

**PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN
SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS
SECCIÓN DE TRÁMITE DE
CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES
Y DE ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD**



CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 307/2019

ACTOR: PODER EJECUTIVO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

AUTORIDAD DEMANDADA: PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

NORMAS O ACTOS CUYA INVALIDEZ SE DEMANDA: *"La omisión de remitir al Poder Ejecutivo del Estado de Baja California, para su publicación en el Periódico Oficial del Estado, la aprobación de fecha 23 de julio de 2019, de la Declaratoria Formal de Incorporación Constitucional, relativa a la reforma al artículo Octavo Transitorio de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, aprobado mediante Decreto 112, de fecha 11 de septiembre de 2014.--- Con la omisión reprochada al Congreso del Estado, se impide ilegalmente al Poder Ejecutivo del Estado de Baja California el ejercicio de su atribución Constitucional para sancionar, promulgar y publicar la declaratoria Formal de Incorporación Constitucional, hecho que se traduce materialmente en una invasión de competencias, en tanto que, si bien es verdad, el acto en esta instancia reclamado es negativo, también lo es, que los efectos que produce son positivos, pues como se expondrá más adelante, al haberse configurado la hipótesis normativa del artículo 34, inciso C, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, surgió el derecho del Poder Ejecutivo para ejercer su atribución constitucional.--- Al vedarse fácticamente el derecho para sancionar, promulgar y publicar la declaratoria Formal de Incorporación Constitucional, la entidad demandada invade por vía de consecuencia la esfera de competencias del Poder Ejecutivo de Baja California."*

MINISTRO INSTRUCTOR: ALBERTO PÉREZ DAYÁN



**RVEGISTRO: 33452
SRB/JHGV**



SUPREMA CORTE
DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Folio: 00109209

Expediente: CC 307/2019

Firma: [Signature]

1

ACTOR: PODER EJECUTIVO DEL
ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

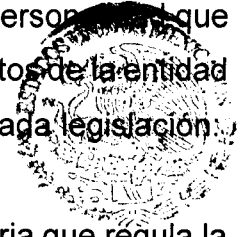
PARTE DEMANDADA: LA
LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL
ESTADO DE BAJA CALIFORNIA.

**H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE
LA NACIÓN, SECCIÓN DE TRÁMITE
DE CONTROVERSIAS
CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES
DE INCONSTITUCIONALIDAD CIUDAD
DE MÉXICO.-
P R E S E N T E.-**

FRANCISCO RUEDA GÓMEZ, Secretario General de Gobierno del Estado de Baja California, en mi carácter de representante legal del Poder Ejecutivo, con apoyo en lo dispuesto en la fracción II, del artículo 52, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y el numeral 19, fracción XXIII, de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado de Baja California; personalidad que acredito en mérito de la copia certificada del nombramiento adjunto al presente escrito; señalando como domicilio para oír y recibir todo tipo de notificaciones el ubicado en las oficinas de la Representación del Gobierno del Estado de Baja California, en la Ciudad de México, situadas en Patricio Sanz No. 18 (entre Viaducto Miguel Alemán y Avenida Xola), en la Colonia Del Valle, Delegación Benito Juárez, C.P. 03100; autorizando como Delegados en términos del segundo párrafo del artículo 11, de la Ley Reglamentaria de las fracciones I y II, del Artículo 105, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, a los **C.C. VICTOR IVAN LUJANO SARABIA, AIDA BERENICE MARQUEZ CURIEL, MARTÍN ARAUJO MARTÍNEZ, MARÍA VIRINIA ORTÍZ NÁPOLES, MARÍA DEL ROSARIO CASTELLANOS LEAL, MAYRA FARIAS GARCÍA, GABRIELA RAMÍREZ GONZÁLEZ, FRANCISCO JAVIER BRAVO LOPEZ, PEDRO ALBERTO NAVA MALAGÓN**; ante ese H. Tribunal Constitucional, con el debido respeto, comparezco y expongo:

Con fundamento en lo dispuesto por el artículo 105, fracción I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1º, 10 y 21, fracción I, de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del artículo 105, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y demás disposiciones relativas y aplicables, ocurro con la persona que ostento a promover **CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL**, contra los actos de la entidad que precisaré a continuación, de conformidad con el artículo 22 de la citada legislación.

A efecto de satisfacer los extremos del artículo 22 de la Ley Reglamentaria que regula la materia, se proporcionan los datos siguientes:


**PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN
SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS
CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE
INCONSTITUCIONALIDAD.**

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPREMA CORTE DE JUS
SUBSECRETARIA GENE
SECCION DE TRAMITE
CONSTITUCIONALES
INCONSTITUC

I. ENTIDAD, PODER U ÓRGANO ACTOR, SU DOMICILIO Y EL NOMBRE Y CARGO DEL FUNCIONARIO QUE LOS REPRESENTA:

El Poder Ejecutivo del Estado de Baja California, por conducto de Francisco Arturo Vega de Lamadrid, Gobernador del Estado de Baja California; cuyo domicilio ha quedado señalado en apartados previos.

II. ENTIDAD, PODER U ÓRGANO DEMANDADO Y SU DOMICILIO:

LA LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, con domicilio ubicado en Edificio del Poder Legislativo, con domicilio en Avenida de los Héroes y Pioneros 995, Centro Cívico y Comercial, de la Ciudad de Mexicali, Baja California, Código Postal 21000.

III. ENTIDADES, PODERES Y ÓRGANOS TERCEROS INTERESADOS, Y SUS DOMICILIOS

No existen terceros interesados.

IV. NORMA GENERAL O ACTO CUYA INVALIDEZ SE DEMANDA, ASI COMO EL MEDIO OFICIAL EN QUE SE PUBLICÓ:

La omisión de remitir al Poder Ejecutivo del Estado de Baja California, para su publicación en el Periódico Oficial del Estado, la aprobación de fecha 23 de julio de 2019, de la Declaratoria Formal de Incorporación Constitucional, relativa a la reforma al artículo Octavo Transitorio de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, aprobado mediante Decreto 112, de fecha 11 de septiembre de 2014.

Con la omisión reprochada al Congreso del Estado, se impide ilegalmente al Poder Ejecutivo del Estado de Baja California el ejercicio de su atribución Constitucional para sancionar, promulgar y publicar la declaratoria Formal de Incorporación Constitucional, hecho que se traduce materialmente en una invasión de competencias, en tanto que, si bien es verdad, el acto en esta instancia reclamado es negativo, también lo es, que los efectos que produce son positivos, pues como se expondrá más adelante, al haberse configurado la hipótesis normativa del artículo 34, inciso C, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, surgió el derecho del Poder Ejecutivo para ejercer su atribución constitucional.

Al vedarse fácticamente el derecho para sancionar, promulgar y publicar la declaratoria Formal de Incorporación Constitucional, la entidad demandada invade por vía de consecuencia la esfera de competencias del Poder Ejecutivo de Baja California.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARIA GENERAL
SECCION DE TRAMITE D
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCIONALES

V. PRECEPTOS CONSTITUCIONALES QUE SE ESTIMAN VIOLADOS:

Artículos 14, segundo párrafo y 16, primer párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

VI. BAJO PROTESTA DE DECIR VERDAD, SE MANIFIESTAN LOS HECHOS Y ABSTENCIONES QUE LE CONSTAN A LA PARTE ACTORA Y QUE CONSTITUYEN LOS ANTECEDENTES DEL ACTO IMPUGNADO.

1.- Que a fin de dar cumplimiento a lo que mandata el artículo 116, fracción IV, inciso n), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, mediante Decreto Número 112, publicado en el Periódico Oficial del Estado de Baja California el día 17 de octubre de 2014, se aprobaron entre otras, la reforma al artículo 44 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California.

El Transitorio **OCTAVO** del Decreto apenas referido dispuso lo que para mejor comprensión se transcribe literalmente:

***"OCTAVO.-** Para efecto de la concurrencia de la elección de Gobernador del Estado con el proceso electoral federal 2021, El Gobernador electo en el proceso electoral de 2019, iniciará funciones el primero de noviembre de 2019 y concluirá el 31 de diciembre de 2021.*

La reforma al artículo 44, mediante el cual se adelanta la toma de posesión del Gobernador del Estado al mes de septiembre posterior a la elección, será aplicable al que sea electo en dicho cargo en el proceso electoral de 2027. Por única ocasión el Gobernador del Estado electo en el proceso electoral de 2021, iniciará funciones el primero de noviembre de 2021 y concluirá el 31 de agosto de 2027.

2.- El día 08 de julio de 2019, la Legislatura del Estado de Baja California, celebró sesión extraordinaria y durante el desarrollo de la misma se presentó a la Presidencia de la Mesa Directiva un documento identificado como "*iniciativa de decreto que reforma el artículo octavo transitorio de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California*", aprobado mediante el decreto número 112 ya precisado en el punto precedente.

3.- El día 23 de julio de 2019, conforme a los artículos 92 y 171 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, la Legislatura del Congreso del Estado de Baja California publicó en su Gaceta Oficial la Declaratoria de Procedencia de la Iniciativa de Decreto que Reforma el Artículo Octavo Transitorio de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, mediante Decreto número 112, de fecha 11 de septiembre de 2014.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE
SUNSECRETARÍA DE
SECCIÓN DE TRÁMITE
CONSTITUCIONAL
INCONSTIT

Para acreditar lo anterior, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 79, párrafo segundo, 80, 88 y 197 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria en la materia, se invoca como hecho notorio para ese H. órgano constitucional, la información publicada en la Gaceta Oficial de la Legislatura del Congreso del Estado de Baja California, la cual puede ser consultada en el sitio oficial de la entidad demandada, visible en el vínculo siguiente <http://www.congresobc.gob.mx/Gaceta/Gaceta-S1020.pdf>, sistema de publicación oficial conforme a los artículos 92 y 171 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

4.- El día 13 de agosto de 2019, el suscrito, en mi carácter de Secretario General de Gobierno del Estado de Baja California, solicité al Presidente del Congreso del Estado de Baja California, conforme a lo previsto por el artículo 34, inciso C, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, remitiera al Poder Ejecutivo la declaratoria de incorporación Constitucional para su debida sanción y publicación.

5.- Es el caso, que a la presente fecha la entidad demandada ha sido omisa en remitir al Poder Ejecutivo del Estado de Baja California, para su publicación en el Periódico Oficial del Estado, la declaratoria Formal de Incorporación Constitucional previamente citada, no obstante a que ha transcurrido en exceso el plazo de diez días que dispone el artículo 34, inciso C, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, hecho que se traduce materialmente en una invasión de competencias, pues si bien es cierto, el acto que en esta instancia se reclama es negativo, también lo es, que los efectos que produce son positivos, al impedirse fácticamente el derecho de la entidad actora para sancionar, promulgar y publicar el supra referido acto legislativo.

Al no hacerlo así, la entidad demandada invade por vía de consecuencia la esfera de competencias del Poder Ejecutivo de Baja California.

Siendo el acto precisado en el apartado que antecede, la materia de impugnación en la presente controversia constitucional, pues como se expondrá más adelante, la Legislatura demandada incumplió con la obligación de remitir al Poder Ejecutivo del Estado de Baja California, en un plazo máximo de diez días a su aprobación, la Declaratoria Formal de Incorporación Constitucional, relativa a la reforma al artículo Octavo Transitorio de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, aprobado mediante Decreto 112, de fecha 11 de septiembre de 2014.

VII. CONCEPTOS DE INVALIDEZ.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARÍA GENERAL
SECCIÓN DE TRÁMITE DE
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCIONALES

ÚNICO.-

La Legislatura del Estado de Baja California, al omitir remitir al Poder Ejecutivo del Estado de Baja California, para su publicación en el Periódico Oficial del Estado, la Declaratoria Formal de Incorporación Constitucional, relativa a la reforma al artículo Octavo Transitorio de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, (*En adelante "La declaratoria de incorporación constitucional"*) procede ilegalmente, transgrediendo el principio de legalidad, contenido en el artículo 14, párrafo segundo, y 16, párrafo primero, de la Constitución Federal.

Es así, pues la omisión reprochada impide ilegalmente al Poder Ejecutivo del Estado de Baja California el ejercicio de su atribución Constitucional para sancionar, promulgar y publicar la declaratoria Formal de Incorporación Constitucional, lo que se traduce materialmente en una invasión de competencias.

Es posible alcanzar esa conclusión, pues si bien es cierto, el acto reclamado es negativo, también es verdad, que los efectos que produce son positivos, pues al haber surgido el derecho del Poder Ejecutivo para concretizar su atribución constitucional, conforme lo mandata el artículo 34, inciso C, de la Constitución Local, con el irregular actuar de la entidad demandada, se impide fácticamente su ejercicio, y por vía de consecuencia invade la esfera de competencias del Poder Ejecutivo de Baja California.

A mayor abundamiento, la invasión de competencias que se atribuye a la demandada, se configura justamente por el impedimento a la actora, de hacer aquello que por disposición de la Ley le es dable realizar, y que no es posible concretizar, debido a una ilegal y premeditada decisión de paralizar la evolución de un procedimiento concluido en sede legislativa.

Es decir, el Congreso del Estado de Baja California, de acuerdo a sus facultades no tiene más trabajos legislativos pendientes de ejecución, solo que aquel que implica la remisión de la incorporación constitucional al poder ejecutivo, para su publicación en el Periódico Oficial del Estado.

De ahí que, si como se ha expuesto de manera destacada, el hecho de que la actora no pueda ejercer la atribución constitucional de sancionar y publicar la declaratoria de incorporación, no obstante a que, conforme el artículo 34, inciso C, de la Constitución Local, ya debería de haber ejercido dicha atribución, indudablemente el efecto que se concretiza con el irregular actuar de la demandada, es una invasión de competencias, al manipular indebidamente en perjuicio del Poder Ejecutivo del Estado, el momento en que le será permitido actuar conforme lo ordena la Ley.

IN TEXTO



PODER JUDICIAL D
SUPREMA CORTE DE J
SUBSECRETARIA GEN
SECCION DE TRAMITE
CONSTITUCIONALES
INCONSTITU

Es así, que éste incorrecto proceder constituye una violación al procedimiento Legislativo que impide al Poder Ejecutivo de Baja California, ejercer su derecho constitucional de sancionar y publicar la declaratoria de incorporación constitucional. Cuestión que invadió su esfera de atribuciones.

En consecuencia, la Legislatura trastocó el ámbito competencial de la entidad actora, ya que infringió en perjuicio del Poder Ejecutivo su derecho al debido proceso y legalidad contenidos en los artículos 14, segundo párrafo, y 16, primer párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Para iniciar el estudio de constitucionalidad, previamente es necesario analizar la norma secundaria que rige el procedimiento legislativo en el Estado de Baja California; porción normativa que dispone lo siguiente:

CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE BAJA CALIFORNIA

ARTÍCULO 34.- *Si el Ejecutivo juzga conveniente hacer observaciones a un proyecto aprobado por el Congreso, podrá negarle su sanción y devolverlo con sus observaciones a este Poder dentro de los quince días siguientes a aquel en que se le haga saber, o para que tomadas en consideración, se examine y se discuta de nuevo.*

C. Los proyectos de ley y los decretos aprobados por el Congreso, **se remitirán al Ejecutivo firmados por el Presidente y el Secretario del Congreso, en un plazo máximo de diez días a su aprobación.** En un plazo similar, se deberán remitir a los Ayuntamientos, las iniciativas de adición o reforma a esta Constitución, que haya sido aprobada por acuerdo de las dos tercias partes del número total de Diputados, para los efectos previstos en el artículo 112 de esta Constitución.

Las leyes, ordenamientos y disposiciones de observancia general que hayan sido aprobados por el Congreso del Estado y sancionadas por el Ejecutivo deberán ser promulgados y publicados en el Periódico Oficial del Estado.

ÉNFASIS AÑADIDO

Del análisis sistémico de la porción normativa previamente citada, es posible advertir que los proyectos de ley y los decretos aprobados por el Congreso del Estado deben remitirse al Poder Ejecutivo para su publicación en un plazo máximo de diez días a su aprobación.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE L
SUPREMA CORTE DE JUSTI
SUBSECRETARIA GENER
SECCION DE TRÁMITE DE
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCIO

En efecto, conforme al numeral previamente invocado, una vez aprobado el trabajo legislativo, el Congreso del Estado se encuentra obligado a remitirlo al Poder Ejecutivo para su sanción y publicación en el Periódico Oficial del Estado.

Así, con el actuar irregular de la Legislatura del Estado de Baja California, se vulneró los derechos constitucionales del Poder Ejecutivo de Baja California, consagrados en los artículos 14, segundo párrafo, y 16, primer párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos que disponen:

Artículo 14. *A ninguna ley se dará efecto retroactivo en perjuicio de persona alguna.*

*Nadie podrá ser privado de la libertad o de sus propiedades, posesiones o **derechos**, sino mediante juicio seguido ante los tribunales previamente establecidos, en el que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento y conforme a las Leyes expedidas con anterioridad al hecho.*

Artículo 16. *Nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles o posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito de la autoridad competente, que funde y motive la causa legal del procedimiento.*

En efecto, el artículo 14 Constitucional, establece la garantía de debido proceso que obliga a las autoridades a cumplir con los procedimientos que las leyes establezcan antes de emitir una resolución que pueda producir una afectación.

En tratándose de actos legislativos, esta garantía se traduce en que las autoridades que participan en el proceso de creación de las normas observen cada una de las etapas previamente establecidas.

Asimismo, en el artículo 16 Constitucional contiene el principio de legalidad, mismo que consiste en que, cuando se refiere a actos entre personas de derecho público, exista una norma legal que atribuya a favor de la entidad respectiva la facultad para actuar en la forma precisa y exacta en que lo disponga la ley; esto es, la autoridad debe ajustar su actuación a la norma legal en la que encuentra fundamento la conducta desarrollada.

Entonces, como se anticipó, la Legislatura del Estado de Baja California estaba obligada a remitir al Poder Ejecutivo la Declaratoria Formal de Incorporación Constitucional, para su debida publicación en el periódico oficial del estado, al no hacerlo así, infringió categóricamente el mandamiento contenido en el artículo 34, inciso C, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPREMA CORTE DE JUS
SUBSECRETARIA GENE
RECCION DE TRAMITE
CONSTITUCIONALES
INCONSTITUC

California, y con ese irregular actuar violentó directamente en perjuicio del Poder Ejecutivo de Baja California los derechos fundamentales contenidos en los artículos 14 y 16 de La Constitución Federal.

PETICIÓN ESPECIAL

En estima de quien aquí comparece en representación del Poder Ejecutivo del Estado de Baja California, la Controversia Constitucional planteada en contra de la entidad demandada, es de carácter urgente, en la medida que el reclamo propuesto involucra una cuestión de orden público, pues la sociedad está interesada en que el Congreso del Estado de Baja California cumpla con los deberes legales que le impone la Constitución Federal, y la Constitución Local.

En efecto, debe decirse que el contexto político actual en el estado de Baja California es determinante para justificar la urgencia en la sustanciación y resolución prioritaria de la presente controversia constitucional, en tanto que, la administración estatal que encabeza el C. Francisco Arturo Vega de Lamadrid, Gobernador del Estado de Baja California culmina el próximo 31 de octubre.

Más específicamente, la declaratoria de incorporación constitucional podría tener un vicio de inconstitucionalidad que afectaría su invalidez, pero ello no podrá proponerse mediante una Acción de Inconstitucionalidad hasta en tanto esté publicada en el Periódico Oficial del Estado; y eso es justamente lo que está manipulando ilegalmente la entidad demandada, en tanto que, aletarga el proceso legislativo con infracción categórica a las leyes que regulan el procedimiento, con la finalidad que al momento de la toma de protesta del Gobernador Electo (directamente beneficiado de la reforma constitucional) éste la publique sin contrapeso jurídico alguno.

Es decir, no impugnará una decisión del congreso del estado en la que él mismo (Gobernador Electo) resulta ser el beneficiario (*extensión del mandato como Gobernador de 2 a 5 años*).

Es razón de los anteriores argumentos, que con apoyo en lo dispuesto en el artículo 9 Bis, fracción IV, de la Ley Reglamentaria de las fracciones I y II, del Artículo 105, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, solicito a esa H. Suprema Corte de Justicia de la Nación, considere el presente asunto como de urgente resolución, a fin de que sea sustanciado y resuelto de manera prioritaria.

V.- CAPITULO DE PRUEBAS

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARIA GENERAL
SECCION DE TRAMITE
CONSTITUCIONALES
INCONSTITUCIONALES

Con fundamento en los artículos 31 y 32, párrafo primero de la Ley Reglamentaria de las fracciones I y II del artículo 105 Constitucional, se ofrecen como pruebas las siguientes:

I) DOCUMENTAL.- Gaceta Parlamentaria de fecha 23 de julio de 2019, emitida por el Congreso del Estado de Baja California conforme a los artículos 92 y 171 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

II) DOCUMENTAL PÚBLICA.- Acuse de recibo original del oficio SGG/SSJE/047/2019, de fecha 13 de agosto de 2019, signado por el suscrito, en mi carácter de Secretario General de Gobierno, mediante el cual solicité el Congreso del Estado, remitiera la declaratoria formal de incorporación constitucional, para su publicación en el Periódico Oficial del Estado.

III) PRESUNCIONAL.- En su doble aspecto legal y humana, en todo lo que favorezca los intereses de esta autoridad.

IV) INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES. Consistente en la convicción que surja del análisis de la totalidad de las constancias que obran agregadas al expediente en que se actúa.

Con las anteriores documentales, se acredita que los actos impugnados, afectan la esfera de atribuciones del Poder Ejecutivo actor.

Las anteriores documentales se deberán desahogar por su propia y especial naturaleza, no obstante se solicita se les dé el justo valor probatorio en términos de lo previsto en los artículos 129, 130, 202 y 207 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la Ley de la materia.

Por lo antes expuesto y fundado, a esa Suprema Corte, por su digno conducto, respetuosamente solicito:

PRIMERO.- Tenerme por presentado en los términos del presente escrito con la personalidad que ostento, de conformidad con la documental que se exhibe en original y se describe en el Capítulo de Pruebas, **CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL** en contra de los actos que se reprochan a la entidad demandada.

SEGUNDO.- Se me tenga por ofreciendo las probanzas descritas en el capítulo correspondiente y por exhibiendo las documentales que se indican, solicitando se admitan en la forma y términos planteados por no ser contrarias a la moral y al derecho.

TERCERO.- Tener como delegados a los profesionistas indicados en el proemio de este escrito, para los efectos precisados y por señalando como domicilio para oír y recibir notificaciones en la Ciudad de México el indicado en el mismo.

SIN TEXTO



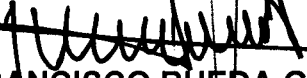
PODER JUDICIAL D
SUPREMA CORTE DE JU
SUBSECRETARÍA GEN
SECCIÓN DE TRÁMITE
CONSTITUCIONALES
INCONSTITUC

S P H E E S

CUARTO.- Darle trámite de ley a la demanda planteada y en su oportunidad declararla procedente.

QUINTO.- En su oportunidad y previos los trámites de ley correspondientes, se declare la invalidez de los actos impugnados.

PROTESTO LO NECESARIO


FRANCISCO RUEDA GÓMEZ
SECRETARIO GENERAL DE GOBIERNO
EN REPRESENTACIÓN LEGAL DEL
PODER EJECUTIVO DE BAJA CALIFORNIA

VILS

LA FEDERACIÓN
NACIONAL DE LA UNIÓN
RAZ DE LOS LEONES
ECONOMÍA FISCAL
DE ACUERDO CON
ONALDIA

033452

SUPREMA CORTE DE
JUSTICIA DE LA NACION

2019 SEP 23 PM 1 15

OFICINA DE COORDINACIÓN
JUDICIAL Y OCUPACIÓN DE ESPACIO

2019 SEP 23 PM 2 26

SECCIÓN DE TRÁMITE DE
CONSTITUCIONALES
Y DE ACORDOS DE
INCONSTITUCIONALIDAD

RECIBIDO DE CORREO EN 10 FOJAS, CON:

- **COPIA CERTIFICADA DE UN NOMBRAMIENTO EN 1 FOJA.**
- **COPIA SIMPLE DEL OFICIO SGG/SSJE/047/2019 CON SELLO DE RECIBO EN 1 FOJA.**
- **COPIA SIMPLE DE UNA GACETA PARLAMENTARIA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA DE FECHA 23 DE JULIO DE 2019 EN 7 PÁGINAS ÚTILES.**

7 TRASLADOS

EN EL SOBRE QUE SE AGREGA.

PODER JUDICIAL DE
SUPREMA CORTE DE JU
SUBSECCIÓN DE TRÁMITE
SECCIÓN DE TRÁMITE
CONSTITUCIONALES
INCONSTITUC



Gobierno del Estado Libre y Soberano de Baja California

GOBIERNO DEL ESTADO
LIBRE Y SOBERANO
DE BAJA CALIFORNIA
OFICIALIA MAYOR
ARCHIVO GERAL DEL
PODER EJECUTIVO
MEXICALI, B. C.

EL GOBERNADOR DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE BAJA CALIFORNIA, EN
USO DE LAS FACULTADES QUE LE CONCEDEN LA FRACCIÓN X ARTICULO 49 DE
LA CONSTITUCION POLITICA DEL ESTADO, HA TENIDO A BIEN NOMBRAR A:
RUEDA GÓMEZ FRANCISCO
CON NUMERO DE EMPLEADO: RUGF641122 RK6



GOBIERNO DEL ESTADO
OFICIALIA MAYOR
DES-PACHADO
22 MAYO 2014
DES-PACHADO
ARCHIVO GERAL DEL PODER EJECUTIVO
MEXICALI, BAJA CALIFORNIA

RELACION: LABORAL CATEGORIA CONFIANZA
ADSCRITO A: SECRETARIA GENERAL DE GOBIERNO
PUESTO ESPECIFICO: SECRETARIO GENERAL DE GOBIERNO

CON EL SUELDO QUE FIJA A DICHO EMPLEADO LA PARTIDA RESPECTIVA DEL PRESUPUESTO
DE EGRESOS VIGENTE

LO QUE SE COMUNICA PARA SU CONOCIMIENTO Y FINES CONSIGUIENTES
A PARTIR DEL DÍA: 15 DE MAYO DE 2014

MEXICALI BAJA CALIFORNIA A 15 DE MAYO DE 2014

OFICIAL MAYOR DE GOBIERNO

DIRECTOR DE RECURSOS HUMANOS
DE GOBIERNO DEL ESTADO

LORETO QUINTERO QUINTERO

HECTOR MANUEL LUCERO DE LA PEÑA

COTEJADO

LA FEDERACION
STICA DE LA
RAL DE ACUERDO
DE CONTRAVEN
Y DE ACCIONES
HONALIDAD.

ACEPTO EL CARGO QUE ACREDIA ESTE
NOMBRAMIENTO Y PROTESTO GUARDAR Y HACER
GUARDAR LA CONSTITUCION POLITICA DE LOS
ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, LA CONSTITUCION
POLITICA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA Y LAS
LEYES QUE DE AMBAS EMANAN Y DESEMPEÑARLO
LEAL Y PATRIOTICAMENTE

EL DIRECTOR DE RECURSOS HUMANOS DE LA
OFICIALIA MAYOR DE GOBIERNO, EN TERMINOS DE
LOS ARTICULOS 4 FRACCIÓN II INCISO A Y ARTICULO
20 FRACCIÓN IV DEL REGLAMENTO INTERNO DE LA
OFICIALIA MAYOR DE GOBIERNO, HACE CONSTAR
QUE EN ESTA FECHA Y PREVIA PROTESTA DE LEY, LA
PERSONA A CUYO FAVOR FUE EXPEDIDO EL
NOMBRAMIENTO, TOMA POSESION DEL CARGO.

SERVADOR PUBLICO

FRANCISCO RUEDA GÓMEZ

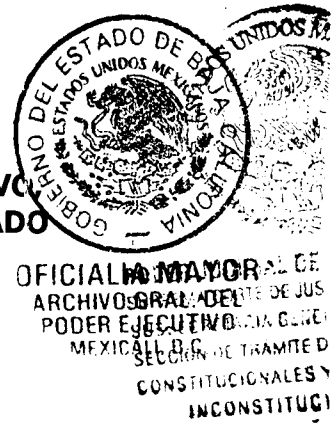
EL SUSCRITO **LIC. CARLOS ALBERTO LEAL SARIÑANA**, JEFE DEL DEPARTAMENTO DEL ARCHIVO GENERAL DEL PODER EJECUTIVO DE LA OFICIALÍA MAYOR DE GOBIERNO DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE BAJA CALIFORNIA, DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL ARTICULO 42 FRACCIÓN V DEL REGLAMENTO INTERNO DE LA OFICIALÍA MAYOR DE GOBIERNO, PUBLICADO EN EL PERIÓDICO OFICIAL DEL ESTADO, DE FECHA 18 DE NOVIEMBRE DEL 2011.

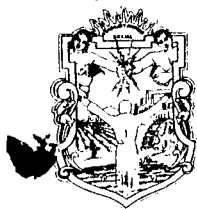
C E R T I F I C O:

QUE LA PRESENTE **COPIA FOTOSTÁTICA** ES COPIA FIEL Y EXACTA DEL ORIGINAL QUE OBRA EN EL ARCHIVO MISMO QUE SE ENCUENTRA EN CUSTODIA EN ESTA OFICINA A MI CARGO, SE EXPIDE EN UNA HOJA ÚTIL DEBIDAMENTE COTEJADA.

MEXICALI, BAJA CALIFORNIA, A LOS VEINTIOCHO DIAS DEL MES DE SEPTIEMBRE DEL DOS MIL DIECISIETE.

LIC. CARLOS ALBERTO LEAL SARIÑANA
JEFE DEL ARCHIVO GENERAL DEL PODER EJECUTIVO
DE LA OFICIALÍA MAYOR DEL GOBIERNO DEL ESTADO
LIBRE Y SOBERANO DE BAJA CALIFORNIA.





GOBIERNO DEL ESTADO
LIBRE Y SOBERANO DE
BAJA CALIFORNIA

XXIII LEGISLATURA CONSTITUCIONAL
DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA
RECIBIDO
AUG 13 2019
RECIBIDO
OFICIALIA DE PARTES

DEPENDENCIA	SECRETARÍA GENERAL DE GOBIERNO SUBSECRETARÍA JURÍDICA DEL ESTADO
SECCION	
NUMERO DEL OFICIO	SGG/SSJE/047/2019
EXPEDIENTE	

ASUNTO:

Decreto por el cual se reforma el artículo Octavo Transitorio de la reforma a la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, aprobada mediante Decreto 112, publicada en el Periódico Oficial del Estado el 17 de octubre de 2014.

Mexicali, Baja California, a 13 de agosto de 2019.

DIP. CATALINO ZAVALA MÁRQUEZ
PRESIDENTE DE LA MESA DIRECTIVA DE
LA HONORABLE XXIII LEGISLATURA DEL
ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

Presente.-

Atendiendo al contexto político que vive actualmente el Estado, respecto de la duración del periodo de gestión de la próxima gubernatura, mismo que podría ser modificado a través del Decreto por el cual se reforma el artículo Octavo Transitorio de la reforma a la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, aprobada mediante Decreto 112, publicada en el Periódico Oficial del Estado el 17 de octubre de 2014, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 50 y 52 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, así como 17 y 19 fracción I de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado de Baja California, se le exhorta a fin de sin mayor demora de parte de los integrantes del Congreso del Estado, se envíe del referido Decreto al Ejecutivo Estatal, para su debida sanción y publicación.

Lo anterior, en virtud de que conforme a lo previsto en el inciso C del artículo 34 de la Constitución Local, los decretos aprobados por el Congreso, deben remitirse al Ejecutivo firmados por el Presidente y el Secretario del Congreso, en un plazo máximo de diez días a su aprobación, plazo que para el caso que nos ocupa, feneció el pasado 2 de agosto del año en curso, considerando que la declaratoria de procedencia de la referida reforma fue emitida por la XXII Legislatura en sesión extraordinaria, el pasado 23 de julio de 2019.

Sin otro particular por el momento, quedo a sus órdenes para cualquier aclaración o comentario al respecto.

ATENTAMENTE


FRANCISCO RUEDA GÓMEZ
SECRETARIO GENERAL DE GOBIERNO

GOBIERNO DEL ESTADO DE B.C.
SECRETARIA GENERAL DE GOBIERNO
DESPACHADO
AUG 13 2019
DESPACHADO
SUBSECRETARIA
JURIDICA DEL ESTADO

EX-10



PODER JUDICIAL DE L
MINISTERIO DE JUSTI
TUACION GENERAL
SECCION DE TRAMITE DE
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCIO

Año III Tercer Periodo Ordinario	Legislatura XXII del Congreso del Estado de Baja California	23 de Julio 2019	No. 122
--	--	-------------------------	----------------

Contenido

Pág.

I.- LISTA DE ASISTENCIA;

II.- LECTURA, EN SU CASO MODIFICACIÓN Y APROBACIÓN DEL ORDEN DEL DÍA;

III.- COMUNICACIONES OFICIALES;

1. DECLARATORIA DE PROCEDENCIA DE LA INICIATIVA DE DECRETO QUE REFORMA EL ARTÍCULO OCTAVO TRANSITORIO DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE BAJA CALIFORNIA, MEDIANTE DECRETO NÚMERO 1124 DE FECHA 11 DE SEPTIEMBRE DE 2014

V. CLAUSURA;

RECEBIÓ
LA SECRETARÍA DE
GOBIERNO DEL
ESTADO DE BAJA
CALIFORNIA
EL 23 DE JULIO DE 2019
NOMBRE

EX-10



PODER JUDICIAL D
SUPLENTE CORTE DE JI
SECRETARIA GEN
SECCION DE TRAMITE
CONSTITUCIONALES
INCONSTITU

DECLARATORIA DE PROCEDENCIA DE LA INICIATIVA DE DECRETO QUE REFORMA EL ARTÍCULO OCTAVO TRANSITORIO DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE BAJA CALIFORNIA, MEDIANTE DECRETO NÚMERO 112, DE FECHA 11 DE SEPTIEMBRE DE 2014.

DECLARATORIA

1. Con fecha **ocho de julio de 2019**, en sesión extraordinaria de este Congreso, el **Diputado Víctor Manuel Moran Hernández**, a nombre propio y en representación del Grupo Parlamentario Morena, presentó ante esta asamblea plenaria, la **INICIATIVA POR LA QUE SE REFORMA EL ARTÍCULO OCTAVO TRANSITORIO DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE BAJA CALIFORNIA, APROBADO MEDIANTE DECRETO NÚMERO 112 DE FECHA 11 DE SEPTIEMBRE DE 2014.**

2. En esa misma sesión, fue solicitado por el **DIPUTADO VÍCTOR MANUEL MORAN HERNÁNDEZ** de conformidad con el artículo 31 de la Constitución Política local y artículo 119 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado, la **dispensa trámite de la iniciativa referida, por calificarse como urgente y de obvia resolución, y que en caso de ser aprobada dicha dispensa de trámite y una vez que sea discutida la presente iniciativa, se somete a votación por cédula de conformidad con el artículo 157 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado. Siendo aprobada la dispensa de trámite con votación de 21 votos a favor y uno en contra y la iniciativa respectiva, fue aprobada en la misma fecha, con votación de 21 votos a favor y un voto nulo.**

3. Con fecha **8 de julio de 2019**, fueron remitidos oficios 15783, 15784, 15785, 15786 y 15787, suscritos por los **Diputados Presidente y Secretaria, EDGAR BENJAMÍN GÓMEZ MACÍAS, e IRAIS MARIS VÁZQUEZ AGUIAR, respectivamente**, los cuales fueron recibidos por los Ayuntamientos de Tecate, Mexicali, Tijuana, Playas de Rosarito y Ensenada, el día nueve de julio de dos mil diecinueve, mediante

SIN TEND



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE
SUBSECRETARÍA C
SECCIÓN DE TRAM
CONSTITUCIONAL
INCONSTIT

los que, se solicita con fundamento en el artículo 112 de la Constitución Política del Estado, el sentido de su voto con relación a la aprobación realizada por el Pleno del Honorable Congreso del Estado de la **INICIATIVA POR LA QUE SE REFORMA EL ARTÍCULO OCTAVO TRANSITORIO DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE BAJA CALIFORNIA, APROBADO MEDIANTE DECRETO NÚMERO 112 DE FECHA 11 DE SEPTIEMBRE DE 2014.**

4. Con fecha **10 de julio de 2019**, fue recibido oficio 1032//2019, remitido por el **Lic. Magdaleno Montiel Blancas, Secretario de Gobierno del Ayuntamiento de Tecate, Baja California**, por el cual, remite Acuerdo certificado respecto al cuarto punto del orden del día, derivado de la sesión de cabildo número 65 de carácter extraordinaria celebrada en fecha 9 de julio de 2019, por cual **se aprueba la iniciativa de decreto que REFORMA EL ARTÍCULO OCTAVO TRANSITORIO DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE BAJA CALIFORNIA, APROBADO MEDIANTE DECRETO NÚMERO 112, DE FECHA 11 DE SEPTIEMBRE DE 2014.**

5. Con fecha **10 de julio de 2019**, fue recibido oficio No. 001475, por el cual, el **C. Carlos Flores Vázquez, Secretario del XXII Ayuntamiento de Mexicali, Baja California**, remite certificación de acuerdo de cabildo, por el por el cual, señala que en sesión extraordinaria de cabildo No. 53 del XXII Ayuntamiento de Mexicali, Baja California, celebrada con fecha 9 de julio de 2019, se acordó el **pronunciarse en contra** de la **INICIATIVA POR LA QUE SE REFORMA EL ARTÍCULO OCTAVO TRANSITORIO DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE BAJA CALIFORNIA, APROBADO MEDIANTE DECRETO NÚMERO 112 DE FECHA 11 DE SEPTIEMBRE DE 2014.**

6. Con fecha **11 de julio de 2019**, fue recibido oficio No. PM/834/2019, remitido por el **C. Diego Alfonso Ramírez Robles, Secretario fedatario del Ayuntamiento de Playas de Rosarito, Baja California**, por el cual, remite certificación de punto de Acuerdo de cabildo de sesión extraordinaria de fecha 9 de julio de

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARIA GENERAL
SECCION DE EXAMEN DE
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCIONALES

2019, por cual se aprueba por mayoría de votos de los miembros de cabildo del ayuntamiento de Playas de Rosarito, Baja California, **EL PUNTO DE ACUERDO RELATIVO A LA REFORMA EL ARTÍCULO OCTAVO TRANSITORIO DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE BAJA CALIFORNIA, APROBADO MEDIANTE DECRETO NÚMERO 112, DE FECHA 11 DE SEPTIEMBRE DE 2014.**

7. Con fecha 12 de julio de 2019, fue recibido oficio No.001283 remitido por el C.P Iván Alonso Barbosa Ochoa, Secretario de Gobierno del Ayuntamiento de Ensenada, Baja California, por el cual, remite Acuerdo de cabildo aprobado sesión extraordinaria de extrema urgencia de fecha 9 de julio de 2019, por cual se aprueba por votación nominal y mayoría de votos, del ayuntamiento de Ensenada, Baja California, pronunciarse a favor de la **INICIATIVA POR LA QUE SE REFORMA EL ARTÍCULO OCTAVO TRANSITORIO DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE BAJA CALIFORNIA, APROBADO MEDIANTE DECRETO NÚMERO 112, DE FECHA 11 DE SEPTIEMBRE DE 2014.**

8. Con fecha 12 de julio de 2019, fue recibido oficio No.IN-CAB/128/19 remitido por el Lic. Leopoldo Guerrero Diaz, Secretario de Gobierno municipal del Ayuntamiento de Tijuana, Baja California, por el cual, remite Acuerdo de cabildo número 48, de sesión extraordinaria celebrado el 11 de julio de 2019, por cual, el cabildo del Ayuntamiento de Tijuana Baja California, se declara en contra de la **INICIATIVA POR LA QUE SE REFORMA EL ARTÍCULO OCTAVO TRANSITORIO DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE BAJA CALIFORNIA, APROBADO MEDIANTE DECRETO NÚMERO 112, DE FECHA 11 DE SEPTIEMBRE DE 2014.**

Por lo antes expuesto y en cumplimiento a lo establecido por el artículo 112 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California y artículo 50 fracción XIV de la Ley Orgánica del Poder

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE L
SUPREMA CORTE DE JUSTI
SECRETARIA GENERAL
SECCION DE TRAMITE DE
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCIO

Legislativo del Estado de Baja California, se procede a **DECLARAR FORMALMENTE LA INCORPORACIÓN CONSTITUCIONAL RELATIVA A LA REFORMA AL ARTÍCULO OCTAVO TRANSITORIO DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE BAJA CALIFORNIA, APROBADO MEDIANTE DECRETO NÚMERO 112, DE FECHA 11 DE SEPTIEMBRE DE 2014.**

ÚNICO: SE APRUEBA LA INICIATIVA DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMA EL ARTÍCULO OCTAVO TRANSITORIO DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE BAJA CALIFORNIA, APROBADO MEDIANTE DECRETO NÚMERO 112, DE FECHA 11 DE SEPTIEMBRE DEL AÑO 2014

ARTÍCULO ÚNICO. - Se reforma el artículo octavo transitorio de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, aprobado mediante Decreto 112 de fecha 11 de septiembre del año 2014, para quedar como sigue:

ARTÍCULOS TRANSITORIOS

PRIMERO AL SÉPTIMO.-

OCTAVO.- Para efecto de la concurrencia de la elección de Gubernatura del Estado con el proceso electoral federal de 2024, la Gubernatura electa en el proceso electoral de 2019, iniciará funciones el

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA
SUPREMACIA DE JUST
SUBSECRETARÍA GENE
SECCIÓN DE TRÁMITE DE
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCIONALES

primero de noviembre de 2019 y concluirá el 31 de octubre de 2024. La reforma al artículo 44, mediante el cual se adelanta la toma de posesión del Gobernador del Estado al mes de septiembre posterior a la elección, será aplicable al que sea electo en dicho cargo en el proceso electoral de 2030.

Por única ocasión el Gobernador del Estado electo en el proceso electoral de 2024, iniciará funciones el primero de noviembre de 2024 y concluirá el treinta y uno de agosto del 2030.

NOVENO AL DECIMO NOVENO.- ...

ARTÍCULOS TRANSITORIOS

Primero.- El presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial.

Segundo.- Se derogan todas las disposiciones que se opongan a lo dispuesto en el presente Decreto.

Tercero.- El Ejecutivo del Estado dispondrá se publique, circule y proveerá el debido cumplimiento al presente Decreto.

DADO en las instalaciones de la Casa Municipal del VII Ayuntamiento de Playas de Rosarito, el día 23 de julio de 2019.

LA FEDERACIÓN
NACIONAL DE
ALDEAS
CONSTITUCIONALES
DE BAJA CALIFORNIA
CONSTITUCIONALES
DE BAJA CALIFORNIA
CONSTITUCIONALES

DIP. CLAUDIA JOSEFINA AGATÓN MUÑOZ
VICEPRESIDENTA

DIP. IRAIS MARÍA VÁZQUEZ AGUIAR
SECRETARIA

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
SUBSECRETARIA DE
SECCION DE TRABAJO Y
CONSTITUCION
INCONSTITUCIONAL

Hoja de Firmas

DIP EDGAR BENJAMIN GOMEZ MACÍAS
Presidente de la Mesa Directiva

LIC. DANIEL DE LEÓN RAMOS
Director de Procesos Parlamentarios

C. LUIS ENRIQUE DÍAZ FELIX
ENCARGADO DE DESPACHO DE LA DIRECCIÓN
ADMINISTRATIVA
DE LA FUNDACIÓN
GENERAL DE REPOSICIÓN
E DE CONTINGENTES DE
S Y DE ACCIONES DE
JICIONARIDAD.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE
SUPREMACIA DE JU
BURDE CASARIA GEN
SECCION DE TRAMITE
CONSTITUCIONALES
INCONSTITUC

HEROES E INDEP. # 994 CENTRO CIVICO T.V.
MEXICALI, B.C. C.P. 21000

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION
OFICIO DE SECRETARÍA DE ACUERDOS
25 SEP 2019

CORREOS DE MEXICO

Fecha	30/08/2019	
Destino:	MX MEXICO	
Porte	43.00	
945 grs	SEPOMEX	21101015

H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA
NACION SECCION DE TRÁMITE DE
CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES Y DE
ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD DE
LA SUBSECRETARIA GENERAL DE
ACUERDOS
PINO SUAREZ 2, COLONIA CENTRO
DELEGACION CUAUHTEMOC C.P. 06065 MEXICO D.F.

06089 CD. DE MÉXICO

CORREOS DE MEXICO
RA
Registrado



MC493264887MM

Mexico

30/08/2019	21101015
------------	----------

LIC. AIDA BERENICE MARQUEZ CUREL
DIRECTOR JURÍDICO CONTENCIOSO



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

21
FORMA A-54

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 307/2019
ACTOR: PODER EJECUTIVO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA
SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD

En la Ciudad de México, a veinticuatro de septiembre de dos mil diecinueve, se da cuenta al **Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, con lo siguiente:

Contenido	Registro
Escrito y anexos de Francisco Rueda Gómez, quien se ostenta como Secretario General de Gobierno del Estado de Baja California, en representación del Poder Ejecutivo de la entidad.	33452

Documentales depositadas el treinta de agosto del año en curso, en la oficina de correos de la localidad y recibidas el veintitrés de septiembre siguiente, en la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de este Alto Tribunal. Conste.

Ciudad de México, a veinticuatro de septiembre de dos mil diecinueve.

Con el escrito y anexos de cuenta, **fórmese y regístrese** el expediente relativo a la controversia constitucional que plantea quien se ostenta como Secretario General de Gobierno del Estado de Baja California, en representación del Poder Ejecutivo estatal, contra el Poder Legislativo de la entidad, en la que impugna lo siguiente:

“IV. NORMA GENERAL O ACTO CUYA INVALIDEZ SE DEMANDA, ASÍ COMO EL MEDIO OFICIAL EN QUE SE PUBLICÓ:

La omisión de remitir al Poder Ejecutivo del Estado de Baja California, para su publicación en el Periódico Oficial del Estado, la aprobación de fecha 23 de julio de 2019, de la Declaratoria Formal de Incorporación Constitucional, relativa a la reforma al artículo Octavo Transitorio de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, aprobado mediante Decreto 112, de fecha 11 de septiembre de 2014.

Con la omisión reprochada al Congreso del Estado, se impide ilegalmente al Poder Ejecutivo del Estado de Baja California el ejercicio de su atribución Constitucional para sancionar, promulgar y publicar la declaratoria Formal de Incorporación Constitucional, hecho que se traduce materialmente en una invasión de competencias, en tanto que, si bien es verdad, el acto en esta instancia reclamado es negativo, también lo es, que los efectos que produce son positivos, pues como se expondrá más adelante, al haberse configurado la hipótesis normativa del artículo 34, inciso C, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, surgió el derecho del Poder Ejecutivo para ejercer su atribución constitucional.

Al vedarse fácticamente el derecho para sancionar, promulgar y publicar la declaratoria Formal de Incorporación Constitucional, la entidad demandada invade por vía de consecuencia la esfera de competencias del Poder Ejecutivo de Baja California.”

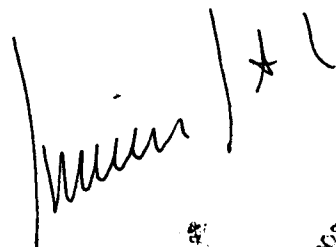
Con fundamento en los artículos 24¹ de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados

¹**Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Federal**
Artículo 24. Recibida la demanda, el Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación designará, según el turno que corresponda, a un ministro instructor a fin de que ponga el proceso en estado de resolución.

Unidos Mexicanos y 81, párrafo primero², del Reglamento Interior de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, **túrnese este expediente al Ministro Alberto Pérez Dayán** como instructor del procedimiento, de conformidad con el registro que al efecto se lleva en la Subsecretaría General de Acuerdos de este Alto Tribunal.

Notifíquese.

Lo proveyó y firma el **Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, quien actúa con Carmina Cortés Rodríguez, Secretaria de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos de este Alto Tribunal, que da fe.



PODER JUDICIAL DE
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN
SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS
SECCIÓN DE TRÁMITE DE
CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL Y DE ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD

EL 24 SEP 2019 ; SE NOTIFICÓ POR LISTA A LOS INTERESADOS LA RESOLUCIÓN QUE ANTECEDE. CONSTA SIENDO LAS CATORCE HORAS DE LA FECHA ANTES INDICADA Y EN VIRTUD DE NO HABER COMPARECIDO LOS INTERESADOS, SE TIENE POR HECHA LA NOTIFICACIÓN, POR MEDIO DE LISTA. DOY FE

SRB/JHGV. 1

²Reglamento Interior de la Suprema Corte de Justicia de la Nación

Artículo 81. Los asuntos de la competencia de la Suprema Corte se turnarán por su Presidente entre los demás Ministros, por conducto de la Subsecretaría General, siguiendo rigurosamente el orden de su designación y el cronológico de presentación de cada tipo de expedientes que se encuentren en condiciones de ser enviados a una Ponencia, tanto para formular proyecto de resolución como para instruir el procedimiento. (...).

215, nota 8
4 22



808800

EJECUTIVO

GOBIERNO DEL ESTADO
LIBRE Y SOBERANO
DE BAJA CALIFORNIA

ACTOR: PODER EJECUTIVO DEL ESTADO DE
BAJA CALIFORNIA

PARTE DEMANDADA: LA LEGISLATURA DEL
CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA.

Controversia Constitucional 307/2019

H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN,
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS
CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE
INCONSTITUCIONALIDAD, CIUDAD DE MÉXICO.-
P R E S E N T E.-

FRANCISCO RUEDA GÓMEZ, Secretario General de Gobierno del Estado de Baja California, en mi carácter de representante legal del Poder Ejecutivo, con apoyo en lo dispuesto en la fracción II, del artículo 52, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y el numeral 19, fracción XXIII, de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado de Baja California, personalidad acreditada en autos; me permito manifestar:

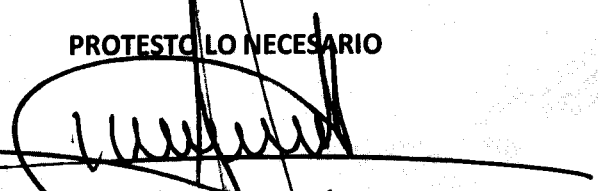
Que en alcance a la controversia constitucional presentada contra la omisión imputada a la Legislatura del Congreso del Estado de Baja California, por este conducto atentamente solicito se me tenga designando como delegado en la presente controversia al licenciado ALEJANDRO CRÚZ RAMÍREZ.

Por lo antes expuesto, a esa Suprema Corte, por su digno conducto, respetuosamente solicito:

LA FEDERACIÓN
STICIA DE
RAL DE LOS ESTADOS
DE CONTROVERSIAS
Y DE ACCIONES DE
ONALIDAD.

UNICO Acordar de conformidad a lo solicitado.

PROTESTO LO NECESARIO


FRANCISCO RUEDA GÓMEZ
SECRETARIO GENERAL DE GOBIERNO EN REPRESENTACIÓN LEGAL
DEL PODER EJECUTIVO DE BAJA CALIFORNIA

YVVM/ABMC

033808

SUPREMA CORTE DE
JUSTICIA DE LA NACION

2019 SEP 26 AM 11 06

OFICINA DE CERTIFICACION
JUDICIAL Y CORRESPONDENCIA

RECIBI UN ENVIADO
SIN ANEXO

VICTOR JUAN RUIZ FLORES

SUPREMA CORTE DE
JUSTICIA DE LA NACION
COMISARIALACIUS.

2019 SEP 26 PM 12 02

SECCION DE TRAMITE DE
CONSTITUCIONALES
Y DE ACTOS DE
INCONSTITUCIONALIDAD



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE
GUASSECRETARIA
SECCION DE TRAI
CONSTITUCION/
INCONST

ACTOR: PODER EJECUTIVO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

PARTE DEMANDADA: LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

Solicitud.

**H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN,
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS
CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE
INCONSTITUCIONALIDAD DE LA SUBSECRETARÍA
GENERAL DE ACUERDOS.**

MEXICO, DISTRITO FEDERAL.-

FRANCISCO RUEDA GÓMEZ, Secretario General de Gobierno del Estado de Baja California; en mi carácter de representante legal del Poder Ejecutivo, con apoyo en lo dispuesto en el artículo 52, fracción III, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, en relación con el numeral 19, fracción XXIII, de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado de Baja California; personalidad que acredito en mérito de la copia certificada del nombramiento que se acompaña al presente escrito; ante este H. Tribunal Constitucional, con el debido respeto, comparezco para exponer lo siguiente:

DE LA FEDERACIÓN
DE JUSTICIA DE LA NACIÓN
GENERAL DE ACUERDOS
MITE DE CONTROVERSIA
LES Y DE ACCIONES DE
INCONSTITUCIONALIDAD

Que en alcance a la Controversia Constitucional remitida por esta autoridad en fecha 20 de agosto de 2019 y previo a su admisión, me permito solicitar sea revocada la designación de los **C.C. VÍCTOR IVÁN LUJANO SARABIA Y MARÍA VIRINIA ORTÍZ NAPOLES** como delegados del Poder Ejecutivo del Estado de Baja California, toda vez que por un error involuntario fueron señalados en el escrito apenas referido.

Por lo anteriormente expuesto, atentamente pido:

ÚNICO.- Acordar conforme a derecho.

ATENTAMENTE

FRANCISCO RUEDA GÓMEZ
SECRETARIO GENERAL DE GOBIERNO
EN REPRESENTACIÓN LEGAL DEL
PODER EJECUTIVO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

**GOBIERNO DEL ESTADO
DE BAJA CALIFORNIA**
ESPACHADO
13 SEP 2019
ESPACHADO
SUBSECRETARÍA JURÍDICA DEL EDO.
DIR. JURIDICA CONTENCIOSA

033910

SUPREMA CORTE DE
JUSTICIA DE LA NACION

2019 SEP 26 PM 2 40

OFICINA DE CERTIFICACION
JUDICIAL Y CORRESPONDENCIA

Recibido Don Juan en (1) F. L.

con:

un anexo en copia certificada en (1) F. L.

En el sobre que se acompaña

RECEIVED 2019 SEP 26 PM 2 40

OFICINA DE
SECRETARIA DE LA NACION
SECRETARIA GENERAL

2019 SEP 27 AM 9 30

SECCION DE TRAMITE DE
CONGRESOS CONSTITUCIONALES
Y DE ACCIONES DE
INCONSTITUCIONALIDAD



PODER JUDICIAL DE
SUPREMA CORTE DE JU
SECRETARIA GEN
SECCION DE TRAMITE
CONSTITUCIONALES
INCONSTITU



Gobierno del Estado Libre y Soberano de Baja California

OFICIALIA MAYOR
ARCHIVO GRAL. DEL
PODER EJECUTIVO
MEXICALI, B.C.

EL GOBERNADOR DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE BAJA CALIFORNIA, EN USO DE LAS FACULTADES QUE LE CONCEDEN LA FRACCIÓN X ARTICULO 49 DE LA CONSTITUCION POLITICA DEL ESTADO, HA TENIDO A BIEN NOMBRAR A:
RUEDA GÓMEZ FRANCISCO
CON NUMERO DE EMPLEADO: RUGF641122 RK6



GOBIERNO DEL ESTADO
OFICIALIA MAYOR
DES PACHADO
22 MAYO 2014
DES PACHADO
ARCHIVO GRAL. DEL PODER EJECUTIVO
MEXICALI, BAJA CALIFORNIA

RELACION LABORAL CATEGORIA CONFIANZA
ADSCRITO A: SECRETARIA GENERAL DE GOBIERNO
PUESTO ESPECIFICO: SECRETARIO GENERAL DE GOBIERNO

CON EL SUELDO QUE FIJA A DICHO EMPLEADO LA PARTIDA RESPECTIVA DEL PRESUPUESTO DE EGRESOS VIGENTE

LO QUE SE COMUNICA PARA SU CONOCIMIENTO Y FINES CONSIGUIENTES
A PARTIR DEL DÍA: 15 DE MAYO DE 2014

MEXICALI BAJA CALIFORNIA, A 15 DE MAYO DE 2014

OFICIAL MAYOR DE GOBIERNO

DIRECTOR DE RECURSOS HUMANOS
DE GOBIERNO DEL ESTADO

LORETO QUINTERO QUINTERO

HECTOR MANUEL LUCERO DE LA PEÑA

LA FEDERACION DE ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, LA CONSTITUCION POLITICA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA Y LAS LEYES QUE DE AMBAS EMANAN Y DESEMPEÑARLO DE CONTINUA Y PATRIOTICAMENTE
Y DE ACORD CON LA
DIGNIDAD

EL DIRECTOR DE RECURSOS HUMANOS DE LA OFICIALIA MAYOR DE GOBIERNO, EN TERMINOS DE LOS ARTICULOS 4 FRACCION II INCISO A Y ARTICULO 20 FRACCION IV DEL REGLAMENTO INTERNO DE LA OFICIALIA MAYOR DE GOBIERNO, HACE CONSTAR QUE EN ESTA FECHA Y PREVIA PROTESTA DE LEY LA PERSONA A CUYO FAVOR FUE EXPEDIDO EL NOMBRAMIENTO, TOMA POSESION DEL CARGO

SERVIDOR PÚBLICO

FRANCISCO RUEDA GÓMEZ

COTEJADO

EL SUSCRITO **LIC. CARLOS ALBERTO LEAL SARINANA**, JEFE DEL DEPARTAMENTO DEL ARCHIVO GENERAL DEL PODER EJECUTIVO DE LA OFICIALIA MAYOR DE GOBIERNO DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE BAJA CALIFORNIA, DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 42 FRACCIÓN V DEL REGLAMENTO INTERNO DE LA OFICIALIA MAYOR DE GOBIERNO, PUBLICADO EN EL PERIODICO OFICIAL DEL ESTADO, DE FECHA 18 DE NOVIEMBRE DEL 2011.

C E R T I F I C O:

QUE LA PRESENTE COPIA FOTOSTATICA ES COPIA FIEL Y EXACTA DEL ORIGINAL QUE OBRA EN EL ARCHIVO MISMO QUE SE ENCUENTRA EN CUSTODIA EN ESTA OFICINA A MI CARGO, SE EXPIDE EN UNA HOJA UTIL DEBIDAMENTE COTEJADA.

MEXICALI, BAJA CALIFORNIA, A LOS VEINTIDOS DIAS DEL MES DE MAYO DE DOS MIL CATORCE.

LIC. CARLOS ALBERTO LEAL SARINANA
JEFE DEL ARCHIVO GENERAL DEL PODER EJECUTIVO
DE LA OFICIALIA MAYOR DEL GOBIERNO DEL ESTADO
LIBRE Y SOBERANO DE BAJA CALIFORNIA



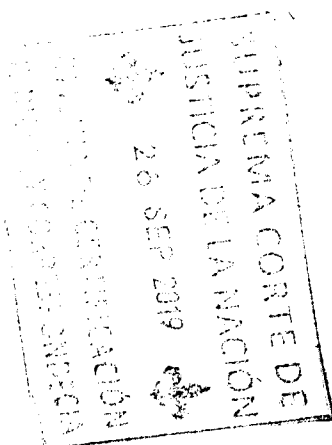
OFICIALIA MAYOR
ARCHIVO GRAL. DEL
PODER EJECUTIVO
MEXICALI, B.C.

PODER JUDICIAL DE
SUPREMACIA DE JUS
SUBSECTORIA GENET
SEGUNDA DE TRAMITE D
CONSTITUCIONALES Y
INCONSTITUCI



CORREOS DE MEXICO		
Fecha		Porte
13/09/2019		0.00
Destino:		
MX MEXICO		
30 grs	SEPOMEX	21101030

H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA
NACION. SECCION DE TRÁMITE DE
CONTRIVERSIAS CONSTITUCIONALES Y DE
ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD DE
LA SUBSECRETARIA GENERAL DE
ACUERDOS
PINO SUAREZ 2, COLONIA CENTRO
DELEGACION CUAUHTEMOC C.P. 06065 MEXICO D.F.



LA FE
NCIA DE LA
AL DE LA
E CONTE
DE ADME
MEXICO D.F.



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE
SUBSECRETARÍA DE
SECCIÓN DE TRAM
CONSTITUCIONA
INCUNSTE



GOBIERNO DEL ESTADO
LIBRE Y SOBERANO DE
BAJA CALIFORNIA

LIC. AIDA BERENICE MARQUEZ CURIEL
DIRECTOR JURIDICO CONTENCIOSO
2DO PISO EDIF. PODER EJECUTIVO
HEROES E INDEP. # 994 CENTRO CIVICO Y C.
MEXICALI, B.C. C.P. 21000

DEPENDENCIA
SECCION
NUMERO DEL OFICIO
EXPEDIENTE

CORREOS DE MEXICO
Registrado

RA





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

FORMA A-54

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 307/2019
ACTOR: PODER EJECUTIVO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA
SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD

En la Ciudad de México, a veintiséis de septiembre de dos mil diecinueve, se da cuenta al **Ministro Alberto Pérez Dayán**, instructor en el presente asunto, con lo siguiente:

Constancias	Registros
1. Expediente de la controversia constitucional al rubro indicada, promovida por Francisco Rueda Gómez, quien se ostenta como Secretario General de Gobierno del Estado de Baja California, en representación del Poder Ejecutivo de la entidad.	33452
2. Escrito de Francisco Rueda Gómez, quien se ostenta como Secretario General de Gobierno del Estado de Baja California, en representación del Poder Ejecutivo de la entidad, mediante el cual designa delegado sin perjuicio de las designaciones hechas en su escrito de demanda.	33808
3. Escrito de Francisco Rueda Gómez, quien se ostenta como Secretario General de Gobierno del Estado de Baja California, en representación del Poder Ejecutivo de la entidad, mediante el cual revoca las designaciones de delegados de las personas que menciona, consideradas en su escrito inicial.	33910
Anexo: Copia certificada del documento expedido el quince de mayo de dos mil catorce, por el Oficial Mayor de Gobierno y el Director de Recursos Humanos de Gobierno, ambos del Estado de Baja California, en el cual se comunica a Francisco Rueda Gómez, que el Gobernador del Estado lo designó Secretario General de Gobierno de la entidad, a partir de la fecha indicada.	

Demanda de controversia constitucional y sus anexos, depositados el treinta de agosto del año en curso, en la oficina de correos de la localidad y recibidos el veintitrés de septiembre siguiente, en la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de este Alto Tribunal y turnada conforme al auto de radicación de veinticuatro posterior; asimismo, los diversos escritos de designación y revocación de delegados que se recibieron en la referida Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia, a las once horas con seis minutos y a las catorce horas con cuarenta minutos, respectivamente, del día de hoy. Conste.

Ciudad de México, a veintiséis de septiembre de dos mil diecinueve.

Vistos el escrito de demanda y los anexos de quien se ostenta como Secretario General de Gobierno del Estado de Baja California, en representación del Poder Ejecutivo del Estado, por medio del cual promueve controversia constitucional contra el Poder Legislativo de la referida entidad federativa, es de proveerse lo siguiente.

En la demanda de controversia constitucional, se impugna lo que a continuación se transcribe:

"IV. NORMA GENERAL O ACTO CUYA INVALIDEZ SE DEMANDA, ASÍ COMO EL MEDIO OFICIAL EN QUE SE PUBLICÓ:

La omisión de remitir al Poder Ejecutivo del Estado de Baja California, para su publicación en el Periódico Oficial del Estado, la aprobación de fecha 23 de julio de 2019, de la Declaratoria Formal de Incorporación Constitucional, relativa a la reforma al artículo Octavo Transitorio de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, aprobado mediante Decreto 112, de fecha 11 de septiembre de 2014.

Con la omisión reprochada al Congreso del Estado, se impide ilegalmente al Poder Ejecutivo del Estado de Baja California el ejercicio de su atribución Constitucional para sancionar, promulgar y publicar la declaratoria Formal de Incorporación Constitucional, hecho que se traduce materialmente en una invasión de competencias, en tanto que, si bien es verdad, el acto en esta instancia reclamado es negativo, también lo es, que los efectos que produce son positivos, pues como se expondrá más adelante, al haberse configurado la hipótesis normativa del artículo 34, inciso C, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, surgió el derecho del Poder Ejecutivo para ejercer su atribución constitucional.

Al vedarse fácticamente el derecho para sancionar, promulgar y publicar la declaratoria Formal de Incorporación Constitucional, la entidad demandada invade por vía de consecuencia la esfera de competencias del Poder Ejecutivo de Baja California.”

Al respecto, se tiene por presentado al promovente con la personalidad que ostenta¹, en representación del Poder Ejecutivo del Estado de Baja California, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 10, fracción I², y 11, párrafo primero³, de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

De igual forma, se le tiene designando delegados y señalando domicilio para oír y recibir notificaciones en esta ciudad, de conformidad con los artículos 11, párrafo segundo⁴, de la ley reglamentaria de la materia, así como 305⁵ del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación

¹De conformidad con la constancia exhibida para tal efecto y en términos de los artículos 40, párrafo primero, y 52, fracciones II y III, de la Constitución Política del Estado de Baja California; y 19, fracción XXIII, de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado, que establecen lo siguiente:

Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California

Artículo 40. El Ejercicio del Poder Ejecutivo se deposita en una sola persona que se denomina Gobernador del Estado. (...).

Artículo 52. Son atribuciones (sic) del Secretario de Gobierno: (...)

II. Substituir al Gobernador en los casos que esta Constitución indique;

III. Las demás que le confiera la Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado de Baja California.

Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado de Baja California

Artículo 19. A la Secretaría General de Gobierno, además de las atribuciones que expresamente le confiere la Constitución Política del Estado, le corresponde el despacho de los siguientes asuntos: (...)

XXIII. Asistir y representar legalmente al Poder Ejecutivo del Estado, en las acciones y controversias constitucionales a que se refiere el artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (sic); (...).

Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Federal

Artículo 10. Tendrán el carácter de parte en las controversias constitucionales:

I. Como actor, la entidad, poder u órgano que promueva la controversia; (...).

³**Artículo 11.** El actor, el demandado y, en su caso, el tercero interesado deberán comparecer a juicio por conducto de los funcionarios que, en términos de las normas que los rigen, estén facultados para representarlos. En todo caso, se presumirá que quien comparezca a juicio goza de la representación legal y cuenta con la capacidad para hacerlo, salvo prueba en contrario. (...).

⁴**Artículo 11.** (...)

En las controversias constitucionales no se admitirá ninguna forma diversa de representación a la prevista en el párrafo anterior; sin embargo, por medio de oficio podrán acreditarse delegados para que hagan promociones, concurren a las audiencias y en ellas rindan pruebas, formulen alegatos y promuevan los incidentes y recursos previstos en esta ley. (...).

Código Federal de Procedimientos Civiles

Artículo 305. Todos los litigantes, en el primer escrito o en la primera diligencia judicial en que intervengan, deben designar casa ubicada en la población en que tenga su sede el tribunal, para que se



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

supletoria en términos del artículo 1⁶ de la citada ley.

Ahora, de la revisión integral de la demanda y sus anexos se determina que **ha lugar a desechar la controversia constitucional que hace valer el Poder Ejecutivo del Estado de Baja California**, ya que se actualiza un motivo manifiesto e indudable de improcedencia, en términos de los artículos 19, fracción VIII⁷, de la ley reglamentaria de la materia, en relación con el 20, fracción III⁸, de la mencionada ley, en virtud de que el promovente combate una omisión que atribuye al Congreso de esa Entidad Federativa, que no deriva de un mandato contenido en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

En efecto, en primer término es importante precisar que la controversia constitucional es el medio que tiene como objeto principal de tutela, el ámbito de atribuciones que la Constitución Federal confiere a los órganos originarios del Estado para resguardar el sistema federal, es decir, busca el respeto de los ámbitos competenciales que esa Constitución otorga a la Federación, a los Estados, a los Municipios y a los órganos constitucionales autónomos, según se detalla en el artículo 105, fracción I de ésta⁹.

LA FEDERACIÓN
JUSTICIA DE LA NACIÓN
GENERAL DE LA FEDERACIÓN
DE CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL
SISTEMA DE ACUERDOS DE
CONSTITUCIONALIDAD

les hagan las notificaciones que deban ser personales. Igualmente deben señalar la casa en que ha de hacerse la primera notificación a la persona o personas contra quienes promuevan, o a las que les interese que se notifique, por la intervención que deban tener en el asunto. No es necesario señalar el domicilio de los funcionarios públicos. Estos siempre serán notificados en su residencia oficial.

6 Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Federal

Artículo 1. La Suprema Corte de Justicia de la Nación conocerá y resolverá con base en las disposiciones del presente Título, las controversias constitucionales y las acciones de inconstitucionalidad a que se refieren las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. A falta de disposición expresa, se estará a las prevenciones del Código Federal de Procedimientos Civiles.

7 Artículo 19. Las controversias constitucionales son improcedentes: (...)

VIII. En los demás casos en que la improcedencia resulte de alguna disposición de esta ley. (...).

8 Artículo 20. El sobreseimiento procederá en los casos siguientes: (...)

III. Cuando de las constancias de autos apareciere claramente demostrado que no existe la norma o acto materia de la controversia, o cuando no se probare la existencia de ese último; y (...).

9 Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos

Artículo 105. La Suprema Corte de Justicia de la Nación conocerá, en los términos que señale la ley reglamentaria, de los asuntos siguientes:

I. De las controversias constitucionales que, con excepción de las que se refieran a la materia electoral, se susciten entre:

- a). La Federación y una entidad federativa;
- b). La Federación y un municipio;
- c). El Poder Ejecutivo y el Congreso de la Unión; aquél y cualquiera de las Cámaras de éste o, en su caso, la Comisión Permanente;
- d). Una entidad federativa y otra;
- e). (DEROGADO, D.O.F. 29 DE ENERO DE 2016)
- f). (DEROGADO, D.O.F. 29 DE ENERO DE 2016)
- g). Dos municipios de diversos Estados;

Lo antedicho se deduce indudablemente del procedimiento legislativo que culminó con el Decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación de treinta y uno de diciembre de mil novecientos noventa y cuatro, en el cual se reformaron entre otros, el precepto constitucional en mención, ya que en éste el Poder Reformador buscó renovar el Federalismo por medio de las vías adecuadas para solucionar controversias sobre la constitucionalidad de actos que surjan entre la Federación y un Estado, la Federación y un Municipio, el Poder Ejecutivo y el Congreso de la Unión, aquél y cualquiera de las Cámaras de éste o, en su caso, la Comisión Permanente, sea como órganos federales o del entonces Distrito Federal, dos Estados, uno de éstos y el entonces Distrito Federal, éste y un Municipio, dos Municipios de diversos Estados, dos poderes de un mismo Estado, un Estado y uno de sus Municipios, y dos órganos del entonces Distrito Federal o dos Municipios de un mismo Estado. Así, en la Exposición de Motivos respectiva, se expresó lo siguiente:

"(...).

Una de las demandas de nuestros días es la de arribar a un renovado federalismo. Ello hace indispensable encontrar las vías adecuadas para solucionar las controversias que en su pleno ejercicio pueda suscitar. Por este motivo, se propone la modificación del artículo 105 a fin de prever en su fracción primera las bases generales de un nuevo modelo para la solución de las controversias sobre la constitucionalidad de actos que surjan entre la Federación y un estado o el Distrito Federal, la federación y un municipio, el Poder Ejecutivo y el Congreso de la Unión, aquél y cualquiera de las Cámaras de éste o, en su caso la Comisión Permanente, sea como órganos federales o del Distrito Federal, dos estados, un estado y el Distrito Federal, el Distrito Federal y un municipio, dos municipios de diversos estados, dos poderes de un mismo estado, un estado y uno de sus municipios, y dos órganos del Distrito Federal o dos municipios de un mismo estado.



h). Dos Poderes de una misma entidad federativa, sobre la constitucionalidad de sus actos o disposiciones generales;

i). Un Estado y uno de sus municipios, sobre la constitucionalidad de sus actos o disposiciones generales;

j). Una entidad federativa y un Municipio de otra o una demarcación territorial de la Ciudad de México, sobre la constitucionalidad de sus actos o disposiciones generales, y

k). (DEROGADO, D.O.F. 29 DE ENERO DE 2016)

l). Dos órganos constitucionales autónomos, y entre uno de éstos y el Poder Ejecutivo de la Unión o el Congreso de la Unión sobre la constitucionalidad de sus actos o disposiciones generales. Lo dispuesto en el presente inciso será aplicable al organismo garante que establece el artículo 6o. de esta Constitución.

Siempre que las controversias versen sobre disposiciones generales de las entidades federativas, de los Municipios o de las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México impugnadas por la Federación; de los Municipios o de las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México impugnadas por las entidades federativas, o en los casos a que se refieren los incisos c) y h) anteriores, y la resolución de la Suprema Corte de Justicia de la Nación las declare inválidas, dicha resolución tendrá efectos generales cuando hubiere sido aprobada por una mayoría de por lo menos ocho votos.

En los demás casos, las resoluciones de la Suprema Corte de Justicia tendrán efectos únicamente respecto de las partes en la controversia.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Con la modificación propuesta, cuando alguno de los órganos mencionados en el párrafo anterior estime vulnerada su competencia por actos concretos de autoridad o por disposiciones generales provenientes de otro de esos órganos podrá ejercitar las acciones necesarias para plantear a la Suprema Corte la anulación del acto o disposición general.

El gran número de Órganos legitimados por la reforma para plantear las controversias constitucionales es un reconocimiento a la complejidad y pluralidad de nuestro sistema federal. Todos los niveles de gobierno serán beneficiados con estas reformas.

El otorgamiento de estas nuevas atribuciones reconoce el verdadero carácter que la Suprema Corte de Justicia tiene en nuestro orden jurídico el de ser un órgano de carácter constitucional. Es decir, un órgano que vigila que la Federación, los estados y los municipios actúen de conformidad con lo previsto por nuestra Constitución.

(...)"

Esa reforma ha sido interpretada por esta Suprema Corte para subrayar que su finalidad primordial fue la de fortalecer el Federalismo y garantizar la supremacía de la Constitución, para que la actuación de las autoridades se ajuste a lo establecido en ésta, lo que encuentra apoyo en la tesis que a continuación se reproduce:

“CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL. LA TUTELA JURÍDICA DE ESTA ACCIÓN ES LA PROTECCIÓN DEL ÁMBITO DE ATRIBUCIONES QUE LA LEY SUPREMA PREVÉ PARA LOS ÓRGANOS ORIGINARIOS DEL ESTADO.

Del análisis de la evolución legislativa que en nuestros textos constitucionales ha tenido el medio de control constitucional denominado controversia constitucional, se pueden apreciar las siguientes etapas: 1. En la primera, se concibió sólo para resolver las que se presentaran entre una entidad federada y otra; 2. En la segunda etapa, se contemplaron, además de las antes mencionadas, aquellas que pudiesen suscitarse entre los poderes de un mismo Estado y las que se suscitaran entre la Federación y uno o más Estados; 3. En la tercera, se sumaron a las anteriores, los supuestos relativos a aquellas que se pudieran suscitar entre dos o más Estados y el Distrito Federal y las que se suscitasen entre órganos de Gobierno del Distrito Federal. En la actualidad, el artículo 105, fracción I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, amplía los supuestos para incluir a los Municipios, al Poder Ejecutivo, al Congreso de la Unión, a cualquiera de sus Cámaras, y en su caso, a la Comisión Permanente. Pues bien, de lo anterior se colige que la tutela jurídica de este instrumento procesal de carácter constitucional, es la protección del ámbito de atribuciones que la misma Ley Suprema prevé para los órganos originarios del Estado, es decir, aquellos que derivan del sistema federal y del principio de división de poderes a que se refieren los artículos 40, 41 y 49, en relación con el 115, 116 y 122, de la propia Constitución y no así a los órganos derivados o legales, pues estos últimos no son creados ni tienen demarcada su competencia en la Ley Fundamental; sin embargo, no por ello puede estimarse que no están sujetos al medio de control, ya que, si bien el espectro de la tutela jurídica se da, en lo particular, para preservar la esfera competencial de aquéllos y no de éstos, en lo general se da para preservar el orden establecido en la

Constitución Federal, a que también se encuentran sujetos los entes públicos creados por leyes secundarias u ordinarias”¹⁰.

Entonces, la finalidad de este instrumento procesal de carácter constitucional es la protección del ámbito de atribuciones que la misma Ley Suprema prevé para los órganos originarios del Estado, es decir, aquellos que derivan del sistema federal y del principio de división de poderes.

Ahora bien, el Poder Ejecutivo del Estado de Baja California señala que la omisión reprochada al Congreso estatal le impide el ejercicio de la atribución establecida en el artículo 34, apartado C¹¹, de la Constitución Política del Estado, de no remitirle aún para sancionar, promulgar y publicar en el Periódico Oficial, la Declaratoria Formal de Incorporación Constitucional relativa a la reforma al artículo octavo transitorio de la Constitución Política del Estado, aprobado mediante Decreto 112, de fecha once de septiembre de dos mil catorce, lo que afirma, se traduce materialmente en una invasión de competencias, además de una vulneración al principio de legalidad que protegen los artículos 14, párrafo segundo y 16, párrafo primero, de la Constitución Federal.

Sin embargo, lo cierto es que **el Poder Ejecutivo estatal en ninguna parte de su demanda especifica la facultad o atribución reconocida en la Constitución Federal que estima vulnerada**, en virtud de que sólo argumenta que la atribución que se transgrede con la omisión impugnada deriva del incumplimiento del mandato contenido en el artículo 34, apartado C, de la Constitución local, de donde es evidente que no depende de alguna facultad expresamente establecida en la Ley Fundamental. Y si bien esta Suprema Corte de Justicia de la Nación puede revisar la constitucionalidad

¹⁰Tesis P. LXXII/98, Aislada, Pleno, Novena Época, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo VIII correspondiente al mes de diciembre de mil novecientos noventa y ocho, página setecientas ochenta y nueve, con número de registro 195025.

¹¹**Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California**

Artículo 34. Si el Ejecutivo juzga conveniente hacer observaciones a un proyecto aprobado por el Congreso, podrá negarle su sanción y devolverlo con sus observaciones a este Poder dentro de los quince días siguientes a aquel en que se le haga saber, o para que tomadas en consideración, se examine y se discuta de nuevo. (...)

C. Los proyectos de ley y los decretos aprobados por el Congreso, se remitirán al Ejecutivo firmados por el Presidente y el Secretario del Congreso, en un plazo máximo de diez días a su aprobación. En un plazo similar, se deberán remitir a los Ayuntamientos, las iniciativas de adición o reforma a esta Constitución, que haya sido aprobada por acuerdo de las dos tercias partes del número total de Diputados, para los efectos previstos en el artículo 112 de esta Constitución.

Las leyes, ordenamientos y disposiciones de observancia general que hayan sido aprobados por el Congreso del Estado y sancionadas por el Ejecutivo deberán ser promulgados y publicados en el Periódico Oficial del Estado.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

de actos y/o normas emitidos por autoridades del Estado a través de la controversia constitucional, para hacerlo está siempre supeditada a que exista un principio de agravio a la esfera competencial salvaguardada en la Constitución Federal a favor del actor, pues de no ser así, se desnaturalizaría la función de este medio impugnativo, permitiéndose la revisión de cualquier acto, aunque no tenga relación alguna con la esfera de atribuciones tutelada en el Pacto Supremo, lo cual se confirma con la lectura integral de la demanda y sus anexos, donde no se hace especificación alguna sobre la atribución constitucional que a juicio del promovente se vulnere, no siendo suficiente expresar que las disposiciones violadas con la omisión cuestionada son los artículos 14, segundo párrafo y 16, primer párrafo, de la Constitución Federal, concretamente la transgresión al principio de legalidad, preceptos que, dicho sea de paso, no contienen supuesto normativo que se refiera a atribuciones constitucionales, presupuesto fundamental para la procedencia de toda controversia.

Lo anterior se robustece con el criterio de este Alto Tribunal en el sentido de que la controversia constitucional resulta improcedente cuando las partes aleguen exclusivamente violaciones diversas a las competencias, tales como las de estricta legalidad, como lo ha sustentado la Segunda Sala de esta Suprema Corte en sesión de diecinueve de junio de dos mil diecinueve, al resolver la controversia constitucional **288/2017** y lo conducente de la tesis **P./J. 42/2015 (10a.)**, de rubro "**CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL. LAS VIOLACIONES SUSCEPTIBLES DE ANALIZARSE EN EL FONDO SON LAS RELACIONADAS CON EL PRINCIPIO DE DIVISIÓN DE PODERES O CON LA CLÁUSULA FEDERAL, SOBRE LA BASE DE UN CONCEPTO DE AFECTACIÓN AMPLIO.**"¹².

En consecuencia, al quedar indudablemente actualizada la causa de improcedencia prevista en los artículos 19, fracción VIII, de la ley reglamentaria, en relación con el 20, fracción III, de la mencionada ley, a virtud de que no sería factible arribar a una conclusión diferente, aun y

¹²Tesis **P./J. 42/2015 (10a.)**, Jurisprudencia, Pleno, Décima Época, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro 25, Tomo I correspondiente al mes de diciembre de dos mil quince, página treinta y tres, con número de registro 2010668.

cuando se instaurara el proceso y se aportaran pruebas, procede no admitir la demanda de mérito, resultando aplicable la tesis que a continuación se reproduce:

"CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL. PROCEDE SU DESECHAMIENTO DE PLANO SI LA CAUSAL DE IMPROCEDENCIA ESTRIBA EN UNA CUESTIÓN DE DERECHO NO DESVIRTUABLE CON LA TRAMITACIÓN DEL JUICIO. Si de la sola lectura de la demanda se advierte que existen cuestiones de derecho que impiden la procedencia de la controversia constitucional y que, por sus propios caracteres, no son desvirtuables con su tramitación pues nada de lo que se arguya o pruebe podrá modificar o superar esas consecuencias, aquélla debe considerarse notoriamente improcedente y, por ende, procede desecharla de plano."¹³

De igual forma, cabe apuntar que en similares términos se desecharon las controversias constitucionales identificadas con los números **239/2019, 250/2019 y 279/2019.**

Agréguese al expediente, para que surtan efectos legales, los diversos escritos de cuenta, del representante legal de la parte actora y con fundamento en los artículos 10, fracción I, y 11, párrafos primero y segundo¹⁴, de la ley reglamentaria, se tiene al Poder Ejecutivo del Estado de Baja California, designando como delegado a la persona que menciona y revocando tal carácter a las personas que precisa, respectivamente, en cada escrito, sin perjuicio de las demás designaciones hechas en su escrito inicial.

Por lo expuesto y fundado, se

ACUERDA

PRIMERO. Se desecha de plano, por notoria y manifiesta improcedencia, la demanda de controversia constitucional promovida por Francisco Rueda Gómez, Secretario General de Gobierno del Estado de Baja California, en representación del Poder Ejecutivo de la Entidad.

¹³Tesis P. LXXI/2004. Aislada, Pleno, Novena Época, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XX correspondiente al mes de diciembre de dos mil cuatro, página mil ciento veintidós, con número de registro 179954.

¹⁴Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Federal

Artículo 11. El actor, el demandado y, en su caso, el tercero interesado deberán comparecer a juicio por conducto de los funcionarios que, en términos de las normas que los rigen, estén facultados para representarlos. En todo caso, se presumirá que quien comparezca a juicio goza de la representación legal y cuenta con la capacidad para hacerlo, salvo prueba en contrario.

En las controversias constitucionales no se admitirá ninguna forma diversa de representación a la prevista en el párrafo anterior; sin embargo, por medio de oficio podrán acreditarse delegados para que hagan promociones, concurren a las audiencias y en ellas rindan pruebas, formulen alegatos y promuevan los incidentes y recursos previstos en esta ley. (...).



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

SEGUNDO. Sin perjuicio de lo anterior, se tiene al representante legal del Poder Ejecutivo del Estado de Baja California designando delegados y señalando domicilio para oír y recibir notificaciones en esta ciudad.

TERCERO. Una vez que cause estado este auto, archívese el expediente como asunto concluido.

Notifíquese. Por lista y por oficio al Poder Ejecutivo del Estado de Baja California, en el domicilio señalado para oír y recibir notificaciones en esta ciudad.

Lo proveyó y firma el **Ministro Instructor Alberto Pérez Dayán**, quien actúa con Carmina Cortés Rodríguez, Secretaria de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos de este Alto Tribunal, que da fe.

ACUERDO
Min / xl

PLATEADO
SECRETARÍA DE JUSTICIA
FEDERAL DE ACUERDOS
DE CONTROVERSIA
Y DE ACCIÓN DE
INCONSTITUCIONALIDAD

Esta hoja corresponde al proveído de veintiséis de septiembre de dos mil diecinueve, dictado por el **Ministro Instructor Alberto Pérez Dayán**, en la controversia constitucional **307/2019**, promovida por el Poder Ejecutivo del Estado de Baja California.

Conste.
BRB 2

EL 24 de Mayo de 1964 SE NOTIFICÓ POR LISTA A LOS INTERESADOS LA RESOLUCIÓN QUE ANTECEDER CONSTE.

SIENDO LAS MAYORES HORAS DE LA FECHA ANTES INDICADA Y EN VIRTUD DE NO HABER COMPARECIDO LOS INTERESADOS, SE TIENE POR HECHA LA NOTIFICACIÓN POR MEDIO DE LISTA. DOY FE.

PROSECUCION
SUPERVIENTE
SECRETARIA
SECCION DE TRAMITE
CONSULE D'HALE
INDIA SITU



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

ACUSE DE RECIBO A LA
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

31
FORMA A - 52

AL REFERIRSE A ESTE OFICIO MENCIONE
EL NÚMERO Y LA OFICINA QUE LO GIRÓ

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 307/2019
ACTOR: PODER EJECUTIVO DEL ESTADO DE
BAJA CALIFORNIA
SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS
CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE
INCONSTITUCIONALIDAD

OFICIO 7748/2019 Poder Ejecutivo del Estado de Baja California.

En la controversia constitucional indicada al rubro, el **Ministro Alberto Pérez Dayán, instructor en el presente asunto**, dictó un acuerdo que es del tenor literal siguiente:

"Ciudad de México, a veintiséis de septiembre de dos mil diecinueve.

Vistos el escrito de demanda y los anexos de quien se ostenta como Secretario General de Gobierno del Estado de Baja California, en representación del Poder Ejecutivo del Estado, por medio del cual promueve controversia constitucional contra el Poder Legislativo de la referida entidad federativa, es de proveerse lo siguiente.

En la demanda de controversia constitucional, se impugna lo que a continuación se transcribe:

"IV. NORMA GENERAL O ACTO CUYA INVALIDEZ SE DEMANDA, ASÍ COMO EL MEDIO OFICIAL EN QUE SE PUBLICÓ:

La omisión de remitir al Poder Ejecutivo del Estado de Baja California, para su publicación en el Periódico Oficial del Estado, la aprobación de fecha 23 de julio de 2019, de la Declaratoria Formal de Incorporación Constitucional, relativa a la reforma al artículo Octavo Transitorio de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, aprobado mediante Decreto 112, de fecha 11 de septiembre de 2014.

Con la omisión reprochada al Congreso del Estado, se impide ilegalmente al Poder Ejecutivo del Estado de Baja California el ejercicio de su atribución Constitucional para sancionar, promulgar y publicar la declaratoria Formal de Incorporación Constitucional, hecho que se traduce materialmente en una invasión de competencias, en tanto que, si bien es verdad, el acto en esta instancia reclamado es negativo, también lo es, que los efectos que produce son positivos, pues como se expondrá más adelante, al haberse configurado la hipótesis normativa del artículo 34, inciso C, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, surgió el derecho del Poder Ejecutivo para ejercer su atribución constitucional.

Al vedarse fácticamente el derecho para sancionar, promulgar y publicar la declaratoria Formal de Incorporación Constitucional, la entidad demandada invade por vía de consecuencia la esfera de competencias del Poder Ejecutivo de Baja California."

Al respecto, se tiene por presentado al promovente con la personalidad que ostenta¹, en representación del Poder Ejecutivo del Estado de Baja California,

¹De conformidad con la constancia exhibida para tal efecto y en términos de los artículos 40, párrafo primero, y 52, fracciones II y III, de la Constitución Política del Estado de Baja California; y 19, fracción XXIII, de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado, que establecen lo siguiente:

Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California

Artículo 40. El Ejercicio del Poder Ejecutivo se deposita en una sola persona que se denomina Gobernador del Estado. (...).

Artículo 52. Son atribuciones (sic) del Secretario de Gobierno: (...)

con fundamento en lo dispuesto en los artículos 10, fracción I², y 11, párrafo primero³, de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

De igual forma, se le tiene designando delegados y señalando domicilio para oír y recibir notificaciones en esta ciudad, de conformidad con los artículos 11, párrafo segundo⁴, de la ley reglamentaria de la materia, así como 305⁵ del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en términos del artículo 1⁶ de la citada ley.

Ahora, de la revisión integral de la demanda y sus anexos se determina que **ha lugar a desechar la controversia constitucional que hace valer el Poder Ejecutivo del Estado de Baja California**, ya que se actualiza un motivo manifiesto e indudable de improcedencia, en términos de los artículos 19, fracción VIII⁷, de la ley reglamentaria de la materia, en relación con el 20, fracción III⁸, de la mencionada ley, en virtud de que el promovente combate una omisión que atribuye al Congreso de esa Entidad Federativa, que no deriva de un mandato contenido en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

En efecto, en primer término es importante precisar que la controversia constitucional es el medio que tiene como objeto principal de tutela, el ámbito de

II. Substituir al Gobernador en los casos que esta Constitución indique;

III. Las demás que le confiera la Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado de Baja California.

Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado de Baja California

Artículo 19. A la Secretaría General de Gobierno, además de las atribuciones que expresamente le confiere la Constitución Política del Estado, le corresponde el despacho de los siguientes asuntos: (...)

XXIII. Asistir y representar legalmente al Poder Ejecutivo del Estado, en las acciones y controversias constitucionales a que se refiere el artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (sic); (...).

²Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Federal

Artículo 10. Tendrán el carácter de parte en las controversias constitucionales:

I. Como actor, la entidad, poder u órgano que promueva la controversia; (...).

³**Artículo 11.** El actor, el demandado y, en su caso, el tercero interesado deberán comparecer a juicio por conducto de los funcionarios que, en términos de las normas que los rigen, estén facultados para representarlos. En todo caso, se presumirá que quien comparezca a juicio goza de la representación legal y cuenta con la capacidad para hacerlo, salvo prueba en contrario (...).

⁴**Artículo 11.** (...)

En las controversias constitucionales no se admitirá ninguna forma diversa de representación a la prevista en el párrafo anterior; sin embargo, por medio de oficio podrán acreditarse delegados para que hagan promociones, concurran a las audiencias y en ellas rindan pruebas, formulen alegatos y promuevan los incidentes y recursos previstos en esta ley. (...).

⁵Código Federal de Procedimientos Civiles

Artículo 305. Todos los litigantes, en el primer escrito o en la primera diligencia judicial en que intervengan, deben designar casa ubicada en la población en que tenga su sede el tribunal, para que se les hagan las notificaciones que deban ser personales. Igualmente deben señalar la casa en que ha de hacerse la primera notificación a la persona o personas contra quienes promuevan, o a las que les interese que se notifique, por la intervención que deban tener en el asunto. No es necesario señalar el domicilio de los funcionarios públicos. Estos siempre serán notificados en su residencia oficial.

⁶Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Federal

Artículo 1. La Suprema Corte de Justicia de la Nación conocerá y resolverá con base en las disposiciones del presente Título, las controversias constitucionales y las acciones de inconstitucionalidad a que se refieren las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. A falta de disposición expresa, se estará a las prevenciones del Código Federal de Procedimientos Civiles.

⁷**Artículo 19.** Las controversias constitucionales son improcedentes: (...)

VIII. En los demás casos en que la improcedencia resulte de alguna disposición de esta ley. (...).

⁸**Artículo 20.** El sobreseimiento procederá en los casos siguientes: (...)

III. Cuando de las constancias de autos aparezca claramente demostrado que no existe la norma o acto materia de la controversia, o cuando no se probare la existencia de ese último; y (...).



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

AL REFERIRSE A ESTE OFICIO MENCIONE
EL NÚMERO Y LA OFICINA QUE LO GIRÓ

atribuciones que la Constitución Federal confiere a los órganos originarios del Estado para resguardar el sistema federal, es decir, busca el respeto de los ámbitos competenciales que esa Constitución otorga a la Federación, a los Estados, a los Municipios y a los órganos constitucionales autónomos, según se detalla en el artículo 105, fracción I de ésta⁹.

Lo antedicho se deduce indudablemente del procedimiento legislativo que culminó con el Decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación de treinta y uno de diciembre de mil novecientos noventa y cuatro, en el cual se reformaron entre otros, el precepto constitucional en mención, ya que en éste el Poder Reformador buscó renovar el Federalismo por medio de las vías adecuadas para solucionar controversias sobre la constitucionalidad de actos que surjan entre la Federación y un Estado, la Federación y un Municipio, el Poder Ejecutivo y el Congreso de la Unión, aquél y cualquiera de las Cámaras de éste o, en su caso, la Comisión Permanente, sea como órganos federales o del entonces Distrito Federal, dos Estados, uno de éstos y el entonces Distrito Federal, éste y un Municipio, dos Municipios de diversos Estados, dos poderes de un mismo Estado, un Estado y uno de sus Municipios, y dos órganos del entonces Distrito Federal o dos Municipios de un mismo Estado. Así, en la Exposición de Motivos respectiva, se expresó lo siguiente:

"(...).

Una de las demandas de nuestros días es la de arribar a un renovado federalismo. Ello hace indispensable encontrar las vías adecuadas para solucionar las controversias que en su pleno ejercicio pueda suscitar. Por este motivo, se propone la modificación del artículo 105 a fin de prever en su fracción primera las bases generales de un nuevo modelo para la solución de las controversias sobre la constitucionalidad de actos que

⁹Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos

Artículo 105. La Suprema Corte de Justicia de la Nación conocerá, en los términos que señale la ley reglamentaria, de los asuntos siguientes:

I. De las controversias constitucionales que, con excepción de las que se refieran a la materia electoral, se susciten entre:

- a). La Federación y una entidad federativa;
- b). La Federación y un municipio;
- c). El Poder Ejecutivo y el Congreso de la Unión; aquél y cualquiera de las Cámaras de éste o, en su caso, la Comisión Permanente;
- d). Una entidad federativa y otra;
- e). (DEROGADO, D.O.F. 29 DE ENERO DE 2016)
- f). (DEROGADO, D.O.F. 29 DE ENERO DE 2016)
- g). Dos municipios de diversos Estados;
- h). Dos Poderes de una misma entidad federativa, sobre la constitucionalidad de sus actos o disposiciones generales;
- i). Un Estado y uno de sus municipios, sobre la constitucionalidad de sus actos o disposiciones generales;
- j). Una entidad federativa y un Municipio de otra o una demarcación territorial de la Ciudad de México, sobre la constitucionalidad de sus actos o disposiciones generales, y
- k). (DEROGADO, D.O.F. 29 DE ENERO DE 2016)
- l). Dos órganos constitucionales autónomos, y entre uno de éstos y el Poder Ejecutivo de la Unión o el Congreso de la Unión sobre la constitucionalidad de sus actos o disposiciones generales. Lo dispuesto en el presente inciso será aplicable al organismo garante que establece el artículo 6o. de esta Constitución.

Siempre que las controversias versen sobre disposiciones generales de las entidades federativas, de los Municipios o de las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México impugnadas por la Federación; de los Municipios o de las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México impugnadas por las entidades federativas, o en los casos a que se refieren los incisos c) y h) anteriores, y la resolución de la Suprema Corte de Justicia de la Nación las declare inválidas, dicha resolución tendrá efectos generales cuando hubiere sido aprobada por una mayoría de por lo menos ocho votos.

En los demás casos, las resoluciones de la Suprema Corte de Justicia tendrán efectos únicamente respecto de las partes en la controversia.

surjan entre la Federación y un estado o el Distrito Federal, la federación y un municipio, el Poder Ejecutivo y el Congreso de la Unión, aquél y cualquiera de las Cámaras de éste o, en su caso la Comisión Permanente, sea como órganos federales o del Distrito Federal, dos estados, un estado y el Distrito Federal, el Distrito Federal y un municipio, dos municipios de diversos estados, dos poderes de un mismo estado, un estado y uno de sus municipios, y dos órganos del Distrito Federal o dos municipios de un mismo estado.

Con la modificación propuesta, cuando alguno de los órganos mencionados en el párrafo anterior estime vulnerada su competencia por actos concretos de autoridad o por disposiciones generales provenientes de otro de esos órganos podrá ejercitar las acciones necesarias para plantear a la Suprema Corte la anulación del acto o disposición general.

El gran número de Órganos legitimados por la reforma para plantear las controversias constitucionales es un reconocimiento a la complejidad y pluralidad de nuestro sistema federal. Todos los niveles de gobierno serán beneficiados con estas reformas.

El otorgamiento de estas nuevas atribuciones reconoce el verdadero carácter que la Suprema Corte de Justicia tiene en nuestro orden jurídico el de ser un órgano de carácter constitucional. Es decir, un órgano que vigila que la Federación, los estados y los municipios actúen de conformidad con lo previsto por nuestra Constitución.

(...)”.

Esa reforma ha sido interpretada por esta Suprema Corte para subrayar que su finalidad primordial fue la de fortalecer el Federalismo y garantizar la supremacía de la Constitución, para que la actuación de las autoridades se ajuste a lo establecido en ésta, lo que encuentra apoyo en la tesis que a continuación se reproduce:

“CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL. LA TUTELA JURÍDICA DE ESTA ACCIÓN ES LA PROTECCIÓN DEL ÁMBITO DE ATRIBUCIONES QUE LA LEY SUPREMA PREVÉ PARA LOS ÓRGANOS ORIGINARIOS DEL ESTADO.

Del análisis de la evolución legislativa que en nuestros textos constitucionales ha tenido el medio de control constitucional denominado controversia constitucional, se pueden apreciar las siguientes etapas: 1. En la primera, se concibió sólo para resolver las que se presentaran entre una entidad federada y otra; 2. En la segunda etapa, se contemplaron, además de las antes mencionadas, aquellas que pudiesen suscitarse entre los poderes de un mismo Estado y las que se suscitaran entre la Federación y uno o más Estados; 3. En la tercera, se sumaron a las anteriores, los supuestos relativos a aquellas que se pudiesen suscitar entre dos o más Estados y el Distrito Federal y las que se suscitasen entre órganos de Gobierno del Distrito Federal. En la actualidad, el artículo 105, fracción I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, amplía los supuestos para incluir a los Municipios, al Poder Ejecutivo, al Congreso de la Unión, a cualquiera de sus Cámaras, y en su caso, a la Comisión Permanente. Pues bien, de lo anterior se colige que la tutela jurídica de este instrumento procesal de carácter constitucional, es la protección del ámbito de atribuciones que la misma Ley Suprema prevé para los órganos originarios del Estado, es decir, aquellos que derivan del sistema federal y del principio de división de poderes a que se refieren los artículos 40, 41 y 49, en relación con el 115, 116 y 122, de la propia Constitución y no así a los órganos derivados o legales, pues estos últimos no son creados ni tienen demarcada su competencia en la Ley Fundamental; sin embargo, no por ello puede estimarse que no están sujetos al medio de control, ya que, si bien el espectro de la tutela jurídica se da, en lo particular, para preservar la esfera competencial de aquéllos y no de éstos, en lo general se da para preservar el orden establecido en la

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
PODER JUDICIAL DE
FEDERACIÓN
SECCIÓN DE TRÁMITE C
CONSTITUCIONALES
INCONSTITUC



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

AL REFERIRSE A ESTE OFICIO MENCIONE
EL NÚMERO Y LA OFICINA QUE LO GIRÓ

Constitución Federal, a que también se encuentran sujetos los entes públicos creados por leyes secundarias u ordinarias¹⁰.

Entonces, la finalidad de este instrumento procesal de carácter constitucional es la protección del ámbito de atribuciones que la misma Ley Suprema prevé para los órganos originarios del Estado, es decir, aquellos que derivan del sistema federal y del principio de división de poderes.

Ahora bien, el Poder Ejecutivo del Estado de Baja California señala que la omisión reprochada al Congreso estatal le impide el ejercicio de la atribución establecida en el artículo 34, apartado C¹¹, de la Constitución Política del Estado, de no remitirle aún para sancionar, promulgar y publicar en el Periódico Oficial, la Declaratoria Formal de Incorporación Constitucional relativa a la reforma al artículo octavo transitorio de la Constitución Política del Estado, aprobado mediante Decreto 112, de fecha once de septiembre de dos mil catorce, lo que afirma, se traduce materialmente en una invasión de competencias, además de una vulneración al principio de legalidad que protegen los artículos 14, párrafo segundo y 16, párrafo primero, de la Constitución Federal.

Sin embargo, lo cierto es que **el Poder Ejecutivo estatal en ninguna parte de su demanda especifica la facultad o atribución reconocida en la Constitución Federal que estima vulnerada**, en virtud de que sólo argumenta que la atribución que se transgrede con la omisión impugnada deriva del incumplimiento del mandato contenido en el artículo 34, apartado C, de la Constitución local, de donde es evidente que no depende de alguna facultad expresamente establecida en la Ley Fundamental. Y si bien esta Suprema Corte de Justicia de la Nación puede revisar la constitucionalidad de actos y/o normas emitidos por autoridades del Estado a través de la controversia constitucional, para hacerlo está siempre supeditada a que exista un principio de agravio a la esfera competencial salvaguardada en la Constitución Federal a favor del actor, pues de no ser así, se desnaturalizaría la función de este medio impugnativo, permitiéndose la revisión de cualquier acto, aunque no tenga relación alguna con la esfera de atribuciones tutelada en el Pacto Supremo, lo cual se confirma con la lectura integral de la demanda y sus anexos, donde no se hace especificación alguna sobre la atribución constitucional que a juicio del promovente se vulnere, no siendo suficiente expresar que las disposiciones violadas con la omisión cuestionada son los artículos 14, segundo párrafo y 16, primer párrafo, de la Constitución Federal, concretamente la transgresión al principio de legalidad, preceptos que, dicho sea de paso, no contienen supuesto normativo que se refiera a atribuciones constitucionales, presupuesto fundamental para la procedencia de toda controversia.

Lo anterior se robustece con el criterio de este Alto Tribunal en el sentido de que la controversia constitucional resulta improcedente cuando las partes aleguen

¹⁰Tesis P. LXXII/98, Aislada, Pleno, Novena Época, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo VIII correspondiente al mes de diciembre de mil novecientos noventa y ocho, página setecientos ochenta y nueve, con número de registro 195025.

¹¹**Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California**

Artículo 34. Si el Ejecutivo juzga conveniente hacer observaciones a un proyecto aprobado por el Congreso, podrá negarle su sanción y devolverlo con sus observaciones a este Poder dentro de los quince días siguientes a aquel en que se le haga saber, o para que tomadas en consideración, se examine y se discuta de nuevo. (...)

C. Los proyectos de ley y los decretos aprobados por el Congreso, se remitirán al Ejecutivo firmados por el Presidente y el Secretario del Congreso, en un plazo máximo de diez días a su aprobación. En un plazo similar, se deberán remitir a los Ayuntamientos, las iniciativas de adición o reforma a esta Constitución, que haya sido aprobada por acuerdo de las dos tercias partes del número total de Diputados, para los efectos previstos en el artículo 112 de esta Constitución.

Las leyes, ordenamientos y disposiciones de observancia general que hayan sido aprobados por el Congreso del Estado y sancionadas por el Ejecutivo deberán ser promulgados y publicados en el Periódico Oficial del Estado.

exclusivamente violaciones diversas a las competenciales, tales como las de estricta legalidad, como lo ha sustentado la Segunda Sala de esta Suprema Corte en sesión de diecinueve de junio de dos mil diecinueve, al resolver la controversia constitucional **288/2017** y lo conducente de la tesis **P./J. 42/2015 (10a.)**, de rubro **“CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL. LAS VIOLACIONES SUSCEPTIBLES DE ANALIZARSE EN EL FONDO SON LAS RELACIONADAS CON EL PRINCIPIO DE DIVISIÓN DE PODERES O CON LA CLÁUSULA FEDERAL, SOBRE LA BASE DE UN CONCEPTO DE AFECTACIÓN AMPLIO.”**¹².

En consecuencia, al quedar indudablemente actualizada la causa de improcedencia prevista en los artículos 19, fracción VIII, de la ley reglamentaria, en relación con el 20, fracción III, de la mencionada ley, a virtud de que no sería factible arribar a una conclusión diferente, aun y cuando se instaurara el proceso y se aportaran pruebas, procede no admitir la demanda de mérito, resultando aplicable la tesis que a continuación se reproduce:

“CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL. PROCEDE SU DESECHAMIENTO DE PLANO SI LA CAUSAL DE IMPROCEDENCIA ESTRIBA EN UNA CUESTIÓN DE DERECHO NO DESVIRTUABLE CON LA TRAMITACIÓN DEL JUICIO. Si de la sola lectura de la demanda se advierte que existen cuestiones de derecho que impiden la procedencia de la controversia constitucional y que, por sus propios caracteres, no son desvirtuables con su tramitación pues nada de lo que se arguya o pruebe podrá modificar o superar esas consecuencias, aquélla debe considerarse notoriamente improcedente y, por ende, procede desecharla de plano.”¹³

De igual forma, cabe apuntar que en similares términos se desecharon las controversias constitucionales identificadas con los números **239/2019**, **250/2019** y **279/2019**.

Agréguese al expediente, para que surtan efectos legales, los diversos escritos de cuenta, del representante legal de la parte actora y con fundamento en los artículos 10, fracción I, y 11, párrafos primero y segundo¹⁴, de la ley reglamentaria, se tiene al Poder Ejecutivo del Estado de Baja California, designando como delegado a la persona que menciona y revocando tal carácter a las personas que precisa, respectivamente, en cada escrito, sin perjuicio de las demás designaciones hechas en su escrito inicial.

Por lo expuesto y fundado, se

ACUERDA

PRIMERO. Se desecha de plano, por notoria y manifiesta improcedencia, la demanda de controversia constitucional promovida por Francisco Rueda Gómez, Secretario General de Gobierno del Estado de Baja California, en representación del Poder Ejecutivo de la Entidad.

SEGUNDO. Sin perjuicio de lo anterior, se tiene al representante legal del Poder Ejecutivo del Estado de Baja California designando delegados y señalando domicilio para oír y recibir notificaciones en esta ciudad.

¹²Tesis **P./J. 42/2015 (10a.)**, Jurisprudencia, Pleno, Décima Época, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro 25, Tomo I correspondiente al mes de diciembre de dos mil quince, página treinta y tres, con número de registro 2010668.

¹³Tesis **P. LXXI/2004**, Aislada, Pleno, Novena Época, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XX correspondiente al mes de diciembre de dos mil cuatro, página mil ciento veintidós, con número de registro 179954.

¹⁴**Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Federal**

Artículo 11. El actor, el demandado y, en su caso, el tercero interesado deberán comparecer a juicio por conducto de los funcionarios que, en términos de las normas que los rigen, estén facultados para representarlos. En todo caso, se presumirá que quien comparezca a juicio goza de la representación legal y cuenta con la capacidad para hacerlo, salvo prueba en contrario.

En las controversias constitucionales no se admitirá ninguna forma diversa de representación a la prevista en el párrafo anterior; sin embargo, por medio de oficio podrán acreditarse delegados para que hagan promociones, concurran a las audiencias y en ellas rindan pruebas, formulen alegatos y promuevan los incidentes y recursos previstos en esta ley. (...).



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

AL REFERIRSE A ESTE OFICIO MENCIONE
EL NÚMERO Y LA OFICINA QUE LO GIRÓ

TERCERO. Una vez que cause estado este auto, archívese el expediente como asunto concluido.

Notifíquese. Por lista y por oficio al Poder Ejecutivo del Estado de Baja California, en el domicilio señalado para oír y recibir notificaciones en esta ciudad.

Lo proveyó y firma el **Ministro Instructor Alberto Pérez Dayán**, quien actúa con **Carmina Cortés Rodríguez**, Secretaria de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos de este Alto Tribunal, que da fe." **(Firmado)**

Lo que se hace de su conocimiento, para los efectos legales a que haya lugar.

Ciudad de México, a ocho de octubre de dos mil diecinueve.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN
SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS
CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD

Carmina Cortés Rodríguez

Secretaria de la Sección de Trámite de Controversias
Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad



SABJHGV. 2.1

LA FEDERACIÓN
NACIÓN
RAL DE ACUERDOS
DE CONTROVERSIAS
Y DE ACCIONES DE
INCONSTITUCIONALIDAD

OKTUBER 1970

PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE
SESECRETARIA
SECCION DE TRAM
CONSTITUCIONAL
INCONSTIT



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN POR OFICIO

Oficio 7748/2019
Controversia constitucional 307/2019
Poder Ejecutivo del Estado de Baja California.
Calle Patricio Sanz número 18, entre Viaducto Miguel Alemán y Avenida Xola, colonia del Valle, Alcaldía de Benito Juárez, código postal 03100, en la Ciudad de México.

En la Ciudad de México, a las quince horas con quince minutos, del ocho de Octubre de dos mil diecinueve, el suscrito Juan José Morgan Lizárraga, Actuario Judicial adscrito a la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, me constituí en el domicilio al rubro citado y una vez cerciorado de coincidir nomenclatura de la calle, número y colonia, procedo a notificar a la autoridad referida en el oficio de que se trata.

Anexo entregado: ninguno.

Persona que recibe, manifiesta llamarse: Elizabeth Astorga R.

se identifica con no se identifica.

y refiere ser Secretaria de la Representación del Estado de Baja California.

Sello y firma de recibido:



El Actuario

SIN TIEMPO

SECRETARIA
DE JUSTICIA
DE LA NACION
DE LA PROVINCIA
DE LA CIUDAD



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 307/2019
ACTOR: PODER EJECUTIVO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA
SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD

CERTIFICACIÓN

En la Ciudad de México, a nueve de octubre de dos mil diecinueve, **Carmina Cortés Rodríguez**, Secretaria de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, **CERTIFICA** que el **plazo legal de cinco días hábiles**, previsto en el artículo 52¹, en relación con el 51, fracción I², de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, para la impugnación del acuerdo de veintiséis de septiembre de dos mil diecinueve, dictado por el **Ministro Instructor Alberto Pérez Dayán**, mediante el cual desechó la demanda de controversia constitucional, promovida por el **Poder Ejecutivo del Estado de Baja California**, **transcurrirá del jueves diez al miércoles dieciséis de octubre de dos mil diecinueve**, conforme al calendario siguiente:

OCTUBRE 2019						
Domingo	Lunes	Martes	Miércoles	Jueves	Viernes	Sábado
6	7	8	9	10	11	12
13	14	15	16	17	18	19

Esto, toda vez que el proveído se le notificó el ocho de octubre de dos mil diecinueve; surte efectos el nueve siguiente; comenzará a correr el diez de los indicados mes y año; y de dicho plazo deben descontarse los días doce y trece de octubre de dos mil diecinueve, por ser inhábiles en términos de lo dispuesto en el Punto Primero, incisos a) y b)³, del Acuerdo General Plenario **18/2013**, de diecinueve de noviembre de dos mil trece, de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, relativo a la determinación de los días hábiles e inhábiles respecto de los asuntos de su competencia, así como de los de descanso para su personal.

La presente certificación se expide para los efectos legales a que haya lugar y atento a lo previsto por el artículo 287⁴ del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en términos del artículo 1⁵ de la Ley Reglamentaria de las

¹Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Federal
Artículo 52. El recurso de reclamación deberá interponerse en un plazo de cinco días y en él deberán expresarse agravios y acompañarse pruebas.
²Artículo 51. El recurso de reclamación procederá en los siguientes casos:
I. Contra los autos o resoluciones que admitan o desechen una demanda, su contestación o sus respectivas ampliaciones; (...)
³Acuerdo General Plenario 18/2013
Punto Primero. Para efectos del cómputo de los plazos procesales en los asuntos de la competencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, se considerarán como días inhábiles:
a) Los sábados;
b) Los domingos; (...)
⁴Código Federal de Procedimientos Civiles
Artículo 287. En los autos se asentará razón del día en que comienza a correr un término y del en que deba concluir. La constancia deberá asentarse precisamente el día en que surta sus efectos la notificación de la resolución en que se conceda o mande abrir el término. Lo mismo se hará en el caso del artículo anterior.
La falta de la razón no surte más efectos que los de la responsabilidad del omiso.
⁵Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Federal
Artículo 1. La Suprema Corte de Justicia de la Nación conocerá y resolverá con base en las disposiciones del presente Título, las controversias constitucionales y las acciones de inconstitucionalidad a que se refieren las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política

Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Doy fe.

SRB/JHSV/ANMP. 3

1/11/19

SECRETARÍA DE JUSTICIA
SECRETARÍA DE INTERIORES
SECRETARÍA DE ECONOMÍA
SECRETARÍA DE EDUCACIÓN
SECRETARÍA DE CULTURA



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

37
FORMA A-53

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 307/2019

ACTOR: PODER EJECUTIVO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS
CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE
INCONSTITUCIONALIDAD

En la Ciudad de México, a dieciocho de octubre de dos mil diecinueve, la suscrita **Carmina Cortés Rodríguez**, Secretaria de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, hace constar que **el plazo de cinco días hábiles previsto para la impugnación del auto de veintiséis de septiembre del año en curso**, por el que se desechó la demanda de la presente controversia constitucional, transcurrió para la parte actora Poder Ejecutivo del Estado de Baja California, **del jueves diez al miércoles dieciséis de octubre de dos mil diecinueve**, de conformidad con la razón de cómputo de plazo que obra a foja treinta y seis (36) de autos y, por tanto, **se ordena el archivo de este expediente como asunto concluido**. Conste.



AL DE LA FE
DE JUSTICIA DE LA NACIÓN
GENERAL DE ACUERDOS
SECCIÓN DE CONTROVERSIAS
CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE
INCONSTITUCIONALIDAD

SRE/JHGV. 4

[Firma manuscrita]

SIMTEXIO

