

1-22

**DENUNCIA DE CONTRADICCIÓN  
DE TESIS EXPEDIENTE NÚMERO  
\_\_\_\_\_/2020**

EXPEDIENTE DE ORIGEN:  
**RECURSO DE RECLAMACIÓN  
09/2018, TRAMITADO ANTE EL H.  
SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO  
EN MATERIA PENAL DEL SÉPTIMO  
CIRCUITO, CON RESIDENCIA EN  
LA CIUDAD DE BOCA DEL RIO,  
VERACRUZ, DENTRO DEL  
RECURSO DE QUEJA 98/2018, QUE  
TIENE COMO ANTECEDENTE EL  
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO  
361/2018-I.**

**QUEJOSO Y RECURRENTE:**  
[REDACTED]

**C. PRESIDENTE DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA  
NACIÓN.**

[REDACTED] mexicano, con un modo honesto de vivir, quien por mis condiciones de salud pongo el signo grafico como firma como puedo hacerlo y estampo la huella dactilar del pulgar izquierdo, en virtud de padecer PARKINSON en el brazo y mano derecha, para que mi voluntad sea infalsificable, siendo, **adulto mayor**, lo que se acredita con la copia certificada del Acta de Nacimiento que en original se acompaña, donde consta que el Suscrito nació el 22 de abril de 1943, por lo que cumplí **76 SETENTA Y SEIS AÑOS** el 22 de abril de 2019, respetuosamente digo:

Que para todos los efectos de la **DENUNCIA DE CONTRADICCIÓN DE TESIS QUE SE INTERPONE EN CONTRA DE LO RESUELTO DENTRO DEL RECURSO DE RECLAMACIÓN 09/2018, TRAMITADO ANTE EL H. SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL DEL SÉPTIMO CIRCUITO, CON RESIDENCIA EN LA CIUDAD DE BOCA DEL RIO, VERACRUZ, DENTRO DEL RECURSO DE QUEJA 98/2018, QUE TIENE COMO ANTECEDENTE EL JUICIO DE AMPARO INDIRECTO 361/2018-I**, señalo como domicilio para oír y recibir notificaciones el ubicado en Callejón Jaime Nuno No.135 altos, entre Altamirano e Ignacio de la Llave, Colonia Ignacio Zaragoza, Veracruz, Veracruz, y autorizando en términos del Artículo 12 de la Ley de Amparo de manera indistinta, a los Licenciados en Derecho, [REDACTED] quien ejerce con Cédula Federal [REDACTED] y Código de Validación en el Sistema Computarizado para el Registro Único de Profesionales del Derecho ante los Tribunales de Circuito y Juzgados de Distrito, [REDACTED]

■ quien ejerce con Cedula Federal Numero ■ debidamente registrada en el Sistema Computarizado para el Registro Único de Profesionales del Derecho, ante los Tribunales de Circuito y Juzgados de Distrito que fue registrada el día 26 de octubre de 2005 con Numero de Registro Único ■ ■ ■ quien ejerce con Cedula Federal Numero ■ debidamente registrada en el Sistema Computarizado para el Registro Único de Profesionales del Derecho, ante los Tribunales de Circuito y Juzgados de Distrito que fue registrada el día 20 de abril de 2016 con Numero de Registro Único ■ y únicamente para que las oír y recibir notificaciones en mi nombre a la ■ a quienes se les autoriza, adicionalmente, para que reproduzcan toda actuación por la vía electrónica en términos de la CIRCULAR 12/2009 DE DIECIOCHO DE MARZO DE DOS MIL NUEVE, emitida por el Secretario Ejecutivo del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, en la que el Pleno citado determino que no existe inconveniente que se permita a las partes y a las personas autorizadas para oír y recibir toda clase de notificaciones, imponerse de los acuerdos dictados en los expedientes que se tramiten ante los Juzgados de Distrito y los Tribunales de Circuito del Poder Judicial de la Federación, mediante el uso de aparatos como son cámaras, grabadoras o lectores ópticos.

Que por medio del presente escrito, con fundamento en lo previsto por los Artículos 225 y 227 fracción II, de la Ley de Amparo, vengo a **Denunciar la posible Contradicción de Tesis que existe entre el criterio sustentado por el SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL DEL SÉPTIMO CIRCUITO**, al resolver el **Recurso de Reclamación 09/2018** y la **Jurisprudencia** consultable bajo Época: Décima Época, Registro: 2008228, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Tipo de Tesis: Jurisprudencia, Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 14, Enero de 2015, Tomo II, Materia(s): Común, Tesis: XXVII.3o. J/8 (10a.), Página: 1646, emitida por el **H. TERCER TRIBUNAL COLEGIADO DEL VIGÉSIMO SÉPTIMO CIRCUITO**.

Previo a realizar las argumentaciones que se considera pondrán en evidencia la **posible Contradicción de Tesis** que se denuncia, es preciso manifestar los hechos y antecedentes que suscitaron el asunto de origen esto es el Juicio de Amparo Indirecto 361/2018-I, que por consecuencia originaron el Recurso de Queja 98/2018 y el Recurso de Reclamación 09/2018, este último resuelto por **SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL DEL SÉPTIMO CIRCUITO, CON RESIDENCIA EN BOCA DEL RIO, VERACRUZ**, siendo estos los siguientes:

1.- El Suscrito soy mexicano, adulto mayor con un modo honesto de vivir, que he sufrido tortura psicológica desde que fui aprehendido a las 8 ocho 30 treinta horas, antes meridiano, del día sábado 14 catorce de abril del año 2018, en la ciudad de Mexicali, Baja California, lugar donde tengo mi residencia, precisamente el ubicado en ■

■, por los Agentes captores de nombres Ruvisel Núñez Gordillo, Jefe de Detectives de la Fiscalía General del Estado de Veracruz y Bertín Portilla Zarate, Policía Ministerial de la Fiscalía General del Estado de Veracruz,

quienes me forzaron a tomar un vuelo, pagando ellos el boleto de avión hacia la Ciudad de México, **Vuelo 199 de la aerolínea Aeroméxico**, y con trasbordo o traslado de la Ciudad de México a la Ciudad de Veracruz, Veracruz, **Vuelo 2364 por línea aérea denominada Aeroméxico**, no obstante que en la Orden de Aprehensión se determinó textualmente: *"Lo que me permito hacer de su conocimiento, haciéndole saber que el inculpado [REDACTED] puede ser localizado en calzada Reyes Heróles número 18-4 esquina Mar Mediterráneo del Fraccionamiento Costa Verde del Municipio de Boca del Río, Veracruz."*

2.- Ante las Autoridades Investigadoras de Veracruz, Veracruz, se presentó Denuncia Penal que se registró con el número 565/2016/7ª/VER en mi contra que para impedir ejercer el derecho de contradicción dentro de la Averiguación se falseo el domicilio del Suscrito, no obstante que el documento aportado por quien se querelló, expresamente establecía que el Suscrito tenía mi domicilio en Mexicali, Baja California, y jamás en Veracruz, Veracruz, lo que la Autoridad Investigadora y la Autoridad Jurisdiccional que libró la Orden de Aprehensión y dictó el Auto de Formal Prisión se negó a leer.

3.- La Averiguación referida como 565/2016/7ª/VER, se inició a instancias del de nombre [REDACTED] quien compareció presentando una denuncia de hechos el 10 diez de mayo del año 2016 dos mil dieciséis, y la ratificó en 19 diecinueve de mayo del año 2016 dos mil dieciséis.

No existe fe ministerial que dicha persona hubiese exhibido el original del poder que dice contar para presentar la Querella.

No existe acuerdo del Fiscal Investigador que acuerde haber tenido a la vista el original del Instrumento consistente en Escritura Pública 42,348 de fecha 04 cuatro de junio del año 2015 dos mil quince.

No existe fe ministerial que determine el hecho de que el documento que hubiere exhibido, le hubiese sido devuelto.

Como consecuencia, en la Averiguación Previa, en la Consignación de los Hechos, en el Libramiento de la Orden de Aprehensión, y en el Auto de Término, las Autoridades correspondientes en cada momento procesal, omitieron verificar que la representación para efectos de la Querella fuese suficiente, y que se hubiera justificado que el de nombre [REDACTED] tenía representación para formular Querella a nombre de BANCO MERCANTIL DEL NORTE, S. A., INSTITUCIÓN DE BANCA MÚLTIPLE, GRUPO FINANCIERO BANORTE.

4.- El JUEZ DEL JUZGADO PRIMERO DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE VERACRUZ, VERACRUZ, jamás cumplió con la obligación de informar el derecho que tengo a la Libertad Provisional Bajo Caución, al momento que la Autoridad Aprehensora me puso a su disposición.

Cabe citar que el Juez Titular DEL JUZGADO PRIMERO DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE VERACRUZ,

VERACRUZ en aquel momento, resultaba ser el Señor Licenciado [REDACTED] quien aparentemente fue destituido de su encargo, y actualmente tramita dos sendos amparos ante el Juez Sexto de Distrito en el Estado de Veracruz, con residencia en Boca del Rio, Veracruz, radicados con los números 785/2019 y 1124/2019, cuyo contenido están al alcance del Máximo Tribunal al que me dirijo.

5.- Es un hecho, que todo lo anterior (hechos 1, 2 y 3,), deriva de la circunstancia en donde falsamente se llenó con mi firma, un contrato ante la Notaría Pública Número Nueve de la Ciudad de Mexicali, Baja California, y se fechó dicho contrato en 15 quince de noviembre del año 2011 dos mil once, asentándose falsamente que estaba presente el Señor Carlos Enríquez de Rivera B., Notario Público Número Nueve, cuando el Señor Notario, se encontraba desde los primeros días de noviembre del año 2011 dos mil once internado en "Hospital Ángeles" ubicado en la ciudad de Tijuana, Baja California, afectado por un grave problema de cáncer terminal, e imposibilitado para tener conocimiento de sus actos; no obstante lo anterior, personas desconocidas de dicha Notaría, llenaron en hojas sueltas del Protocolo un contrato que no expresa la voluntad del Suscrito ni de ninguno de los comparecientes.

La falsedad de dicho documento fue materia del Juicio Sumario Hipotecario 89/2013, en el que compareció como Apoderado de la Institución Bancaria el Señor Licenciado [REDACTED] quien con el falso documento demandó a todos los Suscriptores el aseguramiento de todos y cada uno de los bienes y derechos, según determinación de 06 seis de febrero del año 2013 dos mil trece, en el que tal y como se dice comparecí e impugné de falso los contratos y de falsa la firma que los calzaba. Seguidos los trámites, el demandante abandonó dicho trámite para que se consumara la Caducidad de la Instancia, e impedir que se probara la falsedad hecha valer, para posteriormente plantear Amparo Directo (de manera formal pero no real) en el que se justificó que la firma puesta en el Amparo Directo no correspondía al de nombre [REDACTED] a [REDACTED], ostentó el cargo de Consejero de la Judicatura del Estado de Baja California.

6.- Previa a la denuncia señalada en los puntos anteriores, que se inició en 10 diez de mayo del año 2016 dos mil dieciséis, ya existía el trámite de una Carpeta de Investigación interpuesta por BANCO MERCANTIL DEL NORTE S.A. INSTITUCIÓN DE BANCA MÚLTIPLE, GRUPO FINANCIERO BANORTE, representada por JUAN ARMANDO TAMAYO GARCÍA, a la que se le dio el número de caso **0202-2014-30591.**, en contra del Suscrito, radicado en la ciudad de Mexicali, Baja California, donde la Institución Bancaria presentó una denuncia de hechos, desde el **01 uno de agosto del año 2014 dos mil catorce** (anterior a la Denuncia presentada en Veracruz, Veracruz, sin competencia alguna), conforme la legislación vigente en aquella ciudad, que desde publicación del Periódico Oficial de 23 veintitrés de abril del año 2010 dos mil diez, se decretó con efecto del 11 once de agosto de ese año, para el Municipio de Mexicali:

**"PRIMERO.-** Se declara incorporado al orden jurídico de Baja California, a través del Código de Procedimientos Penales para el Estado de Baja California, el Sistema procesal penal acusatorio y

oral que se consagra en el primer párrafo del artículo 20 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y el cual entrará en vigor de acuerdo a lo dispuesto por el artículo primero transitorio del citado código, en las siguientes fechas: A partir de las cero horas de :

a.- El once de agosto del año 2010 en el Municipio de Mexicali

b.- El tres de mayo del año 2012 en el Municipio de Ensenada

c.- El tres de mayo del año 2013 en los Municipios de Tijuana, Playas de Rosarito y Tecate."

7.- El Artículo 20 Constitucional, referido en la reforma en el Código de Procedimientos Penales del Estado de Baja California, aplicable por razón del domicilio del Suscrito (Mexicali, Baja California) y por razón de los hechos que se dicen supuestamente imputables al Suscrito, acaecidos en la ciudad de Mexicali, Baja California, y no en Veracruz, Veracruz, que a la letra dice:

"Artículo 20. El proceso penal será acusatorio y oral. Se regirá por los principios de publicidad, contradicción, concentración, continuidad e inmediación."

En cambio, la Autoridad Incompetente en la Averiguación Previa 565/2016/7ª/VER, aplicó el Código de Procedimientos de Veracruz, Veracruz, para radicar su competencia, librar la Orden de Aprehensión (Causa Penal 862/2017), y dictar el Auto de Formal Prisión (Causa Penal 862/2017), cuyas reglas y trámites no se ajusta al Proceso Penal Acusatorio y Oral, y no se rige por los principios de publicidad, contradicción, concentración, continuidad e inmediación, lo que resulta Inconstitucional, al margen de su extemporaneidad, en el dictado del Auto de Término Constitucional.

8.- En el escrito de comparecencia número de caso 0202-2014-30591, y solicitud por escrito realizada ante la Autoridad que tomo conocimiento de los hechos desde el 01 uno de agosto del año 2014 dos mil catorce, es del tenor siguiente:

**"CASO No.0202-2014-30591**

BANCO MERCANTIL DEL NORTE  
S.A., INSTITUCIÓN DE BANCA  
MÚLTIPLE, GRUPO FINANCIERO  
BANORTE.

C. AGENTE DEL MINISTERIO DE LA UNIDAD INVESTIGADORA  
EN DELITOS EN CONTRA DEL PATRIMONIO, SOCIEDAD,  
ESTADO Y JUSTICIA EN MEXICALI, BAJA CALIFORNIA.

██████████ Mexicano, mayor de edad, con un modo honesto de vivir y por mi propio derecho, designando como Abogado en términos del artículo 20 Constitucional inciso a fracción V e inciso b fracciones V, VI y VIII y Artículo 7 del Código de Procedimientos Penales para el Estado de Baja California al Licenciado ██████████ quien ejerce con Cédula Federal Número 4275793, señalando como domicilio para oír y recibir notificaciones el ubicado en Pasaje Celaya 1090 Centro Cívico y Comercial de Mexicali, Baja California, con el debido respeto comparezco y digo:

Que por el dicho de terceras personas he tenido conocimiento que se presentó denuncia penal en contra del suscrito y con la cual se formo la carpeta de investigación que al rubro se señala.

Por ello con fundamento en el artículo 20 de la Constitución y 130 del Código de Procedimientos Penales del Estado de Baja California, el suscrito jamás se ha ocultado ni evadido el llamado de las autoridades, por ello manifiesto y exijo mi derecho a declarar y atendiendo al principio de igualdad entre las partes consagrado en el artículo 20 Constitucional, solicito se me permita aportar pruebas a la presente carpeta de investigación.

Para lo anterior, solicito me sean facilitados todos los datos que consten en la presente carpeta de investigación, y pido se haga de mi conocimiento detalladamente cual es el hecho que se me atribuye, las circunstancias de modo, tiempo, lugar y modo de comisión que se conozcan, donde se incluyan todas las de importancia para su calificación jurídica, las disposiciones legales aplicables y los antecedentes que existan en mi contra.

Para que el suscrito, pueda integrar una defensa adecuada y al ser mi deseo rendir mi declaración, solicito se me expida copia certificada de todo lo actuado dentro del presente en aplicación del principio consagrado en el Artículo 20 Constitucional relativo a la igualdad procesal y el derecho a obtener todos los datos que se soliciten para la defensa.

Por lo anteriormente expuesto, atentamente se pide:

PRIMERO: Tenerme por presentando en los términos del presente escrito manifestando mi derecho a declarar en la presente averiguación.

SEGUNDO: Se me tenga por realizando las manifestaciones que del cuerpo de este escrito se desprenden.

TERCERO: Se tenga por designado domicilio para oír y recibir notificaciones y como Abogado en la persona del Licenciado [REDACTED], quien acepta el cargo conferido para los efectos de su reconocimiento y en consecuencia se le dé intervención en el presente.

CUARTO: Se me expida la copia certificada a mi costa, autorizando para recibirla con independencia del suscrito, y en forma indistinta al Licenciado [REDACTED] a o al Pasante en Derecho [REDACTED]

PROTESTO LO NECESARIO.

Mexicali, Baja California, al día 21 de noviembre de 2014.

HUELLA DIGITAL PULGAR DERECHO

[REDACTED]

9.- El hoy Responsable JUEZ DEL JUZGADO PRIMERO DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE VERACRUZ, VERACRUZ, determinó sujetar al Suscrito a proceso en la Causa Penal 862/2017; dicha Resolución es motivo del Amparo Indirecto 361/2018-I, que se tramita ante el Juzgado Sexto de Distrito en el Estado de Veracruz con residencia en Boca del Rio, Veracruz.

10.- El Juzgado Sexto de Distrito en el Estado de Veracruz, con residencia en Boca del Rio, Veracruz, en el Amparo Indirecto 361/2018-I concedió la Suspensión Provisional y Definitiva para que la libertad del Suscrito quedara sujeta al Juez Federal referido y por lo que correspondía al proceso para que este continuara ante el JUEZ DEL JUZGADO PRIMERO DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE VERACRUZ, VERACRUZ, el cual sigue desahogando pruebas, no obstante que son pruebas ofrecidas por la Fiscalía, en contravención al procedimiento que las rige.

11.- El Juez Sexto de Distrito en el Estado de Veracruz, con residencia en Boca del Rio, Veracruz, en el Amparo Indirecto 361/2018, dictó el auto de fecha 30 de abril de 2018, que desechó parcialmente la demanda que establece:

*"En treinta de abril de dos mil dieciocho, doy cuenta al Juez con el oficio 337/2018, signado por el Magistrado del Cuarto Tribunal Unitario del Séptimo Circuito, con residencia en Veracruz, Veracruz, al que acompaña los autos originales del juicio de amparo 13/2018, promovido por [REDACTED] trece copias de la demanda, así como el oficio 350/2018, registrados en oficialía de partes con los números 5570 y 5578. Conste.*

**Boca del Rio, Veracruz, treinta de abril de dos mil dieciocho.**

#### **RADICACION**

*Agréguese a los autos el oficio de cuenta, signado por el Magistrado del Cuarto Tribunal Unitario del Séptimo Circuito, con Residencia en Veracruz, Veracruz, al que acompaña los autos originales del juicio de amparo 13/2018, promovido por [REDACTED], trece copias de la demanda; contra actos del Juez Primero de Primera Instancia, con residencia en Veracruz, Veracruz, y de otras autoridades; por considerar que los Juzgados de Distrito con residencia en esta ciudad, son legalmente competentes para conocer de dicha demanda; fórmese expediente y regístrese en el libro de gobierno con el número que corresponda, acúsese recibo de estilo y este Juzgado acepta competencia declinada.*

#### **DESECHAMIENTO PARCIAL DE LA DEMANDA**

El artículo 112 de Ley de Amparo, dispone que el Juez de Distrito debe analizar ante todo, el escrito inicial de demanda y, si encontrare motivo manifiesto e indudable de improcedencia, deberá desecharla de plano.

Establecido lo anterior, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 113 de la Ley de Amparo, se determina que en el caso debe **desecharse de forma parcial la demanda de amparo**, respecto de los actos reclamados consistentes en:

1. **La orden de aprehensión de veintinueve de noviembre de dos mil diecisiete, emitida en la causa penal 862/2017, del índice del Juzgado Primero de Primera Instancia, con residencia en Veracruz, Veracruz.**

2. **La forma en que se materializó su ejecución, atribuida a las autoridades responsables:**

- Fiscal Investigador del Ministerio Público Investigador Encargado del Rezago de las Fiscalías Segunda, Sexta y Séptima y Municipal de Soledad de Doblado, Veracruz.
- Encargado y/o Coordinador de División de Detectives de la Policía Ministerial Zona Centro de Veracruz, Veracruz.
- Jefe de Detectives Ruvisel Núñez Gordillo.
- Policía Ministerial Bertín Portilla Zárate.
- Fiscalía Regional Zona Centro Veracruz, Veracruz.
- Director General de la Policía Ministerial.
- Delegado Regional de la Policía Ministerial Zona Centro Veracruz, Veracruz.
- Fiscal Adscrito al Juzgado Primero de Primera Instancia.

3. **El auto que califica de legal la detención.**

En esas condiciones, el suscrito considera que se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 61, fracción XVII, de la Ley de Amparo, consistente en cambio de situación jurídica, que a la letra establece:

**“Artículo 61.- El juicio de amparo es improcedente:**

**(...)**

**XVII. Contra actos emanados de un procedimiento judicial o de un procedimiento administrativo seguido en forma de juicio, cuando por virtud del cambio de situación jurídica en el mismo deban considerarse consumadas irreparablemente las violaciones reclamadas en el procedimiento respectivo, por no poder decidirse en tal procedimiento sin afectar la nueva situación jurídica.**

**(...)”**

En estas condiciones, al haberse dictado el auto de formal prisión en contra del aquí quejoso, **operó un cambio de**



**situación jurídica** en el que debe considerarse consumadas irreparablemente las violaciones atribuidas, consistente en la orden de aprehensión, la forma en que fue ejecutada y el auto que califica de legal la detención; toda vez que ya no puede analizarse la constitucionalidad o inconstitucionalidad de los mismos, sin afectar la nueva situación jurídica emanada del auto de formal prisión.

En efecto, de la lectura íntegra de la demanda, se advierte que [REDACTED] reclama del Juez Primero de Primera Instancia, con residencia en Veracruz, Veracruz, la orden de aprehensión de veintinueve de noviembre de dos mil diecisiete, emitida en la causa penal 862/2017, como probable responsable del delito de abuso de confianza, cometido en agravio de Banco Mercantil del Norte Sociedad Anónima, Institución de Banca Múltiple Banorte Grupo Financiero Banorte; así como la forma en que se ejecutó y el auto que califica la legalidad de la detención.

Sin embargo, se advierte que al vencimiento de término constitucional, el juez responsable, el dieciocho de abril del año en curso, dictó auto de formal prisión contra el aquí quejoso; por lo que, el mandamiento de captura, la forma en que se ejecutó y el acto que califica de legal la detención, han sido procesalmente sustituidos por el referido auto de plazo constitucional; por tanto, es evidente que ha operado un cambio de situación jurídica que amerita el desechamiento de la demanda respecto de los actos reclamados antes citados.

Sustenta lo anterior, la jurisprudencia 1ª./J. 17/2008 de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la página doscientos setenta, correspondiente al mes de junio de dos mil ocho, Tomo XXVII, del Semanario Judicial de la Federación, Novena Época, de rubro y texto:

**“SOBRESEIMIENTO POR CAMBIO DE SITUACIÓN JURÍDICA. PROCEDE DECRETARLO RESPECTO DE LA ORDEN DE APREHENSIÓN RECLAMADA SI DEL INFORME JUSTIFICADO APARECE QUE SE SUSTITUYÓ AL HABERSE DICTADO AUTO DE FORMAL PRISIÓN.** Si del informe con justificación aparece que el acto reclamado originariamente (una orden de aprehensión) ha sido sustituido por uno diverso (el auto de formal prisión), por cuya virtud se genera un cambio en la situación jurídica del quejoso, el Juez de Distrito debe decretar el sobreseimiento, pues al ser la improcedencia del juicio de garantías una cuestión de orden público y estudio preferente, el juzgador está obligado a decretarlo en cuanto aparece la causal, sin dar vista previa al quejoso, aunque tal circunstancia se conozca con la rendición del informe justificado. Lo anterior se corrobora con las consideraciones sustentadas por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación al resolver la

contradicción de tesis 26/2002-PL, de la que derivó la tesis 2a./J. 10/2003, publicada con el rubro: "SOBRESEIMIENTO. PROCEDE DECRETARLO FUERA DE LA AUDIENCIA CONSTITUCIONAL, CUANDO SE ACTUALICE UNA CAUSAL DE IMPROCEDENCIA, MANIFIESTA E INDUDABLE.". Además, esta solución no se opone a la regla emitida en la tesis P./J. 15/2003, de rubro: "AMPLIACIÓN DE LA DEMANDA DE AMPARO INDIRECTO. SUPUESTOS EN LOS QUE PROCEDE.", que permite ampliar la demanda de amparo incluso si ya se rindió el mencionado informe, pues con dicho criterio el Tribunal en Pleno no obliga al juzgador a permitir la ampliación en todos los casos, sino sólo cuando sea ineludible la vinculación entre el acto originalmente reclamado y el nuevo, lo cual no puede predicarse cuando ha operado cambio de situación jurídica en términos del artículo 73, fracción X, de la Ley de Amparo; sin que pueda considerarse que ello afecta al quejoso, quien puede combatir el auto de sobreseimiento a través de la revisión o promover otra demanda de garantías respecto del nuevo acto."

Así como, la jurisprudencia 1ª/J. 14/2004 de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la página cuatrocientos cuarenta y uno, correspondiente al mes de mayo de dos mil cuatro, Tomo XIX, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, de rubro y texto:

**"RATIFICACIÓN DE LA DETENCIÓN. EL AMPARO EN SU CONTRA ES IMPROCEDENTE, POR CAMBIO DE SITUACIÓN JURÍDICA, CUANDO CON POSTERIORIDAD SE DICTA AUTO DE FORMAL PRISIÓN (INTERPRETACIÓN DE LA FRACCIÓN X DEL ARTÍCULO 73 DE LA LEY DE AMPARO, VIGENTE A PARTIR DEL NUEVE DE FEBRERO DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y NUEVE).** Si bien la finalidad de la reforma al artículo 73, fracción X, de la Ley de Amparo, fue para que, cuando se señale como acto reclamado la orden de aprehensión y con posterioridad se dicte el auto de formal prisión, no rija la excepción a la regla, consistente en la actualización de la causa de improcedencia por cambio de situación jurídica; lo cierto es que todas las violaciones al artículo 16 constitucional, entre las que se encuentra la ratificación de la detención, quedaron fuera de esa excepción, en virtud de que dicho dispositivo fue suprimido. Lo anterior, motivó que en el juicio de amparo, específicamente en materia penal, deban analizarse los actos reclamados que se consideran violatorios del artículo 16 constitucional, a la luz de la regla general que prevé la fracción X del artículo 73 de la Ley de Amparo, para establecer si se actualiza o no la causa de improcedencia por cambio de situación jurídica. Por consiguiente, cuando en un juicio de amparo

se reclame la ratificación del Juez de la detención realizada por el Ministerio Público, el dictado del auto de formal prisión hace que se actualice la causa de improcedencia por cambio de situación jurídica, ya que con el auto de formal prisión culmina la etapa de preinstrucción, iniciando la etapa de instrucción en donde la persona a quien se le atribuye la comisión de un delito adquiere la calidad de procesado. El cambio de situación jurídica aludido, hace que se consideren consumadas de modo irreparable las violaciones que se le atribuyen a la ratificación de la detención, ya que no es posible decidir sobre las mismas sin afectar la nueva situación jurídica del quejoso, generada por el inicio de la etapa de la instrucción al haberse dictado el auto de formal prisión, el cual tiene su fundamento, principalmente, en el artículo 19 de la Constitución Federal."

En tal virtud, con fundamento en el artículo 112 de la Ley de Amparo, se **desecha parcialmente** la demanda de amparo por lo que respecta a los actos y autoridades antes citados.

Lo anterior sin que se desconozca que el impetrante cita la jurisprudencia 55/96, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la página 73, correspondiente al mes de octubre de 1996, Tomo IV, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, de rubro y texto:

**"ORDEN DE APREHENSION. NO CESAN SUS EFECTOS CUANDO SE DICTA EL AUTO DE FORMAL PRISION (INTERRUPCION DE LA JURISPRUDENCIA 1113 DE LA PRIMERA SALA Y ANALISIS DE LA FRACCION XVI DEL ARTICULO 73 DE LA LEY DE AMPARO).** La anterior Primera Sala de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación estableció la jurisprudencia 1113, publicada en el Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1988, páginas 1788 y 1789, cuyo texto es: "LIBERTAD PERSONAL, RESTRICCION DE LA (CAMBIO DE SITUACION JURIDICA). La libertad personal puede restringirse por cuatro motivos: la aprehensión, la detención, la prisión preventiva y la pena; cada uno de los cuales tiene características peculiares. El conjunto de normas jurídicas que condicionan y rigen la restricción de la libertad, en los distintos casos de que se ha hablado, se llama situación jurídica; de modo que cuando esta situación cambia, cesan los efectos de la situación jurídica anterior, pues cada forma de restricción de la libertad excluye a las otras, y por lo mismo, desaparecen los efectos del acto reclamado, y es improcedente el amparo contra la situación jurídica anterior." Ahora bien, en el segundo párrafo de la fracción X del artículo 73 de la Ley de Amparo, vigente a partir del primero de febrero de mil novecientos noventa y cuatro, el legislador introdujo una excepción a la regla general

contenida en el primer párrafo de la misma fracción, consistente en que cuando por vía de amparo indirecto se reclamen violaciones a los artículos 16, 19 ó 20 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, sólo la sentencia de primera instancia hará que se consideren irreparablemente consumadas las violaciones, para los efectos de la procedencia del juicio. Tal excepción lleva a variar el aludido criterio jurisprudencial y a establecer que si el acto reclamado en el juicio de amparo se hace consistir en la orden de aprehensión, y durante el trámite del mismo el inculpado es capturado o comparece voluntariamente ante el Juez, y éste emite el auto de formal prisión, ello no hace cesar los efectos de la orden de aprehensión, sino que acontece todo lo contrario, porque no la deroga, no la deja insubsistente, ni tampoco desaparecen todos sus efectos; por tanto, no se actualiza la causal de improcedencia prevista en la fracción XVI del artículo 73 de la ley de la materia."

Sin embargo, en la actualidad, dicho criterio ya no es aplicable dado que la reforma a la fracción X del artículo 73 de la Ley de Amparo abrogada, publicada en el Diario Oficial de la Federación el ocho de febrero de mil novecientos noventa y nueve, estableció que solamente la sentencia de primera instancia hará que se consideren irreparablemente consumadas las violaciones reclamadas en el juicio de amparo, cuando se trate de las consignadas en los artículos 19 y 20 constitucionales, **pero suprimió las contempladas en el artículo 16 de la propia Carta Magna.**

Redacción que se encuentra en iguales términos en la actual Ley de Amparo, por tanto, al no contemplar los actos previstos en el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, como lo es la orden de aprehensión; es inconcuso que al dictarse el auto de forma prisión, se actualiza un cambio de situación jurídica.

Sustenta lo anterior, la jurisprudencia IX.1º.J/11, del Primer Tribunal Colegiado del Noveno Circuito, publicada en la página 1454, correspondiente al mes de marzo de 2003, del Semanario Judicial de la Federación, Novena Época, de rubro y texto:

**"AUTO DE FORMAL PRISIÓN. SU PRONUNCIAMIENTO DURANTE LA SUSTANCIACIÓN DEL JUICIO DE AMPARO PROMOVIDO CONTRA LA ORDEN DE APREHENSIÓN RESPECTIVA, PRODUCE UN CAMBIO DE SITUACIÓN JURÍDICA, POR LO QUE DEBE SOBRESEERSE EN AQUÉL.** La reforma a la fracción X del artículo 73 de la Ley de Amparo publicada en el Diario Oficial de la Federación de ocho de febrero de mil novecientos noventa y nueve, estableció que solamente la sentencia de primera instancia hará que se

*consideren irreparablemente consumadas las violaciones reclamadas en el juicio de garantías, cuando se trate de las consignadas en los artículos 19 y 20 constitucionales, pero suprimió las contempladas en el artículo 16 de la propia Carta Magna; por lo que a partir de esa fecha, si la autoridad responsable dicta el auto de formal prisión correspondiente, durante la sustanciación del juicio de amparo promovido contra la orden de aprehensión que le dio origen, se produce un cambio de situación jurídica, actualizándose así la causal de improcedencia prevista en el artículo citado, por lo que las violaciones reclamadas deben considerarse irremediabilmente consumadas y, en consecuencia, debe sobreseerse en el juicio constitucional.*

...

**12.-** Como se desprende del auto referido de 30 de abril de 2018, el Juez Sexto de Distrito en el Estado de Veracruz, con residencia en Boca del Rio, Veracruz, desechó parcialmente la Demanda de Garantías, lo cual fue materia del Recurso de Queja que conoció el H. SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL DEL SÉPTIMO CIRCUITO CON RESIDENCIA EN BOCA DEL RIO, VERACRUZ, bajo el numero de registro 98/2018.

**13.-** En virtud del desechamiento el Juez Sexto de Distrito en el Estado de Veracruz, con residencia en Boca del Rio, en auto de fecha 30 de abril de 2018, reservó el reconocer el carácter de TERCERO INTERESADO, y ordenar su emplazamiento determinando lo siguiente:

"...

#### **TERCERO INTERESADO**

*La parte quejosa aduce que le reviste el carácter de tercero interesado a Banco Mercantil del Norte, Sociedad Anónima, Institución de Banca Múltiple Banorte Grupo Financiero Banorte y señala un domicilio para llevar acabo el emplazamiento; sin embargo, se reserva proveer lo relativo, hasta en tanto la autoridad responsable rinda su informe justificado y de este se advierta a quien efectivamente le reviste dicho carácter, con la finalidad de evitar llamar a juicio a una persona distinta.*

*Márquese copia de este acuerdo al Fiscal adscrito al Juzgado de Primera Instancia, que se señala como responsable, remitiéndole copia simple de la demanda de amparo, para los efectos legales a que haya lugar, en términos del inciso e) de la fracción III del numeral 5º de la legislación en comento.*

..."

**14.-** Ante el H. SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL DEL SÉPTIMO CIRCUITO CON RESIDENCIA EN BOCA DEL RIO, VERACRUZ, compareció quien dijo ser Representante de BANCO MERCANTIL DEL NORTE, S. A., INSTITUCIÓN DE BANCA MÚLTIPLE, GRUPO FINANCIERO BANORTE, a través de memorial de fecha 25 de junio de 2018, y el Magistrado Presidente en el Recurso de Queja 98/2018, determinó en 19 de junio de 2018, por las circunstancias referidas en los puntos anteriores, no reconocerle el carácter de Tercero Interesado,

para los efectos del trámite del referido Recurso de Queja 98/2018, por virtud de haberse desechado, la Demanda de Garantías materia del Recurso de Queja.

**15.-** Interpuesto el Recurso de Reclamación por el Tercero Interesado que se registro bajo el numero Reclamación 09/2018, este fue en sesión de 23 de agosto de 2018, por acuerdo del H. SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL DEL SÉPTIMO CIRCUITO CON RESIDENCIA EN BOCA DEL RIO, VERACRUZ, declarado FUNDADO, en los siguientes términos:

*"Boca del Río, Veracruz. Acuerdo del Segundo Tribunal Colegiado en Materia Penal del Séptimo Circuito, correspondiente a la sesión de veintitrés de agosto de dos mil dieciocho.*

**V I S T O S** para resolver los autos del recurso de reclamación **9/2018**, interpuesto por Luis Manuel Guadarrama Díaz, apoderado de Banco Mercantil del Norte, Sociedad Anónima, Institución de Banca Múltiple, Grupo Financiero Banorte, en contra del acuerdo de diecinueve de junio de dos mil dieciocho, dictado por el Presidente de este órgano colegiado en el expediente relativo al recurso de queja 98/2018.

#### **R E S U L T A N D O:**

**PRIMERO.** Mediante escrito presentado el veinticinco de junio de dos mil dieciocho ante la Oficina de Correspondencia Común de los Tribunales Colegiados en Materia Penal del Séptimo Circuito, con sede en Boca del Río, Veracruz, [REDACTED] apoderado de Banco Mercantil del Norte, Sociedad Anónima, Institución de Banca Múltiple, Grupo Financiero Banorte, interpuso recurso de reclamación en contra del auto de presidencia de diecinueve de junio del presente año, dictado en el expediente de queja **98/2018**.

**SEGUNDO.** Por auto de Presidencia de veintisiete de junio siguiente, entre otras cuestiones, se admitió a trámite en este Tribunal Colegiado el recurso de reclamación de que se trata, originándose la formación del expediente número 9/2018; y en ese mismo proveído se ordenó turnar los autos a la Ponencia del suscrito Magistrado relator, para la formulación del proyecto de resolución correspondiente, dándose al Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito la intervención que legalmente le corresponde.

**TERCERO.** Por oficio CCJ/ST/3825/2018, de siete de agosto de dos mil dieciocho, signado por el Secretario Técnico de la Comisión de Carrera Judicial del Consejo de la Judicatura Federal, se informó a este Tribunal Colegiado que en sesión celebrada por la referida comisión, en esa misma fecha, se autorizó al licenciado Jesús Ramsés López Rodríguez, para que desempeñe las funciones de Magistrado de Circuito, en este órgano jurisdiccional, a partir del citado siete de agosto de este año, durante los días en que el Magistrado Arturo Gómez Ochoa se encuentre de licencia médica, o hasta en tanto dicha Comisión o el Pleno de ese cuerpo colegiado lo determine; y,

#### **C O N S I D E R A N D O:**

**PRIMERO.** Este Segundo Tribunal Colegiado en Materia Penal del Séptimo Circuito, es competente para conocer y resolver el presente recurso de reclamación, con fundamento en el artículo 104 de la Ley de Amparo; en los diversos 41, fracción II de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; así como en los Acuerdos Generales 3/2013 y 49/2014, ambos del Pleno del

Consejo de la Judicatura Federal, el primero, relativo a la determinación del número y límites territoriales de los Circuitos Judiciales en que se divide la República Mexicana; y al número, a la jurisdicción territorial y especialización por Materia de los Tribunales de Circuito y de los Juzgados de Distrito; y el segundo, al cambio de denominación y especialización de los Tribunales Colegiados en materias Penal y de Trabajo del Séptimo Circuito, con residencia en Boca del Río y Xalapa, Veracruz, así como la creación de la oficina de correspondencia común en Xalapa y cambio de denominación de la actual oficina de correspondencia común de Boca del Río, en el mismo Estado; publicados en el Diario Oficial de la Federación el quince de febrero de dos mil trece y el veintiocho de noviembre de dos mil catorce, respectivamente.

**SEGUNDO.** Para una mejor comprensión del sentido de la presente reclamación conviene precisar lo siguiente:

De conformidad con el artículo 5º, fracción III, inciso c), de la Ley de Amparo, la víctima del delito u afectado, o quien tenga derecho a la reparación del daño, tienen el carácter de tercero interesado, cuando el acto reclamado emane de un juicio del orden penal y afecte de manera directa esa reparación.

De ahí que, es la actualización de esta hipótesis, lo que determina el carácter de tercero interesado y no el reconocimiento que al efecto realice el juzgador constitucional o por señalamiento que realice el quejoso en su demanda de amparo.

En consecuencia, en ningún caso debe condicionarse el reconocimiento del carácter de tercero interesado y la procedencia de su emplazamiento, si el juzgador de amparo cuenta con elementos suficientes que acrediten la calidad de víctima u ofendido en los juicios de amparo en materia penal, porque de hacerlo se impone una restricción que no tiene sustento legal alguno poniendo en juego la certeza de su legitimidad; todo lo cual, les impide intervenir en aquéllos, como parte legítima que son.

Al ser así, el tribunal colegiado que conoce de un recurso, puede analizar de oficio la integración de la litis constitucional, por ser una cuestión de orden público, para determinar la capacidad de los sujetos que intervienen en el juicio como partes.

Interpretar lo contrario significaría desconocer el texto expreso del citado artículo y consentir que una omisión solo atribuible al juzgador (el condicionar o no reconocer el carácter de que se habla), redunde en perjuicio del tercero interesado, vulnerándose su derecho a la tutela judicial efectiva.

Por otra parte, en los autos del expediente de queja **98/2018**, del que deriva el presente recurso de reclamación, se observa que el **veintidós de mayo de dos mil dieciocho**, el Presidente de este Tribunal **admitió** a trámite el aludido recurso de queja interpuesto por Braulio Pallares Duarte, en contra del acuerdo de treinta de abril del año en curso, en el juicio de amparo indirecto 361/2018, del Índice del Juzgado Sexto de Distrito en el Estado, con sede en esta ciudad, en la parte que el titular de dicho órgano jurisdiccional **desechó** parcialmente su demanda de amparo promovida, además de otros, contra los actos consistentes en:

1) La orden de aprehensión de veintinueve de noviembre de dos mil diecisiete, emitida en la causa penal 862/2017, del índice del Juzgado Primero de Primera Instancia, con sede en Veracruz, Veracruz.

2) La forma en que se materializó su ejecución, y

3) El auto que califica de legal la detención.

Se debe destacar que en dicho auto desechatorio parcial de la demanda, en relación con el señalamiento del tercero interesado, el juzgador de Distrito acordó:

"La parte quejosa aduce que le reviste el carácter de tercero interesado a Banco Mercantil del Norte, Sociedad Anónima, Institución de Banca Múltiple Banorte Grupo Financiero Banorte y señala un domicilio para llevar a cabo el emplazamiento; sin embargo, se reserva proveer lo relativo, hasta en tanto la autoridad responsable rinda su informe justificado y de éste se advierta a quién efectivamente le reviste dicho carácter, con la finalidad de evitar llamar a juicio a una persona distinta".

También es de señalarse que el quejoso acompañó a su ocurso inicial de demanda, en lo interesante, copias tanto de la orden de aprehensión, como del auto de formal prisión reclamados, donde se observa que la sociedad hoy recurrente, tiene el carácter de ofendida en la causa penal 862/2017, de donde emanan.

Contra dicho auto el peticionario de amparo, interpuso recurso de queja.

Bajo el anterior cuadro legal y procesal, deviene al conocimiento lo siguiente:

1) La ahora reclamante es ofendida en la causa penal de donde emanan los actos reclamados por el sujeto activo quejoso.

2) Existen elementos de convicción que así lo ponen de manifiesto, hasta este estado procesal.

3) Indebidamente, en el acuerdo de desechamiento parcial de la demanda, se reservó proveer lo relativo a su reconocimiento como parte tercera interesada.

4) Ello trajo como consecuencia que no se le emplazara a juicio y que el auto de diez de mayo del año en curso, a través del que se tuvo al quejoso interponiendo recurso de queja contra el proveído desechatorio no le fue notificado y, por ende, que no se le otorgara el derecho a señalar las constancias para integrar el testimonio que debe remitirse para resolver la queja.

5) Tal recurso de queja fue radicado con el número 98/2018, en donde por escrito presentado ante este Tribunal el dieciocho de junio siguiente, Luis Manuel Guadarrama Díaz, apoderado de Banco Mercantil del Norte, Sociedad Anónima, Institución de Banca Múltiple, Grupo Financiero Banorte, solicitó se le reconociera la personalidad en dicho recurso de queja y se regularice su procedimiento, por estimar que el juez a quo incumplió con lo dispuesto por el artículo 101 de la Ley de Amparo, al omitir notificarle la interposición de la aludida queja.

Petición a la que recayó el acuerdo de presidencia de diecinueve de junio del año en curso, en el que, en lo conducente, se estimó que no había lugar a proveer de conformidad, toda vez que de las constancias remitidas por el juez de Distrito, deducidas del aludido juicio de amparo indirecto, se observa que por auto de diez de mayo del año en curso, se admitió el recurso de mérito y se notificó a las partes: "...para que dentro del término de tres días, señalen las constancias para integrar el testimonio que habrá de remitirse a la superioridad..." (foja 70 del recurso de queja \*\*\*\*\*).

En ese orden de ideas, resultan fundados los agravios.

Cierto, al haberse reservado el juez de Distrito el reconocimiento de tercero interesado de la sociedad hoy inconforme, a pesar de existir probanzas que acreditaban que tiene el carácter de ofendida en la causa penal de donde emanan los actos reclamados por el sujeto activo quejoso, no le fue notificado el acuerdo por medio del cual el a quo tuvo a este último interponiendo



recurso de queja contra el acuerdo que desechó parcialmente la demanda de amparo.

Por ende, se le privó del derecho que le otorga el artículo 101 de la Ley de Amparo, consistente en que en el plazo tres días a partir de la notificación del recurso de queja, señale constancias que en copia certificada deberán remitirse para resolverlo.

Al ser así, procede declarar fundado el presente recurso de reclamación e insubsistente el acuerdo de presidencia, en su parte recurrida, debiéndose proveer en los términos señalados en esta resolución, esto es, a tener al hoy inconforme con el carácter de tercero interesado en el juicio de amparo indirecto 361/2018 del Índice del Juzgado Sexto de Distrito en el Estado, en esta ciudad, correrle traslado con copia del recurso de queja interpuesto por el quejoso contra el acuerdo desechatorio parcial de la demanda y otorgarle el derecho contenido en el artículo 101 de la ley de la materia.

Por lo expuesto y fundado, se resuelve:

**ÚNICO.** Se declara **fundado** el recurso de reclamación interpuesto por Luis Manuel Guadarrama Díaz apoderado de Banco Mercantil del Norte, Sociedad Anónima, Institución de Banca Múltiple, Grupo Financiero Banorte.

Notifíquese; envíese testimonio de la presente resolución y, en su oportunidad, archívese el expediente como asunto concluido.

Así, por unanimidad de votos de los Magistrados Alfonso Ortiz Díaz y Antonio Soto Martínez, así como del licenciado Jesús Ramsés López Rodríguez, secretario en funciones de magistrado, por acuerdo de la Comisión de Carrera Judicial del Consejo de la Judicatura Federal, con fundamento en el artículo 81, fracción XXII, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en relación con el artículo 40, fracción V, del Acuerdo General del Pleno del propio Consejo, que reglamenta su organización y funcionamiento, lo resolvió el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Penal del Séptimo Circuito, firmando el primero de los nombrados en funciones de presidente y el segundo como ponente, con el secretario de acuerdos José de Jesús Arellano Valdez que autoriza y da fe, en términos del artículo 41 fracción V, del citado ordenamiento legal."

Se acompaña copia fotostática certificada, que justifica los anteriores hechos, las cuales constan de 100 (cien) fojas útiles y se encuentran certificadas en 23 de octubre de 2018.

16.- Por su parte, el H. TERCER TRIBUNAL COLEGIADO DEL VIGÉSIMO SÉPTIMO CIRCUITO, a través de Jurisprudencia publicada en el Semanario Judicial de la Federación y consultable bajo Época: Décima Época, Registro: 2008228, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Tipo de Tesis: Jurisprudencia, Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 14, Enero de 2015, Tomo II, Materia(s): Común, Tesis: XXVII.3o. J/8 (10a.), Página: 1646; donde sostuvo un criterio contrario al que se plasmó en el Recurso de Reclamación 09/2018, fallado en sesión de 23 de agosto de 2018, por el H. Segundo Tribunal Colegiado en Materia Penal del Séptimo Circuito, con Residencia en Boca del Río, Veracruz.

17.- La Tesis de Jurisprudencia referida en el punto inmediato anterior, conforme a su texto publicado en el Semanario Judicial de la Federación a la letra dice:

Época: Décima Época  
Registro: 2008228  
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito  
Tipo de Tesis: Jurisprudencia  
Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación  
Libro 14, Enero de 2015, Tomo II  
Materia(s): Común  
Tesis: XXVII.3o. J/8 (10a.)  
Página: 1646

**RECURSO DE QUEJA CONTRA EL AUTO QUE DESECHA O TIENE POR NO PRESENTADA LA DEMANDA DE AMPARO. SI EL RECURRENTE OMITIÓ EXHIBIR LAS COPIAS DE TRASLADO, ES INNECESARIO REQUERIRLO PARA QUE LAS EXHIBA Y NOTIFICAR A LAS PARTES LA INTERPOSICIÓN DE AQUÉL.** De los artículos 99, 100 y 101 de la Ley de Amparo se colige que cuando el recurso de queja se promueva mediante escrito impreso (no por vía electrónica) su tramitación exige, entre otros aspectos que: a) el recurrente exhiba sendas copias del recurso para su traslado a las demás partes; y, b) el a quo notifique a las demás partes la interposición del recurso con las copias (incluyendo al Ministerio Público de la Federación), para que en el plazo de tres días señalen las constancias que estimen necesarias para integrar el testimonio de la queja; por lo que si el Tribunal Colegiado de Circuito en turno advierte que el Juez de Distrito no realizó alguna de las anteriores obligaciones, deberá ordenar la regularización del procedimiento a fin de que aquél integre correctamente el expediente para estar en aptitud de resolver. Sin embargo, conforme al principio de economía procesal y la pronta impartición de justicia derivados del artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, cuando la queja se interpone contra el auto que desecha o tiene por no interpuesta la demanda de amparo, no amerita dicha regularización, porque aún no se ha dado intervención a parte diversa a la promovente de la demanda y porque sólo a ésta afecta la determinación recurrida; por ello, es innecesario requerir las copias de la queja, pues éstas son para notificar a las demás partes y tal notificación es irrelevante porque el fin de tal conocimiento es: que aquéllas señalen las constancias que consideren deben ser remitidas al ad quem, las cuales no podrían ser otras que las relativas a la demanda de amparo, sus anexos, el auto recurrido y su constancia de notificación, las que, invariablemente, deben ser remitidas por el Juez Federal, ya que constituyen la materia sobre la que versa la queja y, al menos para ese momento, no hay actuaciones diversas para resolver.

**TERCER TRIBUNAL COLEGIADO DEL VIGÉSIMO SÉPTIMO CIRCUITO.**

Queja 9/2013. Eliseo Pool Dzul y otra. 12 de diciembre de 2013. Unanimidad de votos. Ponente: Juan Ramón Rodríguez Minaya. Secretaria: Claudia Luz Hernández Sánchez.

Queja 11/2014. Fabiola Martínez Martínez. 7 de febrero de 2014. Unanimidad de votos. Ponente: Edgar Bruno Castrezana Moro, secretario de tribunal autorizado por la Comisión de Carrera Judicial del Consejo de la Judicatura Federal para desempeñar las funciones de Magistrado, con fundamento en el artículo 81, fracción

XXII, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.  
Secretario: Santiago Ermilo Aguilar Pavón.

Queja 92/2014. Mónica Esther Peralta Bahena. 29 de mayo de 2014. Unanimidad de votos. Ponente: Juan Ramón Rodríguez Minaya. Secretaria: Claudia Luz Hernández Sánchez.

Queja 124/2014. Andrea Lotito. 2 de julio de 2014. Unanimidad de votos. Ponente: Juan Ramón Rodríguez Minaya. Secretaria: Claudia Luz Hernández Sánchez.

Queja 147/2014. 28 de agosto de 2014. Unanimidad de votos. Ponente: Juan Ramón Rodríguez Minaya. Secretario: Samuel René Cruz Torres.

Esta tesis se publicó el viernes 16 de enero de 2015 a las 09:00 horas en el Semanario Judicial de la Federación y, por ende, se considera de aplicación obligatoria a partir del lunes 19 de enero de 2015, para los efectos previstos en el punto séptimo del Acuerdo General Plenario 19/2013.

**Se acompaña la impresión de la referida tesis para los efectos legales a que hubiere lugar.**

18.- Para los efectos del estudio de la posible Contradicción, se invoca en términos del artículo 217 y su Sexto Transitorio de la Ley de Amparo, la Tesis de Jurisprudencia que a continuación se cita:

*"Época: Novena Época, Registro: 164120, Instancia: Pleno, Tipo de Tesis: Jurisprudencia, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXXII, Agosto de 2010, Materia(s): Común, Tesis: P./J. 72/2010, Página: 7*

**CONTRADICCIÓN DE TESIS. EXISTE CUANDO LAS SALAS DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN O LOS TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO ADOPTAN EN SUS SENTENCIAS CRITERIOS JURÍDICOS DISCREPANTES SOBRE UN MISMO PUNTO DE DERECHO, INDEPENDIENTEMENTE DE QUE LAS CUESTIONES FÁCTICAS QUE LO RODEAN NO SEAN EXACTAMENTE IGUALES.** De los artículos 107, fracción XIII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 197 y 197-A de la Ley de Amparo, se advierte que la existencia de la contradicción de criterios está condicionada a que las Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación o los Tribunales Colegiados de Circuito en las sentencias que pronuncien sostengan "tesis contradictorias", entendiéndose por "tesis" el criterio adoptado por el juzgador a través de argumentaciones lógico-jurídicas para justificar su decisión en una controversia, lo que determina que la contradicción de tesis se actualiza cuando dos o más órganos jurisdiccionales terminales adoptan criterios jurídicos discrepantes sobre un mismo punto de derecho, independientemente de que las cuestiones fácticas que lo rodean no sean exactamente iguales, pues la práctica judicial demuestra la dificultad de que existan dos o más asuntos idénticos, tanto en los problemas de derecho como en los de hecho, de ahí que considerar que la contradicción se actualiza únicamente cuando los asuntos son exactamente iguales constituye un criterio rigorista que impide

resolver la discrepancia de criterios jurídicos, lo que conlleva a que el esfuerzo judicial se centre en detectar las diferencias entre los asuntos y no en solucionar la discrepancia. Además, las cuestiones fácticas que en ocasiones rodean el problema jurídico respecto del cual se sostienen criterios opuestos y, consecuentemente, se denuncian como contradictorios, generalmente son cuestiones secundarias o accidentales y, por tanto, no inciden en la naturaleza de los problemas jurídicos resueltos. Es por ello que este Alto Tribunal interrumpió la jurisprudencia P./J. 26/2001 de rubro: "CONTRADICCIÓN DE TESIS DE TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO. REQUISITOS PARA SU EXISTENCIA.", al resolver la contradicción de tesis 36/2007-PL, pues al establecer que la contradicción se actualiza siempre que "al resolver los negocios jurídicos se examinen cuestiones jurídicas esencialmente iguales y se adopten posiciones o criterios jurídicos discrepantes" se impedía el estudio del tema jurídico materia de la contradicción con base en "diferencias" fácticas que desde el punto de vista estrictamente jurídico no deberían obstaculizar el análisis de fondo de la contradicción planteada, lo que es contrario a la lógica del sistema de jurisprudencia establecido en la Ley de Amparo, pues al sujetarse su existencia al cumplimiento del indicado requisito disminuye el número de contradicciones que se resuelven en detrimento de la seguridad jurídica que debe salvaguardarse ante criterios jurídicos claramente opuestos. De lo anterior se sigue que la existencia de una contradicción de tesis deriva de la discrepancia de criterios jurídicos, es decir, de la oposición en la solución de temas jurídicos que se extraen de asuntos que pueden válidamente ser diferentes en sus cuestiones fácticas, lo cual es congruente con la finalidad establecida tanto en la Constitución General de la República como en la Ley de Amparo para las contradicciones de tesis, pues permite que cumplan el propósito para el que fueron creadas y que no se desvirtúe buscando las diferencias de detalle que impiden su resolución.

Contradicción de tesis 36/2007-PL. Entre las sustentadas por la Primera y la Segunda Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. 30 de abril de 2009. Unanimidad de diez votos. Ausente: Sergio Salvador Aguirre Anguiano. Ponente: Margarita Beatriz Luna Ramos. Secretario: Alfredo Villeda Ayala.

Contradicción de tesis 34/2007-PL. Entre las sustentadas por la Primera y la Segunda Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. 5 de enero de 2010. Once votos. Ponente: Olga Sánchez Cordero de García Villegas. Secretaria: Constanza Tort San Román.

Contradicción de tesis 37/2007-PL. Entre las sustentadas por la Primera y la Segunda Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. 5 de enero de 2010. Once votos. Ponente: Sergio A. Valls Hernández. Secretaria: Paola Yaber Coronado.

Contradicción de tesis 45/2007-PL. Entre las sustentadas por la Primera y la Segunda Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. 5 de enero de 2010. Once votos. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretario: Julio Veredín Sena Velázquez.

Contradicción de tesis 6/2007-PL. Entre las sustentadas por la Primera y la Segunda Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. 11 de marzo de 2010. Mayoría de nueve votos en relación

con los puntos resolutive de la sentencia respectiva; votaron en contra: Sergio Salvador Aguirre Anguiano y Sergio A. Valls Hernández; unanimidad de once votos en relación con el criterio contenido en esta tesis. Ponente: Luis María Aguilar Morales. Secretario: Francisco Gorka Migoni Goslinga.

El Tribunal Pleno, el doce de julio en curso, aprobó, con el número 72/2010, la tesis jurisprudencial que antecede. México, Distrito Federal, a doce de julio de dos mil diez.

Nota: La tesis P./J. 26/2001 y la parte conducente de la ejecutoria relativa a la contradicción de tesis 36/2007-PL citadas, aparecen publicadas en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomos XIII, abril de 2001, página 76 y XXX, agosto de 2009, página 293, respectivamente."

Por lo expuesto y fundado, atentamente solicito:

**PRIMERO.-** Se me tenga por presentado con el carácter que ostento dentro de los autos del Juicio de Amparo Indirecto 361/2018-I, al igual que en el Recurso de Queja 98/2018, y el Recurso de RECLAMACIÓN 09/2018, anexando para ello los siguientes documentos:

**Se anexa copia fotostática certificada constante en 100 (cien) fojas útiles, provenientes del Amparo Indirecto 361/2018-I, que comprenden:**

a) Auto admisorio de la Demanda de Amparo Indirecto 361/2018, fechada en 30 de Abril de 2018, y oficios dirigidos a las autoridades responsables.

b) Recurso de Queja en contra del auto que desecha parcialmente la demanda de garantías.

c) Auto que tiene por interpuesto el Recurso de Queja.

d) Auto que tiene por admitido el Recurso de Queja 98/2018.

e) Auto que resuelve el Recurso de Reclamación 09/2018.

Se manifiesta para todos los efectos legales correspondientes que el Suscrito se encuentra privado de la libertad, estando recluido en Veracruz, Veracruz, por un delito no grave, y que no amerita prisión preventiva, sin que el Juez de la Causa tuviera competencia por supuestos hechos acaecidos en Mexicali, Baja California, y sujeto a la Resolución del Amparo Indirecto 361/2018-I, planteado en contra del auto de sujeción a proceso; igualmente, se encuentra a resultas de los Amparos Indirectos 137/2019, 242/2019, 449/2019, todos estos radicados ante el Juzgado Sexto de Distrito en el Estado de Veracruz, con residencia en Boca del Río, Veracruz, que por lo que se refiere al primero de los Amparos referidos, cumplirá al día 30 de Abril de 2020 **DOS AÑOS SIN QUE SE HUBIERE DICTADO SENTENCIA** que resuelva dicho Amparo Indirecto, por las múltiples suspensiones del procedimiento decretadas por el Juez Federal por motivo de las Quejas planteadas por el de nombre LUIS MANUEL GUADARRAMA DÍAZ, que se dice Apoderado de Banco

Mercantil del Norte, Sociedad Anónima, Institución de Banca Múltiple, Grupo Financiero Banorte.

**SEGUNDO.-** Se acompaña la impresión de la Tesis para los efectos legales a que hubiere lugar, en el que por vía de Jurisprudencia sostuvo un criterio contrario el H. TERCER TRIBUNAL COLEGIADO DEL VIGÉSIMO CIRCUITO, al sostenido por el H. SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL DEL SÉPTIMO CIRCUITO, al resolver el Recurso de Reclamación 09/2018.

**TERCERO.-** Con la legitimación que se desprende de los documentos acompañados, se tenga por expresamente señalado el domicilio para oír y recibir toda clase de notificaciones, así como por autorizado en términos del Artículo 12 de la Ley de Amparo al Profesionista mencionado y solo para oír y recibirlas a Lucia Sánchez Villar.

**CUARTO.-** Se nos permita y autorice expresamente realizar las reproducciones necesarias mediante medios digitales del Toca que se forme con motivo de la Denuncia de Contradicción que se plantea.

**QUINTO.-** Se ordene dar el trámite correspondiente a la presente denuncia de Contradicción de Tesis y en su momento se resuelva cuál de los criterios referidos debe prevalecer.

**SEXTO.-** Se ordene la expedición de Copia Certificada del auto que recaiga al presente escrito, teniendo como autorizado para recibir la misma a cualquiera de las personas señaladas en el proemio.

PROTESTO LO NECESARIO.

VERACRUZ VERACRUZ a 26 de DICIEMBRE de 2019.

[Redacted signature]

[Redacted block]

bertenso,  
Parkinson

000459

SUPREMA CORTE DE  
JUSTICIA DE LA NACION

9/2020

2020 ENE 8 PM 1 49

OFICINA DE CERTIFICACIÓN  
JUDICIAL Y COMPROBACIÓN

Con:

Copia de nacimiento certificada  
(1) Folia

Copia certificada de Constancias  
Relativas al Juicio de Amparo  
361/2018-1 en (100) Folia, segun su  
Certificación

- Copia de una tesis en (1) Folia  
- Asi como Cuentas Libros de traslado

**Evidencia criptográfica - Firma electrónica certificada**  
**Nombre del documento firmado: DocFirExpElect1\_1.pdf**  
**Secuencia: 3030989**

**Este documento digitalizado es copia fiel de su versión impresa, la cual corresponde a su original.**

**AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**

<b>Firmante</b>	<b>Nombre:</b>	GUADALUPE ROCIO PEREZ MAQUEDA	<b>Estado del certificado:</b>	OK	Vigente
	<b>CURP:</b>	PEMG820305MHGRQD08			
<b>Firma</b>	<b>Serie del certificado del firmante:</b>	706a6673636a6e0000000000000000000000eeaa	<b>Revocación:</b>	OK	No Revocado
	<b>Fecha: (UTC / Ciudad de México)</b>	09/01/2020T16:31:47Z / 09/01/2020T10:31:47-06:00	<b>Estatus de firma:</b>	OK	Valida
	<b>Algoritmo:</b>	SHA256/RSA_ENCRYPTION			
	<b>Cadena de firma:</b>	25 f8 9e 1f e8 ef cd 7f 70 15 85 f1 60 35 be e9 41 ba ab 43 0f a4 68 a3 ad 6f fd 69 fc 87 b4 72 d8 7e b6 0b 28 3d f8 9a 0a 71 ff 49 84 5e c1 98 ec cf e0 6f f1 6e c7 35 58 cb 0e 84 2a 00 6a d8 97 58 e7 4f e8 c7 95 00 0b b7 2d 37 59 3a 7f 5d 8c 03 0f 4f 2f 63 d2 3c fe cd d5 82 4e 4e 2b 09 f8 aa 68 81 b6 d9 7c 45 c3 c4 60 d0 a0 00 fe 14 73 01 e2 3f dc 8d 9e 74 74 4b 05 32 c7 99 06 71 64 0e bd 57 6a 3d 27 2d df ed 96 a5 2b 67 dc 6d 76 a8 d6 16 ba f3 a7 1b 3b 25 c1 88 e7 96 37 82 45 a3 65 0d bf f8 75 dc 8e b5 2b db 24 a6 f8 5f 19 2c 40 9d c4 d0 76 b3 a2 49 d2 d9 35 70 0b 8f 3d 85 c9 ec f8 d9 de 08 24 d4 9e 4e b2 77 4e b0 ae 7a cb ce 4a 75 ea 4f 17 63 c9 63 e5 af eb 15 e6 60 e2 6d c4 a1 e8 66 d8 53 c6 ca 22 d3 b0 ea b7 5a 14 0b 90 43 68 0f 09 63 68 22 43 34 8a 9f			
<b>Validación OCSP</b>	<b>Fecha: (UTC / Ciudad de México)</b>	09/01/2020T16:31:48Z / 09/01/2020T10:31:48-06:00			
	<b>Nombre del emisor de la respuesta OCSP:</b>	OCSP FIREL de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	<b>Emisor del certificado de OCSP:</b>	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	<b>Número de serie del certificado OCSP:</b>	706a6673636a6e0000000000000000000000eeaa			
<b>Estampa TSP</b>	<b>Fecha: (UTC / Ciudad de México)</b>	09/01/2020T16:31:47Z / 09/01/2020T10:31:47-06:00			
	<b>Nombre del emisor de la respuesta TSP:</b>	TSP FIREL de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	<b>Emisor del certificado TSP:</b>	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	<b>Identificador de la secuencia:</b>	3034877			
	<b>Datos estampillados:</b>	882B45F846340AB3030A214A5DE8761230DFA665			