



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Oficio 06/2020  
DENUNCIA DE CONTRADICCIÓN.

MINISTRO ARTURO ZALDÍVAR LELO DE LARREA  
PRESIDENTE DE LA SUPREMA CORTE DE  
JUSTICIA DE LA NACIÓN  
CIUDAD DE MÉXICO.

En cumplimiento a lo ordenado en la sesión de catorce de noviembre de dos mil diecinueve, en la ejecutoria pronunciada en la Revisión Principal 311/2019-III, por el Pleno de este órgano jurisdiccional, así como de conformidad con los artículos 107, fracción XIII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 226, fracción II, y 227, fracción II, ambos de la Ley de Amparo; 10, fracción VIII, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y 27 del Acuerdo General 12/2014 del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, relativo a los Lineamientos que Rigen el Uso del Módulo de Intercomunicación para la Trasmisión Electrónica de Documentos entre Tribunales del Poder Judicial de la Federación y la propia Suprema Corte, **se denuncia la posible contradicción** entre los criterios sustentados por el Primero<sup>1</sup>, Segundo<sup>2</sup>, Cuarto<sup>3</sup>, Séptimo<sup>4</sup>, Noveno<sup>5</sup> y Décimo<sup>6</sup> Tribunales Colegiados en Materia Civil del Primer Circuito, en los que se establece, en esencia, que en términos del artículo 1075, fracción V, del Código de Comercio, las instituciones de crédito están obligadas a otorgar garantía para responder de los daños con motivo del otorgamiento de unas medidas precautorias; sin que resulte aplicable supletoriamente el precepto 86 de la Ley de Instituciones de Crédito que las exenta de ello, ya que el primero de dichos numerales no hace distinción alguna al respecto; asimismo, la disposición contenida en el Código de Comercio es una norma especial que regula el procedimiento de las medidas precautorias, mientras que el artículo 86 de la Ley de Instituciones de Crédito es una norma general que reglamenta el servicio de banca y crédito; además, no incide que las citadas instituciones de crédito tengan acreditada solvencia porque así lo ha considerado el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la jurisprudencia de rubro:

**"INSTITUCIONES DE CRÉDITO SE ENCUENTRAN OBLIGADAS A OTORGAR GARANTÍA O CONTRAGARANTÍA EN MATERIA DE SUSPENSIÓN TRATÁNDOSE DE AMPARO DIRECTO"<sup>1</sup>**

En tanto, en el criterio de este tribunal al resolver la citada revisión principal 311/2019-III, se sostiene que con independencia de lo establecido en el citado artículo 1075, fracción V, del Código de Comercio, sí aplica el 86 de la referida Ley de Instituciones de Crédito, porque es una norma especial; asimismo, porque haciendo una interpretación de los ordenamientos se advierte que ambos están íntimamente relacionados, ya que contienen disposiciones de orden público y de índole mercantil; por tanto, deben complementarse, más aún, que el diverso precepto 1063 del Código Mercantil autoriza a sustanciar los juicios mercantiles atendiendo a las leyes especiales.

Cabe señalar que de la anterior ejecutoria de este colegiado surgió la tesis de rubro: **"PROVIDENCIAS PRECAUTORIAS. LAS INSTITUCIONES DE CRÉDITO ESTÁN EXENTAS DE GARANTIZAR LOS DAÑOS Y PERJUICIOS QUE SE CAUSEN CON DICHAS MEDIDAS, EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 86 DE LA LEY DE INSTITUCIONES DE CRÉDITO, POR ENCIMA DE LO ESTABLECIDO EN EL CÓDIGO DE COMERCIO"**, la cual se encuentra pendiente de aprobación por el alto tribunal del País.

Así mismo, se hace saber para los efectos legales correspondientes, que el veintidós de noviembre de dos mil diecinueve y el veinticuatro de enero de dos mil veinte se publicaron en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, respectivamente, la tesis (aislada) del Décimo Quinto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, con número de registro 2021113, bajo la voz: **"INSTITUCIONES DE CRÉDITO. PARA QUE PROCEDA EL OTORGAMIENTO DE UNA MEDIDA CAUTELAR DEBEN GARANTIZAR LOS DAÑOS Y PERJUICIOS QUE SE PUDIERAN OCASIONAR, SIN ESTABLECER DISTINCIÓN ALGUNA PARA AQUÉLLAS, AUN**

<sup>1</sup> Registro 205731. Octava Época del Semanario Judicial de la Federación. Tomo IX, Enero de 1992, página 60.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

848803

FORMA B-1

**CUANDO EL ARTÍCULO 86 DE LA LEY DE INSTITUCIONES DE CRÉDITO ESTABLEZCA UNA EXCEPCIÓN** y la jurisprudencia del Pleno Civil del Primer Circuito, con registro 2021511, de rubro: **“RETENCIÓN DE BIENES: LOS INTEGRANTES DEL SISTEMA BANCARIO MEXICANO DEBEN OTORGAR GARANTÍA EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 1175, FRACCIÓN V, DEL CÓDIGO DE COMERCIO, PARA RESPONDER DE LOS POSIBLES DAÑOS Y PERJUICIOS QUE DICHA MEDIDA PRECAUTORIA PUEDA OCASIONAR AL DEUDOR”**.

Remítase al Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, copia certificada de la ejecutoria de este Tribunal Colegiado, así como en disco óptico, en formato PDF y su versión pública en word.

Fórmese el cuaderno correspondiente del presente asunto para los efectos legales consiguientes.

Cumplase.

Lo acordó y firma el Magistrado Víctor Jáuregui Quintero, Presidente del Quinto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito, ante la secretaria Margarita Herrera Delgadillo, quien autoriza y da fe.

**“2020, Año De Leona Vicario, Benemérita Madre De La Patria”**



Zapopan, Jalisco a 29 de enero de 2020.

QUINTO TRIBUNAL COLEGIADO  
EN MATERIA CIVIL DEL  
TERCER CIRCUITO  
ZAPOPAN, JAL.

**MAGISTRADO VÍCTOR JÁUREGUI QUINTERO**  
**PRESIDENTE DEL QUINTO TRIBUNAL COLEGIADO EN**  
**MATERIA CIVIL DEL TERCER CIRCUITO.**

003646

SUPREMA CORTE DE  
JUSTICIA DE LA NACION

46/2020

2020 ENE 30 AM 11 48

OFICINA DE CERTIFICACION  
JUDICIAL Y CORRESPONDENCIA

Recibido de estafeta en (2) fojas  
con num. de guia 5015015519-24A504322978  
con.

Anexo en copia certificada en (13) fojas  
y un disco compacto N.O

**Evidencia criptográfica - Firma electrónica certificada**  
**Nombre del documento firmado: DocFirExpElect1\_1.pdf**  
**Secuencia: 3079686**

**Este documento digitalizado es copia fiel de su versión impresa, la cual corresponde a su original.**

**AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**

[illegible]