

En este sentido, la Corte Interamericana de Derechos Humanos (en adelante la "Corte IDH") ha resaltado que "La "conciencia crítica" es indispensable, y tanto más saludable en la medida en que favorezca el acceso a la justicia, examine con rigor y objetividad el "estado de la cuestión", opere para la fuerza del sistema, distinga entre lo circunstancial y lo esencial, no ceda espacios ganados para los derechos humanos y pugne por nuevos territorios en el progreso de esta causa".¹

En este caso, la resolución o la materia del recurso de amparo directo en revisión 517/2011 interpuesto por la señora resulta de interés para las personas jurídicas que integran este *amicus curiae* ya que presenta una serie de elementos para pronunciarnos sobre temas que impulsamos en nuestra labor cotidiana desde la defensa de la cultura de derechos humanos. Lo anterior, para colaborar en la vigencia de un Estado Democrático de Derechos que sea respetuoso de la Constitución Mexicana y del derecho internacional de los derechos humanos.

En tal virtud, en nuestra actuación ante el Tribunal como *Amicus Curiae*, los firmantes nos referiremos a los derechos internacionalmente reconocidos en el sistema regional -interamericano- y universal de derechos humanos que, a su vez, se encuentran incorporados en el sistema jurídico mexicano, que son de invocarse en este caso.

Los argumentos que se ofrece tienen como finalidad allegar al honorable Tribunal de elementos jurídicos de utilidad para su inminente fallo, y en armonía con el derecho de promover la constante independencia de los Tribunales sin menoscabo del respeto que nos merece la independencia de este órgano jurisdiccional.

Por último reiteramos que nuestra actuación tiene como interés la vigencia del derecho internacional de los derechos humanos, en tanto conciencia jurídica y ética de la humanidad, ya que es una labor que nos incumbe a todos y todas.

¹ Corte IDH. Opinión Consultiva 20. OC/20. Párrafo. 75

II. HECHOS

es una mujer de nacionalidad quien se mudó a México el 11 de marzo de 2003. Fue privada de la libertad en la mañana del 8 de diciembre de 2005 por miembros efectivos de la Agencia Federal de Investigación (AFI), junto con su ex-novio, los hechos ocurrieron en las cercanías del

La señora fue incomunicada y retenida por espacio de veinte horas. Uno de los efectivos de la AFI le explicó que investigaban un secuestro. Ninguna autoridad le presentó orden de detención o aprehensión escrita, los agentes aprehensores no se identificaron y uno de ellos le dijo a la Sra. "sabemos que no tienes nada que ver", que estuviera tranquila y les ayudara.

En la madrugada del 9 de diciembre de 2005, fue trasladada por los agentes federales al ". Ya en el fue esposada, posteriormente, fue llevada a una cabaña donde recibió agresiones físicas. Altos mandos de la AFI, entre ellos el Director de Investigación Policial, estuvieron presentes y dirigieron la operación y montaje.² Hacia las 4:30 a.m., a través de su área de Comunicación, la AFI convocó a los principales medios de comunicación para difundir "un duro golpe contra la industria del secuestro".³ La AFI aparentó realizar un operativo policiaco "en vivo", consistente en la liberación de 3 personas en el ",

fue detenida, retenida y exhibida ante diversos medios de comunicación masiva. Las imágenes de la noticia fueron ampliamente difundidas en los principales noticiarios televisivos en sus diversos horarios de transmisión. Asimismo, la nota se difundió en la prensa escrita, señalándola como "la secuestradora".

² Declaración de , de 1 de marzo de 2006.

³ Palabras usadas por el reportero , al momento de la transmisión de las imágenes del operativo, en el programa "Primero Noticias" conducido por el periodista .

Desde aquel momento y durante todo su proceso, sostuvo que no tenía nada que ver en aquel secuestro, que no sabía nada de las personas liberadas y que ella sólo estaba "de paso" mientras conseguía un departamento. Por su parte, el que ya era su exnovio la disculpó constantemente, incluso en su primera declaración.

Por la mañana de aquel 9 de diciembre de 2005 los agentes federales se trasladaron del con e en calidad de detenidos, para ponerlos a disposición del Ministerio Público Federal (MPF) adscrito a la Subprocuraduría Especializada para la Investigación en Delincuencia Organizada (SIEDO). No existe constancia de la notificación, de forma inmediata, al Consulado General de Francia en México sobre la detención de la señora

Sólo existe la constancia de una llamada telefónica a la Embajada Francesa por parte del MPF dentro del expediente de la averiguación previa realizada a las 15:05 horas del 9 de diciembre de 2005. A dicha llamada contestó una grabadora⁴, por lo que el MPF no pudo entablar conversación alguna con el personal de dicha Embajada. No existe registro de que la autoridad tomara alguna otra acción para garantizar el derecho de asistencia consular mediante el contacto con personal consular de Francia en México, a pesar de que dicha representación consular cuenta con una permanencia telefónica las veinticuatro horas. Tampoco existe registro de que se asistiera a la señora sobre sus derechos como extranjera en México.

Acto seguido, el MPF recibió la declaración ministerial de la señora , quién declaró con la aprobación de un defensor de oficio, pero no contó con una representación adecuada ni eficaz. Entre otros argumentos porque el defensor de oficio no reparó en las violaciones cometidas antes de la declaración (detención arbitraria y falta de asistencia consular), por lo que su rol fue meramente formal.

⁴ Constancia ministerial de 9 de diciembre de 2005 suscrita por Nora Caballero Trejo, Agente del Ministerio Público de la Federación adscrita a las SIEDO.

El 9 de diciembre de 2005, la autoridad judicial decretó el arraigo de [redacted] por un periodo de 90 días, lo que significó el inició formal de su detención. Tómese en cuenta que el arraigo fue considerado por esa Suprema Corte de Justicia de la Nación como violatorio de diversos derechos humanos contenidos en la entonces denominadas garantías individuales y que los razonamientos en virtud de los cuales se llega a tal conclusión prevalecen hoy día.

Al mediodía del 10 de diciembre de 2005, el MPF se comunicó vía telefónica con el Consulado de Francia en México, en la tarde de ese día, recibió al Cónsul de Francia en México y para esos momentos ya se habían desarrollado diligencias relacionadas con los derechos procesales del probable responsables sobre el conocimiento de los cargos que se le imputan, el nombramiento del defensor de confianza antes de rendir la primera declaración, la asignación de un traductor. El 19 de diciembre de 2005, [redacted] de manera escrita, designó al Lic. [redacted]

como su defensor, ante el MPF, por lo que éste ordenó que se ratificara el escrito personalmente y que el defensor compareciera a tomar la protesta del cargo, de lo contrario, no se le tendría por nombrado, sin embargo, [redacted] no podía comparecer a ratificar porque se encontraba detenida bajo arraigo.

El 26 de diciembre de 2005 se presentó un segundo escrito en el que se argumenta que el defensor de la Sra. [redacted] no tuvo acceso al expediente, por lo que se estaban violentando sus derechos constitucionales.⁵ El defensor Lic. [redacted]

visitó a su cliente la señora [redacted] por primera vez el 28 de diciembre de 2010.

El 21 de febrero de 2006, [redacted] firmó un escrito para reclamar que las autoridades (ministeriales y judiciales) no le informaron quien la acusaba, así como no haberle permitido a su abogado tener acceso al expediente. Cuando habían transcurrido más de 70 días de haber sido arraigada, y sin contar con una defensa adecuada, escribió lo siguiente:

⁵ solicitó: "Único.- Tenerme por reiterada y confirmada la designación de los defensores particulares... por lo cual solicito se le tome la protesta a mi defensor particular para no quedar en estado de indefensión, ya que hasta el momento no han querido, en esa unidad especializada en investigación de secuestros, tomar la protesta al representante común, lo que es violatorio al derecho constitucional que me asiste en tener una defensa adecuada."

"...solicito se me proporcione información sobre las personas que realizan imputación en mi contra, ya que desde el día nueve de diciembre de dos mil cinco, fecha en que rendí mi declaración, no se me ha informado absolutamente nada sobre quiénes deponen en mi contra o qué avances han ocurrido en la presente averiguación previa en la investigación ... y según me ha informado mi defensor particular hasta ahora no le han permitido tener acceso a la averiguación previa, e inclusive no ha protestado el cargo conforme a la ley, ya que argumentan que la misma se encuentra en proceso de cambio de mesa ... por lo que el desconocimiento de las imputaciones que obran en mi contra ... es violatorio a las garantías individuales que establece la Constitución mexicana"

El 5 de febrero de 2006, en la transmisión del programa de televisión "PUNTO DE PARTIDA", Genaro García Luna, entonces director de la AFI, reconoció que la escena "en vivo" fue recreada y realizada "a petición de los medios"; el 10 de febrero de 2006, la Procuraduría General de la República convocó a una conferencia de prensa donde calificó nuevamente al incidente como: "una recreación a petición de los medios".

El **3 de marzo de 2006**, el MPF ejerció acción penal contra

por los delitos de privación ilegal de libertad en la modalidad de secuestro, delincuencia organizada, portación de arma y cartuchos exclusivos del Ejército, Armada y Fuerza Aérea mexicanos. Ese mismo día se abrió la causa penal /2006 ante el Juzgado Quinto de Distrito de Procesos Penales Federales en el Distrito Federal. Para el 11 de marzo de 2006 se dictó auto de formal prisión (auto de enjuiciamiento penal) contra la señora

El **25 de abril de 2008**, la señora fue condenada a 96 años de cárcel, que podían cumplirse en 20 años efectivos. El **2 de marzo de 2009**, el tribunal de apelación, Primer Tribunal Unitario en Materia Penal del Primer Circuito, modificó la sentencia elevando la pena a 60 años efectivos.

Respecto a la declaración de siempre ha sostenido que fue detenida el día 8 de diciembre de 2005, situación que se corrobora

con las declaraciones de los testigos de descargo. Esto significa que no existe certidumbre sobre el tiempo y las circunstancias de la detención de cuestión que se corrobora según los testigos de cargo (víctimas de secuestro en el expediente) cuando narran su liberación de una forma que no concuerda con el parte policial relativo precisamente a la liberación de los mismos, y omiten la existencia misma del montaje mediático al cual participaron.

Adicionalmente, el 13 de mayo de 2009, la Policía Federal presentó a los medios de comunicación un nuevo video en el que aparece una persona que dijo llamarse con el supuesto alias de " ", quien se dice secuestrador e igual declaró que era su cómplice; el video fue ampliamente difundido en los medios digitales y escritos. El 3 de junio de 2010, se dio a conocer, en diversos medios de prensa escrita, el contenido de la declaración judicial del señor , quien declaró ante un juez federal (Eduardo Javier Sáenz Hernández) no conocer a y haber sido torturado por la policía para incriminarla.⁶

En el expediente se encuentran una serie de elementos que obligan a las instituciones que suscriben el presente documento a pronunciarse al respecto, no como representantes de una parte, sino como terceros ajenos al proceso que presentan su opinión, basada en el conocimiento técnico jurídico que poseen. En el mencionado proceso se encuentran inconsistencias que afectan sustancialmente la seguridad jurídica y, bajo el entendimiento, de que ésta constituye el pilar fundamental en cualquier Estado Democrático de Derechos, además de ser una de las garantías mínimas que debe cumplirse en atención a las víctimas del delito, que consiste en una investigación profesional y diligente, seguida de juicios en los que se respete el debido proceso, con el ánimo de brindar certeza para aquellos que reclaman justicia frente a las autoridades por los delitos cometidos en su contra.

Por estas razones hemos elaborado este *amicus curiae* con el fin de hacer del conocimiento de este alto Tribunal nuestra opinión basada en los estándares

⁶ Ver, por ejemplo, notas en *El Universal*, *El Economista*, *Proceso* y *El País*:
<http://www.eluniversal.com.mx/notas/685479.html>;
<http://eleconomista.com.mx/sociedad/2010/06/03/declare-bajo-tortura-contra-testigo>;
<http://www.proceso.com.mx/?p=104579>;
http://www.elpais.com/articulo/internacional/Soy/comerciante/secuestrador/elpepuint/20100603elpepuint_22/Tes

derecho internacional público en favor de la persona humana que nuestro país está obligado a respetar.

Los argumentos se exponen en el siguiente orden: la sección (IV) se refiere al derecho a la asistencia consular ; la segunda (V) aborda otros temas vinculados al derecho al debido proceso legal ; la tercera (VI) contiene argumentos para apreciar porque la detención de fue realizada de manera ilegal y arbitraria.

III. CONSIDERACIONES PREVIAS.

El 10 de junio del 2011 se publicó en el Diario Oficial de la Federación la *transformación constitucional* establece una serie de preceptos sustanciales que implican la *resignificación* del sistema normativo mexicano donde la persona humana es el centro de la protección jurídica. Al respecto, basta con observar la modificación del artículo primero de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos que ahora establece:

*Todas las personas gozarán de los **derechos humanos** reconocidos en esta Constitución y en los **tratados internacionales** de los que el Estado Mexicano sea parte, así como de las garantías para su protección, cuyo ejercicio no podrá restringirse ni suspenderse, salvo en los casos y bajo las condiciones que esta Constitución establece.*

*Las **normas relativas a los derechos humanos** se **interpretarán** de conformidad con esta **Constitución** y con los **tratados internacionales** de la materia **favoreciendo en todo tiempo a las personas la protección más amplia.***

***Todas las autoridades**, en el ámbito de sus competencias, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad. En consecuencia, el Estado deberá prevenir, investigar, sancionar y reparar las violaciones a los derechos humanos, en los términos que establezca la ley.*

(...)

Queda prohibida toda **discriminación** motivada por origen étnico o nacional, el género, la edad, las discapacidades, la condición social, las condiciones de salud, la religión, las opiniones, las preferencias sexuales, el estado civil o cualquier otra que atente **contra la dignidad humana** y tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas.”

Con esa reforma, el Estado mexicano incorpora a los derechos humanos como normas constitucionales, incluyendo aquellos que están contenidos en Tratados internacionales de los que México es parte.

La reforma constitucional en materia de derechos humanos generó reacciones desde el Poder Judicial, y el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN) se pronunció durante la tramitación del expediente varios /2010 en donde determinó que el Poder Judicial Federal debe ejercer un control de convencionalidad *ex officio*.⁷ De esta manera, el Pleno de la SCJN determinó que:

"El mecanismo para el control de convencionalidad ex officio en materia de derechos humanos a cargo del Poder Judicial debe ser acorde con el modelo general de control establecido constitucionalmente. El parámetro de análisis de este tipo de control que deberán ejercer todos los jueces del país, se integra de la manera siguiente: a) todos los derechos humanos contenidos en la Constitución Federal (con fundamento en los artículos 1º y 133), así como la jurisprudencia emitida por el Poder Judicial de la Federación, b) todos los derechos humanos contenidos en tratados internacionales en los que el Estado Mexicano sea parte; c) los criterios vinculantes de la Corte Interamericana de Derechos Humanos derivados de las sentencias en las que el Estado Mexicano haya sido parte, y d) los criterios orientadores de la

⁷ Sesión Pública del Pleno de la SCJN. 12 de julio de 2011. Se determinó con 7 votos a favor que el Poder Judicial de la Federación debe ejercer un control de convencionalidad *ex officio*; además se determinó que existe una mayoría de nueve votos de que resultan obligaciones a los jueces del Estado Mexicano para ejercer el control de convencionalidad que ya ha sido aprobada por esta SCJN. Ver D.O.F. de 5 de octubre de 2011.

*jurisprudencia y precedentes de la citada Corte, cuando el Estado Mexicano no haya sido parte*⁸.

Desde el Derecho Internacional, el alcance del texto de las sentencias emitidas por la Corte Interamericana de Derechos Humanos (Corte IDH) en los casos

, así como

todos contra México, se desprende claramente la obligación del poder judicial y del poder legislativo de los Estados parte en la Convención Americana sobre Derechos Humanos para realizar un control de convencionalidad y así ser un **efectivo** garante de las obligaciones contraídas por el Estado mexicano.

En particular, la Corte IDH expresó que:

"(...) como se indicó en los (

es necesario que **las interpretaciones constitucionales y legislativas...** se adecuen a los principios establecidos en la jurisprudencia de este Tribunal (...) ¹⁰

(...) reitera al Estado su obligación de adoptar, en un plazo razonable, **las reformas legislativas pertinentes para compatibilizar la citada disposición con los estándares internacionales en la materia y de la Convención Americana** (...) ¹¹"

Por lo tanto, es evidente que el cambio de paradigma constitucional, en donde el centro de toda interpretación normativa y de todo marco jurídico es la protección de los derechos fundamentales de la persona humana, se opone a toda aplicación e

⁸ TESIS Núm. LXVIII/2011 (9ª) (PLENO) PARÁMETRO PARA EL CONTROL DE CONVENCIONALIDAD EX OFFICIO EN MATERIA DE DERECHOS HUMANOS.

⁹ Corte IDH. Vs. México. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 23 de Noviembre de 2009. Serie C No. 209; Corte IDH.

y otros. Vs. México. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 30 de agosto de 2010 Serie C No. 215; Corte IDH. Caso y otra Vs. México. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 31 de agosto de 2010 Serie C No. 216; Corte IDH. Caso Vs. México. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 26 de noviembre de 2010 Serie C No. 220.

¹⁰ Cfr. párr. 340; párr. 237; párr. 220.


¹¹ Cfr. párrs. 341 y 342; párrs. 238 y 239; párrs. 221 y 222.

interpretación jurisprudencial y administrativa que no se oriente en tal sentido impacta en las fuentes que el derecho, mexicano en este caso, utiliza de manera tradicional.

En este orden de ideas, es innegable el ámbito de vinculatoriedad entre la norma constitucional de México y los distintos instrumentos internacionales de protección de los derechos humanos, como la Convención Americana sobre Derechos Humanos¹², y el reconocimiento de la competencia contenciosa de la Corte IDH¹³; o, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos¹⁴.

También la SCJN, dentro de su jurisprudencia ha dejado en claro que:

"El Estado Mexicano ha aceptado la jurisdicción de la Corte Interamericana de Derechos Humanos, por ello, cuando ha sido parte en una controversia o litigio ante esa jurisdicción, la sentencia que se dicta en esa sede, junto con todas sus consideraciones, constituye cosa juzgada, correspondiéndole exclusivamente a ese órgano internacional evaluar todas y cada una de las excepciones formuladas por el Estado Mexicano, tanto si están relacionadas con la extensión de la competencia de la misma Corte o con las reservas y salvedades formuladas por aquél. [...] Por tanto, la Suprema Corte no puede hacer ningún pronunciamiento que cuestione la validez de lo resuelto por la Corte Interamericana de Derechos Humanos [...] Lo único procedente es acatar y reconocer la totalidad de la sentencia en sus términos. Así, las resoluciones pronunciadas en aquella instancia internacional son obligatorias para todos los órganos del Estado Mexicano, al haber figurado como parte en un litigio concreto, siendo vinculantes para el Poder Judicial no sólo los puntos de resolución concretos de la sentencia, sino la totalidad de los criterios contenidos en ella."¹⁵



¹² Publicado en el Diario Oficial de la Federación el 7 de mayo de 1981.

¹³ Publicado en el Diario Oficial de la Federación el 8 de diciembre de 1998.

¹⁴ Publicado en el Diario Oficial de la Federación el 9 de enero de 1981.

¹⁵ TESIS Núm. LXV/2011 (9ª)(PLENO)SENTENCIAS EMITIDAS POR LA CORTE INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS. SON VINCULANTES EN SUS TÉRMINOS CUANDO EL ESTADO MEXICANO FUE PARTE EN EL LITIGIO.

En conclusión, se reconoce en el ámbito normativo nacional la vinculatoriedad de las normas de fuente internacional dentro de las que se encuentran, principalmente, los tratados internacionales –desde la Carta de San Francisco hasta el Pacto de San José– y las resoluciones de jurisdicciones internacionales –desde la Corte Internacional de Justicia hasta la Corte Interamericana de Derechos Humanos– lo que significa una compenetración e, incluso, una fusión normativa entre el tradicional derecho local y el derecho internacional, cuya causa y consecuencia es la protección de la dignidad y derechos de la persona humana en todo caso y los grupos humanos estables.

IV. DERECHO A LA ASISTENCIA CONSULAR

El derecho a la asistencia consular está reconocido por la Convención de Viena sobre Relaciones Consulares como un derecho fundamental para la defensa adecuada y, por tanto, como un derecho esencial del debido proceso.

El artículo 36 de la Convención de Viena sobre Relaciones Consulares, sobre "Comunicación con los Nacionales del Estado que Envía", establece derechos y obligaciones para los Estados Parte. La subdivisión a-b del artículo 36.1 establece la prerrogativa de que todos los arrestados o detenidos extranjeros deben ser informados del motivo *de su detención al momento en que ésta se efectúa*, así como de sus derechos de protección y asistencia consular.¹⁶

México y Francia son parte de dicha la Convención de Viena sobre relaciones consulares.¹⁷ México firmó la Convención el 7 de Octubre de 1963 y la ratificó el 16 de

¹⁶ "Con el fin de facilitar el ejercicio de las funciones consulares relacionadas con los nacionales del Estado que envía:

a) los funcionarios consulares podrán comunicarse libremente con los nacionales del Estado que envía y visitarlos. Los nacionales del Estado que envía deberán tener la misma libertad de comunicarse con los funcionarios consulares de ese Estado y de visitarlos;

b) si el interesado lo solicita, las autoridades competentes del Estado receptor deberán informar sin retraso alguno a la oficina consular competente en ese Estado cuando, en su circunscripción, un nacional del Estado que envía sea arrestado de cualquier forma, detenido o puesto en prisión preventiva. Cualquier comunicación dirigida a la oficina consular por la persona arrestada, detenida o puesta en prisión preventiva, le será asimismo transmitida sin demora por dichas autoridades, las cuales habrán de informar sin dilación a la persona interesada acerca de los derechos que se le reconocen en este apartado"

¹⁷ SER.gob.mx, *Tratados Internacionales Celebrados por México*, <http://sre.gob.mx/tratados/guia.pdf>

junio de 1965. Dicha Convención concede derechos tanto a los Estados como a sus ciudadanos.

Además, el 9 de diciembre de 1990, México solicitó una Opinión Consultiva a la Corte IDH sobre el derecho a la asistencia consular. En la Opinión Consultiva OC-16/99, sobre "El Derecho a la Información sobre la Asistencia Consular en el Marco de las Garantías del Debido Proceso Legal", esa Corte **señaló** que la violación del derecho a la notificación consular de **personas que se encuentren en un país extranjero**, en los casos de pena capital, puede **tener** graves consecuencias para los derechos fundamentales de los acusados, incluyendo el derecho a un debido proceso y a una defensa adecuada. Principalmente la Opinión Consultiva de la Corte IDH declaró que los derechos de asistencia consular son derechos individuales calificados como auténticos derechos humanos, en la medida en que el deber de notificar al extranjero sobre su derecho a acceso consular se encuentra vinculado a una serie de garantías fundamentales que son necesarias para asegurar un trato humano y un juicio imparcial.¹⁸ De igual forma, en esta Opinión Consultiva, así como en varios casos decididos por la CoIDH, el derecho a asistencia consular ha sido considerado un derecho protegido por el artículo 7 (derecho a la libertad personal) y el artículo 8 (garantías judiciales) de la Convención Americana de Derechos Humanos.

Aunado a lo anterior, México cuenta con antecedentes en litigios internacionales sobre asistencia consular, donde ha sido protagonista en decisiones jurídicas, tal es el caso (2004) ante la Corte Internacional de Justicia, durante la sustanciación de este proceso, el gobierno de México demandó a los Estados Unidos de Norteamérica ante la Corte Internacional de Justicia ("CIJ"), por haber detenido a 51 nacionales mexicanos sin informales sobre su derecho a la asistencia consular.²⁰

La Corte IDH recordó que en la OC-16/99 ya había declarado "inequívoca" el derecho del detenido extranjero a la información sobre la asistencia consular, hallado en el artículo 36 de la Convención de Viena [...] es un derecho individual y una garantía

¹⁸ OC-16-99 párr. 27 pg. 35-36.

¹⁹ A pesar de que la demanda exige reparación para 52 ciudadanos mexicanos, la corte sustentó que a 51 de los 52 nacionales mexicanos se les había violado sus derechos delineados en la Convención de Viena.

²⁰ Caso y otros nacionales mexicanos vs Estados Unidos, sentencia de 31 de marzo de 2004.

mínima protegida dentro del sistema interamericano.”²¹ De esta manera el Tribunal reconoció la desigualdad real que viven los extranjeros en una sociedad de la cual no son nacionales y ante su sistema de justicia.

Con posterioridad, la Corte IDH ratificó y aplicó lo dicho en la Opinión Consultiva que: “el derecho individual de asistencia consular a su país de nacionalidad debe ser reconocido y considerado en el marco de las garantías mínimas”, esto ocurrió en los Casos *vs. Ecuador*,²² *vs. Ecuador*²³ y *vs. Panamá*,²⁴

En el caso de *vs. Ecuador*, la Corte manifestó, expresamente, que “la inobservancia de este derecho afect[a] el derecho a la defensa, el cual forma parte de las garantías del debido proceso legal.”

A. DERECHO A NOTIFICACIÓN SIN DILACIÓN SOBRE DERECHOS RECONOCIDOS EN LA CONVENCIÓN DE VIENA SOBRE RELACIONES CONSULARES

Ahora bien, por lo que respecta a la Convención de Viena sobre relaciones consulares, en su artículo 36.1.b) establece que:

“Cualquier comunicación dirigida a la oficina consular por la persona arrestada, detenida o puesta en prisión preventiva, le será asimismo transmitida sin demora por dichas autoridades, las cuales habrán de informar **sin dilación** a la persona interesada acerca de los derechos que se le reconocen en este apartado”

La Opinión Consultiva OC-16/99 declaró que la expresión “sin dilación” del artículo 36.1.b) de la Convención de Viena sobre Relaciones Consulares, significa que el Estado debe cumplir con su deber de notificarle al detenido sus derechos sobre asistencia

²¹ Cf. *vs. Panamá*, párr. 151.

²² Corte idh. Sentencia de 07 de septiembre de 2004.

²³ Corte idh. Sentencia de 21 de noviembre de 2007.

²⁴ Corte idh. Sentencia de 23 de noviembre de 2010.

consular: "al momento de privarlo de libertad y en todo caso antes de que rinda su primera declaración ante la autoridad".²⁵

En este mismo sentido, la Corte IDH ha sido constante en su jurisprudencia con respecto al derecho de asistencia consular.²⁶ Todo extranjero detenido, **al momento de ser privado de su libertad y antes de que rinda su primera declaración ante la autoridad, debe ser notificado sobre su derecho a establecer contacto con un funcionario consular e informarle que está bajo custodia del Estado.**

La Corte IDH también señaló que son 3 los componentes esenciales que garantizan el derecho de la persona a la asistencia consular: 1) el derecho a ser notificado de sus derechos bajo la Convención de Viena; 2) el derecho de acceso efectivo a la comunicación con el funcionario consular, y 3) el derecho a la asistencia misma.²⁷

Ahora bien, durante la sustanciación del Caso , el Estado mexicano argumentó, entre otras cosas, las siguientes: 1) La obligatoriedad del Estado receptor de informar a los mexicanos del derecho que tienen para poder entablar comunicación con el personal consular de su país, y contar así con la asistencia de dicho personal y; 2) para el caso de no cumplir con la referida obligación, la consecuencia sería una *restitutio in integrum*, contemplando la posibilidad de anular el proceso, y por ende, dejar sin efectos la sentencia dictada.

Es importante destacar que la defensa del Estado mexicano señaló la importancia de la asistencia consular respecto de cualquier delito, así como su carácter de norma internacional, cuyo cumplimiento es obligatorio. El Subsecretario para Asuntos Multilaterales y Derechos Humanos de la Secretaría de Relaciones Exteriores y el representante permanente adjunto de México ante la ONU,

sostuvo que el fallo en el Caso es "definitivo e inapelable".

²⁵ El Derecho a la Información sobre la Asistencia Consular en el Marco de las Garantías del Debido Proceso Legal. Opinión Consultiva OC-16/99 de 1 de octubre de 1999, Apartado XIII, resolutivo 3.

²⁶ Caso vs Ecuador, párrafos. 112 y 195; y El Derecho a la Información sobre la Asistencia Consular en el Marco de las Garantías del Debido Proceso Legal. Opinión Consultiva OC-16/99 de 1 de octubre de 1999. Serie A No. 16, párrafos. 86, 106 y 122.

²⁷ Cfr. Caso Vs Panamá, párrafo 153.

resuelve una controversia sobre la aplicación e interpretación de la Convención de Viena, tratado del que México y Estados Unidos de América son parte.²⁸

El deber de garantizar el derecho de los extranjeros privados de la libertad a ser notificados, sin dilación, de su derecho a comunicarse con su Consulado o Embajada antes de ser escuchados en la primera declaración y de contar efectivamente con la asistencia jurídica es un derecho fundamental que les garantiza a las personas que pueden contar con una defensa efectiva y adecuada en caso de detención y que pueden hacer frente a todas y cada una de las etapas del proceso penal contando con la oportunidad real de defenderse, desde el primer momento después de su privación de la libertad.²⁹

A pesar de los criterios jurisprudenciales recién citados, el Séptimo Tribunal Colegiado en Materia Penal del Primer Circuito constató que la señora

fue víctima de una violación a sus derechos consulares, pero concluyó que tal violación resultaba inatendible porque las autoridades diplomáticas de su país la asesoraron de manera posterior:

"Aspecto anterior en el que resulta fundado el argumento de inconformidad. Asimismo, no existe constancia en la averiguación previa, de que se le haya informado a la aquí quejosa, sobre su derecho a la asistencia consular, a que se refiere el mencionado artículo 36 de la Convención de Viena, antes mencionada. Como puede verse, **el representante social de la generación sí incurrió en transgresión a un derecho fundamental de la víctima.**

No obstante, no se aprecia erróneo el argumento del magistrado responsable, de que la ley aplicable no establece como prerrogativa mayor a la de cualquier otro gobernado el que antes de declarar ministerialmente sobre hechos delictivos investigados en su contra, deba necesariamente

²⁸ V. "El Caso [redacted] y Otros Nacionales Mexicanos (México C. Estados Unidos de América) Ante la Corte Internacional de Justicia" *Anuario Mexicano de Derecho Internacional*, No 5, 2005.

²⁹ Páginas 1463, 1464, 1465 y 1466, de la sentencia de 10 de febrero de 2011, que resolvió el amparo [redacted] /2010.

estar asesorada o asistida por determinada persona, institución o embajada, pues como se ha visto, **si bien existe la disposición expresa en el código adjetivo, que obliga al Ministerio Público a comunicar la detención de un extranjero, a la representación diplomática de su país, el mencionado ordenamiento procesal no obliga al Ministerio Público de la Federación a esperar hasta que el extranjero se encuentre asesorado por la embajada o consulado [de] su país, para recibir declaración ministerial [...]**³⁰

En lo que respecta al caso de la señora los hechos determinan que: a) la autoridad ministerial no entabló comunicación alguna con el personal de la embajada de Francia en México, antes de que hiciera declaración en el ministerio público b) por lo anterior, realizó su primera declaración ministerial sin la asistencia consular a la que tenía derecho.

B. DERECHO A LA LIBRE COMUNICACIÓN CON FUNCIONARIOS CONSULARES Y A CONTAR EFECTIVAMENTE CON LA ASISTENCIA CONSULAR

El derecho a la libre comunicación con funcionarios consulares es una prerrogativa fundamental para que todo extranjero que se encuentra en una situación de detención pueda tener una defensa adecuada, técnica y sistemática y pueda contar con un proceso justo. Al respecto:

"[...] La Corte [IDH] ha señalado que el cónsul podría asistir al detenido en diversos actos de defensa, como el otorgamiento o contratación de patrocinio letrado, la obtención de pruebas en el país de origen, la verificación de las condiciones en que se ejerce la asistencia legal y la observación de la situación que guarda el procesado mientras se halla en prisión. En este sentido, la Corte también ha señalado que el derecho individual de solicitar asistencia consular a su país debe ser reconocido y considerado en el marco de las garantías mínimas para brindar a los

³⁰ Páginas 1464 y 1465, sentencia de 10 de febrero de 2011 que resolvió el amparo /2010

*extranjeros la oportunidad de preparar adecuadamente su defensa y contar con un juicio justo.*³¹

También México afirmó, ante la Corte Interamericana de Derechos Humanos, durante el trámite de la Opinión Consultiva OC-16/99, la importancia de la asistencia consular en los primeros momentos de la detención en los siguientes términos:

"[en] su experiencia en esta materia le permite afirmar que **los primeros momentos de la detención marcan de manera determinante la suerte que corre el reo; nada puede suplir una oportuna intervención consular en esos momentos**, porque es cuando el reo requiere mayor asistencia y orientación, en razón de que en muchas ocasiones no conoce el idioma del país en que se encuentra, **ignora sus derechos constitucionales en el Estado receptor**, no sabe si tiene la posibilidad de que se le brinde asistencia jurídica gratuita y no conoce el debido proceso legal"³²

La misma Corte IDH determinó, en la Opinión Consultiva OC-18/03 sobre "*La Condición Jurídica y Derechos de los Migrantes Indocumentados*", la importancia de la asistencia consular en los primeros momentos de la detención y resaltó la situación de vulnerabilidad en que se encuentran los migrantes debido a la diferencia de: idioma, costumbres y culturas, así como las dificultades económicas y sociales.³³ También, esa Corte definió el acceso efectivo a la comunicación consular reconocido en la Convención de Viena como el derecho a: 1) comunicarse libremente con los funcionarios consulares; y 2) recibir visitas de ellos.³⁴

En el presente caso, ocurrieron 3 hechos relevantes relacionados con la asistencia consular de la señora _____; primero, el hecho de no

³¹ Cfr. Corte IDH. Caso _____ vs. Ecuador. Sentencia de 21 de noviembre de 2007. Serie C No. 170, párr.164. En el mismo sentido, Corte IDH. Caso _____ vs. Ecuador. Sentencia de 7 de septiembre de 2004. Serie C No. 114, párr. 112 y 195; y *El Derecho a la Información sobre la Asistencia Consular en el Marco de las Garantías del Debido Proceso Legal*. Opinión Consultiva OC-16/99 de 1 de octubre de 1999. Serie A No. 16, párrs. 86, 106 y 122.

³² OC 16-99, párr. 27.

³³ OC 18-02, párr. 114.

³⁴ Cf. _____ vs. Panamá, párr. 158.

existir constancia de asistencia consular antes de su primera declaración; segundo, ese hecho se prolongó hasta el ofrecimiento de su declaración ministerial y después de ésta, por casi dos días.

estuvo bajo la figura de arraigo después de su detención. El Consulado pudo visitarla sólo hasta después de las 3 p.m. del 10 de diciembre de 2005, esto es, 35 horas después de su detención oficial y más de 50 horas después de su detención real. Durante todo este tiempo, ella no pudo comunicarse con su Consulado, no pudo recibir visitas de sus funcionarios y, por tanto, no pudo contar con su asistencia. En esa medida, permaneció indefensa en los primeros (y fundamentales) momentos tras su detención, sin conocer sus derechos y sin poder nombrar -asesorada y acompañada por su Consulado- un abogado que le garantizara oportunamente una defensa técnica y proporcional a la acusación en su contra.

C. REPARACIONES EN CASO DE VULNERACIÓN DE LOS DERECHOS CONSAGRADOS EN LA CONVENCIÓN DE VIENA

La jurisprudencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos es consistente al reconocer que la asistencia consular es un derecho humano, cristalizado a partir de la evolución del Derecho Internacional de los Derechos Humanos, que, cuando menos, es parte de las garantías de un debido proceso legal. La Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH) ha declarado, por su parte, que si un Estado no quiere reconocer y observar las garantías contenidas en el artículo 36.1.b de la Convención de Viena, existe la presunción *iuris tantum* de que el detenido no ha gozado de las garantías correspondientes.³⁵

En la OC-16/99 el Estado de México argumentó: "es evidente que cuando el Estado receptor incumple su deber de notificar inmediatamente al extranjero detenido de los derechos que le confiere el artículo 36.1.b) de la Convención de Viena, se violan las garantías de igualdad consagradas en la carta de la OEA."³⁶ Significativamente, el resolutive no. 7 de la OC-16/99 consagró:

³⁵ OC 16-99, párr. 27.

³⁶ OC 16-99, párr. 27.

"Que la inobservancia del derecho a la información del detenido extranjero, reconocido en el artículo 36.1.b) de la Convención de Viena sobre Relaciones Consulares afecta las garantías del debido proceso legal..."

En su observación escrita, la CIDH manifestó ante la Corte Interamericana en el caso que "un Estado que no aplique en su territorio la normativa internacional respecto de la persona extranjera incurre en responsabilidad internacional y, por lo tanto, debe proveer los medios de reparación pertinentes". Sobre estos medios de reparación señaló, a su vez, que "un estudio de legislación comparada demuestra que los tribunales nacionales han interpretado en forma diversa los efectos de la violación del artículo 36.1.b) de la Convención de Viena y revela que **es posible anular un proceso si se determina que la violación acarreó un perjuicio al acusado**".³⁷

En el Caso , el modo de reparación que solicitó el Estado mexicano por la violación al artículo 36 de la Convención de Viena fue la *restitutio in integrum*.³⁸ En su cuarta, quinta y sexta petición el Estado de México argumentó y solicitó a la Corte Internacional de Justicia que para re-establecer el *status quo ante* **se debía anular o derogar la fuerza de la sentencia proferida** en Estados Unidos de América en contra de los nacionales mexicanos.³⁹

Además, expresó: "está bien establecido que la forma principal de reparación disponible a un Estado que ha sido agredido legalmente por un acto ilícito reconocido internacionalmente es la *restitutio in integrum*" y que se "sigue de la misma naturaleza de *restitutio* que cuando existe una violación a una obligación internacional que se manifiesta en un acto judicial, el acto debe ser **anulado** y así privado de cualquier efecto en el sistema judicial nacional"⁴⁰ (negrito agregado).

³⁷ OC 16-99 pagina 24-25, párr. 26.

³⁸ , Application instituting procedures, *op. cit.*, pp.104-106, párr. 281 (original en inglés) "1. Que los Estados Unidos al detener, arrestar, juzgar, declarar culpables y condenar a los 54 nacionales mexicanos que se encuentran en la antesala de la muerte y que se señalan en esta demanda, violaron sus obligaciones jurídicas internacionales para con México, en lo relativo a los derechos propios que México posee y con relación al ejercicio de su derecho a brindar protección consular a sus nacionales, según lo disponen los artículo 5 y 36 de la Convención de Viena, respectivamente; 2. Que México tiene por lo tanto, derecho a la *restitutio in integrum*"

³⁹ Juicio, párr. 116 (original en inglés)

⁴⁰ Ibid, at 117.

El juicio ante la Corte Internacional de Justicia terminó en una sentencia a favor de México condenando a Estados Unidos de América por no notificarle a los 52 mexicanos el derecho a asistencia consular ni concederles la oportunidad de recibirla. En dicha sentencia la Corte Internacional de Justicia declaró: "para proporcionar la reparación adecuada en este caso, los Estados Unidos de América están obligados a asegurar, por medios de su elección, la revisión y la reconsideración de los veredictos de culpabilidad pronunciados y de las penas dictadas contra los nacionales mexicanos... con el fin de dar el peso debido a la violación a los derechos establecidos en la Convención [...]"⁴¹

Además, el estado de México manifestó, durante el trámite de la OC-16/99 de la Corte Interamericana de Derechos Humanos, que el derecho de asistencia consular se extiende a otros casos además de aquellos sancionados con pena de muerte. Como respuesta a tan acertado argumento, la Corte Interamericana de Derechos Humanos afirmó que esta aplicación del derecho era legítima:

"El Estado solicitante aclaró que si bien la consulta se limita a casos sancionables con pena de muerte, esto no excluye la aplicación de los derechos enunciados en el artículo 36 en otras circunstancias. La Corte considera que esta apreciación es correcta. El artículo 36.1.b) de la Convención de Viena sobre Relaciones Consulares no establece distinción alguna con base a la gravedad de la pena aplicable al delito que origina la detención."⁴²

Más aún, en el apartado VIII de la OC-16/99, donde se explica el significado de la expresión: "sin dilación" del artículo 36.1.b) de la Convención de Viena, la Corte IDH aclaró que la respuesta que la Corte ofrece es aplicable en todos los casos en los que el nacional del Estado que envía es privado de su libertad por cualquier motivo, y no únicamente en casos que involucran la aplicación de la pena de muerte.⁴³

⁴¹ Juicio, *op. cit.*, nota 11, párr. 153 (original en inglés)

⁴² OC 16-99, párr. 100.

⁴³ OC 16-99, párr. 101.

Entonces, en el caso de _____, si bien no existe una sentencia a pena de muerte lo cierto es que existe una sentencia que la condena inicialmente a 96 años que se podían cumplir en 20, la cual, mediante impugnación, fue aumentada a 60 años de prisión. Considerando que cuando se dictó la sentencia la señora _____ tenía _____ años, si en este caso no se aplica el derecho invocado, permanecerá encarcelada hasta los _____ años, lo cual significaría estar encarcelada por el resto de su vida.

El derecho de asistenta consular de la señora _____ puede analizarse desde tres hechos relevantes. Primero, cuando fue detenida, no fue notificada inmediatamente de su derecho a asistencia consular. Segundo, las autoridades tomaron su declaración ministerial sin haberle notificado de su derecho a asistencia consular y sin haberse comunicado con la Embajada o Consulado de Francia. Tercero, después de su detención y de haber dado su primera declaración ministerial, sin defensa material y la falta de asistencia se prolongó por un día más.

V. EL DERECHO A LA PRESUNCIÓN DE INOCENCIA Y A OTRAS GARANTÍAS DEL DEBIDO PROCESO.

La violación de estos derechos es de tal gravedad que una adecuada consideración de los mismos debería llevar a establecer la afectación total del procedimiento y a concluir la necesaria nulidad de las principales decisiones adoptadas dentro del mismo, entre ellas, las sentencias condenatorias. Los derechos a los que hacemos referencia en nuestros argumentos son los siguientes: A. Derecho a la presunción de inocencia; B. Derecho a ser informado de manera previa y detallada de la acusación formulada en su contra; C. Derecho a la defensa adecuada y; D. Derecho a ~~con~~interrogar testigos.

A. EL PRINCIPIO A LA PRESUNCIÓN DE INOCENCIA.

El derecho a la presunción de inocencia es reconocido por varios instrumentos internacionales, entre ellos, el artículo 8.2 de la CADH y el segundo párrafo del artículo 14 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos".

El derecho a la presunción de inocencia de _____ fue violado en el momento en que fue expuesta a los medios de comunicación cuando su nombre y rostro fueron expuestos en la televisión, radio y medios impresos como la "secuestradora". Si bien las personas solo pueden ser sujetas a criterios de punibilidad, en sede judicial y bajo las restricciones y excepciones de un proceso penal democrático.

La Corte IDH ha precisado que el principio de presunción de inocencia constituye un fundamento esencial de las garantías judiciales.⁴⁴ Además, retomando la jurisprudencia de la Corte Europea de Derechos Humanos⁴⁵, determinó que el principio de presunción de inocencia "implica que los juzgadores no inicien el proceso con una idea preconcebida de que el acusado ha cometido el delito que se le imputa, por lo que la carga de la prueba está a cargo de quien acusa y cualquier duda debe ser usada en beneficio del acusado. La presunción de inocencia se vulnera si antes que el acusado sea encontrado culpable una decisión judicial relacionada con él refleja la opinión de que es culpable"⁴⁶.

El Comité de Derechos Humanos de las Naciones Unidas ha señalado que la presunción de inocencia no está acotada a las decisiones judiciales; su protección irradia todo el orden jurídico y crea una obligación a todas las autoridades. En este sentido, los actos de particulares, realizados con la aquiescencia estatal, que violan la presunción de inocencia, deben ser investigados y juzgados por la autoridad judicial.

Asimismo, en el caso del Sr. _____ (representado por el Sr. _____) vs. Federación de Rusia donde el Comité se pronunció sobre la violación del derecho a la presunción de inocencia y concluyó que la Federación de Rusia había violado el párrafo 2 del artículo 14 del Pacto al prejuzgar el resultado del proceso del Sr. _____.⁴⁷ El Comité concluyó que el Estado

⁴⁴ Cfr. *Caso _____ vs. Perú*. Sentencia de 25 de noviembre de 2007, Serie C No. 137, párr. 160, y *Caso _____ vs. Ecuador*. Sentencia de 21 de noviembre de 2007, Serie C No. 170, párr. 145.

⁴⁵ Cfr. ECHR, *Case of _____*, Sentencia de 6 diciembre 1988, App. Nos. 10588/83, 10589/83, 10590/83, paras. 77 y 91.

⁴⁶ Corte IDH. *Caso _____ vs. México*. Sentencia de 26 de noviembre de 2010. Serie C No. 220, párr. 184.

⁴⁷ Communication No. 770, U.N. Doc. CCPR/C/69/D/770/1997 (2000), párr. 8.3.

Parte tenía la obligación de proporcionarle al acusado un recurso efectivo y ordenó su inmediata puesta en libertad.

Las violaciones ejemplificadas en el caso del Sr. son semejantes a las que ocurrieron en el caso de la señorita . Por ejemplo, en el caso del Sr. el Comité observó que "las emisoras de radio y los periódicos anunciaron que él era el terrible asesino de los ascensores, además el jefe de policía anuncio que estaba seguro de que él era el asesino". Para el Comité esto constituyó una violación a la presunción de inocencia.

En relación con lo señalado hasta ahora, el hecho de que los medios de comunicación masiva (convocados por el Estado), difundan información e imágenes sobre personas detenidas y que no han sido juzgadas o siquiera puestas a disposición de una autoridad competente, implicaría el surgimiento de lo que los estudiosos de los fenómenos de la comunicación han denominado como un juicio paralelo.

El concepto de juicio paralelo se refiere a aquellas circunstancias en que los medios de comunicación asumen un papel de juzgadores, el cual constituye un papel que corresponde de manera legítima a las y los jueces que han sido designados a través de diferentes mecanismos legales dentro de un Estado.⁴⁸

El Ministro de la SCJN Sergio Valls Hernández determinó que la difusión detallada de un hecho delictivo en medios de comunicación impresos o electrónicos, como las redes sociales, acarrea algunos problemas serios que van desde la colocación en un estado de riesgo de la investigación, la contaminación del juicio propiamente judicial, así como la afectación del derecho a la presunción de inocencia⁴⁹.

En este mismo sentido, y a consideración del Ministro Valls, la presunción de inocencia es un derecho oponible únicamente ante el Estado y no así ante los medios de comunicación o ante las y los profesionales de la información, por lo que jurídicamente no existe un mecanismo plenamente adecuado que permita exigir a dichos

⁴⁸ Barrero Ortega, Abraham, Juicios Paralelos y Constitución: su relación con el Periodismo, en Revista Ámbitos N° 6, 1^{er} Semestre de 2001, pp. 171-189

⁴⁹ Valls Hernández, Sergio A., *Los juicios paralelos en los medios de comunicación*, Organización Editorial Mexicana, publicado el día 5 de agosto de 2010.

profesionales de la información, el respeto y garantía de la presunción de inocencia, sino que su exigibilidad puede realizarse solamente a través de recursos civiles que regulen el derecho al honor o a no ser sujeto de calumnias o difamaciones, y cuya reparación sólo opera a través de la indemnización o rectificación⁵⁰.

En referencia a los criterios de otros Tribunales del mundo, *prima facie, democráticos* el máximo órgano jurisdiccional español determinó que es posible desprender una exigencia a los medios de información y comunicación de garantizar, también, el derecho a la presunción de inocencia de toda persona en la difusión y transmisión de hechos noticiosos⁵¹.

Aunado a lo anterior, el Tribunal Constitucional Español con el objetivo de no dar por cierta la culpabilidad de una persona por el simple hecho de estar sujeta a una investigación de carácter penal, ha determinado que la exigencia de una información veraz obliga necesariamente a respetar el derecho de todas las personas a la presunción de inocencia, ya que el único acto que puede quebrantar dicho derecho es la sentencia emitida por un tribunal que declare la responsabilidad por la comisión de un delito.⁵²

En relación con lo anterior, la Corte Suprema de Estados Unidos ha llegado a tomar incluso la determinación de revocar algunos fallos adoptados por jurados civiles al considerar que éstos se encontraban influenciados por la información que los medios de comunicación masiva habían difundido. De acuerdo con el tribunal, la presión mediática había hecho que las personas integrantes del jurado, antes de que concluyeran las etapas del juicio, determinaron la culpabilidad de la persona procesada sin haber escuchado los argumentos de la defensa, situación que transgredía el derecho a la presunción de inocencia y el derecho a un juicio justo e imparcial.⁵³

La Corte IDH ha sostenido que la presunción de inocencia, como elemento esencial

⁵⁰ *Idem*

⁵¹ Cfr. Segunda Sala del Tribunal Constitucional Español, Sentencia 166/1995 del 20 de noviembre de 1995.

⁵² Cfr. Segunda Sala del Tribunal Constitucional Español, Sentencia 219/1992 del 25 de noviembre de 1991.

⁵³ Cfr. United States Supreme Court, *Irvin v. Dowd*, 366 U.S. 717 (1960), Decided June 5, 1961.

para la realización efectiva del derecho a la defensa, "acompaña al acusado durante toda la tramitación del proceso hasta que una sentencia condenatoria que determine su culpabilidad quede firme".⁵⁴ La presunción de inocencia "implica que los juzgadores no inicien el proceso con una idea preconcebida de que el acusado ha cometido el delito que se le imputa"⁵⁵ e implica, igualmente, como ha señalado el Comité de Derechos Humanos de Naciones Unidas, que las autoridades tienen el deber de abstenerse de hacer comentarios públicos en los que se declare la culpabilidad del acusado cuando no existe aún una sentencia en ese sentido.

La Corte IDH sostuvo que en donde se viola el principio a la presunción de inocencia "se estaría cometiendo una injusticia al privar de libertad, por un plazo desproporcionado respecto de la pena que correspondería al delito imputado, a personas cuya responsabilidad criminal no ha sido establecida. Sería lo mismo que anticipar una pena a la sentencia, lo cual está en contra de principios generales del derecho universalmente reconocidos."⁵⁶

El Séptimo Tribunal Colegiado, en el caso en cuestión, juzgó que: *"... debe recordarse que la presunción de inocencia que contempla la Constitución General de la República, garantiza esa presunción a todo gobernado, frente a tribunales constitucionalmente constituidos, y no frente a la opinión pública."*

Por ser excesivamente restrictiva, dicha interpretación constitucional del Séptimo Tribunal Colegiado es contraria a la jurisprudencia de la Corte Interamericana, tal y como acaba de ser expuesta. De hecho, si bien la presunción de inocencia es un derecho que garantizan o deben también garantizar los Tribunales, las autoridades administrativas como la policía y el ministerio público deben asimismo comportarse conforme a tal principio. Al inventar supuestos de detención, falsas flagrancias y al exhibir a una persona ante los medios de comunicación crean una presunción social de la culpabilidad que se antepone a la resolución judicial y puede influir de manera intolerable en el ánimo del Tribunal. Ahora bien, si los funcionarios que adelantan la

⁵⁴ Cfr. Caso vs. Paraguay, párr. 154; y Caso

vs. México, párr. 183.

⁵⁵ Cfr. Caso

párr. 184, en el que se cita ECHR, Case of I of 6 December 1988, App. Nos.

paras. 77 y 91.

⁵⁶ Cfr. Tibi vs. Ecuador, párr. 180; Cfr. Caso

vs. Ecuador, párr. 77

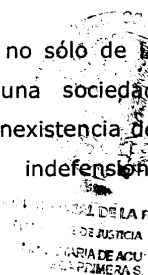
investigación sobre la presunta comisión de delitos se expresan públicamente sobre la culpabilidad de una persona expresan ya una idea preconcebida sobre la persona investigada y violan directamente su derecho a la presunción de inocencia. Además, tal comportamiento echa por sí mismo la duda sobre la sinceridad y honestidad de la investigación realizada ya que, después de haber presentado a como "la secuestradora" ante millones de personas, se había vuelto inconcebible admitir una eventual inocencia. Dicho de otra forma, el montaje incita necesariamente la autoridad investigadora a manipular las pruebas para que correspondan a la versión mediática de los hechos.

B. DERECHO DEL IMPUTADO A CONOCER LOS CARGOS EN SU CONTRA.

El derecho a conocer la acusación formulada en contra de una persona, se encuentra establecido en el artículo 8.2 b) de la Convención Americana sobre Derechos Humanos.

Para que la autoridad cumpla a cabalidad este derecho, no basta con informarle al detenido de los cargos que dieron origen a la acusación, sino que el Estado también tiene la obligación de esgrimir las razones y los fundamentos "probatorios de la misma", así como establecer la subsunción de los hechos a la norma.⁵⁷ Ahora bien, la información relativa a la acusación formulada debe ser transmitida al probable responsable de forma exhaustiva, es decir, de manera clara y lo suficientemente detallada, con la finalidad de garantizarle al acusado la posibilidad de preparar los medios idóneos para su defensa.

La existencia de esta garantía "constituye uno de los pilares básicos, no sólo de la Convención Americana, sino del propio Estado de Derecho en una sociedad democrática en el sentido de la Convención". Lo contrario, es decir, la inexistencia de tales recursos efectivos, coloca a una persona en estado de indefensión, particularmente al enfrentarse al poder punitivo del Estado."⁵⁸



⁵⁷ Cfr. Corte IDH, Caso vs Venezuela, Sentencia de 17 de noviembre de 2009, Fondo, reparaciones y costas, párr. 28.

⁵⁸ Corte IDH. Caso Vs. Venezuela *Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas*. 20 de noviembre 2009. Serie C No. 207, párrafos 117.

En el presente caso, la detención de _____ fue realizada fuera de los casos autorizados por la Constitución, toda vez que la misma autoridad aprehensora reconoció haber organizado una simulación y con ello impidió que la Sra. _____ conociera los elementos probatorios de la imputación, pues los hechos imputados como flagrancia no ocurrieron así. La detención fue realizada sin haber existido orden de aprehensión, por lo que no existe constancia de que hubiese sido informada de los delitos formulados en contra de ella. Por otro lado, durante la sustanciación del proceso las personas que presuntamente habían sido secuestradas, en su primera declaración manifestaron no conocer a _____ versión cambiada posteriormente, cuando dijeron que reconocían la voz y el color de piel de _____

Aunado a lo anterior, _____ aun no había sido puesta a disposición de una autoridad jurisdiccional que calificara la legalidad de la detención, cuando fue presentada ante los medios de comunicación como la responsable de diversos delitos.

Con base en lo anterior, la señorita _____, al momento de la detención, no tuvo conocimiento de los delitos que se le imputaban; hasta antes del proceso que enfrentó, no existió persona alguna que depusiera en su contra, por lo cual no se había girado orden de aprehensión acusándola de algún delito, en consecuencia, a _____ le fue violentado el derecho a conocer la acusación formulada en su contra, porque no se le informó de los cargos que motivaron su detención, ni se le exhibió documento alguno donde se fundara y motivara la misma; la consecuencia de lo anterior tuvo trascendencia dentro del proceso, pues al haber desconocido la acusación formal se coartó su posibilidad de ofrecer pruebas tendientes a desvirtuar el hecho motivo de la privación de la libertad.

C. DERECHO A TIEMPO Y MEDIOS ADECUADOS CON UN DEFENSOR DE SU ELECCIÓN.

Un elemento integral del debido proceso es el derecho a una defensa adecuada. El derecho a una defensa adecuada para toda persona inculpada en un proceso penal es una de las garantías mínimas reconocidas y protegidas por varios instrumentos internacionales de derechos humanos, entre ellos, la CADH que lo reconoce en su Artículo 8.2.d y el Pacto que lo protege en el Artículo 14(3)(b).

El Comité de Derechos Humanos de la ONU a su vez ha establecido el derecho a una defensa adecuada en el artículo 14 del Pacto apartado B) del párrafo 3. En dicho párrafo se estipula que los acusados deben disponer del tiempo y de los medios adecuados para la preparación de su defensa y deben poder comunicarse con un defensor de su elección.⁵⁹ Incluido en este derecho se encuentra el derecho a tiempo adecuado y el pronto acceso a su abogado.

La Corte Interamericana ha establecido que el derecho a la defensa "debe poder ejercerse desde que se señala a una persona como posible autor o partícipe de un hecho punible y sólo culmina cuando finaliza el proceso, incluyendo, en su caso, la etapa de ejecución de la pena"⁶⁰. Igualmente, la Corte Interamericana ha resaltado que la garantía del derecho a la defensa debe ser efectiva, para lo cual el Estado debe adoptar todas las medidas adecuadas⁶¹. En palabras de la Corte:

"Si el derecho a la defensa surge desde el momento en que se ordena investigar a una persona, el investigado **debe tener acceso a la defensa técnica** desde ese mismo momento, sobre **todo en la diligencia** en la que se recibe su declaración. Impedir a éste contar con la asistencia de su abogado defensor es limitar severamente el derecho a la defensa, lo que ocasiona desequilibrio procesal y deja al individuo sin tutela frente al ejercicio del poder punitivo⁶²."

La Corte Interamericana ha señalado, asimismo, que una de las "garantías inherentes" al derecho de defensa es contar con el tiempo y los medios adecuados para preparar la defensa, "lo cual obliga al Estado a permitir el acceso del inculcado al conocimiento del

⁵⁹ *Observación General No. 32, art. 14: El derecho a un juicio imparcial y a la igualdad ante los tribunales y cortes de justicia*, párr. 32.

⁶⁰ Cfr. Corte IDH. *Caso vs. México*. Sentencia de 26 de noviembre de 2010. Serie C No. 220, párr. 154; y *Caso vs. Venezuela*. Sentencia de 17 de noviembre de 2009. Serie C No. 206, párr. 29. En igual sentido, Corte IDH. *Caso vs. Ecuador. Fondo*. Sentencia de 12 de noviembre de 1997. Serie C No. 35, párr. 71.

⁶¹ Cfr. Corte IDH. *Caso vs. Ecuador*. Sentencia de 21 de noviembre de 2007. Serie C No. 170, párr. 159.

⁶² Cfr. Corte IDH. *Caso vs. México*. Sentencia de 26 de noviembre de 2010. Serie C No. 220, párr. 155; y *Caso vs. Venezuela*. Sentencia de 17 de noviembre de 2009. Serie C No. 206, párr. 62.

expediente llevado en su contra"⁶³. Lo anterior se encuentra igualmente previsto en el principio 18 del Conjunto de Principios para la Protección de Todas las Personas Sometidas a Cualquier Forma de Detención o Prisión de Naciones Unidas.⁶⁴

También la Corte IDH ha manifestado que: "Al considerar la indispensable concurrencia del defensor, [...] ha tenido en cuenta los estándares internacionales en esta materia, que van mucho más allá de la mera designación de un abogado. En este orden, la jurisprudencia interamericana recuerda que "el numeral 8 de los Principios Básicos sobre la función de los Abogados relativo a las salvaguardias especiales en asuntos penales, que fija los estándares para el ejercicio adecuado de la defensa en estos casos, establece que [a] toda persona arrestada, detenida, o presa, se le facilitarán oportunidades, tiempo e instalaciones adecuadas para recibir visitas de un abogado, entrevistarse con él y consultarle, sin demora, interferencia ni censura y en forma plenamente confidencial".⁶⁵

El acceso a la asistencia jurídica debe ser inmediato y de calidad, el principio 1 de los Principios Básicos de la Función de los Abogados de la Organización de las Naciones Unidas, establece el derecho a la asistencia en todas las fases del procedimiento penal, incluidos los interrogatorios. La CIDH es clara al señalar "que el derecho a la defensa exige que al acusado se le permita conseguir asistencia jurídica cuando es detenido"⁶⁶.

En el presente caso, el MPF exigió que el escrito de nombramiento de su abogado defensor fuera ratificado por ella para poder tomar posteriormente la protesta del cargo conferido. Sin embargo, se encontraba arraigada y le era imposible comparecer ante el MPF. Así que ratificó el nombramiento de su abogado a través de un segundo escrito. De nueva cuenta, el MPF exigió la

⁶³ Cfr. Corte IDH. *Caso* vs. *México*. Sentencia de 26 de noviembre de 2010. Serie C No. 220, párr 156; *Caso* vs. *Chile*. Sentencia de 22 de noviembre de 2005. Serie C No. 135, párr. 170; y *Caso* vs. *Venezuela*. Sentencia de 17 de noviembre de 2009. Serie C No. 206, párr. 54.

⁶⁴ "2. Se darán a la persona detenida o presa tiempo y medios adecuados para consultar con su abogado."

⁶⁵ *Caso*, párrafo 166, caso vs. *otros*, párrafo 139; y *Principios básicos sobre la función de los abogados*, aprobados por el Octavo Congreso de las Naciones Unidas sobre Prevención del Delito y Tratamiento del Delincuente, celebrado en La Habana (Cuba) del 27 de agosto al 7 de septiembre de 1990.

⁶⁶ Informe Anual de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, 1985-1986, OEA/Ser.L/V/II.68.doc.8, rev1, 1986. P 154.

ratificación del nombramiento mientras continuaba arraigada. Sólo fue hasta el 27 de febrero de 2006 que el defensor particular designado por [redacted] pudo protestar el cargo y consultar el expediente. Esto es, se le permitió consultar el expediente 70 días después de que lo designó; 80 días después de haber sido puesta a disposición de la autoridad federal y 81 días después de su detención. Adicionalmente, cuando el abogado de [redacted] logró tener acceso al expediente, únicamente contó con 3 días para preparar una defensa adecuada, antes de que se ejerciera acción penal contra [redacted]. Todo lo anterior revela prácticas abiertamente contrarias a la jurisprudencia de la Corte Interamericana.

D. DERECHO A INTERROGAR A LOS TESTIGOS DE CARGO

La defensa adecuada incluye el derecho de interrogar a los testigos presentados ante el tribunal; este derecho se encuentra consagrado en el artículo 8.2 (f) de la CADH y el artículo 14(3)(e) del Pacto.

Al respecto, La Corte IDH ha señalado que "dentro de las prerrogativas que deben concederse a quienes hayan sido acusados está la de examinar los testigos en su contra y a su favor, bajo las mismas condiciones, con el objeto de ejercer su defensa."⁶⁷ Una vulneración de esta prerrogativa, como son las limitaciones impuestas a los abogados defensores de las víctimas, implica, según la Corte IDH, una violación del derecho a la defensa.

En el presente caso, el defensor de [redacted] no tuvo el derecho consagrado en instrumentos internacionales, de hacer el contra interrogatorio a los testigos que declararon en su contra. Las pruebas que respaldan la sentencia condenatoria de [redacted] son las declaraciones ministeriales de los tres [redacted] asuntos secuestrados quienes dijeron reconocer a [redacted] como la persona que asistía en la labor de proveer los alimentos a los secuestrados. Para dos de las tres [redacted] víctimas, este reconocimiento no aparece, sin embargo, en sus primeras versiones. Pese a que las declaraciones son contradictorias e inconsistentes, la defensa de [redacted]

⁶⁷ Cf. Corte IDH. Caso [redacted] y otros vs. Perú. Sentencia de 30 de mayo de 1999. Serie C No. 52, párr. 154 y 155.

no tuvo la oportunidad de interrogar a los testigos ante un tribunal para cuestionar la eficacia de los testimonios.

VI. DERECHO A LA LIBERTAD PERSONAL Y DERECHO DE TODO DETENIDO A SER LLEVADO ANTE UN JUEZ U OTRO FUNCIONARIO AUTORIZADO "SIN DEMORA"

El derecho a la libertad personal se encuentra contemplado, entre otros instrumentos jurídicos internacionales, en:

PACTO INTERNACIONAL DE DERECHOS CIVILES Y POLÍTICOS⁶⁸

"Artículo 9

1. Todo individuo tiene derecho a la libertad y a la seguridad personales. Nadie podrá ser sometido a detención o prisión arbitrarias. Nadie podrá ser privado de su libertad, salvo por las causas fijadas por ley y con arreglo al procedimiento establecido en ésta.

2. Toda persona detenida será informada, en el momento de su detención, de las razones de la misma, y notificada, sin demora, de la acusación formulada contra ella.

3. *Toda persona detenida o presa a causa de una infracción penal será llevada sin demora ante un juez u otro funcionario autorizado por la ley para ejercer funciones judiciales*, y tendrá derecho a ser juzgada dentro de un plazo razonable o a ser puesta en libertad. La prisión preventiva de las personas que hayan de ser juzgadas no debe ser la regla general, pero su libertad podrá estar subordinada a garantías que aseguren la comparecencia del acusado en el acto del juicio, o en cualquier otro momento de las diligencias procesales y, en su caso, para la ejecución del fallo.

⁶⁸ Adhesión de México: 24 de marzo de 1981. Decreto Promulgatorio DOF 20 de mayo de 1981. Fe de Erratas DOF 22 de junio de 1981.

4. Toda persona que sea privada de libertad en virtud de detención o prisión tendrá derecho a recurrir ante un tribunal, a fin de que éste decida a la brevedad posible sobre la legalidad de su prisión y ordene su libertad si la prisión fuera ilegal.

5. Toda persona que haya sido ilegalmente detenida o presa, tendrá el derecho efectivo a obtener reparación."

CONVENCIÓN AMERICANA SOBRE DERECHOS HUMANOS "PACTO DE SAN JOSÉ DE COSTA RICA"⁶⁹

"Artículo 7. Derecho a la Libertad Personal

1. Toda persona tiene derecho a la libertad y a la seguridad personales.

2. Nadie puede ser privado de su libertad física, salvo por las causas y en las condiciones fijadas de antemano por las Constituciones Políticas de los Estados Partes o por las leyes dictadas conforme a ellas.

3. Nadie puede ser sometido a detención o encarcelamiento arbitrarios.

4. Toda persona detenida o retenida debe ser informada de las razones de su detención y notificada, sin demora, del cargo o cargos formulados contra ella.

5. ***Toda persona detenida o retenida debe ser llevada, sin demora, ante un juez u otro funcionario autorizado por la ley para ejercer funciones judiciales*** y tendrá derecho a ser juzgada dentro de un plazo razonable o a ser puesta en libertad, sin perjuicio de que continúe el proceso. Su libertad podrá estar condicionada a garantías que aseguren su comparecencia en el juicio.

⁶⁹ Adhesión de México: 24 de marzo de 1981. Decreto Promulgatorio DOF 07 de mayo de 1981.

6. Toda persona privada de libertad tiene derecho a recurrir ante un juez o tribunal competente, a fin de que éste decida, sin demora, sobre la legalidad de su arresto o detención y ordene su libertad si el arresto o la detención fueran ilegales. En los Estados Partes cuyas leyes prevén que toda persona que se viera amenazada de ser privada de su libertad tiene derecho a recurrir a un juez o tribunal competente a fin de que éste decida sobre la legalidad de tal amenaza, dicho recurso no puede ser restringido ni abolido. Los recursos podrán interponerse por sí o por otra persona.

7. Nadie será detenido por deudas. Este principio no limita los mandatos de autoridad judicial competente dictados por incumplimientos de deberes alimentarios."

El derecho constitucional a la libertad personal se encuentra regulado en otros instrumentos internacionales, a saber:

DECLARACIÓN AMERICANA SOBRE DERECHOS DEBERES DEL HOMBRE

"Artículo XXV. Nadie puede ser privado de su libertad sino en los casos y según las formas establecidas por leyes preexistentes.

Nadie puede ser detenido por incumplimiento de obligaciones de carácter puramente civil.

Todo individuo que haya sido privado de su libertad tiene derecho a que el juez verifique sin demora la legalidad de la medida y a ser juzgado sin dilación injustificada, o, de lo contrario, a ser puesto en libertad. Tiene derecho también a un tratamiento humano durante la privación de su libertad."

DECLARACIÓN UNIVERSAL DE LOS DERECHOS HUMANOS

"Artículo 9. Nadie podrá ser arbitrariamente detenido, preso o desterrado.

En el ámbito nacional el derecho a la libertad personal está garantizado en el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

El contenido del derecho a la libertad personal en sentido estricto contempla, entre otros derechos: i) a que nadie pueda ser privado de la libertad física, salvo por las causas y en las condiciones fijadas de antemano en la Ley; ii) a no ser sometido a detención o encarcelamiento arbitrario, a conocer el motivo de la detención y ser notificado de las razones de la detención; iii) a ser llevado sin demora ante un juez u otro funcionario autorizado por la ley para ejercer funciones judiciales; y iv) el derecho de toda persona privada de su libertad de recurrir ante un juez o tribunal competente la legalidad de su arresto y detención y ordene su libertad si el arresto fueran ilegales."

Por su parte, el texto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, aunque no lo regula de manera expresa, lo protege de la siguiente forma:

"Artículo 16.

Cualquier persona puede detener al indiciado en el momento en que esté cometiendo un delito o inmediatamente después de haberlo cometido, poniéndolo sin demora a disposición de la autoridad más cercana y ésta con la misma prontitud, a la del Ministerio Público. Existirá un registro inmediato de la detención.

Sólo en casos urgentes, cuando se trate de delito grave así calificado por la ley y ante el riesgo fundado de que el indiciado pueda sustraerse a la acción de la justicia, siempre y cuando no pueda ocurrir ante la autoridad judicial por razón de la hora, lugar o circunstancia, el Ministerio Público podrá, bajo su responsabilidad, ordenar su detención, fundando la misma expresando los indicios que motiven su proceder."

Sobre este Derecho Humano Constitucional a la Libertad Personal, tanto la Corte IDH como la Corte Europea de Derechos Humanos han resaltado la importancia del inmediato control judicial de las detenciones a efecto de prevenir las arbitrariedades e ilegalidades. Al respecto, la Corte IDH señaló que el artículo 7.5 de la Convención

Americana exige que toda persona detenida o retenida sea llevada, sin demora, ante un juez u otro funcionario autorizado por la ley para ejercer funciones judiciales y tendrá derecho a ser juzgada dentro de un plazo razonable o a ser puesta en libertad, sin perjuicio de que continúe el proceso.

En este sentido, se ha determinado que el control judicial sin demora es una medida tendiente a evitar la arbitrariedad o ilegalidad de las detenciones, tomando en cuenta que en un Estado de Derecho corresponde al juzgador garantizar los derechos del detenido, autorizar la adopción de medidas cautelares o de coerción, cuando sea estrictamente necesario, y procurar, en general, que se trate al inculcado de manera consecuente con la presunción de inocencia. Los términos de la garantía establecida en el artículo 7.5 de la Convención Americana son claros en cuanto a que la persona detenida debe ser llevada sin demora ante un juez o autoridad judicial competente, conforme a los principios de control judicial e intermediación procesal. Esto es esencial para la protección del derecho a la libertad personal y para otorgar protección a otros derechos, como la vida y la integridad personal.

Lo anterior, a consecuencia de la comprobación de que es una práctica sistemática en las autoridades de procuración de justicia: 1) realizar detenciones sin mandamiento judicial a través de los mecanismos de urgencia o flagrancia; 2) ampliar el tiempo de la investigación ministerial con la persona detenida, originalmente por urgencia o flagrancia, a través del arraigo; y 3) evadir la revisión de la legalidad de sus detenciones con la solicitud de arraigo y posterior consignación de la averiguación sin detenido.

Además, las autoridades mexicanas en *el arraigo* no garantizan los derechos del presunto responsable respecto a las formalidades de la detención, por el contrario, con la solicitud y otorgamiento de las órdenes de arraigo se prolongan privaciones de la libertad de las personas, sin controlarse la legalidad de la detención, lo cual viola el derecho a la libertad personal consagrado en la Constitución y los instrumentos internacionales de derechos humanos reconocidos por el Estado mexicano. El hecho de que el juez no analice la legalidad de la detención hace suponer que el arraigo legitima cualquier tipo de detención, bajo cualquier tipo de circunstancia, lo cual es inadmisibles en un Estado de derecho.

En el presente caso, dentro del expediente encontramos indicios referidos a que la privación de la libertad fue ilegal. Tales indicios incluyen desde las contradicciones en las declaraciones de los testigos de cargo respecto a la hora en la que se realizó la detención, además de la información disponible sobre el momento en que se pidió la presencia de los medios de comunicación por parte de las autoridades, hasta la actitud de la procesada respecto al día y hora de su detención.

En sus declaraciones, _____ siempre sostuvo que fue detenida el día 8 de diciembre de 2005, situación que se corrobora con las declaraciones de los testigos de descargo. Esto significa que no existe certidumbre sobre el tiempo y las circunstancias de la detención de _____, cuestión que se corrobora en el momento que los testigos (víctimas de secuestro en el expediente) narran su liberación de una forma que no concuerda con el parte policial relativo a la liberación de los mismos.

Incluso de acuerdo con los tiempos oficiales de la detención (4:30 am del 9 de diciembre de 2005), la violación a los derechos de la defensa resulta evidente:

_____ fue retenida ilegalmente por los funcionarios de la AFI, ya que no fue llevada ante el Ministerio Público Federal hasta las 10:16 am del 9 de diciembre de 2005. La razón de la demora hace más grave aun dicha irregularidad: se trataba de exhibirla públicamente ante los medios de comunicación en un montaje que por sí mismo viola un derecho humano.

Por lo tanto, la demora en la puesta a disposición del MPF permitió que durante los 8 y 9 de diciembre _____ recibiera tratos indignantes, golpes, insultos y amenazas, hasta la escenificación del falso rescate. Resulta evidente que no se ha realizado una calificación adecuada sobre la legalidad o ilegalidad de la detención de _____ y la violación a su derecho de libertad personal consagrado en los fundamentos constitucionales e internacionales. Tampoco se razonaron las consecuencias graves que ocasionaron los vicios en la detención de la quejosa y su impacto negativo en el derecho constitucional al debido proceso, en particular el derecho a la defensa, derecho que se afecta gravemente en el derecho procesal mexicano, según el cual, el Ministerio Público tiene la facultad constitucional de desahogar prueba ante sí mismo. Además, de lo anterior se desprende que el Código

Federal de Procedimientos Penales, que se aplica en el presente caso, no prevé un efectivo control judicial de la valoración de la prueba que produce el Ministerio Público al no regular adecuadamente la contradicción de las pruebas desahogadas ante el Ministerio Público y, debido también, a que en la etapa judicial los jueces no presiden las audiencias de instrucción de la causa y, por tanto, no controlan el debate de la prueba en violación a los principios de inmediación y contradicción procesal.

VII. PETITORIO.

Como es del conocimiento de esta Honorable Suprema Corte de Justicia, el derecho a la protección judicial es un derecho consagrado en el artículo 25 de la Convención Americana de Derechos Humanos y en el artículo 2 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos.

La Corte Interamericana ha señalado que el artículo 25 de la CADH busca garantizar un recurso sencillo, rápido y efectivo o cualquier otro recurso efectivo ante los jueces o tribunales competentes, que ampare a la persona contra actos que violen sus derechos fundamentales reconocidos por la Constitución, la ley o la Convención Americana, aun cuando tal violación sea cometida por personas que actúen en ejercicio de sus funciones oficiales.⁷⁰ A su vez, el Comité de Derechos Humanos de Naciones Unidas ha dicho, en relación con el artículo 2 del Pacto, que todos los Estados habrán de garantizar que todas las personas dispongan de "recursos accesibles y efectivos" para reivindicar los derechos protegidos en dicho instrumento. Estos recursos deben garantizar que las denuncias sobre violaciones de derechos se investigan de modo rápido, detallado y efectivo por organismos independientes e imparciales.⁷¹

De igual manera, y con fundamento en el artículo 14 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, le solicitamos a la Suprema Corte de Justicia de la Nación que al pronunciarse en este caso, ordenar a los diversos medios de comunicación que transmitieron las imágenes de la detención de _____, rectifiquen la información presentada al respecto, señalando la inocencia de _____ lo cual deberá

⁷⁰ Cfr. Corte IDH. *Caso* _____ vs. México. Sentencia de 26 de noviembre de 2010. Serie C No. 220, párr.141; y *Caso* _____ vs. Honduras. *Excepciones Preliminares*. Sentencia de 26 de junio de 1987. Serie C No. 1, párr. 91.

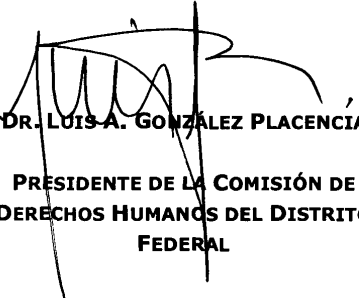
⁷¹ Cfr. Observación General No. 31, párrafo 15.

hacerse con la misma intensidad de difusión y duración con la que fue presentada la información sobre su detención.

Concluimos que el respeto al debido proceso es un imperativo en la administración de justicia, las pruebas obtenidas mediante la violación de derechos fundamentales de manera ilegal y la indiferencia frente a las irregularidades presentes en este asunto sientan un precedente contrario a los principios que rigen nuestra Constitución y los Tratados Internacionales en materia de Derechos Humanos, por lo que se hace un llamado con el más absoluto respeto a la autonomía e independencia propios del Poder Judicial, a fin de que se resuelva el presente asunto tomado en cuenta los criterios planteados en el presente documento por **constituir la interpretación que la jurisprudencia internacional ha producido y que es invocable en los Tribunales mexicanos conforme al artículo primero constitucional y su interpretación a cargo de este alto tribunal con motivo del Caso**

ATENTAMENTE

México, Distrito Federal, a 27 de febrero de 2012.



DR. LUIS A. GONZÁLEZ PLACENCIA
PRESIDENTE DE LA COMISIÓN DE
DERECHOS HUMANOS DEL DISTRITO
FEDERAL

A.C.

A.C.

A.C.

S18110

119

RECEIVED
FEB 11 1968
U.S. DEPT. OF JUSTICE

A.C.

011812

SUPREMA CORTE DE
JUSTICIA DE LA NACION

2012 FEB 27 PM 1 40

OFICINA DE CERTIFICACION
JUDICIAL Y CORRESPONDENCIA

RECIBI DE ENVIADO
SIN ANEXO

SUPREMA CORTE DE
JUSTICIA DE LA NACION

2012 FEB 27 PM 3 25

PRIMERA SALA
SECRETARIA DE ACUERDOS



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

PROMOCIÓN: 011812

AMPARO DIRECTO EN
REVISIÓN 517/2011.

En veintiocho de febrero de dos mil doce, el
Secretario de Acuerdos da cuenta al Presidente de
la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de
la Nación, con el escrito signado por Luis Armando
González Placencia, Presidente de la Comisión de
Derechos Humanos del Distrito Federal,
Director

Civil, Asociación
Dirección i, Encargado de la

Asociación Civil, Director
General Asociación Civil,

y Asociación Civil

, recibido en Oficina de Certificación
Judicial y Correspondencia de este Alto Tribunal el
veintisiete del mes en curso. Conste. -----

U

U

México, Distrito Federal, a veintiocho de
febrero de dos mil doce. -----

Agréguese a los autos para los efectos legales
conducentes, el escrito signado por Luis Armando
González Placencia, Presidente de la Comisión de
Derechos Humanos del Distrito Federal,

, Director del

Asociación
Encargado de la

Dirección

Asociación Civil,
General

Director

Asociación Civil,

Asociación Civil

y

, en calidad de amicus curiae. -----

Con fundamento en lo dispuesto por el artículo 25, fracción I, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, ténganse por hechas las manifestaciones contenidas en el escrito de cuenta.

Devuélvanse los autos al **MINISTRO** que **suscribe**. -----

Notifíquese.-----

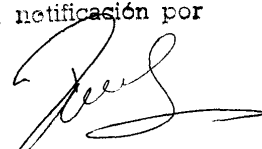
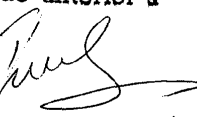
Así lo proveyó y firma el **MINISTRO ARTURO ZALDÍVAR LELO DE LARREA**, Presidente de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, ante el Secretario de Acuerdos que autoriza y da fe, licenciado Heriberto Pérez Reyes.-----



- 1 MAR. 2012 Por lista de la misma
fecha, se notificó el acuerdo anterior a
los interesados. Conste,

LSJ.

Siendo las catorce horas de la fecha antes
indicada, y en virtud de no haber com-
partido los interesados a oír notificaciones,
se tiene por hecha dicha notificación por
medio de lista. Doy fé.



2:27 Promo

ADR 517/2011
10 Julia

121

ADR: 517/2011

**CC. MINISTROS DE LA PRIMERA SALA
H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN**

, mexicano, abogado, autorizado en términos del artículo 27 de la Ley de Amparo por la quejosa, elevo a la consideración de este Alto Tribunal lo siguiente:

Nuestro orden constitucional ha sido objeto de cambios de gran calado. Las reformas de junio de 2008 y de junio de 2011 constituyen piedras señeras que marcan un nuevo sendero a la jurisprudencia. En este camino, este Alto Tribunal ya ha atraído diversos expedientes y ha pronunciado decisiones históricas que han generado criterios de suma importancia y trascendencia.¹

El nuevo orden jurídico representa un auténtico cambio de paradigma. Tan es así que, en este proceso, se ha anunciado el inicio de la Décima Época de la jurisprudencia del Poder Judicial Federal. En vista de estos antecedentes, considero imperativo puntualizar algunas cuestiones centrales al debate, que robustecen la procedencia del recurso de Amparo Directo en Revisión (ADR) que se somete ante esta Alta Instancia.

Así, solicito a este Tribunal Constitucional tomar en cuenta los razonamientos que abonan al ADR, y en su caso, atender al principio de supremacía de la queja que opera a favor de la quejosa.

Cambio de paradigma

Los derechos humanos reconocidos en los tratados internacionales son ahora normas supremas de rango constitucional.

¹ Principalmente, los efectos de la sentencia emitida en el expediente varios /2010: el establecimiento del **Modelo General de Control Difuso y Control Convencional de la Constitución**.

21-ago-12
10:15 A.M.

SIN TEXTO

Los motivos de la iniciativa de reforma expusieron el sentido del nuevo paradigma:

“La propuesta consiste en hacer un amplio reconocimiento de los derechos humanos, **dándoles carácter constitucional a todos**, con lo que deben considerarse incluidos, tanto los que se encuentran expresamente reconocidos en el texto constitucional, como los consagrados en los tratados internacionales de los que México sea parte”.²

Por virtud del texto vigente del artículo 1º, el Estado mexicano ha abrazado el derecho internacional de los derechos humanos. En este nuevo orden civilizatorio, *“por el bien común, (se) asumen varias obligaciones, no en relación con otros Estados, sino **hacia** los individuos bajos su jurisdicción”*.³

La interpretación constitucional extiende así su horizonte. De hecho, la misma iniciativa introdujo un nuevo principio:

“Con el objeto de respetar cabalmente los principios constitucionales y nuestra tradición jurídica, la propuesta que se hace para lograr la complementariedad entre las normas internacionales y las internas es el que se ha denominado como principio **“de interpretación conforme”**, según el cual se deja en manos del Poder Judicial de la Federación hacer efectivamente aplicables los tratados y convenios de derecho internacional suscritos por México.”⁴

Previsiblemente, los tribunales federales y especialmente este Tribunal Constitucional, interpretarán los derechos humanos contenidos en los tratados internacionales, y aplicarán la ley bajo el principio *pro personae* y vigilantes al control de convencionalidad. En todo caso, el recurso introduce una nueva pregunta que convendrá responder y que implica una interpretación directa del artículo primero constitucional: ¿Qué significa y qué alcance tiene el principio de interpretación conforme?

² Exposición de motivos del dictamen aprobado por las Cámaras de Diputados y Senadores en marzo de 2011, consultada en: <http://aulavirtualdf.blogspot.com/p/exposicion-de-motivos-de-la-reforma.html>

³ Opinión Consultiva OC-6/86, Corte Interamericana de Derechos Humanos (CoIDH), Serie A, No.

² pár. 29.

⁴ Op. cit, nota 2.

SIN TEXTO



Las reformas en materia penal, amparo y derechos humanos suponen pues un cambio de paradigma en la manera de decir lo constitucional. Un cambio que busca despertar y llenar de contenido algunas normas que hasta ahora "dormían" en el texto constitucional y en los tratados, y acometer una protección efectiva de los derechos humanos. Este cambio ha sido reconocido por el Poder Judicial de la Federación como fuente de una nueva etapa de desarrollo jurisprudencial.

La jurisprudencia constitucional abarcará la interpretación de textos que vienen a integrarse al orden constitucional.⁵ La envergadura de la reforma se explicó en voz de uno de los legisladores, así:

"La LXI Legislatura Federal logró ir más allá al interpretar los Derechos Humanos de conformidad a la Constitución y los Tratados Internacionales... puedo afirmar, **que ha nacido a la vida jurídica de México una especie de "clon" (o hermano gemelo) de la Constitución en materia de garantías y Derechos Humanos.**"⁶

Relevancia del planteamiento constitucional y del ámbito de interpretación

En su momento cuando fue presentado, el recurso pidió revisar la interpretación que hizo el Tribunal Colegiado de Circuito de los artículos 14, 16, 17, 20, 21, 22 y 133 constitucionales.

Ahora bien, el presente recurso, atendiendo a la historia jurídica reciente de México y a los nuevos principios de interpretación convencional y control convencional, plantea extender el ámbito interpretativo y llevarlo ahora hacia diversas disposiciones internacionales de derechos humanos, a saber: artículos 5, 8, 9, 11, 14 y 25 de la **Convención Americana de Derechos Humanos o "Pacto de San José"** (CADH); artículos 7, 9, 10, 14 y 17 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos (PIDCP); artículo 10 de la Convención Interamericana para Prevenir y Sancionar la Tortura (CIPST); artículo 15 de la Convención de las Naciones Unidas contra la Tortura (UNCAT); y artículo 36 de la Convención de Viena sobre Relaciones Consulares (CVRC).

⁵ Los DDHH han sido desarrollados desde distintos enfoques, han sido desarrollados como aspectos inherentes a la persona, libertades básicas, potestades políticas, exigencias sociales, intereses legítimos, necesidades empíricas o bien, capacidades necesarias para la autonomía.

⁶ Dip. Arturo Zamora Jiménez, Comisión de Justicia de la Cámara de Diputados.

2
1
3
4
7
2



La causa de pedir demandó pronunciamiento judicial sobre los siguientes temas de importancia y trascendencia: 1) **debido proceso**; 2) principios constitucionales de **actuación policial**, su impacto en el proceso penal; 3) **principio de presunción de inocencia**, su alcance frente a autoridades y frente a la opinión pública; 4) el derecho a la **asistencia consular** en tanto derecho fundamental; 5) principio de **supremacía constitucional** vis a vis las normas internacionales de Derechos Humanos y la posición del Estado mexicano frente a éstos; y 6) **prohibición de tortura** y principio de exclusión de prueba ilícita.

Los puntos del debate conforman una *litis* constitucional que surge de los diversos pronunciamientos que efectuó el Tribunal Colegiado y que constituyen "interpretaciones directas de preceptos constitucionales". Al iniciar la Décima Época, este Tribunal Constitucional deberá redimensionar la interpretación constitucional para garantizar los derechos fundamentales protegidos por el artículo 1º constitucional.

Luego y dado el énfasis del texto reformado en la protección de los derechos humanos –y en su *justiciabilidad*– se impone entonces una nueva mirada sobre la cuestión planteada.

A partir de los principios de **retroactividad penal favorable**, **progresividad** (no regresividad) **constitucional**, **proporcionalidad** y **pro personae**, propongo a este Alto Tribunal resolver el presente recurso de revisión bajo la nueva textura constitucional vigente.

Esta Suprema Corte ya ha replanteado la solución de un asunto con motivo de las reformas de junio de 2011, para actualizar el debate del caso concreto.⁷

I. VIOLACIÓN A LOS PRINCIPIOS CONSTITUCIONALES DE ACTUACIÓN POLICIAL. INJERENCIAS ARBITRARIA EN VIOLACIÓN A LA HONRA Y DIGNIDAD DE FC.

Violación constitucional: Artículos 17 y 21. **Correlativo convencional:** Artículo 5, en relación con los diversos 8 y 11 de la

⁷ Acción de inconstitucionalidad /2007. Esta SCJN ha concluido que, a la luz del principio pro persona, deben analizarse siempre los tratados internacionales, cuando se esté ante un asunto relacionado con derechos humanos, independientemente de la vía de control constitucional.

U
T
X
E
T
I
N
S

CADH y artículo 17 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos.

Los agentes de la Agencia Federal de Investigación se apartaron deliberadamente de los principios constitucionales de actuación policial al simular un operativo de intervención. El simulacro presentado ante los medios de comunicación como "real y en vivo" supuso: 1) una **sugestión desproporcionada** por parte de los agentes del Estado contra la quejosa; y 2) la intervención consciente de los testigos en el simulacro y 3) un trato degradante que violó sus derechos a la honra, la dignidad y a la integridad física y moral.

Los videos difundidos deben ser valorados como evidencia de una conducta ilícita por parte de la policía y de la mala fe acusatoria.⁸ Las imágenes no incriminan a la quejosa, mas integran prueba en contra de la autoridad acusadora y **envenenan las probanzas de cargo**.⁹

El tribunal responsable y el tribunal colegiado apreciaron la alteración de la realidad que acreditan esos videos. El agravio plantea que el simulacro tuvo un **efecto corruptor** que contamina el proceso penal y especialmente sobre los testimonios de cargo. En otras palabras, dichos testimonios están viciados.

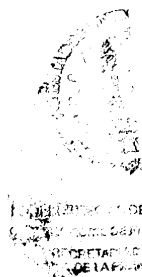
La existencia del simulacro fue reconocida por la tribunal de alzada y la instancia de amparo, sin embargo, ninguna de estas instancias judiciales apreció el impacto que tal hecho puede tener en el proceso penal y concretamente la afectación que importa a la protección del debido proceso. Las pruebas no ofrecen certeza cuando se aprecia la conducta indebida de la autoridad.

Identificación arbitraria y sugestiva por parte de testigos. No hay fe del contenido de las grabaciones a partir de cuya reproducción los testigos dieron identificar la voz de . Al testigo primero se le mostró una fotografía de la quejosa y días después se practicó una diligencia ilegal de reconocimiento/identificación. Las declaraciones y las diligencias de reconocimiento están *envenenadas* por la actuación ilícita de la

⁸ Tomo XII, hoja 322 del expediente de la causa penal /2006.

⁹ La lógica planteada es la misma que aplica para la interpretación de las pruebas que acreditan la existencia de tortura, tratos y penas crueles e inhumanas, conforme al Protocolo de Estambul.

SIN TEXTOS



autoridad investigadora y por tanto violentan criterios jurisprudenciales de esta Suprema Corte de Justicia.¹⁰

Agravio en el ADR: Si los principios de actuación previstos en el artículo 21 constituyen garantías a favor de los derechos humanos, entonces: **1.** ¿Son las imágenes de esos videos prueba en contra de la parte acusadora? **2.** ¿Están envenenados los testimonios contradictorios del sumario?

II. VIOLACIÓN AL DEBER DE PONER A TODA PERSONA DETENIDA A DISPOSICIÓN, "SIN DEMORA", DEL MINISTERIO PÚBLICO.

Violación constitucional: Artículo 16, párrafos 3 y 4.

Correlativo convencional: Artículos 7.3 y 7.5, en relación al artículo 11 de la CADH y a los artículos 9.1 y 9.3 del PIDCP.

La Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH) ha interpretado que el término "sin demora" o demora tolerable es "**aquella necesaria para el traslado**".¹¹ El tiempo entre la detención de y su presentación ante autoridad, no fue razonable y significó una retención indebida, en otras palabras, un **tiempo más prolongado que el necesario** para su traslado. Esta prolongación injustificada de la detención habilitó violaciones graves a sus derechos fundamentales.

La retención por un periodo de tiempo mayor al autorizado por la ley y la Constitución, constituyen también formas de coacción.¹²

Conforme quedó establecido en el acto reclamado y la ejecutoria de amparo, la quejosa habría sido detenida el nueve de diciembre de dos mil cinco aproximadamente a las 04:30 horas y puesta a disposición del Ministerio Público a las diez horas con treinta minutos de la mañana (10.30 a.m.)

Así, está establecido judicialmente que la quejosa fue **retenida ilegalmente** por espacio de varias horas, pero en forma por demás

¹⁰ Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Novena Época. Tomo XXX, Noviembre de 2009, Pleno y Salas. Precedente: Amparo directo /2008. Página 401.

¹¹ Caso ColDH.

¹² Cfr. Caso , Fondo, párrafo 129, página 46.

SIN TEXTO

SECRET
EXEMPLE

evidente durante las dos horas que se prolongó el simulacro ilegal ante los medios (06:30 a 08:30a.m.). La quejosa fue puesta primero a disposición de los medios, retenida ilegalmente, y luego, una vez exhibida, a disposición de la autoridad.

El texto constitucional es congruente con la norma interamericana. Nadie podrá ser detenido arbitrariamente y quien sea detenido deberá ser llevado ante la autoridad competente "sin demora". El texto reformado del artículo 16 constitucional respeta el núcleo de la norma vigente en dos mil cinco y coincide con los artículos 7.4 y 7.5 del Pacto de San José (CADH).

Adicionalmente, el artículo 16 de la Ley Fundamental reformada ha ampliado su manto protector al imponer la obligación de producir un registro inmediato de la detención, para dar cuenta y certeza de las condiciones en que se dio. En el caso, lo anterior no aconteció.

Por otra parte, la Constitución no prevé condiciones ni excepciones dentro de su texto. Taxativamente ordena la puesta a disposición inmediata del inculcado, sin dilación, sin excepción alguna.

Agravio en el ADR: Es de trascendencia que el Alto Tribunal se pronuncie sobre: 1. El alcance de los términos "sin demora", "inmediatamente" y "sin dilación", que contienen las normas constitucionales y los tratados sobre derechos humanos, en lo tocante al tiempo de puesta a disposición de personas detenidas y; 2. Si son oponibles a esta garantía causas de fuerza mayor no legisladas.

III. TORTURA, TRATOS CRUELES, INHUMANOS O DEGRADANTES. VIOLACIÓN A LA REGLA DE EXCLUSIÓN DE PRUEBA ILÍCITA.

Violación constitucional. Artículo 22 en relación con la regla de exclusión de prueba ilícita prevista en la fracción IX, Apartado A (Principios Generales del proceso penal) del artículo 20.

Correlativo convencional. Artículos 5 de la CADH; 15 de la UNCAT; 7 y 10 del PIDCP y 10 de la CIPST. Todos en relación al diverso XXV de la Declaración Americana de Derechos y Deberes del Hombre.

El amparo reclamó la existencia de actos de tortura, violencia injustificada y tratos crueles, inhumanos o degradantes, todos

SEE LIST ②

1941

prohibidos expresamente por la Constitución y los tratados internacionales.¹³

Se violaron los derechos de la quejosa al haber sido sometida a actos intencionales *que causen sufrimientos físicos o mentales, con fines de investigación criminal, como medio intimidatorio o con cualquier otro fin*¹⁴. La quejosa fue sometida a tratos contra su dignidad personal y por último, fue condenada sobre la base de confesiones de su coinculpado, obtenidas bajo tortura o coacción.

El concepto de violación se basó en: 1) Las lesiones físicas presentadas por el coinculpado; 2) Los tratos contra la dignidad de ejecutados por los agentes de la Agencia Federal de Investigaciones¹⁵.

La prohibición de los tormentos se vincula directamente con la regla de exclusión de prueba ilícita y la garantía de no incriminación. El tribunal de amparo debió haber excluido del elenco probatorio la primera declaración del coinculpado y debió valorar las constancias que acreditan la existencia de maltrato.

La violación cometida y la apreciación del tribunal colegiado de circuito reclaman una interpretación directa de uno de los principios rectores del proceso penal previstos en el artículo 20 constitucional que establece:

"IX. Cualquier prueba obtenida con violación de derechos fundamentales será nula."

Agravio en el ADR. 1. ¿Si en el marco constitucional y convencional vigente, es admisible una confesión coaccionada o cualquier otra prueba obtenida cuando hay evidencia de violación de derechos humanos? ; **2.** ¿Si la exhibición ante los medios de comunicación constituye un abuso que viola los derechos a la honra y la dignidad personal?

¹³ Ver principalmente página 59 de la demanda de amparo. Dictamen médico de la CNDH que concluyó que presentó lesiones infligidas con un objeto "**transmisor de corriente eléctrica**", no compatibles con actos legítimos de sometimiento policial.

¹⁴ Cfr. Artículo 2.1 de la CIPST. Definición de tortura.

¹⁵ Artículo de la CIPST: deber de protección frente a los malos tratos causados por los actores privados.

IV. VIOLACIÓN AL DERECHO A LA INFORMACIÓN Y ASISTENCIA CONSULAR COMO DERECHO FUNDAMENTAL, A LAS REGLAS ESENCIALES DEL PROCESO PENAL Y AL PRINCIPIO DE SUPREMACÍA CONSTITUCIONAL.

Violación constitucional: 133 constitucional.

Correlativo convencional: Artículo 36 de la CVRC.

El artículo 36 de la Convención de Viena sobre Relaciones Consulares establece el derecho de todo extranjero a recibir asistencia consular en caso de detención. El Estado mexicano impulsó ante la CoIDH el reconocimiento de la asistencia consular como un derecho humano fundamental. México demandó ante la Corte Internacional de Justicia el respeto al derecho a la asistencia consular y el reconocimiento de su "**peso debido**" en el proceso penal. México ha exigido la nulidad de todo proceso penal que importe una violación de este derecho.¹⁶

El Tribunal Colegiado en primera instancia de control constitucional admitió la violación, pero no le concedió el "peso debido":

*"En el noveno concepto de violación [...] Argumento de inconformidad que resulta **parcialmente fundado**, pero inoperante... se advierte que el agente del Ministerio Público de la Federación...omitió dar cumplimiento a lo que establece el artículo 128, fracción IV, in fine, del Código Federal de Procedimientos Penales, que establece la obligación del Ministerio Público federal, cuando el detenido sea extranjero, de comunicar la detención a la representación consular que corresponda; **omisión con la que igualmente transgredió el artículo 36 de la Convención de Viena Sobre Relaciones Consulares**, como bien lo señala la peticionaria de amparo, **instrumento internacional que debió acatar, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 133 de la Constitución General de la República... el representante social de la Federación sí incurrió en transgresión a un derecho fundamental de la indiciada**...No obstante, no se aprecia erróneo el argumento del magistrado responsable, de que la ley aplicable no establece como prerrogativa mayor a la de cualquier otro gobernado el que antes de declarar...deba necesariamente estar asesorada o asistida por determinada persona, institución o embajada..."*

¹⁶ Opinión consultiva 16/99 de la CoIDH y fallo en Caso , y otros nacionales mexicanos (México v. Estados Unidos de Norteamérica), CIJ, 2004.

SIN TEXTO

REPUBLICA DE LA PLATA
MINISTERIO DE JUSTICIA
SECRETARIA DE ACCION
JURIDICA

El Tribunal responsable ignoró el principio de supremacía constitucional y ancló su decisión en una interpretación contraria a la regularidad normativa (acto de aplicación) con respecto a una norma de rango superior (constitucional).

El vínculo entre derecho y juez es esencial para que un ordenamiento jurídico tenga **regularidad constitucional garantizada, en sentido material**. El nuevo paradigma constitucional cobrará cuerpo en decisiones que tengan fuerza jurídica. Este Tribunal Constitucional está llamado a concretizar las reformas y a dar contenido normativo al proceso de cambio político-constitucional que les dio lugar. En particular, al derecho subjetivo consular que se cristalizó a instancia del Estado mexicano en el sistema interamericano y que ahora es entendido como un derecho humano.

Agravio en el ADR: Está establecido que el derecho a *ser informado* y a *recibir la asistencia consular* es una garantía fundamental del extranjero indiciado.

Luego: **1.** ¿Debe considerarse ese derecho a *ser informado* de la asistencia consular una formalidad esencial de rango constitucional a la altura y par del derecho a una defensa adecuada y gozar de consejo legal efectivo? **2.** ¿La violación a este derecho vicia *ipso facto* el procedimiento?¹⁷; **3.** ¿Si la violación al derecho consular amerita la *restitutio in integrum* en el plano internacional?¹⁸ ¿Si, de acuerdo con el principio de interpretación conforme, son relevantes para el órgano jurisdiccional interno, las acciones procesales sostenidas por el Estado mexicano en tribunales internacionales, las opiniones consultivas o fallos de esas mismas instancias y/o los fallos de la Corte Internacional de Justicia?

Cobra marcada relevancia el efecto de la postura del Estado mexicano frente a tribunales internacionales y el efecto de las opiniones consultivas que México ha promovido *ex parte* ante la CoIDH.

¹⁷ Produciendo un efecto similar a la doctrina del "fruto del árbol venenoso" desarrollado por la jurisprudencia norteamericana, en el contexto del derecho comparado.

¹⁸ Ver la demanda de México en el Caso ante la CIJ, *Application instituting proceedings*, páginas 104-106, párrafo 281.

SIN TEXTO

Con base en lo anterior, el debate propone discutir: **1.** ¿Si la expresión "criterios orientadores" establecida por esta Suprema Corte en el "Caso " se extiende a las opiniones consultivas promovidas por México?; **2.** ¿Si éstas últimas son vinculantes para el Estado mexicano siguiendo el criterio de esta Suprema Corte?¹⁹; **3.** ¿Las sentencias de la Corte Internacional de Justicia donde el Estado mexicano fue parte son vinculantes para la jurisdicción interna?

V. VIOLACIÓN AL DEBIDO PROCESO Y A LA GARANTÍA DE IMPARCIALIDAD JUDICIAL.

Violación constitucional: Artículos 14, 16 y 17.

Correlativo convencional: Artículo 8 de la CADH, garantías judiciales.

El Tribunal responsable interpretó de manera restrictiva y formal la garantía de acceso a la justicia. La quejosa no se dolió de parcialidad, tampoco de animadversión. El concepto de violación se articuló en torno a la falta al principio de congruencia y exhaustividad en la valoración de las pruebas.

Frente al nuevo paradigma de justicia constitucional, este Alto Tribunal renueva la promesa de control frente a actos arbitrarios y poco razonables, motivados por pasiones permanentes o pasajeras. El estándar que establezca esta Corte debe entronizar la fuerza normativa de la Constitución, canalizar el deber de justificación de jueces y encauzarlo hacia fallos congruentes, dialógicos y atentos a los límites que marcan los derechos constitucionales.

Agravio en el ADR. La sentencia que se revisa está caracterizada por la ausencia de réplica a los conceptos de violación. El agravio importa una **vulneración real a los principios de contradicción y congruencia** puesto que la ejecutoria de amparo y el mismo el acto reclamado, omitieron un ejercicio dialéctico y crítico de los argumentos de defensa, especialmente de las contradicciones más flagrantes de las piezas de cargo.

¹⁹ Conforme al criterio de la tesis de jurisprudencia LXV/2011: SENTENCIAS EMITIDAS POR LA CORTE INTERAMERICANA. SON VINCULANTES EN SUS TÉRMINOS CUANDO EL ESTADO MEXICANO FUE PARTE DEL LITIGIO.

SECRET X13



Ahora ante la Décima Época del Poder Judicial Federal, el caso reclama definir: **1.** ¿Cuál es el alcance de la garantía de acceso a la justicia allende el deber de imparcialidad en la función jurisdiccional?; **2.** ¿Cuál es el estándar que debe atender un tribunal constitucional ante la petición de tutela de derechos?; **3.** ¿La falta de respuesta o atención a los conceptos de violación es un obstáculo de entrada y de acceso a la justicia constitucional?

VI. VIOLACIÓN A LA PRESUNCIÓN DE INOCENCIA DE

Violación constitucional: Artículos 14 y 20.

Correlativo convencional: Artículo 8º de la CADH y 14 del PIDCP.

El orden constitucional garantiza que ninguna persona sea considerada culpable o responsable de delito, sin antes haber sido puesta a disposición de las autoridades competentes, encargadas de investigar la verdad, y juzgada en un procedimiento contradictorio libre de presiones o exposición masiva a la opinión.

Desde la reforma de 2008, la presunción de inocencia está expresamente legislada en el texto constitucional. El legislador constitucional *positivizó* este principio antaño implícito. Sin embargo, el Tribunal colegiado consideró que:

“...la presunción de inocencia que contempla la Constitución General de la República, garantiza esa presunción a todo gobernado, frente a tribunales constitucionalmente constituidos, y no frente a la opinión pública; sin que exista elemento probatorio alguna en el sentido de que el juzgador de segundo se hubiese visto influenciado por la opinión pública al momento de resolver. Ni puede darse que el hecho de que hubiera sido videograbada o fotografiada en lo que llama “el montaje”, determine que el juzgador debe absolverla... pues si se sigue esa línea de pensamiento, se debería absolver a todo aquél que sea fotografiado en el momento de detención, lo que es sencillamente absurdo.”

Habiendo reconocido el rango constitucional del principio de inocencia, el Tribunal Colegiado sostuvo que éste únicamente es oponible ante los tribunales y no frente a la autoridad investigadora o la opinión pública. Por lo tanto, determinó “el sentido y el alcance jurídicos de la norma constitucional”, requisito de procedencia del recurso. Además,

SIN TEXTO



lo hizo de una forma evidentemente contraria a la jurisprudencia de este Suprema Corte y a la jurisprudencia internacional vigente.

El Comité de Derechos Humanos de Naciones Unidas, interpretando el alcance del artículo 14 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, ha sostenido que:

“De conformidad con el párrafo 2 del artículo 14... La presunción de inocencia, que es fundamental para la protección de los derechos humanos, impone la carga de la prueba a la acusación, garantiza que no se presuma la culpabilidad a menos que se haya demostrado la acusación fuera de toda duda razonable, asegura que el acusado tenga el beneficio de la duda, y exige que las personas acusadas de un delito sean tratadas de conformidad con este principio. **Todas las autoridades públicas tienen el deber de abstenerse de prejuzgar los resultados de un juicio, por ejemplo, absteniéndose de hacer comentarios públicos en que se declare la culpabilidad del acusado**”²⁰.

Normalmente, los acusados no deberán llevar grilletes o estar enjaulados durante el juicio, **ni ser presentados ante el tribunal de alguna otra manera que dé a entender que podría tratarse de delincuentes peligrosos. Los medios de comunicación deberán evitar expresar opiniones perjudiciales a la presunción de inocencia.**”

La Corte Interamericana ha interpretado el principio de inocencia en casos de exhibición infamante: “*el derecho a la presunción de inocencia, tal y como se desprende del artículo 8.2 de la Convención exige que el Estado no condene informalmente a una persona o emita juicio ante la sociedad, contribuyendo así a formar una opinión pública, mientras no se acredite conforme a la ley la responsabilidad penal de aquella*”.²¹ Por lo tanto, la interpretación restrictiva del principio por parte del tribunal colegiado no es conforme con dicha jurisprudencia internacional. En el sistema interamericano, la presunción de inocencia debe garantizarse frente a otras autoridades y frente a la opinión pública.

²⁰ Observación General No. 32 del Comité de Derechos Humanos de Naciones Unidas, 90° Período de sesiones Ginebra, 9 a 27 de julio de 2007, CCPR/C/GC/3223 de agosto de 2007, página 9, párrafo 30.

²¹ Cfr. Caso siguientes.

vs. Perú, sentencia de 25 de noviembre de 2004, párrafos 158 y siguientes.

SIN TEXTO



Ciertamente, no es fácil definir el efecto del principio de inocencia.

"Pocos principios jurídicos son tan fáciles de formular y tan difíciles de llevar a la práctica como el principio constitucional a la presunción de inocencia.

...
 "Apreciar en conciencia" las pruebas en un juicio no significa, desde luego, apreciarlas con un subjetivismo extremo, con el que muchas veces los "hechos probados" se convierten en una auténtica caja de sorpresas en la que, por un lado, entra una corbata y, por otro, sale una paloma, sin que el mago en turno, sea juez o jurado, nos diga qué es lo que ha sucedido en su interior, para que ocurra tan extraña transformación."

—Francisco Muñoz Conde, El País, 28 de septiembre de 2003.

Pues bien, el recurso no pide caer en subjetivismo extremo, antes, pide apreciar en conciencia un hecho objetivo y probado, a saber: fue exhibida ante los medios de comunicación, presentada en una escenificación y señalada autora de secuestro.²²

El recurso invoca el siguiente criterio jurisprudencial: **"PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. ALCANCES DE ESE PRINCIPIO CONSTITUCIONAL"**²³ Ahora, ¿Siguiendo el sistema de **interpretación conforme** cómo se formulará entonces la presunción de inocencia? ¿Qué alcance tiene?

La presunción de inocencia es un estándar de prueba. Una presunción que traza un umbral definido por la expresión *"más allá de toda duda razonable"*, que obliga a dar un trato de "no culpable" al indiciado y exige una carga probatoria estricta y plena a la parte acusadora.

Se trata ciertamente un derecho frente al aparato de justicia y el régimen penal, oponible a la autoridad, incluidas ministerio público y policía investigadora. Sin embargo, es también un derecho fundamental que envuelve a la persona y opera, como ha interpretado el Alto Tribunal, en situaciones **procesales y extraprocesales**.

²² **Caso**

ColDH, Sentencia de fondo, párrafo 118, página 43.

²³ "Este es un derecho fundamental que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos reconoce y garantiza en general, cuyo alcance trasciende la órbita del debido proceso este principio opera también en las situaciones extraprocesales y constituye el derecho a recibir la consideración y el trato de "no autor o no participe ...pues con su aplicación se garantiza la protección de otros derechos fundamentales como son la dignidad humana, la libertad, la honra y el buen nombre, que podrían resultar vulnerados por **actuaciones penales** o disciplinarias **irregulares**".

SIN TEX TO



Los conceptos de violación expusieron que dicho principio fue vulnerado por la autoridad investigadora, no por la opinión pública. Fue la policía federal quien escenificó la detención y generó, entre otras cosas, una percepción pública magnificada en los medios.

En el presente caso es ineludible apreciar esa circunstancia, obviarla es ignorar la realidad del caso.

Las reglas del *favor rei* e *in dubio pro reo* se dirigen a controlar las investigaciones criminales y garantizar el contradictorio entre acusación y defensa. Ante la duda y la falta de certeza, estas normas colman los márgenes de incertidumbre **a favor de la persona.**

La presunción de inocencia es una de las premisas básicas del debido proceso. Esta Suprema Corte de Justicia está llamada a dotar de efectividad a este principio angular del procedimiento penal.

Agravio en el ADR. 1. ¿La presunción de inocencia es oponible únicamente a tribunales, o puede invocarse en forma abierta?; 2. ¿El principio de presunción de inocencia debe aplicarse en consonancia con el principio de duda razonable en materia penal?; 3. ¿Es "criterio orientador" para esta Primera Sala el fallo dictado por la ColDH? 4. ¿Los actos de molestia (exposición ante medios de comunicación), provocados por agentes del Estado en violación al principio importan al proceso?

*"A pesar de tantos y tan buenos augurios, la reforma recién promulgada es, apenas, el punto de partida de una larga marcha que pondrá a prueba nuestra capacidad de adaptación al nuevo orden constitucional. **Será necesario transitar por un largo proceso de transformación de instituciones vetustas y prácticas inveteradas, y al mismo tiempo ir construyendo una nueva y auténtica cultura de respeto a la legalidad,** para que el trabajo que hasta hoy se ha realizado, y el que vendrá no queden sólo en una aspiración a la dignidad."*²⁵

²⁴ Caso , Fondo, sentencia de 18 de agosto de 2000, párrafo 118, página 43.

²⁵ Diputado Arturo Zamora Jiménez. Op. cit. Página 34.

IN TEXTS



S O T S I O

En breve, el recurso pide cerrar paso a la barbarie del abuso y la injusticia y sentar los cimientos de la civilización que representa el imperio de la Ley.

Respetuosamente,

T. S. O. S. I. O. S. I. O. S. I. O.

S. O. S. I. O. S. I. O. S. I. O.

Ciudad de México, marzo de dos mil doce.

012702

SUPREMA CORTE DE
JUSTICIA DE LA NACION

SUPREMA CORTE DE
JUSTICIA DE LA NACION

2012 MZO 1 PM 3 51

PRIMERA SALA
SECRETARIA DE ACUERDOS

2012 MZO 1 PM 2 27

OFICINA DE CERTIFICACION
JUDICIAL Y CORRESPONDENCIA

RECIBI DE UN ENVIADO: EU 16 FOLIOS
SIN ANEXO





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

137

FORMA A-54

PROMOCIÓN: 012702

AMPARO DIRECTO EN
REVISIÓN 517/2011.

En cinco de marzo de dos mil doce, el Secretario de Acuerdos da cuenta al Presidente de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con el escrito signado por autorizado de la quejosa, recibido en Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de este Alto Tribunal el primero del mes en curso. Conste. - -

México, Distrito Federal, a cinco de marzo de dos mil doce. - - - - -

Agréguese a los autos para los efectos legales conducentes, el escrito a que se refiere la razón de la Secretaría signado por autorizado de la quejosa, en el que realiza diversas manifestaciones. - - - - -

Con fundamento en lo dispuesto por el artículo 25, fracción I, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, ténganse por hechas las manifestaciones contenidas en el escrito de cuenta.

Devuélvanse los autos al **MINISTRO** que suscribe. - - - - -

Notifíquese. - - - - -

Así lo proveyó y firma el **MINISTRO ARTURO ZALDIVAR LELO DE LARREA**, Presidente de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, ante el Secretario de Acuerdos que autoriza y da fe, licenciado Heriberto Pérez Reyes. - - - - -

LSJ/

6 MAR 2012 Por lista de la misma fecha, se notificó el acuerdo anterior a los interesados. Conste.

Siendo las catorce horas de la fecha antes indicada, y en virtud de no haber comparecido los interesados a oír notificaciones, se tiene por hecha dicha notificación por medio de lista. Doy fe.

SIN TEXTO

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 517/2011

QUEJOSA Y RECURRENTE:

MINISTRO PONENTE: ARTURO ZALDÍVAR LELO DE LARREA

SECRETARIO: JAVIER MIJANGOS Y GONZÁLEZ

ÍNDICE

	PÁGINAS
I. LA ESCENIFICACIÓN AJENA A LA REALIDAD	1 a 27
II. ANTECEDENTES	27 a 51
1. Llegada de a México	27 y 28
2. Hechos que condujeron a la detención de	28 a 30
3. Detención de	30 a 32
4. Puesta a disposición de ante el Ministerio Público y primeras diligencias	32 a 51
A. Hechos del 9 de diciembre de 2005	32 a 38
B. Hechos del 10 de diciembre de 2005	38
C. Otros hechos relevantes ocurridos durante la etapa de averiguación previa antes del reconocimiento público por parte de las autoridades respecto de la escenificación ajena a la realidad	39
D. Reconocimiento público del montaje como una escenificación ajena a la realidad	39 a 44
(i) Emisión del programa "Punto de Partida" de 5 de febrero de 2006	40 y 41
(ii) Conferencia de prensa de 10 de febrero de 2006	42 a 44
E. Hechos ocurridos en la averiguación previa con posterioridad al reconocimiento público del montaje	44 a 51
III. JUICIO PENAL 25/2006	51 a 56
1. Actuaciones ante la Juez de Distrito	51 a 56
2. Sentencia de la Juez de Distrito (primera instancia)	56
IV. RECURSO DE APELACIÓN Y SENTENCIA DE 2ª INSTANCIA	56 a 67
1. Recurso de apelación	56 y 57

2. Sentencia dictada por el Primer Tribunal Unitario en Materia Penal del Primer Circuito dentro del toca de apelación /2008	57 a 67
V. JUICIO DE AMPARO DIRECTO /2010	67 a 83
1. Demanda de amparo	67 a 73
2. Sentencia del Tribunal Colegiado de Circuito en el juicio de amparo directo /2010	73 a 83
VI. RECURSO DE REVISIÓN	83 a 85
VII. TRAMITE EN LA SCJN	85 y 86
VIII. COMPETENCIA	86
IX. OPORTUNIDAD DEL RECURSO	86 y 87
X. PROCEDENCIA	87 a 92
XI. ESTUDIO DE FONDO	92 a 143
1. El derecho a la notificación, contacto y asistencia consular	93 a 104
2. El derecho fundamental del detenido a ser puesto a disposición inmediata ante el Ministerio Público	104 a 107
3. La actualización de la violación, en el caso concreto, al derecho fundamental del detenido extranjero a la notificación, contacto y asistencia consular, así como al derecho del detenido a ser puesto a disposición inmediata ante el Ministerio Público	107 a 120
4. Los efectos de la violación, en el caso concreto, al derecho fundamental del detenido extranjero a la notificación, contacto y asistencia consular, así como al derecho del detenido a ser puesto a disposición inmediata ante el Ministerio Público	120 a 123
5. El derecho fundamental a la presunción de inocencia	123 a 130
6. La actualización de la violación, en el caso concreto, al derecho fundamental a la presunción de inocencia	130 a 134
7. Los efectos de la violación, en el caso concreto, al derecho fundamental a la presunción de inocencia	134 a 143
XII. EFECTOS DE LA SENTENCIA	143 a 145
PUNTOS RESOLUTIVOS	145

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 517/2011**QUEJOSA Y RECURRENTE:****MINISTRO PONENTE: ARTURO ZALDÍVAR LELO DE LARREA****SECRETARIO: JAVIER MIJANGOS Y GONZÁLEZ**

Ciudad de México. Acuerdo de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación correspondiente al ___ de ___ de dos mil doce.

Visto Bueno Ministro**SENTENCIA****Cotejo**

**SUPREMA CORTE DE
JUSTICIA DE LA NACIÓN**
2012 MZO 7 AM 9 57
PRIMERA SALA
SECRETARÍA DE ACUERDOS

Recaída al amparo directo en revisión 517/2011, promovido por

I. LA ESCENIFICACIÓN AJENA A LA REALIDAD

Debido a la importancia que tienen las imágenes transmitidas por las principales cadenas televisión nacional durante la mañana del 9 de diciembre de 2005, tanto para la comprensión de los hechos como para la resolución del presunto asunto, resulta necesario hacer un recuento de ellas desde este momento¹.

¹ Los hechos que a continuación se refieren se encuentran contenidos en el videocasete titulado "Recopilación de notas en torno al rescate de tres personas y la captura de dos presuntos secuestradores por elementos de la AFI, en una propiedad ubicada en la de 9 de diciembre de 2005". Véase cuaderno de primera instancia (/2006-IV). Tomo VIII. 2 videocasetes. Foja 299.

A las 6:47 a.m., del viernes 9 de diciembre de 2005, se interrumpió abruptamente el noticiero *Primero Noticias* de para dar paso a un enlace en vivo y en directo. , reportero del programa, se encontraba fuera del en el

desde donde informa que en esos momentos la Agencia Federal de Investigación (en adelante AFI) está por dar "*un duro golpe contra la industria del secuestro*", en virtud de que "*van a liberar a tres personas que estaban ilegalmente privadas de su libertad*".

A espaldas del reportero se puede observar a los elementos de la AFI fuertemente armados y formados fuera de la propiedad. El inmueble permite un fácil acceso a los elementos de la policía ya que sus puertas están abiertas.

Cuando el reportero empieza a transmitir, los elementos de la AFI se introducen en el . Ya en el interior, un grupo de estos policías federales se encuentra en una explanada a través de la cual se llega a distintas construcciones. Los agentes se dividen para revisar las inmediaciones. Mientras tanto, la cámara de televisión enfoca al lado derecho del inmueble donde se encuentra una pequeña cabaña de fachada semicircular, cuya puerta estaba abierta al principio, pero es cerrada desde dentro conforme los policías y el reportero se van acercando a dicha construcción.

informa que este operativo es realizado "*efectivamente en vivo*", mientras que en la esquina superior izquierda de la pantalla, se aprecia la leyenda "*en vivo*".

Conforme a la información que va "*conociendo al momento*", el reportero le dice al conductor del programa que en el operativo se pretende rescatar a tres personas: una mujer, su hijo de aproximadamente años de edad y un hombre que no tiene ningún vínculo con los demás

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 517/2011

secuestrados. Además, el reportero informa que *"el jefe de la banda es un hombre casado con una mujer de origen* *'*.

Una vez que las cámaras se dirigen a la entrada de la cabaña y que cuatro de los elementos de la AFI están formados en posición de vigía y listos para entrar, una persona no uniformada, que viste una gabardina negra, abre la puerta de la cabaña y dirige a los agentes de la AFI, apartándose para permitirles el paso². En el interior la luz es intensa y se percibe que hay muchas personas en dicho espacio, al grado que uno de los agentes de la Agencia Federal de Investigación se tiene que retirar de la cabaña.

Ya dentro de la cabaña, la cámara capta a un hombre tirado boca abajo en el suelo — *—*, el cual termina siendo sometido y esposado por los agentes federales. En la imagen se observa cómo los agentes de la AFI voltean el cuerpo de este hombre y lo ponen de pie frente a la cámara, mientras lo sujetan por la parte trasera del cuello. La cámara enfoca su cara, mientras *indica que está mostrando a "los secuestradores"*.

En esta vorágine, la cámara comienza a escudriñar los rincones de la cabaña, enfocando un sofá donde las manos del hombre del abrigo negro acomodan dos rifles de alto calibre. *identifica los rifles como "los rifles con las que ellos secuestraron a sus víctimas"*.

A continuación, la cámara gira a la izquierda, enfocando un rincón de la cabaña. Se observa la cabeza y la espalda de una mujer, quien cubre su rostro con una manta blanca — *—*. El reportero indica

² Esta persona posteriormente fue identificada como Luis Cárdenas Palomino, quien se desempeñaba, en ese entonces, como Director General de Investigación Policial de la Agencia Federal de Investigación. Véase al respecto: cuaderno de primera instancia (/2006-IV). Tomo VIII. Declaraciones de: (Fojas 152 a 155); y (Fojas 157 a 161) y confróntese con el cuaderno de primera instancia (/2006-IV). Tomo XII. Careos procesales entre el testigo Luis Cárdenas Palomino, con los testigos (Fojas 5 a 12).

que ella "es una mujer de origen . Era también la esposa y quien ayudó a planear el secuestro". Acto seguido se entabla el siguiente diálogo:

¿Cuál es su nombre?

. Yo no tengo nada que ver. No soy su esposa.

¿Qué hacía aquí?

Nada. Yo no, no sabía nada.

¿Quién es usted? ¿Qué hacía aquí?

¿Cómo?

¿Qué hacía usted aquí? ¿Sabe que aquí había tres personas secuestradas? Están al lado de usted.

No, no lo sabía. No, no lo sabía. No, no lo sabía. No, no lo sabía.

¿Qué hacía usted aquí? ¿Cómo llegó?

Era mi novio. Me estaba dando chance (sic) de quedarme aquí en su casa mientras tomaba (sic) un departamento.

En ese instante se integran a la escena las cámaras de Televisión , transmitiendo en vivo para el noticiero *Hechos a.m.*, con la reportera

Mientras responde a la última pregunta de

la cámara gira súbitamente hacia el lado izquierdo para enfocar al hombre que anteriormente mostraron esposado. Ahora se encuentra de pie, sujetado del cuello por el hombre del abrigo negro que abrió la puerta de la cabaña y colocó las armas en el sillón. La persona sometida muestra signos de dolor, moretones en el rostro y el labio hinchado. interroga:

A ver, ¿Cuál es su nombre?

¿Es verdad esto?

Sí, señor.

A ver, platíquenos cómo es que urdió usted este secuestro.

No, yo no urdí nada, señor. A mí me ofrecían dinero para prestar mi casa.

¿Quién?

Un tipo que se llama , señor.

Dígame el nombre completo.

En el fondo se escucha la voz de otra reportera – , cuyo micrófono se puede observar ahora en la toma. Su voz se confunde

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 517/2011

con la de La reportera le pregunta a cuántas personas tienen secuestradas ahí.

Aquí hay tres. Yo no sabía que eran las tres, pero están tres.

¿Cuántas personas son?

¿De dónde?

¿Cuántas personas son?

Aquí tres personas.

¿Usted sabía que están aquí tres personas secuestradas?

¿Usted participó en el secuestro?

Sí, a mí me estaban pagando por eso.

¿Cuánto le pagan?

Pues mire, lo que fuera, no sé. No, no tengo.

¿Cuánto había recibido?

Lo que me fueran a dar. No sé.

¿Quiénes son las personas que tienes aquí?

No las conozco, señor.

¿Hay un menor de edad?

Sí.

En este momento la toma de televisión muestra cómo la mano que estaba sujetando a vuelve a ejercer presión sobre él, por lo que se retuerce de dolor. No obstante, la entrevista continúa:

¿Dónde lo secuestraron?

¿Le duele algo?

Sí, señor (inaudible). Usted me pegó.

Mientras dice lo anterior, voltea a ver al miembro de la Agencia Federal de Investigación que lo estaba sujetando por el cuello y le dice algo que resulta inaudible. pide perdón, pero vuelve a recibir otro golpe en el cuello. El interrogatorio prosigue:

¿Qué le duele?

Nada, señor.

¿Quién le pegó?

Nadie, señor.

A ver, explíquenos. ¿Desde cuándo tienen secuestradas a estas personas?

No sé exactamente. Yo tengo tres semanas que me los trajeron a mí para darme dinero, señor.

A continuación, alrededor de las 6:50 a.m., se desplaza dentro de la cabaña, con el fin de entrevistar a las personas que habían sido

rescatadas en el operativo. Una vez más indica que “estamos prácticamente en vivo viendo la liberación de estas personas”. Acto seguido, se encuentra con una de las víctimas –un joven que tiene la cabeza vendada, de nombre –, y lo interroga sobre las condiciones de su secuestro:

¿Cuántos días tenía usted secuestrado?

Tres meses, señor.

¿Dónde lo agarraron, señor?

En Estado de México. En un billar.

¿Cómo fue?

Entraron por mí a las 10 de la mañana, en una camioneta

La reportera de Televisión continúa con el interrogatorio añadiendo las siguientes preguntas:

¿Todo el tiempo te han tenido aquí?

No, me cambiaron de lugar. Tengo aquí veinte días.

¿Ya sabes qué le pedían a tu familia? ¿Cuánto le pedían?

Pedían alrededor de

¿Tu familia estaba en posibilidad de (...)?

No. No, señorita. No podían juntar nada de esa cantidad.

¿Cómo han sido los días aquí?

Terribles. Es un golpe psicológico el que te dan. Te destruyen tu vida.

¿Cómo te trataron? ¿Qué fue lo que te decían? Más o menos que nos describas qué te daban de comer.

Ahora sí que me daban puras sobras del perro. En esta parte de aquí me habían anestesiado el dedo, porque decían que se lo iban a mandar a mi papá.

Mientras tanto, la cámara de enfoca a quien prosigue en su caminar por el interior de la cabaña. En este momento ya son las 6:51 a.m., y se encuentra con las otras dos víctimas: el menor de edad, y su madre,

. La toma no es clara a fin de proteger la identidad del menor de edad, pero se puede apreciar la silueta de dos personas y cómo son auxiliadas por los agentes federales. le pregunta a la señora sobre las condiciones de su secuestro. La voz de la señora se escucha a un

³ Es necesario aclarar que en ningún momento de la escenificación se revelaron los nombres de las víctimas, sin embargo, para otorgar mayor claridad al relato, nos referiremos a ellas por su nombre.

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 517/2011

tono muy bajo, pero el reportero nos informa que "llevaba dos meses secuestrada y que el secuestro ocurrió en cuanto la bajaron de su automóvil en un alto, sobre la calle de , mientras llevaba al niño a la escuela". La señora también indicó que "no podría identificar a quienes la secuestraron ya que tenía los ojos tapados".

Acto seguido, a las 6:53 a.m., la reportera entrevista a la señora

¿Ustedes también estaban secuestrados, señora? ¿Desde hace cuánto tiempo estaban secuestrados?

Dos meses.

¿Dónde la recogieron? ¿Dónde cometieron su secuestro? Iba camino a la escuela con el niño.

¿Sabe quiénes son sus secuestradores? ¿Los pudo identificar?

No, porque estaban tapados.

¿Qué le decían, señora?

Nada, no me dijeron nada. Nada más me subieron a un (...) no sé qué carro era, no sé.

¿Dónde me dice que fue esto?

En

¿Cuánto le pedían a su familia?

Nunca supe. Hasta la fecha no sé. Nunca hablaron conmigo. No sé nada.

Señora, ¿cómo la trataron? ¿Qué le decían? ¿Qué le daban de comer aquí?

Lo que yo les pidiera me daban y estuvieron al pendiente de mis medicamentos.

Simultáneamente, en el noticiero de con la imagen de la señora y su hijo de fondo, el conductor del noticiero *Primero Noticias* reitera que en el liberaron a tres personas que estaban secuestradas y pregunta al reportero *cuántas personas han sido detenidas en el operativo.*

contesta de la siguiente forma:

Hay dos detenidos hasta el momento (...).

Dos detenidos. Los dos que entrevistaste, ¿no?

Exactamente. Él es el jefe de la banda. Él es el que urdió y planeó este secuestro, según nos están diciendo. Aunque bueno, como tú sabes, se dice inocente. El caso es que él fue el que estuvo atrás de este secuestro y, bueno, mucha movilización. Lo que yo sí te puedo decir es que como siempre ocurre en estos casos, es un lugar inhumano en el que están ellos viviendo. Este es un grande pero

los tenían, sin embargo, en un cuartito. Estamos viendo que hay varias cabañas.

Mientras el reportero relataba lo anterior, la toma de televisión mostró múltiples cosas. Después de la escena del niño y su madre, quienes son cobijados por dos agentes de la AFI, la cámara captó de nuevo al hombre vendado en la cabeza, quien también fue auxiliado por los agentes federales. Posteriormente se enfocan distintos objetos del cuarto y a elementos de la AFI. La toma se sigue abriendo, mostrando una buena cantidad de tarjetas de identificación, credenciales de elector, teléfonos celulares y armas de alto calibre, así como fotografías personales de

El conductor pregunta al reportero *"si sabe el nombre de las personas que han sido liberadas y cuánto pedían por su rescate"*. La respuesta que obtiene es en sentido negativo.

A continuación, las cámaras de graban de nuevo fuera de la cabaña, en la explanada que une las distintas construcciones del Posteriormente la cámara enfoca a una camioneta de la AFI que se encuentra en el centro del predio. En el interior de la misma se encuentran e sentados en la fila de en medio, con la cabeza agachada –prácticamente entre las piernas– para evitar ser grabados por la cámara. Mientras la cámara muestra estas imágenes,

le indica al conductor del programa que *"de momento lo único que puede confirmar es que se detuvo a dos personas; el hombre es el jefe de la banda y una mujer de origen que se dedicaban también a la falsificación de tarjetas de elector con el fin de secuestrar a las personas identificándose falsamente"*. Además, el reportero repite que *"la banda secuestraba en paquete"* y que, al parecer, *"pedían cifras millonarias como rescate"*. Después de estas imágenes, a las 6:54 a.m., el noticiero de va a corte comercial.

A las 6:56 a.m., las cámaras del noticiero *Hechos a.m.*, graban el exterior de la cabaña y cómo es que los agentes de la AFI se reagrupan en el centro de la explanada del , alrededor de una camioneta de color

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 517/2011

blanco en la que han introducido a los sospechosos. Después de un corte comercial, a las 7:01 a.m., la reportera entrevista a los dos detenidos:

¿Cómo elegían a las víctimas?

No sé señorita. No sé cómo los elegían o cómo llegaban a él.

¿Tú te encargabas de cuidarlos o sólo de rentar la casa?

No, yo apenas estaba empezando en esto. O sea, yo iba para cuidarlos y de hecho le querían hacer daño al niño y yo me opuse totalmente.

¿Por día te daban pesos?

No, no, no, no, no, no.

¿Cuánto te daban al día?

No, no me daban nada. Ni un quinto, ni un centavo.

En ese momento, la cámara muestra cómo varios elementos de la policía bajan a de la camioneta. La reportera la introduce al espectador como "otra de las mujeres que estaba participando en este secuestro" y procede a entrevistarla:

¿Cuál era tu función?

No, no, yo no tengo nada que ver en eso.

Entonces, ¿por qué estabas aquí en esta casa, donde había varias personas secuestradas?

Porque él era mi novio y teníamos problemas y me hizo el favor de dejarme quedarme aquí en lo que encontraba un departamento. De hecho lo encontré antier.

Pero la gente que estaba secuestrada señala que usted les daba de comer

Eso es falso.

¿Cuál es tu nombre?

Es falso.

¿Cuál es tu nombre completo?

Es falso.

¿Usted de dónde es? ¿Es de ?

Sí, de

¿Qué edad tiene?

años.

¿A ti cuánto te pagaban?

A mí no me pagaban nada. Yo no tengo nada que ver con eso.

Entonces ¿por qué te encontrabas en esta residencia?

¿Porqué qué?

¿Por qué te encontrabas en la casa?

A mí me agarraron en la calle.

La reportera cierra su entrevista diciendo que a pesar de que en su testimonio indica que no tiene nada que ver, "es evidente que estaba en esta propiedad y formaba parte de la banda de secuestradores". El conductor del noticiero abunda sobre el tema, repitiendo los datos generales del , y afirma que "la gente que estaba ahí secuestrada la reconoció como la persona que les daba de comer".

A las 7:02 a.m., se reanuda la cobertura del noticiero *Primero Noticias* y su conductor vuelve a enlazar con . En este momento el reportero se encuentra dentro de la cabaña, mostrando por segunda vez los objetos encontrados en la misma –dos armas de uso exclusivo de las Fuerzas Armadas, credenciales de elector, facturas de vehículos, dos teléfonos celulares, fotografías personales, una máscara y un pasamontañas–, describiéndolos y especulando sobre el uso que los detenidos daban a los mismos.

A las 7:04 a.m., entrevista de nuevo al sujeto vendado de la cabeza, una de las víctimas rescatadas en el operativo, indicando que en la toma evitarán enfocar su cara para proteger su identidad. La entrevista se desarrolla de la siguiente forma:

Me decía usted que lo tenían secuestrado desde hace tres meses.

Sí, señor. A mí me levantaron en , Estado de México, en una camioneta. La recuerdo bien. Es una camioneta . Ahora sí que a pura base de golpes.

¿La persona que entrevistamos era el jefe de la banda?

No me acuerdo, señor. Pero yo me acuerdo que el que me levantó se parecía mucho a un conductor de televisión. Digo, no es el mismo, pero se parece mucho. Pero esta persona que está aquí sí es la que manejaba muchas cosas.

¿Lo trataban mal?

Sí, señor. Aquí me habían anestesiado el dedo. Me decían que se lo iban a mandar a mi papá si no pagaba. Estaban pidiendo muchísimo dinero.

¿Hoy te lo anestesiaron, verdad?

Sí.

Estamos hablando de que posiblemente a este joven le iban a cortar hoy el dedo. ¿Fue momentos antes de que se diera esta liberación?

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 517/2011

¿Perdón?

Le anestesiaron el dedo, me decía, esta mañana.

Sí, señor. Estoy un poquito nervioso. Aquí está el hoyito del dedo. Me decían que ahora sí que iba a valer todo.

Díganos una cosa, ¿sabía cuánto estaban pidiendo por su liberación?

Una cantidad exagerada que no se puede reunir.

¿Tuvo usted contacto con su familia?

No, señor.

¿En ningún momento?

Nunca me dejaron hablar con nadie.

¿Cómo fue el trato?

Cuando me subieron a la camioneta hablaron con mi papá. Le decían que tuviera todas las líneas abiertas y ya después no supe nada. Esta es la segunda casa a la que me traen. Cuando me trajeron a esta casa, me trajeron en una cajuela.

¿Comía usted bien? ¿Tenía por lo menos lo necesario para pasar los días?

No, señor. Me daban de comer una o dos veces al día y cada vez que iba al baño tenía que sufrir la humillación de que cinco o seis personas me estuvieran viendo.

Brevemente, ¿cómo era un día en este infierno?

Horrible, señor. Fue más que un golpe, es un terror psicológico. Te destrozan la vida para siempre.

¿Lo maltrataron?

Sí, señor. Nada más le doy gracias a la policía federal, que me haya rescatado de ahí. A la AFI.

¿Este operativo fue oportuno? Evitaron que le cortaran el dedo. ¿Cómo lo está apreciando?

Le doy gracias a Dios.

¿Cómo lo está viviendo?

Yo ayer en la noche me encomendé a Dios y le dije: "Dios mío, dejo mi vida en tus manos".

¿Te sentiste en un peligro real?

Sí, señor. Sí.

En este momento de la entrevista, el conductor del programa interrumpe al reportero para solicitarle que le pregunte a la víctima qué mensaje le manda a su familia. También para que le pregunte sobre la herida en su cabeza y si sabía que otras dos personas más se encontraban secuestradas con él. Atento a lo anterior, el reportero retoma la entrevista:

Tú me puedes decir, primero ¿qué te pasó en la cabeza?

¿Por qué la tienes vendada? ¿Sabías que no eras el único secuestrado aquí?

Cuando yo cumplí quince días, bueno, cuando yo cumplí un mes en aquella casa la señora llegó con el niño. Y el golpe que traigo aquí me lo dieron la gente que estaba aquí, los plageros (sic) estos.

¿Te pegaban?

Sí me pegaban, señor.

Tu familia seguramente está conociendo que estás bien en estos momentos. ¿Quiénes son y qué les quisieras decir? Que gracias a Dios estoy vivo y que pronto voy a estar con ellos.

¿Tienes hijos?

Un bebé recién nacido.

¿Dónde te secuestraron?

En , Estado de México.

¿Tú venías haciendo qué?

Yo estaba en mi trabajo, señor. Estaba en mi trabajo y alrededor de las diez de la mañana ellos llegaron en una camioneta y ya fue cuando pasó todo.

da las gracias al entrevistado y continúa su recorrido por la cabaña. A continuación señala una chamarra que se encuentra colgada en la pared. Indica que ésta dice *Agrupamiento de Motopatrullas* y que era uno de los objetos que los secuestradores utilizaban para hacerse pasar como agentes de la policía. En este momento es interrumpido por quien pide el micrófono una vez más para dar las gracias a la Procuraduría General de la República y a la Agencia Federal de Investigación por haberlo rescatado. También dijo que *"mucha gente a lo mejor piensa que no trabaja la policía, pero de verdad que si no estuvieran ellos aquí no sé qué hubiera sido de mí"*.

Posteriormente, el reportero pasa a la habitación contigua, señalando que *"ambas sólo estaban separadas por una tabla, por lo que era evidente que las víctimas se daban cuenta de su mutua existencia"*. Aunado a lo anterior, indica que el cuarto donde se encontraban las víctimas era muy pequeño. En el mismo sólo hay una cama y cobijas.

Mientras tanto, aproximadamente a las 7:05 a.m., las cámaras del noticiero *Hechos a.m.*, apuntan hacia la reportera , quien se encuentra mostrando los distintos vehículos que estaban en el lugar. Las camionetas *"a bordo de las que cometían los secuestros, en las que levantaban a la gente"*. Aunado a lo anterior, la reportera afirma sobre que *"la mujer, una de las mujeres que está involucrada en*

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 517/2011

este plagio, al parecer es la propietaria de esta casa porque los recibos de luz y de teléfono están a su nombre".

La toma continúa con la reportera mostrando más vehículos que se encuentran dentro de un garaje, incluso tocando cosas que se encuentran en su interior, como ropa. En el garaje, la reportera entrevista a un elemento de la policía que no se identifica, quien señala una tabla de madera e indica que *"con éstas se realizaban las divisiones en los cuartos, donde tenían colchonetas y colchones que se utilizaban para recostar a las víctimas y mantenerlas secuestradas durante su cautiverio".*

Mientras continúa con la exploración del garaje, la reportera insiste que *"en los secuestros se encontraba involucrada una mujer de origen y aunque ella niega los hechos, es más que claro que la misma se encontraba presuntamente involucrada por haber sido encontrada en esa propiedad y por los recibos telefónicos".*

A continuación, a las 7:10 a.m., la reportera entra a la cabaña y entrevista nuevamente a Del diálogo entre ellos se puede recuperar lo siguiente:

*Me duele un poco la pierna
¿Qué te hicieron en la pierna?
Me dieron golpes.
¿Cómo te pegaban?
Me vendaban los ojos, me sentaban en el sillón que pueden ver atrás de ustedes. Ellos se ponían el pasamontañas y me pedían información. Pero cada vez que no les contestaba me golpeaban.
¿Qué te preguntaban?
Me decían que querían información sobre mis familiares. El carro que tenían. Muchas cosas.
O sea, no tenían información sobre ti en realidad.
No, mucha no. Me secuestraron al azar.
¿Qué te pasó en la cabeza?
Me golpearon el día de ayer.
¿Ayer?
Sí.
¿Te amenazaron con matarte?
Con cortarme un dedo.
Nos puedes mostrar de nueva cuenta el dedo. ¿Cómo lo tienes? Bueno, te pusieron ahí una anestesia.*

*Sí, en realidad, la mano no la puedo mover mucho.
¿Por qué te lo iban a cortar?
Decían que como no había pagado mi papá, se lo iban a
mandar a él y ésta era una prueba de que todavía seguía
vivo, pero si no iban a pagar iba un dedo tras otro.
Un dedo tras otro.
Sí, sí.*

La reportera concluye la entrevista con a las 7:11
a.m., para entrevistar a uno de los mandos de la Agencia Federal de
Investigación, Javier Garza Palacios, quien ocupaba el cargo de Director
General de Operaciones Especiales en esa institución⁴.

*Nada más para preguntarle, ¿cómo fue que detectan a
esta banda?*

Javier Garza: *Bueno, es una investigación. Es un proceso de
investigación que lleva la Agencia Federal, en base a
denuncias, en base a todas las denuncias, los
seguimientos que tenemos.
A esta banda en especial, (...) tenemos un seguimiento
aproximadamente ya de ocho secuestros. Ya tenemos
bastantes meses tras de esta banda. Tuvimos la fortuna
de terminar esta primera etapa, que es la detención de los
primeros integrantes con la liberación de estas tres
víctimas.
Llama la atención la participación de esta mujer*

Javier Garza: *Bueno, este (...), eso aquí no, no, no hay nacionalidades.
Para nosotros es una integrante de la banda. Ella vivía
aquí en este domicilio, ella es la que según las víctimas les
daba, los atendía, les daba la comida y los cuidaba.
¿Solamente hay dos detenidos?*

Javier Garza: *Bueno, sobre eso quisiera abstenerme un poquito.
Ustedes van a ir obteniendo la información conforme
podamos ir la dando.
¿Aproximadamente cuántas personas pertenecen a esta
banda?*

Javier Garza: *También quisiera guardarme, si me lo permite, esa
información. Eso es para, precisamente, poderle continuar
como debe ser.
Utilizaban por lo menos dos o tres vehículos para
secuestrar a sus víctimas. ¿Cómo elegían a sus víctimas?*

Javier Garza: *Así es. Los vehículos están afuera. No sé si ya los
tomaron, si no ahorita. Son dos: una y unos
vehículos que están allá. Son los que utilizaban. Ellos
tenían otros negocios alternos, en los cuales organizaban
todo esto. Falsificaban documentación para vehículos en*

⁴ Instantes antes de esta declaración y ante la propuesta de la reportera de no mostrar su rostro, ni decir su nombre, a fin de ocultar su identidad, este funcionario respondió con su nombre completo, su cargo en la Agencia y permitió a las cámaras mostrar su imagen. De ahí que en este relato se le identifique por su nombre completo.

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 517/2011

Javier Garza: los que circulaban, los que vendían. Los que les recogían a las víctimas los volvían a revender. Tienen credenciales de elector prácticamente sin fotografía ¿A qué se debe esto? ¿Para qué las utilizaban? Ellos se cambian de identidad. Es la manera que ellos tienen para cambiarse de identidad. En los momentos en que la policía los llegue a detener simplemente por una falta, por algo que pasaba en la calle, lo que sea, ellos tenían otra identidad y de esa manera ellos pueden librar antecedentes o registros que puedan alertar a la policía. Eso nos dificulta mucho también la operación a la policía, a la Agencia, porque ellos van cambiando identidades cada que rentan un inmueble o cada vez van haciendo con diferente identidad.

Javier Garza: ¿Este inmueble a quién pertenece? ¿Era propiedad directamente de ellos? Todavía no tenemos clara esa información. Es parte de lo que estamos haciendo ya en la investigación. Nuestras bases de datos, de análisis táctico en la Agencia, están en este momento analizando toda la información, procesándola para poder tener ya resultados.

Javier Garza: También llama la atención el secuestro de este pequeño. ¿También se dedicaban al secuestro de niños? Sí, bueno, ellos no tenían especialidad por los niños, pero sí secuestraban a niños. En este caso era el niño y aprovecharon el momento, la coyuntura, para llevarse a la madre. El objetivo era el niño en esa ocasión y, por coyuntura, ella lo llevaba a la escuela y fue el momento en el que secuestraron a los dos.

Javier Garza: Pese al tiempo que permanecieron aquí, lograron llegar a tiempo.

Javier Garza: Así es. El día de hoy iban a cortarle el dedo a este muchacho y, bueno, afortunadamente está completo. Está físicamente golpeado. Creemos que con el tiempo y un buen tratamiento médico, seguramente no habrá pasado nada.

Javier Garza: Ya tienen más información acerca de este sujeto que fue quien los contrató.

Javier Garza: Es parte de la investigación. Seguramente lo tendremos pronto.

Le agradecemos mucho.

La entrevista anterior concluyó a las 7:15 a.m., pero minutos antes, a las 7:10 a.m., entrevistó a otra de las víctimas rescatadas: a la señora que mostraron hace sólo unos minutos, quién continúa acompañada de su hijo.

Afortunadamente usted ya fue liberada, ¿qué fue lo que vivió?

Todo fue horrible, horrible. Mire, ahorita estoy bloqueada pero le doy gracias a todos ustedes que están aquí.

¿Sabía por cuánto la secuestraron, señora? Si nos pudiera decir. Esto es muy importante, más que el conocer finalmente el infierno que usted vivió. Se trata de que otras personas que pudieran haber vivido lo mismo puedan denunciar a esta banda de secuestradores. ¿Cómo la trataban señora? ¿Qué pasó en estos cuarenta y cinco días que estuvo usted aquí?

Mire, a mí y al niño nos trataban bien. Nos daban de comer, estuvieron al pendiente de mis medicamentos, porque yo padezco de un riñón e infección en las vías urinarias. Siempre estuvieron al pendiente. Nos daban de comer lo que pedíamos y en cuanto al rescate, nunca supe cuánto pedían por mí.

¿Hubo contacto con su familia?

Una sola vez y ya no llegué a saber nada, hasta ahorita.

¿En algún momento recibió usted malos tratos?

Nunca. Al contrario, me preguntaban siempre qué quería de comer.

Hablábamos hace un momento con un hombre y una mujer de origen...

¿Usted llegó a ubicar a alguno de ellos? ¿Cómo se presentaban ante usted? También veíamos que tenían máscaras.

Siempre encapuchados. Nunca les vi la cara. Y cuando nos llevaban a bañarnos, nos vendaban los ojos.

¿No podría identificar a nadie?

A nadie, a nadie.

¿Ni por su tono de voz?

No, porque hacían diferentes voces. Como que imitaban voces pero, si vuelven a hablar como lo hacían, tal vez sí.

¿Todo el día la tenían encerrada en este cuarto?

Sí. Le ayudaba al niño. Como traemos su mochila hacíamos tarea, pero no, no hacíamos nada. Veíamos la tele. A veces nos traían juegos de mesa.

En este momento el conductor del programa *Primero Noticias* interrumpe una vez más al reportero:

Conductor:

Pregúntale a la señora, por favor, cómo fue su secuestro. Segundo, si podría más o menos saber cuántas personas estaban ahí, porque hablamos de dos detenidos, pero seguramente hay muchos más de la banda. ¿Cuántos interactuaron con ella? Y un poco sobre el niño, ¿no? ¿Cómo fue para el niño estar ahí? Me parece verdaderamente atroz que además de la mamá secuestren al hijo.

Por supuesto. Estamos hablando de un menor de edad. De ahí la gravedad del asunto.

Usted me decía que la secuestraron en

¿Venía circulando ahí en algún vehículo o qué pasó?

Venía en un vehículo. Íbamos a dejar al niño a la escuela.

¿Íbamos? ¿Quiénes?

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 517/2011

Mi esposo, el niño y yo.

¿Y qué pasó con su esposo?

A él también lo trajeron, pero nada más negociaron con él y lo dejaron ir y ya no volví a saber de él.

¿A su hijo lo trataron bien?

Sí.

Mire, me decía usted que siempre se presentaron ante usted encapuchados, pero, ¿sabe aproximadamente de cuántas personas estamos hablando en esta banda?

No, no sé. No sé, la verdad.

Muchísimas gracias, (...) Diga (...).

Sólo quería agradecer a la Procuraduría y a la AFI que me rescataron. Estoy muy agradecida. Gracias a Dios.

El reportero concluye la entrevista e informa que, a petición de la policía, tienen que abandonar el interior de la cabaña. Ya en el exterior reitera que se trata de un predio muy grande y que en esos momentos la AFI está inspeccionando el lugar y deberá poner a los secuestradores a disposición de la autoridad. Después de enlazar con el estudio, a las 7:14 a.m., la transmisión de se va a corte comercial.

A las 7:20 a.m., se reanuda el enlace de *Primero Noticias*. se encuentra en el exterior de la cabaña y camina hacia una de las camionetas de la AFI, donde tienen a los dos presuntos secuestradores. Al acercarse al vehículo, vuelve a entrevistar a

Me decía usted que no conocía a lo que se dedicaba su esposo.

No es mi esposo. Estábamos novios (sic), antes. Terminamos.

Al lado del lugar donde estaba usted había tres personas, ¿Lo sabía?

No, no lo sabía. Para nada. Lo hubiera denunciado. No lo sabía. Lo juro.

¿Qué hace usted en nuestro país? Es de origen , me decía.

Estoy trabajando en el

¿Hace cuánto tiempo conoce a esta persona?

Más de un año.

Más de un año. ¿Dónde conoció al señor?

En un elevador de una oficina donde yo trabajaba antes.

¿Cuánto tiempo tenía usted en este lugar? ¿Vivía con él? ¿Cómo?

Sí, estaba usted en este sitio. ¿Cuánto tiempo tenía viviendo en este sitio? ¿Vivía usted aquí o qué hacía usted aquí?

Trabajaba en una oficina. Me lo encontré en el elevador de la oficina.

Me refiero, aquí en este , ¿Qué hacía usted aquí?

Nada más estaba de paso mientras buscaba un departamento. Ya lo encontrancia (sic). Me iba a ir de su vida para siempre.

¿Pensó usted que estaba sola con él en este sitio?

Claro que sí.

¿Cuándo se enteró de que había tres personas secuestradas en este sitio?

Hace poco. Pocas horas. Cuando me lo dijeron sus compañeros.

El lugar es muy grande. Hay varias cabañas. ¿Qué más hay ahí al fondo? ¿Quién vive?

Nadie. Nadie vive aquí.

A continuación, a las 7:23 a.m., vuelve a entrevistar a quien se encuentra sentado a la izquierda de en la camioneta de la AFI. En la imagen se puede apreciar claramente como una mano lo sujeta entre el hombro y el cuello, al igual que en las ocasiones anteriores.

¿Es verdad esto que dice, señor? (Refiriéndose a lo anteriormente declarado por).

Sí, señor.

¿Usted ocultó esto?

Es que no puedo hablar bien. (Le cuesta responder a la pregunta debido a la forma en la que lo están sujetando).

¿Cómo es que participó? ¿Cuál fue su participación en este secuestro?

Yo conocí a un tipo hace un tiempo y él me ayudaba con unas refacciones. Yo vendo y compro coches usados.

Está usted señalado por la Agencia Federal de Investigación como el jefe de la banda. ¿Cuántas personas más operaban con usted?

No sé exactamente cuántos eran. A mí me habían ofrecido dinero. Querían hacerle algo al niño y fue por eso que yo les pedí que vinieran aquí a mi casa, para garantizar a esa señora que no le iban a hacer nada a su hijo.

Hoy incluso le anestesiaron el dedo a uno de los secuestrados, ¿se lo iban a cortar?

No, señor. Nunca hubo intención de hacer daño a nadie. De hecho, a ese muchacho, el papá (...).

El secuestrado lo señala a usted como la persona que estaba en este sitio y que lo anestesió, según también lo revela la Agencia Federal de Investigación.

Menos a él. Nunca. El papá del chamaco hacía lo mismo con el señor que a mí me contrataba, Y como se llevó una vez dinero, él lo estaba presionando de esa

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 517/2011

*forma para que le regresara el dinero de hace un tiempo. Eso a mí me lo platicaron.
¿Cuál es el nombre completo de la persona que lo contrató a usted?
Nada más sé que es
¿Dónde lo conoció? ¿Dónde lo contacta? ¿Cómo lo ve?
Él me llamaba eventualmente de diferentes teléfonos.
¿Usted no tenía dónde localizarlo?
Eventualmente a él lo veía en la calle, donde luego comprábamos refacciones.
¿Sabía usted en la clase de delito que estaba implicado?
Pues ahora sí lo sé, señor. Por eso yo no quería que le hicieran nada al niño.*

A las 7:24 a.m., la toma de televisión muestra que se cierra la puerta de camioneta de la AFI y informa que en ese momento van a trasladar a los dos secuestradores. También indica que el señor es el jefe de la banda, quien realmente organizó todo esto y es el responsable.

También a las 7:24 a.m., las cámaras de *Hechos a.m.*, captaron cómo las víctimas iban saliendo de la cabaña en la que se encontraban originalmente. La reportera aprovechó la oportunidad para entrevistar al menor de edad:

*¿Cómo te trataban?
Bien.
¿Te trataban bien? ¿Qué te decían?
Pues que todo iba a salir bien. En un momento me dijeron que mi papá ya no estaba cooperando y que nos iban a hacer daño. Pero luego dijeron que mi papá ya iba a quitar a la policía y ya.
¿Hoy estás feliz? (Javier Garza, Director General de Operaciones Especiales de la Agencia Federal de Investigación responde por el niño y asienta afirmativamente a la pregunta).*

La periodista continúa enfatizando en lo importante del operativo, en el hecho de que rescataron a y en que su madre no permitió que se lo llevaran solo. Posteriormente, mientras recorre la explanada del lugar, la reportera recoge un par de balas del suelo y le pregunta a Javier Garza si las mismas las encontraron ahí o si son de los agentes de la AFI. Javier Garza le indica que esos cartuchos se encontraban ahí y le pide que los

deje en el piso, ya que forman parte del acervo probatorio. Los miembros de la AFI ordenan a la reportera que abandone el lugar.

Por su parte, la transmisión de *Primero Noticias* se reanuda a las 7:40 a.m. El reportero realiza un recorrido por el , señalando una cabaña en el fondo, donde supuestamente vivían , a quienes acusa de estar implicados en nueve secuestros más. Además, el reportero señala una camioneta que supuestamente se utilizó para secuestrar.

Acto seguido, el reportero regresa a la cabaña, a la que llama el cuarto de vigilancia, donde fueron liberadas las víctimas. El reportero describe una vez más las credenciales, máscaras y armas que se encontraron ahí. Toda esta descripción se hace con la intención de que la audiencia vea las condiciones en las que tenían a los secuestrados y para que otras víctimas puedan denunciar a la banda delictiva.

A las 7:47 a.m., el reportero egresa al exterior de la cabaña y le indica al conductor que entrevistará a Javier Garza Palacios, Director General de Operaciones Especiales de la Agencia Federal de Investigación.

Javier Garza: *¿Desde cuándo estuvieron persiguiendo este secuestro?*
Bueno. Es una investigación que tiene varios meses. Es una banda de la que tenemos un registro de por lo menos ocho plagios.

: *Prácticamente llegamos con ustedes. ¿Cómo estaban ciertos de que aquí ya iban a encontrar tanto a secuestradores como a sus plagarios?*

Javier Garza: *Bueno, eso es parte de la investigación, parte del actuar de la policía. Después de analizar muchos datos, direcciones, modus operandi, vamos ubicando cómo son, dónde se ocultan, dónde se esconden, cuáles son sus casas de seguridad. Es difícil, efectivamente. Ustedes vieron que ellos tienen identificaciones falsas. Es la manera a través de la cual rentan una propiedad. Eso nos dificulta mucho a nosotros, pero es parte del reto que tenemos los investigadores.*

: *La denuncia es importante en este caso. Hablaba usted de que por lo menos nueve personas más han denunciado a esta banda.*

Javier Garza: *No, no. De esta banda tenemos un registro de por lo menos ocho plagios. Ocho que involucran a esta banda.*

AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 517/2011

Ocho secuestros. La denuncia, efectivamente, es muy importante.

Terminada la entrevista, a las 7:50 a.m., agradece al señor Garza e indica que con esto se puede poner *"una palomita más para la AFI, después de investigar lo que desgraciadamente ya es una constante en nuestro país: los secuestros"*. El conductor del programa indica que a propósito de lo anterior, van a poner en la pantalla las fotografías de los dos presuntos secuestradores detenidos por la AFI. Le pide al público que, si los reconoce, los denuncie a los teléfonos de la AFI, mismos que aparecen en la pantalla, debajo de las fotos de y . Después de este anuncio, el conductor de *Primero Noticias* manda una vez más a corte comercial.

La transmisión de *Primero Noticias* se reanuda a las 8:07 a.m. El reportero sigue en la explanada del y al fondo se puede observar una ambulancia. El reportero indica que aunque la señora y el menor no habían sido víctimas de violencia, la tercera víctima sí, por lo que en esos momentos le estaban dando primeros auxilios para que pudiera ser trasladado a las instalaciones de la AFI. A continuación, el reportero realiza una nueva entrevista a y al médico que se encuentra en la ambulancia:

Doña Rosa:

Me decía que a usted sí lo golpearon.

Sí, en el abdomen. En muchas ocasiones cuando me tenían en la otra casa.

¿Es cierto que prácticamente lo golpeaban diario?

Sí, señor. Cuando me metían a bañar, cada cinco días, recibía la humillación de estar con cinco o seis personas al lado mío.

¿Cómo se siente usted en estos momentos?

Le doy gracias a Dios de que (...) a la AFI, que me regresaron la vida. Gracias a Dios y a ellos que estoy aquí.

¿Cómo se siente de salud?

Me siento muy bien, señor.

(Al paramédico) ¿Cómo lo encuentran?

Está estable el paciente. Tiene una contusión en la pierna izquierda y una herida cortante en la región frontal de aproximadamente de cuatro o cinco centímetros.

¿Por golpes?

Sí, por golpes. Me comenta que sufrió un golpe con una tabla.

*Por los plageros (sic), con la gente ésta.
O sea, ¿ayer se golpeó usted o lo golpearon?
No, me golpearon.
Según me estaban informando, ¿lo filmaban a usted
mientras le propinaban esas golpizas?
Sí, había una cámara.
¿Sabe usted por qué?
No, no sé. Siempre que me movía de donde estaba en la
cama o algo, o movía una tabla, venía un golpe. Tenía que
estar quieto y por las noches me esposaban de pies y
manos.
¿Ya tuvo usted contacto con su familia?
Ya pude hablar con mi papá. Ahora sí que volví a nacer.
Gracias a los agentes y a Dios.*

Terminada la entrevista, a las 8:10 a.m., el reportero continúa mostrando las instalaciones del . Al señalar la casa del fondo, indica que en ella vivían la mujer de origen y el jefe de la banda. Aunado a lo anterior, el reportero señala que hay una capilla, pero que ésta no funcionaba como tal. Por último, el reportero le recuerda a la audiencia y al conductor que deben denunciar estos ilícitos. Reitera que el se encuentra en el una vez más aparecen en la pantalla las fotos de y junto con los teléfonos de la AFI. Esta sección del reportaje de *Primero Noticias* termina a las 8:12 a.m.

A las 8:28 a.m., las cámaras de *Hechos a.m.*, transmiten la salida de las camionetas de la AFI y de la ambulancia. La reportera indica que los detenidos serán llevados a las instalaciones de la SIEDO, mientras que las víctimas serán llevadas a las de la AFI para que se les tomen sus declaraciones. La transmisión termina a las 8:32 a.m., con un recuento de los hechos del operativo. El conductor del programa concluye mostrando las imágenes de y con los teléfonos de la AFI, invitando al público a que denuncie si reconoce a esas personas o al

A las 8:53 a.m., en el noticiero *Primero Noticias*, se realiza un recuento del operativo, donde se repiten las imágenes de la entrada de los agentes de la Agencia Federal de Investigaciones, las entrevistas con y en la camioneta de dicha institución (editadas) y se