

5477 1

Se promueve acción de inconstitucionalidad en contra del artículo 161, párrafo 4 del artículo 174 y párrafo 1 del artículo 176 de la LEY QUE REFORMA, DEROGA Y ADICIONA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA LEY ELECTORAL DELESTADO DE QUERÉTARO.

Santiago de Querétaro, Qro., a 22 de julio de 2014.

**H. Suprema Corte de Justicia de la Nación**  
**Presente**

**Ricardo Astudillo Suárez**, en mi carácter de Secretario General del Comité Ejecutivo Estatal de Querétaro, del Partido Verde Ecologista de México, respectivamente, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 71, fracción I, inciso a) de los Estatutos del Partido Verde Ecologista de México, personalidad que acredito con la certificación del Acta del Consejo Político Estatal de fecha primero de Junio de 2014, emitida por el Lic. Ivan Lomelí Avendaño, Notario Público Titular de la Notaria Pública Treinta de la Demarcación Notarial de Querétaro, Estado de Querétaro, misma que se anexa al presente oficio, señalo como domicilio para oír y recibir notificaciones en Av. Amsterdam No.154, 2do piso, Fraccionamiento residencial Amsterdam, C.P. 76190 Corregidora, Querétaro, designo como delegados, en términos del artículo 11 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (en adelante referida como Ley Reglamentaria), a los Licenciados Perla Patricia Flores Suárez y Gustavo Ángel Enríquez Briseño para que actúen, conjunta o separadamente en representación de la causa, con todo respeto comparezco y expongo:

De conformidad con lo dispuesto en los numerales 105, fracción II, inciso f) de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; y 59, 60 y 61 de la Ley Reglamentaria por medio del presente escrito

SIN TEXTO



vengo a interponer demanda de acción de inconstitucionalidad en contra del artículo 161, párrafo 4 del artículo 174 y párrafo 1 del artículo 176 de la LEY QUE REFORMA, DEROGA Y ADICIONA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA LEY ELECTORAL DELESTADO DE QUERÉTARO, publicada en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado "La Sombra de Arteaga" el 29 de Junio de dos mil catorce en los siguientes términos:

## **I. AUTORIDADES EMISORA Y PROMULGADORA DE LA NORMA IMPUGNADA**

a) **AUTORIDAD EMISORA:** LVII Legislatura del Estado de Querétaro, con domicilio en 5 de Mayo sin número, esquina Luis Pasteur, Centro Histórico de la Ciudad de Santiago de Querétaro, C.P. 76000.

b) **AUTORIDADES PROMULGADORAS:** Gobernador del Estado de Querétaro, Secretario de Gobierno del Estado de Querétaro, ambos con domicilio en la calle 5 de mayo esq. Luis Pasteur sin número, Centro, C.P. 76000 centro, así como el Director del Periódico Oficial del Gobierno del Estado "La Sombra de Arteaga", con domicilio en la calle Luis Pasteur numero 3 "A", planta baja, colonia Centro, C.P. 76000, de la Ciudad de Santiago de Querétaro.

## **II. NORMA GENERAL CUYA INVALIDEZ SE RECLAMA**

Se demanda la invalidez del artículo 161, párrafo 4 del artículo 174 y párrafo 1 del artículo 176 todos de la LEY QUE REFORMA, DEROGA Y ADICIONA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA LEY ELECTORAL DELESTADO DE QUERÉTARO, publicada el veintinueve de junio de dos mil catorce en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado "La Sombra de Arteaga".

## **III. PRECEPTOS CONSTITUCIONALES QUE SE ESTIMAN VIOLADOS**

SIN TEXTO



OFFICE OF THE  
ATTORNEY GENERAL  
WASHINGTON, D.C.  
20530

Artículos 35, fracciones I y II, 41, 54 y 56, 116, fracción II, 124 y Segundo Transitorio de la reforma político electoral publicada el diez de febrero de dos mil catorce de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

#### IV. CONSIDERACIONES PREVIAS AL PRONUNCIAMIENTO DE LOS CONCEPTOS DE INVALIDEZ

##### A) SOBRE LA COMPETENCIA DE ESA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN PARA CONOCER DE LA PRESENTE ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD

De conformidad con lo que establece los numerales 104, fracción VI, y 105, fracción II, párrafo primero, inciso f), de la Constitución General de la República, así como en el artículo 10, fracción I, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, esa Suprema Corte de Justicia de la Nación es competente para conocer de la presente acción de inconstitucionalidad, toda vez que, como más adelante se demostrará, el artículo 161, párrafo 4 del artículo 174 y párrafo 1 del artículo 176 de la **LEY QUE REFORMA, DEROGA Y ADICIONA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA LEY ELECTORAL DEL ESTADO DE QUERÉTARO**, publicado el 29 de junio de 2014 en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado "La Sombra de Arteaga", se contrapone a lo establecido en los numerales artículos 35, fracciones I y II, 41, 54 y 56, 116, fracción II, 124 y Segundo Transitorio de la reforma político electoral publicada el diez de febrero de dos mil catorce de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

##### B) SOBRE LA OPORTUNIDAD EN LA PRESENTACIÓN DE LA DEMANDA

El artículo 60 de la Ley Reglamentaria señala:

**"ARTICULO 60.** *El plazo para ejercitar la acción de inconstitucionalidad será de treinta días naturales contados a partir del día siguiente a la fecha en que la ley o tratado internacional*

SIN  
TEXTO



DEPARTAMENTO DE  
ESTADOS UNIDOS  
ESTADOS UNIDOS  
ESTADOS UNIDOS  
ESTADOS UNIDOS

*impugnado sean publicados en el correspondiente medio oficial. Si el último día del plazo fuese inhábil, la demanda podrá presentarse el primer día hábil siguiente.*

*En materia electoral, para el cómputo de los plazos, todos los días son hábiles."*

En este sentido, si el veintinueve de junio de dos mil catorce se publicó en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado "La Sombra de Arteaga" la **LEY QUE REFORMA, DEROGA Y ADICIONA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA LEY ELECTORAL DEL ESTADO DE QUERÉTARO**, en el cual se encuentra el artículo 161, párrafo 4 del artículo 174 y párrafo 1 del artículo 176 que se impugna en esta vía, el plazo para la promoción de la acción de inconstitucionalidad fenece el veintinueve de julio del mismo año, razón por la cual la demanda se encuentra promovida oportunamente.

### **C) SOBRE LA LEGITIMACIÓN DE LOS PROMOVENTES.**

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS  
LA FEDERACION  
NACIONAL DE ACUERDOS  
DE CONTROVERSIAS  
DE ACCIONES DE  
CIVIL Y PENAL

Los artículos 105, fracción II, inciso f), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y 62, último párrafo de la Ley Reglamentaria, disponen:

#### **"CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS.**

**Artículo 105.** La Suprema Corte de Justicia de la Nación conocerá, en los términos que señala la ley reglamentaria, de los asuntos siguientes: ...

**II.** De las acciones de inconstitucionalidad que tengan por objeto plantear la posible contradicción entre una norma de carácter general y esta Constitución.

Las acciones de inconstitucionalidad podrán ejercitarse, dentro de los treinta días naturales siguientes a la fecha de publicación de la norma, por: ...

01717



RECEIVED  
DEPARTMENT OF STATE  
WASHINGTON, D.C.  
JUN 10 1964



f) Los partidos políticos con registro ante el Instituto Nacional Electoral, por conducto de sus dirigencias nacionales, en contra de leyes electorales federales o locales; y los partidos políticos con registro estatal, a través de sus dirigencias, exclusivamente en contra de leyes electorales expedidas por el órgano legislativo del Estado que les otorgó el registro;  
 ...”

**“LEY REGLAMENTARIA DE LAS FRACCIONES I Y II DEL  
 ARTÍCULO 105 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS  
 ESTADOS UNIDOS MEXICANOS**

**Artículo 62. [...]**

En los términos previstos por el inciso f) de la fracción II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se considerarán parte demandante en los procedimientos por acciones en contra de leyes electorales, además de las señaladas en la fracción I del artículo 10 de esta ley, a los partidos políticos con registro por conducto de sus dirigencias nacionales o estatales, según corresponda, a quienes ~~les~~ será aplicable, en lo conducente, lo dispuesto en los dos primeros párrafos del artículo 11 de este mismo ordenamiento.”



LA FEDERACION  
 DE LOS ESTADOS  
 DE ACUERDOS  
 EN CONTROVERSIAS  
 Y DE ACCIONES DE  
 INCONSTITUCIONALIDAD.

De lo previsto por dichos numerales se desprende que los partidos políticos con registro podrán ejercer la acción de inconstitucionalidad en contra de leyes en materia electoral, siempre que satisfagan los siguientes requisitos:

- a) Que el partido político cuente con registro definitivo ante la autoridad electoral correspondiente.
- b) Que el partido político promueva por conducto de su dirigencia, ya sea estatal o nacional.
- c) Que quien suscribe a nombre y en representación del partido político cuente con facultades para ello.

SIN TEXTO



ESTADOS UNIDOS  
DE AMERICA

Ahora bien, en el caso que nos ocupa, el promovente cumplo cabalmente con los criterios referidos, tal como se advierte a continuación:

**a) Registro definitivo ante la autoridad electoral correspondiente**

El Partido Verde Ecologista de México cuenta con registro estatal ante el Instituto Electoral de Querétaro, lo cual se acredita con copia certificada del registro emitida por el Lic. Ivan Lomelí Avendaño, Notario Público Titular de la Notaría Pública Treinta de la Demarcación Notarial de Querétaro, Estado de Querétaro, misma que se anexa a la presente demanda.

Lo anterior de igual forma podrá ser corroborado al momento en que requiera ese Alto Tribunal, al Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral de Querétaro la certificación respectiva.

**b) Acreditación de dirigencia**



LA PRESENTE  
ACCIÓN  
DE INCONSTITUCIONALIDAD  
INTERPUESTA  
POR EL PARTIDO VERDE  
ECOLOGISTA DE MÉXICO  
CONTRA EL SECRETARIO  
GENERAL DEL COMITÉ  
EJECUTIVO ESTATAL DE  
QUERÉTARO

La presente acción presentada por el Partido Verde Ecologista de México, es suscrita por Ricardo Astudillo Suárez, en su carácter de Secretario General del Comité Ejecutivo Estatal de Querétaro, del Partido Verde Ecologista de México, personalidad que acredito con la certificación del Acta del Consejo Político Estatal, emitida por el Lic. Iván Lomelí Avendaño, Notario Público Titular de la Notaría Pública Treinta de la Demarcación Notarial de Querétaro, Estado de Querétaro en fecha 14 (catorce) de Julio de 2014, misma que de igual forma se adjunta a la presente.

**c) Facultades para la representación del Partido**

La acción de inconstitucionalidad interpuesta debe considerarse hecha valer por la persona facultada legalmente para ello, ya que la representación legal del Comité Ejecutivo Estatal del Partido Verde Ecologista de México en Querétaro, corresponde al Secretario General, como se aprecia de la lectura del artículo 71, fracción I, inciso a) de los Estatutos del Partido Verde Ecologista de México que a la

SIN TEXTO



FONDS REGIONAL DE  
DEVELOPAMIENTO  
ECONOMICO  
Y SOCIAL  
INSTITUCI

letra señala:

*Artículo 71.- Facultades del Secretario General del Comité Ejecutivo Estatal, en cada una de las entidades federativas y el Distrito Federal:*

*I.- Dirigir al Partido, sus trabajos y coordinar las actividades de sus instancias y órganos directivos y representar legalmente al Partido:*

*a).- Frente a terceros, así como ante toda clase de autoridades políticas, administrativas y judiciales;*

En consecuencia, al cumplirse los requisitos anteriores, ese Alto Tribunal deberá tener por acreditada la legitimación del Promovente de este medio de control constitucional.

**VI. CONCEPTOS DE INVALIDEZ QUE SE HACEN VALER EN CONTRA DEL ARTÍCULO 161 PÁRRAFO 4 DEL ARTÍCULO 174 Y PÁRRAFO 1 DEL ARTÍCULO 176 TODOS DE LA LEY QUE REFORMA, DEROGA Y ADICIONA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA LEY ELECTORAL DEL ESTADO DE QUERÉTARO.**

MEXICO  
LA FEDERACION  
CIA DELA NACION  
EL DE ACUERDOS  
DE CONTROVERSIAS  
DE ACCIONES DE  
QUALIDAD.

#### **CONSIDERACIONES PREVIAS**

En México, como en todos los Estados democráticos, el derecho al sufragio constituye uno de los pilares fundamentales para legitimar la competencia por el poder a través de la celebración de elecciones libres, pacíficas, periódicas y abiertas. Por ello, una democracia pluralista como la nuestra, requiere sin duda de un marco legal que genere certeza, tanto a la ciudadanía, como a los candidatos y partidos políticos contendientes, pues de lo contrario, se corre el riesgo de deslegitimar el proceso comicial y, con ello, el funcionamiento normal de las instituciones del Estado.

Al respecto, se ha señalado que en un sistema democrático el voto es un derecho, un poder reconocido por el ordenamiento a los individuos para que intervengan en la adopción de las decisiones políticas y en la

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL  
DE LA FEDERACION  
ESTADOS UNIDOS MEXICANOS  
SECRETARIA DE JUSTICIA  
FEDERAL

formación de las normas a través de las que se expresa la voluntad popular.

El componente de derecho significa que ese poder de decisión que se confiere al individuo es un fin en sí mismo, garantizando la posibilidad de participar y, sobre todo, que la decisión tenga consecuencias jurídicas, debiendo de imponerse como resultado, con la mayor correspondencia posible, la voluntad manifestada por el pueblo.

Así, la eficacia del sufragio representa un logro irreversible de una sociedad. En la revolución francesa se exigió desde la asamblea de los Estados Generales de 1789, que cada cabeza representara un voto, no más, pero tampoco menos.

De esta forma, siguiendo los postulados establecidos por Juan Jacobo Rousseau en relación a la soberanía popular, entendida ésta como la suma de las fracciones de soberanía que corresponde a cada ciudadano, nuestra Constitución reconoce en su artículo 35, fracción I, el derecho al sufragio como una prerrogativa innata al ciudadano que no puede ser limitada por una norma inferior al texto fundamental y sólo por las causas que expresamente haya establecido el Poder Constituyente.

En este sentido, el sufragio constituye el medio a través del cual los ciudadanos ejercen el derecho reconocido en la norma constitucional a participar en la determinación de la orientación política del Estado, mediante la designación de sus representantes populares, con lo que se cumplen dos funciones fundamentales para la conformación del Estado: la función electoral, que sirve para designar a los representantes, y la función normativa, que se emplea para iniciar una ley, aceptar o rechazar un texto legislativo e incluso para intervenir en la revisión constitucional.

Por lo tanto, los titulares del *jussuffragii*, es decir, aquellos ciudadanos que reúnen las condiciones determinadas por el legislador, participan

SIN TEXTO



REPUBLICA FEDERAL DE  
MEXICO  
SECRETARIA DE  
HACIENDA Y CREDITO PUBLICO  
DIRECCION GENERAL DE  
ADMNISTRACION



en la elección de los gobernantes a través de la expresión de su voluntad y que se plasma en una boleta.

Sobre el particular, debe tenerse en cuenta que la norma fundamental establece en su artículo 39 el principio de legitimidad democrática al establecer que "la soberanía nacional reside esencial y originariamente en el pueblo"; de ahí que, en tratándose de la integración del Congreso Legislativo, las normas de la materia deben tener como finalidad asegurar que en los órganos que integran dicho Poder estén debidamente representados todos los sectores de la sociedad, como reflejo natural de las distintas expresiones políticas que conforman el espectro social, ideológico y económico.

Una primera respuesta a esta disyuntiva en la integración de los órganos legislativos, fue la aplicación del sistema de mayoría relativa, conocido también en los países anglosajones como el *plurality system*, el cual consiste en la elección de un sólo representante popular de una región determinada (distrito o circunscripción), por mayoría de votos obtenidos en cada una de ellas, donde cada elector representa un voto y el candidato que obtiene el mayor número gana, incluso sin importar que no alcance la mayoría absoluta. Este sistema o principio se encuentra consagrado en los artículos 52 y 56 de la Constitución Federal.

No obstante, en México el sistema de mayoría relativa no garantizó por sí sólo la debida representatividad de los sectores sociales y la pluralidad ideológica, razón por la cual en 1962 el Poder Constituyente decidió incorporar en el sistema político nacional los denominados "Diputados de Partido", a efecto de *dar legítimo cause a la expresión de los partidos políticos minoritarios*.<sup>1</sup>

Este sistema también resultó insuficiente para que existiera una verdadera representatividad popular de las minorías, por lo que en

<sup>1</sup>Exposición de motivos del C. Presidente. Lic. Adolfo López Mateos para establecer un nuevo Sistema Electoral (diciembre 21, 1962).

SIN TEXTO



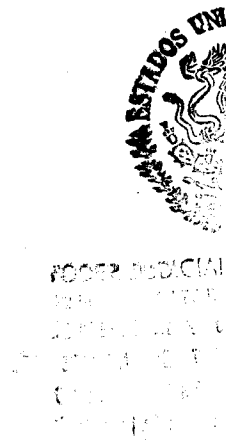
PODER JUDICIAL  
SUPLENTE DEL  
SECRETARIO DE  
JUSTICIA  
ESTADOS UNIDOS  
MEXICANOS

1977, en el marco de una reforma política profunda, se incluyó a nivel constitucional, el principio de representación proporcional como una fórmula para garantizar que las diversas tendencias minoritarias de pensamiento político estuvieran representadas legítimamente en el Congreso de la Unión.

Por lo tanto, esta finalidad esencial del pluralismo que persigue el sistema de representación proporcional, así como las disposiciones con las que el propio Poder Revisor de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos ha desarrollado dicho principio, deben ser el núcleo rector de toda disposición que pretenda regular el sistema electoral mexicano; al respecto, esa H. Suprema Corte de la Nación ha señalado que el principio de representación proporcional, como garante del pluralismo político, persigue como objetivos primordiales: la participación de todos los partidos políticos en la integración del órgano legislativo, según su representatividad; una representación aproximada al porcentaje de votación total de cada partido; evitar un alto grado de sobrerrepresentación de los partidos dominantes; garantizar en forma efectiva el derecho de participación de las minorías, y evitar los efectos extremos de la voluntad popular derivados del sistema de mayoría simple.

Teniendo como marco conceptual lo antes expuesto, corresponderá a ese Tribunal determinar si el **artículo 161, párrafo 4 del artículo 174 y párrafo 1 del artículo 176 de LA LEY QUE REFORMA, DEROGA Y ADICIONA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA LEY ELECTORAL DEL ESTADO DE QUERÉTARO**, es violatorio del artículo 35, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, pues esta fuerza política, en representación del interés público, considera que indebidamente se limita el derecho al sufragio emitido por el ciudadano al establecer que los votos en los que se hubiese marcado más de una opción de los partidos unidos en coalición, serán considerados válidos para el candidato postulado, pero contarán como un sólo voto y sin que puedan ser tomados en cuenta para la asignación de representación proporcional u otras prerrogativas.

SIN TEXTO



En efecto, se demostrará en los párrafos subsecuentes que dicha porción normativa hace nugatorio el derecho a la expresión de la voluntad popular para elegir a sus representantes a los cargos de elección bajo los principios de mayoría y representación proporcional que establece la normativa de la materia, limitando de forma injustificada y desproporcionada un derecho constitucional.

**PRIMERO.- EL artículo 161, párrafo 4 del Artículo 174 así como el párrafo 1 del Artículo 176 de LA LEY QUE REFORMA, DEROGA Y ADICIONA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA LEY ELECTORAL DEL ESTADO DE QUERÉTARO, VIOLA EL NUMERAL 35, FRACCIONES I Y II, DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, AL RESTRINGIR LOS DERECHOS FUNDAMENTALES DE VOTAR Y SER VOTADO.**

El Legislador Local, emitió la Ley que reforma, deroga y adiciona diversas disposiciones de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, misma que en su artículo primero, establece que la misma tiene por objeto, reglamentar lo relativo a los derechos y obligaciones político-electorales de los ciudadanos, la organización, constitución, fusión y registro de las instituciones políticas estatales y la preparación, desarrollo y vigilancia de los procesos para la elección de los integrantes de los Poderes Legislativo y Ejecutivo, y de los Ayuntamientos en el Estado.

De igual forma dentro del mismo ordenamiento se dispuso dentro del primer párrafo del artículo 174, que los partidos políticos, podrán formar coaliciones electorales o, en su caso, postular candidatos en común con otros partidos políticos, tal y como se aprecia a continuación:

**Artículo 174.** Los partidos políticos podrán formar coaliciones electorales o, en su caso, postular candidatos en común con otros partidos, pero en ninguno de ambos supuestos podrá producirse entre ellos transferencia de votos.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL  
ESTADOS UNIDOS  
SECRETARÍA DE JUSTICIA  
Y FALSA  
COMUNICACIÓN

Por su parte, también es importante señalar que de igual forma el Legislador Federal, emitió la Ley General de Partidos Políticos, estableciendo en su artículo 1° que la misma tiene por objeto regular las disposiciones constitucionales aplicables a los **partidos políticos** nacionales y **locales**, así como distribuir competencias entre la Federación y las entidades federativas, dentro de las cuales se encuentra la relativa a las formas de participación electoral a través de la figura de coaliciones.

En el mismo ordenamiento se dispuso que son derechos de los partidos políticos, entre otros, formar coaliciones, frentes y fusiones, las que en todo caso deberán ser aprobadas por el órgano de dirección nacional que establezca el Estatuto de cada uno de los partidos, en los términos de la Ley General de Partidos Políticos y las leyes federales o **locales aplicables**.

Bajo este esquema el artículo 174 de la Ley que reforma, deroga y adiciona diversas disposiciones de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, establece la posibilidad de que los partidos políticos puedan formar coaliciones electorales, así como el artículo 87 de la Ley General de Partidos Políticos, el cual establece de la misma manera la posibilidad de que los partidos políticos locales puedan formar coaliciones para las elecciones de Gobernador, diputados a las legislaturas locales de mayoría relativa y ayuntamientos, estableciendo de igual forma que los partidos políticos que celebren convenios de coalición, no podrán distribuir o transferir votos entre ellos.

Por último, tanto el **párrafo 4 del artículo 174, como el párrafo 1 del artículo 176 de la LALEY QUE REFORMA, DEROGA Y ADICIONA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA LEY ELECTORAL DEL ESTADO DE QUERÉTARO**, que a la letra disponen:

SIN TEXTO





**Artículo 174. Los partidos políticos...**

...  
...

El cómputo de votos que los partidos coaligados obtengan en cada proceso electoral, **se sujetará exclusivamente a las reglas que al efecto establezcan las leyes generales en materia electoral expedidas por el Congreso de la Unión.**

**Artículo 176. Para efectos de escrutinio y cómputo, tratándose de candidatos comunes, el voto contará siempre a favor del candidato postulado en común, a razón de un voto por cada boleta válida, independientemente del número de marcas que haya realizado el elector a favor del mismo candidato; y en relación con los partidos postulantes, el voto se contabilizará conforme a las mismas reglas de distribución que para las coaliciones electorales se fijan a través de las leyes generales que en materia electoral expida el Congreso de la Unión.**

Establecen de forma clara y tajante que el computo de los votos que los partidos coaligados obtengan, así como la contabilización de los mismos, se hará **conforme a lo que se establezca en las leyes generales en materia electoral expedidas por el Congreso de la Unión,** tal y como es el caso de la Ley General de Partidos Políticos y para ser más exactos el **numeral 13 del artículo 87** el cual prohíbe que los votos en los que se hubiesen marcado más de una opción de los partidos coaligados, serán considerados válidos para el candidato postulado, sean tomados en cuenta para la asignación de representación proporcional u otras prerrogativas. El precepto en comento literalmente dice:

**"Artículo 87.**

(...)

**13. Los votos en los que se hubiesen marcado más de una opción de los partidos coaligados, serán considerados válidos para el candidato postulado, contarán como un solo voto y sin que puedan ser tomados en cuenta para la asignación de representación proporcional u otras prerrogativas.**

(...).

Derivado del reenvío que se produce a la Ley General de Partidos Políticos, y entrados al estudio del precepto referido en el párrafo que

SIN TEXTO



ESTADOS UNIDOS  
DE AMERICA  
NORTE  
SECRETARIA DE  
HACIENDA  
Y CREDITO PUBLICO

antecede, es que considero que esta prohibición, que impide que los votos a favor de los partidos coaligados sean tomados en cuenta para la asignación de representación proporcional u otras prerrogativas, es contraria a lo previsto por la fracción I del artículo 35 de la Constitución, al restarle eficacia al voto emitido por los ciudadanos a favor de un partido coaligado.

En efecto, el derecho a poder votar en las elecciones presupone que el voto de todos los electores tenga el mismo valor, bajo el principio democrático e igualitario de que todo voto tiene el mismo peso y es contabilizado de la misma manera (un voto por cada individuo).

Contamos con un régimen de representación proporcional de lista rígida, en la que la ubicación de los candidatos en las listas electorales por circunscripciones se encuentra predeterminada y no es modificable de forma posterior por el elector.

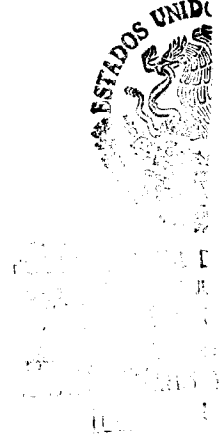
LA FEDERACION  
DE LA NACION  
DEL 1961  
DE CONTROVERSIA  
DE VOTOS DE  
NACIONALIDAD

El diseño específico de nuestro sistema electoral hace que un solo voto del ciudadano sea utilizado y contabilizado para efectos de que el elector pueda escoger a sus representantes por el principio de mayoría relativa y de representación proporcional en una misma boleta electoral.

Así, los votos que son otorgados a los candidatos electos por el principio de mayoría relativa se traducen en automático en votos que deben ser contabilizados por partido político para determinar el porcentaje de votos que tendrán para que sus candidatos de listas integren la Legislatura del Estado.

Derivado de la mecánica de nuestro sistema de representación proporcional, el voto único que un ciudadano emite al votar por un candidato a legislador **debe ser entendido en su doble carácter** de voto emitido a favor del candidato por principio de mayoría relativa y voto emitido a favor de alguno de los partidos políticos coaligados.

SIN TEXTO



En esas circunstancias la prohibición que se impugna provoca que la voluntad expresa de un elector que ejerce su derecho fundamental a votar, establecido en el artículo 35, fracción I, constitucional, manifestada a través del voto en favor de un determinado partido político coaligado, se vea menoscabada, toda vez que su voto no es contabilizado para efectos de la asignación de diputados por el principio de representación proporcional.

En este sentido, el sólo hecho de haber votado tiene como efecto el desconocimiento de la igual equivalencia de cada voto para la integración de la representación legislativa mediante el principio de representación proporcional, lo cual violenta el principio de que todo voto debe ser considerado de forma igualitaria.

La prohibición impugnada escinde injustificadamente la mitad del voto del ciudadano, puesto que únicamente se permite que se contabilice para efectos de la elección de legisladores por el principio de mayoría relativa pero no para la elección de dichos representantes populares por el principio de representación proporcional.

El hecho de que un ciudadano vote por dos o más partidos coaligados no es una muestra de una confusión al momento de emitir su voto, sino prueba de una voluntad expresa de votar por los partidos que legalmente comparten una plataforma política común. Máxime que, de conformidad a las reglas de repartición de votos para efectos de la representación proporcional previstas en el artículo 311 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, dichos votos serán repartidos de forma igualitaria entre los partidos políticos que integran la coalición.

Así, de aplicar las normas reclamadas se dejarían de contabilizar la expresión de miles de ciudadanos por una opción política para efectos de la integración de la Legislatura del Estado por el principio de representación proporcional.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL  
SUPLENTE DEL  
GOBIERNO FEDERAL  
ESTADOS UNIDOS MEXICANOS  
SECRETARÍA DE JUSTICIA

En este sentido, a aquellos que voten por dos o más partidos coaligados se les priva de votar para poder elegir 10 diputados locales y el número correspondiente de regidores para la integración de los 18 ayuntamientos del Estado de Querétaro.

Podemos concluir entonces, que la prohibición de contabilizar votos que se reclama llevaría a desconocer miles de sufragios legalmente ejercidos por los ciudadanos.

Aunado a lo anterior, los numerales que por esta vía se combaten, y por ende en estudio que por el reenvío legislativo nos hace la norma local, es decir refiriéndonos al numeral 13 del artículo 87 de la Ley General de Partidos Políticos, también resulta violatorio del derecho a ser votado contemplado en el propio artículo 35, fracción II, constitucional.

En efecto, al no permitirse computar los votos en los que se hubiesen marcado más de una opción de los partidos coaligados, para la asignación de representación proporcional, transgrede el derecho a ser votado de los candidatos que se ubiquen en dicho supuesto (listas), eliminando la elección de los diputados y regidores bajo dicho principio.

En los sistemas de representación proporcional se incluye desde la posibilidad de ser electo como candidato, hasta estar dentro de la lista de candidatos de representación proporcional y acceder al cargo.

Sirve de apoyo a lo anterior, la siguiente tesis de jurisprudencia emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación:

**"INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA. LOS ARTÍCULOS 216, PÁRRAFO SEGUNDO Y 221, FRACCIÓN IV, PÁRRAFO TERCERO, DE LA LEY RELATIVA, AL CONDICIONAR LAS PRECAMPAÑAS A LA EXISTENCIA DE DOS O MÁS PRECANDIDATOS, NO VIOLAN EL DERECHO A SER VOTADO.**

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL D  
SUPR MAJ COTE DE JU  
SUBD VCEP A GEN  
SECRETAR DE JUSTICIA  
OFICINA DE REGISTRO Y  
NOTARIADO



**El artículo 35, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos contiene el derecho fundamental a ser votado, por virtud del cual el ordenamiento jurídico asigna a los ciudadanos una legítima y eficaz participación en el proceso de conformación de los órganos representativos que ostentan el poder del Estado, previendo la posibilidad de que los integren directamente.** En ese tenor, los artículos 216, párrafo segundo y 221, fracción IV, párrafo tercero, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Baja California, al establecer como condicionante para que los partidos políticos autoricen la realización de actos proselitistas o de propaganda en la fase de precampaña, que existan dos o más precandidatos en busca de la nominación a un mismo cargo de elección popular, no violan el indicado derecho a ser votado, toda vez que los precandidatos únicos o candidatos designados directamente no deben contender al interior del partido político para obtener la calidad de candidato, dado que no existe otro precandidato con el cual contender, por ende, aquél podrá desenvolverse, desde luego, dentro del marco constitucional y legal respectivo, con plena libertad en la fase de campaña política, teniendo la oportunidad de dar a conocer a la ciudadanía su plataforma electoral y conteniendo abiertamente en el proceso electoral, lo cual culminará el día de la elección en la que podrá ser votado.” [Época: Novena Época, Registro: 164770, Instancia: Pleno, Tipo de Tesis: Jurisprudencia, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXXI, Abril de 2010, Materia(s): Constitucional, Tesis: P./J. 59/2010, Página: 1570.]

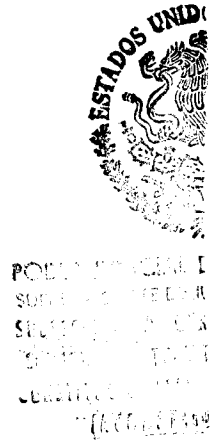
LA FEDERACION  
NACIONAL DE  
DE ACUERDOS  
DE CONTROVERSIAS  
DE ACCIONES DE  
NACIONALES

Ahora bien, el derecho a ser votado en los sistemas de representación proporcional se materializa a través de las listas de candidatos por dicho principio, las cuales son integradas por los partidos políticos.

Los partidos, al registrar a sus candidatos a cargos de elección popular, deben demostrar que estos reúnan las calidades de la Ley para el cargo que aspiran, indistintamente de si los candidatos pretenden acceder a dicho cargo por la vía de la mayoría relativa o por la vía de la representación proporcional. Una vez demostrado lo anterior y registrados los candidatos, el voto emitido por los ciudadanos debe ser considerado para efectos tanto de la mayoría relativa como de la representación proporcional. En caso de no hacerlo, esto implicaría una violación de su derecho a ser votado.

En este sentido, los candidatos tanto de representación proporcional como de mayoría relativa tienen un derecho a que cada voto destinado

SIN TEXTO



para ellos cuente indistintamente de si, en el caso de partidos coaligados, en la boleta electoral se marcó una o más opciones.

**"DERECHO A SER VOTADO. LOS REQUISITOS PARA SER REGISTRADO COMO CANDIDATO A UN CARGO DE ELECCIÓN POPULAR SÓLO PUEDEN SER LOS DERIVADOS DIRECTAMENTE DE LOS DIVERSOS DE ELEGIBILIDAD. Los requisitos para ser registrado como candidato a un cargo de elección popular sólo pueden ser los derivados directamente de los diversos de elegibilidad. Es decir, sólo los trámites y las cargas que tienden a demostrar que el ciudadano reúne las calidades de ley para ejercer el cargo al que aspira son requisitos que válidamente pueden establecerse dentro del procedimiento de registro de las candidaturas respectivas, sin que sea admisible establecer condiciones adicionales para realizar el registro, pues ese trámite forma parte del ejercicio del derecho humano a ser votado, sin que pueda ser escindido normativamente de él."** [Época: Décima Época. Registro: 2001101. Instancia: Pleno. Tipo de Tesis: Jurisprudencia. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta Libro X, Julio de 2012, Tomo 1 Materia(s): Constitucional Tesis: P./J. 13/2012 (10a.) Página: 241]



LA FEDERACION  
DE ACUERDOS  
DE ACCIONES DL

Luego entonces, las normas que se combaten claramente violan el derecho a ser votado a través de listas de representación proporcional, al vedar la posibilidad de que los votos en los que se hubiesen marcado más de una opción de los partidos coaligados no se computen para la asignación de cargos por dicho principio, ya que se restringe, de manera injustificada y sin sustento alguno, la participación del pueblo en la vida democrática del país y el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público mediante el sufragio universal, libre, secreto y directo.

Esto queda aún mejor ilustrado en un análisis simple *a contrario sensu*: cuando el ciudadano realiza su selección en la boleta, ésta implica dos votos que se emiten de forma simultánea: una para el candidato postulado por la vía de la mayoría relativa y otro para los candidatos de la lista de representación proporcional. En la norma en disputa, se atenta el derecho a ser votado de los candidatos que pretenden acceder al cargo por la vía de la representación proporcional. Esto es tan violatorio de la norma constitucional como lo sería el caso contrario en el que únicamente se contara el voto para

SIN  
TEXT  
O



PODER JUDICIAL  
SUPREMA CORTE DE J  
SUBSECRETARIA GE  
SECCION DE TRAB  
CONSTITUCIONALES  
INCONSTITI

los candidatos de la lista y no se considerara válido para el postulante por la vía de mayoría.

Bajo las anteriores premisas, es dable concluir que el **artículo 161, cuarto párrafo del artículo 174 y el primer párrafo del artículo 176 de la LA LEY QUE REFORMA, DEROGA Y ADICIONA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA LEY ELECTORAL DEL ESTADO DE QUERÉTARO** violentan el derecho a votar y ser votado previsto en el artículo 35, fracción II, de la Constitución General, debiendo ese Alto Tribunal declarar su inconstitucionalidad.

**SEGUNDO.- LAS NORMAS IMPUGNADAS VIOLENTAN EL PRINCIPIO DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL PARA LA INTEGRACIÓN DE LA LEGISLATURA DEL ESTADO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 116 DE LA CONSTITUCIÓN GENERAL.**

La prohibición establecida en el **artículo 161, cuarto párrafo del artículo 174 y el primer párrafo del artículo 176 de la LA LEY QUE REFORMA, DEROGA Y ADICIONA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA LEY ELECTORAL DEL ESTADO DE QUERÉTARO** es contraria al principio de representación proporcional consignado en el artículo 116 de la Constitución Federal, al pretender que los votos obtenidos por los partidos coaligados no se contabilicen para los efectos de la conformación de la Legislatura Local. Esto es, que la votación local obtenida válidamente no refleje aquellos votos emitidos para los partidos coaligados, para efectos de representación proporcional. Con esta prohibición se impide con que la asignación representantes populares se realice conforme a los resultados de la votación y que se logre la proporcionalidad entre votos y escaños.

En México tenemos un sistema electoral mixto con dominante mayoritario. Para el caso que nos ocupa en el Estado de Querétaro, se eligen 15 diputados por el principio de mayoría relativa, uno para cada

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL D  
SUPLENTE DE  
SECRETARÍA DE  
ESTADOS UNIDOS  
MEXICANOS

distrito electoral existente y 10 de representación proporcional. En este caso existe un tope máximo de diputaciones para el partido mayoritario, que teóricamente puede implicar que el sistema pierda su capacidad para hacer equivalentes las proporciones de votos y de curules de cada partido.

Dicho régimen electoral, persigue la clara finalidad de atender a una representación territorial del electorado, mientras se permite en paralelo tener una representación de las minorías políticas en los órganos legislativos federales y estatales.

Se debe reconocer la existencia de diversas formas a través de las cuales se desarrolla un sistema de representación proporcional, sin que exista un modelo único. No obstante, se entiende que todo sistema de representación proporcional debe revestir ciertas características básicas.

El principio de representación proporcional, como un medio para garantizar el pluralismo político, tiene dentro de sus características estructurales primordiales que cada partido alcance en el seno del Congreso o legislatura correspondiente una representación aproximada al porcentaje de su votación total.

De esta forma, la asignación de diputados y regidores, es independiente y adicional a las constancias de mayoría relativa que hubiesen obtenido los candidatos del partido de acuerdo con su votación. La representación proporcional debe otorgar una igualdad a todo voto y otorgar el mismo peso a todos los electores al contabilizar las expresiones políticas que no son mayoritarias.

De conformidad a los precedentes de ese Tribunal Pleno resueltos en la **acción de inconstitucionalidad 63/2009 y sus acumuladas 64/2009 y 65/2009**, el principio de representación proporcional previsto para la conformación de los órganos legislativos, se instituyó para dar

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE  
SUPLENTE DE JUSTI  
SUBSECRETARÍA GNER  
SECRETARÍA DE INTERIO  
SECRETARÍA DE JUSTICIA Y  
INSTITUCIÓN



participación a los partidos políticos con cierta representatividad en la integración de dichos órganos, **para que cada uno de ellos tenga una representación proporcional al porcentaje de su votación total** y evitar la sobrerrepresentación de los partidos dominantes

Se sigue entonces que la asignación de curules de legisladores se verifica de conformidad a la votación total recibida por cada uno de los partidos políticos.

En este orden de ideas, tenemos que ese Tribunal Pleno, al resolver la **acción de inconstitucionalidad 7/2009 y sus acumuladas 8/2009 y 9/2009**, se pronunció en el sentido de que la posibilidad de votar por alguno de los partidos coaligados, marcando en la boleta el cuadro que contenga el emblema del partido político de su preferencia (que aparece coaligado), pretende otorgar certeza respecto de la fuerza político-electoral de cada uno de los partidos que conformen dicha coalición, incluyendo la posibilidad de que se vote por todos los **partidos coaligados**.

LA FEDERACIÓN  
DE LOS ESTADOS  
UNIDOS DE LA NACIÓN  
AL  
DE CONTROVERSIAS  
DE ACCIONES DE  
INCONSTITUCIONALIDAD.

Así, concluimos que el principio de representación proporcional, como garante del pluralismo político, tiene como finalidad que cada partido político, tenga una representación en el órgano colegiado correspondiente, lo más aproximado posible a su porcentaje de votación respecto a la votación total válida.

Ahora bien, vedar que a los partidos coaligados se les puedan contabilizar los votos que obtuvieron válidamente en una elección violenta el principio de representación proporcional, ya que no permite que se contabilicen toda la votación efectivamente emitida a favor de los partidos políticos que integran la coalición.

La prohibición que se impugna excluye indebidamente los votos que efectivamente emitidos a favor de los partidos en coalición, lo cual distorsiona el grado de representatividad que estos tendrán a nivel de los órganos legislativos.

# SIN TEXTO



PODER JUDICIAL I  
SUPREMA CORTE DE J  
SUBSECCION DE GEN  
EXPOSICION DE TENDI  
CONSTITUCIONALES  
RECONSTRU

Por tanto, el hecho de que a los partidos coaligados no se les tome en cuenta la votación efectivamente emitida en su favor modifica indebidamente la proporcionalidad en la repartición de los espacios a favor de aquellos partidos políticos que no se coaligaron y por ende generará que la votación efectivamente emitida tenga efectos diversos a la voluntad de los sufragantes. Asimismo, el desconocer la votación efectivamente emitida a favor de los partidos coaligados genera una afectación injustificada a la representatividad efectiva de las minorías políticas en los órganos legislativos locales.

**TERCERO. EXISTE UNA ANTINOMIA ENTRE LA LEY GENERAL DE PARTIDOS POLÍTICOS Y EL SISTEMA DE ASIGNACIÓN DE VOTOS PARA LEGISLADORES Y REGIDORES ELECTOS POR EL PRINCIPIO DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL QUE VIOLAN EL PRINCIPIO DE CERTEZA EN MATERIA ELECTORAL ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 41 CONSTITUCIONAL.**

DE LA FEDERACION  
ESTADO DE LA UNION  
GENERAL DE ACUERDOS  
E DE DECISIONES  
Y DE ACCIONES DE  
CIUDADANIA

**De conformidad a lo resuelto en la acción de inconstitucionalidad 41/2008 y sus acumuladas 42/2008 y 57/2008, así como la acción de inconstitucionalidad 36/2011,**

el principio de certeza en materia electoral previsto en el artículo 41 constitucional consiste en dotar de facultades expresas a las autoridades locales, de modo que todos los participantes en el proceso electoral conozcan previamente con claridad y seguridad las reglas a las que propia actuación y la de las autoridades electorales se encuentran sujetas.

En este orden de ideas, las antinomias en materia electoral pueden generar una violación al principio de certeza puesto que generan que no resulte posible identificar cuál es la competencia o conducta que efectivamente se prescribe, tal y como lo resolvió el Pleno de esa Suprema Corte en la **acción de inconstitucionalidad 130/2008**, que dio nacimiento a la siguiente tesis:

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
SUBSECRETARIA DE  
SECCION DE TRABAJO  
CONSTITUCIONALES Y  
(INCORPORACION)

**DECLARACIÓN DE VALIDEZ DE LA ELECCIÓN DE GOBERNADOR EN EL ESTADO DE DURANGO. AL NO EXISTIR ANTINOMIA ENTRE LAS FACULTADES DEL CONSEJO ESTATAL DEL INSTITUTO ELECTORAL Y LAS DEL TRIBUNAL ELECTORAL ESTATAL, NO SE TRANSGREDE EL PRINCIPIO DE CERTEZA.** De la interpretación sistemática de los artículos 38, apartado 1, fracción II, inciso d), de la Ley de Medios de Impugnación en Materia Electoral y de Participación Ciudadana, y 117, apartado 1, fracción XXVII, de la Ley Electoral, ambas leyes del Estado de Durango, se advierte que no existe antinomia entre las facultades del Consejo Estatal del Instituto Electoral y las del Tribunal Estatal Electoral, en cuanto a la declaración de validez de la elección de Gobernador de esa entidad federativa, en razón de que al Consejo, en su carácter de máxima autoridad administrativa local en materia electoral, le corresponde realizar, en sede administrativa, el cómputo estatal y la declaración de validez de esa elección, mientras que al Tribunal Estatal Electoral le compete, al conocer del juicio electoral y durante el proceso electoral ordinario o extraordinario, resolver, en sede jurisdiccional, las controversias electorales que se presenten y, en su caso, modificar el cómputo estatal, para que con tales datos se pronuncie sobre la declaratoria de validez de la elección de Gobernador del Estado. Por ello, el sistema para la declaración de validez de la elección de Gobernador en el Estado de Durango no transgrede el principio de certeza en materia electoral, toda vez que existe una clara diferenciación de esferas competenciales entre la autoridad administrativa electoral y la autoridad jurisdiccional en esa materia. Novena Época, Registro: 165293, Pleno, Jurisprudencia, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXXI, Febrero de 2010, Tesis: P./J. 22/2010, Página: 2315.



ESTADOS UNIDOS MEXICANOS  
 LA FEDERACIÓN  
 JUSTICIA DE LA NACIÓN  
 TRIBUNAL DE ACUERDOS  
 DE CONTROVERSIAS  
 DE ACCIONES DE  
 INCONSTITUCIONALIDAD

Asimismo, se debe considerar que existen conflictos normativos que impiden el correcto funcionamiento de un sistema o mecanismos que integran un proceso o institución electoral. Al resolver la **acción de inconstitucionalidad 7/2009 y sus acumuladas 8/2009 y 9/2009**, el Tribunal Pleno determinó que es necesario generar la máxima certeza y objetividad posible en los diversos plazos, mecanismos y sistemas que componen a los procesos electorales a efecto de permitir su funcionamiento efectivo y dar efectividad al derecho ciudadano de votar y ser votado.

En ese sentido, no se deben tolerar las normas secundarias que generen oscuridad e incertidumbre y que, por tanto, pudieran relativizar la funcionalidad del sistema electoral.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL L  
SUMARIO DE LOS  
RECURSOS DE  
RECURSOS DE  
RECURSOS DE  
RECURSOS DE

En el caso que nos ocupa tenemos que el sistema para el cómputo de votos para la integración de legisladores y regidores por el principio de representación proporcional atendiendo a la legislación local, es el siguiente:

**Artículo 157.** Para la aplicación de la fórmula de asignación de diputaciones de representación proporcional, a que se refiere el artículo anterior, se observarán los procedimientos siguientes:

**I.** Para la primera asignación se atenderá lo siguiente:

- a) Se determinará el total de la votación emitida válida. Para este fin, se sumarán los cómputos distritales correspondientes a esta elección.
- b) Se hará la declaración de los partidos políticos que no hayan obtenido el tres por ciento del total de la votación emitida válida.
- c) A cada partido político que haya alcanzado el tres por ciento del total de la votación emitida válida en el Estado se le asignará una curul; y

**II.** Para las siguientes asignaciones:

- a) Se determinará el número de curules por asignar y se obtendrá el resultante de la asignación para cada partido político, formado por resultado de enteros y el diferencial de representación proporcional.
- b) Se asignará a cada partido político tantas curules como su resultado de enteros.
- c) Después de aplicar los mecanismos anteriores, las curules por asignar se distribuirán con base en el resultado del diferencial de representación, asignándose una de ellas a cada partido, en orden decreciente del valor numérico.

Los candidatos de la fórmula a diputados que hubieran obtenido el triunfo por el principio de mayoría relativa y se encuentren registrados en la lista de Diputados por el principio de representación proporcional, no podrán considerarse para la asignación prevista en el presente artículo, debiendo respetarse el lugar de los demás candidatos en el orden señalado.

**Artículo 159.** Tendrá derecho a participar en la asignación de regidores, por el principio de representación proporcional, el partido o la fórmula de candidatos independientes que:

- a) Haya registrado fórmula de candidatos para integrar el Ayuntamiento en las elecciones respectivas;
- b) No haya alcanzado el triunfo por mayoría relativa en la misma elección; y
- c) Haya alcanzado por lo menos el tres por ciento de la votación emitida en el municipio correspondiente.

Los candidatos de la fórmula de Ayuntamiento que hubieran obtenido el triunfo por mayoría relativa y se encuentren registrados en la lista de regidores por el principio de representación proporcional, no podrán considerarse para la asignación prevista en el artículo siguiente, respetando el lugar de los demás candidatos en el orden señalado.

**Artículo 160.** Los Consejos Municipales o Distritales, según el caso, procederán a hacer la asignación de las regidurías de representación proporcional del Ayuntamiento que corresponda. Para este efecto, se observarán las siguientes reglas:

**I.** Para la primera asignación se atenderá lo siguiente:

# SIN TEXTO



PODER JUDICIAL  
SUPLENTE DE  
CONSEJO DE  
ADMINISTRACION  
DE LA  
CORTA DE JUSTICIA  
FEDERAL



a) Se hará la declaratoria de los partidos políticos y fórmulas de candidatos independientes que, no habiendo alcanzado el triunfo por mayoría relativa en la elección municipal respectiva, obtuvieron por lo menos el tres por ciento de la votación emitida válida en el municipio correspondiente. Se determina la votación efectiva, deduciendo de la votación emitida válida la de aquellos partidos que no hayan alcanzado el tres por ciento referido, para efectos del reparto a que se refiere la fracción III.

b) Tendrán derecho a participar en la primera asignación de regidores, por el principio de representación proporcional, el partido político, coalición o fórmula de candidatos independientes que haya alcanzado por lo menos el tres por ciento de la votación emitida válida y que no haya obtenido el triunfo en la elección de Ayuntamiento de mayoría relativa;

II. Después de la primera asignación, si aún quedaran regidurías de representación proporcional por asignar, podrán participar en las siguientes aquellos partidos, coaliciones o candidatos independientes que hayan alcanzado por lo menos el tres por ciento de la votación emitida válida y no tengan triunfo en mayoría relativa.

En caso de que hubiere un número mayor de partidos políticos, coaliciones o candidatos independientes con derecho a participar, que el número de regidurías a repartir, se asignarán en orden decreciente a aquellos que hayan obtenido mayor porcentaje de la votación emitida válida;

III. Se calculará el porcentaje de asignación para cada partido político o coalición dividiendo su porcentaje de votación efectiva entre el número de regidores que hayan sido asignados más uno. Se asignará una regiduría al que obtenga el porcentaje de asignación mayor; y

IV. Para el reparto del resto de las regidurías, se determina un nuevo porcentaje de asignación, restando al porcentaje de votación efectiva del partido político, coalición o fórmula de candidatos independientes que se le haya asignado la regiduría, en los términos de la fracción anterior, su propio porcentaje de asignación.

Se divide el nuevo porcentaje de asignación y el porcentaje de asignación del partido o candidato independiente que no le correspondió la regiduría, entre el número de regidores asignados más uno. Al partido político, coalición o candidato independiente que resulte con el porcentaje mayor, se le asigna una regiduría. Se repite el procedimiento señalado en esta fracción, hasta el reparto total de las regidurías.

Sin embargo por su parte el artículo 161 de la multicitada **LEY QUE REFORMA, DEROGA Y ADICIONA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA LEY ELECTORAL DEL ESTADO DE QUERÉTARO**, dispone lo siguiente:

**Artículo 161.** En la asignación de diputados y de regidores de representación proporcional de las coaliciones, sólo podrán acumularse los votos emitidos a favor de sus candidatos.

Situación que desde luego rompe con las fórmulas para la asignación de representación proporcional que veníamos analizando, haciendo una distinción para el tema de las coaliciones, con lo que incluso al

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL D  
SUPR MA CORTE DE JU  
SUBSECRETARIA GEN  
SECCION DE TRANSI  
CONSTITUCIONALES  
ACOSTITU

pretender no tomar en cuenta el voto para dos partidos o más de una coalición para los efectos de representación proporcional implicaría erróneamente, considerarlo como voto nulo para tales efectos.

Finalmente, y reiterando que derivado del reenvío que la **LEY QUE REFORMA, DEROGA Y ADICIONA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA LEY ELECTORAL DEL ESTADO DE QUERÉTARO**, realiza a la Legislación Federal (Ley General de Partidos Políticos), se advierte que el numeral 12 del artículo 87 de la Ley General de Partidos Políticos dispone que los votos emitidos por candidatos de una coalición se sumarán para el candidato y contarán respectivamente para cada uno de los partidos políticos para todos los efectos establecidos en esa Ley.

De lo anterior es posible concluir que el sistema constitucional y legal determina que los votos emitidos en favor de dos o más partidos coaligados sean considerados en los cómputos distritales para efectos de la votación nacional que será utilizada para llevar a cabo la asignación de curules de conformidad al principio de representación proporcional.

No obstante lo anterior, el numeral 13 del artículo 87 de la Ley General de Partidos Políticos al que debemos de remitirnos de conformidad a lo establecido por el cuarto párrafo del artículo 174 y párrafo 1 del artículo 176 de la **LEY QUE REFORMA, DEROGA Y ADICIONA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA LEY ELECTORAL DEL ESTADO DE QUERÉTARO**, establece que los votos en los que se hubiesen marcado más de una opción de los partidos coaligados, serán considerados válidos para el candidato postulado, contarán como un solo voto y sin que puedan ser tomados en cuenta para la asignación de representación proporcional u otras prerrogativas.

De lo anterior tenemos que existe una contradicción normativa que impide el correcto funcionamiento del sistema para contabilizar y

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE  
SUPR MA CORTE DE JUST  
SUBSECRETARIA GENER  
SECCION DE TRAMITE  
JUSTICIALES Y  
INCONSTITUCI

cuantificar los votos que hayan sido emitidos a favor de dos o más partidos coaligados.

Lo anterior genera una violación al principio de certeza en materia electoral, toda vez que existe una antinomia que impide el correcto funcionamiento de la representación proporcional, lo que dista de evitar situaciones conflictivas sobre la contabilidad de los votos para la asignación de legisladores y regidores por el principio de representación proporcional.

**CUARTO. SE VIOLENTA LA ESFERA COMPETENCIAL DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS PARA DEFINIR SOBRE LA REGULACIÓN DE LA REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL, CON LO QUE SE VIOLENTAN LOS ARTÍCULOS 116, FRACCIÓN II, 124 SEGUNDO TRANSITORIO DE LA REFORMA POLÍTICO ELECTORAL DE LA CONSTITUCIÓN FEDERAL.**

El numeral 4 del inciso f) de la fracción I del Transitorio Segundo del Decreto de reforma constitucional en materia política, establece que la Ley General de Partidos Políticos debe establecer las modalidades para el escrutinio y cómputo de los votos, tratándose de coaliciones:

*“4. Las reglas conforme a las cuales aparecerán sus emblemas en las boletas electorales y las modalidades del escrutinio y cómputo de los votos,”*

La referida fracción I no establece contenido alguno que deba ser incorporado en la Ley General, en materia de representación proporcional o integración de las legislaturas locales.

Por su parte el párrafo tercero de la fracción II del artículo 116 de la Constitución, faculta a las entidades federativas para determinar en la ley local la forma en que habrán de integrarse las legislaturas, según los principios de mayoría relativa y representación proporcional, dentro de los parámetros que el propio párrafo establece.

SIN TEXTO



ESTADOS UNIDOS  
MEXICANOS  
SECRETARÍA DE  
HACIENDA Y  
FISCALÍA

"Las legislaturas de los Estados se integrarán con diputados electos, según los principios de mayoría relativa y de representación proporcional, en los términos que señalen sus leyes. En ningún caso, un partido político podrá contar con un número de diputados por ambos principios que representen un porcentaje del total de la legislatura que exceda en ocho puntos su porcentaje de votación emitida. Esta base no se aplicará al partido político que por sus triunfos en distritos uninominales obtenga un porcentaje de curules del total de la legislatura, superior a la suma del porcentaje de su votación emitida más el ocho por ciento. Asimismo, en la integración de la legislatura, el porcentaje de representación de un partido político no podrá ser menor al porcentaje de votación que hubiere recibido menos ocho puntos porcentuales."

Los Congresos locales tienen una competencia expresa para definir los parámetros y modalidades de su sistema de representación proporcional, tal y como lo sostuvo ese Tribunal Pleno al resolver la acción de inconstitucionalidad 2/2009 y su acumulada 3/2009, precedente del que derivó la siguiente tesis:

LA FEDERACIÓN  
NOCIA DE LA NACIÓN  
AL DE ACUERDOS  
DE CONTROVERSIA  
DE ACCIONES  
QUALIDAD

#### **REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL EN MATERIA ELECTORAL.**

#### **LA REGLAMENTACIÓN DE ESE PRINCIPIO ES FACULTAD DEL**

**LEGISLADOR ESTATAL.** Los artículos 52 y 54 de la Constitución

Política de los Estados Unidos Mexicanos prevén, en el ámbito federal, los principios de mayoría relativa y de representación proporcional, los cuales tienen como antecedente relevante la reforma de 1977, conocida como "Reforma Política", mediante la cual se introdujo el sistema electoral mixto que prevalece hasta nuestros días, en tanto que el artículo 116, fracción II, constitucional establece lo conducente para los Estados. El principio de mayoría relativa consiste en asignar cada una de las curules al candidato que haya obtenido la mayor cantidad de votos en cada una de las secciones territoriales electorales en que se divide el país o un Estado; mientras que la representación proporcional es el principio de asignación de curules por medio del cual se atribuye a cada partido o coalición un número de escaños proporcional al número de votos emitidos en su favor. Por otra parte, los sistemas mixtos son aquellos que aplican los principios de mayoría relativa y de representación proporcional, de distintas formas y en diversas proporciones. Ahora bien, la introducción del sistema electoral mixto para las entidades federativas instituye la obligación de integrar sus Legislaturas con diputados electos por los principios de mayoría relativa y de representación

# SIN TEXTO



PODER JUDICIAL  
APELACIONES DEL  
TRIBUNAL DE  
TRABAJO  
INDEPENDIENTES  
(1902-1911)



proporcional; sin embargo, no existe obligación por parte de las Legislaturas Locales de adoptar, tanto para los Estados como para los Municipios, reglas específicas a efecto de reglamentar los aludidos principios. En consecuencia, la facultad de reglamentar el principio de representación proporcional es facultad de las Legislaturas Estatales, las que, conforme al artículo 116, fracción II, tercer párrafo, de la Constitución Federal, sólo deben considerar en su sistema ambos principios de elección, sin prever alguna disposición adicional al respecto, por lo que la reglamentación específica en cuanto a porcentajes de votación requerida y fórmulas de asignación de diputaciones por el principio de representación proporcional es responsabilidad directa de dichas Legislaturas, pues la Constitución General de la República no establece lineamientos, sino que dispone expresamente que debe hacerse conforme a la legislación estatal correspondiente, aunque es claro que esa libertad no puede desnaturalizar o contravenir las bases generales salvaguardadas por la Ley Suprema que garantizan la efectividad del sistema electoral mixto, aspecto que en cada caso concreto puede ser sometido a un juicio de razonabilidad. Décima Época, Registro: 160758, Instancia: Pleno, Jurisprudencia, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro I, Octubre de 2011, Tomo 1, Tesis: P./J. 67/2011 (9a.), Página: 304



DE LA FEDERACION  
JUSTICIA DE LA NACION  
Partiendo d  
ITE DE CONTROVERSIAS  
Congreso d  
ACIONES U  
UCIONALIDAD,

Partiendo de las normas constitucionales referidas, corresponde al Congreso de la Unión, determinar en la Ley General las modalidades para computar los votos en caso de coaliciones. Esto es, los mecanismos para contar los votos emitidos en favor de los partidos coaligados, no así, si dichos votos deben ser considerados por las legislaturas locales o no, para efectos de representación proporcional.

El ámbito material de la facultad del Congreso de la Unión de establecer las modalidades del cómputo se debe entender como la suma de votos consignados en las actas de escrutinio y cómputo.

Las Leyes generales y locales en la materia, hacen referencia al cómputo distrital de votos para diputados por mayoría relativa. Por ejemplo, la propia Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales define en su artículo 309 al cómputo de la siguiente manera como la suma que realiza el consejo distrital, de los resultados

SIN TEXTO



anotados en las actas de escrutinio y cómputo de las casillas en un distrito electoral.

De esta forma, las modalidades de cómputo determinan la forma en que habrán de sumarse los votos consignados en las actas respectivas.

El artículo 311 de la misma Ley General, en el inciso c) del párrafo 1, regula el cómputo distrital de la votación para diputados. Para el caso de coaliciones prevé además de la suma, la forma en que habrán de distribuirse dichos votos, siendo que se deberán sumar los votos que hayan sido emitidos a favor de dos o más partidos coaligados y que por esa causa hayan sido consignados por separado en el apartado correspondiente del acta de escrutinio y cómputo de casilla. La suma distrital de tales votos se distribuirá igualitariamente entre los partidos que integran la coalición; de existir fracción, los votos correspondientes se asignarán a los partidos de más alta votación.

Se advierte que la distribución de los votos entre partidos políticos coaligados forma parte del cómputo distrital total de representación proporcional, puesto que sin dicha distribución no es posible determinar la suma o cómputo total para efectos de la integración de una legislatura o un ayuntamiento por representación proporcional; es decir, no sería posible conocer la fórmula ganadora en la elección.

Por lo que hace a la Ley General de Partidos, la facultad de establecer la modalidad en que se habrán de computar los votos de los partidos coaligados, implica necesariamente determinar la forma en que se habrán de distribuir los votos entre los partidos coaligados, de forma tal de que se pueda contabilizar la votación total que corresponderá a cada partido coaligado y, de esta forma, dicho cómputo se utilice o no, en términos de la legislación local, para la integración de la legislatura por el principio de mayoría relativa.

SIN TEXTO

RECEIVED  
JAN 17 1964  
U.S. DEPT. OF  
STATE  
WASHINGTON, D.C.



Por tanto, la facultad del Congreso de la Unión de establecer un mecanismo de cómputo de los votos tratándose de coaliciones, **se circunscribe exclusivamente la forma en que habrán de contabilizarse los votos** para efectos de la suma total de los votos para partidos coaligados, sin que el resultado de dicho cómputo se vincule necesariamente para efectos de representación proporcional, o bien, si dicho cómputo no puede tomarse en cuenta para dichos efectos.

En efecto, debemos tomar en consideración que la regulación de los parámetros del sistema de representación proporcional empieza por la definición de la votación que efectivamente deberá ser tomada en consideración para efectos de la asignación de curules en los órganos legislativos locales.

En términos de lo dispuesto por el artículo 116 constitucional la propia Ley General de Partidos Políticos dispone en su artículo 9 que:

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS  
FEDERACION  
CENTRO DE LA NACION  
DE ACUERDOS  
PARTIDOS  
DE ACCIONES DE  
LEGISLATIVAS

*Un partido político que obtenga en las respectivas elecciones el tres por ciento de la votación válida emitida, se le asignará una curul por el principio de representación proporcional, independientemente de los triunfos de mayoría que hubiese obtenido;*

**II. Realizada la distribución anterior, se procederá a asignar el resto de las diputaciones de representación proporcional conforme a la fórmula establecida en las leyes locales, y**

**III. ...**

En tal virtud, el Congreso de la Unión carece de facultades para decidir sobre los parámetros para la integración de las legislaturas locales por la vía de la representación proporcional, tales como los votos que se deben o no contabilizar para efectos de la asignación de curules a los partidos, más allá de las limitantes previstas en la Constitución y que se replican en la ley de partidos referida.

SIN TEXTO

PODER JUDICIAL E  
SUPREMACIA DE LA LEY  
SUBSECCION DE LA 6ª  
SECCION DE LA 6ª  
CONSTITUCION DE LA  
REPUBLICA



Por tanto, corresponde de forma exclusiva a las leyes de las entidades federativas determinar si los votos emitidos en favor de partidos coaligados se consideran o no para efectos de representación proporcional, **sin embargo como se observó la legislación local es omisa al señal dicha determinación, pues solo se establece un reenvío a la Legislación Federal y de la que hemos entrado al estudio.**

En conclusión, se considera que el artículo 161 y las porciones normativas de los artículos 174 y 176 de LA LEY QUE REFORMA, DEROGA Y ADICIONA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA LEY ELECTORAL DEL ESTADO DE QUERÉTARO, al reenviar para el caso de cómputo y contabilización de votos en materia de coalición, a la Legislación Federal (Ley General de Partidos Políticos), misma que <sup>OS</sup> prohíben el cómputo de votos emitidos a favor de dos o más partidos coaligados para efectos de la integración por la vía de la representación proporcional, resultan inconstitucionales en razón de que el Congreso Federal, no cuenta con competencias constitucionales para regular el funcionamiento del principio de representación proporcional para la integración de las legislaturas y ayuntamientos (regidores) locales.

**POR LO EXPUESTO, ATENTAMENTE SOLICITO A ESA H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN:**

**PRIMERO.** Tenerme por presentado, en tiempo y forma, con la personalidad que acredito, con fundamento en el artículo 105, fracción II, inciso f), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, ejerciendo la acción de inconstitucionalidad a que se refiere el precitado numeral.

**SEGUNDO.** Tener por autorizados a los profesionistas que se mencionan en la presente acción, para los efectos que en ese apartado se precisan, y por señalado el domicilio que se indica para oír notificaciones y recibir toda clase de documentos.

SIN TEXTO



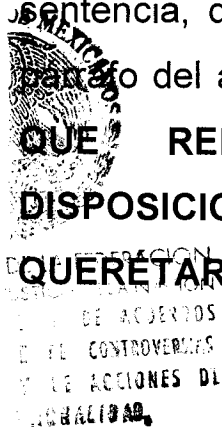
LIBRO JUDICIAL  
DE LOS JUICIOS  
DE LOS JUICIOS  
DE LOS JUICIOS  
DE LOS JUICIOS



**TERCERO.** Declarar que esa Suprema Corte de Justicia de la Nación es competente para conocer y resolver la presente acción de inconstitucionalidad, y que la misma se interpuso dentro del plazo que establece la ley de la materia.

**CUARTO.** Solicitar a las autoridades emisora y promulgadora el informe a que se refiere el numeral 64 de la Ley Reglamentaria del Artículo 105. Asimismo requerir al estado, el ejemplar original del Decreto por el cual se expide **LA LEY QUE REFORMA, DEROGA Y ADICIONA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA LEY ELECTORAL DEL ESTADO DE QUERÉTARO.**

**QUINTO.** En su oportunidad, y previos los trámites de ley, dictar sentencia, declarando la inconstitucionalidad del artículo 161, cuarto párrafo del artículo 174 y párrafo primero del artículo 176 de **LA LEY QUE REFORMA, DEROGA Y ADICIONA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA LEY ELECTORAL DEL ESTADO DE QUERÉTARO.**



PROTESTAMOS LO NECESARIO  
"AMOR, JUSTICIA Y LIBERTAD"

**SECRETARIO GENERAL DEL COMITÉ EJECUTIVO ESTATAL**

  
RICARDO ASTUDILLO SUÁREZ

046074

SUPREMA CORTE DE  
JUSTICIA DE LA NACION

2014 JUL 25 PM 2 01

OFICINA DE CERTIFICACIÓN  
JUDICIAL Y CORRESPONDENCIA

RECEBIDO DE UUEUADO,  
EN 33 FOLIAS, CON TRES AUEYOS\* EN  
COPIAS CERTIFICADAS, EN ① ⑦  
Y ④ FOLIAS.  
ASÍ COMO ⑦ COPIAS DE + TRASADO.

\* credencial para votar.  
\* relativo a la inscripción de registro.  
\* relativo al acuerdo CPEQRO-1/2014

SUPREMA CORTE DE  
JUSTICIA DE LA NACION  
SUBSENA GRALACIOS.

2014 JUL 25 PM 2 37

SECCION DE TRAMITE DE  
CONTRAVENCIONES CONS. Y  
DE ACCIONES DE INCONS.

ESTE DOCUMENTO ES INTANSFERIBLE.  
NO ES VALIDO SI PRESENTA TACIA-  
DORAS O ENMIENDAS.

EL TITULAR ESTA OBLIGADO A NOTI-  
FICAR EL CAMBIO DE DOMICILIO EN  
LOS 30 DIAS SIGUIENTES A QUE ESTE  
COPIA.

EDMUNDO JACOBINO MOLINA  
SECRETARIO EJECUTIVO DEL  
INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL

91ET67H50ET10

REGISTRACIONES PREVIAS

LOCALIDAD Y SECCION



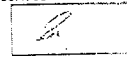
INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL  
REGISTRO FEDERAL DE ELECTORES  
CREDENCIAL PARA VOTAR

NOMBRE  
ASTUDILLO  
SUAREZ  
RICARDO

EDAD 36  
SEXO H

DOMICILIO  
AV DE LOS CEREZOS 24  
AMPL HUERTAS EL CARMEN 769047  
CORREGIDORA ,QRO.

FOLIO 0000090820035 AÑO DE REGISTRO 1994 03  
CLAVE DE ELECTOR ASSRRC75062609H700  
CURP AUSR750526HDFSRCD6  
ESTADO 22 MUNICIPIO 005  
LOCALIDAD 0001 SECCION 0113  
EMISION 2011 VIGENCIA HASTA 2021



IVAN LOMELI AVENDAÑO, Titular de la Notaría número treinta de la Demarcación Notarial de Querétaro, Estado de Querétaro, **CERTIFICO:** Que la presente copia fotostática consta de 1 una foja útil la cual va sellada e inicialada por mi, son una reproducción fiel y exacta de su documento. -----

De la presente certificación se levanta el asiento número **712 setecientos doce** en el Registro de Cotejos del año en curso del protocolo a mi cargo. -----

Hago constar igualmente, que otra copia del propio documento se agrega al Apéndice del Registro de Cotejos. ---

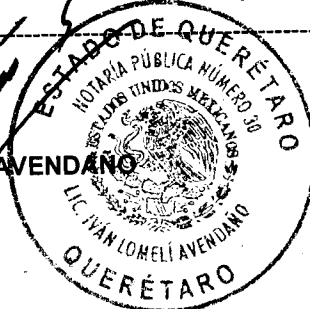
Santiago de Querétaro, Estado de Querétaro, a los 16 dieciséis días del mes de julio del 2014 dos mil catorce.-

DOY FE. -----



LA FEDERACION  
OFICIAL DE ACUERDOS  
Y DE CONTROVERSIAS  
Y DE ACCIONES DE  
NACIONALIDAD.

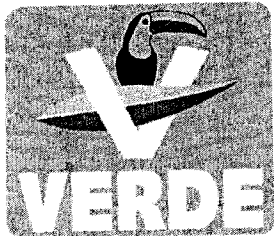
LIC. IVAN LOMELI AVENDAÑO



SIN TEXTO



PODER JUDICIAL  
SUPREMA CORTE DE  
SUBSECRETARIA G  
SECCION DE TRAM  
CONSTITUCIONALES  
INCONSTIT



# Consejo Político del Estado de Querétaro



ACUERDO: CPEQRO-1/2014

En el municipio de Corregidora, Querétaro, siendo las doce horas con diez minutos del día primero de junio del año dos mil catorce y de conformidad con lo dispuesto por los artículos 65 y 66 de los Estatutos del Partido Verde Ecologista de México, se reúnen los integrantes del Consejo Político del Estado de Querétaro, al tenor de los siguientes:

## ANTECEDENTES

I.- En fecha 1 de junio de 2014, se celebró en el municipio de Corregidora, Querétaro, la Asamblea Ordinaria, donde fueron electos por los Asambleístas presentes, los quince integrantes del Consejo Político Estatal, los cinco integrantes de la Comisión Estatal de Honor y Justicia y los cinco delegados a la Asamblea Nacional.

II.- Con fundamento en el artículo 46 fracción XI, de los Estatutos, con fecha 16 de abril de 2014, en el diario de circulación local "El Corregidor" la Comisión Nacional de Procedimientos Internos, convocó en el transitorio **TERCERO** a los integrantes del Consejo Político a la sesión de instalación de este órgano colegiado.

## CONSIDERANDO

A).- Que el artículo 65 de los Estatutos del Partido Verde Ecologista de México establece que el Consejo Político Estatal es el órgano del Partido que tiene en la esfera de su responsabilidad la definición de la estrategia política y normativa del Partido en cada una de las entidades federativas. Estará coordinado por el Secretario General del Comité Ejecutivo Estatal quien será electo por la mayoría de los integrantes de ese Consejo. Siendo los siguientes:

1. Ricardo Astudillo Suárez
2. Jarro Marina Alcocer
3. José Antonio Vega Tapia
4. José Aquileo Arias González
5. Jaime Garrido Gutiérrez
6. Oscar Moreno Alanís
7. Mario Javier Morten Muller Suárez
8. Yolanda Josefina Rodríguez Otero
9. J. Ambrosio Hernández Olvera
10. Luis Arturo Gómez Herrera
11. Perla Patricia Flores Suárez
12. Francisco Romero García
13. María Isabel Cruz Domínguez
14. Marco Antonio Zarazúa Murillo
15. Rigoberto Najarro Díaz

B).- Que de conformidad con el artículo 66, de los Estatutos del Partido, para que el Consejo Político Estatal se considere legalmente instalado, deberán estar presentes la mayoría de sus integrantes, estando presentes en esta sesión la totalidad de los Consejeros;

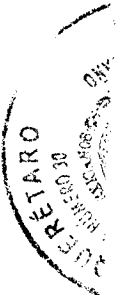
C).- Que de conformidad con el artículo 67 fracción I, de los Estatutos, es facultad de este Consejo, elegir de entre sus integrantes al Secretario General del Comité Ejecutivo Estatal;

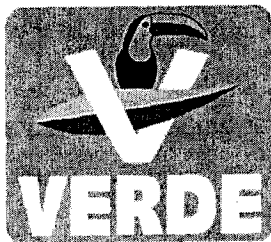
D).- Que de conformidad con el artículo 67 fracción III de los Estatutos, es facultad de este Consejo, elegir al Secretario Técnico del Consejo Político Estatal;

E).- Que de manera unánime los integrantes de este Órgano Colegiado, proponen para desempeñar los cargos de Secretario General del Comité Ejecutivo Estatal y Secretario Técnico del Consejo Político Estatal a los siguientes Consejeros:

*Colejada*  
30  
NOTARÍA PÚBLICA  
QUERÉTARO

SIN TEXTO





# Consejo Político del Estado de Querétaro

**SECRETARIO GENERAL DEL COMITÉ EJECUTIVO ESTATAL:**

Ricardo Astudillo Suárez

**SECRETARIO TÉCNICO DEL CONSEJO POLÍTICO ESTATAL:**

José Aquileo Arias González

F).- Que con fundamento en los artículos 67 fracción VIII, 68 y 71 fracción VIII, del ordenamiento que rige la vida interna del Partido, el Secretario General del Comité Ejecutivo Estatal, somete a la aprobación de este Consejo, los nombramientos de los militantes que ocuparán la titularidad de cada una de las Secretarías del Comité Ejecutivo Estatal, siendo los siguientes:

**SRIA. DE ORGANIZACIÓN**

José Aquileo Arias González

**SRIA. DE PROCESOS ELECTORALES**

Perla Patricia Flores Suárez

**SRIA. DE ECOLOGIA Y MEDIO AMBIENTE**

Teresa Calzada Roviroza

**SRIA. DE FINANZAS**

Francisco Romero García

**SRIA. DE COMUNICACIÓN SOCIAL**

Jaime Garrido Gutierrez

**SRIA. ASUNTOS DE LA JUVENTUD**

Edgar Nieva Velazquez

**SRIA. DE LA MUJER**

Yolanda Josefina Rodríguez Otero

Que en plenitud de las facultades que le son conferidas por los Estatutos del Partido, el Consejo Político del Estado de Querétaro, emite el siguiente:

**ACUERDO**

**PRIMERO.-** En este acto se tiene por instalado al presente Consejo Político del Estado de Querétaro, con fundamento en lo expuesto en los considerandos A y B, con la finalidad de dar cumplimiento irrestricto a las facultades que le son conferidas en el Capítulo XIV de los Estatutos del Partido Verde Ecologista de México.

**SEGUNDO.-** Que en uso de las facultades que le confiere el artículo 67 fracción I, de los Estatutos, y en relación con los considerandos C y E, este Consejo, elige como **Secretario General del Comité Ejecutivo Estatal al Consejero:**

Ricardo Astudillo Suárez

**TERCERO.-** Que en uso de las facultades que le confiere el artículo 67 fracción III, de los Estatutos, y en relación con los considerandos C y E, este Consejo, elige como **Secretario Técnico del Consejo Político Estatal al Consejero:**

José Aquileo Arias González

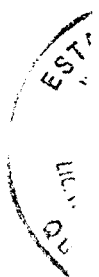
**CUARTO.-** De conformidad con lo expuesto en el considerando F, este Órgano Colegiado aprueba por unanimidad de votos los nombramientos de los militantes que ocuparán la titularidad de cada una de las Secretarías del Comité Ejecutivo Estatal, propuestos por el Secretario General del Comité Ejecutivo Estatal. Siendo los siguientes:

*Colegiado*  
NOTARÍA PÚBLICA  
30  
QUERÉTARO

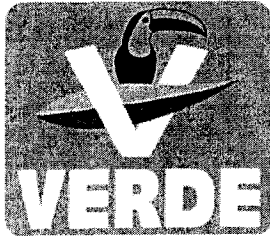
SIN TEXTO



DEPARTAMENTO DE ESTADO







# Consejo Político del Estado de Querétaro



## **SRIA. DE ORGANIZACIÓN**

José Aquileo Arias González

## **SRIA. DE PROCESOS ELECTORALES**

Perla Patricia Flores Suárez

## **SRIA. DE ECOLOGIA Y MEDIO AMBIENTE**

Teresita Calzada Roviroa

## **SRIA. DE FINANZAS**

Francisco Romero García

## **SRIA. DE COMUNICACIÓN SOCIAL**

Jaime Garrido Gutierrez

## **SRIA. ASUNTOS DE LA JUVENTUD**

Edgar Nieva Velazquez

## **SRIA. DE LA MUJER**

Yolanda Josefina Rodríguez Otero

**QUINTO.** Infórmese del presente acuerdo al Consejo Político Nacional y al Comité Ejecutivo Nacional, para los efectos legales y estatutarios a que haya lugar.

Así lo acordaron y firman para sus efectos legales los integrantes del Consejo Político del Estado de Querétaro, en el municipio de Corregidora, Querétaro el primer día del mes de junio de 2014.

**PROTESTAMOS LO NECESARIO  
"AMOR JUSTICIA Y LIBERTAD"  
SECRETARIO GENERAL DEL COMITÉ EJECUTIVO  
DEL ESTADO DE QUERÉTARO**

Ricardo Astudillo Suárez

**SECRETARIO TÉCNICO**

José Aquileo Arias González

*Colejado*  
30  
NOTARIA PÚBLICA  
QUERÉTARO

SIN TEXTO

ESTADOS

FORO DE  
EJECUTIVO  
NACIONAL

ESTADO  
NOTARIAL  
ALCO ESTERIL



# Consejo Político del Estado de Querétaro



## CONSEJEROS

  
Jose Antonio Vega Tapia

  
Yairo Marina Alcocer

  
Jaime Garrido Gutiérrez

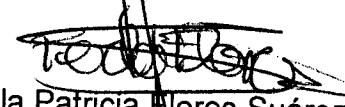
  
Oscar Moreno Alanís

  
Mario Javier Morten Muller Suárez

  
Yolanda Josefina Rodríguez Otero


  
J. Ambrosio Hernández Olivera

  
Luis Arturo Gómez Herrera

  
Perla Patricia Flores Suárez

  
Francisco Romero García

  
María Isabel Cruz Domínguez

  
Marco Antonio Zarazua Murillo

  
Rigoberto Najarro Díaz

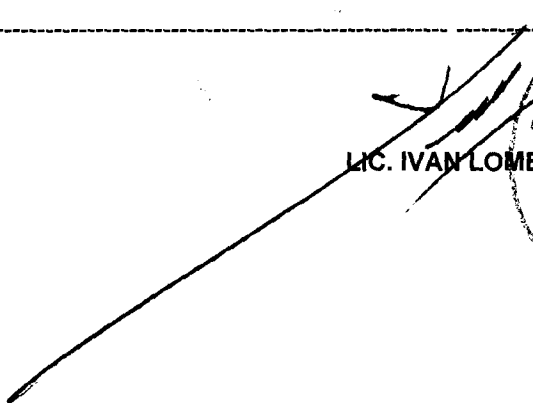


REGISTRACION  
EXPLANACION  
DE ACUERDOS  
CONTROVERSIAS  
ACCIONES DE  
LEGITIMIDAD.



*Colejado*  
30  
NOTARIA PÚBLICA  
QUERÉTARO

IVAN LOMELI AVENDAÑO, Titular de la Notaría número treinta de la Demarcación Notarial de Querétaro, Estado de Querétaro, CERTIFICO: Que la presente copia fotostática consta de 4 cuatro fojas útiles de las cuales las 5 cinco primeras van selladas e inicialadas por mi, son una reproducción fiel y exacta de su original. -----  
De la presente certificación se levanta el asiento número 716 setecientos dieciséis en el Registro de Cotejos del año en curso del protocolo a mi cargo.-----  
Hago constar igualmente, que otra copia del propio documento se agrega al Apéndice del Registro de Cotejos. ----  
Santiago de Querétaro, Estado de Querétaro, a los 16 dieciséis días del mes de julio de 2014 dos mil catorce.-  
DOY FE.-----

  
LIC. IVAN LOMELI AVENDAÑO



SIN TEXTO





INSTITUTO ELECTORAL  
DE QUERÉTARO  
CONSEJO GENERAL

VISTOS PARA RESOLVER EL EXPEDIENTE RELATIVO A LA SOLICITUD DE INSCRIPCION DEL REGISTRO DE PARTIDO POLITICO NACIONAL DENOMINADO PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MEXICO, PRESENTADA ANTE EL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL DE QUERETARO, CON LA QUE SE FORMO EL EXPEDIENTE 030/2008, Y;



### RESULTANDOS.

PRIMERO.- Mediante escrito presentado en la Secretaría Ejecutiva del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro, en fecha 18 de noviembre del presente, a las 10:22 horas, con el cual comparecen los Ricardo Astudillo Suárez Presidente, José Aquileo Árias González Secretario de Organización, Guillermo Hijuelos García Secretario de Procesos Electorales, Marcelino Fernández Romero Secretario de Ecología y Medio Ambiente, Heriberto Candelas Villalba Secretario de Finanzas, Perla Flores Suárez Secretaria de Comunicación, Yairo Marina Alcocer Secretario de Asuntos de la Juventud, Elsa Issasi Ordáz Secretaria de la Mujer, todos integrantes del Comité Ejecutivo Estatal del Partido Verde Ecologista de México, carácter que le es reconocido por éste organismo electoral en virtud de que obra certificación de su órgano de dirección nacional en la que se asientan los nombres de los titulares de su órgano de representación en el Estado; en el que formalizan la solicitud de inscripción del registro que como partido político tiene a nivel nacional el Partido Verde Ecologista de México, con el cual se radicó el expediente 030/2008. -----

SEGUNDO.- Por auto de fecha 19 de noviembre del presente, se da cuenta con el escrito y los anexos que le acompañan, mismos que se describen puntualmente a continuación y que son: original de solicitud de registro firmada por su órgano de dirección estatal; un ejemplar en copia

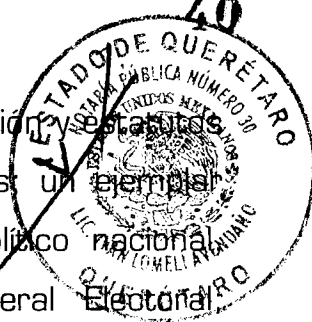
SIN TEXTO



BOLETA CHITEL  
RECEIVED  
JAN 14 1974  
11  
42



INSTITUTO ELECTORAL  
DE QUERÉTARO  
CONSEJO GENERAL



certificada de la declaración de principios, programa de acción y estatutos del partido político al que representan los comparecientes un ejemplar consistente en certificación de registro como partido político nacional expedido por el Secretario Ejecutivo del Instituto Federal Electoral, certificación de su órgano de dirección nacional, donde se señalan los nombres de los titulares de su órgano de representación en el Estado de Querétaro. -----

TERCERO.- En la misma fecha que se cita en el resultando anterior, quedaron los autos en estado de resolución. -----

### CONSIDERANDO:

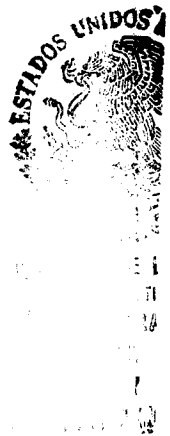
PRIMERO.- El Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro es competente para conocer, sustanciar y resolver, respecto de la inscripción del registro del partido político nacional denominado Partido Verde Ecologista de México, de conformidad a lo dispuesto por los artículos 31, 68 fracción VI y 166 fracción I de la Ley Electoral del Estado de Querétaro.

SEGUNDO.- La presente resolución se emite de conformidad con lo dispuesto por los artículos 191 y 192 de la Ley Electoral de Querétaro. ---

TERCERO.- La solicitud de inscripción del registro del Partido Verde Ecologista de México ante el Instituto Electoral de Querétaro, como lo exige el artículo 31 de la Ley Electoral, requiere que se presente con los siguientes documentos: I.- Solicitud de registro firmada por su órgano de dirección estatal; II.- Un ejemplar de su declaración de principios, programa de acción y estatutos; III.- Certificación de su registro como partido político nacional, expedido por el Secretario Ejecutivo del Instituto Federal Electoral; IV.- Certificación de su órgano de dirección nacional,

FEDERACION  
DE LA NACION  
DE ACCIONES  
CONTROVERSIAS  
ACCIONES DE  
VALIDAD.

SIN TEXTO







INSTITUTO ELECTORAL  
DE QUERÉTARO  
CONSEJO GENERAL



donde se señalen los nombres de los titulares de la representación en el Estado. -----

**CUARTO.-** Con la finalidad de determinar el cumplimiento de cada uno de los documentos que exige el artículo 31 de la Ley Electoral, por cuestión de método y en obediencia al principio de legalidad previsto en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y a los principios contemplados en el artículo 5 de la Ley Electoral, que señala: Son principios rectores en la aplicación de la norma electoral, los de certeza, legalidad, equidad, objetividad, imparcialidad e independencia, el estudio y análisis respecto del cumplimiento de cada uno de los documentos que fueron presentados, se realizará en forma separada de la manera que a continuación se expone: -----

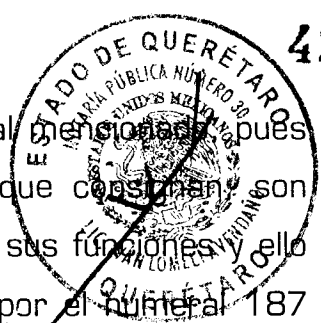
A) El trámite dado a la solicitud de inscripción de registro es el correcto, en virtud de que es presentada dentro del plazo previsto por la Ley Electoral en el artículo 31 fracción I expresamente señala, en la parte que interesa "...los partidos políticos nacionales deberán inscribir su registro ante el Instituto Electoral de Querétaro durante el mes de noviembre del año anterior a la elección...", y dado que en el año 2009 habrá elecciones en esta entidad federativa; de lo anterior se desprende que al haber presentado los comparecientes la referida solicitud de inscripción de registro el día 14 de noviembre del año 2008; es decir en los términos ya referidos, permite tener por cierto que se esta ante el supuesto legal previsto por la norma señalada; lo anterior y como se desprende del original del sello y firma autógrafa del funcionario de la Secretaría Ejecutiva, permite tener por demostrado que la fracción I, relativa a la presentación de la solicitud de inscripción de registro en el mes en cita, es de tenerlo por acreditado, ya que a dicha documental es de concederle valor probatorio pleno de conformidad con lo previsto en los artículos 184

**SIN TEXTO**



COPIA DE LA  
ACTA DE  
FOLIO 100  
LIBRO 100  
DE LA NOTARIA  
PUBLICA DE  
ESTADOS UNIDOS  
MEXICANOS

INSTITUTO ELECTORAL  
DE QUERETARO  
CONSEJO GENERAL



fracción II y 185 fracción II del ordenamiento electoral, mencionada, pues como ya se dijo, el sello y la firma con los datos que constan, son expedidos por un funcionario electoral en ejercicio de sus funciones y ello es suficiente para que en aplicación de lo dispuesto por el numeral 187 segundo párrafo de la Ley Electoral, merezcan valor probatorio pleno. - - - -

B) En relación a la presentación del documento previsto en la fracción II del artículo 31, es decir, a la presentación de un ejemplar de su declaración de principios, programa de acción y estatutos; a este respecto tenemos que dicho requisito se cumple, ya que los documentos de referencia se encuentran agregados a los autos en copia certificada expedida por el funcionario electoral facultado del Instituto federal Electoral; el documento en mención tiene carácter de prueba documental pública, de conformidad con lo previsto en el artículo 185 fracción II del ordenamiento electoral, la que al amparo de lo previsto por el artículo 187 de la ley referida, tiene y se le reconoce valor probatorio pleno, al haber sido expedida por un funcionario federal en ejercicio de sus funciones, por lo se tiene por debidamente acreditada la exigencia a estudio. - - - -

C) En relación al documento previsto en la fracción III del artículo 31, es decir a la presentación de copia certificada de su registro como partido político nacional; a este respecto tenemos que dicha exigencia se cumple, ya que el documento en cuestión fue agregado a los autos en original de certificación expedida por el funcionario electoral del Instituto Federal Electoral; dicho documento tiene carácter de prueba documental pública, de conformidad con lo previsto en el artículo 185 fracción II de la Ley Electoral, la que al amparo de lo previsto por el artículo 187 de la ley referida, tiene y se le reconoce valor probatorio pleno para acreditar la exigencia en cuestión, al haber sido expedida por una autoridad federal en

FEDERACION  
DE LA NACION  
DE ACQUISICION  
DE CONTROVERSIAS  
DE ACCIONES  
NACIONALIDAD.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE  
QUERÉTARO, QUERÉTARO, QUERÉTARO  
ESTADOS UNIDOS MEXICANOS  
QUERÉTARO, QUERÉTARO, QUERÉTARO  
QUERÉTARO, QUERÉTARO, QUERÉTARO  
QUERÉTARO, QUERÉTARO, QUERÉTARO



INSTITUTO ELECTORAL  
DE QUERÉTARO  
CONSEJO GENERAL

ejercicio de sus funciones, por lo que es de tener por debidamente acreditada la misma. -----



D) En relación al documento previsto en la fracción IV del artículo 31, es decir a la presentación de la certificación de su órgano de dirección nacional, donde se señalen los nombres de los titulares de su órgano de representación en el estado; a este respecto es de decirse que dicha exigencia se cumple, ya que el escrito que fue acompañado a la solicitud se encuentra en los autos en original y con firmas autógrafas del órgano de dirección nacional; dicho documento tiene carácter de prueba documental privada, de conformidad con lo previsto en el artículo 184 fracción II del ordenamiento electoral, la que al amparo de lo previsto por el artículo 188 de la ley referida, es valorada libremente por la autoridad; dicha prueba es y tiene valor probatorio pleno a juicio de esta autoridad en virtud de que es un documento redactado y firmado por el órgano de dirección nacional, lo que permite reconocer ese valor probatorio pleno ya que los estatutos del partido compareciente le otorgan al funcionario partidario facultades para expedir la certificación materia de estudio, aunado a que no obra en los autos constancia o documento que lo desvirtúe, por lo que es de tener por acreditada la exigencia a estudio. -----



LA FEDERACION  
DE LA NA  
AL DE ACUERDOS  
DE CONTROVERSIAS  
DE ACCIONES DL  
IONALIDAD.

QUINTO.- El Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro, a fin de posibilitar el ejercicio de los derechos que señala la Ley Electoral del Estado de Querétaro relativos a: registrar a los representantes ante el Consejo General propietario y suplente; acreditar al o a los responsables del órgano interno encargado de las finanzas del partido; determinarse el financiamiento público que le corresponderá al partido y, abrir la cuenta bancaria denominada concentradora y especial que previene la ley; por lo que los efectos de la presente surtirán sus efectos hasta el mes de enero del año 2009. -----

**SIN TEXTO**





INSTITUTO ELECTORAL  
DE QUERÉTARO  
CONSEJO GENERAL



Con base en las consideraciones anteriores y con apoyo en lo dispuesto por los artículos 41 primer párrafo y 116 fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 32 de la Constitución Política del Estado de Querétaro; 1, 2, 3, 5, 27, 28, 30, 31, 33, 35, 40, 46, 58, 59 fracción II, 63, 64 fracción III, 68 fracciones VI y XXXVII, 73, 203 y demás relativos y aplicables de la Ley Electoral del Estado de Querétaro, éste Consejo General tiene a bien emitir los siguientes: -----

### RESOLUTIVOS:

**PRIMERO.-** El Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro es competente para conocer y resolver en lo relativo a la inscripción del registro del partido político nacional denominado Partido Verde Ecologista de México, ante el Instituto Electoral de Querétaro. -----

**SEGUNDO.-** El Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro, con fundamento y apoyo en los considerandos primero a quinto de la presente, resuelve que es de conceder y concede la inscripción del registro al partido político nacional denominado Partido Verde Ecologista de México, ante el referido Instituto, en virtud de que acreditó cumplir con todos y cada uno de los documentos que la Ley Electoral del Estado de Querétaro señala. ---

**TERCERO.-** El Partido Verde Ecologista de México, como consecuencia de lo anterior, a partir del mes de enero de 2009 deberá registrar a los representantes ante el Consejo General propietario y suplente; acreditar al o a los responsables del órgano interno encargado de las finanzas del partido; determinarse el financiamiento público que le corresponderá al partido y, abrir la cuenta bancaria denominada concentradora y especial que previene la ley. -----

SIN TEXTO



RECEIVED  
FEB 10 1964  
U.S. DEPT. OF AGRICULTURE  
WASHINGTON, D.C.





INSTITUTO ELECTORAL  
DE QUERÉTARO  
CONSEJO GENERAL



CUARTO.- La presente resolución se emite por duplicado: una para el expediente y una para el partido político promovente. -----

QUINTO.- Publíquese la presente resolución en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado "La Sombra de Arteaga". -----

Dada en la Ciudad de Santiago de Querétaro, Gro., a los 28 días del mes de noviembre del año dos mil ocho. DAMOS FE. -----

El C. Secretario Ejecutivo del Consejo General del Instituto Electoral de Querétaro, HACE CONSTAR: Que el sentido de la votación en la presente resolución fue como sigue: -----

*Contado*

NOMBRE DEL CONSEJERO	SENTIDO DEL VOTO	
	A FAVOR	EN CONTRA
LIC. JUAN CARLOS S. DORANTES TREJO	✓	
DR. ANGEL EDUARDO S. MIRANDA CORREA	✓	
SOC. EFRAIN MENDOZA ZARAGOZA	✓	
LIC. SONIA CLARA CARDENAS MANRIQUEZ	✓	
LIC. C. ARTURO ADOLFO VALLEJO CASANOVA	✓	
LIC. ANTONIO RIVERA CASAS	✓	
LIC. CECILIA PEREZ ZEPEDA	✓	



LA FEDERACION  
DE ESTADOS  
DE LA REPUBLICA  
DE AGUASCALIENTES  
DE COAHUILA  
DE GUANAJUATO  
DE HIDALGO  
DE MEXICO  
DE MORELOS  
DE NAYARIT  
DE OAXACA  
DE PUEBLA  
DE QUERETARO  
DE SAN LUIS POTOSI  
DE TABASCO  
DE TAMAULIPAS  
DE TLAXCALA  
DE VERACRUZ  
DE YUCATAN  
DE ZACATECAS



LIC. CECILIA PEREZ ZEPEDA  
PRESIDENTA DEL CONSEJO GENERAL  
DEL INSTITUTO ELECTORAL DE QUERETARO

LIC. ANTONIO RIVERA CASAS  
SECRETARIO EJECUTIVO DEL CONSEJO GENERAL  
DEL INSTITUTO ELECTORAL DE QUERETARO

INSTITUTO ELECTORAL  
DE QUERETARO  
CONSEJO GENERAL  
SECRETARIA EJECUTIVA



IVAN LOMELI AVENDAÑO, Titular de la Notaría número treinta de la Demarcación Notarial de Querétaro, Estado de Querétaro, **CERTIFICO:** Que la presente copia fotostática consta de 7 siete fojas útiles de las cuales las 6 seis primeras van selladas e inicialadas por mi, son una reproducción fiel y exacta de su original. -----  
De la presente certificación se levanta el asiento número **714 setecientos catorce** en el Registro de Cotejos del año en curso del protocolo a mi cargo.-----  
Hago constar igualmente, que otra copia del propio documento se agrega al Apéndice del Registro de Cotejos. ----  
Santiago de Querétaro, Estado de Querétaro, a los 16 dieciséis días del mes de julio de 2014 dos mil catorce.-  
**DOY FE.**-----

LIC. IVAN LOMELI AVENDAÑO



PODER JUDICIAL  
SUPREMA CORTE DE  
SUBSECRETARIA DE  
ORDEN DE TRABAJO  
INSTITUCIONAL  
10/07/2014