



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

# ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD 73/2014.

PROMOVENTES: DIVERSOS DIPUTADOS  
INTEGRANTES DE LA SEXAGÉSIMA  
LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE  
GUERRERO.

SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS.

COMISIÓN DE RECESO DE LA SUPREMA CORTE  
DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, CORRESPONDIENTE  
AL PRIMER PERÍODO DE DOS MIL CATORCE.

En México, Distrito Federal, a treinta y uno de julio de dos mil catorce, se da cuenta al Ministro José Fernando Franco González Salas, integrante de la Comisión de Receso de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, correspondiente al primer período de dos mil catorce; con el escrito y anexos que suscriben las siguientes personas:

1.	Roger Arellano Sotelo.
2.	Rodolfo Escobar Ávila.
3.	José Luis Ávila López.
4.	Marcos Efrén Parra Gómez.
5.	Jorge Camacho Peñaloza.
6.	Víctor Salinas Salas.
7.	Karen Castrejón Trujillo.
8.	Valentín Rafaela Solís.
9.	Amador Campos Aburto.
10.	Oscar Díaz Bello.
11.	Ricardo Ángel Barrientos Ríos.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN  
COMISIÓN DE RECESO  
DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN  
COMISIÓN DE RECESO  
DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Quienes se ostentan como Diputados integrantes de la Sexagésima Legislatura del Congreso del Estado de Guerrero: **recibido a las diecinueve horas con diez minutos del treinta de julio pasado**, en la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de este Alto Tribunal y registrado con el número **46341**. Conste.

México, Distrito Federal, a treinta y uno de julio de dos mil catorce.

De conformidad con los artículos 56 y 58 del Reglamento Interior de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, el Ministro que suscribe integrante de la Comisión de Receso correspondiente al primer período de dos mil catorce, acuerda:

Con el escrito y anexos que suscribe: **1) Roger Arellano Sotelo; 2) Rodolfo Escobar Ávila; 3) José Luis Ávila López; 4) Marcos Efrén Parra Gómez; 5) Jorge Camacho Peñaloza; 6) Víctor Salinas Salas; 7) Karen Castrejón Trujillo; 8) Valentín Rafaela Solís; 9) Amador Campos Aburto; 10) Oscar Díaz Bello; y 11) Ricardo Ángel Barrientos Ríos**, quienes se ostentan como **Diputados integrantes de la Sexagésima Legislatura del Congreso del Estado de Guerrero**, fórmese y regístrese el

expediente **73/2014** relativo a la acción de inconstitucionalidad que hacen valer, en la cual solicitan se declare la invalidez del: **"Artículo octavo transitorio de la Ley número 483 de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Guerrero, publicada en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado, el treinta de junio de dos mil catorce."**

El Ministro integrante de la Comisión de Receso designada por el Tribunal Pleno para el trámite de asuntos urgentes, determina que una vez que dé inicio el segundo período de sesiones, correspondiente al año dos mil catorce, se envíen los autos a la Presidencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación para que se provea lo relativo al turno de este asunto; sin embargo, durante el período de receso en que se actúa se proveerá lo conducente al trámite que resulte necesario.

De la revisión integral de la demanda y sus anexos, se advierte que se actualiza un motivo manifiesto e indudable de improcedencia que da lugar a desechar de plano la presente acción de inconstitucionalidad, de conformidad con el artículo 25, en relación con el 59 y 65 de la mencionada Ley Reglamentaria, que establecen:

**"ARTÍCULO 25. El ministro instructor examinará ante todo el escrito de demanda, y si encontrare motivo manifiesto e indudable de improcedencia, la desechará de plano."**

**"ARTÍCULO 59. En las acciones de inconstitucionalidad se aplicarán en todo aquello que no se encuentre previsto en este Título, en lo conducente, las disposiciones contenidas en el Título II."**

**"ARTÍCULO 65. En las acciones de inconstitucionalidad, el ministro instructor de acuerdo al artículo 25, podrá aplicar las causales de improcedencia establecidas en el artículo 19 de esta ley, con excepción de su fracción II respecto de leyes electorales, así como las causales de sobreseimiento a que se refieren las fracciones II y III del artículo 20."**

**Las causales previstas en las fracciones III y IV del artículo 19 sólo podrán aplicarse cuando los supuestos contemplados en éstas se presenten respecto de otra acción de inconstitucionalidad."**

Los preceptos transcritos, facultan al Ministro instructor a examinar el escrito por el que se promueve la acción de inconstitucionalidad y a

## ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD 73/2014.

FORMA A-34



de señalarla de plano, de advertirse un motivo manifiesto e indudable de improcedencia.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

En el caso, se actualiza la causa de improcedencia prevista en la fracción VIII del artículo 19 de la Ley Reglamentaria de la materia, que prevé: **Artículo 19. Las controversias constitucionales son improcedentes: (...) VIII. En los demás casos en que la improcedencia resulte de alguna disposición de esta Ley.**, aplicable a las acciones de inconstitucionalidad por remisión expresa del artículo 65, en relación con los artículos 62, párrafo primero, del propio ordenamiento y del 105, fracción II, inciso d), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que en la parte conducente indican:

**“ARTICULO 62. En los casos previstos en los incisos a), b), d) y e) de la fracción II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la demanda en que se ejercite la acción deberá estar firmada por cuando menos el treinta y tres por ciento de los integrantes de los correspondientes órganos legislativos.”**

**“ARTÍCULO 105.- La Suprema Corte de Justicia de la Nación conocerá, en los términos que señale la ley reglamentaria, de los asuntos siguientes: (...)**

**II.- De las acciones de inconstitucionalidad que tengan por objeto plantear la posible contradicción entre una norma de carácter general y esta Constitución.**

**Las acciones de inconstitucionalidad podrán ejercitarse, dentro de los treinta días naturales siguientes a la fecha de publicación de la norma, por:**

**d) El equivalente al treinta y tres por ciento de los integrantes de alguno de los órganos legislativos estatales, en contra de leyes expedidas por el propio órgano, y (sic);”**

De conformidad con la invocada causa de improcedencia, las acciones de inconstitucionalidad son improcedente cuando de ello resulte alguna disposición de la ley, lo cual permite considerar las normas legales que rigen este medio de impugnación y las bases constitucionales de las que derivan, particularmente la fracción II del artículo 105 constitucional, de conformidad con la jurisprudencia P./J. 32/2008, que establece:

**“CONTROVERSIDAD CONSTITUCIONAL. LA CAUSA DE IMPROCEDENCIA PREVISTA EN EL ARTÍCULO 19, FRACCIÓN VIII, DE LA LEY REGLAMENTARIA DE LA MATERIA,**

**ÚNICAMENTE DEBE RESULTAR DE ALGUNA DISPOSICIÓN DE LA PROPIA LEY Y, EN TODO CASO, DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS. Conforme a la fracción VIII del artículo 19 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución, la improcedencia de la controversia constitucional únicamente debe resultar de alguna disposición de la propia ley y, en todo caso, de la Norma Fundamental, por ser éstas las que delinean su objeto y fines; de ahí que la improcedencia no puede derivar de lo previsto en otras leyes, pues ello haría nugatoria la naturaleza de ese sistema de control constitucional."**

De la revisión integral de la demanda y sus anexos, se advierte que los promoventes carecen de legitimación activa para promover acción de inconstitucionalidad, en virtud de que no representan el treinta y tres por ciento de los integrantes del órgano legislativo estatal, en términos del artículo 105, fracción II, párrafo segundo, inciso d) de la Constitución Federal.

Al respecto, el artículo de la Constitución Política del Estado de Guerrero dispone:

**"ARTICULO 45.- El Congreso del Estado se integra por 28 diputados de mayoría relativa y 18 diputados de representación proporcional, en los términos que señale la ley respectiva, los cuales gozarán del mismo estatus jurídico sin diferencia alguna en el ejercicio de la función representativa y deliberativa."**

De acuerdo con el citado precepto, el Congreso del Estado de Guerrero se integra por veintiocho diputados de mayoría relativa y dieciocho diputados de representación proporcional, siendo un total de cuarenta y seis diputados integrantes de dicho órgano legislativo; por tanto, los once diputados que suscriben la demanda evidentemente no representan el treinta y tres por ciento de los integrantes del Congreso estatal, cuya minoría parlamentaria es la que válidamente puede promover acción de inconstitucionalidad en contra de las leyes expedidas por el propio órgano legislativo.

Por tanto, de conformidad con los artículos 65, primer párrafo, y 19, fracción VIII, de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con los artículos 62, párrafo primero, del propio ordenamiento y del 105, fracción II, inciso d), de la Constitución Federal, es

## ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD 73/2014.

FORMA A-54



Precedente la acción de inconstitucionalidad por falta de  
 motivación activa de los promoventes.

Por lo expuesto y fundado, se acuerda.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
 SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

**Se desecha de plano, por notoria y manifiesta improcedencia la acción de inconstitucionalidad promovida por 1) Roger Arellano Sotelo; 2) Rodolfo Escobar Ávila; 3) José Luis Ávila López; 4) Marcos Efrén Parra Gómez; 5) Jorge Camacho Peñaloza; 6) Víctor Salinas Salas; 7) Karen Castrejón Trujillo; 8) Valentín Rafaela Solís; 9) Amador Campos Aburto; 10) Oscar Díaz Bello; y 11) Ricardo Ángel Barrientos Ríos, quienes se ostentan como Diputados integrantes de la Sexagésima Legislatura del Congreso del Estado de Guerrero.**

II. Una vez que cause estado este proveído, archívese el expediente como asunto concluido.

III. Notifíquese por lista y mediante oficio a los promoventes en el domicilio señalado en su escrito de cuenta.

IV. Por la naturaleza e importancia de este asunto, de conformidad con el artículo 282 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, en términos del artículo 1º de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, **se habilitan los días que se requieran para llevar a cabo las notificaciones de este proveído.**

Así lo proveyó y **firma el Ministro José Fernando Franco González Salas**, integrante de la Comisión de Receso de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, correspondiente al primer periodo de dos mil catorce, quien actúa con la licenciada **Mónica Fernanda Estevané Núñez**, Secretaria de la Comisión, que da fe.

Esta hoja corresponde al proveído de treinta y uno de julio de dos mil catorce, dictado por el **Ministro José Fernando Franco González Salas**, integrante de la Comisión de Receso de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, correspondiente al primer periodo de dos mil catorce, en la **acción de inconstitucionalidad 73/2014**, promovidas por diversos **Diputados integrantes de la Sexagésima Legislatura del Congreso del Estado de Guerrero**. Conste.

RACYM

EL 6 AGO 2014 POR LISTA DE LA MISMA FECHA, SE  
NOTIFICO LA RESOLUCION A LOS INTERESADOS. CONSTE

SIENDO LAS CATORCE HORAS DE LA FECHA ANTES  
INDICADA Y EN VIRTUD DE NO HABER COMPARECIDO LOS  
INTERESADOS, SE TIENE POR HECHA LA NOTIFICACION, POR  
MEDIO DE LISTA. DOY FE

SECRETARIA DE JUSTICIA  
SUPLENTE  
SECRETARIA DE JUSTICIA  
SECRETARIA DE JUSTICIA  
SECRETARIA DE JUSTICIA