

## VOTO PARTICULAR

### QUE EN EL AMPARO EN REVISIÓN 208/2016, FORMULA EL MINISTRO JORGE MARIO PARDO REBOLLEDO.

#### I. Antecedentes.

\*\*\*\*\* y \*\*\*\*\* contrajeron matrimonio y, de dicha unión, nacieron sus hijas \*\*\*\*\* y \*\*\*\*\*, el 26 de marzo de 2014. Debido a que su peso fue menor a 1 kilogramo, las menores fueron clasificadas como prematuras. En atención a lo anterior, permanecieron 3 meses en el área de cuidados intensivos del Instituto Nacional de Perinatología. Otra de las consecuencias de lo anterior fue la necesidad de brindar cuidados especiales y de restringir la exposición de las menores al medio ambiente.

En ese contexto, \*\*\*\*\* y \*\*\*\*\* acudieron al Juez 42 del Registro Civil, ubicado en la Delegación Miguel Hidalgo, a registrar a las menores. Al realizarlo, solicitaron que los apellidos de las menores quedaran registrados como \*\*\*\*\* (apellido paterno de la madre primero y apellido paterno del padre después) en lugar de \*\*\*\*\* (apellido paterno del padre primero y apellido paterno de la madre después). Las autoridades del Registro Civil se rehusaron verbalmente y, ante el estado de salud de sus hijas y la necesidad de registrarlas dentro de los 6 meses de su nacimiento, \*\*\*\*\* y \*\*\*\*\* no tuvieron otra opción más que acceder a registrar a sus hijas de conformidad con el artículo 58 del Código Civil para el Distrito Federal.

**Demanda de amparo.** \*\*\*\*\* y \*\*\*\*\*, mediante escrito presentado el 22 de septiembre de 2014, ante la Oficialía de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en Materia Civil en el Distrito Federal, solicitaron el amparo y la protección de la

**VOTO PARTICULAR EN EL AMPARO  
EN REVISIÓN 208/2016**

Justicia Federal por propio derecho y en representación de sus hijas \*\*\*\*\* y \*\*\*\*\*, en contra de los actos y autoridades responsables siguientes:

- Del Congreso de la Unión, el Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, el Secretario de Gobernación, el Director del Diario Oficial de la Federación, la Asamblea Legislativa del Distrito Federal, el Jefe de Gobierno del Distrito Federal, el Secretario de Gobierno del Distrito Federal y la Consejería Jurídica y de Servicios Legales del Distrito Federal (como órgano difusor de la Gaceta Oficial del Distrito Federal) reclamaron su respectiva participación en el proceso legislativo del artículo 58 del Código Civil para el Distrito Federal.

- Del Director del Registro Civil, Juez 42 del Registro Civil y el Juez de la Oficina Central del Registro Civil, todos del Distrito Federal, reclamaron el asentamiento del nombre de \*\*\*\*\* y \*\*\*\*\* con los apellidos \*\*\*\*\*, en lugar de \*\*\*\*\*, como habían solicitado, el 28 de agosto de 2014.

**Trámite del juicio de amparo.** Conoció de la demanda de amparo el Juzgado Segundo de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal, quien resolvió que los actos reclamados al Congreso de la Unión, al Presidente de la República, al Secretario de Gobernación, al Director del Diario Oficial de la Federación, a la Consejería Jurídica y de Servicios Legales del Distrito Federal, al Director General del Registro Civil del Distrito Federal, y al Juez de la Oficina Central del Registro Civil del Distrito Federal eran inexistentes. Con respecto de los actos imputados al Secretario de Gobierno del

**VOTO PARTICULAR EN EL AMPARO  
EN REVISIÓN 208/2016**

Distrito Federal, la Juez consideró que se actualizaba la causal de improcedencia prevista en el artículo 61, fracción XXIII, en relación con el artículo 108, fracción III, ambos de la Ley de Amparo. Por lo demás, la Juez concedió el amparo al considerar que el artículo 58 del Código Civil para el Distrito Federal es inconstitucional.

**Interposición del recurso de revisión.** Inconformes con la anterior resolución, el Jefe de Gobierno y la Asamblea Legislativa, ambos del Distrito Federal, así como el Juez 42 del Registro Civil, interpusieron recurso de revisión.

Recurso respecto del cual esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación reasumió competencia, dando origen al amparo en revisión 208/2016, en el cual se emitió la sentencia respecto de la cual se emite el presente voto.

**II. Sentencia de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.**

En la sesión ordinaria celebrada el día diecinueve de octubre de dos mil dieciséis, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, resolvió el amparo en revisión 208/2016, determinando por una mayoría de tres votos contra uno, que debía modificarse la decisión del Juez de Distrito y amparar a los quejosos en contra del artículo 58, párrafo primero, del Código Civil para el Distrito Federal, al considerar que era inconstitucional.

Para arribar a esa conclusión, la mayoría determinó que los agravios eran infundados, pues **los padres tienen derecho a decidir**

**el orden de los apellidos de sus hijos, sin que esta decisión pueda ser limitada por razones de género.**

Así mismo, la mayoría consideró que el artículo 58 del Código Civil para el Distrito Federal, perpetúa un propósito que es inconstitucional, pues busca reiterar un prejuicio que discrimina y disminuye el rol de la mujer en el ámbito familiar.

Finalmente; y pese al hecho de haber calificado como infundados los agravios, la mayoría decidió que se debía modificar la sentencia recurrida a fin de señalar que se debían expedir nuevas actas de nacimiento a las menores a fin de que los apellidos aparezcan en el orden deseado por los padres; y que además, era innecesario dejar expedito el derecho de las menores a escoger el orden de sus apellidos, pues ese es un derecho de los padres, sin que ello implicara que en el futuro, las menores no pudieran iniciar las acciones legales respecto a su derecho al nombre.

### **III. Razones del disenso en que se sustenta el voto particular.**

No comparto el sentido de la sentencia aprobada por la mayoría, pues en principio el precepto combatido no establece de manera tajante que los apellidos que integran el nombre de una persona, deban asentarse en un orden determinado, pues el precepto en cuestión sólo establece que el acta de nacimiento contendrá el nombre o nombres propios y los apellidos paterno y materno que le correspondan.

Ahora bien, no desconozco que en México, tradicionalmente se ha asentado primero el apellido paterno y después el materno; y bajo

**VOTO PARTICULAR EN EL AMPARO  
EN REVISIÓN 208/2016**

esa lógica, tengo claro que ese orden obedece a una tradición estereotipada y discriminatoria, en la que el hombre se imponía sobre la mujer; no obstante, más allá de eso, considero que el establecer un orden en los apellidos (primero el paterno y luego el materno), no sólo permite identificar a las personas como parte de una determinada familia estableciendo su vinculación paterna y materna, sino que además, ese orden contribuye a dar seguridad y certeza jurídica en los actos jurídicos en que participan las personas.

Así, es evidente que más allá del origen estereotipado que sigue el orden en que se asienta los apellidos de una persona, lo cierto es que por razones prácticas, sí resulta conveniente establecer un orden en los apellidos de las personas, y aunque nada hubiera impedido que en primer término se asentara el apellido materno y después el paterno, lo cierto es que en la práctica mexicana, siempre se ha asentado primero el apellido paterno, por lo que permitir que ahora se altere ese orden, puede generar inseguridad; por ello, considero que más allá de cuál sea el origen por el que tradicionalmente se ha asentado primero el apellido paterno, resulta conveniente respetar el orden que tradicionalmente se ha establecido, a fin de no generar inseguridad jurídica.

En efecto, es importante destacar que en el caso, ambos padres están de acuerdo en que primero se ponga el apellido materno y luego el paterno, pero **¿qué va a pasar cuando no se pongan de acuerdo y ambos progenitores quieran que su apellido se asiente primero?**, siguiendo el criterio de la mayoría, los dos tendrían el mismo derecho para que su apellido se asiente primero.

Si el orden que se deriva de la legislación, ha sido considerado inconstitucional, **¿a quién se le tendría que dar la preferencia, al hombre o a la mujer?**

**¿Qué va a pasar cuando solo uno de los padres comparezca a registrar al hijo y establezca el orden de los apellidos que considere conveniente, sin tener en consideración la opinión del otro progenitor?; ¿Cómo podría el oficial del registro civil negarse a asentar el orden de los apellidos elegido por uno de los progenitores, si el único precepto que permitía derivar de manera implícita el orden en que deben asentarse ha sido declarado inconstitucional?.**

Bajo esa lógica, sin desconocer que el orden en que tradicionalmente se han asentado los apellidos puede tener origen discriminatorio, lo cierto es que por razones de seguridad jurídica, sí resulta conveniente que los apellidos sigan un orden, así que si el orden que tradicionalmente se ha seguido es que primero se asiente el apellido paterno, éste debe continuar.

Por otro lado, si se tiene en consideración que quien viene a la revisión son las autoridades responsables y sus agravios se declararon infundados, me parece que es contrario a la técnica del amparo, el que la mayoría haya decidido modificar los efectos el amparo.

Por lo anterior, no comparto el sentido de la sentencia a que este voto particular se refiere.

**MINISTRO JORGE MARIO PARDO REBOLLEDO**

**SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA PRIMERA SALA**

**LIC. MARÍA DE LOS ÁNGELES GUTIÉRREZ GATICA**

\*\*\*\*\* En términos de lo previsto en los artículos 3°, fracción II, 13, 14 ó 18, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en esos supuestos normativos. CONSTE.