

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN



AMPARO EN REVISIÓN

NÚMERO: 208/2016

MARZO/03/2016

11:32 (HORAS)

QUEJOSAS: [REDACTED]

PROMOVENTE DEL RECURSO: AUTORIDADES RESPONSABLES

CONTRA ACTOS DEL: CONGRESO DE LA UNIÓN Y OTRAS AUTORIDADES

ACTO RECLAMADO: CÓDIGO CIVIL ARTÍCULO 58 PARA EL DISTRITO  
FEDERAL, REFORMADO MEDIANTE DECRETO PUBLICADO EN LA GACETA  
OFICIAL DEL DISTRITO FEDERAL EL 13 DE ENERO DE 2004

FECHA DE PRESENTACIÓN DE LA DEMANDA: 22 DE SEPTIEMBRE DE 2014

JUZGADO DE ORIGEN: JUZGADO SEGUNDO DE DISTRITO EN MATERIA  
ADMINISTRATIVA EN EL DISTRITO FEDERAL

JUICIO DE AMPARO: J.A. 1815/2014

FECHA DE RESOLUCIÓN: 27 DE FEBRERO DE 2015

EL JUZGADO RESOLVIÓ: SOBRESEE Y AMPARA

SUPREMA CORTE DE  
JUSTICIA DE LA NACIÓN

07 MAR 2016

SUBSECRETARIA GEN  
DE ACUERDOS

MINISTRO PONENTE: ARTURO ZALDÍVAR LELO DE LARREA EXT. \_\_\_\_\_

SECRETARIO DE ESTUDIO Y CUENTA: \_\_\_\_\_

EXPEDIENTE QUE CONSTA DE: TRES CUADERNOS Y UN DISCO  
COMPACTO

PRIMERA SALA

DERIVA DE LA S.E.F.A. 210/2015

ADMINISTRATIVA

V.OF. OK



## RED DE INFORMÁTICA JURÍDICA

Núm. de Reg.	Número de Expediente	Tipo de Asunto Materia	Promoviente, Datos de Origen	Fecha de Ingreso	Contenido	Destino
016106	208/2016	AMPARO EN REVISIÓN MATERIA: ADMINISTRATIVA	<p>QUEJOSO: [REDACTED]</p> <p>QUEJOSO: [REDACTED] POR PROPIO DERECHO Y EN REPRESENTACIÓN DE LAS MENORES [REDACTED] Y [REDACTED] AMBAS DE APELLIDOS [REDACTED]</p> <p>AUTORIDAD RESPONSABLE: ASAMBLEA LEGISLATIVA DEL DISTRITO FEDERAL APODERADO LEGAL JORGE SÁNCHEZ SOLANO (RECURRENTE)</p> <p>AUTORIDAD RESPONSABLE: JEFE DE GOBIERNO DEL DISTRITO FEDERAL (RECURRENTE)</p> <p>AUTORIDAD RESPONSABLE: JUEZ 42 DEL REGISTRO CIVIL EN EL DISTRITO FEDERAL, ERNESTO ARNOLDO GARCÍA PIÑA Y VÁZQUEZ (RECURRENTE)</p> <p>MINISTERIO PÚBLICO: MINISTERIO PÚBLICO DE LA FEDERACIÓN</p> <p>ÓRGANO JURISDICCIONAL: JUZGADO SEGUNDO DE DISTRITO EN MATERIA ADMINISTRATIVA EN LA CIUDAD DE MÉXICO, QUINTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO</p> <p>ENTIDAD FEDERATIVA: CIUDAD DE MÉXICO</p> <p>OFICIO: VI-773-P</p> <p>FECHA DE PRESENTACIÓN DE LA DEMANDA: 22 DE SEPTIEMBRE DE 2014</p>	03/03/2016	<p>CUADERNOS: (DOS CUADERNOS Y UN DISCO COMPACTO) RECIBIDO DE UN ENVIADO CON:</p> <p>-COPIA CERTIFICADA DE UNA RESOLUCIÓN EN 13 FOJAS</p> <p>-EL OFICIO ORIGINAL DE AGRAVIOS DE JORGE SÁNCHEZ SOLANO EN 7 FOJAS</p> <p>-EL OFICIO ORIGINAL DE AGRAVIOS DE JESÚS RODRÍGUEZ NÚÑEZ EN 6 FOJAS</p> <p>-EL OFICIO ORIGINAL DE AGRAVIOS DE ERNESTO ARNALDO GARCÍA PIÑA Y VÁZQUEZ EN 12 FOJAS</p> <p>-UN DISCO COMPACTO</p> <p>-EL TOCA 136/2015 EN 118 FOJAS</p> <p>-EL JUICIO DE AMPARO 1815/2014 EN 339 FOJAS SEGÚN SU ÚLTIMO FOLIO</p> <p>AUTORIDAD RESPONSABLE: CONGRESO DE LA UNIÓN Y OTRAS AUTORIDADES</p> <p>ACTO RECLAMADO: CÓDIGO CIVIL ARTÍCULO 58 PARA EL DISTRITO FEDERAL, REFORMADO MEDIANTE DECRETO PUBLICADO EN LA GACETA OFICIAL DEL DISTRITO FEDERAL EL 13 DE ENERO DE 2004</p> <p>FECHA RESOLUCIÓN: 27/02/2015</p> <p>RESOLUCIÓN RECURRIDA: SOBRESEE Y AMPARA</p> <p>JUZGADO DE DISTRITO: J.A. 1815/2014, TRIBUNAL COLEGIADO: A.R. 136/2015</p>	<p>SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS</p> <p>OBSERVACIONES:</p> <p>N.E.U.N.: 16002481</p> <p>LEY DE AMPARO VIGENTE</p> <p>DERIVA DE LA S.E.F.A. 210/2015</p>



**SUPREMA CORTE**  
DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Folio: 00045122

Expediente: 208/2016

Firma: \_\_\_\_\_

ELABORÓ: MIRIAM ÁVILA SALCEDO/FRANCISCO XAVIER CARDONA GÁMEZ

RECIBÍ 1 ASUNTO \_\_\_\_\_

REVISÓ TEMA: \_\_\_\_\_



1402  
①

**OFICINA DE CERTIFICACIÓN JUDICIAL Y DE CORRESPONDENCIA  
BOLETA DE CONTROL PARA LA FORMACIÓN DE EXPEDIENTES**

TIPO EXPEDIENTE (PROVISIONAL) A.R.

FECHA 3/03/2016

FOLIO 016 106

FIRMA DEL SUPERVISOR RESPONSABLE DE LA RESPECTIVA MESA DE FORMACIÓN DE EXPEDIENTES PARA EFECTOS DE LA CLASIFICACIÓN PROVISIONAL DE ESTE EXPEDIENTE (LIC. JOSÉ OSCAR VILLEGAS TABARES, LIC. G. ROCÍO PÉREZ MAQUEDA, LIC. BRENDA M. PALMA MARTÍNEZ, LIC. MIGUEL SÁNCHEZ NIETO, LIC. DORIAN LILIANA MUÑOZ MUÑOZ O LIC. AZHUR TEJADA FLORES)

FIRMA DEL TITULAR DE LA OFICINA – LIC. RODRIGO ROBLES ENRÍQUEZ

TURNO AL SERVIDOR PÚBLICO RESPONSABLE DE FORMAR EL EXPEDIENTE Miriam Ávila Salcedo

PARA SER LLENADA POR EL SERVIDOR PÚBLICO RESPONSABLE DE FORMAR EL EXPEDIENTE: (MIRIAM ÁVILA SALCEDO, ISIDRO ZUÑIGA SOLÓRZANO, GUADALUPE A. GARZA GUILLÉN, ERNESTO ALTAMIRANO LAGUNAS Y RODRIGO ROBLES ENRÍQUEZ)

NÚMERO ASIGNADO AL EXPEDIENTE 208/2016

ANTECEDENTES SOBRE ASUNTOS RELACIONADOS RELATIVOS AL EXPEDIENTE QUE SE INTEGRA

Deriva de la S.E.F.A. 210/2015

FIRMA DEL SERVIDOR PÚBLICO RESPONSABLE DE FORMAR EL EXPEDIENTE

TIPO DE EXPEDIENTE (CLASIFICACIÓN DEFINITIVA) A.R.

FIRMA DEFINITIVA DEL SUPERVISOR DE LA MESA RESPECTIVA DE FORMACIÓN DE EXPEDIENTES

FIRMA DEFINITIVA DEL TITULAR DE LA OFICINA

**INSTRUCCIONES**

1. La presente boleta se utilizará y se agregará como primer foja a todo expediente que se forme en la Oficina de Certificación Judicial y de Correspondencia (OCJC).
2. En la boleta deberá indicarse la fecha de ingreso y el número de folio, así como el tipo de expediente que corresponda provisionalmente.
3. El supervisor de la mesa respectiva de formación de expedientes y el titular de la OCJC deberán suscribirla indicando la clasificación provisional. Posteriormente el referido supervisor turnará el material relativo al servidor público que formará el expediente respectivo y revisará los antecedentes.
4. El servidor público que forme el expediente deberá estudiar las constancias y en caso de duda sobre el tipo de expediente asignado lo hará del conocimiento del supervisor de la mesa respectiva de formación de expedientes, el cual de inmediato confirmará la clasificación asignada o, en caso de duda, lo consultará con el titular de la OCJC, este último deberá confirmar dicha categoría o, en su caso, consultar al titular de la Secretaría General de Acuerdos o al Secretario de Estudio y Cuenta adscrito a ésta, responsable de la supervisión de dicha oficina.
5. El servidor público responsable de formar el expediente respectivo asignará el número que corresponda, atendiendo a la categoría en que se ubica, revisará los antecedentes sobre asuntos relacionados con el asunto relativo al expediente que se forma, los indicará en esta boleta y la suscribirá.
6. El servidor público que forme el expediente lo entregará al supervisor de su mesa de formación de expedientes, el cual lo revisará e informará al titular de la OCJC cualquier situación que dé lugar a estimar incorrecta la clasificación de aquél, incluso la relevancia del asunto que justifique informe especial al Secretario General de Acuerdos.
7. Con base en lo anterior el titular de la OCJC suscribirá la presente boleta junto con el supervisor de la respectiva mesa de formación de expedientes y previa asignación del secretario auxiliar al que corresponda su estudio, remitirá el expediente a la Subsecretaría General de Acuerdos por conducto de la mesa de informes de la OCJC.



Th

33

and ...

...

...

...



3

3





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

OF. VI-773-P

AL REFERIRSE A ESTE OFICIO MENCIONE  
EL NÚMERO Y LA OFICINA QUE LO GIRÓ

**C. TITULAR DE LA OFICINA DE  
CERTIFICACIÓN JUDICIAL Y  
CORRESPONDENCIA DE LA SUPREMA  
CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN.**

En el expediente que se menciona al margen, el Presidente de la Primera Sala dictó el siguiente acuerdo:

"Distrito Federal, a veintiocho de enero de dos mil dieciséis.

PRIMERA SALA.  
SRÍA DE ACDOS.

SOLICITUD DE LA  
EJERCICIO DE LA  
FACULTAD DE  
ATRACCIÓN 210/2015.

Visto el estado que guardan los autos del expediente en que se actúa, de los cuales se advierte que mediante resolución de seis de noviembre de dos mil quince, esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, determinó ejercer la facultad de atracción para conocer del amparo en revisión 136/2015, del índice del Quinto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito.

EXOS:

AMPARO EN REVISIÓN  
136/2015 LOS TRES  
ESCRITOS  
ORIGINALES DE  
EXPRESIÓN DE  
AGRAVIOS, EL JUICIO  
DE AMPARO 1815/2014,  
UN DISCO COMPACTO  
Y COPIA  
CERTIFICADA DE LA  
RESOLUCIÓN DICTADA  
EL SEIS DE  
NOVIEMBRE DE DOS  
MIL QUINCE, EN LA  
SOLICITUD DE  
EJERCICIO DE LA  
FACULTAD DE  
ATRACCIÓN 210/2015.

En consecuencia, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 25, fracción I, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, obténgase copia certificada de la resolución emitida el seis de noviembre de dos mil quince, en el expediente en que se actúa y desglósen del amparo en revisión 136/2015 los tres escritos originales de expresión de agravios, previa copia certificada que se deje en el citado medio de defensa y remítanse conjuntamente con el expediente original del amparo en revisión de referencia, el juicio de amparo 1815/2014 y un disco compacto, al Titular de la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de este Alto Tribunal, para que se forme el amparo en revisión respectivo.

Por otra parte, agréguese a sus autos el oficio sin número, suscrito por el Delegado de la Secretaría de Gobierno del Distrito Federal.

En atención a su contenido, con fundamento en lo dispuesto por el citado numeral 25, fracción I, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, téngase a dicho Delegado acusando recibo del oficio 183, por el que se le remitió la copia certificada de la ejecutoria de seis de noviembre de dos mil quince, dictada en el presente asunto.

Notifíquese.

Así lo proveyó y firma el **MINISTRO ALFREDO GUTIÉRREZ ORTIZ MENA**, Presidente de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, ante el Secretario de Acuerdos que autoriza y da fe, licenciado Juan José Ruiz Carreón."

Lo que comunico para los efectos legales a que haya lugar.

Le reitero mi atenta consideración.

México, D. F., a 28 de enero de 2016.

LA SUBSECRETARÍA DE ACUERDOS  
DE LA PRIMERA SALA.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN  
SECRETARÍA DE ACUERDOS  
DE LA PRIMERA SALA

LIC. ELSA GUTIÉRREZ OLGUÍN.

OACA.



016106

SUPREMA CORTE DE  
JUSTICIA DE LA NACION

208/2016

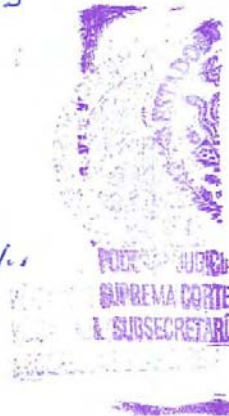
2016-11-20 3 AM 11 32

OFICINA DE CERTIFICACIÓN  
JUDICIAL Y CORRESPONDENCIA

Recibi de un enviado de la Primera Sala  
Cui:

- Copia Certificada de una Resolución en (13) folios
- tres Oficios originales de agravios en (7), (6) y (12) folios
- ✓ - un disco compacto
- ✓ - tomo R.A 136/2015 en (118) folios
- ✓ - Juicio de Amparo 1815/2014 en (339) folios según sus últimas folios

VICTOR JUAN RUIZ BANGENAS







PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN  
SECRETARÍA DE ACUERDOS DE LA  
PRIMERA SALA

18  
FORMA A-55  
3 +

**SOLICITUD DE EJERCICIO DE LA  
FACULTAD DE ATRACCIÓN 210/2015  
SOLICITANTE: MINISTRO ALFREDO  
GUTIÉRREZ ORTIZ MENA**

**PONENTE: MINISTRO JOSÉ RAMÓN COSSÍO DÍAZ  
SECRETARIA: MIREYA MELÉNDEZ ALMARAZ**

### SUMARIO

Inconformes con el orden de los apellidos establecido en el artículo 59 del Código Civil para el Distrito Federal —apellido paterno seguido del materno—, [REDACTED] y [REDACTED], por propio derecho y en representación de sus menores hijas, presentaron demanda de amparo indirecto, en la cual hicieron valer la inconstitucionalidad de dicho numeral. Tocó conocer de la demanda de amparo a la Juez Segundo de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal, la cual, por sentencia de veintisiete de febrero de dos mil quince, concedió el amparo y protección de la Justicia Federal, por considerar que la norma impugnada es violatoria de los derechos humanos de igualdad de género y al nombre. Inconformes, la Asamblea Legislativa y el Jefe de Gobierno, ambos del Distrito Federal, promovieron sendos recursos de revisión, de los que correspondió conocer al Quinto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos integrantes, por resolución de veinte de mayo de dos mil quince acordaron solicitar a esta Suprema Corte reasumir competencia originaria para conocer del asunto. Al margen de ello, el Ministro Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena solicitó el ejercicio de la facultad de atracción para que esta Corte conozca de dichos recursos.

### CUESTIONARIO

¿La solicitud cumple con los requisitos para el ejercicio de la atracción por parte de la Suprema Corte de Justicia de la Nación? De no ser así, ¿la *litis* constitucional del amparo en revisión 136/2015 cumple con los requisitos de importancia y trascendencia para que esta Suprema Corte de Justicia reasuma competencia originaria y conozca del mismo?

México, Distrito Federal. La Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la sesión correspondiente al día **seis de noviembre de dos mil quince**, emite la siguiente:

### RESOLUCIÓN



Mediante la que se resuelven los autos relativos a la solicitud de ejercicio de la facultad de atracción 210/2015, para conocer del amparo en revisión 136/2015 del índice del Quinto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, interpuesto por la Asamblea Legislativa y el Jefe de Gobierno, ambos del Distrito Federal, contra la sentencia de veintisiete de febrero de dos mil quince por la Juez Segundo de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal, en el juicio de amparo indirecto 1815/2014.

### I. ANTECEDENTES

1. El veintiocho de agosto de dos mil catorce, [REDACTED] y [REDACTED] comparecieron ante el Juzgado Cuadragésimo Segundo del Registro Civil del Distrito Federal a fin de registrar a sus hijas menores [REDACTED] y [REDACTED], nacidas el [REDACTED] del mismo año. El registro de las gemelas fue asentado en las actas 1218<sup>1</sup> y 1219,<sup>2</sup> respectivamente, bajo los apellidos [REDACTED].
2. **Demanda de amparo.** Por escrito presentado el veintidós de septiembre del mismo año ante la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en Materia Civil en el Distrito Federal, [REDACTED] y [REDACTED], por propio derecho y en representación de sus menores hijas, promovieron juicio de amparo indirecto, en contra de las autoridades y por los actos siguientes:<sup>3</sup>

#### A. Congreso de la Unión;

<sup>1</sup> Foja 12 del juicio de amparo indirecto 1815/2014.

<sup>2</sup> *Ibíd.* Foja 13.

<sup>3</sup> *Ibíd.* Fojas 8 a 11.





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

SOLICITUD DE EJERCICIO DE LA  
FACULTAD DE ATRACCIÓN 210/2015

FORMA A-05  
79  
48

- B. Presidente de los Estados Unidos Mexicanos;
- C. Secretario de Gobernación;
- D. Director del Diario Oficial de la Federación;
- E. Asamblea Legislativa del Distrito Federal;
- F. Jefe de Gobierno del Distrito Federal;
- G. Secretario de Gobierno del Distrito Federal;
- H. Consejería Jurídica y de Servicios Legales del Distrito Federal;
- I. Director del Registrito Civil del Distrito Federal;
- J. Juez de la Oficina Central del Registrito Civil del Distrito Federal;
- K. Juez Cuadragésimo Segundo del Registro Civil del Distrito Federal.

**ACTO RECLAMADO:**

- De las autoridades enunciadas en los puntos A a H anteriores, su respectiva participación en el proceso legislativo que dio origen al artículo 58 del Código Civil para el Distrito Federal, reformado mediante Decreto publicado en la *Gaceta Oficial del Distrito Federal* el trece de enero de dos mil cuatro.
- De las autoridades enunciadas en los puntos I a K anteriores, la aplicación del artículo impugnado al momento de asentar en actas de nacimiento el registro de las menores [REDACTED] y [REDACTED], los apellidos [REDACTED], en ese orden.

3. El diecinueve de noviembre de dos mil catorce, previa resolución del conflicto competencial 7/2014 por el Décimo Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito,<sup>4</sup> la Juez Segundo de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal admitió a trámite la demanda y la registró con el número de expediente 1815/2014.<sup>5</sup>

4. El nueve de febrero de dos mil quince, seguidos los trámites procesales correspondientes, la juzgadora federal celebró audiencia constitucional y dictó sentencia —terminada de engrosar el veintisiete del mismo mes y año—.

<sup>4</sup> *Ibíd.* Fojas 67 a 112.

<sup>5</sup> *Ibíd.* Foja 113.

5. En la sentencia de mérito, la Juez sobreseyó parcialmente en el juicio de amparo por los actos cuya existencia negaron las autoridades responsables, y concedió el amparo y protección de la Justicia Federal, para el efecto de que el Juez del Registro Civil responsable modificara las actas de nacimiento 1218 y 1219, a fin de que en ellas apareciera en primer término el apellido materno, seguido del paterno.<sup>6</sup>
6. **Recurso de revisión.** Inconformes con la sentencia constitucional, la Asamblea Legislativa,<sup>7</sup> el Jefe de Gobierno<sup>8</sup> y el Juez Cuadragésimo Segundo del Registro Civil,<sup>9</sup> todos del Distrito Federal, interpusieron sendos recursos de revisión. De dichos recursos tocó conocer al Quinto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuya Magistrada Presidente los admitió el ocho de abril de dos mil quince con el número 136/2015.<sup>10</sup>
7. **Reasunción de competencia.** Por resolución de veinte de mayo siguiente, los integrantes del Tribunal Colegiado desecharon el recurso de revisión formulado por el Juez del Registro Civil responsable por no tener éste la legitimación necesaria para cuestionar la decisión de constitucionalidad tomada por la juez A Quo, determinaron carecer de competencia legal para resolver el tema de constitucionalidad planteado en los recursos de revisión subsistentes y ordenaron remitir los autos a esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, para que, de considerarlo procedente, reasumiera su competencia originaria para conocer de la alegada inconstitucionalidad del artículo 58 del Código Civil para el Distrito Federal.<sup>11</sup>

<sup>6</sup> *Ibíd.* Fojas 213 a 238.

<sup>7</sup> Fojas 3 a 9 del amparo en revisión 136/2015.

<sup>8</sup> *Ibíd.* Fojas 10 a 15.

<sup>9</sup> *Ibíd.* Fojas 17 a 28.

<sup>10</sup> *Ibíd.* Foja 31.

<sup>11</sup> *Ibíd.* Fojas 74 a 102.





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

## 8. Solicitud del ejercicio de la facultad de atracción.

De conformidad con el penúltimo párrafo de la fracción VIII del artículo 107 de la Constitución Federal, el veintidós de mayo del año en curso, el Ministro Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena presentó una solicitud para que esta Suprema Corte de Justicia de la Nación ejerciera la facultad de atracción sobre el amparo en revisión 136/2015 del índice del Quinto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito.<sup>12</sup>

## II. TRÁMITE

9. Vista la resolución de veinte de mayo de dos mil quince dictada por los magistrados integrantes del Quinto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, así como la solicitud de ejercicio de la facultad de atracción planteada por el Ministro Gutiérrez Ortiz Mena, el Presidente de este Alto Tribunal, por auto de veintinueve de mayo de dos mil quince, ordenó formar el expediente relativo a la solicitud de ejercicio de la facultad de atracción y ordenó su remisión a la Primera Sala de este Alto Tribunal, a fin de que su Presidente determinara si era procedente analizar la facultad de atracción o si, como lo resolvió el Tribunal Colegiado de Circuito, se trata de un asunto de la competencia originaria de esta Suprema Corte.<sup>13</sup>
10. Por acuerdo de dieciocho de junio siguiente, el Presidente de esta Primera Sala ordenó hacer del conocimiento del Ministro Presidente de este Alto Tribunal que debía darse trámite al asunto en los términos

<sup>12</sup> Foja 2 de la solicitud de ejercicio de la facultad de atracción 210/2015.

<sup>13</sup> *Ibid.* Fojas 32 a 34.

de una solicitud de ejercicio de la facultad de atracción y devolvió los autos a dicha Presidencia para tal efecto.<sup>14</sup>

11. El nueve de julio de dos mil quince, el Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ordenó turnar el asunto a la ponencia del Ministro José Ramón Cossío Díaz y la radicación en esta Primera Sala, en virtud de que la materia del asunto corresponde a su especialidad.<sup>15</sup>
12. El asunto fue avocado en la Primera Sala mediante el acuerdo de veinticuatro de agosto de dos mil quince y se ordenó el envío de los autos a la ponencia del Ministro designado como ponente, para la elaboración del proyecto de resolución respectivo.<sup>16</sup>

### III. COMPETENCIA

13. Esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación es competente para resolver esta solicitud y decidir si ejerce o no su facultad de atracción, en términos de lo dispuesto en los artículos 107, fracción VIII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con el punto Tercero del Acuerdo General 5/2013 del Pleno de este Alto Tribunal, aprobado el trece de mayo de dos mil trece y de acuerdo con el artículo 85 de la Ley de Amparo vigente.

### IV. IMPROCEDENCIA DE LA FACULTAD DE ATRACCIÓN

<sup>14</sup> *Ibíd.* Foja 39.

<sup>15</sup> *Ibíd.* Fojas 50 y 51.

<sup>16</sup> *Ibíd.* Foja 61.





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

SOLICITUD DE EJERCICIO DE LA  
FACULTAD DE ATRACCIÓN 210/2015

81  
FORMA A-05  
64

14. A fin de que esta Suprema Corte de Justicia de la Nación determine sobre la procedencia de la solicitud de ejercicio de la facultad de atracción formulada por el Ministro Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena para conocer del amparo en revisión 136/2015 del índice del Quinto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, resulta necesario sintetizar los conceptos de violación de la demanda de amparo, las consideraciones de la sentencia recurrida, así los agravios planteados por las autoridades recurrentes.<sup>17</sup>

15. **Conceptos de violación.** Los quejosos hicieron valer, en los términos siguientes, la inconstitucionalidad del artículo 58 del Código Civil para el Distrito Federal:<sup>18</sup>

15.1. En primer lugar, sostuvieron que el artículo mencionado viola el interés superior de los menores al no permitir que la configuración de los apellidos se realice de forma distinta a la tradicional en la cual el paterno precede al materno. Afirmaron que esta circunstancia afecta sólo a los hijos de las parejas de distinto sexo, pues existe una omisión legislativa en relación con el orden de los apellidos de los hijos de parejas homosexuales.

15.2. En segundo lugar, desarrollaron el principio de no discriminación, previsto en el artículo 1 de la Constitución, el artículo 7 de la Declaración Universal de Derechos Humanos y el 26 del Pacto Internacional de Derechos

<sup>17</sup> Tal metodología corresponde a la que se siguió al resolver las reasunciones de competencia 27/2013, 5/2012 y 4/2012, en las que se resolvieron asuntos análogos al que ahora se examina.

<sup>18</sup> "Artículo 58.- El acta de nacimiento contendrá el día, la hora y el lugar de nacimiento, el sexo del presentado, el nombre o nombres propios y los apellidos paterno y materno que le correspondan; asimismo, en su caso, la razón de si el registrado se ha presentado vivo o muerto y la impresión digital del mismo. Si se desconoce el nombre de los padres, el Juez del Registro Civil le pondrá el nombre y apellidos, haciendo constar esta circunstancia en el acta. --- Si el nacimiento ocurriera en un establecimiento de reclusión del Distrito Federal, el Juez del Registro Civil deberá asentar como domicilio del nacido, el que señalen sus padres, o en su caso, quien realice la presentación. --- En el caso del artículo 60 de este Código, el Juez del Registro Civil pondrá el apellido paterno de los progenitores o los dos apellidos del que lo reconozca."

- Civiles y Políticos. Al respecto, precisaron que debe romperse con el esquema tradicional patriarcal y discriminatorio de las mujeres, permitiendo a las parejas heterosexuales determinar el orden de los apellidos de sus hijos, sin favorecer la tradición sexista.
- 15.3. Argumentaron, además, que existen distintas formas de establecer el orden que deben tener los apellidos de las personas y que en el caso de la legislación impugnada, se establece un conector lógico conjuntivo “y” entre las expresiones “apellido paterno” y “apellido materno, cuando lo adecuado hubiera sido establecer un conector disyuntivo “o” que permitiera decidir el orden de los mismos.
- 15.4. Destacaron, además, las adecuaciones que se han hecho a las legislaciones de otros países a fin de permitir a las parejas del mismo sexo escoger el orden de los apellidos de sus hijos.
- 15.5. Por otra parte, refirieron que el derecho al nombre <sup>esta</sup> reconocido en el artículo 29 de la Constitución mexicana, misma que fija la identidad de las personas en las relaciones sociales y ante su entorno. Llamaron la atención sobre lo resuelto por esta Primera Sala de la Suprema Corte al resolver el amparo directo en revisión 2424/2011 en relación con el derecho al nombre y las características del nombre.
- 15.6. Finalmente, sostuvieron que conforme a la Convención sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación contra la Mujer, el Estado mexicano se comprometió a adoptar todas aquellas medidas legislaciones que comprenden estereotipos y prejuicios en perjuicio de las mujeres, lo cual debe tomarse en consideración al resolver el caso planteado.
16. **Sentencia recurrida.** Por sentencia terminada de engrosar el veintisiete de febrero de dos mil quince, la Juez Segundo de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal resolvió conceder el amparo y protección de la Justicia Federal, por estimar inconstitucional el artículo 58 del Código Civil para el





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

SOLICITUD DE EJERCICIO DE LA  
FACULTAD DE ATRACCIÓN 210/2015

FORMA A-55

Distrito Federal. Lo anterior de conformidad con las siguientes consideraciones:

- 16.1. Desestimadas las causales de improcedencia hechas valer por las autoridades responsables, la Juez federal se avocó al estudio del fondo del asunto. Para ello, realizó un análisis de lo dispuesto en los artículos 1 y 4 constitucionales en relación con el principio de igualdad de género. De la interpretación conjunta de dichas disposiciones constitucionales desprendió que el principio de igualdad de género implica, en términos generales que los hombres y las mujeres son iguales ante la ley, de forma que les corresponden los mismos derechos y obligaciones.
- 16.2. Sin embargo —continuó la juzgadora— las sociedades humanas se han estructurado históricamente sobre la distinción entre los géneros, asignando, de forma diferenciada, roles, tareas, derechos y obligaciones a hombres y mujeres. Esta construcción de género —dijo— es especialmente perjudicial para las mujeres, quienes debido a su menor fuerza física, han tenido que asumir labores que limitan su actividad en la sociedad.
- 16.3. De esta forma, la Juez explicó que el principio de igualdad de género nació como una forma de brindar tanto a hombres como a mujeres las mismas oportunidades económicas, políticas, sociales y culturales, por encima de las construcciones artificiales de estereotipos.
- 16.4. Enseguida, la Juez —a partir de lo resuelto por esta Primera Sala en el amparo directo en revisión 2424/2011— desarrolló el concepto de “derecho al nombre”. Al respecto, precisó que el nombre es la forma de identificación más antigua que las personas tienen para entablar relaciones. En este tenor, precisó que existen distintas teorías que explican el nombre como un derecho de propiedad, un derecho de la personalidad o como una institución de policía civil. Finalmente, la juzgadora se decantó por aquella teoría que sostiene que el nombre es un *derecho sui generis*, inherente a la persona humana y con el objetivo de servir al Estado para la identificación plena de los individuos.



- 16.5. Además, la juzgadora sostuvo que el nombre tiene las siguientes características: (i) es obligatorio; (ii) inmutable; (iii) inalienable e intransferible; así como (iv) imprescriptible.
- 16.6. Consideró también que el nombre tiene una íntima relación con el reconocimiento del Estado de una personalidad jurídica a las personas, pues aquél permite constituir a las personas como titulares de derechos y obligaciones. Por ello —dijo— el artículo 18 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos consagra el derecho de toda persona a un nombre propio y apellidos. Para la Juez, éste es fundamental para la configuración de la dignidad humana, pues coadyuva a la constitución de sus dimensiones personales, cognoscitivas, sociales, jurídicas e inclusive políticas, lo cual justifica que éste no admita ninguna forma de restricción o suspensión, conforme a lo previsto en los artículos 27.2 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, y 28 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
- 16.7. Con base en todo lo anterior, la Juez de Distrito que conoció del asunto se avocó al estudio de constitucionalidad del artículo 58 del Código Civil para el Distrito Federal. De su literalidad, advirtió que el artículo impugnado consagra el derecho de los niños a recibir un nombre desde el momento en que nacen, así como el derecho de los padres y madres a poner apellidos a sus descendientes en aquellas etapas iniciales de la vida en que ejercen la patria potestad sobre ellos.
- 16.8. No obstante —dijo— la redacción del artículo 58 y su historia legislativa hacen presumir que la prescripción ahí contenida es en el sentido de que el apellido paterno siempre preceda al materno. Dicha circunstancia, al basarse en una categoría sospechosa —el género sexual de los padres— obliga a ejercer sobre dicha norma un *test* de escrutinio estricto.
- 16.9. Al emprender dicho *test*, la Juez de Distrito sostuvo que si bien la norma tiene por objetivo la protección del derecho humano al nombre, lo cierto es que el orden establecido para la configuración de los apellidos está desligado de dicho objetivo constitucional y, por el contrario, de forma directa o indirecta, refuerza patrones de conducta en perjuicio de las mujeres.
- 16.10. La Juez Segundo de Distrito refirió que la distribución de los apellidos establecida en el artículo 58 del Código Civil local





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

SOLICITUD DE EJERCICIO DE LA  
FACULTAD DE ATRACCIÓN 210/2015

83  
FORMA A-05  
8.10

evoca la larga tradición de dominación que los hombres han tenido sobre las mujeres, en perjuicio de la dignidad de éstas. En el mismo sentido, argumentó que la norma tiene una dimensión discursiva lastimosa y violatoria de derechos.

16.11. Sostuvo, además, que la inconstitucionalidad de la norma deriva de que ésta transgrede el derecho de los padres a escoger el nombre de sus descendientes en ejercicio de su patria potestad, pues limita el acuerdo mutuo de los padres para que el apellido materno vaya antes que el paterno.

16.12. Además, la Juez recordó lo resuelto por la Corte Interamericana de Derechos Humanos en el *Caso de las Niñas Yean y Bosico Vs. República Dominicana* (2006), en el sentido de que si las autoridades de un Estado niegan el derecho a formular apellidos de forma distinta a lo proscrito por la ley, se viola la personalidad jurídica de los niños y las niñas.

17. **Agravios de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal.** El apoderado legal del órgano legislativo local formuló el agravio siguiente:

17.1. La Juez de Distrito que conoció del asunto incumplió con los principios de congruencia y exhaustividad que deben regir las sentencias de amparo en virtud de que el artículo 58 impugnado no contiene ningún estereotipo de género y para concluir sobre su inconstitucionalidad, debió contrastarse éste con una norma que establezca la libertad de los padres para elegir el orden de los apellidos de sus hijos.

17.2. Al respecto, precisa que el derecho al nombre está previsto en el artículo 18 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos. Sin embargo, afirma que éste no fue contrastado por los quejosos con el artículo impugnado.

17.3. El apoderado de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal sostiene también que la Juez de Distrito no analizó la naturaleza de la norma que impide que los padres elijan el orden de los apellidos de sus hijos, pues debió tomar en consideración lo previsto en el artículo 391 del Código Civil para el Distrito Federal, el cual establece que en la adopción impera el principio

general e internacional del derecho de la supremacía del interés del menor. En todo caso —dijo— la norma impugnada no distingue entre parejas heterosexuales y homosexuales, ya que en la Ciudad de México ambos tipos de relaciones tienen posibilidad de adoptar.

17.4. Afirma que la norma impugnada no viola el principio de igualdad, ya que en el caso de los hijos de las parejas heterosexuales, se busca la protección de la filiación consanguínea, lo cual no sucede con los hijos de las parejas formadas por personas del mismo sexo. Ambos tipos de personas se rigen por normas diferentes atendiendo a las condiciones distintas en las cuales se desenvuelven.

18. **Agravios del Jefe de Gobierno.** El representante del Jefe de Gobierno del Distrito Federal hizo valer los agravios siguientes:

18.1. En su **primer agravio**, el representante del Jefe de Gobierno sostiene que la sentencia de la Juez de Distrito es ilegal en virtud de que ésta no se allegó de los elementos suficientes para acreditar que, como lo adujeron los quejosos en su demanda de amparo, las autoridades señaladas como responsables se negaron a llevar a cabo el registro de las menores en los términos solicitados. Las actas de nacimiento presentadas —dice— no son prueba suficiente para ello.

18.2. Además, sostiene que nunca existió una limitación al derecho al nombre de las menores quejosas, ya que éstas tienen un nombre de pila y apellidos, de forma tal que es imposible argumentar que se les haya negado el nombre.

18.3. Por otra parte, refiere que el artículo 58 del Código Civil no contiene una restricción al derecho de los padres y de sus hijos a tener nombre y apellidos, pues de su simple lectura no se advierte restricción alguna violatoria de derechos.

18.4. Inclusive —continúa— el nombre puede cambiarse cuando existen motivos suficientemente razonados y fundados para ello. Sin embargo, en el caso no se advierte que existan motivos o una petición expresa de modificar el orden de los apellidos de las mejores quejosas.





SOLICITUD DE EJERCICIO DE LA  
FACULTAD DE ATRACCIÓN 210/2015

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

18.5. En el **segundo agravio**, el representante del Jefe de Gobierno afirma que ni en el *Caso de las Niñas Yean y Bosico Vs. República Dominicana* (2006) ni en el amparo directo en revisión 2424/2011, citados en la sentencia recurrida, existió un pronunciamiento en relación con el orden de los apellidos de las personas. Por ello, estima que la Juez del conocimiento violó las normas propias de las sentencias de amparo.

18.6. En su **tercer agravio**, argumenta que la determinación de inconstitucionalidad de la Juez de Distrito fue realizada con fundamento en una mera presunción respecto a la obligatoriedad del orden establecido en el artículo 58 impugnado.

18.7. Independientemente de ello, refiere que la costumbre de que el apellido paterno preceda al materno no implica actualmente una forma jerárquica en el núcleo familiar. Afirma que cambiar la tradición pudiera tener trascendencia en la sociedad, al modificarse la forma de identificación de las personas en relación con sus familias, lo cual pudiera traer una afectación importante a la sociedad en general.

19. Hasta aquí la relación de constancias. Ha lugar entonces a contestar la siguiente interrogante:

**¿La solicitud cumple con los requisitos para el ejercicio de la atracción por parte de la Suprema Corte de Justicia de la Nación?**

20. La respuesta a dicha interrogante es no.

21. La facultad discrecional de atracción, prevista en las fracciones V y VIII del artículo 107 constitucional, es un medio excepcional de **control de la legalidad** con rango constitucional con el que cuenta la Suprema Corte de Justicia para atraer asuntos que, en

principio, no son de su competencia originaria, pero que revisten interés y trascendencia para el orden jurídico nacional.<sup>19</sup>

22. Dicha facultad discrecional es una herramienta con la que cuenta esta Suprema Corte de Justicia de la Nación para conocer de asuntos que, por sus características particulares, tienen una importancia tal que amerita la atención del Máximo Tribunal de la Nación, pero que por razones competenciales corresponde originariamente resolver a los Tribunales Colegiados de los treinta y dos circuitos federales del país.
23. Así, las solicitudes de ejercicio de la facultad de atracción, para ser procedentes, deben estar referidas a asuntos que, de conformidad con el régimen establecido en la Constitución, son de competencia originaria de los Tribunales Colegiado de Circuito.

<sup>19</sup> 1a./J. 27/2008 (9ª.) Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXVII, Abril de 2008, Pág. 150. De rubro y texto: "**FACULTAD DE ATRACCIÓN. REQUISITOS PARA SU EJERCICIO.** La facultad discrecional de atracción es el medio excepcional de control de la legalidad con rango constitucional con el que cuenta la Suprema Corte de Justicia de la Nación para atraer asuntos que, en principio, no son de su competencia originaria, pero que revisten interés y trascendencia. Ahora bien, con el objeto de establecer un criterio que sistematice y defina hacia el futuro el marco en el que debe ejercerse dicha facultad, y tomando en cuenta que pueden distinguirse elementos de carácter cualitativo y cuantitativo para determinar si se actualiza o no su ejercicio, se estima necesario utilizar los conceptos "interés" e "importancia" como notas relativas a la naturaleza intrínseca del caso, tanto jurídica como extrajurídica, para referirse al aspecto cualitativo, y reservar el concepto "trascendencia" para el aspecto cuantitativo, para así reflejar el carácter excepcional o novedoso que entrañará la fijación de un criterio estrictamente jurídico. Además, la trascendencia se deriva de la complejidad sistémica que presentan algunos asuntos por su interdependencia jurídica o procesal; esto es, aquellos que están relacionados entre sí de tal forma que se torna necesaria una solución que atienda a las consecuencias jurídicas de todos y cada uno de ellos. Así, para ejercer la facultad establecida en el artículo 107, fracciones V, inciso d), segundo párrafo, y VIII, inciso b), segundo párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, deben acreditarse, conjuntamente, los siguientes requisitos: 1) que a juicio de este Alto Tribunal, la naturaleza intrínseca del caso permita que éste revista un interés superlativo reflejado en la gravedad del tema, es decir, en la posible afectación o alteración de valores sociales, políticos o, en general, de convivencia, bienestar o estabilidad del Estado mexicano relacionados con la administración o impartición de justicia; y 2) que el caso revista un carácter trascendente reflejado en lo excepcional o novedoso que entrañaría la fijación de un criterio jurídico trascendente para casos futuros o la complejidad sistémica de los mismos, también a juicio de la Suprema Corte de Justicia de la Nación."





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

SOLICITUD DE EJERCICIO DE LA  
FACULTAD DE ATRACCIÓN 210/2015

FORMA A-65  
108

24. En el caso que nos ocupa, por escrito presentado el veintidós de mayo de dos mil quince, se formuló la solicitud de ejercicio de la facultad de atracción, con el objeto de que este Alto Tribunal atrajera y resolviera el amparo en revisión 136/2015 del índice del Quinto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, asunto en el cual fue planteada y subsiste una cuestión de constitucionalidad, consistente en dilucidar si el artículo 58 del Código Civil para el Distrito Federal es violatorio de derechos humanos.
25. En las circunstancias apuntadas, esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación estima que **es improcedente la facultad de atracción solicitada respecto del amparo en revisión mencionado**, en virtud de que el mismo no es de la competencia originaria del Quinto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, sino de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación.
26. Lo anterior es así que de la síntesis efectuada con anterioridad de los conceptos de violación, la sentencia dictada por la Juez Segundo de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal, así como de los escritos de agravio formulados por las autoridades recurrentes, esta Sala advierte que, en el amparo en revisión que se solicita atraer desde la demanda inicial los quejosos hicieron valer la inconstitucionalidad de una norma general —artículo 58 del Código Civil para el Distrito Federal— y que ese tema subsiste en el recurso de revisión, por lo que, en términos de la fracción VIII del artículo 107 constitucional y del artículo 83 de la Ley de Amparo vigente, la

competencia originaria para conocer de dicho medio de impugnación corresponde a este Alto Tribunal.<sup>20</sup>

27. Es por lo anterior que esta Primera Sala resuelve que **es improcedente la solicitud de ejercicio de la facultad de atracción**, por no encontrarse colmado el requisito atinente a que el asunto de que se trate sea de competencia originaria del Tribunal Colegiado.

28. Tiene aplicación al caso la jurisprudencia 2a./J. 33/2012 (10ª.), sustentada por la Segunda Sala y que esta Primera Sala comparte:

**“FACULTAD DE ATRACCIÓN. LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN NO DEBE EJERCERLA PARA CONOCER DE ASUNTOS DE SU COMPETENCIA ORIGINARIA SINO, EN SU CASO, REASUMIR ÉSTA.** La indicada facultad constituye el medio excepcional de control de la legalidad con rango constitucional con el que cuenta la Suprema Corte de Justicia de la Nación para atraer asuntos que, en principio, no son de su competencia originaria, pero revisten interés y trascendencia. Así, este Alto Tribunal puede ejercer la facultad de atracción en asuntos cuya competencia originaria corresponda a los Tribunales Colegiados de Circuito, en la inteligencia de que por "originaria" se entiende la fijada por la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos o la ley en su literalidad como regla general. En tal virtud, si en la demanda de amparo indirecto se plantea la inconstitucionalidad de una ley federal, tratado internacional o reglamento expedido por el presidente de la República en uso de la facultad reglamentaria otorgada por el artículo 89, fracción I, constitucional, y en la revisión subsiste el problema de constitucionalidad, el asunto no es competencia originaria de los indicados Tribunales Colegiados sino de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y, por tanto, ésta no debe ejercer la facultad de atracción para conocer del asunto, sino reasumir su competencia originaria.”<sup>21</sup>

<sup>20</sup> Conforme a la misma disposición constitucional, a los Tribunales Colegiados de Circuito toca conocer de todos los demás recursos de revisión en amparo indirecto —particularmente de aquellos en los cuales deban resolverse meras cuestiones de legalidad—. Lo anterior en términos constitucionales y con independencia de lo previsto en el Acuerdo General Plenario 5/2013, de trece de mayo de dos mil trece.

<sup>21</sup> 2a./J. 33/2012 (10ª.) Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro VII, Abril de 2012, Tomo 2, Pág. 1033.





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

SOLICITUD DE EJERCICIO DE LA  
FACULTAD DE ATRACCIÓN 210/2015

86  
FORMA A-05  
11-9

29. En este tenor, y sobre la base de que en el recurso de revisión subsiste el tema de constitucionalidad planteado, ha lugar a examinar la petición de los Magistrados integrantes del Quinto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito en torno a la reasunción de competencia.

V. REASUNCIÓN DE COMPETENCIA

30. En aras de resolver sobre dicha cuestión, esta Primera Sala se avoca a dilucidar si el asunto que nos ocupa reviste las características excepcionales y trascendentes que ameriten la intervención decisoria de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación.

31. Lo anterior en términos del Punto Décimo Cuarto,<sup>22</sup> en relación con el Cuarto,<sup>23</sup> del Acuerdo General Plenario 5/2013, de trece

<sup>22</sup> "DÉCIMO CUARTO. Tratándose de los asuntos de la competencia originaria de la Suprema Corte de Justicia de la Nación cuyo conocimiento se ha delegado a los Tribunales Colegiados de Circuito, para que este Alto Tribunal reasuma su competencia, cuando un Ministro lo solicite, se integrará el cuaderno respectivo y se turnará al Ministro que corresponda, tomando en cuenta si la materia en la que incide es de la competencia originaria del Pleno o de las Salas. --- Si un Tribunal Colegiado de Circuito estima motivadamente, de oficio o por alegato de parte, que un asunto no se encuentra previsto en los casos precisados en el presente Acuerdo General, o que existen razones relevantes para que el Pleno o alguna de las Salas de este Alto Tribunal asuma su competencia originaria, previa resolución colegiada, enviará a la Suprema Corte de Justicia de la Nación los autos del juicio de amparo exponiendo tales razones. --- Las resoluciones que emitan el Pleno o las Salas de este Alto Tribunal en donde se determine reasumir competencia originaria atendiendo a las solicitudes precisadas en los párrafos que anteceden, así como la remisión de autos que realicen los Tribunales Colegiados de Circuito en cualquiera de los supuestos anteriores, deberán notificarse por medio de oficio a las autoridades responsables, así como al Tribunal Unitario de Circuito o Juzgado de Distrito del conocimiento, y personalmente al quejoso y al tercero interesado, en su caso."

<sup>23</sup> "CUARTO. De los asuntos de la competencia originaria de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con las salvedades especificadas en los Puntos Segundo y Tercero de este Acuerdo General, corresponderá resolver a los Tribunales Colegiados de Circuito: --- I. Los recursos de revisión en contra de sentencias pronunciadas por los Jueces de Distrito o los Tribunales Unitarios de Circuito, cuando: --- A) No obstante haberse impugnado una ley federal o un tratado internacional, por estimarlos directamente violatorios de un precepto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, o se hubiere planteado la interpretación directa de uno de ellos, en la sentencia recurrida no se hubiere abordado el estudio de esas cuestiones por haberse sobrepasado en el juicio o habiéndose pronunciado sobre tales planteamientos, en los agravios se hagan valer causas de improcedencia. --- Lo anterior se concretará sólo cuando el sobreseimiento decretado o los agravios planteados se refieran a la totalidad de los quejosos o de los preceptos

de mayo de dos mil trece, por el cual se delega competencia a los Tribunales Colegiados de Circuito para conocer de ciertos asuntos de competencia originaria de este Alto Tribunal, para lo cual debe darse respuesta a la pregunta siguiente:

**¿La *litis* constitucional del amparo en revisión 136/2015 cumple con los requisitos de importancia y trascendencia para que esta Suprema Corte de Justicia reasuma competencia originaria y conozca del mismo?**

32. Esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación considera que el cuestionamiento anterior debe responderse en sentido afirmativo.
33. En la demanda de amparo que dio origen al caso que nos ocupa, [REDACTED] y [REDACTED], por su propio derecho y en representación de sus menores hijas, plantearon la inconstitucionalidad del artículo 58 del Código Civil para el Distrito Federal, el cual es del tenor siguiente:

**"Artículo 58.-** El acta de nacimiento contendrá el día, la hora y el lugar de nacimiento, el sexo del presentado, el nombre o nombres

impugnados, y en todos aquellos asuntos en los que la materia de la revisión no dé lugar a que, con independencia de lo resuelto por el Tribunal Colegiado de Circuito, deba conocer necesariamente la Suprema Corte de Justicia de la Nación; --- **B)** En la demanda se hubiere impugnado una ley local, un reglamento federal o local, o cualquier disposición de observancia general, salvo aquéllos en los que el análisis de constitucionalidad respectivo implique fijar el alcance de un derecho humano previsto en tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, respecto del cual no exista jurisprudencia del Pleno o de las Salas de este Alto Tribunal, sin menoscabo de que la Sala en la que se radique el recurso respectivo determine que su resolución corresponde a un Tribunal Colegiado de Circuito; --- **C)** Habiéndose planteado la inconstitucionalidad de leyes federales, subsista la materia de constitucionalidad de éstas, y exista jurisprudencia del Pleno o de las Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, y --- **D)** Los amparos en revisión en los que, sobre el tema debatido, se integre, aunque no se haya publicado, jurisprudencia del Pleno o de las Salas; o cuando existan tres precedentes emitidos indistintamente por el Pleno o las Salas, en forma ininterrumpida y en el mismo sentido, y no se hubiere alcanzado votación idónea para integrar jurisprudencia; [...]."





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

SOLICITUD DE EJERCICIO DE LA  
FACULTAD DE ATRACCIÓN 210/2015

FORMA A-53  
12 10

propios y los apellidos paterno y materno que le correspondan; asimismo, en su caso, la razón de si el registrado se ha presentado vivo o muerto y la impresión digital del mismo. Si se desconoce el nombre de los padres, el Juez del Registro Civil le pondrá el nombre y apellidos, haciendo constar esta circunstancia en el acta.

Si el nacimiento ocurriere en un establecimiento de reclusión del Distrito Federal, el Juez del Registro Civil deberá asentar como domicilio del nacido, el que señalen sus padres, o en su caso, quien realice la presentación.

En el caso del artículo 60 de este Código, el Juez del Registro Civil pondrá el apellido paterno de los progenitores o los dos apellidos del que lo reconozca."

34. Los quejosos plantearon la inconstitucionalidad del artículo mencionado por considerar que éste, al establecer que el nombre o nombres propios de una persona debe ir seguido de *"los apellidos paterno y materno que le correspondan"* establece una fórmula violatoria de los principios de igualdad y no discriminación, en perjuicio de las mujeres. Adujeron, además, que el hecho de que el apellido paterno preceda al materno en la fórmula prevista por el legislador, es violatoria del derecho al nombre y el derecho de los padres a convenir libremente sobre el orden de los apellidos de sus hijos.

35. La juez constitucional que conoció del asunto resolvió, esencialmente, conceder el amparo y protección de la Justicia Federal a los quejosos, por considerar que el artículo 58 del Código Civil local es violatorio del derecho al nombre y el principio de igualdad de género, evoca una larga tradición de dominación de los hombres sobre las mujeres y perpetúa dicha injusticia en el plano simbólico de la propia norma.

36. El fallo de la Juez A Quo es combatido por las autoridades responsables, Asamblea Legislativa y Jefe de Gobierno del Distrito Federal, quienes, además de cuestionar el orden y congruencia de la sentencia, aducen que la norma impugnada no es violatoria de

derechos y que, por el contrario, permitir a las parejas heterosexuales decidir el orden de los apellidos de sus hijos pudiera resultar en complicaciones sociales importantes.

37. Sin duda, la *litis* constitucional que subsiste es de gran importancia y trascendencia, no sólo por lo novedoso que resulta el planteamiento hecho por los promoventes de amparo, sino porque el estudio de constitucionalidad que se haga de la norma impugnada llevaría a esta Suprema Corte a:

- (i) Precisar conceptualmente el contenido de los derechos al nombre y a la no discriminación por razón de género;
- (ii) Dilucidar si, en relación con lo anterior, establecer un orden determinado para los apellidos —paterno y materno— de los hijos de las parejas de distinto sexo constituye un límite razonable al derecho al nombre; y
- (iii) Resolver si el orden tradicional establecido en el artículo 58 del Código Civil para el Distrito Federal contiene un mensaje discriminatorio, en razón de que su parte valorativa genera una afectación expresiva en perjuicio de las mujeres, ayudando a construir un significado social de sumisión de éstas respecto de sus cónyuges hombres.<sup>24</sup>

38. Las cuestiones anteriores cobran relevancia a la luz de los precedentes de esta Primera Sala, en particular el amparo directo en revisión 2424/2011, resuelto el dieciocho de enero de dos mil doce,<sup>25</sup> y en el cual esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación extrajo de los artículos 1 y 29 de la Constitución el contenido

<sup>24</sup> 1a. CCLXXXIII/2014 (10ª.) Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 8, Julio de 2014, Tomo I, Pág. 146. De rubro: "INTERÉS LEGÍTIMO EN EL AMPARO CONTRA LEYES. PERMITE IMPUGNAR LA PARTE VALORATIVA DE LAS NORMAS JURÍDICAS SIN NECESIDAD DE UN ACTO DE APLICACIÓN, CUANDO AQUÉLLAS RESULTEN ESTIGMATIZADORAS."

<sup>25</sup> Resuelto por unanimidad de cinco votos de los Ministros Olga María Sánchez Cordero de García Villegas, Guillermo Ortiz Mayagoitia, José Ramón Cossío Díaz (Ponente), Arturo Zaldívar Lelo de Larrea y Jorge Mario Pardo Rebolledo.





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

SOLICITUD DE EJERCICIO DE LA  
FACULTAD DE ATRACCIÓN 210/2015

FORMA A-05

del derecho humano al nombre y, al respecto, sostuvo que éste *"está integrado por el nombre propio y los apellidos; lo rige el principio de autonomía de la voluntad, pues debe elegirse libremente por la persona misma, los padres o tutores, según sea el momento del registro; y, por tanto, no puede existir algún tipo de restricción ilegal o ilegítima al derecho ni interferencia en la decisión; sin embargo, puede ser objeto de reglamentación estatal, siempre que ésta no lo prive de su contenido esencial; incluye dos dimensiones, la primera, relativa a tener un nombre y, la segunda, concerniente al ejercicio de modificar el dado originalmente por los padres al momento del registro, por lo que, una vez registrada la persona, debe garantizarse la posibilidad de preservar o modificar el nombre y apellido; y, es un derecho no suspendible, incluso en tiempos de excepción."*

39. Esta Primera Sala de la Suprema Corte estima que la resolución del asunto mencionado pudiera implicar un importante análisis e interpretación de preceptos constitucionales —en particular de los artículos 1, 4 y 29 de la Constitución— y que la fijación de criterios interpretativos en relación con los mismos serán de gran trascendencia para casos futuros.

40. Es por todo lo anterior que se considera conveniente la reasunción de competencia originaria para conocer del amparo en revisión 136/2015 del índice del Quinto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito.

VI. DECISIÓN

<sup>26</sup> 1a. XXV/2012 (10ª.) Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro V, Febrero de 2012, Tomo 1, Pág. 653. De rubro: "DERECHO HUMANO AL NOMBRE. SU SENTIDO Y ALCANCE A PARTIR DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS Y A LA LUZ DE LOS TRATADOS INTERNACIONALES."

41. En las relatadas condiciones, no se satisfacen los requisitos para estimar procedente la solicitud de ejercicio de la facultad de atracción.
42. Es procedente y fundada la petición de que esta Corte reasuma su competencia originaria para conocer del amparo en revisión 136/2015 del índice del Quinto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito.
43. En consecuencia, esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** Es improcedente la solicitud de ejercicio de la facultad de atracción.

**SEGUNDO.** Esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación reasume su competencia originaria para conocer del amparo en revisión 136/2015 del índice del Quinto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito:

**TERCERO.** Devuélvanse los autos a la Presidencia de esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación para los efectos legales conducentes.

**Notifíquese;** de manera personal a los quejosos y por medio de oficio a las autoridades responsables, al Juzgado Segundo de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal y al Quinto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito; y, en su oportunidad, archívese el expediente como asunto concluido.





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

SOLICITUD DE EJERCICIO DE LA  
FACULTAD DE ATRACCIÓN 210/2015

FORMA A-55

Así, lo resolvió la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por unanimidad de cinco votos de los señores Ministros: Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, José Ramón Cossío Díaz (Ponente), Jorge Mario Pardo Rebolledo, Olga Sánchez Cordero de García Villegas y Presidente Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena.

Firman el Presidente de la Sala y el Ministro Ponente con el Secretario de Acuerdos, quien autoriza y da fe.

**PRESIDENTE DE LA PRIMERA SALA**

**MINISTRO ALFREDO GUTIÉRREZ ORTIZ MENA**

**PONENTE**

**MINISTRO JOSÉ RAMÓN COSSÍO DÍAZ**

**SECRETARIO DE ACUERDOS  
DE LA PRIMERA SALA**

**LIC. JUAN JOSÉ RUIZ GARREÓN.**

Esta foja corresponde a la sentencia dictada en la Solicitud de Ejercicio de la Facultad de Atracción 210/2015, solicitada por el Ministro Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena, fallada el seis de noviembre de dos mil quince, por unanimidad de cinco votos, en la que se resolvió: **PRIMERO.** Es improcedente la solicitud de ejercicio de la facultad de atracción. ---**SEGUNDO.** Esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación reasume su competencia originaria para conocer del amparo en revisión 136/2015 del índice del Quinto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito.---**TERCERO.** Devuélvanse los autos a la Presidencia de esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación para los efectos legales conducentes. Conste.

SIN TEXTO







PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

**SOLICITUD DE EJERCICIO DE LA  
FACULTAD DE ATRACCIÓN 210/2015**

EL LICENCIADO JUAN JOSÉ RUIZ CARREÓN, SECRETARIO DE ACUERDOS DE LA PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, HACE CONSTAR QUE EN CUMPLIMIENTO A LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 185 DE LA LEY DE AMPARO VIGENTE, AL CONCLUIR LA SESIÓN PÚBLICA DEL DÍA DE HOY SE FIJÓ EN LOS ESTRADOS DE ESTA SUPREMA CORTE UNA LISTA DE LOS ASUNTOS TRATADOS EN DICHA SESIÓN, EN LA QUE SE INCLUYÓ LA SOLICITUD DE EJERCICIO DE LA FACULTAD DE ATRACCIÓN 210/2015.

MÉXICO, D.F., A SEIS DE NOVIEMBRE DE DOS MIL  
QUINCE.

EL TRECE DE ENERO DE DOS MIL DIECISÉIS SE NOTIFICÓ LA RESOLUCIÓN ANTERIOR A LOS INTERESADOS POR MEDIO DE LISTA, LA CUAL SE PUBLICÓ EN LOS ESTRADOS Y EN EL PORTAL DE INTERNET DE ESTA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN LOS ARTÍCULOS 26, FRACCIÓN III Y 29 DE LA LEY DE AMPARO VIGENTE. CONSTE.

ACTUARIO  
ALFONSO ALVAREZ MARINÉZ

ESTA HOJA CORRESPONDE A LA SOLICITUD DE EJERCICIO DE  
LA FACULTAD DE ATRACCIÓN 210/2015. CONSTE.

**SOLICITUD DE EJERCICIO DE  
LA FACULTAD DE ATRACCIÓN  
210/2015**

LA PRESENTE COPIA ES FIEL, QUE SE OBTUVO DE SU ORIGINAL, QUE TUVE A LA VISTA Y SE CERTIFICA EN TRECE FOJAS ÚTILES, PARA LOS EFECTOS LEGALES CONSIGUIENTES.

MÉXICO, DISTRITO FEDERAL, A VEINTIOCHO DE ENERO DE  
DOS MIL DICEISÉIS.

LA SUBSECRETARIA DE ACUERDOS  
DE LA PRIMERA SALA.



LIC. ELSA GUTIÉRREZ OLGUÍN.



Revisó y cotejó:

LIC. OSCAR ALEJANDRO CRUZ AGUILAR.

OACA:pab





VI LEGISLATURA OFICIALÍA MAYOR

ASAMBLEA  
DE TODOS



16  
25

**SUBDIRECCIÓN DE AMPAROS  
DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE ASUNTOS JURÍDICOS**



EXPEDIENTE INTERNO: 17/2015-A.  
JUICIO DE AMPARO NÚMERO: 1815/2014.  
QUEJOSO: [REDACTED]

ASUNTO: SE INTERPONE RECURSO DE REVISIÓN.

C.C. MAGISTRADOS DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO EN TURNO.

POR CONDUCTO DEL JUEZ SEGUNDO DE DISTRITO EN MATERIA ADMINISTRATIVA EN EL DISTRITO FEDERAL. PRESENTE.

*Diciendo copia,  
sin Anexos*

2015 MAR 17 P 8:26

000452

El suscrito Maestro en Derecho [REDACTED] apoderado general para pleitos y cobranzas de la ASAMBLEA LEGISLATIVA DEL DISTRITO FEDERAL, VI Legislatura, personalidad que tengo debidamente acreditada en los presentes autos, con el debido respeto comparezco y expongo:

005633

18 Copias  
Sin Anexos  
Tomos  
Firma Autógrafo  
Recibí

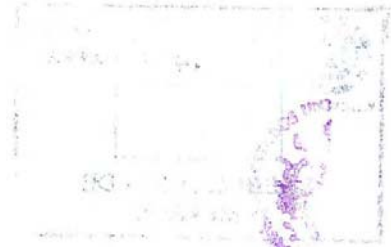
Que por medio del presente oficio, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 83, 84, 85, 86, 87 y 88 de la Ley de Amparo, a nombre de mi representada ASAMBLEA LEGISLATIVA DEL DISTRITO FEDERAL, vengo a interponer en tiempo y forma el presente RECURSO DE REVISIÓN contra la sentencia definitiva dictada en este juicio de amparo de fecha veintisiete de febrero de dos mil quince, dictada por la Juez Segundo de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal, y que en el caso concreto concedió el amparo y protección de la Justicia Federal a la parte quejosa, respecto del acto reclamado a mi representada, consistente en la expedición del artículo 58 del Código Civil para el Distrito Federal, como se advierte del considerando séptimo de dicha sentencia, el cual es infundado por el siguiente:

**AGRAVIO**

**ÚNICO.-** Se advierte que la Juez no cumplió con los principios de congruencia y exhaustividad de las sentencias de amparo, violando lo dispuesto

060425


002993



TRIBUNAL  
MATERIA ADMINISTRATIVA  
PRIMER



DEF. JUDIC.  
SUPREMA CORT.  
SUBSECRETAR





17

en los artículos 74 y 75 de la Ley de Amparo, ello en razón de que estableció que el artículo 58, primero párrafo, del Código Civil para el Distrito Federal, es inconveniente, sin atender la naturaleza de dicho precepto, en razón de lo siguiente:

La A quo manifestó lo siguiente:

*"En consecuencia, se colige, que el artículo 58, primer párrafo, del Código Civil para el Distrito Federal, contiene una restricción al derecho de los padres y de los hijos e hijas, a tener nombres y apellidos, lo cual no tiene justificación suficiente, ya que el espíritu de la redacción del mismo encierra un estereotipo de género, que no contiene motivación constitucional alguna, pues no guarda relación con su objetivo primario, que es otorgar un nombre a los menores nacidos de un matrimonio.*

*No es óbice a la decisión alcanzada, una posible interpretación en el sentido de que la redacción "...apellidos paterno y materno que le correspondan...", no implique que se deban poner los patronímicos en ese orden, ya que no existe una inscripción en la norma que explícitamente lo ordene...*

*Hechas todas las precisiones anteriores, se concluye, que el artículo 58, primer párrafo, del Código Civil para el Distrito Federal, es inconveniente, pues viola el derecho al nombre consagrado en el artículo 18, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, y por tanto, ha lugar a otorgar el amparo y protección de la Justicia de la Unión a la parte quejosa."*

LA FEDERACIÓN  
DE ACUERDOS

Contrario a lo manifestado por la A quo, debe decirse que no atendió la naturaleza del precepto reclamado, puesto que éste respeta el derecho al nombre que toda persona debe tener.

El artículo reclamado, no encierra ningún estereotipo de género, sino que ello es respetado, sin embargo, la A quo, para poder establecer que es inconveniente dicho precepto, tuvo que llegar a tal conclusión, previo el análisis que realizara de la comparación con la norma en donde se encuentra el supuesto normativo que permite que los padres elijan el orden de los apellidos de sus hijos, puesto que sólo de esa forma, puede concluir que es contrario a nuestras normas fundamentales, situación que no aconteció, ya que no realizó ninguna explicación, sino que llegó a una conclusión incongruente y carente de fundamento.

En efecto, la A quo no debió llegar a una conclusión que ni siquiera reclamó la parte quejosa, pues si bien es cierto, reclamaron que existe una desigualdad, en confrontación con el artículo 46 del Reglamento del Registro Civil del Distrito

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS  
PODER JUD.  
SUPREMA COR  
SUBSECRETAR  
COLE  
MINISTRA  
PRIMER CIRCU



Federal, también es verdad, que no reclamaron que exista una violación al derecho al nombre consagrado en el artículo 18, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos.

Ello en razón, de que el artículo 18 de la Convención citada, prevé el derecho al nombre, el cual consiste en que toda persona tiene derecho a un nombre propio y a los apellidos de sus padres o al de uno de ellos, en tal sentido la ley reglamentará la forma de asegurar este derecho para todos, mediante nombres supuestos, si fuere necesario, de ahí que el artículo 58 del Código Civil para el Distrito Federal, respeta tal derecho, independientemente del orden de los apellidos, como a continuación se transcribe:

*"ARTICULO 58.- El acta de nacimiento contendrá el día, la hora y el lugar del nacimiento, el sexo del presentado, el nombre o nombres propios y los apellidos paterno y materno que le correspondan; asimismo, en su caso, la razón de si el registrado se ha presentado vivo o muerto y la impresión digital del mismo. Si se desconoce el nombre de los padres, el Juez del Registro Civil le pondrá el nombre y apellidos, haciendo constar esta circunstancia en el acta.*

*LA FEDERACIÓN El juez del registro civil, exhortará a quien presente al menor que el nombre propio con el que se pretende registrar no sea peyorativo, discriminatorio, infamante, denigrante, carente de significado, o que constituya un signo, símbolo o siglas, o bien que exponga al registrado a ser objeto de burla.*

*En el caso del artículo 60 de este Código, el Juez del Registro Civil pondrá el apellido paterno de los progenitores o los dos apellidos del que lo reconozca."*

En tal sentido, la A quo incongruentemente estableció que se viola el derecho al nombre, sin embargo, como se advierte del artículo transcrito, el niño o niña, nacidos en matrimonio de familias homosexuales tiene derecho al nombre o nombres propios y a los apellidos que le correspondan, asimismo se exhorta a que éste no sea peyorativo, discriminatorio, infamante, denigrante, carente de significado o que constituya un signo, símbolo o siglas, todo ello garantiza el derecho al nombre, consagrado en el artículo 18 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos.

No obstante las consideraciones anteriores, la A quo, ni siquiera analizó los argumentos de mi representada hizo valer en el informe con justificación, puesto que debió analizar que la naturaleza del precepto reclamado atiende a la

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS  
QUINTO TRIBUNAL COI  
MATERIA ADMINISTRATIVA  
PRIMER CIRCULO

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS  
SECRETARÍA DE JUSTICIA  
FISCALÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA  
SUBSECRETARÍA



protección de la filiación, el cual constituye un derecho del hijo y no una facultad de los padres a hacerlo posible, por lo que la tendencia es que la filiación jurídica coincida con la filiación biológica; sin embargo, no atendió, que dicha coincidencia cambia en las familias homoparentales, bien por la propia realidad del supuesto de hecho, y porque el ordenamiento hace prevalecer en el caso concreto otros intereses que considera jurídicamente más relevantes.

La A quo, debió observar que la filiación adoptiva y las procreaciones asistidas, específicamente de familias homoparentales, la propia legislación establece la filiación sin que necesariamente exista un vínculo genético, si bien es cierto, se busca una protección a la filiación de sus padres adoptivos, también es verdad, que no tienen un vínculo consanguíneo.

Como se logra advertir de la resolución que nos ocupa, la A quo no analizó la naturaleza de la norma que permite que los padres elijan el orden de los apellidos de sus hijos, pues debió analizar la reforma en materia familiar, específicamente en cuanto a las personas que pueden adoptar, que se encuentra consagrada en el artículo 391 del Código Civil para el Distrito Federal, en donde impera el principio general e internacional del derecho de la supremacía del interés del menor, y de una moderna concepción de la adopción, como institución civil de protección a la infancia.

La reforma, no hace distinción entre las parejas heterosexuales y homosexuales, ya que según nuestro ordenamiento, ambas gozan de las mismas oportunidades para poder adoptar.

Es decir, lo que debió tomar en consideración la A quo, es que el artículo 58 del Código Civil para el Distrito Federal, no da ningún trato desigual a los padres heterosexuales, en relación con el orden que llevan los apellidos de sus hijos, pues como se estableció, lo que busca dicho artículo es la protección a la filiación consanguínea, pues nos encontramos en un supuesto totalmente diferente al de los padres homosexuales, sin que ello implique una discriminación, puesto que la igualdad se encuentra en que ambos pueden tener un vínculo paterno filial, ya sea por medio de la procreación o por adopción, y la obligación que tienen ambas parejas es de registrar a sus hijos, llevando el apellido de ambos padres, con independencia del orden, **pues ello respeta el derecho a la filiación del menor y al nombre.**



PODER JUDICIAL  
PRIMA CORTE DE  
SUBSECRETARÍA GE



QUINTO TRI  
MATERIA /  
PRI



En tal sentido, la A quo debió analizar que el hecho de que el artículo 58 del Código Civil para el Distrito Federal, no establezca que los padres puedan elegir de común acuerdo el orden de los apellidos, tratándose de parejas heterosexuales, ello no implica una discriminación ni desigualdad, puesto que los sujetos de la norma se encuentran en condiciones de absoluta igualdad, sobre todo si se considera que, los padres homosexuales, se rigen por una situación diferente y por tanto, existe otra disposición normativa que establece como será el registro de los hijos de padres del mismo sexo, ello atiende a que la relación de pareja no es igual a la de los heterosexuales, pero si pueden acceder a los mismos derechos, lo que elimina toda discriminación, por tanto, se reitera, la redacción del precepto reclamado no encierra un estereotipo de género, ya que este guarda relación con su objetivo primario, que es el de otorgar un nombre a los menores nacidos de padres heterosexuales.

De ahí que, la A quo, ni siquiera analizó la naturaleza del precepto, mucho menos los argumentos plasmados en el informe con justificación rendido por mi representada, pues no priva de ningún derecho constitucional ni convencional, por tanto, viola lo dispuesto en el artículo 77 de la Ley de Amparo, que establece que las sentencias en esta materia deben contener los fundamentos legales congruentes que sustenten su sentido, como a continuación se transcribe:

***“Artículo 77.- Las sentencias que se dicten en los juicios de amparo deben contener:***

***I.- La fijación clara y precisa del acto o actos reclamados, y la apreciación de las pruebas conducentes para tenerlos o no por demostrados;***

***II.- Los fundamentos legales en que se apoyen para sobreseer en el juicio, o bien para declarar la constitucionalidad o inconstitucionalidad del acto reclamado;***

***III.- Los puntos resolutivos con que deben terminar, concretándose en ellos, con claridad y precisión, el acto o actos por los que sobreseer, conceda o niegue el amparo.”***

Asimismo, la Juez A quo violó los principios de congruencia y exhaustividad en las sentencias de amparos contra leyes, actuando en agravio de mi representada, ya que el principio de congruencia está referido a que las sentencias de amparo deben ser congruentes no sólo consigo mismo, sino también con la litis, entendida como aquella característica de que las resoluciones no contengan afirmaciones que se contradigan entre sí, o que no se fundamenten los puntos resolutivos, sin introducir cuestión alguna que no se hubiere reclamado, sin que se haga un estudio minucioso, congruente y apegado a derecho.

5

UNION TRU  
MATERIA AD  
PRIMER C

3

UNION TRU  
MATERIA AD

PODER  
SUPREMA  
A. SURSET

3

3

3

3

3



Mientras que el de exhaustividad está relacionado con el examen que debe efectuar la autoridad respecto de todas las cuestiones o puntos litigiosos, sin omitir ninguno de ellos, es decir, dicho principio implica la obligación del juzgador de decidir las controversias que se sometan a su conocimiento tomando en cuenta los argumentos aducidos tanto en la demanda como los rendidos por las responsables, y demás pretensiones hechas valer oportunamente en el juicio, de tal forma de que se resuelva sobre todos y cada uno de los puntos litigiosos que hubieran sido materia del debate.

Por lo que procede que sus Señorías modifiquen la sentencia impugnada en esta materia de revisión, y nieguen el amparo y protección de la Justicia Federal a la parte quejosa, toda vez que el artículo 58, primer párrafo, del Código Civil para el Distrito Federal, no es inconvencional.

Como apoyo a lo anterior, sirve considerar el contenido de la siguiente tesis jurisprudencial:

Época: Novena Época

Registro: 178783

Instancia: PRIMERA SALA

Tipo Tesis: Jurisprudencia

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

Localización: Tomo XXI, Abril de 2005

Materia(s): Común

Tesis: 1a./J. 33/2005

Pág. 108

**CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN SENTENCIAS DICTADAS EN AMPARO CONTRA LEYES. ALCANCE DE ESTOS PRINCIPIOS.**

*Los principios de congruencia y exhaustividad que rigen las sentencias en amparo contra leyes y que se desprenden de los artículos 77 y 78 de la Ley de Amparo, están referidos a que éstas no sólo sean congruentes consigo mismas, sino también con la litis y con la demanda de amparo, apreciando las pruebas conducentes y resolviendo sin omitir nada, ni añadir cuestiones no hechas valer, ni expresar consideraciones contrarias entre sí o con los puntos resolutivos, lo que obliga al juzgador, a pronunciarse sobre todas y cada una de las pretensiones de los quejosos, analizando, en su caso, la constitucionalidad o inconstitucionalidad de los preceptos legales reclamados.*

En razón de lo antes expuesto, es que este H. Órgano Legislativo considera procedente que sus Señorías tengan a bien modificar la sentencia recurrida y **NIEGUEN EL AMPARO Y PROTECCIÓN DE LA JUSTICIA FEDERAL A LA PARTE QUEJOSA.**



JUDICIAL I  
PRIMA CORTE DE J  
SECRETARÍA GEN



INSTITUTO NACIONAL COLE  
SECRETARÍA ADMINISTRAT  
PRIMER CIRCUITO



Por lo anteriormente expuesto y fundado;

A USTED C. JUEZ DE DISTRITO, atentamente solicito:

**PRIMERO.-** Tener por interpuesto en tiempo y forma RECURSO DE REVISION en contra de la sentencia de fecha veintisiete de febrero de dos mil quince, por lo que respecta a la ASAMBLEA LEGISLATIVA DEL DISTRITO FEDERAL.

**SEGUNDO.-** Remitir los autos que integran el expediente citado al rubro, al Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito en turno para su estudio y resolución.

A USTEDES CC. MAGISTRADOS, atentamente solicito:

**ÚNICO.-** Tener por interpuesto el RECURSO DE REVISIÓN en contra de la sentencia definitiva de fecha veintisiete de febrero de dos mil quince, resuelta por la Juez Segundo de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal, respecto del juicio de amparo 1815/2014 promovido por [REDACTED] y en su oportunidad modificar la sentencia recurrida y NIEGUEN EL AMPARO Y LA PROTECCIÓN DE LA JUSTICIA FEDERAL.

**PROTESTO LO NECESARIO**

Asamblea Legislativa del Distrito Federal, a 17 de marzo de 2015.



**MAESTRO EN DERECHO [REDACTED]  
APODERADO GENERAL PARA PLEITOS Y COBRANZAS  
DE LA ASAMBLEA LEGISLATIVA DEL DISTRITO FEDERAL.**

Proyectó: Melisa Marlet Vázquez Buendía.

5

3

3

0

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS  
SECRETARIA DE JUSTICIA  
PRIMER CIRCULO



SECRETARIA DE JUSTICIA  
PRIMER CIRCULO





# CONSEJERÍA JURÍDICA Y DE SERVICIOS LEGALES

Dirección General de Servicios Legales

Dirección de lo Contencioso

Subdirección de Asuntos Contenciosos, Civiles y Amparos.

Jefatura de Unidad Departamental de Incidentes de Inejecución de Sentencias.

CDMX 190 años

17 Copias  
sin Anexos  
Tomos  
Firma Autógrafo  
Recibió

JUICIO DE AMPARO: 1815/2014

QUEJOSO: [REDACTED]

OTRA.

ASUNTO: Se interpone recurso de revisión.

Se anexa original y 17 copias del recurso de revisión.

C. JUEZ SEGUNDO DE DISTRITO  
EN MATERIA ADMINISTRATIVA  
EN EL DISTRITO FEDERAL.

\* Dicho de COPIAS  
\* Sin ANEXOS  
FIRMA: [REDACTED]

DOCTOR MIGUEL ÁNGEL MANCERA ESPINOSA, JEFE DE GOBIERNO DEL DISTRITO FEDERAL, AUTORIDAD SEÑALADA COMO RESPONSABLE EN EL PRESENTE JUICIO, REPRESENTADO POR EL LICENCIADO JESÚS RODRÍGUEZ NÚÑEZ, DIRECTOR GENERAL DE SERVICIOS LEGALES, EN TÉRMINOS DE LO DISPUESTO POR EL ARTÍCULO 116, FRACCIONES I Y II, DEL REGLAMENTO INTERIOR DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DEL DISTRITO FEDERAL, comparezco y digo:

Con fundamento en los artículos 80, 81 inciso e), 84, 86, 87, 88, 89 y demás relativos y aplicables de la Ley de Amparo, vengo a interponer recurso de revisión en contra de la sentencia de fecha 27 de febrero de 2015, dictada por la Juez Segundo de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal, notificada el día 03 de marzo del mismo año, mediante la cual en su segundo punto resolutive concede el amparo y protección de la justicia federal a la parte quejosa.

ANTECEDENTES 005785 ✓

1.- Por escrito presentado el 22 de septiembre de 2014, en la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en Materia Civil en el Distrito Federal, y recibido el día hábil siguiente en el Juzgado Séptimo de Distrito en Materia Civil en el Distrito Federal, la parte quejosa, solicitó el amparo y protección de la justicia federal.

2.- El 25 de septiembre de 2014, la Juez Séptimo de Distrito en Materia Civil en el Distrito Federal, dictó acuerdo mediante el cual se declaró incompetente para conocer del juicio en razón de materia.

3.- El Décimo Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, en el expediente C.C.C. 7/2014 resolvió declarar como legalmente competente para resolver el juicio constitucional al Juzgado Segundo de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal.

4.- Mediante proveído de 12 de enero de 2015, se admitió a trámite la demanda de amparo en contra las autoridades y por los actos que a continuación se precisan:

## AUTORIDADES RESPONSABLES

### "III. LA AUTORIDAD O AUTORIDADES RESPONSABLES..."

B) Al C. Jefe de Gobierno del Distrito Federal

### "I. ACTO RECLAMADO

Su respectiva participación en el proceso legislativo (expedición, promulgación y publicación, del artículo 58 del Código Civil para el Distrito Federal, así como el asentamiento del nombre de [REDACTED] con los apellidos [REDACTED] en contra de su conformidad y acuerdo conyugal de colocar en primer lugar el apellido de la madre.



2.- Agotados los trámites procesales, con fecha 27 de febrero de 2015, la Juez Segundo de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal, dictó sentencia definitiva, la cual en lo que interesa establece:

**"CONSIDERANDO:**

**"SÉPTIMO. Estudio de la norma reclamada...**

Luego, el principio de igualdad de género consagrado en los artículos 1º, quinto párrafo, y 4º, primer párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, aplicado en lo que al presente estudio interesa, implica que el Estado, debe procurar dentro del ámbito competencial de los tres poderes de la Unión, y dentro de los tres órdenes de gobierno, generar todas aquellas medidas que reduzcan la desigualdad entre hombres y mujeres, basadas en una percepción sesgada de las tareas, derechos, obligaciones o privilegios, que corresponden a cada uno en función de su identidad de hombre o mujer, pues tal paradigma puede producir la limitación de derechos tanto de uno como de otro (...); por lo que en tal virtud, las leyes hechas por los Congresos, las políticas públicas formuladas e instrumentadas por los poderes ejecutivos, y la aplicación de la justicia impartida por los órganos jurisdiccionales, deben observar el principio de igualdad de género, esto es, se repite, estudiar si una norma, una política pública o una decisión judicial, respeta y promueve la igualdad de oportunidades, para que los hombres y las mujeres, tengan los mismos derechos y obligaciones, en los ámbitos político, social, económico, jurídico y demás que integran las diversas dinámicas de la vida en sociedad.

Precisado todo lo anterior, se tiene que el nombre es una característica intimamente relacionada con la persona humana, **pues la identifica ante las demás**, dotándolo de individualidad, y en ese sentido, es un elemento constitutivo de su dignidad, pues el entendimiento que los hombres y las mujeres tienen de la realidad, parte en un inicio de la toma de conciencia de sí mismos, y de ahí, se proyecta a las relaciones con el exterior, afuera de sí; por lo que es válido colegir, que desde un punto de vista tanto psicológico, cognoscitivo, y personal, el nombre es una herramienta esencial del ser humano para comprender, relacionarse y autovalorarse, con relación al mundo en que se desenvuelve.

En efecto, la personalidad jurídica, es la base del concepto de sujeto de derecho, esto significa el reconocimiento que hace el orden legal de una persona, a fin de ser titular de derechos y obligaciones, permitiéndole así actuar con sus semejantes, al tiempo que obliga al Estado, a observar los derechos humanos que tienen los individuos consagrados en su favor tanto en la Ley Fundamental, como en los tratados internacionales que haya suscrito, por lo que es inconcuso que hay una interrelación entre el derecho al nombre y la personalidad jurídica, pues para que el gobernado pueda tener la capacidad para obligarse o para tener una prerrogativa, es inconcuso que primero debe existir legalmente; **existencia que nace con el reconocimiento de su persona y su identificación mediante un nombre, ante la autoridad estatal competente.**

Luego, razonar en sentido contrario, es decir, que se permitiera la inobservancia e **inclusive la limitación del derecho al nombre**, impactaría a su vez, en el desconocimiento de la personalidad jurídica, lo que traería como consecuencia última la violación a la dignidad humana, ya que si el derecho al nombre fuera negado, abolido o restringido en algún grado, ello daría motivo a violaciones mayúsculas, pues hace vulnerables a los individuos frente al poder, y frente a otros miembros de la sociedad, toda vez que no es imposible imaginar escenarios en los que el Estado puede faltar a sus deberes de promoción y garantía de los derechos humanos, alegando la inexistencia de las personas en contra de quienes se haya cometido una transgresión de sus derechos más fundamentales.



24  
X

De ahí que el nombre sea reconocido como un derecho humano, ya sea en favor de hombres, mujeres, niños, niñas, ancianos, ancianas, más allá de cualquier condición social, creencia religiosa, sexo, preferencia sexual, raza o nacionalidad.

...

Los razonamientos anteriores relativos al nombre y sus características, encuentran sustento en lo sostenido en las consideraciones vertidas por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver el amparo directo en revisión 2424/2011, que en la parte que interesa, son del tenor literal siguiente:

"55. Así pues, el nombre tiene como finalidad fijar la identidad de una persona en las relaciones sociales y ante el Estado, de suerte que la hace distinguible en el entorno, es decir, es una derivación integral del derecho a la expresión de la individualidad, por cuanto a un signo distintivo del individuo ante los demás, con el cual se identifica y lo reconocen como distinto.

...

57. Con base en lo expuesto y atendiendo a la interpretación sistemática y al principio *propersonae*, esta Primera Sala concluye que el derecho al nombre contenido en el artículo 29 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos es un derecho Humano con el siguiente contenido y alcance:

El nombre es un conjunto de signos que constituye un elemento básico e indispensable de la identidad de cada persona, sin el cual no puede ser reconocida por la sociedad.

**Está integrado por el nombre propio y los apellidos**

3. Estudio de la norma combatida.

...

A fin de determinar lo fundado o no, de los conceptos de violación hechos valer por la parte quejosa, se cita el artículo 58, primer párrafo, del Código Civil para el Distrito Federal, que es del tenor literal siguiente:

"ARTÍCULO 58. El acta de nacimiento contendrá el día, la hora y el lugar del nacimiento, el sexo del presentado, el nombre o nombres propios y los apellidos paterno y materno que le correspondan, asimismo, en su caso, la razón de si el registrado se ha presentado vivo o muerto y la impresión digital del mismo. Si se desconoce el nombre de los padres, el Juez del Registro Civil le pondrá el nombre y apellidos, haciendo constar esta circunstancia en el acta"

Al respecto debe decirse que **el nombre**, como se estudió en el apartado anterior, es un atributo de la personalidad jurídica de un ser humano, el cual inclusive **puede cambiarse por la persona que lo ostenta, cuando hay motivos suficientemente razonados y fundados para ello**, pero no se debe perder de vista, que en las etapas iniciales de la vida, tal prerrogativa corresponde al padre y a la madre, basándose para ello en la patria potestad que ejercen sobre sus hijos e hijas.

...

En el caso concreto, como se advierte, el artículo combatido, si bien consagra el derecho de los padres a escoger el nombre y los apellidos de sus hijos e hijas, lo cierto es que debido a su redacción, **hay una presunción** que prescribe la obligatoriedad de que en su formulación, irá primero el apellido del padre, seguido del apellido paterno de la madre, lo que **podría** implicar un trato desigual hacia las mujeres, pues tradicionalmente, el hecho de que se coloque en primer lugar el apellido del progenitor, conlleva un fuerte significado, que ubica al hombre como propietario de los integrantes de la familia, y por tanto, que posee mayor jerarquía no sólo familiar, sino social que la mujer.

...

Ahora bien, debe decirse que los tratos diferenciados hacia determinadas personas, no son en sí mismos violatorios del principio de igualdad de género, porque existen escenarios en que es necesario hacerlo, pero lo inconstitucional de una medida de esas características, deriva cuando es injustificada, por lo que en este sentido, a fin de determinar si el trato diferente es constitucionalmente válido o no, el juez debe llevar a cabo un escrutinio estricto de la norma controvertida, ...

..., por una parte, se tiene que la redacción del artículo de mérito, pasó de tener una expresión neutral en la asignación de apellidos de los hijos y de las hijas (**apellidos que le correspondan**), a otra en la que reconoce una disposición predeterminada para asignar en primer lugar el nombre de uno de los progenitores (**apellidos paterno y materno que le correspondan**), ya que la conjunción "y", supone un sentido de distribución u orden, es decir, que en la configuración del nombre de los descendientes, primero irá el apellido paterno del padre, y el apellido de la madre después.

En este sentido, se estima que el multicitado artículo combatido contiene un mensaje discriminatorio hacia la mujer, pues se desconoce su derecho consagrado en la Ley Fundamental, la que se le considere igual a sus pares masculinos, obligándola a asumir un papel pasivo en el hogar y crianza de los hijos, ya que sin lugar a dudas, se genera una relación asimétrica de poder a la hora de participar en la configuración del nombre de los hijos e hijas, toda vez que dicho numeral, si bien no contiene una ordenación explícita de que el apellido del padre sea colocado el primer lugar, seguido del de la madre, al señalar que el nombre se forma con los "... apellidos paterno y materno que le correspondan...", y tener una conjunción "y", implícitamente y sin necesidad de que se mandate que se colocará primero el apellido paterno del padre y luego el apellido materno de la madre, ello sí se entiende así ...

Por tanto, se colige que el artículo 58, primer párrafo, del Código Civil para el Distrito Federal, no colma el segundo de los requisitos ..., pues la medida contenida en el mismo no guarda relación alguna para garantizar el derecho al nombre de los hijos, y con ello el interés superior del menor, ya que por el contrario, sólo sirve para reforzar un estereotipo de género, que demerita el acceso de las mujeres al derecho a participar en igualdad de condiciones en la conformación del ámbito familiar.

No debe pasar desapercibido, que el derecho de las mujeres a participar activamente en los diferentes aspectos de la vida en sociedad, está garantizado por diversos instrumentos internacionales sobre la eliminación de todas las formas de discriminación contra la mujer, aprobada por la Convención Sobre la eliminación de todas las formas de discriminación contra la mujer, ... que dispone medularmente en su artículo 16.1, inciso d), lo siguiente:

"Artículo 16.

d) Los mismos derechos y responsabilidades como progenitores, cualquiera que sea su estado civil, en materias relacionadas con sus hijos; en todos los casos, los intereses de los hijos serán la consideración primordial;"

De la anterior disposición convencional, se tiene que la mujer y el hombre tienen los mismos derechos al momento de conformar su espacio familiar, de lo que se sigue que una disposición como el artículo 58, primer párrafo, del Código Civil para el Distrito Federal, tiene una restricción injustificada, que contraviene lo dispuesto por la norma internacional, pues indebidamente establece una prelación del varón sobre la mujer, al disponer que su apellido irá primero en el nombre de los hijos, y el de la esposa después, lo que por sí mismo implica, se repite, un desconocimiento a la igualdad de género.

Por otra parte, tampoco debe pasar inadvertido, que si se admitiera el tipo de desigualdad de la que se viene hablando, ello también conllevaría una trasgresión al derecho de los padres a escoger el



25  
12

nombre de sus descendientes en ejercicio de la patria potestad, pues si una pareja se pusiera de común acuerdo en que los hijos e hijas, llevarán primero el apellido paterno de la madre, y después el apellido paterno del padre, entonces el acto de libertad se encontraría con una limitación infranqueable, derivada de una norma que está basada en un estereotipo sesgado en favor del género masculino, contraviniendo con ello también, la posibilidad de dotar con un nombre a su progenie, lo que en última instancia, transgrede un derecho ...

Respecto a lo anterior, es paradigmático el Caso de las Niñas Yean y Bosico vs República Dominicana, resuelto por la Corte Interamericana de Derechos Humanos, en el que determinó que el Estado en cuestión, había violado entre otras disposiciones, el artículo 18, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, al negar el registro de nacimiento a dos niñas de padres migrantes, nacidas en la República Dominicana, señalando para el efecto, que no reunían todos los requisitos necesarios, pues con motivo de ello, ese alto Tribunal decidió, que las personas deben ser registradas con el nombre que sus padres elijan, sin que a ese derecho pueda oponerse algún tipo de restricción.

Luego, con motivo de la determinación anterior, se corrobora lo ya determinado ..., que no podría restringirse a los padres el derecho de formular los apellidos en el orden que se deseen, pues si decidieran hacerlo en una forma diferente a la prescrita por la ley interna, y las autoridades se lo negaren con base en la misma, tal normatividad violaría directamente el derecho al nombre ...

En consecuencia, se colige, que el artículo 58, primer párrafo, del Código Civil para el Distrito Federal, **contiene una restricción al derecho de los padres y de los hijos e hijas, a tener nombres y apellidos**, (las negritas son nuestras), lo cual no tiene justificación suficiente, ya que el espíritu de la redacción del mismo encierra un estereotipo de género, que no contiene motivación constitucional alguna, pues no guarda relación con el objetivo primario, que es otorgar un nombre a los menores nacidos de un matrimonio.

Lo anterior tiene sustento en la parte conducente del fallo derivado del citado Caso de las Niñas Yean y Bosico vs. República Dominicana, ...

Asimismo, las determinaciones aquí expresadas tienen apoyo en la sentencia dictada en el amparo directo en revisión 2424/2011, pronunciado por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, ...

Hechas todas las precisiones anteriores, se concluye, que el artículo 58, primer párrafo, del Código Civil para el Distrito Federal, es inconveniente, pues viola el derecho al nombre consagrado en el artículo 18, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, y por tanto, ha lugar a otorgar el amparo y protección de la Justicia de la Unión a la parte quejosa.

**OCTAVO.-** Legalidad de los actos de ejecución. La anterior determinación de amparo se hace extensiva a los actos de ejecución, pues no se combatieron por vicios propios

No obstante lo anterior, se reserva y se deja expedito el derecho a escoger el orden de sus apellidos a las menores de edad Andrea y María, ambas registradas con los apellidos Galván Ahrens, para el momento en que cuenten con la edad y madurez suficientes, para poder comprender la trascendencia en su vida de la configuración de su nombre.

Asimismo con la concesión del amparo, en los asientos que se realicen de los nombres de las menores de edad quejasas, ante el Registro Civil, se deberá especificar de manera expresa que se registran, con el apellido paterno de la madre primero y el apellido paterno del padre (sic) después, para que en un futuro que tengan una relación de concubinato o matrimonio, se eviten filiaciones prohibidas por ley, sin que ello signifique un tratamiento discriminatorio, sino una protección en sus relaciones filiales.

**NOVENO.- Efectos de la sentencia.** Con fundamento en el artículo 77, de la Ley de Amparo, se concede el mismo para que no se aplique el artículo 58, primer párrafo, del Código Civil para el Distrito Federal, a la parte quejosa, para lo cual las autoridades responsables deben modificar las actas de nacimiento, a fin de que aparezca el apellido paterno de la madre primero, y el apellido paterno del padre después, debiéndose especificar esta situación en dichos documentos.  
(...)

#### **RESUELVE:**

(...)

**SEGUNDO.-** La Justicia de la Unión **AMPARA Y PROTEGE** a los señores [REDACTED] y [REDACTED], y a sus menores hijas [REDACTED] y [REDACTED], en contra del artículo 58, primer párrafo, del Código Civil para el Distrito Federal, por las razones, y para los efectos, señalados en los dos últimos considerandos de este fallo".

Dicha sentencia es ilegal, y por consecuencia causa los siguientes:

#### **AGRAVIOS**

**PRIMERO.-** Lo constituye el segundo punto resolutive en términos de los considerandos séptimo, octavo y noveno de la sentencia que se impugna, mismo que concede el amparo y protección de la Justicia de la Unión a la parte quejosa, respecto del acto reclamado al Jefe de Gobierno del Distrito Federal.

En efecto, dicho resolutive causa agravio, toda vez que viola en perjuicio de esta autoridad señalada como responsable el contenido de los artículos 74 y 75 de la Ley de Amparo, por inobservancia y falta de aplicación, y cuyo texto se ha considerado conveniente transcribir a continuación:

**"ARTÍCULO 74.** La sentencia debe contener:

- I. La fijación clara y precisa del acto reclamado;
- II. El análisis sistemático de todos los conceptos de violación o en su caso de todos los agravios;
- III. La valoración de las pruebas admitidas y desahogadas en el juicio;
- IV. Las consideraciones y fundamentos legales en que se apoye para conceder, negar o sobreseer;
- V. Los efectos o medidas en que se traduce la concesión del amparo, y en caso de amparos directos, el pronunciamiento respecto de todas las violaciones procesales que se hicieron valer y aquellas que, cuando proceda, el órgano jurisdiccional advierta en suplencia de la queja, además de los términos precisos en que deba pronunciarse la nueva resolución; y
- VI. Los puntos resolutivos en los que se exprese el acto, norma u omisión por el que se conceda, niegue o sobresea el amparo y, cuando sea el caso, los efectos de la concesión en congruencia con la parte considerativa.

El órgano jurisdiccional, de oficio podrá aclarar la sentencia ejecutoriada, solamente para corregir los posibles errores del documento a fin de que concuerde con la sentencia, acto jurídico decisorio, sin alterar las consideraciones esenciales de la misma.

**Artículo 75.** En las sentencias que se dicten en los juicios de amparo el acto reclamado se apreciará tal y como aparezca probado ante la autoridad responsable. No se admitirán ni se tomarán en consideración las pruebas que no se hubiesen rendido ante dicha autoridad.



No obstante lo dispuesto en el párrafo anterior, en el amparo indirecto el quejoso podrá ofrecer pruebas cuando no hubiere tenido oportunidad de hacerlo ante la autoridad responsable.

El órgano jurisdiccional deberá recabar oficiosamente las pruebas rendidas ante la responsable y las actuaciones que estime necesarias para la resolución del asunto.

Además, cuando se reclamen actos que tengan o puedan tener como consecuencia privar de la propiedad o de la posesión y disfrute de sus tierras, aguas, pastos y montes a los ejidos o a los núcleos de población que de hecho o por derecho guarden el estado comunal, o a los ejidatarios o comuneros, deberán recabarse de oficio todas aquellas pruebas que puedan beneficiar a las entidades o individuos mencionados y acordarse las diligencias que se estimen necesarias para precisar sus derechos agrarios, así como la naturaleza y efectos de los actos reclamados".

Lo anterior, resulta violatorio de lo establecido por los principio de congruencia y exhaustividad que rigen el dictado de las sentencias de amparo.

Resulta aplicable el siguiente criterio:



Novena Época

Registro: 178783

Instancia: Primera Sala

Jurisprudencia

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

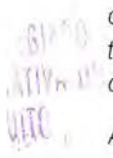
Tomo : XXI, Abril de 2005

Materia(s): Común

Tesis: 1a./J. 33/2005

Página: 108

**CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN SENTENCIAS DICTADAS EN AMPARO CONTRA LEYES. ALCANCE DE ESTOS PRINCIPIOS.** Los principios de congruencia y exhaustividad que rigen las sentencias en amparo contra leyes y que se desprenden de los artículos 77 y 78 de la Ley de Amparo, están referidos a que éstas no sólo **sean congruentes consigo mismas, sino también con la litis y con la demanda de amparo, apreciando las pruebas conducentes y resolviendo sin omitir nada**, ni añadir cuestiones no hechas valer, ni expresar consideraciones contrarias entre sí o con los puntos resolutivos, lo que obliga al juzgador, a pronunciarse sobre todas y cada una de las pretensiones de los quejosos, analizando, en su caso, la constitucionalidad o inconstitucionalidad de los preceptos legales reclamados.



Amparo en revisión 383/2000. Administradora de Centros Comerciales Santa Fe, S.A. de C.V. 24 de mayo de 2000. Cinco votos. Ponente: Olga Sánchez Cordero de García Villegas. Secretaria: Leticia Flores Díaz.

Amparo en revisión 966/2003. Médica Integral G.N.P., S.A. de C.V. 25 de febrero de 2004. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: José de Jesús Gudiño Pelayo. Ponente: Juan N. Silva Meza. Secretaria: Guadalupe Robles Denetro.

Amparo en revisión 312/2004. Luis Ramiro Espino Rosales. 26 de mayo de 2004. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Humberto Román Palacios. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretario: Miguel Enrique Sánchez Frías.

Amparo en revisión 883/2004. Operadora Valmex de Sociedades de Inversión, S.A. de C.V. 3 de septiembre de 2004. Unanimidad de cuatro votos. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretario: Francisco Javier Solís López.

Amparo en revisión 1182/2004. José Carlos Vázquez Rodríguez y otro. 6 de octubre de 2004. Unanimidad de cuatro votos. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretario: Miguel Enrique Sánchez Frías.

Tesis de jurisprudencia 33/2005. Aprobada por la Primera Sala de este Alto Tribunal, en sesión de treinta de marzo de dos mil cinco.

Como se puede observar de la transcripción realizada de los considerandos séptimo, octavo y noveno en las páginas que anteceden el juez del conocimiento no cumple con el principio de exhaustividad previsto en los artículos 74 y 75 de la Ley de la materia, en virtud de que no realiza un examen exhaustivo del contenido integral de la demanda de garantías, ni de las pruebas aportadas por los quejosos, causando el agravio que se hace valer, tal y como se pasa a demostrar:

En primer lugar tenemos que en el escrito inicial de demanda la parte quejosa manifiesta en el punto identificado como "BAJO PROTESTA DE DECIR VERDAD" lo siguiente:

#### IV. BAJO PROTESTA DE DECIR VERDAD.

"Bajo protesta de decir verdad, manifestamos que nos constan los hechos y abstenciones, que sirven de antecedente de los actos reclamados y fundamentos de los conceptos de violación, que son los comprendidos en el apartado que sigue:

#### VI. (sic) ANTECEDENTES.

1. Los suscritos [REDACTED] y [REDACTED], contrajimos matrimonio y de nuestra unión nacieron nuestras hijas [REDACTED] y [REDACTED], el 26 de marzo de 2014.

2. Por la imperatividad de registrar a los nacidos dentro de los seis meses siguientes, acudimos al Juez 42 del Registro Civil de la Delegación Miguel Hidalgo, en esta ciudad, y propusimos, por mutuo acuerdo, que nuestras hijas llevarían primero el apellido paterno de la madre y posteriormente el del padre, para que se llamaran [REDACTED] y [REDACTED] de apellidos [REDACTED]; sin embargo, verbalmente declinaron la solicitud y, ...

Al respecto es de señalar que el hecho de que la parte quejosa en la demanda de amparo haya indicado, bajo protesta de decir verdad, los hechos o abstenciones que le consten, no significa que por ello sea procedente tener por ciertos los mismos, y más cuando se está ante la presencia de "manifestaciones verbales" según lo aseverado por la quejosa en su escrito inicial, pues el hecho de que haya manifestado tal circunstancia, no los eximía de la obligación de aportar algún elemento de convicción que robusteciera su aserto. Ello es así, porque las declaraciones que realizaron los quejosos en su escrito de demanda bajo protesta de decir verdad, únicamente tienen como efecto dar cumplimiento a uno de los requisitos formales que toda demanda de amparo indirecto debe contener, conforme lo dispone la Ley de la materia, más desde luego ello no implica la veracidad de lo afirmado, lo cual debe ser demostrado; por tanto la mencionada protesta, no debió ser considerada suficiente para acreditar lo manifestado por los amparistas y menos aún tener por acreditado su interés jurídico; pues la juez de Distrito del conocimiento debió en su caso hacerse llegar de más elementos para acreditar que efectivamente existió una negativa de parte de las autoridades señaladas como responsables de llevar a cabo el registro en los términos solicitados, para acreditar lo indicado por la parte quejosa y al no hacerlo así causa el agravio que se hace valer al no realizar un análisis de las manifestaciones y pruebas aportadas de manera exhaustiva tal y como lo establece la Ley de Amparo en los numerales que fueron transcritos con antelación; pues el hecho de que se hayan acompañado las actas de nacimiento de las menores no acredita la negativa "verbal" a una solicitud supuestamente formulada.

De igual manera se causa el agravio que se hace valer en atención a que por parte de esta autoridad no existe una limitación al derecho al nombre, como lo infiere la juez de primera instancia, porque no se le impidió llevar a cabo el registro de las menores hijas de los hoy quejosos, luego entonces no puede argüir que exista tal limitación, porque las niñas tienen un registro con nombre y apellidos, como se observa de las actas que acompañaron a su demanda.



27  
H

Asimismo el artículo 58 tildado de inconstitucional, contrario a lo señalado por la A quo, no contiene una restricción al derecho de los padres y de los hijos e hijas, a tener nombres y apellidos, en atención a que de la lectura integral que se realice al mismo se puede observar que no contiene restricción alguna para tener un nombre o nombres y los apellidos correspondientes a los hijos e hijas de los que se pretenda llevar a cabo su registro, luego entonces no existe transgresión alguna a la esfera de derechos de los individuos que se encuentren en dicha situación.

Por otra parte, en la parte conducente de la sentencia que se recurre la Juez de Distrito argumenta que **el nombre**, es un atributo de la personalidad jurídica de un ser humano, el cual inclusive **puede cambiarse por la persona que lo ostenta, cuando hay motivos suficientemente razonados y fundados para ello** (negritas nuestras), pero no se debe perder de vista, que en las etapas iniciales de la vida, tal prerrogativa corresponde al padre y a la madre, basándose para ello en la patria potestad que ejercen sobre sus hijos e hijas.

Al respecto, es de hacer notar que de la lectura integral que se realice del escrito de demanda, tenemos que los actos reclamados se refieren a derechos de menores de edad, de once meses y días para ser exactos y si bien es cierto éstas no pueden solicitar en éste momento su registro y menos aún con el orden de los apellidos que deseen; en el caso concreto **no existen motivos suficientemente razonados y fundados que hayan sido expuestos** por los padres para ello, porque nunca acreditaron que haya existido una petición formulada de su parte y en consecuencia que haya sido denegada dicha petición, luego entonces cómo puede existir una violación a los derechos humanos, si nunca se acreditó que por lo menos se hubiera ejercido tal derecho.

**SEGUNDO.-** De igual manera lo constituye el segundo punto resolutivo en términos del considerando séptimo de la sentencia que se impugna, mismo que concede el amparo y protección a la parte quejosa, en virtud de que viola en perjuicio de esta autoridad el contenido de los artículos 74 y 75 de la Ley de Amparo, por su inobservancia.

Lo anterior es así, en virtud de que la Juez de Distrito, cita precedentes en los que se ha discutido situaciones diversas a la que nos ocupa; como se puede observar al llevar a cabo la lectura de la sentencia del amparo directo en revisión 2424/2011 que refiere:

Sentencia pronunciada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación al resolver el amparo directo en revisión 2424/2011.

1.- En este caso se discutió la *rectificación del acta de nacimiento*, a partir de lo siguiente:

a). *Porque la quejosa solicitó en Aguascalientes, estado en el que existe el principio de inmutabilidad del nombre, la rectificación de su acta de nacimiento, en lo que se refería exclusivamente a la anotación de su apellido paterno, ya que éste fue asentado de manera compuesta, debiendo subsistir únicamente la primera parte y testarse la segunda (compuesto).*

b). *La Corte resolvió que, en todo caso, la autoridad responsable sí podría considerar que, atendiendo a la realidad fáctica, podría llevarse a cabo la modificación del apellido, de compuesto a simple, para lo cual debería analizar si en el caso concreto procedería, o no, la modificación del registro mismo.*

**De donde se tiene que nunca se pronunció en relación con el orden de los apellidos.**

2.- Sentencia pronunciada por la Corte Interamericana de Derechos Humanos (CIDH) el 8 de septiembre de 2005, al resolver el caso de las Niñas Yean y Bosico vs. República Dominicana.

En dicha sentencia se discutió la *nacionalidad y registro* de 2 niñas, **no** el orden de los apellidos de ellas.



Es decir, el problema que resolvió la CIDH se generó por lo siguiente:

a). *Porque la República Dominicana, a través de sus autoridades del Registro Civil, negó a las niñas Yean y Bosico la emisión de sus actas de nacimiento, a pesar de que ellas nacieron en el territorio del Estado y de que la Constitución de la República Dominicana establece el principio del iussoli para determinar quiénes son ciudadanos dominicanos.*

b). *Porque el Estado obligó a las presuntas víctimas a permanecer en una situación de continua ilegalidad y vulnerabilidad social, violaciones que adquieren una dimensión más grave cuando se trata de menores, toda vez que la República Dominicana negó a las niñas Yean y Bosico su derecho a la nacionalidad dominicana y las mantuvo como apátridas hasta el 25 de septiembre de 2001.*

c). *Porque, según la demandante, la niña Violeta Bosico se vio imposibilitada de asistir a la escuela por un año debido a la falta de documentos de identidad.*

d). *Por la inexistencia de un mecanismo o procedimiento para que un individuo apele una decisión del Registro Civil ante el Juez de Primera Instancia, así como las acciones discriminatorias de los oficiales del Registro Civil que no permitieron a las presuntas víctimas obtener sus actas de nacimiento.*

De donde se observar que nunca se pronunció en relación con el orden de los apellidos.

Luego entonces, resulta evidente que el juez de la causa transgredió lo previsto en la fracción IV, del artículo 74 de la Ley de Amparo al apoyar y fundamentar su sentencia en resoluciones que no tienen relación alguna con los actos materia de estudio, causando agravio a esta autoridad recurrente, porque en la primera hipótesis se trata de un apellido compuesto y en la segunda versó sobre la nacionalidad y registro de dos niñas, situaciones que en nada se relacionan con la supuesta solicitud de cambio de orden de los apellidos de dos menores realizada por los hoy quejosos; por lo que al no estar debidamente fundada y motivada causa agravio a la recurrente.

**TERCERO.-** Asimismo causa agravio el segundo punto resolutivo en términos del considerando séptimo de la sentencia que se impugna, mismo que concede el amparo y protección a la parte quejosa, en virtud de que viola en perjuicio de esta autoridad el contenido de los artículos 74 y 75 de la Ley de Amparo, por su inobservancia.

Lo anterior es así en virtud de que como en la sentencia que se recurre se manifiesta que el artículo combatido, si bien consagra el derecho de los padres a escoger el nombre y los apellidos de sus hijos e hijas, lo cierto es que debido a su redacción, *hay una **presunción** que prescribe la obligatoriedad de que en su formulación, irá primero el apellido del padre, seguido del apellido paterno de la madre, lo que **podría** implicar un trato desigual hacia las mujeres, pues tradicionalmente, el hecho de que se coloque en primer lugar el apellido del progenitor, conlleva un fuerte significado, que ubica al hombre como propietario de los integrantes de la familia, y por tanto, que posee mayor jerarquía no sólo familiar, sino social que la mujer.*

Al respecto, es de señalar que la juez de primera instancia llega indebidamente a la conclusión de que el artículo que se impugna de inconstitucional causa agravio a los quejosos partiendo de meras presunciones o supuestos; sin que haya efectuado concurrencia alguna de hechos reales debidamente probados que; por su precisión, gravedad y concordancia produzcan convicción de la conducta reclamada a esta autoridad, lo que trae como consecuencia que se actualice el agravio que se hace valer, en atención a que no hay que olvidar que la ley juzga sobre hechos concretos y reales y al no emitir una resolución basada en los mismos, ni administrada con otros elementos o medios de prueba no es factible que emita una determinación basada en suposiciones o presunciones, por lo que se debe modificar la sentencia recurrida y negar el amparo y protección de la justicia de la Unión a los quejosos.



28  
X

No obstante lo anterior es conveniente precisar que si bien ha sido costumbre desde tiempos inmemoriales el registro del nombre con el apellido del padre en primer orden, éste en la actualidad no conlleva la de considerar al hombre como propietario de los integrantes de la familia, y menos aún que posee mayor jerarquía familiar, ni social sobre la mujer; sino de pretender un orden dentro del mismo; (*forma coordinada y regular de funcionar o desarrollarse algo*); es decir el hecho de llevar a cabo la elección libre del orden de los apellidos, se considera independientemente de que se rompa con el orden del esquema actual de registro e información en el registro civil, (que no necesariamente se puede considerar que sea el correcto), la forma en que se lleva a cabo el auxilio en la búsqueda de antecedentes a quien lo requiere en base a los apellidos y de cambiarse sería complicado identificar en adelante el antecedente de las personas en registro; lo que puede tener trascendencia en la sociedad, y de igual forma también **cambiaría la forma de identificar a la familia** en lo referente a la genealogía de las personas, en cuanto a las líneas ascendentes y descendientes, para determinar un orden precedente familiar e histórico, lo que traería una afectación mayor a la sociedad que a la que en su caso sufriría la parte quejosa.

Expuesto lo anterior, resulta violatorio de lo establecido por los principio de congruencia y exhaustividad que rigen el dictado de las sentencias de amparo, por lo que se debe revocar la sentencia que se combate y negar el amparo y protección de la justicia de la Unión a la parte quejosa.

Por lo expuesto y fundado,

A ESE H. JUZGADO DE DISTRITO, solicito:

**PRIMERO.-** Tener por interpuesto en tiempo y forma el RECURSO DE REVISIÓN a que se contrae el presente oficio y copias simples que lo acompañan, dándole la tramitación que en derecho proceda, solicitando se remita el presenta al Tribunal Colegiado en Materia Administrativa en turno, para su debida substanciación.

**SEGUNDO.-** Previos los trámites de ley, revocar la sentencia que se recurre, negando el amparo y protección de la justicia federal a la parte quejosa.

Ciudad de México, 17 de marzo de 2015.

LICENCIADO JESÚS RODRÍGUEZ NÚÑEZ



CONSEJERÍA JURÍDICA Y DE  
SERVICIOS LEGALES  
DIRECCIÓN GENERAL DE  
SERVICIOS LEGALES

D.S. MARVIP/UF/FE/IG/SPL

MAI

fi



JUZGADO SEGUNDO  
EN MATERIA ADM  
EN EL DISTRITO



•1969 JUDICIAL  
PRIMA CORTE  
SUBSECRETARIA G





JUICIO DE AMPARO: 1815/2014

QUEJOSO: [REDACTED]

OTRA: [REDACTED]

ASUNTO: Se interpone recurso de revisión.

C. JUEZ DECIMO SEGUNDO DE DISTRITO  
EN MATERIA ADMINISTRATIVA  
EN EL DISTRITO FEDERAL.

Catorce Copias  
des Anexos  
— Tomos  
Con Firma autógrafa  
Con Recibió

05427

LIC. ERNESTO ARNALDO GARCIA PIÑA Y VAZQUEZ, en mi carácter de Juez 42° del Registro Civil en el Distrito Federal, autoridad señalada como ejecutora en el presente juicio de garantías, personalidad que acredito con la copia certificada de mi nombramiento, mismo que acompaño al presente como ANEXO 1; señalando como domicilio para oír y recibir todo tipo de notificaciones el ubicado en [REDACTED] Planta Baja (dentro del Hospital de Perinatología), Colonia [REDACTED], Delegación [REDACTED] de esta ciudad capital, autorizando para tales efectos- como delegados en términos de lo dispuesto por el artículo 9 de la Ley de Amparo a los CC. LICS. [REDACTED] CON NÚMERO DE CÉDULA PROFESIONAL [REDACTED], [REDACTED] CON NÚMERO DE CÉDULA PROFESIONAL [REDACTED], [REDACTED] CON NÚMERO DE CÉDULA PROFESIONAL [REDACTED], [REDACTED] CON NÚMERO DE CÉDULA PROFESIONAL [REDACTED], [REDACTED] CON NÚMERO DE CÉDULA PROFESIONAL [REDACTED], [REDACTED] CON NÚMERO DE CÉDULA PROFESIONAL [REDACTED] y al pasante en la Licenciatura en Derecho el C. [REDACTED], ante Usted con el debido respeto comparezco para exponer:

Con fundamento en los artículos 80, 81 inciso e), 84, 86, 87, 88, 89 y demás relativos y aplicables de la Ley de Amparo, vengo a interponer recurso de revisión en contra de la sentencia de fecha 27 de febrero de 2015, dictada por la Juez Segundo de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal, notificada el día 03 de marzo del mismo año, mediante la cual en su segundo punto resolutivo concede el amparo y protección de la justicia federal a la parte quejosa.

#### ANTECEDENTES

1.- Por escrito presentado el 22 de septiembre de 2014, en la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en Materia Civil en el Distrito Federal, y recibido el día hábil siguiente en el Juzgado Séptimo de Distrito en Materia Civil en el Distrito Federal, la parte quejosa, solicitó el amparo y protección de la justicia federal.

2.- El 25 de septiembre de 2014, la Juez Séptimo de Distrito en Materia Civil en el Distrito Federal, dictó acuerdo mediante el cual se declaró incompetente para conocer del juicio en razón de materia.

3.- El Décimo Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, en el expediente C.C.C. 7/2014 resolvió declarar como legalmente competente para resolver el juicio constitucional al Juzgado Decimo Segundo de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal.



100-100-100



PODER JUDICIAL  
SUPREMA CORTE  
SUBSECRETARÍA



4.- Mediante proveído de 12 de enero de 2015, se admitió a trámite la demanda de amparo en contra las autoridades y por los actos que a continuación se precisan:

## AUTORIDADES RESPONSABLES

### "II. LA AUTORIDAD O AUTORIDADES RESPONSABLES...

Juez 42 del Registro Civil del Distrito Federal

...

#### "I. ACTO RECLAMADO

Su respectiva participación en el proceso legislativo (expedición, promulgación y publicación, del artículo 58 del Código Civil para el Distrito Federal, así como el asentamiento del nombre de [REDACTED] y [REDACTED], con los apellidos [REDACTED] en contra de su conformidad y acuerdo conyugal de colocar en primer lugar el apellido de la madre.

2.- Agotados los trámites procesales, con fecha 27 de febrero de 2015, la Juez Decimo Segundo de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal, dictó sentencia definitiva, la cual en lo que interesa establece:

### "CONSIDERANDO:

#### "SEPTIMO. Estudio de la norma reclamada...

Luego, el principio de igualdad de género consagrado en los artículos 1º, quinto párrafo, y 4º, primer párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, aplicado en lo que al presente estudio interesa, implica que el Estado, debe procurar dentro del ámbito competencial de los tres poderes de la Unión, y dentro de los tres órdenes de gobierno, generar todas aquellas medidas que reduzcan la desigualdad entre hombres y mujeres, basadas en una percepción sesgada de las tareas, derechos, obligaciones o privilegios, que corresponden a cada uno en función de su identidad de hombre o mujer, pues tal paradigma puede producir la limitación de derechos tanto de uno como de otro (...); por lo que en tal virtud, las leyes hechas por los Congresos, las políticas públicas formuladas e instrumentadas por los poderes ejecutivos, y la aplicación de la justicia impartida por los órganos jurisdiccionales, deben observar el principio de igualdad de género, esto es, se repite, estudiar si una norma, una política pública o una decisión judicial, respeta y promueve, la igualdad de oportunidades, para que los hombres y las mujeres, tengan los mismos derechos y obligaciones, en los ámbitos político, social, económico, jurídico y demás que integran las diversas dinámicas de la vida en sociedad.

Precisado todo lo anterior, se tiene que el nombre es una característica íntimamente relacionada con la persona humana, **pues la identifica ante las demás**, dotándolo de individualidad, y en ese sentido, es un elemento constitutivo de su dignidad, pues el entendimiento que los hombres y las mujeres tienen de la realidad, parte en un inicio de la toma de conciencia de sí mismos, y de ahí, se proyecta a las relaciones con el exterior, afuera de sí; por lo que es válido colegir, que desde un punto de vista tanto psicológico, cognoscitivo, y personal, el nombre es una herramienta esencial del ser humano para comprender, relacionarse y auto valorarse, con relación al mundo en que se desenvuelve.

...

En efecto, la personalidad jurídica, es la base del concepto de sujeto de derecho, esto significa el reconocimiento que hace el orden legal de una persona, a fin de ser titular de derechos y obligaciones, permitiéndole así actuar con sus semejantes, al tiempo que obliga al Estado, a



20  
2011



31  
XA

observar los derechos humanos que tienen los individuos consagrados en su favor tanto en la Ley Fundamental, como en los tratados internacionales que haya suscrito, por lo que es inconcuso que hay una interrelación entre el derecho al nombre y la personalidad jurídica, pues para que el gobernado pueda tener la capacidad para obligarse o para tener una prerrogativa, es inconcuso que primero debe existir legalmente; **existencia que nace con el reconocimiento de su persona y su identificación mediante un nombre, ante la autoridad estatal competente.**

Luego, razonar en sentido contrario, es decir, que se permitiera la inobservancia e **inclusive la limitación del derecho al nombre**, impactaría a su vez, en el desconocimiento de la personalidad jurídica, lo que traería como consecuencia última la violación a la dignidad humana, ya que si el derecho al nombre fuera negado, abolido o restringido en algún grado, ello daría motivo a violaciones mayúsculas, pues hace vulnerables a los individuos frente al poder, y frente a otros miembros de la sociedad, toda vez que no es imposible imaginar escenarios en los que el Estado puede faltar a sus deberes de promoción y garantía de los derechos humanos, alegando la inexistencia de las personas en contra de quienes se haya cometido una transgresión de sus derechos más fundamentales.

De ahí que el nombre sea reconocido como un derecho humano, ya sea en favor de hombres, mujeres, niños, niñas, ancianos, ancianas, más allá de cualquier condición social, creencia religiosa, sexo, preferencia sexual, raza o nacionalidad.

...

Los razonamientos anteriores relativos al nombre y sus características, encuentran sustento en lo sostenido en las consideraciones vertidas por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver el amparo directo en revisión 2424/2011, que en la parte que interesa, son del tenor literal siguiente:

"55. Así pues, el nombre tiene como finalidad fijar la identidad de una persona en las relaciones sociales y ante el Estado, de suerte que la hace distinguible en el entorno, es decir, es una derivación integral del derecho a la expresión de la individualidad, por cuanto a un signo distintivo del individuo ante los demás, con el cual se identifica y lo reconocen como distinto.

57. Con base en lo expuesto y atendiendo a la interpretación sistemática y al principio *propersonae*, esta Primera Sala concluye que el derecho al nombre contenido en el artículo 29 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos es un derecho Humano con el siguiente contenido y alcance: **VE**

**El nombre es un conjunto de signos que constituye un elemento básico e indispensable de la identidad de cada persona, sin el cual no puede ser reconocida por la sociedad.**

**Está integrado por el nombre propio y los apellidos**

...

3. Estudio de la norma combatida.

...

A fin de determinar lo fundado o no, de los conceptos de violación hechos valer por la parte quejosa, se cita el artículo 58, primer párrafo, del Código Civil para el Distrito Federal, que es del tenor literal siguiente:

"ARTÍCULO 58. El acta de nacimiento contendrá el día, la hora y el lugar del nacimiento, el sexo del presentado, el nombre o nombres propios y los apellidos paterno y materno que le correspondan, asimismo, en su caso, la razón de si el registrado se ha presentado vivo o muerto y la impresión digital del mismo. Si se desconoce el nombre de los padres, el Juez del Registro Civil le pondrá el nombre y apellidos, haciendo constar esta circunstancia en el acta"



MAIL  
PRIN



DEPT. JUDICIAL  
SUPREMA CORTE  
SUBSECRETARÍA



Al respecto debe decirse que **el nombre**, como se estudió en el apartado anterior, es un atributo de la personalidad jurídica de un ser humano, el cual inclusive **puede cambiarse por la persona que lo ostenta, cuando hay motivos suficientemente razonados y fundados para ello**, pero no se debe perder de vista, que en las etapas iniciales de la vida, tal prerrogativa corresponde al padre y a la madre, basándose para ello en la patria potestad que ejercen sobre sus hijos e hijas.

...

En el caso concreto, como se advierte, el artículo combatido, si bien consagra el derecho de los padres a escoger el nombre y los apellidos de sus hijos e hijas, lo cierto es que debido a su redacción, **hay una presunción** que prescribe la obligatoriedad de que en su formulación, irá primero el apellido del padre, seguido del apellido paterno de la madre, lo que **podría** implicar un trato desigual hacia las mujeres, pues tradicionalmente, el hecho de que se coloque en primer lugar el apellido del progenitor, conlleva un fuerte significado, que ubica al hombre como propietario de los integrantes de la familia, y por tanto, que posee mayor jerarquía no sólo familiar, sino social que la mujer.

...

Ahora bien, debe decirse que los tratos diferenciados hacia determinadas personas, no son en sí mismos violatorios del principio de igualdad de género, porque existen escenarios en que es necesario hacerlo, pero lo inconstitucional de una medida de esas características, deriva cuando es injustificada, por lo que en este sentido, a fin de determinar si el trato diferente es constitucionalmente válido o no, el juez debe llevar a cabo un escrutinio estricto de la norma controvertida, ...

... por una parte, se tiene que la redacción del artículo de mérito, pasó de tener una expresión neutral en la asignación de apellidos de los hijos y de las hijas (**apellidos que le correspondan**), a otra en la que reconoce una disposición predeterminada para asignar en primer lugar el nombre de uno de los progenitores (**apellidos paterno y materno que le correspondan**), ya que la conjunción "y", **supone** un sentido de distribución u orden, es decir, que en la configuración del nombre de los descendientes, primero irá el apellido paterno del padre, y el apellido de la madre después.

En este sentido, se estima que el multicitado artículo combatido contiene un mensaje discriminatorio hacia la mujer, pues se desconoce su derecho consagrado en la Ley Fundamental, a que se le considere igual a sus pares masculinos, obligándola a asumir un papel pasivo en el hogar y crianza de los hijos, ya que sin lugar a dudas, se genera una relación asimétrica de poder a la hora de participar en la configuración del nombre de los hijos e hijas, toda vez que dicho numeral, si bien no contiene una ordenación explícita de que el apellido del padre sea colocado el primer lugar, seguido del de la madre, al señalar que el nombre se forma con los "... apellidos paterno y materno que le correspondan...", y tener una conjunción "y", implícitamente y sin necesidad de que se mandate que se colocará primero el apellido paterno del padre y luego el apellido materno de la madre, ello sí se entiende así ...

...

Por tanto, se colige que el artículo 58, primer párrafo, del Código Civil para el Distrito Federal, no colma el segundo de los requisitos ..., pues la medida contenida en el mismo no guarda relación alguna para garantizar el derecho al nombre de los hijos, y con ello el interés superior del menor, ya que por el contrario, sólo sirve para reforzar un estereotipo de género, que demerita el acceso de las mujeres al derecho a participar en igualdad de condiciones en la conformación del ámbito familiar.

No debe pasar desapercibido, que el derecho de las mujeres a participar activamente en los diferentes aspectos de la vida en sociedad, está garantizado por diversos instrumentos internacionales sobre la eliminación de todas las formas de discriminación contra la mujer, aprobada por la Convención Sobre la eliminación de todas las formas de discriminación contra la mujer, ... que dispone medularmente en su artículo 16.1, inciso d), lo siguiente:



PUNTO 1.  
SECRETARIA ADM.  
PRIMER



33  
28

"Artículo 16.

...

d) Los mismos derechos y responsabilidades como progenitores, cualquiera que sea su estado civil, en materias relacionadas con sus hijos; en todos los casos, los intereses de los hijos serán la consideración primordial;"

De la anterior disposición convencional, se tiene que la mujer y el hombre tienen los mismos derechos al momento de conformar su espacio familiar, de lo que se sigue que una disposición como el artículo 58, primer párrafo, del Código Civil para el Distrito Federal, tiene una restricción injustificada, que contraviene lo dispuesto por la norma internacional, pues indebidamente establece una prelación del varón sobre la mujer, al disponer que su apellido irá primero en el nombre de los hijos, y el de la esposa después, lo que por sí mismo implica, se repite, un desconocimiento a la igualdad de género.

Por otra parte, tampoco debe pasar inadvertido, que si se admitiera el tipo de desigualdad de la que se viene hablando, ello también conllevaría una trasgresión al derecho de los padres a escoger el nombre de sus descendientes en ejercicio de la patria potestad, pues si una pareja se pusiera de común acuerdo en que los hijos e hijas, llevarán primero el apellido paterno de la madre, y después el apellido paterno del padre, entonces el acto de libertad se encontraría con una limitación infranqueable, derivada de una norma que está basada en un estereotipo sesgado en favor del género masculino, contraviniendo con ello también, la posibilidad de dotar con un nombre a su progenie, lo que en última instancia, transgrede un derecho ...

Respecto a lo anterior, es paradigmático el Caso de las Niñas Yean y Bosico vs República Dominicana, resuelto por la Corte Interamericana de Derechos Humanos, en el que determinó que el Estado en cuestión, había violado entre otras disposiciones, el artículo 18, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, al negar el registro de nacimiento a dos niñas de padres migrantes, nacidas en la República Dominicana, señalando para el efecto, que no reunían todos los requisitos necesarios, pues con motivo de ello, ese alto Tribunal decidió, que las personas deben ser registradas con el nombre que sus padres elijan, sin que a ese derecho pueda oponérsele algún tipo de restricción.

Luego, con motivo de la determinación anterior, se corrobora lo ya determinado ..., que no podría restringirse a los padres el derecho de formular los apellidos en el orden que se deseen, pues si decidieran hacerlo en una forma diferente a la prescrita por la ley interna, y las autoridades se lo negaren con base en la misma, tal normatividad violaría directamente el derecho al nombre ...

En consecuencia, se colige, que el artículo 58, primer párrafo, del Código Civil para el Distrito Federal, **contiene una restricción al derecho de los padres y de los hijos e hijas, a tener nombres y apellidos**, (las negritas son nuestras), lo cual no tiene justificación suficiente, ya que el espíritu de la redacción del mismo encierra un estereotipo de género, que no contiene motivación constitucional alguna, pues no guarda relación con el objetivo primario, que es otorgar un nombre a los menores nacidos de un matrimonio.

Lo anterior tiene sustento en la parte conducente del fallo derivado del citado Caso de las Niñas Yean y Bosico vs. República Dominicana, ...

Asimismo, las determinaciones aquí expresadas tienen apoyo en la sentencia dictada en el amparo directo en revisión 2424/2011, pronunciado por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, ...

Hechas todas las precisiones anteriores, se concluye, que el artículo 58, primer párrafo, del Código Civil para el Distrito Federal, es inconvencional, pues viola el derecho al nombre consagrado en el artículo 18, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, y por tanto, ha lugar a otorgar el amparo y protección de la Justicia de la Unión a la parte quejosa.

MIN.  
BEATER  
PH

POE  
SUPREMACY  
SUBSECE



**OCTAVO.-** Legalidad de los actos de ejecución. La anterior determinación de amparo se hace extensiva a los actos de ejecución, pues no se combatieron por vicios propios

...

No obstante lo anterior, se reserva y se deja expedito el derecho a escoger el orden de sus apellidos a las menores de edad [REDACTED] y [REDACTED], ambas registradas con los apellidos [REDACTED], para el momento en que cuenten con la edad y madurez suficientes, para poder comprender la trascendencia en su vida de la configuración de su nombre.

...

Asimismo con la concesión del amparo, en los asientos que se realicen de los nombres de las menores de edad quejasas, ante el Registro Civil, se deberá especificar de manera expresa que se registran, con el apellido paterno de la madre primero y el apellido paterno del padre (sic) después, para que en un futuro que tengan una relación de concubinato o matrimonio, se eviten filiaciones prohibidas por ley, sin que ello signifique un tratamiento discriminatorio, sino una protección en sus relaciones filiales.

**NOVENO.- Efectos de la sentencia.** Con fundamento en el artículo 77, de la Ley de Amparo, se concede el mismo para que no se aplique el artículo 58, primer párrafo, del Código Civil para el Distrito Federal, a la parte quejosa, para lo cual las autoridades responsables deben modificar las actas de nacimiento, a fin de que aparezca el apellido paterno de la madre primero, y el apellido paterno del padre después, debiéndose especificar esta situación en dichos documentos.

(...)

#### RESUELVE:

(...)

**SEGUNDO.-** La Justicia de la Unión **AMPARA Y PROTEGE** a los señores [REDACTED] y [REDACTED] y a sus menores hijas [REDACTED] y [REDACTED], en contra del artículo 58, primer párrafo, del Código Civil para el Distrito Federal, por las razones, y para los efectos, señalados en los dos últimos considerandos de este fallo".

Dicha sentencia es ilegal, y por consecuencia causa los siguientes:

#### AGRAVIOS

**PRIMERO.-** La Sentencia impugnada viola en perjuicio de la autoridad responsable lo establecido por el artículo 74 de La Ley de Amparo, al no haber sido dictada apegada a la ley, previa valoración de pruebas y fundando y motivándola causa por la cual se le concede al quejoso el Amparo y Protección de la Justicia Federal, resolviendo para el efecto de que no se aplique el artículo 58, primer párrafo, del Código Civil para el Distrito Federal, a la parte quejosa, y en esa tesitura las autoridades responsables deben modificar las actas de nacimiento de las menores hijas de la parte quejosa, a fin de que aparezca el apellido paterno de la madre primero y el apellido paterno del padre después, debiendo especificar esta situación en dichos documentos.

El A-quo en el considerando CUARTO tuvo por cierto el acto reclamado del que se duele la parte quejosa respecto al Juzgado 42° del Registro Civil del Distrito Federal como autoridad responsable consistente en el asentamiento del nombre de [REDACTED] y [REDACTED], con los apellidos [REDACTED] (apellido paterno y materno respectivamente) contra su conformidad y acuerdo conyugal; Asimismo, en el considerando SEXTO el Juzgador advirtió infundadas las causas de improcedencia expuestas por las responsables, procediendo al estudio de la norma combatida y concluyendo que el artículo 58, primer párrafo del Código Civil para el Distrito Federal, es inconveniente, violando el derecho al nombre consagrado en el artículo 18 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos.



PODER JUDICIAL  
SUPREMA CORTE DE  
SUBSECRETARÍA G

VIA  
MATERIA  
PRIM



35

Es menester señalar que los conceptos de violación reclamados por la parte quejosa y que es el Derecho al nombre, jamás fue vulnerado, toda vez que no se le violó dicha garantía, en virtud de que obran en autos los expedientes del registro de nacimiento de las menores [REDACTED] y [REDACTED], con los apellidos [REDACTED] (apellido paterno y materno respectivamente), de los que se advierte consentimiento expreso de puño y letra respecto de los datos asentados en las actas de nacimiento por los padres al momento de su registro, quedando con ello acreditada la causal de improcedencia prevista por el artículo 61 fracción XIII de la Ley de Amparo.

Es de hacer notar respetuosamente a esa H. Autoridad que la petición formulada por el quejoso, jamás le fue negada, ya que tan sólo en la vía de los hechos, se asentaron los datos en las actas de nacimiento con consentimiento de los comparecientes al momento de los registros de nacimiento, lo que queda fehacientemente acreditado en autos del presente juicio de garantías con los expedientes de los registros de nacimiento. De lo anteriormente relatado, es por demás evidente que el A-quo hizo una incorrecta valoración de las pruebas que obran en constancias procesales, ya que al quejoso jamás se le violó su derecho al nombre, al existir consentimiento expreso de puño y letra por los comparecientes al momento de levantar las actas de nacimiento. En otro orden de ideas, el A-quo hizo una incorrecta valoración de las pruebas que obran en autos, toda vez que se acredita fehacientemente la causal de improcedencia prevista por el artículo 61 fracción XIII de la Ley de Amparo y toda vez que de las constancias de autos aparece claramente demostrado que no existe el acto reclamado, y no se prueba su existencia en la audiencia constitucional; y que es por demás evidente que jamás se le violó al quejoso derecho humano alguno previsto por nuestra Constitución Federal.

**SEGUNDO.** Lo constituye el segundo punto resolutivo en términos de los considerando séptimo, octavo y noveno de la sentencia que se impugna, mismo que concede el amparo y protección de la Justicia de la Unión a la parte quejosa, respecto del acto reclamado al Jefe de Gobierno del Distrito Federal.

En efecto, dicho resolutivo causa agravio, toda vez que viola en perjuicio de esta autoridad señalada como responsable el contenido de los artículos 74 y 75 de la Ley de Amparo, por inobservancia y falta de aplicación, y cuyo texto se ha considerado conveniente transcribir a continuación:

**"ARTÍCULO 74.** La sentencia debe contener:

I. La fijación clara y precisa del acto reclamado;

II. El análisis sistemático de todos los conceptos de violación o en su caso de todos los agravios;

III. La valoración de las pruebas admitidas y desahogadas en el juicio;

IV. Las consideraciones y fundamentos legales en que se apoye para conceder, negar o sobreseer;

V. Los efectos o medidas en que se traduce la concesión del amparo, y en caso de amparos directos, el pronunciamiento respecto de todas las violaciones procesales que se hicieron valer y aquellas que, cuando proceda, el órgano jurisdiccional advierta en suplencia de la queja, además de los términos precisos en que deba pronunciarse la nueva resolución; y

VI. Los puntos resolutivos en los que se exprese el acto, norma u omisión por el que se conceda, niegue o sobreseer el amparo y, cuando sea el caso, los efectos de la concesión en congruencia con la parte considerativa.

El órgano jurisdiccional, de oficio podrá aclarar la sentencia ejecutoriada, solamente para corregir los posibles errores del documento a fin de que concuerde con la sentencia, acto jurídico decisorio, sin alterar las consideraciones esenciales de la misma.

**Artículo 75.** En las sentencias que se dicten en los juicios de amparo el acto reclamado se apreciará tal y como aparezca probado ante la autoridad responsable. No se admitirán ni se tomarán en consideración las pruebas que no se hubiesen rendido ante dicha autoridad.



Handwritten text, possibly a signature or initials, located in the center-right area of the page.

PO  
SUPREMA CO  
SECRET



No obstante lo dispuesto en el párrafo anterior, en el amparo indirecto el quejoso podrá ofrecer pruebas cuando no hubiere tenido oportunidad de hacerlo ante la autoridad responsable.

El órgano jurisdiccional deberá recabar oficiosamente las pruebas rendidas ante la responsable y las actuaciones que estime necesarias para la resolución del asunto.

Además, cuando se reclamen actos que tengan o puedan tener como consecuencia privar de la propiedad o de la posesión y disfrute de sus tierras, aguas, pastos y montes a los ejidos o a los núcleos de población que de hecho o por derecho guarden el estado comunal, o a los ejidatarios o comuneros, deberán recabarse de oficio todas aquellas pruebas que puedan beneficiar a las entidades o individuos mencionados y acordarse las diligencias que se estimen necesarias para precisar sus derechos agrarios, así como la naturaleza y efectos de los actos reclamados".

Lo anterior, resulta violatorio de lo establecido por los principio de congruencia y exhaustividad que rigen el dictado de las sentencias de amparo.

Resulta aplicable el siguiente criterio:

Novena Época  
Registro: 178783  
Instancia: Primera Sala  
Jurisprudencia  
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta  
Tomo : XXI, Abril de 2005  
Materia(s): Común  
Tesis: 1a./J. 33/2005  
Página: 108



**CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN SENTENCIAS DICTADAS EN AMPARO CONTRA LEYES. ALCANCE DE ESTOS PRINCIPIOS.** Los principios de congruencia y exhaustividad que rigen las sentencias en amparo contra leyes y que se desprenden de los artículos 77 y 78 de la Ley de Amparo, están referidos a que éstas no sólo sean congruentes consigo mismas, sino también con la litis y con la demanda de amparo, apreciando las pruebas conducentes y resolviendo sin omitir nada, ni añadir cuestiones no hechas valer, ni expresar consideraciones contrarias entre sí o con los puntos resolutivos, lo que obliga al juzgador, a pronunciarse sobre todas y cada una de las pretensiones de los quejosos, analizando, en su caso, la constitucionalidad o inconstitucionalidad de los preceptos legales reclamados.

Amparo en revisión 383/2000. Administradora de Centros Comerciales Santa Fe, S.A. de C.V. 24 de mayo de 2000. Cinco votos. Ponente: Olga Sánchez Cordero de García Villegas. Secretaria: Leticia Flores Díaz.

Amparo en revisión 966/2003. Médica Integral G.N.P., S.A. de C.V. 25 de febrero de 2004. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: José de Jesús Gudiño Pelayo. Ponente: Juan N. Silva Meza. Secretaria: Guadalupe Robles Denetro.

Amparo en revisión 312/2004. Luis Ramiro Espino Rosales. 26 de mayo de 2004. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Humberto Román Palacios. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretario: Miguel Enrique Sánchez Frías.

Amparo en revisión 883/2004. Operadora Valmex de Sociedades de Inversión, S.A. de C.V. 3 de septiembre de 2004. Unanimidad de cuatro votos. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretario: Francisco Javier Solís López.

Amparo en revisión 1182/2004. José Carlos Vázquez Rodríguez y otro. 6 de octubre de 2004. Unanimidad de cuatro votos. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretario: Miguel Enrique Sánchez Frías.

ESTADO

ORDER  
SUPREMA  
JRSEC

AMIC  
SICIL  
D



Asimismo el artículo 58 tildado de inconstitucional, contrario a lo señalado por la A quo, no contiene una restricción al derecho de los padres y de los hijos e hijas, a tener nombres y apellidos, en atención a que de la lectura integral que se realice al mismo se puede observar que no contiene restricción alguna para tener un nombre o nombres y los apellidos correspondientes a los hijos e hijas de los que se pretenda llevar a cabo su registro, luego entonces no existe transgresión alguna a la esfera de derechos de los individuos que se encuentren en dicha situación.

Por otra parte, en la parte conducente de la sentencia que se recurre la Juez de Distrito argumenta que **el nombre**, es un atributo de la personalidad jurídica de un ser humano, el cual inclusive **puede cambiarse por la persona que lo ostenta, cuando hay motivos suficientemente razonados y fundados para ello** (negritas nuestras), pero no se debe perder de vista, que en las etapas iniciales de la vida, tal prerrogativa corresponde al padre y a la madre, basándose para ello en la patria potestad que ejercen sobre sus hijos e hijas.

Al respecto, es de hacer notar que de la lectura integral que se realice del escrito de demanda, tenemos que los actos reclamados se refieren a derechos de menores de edad, de once meses y días para ser exactos y si bien es cierto éstas no pueden solicitar en éste momento su registro y menos aún con el orden de los apellidos que deseen; en el caso concreto **no existen motivos suficientemente razonados y fundados que hayan sido expuestos** por los padres para ello, porque nunca acreditaron que haya existido una petición formulada de su parte y en consecuencia que haya sido denegada dicha petición, luego entonces cómo puede existir una violación a los derechos humanos, si nunca se acreditó que por lo menos se hubiera ejercido tal derecho.

**TERCERO.-** De igual manera lo constituye el segundo punto resolutivo en términos del considerando séptimo de la sentencia que se impugna, mismo que concede el amparo y protección a la parte quejosa, en virtud de que viola en perjuicio de esta autoridad el contenido de los artículos 74 y 75 de la Ley de Amparo, por su inobservancia.

Lo anterior es así, en virtud de que la Juez de Distrito, cita precedentes en los que se ha discutido situaciones diversas a la que nos ocupa; como se puede observar al llevar a cabo la lectura de la sentencia del amparo directo en revisión 2424/2011 que refiere:

Sentencia pronunciada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación al resolver el amparo directo en revisión 2424/2011.

1.- En este caso se discutió la *rectificación del acta de nacimiento*, a partir de lo siguiente:

a). *Porque la quejosa solicitó en Aguascalientes, estado en el que existe el principio de inmutabilidad del nombre, la rectificación de su acta de nacimiento, en lo que se refería exclusivamente a la anotación de su apellido paterno, ya que éste fue asentado de manera compuesta, debiendo subsistir únicamente la primera parte y testarse la segunda (compuesto).*

b). *La Corte resolvió que, en todo caso, la autoridad responsable sí podría considerar que, atendiendo a la realidad fáctica, podría llevarse a cabo la modificación del apellido, de compuesto a simple, para lo cual debería analizar si en el caso concreto procedería, o no, la modificación del registro mismo.*

**De donde se tiene que nunca se pronunció en relación con el orden de los apellidos.**

2.- Sentencia pronunciada por la Corte Interamericana de Derechos Humanos (CIDH) el 8 de septiembre de 2005, al resolver el caso de las *Niñas Yean y Bosico vs. República Dominicana*.

En dicha sentencia se discutió la *nacionalidad y registro* de 2 niñas, **no** el orden de los apellidos de ellas.



ESTADOS UNIDOS  
PRIMER JUDICIAL  
DE LA CORTE DE  
SECRETARÍA



39  
20

Es decir, el problema que resolvió la CIDH se generó por lo siguiente:

a). Porque la República Dominicana, a través de sus autoridades del Registro Civil, negó a las niñas Yean y Bosico la emisión de sus actas de nacimiento, a pesar de que ellas nacieron en el territorio del Estado y de que la Constitución de la República Dominicana establece el principio del *iussoli* para determinar quiénes son ciudadanos dominicanos.

b). Porque el Estado obligó a las presuntas víctimas a permanecer en una situación de continua ilegalidad y vulnerabilidad social, violaciones que adquieren una dimensión más grave cuando se trata de menores, toda vez que la República Dominicana negó a las niñas Yean y Bosico su derecho a la nacionalidad dominicana y las mantuvo como apátridas hasta el 25 de septiembre de 2001.

c). Porque, según la demandante, la niña Violeta Bosico se vio imposibilitada de asistir a la escuela por un año debido a la falta de documentos de identidad.

d). Por la inexistencia de un mecanismo o procedimiento para que un individuo apele una decisión del Registro Civil ante el Juez de Primera Instancia, así como las acciones discriminatorias de los oficiales del Registro Civil que no permitieron a las presuntas víctimas obtener sus actas de nacimiento.

De donde se observa que nunca se pronunció en relación con el orden de los apellidos.

Luego entonces, resulta evidente que el juez de la causa transgredió lo previsto en la fracción IV, del artículo 74 de la Ley de Amparo al apoyar y fundamentar su sentencia en resoluciones que no tienen relación alguna con los actos materia de estudio, causando agravio a esta autoridad recurrente, porque en la primera hipótesis se trata de un apellido compuesto y en la segunda versó sobre la nacionalidad y registro de dos niñas, situaciones que en nada se relacionan con la supuesta solicitud de cambio de orden de los apellidos de dos menores realizada por los hoy quejosos; por lo que al no estar debidamente fundada y motivada causa agravio a la recurrente.

**CUARTO.**-Asimismo causa agravio el segundo punto resolutivo en términos del considerando séptimo de la sentencia que se impugna, mismo que concede el amparo y protección a la parte quejosa, en virtud de que viola en perjuicio de esta autoridad el contenido de los artículos 74 y 75 de la Ley de Amparo, por su inobservancia.

Lo anterior es así en virtud de que como en la sentencia que se recurre se manifiesta que el artículo combatido, si bien consagra el derecho de los padres a escoger el nombre y los apellidos de sus hijos e hijas, lo cierto es que debido a su redacción, *hay una presunción que prescribe la obligatoriedad de que en su formulación, irá primero el apellido del padre, seguido del apellido paterno de la madre, lo que podría implicar un trato desigual hacia las mujeres, pues tradicionalmente, el hecho de que se coloque en primer lugar el apellido del progenitor, conlleva un fuerte significado, que ubica al hombre como propietario de los integrantes de la familia, y por tanto, que posee mayor jerarquía no sólo familiar, sino social que la mujer.*

Al respecto, es de señalar que la juez de primera instancia llega indebidamente a la conclusión de que el artículo que se impugna de inconstitucional causa agravio a los quejosos partiendo de meras presunciones o supuestos; sin que haya efectuado concurrencia alguna de hechos reales debidamente probados que; por su precisión, gravedad y concordancia produzcan convicción de la conducta reclamada a esta autoridad, lo que trae como consecuencia que se actualice el agravio que se hace valer, en atención a que no hay que olvidar que la ley juzga sobre hechos concretos y reales y al no emitir una resolución basada en los mismos, ni administrada con otros elementos o medios de prueba no es factible que emita una determinación basada en suposiciones o presunciones, por lo que se debe modificar la sentencia recurrida y negar el amparo y protección de la justicia de la Unión a los quejosos.



PODER JUDICIAL  
SUPREMA CORTE DE  
SUBSECRETARÍA G

QUINTA DE  
GUATEMALA AL  
MEXICO



*Tesis de jurisprudencia 33/2005. Aprobada por la Primera Sala de este Alto Tribunal, en sesión de treinta de marzo de dos mil cinco.*

Como se puede observar de la transcripción realizada de los considerandos séptimo, octavo y noveno en las páginas que anteceden el juez del conocimiento no cumple con el principio de exhaustividad previsto en los artículos 74 y 75 de la Ley de la materia, en virtud de que no realiza un examen exhaustivo del contenido integral de la demanda de garantías, ni de las pruebas aportadas por los quejosos, causando el agravio que se hace valer, tal y como se pasa a demostrar:

En primer lugar tenemos que en el escrito inicial de demanda la parte quejosa manifiesta en el punto identificado como "BAJO PROTESTA DE DECIR VERDAD" lo siguiente:

#### **IV. BAJO PROTESTA DE DECIR VERDAD.**

"Bajo protesta de decir verdad, manifestamos que nos constan los hechos y abstenciones, que sirven de antecedente de los actos reclamados y fundamentos de los conceptos de violación, que son los comprendidos en el apartado que sigue:

#### **VI. (sic) ANTECEDENTES.**

1. Los suscritos [REDACTED] y [REDACTED], contrajimos matrimonio y de nuestra unión nacieron nuestras hijas [REDACTED] y [REDACTED], el 26 de marzo de 2014.

2. Por la imperatividad de registrar a los nacidos dentro de los seis meses siguientes, acudimos al Juez 42 del Registro Civil de la Delegación Miguel Hidalgo, en esta ciudad, y propusimos, por mutuo acuerdo, que nuestras hijas llevarían primero el apellido paterno de la madre y posteriormente el del padre, para que se llamaran [REDACTED] y [REDACTED] de apellidos [REDACTED]; sin embargo, verbalmente declinaron la solicitud y, ...

Al respecto es de señalar que el hecho de que la parte quejosa en la demanda de amparo haya indicado, bajo protesta de decir verdad, los hechos o abstenciones que le consten, no significa que por ello sea procedente tener por ciertos los mismos, y más cuando se está ante la presencia de "manifestaciones verbales" según lo aseverado por la quejosa en su escrito inicial, pues el hecho de que haya manifestado tal circunstancia, no los eximía de la obligación de aportar algún elemento de convicción que robusteciera su aserto. Ello es así, porque las declaraciones que realizaron los quejosos en su escrito de demanda bajo protesta de decir verdad, únicamente tienen como efecto dar cumplimiento a uno de los requisitos formales que toda demanda de amparo indirecto debe contener, conforme lo dispone la Ley de la materia, más desde luego ello no implica la veracidad de lo afirmado, lo cual debe ser demostrado; por tanto la mencionada protesta, no debió ser considerada suficiente para acreditar lo manifestado por los amparistas y menos aún tener por acreditado su interés jurídico; pues la juez de Distrito del conocimiento debió en su caso hacerse llegar de más elementos para acreditar que efectivamente existió una negativa de parte de las autoridades señaladas como responsables de llevar a cabo el registro en los términos solicitados, para acreditar lo indicado por la parte quejosa y al no hacerlo así causa el agravio que se hace valer al no realizar un análisis de las manifestaciones y pruebas aportadas de manera exhaustiva tal y como lo establece la Ley de Amparo en los numerales que fueron transcritos con antelación; pues el hecho de que se hayan acompañado las actas de nacimiento de las menores no acredita la negativa "verbal" a una solicitud supuestamente formulada.

De igual manera se causa el agravio que se hace valer en atención a que por parte de esta autoridad no existe una limitación al derecho al nombre, como lo infiere la juez de primera instancia, porque no se le impidió llevar a cabo el registro de las menores hijas de los hoy quejosos, luego entonces no puede argüir que exista tal limitación, porque las niñas tienen un registro con nombre y apellidos, como se observa de las actas que acompañaron a su demanda.

QUINTO TP  
MATERIA /  
PUNTO



JUDICIAL  
PRIMA CORTE D  
SUBSECRETARÍA



40  
8

Expuesto lo anterior, resulta violatorio de lo establecido por los principio de congruencia y exhaustividad que rigen el dictado de las sentencias de amparo, por lo que se debe revocar la sentencia que se combate y negar el amparo y protección de la justicia de la Unión a la parte quejosa.

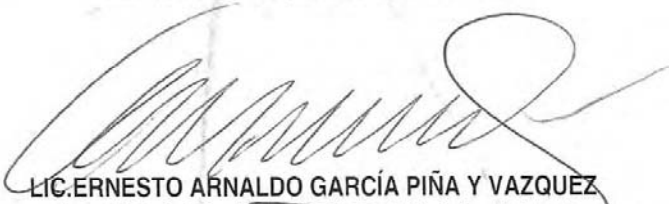
Por lo expuesto y fundado,

**A ESE H. JUZGADO DE DISTRITO**, solicito:

**PRIMERO.-** Tener por interpuesto en tiempo y forma el RECURSO DE REVISIÓN a que se contrae el presente oficio y copias simples que lo acompañan, dándole la tramitación que en derecho proceda, solicitando se remita el presenta al Tribunal Colegiado en Materia Administrativa en turno, para su debida substanciación.

**SEGUNDO.-** Previos los trámites de ley, revocar la sentencia que se recurre, negando el amparo y protección de la justicia federal a la parte quejosa.

Ciudad de México, 18 de marzo de 2015.

  
**LIC. ERNESTO ARNALDO GARCÍA PIÑA Y VAZQUEZ**  
**Juez 42° del Registro Civil en el Distrito Federal**



PODER JUDICIAL  
SUPREMA CORTE DE  
SUBSECRETARÍA GE

QUINTANA  
ROO



## BOLETA DE RADICACIÓN Y TURNO

AMPARO EN REVISIÓN

208/2016

08/03/2016

Asunto

Numero

dd/mm/aa

## 1) TIPO DE TURNO.

DADAS LAS CARACTERÍSTICAS DEL ASUNTO, ÉSTE DEBE TURNARSE EN<sup>1</sup>:

PLENO	<input type="radio"/>	PRIMERA SALA	<input checked="" type="radio"/>	SEGUNDA SALA	<input type="radio"/>
-------	-----------------------	--------------	----------------------------------	--------------	-----------------------

NOTIFICACIÓN AL MINISTERIO PÚBLICO

Adscrito al Colegiado	al Tribunal	Remite copia para el adscrito a la SCJN	<input checked="" type="radio"/>	De autos o del oficio no se desprende	<input type="radio"/>
-----------------------	-------------	---	----------------------------------	---------------------------------------	-----------------------

## 2) MATERIA DEL TURNO.

ADEMÁS, EL TURNO CORRESPONDE A LA INSTANCIA SEÑALADA EN:

- 2.1 ADMINISTRATIVA<sup>2</sup> ..... ( )
- 2.2 PENAL Y CIVIL (PRIMERA SALA) ..... (xxx)
- 2.3 LABORAL, AGRARIA Y ADMINISTRATIVA<sup>3</sup> (SEGUNDA SALA) ..... ( )
- 2.4 TURNO CRONOLÓGICO: ..... ( )
- 2.5 TURNO RELACIONADO .....
- 2.6 TURNO POR DETERMINACIÓN DEL PLENO O SALA. ( )
- 2.7 EL ASUNTO PERTENECE A ALGUNA COMISIÓN .... ( )

Tema de la Comisión: .....

**OBSERVACIONES** inconstitucionalidad del artículo 58, primer párrafo, del Código Civil para la Ciudad de México.

SECRETARIO AUXILIAR	SUPERVISOR
LIC. ARTURO HERNÁNDEZ GILES	LIC. DAVID DELGADILLO

## 3) TURNO.

TOMANDO EN CUENTA LO ANTES PRECISADO POR LOS SERVIDORES PÚBLICOS INDICADOS, EL TURNO QUE CORRESPONDE AL PRESENTE ASUNTO, CONSIDERANDO EL QUE SE ASIGNÓ A LOS DOS ANTERIORES DEL MISMO TIPO DE ASUNTO, ES EL SIGUIENTE:

ANTERIORES	INSTANCIA	MINISTRO
204/2016	1a Sala	Pina
207/2016	1a Sala	Cassio
TURNO QUE SE OTORGA	INSTANCIA	MINISTRO
208/2016	1a Sala	Zaldivar

LIC. MONICA FERNANDA ESTEVANÉ NUÑEZ

<sup>1</sup> MARQUE CON UNA X LA OPCIÓN SELECCIONADA.<sup>2</sup> SE TURNARÁN EN PLENO LOS ASUNTOS EN MATERIA ADMINISTRATIVA EN LOS QUE SUBSISTE EL PROBLEMA DE CONSTITUCIONALIDAD DE LEYES FEDERALES E INCLUSO DE LOCALES CUANDO EL PLENO HAYA REASUMIDO COMPETENCIA PARA CONOCER DE LOS MISMOS.<sup>3</sup> SE TURNARÁN EN SEGUNDA SALA LOS ASUNTOS EN MATERIA ADMINISTRATIVA EN LOS QUE SUBSISTE EL PROBLEMA DE CONSTITUCIONALIDAD DE DISPOSICIONES GENERALES CON RANGO INFERIOR A LEY O EN ESA MATERIA SEA NECESARIO REALIZAR UNA INTERPRETACIÓN DIRECTA DE PRECEPTOS CONSTITUCIONALES Y DE TRATADOS INTERNACIONALES QUE CONTENGAN NORMAS DE DERECHOS HUMANOS. EN EL SUPUESTO DE QUE EN MATERIA ADMINISTRATIVA SUBSISTA EL PROBLEMA DE CONSTITUCIONALIDAD TANTO DE LEYES FEDERALES COMO DE DISPOSICIONES DE RANGO INFERIOR A ÉSTAS, EL TURNO RESPECTIVO DEBERÁ ASIGNARSE EN SEGUNDA SALA.



2019 JUJICA  
PRIMA CORTE  
SUBSECRETARÍA





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

42  
FORMA A-54

QUEJOSOS: [REDACTED] Y OTRO  
AMPARO EN REVISIÓN NÚMERO:  
208/2016  
SUBSECRETARÍA GENERAL DE  
ACUERDOS  
SECCIÓN DE TRÁMITE DE  
AMPAROS, CONTRADICCIONES  
DE TESIS Y DEMÁS ASUNTOS

En la Ciudad de México, a nueve de marzo de dos mil dieciséis, se da cuenta al Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación con lo siguiente:

Contenido:	Presentado en:
1. Oficio VI-773-P, de veintiocho de enero de dos mil dieciséis, del índice de la Primera Sala de este Alto Tribunal, registrado con el folio 016106.	Original
2. Resolución de seis de noviembre de dos mil quince, dictada por la Primera Sala de este Máximo Tribunal, en la solicitud de ejercicio de facultad de atracción 210/2015.	Copia certificada
3. Escrito de expresión de agravios signado por el apoderado general de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal.	Original
4. Escrito de expresión de agravios del Jefe de Gobierno de la Ciudad de México.	Original
5. Escrito de expresión de agravios del Juez Cuadragésimo Segundo del Registro Civil en la Ciudad de México.	Original
6. Amparo en revisión 136/2015.	Un cuaderno
7. Juicio de amparo 1815/2014.	Un cuaderno
8. Disco compacto.	Una pieza

Las constancias anteriores fueron recibidas en la subsecretaría general de acuerdos el siete de marzo del año en curso. Conste.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Ciudad de México, a nueve de marzo de dos mil dieciséis.

**En términos de la normativa aplicable,** con el oficio de remisión de los autos, la copia certificada y los escritos originales de cuenta, fórmese y regístrese el toca de revisión relativo al juicio de amparo promovido por los quejosos al rubro mencionados, contra actos del Congreso de la Unión y de otras autoridades. Acúsese recibo.

Ahora bien, vista la resolución de seis de noviembre de dos mil quince, pronunciada por la Primera Sala de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la solicitud de ejercicio de la facultad de atracción 210/2015, relativa al amparo en revisión 136/2015, del índice del Quinto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, y como en el caso el apoderado general de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal, el Jefe de Gobierno y el Juez Cuadragésimo Segundo del Registro Civil todos de la Ciudad de México, hacen valer respectivamente recursos de revisión contra la sentencia de veintisiete de febrero de dos mil quince, dictada por el Juzgado Segundo de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, en el juicio de amparo 1815/2014, **en el que se planteó, esencialmente, la inconstitucionalidad del artículo 58, primer párrafo, del Código Civil para la Ciudad de México; y toda vez que los recursos de revisión fueron interpuestos en tiempo y forma legales, procede reasumir la competencia para conocer del presente asunto, por así determinarlo la indicada Sala de este Tribunal Constitucional.**

Consecuentemente, con fundamento en los artículos 107, fracción VIII, inciso a), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 26, 83, 86 y 91 de la Ley de Amparo; 10, fracción II, inciso a), y 14, fracción II, párrafo primero, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; así como en el punto Segundo, fracción III, aplicado en sentido contrario y Tercero del Acuerdo General Plenario 5/2013, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintiuno de mayo de dos mil trece, se acuerda

**I. Esta Suprema Corte de Justicia de la Nación reasume su competencia originaria para conocer de los recursos de revisión que formulan el apoderado general de la**





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Asamblea Legislativa del Distrito Federal, el Jefe de Gobierno y el Juez Cuadragésimo Segundo del Registro Civil todos de la Ciudad de México.

II. Con fundamento en los artículos 81 y 86, párrafos primero, del Reglamento Interior de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, modificado mediante instrumento normativo publicado en el Diario Oficial de la Federación el dos de febrero de dos mil doce, túrnese el expediente para su estudio, al Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, integrante de la Primera Sala, a fin de que su Presidente dicte el acuerdo de radicación respectivo; órgano jurisdiccional que mediante resolución dictada en la solicitud de ejercicio de la facultad de atracción 210/201, determinó reasumir su competencia para conocer del presente asunto.

III. Hecho lo anterior, el Ministro considera necesaria la intervención del Pleno de este Alto Tribunal, con fundamento en el numeral 87 del referido Reglamento, previo dictamen o acuerdo que se emita, recibido el asunto en la subsecretaría general de acuerdos, con la certificación del titular de ésta, radíquese en Pleno y remítase al Ministro designado ponente para los efectos legales correspondientes; mismo procedimiento debe llevarse a cabo en el caso de que el expediente ya se encuentre radicado en Pleno y se solicite que lo resuelva la Sala de su adscripción.

IV. Las partes en el juicio, por sí o por conducto de su representante, podrán solicitar autorización de acceso al expediente electrónico, para sí o para un tercero, proporcionando la CURP de ambos, siempre que cuenten con firma electrónica (FIREL) en términos de la normativa aplicable.

V. La autorización para recibir notificaciones electrónicas deberá solicitarse expresamente por vía impresa o electrónica proporcionando igualmente la CURP correspondiente a su FIREL vigente y surtirá efectos únicamente en este expediente, no así respecto de los recursos o incidentes que deriven del mismo, en cuyo caso deberá solicitarse en cada uno de ellos.

VI. Notifíquese, haciéndolo por medio de oficio a las autoridades responsables; y con fundamento en los artículos 26, fracción II, inciso c), de la Ley de Amparo, y 107, fracción XV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, al Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a este Alto Tribunal. Asimismo, al Tribunal Colegiado del conocimiento, por medio del referido MINTERSCJN, en la inteligencia de que en términos de lo dispuesto en el artículo 16, fracción II, del Acuerdo General Plenario 12/2014, el acuse de envío que se genere por el citado módulo de intercomunicación con motivo de la remisión de la versión digital de este acuerdo, hace las veces del respectivo oficio de notificación.

Lo proveyó y firma el Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, **Ministro Luis María Aguilar Morales**, quien actúa con el Secretario General de Acuerdos que da fe, licenciado Rafael Coello Cetina.

RCC/DDV/AHG\*MLMT

En 31 MAR 2016 por lista de la misma fecha, se notificó la resolución anterior al(os) interesado(s) de conformidad con lo establecido en los artículos 26, fracción III, y 29 de la Ley de Amparo. Doy fe.





## Suprema Corte de Justicia de la Nación

### Acuse de envío

**Destinatario:** QUINTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA  
DEL PRIMER CIRCUITO

**Fecha de envío:** 31/03/2016 8:12:45

**Tipo y Núm. de Exp. en SCJN:** AMPARO EN REVISIÓN 208/2016

**Núm. de oficio en SCJN:** MI/PL/SSGA/II/1350/2016

**Fecha de ingreso de acuerdo:** 28/03/2016 9:01:52

**Fecha de acuerdo:** 09/03/2016

**Tipo de acuerdo:** ACUSE DE RECIBO, ADMISIÓN Y TURNO

**Síntesis del acuerdo:**

RECEPCIÓN  
RECEPCIÓN  
RECEPCIÓN





"... I. Esta Suprema Corte de Justicia de la Nación reasume su competencia originaria para conocer de los recursos de revisión que formulan el apoderado general de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal, el Jefe de Gobierno y el Juez Cuadragésimo Segundo del Registro Civil todos de la Ciudad de México.

II. Con fundamento en los artículos 81 y 86, párrafos primero, del Reglamento Interior de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, modificado mediante instrumento normativo publicado en el Diario Oficial de la Federación el dos de febrero de dos mil doce, turnese el expediente para su estudio, al Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, integrante de la Primera Sala, a fin de que su Presidente dicte el acuerdo de radicación respectivo; órgano jurisdiccional que mediante resolución dictada en la solicitud de ejercicio de la facultad de atracción 210/201, determinó reasumir su competencia para conocer del presente asunto.

III. Hecho lo anterior, el Ministro considera necesaria la intervención del Pleno de este Alto Tribunal, con fundamento en el numeral 87 del referido Reglamento, previo dictamen o acuerdo que se emita, recibido el asunto en la subsecretaría general de acuerdos, con la certificación del titular de ésta, radíquese en Pleno y remítase al Ministro designado ponente para los efectos legales correspondientes; mismo procedimiento debe llevarse a cabo en el caso de que el expediente ya se encuentre radicado en Pleno y se solicite que lo resuelva la Sala de su adscripción.

IV. Las partes en el juicio, por sí o por conducto de su representante, podrán solicitar autorización de acceso al expediente electrónico, para sí o para un tercero, proporcionando la CURP de ambos, siempre que cuenten con firma electrónica (FIREL) en términos de la normativa aplicable.

V. La autorización para recibir notificaciones electrónicas deberá solicitarse expresamente por vía impresa o electrónica proporcionando igualmente la CURP correspondiente a su FIREL vigente y surtirá efectos únicamente en este expediente, no así respecto de los recursos o incidentes que deriven del mismo, en cuyo caso deberá solicitarse en cada uno de ellos.

VI. Notifíquese, haciéndolo por medio de oficio a las autoridades responsables; y con fundamento en los artículos 26, fracción II, inciso c), de la Ley de Amparo, y 107, fracción XV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, al Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a este Alto Tribunal. Asimismo, al Tribunal Colegiado del conocimiento, por medio del referido MINTERSCJN, en la inteligencia de que en términos de lo dispuesto en el artículo 16, fracción II, del Acuerdo General Plenario 12/2014, el acuse de envío que se genere por el citado módulo de intercomunicación con motivo de la remisión de la versión digital de este acuerdo, hace las veces del respectivo oficio de notificación....."

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS  
SECRETARÍA DE JUSTICIA Y FALLO  
FEDERACIÓN

**Detalle y constancias remitidas (en su caso)**

Acuerdo (en su caso constancias)	Tipo y núm. exp. en órgano destinatario	Constancia remitida	Número de fojas y tipo de documento reproducido y remitido electrónicamente
Acuerdo Fecha de acuerdo: 09/03/2016	136/2015 AMPARO EN REVISIÓN		(6) ORIGINAL

\* En el cómputo de número de fojas se incluye la foja correspondiente a la evidencia criptográfica.



PODER JUDICIAL  
SUPREMA CORTE  
SUBSECRETARÍA

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS



Evidencia Criptográfica · Transacción SeguriSign  
 Archivo Firmado: Generico34060\_-544\_351035.pdf  
 Secuencia: 655593

Autoridad Certificadora: AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación

Firmante	Nombre:	CLAUDIA FLORES DIAZ	Validez:	OK	Vigente
	CURP:	[REDACTED]			
Firma	# Serie:	706a6673636a6e000000000000000000000000000002f4	Revocación:	OK	No Revocado
	Fecha: (UTC / Ciudad de México)	31/03/2016T14:12:53Z / 31/03/2016T08:12:53-06:00	Status:	OK	Valida
	Algoritmo:	SHA256/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma:	05 7a c3 c1 e0 ff 0f 6e e1 32 7b 33 84 5b dc 98 2d b7 1d ea 3e 71 ba 66 50 15 83 06 f0 80 5a cf a6 67 76 16 23 79 b1 4d fd 56 2b fe c9 63 d4 1d b3 49 f9 13 9a 77 c2 49 a1 2b d3 58 21 b0 ec 42 3b e6 df a3 39 18 44 e4 ce 18 0f 58 fb ef 17 be 4f 48 01 df 1e 34 ae 5a 89 ce f4 56 b6 ae 2e e0 24 6c 7b ae cf 07 1b 85 2f eb fd 97 ce b9 34 e4 a7 bd 71 d1 e8 30 5b 36 6d 3b c2 45 f0 a0 f4 33 a7 e2 ed df 6f 26 cd dc 17 e0 a9 27 04 ec 4e 29 b7 5c 00 8e f6 b4 22 97 e2 ee a5 46 fc e2 15 eb 5a a4 d9 5b ff d e2 8d b4 ab 8e 30 25 97 7b db 88 2a 33 f9 69 cb a0 fd 53 d4 37 d1 47 52 b3 0c 55 db 32 dd d8 88 79 40 9b 44 fc a4 a4 4e 7f d2 e0 9f 3c 21 d2 af 46 67 6d 6d e9 d5 ae 50 dc 64 c3 63 01 7c 56 c2 b9 8c a2 11 23 fc 6a 86 b8 50 2e 18 b6 de e8 5e ab ac ba 0c a4 2f d2 ae 81 e7			
OCSP	Fecha: (UTC / Ciudad de México)	31/03/2016T14:12:54Z / 31/03/2016T08:12:54-06:00			
	Nombre del respondedor:	OCSP FIREL de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del respondedor:	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Número de serie:	706a6673636a6e000000000000000000000000000002f4			
P	Fecha: (UTC / Ciudad de México)	31/03/2016T14:12:53Z / 31/03/2016T08:12:53-06:00			
	Nombre del respondedor:	TSP FIREL de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del respondedor:	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Secuencia:	657594			
	Datos estampillados:	73A9609119FE3A236F344421BCFFCCDE11D3C239			



PODER JUD  
SUPREMA CO  
SUBSECRET





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

47  
FORMA A-53

QUEJOSOS: [REDACTED]

[REDACTED] Y OTRO  
AMPARO EN REVISIÓN NÚMERO:  
00208/2016  
SUBSECRETARÍA GENERAL DE  
ACUERDOS  
SECCIÓN DE TRÁMITE DE AMPAROS,  
CONTRADICCIONES DE TESIS Y  
DEMÁS ASUNTOS

En la misma fecha, para notificar el acuerdo que  
antecede, se giraron los siguientes oficios:

- OF. SSGA-II-10793/2016.-PRIMERA SALA DE ESTE ALTO TRIBUNAL.
- OF. SSGA-II-10626/2016.-CÁMARA DE DIPUTADOS DEL CONGRESO DE LA UNIÓN.
- OF. SSGA-II-10627/2016.-CÁMARA DE SENADORES DEL CONGRESO DE LA UNIÓN.
- OF. SSGA-II-10643/2016.-PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA POR CONDUCTO DEL SECRETARIO DE GOBERNACIÓN.
- OF. SSGA-II-10629/2016.-JUZGADO SEGUNDO DE DISTRITO EN MATERIA ADMINISTRATIVA EN LA CIUDAD DE MÉXICO.
- OF. SSGA-II-10630/2016.-SECRETARÍA DE GOBERNACIÓN.
- OF. SSGA-II-10631/2016.-DIRECTOR GENERAL ADJUNTO DEL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN.
- OF. SSGA-II-10644/2016.-ASAMBLEA LEGISLATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO.
- OF. SSGA-II-10652/2016.-JEFE DE GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MÉXICO.
- OF. SSGA-II-10653/2016.-SECRETARIO DE GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MÉXICO.
- OF. SSGA-II-10635/2016.-CONSEJERÍA JURÍDICA Y DE SERVICIOS LEGALES DE LA CIUDAD DE MÉXICO.



JUDICIAL  
PROSECUTOR  
SECRETARY





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

- OF. SSGA-II-10636/2016.-DIRECTOR DEL REGISTRO CIVIL DE LA CIUDAD DE MÉXICO.
- OF. SSGA-II-10637/2016.-JUEZ CUADRAGÉSIMO SEGUNDO DEL REGISTRO CIVIL DE LA CIUDAD DE MÉXICO.
- OF. SSGA-II-10638/2016.-JUEZ DE LA OFICINA CENTRAL DEL REGISTRO CIVIL DE LA CIUDAD DE MÉXICO.
- OF. SSGA-II-10639/2016.-AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO FEDERAL ADSCRITO A ESTE ALTO TRIBUNAL.

Ciudad de México, a diez de marzo de dos mil dieciséis.

ACTUARIO JUDICIAL

LIC. MARCO A. FERNÁNDEZ MORALES

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS  
DE LA FEDERACIÓN  
JUSTICIA DE LA NACIÓN  
GENERAL DE ACUERDOS

AHO/ELHM

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS  
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN  
SUBSECRETARÍA GENERAL DE ADMINISTRACIÓN  
SECCIÓN DE ADMINISTRACIÓN

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

ESTADOS UNIDOS  
JULI  
PRIMA COR  
SECRET





SUPREMA CORTE DE  
JUSTICIA DE LA NACIÓN

FORMA A - 52

AL REFERIRSE A ESTE OFICIO MENCIONE  
EL NÚMERO Y LA OFICINA QUE LO GIRÓ

2016-ABR 8 AM 9 18

SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS.  
SECCIÓN DE TRÁMITE DE AMPAROS, CONTRADICCIONES DE TESIS Y DEMÁS ASUNTOS.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

PRIMERA SALA  
SECRETARÍA DE ACUERDOS

QUEJOSOS: [REDACTED] Y OTRO  
AMPARO EN REVISIÓN NÚMERO:  
00208/2016

AMPARO EN REVISIÓN  
00208/2016

ANTECEDENTES:

JUICIO DE AMPARO 1815/2014.

AMPARO EN REVISIÓN  
136/2015

ANTECEDENTE DE LA  
SALA:

Oficio VI-773-P

OF. SSGA-II-10793/2016.-PRIMERA SALA DE ESTE ALTO TRIBUNAL.  
OF. SSGA-II-10626/2016.-CÁMARA DE DIPUTADOS DEL CONGRESO DE LA UNIÓN.  
OF. SSGA-II-10627/2016.-CÁMARA DE SENADORES DEL CONGRESO DE LA UNIÓN.  
OF. SSGA-II-10643/2016.-PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA POR CONDUCTO DEL SECRETARIO DE GOBERNACIÓN.  
OF. SSGA-II-10629/2016.-JUZGADO SEGUNDO DE DISTRITO EN MATERIA ADMINISTRATIVA EN LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10630/2016.-SECRETARÍA DE GOBERNACIÓN.  
OF. SSGA-II-10631/2016.-DIRECTOR GENERAL ADJUNTO DEL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN.  
OF. SSGA-II-10644/2016.-ASAMBLEA LEGISLATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10652/2016.-JEFE DE GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10653/2016.-SECRETARIO DE GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10635/2016.-CONSEJERÍA JURÍDICA Y DE SERVICIOS LEGALES DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10636/2016.-DIRECTOR DEL REGISTRO CIVIL DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10637/2016.-JUEZ CUADRAGÉSIMO SEGUNDO DEL REGISTRO CIVIL DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10638/2016.-JUEZ DE LA OFICINA CENTRAL DEL REGISTRO CIVIL DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10639/2016.-AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO FEDERAL ADSCRITO A ESTE ALTO TRIBUNAL.

En el expediente que se menciona al margen, el Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación dictó el acuerdo siguiente:

*"...En la Ciudad de México, a nueve de marzo de dos mil dieciséis, se da cuenta al Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación con lo siguiente:*

Contenido:	Presentado en:
1. Oficio VI-773-P, de veintiocho de enero de dos mil dieciséis, del índice de la Primera Sala de este Alto Tribunal, registrado con el folio 016106.	Original

## SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS.

SECCIÓN DE TRÁMITE DE AMPAROS, CONTRADICCIONES DE TESIS Y DEMÁS ASUNTOS.

2. Resolución de seis de noviembre de dos mil quince, dictada por la Primera Sala de este Máximo Tribunal, en la solicitud de ejercicio de facultad de atracción 210/2015.	Copia certificada
3. Escrito de expresión de agravios signado por el apoderado general de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal.	Original
4. Escrito de expresión de agravios del Jefe de Gobierno de la Ciudad de México.	Original
5. Escrito de expresión de agravios del Juez Cuadragésimo Segundo del Registro Civil en la Ciudad de México.	Original
6. Amparo en revisión 136/2015	Un cuaderno
7. Juicio de amparo 1815/2014.	Un cuaderno
8. Disco compacto.	Una pieza

Las constancias anteriores fueron recibidas en la subsecretaría general de acuerdos el siete de marzo del año en curso. Conste.

Ciudad de México, a nueve de marzo de dos mil dieciséis.

En términos de la normativa aplicable, con el oficio de remisión de los autos, la copia certificada y los escritos originales de cuenta, fórmese y regístrese el toca de revisión relativo al juicio de amparo promovido por los quejosos al rubro mencionados, contra actos del Congreso de la Unión y de otras autoridades. Acúcese recibo.

Ahora bien, vista la resolución de seis de noviembre de dos mil quince, pronunciada por la Primera Sala de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la solicitud de ejercicio de la facultad de atracción 210/2015, relativa al amparo en revisión 136/2015, del índice del Quinto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, y como en el caso el apoderado general de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal, el Jefe de Gobierno y el Juez Cuadragésimo Segundo del Registro Civil todos de la Ciudad de México, hacen valer respectivamente recursos de revisión contra la sentencia de veintisiete de febrero de dos mil quince,







PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

50  
FORMA A - 52

AL REFERIRSE A ESTE OFICIO MENCIONE  
EL NÚMERO Y LA OFICINA QUE LO GIRÓ

### SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS.

SECCIÓN DE TRÁMITE DE AMPAROS, CONTRADICCIONES DE TESIS Y DEMÁS ASUNTOS.  
*dictada por el Juzgado Segundo de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, en el juicio de amparo 1815/2014, en el que se planteó, esencialmente, la inconstitucionalidad del artículo 58, primer párrafo, del Código Civil para la Ciudad de México; y toda vez que los recursos de revisión fueron interpuestos en tiempo y forma legales, procede reasumir la competencia para conocer del presente asunto, por así determinarlo la indicada Sala de este Tribunal Constitucional.*

Consecuentemente, con fundamento en los artículos 107, fracción VIII, inciso a), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 26, 83, 86 y 91 de la Ley de Amparo; 10, fracción II, inciso a), y 14, fracción II, párrafo primero, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; así como en el punto Segundo, fracción III, aplicado en sentido contrario y Tercero del Acuerdo General Plenario 5/2013, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintiuno de mayo de dos mil trece, se acuerda

I. Esta Suprema Corte de Justicia de la Nación reasume su competencia originaria para conocer de los recursos de revisión que formulan el apoderado general de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal, el Jefe de Gobierno y el Juez Cuadragésimo Segundo del Registro Civil todos de la Ciudad de México.

II. Con fundamento en los artículos 81 y 86, párrafos primero, del Reglamento Interior de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, modificado mediante instrumento normativo publicado en el Diario Oficial de la Federación el dos de febrero de dos mil doce, tórnese el expediente para su estudio, al Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, integrante de la Primera Sala, a fin de que su Presidente dicte el acuerdo de radicación respectivo; órgano jurisdiccional que mediante resolución dictada en la solicitud de ejercicio de la facultad de



## **SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS.**

**SECCIÓN DE TRÁMITE DE AMPAROS, CONTRADICCIONES DE TESIS Y DEMÁS ASUNTOS.**  
**atracción 210/201, determinó reasumir su competencia para conocer del presente asunto.**

**III. Hecho lo anterior, el Ministro considera necesaria la intervención del Pleno de este Alto Tribunal, con fundamento en el numeral 87 del referido Reglamento, previo dictamen o acuerdo que se emita, recibido el asunto en la subsecretaría general de acuerdos, con la certificación del titular de ésta, radíquese en Pleno y remítase al Ministro designado ponente para los efectos legales correspondientes; mismo procedimiento debe llevarse a cabo en el caso de que el expediente ya se encuentre radicado en Pleno y se solicite que lo resuelva la Sala de su adscripción.**

**IV. Las partes en el juicio, por sí o por conducto de su representante, podrán solicitar autorización de acceso al expediente electrónico, para sí o para un tercero, proporcionando la CURP de ambos, siempre que cuenten con firma electrónica (FIREL) en términos de la normativa aplicable.**

**V. La autorización para recibir notificaciones electrónicas deberá solicitarse expresamente por vía impresa o electrónica proporcionando igualmente la CURP correspondiente a su FIREL vigente y surtirá efectos únicamente en este expediente, no así respecto de los recursos o incidentes que deriven del mismo, en cuyo caso deberá solicitarse en cada uno de ellos.**

**VI. Notifíquese, haciéndolo por medio de oficio a las autoridades responsables; y con fundamento en los artículos 26, fracción II, inciso c), de la Ley de Amparo, y 107, fracción XV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, al Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a este Alto Tribunal. Asimismo, al Tribunal Colegiado del conocimiento, por medio del referido MINTERSCJN, en la inteligencia de que en términos de lo dispuesto en el artículo 16, fracción II, del Acuerdo General Plenario 12/2014, el acuse de envío que se genere por el citado módulo de**







PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

FORMA A - 52

AL REFERIRSE A ESTE OFICIO MENCIONE  
EL NÚMERO Y LA OFICINA QUE LO GIRÓ

**SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS.**  
SECCIÓN DE TRÁMITE DE AMPAROS, CONTRADICCIONES DE TESIS Y DEMÁS ASUNTOS.  
*intercomunicación con motivo de la remisión de la versión digital de este acuerdo, hace las veces del respectivo oficio de notificación.*

**Lo proveyó y firma el Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Ministro Luis María Aguilar Morales, quien actúa con el Secretario General de Acuerdos que da fe, licenciado Rafael Coello Cetina."**

**FIRMADO**

Lo que transcribo a usted para su conocimiento y efectos legales consiguientes, y en vía de notificación del auto inserto.

Protesto a usted mi atenta y distinguida consideración.

Ciudad de México, a diez de marzo de dos mil dieciséis.

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS  
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN  
SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

ACTUARIO JUDICIAL  
LIC. MARCO A. FERNÁNDEZ MORALES

AHG/ELHM



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN  
SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS  
SECCIÓN DE AMPAROS

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS  
PODER JUDICIAL  
SUPREMA CORTE  
SUBSECRETARÍA



ESTADOS UNIDOS MEXICANOS  
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN





AL REFERIRSE A ESTE OFICIO MENCIONE  
EL NÚMERO Y LA OFICINA QUE LO GIRÓ

**SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS.**  
SECCIÓN DE TRÁMITE DE AMPAROS, CONTRADICCIONES DE TESIS Y DEMÁS ASUNTOS.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

**QUEJOSOS:** [REDACTED] **Y OTRO**  
**AMPARO EN REVISIÓN NÚMERO:**  
**00208/2016**

**AMPARO EN REVISIÓN**  
**00208/2016**

**ANTECEDENTES:**

JUICIO DE AMPARO 1815/2014.

**AMPARO EN REVISIÓN**  
**136/2015**

OF. SSGA-II-10793/2016.-PRIMERA SALA DE ESTE ALTO TRIBUNAL.  
OF. SSGA-II-10626/2016.-CÁMARA DE DIPUTADOS DEL CONGRESO DE LA UNIÓN.  
OF. SSGA-II-10627/2016.-CÁMARA DE SENADORES DEL CONGRESO DE LA UNIÓN.  
OF. SSGA-II-10643/2016.-PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA POR CONDUCTO DEL SECRETARIO DE GOBERNACIÓN.  
OF. SSGA-II-10629/2016.-JUZGADO SEGUNDO DE DISTRITO EN MATERIA ADMINISTRATIVA EN LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10630/2016.-SECRETARÍA DE GOBERNACIÓN.  
OF. SSGA-II-10631/2016.-DIRECTOR GENERAL ADJUNTO DEL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN.  
OF. SSGA-II-10644/2016.-ASAMBLEA LEGISLATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10652/2016.-JEFE DE GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10653/2016.-SECRETARIO DE GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10635/2016.-CONSEJERÍA JURÍDICA Y DE SERVICIOS LEGALES DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10636/2016.-DIRECTOR DEL REGISTRO CIVIL DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10637/2016.-JUEZ CUADRAGÉSIMO SEGUNDO DEL REGISTRO CIVIL DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10638/2016.-JUEZ DE LA OFICINA CENTRAL DEL REGISTRO CIVIL DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10639/2016.-AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO FEDERAL ADSCRITO A ESTE ALTO TRIBUNAL.

En el expediente que se menciona al margen, el Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación dictó el acuerdo siguiente:

*"...En la Ciudad de México, a nueve de marzo de dos mil dieciséis, se da cuenta al Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación con lo siguiente:*

Contenido:	Presentado en:
1. Oficio VI-773-P, de veintiocho de enero de dos mil dieciséis, del índice de la Primera Sala de este Alto Tribunal, registrado con el folio 016106.	Original



2016 ABR 11 AM 10:42

OFICIALÍA DE PARTES  
RECIBIDO

## **SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS.**

SECCIÓN DE TRÁMITE DE AMPAROS, CONTRADICCIONES DE TESIS Y DEMÁS ASUNTOS.

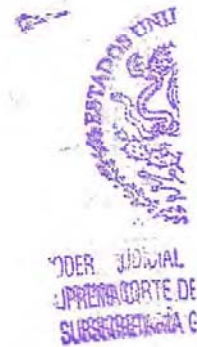
2. Resolución de seis de noviembre de dos mil quince, dictada por la Primera Sala de este Máximo Tribunal, en la solicitud de ejercicio de facultad de atracción 210/2015.	Copia certificada
3. Escrito de expresión de agravios signado por el apoderado general de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal.	Original
4. Escrito de expresión de agravios del Jefe de Gobierno de la Ciudad de México.	Original
5. Escrito de expresión de agravios del Juez Cuadragésimo Segundo del Registro Civil en la Ciudad de México.	Original
6. Amparo en revisión 136/2015	Un cuaderno
7. Juicio de amparo 1815/2014.	Un cuaderno
8. Disco compacto.	Una pieza

Las constancias anteriores fueron recibidas en la subsecretaría general de acuerdos el siete de marzo del año en curso. Conste.

Ciudad de México, a nueve de marzo de dos mil dieciséis.

En términos de la normativa aplicable, con el oficio de remisión de los autos, la copia certificada y los escritos originales de cuenta, fórmese y regístrese el toca de revisión relativo al juicio de amparo promovido por los quejosos al rubro mencionados, contra actos del Congreso de la Unión y de otras autoridades. Acúsele recibo.

Ahora bien, vista la resolución de seis de noviembre de dos mil quince, pronunciada por la Primera Sala de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la solicitud de ejercicio de la facultad de atracción 210/2015, relativa al amparo en revisión 136/2015, del índice del Quinto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, y como en el caso el apoderado general de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal, el Jefe de Gobierno y el Juez Cuadragésimo Segundo del Registro Civil todos de la Ciudad de México, hacen valer respectivamente recursos de revisión contra la sentencia de veintisiete de febrero de dos mil quince,



RECEIVED  
SECRETARÍA DE JUSTICIA  
Y FALLO

SECRETARÍA DE JUSTICIA  
Y FALLO

SECRETARÍA DE JUSTICIA  
Y FALLO





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

AL REFERIRSE A ESTE OFICIO MENCIONE  
EL NÚMERO Y LA OFICINA QUE LO GIRÓ

**SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS.**

SECCIÓN DE TRÁMITE DE AMPAROS, CONTRADICCIONES DE TESIS Y DEMÁS ASUNTOS.

*dictada por el Juzgado Segundo de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, en el juicio de amparo 1815/2014, en el que se planteó, esencialmente, la inconstitucionalidad del artículo 58, primer párrafo, del Código Civil para la Ciudad de México; y toda vez que los recursos de revisión fueron interpuestos en tiempo y forma legales, procede reasumir la competencia para conocer del presente asunto, por así determinarlo la indicada Sala de este Tribunal Constitucional.*

*Consecuentemente, con fundamento en los artículos 107, fracción VIII, inciso a), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 26, 83, 86 y 91 de la Ley de Amparo; 10, fracción II, inciso a), y 14, fracción II, párrafo primero, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; así como en el punto Segundo, fracción III, aplicado en sentido contrario y Tercero del Acuerdo General Plenario 5/2013, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintiuno de mayo de dos mil trece, se acuerda*

*I. Esta Suprema Corte de Justicia de la Nación reasume su competencia originaria para conocer de los recursos de revisión que formulan el apoderado general de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal, el Jefe de Gobierno y el Juez Cuadragésimo Segundo del Registro Civil todos de la Ciudad de México.*

*II. Con fundamento en los artículos 81 y 86, párrafos primero, del Reglamento Interior de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, modificado mediante instrumento normativo publicado en el Diario Oficial de la Federación el dos de febrero de dos mil doce, tórnese el expediente para su estudio, al Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, integrante de la Primera Sala, a fin de que su Presidente dicte el acuerdo de radicación respectivo; órgano jurisdiccional que mediante resolución dictada en la solicitud de ejercicio de la facultad de*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN  
SECCIÓN DE ACUERDOS

## **SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS.**

**SECCIÓN DE TRÁMITE DE AMPAROS, CONTRADICCIONES DE TESIS Y DEMÁS ASUNTOS.**  
**atracción 210/201, determinó reasumir su competencia para conocer del presente asunto.**

**III. Hecho lo anterior, el Ministro considera necesaria la intervención del Pleno de este Alto Tribunal, con fundamento en el numeral 87 del referido Reglamento, previo dictamen o acuerdo que se emita, recibido el asunto en la subsecretaría general de acuerdos, con la certificación del titular de ésta, radíquese en Pleno y remítase al Ministro designado ponente para los efectos legales correspondientes; mismo procedimiento debe llevarse a cabo en el caso de que el expediente ya se encuentre radicado en Pleno y se solicite que lo resuelva la Sala de su adscripción.**

**IV. Las partes en el juicio, por sí o por conducto de su representante, podrán solicitar autorización de acceso al expediente electrónico, para sí o para un tercero, proporcionando la CURP de ambos, siempre que cuenten con firma electrónica (FIREL) en términos de la normativa aplicable.**

**V. La autorización para recibir notificaciones electrónicas deberá solicitarse expresamente por vía impresa o electrónica proporcionando igualmente la CURP correspondiente a su FIREL vigente y surtirá efectos únicamente en este expediente, no así respecto de los recursos o incidentes que deriven del mismo, en cuyo caso deberá solicitarse en cada uno de ellos.**

**VI. Notifíquese, haciéndolo por medio de oficio a las autoridades responsables; y con fundamento en los artículos 26, fracción II, inciso c), de la Ley de Amparo, y 107, fracción XV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, al Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a este Alto Tribunal. Asimismo, al Tribunal Colegiado del conocimiento, por medio del referido MINTERSCJN, en la inteligencia de que en términos de lo dispuesto en el artículo 16, fracción II, del Acuerdo General Plenario 12/2014, el acuse de envío que se genere por el citado**







AL REFERIRSE A ESTE OFICIO MENCIONE  
EL NÚMERO Y LA OFICINA QUE LO GIRÓ

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

**SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS.**  
SECCIÓN DE TRÁMITE DE AMPAROS, CONTRADICCIONES DE TESIS Y DEMÁS ASUNTOS.  
*módulo de intercomunicación con motivo de la remisión de la  
versión digital de este acuerdo, hace las veces del respectivo  
oficio de notificación.*

**Lo proveyó y firma el Presidente de la Suprema  
Corte de Justicia de la Nación, Ministro Luis María Aguilar  
Morales, quien actúa con el Secretario General de Acuerdos  
que da fe, licenciado Rafael Coello Cetina."**

**FIRMADO**

Lo que transcribo a usted para su  
conocimiento y efectos legales consiguientes, y en vía de  
notificación del auto inserto.

Protesto a usted mi atenta y distinguida  
consideración.

Ciudad de México, a diez de marzo de dos mil dieciséis.

ACTUARIO JUDICIAL  
LIC. MARCO A. FERNÁNDEZ MORALES

ANGELHM



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN  
SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS  
SECCIÓN DE AMPAROS



SECRETARÍA DE JUSTICIA  
PRIMERA COORTE  
SUBSECRETARÍA





AL REFERIRSE A ESTE OFICIO MENCIONE  
EL NÚMERO Y LA OFICINA QUE LO GIRÓ

**SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS.**

SECCIÓN DE TRÁMITE DE AMPAROS, CONTRADICCIONES DE TESIS Y DEMÁS ASUNTOS.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

QUEJOSOS: [REDACTED]  
[REDACTED] Y OTRO  
AMPARO EN REVISIÓN NÚMERO:  
00208/2016

AMPARO EN REVISIÓN  
00208/2016

**ANTECEDENTES:**

JUICIO DE AMPARO 1815/2014.

AMPARO EN REVISIÓN  
136/2015

OF. SSGA-II-10793/2016.-PRIMERA SALA DE ESTE ALTO TRIBUNAL.  
OF. SSGA-II-10626/2016.-CÁMARA DE DIPUTADOS DEL CONGRESO DE LA UNIÓN.  
OF. SSGA-II-10627/2016.-CÁMARA DE SENADORES DEL CONGRESO DE LA UNIÓN.  
OF. SSGA-II-10643/2016.-PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA POR CONDUCTO DEL SECRETARIO DE GOBERNACIÓN.  
OF. SSGA-II-10629/2016.-JUZGADO SEGUNDO DE DISTRITO EN MATERIA ADMINISTRATIVA EN LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10630/2016.-SECRETARÍA DE GOBERNACIÓN.  
OF. SSGA-II-10631/2016.-DIRECTOR GENERAL ADJUNTO DEL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN.  
OF. SSGA-II-10644/2016.-ASAMBLEA LEGISLATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10652/2016.-JEFE DE GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10653/2016.-SECRETARIO DE GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10635/2016.-CONSEJERÍA JURÍDICA Y DE SERVICIOS LEGALES DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10636/2016.-DIRECTOR DEL REGISTRO CIVIL DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10637/2016.-JUEZ CUADRAGÉSIMO SEGUNDO DEL REGISTRO CIVIL DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10638/2016.-JUEZ DE LA OFICINA CENTRAL DEL REGISTRO CIVIL DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10639/2016.-AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO FEDERAL ADSCRITO A ESTE ALTO TRIBUNAL.

En el expediente que se menciona al margen, el Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación dictó el acuerdo siguiente:

*"...En la Ciudad de México, a nueve de marzo de dos mil dieciséis, se da cuenta al Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación con lo siguiente:*

Contenido:	Presentado en:
1. Oficio VI-773-P, de veintiocho de enero de dos mil dieciséis, del índice de la Primera Sala de este Alto Tribunal, registrado con el folio 016106.	Original

## **SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS.**

SECCIÓN DE TRÁMITE DE AMPAROS, CONTRADICCIONES DE TESIS Y DEMÁS ASUNTOS.

2. Resolución de seis de noviembre de dos mil quince, dictada por la Primera Sala de este Máximo Tribunal, en la solicitud de ejercicio de facultad de atracción 210/2015.	Copia certificada
3. Escrito de expresión de agravios signado por el apoderado general de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal.	Original
4. Escrito de expresión de agravios del Jefe de Gobierno de la Ciudad de México.	Original
5. Escrito de expresión de agravios del Juez Cuadragésimo Segundo del Registro Civil en la Ciudad de México.	Original
6. Amparo en revisión 136/2015	Un cuaderno
7. Juicio de amparo 1815/2014.	Un cuaderno
8. Disco compacto.	Una pieza

Las constancias anteriores fueron recibidas en la subsecretaría general de acuerdos el siete de marzo del año en curso. Conste.

Ciudad de México, a nueve de marzo de dos mil dieciséis.

En términos de la normativa aplicable, con el oficio de remisión de los autos, la copia certificada y los escritos originales de cuenta, fórmese y regístrese el toca de revisión relativo al juicio de amparo promovido por los quejosos al rubro mencionados, contra actos del Congreso de la Unión y de otras autoridades. Acúsele recibo.

Ahora bien, vista la resolución de seis de noviembre de dos mil quince, pronunciada por la Primera Sala de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la solicitud de ejercicio de la facultad de atracción 210/2015, relativa al amparo en revisión 136/2015, del índice del Quinto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, y como en el caso el apoderado general de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal, el Jefe de Gobierno y el Juez Cuadragésimo Segundo del Registro Civil todos de la Ciudad de México, hacen valer respectivamente recursos de revisión contra la sentencia de veintisiete de febrero de dos mil quince,



FEDER JUDICIAL  
SUPREMACIA DE  
SUBSECRETARÍA G

RECEIVED  
2016 MAR 11 11:13 AM  
SECRETARÍA DE JUSTICIA

RECEIVED  
2016 MAR 11 11:13 AM  
SECRETARÍA DE JUSTICIA

RECEIVED  
2016 MAR 11 11:13 AM  
SECRETARÍA DE JUSTICIA

RECEIVED  
2016 MAR 11 11:13 AM  
SECRETARÍA DE JUSTICIA





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

56  
FORMA A - 52

AL REFERIRSE A ESTE OFICIO MENCIONE  
EL NÚMERO Y LA OFICINA QUE LO GIRÓ

**SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS.**

SECCIÓN DE TRÁMITE DE AMPAROS, CONTRADICCIONES DE TESIS Y DEMÁS ASUNTOS.

*dictada por el Juzgado Segundo de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, en el juicio de amparo 1815/2014, en el que se planteó, esencialmente, la inconstitucionalidad del artículo 58, primer párrafo, del Código Civil para la Ciudad de México; y toda vez que los recursos de revisión fueron interpuestos en tiempo y forma legales, procede reasumir la competencia para conocer del presente asunto, por así determinarlo la indicada Sala de este Tribunal Constitucional.*

*Consecuentemente, con fundamento en los artículos 107, fracción VIII, inciso a), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 26, 83, 86 y 91 de la Ley de Amparo; 10, fracción II, inciso a), y 14, fracción II, párrafo primero, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; así como en el punto Segundo, fracción III, aplicado en sentido contrario y Tercero del Acuerdo General Plenario 5/2013, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintiuno de mayo de dos mil trece, se acuerda*

*I. Esta Suprema Corte de Justicia de la Nación reasume su competencia originaria para conocer de los recursos de revisión que formulan el apoderado general de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal, el Jefe de Gobierno y el Juez Cuadragésimo Segundo del Registro Civil todos de la Ciudad de México.*

*II. Con fundamento en los artículos 81 y 86, párrafos primero, del Reglamento Interior de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, modificado mediante instrumento normativo publicado en el Diario Oficial de la Federación el dos de febrero de dos mil doce, tórnese el expediente para su estudio, al Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, integrante de la Primera Sala, a fin de que su Presidente dicte el acuerdo de radicación respectivo; órgano jurisdiccional que mediante resolución dictada en la solicitud de ejercicio de la facultad de*



**SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS.**

**SECCIÓN DE TRÁMITE DE AMPAROS, CONTRADICCIONES DE TESIS Y DEMÁS ASUNTOS.**

**atracción 210/201, determinó reasumir su competencia para conocer del presente asunto.**

**III. Hecho lo anterior, el Ministro considera necesaria la intervención del Pleno de este Alto Tribunal, con fundamento en el numeral 87 del referido Reglamento, previo dictamen o acuerdo que se emita, recibido el asunto en la subsecretaría general de acuerdos, con la certificación del titular de ésta, radíquese en Pleno y remítase al Ministro designado ponente para los efectos legales correspondientes; mismo procedimiento debe llevarse a cabo en el caso de que el expediente ya se encuentre radicado en Pleno y se solicite que lo resuelva la Sala de su adscripción.**

**IV. Las partes en el juicio, por sí o por conducto de su representante, podrán solicitar autorización de acceso al expediente electrónico, para sí o para un tercero, proporcionando la CURP de ambos, siempre que cuenten con firma electrónica (FIREL) en términos de la normativa aplicable.**

**V. La autorización para recibir notificaciones electrónicas deberá solicitarse expresamente por vía impresa o electrónica proporcionando igualmente la CURP correspondiente a su FIREL vigente y surtirá efectos únicamente en este expediente, no así respecto de los recursos o incidentes que deriven del mismo, en cuyo caso deberá solicitarse en cada uno de ellos.**

**VI. Notifíquese, haciéndolo por medio de oficio a las autoridades responsables; y con fundamento en los artículos 26, fracción II, inciso c), de la Ley de Amparo, y 107, fracción XV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, al Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a este Alto Tribunal. Asimismo, al Tribunal Colegiado del conocimiento, por medio del referido MINTERSCJN, en la inteligencia de que en términos de lo dispuesto en el artículo 16, fracción II, del Acuerdo General Plenario 12/2014, el acuse de envío que se genere por el citado**





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

AL REFERIRSE A ESTE OFICIO MENCIONE  
EL NÚMERO Y LA OFICINA QUE LO GIRÓ

**SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS.**  
SECCIÓN DE TRÁMITE DE AMPAROS, CONTRADICCIONES DE TESIS Y DEMÁS ASUNTOS.  
*módulo de intercomunicación con motivo de la remisión de la  
versión digital de este acuerdo, hace las veces del respectivo  
oficio de notificación.*

**Lo proveyó y firma el Presidente de la Suprema  
Corte de Justicia de la Nación, Ministro Luis María Aguilar  
Morales, quien actúa con el Secretario General de Acuerdos  
que da fe, licenciado Rafael Coello Cetina."**

**FIRMADO**

**Lo que transcribo a usted para su  
conocimiento y efectos legales consiguientes, y en vía de  
notificación del auto inserto.**

Protesto a usted mi atenta y distinguida  
consideración.

Ciudad de México, a diez de marzo de dos mil dieciséis.

**ACTUARIO JUDICIAL**

**LIC. MARCO A. FERNÁNDEZ MORALES**

AHG/EUM



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN  
SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS  
SECCIÓN DE AMPAROS



JUDICIAL  
DEPARTMENT OF JUSTICE  
SECRETARY GE





AL REFERIRSE A ESTE OFICIO MENCIONE  
EL NÚMERO Y LA OFICINA QUE LO GIRÓ

**SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS.**

SECCIÓN DE TRÁMITE DE AMPAROS, CONTRADICCIONES DE TESIS Y DEMÁS ASUNTOS.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

**QUEJOSOS:** [REDACTED]  
[REDACTED] Y OTRO  
**AMPARO EN REVISIÓN NÚMERO:**  
**00208/2016**

**AMPARO EN REVISIÓN**  
**00208/2016**

**ANTECEDENTES:**

JUICIO DE AMPARO 1815/2014.

AMPARO EN REVISIÓN

136/2015



OF. SSGA-II-10793/2016.-PRIMERA SALA DE ESTE ALTO TRIBUNAL.  
OF. SSGA-II-10626/2016.-CÁMARA DE DIPUTADOS DEL CONGRESO DE LA UNIÓN.  
OF. SSGA-II-10627/2016.-CÁMARA DE SENADORES DEL CONGRESO DE LA UNIÓN.  
OF. SSGA-II-10643/2016.-PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA POR CONDUCTO DEL SECRETARIO DE GOBERNACIÓN.  
OF. SSGA-II-10629/2016.-JUZGADO SEGUNDO DE DISTRITO EN MATERIA ADMINISTRATIVA EN LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10630/2016.-SECRETARÍA DE GOBERNACIÓN.  
OF. SSGA-II-10631/2016.-DIRECTOR GENERAL ADJUNTO DEL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN.  
OF. SSGA-II-10644/2016.-ASAMBLEA LEGISLATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10652/2016.-JEFE DE GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10653/2016.-SECRETARIO DE GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10635/2016.-CONSEJERÍA JURÍDICA Y DE SERVICIOS LEGALES DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10636/2016.-DIRECTOR DEL REGISTRO CIVIL DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10637/2016.-JUEZ CUADRAGÉSIMO SEGUNDO DEL REGISTRO CIVIL DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10638/2016.-JUEZ DE LA OFICINA CENTRAL DEL REGISTRO CIVIL DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10639/2016.-AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO FEDERAL ADSCRITO A ESTE ALTO TRIBUNAL.

En el expediente que se menciona al margen, el Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación dictó el acuerdo siguiente:

**"...En la Ciudad de México, a nueve de marzo de dos mil dieciséis, se da cuenta al Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación con lo siguiente:**

Contenido:	Presentado en:
1. Oficio VI-773-P, de veintiocho de enero de dos mil dieciséis, del índice de la Primera Sala de este Alto Tribunal, registrado con el folio 016106.	Original

## **SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS.**

SECCIÓN DE TRÁMITE DE AMPAROS, CONTRADICCIONES DE TESIS Y DEMÁS ASUNTOS.

2. Resolución de seis de noviembre de dos mil quince, dictada por la Primera Sala de este Máximo Tribunal, en la solicitud de ejercicio de facultad de atracción 210/2015.	Copia certificada
3. Escrito de expresión de agravios signado por el apoderado general de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal.	Original
4. Escrito de expresión de agravios del Jefe de Gobierno de la Ciudad de México.	Original
5. Escrito de expresión de agravios del Juez Cuadragésimo Segundo del Registro Civil en la Ciudad de México.	Original
6. Amparo en revisión 136/2015	Un cuaderno
7. Juicio de amparo 1815/2014.	Un cuaderno
8. Disco compacto.	Una pieza

*Las constancias anteriores fueron recibidas en la subsecretaría general de acuerdos el siete de marzo del año en curso. Conste.*

*Ciudad de México, a nueve de marzo de dos mil dieciséis.*

*En términos de la normativa aplicable, con el oficio de remisión de los autos, la copia certificada y los escritos originales de cuenta, fórmese y regístrese el toca de revisión relativo al juicio de amparo promovido por los quejosos al rubro mencionados, contra actos del Congreso de la Unión y de otras autoridades. Acúsele recibo.*

*Ahora bien, vista la resolución de seis de noviembre de dos mil quince, pronunciada por la Primera Sala de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la solicitud de ejercicio de la facultad de atracción 210/2015, relativa al amparo en revisión 136/2015, del índice del Quinto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, y como en el caso el apoderado general de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal, el Jefe de Gobierno y el Juez Cuadragésimo Segundo del Registro Civil todos de la Ciudad de México, hacen valer respectivamente recursos de revisión contra la sentencia de veintisiete de febrero de dos mil quince,*







PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

59  
FORMA A - 52

AL REFERIRSE A ESTE OFICIO MENCIONE  
EL NÚMERO Y LA OFICINA QUE LO GIRÓ

**SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS.**

SECCIÓN DE TRÁMITE DE AMPAROS, CONTRADICCIONES DE TESIS Y DEMÁS ASUNTOS.

*dictada por el Juzgado Segundo de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, en el juicio de amparo 1815/2014, en el que se planteó, esencialmente, la inconstitucionalidad del artículo 58, primer párrafo, del Código Civil para la Ciudad de México; y toda vez que los recursos de revisión fueron interpuestos en tiempo y forma legales, procede reasumir la competencia para conocer del presente asunto, por así determinarlo la indicada Sala de este Tribunal Constitucional.*

*Consecuentemente, con fundamento en los artículos 107, fracción VIII, inciso a), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 26, 83, 86 y 91 de la Ley de Amparo; 10, fracción II, inciso a), y 14, fracción II, párrafo primero, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; así como en el punto Segundo, fracción III, aplicado en sentido contrario y Tercero del Acuerdo General Plenario 5/2013, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintiuno de mayo de dos mil trece, se acuerda*

*I. Esta Suprema Corte de Justicia de la Nación reasume su competencia originaria para conocer de los recursos de revisión que formulan el apoderado general de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal, el Jefe de Gobierno y el Juez Cuadragésimo Segundo del Registro Civil todos de la Ciudad de México.*

*II. Con fundamento en los artículos 81 y 86, párrafos primero, del Reglamento Interior de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, modificado mediante instrumento normativo publicado en el Diario Oficial de la Federación el dos de febrero de dos mil doce, tórnese el expediente para su estudio, al Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, integrante de la Primera Sala, a fin de que su Presidente dicte el acuerdo de radicación respectivo; órgano jurisdiccional que mediante resolución dictada en la solicitud de ejercicio de la facultad de*

LA FEDERACIÓN  
CORTA DE LA NACIÓN  
AL DE ACUERDOS

## **SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS.**

**SECCIÓN DE TRÁMITE DE AMPAROS, CONTRADICCIONES DE TESIS Y DEMÁS ASUNTOS.**  
**atracción 210/201, determinó reasumir su competencia para conocer del presente asunto.**

III. Hecho lo anterior, el Ministro considera necesaria la intervención del Pleno de este Alto Tribunal, con fundamento en el numeral 87 del referido Reglamento, previo dictamen o acuerdo que se emita, recibido el asunto en la subsecretaría general de acuerdos, con la certificación del titular de ésta, radíquese en Pleno y remítase al Ministro designado ponente para los efectos legales correspondientes; mismo procedimiento debe llevarse a cabo en el caso de que el expediente ya se encuentre radicado en Pleno y se solicite que lo resuelva la Sala de su adscripción.

IV. Las partes en el juicio, por sí o por conducto de su representante, podrán solicitar autorización de acceso al expediente electrónico, para sí o para un tercero, proporcionando la CURP de ambos, siempre que cuenten con firma electrónica (FIREL) en términos de la normativa aplicable.

V. La autorización para recibir notificaciones electrónicas deberá solicitarse expresamente por vía impresa o electrónica proporcionando igualmente la CURP correspondiente a su FIREL vigente y surtirá efectos únicamente en este expediente, no así respecto de los recursos o incidentes que deriven del mismo, en cuyo caso deberá solicitarse en cada uno de ellos.

VI. Notifíquese, haciéndolo por medio de oficio a las autoridades responsables; y con fundamento en los artículos 26, fracción II, inciso c), de la Ley de Amparo, y 107, fracción XV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, al Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a este Alto Tribunal. Asimismo, al Tribunal Colegiado del conocimiento, por medio del referido MINTERSCJN, en la inteligencia de que en términos de lo dispuesto en el artículo 16, fracción II, del Acuerdo General Plenario 12/2014, el acuse de envío que se genere por el citado







PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

FORMA A - 52

AL REFERIRSE A ESTE OFICIO MENCIONE  
EL NÚMERO Y LA OFICINA QUE LO GIRÓ

**SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS.**

SECCIÓN DE TRÁMITE DE AMPAROS, CONTRADICCIONES DE TESIS Y DEMÁS ASUNTOS.  
*módulo de intercomunicación con motivo de la remisión de la  
versión digital de este acuerdo, hace las veces del respectivo  
oficio de notificación.*

*Lo proveyó y firma el Presidente de la Suprema  
Corte de Justicia de la Nación, Ministro Luis María Aguilar  
Morales, quien actúa con el Secretario General de Acuerdos  
que da fe, licenciado Rafael Coello Cetina."*

**FIRMADO**

Lo que transcribo a usted para su  
conocimiento y efectos legales consiguientes, y en vía de  
notificación del auto inserto.

Protesto a usted mi atenta y distinguida  
consideración.

Ciudad de México, a diez de marzo de dos mil dieciséis.

**ACTUARIO JUDICIAL**

LIC. MARCO A. FERNÁNDEZ MORALES

AHG/ELHM



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN  
SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS  
SECCIÓN DE AMPAROS

OFICINA JUDICIAL  
SUPLENTE DE  
SECRETARÍA DE





AL REFERIRSE A ESTE OFICIO MENCIONE  
EL NÚMERO Y LA OFICINA QUE LO GIRÓ

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Slq	Copias
scn	Anexos
-	Tomos
Om	Firma
Q	Autógrafo
	Recibió

AMPARO EN REVISIÓN  
00208/2016

ANTECEDENTES:  
JUIICIO DE AMPARO 1815/2014.

AMPARO EN REVISIÓN  
136/2015

SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS.  
SECCIÓN DE TRÁMITE DE AMPAROS, CONTRADICCIONES DE TESIS Y DEMÁS ASUNTOS.

QUEJOSOS: [REDACTED] Y OTRO  
AMPARO EN REVISIÓN NÚMERO:  
00208/2016

- OF. SSGA-II-10793/2016.-PRIMERA SALA DE ESTE ALTO TRIBUNAL.  
OF. SSGA-II-10626/2016.-CÁMARA DE DIPUTADOS DEL CONGRESO DE LA UNIÓN.  
OF. SSGA-II-10627/2016.-CÁMARA DE SENADORES DEL CONGRESO DE LA UNIÓN.  
OF. SSGA-II-10643/2016.-PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA POR CONDUCTO DEL SECRETARIO DE GOBERNACIÓN.  
OF. SSGA-II-10629/2016.-JUZGADO SEGUNDO DE DISTRITO EN MATERIA ADMINISTRATIVA EN LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10630/2016.-SECRETARÍA DE GOBERNACIÓN.  
OF. SSGA-II-10631/2016.-DIRECTOR GENERAL ADJUNTO DEL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN.  
OF. SSGA-II-10644/2016.-ASAMBLEA LEGISLATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10652/2016.-JEFE DE GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10653/2016.-SECRETARIO DE GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10635/2016.-CONSEJERÍA JURÍDICA Y DE SERVICIOS LEGALES DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10636/2016.-DIRECTOR DEL REGISTRO CIVIL DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10637/2016.-JUEZ CUADRAGÉSIMO SEGUNDO DEL REGISTRO CIVIL DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10638/2016.-JUEZ DE LA OFICINA CENTRAL DEL REGISTRO CIVIL DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10639/2016.-AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO FEDERAL ADSCRITO A ESTE ALTO TRIBUNAL.

En el expediente que se menciona al margen, el  
Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación dictó el  
acuerdo siguiente:

*"...En la Ciudad de México, a nueve de marzo de dos mil dieciséis, se da cuenta al Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación con lo siguiente:*

Contenido:	Presentado en:
1. Oficio VI-773-P, de veintiocho de enero de dos mil dieciséis, del índice de la Primera Sala de este Alto Tribunal, registrado con el folio 016106.	Original

## SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS.

SECCIÓN DE TRÁMITE DE AMPAROS, CONTRADICCIONES DE TESIS Y DEMÁS ASUNTOS.

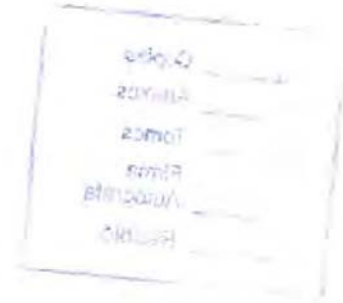
2. Resolución de seis de noviembre de dos mil quince, dictada por la Primera Sala de este Máximo Tribunal, en la solicitud de ejercicio de facultad de atracción 210/2015.	Copia certificada
3. Escrito de expresión de agravios signado por el apoderado general de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal.	Original
4. Escrito de expresión de agravios del Jefe de Gobierno de la Ciudad de México.	Original
5. Escrito de expresión de agravios del Juez Cuadragésimo Segundo del Registro Civil en la Ciudad de México.	Original
6. Amparo en revisión 136/2015	Un cuaderno
7. Juicio de amparo 1815/2014.	Un cuaderno
8. Disco compacto.	Una pieza

Las constancias anteriores fueron recibidas en la subsecretaría general de acuerdos el siete de marzo del año en curso. Conste.

Ciudad de México, a nueve de marzo de dos mil dieciséis.

En términos de la normativa aplicable, con el oficio de remisión de los autos, la copia certificada y los escritos originales de cuenta, fórmese y regístrese el toca de revisión relativo al juicio de amparo promovido por los quejosos al rubro mencionados, contra actos del Congreso de la Unión y de otras autoridades. Acúcese recibo.

Ahora bien, vista la resolución de seis de noviembre de dos mil quince, pronunciada por la Primera Sala de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la solicitud de ejercicio de la facultad de atracción 210/2015, relativa al amparo en revisión 136/2015, del índice del Quinto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, y como en el caso el apoderado general de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal, el Jefe de Gobierno y el Juez Cuadragésimo Segundo del Registro Civil todos de la Ciudad de México, hacen valer respectivamente recursos de revisión contra la sentencia de veintisiete de febrero de dos mil quince,







PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

67  
FORMA A - 52

AL REFERIRSE A ESTE OFICIO MENCIONE  
EL NÚMERO Y LA OFICINA QUE LO GIRÓ

**SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS.**

SECCIÓN DE TRÁMITE DE AMPAROS, CONTRADICCIONES DE TESIS Y DEMÁS ASUNTOS.  
*dictada por el Juzgado Segundo de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, en el juicio de amparo 1815/2014, en el que se planteó, esencialmente, la inconstitucionalidad del artículo 58, primer párrafo, del Código Civil para la Ciudad de México; y toda vez que los recursos de revisión fueron interpuestos en tiempo y forma legales, procede reasumir la competencia para conocer del presente asunto, por así determinarlo la indicada Sala de este Tribunal Constitucional.*

Consecuentemente, con fundamento en los artículos 107, fracción VIII, inciso a), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 26, 83, 86 y 91 de la Ley de Amparo; 10, fracción II, inciso a), y 14, fracción II, párrafo primero, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; así como en el punto Segundo, fracción III, aplicado en sentido contrario y Tercero del Acuerdo General Plenario 5/2013, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintiuno de mayo de dos mil trece, se acuerda

I. Esta Suprema Corte de Justicia de la Nación reasume su competencia originaria para conocer de los recursos de revisión que formulan el apoderado general de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal, el Jefe de Gobierno y el Juez Cuadragésimo Segundo del Registro Civil todos de la Ciudad de México.

II. Con fundamento en los artículos 81 y 86, párrafos primero, del Reglamento Interior de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, modificado mediante instrumento normativo publicado en el Diario Oficial de la Federación el dos de febrero de dos mil doce, tórnese el expediente para su estudio, al Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, integrante de la Primera Sala, a fin de que su Presidente dicte el acuerdo de radicación respectivo; órgano jurisdiccional que mediante resolución dictada en la solicitud de ejercicio de la facultad de

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS  
LA FEDERACIÓN  
CORTA DE JUSTICIA DE LA NACIÓN  
SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

SECRET  
JUDICIAL  
CORPORATION  
SECRET



**SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS.**

**SECCIÓN DE TRÁMITE DE AMPAROS, CONTRADICCIONES DE TESIS Y DEMÁS ASUNTOS.**  
**atracción 210/201, determinó reasumir su competencia para conocer del presente asunto.**

**III. Hecho lo anterior, el Ministro considera necesaria la intervención del Pleno de este Alto Tribunal, con fundamento en el numeral 87 del referido Reglamento, previo dictamen o acuerdo que se emita, recibido el asunto en la subsecretaría general de acuerdos, con la certificación del titular de ésta, radíquese en Pleno y remítase al Ministro designado ponente para los efectos legales correspondientes; mismo procedimiento debe llevarse a cabo en el caso de que el expediente ya se encuentre radicado en Pleno y se solicite que lo resuelva la Sala de su adscripción.**

**IV. Las partes en el juicio, por sí o por conducto de su representante, podrán solicitar autorización de acceso al expediente electrónico, para sí o para un tercero, proporcionando la CURP de ambos, siempre que cuenten con firma electrónica (FIREL) en términos de la normativa aplicable.**

**V. La autorización para recibir notificaciones electrónicas deberá solicitarse expresamente por vía impresa o electrónica proporcionando igualmente la CURP correspondiente a su FIREL vigente y surtirá efectos únicamente en este expediente, no así respecto de los recursos o incidentes que deriven del mismo, en cuyo caso deberá solicitarse en cada uno de ellos.**

**VI. Notifíquese, haciéndolo por medio de oficio a las autoridades responsables; y con fundamento en los artículos 26, fracción II, inciso c), de la Ley de Amparo, y 107, fracción XV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, al Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a este Alto Tribunal. Asimismo, al Tribunal Colegiado del conocimiento, por medio del referido MINTERSCJN, en la inteligencia de que en términos de lo dispuesto en el artículo 16, fracción II, del Acuerdo General Plenario 12/2014, el acuse de envío que se genere por el citado**



SECRETARIA DE DEFENSA  
ESTADOS UNIDOS MEXICANOS  
JULIO 1964  
PRIMA COR  
SECRETARIA





AL REFERIRSE A ESTE OFICIO MENCIONE  
EL NÚMERO Y LA OFICINA QUE LO GIRÓ

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

**SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS.**  
SECCIÓN DE TRÁMITE DE AMPAROS, CONTRADICCIONES DE TESIS Y DEMÁS ASUNTOS.  
*módulo de intercomunicación con motivo de la remisión de la  
versión digital de este acuerdo, hace las veces del respectivo  
oficio de notificación.*

*Lo proveyó y firma el Presidente de la Suprema  
Corte de Justicia de la Nación, Ministro Luis María Aguilar  
Morales, quien actúa con el Secretario General de Acuerdos  
que da fe, licenciado Rafael Coello Cetina."*

FIRMADO

Lo que transcribo a usted para su  
conocimiento y efectos legales consiguientes, y en vía de  
notificación del auto inserto.

Protesto a usted mi atenta y distinguida  
consideración.

Ciudad de México, a diez de marzo de dos mil dieciséis.

ACTUARIO JUDICIAL

LIC. MARCO A. FERNÁNDEZ MORALES

AHG/ELHM



ESTADO  
JUDICIAL  
SUPLENTE  
SECRETARÍA





AL REFERIRSE A ESTE OFICIO MENCIONE  
EL NÚMERO Y LA OFICINA QUE LO GIRÓ

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

**SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS.**  
SECCIÓN DE TRÁMITE DE AMPAROS, CONTRADICCIONES DE TESIS Y DEMÁS ASUNTOS.

**QUEJOSOS:** [REDACTED] **Y OTRO**  
**AMPARO EN REVISIÓN NÚMERO:**  
**00208/2016**

**AMPARO EN REVISIÓN**  
**00208/2016**



**ANTECEDENTES:**

LA FEDERACIÓN  
CORTA DE LA NACIÓN  
JUIICIO DE AMPARO 1815/2014.

**AMPARO EN REVISIÓN**  
**136/2015**



OF. SSGA-II-10793/2016.-PRIMERA SALA DE ESTE ALTO TRIBUNAL.  
OF. SSGA-II-10626/2016.-CÁMARA DE DIPUTADOS DEL CONGRESO DE LA UNIÓN.  
OF. SSGA-II-10627/2016.-CÁMARA DE SENADORES DEL CONGRESO DE LA UNIÓN.  
OF. SSGA-II-10643/2016.-PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA POR CONDUCTO DEL SECRETARIO DE GOBERNACIÓN.  
OF. SSGA-II-10629/2016.-JUZGADO SEGUNDO DE DISTRITO EN MATERIA ADMINISTRATIVA EN LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10630/2016.-SECRETARÍA DE GOBERNACIÓN.  
OF. SSGA-II-10631/2016.-DIRECTOR GENERAL ADJUNTO DEL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN.  
OF. SSGA-II-10644/2016.-ASAMBLEA LEGISLATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10652/2016.-JEFE DE GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10653/2016.-SECRETARIO DE GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10635/2016.-CONSEJERÍA JURÍDICA Y DE SERVICIOS LEGALES DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10636/2016.-DIRECTOR DEL REGISTRO CIVIL DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10637/2016.-JUEZ CUADRAGÉSIMO SEGUNDO DEL REGISTRO CIVIL DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10638/2016.-JUEZ DE LA OFICINA CENTRAL DEL REGISTRO CIVIL DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10639/2016.-AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO FEDERAL ADSCRITO A ESTE ALTO TRIBUNAL.

En el expediente que se menciona al margen, el  
Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación dictó el  
acuerdo siguiente:

**"...En la Ciudad de México, a nueve de marzo de dos mil dieciséis, se da cuenta al Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación con lo siguiente:**

Contenido:	Presentado en:
1. Oficio VI-773-P, de veintiocho de enero de dos mil dieciséis, del índice de la Primera Sala de este Alto Tribunal, registrado con el folio 016106.	Original

## **SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS.**

SECCIÓN DE TRÁMITE DE AMPAROS, CONTRADICCIONES DE TESIS Y DEMÁS ASUNTOS.

2. Resolución de seis de noviembre de dos mil quince, dictada por la Primera Sala de este Máximo Tribunal, en la solicitud de ejercicio de facultad de atracción 210/2015.	Copia certificada
3. Escrito de expresión de agravios signado por el apoderado general de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal.	Original
4. Escrito de expresión de agravios del Jefe de Gobierno de la Ciudad de México.	Original
5. Escrito de expresión de agravios del Juez Cuadragésimo Segundo del Registro Civil en la Ciudad de México.	Original
6. Amparo en revisión 136/2015	Un cuaderno
7. Juicio de amparo 1815/2014.	Un cuaderno
8. Disco compacto.	Una pieza

*Las constancias anteriores fueron recibidas en la subsecretaría general de acuerdos el siete de marzo del año en curso. Conste.*

*Ciudad de México, a nueve de marzo de dos mil dieciséis.*

*En términos de la normativa aplicable, con el oficio de remisión de los autos, la copia certificada y los escritos originales de cuenta, fórmese y regístrese el toca de revisión relativo al juicio de amparo promovido por los quejosos al rubro mencionados, contra actos del Congreso de la Unión y de otras autoridades. Acúsele recibo.*

*Ahora bien, vista la resolución de seis de noviembre de dos mil quince, pronunciada por la Primera Sala de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la solicitud de ejercicio de la facultad de atracción 210/2015, relativa al amparo en revisión 136/2015, del índice del Quinto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, y como en el caso el apoderado general de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal, el Jefe de Gobierno y el Juez Cuadragésimo Segundo del Registro Civil todos de la Ciudad de México, hacen valer respectivamente recursos de revisión contra la sentencia de veintisiete de febrero de dos mil quince,*







PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

65  
FORMA A - 52

AL REFERIRSE A ESTE OFICIO MENCIONE  
EL NÚMERO Y LA OFICINA QUE LO GIRÓ

**SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS.**

SECCIÓN DE TRÁMITE DE AMPAROS, CONTRADICCIONES DE TESIS Y DEMÁS ASUNTOS.  
*dictada por el Juzgado Segundo de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, en el juicio de amparo 1815/2014, en el que se planteó, esencialmente, la inconstitucionalidad del artículo 58, primer párrafo, del Código Civil para la Ciudad de México; y toda vez que los recursos de revisión fueron interpuestos en tiempo y forma legales, procede reasumir la competencia para conocer del presente asunto, por así determinarlo la indicada Sala de este Tribunal Constitucional.*

Consecuentemente, con fundamento en los artículos 107, fracción VIII, inciso a), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 26, 83, 86 y 91 de la Ley de Amparo; 10, fracción II, inciso a), y 14, fracción II, párrafo primero, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; así como en el punto Segundo, fracción III, aplicado en sentido contrario y Tercero del Acuerdo General Plenario 5/2013, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintiuno de mayo de dos mil trece, se acuerda

I. Esta Suprema Corte de Justicia de la Nación reasume su competencia originaria para conocer de los recursos de revisión que formulan el apoderado general de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal, el Jefe de Gobierno y el Juez Cuadragésimo Segundo del Registro Civil todos de la Ciudad de México.

II. Con fundamento en los artículos 81 y 86, párrafos primero, del Reglamento Interior de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, modificado mediante instrumento normativo publicado en el Diario Oficial de la Federación el dos de febrero de dos mil doce, tórnese el expediente para su estudio, al Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, integrante de la Primera Sala, a fin de que su Presidente dicte el acuerdo de radicación respectivo; órgano jurisdiccional que mediante resolución dictada en la solicitud de ejercicio de la facultad de



**SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS.**  
SECCIÓN DE TRÁMITE DE AMPAROS, CONTRADICCIONES DE TESIS Y DEMÁS ASUNTOS.  
**atracción 210/201, determinó reasumir su competencia para conocer del presente asunto.**

**III. Hecho lo anterior, el Ministro considera necesaria la intervención del Pleno de este Alto Tribunal, con fundamento en el numeral 87 del referido Reglamento, previo dictamen o acuerdo que se emita, recibido el asunto en la subsecretaría general de acuerdos, con la certificación del titular de ésta, radíquese en Pleno y remítase al Ministro designado ponente para los efectos legales correspondientes; mismo procedimiento debe llevarse a cabo en el caso de que el expediente ya se encuentre radicado en Pleno y se solicite que lo resuelva la Sala de su adscripción.**

**IV. Las partes en el juicio, por sí o por conducto de su representante, podrán solicitar autorización de acceso al expediente electrónico, para sí o para un tercero, proporcionando la CURP de ambos, siempre que cuenten con firma electrónica (FIREL) en términos de la normativa aplicable.**

**V. La autorización para recibir notificaciones electrónicas deberá solicitarse expresamente por vía impresa o electrónica proporcionando igualmente la CURP correspondiente a su FIREL vigente y surtirá efectos únicamente en este expediente, no así respecto de los recursos o incidentes que deriven del mismo, en cuyo caso deberá solicitarse en cada uno de ellos.**

**VI. Notifíquese, haciéndolo por medio de oficio a las autoridades responsables; y con fundamento en los artículos 26, fracción II, inciso c), de la Ley de Amparo, y 107, fracción XV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, al Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a este Alto Tribunal. Asimismo, al Tribunal Colegiado del conocimiento, por medio del referido MINTERSCJN, en la inteligencia de que en términos de lo dispuesto en el artículo 16, fracción II, del Acuerdo General Plenario 12/2014, el acuse de envío que se genere por el citado**







PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

FORMA A - 52

AL REFERIRSE A ESTE OFICIO MENCIONE  
EL NÚMERO Y LA OFICINA QUE LO GIRÓ

**SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS.**  
SECCIÓN DE TRÁMITE DE AMPAROS, CONTRADICCIONES DE TESIS Y DEMÁS ASUNTOS.  
*módulo de intercomunicación con motivo de la remisión de la  
versión digital de este acuerdo, hace las veces del respectivo  
oficio de notificación.*

*Lo proveyó y firma el Presidente de la Suprema  
Corte de Justicia de la Nación, Ministro Luis María Aguilar  
Morales, quien actúa con el Secretario General de Acuerdos  
que da fe, licenciado Rafael Coello Cetina."*

FIRMADO

Lo que transcribo a usted para su  
conocimiento y efectos legales consiguientes, y en vía de  
notificación del auto inserto.

Protesto a usted mi atenta y distinguida  
consideración.

Ciudad de México, a diez de marzo de dos mil dieciséis.

ACTUARIO JUDICIAL

LIG. MARCO A. FERNÁNDEZ MORALES

AHG/ELHM

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS  
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN  
SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS  
SECCIÓN DE AMPAROS





ESTADOS UNIDOS MEXICANOS  
Tribunal de lo Contencioso Administrativo  
Suprema Corte de Justicia  
Secretaría General



AL REFERIRSE A ESTE OFICIO MENCIONE  
EL NÚMERO Y LA OFICINA QUE LO GIRÓ

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

### SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS.

SECCIÓN DE TRÁMITE DE AMPAROS, CONTRADICCIONES DE TESIS Y DEMÁS ASUNTOS.

QUEJOSOS: [REDACTED]  
[REDACTED] Y OTRO  
AMPARO EN REVISIÓN NÚMERO:  
00208/2016

AMPARO EN REVISIÓN  
00208/2016



ANTECEDENTES:

FEDERACIÓN  
DE LA NACIÓN  
DE ACUERDOS  
JUICIO DE AMPARO 1815/2014.

AMPARO EN REVISIÓN  
136/2015



- OF. SSGA-II-10793/2016.-PRIMERA SALA DE ESTE ALTO TRIBUNAL.  
OF. SSGA-II-10626/2016.-CÁMARA DE DIPUTADOS DEL CONGRESO DE LA UNIÓN.  
OF. SSGA-II-10627/2016.-CÁMARA DE SENADORES DEL CONGRESO DE LA UNIÓN.  
OF. SSGA-II-10643/2016.-PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA POR CONDUCTO DEL SECRETARIO DE GOBERNACIÓN.  
OF. SSGA-II-10629/2016.-JUZGADO SEGUNDO DE DISTRITO EN MATERIA ADMINISTRATIVA EN LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10630/2016.-SECRETARÍA DE GOBERNACIÓN.  
OF. SSGA-II-10631/2016.-DIRECTOR GENERAL ADJUNTO DEL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN.  
OF. SSGA-II-10644/2016.-ASAMBLEA LEGISLATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10652/2016.-JEFE DE GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10653/2016.-SECRETARIO DE GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10635/2016.-CONSEJERÍA JURÍDICA Y DE SERVICIOS LEGALES DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10636/2016.-DIRECTOR DEL REGISTRO CIVIL DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10637/2016.-JUEZ CUADRAGÉSIMO SEGUNDO DEL REGISTRO CIVIL DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10638/2016.-JUEZ DE LA OFICINA CENTRAL DEL REGISTRO CIVIL DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10639/2016.-AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO FEDERAL ADSCRITO A ESTE ALTO TRIBUNAL.

En el expediente que se menciona al margen, el Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación dictó el acuerdo siguiente:

*"...En la Ciudad de México, a nueve de marzo de dos mil dieciséis, se da cuenta al Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación con lo siguiente:*

Contenido:	Presentado en:
1. Oficio VI-773-P, de veintiocho de enero de dos mil dieciséis, del índice de la Primera Sala de este Alto Tribunal, registrado con el folio 016106.	Original



## **SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS.**

SECCIÓN DE TRÁMITE DE AMPAROS, CONTRADICCIONES DE TESIS Y DEMÁS ASUNTOS.

2. Resolución de seis de noviembre de dos mil quince, dictada por la Primera Sala de este Máximo Tribunal, en la solicitud de ejercicio de facultad de atracción 210/2015.	Copia certificada
3. Escrito de expresión de agravios signado por el apoderado general de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal.	Original
4. Escrito de expresión de agravios del Jefe de Gobierno de la Ciudad de México.	Original
5. Escrito de expresión de agravios del Juez Cuadragésimo Segundo del Registro Civil en la Ciudad de México.	Original
6. Amparo en revisión 136/2015	Un cuaderno
7. Juicio de amparo 1815/2014.	Un cuaderno
8. Disco compacto.	Una pieza

Las constancias anteriores fueron recibidas en la subsecretaría general de acuerdos el siete de marzo del año en curso. Conste.

Ciudad de México, a nueve de marzo de dos mil dieciséis.

En términos de la normativa aplicable, con el oficio de remisión de los autos, la copia certificada y los escritos originales de cuenta, fórmese y regístrese el toca de revisión relativo al juicio de amparo promovido por los quejosos al rubro mencionados, contra actos del Congreso de la Unión y de otras autoridades. Acúcese recibo.

Ahora bien, vista la resolución de seis de noviembre de dos mil quince, pronunciada por la Primera Sala de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la solicitud de ejercicio de la facultad de atracción 210/2015, relativa al amparo en revisión 136/2015, del índice del Quinto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, y como en el caso el apoderado general de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal, el Jefe de Gobierno y el Juez Cuadragésimo Segundo del Registro Civil todos de la Ciudad de México, hacen valer respectivamente recursos de revisión contra la sentencia de veintisiete de febrero de dos mil quince,





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN



AL REFERIRSE A ESTE OFICIO MENCIONE  
EL NÚMERO Y LA OFICINA QUE LO GIRÓ

**SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS.**

SECCIÓN DE TRÁMITE DE AMPAROS, CONTRADICCIONES DE TESIS Y DEMÁS ASUNTOS.

*dictada por el Juzgado Segundo de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, en el juicio de amparo 1815/2014, en el que se planteó, esencialmente, la inconstitucionalidad del artículo 58, primer párrafo, del Código Civil para la Ciudad de México; y toda vez que los recursos de revisión fueron interpuestos en tiempo y forma legales, procede reasumir la competencia para conocer del presente asunto, por así determinarlo la indicada Sala de este Tribunal Constitucional.*

*Consecuentemente, con fundamento en los artículos 107, fracción VIII, inciso a), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 26, 83, 86 y 91 de la Ley de Amparo; 10, fracción II, inciso a), y 14, fracción II, párrafo primero, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; así como en el punto Segundo, fracción III, aplicado en sentido contrario y Tercero del Acuerdo General Plenario 5/2013, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintiuno de mayo de dos mil trece, se acuerda*

*I. Esta Suprema Corte de Justicia de la Nación reasume su competencia originaria para conocer de los recursos de revisión que formulan el apoderado general de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal, el Jefe de Gobierno y el Juez Cuadragésimo Segundo del Registro Civil todos de la Ciudad de México.*

*II. Con fundamento en los artículos 81 y 86, párrafos primero, del Reglamento Interior de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, modificado mediante instrumento normativo publicado en el Diario Oficial de la Federación el dos de febrero de dos mil doce, tórnese el expediente para su estudio, al Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, integrante de la Primera Sala, a fin de que su Presidente dicte el acuerdo de radicación respectivo; órgano jurisdiccional que mediante resolución dictada en la solicitud de ejercicio de la facultad de*



## **SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS.**

**SECCIÓN DE TRÁMITE DE AMPAROS, CONTRADICCIONES DE TESIS Y DEMÁS ASUNTOS.**  
**atracción 210/201, determinó reasumir su competencia para conocer del presente asunto.**

**III. Hecho lo anterior, el Ministro considera necesaria la intervención del Pleno de este Alto Tribunal, con fundamento en el numeral 87 del referido Reglamento, previo dictamen o acuerdo que se emita, recibido el asunto en la subsecretaría general de acuerdos, con la certificación del titular de ésta, radíquese en Pleno y remítase al Ministro designado ponente para los efectos legales correspondientes; mismo procedimiento debe llevarse a cabo en el caso de que el expediente ya se encuentre radicado en Pleno y se solicite que lo resuelva la Sala de su adscripción.**

**IV. Las partes en el juicio, por sí o por conducto de su representante, podrán solicitar autorización de acceso al expediente electrónico, para sí o para un tercero, proporcionando la CURP de ambos, siempre que cuenten con firma electrónica (FIREL) en términos de la normativa aplicable.**

**V. La autorización para recibir notificaciones electrónicas deberá solicitarse expresamente por vía impresa o electrónica proporcionando igualmente la CURP correspondiente a su FIREL vigente y surtirá efectos únicamente en este expediente, no así respecto de los recursos o incidentes que deriven del mismo, en cuyo caso deberá solicitarse en cada uno de ellos.**

**VI. Notifíquese, haciéndolo por medio de oficio a las autoridades responsables; y con fundamento en los artículos 26, fracción II, inciso c), de la Ley de Amparo, y 107, fracción XV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, al Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a este Alto Tribunal. Asimismo, al Tribunal Colegiado del conocimiento, por medio del referido MINTERSCJN, en la inteligencia de que en términos de lo dispuesto en el artículo 16, fracción II, del Acuerdo General Plenario 12/2014, el acuse de envío que se genere por el citado**





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

AL REFERIRSE A ESTE OFICIO MENCIONE  
EL NÚMERO Y LA OFICINA QUE LO GIRÓ

**SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS.**

SECCIÓN DE TRÁMITE DE AMPAROS, CONTRADICCIONES DE TESIS Y DEMÁS ASUNTOS.  
*módulo de intercomunicación con motivo de la remisión de la  
versión digital de este acuerdo, hace las veces del respectivo  
oficio de notificación.*

**Lo proveyó y firma el Presidente de la Suprema  
Corte de Justicia de la Nación, Ministro Luis María Aguilar  
Morales, quien actúa con el Secretario General de Acuerdos  
que da fe, licenciado Rafael Coello Cetina."**

**FIRMADO**

Lo que transcribo a usted para su  
conocimiento y efectos legales consiguientes, y en vía de  
notificación del auto inserto.

Protesto a usted mi atenta y distinguida  
consideración.

Ciudad de México, a diez de marzo de dos mil dieciséis.

ACTUARIO JUDICIAL

LIS. MARCO A. FERNÁNDEZ MORALES

AHG:ELHM



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN  
SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS  
SECCIÓN DE AMPAROS







AL REFERIRSE A ESTE OFICIO MENCIONE  
EL NÚMERO Y LA OFICINA QUE LO GIRÓ

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

**SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS.**  
SECCIÓN DE TRÁMITE DE AMPAROS, CONTRADICCIONES DE TESIS Y DEMÁS ASUNTOS.

**QUEJOSOS:** [REDACTED] **Y OTRO**  
**AMPARO EN REVISIÓN NÚMERO:**  
**00208/2016**

**AMPARO EN REVISIÓN**

00208/2016



**ANTECEDENTES:**

JUICIO DE AMPARO 1815/2014.

**AMPARO EN REVISIÓN**

136/2015



2015 FEB 11 10:10 13

DIRECCION GENERAL DE  
ASUNTOS JURIDICOS

- OF. SSGA-II-10793/2016.-PRIMERA SALA DE ESTE ALTO TRIBUNAL.  
OF. SSGA-II-10626/2016.-CÁMARA DE DIPUTADOS DEL CONGRESO DE LA UNIÓN.  
OF. SSGA-II-10627/2016.-CÁMARA DE SENADORES DEL CONGRESO DE LA UNIÓN.  
OF. SSGA-II-10643/2016.-PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA POR CONDUCTO DEL SECRETARIO DE GOBERNACIÓN.  
OF. SSGA-II-10629/2016.-JUZGADO SEGUNDO DE DISTRITO EN MATERIA ADMINISTRATIVA EN LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10630/2016.-SECRETARÍA DE GOBERNACIÓN.  
OF. SSGA-II-10631/2016.-DIRECTOR GENERAL ADJUNTO DEL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN.  
OF. SSGA-II-10644/2016.-ASAMBLEA LEGISLATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10652/2016.-JEFE DE GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10653/2016.-SECRETARIO DE GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10635/2016.-CONSEJERÍA JURÍDICA Y DE SERVICIOS LEGALES DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10636/2016.-DIRECTOR DEL REGISTRO CIVIL DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10637/2016.-JUEZ CUADRAGÉSIMO SEGUNDO DEL REGISTRO CIVIL DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10638/2016.-JUEZ DE LA OFICINA CENTRAL DEL REGISTRO CIVIL DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10639/2016.-AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO FEDERAL ADSCRITO A ESTE ALTO TRIBUNAL.

En el expediente que se menciona al margen, el Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación dictó el acuerdo siguiente:

*"...En la Ciudad de México, a nueve de marzo de dos mil dieciséis, se da cuenta al Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación con lo siguiente:*

Contenido:	Presentado en:
1. Oficio VI-773-P, de veintiocho de enero de dos mil dieciséis, del índice de la Primera Sala de este Alto Tribunal, registrado con el folio 016106.	Original



## **SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS.**

SECCIÓN DE TRÁMITE DE AMPAROS, CONTRADICCIONES DE TESIS Y DEMÁS ASUNTOS.

2. Resolución de seis de noviembre de dos mil quince, dictada por la Primera Sala de este Máximo Tribunal, en la solicitud de ejercicio de facultad de atracción 210/2015.	Copia certificada
3. Escrito de expresión de agravios signado por el apoderado general de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal.	Original
4. Escrito de expresión de agravios del Jefe de Gobierno de la Ciudad de México.	Original
5. Escrito de expresión de agravios del Juez Cuadragésimo Segundo del Registro Civil en la Ciudad de México.	Original
6. Amparo en revisión 136/2015	Un cuaderno
7. Juicio de amparo 1815/2014.	Un cuaderno
8. Disco compacto.	Una pieza

Las constancias anteriores fueron recibidas en la subsecretaría general de acuerdos el siete de marzo del año en curso. Conste.

Ciudad de México, a nueve de marzo de dos mil dieciséis.

En términos de la normativa aplicable, con el oficio de remisión de los autos, la copia certificada y los escritos originales de cuenta, fórmese y regístrese el toca de revisión relativo al juicio de amparo promovido por los quejosos al rubro mencionados, contra actos del Congreso de la Unión y de otras autoridades. Acúsele recibo.

Ahora bien, vista la resolución de seis de noviembre de dos mil quince, pronunciada por la Primera Sala de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la solicitud de ejercicio de la facultad de atracción 210/2015, relativa al amparo en revisión 136/2015, del índice del Quinto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, y como en el caso el apoderado general de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal, el Jefe de Gobierno y el Juez Cuadragésimo Segundo del Registro Civil todos de la Ciudad de México, hacen valer respectivamente recursos de revisión contra la sentencia de veintisiete de febrero de dos mil quince,



RECEIVED  
17 MAR 2016  
SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

RECEIVED  
17 MAR 2016  
SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

RECEIVED  
17 MAR 2016  
SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

FORMA A - 52

AL REFERIRSE A ESTE OFICIO MENCIONE  
EL NÚMERO Y LA OFICINA QUE LO GIRÓ

#### SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS.

SECCIÓN DE TRÁMITE DE AMPAROS, CONTRADICCIONES DE TESIS Y DEMÁS ASUNTOS.

*dictada por el Juzgado Segundo de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, en el juicio de amparo 1815/2014, en el que se planteó, esencialmente, la inconstitucionalidad del artículo 58, primer párrafo, del Código Civil para la Ciudad de México; y toda vez que los recursos de revisión fueron interpuestos en tiempo y forma legales, procede reasumir la competencia para conocer del presente asunto, por así determinarlo la indicada Sala de este Tribunal Constitucional.*

*Consecuentemente, con fundamento en los artículos 107, fracción VIII, inciso a), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 26, 83, 86 y 91 de la Ley de Amparo; 10, fracción II, inciso a), y 14, fracción II, párrafo primero, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; así como en el punto Segundo, fracción III, aplicado en sentido contrario y Tercero del Acuerdo General Plenario 5/2013, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintiuno de mayo de dos mil trece, se acuerda*

*I. Esta Suprema Corte de Justicia de la Nación reasume su competencia originaria para conocer de los recursos de revisión que formulan el apoderado general de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal, el Jefe de Gobierno y el Juez Cuadragésimo Segundo del Registro Civil todos de la Ciudad de México.*

*II. Con fundamento en los artículos 81 y 86, párrafos primero, del Reglamento Interior de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, modificado mediante instrumento normativo publicado en el Diario Oficial de la Federación el dos de febrero de dos mil doce, tórnese el expediente para su estudio, al Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, integrante de la Primera Sala, a fin de que su Presidente dicte el acuerdo de radicación respectivo; órgano jurisdiccional que mediante resolución dictada en la solicitud de ejercicio de la facultad de*





## **SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS.**

**SECCIÓN DE TRÁMITE DE AMPAROS, CONTRADICCIONES DE TESIS Y DEMÁS ASUNTOS.**  
**atracción 210/201, determinó reasumir su competencia para conocer del presente asunto.**

**III. Hecho lo anterior, el Ministro considera necesaria la intervención del Pleno de este Alto Tribunal, con fundamento en el numeral 87 del referido Reglamento, previo dictamen o acuerdo que se emita, recibido el asunto en la subsecretaría general de acuerdos, con la certificación del titular de ésta, radíquese en Pleno y remítase al Ministro designado ponente para los efectos legales correspondientes; mismo procedimiento debe llevarse a cabo en el caso de que el expediente ya se encuentre radicado en Pleno y se solicite que lo resuelva la Sala de su adscripción.**

**IV. Las partes en el juicio, por sí o por conducto de su representante, podrán solicitar autorización de acceso al expediente electrónico, para sí o para un tercero, proporcionando la CURP de ambos, siempre que cuenten con firma electrónica (FIREL) en términos de la normativa aplicable.**

**V. La autorización para recibir notificaciones electrónicas deberá solicitarse expresamente por vía impresa o electrónica proporcionando igualmente la CURP correspondiente a su FIREL vigente y surtirá efectos únicamente en este expediente, no así respecto de los recursos o incidentes que deriven del mismo, en cuyo caso deberá solicitarse en cada uno de ellos.**

**VI. Notifíquese, haciéndolo por medio de oficio a las autoridades responsables; y con fundamento en los artículos 26, fracción II, inciso c), de la Ley de Amparo, y 107, fracción XV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, al Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a este Alto Tribunal. Asimismo, al Tribunal Colegiado del conocimiento, por medio del referido MINTERSCJN, en la inteligencia de que en términos de lo dispuesto en el artículo 16, fracción II, del Acuerdo General Plenario 12/2014, el acuse de envío que se genere por el citado**





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

72  
FORMA A - 52

AL REFERIRSE A ESTE OFICIO MENCIONE  
EL NÚMERO Y LA OFICINA QUE LO GIRÓ

**SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS.**

SECCIÓN DE TRÁMITE DE AMPAROS, CONTRADICCIONES DE TESIS Y DEMÁS ASUNTOS.  
*módulo de intercomunicación con motivo de la remisión de la  
versión digital de este acuerdo, hace las veces del respectivo  
oficio de notificación.*

**Lo proveyó y firma el Presidente de la Suprema  
Corte de Justicia de la Nación, Ministro Luis María Aguilar  
Morales, quien actúa con el Secretario General de Acuerdos  
que da fe, licenciado Rafael Coello Cetina."**

**FIRMADO**

Lo que transcribo a usted para su  
conocimiento y efectos legales consiguientes, y en vía de  
notificación del auto inserto.

Protesto a usted mi atenta y distinguida  
consideración.

Ciudad de México, a diez de marzo de dos mil dieciséis.

ACTUARIO JUDICIAL

LIS MARCO A. FERNÁNDEZ MORALES

AHG/ELHM

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS  
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN  
SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS  
SECCIÓN DE AMPAROS



SECRET  
SUBSECRETARIA



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

AMPARO EN REVISIÓN

00208/2016



JUICIO DE AMPARO 1815/2014.

AMPARO EN REVISIÓN

136/2015



**SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS.**  
SECCIÓN DE TRÁMITE DE AMPAROS, CONTRADICCIONES DE TESIS Y DEMÁS ASUNTOS.

QUEJOSOS:

Y OTRO  
AMPARO EN REVISIÓN NÚMERO:  
00208/2016

OF. SSGA-II-10793/2016.-PRIMERA SALA DE ESTE ALTO TRIBUNAL.  
OF. SSGA-II-10626/2016.-CÁMARA DE DIPUTADOS DEL CONGRESO DE LA UNIÓN.  
OF. SSGA-II-10627/2016.-CÁMARA DE SENADORES DEL CONGRESO DE LA UNIÓN.  
OF. SSGA-II-10643/2016.-PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA POR CONDUCTO DEL SECRETARIO DE GOBERNACIÓN.  
OF. SSGA-II-10629/2016.-JUZGADO SEGUNDO DE DISTRITO EN MATERIA ADMINISTRATIVA EN LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10630/2016.-SECRETARÍA DE GOBERNACIÓN.  
OF. SSGA-II-10631/2016.-DIRECTOR GENERAL ADJUNTO DEL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN.  
OF. SSGA-II-10644/2016.-ASAMBLEA LEGISLATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10652/2016.-JEFE DE GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10653/2016.-SECRETARIO DE GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10635/2016.-CONSEJERÍA JURÍDICA Y DE SERVICIOS LEGALES DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10636/2016.-DIRECTOR DEL REGISTRO CIVIL DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10637/2016.-JUEZ CUADRAGÉSIMO SEGUNDO DEL REGISTRO CIVIL DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10638/2016.-JUEZ DE LA OFICINA CENTRAL DEL REGISTRO CIVIL DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10639/2016.-AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO FEDERAL ADSCRITO A ESTE ALTO TRIBUNAL.

En el expediente que se menciona al margen, el Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación dictó el acuerdo siguiente:

*"...En la Ciudad de México, a nueve de marzo de dos mil dieciséis, se da cuenta al Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación con lo siguiente:*

Contenido:	Presentado en:
1. Oficio VI-773-P, de veintiocho de enero de dos mil dieciséis, del índice de la Primera Sala de este Alto Tribunal, registrado con el folio 016106.	Original



## SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS.

SECCIÓN DE TRÁMITE DE AMPAROS, CONTRADICCIONES DE TESIS Y DEMÁS ASUNTOS.

2. Resolución de seis de noviembre de dos mil quince, dictada por la Primera Sala de este Máximo Tribunal, en la solicitud de ejercicio de facultad de atracción 210/2015.	Copia certificada
3. Escrito de expresión de agravios signado por el apoderado general de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal.	Original
4. Escrito de expresión de agravios del Jefe de Gobierno de la Ciudad de México.	Original
5. Escrito de expresión de agravios del Juez Cuadragésimo Segundo del Registro Civil en la Ciudad de México.	Original
6. Amparo en revisión 136/2015	Un cuaderno
7. Juicio de amparo 1815/2014.	Un cuaderno
8. Disco compacto.	Una pieza

Las constancias anteriores fueron recibidas en la subsecretaría general de acuerdos el siete de marzo del año en curso. Conste.

Ciudad de México, a nueve de marzo de dos mil dieciséis.

En términos de la normativa aplicable, con el oficio de remisión de los autos, la copia certificada y los escritos originales de cuenta, fórmese y regístrese el toca de revisión relativo al juicio de amparo promovido por los quejosos al rubro mencionados, contra actos del Congreso de la Unión y de otras autoridades. Acúsense recibo.

Ahora bien, vista la resolución de seis de noviembre de dos mil quince, pronunciada por la Primera Sala de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la solicitud de ejercicio de la facultad de atracción 210/2015, relativa al amparo en revisión 136/2015, del índice del Quinto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, y como en el caso el apoderado general de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal, el Jefe de Gobierno y el Juez Cuadragésimo Segundo del Registro Civil todos de la Ciudad de México, hacen valer respectivamente recursos de revisión contra la sentencia de veintisiete de febrero de dos mil quince,



ESTADOS UNIDOS MEXICANOS  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN  
SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN



AL REFERIRSE A ESTE OFICIO MENCIONE  
EL NÚMERO Y LA OFICINA QUE LO GIRÓ

**SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS.**

SECCIÓN DE TRÁMITE DE AMPAROS, CONTRADICCIONES DE TESIS Y DEMÁS ASUNTOS.

*dictada por el Juzgado Segundo de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, en el juicio de amparo 1815/2014, en el que se planteó, esencialmente, la inconstitucionalidad del artículo 58, primer párrafo, del Código Civil para la Ciudad de México; y toda vez que los recursos de revisión fueron interpuestos en tiempo y forma legales, procede reasumir la competencia para conocer del presente asunto, por así determinarlo la indicada Sala de este Tribunal Constitucional.*

*Consecuentemente, con fundamento en los artículos 107, fracción VIII, inciso a), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 26, 83, 86 y 91 de la Ley de Amparo; 10, fracción II, inciso a), y 14, fracción II, párrafo primero, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; así como en el punto Segundo, fracción III, aplicado en sentido contrario y Tercero del Acuerdo General Plenario 5/2013, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintiuno de mayo de dos mil trece, se acuerda*

*I. Esta Suprema Corte de Justicia de la Nación reasume su competencia originaria para conocer de los recursos de revisión que formulan el apoderado general de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal, el Jefe de Gobierno y el Juez Cuadragésimo Segundo del Registro Civil todos de la Ciudad de México.*

*II. Con fundamento en los artículos 81 y 86, párrafos primero, del Reglamento Interior de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, modificado mediante instrumento normativo publicado en el Diario Oficial de la Federación el dos de febrero de dos mil doce, tórnese el expediente para su estudio, al Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, integrante de la Primera Sala, a fin de que su Presidente dicte el acuerdo de radicación respectivo; órgano jurisdiccional que mediante resolución dictada en la solicitud de ejercicio de la facultad de*



## **SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS.**

SECCIÓN DE TRÁMITE DE AMPAROS, CONTRADICCIONES DE TESIS Y DEMÁS ASUNTOS.

*atracción 210/201, determinó reasumir su competencia para conocer del presente asunto.*

*III. Hecho lo anterior, el Ministro considera necesaria la intervención del Pleno de este Alto Tribunal, con fundamento en el numeral 87 del referido Reglamento, previo dictamen o acuerdo que se emita, recibido el asunto en la subsecretaría general de acuerdos, con la certificación del titular de ésta, radíquese en Pleno y remítase al Ministro designado ponente para los efectos legales correspondientes; mismo procedimiento debe llevarse a cabo en el caso de que el expediente ya se encuentre radicado en Pleno y se solicite que lo resuelva la Sala de su adscripción.*

*IV. Las partes en el juicio, por sí o por conducto de su representante, podrán solicitar autorización de acceso al expediente electrónico, para sí o para un tercero, proporcionando la CURP de ambos, siempre que cuenten con firma electrónica (FIREL) en términos de la normativa aplicable.*

*V. La autorización para recibir notificaciones electrónicas deberá solicitarse expresamente por vía impresa o electrónica proporcionando igualmente la CURP correspondiente a su FIREL vigente y surtirá efectos únicamente en este expediente, no así respecto de los recursos o incidentes que deriven del mismo, en cuyo caso deberá solicitarse en cada uno de ellos.*

*VI. Notifíquese, haciéndolo por medio de oficio a las autoridades responsables; y con fundamento en los artículos 26, fracción II, inciso c), de la Ley de Amparo, y 107, fracción XV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, al Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a este Alto Tribunal. Asimismo, al Tribunal Colegiado del conocimiento, por medio del referido MINTERSCJN, en la inteligencia de que en términos de lo dispuesto en el artículo 16, fracción II, del Acuerdo General Plenario 12/2014, el acuse de envío que se genere por el citado*





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

75  
FORMA A - 52

AL REFERIRSE A ESTE OFICIO MENCIONE  
EL NÚMERO Y LA OFICINA QUE LO GIRÓ

**SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS.**

SECCIÓN DE TRÁMITE DE AMPAROS, CONTRADICCIONES DE TESIS Y DEMÁS ASUNTOS.  
*módulo de intercomunicación con motivo de la remisión de la  
versión digital de este acuerdo, hace las veces del respectivo  
oficio de notificación.*

**Lo proveyó y firma el Presidente de la Suprema  
Corte de Justicia de la Nación, Ministro Luis María Aguilar  
Morales, quien actúa con el Secretario General de Acuerdos  
que da fe, licenciado Rafael Coello Cetina."**

**FIRMADO**

Lo que transcribo a usted para su  
conocimiento y efectos legales consiguientes, y en vía de  
notificación del auto inserto.

Protesto a usted mi atenta y distinguida  
consideración.

Ciudad de México, a diez de marzo de dos mil dieciséis.

ACTUARIO JUDICIAL

LIC. MARCO A. FERNÁNDEZ MORALES

AHG/ELHM

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN  
SECCIÓN DE TRÁMITE DE AMPAROS, CONTRADICCIONES DE TESIS Y DEMÁS ASUNTOS  
MÓDULO DE INTERCOMUNICACIÓN



RECEIVED  
JUDICIAL  
SUPREMA CORTE D  
SECRETARIA G



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

21529

76  
FORMA A - 52

AL REFERIRSE A ESTE OFICIO MENCIONE  
EL NÚMERO Y LA OFICINA QUE LO GIRÓ

**SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS.**  
SECCIÓN DE TRÁMITE DE AMPAROS, CONTRADICCIONES DE TESIS Y DEMÁS ASUNTOS.

**QUEJOSOS:** [REDACTED] **Y OTRO**  
**AMPARO EN REVISIÓN NÚMERO:**  
**00208/2016**

**AMPARO EN REVISIÓN**

00208/2016



LA FEDERACIÓN  
DE ACUERDOS  
ANTECEDENTES:

JUICIO DE AMPARO 1815/2014.

**AMPARO EN REVISIÓN**

136/2015

- OF. SSGA-II-10793/2016.-PRIMERA SALA DE ESTE ALTO TRIBUNAL.
- OF. SSGA-II-10626/2016.-CÁMARA DE DIPUTADOS DEL CONGRESO DE LA UNIÓN.
- OF. SSGA-II-10627/2016.-CÁMARA DE SENADORES DEL CONGRESO DE LA UNIÓN.
- OF. SSGA-II-10643/2016.-PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA POR CONDUCTO DEL SECRETARIO DE GOBERNACIÓN.
- OF. SSGA-II-10629/2016.-JUZGADO SEGUNDO DE DISTRITO EN MATERIA ADMINISTRATIVA EN LA CIUDAD DE MÉXICO.
- OF. SSGA-II-10630/2016.-SECRETARÍA DE GOBERNACIÓN.
- OF. SSGA-II-10631/2016.-DIRECTOR GENERAL ADJUNTO DEL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN.
- OF. SSGA-II-10644/2016.-ASAMBLEA LEGISLATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO.
- OF. SSGA-II-10652/2016.-JEFE DE GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MÉXICO.
- OF. SSGA-II-10653/2016.-SECRETARIO DE GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MÉXICO.
- OF. SSGA-II-10635/2016.-CONSEJERÍA JURÍDICA Y DE SERVICIOS LEGALES DE LA CIUDAD DE MÉXICO.
- OF. SSGA-II-10636/2016.-DIRECTOR DEL REGISTRO CIVIL DE LA CIUDAD DE MÉXICO.
- OF. SSGA-II-10637/2016.-JUEZ CUADRAGÉSIMO SEGUNDO DEL REGISTRO CIVIL DE LA CIUDAD DE MÉXICO.
- OF. SSGA-II-10638/2016.-JUEZ DE LA OFICINA CENTRAL DEL REGISTRO CIVIL DE LA CIUDAD DE MÉXICO.
- OF. SSGA-II-10639/2016.-AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO FEDERAL ADSCRITO A ESTE ALTO TRIBUNAL.

En el expediente que se menciona al margen, el Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación dictó el acuerdo siguiente:

*"...En la Ciudad de México, a nueve de marzo de dos mil dieciséis, se da cuenta al Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación con lo siguiente:*

Contenido:	Presentado en:
1. Oficio VI-773-P, de veintiocho de enero de dos mil dieciséis, del índice de la Primera Sala de este Alto Tribunal, registrado con el folio 016106.	Original

GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
CONSEJERÍA JURÍDICA Y DE SERVICIOS LEGALES  
DIRECCIÓN GENERAL DE SERVICIOS LEGALES  
ARCHIVO

★ 12 ABR 2016 ★

RECIBÍÓ: \_\_\_\_\_  
HRS. \_\_\_\_\_



SECRETARIA DE DEFENSA  
ESTADOS UNIDOS MEXICANOS  
JULIO 1964  
PRIMA COR  
SECRETARIA

## SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS.

SECCIÓN DE TRÁMITE DE AMPAROS, CONTRADICCIONES DE TESIS Y DEMÁS ASUNTOS.

2. Resolución de seis de noviembre de dos mil quince, dictada por la Primera Sala de este Máximo Tribunal, en la solicitud de ejercicio de facultad de atracción 210/2015.	Copia certificada
3. Escrito de expresión de agravios signado por el apoderado general de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal.	Original
4. Escrito de expresión de agravios del Jefe de Gobierno de la Ciudad de México.	Original
5. Escrito de expresión de agravios del Juez Cuadragésimo Segundo del Registro Civil en la Ciudad de México.	Original
6. Amparo en revisión 136/2015	Un cuaderno
7. Juicio de amparo 1815/2014.	Un cuaderno
8. Disco compacto.	Una pieza

Las constancias anteriores fueron recibidas en la subsecretaría general de acuerdos el siete de marzo del año en curso. Conste.

Ciudad de México, a nueve de marzo de dos mil dieciséis.

En términos de la normativa aplicable, con el oficio de remisión de los autos, la copia certificada y los escritos originales de cuenta, fórmese y regístrese el toca de revisión relativo al juicio de amparo promovido por los quejosos al rubro mencionados, contra actos del Congreso de la Unión y de otras autoridades. Acútese recibo.

Ahora bien, vista la resolución de seis de noviembre de dos mil quince, pronunciada por la Primera Sala de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la solicitud de ejercicio de la facultad de atracción 210/2015, relativa al amparo en revisión 136/2015, del índice del Quinto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, y como en el caso el apoderado general de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal, el Jefe de Gobierno y el Juez Cuadragésimo Segundo del Registro Civil todos de la Ciudad de México, hacen valer respectivamente recursos de revisión contra la sentencia de veintisiete de febrero de dos mil quince,





SECRET  
JUDICIAL  
CORPORATION  
SECRET



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN



77  
FORMA A - 52

AL REFERIRSE A ESTE OFICIO MENCIONE  
EL NÚMERO Y LA OFICINA QUE LO GIRÓ

### SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS.

SECCIÓN DE TRÁMITE DE AMPAROS, CONTRADICCIONES DE TESIS Y DEMÁS ASUNTOS.  
*dictada por el Juzgado Segundo de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, en el juicio de amparo 1815/2014, en el que se planteó, esencialmente, la inconstitucionalidad del artículo 58, primer párrafo, del Código Civil para la Ciudad de México; y toda vez que los recursos de revisión fueron interpuestos en tiempo y forma legales, procede reasumir la competencia para conocer del presente asunto, por así determinarlo la indicada Sala de este Tribunal Constitucional.*

Consecuentemente, con fundamento en los artículos 107, fracción VIII, inciso a), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 26, 83, 86 y 91 de la Ley de Amparo; 10, fracción II, inciso a), y 14, fracción II, párrafo primero, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; así como en el punto Segundo, fracción III, aplicado en sentido contrario y Tercero del Acuerdo General Plenario 5/2013, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintiuno de mayo de dos mil trece, se acuerda

I. Esta Suprema Corte de Justicia de la Nación reasume su competencia originaria para conocer de los recursos de revisión que formulan el apoderado general de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal, el Jefe de Gobierno y el Juez Cuadragésimo Segundo del Registro Civil todos de la Ciudad de México.

II. Con fundamento en los artículos 81 y 86, párrafos primero, del Reglamento Interior de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, modificado mediante instrumento normativo publicado en el Diario Oficial de la Federación el dos de febrero de dos mil doce, tórnese el expediente para su estudio, al Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, integrante de la Primera Sala, a fin de que su Presidente dicte el acuerdo de radicación respectivo; órgano jurisdiccional que mediante resolución dictada en la solicitud de ejercicio de la facultad de



**SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS.**

**SECCIÓN DE TRÁMITE DE AMPAROS, CONTRADICCIONES DE TESIS Y DEMÁS ASUNTOS.**  
**atracción 210/201, determinó reasumir su competencia para conocer del presente asunto.**

**III. Hecho lo anterior, el Ministro considera necesaria la intervención del Pleno de este Alto Tribunal, con fundamento en el numeral 87 del referido Reglamento, previo dictamen o acuerdo que se emita, recibido el asunto en la subsecretaría general de acuerdos, con la certificación del titular de ésta, radíquese en Pleno y remítase al Ministro designado ponente para los efectos legales correspondientes; mismo procedimiento debe llevarse a cabo en el caso de que el expediente ya se encuentre radicado en Pleno y se solicite que lo resuelva la Sala de su adscripción.**

**IV. Las partes en el juicio, por sí o por conducto de su representante, podrán solicitar autorización de acceso al expediente electrónico, para sí o para un tercero, proporcionando la CURP de ambos, siempre que cuenten con firma electrónica (FIREL) en términos de la normativa aplicable.**

**V. La autorización para recibir notificaciones electrónicas deberá solicitarse expresamente por vía impresa o electrónica proporcionando igualmente la CURP correspondiente a su FIREL vigente y surtirá efectos únicamente en este expediente, no así respecto de los recursos o incidentes que deriven del mismo, en cuyo caso deberá solicitarse en cada uno de ellos.**

**VI. Notifíquese, haciéndolo por medio de oficio a las autoridades responsables; y con fundamento en los artículos 26, fracción II, inciso c), de la Ley de Amparo, y 107, fracción XV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, al Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a este Alto Tribunal. Asimismo, al Tribunal Colegiado del conocimiento, por medio del referido MINTERSCJN, en la inteligencia de que en términos de lo dispuesto en el artículo 16, fracción II, del Acuerdo General Plenario 12/2014, el acuse de envío que se genere por el citado**







PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

78  
FORMA A - 52

AL REFERIRSE A ESTE OFICIO MENCIONE  
EL NÚMERO Y LA OFICINA QUE LO GIRÓ

**SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS.**  
SECCIÓN DE TRÁMITE DE AMPAROS, CONTRADICCIONES DE TESIS Y DEMÁS ASUNTOS.  
*módulo de intercomunicación con motivo de la remisión de la  
versión digital de este acuerdo, hace las veces del respectivo  
oficio de notificación.*

**Lo proveyó y firma el Presidente de la Suprema  
Corte de Justicia de la Nación, Ministro Luis María Aguilar  
Morales, quien actúa con el Secretario General de Acuerdos  
que da fe, licenciado Rafael Coello Cetina."**

**FIRMADO**

Lo que transcribo a usted para su  
conocimiento y efectos legales consiguientes, y en vía de  
notificación del auto inserto.

Protesto a usted mi atenta y distinguida  
consideración.

Ciudad de México, a diez de marzo de dos mil dieciséis.

ACTUARIO JUDICIAL  
LIC. MARCO A. FERNÁNDEZ MORALES

AHGERHAM

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN  
SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

172





21532

AL REFERIRSE A ESTE OFICIO MENCIONE  
EL NÚMERO Y LA OFICINA QUE LO GIRÓ

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

## SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS.

SECCIÓN DE TRÁMITE DE AMPAROS, CONTRADICCIONES DE TESIS Y DEMÁS ASUNTOS.

QUEJOSOS:

Y OTRO  
AMPARO EN REVISIÓN NÚMERO:  
00208/2016

AMPARO EN REVISIÓN

00208/2016



LA FEDERACIÓN  
JUSTICIA DE LA NACIÓN  
SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS  
ANTECEDENTES:

JUICIO DE AMPARO 1815/2014.

AMPARO EN REVISIÓN  
136/2015

OF. SSGA-II-10793/2016.-PRIMERA SALA DE ESTE ALTO TRIBUNAL.  
OF. SSGA-II-10626/2016.-CÁMARA DE DIPUTADOS DEL CONGRESO DE LA UNIÓN.  
OF. SSGA-II-10627/2016.-CÁMARA DE SENADORES DEL CONGRESO DE LA UNIÓN.  
OF. SSGA-II-10643/2016.-PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA POR CONDUCTO DEL SECRETARIO DE GOBERNACIÓN.  
OF. SSGA-II-10629/2016.-JUZGADO SEGUNDO DE DISTRITO EN MATERIA ADMINISTRATIVA EN LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10630/2016.-SECRETARÍA DE GOBERNACIÓN.  
OF. SSGA-II-10631/2016.-DIRECTOR GENERAL ADJUNTO DEL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN.  
OF. SSGA-II-10644/2016.-ASAMBLEA LEGISLATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10652/2016.-JEFE DE GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10653/2016.-SECRETARIO DE GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10635/2016.-CONSEJERÍA JURÍDICA Y DE SERVICIOS LEGALES DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10636/2016.-DIRECTOR DEL REGISTRO CIVIL DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10637/2016.-JUEZ CUADRAGÉSIMO SEGUNDO DEL REGISTRO CIVIL DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10638/2016.-JUEZ DE LA OFICINA CENTRAL DEL REGISTRO CIVIL DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10639/2016.-AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO FEDERAL ADSCRITO A ESTE ALTO TRIBUNAL.

En el expediente que se menciona al margen, el  
Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación dictó el  
acuerdo siguiente:

*"...En la Ciudad de México, a nueve de marzo de dos mil dieciséis, se da cuenta al Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación con lo siguiente:*

Contenido:	Presentado en:
1. Oficio VI-773-P, de veintiocho de enero de dos mil dieciséis, del índice de la Primera Sala de este Alto Tribunal, registrado con el folio 016106.	Original

GOBIERNO DE LA CDMX  
CONSEJERÍA JURÍDICA Y DE SERVICIOS LEGALES  
DIRECCIÓN GENERAL DE SERVICIOS LEGALES  
ARCHIVO

☆ 12 ABR 2016 ☆

RECIBO: \_\_\_\_\_  
HRS. \_\_\_\_\_



## **SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS.**

SECCIÓN DE TRÁMITE DE AMPAROS, CONTRADICCIONES DE TESIS Y DEMÁS ASUNTOS.

2. Resolución de seis de noviembre de dos mil quince, dictada por la Primera Sala de este Máximo Tribunal, en la solicitud de ejercicio de facultad de atracción 210/2015.	Copia certificada
3. Escrito de expresión de agravios signado por el apoderado general de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal.	Original
4. Escrito de expresión de agravios del Jefe de Gobierno de la Ciudad de México.	Original
5. Escrito de expresión de agravios del Juez Cuadragésimo Segundo del Registro Civil en la Ciudad de México.	Original
6. Amparo en revisión 136/2015	Un cuaderno
7. Juicio de amparo 1815/2014.	Un cuaderno
8. Disco compacto.	Una pieza

*Las constancias anteriores fueron recibidas en la subsecretaría general de acuerdos el siete de marzo del año en curso. Conste.*

*Ciudad de México, a nueve de marzo de dos mil dieciséis.*

*En términos de la normativa aplicable, con el oficio de remisión de los autos, la copia certificada y los escritos originales de cuenta, fórmese y regístrese el toca de revisión relativo al juicio de amparo promovido por los quejosos al rubro mencionados, contra actos del Congreso de la Unión y de otras autoridades. Acúsesse recibo.*

*Ahora bien, vista la resolución de seis de noviembre de dos mil quince, pronunciada por la Primera Sala de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la solicitud de ejercicio de la facultad de atracción 210/2015, relativa al amparo en revisión 136/2015, del índice del Quinto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, y como en el caso el apoderado general de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal, el Jefe de Gobierno y el Juez Cuadragésimo Segundo del Registro Civil todos de la Ciudad de México, hacen valer respectivamente recursos de revisión contra la sentencia de veintisiete de febrero de dos mil quince,*





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN



AL REFERIRSE A ESTE OFICIO MENCIONE  
EL NÚMERO Y LA OFICINA QUE LO GIRÓ

**SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS.**

SECCIÓN DE TRÁMITE DE AMPAROS, CONTRADICCIONES DE TESIS Y DEMÁS ASUNTOS.

*dictada por el Juzgado Segundo de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, en el juicio de amparo 1815/2014, en el que se planteó, esencialmente, la inconstitucionalidad del artículo 58, primer párrafo, del Código Civil para la Ciudad de México; y toda vez que los recursos de revisión fueron interpuestos en tiempo y forma legales, procede reasumir la competencia para conocer del presente asunto, por así determinarlo la indicada Sala de este Tribunal Constitucional.*

*Consecuentemente, con fundamento en los artículos 107, fracción VIII, inciso a), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 26, 83, 86 y 91 de la Ley de Amparo; 10, fracción II, inciso a), y 14, fracción II, párrafo primero, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; así como en el punto Segundo, fracción III, aplicado en sentido contrario y Tercero del Acuerdo General Plenario 5/2013, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintiuno de mayo de dos mil trece, se acuerda*

*I. Esta Suprema Corte de Justicia de la Nación reasume su competencia originaria para conocer de los recursos de revisión que formulan el apoderado general de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal, el Jefe de Gobierno y el Juez Cuadragésimo Segundo del Registro Civil todos de la Ciudad de México.*

*II. Con fundamento en los artículos 81 y 86, párrafos primero, del Reglamento Interior de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, modificado mediante instrumento normativo publicado en el Diario Oficial de la Federación el dos de febrero de dos mil doce, tórnese el expediente para su estudio, al Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, integrante de la Primera Sala, a fin de que su Presidente dicte el acuerdo de radicación respectivo; órgano jurisdiccional que mediante resolución dictada en la solicitud de ejercicio de la facultad de*



**SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS.**

SECCIÓN DE TRÁMITE DE AMPAROS, CONTRADICCIONES DE TESIS Y DEMÁS ASUNTOS.

*atracción 210/201, determinó reasumir su competencia para conocer del presente asunto.*

**III. Hecho lo anterior, el Ministro considera necesaria la intervención del Pleno de este Alto Tribunal, con fundamento en el numeral 87 del referido Reglamento, previo dictamen o acuerdo que se emita, recibido el asunto en la subsecretaría general de acuerdos, con la certificación del titular de ésta, radíquese en Pleno y remítase al Ministro designado ponente para los efectos legales correspondientes; mismo procedimiento debe llevarse a cabo en el caso de que el expediente ya se encuentre radicado en Pleno y se solicite que lo resuelva la Sala de su adscripción.**

**IV. Las partes en el juicio, por sí o por conducto de su representante, podrán solicitar autorización de acceso al expediente electrónico, para sí o para un tercero, proporcionando la CURP de ambos, siempre que cuenten con firma electrónica (FIREL) en términos de la normativa aplicable.**

**V. La autorización para recibir notificaciones electrónicas deberá solicitarse expresamente por vía impresa o electrónica proporcionando igualmente la CURP correspondiente a su FIREL vigente y surtirá efectos únicamente en este expediente, no así respecto de los recursos o incidentes que deriven del mismo, en cuyo caso deberá solicitarse en cada uno de ellos.**

**VI. Notifíquese, haciéndolo por medio de oficio a las autoridades responsables; y con fundamento en los artículos 26, fracción II, inciso c), de la Ley de Amparo, y 107, fracción XV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, al Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a este Alto Tribunal. Asimismo, al Tribunal Colegiado del conocimiento, por medio del referido MINTERSCJN, en la inteligencia de que en términos de lo dispuesto en el artículo 16, fracción II, del Acuerdo General Plenario 12/2014, el acuse de envío que se genere por el citado**

JURISDICCION  
SUPLENTE  
SUBSECRETARÍA





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

81  
FORMA A - 52

AL REFERIRSE A ESTE OFICIO MENCIONE  
EL NÚMERO Y LA OFICINA QUE LO GIRÓ

**SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS.**

SECCIÓN DE TRÁMITE DE AMPAROS, CONTRADICCIONES DE TESIS Y DEMÁS ASUNTOS.  
*módulo de intercomunicación con motivo de la remisión de la  
versión digital de este acuerdo, hace las veces del respectivo  
oficio de notificación.*

*Lo proveyó y firma el Presidente de la Suprema  
Corte de Justicia de la Nación, Ministro Luis María Aguilar  
Morales, quien actúa con el Secretario General de Acuerdos  
que da fe, licenciado Rafael Coello Cetina."*

FIRMADO

Lo que transcribo a usted para su  
conocimiento y efectos legales consiguientes, y en vía de  
notificación del auto inserto.

Protesto a usted mi atenta y distinguida  
consideración.

Ciudad de México, a diez de marzo de dos mil dieciséis.

ACTUARIO JUDICIAL

LIC. MARCO A. FERNÁNDEZ MORALES

AHG/ELHM

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN  
SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS  
SECCIÓN DE AMPAROS





00009151

FORMA A - 52

AL REFERIRSE A ESTE OFICIO MENCIONE  
EL NÚMERO Y LA OFICINA QUE LO GIRÓ

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

**SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS.**

SECCIÓN DE TRÁMITE DE AMPAROS, CONTRADICCIONES DE TESIS Y DEMÁS ASUNTOS.

QUEJOSOS:

Y OTRO  
AMPARO EN REVISIÓN NÚMERO:  
00208/2016

AMPARO EN REVISIÓN

00208/2016

DE LA FEDERACIÓN  
JUSTICIA DE LA NACIÓN  
VERAL DE ACUERDOS

ANTECEDENTES:

JUICIO DE AMPARO 1815/2014.

AMPARO EN REVISIÓN

136/2015

OF. SSGA-II-10793/2016.-PRIMERA SALA DE ESTE ALTO TRIBUNAL.  
OF. SSGA-II-10626/2016.-CÁMARA DE DIPUTADOS DEL CONGRESO DE LA UNIÓN.  
OF. SSGA-II-10627/2016.-CÁMARA DE SENADORES DEL CONGRESO DE LA UNIÓN.  
OF. SSGA-II-10643/2016.-PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA POR CONDUCTO DEL SECRETARIO DE GOBERNACIÓN.  
OF. SSGA-II-10629/2016.-JUZGADO SEGUNDO DE DISTRITO EN MATERIA ADMINISTRATIVA EN LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10630/2016.-SECRETARÍA DE GOBERNACIÓN.  
OF. SSGA-II-10631/2016.-DIRECTOR GENERAL ADJUNTO DEL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN.  
OF. SSGA-II-10644/2016.-ASAMBLEA LEGISLATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10652/2016.-JEFE DE GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10653/2016.-SECRETARIO DE GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10635/2016.-CONSEJERÍA JURÍDICA Y DE SERVICIOS LEGALES DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10636/2016.-DIRECTOR DEL REGISTRO CIVIL DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10637/2016.-JUEZ CUADRAGÉSIMO SEGUNDO DEL REGISTRO CIVIL DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10638/2016.-JUEZ DE LA OFICINA CENTRAL DEL REGISTRO CIVIL DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10639/2016.-AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO FEDERAL ADSCRITO A ESTE ALTO TRIBUNAL.

En el expediente que se menciona al margen, el  
Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación dictó el  
acuerdo siguiente:

*"...En la Ciudad de México, a nueve de marzo de dos mil dieciséis, se da cuenta al Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación con lo siguiente:*

Contenido:	Presentado en:
1. Oficio VI-773-P, de veintiocho de enero de dos mil dieciséis, del índice de la Primera Sala de este Alto Tribunal, registrado con el folio 016106.	Original



CDMX

CONSEJERÍA JURÍDICA Y DE SERVICIOS LEGALES  
DIRECCIÓN GENERAL DEL REGISTRO CIVIL

11 ABR 2016

**RECIBIDO**  
FIRMA *Roxana* HORA 14:56  
OFICIA DE PARTES



## **SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS.**

SECCIÓN DE TRÁMITE DE AMPAROS, CONTRADICCIONES DE TESIS Y DEMÁS ASUNTOS.

2. Resolución de seis de noviembre de dos mil quince, dictada por la Primera Sala de este Máximo Tribunal, en la solicitud de ejercicio de facultad de atracción 210/2015.	Copia certificada
3. Escrito de expresión de agravios signado por el apoderado general de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal.	Original
4. Escrito de expresión de agravios del Jefe de Gobierno de la Ciudad de México.	Original
5. Escrito de expresión de agravios del Juez Cuadragésimo Segundo del Registro Civil en la Ciudad de México.	Original
6. Amparo en revisión 136/2015	Un cuaderno
7. Juicio de amparo 1815/2014.	Un cuaderno
8. Disco compacto.	Una pieza

*Las constancias anteriores fueron recibidas en la subsecretaría general de acuerdos el siete de marzo del año en curso. Conste.*

*Ciudad de México, a nueve de marzo de dos mil dieciséis.*

*En términos de la normativa aplicable, con el oficio de remisión de los autos, la copia certificada y los escritos originales de cuenta, fórmese y regístrese el toca de revisión relativo al juicio de amparo promovido por los quejosos al rubro mencionados, contra actos del Congreso de la Unión y de otras autoridades. Acúcese recibo.*

*Ahora bien, vista la resolución de seis de noviembre de dos mil quince, pronunciada por la Primera Sala de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la solicitud de ejercicio de la facultad de atracción 210/2015, relativa al amparo en revisión 136/2015, del índice del Quinto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, y como en el caso el apoderado general de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal, el Jefe de Gobierno y el Juez Cuadragésimo Segundo del Registro Civil todos de la Ciudad de México, hacen valer respectivamente recursos de revisión contra la sentencia de veintisiete de febrero de dos mil quince,*





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN



AL REFERIRSE A ESTE OFICIO MENCIONE  
EL NÚMERO Y LA OFICINA QUE LO GIRÓ

**SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS.**

SECCIÓN DE TRÁMITE DE AMPAROS, CONTRADICCIONES DE TESIS Y DEMÁS ASUNTOS.

*dictada por el Juzgado Segundo de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, en el juicio de amparo 1815/2014, en el que se planteó, esencialmente, la inconstitucionalidad del artículo 58, primer párrafo, del Código Civil para la Ciudad de México; y toda vez que los recursos de revisión fueron interpuestos en tiempo y forma legales, procede reasumir la competencia para conocer del presente asunto, por así determinarlo la indicada Sala de este Tribunal Constitucional.*

*Consecuentemente, con fundamento en los artículos 107, fracción VIII, inciso a), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 26, 83, 86 y 91 de la Ley de Amparo; 10, fracción II, inciso a), y 14, fracción II, párrafo primero, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; así como en el punto Segundo, fracción III, aplicado en sentido contrario y Tercero del Acuerdo General Plenario 5/2013, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintiuno de mayo de dos mil trece, se acuerda*

*I. Esta Suprema Corte de Justicia de la Nación reasume su competencia originaria para conocer de los recursos de revisión que formulan el apoderado general de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal, el Jefe de Gobierno y el Juez Cuadragésimo Segundo del Registro Civil todos de la Ciudad de México.*

*II. Con fundamento en los artículos 81 y 86, párrafos primero, del Reglamento Interior de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, modificado mediante instrumento normativo publicado en el Diario Oficial de la Federación el dos de febrero de dos mil doce, tórnese el expediente para su estudio, al Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, integrante de la Primera Sala, a fin de que su Presidente dicte el acuerdo de radicación respectivo; órgano jurisdiccional que mediante resolución dictada en la solicitud de ejercicio de la facultad de*



**SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS.**

**SECCIÓN DE TRÁMITE DE AMPAROS, CONTRADICCIONES DE TESIS Y DEMÁS ASUNTOS.**

**atracción 210/201, determinó reasumir su competencia para conocer del presente asunto.**

III. Hecho lo anterior, el Ministro considera necesaria la intervención del Pleno de este Alto Tribunal, con fundamento en el numeral 87 del referido Reglamento, previo dictamen o acuerdo que se emita, recibido el asunto en la subsecretaría general de acuerdos, con la certificación del titular de ésta, radíquese en Pleno y remítase al Ministro designado ponente para los efectos legales correspondientes; mismo procedimiento debe llevarse a cabo en el caso de que el expediente ya se encuentre radicado en Pleno y se solicite que lo resuelva la Sala de su adscripción.

IV. Las partes en el juicio, por sí o por conducto de su representante, podrán solicitar autorización de acceso al expediente electrónico, para sí o para un tercero, proporcionando la CURP de ambos, siempre que cuenten con firma electrónica (FIREL) en términos de la normativa aplicable.

V. La autorización para recibir notificaciones electrónicas deberá solicitarse expresamente por vía impresa o electrónica proporcionando igualmente la CURP correspondiente a su FIREL vigente y surtirá efectos únicamente en este expediente, no así respecto de los recursos o incidentes que deriven del mismo, en cuyo caso deberá solicitarse en cada uno de ellos.

VI. Notifíquese, haciéndolo por medio de oficio a las autoridades responsables; y con fundamento en los artículos 26, fracción II, inciso c), de la Ley de Amparo, y 107, fracción XV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, al Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a este Alto Tribunal. Asimismo, al Tribunal Colegiado del conocimiento, por medio del referido MINTERSCJN, en la inteligencia de que en términos de lo dispuesto en el artículo 16, fracción II, del Acuerdo General Plenario 12/2014, el acuse de envío que se genere por el citado







PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

84  
FORMA A - 52

AL REFERIRSE A ESTE OFICIO MENCIONE  
EL NÚMERO Y LA OFICINA QUE LO GIRÓ

**SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS.**  
SECCIÓN DE TRÁMITE DE AMPAROS, CONTRADICCIONES DE TESIS Y DEMÁS ASUNTOS.  
*módulo de intercomunicación con motivo de la remisión de la versión digital de este acuerdo, hace las veces del respectivo oficio de notificación.*

**Lo proveyó y firma el Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Ministro Luis María Aguilar Morales, quien actúa con el Secretario General de Acuerdos que da fe, licenciado Rafael Coello Cetina."**

**FIRMADO**

Lo que transcribo a usted para su conocimiento y efectos legales consiguientes, y en vía de notificación del auto inserto.

Protesto a usted mi atenta y distinguida consideración.

Ciudad de México, a diez de marzo de dos mil dieciséis.

**ACTUARIO JUDICIAL**

**LIC. MARCO A. FERNÁNDEZ MORALES**

AHC/ELHM

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN  
SECCIÓN DE TRÁMITE DE AMPAROS, CONTRADICCIONES DE TESIS Y DEMÁS ASUNTOS  
MÓDULO DE INTERCOMUNICACIÓN

PODER  
SUPRE  
SURS



AL REFERIRSE A ESTE OFICIO MENCIONE  
EL NÚMERO Y LA OFICINA QUE LO GIRÓ

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

**SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS.**  
SECCIÓN DE TRÁMITE DE AMPAROS, CONTRADICCIONES DE TESIS Y DEMÁS ASUNTOS.

**QUEJOSOS:** [REDACTED] **Y OTRO**  
**AMPARO EN REVISIÓN NÚMERO:**  
**00208/2016**

**AMPARO EN REVISIÓN**  
**00208/2016**



**ANTECEDENTES:**  
DE LA FEDERACIÓN  
DE JUSTICIA DE LA NACIÓN  
GENERAL DE ACUERDOS

JUICIO DE AMPARO 1815/2014.

**AMPARO EN REVISIÓN**  
**136/2015**

- OF. SSGA-II-10793/2016.-PRIMERA SALA DE ESTE ALTO TRIBUNAL.  
OF. SSGA-II-10626/2016.-CÁMARA DE DIPUTADOS DEL CONGRESO DE LA UNIÓN.  
OF. SSGA-II-10627/2016.-CÁMARA DE SENADORES DEL CONGRESO DE LA UNIÓN.  
OF. SSGA-II-10643/2016.-PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA POR CONDUCTO DEL SECRETARIO DE GOBERNACIÓN.  
OF. SSGA-II-10629/2016.-JUZGADO SEGUNDO DE DISTRITO EN MATERIA ADMINISTRATIVA EN LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10630/2016.-SECRETARÍA DE GOBERNACIÓN.  
OF. SSGA-II-10631/2016.-DIRECTOR GENERAL ADJUNTO DEL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN.  
OF. SSGA-II-10644/2016.-ASAMBLEA LEGISLATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10652/2016.-JEFE DE GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10653/2016.-SECRETARIO DE GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10635/2016.-CONSEJERÍA JURÍDICA Y DE SERVICIOS LEGALES DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10636/2016.-DIRECTOR DEL REGISTRO CIVIL DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10637/2016.-JUEZ CUADRAGÉSIMO SEGUNDO DEL REGISTRO CIVIL DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10638/2016.-JUEZ DE LA OFICINA CENTRAL DEL REGISTRO CIVIL DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10639/2016.-AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO FEDERAL ADSCRITO A ESTE ALTO TRIBUNAL.

En el expediente que se menciona al margen, el Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación dictó el acuerdo siguiente:

***“...En la Ciudad de México, a nueve de marzo de dos mil dieciséis, se da cuenta al Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación con lo siguiente:***

Contenido:	Presentado en:
1. Oficio VI-773-P, de veintiocho de enero de dos mil dieciséis, del índice de la Primera Sala de este Alto Tribunal, registrado con el folio 016106.	Original



## **SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS.**

SECCIÓN DE TRÁMITE DE AMPAROS, CONTRADICCIONES DE TESIS Y DEMÁS ASUNTOS.

2. Resolución de seis de noviembre de dos mil quince, dictada por la Primera Sala de este Máximo Tribunal, en la solicitud de ejercicio de facultad de atracción 210/2015.	Copia certificada
3. Escrito de expresión de agravios signado por el apoderado general de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal.	Original
4. Escrito de expresión de agravios del Jefe de Gobierno de la Ciudad de México.	Original
5. Escrito de expresión de agravios del Juez Cuadragésimo Segundo del Registro Civil en la Ciudad de México.	Original
6. Amparo en revisión 136/2015	Un cuaderno
7. Juicio de amparo 1815/2014.	Un cuaderno
8. Disco compacto.	Una pieza

*Las constancias anteriores fueron recibidas en la subsecretaría general de acuerdos el siete de marzo del año en curso. Conste.*

*Ciudad de México, a nueve de marzo de dos mil dieciséis.*

*En términos de la normativa aplicable, con el oficio de remisión de los autos, la copia certificada y los escritos originales de cuenta, fórmese y regístrese el toca de revisión relativo al juicio de amparo promovido por los quejosos al rubro mencionados, contra actos del Congreso de la Unión y de otras autoridades. Acúcese recibo.*

*Ahora bien, vista la resolución de seis de noviembre de dos mil quince, pronunciada por la Primera Sala de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la solicitud de ejercicio de la facultad de atracción 210/2015, relativa al amparo en revisión 136/2015, del índice del Quinto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, y como en el caso el apoderado general de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal, el Jefe de Gobierno y el Juez Cuadragésimo Segundo del Registro Civil todos de la Ciudad de México, hacen valer respectivamente recursos de revisión contra la sentencia de veintisiete de febrero de dos mil quince,*





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN



AL REFERIRSE A ESTE OFICIO MENCIONE  
EL NÚMERO Y LA OFICINA QUE LO GIRÓ

**SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS.**

SECCIÓN DE TRÁMITE DE AMPAROS, CONTRADICCIONES DE TESIS Y DEMÁS ASUNTOS.

*dictada por el Juzgado Segundo de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, en el juicio de amparo 1815/2014, en el que se planteó, esencialmente, la inconstitucionalidad del artículo 58, primer párrafo, del Código Civil para la Ciudad de México; y toda vez que los recursos de revisión fueron interpuestos en tiempo y forma legales, procede reasumir la competencia para conocer del presente asunto, por así determinarlo la indicada Sala de este Tribunal Constitucional.*

*Consecuentemente, con fundamento en los artículos 107, fracción VIII, inciso a), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 26, 83, 86 y 91 de la Ley de Amparo; 10, fracción II, inciso a), y 14, fracción II, párrafo primero, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; así como en el punto Segundo, fracción III, aplicado en sentido contrario y Tercero del Acuerdo General Plenario 5/2013, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintiuno de mayo de dos mil trece, se acuerda*

*I. Esta Suprema Corte de Justicia de la Nación reasume su competencia originaria para conocer de los recursos de revisión que formulan el apoderado general de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal, el Jefe de Gobierno y el Juez Cuadragésimo Segundo del Registro Civil todos de la Ciudad de México.*

*II. Con fundamento en los artículos 81 y 86, párrafos primero, del Reglamento Interior de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, modificado mediante instrumento normativo publicado en el Diario Oficial de la Federación el dos de febrero de dos mil doce, tórnese el expediente para su estudio, al Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, integrante de la Primera Sala, a fin de que su Presidente dicte el acuerdo de radicación respectivo; órgano jurisdiccional que mediante resolución dictada en la solicitud de ejercicio de la facultad de*



**SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS.**

**SECCIÓN DE TRÁMITE DE AMPAROS, CONTRADICCIONES DE TESIS Y DEMÁS ASUNTOS.**

**atracción 210/201, determinó reasumir su competencia para conocer del presente asunto.**

**III. Hecho lo anterior, el Ministro considera necesaria la intervención del Pleno de este Alto Tribunal, con fundamento en el numeral 87 del referido Reglamento, previo dictamen o acuerdo que se emita, recibido el asunto en la subsecretaría general de acuerdos, con la certificación del titular de ésta, radíquese en Pleno y remítase al Ministro designado ponente para los efectos legales correspondientes; mismo procedimiento debe llevarse a cabo en el caso de que el expediente ya se encuentre radicado en Pleno y se solicite que lo resuelva la Sala de su adscripción.**

**IV. Las partes en el juicio, por sí o por conducto de su representante, podrán solicitar autorización de acceso al expediente electrónico, para sí o para un tercero, proporcionando la CURP de ambos, siempre que cuenten con firma electrónica (FIREL) en términos de la normativa aplicable.**

**V. La autorización para recibir notificaciones electrónicas deberá solicitarse expresamente por vía impresa o electrónica proporcionando igualmente la CURP correspondiente a su FIREL vigente y surtirá efectos únicamente en este expediente, no así respecto de los recursos o incidentes que deriven del mismo, en cuyo caso deberá solicitarse en cada uno de ellos.**

**VI. Notifíquese, haciéndolo por medio de oficio a las autoridades responsables; y con fundamento en los artículos 26, fracción II, inciso c), de la Ley de Amparo, y 107, fracción XV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, al Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a este Alto Tribunal. Asimismo, al Tribunal Colegiado del conocimiento, por medio del referido MINTERSCJN, en la inteligencia de que en términos de lo dispuesto en el artículo 16, fracción II, del Acuerdo General Plenario 12/2014, el acuse de envío que se genere por el citado**







PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

FORMA A - 52

AL REFERIRSE A ESTE OFICIO MENCIONE  
EL NÚMERO Y LA OFICINA QUE LO GIRÓ

**SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS.**

SECCIÓN DE TRÁMITE DE AMPAROS, CONTRADICCIONES DE TESIS Y DEMÁS ASUNTOS.  
*módulo de intercomunicación con motivo de la remisión de la versión digital de este acuerdo, hace las veces del respectivo oficio de notificación.*

*Lo proveyó y firma el Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Ministro Luis María Aguilar Morales, quien actúa con el Secretario General de Acuerdos que da fe, licenciado Rafael Coello Cetina."*

FIRMADO

Lo que transcribo a usted para su conocimiento y efectos legales consiguientes, y en vía de notificación del auto inserto.

Protesto a usted mi atenta y distinguida consideración.

Ciudad de México, a diez de marzo de dos mil dieciséis.

ACTUARIO JUDICIAL

LIS MARCO A. FERNÁNDEZ MORALES

AHG/ELHM



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN  
SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS  
SECCIÓN DE AMPAROS

SECRET

ESTADOS  
UNIDOS  
FEDER  
SUPREMAC  
SUBSECRE



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

00009152

FORMA A - 52

AL REFERIRSE A ESTE OFICIO MENCIONE  
EL NÚMERO Y LA OFICINA QUE LO GIRÓ

**SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS.**  
SECCIÓN DE TRÁMITE DE AMPAROS, CONTRADICCIONES DE TESIS Y DEMÁS ASUNTOS.

**QUEJOSOS:** [REDACTED] **Y OTRO**  
**AMPARO EN REVISIÓN NÚMERO:**  
**00208/2016**

**AMPARO EN REVISIÓN**  
**00208/2016**



**ANTECEDENTES:**  
AL DE LA FEDERACIÓN  
DE JUSTICIA DE LA NACIÓN  
A GENERAL DE ACUERDOS

JUICIO DE AMPARO 1815/2014.

**AMPARO EN REVISIÓN**  
**136/2015**

- OF. SSGA-II-10793/2016.-PRIMERA SALA DE ESTE ALTO TRIBUNAL.
- OF. SSGA-II-10626/2016.-CÁMARA DE DIPUTADOS DEL CONGRESO DE LA UNIÓN.
- OF. SSGA-II-10627/2016.-CÁMARA DE SENADORES DEL CONGRESO DE LA UNIÓN.
- OF. SSGA-II-10643/2016.-PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA POR CONDUCTO DEL SECRETARIO DE GOBERNACIÓN.
- OF. SSGA-II-10629/2016.-JUZGADO SEGUNDO DE DISTRITO EN MATERIA ADMINISTRATIVA EN LA CIUDAD DE MÉXICO.
- OF. SSGA-II-10630/2016.-SECRETARÍA DE GOBERNACIÓN.
- OF. SSGA-II-10631/2016.-DIRECTOR GENERAL ADJUNTO DEL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN.
- OF. SSGA-II-10644/2016.-ASAMBLEA LEGISLATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO.
- OF. SSGA-II-10652/2016.-JEFE DE GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MÉXICO.
- OF. SSGA-II-10653/2016.-SECRETARIO DE GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MÉXICO.
- OF. SSGA-II-10635/2016.-CONSEJERÍA JURÍDICA Y DE SERVICIOS LEGALES DE LA CIUDAD DE MÉXICO.
- OF. SSGA-II-10636/2016.-DIRECTOR DEL REGISTRO CIVIL DE LA CIUDAD DE MÉXICO.
- OF. SSGA-II-10637/2016.-JUEZ CUADRAGÉSIMO SEGUNDO DEL REGISTRO CIVIL DE LA CIUDAD DE MÉXICO.
- OF. SSGA-II-10638/2016.-JUEZ DE LA OFICINA CENTRAL DEL REGISTRO CIVIL DE LA CIUDAD DE MÉXICO.
- OF. SSGA-II-10639/2016.-AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO FEDERAL ADSCRITO A ESTE ALTO TRIBUNAL.

En el expediente que se menciona al margen, el Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación dictó el acuerdo siguiente:

*"...En la Ciudad de México, a nueve de marzo de dos mil dieciséis, se da cuenta al Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación con lo siguiente:*

Contenido:	Presentado en:
1. Oficio VI-773-P, de veintiocho de enero de dos mil dieciséis, del índice de la Primera Sala de este Alto Tribunal, registrado con el folio 016106.	Original



CDMX

CONSEJERÍA JURÍDICA Y DE SERVICIOS LEGALES  
DIRECCIÓN GENERAL DEL REGISTRO CIVIL

11 ABR 2016

**RECIBIDO**  
FIRMA *Roxella* HORA *14:57*  
OFICIAÍA DE PARTES



## **SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS.**

SECCIÓN DE TRÁMITE DE AMPAROS, CONTRADICCIONES DE TESIS Y DEMÁS ASUNTOS.

2. Resolución de seis de noviembre de dos mil quince, dictada por la Primera Sala de este Máximo Tribunal, en la solicitud de ejercicio de facultad de atracción 210/2015.	Copia certificada
3. Escrito de expresión de agravios signado por el apoderado general de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal.	Original
4. Escrito de expresión de agravios del Jefe de Gobierno de la Ciudad de México.	Original
5. Escrito de expresión de agravios del Juez Cuadragésimo Segundo del Registro Civil en la Ciudad de México.	Original
6. Amparo en revisión 136/2015	Un cuaderno
7. Juicio de amparo 1815/2014.	Un cuaderno
8. Disco compacto.	Una pieza

*Las constancias anteriores fueron recibidas en la subsecretaría general de acuerdos el siete de marzo del año en curso. Conste.*

*Ciudad de México, a nueve de marzo de dos mil dieciséis.*

*En términos de la normativa aplicable, con el oficio de remisión de los autos, la copia certificada y los escritos originales de cuenta, fórmese y regístrese el toca de revisión relativo al juicio de amparo promovido por los quejosos al rubro mencionados, contra actos del Congreso de la Unión y de otras autoridades. Acúsese recibo.*

*Ahora bien, vista la resolución de seis de noviembre de dos mil quince, pronunciada por la Primera Sala de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la solicitud de ejercicio de la facultad de atracción 210/2015, relativa al amparo en revisión 136/2015, del índice del Quinto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, y como en el caso el apoderado general de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal, el Jefe de Gobierno y el Juez Cuadragésimo Segundo del Registro Civil todos de la Ciudad de México, hacen valer respectivamente recursos de revisión contra la sentencia de veintisiete de febrero de dos mil quince,*





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

AL REFERIRSE A ESTE OFICIO MENCIONE  
EL NÚMERO Y LA OFICINA QUE LO GIRÓ

**SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS.**

SECCIÓN DE TRÁMITE DE AMPAROS, CONTRADICCIONES DE TESIS Y DEMÁS ASUNTOS.

*dictada por el Juzgado Segundo de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, en el juicio de amparo 1815/2014, en el que se planteó, esencialmente, la inconstitucionalidad del artículo 58, primer párrafo, del Código Civil para la Ciudad de México; y toda vez que los recursos de revisión fueron interpuestos en tiempo y forma legales, procede reasumir la competencia para conocer del presente asunto, por así determinarlo la indicada Sala de este Tribunal Constitucional.*

*Consecuentemente, con fundamento en los artículos 107, fracción VIII, inciso a), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 26, 83, 86 y 91 de la Ley de Amparo; 10, fracción II, inciso a), y 14, fracción II, párrafo primero, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; así como en el punto Segundo, fracción III, aplicado en sentido contrario y Tercero del Acuerdo General Plenario 5/2013, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintiuno de mayo de dos mil trece, se acuerda*

*I. Esta Suprema Corte de Justicia de la Nación reasume su competencia originaria para conocer de los recursos de revisión que formulan el apoderado general de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal, el Jefe de Gobierno y el Juez Cuadragésimo Segundo del Registro Civil todos de la Ciudad de México.*

*II. Con fundamento en los artículos 81 y 86, párrafos primero, del Reglamento Interior de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, modificado mediante instrumento normativo publicado en el Diario Oficial de la Federación el dos de febrero de dos mil doce, tórnese el expediente para su estudio, al Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, integrante de la Primera Sala, a fin de que su Presidente dicte el acuerdo de radicación respectivo; órgano jurisdiccional que mediante resolución dictada en la solicitud de ejercicio de la facultad de*





## **SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS.**

SECCIÓN DE TRÁMITE DE AMPAROS, CONTRADICCIONES DE TESIS Y DEMÁS ASUNTOS.

*atracción 210/201, determinó reasumir su competencia para conocer del presente asunto.*

*III. Hecho lo anterior, el Ministro considera necesaria la intervención del Pleno de este Alto Tribunal, con fundamento en el numeral 87 del referido Reglamento, previo dictamen o acuerdo que se emita, recibido el asunto en la subsecretaría general de acuerdos, con la certificación del titular de ésta, radíquese en Pleno y remítase al Ministro designado ponente para los efectos legales correspondientes; mismo procedimiento debe llevarse a cabo en el caso de que el expediente ya se encuentre radicado en Pleno y se solicite que lo resuelva la Sala de su adscripción.*

*IV. Las partes en el juicio, por sí o por conducto de su representante, podrán solicitar autorización de acceso al expediente electrónico, para sí o para un tercero, proporcionando la CURP de ambos, siempre que cuenten con firma electrónica (FIREL) en términos de la normativa aplicable.*

*V. La autorización para recibir notificaciones electrónicas deberá solicitarse expresamente por vía impresa o electrónica proporcionando igualmente la CURP correspondiente a su FIREL vigente y surtirá efectos únicamente en este expediente, no así respecto de los recursos o incidentes que deriven del mismo, en cuyo caso deberá solicitarse en cada uno de ellos.*

*VI. Notifíquese, haciéndolo por medio de oficio a las autoridades responsables; y con fundamento en los artículos 26, fracción II, inciso c), de la Ley de Amparo, y 107, fracción XV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, al Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a este Alto Tribunal. Asimismo, al Tribunal Colegiado del conocimiento, por medio del referido MINTERSCJN, en la inteligencia de que en términos de lo dispuesto en el artículo 16, fracción II, del Acuerdo General Plenario 12/2014, el acuse de envío que se genere por el citado*







PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

90  
FORMA A - 52

AL REFERIRSE A ESTE OFICIO MENCIONE  
EL NÚMERO Y LA OFICINA QUE LO GIRÓ

**SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS.**  
SECCIÓN DE TRÁMITE DE AMPAROS, CONTRADICCIONES DE TESIS Y DEMÁS ASUNTOS.  
*módulo de intercomunicación con motivo de la remisión de la  
versión digital de este acuerdo, hace las veces del respectivo  
oficio de notificación.*

*Lo proveyó y firma el Presidente de la Suprema  
Corte de Justicia de la Nación, Ministro Luis María Aguilar  
Morales, quien actúa con el Secretario General de Acuerdos  
que da fe, licenciado Rafael Coello Cetina."*

FIRMADO

Lo que transcribo a usted para su  
conocimiento y efectos legales consiguientes, y en vía de  
notificación del auto inserto.

Protesto a usted mi atenta y distinguida  
consideración.

Ciudad de México, a diez de marzo de dos mil dieciséis.

ACTUARIO JUDICIAL

LUG. MARCO A. PERNÁNDEZ MORALES

AHG/EUHM



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN  
SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS  
SECCIÓN DE AMPAROS



RECEIVED  
JUL 10 1998  
SECRETARÍA DE INTERIORES



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

AL REFERIRSE A ESTE OFICIO MENCIONE  
EL NÚMERO Y LA OFICINA QUE LO GIRÓ

**SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS.**  
SECCIÓN DE TRÁMITE DE AMPAROS, CONTRADICCIONES DE TESIS Y DEMÁS ASUNTOS.

**QUEJOSOS:** [REDACTED] **Y OTRO**  
**AMPARO EN REVISIÓN NÚMERO:**  
**00208/2016**

**AMPARO EN REVISIÓN**  
**00208/2016**



**ANTECEDENTES:**  
E LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

JUICIO DE AMPARO 1815/2014.

**AMPARO EN REVISIÓN**  
**136/2015**

PROCURADURÍA GENERAL  
DE LA REPÚBLICA  
**RECIBIDO**  
**11 ABR. 2016**  
DIRECCIÓN GENERAL DE CONTROL  
DE JUICIOS DE AMPARO  
DIRECCIÓN DE CONTROL TÉCNICO  
DE AMPAROS DEL PODER JUDICIAL

OF. SSGA-II-10793/2016.-PRIMERA SALA DE ESTE ALTO TRIBUNAL.  
OF. SSGA-II-10626/2016.-CÁMARA DE DIPUTADOS DEL CONGRESO DE LA UNIÓN.  
OF. SSGA-II-10627/2016.-CÁMARA DE SENADORES DEL CONGRESO DE LA UNIÓN.  
OF. SSGA-II-10643/2016.-PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA POR CONDUCTO DEL SECRETARIO DE GOBERNACIÓN.  
OF. SSGA-II-10629/2016.-JUZGADO SEGUNDO DE DISTRITO EN MATERIA ADMINISTRATIVA EN LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10630/2016.-SECRETARÍA DE GOBERNACIÓN.  
OF. SSGA-II-10631/2016.-DIRECTOR GENERAL ADJUNTO DEL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN.  
OF. SSGA-II-10644/2016.-ASAMBLEA LEGISLATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10652/2016.-JEFE DE GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10653/2016.-SECRETARIO DE GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10635/2016.-CONSEJERÍA JURÍDICA Y DE SERVICIOS LEGALES DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10636/2016.-DIRECTOR DEL REGISTRO CIVIL DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10637/2016.-JUEZ CUADRAGÉSIMO SEGUNDO DEL REGISTRO CIVIL DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10638/2016.-JUEZ DE LA OFICINA CENTRAL DEL REGISTRO CIVIL DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
OF. SSGA-II-10639/2016.-AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO FEDERAL ADSCRITO A ESTE ALTO TRIBUNAL.

En el expediente que se menciona al margen, el Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación dictó el acuerdo siguiente:

**"...En la Ciudad de México, a nueve de marzo de dos mil dieciséis, se da cuenta al Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación con lo siguiente:**

Contenido:	Presentado en:
1. Oficio VI-773-P, de veintiocho de enero de dos mil dieciséis, del índice de la Primera Sala de este Alto Tribunal, registrado con el folio 016106.	Original



## **SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS.**

SECCIÓN DE TRÁMITE DE AMPAROS, CONTRADICCIONES DE TESIS Y DEMÁS ASUNTOS.

2. Resolución de seis de noviembre de dos mil quince, dictada por la Primera Sala de este Máximo Tribunal, en la solicitud de ejercicio de facultad de atracción 210/2015.	Copia certificada
3. Escrito de expresión de agravios signado por el apoderado general de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal.	Original
4. Escrito de expresión de agravios del Jefe de Gobierno de la Ciudad de México.	Original
5. Escrito de expresión de agravios del Juez Cuadragésimo Segundo del Registro Civil en la Ciudad de México.	Original
6. Amparo en revisión 136/2015	Un cuaderno
7. Juicio de amparo 1815/2014.	Un cuaderno
8. Disco compacto.	Una pieza

Las constancias anteriores fueron recibidas en la subsecretaría general de acuerdos el siete de marzo del año en curso. Conste.

Ciudad de México, a nueve de marzo de dos mil dieciséis.

En términos de la normativa aplicable, con el oficio de remisión de los autos, la copia certificada y los escritos originales de cuenta, fórmese y regístrese el toca de revisión relativo al juicio de amparo promovido por los quejosos al rubro mencionados, contra actos del Congreso de la Unión y de otras autoridades. Acúsesse recibo.

Ahora bien, vista la resolución de seis de noviembre de dos mil quince, pronunciada por la Primera Sala de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la solicitud de ejercicio de la facultad de atracción 210/2015, relativa al amparo en revisión 136/2015, del índice del Quinto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, y como en el caso el apoderado general de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal, el Jefe de Gobierno y el Juez Cuadragésimo Segundo del Registro Civil todos de la Ciudad de México, hacen valer respectivamente recursos de revisión contra la sentencia de veintisiete de febrero de dos mil quince,

POE JUDIC  
SUPREMA COR  
E SUBSECRETARIA



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN



AL REFERIRSE A ESTE OFICIO MENCIONE  
EL NÚMERO Y LA OFICINA QUE LO GIRÓ

**SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS.**

SECCIÓN DE TRÁMITE DE AMPAROS, CONTRADICCIONES DE TESIS Y DEMÁS ASUNTOS.  
*dictada por el Juzgado Segundo de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, en el juicio de amparo 1815/2014, en el que se planteó, esencialmente, la inconstitucionalidad del artículo 58, primer párrafo, del Código Civil para la Ciudad de México; y toda vez que los recursos de revisión fueron interpuestos en tiempo y forma legales, procede reasumir la competencia para conocer del presente asunto, por así determinarlo la indicada Sala de este Tribunal Constitucional.*

Consecuentemente, con fundamento en los artículos 107, fracción VIII, inciso a), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 26, 83, 86 y 91 de la Ley de Amparo; 10, fracción II, inciso a), y 14, fracción II, párrafo primero, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; así como en el punto Segundo, fracción III, aplicado en sentido contrario y Tercero del Acuerdo General Plenario 5/2013, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintiuno de mayo de dos mil trece, **se acuerda**

**I. Esta Suprema Corte de Justicia de la Nación reasume su competencia originaria para conocer de los recursos de revisión que formulan el apoderado general de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal, el Jefe de Gobierno y el Juez Cuadragésimo Segundo del Registro Civil todos de la Ciudad de México.**

**II. Con fundamento en los artículos 81 y 86, párrafos primero, del Reglamento Interior de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, modificado mediante instrumento normativo publicado en el Diario Oficial de la Federación el dos de febrero de dos mil doce, tórnese el expediente para su estudio, al Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, integrante de la Primera Sala, a fin de que su Presidente dicte el acuerdo de radicación respectivo; órgano jurisdiccional que mediante resolución dictada en la solicitud de ejercicio de la facultad de**



## **SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS.**

SECCIÓN DE TRÁMITE DE AMPAROS, CONTRADICCIONES DE TESIS Y DEMÁS ASUNTOS.  
*atracción 210/201, determinó reasumir su competencia para conocer del presente asunto.*

III. Hecho lo anterior, el Ministro considera necesaria la intervención del Pleno de este Alto Tribunal, con fundamento en el numeral 87 del referido Reglamento, previo dictamen o acuerdo que se emita, recibido el asunto en la subsecretaría general de acuerdos, con la certificación del titular de ésta, radíquese en Pleno y remítase al Ministro designado ponente para los efectos legales correspondientes; mismo procedimiento debe llevarse a cabo en el caso de que el expediente ya se encuentre radicado en Pleno y se solicite que lo resuelva la Sala de su adscripción.

IV. Las partes en el juicio, por sí o por conducto de su representante, podrán solicitar autorización de acceso al expediente electrónico, para sí o para un tercero, proporcionando la CURP de ambos, siempre que cuenten con firma electrónica (FIREL) en términos de la normativa aplicable.

V. La autorización para recibir notificaciones electrónicas deberá solicitarse expresamente por vía impresa o electrónica proporcionando igualmente la CURP correspondiente a su FIREL vigente y surtirá efectos únicamente en este expediente, no así respecto de los recursos o incidentes que deriven del mismo, en cuyo caso deberá solicitarse en cada uno de ellos.

VI. Notifíquese, haciéndolo por medio de oficio a las autoridades responsables; y con fundamento en los artículos 26, fracción II, inciso c), de la Ley de Amparo, y 107, fracción XV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, al Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a este Alto Tribunal. Asimismo, al Tribunal Colegiado del conocimiento, por medio del referido MINTERSCJN, en la inteligencia de que en términos de lo dispuesto en el artículo 16, fracción II, del Acuerdo General Plenario 12/2014, el acuse de envío que se genere por el citado







PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

OK-93  
FORMA A - 52

AL REFERIRSE A ESTE OFICIO MENCIONE  
EL NÚMERO Y LA OFICINA QUE LO GIRÓ

**SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS.**  
SECCIÓN DE TRÁMITE DE AMPAROS, CONTRADICCIONES DE TESIS Y DEMÁS ASUNTOS.  
*módulo de intercomunicación con motivo de la remisión de la  
versión digital de este acuerdo, hace las veces del respectivo  
oficio de notificación.*

**Lo proveyó y firma el Presidente de la Suprema  
Corte de Justicia de la Nación, Ministro Luis María Aguilar  
Morales, quien actúa con el Secretario General de Acuerdos  
que da fe, licenciado Rafael Coello Cetina."**

**FIRMADO**

Lo que transcribo a usted para su  
conocimiento y efectos legales consiguientes, y en vía de  
notificación del auto inserto.

Protesto a usted mi atenta y distinguida  
consideración.

Ciudad de México, a diez de marzo de dos mil dieciséis.

**ACTUARIO JUDICIAL**

**LIC. MARCO A. FERNÁNDEZ MORALES**

AHC/ELHM



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN  
SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS  
SECCIÓN DE AMPAROS

SUPREMA CORTE DE  
JUSTICIA DE LA NACION

2016 FEB 26 PM 12 41

PRIMERA SALA  
SECRETARIA DE ACUERDOS



PODER JUDICIAL DE LA  
FEDERACION  
SECRETARIA DE ACUERDOS



PODER JUDICIAL DE LA  
FEDERACION  
SECRETARIA DE ACUERDOS

15621  
94



Poder Judicial  
de la Federación

Poder Judicial de la Federación  
QUINTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL  
PRIMER CIRCUITO

Acuse de Recibo

Destinatario: Suprema Corte de Justicia de la Nación  
Folio electrónico: 16933/2016  
Fecha de envío de la SCJN: 31/03/2016 08:12  
Tipo y núm. de exp. de la SCJN: AMPARO EN REVISIÓN 208/2016  
Tipo de acuerdo: ADMISIÓN Y TURNO, ACUSE DE RECIBO  
Núm. oficio de la SCJN: MI/PL/SSGA/II/1350/2016

Tipo y núm. de exp. del órgano remitente: AMPARO EN REVISIÓN 136/2015

Fecha de recepción del órgano remitente: 31/03/2016 12:30

Recepción: RECEPCIÓN CONFORME

Detalle de documentación recibida

Acuerdo (en su caso constancias)	Número de fojas y tipo de documento reproducido y remitido electrónicamente	Razonamiento sobre la documentación recibida
ACUERDO Fecha de acuerdo: 09/03/2016	(6) ORIGINAL	Se recibió documento legible en 6 fojas correspondientes al acuerdo respectivo.

\*En el cómputo del número de fojas se incluye la foja correspondiente a la evidencia criptográfica.



2:28  
26-Abr-16



SIN TEXTO



95

**Autoridad Certificadora:** Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal

### Evidencia Criptográfica.

SIN PLATO

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS  
PODER JUDICIAL  
SUPREMA CORTE DE J  
SECRETARIA DE A  
PRIMER



96

Folio y fecha de recepción SCJN: 15621-MINTER 31/03/2016 16:07:04  
Folio electrónico: 16933



**Suprema Corte de Justicia de la Nación**  
**Recepción en SCJN del acuse de recibo de órganos del**  
**PJF**

Remitente QUINTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO  
Fecha de envío a la SCJN: 31/03/2016 12:30:00  
Tipo y núm de exp. en SCJN: AMPARO EN REVISIÓN 208/2016

Ciudad de México, a 01 de Abril de 2016

Por acuerdo presidencial, el suscrito ordena agregar al presente expediente, el acuse de recibo 15621-MINTER, constante de 3 fojas, incluida esta constancia, para efectos legales correspondientes. Conste

**EL SECRETARIO DE ACUERDOS  
DE LA PRIMERA SALA.**

**LIC. JUAN JOSÉ RUIZ CARREÓN.**

OACA:gzf

PRIMERA SALA  
SECRETARÍA DE ACUERDOS

2016 ABR 1 AM 9 06

SUPREMA CORTE DE  
JUSTICIA DE LA NACION

SECRET  
TEXT

SECRET  
SECRET  
SECRET  
SECRET

SECRET  
SECRET  
SECRET  
SECRET

SECRET  
SECRET  
SECRET  
SECRET

SECRET  
SECRET  
SECRET  
SECRET

SECRET  
SECRET  
SECRET  
SECRET



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FORMA B-1

## ACUSE

14585/2016 SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA  
NACIÓN (REFERENCIA: R.A. 136/2015)

EN LOS AUTOS DEL CUADERNO PRINCIPAL RELATIVO AL JUICIO DE  
AMPARO NÚMERO 1815/2014, PROMOVIDO POR [REDACTED]  
Y OTROS, CON ESTA FECHA SE DICTÓ EL SIGUIENTE  
ACUERDO QUE A LA LETRA DICE:

**Ciudad de México, a once de abril de dos mil dieciséis.**

Agréguese a los autos del cuaderno de antecedentes derivado del  
juicio de amparo 1815/2014, el oficio de cuenta, signado por el  
**Actuario Judicial adscrito a la Suprema Corte de Justicia de la  
Nación**, por medio del cual informa que mediante auto de nueve de  
marzo del año en curso, dicha Superioridad **reasumió su  
competencia originaria** para conocer del amparo en revisión R.A.  
136/2015, del índice del Quinto Tribunal Colegiado en Materia  
Administrativa del Primer Circuito, el cual quedó registrado con el  
número de toca **amparo en revisión 208/2016, del índice de la  
Superioridad**; de lo que se toma conocimiento para los efectos legales  
conducentes.

**Acúsele el recibo correspondiente.**

Finalmente, hágase del conocimiento de las partes que mediante  
oficios SEADS/321/2016 y SEADS/391/2016, el secretario Ejecutivo de  
Adscripción del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, **informó**  
que en sesión ordinaria de la Comisión de Adscripción del citado  
consejo, celebrada el diez y diecisiete de febrero de dos mil dieciséis,  
se determinó la primera adscripción del licenciado **Germán Cruz Silva**,  
como titular de este órgano jurisdiccional con efectos a partir del uno  
de marzo de dos mil dieciséis.

### NOTIFÍQUESE.

Así lo proveyó y firma **Germán Cruz Silva**, Juez Segundo de  
Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, asistido de la  
Secretaria **Lucía Espino Rodríguez**, quien autoriza y certifica que las  
promociones que, en su caso, generaron el presente acuerdo, y el  
acuerdo mismo, se encuentran debidamente incorporados al  
expediente electrónico. **Doy fe.** \*nfc

"FIRMADO. DOS FIRMAS ILEGIBLES, UNA SOBRE EL NOMBRE DEL JUEZ Y  
OTRA SOBRE EL DEL SECRETARIO(A). RUBRICADO."

LO QUE COMUNICO A USTED PARA SU CONOCIMIENTO Y EFECTOS  
LEGALES PROCEDENTES.

CIUDAD DE MÉXICO, A ONCE DE ABRIL DE DOS MIL DIECISÉIS.

LUCÍA ESPINO RODRÍGUEZ

SECRETARIA DEL JUZGADO SEGUNDO DE DISTRITO EN MATERIA  
ADMINISTRATIVA EN LA CIUDAD DE MÉXICO.

\*NFC

JUZGADO SEGUNDO DE DISTRITO  
EN MATERIA ADMINISTRATIVA  
EN LA CIUDAD DE MÉXICO

4AK ABSR\*fa

26-Abril-16  
2:28



023514

SUPREMA CORTE DE  
JUSTICIA DE LA NACION

2016 ABR 12 PM 12 05

OFICINA DE CERTIFICACIÓN  
JUDICIAL Y CORRESPONDENCIA

RECIBI DE UN ENVÍO  
SIN ANEXO  
VICTOR JUAN RUIZ BARGENAS

SUPREMA CORTE DE  
JUSTICIA DE LA NACION

2016 ABR 12 PM 3 06

PRIMERA SALA  
SECRETARÍA DE ACUERDOS



PODER JUDICIAL DE LA  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
SECRETARÍA DE ACUERDOS  
DE LA PRIMERA SALA



98  
FORMA A-84

REFERENCIA  
016106  
PROMOCIÓN  
023514

AMPARO EN REVISIÓN 208/2016

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

En doce de mayo de dos mil dieciséis, el Secretario de Acuerdos da cuenta al Presidente de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con el proveído de nueve de marzo del año en curso, dictado por el Presidente de este Alto Tribunal; así como con el oficio 14585/2016, recibido en la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia. Conste.

Ciudad de México, a doce de mayo de dos mil dieciséis.

Visto el acuerdo del Presidente de este Alto Tribunal a que se refiere la razón de la Secretaría que antecede, ténganse por recibidos los autos del amparo en revisión citado al rubro.

Con fundamento en los artículos 86, párrafo primero, del Reglamento Interior de la Suprema Corte de Justicia de la Nación; 21, fracción II, inciso a) y 25, fracción I, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, SE AVOCA al conocimiento del presente asunto, por ende, hágase el registro de ingreso del mismo como corresponda.

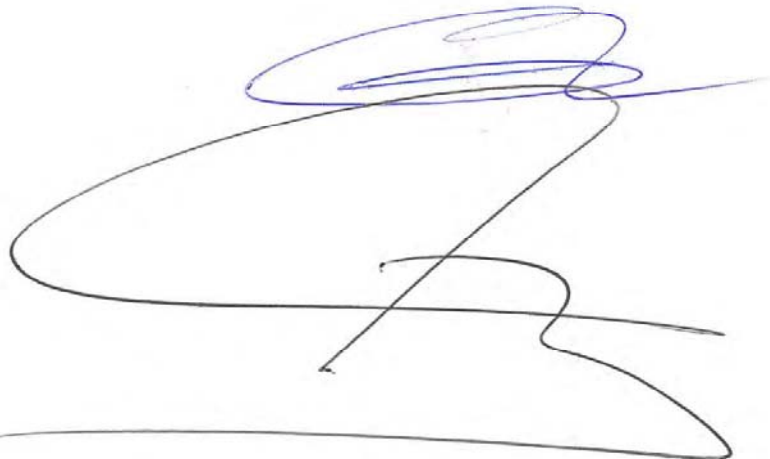
Por otra parte, agréguese a sus autos el oficio 14585/2016 del índice del Juzgado Segundo de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México.

En atención a su contenido, con fundamento en lo dispuesto por el citado numeral 25, fracción I, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, téngase a dicho Juzgado de Distrito acusando recibo del proveído que le remitió la Subsecretaría General de Acuerdos de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, mediante el cual se le informó que el amparo en revisión en que se actúa se admitió a trámite.

Finalmente, envíense los autos a la Ponencia del  
**MINISTRO ARTURO ZALDÍVAR LELO DE LARREA**, a fin de  
que elabore el proyecto de resolución que corresponda y con  
él dé cuenta a esta Sala.

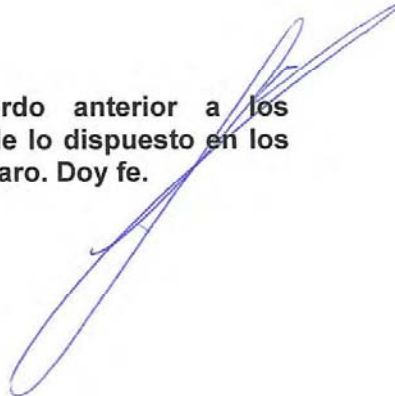
Notifíquese.

Así lo proveyó y firma el **MINISTRO ALFREDO**  
**GUTIÉRREZ ORTIZ MENA**, Presidente de la Primera Sala de  
la Suprema Corte de Justicia de la Nación, ante el Secretario  
de Acuerdos que autoriza y da fe, licenciado Juan José Ruiz  
Carreón.



OACA.

El **16 MAY 2016**, se notificó el acuerdo anterior a los  
interesados por medio de lista, en términos de lo dispuesto en los  
artículos 26, fracción III y 29, de la Ley de Amparo. Doy fe.





99

Ciudad de México, 4 de agosto de 2016

Amparo en revisión: 208/2016

Asunto: Nombramiento de

autorizado

Sr. Ministro Arturo Fernando Zaldívar Lelo de Larrea  
Integrante de la Primera Sala de la Suprema Corte  
de Justicia de la Nación  
Presente

Dr. [REDACTED] en mi carácter de representante común  
de la parte quejosa, con todo respeto comparezco y expongo:

El 22 de septiembre de 2014, promovimos mi esposa y yo un amparo contra  
actos de diversas autoridades, entre otros, a favor de nuestras menores hijas  
[REDACTED] y [REDACTED] (hasta ahora) por la negativa de colocar en sus  
atestados de nacimiento, los apellidos primero el de la madre y  
posteriormente el del padre. Amparo que se radicó con el número 1815/2014,  
en el Juzgado Segundo de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito  
Federal (después de resolverse un conflicto competencial entre juzgados en  
materia civil y administrativa). Autoridad que el 27 de febrero de 2015, resolvió  
concedernos la protección constitucional solicitada.

Posteriormente, diversas autoridades interpusieron recurso de revisión, el  
cual le correspondió conocer (R.A. 136/2015) al Quinto Tribunal Colegiado en  
Materia Administrativa del Primer Circuito, quien resolvió desechar el recurso  
interpuesto, carecer de competencia legal para resolverlo y ordenar la  
remisión de los autos a la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

En la Primera Sala de ese Alto Tribunal se radicó como Solicitud de Ejercicio  
de la Facultad de Atracción 210/2015, la que el 6 de noviembre del año anterior,

Lic. Oscar  
1850  
Mtro. Zaldívar

21- Agosto -16  
3:55

SIN TEXTO

100

El uno de abril último, se radicó como amparo en revisión con el número 208/2016

Señor ministro, nuestras menores hijas al nacer fueron [REDACTED], pesando [REDACTED] y [REDACTED] grs., respectivamente. Han requerido de mucha atención médica. Ahora necesitan atención [REDACTED] la cual es preciso continuar en los Estados Unidos de Norteamérica y para ello es menester tener sus actas de nacimiento y así realizar la tramitología consistente en pasaportes y visas.

Consecuentemente, con el debido respeto, dado el tiempo transcurrido al día de hoy, le solicitamos se formule el proyecto de resolución y se pronuncie la sentencia respectiva, para que a nuestras hijas (las que ahora ya tienen [REDACTED] años y [REDACTED] meses de edad) se les expida el acta de nacimiento definitiva.

Por lo expuesto a Ud., Sr., Ministro, respetuosamente pido:

UNICO. - Acordar de conformidad lo solicitado y se resuelva el presente asunto.

Atentamente

Dr. [REDACTED]



045490

SUPREMA CORTE DE  
JUSTICIA DE LA NACION

SUPREMA CORTE DE  
JUSTICIA DE LA NACION

2016 AGO 4 PM 3 15

2016 AGO 4 PM 1 18

OFICINA DE CERTIFICACION  
JUDICIAL Y CORRESPONDENCIA

PRIMERA SALA  
SECRETARIA DE ACUERDOS

RECIBI DE UN ENVIADO  
SIN ANEXO

M 2 fotos.  
Miguel.



101

Ciudad de México, 4 de agosto de 2016

Amparo en revisión: 208/2016

Asunto: Nombramiento de autorizado

lic. Oscar.  
Mtro. Zaldívar.

Sr. Ministro Arturo Fernando Zaldívar Lelo de Larrea

Integrante de la Primera Sala de la Suprema Corte

de Justicia de la Nación

Presente

Dr. [REDACTED] en mi carácter de representante común de la parte

quejosa, con todo respeto comparezco y expongo:

Con fundamento en los artículos 12 y 24 de la Ley de Amparo, autorizo al licenciado

[REDACTED], con número de cédula profesional [REDACTED], para oír notificaciones

en nuestro nombre.

Por lo expuesto a Ud., Sr., Ministro, respetuosamente pido:

UNICO. - Acordar de conformidad lo solicitado y se resuelva el presente asunto.

Atentamente

Dr. [REDACTED]

4- Agosto 16  
2:55

045491

SUPREMA CORTE DE  
JUSTICIA DE LA NACION

2016 AGO 4 PM 1 18

OFICINA DE CERTIFICACION  
JUDICIAL Y CORRESPONDENCIA

RECIBI DE UN ENVIADO,  
SIN ANEXO

*M. J. J.*

SUPREMA CORTE DE  
JUSTICIA DE LA NACION

2016 AGO 4 PM 3 15

PRIMERA SALA  
SECRETARIA DE ACUERDOS



PODER JUDICIAL  
SUPREMA CORTE DE  
SECRETAR  
DE LA PR





PROMOCIONES  
045490  
045491

102  
AMPARO EN REVISIÓN 208/2016 ✓

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

En diez de agosto de dos mil dieciséis, el Secretario de Acuerdos da cuenta al Presidente de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con dos escritos del representante común de la parte quejosa, recibidos en la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia. Conste.

Ciudad de México, a diez de agosto de dos mil dieciséis.

Agréguese a sus autos los dos escritos presentados el cuatro del mes y año en curso signados por el representante común de la parte quejosa, mediante los cuales, con el primer escrito solicita se resuelva el presente asunto y con el segundo escrito designa autorizado para oír y recibir notificaciones.

En atención a los escritos que se acuerdan, con fundamento en el artículo 25, fracción I, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, infórmese al ocursoante que las resoluciones de esta Primera Sala, se emitirán conforme las cargas de trabajo lo permitan. Por otra parte, téngase por autorizada para los efectos que señala a la persona que indica.

Devuélvanse los presentes autos a la Ponencia del

**MINISTRO ARTURO ZALDÍVAR LELO DE LARREA.**

Notifíquese.

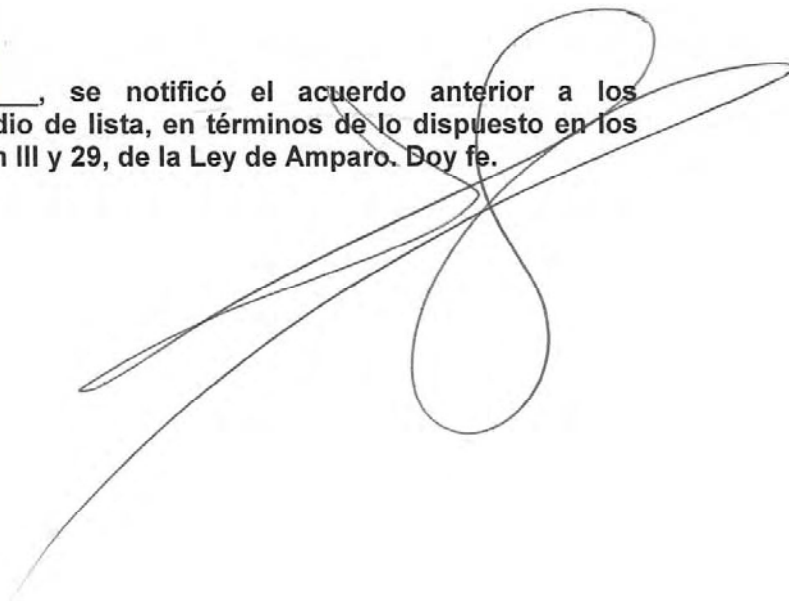


Así lo proveyó y firma el **MINISTRO ALFREDO GUTIÉRREZ ORTIZ MENA**, Presidente de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, ante el Secretario de Acuerdos que autoriza y da fe, licenciado Juan José Ruiz Carreón.



YOACA.

El **15 AGO 2016**, se notificó el acuerdo anterior a los interesados por medio de lista, en términos de lo dispuesto en los artículos 26, fracción III y 29, de la Ley de Amparo. Doy fe.



**AMPARO EN REVISIÓN 208/2016**

**QUEJOSOS:** [REDACTED]

**Y OTRO.**

**RECURRENTES: ASAMBLEA LEGISLATIVA  
DEL DISTRITO FEDERAL Y OTRO.**

**MINISTRO PONENTE: ARTURO ZALDÍVAR LELO DE LARREA**

**SECRETARIA: ANA MARÍA IBARRA OLGUÍN**

**ÍNDICE**



	<b>Págs.</b>
<b>SÍNTESIS</b>	<b>I-II</b>
<b>ANTECEDENTES</b>	<b>1 a 2</b>
<b>TRÁMITE</b>	<b>2 a 5</b>
<b>CONSIDERACIONES</b>	<b>5 a 7</b>
<b>ESTUDIO</b>	<b>7 a 31</b>
<b>PUNTOS RESOLUTIVOS</b>	<b>32</b>

**ANEXOS:**

- I. Demanda de Amparo**
- II. Sentencia de Amparo**
- III. Recurso de Revisión del Jefe de Gobierno de Distrito Federal**
- IV. Recurso de Revisión de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal**



SIN TEXTO



164

**AMPARO EN REVISIÓN 208/2016**  
**QUEJOSOS:** [REDACTED]  
[REDACTED] **Y OTRO.**  
**RECURRENTE:** **ASAMBLEA**  
**LEGISLATIVA DEL DISTRITO**  
**FEDERAL Y OTRO.**

**MINISTRO PONENTE: ARTURO ZALDÍVAR LELO DE LARREA.**  
**SECRETARIA: ANA MARÍA IBARRA OLGUÍN.**

## **SÍNTESIS**

### **AUTORIDADES RESPONSABLES:**

i) Jefe de Gobierno del Distrito Federal, ii) Asamblea Legislativa del Distrito Federal y iii) Juez 42 del Registro Civil.

### **ACTO RECLAMADO:**

i) La sentencia de 27 de febrero de 2015, dictada por la Juez Segundo de Distrito en Materia Administrativa, con sede en la Ciudad de México.

La Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación resuelve el asunto en el siguiente sentido:

**PRIMERO.** En la materia de la revisión, se modifica la sentencia recurrida.

**SEGUNDO.** La Justicia de la Unión ampara y protege a [REDACTED] y [REDACTED], así como a sus menores hijas [REDACTED] y [REDACTED], en contra del artículo 58, primer párrafo, del Código Civil para el Distrito Federal, por las razones y para los efectos señalados en el último apartado de esta sentencia.

**Las principales consideraciones de la presente resolución son las siguientes:**

[REDACTED] y [REDACTED] solicitaron el amparo y protección de la justicia federal en contra del artículo 58 del Código Civil para el Distrito Federal y de la negativa de las autoridades del Registro Civil de asentar los apellidos de sus hijas en el orden que deseaban; apellido materno primero y el paterno después.

En su demanda, los quejosos alegaron violaciones al derecho a la igualdad y el derecho al nombre. El primero en razón de que el orden impuesto por el artículo obedecía a formulismos patriarcales desprovistos de una justificación razonable. En relación con el segundo, los quejosos advirtieron que la norma impugnada impedía que la elección del nombre de los hijos se rigiera por el principio de autonomía de la voluntad.

El amparo fue concedido por la Juez Segundo en Materia Administrativa del Primer Circuito. Inconformes con lo anterior, el Jefe de Gobierno, la Asamblea Legislativa del Distrito Federal y el Juez 42 del Registro Civil acudieron en revisión. El Tribunal Colegiado que conoció el asunto advirtió que el Juez 42 del Registro Civil no contaba con legitimación para promover el recurso de revisión, razón por la cual lo desechó. En cuanto al resto, determinó remitir el asunto a esta Suprema Corte. Las autoridades recurrentes señalaron que la norma impugnada no transgredía el derecho al nombre y tampoco tenía contenido discriminatorio.

Esta Primera Sala estima que los agravios de los recurrentes son **infundados**. Para concluir lo anterior, se estudia si la disposición impugnada limita el derecho a la vida privada y familiar para después estudiar si tal limite se encuentra justificado.

El proyecto estima que la decisión de determinar el orden de los apellidos de los hijos se encuentra protegida, *prima facie*, por el derecho a la vida privada y familiar, en relación con el derecho al nombre. A continuación, el proyecto desarrolla dichos derechos, concluyendo la elección del nombre de los hijos es una de las decisiones más importantes para el núcleo familiar. Adicionalmente, dicha elección genera un vínculo entre los hijos y sus padres. En efecto, a través del nombre se crea un sentido de identidad y pertenencia a la familia. En ese sentido, dicha decisión queda circunscrita en la esfera privada familiar.

Hecho lo anterior, el proyecto pasa al estudio de la medida legislativa impugnada. Así, comienza por analizar la constitucionalidad de los fines que persigue. El proyecto encuentra que la reforma al artículo impugnado pretendía otorgar mayor seguridad jurídica a las relaciones familiares. Si bien esto podría ser un fin válido, el legislador no estableció cualquier orden, sino uno en el cual se privilegia la posición del varón. Para entender mejor lo anterior, el proyecto realiza un estudio sobre la evolución del nombre. A la luz de lo anterior, el proyecto concluye que la norma perpetúa un propósito que es inconstitucional, pues se reitera un prejuicio que discrimina y disminuye el rol de la mujer en el ámbito familiar. En razón de lo anterior, el estudio del resto de las gradas del test de proporcionalidad deviene innecesario.

En atención a la inconstitucionalidad del artículo impugnado, el acto reclamado también deviene inconstitucional. En consecuencia, las autoridades del Registro Civil deberán expedir nuevas actas de nacimiento a las menores, en las cuales aparezcan sus apellidos en el orden deseado por sus padres.



AMPARO EN REVISIÓN 208/2016  
QUEJOSOS: [REDACTED]  
[REDACTED] Y OTRO.  
RECURRENTE: ASAMBLEA  
LEGISLATIVA DEL DISTRITO  
FEDERAL Y OTRO.

MINISTRO PONENTE: ARTURO ZALDÍVAR LELO DE LARREA  
SECRETARIA: ANA MARÍA IBARRA OLGUÍN

Visto Bueno  
Ministro

PRIMERA SALA  
SECRETARIA DE ACUERDOS

SUPREMA CORTE DE  
JUSTICIA DE LA NACION  
32 de mayo 4 anexos.  
2016-07-1 P 2:54

Ciudad de México. La Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la sesión correspondiente al día \*\*\*\*\*, emite la siguiente:



### SENTENCIA

Mediante la cual se resuelve el amparo revisión 208/2016, interpuesto por la Asamblea Legislativa y el Jefe de Gobierno ambos del Distrito Federal, en contra de la sentencia de 27 de febrero de 2015, dictada por la Juez Segundo de Distrito en Materia Administrativa, con residencia en la Ciudad de México, en el juicio de amparo indirecto 1815/2015, promovido por [REDACTED] y [REDACTED], por propio derecho y en representación de sus menores hijas, [REDACTED] y [REDACTED].

### I. ANTECEDENTES

[REDACTED] y [REDACTED]

contrajeron matrimonio y, de dicha unión, nacieron sus hijas [REDACTED] y [REDACTED], el 26 de marzo de 2014. Debido a que su peso fue menor a [REDACTED] kilogramo, las menores fueron clasificadas como [REDACTED]. En atención a lo anterior, permanecieron 3 meses en el área de cuidados intensivos del Instituto Nacional de Perinatología. Otra de las consecuencias de lo anterior fue la necesidad de brindar cuidados especiales y de restringir la exposición de las menores al medio ambiente.

En ese contexto, [REDACTED] y [REDACTED] acudieron al Juez 42 del Registro Civil, ubicado en la delegación Miguel Hidalgo, a registrar a las menores. Al realizarlo, solicitaron que los apellidos de las menores quedaran registrados como [REDACTED] (apellido paterno de la madre primero y apellido paterno del padre después) en lugar de [REDACTED] (apellido paterno del padre primero y apellido paterno de la madre después). Las autoridades del Registro Civil se rehusaron verbalmente y, ante el estado de salud de sus hijas y la necesidad de registrarlas dentro de los 6 meses de su nacimiento, [REDACTED] y [REDACTED] no tuvieron otra opción más que acceder a registrar a sus hijas de conformidad con el artículo 58 del Código Civil para el Distrito Federal.

## II. TRÁMITE

**Demanda de amparo.** [REDACTED] y [REDACTED], mediante escrito presentado el 22 de septiembre de 2014, ante la Oficialía de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en Materia Civil en el Distrito Federal, solicitaron el amparo y la protección de la Justicia Federal por propio derecho y en representación de sus hijas [REDACTED] y [REDACTED] en contra de los actos y autoridades responsables siguientes:

- Del Congreso de la Unión, el Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, el Secretario de Gobernación, el Director del Diario Oficial de la Federación, la Asamblea Legislativa del Distrito Federal, el Jefe de Gobierno del Distrito Federal, el Secretario de Gobierno del Distrito Federal y la Consejería Jurídica y de Servicios Legales del Distrito Federal (como órgano difusor de la Gaceta Oficial del Distrito Federal) reclamaron su respectiva participación en el proceso legislativo del artículo 58 del Código Civil para el Distrito Federal.
- Del Director del Registro Civil, Juez 42 del Registro Civil y el Juez de la Oficina Central del Registro Civil, todos del Distrito Federal, reclamaron el asentamiento del nombre de [REDACTED] y [REDACTED] con los apellidos [REDACTED], en lugar de [REDACTED], como habían solicitado, el 28 de agosto de 2014.



**Conflicto de competencia.** Mediante acuerdo de 25 de septiembre de 2014, la Jueza Séptima de Distrito en Materia Civil se declaró incompetente para conocer del caso por razón de materia, pues estimó que los actos eran reclamados a autoridades que no pertenecían al ámbito judicial. Así, remitió el expediente al Juzgado de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal en turno. No obstante, mediante proveído de 2 de octubre de 2014, la Juez Segunda en Materia Administrativa consideró que tampoco era competente para conocer del caso, en razón de que la *litis* del caso era de naturaleza civil. En consecuencia, ordenó que se remitieran los autos al Juzgado Séptimo de Distrito en Materia Civil.

El conflicto competencial suscitado entre ambas autoridades jurisdiccionales fue resuelto por el Décimo Primer Tribunal Colegiado



en Materia Civil del Primer Circuito dentro del expediente C.C.C. 7/2014 en el sentido de declarar competente al Juzgado Segundo en Materia Administrativa en el Distrito Federal.

**Trámite del juicio de amparo.** Mediante proveído de 12 de enero de 2015 se admitió a trámite la demanda de amparo; se solicitó informe justificado a las autoridades responsables; se dio intervención al Ministerio Público de la Federación y se señaló fecha y hora para la celebración de la audiencia constitucional.

Al resolver, la Juez consideró que los actos reclamados al Congreso de la Unión, al Presidente de la República, al Secretario de Gobernación, al Director del Diario Oficial de la Federación, a la Consejería Jurídica y de Servicios Legales del Distrito Federal, al Director General del Registro Civil del Distrito Federal, y al Juez de la Oficina Central del Registro Civil del Distrito Federal eran inexistentes. Con respecto de los actos imputados al Secretario de Gobierno del Distrito Federal, la Juez consideró que se actualizaba la causal de improcedencia prevista en el artículo 61, fracción XXIII, en relación con el artículo 108, fracción III, ambos de la Ley de Amparo. Por lo demás, la Juez concedió el amparo al considerar que el artículo 58 del Código Civil para el Distrito Federal era inconstitucional.

**Interposición del recurso de revisión.** Inconformes con la anterior resolución, el Jefe de Gobierno y la Asamblea Legislativa, ambos del Distrito Federal, así como el Juez 42 del Registro Civil, interpusieron recursos de revisión, de los cuales conoció el Quinto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito. Al resolver, el Tribunal Colegiado estimó que el asunto se encontraba dentro de la competencia originaria de esta Suprema Corte. Por lo anterior, dicho recurso fue remitido a este Alto Tribunal.

**Solicitud del Ejercicio de la Facultad de Atracción.** De conformidad con el penúltimo párrafo de la fracción VIII del artículo 107 de la Constitución Federal, el 22 de mayo de 2015, el Ministro Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena presentó una solicitud de ejercicio de la facultad de atracción de este Alto Tribunal sobre el amparo en revisión 136/2015 del Índice del Quinto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito.

En resolución del 6 de noviembre de 2015, la Primera Sala de esta Suprema Corte de Justicia determinó reasumir su competencia originaria para conocer del presente asunto.

Posteriormente, mediante proveído de 9 de marzo de 2016, el Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación determinó turnar el expediente para su estudio a la Ponencia del Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea.

**Avocamiento.** Mediante acuerdo de 12 de mayo de 2016, el Presidente de la Sala dispuso que la misma se avocara al conocimiento del presente asunto, y ordenó enviar los autos a la ponencia del Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, a fin de que formulara el proyecto de resolución y se diera cuenta de él a esta Primera Sala.

### III. CONSIDERACIONES

**Competencia.** Esta Primera Sala tiene competencia legal para conocer del presente recurso de revisión, en términos de lo dispuesto en los artículos 107, fracción VIII, inciso a), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 83 de la Ley de Amparo; 21, fracción II, inciso a), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; 86 del Reglamento Interior de la Suprema Corte de



Justicia de la Nación; y puntos cuarto y décimo cuarto del Acuerdo General Plenario 5/2013, emitido el trece de mayo de dos mil trece, relativo a la determinación de los asuntos que el Pleno de este Alto Tribunal conservará para su resolución y el envío de los de su competencia originaria a las Salas y a los tribunales colegiados de circuito. Lo anterior, toda vez que del recurso de revisión en que se actúa, se advierte la subsistencia de un planteamiento de constitucionalidad que fue motivo de estudio del juzgado de distrito que conoció del amparo indirecto respectivo y sobre el que este Alto Tribunal determinó reasumir su competencia.

**Oportunidad.** No es necesario analizar la oportunidad con la que fueron interpuestos los recursos de revisión, habida cuenta que el Tribunal Colegiado que conoció del asunto examinó dicha cuestión en la resolución de 20 de mayo de 2015, y determinó que fueron interpuestos en el término legalmente establecido.<sup>1</sup>

**Legitimación.** Tampoco es necesario analizar la legitimación de los recurrentes en vista de que el Tribunal Colegiado que conoció el asunto también examinó esta cuestión en la resolución de 20 de mayo de 2015 y determinó que tanto la Asamblea Legislativa, como el Jefe de Gobierno, ambos del Distrito Federal, están legitimados para interponer recursos de revisión.<sup>2</sup>

Esta Primera Sala no ignora que el Juez 42 del Registro Civil del Distrito Federal también interpuso recurso de revisión. No obstante, en la resolución mencionada anteriormente, el Quinto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito determinó que éste no estaba legitimado para interponer recurso de revisión en atención a que el amparo se concedió por la inconstitucionalidad de las normas

<sup>1</sup> Foja 78 del cuaderno correspondiente al amparo en revisión 136/2015.

<sup>2</sup> Foja 77, reverso, del cuaderno correspondiente al amparo en revisión 136/2015.



impugnadas, y no por vicios propios del acto de aplicación del cual es responsable. Así, conforme al artículo 87 de la Ley de Amparo fue desechado su recurso.

#### IV. ESTUDIO

**Cuestiones necesarias para resolver el asunto.** A fin de establecer los puntos sobre los que versará el estudio del asunto, es conveniente destacar, en primer término, los argumentos formulados en la demanda de amparo, las consideraciones de la sentencia recurrida y los agravios que se hacen valer en el recurso, así como las consideraciones del Tribunal Colegiado que remitió el recurso a este Alto Tribunal.

**Conceptos de violación.** La parte quejosa argumentó lo siguiente en la demanda de amparo:

- El orden de los apellidos impuesto por el artículo 58 contraviene el derecho a la igualdad y no discriminación de las parejas heterosexuales con respecto de las parejas homosexuales. Lo anterior en atención a que éstas últimas si pueden escoger el orden de los apellidos que llevaran sus hijos, mientras que las parejas heterosexuales quedan obligadas por el orden previsto por el Código Civil (apellido paterno primero).
- El orden de los apellidos previsto por el artículo 58 del Código Civil para el Distrito Federal transgrede el derecho a la igualdad y no discriminación de las mujeres en relación con los hombres. Lo anterior debido a que el orden previsto por la norma impugnada obedece a formulismos patriarcales desprovistos de una razón justificativa y razonable.

- La norma impugnada **transgrede el derecho al nombre, pues impide que se rija por la autonomía de la voluntad de las personas sin justificación razonable alguna.**

**Consideraciones de la sentencia recurrida.** La Juez Segundo de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal concedió a la parte quejosa el amparo y protección de la Justicia Federal. Para llegar a la conclusión anterior, la sentencia comenzó por estudiar los derechos humanos contenidos en los artículos 1° y 4°, así como del derecho al nombre, contenidos en la Constitución General. A partir de éste, realizó el estudio de la norma reclamada, mismo que derivó en la inconstitucionalidad de ésta en atención a lo siguiente:

- El artículo 58 del Código Civil para el Distrito Federal contiene el derecho de los niños a recibir un nombre, pero también el de los padres a poner sus apellidos a sus descendientes. Si bien es cierto que el nombre es un atributo de la personalidad de los seres humanos que, bajo ciertos supuestos puede ser modificado, no se debe perder de vista que dicha prerrogativa pertenece a los padres durante los primeros años de vida de los menores.
- La disposición impugnada contiene una categoría sospechosa, ya que existe una presunción de que se debe colocar primero el apellido paterno antes que el materno. Lo anterior podría derivar en un tratamiento desigual pues esta costumbre transmite un sentido de propiedad del hombre sobre la familia. Esto, a su vez, transmite el mensaje de que el hombre posee mayor jerarquía familiar y social que la mujer. Por lo anterior, se justifica el estudio de la norma bajo un escrutinio estricto.



## AMPARO EN REVISIÓN 208/2016

- Así, la norma impugnada debe 1) tener un fin constitucionalmente imperioso; 2) estar totalmente encaminada a la consecución de dicha finalidad; y 3) ser la menos restrictiva para alcanzar la finalidad que se persigue.
- Sobre el primer punto, la Juez estimó que la norma cumplía con el primer paso del test. En efecto, la norma impugnada tenía un fin constitucionalmente imperioso: la protección del derecho humano al nombre y el interés superior del menor.
- En cuanto al segundo punto, la sentencia recurrida estimó que la medida se encontraba totalmente desligada de la consecución del fin mencionado y, adicionalmente, tiene un criterio discriminatorio hacia la mujer. La sentencia llama la atención al hecho de que la redacción de la disposición impugnada vigente hasta 2004 no hacía alusión a un orden específico. Así, la inclusión de la porción "*apellidos paterno y materno que le correspondan*" denota un orden específico. Lo anterior se ve reforzado si tenemos en cuenta las razones por las cuales tradicionalmente se asienta el apellido paterno primero. La sentencia expone cómo, históricamente, se ha utilizado el apellido paterno para connotar la propiedad del hombre sobre la familia. Por lo anterior, la redacción vigente de la disposición impugnada refuerza estereotipos que denigran a las mujeres.
- De igual forma, el artículo impugnado es restrictivo para las familias monoparentales pues, de seguirse al pie de la letra, impediría que las mujeres transmitan su apellido a sus hijos. Así la sentencia estima que la disposición





impugnada regula de manera desigual la participación de la mujer en la conformación del ámbito familiar.

- El artículo impugnado también contraviene el derecho de los padres a escoger el nombre de sus hijos en atención a que, incluso cuando exista acuerdo entre ambos, la norma constituye una barrera infranqueable para la selección del nombre del menor. Cabe señalar que éste derecho no admite restricción alguna por disposición constitucional.
- Se estima que la determinación sobre la inconstitucionalidad de la norma impugnada se hace extensivo al acto de aplicación.
- Por último, la sentencia señala que las menores tienen derecho a participar en la medida de sus capacidades en las decisiones que les impacten. No obstante, dada su edad (██████), estima que no tienen la madurez suficiente para participar en esta decisión. Empero, se debe dejar a salvo su derecho de participar en la designación de sus apellidos para el momento en que cuenten con la edad y madurez suficientes para poder comprender la trascendencia en su vida de la configuración de su nombre.

**Agravios. Las autoridades responsables hicieron valer los siguientes agravios, tendientes a negar que la norma impugnada transgreda derecho alguno.**

- i) **Jefe de Gobierno:** mediante su representante, hizo valer lo siguiente.
  - a. La sentencia no cumple con el principio de exhaustividad, toda vez que no basta que la quejosa haya señalado bajo protesta de decir verdad para

## AMPARO EN REVISIÓN 208/2016

tenerlos por ciertos. Así, la Juez debió allegarse de más pruebas para constatar que, efectivamente, existió una negativa por parte de las autoridades.

1. Ahora bien, en relación con el derecho al nombre, señaló lo siguiente:

- a. No se limitó en ningún momento el derecho al nombre de las menores, como se puede apreciar por el hecho de que fueron efectivamente registradas con nombre y apellidos.
- b. El artículo impugnado no contiene restricción alguna a los derechos de los padres y de los hijos a tener nombres y apellidos, puesto que, de su lectura, no se infiere restricción alguna.
- c. Los criterios mencionados por la sentencia no se refieren al orden de los apellidos.

2. Finalmente, con respecto al planteamiento de que la norma transgrede el derecho a la igualdad, se precisó lo siguiente.

- a. El hecho de que se asiente el apellido paterno no transmite ningún mensaje discriminatorio y lo único que pretende es que exista un orden dentro del mismo. Además, de concederse la petición de los quejosos, se afectaría a la sociedad toda vez que cambiaría la forma de identificar a la familia en lo referente a la genealogía de las personas.

ii) **Asamblea Legislativa:** Por su parte, la Asamblea Legislativa del Distrito Federal señaló lo siguiente.

1. En relación con el derecho a no ser discriminado, el representante de la Asamblea señaló lo siguiente.
  - a. La Juez incumplió con el principio de exhaustividad y congruencia de las sentencias en virtud de que la disposición impugnada no encierra ningún estereotipo de género. Esto en tanto la norma guarda relación con su objetivo primario, que es otorgar un nombre a los menores nacidos de padres heterosexuales.
  - b. La regulación del orden de los apellidos para los hijos de parejas del mismo sexo obedece a la realidad del supuesto de hecho y a que el ordenamiento hace prevalecer otros intereses que considera relevantes. Así, nos encontramos ante supuestos totalmente diferentes. Por lo demás, el precepto reclamado atiende a la protección de la filiación, la cual constituye un derecho del hijo y no una facultad de los padres, por lo que la tendencia es que la filiación jurídica coincida con la filiación biológica.
2. En cuanto a las violaciones al derecho al nombre, la Asamblea Legislativa señaló que los quejosos nunca reclamaron una violación al derecho al nombre.

**Consideraciones del Tribunal Colegiado.** El Quinto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito determinó, además de remitir el asunto a este Alto Tribunal, lo siguiente:

- El agravio del Jefe de Gobierno, aquí enumerado como “a)” relativo a la falta de interés jurídico de los quejosos en virtud de no haber comprobado la negativa de las autoridades es **inoperante**. Lo anterior debido a que, en los términos del artículo 87 de la Ley de Amparo, las autoridades responsables **únicamente** pueden hacer



valer causales de improcedencia en relación con los actos de los cuales son responsables. A mayor abundamiento, el Jefe de Gobierno no atacó el razonamiento de la Juez consistente en que los quejosos contaban con un derecho contenido en una norma jurídica y que existía un acto de autoridad que incidía directamente en éste.

**Procedencia.** Los recursos de revisión, en lo que es materia de la competencia de esta Suprema Corte, son procedentes toda vez que se hacen valer en contra de una sentencia dictada por una juez de distrito en la audiencia constitucional de un juicio de amparo, en el cual se cuestionó la constitucionalidad de una norma general. Esta norma es el artículo 58 del Código Civil para el Distrito Federal.

En relación con el estudio de las causales de improcedencia, cabe señalar que el Quinto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito se encargó del estudio de las propuestas y señaló que no advertía ninguna de oficio, antes de remitir el asunto a este Alto Tribunal.<sup>3</sup> En el mismo sentido, esta Primera Sala no advierte que se actualice causal alguna de improcedencia.

**Estudio de fondo.** En 2014, nacieron las niñas [REDACTED] y [REDACTED], hijas de los señores [REDACTED] y [REDACTED]. Ambos padres decidieron registrarlas con los apellidos de [REDACTED], es decir, registrando el apellido materno en primer lugar. No obstante, el juez del registro civil se opuso a dicha decisión, y asentó en las actas de nacimiento de las niñas los apellidos de [REDACTED]. Este acto fue combatido por los padres de las menores, argumentado que se había violado el derecho al nombre y el derecho a la igualdad de género. La Juez de amparo concedió la

<sup>3</sup> Foja 86, reverso, del cuaderno correspondiente al amparo en revisión 136/2015.

razón a los padres, sin embargo, tal decisión fue recurrida por el Jefe de Gobierno y Asamblea Legislativa del entonces Distrito Federal.

Como se expuso en los antecedentes de la presente resolución, las autoridades responsables señalaron en sus agravios que la norma impugnada no viola el derecho al nombre, ni es discriminatoria. Lo anterior debido a que el precepto impugnado no impide que las personas sean registradas con un nombre determinado, ni contiene estereotipos de género. Esta Primera Sala estima que los agravios de los recurrentes son **infundados**, aunque por razones adicionales a las expresadas por la Juez de Distrito en su sentencia.

Los agravios se estudiarán en el siguiente orden metodológico. Primero se evaluará si la disposición impugnada limita el derecho a la vida privada y familiar –en su vertiente del derecho de los padres a decidir el nombre de sus hijos- para después estudiar si tal límite se encuentra justificado. Se anticipa que esta Primera Sala advierte **que los padres tienen derecho a decidir el orden de los apellidos de sus hijos, y que esta decisión no puede ser limitada por razones de género.**

#### **I. Análisis de la incidencia de la medida legislativa impugnada en el contenido *prima facie* del derecho al nombre en relación con la vida privada y familiar**

Como se mencionó, el estudio de constitucionalidad se realizará en dos etapas. En la primera se determinará si la norma impugnada incide en el *alcance* o contenido *prima facie* de los derechos invocados.<sup>4</sup> O dicho en otros términos, si la medida legislativa

<sup>4</sup> Bernal Pulido, Carlos, *El principio de proporcionalidad y los derechos fundamentales*, Madrid, CEPC, 2007, pág. 45.



impugnada *limita* el derecho fundamental en cuestión.<sup>5</sup> En esta etapa del análisis es necesario recurrir a la *interpretación* de las disposiciones normativas correspondientes. Por un lado, debe interpretarse la disposición legislativa impugnada con la finalidad de determinar los alcances de la prohibición u obligación que establece. Por otro lado, también debe interpretarse la disposición constitucional que aloja el derecho fundamental en cuestión, con la finalidad de fijar el alcance o contenido *prima facie* de éste.

Hecho lo anterior, deberá determinarse si la norma impugnada incide o no en el ámbito de protección *prima facie* del derecho aludido. Si la conclusión es negativa, el examen deberá terminar en esta etapa con la declaración de que la medida legislativa impugnada es constitucional. En cambio, si la conclusión es positiva, deberá pasarse a otro nivel de análisis, en el cual se determinará si los límites que establece la medida son constitucionales.

Así, es preciso fijar los alcances de la disposición impugnada, la cual establece textualmente lo siguiente:

Artículo 58.- El acta de nacimiento contendrá el día, la hora y el lugar del nacimiento, el sexo del presentado, el nombre o nombres propios y **los apellidos paterno y materno que le correspondan**; asimismo, en su caso, la razón de si el registrado se ha presentado vivo o muerto y la impresión digital del mismo. Si se desconoce el nombre de los padres, el Juez del Registro Civil le pondrá el nombre y apellidos, haciendo constar esta circunstancia en el acta. (REFORMADO, G.O. 29 DE JULIO DE 2010)

Si bien de una interpretación literal del precepto no se desprende una prelación entre apellido, en el presente estudio de

<sup>5</sup> Barak, Ahron, *Proportionality: Constitutional Rights and Their Limitations*, UK, CUP, 2012, pág. 26.



constitucionalidad se analizará el sentido interpretativo que los operadores jurídicos le han dado a la norma.<sup>6</sup> En efecto, en este caso una interpretación textual es claramente insuficiente para determinar el contenido de la norma, pues ello implicaría desconocer cuál ha sido la práctica efectiva y consistente de las autoridades encargadas de aplicar esta disposición desde el momento de su expedición.<sup>7</sup> En este sentido, resulta adecuado entender que la interpretación consolidada del artículo 58 es aquella según la cual se registra el apellido paterno primero, y el materno en segundo lugar.

En vista de lo anterior, se analizará la constitucionalidad de la norma que limita la decisión de los padres a determinar el orden de los apellidos de sus hijos. Para ello será necesario establecer si tal facultad encuentra cobertura en algún derecho fundamental. Como se explicará en adelante, esta Primera Sala considera que dicha decisión se encuentra protegida, al menos *prima facie*, por el derecho al nombre en relación con la vida privada y familiar.

#### i. Derecho al nombre en relación con la vida privada y familiar

La **protección a la familia** está reconocida en el artículo 4 de la Constitución General, así como en el artículo 17 de la Convención

<sup>6</sup> La literatura especializada ha destacado que "el juez no puede limitarse a la interpretación textual. La aplicación del derecho requiere, juntas, la interpretación de las fuentes y la clasificación del supuesto de hecho." Véase: Ricardo Guastini, *Estudios sobre la interpretación jurídica*, trad. Marina Gascón y Miguel Carbonell, UNAM, México, 1999, pág. 21.

<sup>7</sup> La doctrina ha señalado la relevancia de tomar en consideración "**las interpretaciones ya acreditadas y consolidadas de un cierto texto normativo**" al dotar de contenido las normas jurídicas. Véase: *Ibid*, págs. 1-21. En esta misma línea, la Corte Suprema de Estados Unidos ha construido la doctrina *Chevron* —en atención al caso *Chevron U.S.A., Inc. V. Natural Resources Defense Council.*, 467 U.S. 837 (1984). De acuerdo con esta doctrina, **al dotar de contenido la ley los jueces deben prestar atención a cuál ha sido la interpretación consistente que las autoridades administrativas han dado a los textos legales que aplican.** Así, por ejemplo, en el caso *Nat'l Archives & Records Admin. v. Favish* (541 U.S. 157) la Corte Suprema tomó en consideración el entendimiento consistente del Procurador General de los Estados Unidos sobre una ley que protege información clasificada —excepción 7(c) del Acta sobre Libertad de Información (FOIA)—. Dicho Tribunal también ha dado importancia a la **interpretación consolidada de la ley** en: *Bhd. of Locomotive Eng'Rs v. Atchison, T. & S.F. R.R.*, 516 U.S. 152; *Curtis v. United States*, 511 U.S. 485; *Hazen Paper Co. v. Biggins*, 507 U.S. 604; *Koons Buick Pontiac GMC, Inc. v. Nigh*, 543 U.S. 50.

Americana de Derechos Humanos. Asimismo, en el ámbito universal de derechos humanos, se ha establecido que la familia es el elemento natural y fundamental de la sociedad y que merece la más amplia protección, esto se prevé en los artículos 10 del Pacto Internacional de Derechos Económicos Sociales y Culturales y 23 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos. Adicionalmente, vale la pena destacar que en el artículo 8 de la Convención de los Derechos del Niño, los Estados parte se comprometieron a respetar y preservar las relaciones familiares del niño.

De esta amplia protección que merece la familia, se desprenden una serie de garantías, entre ellas, el **respeto a la vida privada y familiar**, la cual está expresamente entendida como derecho humano en el artículo 12.1 y 11.2 de la Declaración Universal de Derechos Humanos.



En esa línea, la Corte Interamericana de Derechos Humanos ha advertido que el artículo 11.2 de la Convención Americana reconoce el derecho de toda persona a recibir protección contra injerencias arbitrarias o abusivas en la vida de la familia.<sup>8</sup>

Este derecho se encuentra también en el artículo 16 de la Constitución General, en tanto prohíbe las injerencias arbitrarias en la familia y fue reconocido recientemente por esta Primera Sala en el **amparo directo en revisión 3859/2014**.<sup>9</sup> En dicho asunto, que versó sobre si un padre que no había perdido la patria potestad sobre su hijo tenía el derecho a participar en el proceso de adopción del menor, se

<sup>8</sup> COIDH. *Caso Atala Riffo y Niñas Vs. Chile*. Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 24 de febrero de 2012. Serie C No. 239, párr. 170; COIDH. *Derechos y garantías de niñas y niños en el contexto de la migración y/o en necesidad de protección internacional*. Opinión Consultiva OC-21/14, párr. 265; COIDH. *Caso de la Masacre de las Dos Erres v. Guatemala*. Excepción preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 24 de noviembre de 2009 párrs. 188-189.

<sup>9</sup> Resuelto por mayoría de votos de los ministros Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena y Olga María del Carmen Sánchez Cordero de García Villegas en sesión de 23 de septiembre de 2015.



determinó que éste estaba protegido por el derecho a la protección de la vida privada y familiar, y se hizo notar su naturaleza de derecho humano.<sup>10</sup>

Ahora bien, ¿qué tipo de relaciones o decisiones están cubiertas por la protección a la vida privada y familiar? Cabe primero establecer que la familia más que un concepto jurídico es un concepto sociológico, y por ende, lo que debe entenderse protegido constitucionalmente es la familia como realidad social, así se sostuvo por el Tribunal Pleno de esta Suprema Corte en la **Acción de Inconstitucionalidad 2/2010**. De tal forma, lejos de ser una creación jurídica, la familia nace o se origina con las relaciones humanas, correspondiendo más bien a un diseño social que, por ende, se presenta de forma distinta en cada cultura. Por lo anterior, en distintos precedentes esta Primera Sala ha afirmado que la base del grupo familiar se encuentra en la procuración de cariño, ayuda, lealtad y solidaridad.<sup>11</sup>

Estos deberes de apoyo y respeto mutuo se traducen en diversas obligaciones y derechos. Así, a manera de ejemplo, podemos decir que de las relaciones familiares se deriva la obligación de los padres de proporcionar a sus hijos lo necesario para vivir, pero también el derecho a participar, u opinar sobre asuntos inherentes a su educación, conservación, asistencia, formación; y demás aspectos no patrimoniales.<sup>12</sup>

Dentro de este conjunto de derechos y obligaciones, se ubican diversas decisiones o actividades que encuentran protección en el derecho a la vida privada y familiar. Esto quiere decir, que ciertas

<sup>10</sup> Ibíd. pág. 28.

<sup>11</sup> Contradicción de tesis 148/2012, contradicción de tesis 389/201, amparo directo en revisión 3490/2014, amparo directo 19/2014

<sup>12</sup> Contradicción de tesis 123/2009. Resuelta por esta Primera Sala el 9 de septiembre de 2009; amparo directo en revisión 1674/2014



decisiones sólo conciernen a la familia, por lo que el Estado no puede intervenir en ellas injustificadamente. Así, a los miembros de ésta les corresponde decidir por ejemplo, qué hacer con su tiempo libre, a qué escuela llevar a los hijos, entre muchas otras actividades que se manifiestan en la cotidianidad de la vida familiar.

Una de las decisiones más importante para el núcleo familiar, en particular, para los progenitores, consiste en determinar el nombre de sus hijos. En efecto, a través del nombre, integrado por el nombre de pila y los apellidos que lo acompañan, se crea un sentido de identidad y pertenencia a la familia.

Más aún, la elección del nombre de un hijo por sus padres es un momento personal y emocional, razón por la cual queda circunscrito en su esfera privada.<sup>13</sup> A nadie más que a ellos importa la forma en que se denominará a sus hijos. En efecto, la elección del nombre de los hijos genera un vínculo especial entre estos y sus padres.

Así, puede decirse que los padres tienen el **derecho de nombrar a sus hijos sin injerencias arbitrarias del Estado. Este derecho no sólo implica el elegir el nombre personal de sus hijos, sino establecer el orden de sus apellidos.**

En ese sentido, el Tribunal Europeo de Derechos Humanos ha entendido que el derecho a la vida privada y familiar protege el derecho de los padres a elegir el nombre de sus hijos. Así, en el caso *Cusan et Fazzo v. Italie*, el Tribunal Europeo determinó que la potestad de los padres de escoger el nombre (de pila y apellidos) de su hija era un acto protegido por el derecho a la protección de la vida

<sup>13</sup> Tribunal Europeo de Derechos Humanos. *Guillot v. France*. Sentencia de 24 de octubre 1993. párrs. 21-22.

privada y familiar.<sup>14</sup> Lo anterior en razón de que éste sirve como medio de identificación personal y de relación con una familia.<sup>15</sup> Adicionalmente, el Tribunal señaló que el interés de la sociedad en regular la transmisión de los apellidos no es suficiente para excluir esto del derecho a la vida privada y familiar pues éste engloba, hasta cierto punto, el derecho de las personas a establecer relaciones con sus semejantes.<sup>16</sup> Esto derivó en la conclusión de que la prohibición a una pareja de dar el apellido de la madre a su hija transgredía el derecho a la protección de la vida privada y familiar en relación con el derecho a no ser discriminado. Lo anterior en atención a la falta de justificación del trato diferenciado al que se vio sujeta la madre de la menor al no poder transmitir su apellido a su hija recién nacida, incluso con el consentimiento de su esposo.<sup>17</sup> Cabe destacar que el Tribunal advirtió que la imposibilidad de pactar en contra de lo previsto por la norma hacía excesivamente rígida y discriminatoria en contra de la mujer.<sup>18</sup>

El Tribunal había sostenido el mismo criterio, años antes, en el caso el caso *Burghartz v. Switzerland*. En éste, una pareja que contrajo matrimonio seleccionó como apellido de la familia el de la mujer (Burghartz). El esposo, por su parte, solicitó conservar su apellido y, así, tener ambos (Burghartz Schnyder).<sup>19</sup> Un aspecto destacable de éste caso es que el Tribunal señaló que el progreso de la igualdad de género era, ya en esos tiempos, una meta importante para los Estados de la Unión Europea, por lo cual una diferencia de tratamiento por motivos de género debía estar justificada con razones

<sup>14</sup> Tribunal Europeo de Derechos Humanos. *Cusan et Fazzo c. Italie*. Sentencia de 7 de enero de 2014, párr. 55.

<sup>15</sup> *Ibidem*.

<sup>16</sup> *Ibidem*.

<sup>17</sup> Tribunal Europeo de Derechos Humanos. *Cusan et Fazzo c. Italie*. Sentencia de 7 de enero de 2014, párr. 63.

<sup>18</sup> *Ibid.* 67

<sup>19</sup> Tribunal Europeo de Derechos Humanos. *Burghartz v. Switzerland*. Sentencia de 22 de febrero de 1994, párr. 6.



de peso.<sup>20</sup> Además, ante el argumento de que la regulación obedecía a una tradición, el Tribunal señaló que la Convención Europea debía ser interpretada a la luz de las condiciones del presente, especialmente en todo lo que concernía al principio de no discriminación.<sup>21</sup>

Ahora bien, con respecto al derecho al nombre, la Corte Interamericana de Derechos Humanos ha establecido que el nombre es un elemento básico e indispensable de la identidad de las personas, sin el cual no puede ser reconocida en la sociedad ni registrada ante el Estado.<sup>22</sup> Adicionalmente, la Corte ha advertido que el nombre y el apellido son esenciales a fin de establecer, formalmente, un vínculo entre los miembros de una familia.<sup>23</sup>

De tal forma, en el caso *Gelman v. Uruguay*, la Corte Interamericana estimó que Uruguay violó los derechos de María Macarena Gelman García debido a la sustracción, supresión y sustitución de su identidad. La Corte destacó la existencia de una obligación de los Estados parte de la Convención Americana sobre Derechos Humanos de garantizar que las personas sean registradas con el nombre elegido por ella o por sus padres, según sea el caso, sin ningún tipo de restricción ni interferencia en la decisión de la elección del nombre.<sup>24</sup>

<sup>20</sup> Ibid. párr. 27.

<sup>21</sup> Ibid. párr. 28.

<sup>22</sup> COIDH. *Caso Gelman v. Uruguay*. Fondo y Reparaciones. Sentencia de 24 de febrero de 2011. Serie C no. 221, párr. 127; COIDH. *Caso de las Niñas Yean y Bosico Vs. República Dominicana*. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 8 de septiembre de 2005. Serie C No. 130, párr. 182; COIDH. *Caso de la Masacre de las Dos Erres v. Guatemala*. Excepción preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 24 de noviembre de 2009, párr. 192.

<sup>23</sup> Ibidem.

<sup>24</sup> COIDH. *Caso Gelman v. Uruguay*. Fondo y Reparaciones. Sentencia de 24 de febrero de 2011. Serie C no. 221, párr. 127.



Bajo esa misma tesitura, en el **amparo directo en revisión 2424/2011**,<sup>25</sup> esta Suprema Corte desarrolló el contenido del derecho al nombre. Al respecto, esta Primera Sala señaló que el nombre constituye un elemento básico e indispensable de la identidad de cada persona, sin el cual no puede ser reconocida por la sociedad.<sup>26</sup> De igual forma, destacó que la elección de éste está regida por el principio de autonomía de la voluntad y, en consecuencia, debe ser elegido libremente por la persona misma, sus padres o tutores, según sea el momento del registro.<sup>27</sup> Esta elección no puede quedar sujeta a ningún tipo de restricción ilegal o ilegítima. No obstante, puede ser sujeta de reglamentación estatal, siempre que no se vulnere el contenido esencial del derecho.<sup>28</sup>

Una vez establecido que la decisión de los padres a decidir el orden de los apellidos de sus hijos se encuentra protegido por el derecho a la vida privada y familiar en relación con el derecho al nombre, debemos preguntarnos si el Estado puede limitarlo y con qué alcance.

## **II. Análisis de proporcionalidad en sentido amplio de la medida legislativa impugnada**

En esta fase del análisis debe examinarse si en el caso concreto existe una justificación desde el punto de vista constitucional para que la medida legislativa limite el contenido *prima facie* del derecho. Este ejercicio implica que se establezca si la intervención legislativa persigue una finalidad constitucionalmente válida y, en caso de que se

<sup>25</sup> Amparo Directo en Revisión 2424/2011, resuelto por unanimidad en sesión de 18 de enero de 2012, pág. 30.

<sup>26</sup> Ibidem.

<sup>27</sup> Ibidem.

<sup>28</sup> Ibidem.

supere esa grada del escrutinio, se analice si la medida supera sucesivamente un análisis de idoneidad, necesidad y proporcionalidad en estricto sentido.

Cabe recordar que la medida cuya constitucionalidad se analiza en el presente caso es aquella que impone a los padres registrar a sus hijos con el apellido paterno en primer lugar, y el materno en segundo lugar. Así, se analizará si el fin que persigue la norma es constitucionalmente válido.

### **1. La constitucionalidad de los fines perseguidos con la medida**

En esta etapa es preciso identificar los fines que se persiguen con la medida impugnada para posteriormente estar en posibilidad de determinar si éstos resultan constitucionalmente válidos. Lo anterior presupone la idea de que no cualquier propósito puede justificar la limitación a un derecho fundamental.<sup>29</sup> En efecto, los fines que pueden fundamentar la intervención legislativa al ejercicio de los derechos fundamentales tienen muy diversa naturaleza: valores, intereses, bienes o principios que el Estado legítimamente puede perseguir. Así, debe determinarse qué fin persigue el establecer que deberá asentarse en primer lugar el apellido paterno de quien es registrado y , posteriormente, el materno.

Para identificar los fines que persigue la medida, es útil acudir a la exposición de motivos, y demás documentos que informan el proceso legislativo. No obstante, la finalidad de una disposición no se agota en la llamada "intención del legislador", sino que puede

<sup>29</sup> Barak, Ahron, *Proportionality: Constitutional Rights and Their Limitations*, UK, CUP, 2012, pág. 245.



desprenderse de las circunstancias jurídicas y fácticas relevantes en cada caso concreto.

Esto es, las medidas legislativas pueden pretender fines expresos, -que generalmente se encuentran en el proceso legislativo-, u objetivos implícitos, que pueden derivarse de la propia realidad en que operan las normas. En efecto, una medida puede en principio, perseguir un fin determinado, cuando de facto alcanza otro propósito que no se compadece con la intención expresa del legislador. Tal parece ser el caso del precepto bajo estudio.

#### i. Finalidad de la medida impugnada

En la exposición de motivos de la reforma al artículo 58 del Código Civil del Distrito Federal, se señaló como propósito el modernizar y simplificar el marco normativo del Registro Civil, para dar mayor seguridad jurídica en la inscripción y prueba de los diversos hechos y actos registrales.<sup>30</sup> Así, la norma pasó de no especificar un orden determinado de los apellidos para fijar que los apellidos serían, el paterno y el materno. En efecto, el anterior precepto establecía que: "El acta de nacimiento se levantará con asistencia de dos testigos. Contendrá el día, la hora y el lugar del nacimiento, el sexo del presentado, el nombre y apellidos que le correspondan..." Mientras que el actual precepto señala que: "El acta de nacimiento contendrá el día, la hora y el lugar del nacimiento, el sexo del presentado, el nombre o nombres propios y los apellidos paterno y materno que le correspondan".

De lo anterior se puede apreciar que el establecer el orden de los apellidos pretendió dar mayor **seguridad jurídica** a las relaciones

<sup>30</sup> Exposición de motivos de la iniciativa reforma de 13 de enero de 2014 al artículo 58 del Código Civil para el Distrito Federal, promovida por el Jefe de Gobierno del Distrito Federal.



familiares. Ahora bien, lo anterior por sí sólo podría ser un fin constitucionalmente válido. No obstante, el legislador no estableció cualquier orden, sino aquel en el que se privilegia la posición del varón en la familia.

En efecto, históricamente el mantenimiento o prevalencia de determinados apellidos ha pretendido perpetuar las relaciones de poder. Así, en los siguientes párrafos se explicará el origen y evolución del nombre, y su relación con el mantenimiento del estatus de las personas, dentro y fuera de la familia.

Como es bien sabido, nuestro sistema jurídico adoptó diversas tradiciones de la antigua Roma,<sup>31</sup> entre ellas, el sistema de nombres. Para el Siglo 1 a.c. un hombre romano contaba con tres nombres o la *tria nomina*<sup>32</sup>, mientras que la mujer, quien no contaba con los mismos derechos ni participación en la vida cívica de Roma, recibía únicamente una versión feminizada del *nomen* o *gentilicium*<sup>33</sup>

Del siglo XI en adelante, se comenzó a popularizar la práctica de poner un segundo nombre transitorio a las personas.<sup>34</sup> Con el paso del tiempo, los apellidos de las personas dejaron de fluctuar, dejando un

<sup>31</sup> Así, entre la variedad de figuras o costumbres de dicha época que subsisten hoy en día, en mayor o menor medida, podemos encontrar a los derechos reales, las sucesiones y la teoría de las obligaciones y los contratos. Véase. Margadants Guillermo, *Derecho Romano*, 26 edn. Esfinge, 2006, México, pág. 11.

<sup>32</sup> *Praenomen, gentilicium y cognomen*. Véase: Wilson, Stephen, *The means of naming: A social and cultural history of personal naming in Western Europe*, USA 1998, UCL Press, pág. 4.

<sup>33</sup> El cual relacionaba a la persona con sus parientes. Véase Wilson, Stephen, *The means of naming: A social and cultural history of personal naming in Western Europe*, USA 1998, UCL Press, pág. 15.

<sup>34</sup> Wilson, Stephen, *The means of naming: A social and cultural history of personal naming in western Europe*, USA 1998, UCL Press, pág.115; Anthony, Deborah. *In the name of the father: Compulsion Tradition, and Law in the Lost History of Women's Surnames*, J.Juris (2014) 59, págs. 61-63. da cuenta de este fenómeno en Inglaterra. Las personas utilizaban distintos factores para establecer su segundo nombre, como su profesión, su lugar de residencia o características topográficas del lugar de su residencia, y estos apellidos podían cambiar con el paso del tiempo. Sobre esto último, véase: Wilson, Stephen, *The means of naming: A social and cultural history of personal naming in western Europe*, USA 1998, UCL Press, pág.118; Anthony, Deborah. *In the name of the father: Compulsion Tradition, and Law in the Lost History of Women's Surnames*, J.Juris (2014), 59, págs. 63-64; Anthony, Deborah, *A spouse by any other name*, WM. & Mary J. Women & L. 17 (2010) 187, pág. 192.

apellido por familia que se transmitía a las nuevas generaciones.<sup>35</sup> Una vez que se cristalizó esta práctica, los apellidos de la mujer pasaron a ser los de su padre al nacer<sup>36</sup> y los de su esposo tras casarse.<sup>37</sup> Dada la naturaleza patriarcal de la familia, como regla general, se evitaba a toda costa la pérdida de nombre, prefiriendo tener varones y a través de acuerdos matrimoniales.<sup>38</sup>

En el siglo XVI, se mantuvo la unidad familiar bajo el mando del hombre.<sup>39</sup> En estos tiempos, el apellido ya aportaba una especie de “identidad familiar” y reputación.<sup>40</sup> Así, existía una necesidad de perpetuarlo a través de herederos varones.<sup>41</sup> En este contexto, las mujeres pasaban de ser “hijas de” a “esposas de”.<sup>42</sup> Esta práctica se mantuvo en algunos Estados hasta el siglo XX.<sup>43</sup>

Actualmente, en nuestro país las mujeres han dejado de cambiar su primer apellido por el de su marido. No obstante, ha perdurado la tradición de transmitir a los hijos el apellido paterno. Así se puede observar de un análisis a las legislaciones civiles de las entidades federativas.

<sup>35</sup> Wilson, Stephen, *The means of naming: A social and cultural history of personal naming in Western Europe*, USA 1998, UCL Press, pág. 154.

<sup>36</sup> Anthony, Deborah, *A spouse by any other name*, WM. & Mary J. Women & L. 17 (2010) 187, pág. 192.

<sup>37</sup> Wilson, Stephen, *The means of naming: A social and cultural history of personal naming in western Europe*, USA 1998, UCL Press, pág.173; Anthony, Deborah, *In the name of the father: Compulsion Tradition, and Law in the Lost History of Women's Surnames*, J.Juris (2014), 59, pág. 65.

<sup>38</sup> Wilson, Stephen, *The means of naming: A social and cultural history of personal naming in Western Europe*, USA 1998, UCL Press, pág.175.

<sup>39</sup> Anthony, Deborah, *In the name of the father: Compulsion Tradition, and Law in the Lost History of Women's Surnames*, J.Juris (2014), 59, pág. 83.

<sup>40</sup> Wilson, Stephen, *The means of naming: A social and cultural history of personal naming in western Europe*, USA 1998, UCL Press, pág. 225.

<sup>41</sup> Ibidem.

<sup>42</sup> Ibidem.

<sup>43</sup> Por ejemplo, a las mujeres en Estados Unidos les fue requerido el uso del nombre de sus esposos para votar, manejar, obtener pasaportes, e incluso demandar ante tribunales. Véase Anthony, Deborah, *A spouse by any other name*, WM. & Mary J. Women & L. 17 (2010) 187, pág. 198.



En efecto, 5 estados del país establecen explícitamente que es el apellido paterno el que debe ser asentado primero.<sup>44</sup> 11 estados cuentan con disposiciones que no establecen explícitamente el orden pero mencionan primero el apellido paterno.<sup>45</sup> El resto de los estados simplemente prevén que las personas tendrán dos apellidos. No obstante las legislaciones parecen ser ambiguas, es claro que dan cabida y refrendan la práctica de registrar el apellido paterno en primer lugar. Más aún, únicamente en 3 estados se permite a los padres escoger el orden de los apellidos de sus hijos.<sup>46</sup>

Como se observa, esta práctica refrenda una tradición que pretendía otorgar mayor estatus al hombre, pues se entendía que él era la cabeza de la familia y que su apellido era el que debía transmitirse de generación en generación. Tal propósito no sólo no se encuentra protegido por la Constitución General sino que se encuentra constitucionalmente prohibido.

## **ii. Inconstitucionalidad de los fines que persigue la medida**

Como se explicó, tradicionalmente el orden y uso de los apellidos ha denotado una posición de poder y estatus. Así, puede sostenerse que el privilegiar el apellido paterno persigue mantener concepciones y prácticas discriminatorias en contra de la mujer. Tal objetivo es inaceptable desde el derecho a la igualdad de género, el cual está reconocido en el artículo 4º de la Constitución, y artículos 1 de la Convención para la Eliminación de la Violencia en contra de la Mujer; 3 del Pacto Internacional sobre Derechos Civiles y Políticos; 1 de la

<sup>44</sup> Sinaloa, Durango, Chihuahua, Campeche y Querétaro.

<sup>45</sup> Baja California Sur, Sonora, Coahuila, Nuevo León, San Luis Potosí, Veracruz, Chiapas, Puebla, Hidalgo, Jalisco, Ciudad de México y Colima.

<sup>46</sup> Yucatán, Morelos y Estado de México.



Convención Americana sobre Derechos Humanos, de manera general, y específicamente, en el 6 de la Convención Belem do Pará.

El reconocimiento constitucional de este derecho tuvo como objetivo reafirmar el igual valor y dignidad de la mujer con respecto al hombre, por lo que ésta tiene derecho a intervenir en condiciones de equidad en todas las relaciones sociales, laborales y familiares que participe. Así, ni los roles, costumbres o prejuicios deben servir de pretexto para negarle el ejercicio de algún derecho. Todo lo contrario, el derecho a la igualdad impone que se adopten medidas apropiadas para eliminar los estereotipos y prácticas atingentes a los papeles de hombres y mujeres, que surgen de modelos de inferioridad de un sexo respecto a otro, o bien de las funciones de género, las cuales no necesariamente están definidas por el sexo.<sup>47</sup>

Vale precisar que un estereotipo de género *se refiere a una pre-concepción de atributos o características poseídas o papeles que son o deberían ser ejecutados por hombres y mujeres respectivamente*.<sup>48</sup> En ese sentido, la Corte Interamericana de Derechos Humanos ha establecido que los estereotipos no pueden ser recogidos por normas e instituciones del Estado, toda vez que las mismas son discriminatorias en contra de la mujer.<sup>49</sup>

Como se ha explicado, el sistema de nombres es una institución a través de la cual se denomina y da identidad a los miembros de un grupo familiar. Así, la imposibilidad de registrar el apellido materno en

<sup>47</sup> Esto es porque el "género" se refiere a las diferencias creadas entre unas y otras personas de la sociedad, así como por las percepciones construidas en los ámbitos cultural y social sobre esas diferencias. Es pues, una creación social que frecuentemente e indebidamente se contrasta con el término "sexo" cuando esta última se refiere más bien a las diferencias biológicas entre hombres y mujeres. Instituto Interamericano de Derechos Humanos; WOMEN, LAW & DEVELOPMENT INTERNATIONAL HUMAN RIGHTS WACHT WOMEN'S RIGHTS PROJECT, "Derechos Humanos de las Mujeres: Paso a paso. (1997) P. 208 Disponible en sitio web: <http://www.iidh.ed.cr/comunidades/derechosmujer>

<sup>48</sup> COIDH. *González y otras ("Campo Algodonero") vs. México*. Fondo, reparaciones y costas. Sentencia de 16 de noviembre de 2009, párr. 401.

<sup>49</sup> *Ibid.* párr. 401.

primer lugar, implica el considerar que las mujeres tienen una posición secundaria frente a los padres de sus hijos. Tal concepción es contraria al derecho de igualdad en tanto las relaciones familiares deben darse en un plano de igualdad. Así, el sistema de nombres actualmente vigente reitera una tradición que tiene como fundamento una práctica discriminatoria, en la que se concebía a la mujer como un integrante de la familia del varón, pues era éste quien conservaba la propiedad y el apellido de la familia.

En ese sentido, **la prohibición que establece el artículo 58 del Código Civil para el Distrito Federal, perpetúa un propósito que es inconstitucional**, pues busca reiterar un prejuicio que discrimina y disminuye el rol de la mujer en el ámbito familiar.

A partir de lo anterior, resulta innecesario realizar las siguientes gradas del test de proporcionalidad, pues no puede analizarse la idoneidad, necesidad, y proporcionalidad de una medida que persigue un fin inconstitucional. En nada importa que la medida logre su propósito en algún grado, o que no exista un medio menos lesivo para alcanzar dicho fin, si éste es contrario a la Constitución.

De esta manera, **es evidente que no se encuentra justificado el limitar el derecho de los padres a decidir el orden de los apellidos de sus hijos, a partir de prejuicios o medidas que pretenden perpetuar la situación de superioridad del hombre en las relaciones familiares. En consecuencia el artículo 58 del Código Civil para el Distrito Federal es inconstitucional.**

A mayor abundamiento cabe señalar que el respetar el deseo de los padres respecto al orden de los apellidos de sus hijos en nada contraviene el principio de seguridad jurídica. El derecho comparado nos muestra que dicha libertad no afecta la estabilidad y seguridad



que debe prevalecer en las relaciones familiares, pues puede precisarse que todos los hijos tengan el mismo orden de apellidos.

Así, la posibilidad de que las parejas pacten el orden de los apellidos que llevarán sus hijos parece convertirse cada vez más en la regla, más que en la excepción. Efectivamente, un informe sobre la legislación de los Estados Miembros de la Unión Europea en materia de estado civil, elaborado para el Directorio General de Justicia, Libertad y Seguridad de la Comisión Europea en 2008, identificó 24 Estados<sup>50</sup> en los cuales, de una u otra forma, es posible elegir el orden de los apellidos de los hijos. Así, algunos Estados de Europa prevén que los menores nacidos en un matrimonio adquieran el apellido de sus padres si este es común<sup>51</sup> y, a falta de éste, se permite a la pareja elegir el o los apellidos que llevarán los menores, así como su orden.<sup>52</sup>

Más aún, en nuestro país han surgido diversas iniciativas de reforma que permiten tal alternativa. Así por ejemplo, se han presentado 2 iniciativas de reforma para el artículo 58 del Código Civil para el Distrito Federal.<sup>53</sup> Como ejemplo adicional, también se han presentado iniciativas de reforma para el artículo 58 del Código Civil Federal, cuyo contenido es similar al precepto impugnado.<sup>54</sup>

## II. Inconstitucionalidad del acto que se impugna

Ahora bien, en tanto el artículo 58 del Código Civil para el Distrito Federal, norma que da sustento al acto, es inconstitucional, la negativa de las autoridades responsables de inscribir a las menores de edad con los apellidos en el orden deseado por sus padres también deviene

<sup>50</sup> Cabe señalar que la Unión Europea cuenta con 28 Estados, actualmente.

<sup>51</sup> Es decir, si alguno de los cónyuges cambio su nombre por el del otro al contraer matrimonio.

<sup>52</sup> Cabe destacar que algunos Estados no prevén, como nosotros, la transmisión de dos apellidos, sino sólo de uno.

<sup>53</sup> Presentadas el 10 de junio de 2014 y el 20 de marzo de 2014.

<sup>54</sup> Presentada 2 de diciembre de 2014.



inconstitucional. Lo anterior, de acuerdo con lo previsto por el artículo 78 de la Ley de Amparo vigente.

En consecuencia, atendiendo a lo dispuesto por el artículo 77 de la misma Ley, las autoridades del Registro Civil deberán expedir nuevas actas de nacimiento a las menores, [REDACTED] y [REDACTED], a fin de que los apellidos aparezcan en el orden deseado por los padres, es decir, el apellido paterno de la madre primero y el paterno del padre después. Adicionalmente, los apellidos de los hijos futuros de la pareja deberán ser asentados en el mismo orden. Lo anterior con el fin de mantener un sistema que brinde seguridad jurídica sin restringir indebidamente el derecho a la vida privada y familiar, antes analizado.

Por otro lado, se considera innecesario dejar expedito el derecho de las niñas a escoger el orden de sus apellidos, - como determinó la Juez de Distrito- pues como se explicó a lo largo de esta sentencia, es un derecho de los padres determinar el nombre de sus hijos a la luz del derecho a la vida privada y familiar. En ese sentido, el derecho al nombre de los recién nacidos se ve protegido a través de sus progenitores.

Así, esta Primera Sala **modifica** la sentencia recurrida. En consecuencia, la justicia de la unión ampara y protege a [REDACTED] y [REDACTED], así como a sus menores hijas [REDACTED] y [REDACTED], en contra de las autoridades y acto precisados en la sentencia.

Por lo antes expuesto, esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** En la materia de la revisión, se modifica la sentencia recurrida.

**SEGUNDO.** La Justicia de la Unión ampara y protege a [REDACTED] y [REDACTED], así como a sus menores hijas [REDACTED] y [REDACTED], en contra del artículo 58, primer párrafo, del Código Civil para el Distrito Federal, por las razones y para los efectos señalados en el último apartado de esta sentencia.

**NOTIFÍQUESE;** con testimonio de esta resolución, devuélvanse los autos al Tribunal de su origen y, en su oportunidad, archívese este asunto.

AMIO/RLA



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

PRIMERA SALA

AMPARO EN REVISIÓN 208/2016

QUEJOSOS: [REDACTED] Y  
OTRO.

RECURRENTES: ASAMBLEA LEGISLATIVA DEL  
DISTRITO FEDERAL Y OTRO.

Ciudad de México, a veintinueve de septiembre de dos mil dieciséis.

Con fundamento en el artículo 16 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, se señala para la audiencia respectiva en este asunto el día diecinueve de octubre de dos mil dieciséis y siguientes. Doy Fe.

SECRETARIO DE ACUERDOS

  
LIC. JUAN JOSÉ RUIZ CARREÓN.

Ciudad de México, a diecinueve de octubre de dos mil dieciséis.

Se hace constar, con fundamento en el artículo 17 de la citada ley, que en sesión de esta fecha, celebrada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, se dio cuenta con este asunto y por mayoría de tres votos de los señores Ministros Arturo Zaldívar Lelo de Larrea (Ponente), José Ramón Cossío Díaz, quien se reservó el derecho de formular voto concurrente, y Presidenta Norma Lucía Piña Hernández, quien también se reservó el derecho de formular voto concurrente, en contra del formulado por el Ministro Jorge Mario Pardo Rebolledo, quien se reservó el derecho de formular voto particular. Ausente el Ministro Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena. Se resolvió:

**PRIMERO.** En la materia de la revisión, se modifica la sentencia recurrida.

**SEGUNDO.** La Justicia de la Unión ampara y protege a [REDACTED] y [REDACTED], así como a sus menores hijas [REDACTED] y [REDACTED], en contra del artículo 58, párrafo primero, del Código Civil para el Distrito Federal, por las razones y para los efectos señalados en el último apartado de esta sentencia.

PRESIDENTA DE LA PRIMERA SALA

  
MINISTRA NORMA LUCÍA PIÑA HERNÁNDEZ.

SECRETARIA DE ACUERDOS  
DE LA PRIMERA SALA

  
LIC. MARÍA DE LOS ÁNGELES GUTIÉRREZ GATICA.

AMIO



TEXTINIS





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN  
PROPOSICIÓN:

PRIMERA SALA

AMPARO EN REVISIÓN 208/2016

QUEJOSOS: [REDACTED] Y OTRO.

RECURRENTES: ASAMBLEA LEGISLATIVA DEL DISTRITO FEDERAL Y OTRO.

**PRIMERO.** En la materia de la revisión, se modifica la sentencia recurrida.

**SEGUNDO.** La Justicia de la Unión ampara y protege a [REDACTED] y [REDACTED], así como a sus menores hijas [REDACTED] y [REDACTED], en contra del artículo 58, párrafo primero, del Código Civil para el Distrito Federal, por las razones y para los efectos señalados en el último apartado de esta sentencia.

MINISTROS:

SI		NO
/	ARTURO ZALDÍVAR LELO DE LARREA	
/	JOSÉ RAMÓN COSSÍO DÍAZ	
	JORGE MARIO PARDO REBOLLEDO	/
/	NORMA LUCÍA PIÑA HERNÁNDEZ	
	ALFREDO GUTIÉRREZ ORTIZ MENA	

Acuerdo del día diecinueve de octubre de dos mil dieciséis.

Así por mayoría de tres votos se aprobó la proposición anterior.

Ciudad de México, a diecinueve de octubre de dos mil dieciséis.

SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA

MAESTRA ANA MARÍA IBARRA OLGUÍN

SIN TEXTIC







PODER JUDICIAL DE LA  
FEDERACIÓN

# SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

## Constancia de captura de engrose en la red de informática Jurídica

Tipo de Asunto: AMPARO EN REVISIÓN

No. expediente: 208/2016

Pertenece: PRIMERA SALA

Materia:

QUEJOSO: [REDACTED]  
[REDACTED] POR PROPIO DERECHO Y EN REPRESENTACIÓN DE LAS MENORES [REDACTED]  
Y [REDACTED], AMBAS DE APELLIDOS [REDACTED]  
AUTORIDAD RESPONSABLE: ASAMBLEA LEGISLATIVA DEL DISTRITO FEDERAL  
(AHORA CIUDAD DE MÉXICO) APODERADO LEGAL [REDACTED]  
(RECURRENTE), JEFE DE GOBIERNO DEL DISTRITO FEDERAL (AHORA CIUDAD DE  
MÉXICO) (RECURRENTE), JUEZ 42 DEL REGISTRO CIVIL EN EL DISTRITO FEDERAL,  
ERNESTO ARNOLDO GARCÍA PIÑA Y VÁZQUEZ (RECURRENTE)  
MINISTERIO PÚBLICO: MINISTERIO PÚBLICO DE LA FEDERACIÓN

Acto reclamado: CÓDIGO CIVIL ARTÍCULO 58 PARA EL DISTRITO FEDERAL (AHORA  
CIUDAD DE MÉXICO), REFORMADO MEDIANTE DECRETO PUBLICADO EN LA GACETA  
OFICIAL DEL DISTRITO FEDERAL (AHORA CIUDAD DE MÉXICO) EL 13 DE ENERO DE  
2004.

Acto recurrido:

Motivo del conflicto:

Autoridad responsable: CONGRESO DE LA UNIÓN Y OTRAS AUTORIDADES

Autoridad emisora del acto:

Garantías violadas: 14 Y 16

Tema: CÓDIGO CIVIL ARTÍCULO 58 PARA EL DISTRITO FEDERAL, REFORMADO  
MEDIANTE DECRETO PUBLICADO EN LA GACETA OFICIAL DEL DISTRITO FEDERAL EL  
13 DE ENERO DE 2004

ATF/MAS/FXCG

F. turno a ponencia: 09/03/2016

Ministro(a): ARTURO ZALDÍVAR LELO DE LARREA

Secretario(a) proyectista: ANA MARÍA IBARRA OLGUIN

Sentido de la resolución: 1. SE MODIFICA LA SENTENCIA RECURRIDA.  
2. AMPARO.

F. resolución: 19/10/2016



PODER JUDICIAL DE LA  
FEDERACION

# SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

## Constancia de captura de engrose en la red de informática Jurídica

F. ingreso engrose: 18/11/2016

Votos a favor: 3

Votos en contra: 1

LA QUE SUSCRIBE MTRA. ANA MARÍA IBARRA OLGUÍN, SECRETARIO(A) DE ESTUDIO Y CUENTA ADSCRITA A LA PONENCIA DEL MINISTRO ARTURO ZALDÍVALI LO DE LARREA, HAGO CONSTAR QUE EN ESTA FECHA, SE PROCEDIÓ A CAPTURAR EN LA RED DE INFORMÁTICA JURÍDICA, EL ENGROSE DE LA RESOLUCIÓN DE FECHA 19 DE OCTUBRE DE 2016, DICTADA POR LA PRIMERA SALA EN EL PRESENTE ASUNTO, PREVIO COTEJO DE SU ORIGINAL DEL CUAL FUE TOMADO.

CIUDAD DE MÉXICO, A 18 DE NOVIEMBRE DE 2016

  
FIRMA





PODER JUDICIAL DE LA  
FEDERACION

# SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

## Constancia de actualización de engrose en la red de informática Jurídica

Tipo de Asunto: AMPARO EN REVISIÓN

No. expediente: 208/2016

Pertenece: PRIMERA SALA

Materia:

QUEJOSO:

[REDACTED] POR PROPIO DERECHO Y EN REPRESENTACIÓN DE LAS MENORES [REDACTED]  
Y [REDACTED], AMBAS DE APELLIDOS [REDACTED]

AUTORIDAD RESPONSABLE: ASAMBLEA LEGISLATIVA DEL DISTRITO FEDERAL  
(AHORA CIUDAD DE MÉXICO) APODERADO LEGAL [REDACTED]  
(RECURRENTE), JEFE DE GOBIERNO DEL DISTRITO FEDERAL (AHORA CIUDAD DE  
MÉXICO) (RECURRENTE), JUEZ 42 DEL REGISTRO CIVIL EN EL DISTRITO FEDERAL,  
ERNESTO ARNOLDO GARCÍA PIÑA Y VÁZQUEZ (RECURRENTE)  
MINISTERIO PÚBLICO: MINISTERIO PÚBLICO DE LA FEDERACIÓN

Acto reclamado: CÓDIGO CIVIL ARTÍCULO 58 PARA EL DISTRITO FEDERAL (AHORA  
CIUDAD DE MÉXICO), REFORMADO MEDIANTE DECRETO PUBLICADO EN LA GACETA  
OFICIAL DEL DISTRITO FEDERAL (AHORA CIUDAD DE MÉXICO) EL 13 DE ENERO DE  
2004.

Autoridad responsable: CONGRESO DE LA UNIÓN Y OTRAS AUTORIDADES

Tema: CÓDIGO CIVIL ARTÍCULO 58 PARA EL DISTRITO FEDERAL, REFORMADO  
MEDIANTE DECRETO PUBLICADO EN LA GACETA OFICIAL DEL DISTRITO FEDERAL EL  
13 DE ENERO DE 2004

ATF/MAS/FXCG

F. turno a ponencia: 09/03/2016

Ministro(a): ARTURO ZALDÍVAR LELO DE LARREA

Secretario(a) proyectista: ANA MARÍA IBARRA OLGUÍN

Sentido de la resolución: 1. SE MODIFICA LA SENTENCIA RECURRIDA.  
2. AMPARA.

F. resolución: 19/10/2016

F. ingreso engrose: 18/11/2016

Votos a favor: 3

Votos en contra: 1

Ingresó el engrose en su versión pública: MTRA. ANA MARÍA IBARRA OLGUÍN

CIUDAD DE MÉXICO. A 18 DE NOVIEMBRE DE 2016

FIRMA



SIN  
TEXTOS

PRIMER AUDIENCIA  
PRIMER CORTE  
PRIMER CORTE



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

LA LICENCIADA MARÍA DE LOS ÁNGELES GUTIÉRREZ GATICA, SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, HACE CONSTAR QUE EN CUMPLIMIENTO A LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 185 DE LA LEY DE AMPARO VIGENTE, AL CONCLUIR LA SESIÓN PÚBLICA DEL DÍA DE HOY SE FIJÓ EN LOS ESTRADOS DE ESTA SUPREMA CORTE UNA LISTA DE LOS ASUNTOS TRATADOS EN DICHA SESIÓN, EN LA QUE SE INCLUYÓ EL AMPARO EN REVISIÓN 208/2016.

CIUDAD DE MÉXICO, A DIECINUEVE DE OCTUBRE DE  
DOS MIL DIECISÉIS.



EL LA FEDERACIÓN  
JUSTICIA DE LA NACIÓN  
DE ACUERDOS  
PRIMERA SALA

EL TRES DE ABRIL DE DOS MIL DIECISIETE SE NOTIFICÓ LA RESOLUCIÓN ANTERIOR A LOS INTERESADOS POR MEDIO DE LISTA, LA CUAL SE PUBLICÓ EN LOS ESTRADOS Y EN EL PORTAL DE INTERNET DE ESTA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN LOS ARTÍCULOS 26, FRACCIÓN III Y 29 DE LA LEY DE AMPARO VIGENTE. CONSTE.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

ACTUARIO  
JONATAN EDUARDO LARA BAZA

ESTA HOJA CORRESPONDE AL AMPARO EN REVISIÓN 208/2016.  
CONSTE.

OTKRETEN



A





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

FORMA A - 52

AL REFERIRSE A ESTE OFICIO MENCIONE  
EL NÚMERO Y LA OFICINA QUE LO GIRÓ

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la  
Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos."

PRESIDENTE DEL QUINTO TRIBUNAL COLEGIADO EN  
MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.  
P R E S E N T E.

PRIMERA SALA

A.R. 208/2016.

OF. No. 1402.

ANEXOS:

DOS COPIAS  
CERTIFICADAS CON  
VOTO PARTICULAR.  
(21 fojas cada una)

J.A. 1815/2014.  
(339 fojas según  
su certificación de  
cierre de expediente)

A.R. 136/2015.  
(118 fojas según  
su último folio)

UN DISCO  
COMPACTO.

En el amparo en revisión cuyo número se anota al  
margen, esta Primera Sala dictó resolución que le remito en dos  
copias certificadas con voto particular para su conocimiento y del  
Juez Segundo de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad  
de México, así como los anexos que se señalan al mismo  
margen.

He de agradecer, se sirva ordenar el acuse de  
recibo detallando lo que se remite.

Protesto a usted mi atenta consideración.

Ciudad de México, 31 de marzo de 2017.

LA SUBSECRETARIA DE ACUERDOS DE LA PRIMERA SALA.

LIC. ELSA GUTIERREZ OLGUÍN.

SUPREMA CORTE DE  
JUSTICIA DE LA NACIÓN  
SECRETARÍA DE ACUERDOS DE  
LA PRIMERA SALA

Rem.

ORIGINAL:	COPIAS:
EXPEDIENTES: 2	ANEXOS: 2
OTROS: 1 sub 1 CD	
FIRMA	
RECIBIDO:	Lic. Rubén Guevara Aguirre

IN TEXTO

1970



RECEIVED  
LIBRARY OF THE  
BUREAU OF THE  
FEDERAL BUREAU OF INVESTIGATION  
WASHINGTON, D.C.



CUADERNILLO FORMADO EN EL  
AMPARO EN REVISIÓN 208/2016.

QUEJOSOS: [REDACTED],  
[REDACTED]  
[REDACTED] POR PROPIO DERECHO Y EN  
REPRESENTACIÓN DE LAS MENORES  
[REDACTED] Y [REDACTED], AMBAS DE  
APELLIDOS [REDACTED].

MINISTRO: ARTURO ZALDÍVAR LELO DE LARREA.

SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA:  
LIC. ANA MARÍA IBARRA OLGUÍN

=====



SIN TEXTO

TOP SECRET  
SECRET  
Pr

149

Ciudad de México, 17 de febrero de 2017

Amparo en revisión: 208/2016  
Asunto: Solicitud de copias certificadas

IS - PA - OS - 77 7101

h.c. Oscar  
h.c. Talma

**Sr. Ministro Arturo Fernando Zaldivar Lelo de Larrea**  
**Integrante de la Primera Sala de la Suprema Corte**  
**de Justicia de la Nación**

✓ acda  
10/28/16

[REDACTED], con la personalidad reconocida en autos, comparezco para exponer.

A FEDERACION  
CIA DE LA UNICA  
EROS DE LA  
ALA

Visto el estado procesal que guardan los autos, solicito la expedición a mi costa de copia certificada por triplicado de la resolución de fecha diecinueve de octubre de dos mil dieciséis, previa razón y recibo que se otorgue en autos.

Por lo expuesto a Ud., Sr. Ministro respetuosamente pido:

UNICO.- Acordar de conformidad lo solicitado.

[REDACTED]

Lic: [REDACTED]

20-Gobernador 2017  
11:06

008129

SUPREMA CORTE DE  
JUSTICIA DE LA NACION

2017 FEB 20 AM 9 21

OFICINA DE CERTIFICACION  
JUDICIAL Y CORRESPONDENCIA

RECIBI DE UN ENVIADO  
SIN ANEXO

SUPREMA CORTE DE  
JUSTICIA DE LA NACION

2017 FEB 20 AM 10 32

PRIMERA SALA  
SECRETARIA DE ACUERDOS

RECIBI DE UN ENVIADO  
SIN ANEXO





158  
FORMA A-54

PROMOCIÓN  
008129

CUADERNILLO DERIVADO DEL  
AMPARO EN REVISIÓN 208/2016

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

En veintidós de febrero de dos mil diecisiete, la Secretaria de Acuerdos da cuenta a la Presidenta de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con el escrito del autorizado de los quejosos, recibido en la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia. Conste.

Ciudad de México, a veintidós de febrero de dos mil diecisiete.


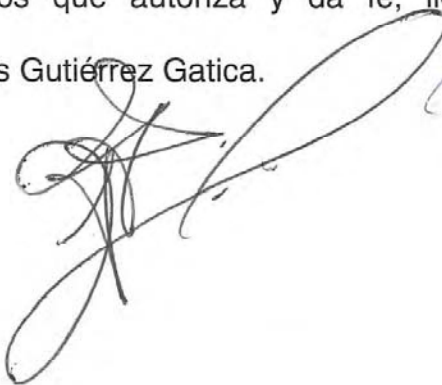
Por encontrarse en engrose el amparo en revisión 208/2016, fórmese cuadernillo y agréguese a éste el escrito signado por el autorizado de los quejosos.

Con fundamento en el artículo 25, fracción I, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, dígase al autorizado de los quejosos que no ha lugar a proveer de conformidad su petición, en virtud que de los autos que integran el amparo en revisión del que deriva el presente cuadernillo, se advierte que únicamente se le tuvo por autorizado para oír y recibir notificaciones.

En el momento procesal oportuno, agréguese el presente cuadernillo al expediente principal del amparo en revisión de mérito.

Notifíquese.

Así lo proveyó y firma la **MINISTRA NORMA LUCÍA PIÑA HERNÁNDEZ**, Presidenta de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, ante la Secretaria de Acuerdos que autoriza y da fe, licenciada María de los Ángeles Gutiérrez Gatica.



OACA.

El 23 FEB 2017, se notificó el acuerdo anterior a los interesados por medio de lista, en términos de lo dispuesto en los artículos 26, fracción III y 29, de la Ley de Amparo. Doy fe.





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

"Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución  
Política de los Estados Unidos Mexicanos"

FORMA

151

## QUINTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.

OF. NO. 3474.- SUBSECRETARIO DE ACUERDOS DE LA PRIMERA SALA  
DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN (ANTECEDENTE:  
A.R. 208/2016).

OF. NO.- 3475.- JUZGADO SEGUNDO DE DISTRITO EN MATERIA  
ADMINISTRATIVA EN LA CIUDAD DE MÉXICO (ANTECEDENTE JUICIO DE  
AMPARO 1815/2014).

OF. NO.- 3476.- CÁMARA DE DIPUTADOS DEL CONGRESO DE LA UNIÓN.

OF. NO.- 3477.- CÁMARA DE SENADORES DEL CONGRESO DE LA  
UNIÓN.

OF. NO.- 3478.- PRESIDENTE DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS,  
POR CONDUCTO DEL SECRETARIO DE GOBERNACIÓN.

OF. NO.- 3479.- SECRETARÍA DE GOBERNACIÓN.

OF. NO.- 3480.- DIRECTOR DEL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN.

OF. NO.- 3481.- ASAMBLEA LEGISLATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO.

OF. NO.- 3482.- JEFE DE GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MÉXICO.

OF. NO.- 3483.- SECRETARIO DE GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MÉXICO.

OF. NO.- 3484.- CONSEJERÍA JURÍDICA Y DE SERVICIOS LEGALES DE  
LA CIUDAD DE MÉXICO.

OF. NO.- 3485.- DIRECTOR DEL REGISTRO CIVIL DE LA CIUDAD DE  
MÉXICO.

OF. NO.- 3486.- JUEZ CUADRAGÉSIMO SEGUNDO DEL REGISTRO CIVIL  
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

OF. NO.- 3487.- JUEZ DE LA OFICINA CENTRAL DEL REGISTRO CIVIL DE  
LA CIUDAD DE MÉXICO.

En los autos del toca del amparo en revisión RA.- 136/2015, el  
presidente de este tribunal colegiado dictó un acuerdo que a la letra  
dice:

**R.A.-136/2015**

Ciudad de México; cinco de abril de dos mil diecisiete.

Agréguese a los presentes autos el oficio signado por la  
Subsecretaría de Acuerdos de la Primera Sala de la Suprema  
Corte de Justicia de la Nación; adjunto al cual devuelve los autos.

7-06-2017  
2:31



originales del amparo en revisión 136/2015, el juicio de amparo 1815/2014 del índice del Juzgado **Segundo** de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, promovido por [REDACTED] y otro, copia certificada de la resolución de diecisiete de agosto de dos mil dieciséis, dictada en el amparo en revisión 208/2016 de su índice, con voto particular y un disco compacto. Acúsesse recibo.

Hágase del conocimiento de las partes que la Superioridad resolvió lo siguiente: **"PRIMERO. En la materia de la revisión, se modifica la sentencia recurrida.---- SEGUNDO. La Justicia de la Unión ampara y protege a [REDACTED] y**

**[REDACTED], así como a sus menores hijas [REDACTED] y [REDACTED], en contra del artículo 58, párrafo primero, del Código Civil para el Distrito Federal (sic), por las razones y para los efectos señalados en el último párrafo de esta sentencia.---- NOTIFÍQUESE...";** consecuentemente, gírese oficio al Juzgado de Distrito de origen, así como a las autoridades responsables comunicándoles la determinación del Máximo Tribunal del País, para su conocimiento y efectos legales a que haya lugar.

Ahora bien, a efecto de no hacer voluminoso este tomo, agréguese al presente asunto únicamente las constancias y acuerdos originales del cuaderno formado con motivo del recurso de revisión de referencia y desglósense las copias fotostáticas certificadas que se dejaron con motivo de éste y destrúyanse.

Por otra parte, devuélvase los autos del juicio de amparo 1815/2014 al Juzgado **Segundo** de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, solicítase el acuse de recibo correspondiente.

**Notifíquese.**

Así lo proveyó y firma el Magistrado **Pablo Domínguez Peregrina**, Presidente del Quinto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, asistido de la secretaria de acuerdos **Aurora Álvarez Plata**, quien autoriza y da fe.

Hes\*

Lo que transcribo a usted para su conocimiento y efectos legales conducentes.

Ciudad de México; 5 de ABRIL de 2017.

**ATENTAMENTE.**

**LA SECRETARIA DE ACUERDOS DEL QUINTO TRIBUNAL  
COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA  
DEL PRIMER CIRCUITO**

**LIC.- AURORA ÁLVAREZ PLATA**

017800

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

2017 ABR 7 PM 11:16

2017 ABR 7 PM 11:25

PRIMERA SECRETARÍA DE ACUERDOS  
OFICINA DE REGISTRO JUDICIAL Y CORRESPONDENCIA



QUINTO TRIBUNAL COLEGIADO E.  
MATERIA ADMINISTRATIVA DE:  
PRIMER CIRCUITO

RECIBI DE UN ENVIADO  
SIN ANEXO





PROMOCIÓN  
017800

AMPARO EN REVISIÓN 208/2016

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

En diecisiete de abril de dos mil diecisiete, la Secretaría de  
Acuerdos da cuenta a la Presidenta de la Primera Sala de la  
Suprema Corte de Justicia de la Nación, con el oficio 3474,  
recibido en la Oficina de Certificación Judicial y  
Correspondencia. Conste.

Ciudad de México, a diecisiete de abril de dos mil  
diecisiete.

Agréguese a sus autos el oficio 3474, del índice del  
Quinto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer  
Circuito.

Con fundamento en lo dispuesto por el artículo 25,  
fracción I, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la  
Federación, téngase a dicho Tribunal Colegiado acusando  
recibo del oficio 1402 y de los anexos descritos en el mismo; e  
informando que ordenó comunicar el acuerdo de cinco del  
mes y año en curso, al Juzgado Segundo de Distrito en  
Materia Administrativa en la Ciudad de México, a través del  
cual hizo de su conocimiento la resolución dictada en el  
presente asunto.

Notifíquese.

Así lo proveyó y firma la **MINISTRA NORMA LUCÍA  
PIÑA HERNÁNDEZ**, Presidenta de la Primera Sala de la  
Suprema Corte de Justicia de la Nación, ante la Secretaría de  
Acuerdos ~~que~~ autoriza y da fe, licenciada María de los  
Ángeles Gutiérrez Gatica.

OACA

El 18 ABR 2017, se notificó el acuerdo anterior a los  
interesados por medio de lista, en términos de lo dispuesto en los  
artículos 26, fracción III y 29, de la Ley de Amparo. Doy fe.

SECRET

SECRET  
COMMITTEE OF  
REPRESENTATIVES  
OF THE  
PEOPLE



PS-01624  
LIC. OSCAR

SUPREMA CORTE DE  
JUSTICIA DE LA NACION  
PRIMERA SALA

2017 ABR 25 PM 2 45

**LIC. MARÍA DE LOS ÁNGELES GUTIÉRREZ GATICA.  
SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA PRIMERA  
SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA  
NACIÓN.  
PRESENTE.**

SECRETARIA DE ACUERDOS  
REVISION DE ENGRES  
Y DEVOLUCIONES

Por este conducto, le informo que en el **Amparo en Revisión 208/2016**; promovido por la **Asamblea Legislativa del Distrito Federal y otros**, resuelto en sesión de diecinueve de octubre de dos mil dieciséis por esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, reservé mi derecho para formular voto concurrente, de cuyo ejercicio me desisto, ya que el proyecto recoge esencialmente mi postura.

Lo que hago de su conocimiento para los efectos conducentes.

Atentamente.

**Ministra Norma Lucía Piña Hernández.**

MOSC/rvh.

SECRETARIA DE ACUERDOS  
PRIMERA SALA

2017 MAY 3 PM 11 03

SUPREMA CORTE DE  
JUSTICIA DE LA NACION

2:32  
3/10/2017

SENADO  
DE  
PR





REFERENCIA  
PS-01624

AMPARO EN REVISIÓN 208/2016

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

En cuatro de mayo de dos mil diecisiete, la Secretaría de  
Acuerdos da cuenta a la Presidenta de la Primera Sala de la  
Suprema Corte de Justicia de la Nación, con el oficio sin  
número, signado por la **MINISTRA que suscribe**, recibido en  
esta Secretaría. Conste. *e*

Ciudad de México, a cuatro de mayo de dos mil  
diecisiete.

Con fundamento en lo dispuesto por el artículo 25,  
fracción I, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la  
Federación, agréguese a sus autos el oficio sin número,  
signado por la **MINISTRA que suscribe**, a través del cual  
comunica que no formulará el voto concurrente anunciado en  
la sesión de diecinueve de octubre de dos mil dieciséis.

Notifíquese.

Así lo proveyó y firma la **MINISTRA NORMA LUCÍA  
PIÑA HERNÁNDEZ**, Presidenta de la Primera Sala de la  
Suprema Corte de Justicia de la Nación, ante la Secretaria de  
Acuerdos que autoriza y da fe, licenciada María de los  
Ángeles Gutiérrez Gatica.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

OACA.

El 8 MAY 2017, se notificó el acuerdo anterior a los  
interesados por medio de lista, en términos de lo dispuesto en los  
artículos 26, fracción III y 29, de la Ley de Amparo. Doy fe.



SIN TÍTULO

SECRETARIA DE  
DEFENSA  
ESTADO  
SECRETARIA DE  
DEFENSA  
ESTADO

Ciudad de México, 4 de mayo de 2017

Amparo en Revisión 208/2016 ✓

Órgano Jurisdiccional de origen:  
Juzgado Segundo de  
Distrito en Materia  
Administrativa en la Ciudad  
de México (Exp. Origen: J.A. 1815/2014)  
Quinto Tribunal Colegiado en Materia  
Administrativa del Primer Circuito (Exp. Origen: A.R.  
136/2015)

C. Presidente de la Primera Sala ✓

de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

[REDACTED] en mi carácter de representante común de la parte quejosa en el juicio de garantías que se indica, ante Ud., con todo respeto, comparezco y expongo:

Con fundamento en los artículos 278 y 279 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la Ley de Amparo solicito, a mi costa, la expedición de dos legajos en copia certificada de la ejecutoria dictada en el amparo en revisión al rubro anotado.

Para su recepción, autorizo al licenciado en derecho [REDACTED] [REDACTED], quien deberá firmar para por su recibo y para debida constancia.

Por lo expuesto y fundado a Ud., C. Ministra Presidenta, respetuosamente, pido:

UNICO.- Acordar de conformidad mi solicitud.

[REDACTED]

q. 34  
16/mayo/17

024340

SUPREMA CORTE DE  
JUSTICIA DE LA NACION

2017 MAY 15 PM 12 51

OFICINA DE CERTIFICACIÓN  
JUDICIAL Y CORRESPONDENCIA

Recibido de un enviado en (1) foja con; (1) copia del mismo.

*El:*

SUPREMA CORTE DE  
JUSTICIA DE LA NACION

2017 MAY 15 PM 4 10

PRIMERA SALA  
SECRETARIA DE ACUERDOS

RECEIVED  
SECRETARIA DE ACUERDOS  
MAY 15 2017



Ciudad de México, 4 de mayo de 2017

**Amparo en Revisión 208/2016**

Órgano Jurisdiccional de origen:  
Juzgado Segundo de  
Distrito en Materia  
Administrativa en la Ciudad  
de México (Exp. Origen: J.A. 1815/2014)  
Quinto Tribunal Colegiado en Materia  
Administrativa del Primer Circuito (Exp. Origen: A.R.  
136/2015)

C. Presidente de la Primera Sala

de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

[REDACTED], en mi carácter de representante común de la parte quejosa en el juicio de garantías que se indica, ante Ud., con todo respeto, comparezco y expongo:

Con fundamento en los artículos 278 y 279 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la Ley de Amparo solicito, a mi costa, la expedición de dos legajos en copia certificada de la ejecutoria dictada en el amparo en revisión al rubro anotado.

Para su recepción, autorizo al licenciado en derecho [REDACTED], quien deberá firmar para por su recibo y para debida constancia.

Por lo expuesto y fundado a Ud., C. Ministra Presidenta, respetuosamente, pido:

UNICO.- Acordar de conformidad mi solicitud.

[REDACTED]

SIN TEXTO





PROMOCIÓN  
024340

AMPARO EN REVISIÓN 208/2016

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

En diecisiete de mayo de dos mil diecisiete, la Secretaría de Acuerdos da cuenta a la Presidenta de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con el original y copia del escrito del representante común de la parte quejosa, recibidos en la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia. Conste.

Ciudad de México, a diecisiete de mayo de dos mil diecisiete.

Agréguese a sus autos el original y copia del escrito del representante común de la parte quejosa.

Con fundamento en los artículos 25, fracción I, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, 278 y 279 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en términos de lo establecido en el artículo 2 de la Ley de Amparo, expídanse al ocursoante por duplicado copias certificadas de la sentencia solicitada, la primera gratuitamente y la segunda a su costa, las cuales quedan a su disposición en la Secretaría de Acuerdos de esta Primera Sala para su recepción, por conducto de la persona que señala, previa identificación, toma de razón y recibo que se asiente en autos.

Notifíquese.

Así lo proveyó y firma la **MINISTRA NORMA LUCÍA PIÑA HERNÁNDEZ**, Presidenta de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, ante la Secretaría de Acuerdos que autoriza y da fe, licenciada María de los Ángeles Gutiérrez Gatica.

OACA.

9 MAY 2017

El \_\_\_\_\_, se notificó el acuerdo anterior a los interesados por medio de lista, en términos de lo dispuesto en los artículos 26, fracción III y 29, de la Ley de Amparo. Doy fe.



SIN TEXTO





CONSTANCIA DE ENTREGA DE COPIAS

AMPARO EN REVISIÓN 208/2016

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS  
E LA FEDERACIÓN  
STICIA DE LA NACIÓN  
E ACUERDOS  
TERA SALA

Ciudad de México, a las catorce horas con veintidós minutos del veintitrés de mayo de dos mil diecisiete, en la oficina de Actuarios de la Secretaría de Acuerdos de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y ante la presencia del licenciado Alejandro Martín López Cervantes, Actuario Judicial adscrito a la Secretaría mencionada, comparece [REDACTED], quien se identifica con credencial para votar, cuya fotografía que aparece en dicho documento coincide con los rasgos fisonómicos del compareciente, de la cual se agrega copia en autos, y quien se desprende con el carácter de autorizado de la parte quejosa; y en este acto, en cumplimiento a lo ordenado en acuerdo de diecisiete de mayo de dos mil diecisiete, se le entrega una copia certificada de la resolución dictada en el presente asunto solicitada, de forma gratuita, y la segunda a su costa, previo pago de derechos, como se advierte del pago respectivo, del cual se agrega en autos, por lo que firma al calce de recibido y para constancia. **Doy fe.**

COMPARECIENTE

[REDACTED]

ACTUARIO

Licenciado Alejandro Martín López Cervantes.

[Firma manuscrita]



PODER JUDICIAL DE  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
SECRETARIA DE JUSTICIA  
DE LA FEDERACION

2





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

159  
FORMA A-53

INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL  
REGISTRO FEDERAL DE ELECTORES  
CREDENCIAL PARA VOTAR

NOMBRE [REDACTED] EDAD [REDACTED]  
SEXO [REDACTED]

DOMICILIO [REDACTED]

FOLIO [REDACTED] AÑO DE REGISTRO [REDACTED] 01

CLAVE DE ELECTOR [REDACTED]

ESTADO [REDACTED] DISTRITO [REDACTED]  
MUNICIPIO [REDACTED] LOCALIDAD [REDACTED] SECCION [REDACTED]



ESTE DOCUMENTO ES INTRANSFERIBLE  
NO ES VÁLIDO SI PRESENTA TACHAS,  
DURAS O ENMIENDAS  
EL TITULAR ESTÁ OBLIGADO A NOTIFICAR EL CAMBIO DE DOMICILIO EN  
LOS 30 DÍAS SIGUIENTES A QUE ESTE  
OCURRA

MANUEL LÓPEZ BERNAL  
SECRETARIO EJECUTIVO DEL  
INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL

12 15 18 09

LOCALIDAD 09 10 11 12 13 14 15 16 07 08

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN



PODER JUDICIAL DE  
SUPREMA CORTE DE JUS  
SECRETARIA D  
DE LA PRIM

2



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

160  
FORMA A-53

ASOCIACIÓN NACIONAL DE JUBILADOS Y  
PENSIONADOS DEL PODER JUDICIAL FEDERAL, A.C.

R. F. C. ANJ-910807 UR6

CENTRO DE FOTOCOPIADO PINO SUAREZ

CLIENTE

[Redacted]

CANTIDAD	DESCRIPCIÓN	PRECIO UNL.	IMPORTE
42	copias		42.-
	Pagado		
TOTAL \$			42.-

FOLIO

Nº 0846

FECHA

22/9/17

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN





FEDERAL JUDGE  
FEDERAL COURT  
FEDERAL TA

*[Handwritten signature]*



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

163  
FORMA 54

REFERENCIA  
PS-02984

AMPARO EN REVISIÓN 208/2016

En veintiuno de noviembre de dos mil dieciocho, la Secretaría de Acuerdos da cuenta a la Presidenta de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con el voto concurrente formulado por el **MINISTRO JOSÉ RAMÓN COSSÍO DÍAZ**, recibido en esta Secretaría de Acuerdos. Conste.

Ciudad de México, a veintiuno de noviembre de dos mil dieciocho.

Agréguese a los autos el voto concurrente que formuló el **MINISTRO JOSÉ RAMÓN COSSÍO DÍAZ**, anunciado en sesión de diecinueve de octubre de dos mil dieciséis.

Con fundamento en lo dispuesto por el artículo 25, fracción I, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, envíese copia digitalizada del voto concurrente en comento, vía MINTERSCJN, al Quinto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito.

Envíense los presentes autos al Archivo Central de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Notifíquese.

Así lo proveyó y firma la **MINISTRA NORMA LUCÍA PIÑA HERNÁNDEZ**, Presidenta de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, ante la Secretaría de Acuerdos que autoriza y da fe, licenciada María de los Ángeles Gutiérrez Gatica.

OACA.

El **27 NOV 2018**, se notificó el acuerdo anterior a los interesados por medio de lista, en términos de lo dispuesto en los artículos 26, fracción III y 29, de la Ley de Amparo. Doy fe.

EXHIBICIONES







## Suprema Corte de Justicia de la Nación

### Acuse de envío

**Destinatario:** QUINTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO

**Fecha de envío:** 26/11/2018 15:22:03

**Tipo y Núm. de Exp. en SCJN:** AMPARO EN REVISIÓN 208/2016

**Núm. de oficio en SCJN:** MI/PS/7/6982/2018

**Fecha de ingreso de acuerdo:** 26/11/2018 14:59:02

**Fecha de acuerdo:** 21/11/2018

**Tipo de acuerdo:** ENVÍO DE VOTOS, PARA CONOCIMIENTO, TRÁMITES DIVERSOS

**Síntesis del acuerdo:** GLÓSESE EL VOTO DE CUENTA Y REMÍTASE COPIA DEL MISMO AL TRIBUNAL COLEGIADO DE ANTECEDENTES PARA SU CONOCIMIENTO. NOTIFÍQUESE.

#### Detalle y constancias remitidas (en su caso)

Acuerdo (en su caso constancias)	Tipo y núm. exp. en órgano destinatario	Constancia remitida	Número de fojas y tipo de documento reproducido y remitido electrónicamente
Acuerdo	136/2015 AMPARO EN REVISIÓN	VOTO CONCURRENTE	(2) ORIGINAL
Fecha de acuerdo: 21/11/2018			
Constancia 1	136/2015 AMPARO EN REVISIÓN	VOTO CONCURRENTE	(5) ORIGINAL

\* En el cómputo de número de fojas se incluye la foja correspondiente a la evidencia criptográfica.

SIN  
TEXT  
O



169

**Evidencia Criptográfica · Transacción SeguriSign**  
**Archivo Firmado: Generico116539\_-544\_775401.pdf**  
**Secuencia: 2303535**

Autoridad Certificadora: AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación

Firmante	Nombre:		Validez:	OK	Vigente
	CURP:				
Firma	# Serie:	706a6673636a6e000000000000000000000000f6e	Revocación:	OK	No Revocado
	Fecha: (UTC / Ciudad de México)	26/11/2018T21:23:11Z / 26/11/2018T15:23:11-06:00	Status:	OK	Valida
	Algoritmo:	SHA256/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma:	3e eb 65 1c 1e aa f1 84 80 b3 19 b9 4b 60 ca 3d 9d e6 a3 75 31 58 b2 a7 f4 74 18 4a 25 88 66 66 d4 55 9c 1e 3f 3b b8 f4 db f5 d7 d6 e8 15 8d 68 d9 7d 94 d5 de 8c 69 6d 4f f6 c1 ab c7 43 bb 95 44 bf 41 48 ed 4b b1 4f eb 80 1f 2a 77 d4 0e 3c cd 2b b9 3e d7 67 6a d0 15 5b 8a 1f 4d 6b 52 28 5a 32 b3 96 9c 59 08 9b 9e 49 dd 94 a0 e8 b4 b3 e6 4a 1d 5e 02 a8 2b 99 2b c1 ae 46 3f 41 47 ff c3 0c a6 a3 79 4b c0 99 f1 f2 c8 6f 5d 35 30 1d 58 0f 7c d9 98 79 80 9c 2a 0c 66 e5 96 e5 b8 81 ee b3 2f 8e 3a 1a 4e da 9c 88 fc 86 ee 84 c8 3b fa 22 8a df b6 9e aa 31 e5 f6 45 52 ca 08 30 cb a9 95 81 44 30 c6 03 1a 84 1d 40 c0 18 00 9f 71 92 df 78 b6 5b 51 97 b8 88 6d 20 c4 86 26 eb cd 11 46 31 ad 0c e7 b8 94 40 d1 18 56 57 ef aa e7 d6 b5 03 bd 4f 43 8b 50 cf 17 77 ce 8d 8b d1 61			
OCSP	Fecha: (UTC / Ciudad de México)	26/11/2018T21:23:13Z / 26/11/2018T15:23:13-06:00			
	Nombre del respondedor:	OCSP FIREL de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del respondedor:	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Número de serie:	706a6673636a6e000000000000000000000000f6e			
TSP	Fecha : (UTC / Ciudad de México)	26/11/2018T21:23:11Z / 26/11/2018T15:23:11-06:00			
	Nombre del respondedor:	TSP FIREL de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del respondedor:	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Secuencia:	2306422			
	Datos estampillados:	63306A63C795F115C9E8384F9B8562BD9731C365			



SIN TEXIO





Poder Judicial  
de la Federación

Poder Judicial de la Federación  
QUINTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL  
PRIMER CIRCUITO

Acuse de Recibo

Destinatario: Suprema Corte de Justicia de la Nación

Folio electrónico: 75314/2018

Fecha de envío de la SCJN: 26/11/2018 15:22

Tipo y núm. de exp. de la SCJN: AMPARO EN REVISIÓN 208/2016

Tipo de acuerdo: TRÁMITES DIVERSOS, PARA CONOCIMIENTO, ENVÍO DE VOTOS

Núm. oficio de la SCJN: MI/PS/7/6982/2018

Tipo y núm. de exp. del órgano remitente: AMPARO EN REVISIÓN 136/2015

Fecha de recepción del órgano remitente: 28/11/2018 10:36

Recepción: RECEPCIÓN CONFORME

Detalle de documentación recibida

Acuerdo (en su caso constancias)	Número de fojas y tipo de documento reproducido y remitido electrónicamente	Razonamiento sobre la documentación recibida
ACUERDO	(2) ORIGINAL	Se recibió documento legible en 2 fojas.
Fecha de acuerdo: 21/11/2018		
CONSTANCIA 1	(5) ORIGINAL	SE RECIBIÓ DOCUMENTO LEGIBLE EN 5 FOJAS.

\*En el cómputo del número de fojas se incluye la foja correspondiente a la evidencia criptográfica.

28-11-18  
2:20

SIN TEXIO



167

**Autoridad Certificadora:** Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal



SIN TEXTO



Folio y fecha de recepción SCJN: 69868-MINTER 28/11/2018 11:07:19  
Folio electrónico: 75314

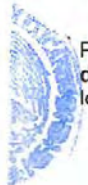


**Suprema Corte de Justicia de la Nación**  
**Recepción en SCJN del acuse de recibo de órganos del**  
**PJF**

Remitente: QUINTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO  
Fecha de envío a la SCJN: 28/11/2018 10:36:00  
Tipo y núm de exp. en SCJN: AMPARO EN REVISIÓN 208/2016

Ciudad de México, a 28 de noviembre de 2018

Por acuerdo presidencial, la(el) suscrita(o) ordena agregar al presente expediente, el **acuse de recibo 69868-MINTER**, constante de 3 fojas, incluida esta constancia, para efectos legales correspondientes. Conste



LA FEDERACIÓN  
DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS  
SECRETARÍA DE ACUERDOS  
DE LA PRIMERA SALA



LA SECRETARIA DE ACUERDOS  
DE LA PRIMERA SALA

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN  
SECRETARÍA DE ACUERDOS  
DE LA PRIMERA SALA

  
LIC. MARIA DE LOS ÁNGELES GUTIÉRREZ GATICA.

OACA/ml.

PRIMERA SALA  
SECRETARÍA DE ACUERDOS

2018 NOV 28 PM 1 48

SUPREMA CORTE DE  
JUSTICIA DE LA NACIÓN

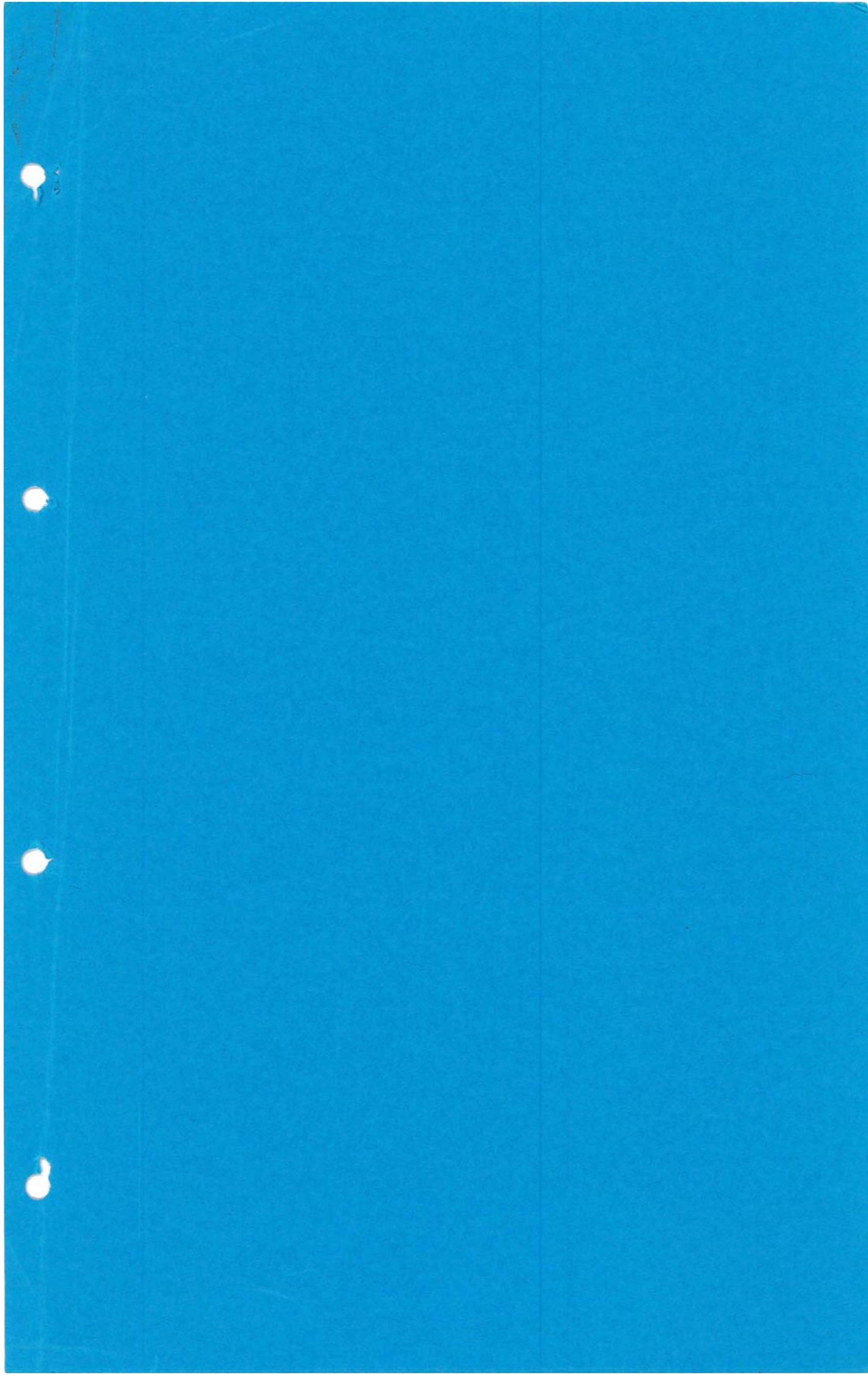


**SIN TEXTO**

**SECRETARIA DE ACUERDOS**  
**PRIMER AULA**

**2018 NOV 58 PM 1 48**

**JUSTICIA DE LA NACION**  
**SECRETARIA DE ACUERDOS**





168