

**RECURSO DE REVISIÓN EN  
INCIDENTE DE SUSPENSIÓN  
6/2020**

**QUEJOSOS: \*\*\*\*\***

**RECURRENTE: PRESIDENTE  
MUNICIPAL DE HOMÚN,  
ESTADO DE YUCATÁN  
(AUTORIDAD RESPONSABLE)**

**PONENTE: MINISTRA NORMA LUCÍA PIÑA HERNÁNDEZ  
SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA: NATALIA REYES  
HEROLES SCHARRER  
SECRETARIO AUXILIAR: HÉCTOR GUSTAVO PINEDA SALAS**

Ciudad de México. Acuerdo de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, correspondiente a la sesión virtual del día **diecinueve de mayo de dos mil veintiuno.**

**S E N T E N C I A**

Que emite esta Primera Sala en el recurso de revisión en incidente de suspensión **6/2020**, interpuesto por el **Presidente Municipal de Homún, Estado de Yucatán**, autoridad responsable en el juicio de amparo **1128/2018-V**, en contra de la resolución emitida el veintitrés de octubre de dos mil dieciocho, en el incidente de suspensión del referido juicio de amparo.

RECURSO DE REVISIÓN EN  
INCIDENTE DE SUSPENSIÓN 6/2020

I. ANTECEDENTES<sup>1</sup>

1. **Demanda de amparo.** Mediante escrito presentado el **veintiocho de septiembre de dos mil dieciocho** ante la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en Mérida, Yucatán, los menores **\*\*\*\*\***, **\*\*\*\*\***, **\*\*\*\*\***, **\*\*\*\*\***, **\*\*\*\*\*** e **\*\*\*\*\***,<sup>2</sup> promovieron demanda de amparo contra las autoridades y actos siguientes:

❖ **AUTORIDADES RESPONSABLES:**

- [...] Titular del Poder Ejecutivo del Gobierno del Estado de Yucatán...
- [...] Titular de la Secretaría de Desarrollo Urbano y Medio Ambiente (SEDUMA) del Gobierno del Estado de Yucatán...
- [...] Alcalde del Municipio de Homún, Yucatán...

❖ **NORMA GENERAL, ACTO U OMISIÓN QUE SE RECLAMA:**

- Se reclama a las autoridades responsables la ejecución, operación e inicio de actividades de la Granja Porcícola ubicada en nuestro municipio de Homún, Yucatán, la granja según notas periodísticas tendrá una capacidad productiva de 49,000 (cuarenta y nueve mil) cerdos aproximadamente.

*La ejecución, operación e inicio de actividades de la citada granja transgrede nuestro derecho a un medio ambiente sano, a una vida digna, nuestro derecho al agua, al desarrollo y a nuestra autonomía como integrantes de un pueblo indígena maya y finalmente también transgrede el principio precautorio; derechos establecidos y protegidos por los artículos 2° y 4°, párrafo quinto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, derechos también reconocidos en otros instrumentos internacionales como el*

<sup>1</sup> Cabe señalar que la contingencia ocasionada por el virus SARS-COV-2, ha tenido como consecuencia el trabajo a distancia, por lo que los antecedentes que aquí se reseñan han sido tomados del expediente electrónico visible en el Sistema Integral de Seguimiento de Expedientes (SISE).

<sup>2</sup> Representados por conducto de sus madres, **\*\*\*\*\***, **\*\*\*\*\***, **\*\*\*\*\***, **\*\*\*\*\***, **\*\*\*\*\*** y **\*\*\*\*\***.

**RECURSO DE REVISIÓN EN  
INCIDENTE DE SUSPENSIÓN 6/2020**

*Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, “Protocolo de San Salvador”, en su numeral 11; así como por la convención sobre los Derechos del Niño, en su artículo 24, pinto 2, inciso c), incidiendo, además en la afectación a nuestro derecho al desarrollo protegido por la Declaración sobre el derecho al desarrollo, adoptada por la Asamblea General en su resolución 41/128, de 4 de diciembre de 1986 y nuestro derecho a la autonomía establecido en el convenio 169 de la OIT.”*

2. La parte quejosa solicitó la suspensión de plano o en su caso la suspensión provisional y definitiva de los actos reclamados en los términos siguientes:

**“SUSPENSIÓN DE LOS ACTOS RECLAMADOS:**

*Con fundamento en lo establecido por los artículos 125, 128 y demás relativos y aplicables de la Ley de Amparo, solicitamos la suspensión provisional y en su oportunidad la definitiva de los actos reclamados en esta demanda, para el efecto de detener la ejecución, operación e inicio de actividades de la Granja Porcícola ubicada en nuestro municipio de Homún, Yucatán, la cual como ya se ha dicho tiene una capacidad productiva de 49,000 (cuarenta y nueve mil) cerdos aproximadamente.*

*(...)”*

3. Al solicitar esta medida cautelar, la parte quejosa expuso que se debía tomar en cuenta que uno de los fines de la medida cautelar era evitar una lesión al interés social. En el caso, se reclamó una afectación al equilibrio ecológico y consecuentemente, al derecho a un medio ambiente sano.
4. Por ello –sostuvo la parte quejosa–, que el juez no debía exigir prueba plena para acreditar interés legítimo, sino que éste podía acreditarse de manera presuntiva, pues se alegó que la operación de la granja porcícola producía un daño inminente e irreparable a

## RECURSO DE REVISIÓN EN INCIDENTE DE SUSPENSIÓN 6/2020

su esfera jurídica. Por ende, el interés podía acreditarse con las actas de nacimiento que indicaban que los quejosos eran originarios del municipio de Homún.

5. También señaló que, al momento de resolver sobre la suspensión solicitada, no podía pasar desapercibido que el acto transgredía derechos difusos como el derecho a la salud, al medio ambiente sano y a una vida digna; y en particular, al tratarse de un amparo donde se reclamaron actos que transgredían el derecho a un medio ambiente sano, regían los principios de *prevención* y *precaución*, previstos en la Convención de Estocolmo y en la Declaración de Río. Finalmente, debía eximirse a los quejosos de otorgar garantía para conceder la suspensión.
6. **Trámite del juicio de amparo indirecto.** De la demanda de amparo tocó conocer al Juzgado Cuarto de Distrito en el Estado de Yucatán, donde, por acuerdo de uno de octubre de dos mil dieciocho, se registró con el expediente **1128/2018**, se admitió y se ordenó el trámite del incidente de suspensión.
7. **Trámite del incidente de suspensión y suspensión provisional.** Atento a lo ordenado en el cuaderno principal, por acuerdo de uno de octubre de dos mil dieciocho, la Jueza de Distrito dio trámite al incidente de suspensión, solicitó el informe previo a las autoridades señaladas como responsables y señaló que la audiencia incidental se llevaría a cabo el nueve de octubre.

**RECURSO DE REVISIÓN EN  
INCIDENTE DE SUSPENSIÓN 6/2020**

8. Asimismo, **concedió la suspensión provisional**, a fin de que “...*el establecimiento en cita suspenda sus operaciones o no les de inicio, hasta que se les notifique la resolución que se dicte en la audiencia que se llevará a cabo en estos cuadernos incidentales.*”

9. Para llegar a esta conclusión, la Jueza de Distrito señaló que:

- a. Las quejas y quejosos habían acreditado indiciariamente un interés legítimo en el asunto, pues alegaron que, por ser habitantes del municipio de Homún, Yucatán, la operación de la granja afectaría varios derechos, entre ellos, el derecho a un medio ambiente sano, a una vida digna, al agua y al equilibrio ecológico. Este interés se tuvo acreditado indiciariamente con sus actas de nacimiento donde aparecía que aquellos habían nacido en el municipio de Homún, Estado de Yucatán.
- b. Además, era un hecho notorio que la granja porcícola estaba por iniciar operaciones o ya las había iniciado, pues así se había informado en los medios de comunicación, por lo que existía un peligro inminente de que el acto reclamado se ejecutara, y con ello, se provocaran perjuicios de difícil reparación para las quejas.
- c. Las quejas también señalaron una posible violación al derecho al agua y proporcionaron datos estadísticos que generaban una presunción suficiente para conceder la medida, pues la operación de la granja podría poner en peligro la pureza o utilidad del agua en la región, pues también era un hecho notorio que los establecimientos de esta naturaleza generaban un fuerte impacto ambiental, pues incluso existe normativa dirigida a que el impacto no sea de proporciones catastróficas.
- d. En ese sentido, si el acto reclamado consistía en la autorización de funcionamiento de la granja, era previsible que existiera una autorización de impacto ambiental y que ésta fuera legal, sin embargo, esta presunción de legalidad habría de ser ventilada en el juicio de amparo principal, por lo que, por el momento, habría que tomar las medidas necesarias para prevenir el daño a los derechos fundamentales de la parte quejosa.
- e. Además, existe interés de la sociedad en que se conserve un medio ambiente libre de contaminación, saludable e idóneo, para

## RECURSO DE REVISIÓN EN INCIDENTE DE SUSPENSIÓN 6/2020

que los habitantes lleven una vida digna. En particular, la población menor de edad.

- f. Por ello, era procedente la suspensión, sin necesidad de fijar garantía a las quejas. Para ello, se apoyó en la tesis 2ª/J. 19/2017, de rubro: MEDIO AMBIENTE SANO. PARÁMETRO QUE DEBERÁN ATENDER LOS JUZGADORES DE AMPARO, PARA DETERMINAR SI ES DABLE EXIMIR AL QUEJOSO DE OTORGAR GARANTÍA PARA CONCEDER LA SUSPENSIÓN DE ACTOS QUE INVOLUCREN VIOLACIÓN A AQUEL DERECHO HUMANO.

**10. Informes previos.** La Secretaría de Desarrollo Urbano y Medio Ambiente del Estado de Yucatán señaló que los actos reclamados eran **ciertos**, pero no en los términos reclamados.<sup>3</sup> El Poder Ejecutivo del Estado de Yucatán sostuvo que los actos reclamados **no eran ciertos**.<sup>4</sup> El Alcalde del Municipio de Homún, Yucatán informó que los actos reclamados **no eran ciertos**.<sup>5</sup>

**11. Ofrecimiento de pruebas de las partes.** Por escrito presentado el cuatro de octubre de dos mil dieciocho, la parte quejosa ofreció las pruebas siguientes: *(i) inspección judicial*, en las instalaciones de la granja porcícola propiedad de **PAP**;<sup>6</sup> *(ii) documental* consistente en una tesis de grado<sup>7</sup>; *(iii) documental*, consistente en impresiones

---

<sup>3</sup> Oficio presentado el tres de octubre de dos mil dieciocho, por la titular de la Secretaría.

<sup>4</sup> Oficio presentado el cuatro de octubre de dos mil dieciocho, por el titular de la Consejería Jurídica, en representación del Gobernador del Estado de Yucatán.

<sup>5</sup> Oficio presentado el once de octubre de dos mil dieciocho, por el Alcalde del Municipio de Homún.

<sup>6</sup> Con la finalidad que se corroborara:

La distancia entre la granja porcícola del municipio, especialmente de los cenotes.

El mal olor que desprende la granja, que ya había iniciado operaciones.

La cantidad de cerdos que ya se encontraban en las instalaciones de la granja.

<sup>7</sup> Intitulada "*Percepción, conocimiento local y descripción de la calidad de agua de cenotes de interés turístico y recreacional*".

## RECURSO DE REVISIÓN EN INCIDENTE DE SUSPENSIÓN 6/2020

fotográficas que revelaban que una empresa transportaba cerdos a la granja porcícola; y, **(iv) presuncional legal y humana**. Por su parte, por escrito presentado el ocho de octubre de dos mil dieciocho, la tercera interesada **\*\*\*\*\***, ofreció diversas documentales.<sup>8</sup>

---

<sup>8</sup> Consistentes en:

1. Documental, consistente en la constancia de notificación del juicio contencioso administrativo promovido por su representada en contra de actos del Ayuntamiento de Homún, Estado de Yucatán.
2. Documental, consistente en la resolución definitiva de autorización de impacto ambiental de fecha dieciocho de agosto de dos mil diecisiete.
3. Documental, consistente en la manifestación de Impacto Ambiental modalidad General del proyecto de Construcción y Operación de la Granja Porcícola.
4. Documental Pública, consistente en la certificación de hechos solicitada por su representada mediante el acta 262, de fecha cinco de octubre de dos mil dieciocho, ante la fe del notario número veintiocho del estado de Yucatán.
5. Documental, consistente en la impresión electrónica de la constancia del Registro Público de Derechos de Agua.
6. Documental, consistente en distintas solicitudes de perforación de pozos, permisos para la descarga de aguas residuales y aprovechamiento de aguas subterráneas, así como características técnicas de los sistemas de tratamientos de aguas residuales.
7. Documental, consistente en el informe del Delegado del INAY Yucatán número DIAC 23/2017 y DIAC 24/2017.
8. Documental, consistente en el informe del Delegado del INAY Yucatán número DIAC 23/2017.
9. Documental Pública consistente en el permiso de Construcción expedido por el Presidente Municipal del H. ayuntamiento de Homún, Yucatán a favor de su representada.
10. Documental Pública, consistente en la Licencia de Uso de Suelo, expedida por el Presidente Municipal del H. Ayuntamiento de Homún Yucatán, en favor de su representada.
11. Documental Pública consistente en el informe por el Presidente Municipal de Homún, Yucatán, de fecha cinco de octubre de dos mil dieciocho.
12. Documental Pública, consistente en la resolución definitiva de fecha tres de marzo de dos mil dieciséis dictada por el Secretario de Desarrollo Urbano y Medio Ambiente en el expediente FUA 080-16.
13. Documental Pública, consistente en la resolución de fecha veintiuno de febrero del dos mil dieciocho, emitida por el Director de Administración del Agua en el Organismo de Cuenca Península de Yucatán, en el expediente número YUC-O-0632-24-05-17.
14. Documental Pública, consistente en la caracterización forestal del predio del Municipio de Homún Yucatán.
15. Documental, consistente en el contrato colectivo de trabajo de "Producción Alimentaria Porcícola" con el Sindicato de Trabajadores de Comercio de Industrias de Transformación Hotelera.

RECURSO DE REVISIÓN EN  
INCIDENTE DE SUSPENSIÓN 6/2020

12. **Primera audiencia incidental y suspensión definitiva.** El nueve de octubre de dos mil dieciocho se llevó a cabo la audiencia incidental<sup>9</sup> respecto a los actos reclamados a la Secretaría de Desarrollo Urbano y Medio Ambiente y Poder Ejecutivo, ambos del Estado de Yucatán; difirió la audiencia respecto al Alcalde del Municipio de Homún; y dictó resolución incidental, en la que **concedió** la suspensión definitiva en los términos siguientes:

*“Con fundamento en los artículos 128, 131, 139, 144, 146, 147 y 149 de la Ley de Amparo, **se concede la suspensión definitiva** para el efecto de que las autoridades responsables, en el ámbito de sus competencias, ordenen la inmediata paralización de operaciones de la granja porcícola propiedad de la empresa \*\*\*\*\* , ubicada en el terreno denominado “finca rústica” y tablaje catastral ciento diez del Municipio de Homún, Yucatán.”*

13. Posteriormente, el veintitrés de octubre de dos mil dieciocho, la Jueza de Distrito celebró la audiencia incidental respecto de los actos atribuidos al **Alcalde del Municipio de Homún, Estado de Yucatán**, y **concedió la suspensión**.

14. Para llegar a esta conclusión, sostuvo las siguientes razones:

- a. En primer lugar, señaló que, si bien el acto reclamado consistió en la *autorización para llevar a cabo la ejecución, operación e inicio de actividades de una granja porcícola en la demarcación territorial del municipio de Homún, Estado de Yucatán*, lo cierto es que se solicitó la suspensión contra las consecuencias de esos actos. Es decir, para el efecto de que se detuviera la ejecución,

---

<sup>9</sup> Cabe señalar que la audiencia se llevó inicialmente a cabo a las nueve horas con quince minutos, sin embargo, se suspendió con la finalidad de que se llevara a cabo la inspección judicial ofrecida por la parte quejosa.



## RECURSO DE REVISIÓN EN INCIDENTE DE SUSPENSIÓN 6/2020

operación e inicio de actividades de la granja porcícola en cuestión.

- b. Posteriormente, la Jueza de Distrito advirtió que, al margen que la responsable hubiera negado los actos reclamados, las documentales exhibidas por la parte tercera interesada corroboraba su existencia, pues los permisos y autorizaciones (licencia de uso de suelo y permiso de construcción) habían sido otorgados por dicha autoridad.
- c. En ese sentido, analizó la procedencia de la medida cautelar y la concedió para el efecto de que *el Presidente Municipal, en el ámbito de sus atribuciones, ordenara la inmediata paralización de operaciones de la granja porcícola propiedad de la empresa.*
- d. Para ello, expuso tres razones principales:
- e. La **primera**, de carácter formal, pues se satisficieron los requisitos previstos en los artículos 128 y 131 de la Ley de Amparo, ya que los menores de edad quejosos solicitaron la suspensión y esa medida no causó perjuicio al interés social ni contravino disposiciones de carácter público. Ello porque la edad y naturaleza de los derechos potencialmente violados activa el interés de la sociedad porque aquellos sean protegidos.

Es decir, existe interés de la sociedad en la conservación de un medio ambiente libre de contaminación, saludable e idóneo, a fin de que los menores gocen una vida digna.

Además, los menores cuentan con interés legítimo, pues alegaron que la operación de la granja porcícola en Homún, Yucatán, afectaría sus derechos al medio ambiente sano, vida digna, agua y equilibrio ecológico; y acreditaron ser habitantes de esa localidad.

Por otra parte, existe un *peligro inminente* en torno a la ejecución del acto reclamado y consecuentemente, se ocasionarían perjuicios de difícil reparación para los menores quejosos.

Incluso la granja ya se encontraba en funcionamiento, como se observó de la documental pública exhibida por la empresa tercera interesada y la inspección judicial ofrecida por la quejosa.

Ahora, de las documentales exhibidas por la empresa, se advertía que uno de los requisitos para la operación de la granja consistía en contar con una planta de tratamiento, la cual debía cumplir con ciertas características. Sin embargo, de la inspección judicial se

## RECURSO DE REVISIÓN EN INCIDENTE DE SUSPENSIÓN 6/2020

advertía que aquella no cumplía con estos requerimientos.<sup>10</sup> Por ende, si bien la granja contaba con una planta de tratamiento de agua, lo cierto es que ésta no estaba construida totalmente, ni lista para operar conforme a la normativa oficial mexicana vigente, lo que generó una presunción de riesgo inminente de afectación al medio ambiente y grave desequilibrio ecológico.

Ello se tornaba relevante si se considera que podrían descargarse aguas sin tratamiento adecuado, y éstas se verterían sobre plantas que no protegerían el paso hacia los mantos freáticos, y en consecuencia, al sistema de aguas subterráneas característico de la región, pues el municipio de Homún se encuentra en la Reserva Geohidrológica denominada “Anillo de Cenotes”, declarada área natural protegida.

Por ello, se corroboró el peligro inminente de la producción de consecuencias del acto reclamado, las cuales serían de muy difícil reparación. Lo que robusteció con las razones expuestas por la Segunda Sala de este Alto Tribunal en el amparo en revisión 641/2017, en relación con el escrutinio al que debían someterse los requerimientos para la procedencia de un recurso efectivo –y medidas cautelares– que protegieran al medio ambiente.

En ese sentido, la Jueza de Distrito analizó el decreto por el que se declaró la *Zona de Anillo de Cenotes* como área natural protegida y vislumbró que la absorción de aguas residuales no tratadas al manto freático pondría en riesgo todo el acuífero de la península de Yucatán.

- f. En **segundo lugar**, porque si bien existe una presunción de legalidad respecto a los permisos y autorizaciones con que cuenta la granja porcícola, lo cierto es que *“tratándose de juicios en los que se reclama la afectación del derecho al medio ambiente, rige un principio de mayor peso, denominado principio de prevención o principio precautorio”*.

La Jueza de Distrito expuso que este principio está reconocido en el artículo 15 de la Declaración de Río sobre el Medio Ambiente y consiste en que, *cuando haya peligro de daño grave o irreversible, la falta de certeza científica absoluta no debe utilizarse como razón para postergar la adopción de medidas eficaces en función de los costos para impedir la degradación del medio ambiente*.

---

<sup>10</sup> En particular, no se advirtió la existencia de la laguna de oxidación y las tuberías en el área de riego no se encuentran instaladas; además existen sólo dos fosas colectoras y se advirtió material de construcción, que generó la presunción de que aún existen elementos por construirse.

## RECURSO DE REVISIÓN EN INCIDENTE DE SUSPENSIÓN 6/2020

Por ende, si se acreditó la existencia de un peligro de daño grave, y ante la falta de certeza absoluta científica, entonces la adopción de medidas eficaces dirigidas a evitar el daño prevalecía sobre el principio de legalidad.

Esto, porque el análisis de las documentales generaba la presunción de que la operación de la granja podría poner en peligro la pureza o utilidad del agua en la región, pues era un hecho notorio que este tipo de establecimientos generaban un fuerte impacto ambiental.

Además, el incumplimiento al principio precautorio podría generar responsabilidad al Estado Mexicano.

- g.** En **tercer lugar**, la concesión de la suspensión atendió a que se acreditó la *apariencia del buen derecho y peligro en la demora*.

Ello porque de la lectura a los permisos y autorizaciones otorgados a la granja porcícola, se advertía que en ninguno se respetó el derecho a la consulta y participación.

Sin que pasara desapercibido que la Secretaría de Desarrollo Urbano y Medio Ambiente del Estado de Yucatán hubiera publicado un extracto del proyecto de autorización de impacto ambiental, sin embargo, no se llevó a cabo consulta alguna.

Y respecto al peligro en la demora, se acreditó el daño inminente que podría causarse de no concederse la medida cautelar.

- h.** Respecto a la **garantía**, la Jueza de Distrito determinó no fijar alguna, dada la especial situación de vulnerabilidad de los quejosos, además que la violación al derecho al medio ambiente era un aspecto medular en el juicio.

- i.** Con base en estos argumentos, la Jueza de Distrito concedió la suspensión, para el efecto de que las autoridades responsables, en el ámbito de sus competencias, ordenaran la paralización de operaciones de la granja porcícola propiedad de la empresa tercera interesada.

En el entendido que por *paralización de operaciones* había que considerar todas aquellas acciones tendentes a mantener con vida a los cerdos que ocuparan la granja en ese momento, y prevenir cualquier contagio entre ellos, en tanto eran evacuados de las instalaciones y se suspendiera toda actividad y cumplir cabalmente con la suspensión concedida.

Esta suspensión también implicaba que, mientras los animales permanecieran en la granja, habría de continuar el tratamiento de

## RECURSO DE REVISIÓN EN INCIDENTE DE SUSPENSIÓN 6/2020

aguas residuales, hasta donde permitiera la planta de tratamiento que actualmente funciona en la granja en cuestión.

Finalmente, atento a que la empresa expuso que necesitaría tres semanas para el retiro de los animales, la Jueza de Distrito otorgó un plazo improrrogable de cinco días hábiles para que las autoridades responsables verificaran el retiro de los cerdos.

15. **Recurso de revisión.** En contra de la anterior determinación, el **Presidente Municipal de Homún, Estado de Yucatán**, promovió el presente recurso de revisión mediante escrito presentado el nueve de noviembre de dos mil dieciocho.

## II. TRÁMITE

16. Por razón de turno, le correspondió el conocimiento del recurso al Tribunal Colegiado en Materias de Trabajo y Administrativa del Decimocuarto Circuito, quien por acuerdo de **doce de septiembre de dos mil diecinueve** lo admitió a trámite y ordenó su registro con el número de incidente en revisión **199/2019**.
17. **Revisión adhesiva.** Mediante escrito presentado el veinticuatro de septiembre de dos mil diecinueve, el autorizado de la parte quejosa interpuso **recurso de revisión adhesiva**.
18. **Solicitud de ejercicio de la facultad de atracción en la Suprema Corte de Justicia de la Nación.** Por escrito presentado el cuatro de octubre de dos mil diecinueve, el autorizado de los menores quejosos solicitó a este Alto Tribunal ejercer su facultad de atracción para conocer de los recursos en revisión en incidente de

**RECURSO DE REVISIÓN EN  
INCIDENTE DE SUSPENSIÓN 6/2020**

suspensión **199/2019**, 90/2019 y 200/2019, del índice del Tribunal Colegiado en Materias de Trabajo y Administrativa del Decimocuarto Circuito, con sede en Mérida, Yucatán.

- 19.** Por acuerdo de dieciséis de octubre de dos mil diecinueve, el Presidente de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, tuvo por recibida la solicitud, la registró con el expediente **647/2019** y ante la falta de legitimación del promovente, ordenó someterla a consideración de las Ministras y los Ministros integrantes de esta Primera Sala el asunto, a fin de que determinaran si alguno consideraba hacerla suya.
- 20.** En sesión privada de cuatro de diciembre de dos mil diecinueve, el Ministro Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena decidió hacer suyo el escrito de solicitud de ejercicio de la facultad de atracción.
- 21.** En sesión pública de veinticuatro de junio de dos mil veinte, la Primera Sala de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación resolvió ejercer la facultad de atracción para conocer de los recursos de revisión ya señalados.
- 22.** Finalmente, se solicitó al Tribunal Colegiado del conocimiento que remitiera los autos del recurso de revisión incidental de referencia, a este Alto Tribunal; y se hizo del conocimiento de lo anterior al Secretario General de Acuerdos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para que dicho recurso fuera turnado a la Ponencia de la **Señora Ministra Norma Lucía Piña Hernández**, por así haberlo determinado el Pleno de la Primera Sala.

**RECURSO DE REVISIÓN EN  
INCIDENTE DE SUSPENSIÓN 6/2020**

- 23.** Por acuerdo de cinco de enero de dos mil veintiuno, el Presidente de este Alto Tribunal dio cuenta del contenido de la sentencia emitida en el expediente relativo a la solicitud de ejercicio de la facultad de atracción **647/2019**, por lo que ordenó la formación de los expedientes respectivos. El identificado con el número de expediente **199/2019**, del índice del Tribunal Colegiado, le correspondió el número **6/2020**. Asimismo, ordenó turnarlo a la señora **Ministra Norma Lucía Piña Hernández** y radicarlo en la Primera Sala.<sup>11</sup>
- 24. Avocamiento en Primera Sala.** Mediante acuerdo de doce de marzo de dos mil veintiuno, la Ministra Presidenta de esta Primera Sala, acordó el avocamiento de la Primera Sala para conocer del presente asunto, y ordenó enviar los autos a la Ponencia de la Señora **Ministra Norma Lucía Piña Hernández**.

**III. CONSIDERACIONES**

- 25. Competencia.** Esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación es competente para conocer del presente recurso de revisión, en términos de lo dispuesto en los artículos 107, fracción VIII, penúltimo párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 81, fracción I, inciso a), y 85 de la Ley de

---

<sup>11</sup> Esta Primera Sala considera importante mencionar que el recurso de revisión **199/2019**, del índice del Tribunal Colegiado, que aquí se estudia, es el interpuesto por el Presidente Municipal de Homún, Estado de Yucatán, en contra de la referida resolución de veintitrés de octubre de dos mil dieciocho. Mientras que los recursos **90/2019** y **200/2019**, fueron interpuestos por la empresa tercera interesada, en contra de las resoluciones emitidas por la Jueza de Distrito el catorce y veintiocho de noviembre de dos mil dieciocho, derivado de una ampliación de la demanda de amparo.

**RECURSO DE REVISIÓN EN  
INCIDENTE DE SUSPENSIÓN 6/2020**

Amparo; y, 21, fracción II, inciso b), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en relación con lo previsto en los puntos primero y tercero del Acuerdo General 5/2013, emitido por el Pleno de este Alto Tribunal, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintiuno de mayo de dos mil trece, toda vez que se recurre una resolución interlocutoria dictada en la audiencia incidental de un juicio de amparo indirecto tramitado ante un juez de distrito, y esta Primera Sala de oficio ejerció su facultad de atracción para conocer del asunto, aunado a que no resulta necesaria la intervención del Pleno de este Alto Tribunal.

26. Y si bien en el caso se trata de un incidente en revisión, esta Sala estima que es competente para conocerlo, pues si tiene competencia para ejercer esa facultad respecto de los amparos en revisión, por mayoría de razón la tiene para ejercer la facultad de atracción respecto de otros recursos en amparo indirecto.<sup>12</sup>
27. **Legitimación.** El recurso de revisión contra la resolución incidental fue interpuesto por persona legitimada para ello, pues fue interpuesto por **Manuel Jesús Chi Chim**, en su carácter de **Presidente Municipal de Homún, Estado Yucatán**, quien fue señalado como autoridad responsable en el juicio de amparo.
28. De igual manera, la **revisión adhesiva** también se interpuso por persona con legitimación. Ello porque fue promovida por la parte

---

<sup>12</sup> Apoya este criterio la jurisprudencia 174/2013, de rubro: "**FACULTAD DE ATRACCIÓN PREVISTA EN EL ARTÍCULO 107, FRACCIÓN VIII, PENÚLTIMO PÁRRAFO, DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS. PROCEDE SU EJERCICIO PARA CONOCER DE LOS RECURSOS DE QUEJA.**"

**RECURSO DE REVISIÓN EN  
INCIDENTE DE SUSPENSIÓN 6/2020**

quejosa en el juicio de amparo de donde deriva la resolución incidental que hoy se impugna. Asimismo, porque fue firmada por **\*\*\*\*\***, quien tiene reconocido el carácter de autorizado de la parte quejosa.<sup>13</sup>

- 29. Oportunidad.** La resolución interlocutoria recurrida se notificó por **medio de lista** a las partes el **veinticuatro de octubre de dos mil dieciocho**; dicha notificación surtió sus efectos al día hábil siguiente, esto es, el jueves veinticinco de octubre del mismo año. El plazo de diez días para interponer el recurso de revisión que dispone el artículo 86 de la Ley de Amparo, **transcurrió del viernes veintiséis de octubre de dos mil dieciocho al lunes doce de noviembre del mismo año**, con exclusión del cómputo de los días veintisiete y veintiocho de octubre, así como uno, dos, tres, cuatro, diez y once de noviembre de dos mil dieciocho, de conformidad con el artículo 19 de la Ley de Amparo y la Circular 31/2018 emitida por el Consejo de la Judicatura Federal.
- 30.** Por lo tanto, si el recurso de revisión principal fue presentado ante el juzgado **vía electrónica** el día **nueve de noviembre de dos mil dieciocho**, entonces se concluye que **es oportuno**.
- 31.** Por su parte, la revisión adhesiva también es oportuna.
- 32.** Ello porque la admisión del recurso de revisión se notificó a la parte adherente el trece de septiembre de dos mil diecinueve; dicha

---

<sup>13</sup> Ver el acuerdo de veintiséis de septiembre de dos mil diecinueve, en el expediente **199/2019**.



**RECURSO DE REVISIÓN EN  
INCIDENTE DE SUSPENSIÓN 6/2020**

notificación surtió sus efectos el día hábil siguiente, de conformidad con el artículo 31, fracción II, de la Ley de Amparo, esto es, el diecisiete de septiembre; por lo que el plazo de cinco días para interponer el presente recurso transcurrió del dieciocho al veinticuatro de septiembre de dos mil diecinueve; y el escrito de revisión adhesiva se presentó el veinticuatro de septiembre de dos mil diecinueve.<sup>14</sup>

- 33. Procedencia.** El recurso de revisión es procedente, con fundamento en el artículo 81, fracción I, inciso a), de la Ley de Amparo,<sup>15</sup> pues se interpone contra la resolución interlocutoria que concedió la suspensión definitiva, dictada por una jueza de distrito en la audiencia incidental derivada de un juicio de amparo indirecto.
- 34.** Esta Primera Sala no pasa desapercibido que por escrito presentado el siete de julio de dos mil veinte, el Presidente Municipal de Homún, Estado de Yucatán, presentó un escrito donde se desistió del recurso de revisión que hoy se estudia. A dicho escrito le recayó el acuerdo de fecha diez de julio de dos mil veinte, donde el Tribunal Colegiado lo tuvo por recibido y acordó remitirlo a esta Suprema Corte de Justicia de la Nación. Posteriormente, el veintidós de julio de dos mil veinte, esta

---

<sup>14</sup> Sin contar en dicho plazo los días: sábado y domingo que mediaron, y el dieciséis de septiembre de dos mil diecinueve, por haber sido inhábiles de conformidad con el artículo 19 de la ley de amparo.

<sup>15</sup> “**Artículo 81.** *Procede el recurso de revisión:*

*I. En amparo indirecto, en contra de las resoluciones siguientes:*

*a) Las que concedan o nieguen la suspensión definitiva; en su caso, deberán impugnarse los acuerdos pronunciados en la audiencia incidental;*

*(...)”*

## RECURSO DE REVISIÓN EN INCIDENTE DE SUSPENSIÓN 6/2020

Suprema Corte ordenó al Tribunal Colegiado citar al promovente para ratificar el escrito.

35. El veintiocho de julio de dos mil veinte, el Tribunal Colegiado previno al Presidente Municipal de Homún, Estado de Yucatán, con la finalidad de que esta autoridad compareciera el treinta y uno de julio de dos mil veinte a ratificar la diligencia de ratificación de manera virtual.
36. Posteriormente, el cuatro de agosto de dos mil veinte, el Presidente Municipal solicitó se fijara una nueva fecha para que se llevara a cabo la ratificación del desistimiento. En atención a esta petición, el Tribunal Colegiado señaló las 12:30 horas del miércoles veintitrés de septiembre de dos mil veinte. Sin que exista constancia de que esta diligencia se hubiere llevado a cabo. Por ende, al no existir ratificación del desistimiento, esta Primera Sala considera que el recurso debe ser tramitado de forma ordinaria, hasta la resolución que aquí se emite.

### IV. ESTUDIO

37. El objeto de estudio del recurso de revisión previsto en el artículo 81, fracción I, inciso a), de la Ley de Amparo,<sup>16</sup> se circunscribe a analizar la legalidad de la resolución incidental que conceda o niegue la suspensión definitiva. En ese sentido, para determinar la

---

<sup>16</sup> **“Artículo 81.** *Procede el recurso de revisión:*

*I. En amparo indirecto, en contra de las resoluciones siguientes:*

**a)** *Las que concedan o nieguen la suspensión definitiva; en su caso, deberán impugnarse los acuerdos pronunciados en la audiencia incidental;*”

**RECURSO DE REVISIÓN EN  
INCIDENTE DE SUSPENSIÓN 6/2020**

legalidad de la resolución interlocutoria impugnada, resulta necesario tener en cuenta lo siguiente:

**38. Agravios en el recurso de revisión.** Inconforme con la resolución anterior la parte quejosa interpuso recurso de revisión en el cual, en su primer y único agravio expuso lo que a continuación se sintetiza:

- a) En primer lugar, los actos reclamados en la demanda de amparo no corresponden a las atribuciones del Presidente Municipal de Homún, Estado de Yucatán, conforme a la Ley de Gobierno de los Municipios del Estado de Yucatán, por lo que se encuentra imposibilitado para llevar a cabo la suspensión otorgada.

Lo anterior, porque conforme al artículo 41, base B, fracciones VI, VII y XVI, de la Ley de Gobierno de los Municipios del Estado de Yucatán, los actos reclamados en la demanda de amparo, y que son materia de la suspensión definitiva, corresponden al Ayuntamiento y no al Presidente Municipal.

- b) En segundo término, la resolución deja a la autoridad responsable en estado de indefensión, pues además de ser dictada contra una autoridad incompetente (Presidente Municipal y no el Ayuntamiento), no es precisa en cuanto a los actos precisos que se han de realizar para tener por cumplida la suspensión.
- c) Finalmente, señala que la menor **\*\*\*\*\***, no acreditó su personalidad como quejosa, pues la demanda de amparo carece de firma autógrafa tanto de la menor como de su representante.

**39. Estudio de fondo.** En el agravio identificado con el inciso **a)**, el Presidente Municipal sostiene que los actos reclamados *desde la demanda de amparo*, y que trascienden a la suspensión otorgada, no son susceptibles de ser cumplidos por aquél, sino por el Ayuntamiento.

RECURSO DE REVISIÓN EN  
INCIDENTE DE SUSPENSIÓN 6/2020

40. Este argumento es **parcialmente fundado**.
41. En la *demanda de amparo*, las quejosas reclamaron al titular del Poder Ejecutivo y a la Secretaría de Desarrollo Urbano y Medio Ambiente, ambos del Estado de Yucatán; así como al *Presidente Municipal de Homún, Estado de Yucatán*, la *ejecución, operación e inicio de actividades* de una granja porcícola en el municipio de Homún, en esa entidad federativa. Asimismo, solicitaron la suspensión de los actos, para efecto de que se detuviera la ejecución, operación e inicio de las actividades de dicha granja.
42. En la *resolución recurrida*, específicamente por lo que hizo respecto a los actos reclamados al Presidente Municipal, la Jueza de Distrito determinó que los actos reclamados sí existían. Para ello, analizó las documentales exhibidas por la parte tercera interesada, consistentes en licencia de uso de suelo y permiso de construcción, y desprendió que, al haber sido expedidos por el referido Presidente Municipal, se acreditó la participación de éste dentro del conjunto de actos reclamados consistentes en la *ejecución, operación e inicio de actividades* de la granja porcícola.
43. En cuanto a la procedencia de la medida cautelar, la Jueza de Distrito señaló tres razones: **(i)** que las quejosas habían acreditado interés legítimo, y existía una presunción genuina sobre el riesgo inminente de afectación al medio ambiente y desequilibrio ecológico grave, derivado de la construcción incompleta de la planta de tratamiento de aguas residuales; **(ii)** en materia ambiental rige el principio de precaución, por lo que, a pesar de existir una

**RECURSO DE REVISIÓN EN  
INCIDENTE DE SUSPENSIÓN 6/2020**

presunción de legalidad sobre los permisos y autorizaciones otorgadas, ésta cedía ante el principio precautorio; y, *(iii)* se actualizó la apariencia del buen derecho, pues de un análisis preliminar del fondo, se advertía que los permisos y autorizaciones otorgados para la operación de la granja no habían cumplido con la obligación de consulta previa, por lo que el peligro en la demora se había acreditado en la segunda razón.

44. Por estos motivos, la Jueza de Distrito concedió la medida cautelar para el efecto de que las autoridades responsables *ordenaran* la paralización de operaciones de la granja porcícola.
45. En el entendido que por *paralización* se habrían de considerar las acciones dirigidas a mantener con vida a los cerdos mientras eran retirados; por lo que habría que continuar con el tratamiento de aguas residuales, hasta donde permitiera la capacidad instalada de la planta. Asimismo, concedió un plazo para que las autoridades *vigilaran* el retiro de los animales.
46. Ahora, el Presidente Municipal expone que esta concesión de la suspensión es ilegal, pues fue dictada respecto de actos que no le corresponden a aquél, sino al Ayuntamiento. Para sustentar lo anterior, refiere que el artículo 41, base B, fracciones VI, VII y XVI, de la Ley de Gobierno de los Municipios del Estado de Yucatán, establece expresamente las funciones que son efectivas para cumplir la suspensión y que corresponden al Ayuntamiento.
47. Como se dijo, el argumento es **parcialmente fundado**.

**RECURSO DE REVISIÓN EN  
INCIDENTE DE SUSPENSIÓN 6/2020**

- 48.** La organización política de las entidades federativas mexicanas, entre ellas Yucatán, tiene como base al Municipio. Éste es gobernado por un Ayuntamiento electo democráticamente, y está compuesto por una Presidenta Municipal o Presidente Municipal y Regidoras, Regidores y una persona titular de la Sindicatura. La propia normativa del Estado de Yucatán establece que el Ayuntamiento es el órgano de gobierno en el municipio.<sup>17</sup> Ahora, la Ley de Gobierno de los Municipios del Estado de Yucatán señala que estas facultades serán ejercidas por el Cabildo, como órgano colegiado de decisión.<sup>18</sup>
- 49.** Para cumplir con las tareas de gobierno que le son encomendadas, la Constitución de Yucatán establece qué facultades tendrá el

---

<sup>17</sup> Artículo 76.- El Estado tiene como base de su división territorial y organización política y administrativa, al Municipio. Este será gobernado por un Ayuntamiento electo mediante el voto popular libre, directo y secreto; integrado por una Presidenta o Presidente Municipal, Regidoras, Regidores y un Síndico, de conformidad con lo que establezca la ley de la materia, observando el principio de paridad de género. Entre éste y el Gobierno del Estado, no habrá autoridades intermedias.

(REFORMADO, D.O. 26 DE MAYO DE 2005)

El Ayuntamiento tendrá como fin principal, atender las necesidades sociales de sus habitantes dentro de su ámbito jurisdiccional, procurando el desarrollo integral y sustentable del municipio.

(REFORMADO, D.O. 26 DE MAYO DE 2005)

Se adoptará el principio de representación proporcional, como mecanismo [...]

(REFORMADO, D.O. 26 DE MAYO DE 2005)

Artículo 77.- Los municipios se organizarán administrativa y políticamente, conforme a las bases siguientes:

[...]

Quinta.- El Ayuntamiento, es el órgano de gobierno por excelencia en el municipio y creará las dependencias y entidades necesarias de la administración pública municipal, para el cumplimiento de sus atribuciones.

<sup>18</sup> Artículo 20.- Las atribuciones y funciones que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y la particular del Estado, le confieren al Ayuntamiento, las ejercerá originariamente el Cabildo, como órgano colegiado de decisión, electo en forma directa mediante el voto popular, conforme a lo dispuesto por la legislación electoral del Estado.

Ayuntamiento: formulación, aprobación y administración de la zonificación y planes de desarrollo urbano; autorización, control y vigilancia del uso de suelo; otorgamiento de licencias y permisos de construcción; formulación y conducción de la política ambiental entre otras.<sup>19</sup>

- 50.** Por su parte, la Ley de Gobierno de los Municipios del Estado de Yucatán desarrolla estos mandatos de la Constitución local y desarrolla las facultades del Ayuntamiento. En lo que interesa a este asunto, señala que, en materia de administración, el Ayuntamiento regulará la utilización del suelo, formulará y aprobará su funcionamiento, autorizará, controlará y vigilará el uso del suelo, creará las unidades administrativas necesarias para el adecuado funcionamiento de la administración pública municipal y la eficaz prestación de servicios públicos.<sup>20</sup>

---

<sup>19</sup> Artículo 83.- Los Municipios, a través de sus Ayuntamientos, y de conformidad con los acuerdos aprobados por los mismos, en los términos de las leyes Federales y Estatales, tendrán las siguientes facultades:

[...]

IV.- Autorizar, controlar y vigilar el uso del suelo en el ámbito de su competencia, en sus jurisdicciones territoriales;

[...]

VI.- Otorgar licencias y permisos para construcciones;

<sup>20</sup> Artículo 41.- El Ayuntamiento tiene las atribuciones siguientes, las cuales serán ejercidas por el Cabildo:

[...]

B) De Administración:

[...]

VI.- Regular la utilización del suelo, formular y aprobar su fraccionamiento de conformidad con los planes municipales;

VII.- Autorizar, controlar y vigilar la utilización del suelo, en el ámbito de su competencia, conforme a las leyes federales y estatales relativas;

VIII.- Crear las unidades administrativas necesarias para el adecuado funcionamiento de la administración pública municipal, y la eficaz prestación de los servicios públicos;

RECURSO DE REVISIÓN EN  
INCIDENTE DE SUSPENSIÓN 6/2020

51. Ahora bien, la Constitución del Estado de Yucatán establece que la Presidencia Municipal es el *órgano ejecutivo y político del Ayuntamiento*<sup>21</sup> y que éste encabezará la administración pública municipal.<sup>22</sup>
52. Esta naturaleza *ejecutiva* es desarrollada en la referida Ley de Gobierno de los Municipios del Estado de Yucatán, donde se señala que, a la persona titular de la Presidencia Municipal, le corresponden, entre otras funciones: dirigir el funcionamiento de la administración pública municipal;<sup>23</sup> así como cumplir y hacer cumplir dentro de su competencia, los ordenamientos federales, estatales y municipales, así como los acuerdos del Cabildo.<sup>24</sup>

---

<sup>21</sup> Artículo 77.- Los municipios se organizarán administrativa y políticamente, conforme a las bases siguientes:

[...]

(REFORMADA, D.O. 22 DE ABRIL DE 2019)

Tercera.- El primer Regidor de la lista de candidatos electos por el principio de mayoría relativa, tendrá el carácter de Presidenta o Presidente Municipal, el cual será el órgano ejecutivo y político del Ayuntamiento y el segundo, tendrá el carácter de Síndico. Todas las regidoras y regidores desempeñarán las funciones que la ley respectiva les señale.

<sup>22</sup> Quinta.- El Ayuntamiento, es el órgano de gobierno por excelencia en el municipio y creará las dependencias y entidades necesarias de la administración pública municipal, para el cumplimiento de sus atribuciones.

(REFORMADO, D.O. 22 DE ABRIL DE 2019)

La administración pública municipal será encabezada por la Presidenta o Presidente Municipal, y se regirá por los principios de imparcialidad, profesionalismo, eficiencia y permanencia; y será centralizada o descentralizada.

<sup>23</sup> Artículo 55.- Al Presidente Municipal, como órgano ejecutivo y político del Ayuntamiento, le corresponde:

[...]

II.- Dirigir el funcionamiento de la Administración Pública Municipal;

<sup>24</sup> Artículo 56.- Son obligaciones del Presidente Municipal:

V.- Cumplir y hacer cumplir dentro de su competencia, los ordenamientos federales, estatales y municipales, así como los acuerdos del Cabildo;



**RECURSO DE REVISIÓN EN  
INCIDENTE DE SUSPENSIÓN 6/2020**

53. Conforme con lo anterior, se tiene que, si bien el Presidente Municipal está facultado para *ejecutar* las decisiones del Ayuntamiento, lo cierto es que el órgano originario de toma de decisiones es el *Ayuntamiento*.
54. Ahora, si bien la Jueza de Distrito estimó que la participación del Presidente Municipal se acreditó con la copia certificada de la licencia de construcción y permiso de construcción, los cuales fueron *firmados* por aquél, lo cierto es que el Ayuntamiento es la autoridad con *facultades para emitir* las licencias de uso de suelo y permisos de construcción; y con mayoría de razón, es aquella a quien le compete *ordenar*, en el ámbito de sus atribuciones, la suspensión o paralización de las licencias y/o permisos emitidos, a fin de cumplir con la suspensión, consistente en la suspensión de las operaciones de la granja porcícola en cuestión.
55. Lo anterior se corrobora con el contenido del artículo 42, fracción VII, de la Ley de Gobierno de los Municipios del Estado de Yucatán, que establece la facultad del Ayuntamiento, en materia de servicios y obra pública, de *ordenar la suspensión provisional de las obras que no se realicen de conformidad con las leyes y reglamentos aplicables*.<sup>25</sup>

---

<sup>25</sup> Artículo 42.- Son obligaciones del Ayuntamiento en materia de servicios y obra pública:

[...]

VII.- Ordenar la suspensión provisional de las obras, que no se realicen de conformidad con las leyes y reglamentos aplicables, y

RECURSO DE REVISIÓN EN  
INCIDENTE DE SUSPENSIÓN 6/2020

56. Ahora bien, del análisis de las documentales exhibidas por la parte tercera interesada, se advierte que, efectivamente, fueron expedidas unilateralmente por el Presidente Municipal, sin que se advierta que haya participado el Cabildo en su expedición. Sin embargo, al margen que pudieran existir irregularidades en su expedición –aspecto que no es materia de análisis en esta resolución–, lo cierto es que, *normativamente*, la facultad de emitir este tipo de permisos es del Ayuntamiento.
57. Por ello, asiste parcialmente la razón al Presidente Municipal, pues esa autoridad no está facultada para ordenar, *por sí misma*, la suspensión de las actividades de la granja porcícola en cuestión, en el ámbito de atribuciones que le corresponde al municipio, sino que esta acción ha de ser cumplida por el Ayuntamiento.
58. Esto no quiere decir que el Presidente Municipal no tenga competencia alguna para intervenir para el cumplimiento de la suspensión, pues la referida Ley de Gobierno de los Municipios del Estado de Yucatán establece que es obligación del Presidente Municipal *cumplir y hacer cumplir los ordenamientos federales, estatales y municipales, así como los acuerdos del Cabildo*,<sup>26</sup> y suscribir, conjuntamente con el Secretario Municipal, *a nombre y*

---

<sup>26</sup> Artículo 56.- Son obligaciones del Presidente Municipal:

[...]

V.- Cumplir y hacer cumplir dentro de su competencia, los ordenamientos federales, estatales y municipales, así como los acuerdos del Cabildo;

RECURSO DE REVISIÓN EN  
INCIDENTE DE SUSPENSIÓN 6/2020

*por acuerdo del Ayuntamiento*, todos los actos necesarios para la eficaz prestación de los servicios públicos.<sup>27</sup>

59. En ese sentido, lo **fundado** del argumento radica en que la Juez de Distrito, al conceder la medida cautelar, **también debió vincular al Ayuntamiento de Homún, Estado de Yucatán**, con la finalidad de que éste, en tanto órgano político decisorio del municipio, *ordenara*, en su esfera de atribuciones, la paralización de operaciones de la granja porcícola de Homún, Estado de Yucatán. Ello sin perjuicio de que el *Presidente Municipal*, en tanto órgano ejecutivo, hiciera cumplir las órdenes del Ayuntamiento.
60. Por otra parte, es **infundado** el argumento identificado con el inciso **b)**, donde la parte recurrente sostiene que la Jueza de Distrito no precisó exactamente las conductas que habría de realizar el *Presidente Municipal* para cumplir con la suspensión, lo que lo dejó en estado de indefensión.
61. En efecto, no asiste razón a la autoridad recurrente cuando alega que la Jueza de Distrito debió definir *exactamente* las acciones que cada ente público debía adoptar con la finalidad de cumplir con la suspensión.

---

<sup>27</sup> Artículo 55.- Al Presidente Municipal, como órgano ejecutivo y político del Ayuntamiento, le corresponde:

[...]

XV.- Suscribir conjuntamente con el Secretario Municipal y a nombre y por acuerdo del Ayuntamiento, todos los actos y contratos necesarios para el desempeño de los negocios administrativos y la eficaz prestación de los servicios públicos;

RECURSO DE REVISIÓN EN  
INCIDENTE DE SUSPENSIÓN 6/2020

62. Tanto la Constitución como la Ley de Amparo confieren a los jueces constitucionales facultades para obligar a las autoridades administrativas, en este caso con motivo de la suspensión, a ejercer sus facultades en determinado sentido para proteger provisionalmente los derechos humanos que aparentemente vulneren con sus actos. En ese sentido, la Ley de Amparo faculta a los órganos jurisdiccionales de amparo para definir *la situación en que habrán de quedar las cosas y para tomar las medidas pertinentes* para conservar latente la materia del juicio.<sup>28</sup>
63. Ahora, como se observa de la sentencia recurrida, la Jueza de Distrito señaló que la suspensión concedida tenía como finalidad la paralización de operaciones de la granja porcícola, en el entendido que cada ámbito de gobierno (estatal y municipal), actuaran dentro de su esfera de atribuciones para cumplir con esa finalidad.
64. Asimismo, precisó que, por *paralización* de acciones, se debería entender como todas aquellas acciones dirigidas a mantener con vida a los cerdos que ocuparan la granja en ese momento, y prevenir cualquier contagio entre ellos, en tanto eran evacuados de

---

<sup>28</sup> “**Artículo 147.** En los casos en que la suspensión sea procedente, el órgano jurisdiccional deberá fijar la situación en que habrán de quedar las cosas y tomará las medidas pertinentes para conservar la materia del amparo hasta la terminación del juicio, pudiendo establecer condiciones de cuyo cumplimiento dependa el que la medida suspensiva siga surtiendo efectos.”

Atendiendo a la naturaleza del acto reclamado, ordenará que las cosas se mantengan en el estado que guarden y, de ser jurídica y materialmente posible, restablecerá provisionalmente al quejoso en el goce del derecho violado mientras se dicta sentencia ejecutoria en el juicio de amparo.

El órgano jurisdiccional tomará las medidas que estime necesarias para evitar que se defrauden los derechos de los menores o incapaces, en tanto se dicte sentencia definitiva en el juicio de amparo.

**RECURSO DE REVISIÓN EN  
INCIDENTE DE SUSPENSIÓN 6/2020**

las instalaciones y se suspendiera toda actividad y cumplir cabalmente con la suspensión concedida. Asimismo, que, mientras los animales permanecieran en la granja, habría de continuar el tratamiento de aguas residuales, hasta donde permitiera la planta de tratamiento que actualmente funciona en la granja en cuestión.

65. Finalmente, atento a que la empresa expuso que necesitaría tres semanas para el retiro de los animales, la Jueza de Distrito otorgó un plazo improrrogable de cinco días hábiles para que las autoridades responsables verificaran el retiro de los cerdos.
66. Con base en lo anterior, se tiene que la Jueza de Distrito señaló *la situación en que harían de quedar las cosas*: que la granja detuviera sus operaciones y que los cerdos fueran evacuados, con la finalidad de prevenir mayores daños a la salud.
67. Ahora bien, es cierto que la Jueza de Distrito no señaló *exactamente* qué conductas habría de realizar cada autoridad con la finalidad de que esta finalidad fuera cumplida. Sin embargo, esta Primera Sala considera que esta amplitud en la concesión de la suspensión es adecuada para que cada ámbito de gobierno realice las gestiones que, en su esfera de atribuciones, le competa hacer.
68. Es decir, la Jueza de Distrito delimitó un margen suficientemente amplio de acción, para que cada autoridad llevara a cabo las conductas pertinentes y lograra la finalidad buscada.

**RECURSO DE REVISIÓN EN  
INCIDENTE DE SUSPENSIÓN 6/2020**

69. Sería extremadamente complicado que, al conceder la suspensión, la Jueza de Distrito señalara exactamente qué conductas tendría que hacer cada autoridad, con la finalidad de cumplir con la suspensión. Contrario a ello, es más factible que cada autoridad analice su esfera de atribuciones y defina el curso de acción con el que la suspensión sea efectivamente cumplida.
70. Es por ello, que esta Primera Sala considera que, en este caso, bastó que la Jueza de Distrito señaló con claridad cuál era la finalidad de la medida. Esto es, de qué forma se habría de mantener el estado de cosas, a fin de proteger cautelarmente los derechos de los menores quejosos.
71. Incluso, en ciertos aspectos que generaron inquietud a las partes, definió *finalidades específicas*. Esto es, indicó qué debería entenderse por paralización de las operaciones; fijó un lapso para que los cerdos fueran evacuados y señaló qué habría de hacerse respecto a la planta de tratamiento de aguas que presumiblemente no cumplía con la normativa municipal vigente.
72. En ese sentido, el hecho de que la Jueza de Distrito no hubiera señalado de manera exacta los *medios* con que se habría de cumplir la medida cautelar, no tiene el alcance de declarar la nulidad de aquélla. Contrario a ello, fue correcto que la Jueza de Distrito indicara la *finalidad general* de la medida y *cursos de acción específicos*, con los cuales las autoridades responsables pudieran actuar y cumplir con el objetivo de la medida cautelar.

73. Por ello, esta Primera Sala considera que es **infundado el agravio contenido en el inciso b).**
74. **Finalmente**, también es **infundado** el argumento señalado con el inciso **a)**, donde la parte recurrente alegó que la resolución es ilegal, porque se le reconoció legitimación a la menor **\*\*\*\*\***, pues no obra firma de la menor o su representante.
75. Lo anterior es así, porque contrario a lo afirmado por la responsable, sí obra la firma de la quejosa y su representante, así como el acta de nacimiento y la identificación oficial, respectivamente. En ese sentido, sorprende a esta Suprema Corte de Justicia de la Nación que la autoridad responsable realice afirmaciones que son evidentemente contrarias a las constancias que obran en el juicio de amparo. Constancias cuyo análisis no es debatible u opinable.
76. De ahí lo **infundado** del argumento marcado con el inciso **c).**
77. **Estudio de la revisión adhesiva.** En la revisión adhesiva, la parte quejosa formula los siguientes agravios:
- a. En el caso, el Presidente Municipal no puede señalar que es incompetente para cumplir con la suspensión, pues tanto la licencia de construcción como la de uso de suelo fueron expedidas por aquél, por lo que, si fungió como parte del procedimiento de autorización, es claro que puede hacer efectiva la suspensión.
  - b. Reitera que en el caso sí se cumplen los requisitos para que subsista la suspensión.

RECURSO DE REVISIÓN EN  
INCIDENTE DE SUSPENSIÓN 6/2020

78. En primer lugar, es **infundado** el agravio señalado con el inciso **a)**, pues como se expuso en el estudio de la revisión principal, la normativa del Estado de Yucatán es clara en señalar que el Ayuntamiento es el ente facultado para expedir los permisos a que hace alusión la resolución incidental combatida.
79. En ese sentido, si bien el Presidente Municipal *participó* en la expedición de este permiso, es claro que quien está facultado para este acto, es el Ayuntamiento, y por mayoría de razón, es dicho ente colegiado quien ha de proveer sobre la suspensión.
80. Sin que ello implique de manera alguna, que el Presidente Municipal *no tenga intervención* en la suspensión. Contrario a ello, el Presidente Municipal es el órgano encargado de *ejecutar y hacer cumplir* las decisiones del Ayuntamiento.
81. En esos términos, es **infundado** el argumento **a)** de la recurrente adherente, pues el Presidente Municipal sí está facultado para cumplir con la suspensión, y, además, el Ayuntamiento está vinculado a cumplir con esta determinación cautelar.
82. Finalmente, son **ineficaces** los argumentos agrupados en el inciso **b)**, pues únicamente reiteran las razones que expuso la Jueza de Distrito para conceder la suspensión.<sup>29</sup>

---

<sup>29</sup> Así lo ha sostenido esta Primera Sala en la tesis 1a. CCXVI/2007, de rubro: **REVISIÓN ADHESIVA. SON INOPERANTES LOS AGRAVIOS QUE REITERAN LAS RAZONES Y FUNDAMENTOS QUE SIRVIERON DE APOYO AL JUZGADOR PARA EMITIR LA RESOLUCIÓN CONTROVERTIDA.**



## V. DECISIÓN

83. Como se expuso en el apartado anterior, el Presidente Municipal acertó en sus agravios al exponer que la Jueza de Distrito *también* debió vincular al Ayuntamiento del Municipio de Homún, Estado de Yucatán, para que éste, dentro de sus facultades decisorias, *ordenara* la suspensión de las operaciones de la granja porcícola asentada en ese territorio.
84. En esos términos, lo procedente es que esta Primera Sala **modifique** la resolución interlocutoria impugnada, para que la concesión de la suspensión quede en los siguientes términos:

La concesión de la medida cautelar es para el efecto de que las autoridades responsables, en el ámbito de sus competencias, **ordenen la paralización de operaciones de la granja porcícola** propiedad de la empresa **\*\*\*\*\***, ubicada en el terreno denominado “finca rústica” y tablaje catastral ciento diez del Municipio de Homún, Yucatán, y dicha persona moral cumpla con tal mandamiento.

Para ello, el **Ayuntamiento del Municipio de Homún, Estado de Yucatán**, en el ámbito municipal de sus atribuciones, deberá emitir las órdenes necesarias para cumplir con este fin. Del mismo modo, la ejecución y vigilancia de los acuerdos emitidos por el Ayuntamiento habrán de ser llevados a cabo por el Presidente Municipal, en su respectiva esfera de competencias.

En ese tenor y al tomar en consideración las manifestaciones de la Secretaria de Desarrollo Urbano y Medio Ambiente, así como la preocupación de las personas morales terceras interesadas en la preservación de la vida de los animales que ocupan la granja actualmente, se precisa lo siguiente:

RECURSO DE REVISIÓN EN  
INCIDENTE DE SUSPENSIÓN 6/2020

Las partes en el presente asunto **deben entender por paralización de operaciones**, que **sólo** se lleven a cabo acciones tendentes a mantener con vida a los cerdos y prevenir cualquier contagio entre ellos, en tanto son sacados de la granja para que eventualmente esta suspenda toda actividad y se cumpla cabalmente con la suspensión concedida.

Por consiguiente, también implica que mientras tales animales permanezcan en la granja, **se deberá continuar con el tratamiento de aguas residuales**, hasta donde lo permita la planta de tratamiento que actualmente funciona en la granja en cuestión.

En mérito de lo anterior, y atenta particularmente al escrito de la tercera interesada **\*\*\*\*\***, que se ordenó agregar el dieciocho de octubre pasado, del que se desprende que dicha empresa, como dueña de los cerdos que actualmente se encuentran en la granja, requería en ese entonces tres semanas para el traslado de los animales, y que en todo este tiempo debieron continuar efectuando actos tendentes a cumplir en su totalidad la suspensión definitiva concedida el nueve de octubre de la presente anualidad; **se concede el término improrrogable de cinco días hábiles**, para que **las autoridades responsables** verifiquen el retiro de los cerdos de la granja y que ésta deje de funcionar por completo, y los particulares que deban tener intervención en el cumplimiento de la medida cautelar, realicen lo que les corresponda.

Para ello, se hace del conocimiento de las autoridades responsables que el incumplimiento a la suspensión constituye un delito conforme al artículo 262, fracción III, de la Ley de Amparo.

Por tanto, deberán vigilar el cumplimiento de la medida cautelar, e informar en el término de **veinticuatro horas** siguientes al en que fenezca el plazo referido en los párrafos precedentes, si se ha cumplido cabalmente con la presente determinación; apercibidos que de no hacerlo, además de la responsabilidad en que puedan incurrir conforme a lo señalado en la propia resolución incidental (de lo que se dará vista al Ministerio Público de la Federación), se les impondrá una multa equivalente a cien valores diarios de la Unidad de Medida y

**RECURSO DE REVISIÓN EN  
INCIDENTE DE SUSPENSIÓN 6/2020**

Actualización, con fundamento en el artículo 231, fracciones I y III.

Asimismo, dado que en materia de suspensión, conforme al artículo 158, rigen las normas relativas al cumplimiento de la sentencia, se les apercibe que en caso de incumplimiento, se dará trámite a un incidente de inejecución que podrá concluir en la destitución de los cargos que actualmente ocupan y la inhabilitación para ejercer otros de similar naturaleza, como se advierte en los artículos 193 y 198 de la Ley de Amparo.

**85.** Por lo expuesto y fundado, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** Se **modifica** la resolución interlocutoria recurrida.

**SEGUNDO.** Se **concede** a los menores de edad quejosos **\*\*\*\*\***, **\*\*\*\*\***, **\*\*\*\*\***, **\*\*\*\*\***, **\*\*\*\*\*** e **\*\*\*\*\***, la suspensión definitiva de los actos reclamados y sus consecuencias, en los términos señalados en la última parte de la resolución.

**TERCERO.** Es **infundada** la revisión adhesiva.

Notifíquese, con testimonio de esta ejecutoria, devuélvanse los autos relativos al lugar de su origen y, en su oportunidad, archívese el toca como asunto concluido.

Así lo resolvió la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por unanimidad de cinco votos de la Ministra Norma

**RECURSO DE REVISIÓN EN  
INCIDENTE DE SUSPENSIÓN 6/2020**

Lucía Piña Hernández (Ponente) y los Ministros Juan Luis González Alcántara Carrancá, Jorge Mario Pardo Rebolledo y Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena y la Ministra Presidenta Ana Margarita Ríos Farjat.

Firman la Ministra Presidenta de la Sala y la Ministra Ponente, con el Secretario de Acuerdos que autoriza y da fe.

**PRESIDENTA DE LA PRIMERA SALA**

**MINISTRA ANA MARGARITA RÍOS FARJAT**

**PONENTE**

**MINISTRA NORMA LUCÍA PIÑA HERNÁNDEZ**

**SECRETARIO DE ACUERDOS DE LA PRIMERA SALA**

**MAESTRO RAÚL MENDIOLA PIZAÑA**

En términos de lo previsto en los artículos 113 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, y 110 y 113 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública; así como en el Acuerdo General 11/2017, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicado el dieciocho de septiembre de dos mil diecisiete en el Diario Oficial de la Federación, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en esos supuestos normativos.