

RAMO PENAL

Año de 1936

Mes de Febrero de 1936

Mesa J. J. S. S. S. S.

Núm. 4

Expediente instruido en la averiguación del delito de FURTO DE GANADO EN CAMPO

PROCESADOS:

[Redacted]

DEFENSORES:

Defensor de Oficio
Lic. Rogelio Rivera
Rivera y particular
P. Guillermo Colles

Juez, Lic. Agustín Cáliz

Secretario, Lic. Antonio del Castillo R.

Agente del Ministerio Público, Lic. Eusebio Romero

Actuario Lic. Eusebio Danczare Rentería

Initiado en 17 de febrero de 1936

Terminado en

ARCHIVO

Fecha

Número

Legajo Núm.

7
REPUBLICA

MEXICANA.

Estado de Hidalgo.

Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de Tlaxiátlán.

EXICIAción: 17 de ENERO de 1936.

Causa número. 3.....

ORIGINAL

instruida en contra de [REDACTED], y demás que resulten responsables del robo de la cantidad de \$700.000 y facturas correspondientes a las balijas del Correo Federal.

Reos presentes.

- 1- [REDACTED]
- 2- [REDACTED]
- 3- [REDACTED]

Reos ausentes.

- 1-
- 2-
- 3-

Detención.

- 1- Enero 17-1936.
- 2- " " "
- 3- " " "

Por la prisión.

- 1. Enero 20 1936.
- 2. " " "
- 3

Libertad.

- 1.
- 2. Enero 11-1936.
- 3- Enero 20/1936. f.m.

Registro de sentencias número.....

Juez sustituto:

U. Lic. José Guatí Rojo.

Asistencia.

Mérida Quintana Roo, a las 12 de las horas del
 día 17 diecisiete de mayo de 1936 mil nove-
 cientos treinta y seis, en que se recibió el ofe-
 cio anterior y dada cuenta al Ciudadano te-
 niente Delfo H. Díaz Comisario propietario de
 este Municipio que actúa con Secretario de-
 dere antes de la iniciación de estas diligen-
 cias a quienes corresponde, teniendo como fo-
 to al Ciudadano Sub Agente del Ministerio Públi-
 co de esta Cabecera, teniendo declaraciones en
 forma al denunciante Sr. Hector B. Vargas
 Agente de Correos y Telégrafos de esta oficina
 y al Conductor [redacted] que se encuentra a-
 tenido en la Cárcel Pública, hágame todos
 las averiguaciones correspondientes para el p-
 fecto esclarecimiento de los hechos, evacuando
 todas las partes que resulten, si hay más re-
 ferencia en este punto, remita a la Comisión
 Municipal. Los oficios correspondientes y termi-
 nado el plazo de ley remitanse estas dili-
 gencias a la Superioridad en el estado que
 por corresponda. Notifíquese y cúmplase.
 En la misma fecha se le notificó al
 Ciudadano Sr. [redacted] Sub Agente de
 Ministerio Público el auto anterior y entera-
 do firmó al margen.
 Por tanto en este Juzgado de [redacted]
 [redacted] por sus jueces dip. llamame
 entre queda acordado, se organizó de Mérida
 y vecinos de esta Cabecera de [redacted]
 [redacted] años de edad, conde y Agente de la Ofi-
 cina de Correos y Telégrafos de esta Cabecera
 Comunal, como corresponde, fue a la foto-
 to de dicho acuerdo, declaró que hoy a las 12
 diez horas 50 cincuenta minutos el Conduc-
 tor [redacted] que tira las botijas del Co-
 rreo postal Federal de Yucatán a Coahuila Vera-
 #

Acta Calza
de J. J. J.

~~CONFIDENTIAL~~

Johnston
d. 11/11/11

en un a otro balicora, al entregarle la remi-
sion le entregó todas las balijas que se
unian conignadas, menos las facturas que
ampliara la dicha remision y una remisa
de 700 setecientos pesos que remia con-
signada a la Oficina de Correografos Nue-
vo Mexico, de Mexico D. F. por conducto de
la Agencia que tiene a su cargo, que al
regresar al Comisario [redacted] la entrega
de las facturas y remisa de dineros expor-
tar, dicho comisario le dijo que las había
dejado en su morral que había perdido,
que las iba a buscar y que despues re-
gresaria, que el mismo comisario se con-
sultó de la Oficina por un corto tiempo y
despues regreso manifestandole al declara-
nte que no había encontrado nada, que
inmediatamente levantó las actas de
negativa dando aviso a la Subcomandancia y
al Jefe al Ciudadano Presidente Mun-
icipal para los efectos correspondientes,
que el mismo comisario le dijo que en
el lugar llamado [redacted], mas allá
de una puente de gallos la mula en
que tenía las balijas se le había caído,
jalo la carga y al instante arreglando,
dicha accion le arauto una batida
dejandolo roto, y el mismo animal
emisi regando la carga en el camino
y requiriendo en ese momento dejó la-
rado el morral en que había la remisa
y las facturas y no tuvo mas que de-
clarar. Pasa que le fue esta declaracion
en ella se asume, ratifico y firmo el ma-
gen.
Mandado extraer de la carcel al indivi-
duo [redacted] por sus generales dijo //

[illegible]

que, que este Juan luego lo puso a dis-
posicion del Sr. Presidente Municipal,
que desde hace mucho tiempo habia co-
nvenido de este Banco a las inscrip-
ciones del Contrato. Juan [redacted] y
no le habia pasado un caso como el
presente, que protesta que lo sucedido
no es mas que una degradacion para
el declarante; y agrega que detras del
verbo era un hombre como de [redacted] años
que lo vio venir desde la Puente, que
este alcanzo al mismo declarante, luego
se quedo un poco y despues lo volvio
a alcanzar, no ante ninguna malicia
o sorpresa en el, no lo empuja y no
podria reconocerlo. Dijo que le fue lo
presente declaracion en ella se afianzo,
dijo y firmo al margen.

A pregunta especial que se le hizo al
declarante [redacted] que en donde
le habia pasado la patada la cuenta de
lo que empuja lo puso dicho, en un
lado del abrigado. En seguida se le exa-
minaron toda la parte abdominal y
no se le encontro ninguna huela. Lo
cual se Certifica.

Presente en estas declaraciones el Cui-
dado Juan Canas Llanusa, Sub Agente del
Ministerio Publico en este Municipio, dijo:
que se le bajo nota al extranjero [redacted]
conducta del Banco que queda determi-
do en la causal publica como responsable
de la perdida de 100 artículos puros y
facturas respectivas de la ante 1943, y que
se citen de inmediato comparecer ante este
Juegado a las veintis y seis horas del la-
go donde dice el vecino [redacted] perdido.

Redimient del
Sr. Agente del
Ministerio Publico

el animal con la aumen que tiene, con el
objeto de que se invente que el umbe del
muchacho que dice [REDACTED] venia detrás de
el. Esto expuso y fuere.

En segunda el personal del Juzgado, acompaña-
do de [redacted] se trasladó al lugar
indicado por este, donde dice que conoció
mala, y recorriendo el camino del rancho de
resomado [redacted] se llegó a una casa
donde que habita su tío [redacted] y por
quererle saber, dijo que si era para al
Comer con dos mulas, y que este comento le
paró a pagar como lo contaron que le de-
bía, que lo conocí perfectamente y no le dije na-
da de lo que le había sucedido; que si era
para ir poco después a un muchacho que
me conoce, como de [redacted] dice tanto y no sabe
nada de la pérdida. Preguntados sus genera-
les y asegurándose se justificaba la verdad de
lo que había declarado, contestó afirmativamente
es originario de Oteacero de este Municipio, y
vecino de este lugar, [redacted] edad, pero
mayor, y se ocupa de trabajos domésticos, in-
firmidad por no saber hablar. Se requirió
asimismo hasta llegar a otra casa en don-
de se encontró al joven [redacted]
a quien se le hicieron las preguntas ne-
cesarias y dijo que era para al Comer con
dos mulas que siempre trae una ca-
gada, que no sabe de la pérdida y si era
a un muchacho que vivía detrás del Co-
mer que parece que es hijo de [redacted]
[redacted] de Chichimapa, no tiene más que a-
ver. Preguntado si se justificaba con verdad,
contestó la verdad. En sus generales dijo
llamarse como queda dicho, ser originario
y vecino de esta Oteacero, [redacted] de edad

[redacted] y [redacted] No fuere por no saber
hacerlo. En seguida se pasó a la puerta
de golpe que estaba cerrada y es forzada.
Preguntándole a [redacted] dijo que cuando él pa-
ra estaba abierta, trabancas en una pie-
dra chica que él señaló, y a indicación
del mismo pasó a 50 cuarenta metros más
arriba de la puerta señaló el lugar en
que había arreglado la manta, y de todos
los detalles de lo que le sucedió y que ya le
se expresados. Se recorrió en varios lugares,
para ver si por ahí estuviera el animal
y no se encontró nada. Incontinentemente el per-
sonal del Juzgado se regresó a su Ofi-
cina respectiva. Lo cual se Certifica y se
arregla para constancia, firmando el Jefe.
En la misma fecha el Ciudadano Jefe
de la Casa de Fidei el Sub Agente del Trá-
fico Público, hágamele saber al individuo [redacted]

[redacted] que queda detenido como respon-
sable de la cantidad de 100 retenciones por
y de las facturas que debía haber entrega-
do hoy a la Oficina de Censos de esta Ca-
beza, notifíquese esto al Alcaide de las Ca-
celas y cítese de inmediata comparecencia
al hijo de [redacted] de Chichinafer
Campelare.

En seguida presenten el Alcaide las Cárceles
donde [redacted] y el detenido [redacted]
[redacted] se les notifica el auto anterior y
entendidos dijeron: lo firmen que se ha
por recibido del detenido [redacted] y
este que se conforma. Firmaron para
constancia.

Se citó al hijo de [redacted]
concurran y participando el acto del
día. No se. Enrí #

Auto

17 de mayo

Justificación

que se pagó

En la ciudad de México

En Metegualtlan, siendo las once y una
del día 16 de diciembre de enero de 1936 mil
novecientos treinta y seis, se reunió en
Oficina Mayor con el Jefe 62- precedente
de Huayacocotla Vazquez y con el Jefe por el
Administrador de Censos en que adjunta
una copia de la diligencia practicada
por el extenso de los setecientos pesos
(700\$) y las facturas a que se refieren
las presentes diligencias. La diligencia pra-
cticada en Huayacocotla se adjunta a este
proceso en 3 tres hojas blancas. Asimismo se
cibo, y se agrega tambien a este mismo pro-
ceso en 1 una hoja copia de la factura
que representa los setecientos pesos (\$700).

En la misma fecha presente el Sr. [redacted]
[redacted] entendiéndose de Censos de la ruta 1748 de
Huayacocotla Vazquez Metegualtlan Tlaxcala, por
sus generales del Mando como queda dicho, en
virtud de lo que se acuerda en el momento Huayacocotla
de [redacted] años de edad, [redacted] y en
plena libertad y manifiesto que con objeto de
verificar la perdida de los valores y factu-
ras que remite segun con el Conductor [redacted]
[redacted] se trata de esta poblacion; que
por algunas personas con quienes se habla en
el mismo punto se sabe que se trata de esta pobla-
cion, y a quien se conoce, se dijo que
estas personas van al Conductor lo abogan
en nombre como de [redacted] años de edad
y despues de requerir de esta poblacion, viene
a [redacted] y otro persona
por lo que los que le informan y el per-
#

En la ciudad de México
del Sr. [redacted]

para declarar se suprimieron desde luego
que o bien el muchacho o [redacted]
[redacted] y su acompañante por desconfianza
encontrado el moral en cuestión; que
[redacted] y [redacted] al Sr. Juez se citen
a todos estos señores en objeto de esta
recorrido hecho y [redacted] del margen.
En segunda se volvió a certificar al hijo
de [redacted] y se certifica también a
[redacted] todos vecinos de Gurbahum
Corte.

Hecho las 18 de mayo de 1936 se curre y
cubren los testigos [redacted] de
Enrique [redacted]

[redacted] [redacted]

En Metropolitano, a los diecinueve días (19)
de mayo de 1936, mil novecientos treinta
y seis, presente en este Juzgado el señor [redacted]
[redacted] por sus generales dijo llamar
se como queda asentado, por [redacted] y se
curre de la ranchería de [redacted] de este
Municipio, con [redacted] años de edad,
trabaja en ocupaciones de su casa y comienza
a leer y escribir. Examinado frente lo asun-
tado con correspondiente para que diga la
verdad, declaró que antes a la hora en
que para el [redacted] por su ranchería, se
vino detrás de él, a corta distancia y en
una ocasión en que casi lo llegó a alcan-
zar, lo saludó diciéndole "Buenos días";
que algunas veces lo [redacted] la al-
cayaba, que venía a esta población a
trabajar un poco de [redacted]; que después
que lo [redacted], se regresó a su casa, por
[redacted]

a la hora 9

Declaración
del
mismo



SECRETARIA
DE
COMUNICACIONES
Y OBRAS PUBLICAS

A C T A.

ASUNTO:

DEPENDENCIA:	
DIRECCION GENERAL DE CORREOS Y TELEGRAFOS	
ADMN. DE CORREOS Y TELEGRAFOS EN Huatayacocotla, Ver.	
NUMERO DEL OFICIO	
EXPEDIENTE	B-18-1936.

En Huatayacocotla, Ver., siendo las veinte horas del día diecisiete del mes de enero de mil novecientos treinta y seis al salir el suscrito, C. Absalón Lago Mayorga, Administrador de esta Oficina, del local que ocupa la citada Oficina, fué llamado por el Señor [REDACTED] de esta Población, quien le manifestó que el Correo de la Ruta # 1748 "Huatayacocotla, Ver., y Metquititlán, Hgo." hoy no regresaba de Metquititlán, Hgo., por haber tenido el conocimiento de que dicho conductor estaba detenido por haber extraviado una remesa y que quien traía un recado verbal para el Contratista de dicha Ruta Señor [REDACTED] era el Señor [REDACTED] también de este lugar; el suscrito le interrogó sobre si había algo mas del asunto habiendo manifestado que el salía de Metquititlán, Hgo. y ya en el camino en la primer casa del lugar llamado "[REDACTED]" venía deteniéndose por esperar al citado Señor [REDACTED] porque en éso habían quedado y que en dicha casa la propietaria le manifestó que había visto pasar al Correo rumbo a Metquititlán, Hgo. con dos acémilas y que luego a poco rato lo vio regresar camino arriba y después bajar muy apurado, que más arriba en la siguiente casa una Sra llamada [REDACTED] al saludarla él le informó que el Correo había perdido dinero del Correo y que éste decía que lo había pateado una acémila y que había perdido en merral con todo el contenido, que éste es lo que él había podido saber. A continuación el suscrito se dirigió a buscar al Señor [REDACTED] e informado de lo sucedido inmediatamente manifestó que él personalmente y en presencia del Señor [REDACTED] a las 5-30 de hoy, pase en un plano mano del Conductor Señor [REDACTED] la remesa número CUATRO por valor de \$700.0000 "setecientos pesos" la cual consistía en un sobre forma 100 debidamente cerrado lacrado y sellado y que había recibido de conformidad en esta Oficina entera de conformidad por el suscrito en presencia del Correo [REDACTED] constando en la firma de recibí en la forma 284 respectiva que está adherida a la factura forma 216 a la vista; a continuación nos dirigimos nuevamente a entrevistar al Señor [REDACTED] en su propio domicilio quien dió su declaración en la misma forma ya asentada arriba; el Señor [REDACTED] y yo nos dirigimos a entrevistar al Señor [REDACTED] quien lo encontramos en su domicilio habiendo manifestado que como a las quince horas salió de Metquititlán, Hgo., y que al principio de la salida de la casa encontró al Señor [REDACTED] acompañado de otros Señores y entre ellos al propio Conductor de Correos Señor [REDACTED] y que uno de los otros Señores le dijo que avisara en ésta al Señor [REDACTED] que el Conductor no venía porque ya estaba a disposición de las autoridades en vista de que declaraba haber perdido una remesa de fondos, que él preguntó al propio [REDACTED] qué le pasaba, y que contestó que en el camino lo había pateado una de las dos acémilas que llevaba y que había perdido la remesa con todo y merral; que él prosiguió su camino, habiendo alcanzado al Señor [REDACTED] y ya al llegar a ésta a este último le encargó que pasara a esta Oficina a informar sobre lo sucedido para que se tomaran providencias.

Acto continuo el Señor [REDACTED] y yo nos dirigimos a su propio domicilio sito en la Calle [REDACTED] número [REDACTED] con el objeto de inspeccionar personalmente si en su casa no por olvido había dejado la remesa a la hoja 2.



SECRETARIA

DE

COMUNICACIONES
Y OBRAS PUBLICAS

Hoja 2.

De la hoja # 1.

DEPENDENCIA:
DIRECCION GENERAL DE CORREOS Y TELEGRAFOS
ADMN. DE CORREOS Y TELEGRAFOS EN
NUMERO DEL OFICIO.....
EXPEDIENTE.....

ASUNTO:

dentro de su cuarto dormitorio no habiéndose encontrado, y al haberlo de inspeccionado debajo de su cabecera en donde manifestó haberla tenido guardada durante la noche pues que la recibió ayer a las 20 horas junto con las demás correspondencias para despacharlas hoy a las 5-30 hs. como lo hizo en presencia del Señor [redacted] quien había dormido en su domicilio por costumbre que tiene de acompañar al Señor [redacted] algunas veces.

-----A continuación el suscrito y el Señor [redacted] nos reunimos en el local de la Administración habiéndose llamado al Señor Galileo Bustos Valle, Agente Federal de Hacienda en este lugar con su carácter de Agente del Ministerio Público Federal, al Señor Waldo Butrón Secretario de la Presidencia Municipal en representación del C. Presidente Municipal quien se encuentra ausente, y al Señor [redacted], así como el Señor [redacted] Cartero de la propia Oficina, habiendo procedido el suscrito a interrogar al Señor [redacted] quien ratificó su declaración ya asentada y agregando que en presencia del Señor [redacted] en el momento de entregar en manos del Conductor [redacted] la remesa, le recomendó que tuviera mucho cuidado con la remesa habiendo contestado éste que "cómo era que no tuviera cuidado, que ya sabía que todo iba seguro en sus manos"; interrogado el Señor [redacted] manifestó que efectivamente él la noche del día dieciséis había dormido en el domicilio del Señor [redacted] con el objeto de salir temprano para trabajar juntos en las tenerías como muchas veces lo hacían, y que como a las 5-30 hs. tocó la puerta el conductor [redacted] que se levantaron los dos y que él salió a la calle a esperar que el Señor [redacted] entregara las correspondencias al conductor, y que al irse constata que cuando el Señor [redacted] entregó en manos del conductor la remesa le advirtió que tuviera cuidado con dicha, a lo que contestó éste, que ya sabía que siempre lo tenía y que iba todo seguro, que la remesa la tenía en su morral, que el propio [redacted] hasta le dijo al conductor que la remesa constaba de \$700.00es "setecientos pesos", que es todo lo que tiene que declarar.

-----Hoy a las 21 horas se presentó en esta Oficina el Señor [redacted] autorizado por el C. Agente de Correos en Matzquititlán Hgo. para que transportara las correspondencias, habiéndose recibido todo de conformidad conforme a las facturas forma 284 respectivas. Se recibió un Oficio # 8 de esta fecha girado por el citado Agente y adjunta una copia del acta levantada en Matzquititlán, Hgo., en la que se hace constar que al presentarse el conductor [redacted] le entregó las facturas y pase de correspondencias, habiendo manifestado que las había dejado en su morral y al regresar dijo que había perdido el morral con todo su contenido; que el C. Agente, por el Telegrama # 54 que esta Oficina dirigió a la Dirección General Ofm de Oajtabilidad, se dio cuenta de que se avisaba el despacho de una remesa # 1 por valor de \$700.00es "setecientos pesos" y requirió al conductor [redacted] para que la entregara, habiendo contestado éste, que también la había extraviado así junto con su morral en donde la guardaba; así continuó el propio C. Agente personalmente consignó el caso al C. Presidente Municipal de aquel lugar y quien a su vez la pasó al C. Agente [redacted] a la Hoja 1.

AL CONTESTAR ESTE OFICIO, CITENSE
LOS DATOS CONTENIDOS EN EL CUADRO DEL
ANGULO SUPERIOR DERECHO.



SECRETARIA
DE
COMUNICACIONES
Y OBRAS PUBLICAS

-hoja 1-

De la hoja # 2.

DEPENDENCIA:	
DIRECCION GENERAL DE CORREOS Y TELEGRAFOS	
ADMON. DE CORREOS Y TELEGRAFOS EN	
.....	
NUMERO DEL OFICIO.....	
EXPEDIENTE.....	

ASUNTO:

Conciliador habiendo quedado detenido el Conductor [REDACTED] para proseguir diligencias y esclarecer los hechos.

El suscrito Administrador de Correos y Telégrafos y el C. Agente Federal de Hacienda en representación del Ministerio Público Federal, requirieron al Contratista C. [REDACTED] para que en este acto garantizara a satisfacción de los suscritos la cantidad de \$700.00 en "setecientos pesos" valor de la remesa # 4 decaída de esta Oficina y que el conductor [REDACTED] extravió según se desprende de las diligencias practicadas por el C. Agente de Correos y Tel. en Metzquititlán, Ago hoy a las 10-30 hs; afin de dejar debidamente garantizados los intereses del Ramo, mientras se prosiguen las investigaciones que correspondan y la Superioridad resuelva lo conveniente. Continuo, el expresado señor [REDACTED] propuso como su fiador al Señor [REDACTED] vecino de esta población y de reconocida solvencia; fue llamado el citado Señor [REDACTED] quien manifestó estar de entera conformidad constituyéndose en fiador solidario y mancomunado y hasta por la cantidad de \$700.00 "setecientos pesos" del Contratista [REDACTED].

Siendo las veintitres horas cuarenta minutos, se da por terminada la presente diligencia, que para su debida constancia firman al calce los intervinientes.

Administrador Correos y Tel.

Agte. Fed. Hda.

[Signature]
Abraón Lago Mayorga.

[Signature]
Galileo Bustos Valle.

Fiador.
Conforme.

W. el Auto Municipal.
El Secretario.

[Signature]
Saldo Entrón S.

Cartero.

Contratista.

Declarante.

AL CONTESTAR ESTE OFICIO, CITENSE
LOS DATOS CONTENIDOS EN EL CUADRO DEL
ANGULO SUPERIOR DERECHO.

- * * * * * Sección G. Correos y Telég. - Of. Contabilidad. - México, D.F.
- * * * * * Inspector 17/a Zona Postal y Telég. - Pachuca, Ago.
- * * * * * Jefe de Correos y Telégrafos. - Pachuca, Ago.
- * * * * * Agente Federal de Hacienda. - Presente.
- * * * * * Agente Correos y Telégrafos en Metzquititlán, Ago.
- * * * * * Juan Conciliador. - Metzquititlán, Ago.
- * * * * * Presidente Municipal. - Presente.
- * * * * * Contratista de la Ruta # [REDACTED] - Presente.

FORMA

remesas

Bello Sr.
de la Oficina
que recibe

017 de enero de 1936 a/s 513C

Talleres Gráficos de la Nación

A. Lugo Mayorga.

(Firma del Empleado que despacha)

(Firma del Empleado que recibe

(Instrucciones a la vuelo

INSTRUCCIONES

1.—Para la descripción del envío deben emplearse las siguientes abreviaturas: "C" para paquetes registrados; "R" para reembolsos; "V. C." valores al cobro; "S. P." seguros postales; "S." para sacos ordinarios; "S. R." para sacos registrados; "S. M." para sacos mixtos; "R. C." para remesas en cubierta; "R. S." para remesas en sacos.

2.—Cuando la forma 284 ampare paquetes registrados con varias piezas, o sacos de paquetes registrados, anótese el número progresivo, agregando la palabra "saco" o "paquete" según el caso. (Ejemplo: "Forma 284, núm. 2456, saco" "Forma 284, núm. 2457, paquete.")

En caso de faltante o de irregularidad en el envío que ampara esta factura, debe anotarse tanto en el original como en el duplicado, sin perjuicio de levantar acta cuando la importancia del caso lo demande.—Cuando no se anote irregularidad, se tendrá por perfecto el envío, y el empleado que otorgue firma de conformidad, asumirá la responsabilidad por solo este hecho.

ANOTACIONES:

que en ~~manera~~ le dijo que se volvió
 luego; que no vio al Señor que
 hace el Correo de ~~haya~~ dado alguna
 noticia de la simba en que tenía la car-
 ga, más tenía dos mulas, una de va-
 cío; que no vio se tiraba la simba
 a el Señor algún animal y tampoco
 se encontró nada ni de donde ni al
 regreso; que cuando al Señor del Correo
~~pero~~ no sabe su nombre, no sabe que
 alguna persona se haya encontrado el
 animal, que cuando venía de su casa
 encontró al Señor ~~_____~~ y
 a su hijo ~~_____~~ que regresaban de
 esta población a la Substancia y ademan-
 te de donde los encontró iba el Correo;
 volvió a decir que el niño ha encontra-
 do nada y no lo ~~_____~~ encontrado lo
 acompañaba. Esto repuso y firmó.
 Durante voluntariamente el Sr. "Luis"
~~Manera~~, su un general, dijo llamame
~~_____~~ que a ~~_____~~ en su ~~_____~~ y a ~~_____~~
 de ~~_____~~ de este Municipio, ~~_____~~
 de edad, ~~_____~~ y ~~_____~~ y dijo: que
 como padre del niño ~~_____~~
 viene a manifestar ante el Sr. "Luis"
 que habiéndole dicho su referido hijo que
 éste puede haberse encontrado en ~~_____~~
 que perdió el Correo, como se supieron en
 el Correo y otras personas, se ha pregun-
 tado varias veces y le ha asegurado su
 mismo hijo que no se encontró nada;
 que el declarante también tiene la re-
 cuperación que su catar hijo no se en-
 contró nada y protesta que a su casa
 no ha llevado absolutamente ningún
 cosa; no sabe que otra persona se

haya encontrado el mundo; lo cual viene a manifestar, y repetir, que tiene la seguridad de que su hijo no ha muerto nunca más y no ha llorado ninguno en su casa. Esto espero y así sea por no saber.

No habiéndose presentado el notificado [redacted] al Ciudadano Jefe de la Unidad que ha sido el plazo de Ley, siendo las 12 doce horas, remítame las presentes diligencias en el estado que se encuentran a la Superioridad así como al individuo [redacted] Cumplicado.

En seguida se remiten estas diligencias en 9 más folios útiles al Ciudadano Agente del Ministerio Público de la Cabeza del Distrito Judicial a su despacho al individuo [redacted] y a petición del Contestado [redacted] también se remite a [redacted] padre del niño [redacted] del mismo apellido a quien se remiten personalmente; Cerrándose y autorizando lo actuado. Doy fe. O. Miguel L. [redacted]

[Signature]

Auto de recepción.

En Metztitlán, Hidalgo, a las doce horas del día veinte 20, de enero de mil novecientos treinta y seis 1936, se recibieron en este Juzgado, de la Agencia del Ministerio Público, las anteriores diligencias con los oficios que se agregan, y dada cuenta al Ciudadano Licenciado José Guatí Nojo, Juez substituto de Primera Instancia de este Distrito Judicial, que actúa con testigos de asistencia, dijo: Acusese recibo, dese entrada a esta causa en el Libro de Gobierno, a la Superioridad, el aviso de iniciación al Ciudadano Representante Social la inter-

venación que le corresponde, y la misma al Ciudadano Agente F
deral de Hacienda, de esta localidad, en representación del
Ciudadano Juez de Distrito en Pachuca, y a éste, también el
viseo de la procepción de este proceso, aplíese conveniente
mente sus declaraciones a los consignados, a los [REDACTED], haga
saber su detención, el motivo del procedimiento, que é
te es de oficio; al menor de edad, que la guardará el la Al-
caldía por este motivo, previa boleta que se librará al Alca-
de de la Cárcel; certifíquese sus filiaciones; evácuense las
oitas que resulten, los careos que procedan, y cuantas dili-
gencias sean necesarias al perfecto escalrecimiento de los h
chos y descubrimiento del o los que resulten responsables, e
auxilio del mismo señor Juez de Distrito, dándose cuenta en
su oportunidad, para proveerlo que corresponda.

En seguida se acusó recibo, se dió entrada a esta cau-
sa en el libro de Gobierno.

Notificado el auto que antecede al Ciudadano Agente de
Ministerio Público adscrito a este Juzgado, firmó al margen
de enterado.

Notificado el auto anterior al Ciudadano Agente Federa
de Hacienda, desta localidad, firmó al margen de enterado.

Amplia [REDACTED] En seguida, presente en este Juzgado el consignado [REDACTED]
[REDACTED], y exhortado para que se conduzca con verdad, re-
produjo sus generales que ya constan, ser de religión [REDACTED]
[REDACTED] con una utilidad diaria de [REDACTED] En audiencia Pública
con presencia de los Ciudadanos Agente del Ministerio Públi-
co, y Agente Federal de Hacienda, dándole lectura al primero
de su declaración de fojas dos 2 frente y vuelta, y examina-
do declaró: que ratifica en todas sus partes lo dicho ante
el señor Juez Conciliador de Metztzotitlán, sin otra cosa
que agregar. A preguntas especiales, volvió a contestar: qu
efectivamente, recibió de manos del señor Contratista [REDACTED]
un paquete cerrado, con una factura y las balijas -
también cerradas, y por lo visto en dicha factura supo que
el paquete contenía valores en efectivo, por setecientos pe-
pasos \$700.000, es decir, que eso se lo dijo dicho contrati-
ta, pero no fué dinero contado en sus manos, y se supone, qu

haya sido dinero en billetes, advirtiéndole, que [redacted] leer -
[redacted] escribir, y solo hace su firma, porque así lo obligaban, que
cuando iba con la carga de Huayacocotla a Petzquitlán, en on-
taba otra mula y no la que llevaba adelante, donde había aco-
dado el morral con los valores de que se trata, que había ase-
gurado perfectamente con lazos, siendo la mula de la carga, la
que dió la patada a un lado del estómago: que a pesar de lle-
var arreando por delante la mula con la carga y valores, no se
dió cuenta cuando tal vez se cayó el morral con éstos: que co-
mo el joven menor de edad a que se ha referido, iba caminando
detrás, sospecha aun, en que él haya sido el que levantó di-
cho morral con los valores, y por último, que no tiene apodo-
Certificación. ni alias que lo distinga. En este acto, los suscritos Juez y
testigos de asistencia, en presencia de los señores funciona-
rios que intervienen, certifican y dan fe: que el declarante,
no presenta huera alguna del golpe que dice haber recibido de
la mula a que se refiere. Lo que se asienta para constancia.

Detención. En esta misma diligencia se le hace saber al propio declara-
nte, que se encuentra detenido, y que este Juzgado continúa es-
tas diligencias en auxilio del Ciudadano Juez de Distrito, por
aparecer presunto responsable de la pérdida de la cantidad de
setecientos pesos, y facturas correspondientes de las balijas
del Correo Federal, y contestó, que queda enterado. Termino es-
ta diligencia, en la que previa lectura se afirmó, ratificó,
y firmó al margen, así como los funcionarios que en ella inter-
vinieron.

Filiación de [redacted] Incontinenti, Los suscritos Juez y testigos de asisten-
cia, certifican y dan fe: que la media filiación del acusado
[redacted] es como sigue: estatura [redacted] y complexión [redacted] color [redacted]
pelo, cejas y ojos, [redacted] frente [redacted] nariz [redacted] boca
labios [redacted] barba y bigote [redacted] y [redacted] vis-
te camisa y calzones de manta, calza huarachez, usa sombrero
doble de palma, y como señas particulares, es algo [redacted]
Lo que se asienta para constancia.

Amplia [redacted] En seguida, presente el niño [redacted] y a ones-
tado para que se conduzca con verdad, reprodujo sus generales -
que constan a folios cuatro vuelta. Dándole lectura a su declara-



Ciudadano
Juez de 1/a Instancia.
Presente.

Oficio núm. 13.

Para los efectos legales procedentes, tengo a bien adjuntar al presente, las primeras diligencias instruidas en el Juzgado Conciliador de Metzquititlán de este Distrito Judicial, en contra de [REDACTED] presunto responsable de la pérdida de la cantidad de \$700.00. y facturas correspondientes de las balijas del Correo Federal del ramal de Huayacocotla, Ver., a Metzquititlán, Hgo., quedando a su disposición el propio acusado, en el interior de las Cárceles de esta Cabecera, así como también [REDACTED] y [REDACTED] detenidos en la Alcaldía respectiva, por estar consignados en las propias diligencias.

Renuevo a usted las seguridades de mi atenta y distinguida consideración.

Sufragio Efectivo. No Reelección.
Metztitlán, Hgo. a 20 de enero de 1936.
El Agente del Ministerio Público.

Napoleón Pérez Chávez
Napoleón Pérez Chávez.

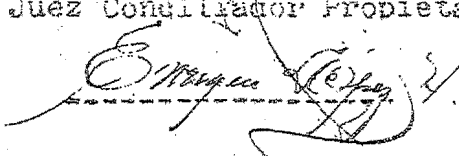
12.
Asunto: se avisa iniciación de diligencias por extravío de dinero y facturas del Correo Federal.

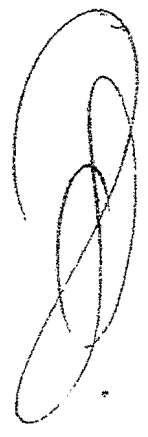
Ciudadano
Juez de 1ª Instancia
Metztitlán, Hgo.

Núm 14

Participo a Ud. que hoy a las doce horas se han iniciado en este Juzgado las primeras diligencias en contra de [REDACTED] conductor del Correo entre Huayacocotla y esta Cabecera, por haber extraviado la cantidad de SEISCIENTOS PESOS y las facturas de la correspondencia que debería haber entregado hoy a la Oficina de Correos de esta Cabecera.

Protesto a Ud. mi atenta consideración.
Sufragio Efectivo. No Reelección.
Metzquititlán, a 17 de enero de 1936.
El Juez Conciliador Propietario


Enrique López. H.



ció anterior, y examinado en ampliación, declaró: que lo di-
cho al señor Juez de Letzquititlán, es la pura verdad, y que
si hubiera encontrado el morral por que se le pregunta, se
hubiera entregado a alguno de sus padres: que don [REDACTED]
[REDACTED] y su hijo [REDACTED], lo toparon cuando venia a Letzquit-
itlán a comprar el cacahuete, y ellos pueden decir si le vie-
ron dicho morral, siendo estos vecinos de Xervabuena, y no
tine otra cosa que manifestar. Esto expuso y firmó al marge
agragando, que es [REDACTED], no tiene utilidad diaria ni apo-
do que lo distinga. En este acto se le explica al declarante
que se halla detenido por sospechas que el acusado y balije-
ro [REDACTED] tiene de ser quien levantó el morral con val-
res de que se trata, y contestó: que eso no es cierto, lo
quiere es irse para su casa con sus padres, y volvió a fir-
mar. -----

Detención de [REDACTED]

Filiación de [REDACTED]

Incontinenti, los suscritos Juez y testigos de asis-
tencia, certifican y dan fe: que la media filiación del niño
[REDACTED], es como sigue: estatura, un [REDACTED]
[REDACTED] centímetros, complexión [REDACTED] color [REDACTED]
pelo cejas y ojos [REDACTED] frente [REDACTED] nariz [REDACTED] y [REDACTED]
boca [REDACTED] labios [REDACTED], imberbe, viste camisa de tela,
calzón de manta, calza huarachez, usa sombrero doble de pal-
ma, y como señas particulares, tiene un lunar [REDACTED]
[REDACTED]. Lo que se asienta para constancia. -----

Amplia [REDACTED]

En la misma fecha, presente en este Juzgado, el consi-
gnado [REDACTED] y exhortado para que se conduzca con ver-
dad, reprodujo sus generales que ya constan, ser de religión
[REDACTED] tiene una utilidad diaria, [REDACTED] centavos, y
sin apodo ni alias que lo distinga. Dándole lectura a su decl-
ración de fojas nueve y frente, y examinado, en ampliación, de-
claró: que ratifica en todas sus partes lo que manifestó an-
te el Conciliador de Letzquititlán, y solo agrega, que no ha
sabido hasta hoy, si alguien se haya encontrado del morral de
que se trata, y que procrará investigar por su rumbo el hech-
de que se trata, sin más que decir. En este acto se hace sa-
ber al declarante, que se encuentra detenido en la Alcaldía
de esta Cabecera, por consignación hecha por el Ciudadano -

Detención de [REDACTED]

Agente del Ministerio Público, y contestó: que queda enterado, no está conforme, por no haber cometido ningún delito, y no firmó por no saber.-----

Filiación de

Acto continuo, los suscritos Juez y testigos de asistencia certifican y dan fe: que la media filiación de [redacted] es como sigue: estatura y complexión [redacted] color [redacted] frente [redacted] pelo, cejas y ojos [redacted] nariz [redacted] bigote [redacted] sin [redacted] boca y labios [redacted] viste camisa y calzones de manta, calza huarachez, usa sombrero de palma y sin señas particulares. Lo que se asienta para constancia.----

Careo de

En seguida, presentes en este Juzgado los detenidos [redacted] y [redacted] a efecto de practicar el careo - que les resulta, con la amonestación y exhortación respectivas, reprodujeron sus generales. Impuestos de sus declaraciones y ampliaciones, ambos se reconocieron en sus personas, y advertidos de la diferencia, [redacted] dijo: que efectivamente como dice su careante, llevaba un ayate en que recibir su cacahuete, y afirma no haber visto el morral si se cayó o no, y menos que lo hubiera levantado. [redacted] contestó: que todavía sospecha en que el niño que está presente, sea quien levantó dicho morral con los valores de que se ha hecho mención, por que él fué el que iba detras; el niño volvió a decir, que sí iba detras del señor, pero no lo del morral, por que entonces se lo hubieran visto don [redacted] y su hijo [redacted] cuando lo encontraron. No adelantándose, esta diligencia, se dió por terminada en la que previa lectura y explicación al menor, se afirmaron, ratificaron, y firmaron al margen, con el Ciudadano Agente Federal de Hacienda que intervino en ella.-----

Decreto.

Acto continuo, el Ciudadano Juez, dijo: Dese vista al Ciudadano Agente Federal de Hacienda de esta localidad, señor Andrés Laya Cháves, para que pida lo que a su representación convenga.-----

A. F. D. H.

Notificado el decreto anterior al Ciudadano Andrés Laya Cháves, Agente Federal de Hacienda, firmó al margen de enterado.-----

Pedimento del

M.P.F.

El mismo día, presente en este Juzgado, el señor Andrés Laya Cháves, Agente subalterno Federal de Hacienda, en repre--

sentación del Ciudadano Juez de Distrito, dijo: que habiendo se informado de lo anterior actuado, en su concepto procede yápide se decrete a [REDACTED] y [REDACTED] su formal prisión, donde el Juzgado lo crea conveniente, al primero como presunto responsable del delito de robo sin violencia, de la cantidad de setecientos pesos \$700.00¢ y facturas de que se ha hecho mención, al segundo por sospechas en el mismo delito, mientras no se prube otra cosa en contrario: que a [REDACTED] se le ponga en libertad bajo de fianza o caución promisoria, en virtud de no aparecer en su contra, acusación ninguna ni indicios de complicidad, sin perjuicio de decretarle despues su prisión preventiva si en el curso del proceso aparecieren datos al efecto: esto es, mientras este Juzgado esté conociendo de la averiguación, y que en su oportunidad, se remitan estas diligencias al Ciudadano Juez de Distrito en el Estado. Esto expuso, firmó al margen y se da cuenta.-----

Formal prisión de [REDACTED] y libertad de [REDACTED]

En la misma fecha veinte 20 de enero de mil novecientos treinta y seis 1936, el Ciudadano Licenciado José Guatí Rojo, Juez sustituto de Primera Instancia de Este Distrito Judicial, que actúa con testigos de asistencia, dijo: Visto lo actuado en la presente causa criminal que se instruye de oficio y en auxilio del Ciudadano Juez de Distrito en el Estado, en contra de [REDACTED] y [REDACTED], por el delito de robo sin violencia, de la cantidad de setecientos pesos \$700.00¢, y facturas correspondientes de las balijas del Correo Nacional, segun lo expresa el oficio de consignación número trece 13 de esta fecha que consta agregado *< que el cuerpo del delito, ha quedado legítimamente comprobado >* a fojas once 11, y Considerando: que a los consignados y citados se les ha tomado sus declaraciones inquisitivas y ampliaciones, se les hizo saber su detención causa y naturaleza del delito, se certificó sus filiaciones: que hasta hoy, el propio [REDACTED], no ha justificado la pérdida del morral con valores a que se ha referido; en el trayecto de Huayacocotla, Veracruz, a Metzquititlán, Hidalgo, el día diecisiete 17 de los corrientes, y solo señala al menor [REDACTED], en quien sospecha, ser quien levantó dicho morral -

con valores: que practicado el careo entre los mismos [redacted] y [redacted] cada quien sostuvo su dicho: que de autos, no aparece denuncia ni acusación alguna en contra del consignado [redacted] por el delito que se averigua, y por lo mismo, debe ponerse en libertad bajo de fianza o caución promisoria por falta de méritos. Por lo expuesto, y con fundamento en los artículos 18 y 19 de la Constitución General de la República, 267, 268, 269 y 282, del Código de Procedimientos Penales, es de decretarse y se decreta la prisión preventiva de los mencionados, [redacted] y [redacted] como presuntos responsables, del delito de robo sin violencia de la cantidad de setecientos pesos \$700.00 con facturas, pertenecientes al Correo Nacional, de acuerdo además, con el pedimento del Ciudadano Andrés Maya Chávez, Agente Federal de Hacienda en esta Cabecera, en representación del Ciudadano Juez de Distrito en el Estado; la que el segundo guardará en la Alcaldía de la Cárcel, y no en el interior de ella, por razón de su menor edad, y no tener el municipio otro lugar apropiado, con las seguridades debidas. Lo que se les hará saber, dándoles copia de este auto si la pidieren, advirtiéndoles del derecho y tiempo que tienen para apelar. Por lo que respecta al consignado [redacted] con fundamento además, en el artículo 669 del mismo ordenamiento, es de decretarse y se decreta, de acuerdo con lo pedido por el funcionario Federal antes citado, la libertad bajo de fianza o caución -- promisoria por falta de méritos, sin perjuicio de decretarlo después su formal prisión, si en el curso del proceso aparecieren datos bastantes al efecto, Comuníquese por escrito al Alcalde de la Cárcel, dándole en lo conducente; copia de este auto, previniéndolo rinda el informe de ley, en cuanto a los citados [redacted] y [redacted] y por último, a éstos nombren defensores y de no hacerlo, se les nombrarán de oficio.-----

Not. M. [redacted]

Notificado el auto que antecede al Ciudadano Andrés Maya Chávez, Agente Federal de Hacienda, en representación del Ciudadano Juez de Distrito en el Estado, firmó al margen de enterado.-----

seguida, presentes en este Juzgado, los acusados [REDACTED] y [REDACTED], y el detenido [REDACTED], y el señor Alfonso Monsalvo, Alcaide de la Cárcel, se les impuso del to anterior, y enterados dijeron: que lo oyen los dos primeros, no apelan ni piden copia, buscarán defensor, el menor de edad, por voz de su padre, o sea el tercero, éste, que tá conforme, y no teniendo persona que le sirva de fiador, tando mandado sea puesto en libertad bajo caución promisor en este acto protesta presentarse en este Juzgado u otro competente, cuantas veces se le requiera, y de no hacerlo, co ciente en que se dicten ordenes en su contra para verifíca pues va a vivir en la Ranchería de su residencia. El Alcaide que se hace cargo de los acusados, recibe la copia, y rend rá el informe que se le previene, firmando al margen los q supieron.

Razón.

El mismo día, se expidió al Alcaide de la Cárcel la leta de libertad de [REDACTED] y se autoriza lo actuado Damos fe. *que el cuerpo del delito ha quedado legalmente comprobado.*

J. Guzmán B.

A. *Guzmán B.* A. *José González*

Razón.

En veintiuno 21 de enero de mil novecientos treinta y seis 1936, se dió al Superior Tribunal de Justicia del Estado el aviso de la iniciación de esta causa, en oficio número veintidos, y al Ciudadano Juez de Distrito en oficio número veintitres 23. Conste.

A. *Bina* A. *González*

Auto-Defenso res.

En Metztlán, a veintisiete 27 de enero de mil novecientos treinta y seis 1936, el Ciudadano Juez, dijo: No ha biendo designado los acusados [REDACTED] y [REDACTED] personas que los defiendan en esta Causa, este Juzgado les nombra defensores de oficio, a las señores Enrique Serri y Pedro Guzman B. de esta vecindad: cíteseles hágase saber

sus nombramientos respectivos, y de aceptarlos, entren al desempeño de sus cargos.-----

Not. al A.C.P.

Notificado el auto que antecede al Ciudadano Andrés Maya Chaves, Agente Federal de Hacienda, en representación del Ciudadano Juez de Distrito en el Estado, firmó al margen de enterado.-----

tificación

Presentes en este Juzgado, los acusados [REDACTED] y [REDACTED], se les notificó el auto anterior i firmaron al margen de enterados y conformidad.-----

ceptan los defensores

Presentes previa cita, los señores Enrique Serna y Pedro Guzmán E, se les impuso del auto que antecede, y enterados dijeron: lo oyen, están conformes, aceptan sus cargos respectivos, protestan su fiel desempeño, y firmaron al margen.

Razón.

El mismo día se citó a los testigos [REDACTED] y [REDACTED] para que declaren. Se autoriza lo actuado. Damos fe.

[Signature]

A.

A.

[Signature]

[Signature]

Declara

En Metzquitlán, a veintinueve 29 de enero de mil novecientos treinta y seis 1936, compareció en este Juzgado previa cita, un testigo, y con la protesta que otorgó para conducirse con verdad, expresó por sus generales llamarse [REDACTED], ser originario y vecino de Verbabuena, municipio de Metzquitlán, de este Distrito Judicial, [REDACTED] como de [REDACTED] años de edad, y con [REDACTED] legal, por manifestar ser tío del niño [REDACTED]. Examinado en presencia del Ciudadano Agente Federal de Hacienda, declaró: que el viernes diecisiete 17 del actual, como a las diez 10 horas, se encontraba en Metzquitlán, comprando unos encargos: que como a las once 11 horas, se separó de dicha población hacia su vecindad, y adelante, como a doscientos 200 metros de distancia, encontró al balijero del Correo, joven, [REDACTED] un poco [REDACTED], que a carrera, arreaba dos mulas, una con carga, y otra de vasio, rumbo a Metzquitlán, y tras de él, iba el niño [REDACTED], sobrino -

del declarante, como a veinticinco metros de distancia del balijero, llevando dicho niño, un ayate enredado con su algodón terciados al hombro, también corriendo, pero no le vió que llevara algún morral por que se le pregunta: que más adelante, y por el mismo camino, encontró a un hijo de [REDACTED] [REDACTED], vecinos de Cieneguillas, de aquel municipio, que arreaba cuatro 4 burros con carbón, pero no se fijó si llevaría otras cosas: y más adelante, encontró para el mismo rumbo de Metzquititlán, a [REDACTED] y [REDACTED] el primero arreando burros cargados de leña, y la segunda otro con carbón, éstos, vecinos de Yrbabuena, pero tampoco se fijó si llevaban otras cosas: pues de la pérdida de valores que se dice, el de la voz nada sabía, que el sábado dieciocho y lunes veinte 20, el señor Elías Pérez, Secretario del Conciliador de Metzquititlán, acompañado del Contratista de Correo de Huayacocotla, cuyo nombre ignora, fueron por la misma vía, hasta Yrbabuena, y por ellos supo el de la voz, que iban en busca, y pesquisas, de un morral conteniendo setecientos pesos \$700.00 en billetes que había perdido dicho balijero, y aun fué invitado el exponente para acompañarlos en dicho día lunes, pero sin haber logrado nada, y recomendándole hiciera investigaciones, el mismo que había, nada ha sabido hasta hoy, y hace advertir: que por lo regular, todos los que caminan a pié por aquellos lugares, siempre veredes por ser el camino real muy barrancoso con muchas vueltas, y los que llevan vestias, forzosamente tienen que caminar a toda vía pública. Ratificó lo expuesto previa lectura, y firmó al margen con el funcionario que intervino.

Razón

En la misma fecha se recibieron y agragan un oficio del Conciliador de Metzquititlán, número veinte 20, de veinticuatro 24 del actual, otro número diecisiete 17, fechado ayer, del Ciudadano Agente del Ministerio Público, juntamente con otro del Ciudadano Presidente Municipal de Metzquititlán, número dieciocho, de diecisiete del actual, a que se refiere el auto cabeza de proceso, fojas una 1.

Razón.

En la misma fecha se recibieron y agregan, en catorce

14 fojas útiles, de la Agencia del Ministerio Público, con oficio número 18, de esta fecha, otras diligencias relativas a esta averiguación, procedentes del Juzgado Conciliador de Metzquititlán, consignando además, a [REDACTED], señoras [REDACTED], [REDACTED] y [REDACTED], y dada cuenta al Ciudadano Juez, dijo: En virtud de que el primero de éstos, y se presentó a declarar en este Juzgado, presentándose antes de ser consignado, ignorándose la forma en que venía, ampliase solamente sus declaraciones, solo a las señoras mencionadas, ágase saber a todos el motivo por el que se hallan detenidos, certifíquese sus filiaciones, y hecho, dese nueva vista al Ciudadano Agente Federal de Hacienda, en su carácter de Agente del Ministerio Público Federal, para que pida lo que a su representación convenga.

Auto.

Not. [REDACTED] F.

Notificado el auto que antecede, al Ciudadano Andrés Mayá Cávez, Agente Federal de Hacienda, firmó al margen de enterado.

Detención de [REDACTED]

En seguida, presente en este Juzgado el consignado [REDACTED], se le impuso de su declaración dada ante el Conciliador de Metzquititlán, y se le hizo saber que se encuentra detenido en la Carcel de esta cabecera por ahora a disposición de este Juzgado, que practica estas diligencias en auxilio del Ciudadano Juez de Distrito en el Estado, en averiguación de la pérdida de la cantidad de setecientos pesos y facturas pertenecientes al Correo Nacional, habiendo sido consignado por el Ciudadano Agente del Ministerio Público adscrito a este mismo Juzgado, siendo delito de rebo, que se persigue de oficio, y que puede desde luego buscar defensor, y contestó: que ratifica todo lo declarado por él, queda enterado y que como no tiene delito, no buscará la persona que lo defienda, y firmó al margen.

Filiación de [REDACTED]

Incontinenti, los subscritos Juez y testigos de asistencia, certifican y dan fe: que la media filiación del detenido [REDACTED], es como sigue: estatura [REDACTED], complexión [REDACTED], pelo cejas y ojos [REDACTED], frente [REDACTED], nariz [REDACTED], boca y labios [REDACTED], bigote y piocha [REDACTED], viste camisa de tela, pantalón de cantón.

(Para a fajas 35 frute)



Ciudadano
Agente del Ministerio Público
Metztitlán, Hro.

Núm. 20.

Adjunto a la presente, me permito remitirle el Oficio consignación que la Presidencia Municipal de esta Cabecera giró a este Juzgado, referente a la pérdida del Correo, y que por un descuido involuntario se dejó de agregar al proceso respectivo.

También le participo que habiendo girado el inspector de Correos y Telégrafos un Oficio a este Juzgado, ya se hacen nuevas averiguaciones sobre este asunto y del resultado, se dará cuenta a esa Superioridad.

Atentamente.

Sufragio Efectivo. No Reelección.
Metztitlán, a 24 de enero de 1936.
El Juez Conciliador Propietario.

Enrique López H.

c.c. para el C. Juez de la Instancia del
Dto. Metztitlán.



Oficio núm. 17.

Ciudadano
Juez de Primera Instancia.
Presente.

El Ciudadano Juez Conciliador Propietario del Municipio de Metzquititlán, Hgo., en atento oficio número 20 de fecha 24 del actual, dice a esta Agencia del Ministerio Público a mi cargo, lo siguiente:

"Adjunto al presente, me permito remitirle el oficio consignación que la Presidencia Municipal de esta Cabecera giró a este Juzgado, referente a la pérdida del Correo, y que por un descuido involuntario se dejó de agregar al proceso respectivo. También le participo que habiendo girado el Inspector de Correos y Telégrafos un oficio a este Juzgado, ya se hacen nuevas averiguaciones sobre este asunto y del resultado, se dará cuenta a esa Superioridad".

Lo inserto a usted para el conocimiento de la oficina de su cargo, adjuntándole el oficio de cuenta, para los efectos procedentes.

Renuevo a usted las seguridades de mi atenta y distinguida consideración.

Sufragio Efectivo. No Reelección.
Metzquititlán, Hgo. a 28 de enero de 1936.
El Agente del Ministerio Público.

Napoleón Pérez Chávez

Napoleón Pérez Chávez..

Asunto: Se consigna al Conductor de Correspondencias de la Ruta 1748 Huayacocotla-Metzquititlán, por la pérdida de una remesa por la cantidad de setecientos pesos.



Sección de Gobernación.

Número. 29.

Ciudadano
Juez Conciliador Propietario
Presente.

El Ciudadano Hector A. Vargas, Agente de la Oficina de Correos y Telégrafos de esta Cabecera, manifiesta a esta Presidencia Municipal a mi cargo, que el Conductor de la Ruta [REDACTED], que trae la Correspondencia de Huayacocotla, Ver. a esta Cabecera, hoy a las (10-50) diez horas cincuenta minutos en que entregó las balijas, le faltó entregar las facturas correspondientes que amparan las que debia entregar en este dia, así como una remesa de (\$700.00.) setecientos pesos, que bajo el número (4) cuatro venia a la consignación de la Oficina de Correografos (7)siste, de Mexico, D.F. por conducto de esta Agencia.

El mismo Agente de Correos puso a disposición de esta Presidencia al Conductor [REDACTED] para los efectos legales consiguientes.

A mi vez, me permito consignar a usted el caso, para que se sirva hacer las averiguaciones correspondientes, poniendo a su disposición en la Carcel Publica de este lugar al mismo Conductor [REDACTED]

Protesto a usted mi distinguida consideración.

Sufragio Efectivo. No Reelección.

Metzquititlán, Hgo; enero 17 de 1936.

El Presidente Municipal.

Miguel Lopez J.

Con co-#

strategic, mobilized, and
other

SECRET

1. Isolation of the strain from the

1-00 220

On

ASUNTO: Se remiten diligencias de nuevas averiguaciones, por el extravío de la cant. de \$700.00 y fact. del correo a carg. del con ductor. [REDACTED], y se pone a su dispo en las Carcls. de esta Cab. a personas que se consignan.



Oficio Núm. 18

Ciudadano
Juez de 1/a Instancia.
Presente.

Procedentes del Juzgado Conciliador del Municipio de Metzquititlán, Hgo., tengo la honra de remitir a usted, nuevas diligencias en averiguación del extravío de la cantidad de \$700.00 setecientos pesos y facturas del Correo, a cargo de [REDACTED], quedando a su disposición en las Cárceles de esta Cabecera [REDACTED] y las señoras [REDACTED], [REDACTED] y [REDACTED], como lo pide el C. Agente de la Oficina Federal de Hacienda y por Ministerio de Ley, Agente del Ministerio Público Federal.

Renuevo a usted las seguridades de mi atenta y distinguida consideración y le suplico se me acuse el recibo de estilo, dándome la intervención que me corresponde.

Sufragio Efectivo. No Reelección.
Metztitlán, Hgo. a 23 de enero de 1936.
El Agente del Ministerio Público.

Napoleón Pérez Chávez
Napoleón Pérez Chávez.



SECRETARIA
DE
COMUNICACIONES
Y OBRAS PUBLICAS

DEPENDENCIA:	
DIRECCION GENERAL DE CORREOS Y TELEGRAFOS	
INSPECTOR DE LA 16 ZONA	
RESIDENCIA EN	Toluca, Mex.
NUMERO DEL OFICIO	69
EXPEDIENTE	

ASUNTO: Huayacocotla, Ver. - Consignación del expediente formado con motivo del extravío de la Remesa de fondos numero 4 por valor de \$ 700.00, siendo responsable de dicho extravío el Conductor [REDACTED]

C. Juez Conciliador
P r e s e n t e.

En auxilio de la Justicia Federal y como complemento de la consignación que le hizo a Ud. el C. Presidente Municipal de este lugar el día 17 del presente mes del C. [REDACTED], Conductor de Correos en la Ruta [REDACTED] Huayacocotla-Metzquititlan por ser el responsable del extravío de la Remesa numero 4 por valor de \$ 700.00 y remitida por la Oficina de Correos y Telegrafos en Huayacocotla, Ver., con destino a la de Pachuca, Hgo., adjunto acompaño a Ud. el expediente formado por el suscrito Inspector el cual consta de nueve documentos, como se verá por dicho expediente, está comprobado que el Conductor [REDACTED], recibió del Contratista [REDACTED] la remesa de fondos de que se trata en la mañana del día 17 del actual y que no la entregó en Metzquititlan, que el extravío si es que así sucedió, se debió a falta de precaución del Contratista C. [REDACTED] y confianza y descuido del Conductor [REDACTED], habiendo la circunstancia de que el Conductor [REDACTED] pretendió ocultar la pérdida ya que no lo comunicó al Agente del Ramo en este lugar inmediatamente que llegó con el Correo, lo que hace muy sospechosa la conducta del citado Conductor, por el mismo expediente, se verá, que por informes obtenidos, se sabe que el joven [REDACTED], caminaba en la misma fecha 17, de tras del Conductor [REDACTED] y que [REDACTED] pariente de [REDACTED] caminaba también en la misma fecha 17 en sentido contrario del Conductor, tanto [REDACTED] como [REDACTED] son vecinos de la Ranchería de la Metvabuena de este Municipio.

Como de acuerdo con lo dispuesto en el Código Postal Vigente, los Contratistas de Correos son responsables de los actos de sus Conductores debidamente autorizados por dichos Contratistas, con fecha 22 de este mismo mes, se exigió al C. [REDACTED] Contratista de la Ruta [REDACTED] Huayacocotla-Metzquititlan el pago de los \$ 700.00 valor de la Remesa extraviada, lo que verificó según comprobante que forma parte del mismo expediente.

Suplico a Ud. se sirva acusarme el recibo correspondiente.

pro --

AL CONTESTAR ESTE OFICIO, GÍTERSE LOS
DATOS CONTENIDOS EN EL CUADRO DEL ÁNGULO
SUPERIOR DERECHO.

testo a Ud. mi atenta consideración

Sufragio Efectivo - No Reelección
Metzquititlan, Hgo. 24 de Enero de 1936
Inspector



[Signature]
M. Silvestre



c.c.p. - Agente del Ministerio Público Federal en
P a c h u c a, Hgo.

[Signature]



SECRETARIA
DE
COMUNICACIONES
Y OBRAS PUBLICAS

En el Municipio de Huayacocotla, Estado de Veracruz, siendo las diez horas del día veintidos de Enero de mil-novecientos treinta y seis, reunidos en el despacho de la Administración de Correos los C.C. Martín Silvestre, Inspector del Servicio, Absalón Lugo Mayorga, Administrador, [REDACTED] Cartero de la propia Administración, [REDACTED] Contratista de la Ruta [REDACTED] "Huayacocotla-Metzquititlan" y Galileo Bustos Valle, Agente Federal de Hacienda en este lugar, procedió el primero de los citados a levantar la presente información, con motivo de que el día diez y siete del presente mes, fué extraviada la Remesa de fondos número cuatro por valor de \$ 700.00 destinada a Pachuca, Hgo., en el tránsito de la mencionada Ruta [REDACTED], siendo responsable de dicho extravío el Conductor [REDACTED], que debidamente autorizado por el Contratista [REDACTED], según se comprueba con la copia de dicha autorización, en la citada fecha diez y siete, hizo el servicio de Conducción entre este lugar y Metzquititlan acto continuo, el Inspector interrogó al C. Administrador, para que dijera a qué hora y en qué fecha y en presencia de qué persona hizo la confección de la Remesa de que se trata, y a a qué hora hizo la entrega al Contratista [REDACTED], manifestando, que, como el Correo sale diariamente a las 5.30 horas, cuando tiene que hacer concentración de fondos excedentes, siempre confecciona las Remesas en las tardes como a las diez y ocho horas, cuando cierra sus operaciones en el libro de Caja y la confección la hace siempre con la intervención del Cartero C. [REDACTED], que en esta forma lo hizo con la Remesa número 4, las entregas al Contratista o a los Conductores debidamente autorizados, las hace entre las veinte y las veintiuna horas y siempre en presencia del Cartero [REDACTED], hace notar el C. Administrador, que el Contratista C. [REDACTED], es persona cuidadosa y no obstante ser joven, es serio en sus negocios, por cuya razón, siempre guarda en su casa habitación, las correspondencias y las Remesas de fondos cuando las hay, y los Conductores se presentan en la casa del Contratista a las cinco horas, a recoger tanto las correspondencias como las Remesas de fondos, el Contratista [REDACTED] siempre vigila personalmente el arreglo de las correspondencias en las bestias a fin de que se conduzcan con seguridad, que en el presente caso, ignora a qué circunstancias se debió el extravío ya que en los casi seis años que lleva el [REDACTED] de ejecutar el servicio, jamás había sucedido un caso semejante; en seguida el Inspector interrogó al C. Administrador, sobre que dijera, si ratifica en todas sus partes, lo asentado en el acta que levantó a las diez y siete horas digo a las veinte horas del día diez y siete del presente mes, manifestando que sí lo ratifica, preguntado que fué sobre que dijera si tenía algo mas que agregar, dijo, que no tiene mas que decir; en seguida el Inspector, interrogó al Cartero C. [REDACTED] sobre que dijera, si como ha declarado el C. [REDACTED] siempre interviene en la confección y entrega de las Remesas de fondos, dijo, que es cierto manifestado por el Administrador y que además, interviene en las entregas de correspondencias; acto continuo el Inspector, interrogó al Contratista C. [REDACTED], sobre que dijera, en qué fecha, a qué hora y de qué persona, recibió la Remesa número cuatro, que por valor de \$ 700.00 hizo la Oficina de Huayacocotla, Ver. destinada a Pachuca, Hgo., así como a la hoja # 2 --



SECRETARIA
DE
COMUNICACIONES
Y OBRAS PUBLICAS

- 2 -

en qué fecha, a qué hora y a que persona la entregó, manifestando, que el día diez y seis del presente mes, como a las veinte horas, él personalmente la recibió del C. Administrador según recibo que otorgó en la factura forma 284, que en seguida la guardó en su casa habitación, conservándola durante la noche debajo de su almohada, que al día siguiente, a las 5.30 horas, se presentó el Conductor [REDACTED] a quien tenía comisionado y debidamente autorizado, para hacer el servicio entre Huayacocotla y Metzquititlan, que acto continuo procedió en compañía del citado Conductor a cargar las correspondencias en una mula y como el día anterior, había utilizado dos mulas para el servicio entre Metzquititlan y Huayacocotla por la cantidad de correspondencias que hubo, una de dichas mulas se regresó de vacío, debido, a que según compromiso con la Dirección General del Ramo, debe tener siempre en Metzquititlan, una bestia disponible, para cuando sea necesario utilizarla por la cantidad de correspondencias y con el objeto, de conducir en un solo viaje, todas las correspondencias que haya según contrato, que la Remesa, la entregó personalmente al Conductor [REDACTED] y en presencia del Señor [REDACTED], según se hizo constar en el acta levantada a las veinte horas del día diez y siete del presente mes, que le hizo la recomendación especial al Conductor [REDACTED], para que tuviera mucho cuidado con la Remesa, hace notar el Contratista [REDACTED], que siempre y por indicación suya, las Remesas se colocan en la boca de alguno de los sacos que llevan poca correspondencia, el que es doblado y amarrado perfectamente para completa seguridad, que en el presente caso, el Conductor [REDACTED], colocó la Remesa en su morral el que a su vez lo colocó, en la mula que llevaba las correspondencias, pero sin amarrarlo como siempre se había hecho, que por esta circunstancia, le llamó la atención, contestándole, que no tuviera cuidado que su morral iba seguro, por lo que nuevamente le recomendó, que tuviera mucho cuidado, que momentos después salió el Conductor y que hasta en la noche y por conducto del C. Administrador, supo lo del extravío, el Inspector interrogó al Contratista [REDACTED] sobre que dijera, si ratifica en todas sus partes lo asentado en el acta levantada por el C. Administrador a las veinte horas del día diez y siete del presente mes, manifestando que si lo ratifica, en seguida el Inspector, preguntó al Contratista [REDACTED] sobre que dijera, qué providencias ha tomado para esclarecer en qué forma sucedió el extravío, manifestando, que como ya era de noche cuando el C. Administrador le comunicó lo acaecido, al día siguiente diez y ocho, muy temprano salió a recorrer el camino y a examinar el lugar en donde según declaró el Conductor [REDACTED] cree que se le haya caído el morral en que conducía la Remesa sin ningún resultado y si obtuvo informes, que inmediatamente después del Conductor [REDACTED] pasó por el lugar señalado por éste [REDACTED], hijo de [REDACTED], que según informes obtenidos, [REDACTED] iba detrás del Conductor [REDACTED] a una distancia como de cincuenta metros, por lo que tiene la creencia que sea [REDACTED] quien recogió el morral, también pudo averiguar, que [REDACTED], pariente cercano de [REDACTED] venía en sentido contrario del Conductor, por lo que tiene la creencia que [REDACTED] tenga también conocimiento del morral, sinó es que entre éste y su pariente [REDACTED] de común acuerdo lo hayan escondido, por lo que suplica que la Autoridad que conoce del asunto, tome en

a la hoja # 3



SECRETARIA
DE
COMUNICACIONES
Y OBRAS PUBLICAS

- 3 -

en cuenta estos informes para el esclarecimiento de los hechos, que es todo lo que tiene que decir a este respecto, - en seguida el Inspector, notificó al Contratista C. [REDACTED] - [REDACTED], que siendo el responsable directo de sus Conductores, era el inmediato responsable de la pérdida de la Remesa y por consiguiente debía enterar desde luego su valor manifestando, estar conforme con hacerlo, con el objeto de que su honorabilidad no sufra menoscabo y al efecto, enteró la cantidad de \$ 700.00 valor de la Remesa cuya averiguación nos ocupa, ordenando el Inspector, se diera entrada a la citada cantidad en el libro de Caja de la Administración, bajo el rubro de "Responsabilidades Reembolsables en efectivo" y comprobando la operación con un Certificado de entero forma 494, agregando el Contratista [REDACTED], que deja a salvo sus derechos, para seguir investigando, sobre quien haya recogido la Remesa extraviada, suplicando, que la Dirección General del Ramo lo ayude, interviniendo con las Autoridades, para que éstas, prosigan con empeño las investigaciones, igualmente suplica, se notifique al Señor [REDACTED], que en vista de haber enterado el valor de la Remesa, queda sin efecto la fianza que el citado Señor [REDACTED] otorgó a su favor, - para garantizar el valor de la mencionada Remesa, por lo que el Inspector, giró citatorio al C. [REDACTED] y cuando estuvo presente, fué notificado de que el Contratista C. [REDACTED] - [REDACTED] había enterado la cantidad de \$ 700.00 valor de la Remesa extraviada por su Conductor [REDACTED] por cuya razón quedaba sin efecto la fianza que tenía otorgada a favor del mencionado Contratista [REDACTED] con lo que se dió por terminada la presente que firman para su debida constancia los que en ella intervinieron.-----



~~Martin Silvestr~~
Inspector



Absalon Lugo Mayorga
Administrador

Castro

Contratista

Galileo Bustos Valle
Arte Fed. de Hacienda

1200.



INSTRUCCIONES

Para la realización de esta prueba, se requiere la asistencia de un evaluador. El evaluador debe ser un profesional de la educación, con experiencia en la enseñanza de la Lengua Castellana y Literatura, y con conocimientos en el uso de la prueba. El evaluador debe ser el responsable de la aplicación de la prueba y de la interpretación de los resultados. El evaluador debe ser el responsable de la entrega de la prueba al candidato y de la recepción de la prueba del candidato. El evaluador debe ser el responsable de la custodia de la prueba y de la entrega de la prueba al candidato. El evaluador debe ser el responsable de la interpretación de los resultados de la prueba y de la entrega de los resultados al candidato.

El presente folio es el primero de un conjunto de folios que conforman el examen. El candidato debe leer con atención el contenido de todos los folios antes de comenzar a responder las preguntas. El candidato debe asegurarse de que ha leído correctamente el enunciado de cada pregunta antes de responderla. El candidato debe asegurarse de que ha leído correctamente las opciones de respuesta antes de elegir una de ellas. El candidato debe asegurarse de que ha leído correctamente las instrucciones antes de comenzar a responder las preguntas. El candidato debe asegurarse de que ha leído correctamente el contenido de todos los folios antes de comenzar a responder las preguntas.

NOTACIONES



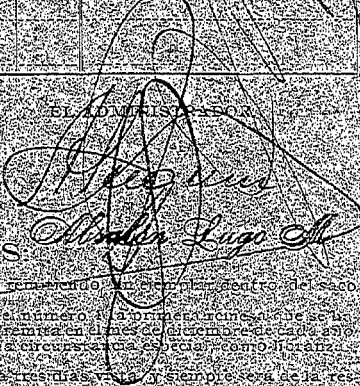
FORMA 216

附錄

Estado de Hgo.

A black and white photograph of a textured surface, possibly a book cover or endpaper. The surface has a fine, grid-like pattern. Several large, dark, irregular stains or smudges are visible, particularly on the right side and bottom. The lighting is somewhat uneven, with brighter areas towards the top and darker areas towards the bottom.

~~EL ADMINISTRADOR~~

[illegible]

Detalle de las especies de moneda que se remiten o entregan
a cambio de recibo cheque libranza etc

ESPECIES MONETARIAS	IMPORTE
Billetes	\$
Oro	
Pesos fuertes	
Tostones	
Moneda fraccionaria	
TOTAL	\$



El C. Administrador de Correos y Telégrafos que suscribe, CERTIFICA: que ha ingresado en la caja de esta Oficina por el fono de (2) "RESPONSABILIDADES RESOLVIBLES EN EFECTIVO" la cantidad de \$750.00cs "setecientos pesos" con motivo del (3) pago que hace el señor [REDACTED] Contratista de la Ruta Postal [REDACTED] "Atoyacacotla, Ver., y Acapulquillo, Igo", por valor de la remesa número 4 (cuatro) que por valor de \$750.00cs "setecientos pesos" entró en conducto [REDACTED] en la citada Ruta el día 17 del actual.

Y para constancia se expide el presente en Atoyacacotla, Ver., a los veintidos días del mes de Enero de mil novecientos treinta y seis.

Intervino,
Inspector Fiscal y Tel.

Martín Silvestre.

Administrador.

Abelardo [REDACTED] [REDACTED]



Contratista [REDACTED]

[REDACTED]





SECRETARIA
DE
COMUNICACIONES
Y OBRAS PUBLICAS

En el Municipio de Metzquititlan, Estado de Hidalgo, siendo las catorce horas del día veinticuatro de Enero de mil novecientos treinta y seis, reunidos en el despacho de la Agencia de Correos y Telegrafos los C.C. Martín Silvestre Inspector del Servicio, Hector A. Vargas Soní, Agente del Ramo encargado de la citada Oficina y Miguel López, Presidente Municipal, éste último con el caracter de interventor, procedió el primero de los citados a levantar la presente información, con motivo de que el día diez y siete del presente mes fué extraviada en el trayecto de la ruta [redacted] Huayacocotla y Metzquititlan, la Remesa de fondos numero cuatro por valor de \$ 700.00 procedente de Huayacocotla, Ver. con destino a Pachuca, Hgo. y de cuyo extravío, aparece como responsable el Conductor C. [redacted] quien en la citada fecha diez y siete de Enero del presente año, verificó el servicio entre Huayacocotla y este lugar, acto continuo el Inspector, interrogó al Agente C. Hector A. Vargas Soní, sobre que dijera, si ratifica en todas sus partes lo asentado en el acta que levantó a las diez horas cincuenta minutos del día diez y siete del actual, manifestando, que sí lo ratifica, preguntado que fué sobre que dijera, si el Conductor [redacted] siempre que hacía el servicio en la ruta [redacted] llegaba con retraso, ya que el día diez y siete en que sucedió el extravío de la Remesa de fondos, llegó con cincuenta minutos de retardo, pues según Contrato celebrado con la Dirección General del Ramo, la hora de llegada a este lugar debe ser a las diez horas, manifestando, que algunas veces los Conductores de dicha Ruta, llegan con retraso de treinta a cuarenta minutos, por cuya razón no le llamó la atención el retardo con que llegó el Conductor [redacted] preguntado que fué sobre que dijera si a la llegada al del Correo, notó desde luego algo anormal en el Conductor [redacted] manifestó, que no notó nada anormal, en virtud de que dicho Conductor como de costumbre, con toda calma, hizo el descargo de las correspondencias y que al pedirle las facturas para hacer la confronta con las correspondencias que entregaba, contestó que las iba a traer, saliendo de la Agencia rumbo al camino que acababa de recorrer, que como dilataba en regresar y tenía que darle curso a las correspondencias por la ruta [redacted] Zacualtlan y Pachuca, procedió a confeccionar el despacho y al verificar la apertura del saco destinado a este lugar, se dió cuenta por el telegrama que el Administrador del Ramo en Huayacocotla le remitía para su transmisión a la Dirección General del Ramo comunicando el envío de la Remesa, la cual no le había entregado el Conductor [redacted] por lo que inmediatamente procuró buscarlo, encontrándolo sentado con toda tranquilidad frente a la Oficina, llamándolo inmediatamente y requiriendolo para que entregara las facturas y la Remesa, contestó que tanto las facturas como la Remesa las traía en el morral el que se le había perdido en el camino, preguntado que fué sobre que dijera, si le llamó la atención al Conductor [redacted], por no haber regresado inmediatamente a darle cuenta del extravío de las facturas y además por que se había quedado callado respecto del envío de la Remesa de fondos, dijo, que sí le llamó seriamente la atención y que en seguida lo condujo a la Presidencia Municipal y que cuando estuvo en presencia de la mencionada Autoridad, fué cuando perdió su tranquilidad intimidándose un poco, que en seguidas las Autoridades de común acuerdo, comisionaron al Secretario del Juzgado Conciliador y a un empleado de la Presidencia Municipal para que acompañara al Conductor [redacted] a recorrer el

a la hoja # 2

- 2 -



SECRETARIA
DE
COMUNICACIONES
Y OBRAS PUBLICAS

camino en busca de la Remesa, así como a investigar si alguna persona la había recogido, regresando sin obtener ningún resultado, por lo que el Conductor [REDACTED] quedó a disposición del C. Presidente Municipal, quien lo consignó al C. Juez Conciliador del lugar, el que a su vez lo consignó al C. Juez de Primera Instancia de Metztitlan, Hgo., preguntado que fué sobre que dijera, si notó que el Conductor [REDACTED] estuviera lastimado del cuerpo por la patada que dice le propinó la mula que conducía las correspondencias, manifestó que no solo no se le notaba ninguna lastimadura, sino que el Juez Conciliador, lo examinó en la parte del cuerpo, en que dijo haber recibido la patada, sin que tuviera ninguna señal de que hubiera sido golpeado, preguntado que fué sobre que dijera, si en el envío de correspondencias despachadas por la Oficina de Huayacocotla y que condujo el Conductor [REDACTED] el día diez y siete del presente mes, no hubo ningún otro faltante además de la Remesa de fondos extrañada, manifestó, que posteriormente la Oficina de Huayacocotla, le remitió un duplicado de las facturas que extravió el Conductor [REDACTED] y hecha la confronta con las correspondencias recibidas, resultaron de conformidad, faltando únicamente la Remesa de fondos extrañada por el mismo Conductor [REDACTED] preguntado que fué sobre que dijera, si tenía -- algo mas que agregar, dijo que no tiene mas que decir, con lo que se dió por terminada la presente que firman para su debida constancia los que en ella intervinieron.-----



Martín Silvestre
Inspector.



Agente de Correos y Telg.

Miguel López

Miguel López
Presidente Municipal.



50. 29. 10
(COPIA)

ruta 1748 "HUAYACOCOTLA, VER Y METZQUITITLAN, HGO"

Yo [REDACTED] Contratista de la Ruta Postal número 1748 autorizo ampliamente al C. [REDACTED], para que bajo mi exclusiva responsabilidad reciba para su transporte todas las correspondencias y remesas de fondos que le sean entregadas por las Oficinas de Correos y Telégrafos en Huayacocotla, Ver., y Metzquititlán, Hgo.,

Y para constancia extendiendo la presente en Huayacocotla, Ver., a los quince días del mes de Septiembre de 1935.

El Contratista.

El conductor.

[REDACTED]

[REDACTED]

Yo, Absalón Lugo Mayorga, Administrador de Correos y Telégrafos en Huayacocotla, Ver., CERTIFICO: Que las firmas que anteceden son auténticas.



Absalón Lugo Mayorga
Absalón Lugo Mayorga.

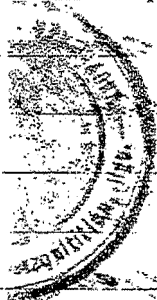
se apenar satisficó y le dio el dinero
que con lo cual se viene y contin-
ua lo actual. Key ce.
Enriquez G. y X.

En Metquitlán, a los 25 venturoso
días del mes de enero de 1936 mil no-
vecientos treinta y seis, ante el Curasa-
no Don Juan que conoce de estos autos, presen-
te el Sr. [redacted] y por sus
generales dijo: Manos como queda
Estado, por su quince y veinte de la
chuna de Tatabana de este Municipio
[redacted] de edad, [redacted] y por los
[redacted] consiguientemente, para la ju-
resta que otorgó de producirse con ver-
dad, declaró que el viernes 17 de dici-
vierte del actual, salió de su casa para
esta población a comprar unos encan-
gos de cocina, ensuciando, y regresó
para su misma casa como si las on-
ce horas; que en un lugar que se lla-
ma Valero a corta distancia de esta
población, encontró al Señor del Correo,
que le saludó muy de buena forma por-
que dicho Correo venía muy apurado, no
tándole que venía a notificar, pero
no se dio cuenta de lo que le ha-
bía pasado; que hasta el día siguiente
le supo que el mencionado Correo
había perdido dinero y también lo
supo por el Contrahata que no sabe
su nombre y también por el Señor
Inspector; que cuando regresó a su

#



casa; el viernes, no encuentro nada en
 el camino, lo cual protesta con toda
 verdad, pues si lo hubiera encontra-
 do el animal, hubiera regresado
 a entregárselo al Cerezo a la auto-
 ridad, pues sabe sus deberes y lo
 delicado que es esto; que en su
 mismo regreso, el día indicado, des-
 pués del primer encuentro al venir
 [redacted] que este no
 le vio, que llevaba algún mono
 y un perro que tenía una mordida
 que le salía de la boca, un diente sa-
 nando y un halcón suado; después
 encuentro a un carabinero que se ape-
 llaba [redacted] y un soldado arabe; en
 regreso a [redacted] y un hijo
 [redacted] y después otros señores, en-
 tre ellos [redacted] y otros
 que tenían un perro para este
 pueblo; esto ya fue como a las do-
 ce horas, cerca del amanecer; que el lu-
 nes lo fue a visitar la Señora [redacted]
 [redacted] y en conversación tratamos sobre
 esta pérdida, dicha Señora le dijo
 que había por un hermano [redacted]
 [redacted] que se lo había dicho a este
 [redacted] que Doña [redacted]
 [redacted] no había encontrado
 un dinero, pero que esto no se lo
 creyó, porque todas estas señoras son
 bondadosas y con frecuencia se embor-
 rachan y entienden más de lo que
 oye; que no ha tenido más noti-
 cia de este asunto y no tiene más
 que declarar. Resta que le fue esta
 declaración, en ella se satisficó y fin
 #



nos al momento.

En requirir se hizo notificación a las señoras [redacted] [redacted] [redacted]

[redacted] y a [redacted] las señoras y el señor vecino de Chichuapa de este Municipio.

En la misma fecha y siendo las 15 horas haas por ante la Señora [redacted]

[redacted] por sus generales dijo llamarse como que [redacted] en [redacted] y ve [redacted] de Chichuapa de este Municipio.

[redacted] de edad, [redacted] y su profesión.

Examinada en su conciencia, juró la [redacted] protesta de decir verdad, declaró: que

el viernes de la semana pasada [redacted]

todo el día trabajó levantando [redacted]

villa, que el domingo en la ma-

ñana [redacted] le dijo que

el Correo había perdido su dinero y

que no ha [redacted] le ha-

bía dicho que le hiciera encargos de

que si tenía noticias lo avisaran a

la misma [redacted] para que esta

lo avisara a la Autoridad; que su

hermana seguramente lo dijo; pues

que ella la madre le ha estado na-

da; que no ha tenido ninguna in-

formación de esta pérdida; no sabe quien

se lo haya encontrado; agregando que

ese día en que faltaron del asunto

con [redacted] su hermano [redacted] esta

ba muy tomada de alcohol y requie-

ramente por esto no dijo bien lo que

decían. Esto expuso en lo cual se

reformó y no firmó por no saber.

En requirir presente la Señora [redacted]

[redacted] por sus genera-

#



Subscrito

le dijo: como queda escrito, es su nombre, *Trinidad y vecina de Chichimilco* de este Municipio, [redacted] de edad, [redacted] y sin profesión. Examinada e inspeccionada, habiendo protestado de su veracidad, declaró: que el viernes a la venida pasada, como a mediados de mayo de este año a esta población, a traer un poco de maíz, mucho después que para el Correo para esta población; que se requirió ya tarde, encontrando a la Antorcha que venía y a otros señores, quienes le preguntaron lo mismo a otro señor que iba con ella, que si sabía de un animal que había perdido el Correo, e lo que contestó, que no sabía más que los mismos señores le recomendaron que si sabía algo que la avisara inmediatamente a la Antorcha; que esto se lo contó a un hijo suyo a [redacted] quien le dio la misma recomendación; que no sabe quien se haya encontrado esta perdida y por tener más que declarar, de lo cual se afirmó y no firmó, no se firmó.

Permite de este Jefe de la Sección [redacted] por sus generales el Sr. [redacted] como queda dicho, ser originaria y vecina de Chichimilco, [redacted] de edad, [redacted] y [redacted] profesión de Oficial. Hablando de las veridades y examinada convenientemente, declaró: que el viernes de la venida pasada estuvo todo el día trabajando en el campo de un hermano [redacted] levanta la gavilla; que no recuerda que haya



Subscrito

en que pararon: fue donde [redacted]
hicieron su dicha herencia y [redacted]
[redacted] que el Cero había per-
dido un dinero y que empiezas
con que [redacted] [redacted]
re lo había encontrado, pero que esto
no lo distinguí bien, porque iba muy
de prisa y recuerdo que iba algo to-
mada; que como a las ocho y del
lunes siguientes pararon fue a visitar
a [redacted] a cobrarle un cen-
tavo, y este le empezó a platicar de
la pérdida y fue cuando le dijo la
declarante que ella había oído decir
a [redacted] que [redacted]
[redacted] sabía o no había encontrado
el animal, pero que esto no lo figu-
ro, porque no oyo bien la conversa-
ción, que no sabe nada de esta per-
dida y no tiene más que declarar.
Dijo que le fue esta declaración, re-
sultando y no firmo por no saber.

Presente en todas estas declaraciones, presen-
taciones que se le hizo el Sr. [redacted]
[redacted] Sr. Agente de Correos y Telégrafos de esta
Cabeza y también Agente Federal de Hacienda,
por ministerio de Ley Agente del Ministerio In-
terior de la Federación en este asunto, dijo: An-
que a disposición del Agente del Ministerio
Público en la Cabeza de este Distrito Judicial
en auxilio de la Justicia Federal, a [redacted]
[redacted] y a los señores [redacted]
[redacted] y [redacted] para
los efectos legales. Esto expuso y firmó
al margen.

En segunda el Ciudadano Ing. dijo:
Como lo pide el Ciudadano Agente.
#

Redundante del Agente
del Ministerio
Federal

Sinto



Jefe de Hacienda y por encargo de ley
 Cuenta del Ministerio Público Jefe de
 que a disposición del Ciudadano Agente
 del Ministerio Público de este Distrito Ju-
 dicial a [redacted]
 y [redacted] está en su oportuni-
 dad. Cumplase.
 Siendo las doce y ocho horas y no habien-
 do presentado [redacted] re-
 le volví a certificar, remanente y en-
 tregándole el acta de este día. Soy
 fe. [redacted] Vale
 [redacted]

Nojín

[Signature]

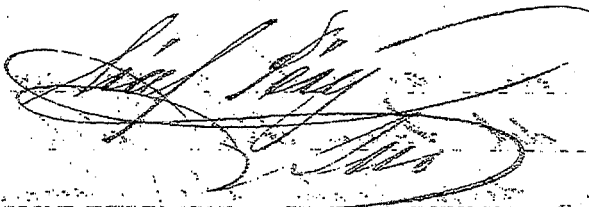
En Mérida, Yucatán, a los 18 de diciem-
 bre de 1936 mil novecientos treinta y
 seis, el Ciudadano Enrique López H.
 Jefe Conciliar que como de este acta
 que actúa en secretaría, dijo: En-
 viados que he visto el folio de
 ley, remítanse estas diligencias al
 Ciudadano Agente del Ministerio Pú-
 blico de este Distrito y póngase a
 su disposición a [redacted]
 Man. [redacted] [redacted] [redacted]
 como a [redacted] para
 los efectos legales. Cumplase.

Auto

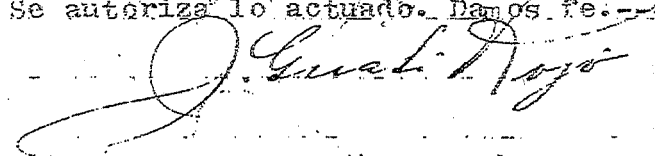
En seguida y en 14 catorce folios útiles
 se remiten estas diligencias a la Supe-
 rioridad que se menciona en el auto an-
 terior, y se piden a su disposición las
 personas que igualmente se mencionan.
 Contes. Soy fe.
 Enrique López H.
 [Signature]

Nojín

6-7


Decreto. En Iteztitlán, a veintinueva 29 de enero de mil novecien-
tos treinta y seis 1936, se recibieron de la Agencia del minis-
terio Público adscrito a este Juzgado, las anteriores diligen-
cias, con el oficio de consignación número dieciocho 18 que se
agrega, y dada cuenta al Ciudadano Licenciado José Guati Rojo,
Juez sustituto de Primera Instancia de este Distrito Judicial,
que actúa con testigos de asistencia, dijo: En virtud de exis-
tir y abierta la averiguación que en ellas se refiere, agré-
guense a sus antecedentes.

Razón. En seguida se cumplió con lo mandado en el decreto que
antecede. Se autoriza lo actuado. Damos fe.


A.
José Guati Rojo

A.
José González

#

color [redacted] calza buarachez, y usa sombrero doble de palma.-
Lo que se sienta para constancia.-----

Amplía la señora

En seguida, presente en este Juzgado la consignada señora [redacted] y exhortada para que se conduzca con verdad expresó por sus generals llamarse como queda escrito, ser originaria y vecina de la Ranchería de Chichinapa, [redacted], [redacted] de edad, [redacted], de religión [redacted], con una utilidad diaria de [redacted] centavos, y sin apodo ni alias que la distingua. En audiencia pública, con presencia del Ciudadano Agente Federal de Hacienda, en su carácter de Agente del Ministerio Público Federal por ministerio de Ley, se le dió a conocer a la primera su declaración rendida ante el Conciliador de Metzquititlán, y examinada, declaró: que ratifica lo expuesto ante el señor Juez de Metzquititlán, y solo aclara, que cuando su hermana [redacted] platicaba con [redacted], ésta decía que el Correo había perdido un dinero, y se le figuró haber oído de labios de éste, decir que doña [redacted] había encontrado dicho dinero, pero tal cosa no la asegura, porque tanto la declarante como [redacted] estaban borrachos y a los dos les gusta el traguito, y solo sabe por la misma [redacted] la Autoridad de Metzquititlán, fué a trasegar su casa, sin haber encontrado nada de dinero: que posteriormente la declarante no ha sabido en poder de quien esté dicho dinero. Ratificó lo expuesto previa lectura y no firmó por no saber, haciéndole el funcionario que intervino.-----

Detención de la señora [redacted]

Incontinenti, se hace saber a la declarante [redacted] que se encuentra detenida en la Cárcel de esta Cabecera, y consignada por el Ciudadano Agente del Ministerio Público adscrito a este Juzgado, por el delito de robo de setecientos pesos y facturas pertenecientes al Correo Nacional, delito que se persigue de oficio, en auxilio del Ciudadano Juez de Distrito en el Estado, y que puede desde luego nombrar defensor, y contestó que queda entendida, que ella no se encontró el dinero que se dice perdido, y como es pobre y tiene familia chica a quien mantener, por lo mismo no puede buscar persona que la defienda, no firmando por no saber.-----

Media filiación continuo, los suscritos Juez y testigos de asistencia, certi-
ficando y dan fe: que la media filiación de la consignada [REDACTED]
[REDACTED] es como sigue: estatura [REDACTED] complexión [REDACTED]
[REDACTED], color [REDACTED], pelo y cejas [REDACTED] frente [REDACTED] ojos
[REDACTED], nariz [REDACTED], boca y labios [REDACTED], viste camisa de
manta, falda de percal color rosa, rebozo café, descalza, y sin
señas particulares visibles. Lo que se asienta para constancia.

Amplia la seño-
ra [REDACTED]

En la misma fecha, presente en este Juzgado la consigna-
da señora [REDACTED] y exhortada para que se conduzca con
verdad, en audiencia pública, y presencia del Ciudadano Agen-
te Federal de Hacienda, la primera, dijo por sus generales lla-
marse como queda escrito, ser originaria y vecina de Chichina-
pa, del Municipio de Metzquititlán, [REDACTED] [REDACTED]
de edad, de religión [REDACTED], con una utilidad diaria de --
[REDACTED] centavos, sin apodo ni alias que la distinga. Dándole lec-
tura a su declaración de fojas 32 treinta y dos vuelta, y exa-
minada, en ampliación, declaró: que ratifica en todas sus partes
lo expuesto ante el señor Juez de Metzquititlán, por contener
la verdad, sin otra cosa que agregar. A pregunta especial vol-
vió a contestar: que postríamente, nada ha sabido de quien se
encontraría el dinero que se dice, y sierto es, que cuando ha-
blaba con [REDACTED] éste se hallaba bien borracho, -
así como también lo estaba [REDACTED] hermana de la decla-
rante cuando iba a su paso por el punto en que platicaban la -

Detención de la-
señora [REDACTED]

propia dicente con [REDACTED]. En este acto se hace saber a la de-
clarante [REDACTED] que ha sido consignada a este Juzgado
por el Ciudadano Agente del Ministerio Público, y detenida en
la Cárcel de esta Cabecera, por el delito de robo de setecien-
tos pesos y facturas pertenecientes al Correo Nacional: cuyo -
delito es de los que se persiguen de oficio, y que puede desde
luego nombrar defensor, y contestó: que queda enterada, ella-
no sabe quien se haya encontrado ese dinero, considera no ter-
ner ningún delito, y por ser pobre no puede buscar persona que
la defianda. Ratificó lo expuesto previa lectura y no firmó --
por no saber, haciéndolo solo el funcionario que intervino.--

Filiación de
[REDACTED]

Acto continuo, los suscritos Juez y testigos de asisten-

cia, certifican y dan fe: que la media filiación de la señora [REDACTED], es como sigue: estatura y complexión [REDACTED] color [REDACTED], pelo y cejas [REDACTED], frente [REDACTED], ojos [REDACTED], nariz [REDACTED], boca y labios [REDACTED], viste blusa de percal negro, falda de cambaya color rosa a cuadros negros, descalza y como señas particulares, tiene una cicatriz [REDACTED] arriba de la [REDACTED]. Lo que se asienta para constancia.

Amplia [REDACTED]

En la misma fecha, presente en este Juzgado la consignada [REDACTED] en audiencia pública, con presencia del Ciudadano Agente Federal de Hacienda, y exhortada para que se conduzca con verdad, expresó por sus generales llamarse como queda asentado, ser originaria y vecina de la Ranchería de Chichinapa, Municipio de Metzquititlán, [REDACTED], [REDACTED] de edad, de religión [REDACTED], con una utilidad diaria de [REDACTED] centavos, y sin apodo ni alias que la distinga. Dádole lectura a su declaración de fojas treinta y tres 33 frente de esta causa, y examinada en ampliación, declaró: que ratifica en todas sus partes lo que expuso en el Juzgado Conciliador de Metzquititlán, por contener la verdad: que hasta hoy, no ha sabido de quien o quienes se encontrarían el morral con dinero de que se dice, sin más que agregar. En este acto se hace saber a la declarante, que fué consignada a este Juzgado por el Ciudadano Agente del Ministerio Público adscrito al mismo, y detenida por el delito de robo que se investiga, de la cantidad de setecientos pesos y facturas pertenecientes al Correo Nacional; delito que se persigue de oficio, en auxilio del Ciudadano Juez de Distrito en el Estado, y que puede desde luego nombrar defensor, y contestó: que queda entendida, y asegura no tener delito, y como pobre que es, no puede buscar defensor. Ratificó lo expuesto previa lectura, y no firmó por no saber, haciéndolo solo el funcionario que intervino.

Detención de [REDACTED]

Filiación de [REDACTED]

En seguida, los suscritos Juez y testigos de asistencia, certifican y dan fe: que la media filiación de la detenida [REDACTED], es como sigue: estatura y complexión [REDACTED], color [REDACTED], pelo y cejas [REDACTED], frente [REDACTED],

##

nariz [REDACTED], ojos [REDACTED] boca y labios [REDACTED], viste camisa de manta, falda de cambaya azul a rayas, descalza, usa rebozo color azul, y sin señas particulares visibles. Lo que se asienta para constancia.-----

Razón.

En seguida se expidió al Alcaide de la Cárcel la boleta de detención del consignado [REDACTED] de las señoras [REDACTED] y [REDACTED] y [REDACTED]-----

Pedimento del
C. Agente Federal
de Hacienda.

El mismo día, presente en este Juzgado, el Ciudadano Andrés Maya Chávez, Agente Federal de Hacienda de esta Cabecera, y a su vez, Agente del Ministerio Público Federal, por ministerio de Ley, dijo: que habiendo presenciado lo declarado por los consignados [REDACTED] señoras [REDACTED] y [REDACTED] y [REDACTED] visto además lo por él y ellas expuesto ante el Conciliador de Metzquititlán, en las diligencias practicadas posteriormente que se han agregado, de las que a juicio suyo, no aparecen indicios de responsabilidad hasta hoy, en el delito que se averigua, y aunque está legalmente comprobado el cuerpo del delito, no hay base en que apoyar la prisión preventiva de los detenidos, por no aparecer en su contra denuncia, ni acusación; procede y pide se les ponga en libertad bajo de fianza o caución promisoria, con las reservas de Ley. Esto expuso y firmó al margen, Se da cuenta, y se autoriza lo actuado. Danos fe.-----

[REDACTED]

Auto de soltura
de [REDACTED]

[REDACTED]
y [REDACTED]
[REDACTED]

En Metzquititlán, a treinta y uno 31 de enero, de mil novecientos treinta y seis 1936, el Ciudadano Licenciado José Guatí Rojo, Juez substituto de Primera Instancia de este Distrito Judicial, que actúa con testigos de asistencia, dijo: Vistas las últimas diligencias posteriores, de fojas veinte 20 a la treinta y seis 36 frente y vuelta de esta causa, que se han agregado, practicadas y remitidas por el Conciliador de Metzquititlán, las de este Juzgado, de las cuales aparece, que [REDACTED] y las señoras [REDACTED], [REDACTED], y [REDACTED]

##

##

[redacted] fueron consignados a este Juzgado por el Ciudadano Agente del Ministerio Público adscrito a este mismo Juzgado, para seguir la averiguación en el delito de que se trata y en cuyas diligencias se les tomó su declaración preparatoria y ampliaciones: se les puso detenidos, haciéndoles saber causa y naturales del delito, se certificó sus filiaciones, y visto además, el pedimento del Ciudadano Agente Federal de Hacienda, en su carácter de Agente del Ministerio Público Federal, por ministerio de Ley, en su comparecencia que antecede, y que con tal motivo, revisadas dichas diligencias posteriores agregadas a esta causa, efectivamente, no aparecen datos suficientes para que se prolongue la detención de los mismos consignados. Por lo expuesto, con fundamento en los artículos 19 de la Constitución General de la República, 660 del Código de Procedimientos Penales del Estado, y de conformidad con el pedimento del Ciudadano Agente del Ministerio Público Federal por ministerio de Ley, es decretarse y se decreta la libertad bajo de fianza o caución promisoria de los expresados [redacted], señoras [redacted], [redacted] y [redacted]. por falta de méritos, sin perjuicio de decretarles después su prisión preventiva, si en el curso de este proceso, aparecieren datos bastantes al efecto. Notifíquese a las partes, expidiéndose al Alcalde de la Cárcel, la boleta respectiva. Lo decretó y firmó el Ciudadano Juez al principio mencionado.

Not. al A.M. [redacted]

Presente en su despacho el Ciudadano Andrés Paya Chávez Agente del Ministerio Público Federal por ministerio de Ley, se le impuso del auto que antecede, firmando al margen de enterado y conformidad.

Notificación a los detenidos.

Presentes en este Juzgado, [redacted], las señoras [redacted], [redacted], y [redacted], se les notificó el auto anterior, y enterados dijeron: que lo oyen, están conformes, y unánimes, que estando como está mandado, sean puestos en libertad, y no teniendo personas que les sirva de fiador, en este acto otorgan la presente caución promisoria, y al efecto, protestan solemnemente presentarse ante este Juzgado, tantas cuantas veces que para ello sean reque-

ridos por este Juzgado u otro competente que de esta causa co-
nozca, y de no verificarlo, concienten en que se libren órdenes
de aprehensión en su contra, sujetándose al castigo que se les
imponga en su caso: que van a vivir en lugar de su vecin-
dad, de donde no se ceperarán, sin dar aviso previo a este mis-
mo Juzgado, y firmó al margen el que supo hacerlo.-----

Razón.

En la misma fecha, siendo las diez horas, se expidió al
Alcaide de la Cárcel, la boleta de libertad ordenada.-----

Razón.

El mismo día se recibió y agrega un oficio número cua-
renta y cuatro 44 de veintisiete 27 del actual, del Ciudadano
Juez de Distrito en el Estado, y se autoriza lo actuado. Da--
mos fe.-----

A. *[Signature]* A.
[Signature] *[Signature]*

Reamplía

En Metztitlán, siendo las diez horas del día diez de fe-
brero de mil novecientos treinta y seis, compareció en este -
Juzgado el testigo *[Redacted]* y dijo: que espontanea-
mente pasa a solicitar se reamplie su declaración, por tener -
algunos puntos que aclarar, y que pudieran ser útiles a la ave-
riguación de que se trata en esta causa, lo cual no había pedi-
do por un mero olvido, a lo que por disposición del señor Juez,
se le recibió nueva protesta para conducirse con verdad, y por
sus generales repitió las que ya tiene dadas y dijo: que sostie-
ne sus declaraciones anteriores: que estando como estuvo dete-
nido en el interior de la Cárcel de esta Cabecera, y platican-
do con el acusado *[Redacted]* como a las ocho horas, fecha -
que en este momento no recuerda, éste le dió detalles respec-
to a la pérdida del morral con valores que traía, diciéndole:
que el día que conducía las balijas y morral, de Huayacocotla
a Metztitlán, como a un kilómetro de la casa del niño *[Redacted]*
[Redacted] y al llegar en un puto frente al Camposanto, de
la Ranchería de Cieneguillas, jurisdicción de Metztitlán,
había notado que el dicho morral con valores ya lo había per-
dido de la mula en que lo llevaba, es decir, para mejor acla-

a la hoja 29

38.



Poder Judicial de la Federación

SECRETARÍA DE JUSTICIA Y FERIA

Mesa Perpetua.
Sección Penal.

Número 44.

C. Juez de 1a Instancia,
Meztitlán, HGO.

El abento oficio de usted, número 23, de 21 de los corrientes, me da la enterada de que en su villa de la Justicia Federal, ha iniciado ese juzgado de su cargo averiguación contra [REDACTED] y otros responsables por el delito de robo; este artículo que luego que se encuentran en estado se sirva remitirlos a este juzgado de distrito, habiendo a usted las seguridades de mi abento y distinguida consideración.

Febrero, HGO., 27 de enero de 1936.

El Juez de Distrito,

LDO. ARMANDO VILLER.

rar, el kilómetro citado, está aproximadamente, hasta llegar a la casa donde vive el mismo niño [REDACTED], poco adelante del Camposanto de Cieneguillas; de manera, que según dijo [REDACTED] al que lleva la voz, ya éste había perdido el morral con valores tantas veces citado, de cuyo punto, el niño [REDACTED] andando, iba tras de [REDACTED], y como cuatro kilómetros más o menos, de la casa de dicho niño a Metzquititlán, trayecto donde el dicente con su hijo encontraron al repetido [REDACTED] y niño [REDACTED] que para lo que haya lugar, presenta en este acto a su hijo [REDACTED], quien tiene como [REDACTED] años y meses de edad. Ratificó lo expuesto previa lectura, y firmó al margen.

Careo del testigo [REDACTED] y el acusado [REDACTED]

En seguida, presente en este Juzgado el testigo [REDACTED], y hecho comparecer al acusado [REDACTED] para la práctica del careo que les resulta, con la protesta y exhortación correspondientes, reprodujeron sus generales. Impuestos de sus declaraciones respectivas, explicada la diligencia que antecede, y advertidos de las diferencias, el testigo [REDACTED] dijo: que sostiene a su careante ^{que} enérgicamente, el hecho de cuando platicaban en el departamento llamado [REDACTED] de la Cárcel de esta población, y cuando le contó al de la voz, que al llegar al punto del Camposanto de Cieneguillas, había notado la pérdida del morral con los valores. El acusado [REDACTED] contestó: que ciertamente platicó con su también careante, en el cajón de la Cárcel, pero no le dijo que antes de llegar al dicho Camposanto, ya había perdido el morral con valores de que se ha hecho mención, sino de este punto hacia Metzquititlán; exhortado nuevamente para que diga la verdad, puesto que en Metzquititlán declaró que no tenía malicia ni sospecha en el niño [REDACTED] (fojas 2 frente y vuelta), y en este Juzgado manifestó lo contrario, que aun sí las tenía, (fojas 10 frente y vuelta) de esta causa, y preguntado especialmente, volvió a contestar: que francamente, hasta el punto en que dejó al niño [REDACTED] poco antes de llegar a las primeras casas de Metzquititlán, no vió ni notó que dicho niño llevara el re-

petido moral y valores, y por tanto no asegura que el propio niño se encontrara lo que en esta diligencia se aclara. Ratificaron lo expuesto previa lectura, y firmaron al margen.-----

Declara

En la misma fecha, presente otro testigo, y amonestado para que se produzca con verdad, dijo por sus generales llamarse [REDACTED], ser originario y vecino de la Manche-
ría de Verbabuena, Municipio de Metzquititlán, niño [REDACTED]
[REDACTED] profesión, de [REDACTED] años y meses de edad, y con tacha por manifestar ser primo hermano del niño [REDACTED]. Examinado, declaró que un día viernes, fecha que no recuerda, de su casa vino con su papá [REDACTED] a Metzquititlán, donde como a las nueve o diez horas, estuvieron comprando unos encargos: que después, sin precisar la hora, por que no dejó visto el reloj, salieron de Metzquititlán rumbo a su vecindad, encontrando como a doscientos metros de distancia del pueblo, al balijero del Correo, que corriendo, iba arrojando dos mulas, una adelante arrastrando un cabresto y otra atrás con carga; y atrás de éste, como a veinticinco metros, al niño [REDACTED] que también corría con un ayate enredado al hombro, más adelante, encontraron a un individuo arrojando burros con carbón, después unas señoras arrojando también burros con leña; así siguieron su camino y en una cumbre, cortaron por una vereda hasta llegar a su casa. A pregunta especial, contestó: -- que no vio ni sabe nada del morral. Ratificó lo expuesto previa explicación, y firmó al margen. Se autoriza lo actuado. Damos fe. *6. h. = quiza vale*

J. Guat. N. G. 1936
A. *Daniel L. B. B. 1936* A. *[Signature]*

Razón y Decret.

En Metzquititlán, a once 11 de febrero de mil novecientos treinta y seis 1936, se recibió y agraga a esta causa, un escrito de esta fecha, presentado por el señor Pedro Guzmán E., defensor del acusado, niño [REDACTED] y dada cuenta al Ciudadano Juez, dijo: Con la promoción en el escrito del defensor señor Pedro Guzmán, vista al Ministerio Público Fede--

a la copia 11 #

U. Juez de Primera Instancia

Pedro Guzmán, defensor del niño [REDACTED], pro-
cesado por el supuesto delito de robo, ante usted expongo:

Que salvo el más agudo parecer de usted y sin que
hayamos interpuesto el recurso de apelación para evitar ma-
yores tardanzas y perjuicios para el defensor, no existían ni
habían existido positivos datos de responsabilidad en su contra
para basar el auto de prisión preventiva que se le decretó:
y como los vagos indicios que sirvieron para tal decreto han
quedado desvanecidos en las diligencias practicadas poste-
riormente, está a este defensor que se decreta su libertad
provisional del proceso, bajo fianza provisoria por no
estar en condiciones de prestar una fianza, dado el estado de
pobreza de los padres del niño, quienes carecen hasta de lo
indispensable para el sustento diario, como es pública y re-
torio, toda vez que casi vive de la caridad pública, lejos
de su hogar y permanecer en los corredores de las oficinas
de esta Jueza.

A USTED SE SUPLENTE EN LA MANERA ANTERIOR, atentamente su servidor acordando de
conformidad esta petición, por ser así de justicia que con
lo necesario protesto.

Metztitlán, Gro., a 11 de febrero de 1936.

Pedro Guzmán

412
#4
de la 11/11/31
ral, para que exponga lo que a su representación convenga.--

Not. A. P. F.

En la misma fecha, estando en su despacho el Ciudadano Andrés Aya Chávez, Agente Federal de Hacienda, en su doble carácter de Agente del Ministerio Público Federal, se le impuso del decreto que antecede y del escrito presentado por el defensor señor Pedro Guzmán E., y enterado, dijo: que oye el primero, está conforme, y desde luego opina: que es de concederse la libertad del niño [REDACTED] en la forma solicitada, y dadas las condiciones del mismo, su menor edad que no llega a los [REDACTED] años, la pobreza de sus padres, éstos deberán otorgar al efecto, la caución promisorio propuesta, y firmó al margen.

Notificación.

Notificado el decreto anterior a los acusados [REDACTED] y sus defensores, los señores Enrique Serna y Pedro Guzmán E., y enterados dijeron: lo oyen, o segundo y último, están conformes, y firmaron al margen, quedando nueva cuenta.

Auto de libertad.

niño [REDACTED]

En seguida el Ciudadano Juez, dijo: Vista la solicitud del defensor del procesado [REDACTED] y la conformidad del Ministerio Público Federal, quien opina que es de concederse la libertad provisional de dicho procesado; y apreciando que efectivamente se han desvanecido los datos que sirvieron para decretar la formal prisión en contra del menor [REDACTED], con fundamento en los artículos 650, 651 y 654 del Código de Procedimientos Penales, se decreta su libertad provisional bajo caución promisorio que otorgarán los padres del citado menor, [REDACTED] y [REDACTED] en forma de Ley, y con la obligación de presentarlo los días último y quince de cada mes, así como cada vez que para él fueren requeridos, con el aporrecimiento de darse por cancelada dicha caución en caso de no cumplir con esa condición. Notifíquese y en el estado que guardan estas diligencias remítanse al Ciudadano Juez de Distrito en el Estado, dándole a conocer las grandes dificultades con que tropieza este Juzgado para continuar la averiguación por encontrarse el camino de Huayacocotla, Ver: a Metzquititlán, Hgo., distante de esta Cabecera a más de cincuenta kilómetros, y cara

#4

...cerse de vías de comunicación expeditas para hacer efectiva una rápida y eficiente investigación del robo o pérdida de valores que sufrió el conductor del Correo entre los puntos mencionados; para que con vista de ello se sirva disponer lo que estime conveniente; dejando a su disposición en la Cárcel Pública de esta Cabecera, al procesado [REDACTED].

Not. ...

En seguida se notificó el auto que antecede al Ciudadano Andrés Maya Chávez, Ministerio Público Federal, y enterado dijo: que lo oye, está conforme y firmó al margen.

Notificación.

Presentes en este Juzgado, los procesados [REDACTED], el menor [REDACTED] asistido de sus padres [REDACTED] y [REDACTED], los defensores de los dos primeros, señores Enrique Gerna y Pedro Guzmán R., se les leyó el auto anterior y enterados dijeron: que lo oyer, están conformes, y los padres del menor, que protestan solemnemente otorgando la presente caución como está ordenado, presentar a su hijo [REDACTED] los días último y quince de cada mes, y en días extraordinarios que para ello fueren requeridos, de no hacerlo, concienten en que sea cancelada dicha caución librándose al efecto las edo- nes y castigo que el Juzgado competente determine: pues me- van a vivir en su vecindad, de donde no se separarán, sin pre- vio aviso. Ratificaron lo expuesto previa lectura, y firmaron al margen los que supieron.

Razon.

En la misma fecha se expidió al Alcalde de la Cárcel lá- boleta de libertad del niño [REDACTED] y tomada razón en cuarenta y una 41 fojas útiles, se remite esta causa al Ciu- dadano Juez de Distrito en el Estado. Se cierra y autoriza lo actuado. Damos fe.

A.
Daniel [REDACTED]

A.
José González

a la faja 43

[REDACTED]

42

Número. 60.....

ALTO: Remite causa N° 3/936.



Ciudadano.
Juez de Distrito en el Estado.
Pachuca de Soto.

Cumplimentando mi auto fecha de hoy, y atendidas la grandes dificultades con que tropieza este Juzgado para - continuar la averiguación, por encontrarse el camino de - Huayacocotla, Ver: a Metztitlán, Hgo: distante de esta Cabecera a más de 50 kilómetros: y careciendo de vías de comunicación expeditas para hacer efectiva una rápida e - eficiente investigación del robo o pérdida que sufrió el Conductor del Correo entre los puntos mencionados, tengo la honra de remitir a Ud. la causa relativa Número 3/936: quedando a su disposición en la Cárcel de esta Cabecera, el procesado y conductor [REDACTED], para que se sirva - disponer lo que estime conveniente: suplicándole me acuse recibo.

Juzgado de Distrito
Pachuca, Hgo.
FEB 15 1936
SECRETARIA
Asistido a las 12 horas

Protesto a Ud. mi distinguida consideración.
Sufragio efectivo. No reelección.

Conte que a recibí en el pto. Metztitlán, Hgo, 14 de febrero de 1936.
[Signature]

Metztitlán, Hgo, 14 de febrero de 1936.

El Juez substitute de 1ª. Instancia.

Lic. José Guatí Rojo.

[Signature: José Guatí Rojo]



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION

diecisiete de febrero de mil novecientos treinta y seis, que se recibió el oficio número sesenta, de once de los corrientes, del C. Juez de Primera Instancia de Metztlán, junto con los anexos a que se refiere, consistentes en las diligencias que ins-

Razón.-----truyó en auxilio de la Justicia Federal, en contra de [redacted] y [redacted] per el de Sección.-----lito de robo, doy cuenta al C. Juez con los mismos,

Mesa.-----hasta ahora y no el día de ayer por haber sido do-
Número.-----minge. Conste.

Auto.-----diecisiete de febrero de mil no-
vecientos treinta y seis.-----

Visto lo actuado en las diligencias con que se da cuenta en la razón que antecede, practicadas en auxilio de la Justicia Federal, y por ser indicado este Juzgado de Distrito para conocer del negocio, desde luego se hace su conocimiento; en consecuen- cia, dése entrada a la averiguación en el libro res- pectivo, registrándose debidamente; póngase en cono- cimiento del Superior la iniciación del proceso; y como quiera que el procesado [redacted] se encuen- tra detenido a la disposición de este mismo Juzgado en la cárcel municipal de Metztlán, gírese al C. Procurador General de la República conocimiento de este hecho a fin de que ordene lo conducente para el traslado del mismo a esta ciudad, en el concep- to de que deberá internársele en la Cárcel General del Estado a la disposición de este mismo Juzgado. Por último, líbrese el despacho respectivo al C. Juez de Primera Instancia del lugar antes menciona- do para que se sirva hacer la notificación de este auto al propio detenido, déjese este negocio a la vista del Ministerio Público Federal adscripto para

los fines de su representación.

Notifíquese.

Lo proveyó y firma el C. Juez de Distrito en el Es-

tado. Day fe.

En la misma fecha, diecisiete de febrero de mil no-

vecientos treinta y seis, y bajo el número 5/936 quedó registrada la presente averiguación, agregándose a fojas cuarenta y cuatro a cuarenta y seis, las minutas de los

oficios números setenta y uno a setenta y tres con que se dió aviso de iniciación, se libró despacho para noti-

ficarse el auto anterior al detenido, y se pidió al C.

Procurador General de la República dictara sus órdenes

para el traslado del propio detenido [redacted] y a

fojas cuarenta y siete, la minuta del oficio número se-

tenta y cuatro con que se acusó recibo de las diligen-

cias. Conste.

En 18 de febrero 1936

Quintecede al C. Agente del Ministerio Público adscripto, quien enteró

de firmó. Day fe.

En veintiuno de febrero de mil novecientos treinta

Razón. y seis, y a fojas cuarenta y ocho de la presente averi-

guación, quedó agregado el telegrama de esta fecha, del

Procurador General de la República. Conste.

Para a la faja 56 Day

44
Q. Juez de 1a Instancia,
Metztitlán, Hgo.-

Mesa Tercera.
Sección Penal.

Número 74.

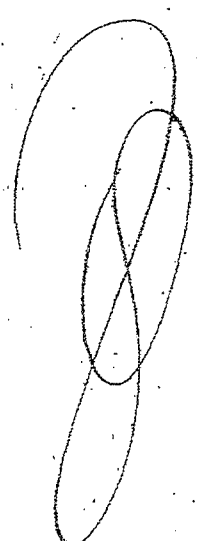
Con el atento oficio de usted, número 60, de --
11 de los corrientes y compuestas de 41 fojas útiles,
se recibieron en este Juzgado las diligencias que en
auxilio de la Justicia Federal se sirvió practicar
ese de su cargo en contra de [REDACTED] y socios p-
por el delito de robo.

Reitero a usted las seguridades de mi atenta y
distinguida consideración.

Pachuca, Hgo., 17 de febrero de 1936.

El Juez de Distrito,

Lic. Agustín Téllez.



40
C. Secretario del
H. Tribunal del 5o Circuito,
Puebla, Pueb.

Mesa Tercera.
Sección Penal.

Número 71.

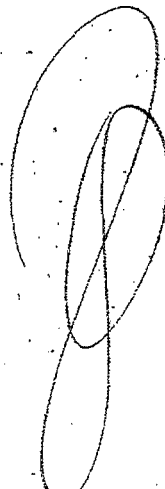
Para que se sirva usted hacerlo del conocimiento del Superior, me permito participar a usted que en esta fecha y este Juzgado de Distrito se avocó el conocimiento de la averiguación iniciada por el C. Juez de Primera Instancia de Metztlitlán en contra de [REDACTED] por el delito de robo, y la cual quedó registrada con el número 5/936.

Reitero a usted las seguridades de mi atenta y distinguida consideración.

Pachuca, Hgo., 17 de febrero de 1936.

El Juez de Distrito,

Lic. Agustín Téllez.



C. Procurador General
de la República,
México, D. F.

46

En la averiguación número 5/936 que se instruye en este Juzgado contra [REDACTED] por el delito de robo, se ha dictado un auto que en su parte relativa, dice: -

Mesa Tercera.
Sección Penal.

Número 73.

"Pachuca, Hgo., diecisiete de febrero de mil novecientos treinta y seis.- Visto lo actuado en las diligencias con que se da cuenta en la razón que antecede, practicadas en auxilio de la Justicia Federal, y por ser indicado este Juzgado de Distrito para conocer del negocio, desde luego se avoca su conocimiento; en consecuencia, dándose entrada a la averiguación en el libro respectivo, registrándose debidamente; póngase en conocimiento del Superior la iniciación del proceso; y como quiera que el procesado [REDACTED] se encuentra detenido a la disposición de este mismo Juzgado en la Cárcel Municipal de Metztitlán, gírese al C. Procurador General de la República conocimiento de este hecho a fin de que ordene lo conducente para el traslado del mismo a esta ciudad, en el concepto de que deberá internarse en la Cárcel General del Estado a la disposición de este mismo Juzgado Notifíquese.- Lo proveo y firma el C. Juez de Distrito en el Estado. Doy fe.- Agustín Téllez.- Antonio del Castillo R.- Srlo.- Rúbricas". - - - - -

I al permitirme ponerlo en conocimiento de usted, le ruego atentamente se sirva dictar sus órdenes para el traslado del detenido [REDACTED] en forma que, quedando satisfecho lo mandado por este Juzgado de mi cargo.

Reitero a usted las seguridades de mi atenta y distinguida consideración.

Pachuca, Hgo., 17 de febrero de 1936.

El Juez de Distrito,

Lic. Agustín Téllez.

C. Juez de 1a Instancia,

Metztitlán, Hgo.



En la averiguación número 5/936 que se instruye en este Juzgado contra [REDACTED] por el delito de robo, se ha dictado un auto que dice: - - - - -

Mesa Tercera.
Sección Penal.

Número 72.



"Pachuca, Hgo., diecisiete de febrero de mil novecientos treinta y seis.- Visto lo actuado en las diligencias con que se da cuenta en la razón que antecede, practicadas en auxilio de la Justicia Federal, y por ser indicado este Juzgado de Distrito para conocer del negocio, desde luego se avoca su conocimiento; en consecuencia, de se entrada a la averiguación en el libro respectivo, registrándose debidamente; póngase en conocimiento del Superior la iniciación del proceso; y como quiera que el procesado [REDACTED] se encuentra detenido a la disposición de este mismo Juzgado en la cárcel Municipal de Metztitlán, gírese al C. Procurador General de la República conocimiento de este hecho a fin de que ordene lo conducente para el traslado del mismo a esta ciudad, en el concepto de que deberá internarse en la Cárcel General del Estado a la disposición de este mismo Juzgado. Por último, librese el despacho respectivo al C. Juez de Primera Instancia del lugar antes mencionado para que se sirva hacer la notificación de este auto al propio detenido, y dejese este negocio a la vista del Ministerio Público Federal adscripto para los fines de su representación.- Notifíquese.- Lo proveyó y firma el C. Juez de Distrito en el Estado. Doy fe.- Agustín Téllez.- Antonio del Castillo R.- Srio.- Rúbricas". - - - - -

I a fin de que se sirva usted hacer la notificación que se tiene ordenada, me permito encomendarle el presente despacho, estimándole que en cuanto la diligencia sea cumplida, se sirva devolvérmelo a la mayor brevedad.

Reitero a usted las seguridades de mi atenta y distinguida consideración.

Pachuca, Hgo., 17 de febrero de 1936.

El Juez de Distrito,

Lic. Agustín Téllez.



DIRECCION GENERAL DE CORREOS Y TELEGRAFOS

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS

TELEGRAM

100
 90
 80
 70
 60
 50
 40
 30
 20
 10
 0

11-10-2011 11:20

ESTRITO

P:CHC 1412

Depositar

Recebi do

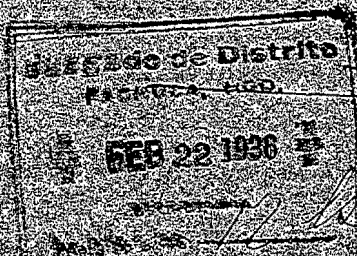
THE STATE OF THE NATION

APPENDIX 1	APPENDIX 2	NO.	P.	C.	S.	T.	Y.	M.P.	170	171
------------	------------	-----	----	----	----	----	----	------	-----	-----

RECEIVED BY THE FBI ON 12/15/68 FROM [REDACTED] AT [REDACTED] 1P

44-38861-1000

FRIS G. GARD



Todo telegrama debe llevar el sello de la Oficina

Lea Ud. al reverso, le interesa conocer los diferentes servicios que le ofrece el Telema



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

OFICIALIA DE PARTES

NUMERO DE ENTRADA

6-4572

Por acuerdo superior acuso recibo de su Of. 73 de 17 del act.
el que transcribe un auto rel. a la sent. dict. en contra de [REDACTED]

el que fue remitido para su trámite a Turno.
con el número de entrada arriba indicado

C. Agter del
C. Juez de Dto.
Pachuca. Hgo.-

México,

de 198

Feb. 20

EL JEFE DE LA OFICINA

NOTA: Las correspondencias que sólo requieren el trámite de "recibo," "enterado," "segunda nota," etc., quedan contestadas con este volante.

Juzgado de Distrito
 PACHUCA, HGO.
 FEB 21 1936
 SECRETARIA
 Recibido a las 12:00

JUAN DE LOS RIOS
 ALBO
 REPUBLICA

Por decreto superior como reside en

[Redacted]

[Handwritten signature]

a fin de que se remita para su tramite a
 el numero de expediente indicado

[Large handwritten signature]

Para su conocimiento y fines legales, se hace saber que el presente decreto es de observancia obligatoria para todos los funcionarios de esta jurisdiccion.



TELEGRAMA

CONFIRMACION

DEPENDENCIA TURNO.
MEXI III.
NUMERO-114.
EXPEDIENTE 6-III-921(10)/8.
LUGAR, D.F. a 20
FECHA febrero de 1936.

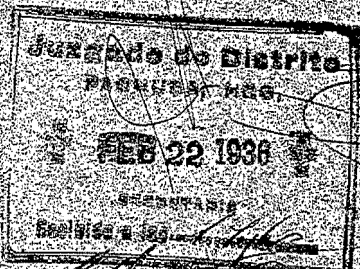
PROCURADURIA GENERAL
DE LA REPUBLICA

DISTRITO.
Tachuca, HGO.

Num. 6-III-114.-Ya comisionase Agente Policia -
Judicial Federal numero diecisiete, Alvaro Gloria, para -
translado a esa de [REDACTED] solicita su oficio seten-
ta y tres, diecisiete actual (PUNTO) atentamente.

P.A. PROCURADOR.
PRIMER SUBPROCURADOR.

Inis G. Garcia.



JAC/tac. 6-4572.



Podar Judicial de la Federación

Al C.
Juez de Distrito.
Pachuca. Hgo.

Sec. Penal.

NO 311.



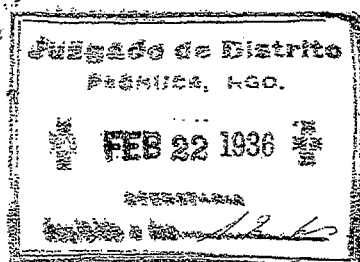
Por su atento oficio número 71, de 17 del -
actual, quedó enterado este Tribunal de que, con esa mis-
ma fecha, ese Juzgado de Distrito se avocó el conocimien-
to de la averiguación iniciada por el C. Juez de Primera
Instancia de Metztitlán en contra de [REDACTED] por el -
delito de robo, la que quedó registrada bajo el número --
5/936.

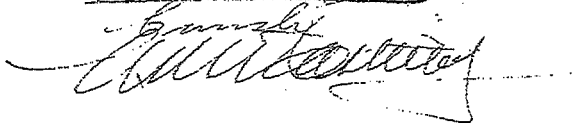
Lo digo a usted por acuerdo del C. Magistrado, -
reiterándole mi atenta consideración

Puebla, 20 de febrero de 1936.

El Secretario.


Lic. Angel Morales M.







PROCURADURIA GENERAL
DE LA REPUBLICA

TELEGRAMA

CONFIRMACION

Forma C-66/B

DEPENDENCIA	USE TURNO.
MESA	III.
NUMERO	6-115.
EXPEDIENTE	6/311-921(10)/8.
LUGAR	Mexico, D.F. a 21
FECHA	de febrero de 1936.

DISTITO.
Pachuca, Hgo.

Num. 6-III-115.-Substitución Agente indíquese -
ayer, ciudadano Antonio Mendez, número sesenta y cuatro
misma Policía, realizara traslado a esa de [REDACTED] -
(PUNTO) atentamente.

P.A. PROCURADOR.
PRIMER SUBPROCURADOR.

MIS G. GARCIA.

FEB 24 1936

JAC/lmc. 6-4572.

ASUNTO: Devuelve despacho # 72.



Ciudadano.
Juez de Distrito.
Pachuca de Soto.

Recibido hoy su despacho # 72 que me honro en devolver a Ud. debidamente diligenciado, con la notificación hecha al detenido [REDACTED]

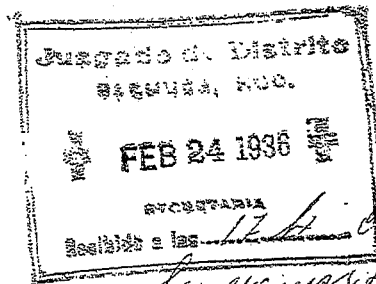
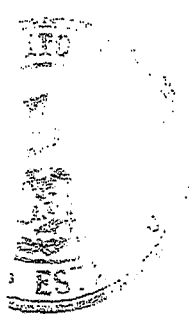
Reitero a Ud. las seguridades de mi distinguida consideración.

Sufragio efectivo. No reelección.

Metztitlán, Hgo, 22 de febrero de 1936.

El Juez sustituto de 1/a. Instancia.

Lic. José Guatí Hoja.



La requesta tiene que ser repere - Constable -
[Signature]

jn



C. Juez de 1a Instancia,
Matztitlán, Hgo.

Poder Judicial de la Federación

JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA
DISTRITO FEDERAL

Mesa Tercera.
Sección Penal.

Número 72.

En la averiguación número 5/936 que se instruye en este Juzgado contra [REDACTED] per el delito de robo, se ha dictado un auto que dice: - - - - -

"Pachuca, Hgo., diecisiete de febrero de mil novecientos treinta y seis.- Visto lo actuado en las diligencias con que se da cuenta en la razón que antecede, practicadas en auxilio de la Justicia Federal, y por ser indicado este Juzgado de Distrito para conocer del negocio, desde luego se avoca su conocimiento; en consecuencia, da se entrada a la averiguación en el libro respectivo, registrándose debidamente; póngase en conocimiento del Superior la iniciación del proceso; y como quiera que el procesado [REDACTED] se encuentra detenido a la disposición de este mismo Juzgado en la cárcel Municipal de Matztitlán, gírese al C. Procurador General de la República conocimiento de este hecho a fin de que ordene lo conducente para el traslado del mismo a esta ciudad, en el concepto de que deberá internarse en la Cárcel General del Estado a la disposición de este mismo Juzgado. Per último, librese el despacho respectivo al C. Juez de Primera Instancia del lugar antes mencionado para que se sirva hacer la notificación de este auto al propio detenido, y déjese este negocio a la vista del Ministerio Público Federal -- adscripto para los fines de su representación.- Notifíquese.- Lo proveyó y firma el C. Juez de Distrito en el Estado. Doy fe.- Agustín Téllez.- Antonio del Castillo R.- Srío.- Rúbricas". - - - - -

I a fin de que se sirva usted hacer la notificación que se tiene ordenada, me permito encomendarle el presente despacho, estimándole que en cuanto la diligencia sea cumplida, se sirva devolvérmelo a la mayor brevedad.

Reitero a usted las seguridades de mi atenta y distinguida consideración.

Pachuca, Hgo., 17 de febrero de 1936.

El Juez de Distrito,

Lic. Agustín Téllez.

Secretario,

Antonio del Castillo R.
Lie. Antonio del Castillo R.



Mexhtitlan, Hidalgo, veintidos 22 de febrero
de mil novecientos treinta y seis 1936.

Recibido en esta fecha el anterior despacho
y se da cuenta. Conste.

a.
Bma.

auto.

En Mexhtitlan, Hidalgo, a veintidos 22
de febrero de mil novecientos treinta y seis
1936, el Ciudadano Licenciado José Guatib. Rojas,
Juez sustituto de Primera Instancia de este Dis-
trito Judicial, que actúa con terribles de aris-
tencia, dijo: Visto el anterior despacho de cuenta,
y como se pide; notifíquese al detenido [redacted]
y hecho, elevarse al Jefe de la autori-
dad.

Notificación.

Incontinentemente, presente el detenido [redacted]
se le informó del anterior despacho y enterado di-
jo: que lo oye y firmó al margen.

Re

El mismo día, cumplido, se devuelve al Jefe de
su origen autorizándole lo actuado. Tanos fe.

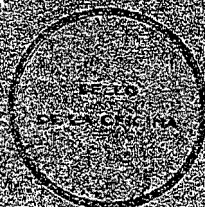
a.



DIRECCION GENERAL DE CORREOS Y TELEGRAFOS

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS

TELEGRAMA



X-35 JUN 1934 37/25 080 11 PE 75

TEL. 100 DE 100 114 17

DISP. 175

PACHUCA HGO

Depositado

Recibido

NOTA 6 III 114. YA COMISIONES JUDICIALES JUDICIALES JUDICIALES
JUDICIALES JUDICIALES JUDICIALES JUDICIALES JUDICIALES
SOLICITA SU OFICIO SETEN Y TRES DIOS SETEN OCTUB. PUNTO 114.

P. P. CURRUT

PRIMER SEPTIEMBRE

TUES 2 00 P.M.

Juzgado de Distrito

PACHUCA HGO

FEB 20 1936

Todo telegrama debe llevar el sello de la Oficina

La Ud. a su vez, le interesa conocer los diferentes servicios de la Oficina

[Handwritten signatures and stamps]

36



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION

Razón.-----En veinticuatro de febrero de mil novecientos --

Sección treinta y seis, y a fojas cincuenta y una a cincuenta
Mesa y tres de la presente averiguación, quedaron agregados
Número los oficios ciento catorce y cuatro mil quinientos se-

Presidencia General de la República
Tribunal del Quinto Circuito. Conste.

Razón.-----En veinticinco de febrero de mil novecientos --

treinta y seis, y a fojas cincuenta y cuatro a cincuen-
ta y seis, quedaron agregados los oficios 6-115, de la
Procuraduría General de la República, el 75 del Juez -
de Primera Instancia de Metztlán, y la requisitoria
de este Juzgado registrada con el número 72. Conste.

Comparecencia del -- En la misma fecha, veinticinco de febrero de mil
Agente de la Policía --
Judicial Federal, por novecientos treinta y seis, compareció el Agente de la
niendo en conocimiento de la entrega del -- Policía Judicial Federal número sesenta y cuatro, C. -
procesado --

Antonio Méndez, y dijo que presenta como comprobante
la boleta que le ha sido extendida en esta fecha por
el C. Alcaide de la Cárcel General del Estado y por me-
dio de la cual consta que en ese establecimiento inter-
no a la disposición de este Juzgado de Distrito, al --
procesado -- a quien trasladó para el efecto
de la cárcel municipal de Metztlán, pidiendo que le
sea expedida la constancia que justifique lo que tiene
manifestado. I firmó. - - - - -

Se autoriza lo actuado. Doy fe.

[Handwritten signatures]

Razón de cuenta al la misma fecha, veinticinco de febrero de mil novecien-
C. Juez. tos treinta y seis, y a fojas cincuenta y siete, quedó
agregado al recibo que se presentó en la comparecencia
por el Agente de la Policía Judicial Federal a que la
misma se refiere, y doy cuenta con una y otro al C.
Juez. Conste.

Auto.----- Pachuca, Hgo., veinticinco de febrero de mil nove-
cientos treinta y seis,-----
comparecencia anterior y el documento--
que se ha girado en este proceso, según lo indica la
razón que antecede; comuníquese desde luego al C. Al-
caide de la Cárcel General del Estado la resolución
dictada en este proceso por medio de la cual fué de-
clarado formalmente preso el acusado [REDACTED] pa-
ra su conocimiento y efectos legales correspondientes;
prevéngase al mismo acusado designe defensor o expre-
se si desea que el Juzgado se lo nombre de oficio; y,
finalmente, comuníquese a la Procuraduría General de
la República que ya quedó internado en la Cárcel Gene-
ral del Estado, en esta ciudad, a disposición de este

mismo Juzgado, el acusado de que se trata.-----
Notifíquese.-----
Lo proveyó y firma el C. Juez de Distrito en el
Estado. Doy fe.

Constancia.----- En la misma fecha, veinticinco de febrero de mil
novecientos treinta y seis, estando presente el Agen-
te de la Policía Judicial Federal, número sesenta y
cuatro, C. Antonio Méndez, se le hizo entrega del ofi-
cio número ochenta y ocho con el que se da el conoci-
miento a que se refiere el auto que antecede, al C.

Procurador General de la República, habiendo firmado

C. L. Puga S. /

57

Condenado por el Jefe.

se recibió en este Establecimiento Penal a 1 reo

[REDACTED]

acusado del delito de

quien queda a disposición del J. Juez de Pto.
en el Estado.

Pachuca de Soto, 25 de Febrero de 1936.



[Handwritten signature]



58
por su recibo. Doy fe.
A. M. J.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION

Razón. En la misma fecha, veinticinco de febrero de 1936, se le notificó al Sr. [redacted] que compareciera a las once y treinta y seis, y a fojas cincuenta y nueve y sesenta, quedaron agregadas las minutas de los oficios ochenta y ocho y ochenta y nueve, librados en cumplimiento del auto que antecede. Conste.

Sección _____
Mesa _____
Número _____

Notif. al M. Público. En 26 de febrero de 1936, notifiqué el auto que antecede al C. Agente del Ministerio Público suscripto, quien enterado firmó. Doy fe.

Notif. al acusado. En 26 de febrero de 1936, notifiqué en la Cárcel General del Estado, el auto que antecede al acusado [redacted] siendo las doce horas, y de enterado de él en sus términos, con el requerimiento allí indicado, dijo: que no nombra defensor, porque no tiene a quien designar, y confía en que el Juzgado le nombre el que sea. Firmó. Doy fe.

Constancia de la Secretaría. En veintisiete de febrero de 1936, al dar cuenta con la notificación precedente, hago constar que, cuando ha habido necesidad de ocurrir a la defensa de oficio, este Juzgado

[Handwritten signature]

do no ha podido contar con el señor Defensor de oficio del
fuero común, porque nunca se le encuentra ni en su despa-
cho ni en los Tribunales, lo que implica la ineficacia de
su intervención en los procesos tramitados por este Juzga-
do; siendo de advertir que lo dicho es exclusivamente con-
el fin de expeditar la justicia en este Juzgado de Distri-
to, sin el menor ánimo de calificar o intervenir bajo nin-
gún concepto en las labores del mencionado señor Defensor-
de oficio, a quien este Juzgado deja en su buen nombre y -
fama. Doy fe.

[Handwritten signature]

Auto.-----Pachuca, veintisiete de febrero de mil novecientos ---
treinta y seis.-----

En vista de lo asentado en la razón precedente y de
lo manifestado por el acusado en su notificación de cuenta,
tengase como su defensor de oficio al señor Licenciado ---
Rogerio Meraz Rivera, a quien este Juzgado designa con tal
carácter; en consecuencia, hágasele saber el nombramiento
que para lo ocupara que diga si lo acepta y protesta desempeñarlo fielmen-
te, teniéndole por discernido el cargo en su caso, y soli-
cítase de la Superioridad la autorización respectiva para
pagar a dicho defensor. Notifíquese.

Lo proveyo y firma el C. Juez de Distrito en el Estado.

Doy fe.

[Handwritten signature]

Razón.-----En la misma fecha, veintisiete de febrero de mil nove-
cientos treinta y seis, y a fojas cincuenta y cuatro de la
presente averiguación, quedó agregada la minuta del oficio
número noventa y uno, librado en cumplimiento del auto que
antecede. Conste.

[Handwritten signature]



C. Alcalde de la
Cárcel Genl. del Edo.,
Presente.

En la averiguación número 5/936 que es instruida -
en este Juzgado contra [redacted] por el delito de ro-
bo al correo federal, se ha dictado el siguiente auto:-

Mesa Tercera.
Sección Penal.
Número 89.

"Pachuca, Hgo., veinticinco de febrero de mil nove-
cientos treinta y seis.- Vista la comparecencia ante-
rior y el documento que se ha glosado a este proceso, a
según lo indica la razón que antecede; comuníquese des-
de luego al C. Alcalde de la Cárcel General del Estado
la resolución dictada en este proceso por medio de la
cual fué declarado formalmente preso el acusado [redacted]
[redacted] para su conocimiento y efectos correspondientes
..... Notifíquese [redacted] proveyo y firma el C. Juez de
Distrito en el Estado. Doy fe.- Agustín Téllez.- Antó-
nio del Castillo R.- Srie.- Rúbricas". - - - - -

La resolución que se manda comunicarle, dice: - - -



"En la misma fecha, veinte 20 de enero de 1936 mil
novecientos treinta y seis, el ciudadano licenciado Jo-
sé Guatí Rojo, Juez substituto del de Primera Instancia
de este Distrito Judicial, que actúa con testigos de
asistencia, dijo: Visto lo actuado en la presente causa
criminal que se instruye de oficio y en auxilio del ciu-
dadano Juez de Distrito en el Estado en contra de [redacted]
[redacted] y [redacted], por el delito de robo
sin violencia, de la cantidad de \$700.00 setecientos pe-
sos, y facturas correspondientes de la balijs del Co-
rreo Nacional, según lo expresa el oficio de consigna-
ción número trece 13 de esta fecha que consta agregado
a fojas once 11, y considerando: que el cuerpo del deli-
to ha quedado legalmente comprobado; que a los consigna-
dos ya citados se les han tomado sus declaraciones inqu-
isitivas y ampliaciones, se les hizo saber su deten-
ción, causa y naturaleza del delito, se certificó sus
filiaciones; que hasta hoy, el propio [redacted] no
ha justificado la pérdida del morral con valores a que
se ha referido, en el trayecto de Huayacocotla, Vera-
cruz, a Metzquititlán, Hidalgo, el día diecisiete de la
les corrientes, y solo señala al menor [redacted]
[redacted], en quien sospecha ser quien levante dicho morral
con valores; que practicado el careo entre los mismos
[redacted] y [redacted] cada quien sostuvo su dicho; que de
autos no aparece denuncia ni acusación alguna en con-
tra del consignado [redacted]..... Per lo expuesto y
con fundamento en los artículos 18 y 19 de la Constitu-
ción General de la República, 267, 268, 269 y 282 del
Código de Procedimientos Penales, es de decretarse y se
decreta la prisión preventiva de los mencionados [redacted]
[redacted] y [redacted] como presuntos responsables
del delito de robo sin violencia de la cantidad de sete-
cientos pesos \$700.00, con facturas, pertenecientes al
Correo Nacional, de acuerdo además con el pedimento del
ciudadano Andrés Mella Chávez, Agente Federal de Nacion-
da en esta Cabecera, en representación del C. Juez de -

Distrito en el Estado Damos fe. J. Guati Rojo.-
A. Daniel G. Piza.- A. José González.- Rúbricas". -

Lo que me permite comunicar a usted para su conocimiento y efectos, reiterándole las seguridades de mi atenta y distinguida consideración.

Pachuca, Hgo., 25 de febrero de 1936.

El Juez de Distrito,

Lic. Agustín Téllez.





60

C. Procurador General de la República,
México, D. F.

Mesa Tercera.
Sección Penal.

Número 88.

Por medio del presente oficio me permite ha-
cer de su conocimiento que el Agente de la Poli-
cía Judicial Federal, número sesenta y cuatro, C.
Antonio Méndez, internó en esta fecha, en la Cár-
cel General del Estado y a disposición de este
Juzgado de Distrito, al procesado [REDACTED]
de quien en nota anterior me permití solicitar
sus órdenes para que fuera trasladado de la cár-
cel Municipal de Metztitlán.

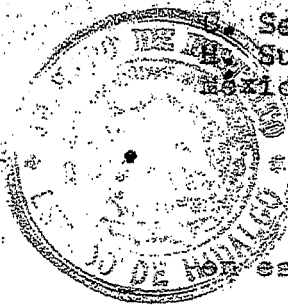
Reitero a usted las seguridades de mi atenta
y distinguida consideración.

Pachuca, Hgo., 25 de febrero de 1936

El Juez de Distrito,

Lic. Agustín Téllez.





Secretaría General de Asesoros de la
Suprema Corte de Justicia de la Nación,
México, D. F.

En la averiguación número 5/936 que se instruye -
en este Juzgado contra [REDACTED] por el delito de ro-
bo al correo federal, se ha dictado el siguiente auto:

Mesa Tercera.
Sección Penal.

Número 91.

"Pachuca, veintisiete de febrero de mil novecien-
tos treinta y seis.- En vista de lo asentado en la ra-
zón precedente y de lo manifestado por el acusado en
su notificación de cuenta, téngase como su defensor de
oficio al señor Licenciado Rogerio Menaz Rivera, a
quien este Juzgado designa con tal carácter; en conse-
cuencia, hágasele saber el nombramiento para que diga
si lo acepta y protesta desempeñarlo fielmente, tenien-
dole por discernido el cargo en su caso, y solicítese
de la Superioridad la autorización respectiva para pa-
gar a dicho defensor.- Notifíquese.- Lo proveyó y fir-
ma el C. Juez de Distrito en el Estado. Doy fe.- Agus-
tín Téllez.- Antonio del Castillo R.- Srio.- Rúbricas"

La razón de que habla el auto que antecede, dice:

"En veintisiete de febrero de mil novecientos --
treinta y seis, al dar cuenta con la notificación pre-
cedente, hago constar que, cuando ha habido necesidad
de ocurrir a la defensa de oficio, este Juzgado no ha
podido contar con el señor Defensor de oficio del fue-
re común, porque nunca se le encuentra ni en su despa-
cho ni en los Tribunales, lo que implica la ineficacia
de su intervención en los procesados tramitados por es-
te Juzgado; siendo de advertir que lo dicho es exclusi-
vamente con el fin de expedir la justicia en este --
Juzgado de Distrito, sin el menor ánimo de calificar o
intervenir bajo ningún concepto en las labores del men-
cionado señor Defensor de oficio, a quien este Juzgado
deja en su buen nombre y fama. Doy fe.- Antonio del
Castillo R.- Srio.- Rúbrica". - - - - -

I al permitirme comunicarlo a usted, le ruego se
sirva recabar de la Superioridad la autorización a que
se refiere el auto que dejo inserto; y para ratificar
seguridad de mi atenta y distinguida consideración.

Pachuca, Ego., 27 de febrero de 1936.

El Juez de Distrito,

Lic. Agustín Téllez.





De la Hgo.

1262

En 28 de febrero de 1936, se notificó el auto que antecede al C. Agente del Ministerio Público adscrito, quien enterado firmó: Day *[illegible]* al en pases.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION

[Signature]

Sección

En igual fecha (28 de febrero de 1936) notifiqué el --

Mesa

auto que antecede al señor Licenciado Rogelio Meraz Rive

Número

Y enterado dijo que lo oye y acepta el cargo que se

le confiere, firmó: Day *[illegible]*

[Signature]

[Signature]



En la ciudad de Pachuca, veintiocho

de febrero de mil novecientos

treinta y seis, notifiqué el

auto que antecede al

señor *[illegible]* y enterado

dijo que lo oye, y firmó

[Signature]

[Redacted]

[Signature]

Razón. En veintinueve de febrero de mil novecientos

treinta y seis, doy cuenta al C. Juez con esta causa

en el estado que guarda. Conste.

Auto. Pachuca, Hgo., dos de marzo de mil novecientos

treinta y seis.

Como quiera que el estado en que se encuentra esta
causa le impide averiguación, demuestran que están ya agotadas las dili-
gencias de la instrucción procesal, con fundamento en el
artículo 150, del Código Federal de Procedimientos Pen-
ales, se pone esta causa a la vista del Ministerio Públi-
co por tres días y por otros tres a la del acusado y su
defensor, para que promuevan las pruebas que estimen per-
tinentes y que puedan practicarse en el tiempo y términos
que suponga la disposición legal de que se trata.
Notifíquese, a fin de que el

Lo proveyó y firma el C. Juez de Distrito en el Es-
tado. Doy fe.

En 3 de mayo de 1936, notificó el auto
que antecede al C. Agente del Ministerio Público adscrito, para que
lo firme. Doy fe.

E. R. Romero

En la misma fecha, tres de mayo
de mil novecientos treinta y seis,
notifiqué el auto anterior al
Defensor, don Juan Hernández
Rojas, y en
tendencia formó. Doy fe.



60

tres de febrero de 1936, notifiqué en la Cárcel General del Estado, siendo las trece horas, el auto que antecede al procesado [redacted] y de enterado, firmó. Doy fe.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION

[redacted]

Sección _____

Mesa _____

Número _____

Razón de cuenta, En cuatro de marzo de mil novecientos treinta y seis, y a fojas cincuenta y siete de la presente averiguación, quedó agregado a la presente averiguación el escrito que presenta el procesado [redacted] y doy cuenta con el mismo al C. J. Conste.

ALGO

ACIONES

Pachuca, a los cuatro de marzo de mil novecientos treinta y seis.

Léngase agregado al escrito con que se da cuenta en la razón que antecede, y como se pide por el procesado [redacted] se le designa defensor en esta causa al señor licenciado J. Guillermo Téllez, a quien se le tendrá por discernido el cargo con la aceptación y protesta que otorgue.

Notifíquese.

Lo proveyó y firma el C. Juez de Distrito en el Estado. Doy fe.

[Signatures]

Causa de suceso de mil novecientos treinta y seis
Frente a la vista, notifique el auto
que antecede al procesado [redacted]

[redacted]

[redacted]

[Signature]

En la ciudad de [redacted] a seis de marzo de mil novecientos treinta y seis

que antecede al C. Agente del Ministerio Público [redacted] quien antes
y ahora do firmo. Doy fe.

[Signature]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

En seis de marzo de mil novecientos treinta y seis, notifiqué en el despacho del Juzgado, el auto que antecede a los Licenciados Rogerio Meraz Rivera y J. Guillermo Téllez, el primero defensor de oficio nombrado con anterioridad para el procesado [redacted]; y el segundo en su carácter de defensor particular del propio inculcado; y ambos quedaron enterados del auto y firmaron en unión del suscrito: el segundo (Téllez), dijo, que acepta el cargo de defensor particular del acusado, y protesta su fiel desempeño. Doy fe.

[Signature]

[Signature]

[Signature]

u la fpa 65

64

C. JUEZ DE DISTRITO.

[REDACTED], preso en la Cárcel General del Estado - por el supuesto delito de robo al Correo, entre Metztlán y Huayacocotla, ante Ud., de la manera mas atenta comparezco y expongo:

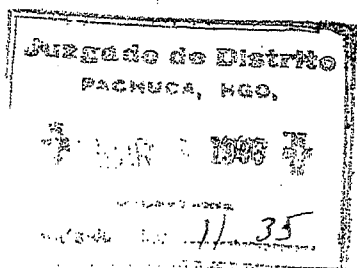
Que de acuerdo con lo dispuesto en la Frac., IX, del Artículo 20 de la Constitución Federal de la República, -- vengo a nombrar defensor al señor Lic., J. Guillermo Telle. quién tiene su despacho en las calles [REDACTED] # [REDACTED] de esta Ciudad

POR LO QUE A UD. C. JUEZ, atentamente pido:

- I.- Tener como a mi defensor al Profesionista citado
- II.- Hacerle saber su nombramiento para su aceptación y protesta.

Protesto lo necesario.
Pachuca a 4 de marzo de 1936.

No sale firma



Pachuca, Hidalgo, 4 cuatro de marzo de 1936 mil - novecientos treinta y seis. -----

No estando ratificado este ocurso, ratificado que sea, se proveera. Notifiquese. -----

Lo proveyó y firma el C. Licenciado Agustín Tellez, juez de Distrito en el Estado, actuando con Secre-

tario. Doy fe. -----

[Handwritten signature]
[Handwritten initials]

*not al
proceder*

En cuatro de marzo de 1936, notifiqué en la
Cárcel General del Estado, al promovente del ocurso, el
acuerdo que antecede, y de enterado, dijo: que ratifica
el contenido del mismo, designando como su defensor al -
señor Licenciado J. Guillermo Téllez. Firmó. Doy fe.

[Redacted signature]

65



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION

la misma fecha, seis de marzo de mil novecientos treinta y seis, el Secretario que suscribe, certifica: que el término concedido en el auto anterior a las partes, comenzó el día cuatro y termina el de hoy para el Ministerio Público; y para el acusado y su defensor empieza a correr y a contarse desde el día de mañana y concluye el día, inclusive, del presente mes. Se asienta para la debida constancia. Doy fe.

Sección _____

Mesa _____

Número _____

Razón. En once de marzo de mil novecientos treinta y seis, doy cuenta con esta averiguación al C. Juez, haciendo constar que ha concluido ya el término concedido a las partes y a que se refiere la certificación anterior, sin que se ofrecieran pruebas. Conste

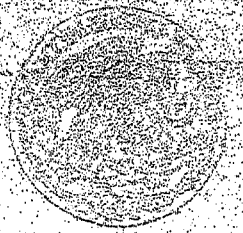
Auto. Pachuca, Pgo., once de abril de mil novecientos treinta y seis.

En virtud de que ha transcurrido el plazo a que se refiere la certificación que antecede y a que no fue promovida prueba alguna por las partes, a quienes con ese objeto les fué concedido el mismo, con fundamento en el artículo 150 del Código Federal de Procedimientos Penales, el Juzgado, de oficio, declara cerrada la instrucción procesal; y, con apoyo, además, en el artículo 291 del mismo código invocado, determina poner este proceso a la vista del C. Agente del Ministerio Público Federal de esta adscripción, por cinco días, para que formule conclusiones por escrito.

Notifíquese.

Lo proveyó y firma el C. Juez de Distrito en

al Estado. Doy fe.



MINISTERIO DE LA INTERIOR

Sección

de

fe.

En la ciudad de La Habana, a los diez días del mes de marzo de mil novecientos veinte años, ante mí, el Defensor, comparecieron cinco frentes y seis, manifestando que

En una de las deudas de mil novecientos frentes y seis, manifestando que

En una de las deudas de mil novecientos frentes y seis, manifestando que

En una de las deudas de mil novecientos frentes y seis, manifestando que

En una de las deudas de mil novecientos frentes y seis, manifestando que

En una de las deudas de mil novecientos frentes y seis, manifestando que

En una de las deudas de mil novecientos frentes y seis, manifestando que

En una de las deudas de mil novecientos frentes y seis, manifestando que

En una de las deudas de mil novecientos frentes y seis, manifestando que

En una de las deudas de mil novecientos frentes y seis, manifestando que

En una de las deudas de mil novecientos frentes y seis, manifestando que

En una de las deudas de mil novecientos frentes y seis, manifestando que

En una de las deudas de mil novecientos frentes y seis, manifestando que

En una de las deudas de mil novecientos frentes y seis, manifestando que

En una de las deudas de mil novecientos frentes y seis, manifestando que

En una de las deudas de mil novecientos frentes y seis, manifestando que

En una de las deudas de mil novecientos frentes y seis, manifestando que



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION

En la misma fecha, doce de marzo
de mil novecientos treinta y
seis, notifiqué el auto ante

y señale a continuación los días en que se celebrará
la audiencia al efecto y señale a comparecer a la misma
a las partes o a sus representantes, en su caso, y a los
testigos que comparezcan, en su caso, y a los peritos que
comparezcan, en su caso, y a los demás interesados, en su caso.
Sección
Mesa
Número

[Redacted]
Lo que se hizo y se cumplió en la ciudad de México, a los
diez días del mes de marzo de mil novecientos treinta y seis.
[Signature]

En la misma fecha, doce de marzo
de mil novecientos treinta y seis,
Lic. J. Guiller notificó el auto anterior al
Sr. [Redacted] Defensor de la causa Sr. [Redacted]

El Sr. [Redacted] Defensor de la causa Sr. [Redacted]
se presentó a las diez horas en la puer-
ta de este juzgado en
estado de no haberse podido
atender con la oportunidad a su
tutela por el personal que
se encontraba en el juzgado.

[Signature]

Certificación. En la misma fecha, doce de marzo de mil novecien-
tos treinta y seis, el Secretario que suscribe, certi-
fica: que el término de cinco días concedido al C. --
Agente del Ministerio Público para formular sus conclu-
siones, comienza a correr y a contarse desde el día de

mañana, y concluye el dieciséis, inclusive, de los corrientes. Se asiente para la copia, constancia. Doy fe.

NOTARÍA DE LA FEDERACIÓN

En dieciséis de marzo de mil novecientos treinta y seis, y a fojas sesenta a sesenta y tres de la presente averiguación, quedó agregado el pedimento número sesenta y uno que en esta fecha presenta al Ministerio Público, por medio del cual formula sus conclusiones, y doy cuenta con el mismo al C. Juez, haciendo constar que el día de hoy concluye el término concedido para el efecto al funcionario de que se trata. Conste.

Pachuca, Hgo., dieciséis de marzo de mil novecientos treinta y seis.

Téngase por agregado a estos antecedentes el escrito de cuenta, en que el Ministerio Público formula sus conclusiones. Siendo estas de acusación, háganse del conocimiento del procesado y su defensor, dándoles vista de todo el proceso, que quedará a su disposición en la Secretaría, a fin de que, en el término de cinco días, contesten el escrito de acusación y formulen a su vez las conclusiones que crean procedentes. Artículo 296 del Código Federal de Procedimientos Penales.

Notifíquese.

Lo proveo y firma el C. Juez de Distrito en el Estado. Doy fe.

En fe de lo cual, se da fe al C. Agente del Ministerio Público adscrito, quien entera.



PEDIMENTO NO. 61.
PROCESO Num. 4/936.
DELITO: - Robo.
ACUSADO: - [REDACTED]

67
G.2(A)

PROCURADURIA GENERAL
DE LA REPUBLICA

C. JUEZ DE DISTRITO EN EL ESTADO.

El que suscribe, Agente del Ministerio Público Federal, adscripto al Juzgado de su digno y merecido cargo, a usted atentamente dice:

Se le dió vista para redacción de conclusiones en el proceso arriba indicado, instruido en contra de [REDACTED] por el delito de robo; y desahogándola en los términos de los artículos 291 a 293 del Código Federal de Procedimientos Penales, se permite hacer una relación de los siguientes hechos y consideraciones de derecho.

H E C H O S :

I.- El diecisiete de enero de este año en curso, el Juez Conciliador de Metzquititlán, Hidalgo, inició la averiguación en contra de [REDACTED], ex-Conductor de Correos de la Ruta Postal 1748, entre "Huayacocotla, Veracruz y Metzquititlán, Hidalgo", por la denuncia de Héctor A. Vargas, Agente de Correos y Telégrafos del lugar, porque no había presentado las facturas que amparaban la remisión de las valijas y una remesa de \$700.00 - SETECIENTOS PESOS, que traía de Huayacocotla, consignada a la Oficina del Ramo, número siete en México, Distrito Federal.- Examinado el referido Héctor A. Vargas, declaró: que habiendo llegado a la Oficina de su cargo el Conductor [REDACTED] que conduce las valijas de Huayacocotla, entregó dichas valijas que venían consignadas al lugar, menos las facturas que amparaban la remisión y una remesa de \$700.00 SETECIENTOS PESOS, que iba para la Oficina de Correos-grafos número siete, de México, Distrito Federal, por conducto de la Agencia que tiene a su cargo; que al requerir al Conductor [REDACTED] la entrega de las facturas y remesa de dinero expresadas, manifestó que las traía en el morral que había perdido y que iba a buscar; que se ausentó y que después de un rato volvió diciendo que no había encontrado nada; que inmediatamente levantó las actas de rigor y dió aviso a su Superior, dando conocimiento de ello al Presidente Municipal para los efectos procedentes y presentando al referido [REDACTED]; que éste expresó: que en un lugar llamado "[REDACTED]", más allá de una puerta de golpe que existe, la mula en que traía las valijas se le había aflojado la carga y al estarla arreglando, le aventó una patada en un lado del estómago dejándolo sofocado, y la acémila corrió regando la carga en el camino y seguramente dejó tirado el morral en que se encontraba la remesa y las facturas.- En su inquisitiva [REDACTED] refiere: que al llegar a la Oficina de Correos del lugar hizo entrega de las valijas que traía de Huayacocotla y no así de las facturas y una remesa de \$700.00 que le fueron exigidas por el Agente

de esa Oficina; que de las dos mulas que manejaba, en la que venía la carga, en el lugar llamado "██████████", más allá donde está una puerta de golpe, se le había aflojado la carga lléndose el avío para adelante, se paró para arreglarsela y en ese momento, le aventó una patada por una lado del estómago dejándolo sofocado y huyendo la bestia; que corrió y al cañzándola le arregló la carga, suponiendo que de ese lugar para esta población debe haberse perdido el merral con los papeles y la remesa de dinero, es decir al terminar el llano de ██████████ todavía notó que estaba el merral; que por esa causa, en la Oficina, al notar la pérdida, volvió a buscarla, no encontrando nada y regresó y dio aviso de ello, y fue pues to a disposición del Presidente Municipal; que hace muchos años que trabaja como Conductor de Correos a las órdenes del Contratista ██████████ y no había pasado un caso como el presente. Que protesta que lo sucedido no es más que una desgracia, y que detrás de él venía un muchacho como de ██████████ años que lo alcanzó, quedándose después un poco y volvió a al canzarlo, no habiendo notado en él ninguna malicia ni sospecha. Interrogado que fue para que señalara el lugar en donde recibió la cox de la mula y visto por el Juzgado el estómago, no se encontró huella de ninguna especie.- Fue inspeccionado por el mismo Juzgado en unión del referido ██████████ el camino en que se dice ocurrió la pérdida del merral que contenía las facturas y remesa de que se trata, sin resultado alguno, no obstante el examen de ██████████ y ██████████ que habitan casas cercanas al lugar conocido con el nombre de "██████████" y quienes refieren haber visto al Conductor ██████████ cuando pasó por ese lugar con dos mulas e ignorando sobre la pérdida mencionada.- En vista de lo narrado, el Ministerio Público solicitó la detención de ██████████ como indiciado en el delito de robo de que se habla y así fue acordado por el Juez Conciliador, haciéndolo saber al Alcalde de la Cárcel en que se encontraba detenido.

II.- Habiendo comparecido ante la misma autoridad instructora el Contratista ██████████, sabedor del hecho delictuoso que se investiga, por el acta levantada en Huayacocotla, Veracruz, lugar de su residencia, por los empleados del Correo y que exhibió, fue examinado y manifestó: que por algunas personas con quienes tuvo pláticas desde la Yerhabuena, hasta el lugar en que declaraba, pudo saber que vieron a un muchacho como de ██████████ años de edad, así como a ██████████ y a otro individuo en el camino que traía el Conductor ██████████ lo que hacía suponer que dichas personas pudieran haber encontrado el merral en que se hallaba la remesa de dinero perdida.- Presentado que fue el niño ██████████, declaró: que antier (17, diecisiete de enero) a la hora en que pasa el Correo por su Ranchería de la ██████████, se vino detrás de él, a corta distancia y en una ocasión en que casi lo llegó a alcanzar, lo saludó; que algunas veces lo dejaba y otras lo alcanzaba; que venía al lugar, a traer cacahuete, de donde después de comprarlo, regreso a su casa, porque su mamá le dijo que volviera luego; que no vio si al señor que trae el correo le haya dado alguna patada la mula que traía la carga, pues traía dos mulas, una de vacío; que no vio si traía la mula o el señor algún merral y tampoco se encontró nada ni de venida ni al regreso; que conoce al señor del Correo, pero no sabe su nombre, ni que alguna persona se haya -----



PROCURADURIA GENERAL
DE LA REPUBLICA

encontrado el morral y que cuando venía de su casa, encontró a [REDACTED] y a su hijo [REDACTED] que regresaban de esta Población a la [REDACTED] y adelante de donde los encontró iba el correo; manifestando que él no se ha encontrado nada y que si lo hubiera encontrado lo entregaría.- Fue asimismo examinado [REDACTED] padre del niño [REDACTED] de igual apellido y quien se presentó voluntariamente, diciendo: que ha preguntado a su hijo si no había encontrado el morral perdido y que no llegó a llevar nada a su casa, obteniendo una contestación negativa y protestaba que a su domicilio haya llevado absolutamente ninguna cosa; ni sabía que otra persona se haya encontrado el morral.-A pedimento del mismo Contratista [REDACTED] se detuvo por aquella autoridad a [REDACTED] y [REDACTED] y remitió las diligencias practicadas al Agente del Ministerio Público de la Cabecera del Distrito, poniendo a su disposición al Conductor [REDACTED] y a [REDACTED] y [REDACTED]

III.-Recibidas las diligencias por dicho Agente y consignadas al Juzgado de Primera Instancia, éste Funcionario Judicial en auxilio de éste Juzgado de Distrito en este Estado, ordenó su prosecución y ampliados en sus declaraciones [REDACTED] y [REDACTED], ratificaron la rendida ante el Juez Conciliador de Mexquititlán; agregando [REDACTED] que efectivamente había recibido de manos del Contratista [REDACTED], un paquete cerrado, con una factura y las valijas también cerradas, sabiendo que el paquete contenía valores en efectivo, por \$700.00 SETECIENTOS PESOS, es decir, que eso se lo dijo el Contratista, pero que no fue dinero contado en sus manos, y se supone, que haya sido dinero en billetes, advirtiendo que no [REDACTED] leer [REDACTED] escribir, y sólo hace su firma, porque así lo obligaban; que cuando iba con la carga de Huayacocotla para Mexquititlán, montaba otra mula y no la que llevaba adelante, donde había acomodado el morral con los valores de que se trata, que había asegurado perfectamente con lazos, siendo la mula de la carga, la que le dio la patada a un lado del estómago; que a pesar de llevar arreando por delante la mula con la carga y valores, no se dio cuenta cuando tal vez se cayó el morral con éstos; que como el joven menor de edad a que se ha referido, iba caminando detrás, sospecha aún, en que él haya sido el que levantó dicho morral con los valores. Se certificó que el aludido [REDACTED] no presentaba huella alguna del golpe que dice haber recibido de la mula a que se refiere.- Se les hizo saber a los mencionados [REDACTED] su detención; y practicado el careo entre el niño [REDACTED] y el indiciado [REDACTED], por la diferencia en sus declaraciones y no adelantándose nada en ello, se dio por terminado y dentro del término constitucional, en la misma fecha veinte de enero de este año corriente, el referido Funcionario Judicial dictó la prisión preventiva de los precitados [REDACTED] y [REDACTED], como presuntos responsables del delito de robo sin violencia de la cantidad de \$700.00-- con facturas pertenecientes al Correo Nacional, apoyado en los artículos 18 y 19 de la Constitución General de la República y 267, 268, 269 y 282 del Código de Procedimientos Penales de este Estado de Hidalgo, y de soltura en favor de [REDACTED], por falta de méritos.

IV.-En vista de que el Ministerio Público presentó a aquel Juzgado, nuevo oficio de consignación y las diligencias que le remitía y que había practicado el Juez Conciliador de Mexquititlán, Hidalgo, en contra de [REDACTED], [REDACTED] y [REDACTED], los puso a disposición de la misma autoridad y habiéndole tomado declaración al primero y ampliado en sus declaraciones a los restantes, dentro del término legal lo puso en libertad por falta de méritos y sin perjuicio que si en el curso de la averiguación aparecían mejores datos, se decretara la prisión preventiva.- A instancia del mismo [REDACTED], se amplió en su declaración y manifestó: que estando como estuvo detenido en el interior de la Carcel de esta Cabecera, y platicando con el acusado [REDACTED], éste le dió detalles respecto a la pérdida del morral con valores que traía, diciéndole: que el día que conducía las valijas y morral, de Huayacocotla a Mexquititlán, como a un kilómetro de la casa del niño [REDACTED], y al llegar a un punto frente al Camposanto, de la Ranchería de [REDACTED], jurisdicción de Mexquititlán, había notado que dicho morral con valores ya lo había perdido de la mula en que lo llevaba, es decir, para mejor aclarar, el kilómetro citado, está aproximadamente, hasta llegar a la casa donde vive el mismo niño [REDACTED], poco adelante del Camposanto de Cieneguillas; de manera, que según dijo [REDACTED] al que lleva la voz, éste había perdido el morral con valores tantas veces citado, de cuyo punto, el niño [REDACTED] andando, iba tras de [REDACTED] y como a cuatro kilómetros más o menos, de la casa de dicho niño a Mexquititlán, trayecto donde el dicente con su hijo encontraron al repetido [REDACTED] y niño [REDACTED]; que para lo que haya lugar, presenta en este acto a su hijo [REDACTED], quien tiene como [REDACTED] años y meses de edad, Practicado el careo correspondiente entre [REDACTED] y el propio [REDACTED], cada quien se sostuvo en lo que tiene declarado; pero agregó [REDACTED]: que ciertamente platicó con su carceante en el cajón de la Carcel, y que francamente, hasta el punto en que dejó al niño [REDACTED], poco antes de llegar a las primeras casas de Mexquititlán, no vió ni notó que dicho niño llevara el repetido morral y valores, y por tanto no asegura que el propio niño se encontrara lo que en esta diligencia se aclara, previa la exhortación que se le hizo para conducirse con verdad.- Se examinó a su vez al niño [REDACTED], sobre los hechos motivo del proceso: y habiendo solicitado el defensor del niño [REDACTED] su libertad por desvanecimiento de datos, previo pedimento del Ministerio Público Federal y con fecha once de febrero anterior, fué concedida la libertad solicitada y se remittieron las diligencias a este Juzgado de Distrito, por ser el competente para conocer del proceso de que se trata.

V.- Recibidas las diligencias en el Juzgado y por auto de fecha diecisiete del mismo mes de febrero próximo pasado, se mandó continuar la averiguación reconociendo la competencia y girando oficio al C. Procurador General de la República, para que ordenara el traslado a esta Capital del procesado [REDACTED], y presentado el Agente de la Po

49



PROCURADURIA GENERAL
DE LA REPUBLICA

licia Judicial Federal, Antonio Méndez, comisionado para el efecto, refiriendo que ya se encontraba en la Cárcel General de esta Ciudad el mismo [REDACTED], se ordenó por el propio Tribunal se comunicara al Alcaide la resolución por medio de la cual fué declarado formalmente preso el acusado [REDACTED] para su conocimiento y efectos legales correspondientes; y se le previno al repetido [REDACTED] nombrara defensor o expresara si desea que el Juzgado le nombre el de oficio; habiéndosele nombrado en vista de lo que expuso como defensor de oficio al señor Licenciado Rogerio Meraz Rivera; pero como posteriormente designara al señor Licenciado J. Guillermo Téllez, se hizo saber a éste letrado el nombramiento que aceptó y protestó su fiel desempeño.

VI.- Por auto de cuatro de marzo en curso se dió por agotada la averiguación, poniendo el proceso a la vista de las partes por el término y para los efectos del artículo 150 del Código Federal de Procedimientos Penales; sin que se haya promovido ninguna prueba. Y de nuevo y por auto de once de este mismo mes, se puso el proceso a la vista de este Ministerio Público Federal, para que formule conclusiones.

CONSIDERACIONES DE DERECHO:

I.- La ley aplicable al caso, es la Ley sobre vías generales de Comunicación y medios de transporte, de 31 de agosto de 1931, que en su artículo 742, textualmente dice: - "se aplicarán de un mes a un año de prisión o multa de cincuenta a quinientos pesos al que indebidamente abra, destruya o substraiga alguna pieza de correspondencia cerrada confiada al correo". Veamos, pues, si existen los elementos constitutivos de ese delito. Consta de autos que [REDACTED] en su carácter de Conductor de Correos a las órdenes del Contratista [REDACTED] de la Ruta Postal # 1748, entre Huayacocotla, -- Veracruz y Metzquititlán, Hidalgo, recibió de manos de éste [REDACTED] y en presencia de [REDACTED] la remesa de \$700.00 SETECIENTOS PESOS, consignada a la Oficina del Ramo número siete, en México, Distrito Federal, así como las facturas que amparaban la remisión de las valijas de correspondencia que conducía de la primera a la segunda de esas poblaciones y que no entregó; según lo confiesa el mismo [REDACTED] y lo corroboran los documentos y testimonios de las personas que figuran en las actas levantadas por el Inspector de Correos Martín Silvestre. Excepcionándose el procesado [REDACTED] con habersele perdido la remesa y facturas de que se trata en el camino, lo cual no ha probado y por el contrario, todos los datos que existen en el proceso, demuestran de manera plena la sustracción de dicha pieza de correspondencia cerrada confiada al Correo y facturas respectivas; por lo que luego que estén justificados los elementos que constituyen un hecho delictuoso según lo define la Ley penal se tendrá por comprobado el cuero del delito. Artículos 168, 208, 279, 284, 287, -- 288 y 289 del Código Federal de Procedimientos Penales.

Se objetará que el auto de formal prisión se dictó por el delito de robo sin violencia y se viola el artículo 19 Constitucional; pero a esto cabe decir, que dicho auto carece del precepto legal que defina el delito expresado y en el supuesto que lo tuviere, habiendo dispositivo legal espe

cial aplicable al caso a debate, no tiene aplicación en cuanto a este solo punto el Código Penal para el Distrito y Territorios Federales, y cumple al Ministerio Público Federal, que la Ley se aplique exactamente y más en materia penal, que no puede ser por analogía o mayoría de razón.

Además, la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación, en varias ejecutorias que ha dictado, entre otras, la referente a León Narciso. Tomo XXVI, página 1198, del Semanario Judicial, al hablar sobre el auto de formal prisión, dice: "...si bien es cierto que el inciso II del artículo 19 Constitucional, establece que el proceso se seguirá por el delito o delitos señalados en el auto de formal prisión y que si en el curso del procedimiento aparece que el reo ha cometido un delito diverso del --perseguido, éste deberá ser objeto de acusación por separado, también lo es que la palabra "delito", en el citado precepto constitucional, no significa la clasificación jurídica que de los hechos atribuidos al procesado hace la ley, sino el conjunto de actos que integran el hecho criminoso y que, por ser perjudiciales a la sociedad son reprimidos y castigados por la autoridad pública. Así, por "delito diverso", debe entenderse, según la recta interpretación de la Ley, un conjunto de actos que sean objetivamente diferentes de los que constituyen el primer hecho delictuoso..." Y vemos que en el --presente caso, los hechos son los mismos y solamente se cambia la clasificación del delito, y por lo tanto, no es inconstitucional, que se haya dictado el auto de formal prisión en contra de [REDACTED] por el delito de robo, y ahora en las conclusiones se le clasifique por la sustracción de piezas de correspondencia cerrada --confiada al correo, que no encaja dentro de la definición del delito de robo que establece el Código Penal del Distrito y Territorios Federales, y si en el artículo 742 de la Ley sobre Vías Generales de Comunicación y medios de Transporte, de 31 de agosto de 1931.

II.- En cuanto a la responsabilidad que le --resulta a [REDACTED] como autor del delito de que se trata, con los mismo elementos probatorios de que se --habla anteriormente, quedó comprobada conforme a los --artículos 13 del Código Penal y 279, 287, 288 y 289 del Código Federal de Procedimientos Penales referidos.

III.- Y por lo que hace a la sanción que debe imponerse, el Juzgado tendrá a bien valorizar las pruebas que existen en el proceso, usando del arbitrio que le otorgan los artículos 286 y 290 del mismo Ordenamiento Procesal; siendo aplicables los artículos 1/o., 7, 8, 13, 24, 29, 31, 34, 35, 51 y 52 del Código Penal y 742 de la Ley sobre Vías Generales de Comunicación y medios de Transporte mencionados; teniendo en cuenta, la situación económica, el grado de educación e ilustración y demás circunstancias que deben apreciarse para determinar la temibilidad del delincuente; así como la reparación del daño que constituye una pena y sólo puede condenarse a ella, cuando esté probada la existencia del delito que se imputa al reo.



PROCURADURIA GENERAL
DE LA REPUBLICA

Estando, pues, demostrado tanto el cuerpo del delito de que se trata, como la responsabilidad criminal del procesado [REDACTED], por los hechos y consideraciones legales expuestos, formula las siguientes

CONCLUSIONES:

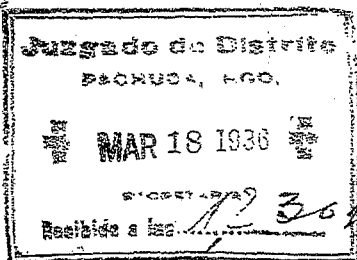
I.- Ha lugar a acusación.

II.- [REDACTED] es criminalmente responsable, como autor del delito de sustracción de piezas de correspondencia cerrada confiadas al correo.

III.- Para definir el delito y determinar la sanción que corresponde imponer a [REDACTED] son aplicables el artículo 742 de la Ley sobre Vías Generales de Comunicación y medios de Transporte, de 31 de agosto de 1931, en relación con los dispositivos de los preceptos legales invocados en el tercer punto de derecho.

Protesta lo necesario.

Pachuca, Hgo., a 18 de marzo de 1936.



E. Romero G.
Lic. Ernesto Romero G.

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION

De la causa 66
discrecional de marzo de mil nove-
cientos treinta y seis, notifi-
qué el auto anterior al proce-
sado [REDACTED] y enten-
dido, firmó Day [REDACTED]

Sección _____

Mesa _____

Número _____

En segunda notificado
al defensor del acusado, di-
go que ya el auto que ante-
cede y firmó Day [REDACTED]

[Firmas]
ACTUACIONES

Certificación.-----En veinte de marzo de mil novecientos treinta y
seis, el Secretario que suscribe, certifica: que el
término de cinco días concedido al acusado y a su de-
fensa para formular conclusiones, conluzna en esta fe-
cha y amóyese el día veinticinco, inclusive, de los
corrientes. Se asienta para la debida constancia. --
Doy [REDACTED]

Razón.-----En la misma fecha, veinte de marzo de mil nove-
cientos treinta y seis, se agrega el escrito presenta-
do en este proceso por [REDACTED] el cual ocupa la
hoja sesenta y cinco, y doy cuenta con el mismo al C.
Juez. Conste.

Auto.-----Pachuca, Hgo., veinte de marzo de mil novecientos
treinta y seis. -----
Como el petionario que se ostenta en el escri-

to de cuenta, no es parte en este proceso, no ha lugar a tener en cuenta al mismo peticionario.

Notifíquese.

Lo proveyo y firma el Jefe de Distrito en el Estado. Doy fe.

COPIADO AL SE. JUDICE 1926

Ai.

En seguida (es de marzo 1926) me refiero al acusado [redacted] el auto que antecede y en consecuencia que lo oye y firma. Doy fe.

[redacted]

En 21 de marzo 1926 notifiqué el auto que antecede al C. Agente del Ministerio Público adscrito, quien enterado firmó. Doy fe.

E. P. [signature]

[signature]

En 21 de marzo 1926 notifiqué por lista por el Jefe de Distrito a las doce horas el auto que antecede al desahogado de los de [redacted] Doy fe.

[signature]

[signature]

al Jefe 1926

Ciudadano.
Juez de Distrito en el Estado.
Pachuca- Hd.

mayor de edad, originario y vecino de ésta población ante Ud. con el respeto debido comparece exponiendo:

El día Viernes 17 de Enero retrojórmino salio de este lugar a las cinco y media de la mañana mi sobrino [redacted] llevando una bestia mular que conducia Balijas de correspondencia con destino a la Admon. de Correos de San. Agustín Metzquititlan a solicitud del Contratista [redacted] que buscó á mi susodicho sobrino [redacted] para el efecto y en el lugar denominado " [redacted] " procedio a abiar la mula e componer su carga, como quiera que sea, cuando al apretarle la sincha le abentó de patadas echandolo al suelo y lastimandolo de una pierna que le impidió continuar la marcha. seguidamente sine después de haberle pasado algo las dolencias, y la mula corrió por toda la cuesta reparando y descomponiendo la carga.

Lleaba mi sobrino "\$ 700.00 según dicen en ésta Admon. de Correos y el Contratista, pues que ni yó ni mi repetido sobrino vimos ni contamos dicha cantidad. Unicamente dice mi sobrino que en el Correo le dieron un paquete diciendole que contenia dinero mismo que echó en el morral de sus tortillas poniendolo de sobernal ó sea en medio de las Balijas el dia que examinaba para San. Agustín. Que seguramente en los reparos que dio el animal en la bajada de la cuesta por haberle apretado la sincha, abentó el morral. Que inmediatamente que vió que ya nó estaba, procedió á su búsqueda, sin haber logrado encontrarlo por más esfuerzos que hizo. Que la mula corria bastante sola y le gró atajarla por que se metió mi sobrino por el breñal. Legó por fin el mismo dia a la Oficina de destino, y alli fué aprehendido por orden del Juez Municipal y puesto en la Cárcel á su disposición estando privado alli de su libertad 4 dias, después de los cuáles fué remitido al Juzgado de la. Yastancia de Metzquititlan donde estube preso un mes, cinco dias. Que solo se dió cuenta de que atras de la mula iba un jóven hijo del Señor. [redacted] del mismo San. Agustín en quien tiene sospechas haya encontrado el dinero que le dijeron llebaba.

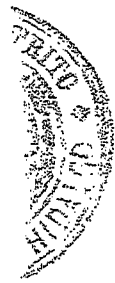
Por lo expuesto

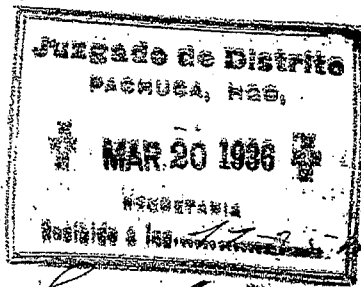
A. Ud.C. Juez de Distrito y con fundamento en los Artículos 14 y 16 de la Constitucion Genarl. de la Repub. han sido deficientes las diligencias que con tal motivo se han practicado, toda vez que no se comprobó el cuerpo del delito que se le atribuyó y con este motivo ha sido violado flagrantemente el Artículo 19 del citado arriba cuerpo de leyes, así como los Art. 14 y 16 por que con éstos procedimientos se le han atacado las garantías individuales de mi mencionada sobrino [redacted] y violados en su persona los Art. 14, 16 y 19 de la Constn. mencionada. Así, pues y con por lo que se desprende en definitiva salvando yó la respetable autoridad de Ud. y lo que le diete su ilustrado y despejado criterio, mi repetido sobrino [redacted] no ha cometido ningun delito yá que ninguno le ha sido comprobado ni justificado, y yá que el reo puede y deve de calificarse de inocente y por fortuna está a disposicion de Ud., ruego, pido y suplico con fundamento en la primera y segunda parte del Art. 8 constitucional, se le dé su libertad en buen nombre de la ley y de la justicia ya que no han sido cumplidas las formalidades esenciales del procedimiento.

Atentamente.

Huayacocotla, Ver. a 28 de Febrero de 1936.

[redacted]





Brasile
[Signature]
(Jai)

[Faint, mostly illegible text body of the document]



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION

veintiséis de marzo (1936) doy cuenta al C. Juez, con las conclusiones del defensor del acusado, contenidas en un ascrito, fechado el veinticuatro y recibido ayer, a las once horas. Conste.

Sección _____

Mesa _____

Número _____

Pachuca, veintiséis de marzo de mil novecientos-treinta y seis.

A sus antecedentes las conclusiones de cuenta; y con fundamento en el artículo 305 del Código Federal de Procedimientos Penales, citese para la audiencia en este juicio, la que tendrá lugar el día treinta de los corrientes, a las doce treinta. Notifíquese.

Lo proveyó y firmó el C. Juez de Distrito en el Estado. Doy fe.

En segunda (26 de marzo de 1936) se agregó a este expediente las conclusiones a que se refiere el auto que antecede. Conste.

En quinto de marzo 1936 notifiqué el auto que antecede al C. Agente del Ministerio Público ascripto, quien entonces no firmó.—Doy fé.

E. J. Ramirez

[Signature]

[Signature]

veintisiete de marzo de 1936,
notifiqué el auto que ante-
cede al Señor Licenciado Ro-
gerio Meraz Rivera y de
enterado firmó. Doy fe

En veintisiete de marzo de 1936,
notifiqué el auto que antecede, al
acusado y a su defensor, licen-
ciado Guillermo Viller: al pri-
mero personalmente y al segun-
do por lista fijada en la puer-
ta del Juzgado a las doce horas. Doy
fe



Audiencia

En la ciudad de Pachuca, Hgo., a las doce y treinta
minutos del día treinta de marzo de mil novecientos
treinta y seis, y con el fin de llevarse a su término
la audiencia para que se citó a las partes, estuvieron
presentes el processado [redacted] a quien se le hizo
comparecer trayéndolo del lugar de su prisión con las
seguridades del caso, el J. Agente del Ministerio Públi-
co, y el Defensor señor Licenciado Rogerio Meraz Rivera;
procediéndose a continuación al principio de la diligen-
cia por medio de la lectura que hizo la Secretaría de

de la pág 25

74
ROGERIO MERAZ RIVERA

ABOGADO

PACHUCA, HGO.

C. Juez de Distrito.

Rogerio Meraz Rivera abogado defensor de oficio - de [REDACTED] en el expediente 4/936 instruido en la averiguación del delito de robo al Correo Federal respetuosamente ante Ud. expongo:

Que por auto de 17 de marzo en curso se mandó dar vista de todo el proceso por el término de 5 días para -- formular conclusiones y estando dentro del término vengo a manifestar lo siguiente:

El Ministerio Público en su pedimento de fojas 60 relata los hechos a los cuales ya no me refiero para no cansar la atención inútilmente, del personal del Juzgado; solo paso a referirme a las consideraciones de derecho -- para rebatirlas y poner el caso del reo tal como es, en una situación legal y no en una ficticia como lo hace el Representante de la Sociedad.

Se acusa a [REDACTED] de robo, habiéndose practicado todas las diligencias hasta llegar al caso en que nos encontramos, pero en todo el proceso no ha sido comprobado tal delito no obstante las diligencias inútiles que se practicaren por autoridades inferiores, pues mi defensor no se ha apoderado de cosa alguna sin derecho y sin el consentimiento de persona que podía disponer de ella con arreglo a la Ley, según el artículo 367 del Código Penal.

[REDACTED] extravió una valija conducida a lomo de mula y que estaba a su cuidado, pero de ninguna manera se ha comprobado que se haya apoderado de ella o su contenido el cual ignoraba ya que el mismo Administrador de Correos asegura que no especificó, contó, ni mostró el contenido.

El Ministerio Público está conforme con lo que antes digo, ya que no acusa por robo, delito por el cual se juzga y se declaró la formal prisión de [REDACTED], violándose el Art. 19 Constitucional ya que no llegó a comprobarse el cuerpo del delito.

[REDACTED] debe ser absuelto

porque tampoco está

en el caso que le atribuye el Agente del Ministerio Público en el primero punto de sus consideraciones ya que él no abrió la valija de referencia cuyo extravío sirve de base para el proceso, no substraigo pieza alguna de correspondencia y por tanto no está en el caso del artículo 742 de la Ley Sobre Vías Generales de Comunicación y Medios de Transporte en vigor. Ni siquiera estos hechos a que se refiere el Ministerio Público han podido comprobársele a mi defensor.

Forzando mucho su pedimento el respetable señor Agente quiere hacer aparecer que [REDACTED] ha cometido delito diferente por el que se le persigue y pide sea condenado por ello; pero esto es injusto ya que como antes se dice no está comprobado el cuerpo del delito ni hay base para juzgarlo por el nuevo, lo que sería en contra de los derechos que otorga la Constitución General de la República.

Delito, según el diccionario, es culpa, crimen, quebrantamiento de la Ley y en este caso [REDACTED] tampoco ha cometido un delito, diverso del perseguido, como forzosamente, repito, quiere el señor Agente hacerlo aparecer.

Los hechos no son los mismos para establecer el delito de robo/por la substracción de piezas de correspondencia cerradas ya que ni una ni otra cosas se han comprobado al reo.

[REDACTED] no ha confesado que cometió el delito ni de las declaraciones de los testigos aparece tal cosa, pues por el contrario resulta que las valijas se extraviaron -- involuntariamente sin culpa del conductor que las llevaba a su destino a lomo de mula, no personalmente.

Por lo expuesto a Ud. señor Juez pido se sirva tener por evacuada la vista que se mandó dar y demostrada como no está la inculpabilidad criminal de mi defensor [REDACTED] absolviéndolo.

Por los hechos y consideraciones legales ya manifestados vengo a formular las conclusiones de inculpabilidad -- esperando que el Juzgado dicte la absolución de [REDACTED]

Pachuca, Hgo., marzo 24 de 1936.

D-Strito
PACHUCA, HGO.

MAR 25 1936

SECRETARIA
Recibido a las 11 horas

[Handwritten signatures and marks]



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION

las constancias procesales y con cuyo contenido es-
tuvieron conformes los presentes, a quienes, en se-
guida, se les hizo conocer el objeto y finalidades
de la audiencia, advertidos también de sus derechos
en ella, habiendo expresado cada una de las partes
no tener dispuesta ninguna prueba para ofrecerla en
este acto ni solicitud de diligencia alguna que pu-
diera ser practicada, por lo que concedido el uso
de la palabra a cada uno de los mismos, el Ministerio
Público, por su parte, dijo: que se limita a re-
producir las conclusiones acusatorias que presentó,
pidiendo que el Juzgado dicte su sentencia con sujeción
a ellas, pues eso es lo procedente. El Defensor,
manifestó: que ya en su escrito de conclusiones
se encarga de demostrar lo improcedente de la
acusación que hace el Ministerio Público, y como
la tesis que sostiene está en todo de acuerdo con
las pruebas que arroja el proceso, pide al Juzgado
dicte su respectivo fallo en los términos de justicia
que su escrito plantea. El procesado
por su parte, dijo: que se adhiere en todo a lo
dicho por sus defensor, esperando que el señor
Juez le imparta la justicia que su mismo defensor
solicitado en su favor.

Concluyó así la diligencia que firman los que
en ella intervienen en unión del personal del Juzgado,
y se autoriza lo actuado. Doy fe.

El Juez,

El A. del M. Público,

El Procesado,

El Defensor,

El Secretario,

chica, Hgo., treinta y uno de marzo de mil novecientos
treinta y seis.

Visto este proceso instruido en contra de

por el delito de robo, siendo el acusado de

años, empleado, originario y veci-

no Hueyacocotla, Veracruz; y

Primero: El diecisiete de enero próximo pasadease

detuvo a por suponersele responsable de la

sustracción de un paquete con setecientos pesos, como

conductor del Correo entre Hueyacocotla y Metzquititlán,

le había sido confiado, entregado por el Contra-

tista de la ruta, quien cubrió el importe de la pérdida

Héctor H. Vargas, Agente de Correos y Telégrafos

en Metzquititlán dijo que al llegar

le entregó las valijas, menos el paquete con setecien-

tos pesos que debía traer y las facturas respectivas,

explicando que había extraviado un morral en que

lo traía, suponiendo que se había verificado ese extra-

vío cuando la mula que traía, al tratar de apretarle la

carga, le había tirado una patada y corrido regando la

carga, en un punto llamado

declaró que, efectivamente, al tratar

de apretar el avío a la mula, ésta dió una patada a

quien quedó sofocado; que la mula tiró lo que lle-

vaba y seguramente entonces se perdió el paquete; que

cuando al llegar a la oficina, notó el faltante, se vol-

vió a buscarlo, pero no lo halló. Agregó que un muchacho

venía de atrás de él y probablemente él había recogido

el paquete. Este muchacho resultó ser

a quien después de estar preso, se puso en libertad.

Se agregaron las actas levantadas en Hueyacocotla

al investigar los hechos y después de varias declara-

ciones que en nada aclararon lo dicho por

se dió formal prisión de éste como presunto responsa-

ble del delito de robo, con fecha veinte de enero, en-

contrándose ya el negocio en poder del Juzgado de Pri-



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION

mera Instancia de Metztitlán.

Segundo:- Se practicó una inspección sobre el terreno reconocido por el acusado, sin éxito y se hizo detener a otras varias personas, que al fin fueron puestas en libertad.

Se agregaron a los autos copias de las facturas de la remesa y de la constancia del reintegro por el Contratista de la ruta, así como duplicado de las investigaciones administrativas practicadas y copia de la designación de [REDACTED] como Conductor en la ruta.

[REDACTED] declaró que al estar detenido, [REDACTED] le había confesado que ya desde frente al campamento había notado la pérdida del mermal; pero [REDACTED] lo negó, concretándose a decir en el careo que no había visto que el menor [REDACTED]

[REDACTED] hubiese encontrado lo perdido. El Juez puso en libertad a [REDACTED] en la forma de libertad "promisoria" que establece la Ley local.

Tercero:- El Ministerio Público Federal oportunamente acusó por medio de las siguientes proposiciones: I.- Ha lugar a acusación.- II.- [REDACTED] es criminalmente responsable, como autor del delito de sustracción de piezas de correspondencia cerrada confiadas al correo.- III.- Para definir al delito y determinar la sanción que corresponde imponer a [REDACTED] son aplicables el artículo 742 de la Ley Sobre Vías Generales de Comunicación y medios de Transporte, de 31 de agosto de 1931, en relación con los dispositivos de los preceptos legales invocados en el tercer punto de derecho...."

La defensa pide la absolución; y,

CONSIDERANDO:-

Primero:- Con las actas levantadas, con las declaraciones de los empleados del Correo, con



ACUSACIÓN

las facturas de autos y con la declaración de [REDACTED] se demuestra que es verdad que la refusa de estos pesos que se entregó a [REDACTED] en Huayacocotla, no llegó a Metzquitlán. -- -- -- -- --

También está demostrado que [REDACTED] tor en esa ruta. -- -- -- -- --

Se g u n d o:- Nadie imputa directamente a [REDACTED] como presencial, el hecho de haberse quedado con el dinero, habiendo sólo presunciones y conjeturas que, a juicio del Juzgado, no forman prueba plena suficiente para demostrar que es falsa la aseveración de [REDACTED] sobre el extravío. Nadie duda sobre que sea civilmente responsable de lo que se le entregó; pero al condenar lo quedaría la duda de que quizá podría ser cierto que [REDACTED] extravió el paquete, exponiéndose el Juzgado a castigar lo que habría sido verdaderas una desgracia. -- -- -- -- --

No hay confesión, ni documentos, ni testigos que llenen el requisito de la fracción III del artículo 289 del Código Federal de Procedimientos Penales, por lo que de acuerdo con los artículos 290 y 367 del mismo Código, debe absolverse y ponerse luego en libertad al acusado.

También debe hacerse notar que no hay motivo alguno para que [REDACTED] haya quedado en lo que la ley local llama "libertad bajo fianza promisoria", debiendo declararse que queda en libertad absoluta. -- -- -- -- --

Por lo expuesto, se resuelve: -- -- -- -- --

PRIMERO:- Se absuelve a [REDACTED] de la acusación formulada en su contra por el Ministerio Público Federal como presunto responsable de substracción de piezas de correspondencia cerrada confiada al Correo. -- -- -- -- --

SEGUNDO:- Póngasele desde luego en absoluta libertad. -- -- -- -- --

TERCERO:- Se declara que [REDACTED] debe que dar en libertad absoluta y no en "libertad promisoria".

CUARTO:- Notifíquese y librese oficio al C. Juez de Primera Instancia de Metzquitlán para que haga saber a [REDACTED] que queda en libertad absoluta, por no

u la lura 80



C. Alcaide de la
Cárcel Gral. del Edo.,
Presente.

Mesa Tercera.
Sección Penal.

Número 187.

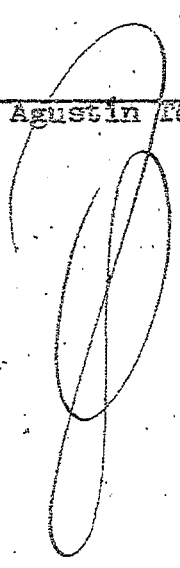
Para que se sirva usted poner desde luego en absoluta libertad a [REDACTED], me permito acompañarle en tres fojas útiles, copia autorizada de la sentencia que el día de hoy fué dictada por este Juzgado en el proceso número 4/936 que le fué instruido por el delito de robo al Correo Federal. - -

Le ruego se sirva comunicarme haber cumplido y acusarme recibo del documento adjunto, reiterándole las seguridades de mi atenta consideración.

Pachuca, Ego., 31 de marzo de 1936.

El Juez de Distrito,

Lic. Agustín Téllez





78

Juez de 1a Instancia,
Metzquititlán, Ego.

Mesa Tercera.
Sección Penal.
Número 168.

En la averiguación número 4/936 que fué ins-
truida en este Juzgado contra [REDACTED] por el de-
lito de robo al Correo Federal, se ha dictado en es-
ta fecha una sentencia que en su parte conducente,
dice lo que sigue: - - - - -

" TERCERO:- Se declara que [REDACTED]
debe quedar en absoluta libertad y no en "li-
bertad promisoria".- CUARTO:- Notifíquese y librese
oficio al C. Juez de Primera Instancia de Metzqi-
titlán para que haga saber a [REDACTED] que se
queda en libertad absoluta por no existir en mate-
ria federal la promisoria. Librese desde luego la
orden de libertad de [REDACTED]- Así definitiva-
mente juzgando lo sentenció y firma el C. Licenciado
de Agustín Téllez, Juez de Distrito en el Estado, -
por ante el Secretario que autoriza. Doy fe.- Agus-
tín Téllez.- Antonio del Castillo R.- Srio.- Rúbri-
cas". - - - - -

Lo comunico a usted para que se sirva hacer la
notificación respectiva a [REDACTED] quien
es vecino de la rancharía de "[REDACTED]", corres-
pondiente a Metzquititlán, de esa comprensión; esti-
mándole que con la debida oportunidad y debidamente
diligenciada se sirva devolverme la presente requi-
sitoria.

Reitero a usted las seguridades de mi atenta y
distinguida consideración.

Pachuca, Ego., 31 de marzo de 1936

El Juez de Distrito,

Lic. Agustín Téllez.





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION

existir en materia federal la promiscua. Librese
desde luego la orden de libertad de [redacted]
Así definitivamente juzgando la sentencia y
firma el C. Licenciado Agustín Téllez, Juez de Dis-
trito en el Estado, por ante al Secretario que auto-
riza. Doy fe.

Sección _____

Mesa _____

Número Razón En la misma fecha, treinta y uno de marzo de

mil novecientos treinta y seis, y a fojas sesenta y
nueve y setenta, quedaron agregadas las minutas de
los oficios ciento ochenta y siete y ciento ochenta
y ocho librados de acuerdo con lo mandado en la sen-
tencia que antecede. Consta.

En 31 treinta y uno de marzo de 1936 mil novecien-
tos treinta y seis, siendo las 18 dieciocho horas, pa-
sé a la Carcel General del Estado y notifiqué la sen-
tencia que precede al absuelto [redacted] y ente-
rado firm. Igualmente hice entrega al Secretario de
la Alcaldía, señor Gabino Galván, del oficio número--
187 ciento ochenta y siete, como orden de libertad, al
que se acompañó en 3 tres fojas útiles, copia autori-
zada de la sentencia absolutoria, firmó el referido
Secretario. Doy fe.



[Handwritten signatures and stamps]

En primer de abril notifique

que antecede al C. Agente del Ministerio Público adscripto, quien enterado de firma. Doy fe.

C. Ramon

[Signature]

En primer de abril de 1936

notifique la sentencia que antecede a los defensores del acusado.

Francisco Lopez Rivera

Jose J. Guadalupe Pitter

primera personalmente, y al segundo por lista fijada en la puerta del Juzgado de la Bretona, Doy fe.

[Signature]

Certificación.-----En dos de abril de mil novecientos treinta y seis,

el Secretario que suscribe, certifica: que en virtud

de haber quedado ya notificada legalmente a las partes

la sentencia que ha sido pronunciada en este negocio,

el término de cinco días de que las partes disponen para

recurrida, comienza a correr y a contarse desde el

día de hoy, y concluye el ocho, inclusive, de este mes.

Se asienta para la debida constancia. Doy fe.

[Signature]

Razón.-----En tres de abril de mil novecientos treinta y seis,

y a fojas setenta y tres, quedó agregado el pedimento--

ciento trece, del Ministerio Público, presentado en es-

al f. 13



PROCURADURIA GENERAL
DE LA REPUBLICA

PEDIMENTO NO. 113. 88.2(A) 81
PROCESO NO. 4/936.
DELITO:- Substracción de corres-
pondencia y valores.
ACUSADO:- [REDACTED]

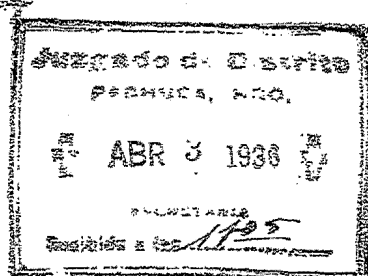
C. JUEZ DE DISTRITO EN EL ESTADO.

El que suscribe, Agente del Ministerio Público Federal, adscripto al Juzgado de su digno y merecido cargo, a usted atentamente dice:

que con fecha 1/o. de este mes corriente se le notificó la sentencia por la que se absuelve a [REDACTED] de la acusación formulada en su contra en el proceso arriba indicado, y no siendo conforme con ella, con el debido respeto y de acuerdo con los artículos 365, -- 366, 368 y demás relativos del Código Federal de Procedimientos Penales, interpone el recurso de apelación, expresando el siguiente

A G R A V I O:

UNICO.- La violación de los artículos 289, --- ffracción III y 290 del Código Federal de Procedimientos Penales, que se aplican inexactamente y sirven de fundamento a la sentencia; como la de los artículos 279, 284, 287 y 288 del mismo Ordenamiento, en relación con el 742, de la Ley sobre vías Generales de Comunicación y medios de transporte, de 31 de marzo de 1931, que son aplicables y dejaron de aplicarse, violando a su vez los principios reguladores de la valoración de la prueba existente. Ya que en el proceso aparece comprobado plena y legalmente, que [REDACTED] en su carácter de Conductor de Correos entre Huayacocotla y Mexquititlán, recibió el paquete postal que contenía la remesa de \$700.00 y las facturas que amparaban la correspondencia y que no entregó en el lugar de su destino, pretextando habersele perdido, hecho que no llegó a justificar y por el contrario, con lo declarado por [REDACTED] que el día de los sucesos ~~manipulaba~~ manipulaba detrás del mismo [REDACTED], se evidencia que no es verdad y su responsabilidad manifiesta en el hecho delictuoso de que se trata; existiendo su propia confesión, administrada con los testimonios de las personas que fueron examinadas y los documentos presentados; irroga agravio a los intereses de su representación y que reclama, cumpliendo con lo preceptuado en el artículo 363 del Código Procesal referido, para que el Superior lo repare debidamente en la ejecutoria que se sirva dictar.



Por lo expuesto y fundado,

a usted Ciudadano Juez de Distrito, pide:

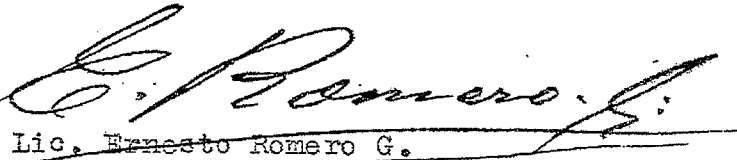
Se tenga por presentado este escrito y formulado el agravio que expresa contra la sentencia absolutoria que reclama; y,

Se admita el recurso de apelación que interpone,

remitiendo original el proceso por estar concluido al
Tribunal del Quinto Circuito, para la substanciación
de la alzada.

Protesta lo necesario.

Pachuca, Hgo., a 3 de abril de 1936.


Lic. Ernesto Romero G.





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION

Sección.....

Mesa.....

Número.....

81 82
ta fecha, haciendo constar que se reserva darse --
cuenta con el mismo al C. Juez, entre tanto no con-
cluya el término a que se refiere la certificación
anterior. Conste. I de que a fojas setenta y cinco
quedó agregado el oficio doscientos treinta y cua-
tro, de treinta y uno de marzo último, del C. Alcal-
de de la Cárcel General del Estado.

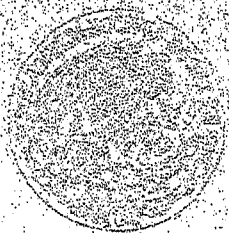
Razón.-----En nueve de abril de mil novecientos treinta y
seis, doy cuenta al C. Juez con esta averiguación, --
haciendo constar que el día de ayer concluyó el tér-
mino de que las partes disponían para recurrir la --
sentencia pronunciada, y que solamente el Ministerio
Público interpuso el recurso de apelación y no las --
demás partes. Conste.

Auto.-----Pachuca, Hgo., nueve de abril de mil novecien-
tos treinta y seis. -----

ACTUACIONES
Apareciendo que la apelación que trata de hacer
valer el C. Agente del Ministerio Público Federal--
adscripto, ha sido interpuesto en tiempo y forma, --
con fundamento en los artículos 363 a 365, 367, frac-
ción I, 368, 370, 372, inciso segundo, y demás rela-
tivos del Código Federal de Procedimientos Penales,
se admite dicho recurso en el efecto devolutivo; en
consecuencia, y por no haber inconveniente alguno --
legal, remítase original el proceso al Tribunal del
Quinto Circuito, oportunamente, para la substancia-
ción del recurso. Requirase al procesado para que
asista a defenderse en segunda instancia. Notifíquese.

Lo proveo y firma el C. Juez de Distrito en --

al Estado. Doy fe.



[Illegible text and large signature]

Notario
Mesa
Número

En diez de abril de 1936

Notifiqué por lista al con-

sejo de los señores defensores, fijados

en la puerta del Juzgado

las doce horas, el auto que

antecede. No he podido hacer

el requerimiento al mismo

acusado, personalmente, porque

no tiene señalado domicilio

en esta Ciudad sino que,

como aparece de estos autos,

es vecino de Hueyascotla,

del Estado de Veracruz. Doy fe.

[Signature]

En diez de abril de 1936 notifiqué
que antecede al C. Agente del Ministerio Público adscrito, quien entera-
do firmo.—Doy fe.

[Signature]

[Handwritten notes]

82 83



C. Juez de Distrito
en el Estado.
P R E S E N T E.

Of. 234.

En contestación a su atento oficio Núm. 187, de fecha de hoy referente a la libertad del reo [REDACTED] acusado del delito de robo, me permito comunicar a Ud., que inmediatamente se dio cumplimiento a su orden; tambien se recibió adjunto en tres fojas utiles la sentencia dictada por ese Juzgado.

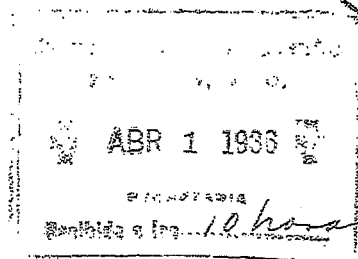
Protesto a Ud. mi atención y respeto.

SUFRAGIO EFECTIVO NO REELECCION.
Pachuca, Hgo. a 31 de marzo de 1936.

EL ALCAIDE DEL CARCEL DEL ESTADO

Pedro G. Paredes

PEDRO TORRES PAREDES



Conste.

[Signature]

[Signature]



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION

once de abril de mil novecientos treinta y seis, doy
cuenta al C. Juez con el contenido de la notificación
de ayer hecha por el C. Actuario de este Juzgado, en
lo tocante a la que por lista se hizo a [redacted]
que fué acusado en esta averiguación. Conste.

Auto.-----Pachuca, Ego., veinte de abril de mil novecien-
tos treinta y seis.-----

le achagerna morabeuppapantecampocessadesaymado de dejarse sin oportunidad
ab xaul .0 feb notem [redacted] repasaacreditar en la segunda instan-
cinele oremu oinfio feia, laquedeses, pisiendo que según los datos de -
artocetv de cártifall esteaproveasapudicho acusadoortiene su domicilio en --

Hueyacocotla, jurisdicción del Estado de Veracruz. -
librese atento exhorto al C. Juez Tercero de Distri-
to en este Estado, para que en auxilio de la Justicia
Federal mande hacer al acusado de que se trata la ne-

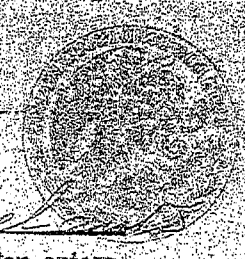
seida y arahet asnotificación del auto de nueva de los corrientes y se -
achagerna morabeuppapantecampocessadesaymado de dejarse sin oportunidad
ab xaul .0 feb notem [redacted] repasaacreditar en la segunda instan-
cinele oremu oinfio feia, laquedeses, pisiendo que según los datos de -

territo en la República.-----
Notifíquese.-----
Lo proveyo y firma el C. Juez de Distrito en el
Estado. Doy fe.

En la misma fecha, veinte de abril de mil nove-
tos treinta y seis, y a fojas ochenta y cinco, -
quedó agregada la minuta del exhorto número dos libra

do de acuerdo con el auto que antecede. Conste.

Antepa
M



En 24 de abril de 1936 notifiqué el auto que antecede al C. Agente del Ministerio Público asociado, quien enterado de firme. Doy fe.

[Signature]
[Signature]

Razón.-----En treinta de abril de mil novecientos treinta y seis, se agregaron a las fojas ochenta y seis a noventa, quedaron agregados el oficio de ciento sesenta y cinco y anexos del C. Juez de Primera Instancia de Metztlán, y el oficio número ciento ochenta y uno del C. Juez Tercero de Distrito en Veracruz, Ver. Conste.

Razón.-----En siete de mayo de mil novecientos treinta y seis, y a fojas noventa y una y noventa y dos, quedaron agregados el escrito de [REDACTED] y la minuta del telegrama transmitido al C. Juez Unico Municipal de Huayacocotla, Ver. Conste.

Razón.-----En once de mayo de mil novecientos treinta y seis, y a fojas noventa y tres a noventa y siete, quedaron agregados el oficio de ciento, de seis de los corrientes, del C. Juez Tercero de Distrito en Veracruz, junto con el exhorto a que se refiere, que le fué remitido por este Juzgado; y en el mismo número de fojas se cerró este expediente para remitirse al Tribunal del Quinto Circuito, con oficio número de ciento noventa y ocho, cuya minuta se reserva en el Juzgado como comprobante; glosándola al expediente respectivo. Conste.

[Signature]

[Signature]

88

"En Metzquititlán, siendo las doce 12 horas del día 17 diecisiete de enero de 1936 Mandado extraer de la cárcel al individuo [REDACTED] por sus generales dijo llamarse como queda asentado, ser originario y vecino de Huayacocetla, Veracruz, de [REDACTED] años de edad, [REDACTED]. [REDACTED] Era minado como corresponde previa la protesta que se le

Al Sr. Jefe de la Oficina de Correos de la Ciudad de México, para que se sirva expedir el despacho de libertad del recluso [redacted]



Ciudadano.
Jefe de Distrito.
Pachuca de Soto.

Se honro en devolver a Ud. a requerimiento de [redacted], el despacho número 185, emanado de la averiguación número 4/76, instruida contra [redacted] por el delito de robo al Correo federal.

Atentamente.

Quedan en efecto. La resolución.
Pachuca, Pto., 27 de abril de 1976.
El Jefe sustituto de 1/a. Instancia.

Lic. José Guadalupe Rojas





C. Juez de 1a Instancia,
Metztitlán, Hgo.

87

Poder Judicial de la Federación
Mesa Tercera.
Sección Penal.
Número 133.

En la averiguación número 4/336 que fué ins-
truida ante este Juzgado contra [REDACTED] por el de-
lito de robo al Correo Federal, se ha dictado en es-
ta fecha una sentencia que en su parte conducente,
dice lo que sigue: - - - - -

"..... TERCERO:- Se declara que [REDACTED]
debe quedar en absoluta libertad y en "li-
bertad provisoria".- CUARTO:- Refiérase y librese
oficio al C. Juez de Primera Instancia de Metztit-
lán para que haga saber a [REDACTED] que se
queda en libertad absoluta por no existir en mate-
ria federal la promisoría. Librese de ese luego la
orden de libertad de [REDACTED] - Así definitiva-
mente juzgando la sentencia y firma el C. Licenciado
de Agustín Téllez, Juez de Distrito en el Estado, -
por ante el Secretario que autoriza. Day fe.- Agus-
tín Téllez.- Antonio del Castillo R.- Seco.- Rábri-
cas". - - - - -

Se comunicó a usted para que se sirva hacer la
retificación respectiva a [REDACTED] quien

es vecino de la ranchería de [REDACTED], corres-
pondiente a Metztitlán, de esa comprensión; esti-
rándole que con la debida oportunidad y debidamente
diligenciada se sirva devolverme la presente requi-
sitoria.

Reitero a usted las seguridades de mi atenta y
distinguida consideración.

Pachuca, Hgo., 31 de marzo de 1936

El Jefe de Distrito,

Lic. Agustín Téllez.

El Secretario,



[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

Bn.

El presente es un documento, base-
do en la información proporcionada por el
autor, el cual se encuentra en el
archivo de la biblioteca de la
Universidad de la Habana, en la
calle de la Universidad, número 1.
El presente es un documento, base-
do en la información proporcionada por el
autor, el cual se encuentra en el
archivo de la biblioteca de la
Universidad de la Habana, en la
calle de la Universidad, número 1.

3. el Sr. autoriza la segunda. Por lo Po.-----4-----

James J. Brice

Joel Gonzalez

James W. Fennell

En trece 13 de abril del mil novecientos treinta y --
seis 1936, se recibió y ahora un oficio del Consiliario
de Integridad, y no habiendo comparecido al menor [REDACTED]
[REDACTED] se volvió a citar. Conste.-----

Gawnders

[Handwritten signature]

30

١١١



Asunto: Se contesta Citatorio Núm. 16

Ciudadano
Juez Substituto del de 1a. Instancia
Metztitlán, Hidalgo

Núm. 53.



Participo a Ud. que he sido notificado el niño [REDACTED]
[REDACTED] para que se presente inmediatamente a ese Tribunal
de su digno cargo.

Atentamente.

Sufragio Efectivo. No Reelección.
Metztitlán, a 7 de abril de 1936.

El Juez Conciliador Suplente en funciones

Rafael A. López

Rafael A. López

ff

Rectificac



retirado, cuando se le dio, a las nueve y tres horas, del día
veintidós de abril de mil novecientos treinta y siete --
en una de las sesiones de este consejo de la ciudad de --
[redacted], de la parte conclusiva inserta, --
para que se le dé, para el día veintidós de abril de --
este último del C. de la ciudad de México, y entendiéndose que la --
corte, así conforme y sinó al orden.

razón.

En la misma fecha, y en tres y sejan útiles, se devuel-
ven estos autos al juzgado de su origen, y se autoriza
lo actuado. Dejen fe.

J. Guadalupe Rojas

Enmenda
B. P. Ma José González



Poder Judicial de la Federación

ASUNTO: Se acusa recibo.

Al Ciudadano.
Juez de Distrito.
Pachuca, Hgo.

Sec. Primera.

Número.--181.

Tengo el honor de manifestarle haberse recibido en este Juzgado el exhorto número 2 de fecha veinte del mes en curso, girado por la Mesa Tercera Sección Penal de ese Juzgado, relativo a la averiguación número 4/936, que fué instruida en contra de [REDACTED] por el delito de robo al Correo Federal, el cual una vez diligenciado, se devolverá a ese Juzgado.

Protesto a usted mi atenta consideración.

Túxpan, Ver., a 25 de abril de 1936.

El Juez 3/o de Distrito.

Alvaro Cancino.

RECEIVED
JUZGADO DE PRIMERA SECCION
PACHUCA, HGO.

ABR 29 1936

96
[Signature]

[Signature]

Huayacocotla, - Ver.
Domicilio conocida.

7 mayo 1936.

Ciudadano. Lic.
Juez de Distrito
Pachuca- Hgo.

Dígasele al Juez--
Unico Municipal de
Huayacocotla, Ver.
objeto exhorto se-
libró es notificar
y requerir
y es innecesaria su traslado-
esta; debiendo ha-
cerlo saber así --
mismo
y efectuar diligen-
cias encomendadas.

Complido luego. --
Conste.

[redacted] de generales ya conocidas por el H. Tribunal de su
muy digno y merecido cargo, con el respeto debido expone:
que el día de ayer fui citado por el C. Juez Unico Municipal
de ésta Cabecera para comparecer ante él, cuyo mandato fue ob-
decido inmediatamente. Presente en su Juzgado, me dijo que a
licitud de Ud. devo de comparecer en ése Tribunal.

Ciudadano Juez: voy a manifestar a Ud. cual es mi actual si-
tuación desde que regresé acá, despues de haber obtenido mi li-
bertad:

Con motivo de mi prición que nunca habia sufrido, esto:
ahora padeciendo de una afección [redacted] que me impide desem-
peñar algun trabajo por ligero que éste sea. Aparte de éste -
mal que es bien peligroso, se me ha recrudecido el [redacted] que bo-
go padeciendo de algun tiempo acá al grado como dije antes de
que estoy sin trabajar y ganar siquiera escasamente para procu-
rar algunos alimentos a mi querida madre que tanto ha sufrido
y sigue sufriendo por mí, que soy su único ampara. Y ¿Cual sa-
rá mi pena y mi dolor al no poderla ayudar lo mismo que á mi
hermanita? Ud. comprenderá mi situación tan dolorosa cual és
desde que Ud. me dio mi libertad y llegué á mi casa. Mis enfer-
medades me agobian más y más.

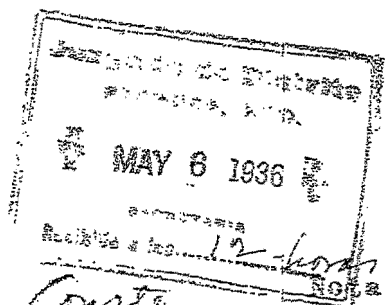
Yo agradecería a Ud. infinito tuviera a bien concederme que
yó no fuera ante ése Juzgado de su merecido mando por que mis
enfermedades me lo impiden. A una distancia de Oien Metros yá
no puedo caminar. Me siento sin fuerza en mis piernas y caygo
a plomo como consecuencia directa de la sofocacion que me aho-

Por ésta causa imperiosa, ruego a Ud. con todo respeto me
conceda el favor de que dispense que no balla ante Ud. por los
motivos expuestos con toda veracidad, pero á la vez me permite
recordar á Ud. que durante mi prición en ésa, fue mi Defensor
de Oficio el C. Lic. Rogelio Meráz Rivera, y creo yó que a ser
posible; él pueda comparecer por alguna diligencia que sea ne-
saria.

Espero en buen nombre de la Justicia Federal que se me con-
siderara en este favor que pido.

A T E N T A M E N T E.

Huayacocotla Ver. á 2 de Mayo de 1935.



En caso de ser muy necesario, suplico a Ud. que ante est
te Juzgado en auxilio del de Distrito, rinda yó alguna de-
claracion.

VALE.

TELEGRAMA OFICIAL.

De Pachuca, Hgo., el 7 de Mayo de 1936.

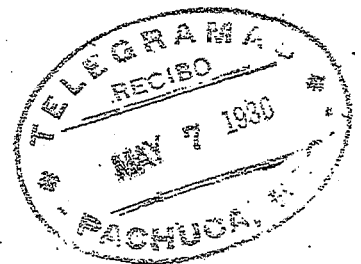
Al C. Juez único Municipal.

Huayacocotla, Veracruz.

Comuníqueme [REDACTED], que usted previno le concurre a esta Capital, llamado por este Juzgado de Distrito. Como lo único que tratase es notificar y requerir a mismo [REDACTED] según exhorto de 20 abril último, es innecesario traslado hasta ésta del mismo. Ruégole hacerlo saber dicho señor y -- efectuar diligencias encomendadas, en ese lugar.

El Juez de Distrito.

Lic. Agustín Téllez.





ASUNTO: Se devuelve el exhorto debidamente diligenciado.

93.

Poder Judicial de la Federación

Sec. Primera.

Número. 200.

Al Ciudadano.
Juez de Distrito.
PACHUCA, Hgo.

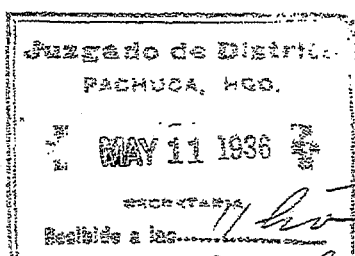
Tengo el honor de devolver a ese Juzgado de su digno cargo, debidamente diligenciado y constante de cuatro fojas útiles, el exhorto número 2/36, de fecha veinte de abril último, relativo a la averiguación número 4-36, que fué instruida en ese Juzgado contra [REDACTED] por el delito de robo al Correo Federal.

Reitero a usted las seguridades de mi atenta y distinguida consideración.

Túxpam, Ver., a 6 de mayo de 1936.

El Juez 3/o de Distrito.

Alvaro Cancino.





Poder Judicial de la Federación



Séc. Primera.

Número. ---180.

ASUNTO: Se remite este exhorto para que se sirva diligenciarlo en sus terminos.

Al Ciudadano.
Juez Municipal.
Huayacocotla, Ver.

Para los efectos correspondientes y en cumplimiento de lo mandado en auto de ésta fecha, dictado por este Juzgado, tengo el honor de remitir a usted original, en dos fojas útiles el exhorto número 2 de fecha veinte del mes encurso, girado por la Mesa Tercera Sección Penal, del Juzgado del Estado de Pachuca Hgo, relativo en la averiguación número 4/936, que fué instruída en ese Juzgado contra [REDACTED] por el delito de robo al Correo Federal.

Espero que tan luego como sea diligenciado el exhorto de referencia, se sirva devolverlo a este Juzgado.

Protesto a usted mi atenta consideración.

Tuxpan, Veracruz., a 25 de abril de 1936.

El Juez Tercero de Distrito.


Alvaro Cancino.



El C. Licenciado Agustín Téllez, Juez de Distrito en el Estado.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION

JUZGADO DE DISTRITO

PACHUCA, HGO.
Mesa Tercera.
Sección Penal.

A usted C. Juez Tercero de Distrito en el Estado de Veracruz, con residencia en Tlaxiapa, Ver., a quien por medio del presente tengo el honor de dirigirme,

Número 2.

hago saber: que en la averiguación número 4/936 que fué instruida en este Juzgado contra [redacted] por el delito de robo al Correo Federal, se ha dictado un auto que con las inscripciones correspondientes, dice:

AUTO:- "Pachuca, Hgo., veinte de abril de mil novecientos treinta y seis.- Como es una garantía constitucional la Defensa para los procesados y no debe dejarse sin oportunidad a [redacted] para acreditar en la segunda instancia, la que desee en beneficio de sus intereses; y siendo que según los datos de este proceso, dicho acusado tiene su domicilio en [redacted] jurisdicción del Estado de Veracruz, libremente exhorto al C. Juez Tercero de Distrito en este Estado, para que en auxilio de la Justicia Federal mande hacer al acusado de que se trata la notificación del auto de nueva de los corrientes y se le requiera en los términos a que el mismo se refiere; bajo el concepto de que el exhorto al funcionario ajuicio es así procedente de acuerdo con la división territorial que la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación establece para los Juzgados de Distrito en la República.- Notifíquese.- Lo proveo y firma el C. Juez de Distrito en el Estado. Doy fe.- Agustín Téllez.- Antonio del Castillo R.- Srio.- Rúbricas".

CONSTANCIAS PROCESALES:- "Pachuca, Hgo., nueve de abril de mil novecientos treinta y seis.- Apareciendo que la apelación que trata de hacer valer el C. Agente del Ministerio Público Federal adscripto, ha sido interpuesto en tiempo y forma, con fundamento en los artículos 363a, 365, 367, fracción I, 368, 370, 372, inciso segundo, y demás relativos del Código Federal de Procedimientos Penales, se admite dicho recurso en el efecto devolutivo; en consecuencia, y por no haber inconveniente alguno legal, remítase original el proceso al Tribunal del Quinto Circuito, operante en la ciudad de México, para la substanciación del recurso. Regústrate al procesado para que nombre Defensor en segunda instancia.- Notifíquese.- Lo proveo y firma el C. Juez de Distrito en el Estado. Doy fe.- Agustín Téllez.- Antonio del Castillo R.- Srio.- Rúbricas".

"En diez de abril de mil novecientos treinta y seis notifiqué por lista al acusado y sus defensores fijados en la planta de este Juzgado a las doce horas el auto que antecede. No he podido hacer le requerimiento al mismo acusado personalmente porque no tiene señalado domicilio en esta ciudad, sino que, como aparece de autos, es vecino de Huixtla, del Estado de Veracruz. Doy fe.- Ignacio Daubare.- Rúbrica".

"En Metzquititlán, siendo las doce 12 horas del día 17 de diciembre de 1936 [redacted] extrajo de la cárcel al individuo [redacted] por sus generales dijo llamarse [redacted] asentado, ser originario y vecino de [redacted] Veracruz, de [redacted] años de edad, [redacted] Examinado [redacted] corresponde previa la protesta que se le

tomó Doy fe. Enrique López. Elías Pérez. Al
margen: - [redacted] - Rúbricas".

El para que lo por mi mandado tenga su más exacto y de-
bido cumplimiento, en nombre del Poder Judicial de la Fed-
eración exhorto y requiero a usted y de mi parte le ruego y
suplico que luego como el presente sea en su poder se sirva
mandarlo diligenciar en sus términos y devolverlo a la ma-
yor brevedad posible, seguro de mi reciprocidad que le pro-
testo en casos semejantes. Dado en la ciudad de Pachuca de
Soto, a los veinte días de abril de mil novecientos treinta



[Handwritten signature]

El Secretario,

[Handwritten signature]
Lic. Antonio del Castillo

7a
M. D. H. 29907

TERMINANDO LAS 8-20 HORAS, CON



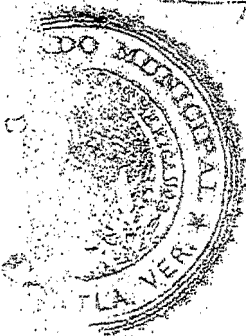
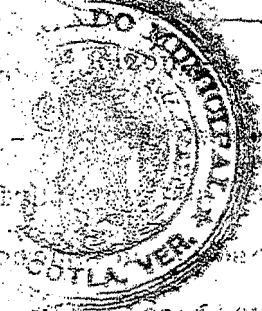
Túxpan, Ver., a 24 veinticuatro de abril de mil
novecientos treinta y seis.

Recibo; registro y obsequese en sus términos y por
cuanto [redacted] es vecino de [redacted] Ver., para
que se le requiera en los términos mandados en el auto
de nueve del actual, original remítase este exhorto al
C. Juez Municipal de Huayacocotla. Art 46 del Código Fede-
ral de Procedimientos Penales.

Lo proveyo y firmó el ciudadano Juez Tercero de --
Distrito en el Estado, ante el Secretario del despacho
que da fe.

[Handwritten signature]

96



En 24 veinticuatro de abril de 1936 mil novecientos treinta y seis, se registró este exhorto bajo el número 751, y se acuso recibo al Juez exhortante con oficio número 111-Conste.

[Handwritten signature]

En la ciudad de Tuxtla, Ver., siendo las diez horas del día treinta de abril de mil novecientos treinta y seis, que se recibió el despacho que antecede número ciento ochenta, precedente del Juez tercero de Distrito en Tuxtla, Ver., hoy cuenta al Ciudadano Juez Conste.

Auto: En la misma fecha (abril 30/1936) el Ciudadano Gregorio Arce, Jefe de la Policía Municipal propietario en funciones de éste Cabecera ante su secretario dijo: dando lo solicita el Ciudadano Juez tercero de Distrito en el Estado en el despacho que antecede y dando el debido cumplimiento, cítese inmediatamente a [redacted] vecino de éste lugar para que sea requerido en el auto dictado el nueve del actual en el presente despacho y una vez diligenciado en sus términos el presente despacho devuélvase al lugar de su origen. Cúmplase. -- Luego se libró el citatorio anteriormente indicado. Conste. -----

Incontinenti, compareció ante éste Juzgado previa cita el Señor [redacted] con el fin de responder sobre la cita que le resulta, impuesto de las penas en que incurrir los que declaran con falsedad, dijo por sus generales llamarse como queda escrito, [redacted] originario y vecino de éste lugar, anteriormente [redacted] hoy [redacted] examinado como corresponde y requerido que fue del auto dictado el nueve del actual en el presente despacho contestó que: -- por no tener persona conocida en el lugar que se le

[redacted]

[redacted]

indica para que nombre defensor, pide atentamen-
te le sea nombrado defensor de oficio, ratificac-

previa lectura sin tener mas que agregar y firmo-

al margen para constancia.

Yo, el Jefe de la Oficina de la Secretaría de Justicia, doy fé.

[Handwritten signatures]

En la ciudad de Tuxtla Gutierrez, Chiapas, a los diez horas del

diez de mayo de mil novecientos

veintiseis, el Jefe de la Oficina de la Secretaría de Justicia

hizo constar al presente despacho

que el Sr. [Nombre] es el propietario de la finca

que se encuentra en el Estado de Chiapas, en Tuxtla Gutierrez.

Cumplase.

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]



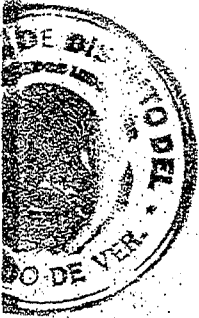
Razon.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION



En 6 seis de mayo de 1936 mil novecientos treinta y seis, se devuelve el exhorto número 2 debidamente diligenciado al lugar de su origen, con oficio número -- 200. Conste.

[Handwritten signature]



[Handwritten signature]



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION

En veintitrés de junio de mil novecientos treinta y seis, y a fojas noventa y ocho a ciento dos, quedaron agregados el oficio ochocientos noventa y nueve, de diecisiete de los corrientes, y el testimonio de la ejecutoria a que el mismo se refiere. Doy cuenta al C.

Juez con el expediente, haciendo notar que este, junto con aquellos documentos, fueron recibidos el día de

Sección ayer en el despacho de este Juzgado. Conste.

Mesa

Número

Auto.-----Pachuca, Hgo., veintitrés de junio de mil novecientos treinta y seis, -----

Por recibida la presente averiguación junto con

el testimonio de la ejecutoria del Tribunal del Quinto

Circuito y el oficio con que una y otra se remiten a

este Juzgado; acusase recibo, y desde luego, to-

do su cumplimiento, a lo respectivo al Superior; y

como de esta averiguación aparece que [REDACTED] es

vecino de [REDACTED] jurisdicción del Estado de Ve-

racruz, a quien se hace la notificación corres-

pondiente de la ejecutoria de que se trata, con los in-

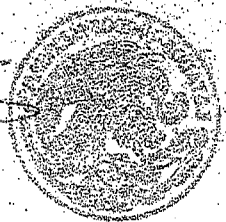
tereses del caso, librese atento exhorto al C. Juez de

Distrito en Tuxpan, Ver., con el fin de que se trata.

Notifíquese.-----

Lo provayó y firma el C. Juez de Distrito en el Estado. Doy fe.

Razón.-----En la misma fecha, veintitrés de junio de mil novecientos treinta y seis, y a fojas ciento tres y ciento cuatro, quedaron agregadas las minutas del oficio trescientos cincuenta y seis, con que se acusó recibo, y del exhorto número ocho, librado de acuerdo con el



auto que antecede. Consta en

-ately, sob chraic'a obo y shneron aslof a y, slob v

~~svemu u skladu sa zakonodavstvom države iz koje potiče~~

al ei dintr-unul la y, adunarea sa de etichete cu

. I am sincere you'll ever after on, remain in our ~~affection~~

1946

que antecede a: O. Agente del Ministerio Público, en el

Johnnie Davis

[Handwritten signature]



~~-----~~

12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60 61 62 63 64 65 66 67 68 69 70 71 72 73 74 75 76 77 78 79 80 81 82 83 84 85 86 87 88 89 90 91 92 93 94 95 96 97 98 99 100 101 102 103 104 105 106 107 108 109 110 111 112 113 114 115 116 117 118 119 120 121 122 123 124 125 126 127 128 129 130 131 132 133 134 135 136 137 138 139 140 141 142 143 144 145 146 147 148 149 150 151 152 153 154 155 156 157 158 159 160 161 162 163 164 165 166 167 168 169 170 171 172 173 174 175 176 177 178 179 180 181 182 183 184 185 186 187 188 189 190 191 192 193 194 195 196 197 198 199 200 201 202 203 204 205 206 207 208 209 210 211 212 213 214 215 216 217 218 219 220 221 222 223 224 225 226 227 228 229 230 231 232 233 234 235 236 237 238 239 240 241 242 243 244 245 246 247 248 249 250 251 252 253 254 255 256 257 258 259 260 261 262 263 264 265 266 267 268 269 270 271 272 273 274 275 276 277 278 279 280 281 282 283 284 285 286 287 288 289 290 291 292 293 294 295 296 297 298 299 300 301 302 303 304 305 306 307 308 309 310 311 312 313 314 315 316 317 318 319 320 321 322 323 324 325 326 327 328 329 330 331 332 333 334 335 336 337 338 339 340 341 342 343 344 345 346 347 348 349 350 351 352 353 354 355 356 357 358 359 360 361 362 363 364 365 366 367 368 369 370 371 372 373 374 375 376 377 378 379 380 381 382 383 384 385 386 387 388 389 390 391 392 393 394 395 396 397 398 399 400 401 402 403 404 405 406 407 408 409 410 411 412 413 414 415 416 417 418 419 420 421 422 423 424 425 426 427 428 429 430 431 432 433 434 435 436 437 438 439 440 441 442 443 444 445 446 447 448 449 450 451 452 453 454 455 456 457 458 459 460 461 462 463 464 465 466 467 468 469 470 471 472 473 474 475 476 477 478 479 480 481 482 483 484 485 486 487 488 489 490 491 492 493 494 495 496 497 498 499 500 501 502 503 504 505 506 507 508 509 510 511 512 513 514 515 516 517 518 519 520 521 522 523 524 525 526 527 528 529 530 531 532 533 534 535 536 537 538 539 540 541 542 543 544 545 546 547 548 549 550 551 552 553 554 555 556 557 558 559 560 561 562 563 564 565 566 567 568 569 570 571 572 573 574 575 576 577 578 579 580 581 582 583 584 585 586 587 588 589 590 591 592 593 594 595 596 597 598 599 600 601 602 603 604 605 606 607 608 609 610 611 612 613 614 615 616 617 618 619 620 621 622 623 624 625 626 627 628 629 630 631 632 633 634 635 636 637 638 639 640 641 642 643 644 645 646 647 648 649 650 651 652 653 654 655 656 657 658 659 660 661 662 663 664 665 666 667 668 669 670 671 672 673 674 675 676 677 678 679 680 681 682 683 684 685 686 687 688 689 690 691 692 693 694 695 696 697 698 699 700 701 702 703 704 705 706 707 708 709 710 711 712 713 714 715 716 717 718 719 720 721 722 723 724 725 726 727 728 729 730 731 732 733 734 735 736 737 738 739 740 741 742 743 744 745 746 747 748 749 750 751 752 753 754 755 756 757 758 759 760 761 762 763 764 765 766 767 768 769 770 771 772 773 774 775 776 777 778 779 780 781 782 783 784 785 786 787 788 789 790 791 792 793 794 795 796 797 798 799 800 801 802 803 804 805 806 807 808 809 810 811 812 813 814 815 816 817 818 819 820 821 822 823 824 825 826 827 828 829 830 831 832 833 834 835 836 837 838 839 840 841 842 843 844 845 846 847 848 849 850 851 852 853 854 855 856 857 858 859 860 861 862 863 864 865 866 867 868 869 870 871 872 873 874 875 876 877 878 879 880 881 882 883 884 885 886 887 888 889 890 891 892 893 894 895 896 897 898 899 900 901 902 903 904 905 906 907 908 909 910 911 912 913 914 915 916 917 918 919 920 921 922 923 924 925 926 927 928 929 930 931 932 933 934 935 936 937 938 939 940 941 942 943 944 945 946 947 948 949 950 951 952 953 954 955 956 957 958 959 960 961 962 963 964 965 966 967 968 969 970 971 972 973 974 975 976 977 978 979 980 981 982 983 984 985 986 987 988 989 990 991 992 993 994 995 996 997 998 999 1000 1001 1002 1003 1004 1005 1006 1007 1008 1009 1010 1011 1012 1013 1014 1015 1016 1017 1018 1019 1020 1021 1022 1023 1024 1025 1026 1027 1028 1029 1030 1031 1032 1033 1034 1035 1036 1037 1038 1039 1040 1041 1042 1043 1044 1045

~~CONFIDENTIAL~~

CONFIDENTIAL - 100-443888-1000

[illegible][illegible]

7. Indicate the location, personnel, duty hours, and other pertinent information.

не засол отбелен *Handwritten signature* 25.09.90

~~...ab obstar' let n'p'ib'...~~

10-10-68

of 100,000, and the total number of the population of the country.

of road & in vicinity of other events, once the action

... 2013 08 08 11:11:11 ...

[Faint handwritten notes at the bottom of the page]

is no official or formal is activity overseas of

Handwritten signature: A. G. ...

del. l'ro deliquenza

Yours de Vancou
18

Verdacht: Verdacht

On Jan 23, 1964, the following information was received from the

State & Federal Judicial Officers & Judges & Justices

ufficio del servizio del ministero dell'Interno

~~Recherches de la Commission de la Santé et de la Sécurité~~

Je vous prie de m'adresser votre réponse à l'adresse ci-dessus indiquée.

[illegible]



Al C. Juez de Distrito en el Estado.
PACHUCA, HGO.

Poder Judicial de la Federación

Of. No. 899.

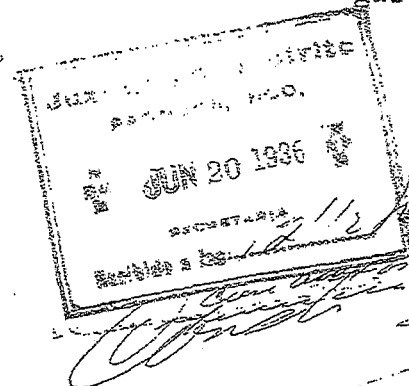
C/2 anexos.

Para los fines legales consiguientes y en cumplimiento de lo mandado, remito a Ud., en 4 fojas útiles, testimonio de la resolución pronunciada por este Tribunal en el Toca número 26/936, a la apelación interpuesta por el C. Agente del Ministerio Público en contra de la sentencia dictada por Ud. en la causa número 4/936 que instruyó a [REDACTED] por el delito de robo. Asimismo y en 97 fojas útiles, devuelvo a Ud. la causa de referencia.

Suplico a Ud. se sirva acusarme el recibo correspondiente, reiterándole mi atenta y distinguida consideración.

Puebla, Pue., 17 de junio de 1936.

El Tercer Secretario.



Lic. Francisco Ramírez del Río.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION

Madrid, 17 de junio de mil nove-

cientos treinta y seis.

What an opportunity to contribute to the world!

el treinta y uno de marzo del corriente año por el Sr.

Después de haberse ido a la casa de la madre de la víctima, se le entregó el cuerpo de la víctima, el cual se encontraba en un estado de shock y se le dio el primer auxilio.

Número 4/936, que lastro en contra de

por el delito de robo y

SECRET

14-00000 - a confidential source who has been interviewed

... ..

to all new starting points, etc. - Vista area once

se instituido en contra de [REDACTED] por el delito de

roce, siendo el acusado de [REDACTED] años.

Original y Vicio [redacted] Vera

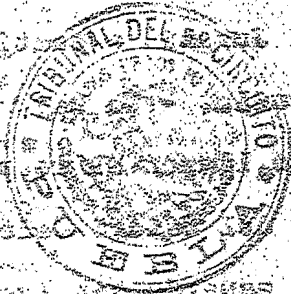
CHURCH, Y. M. C. A. Bldg., Chicago, Ill.

de estos motivos para de retirar a [REDACTED] por un

ponérselo responsable de la custodia de un paquete
 con setecientos pesos que, como Conductor del Correo -
 entre Huayacocotla y Metztitlán, lo había sido, con-
 tra, entregado por el Conductor de la ruta, quien co-
 bró el importe de la tarifa. - Hector H. Vargas, Agen-
 te de Correos y Telégrafos en Metztitlán dijo que al
 llegar [REDACTED] le entregó los valises, menos
 el paquete con setecientos pesos que debía traer y los
 facturas respectivas, explicando [REDACTED] que había entra-
 vado en un arroyo en que lo traía, suponiendo que se ha-
 bía verificado ese extravío cuando la mula que traía,
 al tratar de apretarla la carga, le había tirado una -
 patada y corrió regando la carga, en un punto llamado
 [REDACTED]. [REDACTED] declaró que, efectivamen-
 te, al tratar de apretar el arroyo a la mula, ésta dió -
 una patada a [REDACTED] quien quedó sofocado; que la mula
 tiró lo que llevaba y seguramente entonces se perdió el
 paquete; que cuando él llegó a la oficina, notó el fal-
 to. En las circunstancias, se volvió a buscarlo, pero no lo halló. Agregó
 que un muchacho venía detrás de él y probablemente él
 [REDACTED] el paquete. Este muchacho resultó ser -
 [REDACTED] a quien después de estar preso, se
 puso en libertad. - Se agregaron las actas levantadas
 en Huayacocotla al investigar los hechos y después de
 varias declaraciones que se han aclararon lo dicho por
 [REDACTED] se dictó formal prisión de éste como pre-
 suntuo responsable del delito de robo, con fecha veinte
 de enero, encomendándose ya el negocio en poder del Jue-
 go de Primera Instancia de Metztitlán. - Segundo. - Se
 practicó una inspección sobre el terreno reconocido por
 el acusado, sin éxito y se hizo detener a otras varias
 personas, que al fin fueron puestas en libertad. - Se
 agregaron a las antes copias de las facturas de la re-



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION



...en la constancia del reintegro por el contrato...
 ...de la rata, así como implicaciones de las investigacio-
 nes administrativas practicadas y copia de la designa-
 ción de [redacted] como conductor en la rata. [redacted]
 ...[redacted] declaró que tal es la verdad. [redacted]
 ...[redacted] le había confesado que yéndose al campo con
 ...[redacted] había estado en el campo; pero [redacted] le
 ...[redacted] en el campo que se había visto
 ...[redacted] hubiese encontrado lo
 ...[redacted] en la fat
 ...[redacted] la ley local.
 ...[redacted] oportunamente a
 ...[redacted] por medio de las siguientes proposiciones: "....
 ...[redacted] es criminal.
 ...[redacted] de sustraer
 ...[redacted] cerrada confiables el
 ...[redacted] y determinar la
 ...[redacted] con
 ...[redacted] de la ley sobre Vías Comu-
 ...[redacted] de 31 de
 ...[redacted] de
 ...[redacted] en el tercer punto de
 ...[redacted] y.
 ...[redacted] Con las actas
 ...[redacted] de los expedientes del
 ...[redacted] con la declaración
 ...[redacted] se demuestra que es verdad que la reme-
 ...[redacted] a López en Ma-
 ...[redacted] también está de
 ...[redacted] en una rata. --
 ...[redacted] a [redacted]
 ...[redacted] el hecho de haberse quedado con el di-
 ...[redacted] y conjeturas que, a



... la ley juicio del Juezado, no forman prueba plena suficiente -
 ... para demostrar que es falsa la aseveración de [REDACTED]
 ... sobre el extravío. Nadie duda sobre que sea civil --
 ... el monto responsable de lo que se le entregó; pero al con-
 ... la duda de que quizá podría ser cierto
 ... el extravío del paquete; exponiéndose al Juezado a casti-
 ... que había sido de veras una desgracia. - No hay
 ... en sus confesión, ni documentos, ni testigos que llenen el requi-
 ... de la fracción III del artículo 289 del Código Federal
 ... de Procedimientos Penales, por lo que de acuerdo con los
 ... del artículo 290 y 367 del mismo Código, debe absolverse y
 ... ponerse luego en libertad al acusado. - También debe ha-
 ... que no hay motivo alguno para que [REDACTED]
 ... haya quedado en lo que la ley local llama "liber-
 ... bajo caución promisoria", debiendo declararse que que-
 ... en libertad absoluta. - Por lo expuesto, se resuelve:
 ... PRIMERO.-Se absolva a [REDACTED] de la acusación for-
 ... por el Ministerio Público Federal co-
 ... responsable de sustracción de piezas de co-
 ... correspondencia cerrada confiada al Correo. - SEGUNDO.- Pon-
 ... en absoluta libertad. - TERCERO.- Se -
 ... debe quedar en libertad ab-
 ... "libertad promisoria". - CUARTO.- Notifi-
 ... al C. Juez de Primera Instancia de
 ... para que haga saber a [REDACTED] que -
 ... en libertad absoluta, por no existir en materia fe-
 ... la promisoria. Librese desde luego la orden de li-
 ... bertad de [REDACTED] Así definitivamente juzgando lo
 ... el C. licenciado Agustín Téllez, Juez
 ... de Distrito en el Estado, por ante el Secretario que au-
 ... toriza. Doy fe. - A. Téllez. - Ant. del Castillo R. - Rúbr-
 ...
 ... Segundo.- De conforme el Agente del Ministerio



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION



Pública, interpuso al Juzgado de Distrito del Estado de

de transcribirse, el recurso de apelación, el que le fue admitido, en el efecto devolutivo, por auto de nueve de abril último, en el que se mandó seguir el proceso para la sustanciación de lo pido, y...

Porque el mencionado expediente fue recibido en este Tribunal el día tres de mayo, próximo pasado, y por determinación de la misma fecha, se mandó formar el tomo relativo a poner el expediente en vista de las partes por el término de tres días para los efectos del artículo 373 del Código Federal de Procedimientos Federales, teniendo como defensor del acusado, al de Oficio de la suscripción, y...

Quinto. No habiendo promovido prueba alguna de las partes, por auto de diecinueve del mismo mes de mayo, se señaló día y hora para la vista, diligencia que tuvo verificativo el día diez del mes en curso, en los términos que constan en el auto respectivo: y...

En su alegato, el señor Defensor de Oficio suscrita, solicitó la confirmación de la sentencia recurrida y expuso textualmente lo siguiente: La resolución recurrida, de ningún modo puede causar agravio al Ministerio Público, en atención a que, como lo dice el Juez a quo, no se ha comprobado el cuerpo del delito de robo de que se acusa al procesado. Resulta por tanto inverosímil que, no obstante haberse dictado auto de formal prisión en contra de mi defendido por el delito de robo, el citado agente del Ministerio Público primero en sus conclusiones y después en su escrito de expresión de agravios, comete el lamentable error de que debió y debe condenarse al mismo procesado por el delito de ataques a las vías de

comunicación. De conformidad con el artículo 19 de la --
-- en contra la Constitución Federal, todo proceso se seguirá forzosamen-
te por el delito o delitos señalados en el auto de formal
prisión, de donde si el apelante cree que había elementos
para procesar a mi relacionado defensa por otros delitos,
en su oportunidad debió haber promovido lo conducente pa-
ra ese efecto, pero de ningún modo al formular conclusio-
nes y menos en el recurso de apelación. -- No es verdad,
por tanto, que en la sentencia recurrida se hayan viola-
do las disposiciones que se invocan. El Juez a que vale-
rizo debidamente la prueba y expuso los razonamientos pa-
ra no considerar como comprobado el cuerpo del delito im-
putado y, naturalmente, la no responsabilidad del incul-
pado.

C O N S I D E R A N D O:

Primero.-- La sentencia apelada, que se trans-
cribió en el primero de los resultandos precedentes, re-
lata con exactitud las constancias de la causa y, por --
tanto, a esa relación se remite el presente fallo. --
Segundo.-- El señor Agente del Ministerio Públi-
co adscrito al Juzgado de Distrito en el Estado de Hidal-
go, expresó, al interponer el recurso de apelación de que
se trata, un solo agravio, el que a continuación se trans-
cribe: "La violación de los artículos 289, fracción III
y 290 del Código Federal de Procedimientos Penales, que
se aplican inexactamente y sirven de fundamento a la sen-
tencia, como la de los artículos 279, 284, 287 y 288 del
mismo Ordenamiento en relación con el 742 de la Ley sobre
Vías Generales de Comunicación y medios de transporte, de
31 de marzo de 1931, que son aplicables y dejaron de a-
plicarse, violando a su vez los principios reguladores de
la valoración de la prueba existente: ya que en el proc-
eso aparece comprobado plena y legalmente, que



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION



en su carácter de conductor de correos entre Huayacocotla y Texquititlán, recibió el paquete postal que contenía la remesa de \$700.00 y las facturas que amparaban la correspondencia y que no entregó en el lugar de su destino, pretextando habersele perdido, hecho que no llegó a justificar y por el contrario, con lo declarado por [REDACTED] que el día de los sucesos caminaba detrás del mismo [REDACTED] se evidencia que no es verdad y su responsabilidad manifiesta en el hecho delictuoso de que se trata; existiendo su propia confesión, administrada con los testimonios de las personas que fueron examinadas y los documentos presentados; irroga agravio a los intereses de su representación y que reclama, cumpliendo con lo preceptuado en el artículo 363 del Código Procesal referido, para que el Superior lo repare debidamente en la ejecutoria que se sirva dictar.

El señor Agente del Ministerio Público adscrito a este Tribunal, en la diligencia de vista, se limitó a reproducir el propio agravio, del cual únicamente, se ocupará la presente ejecutoria, en atención a lo que dispone el artículo 364 del Código Federal de Procedimientos Penales.

Tercero.- No es viable, por no ser fundado, el relacionado agrario, en virtud de que, en primer término, aunque la parte apelante citó los preceptos legales que, en su concepto, fueron violados por inaplicación no cuidó,

como debió hacerlo, de expresar el sentido o concepto de dicha violación, motivo que sería suficiente para desestimar aquel agravio; y en segundo lugar, porque no es exacto

que existan elementos en el proceso que sean suficientes, legalmente, para tener por probados, ya sea el delito de robo

o por que se decretó formal prisión al inculpado [REDACTED]

ya el de sustracción de piezas de correspondencia, por el

que fue acusado en las respectivas conclusiones del Ministerio Público, puesto que de las constancias que obran en

los autos no se desprende lo contrario.



la causa, únicamente la declaración rendida por el referido
 [redacted] pudiera considerar que le es perjudicial, en
 cuanto que confesó haber recibido, para su construcción, el
 paquete que contenía el dinero de que se trata; pero como,
 a su vez, se excepcionó diciendo haberlo extraviado y, al
 respecto, no hay prueba ninguna en contrario, surge la duda,
 como lo aprecia el inferior, de si será o no verdad lo ase-
 verado por [redacted] por lo que procede su absolución y, por
 ende, la confirmación del fallo recurrido.

Con apoyo en las consideraciones anteriores y con
 fundamento, además, en los artículos 363 y 369 del Código
 Federal de Procedimientos Penales, se resuelve:

PRIMERO.-Se confirma la sentencia que, con fecha
 treinta y uno de marzo último, pronunció el señor Juez de
 Distrito en el Estado de Hidalgo, en la causa número 4/936,
 que instruyó por el delito de robo en contra de [redacted]

SEGUNDO.-Notifíquese; anótese en el registro; con
 testimonio de esta resolución devuélvase los autos al infe-
 rior para los fines legales consiguientes: expídanse los
 demás testimonios que fueren necesarios y, en su oportuni-
 dad, archívese el tomo.

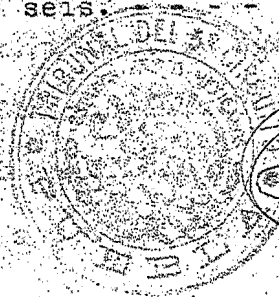
Lo resolví y firma el ciudadano Licenciado Luis
 G. Caballero, Magistrado del Tribunal del Quinto Circuito.

Doy fe.- L. G. Caballero.- Francisco Ramírez del Río.-Rúbrica

ES COPIA fiel sacada de su original que se expide, en cumplimen-
 to de lo mandado, para remitirse al C. Juez de Distrito en el Es-
 tado de Hidalgo.

Puebla, Pue., a diecisiete de junio de mil novecientos treinta
 y seis.

El Tercer Secretario.



Francisco Ramírez del Río

Lic. Francisco Ramírez del Río.

El C. Licenciado Agustín Téllez, Juez de Distrito
en el Estado de Hidalgo. - - - - -

A usted C. Juez de Distrito en Tlaxpan, Ver., a
quien por medio del presente tengo el honor de dirigir
me, hago saber: que en la averiguación número 4/936 --
que fué instruida por este Juzgado contra [REDACTED]
por el delito de robo al correo Federal, se ha dictado
un auto que con las inserciones correspondientes, dice
lo siguiente: - - - - -

Mesa Tercera.
Sección Penal.

Número 3.

AUTO:-- "Pachuca, Hgo., veintitrés de junio de mil
novecientos treinta y seis.-- Por recibida la presente
averiguación junto con el testimonio de la ejecutoria
del Tribunal del Quinto Circuito y el oficio con que
una y otra se remiten a este Juzgado; acúsese recibo,
y dese desde luego, todo su cumplimiento, a lo resuel-
to por el Superior; y como de esta averiguación apare-
ce que [REDACTED] es vecino de Huayacocotla, Ver., ju-
risdicción de Veracruz, a quien debe hacérsele la noti-
ficación correspondiente de la ejecutoria de que se
trata, con los insertos del caso, librese atento exhor-
to al C. Juez de Distrito en Tlaxpan, Ver., con el fin
de que se trate.-- Notifíquese.-- Lo proveyo y firma el
C. Juez de Distrito en el Estado. Doy fe.-- Agustín --
Téllez, J. Genaro Zarazúa.-- Srio.-- Rúbricas". - - - - -

La ejecutoria pronunciada por el Tribunal del --
Quinto Circuito, en su parte conducente, dice lo que
sigue: - - - - -

PRIMERO:-- Se confirma la sentencia que, --
con fecha treinta y uno de marzo último, pronunció el
señor [REDACTED] Jefe de la Sección de Hidalgo, en la
causa número 4/936, que instruyó por el delito de robo
en contra de [REDACTED]. Doy fe.-- L. G. Caballero.--
Francisco Ramírez del Río.-- Srio.-- Rúbricas". - - -

Y para que lo por mí mandado tenga su más exacto
y debido cumplimiento, en nombre del Poder Judicial de
la Federación exhorto y requiero a usted, y de mi par-
te le ruego que haga que el presente sea en su poder
se sirva mandarlo diligenciar en sus términos y devol-
verlo a la mayor brevedad posible, seguro de mi re-
ciprocidad que le protesto en casos semejantes; bajo
el concepto de que la sentencia de primera instancia
fué de carácter absolutorio. - - - - -

Dado en la ciudad de Pachuca de Soto, del Esta-
do de Hidalgo, a los veintitrés días del mes de junio
del año de mil novecientos treinta y seis. Doy fe.

En la Secretaría de Gobernación, a las 12 horas de la tarde

del día 15 de mayo de 1933.

Señor [Redacted]

En el día 15 de mayo de 1933, se recibió de usted una carta

en la que me comunicó que en la noche del día 14 de mayo

había sido detenido en la calle de [Redacted] por el delito de robo

de un auto que con las inscripciones correspondientes, dice

lo siguiente:

AUTOMÓVIL: Ford, modelo 1932, color negro, con motor de 20 caballos de fuerza, y con el testimonio de la estación de policía número 12, en la ciudad de México, D.F., el día 14 de mayo de 1933, a las 10 horas de la noche, por el delito de robo de un auto que con las inscripciones correspondientes, dice lo siguiente:-----

La estación de policía número 12, en la ciudad de México, D.F., el día 14 de mayo de 1933, a las 10 horas de la noche, por el delito de robo de un auto que con las inscripciones correspondientes, dice lo siguiente:-----

Y en consecuencia, se continúa la investigación que se está haciendo en la ciudad de México, D.F., para determinar si el auto que con las inscripciones correspondientes, dice lo siguiente:-----

C. Secretario del
H. Tribunal del 5o Circuito,
Puebla, Pueb.

Mesa Tercera.
Sección Penal.
Número 357.

Con el atento oficio de usted, número 899, de 17 de los corrientes, y compuesto de 4 fojas útiles, se recibió en este Juzgado el testimonio de la resolución dictada por ese H. Tribunal en el Toca 26/936 relativo a la apelación interpuesta por el Ministerio Público contra la sentencia dictada por este Juzgado en el proceso número 3/936 que fué instruido contra [REDACTED] por el delito de robo; negocio este que igualmente fué recibido en 97 fojas útiles.

Lo digo a usted como acuse de recibo y le reitero las seguridades de mi atenta y distinguida consideración.

Pachuca, Hgo., 23 de junio de 1936.

El Juez de Distrito,

Lic. Agustín Téllez.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION

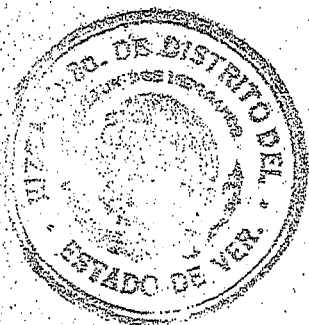
ASUNTO: se acusa recibo.

Al Ciudadano.
Juez de Distrito.
Pachuca, Hidalgo.

Sección Primera.

Mesa Administrativa.

Número 312.



Me permito manifestar a usted haberse recibido en este Juzgado, el exhorto número 8 de fecha veintitres del actual, girado por la Sección Penal Mesa Tercera de ese Juzgado al digno cargo de usted, relativo a la averiguación número cuatro de mil novecientos treinta y seis, que fué instruida por ese Juzgado contra [REDACTED] por el delito de robo al correo Federal.

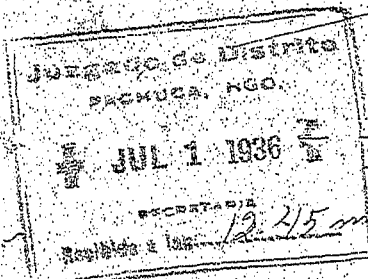
Ya se manda diligenciar el aludido exhorto y una vez obsequiado en sus términos se devolverá al Juzgado que lo expidió.

Protesto a usted mi atenta consideración.

Pachuca, Ver., a 27 de junio de 1936.

El Juez Tercero de Distrito.

Alvaro Cancino
Alvaro Cancino.



Conste



Poder Judicial de la Federación

ASUNTO: Se devuelve diligenciado al exhorto número 8.

Al Ciudadano.
Juez de Distrito.
Pachuca, Hidalgo.

Sec. Primera.

Número. ---21.



CONSTANTE DE siete fojas útiles, tengo el honor de devolver a ese Juzgado de Distrito, debidamente diligenciado, el exhorto número 8 de fecha veintitres de junio del año pasado, relativo a la averiguación número 4/936, que fué instruída por ese Juzgado contra [REDACTED], por el delito de robo al correo federal.

Reitero a usted mi atenta consideración.

Tlaxpam, Ver., a 20 de enero de 1937.

El Juez Tercero de Distrito.

Alvaro Cancino
Alvaro Cancino.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION

Mesa Tercera.
Sección Penal.

Número 8.

El C. Licenciado Agustín Téllez, Juez de Distrito en el Estado de Hidalgo, - - - - -
A usted C. Juez de Distrito en Tuxpan, Ver., a -
quien por medio del presente tengo el honor de dirigir me, hago saber: que en la averiguación número 4/936 --

que fué instruida por este Juzgado contra [REDACTED]
por el delito de robo al correo Federal, se ha dictado un auto que con las inserciones correspondientes, dice lo siguiente: - - - - -

JUZGADO DE DISTRICTO
PACHUCA, HGO.

-----AUTO:----- Pachuca, Hgo., veintitrés de junio de mil novecientos treinta y seis. Por recibida la presente averiguación junto con el testimonio de la ejecutoria del Tribunal del Quinto Circuito y el oficio con que una y otra se remiten a este Juzgado; acútese recibo, y dese desde luego, todo su cumplimiento, a lo resuelto por el Superior; y como de esta averiguación aparece que [REDACTED] es vecino de Huayacocotla, Ver., jurisdicción de Veracruz, a quien debe hacerse la notificación correspondiente de la ejecutoria de que se trata, con los insertos del caso, librese atento exhorto al C. Juez de Distrito en Tuxpan, Ver., con el fin de que se trate. Notifíquese. Proveyo y firma el C. Juez de Distrito en el Estado. Doy fe. Agustín Téllez. J. Jenaro Zarazúa. Srio. Rúbricas". - - - - -

La ejecutoria pronunciada por el Tribunal del Quinto Circuito, en su parte conducente, dice lo que sigue: - - - - -

"..... PRIMERO: Se confirma la sentencia que, con fecha treinta y uno de marzo último, pronunció el señor Juez de Distrito en el Estado de Hidalgo, en la causa número 4/936, que instruyó por el delito de robo en contra de [REDACTED]. Doy fe. B. E. Caballero. Francisco Ramírez del Río. Srio. Rúbricas". - - -

Y para que lo por mi mandado tenga su más exacto y debido cumplimiento, en nombre del Poder Judicial de la Federación exhorto y requiero a usted, y de mi parte le ruego que luego que el presente sea en su poder se sirva mandarlo diligenciar en sus términos y devolvermelo a la mayor brevedad posible, seguro de mi reciprocidad que le protesto en casos semejantes; bajo el concepto de que la sentencia de primera instancia fué de carácter absolutorio. - - - - -

Dado en la ciudad de Pachuca de Soto, del Estado de Hidalgo, a los veintitrés días del mes de junio del año de mil novecientos treinta y seis. Doy fe.

[Handwritten signature]

Secretario,

Aguero.

Tuxtepec, Veracruz, a 27 veintisiete de junio de

1936 mil novecientos treinta y seis.

Por recibido este exhorto, regístrese, acúsense re-

cibe: obséquiese, y, al efecto remítase original al

Juez Municipal de Huayacocotla, Veracruz, para que en

auxilio de este Juzgado se sirva hacer la notificación

ordenada en dicho exhorto. Diligenciado que sea, de-

vuélvase al Juzgado de su origen.

Le prevayé y firmé el ciudadano Juez Tercero de

Distrito en el Estado. Day fe.

Razon.

En 27 veintisiete de junio de 1936 mil no-

vecientos treinta y seis, se registró este exhorto

bajo el numero 21 y se acusó recibo, segun consta

de la minuta que se agrega.

Razon.

En 27 veintisiete de junio de 1936 mil nove-

cientos treinta y seis, se remite original este exhor-

te al Juez Municipal de Huayacocotla, como está mandado.



-Huayacocotla, Ver., siendo las diez horas del día tres de julio de mil novecientos treinta y seis, que se recibió el exorte número trescientos trece, procedente del Juzgado de Distrito en Tlaxpán, Ver. Hoy cuenta al Ciudadano Gregorio Trejo Juez Unico Municipal propietario en Funciones de esta Cabecera. Conste. -----

En la misma fecha (julio 3/1936), el Ciudadano Juez por su secretario dijo: prosedase inmediatamente a diligenciar el auto. ----- los terminos de ley el exorte de cuenta que antecede y con lo solicita el Juez de Distrito en Tlaxpán, Ver; una vez diligenciado se citase al lugar de su origen a la mayor brevedad posible; así mismo jirase cita a [redacted] y cino de éste lugar para que comparezca a responder sobre la cita que le resulta en auto dictado por el Ciudadano Juez de Distrito en el Estado de Hidalgo con fecha veintitres de mes proximo pasado. Cumplase. -----



Luego fue jirado el citatorio ordese anteriormente Conste. -----

Se cierra el acta del Dia. Hoy 4^o. -----

Razon. En 20 veinte de enero de 1937 mil novecientos treinta y siete, por estar diligenciado se devuelve este exhorto al Juzgado de su procedencia. Conste. -----



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION

ASUNTO: Se remite el exhorto para que se sirva diligenciarlo en sus terminos.

Al Ciudadano.
Juez Municipal.
Huayacocotla, Ver.

Sección Primera.

Mesa Administrativa.

Número 213.

Para los efectos correspondientes y en cumplimiento de lo mandado en auto de esta fecha, dictado por este Juzgado, tengo el honor de remitir a usted el original y en una foja útil, el exhorto número 8 de fecha veintitres del actual, girado por el Ciudadano Hiesenciado Agustín Gállez, Juez de Distrito del Estado de Pachuca Hidalgo, relativo a la averiguación número 1936, que fué instruida por ese Juzgado contra [REDACTED] por el delito de robo al correo Federal.

Espero que tan luego como sea diligenciado el exhorto de referencia, se sirva devolverlo a este Juzgado.

Reitero a usted mi atenta consideración.

Huixtlan, Ver., a 27 de junio de 1936.

El Juez Tercero de Distrito.

Alvaro Cancino
Alvaro Cancino.



ACTUACIONES



Poder Judicial de la Federación

Sec. Primera.

Número.-439.

ASUNTO: Se hace recordatorio del exhorto número 8.

Al Ciudadano.
Juez Municipal.
Huayacocotla, Ver.



Con fecha veintisiete de junio último y bajo el número trescientos trece giré a usted original el exhorto número ocho, fechado el veintitres de junio, girado por el Ciudadano Licenciado Agustín Telles, Juez de Distrito del Estado de Pachuca Hidalgo, relativo a la averiguación número 4/1936, que fué instruida por ese Juzgado contra [REDACTED], por el delito de robo al correo Federal.

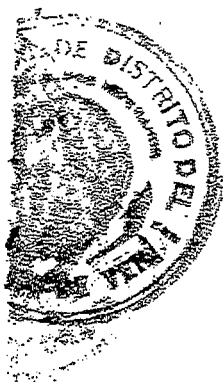
Estimaré a usted que si ya hubiere sido diligenciado el exhorto de referencia, se sirva devolvermelo.

Protesto a usted mi atenta consideración

Túxpam, Ver., a 19 de septiembre de 1936.

El Juez Tercero de Distrito.

Alvaro Cancino
Alvaro Cancino.





Poder Judicial de la Federación

Sec. Primera.

Número. ---10.



ASUNTO: Se gira nuevo recordatorio.

Al Ciudadano.
Juez Municipal.
Huayacocotla, Ver.

EN vista de que hasta la fecha no ha dado contestación a los oficios recordatorios números 439 y 549 de fecha diez y nueve de septiembre y siete de noviembre respectivamente del año próximo pasado, y que se refiere a la devolución del exhorto número 8 del C. Juez de Distrito del Estado de Pachuca Hidalgo, que original se le remitió, sirvase usted devolverlo a la mayor brevedad posible debidamente diligenciado.

Protesto a usted mi atenta consideración.

Túxpan, Ver., a 8 de enero de 1937.

El Juez Tercero de Distrito.


Alvaro Caneiro.

EN---



Auto.

Tuxtepec, Ver., siendo las diez horas del día catorce del mes de enero del año de mil novecientos treinta y siete, que se recibió el exhorto o recordatorio del exhorto número diez presidente del Juzgado trece de Distrito en Tuxpán, Ver. Doy cuenta al Ciudadano Antonio Espinola, Juez Municipal Suplente en funciones de Propietario de esta Cabecera. - Conste. -

En la misma fecha (enero 14/1937), el Ciudadano Juez por ante su Secretario dijo: prosedase inmediatamente a diligenciar en los términos de Ley el escrito de cuenta que antecede y como lo solicita el Juez tercero de Distrito en Tuxpán, Ver. y una vez diligenciado debulbase al lugar de su presidencia a la mayor brevedad posible: así mismo gírese cita a [redacted] vecino de este lugar para que comparezca a responder sobre la cita que le resulta en autoconditado por el Ciudadano Juez de Distrito en el Estado de Hidalgo con fecha veintitres de junio de mil novecientos treinta y seis. Cumplase. -

Luego fue girado el citatorio ordenado anteriormente. Coste. - En la propia fecha (enero 14/1937.) previa cita compareció el Ciudadano [redacted] contratista de Correos de esta Cabecera y Patron que fué [redacted] ante el suscrito Juez y Secretario manifestó: que tiene informes fidedignos de los familiares de [redacted] que este al ir a hacer un viaje a la Huasteca rumbo a Chicontepec, Ver. y al travesar el río de Santa Cruz Juárez, se ahogó, y que como comprobante solicitará en auxilio a este Juzgado, y al de aquella Superioridad el acta de Defunción respectiva del ceso [redacted] para ser agregada al proceso, y se den por terminadas todas las diligencias, en este proceso. Así lo manifestó el compareciente [redacted] quien manifestó ratificar lo expuesto y firma para constancia. Se sierra el acta del día. - Doy fé. -

Diligencia.



Antonio Espinola
[Signature]
[Signature]
[Signature]



ASUNTO: - Devolviendo el exhorto Número 8 de fecha 23 de junio de 1936.

Of. Núm. 12. -

Al Ciudadano.
Juez Tercero de Distrito.
Tuxpán. Ver. -

Enterado de su atento Oficio Número 10 de fecha ocho de los corrientes y recibido con fecha de ayer, tengo el alto honor de remitir a esa Superioridad su despacho debidamente diligenciado, así como el exhorto Número ocho de fecha veintres de junio del año proximo pasado, compuesto de cinco fojas utiles.

Al hacerle a usted presentes mis atenciones, mucho le agradeceré sirva usarme el recibo de estilo.

SUPRAGIO EFECTIVO. NO REELECCION.
Huayacocotla, Ver., a 14 de enero de 1937.
El Juez Municipal Suplente en fun.

Antonio Espindola
Antonio Espindola.

El Secretario.

Trinidad González
Trinidad González.

RECIBIDO EN

Entre 14 de Enero

A LAS 12 HORAS, OCE

DE

14 de Enero
14 de Enero