

**PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN  
SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS  
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS  
CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE  
INCONSTITUCIONALIDAD**



**CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 282/2019**

**ACTOR:** ALCALDÍA DE CUAJIMALPA DE MORELOS, CIUDAD DE MÉXICO

**AUTORIDADES DEMANDADAS:** CONGRESO Y JEFA DE GOBIERNO AMBOS DE LA CIUDAD DE MÉXICO

**ACTO IMPUGNADO:** a) Del Congreso de la Ciudad de México / Legislatura: La aprobación del decreto por el que se expide la Ley del INVEA.

b) De la Jefa de Gobierno de la Ciudad de México: La promulgación y publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el 2 de junio de dos mil diecinueve número 111 bis Vigésima Primera Época, la Ley del INVEA, específicamente los artículos 1, 14 apartado B, fracciones I y II y penúltimo párrafo, 23, 26, 27, 28, 46 y 53, que textualmente disponen:

**Artículo 1.-** La presente Ley es de orden público e interés general y tiene por objeto regular el Instituto de Verificación Administrativa como un organismo descentralizado de la Administración Pública de la Ciudad de México, con personalidad jurídica y patrimonio propio, dotado de autonomía presupuestaria, de operación y decisión funcional, así como regular el procedimiento de verificación administrativa al que se acogerán el propio Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, las Dependencias y las Alcaldías de la Ciudad de México.

**Artículo 14.-** En materia de verificación administrativa el Instituto y las Alcaldías tienen las siguientes competencias:  
B. Las Alcaldías tendrán de manera exclusiva las atribuciones constitucionales siguientes:

**Artículo 21.-** Son atribuciones de la persona titular del Dirección General:

V. Designar al personal en funciones de verificación adscritos a las Alcaldías, atendiendo a las necesidades de las dependencias de la Administración Pública Centralizada.

**Artículo 26.-** Las Alcaldías, para el ejercicio de sus funciones de verificación, tendrán a su cargo el personal especializado en funciones de verificación que determine el Instituto, previo acuerdo con estas y con las atribuciones que establezca el Reglamento.

**Artículo 27.-** El personal especializado en funciones de verificación adscrito a las Alcaldías, no podrán permanecer más de seis meses en la misma demarcación, por lo que el Instituto implementará el sistema de rotación correspondiente.

**Artículo 28.-** El personal especializado en funciones de verificación practicará las visitas que fueren ordenadas conforme a un sistema de turnos, que implemente el Director o Directora General del Instituto, ya sea en el o en las Alcaldías, y excepto en los casos de declaraciones de emergencias por las que se habilite otro mecanismo diferente.

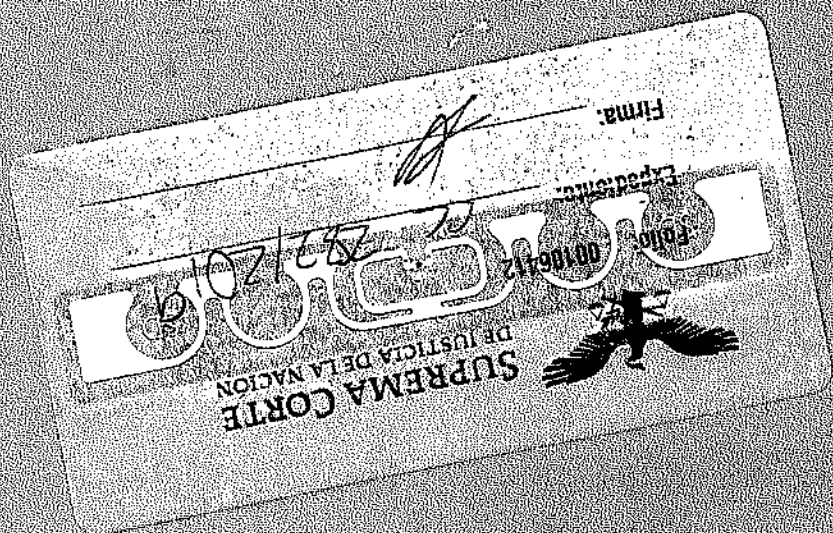
**Artículo 46.-** El personal especializado en funciones de verificación tendrá las obligaciones siguientes:

- I. Practicar las inspecciones y visitas de verificación que sean ordenadas por el Instituto o las Alcaldías.
- II. Redactar mensualmente un informe detallado respecto a las diligencias que haya practicado.
- III. Dar fe pública de los actos en los que intervenga, conforme a sus atribuciones, y
- IV. Las demás que determinen las disposiciones legales y reglamentarias aplicables.

**Artículo 53.-** Las personas verificadoras adscritas a las Alcaldías quedarán bajo la coordinación de los titulares de las mismas.

**MINISTRO INSTRUCTOR: JAVIER LAYNEZ POTISEK**









**DEMANDA DE CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL**

**ACTOR: DEMARCACION TERRITORIAL CUAJIMALPA DE MORELOS.**

**DEMANDADOS: CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO Y JEFA DE GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MÉXICO.**

**H. Ministros y Ministras que integran el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.**

Pino Suárez 2, Colonia Centro, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P. 06065, Ciudad de México.

El que suscribe, Licenciado **Adrián Rubalcava Suárez**, en mi carácter de **ALCALDE DE CUAJIMALPA DE MORELOS**, personalidad que acredito con copia certificada de la Constancia de Mayoría Relativa y Validez de la Elección para la Alcaldía, respecto al Proceso Electoral Local 2017-2018; signada por el Maestro Alfredo Morales Gómez, en su carácter de Consejero Presidente y el Lic. Juan Carlos Hernández Lara Secretario, ambos del Consejo Distrital 20, dependiente del Instituto Electoral de la Ciudad de México, de fecha cinco de julio de dos mil dieciocho, (anexo uno), y señalando como domicilio para oír y recibir todo tipo de notificaciones el ubicado en Av. Juárez S/N esquina Av. México Edificio Benito Juárez Primer piso, San Pedro Cuajimalpa, C.P. 05000, Alcaldía Cuajimalpa de Morelos, en esta Ciudad; designo como delegados, en términos del artículo 11, segundo párrafo, de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (en lo sucesivo Ley Reglamentaria), a la Directora General Jurídica y de Gobierno, Maestra Gabriela Leonor Quiroga Espinosa con cédula profesional 3545408, al Director Jurídico, Licenciado Roberto Justo Chávez con cédula profesional 2166527 a la Subdirectora de lo Contencioso, Licenciada Karen Lizbeth Zamora Madín con cédula profesional 8127373, la Jefa de Unidad Departamental de Asistencia Legal Licenciada Celia Magali Flores Loa, con cédula profesional 5578402 y a la Licenciada

cédula profesional \_\_\_\_\_, asimismo, conforme al artículo 4º de la invocada Ley Reglamentaria, autorizo para oír y recibir notificaciones a las licenciadas \_\_\_\_\_ así como a los C.C. \_\_\_\_\_

con el debido respeto comparezco y expongo:

De conformidad con lo dispuesto en los inciso h) y j) de la fracción I del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (en lo sucesivo Constitución Federal) y relativos de la Ley Reglamentaria, dentro del plazo establecido en la fracción II del artículo 21 de la referida Ley Reglamentaria,



ESTADOS UNIDOS MEXICANOS  
SECRETARÍA DE JUSTICIA Y FALSA

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS  
SECRETARÍA DE JUSTICIA Y FALSA

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS  
SECRETARÍA DE JUSTICIA Y FALSA

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS  
SECRETARÍA DE JUSTICIA Y FALSA

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE L  
SUPREMA CORTE DE JUST  
SUBSECRETARÍA GENER  
SECCIÓN DE TRÁMITE DE  
CONSTITUCIONALES Y  
INCOSTITUCIONALES

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS  
SECRETARÍA DE JUSTICIA Y FALSA





Dirección General Jurídica y de Gobierno

promuevo **DEMANDA DE CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES** en los términos que a continuación se expondrán.

Previo al desarrollo de los requisitos establecidos por la Ley Reglamentaria, se exponen las siguientes consideraciones de carácter legal.

**COMPETENCIA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN.**

Esa Suprema Corte de Justicia de la Nación es competente para conocer de la presente controversia constitucional, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 105, fracción I, incisos h) y j), de la Constitución Federal; 10, fracción I, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación (en lo sucesivo Ley Orgánica); y 1° de la Ley Reglamentaria, toda vez que se impugnan los actos precisados en el capítulo IV del presente curso.

**OPORTUNIDAD EN LA PROMOCIÓN.**

Acorde con lo dispuesto en el artículo 21 fracción II de la Ley Reglamentaria, el plazo para la presentación de la demanda de controversia constitucional, tratándose de normas generales, de treinta días contados a partir del día siguiente a la fecha de su publicación, o del día siguiente al en que se produzca el primer acto de aplicación de la norma que dé lugar a la controversia, y en el caso concreto, el Decreto por el que se expide la Ley del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México (en lo sucesivo Ley del INVEA) se publicó el 12 de junio de 2019 en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, por lo cual, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 3° y 21, fracción II de la Ley Reglamentaria, en relación con el diverso 3° de la Ley Orgánica y el Acuerdo General número 18/2013, de 19 de noviembre de 2013, del Pleno de esa Suprema Corte de Justicia de la Nación, el plazo para presentar la demanda de controversia constitucional corre del jueves 13 de junio de 2019 al viernes 9 de agosto de esta misma anualidad, resultando días inhábiles el 15, 16, 22, 23, 29 y 30 de junio, 6, 7, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, y 31 de julio, 3 y 4 de agosto de este mismo año. Por tanto, al promoverse el día de hoy, por virtud de la publicación del acto impugnado, ante esa Suprema Corte de Justicia de la Nación, la demanda de controversia constitucional es oportuna.

JUNIO 2019

DOM	LUN	MAR	MIE	JUE	VIE	SAB
			12 Publicación	13 (1)	14 (2)	15
16	17 (3)	18 (4)	19 (5)	20 (6)	21 (7)	22
23	24 (8)	25 (9)	26 (10)	27 (11)	28 (12)	29
30						

JULIO 2019

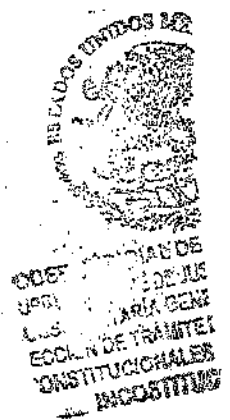
DOM	LUN	MAR	MIE	JUE	VIE	SAB
	1 (13)	2 (14)	3 (15)	4 (16)	5 (17)	6
7	8 (18)	9 (19)	10 (20)	11 (21)	12 (22)	13
14	15 (23)	16	17	18	19	20
21	22	23	24	25	26	27
28	29	30	31			

AGOSTO 2019

DOM	LUN	MAR	MIE	JUE	VIE	SAB
				1 (24)	2	3



SIN TEXTO







## Alcaldía de Cuajimalpa de Morelos



GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO  
CIUDAD DE MÉXICO Y LOS OTROS

### Dirección General Jurídica y de Gobierno

4	5 (26)	6 (27)	7 (28)	8 (29)	9 (30)	(25)
---	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	------

### LEGITIMACIÓN DE LA ALCALDÍA CUAJIMALPA DE MORELOS PARA PROMOVER LA CONTROVERSIAS CONSTITUCIONAL.

El artículo 105, fracción I, incisos h), y j) de la Constitución Federal, expresamente dispone que la controversia constitucional procede cuando se suscita entre Dos Poderes de una misma entidad federativa, sobre la constitucionalidad de sus actos o disposiciones generales, así como una entidad federativa y una demarcación territorial de la Ciudad de México, sobre la constitucionalidad de sus actos o disposiciones generales, y en los siguientes términos:

**"Artículo 105.** La Suprema Corte de Justicia de la Nación conocerá, en los términos que señale la ley reglamentaria, de los asuntos siguientes: (...)

**I.** De las controversias constitucionales que, con excepción de las que se refieran a la materia electoral, se susciten entre: (...)

**h)** Dos Poderes de una misma entidad federativa, sobre la constitucionalidad de sus actos o disposiciones generales;

**j)** Una entidad federativa y un Municipio de otra o una demarcación territorial de la Ciudad de México, sobre la constitucionalidad de sus actos o disposiciones generales, y

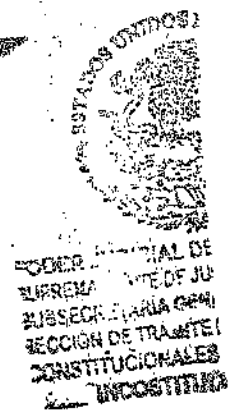
De conformidad con los artículos 122, apartado A, fracción VI párrafo cuarto de la Constitución Federal; 52 párrafos 1 y 4, 53 apartado B inciso 1 de la Constitución Política de la Ciudad de México (en lo sucesivo Constitución CDMX) y 6, 9, 15 y 16 de la Ley Orgánica de Alcaldías de la Ciudad de México (en lo sucesivo Ley de Alcaldías), la parte actora es una de las demarcaciones territoriales base de la división territorial y de la organización político administrativa de la Ciudad de México, forma parte de la administración pública esta Ciudad y es un nivel de gobierno, dotada de personalidad jurídica y autonomía con respecto a su administración, por lo tanto, cuenta con legitimación activa para promover el medio de control de la constitucionalidad que nos ocupa.

Por su parte, los órganos demandados son los Poderes Ejecutivo Local depositado en la Jefa de Gobierno de la Ciudad de México y el Legislativo Local, depositado en el Congreso de la Ciudad de México y Legislatura.

Por lo anterior, acudo ante ese Alto Tribunal en mi calidad de Alcalde de Cuajimalpa de Morelos, en los términos del primer párrafo del artículo 11 de la Ley Reglamentaria, a demandar la aprobación, promulgación y publicación de una norma general por los entes públicos cuya legitimación pasiva reconoce el artículo 105, fracción I, incisos h) y j) de la Constitución Federal.



SIN TEXTO







Dirección General Jurídica y de Gobierno

La representación y facultad que ostento se encuentran previstas en los artículos 16, 17, 18, 21 y 31 fracción XVI de la Ley de Alcaldías, se citan:

**Artículo 16.** Las Alcaldías se integrarán por una Alcaldesa o Alcalde y un Concejo, electos por votación universal, libre, secreta y directa para un periodo de tres años; quienes deberán cumplir con los requisitos previstos por la Constitución Local.

Estarán dotadas de personalidad jurídica y autonomía con respecto a su administración y al ejercicio de su presupuesto, exceptuando las relaciones laborales de las personas trabajadoras al servicio de las Alcaldías y la Ciudad.

**Artículo 17.** El encargo de las personas titulares de las Alcaldías y de quienes integren el Concejo durará tres años, contados a partir del 1º de octubre del año en que se hayan celebrado las elecciones ordinarias.

**Artículo 21.** La administración pública de las Alcaldías corresponde a las Alcaldesas y los Alcaldes.

**Artículo 31.** Las atribuciones exclusivas de las personas titulares de las Alcaldías en materia de gobierno y régimen interior, son las siguientes: (...)

XVI. El Titular de la Alcaldía asumirá la representación jurídica de la Alcaldía y de las dependencias de la demarcación territorial, en los litigios en que sean parte, así como la gestión de los actos necesarios para la consecución de los fines de la Alcaldía; facultándolo para otorgar y revocar poderes generales y especiales a terceros o delegando facultades mediante oficio para la debida representación jurídica;

4

LA FEDERACIÓN  
ESTADAL DE LA NACIÓN  
RAL DE  
E CONTRAVENSIÓN  
DE ACCIONES DE  
ONALIDAD

**INTERES LEGÍTIMO**

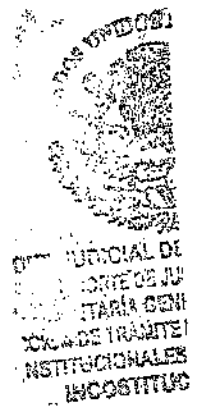
Como se acreditará en la controversia constitucional que se promueve, la aprobación, promulgación y publicación de la norma general impugnada consistente en el Decreto por el que se expide la Ley del INVEA, existen conceptos de invalidez que se harán valer y que derivan no sólo de la invasión competencias, sino de la afectación directa de la esfera regulada en la Constitución Federal, como las garantías institucionales establecidas en su favor, como es el caso, la prerrogativa de las Alcaldías para contar con la competencia dentro de sus respectivas jurisdicciones, las cuales se encuentran previstas en la Constitución CDMX, en virtud de así mandatarlo la Constitución Federal.

En acatamiento al artículo 22, de la Ley Reglamentaria, manifiesto:

**I. ENTIDAD, PODER U ÓRGANO ACTOR, SU DOMICILIO Y EL NOMBRE Y CARGO DEL FUNCIONARIO QUE LO REPRESENTA.**

La Demarcación Territorial Cuajimalpa de Morelos, por conducto del suscrito, en mi carácter de Alcalde en términos de los artículos 6, 9, 15, 16, 17, 18, 21, 31 fracción XVI, de la Ley de Alcaldías, con domicilio para oír y recibir todo tipo de notificaciones el señalado en el proemio del presente escrito.

SIN TEXTO







Dirección General Jurídica y de Gobierno

II. ENTIDADES, PODERES U ÓRGANOS DEMANDADOS Y SU DOMICILIO.

- a) El Congreso de la Ciudad de México, con domicilio en Gante # 15 tercer piso Colonia Centro C.P. 06010, Alcaldía Cuauhtémoc, en esta Ciudad.
- b) C. Jefa de Gobierno de la Ciudad de México, con domicilio Edificio Antiguo del Ayuntamiento, Plaza de la Constitución 2, colonia Centro, Código Postal 06020, Alcaldía Cuauhtémoc, Ciudad de México.

III. ENTIDADES, PODERES U ÓRGANOS TERCEROS INTERESADOS.

A juicio de la parte actora se estima que, en el caso concreto, no existe entidad, poder u órgano tercero interesado en la presente controversia constitucional.

IV. LA NORMA GENERAL CUYA INVALIDEZ SE RECLAMA Y EL MEDIO OFICIAL EN QUE SE PUBLICÓ.

Los actos cuya invalidez se reclaman son:

- a) Del Congreso de la Ciudad de México I Legislatura: La aprobación del decreto por el que se expide la Ley del INVEA.
- b) De la Jefa de Gobierno de la Ciudad de México: La promulgación y publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el 12 de junio de dos mil diecinueve número 111 bis Vigésima Primera Época, la Ley del INVEA, específicamente los artículos 1º 14 apartado B fracciones I y III y penúltimo párrafo, 23, 26, 27, 28, 46, y 53, que textualmente disponen:

**Artículo 1.-** La presente Ley es de orden público e interés general y tiene por objeto regular el Instituto de Verificación Administrativa como un organismo descentralizado de la Administración Pública de la Ciudad de México, con personalidad jurídica y patrimonio propio, dotado de autonomía presupuestaria, de operación y decisión funcional, así como regular el procedimiento de verificación administrativa al que se sujetarán el propio Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, las Dependencias y las Alcaldías de la Ciudad de México.

**Artículo 14.-** En materia de verificación administrativa el Instituto y las Alcaldías tienen las siguientes competencias:

B. Las Alcaldías tendrán de manera exclusiva las atribuciones constitucionales siguientes:

I. Ordenar, al personal especializado en funciones de verificación del Instituto, adscritos a las Alcaldías, la práctica de visitas de verificación administrativa en las siguientes materias:

- a) Anuncios;
- b) Cementerios y Servicios Funerarios, y

SIN TEXTO

ESTADO LIBRE ASOCIADO DE PUERTO RICO  
Tribunal Judicial de Puerto Rico  
Corte de Apelaciones  
Cuarto de Trámite  
Institucionales  
Inconstitucionales





## Alcaldía de Cuajimalpa de Morelos



GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO  
CIUDAD INNOVADORA Y DE SERVICIOS

### Dirección General Jurídica y de Gobierno

- c) Construcciones y Edificaciones;
- d) Desarrollo Urbano;
- e) Espectáculos Públicos;
- f) Establecimientos Mercantiles;
- g) Estacionamientos Públicos;
- h) Mercados y abasto;
- i) Protección Civil;
- j) Protección de no fumadores;
- k) Protección Ecológica;
- l) Servicios de alojamiento, y
- m) Uso de suelo;
- n) Las demás que establezcan las disposiciones legales y reglamentarias en las materias que no sean competencia de las secretarías u órganos administrativos desconcentrados.

(...)

III. Ordenar, a las personas verificadoras del Instituto, la ejecución de las medidas de seguridad y las sanciones impuestas en la calificación de las actas de visitas de verificación.

(....)

La delimitación de la competencia de verificación administrativa en materia de desarrollo urbano, se realizará de conformidad con los actos administrativos que emitan las autoridades del Gobierno de la Ciudad de México, en el ejercicio de su competencia y obligatoriamente coordinada con las Alcaldías. En los demás casos, será competencia exclusiva de las Alcaldías, la realización, substanciación y calificación de dicha visita.

AFEDERACIÓN  
NACIONAL DE LA NACIÓN  
AL DE ACUERDO  
CONTRADICCIÓN  
DE ACCIONES DE  
REALIDAD

**Artículo 23.-** Son atribuciones de la persona titular de la Dirección General:

V. Designar al personal en funciones de verificación adscritos a las Alcaldías, atendiendo a las necesidades de las dependencias de la Administración Pública Centralizada;

**Artículo 26.-** Las Alcaldías, para el ejercicio de sus funciones de verificación, tendrán a su cargo el personal especializado en funciones de verificación que determine el Instituto, previo acuerdo con estas y con las atribuciones que establezca el Reglamento.

**Artículo 27.-** El personal especializado en funciones de verificación adscrito a las Alcaldías, no podrán permanecer más de seis meses en la misma demarcación, por lo que el Instituto implementará el sistema de rotación correspondiente.

**Artículo 28.-** El personal especializado en funciones de verificación practicará las visitas que fueren ordenadas conforme a un sistema de turnos, que implemente el Director o Directora General del Instituto, ya sea en él o en las Alcaldías, y excepto en los casos de declaratorias de emergencias por las que se habilite otro mecanismo diferente.

**Artículo 46.-** El personal especializado en funciones de verificación tendrá las obligaciones siguientes:

- I. Practicar las inspecciones y visitas de verificación que sean ordenadas por el Instituto o las Alcaldías;
- II. Rendir mensualmente un informe detallado respecto a las diligencias que haya practicado;

SIN TEXTO

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS  
SECRETARÍA DE JUSTICIA  
Y DE TRÁFICO  
INSTITUCIONAL  
— INCOSTITU—



Dirección General Jurídica y de Gobierno

- III. Dar fe pública de los actos en los que intervenga, conforme a sus atribuciones, y
- IV. Las demás que determinen las disposiciones legales y reglamentarias aplicables.

**Artículo 53.-** Las personas verificadoras adscritas a las Alcaldías quedarán bajo la coordinación de los titulares de las mismas.

**V. PRECEPTOS CONSTITUCIONALES QUE SE ESTIMAN VIOLADOS.**

Artículo 122 Apartado A fracción VI de la Constitución Federal.

**VI. LA MANIFESTACIÓN DE LOS HECHOS QUE CONSTITUYEN LOS ANTECEDENTES DE LA NORMA GENERAL CUYA INVALIDEZ SE DEMANDE.**

La presente controversia constitucional se basa en los siguientes

**HECHOS**

1. Con fecha 29 de enero de 2016, se publicó el decreto por el que se declaran reformadas y derogadas diversas disposiciones de la Constitución Federal, en materia de la reforma política de la Ciudad de México.

Dentro de los artículos reformados se encuentra el 122 que en la parte que ocupa la presente demanda señala:

EL LA REFORMA  
ETICA DE LA  
ERAL DE ACUERDO  
DE CONTRIBUCI  
Y DE ASESORIA  
KUALIDAD

**Artículo 122.** La Ciudad de México es una entidad federativa que goza de autonomía en todo lo concerniente a su régimen interior, y a su organización política y administrativa.

A. El gobierno de la Ciudad de México está a cargo de sus poderes locales, en los términos establecidos en la Constitución Política de la Ciudad de México, la cual se ajustará a lo dispuesto en la presente Constitución y a las bases siguientes: (...)

VI. La división territorial de la Ciudad de México para efectos de su organización político administrativa, así como el número, la denominación y los límites de sus demarcaciones territoriales, serán definidos con lo dispuesto en la Constitución Política local.

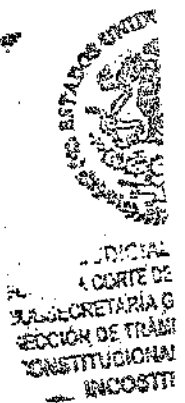
El gobierno de las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México estará a cargo de las Alcaldías. Sujeto a las previsiones de ingresos de la hacienda pública de la Ciudad de México, la Legislatura aprobará el presupuesto de las Alcaldías, las cuales lo ejercerán de manera autónoma en los supuestos y términos que establezca la Constitución Política local.

La integración, organización administrativa y facultades de las Alcaldías se establecerán en la Constitución Política y leyes locales, las que se sujetarán a los principios siguientes: (...)

c) La administración pública de las demarcaciones territoriales corresponde a los Alcaldes.



SIN TEXTO





**Dirección General Jurídica y de Gobierno**

La Constitución Política de la Ciudad de México establecerá la competencia de las Alcaldías, dentro de sus respectivas jurisdicciones.

2. La Asamblea Constituyente ejerció en forma exclusiva todas las funciones de Poder Constituyente para la Ciudad de México y la elección para su conformación se realizó el primer domingo de junio de 2016, se instaló el 15 de septiembre de ese año, aprobó la Constitución CDMX el 31 de enero de 2017, de conformidad con el artículo séptimo transitorio del mencionado decreto de la Reforma Política de la Ciudad de México.

Asimismo, el artículo décimo séptimo transitorio de la Constitución Federal señala que de las funciones que correspondan a las Alcaldías, la Constitución CDMX y las leyes locales contemplarán, al menos, aquéllas que la Ley Orgánica de la Administración Pública del Distrito Federal vigente a la entrada en vigor del Decreto de la Reforma Política en comento, señala para los titulares de los órganos político-administrativos de las demarcaciones territoriales del Distrito Federal, con base en lo establecido por el artículo 122 constitucional.

Las competencias de las Alcaldías, a que se refiere ese artículo Transitorio, deberán distribuirse entre el Alcalde y el Concejo de la Alcaldía, en atención a lo dispuesto en la Base VI del Apartado A del artículo 122 constitucional reformado mediante el decreto de la reforma política de la Ciudad de México.

3. Con fecha 5 de febrero de 2017 se publicó en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, la cual establece que en la Ciudad de México el gobierno se establece bajo un sistema de división de poderes, siendo la Ciudad autónoma en todo lo concerniente a su organización política y administrativa, ejerciendo las autoridades todas aquellas funciones que expresamente le concede la Constitución Federal y que no se encuentran reservadas a la federación, así como aquellas que concede la Constitución CDMX.

El poder público se divide en:

1. Poder Legislativo, depositado en el Congreso de la Ciudad de México, quien es competente para expedir y reformar las leyes aplicables a la Ciudad de México en las materias que son competencia local.
2. Poder Ejecutivo, depositado en la Jefa de Gobierno de la Ciudad de México, quien dentro de sus competencias promulga y ejecuta las leyes y decretos expedidos por el Congreso de la Ciudad de México.
3. Poder Judicial. No se abunda en esta demanda por no ser materia de la Litis que se plantea.

Asimismo, las Alcaldías son órganos políticos administrativos, están dotadas de personalidad jurídica y autonomía con respecto a su administración.

SIN TEXTO.







Dirección General Jurídica y de Gobierno

son parte de la administración pública de la Ciudad de México y un nivel de gobierno.

La administración pública de las alcaldías corresponde a los alcaldes, quienes tendrán dentro de sus atribuciones que ejerce de manera exclusiva, entre otras, (i) dirigir la administración pública de la alcaldía, (ii) designar a las personas servidoras públicas de la alcaldía, sujetándose a las disposiciones del servicio profesional de carrera. En todo caso, los funcionarios de confianza, mandos medios y superiores, serán designados y removidos libremente por el alcalde o alcaldesa; y (iii) vigilar y verificar administrativamente el cumplimiento de las disposiciones, así como aplicar las sanciones que correspondan en materia de establecimientos mercantiles, estacionamientos públicos, construcciones, edificaciones, mercados públicos, protección civil, protección ecológica, anuncios, uso de suelo, cementerios, servicios funerarios, servicios de alojamiento, protección de no fumadores, y desarrollo urbano.

Estas atribuciones consagradas en la Constitución CDMX de conformidad con el artículo 122 Apartado A fracción VI inciso c), se vieron vulneradas con la aprobación, expedición, promulgación y publicación de la Ley del INVEA, como se hará valer en el capítulo relativo a los conceptos de invalidez correspondiente.

La Constitución CDMX, expresamente señala:

Artículo 1

De la Ciudad de México

FEDERACIÓN  
DE LA  
DE ACUERDO  
CONTRAVENIR  
E ACCIONES D  
LA CIUDAD

1. La Ciudad de México es una entidad integrante de la Federación, sede de los Poderes de la Unión y capital de los Estados Unidos Mexicanos.

2. En la Ciudad la soberanía reside esencial y originariamente en el pueblo, quien la ejerce por conducto de sus poderes públicos y las figuras de democracia directa y participativa, a fin de preservar, ampliar, proteger y garantizar los derechos humanos y el desarrollo integral y progresivo de la sociedad. Todo poder público dimana del pueblo y se instituye para beneficio de éste.

3. La Ciudad adopta para su gobierno la forma republicana, democrática, representativa, laica y popular, bajo un sistema de división de poderes, pluralismo político y participación social.

4. La Ciudad es libre y autónoma en todo lo concerniente a su régimen interior y a su organización política y administrativa.

5. Las autoridades de la Ciudad ejercen las facultades que les otorga la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, todas aquellas que ésta no concede expresamente a los funcionarios federales y las previstas en esta Constitución.

Artículo 28

Del poder público de la Ciudad de México

La Ciudad de México adoptará para su régimen interior la forma de gobierno republicano, representativo, democrático y laico. El poder público de la Ciudad de México se dividirá para su ejercicio en Legislativo, Ejecutivo y Judicial. No podrán reunirse dos o

SIN TEXTO

SECRETARÍA DE JUSTICIA  
SECRETARÍA GENERAL  
SECRETARÍA DE TRÁMITE DE  
INSTITUCIONALES Y  
INCONSTITUCIO



## Dirección General Jurídica y de Gobierno

más de estos poderes en una sola persona o corporación ni depositarse el Legislativo en un solo individuo.

**Artículo 29****Del Congreso de la Ciudad****A. Integración**

1. El Poder Legislativo se deposita en el Congreso de la Ciudad de México.

(...)

**D. De las competencias del Congreso de la Ciudad de México**

El Congreso de la Ciudad de México tendrá las siguientes competencias legislativas:

a. Expedir y reformar las leyes aplicables a la Ciudad de México en las materias conferidas al ámbito local, por la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en las que se ejerzan facultades concurrentes, coincidentes o de coordinación con los poderes federales y las que no estén reservadas a la Federación, así como las que deriven del cumplimiento de los tratados internacionales en materia de derechos humanos y todas aquellas que sean necesarias, a objeto de hacer efectivas las facultades concedidas a las autoridades de la Ciudad;

b. Legislar sobre los poderes de la Ciudad y las alcaldías en cuerpos normativos que tendrán el carácter de leyes constitucionales. La ley reglamentaria en materia de derechos humanos y sus garantías tendrá el mismo carácter;

(...)

**Artículo 32****De la Jefatura de Gobierno****A. De la elección**

1. La persona titular del Poder Ejecutivo se denominará Jefe o Jefe de Gobierno de la Ciudad de México y tendrá a su cargo la administración pública de la entidad; será electo por votación universal, libre, secreta y directa; no podrá durar en su encargo más de seis años y entrará en funciones el 5 de octubre del año de la elección. Durante el tiempo que dure su encargo deberá residir en la Ciudad de México.

(...)

**C. De las Competencias**

1. La persona titular de la Jefatura de Gobierno tiene las siguientes competencias:

a. Promulgar y ejecutar las leyes y decretos expedidos por el Congreso de la Ciudad de México, proveyendo en la esfera administrativa a su exacta observancia;

(...)

**Artículo 53****Alcaldías****A. De la integración, organización y facultades de las alcaldías**

1. Las alcaldías son órganos político administrativos que se integran por un alcalde o alcaldesa y un concejo, electos por votación universal, libre, secreta y directa para un periodo de tres años.

Estarán dotadas de personalidad jurídica y autonomía con respecto a su administración y al ejercicio de su presupuesto, exceptuando las relaciones laborales de las personas trabajadoras al servicio de las alcaldías y la Ciudad.

Las alcaldías son parte de la administración pública de la Ciudad de México y un nivel de gobierno, en los términos de las competencias constitucionales y legales

SIN TEXTO

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS  
SECRETARÍA DE LA  
DEFENSA  
SECRETARÍA DE JUSTICIA  
SECRETARÍA GENERAL  
DIRECCIÓN DE TRÁMITE DE CI  
VISTITUcionales Y DE  
INCOSTITUcionales





## Alcaldía de Cuajimalpa de Morelos



GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO  
SECRETARÍA DE GOBIERNO

### Dirección General Jurídica y de Gobierno

correspondientes. No existirán autoridades intermedias entre la o el Jefe de Gobierno y las alcaldías.

(...)

B. De las personas titulares de las alcaldías

1. La administración pública de las alcaldías corresponde a los alcaldes y alcaldesas.

(...)

3. Las personas titulares de las alcaldías tendrán las siguientes atribuciones:

a) De manera exclusiva:

Gobierno y régimen interior

I. Dirigir la administración pública de la alcaldía:

(...)

XIII. Designar a las personas servidoras públicas de la alcaldía, sujetándose a las disposiciones del servicio profesional de carrera. En todo caso, los funcionarios de confianza, mandos medios y superiores, serán designados y removidos libremente por el alcalde o alcaldesa:

Obra pública, desarrollo urbano y servicios públicos

(...)

XXII. Vigilar y verificar administrativamente el cumplimiento de las disposiciones, así como aplicar las sanciones que correspondan en materia de establecimientos mercantiles, estacionamientos públicos, construcciones, edificaciones, mercados públicos, protección civil, protección ecológica, anuncios, uso de suelo, cementerios, servicios funerarios, servicios de alojamiento, protección de no fumadores, y desarrollo urbano:

(...)

4. El artículo Décimo Segundo Transitorio de la Constitución CDMX se establece que la entonces Asamblea Legislativa del Distrito Federal expediría las leyes inherentes a la organización, funcionamiento y competencias necesarias para las alcaldías, la cual entraría en vigor una vez que lo hizo la Constitución CDMX.

Al tenor literal señala:

**Décimo segundo.-**

La Asamblea Legislativa del Distrito Federal expedirá, una vez publicada esta Constitución, las leyes inherentes a la organización, funcionamiento y competencias necesarias para las alcaldías, a partir del inicio de sus funciones en 2018. Dichas leyes entrarán en vigor una vez que lo haga la Constitución Política de la Ciudad de México.

5. Con fecha 4 de mayo de 2018 se publicó en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México la Ley de Alcaldías, la cual acorde con lo mandado por la propia Constitución Federal, contiene las atribuciones que pueden ejercer las Alcaldías.

Las Alcaldías son parte de la administración pública de la Ciudad de México, con las competencias constitucionales y legales que les corresponden,

SIN TEXTO

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS  
JUDICIAL DE LA CORTE DE JU  
SECRETARÍA GEN  
CIÓN DE TRÁMITE  
NSTITUCIONALES  
INCOETTU



## Alcaldía de Cuajimalpa de Morelos



GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO  
CIUDAD INNOVADORA Y DE DERECHOS

### Dirección General Jurídica y de Gobierno

son la base de la división territorial y la organización político administrativa de esta Ciudad.

Están dotadas de personalidad jurídica y autonomía respecto a su administración, correspondiendo de manera exclusiva el ejercicio de la administración pública al alcalde.

Dentro de las atribuciones exclusivas con que cuenta el alcalde, se encuentran entre otras: (i) dirigir la administración pública de la Alcaldía, (ii) establecer la estructura, integración y organización de las unidades administrativas de las Alcaldías, en función de las características y necesidades de su demarcación territorial, así como su presupuesto y (iii) vigilar y verificar administrativamente el cumplimiento de las disposiciones, así como aplicar las sanciones que correspondan en materia de establecimientos mercantiles, estacionamientos públicos, construcciones, edificaciones, mercados públicos, protección civil, protección ecológica, anuncios, uso de suelo, cementerios, servicios funerarios, servicios de alojamiento, protección de no fumadores, y desarrollo urbano. Es preciso reiterar que estas atribuciones se vieron vulneradas con la aprobación, expedición, promulgación y publicación de la Ley del INVEA, como se hará valer en el capítulo relativo a los conceptos de invalidez correspondiente.

La Ley de Alcaldías establece que el procedimiento mediante el cual la Alcaldía ordene, ejecute y substancie el procedimiento de verificación, calificación de infracciones e imposición de sanciones se establecerá en el ordenamiento específico que para tal efecto se expida.

LA FEDERACIÓN  
TICA DE LA NACIÓN  
RAL DE ACUERDO  
ECONOMÍA  
DE ACCIONES Y  
DOLIDAD

En este sentido, la Ley de Alcaldías expresamente establece:

#### Artículo 1.

*La presente Ley es reglamentaria del Título Quinto, Capítulo VI de la Constitución Local, sus disposiciones son de orden público e interés general y tiene por objeto regular y establecer las bases para la integración, organización, administración, funcionamiento y atribuciones del Gobierno y de la Administración Pública de las demarcaciones territoriales y sus Alcaldías.*

#### Artículo 9.

*Las Alcaldías son parte de la administración pública de la Ciudad de México y un nivel de gobierno, en los términos de las competencias constitucionales y legales correspondientes. No existirán autoridades intermedias entre la jefa o el jefe de gobierno y las Alcaldías.*

**Artículo 15.** *Las demarcaciones territoriales son la base de la división territorial y de la organización político administrativa de la Ciudad de México. Se conforman por habitantes, territorio y autoridades políticas democráticamente electas. Son el orden de gobierno más próximo a la población de la Ciudad y sus instituciones se fundamentan en un régimen democrático, representativo y de participación ciudadana, así como en los preceptos del buen gobierno.*

**Artículo 16.** *Las Alcaldías se integrarán por una Alcaldesa o Alcalde y un Concejo, electos por votación universal, libre, secreta y directa para un periodo de tres años; quienes deberán cumplir con los requisitos previstos por la Constitución Local.*

SIN TEXTO

ESTADOS UNIDOS  
JUDICIAL DE  
CORTE DE JU  
SECRETARIA GEN  
CIÓN DE TRÁMITE  
INSTITUCIONALES  
INCOESTITUC





## Dirección General Jurídica y de Gobierno

Estarán dotadas de personalidad jurídica y autonomía con respecto a su administración y al ejercicio de su presupuesto, exceptuando las relaciones laborales de las personas trabajadoras al servicio de las Alcaldías y la Ciudad.

**Artículo 21.**

La administración pública de las Alcaldías corresponde a las Alcaldesas y los Alcaldes.

**Artículo 31.**

Las atribuciones exclusivas de las personas titulares de las Alcaldías en materia de gobierno y régimen interior, son las siguientes:

I. Dirigir la administración pública de la Alcaldía;

(...)

VIII. Establecer la estructura, integración y organización de las unidades administrativas de las Alcaldías, en función de las características y necesidades de su demarcación territorial, así como su presupuesto, conforme a lo dispuesto en el Artículo 71 de la presente ley.

**Artículo 32.**

Las atribuciones exclusivas de las personas titulares de las Alcaldías en materia de obra pública, desarrollo urbano y servicios públicos, son las siguientes:

VIII. Vigilar y verificar administrativamente el cumplimiento de las disposiciones, así como aplicar las sanciones que correspondan en materia de establecimientos mercantiles, estacionamientos públicos, construcciones, edificaciones, mercados públicos, protección civil, protección ecológica, anuncios, uso de suelo, cementerios, servicios funerarios, servicios de alojamiento, protección de no fumadores, y desarrollo urbano.

El procedimiento mediante el cual la Alcaldía ordene, ejecute y substancie el procedimiento de verificación, calificación de infracciones e imposición de sanciones se establecerá en el ordenamiento específico que para tal efecto se expida;

6. con fecha 17 de septiembre de 2018 entró en vigor la Ley de Alcaldías, de conformidad con lo establecido por el artículo segundo Transitorio de decreto de expedición que señala textualmente:

**SEGUNDO.-**

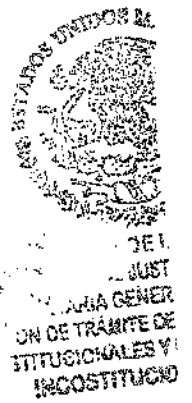
El presente ordenamiento entrará en vigor el día 17 de septiembre de 2018.

7. El ordenamiento que contiene el procedimiento mediante el cual la Alcaldía ordene, ejecute y substancie el procedimiento de verificación, calificación de infracciones e imposición de sanciones a que se refiere el segundo párrafo de la fracción VIII del artículo 31 de la Ley de Alcaldías, se publicó con fecha 12 junio de 2019 en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México número 111 bis Vigésima Primera Época, la Ley del INVEA, específicamente los artículos 1º, 14 apartado B fracciones I y III y penúltimo párrafo, 23, 26, 27, 28, 46 y 53, que textualmente disponen:

**Artículo 1.-** La presente Ley es de orden público e interés general y tiene por objeto regular el Instituto de Verificación Administrativa como un organismo descentralizado de la Administración Pública de la Ciudad de México, con personalidad jurídica y patrimonio propio, dotado de autonomía presupuestaria, de

LA FEDERACIÓN  
DE LOS GOBIERNOS  
ESTATALES DE LA  
REPÚBLICA MEXICANA  
EXPIDE

SIN TEXTO





Dirección General Jurídica y de Gobierno

operación y decisión funcional, así como regular el procedimiento de verificación administrativa al que se sujetarán el propio Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, las Dependencias y las Alcaldías de la Ciudad de México.

**Artículo 14.-** En materia de verificación administrativa el Instituto y las Alcaldías tienen las siguientes competencias:

B. Las Alcaldías tendrán de manera exclusiva las atribuciones constitucionales siguientes:

I. Ordenar, al personal especializado en funciones de verificación del Instituto, adscritos a las Alcaldías, la práctica de visitas de verificación administrativa en las siguientes materias:

- a) Anuncios;
- b) Cementerios y Servicios Funerarios, y
- c) Construcciones y Edificaciones;
- d) Desarrollo Urbano;
- e) Espectáculos Públicos;
- f) Establecimientos Mercantiles;
- g) Estacionamientos Públicos;
- h) Mercados y abasto;
- i) Protección Civil;
- j) Protección de no fumadores;
- k) Protección Ecológica;
- l) Servicios de alojamiento, y
- m) Uso de suelo;
- n) Las demás que establezcan las disposiciones legales y reglamentarias en las materias que no sean competencia de las secretarías u órganos administrativos desconcentrados.

FEDERACIÓN  
DE LA UNIÓN  
DE ACUERDO (...)  
CONTRAVENIR  
RACIONES DE  
JUDICIAL

III. Ordenar, a las personas verificadoras del Instituto, la ejecución de las medidas de seguridad y las sanciones impuestas en la calificación de las actas de visitas de verificación.

(...)

La delimitación de la competencia de verificación administrativa en materia de desarrollo urbano, se realizará de conformidad con los actos administrativos que emitan las autoridades del Gobierno de la Ciudad de México, en el ejercicio de su competencia y obligatoriamente coordinada con las Alcaldías. En los demás casos, será competencia exclusiva de las Alcaldías, la realización, substanciación y calificación de dicha visita.

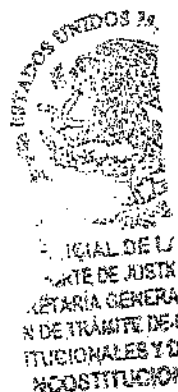
**Artículo 23.-** Son atribuciones de la persona titular de la Dirección General:

(...)

V. Designar al personal en funciones de verificación adscritos a las Alcaldías, atendiendo a las necesidades de las dependencias de la Administración Pública Centralizada;

**Artículo 26.-** Las Alcaldías, para el ejercicio de sus funciones de verificación, tendrán a su cargo el personal especializado en funciones de verificación que determine el Instituto, previo acuerdo con estas y con las atribuciones que establezca el Reglamento.

SIN TEXTO





## Alcaldía de Cuajimalpa de Morelos



GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO  
CIUDAD ESPECIALIZADA Y DE DERECHOS

### Dirección General Jurídica y de Gobierno

**Artículo 27.-** El personal especializado en funciones de verificación adscrito a las Alcaldías, no podrán permanecer más de seis meses en la misma demarcación, por lo que el Instituto implementará el sistema de rotación correspondiente.

**Artículo 28.-** El personal especializado en funciones de verificación practicará las visitas que fueren ordenadas conforme a un sistema de turnos, que implemente el Director o Directora General del Instituto, ya sea en él o en las Alcaldías, y excepto en los casos de declaratorias de emergencias por las que se habilite otro mecanismo diferente.

**Artículo 46.-** El personal especializado en funciones de verificación tendrá las obligaciones siguientes:

- V. Practicar las inspecciones y visitas de verificación que sean ordenadas por el Instituto o las Alcaldías;
- VI. Rendir mensualmente un informe detallado respecto a las diligencias que haya practicado;
- VII. Dar fe pública de los actos en los que intervenga, conforme a sus atribuciones, y
- VIII. Las demás que determinen las disposiciones legales y reglamentarias aplicables.

**Artículo 53.-** Las personas verificadoras adscritas a las Alcaldías quedarán bajo la coordinación de los titulares de las mismas.

Como podrán observar los H.H. Ministros de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, la Ley del INVEA contiene un cúmulo de disposiciones que flagrantemente vulneran la esfera jurídica de competencias y atribuciones de la Alcaldía Cuajimalpa de Morelos a quien represento, lo cual se hará valer en los conceptos de invalidez que se expresarán más adelante.

### VII. LOS CONCEPTOS DE INVALIDEZ.

Las disposiciones contenidas en la Ley del INVEA causan a mi representada, la Alcaldía Cuajimalpa de Morelos, los agravios que se expresan con los siguientes:

## CONCEPTOS DE INVALIDEZ

### PRIMER CONCEPTO DE INVALIDEZ

La aprobación, expedición, promulgación y publicación de la Ley del INVEA, en sus artículos los artículos 1º, 14 apartado B fracciones I y III y penúltimo párrafo, 23, 26, 27, 28, 46, y 53, vulneran en perjuicio de mi representada los artículos 122 apartado A fracción VI inciso c) y Décimo Séptimo Transitorio del decreto de reforma del 29 de enero de 2016, en materia de reforma política del Distrito Federal de la Constitución Federal, en relación con los artículos 1, 53 apartado B inciso 3 subinciso a) fracción XXII de la Constitución CDMX y 1, 32 fracción VIII de la Ley de Alcaldías.



SIN TEXTO



JUDICIAL DE:  
 MONTE DE JUST  
 SECRETARÍA GENE  
 CIÓN DE TRÁMITE DI  
 INSTITUCIONALES Y  
 INCONSTITUCION



Dirección General Jurídica y de Gobierno

Esto es así porque se violentó con la aprobación, promulgación y publicación del decreto de la Ley del INVEA el principio de división de poderes; que dispone, que el Poder Supremo se divide para su ejercicio en Ejecutivo, Legislativo y Judicial, constituye la base del Estado democrático, cuyo objeto es limitar y evitar el abuso y concentración del poder público y el reparto de funciones busca la coordinación y colaboración entre los tres poderes con el fin de lograr un equilibrio y control recíproco.

Es decir, el Congreso de la Ciudad de México ejerció en exceso la facultad que tiene para expedir leyes aplicables para esta Ciudad en las materias conferidas al ámbito local, así como la Jefa de Gobierno de la Ciudad de México al promulgar y publicar el decreto de la Ley del INVEA.

El artículo 14 de la Ley del INVEA a la letra señala:

**Artículo 14.-** En materia de verificación administrativa el Instituto y las Alcaldías tienen las siguientes competencias:

(...)

B. Las Alcaldías tendrán de manera exclusiva las atribuciones constitucionales siguientes:

I. Ordenar, al personal especializado en funciones de verificación del Instituto, adscritos a las Alcaldías, la práctica de visitas de verificación administrativa en las siguientes materias:

- a) Anuncios;
- b) Cementerios y Servicios Funerarios;
- c) Construcciones y Edificaciones;
- d) Desarrollo Urbano;
- e) Espectáculos Públicos;
- f) Establecimientos Mercantiles;
- g) Estacionamientos Públicos;
- h) Mercados y abasto;
- i) Protección Civil;
- j) Protección de no fumadores;
- k) Protección Ecológica;
- l) Servicios de alojamiento, y
- m) Uso de suelo;
- n) Las demás que establezcan las disposiciones legales y reglamentarias en las materias que no sean competencia de las secretarías u órganos administrativos desconcentrados.

(...)

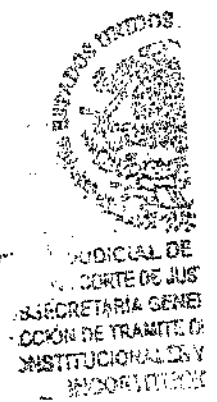
III. Ordenar, a las personas verificadoras del Instituto, la ejecución de las medidas de seguridad y las sanciones impuestas en la calificación de las actas de visitas de verificación.

(...)

La delimitación de la competencia de verificación administrativa en materia de desarrollo urbano, se realizará de conformidad con los actos administrativos que emitan las autoridades del Gobierno de la Ciudad de México, en el ejercicio de su

16

SIN TEXTO





## Alcaldía de Cuajimalpa de Morelos



GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO  
CIUDAD INNOVADORA Y DE SERVICIOS

### Dirección General Jurídica y de Gobierno

competencia y obligatoriamente coordinada con las Alcaldías. En los demás casos, será competencia exclusiva de las Alcaldías, la realización, substanciación y calificación de dicha visita.

La Ley del INVEA invade las atribuciones que de manera exclusiva en materia de obra pública, desarrollo urbano y servicios públicos tienen conferidas las personas titulares de las Alcaldías, en este caso particular al suscrito en mi carácter de Alcalde en Cuajimalpa de Morelos, para vigilar y verificar administrativamente el cumplimiento de las disposiciones, así como aplicar las sanciones que correspondan en materia de establecimientos mercantiles, estacionamientos públicos, construcciones, edificaciones, mercados públicos, protección civil, protección ecológica, anuncios, uso de suelo, cementerios, servicios funerarios, servicios de alojamiento, protección de no fumadores, y desarrollo urbano.

El artículo 32 en su fracción VIII de la Ley de Alcaldías establece:

#### Artículo 32.

Las atribuciones exclusivas de las personas titulares de las Alcaldías en materia de obra pública, desarrollo urbano y servicios públicos, son las siguientes:

VIII. Vigilar y verificar administrativamente el cumplimiento de las disposiciones, así como aplicar las sanciones que correspondan en materia de establecimientos mercantiles, estacionamientos públicos, construcciones, edificaciones, mercados públicos, protección civil, protección ecológica, anuncios, uso de suelo, cementerios, servicios funerarios, servicios de alojamiento, protección de no fumadores, y desarrollo urbano.

El procedimiento mediante el cual la Alcaldía ordene, ejecute y substancie el procedimiento de verificación, calificación de infracciones e imposición de sanciones se establecerá en el ordenamiento específico que para tal efecto se expida;

Si bien es cierto, que el segundo párrafo de la fracción VIII del artículo 32 de la Ley de Alcaldía señala que el procedimiento mediante el cual la Alcaldía ordene, ejecute y substancie el procedimiento de verificación, calificación de infracciones e imposición de sanciones se establecerá en el ordenamiento específico que para tal efecto se expida, y en este marco es mediante el cual se ha legislado en esta materia, también lo es, que el decreto por el cual se expide la Ley del INVEA trasgrede significativamente el principio de división de poderes.

Esto es así porque el Congreso de la Ciudad de México al legislar en exceso en materia del procedimiento de verificación, calificación de infracciones e imposición de sanciones y otorgar facultades al Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México (en lo sucesivo el INVEA) para ejecutar las ordenes de verificación administrativa en las materias que son esfera de competencia exclusiva de las personas titulares de las Alcaldías de conformidad con lo establecido por los artículos 53 Apartado B, inciso 3 subinciso a) fracción XXII de la Constitución CDMX y 32 fracción VIII de la Ley de Alcaldías, hace nugatoria la facultad de las Alcaldías, en este caso particular, la de representada la Alcaldía Cuajimalpa de Morelos, para ejecutar por sí mismas las ordenes de verificación administrativa en materia de establecimientos mercantiles,

SIN TEXTO



SECRETARÍA DE LA  
JUSTICIA  
SECRETARÍA GENERAL  
DE TRÁMITE DE  
TITULACIONES Y  
RECONSTITUCIÓN





## Alcaldía de Cuajimalpa de Morelos



GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO  
CIUDAD INNOVADORA Y DE OPORTUNIDADES

### Dirección General Jurídica y de Gobierno

estacionamientos públicos, construcciones, edificaciones, mercados públicos, protección civil, protección ecológica, anuncios, uso de suelo, cementerios, servicios funerarios, servicios de alojamiento, protección de no fumadores, y desarrollo urbano, así como ejecutar las medidas de seguridad y las sanciones impuestas.

En otras palabras, las personas titulares de las Alcaldías, en este caso concreto, el suscrito en mi calidad de Alcalde en Cuajimalpa de Morelos, me encuentro limitado en el ejercicio de una atribución exclusiva en materia de obra pública, desarrollo urbano y servicios públicos, ante el INVEA, cuya naturaleza es ser un organismo descentralizado de la Administración Pública de la Ciudad de México, con personalidad jurídica y patrimonio propio, dotado de autonomía presupuestaria, de operación y decisión funcional, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 1º de la Ley de Alcaldías, al tenor literal siguiente:

**Artículo 1.-** La presente Ley es de orden público e interés general y tiene por objeto regular el Instituto de Verificación Administrativa como un organismo descentralizado de la Administración Pública de la Ciudad de México, con personalidad jurídica y patrimonio propio, dotado de autonomía presupuestaria, de operación y decisión funcional, así como regular el procedimiento de verificación administrativa al que se sujetarán el propio Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, las Dependencias y las Alcaldías de la Ciudad de México.

Esto es así porque el decreto de la Ley del INVEA señala que las Alcaldías tendrán facultades exclusivas para ordenar, al personal especializado en funciones de verificación del Instituto, adscritos a las Alcaldías, la práctica de visitas de verificación administrativa las materias que por disposición de la Constitución CDMX son exclusivas de las Alcaldías, así como la ejecución de las medidas de seguridad y las sanciones impuestas en la calificación de las actas de visita de verificación.

**Artículo 14.-** En materia de verificación administrativa el Instituto y las Alcaldías tienen las siguientes competencias:

(...)

B. Las Alcaldías tendrán de manera exclusiva las atribuciones constitucionales siguientes:

I. Ordenar, al personal especializado en funciones de verificación del Instituto, adscritos a las Alcaldías, la práctica de visitas de verificación administrativa en las siguientes materias:

- a) Anuncios;
- b) Cementerios y Servicios Funerarios, y
- c) Construcciones y Edificaciones;
- d) Desarrollo Urbano;
- e) Espectáculos Públicos;
- f) Establecimientos Mercantiles;
- g) Estacionamientos Públicos;
- h) Mercados y abasto;
- i) Protección Civil;
- j) Protección de no fumadores;
- k) Protección Ecológica;

SIN TEXTO

ESTADOS UNIDOS  
PODER JUDICIAL  
SUPREMA CORTE DE J  
SUBSECRETARIA DE  
SECCION DE TRAMITE  
CONSTITUCIONALE  
INCOSTITU



Dirección General Jurídica y de Gobierno

l) Servicios de alojamiento, y

m) Uso de suelo;

n) Las demás que establezcan las disposiciones legales y reglamentarias en las materias que no sean competencia de las secretarías u órganos administrativos desconcentrados.

(...)

III. Ordenar, a las personas verificadoras del Instituto, la ejecución de las medidas de seguridad y las sanciones impuestas en la calificación de las actas de visitas de verificación.

(....)

La delimitación de la competencia de verificación administrativa en materia de desarrollo urbano, se realizará de conformidad con los actos administrativos que emitan las autoridades del Gobierno de la Ciudad de México, en el ejercicio de su competencia y obligatoriamente coordinada con las Alcaldías. En los demás casos, será competencia exclusiva de las Alcaldías, la realización, substanciación y calificación de dicha visita.

La Ley del INVEA únicamente otorga atribuciones a la Dirección General del INVEA para designar al personal en funciones de verificación adscritos a las Alcaldías, y se supedita, además, a las necesidades de las dependencias de la Administración Pública Centralizada.

El artículo 23 de la Ley del INVEA señala:

**Artículo 23.-** Son atribuciones de la persona titular de la Dirección General:  
Designar al personal en funciones de verificación adscritos a las Alcaldías,  
atendiendo a las necesidades de las dependencias de la Administración Pública Centralizada;

Es decir, las Alcaldías, en este caso, mi representada la Alcaldía Cuajimalpa de Morelos, no puede ejercer de manera directa las atribuciones exclusivas en materia de obra pública, desarrollo urbano y servicios públicos le corresponden ya no sólo para verificar administrativamente en las materias previstas por la Constitución CDMX, son también se le limita la facultad exclusiva de determinar la estructura organizacional de la Alcaldía, conformidad con la Constitución CDMX, y por el contrario, en mi carácter de Alcalde de Cuajimalpa de Morelos deberé acordar con el INVEA, el número de elementos de personal especializado en funciones de verificación que les sea adscrito, el cual además limitado en cuanto a la temporalidad bajo cual permanecerá bajo esa adscripción, limitando a que únicamente se encuentren bajo su coordinación.

El artículo 26 de la Ley de INVEA señala:

**Artículo 26.-** Las Alcaldías, para el ejercicio de sus funciones de verificación, tendrán a su cargo el personal especializado en funciones de verificación que determine el Instituto, previo acuerdo con estas y con las atribuciones que establezca el Reglamento.

SIN TEXTO



OFICINAS OFICIALES DE  
SUPLENTE DE JUST  
DIRECCION GENERAL  
RECORDANDO, FIANTE DE  
CONSTITUCIONALES Y  
INCONSTITUCIONALES



Dirección General Jurídica y de Gobierno

En este orden de ideas, lo previsto en los artículos 122 apartado A fracción VI inciso c) y Décimo Séptimo Transitorio del decreto que contiene la reforma política del Distrito Federal de la Constitución Federal, es a todas luces transgredido, ya que este precepto Constitucional dispone en forma expresa que la Constitución CDMX y las leyes locales establezcan la integración, organización administrativa y facultades de las Alcaldías considerando que la administración pública de las demarcaciones territoriales corresponde a los Alcaldes y que la Constitución CDMX establezca la competencia de las Alcaldías, dentro de sus respectivas jurisdicciones.

Los artículos 122 y Décimo Séptimo Transitorio del decreto que contiene la reforma política del Distrito Federal de la Constitución Federal establecen:

Artículo 122. La Ciudad de México es una entidad federativa que goza de autonomía en todo lo concerniente a su régimen interior y a su organización política y administrativa.

A. El gobierno de la Ciudad de México está a cargo de sus poderes locales, en los términos establecidos en la Constitución Política de la Ciudad de México, la cual se ajustará a lo dispuesto en la presente Constitución y a las bases siguientes: (...)

VI. La división territorial de la Ciudad de México para efectos de su organización político administrativa, así como el número, la denominación y los límites de sus demarcaciones territoriales serán definidos con lo dispuesto en la Constitución Política local.

A FEDERACIÓN  
CIA DE LA NAC  
AL DE ACUERDO  
CONTRVERSIA  
DE ACCIONES  
NALIDAD

El gobierno de las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México estará a cargo de las Alcaldías. Sujeto a las previsiones de ingresos de la hacienda pública de la Ciudad de México, la Legislatura aprobará el presupuesto de las Alcaldías, las cuales lo ejercerán de manera autónoma en los supuestos y términos que establezca la Constitución Política local.

La integración, organización administrativa y facultades de las Alcaldías se establecerán en la Constitución Política y leyes locales, las que se sujetarán a los principios siguientes: (...)

c) La administración pública de las demarcaciones territoriales corresponde a los Alcaldes.

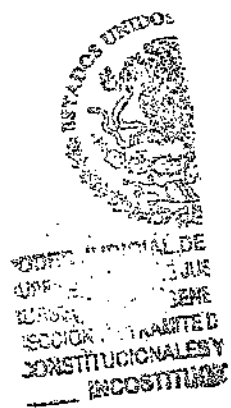
La Constitución Política de la Ciudad de México establecerá la competencia de las Alcaldías, dentro de sus respectivas jurisdicciones.

**Artículo Décimo Séptimo.**

Dentro de las funciones que correspondan a las Alcaldías, la Constitución Política de la Ciudad de México y las leyes locales contemplarán, al menos, aquéllas que la Ley Orgánica de la Administración Pública del Distrito Federal vigente a la entrada en vigor del presente Decreto, señala para los titulares de los órganos político-administrativos de las demarcaciones territoriales del Distrito Federal, con base en lo establecido por el artículo 122 constitucional.

Las competencias de las Alcaldías, a que se refiere el presente artículo Transitorio, deberán distribuirse entre el Alcalde y el Concejo de la Alcaldía, en

SIN TEXTO





## Alcaldía de Cuajimalpa de Morelos



GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO  
CON APOYO DEL GOBIERNO FEDERAL

### Dirección General Jurídica y de Gobierno

atención a lo dispuesto en la Base VI del Apartado A del artículo 122 constitucional, reformado mediante el presente Decreto.

Las funciones que corresponden a las Alcaldías debían ser por lo menos aquellas que la Ley Orgánica de la Administración Pública del Distrito Federal contemplaban para los titulares de los órganos político-administrativos de las demarcaciones territoriales del Distrito Federal.

La Constitución CDMX al establecer las atribuciones de las personas titulares de las Alcaldías lleva a cabo una división funcional entre las atribuciones exclusivas, coordinadas y subordinadas con las que cuentan, respecto del Gobierno de la Ciudad de México y otras autoridades. El mismo criterio de clasificación se encuentra previsto por la Ley de Alcaldías.

Es por lo anterior, que la Ley del INVEA viola en perjuicio de mí representada la división de los poderes públicos.

Tomando en cuenta que las Alcaldías son parte de la administración pública de la Ciudad de México y un nivel de gobierno, las autoridades demandadas deben respetar los principios intrínsecos de la división de poderes que consisten en:

- A la no intromisión,
- A la no dependencia y
- A la no subordinación de cualquiera de los poderes con respecto a los otros.

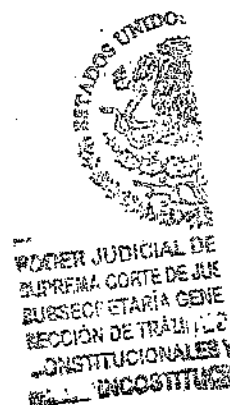
FEDECOA  
CIA DE LA ACCIÓN  
ALDE ACUERDO  
CONTRAVENIR  
DE ACCIONES DE  
JALISCO

Con la expedición de la Ley del INVEA, no sólo se presenta la intromisión al poder que ejercen las Alcaldías, en este caso en concreto a mí representada, sino que hay una dependencia es decir se presenta un grado mayor de vulneración a los principios intrínsecos a la división de poderes, puesto que implica que el Congreso de la Ciudad de México y la Jefa de Gobierno impiden a las Alcaldías, concretamente a mí representada, la Alcaldía Cuajimalpa de Morelos, de forma antijurídica, con la expedición de la Ley del INVEA, que tome decisiones o actúe de manera autónoma en el ejercicio de sus atribuciones exclusivas que en materia de obra pública, desarrollo urbano y servicios públicos tiene conferidas y que son objeto de la presente demanda de controversia constitucional, y por el contrario, dependan del INVEA para ejecutar las órdenes de visita de verificación, medidas de seguridad y sanciones que emitan dentro del ámbito de su competencia exclusiva.

Adicionalmente, a la dependencia antes descrita, existe una subordinación que se traduce en el más grave nivel de violación al principio de división de poderes, porque las Alcaldías, en este caso planteado, mi representada, con los preceptos establecidos en la Ley del INVEA, debe someterse a la voluntad de ese órgano descentralizado, ya que es por su conducto la única vía con que cuenta la Alcaldía Cuajimalpa de Morelos, para poder ejecutar las órdenes de visita de verificación, medidas de seguridad y sanciones que emitan dentro del ámbito de su competencia exclusiva.



SIN TEXTO





Alcaldía de Cuajimalpa de Morelos



GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO  
CIUDAD DE INNOVACIÓN Y DE OPORTUNIDADES

## Dirección General Jurídica y de Gobierno

Robustece lo anterior el criterio jurisprudencial de esa H. Suprema Corte, que resulta aplicable de manera análoga:

**DIVISIÓN DE PODERES. PARA EVITAR LA VULNERACIÓN A ESTE PRINCIPIO EXISTEN PROHIBICIONES IMPLÍCITAS REFERIDAS A LA NO INTROMISIÓN, A LA NO DEPENDENCIA Y A LA NO SUBORDINACIÓN ENTRE LOS PODERES PÚBLICOS DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS.**

El artículo 116 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos prescribe implícitamente tres mandatos prohibitivos dirigidos a los poderes públicos de las entidades federativas, para que respeten el principio de división de poderes, a saber: a) a la no intromisión, b) a la no dependencia y c) a la no subordinación de cualquiera de los poderes con respecto a los otros. La intromisión es el grado más leve de violación al principio de división de poderes, pues se actualiza cuando uno de los poderes se inmiscuye o interfiere en una cuestión propia de otro, sin que de ello resulte una afectación determinante en la toma de decisiones o que genere sumisión. La dependencia conforma el siguiente nivel de violación al citado principio, y representa un grado mayor de vulneración, puesto que implica que un poder implique a otro, de forma antijurídica, que tome decisiones o actúe de manera autónoma. La subordinación se traduce en el más grave nivel de violación al principio de división de poderes, ya que no sólo implica que un poder no pueda tomar autónomamente sus decisiones, sino que además debe someterse a la voluntad del poder subordinante; la diferencia con la dependencia es que mientras en ésta el poder dependiente puede optar por evitar la imposición por parte de otro poder, en la subordinación el poder subordinante no permite al subordinado un curso de acción distinto al que le prescribe. En ese sentido, estos conceptos son grados de la misma violación, por lo que la más grave lleva implícita la anterior.

LA FEDERACIÓN  
DE LA NACIÓN  
AL DE ACUERDO  
E CONTROVERSIAS  
DE ACCIONES DE  
INVALIDEZ

Controversia constitucional 35/2000. Poder Judicial del Estado de Aguascalientes. 22 de junio de 2004. Unanimidad de nueve votos. Ausente: Mariano Azuela Gutiérrez. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretarios: Pedro Alberto Nava Malagón y Roberto Lara Chagoyán.

El Tribunal Pleno, en su sesión privada celebrada hoy treinta y uno de agosto en curso, aprobó, con el número 80/2004, la tesis jurisprudencial que antecede. México, Distrito Federal, a treinta y uno de agosto de dos mil cuatro.

## SEGUNDO CONCEPTO DE INVALIDEZ

La aprobación, expedición, promulgación y publicación de la Ley del INVEA, en sus artículos 1º, 14 apartado B fracciones I y III y penúltimo párrafo, 23, 26, 27, 28, 46 y 53, vulneran en perjuicio de mi representada los artículos 122 apartado A fracción VI inciso c) y Décimo Séptimo Transitorio del decreto de reforma del 29 de enero de 2016, en materia de reforma política del Distrito Federal de la Constitución Federal, en relación con los artículos 1, 53 apartado A inciso 1, apartado B inciso 3 subinciso a) fracciones I y XII de la Constitución CDMX y 1, 9, 15, 16, 21 y 31 fracciones I y VIII de la Ley de Alcaldías.

SIN TEXTO

ESTADOS UNIDOS  
GOBIERNO FEDERAL  
SECRETARÍA DE JUSTICIA  
DIRECCIÓN GENERAL DE  
CONSTITUCIONALES  
EL INCÓGNITO



## Dirección General Jurídica y de Gobierno

Esto es así porque se violentó con la aprobación, promulgación y publicación del decreto de la Ley del INVEA la autonomía administrativa y de gestión con la que cuenta mi representada en el ejercicio del gobierno que ejerce el suscrito en mi calidad de Alcalde de Cuajimalpa de Morelos.

La doctrina en el Derecho Administrativo Mexicano ha expresado diversos conceptos respecto a la autonomía administrativa o de gestión, en caminados a entidades federativas y municipios, pero que en forma análoga resultan plenamente aplicables.

Semánticamente, el término autonomía, de *autos*, por sí mismo y *nomos*, ley, consiste en la facultad que una persona tiene de darse sus propias normas, sea un individuo, una comunidad o un órgano del Estado. Cuando se utiliza este concepto en el derecho público, sirve para designar la "potestad que dentro del Estado pueden gozar municipios, provincias, regiones u otras entidades de él, para regir intereses peculiares de su vida interior, mediante normas y órganos de gobierno propios".<sup>1</sup>

Ramón Martín Mateo de Autonomía "El desempeño auto responsable de competencias públicas territoriales"<sup>2</sup>

La autonomía de las entidades federativas está establecida en la Constitución Federal, en virtud de que todas ellas hicieron posible el pacto federal. Esta autonomía se traduce en la posibilidad que tienen dichas entidades de expedir su Constitución local y participar en la voluntad federal. En cuanto al municipio, se les considera autónomos porque encarnan un ámbito de gobierno propio, así como porque en ellos se sustenta la organización territorial y administrativa del país, aun cuando en la Constitución Federal no se menciona el término de autonomía de manera expresa, de su regulación constitucional y específicamente del artículo 115, pueden deducirse las principales implicaciones de dicho principio en nuestro régimen político.<sup>3</sup>

El concepto de autonomía administrativa refiere que los municipios son libres y gozan de autonomía frente al gobierno de los estados; cuentan con sus propios órganos de administración que desarrollan sus acciones con total independencia de los órganos de la entidad estatal. Autonomía administrativa significa independencia de acción entre órganos u organismos de la administración pública. Goza de ella el órgano que no está subordinado a las decisiones de otra por ley.<sup>4</sup>

Por lo que hace a las demarcaciones territoriales, de conformidad con lo establecido por la Constitución Federal la división territorial de la Ciudad de

<sup>1</sup> Charni, Hugo (s. v. autonomía) Enciclopedia Jurídica OMEBA, Buenos Aires, Driskill, 1986; Nava Negrete, Alfonso (s. v. autonomía administrativa) y González Uribe, Héctor (s. v. autonomía política), Diccionario jurídico mexicano, México, Porrúa- UNAM, 1992.

<sup>2</sup> Martín Mateo, Ramón "Manual de Derecho Administrativo", Manuales Aranzandi, España, 2003.

<sup>3</sup> Valencia Carmona, Salvador, "Derecho, Autonomía y Educación Superior", Universidad Nacional Autónoma de México e Instituto Politécnico Nacional, México, 2003.

<sup>4</sup> FRAGA, Gabino, Derecho Administrativo, 30ª, Porrúa, México, 1980.

SIN TEXTO



ESTADOS UNIDOS MEXICANOS  
SECRETARÍA DE JUSTICIA Y FERIA  
SUBSECRETARÍA GENERAL  
SECCIÓN DE TRÁMITE DE  
CONSTITUCIONALES Y  
SALA INCONSTITUCIONALES



## Dirección General Jurídica y de Gobierno

México para efectos de organización político administrativa será en demarcaciones territoriales, cuyo gobierno está a cargo de las Alcaldías.

El artículo 122 de la Constitución Federal señala:

**Artículo 122.** La Ciudad de México es una entidad federativa que goza de autonomía en todo lo concerniente a su régimen interior y a su organización política y administrativa.

A. El gobierno de la Ciudad de México está a cargo de sus poderes locales, en los términos establecidos en la Constitución Política de la Ciudad de México, la cual se ajustará a lo dispuesto en la presente Constitución y a las bases siguientes: (...)

VI. La división territorial de la Ciudad de México para efectos de su organización político administrativa, así como el número, la denominación y los límites de sus demarcaciones territoriales, serán definidos con lo dispuesto en la Constitución Política local.

El gobierno de las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México estará a cargo de las Alcaldías. Sujeto a las previsiones de ingresos de la hacienda pública de la Ciudad de México, la Legislatura aprobará el presupuesto de las Alcaldías, las cuales lo ejercerán de manera autónoma en los supuestos y términos que establezca la Constitución Política local.

La integración, organización administrativa y facultades de las Alcaldías se establecerán en la Constitución Política y leyes locales, las que se sujetarán a los principios siguientes: (...)

La administración pública de las demarcaciones territoriales corresponde a los Alcaldes.

La Constitución Política de la Ciudad de México establecerá la competencia de las Alcaldías, dentro de sus respectivas jurisdicciones.

El artículo décimo séptimo transitorio de la Constitución Federal señala que de las funciones que correspondan a las Alcaldías, la Constitución CDMX y las leyes locales contemplarán, al menos, aquéllas que la Ley Orgánica de la Administración Pública del Distrito Federal vigente a la entrada en vigor del Decreto de la Reforma Política de la Ciudad de México, señala para los titulares de los órganos político-administrativos de las demarcaciones territoriales del Distrito Federal, con base en lo establecido por el artículo 122 constitucional.

Las competencias de las Alcaldías, a que se refiere ese artículo Transitorio, deberán distribuirse entre el Alcalde y el Concejo de la Alcaldía, en atención a lo dispuesto en la Base VI del Apartado A del artículo 122 constitucional reformado mediante el decreto de la reforma política de la Ciudad de México. Al tenor literal señala:

**Artículo Décimo Séptimo.**

Dentro de las funciones que correspondan a las Alcaldías, la Constitución Política de la Ciudad de México y las leyes locales contemplarán, al menos, aquéllas que la Ley Orgánica de la Administración Pública del Distrito Federal vigente a la entrada en vigor del presente Decreto, señala para los titulares de los órganos

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE  
SUPREMACIA DE LA LEY  
SUBSECRETARIA GENL  
SECCION DE TRAMITE  
CONSTITUCIONALES Y  
INCONSTITUCIONALES





## Alcaldía de Cuajimalpa de Morelos



GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO  
CIUDAD INNOVADORA Y DE DESARROLLO

### Dirección General Jurídica y de Gobierno

político-administrativos de las demarcaciones territoriales del Distrito Federal, con base en lo establecido por el artículo 122 constitucional.

Las competencias de las Alcaldías, a que se refiere el presente artículo Transitorio, deberán distribuirse entre el Alcalde y el Concejo de la Alcaldía, en atención a lo dispuesto en la Base VI del Apartado A del artículo 122 constitucional, reformado mediante el presente Decreto.

En este orden de ideas, la Constitución CDMX prescribe que las demarcaciones territoriales son la base de la división territorial y de la organización político administrativa de la Ciudad de México. Serán autónomas en su gobierno interior, el cual estará a cargo de un órgano político administrativo denominado Alcaldía.

El artículo 52 incisos 1 y 4 de la Constitución CDMX establece:

#### Artículo 52.

1. Las demarcaciones territoriales son la base de la división territorial y de la organización político administrativa de la Ciudad de México. Serán autónomas en su gobierno interior, el cual estará a cargo de un órgano político administrativo denominado alcaldía.

(...)

4. La Ciudad de México está integrada por las siguientes demarcaciones territoriales: Álvaro Obregón, Azcapotzalco, Benito Juárez, Coyoacán, Cuajimalpa de Morelos, Cuauhtémoc, Gustavo A. Madero, Iztacalco, Iztapalapa, Magdalena Contreras, Miguel Hidalgo, Milpa Alta, Tláhuac, Tlalpan, Venustiano Carranza y Xochimilco.

LA FEDERACIÓN  
DE ESTADOS UNIDOS  
MEXICANOS  
DE ACUERDO  
CON  
EL ARTÍCULO  
122  
DE LA CONSTITUCIÓN  
DE LOS ESTADOS  
UNIDOS MEXICANOS

En este orden de ideas, en lo que compete a la controversia constitucional planteada, la demarcación territorial Cuajimalpa de Morelos forma parte de la división territorial y de la organización político administrativa de la Ciudad de México, es autónoma en su gobierno interior, el cual está a cargo de la Alcaldía.

El artículo 53 de la Constitución CDMX señala:

#### Artículo 53

##### Alcaldías

A. De la integración, organización y facultades de las alcaldías

1. Las alcaldías son órganos político administrativos que se integran por un alcalde o alcaldesa y un concejo, electos por votación universal, libre, secreta y directa para un periodo de tres años.

Estarán dotadas de personalidad jurídica y autonomía con respecto a su administración y al ejercicio de su presupuesto, exceptuando las relaciones laborales de las personas trabajadoras al servicio de las alcaldías y la Ciudad.

Las alcaldías son parte de la administración pública de la Ciudad de México y un nivel de gobierno, en los términos de las competencias constitucionales y legales correspondientes. No existirán autoridades intermedias entre la o el Jefe de Gobierno y las alcaldías.

(...)

SIN TEXTO

ESTADO LIBRE ASOCIADO DE PUERTO RICO  
GOBIERNO DE PUERTO RICO  
SECRETARIA DE ESTADO  
DIVISION DE TRAMITE LEGISLATIVO  
INCOGNITO



Dirección General Jurídica y de Gobierno

Continuando con el régimen jurídico de las demarcaciones territoriales y las Alcaldías como órganos político administrativos, la Ley de Alcaldías señala:

**Artículo 1.**

La presente Ley es reglamentaria del Título Quinto, Capítulo VI de la Constitución Local, sus disposiciones son de orden público e interés general y tiene por objeto regular y establecer las bases para la integración, organización, administración, funcionamiento y atribuciones del Gobierno y de la Administración Pública de las demarcaciones territoriales y sus Alcaldías.

**Artículo 9.**

Las Alcaldías son parte de la administración pública de la Ciudad de México y un nivel de gobierno, en los términos de las competencias constitucionales y legales correspondientes. No existirán autoridades intermedias entre la jefa o el jefe de gobierno y las Alcaldías.

**Artículo 15.** Las demarcaciones territoriales son la base de la división territorial y de la organización política administrativa de la Ciudad de México. Se conforman por habitantes, territorio y autoridades políticas democráticamente electas. Son el orden de gobierno más próximo a la población de la Ciudad y sus instituciones se fundamentan en un régimen democrático, representativo y de participación ciudadana, así como en los preceptos del buen gobierno.

**Artículo 16.** Las Alcaldías se integrarán por una Alcaldesa o Alcalde y un Concejo, electos por votación universal, libre, secreta y directa para un periodo de tres años; quienes deberán cumplir con los requisitos previstos por la Constitución Local.

**Artículo 20.** Están dotadas de personalidad jurídica y autonomía con respecto a su administración y al ejercicio de su presupuesto, exceptuando las relaciones laborales de las personas trabajadoras al servicio de las Alcaldías y la Ciudad.

**Artículo 21.**

La administración pública de las Alcaldías corresponde a las Alcaldesas y los Alcaldes.

Tal y como lo establece la Constitución Federal, las funciones que corresponden a las Alcaldías debían ser por lo menos aquellas que la Ley Orgánica de la Administración Pública del Distrito Federal contemplaban para los titulares de los órganos político-administrativos de las demarcaciones territoriales del Distrito Federal.

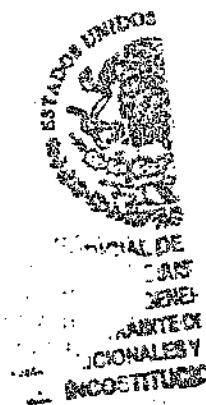
La Constitución CDMX al establecer las atribuciones de las personas titulares de las Alcaldías lleva a cabo una división funcional entre las atribuciones exclusivas, coordinadas y subordinadas con las que cuentan respecto del Gobierno de la Ciudad de México y otras autoridades. El mismo criterio de clasificación se encuentra previsto por la Ley de Alcaldías.

La Constitución CDMX establece:

**Artículo 53.**

B. De las personas titulares de las alcaldías

SAN TEXIO





Dirección General Jurídica y de Gobierno

1. La administración pública de las alcaldías corresponde a los alcaldes y alcaldesas.

(...)

3. Las personas titulares de las alcaldías tendrán las siguientes atribuciones:

b) De manera exclusiva:

Gobierno y régimen interior

I. Dirigir la administración pública de la alcaldía:

(...)

XIII. Designar a las personas servidoras públicas de la alcaldía, sujetándose a las disposiciones del servicio profesional de carrera. En todo caso, los funcionarios de confianza, mandos medios y superiores, serán designados y removidos libremente por el alcalde o alcaldesa;

(...)

Obra pública, desarrollo urbano y servicios públicos

XXII. Vigilar y verificar administrativamente el cumplimiento de las disposiciones, así como aplicar las sanciones que correspondan en materia de establecimientos mercantiles, estacionamientos públicos, construcciones, edificaciones, mercados públicos, protección civil, protección ecológica, anuncios, uso de suelo, cementerios, servicios funerarios, servicios de alojamiento, protección de no fumadores, y desarrollo urbano;

En lo conducente, la Ley de Alcaldías señala:

**Artículo 31.**

Las atribuciones exclusivas de las personas titulares de las Alcaldías en materia de gobierno y régimen interior, son las siguientes:

I. Dirigir la administración pública de la Alcaldía:

(...)

VIII. Establecer la estructura, integración y organización de las unidades administrativas de las Alcaldías, en función de las características y necesidades de su demarcación territorial, así como su presupuesto, conforme a lo dispuesto en el Artículo 71 de la presente ley.

**Artículo 32.**

Las atribuciones exclusivas de las personas titulares de las Alcaldías en materia de obra pública, desarrollo urbano y servicios públicos, son las siguientes:

VIII. Vigilar y verificar administrativamente el cumplimiento de las disposiciones, así como aplicar las sanciones que correspondan en materia de establecimientos mercantiles, estacionamientos públicos, construcciones, edificaciones, mercados públicos, protección civil, protección ecológica, anuncios, uso de suelo, cementerios, servicios funerarios, servicios de alojamiento, protección de no fumadores, y desarrollo urbano.

El procedimiento mediante el cual la Alcaldía ordene, ejecute y substancie el procedimiento de verificación, calificación de infracciones e imposición de sanciones se establecerá en el ordenamiento específico que para tal efecto se expida;

SIN TEXTO

ESTADOS UNIDOS  
PODER JUDICIAL  
SUPREMA CORTE DE J.  
SUBSECRETARIA GEN.  
SECCION DE TRAMITE  
CONSTITUCIONALES  
INCOSTITUC



Dirección General Jurídica y de Gobierno

El ejercicio autónomo de la función de gobierno que el suscrito ejerce en su carácter de Alcalde en Cuajimalpa de Morelos, se encuentra establecido en los numerales antes citados, es importante hacer énfasis en la clasificación prevista en para el ejercicio de esas atribuciones con las que se cuenta, las cuales son a saber: exclusivas, coordinadas y subordinadas.

Por atribuciones exclusivas se debe entender que son aquellas que su titular es el único facultado para ejercerlas, sólo en su ámbito de competencia se encuentra su ejercicio legítimo.

En este orden de ideas, es de observar el agravio que ocasiona a mi representada, que las hoy autoridades demandadas hayan aprobado, expedido, promulgado y publicado el decreto de la Ley del INVEA, en el cual, de manera antijurídica y en exceso de sus atribuciones, se otorgan facultades al INVEA: no sólo para la ejecución de las órdenes de visita de verificación administrativa en materia de establecimientos mercantiles, estacionamientos públicos, construcciones, edificaciones, mercados públicos, protección civil, protección ecológica, anuncios, uso de suelo, cementerios, servicios funerarios, servicios de alojamiento, protección de no fumadores, y desarrollo urbano, así como ejecutar las medidas de seguridad y las sanciones impuestas; sino para nombrar al personal en funciones de verificación administrativa para tales efectos, violando y trasgrediendo en perjuicio de mi representada lo establecido por los artículos 422 apartado A fracción VI inciso c) y Décimo Séptimo Transitorio del decreto de Reforma del 29 de enero de 2016, en materia de reforma política del Distrito Federal de la Constitución Federal, en relación con los artículos 1, 53 apartado A inciso a), apartado B inciso 3 subinciso a), fracciones I y XII de la Constitución CDMX y 9, 15, 16, 21 y 31 fracciones I y VIII de la Ley de Alcaldías.

En otras palabras, las atribuciones que el suscrito tiene para designar y remover libremente a las personas servidoras públicas de confianza, mandos medios y superiores de la Alcaldía Cuajimalpa de Morelos, resultan nugatorias y violentadas por lo establecido en la Ley del INVEA en perjuicio de mi representada.

Esto es así porque esta atribución que es por disposición de la Constitución CDMX y por la Ley de Alcaldías de ejercicio exclusivo de la persona titular de la Alcaldía, y sin embargo la Ley del INVEA subordina a mi representada a la designación que el Director General del INVEA haga de ese personal especializado en funciones de verificación.

La Ley del INVEA señala:

**Artículo 23.-** Son atribuciones de la persona titular de la Dirección General:

V. Designar al personal en funciones de verificación adscritos a las Alcaldías, atendiendo a las necesidades de las dependencias de la Administración Pública Centralizada;

**Artículo 26.**

SIN TEXTO

ESTADOS UNIDOS  
PODER JUDICIAL D  
SUPREMA CORTE DE J  
SECRETARÍA GEN  
SECCIÓN DE TRÁMITE  
CONSTITUCIONALES  
INCONSTITUC





**Dirección General Jurídica y de Gobierno**

Las Alcaldías, para el ejercicio de sus funciones de verificación, tendrán a su cargo el personal especializado en funciones de verificación que determine el Instituto, previo acuerdo con estas y con las atribuciones que establezca el Reglamento.

**Artículo 27.**

El personal especializado en funciones de verificación adscrito a las Alcaldías, no podrán permanecer más de seis meses en la misma demarcación, por lo que el Instituto implementará el sistema de rotación correspondiente.

**Artículo 28.**

El personal especializado en funciones de verificación practicará las visitas que fueren ordenadas conforme a un sistema de turnos, que implemente el Director o Directora General del Instituto, ya sea en él o en las Alcaldías, y excepto en los casos de declaratorias de emergencias por las que se habilite otro mecanismo diferente.

**Artículo 46.**

El personal especializado en funciones de verificación tendrá las obligaciones siguientes:

- I. Practicar las inspecciones y visitas de verificación que sean ordenadas por el Instituto o las Alcaldías;
- II. Rendir mensualmente un informe detallado respecto a las diligencias que haya practicado;
- III. Dar fe pública de los actos en los que intervenga, conforme a sus atribuciones, y
- IV. Las demás que determinen las disposiciones legales y reglamentarias aplicables.

Ese personal especializado en funciones de verificación administrativa, tiene carácter de personal de confianza, por lo que se reitera, esta debe ser una facultad ejercida en forma exclusiva por el suscrito en mi carácter de Alcalde de Cuajimalpa de Morelos.

Así lo establece la Ley del INVEA:

**Artículo 48.**

Las personas servidoras públicas a cuyo cargo estén las funciones de verificación tendrán la calidad de trabajadores de confianza.

Para reiterar la invasión de las atribuciones de mi representada, ese personal especializado en funciones de verificación administrativa se encuentra bajo coordinación del suscrito.

La Ley del INVEA señala:

**Artículo 53.**

Las personas verificadoras adscritas a las Alcaldías quedarán bajo la coordinación de los titulares de las mismas.

En este sentido se colige que la aprobación, expedición, promulgación y publicación del decreto por el que expide la Ley del INVEA causa agravios en perjuicio de mí representada, la Demarcación Territorial Cuajimalpa de Morelos y viola e infringe en perjuicio de esta demarcación territorial los artículos 122 apartado A fracción VI inciso c) y Décimo Séptimo Transitorio del decreto de

SIN TEXTO



MINISTERIO JUDICIAL DE  
LA FEDERACIÓN DE JU  
SECRETARÍA GEN  
CIÓN DE TRÁMITE  
CONSTITUCIONALES  
INCOSTITUC



# Alcaldía de Cuajimalpa de Morelos



GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO  
SECRETARÍA DE GOBIERNO

## Dirección General Jurídica y de Gobierno

reforma del 29 de enero de 2016, en materia de reforma política del Distrito Federal de la Constitución Federal, en relación con los artículos 1, 53 apartado A inciso 1, apartado B inciso 3 subinciso a) fracciones I y XII de la Constitución CDMX y 1, 9, 15, 16, 21 y 31 fracciones I y VIII de la Ley de Alcaldías.

Por lo anteriormente expuesto ante Ustedes H.H. Ministros de la Suprema Corte de Justicia de la Nación **ATENTAMENTE PIDO SE SIRVAN:**

**PRIMERO.** Tenerme por presentado con la personalidad que ostento demandando por vía de Controversia Constitucional al Congreso de la Ciudad de México I Legislatura y a la Jefa de Gobierno de la Ciudad de México.

**SEGUNDO.** Tener por autorizados a los servidores públicos que señalo para los fines indicados.

**TERCERO.** Designar al H. Ministro instructor que por turno corresponda el conocimiento de la *litis* planteada.

**CUARTO.** Emplazar y correr traslado al Congreso de la Ciudad de México I Legislatura y a la Jefa de Gobierno de la Ciudad de México, en su carácter de parte demandada.

**QUINTO.** Correr traslado a la Fiscalía General de la República en términos de lo establecido por el artículo 10 fracción IV de la Ley Reglamentaria.

**SEXTO.** Previos los trámites de ley, el Ministro instructor someta a la consideración del Pleno de esa H. Suprema Corte de Justicia de la Nación el proyecto de resolución respectivo en términos favorables para mí representada.

**PROTESTO LO NECESARIO**  
Ciudad de México 9 de agosto de 2019.

**ADRIÁN RUBALCAVA SUÁREZ**  
**ALCALDE DE CUAJIMALPA DE MORELOS.**

028390

SUPREMA CORTE DE  
JUSTICIA DE LA NACION

2019 AGO 9 PM 2 59

OFICINA DE CERTIFICACION  
JUDICIAL Y CORRESPONDENCIA

Recibi de un escrito en (30) Folios  
con:

Copia Certificada de Constancia de Mayoria  
en (2) folios incluida su Certificación; Asi como  
(4) Juegos de traslado

VICTOR JUAN RUIZ BARCENAS

SUPREMA CORTE DE  
JUSTICIA DE LA NACION  
SUPOBA, GRAL. AGUIRRE

2019 AGO 9 PM 3 53

SECCION DE TRAMITE DE  
CONVENCIONES O NEGOCIACIONES  
Y DE ASOCIACIONES DE  
INCONSTITUCIONALIDAD



Recibo Constancia  
Urbaz A. Hec 47C  
6 Agosto 2018  
[Signature]

Recibo Constancia  
di. [illegible]  
9/08/2018  
[Signature]

PROCESO ELECTORAL LOCAL 2017-2018

CONSTANCIA DE MAYORÍA Y VALIDEZ DE LA ELECCIÓN PARA LA ALCALDÍA

La o el Consejero Presidente de Cabecera de Demarcación del Instituto Electoral de la Ciudad de México, en cumplimiento a la resolución tomada en sesión de fecha 05 de julio de 2018, por este cuerpo colegiado, en que se efectuó el cómputo y se declaró la validez de la elección para Alcaldía, así como la elegibilidad de la candidatura que obtuvo la mayoría de votos y de conformidad con lo dispuesto en las partes conducentes de los artículos 127 fracción II y 459 párrafo Tercero del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales de la Ciudad de México, expide la siguiente constancia por la que las y los ciudadanos de la demarcación eligieron al Titular de la Demarcación Cuajimalpa de Morelos, así como a las fórmulas integradas por las y los Concejales:

FORMULA	NOMBRES
1	P. CLAUDIA YADIRA MAYREN TEMPLOS S. ROCÍO GIL GONZÁLEZ
2	P. FERNANDO PÉREZ RODRÍGUEZ S. MIGUEL ÁNGEL HERNÁNDEZ MARTÍNEZ
3	P. MARTHA ESTRADA ORTIZ S. MARÍA DEL CARMEN RODRÍGUEZ
4	P. J. JUAN LÓPEZ DURÁN S. ULISES GONZÁLEZ ROMERO
5	P. ROCÍO JURADO PÉREZ S. MARÍA D ELA CRUZ NORIEGA DOSAL
6	P. CÉSAR MAURICIO CORTÉS ESPARZA S. OSCAR EDUARDO GARCÍA GARCÍA

quienes fueron registrados en tiempo y forma.

La presente se expide en la Ciudad de México, el 05 de julio de 2018.

INSTITUTO ELECTORAL  
POR EL CONSEJO DISTRICTAL  
DAFE

CONSEJO DISTRICTAL

CONSEJERO PRESIDENTE  
MTRO. ALFREDO MORALES GÓMEZ

SECRETARIO  
LIC. JUAN CARLOS HERNÁNDEZ LARA

NOMBRE Y FIRMA DEL CANDIDATO ELECTO Y LAS Y LOS INTEGRANTES DE FÓRMULA ASIGNADOS

Recibi Original  
30/07/18  
[Signature]

Recibi Constancia  
J. Juan Lopez Duran  
1 de agosto 2018  
[Signature]

C. ADRIÁN RUBALCAVA SUÁREZ  
ALCALDE

30/07/18  
Recibi Original  
[Signature]

RECIBI  
ORIGINAL  
5 JULIO 2018  
MEXICO CDMX  
CUAJIMALPA  
DE MORELOS  
DE 1845

FORMULA	NOMBRES	FIRMAS
1	P. CLAUDIA YADIRA MAYREN TEMPLOS S. ROCÍO GIL GONZÁLEZ	[Signature]
2	P. FERNANDO PÉREZ RODRÍGUEZ S. MIGUEL ÁNGEL HERNÁNDEZ MARTÍNEZ	[Signature]
3	P. MARTHA ESTRADA ORTIZ S. MARÍA DEL CARMEN RODRÍGUEZ	[Signature]
4	P. J. JUAN LÓPEZ DURÁN S. ULISES GONZÁLEZ ROMERO	[Signature]
5	P. ROCÍO JURADO PÉREZ S. MARÍA D ELA CRUZ NORIEGA DOSAL	[Signature]
6	P. CÉSAR MAURICIO CORTÉS ESPARZA S. OSCAR EDUARDO GARCÍA GARCÍA	[Signature]

RECIBI  
CONSTANCIA  
06/08/18  
[Signature]

Recibi Constancia  
01 Agosto 2018  
[Signature]

RECIBI  
CONSTANCIA  
Rocio Jurado  
[Signature]

Recibi Constancia  
09 Agosto 18  
[Signature]

LIC. JUAN CARLOS HERNÁNDEZ LARA, SECRETARIO DEL CONSEJO DISTRITAL 20 DEL INSTITUTO ELECTORAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO, CON FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO EN LOS ARTÍCULOS 129, FRACCIÓN V, DEL CÓDIGO DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES DE LA CIUDAD DE MÉXICO; Y 11, FRACCIÓN XIII, DEL REGLAMENTO DE INTEGRACIÓN, FUNCIONAMIENTO Y SESIONES DE LOS CONSEJOS DISTRITALES DEL INSTITUTO ELECTORAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO.-----

CERTIFICA-----

QUE LA PRESENTE FOTOCOPIA CONSTANTE DE UNA FOJA ÚTIL, ES REPRODUCCIÓN FIEL Y EXACTA DEL "CONSTANCIA DE MAYORÍA Y VALIDEZ DE LA ELECCIÓN PARA LA ALCALDÍA" EN EL PROCESO ELECTORAL LOCAL 2017-2018, EN LA DEMARCACIÓN CUAJIMALPA DE MORELOS, DE FECHA CINCO DE JULIO DEL AÑO EN CURSO, SIGNADA POR EL CONSEJERO PRESIDENTE Y EL SECRETARIO, AMBOS DEL CONSEJO DISTRITAL 20 DE ESTE INSTITUTO ELECTORAL; DOCUMENTO QUE SE TUVO A LA VISTA Y QUE COINCIDE EN TODAS Y CADA UNA DE SUS PARTES CON SU ORIGINAL, MISMO QUE OBRA EN LOS ARCHIVOS DE ESTE ÓRGANO DESCONCENTRADO DEL INSTITUTO ELECTORAL LOCAL.-----

LA PRESENTE CERTIFICACIÓN SE EXPIDE PARA LOS EFECTOS LEGALES A QUE HAYA LUGAR, EN LA CIUDAD DE MÉXICO A LOS DIECIOCHO DÍAS DEL MES DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL DIECIOCHO.-----

SECRETARIO DEL CONSEJO DISTRITAL 20  
INSTITUTO ELECTORAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO



LIC. JUAN CARLOS HERNÁNDEZ LARA



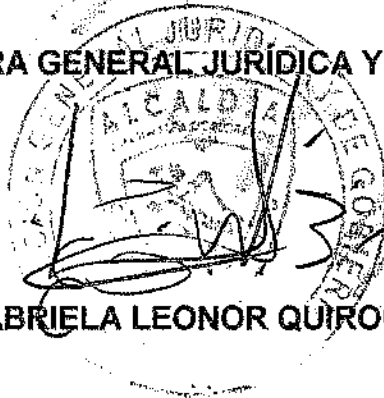
La que suscribe **MTRA. GABRIELA LEONOR QUIROGA ESPINOSA**, en mi carácter de Directora General Jurídica y de Gobierno en la Alcaldía de Cuajimalpa de Morelos, Ciudad de México, con fundamento en los artículos Trigésimo Transitorio de la Constitución Política de la Ciudad de México, y 75 fracción II de la Ley Orgánica de Alcaldías.-----

**CERTIFICA**

Que la presente copia fotostática, concuerda fielmente con la copia certificada que tuve a la vista, correspondiente a la **CONSTANCIA DE MAYORÍA Y VALIDEZ DE LA ELECCIÓN PARA LA ALCALDÍA DEL PROCESO ELECTORAL 2017-2018**, signada por el Consejero Presidente Mtro. Alfredo Morales Gómez y el Secretario Lic. Juan Carlos Hernández Lara, ambos del Consejo Distrital XX del Instituto Electoral de la Ciudad de México en favor del Licenciado Adrián Rubalcava Suárez, como Alcalde Electo de Cuajimalpa de Morelos, expidiéndose la presente constante en **UNA** foja útil por ambos lados, para ser exhibida, con la finalidad de acreditar la personalidad del Alcalde, ante los Honorables Ministros y Ministras de Integran el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.-----

Cuajimalpa de Morelos, Ciudad de México, a nueve de Agosto de dos mil diecinueve.---

**DIRECTORA GENERAL JURÍDICA Y DE GOBIERNO**



**MTRA. GABRIELA LEONOR QUIROGA ESPINOSA.**

LA FEDERACIÓN  
NACIONAL DE  
JURISTAS  
DE ACUERDO  
CON EL  
ARTÍCULO 134  
DE LA CONSTITUCIÓN  
DE LOS ESTADOS UNIDOS  
MEXICANOS

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE  
SUPREMA CORTES DE JUSTICIA  
SUBSECRETARIA AGENTE  
SECCION DE TRAMITE  
CONSTITUCIONALES Y  
INCONSTITUCIONALES





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

# CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 282/2019

ACTOR: ALCALDÍA DE CUAJIMALPA DE MORELOS, CIUDAD DE MÉXICO

SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD

Ciudad de México, a doce de agosto de dos mil diecinueve, se da cuenta al **Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, con el escrito y anexos de Adrián Rubalcava Suárez, quien se ostenta como Alcalde de Cuajimalpa de Morelos, recibido el nueve de agosto del año en curso en la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de este Alto Tribunal y registrado con el número **28390**. Conste.

Ciudad de México, a doce de agosto de dos mil diecinueve.

Con el escrito y anexos de Adrián Rubalcava Suárez, quien se ostenta como Alcalde de Cuajimalpa de Morelos, **fórmese y regístrese** el expediente relativo a la controversia constitucional que plantea contra el Congreso y la Jefa de Gobierno ambos de la Ciudad de México, en la que impugna lo siguiente:

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN  
SECRETARÍA DE ACUERDOS  
SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS  
CIUDAD DE MÉXICO

**"Del Congreso de la Ciudad de México I Legislatura:** La aprobación del decreto por el que se expide la Ley del INVEA.

**De la Jefa de Gobierno de la Ciudad de México:** La promulgación y publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el 12 de junio de dos mil diecinueve número 141 bis Vigésima Primera Época, la Ley del INVEA, específicamente los artículos 1º, 14 apartado B fracciones I y III y penúltimo párrafo, 23, 26, 27, 28, 46, y 53, que textualmente disponen:

**Artículo 1.-** La presente Ley es de orden público e interés general y tiene por objeto regular el Instituto de Verificación Administrativa como un organismo descentralizado de la Administración Pública de la Ciudad de México, con personalidad jurídica y patrimonio propio, dotado de autonomía presupuestaria, de operación y decisión funcional, así como regular el procedimiento de verificación administrativa al que se sujetarán el propio Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, las Dependencias y las Alcaldías de la Ciudad de México.

**Artículo 14.-** En materia de verificación administrativa el Instituto y las Alcaldías tienen las siguientes competencias:

B. Las Alcaldías tendrán de manera exclusiva las atribuciones constitucionales siguientes:

I. Ordenar, al personal especializado en funciones de verificación del Instituto, adscritos a las Alcaldías, la práctica de visitas de verificación administrativa en las siguientes materias:

- a) Anuncios;
- b) Cementerios y Servicios Funerarios, y
- c) Construcciones y Edificaciones;
- d) Desarrollo Urbano;
- e) Espectáculos Públicos;
- f) Establecimientos Mercantiles;

- g) Estacionamientos Públicos;
- h) Mercados y abasto;
- i) Protección Civil;
- j) Protección de no fumadores;
- k) Protección Ecológica;
- l) Servicios de alojamiento, y
- m) Uso de suelo;
- n) Las demás que establezcan las disposiciones legales y reglamentarias en las materias que no sean competencia de las secretarías u órganos administrativos desconcentrados.

(...)

III. Ordenar, a las personas verificadoras del Instituto, la ejecución de las medidas de seguridad y las sanciones impuestas en la calificación de las actas de visitas de verificación.

(...)

La delimitación de la competencia de verificación administrativa en materia de desarrollo urbano, se realizará de conformidad con los actos administrativos que emitan las autoridades del Gobierno de la Ciudad de México, en el ejercicio de su competencia y obligatoriamente coordinada con las Alcaldías. En los demás casos, será competencia exclusiva de las Alcaldías, la realización, sustanciación y calificación de dicha visita.

**Artículo 23.-** Son atribuciones de la persona titular del Dirección General:

V. Designar al personal en funciones de verificación adscritos a las Alcaldías, atendiendo a las necesidades de las dependencias de la Administración Pública Centralizada;

**Artículo 26.-** Las Alcaldías, para el ejercicio de sus funciones de verificación, tendrán a su cargo el personal especializado en funciones de verificación que determine el Instituto, previo acuerdo con estas y con las atribuciones que establezca el Reglamento.

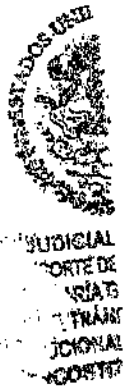
**Artículo 27.-** El personal especializado en funciones de verificación adscrito a las Alcaldías, no podrán permanecer más de seis meses en la misma demarcación, por lo que el Instituto implementará el sistema de rotación correspondiente.

**Artículo 28.-** El personal especializado en funciones de verificación practicará las visitas que fueren ordenadas conforme a un sistema de turnos, que implemente el Director o Directora General del Instituto, ya sea en él o en las Alcaldías, y excepto en los casos de declaratorias de emergencias por las que se habilite otro mecanismo diferente.

**Artículo 46.-** El personal especializado en funciones de verificación tendrá las obligaciones siguientes:

- I. Practicar las inspecciones y visitas de verificación que sean ordenadas por el Instituto o las Alcaldías;
- II. Rendir mensualmente un informe detallado respecto a las diligencias que haya practicado;
- III. Dar fe pública de los actos en los que intervenga, conforme a sus atribuciones, y
- IV. Las demás que determinen las disposiciones legales y reglamentarias aplicables.

**Artículo 53.-** Las personas verificadoras adscritas a las Alcaldías quedarán bajo la coordinación de los titulares de las mismas."





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

## CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 282/2019

Con fundamento en los artículos 24<sup>1</sup> de la Ley Reglamentaria de las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 81, párrafo primero<sup>2</sup>, del Reglamento Interior de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, **túrnese este expediente al Ministro Javier Laynez Potisek**, para que instruya el procedimiento correspondiente, de acuerdo con el registro que al efecto se lleva en la Subsecretaría General de Acuerdos de este Alto Tribunal.

**Notifíquese.**

Lo proveyó y firma el **Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea**, **Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, quien actúa con Carmina Cortés Rodríguez, Secretaria de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos de este Alto Tribunal, que da fe.

DE LA FEDERACIÓN  
JUSTICIA DE LA NACIÓN  
GENERAL DE ACUERDOS  
DE CONTROVERSIAS  
Y ACCIONES DE  
INCONSTITUCIONALIDAD

**ACUERDO**

*[Firma manuscrita]*

Esta hoja forma parte del acuerdo de doce de agosto de dos mil diecinueve, dictado por el **Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea**, **Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, en la controversia constitucional 282/2019, promovida por la Alcaldía de Cuajimalpa de Morelos, Ciudad de México. Conste.  
EHC/EDBG

<sup>1</sup> Ley Reglamentaria de las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

**Artículo 24.** Recibida la demanda, el Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación designará, según el turno que corresponda, a un ministro instructor a fin de que ponga el proceso en estado de resolución.

<sup>2</sup> Reglamento Interior de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

**Artículo 81.** Los asuntos de la competencia de la Suprema Corte se turnarán por su Presidente entre los demás Ministros, por conducto de la Subsecretaría General, siguiendo rigurosamente el orden de su designación y el cronológico de presentación de cada tipo de expedientes que se encuentren en condiciones de ser enviados a una Ponencia, tanto para formular proyecto de resolución como para instruir el procedimiento (...).

EL 14 ABR 1964 EL PODERO POR LISTA  
INTERESADOS LA RESOLUCION DE LA COMISION CONSTITUCIONAL  
SIENDO LAS CATORCE DE ABRIL DE 1964 ANTES INDICADA EN  
VIRTUD DE NO HABER OCUERRIDO EN EL TIEMPO  
POR HECHA LA NOTIFICACION DEL LAUDO DE LA COMISION



SECRETARÍA JUDICIAL DE  
LA CORTE DE JUSTICIA  
ANTE  
JURADOS  
ACOSTADO



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

**CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 282/2019**  
**ACTOR: ALCALDÍA DE CUAJIMALPA, CIUDAD DE MÉXICO**  
**SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS**  
**SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD**

En la Ciudad de México, a quince de agosto de dos mil diecinueve, se da cuenta al **Ministro Javier Laynez Potisek**, instructor en el presente asunto, con el expediente de la controversia constitucional citada al rubro, turnada conforme al auto de radicación de doce de agosto del año en curso. Conste.

Ciudad de México, a quince de agosto de dos mil diecinueve.

Visto el escrito y anexos de Adrián Rubalcava Suárez, quien se ostenta como Alcalde de Cuajimalpa, mediante los cuales promueve controversia constitucional en contra del Congreso y la Jefa de Gobierno, ambos de la Ciudad de México, en el que impugna lo siguiente:

**a) Del Congreso de la Ciudad de México I Legislatura:** La aprobación del decreto por el que se expide la Ley del INVEA.

**b) De la Jefa de Gobierno de la Ciudad de México:** La promulgación y publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el 12 de junio de dos mil diecinueve número 111 bis Vigésima Primera Época, la Ley del INVEA, específicamente los artículos 1°, 14 apartado B fracciones I y III y penúltimo párrafo, 23, 26, 27, 28, 46, y 53 que textualmente disponen:

**Artículo 1.-** La presente Ley es de orden público e interés general y tiene por objeto regular el Instituto de Verificación Administrativa como un organismo descentralizado de la Administración Pública de la Ciudad de México, con personalidad jurídica y patrimonio propio, dotado de autonomía presupuestaria, de operación y decisión funcional, así como regular el procedimiento de verificación administrativa al que se sujetarán el propio Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, las Dependencias y las Alcaldías de la Ciudad de México.

**Artículo 14.-** En materia de verificación administrativa el Instituto y las Alcaldías tienen las siguientes competencias:

B. Las Alcaldías tendrán de manera exclusiva las atribuciones constitucionales siguientes:

I. Ordenar, al personal especializado en funciones de verificación del Instituto, adscritos a las Alcaldías, la práctica de visitas de verificación administrativa en las siguientes materias:

- a) Anuncios;
- b) Cementerios y Servicios Funerarios;
- c) Construcciones y Edificaciones;
- d) Desarrollo Urbano;
- e) Espectáculos Públicos;
- f) Establecimientos Mercantiles;
- g) Estacionamientos Públicos;
- h) Mercados y abasto;
- i) Protección Civil;
- j) Protección de no fumadores;
- k) Protección Ecológica;
- l) Servicios de alojamiento, y
- m) Uso de suelo;

LA FEDERACIÓN  
CORTA DE LA NACIÓN  
RAL DE ACUERDOS  
DE CONTROVERSIA  
Y DE ACCIONES D  
CONSTITUCIONAL

n) Las demás que establezcan las disposiciones legales y reglamentarias en las materias que no sean competencia de las secretarías u órganos administrativos desconcentrados.

(...)

III. Ordenar, a las personas verificadoras del Instituto, la ejecución de las medidas de seguridad y las sanciones impuestas en la calificación de las actas de visitas de verificación.

(...)

La delimitación de la competencia de verificación administrativa en materia de desarrollo urbano, se realizará de conformidad con los actos administrativos que emitan las autoridades del Gobierno de la Ciudad de México, en el ejercicio de su competencia y obligatoriamente coordinada con las Alcaldías. En los demás casos, será competencia exclusiva de las Alcaldías, la realización, sustanciación y calificación de dicha visita.

**Artículo 23.-** Son atribuciones de la persona titular del Dirección General:

V. Designar al personal en funciones de verificación adscritos a las Alcaldías, atendiendo a las necesidades de las dependencias de la Administración Pública Centralizada;

**Artículo 26.-** Las Alcaldías, para el ejercicio de sus funciones de verificación, tendrán a su cargo el personal especializado en funciones de verificación que determine el Instituto, previo acuerdo con estas y con las atribuciones que establezca el Reglamento.

**Artículo 27.-** El personal especializado en funciones de verificación adscrito a las Alcaldías, no podrán permanecer más de seis meses en la misma demarcación, por lo que el Instituto implementará el sistema de rotación correspondiente.

**Artículo 28.-** El personal especializado en funciones de verificación practicará las visitas que fueren ordenadas conforme a un sistema de turnos, que implemente el Director o Directora General del Instituto, ya sea en él o en las Alcaldías, y excepto en los casos de declaratorias de emergencias por las que se habilite otro mecanismo diferente.

**Artículo 46.-** El personal especializado en funciones de verificación tendrá las obligaciones siguientes:

- I. Practicar las inspecciones y visitas de verificación que sean ordenadas por el Instituto o las Alcaldías;
- II. Rendir mensualmente un informe detallado respecto a las diligencias que haya practicado;
- III. Dar fe pública de los actos en los que intervenga, conforme a sus atribuciones, y
- IV. Las demás que determinen las disposiciones legales y reglamentarias aplicables.

**Artículo 53.-** Las personas verificadoras adscritas a las Alcaldías quedarán bajo la coordinación de los titulares de las mismas."

Conforme a lo anterior, se tiene por presentado al Alcalde con la personalidad que ostenta<sup>1</sup>, en representación de la Alcaldía de Cuajimalpa, en términos del artículo 31, fracción XVI, de la Ley Orgánica de Alcaldías de la Ciudad de México; en consecuencia, se le tiene designando delegados y autorizados, y

<sup>1</sup> De conformidad con la documental que exhibe al efecto y en términos de la normativa siguiente:

Ley Orgánica de Alcaldías de la Ciudad de México

Artículo 31. Las atribuciones exclusivas de las personas titulares de las Alcaldías en materia de gobierno y régimen interior, son las siguientes: (...)

XVI. El Titular de la Alcaldía asumirá la representación jurídica de la Alcaldía y de las dependencias de la demarcación territorial, en los litigios en que sean parte, así como la gestión de los actos necesarios para la consecución de los fines de la Alcaldía; facultándolo para otorgar y revocar poderes generales y especiales a terceros o delegando facultades mediante oficio para la debida representación jurídica; (...)



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

# CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 282/2019

señalando domicilio para oír y recibir notificaciones en esta ciudad, asimismo, se le tiene ofreciendo como **pruebas** las documentales que acompaña a su escrito de demanda, las cuales se relacionarán en la audiencia de ofrecimiento y desahogo de pruebas y alegatos.

Lo anterior, con fundamento en los artículos 105, fracción I, inciso j)<sup>2</sup>, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como 4, párrafo tercero<sup>3</sup>, 11, párrafos primero y segundo<sup>4</sup>, de la Ley reglamentaria de las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 305<sup>5</sup> del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, en términos del artículo 1<sup>6</sup> de la citada ley.

Por otra parte, con fundamento en los artículos 10, fracción II<sup>7</sup>, y 26, párrafo primero<sup>8</sup>, de la invocada Ley reglamentaria de las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se tienen como demandados en este procedimiento constitucional a la **Jefa de Gobierno y al Poder Legislativo, ambos de la Ciudad de México**.

Consecuentemente, con copia simple del escrito de demanda y sus anexos, deberá emplazárseles para que presenten su **contestación** dentro del plazo de **treinta días hábiles**, contados a partir del siguiente al en que surta efectos la

<sup>2</sup> Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos

Artículo 105. La Suprema Corte de Justicia de la Nación conocerá, en los términos que señale la ley reglamentaria, de los asuntos siguientes:

I.- De las controversias constitucionales que, con excepción de las que se refieran a la materia electoral, se susciten entre: (...)

j).- Una entidad federativa y un Municipio de otra o una demarcación territorial de la Ciudad de México, sobre la constitucionalidad de sus actos o disposiciones generales, y (...)

<sup>3</sup> Ley reglamentaria de las fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos

Artículo 4. (...)

Las partes podrán designar a una o varias personas para oír notificaciones, imponerse de los autos y recibir copias de traslado.

<sup>4</sup> Artículo 11. El actor, el demandado y, en su caso, el tercero interesado deberán comparecer a juicio por conducto de los funcionarios que, en términos de las normas que los rigen, estén facultados para representarlos. En todo caso, se presumirá que quien comparezca a juicio goza de la representación legal y cuenta con la capacidad para hacerlo, salvo prueba en contrario.

En las controversias constitucionales no se admitirá ninguna forma diversa de representación a la prevista en el párrafo anterior; sin embargo, por medio de oficio podrán acreditarse delegados para que hagan promociones, concurren a las audiencias y en ellas rindan pruebas, formulen alegatos y promuevan los incidentes y recursos previstos en esta ley. (...)

<sup>5</sup> Código Federal de Procedimientos Civiles

Artículo 305. Todos los litigantes, en el primer escrito o en la primera diligencia judicial en que intervengán, deben designar casa ubicada en la población en que tenga su sede el tribunal, para que se les hagan las notificaciones que deban ser personales. Igualmente deben señalar la casa en que ha de hacerse la primera notificación a la persona o personas contra quienes promuevan, o a las que les interese que se notifique, por la intervención que deban tener en el asunto. No es necesario señalar el domicilio de los funcionarios públicos. Estos siempre serán notificados en su residencia oficial.

<sup>6</sup> Ley reglamentaria de las fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos

Artículo 1. La Suprema Corte de Justicia de la Nación conocerá y resolverá con base en las disposiciones del presente Título, las controversias constitucionales y las acciones de inconstitucionalidad a que se refieren las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. A falta de disposición expresa, se estará a las prevenciones del Código Federal de Procedimientos Civiles.

<sup>7</sup> Ley reglamentaria de las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos

Artículo 10. Tendrán el carácter de parte en las controversias constitucionales: (...)

II. Como demandado, la entidad, poder u órgano que hubiere emitido y promulgado la norma general o pronunciado el acto que sea objeto de la controversia; (...)

<sup>8</sup> Artículo 26. Admitida la demanda, el ministro instructor ordenará emplazar a la parte demandada para que dentro del término de treinta días produzca su contestación, y dará vista a las demás partes para que dentro del mismo plazo manifiesten lo que a su derecho convenga. (...)

notificación de este proveído y, al hacerlo, señalen domicilio para oír y recibir notificaciones en esta ciudad, apercibidos que, de no hacerlo, las subsecuentes se les harán por lista, hasta en tanto cumplan con lo indicado.

Lo anterior, con apoyo en los artículos 10, fracción II, y 26, párrafo primero, de la invocada Ley reglamentaria, así como 305<sup>9</sup> del Código Federal de Procedimientos Civiles y en la tesis de rubro: **"CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES. LAS PARTES ESTÁN OBLIGADAS A SEÑALAR DOMICILIO PARA OÍR Y RECIBIR NOTIFICACIONES EN EL LUGAR EN QUE TIENE SU SEDE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN (APLICACIÓN SUPLETORIA DEL ARTÍCULO 305 DEL CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS CIVILES A LA LEY REGLAMENTARIA DE LA MATERIA)"**<sup>10</sup>.

Además, a fin de integrar debidamente el expediente, con fundamento en el artículo 35<sup>11</sup> de la Ley reglamentaria y en la tesis de rubro **"CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL. EL MINISTRO INSTRUCTOR TIENE FACULTADES PARA DECRETAR PRUEBAS PARA MEJOR PROVEER"**<sup>12</sup>, se les requiere para que ante dar contestación, envíen a este Alto Tribunal copia certificada de las documentales relacionadas con los actos combatidos; apercibidos que, de no cumplir con lo anterior, se les aplicará una multa en términos del artículo 59, fracción I<sup>13</sup>, del invocado Código Federal de Procedimientos Civiles.

En otro orden de ideas, con fundamento en la decisión adoptada por el Tribunal Pleno en sesión privada de once de marzo de dos mil diecinueve<sup>14</sup>, dese vista a la **Consejería Jurídica del Gobierno Federal** y a la **Fiscalía General de la**

<sup>9</sup> Código Federal de Procedimientos Civiles

Artículo 305. Todos los litigantes, en el primer escrito o en la primera diligencia judicial en que intervengan, deben designar casa ubicada en la población en que tenga su sede el tribunal, para que se les hagan las notificaciones que deban ser personales. Igualmente deben señalar la casa en que ha de hacerse la primera notificación a la persona o personas contra quienes promuevan, o a las que les interese que se notifique, por la intervención que deban tener en el asunto, no es necesario señalar el domicilio de los funcionarios públicos, estos siempre serán notificados en su residencia oficial.

<sup>10</sup> Tesis P. IX/2000, Novena Época, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, tomo XI, marzo de dos mil, página 796, registro 192286.

<sup>11</sup> Artículo 35. En todo tiempo, el ministro instructor podrá decretar pruebas para mejor proveer, fijando al efecto fecha para su desahogo. Asimismo, el propio ministro podrá requerir a las partes para que proporcionen los informes o aclaraciones que estime necesarios para la mejor resolución del asunto.

<sup>12</sup> Tesis P. CX/95, Aislada, Novena Época, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo II, noviembre de mil novecientos noventa y cinco, página 85, registro 200268.

<sup>13</sup> Código Federal de Procedimientos Civiles

Artículo 59. Los tribunales, para hacer cumplir sus determinaciones, pueden emplear, a discreción, los siguientes medios de apremio:

I. Multa hasta por la cantidad de ciento veinte días de salario mínimo general vigente en el Distrito Federal. (...).

<sup>14</sup> Por oficio SGA/MFEN/237/2019, de once de marzo de dos mil diecinueve, suscrito por el Secretario General de Acuerdos de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, informó el acuerdo del Tribunal Pleno en el que determinó **"Dar vista en los asuntos relativos a las controversias constitucionales, acciones de inconstitucionalidad, en los recursos deducidos de esos expedientes, además de los juicios sobre cumplimiento de los convenios de coordinación fiscal, tanto a la Fiscalía General de la República como al Consejo Jurídico del Gobierno Federal."**





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

# CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 282/2019

**República** con copia simple de la demanda; en la inteligencia de que los anexos presentados quedan a su disposición para consulta en la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos de este Alto Tribunal.

Finalmente, con fundamento en el artículo 287 del mencionado Código Federal<sup>15</sup>, hágase la certificación de los días en que transcurre el plazo otorgado a las autoridades demandadas.

**Notifíquese.** Por lista y por oficio a las partes.

Lo proveyó y firma el **Ministro instructor Javier Laynez Potisek**, quien actúa con Carmina Cortés Rodríguez, Secretaria de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos de este Alto Tribunal, que da fe.

LA FEDERACIÓN  
PODER JUDICIAL DE LA NACIÓN  
SECCIÓN DE TRÁMITE DE  
CONTROVERSIAS  
CONSTITUCIONALES Y DE  
ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD

*[Firma manuscrita]*  
**ACUER**

*[Firma manuscrita]*

Esta hoja corresponde al proveído de quince de agosto de dos mil diecinueve, dictado por el **Ministro instructor Javier Laynez Potisek**, en la controversia constitucional 282/2019, promovida por la Alcaldía de Cuajimalpa. Conste.  
EHC/EDBG

<sup>15</sup> Artículo 287. En los autos se asentará razón del día en que comienza a correr un término y del en que deba concluir. La constancia deberá asentarse precisamente el día en que surta sus efectos la notificación de la resolución en que se conceda o mande abrir el término. Lo mismo se hará en el caso del artículo anterior.  
La falta de la razón no surte más efectos que los de la responsabilidad del omiso.

EL 26 AGO 2019 SE NOTIFICÓ POR LISTA A LOS  
INTERESADOS LA RESOLUCIÓN DE ESCRITO DE CONSTE.  
SIENDO LAS CATORCE HORAS DE LA FECHA ANTES INDICADA Y EN  
VIRTUD DE NO HABER COMPARECIDO LOS INTERESADOS, SE TIENE  
POR HECHA LA NOTIFICACIÓN, POR MEDIO DE LISTA. DOY FE

SECRETARIA  
ORDEN DE TRAMITACION  
SECRETARIA



ACUSE DE RECIBO A LA  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION

36

FORMA A - 52

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

AL REFERIRSE A ESTE OFICIO MENCIONE  
EL NÚMERO Y LA OFICINA QUE LO GIRÓ

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 282/2019  
ACTOR: ALCALDÍA DE CUAJIMALPA, CIUDAD  
DE MÉXICO  
SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS  
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS  
CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE  
INCONSTITUCIONALIDAD

OFICIO 6383/2019      Alcaldía de Cuajimalpa, Ciudad de México

OFICIO 6384/2019      Jefa de Gobierno de la Ciudad de México (Se adjunta copia simple del escrito de demanda, registrado con el número 28390)

OFICIO 6385/2019      Poder Legislativo de la Ciudad de México (Se adjunta copia simple del escrito de demanda, registrado con el número 28390)

OFICIO 6386/2019      Consejería Jurídica del Gobierno Federal (Se adjunta copia simple del escrito de demanda, registrado con el número 28390)

OFICIO 6387/2019      Fiscalía General de la República (Se adjunta copia simple del escrito de demanda, registrado con el número 28390)

En el expediente citado al rubro, el **Ministro instructor Javier Laynez Potisek**, dictó un acuerdo que es del tenor literal siguiente:

Ciudad de México, a quince de agosto de dos mil diecinueve.

Visto el escrito y anexos de Adrián Rubalcava Suárez, quien se ostenta como Alcalde de Cuajimalpa, mediante los cuales promueve controversia constitucional en contra del Congreso y la Jefa de Gobierno, ambos de la Ciudad de México, en el que impugna lo siguiente:

a) **Del Congreso de la Ciudad de México I Legislatura:** La aprobación del decreto por el que se expide la Ley del INVEA.

b) **De la Jefa de Gobierno de la Ciudad de México:** La promulgación y publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el 12 de junio de dos mil diecinueve número 111-bis Vigésima Primera Época, la Ley del INVEA, específicamente los artículos 1° 14 apartado B fracciones I y III y penúltimo párrafo, 23, 26, 27, 28, 46, y 53, que textualmente disponen:

**Artículo 1.-** La presente Ley es de orden público e interés general y tiene por objeto regular el Instituto de Verificación Administrativa como un organismo descentralizado de la Administración Pública de la Ciudad de México, con personalidad jurídica y patrimonio propio, dotado de autonomía presupuestaria, de operación y decisión funcional, así como regular el procedimiento de verificación administrativa al que se sujetarán el propio Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, las Dependencias y las Alcaldías de la Ciudad de México.

**Artículo 14.-** En materia de verificación administrativa el Instituto y las Alcaldías tienen las siguientes competencias:

B. Las Alcaldías tendrán de manera exclusiva las atribuciones constitucionales siguientes:

I. Ordenar, al personal especializado en funciones de verificación del Instituto, adscritos a las Alcaldías, la práctica de visitas de verificación administrativa en las siguientes materias:

- Anuncios;
- Cementerios y Servicios Funerarios; y
- Construcciones y Edificaciones;
- Desarrollo Urbano;
- Espectáculos Públicos;
- Establecimientos Mercantiles;
- Estacionamientos Públicos;
- Mercados y abasto;
- Protección Civil;

j) Protección de no fumadores;

k) Protección Ecológica;

l) Servicios de alojamiento, y

m) Uso de suelo;

n) Las demás que establezcan las disposiciones legales y reglamentarias en las materias que no sean competencia de las secretarías u órganos administrativos desconcentrados.

(...)

III. Ordenar, a las personas verificadoras del Instituto, la ejecución de las medidas de seguridad y las sanciones impuestas en la calificación de las actas de visitas de verificación.

(...)

La delimitación de la competencia de verificación administrativa en materia de desarrollo urbano, se realizará de conformidad con los actos administrativos que emitan las autoridades del Gobierno de la Ciudad de México, en el ejercicio de su competencia y obligatoriamente coordinada con las Alcaldías. En los demás casos, será competencia exclusiva de las Alcaldías, la realización, sustanciación y calificación de dicha visita.

**Artículo 23.-** Son atribuciones de la persona titular del Dirección General:

V. Designar al personal en funciones de verificación adscritos a las Alcaldías, atendiendo a las necesidades de las dependencias de la Administración Pública Centralizada;

**Artículo 26.-** Las Alcaldías, para el ejercicio de sus funciones de verificación, tendrán a su cargo el personal especializado en funciones de verificación que determine el Instituto, previo acuerdo con estas y con las atribuciones que establezca el Reglamento.

**Artículo 27.-** El personal especializado en funciones de verificación adscrito a las Alcaldías, no podrán permanecer más de seis meses en la misma demarcación, por lo que el Instituto implementará el sistema de rotación correspondiente.

**Artículo 28.-** El personal especializado en funciones de verificación practicará las visitas que fueren ordenadas conforme a un sistema de turnos, que implemente el Director o Directora General del Instituto, ya sea en él o en las Alcaldías, y excepto en los casos de declaratorias de emergencias por las que se habilite otro mecanismo diferente.

**Artículo 46.-** El personal especializado en funciones de verificación tendrá las obligaciones siguientes:

- I. Practicar las inspecciones y visitas de verificación que sean ordenadas por el Instituto o las Alcaldías;
- II. Rendir mensualmente un informe detallado respecto a las diligencias que haya practicado;
- III. Dar fe pública de los actos en los que intervenga, conforme a sus atribuciones, y
- IV. Las demás que determinen las disposiciones legales y reglamentarias aplicables.

**Artículo 53.-** Las personas verificadoras adscritas a las Alcaldías quedarán bajo la coordinación de los titulares de las mismas."

Conforme a lo anterior, se tiene por presentado al Alcalde con la personalidad que ostenta<sup>1</sup>, en representación de la Alcaldía de Cuajimalpa, en términos del artículo 31, fracción XVI, de la Ley Orgánica de Alcaldías de la Ciudad de México; en consecuencia, se le tiene designando **delegados** y **autorizados**, y señalando **domicilio** para oír y recibir notificaciones en esta ciudad, asimismo, se le tiene ofreciendo como **pruebas** las documentales que acompaña a su escrito de demanda, las cuales se relacionarán en la audiencia de ofrecimiento y desahogo de pruebas y alegatos.

Lo anterior, con fundamento en los artículos 105, fracción I, inciso j)<sup>2</sup>, de la

<sup>1</sup> De conformidad con la documental que exhibe al efecto y en términos de la normativa siguiente:

Ley Orgánica de Alcaldías de la Ciudad de México

**Artículo 31.** Las atribuciones exclusivas de las personas titulares de las Alcaldías en materia de gobierno y régimen interior, son las siguientes: (...)

XVI. El Titular de la Alcaldía asumirá la representación jurídica de la Alcaldía y de las dependencias de la demarcación territorial, en los litigios en que sean parte, así como la gestión de los actos necesarios para la consecución de los fines de la Alcaldía; facultándolo para otorgar y revocar poderes generales y especiales a terceros o delegando facultades mediante oficio para la debida representación jurídica; (...)

<sup>2</sup> Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos



AL REFERIRSE A ESTE OFICIO MENCIONE  
EL NÚMERO Y LA OFICINA QUE LO GIRÓ

# CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES 282/2019

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como 4, párrafo tercero<sup>3</sup>, 11, párrafos primero y segundo<sup>4</sup>, de la Ley reglamentaria de las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 305<sup>5</sup> del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, en términos del artículo 1<sup>6</sup> de la citada ley.

Por otra parte, con fundamento en los artículos 10, fracción II<sup>7</sup>, y 26, párrafo primero<sup>8</sup>, de la invocada Ley reglamentaria de las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se tienen como demandados en este procedimiento constitucional a la **Jefa de Gobierno y al Poder Legislativo, ambos de la Ciudad de México.**

Consecuentemente, con copia simple del escrito de demanda y sus anexos, deberá emplazarseles para que presenten su **contestación** dentro del plazo de **treinta días hábiles**, contados a partir del siguiente al en que surta efectos la notificación de este proveído y, al hacerlo, **señalen domicilio para oír y recibir notificaciones en esta ciudad**, apercibidos que, de no hacerlo, las subsecuentes se les harán por lista, hasta en tanto cumplan con lo indicado.

Lo anterior, con apoyo en los artículos 10, fracción II, y 26, párrafo primero, de la invocada Ley reglamentaria, así como 305<sup>9</sup> del Código Federal de Procedimientos Civiles y en la tesis de rubro: **"CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES. LAS PARTES ESTÁN OBLIGADAS A SEÑALAR DOMICILIO PARA OÍR Y RECIBIR NOTIFICACIONES EN EL LUGAR EN QUE TIENE SU SEDE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN (APLICACIÓN SUPLETORIA DEL ARTÍCULO 305 DEL CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS CIVILES A LA LEY REGLAMENTARIA DE LA MATERIA)"**<sup>10</sup>.

Además, a fin de integrar debidamente el expediente, con fundamento en el

LA FEDERACIÓN  
CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS CIVILES  
ARTÍCULO 305  
Y DE ACCIONES DE  
CONSTITUCIONALIDAD

**Artículo 105.** La Suprema Corte de Justicia de la Nación conocerá, en los términos que señale la ley reglamentaria, de los asuntos siguientes:

- I.- De las controversias constitucionales que, con excepción de las que se refieran a la materia electoral, se susciten entre: (...)
- II.- Una entidad federativa y un Municipio de otra o una demarcación territorial de la Ciudad de México, sobre la constitucionalidad de sus actos o disposiciones generales, y (...)

<sup>3</sup> Ley reglamentaria de las fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos  
**Artículo 4.** (...)

Las partes podrán designar a una o varias personas para oír notificaciones, imponerse de los autos y recibir copias de traslado.

<sup>4</sup> **Artículo 11.** El actor, el demandado y, en su caso, el tercero interesado deberán comparecer a juicio por conducto de los funcionarios que, en términos de las normas que los rigen, estén facultados para representarlos. En todo caso, se presumirá que quien comparezca a juicio goza de la representación legal y cuenta con la capacidad para hacerlo, salvo prueba en contrario.

En las controversias constitucionales no se admitirá ninguna forma diversa de representación a la prevista en el párrafo anterior; sin embargo, por medio de oficio podrán acreditarse delegados para que hagan promociones, concurran a las audiencias y en ellas rindan pruebas, formulen alegatos y promuevan los incidentes y recursos previstos en esta ley: (...)

<sup>5</sup> **Código Federal de Procedimientos Civiles**

**Artículo 305.** Todos los litigantes, en el primer escrito o en la primera diligencia judicial en que intervengan, deben designar casa ubicada en la población en que tenga su sede el tribunal, para que se les hagan las notificaciones que deban ser personales. Igualmente deben señalar la casa en que ha de hacerse la primera notificación a la persona o personas contra quienes promuevan, o a las que les interese que se notifique, por la intervención que deban tener en el asunto. No es necesario señalar el domicilio de los funcionarios públicos: Estos siempre serán notificados en su residencia oficial.

<sup>6</sup> **Ley reglamentaria de las fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos**

**Artículo 1.** La Suprema Corte de Justicia de la Nación conocerá y resolverá con base en las disposiciones del presente Título, las controversias constitucionales y las acciones de inconstitucionalidad a que se refieren las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. A falta de disposición expresa, se estará a las prevenciones del Código Federal de Procedimientos Civiles.

<sup>7</sup> **Ley reglamentaria de las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos**

**Artículo 10.** Tendrán el carácter de parte en las controversias constitucionales: (...)

II. Como demandado, la entidad, poder u órgano que hubiere emitido y promulgado la norma general o pronunciado el acto que sea objeto de la controversia; (...)

<sup>8</sup> **Artículo 26.** Admitida la demanda, el ministro instructor ordenará emplazar a la parte demandada para que dentro del término de treinta días produzca su contestación, y dará vista a las demás partes para que dentro del mismo plazo manifiesten lo que a su derecho convenga. (...)

<sup>9</sup> **Código Federal de Procedimientos Civiles**

**Artículo 305.** Todos los litigantes, en el primer escrito o en la primera diligencia judicial en que intervengan, deben designar casa ubicada en la población en que tenga su sede el tribunal, para que se les hagan las notificaciones que deban ser personales. Igualmente deben señalar la casa en que ha de hacerse la primera notificación a la persona o personas contra quienes promuevan, o a las que les interese que se notifique, por la intervención que deban tener en el asunto. No es necesario señalar el domicilio de los funcionarios públicos. Estos siempre serán notificados en su residencia oficial.

<sup>10</sup> **Tesis P. IX/2000**, Novena Época, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, tomo XI, marzo de dos mil, página 796, registro 192286.

artículo 35<sup>11</sup> de la Ley reglamentaria y en la tesis de rubro "**CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL. EL MINISTRO INSTRUCTOR TIENE FACULTADES PARA DECRETAR PRUEBAS PARA MEJOR PROVEER**"<sup>12</sup>, se les requiere para que al dar contestación, envíen a este Alto Tribunal **copia certificada** de las documentales relacionadas con los actos combatidos; apercibidos que, de no cumplir con lo anterior, se les aplicará una multa en términos del artículo 59, fracción I<sup>13</sup>, del invocado Código Federal de Procedimientos Civiles.

En otro orden de ideas, con fundamento en la decisión adoptada por el Tribunal Pleno en sesión privada de once de marzo de dos mil diecinueve<sup>14</sup>, dese vista a la **Consejería Jurídica del Gobierno Federal** y a la **Fiscalía General de la República** con copia simple de la demanda; en la inteligencia de que los anexos presentados quedan a su disposición para consulta en la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos de este Alto Tribunal.

Finalmente, con fundamento en el artículo 287 del mencionado Código Federal<sup>15</sup>, hágase la certificación de los días en que transcurre el plazo otorgado a las autoridades demandadas.


**Notifíquese.** Por lista y por oficio a las partes.


Lo proveyó y firma el **Ministro instructor Javier Laynez Potisek**, quien actúa con Carmina Cortés Rodríguez, Secretaria de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos de este Alto Tribunal, que da fe" (Rúbricas)

Lo que hago de su conocimiento, para los efectos legales a que haya lugar.

Ciudad de México, a veintiséis de agosto de dos mil diecinueve.

  
**Carmina Cortés Rodríguez**  
Secretaria de la Sección de Trámite de Controversias  
Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad

  
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN  
SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS  
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIA  
CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES D  
INCONSTITUCIONALIDAD

  
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN  
SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS  
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIA  
CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES D  
INCONSTITUCIONALIDAD

EHC/EDBG

<sup>11</sup> Artículo 35. En todo tiempo, el ministro instructor podrá decretar pruebas para mejor proveer, fijando al efecto fecha para su desahogo. Asimismo, el propio ministro podrá requerir a las partes para que proporcionen los informes o aclaraciones que estime necesarios para la mejor resolución del asunto.

<sup>12</sup> Tesis P. CX/95, Aislada, Novena Época, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo II, noviembre de mil novecientos noventa y cinco, página 85, registro 200268.

<sup>13</sup> Código Federal de Procedimientos Civiles

Artículo 59. Los tribunales, para hacer cumplir sus determinaciones, pueden emplear, a discreción, los siguientes medios de apremio: I. Multa hasta por la cantidad de ciento veinte días de salario mínimo general vigente en el Distrito Federal. (...).

<sup>14</sup> Por oficio SGA/MFEN/237/2019, de once de marzo de dos mil diecinueve, suscrito por el Secretario General de Acuerdos de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, informó el acuerdo del Tribunal Pleno en el que determinó "**Dar vista en los asuntos relativos a las controversias constitucionales, acciones de inconstitucionalidad, en los recursos deducidos de esos expedientes, además de los juicios sobre cumplimiento de los convenios de coordinación fiscal, tanto a la Fiscalía General de la República como al Consejero Jurídico del Gobierno Federal.**"

<sup>15</sup> Artículo 287. En los autos se asentará razón del día en que comienza a correr un término y del en que deba concluir. La constancia deberá asentarse precisamente el día en que surta sus efectos la notificación de la resolución en que se conceda o mande abrir el término. Lo mismo se hará en el caso del artículo anterior. La falta de la razón no surte más efectos que los de la responsabilidad del omiso.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

# CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN POR OFICIO

Oficio 6383/2019

Controversia Constitucional 282/2019

Alcaldía de Cuajimalpa, Ciudad de México

Avenida Juárez S/N, esquina Avenida México  
Edificio Benito Juárez Primer piso, San Pedro  
Cuajimalpa, código postal 05000, Alcaldía  
Cuajimalpa de Morelos, Ciudad de México

En la Ciudad de México, a las DOCE horas con  
TREINTA minutos, del VEINTISIETE de  
AGOSTO de dos mil diecinueve, el suscrito

Juan José Morgan Lizárraga

, Actuario Judicial

adscrito a la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, me constituí en el domicilio al rubro citado y una vez cerciorado de coincidir nomenclatura de la calle, número y colonia, procedo a notificar a la autoridad referida el oficio de que se trata.

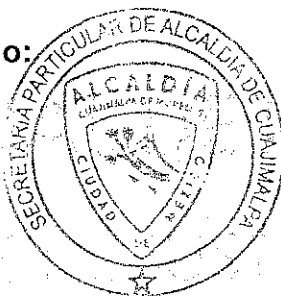
Anexo entregado: ninguno.

Persona que recibe, manifiesta llamarse: \_\_\_\_\_

se identifica con NO SE IDENTIFICA

y refiere ser EMPLEADA

Sello y firma de recibido:



ALCALDIA DE CUAJIMALPA  
DE MORELOS

FECHA: 27-08-19

HORA: 12:30

RECIBÍO:

CDIVIX

El Actuario

RECEIVED 24/11/11

SIN TEXTO

ESTADOS UNIDOS M.  
SECRETARÍA DE JUSTICIA  
SUBSECRETARÍA GENERAL  
SECCIÓN DE TRÁMITE DE  
CONSTITUCIONALES Y  
INCONSTITUCIONALES





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN POR OFICIO

Oficio 6384/2019

Controversia constitucional 282/2019

Jefa de Gobierno de la Ciudad de México

Residencia oficial

En la Ciudad de México, a las DIEZ horas con CUARENTA Y CINCO minutos, del VEINTIOCHO de AGOSTO de dos mil diecinueve, el suscrito

Juan José Morgan Lizárraga

Actuario Judicial

adscrito a la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, me constituí en la residencia oficial al rubro citada, procedo a notificar a la autoridad referida el oficio de que se trata.

**Anexos entregados:** copia simple del escrito de demanda registrado con el número 28390.

**Persona que recibe, manifiesta llamarse:**

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN  
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD

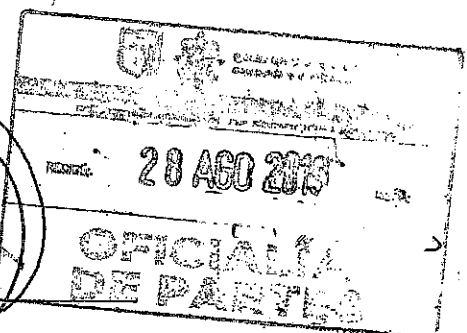
se identifica con NO SE IDENTIFICA

y refiere ser LICENCIADA

Sello y firma de recibido:

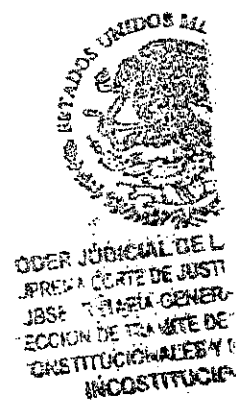
35454

El Actuario



En términos de lo previsto en los artículos 113 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como en los diversos 110 y 113 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en esos supuestos normativos.

SIN TEXTO





**CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN POR OFICIO**

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Oficio 6385/2019  
Controversia constitucional 282/2019  
Poder Legislativo de la Ciudad de México  
Residencia oficial

En términos de lo previsto en los artículos 113 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como en los diversos 110 y 113 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en esos supuestos normativos.

En la Ciudad de México, a las DEIZ horas con VEINTIOCHO minutos, del VEINTISIETE de AGOSTO de dos mil diecinueve, el suscrito Juan José Morgan Izárraga, Actuario Judicial adscrito a la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, me constituí en la residencia oficial al rubro citada, procedo a notificar a la autoridad referida el oficio de que se trata.

**Anexos entregados:** copia simple de escrito de demanda registrado con el número 28390.

Persona que recibe, manifiesta llamarse: \_\_\_\_\_

se identifica con NO SE IDENTIFICA

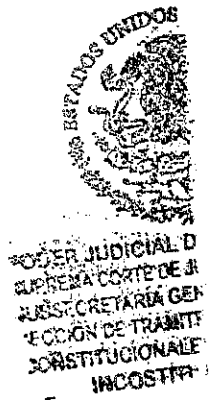
y refiere ser Empleado

Sello y firma de recibido:

2018 AGO 27 AM 10 28  
DIRECCIÓN GENERAL DE ASUNTOS JUDICIALES  
COMITÉ DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
LEGISLATURA

El Actuario

SIN TEXTO



AS 01/03/73 07:45

EXHIBICION DE FOTOGRAFIA



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN POR OFICIO

Oficio 6386/2019

Controversia constitucional 282/2019

Consejería Jurídica del Gobierno Federal

Residencia oficial

En términos de lo previsto en los artículos 113 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como en los diversos 110 y 113 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en esos supuestos normativos.

En la Ciudad de México, a las Diez horas con Cinco minutos, del Veintisiete de Agosto de dos mil diecinueve, el suscrito

Juan José Márquez Lizárraga

, Actuario Judicial

adscrito a la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, me constituí en la residencia oficial al rubro citada, procedo a notificar a la autoridad referida el oficio de que se trata.

**Anexos entregados:** copia simple del escrito de demanda registrado con el número 28390.

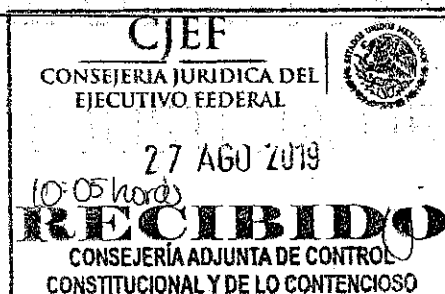
Persona que recibe, manifiesta llamarse: \_\_\_\_\_

LA FEDERACIÓN  
SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS  
DE CONTROVERSIA  
Y DE ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD

se identifica con Credencial para votar con clave de elector

y refiere ser Delegada

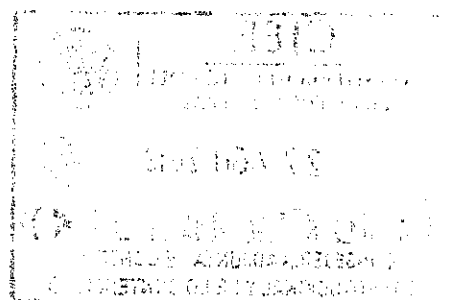
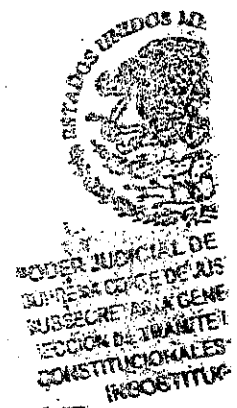
Sello y firma de recibido:



El Actuario

*[Firma manuscrita]*

SIN TEXTO







PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN POR OFICIO

Oficio 6387/2019

Controversia constitucional 282/2019

Fiscalía General de la República

Residencia oficial

En la Ciudad de México, a las DOCE horas con DIÉCISIETE minutos, del VEINTISIETE de AGOSTO de dos mil diecinueve, el suscrito Juan José Morgan Lizárraga, Actuario Judicial adscrito a la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, me constituí en la residencia oficial al rubro citada, procedo a notificar a la autoridad referida el oficio de que se trata.

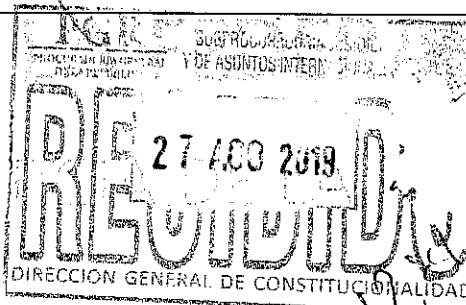
Anexos entregados: copia simple del escrito de demanda registrado con el número 28390.

Persona que recibe, manifiesta llamarse \_\_\_\_\_

se identifica con NO SE IDENTIFICA

y refiere ser EMPLERADO

Sello y firma de recibido:



El Actuario

[Firma]

En términos de lo previsto en los artículos 113 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como en los diversos 110 y 113 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en esos supuestos normativos.

ESTADO LIBRE ASOCIADO DE PUERTO RICO

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE  
ALFONSO CARTE DE JUS  
SECRETARIA GENE  
RECCION DE TRAMITE C  
CONSTITUCIONALES  
— INCONSTITUCI





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 282/2019  
ACTOR: ALCALDÍA DE CUAJIMALPA, CIUDAD DE MÉXICO  
SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS  
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD

CERTIFICACIÓN DE PLAZO

En la Ciudad de México, a veintinueve de agosto de dos mil diecinueve, **Carmina Cortés Rodríguez**, Secretaria de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, **C E R T I F I C A** que el **plazo de treinta días hábiles** concedido al Poder Legislativo y a la Jefa de Gobierno, ambos de la Ciudad de México, mediante proveído de quince de agosto de dos mil diecinueve, a efecto de que presente su contestación a la demanda y al hacerlo señale domicilio para oír y recibir notificaciones en esta ciudad, transcurren de la siguiente manera:

- a) Para el Poder Legislativo de la Ciudad de México, transcurre del **veintinueve de agosto al once de octubre de dos mil diecinueve**, conforme al siguiente calendario:

AGOSTO 2019						
Domingo	Lunes	Martes	Miércoles	Jueves	Viernes	Sábado
25	26	27	28	29	30	31
SEPTIEMBRE						
1	2	3	4	5	6	7
8	9	10	11	12	13	14
15	16	17	18	19	20	21
22	23	24	25	26	27	28
OCTUBRE 2019						
Domingo	Lunes	Martes	Miércoles	Jueves	Viernes	Sábado
		1	2	3	4	5
6	7	8	9	10	11	12

Lo anterior, ya que dicho proveído se notificó el veintisiete de agosto de dos mil diecinueve; surtió efectos el veintiocho siguiente y comenzó a correr el veintinueve del mismo mes y año, y de dicho plazo deben descontarse el treinta y uno de agosto, uno, siete, ocho, del catorce al dieciséis, veintiuno, veintidós y veintiocho de septiembre, así como cinco, seis y doce de octubre del presente año, por ser inhábiles, en términos de lo dispuesto en el Punto Primero, incisos a), b) e i) del Acuerdo General Plenario 18/2013<sup>1</sup>, de diecinueve de noviembre de dos mil trece, de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, relativo a la determinación de los días hábiles e inhábiles respecto de los asuntos de su competencia, así como de los de descanso para su personal, en relación con el artículo 163<sup>2</sup> de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

<sup>1</sup>Acuerdo General 18/2013, de diecinueve de noviembre de dos mil trece, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación

PRIMERO. Para efectos del cómputo de los plazos procesales en los asuntos de la competencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, se considerarán como días inhábiles:

a) Los sábados;  
b) Los domingos;  
i) El dieciséis de septiembre; (...)

<sup>2</sup>Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

Artículo 163. En los órganos del Poder Judicial de la Federación, se considerarán como días inhábiles los sábados y domingos, el 1o. de enero, 5 de febrero, 21 de marzo, 1o. de mayo, 14 y 16 de septiembre y 20 de noviembre, durante los cuales no se practicarán actuaciones judiciales, salvo en los casos expresamente consignados en la Ley.

b) Para la Jefa de Gobierno de la Ciudad de México, transcurre del **treinta de agosto al catorce de octubre de dos mil diecinueve**, conforme al siguiente calendario:

AGOSTO 2019						
Domingo	Lunes	Martes	Miércoles	Jueves	Viernes	Sábado
25	26	27	28	29	30	31
SEPTIEMBRE						
1	2	3	4	5	6	7
8	9	10	11	12	13	14
15	16	17	18	19	20	21
22	23	24	25	26	27	28
OCTUBRE 2019						
Domingo	Lunes	Martes	Miércoles	Jueves	Viernes	Sábado
		1	2	3	4	5
6	7	8	9	10	11	12
13	14	15	16	17	18	19

Lo anterior, ya que dicho proveído se notificó el veintiocho de agosto de dos mil diecinueve; surte efectos el veintinueve siguiente y comenzará a correr el treinta del mismo mes y año, y de dicho plazo deben descontarse el treinta y uno de agosto, uno, siete, ocho, del catorce al dieciséis, veintiuno, veintidós y veintiocho de septiembre, así como cinco, seis, doce y trece de octubre del presente año, por ser inhábiles, en términos de lo dispuesto en el Punto Primero, incisos a), b) e i) del Acuerdo General Plenario 18/2013, de diecinueve de noviembre de dos mil trece, de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, relativo a la determinación de los días hábiles e inhábiles respecto de los asuntos de su competencia, así como de los de descanso para su personal, en relación con el artículo 163<sup>4</sup> de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

La anterior certificación se expide en cumplimiento a lo ordenado en el proveído de referencia, dictado por el **Ministro Ministro Javier Laynez Potisek**, instructor en el presente asunto, para los efectos legales correspondientes. **Doy fe.**

*[Handwritten signature]*

EHC/EDBG

<sup>3</sup>Acuerdo General 18/2013, de diecinueve de noviembre de dos mil trece, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación  
**PRIMERO.** Para efectos del cómputo de los plazos procesales en los asuntos de la competencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, se considerarán como días inhábiles:  
a) Los sábados;  
b) Los domingos; (...)  
i) El dieciséis de septiembre; (...)  
<sup>4</sup>Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.  
**Artículo 163.** En los órganos del Poder Judicial de la Federación, se considerarán como días inhábiles los sábados y domingos, el 1o. de enero, 5 de febrero, 21 de marzo, 1o. de mayo, 14 y 16 de septiembre y 20 de noviembre, durante los cuales no se practicarán actuaciones judiciales, salvo en los casos expresamente consignados en la Ley.



I LEGISLATURA

**CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO**  
**OFICIALIA MAYOR**  
 DIRECCIÓN GENERAL DE ASUNTOS JURÍDICOS

"2019, Año del Caudillo del Sur, Emiliano Zapata"

**CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL: 282/2019.****ACTOR:** ALCALDÍA DE CUAJIMALPA, CIUDAD DE MÉXICO.**MINISTRO INSTRUCTOR:** JAVIER LAYNEZ POTISEK.**ASUNTO:**

CONTESTACIÓN DE DEMANDA DE  
 CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL, POR PARTE  
 DEL CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO, SE  
 SEÑALA DOMICILIO PARA OÍR Y RECIBIR  
 NOTIFICACIONES, SE DESIGNAN DELEGADOS Y  
 SE OFRECEN PRUEBAS.

**HONORABLES MINISTROS Y MINISTRAS DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE  
 LA NACIÓN,  
 PRESENTES.**

La suscrita Diputada Isabela Rosales Herrera en mi carácter de Presidenta de la Mesa Directiva del Congreso de la Ciudad de México, personalidad que acredito con las copias certificadas que acompaño al presente escrito, con fundamento en lo previsto en los artículos 29, fracción XVIII y 32, Fracción XXV de la Ley Orgánica del Congreso de la Ciudad de México, señalando como domicilio para oír y recibir todo tipo de notificaciones y documentos, el sito en la calle Gante, número 15, tercer piso de la Colonia Centro de la Alcaldía Cuauhtémoc, Código Postal 06010, en esta Ciudad de México; con base en el artículo 11 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, designando como delegados a la Licenciada **Consuelo Rodríguez Aceves** Directora General de Asuntos Jurídicos, al C.

1

SIN TEXTO





I LEGISLATURA

**CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO**  
**OFICIALIA MAYOR**  
 DIRECCIÓN GENERAL DE ASUNTOS JURÍDICOS

"2019, Año del Caudillo del Sur, Emiliano Zapata"

**Amado Basulto Luviano** Director de lo Contencioso y al Maestro en Derecho **Octavio Osorio Gómez** Jefe de Departamento de Controversias y Acciones de Inconstitucionalidad del Congreso de la Ciudad de México. Ante Ustedes, Honorables Ministros y Ministras, con el debido respeto comparezco y expongo:

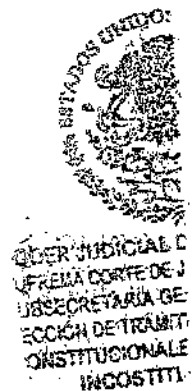
Por medio del presente oficio, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 23 de la Ley Reglamentaria de las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, a nombre de mi representada doy CONTESTACIÓN A LA DEMANDA DE LA CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL, en los siguientes términos:

**OPORTUNIDAD DE LA CONTESTACIÓN DE LA CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL.**

La contestación de la demanda de controversia constitucional, se encuentra presentada en tiempo, toda vez que el auto que admitió dicha controversia se notificó a este Órgano Legislativo el día **veintisiete de agosto de dos mil diecinueve**, y el presente escrito se presenta el nueve octubre del año en curso, esto es, al trigésimo día hábil, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 2 y 3 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 163 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, se encuentra presentada en tiempo y forma.

Ahora bien, antes de dar cumplimiento a lo previsto en el artículo 23 de la Ley Reglamentaria de las fracciones I y II de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, este órgano legislativo estima importante referir el marco constitucional, así como narrar algunos antecedentes y señalar algunas causales de improcedencia, que servirán para tener un mejor conocimiento y comprensión del presente asunto.

SIN TEXTO





I LEGISLATURA

"2019, Año del Caudillo del Sur, Emiliano Zapata"

**CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO**  
**OFICIALIA MAYOR**  
 DIRECCIÓN GENERAL DE ASUNTOS JURÍDICOS

### ANTECEDENTES

1. El dictamen de la ley del Instituto de Verificación administrativa de la Ciudad de México, es producto de cuatro iniciativas de ley que a continuación se enumeran:

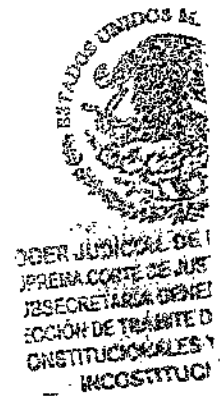
a) Iniciativa con proyecto de decreto por el que se abroga la Ley del Instituto de Verificación Administrativa del Distrito Federal, extinguiendo así el Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, presentada por la Diputada María Gabriela Salido Magos, del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional.

b) Iniciativa de decreto por el que se reforma la denominación y se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley del Instituto de Verificación Administrativa del Distrito Federal, presentada por la Doctora Claudia Sheindaum Jara, Jefa de Gobierno de la Ciudad de México.

c) Iniciativa con proyecto de decreto por el que se expide la Ley del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México y se abroga la Ley del Instituto de Verificación Administrativa del Distrito Federal, presentada por la Diputada María Guadalupe Chavira de la Rosa, del Grupo Parlamentario de MORENA.

d) Iniciativa con proyecto de decreto, por la que se Abroga la Ley del Instituto de Verificación Administrativa del Distrito Federal, y se crea la Ley del Instituto verificador de la Ciudad de México, presentada por las diputadas María Guadalupe Morales Rubio, María Guadalupe Aguilar Solache y Yuriri Ayala Zuñiga, todas del Grupo parlamentario de MORENA.

SIN TEXTO







"2019, Año del Caudillo del Sur, Emiliano Zapata"

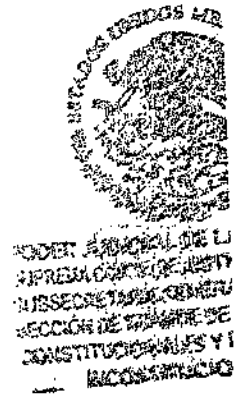
**CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO**  
**OFICIALIA MAYOR**  
**DIRECCIÓN GENERAL DE ASUNTOS JURÍDICOS**

2. Dichas iniciativas de Ley, fueron turnadas a la Comisión de Administración Pública Local, del Congreso de la Ciudad de México, I Legislatura, para su dictaminación.
3. La Comisión de Administración Pública Local del Congreso de la Ciudad de México, emitió el día 22 de mayo del año dos mil diecinueve, emitió el Dictamen por el que se expide la Ley del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México.
4. Mediante sesión ordinaria celebrada el veintiocho de mayo del año dos mil diecinueve, del segundo periodo de sesiones ordinarias del primer año de ejercicio del Congreso de la Ciudad de México, I legislatura, aprobó el dictamen por el que se expide la Ley del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, presentado por la Comisión de Administración Pública Local.
5. El día doce de junio del año dos mil diecinueve, se publicó en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México la Ley del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México.

**MARCO CONSTITUCIONAL.**

La Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establece en su artículo 105, fracción I, inciso a), que la Suprema Corte de Justicia de la Nación conocerá en los términos que señale la ley reglamentaria, de las controversias constitucionales que, con excepción de las que se refieran a materia electoral y a lo establecido en el artículo 46 de esta Constitución.

SIN TEXTO





I LEGISLATURA

**CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO**  
**OFICIALIA MAYOR**  
 DIRECCIÓN GENERAL DE ASUNTOS JURÍDICOS

"2019, Año del Caudillo del Sur, Emiliano Zapata"

Ahora bien es claro que dicho mecanismo de control de la constitucionalidad, busca que se mantenga la supremacía del parámetro de regularidad constitucional federal, que en este caso, es que no se afecte las competencias constitucionales de los órganos en conflicto, en consecuencia para validar la constitucionalidad o inconstitucionalidad de los actos o leyes, se requiere con base en la constitución federal, precisar las competencias constitucionales de las partes en la controversia constitucional. Circunstancia que a continuación se precisa.

El artículo 122 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, es el fundamento que establece la regulación de la Ciudad de México, que por su importancia se procede a transcribir la parte conducente:

Artículo 122. La Ciudad de México es una entidad federativa que goza de autonomía en todo lo concerniente a su régimen interior y a su organización política y administrativa.

A. El gobierno de la Ciudad de México está a cargo de sus poderes locales, en los términos establecidos en la Constitución Política de la Ciudad de México, la cual se ajustará a lo dispuesto en la presente Constitución y a las bases siguientes:

I. La Ciudad de México adoptará para su régimen interior la forma de gobierno republicano, representativo, democrático y laico. El poder público de la Ciudad de México se dividirá para su ejercicio en Legislativo, Ejecutivo y Judicial. No podrán reunirse dos o más de estos poderes en una sola persona o corporación ni depositarse el Legislativo en un solo individuo...

II. El ejercicio del Poder Legislativo se deposita en la Legislatura de la Ciudad de México, la cual se integrará en los términos que establezca la Constitución Política de la entidad. Sus integrantes deberán cumplir los requisitos que la misma establezca y serán electos mediante sufragio universal, libre, secreto y directo, según los principios de mayoría relativa y de representación proporcional, por un periodo de tres años...

SIN TEXTO



OFICINA JUDICIAL DE LA  
SUPLENTE DEL JEFES  
AL SECRETAJIA GENERAL  
SECCION DE TRAMITE DE  
CONSTITUCIONALES Y  
INCONSTITUCIONALES



I LEGISLATURA

**CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO**  
**OFICIALIA MAYOR**  
**DIRECCIÓN GENERAL DE ASUNTOS JURÍDICOS**

"2019, Año del Caudillo del Sur, Emiliano Zapata"

III. El titular del Poder Ejecutivo se denominará Jefe de Gobierno de la Ciudad de México y tendrá a su cargo la administración pública de la entidad; será electo por votación universal, libre, secreta y directa, y no podrá durar en su encargo más de seis años. Quien haya ocupado la titularidad del Ejecutivo local designado o electo, en ningún caso y por ningún motivo podrá volver a ocupar ese cargo, ni con el carácter de interino, provisional, sustituto o encargado del despacho...

IV. El ejercicio del Poder Judicial se deposita en el Tribunal Superior de Justicia, el Consejo de la Judicatura y los juzgados y tribunales que establezca la Constitución Política de la Ciudad de México, la que garantizará la independencia de los magistrados y jueces en el ejercicio de sus funciones. Las leyes locales establecerán las condiciones para el ingreso, formación, permanencia y especialización de quienes integren el poder Judicial...

VI. La división territorial de la Ciudad de México para efectos de su organización político administrativa, así como el número, denominación y los límites de sus demarcaciones territoriales, serán definidos con lo dispuesto en la Constitución Política local.

El gobierno de las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México estará a cargo de las Alcaldías. Sujeto a las previsiones de ingresos de la hacienda pública de la Ciudad de México, la Legislatura aprobará el presupuesto de las Alcaldías, las cuales lo ejercerán de manera autónoma en los supuestos y términos que establezca la Constitución Política local.

La integración, organización administrativa y facultades de las Alcaldías se establecerán en la Constitución Política y leyes locales, las que se sujetarán a los principios siguientes:

a) Las Alcaldías son órganos político administrativos que se integran por un Alcalde y por un Concejo electos por votación universal, libre, secreta y directa, para un periodo de tres años. Los integrantes de la Alcaldía se elegirán por planillas de entre siete y diez candidatos, según corresponda, ordenadas en forma progresiva, iniciando con el candidato a Alcalde y después los Concejales con sus respectivos suplentes, en el número que para cada demarcación territorial determine la Constitución Política de la Ciudad de México. En ningún caso el

SIN TEXTO





I LEGISLATURA

"2019, Año del Caudillo del Sur, Emiliano Zapata"

**CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO**  
**OFICIALIA MAYOR**  
 DIRECCIÓN GENERAL DE ASUNTOS JURÍDICOS

número de Concejales podrá ser menor de diez ni mayor de quince. Los integrantes de los Concejos serán electos según los principios de mayoría relativa y de representación proporcional, en la proporción de sesenta por ciento por el primer principio y cuarenta por ciento por el segundo. Ningún partido político o coalición electoral podrá contar con más del sesenta por ciento de los concejales.

b) La Constitución Política de la Ciudad de México deberá establecer la elección consecutiva para el mismo cargo de Alcalde y Concejales por un periodo adicional. La postulación sólo podrá ser realizada por el mismo partido o por cualquiera de los partidos integrantes de la coalición que los hubieren postulado, salvo que hayan renunciado o perdido su militancia antes de la mitad de su mandato.

c) La administración pública de las demarcaciones territoriales corresponde a los Alcaldes.

La Constitución Política de la Ciudad de México establecerá la competencia de las Alcaldías, dentro de sus respectivas jurisdicciones.

Sujeto a las previsiones de ingresos de la hacienda pública de la Ciudad de México, corresponderá a los Concejos de las Alcaldías aprobar el proyecto de presupuesto de egresos de sus demarcaciones, que enviarán al Ejecutivo local para su integración al proyecto de presupuesto de la Ciudad de México para ser remitido a la Legislatura. Asimismo, estarán facultados para supervisar y evaluar las acciones de gobierno, y controlar el ejercicio del gasto público en la respectiva demarcación territorial.

Al aprobar el proyecto de presupuesto de egresos, los Concejos de las Alcaldías deberán garantizar el gasto de operación de la demarcación territorial y ajustar su gasto corriente a las normas y montos máximos, así como a los tabuladores desglosados de remuneraciones de los servidores públicos que establezca previamente la Legislatura, sujetándose a lo establecido por el artículo 127 de esta Constitución.

d) La Constitución Política de la Ciudad de México establecerá las bases para que la ley correspondiente prevea los criterios o fórmulas para la asignación del presupuesto de las demarcaciones territoriales, el cual se compondrá, al menos, de los montos que conforme a la ley les correspondan por concepto de participaciones federales, impuestos locales que recaude la hacienda de la Ciudad de México e ingresos derivados de la prestación de servicios a su cargo.

SIN TEXTO

ESTADOS UNIDOS  
PODER JUDICIAL  
SUPLENTE DE LA  
SUBSECRETARIA DE  
SECCION DE TRAMITE  
CONSTITUCIONAL  
INCOSTIT.





I LEGISLATURA

"2019, Año del Caudillo del Sur, Emiliano Zapata"

**CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO**  
**OFICIALIA MAYOR**  
 DIRECCIÓN GENERAL DE ASUNTOS JURÍDICOS

e) Las demarcaciones territoriales no podrán, en ningún caso, contraer directa o indirectamente obligaciones o empréstitos.

f) Los Alcaldes y Concejales deberán reunir los requisitos que establezca la Constitución Política de la Ciudad de México.

Donde encontramos que la Ciudad de México, está integrada por tres poderes, Ejecutivo, Legislativo y Judicial; además de reconocer la existencia de los Órganos Constitucionales Autónomos y de las Demarcaciones Territoriales, sin embargo en cuanto a su competencia constitucional encontramos que se remite a la Constitución Política de la Ciudad de México, y está a las Leyes Orgánicas locales.

**CAUSALES DE IMPROCEDENCIA.**

Este Congreso de la Ciudad de México, I Legislatura, considera que en la presente Controversia Constitucional se surte la causal de improcedencia prevista en los artículos 19, fracciones VIII, de la Ley Reglamentaria de la materia, en relación con la fracción I, inciso h) y j) del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, interpretadas a contrario sensu, que por su importancia transcribo:

"ARTICULO 19. Las controversias constitucionales son improcedentes:...

VIII. En los demás casos en que la improcedencia resulte de alguna disposición de esta ley.

En todo caso, las causales de improcedencia deberán examinarse de oficio.

ARTÍCULO 105. La Suprema Corte de Justicia de la Nación conocerá, en los términos que señale la ley reglamentaria, de los asuntos siguientes:

SIM TEXTIO



DER JUDICIAL DEL  
Tribunal de Just.  
SECRETARIA GENE  
CIÓN DE TRÁMITE DE  
STITUCIONALES Y  
INCOSTITUCIO



I LEGISLATURA

"2019, Año del Caudillo del Sur, Emiliano Zapata"

**CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO**  
**OFICIALIA MAYOR**  
 DIRECCIÓN GENERAL DE ASUNTOS JURÍDICOS

l. De las controversias constitucionales que, con excepción de las que se refieran a la materia electoral, se susciten entre:

- a) La Federación y una entidad federativa;
- b) La Federación y un municipio;
- c) El Poder Ejecutivo y el Congreso de la Unión; aquél y cualquiera de las Cámaras de éste o, en su caso, la Comisión Permanente;
- d) Una entidad federativa y otra;
- e) Se deroga.

f) Se deroga.

g) Dos municipios de diversos Estados;

h) Dos Poderes de una misma entidad federativa, sobre la constitucionalidad de sus actos o disposiciones generales;

i) Un Estado y uno de sus municipios, sobre la constitucionalidad de sus actos o disposiciones generales;

j) Una entidad federativa y un Municipio de otra o una demarcación territorial de la Ciudad de México, sobre la constitucionalidad de sus actos o disposiciones generales, y

k) Se deroga.

l) Dos órganos constitucionales autónomos, y entre uno de éstos y el Poder Ejecutivo de la Unión o el Congreso de la Unión sobre la constitucionalidad de sus actos o disposiciones generales. Lo dispuesto en el presente inciso será aplicable al organismo garante que establece el artículo 6o. de esta Constitución.

Siempre que las controversias versen sobre disposiciones generales de las entidades federativas, de los Municipios o de las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México impugnadas por la Federación; de los Municipios o de las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México impugnadas por las entidades federativas, o en los casos a que se refieren los incisos c) y h) anteriores, y la

SIN TEXTO

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS  
PODER JUDICIAL  
SUPLENTE DE J.  
SUBSECRETARIA GEN  
ECCION DE TRABAJO  
CONSTITUCIONAL E  
INOCENTIL



I LEGISLATURA

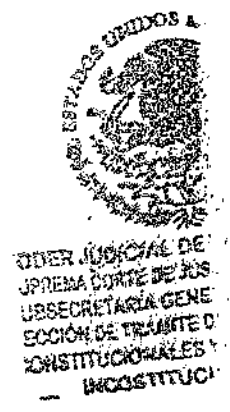
**CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO**  
**OFICIALIA MAYOR**  
 DIRECCIÓN GENERAL DE ASUNTOS JURÍDICOS

"2019, Año del Caudillo del Sur, Emiliano Zapata"

resolución de la Suprema Corte de Justicia de la Nación las declare inválidas, dicha resolución tendrá efectos generales cuando hubiere sido aprobada por una mayoría de por lo menos ocho votos. En los demás casos, las resoluciones de la Suprema Corte de Justicia tendrán efectos únicamente respecto de las partes en la controversia.

Esto es así, porque el conflicto que plantea infundadamente la Alcaldía de Cuajimalpa de Morelos, no encuentra fundamento en alguno de supuestos contemplados para su procedencia en la Constitución Federal, debido a que como ha sostenido este alto tribunal, al resolver las controversias constitucionales 21/2006, 54/2009 y 62/2016, para que sea competencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación una controversia constitucional y se pueda analizar el posible quiebre del principio de división de poderes o la invasión de competencias, es importante precisar que las competencias de los órganos constituidos estén contempladas en la Constitución Federal, y es el caso que las competencias de las Alcaldías y del Congreso de la Ciudad de México, están reguladas en la Constitución Política de la Ciudad de México y en las Leyes Orgánicas respectivas, es decir, en un parámetro de regularidad constitucional local, por lo que escaparía la materia de la misma a los supuestos enumerado en la fracción I del artículo 105 de la Constitución Federal. La fracción h de este artículo, solamente sería aplicable si se estableciera una disputa entre dos poderes de una Entidad Federativa, que tuvieran reguladas sus competencias constitucionales en la Constitución Federal, como por ejemplo pudiera ser entre un Municipio, que tiene sus competencias constitucionales en la Constitución Federal en el artículo 115 y una Legislatura Local que tiene sus competencias constitucionales en el artículo 116, y no así a los conflictos competenciales entre una Alcaldía y el Congreso de la Ciudad de México, debido a que su parámetro de regularidad constitucional es la Constitución Local y las Leyes Orgánicas respectivas

SIN TEXTO





I LEGISLATURA

"2019, Año del Caudillo del Sur, Emiliano Zapata"

**CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO**  
**OFICIALIA MAYOR**  
 DIRECCIÓN GENERAL DE ASUNTOS JURÍDICOS

A su vez tampoco es aplicable la fracción j) de la fracción I del artículo 105 de la Constitución Federal, ya que, el supuesto que regula es, un conflicto entre una entidad federativa y un municipio o demarcación territorial de la Ciudad de México de otra entidad Federativa, no la misma entidad federativa.

Época: Décima Época

Registro: 2010668

Instancia: Pleno

Tipo de Tesis: Jurisprudencia

Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación

Libro 25, Diciembre de 2015, Tomo I

Materia(s): Constitucional

Tesis: P./J. 42/2015 (10a.)

Página: 33

AL SEÑOR

CONSEJO

DE LA CIUDAD DE MÉXICO

D. C.

D. C.

D. C.

D. C.

D. C.

D. C.

D. C.

D. C.

D. C.

D. C.

D. C.

D. C.

D. C.

D. C.

D. C.

D. C.

D. C.

D. C.

D. C.

D. C.

D. C.

**DE CONTROVERSIDAD CONSTITUCIONAL. LAS VIOLACIONES SUSCEPTIBLES DE ANALIZARSE EN EL FONDO SON LAS RELACIONADAS CON EL PRINCIPIO DE DIVISIÓN DE PODERES O CON LA CLÁUSULA FEDERAL, SOBRE LA BASE DE UN CONCEPTO DE AFECTACIÓN AMPLIO.**

La controversia constitucional es un medio de regularidad disponible para los Poderes, órdenes jurídicos y órganos constitucionales autónomos, para combatir normas y actos por estimarlos inconstitucionales; sin embargo, atento a su teleología, esta Suprema Corte de Justicia de la Nación ha interpretado que no toda violación constitucional puede analizarse en esta vía, sino sólo las relacionadas con los principios de división de poderes o con la cláusula federal, delimitando el universo de posibles conflictos a los que versen sobre la invasión, vulneración o simplemente afectación a las esferas competenciales trazadas desde el texto constitucional. Ahora bien, en la aplicación del criterio referido debe considerarse que, en diversos precedentes, este Alto Tribunal ha adoptado un entendimiento amplio del principio de afectación, y ha establecido que para acreditar esta última es necesario que con la emisión del acto o norma general impugnados exista cuando menos un principio de agravio en perjuicio del actor, el cual puede derivar no sólo de la invasión competencial, sino de la

SIN TEXTO



ORDEN JUDICIAL DE LA  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
SUBSECRETARÍA GENERAL  
SECCIÓN DE TRÁMITE DE  
CONSTITUCIONALES Y  
INCONSTITUCIONALES





I LEGISLATURA

"2019, Año del Caudillo del Sur, Emiliano Zapata"

**CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO**  
**OFICIALIA MAYOR**  
**DIRECCIÓN GENERAL DE ASUNTOS JURÍDICOS**

afectación a cualquier ámbito que incida en su esfera **regulada directamente desde la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos**, como las garantías institucionales previstas en su favor, o bien, de otro tipo de prerrogativas como las relativas a cuestiones presupuestales; no obstante, a pesar de la amplia concepción del principio de afectación, debe precisarse que dicha amplitud siempre se ha entendido en el contexto de afectaciones a los ámbitos competenciales de los órganos primarios del Estado, lo que ha dado lugar a identificar como hipótesis de improcedencia de la controversia constitucional las relativas a cuando las partes aleguen exclusivamente violaciones: 1. A cláusulas sustantivas, diversas a las competenciales; y/o, 2. De estricta legalidad. En cualquiera de estos casos no es dable analizar la regularidad de las normas o actos impugnados, pero ambos supuestos de improcedencia deben considerarse hipótesis de estricta aplicación, pues en caso de que se encuentren entremezclados alegatos de violaciones asociados a las órbitas competenciales de las partes en contienda, por mínimo que sea el principio de afectación, el juicio debe ser procedente y ha de estudiarse en su integridad la cuestión efectivamente planteada, aunque ello implique conexamente el estudio de violaciones sustantivas a la Constitución o de estricta legalidad.

Ahora bien, para verificar la constitucionalidad de los actos de los órganos constituidos de la Ciudad de México, se tiene que acudir al parámetro de regularidad constitucional local, lo cual escapa a la competencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, y en caso de asumir la competencia se estaría haciendo nugatorio el sistema de control constitucional de la Ciudad de México y se estaría actuando en contra del precedente que esta Honorable Suprema Corte de Justicia de la Nación, determino al resolver la acciones de inconstitucionalidad 15/2017 y sus acumuladas 16/2017, 18/2017 y 19/2017 y las controversias constitucionales 83/2017 y 93/2017.

Pero ello no quiere decir que se quede sin verificación de constitucionalidad los actos impugnados, lo único que se menciona, es que sería en todo caso competencia del sistema de control constitucional de la Ciudad de México y competencia de la Sala Constitucional del Poder Judicial de la Ciudad de México.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE L  
PREMA CORTE DE JUSTI  
SECRETARIA GENERAL  
CCION DE TRÁMITE DE  
CONSTITUCIONALES Y I  
INCONSTITUCIO



I LEGISLATURA

"2019, Año del Caudillo del Sur, Emiliano Zapata"

**CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO**  
**OFICIALIA MAYOR**  
 DIRECCIÓN GENERAL DE ASUNTOS JURÍDICOS

Esta Suprema Corte de Justicia de la Nación sería competente para conocer conflictos por competencias constitucionales, cuando las mismas se puedan determinar de la Constitución Federal o cuando algún órgano constituido de la Ciudad de México entre en conflicto con órganos constituidos de otras entidades federativas o con órganos constituidos de la federación. Circunstancia que no se actualiza en el presente caso.

No omito mencionar que la decisión que tome al respecto Tribunal Constitucional Federal, sentará las bases para futuros conflictos competenciales en la Ciudad de México, además de nulificar o fortalecer los sistemas de control constitucional local de las entidades federativas, y en este caso de la Ciudad de México.

El precedente existente hasta el día de hoy, antes de la creación de las alcaldías, es que las Demarcaciones Territoriales de la Ciudad de México, antes denominadas Delegaciones, no son un poder, debido a que solo se reconoce constitucionalmente el poder ejecutivo, legislativo y judicial de la Ciudad de México, por lo que carecían de legitimación activa para accionar este mecanismo de control de la constitucionalidad, criterio que debe prevalecer para fortalecer el federalismo y los sistemas de control de la constitucionalidad locales, siempre y cuando no se escapen al control de regularidad constitucional local.

### **CONTESTACIÓN A LOS HECHOS NARRADOS POR EL ACTOR.**

En cumplimiento a lo previsto en el artículo 23, fracción I, de la Ley Reglamentaria de las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, los hechos narrados por el actor, se contestan a continuación:

1. El hecho indicado con el número 1 de la presente Controversia Constitucional es cierto, pero es importante mencionar, que el artículo 122 fracción VI, de la

SIN TEXTO





I LEGISLATURA

"2019, Año del Caudillo del Sur, Emiliano Zapata"

**CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO**  
**OFICIALIA MAYOR**  
 DIRECCIÓN GENERAL DE ASUNTOS JURÍDICOS

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en sus seis incisos, no establece las facultades constitucionales de las Alcaldías, toda vez que deja su establecimiento a la Constitución Política de la Ciudad de México, en consecuencia resulta infundado que se invadan competencias consagradas en la Constitución Federal por parte de este Órgano legislativo, toda vez que estas no se encuentran reguladas en la norma suprema, además que la función de verificación de los diversos ordenamientos de la Ciudad de México, es una competencia coordinada entre las Alcaldías y el Gobierno de la Ciudad de México.

2. El hecho indicado con el número 2 de la presente Controversia Constitucional es cierto, referente a las fechas que indica, ya que concuerdan con las establecidas en el artículo transitorio séptimo del decreto por el que se declaran reformadas y derogadas diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de la reforma política de la Ciudad de México. A su vez también es cierto el contenido de los artículos transitorios señalados.

Ahora bien, es importante reiterar que las competencias de las Alcaldías no se encuentran en la Constitución Federal, sino en la Constitución Local de la Ciudad de México y en la Ley Orgánica de Alcaldías de la Ciudad de México, por lo que resulta infundo que se violenten las competencias de la Constitución Federal a la hoy actora, por el simple hecho de que no existen.

3. El hecho indicado con el número 3 de la presente Controversia Constitucional es parcialmente cierto, únicamente en lo referente a la fecha de la publicación de la

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE LA  
REMA CORTE DE JUSTI  
SECRETARÍA GENERA  
CIÓN DE TRÁMITE DE  
NSTITUCIONALES Y E  
a INCOSTITUCION



**CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO**  
**OFICIALIA MAYOR**  
 DIRECCIÓN GENERAL DE ASUNTOS JURÍDICOS

"2019, Año del Caudillo del Sur, Emiliano Zapata"

Constitución Política de la Ciudad de México y a la citación del contenido de los artículos de la constitución local.

Pero es falso que con la aprobación, expedición, promulgación y publicación de la Ley del INVEA se violenten atribuciones o competencias constitucionales de la hoy actora. De inicio, reiterando lo que he mencionado anteriormente, la Constitución Federal no contiene competencias constitucionales de las Alcaldías.

Sino, está regulado en la normatividad local, que integra el parámetro de regularidad constitucional local.

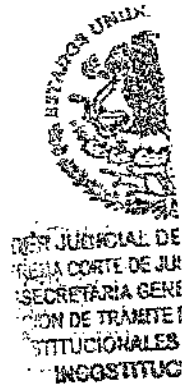
Además de que este Órgano Legislativo, actuó en apego a las competencias constitucionales de legislar y la función de verificación de los diversos ordenamientos de la Ciudad de México, es una competencia coordinada entre las Alcaldías y el Gobierno de la Ciudad de México.

4. El hecho indicado con el número 4 de la presente Controversia Constitucional es cierto.

5. El hecho indicado con el número 5 de la presente Controversia Constitucional es parcialmente cierto, únicamente referente a la fecha de publicación de la Ley Orgánica de Alcaldías de la Ciudad de México y la cita y contenido de los artículos mencionados, pero es falso que se hayan vulnerado atribuciones de las Alcaldías con la aprobación, expedición, promulgación y publicación de la Ley del INVEA.

Incluso la hoy actora omite mencionar la manera en que la ley antes mencionada regula la materia de verificaciones en la Ciudad de México.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE  
FEDERACION  
SECRETARIA GENERAL  
DE TRAMITE  
INSTITUCIONALES  
INSTITUCIONALES





I LEGISLATURA

"2019, Año del Caudillo del Sur, Emiliano Zapata"

**CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO**  
**OFICIALIA MAYOR**  
 DIRECCIÓN GENERAL DE ASUNTOS JURÍDICOS

Ya que, la Ley Orgánica de Alcaldías de la Ciudad de México establece diferentes tipos de atribuciones para las Alcaldías, en su artículo 32 fracción VIII contiene las exclusivas de las Alcaldías y en el artículo 42 fracción II, las que son en coordinadas con el Gobierno de la Ciudad de México, que a la letra dice:

"Artículo 32. Las atribuciones exclusivas de las personas titulares de las Alcaldías en materia de obra pública, desarrollo urbano y servicios públicos, son las siguientes:...

VIII. Vigilar y verificar administrativamente el cumplimiento de las disposiciones, así como aplicar las sanciones que correspondan en materia de establecimientos mercantiles, estacionamientos públicos, construcciones, edificaciones, mercados públicos, protección civil, protección ecológica, anuncios, uso de suelo, cementerios, servicios funerarios, servicios de alojamiento, protección de no fumadores, y desarrollo urbano.

**El procedimiento mediante el cual la Alcaldía ordene, ejecute y substancie el procedimiento de verificación, calificación de infracciones e imposición de sanciones se establecerá en el ordenamiento específico que para tal efecto se expida."**

"Artículo 42. Las atribuciones de las personas titulares de las Alcaldías en materia de obra pública, desarrollo urbano y servicios públicos, coordinadas con el Gobierno de la Ciudad u otras autoridades, son las siguientes:

II. Vigilar y verificar administrativamente el cumplimiento de las disposiciones, así como aplicar las sanciones que correspondan en materia de medio ambiente, mobiliario urbano, desarrollo urbano y turismo. Lo anterior se hará en coordinación con las autoridades competentes de acuerdo con sus atribuciones vigentes previo a la emisión de la presente ley;"

De donde se desprende que la atribución de verificar administrativamente no es competencia exclusiva de las Alcaldías de la Ciudad de México, sino que, es una atribución coordinada con el Gobierno de la Ciudad de México y otras autoridades.

SIN TEXTO.



ER JUDICIAL DE L.  
REMA CORTE DE JUST.  
SECRETARÍA GENE.  
CIÓN DE TRÁMITE DE  
NSTITUCIONALES Y  
- INCOSTTUCIO



I LEGISLATURA

**CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO**  
**OFICIALIA MAYOR**  
 DIRECCIÓN GENERAL DE ASUNTOS JURÍDICOS

"2019, Año del Caudillo del Sur, Emiliano Zapata"

Entendiendo por Coordinación de acuerdo al artículo 2 fracción XII de la Ley Orgánica de Alcaldías de la Ciudad de México, lo siguiente:

"Artículo 2. Para los efectos de la presente ley se entenderá por:...

XII. Coordinación: Acciones implementadas por los Servidores Públicos de la alcaldía de manera conjunta con autoridades federales o del gobierno local, a fin de dar cumplimiento a las obligaciones, facultades y atribuciones que otorga la Constitución Local y demás normatividad vigente."

Siendo el Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, institución que de manera conjunta con las Alcaldías lleva a cabo la función de verificación administrativa.

6. El hecho indicado con el número 6 de la presente Controversia Constitucional es cierto.

7. El hecho indicado con el número 7 de la presente Controversia Constitucional es cierto parcialmente, únicamente en cuanto a que la Ley del INVEA es la normativa que regula el procedimiento de verificación administrativa para Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, las dependencias y las Alcaldías de la Ciudad de México y el contenido de la normativa invocada.

Pero es falso que con ella se violenten, las atribuciones de la Alcaldía de Cuajimalpa de Morelos, en virtud, de que como se comentó en los hechos anteriores,

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
SUBSECRETARIA GENERAL  
SECCION DE TRAMITE  
CONSTITUCIONALES  
INCOSTITUC



I LEGISLATURA

**CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO**  
**OFICIALIA MAYOR**  
 DIRECCIÓN GENERAL DE ASUNTOS JURÍDICOS

"2019, Año del Caudillo del Sur, Emiliano Zapata"

no hay parámetro en la Constitución Federal para determinar la competencia constitucional de las Alcaldías y las mismas son de materia local, pero aun tomando en cuenta la normativa local, encontramos que la atribución de verificar administrativamente no es competencia exclusiva de las Alcaldías de la Ciudad de México, sino que, es una atribución coordinada con el Gobierno de la Ciudad de México y otras autoridades.

**CONTESTACIÓN A LOS CONCEPTOS DE INVALIDEZ**  
**CONSTITUCIONALIDAD DE LAS DISPOSICIONES IMPUGNADAS.**

Antes de contestar a detalle cada uno de los concepto de invalidez, planteados por la hoy actora, es importante precisar el alcance y naturaleza jurídica de las controversias constitucionales y una vez precisado esto, determinar si lo manifestado por la Alcaldía de Cuajimalpa de Morelos, es materia de estudio mediante este mecanismo de control de la constitucionalidad.

Al resolver las controversias constitucionales 21/2006, 54/2009 y 62/2016, este Tribunal Constitucional ha precisado con claridad las razones de las controversias constitucionales que a continuación se enumeran:

1. La naturaleza jurídica de la controversia es ser un medio de control constitucional para resolver conflictos entre órganos del Estado. El sistema de análisis de este medio consiste en evaluar a cuál de las partes en el proceso corresponde la atribución sujeta a discusión o si el ejercicio de sus competencias exceden o no sus atribuciones.

SIN TEXTO



EL JUDICIAL DE LA  
PRIMA CORTE DE JUSTICIA  
SECRETARIA GENERAL  
DE TRAMITE DE C  
STITUCIONALES Y D  
INCOSTITUCION



I LEGISLATURA

"2019, Año del Caudillo del Sur, Emiliano Zapata"

**CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO**  
**OFICIALIA MAYOR**  
 DIRECCIÓN GENERAL DE ASUNTOS JURÍDICOS

2. La finalidad de la controversia constitucional es salvaguardar el orden constitucional y, en específico, **verificar que no exista invasión de competencias de un órgano u orden de gobierno por otros de éstos.**
3. En las controversias constitucionales se puede analizar la violación a cualquier norma de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, a fin de determinar si existe o no la quiebra del principio de división de poderes o de las competencias **definidas en el máximo ordenamiento.**
4. El actor en una controversia constitucional no cuenta con interés legítimo para hacer valer violaciones a derechos humanos.
5. **Los conceptos de invalidez hechos valer en la controversia constitucional siempre deben tener a evidenciar una afectación a las atribuciones de los órganos del Estado,** por ende, su finalidad no es exponer violaciones a los derechos de los gobernados, sino infracciones al orden competencial constitucional.
6. El ejercicio de la impugnación a las violaciones a derechos humanos de los gobernados debe hacerse valer a través del juicio de amparo o mediante la acción de inconstitucionalidad por los legitimados para hacerlo.

De donde se desprende que mediante este mecanismo de control de la constitucionalidad, se debe verificar si se afectaron las competencias constitucionales de las Alcaldías. Tomando como parámetro la Constitución Política de la los Estados Unidos Mexicanos, en concreto el artículo 122 fracción VI, sin embargo, como se desprende de los dos conceptos de invalidez hechos valer por la hoy actora, los mismos no se sustentan en

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE  
PRIMA CORTE DE JUST  
SECRETARÍA GENERAL  
CIÓN DE TRÁMITE D  
CONSTITUCIONALES Y  
INCONSTITUCION





I LEGISLATURA

**CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO**  
**OFICIALIA MAYOR**  
 DIRECCIÓN GENERAL DE ASUNTOS JURÍDICOS

"2019, Año del Caudillo del Sur, Emiliano Zapata"

violaciones competenciales comprendidas en la Constitución Federal, sino que su parámetro de regularidad constitucional es la constitución local y las leyes orgánicas expedidas por el Congreso de la Ciudad de México, por lo que no se encuentran dentro de los supuestos de procedencia del artículo 105 fracción I de la Constitución Federal.

Procedamos ahora a dar contestación en lo particular a cada concepto de invalidez:

**CONTESTACIÓN AL PRIMER CONCEPTO DE INVALIDEZ.**

La Alcaldía de Cuajimalpa de Morelos, plantea de manera infundada en su primer concepto de invalidez, que con la aprobación, expedición, promulgación y publicación de la Ley del INVEA, en sus artículos 1º, 14 apartado B fracciones I y III y penúltimo párrafo, 23, 26, 27, 28, 46 y 53, vulneran en perjuicio de mi representada los artículos 122 apartado A fracción VI inciso c) y Décimo Séptimo Transitorio del decreto de reforma del 29 de enero de 2016, en materia de reforma política del Distrito Federal de la Constitución Federal, en relación con los artículos 1, 53 apartado B inciso 3 subinciso a) fracción XXII de la Constitución CDMX y 1, 32 fracción VIII de la Ley de Alcaldías.

Debido a que parte de una interpretación incorrecta, toda vez, que omite precisar a sus señorías que las competencias que reconocen la Constitución Política de la Ciudad de México y la Ley Orgánica de Alcaldías de la Ciudad de México, a las Alcaldías son de tres tipos:

- a) De competencia exclusiva.
- b) De competencia coordinada con el Gobierno de la Ciudad de México u otras autoridades.

SIN TEXTO



OFICINA JUDICIAL D  
SUPREMA CORTE DE JU  
AGSECRETARIA GEN  
SECCION DE TRAMITE  
CONSTITUCIONALES  
INSTITUC



I LEGISLATURA

**CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO**  
**OFICIALIA MAYOR**  
 DIRECCIÓN GENERAL DE ASUNTOS JURÍDICOS

"2019, Año del Caudillo del Sur, Emiliano Zapata"

- c) Subordinada, la cual solo se enuncia, pero no se analizara, por no ser materia de conflicto en esta controversia constitucional.

Siendo de competencia exclusiva las materias de: establecimientos mercantiles, estacionamientos públicos, construcciones, edificaciones, mercados públicos, protección civil, protección ecológica, anuncios, uso de suelo, cementerios, servicios funerarios, servicios de alojamientos y protección de no fumadores.

Mientras que son de competencia coordinada, las materias de: medio ambiente, mobiliario urbano, desarrollo urbano y turismo.

Por la Verificación Administrativa de las disposiciones.

Como puede apreciarse de los artículos 53 letra b numero 3 a fracción XXII y letra b numero 3 a fracción III de la Constitución Política de la Ciudad de México:

Artículo 53

Alcaldías

...B. De las personas titulares de las alcaldías

3. Las personas titulares de las alcaldías tendrán las siguientes atribuciones:

a) De manera exclusiva:...

XXII. Vigilar y verificar administrativamente el cumplimiento de las disposiciones, así como aplicar las sanciones que correspondan en materia de establecimientos mercantiles, estacionamientos públicos, construcciones, edificaciones, mercados públicos, protección civil, protección ecológica, anuncios, uso de suelo, cementerios, servicios funerarios, servicios de alojamiento, protección de no fumadores, y desarrollo urbano;

SIN TEXTO



DER JUDICIAL DE LA  
PREMA CORTE DE JUSTI  
SECRETARÍA GENERA  
CIÓN DE TRÁMITE DE  
CONSTITUCIONALES Y E  
- INCOSTITUCION



CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
OFICIALIA MAYOR

DIRECCIÓN GENERAL DE ASUNTOS JURÍDICOS

"2019, Año del Caudillo del Sur, Emiliano Zapata"

...b). En forma coordinada con el Gobierno de la Ciudad de México u otras autoridades:

...III. Vigilar y verificar administrativamente el cumplimiento de las disposiciones, así como aplicar las sanciones que correspondan en materia de medio ambiente, mobiliario urbano, desarrollo urbano y turismo;

Mientras que la Ley Orgánica de Alcaldías de la Ciudad de México precisa estos dos tipos de competencias para las Alcaldías, en su artículo 32 fracción VIII que contiene las exclusivas de las Alcaldías y en el artículo 42 fracción II, las que son en coordinadas con el Gobierno de la Ciudad de México, que a la letra dice:

**ARTÍCULO 32.** Las atribuciones exclusivas de las personas titulares de las Alcaldías en materia de obra pública y servicios públicos, son las siguientes:...

VIII. Vigilar y verificar administrativamente el cumplimiento de las disposiciones, así como aplicar las sanciones que correspondan en materia de establecimientos mercantiles, estacionamientos públicos, construcciones, edificaciones, mercados públicos, protección civil, protección ecológica, anuncios, uso de suelo, cementerios, servicios funerarios, servicios de alojamiento, protección de no fumadores, y desarrollo urbano.

El procedimiento mediante el cual la Alcaldía ordene, ejecute y substancie el procedimiento de verificación, calificación de infracciones e imposición de sanciones se establecerá en el ordenamiento específico que para tal efecto se expida."

"Artículo 42. Las atribuciones de las personas titulares de las Alcaldías en materia de obra pública y servicios públicos, coordinadas con el Gobierno de la Ciudad u otras autoridades son las siguientes:

II. Vigilar y verificar administrativamente el cumplimiento de las disposiciones, así como aplicar las sanciones que correspondan en materia de medio ambiente, mobiliario urbano, desarrollo

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL D  
SUPREMA CORTE DE J  
SUBSECRETARIA GEN  
SECCION DE TRAMITE  
CONSTITUCIONALES  
LA INCONSTITUCION



CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
OFICIALIA MAYOR  
DIRECCIÓN GENERAL DE ASUNTOS JURÍDICOS

"2019, Año del Caudillo del Sur, Emiliano Zapata"

urbano y turismo. Lo anterior se hará en coordinación con las autoridades competentes de acuerdo con sus atribuciones vigentes previo a la emisión de la presente ley;

De donde se desprende que la atribución de verificar administrativamente no es competencia exclusiva de las Alcaldías de la Ciudad de México, sino que, es una atribución coordinada con el Gobierno de la Ciudad de México y otras autoridades.

Entendiendo por Coordinación de acuerdo al artículo 2 fracción XII de la Ley Orgánica de Alcaldías de la Ciudad de México, lo siguiente:

Artículo 2. Para los efectos de la presente ley se entenderá por...

Coordinación: Acciones implementadas por los Servidores Públicos de la alcaldía de manera conjunta con autoridades federales o del gobierno local, a fin de dar cumplimiento a las obligaciones, facultades y atribuciones que otorga la Constitución Local y demás normatividad vigente."

Esta competencia coordinada se lleva a cabo mediante el Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, mediante el procedimiento que más adelante se precisará.

Por el momento es preciso indicar que como se ha observado, no se está invadiendo ninguna competencia de las Alcaldías, y es infundado el argumento del actor, que de manera dolosa quiere confundir a sus señorías al señalar que es de competencia exclusiva de las Alcaldías, materias que como se ha señalado, son de competencia coordinada con el Gobierno de la Ciudad de México, a saber: **materia de medio ambiente, mobiliario urbano, desarrollo urbano y turismo.**

SIN TEXTO



PER JUDICIAL DE L  
REMA CORTE DE JUSTI  
SECRETARÍA GENE  
CIÓN DE TRÁMITE DE  
STITUCIONALES Y  
INCOSTITUCIO





CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
OFICIALIA MAYOR  
DIRECCIÓN GENERAL DE ASUNTOS JURÍDICOS

"2019, Año del Caudillo del Sur, Emiliano Zapata"

Ahora bien, al analizar detenidamente la Ley del INVEA, en los artículos impugnados encontramos claramente su interpretación correcta y su apego al parámetro de regularidad constitucional local.

El artículo 14 de la Ley del INVEA, que por su importancia transcribimos:

**Artículo 14.-** En materia de verificación administrativa el Instituto y las Alcaldías tienen las siguientes competencias:

a) El Instituto tendrá las atribuciones siguientes:

1) Practicar visitas de verificación administrativa en materias de:

1) Preservación del medio ambiente y protección ecológica;

2) Mobiliario Urbano;

3) Desarrollo Urbano;

4) Turismo;

e) Transporte público, mercantil y privado de pasajero y de carga;

f) Las demás que establezcan las disposiciones legales que regulen el funcionamiento de las Dependencias del Gobierno de la Ciudad de México.

II. Ordenar y ejecutar las medidas de seguridad e imponer las sanciones previstas en las leyes, así como resolver los recursos administrativos que se promuevan.

Quando se trate de actos emitidos por el Gobierno de la Ciudad de México, también podrá solicitar la custodia del folio real del predio de manera fundada y motivada, al Registro Público de la Propiedad de Comercio de la Ciudad de México, cuando se trate de un procedimiento administrativo de verificación relacionado con desarrollo urbano u ordenamiento territorial, para evitar la inscripción de actos que impidan la ejecución de la resolución del fondo del asunto.

III. Emitir los lineamientos y criterios para el ejercicio de la actividad verificadora;

SIN TEXTO



TRIBUNAL JUDICIAL DE LA  
CORTÉ DE JUSTICIA  
SECRETARÍA GENERAL  
DE TRÁMITE DE  
CONSTITUCIONALES Y DE  
INCONSTITUCIONALES



I LEGISLATURA

"2019, Año del Caudillo del Sur, Emiliano Zapata"

**CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO**  
**OFICIALIA MAYOR**  
**DIRECCIÓN GENERAL DE ASUNTOS JURÍDICOS**

IV. Velar, en la esfera de su competencia, por el cumplimiento de las leyes, reglamentos, decretos, acuerdos, circulares y demás disposiciones jurídicas vinculadas con las materias a que se refiere la fracción I, y

**V. El Instituto no podrá ordenar la práctica de visitas de verificación en materias que constitucionalmente sean de competencia exclusiva de las Alcaldías.** No obstante ello, cuando ocurra un desastre natural que ponga en riesgo la vida y seguridad de los habitantes, la persona titular de la Jefatura de Gobierno podrá, en coordinación con las Alcaldías, ordenar visitas en cualquiera de las materias que se establecen en el apartado B, fracción I del presente artículo.

**B. Las Alcaldías tendrán de manera exclusiva las atribuciones constitucionales siguientes:**

**I. Ordenar, al personal especializado en funciones de verificación del Instituto, adscritos a las Alcaldías, la práctica de visitas de verificación administrativa en las siguientes materias:**

a) Anuncios; b) Cementerios y Servicios Funerarios; c) Construcciones y Edificaciones; d) Desarrollo Urbano; e) Espectáculos Públicos; f) Establecimientos Mercantiles; g) Estacionamientos Públicos; h) Mercados y abasto; i) Protección Civil; j) Protección de no fumadores; k) Protección Ecológica; l) Servicios de alojamiento; y m) Uso de suelo; n) Las demás que establezcan las disposiciones legales y reglamentarias en las materias que no sean competencia de las secretarías u órganos administrativos desconcentrados.

**II. Calificar las actas de visitas de verificación, practicadas y de conformidad con la fracción anterior, y**

**III. Ordenar, a las personas verificadoras del Instituto, la ejecución de las medidas de seguridad y las sanciones impuestas en la calificación de las actas de visitas de verificación.**

También podrán solicitar la custodia del folio real del predio de manera fundada y motivada, al Registro Público de la Propiedad y de Comercio de la Ciudad de México, cuando se trate de un procedimiento administrativo de verificación relacionado con desarrollo urbano, construcciones, inmuebles u

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL  
SUPREMA CORTE DE  
SUBSECRETARÍA DE  
SECCIÓN DE TRÁMITE  
CONSTITUCIONAL  
INCOSTITI



**CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO**  
**OFICIALIA MAYOR**  
**DIRECCIÓN GENERAL DE ASUNTOS JURÍDICOS**

"2019, Año del Caudillo del Sur, Emiliano Zapata"

ordenamiento territorial, para evitar la inscripción de actos que impidan la ejecución de la resolución del fondo del asunto.

La delimitación de la competencia de verificación administrativa en materia de desarrollo urbano, se realizará de conformidad con los actos administrativos que emitan las autoridades del Gobierno de la Ciudad de México, en el ejercicio de su competencia y obligatoriamente coordinada con las Alcaldías. En los demás casos, será competencia exclusiva de las Alcaldías, la realización, substanciación y calificación de dicha visita.

Garantiza las competencias del parámetro de regularidad constitucional local, de las Alcaldías, al grado de prohibir que el Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México ordene la práctica de visitas de verificación en materias que constitucionalmente sean competencia de las Alcaldías.

Además de precisar que son las Alcaldías quienes ordenarán las prácticas de la visita de verificación, calificarán las actas de visita de verificación y ordenarán la ejecución de las medidas de seguridad y las sanciones impuestas en la calificación de las actas de visita de verificación.

Finalmente es inatendible e infundada la supuesta violación a la competencia de las Alcaldías, para determinar la estructura organizacional de la Alcaldía. De inicio, por sustentar su argumento en una falacia, al sostener que debe practicar, directamente las visitas de verificación administrativa, circunstancia que no encuentra fundamento en el parámetro de regularidad constitucional local, ya que, como vimos anteriormente la competencia de practicar las visitas de verificación, es coordinada entre las Alcaldías y el Gobierno de la Ciudad de México. En consecuencia, la estructura y organización del personal del INVEA escapa de su competencia al ser un organismo descentralizado de la administración pública de la Ciudad de México, con personalidad jurídica y patrimonio propio,

SIN TEXTO



TER JUDICIAL DE LA  
TERA CORTE DE JUSTI  
SECRETARÍA GENERA  
CIÓN DE TRÁMITE DE  
STITUCIONALES Y D  
INCOSTITUION



I LEGISLATURA

"2019, Año del Caudillo del Sur, Emiliano Zapata"

**CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO**  
**OFICIALIA MAYOR**  
 DIRECCIÓN GENERAL DE ASUNTOS JURÍDICOS

por lo que no hay ningún fundamento jurídico para pretender que sea personal adscrito a las Alcaldías.

Por lo antes argumentado deberá ser declarada infundado el primer concepto de invalidez planteado por la Alcaldía Cuajimalpa de Morelos.

**CONTESTACIÓN AL SEGUNDO CONCEPTO DE INVALIDEZ.**

La hoy actora de manera infundada sostiene en su segundo concepto de invalidez, que supuestamente se le violó con la aprobación, promulgación y publicación del decreto de la Ley del INVEA la autonomía administrativa y de gestión con la que cuentan las Alcaldías.

El concepto de invalidez infundado e inatendible, por partir de una argumentación falaz, sin ningún sustento en el parámetro de regularidad constitucional local y federal. Debido a que, no es competencia de las Alcaldías nombrar al personal de funciones de verificación administrativa del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, ya que de acuerdo al artículo primero de la Ley del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México es:

"Artículo 1.- La presente Ley es de orden público e interés general y tiene por objeto regular el Instituto de Verificación Administrativa como un organismo descentralizado de la Administración Pública de la Ciudad de México, con personalidad jurídica y patrimonio propio, dotado de autonomía presupuestaria, de operación y decisión funcional, así como regular el procedimiento de verificación administrativa al que se sujetarán el propio Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, las Dependencias y las Alcaldías de la Ciudad de México. "

SIN TEXTO



GOBIERNO FEDERAL DE  
MEXICO  
SUBSECRETARIA GENERAL  
SECCION DE TRAMITE C  
INSTITUCIONALES  
INSTITUCI





I LEGISLATURA

**CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO**  
**OFICIALIA MAYOR**  
 DIRECCIÓN GENERAL DE ASUNTOS JURÍDICOS

"2019, Año del Caudillo del Sur, Emiliano Zapata"

Es un organismo descentralizado de la Administración Pública de la Ciudad de México, con personalidad jurídica y patrimonio propio, dotado de autonomía presupuestal, de operación y decisión funcional.

Ello es así, porque la atribución de verificar administrativamente no es competencia exclusiva de las Alcaldías de la Ciudad de México, sino que, es una atribución coordinada con el Gobierno de la Ciudad de México y otras autoridades, como se aprecia del artículo 42 fracción II de la Ley Orgánica de Alcaldías de la Ciudad de México, que a la letra dice:

Artículo 42. Las atribuciones de las personas titulares de las Alcaldías en materia de obra pública, desarrollo urbano y servicios públicos, coordinadas con el Gobierno de la Ciudad u otras autoridades, son las siguientes:

II. Vigilar y verificar administrativamente el cumplimiento de las disposiciones, así como aplicar las sanciones que correspondan en materia de medio ambiente, mobiliario urbano, desarrollo urbano y turismo. Lo anterior se hará en coordinación con las autoridades competentes de acuerdo con sus atribuciones vigentes previo a la emisión de la presente ley.

Entendiendo por Coordinación de acuerdo al artículo 2 fracción XII de la Ley Orgánica de Alcaldías de la Ciudad de México, lo siguiente:

"Artículo 2. Para los efectos de la presente ley se entenderá por:...

XII. Coordinación: Acciones implementadas por los Servidores Públicos de la alcaldía de manera conjunta con autoridades federales o del gobierno local, a fin de dar cumplimiento a las obligaciones, facultades y atribuciones que otorga la Constitución Local y demás normatividad vigente."

Esta competencia coordinada se lleva a cabo mediante el Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México.

SIN TEXTO



PRIMER JUDICIAL DE L.  
LA CORTE DE JUSTI  
SECRETARIA GENER  
CIÓN DE TRÁMITE DE  
STITUCIONALES Y I  
INCONSTITUCIO



CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
OFICIALIA MAYOR  
DIRECCIÓN GENERAL DE ASUNTOS JURÍDICOS

"2019, Año del Caudillo del Sur, Emiliano Zapata"

En consecuencia no se invaden la competencia de las Alcaldías para remover libremente a las personas servidoras públicas de confianza, mandos medios y superiores de la Alcaldía Cuajimalpa de Morelos.

Reitero porque, una de las atribuciones o competencia coordinada entre las Alcaldías y el Gobierno de la Ciudad de México, es la verificación administrativa. Es por lo que el Poder Ejecutivo de la capital debe tener un órgano que lleve a cabo dichas tareas.

Ahora bien, de acuerdo al artículo 6 de la Ley del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México que a la letra dice:

Artículo 6. El procedimiento de verificación comprende las etapas siguientes:

- I. Orden de visita de verificación;
- II. Práctica de visita de verificación;
- III. Determinación y, en su caso, ejecución de medidas de seguridad;
- IV. Calificación de las actas de visita de verificación, y

V. Emisión, y en su caso, ejecución de la resolución dictada en la calificación de las actas de visita de verificación.

En aquellos casos de situación de emergencia o extraordinaria, de la cual tomen conocimiento el Instituto o las Alcaldías, podrán iniciar los procedimientos de verificación administrativa de conformidad con las atribuciones establecidas en esta Ley.

La autoridad que ordene las visitas de verificación en el ámbito de competencia a que alude la Constitución Política de la Ciudad de México y el presente ordenamiento, substanciará el procedimiento de calificación respectivo y emitirá las resoluciones correspondientes, imponiendo en su caso, las medidas cautelares y de seguridad que correspondan.

La substanciación del procedimiento de verificación, se estará a lo indicado por la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México, esta Ley y su Reglamento.

SIN TEXTO



DEPARTAMENTO JUDICIAL DE  
PRIMA CORTE DE JU  
SECRETARIA GENI  
CIÓN DE TRÁMITE  
INSTITUCIONALES  
INCONSTITUC



I LEGISLATURA

**CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO**  
**OFICIALIA MAYOR**  
**DIRECCIÓN GENERAL DE ASUNTOS JURÍDICOS**

"2019, Año del Caudillo del Sur, Emiliano Zapata"

Se aprecia claramente que la competencia de vigilar y ordenar la verificación de las Alcaldías está garantizada, al grado de que solo las Alcaldías pueden ordenar las verificaciones ordinarias, su calificación y en su caso sanción, de las materias que a continuación se enumeran:

**Artículo 14.-** En materia de verificación administrativa el Instituto y las Alcaldías tienen las siguientes competencias:

**B. Las Alcaldías tendrán de manera exclusiva las atribuciones constitucionales siguientes:**

**1. Ordenar, al personal especializado en funciones de verificación del Instituto, adscritos a las Alcaldías, la práctica de visitas de verificación administrativa en las siguientes materias:**

**a) Anuncios;**

**b) Cementerios y Servicios Funerarios, y**

**c) Construcciones y Edificaciones;**

**d) Desarrollo Urbano;**

**e) Espectáculos Públicos;**

**f) Establecimientos Mercantiles;**

**g) Estacionamientos Públicos;**

**h) Mercados y abasto;**

**i) Protección Civil;**

**j) Protección de no fumadores;**

**k) Protección Ecológica;**

**l) Servicios de alojamiento, y**

**m) Uso de suelo;**

**n) Las demás que establezcan las disposiciones legales y reglamentarias en las materias que no sean competencia de las secretarías u órganos administrativos desconcentrados.**

Estando impedido el INVEA para hacerlo de mutuo propio, de manera ordinaria.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE  
SUPREMA CORTE DE JUS  
SUBSECRETARIA GENERAL  
SECCION DE TRAMITE D  
CONSTITUCIONALES Y  
INCONSTITUCIONALES



**CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO**  
**OFICIALIA MAYOR**  
**DIRECCIÓN GENERAL DE ASUNTOS JURÍDICOS**

"2019, Año del Caudillo del Sur, Emiliano Zapata"

La competencia de las Alcaldías para ejercer sus funciones de verificación en las materias que he precisado, de acuerdo al artículo 26 y 27 de la ley antes citada, se llevara de la siguiente manera:

Artículo 26.- Las Alcaldías, para el ejercicio de sus funciones de verificación, tendrán a su cargo el personal especializado en funciones de verificación que determine el Instituto, previo acuerdo con estas y con las atribuciones que establezca el Reglamento.

Artículo 27.- El personal especializado en funciones de verificación adscrito a las Alcaldías, no podrán permanecer más de seis meses en la misma demarcación, por lo que el Instituto implementará el sistema de rotación correspondiente.

Alcaldía de Cuajimalpa de Morelos, por lo que deberá desestimarse este concepto de invalidez.

**PRUEBAS**

Con fundamento en lo previsto en el artículo 31 de la Ley Reglamentaria de las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se ofrecen como pruebas de parte del Congreso de la Ciudad de México, para acreditar la validez de la norma impugnada, los siguientes documentales:

1. **DOCUMENTAL PÚBLICA.** Consistente en copia certificada de la versión estenográfica de la sesión ordinaria celebrada el día primero de septiembre del año dos mil dieciocho, del primer periodo de sesiones ordinarias del segundo año de ejercicio de la I Legislatura del Congreso de la Ciudad de México, en el que se advierte la

SIN TEXTO



SECRETARÍA JUDICIAL DE LA  
CORTE DE JUSTICIA  
SECRETARÍA GENERAL  
DE TRÁMITE DE C  
STITUCIONALES Y DI  
INCOSTITUCION





**CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO**  
**OFICIALIA MAYOR**  
 DIRECCIÓN GENERAL DE ASUNTOS JURÍDICOS

"2019, Año del Caudillo del Sur, Emiliano Zapata"

designación como Presidenta de la Mesa Directiva del Congreso de la Ciudad de México a la Diputada Isabela Rosales Herrera, a efecto de acreditar la personalidad del que suscribe el presente informe, misma que se relaciona con cada una de las partes del presente informe.

**2. DOCUMENTAL PÚBLICA.** Consistente en copia certificada de la iniciativa con proyecto de decreto, por el que se abroga la Ley del Instituto de Verificación Administrativa del Distrito Federal, extinguiendo así el Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México. Presentada por la Diputada María Gabriela Saldo Magos. Misma que relaciono con cada una de las partes del presente informe, mediante la cual se acredita los antecedentes legislativos de las normas impugnadas.

**3. DOCUMENTAL PÚBLICA.** Consistente en copia certificada de la iniciativa con proyecto de decreto, por el que se reforma la denominación y se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley del Instituto de Verificación administrativa del Distrito Federal. Presentada por la Dra. Claudia Sheinbaum Pardo, Jefa de Gobierno de la Ciudad de México. Misma que relaciono con cada una de las partes del presente informe, mediante la cual se acredita los antecedentes legislativos de las normas impugnadas.

**4. DOCUMENTAL PÚBLICA.** Consistente en copia certificada de la iniciativa con proyecto de decreto, por el que se expide la Ley del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México y se abroga la Ley del Instituto de Verificación Administrativa del Distrito Federal. Presentada por la Diputada Guadalupe Chavira de la Rosa. Misma que relaciono con cada una de las partes del presente informe, mediante la cual se acredita los antecedentes legislativos de las normas impugnadas.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE  
PRIMA CATEGORÍA DE JU  
SECRETARÍA GEN  
SECCIÓN DE TRÁMITE  
CONSTITUCIONALES  
- INCONSTITUCI



I LEGISLATURA

**CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO**  
**OFICIALIA MAYOR**  
 DIRECCIÓN GENERAL DE ASUNTOS JURÍDICOS

"2019, Año del Caudillo del Sur, Emiliano Zapata"

**5. DOCUMENTAL PÚBLICA.** Consistente en copia certificada de la iniciativa con proyecto de decreto por la que se abroga la Ley del Instituto de Verificación Administrativa del Distrito Federal, y se crea la Ley del Instituto Verificador de la Ciudad de México. Presentada por la Diputada María Guadalupe Morales Rubio. Misma que relaciono con cada una de las partes del presente informe, mediante la cual se acredita los antecedentes legislativos de las normas impugnadas.

**6. DOCUMENTAL PÚBLICA.** Consistente en copia certificada del dictamen por el que se expide la ley del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México. Presentado por la Comisión de Administración Pública Local. Misma que relaciono con cada una de las partes del presente informe, mediante la cual se acredita los antecedentes legislativos de las normas impugnadas.

**7. DOCUMENTAL PÚBLICA.** Consistente en copia certificada de la versión estenográfica de la sesión ordinaria del Congreso de la Ciudad de México, I Legislatura, celebrada el día veintiocho de mayo del año dos mil diecinueve. Misma que relaciono con cada una de las partes del presente informe, mediante la cual se acredita los antecedentes legislativos de las normas impugnadas.

**8. DOCUMENTAL PÚBLICA.** Consistente en la copia certificada del Diario de Debates de la sesión ordinaria del Congreso de la Ciudad de México, I legislatura, celebrada el día veintiocho de mayo del año dos mil diecinueve. Misma que relaciono con cada una de las partes del presente informe, mediante la cual se acredita los antecedentes legislativos de las normas impugnadas.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DI  
SUPREMA CORTE DE JU  
SECRETARIA GEN  
ECCION DE TRAMITE  
CONSTITUCIONALES  
INCOSTITUT



I LEGISLATURA

"2019, Año del Caudillo del Sur, Emiliano Zapata"

**CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO**  
**OFICIALIA MAYOR**  
 DIRECCIÓN GENERAL DE ASUNTOS JURÍDICOS

**SOLICITUD DE AUTORIZACIÓN DE USO DE MEDIOS ELECTRONICOS.**

Por medio del presente solicito se autorice a los delegados designados la utilización de cualquier medio digital, fotográfico o cualquiera que resulte apto para la reproducción de las constancias y actuaciones existentes que obren en los autos del presente medio de control de la constitucionalidad.

Por lo antes expuesto y fundado, Ante esta H. Suprema Corte de Justicia de la Nación, atentamente pido se sirva:

**Primero:** Reconocerme la personalidad con que se contesta en la presente controversia constitucional.

**Segundo:** Tener por contestada en tiempo y forma la controversia constitucional por este Congreso de la Ciudad de México, I Legislatura, promovida por la Alcaldía de Cuajimalpa de Morelos.

**Tercero.** Tener como domicilio para oír y recibir toda clase de notificaciones el indicado en el proemio y acreditados como delegados a los profesionistas que se mencionan en el mismo.

**Cuarto.** Tener por ofrecidas y admitidas las pruebas documentales para acreditar la validez y constitucionalidad de la norma tildada de inválida.

**Quinto.** Tener por desahogado el requerimiento contenido en proveído de fecha quince de agosto del año dos mil diecinueve.

**PROTESTO LO NECESARIO**

**CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO A SIETE DE OCTUBRE DEL AÑO 2019.**

34

SIN TEXTO.



SECRETARÍA DE LA  
FISCALÍA DE LA  
FISCALÍA DE JUSTICIA  
SECRETARÍA GENERAL  
CIÓN DE TRÁMITE DE C  
NSTITUCIONALES Y EN  
INCOSTITUCION

208FEO



I LEGISLATURA

CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
OFICIALIA MAYOR  
DIRECCIÓN GENERAL DE ASUNTOS JURÍDICOS

"2019, Año del Caudillo del Sur, Emiliano Zapata"

*[Handwritten signature]*  
DIPUTADA ISABELA ROSALES HERRERA  
PRESIDENTA DE LA MESA DIRECTIVA DEL CONGRESO DE LA CIUDAD DE  
MÉXICO. I LEGISLATURA.

FEDERACIÓN  
DE LA NACIÓN  
DE ACUERDOS  
INTERVERSIAS  
ACCIONES DE  
ALIDAD

034905

SUPREMA CORTE DE  
JUSTICIA DE LA NACION

2019 OCT 4 PM 4.19

OFICINA DE CERTIFICACION  
JUDICIAL Y CORRESPONDENCIA

Recibí de un enviado en (35) Folios

Con:

- (3) Anexos en Copias Certificadas en (19), (19) y (57) Folios en los cuales sus certificaciones indican Folios
- (5) Anexos en Copias Certificadas en (3), (8), (20), (26) y (6) Folios de los cuales sus certificaciones indican (5), (13), (37), (49) y (9) Folios

VICTOR JUAN RUIZ SANCHEZ



PODER JUDICIAL  
SUPREMA CORTE  
SUBSECRETARIA  
REGION DE TR-  
CONSTITUCION  
WICOST

SECRETARIA DE JUSTICIA  
FEDERAL  
SECRETARIA DE JUSTICIA  
FEDERAL

2019 OCT 7 PM 11 57

SECCION DE TRAMITE DE  
CONSTITUCION  
Y DE ACCIONES DE  
INCONSTITUCIONALIDAD



**CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO**  
**I LEGISLATURA**  
**COORDINACIÓN DE SERVICIOS PARLAMENTARIOS**  
**ESTENOGRAFÍA PARLAMENTARIA**



LEGISLATURA

**PRIMER PERIODO DE SESIONES ORDINARIAS**  
**SEGUNDO AÑO DE EJERCICIO**

**VERSIÓN ESTENOGRÁFICA DE LA SESIÓN PREPARATORIA**  
**PARA LA ELECCIÓN DE LA MESA DIRECTIVA QUE COORDINARÁ**  
**LOS TRABAJOS DEL SEGUNDO AÑO DE EJERCICIO DE LA I**  
**LEGISLATURA, CELEBRADA EL DÍA 1° DE SEPTIEMBRE DE 2019.**

*Presidencia del C. Diputado José de Jesús Martín del Campo Castañeda*

**(08.25 Horas)**

**EL C. PRESIDENTE DIPUTADO JOSÉ DE JESÚS MARTÍN DEL CAMPO CASTAÑEDA.-**

Muy buenos días. Pido a todos los legisladores ocupen sus lugares para poder dar inicio a la sesión.

Muy buenos días a todas y a todos. Vamos a dar inicio a esta sesión. Se instruye a la secretaria dar cuenta del número de diputadas y diputados que han registrado su asistencia, a efecto de verificar si existe el quórum legal requerido para dar inicio a la presente sesión.

**LA C. SECRETARIA DIPUTADA ISABELA ROSALES HERRERA.-** ¿Falta alguna diputada o algún diputado por pasar lista de asistencia?

Diputado Jorge Gaviño Ambriz.

¿Algún otro diputado?

Diputada América Rangel.

¿Falta alguna diputada o algún diputado de pasar lista de asistencia?

00000002

2

Contabilizamos la asistencia del diputado Gaviño y la diputada América, del diputado Triana, el diputado Barrera, diputada Margarita Saldaña.

Solicito a las diputadas y a los diputados que no han registrado su asistencia en el sistema electrónico, lo hagan en este momento para contabilizar su asistencia.

Diputado Valentín, diputado Nazario, si pueden por favor registrar su asistencia en el sistema electrónico.

Tomamos la asistencia del diputado Valentín Maldonado y del diputado Urincho.

Ciérrese el sistema de pase de lista, electrónico.

Diputado presidente, hay una asistencia de 45 diputadas y diputados. Hay quórum.

**EL C. PRESIDENTE.-** Se abre la sesión.

Sírvase la secretaria dar lectura al orden del día de esta sesión.

**LA C. SECRETARIA DIPUTADA ISABELA ROSALES HERRERA.-** Por instrucciones de la presidencia, se procede a dar lectura del orden del día.

1º de septiembre de 2019, orden del día:

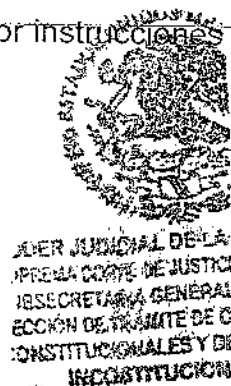
- 1.- Lista de asistencia.
- 2.- Lectura del orden del día.
- 3.- Elección de la Mesa Directiva.

Cumplida su instrucción, diputado presidente.

**EL C. PRESIDENTE DIPUTADO JOSÉ DE JESÚS MARTÍN DEL CAMPO CASTAÑEDA.-** Gracias, diputada.

En términos de lo dispuesto por el artículo 29, apartado E, numeral 5 de la Constitución Política de la Ciudad de México; en relación con los artículos 7 y 8 de la Ley Orgánica, 3 y 50 del Reglamento, ambos del Congreso de la Ciudad de México, este órgano legislativo llevará a cabo a partir del día 1º de septiembre del año en curso, el Primer Periodo de Sesiones Ordinarias del Segundo Año de Ejercicio Constitucional.

Para tal efecto, se hizo la convocatoria a las diputadas y diputados que integran este órgano legislativo para celebrar la sesión preparatoria establecida en el artículo 26, párrafos cuarto y octavo de la Ley Orgánica del Congreso de la Ciudad de México, con la finalidad de elegir a la Mesa Directiva que coordinará sus trabajos durante el periodo comprendido del 1º de



00000003

septiembre de 2019 al 31 de agosto del año 2020, correspondiente al Primer Periodo de Sesiones Ordinarias del Segundo Año de Ejercicio de la actual Legislatura.

Para dar cumplimiento a lo establecido en dicho precepto, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 26 de la Ley Orgánica de este Congreso y los artículos 175 y 180 del Reglamento del Congreso de la Ciudad de México, se solicita a la Coordinación de Servicios Parlamentarios proceda a distribuir las cédulas de votación y hacer el anuncio correspondiente, a efecto de que los diputados presentes puedan emitir su voto.

En términos de lo dispuesto por el artículo 175 del Reglamento del Congreso de la Ciudad de México, proceda la secretaria a pasar lista de asistencia a efecto de que las diputadas y diputados depositen su voto en la urna instalada para tal efecto.

**LA C. SECRETARIA.-** Se va a proceder a pasar lista de asistencia.

*(Pase de lista de asistencia y depósito del voto en urna)*

**LA C. SECRETARIA DIPUTADA ISABELA ROSALES HERRERA.-** Diputado presidente, el resultado de la votación es el siguiente: 51 votos a favor de la siguiente planilla:

Presidenta diputada Isabela Rosales Herrera.

Vicepresidente diputado Jorge Gaviño Ambriz.

Vicepresidenta diputada Leonor Gómez Otegui.

Vicepresidente diputado Guillermo Lerdo de Tejada Servitje.

Vicepresidenta diputada María Gabriela Salido Magos.

Secretaria diputada Martha Soledad Ávila Ventura.

Secretaria diputada Margarita Saldaña Hernández.

Prosecretario diputado Miguel Ángel Álvarez Melo.

Prosecretario diputado Pablo Montes de Oca del Olmo.

Cumplida su instrucción, diputado presidente.

**EL C. PRESIDENTE DIPUTADO JOSÉ DE JESÚS MARTÍN DEL CAMPO CASTAÑEDA.-**

En consecuencia, se declara que han sido electos para integrar la Mesa Directiva que coordinará los trabajos del Congreso de la Ciudad de México I Legislatura, durante el periodo comprendido del 1° de septiembre de 2019 al 31 de agosto del 2020, las siguientes diputadas y diputados:

00000004

Presidenta	Diputada Isabela Rosales Herrera.
Primer Vicepresidente	Diputado Jorge Gavino Ambriz.
Segunda Vicepresidenta	Diputada Leonor Gómez Otegui.
Vicepresidente	Diputado Guillermo Lendo de Tejada Servitje.
Vicepresidenta	Diputada María Gabriela Salido Magos.
Secretaria	Diputada Martha Ávila Ventura.
Segunda Secretaria	Diputada Margarita Saldaña Hernández.
Prosecretario	Diputado Miguel Ángel Álvarez Melo.
Prosecretario	Diputado Pablo Montes de Oca del Olmo.

Antes de concluir quiero, en lo personal, agradecer al pleno por haberme brindado la oportunidad de presidir los trabajos de este primer año.

Agradezco también a los integrantes de esta Mesa Directiva. Gracias por la distinción otorgada que he cumplido con mucho, muchísimo gusto.

El día de hoy, siendo las 8:56 horas, queda concluido el primer año de trabajo de este Congreso de la Ciudad de México I Legislatura.

Diputado Ricardo Ruiz.

**EL C. DIPUTADO RICARDO RUIZ SUÁREZ.-** *(Desde su curul)* Diputado presidente del Congreso, a nombre del grupo parlamentario de MORENA quiero agradecer este año que estuvo usted presidiendo el trabajo, fue un año difícil, complicado, de instalación de este Congreso. A nombre del Congreso, quiero darle las gracias y felicitarlo por su trabajo.

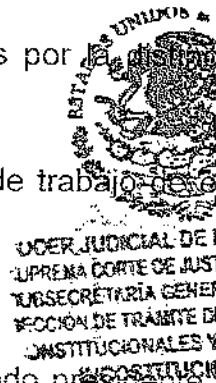
**EL C. PRESIDENTE.-** Muchas gracias.

Diputada Jannete Guerrero.

**LA C. DIPUTADA JANNETE ELIZABETH GUERRERO MAYA.-** *(Desde su curul)* De igual forma, diputado presidente, como grupo parlamentario le reconocemos la labor durante este año y deseamos éxito a la nueva presidenta y a toda la Mesa Directiva. Muchas gracias.

**EL C. PRESIDENTE.-** Gracias, diputada Jannete.

Agotados los asuntos en cartera, se levanta la sesión preparatoria, y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 7 y 8 de la Ley Orgánica del Congreso de la Ciudad de México,



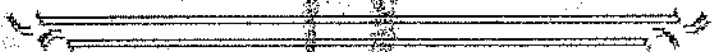
00000005

se les solicita a las diputadas y diputados que permanezcan en sus lugares para continuar con la sesión de instalación.

Se solicita a la Mesa Directiva electa, que pase a ocupar sus asientos aquí en este lugar.

Se levanta la sesión.

(09:00 Horas)



ATURA

AFERENCIADO  
AL REGISTRO  
AL REGISTRO  
DE ACCIONES Y  
VALORES

EN LA CIUDAD DE MÉXICO, A LOS CUATRO DIAS DEL MES DE SEPTIEMBRE DEL AÑO DOS MIL DIECINUEVE, LA SUSCRITA DIPUTADA MARTHA SOLEDAD ÁVILA VENTURA, SECRETARIA DE LA MESA DIRECTIVA DEL CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO, I LEGISLATURA, CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 34, FRACCIÓN VII DE LA LEY ORGÁNICA DEL CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO: -----

----- **CERTIFICO** -----

QUE LA PRESENTE COPIA DE LA SESIÓN PREPARATORIA PARA LA ELECCIÓN DE LA MESA DIRECTIVA QUE COORDINARÁ LOS TRABAJOS DEL SEGUNDO AÑO DE EJERCICIO DE LA I LEGISLATURA, CELEBRADA EL DÍA 1º. DE SEPTIEMBRE DE 2019, CONCUERDA FIEL Y EXACTAMENTE CON SU ORIGINAL EL QUE COTEJÉ Y TUVE A LA VISTA, MISMA QUE OBRA EN LOS ARCHIVOS DE ESTE ÓRGANO LEGISLATIVO LOCAL, DOCUMENTACIÓN QUE CONSTA CINCO FOJAS ÚTILES ESCRITAS POR SU ANVERSO Y REVERSO, LA QUE SE CERTIFICA PARA TODOS LOS EFECTOS LEGALES A QUE HAYA LUGAR.-----

----- **DOY FE** -----

**LA SECRETARIA DE LA MESA DIRECTIVA**

  
**DIP. MARTHA SOLEDAD ÁVILA VENTURA**



**I LEGISLATURA**

000000001

28

DIP. MARÍA GABRIELA SALIDO MAGOS



I LEGISLATURA

Ciudad de México a 10 de diciembre de 2018.  
MGSM/018/2018  
Asunto: Iniciativa con proyecto de Decreto  
para Abrogar la Ley del INVEA

DIP. JOSÉ DE JESÚS MARTÍN DEL CAMPO CASTAÑEDA  
PRESIDENTE DE LA MESA DIRECTIVA  
DEL CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
P R E S E N T E

La suscrita, Diputada MARÍA GABRIELA SALIDO MAGOS, integrante del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional de la Primera Legislatura del Congreso de la Ciudad de México, con fundamento en el artículo 122, Apartado A, fracción II de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; artículos 29, Apartado D, fracción a) y 30, numeral 1, fracción b) de la constitución de la Ciudad de México; artículo 12 fracción II de la Ley Orgánica del Congreso de la Ciudad de México, artículo 5 fracción I, 82, 95 fracción II y 96 del Reglamento del Congreso de la Ciudad de México.

Me permito solicitar respetuosamente a usted, se inscriba y liste en el orden de la Sesión Plenaria a celebrarse este próximo martes 11 de diciembre de 2018, para debida consideración del Pleno del Congreso de la Ciudad de México, la INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO, POR EL QUE SE ABROGA LA LEY DEL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DEL DISTRITO FEDERAL, EXTINGUIENDO ASÍ EL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO.

Se anexa copia del documento en mención para los efectos correspondientes.

ATENTAMENTE

  
DIP. MARÍA GABRIELA SALIDO MAGOS

00000002

DIP. MARÍA GABRIELA SALIDO MAGOS



I LEGISLATURA

DIP. JOSÉ DE JESÚS MARTÍN DEL CAMPO CASTAÑEDA  
PRESIDENTE DE LA MESA DIRECTIVA  
DEL CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
PRESENTE

La suscrita, Diputada MARÍA GABRIELA SALIDO MAGOS, integrante del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, de la Primera Legislatura del Congreso de la Ciudad de México, con fundamento en el artículo 122, Apartado A, fracción II de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; artículos 29, Apartado D, fracción a) y 30, numeral 1, fracción b) de la constitución de la Ciudad de México; artículo 12 fracción II de la Ley Orgánica del Congreso de la Ciudad de México; artículo 5 fracción I, 82, 95 fracción II y 96 del Reglamento del Congreso de la Ciudad de México, someto a la consideración del Pleno la presente:

INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO, POR EL QUE SE ABROGA LA LEY DEL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DEL DISTRITO FEDERAL, EXTINGUIENDO ASÍ EL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO, al tenor de la siguiente:

### EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

#### I.- DENOMINACIÓN DEL PROYECTO DE LEY O DECRETO.

Iniciativa con Proyecto de Decreto, por el que se ABROGA, LA LEY DEL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DEL DISTRITO FEDERAL, EXTINGUIENDO ASÍ EL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO.



DIP. MARÍA GABRIELA SALIDO MAGOS

000000003



I LEGISLATURA

## II.- ANTECEDENTES

La Ciudad de México y su zona conurbada conforman la mayor urbe del planeta en cuanto a extensión territorial y de acuerdo con la definición acordada por el Gobierno Federal, la Zona Metropolitana del Valle de México cuenta con más de 21 millones de habitantes, lo que la convierte en la quinta aglomeración urbana más grande del mundo. Esta circunstancia impacta el funcionamiento de la Ciudad especialmente en materia de desarrollo urbano y uso de suelo.

Que con fecha 26 de enero de 2010, fue publicada en la Gaceta Oficial del Distrito Federal, la Ley del Instituto de Verificación Administrativa del Distrito Federal, a través de la cual se crea el Instituto de Verificación Administrativa del Distrito Federal como un Organismo Descentralizado de la Administración Pública del Distrito Federal, con personalidad jurídica y patrimonio propio, dotado de autonomía presupuestaria, de operación y decisión funcional. Que de conformidad con la Ley que lo crea, el Instituto de Verificación Administrativa del Distrito Federal, tiene entre otras atribuciones en materia de verificación, las referidas por el artículo 7 del citado ordenamiento jurídico. Con la creación de Instituto se pretendía dar mayor transparencia a los procedimientos de verificación administrativa y sanciones.

Que el Instituto de Verificación Administrativa del Distrito Federal hoy CDMX, se crea ante la necesidad de establecer un eficiente e integral procedimiento de verificación administrativa, por ello, la actuación por parte del Personal Especializado en Funciones de Verificación, además del trato responsable y profesional a quienes sean visitados, deberá ser apegado a derecho y

00000004

DIP. MARÍA GABRIELA SALIDO MAGOS



I LEGISLATURA

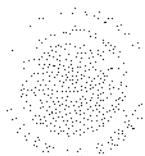
transparente, para mejorar la realidad social de la ciudad. El INVEA ha sido y sigue siendo objeto de duras críticas en su operación por parte de la sociedad que no encuentra respuesta a su reclamo de legalidad y justicia en materia ambiental y desarrollo urbano.

La Ley que dio origen al Instituto de Verificación Administrativa del DF hoy CDMX, mismo que en su artículo primero indica que "se crea como organismo descentralizado de la Administración Pública del Distrito Federal, con personalidad jurídica y patrimonio propio, dotado de autonomía presupuestaria, de operación y decisión funcional". Por tanto, es evidente que el INVEA cuenta con una total independencia y autonomía presupuestal, ello en razón de que en el año de 2017 su presupuesto ascendió a 402.6 millones de pesos.

En cada Alcaldía, al día de la fecha, se cuenta con personal comisionado para labores de verificación adscrito al Instituto de Verificación Administrativa de la CDMX, el cual se enfrenta una bicefalía organizativa, esto a razón de que por un lado debe responder a la tarea encomendada por la Alcaldía y por otro lado a la responsabilidad institucional instruida por el instituto en comento.

### III.- PROBLEMÁTICA Y FUNDAMENTO LEGAL

De acuerdo con lo establecido con el artículo 7º de la Ley del Instituto de Verificación Administrativa del Distrito Federal, las delegaciones hoy Alcaldías tienen atribuciones para llevar a cabo visitas de verificación y substanciar procedimientos administrativos en materia de: funcionamiento de establecimientos mercantiles, estacionamientos públicos, construcciones y edificaciones, mercados y abasto, espectáculos públicos, protección civil y protección de no fumadores.



DIP. MARÍA GABRIELA SALIDO MAGOS

00000005



I LEGISLATURA

Es decir, las Alcaldías de acuerdo con la Ley del Instituto de Verificación Administrativa del Distrito Federal no se encontraban facultadas para llevar a cabo verificaciones administrativas en materia de uso de suelo, facultad anteriormente delegada al Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México. Ahora, con la entrada en vigor de la LEY ORGÁNICA DE ALCALDÍAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO, se les ha otorgado esas y otras más atribuciones en diversos rubros como lo es en materia de obra pública, desarrollo urbano y servicios públicos, entre algunas de ellas, las siguientes: Vigilar y verificar administrativamente el cumplimiento de las disposiciones, así como aplicar las sanciones que correspondan en materia de establecimientos mercantiles, estacionamientos públicos, construcciones, edificaciones, mercados públicos, protección civil, protección ecológica, anuncios, uso de suelo, cementerios, servicios funerarios, servicios de alojamiento, protección de no fumadores, y desarrollo urbano.

La Ley Orgánica de Alcaldías de la Ciudad de México, le da atribuciones a las Alcaldías que eran de conformidad con la Ley del Instituto de Verificación Administrativa del Distrito Federal, facultades del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, para mayor referencia se transcriben los artículos 32 fracción VIII y 42 fracciones II, X y XI de la citada Ley Orgánica, los cuales establecen los siguiente:

Artículo 32. Las atribuciones exclusivas de las personas titulares de las Alcaldías en materia de obra pública, desarrollo urbano y servicios públicos, son las siguientes:

VIII. Vigilar y verificar administrativamente el cumplimiento de las disposiciones, así como aplicar las sanciones que correspondan en materia de establecimientos mercantiles, estacionamientos públicos, construcciones, edificaciones, mercados públicos, protección civil, protección ecológica, anuncios, uso de suelo, cementerios, servicios funerarios, servicios de alojamiento, protección de no fumadores, y desarrollo urbano.

00000006

DIP. MARÍA GABRIELA SALIDO MAGOS



I LEGISLATURA

*El procedimiento mediante el cual la Alcaldía ordene, ejecute y substancie el procedimiento de verificación, calificación de infracciones e imposición de sanciones se establecerá en el ordenamiento específico que para tal efecto se expida;*

*Artículo 42. Las atribuciones de las personas titulares de las Alcaldías en materia de obra pública, desarrollo urbano y servicios públicos, coordinadas con el Gobierno de la Ciudad u otras autoridades, son las siguientes:*

*II. Vigilar y verificar administrativamente el cumplimiento de las disposiciones, así como aplicar las sanciones que correspondan en materia de medio ambiente, mobiliario urbano, desarrollo urbano y turismo. Lo anterior se hará en coordinación con las autoridades competentes de acuerdo con sus atribuciones vigentes previo a la emisión de la presente ley;*

*X. Intervenir en coordinación con la autoridad competente, en el otorgamiento de certificaciones de uso de suelo, en los términos de las disposiciones aplicables;*

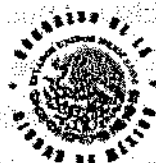
*XI. Vigilar, coordinadamente con el Gobierno de la Ciudad, la utilización del suelo en sus jurisdicciones territoriales, en los términos de la Ley de la materia, los Planes de Desarrollo Urbano correspondientes.*

PODER JUDICIAL DE  
SUPLENTE CORTE DE JUSTICIA  
SUBSECRETARÍA GENERAL  
SECCIÓN DE TRÁMITE  
INSTITUCIONALES  
INSTITUCI

Por tanto, defendemos aquí que las Alcaldías tienen la autonomía y la capacidad para realizar las verificaciones administrativas sin intromisión de ninguna otra autoridad, con base en la ley, las Alcaldías de conformidad con las atribuciones conferidas en la LEY ORGÁNICA DE ALCALDÍAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO no solo podrán ordenar sino también llevar a cabo visitas de verificación que indudablemente antes debía solicitar ejecutar al INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA (INVEA), quien además no estaba obligado a informar a la Alcaldía respecto de su realización o resolución, entorpeciendo sus funciones con ello a la Alcaldía.

Debiendo entonces ser abrogada la Ley del Instituto de Verificación Administrativa del Distrito Federal y por ende extinguirse el INSTITUTO DE VERIFICACIÓN

00000007

**DIP. MARÍA GABRIELA SALIDO MAGOS**

I LEGISLATURA

ADMINISTRATIVA de la CDMX por ser ya inoperante, toda vez que sus funciones ya son atribuciones de las Alcaldías

La vigencia o existencia de la Ley del Instituto de Verificación Administrativa del Distrito Federal así como el INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA carecen de un sustento lógico jurídico, que no tiene razón de ser, debiéndose entonces concentrar sus facultades en las Alcaldías, a razón de su propia naturaleza, además de convertirse en una carga fiscal a los contribuyentes y que los recursos financieros otorgados al referido Instituto podría ser destinado en mejora de servicios a las Alcaldías para un mejor cumplimiento de su encomienda constitucional.

Tal apreciación resulta coincidente y consistente con los criterios que en materia de verificación ha expresado el Presidente de México, esto al flexibilizar las políticas de vigilancia en aspectos mercantiles, comerciales y de servicios.

En mérito de lo anterior es de atenderse los siguientes:

#### IV.- CONSIDERANDOS

**PRIMERO.-** Que los Diputados que integramos la I Legislatura del Congreso de la Ciudad de México, tenemos la obligación y convicción de representar los intereses de los ciudadanos así como atender las necesidades colectivas de esta Ciudad.

000000008

DIP. MARÍA GABRIELA SALIDO MAGOS



I LEGISLATURA

**SEGUNDO.-** Que es un tema relevante para la Fracción Parlamentaria del Partido Acción Nacional, debido al impacto que generan en la ciudadanía, sobre todo en materia de seguridad y certeza jurídica.

**TERCERO.-** Que en lo que respecta a los procedimientos de verificación administrativa, se debe contemplar como facultadas únicamente a las Alcaldías, debiendo de ser éstas las que puedan llevar a cabo las visitas de verificación no así el Instituto de Verificación Administrativa de la CDMX.

**CUARTO.-** En tal situación se propone ABROGAR la Ley del Instituto de verificación Administrativa del Distrito Federal así como extinguir su Instituto, a fin de dotar a las actuales Alcaldías de sus facultades, al estar duplicado como ha quedado plasmado en la Ley Orgánica de Alcaldías.

#### V.- CONVENCIONALIDAD.

La interpretación de los derechos fundamentales, no sólo deberán ser analizados para el fondo del estudio del Proyecto de Decreto presentado, sino que se deberán tomar en cuenta todos y cada uno de los aspectos de los ordenamientos jurídicos aplicables a la materia, buscando siempre otorgar la mayor amplitud de legalidad, certeza jurídica y protección de las y los gobernados.

En razón de ello se propone lo siguiente:

#### VI.- PROPUESTA DE DECRETO.

Por los razonamientos antes expuestos, es que se lleva a consideración de ésta H. Soberanía, la presente Iniciativa por la que se propone Iniciativa con Proyecto

0000003

1 LEGISLATURA

## VII. Ordenamientos a modificar

## VIII. Texto normativo propuesto

## IX. Artículos transitorios

**Primero.-Publiquese en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México.**

**Segundo.-** El presente decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México.

**Tercero.-** La Jefa de Gobierno de la Ciudad de México, remitirá a las Alcaldías los recursos financieros necesarios para el pago de las percepciones de la plantilla de verificadores que le sean adscritos a cada una de ellas y que eran designados anteriormente al Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, en un plazo no mayor a veinte días hábiles posteriores a la fecha de su publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México.

## DIP. MARÍA GABRIELA SALIDO MAGOS



LEGISLATURA

Cuarto.- Que el Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México a la fecha de entrada en vigor del presente decreto, pondrá a disposición de las Alcaldías de la Ciudad de México la plantilla de servidores públicos que tengan la calidad laboral de verificadores con que cuente, a más tardar un mes antes del inicio de operaciones a que se refiere el artículo Transitorio Sexto.

Los servidores públicos a que se refiere este artículo, serán adscritos a las Alcaldías y previa evaluación en que se contemple el cumplimiento de los requisitos previstos en la ley, podrán formar parte del personal especializado del mismo, sin que se puedan afectar sus derechos laborales y percepciones.

En tanto el Instituto disponga de los recursos financieros necesarios para el pago de las percepciones de la plantilla de verificadores, éstas serán cubiertas con cargo a las partidas correspondientes de éste en tanto le sea designada una partida presupuestal a las Alcaldías para ello.

Quinto.- Del personal del Instituto de Verificación Administrativa, que opera en conjunto con autoridades de la Secretaría de Movilidad. Los servidores públicos a que se refiere este artículo, serán adscritos a la Secretaría de Movilidad de la Ciudad de México y previa evaluación en que se contemple el cumplimiento de los requisitos previstos en la ley, podrán formar parte del personal especializado del mismo, sin que se puedan afectar sus derechos laborales y percepciones.

En tanto el Instituto disponga de los recursos financieros necesarios para el pago de las percepciones de la plantilla de verificadores, éstas serán cubiertas con cargo a las partidas correspondientes de la dependencia y órgano de origen.





JOSAM GONZALEZ JIMENEZ ALFARO 910

00000011

DIP. MARÍA GABRIELA SALIDO MAGOS



I LEGISLATURA

Sexto.- Deberá modificarse la Ley de Movilidad del Distrito Federal, a efecto que la Secretaría de Movilidad, cuente con atribuciones en materia de verificación administrativa con respecto al transporte público, mercantil y privado de pasajeros y de carga, así como resolver todo procedimiento y/o recurso administrativos que se promueva.

Séptimo.- La Escuela de Administración Pública, será la instancia facultada para impartir capacitación en materia de administración pública y verificación administrativa, emitiendo, en el ámbito de sus atribuciones, la correspondiente certificación para el desarrollo de actividades en esta materia.

Octavo.- Se deberá crear una unidad administrativa denominada Oficina de Normalización y Estandarización de Procedimientos, misma que dependerá de la Consejería Jurídica y de Servicios Legales, la cual homologará las prácticas y permisos de las 16 Alcaldías, teniendo entre sus facultades la siguiente:

- a) Generar los procedimientos y reglas técnicas correspondientes bajo los cuales se conducirán las Alcaldías en materia de verificación Administrativa.
- b) Definir y enlistar, bajo principios de simplificación administrativa, la documentación y requisitos que se requieren para atender en específico cada requerimiento en materia de verificación administrativa, los cuales, serán observados y aplicados de forma indistinta en todas las Alcaldías.

Noveno.- Todo trámite relacionado con actividades de bajo impacto urbano, podrá realizarse vía internet y se atenderá a la buena fe de las personas físicas y morales que los gestionen, en este sentido las Alcaldías deberán crear un sistema



I LEGISLATURA

de registro y control de trámites, el cual será público y de libre acceso atendiendo a políticas del Gobierno Abierto.

**Décimo.-** Todas las visitas de verificación serán realizadas única y exclusivamente a través del procedimiento de selección aleatoria y con base en el padrón respectivo y por queja ciudadana.

La queja ciudadana que por cualquier medio se presente ante las Alcaldías y que cumpla con los requisitos de procedencia previstos en el Reglamento de Verificación Administrativa del Distrito Federal, deberá ser atendida en un plazo no mayor de 48 horas, esto considerando la gravedad de la situación y la afectación del derecho de terceros.

**Décimo Primero.-** Las Alcaldías iniciarán operaciones dentro de los treinta días naturales contados a partir de la integración de la plantilla de servidores públicos que tengan la calidad laboral de verificadores, y asumirá las atribuciones y facultades que esta ley le otorga, en la siguiente forma:

- I. Al inicio de operaciones, en la materia de protección de no fumadores;
- II. A los treinta días naturales posteriores al día de inicio de operaciones, en las materias de anuncios, mobiliario urbano y desarrollo urbano, así como uso de suelo; y
- III. A los cuarenta y cinco días naturales posteriores al día de inicio de operaciones, en las materias de protección civil, preservación del medio ambiente y protección ecológica, cementerios y servicios funerarios, turismo y servicios de alojamiento.

00000013

DIP. MARÍA GABRIELA SALIDO MAGOS



I LEGISLATURA

**Décimo Segundo.-** En tanto las Alcaldías asumen sus atribuciones y facultades en los términos del artículo anterior, las dependencias y órganos de la Administración Pública de la Ciudad de México que sean competentes a la fecha de entrada en vigor de esta ley, continuarán ejerciendo dichas funciones hasta la conclusión de los procedimientos respectivos.

**Décimo Tercero.-** La sustanciación y resolución de los asuntos que se encuentren en trámite al momento de la entrada en vigor de esta Ley, se concluirán de conformidad con las disposiciones vigentes al momento de iniciarse los procedimientos respectivos, dándose vista a las Alcaldías correspondientes con copia de la resolución respectiva.

**Décimo Cuarto.-** Las Dependencias y Órganos de la Administración Pública del Distrito Federal que a la fecha de entrada en vigor de esta ley tengan facultades de verificación en las materias a que se refiere la misma, entregarán a las Alcaldías correspondientes los expedientes integrados con motivo de los procedimientos instaurados por el ejercicio de dicha facultad, a efecto de que la respectiva Alcaldía disponga de elementos para emitir resoluciones objetivas en los procedimientos que inicie en ejercicio de las facultades que esta ley le otorga.

**Décimo Quinto.-** Las menciones que en otras disposiciones se hagan a Dependencias y Órganos vinculados con facultades de verificación administrativa, se entenderán hechas a las Alcaldías respectivas:

CANCELADO

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS  
OFICIO JUDICIAL DE  
LA SUPLENTE DE JUS  
SECRETARIA DE  
SECCION DE TRAMITE D  
CONSTITUCIONALES  
(INCONSTITUCI)

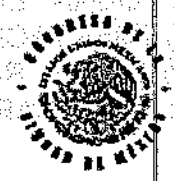
ESTADOS UNIDOS MEXICANOS  
SECRETARIA DE JUSTICIA Y FOLIO  
FOLIO 100

RECIBO

RECIBO

00000014

**DIP. MARÍA GABRIELA SALIDO MAGOS**



I LEGISLATURA

Décimo Sexto: Las demás Leyes relacionadas con el tema, se dejan para su estudio y dictaminación de esta I Legislatura. Recinto del Congreso de la Ciudad de México, a los once días del mes de diciembre del año dos mil dieciocho.

Dado en el Recinto del Congreso de la Ciudad de México, el día once del mes de diciembre del año dos mil dieciocho.

**ATENTAMENTE**

**DIPUTADA MARÍA GABRIELA SALIDO MAGOS**

Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional

Congreso de la Ciudad de México

I Legislatura.

LA SECRETARÍA DE GOBIERNO  
DISTRITO FEDERAL  
RECIBIÓ  
EL 11 DE DICIEMBRE DE 2018  
A LAS 10:00 HORAS  
DE LA MAÑANA

EN LA CIUDAD DE MÉXICO, A LOS VEINTICUATRO DIAS DEL MES DE SEPTIEMBRE DEL AÑO DOS MIL DIECINUEVE, LA SUSCRITA DIPUTADA MARTHA SOLEDAD ÁVILA VENTURA, SECRETARIA DE LA MESA DIRECTIVA DEL CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO, I LEGISLATURA, CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 34, FRACCIÓN VII DE LA LEY ORGÁNICA DEL CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO: -----

----- **CERTIFICO** -----

QUE LA PRESENTE COPIA DE LA INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO, POR EL QUE SE ABROGA LA LEY DEL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DEL DISTRITO FEDERAL, EXTINGUIENDO ASÍ EL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO, DE FECHA DIEZ DE DICIEMBRE DEL AÑO DOS MIL DIECIOCHO, CONCUERDA FIEL Y EXACTAMENTE CON SU ORIGINAL EL QUE COTEJÉ Y TUVE A LA VISTA, MISMA QUE OBRA EN LOS ARCHIVOS DE ESTE ÓRGANO LEGISLATIVO LOCAL, DOCUMENTACIÓN QUE CONSTA DE TRECE FOJAS ÚTILES ESCRITAS POR SU ANVERSO Y REVERSO Y UNA SOLAMENTE POR SU ANVERSO, LA QUE SE CERTIFICA PARA TODOS LOS EFECTOS LEGALES A QUE HAYA LUGAR.-----

----- **DOY FE** -----

**LA SECRETARIA DE LA MESA DIRECTIVA**

  
**DIP. MARTHA SOLEDAD ÁVILA VENTURA**



**I LEGISLATURA**



GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

## JEFATURA DE GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MÉXICO

00000001

Ciudad de México a 14 de marzo de 2019

**INICIATIVA DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMA LA DENOMINACIÓN Y SE REFORMAN Y ADICIONAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA LEY DEL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DEL DISTRITO FEDERAL.**

**DIP. JOSÉ DE JESÚS MARTÍN DEL CAMPO CASTAÑEDA**  
**PRESIDENTE DE LA MESA DIRECTIVA**  
**DEL CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO**

**DRA. CLAUDIA SHEINBAUM PARDO**, Jefa de Gobierno de la Ciudad de México, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 30 numeral 1 inciso a) de la Constitución Política de la Ciudad de México, en el artículo 12 fracción I de Ley Orgánica del Congreso de la Ciudad de México, así como en el artículo 95, fracción I, del Reglamento del Congreso de la Ciudad de México, someto a la consideración de este Honorable Congreso, la presente:

**INICIATIVA DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMA LA DENOMINACIÓN Y SE REFORMAN Y ADICIONAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA LEY DEL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DEL DISTRITO FEDERAL.**

### EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

El 5 de Febrero de 2017, fue publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el Decreto por el que se expide la Constitución Política de la Ciudad de México; documento que establece la nueva organización jurídico-política de nuestra ciudad; de su gobierno y de sus habitantes; misma que entró en vigor en su totalidad el 17 de septiembre de 2018.

Con base en lo anterior, entró plenamente en vigor la organización jurídica de la Ciudad de México que sustituye al Distrito Federal con fundamento en lo dispuesto por el artículo 44 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos que a la letra establece.

*"Artículo 44. La Ciudad de México es la entidad federativa sede de los Poderes de la Unión y Capital de los Estados Unidos Mexicanos; se compondrá del territorio que actualmente tiene y, en caso de que los poderes federales se trasladen a otro*



00000002

*lugar, se erigirá en un Estado de la Unión con la denominación de Ciudad de México."*

Lo anterior; se refuerza con lo preceptuado en los artículos transitorios del **DECRETO POR EL QUE SE DECLARAN REFORMADAS Y DEROGADAS DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, EN MATERIA DE LA REFORMA POLÍTICA DE LA CIUDAD DE MÉXICO**; publicado en el Diario Oficial de la federación del 29 DE ENERO DE 2016; decreto que; en su **DECIMO CUARTO TRANSITORIO** establece lo siguiente:

*"ARTÍCULO DÉCIMO CUARTO.- A partir de la fecha de entrada en vigor de este Decreto, todas las referencias que en esta Constitución y demás ordenamientos jurídicos se hagan al Distrito Federal, deberán entenderse hechas a la Ciudad de México."*

A partir de dichas reformas constitucionales; se está llevando a cabo una renovación total del orden jurídico de la Ciudad de México; antes Distrito Federal, para ponerlo acorde con las nuevas disposiciones de las Constituciones Federal y Local.

Es el caso que la Ley del Instituto de Verificación Administrativa del Distrito Federal por ser una norma con más de ocho años de antigüedad al haberse publicado en la Gaceta Oficial del Distrito Federal del 28 de enero de 2010, ha devenido obsoleta en cuanto a su denominación y a la nomenclatura utilizada en muchas de sus disposiciones; al hacer referencia al Distrito Federal, ya desaparecido y a otros organismos como la Asamblea Legislativa del Distrito Federal; substituida por el Congreso de la Ciudad de México; a las Delegaciones que han sido substituidas por las Alcaldías o a dependencias de la Administración Pública local que han cambiado su denominación con el paso de los años.

Por ello; ~~la presente propuesta legislativa se propone en primer término actualizar la denominación de la ley y la nomenclatura de su articulado para armonizarlo con los términos contenidos en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en la Constitución Política de la Ciudad de México.~~

Así se propone que todas las disposiciones de la ley objeto de la presente iniciativa; en las que se menciona al Distrito Federal; se reformen para hacer mención a la Ciudad de México. También se propone actualizar los nombres de las dependencias y organismos que han cambiado su denominación desde la entrada en vigor de la ley y que no han sido actualizados. Lo anterior para facilitar su comprensión y aplicación de la norma.



El presente es un documento de trabajo que no debe ser considerado como un documento oficial. El contenido de este documento es de carácter confidencial y no debe ser divulgado al público.

El presente documento es de carácter confidencial y no debe ser divulgado al público. El contenido de este documento es de carácter confidencial y no debe ser divulgado al público.

El presente documento es de carácter confidencial y no debe ser divulgado al público. El contenido de este documento es de carácter confidencial y no debe ser divulgado al público.

93



GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

## JEFATURA DE GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MÉXICO

00000003

El presente documento es de carácter confidencial y no debe ser divulgado al público. El contenido de este documento es de carácter confidencial y no debe ser divulgado al público.

II. En otro orden de ideas, el artículo 4 de la Ley de Establecimientos Mercantiles del Distrito Federal establece que corresponde a la persona titular de la Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México, promover, fomentar e implementar mecanismos y programas que otorguen facilidades administrativas y estímulos fiscales, la apertura rápida y permitan la regulación de las actividades de los establecimientos mercantiles.

Por ello, para generar confianza a los inversionistas deben privilegiarse los mecanismos que orienten el cumplimiento voluntario de la ley, y, los mecanismos de control ejercerlos por denuncia o en casos que puedan implicar situaciones de riesgo o de afectación al orden público, así como cuando no se concrete el cumplimiento voluntario.

Aunado a ello, la discordancia entre el modo, el tiempo y la forma en que se ejecutan las atribuciones de verificación así como la concurrencia entre los dos niveles de gobierno, ha generado la duplicidad de actos administrativos con mayores cargas regulatorias para los sujetos obligados. Estos hechos afectan en mayor medida a los pequeños comerciantes y a los micro empresarios, causando un impacto negativo en la productividad de los establecimientos y elevando sus costos, lo que a su vez detiene su crecimiento económico además de obstaculizar la formalidad de los comercios; y el empleo como observadores en las diligencias llevadas a cabo por el Personal Especializado adscrito al Instituto de Verificación Administrativa y asignado a las Alcaldías, a efecto de verificar el correcto desempeño de sus atribuciones;

Por lo anterior, se propone adicionar algunos artículos a la Ley en comento con el fin de crear el Sistema Unificado de Verificación (SUV) como un Programa Digital creada por la Agencia Digital de Innovación Pública para transparentar la actuación de los involucrados en materia de verificación administrativa, que permita agilizar los procedimientos en la materia, así como reducir los costos regulatorios tanto para autoridades competentes como para visitados.

Dentro de dicho sistema se prevé la creación del SUBSISTEMA DE CUMPLIMIENTO RESPONSABLE sistema digital menor que formará parte del SUV, con el fin fomentar la autorregulación de los establecimientos mercantiles que exploten los giros de bajo impacto e impacto vecinal y que contendrá entre otros, el Padrón de Cumplimiento responsable; la base de datos pública y actualizada, basada en el principio de buena fe, de suscripción voluntaria y gratuita, donde se inscriban todas aquellas personas físicas y morales con el fin de notificar a la autoridad y a los ciudadanos que cumplen con todas las



00000004

disposiciones regulatorias sujetas de verificación en su ámbito de actuación, a la que se le denominará padrón de cumplimiento responsable (PCR)

Quienes se inscriban a éste padrón y cumplan con los requisitos legales y reglamentarios, serán sujetos de incentivos y estarán exentos de algunas verificaciones, excepto en los casos de que existan causas vinculadas con protección civil, seguridad pública y queja vecinal.

Por lo antes expuesto y fundado, sometemos a la consideración de este Honorable Congreso la siguiente:

**INICIATIVA DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMA LA DENOMINACIÓN Y SE REFORMAN Y ADICIONAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA LEY DEL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DEL DISTRITO FEDERAL**

Artículo Primero.- Se reforma la denominación de la ley; se reforman los artículos 3º, la fracción II del artículo 4º, el artículo 5º, el artículo 7º, los artículos 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, las fracciones II, IV, V, VII, VIII, X, XII, XIV, XVI, XVII y XVIII del artículo 16, el primero y último párrafo del artículo 17, el artículo 18, la fracción XIX del artículo 19, los artículos 19Bis, 19Ter, 19Quater, 19Quintos, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, la fracción XI del artículo 27, la fracción I del artículo 28, la fracción III del artículo 33, las fracciones I y II del artículo 34 y el artículo 36; y se adicionan los artículos 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49 y 50; todos de la Ley del Instituto de Verificación Administrativa del Distrito Federal para quedar como sigue:

**LEY DEL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO.**

Artículo 1º.- La presente Ley es de orden público e interés general y tiene por objeto crear el Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México como un organismo descentralizado de la Administración Pública de la Ciudad de México, con personalidad jurídica y patrimonio propio, dotado de autonomía presupuestaria, de operación y decisión funcional.

Artículo 2º.- En la aplicación de la Ley se entenderá por:

I. ...



00000005

94



GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

## JEFATURA DE GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MÉXICO

II. Alcaldías. Los Órganos Políticos Administrativos en las demarcaciones en que se divida el territorio de la Ciudad de México;

III a IV.

V. Instituto: El Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México; y

VI. Ley: La Ley del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México.

VII. ...

Artículo 3º.- A falta de disposición expresa en esta Ley se aplicará de manera supletoria, en lo que resulte aplicable, la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México y el Código de Procedimientos Civiles del Distrito Federal, así como el Reglamento del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México.

Artículo 4º.- ...  
II. Los recursos que le sean asignados en el Presupuesto de Egresos de la Ciudad de México

III a IV.

Artículo 5º.- El Instituto administrará y dispondrá de su patrimonio en razón de su objeto; sujetándose, garantizando y atendiendo los principios de transparencia en todo momento en virtud de recibir recursos públicos de la Ciudad de México.

Artículo 7º.- En materia de verificación administrativa el Instituto y las Alcaldías tienen la siguiente competencia:

A. ...

I. ...

a) a h) ...



000000006

II. ...

También podrá ordenar la custodia del folio real del predio de manera fundada y motivada, al Registro Público de la Propiedad y de Comercio de la Ciudad de México cuando se trate de un procedimiento administrativo de verificación relacionado con desarrollo urbano, construcciones, inmuebles u ordenamiento territorial, para evitar la inscripción de actos que impidan la ejecución de la resolución del fondo del asunto.

III. a IV. ...

V. El Instituto no podrá ordenar la práctica de visitas de verificación en materias que sean de competencia exclusiva de las Alcaldías, se exceptúan las ordenadas y practicadas a establecimientos mercantiles de impacto zonal cuyo giro principal es la realización de juegos con apuestas y sorteos; y salvo situaciones de emergencia o extraordinarias, que son aquellas producidas por un desastre fuera de control y que sucedan inesperadamente, y en coordinación con las Delegaciones, en cualquiera de la materias que se establecen en el apartado B, fracción I del presente artículo.

VI. El Instituto ejecutara las suspensiones otorgadas por el Tribunal de Justicia Administrativa, dictadas en los juicios de lesividad promovidos por la Administración Pública de la Ciudad de México.

B. ...

I. ...

a) a h) ...

II. ...

III. ...

También podrá ordenar la custodia del folio real del predio de manera fundada y motivada, al Registro Público de la Propiedad y de Comercio de la Ciudad de México, cuando se trate de un procedimiento administrativo de verificación relacionado con desarrollo urbano, construcciones, inmuebles u ordenamiento territorial, para evitar la inscripción de actos que impidan la ejecución de la resolución del fondo del asunto.

Artículo 9º.- El Consejo General estará integrado de la siguiente manera:

PODER JUDICIAL DE  
SUPREMA CORTE DE JU  
SECRETARÍA GEN  
FICIÓN DE TRAMITE  
INSTITUCIONALES  
INCOSTITUC

I LEG



GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

000000007  
**JEFATURA DE GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MÉXICO**

95

- I. Una persona que será Consejera o Consejero Presidente;
- II. Cuatro personas Consejeras Ciudadanas;
- III. La Persona titular de la Secretaría de Gobierno de la Ciudad de México;
- IV. La persona titular de la Consejería Jurídica y de Servicios Legales de la Ciudad de México;
- V. La persona titular de la Secretaría de la Contraloría General de la Ciudad de México;
- VI. La Persona titular de la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda de la Ciudad de México;
- VII. La Persona titular de la Secretaría de Obras y Servicios de la Ciudad de México;
- VIII. La Persona titular de la Secretaría de Administración y Finanzas de la Ciudad de México;
- IX. La persona titular de la Secretaría de Desarrollo Económico de la Ciudad de México;
- X. La persona titular de la Secretaría de Protección Civil y Gestión Integral de Riesgos de la Ciudad de México;
- XI. La persona titular de la Secretaría de Turismo de la Ciudad de México;
- XII. La persona Titular de la Secretaría del Medio Ambiente de la Ciudad de México;
- XIII. La persona titular de la Coordinación General de Control, Verificación y Evaluación, en su calidad de invitado permanente; y
- XIV. Las personas Titulares de las Alcaldías que serán invitados permanentes.

Artículo 10.- La Consejera o Consejero Presidente será propuesta por la persona titular de la Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México, quien sujetará el nombramiento a la ratificación del congreso de la Ciudad de México.

Las personas Consejeras Ciudadanas y sus respectivos suplentes, serán designados por la persona titular de la Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México, en tal acto observará el principio de equidad de género.



00000008

Los nombres de las personas Consejeras designadas y el periodo correspondiente a cada uno de ellos, deberán publicarse en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México.

Artículo 11.- Para ser persona Consejera Presidente y Ciudadana se requiere:

- I. Ser ciudadano de la Ciudad de México en pleno ejercicio de sus derechos;
- II. Residir en la Ciudad de México cuando menos un año antes de la designación;
- III. ...
- IV. No haber desempeñado cargo de dirigencia de partidos políticos o asociaciones políticas en el ámbito federal o de la Ciudad de México, con cuando menos seis meses de antelación a la fecha de la designación;
- V. a VIII. Aprobar los exámenes de control de confianza que se le practiquen.

Artículo 12.- La persona Consejera Presidente y las personas Consejeras Ciudadanas durarán en su cargo cuatro años y podrán ser designados para un nuevo periodo. Las personas Consejeras Ciudadanas serán renovadas de manera escalonada, una mitad de su número en cada ocasión y ratificadas por la mayoría simple del Congreso de la Ciudad de México.

Artículo 13.- La persona Consejera Presidente y las personas Consejeras Ciudadanas podrán ser removidos de su cargo en cualquiera de los siguientes supuestos:

- I. Violar la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; la Constitución Política de la Ciudad de México y las leyes;
- II. ...
- III. Incurrir en violaciones a la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México;
- IV. a V. ...



GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

## JEFATURA DE GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MÉXICO

000000009

96

VI. Por incumplir las resoluciones de los órganos jurisdiccionales Federales o de la Ciudad de México.

VII. Por dejar de residir en la Ciudad de México.

La remoción de la persona Consejera Presidente será resuelta por el Congreso de la Ciudad de México a solicitud de la persona titular de la Jefatura de Gobierno. La de los Consejeros Ciudadanos será decretada por la persona titular de la Jefatura de Gobierno.

Artículo 14.- El Consejo General sesionará de manera ordinaria trimestralmente y de manera extraordinaria cada vez que lo convoque la persona Consejera Presidente.

Cuando alguna persona Consejera Ciudadana deje de asistir a dos sesiones consecutivas sin justificación, dejará de desempeñar su cargo y se llamará al respectivo suplente.

El Consejo General sesionará válidamente con la asistencia de la mitad más uno de sus integrantes y sus decisiones se tomarán por mayoría relativa de los presentes; en caso de empate, la persona Consejera Presidente tendrá voto de calidad. Los integrantes del Consejo elegirán de entre ellos a la persona Secretaria, quien desempeñará dicha función por un año.

Artículo 15.- Las personas Consejeras Ciudadanas deberán excusarse ante el Consejo General, por escrito, de conocer de los asuntos en los que tengan interés particular.

DE ACCIONES DE  
NULIDAD

Artículo 16.- ...

I. a II. ...

III. Aprobar el programa anual de trabajo y las políticas de actuación del Instituto, que le someta a su consideración la persona titular de la Dirección General;

IV. Aprobar el programa anual de promoción y asesoría para el adecuado cumplimiento de la normativa aplicable en las materias de su competencia, que le someta a su consideración la persona titular de la Dirección General;

V. Aprobar los programas anuales y trimestrales de verificaciones, de coordinación, supervisión y, en su caso, de auditoría que le sometan a su



000000010

consideración las personas titulares de la Dirección General y de la Coordinación General;

VI. ...

VII. Aprobar el informe de actividades del Instituto, que le someta a su consideración la persona titular de la Dirección General;

VIII. Aprobar el establecimiento de un sistema interno de rendición de cuentas transparentes y oportunas, que le someta a su consideración la persona titular de la Dirección General;

IX. ...

X. Aprobar, en su caso, las propuestas de nombramiento o remoción que le formule la persona titular de la Dirección General respecto de los servidores públicos que ocupen cargos en los dos niveles administrativos inferiores siguientes, así como de aquellas propuestas de remoción que formule la persona titular de la Coordinación General respecto a los servidores públicos mencionados;

XI. ...

XII. Proponer reformas al reglamento que establezca el procedimiento de verificación administrativa, contando con la opinión de las personas titulares de las Alcaldías y de la persona titular de la Coordinación General de Control, Verificación y Evaluación;

XIII. ...

XIV. Conocer de oficio o a petición de un particular, así como de las personas titulares de las Alcaldías, de los asuntos que por su interés y trascendencia así lo ameriten;

XV. ...

XVI. Alimentar y tener actualizada las bases de datos de la actividad verificadora de la Ciudad de México; el Sistema Unificado de verificación y sus subsistemas.

XVII. Cuidar la congruencia global de las funciones paraestatales del Instituto con el sistema de planeación de la Ciudad de México y con los lineamientos generales en materia de gasto, financiamiento, control, evaluación y transparencia; y

XVIII. Hacer la adscripción de los verificadores atendiendo las necesidades de las dependencias de la Administración Pública Centralizada y de las Alcaldías;

XIX. ...





GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

**JEFATURA DE GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MÉXICO**

00000011

Artículo 17.- La persona titular de la Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México designará a la persona titular de la Dirección General, que tendrá el carácter de órgano ejecutivo del Instituto, quien deberá satisfacer los siguientes requisitos:

I. a IV. ...

La persona titular de la Dirección General podrá ser removido por acuerdo del Consejo General a propuesta de la persona Consejera Presidente; el Consejo General deberá informar en sesión ordinaria o extraordinaria las causas de solicitud de la remoción.

Artículo 18.- Para el ejercicio de las atribuciones que le confiere la Ley, la persona titular de la Dirección General se auxiliará de las unidades administrativas y órganos que establezca el Estatuto Orgánico.

Artículo 19.- Son atribuciones de la persona titular de la Dirección General:

I a XVII. ...

XIX Integrar y mantener actualizada, con el apoyo de las Dependencias, Organos Desconcentrados y Alcaldías, de la Administración Pública de la Ciudad de México, los padrones de las materias a las que se refiere la fracción I del apartado A y fracción I del apartado B del artículo 7 de esta Ley, así como el Sistema Unificado de Verificación y sus subsistemas, publicando dicha información en su portal web o en los que determinen las normas;

XX a XXIII. ...

Artículo 19 Bis.- La persona titular de la Coordinación General de Control, Verificación y Evaluación será designado y removido por la persona titular de la Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México y tendrá a su cargo las actividades relativas a la verificación y vigilancia preventivas de los procedimientos que realiza el Instituto, además de determinar posibles deficiencias en los procesos de las áreas, recomendando acciones de mejora en los mismos, a efecto de garantizar el cumplimiento a la normatividad aplicable a la materia. La persona titular de la Coordinación General, deberá satisfacer los siguientes requisitos:

00000012

I. Residir en la Ciudad de México, cuando menos seis meses antes de la designación;

II. a IV. ...

Artículo 19 Ter.- Para el ejercicio de las atribuciones que le confiere la Ley, la persona titular de la Coordinación General se auxiliara de las unidades administrativas y órganos que establezca el Estatuto Orgánico.

Artículo 19 Quater.- Son atribuciones de la persona Titular de la Coordinación General:

I. a XIII. ...

XIV. Instrumentar y coordinar de manera trimestral y anualmente un programa de inspección de la actividad del Personal Especializado asignado a las Alcaldías y al Instituto, en el ámbito de su competencia;

XV. a XVII. ...

Artículo 19 Quintus.- La persona titular de la Coordinación General podrá delegar cualquiera de sus facultades en otros servidores públicos del Instituto que le estén jerárquicamente subordinados, sin perjuicio de ejercerlas directamente, con excepción de aquellas que por disposición legal expresa o por determinación del Consejo General le corresponda exclusivamente.

Artículo 20.- El Instituto contará con las Unidades Administrativas que determine el Estatuto Orgánico, y auxiliarán a la persona titular de la Dirección General en el ejercicio de sus funciones.

Artículo 21.- La Unidad del Instituto de Verificación Administrativa que se ubique en las demarcaciones territoriales en que se divide la Ciudad de México tendrán las atribuciones que especifique el Reglamento Interior.

...



GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

## JEFATURA DE GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MÉXICO

00000013

98

Artículo 22.- Las personas titulares de las Direcciones Ejecutivas territoriales así como el personal adscrito a las mismas, no podrán permanecer más de un año en la misma demarcación, por lo que la persona titular de la Dirección General implementará el sistema de rotación correspondiente, previa aprobación del Consejo General, así como del seguimiento y vigilancia de la Coordinación General.

Artículo 23.- El personal especializado en funciones de verificación estará adscrito a las Direcciones Ejecutivas a que se refiere el artículo 20 de esta Ley y practicarán las visitas que fueren ordenadas conforme al sistema de turnos que implemente la persona titular de la Dirección General.

Artículo 24.- La persona titular del órgano interno de control del Instituto será nombrado y removido por la persona titular de la Secretaría de la Contraloría General de la Ciudad de México y tendrá a su cargo las actividades relativas al control y evaluación de la gestión pública del Instituto.

Artículo 25.- Son atribuciones de la persona titular del órgano de control interno las siguientes:

I. Proponer a la Secretaría de la Contraloría General, para su aprobación, el programa de control interno para cada ejercicio presupuestal, manteniendo un seguimiento sistemático de su ejecución;

II. Atender los requerimientos que le formule la Secretaría de la Contraloría General derivados de las funciones que tiene encomendadas;

V. a X. ...

XI. Verificar que el Instituto atienda las observaciones y recomendaciones del Órgano Superior de Fiscalización del Congreso de la Ciudad de México;

XII. a XIII. ...

XIV. Vigilar que el Instituto cumpla con las disposiciones de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México; y



00000014

XV. Las demás que le atribuya la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México y demás ordenamientos aplicables.

Artículo 26.- El Comisario Público es el órgano de vigilancia del Instituto y la designación de su titular estará a cargo de la persona titular de la Secretaría de la Contraloría General de la Ciudad de México.

Artículo 27.- Son atribuciones del Comisario Público:

I. a X. ...

XI. Rendir anualmente al Órgano de Gobierno y a la Secretaría de la Contraloría General un informe sobre los estados financieros con base en el dictamen de auditores externos; y

XII. ...

Artículo 28.- ...

I. Ser ciudadano del Distrito Federal en pleno ejercicio de sus derechos;

II a IX. ....

...

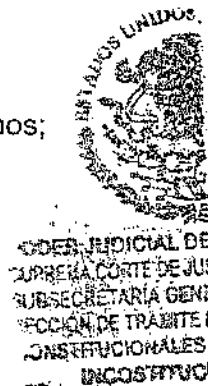
Artículo 33.- ...

I. a II. ...

III. El diseño y ejecución permanente de programas de formación y actualización, para lo cual podrá celebrar los convenios necesarios con instituciones académicas y órganos y dependencias de la Administración Pública de la Ciudad de México.

Artículo 34.- ...

I. Participar en los programas de formación y actualización a que sean convocados, y aprobar los procesos de evaluación y cursos respectivos, que a solicitud de las personas titulares de la Dirección General y/o la Coordinación General determine el Consejo General;





GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

JEFATURA DE GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MÉXICO

00000015

II. Someterse y aprobar las evaluaciones del desempeño, que a solicitud de las personas titulares de la Dirección General y/o la Coordinación General determine el Consejo General;

III. ...

Artículo 36.- Los verificadores adscritos a las Alcaldías quedaran bajo la coordinación de las personas titulares de las mismas.

#### Capítulo VII

#### Del Sistema Unificado de Verificación y sus subsistemas

Artículo 37.- El Sistema Unificado de Verificación (SUV) será una plataforma Digital que contendrá los Padrones de Empresas que operan en la Ciudad de México, el Padrón de Cumplimiento Responsable y el Padrón Único de Verificadores, con el fin de contar con un procedimiento unificado de visita de verificación para transparentar la actuación de los involucrados en materia de verificación administrativa. Lo que permitirá agilizar los procedimientos en la materia, así como reducir los costos regulatorios tanto para las autoridades competentes como para los visitados.

Artículo 38.- El Sistema Unificado de Verificación (SUV) será diseñado, implementado y administrado por la Agencia Digital de Innovación Pública de la Ciudad de México. El diseño y la implementación se llevarán a cabo en coordinación con el Instituto y la Secretaría de Desarrollo Económico, así como por la autoridad competente que se requiera.

Dicho sistema será regulado en el Reglamento de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, contará con características tecnológicas que le permitan la consulta, búsqueda y actualización de la información que contenga.

La Agencia Digital de Innovación Pública establecerá los lineamientos de administración y mantenimiento correctivo y preventivo del SUV.

Artículo 39.- La ejecución del SUV estará a cargo del Instituto, quien contará con los datos de los procedimientos de verificación administrativa necesarios para tal fin.



00000016

Artículo 40.- Los padrones que forman parte del SUV y del SCR, serán actualizados de manera permanente por las autoridades encargadas de su integración y serán compartidos en tiempo real a la Agencia.

Artículo 41.- **El Padrones de Empresas que operan en la Ciudad de México (PECDMX)** será la base de datos pública y actualizada; que formará parte del SUV donde se encuentren registrados los establecimientos mercantiles de giro de bajo impacto e impacto vecinal que operen en la entidad.

La Secretaría de Desarrollo Económico y las Alcaldías, serán las encargadas de integrar y actualizar permanentemente el PECDMX y tendrá las características que se determinen en el Reglamento de Verificación Administrativa de la Ciudad de México y demás normativa aplicable emitida por las autoridades competentes.

Artículo 42.- **El Padrón Único de Verificadores (PUV)** será la base de datos pública y actualizada que formará parte del SUV donde se encuentren registradas todas aquellas personas que realicen verificaciones en los términos establecidos por la Ley y el Reglamento de Verificación Administrativa de la Ciudad de México.

El Instituto será el encargado de integrar y actualizar permanentemente el PUV, el cual contendrá el registro de las personas servidoras públicas especializadas y con funciones de verificación, conteniendo entre otras características, la formación profesional, su área de especialización y cualquier otro dato que pueda resultar relevante para el cumplimiento de las mismas.

Artículo 43.- El Subsistema de Cumplimiento Responsable (SCR) será un sistema digital menor que formará parte del SUV, con el fin fomentar la autorregulación de los establecimientos mercantiles que exploten los giros de bajo impacto e impacto vecinal y que contendrá entre otros, la base de datos pública y actualizada, basada en el principio de buena fe, de suscripción voluntaria y gratuita, donde se inscriban todas aquellas personas físicas y morales que realicen actividades mercantiles y que estén sujetas a verificación, con el fin de



GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

## JEFATURA DE GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MÉXICO

00000017

100

notificar a la autoridad y a los ciudadanos que cumplen con todas las disposiciones regulatorias que les sean aplicables, a dicha base de datos se le denominará Padrón de Cumplimiento Responsable (PCR)

El SCR será diseñado, implementado y administrado por la Agencia Digital de Innovación Pública. El diseño y la implementación se llevarán a cabo en coordinación con el Instituto y la Secretaría de Desarrollo Económico, así como por la autoridad competente que se requiera.

Dicho subsistema contará con características tecnológicas que le permitan la consulta, búsqueda y actualización de la información que contenga. Será regulado en el Reglamento de Verificación Administrativa de la Ciudad de México.

Artículo 44.- La Secretaría de Desarrollo Económico, establecerá los lineamientos del SCR, que contendrá la integración y procedimiento de actualización del PCR, mismos que serán actualizados anualmente y en los que se ocupará una Cédula confiable diseñada para tal efecto.

Artículo 45.- Cuando la Secretaría de Desarrollo Económico en cualquier momento del proceso de actualización o de operación del SCR, en uso de sus atribuciones y facultades, detecte alguna inconsistencia y/o irregularidad que dé como resultado el incumplimiento de reglas, requisitos y procesos establecidos en el marco normativo vigente, así como la inobservancia a las regulaciones aplicables, normas técnicas, leyes, reglamentos, acuerdos, manuales y cualquier otra disposición normativa que sea aplicable, hará la solicitud al Instituto para que se compruebe, mediante una visita de verificación extraordinaria.

En caso de que se constate el incumplimiento por parte del Instituto, las personas físicas o morales inscritas en el PCR, serán dadas de baja de dicho padrón y se sujetarán de nueva cuenta al Programa Anual de Verificación Ordinaria a que se refiere el artículo 60 fracción II de la Ley de Establecimientos Mercantiles del Distrito Federal; esto con independencia de las sanciones establecidas en las leyes correspondientes. Las personas físicas y morales que se encuentren en este supuesto, no podrán volver a solicitar su ingreso al PCR por un lapso de cinco años.

00000018

Artículo 46- El registro en el PCR será voluntario y partirá siempre del principio de buena fe y de la manifestación libre e informada de la persona física o moral para pertenecer al mismo, quien de manera clara expresará su voluntad, teniendo derecho en todo momento a que esta sea respetada.

Dicho Registro será electrónico, gratuito y con el que se presume bajo protesta de decir verdad que los establecimientos mercantiles registrados han cumplido con todas las obligaciones sujetas a verificación inherentes a la explotación del giro mercantil de que se trate. El registro será publicado por la Agencia Digital de Innovación Pública en coordinación con la Secretaría de Desarrollo Económico quien será responsable de su contenido.

Artículo 47.- Quienes se registren al PCR, y cuenten con la documentación que ampare su funcionamiento y la legalidad de su uso de suelo, quedarán exentos de la aplicación del programa anual de verificación ordinaria y de visitas de verificación extraordinarias, excepto en los casos de que existan causas vinculadas con salud pública, medio ambiente, protección civil, seguridad pública y queja vecinal.

Artículo 48.- Los establecimientos mercantiles que sean objeto de un procedimiento de Verificación Administrativa que se encuentre en trámite, no podrán inscribirse al PCR, hasta que no hayan cumplido en su cabalidad con las sanciones establecidas en la Resolución Administrativa o bien, tengan una Sentencia favorable firme a su favor.

Artículo 49. Las empresas de nueva creación podrán ingresar al PCR una vez que hayan quedado debidamente constituidas y registradas ante la Secretaría, Secretaría de Administración y Finanzas de la Ciudad de México y el Sistema de Administración Tributaria.

Artículo 50. El refrendo al PCR deberá realizarse de forma bianual. Dicho trámite será en línea y de forma gratuita.

TRANSITORIOS





GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

**JEFATURA DE GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MÉXICO**

000000019

**PRIMERO.** Publíquese en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México.

**SEGUNDO.** El presente decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México.

**TERCERO.** La persona titular de la Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México emitirá las disposiciones reglamentarias de la presente ley; en ejercicio de sus atribuciones.

**CUARTO.** Las referencias hechas al Reglamento de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, se entenderán hechas al Reglamento de Verificación Administrativa del Distrito Federal, hasta en tanto no se reforme o abroge este último.

**LA JEFA DE GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MÉXICO**

*Claudia Sheinbaum*  
**DRA. CLAUDIA SHEINBAUM PARDO**

FEDERACIÓN  
DE LA AMÉRICA  
LATINA  
CONTRALORIA  
DE AGUAS  
NACIONAL

EN LA CIUDAD DE MÉXICO, A LOS VEINTICUATRO DIAS DEL MES DE SEPTIEMBRE DEL AÑO DOS MIL DIECINUEVE, LA SUSCRITA DIPUTADA MARTHA SOLEDAD ÁVILA VENTURA, SECRETARIA DE LA MESA DIRECTIVA DEL CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO, I LEGISLATURA, CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 34, FRACCIÓN VII DE LA LEY ORGÁNICA DEL CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO: -----

-----**CERTIFICO**-----

QUE LA PRESENTE COPIA DE LA INICIATIVA DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMA LA DENOMINACIÓN Y REFORMAN Y ADICIONAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA LEY DEL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DEL DISTRITO FEDERAL, DE FECHA CATORCE DE MARZO DEL AÑO DOS MIL DIECINUEVE, CONCUERDA FIEL Y EXACTAMENTE CON SU ORIGINAL EL QUE COTEJÉ Y TUVE A LA VISTA, MISMA QUE OBRA EN LOS ARCHIVOS DE ESTE ÓRGANO LEGISLATIVO LOCAL, DOCUMENTACIÓN QUE CONSTA DE DIECINUEVE FOJAS ÚTILES ESCRITAS POR SU ANVERSO Y REVERSO, LA QUE SE CERTIFICA PARA TODOS LOS EFECTOS LEGALES A QUE HAYA LUGAR.-----

-----**DOY FE**-----

**LA SECRETARIA DE LA MESA DIRECTIVA**

  
**DIP. MARTHA SOLEDAD ÁVILA VENTURA**



000000001



DIP. JOSÉ DE JESÚS MARTÍN DEL CAMPO  
PRESIDENTE DE LA MESA DIRECTIVA DEL  
CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
P R E S E N T E

La suscrita Diputada María Guadalupe Chavira de la Rosa, integrante del Grupo Parlamentario del Partido MORENA, de la I Legislatura del Congreso de la Ciudad de México, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 122, Apartado A, fracción II de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; artículos 29, Apartado E, numeral 1 y, 30, numeral 1, inciso b) de la Constitución Política de la Ciudad de México; artículos 12 fracción II y 13 fracción VIII de la Ley Orgánica del Congreso de la Ciudad de México; y artículos 5 fracción I, 95 fracción II, y 96 del Reglamento del Congreso de la Ciudad de México se somete a la consideración del Pleno la siguiente: INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE EXPIDE LA LEY DEL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO Y SE ABROGA LA LEY DEL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DEL DISTRITO FEDERAL.

#### DENOMINACIÓN DEL PROYECTO DE LEY O DECRETO

INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE EXPIDE LA LEY DEL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO Y SE ABROGA LA LEY DEL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DEL DISTRITO FEDERAL.

#### EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

Debido a la entrada en vigor de la nueva Constitución Política de la Ciudad de México, obliga a nuevos paradigmas que deben observarse para la configuración de un nuevo Gobierno, el cual debe ser eficiente, honesto, equidad y sustentabilidad para lo cual, es necesario un cambio normativo que obedezca al nuevo andamiaje Constitucional en beneficio de la sociedad. Por tal motivo, y ante

00000002



la nueva distribución de competencias, es necesaria la formulación de nuevos ordenamientos acordes con las políticas de inclusión y eficiencia del que son compromisos del nuevo Gobierno de la Ciudad de México.

La Ciudad de México requiere ordenamientos con criterios sociales que promuevan la sustentabilidad y la equidad en un esquema de planificación incluyente, pues hoy nuestra Ciudad enfrenta retos crecientes, en la prestación de sus servicios, con la nueva Constitución, se amplió la cobertura de los derechos humanos y sociales de quienes habitamos en ella. Es un compromiso de este nuevo Gobierno, dar certeza a quienes son usuarios de los servicios que ofrecen los particulares en materias como el turismo y servicios turísticos, el medio ambiente y preservación ecológica, el desarrollo urbano y mobiliario urbano, y transporte, así como dotar de herramientas legislativas que permitan a quienes otorgan estos servicios, estar debidamente protegidos en su inversión, protegerlos de los actos de corrupción que pudieran ser víctimas.

El nuevo Gobierno de la Ciudad está comprometido con el combate a la corrupción, y es a través del aprovechamiento de las áreas de oportunidad que ofrece el planteamiento de una nueva Constitución en que la planeación y gestión de la ciudad puede privilegiar el interés público, el sentido de comunidad, la transparencia y la honestidad para construir un futuro de integración, funcionalidad, igualdad, inclusión, seguridad y sustentabilidad.

La presente propuesta legislativa propone la abrogación de la Ley del Instituto de Verificación del Distrito Federal, y crea una nueva Ley del Instituto de Verificación de la Ciudad de México armonizando la distribución de competencias de la Constitución Política de la Ciudad de México, en materia de verificación administrativa. Esta propuesta pretende estar acorde con las políticas públicas del nuevo Gobierno de la Ciudad de México, a efecto de establecer una nueva configuración hacia el interior del Instituto de Verificación Administrativa, así como sentar las bases del procedimiento jurídico para la inspección y verificación de los



000000003



I LEGISLATURA

particulares que deban dar cumplimiento a la normatividad de nuestra Ciudad, esta propuesta permite dar cumplimiento a los compromisos de hacer eficiente estas funciones de gobierno, así como el de hacer transparente la operación.

El 29 de enero de 2016, se publicó en el Diario Oficial de la Federación, el Decreto por el que se declaran reformadas y derogadas diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (CPEUM), en materia de la reforma política de la Ciudad de México; dicho Decreto en su Artículo Séptimo Transitorio, establece la integración de una Asamblea Constituyente, la cual ejercerá en forma exclusiva todas las funciones de Poder Constituyente para la Ciudad de México, debiendo aprobar la Constitución Política de la Ciudad de México, a más tardar el 31 de enero de 2017.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, se somete a consideración de este Honorable Congreso de la Ciudad de México, la presente:

**INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE EXPIDE LA LEY DEL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO Y SE ABROGA LA LEY DEL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DEL DISTRITO FEDERAL.**

NATURAS

### **LEY DEL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO**

**Artículo 1.-** La presente Ley es de orden público e interés general y tiene por objeto crear el Instituto de Verificación Administrativa como un organismo descentralizado de la Administración Pública de la Ciudad de México, con personalidad jurídica y patrimonio propio, dotado de autonomía presupuestaria, de operación y decisión funcional así como de distribución de competencias en materia de verificación administrativa entre el Instituto de Verificación Administrativa y las Alcaldías.

**Artículo 2.-** Son autoridades para la aplicación de la presente Ley, el Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México y las Alcaldías de la Ciudad de México.

000000004



**Artículo 3.-** En la aplicación de la Ley se entenderá por:

- I. Agencia: La Agencia Digital de Innovación Pública de la Ciudad de México;
- II. Dirección General: La Dirección General del Instituto;
- III. Estatuto Orgánico: El Estatuto Orgánico del Instituto;
- IV. Instituto: El Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México;
- V. Junta de Gobierno: El Órgano de Gobierno del Instituto;
- VI. Ley: La Ley del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México;
- VII. PCR: El Padrón de Cumplimiento Responsable;
- VIII. PPFMCDMX: El Padrón de Personas Físicas y Morales con actividad de carácter mercantil que operan en la Ciudad de México;
- IX. PUV: El Padrón Único de Verificadores;
- X. Reglamento: El Reglamento de Verificación Administrativa de la Ciudad de México;
- XI. SCR: El Sistema de Cumplimiento Responsable;
- XII. SEDECO: La Secretaría de Desarrollo Económico de la Ciudad de México;
- XIII. SSCR: El Subsistema de Cumplimiento Responsable;
- XIV. SUV: Sistema Unificado de Verificación.

**Artículo 4.-** A falta de disposición expresa en esta Ley se aplicará, de manera supletoria, la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México y el Código de Procedimientos Civiles de la Ciudad de México.

**Artículo 5.-** El patrimonio del Instituto se integrará por:

- I. Los bienes muebles e inmuebles que por cualquier título obtenga;
- II. Los recursos que le sean asignados en el Presupuesto de Egresos de la Ciudad de México;
- III. Las participaciones, donaciones, que reciba de personas físicas y morales, nacionales y extranjeras; y
- IV. Los demás bienes y derechos que obtenga de conformidad con los ordenamientos aplicables

COOR. JUDICIAL DE LA  
SUPLEN. J. C. DE JUST.  
SUBSECRETARÍA GEN.  
SECCIÓN DE TRÁMITE DE  
PROCEDIMIENTOS

I LEG



I LEGISLATURA

**Artículo 6.-** El procedimiento de verificación comprende las etapas siguientes:

- I. Orden de visita de verificación;
- II. Práctica de visita de verificación;
- III. Determinación y ejecución de medidas de seguridad;
- IV. Calificación de las actas de visita de verificación;
- V. Ejecución de la resolución dictada en la calificación de las actas de visita de verificación.

El Instituto y las Alcaldías podrán iniciar procedimiento de verificación administrativa por denuncia ciudadana, a petición de alguna Dependencia y Organismo de la Administración Pública Centralizada y Paraestatal de la Ciudad de México, y en aquellos casos que tome conocimiento de una situación de emergencia o extraordinaria.

En el Reglamento de la Ley se establecerá la forma de substanciación del procedimiento de verificación.

La autoridad que ordene las visitas de verificación en el ámbito de competencia a que alude el artículo 7 del presente ordenamiento, substanciará el procedimiento de calificación respectivo y emitirá las resoluciones correspondientes, imponiendo en su caso las medidas cautelares y de seguridad que correspondan.

**Artículo 7.-** En materia de verificación administrativa el Instituto y las Alcaldías tienen las siguientes competencias:

- A. El Instituto tendrá de manera exclusiva las atribuciones siguientes:
  - I. Practicar visitas de verificación administrativa en materias de:
    - a) Preservación del medio ambiente y protección ecológica;
    - b) Mobiliario Urbano;
    - c) Desarrollo Urbano;
    - d) Turismo y Servicios de Alojamiento;
    - e) Transporte público, mercantil y privado de pasajero y de carga;
    - f) Las demás que establezcan las disposiciones legales y reglamentarias respectivas.

000000006

**Guadalupe**  
Chavira de la Rosa



- II. Ordenar y ejecutar las medidas de seguridad e imponer las sanciones previstas en las leyes, así como resolver los recursos administrativos que se promuevan;
- III. Emitir los lineamientos y criterios para el ejercicio de la actividad verificadora;
- IV. Velar, en la esfera de su competencia, por el cumplimiento de las leyes, reglamentos, decretos, acuerdos, circulares y demás disposiciones jurídicas vinculadas con las materias a que se refiere la fracción I;
- V. El Instituto ejecutará las suspensiones otorgadas por el Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, dictadas en los juicios de lesividad promovidos por la Administración Pública de la Ciudad de México, y
- VI. El Instituto no podrá ordenar la práctica de visitas de verificación en materias que sean de competencia exclusiva de las Alcaldías, se exceptúan las ordenadas y practicadas a establecimientos mercantiles de impacto zonal; y situaciones de emergencia o extraordinarias que de no atenderse pueden generar un desastre que pongan en peligro la vida o seguridad de los habitantes de la Ciudad de México.

El Instituto podrá ordenar la práctica de visitas de verificación en coordinación con las Alcaldías, en cualquiera de las materias que se establecen en el apartado B fracción I del presente artículo.

PODER JUDICIAL D  
COORDINACIÓN CON A  
SUBSECRETARÍA GEN  
RECCIÓN DE TRÁMITE  
INSTITUCIONALES  
INSTITUTO

B. Las Alcaldías tendrán de manera exclusiva las atribuciones siguientes:

- I. Ordenar, a los verificadores del Instituto, adscritos a las Alcaldías, la práctica de visitas de verificación administrativa en las siguientes materias:
  - a) Establecimientos Mercantiles;
  - b) Estacionamientos Públicos;
  - c) Construcciones y Edificaciones;
  - d) Mercados y abasto;
  - e) Espectáculos Públicos;
  - f) Protección Civil;
  - g) Protección de no fumadores;



00000007



LEGISLATURA

- h) Anuncios;
- i) Uso de suelo;
- j) Cementerios y Servicios Funerarios, y
- k) Las demás que establezcan las disposiciones legales y reglamentarias en las materias que no sean competencia de las secretarías u órganos administrativos desconcentrados.

- II. Calificar las actas de visitas de verificación, practicadas y de conformidad con la fracción anterior; y
- III. Ordenar, a los verificadores del Instituto, la ejecución de las medidas de seguridad y las sanciones impuestas en la calificación de las actas de visitas de verificación.

El Instituto y las Alcaldías, podrán ordenar la custodia del folio real del predio al Registro Público de la Propiedad y de Comercio de la Ciudad de México, cuando se trate de un procedimiento administrativo de verificación relacionado con desarrollo urbano, construcciones, inmuebles u ordenamiento territorial, para evitar la inscripción de actos que impidan la ejecución de la resolución del fondo del destino.

LA FEDERACIÓN  
ESTADOS UNIDOS MEXICANOS  
SECRETARÍA DE HACIENDA Y DE ACCIONES  
FINANCIERAS

**Artículo 8.-** El Instituto estará integrado por los siguientes órganos:

- I. Junta de Gobierno;
- II. Dirección General, y
- III. Contraloría Interna

**Artículo 9.-** La Junta de Gobierno estará integrada de la siguiente manera:

- I. La persona titular de la Secretaría de la Contraloría General de la Ciudad de México, con el carácter de Presidente;
- II. La persona titular de la Secretaría de Gobierno de la Ciudad de México, con el carácter de vocal;
- III. La persona titular de la Consejería Jurídica y de Servicios Legales de la Ciudad de México con el carácter de vocal;
- IV. La persona titular de la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda de la Ciudad de México, con el carácter de vocal;

00000008

**Guadalupe**  
Chevra de la Rosa



- V. La persona titular de la Secretaría de Obras y Servicios de la Ciudad de México, con el carácter de vocal;
- VI. La persona titular de la Secretaría de Administración y Finanzas de la Ciudad de México, con el carácter de vocal;
- VII. La persona titular de la Secretaría de Desarrollo Económico de la Ciudad de México, con el carácter de vocal;
- VIII. La persona titular de la Secretaría de Gestión Integral de Riesgos y Protección Civil de la Ciudad de México, con el carácter de vocal;
- IX. La persona titular de la Secretaría de Turismo de la Ciudad de México, con el carácter de vocal, y
- X. La persona titular de la Secretaría del Medio Ambiente de la Ciudad de México, con el carácter de vocal.

Cada miembro propietario podrá designar un representante, con jerarquía no menos a Director de Área o Coordinador.

**Artículo 10.-** Los integrantes de la Junta de Gobierno durarán en sus cargos todo el tiempo que subsista su designación.

Sus nombramientos podrán ser revocados libremente por quienes los hayan designado.

**Artículo 11.-** La Junta de Gobierno sesionará de manera ordinaria trimestralmente y de manera extraordinaria.

La Junta de Gobierno sesionará válidamente con la asistencia de la mitad más uno de sus integrantes, y sus decisiones se tomarán por mayoría simple de los presentes; en caso de empate, la o el Presidente tendrá voto de calidad.

Los integrantes de la Junta de Gobierno elegirán de entre ellos a la persona Secretaria, quien desempeñará dicha función por un año, la cual podrá ser ratificada por la Junta de Gobierno.

**Artículo 12.-** Las y los Vocales deberán excusarse ante la Junta de Gobierno, por escrito, de conocer de los asuntos en los que puedan tener conflicto de interés.

**Artículo 13.-** Son atribuciones de la Junta de Gobierno:

000000009



I LEGISLATURA



- I. Aprobar el Estatuto Orgánico, las reformas y adiciones al mismo;
- II. Aprobar el proyecto de presupuesto anual del Instituto, así como sus modificaciones en los términos de la legislación aplicable, apegándose a los lineamientos que establezcan las autoridades competentes;
- III. Aprobar el programa anual de trabajo y las políticas de actuación del Instituto, que le someta a su consideración la persona titular de la Dirección General;
- IV. Aprobar el programa anual de promoción y asesoría para el adecuado cumplimiento de la normativa aplicable en las materias de competencia del Instituto, que ponga a su consideración la persona titular de la Dirección General;
- V. Aprobar los programas anuales y trimestrales de verificaciones, de coordinación, supervisión y, en su caso, de auditoría que le someta a su consideración la persona titular de la Dirección General;
- VI. Conocer los informes de los resultados de las visitas de verificación;
- VII. Conocer el informe de actividades del Instituto, que presente la persona titular de la Dirección General;
- VIII. Establecer las directrices para la rendición de cuentas de los servidores públicos del Instituto, a propuesta de la persona titular de la Dirección General;
- IX. Emitir las convocatorias para la selección y admisión del personal especializado en las funciones de verificación;
- X. Aprobar la concertación de los préstamos para el financiamiento de créditos internos y externos, observando la normatividad;
- XI. Expedir las normas o bases generales sobre las que la persona titular de la Dirección General pueda disponer de los activos fijos, las que deberán apegarse a la normatividad;
- XII. Autorizar la creación de comités o subcomités de apoyo;
- XIII. Nombrar y remover, a propuesta de la persona que ocupe la Dirección General, a los servidores públicos de la entidad que ocupen cargos en las dos jerarquías administrativas inferiores a este, y aprobar la fijación de sueldos y prestaciones;
- XIV. Nombrar y remover, a propuesta de la persona que ocupe la Presidencia del Órgano de Gobierno entre personas ajenas a la entidad, a una persona que ocupe el cargo de Secretario o Secretaria del Órgano de Gobierno, quien podrá o no ser miembro del mismo;



- XV. Establecer los lineamientos para la actividad verificadora de la Ciudad de México;
- XVI. Cuidar la congruencia global de las funciones del Instituto con el sistema de planeación de la Ciudad de México y con los lineamientos generales en materia de gasto, financiamiento, control, evaluación y transparencia;
- XVII. Aprobar la constitución de reservas y su aplicación, en caso de excedentes económicos, para su determinación por la persona titular de la Jefatura de Gobierno;
- XVIII. Las demás que le atribuya la Ley y las demás normas aplicables.

**Artículo 14.-** La persona titular de la Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México designará a la persona titular de la Dirección General, que tendrá el carácter de órgano ejecutivo del Instituto, quien deberá satisfacer los siguientes requisitos:

- I. Ser ciudadano mexicano en pleno ejercicio de sus derechos;
- II. Residir en la Ciudad de México cuando menos seis meses antes de la designación;
- III. No haber desempeñado cargo de dirigencia de partidos políticos o asociaciones políticas en el ámbito federal o de la Ciudad de México, cuando menos seis meses de antelación a la fecha de la designación, y
- IV. Contar con por lo menos, título profesional de licenciatura.

La persona titular de la Dirección General podrá ser removido por el titular de la Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México.

**Artículo 15.-** Son atribuciones de La persona titular de la Dirección General:

- I. Dirigir y representar legalmente al Instituto;
- II. Ejecutar las decisiones y acuerdos que emita la Junta de Gobierno;
- III. Planear, ordenar, coordinar, supervisar y evaluar las acciones necesarias para que el Instituto cumpla con su objeto;
- IV. Ordenar la práctica de las visitas de verificación en las materias competencia del Instituto;
- V. Designar al personal en funciones de verificación adscritos a las Alcaldías, atendiendo a las necesidades de las dependencias de la Administración Pública Centralizada;

00000011



I LEGISLATURA



- VI. Substanciar la calificación de las actas de visita de verificación y resolver los recursos de inconformidad que al respecto se reciban;
- VII. Ordenar la ejecución de las resoluciones dictadas en la calificación de las actas de visita de verificación;
- VIII. Analizar y resolver los reportes o solicitudes que por escrito presenten los ciudadanos respecto a las visitas de verificación o de cualquier otro asunto competencia del Instituto e informar a la Junta de Gobierno de las solicitudes que reciba y el trámite que se les haya dado;
- IX. Establecer los procedimientos de actuación en la realización de visitas de verificación, que deberán contemplar la filmación del desarrollo integral de su realización;
- X. Formular el programa anual de trabajo del Instituto, los proyectos de programas y el proyecto de presupuesto y presentarlos ante la Junta de Gobierno para su aprobación;
- XI. Publicar en la página web del Instituto, la relación de las verificaciones realizadas y el resultado de las mismas y mantener actualizada dicha información;
- XII. Crear, alimentar y tener actualizada la base de datos de la actividad verificadora de la Ciudad de México;
- XIII. Establecer y mantener un sistema de estadística que permita determinar los indicadores de gestión e impacto del Instituto;
- XIV. Ejercer el presupuesto anual asignado al Instituto, con sujeción a las disposiciones aplicables;
- XV. Establecer y vigilar la aplicación de los programas de modernización, simplificación, desarrollo y mejoramiento administrativo del Instituto;
- XVI. Diseñar los sistemas que se requieran para optimizar el uso y la administración eficiente de los recursos del Instituto;
- XVII. Conocer y, en su caso, aprobar los informes de actividades de las Direcciones Ejecutivas;
- XVIII. Actuar supletoriamente a nombre de la Junta de Gobierno, en caso de omisión en sus funciones; y
- XIX. Las demás que le atribuya esta ley y otros ordenamientos aplicables.

**Artículo 16.-** Para el ejercicio de las atribuciones que le confiere la Ley, la persona titular de la Dirección General se auxiliara de las unidades administrativas y órganos que establezca el Estatuto Orgánico.

00000012



I LEGISLATURA

**Artículo 17.-** El Instituto contará con las Unidades Administrativas que determine el Estatuto Orgánico, y auxiliarán al Director General en el ejercicio de sus funciones.

**Artículo 18.-** Las Alcaldías, para el ejercicio de sus funciones de verificación, tendrán a su cargo el personal especializado en funciones de verificación que determine el Instituto.

El área encargada de ordenar las visitas de verificación a que se refiere el artículo 7 apartado A de esta Ley será diferente de la encargada de calificar las actas que se levanten y emitir las resoluciones correspondientes.

**Artículo 19.-** El personal especializado en funciones de verificación adscrito a las Alcaldías no podrán permanecer más de un año en la misma demarcación, de acuerdo con el sistema de rotación correspondiente.

**Artículo 20.-** El personal especializado en funciones de verificación practicará las visitas que fueren ordenadas conforme a un sistema de turnos.

**Artículo 21.-** La persona titular de la Contraloría Interna del Instituto será nombrado y removido por la persona titular de la Secretaría de la Contraloría General de la Ciudad de México y tendrá a su cargo las actividades relativas al control y evaluación de la gestión pública del Instituto.

**Artículo 22.-** Son atribuciones del Contralor Interno las siguientes:

- I. Proponer a la Secretaría de la Contraloría General, para su aprobación, el programa de control interno para cada ejercicio presupuestal, manteniendo un seguimiento sistemático de su ejecución;
- II. Programar, ordenar y realizar auditorías, investigaciones, inspecciones, revisiones y visitas;
- III. Intervenir en los procesos administrativos de adquisiciones, arrendamientos, prestación de servicios, obra pública, enajenación de bienes muebles, almacenes e inventarios, para vigilar que se cumplan con las normas aplicables;

00000013

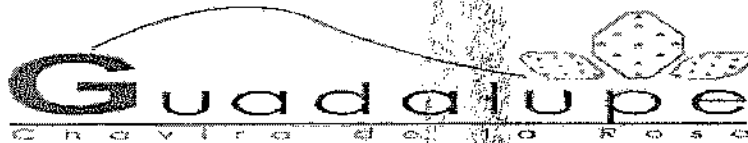


I LEGISLATURA



- IV. Atender los requerimientos que le formule la Secretaría de la Contratoría General derivados de las funciones que tiene encomendadas;
- V. Requerir a las Direcciones General y Ejecutivas así como a los proveedores, contratistas y prestadores de servicio del Instituto, la información y documentación necesaria para el desempeño de sus funciones;
- VI. Intervenir en la entrega-recepción de cargos que realicen los titulares y servidores públicos del Instituto, a fin de vigilar que se cumpla la normatividad aplicable;
- VII. Investigar y fincar las responsabilidades a que haya lugar e imponer las sanciones respectivas;
- VIII. Substanciar y resolver los recursos de revocación que se promuevan en contra de resoluciones que impongan sanciones administrativas a los servidores públicos;
- IX. Realizar la defensa jurídica de las resoluciones que emita, ante las diversas instancias jurisdiccionales;
- X. Acordar, en su caso, la suspensión temporal de los servidores públicos cuando a su juicio resulte conveniente para el desarrollo de las investigaciones respectivas;
- XI. Verificar que el Instituto atienda las observaciones y recomendaciones de la Unidad de fiscalización de la Ciudad de México;
- XII. Verificar la aplicación de los indicadores de gestión que emita el Instituto, para cumplir las disposiciones de planeación, programación, presupuestación, ingreso, egresos, financiamiento, inversión, deuda, patrimonio, fondos y valores de la propiedad o al cuidado del Instituto, así como de adquisiciones, arrendamientos, servicios, obra pública y demás que señalen las disposiciones aplicables;
- XIII. Supervisar el cumplimiento de las obligaciones fiscales por parte del Instituto;
- XIV. Vigilar que el Instituto cumpla con las disposiciones de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, y
- XV. Las demás que le atribuya la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México y demás ordenamientos aplicables.

00000014



**Artículo 23.-** Para ingresar al Instituto como personal especializado en las funciones de verificación, se requiere:

- I. Ser ciudadano mexicano en pleno ejercicio de sus derechos;
- II. Acreditar estudios terminados de licenciatura, o carrera trunca, cuando menos;
- III. Contar con la documentación que acredite que posee los conocimientos en la especialidad de que se trate;
- IV. Acreditar el proceso de selección que establezca el Instituto.

**Artículo 24.-** El personal especializado en funciones de verificación tendrá las atribuciones siguientes:

- I. Practicar las inspecciones y visitas de verificación que sean ordenadas por el Instituto o las Alcaldías;
- II. Rendir mensualmente un informe detallado respecto a las diligencias que haya practicado;
- III. Dar fe pública de los actos en los que intervenga, conforme a sus atribuciones;
- IV. Contar con los elementos materiales necesarios para el desempeño de sus funciones;
- V. Las demás que determinen las disposiciones legales y reglamentarias aplicables.

**Artículo 25.-** Las relaciones laborales de los servidores públicos del Instituto se registrarán por el Apartado A del artículo 123 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

**Artículo 26.-** El Instituto atenderá a las siguientes bases para la incorporación de personal especializado y para su permanente capacitación, así como para la adopción de nuevas tecnologías encaminadas a la mayor eficacia de los servicios encomendados al Instituto:

- I. Los servicios del personal especializado y la adopción de tecnologías novedosas tendrán por objeto hacer efectivos los principios de certeza,





I LEGISLATURA

- legalidad, independencia, imparcialidad, simplificación, austeridad, transparencia y racionalidad en las funciones del Instituto;
- II. Las funciones de verificación estarán a cargo de personal especializado en las diversas materias a que se refiere esta ley, y
  - III. El diseño y ejecución permanente de programas de formación y actualización, para lo cual podrá celebrar los convenios necesarios con instituciones académicas y órganos y dependencias de la Administración Pública de la Ciudad de México.

**Artículo 27.-** Para permanecer en el Instituto como personal especializado en las funciones de verificación, se requiere:

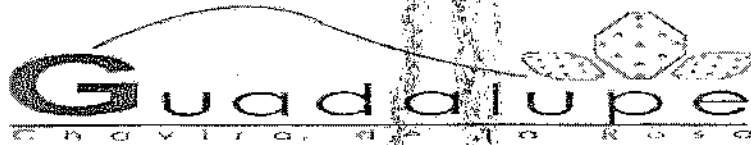
- I. Participar en los programas de formación y actualización a que sean convocados, y aprobar los procesos de evaluación y cursos respectivos, que a solicitud de la persona titular de la Dirección General;
- II. Someterse y aprobar las evaluaciones del desempeño, que a solicitud de la persona titular de la Dirección General determine la junta de Gobierno, y
- III. Someterse y aprobar las evaluaciones que se realicen para comprobar la conservación de los requisitos de ingreso.

**Artículo 28.-** Incurrir en faltas de probidad, honradez, o abusos en contra de los particulares, así como revelar información de carácter reservado, en perjuicio de la función pública, será considerada una falta grave para la separación del cargo de personal especializado en funciones de inspección y verificación.

**Artículo 29.-** Los verificadores adscritos a las Alcaldías quedaran bajo la coordinación de las personas titulares de las Alcaldías, sin menoscabo de la relación que guardan con el Instituto.

**Artículo 30.-** El SUV será una plataforma digital que contendrá los PPFMCDMX, el PCR y el PUV, con el fin de contar con un procedimiento unificado de visitas de verificación para transparentar la actuación de los involucrados en materia de verificación administrativa. Lo que permitirá agilizar los procedimientos en la materia, así como reducir los costos regulatorios tanto para las autoridades competentes como para los visitados.

00000016



**Artículo 31.-** El SUV será diseñado e implementado de manera coordinada con la Agencia y la SEDECO, así como por la autoridad competente que se requiera.

El sistema será regulado en el Reglamento, contará con características tecnológicas que le permitan la consulta, búsqueda y actualización de la información que contenga.

La Agencia establecerá los lineamientos de administración y mantenimiento correctivo y preventivo del SUV.

**Artículo 32.-** La ejecución del SUV estará a cargo del Instituto, a petición de la SEDECO.

**Artículo 33.-** Los padrones que forman parte del SUV y del SCR, serán actualizados de manera permanente por las autoridades encargadas de su integración y serán compartidos en tiempo real a la Agencia.

**Artículo 34.-** El PPFMCDMX será una base de datos pública y actualizada, donde se encuentran registrados los establecimientos mercantiles de giro de bajo impacto e impacto vecinal.

La SEDECO y las Alcaldías serán las encargadas de integrar y actualizar permanentemente el PPFMCDMX, tendrá las características que se determinen en el Reglamento y demás normatividad aplicable emitida por las autoridades competentes.

**Artículo 35.-** El PUV será la base de datos pública y actualizada donde se encuentren registradas las personas servidoras públicas especializadas en funciones de verificación, en los términos establecidos en la Ley y el Reglamento.

El Instituto será el encargado de integrar y actualizar permanentemente el PUV.

**Artículo 36.-** El SSCR será un sistema digital menor que formará parte del SUV, con el fin de fomentar la autorregulación de los establecimientos mercantiles que exploten los giros de bajo impacto e impacto vecinal, que contendrá entre otros, la base de datos pública y actualizada, basada en el principio de buena fe, de suscripción voluntaria y gratuita, donde se inscriban todas aquellas personas

OFICINA JUDICIAL DEL  
SUPLENTE DE LA CORTE DE JUSTICIA  
SUBSECRETARÍA GENERAL  
SECCIÓN DE TRÁMITE DE  
RECURSOS

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO  
SECRETARÍA DE ECONOMÍA  
FOLIO 16 DE 17

ILEG

00000017



I LEGISLATURA



físicas y morales que cumplan con la normatividad aplicable y que estén sujetas a verificación, el resultado del SSCR será la base de datos que se le denominará PCR.

El SSCR será diseñado e implementado de manera coordinada por la SEDECO y la Agencia, así como por la autoridad competente que se requiera.

Dicho subsistema contará con características tecnológicas que le permitan la consulta, búsqueda y actualización de la información que contenga. Será regulado en el Reglamento.

El SSCR será administrado por la Agencia.

**Artículo 37.-** La SEDECO establecerá los lineamientos del SSCR, que contendrá la integración y procedimiento de actualización del PCR, mismos que serán actualizados cada dos años y en los que se ocupará una cédula confiable diseñada para tal efecto.

**Artículo 38.-** La SEDECO en cualquier momento del proceso de actualización o de operación del SSCR, en uso de sus atribuciones, detecte alguna inconsistencia o irregularidad que dé como resultado el incumplimiento del marco normativo aplicable, realizará la solicitud al Instituto para que inicie procedimiento de verificación.

En caso de que el Instituto constate el incumplimiento a la normatividad aplicable por parte de las personas físicas o morales inscritas en el PCR, se sujetarán de nueva cuenta a las verificaciones ordinarias. Las personas físicas o morales que se encuentren en este supuesto, no podrán volver a solicitar su ingreso al PCR por un lapso de cinco años.

**Artículo 39.-** El registro en el PCR, será voluntario y atenderá al cumplimiento de la normatividad aplicable, al principio de buena fe, y a la manifestación libre e informada de la persona física o moral.

El registro será electrónico y gratuito, el cual será publicado por la Agencia, en coordinación con la SEDECO.

La SEDECO será responsable de la información del registro en el PCR.

00000018



I LEGISLATURA

**Artículo 40.-** Las personas físicas o morales que se encuentren registradas en el PCR, que cuenten con la documentación que ampare legal funcionamiento, quedarán exentas de ser verificadas, excepto en los casos que existan causas vinculadas con salud pública, medio ambiente, protección civil y queja vecinal, siempre que se aporten elementos suficientes que acrediten alguno de los casos de excepción.

**Artículo 41.-** Los establecimientos mercantiles que sean objeto de un procedimiento de verificación administrativa que se encuentre en trámite, no podrán inscribirse al PCR, hasta que no hayan cumplido con las sanciones establecidas en la resolución administrativa o bien tengan una sentencia firme a su favor.

**Artículo 42.-** Las personas físicas o morales que inicien actividades de carácter mercantil, podrán registrarse en el PCR, una vez que hayan quedado debidamente constituidas y registradas ante la Secretaría de Administración y Finanzas de la Ciudad de México y el Sistema de Administración Tributaria.

**Artículo 43.** El refrendo al PCR deberá realizarse en línea, de forma gratuita cada dos años.

#### TRANSITORIOS

**PRIMERO.-** Publíquese en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México

**SEGUNDO.-** Se abroga la Ley del Instituto de Verificación Administrativa del Distrito Federal, publicado en la Gaceta Oficial del Distrito Federal del 26 de enero de 2010.

**TERCERO.-** La presente Ley entrará en vigor al día siguiente de su publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México.

**CUARTO.-** Los asuntos que se encuentren en trámite a la entrada en vigor de la presente Ley, continuaran tramitándose de conformidad con la normativa vigente al momento de su inicio.

000000019



I LEGISLATURA

**QUINTO.-** La Agencia Digital de Innovación Pública de la Ciudad de México y la Secretaría de Desarrollo Económico de la Ciudad de México, contarán con un periodo de 180 días a partir de la publicación del presente decreto para la implementación y operación del Sistema de Cumplimiento Responsable y los subsistemas a los que se hace referencia.

**SEXTO.-** La persona titular de la Jefatura de Gobierno tendrá hasta 180 días a partir de que sea aprobada la presente Ley, para emitir el Reglamento de Verificación Administrativa de la Ciudad de México.

Dado en el Recinto del Congreso de la Ciudad de México a los once días del mes de abril de 2019.

*[Handwritten signature]*

ATENTAMENTE



ATURRA

ERACK  
YOCM  
ACUERDO  
TRAYERSIA  
CCIONES DE  
IDAD

EN LA CIUDAD DE MÉXICO, A LOS VEINTICUATRO DIAS DEL MES DE SEPTIEMBRE DEL AÑO DOS MIL DIECINUEVE, LA SUSCRITA DIPUTADA MARTHA SOLEDAD ÁVILA VENTURA, SECRETARIA DE LA MESA DIRECTIVA DEL CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO, I LEGISLATURA, CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 34, FRACCIÓN VII DE LA LEY ORGÁNICA DEL CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO: -----

-----**CERTIFICO**-----

QUE LA PRESENTE COPIA DE LA INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE EXPIDE LA LEY DEL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO Y SE ABROGA LA LEY DEL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DEL DISTRITO FEDERAL, DE FECHA ONCE DE ABRIL DEL AÑO DOS MIL DIECINUEVE, CONCUERDA FIEL Y EXACTAMENTE CON SU ORIGINAL EL QUE COTEJÉ Y TUVE A LA VISTA, MISMA QUE OBRA EN LOS ARCHIVOS DE ESTE ÓRGANO LEGISLATIVO LOCAL, DOCUMENTACIÓN QUE CONSTA DE DIECINUEVE FOJAS ÚTILES ESCRITAS POR SU ANVERSO Y REVERSO, LA QUE SE CERTIFICA PARA TODOS LOS EFECTOS LEGALES A QUE HAYA LUGAR.-----

-----**DOY FE**-----

**LA SECRETARIA DE LA MESA DIRECTIVA**

  
**DIP. MARTHA SOLEDAD ÁVILA VENTURA**



**I LEGISLATURA**

00000001



**DIP. MARÍA GUADALUPE MORALES RUBIO**

I LEGISLATURA

Ciudad de México a 24 de Abril de 2019.

**DIP. JESÚS MARTÍN DEL CAMPO CASTAÑEDA**  
**PRESIDENTE DE LA MESA DIRECTIVA DEL PLENO**  
**DEL CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO,**  
**I LEGISLATURA**  
**P R E S E N T E**

Las suscritas Diputadas María Guadalupe Morales Rubio, Guadalupe Aguilar Solache y Yuriri Ayala Zúñiga, integrantes del Grupo Parlamentario del Partido MORENA, de la I Legislatura del Congreso de la Ciudad de México, con fundamento en el artículo 30 de la Constitución Política de la Ciudad de México; 4 fracción XXI y 12 fracción II de la Ley Orgánica del Congreso de la Ciudad de México; y 95 fracción II y 96 del Reglamento del Congreso de la Ciudad de México, someten a consideración de esta soberanía la **INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO POR LA QUE SE ABROGA LA LEY DEL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DEL DISTRITO FEDERAL, Y SE CREA LA LEY DEL INSTITUTO VERIFICADOR DE LA CIUDAD DE MÉXICO**, de conformidad con la siguiente:

#### EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

Con el objetivo de dar viabilidad y certeza a los ciudadanos respecto a medidas de seguridad, verificación administrativa en diversas materias, coordinar, supervisar y auditar la actividad verificadora de las delegaciones, y por velar el cumplimiento de leyes, reglamentos, decretos, acuerdos, circulares y otras disposiciones, fue creado en el 2009 el Instituto de Verificación Administrativa del Distrito Federal.

El espíritu original de la creación del INVEA, era que todas las atribuciones de verificación se concentrarán en un solo ente verificador, con ello se buscaba que los particulares tuvieran certeza jurídica de ser visitados por un solo ente y no por varios, que existiera un solo criterio jurídico a seguirse tanto en la ejecución de las visitas como en su

00000002

DIP. MARÍA GUADALUPE MORALES RUBIO



I LEGISLATURA

correspondiente sustentación y calificación, sin embargo no fue posible materializarlo y se creó una versión intermedia en la que se repartieron las atribuciones de verificación entre el INVEA y las entonces Delegaciones.

Es cierto que el Instituto de Verificación Administrativa del Distrito Federal ha velado en la esfera de su competencia por el debido cumplimiento de las leyes, reglamentos, decretos, acuerdos, circulares y demás disposiciones jurídicas y administrativas vinculadas con las materias correspondientes; sin embargo existen materias que este verifica las cuales siempre han pertenecido a la naturaleza de las alcaldías y sus atribuciones.

En el análisis de creación de la Constitución Política de la Ciudad de México, la Asamblea Constituyente resolvió plasmar en la misma 45 facultades exclusivas de las alcaldías, incluso devolvieron facultades que a la creación del INVEA se les quitaron como es la verificación en materia de uso de suelo; también en establecimientos mercantiles, estacionamientos públicos, construcciones, edificaciones, mercados públicos, protección civil, anuncios, mobiliario urbano, servicios de alojamiento, entre otras.

Es así que tras la publicación de la Constitución Política de la Ciudad de México, se otorga a las alcaldías en materia de verificaciones, atribuciones de manera exclusiva y coordinada con otras dependencias de la Ciudad y que la misma contempla en su artículo 53 del cual se desprende lo siguiente:

#### Artículo 53

##### Alcaldías

#### A. De la Integración, organización y facultades de las alcaldías

12. Las alcaldías tendrán competencia, dentro de sus respectivas jurisdicciones, en las siguientes materias:

- I. Gobierno y régimen interior;
- II. Obra pública y desarrollo urbano;
- III. Servicios públicos;
- IV. Movilidad;
- V. Vía Pública;



00000003



## DIP. MARÍA GUADALUPE MORALES RUBIO

I LEGISLATURA

- VI. Espacio Público;
- VII. Seguridad Ciudadana;
- VIII. Desarrollo Económico y Social;
- IX. Educación, Cultura y Deporte;
- X. Protección al Medio Ambiente;
- XI. Asuntos Jurídicos;
- XII. Rendición de Cuentas y Participación Social;
- XIII. Reglamentos, circulares y disposiciones administrativas de observancia general;
- XIV. Alcaldía digital y
- XV. Las demás que señalen las leyes.

### B. De las personas titulares de las Alcaldías

#### a) De manera exclusiva:

XXII. Vigilar y verificar administrativamente el cumplimiento de las disposiciones, así como aplicar las sanciones que correspondan en materia de establecimientos mercantiles, estacionamientos públicos, construcciones, edificaciones, mercados públicos, protección civil, protección ecológica, anuncios, uso de suelo, cementerios, servicios funerarios, servicio de alojamiento, protección de no fumadores, y desarrollo urbano;

#### b) En forma coordinada con el Gobierno de la Ciudad de México u otras autoridades

III. Vigilar y verificar administrativamente el cumplimiento de las disposiciones, así como aplicar las sanciones que correspondan en materia de medio ambiente, mobiliario urbano, desarrollo urbano y turismo;

Entendiendo que el objeto del Instituto de Verificación Administrativa es el de velar en la esfera de su competencia por el debido cumplimiento de las leyes, reglamentos, decretos, acuerdos, circulares y demás disposiciones jurídicas y administrativas vinculadas con las materias en las cuales tenga la facultad de verificar, es que consideramos que el mismo mantenga atribuciones intrínsecas de naturaleza.

00000004

DIP. MARÍA GUADALUPE MORALES RUBIO



LEGISLATURA

Es de suma importancia para la vida interna de las Alcaldías realicen integralmente las atribuciones de forma exclusiva y coordinada que la ley fundante les confiere, esto también congruencia al discurso de dotar de mayor autonomía a las mismas.

No obstante es de suma importancia precisar que los verificadores seguirán adscritos a las Alcaldías, esto con la finalidad de seguir erradicando intereses y de seguir con el combate a la corrupción, el Instituto tendrá dentro de sus facultades primordiales la profesionalización de los verificadores y su rotación de manera permanente en las 16 Alcaldías para efectos de no generar vicios al permanecer de manera continua en un solo territorio, así mismo realizara las funciones de verificación coordinada que enmarca la Constitución Política de la Ciudad de México, y aquellas que son competencia del Gobierno de la Ciudad de México.

Es por todo lo anterior que estamos convencidos de que las Alcaldías son la autoridad más cercana territorialmente a la ciudadanía en la Ciudad de México, y que diversas problemáticas ciudadanas repercuten de manera directa en su esfera, por lo que resulta necesario que conforme lo estipulado por el máximo ordenamiento que rige la Ciudad de México que es la Constitución Política de esta, se le otorguen a las Alcaldías las materias de verificación que el mandato constitucional consagra como atribuciones de manera exclusiva a esta, a efecto de reforzar y consolidar su papel regulador y vigilante de cumplimiento de las normas,

Es necesario fortalecer el ejercicio de la administración y sobre todo de darle certeza jurídica al ciudadano, y para esto la presente iniciativa considera fundamental abrogar la Ley del Instituto de Verificación Administrativa del Distrito Federal, para dar paso a la Ley que Regula el Instituto Verificador y el Procedimiento de Verificación Administrativa en la Ciudad de México.

La presente propuesta legislativa, busca eliminar la verificación por parte del Instituto en materias propias de las Alcaldías en casos de emergencia o extraordinarios, ya que estos en la ley vigente no son definidos y se deja en absoluta discreción, de igual forma

DIP. MARÍA GUADALUPE MORALES RUBIO

00000005



I LEGISLATURA

proponer cambiar la denominación del actual Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, por Instituto Verificador de la Ciudad de México, y así, de igual forma actualizar la nomenclatura en su articulado, esto para efectos de facilitar su comprensión y aplicación en la norma.

Tras la duplicidad de funciones que realiza el Coordinador General respecto al Director General en el marco normativo vigente, proponemos la eliminación de la primer figura en aras de hacer énfasis que en relación a la política de austeridad la cual ha sido implementada en todos los niveles de gobierno, la Coordinación General representa lo siguiente:

Conforme al Manual Administrativo del Instituto de Verificación Administrativa del Distrito Federal publicado en febrero de 2016, y lo publicado en el Portal de Transparencia del organismo, la Coordinación General de Control, Verificación y Evaluación cuenta con la siguiente estructura y sueldos:

NIVEL DE CUENTA	PUESTOS	DENOMINACIÓN DE PUESTO	REMUNERACIÓN BRUTA		REMUNERACIÓN NETA	
			MENSUAL	ANUAL	MENSUAL	ANUAL
46.5	1	COORDINACIÓN GENERAL	\$ 97,551.00	\$ 1,170,612.00	\$ 70,372.23	\$ 844,466.76
41.5	2	DIRECCIÓN	\$ 57,669.00	\$ 692,028.00	\$ 42,955.45	\$ 515,465.40
30.5	3	SUBDIRECCIÓN	\$ 33,191.00	\$ 398,292.00	\$ 26,162.01	\$ 313,944.12
25.5	9	JEFE DE UNIDAD DEPARTAMENTAL	\$ 23,232.00	\$ 278,784.00	\$ 18,844.77	\$ 226,137.24
85.5	13	LIDER COORDINADOR DE PROYECTOS	\$ 18,463.00	\$ 221,556.00	\$ 15,248.05	\$ 182,976.60
TOTAL			\$ 230,105.00	\$ 2,761,272.00	\$ 173,582.51	\$ 2,082,990.12

El personal de la Coordinación cuenta con prima vacacional semestral y un aguinaldo anual, libre de impuestos. La distribución y montos de estos son los siguientes:

00000006

DIP. MARÍA GUADALUPE MORALES RUBIO



LEGISLATURA

NIVEL DEL PUESTO	N D.	DENOMINACIÓN DE PUESTO	PRIMA VACIONAL (SEMESTRAL)				AGUINALDO (ANUAL)	
			BRUTO	ANUAL	NETO	ANUAL	BRUTO	NETO
46.5	1	COORDINACIÓN GENERAL	\$ 8,129.25	\$ 16,258.50	\$ 5,570.84	\$ 11,141.68	\$ 130,068.00	\$ 130,068.00
41.5	2	DIRECCIÓN	\$ 4,805.75	\$ 9,611.50	\$ 3,545.38	\$ 7,090.76	\$ 76,892.00	\$ 76,892.00
30.5	3	SUBDIRECCIÓN	\$ 2,765.92	\$ 5,531.84	\$ 2,257.55	\$ 4,515.10	\$ 44,254.80	\$ 44,254.80
25.5	9	JEFE DE UNIDAD DEPARTAMENTAL	\$ 1,936.00	\$ 3,872.00	\$ 1,644.21	\$ 3,288.42	\$ 30,976.00	\$ 30,976.00
85.5	3	LIDER COORDINADOR DE PROYECTOS	\$ 1,538.58	\$ 3,077.16	\$ 1,339.06	\$ 2,678.12	\$ 24,617.20	\$ 24,617.20
TOTAL			\$ 19,175.50	\$ 38,351.00	\$ 14,357.04	\$ 28,714.08	\$ 306,808.00	\$ 306,808.00

Realizando la suma de sueldos, prestaciones y número de plazas por nivel de puesto el costo ANUAL en servicios personales de la Coordinación asciende en números brutos a \$10.281 mdp, y netos en \$8.349 mdp.

NIVEL DEL PUESTO	DENOMINACIÓN DE PUESTO	SUMA BRUTA	SUMA NETA
46.5	COORDINACIÓN GENERAL	\$ 1,316,938.50	\$ 1,098,896.50
41.5	DIRECCIÓN	\$ 1,557,063.00	\$ 1,344,235.92
30.5	SUBDIRECCIÓN	\$ 1,344,235.92	\$ 1,133,611.04
25.5	JEFE DE UNIDAD DEPARTAMENTAL	\$ 2,822,688.00	\$ 2,433,611.04
85.5	LIDER COORDINADOR DE PROYECTOS	\$ 3,240,254.68	\$ 2,733,534.96
TOTAL		\$ 10,281,180.10	\$ 8,349,864.72

Para 2019 el presupuesto aprobado para el INVEA asciende a \$433.182 mdp, del cual se estima destinar \$316.971 mdp para capítulo 1000, Servicios Personales, es decir el 73%. Considerando que el costo de la Coordinación General de Control, Verificación y Evaluación asciende a \$10.281 mdp, su impacto en el presupuesto total del INVEA es del 2.4% y para el capítulo 1000, del 3.2%.

Es así, que en congruencia con las políticas públicas del nuevo Gobierno de la Ciudad de México, se propone que en el nuevo marco normativo se elimine la figura del Coordinar



## DIP. MARÍA GUADALUPE MORALES RUBIO

LEGISLATURA

General, esto derivado de la duplicidad de funciones respecto al Director General, quien bien puede ser este quien haga la colaboración y brinde el apoyo a las áreas que integran el Instituto, a través de la evaluación, el fortalecimiento de valores y la implantación de sistemas de control que promuevan la mejora continua.

Para generar confianza a los inversionistas, y en la misma tesitura de la exposición que hemos venido realizando, consideramos deben privilegiarse los mecanismos que orienten al cumplimiento voluntario de la ley, así como los mecanismos de control que pudieran implicar situaciones de riesgo o de afectación al orden público, por lo cual, se propone crear el Sistema Unificado de Verificación SUV, como un Programa Digital creado por la Agencia Digital de Innovación Pública para transparentar la actuación de los involucrados en materia de verificación administrativa, que permita agilizar los procedimientos en la materia, así como reducir los costos regulatorios tanto para autoridades competentes como para la ciudadanía.

Se propone la creación de un Sistema de Cumplimiento Responsable SCR, el cual será un sistema digital con el fin de fomentar la autorregulación de los establecimientos mercantiles que exploten los giros de bajo impacto, basado en el principio de buena fe, de suscripción voluntaria y gratuita, mismo que tendrá un Padrón de Cumplimiento Responsable PCR donde se inscribirán todas aquellas personas físicas y morales con el fin de notificar a la autoridad y a los ciudadanos que cumplen con todas las disposiciones regulatorias sujetas de verificación en su ámbito de actuación.

Se crean los Padrones de Empresas que operan en la Ciudad de México, la cual será la base de datos pública y actualizada donde se encuentren registrados los establecimientos mercantiles de giro de bajo impacto que operen en la entidad.

Por otra parte, se inserta el Padrón Único de Verificadores que será la base de datos pública y actualizada donde se encuentren registradas todas aquellas personas que realicen verificaciones.

00000008

DIP. MARÍA GUADALUPE MORALES RUBIO



I LEGISLATURA

Sin embargo importante para nosotros en el marco de la Constitución Política de la Ciudad de México, incluimos la participación de las Alcaldías en la Administración y manejo de la información que se genera, reconociéndoles el carácter de autoridad de primer contacto con la ciudadanía con quien abran de coordinarse las autoridades del Gobierno de la Ciudad, para un mejor cumplimiento de la actividad verificadora.

Es por todo lo expuesto anteriormente y aras de conformar un mejor Marco Normativo en materia de verificaciones y con las atribuciones apegadas a la Constitución Política de la Ciudad de México tanto como para el Instituto como para las Alcaldías, que se somete a su consideración la presente Iniciativa con Proyecto de Decreto por la que se abroga la Ley del Instituto de Verificación Administrativa del Distrito Federal, para dar paso a la creación de una Ley que regule al Instituto Verificador y establezca un Procedimiento de básico de Verificación Administrativa en la Ciudad de México, de la siguiente manera:

## LEY DEL INSTITUTO VERIFICADOR DE LA CIUDAD DE MÉXICO

### Capítulo I

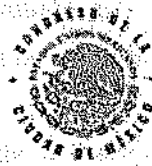
#### Disposiciones Generales

**Artículo 1.-** La presente Ley es de orden público e interés general y tiene por objeto crear el Instituto Verificador de la Ciudad de México como un organismo descentralizado de la Administración Pública de la Ciudad de México, con personalidad jurídica y patrimonio propio, dotado de autonomía presupuestaria, de operación y decisión funcional, así como regular el procedimiento de verificación administrativa al que se sujetarán el propio Instituto, las Dependencias, Secretarías y las Alcaldías del Gobierno de la Ciudad de México.

**Artículo 2.-** En la aplicación de la Ley se entenderá por:

- I. Alcaldía: Los Órganos Políticos Administrativos en las demarcaciones en que se divida el territorio de la Ciudad de México;

000000009



**DIP. MARÍA GUADALUPE MORALES RUBIO**

I LEGISLATURA

- II. Consejo General: El Órgano de Gobierno del Instituto;
- III. Dirección General: La Dirección General del Instituto;
- IV. Estatuto Orgánico: El Estatuto Orgánico del Instituto;
- V. Instituto: El Instituto Verificador de la Ciudad de México; y
- VI. Ley: La Ley del Instituto Verificador de la Ciudad de México.
- VII. Reglamento de la Ley. El Reglamento de la Ley del Instituto Verificador de la Ciudad de México.

**Artículo 3.-** A falta de disposición expresa en esta Ley se aplicará de manera supletoria, en lo que resulte aplicable, la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México y el Código de Procedimientos Civiles de la Ciudad de México, así como el Reglamento de

LA FEDERACIÓN  
AL DE CONSTITUCIÓN  
LA DE LOS ESTADOS  
DE LOS ESTADOS UNIDOS  
DE MÉXICO

**Artículo 4.-** El patrimonio del Instituto se integrará por:

- I. Los bienes muebles e inmuebles que por cualquier título obtenga;
- II. Los recursos que le sean asignados en el Presupuesto de Egresos de la Ciudad de México;
- III. Las participaciones, donaciones, herencias y legados que reciba de personas físicas y morales, nacionales y extranjeras; y
- IV. Los demás bienes y derechos que obtenga de conformidad con los ordenamientos aplicables.

00000010

**DIP. MARÍA GUADALUPE MORALES RUBIO**



LEGISLATURA

**Artículo 5.-** El Instituto administrará y dispondrá de su patrimonio en razón de su objeto; sujetándose, garantizando y atendiendo los principios de transparencia en todo momento en virtud de recibir recursos públicos de la Ciudad de México.

**Artículo 6.-** De conformidad con la ley de Procedimiento Administrativo vigente para la Ciudad de México, el procedimiento de verificación comprende las etapas siguientes:

- I. Orden de visita de verificación;
- II. Práctica de visita de verificación;
- III. Determinación y ejecución de medidas de seguridad;
- IV. Calificación de las actas de visita de verificación hasta la emisión de la resolución; y
- V. Ejecución de la resolución dictada en el procedimiento de calificación de las actas de visita de verificación.

ORDEN JUDICIAL DE  
MAGISTRADO DE JUS  
SUBSECRETARÍA GEN  
CIÓN DE TRÁMITE I  
CONSTITUCIONALES  
INSTITUCIO

Toda visita de verificación únicamente podrá ser realizada por el Servidor Público Responsable, previa Orden de Visita de Verificación escrita de la autoridad competente.

La autoridad que ordene las visitas de verificación en el ámbito de competencia a que alude la Constitución de la Ciudad de México y el artículo 14 del presente ordenamiento, substanciará el procedimiento de calificación respectivo y emitirá las resoluciones correspondientes, imponiendo en su caso, las medidas cautelares y de seguridad que correspondan.

**Artículo 7.-** Dentro de los diez días hábiles siguientes a la conclusión de la visita de verificación, los visitados podrán formular por escrito, ante la autoridad competente,



00000011



**DIP. MARÍA GUADALUPE MORALES RUBIO**

I LEGISLATURA

observaciones y presentar pruebas respecto de los hechos, objetos, lugares y circunstancias contenidos en el Acta de Visita de Verificación.

**Artículo 8.-** Si el visitado en el plazo correspondiente, expresa observaciones respecto de los hechos contenidos en el acta y, en su caso, ofrece pruebas, la autoridad competente, en el plazo de tres días hábiles, acordará su admisión y en el mismo proveído fijará fecha para la celebración de la audiencia de desahogo de pruebas y alegatos, que deberá llevarse a cabo dentro de los quince días hábiles siguientes y notificarse por lo menos con cinco días hábiles de anticipación a la fecha de su celebración.

**Artículo 9.-** El visitado podrá ofrecer pruebas supervenientes hasta antes de que se dicte resolución en el procedimiento administrativo, siempre y cuando se encuentren dentro de los siguientes supuestos:

- I.- Se trate de hechos de fecha posterior al escrito de observaciones;
- II.- Los hechos respecto de los cuales, bajo protesta de decir verdad, asevere el visitado tener conocimiento de su existencia con posterioridad a la fecha de audiencia y así lo acredite;
- III.- Sean documentos que no haya sido posible adquirir con anterioridad, por causas que no sean imputables a la parte interesada, acreditando tal situación.

**Artículo 10.** Dentro de los diez días hábiles siguientes a la celebración de la audiencia, la autoridad competente emitirá resolución fundada y motivada, en la cual calificará el Acta de Visita de Verificación y fijará las responsabilidades que correspondan; imponiendo, en su caso, las sanciones y medidas de seguridad que procedan en los términos de los ordenamientos legales o reglamentarios aplicables.

**Artículo 11.-** La resolución del procedimiento de calificación de Acta de Visita de Verificación se notificará personalmente al visitado, dentro de los diez días hábiles siguientes a su emisión, cumpliendo con las formalidades previstas en la Ley de Procedimiento, en esta Ley y en Reglamento de la ley.

00000012

DIP. MARÍA GUADALUPE MORALES RUBIO



I LEGISLATURA

Transcurrido este plazo sin que la autoridad haya notificado a los particulares la resolución, deberá entenderse que en la calificación de la visita de verificación no se encontraron irregularidades, por lo que se entenderá que el procedimiento de calificación ha caducado.

En caso de no haber notificado a los visitados y existan irregularidades en la visita, los servidores públicos responsables de dichas áreas, serán sancionados de conformidad con la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México. Lo anterior independientemente de iniciar de nueva cuenta una visita de verificación.

**Artículo 12.-** Transcurrido el plazo de diez días hábiles siguientes a la conclusión de la visita de verificación, sin que el visitado haya presentado escrito de observaciones, la autoridad competente procederá a dictar, dentro de los diez días hábiles siguientes, resolución fundada y motivada, en la cual calificará el Acta de visita de verificación y fijará las responsabilidades que correspondan; imponiendo, en su caso, las sanciones y medidas de seguridad que procedan en los términos de los ordenamientos legales y reglamentarios aplicables; la resolución se notificará en términos del artículo anterior.

**Artículo 13.-** Cuando se encontraren omisiones o irregularidades en los documentos exhibidos conforme a los cuales se realiza la actividad regulada, denominados declaración, registro, licencia, permiso, autorización, aviso u otra denominación establecida en la normatividad aplicable, con independencia de que ello sea considerado en la resolución respectiva, se dará vista a la autoridad correspondiente para que en su caso inicie el procedimiento respectivo que permita determinar la responsabilidad en el ámbito que proceda.

En el Reglamento de la Ley se establecerá los requisitos mínimos que cada etapa del procedimiento debe cumplirse, así como también establecerá de manera detallada la forma de substanciación del procedimiento de verificación.

**Artículo 14.-** En materia de verificación administrativa el Instituto y las Alcaldías tienen la

00000013

116

## DIP. MARÍA GUADALUPE MORALES RUBIO

I LEGISLATURA

siguiente competencia:

A. El Instituto tendrá las atribuciones siguientes:

I. Practicar visitas de verificación administrativa en materias de:

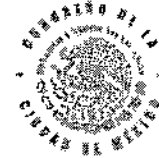
- a) Preservación del medio ambiente y protección ecológica;
- b) Mobiliario Urbano;
- c) Desarrollo Urbano;
- d) Turismo;
- e) Transporte público, mercantil y privado de pasajero y de carga;

DE LA FEDERACIÓN  
JUSTICIA DE LA PAZ  
FEDERAL DE ACUERDO  
DE CONTROVERSIA  
Y DE ACCIONES  
NACIONALIDAD

Las demás que establezcan las disposiciones legales que regulen el funcionamiento de las Dependencias y Secretarías del Gobierno de la Ciudad de México.

II. Ordenar y ejecutar las medidas de seguridad e imponer las sanciones previstas en las leyes, así como resolver los recursos administrativos que se promuevan;

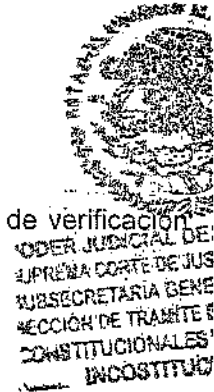
También podrá ordenar la custodia del folio real del predio de manera fundada y motivada, al Registro Público de la Propiedad y de Comercio de la Ciudad de México, cuando se trate de un procedimiento administrativo de verificación relacionado con desarrollo urbano u ordenamiento territorial, para evitar la inscripción de actos que impidan la ejecución de la resolución del fondo del asunto.



- III. Emitir los lineamientos y criterios para el ejercicio de la actividad verificadora;
- IV. Velar, en la esfera de su competencia, por el cumplimiento de las leyes, reglamentos, decretos, acuerdos, circulares y demás disposiciones jurídicas y administrativas vinculadas con las materias a que se refiere la fracción I, y
- V. El Instituto no podrá ordenar la práctica de visitas de verificación en materias que constitucionalmente sean de competencia exclusiva de las Alcaldías. No obstante ello, cuando ocurra un desastre natural o de gran envergadura en la Ciudad que ponga en riesgo la vida y seguridad de los habitantes, el titular de la jefatura de Gobierno podrá, en coordinación con las Alcaldías, ordenar visitas en cualquiera de las materias que se establecen en el apartado B, fracción I del presente artículo.

B. Las Alcaldías tendrán las atribuciones siguientes:

- I. Ordenar, a los verificadores del Instituto, la práctica de visitas de verificación administrativa en las siguientes materias:
  - a) Anuncios;
  - b) Establecimientos Mercantiles;
  - c) Estacionamientos Públicos;
  - d) Cementerios y Servicios Funerarios;
  - e) Construcciones y Edificaciones;
  - f) Mercados y abasto;



000000015



DIP. MARÍA GUADALUPE MORALES RUBIO

I LEGISLATURA

- g) Espectáculos Públicos;
- h) Protección civil;
- i) Protección de no fumadores;
- j) Uso de suelo;
- k) Servicios de alojamiento; y
- l) Las demás que establezcan las disposiciones legales y reglamentarias en las materias que no sean competencia de las secretarías u órganos administrativos desconcentrados;

Calificar las actas de visitas de verificación practicadas y de conformidad con la fracción anterior; y

Ordenar, a los verificadores del Instituto, la ejecución de las medidas de seguridad y las sanciones impuestas en la calificación de las actas de visitas de verificación.

También podrá ordenar la custodia del folio real del predio de manera fundada y motivada, al Registro Público de la Propiedad y de Comercio de la Ciudad de México, cuando se trate de un procedimiento administrativo de verificación relacionado con desarrollo urbano, construcciones, inmuebles u ordenamiento territorial para evitar la inscripción de actos que impidan la ejecución de la resolución del fondo del asunto.

**Artículo 15.-** El Instituto estará integrado por los siguientes órganos:

- I. Consejo General;

00000016

DIP. MARÍA GUADALUPE MORALES RUBIO



I LEGISLATURA

- II. Dirección General;
- III. Contraloría Interna, y
- IV. Comisario Público.

## Capítulo II Del Consejo General

**Artículo 16.-** El Consejo General estará integrado de la siguiente manera:

- I. Un Consejero Presidente;
- II. Cuatro Consejeros Ciudadanos;
- III. El Titular de la Secretaría de Gobierno de la Ciudad de México;
- IV. El Titular de la Consejería Jurídica y de Servicios Legales de la Ciudad de México;
- V. El Titular de la Secretaría de la Contraloría General de la Ciudad de México;
- VI. El Titular de la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda de la Ciudad de México;
- VII. El Titular de la Secretaría de Obras y Servicios de la Ciudad de México;
- VIII. El Titular de la Secretaría de Administración y Finanzas de la Ciudad de México;



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPLENTE DE JU  
SUBSECRETARÍA GEN  
SECCIÓN DE TRÁMITE  
CONSTITUCIONALES  
INCONSTITUC

ILEC

00000017



**DIP. MARÍA GUADALUPE MORALES RUBIO**

I LEGISLATURA

- IX. El Titular de la Secretaría de Desarrollo Económico de la Ciudad de México;
- X. El Titular de la Secretaría de Gestión Integral de Riesgos y Protección Civil de la Ciudad de México;
- XI. El Titular de la Secretaría de Turismo de la Ciudad de México;
- XII. El Titular de la Secretaría del Medio Ambiente de la Ciudad de México;
- XIII. Los Titulares de las 16 Alcaldías en la Ciudad de México que serán invitados permanentes.

Cada miembro propietario podrá designar un representante, con jerarquía no menor a director general.

**Artículo 17.-** El Consejero Presidente será propuesta por la persona titular de la Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México, quien sujetará el nombramiento a la ratificación del Congreso de la Ciudad de México.

Los Consejeros Ciudadanos y sus respectivos suplentes, serán designados por la persona titular de la Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México, en tal acto observará el principio de equidad de género.

Los nombres de los Consejeros designados y el periodo correspondiente a cada uno de ellos, deberán publicarse en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México.

**Artículo 18.-** Para ser Consejero Presidente y Ciudadano se requiere:

- I. Ser ciudadano de la Ciudad de México en pleno ejercicio de sus derechos;
- II. Residir en la Ciudad de México cuando menos un año antes de la designación;



- III. No haber desempeñado cargo de dirigencia de partidos políticos o asociaciones políticas en el ámbito federal o de la Ciudad de México, con cuando menos seis meses de antelación a la fecha de la designación;
- IV. No haber sido condenado por la comisión de algún delito doloso;
- V. Acreditar estudios terminados de licenciatura, cuando menos;
- VI. No haber sido destituido ni inhabilitado para el desempeño de empleo, cargo o comisión en el servicio público; y
- VII. Aprobar los exámenes de control de confianza que se le practiquen.

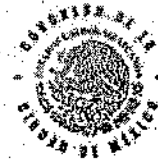
**Artículo 19.-** El Consejero Presidente y los Consejeros Ciudadanos durarán en su cargo cuatro años y podrán ser designados para un nuevo periodo. Los Consejeros Ciudadanos serán renovados de manera escalonada, una mitad de su número en cada ocasión y serán ratificados por la mayoría simple del Congreso de la Ciudad de México.

**Artículo 20.-** El Consejero Presidente y los Consejeros Ciudadanos podrán ser removidos de su cargo, en cualquiera de los siguientes supuestos:

- I. Violar la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la Constitución Política de la Ciudad de México y las leyes de la Ciudad;
- II. Incumplir las obligaciones establecidas en la Ley;
- III. Incurrir en violaciones a la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México;
- IV. Ser condenado en sentencia ejecutoria por la comisión de un delito doloso o



00000019



**DIP. MARÍA GUADALUPE MORALES RUBIO**

I LEGISLATURA

que merezca pena privativa de libertad;

V. Desempeñar cualquier otro empleo, cargo o comisión durante el periodo para el que fue nombrado, excepto actividades docentes y de investigación no remuneradas;

VI. Por incumplir las resoluciones de los órganos jurisdiccionales Federales o de la Ciudad de México, y

VII. Por dejar de residir en la Ciudad de México por un periodo de seis meses.

La remoción del Consejero Presidente será resuelta por el Congreso de la Ciudad de México a petición de la persona titular de la Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México. La de los Consejeros Ciudadanos será decretada por la persona titular de la Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México.

**Artículo 21.-** El Consejo General sesionará de manera ordinaria trimestralmente y de manera extraordinaria cada vez que lo convoque el Consejero Presidente.

Cuando algún Consejero Ciudadano deje de asistir a dos sesiones consecutivas sin justificación, dejará de desempeñar su cargo y se llamará al respectivo suplente.

El Consejo General sesionará válidamente con la asistencia de la mitad más uno de sus integrantes y sus decisiones se tomarán por mayoría relativa de los presentes; en caso de empate, el Consejero Presidente tendrá voto de calidad. Los integrantes del Consejo elegirán de entre ellos al Secretario, quien desempeñará dicha función por un año.

**Artículo 22.-** Los Consejeros Ciudadanos deberán excusarse ante el Consejo General, por escrito, de conocer de los asuntos en los que tengan interés particular.

**Artículo 23.-** Son atribuciones del Consejo General:

00000020

DIP. MARÍA GUADALUPE MORALES RUBIO



I LEGISLATURA

- I. Aprobar el Estatuto Orgánico y el Reglamento Interno del Instituto, las reformas y adiciones a los mismos, así como los manuales administrativo y de organización y demás normas que faciliten el funcionamiento del Instituto;
- II. Aprobar el proyecto de presupuesto anual del Instituto y remitirlo a la persona titular de la Jefatura de Gobierno para su integración al proyecto de Presupuesto de Egresos de la Administración Pública;
- III. Aprobar el programa anual de trabajo y las políticas de actuación del Instituto, que le someta a su consideración el Director General;
- IV. Aprobar el programa anual de promoción y asesoría para el adecuado cumplimiento de la normativa aplicable en las materias de su competencia, que le someta a su consideración el Director General;
- V. Aprobar los programas anuales y trimestrales de verificaciones, de coordinación, supervisión y, en su caso, de auditoría que le someta a su consideración el Director General;
- VI. Conocer los informes de los resultados de las visitas de verificación y a sus integrantes, en calidad de observadores a las diligencias que practique el personal especializado en funciones de verificación;
- VII. Aprobar el informe de actividades del Instituto, que le someta a su consideración el Director General;
- VIII. Aprobar el establecimiento de un sistema interno de rendición de cuentas transparentes y oportunas, que le someta a su consideración el Director General;
- IX. Emitir las convocatorias para la selección y admisión del personal

00000021

**DIP. MARÍA GUADALUPE MORALES RUBIO**

I LEGISLATURA

especializado en las funciones de verificación;

- X. Aprobar, en su caso, las propuestas de nombramiento o remoción que le formule el Director General respecto de los servidores públicos que ocupen cargos en los dos niveles administrativos inferiores siguientes;
- XI. Emitir los lineamientos de actuación del personal especializado en las funciones de verificación, garantizando la rotación semestral del total del personal que se designe para estar en las demarcaciones territoriales;
- XII. Proponer reformas al reglamento que establezca el procedimiento de verificación administrativa, contando con la opinión favorable de por lo menos la mitad más uno del total de los titulares de las Alcaldías en la Ciudad de México;
- XIII. Aprobar los tabuladores para el pago de los servidores públicos del Instituto, así como la normatividad y la política de remuneración del personal y determinar las políticas y lineamientos administrativos respecto a la contratación de servicios profesionales, de conformidad con la Ley de Austeridad, Transparencia en Remuneraciones, Prestaciones y Ejercicio de Recursos de la Ciudad de México;
- XIV. Conocer de oficio o a petición de un particular, así como de los titulares de las Alcaldías, de los asuntos que por su interés y trascendencia así lo ameriten;
- XV. Nombrar y remover de manera escalonada a los verificadores administrativos, conforme lo señale la normativa en la materia y en ningún caso podrán permanecer en alguna Alcaldía por un periodo mayor a seis meses. El verificador administrativo que no haya sido rotado en el tiempo señalado, deberá abstenerse de ejercer funciones que contravengan este dispositivo, informando a su superior jerárquico y a la Contraloría del Instituto por escrito



de esta situación;

- XVI. Crear, alimentar y tener actualizada la base de datos de la actividad verificadora de la Ciudad de México;
- XVII. Cuidar la congruencia global de las funciones paraestatales del Instituto con el sistema de planeación de la Ciudad de México y con los lineamientos generales en materia de gasto, financiamiento, control, evaluación y transparencia;
- XVIII. Hacer la adscripción de los verificadores atendiendo las necesidades de las dependencias de la Administración Pública Centralizada y de las Alcaldías; y
- XIX. Las demás que le atribuya la Ley y las demás normas aplicables.

### Capítulo III

#### De la Dirección General

**Artículo 24.-** La persona titular de la Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México designará al titular de la Dirección General, que tendrá el carácter de órgano ejecutivo del Instituto, quien deberá satisfacer los siguientes requisitos:

- I. Residir en la Ciudad de México cuando menos seis meses antes de la designación;
- II. No haber sido condenado por la comisión de algún delito doloso;
- III. Acreditar estudios terminados de licenciatura, cuando menos; y
- IV. No encontrarse destituido ni inhabilitado para el desempeño de empleo, cargo o comisión en el servicio público.

00000023

**DIP. MARÍA GUADALUPE MORALES RUBIO**

I LEGISLATURA

El Director General podrá ser removido por acuerdo del Consejo General a propuesta del Consejero Presidente; el Consejo General deberá informar en sesión ordinaria o extraordinaria las causas de solicitud de la remoción.

**Artículo 25.-** Para el ejercicio de las atribuciones que le confiere la Ley, el titular de la Dirección General se auxiliará de las unidades administrativas y órganos que establezca el Estatuto Orgánico.

**Artículo 26.-** Son atribuciones del titular de la Dirección General:

Dirigir y representar legalmente al Instituto;

Planear, ordenar, coordinar, supervisar y evaluar las acciones necesarias para que el Instituto cumpla con su objeto;

Ordenar la práctica de las visitas de verificación en las materias competencia del Instituto;

IV. Substanciar la calificación de las actas de visita de verificación y resolver los recursos de inconformidad que al respecto se reciban;

V. Ordenar la ejecución de las resoluciones dictadas en la calificación de las actas de visita de verificación;

VI. Analizar y resolver los reportes o solicitudes que por escrito presenten los ciudadanos respecto a las visitas de verificación o de cualquier otro asunto competencia del Instituto e informar al Consejo General de las solicitudes que reciba y el trámite que se les haya dado;

VII. Requerir a las autoridades competentes copias simples o certificadas de

00000024

DIP. MARÍA GUADALUPE MORALES RUBIO



LEGISLATURA

cualquier documento o información que resulte necesaria para el ejercicio de sus atribuciones;

- VIII. Establecer los procedimientos de actuación en la realización de visitas de verificación, que deberán contemplar la filmación del desarrollo integral de su realización;
- IX. Proponer ante el Consejo General para su aprobación, el nombramiento, o en su caso, remoción de los servidores públicos del siguiente nivel jerárquico administrativo, así como nombrar y remover libremente al resto del personal que integre el Instituto;
- X. Formular el programa anual de trabajo del Instituto, los proyectos de programas y el proyecto de presupuesto y presentarlos ante el Consejo General para su aprobación;
- XI. Publicar en la página web del Instituto, la relación de las verificaciones realizadas y el resultado de las mismas y mantener actualizada dicha información;
- XII. Diseñar y aplicar indicadores para evaluar el desempeño del personal y en general del Instituto, así como la observancia del programa de trabajo;
- XIII. Someter a la consideración del Consejo General el programa de estímulos al personal especializado en funciones de verificación;
- XIV. Establecer y mantener un sistema de estadística que permita determinar los indicadores de gestión e impacto del Instituto;
- XV. Ejercer el presupuesto anual asignado al Instituto, con sujeción a las disposiciones aplicables;



**DIP. MARÍA GUADALUPE MORALES RUBIO**

I LEGISLATURA

- XVI. Establecer y vigilar la aplicación de los programas de modernización, simplificación, desarrollo y mejoramiento administrativo del Instituto;
- XVII. Diseñar los sistemas que se requieran para optimizar el uso y la administración eficiente de los recursos del Instituto;
- XVIII. Conocer y, en su caso, aprobar los informes de actividades de las Unidades Ejecutivas;
- XIX. Integrar y mantener actualizada, con el apoyo de las Dependencias, Órganos Desconcentrados y Alcaldías, los padrones de las materias a las que se refiere la fracción I del apartado A y fracción I del apartado B del artículo 7 de esta Ley, publicando dicha información en su portal web;
- XX. Llevar a cabo programas preventivos tendientes a verificar el cumplimiento de las obligaciones a cargo de los servidores públicos que forman parte del Instituto garantizando la mejora continua en los procesos;
- XXI. Verificar el correcto cumplimiento de los instrumentos normativos internos;
- XXII. Las demás que le atribuya esta ley y otros ordenamientos aplicables.

#### Capítulo IV

#### De la Organización del Instituto

**Artículo 27.-** El Instituto contará con las Unidades Administrativas que determine el Estatuto Orgánico, y auxiliarán al Director General en el ejercicio de sus funciones.

**Artículo 28.-** La Unidad del Instituto Verificador de la Ciudad de México que se ubique en las demarcaciones territoriales en que se divide la Ciudad de México tendrán las



atribuciones que especifique el Reglamento Interior.

El área encargada de ordenar las visitas de verificación a que se refiere el artículo 7 apartado A de esta Ley será diferente de la encargada de calificar las actas que se levanten y emitir las resoluciones correspondientes.

**Artículo 29.-** Los titulares de las Unidades Ejecutivas territoriales así como el personal adscrito a las mismas, no podrán permanecer más de seis meses en la misma demarcación, por lo que el Director General implementará el sistema de rotación correspondiente.

**Artículo 30.-** El personal especializado en funciones de verificación estará adscrito a las Unidades Ejecutivas a que se refiere el artículo 20 de esta Ley y practicarán las visitas que fueren ordenadas conforme al sistema de turnos que implemente el Director General.

#### Capítulo V

#### Del Control y Vigilancia del Instituto

**Artículo 31.-** El titular del órgano interno de control del Instituto será nombrado y removido por el titular de la Secretaría de la Contraloría General de la Ciudad de México y tendrá a su cargo las actividades relativas al control y evaluación de la gestión pública del Instituto.

**Artículo 32.-** Son atribuciones del Contralor Interno las siguientes:

- I. Proponer a la Contraloría General, para su aprobación, el programa de control interno para cada ejercicio presupuestal, manteniendo un seguimiento sistemático de su ejecución.
- II. Programar, ordenar y realizar auditorías, investigaciones, inspecciones,



00000027



**DIP. MARÍA GUADALUPE MORALES RUBIO**

I LEGISLATURA

revisiones y visitas;

III. Intervenir en los procesos administrativos de adquisiciones, arrendamientos, prestación de servicios, obra pública, enajenación de bienes muebles, almacenes e inventarios, para vigilar que se cumplan con las normas aplicables;

IV. Atender los requerimientos que le formule la Contraloría General derivados de las funciones que tiene encomendadas;

V. Requerir a las Direcciones General y Ejecutivas así como a los proveedores, contratistas y prestadores de servicio del Instituto, la información y documentación necesaria para el desempeño de sus funciones;

VI. Intervenir en la entrega-recepción de cargos que realicen los titulares y servidores públicos del Instituto, a fin de vigilar que se cumpla la normatividad aplicable;

LA FEDERACIÓN  
TICIA DE LA PAZ  
RAL DE ACUERDO  
E CONTROVERSIAS  
VICI CONTESTE  
ONALIDAD

VII. Investigar y fincar las responsabilidades a que haya lugar e imponer las sanciones respectivas;

VIII. Substanciar y resolver los recursos de revocación que se promuevan en contra de resoluciones que impongan sanciones administrativas a los servidores públicos;

IX. Realizar la defensa jurídica de las resoluciones que emita, ante las diversas instancias jurisdiccionales;

X. Acordar, en su caso, la suspensión temporal de los servidores públicos cuando a su juicio resulte conveniente para el desarrollo de las investigaciones respectivas;



I LEGISLATURA

- XI. Verificar que el Instituto atienda las observaciones y recomendaciones de la Auditoría Superior de la Ciudad de México;
- XII. Verificar la aplicación de los indicadores de gestión que emita el Instituto, para cumplir las disposiciones de planeación, programación, presupuestación, ingreso, egresos, financiamiento, inversión, deuda, patrimonio, fondos y valores de la propiedad o al cuidado del Instituto, así como de adquisiciones, arrendamientos, servicios, obra pública y demás que señalen las disposiciones aplicables;
- XIII. Supervisar el cumplimiento de las obligaciones fiscales por parte del Instituto;
- XIV. Vigilar que el Instituto cumpla con las disposiciones de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública de la Ciudad de México;
- XV. Las demás que le atribuya la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México y demás ordenamientos aplicables.

**Artículo 33.-** El Comisario Público es el órgano de vigilancia del Instituto y la designación de su titular estará a cargo del Secretario de la Contraloría de la Ciudad de México.

**Artículo 34.-** Son atribuciones del Comisario Público:

- I. Evaluar el desempeño general y por funciones del Instituto;
- II. Verificar los ingresos y el ejercicio de gasto corriente e inversión;
- III. Vigilar el cumplimiento de las disposiciones legales y reglamentarias aplicables a la administración del Instituto;
- IV. Vigilar la instrumentación y funcionamiento de los sistemas de programación y

00000029

**DIP. MARÍA GUADALUPE MORALES RUBIO**

I LEGISLATURA

presupuestación del Instituto;

V. Vigilar el cumplimiento de las disposiciones y lineamientos relativos al control y evaluación de la gestión del Instituto;

VI. Vigilar la observancia de los programas institucionales;

VII. Promover y vigilar el establecimiento de indicadores de gestión en materia de operación, productividad, finanzas e impacto social;

VIII. Evaluar el desempeño parcial y general del Instituto y formular las recomendaciones correspondientes;

IX. Verificar la integración legal del Órgano de Gobierno así como su funcionamiento;

X. Solicitar la inclusión en el orden del día de los asuntos que considere oportuno tratar en las sesiones del Órgano de Gobierno;

XI. Rendir anualmente al Órgano de Gobierno y a la Contraloría General un informe sobre los estados financieros con base en el dictamen de auditores externos; y

XII. Las demás que le atribuyan esta ley y demás ordenamientos aplicables.

### Capítulo VI

#### Del Sistema Unificado de Verificación

**Artículo 35.-** El Sistema Unificado de Verificación SUV será una plataforma Digital que contendrá los Padrones de Empresas que operan en la Ciudad de México, el Padrón de

00000030

DIP. MARÍA GUADALUPE MORALES RÚBIO



I LEGISLATURA

Cumplimiento Responsable y el Padrón Único de Verificadores, con el fin de contar con un procedimiento unificado de visita de verificación para transparentar la actuación de los involucrados en materia de verificación administrativa, lo que permitirá agilizar los procedimientos en la materia, así como reducir los costos regulatorios tanto para las autoridades competentes como para los visitados.

**Artículo 36.-** El SUV será diseñado, implementado y administrado por la Agencia Digital de Innovación Pública de la Ciudad de México; el diseño y la implementación se llevarán a cabo en coordinación con el Instituto y la Secretaría de Desarrollo Económico, así como por las Alcaldías de conformidad con lo relacionado con su demarcación territorial y cualquier autoridad competente que se requiera. El diseño y administración no otorga más facultades a la Agencia Digital que las de administrar la información.

Dicho sistema será regulado en el Reglamento de la Ley, contará con características tecnológicas que le permitan la consulta, búsqueda y actualización de la información que contenga.

La Agencia Digital de Innovación Pública establecerá los lineamientos de administración y mantenimiento correctivo y preventivo del SUV.

**Artículo 37.-** La ejecución del SUV estará a cargo del Instituto, quien contará con los datos de los procedimientos de verificación administrativa necesarios para tal fin.

Los padrones que forman parte del SUV y del SCR, serán actualizados de manera permanente por las autoridades encargadas de su integración y serán compartidos en tiempo real a la Agencia.

**Artículo 38.-** El Sistema de Cumplimiento Responsable (SCR) será un sistema digital menor que formará parte del SUV, con el fin fomentar la autorregulación de los establecimientos mercantiles que exploten los giros de bajo impacto y que contendrá entre otros, la base de datos pública y actualizada, basada en el principio de buena fe, de

00000031

**DIP. MARÍA GUADALUPE MORALES RUBIO**

I LEGISLATURA

suscripción voluntaria y gratuita, donde se inscriban todas aquellas personas físicas y morales que realicen actividades mercantiles y que estén sujetas a verificación, con el fin de notificar a la autoridad y a los ciudadanos que cumplen con todas las disposiciones regulatorias que les sean aplicables.

El SCR será diseñado, implementado y administrado por la Agencia Digital de Innovación Pública. El diseño y la implementación se llevarán a cabo en coordinación con el Instituto y la Secretaría de Desarrollo Económico y las Alcaldías, así como por la autoridad competente que se requiera.

Dicho sistema contará con características tecnológicas que le permitan la consulta, búsqueda y actualización de la información que contenga y será regulado en el Reglamento de la Ley.

#### **Capítulo VII De los Padrones**

**Artículo 39.-** Los padrones que forman parte del SUV y del SCR, serán actualizados de manera permanente por las autoridades encargadas de su integración y serán compartidos en tiempo real a la Agencia.

**Artículo 40.-** El Padrones de Empresas que operan en la Ciudad de México PECDMX será la base de datos pública y actualizada; que formará parte del SUV donde se encuentren registrados los establecimientos mercantiles de giro de bajo impacto, impacto vecinal e impacto zonal que operen en la entidad.

La Secretaría de Desarrollo Económico y las Alcaldías, serán las encargadas de integrar y actualizar permanentemente el PECDMX y tendrá las características que se determinen en el Reglamento de la Ley y demás normativa aplicable emitida por las autoridades competentes.

00000032

DIP. MARÍA GUADALUPE MORALES RUBIO



I LEGISLATURA

**Artículo 41.-** El Padrón Único de Verificadores PUV será la base de datos pública y actualizada que formará parte del SUV donde se encuentren registradas todas aquellas personas que realicen verificaciones en los términos establecidos por la Ley y el Reglamento de la Ley.

El Instituto será el encargado de integrar y actualizar permanentemente el PUV, el cual contendrá el registro de las personas servidoras públicas especializadas y con funciones de verificación, conteniendo entre otras características, la formación profesional, su área de especialización y cualquier otro dato que pueda resultar relevante para el cumplimiento de las mismas.

**Artículo 42.-** La Secretaría de Desarrollo Económico, establecerá los lineamientos del SCR, que contendrá la integración y procedimiento de actualización del PCR, mismos que serán actualizados anualmente y en los que se ocupará una Cédula contable diseñada para tal efecto.

**Artículo 43.-** Cuando la Secretaría de Desarrollo Económico en cualquier momento del proceso de actualización o de operación del SCR, en uso de sus atribuciones y facultades, detecte alguna inconsistencia y/o irregularidad que dé como resultado el incumplimiento de reglas, requisitos y procesos establecidos en el marco normativo vigente, así como la inobservancia a las regulaciones aplicables, normas técnicas, leyes, reglamentos, acuerdos, manuales y cualquier otra disposición normativa que sea aplicable, hará la solicitud al Instituto o a la Alcaldía correspondiente de acuerdo con sus facultades y competencias, para que se compruebe, mediante una visita de verificación extraordinaria.

En caso de que se constate el incumplimiento por parte del Instituto o de las Alcaldías, las personas físicas o morales inscritas en el PCR, serán dadas de baja de dicho padrón y se sujetarán de nueva cuenta al Programa Anual de Verificación Ordinaria a que se refiere la Ley de Establecimientos Mercantiles vigente para la Ciudad de México; esto con independencia de las sanciones establecidas en las leyes correspondientes.

00000033



LEGISLATURA

**DIP. MARÍA GUADALUPE MORALES RUBIO**

Las personas físicas y morales que se encuentren en este supuesto, no podrán volver a solicitar su ingreso al PCR por un lapso de cinco años.

**Artículo 44.-** El registro en el PCR será voluntario y partirá siempre del principio de buena fe y de la manifestación libre e informada de la persona física o moral para pertenecer al mismo, quien de manera clara expresará su voluntad, teniendo derecho en todo momento a que esta sea respetada.

Dicho Registro será electrónico, gratuito y con el que se presume bajo protesta de decir verdad que los establecimientos mercantiles registrados han cumplido con todas las obligaciones sujetas a verificación inherentes a la explotación del giro mercantil de que se trate.

El registro será publicado por la Agencia Digital de Innovación Pública en coordinación con la Secretaría de Desarrollo Económico y la Alcaldía correspondiente quienes serán responsables de su contenido.

**Artículo 45.-** Quienes se registren al PCR, y cuenten con la documentación que ampare su funcionamiento y la legalidad de su uso de suelo, quedarán exentos de la aplicación del programa anual de verificación ordinaria y de visitas de verificación extraordinarias, excepto en los casos de que existan causas vinculadas con salud pública, medio ambiente, protección civil, seguridad pública y queja vecinal.

**Artículo 46.-** Los establecimientos mercantiles que sean objeto de un procedimiento de Verificación Administrativa que se encuentre en trámite, no podrán inscribirse al PCR, hasta que no hayan cumplido en su cabalidad con las sanciones establecidas en la Resolución Administrativa o bien tengan una Sentencia favorable firme a su favor.

**Artículo 47.-** Las empresas de nueva creación podrán ingresar al PCR una vez que hayan quedado debidamente constituidas y registradas en el Sistema Correspondiente,

00000034

DIP. MARÍA GUADALUPE MORALES RUBIO



I LEGISLATURA

ante las Alcaldías, la Secretaría, Secretaría de Administración y Finanzas de la Ciudad de México y el Sistema de Administración Tributaria.

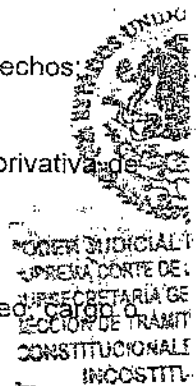
**Artículo 48.-** El refrendo al PCR deberá realizarse de forma bianual. Dicho trámite será en línea y de forma gratuita.

### Capítulo VIII

#### De las Responsabilidades, Régimen Laboral y Bases para la Incorporación de Personal Especializado y La Adopción de Nuevas Tecnologías

**Artículo 49.-** Para ingresar al Instituto como personal especializado en las funciones de verificación, se requiere:

- I. Ser ciudadano de la Ciudad de México en pleno ejercicio de sus derechos;
- II. No haber sido condenado por delito doloso o que merezca pena privativa de libertad;
- III. No haber sido destituido ni inhabilitado para el desempeño de empleo, cargo o comisión en el servicio público;
- IV. Acreditar estudios terminados de licenciatura, cuando menos;
- V. Contar con la documentación que acredite que posee los conocimientos en la especialidad de que se trate;
- VI. Acreditar el proceso de selección que establezca el Instituto;
- VII. Aprobar los exámenes de conocimientos y aptitudes que determine el Consejo General, y
- VIII. Los demás que se establezcan en los lineamientos a que se refiere el artículo



I LEGI



00000035



**DIP. MARÍA GUADALUPE MORALES RUBIO**

I LEGISLATURA

32 de esta ley.

**Artículo 50.-** El personal especializado en funciones de verificación tendrá las atribuciones siguientes:

- I. Practicar las visitas de verificación que sean ordenadas por el Instituto o las Alcaldías;
- II. Rendir mensualmente un informe detallado respecto a las diligencias que haya practicado,
- III. Dar fe pública de los actos en los que intervenga, conforme a sus atribuciones;
- IV. Contar con los elementos materiales necesarios para el desempeño de sus funciones;

Las demás que determinen las disposiciones legales y reglamentarias aplicables.

**Artículo 51.-** Las relaciones laborales de los servidores públicos del Instituto se regirán por el Apartado A del artículo 123 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

**Artículo 52.-** Los servidores públicos a cuyo cargo estén las funciones de verificación tendrán la calidad de trabajadores de confianza.

**Artículo 53.-** La plantilla del personal especializado en las funciones de verificación se integrará a partir de concursos de selección abiertos, conforme a los lineamientos que emita el Consejo General.

Para la calificación de los concursos de selección, el Instituto podrá celebrar convenios



con cámaras, asociaciones y organizaciones profesionales y gremiales, atendiendo a la especialidad de cada una de las materias en que esta ley le confiere atribuciones y facultades.

**Artículo 54.-** El Instituto atenderá a las siguientes bases para la incorporación de personal especializado y para su permanente y obligatoria capacitación, así como para la adopción de nuevas tecnologías encaminadas a la mayor eficacia de los servicios encomendados al Instituto:

- I. Los servicios del personal especializado y la adopción de tecnologías novedosas tendrán por objeto hacer efectivos los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, simplificación, austeridad, transparencia y racionalidad en las funciones del Instituto;
- II. Las funciones de verificación estarán a cargo de personal especializado en las diversas materias a que se refiere esta ley; y
- III. El diseño y ejecución permanente de programas de formación y actualización para lo cual podrá celebrar los convenios necesarios con instituciones académicas y órganos y dependencias de la Administración Pública de la Ciudad de México.

**Artículo 55.-** Para permanecer en el Instituto como personal especializado en las funciones de verificación, se requiere de manera obligatoria que:

- I. Participen en los programas de formación y actualización a que sean convocados, y aprobar los procesos de evaluación y cursos respectivos, que a solicitud del Director General determine el Consejo General;
- II. Sometan y aprueben las evaluaciones del desempeño, que a solicitud del Director General determine el Consejo General, y

00000037

**DIP. MARÍA GUADALUPE MORALES RUBIO**

I LEGISLATURA

- III. Sometan y aprueben las evaluaciones que se realicen para comprobar la conservación de los requisitos de ingreso.

**Artículo 56.-** El Instituto establecerá el servicio civil de carrera, bajo los principios de imparcialidad, transparencia, legalidad y profesionalismo, que permita el ingreso, permanencia y remoción del personal.

**Artículo 57.-** Los verificadores adscritos a las Alcaldías quedaran bajo la coordinación de los Titulares de las mismas.

#### ARTÍCULOS TRANSITORIOS

**PRIMERO.-** El presente Decreto entrará en vigor el día siguiente de su publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, quedando abrogada la Ley de Instituto de Verificación Administrativa del Distrito Federal publicada en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el 26 de enero de 2010.

**SEGUNDO.-** Publíquese en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México para su conocimiento y en el Diario Oficial de la Federación para su mayor difusión.

**TERCERO.-** Todos los recursos humanos, materiales y financieros con que actualmente cuanta el Instituto de Verificación Administrativa del Distrito Federal, pasaran de manera íntegra al Instituto Verificador de la Ciudad de México.

**CUARTO.-** La persona titular de la Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México, emitirá las disposiciones reglamentarias de la presente ley; en ejercicio de sus atribuciones, en un periodo no mayor de 90 días naturales, a partir de la publicación de esta Ley.

CANCELADO



PODER JUDICIAL DE L  
SUPREMA CORTE DE JUST  
SUBSECRETARIA GENES  
RECCION DE TRAMITE DI  
CONSTITUCIONALES Y  
INDEGETTUCH



LEGI

00000038




I LEGISLATURA

**DIP. MARÍA GUADALUPE MORALES RUBIO**

**QUINTO.-** Las referencias hechas al Reglamento de la Ley, se entenderán hechas al Reglamento de Verificación Administrativa del Distrito Federal, hasta en tanto no se expida, el Reglamento del presente Ordenamiento.

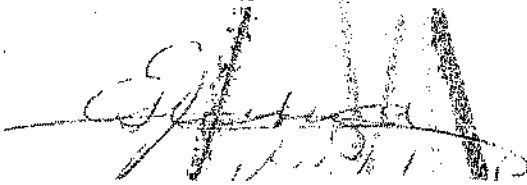
**ATENTAMENTE**

  
**Guadalupe Aguilar Solache**  
A FEDERACIÓN  
CINCO DE AGOSTO  
AL GOBIERNO  
CONSTITUCIONAL  
Y  
ESTADAL  
DE LA  
CIUDAD DE MEXICO

  
**María Guadalupe Morales Rubio**

  
**Yurifi Ayala Zuniga**





EN LA CIUDAD DE MÉXICO, A LOS VEINTICUATRO DIAS DEL MES DE SEPTIEMBRE DEL AÑO DOS MIL DIECINUEVE, LA SUSCRITA DIPUTADA MARTHA SOLEDAD ÁVILA VENTURA, SECRETARIA DE LA MESA DIRECTIVA DEL CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO, I LEGISLATURA, CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 34, FRACCIÓN VII DE LA LEY ORGÁNICA DEL CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO: -----

-----**CERTIFICO**-----

QUE LA PRESENTE COPIA DE LA INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO POR LA QUE SE ABROGA LA LEY DEL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DEL DISTRITO FEDERAL, Y SE CREA LA LEY DEL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO, DE FECHA VEINTICUATRO DE ABRIL DEL AÑO DOS MIL DIECINUEVE, CONCUERDA FIEL Y EXACTAMENTE CON SU ORIGINAL EL QUE COTEJÉ Y TUVE A LA VISTA, MISMA QUE OBRA EN LOS ARCHIVOS DE ESTE ÓRGANO LEGISLATIVO LOCAL, DOCUMENTACIÓN QUE CONSTA DE TREINTA Y SIETE FOJAS ÚTILES ESCRITAS POR SU ANVERSO Y REVERSO Y UNA SOLAMENTE POR SU ANVERSO, LA QUE SE CERTIFICA PARA TODOS LOS EFECTOS LEGALES A QUE HAYA LUGAR.-----

-----**DOY FE**-----

**LA SECRETARIA DE LA MESA DIRECTIVA**

  
**DIP. MARTHA SOLEDAD ÁVILA VENTURA**



**I LEGISLATURA**

# COMISIÓN DE ADMINISTRACIÓN PÚBLICA LOCAL

00000001



I LEGISLATURA

Ciudad de México, a 22 de mayo de 2019

**DICTAMEN POR EL QUE SE EXPIDE LA LEY DEL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO.**

**H. CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
I LEGISLATURA**

De conformidad con lo dispuesto por los artículos 122, apartado A, fracción II de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 29, apartado A, numeral 1 y apartado D, inciso a) de la Constitución Política de la Ciudad de México; 1, 3 primer párrafo, 12 fracción II, 67 párrafo primero, 74 fracción II y 80 de la Ley Orgánica del Congreso de la Ciudad de México; y 103 fracción I, 104, 106 y 260 del Reglamento del Congreso de la Ciudad de México; la Comisión de Administración Pública Local del Congreso de la Ciudad de México, I Legislatura, somete a la consideración del Pleno de este órgano legislativo, el siguiente dictamen relativo a la **INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE ABROGA LA LEY DEL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DEL DISTRITO FEDERAL, EXTINGUIENDO ASÍ EL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO**, presentada por la diputada María Gabriela Salido Magos, del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional; a la **INICIATIVA DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMA LA DENOMINACIÓN Y SE REFORMAN Y ADICIONAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA LEY DEL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DEL DISTRITO FEDERAL**; presentada por la Doctora Claudia Sheinbaum Pardo, Jefa de Gobierno de la Ciudad de México; a la **INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE POR EL QUE SE EXPIDE LA LEY DEL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO Y SE ABROGA LA LEY DEL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DEL DISTRITO FEDERAL**, presentada por la diputada María Guadalupe Chavira de la Rosa, del Grupo Parlamentario de MORENA, y a la **INICIATIVA CON**

CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO

PROYECTO DE DECRETO, POR LA QUE SE ABROGA LA LEY DEL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DEL DISTRITO FEDERAL, Y SE CREA LA LEY DEL INSTITUTO VERIFICADOR DE LA CIUDAD DE MÉXICO, presentada por las diputadas María Guadalupe Morales Rubio, María Guadalupe Aguilar Solache y Yuriri Ayala Zúñiga, todas integrantes del Grupo Parlamentario de MORENA.

### PREÁMBULO

- I. Mediante oficio de clave alfanumérica **MDPPOPA/CSP/3366/2018** con fecha del 11 de diciembre de 2018, fue entregada a la Comisión de Administración Pública Local, el 13 de diciembre de 2018, para su análisis y dictamen la **INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE ABROGA LA LEY DEL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DEL DISTRITO FEDERAL, EXTINGUIENDO ASÍ EL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO**, presentada por la diputada María Gabriela Salido Magos, del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional.
- II. Mediante oficio de clave alfanumérica **MDPPOPA/CSP/2162/2019** con fecha del 19 de marzo de 2019, fue entregada a la Comisión de Administración Pública Local, el 20 de marzo de 2019, para su análisis y dictamen la **INICIATIVA DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMA LA DENOMINACIÓN Y SE REFORMAN Y ADICIONAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA LEY DEL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DEL DISTRITO FEDERAL**, presentada por la Doctora Claudia Sheinbaum Pardo, Jefa de Gobierno de la Ciudad de México.
- III. Mediante oficio de clave alfanumérica **MDPPOPA/CSP/3114/2019** con fecha del 11 de abril de 2019, fue entregada a la Comisión de Administración Pública Local, el 12 de abril de 2019, para su análisis y

CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO



## COMISIÓN DE ADMINISTRACIÓN PÚBLICA LOCAL

00000003



133

I LEGISLATURA

dictamen la **INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE POR EL QUE SE EXPIDE LA LEY DEL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO Y SE ABROGA LA LEY DEL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DEL DISTRITO FEDERAL**, presentada por la diputada María Guadalupe Chavira de la Rosa, del Grupo Parlamentario de MORENA.

- IV. Mediante oficio de clave alfamérica **MDPPOPA/CSP/3380/2019** con fecha del 24 de abril de 2019, fue entregada a la Comisión de Administración Pública Local, datado el mismo día, para su análisis y dictamen la **INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO, POR LA QUE SE ABROGA LA LEY DEL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DEL DISTRITO FEDERAL, Y SE CREA LA LEY DEL INSTITUTO VERIFICADOR DE LA CIUDAD DE MÉXICO**, presentada por las diputadas María Guadalupe Morales Rubio, María Guadalupe Aguilar Solache y Yuriri Ayala Zúñiga, todas del Grupo Parlamentario de MORENA.

A FEDERACIÓN  
CIA DE LA NACIÓN  
AL DE ACUERDO  
E CONTROVERSIAS  
DE ACCIONES DE  
ONALIDAD

### ANTECEDENTES

- I. El 11 de diciembre de 2018, la diputada María Gabriela Salido Magos, del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, presentó ante el Pleno del Congreso de la Ciudad de México, la **INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE ABROGA LA LEY DEL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DEL DISTRITO FEDERAL, EXTINGUIENDO ASÍ EL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO**.
- II. El 19 de marzo de 2019, la Doctora Claudia Sheinbaum Pardo, Jefa de Gobierno de la Ciudad de México remitió al Congreso de la Ciudad de México, para su posterior presentación en el Pleno, la **INICIATIVA DE**

DECRETO POR EL QUE SE REFORMA LA DENOMINACIÓN Y SE REFORMAN Y ADICIONAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA LEY DEL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DEL DISTRITO FEDERAL.

III. El 11 de abril de 2019, la diputada María Guadalupe Chavira de la Rosa, del Grupo Parlamentario de MORENA, presentó ante el Pleno del Congreso de la Ciudad de México, la **INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE POR EL QUE SE EXPIDE LA LEY DEL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO Y SE ABROGA LA LEY DEL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DEL DISTRITO FEDERAL.**

IV. El 24 de abril de 2019, la diputada María Guadalupe Morales Rubio, María Guadalupe Aguilar Solache y Yuriri Ayala Zúñiga, todas del Grupo Parlamentario de MORENA, presentaron ante el Pleno del Congreso de la Ciudad de México, la **INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO, POR LA QUE SE ABROGA LA LEY DEL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DEL DISTRITO FEDERAL, Y SE CREA LA LEY DEL INSTITUTO VERIFICADOR DE LA CIUDAD DE MÉXICO.**

V. Para solventar lo mandado por los artículos 256, 257, 258 y 260 del Reglamento del Congreso de la Ciudad de México y por medio de los oficios de CAPL/IL/109/2019 a CAPL/IL/120/2019 fueron convocados a la Segunda Reunión Urgente de la Comisión de Administración Pública Local del jueves 23 de mayo de 2019, los diputados integrantes de la Comisión mencionada, para dictaminar las iniciativas presentadas, con el fin de someterla a la consideración del Pleno de este H. Congreso.

VI. Para dar cumplimiento a lo mandado por el artículo 25, apartado A, numeral 4 de la Constitución Política de la Ciudad de México, y toda vez

CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO

COMISIÓN DE ADMINISTRACIÓN  
PÚBLICA LOCAL

00000005



I LEGISLATURA

que las iniciativas mencionadas en los numerales I, II, III y IV del apartado de Antecedentes se publicaron en las Gacetas Parlamentarias del Congreso de la Ciudad de México el 11 de diciembre de 2018, el 19 de marzo, el 11 y 24 de abril del 2019, respectivamente.

En la Comisión de Administración Pública Local no se recibió propuesta alguna de modificación a dichas iniciativas por parte de los ciudadanos.

VII. La INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE ABROGA LA LEY DEL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DEL DISTRITO FEDERAL, EXTINGUIENDO ASÍ EL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO, mencionada en la fracción I del Capítulo de Antecedentes, en su exposición de motivos expresa textual:

"La Ciudad de México y su zona conurbada conforman la mayor urbe del planeta en cuanto a extensión territorial y de acuerdo con la definición acordada por el Gobierno Federal, la Zona Metropolitana del Valle de México cuenta con más de 21 millones de habitantes, lo que la convierte en la quinta aglomeración urbana más grande del mundo. Esta circunstancia impacta el funcionamiento de la Ciudad especialmente en materia de desarrollo urbano y uso de suelo.

Que con fecha 26 de enero de 2010, fue publicada en la Gaceta Oficial del Distrito Federal, la Ley del Instituto de Verificación Administrativa del Distrito Federal, a través de la cual se crea el Instituto de Verificación Administrativa del Distrito Federal como un Organismo Descentralizado de la Administración Pública del Distrito Federal, con personalidad jurídica y patrimonio propio, dotado de autonomía presupuestaria, de operación y decisión funcional. Que de conformidad con la Ley que lo crea, el Instituto de Verificación Administrativa del Distrito Federal, tiene entre otras atribuciones en materia de verificación, las referidas por el artículo 7 del citado ordenamiento jurídico. Con la creación de Instituto se pretendía dar mayor transparencia a los procedimientos de verificación administrativa y sanciones.

Que el Instituto de Verificación Administrativa del Distrito Federal hoy CDMX, se crea ante la necesidad de establecer un

CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO

eficiente e Integral procedimiento de verificación administrativa, por ello, la actuación por parte del Personal Especializado en Funciones de Verificación, además del trato responsable y profesional a quienes sean visitados, deberá ser apegado a derecho y transparente, para mejorar la realidad social de la ciudad. El INVEA ha sido y sigue siendo objeto de duras críticas en su operación por parte de la sociedad que no encuentra respuesta a su reclamo de legalidad y justicia en materia ambiental y desarrollo urbano.

La Ley que dio origen al Instituto de Verificación Administrativa del DF hoy CDMX, mismo que en su artículo primero indica que "se crea como organismo descentralizado de la Administración Pública del Distrito Federal, con personalidad jurídica y patrimonio propio, dotado de autonomía presupuestaria, de operación y decisión funcional". Por tanto, es evidente que el INVEA cuenta con una total independencia y autonomía presupuestal, ello en razón de que en el año de 2017 su presupuesto ascendió a 402.6 millones de pesos.

En cada Alcaldía, al día de la fecha, se cuenta con personal comisionado para labores de verificación adscrito al Instituto de Verificación Administrativa de la CDMX, el cual se enfrenta una bicefalia organizativa, esto a razón de que por un lado debe responder a la tarea encomendada por la Alcaldía y por otro lado a la responsabilidad institucional instruida por el instituto en comento.

### III.- PROBLEMÁTICA Y FUNDAMENTO LEGAL

De acuerdo con lo establecido con el artículo 7° de la Ley del Instituto de Verificación Administrativa del Distrito Federal, las delegaciones hoy Alcaldías, tienen atribuciones para llevar a cabo visitas de verificación y substanciar procedimientos administrativos en materia de: funcionamiento de establecimientos mercantiles, estacionamientos públicos, construcciones y edificaciones, mercados y abasto, espectáculos públicos, protección civil y protección de no fumadores.

Es decir, las Alcaldías de acuerdo con la Ley del Instituto de Verificación Administrativa del Distrito Federal no se encontraban facultadas para llevar a cabo verificaciones administrativas en materia de uso de suelo, facultad anteriormente delegada al Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México. Ahora, con la entrada

CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO

COMISIÓN DE ADMINISTRACIÓN  
PÚBLICA LOCAL

00000007



I LEGISLATURA

en vigor de la LEY ORGÁNICA DE ALCALDÍAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO se les ha otorgado esas y otras más atribuciones en diversos rubros como lo es en materia de obra pública, desarrollo urbano y servicios públicos, entre algunas de ellas, las siguientes: Vigilar y verificar administrativamente el cumplimiento de las disposiciones, así como aplicar las sanciones que correspondan en materia de establecimientos mercantiles, estacionamientos públicos, construcciones, edificaciones, mercados públicos, protección civil, protección ecológica, anuncios, uso de suelo, cementerios, servicios funerarios, servicios de alojamiento, protección de no fumadores, y desarrollo urbano.

La Ley Orgánica de Alcaldías de la Ciudad de México, le da atribuciones a las Alcaldías que eran de conformidad con la Ley del Instituto de Verificación Administrativa del Distrito Federal, facultades del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, para mayor referencia se transcriben los articulos 32 fracción VIII y 42 fracciones 11, X y XI de la citada Ley Orgánica, los cuales establecen los siguiente:

Artículo 32. Las atribuciones exclusivas de las personas titulares de las Alcaldías en materia de obra pública, desarrollo urbano y servicios públicos, son las siguientes:

VIII. Vigilar y verificar administrativamente el cumplimiento de las disposiciones, así como aplicar las sanciones que correspondan en materia de establecimientos mercantiles, estacionamientos públicos, construcciones, edificaciones, mercados públicos, protección civil, protección ecológica, anuncios, uso de suelo, cementerios, servicios funerarios, servicios de alojamiento, protección de no fumadores, y desarrollo urbano.

El procedimiento mediante el cual la Alcaldía ordene, ejecute y substancie el procedimiento de verificación, calificación de infracciones e imposición de sanciones se establecerán en el ordenamiento específico que para tal efecto se expida;

Artículo 42. Las atribuciones de las personas titulares de las Alcaldías en materia de obra

LA FEDERACIÓN  
JUSTICIA DE LA NACIÓN  
GENERAL DE ACUERDOS  
DE CONTROVERSIAS  
Y DE ACCIONES DE  
NACIONALIDAD

COMISIÓN DE ADMINISTRACIÓN  
PÚBLICA LOCAL

00000008



I LEGISLATURA

pública, desarrollo urbano y servicios públicos, coordinadas con el Gobierno de la Ciudad u otras autoridades, son las siguientes:

II. Vigilar y verificar administrativamente el cumplimiento de las disposiciones, así como aplicar las sanciones que correspondan materia de medio ambiente, mobiliario urbano, desarrollo urbano y turismo. Lo anterior se hará en coordinación con las autoridades competentes de acuerdo con sus atribuciones vigentes previo a la emisión de la presente ley;

X. Intervenir en coordinación con la autoridad competente, en el otorgamiento de certificaciones de uso de suelo, en los términos de las disposiciones aplicables;

XI. Vigilar, coordinadamente con el Gobierno de la Ciudad, la utilización del suelo en sus jurisdicciones territoriales en los términos de la Ley de la materia y los Planes de Desarrollo Urbano correspondientes.

Por tanto, defendemos aquí que las Alcaldías tienen la autonomía y la capacidad para realizar las verificaciones administrativas sin intromisión de ninguna otra autoridad, base en la ley, las Alcaldías de conformidad con las atribuciones conferidas en la LEY ORGÁNICA DE ALCALDÍAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO no solo podrán ordenar sino también llevar a cabo visitas de verificación que indudablemente antes debía solicitar ejecutar al INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA (INVEA), quien además no estaba obligado a informar a la Alcaldía respecto de su realización o resolución, entorpeciendo sus funciones con ello a la Alcaldía.

Debiendo entonces ser abrogada la Ley del Instituto de Verificación Administrativa del Distrito Federal y por ende extinguirse el INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA de la CDMX por ser ya inoperante, toda vez que sus funciones ya son atribuciones de las Alcaldías.

La vigencia o existencia de la Ley del Instituto de Verificación Administrativa del Distrito Federal, así como el INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA carecen de un sustento

CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO

# COMISIÓN DE ADMINISTRACIÓN PÚBLICA LOCAL

00000009



I LEGISLATURA

*lógico jurídico, que no tiene razón de ser, debiéndose entonces concentrar sus facultades en las Alcaldías, a razón de su propia naturaleza, además de convertirse en una carga fiscal a los contribuyentes y que los recursos financieros otorgados al referido Instituto podrían ser destinado en mejora de servicios a las Alcaldías para un mejor cumplimiento de su encomienda constitucional.*

*Tal apreciación resulta coincidente y consistente con los criterios que en materia de verificación ha expresado el Presidente de México, esto al flexibilizar las políticas de vigilancia en aspectos mercantiles, comerciales y de servicios."*

VIII. La INICIATIVA DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMA LA DENOMINACIÓN Y SE REFORMAN Y ADICIONAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA LEY DEL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DEL DISTRITO FEDERAL, referida en la fracción II de este Capítulo de Antecedentes, en su exposición de motivos plasma literal:

LA FEDERACIÓN  
TICA DE LA NACIÓN  
RAL DE ACUERDO  
E CONTROVERSIAS  
DE ACCIONES DE  
NALIDAD

"El 5 de Febrero de 2017, fue publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, el Decreto por el que se expide la Constitución Política de la Ciudad de México, documento que establece la nueva organización jurídico-política de nuestra ciudad; de su gobierno y de sus habitantes; misma que entró en vigor en su totalidad el 17 de septiembre de 2018.

Con base en lo anterior, entró plenamente en vigor la organización jurídica de la Ciudad de México que sustituye al Distrito Federal con fundamento en lo dispuesto por el artículo 44 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos que a la letra establece.

"Artículo 44. La Ciudad de México es la entidad federativa sede de los Poderes de la Unión y Capital de los Estados Unidos Mexicanos; se compondrá del territorio que actualmente tiene y, en caso de que los poderes federales se trasladen a otro lugar, se erigirá en un Estado de la Unión con la denominación de Ciudad de México."

Lo anterior, se refuerza con lo preceptuado en los artículos transitorios del DECRETO POR EL QUE SE DECLARAN REFORMADAS Y DEROGADAS DIVERSAS DISPOSICIONES

CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO



COMISIÓN DE ADMINISTRACIÓN  
PÚBLICA LOCAL

00000010



I LEGISLATURA

DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, EN MATERIA DE LA REFORMA POLÍTICA DE LA CIUDAD DE MÉXICO; publicado en el Diario Oficial de la federación del 29 DE ENERO DE 2016; decreto que; en su DECIMO CUARTO TRANSITORIO establece lo siguiente:

"ARTÍCULO DÉCIMO CUARTO.- A partir de la fecha de entrada en vigor de este Decreto, todas las referencias que en esta Constitución y demás ordenamientos jurídicos se hagan al Distrito Federal, deberán entenderse hechas a la Ciudad de México."

A partir de dichas reformas constitucionales; se está llevando a cabo una renovación total del orden jurídico de la Ciudad de México; antes Distrito Federal; para ponerlo acorde con las nuevas disposiciones de las Constituciones Federal y Local.

Es el caso que la Ley del Instituto de Verificación Administrativa del Distrito Federal por ser una norma con más de ocho años de antigüedad al haberse publicado en la Gaceta Oficial del Distrito Federal del 28 de enero de 2010; ha devenido obsoleta en cuanto a su denominación y a la nomenclatura utilizada en muchas de sus disposiciones; al hacer referencia al Distrito Federal ya desaparecido y a otros organismos como la Asamblea Legislativa del Distrito Federal; substituida por el Congreso de la Ciudad de México; a las Delegaciones que han sido substituidas por las Alcaldías o a dependencias de la Administración Pública local que han cambiado su denominación con el paso de los años.

Por ello; la presente propuesta legislativa se propone en primer término actualizar la denominación de la ley y la nomenclatura de su articulado para armonizarlo con los términos contenidos en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en la Constitución Política de la Ciudad de México.

Así se propone que todas las disposiciones de la ley objeto de la presente iniciativa; en las que se menciona al Distrito Federal; se reformen para hacer mención a la Ciudad de México. También se propone actualizar los nombres de las dependencias y organismos que han cambiado su denominación desde la entrada en vigor de la ley y que no han sido actualizados. Lo anterior para facilitar su comprensión y aplicación de la norma.

II. En otro orden de ideas, el artículo 4 de la Ley de Establecimientos Mercantiles del Distrito Federal establece que

CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO



# COMISIÓN DE ADMINISTRACIÓN PÚBLICA LOCAL

00000011



I LEGISLATURA

corresponde a la persona titular de la Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México, promover, fomentar e implementar mecanismos y programas que otorguen facilidades administrativas y estímulos fiscales, la apertura rápida y permitan la regulación de las actividades de los establecimientos mercantiles.

Por ello, para generar confianza a los inversionistas deben privilegiarse los mecanismos que orienten el cumplimiento voluntario de la ley, y, los mecanismos de control ejercerlos por denuncia o en casos que puedan implicar situaciones de riesgo o de afectación al orden público, así como cuando no se concrete el cumplimiento voluntario.

Aunado a ello, la discordancia entre el modo, el tiempo y la forma en que se ejecutan las atribuciones de verificación así como la concurrencia entre los dos niveles de gobierno, ha generado la duplicidad de actos administrativos con mayores cargas regulatorias para los sujetos obligados. Estos hechos afectan en mayor medida a los pequeños comerciantes y a los micro empresarios, causando un impacto negativo en la productividad de los establecimientos y elevando sus costos, lo que a su vez detiene su crecimiento económico además de obstaculizar la formalidad de los comercios; y el empleo como observadores en las diligencias llevadas a cabo por el Personal especializado adscrito al Instituto de Verificación Administrativa asignado a las Alcaldías a efecto de verificar el correcto desempeño de sus atribuciones;

Por lo anterior, se propone adicionar algunos artículos a la Ley en comento con el fin de crear el Sistema Unificado de Verificación (SUV) como un Programa Digital creada por la Agencia Digital de Innovación Pública para transparentar la actuación de los involucrados en materia de verificación administrativa, que permita agilizar los procedimientos en la materia, así como reducir los costos regulatorios tanto para autoridades competentes como para visitados.

Dentro de dicho sistema se prevé la creación del SUBSISTEMA DE CUMPLIMIENTO RESPONSABLE sistema digital menor que formará parte del SUV, con el fin fomentar la autorregulación de los establecimientos mercantiles que exploten los giros de bajo impacto e impacto vecinal y que contendrá entre otros, el Padrón de Cumplimiento responsable; la base de datos pública y actualizada, basada en el principio de buena fe, de suscripción voluntaria y gratuita, donde se inscriban todas aquellas personas

CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO

físicas y morales con el fin de notificar a la autoridad y a los ciudadanos que cumplen con todas las disposiciones regulatorias sujetas de verificación en su ámbito de actuación, a la que se le denominará padrón de cumplimiento responsable (PCR)

Quienes se inscriban a éste padrón y cumplan con los requisitos legales y reglamentarios, serán sujetos de incentivos y estarán exentos de algunas verificaciones, excepto en los casos de que existan causas vinculadas con protección civil, seguridad pública y queja vecinal."

- IX. La INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE POR EL QUE SE EXPIDE LA LEY DEL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO Y SE ABROGA LA LEY DEL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DEL DISTRITO FEDERAL, a la que se alude en la fracción III de los Antecedentes, en su exposición de motivos indica a la letra:

"Debido a la entrada en vigor de la nueva Constitución Política de la Ciudad de México, obliga a nuevos paradigmas que deben observarse para la configuración de un nuevo Gobierno, el cual debe ser eficiente, honesto, equidad y sustentabilidad para la cual, es necesario un cambio normativo que obedezca al nuevo andamiaje Constitucional en beneficio de la sociedad. Por tal motivo, y ante la nueva distribución de competencias, es necesaria la formulación de nuevos ordenamientos acordes con las políticas de inclusión y eficiencia del que son compromisos del nuevo Gobierno de la Ciudad de México.

La Ciudad de México requiere ordenamientos con criterios sociales que promuevan la sustentabilidad y la equidad en un esquema de planificación incluyente, pues hoy nuestra Ciudad enfrenta retos crecientes, en la prestación de sus servicios, con la nueva Constitución, se amplió la cobertura de los derechos humanos y sociales de quienes habitamos en ella. Es un compromiso de este nuevo Gobierno, dar certeza a quienes son usuarios de los servicios que ofrecen los particulares en materias como el turismo y servicios turísticos, el medio ambiente y preservación ecológica, el desarrollo urbano y mobiliario urbano, y transporte, así como dotar de herramientas

# COMISIÓN DE ADMINISTRACIÓN PÚBLICA LOCAL

00000013



I LEGISLATURA

legislativas que permitan a quienes otorgan estos servicios, estar debidamente protegidos en su inversión, y protegerlos de los actos de corrupción que pudieran ser víctimas.

El nuevo Gobierno de la Ciudad está comprometido con el combate a la corrupción, y es a través del aprovechamiento de las áreas de oportunidad que ofrece el planteamiento de una nueva Constitución en que la planeación y gestión de la ciudad puede privilegiar el interés público, el sentido de comunidad, la transparencia y la honestidad para construir un futuro de integración, funcionalidad, igualdad, inclusión, seguridad y sustentabilidad.

La presente propuesta legislativa propone la abrogación de la Ley del Instituto de Verificación del Distrito Federal, y crea una nueva Ley del Instituto de Verificación de la Ciudad de México armonizando la distribución de competencias de la Constitución Política de la Ciudad de México, en materia de verificación administrativa. Esta propuesta pretende estar acorde con las políticas públicas del nuevo Gobierno de la Ciudad de México, a efecto de establecer una nueva configuración hacia el interior del Instituto de Verificación Administrativa, así como sentar las bases del procedimiento jurídico para la inspección y verificación de los particulares que deban dar cumplimiento a la normatividad de nuestra Ciudad, esta propuesta permite dar cumplimiento a los compromisos de hacer eficiente estas funciones de gobierno, así como el de hacer transparente la operación.

DE LA FEDERACIÓN  
JUSTICIA DE LA PAZ  
GENERAL DE ACUERDO  
TE DE CONTROVERSIAS  
ES Y DE ACCIÓN  
UCIONALIDAD

El 29 de enero de 2016, se publicó en el Diario Oficial de la Federación, el Decreto por el que se declaran reformadas y derogadas diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (CPEUM), en materia de la reforma política de la Ciudad de México; dicho Decreto en su Artículo Séptimo Transitorio, establece la integración de una Asamblea Constituyente, la cual ejercerá en forma exclusiva todas las funciones de Poder Constituyente para la Ciudad de México, debiendo aprobar la Constitución Política de la Ciudad de México, a más tardar el 31 de enero de 2017."

- X. La INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO, POR LA QUE SE ABROGA LA LEY DEL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DEL DISTRITO FEDERAL, Y SE CREA LA LEY DEL INSTITUTO VERIFICADOR DE LA CIUDAD DE MÉXICO, mencionada en

la fracción IV del Capítulo de Antecedentes, indica literal en su exposición de motivos:

"Con el objetivo de dar viabilidad y certeza a los ciudadanos respecto a medidas de seguridad, verificación administrativa en diversas materias, coordinar, supervisar y auditar la actividad verificadora de las delegaciones y por velar el cumplimiento de leyes, reglamentos, decretos, acuerdos, circulares y otras disposiciones, fue creado en el 2009 el Instituto de Verificación Administrativa del Distrito Federal.

El espíritu original de la creación del INVEA, era que todas las atribuciones de verificación se concentrarían en un solo ente verificador, con ello se buscaba que los particulares tuvieran certeza jurídica de ser visitados por un solo ente y no por varios, que existiera un solo criterio jurídico a seguirse tanto en la ejecución de las visitas como en su correspondiente sustentación y calificación, sin embargo no fue posible materializarlo y se creó una versión intermedia en la que se repartieron las atribuciones de verificación entre el INVEA y las entonces Delegaciones.

Es cierto que el Instituto de Verificación Administrativa del Distrito Federal ha velado en la esfera de su competencia por el debido cumplimiento de las leyes, reglamentos, decretos, acuerdos, circulares y demás disposiciones jurídicas y administrativas vinculadas con las materias correspondientes, sin embargo existen materias que verifica las cuales siempre han pertenecido a la naturaleza de las alcaldías y sus atribuciones.

En el análisis de creación de la Constitución Política de la Ciudad de México, la Asamblea Constituyente resolvió plasmar en la misma 45 facultades exclusivas de las alcaldías, incluso devolvieron facultades que a la creación del INVEA se les quitaron como es la verificación en materia de uso de suelo; también en establecimientos mercantiles, estacionamientos públicos, construcciones, edificaciones, mercados públicos, protección civil, anuncios, mobiliario urbano, servicios de alojamiento, entre otras.

Es así que tras la publicación de la Constitución Política de la Ciudad de México, se le conceden a las alcaldías en materia de verificaciones, atribuciones de manera exclusiva y coordinada con otras dependencias de la Ciudad y que la misma contempla en su artículo 53 del cual se desprende lo siguiente:

Artículo 53

CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO

# COMISIÓN DE ADMINISTRACIÓN PÚBLICA LOCAL

00000015



I LEGISLATURA

## Alcaldías

### A. De la integración, organización y facultades de las alcaldías

12. Las alcaldías tendrán competencia, dentro de sus respectivas jurisdicciones, en las siguientes materias:

- I. Gobierno y régimen interior;
- II. Obra pública y desarrollo urbano;
- III. Servicios públicos;
- IV. Movilidad;
- V. Vía Pública;
- VI. Espacio Público;
- VII. Seguridad Ciudadana;
- VIII. Desarrollo Económico y Social;
- IX. Educación, Cultura y Deporte;
- X. Protección al Medio Ambiente;
- XI. Asuntos Jurídicos;
- XII. Rendición de Cuentas y Participación Social;
- XIII. Reglamentos, circulares y disposiciones administrativas de observancia general;
- XIV. Alcaldía digital;
- XV. Las demás que señalen las leyes.

### B. De las personas titulares de las Alcaldías

#### a) De manera exclusiva:

XXII. Vigilar y verificar administrativamente el cumplimiento de las disposiciones, así como aplicar las sanciones que correspondan en materia de establecimientos mercantiles, estacionamientos públicos, construcciones, edificaciones, mercados públicos, protección civil, protección ecológica, anuncios, uso de suelo, cementerios, servicios funerarios, servicio de alojamiento, protección de no fumadores, y desarrollo urbano;

#### b) En forma coordinada con el Gobierno de la Ciudad de México u otras autoridades:

III. Vigilar y verificar administrativamente el cumplimiento de las disposiciones, así como aplicar las sanciones que correspondan en materia de medio ambiente, mobiliario urbano, desarrollo urbano y turismo;

Entendiendo que el objeto del Instituto de Verificación Administrativa es el de velar en la esfera de su competencia por el debido cumplimiento de las leyes, reglamentos, decretos, acuerdos, circulares

y demás disposiciones jurídicas y administrativas vinculadas con las materias en las cuales tenga la facultad de verificar, es que consideramos que el mismo mantenga atribuciones intrínsecas de naturaleza.

Es de suma importancia para la vida interna de las Alcaldías realicen integralmente las atribuciones de forma exclusiva y coordinada que la ley fundante les confiere, esto también congruencia al discurso de dotar de mayor autonomía a las mismas.

No obstante es de suma importancia precisar que los verificadores seguirán adscritos a las Alcaldías, esto con la finalidad de seguir erradicando intereses y de seguir con el combate a la corrupción, el Instituto tendrá dentro de sus facultades primordiales la profesionalización de los verificadores y su rotación de manera permanente en las 16 Alcaldías para efectos de no generar vicios al permanecer de manera continua en un solo territorio, así mismo realizara las funciones de verificación coordinada que enmarca la Constitución Política de la Ciudad de México, y aquellas que son competencia del Gobierno de la Ciudad de México.

Es por todo lo anterior que estamos convencidos de que las Alcaldías son la autoridad más cercana territorialmente a la ciudadanía en la Ciudad de México, y que diversas problemáticas ciudadanas repercuten de manera directa en su esfera, por lo que resulta necesario que conforme lo estipulado por el máximo ordenamiento que rige la Ciudad de México que es la Constitución Política de esta, se le otorguen a las Alcaldías las materias de verificación que el mandato constitucional consagra como atribuciones de manera exclusiva a esta, a efecto de reforzar y consolidar su papel regulador y vigilante del cumplimiento de las normas.

Es necesario fortalecer el ejercicio de la administración y sobre todo de darle certeza jurídica al ciudadano, y para esto la presente iniciativa considera fundamental abrogar la Ley del Instituto de Verificación Administrativa del Distrito Federal para dar paso a la Ley que Regula el Instituto Verificador y el Procedimiento de Verificación Administrativa en la Ciudad de México.

La presente propuesta legislativa, busca eliminar la verificación por parte del Instituto en materias propias de las Alcaldías en casos de emergencia o extraordinarios, ya que estos en la ley vigente no son definidos y se deja en absoluta discreción, de igual forma propone

CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO

COMISIÓN DE ADMINISTRACIÓN  
PÚBLICA LOCAL

00000017



140

I LEGISLATURA

cambiar la denominación del actual Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, por Instituto Verificador de la Ciudad de México, y así, de igual forma actualizar la nomenclatura en su articulado, esto para efectos de facilitar su comprensión y aplicación en la norma.

Tras la duplicidad de funciones que realiza el Coordinador General respecto al Director General en el marco normativo vigente, proponemos la eliminación de la primer figura en aras de hacer énfasis que en relación a la política de austeridad la cual ha sido implementada en todos los niveles de gobierno, la Coordinación General representa lo siguiente:

Conforme al Manual Administrativo del Instituto de Verificación Administrativa del Distrito Federal, publicado en febrero de 2016, y lo publicado en el Portal de Transparencia del organismo, la Coordinación General de Control, Verificación y Evaluación cuenta con la siguiente estructura y sueldos:

NIVEL DEL PUESTO	No.	DENOMINACIÓN DE PUESTO	REMUNERACIÓN BRUTA		REMUNERACIÓN NETA	
			MENSUAL	ANUAL	MENSUAL	ANUAL
46.5	1	COORDINACIÓN GENERAL	\$ 97,551.00	\$ 1,170,612.00	\$ 70,372.23	\$ 844,466.76
41.5	2	DIRECCIÓN	\$ 57,669.00	\$ 692,028.00	\$ 42,955.45	\$ 515,465.40
30.5	3	SUBDIRECCIÓN	\$ 33,191.00	\$ 398,292.00	\$ 26,162.01	\$ 313,944.12
25.5	9	JEFE DE UNIDAD DEPARTAMENTAL	\$ 23,232.00	\$ 278,784.00	\$ 18,844.77	\$ 226,137.24
85.5	13	LIDER COORDINADOR DE PROYECTOS	\$ 18,463.00	\$ 221,556.00	\$ 15,248.05	\$ 182,976.60
TOTAL			\$ 230,106.00	\$ 2,761,272.00	\$ 173,582.51	\$ 2,082,890.12

El personal de la Coordinación cuenta con prima vacacional semestral y un aguinaldo anual libre de impuestos. La distribución y montos de estos son los siguientes:

NIVEL DEL PUESTO	No.	DENOMINACIÓN DE PUESTO	PRIMA VACACIONAL (SEMESTRAL)				AGUINALDO (ANUAL)	
			BRUTO	ANUAL	NETO	ANUAL	BRUTO	NETO
46.5	1	COORDINACIÓN GENERAL	\$8,129.25	\$16,258.50	\$5,570.84	\$11,141.68	\$130,068.00	\$130,068.00
41.5	2	DIRECCIÓN	\$4,805.75	\$9,611.50	\$3,545.38	\$7,090.76	\$76,892.00	\$76,892.00



# COMISIÓN DE ADMINISTRACIÓN PÚBLICA LOCAL

00000018



I LEGISLATURA

30.5	3	SUBDIRECCIÓN	\$2,765.92	\$5,531.84	\$2,257.55	\$4,515.10	\$44,254.80	\$44,254.80
25.5	9	JEFE DE UNIDAD DEPARTAMENTAL	\$1,936.00	\$3,872.00	\$1,644.21	\$3,288.42	\$30,976.00	\$30,976.00
85.5	13	LIDER COORDINADOR DE PROYECTOS	\$1,538.58	\$3,077.16	\$1,339.06	\$2,678.12	\$24,617.20	\$24,617.20
TOTAL			\$19,175.50	\$38,351.00	\$14,357.04	\$28,714.08	\$306,808.00	\$306,808.00

Realizando la suma de sueldos, prestaciones y número de plazas por nivel de puesto, el costo ANUAL en servicios personales de la Coordinación asciende en números brutos a \$10.281 mdp, y netos en \$8.349 mdp.

NIVEL DEL PUESTO	DENOMINACIÓN DE PUESTO	SUMA BRUTA	SUMA NETA
46.5	COORDINACIÓN GENERAL	\$ 1,316,938.50	\$ 985,676.44
41.5	DIRECCIÓN	\$ 1,557,063.00	\$ 1,198,896.32
30.5	SUBDIRECCIÓN	\$ 1,344,235.92	\$ 1,088,142.06
25.5	JEFE DE UNIDAD DEPARTAMENTAL	\$ 2,822,688.00	\$ 2,343,614.98
85.5	LIDER COORDINADOR DE PROYECTOS	\$ 3,240,254.68	\$ 2,733,534.56
TOTAL		\$10,281,180.10	\$ 8,349,864.72

Para 2019 el presupuesto aprobado para el INVEA asciende a \$433.182 mdp, del cual se estima destinar \$316.971 mdp para el capítulo 1000, Servicios Personales, es decir el 73%. Considerando que el costo de la Coordinación General de Control, Verificación y Evaluación asciende a \$10.281 mdp, su impacto en el presupuesto total del INVEA es del 2.4% y para el capítulo 1000, del 3.2%.

Es así, que en congruencia con las políticas públicas del nuevo Gobierno de la Ciudad de México, se propone que en el nuevo marco normativo se elimine la figura del Coordinador General, esto derivado de la duplicidad de funciones respecto al Director General, quien bien puede ser este quien haga la colaboración y brinde el apoyo a las áreas que integran el Instituto, a través de la evaluación, el fortalecimiento de valores y la implantación de sistemas de control que promuevan la mejora continua.

CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO

Gante 15. Colonia Centro. Alcaldía de Cuauhtémoc Oficina 117 Telefono 51 30 19 00 Ext 3115



# COMISIÓN DE ADMINISTRACIÓN PÚBLICA LOCAL

00000019



Para generar confianza a los inversionistas, y en la misma tesitura de la exposición que hemos venido realizando, consideramos deben privilegiarse los mecanismos que orienten al cumplimiento voluntario de la ley, así como los mecanismos de control que pudieran implicar situaciones de riesgo o de afectación al orden público, por lo cual, se propone crear el Sistema Unificado de Verificación SUV, como un Programa Digital creado por la Agencia Digital de Innovación Pública para transparentar la actuación de los involucrados en materia de verificación administrativa, que permita agilizar los procedimientos en la materia, así como reducir los costos regulatorios tanto para autoridades competentes como para la ciudadanía.

Se propone la creación de un Sistema de Cumplimiento Responsable SCR, el cual será un sistema digital con el fin de fomentar la autorregulación de los establecimientos mercantiles que exploten los giros de bajo impacto, basado en el principio de buena fe, de suscripción voluntaria y gratuita, mismo que tendrá un Padrón de Cumplimiento Responsable PCR donde se inscribirán todas aquellas personas físicas y morales con el fin de notificar a la autoridad y a los ciudadanos que cumplen con todas las disposiciones regulatorias sujetas de verificación en su ámbito de actuación.

Se crean los Padrones de Empresas que operan en la Ciudad de México, la cual será la base de datos pública y actualizada donde se encuentren registrados los establecimientos mercantiles de giro de bajo impacto que operen en la entidad.

Por otra parte, se inserta el Padrón Único de Verificadores que será la base de datos pública y actualizada donde se encuentren registradas todas aquellas personas que realicen verificaciones.

Sin embargo importante para nosotros en el marco de la Constitución Política de la Ciudad de México, incluimos la participación de las Alcaldías en la Administración y manejo de la información que se genera, reconociéndoles el carácter de autoridad de primer contacto con la ciudadanía con quien abran de coordinarse las autoridades del Gobierno de la Ciudad, para un mejor cumplimiento de la actividad verificadora.

Es por todo lo expuesto anteriormente y aras de conformar un mejor Marco Normativo en materia de verificaciones y con las atribuciones apegadas a la Constitución Política de la Ciudad de México tanto como para el Instituto como para las Alcaldías"

- XI. Esta Comisión dictaminadora, previa convocatoria realizada en términos de ley, se reunieron para la discusión y análisis de las iniciativas en comento a fin de proceder a la elaboración del dictamen que se presenta conforme a lo siguiente:

20

COLEGIO JUDICIAL DE LA  
SUPREMACÍA DE LA LEY  
SECRETARÍA GENERAL  
REGISTRARÍA DE TRÁMITE  
CONSTITUCIONALES  
INCOESTITUTIVO

ANÁLISIS Y ESTUDIO

Este órgano de organización interno del Congreso de la Ciudad de México, denominado Comisión de Administración Pública Local, después de un análisis y derivado de la expedición de la Constitución Política de la Ciudad de México, la creación de las Leyes Constitucionales y el reajuste a la organización interna de las dependencias del Poder Ejecutivo de la capital, se considera viable el aprobar con modificaciones las iniciativas señaladas en las fracciones II, III y IV del apartado de Antecedentes de este instrumento legislativo, de conformidad con lo siguiente:

- I. Derivado del análisis de la iniciativa de la diputada María Gabriela Salido Magos, mencionada en el numeral I del Capítulo de Antecedentes, no es viable que se apruebe, toda vez que la Constitución Política de la Ciudad de México, en el apartado de las Demarcaciones Territoriales y las Alcaldías, hace mención a las atribuciones exclusivas de los órganos político administrativos y en forma coordinada con el Gobierno de la Ciudad de México u otras autoridades.

Una de las atribuciones de manera coordinada es la verificación administrativa en diversas materias. Es por lo que el Poder Ejecutivo de la capital debe tener un órgano que lleve a cabo dichas tareas.

- II. El Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México es un órgano descentralizado de la Administración Pública de la capital del país. El presupuesto asignado para el Instituto para el ejercicio fiscal 2019 es de \$433,182, 956.<sup>1</sup>

1

[https://data.consejeria.cdmx.gob.mx/portal\\_old/uploads/gacetas/3c975ca43dd414a6b3cc2b85309db452.pdf](https://data.consejeria.cdmx.gob.mx/portal_old/uploads/gacetas/3c975ca43dd414a6b3cc2b85309db452.pdf)

De conformidad con Transparencia de la dependencia, ha ejercido los recursos, por capítulos de gasto en 2015, 2016 y 2017, indicados en la tabla siguiente:<sup>2</sup>

Presupuesto ejercido por rubros y capítulos del INVEADF										
Ejercicio	Asignación financiera meta	Clave y denominación del capítulo de gastos								
		1000 Servicios personales	2000 Materiales y suministros	3000 Servicios generales	4000 Ayudas, subsidios, aportaciones y transferencias	6000 Bienes muebles e inmuebles	6000 Obra pública	7000 Inversión financiera	8000 Participaciones y Aportaciones	9000 Deuda Pública
2015	358,526,052.00	302,539,421.00	7,338,120.00	45,848,511.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
2016	381,036,331.00	311,394,713.00	5,271,001.00	64,370,617.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
2017	401,647,873.00	306,862,600.00	4,922,005.00	69,863,068.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

Periodo de actualización de la información: Anual  
Fecha de actualización: 31/12/2017  
Fecha de validación: 15/01/2018  
Área(s) o unidad(es) administrativa(s) responsable(s) de la información: Coordinación de Administración y Desarrollo Tecnológico/Subdirección de Recursos Financieros

\* Este Instituto no maneja los capítulos 4000, 6000, 7000, 8000 y 9000 ya que su principal objetivo es la verificación administrativa y al transporte.

Asimismo, conforme al Manual Administrativo del Instituto de Verificación Administrativa del Distrito Federal publicado en febrero de 2016, y publicado en el Portal de Transparencia del organismo, la Coordinación General de Control, Verificación y Evaluación cuenta con la siguiente estructura y sueldos:

NIVEL DEL PUESTO	No.	DENOMINACIÓN DE PUESTO	REMUNERACIÓN BRUTA		REMUNERACIÓN NETA	
			MENSUAL	ANUAL	MENSUAL	ANUAL
46.5	1	COORDINACIÓN GENERAL	\$97,551.00	\$1,170,612.00	\$70,372.23	\$844,466.76
41.5	2	DIRECCIÓN	\$57,869.00	\$692,028.00	\$42,955.45	\$515,465.40
30.5	3	SUBDIRECCIÓN	\$33,191.00	\$398,292.00	\$26,162.01	\$313,944.12
25.5	9	JEFE DE UNIDAD DEPARTAMENTAL	\$23,232.00	\$278,784.00	\$18,844.77	\$226,137.24
85.5	13	LIDER COORDINADOR	\$18,463.00	\$221,556.00	\$15,248.05	\$182,976.60

<sup>2</sup> <http://www.inveadf.gob.mx/index.php/transparencia-2/>

COMISIÓN DE ADMINISTRACIÓN PÚBLICA LOCAL

00000023 143  
I LEGISLATURA

DE PROYECTOS				
TOTAL	\$230,106.00	\$2,761,272.00	\$173,582.51	\$2,082,990.12

El personal de la Coordinación cuenta con prima vacacional semestral y un aguinaldo anual, libre de impuestos. La distribución y montos de estos son los siguientes:

NIVEL DEL PUESTO	No.	DENOMINACIÓN DE PUESTO	PRIMA VACACIONAL (SEMESTRAL)				AGUINALDO (ANUAL)	
			BRUTO	ANUAL	NETO	ANUAL	BRUTO	NETO
46.5	1	COORDINACIÓN GENERAL	\$8,129.25	\$16,258.50	\$5,570.84	\$11,141.68	\$130,068.00	\$130,068.00
41.5	2	DIRECCIÓN	\$4,805.75	\$9,611.50	\$3,545.38	\$7,090.76	\$76,892.00	\$76,892.00
30.5	3	SUBDIRECCIÓN	\$2,765.92	\$5,531.84	\$2,257.55	\$4,515.10	\$44,254.80	\$44,254.80
25.5	4	JEFE DE UNIDAD DEPARTAMENTAL	\$1,936.00	\$3,872.00	\$1,644.21	\$3,288.42	\$30,976.00	\$30,976.00
85.5	5	LIDER COORDINADOR DE LA EJECUCIÓN DE PROYECTOS	\$1,538.58	\$3,077.16	\$1,339.06	\$2,678.12	\$24,617.20	\$24,617.20
TOTAL CUERPO DE CONTROVERSIAS Y DE ACCIONES DE LEGISLATIVIDAD			\$19,175.50	\$38,351.00	\$14,357.04	\$28,714.08	\$306,808.00	\$306,808.00

Realizando la suma de sueldos, prestaciones y número de plazas por nivel de puesto, el costo anual en servicios personales de la Coordinación asciende en números brutos a \$10,281 mdp, y netos en \$8.349 mdp.

NIVEL DEL PUESTO	DENOMINACIÓN DE PUESTO	SUMA BRUTA	SUMA NETA
46.5	COORDINACIÓN GENERAL	\$ 1,316,938.50	\$ 985,676.44
41.5	DIRECCIÓN	\$ 1,557,063.00	\$ 1,198,896.32
30.5	SUBDIRECCIÓN	\$ 1,344,235.92	\$ 1,088,142.06
25.5	JEFE DE UNIDAD DEPARTAMENTAL	\$ 2,822,688.00	\$ 2,343,614.94

85.5	LIDER COORDINADOR DE PROYECTOS	\$ 3,240,254.68	\$ 2,733,534.96
TOTAL		\$ 10,281,180.10	\$ 8,349,864.72

Para 2019 el presupuesto aprobado para el INVEA asciende a \$433.182 mdp, del cual se estima destinar \$316.971 mdp para capítulo 1000, Servicios Personales, es decir el 73%. Considerando que el costo de la Coordinación General de Control, Verificación y Evaluación asciende a \$10.281 mdp, su impacto en el presupuesto total del INVEA es del 2.4% y para el capítulo 1000, del 3.2%.

- III. Asimismo, se llevó a cabo una mesa técnica en la cual se vertieron diversas opiniones, donde se determinó que atendiendo los principios de austeridad se debería crear la Junta de Gobierno como órgano rector del Instituto, atender los preceptos constitucionales en materia de verificación administrativa; delimitar los conocimientos para desarrollar las tareas que les sea asignado al personal de la dependencia capitalina, y atender las atribuciones de la persona titular del Órgano Interno de Control.

- IV. Es por estas razones que las iniciativas mencionadas en los apartados II, III y IV del Capítulo de Antecedentes, complementan la fusión para la expedición de un nuevo marco normativo que regule al Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México.

#### CONSIDERANDOS

PRIMERO. - De conformidad con la fracción XV del artículo 7 del Reglamento del Congreso de la Ciudad de México, el cual versa que las y los diputados deben

CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO

COMISIÓN DE ADMINISTRACIÓN  
PÚBLICA LOCAL

00000025



144

I LEGISLATURA

atender los intereses de las y los ciudadanos, promover y gestionar la solución de los problemas y necesidades colectivas; así como el artículo 30 de la Constitución Política de la Ciudad de México señala que los diputados están facultados para presentar iniciativas de leyes, cuentan con la responsabilidad de crear marcos normativos adecuado y garantes para los pobladores ciudadanos.

**SEGUNDO.-** La Comisión de Administración Pública Local del Congreso de la Ciudad de México, I Legislatura, es competente para conocer, analizar y dictaminar las iniciativas señaladas en los numerales I, II, III y IV del capítulo de Antecedentes del presente dictamen, de conformidad con lo mandado por los artículos 67, segundo párrafo; 70, fracción I; 72, fracción I; 73; 74, fracción II; y 80 de la Ley Orgánica del Congreso de la Ciudad de México y 1; 86; 103; 105; 106; 187; 221, fracción I; 222, fracción III y VIII; 260, 333; 334 y 335 del Reglamento del Congreso de la Ciudad de México.

**SEGUNDO.** – El 29 de enero de 2016 se publicó en el Diario Oficial de la Federación el Decreto por el que se declaran reformadas y derogadas diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de la reforma política de la Ciudad de México, dicho instrumento jurídico mandataba la instauración de una Constitución Política para la capital del país, la cual se expidió el 05 de febrero de 2017.

**TERCERO.** – Aunado a los anterior, en la exposición de motivos del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Ciudad de México para el Ejercicio Fiscal 2019, la Jefa de Gobierno de la Ciudad de México redactó lo siguiente: "Es de señalar que la propuesta de gasto para 2019 se formuló considerando los principios de innovación, atención ciudadana, gobierno abierto, integridad y plena accesibilidad, con el propósito de asegurar que el Gobierno de la Ciudad de México observe un balance presupuestal sostenible, como lo establecen las Leyes de Presupuesto y Gasto Eficiente de la Ciudad de México y de Disciplina Financiera de las

Entidades Federativas y los Municipios y cumplir así con el principio básico de mantener finanzas públicas sanas.

El presupuesto parte de la premisa a todas luces evidente de que la Ciudad de México enfrenta hoy retos crecientes en la prestación de los servicios, la ampliación de los derechos humanos y sociales de sus habitantes y la preservación de sus recursos naturales y el medio ambiente, por lo que requiere una planeación integral del desarrollo para instrumentar políticas públicas de largo plazo.

La planeación y gestión de la ciudad necesita privilegiar el interés público, el sentido de comunidad, la transparencia y la honestidad para construir un futuro de integración, funcionalidad, igualdad, inclusión, seguridad y sustentabilidad.

El objetivo es hacer buen gobierno y reconstruir la confianza de la sociedad, con austeridad y eficacia en el cumplimiento de responsabilidades, rindiendo cuentas, transparentando el manejo de recursos y la toma de decisiones que afectan a cada ciudadano. Un gobierno con ética, que abra paso a la implementación de la primera Constitución Política de la Ciudad de México y a las profundas transformaciones que ello implica, para hacer realidad el principio rector que le dio origen: la dignidad de las personas y el respeto irrestricto a los derechos humanos."

Asimismo, de conformidad con el artículo 1 de la Ley de Austeridad, Transparencia en Remuneraciones, Prestaciones y Ejercicio de Recursos de la Ciudad de México, y en congruencia con las políticas públicas del Poder Ejecutivo de la Ciudad de México, se elimina la figura del Coordinador General, derivado de la duplicidad de funciones respecto al Director General.

CUARTO. – En el mismo tenor, de conformidad con lo plasmado en el artículo 7 de la Constitución Política de la Ciudad de México:

Artículo 7

Ciudad democrática

CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO



# COMISIÓN DE ADMINISTRACIÓN PÚBLICA LOCAL

00000027



145

I LEGISLATURA

## A. Derecho a la buena administración pública

1. Toda persona tiene derecho a una buena administración pública, de carácter receptivo, eficaz y eficiente, así como a recibir los servicios públicos de conformidad con los principios de generalidad, uniformidad, regularidad, continuidad, calidad y uso de las tecnologías de la información y la comunicación.

2. Las autoridades administrativas deberán garantizar la audiencia previa de los gobernados frente a toda resolución que constituya un acto privativo de autoridad. En dichos supuestos, deberán resolver de manera imparcial y equitativa, dentro de un plazo razonable y de conformidad con las formalidades esenciales del procedimiento.

3. En los supuestos a que se refiere el numeral anterior, se garantizará el acceso al expediente correspondiente, con respeto a la confidencialidad, reserva y protección de datos personales.

4. La ley determinará los casos en los que deba emitirse una carta de derechos de los usuarios y obligaciones de los prestadores de servicios públicos. Las autoridades conformarán un sistema de índices de calidad de los servicios públicos basado en criterios técnicos y acorde a los principios señalados en el primer numeral de este apartado.

Lo mandatado por el segundo párrafo del artículo 2 de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México:

Artículo 2. ...

CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO

En sus actos y procedimientos garantizará el Derecho a la Buena Administración Pública y se regirá bajo los principios de innovación, atención ciudadana, gobierno abierto y plena accesibilidad con base en diseño universal, simplificación, agilidad, economía, información, precisión, legalidad, transparencia, proporcionalidad, buena fe, integridad, imparcialidad, honradez, lealtad, eficiencia, profesionalización y eficacia; respetando los valores de dignidad, ética, justicia, lealtad, libertad y seguridad.

En el artículo 3 de la Ley de Mejora Regulatoria de la Ciudad de México, expresa:

Artículo 3.- Esta Ley tiene por objeto establecer las disposiciones, principios, bases, procedimientos e instrumentos rectores de mejora regulatoria y simplificación administrativa para la administración pública de la Ciudad de México, que aseguren que las normas de carácter general y administrativas garanticen beneficios superiores a sus costos y el máximo bienestar para la sociedad, así como los esquemas de participación de los sectores social y privado, con base en los principios de máxima eficacia y transparencia gubernamental.

Y lo referido en el artículo 2, párrafo segundo de la Ley de Operación e Innovación Digital de la Ciudad de México:

Artículo 2. El objeto de esta ley es establecer las normas generales, disposiciones, principios, bases, procedimientos e instrumentos rectores relacionados con la gestión de datos, el gobierno abierto, el gobierno digital, la gobernanza tecnológica, la gobernanza de la conectividad y la gestión de la infraestructura en las materias que la propia ley regula en la Ciudad de México, garantizando en todo momento el derecho a

COMISIÓN DE ADMINISTRACIÓN  
PÚBLICA LOCAL

00000029



*la buena administración consagrado en la Constitución Política  
de la Ciudad de México.*

Derivado de lo anterior, se agrega al funcionamiento del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, el Sistema Unificado de Verificación, la cual fungirá como plataforma digital para la simplificación administrativa en materia de los padrones que operan en la Ciudad de México y que tiene bajo su resguardo el multicitado Instituto y la Secretaría de Desarrollo Económico de la Ciudad de México.

**QUINTO.** — Por lo anteriormente expresado, la Comisión dictaminadora, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 260 del Reglamento del Congreso de la Ciudad de México, somete a la consideración de esta soberanía el siguiente:

**RESOLUTIVO**

**PRIMERO.** — La Comisión de Administración Pública Local del Congreso de la Ciudad de México, I Legislatura, desecha la INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE ABROGA LA LEY DEL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DEL DISTRITO FEDERAL, EXTINGUIENDO ASÍ EL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO, presentada por la diputada María Gabriela Salido Magos, del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, de conformidad con la fracción I del apartado de Análisis y Estudio.

**SEGUNDO.** - La Comisión de Administración Pública Local del Congreso de la Ciudad de México, I Legislatura, aprueba con modificaciones la INICIATIVA DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMA LA DENOMINACIÓN Y SE REFORMAN Y ADICIONAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA LEY DEL INSTITUTO DE

VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DEL DISTRITO FEDERAL; presentada por la  
Doctora Claudia Sheinbaum-Pardo, Jefa de Gobierno de la Ciudad de México; la  
INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE POR EL QUE SE EXPIDE LA  
LEY DEL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD  
DE MÉXICO Y SE ABROGA LA LEY DEL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN  
ADMINISTRATIVA DEL DISTRITO FEDERAL, presentada por la diputada María  
Guadalupe Chavira de la Rosa, del Grupo Parlamentario de MORENA, y la  
INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO, POR LA QUE SE ABROGA LA  
LEY DEL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DEL DISTRITO  
FEDERAL, Y SE CREA LA LEY DEL INSTITUTO VERIFICADOR DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO, presentada por las diputadas María Guadalupe Morales  
Rubio, María Guadalupe Aguilar Solache y Yuriri Ayala Zúñiga, todas integrantes  
del Grupo Parlamentario de MORENA, por los motivos que han quedado  
precisados en el capítulo de Considerandos de este dictamen, para quedar en los  
términos siguientes:

DECRETO

ARTÍCULO ÚNICO. - Se expide la Ley del Instituto de Verificación  
Administrativa de la Ciudad de México, para quedar como sigue:

LEY DEL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE  
MÉXICO

CAPÍTULO I  
DISPOSICIONES GENERALES

Artículo 1.- La presente Ley es de orden público e interés general y tiene por  
objeto regular el Instituto de Verificación Administrativa como un organismo  
descentralizado de la Administración Pública de la Ciudad de México, con  
personalidad jurídica y patrimonio propio, dotado de autonomía presupuestaria, de  
operación y decisión funcional, así como regular el procedimiento de verificación  
administrativa al que se sujetarán el propio Instituto de Verificación Administrativa  
de la Ciudad de México, las Dependencias y las Alcaldías de la Ciudad de México.

CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO

# COMISIÓN DE ADMINISTRACIÓN PÚBLICA LOCAL

00000031



I LEGISLATURA

**Artículo 2.-** Son autoridades para la aplicación de la presente Ley, el Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México y las Alcaldías de la Ciudad de México.

**Artículo 3.-** En la aplicación de la Ley se entenderá por:

- I. Agencia: La Agencia Digital de Innovación Pública de la Ciudad de México;
- II. Alcaldía: Los Órganos Políticos Administrativos en las demarcaciones en que se divide el territorio de la Ciudad de México;
- III. Dirección General: La Dirección General del Instituto;
- IV. Estatuto Orgánico: El Estatuto Orgánico del Instituto;
- V. Instituto: El Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México;
- VI. Junta de Gobierno: El Órgano de Gobierno del Instituto;
- VII. Ley: La Ley del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México;
- VIII. Reglamento: El Reglamento de la Ley del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, y
- Secretaría: La Secretaría de Desarrollo Económico de la Ciudad de México.

**Artículo 4.-** A falta de disposición expresa en esta Ley, se estará en lo que resulte aplicable, la Ley de Procedimiento Administrativo y el Código de Procedimientos Civiles de la Ciudad de México, así como el Reglamento de esta Ley.

**Artículo 5.-** El patrimonio del Instituto se integrará por:

- I. Los bienes muebles e inmuebles que por cualquier título obtenga;
- II. Los recursos que le sean asignados en el Presupuesto de Egresos de la Ciudad de México; sujetándose, garantizando y atendiendo en todo momento los principios de transparencia;
- III. Las participaciones, donaciones, que reciba de personas físicas y morales, nacionales y extranjeras, y
- IV. Los demás bienes y derechos que obtenga de conformidad con los ordenamientos aplicables.

**Artículo 6.-** El procedimiento de verificación comprende las etapas siguientes:

- I. Orden de visita de verificación;
- II. Práctica de visita de verificación;
- III. Determinación y, en su caso, ejecución de medidas de seguridad;
- IV. Calificación de las actas de visita de verificación, y

CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO

- V. Emisión, y en su caso, ejecución de la resolución dictada en la calificación de las actas de visita de verificación.

En aquellos casos de situación de emergencia o extraordinaria, de la cual tomen conocimiento el Instituto o las Alcaldías, podrán iniciar los procedimientos de verificación administrativa de conformidad con las atribuciones establecidas en esta Ley.

La autoridad que ordene las visitas de verificación en el ámbito de competencia a que alude la Constitución Política de la Ciudad de México y el presente ordenamiento, substanciará el procedimiento de calificación respectivo y emitirá las resoluciones correspondientes, imponiendo en su caso, las medidas cautelares y de seguridad que correspondan.

La substanciación del procedimiento de verificación, se estará a lo indicado por la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México, esta Ley y su Reglamento.

**Artículo 7.-** Dentro de los diez días hábiles siguientes a la conclusión de la visita de verificación, los visitados podrán formular por escrito, ante la autoridad competente, observaciones y presentar pruebas respecto de los hechos, objetos, lugares y circunstancias contenidos en el Acta de Visita de Verificación.

**Artículo 8.-** Si la persona visitada en el plazo correspondiente, expone observaciones respecto de los hechos contenidos en el acta y, en su caso, ofrece pruebas, la autoridad competente, en el plazo de tres días hábiles, acordará su admisión y en el mismo proveído fijará fecha para la celebración de la audiencia de desahogo de pruebas y alegatos, que deberá llevarse a cabo dentro de los quince días hábiles siguientes y notificarse, por lo menos, con cinco días hábiles de anticipación a la fecha de su celebración.

**Artículo 9.-** El visitado podrá ofrecer pruebas supervenientes hasta antes de que se dicte resolución en el procedimiento administrativo, siempre y cuando se encuentren dentro de los siguientes supuestos:

- I. Se trate de hechos de fecha posterior al escrito de observaciones;
- II. Los hechos respecto de los cuales, bajo protesta de decir verdad, asevere el visitado tener conocimiento de su existencia con posterioridad a la fecha de audiencia y así lo acredite, o

## COMISIÓN DE ADMINISTRACIÓN PÚBLICA LOCAL

00000033



I LEGISLATURA

148

- III. Sean documentos que no haya sido posible adquirir con anterioridad, por causas que no sean imputables a la parte interesada, acreditando tal situación.

**Artículo 10.** Dentro de los diez días hábiles siguientes a la celebración de la audiencia, la autoridad competente emitirá resolución fundada y motivada, en la cual calificará el Acta de Visita de Verificación y fijará las responsabilidades que correspondan; imponiendo, en su caso, las sanciones y medidas de seguridad que procedan en los términos de los ordenamientos legales o reglamentarios aplicables.

**Artículo 11.-** La resolución del procedimiento de calificación de Acta de Visita de Verificación se notificará personalmente a la persona visitada, dentro de los diez días hábiles siguientes a su emisión, cumpliendo con las formalidades previstas en la Ley de Procedimiento, en esta Ley y en Reglamento de la ley.

**Artículo 12.-** Transcurrido el plazo de diez días hábiles siguientes a la conclusión de la visita de verificación, sin que la persona visitada haya presentado escrito de observaciones, la autoridad competente procederá a emitir, dentro de los diez días hábiles siguientes, resolución fundada y motivada, en la cual calificará el Acta de visita de verificación y fijará las responsabilidades que correspondan; imponiendo, en su caso, las sanciones y medidas de seguridad que procedan en los términos de los ordenamientos legales o reglamentarios aplicables; la resolución se notificará en términos del artículo anterior.

**Artículo 13.-** Cuando se encontraren omisiones o irregularidades en los documentos exhibidos conforme a los cuales se realiza la actividad regulada, denominados declaración, registro, licencia, permiso, autorización, aviso u otra denominación establecida en la normatividad aplicable, con independencia de que ello sea considerado en la resolución respectiva, se dará vista a la autoridad correspondiente para que en su caso inicie el procedimiento respectivo que permita determinar la responsabilidad en el ámbito que proceda.

En el Reglamento de la Ley se establecerán los requisitos mínimos que en cada etapa del procedimiento deben cumplirse, así como también establecerá de manera detallada la forma de substanciación del procedimiento de verificación.

**Artículo 14.-** En materia de verificación administrativa el Instituto y las Alcaldías tienen las siguientes competencias:

A. El Instituto tendrá las atribuciones siguientes:

- I. Practicar visitas de verificación administrativa en materias de:
  - a) Preservación del medio ambiente y protección ecológica;
  - b) Mobiliario Urbano;
  - c) Desarrollo Urbano;
  - d) Turismo;
  - e) Transporte público, mercantil y privado de pasajero y de carga;
  - f) Las demás que establezcan las disposiciones legales que regulen el funcionamiento de las Dependencias del Gobierno de la Ciudad de México.

- II. Ordenar y ejecutar las medidas de seguridad e imponer las sanciones previstas en las leyes, así como resolver los recursos administrativos que se promuevan.

Cuando se trate de actos emitidos por el Gobierno de la Ciudad de México, también podrá solicitar la custodia del folio real del predio de manera fundada y motivada, al Registro Público de la Propiedad y Comercio de la Ciudad de México, cuando se trate de un procedimiento administrativo de verificación relacionado con desarrollo urbano u ordenamiento territorial, para evitar la inscripción de actos que impidan la ejecución de la resolución del fondo del asunto.

- III. Emitir los lineamientos y criterios para el ejercicio de la actividad verificadora;

- IV. Velar, en la esfera de su competencia, por el cumplimiento de las leyes, reglamentos, decretos, acuerdos, circulares y demás disposiciones jurídicas vinculadas con las materias a que se refiere la fracción I, y

- V. El Instituto no podrá ordenar la práctica de visitas de verificación en materias que constitucionalmente sean de competencia exclusiva de las Alcaldías. No obstante ello, cuando ocurra un desastre natural que ponga en riesgo la vida y seguridad de los habitantes, la persona titular de la Jefatura de Gobierno podrá, en coordinación con las Alcaldías, ordenar visitas en cualquiera de las materias que se establecen en el apartado B, fracción I del presente artículo.

B. Las Alcaldías tendrán de manera exclusiva las atribuciones constitucionales siguientes:

CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO



COMISIÓN DE ADMINISTRACIÓN  
PÚBLICA LOCAL

00000035



1 LEGISLATURA

149

I. Ordenar, al personal especializado en funciones de verificación del Instituto, adscritos a las Alcaldías, la práctica de visitas de verificación administrativa en las siguientes materias:

- a) Anuncios;
- b) Cementerios y Servicios Funerarios, y
- c) Construcciones y Edificaciones;
- d) Desarrollo Urbano;
- e) Espectáculos Públicos;
- f) Establecimientos Mercantiles;
- g) Estacionamientos Públicos;
- h) Mercados y abasto;
- i) Protección Civil;
- j) Protección de no fumadores;
- k) Protección Ecológica;
- l) Servicios de alojamiento, y
- m) Uso de suelo;
- n) Las demás que establezcan las disposiciones legales y reglamentarias en las materias que no sean competencia de las secretarías u órganos administrativos desconcentrados.

II. Calificar las actas de visitas de verificación, practicadas y de conformidad con la fracción anterior, y  
Ordenar, a las personas verificadoras del Instituto, la ejecución de las medidas de seguridad y las sanciones impuestas en la calificación de las actas de visitas de verificación.

También podrán solicitar la custodia del folio real del predio de manera fundada y motivada, al Registro Público de la Propiedad y de Comercio de la Ciudad de México, cuando se trate de un procedimiento administrativo de verificación relacionado con desarrollo urbano, construcciones, inmuebles u ordenamiento territorial, para evitar la inscripción de actos que impidan la ejecución de la resolución del fondo del asunto.

La delimitación de la competencia de verificación administrativa en materia de desarrollo urbano, se realizará de conformidad con los actos administrativos que emitan las autoridades del Gobierno de la Ciudad de México, en el ejercicio de su competencia y obligatoriamente coordinada con las Alcaldías. En los demás casos, será competencia exclusiva de las Alcaldías, la realización, substanciación y calificación de dicha visita.

Artículo 15.- El Instituto estará integrado por los siguientes órganos:

- I. Junta de Gobierno;
- II. Dirección General, y
- III. Órgano Interno de Control

36

## CAPÍTULO II DE LA JUNTA DE GOBIERNO

Artículo 16.- La Junta de Gobierno estará integrada de la siguiente manera:

- I. La persona titular de la Secretaría de la Contraloría General de la Ciudad de México, con el carácter de Presidente;
- II. La persona titular de la Secretaría de Gobierno de la Ciudad de México, con el carácter de vocal;
- III. La persona titular de la Consejería Jurídica y de Servicios Legales de la Ciudad de México con el carácter de vocal;
- IV. La persona titular de la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda de la Ciudad de México, con el carácter de vocal;
- V. La persona titular de la Secretaría de Obras y Servicios de la Ciudad de México, con el carácter de vocal;
- VI. La persona titular de la Secretaría de Administración y Finanzas de la Ciudad de México, con el carácter de vocal;
- VII. La persona titular de la Secretaría de Desarrollo Económico de la Ciudad de México, con el carácter de vocal;
- VIII. La persona titular de la Secretaría de Gestión Integral de Riesgos y Protección Civil de la Ciudad de México, con el carácter de vocal;
- IX. La persona titular de la Secretaría de Turismo de la Ciudad de México, con el carácter de vocal;
- X. La persona titular de la Secretaría del Medio Ambiente de la Ciudad de México, con el carácter de vocal;
- XI. Las personas titulares de las 16 Alcaldías en la Ciudad de México, quienes serán invitados; y
- XII. Una persona Contralora Ciudadana, quien será invitada permanente.

Cada miembro propietario, excepto la Persona Contralora Ciudadana podrá designar un representante, con jerarquía no menor a Director de Área.

CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO

Gante 15. Colonia Centro. Alcaldía de Cuauhtémoc. Oficina 117. Teléfono 51 30 19 00 Ext. 3115

# COMISIÓN DE ADMINISTRACIÓN PÚBLICA LOCAL

00000037



I LEGISLATURA

**Artículo 17.-** La persona Contralora Ciudadana será nombrada por la persona titular de la Secretaría de la Contraloría General de la Ciudad de México, de conformidad con el procedimiento establecido.

**Artículo 18.-** Los integrantes de la Junta de Gobierno durarán en sus cargos todo el tiempo que subsista su designación.

Sus nombramientos podrán ser revocados libremente por quienes los hayan designado.

**Artículo 19.-** La Junta de Gobierno sesionará de manera ordinaria trimestralmente y de manera extraordinaria cuando las necesidades de esta, así lo requiera.

La Junta de Gobierno sesionará válidamente con la asistencia de la mitad más uno de sus integrantes, y sus decisiones se tomarán por mayoría simple de los presentes; en caso de empate, la o el Presidente tendrá voto de calidad.

Las personas integrantes de la Junta de Gobierno elegirán de entre ellos a la persona Secretaria, quien desempeñará dicha función por un año, la cual podrá ser reafirmada por la Junta de Gobierno.

**Artículo 20.-** Las y los Vocales deberán excusarse ante la Junta de Gobierno, por esquivar de conocer de los asuntos en los que puedan tener conflicto de interés.

**Artículo 21.-** Son atribuciones de la Junta de Gobierno:

- I. Aprobar el Estatuto Orgánico, las reformas y adiciones al mismo;
- II. Aprobar el proyecto de presupuesto anual del Instituto, así como sus modificaciones en los términos de la legislación aplicable, apegándose a los lineamientos que establezcan las autoridades competentes;
- III. Aprobar el programa anual de trabajo y las políticas de actuación del Instituto, que le someta a su consideración la persona titular de la Dirección General;
- IV. Aprobar el programa anual de promoción y asesoría para el adecuado cumplimiento de la normativa aplicable en las materias de competencia del Instituto, que ponga a su consideración la persona titular de la Dirección General;
- V. Aprobar los programas anuales y trimestrales de verificaciones, de coordinación, supervisión y, en su caso, de auditoría que le someta a su consideración la persona titular de la Dirección General;
- VI. Conocer los informes de los resultados de las visitas de verificación;

- VII. Conocer el informe de actividades del Instituto, que presente la persona titular de la Dirección General;
- VIII. Establecer las directrices para la rendición de cuentas de los servidores públicos del Instituto, a propuesta de la persona titular de la Dirección General;
- IX. Emitir las convocatorias para la selección y admisión del personal especializado en las funciones de verificación;
- X. Aprobar la concertación de los préstamos para el financiamiento de créditos internos y externos, observando la normatividad;
- XI. Expedir las normas o bases generales sobre las que la persona titular de la Dirección General pueda disponer de los activos fijos, las que deberán apegarse a la normatividad;
- XII. Autorizar la creación de comités o subcomités de apoyo;
- XIII. Nombrar y remover, a propuesta de la persona que ocupe la Dirección General, a las personas servidoras públicas de la entidad que ocupen cargos en las dos jerarquías administrativas inferiores a este, y aprobar la fijación de sueldos y prestaciones;
- XIV. Nombrar y remover, a propuesta de la persona que ocupe la Presidencia del Órgano de Gobierno entre personas ajenas a la entidad, a una persona que ocupe el cargo de Secretario o Secretaria del Órgano de Gobierno, quien podrá o no ser miembro del mismo;
- XV. Establecer los lineamientos para la actividad verificadora de la Ciudad de México;
- XVI. Cuidar la congruencia global de las funciones del Instituto con el sistema de planeación de la Ciudad de México y con los lineamientos generales en materia de gasto, financiamiento, control, evaluación y transparencia;
- XVII. Aprobar la constitución de reservas y su aplicación, en caso de excedentes económicos, para su determinación por la persona titular de la Jefatura de Gobierno, y
- XVIII. Las demás que le atribuya la Ley y las demás normas aplicables.

### CAPÍTULO III DE LA DIRECCIÓN GENERAL

**Artículo 22.-** La persona titular de la Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México designará a la persona titular de la Dirección General.

Tendrá el carácter de órgano ejecutivo del Instituto, cuya persona titular deberá satisfacer los siguientes requisitos:

CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO

# COMISIÓN DE ADMINISTRACIÓN PÚBLICA LOCAL

00000039



I LEGISLATURA

- I. Tener ciudadanía mexicana;
- II. No haber estado afiliado o haber desempeñado cargo de dirigencia de partidos políticos o asociaciones políticas en el ámbito federal o de la Ciudad de México, con cuando menos seis meses de antelación a la fecha de la designación;
- III. Contar con título y cédula profesional en la rama del Derecho, Administración Pública o afines al cargo que ocupará;
- IV. No haber sido sentenciado por sentencia ejecutoriada, por delito doloso, y
- V. No encontrarse destituido ni inhabilitado para el desempeño de empleo, cargo o comisión en el servicio público.

La persona titular de la Dirección General podrá ser removida por la persona titular de la Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México, informándole a la Junta de Gobierno la causa de remoción.

**Artículo 23.-** Son atribuciones de la persona titular de la Dirección General:

- I. Dirigir y representar legalmente al Instituto;
- II. Ejecutar las decisiones y acuerdos que emita la Junta de Gobierno;
- III. Planear, ordenar, coordinar, supervisar y evaluar las acciones necesarias para que el Instituto cumpla con su objeto;
- IV. Ordenar la práctica de las visitas de verificación en las materias de competencia del Instituto;
- V. Designar al personal en funciones de verificación adscritos a las Alcaldías, atendiendo a las necesidades de las dependencias de la Administración Pública Centralizada;
- VI. Substanciar la calificación de las actas de visita de verificación y resolver los recursos de inconformidad que al respecto se reciban;
- VII. Ordenar la ejecución de las resoluciones dictadas en la calificación de las actas de visita de verificación;
- VIII. Analizar y resolver los reportes o solicitudes que por escrito presenten las y los ciudadanos respecto a las visitas de verificación o de cualquier otro asunto competencia del Instituto e informar a la Junta de Gobierno de las solicitudes que reciba y el trámite que se les haya dado;
- IX. Establecer los procedimientos de actuación en la realización de visitas de verificación, que deberán contemplar la filmación del desarrollo integral de su realización, mismo que deberá ser parte íntegral del expediente correspondiente;

- X. Formular el programa anual de trabajo del Instituto, los proyectos de programas y el proyecto de presupuesto y presentarlos ante la Junta de Gobierno para su aprobación;
- XI. Crear, alimentar, tener actualizada, publicar en la página web del Instituto la relación de las verificaciones realizadas y el resultado de las mismas, así como mantener actualizada dicha información;
- XII. Establecer y mantener un sistema de estadística que permita determinar los indicadores de gestión e impacto del Instituto;
- XIII. Ejercer el presupuesto anual asignado al Instituto, con sujeción a las disposiciones aplicables;
- XIV. Establecer y vigilar la aplicación de los programas de modernización, simplificación, desarrollo y mejoramiento administrativo del Instituto;
- XV. Diseñar los sistemas que se requieran para optimizar el uso y la administración eficiente de los recursos del Instituto;
- XVI. Conocer y, en su caso, aprobar los informes de actividades de las Direcciones Ejecutivas;
- XVII. Actuar supletoriamente a nombre de la Junta de Gobierno, en caso de omisión en sus funciones, y
- XVIII. Las demás que le atribuya esta ley y otros ordenamientos aplicables.

**Artículo 24.-** Para el ejercicio de las atribuciones que le confiere la Ley, la persona titular de la Dirección General se auxiliará de las unidades administrativas y órganos que establezca el Estatuto Orgánico.

#### CAPÍTULO IV DE LA ORGANIZACIÓN DEL INSTITUTO

**Artículo 25.-** El Instituto contará con las Unidades Administrativas que determine el Estatuto Orgánico, y auxiliarán al Director o Directora General en el ejercicio de sus funciones.

**Artículo 26.-** Las Alcaldías, para el ejercicio de sus funciones de verificación, tendrán a su cargo el personal especializado en funciones de verificación que determine el Instituto, previo acuerdo con estas y con las atribuciones que establezca el Reglamento.

**Artículo 27.-** El personal especializado en funciones de verificación adscrito a las Alcaldías, no podrán permanecer más de seis meses en la misma demarcación, por lo que el Instituto implementará el sistema de rotación correspondiente.

CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO

# COMISIÓN DE ADMINISTRACIÓN PÚBLICA LOCAL

00000041



I LEGISLATURA

**Artículo 28.-** El personal especializado en funciones de verificación practicará las visitas que fueren ordenadas conforme a un sistema de turnos, que implemente el Director o Directora General del Instituto, ya sea en él o en las Alcaldías, y excepto en los casos de declaratorias de emergencias por las que se habilite otro mecanismo diferente.

## CAPÍTULO V DEL CONTROL Y VIGILANCIA DEL INSTITUTO

**Artículo 29.-** La persona titular del Órgano Interno de Control del Instituto será nombrado y removido por la persona titular de la Secretaría de la Contraloría General de la Ciudad de México y tendrá a su cargo las actividades relativas al control y evaluación de la gestión pública del Instituto.

**Artículo 30.-** Las atribuciones de la persona titular del Órgano Interno de Control serán las que establezca la persona titular de la Secretaría de la Contraloría General de la Ciudad de México, de conformidad con lo mandado en la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública y la Ley de Auditoría y Control Interno de la Administración Pública, ambas de la Ciudad de México.

## CAPÍTULO VI DEL SISTEMA UNIFICADO DE VERIFICACIÓN Y SUS SUBSISTEMAS

**Artículo 31.-** El Sistema Unificado de Verificación será una plataforma digital que contendrá el Padrón de Personas Físicas y Morales con actividad de carácter mercantil que operan en la Ciudad de México, el Padrón de Cumplimiento Responsable y el Padrón Único de Verificadores; vinculado con el Sistema Electrónico de Avisos y Permisos de Establecimientos Mercantiles (SIAPEM), con el fin de contar con un procedimiento unificado de visitas de verificación para transparentar la actuación de los involucrados en materia de verificación administrativa. Lo que permitirá agilizar los procedimientos en la materia, así como reducir los costos regulatorios tanto para las autoridades competentes como para las personas visitadas.



**Artículo 32.-** El Sistema Unificado de Verificación será diseñado, implementado y administrado por la Secretaría, con la asistencia técnica de la Agencia, y cualquier otra autoridad competente que se requiera.

El Sistema Unificado de Verificación, contará con características tecnológicas que le permitan la consulta, búsqueda y actualización de la información que contenga.

La Agencia, en coordinación con la Secretaría y el Instituto, establecerán los lineamientos y manuales necesarios para la administración y actualización del Sistema Unificado de Verificación, mismos que serán entregados a la Secretaría para su consulta y resguardo.

**Artículo 33.-** La ejecución del Sistema Unificado de Verificación estará a cargo de la Secretaría, en coordinación con el Instituto, quien contará con los datos de los procedimientos de verificación administrativa necesarios para tal fin.

**Artículo 34.-** Los padrones que forman parte del Sistema Unificado de Verificación y del Sistema de Cumplimiento Responsable, serán actualizados de manera permanente por las autoridades encargadas de su integración y serán compartidos en tiempo real por la Secretaría y el Instituto.

#### CAPÍTULO VII DE LOS PADRONES

**Artículo 35.-** El Padrón de Personas Físicas y Morales con actividad de carácter mercantil que operan en la Ciudad de México, será la base de datos pública y actualizada que formará parte del Sistema Unificado de Verificación donde se encuentren registrados los establecimientos mercantiles de giro de bajo impacto, impacto vecinal e impacto zonal que operen en la entidad.

La Secretaría, el Instituto y las Alcaldías serán las encargadas de integrar y actualizar permanentemente el Padrón de Personas Físicas y Morales con actividad de carácter mercantil que operan en la Ciudad de México.

**Artículo 36.-** El Padrón Único de Verificadores será la base de datos pública y actualizada que formará parte del Sistema Unificado de Verificación donde se encuentren registradas todas aquellas personas que realicen verificaciones en los términos establecidos por la Ley y el Reglamento.



## COMISIÓN DE ADMINISTRACIÓN PÚBLICA LOCAL

00000043



I LEGISLATURA

El Instituto será el encargado de integrar y actualizar permanentemente el Padrón Único de Verificadores, el cual contendrá el registro de las personas servidoras públicas especializadas y con funciones de verificación, conteniendo entre otras características, la formación profesional, su área de especialización y cualquier otro dato que pueda resultar relevante para el cumplimiento de las mismas.

**Artículo 37.-** El Subsistema de Cumplimiento Responsable será un sistema digital que formará parte del Sistema Unificado de Verificación, con el fin fomentar la autorregulación de los establecimientos mercantiles que exploten los giros de bajo impacto y que contendrá entre otros, la base de datos pública y actualizada, basada en el principio de buena fe, de suscripción voluntaria y gratuita, donde se inscriban todas aquellas personas físicas y morales que realicen actividades mercantiles y que estén sujetas a verificación, con el fin de notificar a la autoridad y a las y los ciudadanos que cumplen con todas las disposiciones regulatorias que les sean aplicables.

El resultado del Subsistema de Cumplimiento Responsable será la base de datos que se le denominará Padrón de Cumplimiento Responsable.

El Subsistema de Cumplimiento Responsable será diseñado, implementado y administrado por la Secretaría, con la asistencia técnica de la Agencia, y cualquier otra autoridad competente que se requiera.

Dicho Subsistema contará con características tecnológicas que le permitan la consulta, búsqueda y actualización de la información que contenga.

**Artículo 38.-** La Agencia establecerá los lineamientos del Subsistema de Cumplimiento Responsable, mismos que serán entregados a la Secretaría para la correcta administración del Subsistema, que contendrá la integración y procedimiento de actualización del Padrón de Cumplimiento Responsable, mismos que serán actualizados cada dos años y en los que se ocupará una cédula confiable diseñada para tal efecto.

**Artículo 39.-** Cuando la Secretaría, en cualquier momento del proceso de actualización o de operación del Subsistema de Cumplimiento Responsable, en uso de sus atribuciones y facultades, detecte alguna inconsistencia y/o irregularidad que dé como resultado el incumplimiento de reglas, requisitos y procesos establecidos en el marco normativo vigente, así como la inobservancia a las regulaciones aplicables, normas técnicas, leyes, reglamentos, acuerdos, manuales y cualquier otra disposición normativa que sea aplicable, hará la

solicitud al Instituto o a la Alcaldía correspondiente, de acuerdo con sus facultades y competencias, para que se compruebe mediante una visita de verificación.

En caso de que el Instituto o las Alcaldías constaten el o los incumplimientos a la normatividad aplicable por parte de las personas físicas o morales inscritas en el Padrón de Cumplimiento Responsable, serán dadas de baja de dicho padrón y se sujetarán de nueva cuenta al Programa Anual de Verificación Ordinaria a que se refiere la Ley de Establecimientos Mercantiles vigente para la Ciudad de México; esto con independencia de las sanciones establecidas en las leyes correspondientes.

Las personas físicas y morales que se encuentren en este supuesto, no podrán volver a solicitar su ingreso al Padrón de Cumplimiento Responsable por un lapso de cinco años.

**Artículo 40.-** El registro en el Padrón de Cumplimiento Responsable será voluntario y partirá siempre del principio de buena fe y de la manifestación libre e informada de la persona física o moral para pertenecer al mismo, quien de manera clara expresará su voluntad, teniendo derecho en todo momento a que esta sea respetada.

Dicho Registro será electrónico, gratuito y con el que se presume bajo protesta de decir verdad que los establecimientos mercantiles registrados han cumplido con todas las obligaciones sujetas a verificación inherentes a la explotación del giro mercantil de que se trate.

La Secretaría será responsable de la publicación del Padrón de Cumplimiento Responsable.

**Artículo 41.-** Las personas físicas o morales que se encuentren registradas en el Padrón de Cumplimiento Responsable, con datos del Sistema Electrónico de Avisos y Permisos de Establecimientos Mercantiles, quedarán exentas de ser verificadas, excepto en los casos que existan causas vinculadas con salud pública, medio ambiente, protección civil y queja vecinal, siempre que se aporten elementos suficientes que acrediten alguno de los casos de excepción.

**Artículo 42.-** Los establecimientos mercantiles que sean objeto de un procedimiento de Verificación Administrativa que se encuentre en trámite, no podrán inscribirse al Padrón de Cumplimiento Responsable, hasta que se emita la resolución correspondiente y, en su caso, se hayan cumplido en su cabalidad con

CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO

# COMISIÓN DE ADMINISTRACIÓN PÚBLICA LOCAL

00000045



I LEGISLATURA

las sanciones establecidas en la Resolución Administrativa o bien tengan una Sentencia favorable firme a su favor.

**Artículo 43.-** Las personas físicas o morales que inicien actividades de carácter mercantil, podrán ingresar al Padrón de Cumplimiento Responsable, una vez que hayan quedado debidamente constituidas y registradas en el Sistema Electrónico de Avisos y Permisos de Establecimientos Mercantiles, ante las Alcaldías, la Secretaría, la Secretaría de Administración y Finanzas de la Ciudad de México y el Sistema de Administración Tributaria.

**Artículo 44.-** El refrendo al Padrón de Cumplimiento Responsable deberá realizarse de forma bianual. Dicho trámite será en línea, inmediato y de forma gratuita.

## CAPÍTULO VIII DE LAS RESPONSABILIDADES, RÉGIMEN LABORAL Y BASES PARA LA INCORPORACIÓN DEL PERSONAL ESPECIALIZADO Y LA ADOPCIÓN DE NUEVAS TECNOLOGÍAS

**Artículo 45.-** Para ingresar al Instituto como personal especializado en las funciones de verificación, se requiere:

- I. Tener ciudadanía mexicana, en pleno ejercicio de sus derechos;
- II. Contar con título y cédula profesional en ramos del derecho, administración pública o afines al cargo que ocupará o cuando menos acreditar estudios terminados de licenciatura;
- III. No haber sido destituido ni inhabilitado para el desempeño de empleo, cargo o comisión en el servicio público federal o local;
- IV. Contar con la documentación que acredite que posee los conocimientos en la especialidad de que se trate, en materia de verificaciones administrativas a las que se refiere esta ley;
- V. Acreditar el proceso de selección que establezca el Instituto, y
- VI. Aprobar los exámenes de control y confianza que determine la Junta de Gobierno.

**Artículo 46.-** El personal especializado en funciones de verificación tendrá las obligaciones siguientes:

- I. Practicar las inspecciones y visitas de verificación que sean ordenadas por el Instituto o las Alcaldías;

- II. Rendir mensualmente un informe detallado respecto a las diligencias que haya practicado;
- III. Dar fe pública de los actos en los que intervenga, conforme a sus atribuciones, y
- IV. Las demás que determinen las disposiciones legales y reglamentarias aplicables.

**Artículo 47.-** Las relaciones laborales de los servidores públicos del Instituto se regirán por el Apartado A del artículo 123 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la Constitución Política de la Ciudad de México y la Ley local que para tal efecto se expida.

**Artículo 48.-** Las personas servidoras públicas a cuyo cargo estén las funciones de verificación tendrán la calidad de trabajadores de confianza.

**Artículo 49.-** La plantilla del personal especializado en las funciones de verificación se integrará a partir de concursos de selección abiertos, conforme a los lineamientos que emita la Junta de Gobierno.

Para la calificación de los concursos de selección, el Instituto podrá celebrar convenios con cámaras, asociaciones y organizaciones profesionales y gremiales, atendiendo a la especialidad de cada una de las materias en que esta ley le confiere atribuciones y facultades.

**Artículo 50.-** El Instituto atenderá a las siguientes bases para la incorporación de personal especializado y para su permanente capacitación, así como para la adopción de nuevas tecnologías encaminadas a la mayor eficacia de los servicios encomendados al Instituto:

- I. Los servicios del personal especializado y la adopción de tecnologías novedosas tendrán por objeto hacer efectivos los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, simplificación, austeridad, transparencia y racionalidad en las funciones del Instituto;
- II. Las funciones de verificación estarán a cargo de personal especializado en las diversas materias a que se refiere esta ley, y
- III. El diseño y ejecución permanente de programas de formación y actualización, para lo cual podrá celebrar los convenios necesarios con instituciones académicas y órganos y dependencias de la Administración Pública de la Ciudad de México.

## COMISIÓN DE ADMINISTRACIÓN PÚBLICA LOCAL

00000047



I LEGISLATURA

**Artículo 51.-** Para permanecer en el Instituto como personal especializado en las funciones de verificación, se requiere:

- I. Participar en los programas de formación y actualización a que sean convocados, y aprobar los procesos de evaluación y cursos respectivos, que a solicitud de la persona titular de la Dirección General;
- II. Se sometan y aprueben las evaluaciones del desempeño, que a solicitud de la persona titular de la Dirección General determine la Junta de Gobierno, y
- III. Se sometan y aprueben las evaluaciones que se realicen para comprobar la conservación de los requisitos de ingreso.

**Artículo 52.-** El Instituto establecerá el servicio civil de carrera, bajo los principios de imparcialidad, transparencia, legalidad y profesionalismo, que permita el ingreso, permanencia y remoción del personal.

**Artículo 53.-** Las personas verificadoras adscritas a las Alcaldías quedarán bajo la coordinación de los titulares de las mismas.

**Artículo 54.-** Incurrir en faltas de probidad, honradez, corrupción o abusos en contra de los particulares, así como revelar información de carácter reservado, en perjuicio de la función pública, será considerada una falta grave para la separación del cargo de personal especializado en funciones de inspección y verificación.

### TRANSITORIOS

**PRIMERO.-** Publíquese en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México.

**SEGUNDO.-** Se abroga la Ley del Instituto de Verificación Administrativa del Distrito Federal, publicada en la Gaceta Oficial del Distrito Federal del 26 de enero de 2010.

**TERCERO.-** La presente Ley entrará en vigor al día siguiente de su publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México.

**CUARTO.-** Los asuntos que se encuentren en trámite a la entrada en vigor de la presente Ley, continuarán tramitándose de conformidad con la normativa vigente al momento de su inicio.

QUINTO.- Las referencias hechas al Reglamento de la Ley, se entenderán hechas al Reglamento de Verificación Administrativa del Distrito Federal, hasta en tanto no se expida, el Reglamento del presente Ordenamiento.

SEXTO.- La persona titular de la Jefatura de Gobierno tendrá hasta 180 días a partir de que sea aprobada la presente Ley para emitir el Reglamento de Verificación Administrativa de la Ciudad de México.

SÉPTIMO.- Se derogan todas las disposiciones que contravengan el presente ordenamiento.

Dado en el Palacio Legislativo de Donceles, Ciudad de México, a los veintitrés días del mes de mayo de 2019.

COMISIÓN DE ADMINISTRACIÓN PÚBLICA LOCAL

NOMBRE	A FAVOR	EN CONTRA	ABSTENCIÓN
DIP. MARÍA GUADALUPE CHAVIRA DE LA ROSA			
DIP. VALENTINA VALIA BATRES GUADARRAMA			
DIP. MARGARITA SALDAÑA HERNÁNDEZ			
DIP. AMÉRICA ALEJANDRA RANGEL LORENZANA			
DIP. LIZETTE CLAVEL SÁNCHEZ			
DIP. MIGUEL ÁNGEL SALAZAR MARTÍNEZ			
DIP. VÍCTOR HUGO LOBO ROMÁN			
DIP. ALESSANDRA ROJO DE LA VEGA PÍCCOLO			
DIP. YURIRI AYALA ZÚNIGA			
DIP. MARISELA ZÚNIGA CERÓN			

CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO

Cante 15, Colonia Centro, Alcaldía de Cuauhtémoc, Oficina 117 Teléfono 51 30 19 00 Ext. 3115

COMISIÓN DE ADMINISTRACIÓN  
PÚBLICA LOCAL

00000049



I LEGISLATURA

DIP. JOSÉ EMMANUEL VARGAS BERNAL			
DIP. PAULA ADRIANA SOTO MALDONADO			
DIP. MARÍA DE LOURDES PAZ REYES			

49

*[Handwritten signature]*



ATURA



LA FEDERACIÓN  
STICA DE LA NACIÓN  
ERAL DE ACUERDO  
DE CONTROVERSIAS  
Y DE ACCIONES DE  
JICIALIDAD

LA PRESENTE HOJA FORMA PARTE INTEGRAL DEL DICTAMEN POR EL QUE SE  
EXPIDE LA LEY DEL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO .....

CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO

CANCELADO

PODER JUDICIAL  
SUPLENTE D  
SECRETARIA  
DE CONSTITUCION  
Y JUSTITIA



I LEGI



00000050

DIP. MARÍA GABRIELA SALIDO MAGOS



LATURA

2019.

Reserva al artículo SEXTO Transitorio con proyecto de decreto por el que se expide la Ley del Incentivo a la Verificación Administrativa de la Ciudad de México.

Para quedar como sigue:

## TRANSITORIOS

PRIMERO. A QUINTO.- ...

SEXTO.- La persona titular de la Jefatura de Gobierno tendrá hasta 180 días a partir de que sea aprobada la presente Ley, para emitir el Reglamento de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, en el que se deberá prever de manera precisa las facultades en materia de desarrollo urbano a que se refiere el artículo 14 apartado A.

SEPTIMO.- ...

DE LA FEDERACIÓN  
JUSTICIA DE LA NACIÓN  
EN EL SALÓN DE SESIONES DEL RECINTO LEGISLATIVO DE DONCELES A 28 DE MAYO  
DEL AÑO 2019.  
SECRETARÍA DE ECONOMÍA  
SECRETARÍA DE EDUCACIÓN  
SECRETARÍA DE SALUD  
SECRETARÍA DE TRABAJO Y PREVISIÓN SOCIAL  
SECRETARÍA DE TURISMO  
SECRETARÍA DE VIVIENDA Y OBRAS PÚBLICAS  
SECRETARÍA DE CULTURA  
SECRETARÍA DE FOMENTO ECONÓMICO  
SECRETARÍA DE INDUSTRIA Y COMERCIO  
SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE Y CLIMA  
SECRETARÍA DE ENERGÍA  
SECRETARÍA DE GASTOS  
SECRETARÍA DE HACIENDA Y ECONOMÍA  
SECRETARÍA DE INTERIORES  
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN  
SECRETARÍA DE POLÍTICA EXTERNA  
SECRETARÍA DE PROTECCIÓN CIVIL  
SECRETARÍA DE TRANSPORTES  
SECRETARÍA DE VIVIENDA Y OBRAS PÚBLICAS  
SECRETARÍA DE CULTURA  
SECRETARÍA DE FOMENTO ECONÓMICO  
SECRETARÍA DE INDUSTRIA Y COMERCIO  
SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE Y CLIMA  
SECRETARÍA DE ENERGÍA  
SECRETARÍA DE GASTOS  
SECRETARÍA DE HACIENDA Y ECONOMÍA  
SECRETARÍA DE INTERIORES  
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN  
SECRETARÍA DE POLÍTICA EXTERNA  
SECRETARÍA DE PROTECCIÓN CIVIL  
SECRETARÍA DE TRANSPORTES  
SECRETARÍA DE VIVIENDA Y OBRAS PÚBLICAS

ATENTAMENTE

*C. Salido*  
DIPUTADA MARÍA GABRIELA SALIDO MAGOS

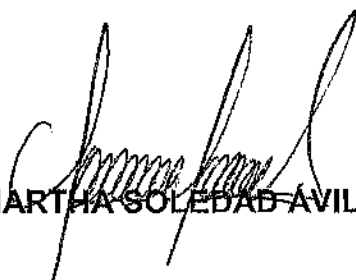
EN LA CIUDAD DE MÉXICO, A LOS VEINTICUATRO DIAS DEL MES DE SEPTIEMBRE DEL AÑO DOS MIL DIECINUEVE, LA SUSCRITA DIPUTADA MARTHA SOLEDAD ÁVILA VENTURA, SECRETARIA DE LA MESA DIRECTIVA DEL CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO, I LEGISLATURA, CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 34, FRACCIÓN VII DE LA LEY ORGÁNICA DEL CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO: -----

-----**CERTIFICO**-----

QUE LA PRESENTE COPIA DEL DICTAMEN CON RESERVA POR EL QUE SE EXPIDE LA LEY DEL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO, DE FECHA VEINTIDOS DE MAYO DEL AÑO DOS MIL DIECINUEVE, CONCUERDA FIEL Y EXACTAMENTE CON SU ORIGINAL EL QUE COTEJÉ Y TUVE A LA VISTA, MISMA QUE OBRA EN LOS ARCHIVOS DE ESTE ÓRGANO LEGISLATIVO LOCAL, DOCUMENTACIÓN QUE CONSTA DE CUARENTA Y NUEVE FOJAS ÚTILES ESCRITAS POR SU ANVERSO Y REVERSO Y UNA SOLAMENTE POR SU ANVERSO, LA QUE SE CERTIFICA PARA TODOS LOS EFECTOS LEGALES A QUE HAYA LUGAR.-----

-----**DOY FE**-----

**LA SECRETARIA DE LA MESA DIRECTIVA**



DIP. MARTHA SOLEDAD ÁVILA VENTURA



**I LEGISLATURA**

00000001

CASTILLO MENDIETA PAULA ANDREA	PRD	A FAVOR
CASTILLO PÉREZ CARLOS ALONSO	MORENA	A FAVOR
CHÁVEZ CONTRERAS MARÍA GUADALUPE	MORENA	A FAVOR
CHAVIRA DE LA ROSA MARÍA GUADALUPE	MORENA	A FAVOR
CLAVEL SÁNCHEZ LIZETTE	PT	A FAVOR
FUENTES GÓMEZ JESÚS RICARDO	MORENA	A FAVOR
GARRIDO LÓPEZ DIEGO ORLANDO	PAN	A FAVOR
GÓMEZ OTEGUI LEONOR	PT	A FAVOR
GUERRERO MAYA JANNETE ELIZABETH	PT	A FAVOR
HERNÁNDEZ TREJO ANA CRISTINA	MORENA	A FAVOR
MACEDO ESCARTÍN MIGUEL ÁNGEL	MORENA	A FAVOR
MALDONADO SALGADO JOSÉ VALENTÍN	PRD	A FAVOR
MONTES DE OCA DEL OLMO PABLO	PAN	A FAVOR
MORALES RUBIO MARÍA GUADALUPE	MORENA	A FAVOR
OLIVERA REYES DONAJÍ OFELIA	MORENA	A FAVOR
QUIROGA ANGUIANO GABRIELA	PRD	A FAVOR
RANGEL LORENZANA AMÉRICA ALEJANDRA	PAN	A FAVOR
ROSALES HERRERA ISABELA	MORENA	A FAVOR
SALAZAR MARTÍNEZ MIGUEL ÁNGEL	PRI	A FAVOR
SARMIENTO GÓMEZ LILIA MARÍA	PT	A FAVOR
SOTO MALDONADO PAULA ADRIANA	MORENA	A FAVOR
TRIANA TENA JORGE	PAN	A FAVOR
VARELA MARTÍNEZ LETICIA ESTHER	MORENA	A FAVOR
VARGAS BERNAL JOSÉ EMMANUEL	MORENA	A FAVOR
VILLALOBOS PÉREZ ESPERANZA	MORENA	A FAVOR
VILLANUEVA RAMOS MARCO ANTONIO TEMÍSTOCLES	MORENA	A FAVOR
VON ROEHRICH DE LA ISLA CHRISTIAN DAMIÁN	PAN	A FAVOR

**LA C. PRESIDENTA.-** En consecuencia se aprueba el dictamen que presentó la Comisión de Administración Pública Local.

Remítase a la Jefa de Gobierno de la Ciudad de México para su promulgación y publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México y para su mayor difusión en el Diario Oficial de la Federación.

El siguiente punto de acuerdo del orden del día es la discusión y en su caso aprobación, del dictamen por el que se expide la Ley del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, que presenta la Comisión de Administración Pública Local.

Para fundamenta el dictamen y de conformidad con lo dispuesto con la fracción III del artículo 129 del Reglamento del Congreso de la Ciudad de México, se concede el uso de la palabra desde su curul hasta por 5 minutos al diputado Miguel Ángel Salazar Martínez, a nombre de la Comisión de Administración Pública Local. Adelante, diputado.

**EL C. DIPUTADO MIGUEL ÁNGEL SALAZAR MARTÍNEZ.-** Muchas gracias. Con la venia de la Presidencia.

00000002

Presento ante este pleno del Congreso de la Ciudad de México el siguiente dictamen por el que se expide la Ley del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México.

La zona metropolitana del Valle de México se considera la quinta urbe más grande de México, al aglutinar más de 21 millones de habitantes. Esto impacta directamente el funcionamiento de la ciudad en materias como desarrollo urbano y uso de suelo.

El 26 de enero de 2010 se publica la ley por la que se crea el Instituto de Verificación Administrativa del Distrito Federal como un organismo descentralizado de la administración pública del Distrito Federal, con personalidad jurídica y patrimonio propio, dotado de autonomía presupuestaria, de operación y decisión funcional.

El 29 de enero de 2016 se publicó en el Diario Oficial de la Federación, el decreto por el que se reforman diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en materia de la reforma política de la Ciudad de México. Esto dio pie a que la capital del país tuviera por primera ocasión una Constitución local.

A partir de dichas reformas constitucionales, se está llevando a cabo una renovación en el orden jurídico de la Ciudad de México, antes Distrito Federal, para ponerlo acorde con las nuevas disposiciones de la Constitución federal y local.

Al ser una norma con más de 8 años de antigüedad, ha habido una serie de cambios en cuanto a la denominación y a la nomenclatura utilizado a muchas disposiciones, al hacer referencia al Distrito Federal, a la Asamblea Legislativa, a las delegaciones o a las dependencias de la Administración Pública local que han cambiado su denominación con el nuevo marco jurídico de esta ciudad.

La Ciudad de México requiere ordenamientos con criterios sociales que promuevan la sustentabilidad y la equidad en un esquema de planificación incluyente, pues hoy nuestra ciudad enfrenta retos crecientes en la prestación de sus servicios. Con la nueva Constitución se amplió la cobertura de los derechos humanos y sociales de quienes habitamos en ella.

Debe ser un compromiso del Comisión de Gobierno dar certeza a quienes son usuarios de los servicios que ofrecen los particulares en materia como el turismo y servicios turísticos, el medio ambiente y la preservación ecológica, el desarrollo urbano y el mobiliario urbano, y el transporte, así como dotar de herramientas a quienes otorgan estos servicios, estar debidamente protegidos en su inversión y protegerlos de los actos de corrupción que pudieran ser víctimas.



I LEG

00000003

Esta Constitución, entre otros temas progresistas, están mandatadas las facultades de verificación administrativa, los cuales unos temas son exclusivos de las alcaldías y otros de manera coordinada con el Gobierno de la Ciudad de México, además esto debió ser homologado en la ley que regula el órgano responsable.

Con la expedición de esta nueva ley, se busca reducir el gasto de la estructura orgánica del Instituto de Verificación Administrativa, de acuerdo con el principio de austeridad, de acuerdo con las reformas aprobadas por este Congreso en diciembre pasado.

Se busca fortalecer, delimitar y generar certidumbre con la actuación del Instituto en sus funciones de coordinación con las alcaldías en materia de las verificaciones administrativas y la profesionalización del personal especializado en funciones de verificación.

Se garantizará el derecho que todo ciudadano de la capital tiene a la buena administración pública, garantizado en la Constitución de la Ciudad de México. Los principios de innovación, atención ciudadana, gobierno abierto, legalidad, buena fe y otros están plasmados en esta ley de acuerdo también con la Ley Orgánica del Poder del Ejecutivo y de la Administración Pública de la Capital, los principios homologados de la Ley General de Mejora Regulatoria para la simplificación administrativa de la administración pública de la Ciudad de México, también con la Ley de Operación e Innovación Digital de la Ciudad que establece las normas generales, disposiciones, principios, bases, procedimientos e instrumentos rectores relacionados con la gestión de datos de gobierno abierto, de gobierno digital, la gobernanza tecnológica, la gobernanza de la conectividad y la gestión de la infraestructura en las materias que la propia ley regula de la Ciudad de México.

Derivado de lo anterior, se agrega el funcionamiento del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, el Sistema Unificado de Verificación, la cual fungirá como plataforma digital para la simplificación administrativa en materia de los padrones que operan en la Ciudad de México y que tienen bajo su resguardo el multicitado Instituto y la Secretaría de Desarrollo Económico de la Ciudad de México.

Agradezco las visiones de los grupos parlamentarios representados en la Comisión de Administración Pública Local, porque eso llevó a que tengamos instrumentos legales más sólidos y con una amplitud de visión mayor para esta Ciudad de México.

00000004

92

Por lo antes expuesto, conmino a los compañeros legisladores a dar un voto favorable al documento que estamos presentando en atención a la Comisión de Administración Pública.

Sería cuanto, diputada Presidenta. Muchas gracias.

**LA C. PRESIDENTA DIPUTADA MARTHA SOLEDAD ÁVILA VENTURA.-** Gracias, diputado.

Está a discusión el dictamen. Se abre el registro de oradores.

¿Oradores en contra?

¿Algunas de las diputadas o diputados, desea razonar su voto?

Guadalupe Morales, la diputada Guadalupe Morales, tiene el uso de la tribuna hasta por 5 minutos para razonar su voto.

**LA C. DIPUTADA MARÍA GUADALUPE MORALES RUBIO.-** Gracias, Presidenta.

En congruencia con la ley anterior y con el objetivo de fortalecer integralmente la responsabilidad del gobierno de la ciudad en lo referente a la función administrativa de verificación, quiero reflexionar mi voto a favor del dictamen que hoy nos ocupa por los siguientes motivos.

El primer punto es resaltar la coherencia que tiene este dictamen con lo mandado en nuestra Constitución Política, en lo referente a que las alcaldías son la autoridad más cercana a la ciudadanía.

Por ello la importancia de señalar puntualmente las atribuciones que tendrá de forma exclusiva y las que tendrá de forma coordinada con el Instituto en materia de verificación.

De esta forma, se propiciará que la verificación administrativa de transportes, establecimientos mercantiles, mercados, construcciones y otras más, se conduzcan bajo los principios de legalidad, imparcialidad, eficiencia y racionalidad, logrando una mejor prestación de servicios y lo más importante, se prevengan actos que pongan en riesgo la seguridad de las y los habitantes de esta ciudad.

Compañeras y compañeros, con esta nueva ley también se profesionaliza a los verificadores, se da certidumbre a la ciudadanía en los plazos de verificación, se crea un sistema unificado de verificación como plataforma digital que contendrá el padrón de



I LEGI

PODER JUDICIAL D  
SECRETARIA GEN  
INSTITUCIONALES  
INCOSTITUC

00000005

personas físicas y morales con actividad y carácter mercantil y se fortalece la autonomía de las alcaldías.

Estoy convencida de que, además de los objetivos claros mencionados con anterioridad, votando a favor brindaremos certeza jurídica a las ciudadanas y ciudadanos y eliminaremos el temor de los mismos por actos de corrupción en las verificaciones.

Como lo mencioné anteriormente, agradezco y celebro la apertura que hubo en la Comisión de Administración Pública Local, concretamente de la presidenta Lupita Chavira, al recibir de manera positiva mis propuestas, las de mis compañeras y compañeros de legislatura, dando mención de un trabajo digno, de un trabajo profesional, de una responsabilidad compartida.

Ojalá y lo tomemos como ejemplo en otras comisiones y podamos trabajar y sacar acuerdos como lo hicimos en la ley anterior que aprobamos, la de Procedimiento Administrativo y esta misma, porque trabajando en conjunto de manera coordinada, todas y todos quienes integramos las fracciones parlamentarias, podemos dar frutos como estos.

Muchas felicidades, diputada Lupita Chavira.

**LA C. PRESIDENTA DIPUTADA MARTHA SOLEDAD ÁVILA VENTURA.-** Gracias, diputada.

De conformidad con el artículo 135 del Reglamento del Congreso de la Ciudad de México, esta presidencia informa que se recibió por escrito la siguiente reserva para ser discutida en lo particular: la diputada María Gabriela Salido Magos reserva el artículo Sexto Transitorio.

En razón de que fue reservado el artículo para ser discutido en lo particular, se solicita a la Secretaría recoger la votación nominal del dictamen en lo general y en los artículos no reservados en lo particular.

**LA C. SECRETARIA DIPUTADA ISABELA ROSALES HERRERA.-** Ábrase el Sistema Electrónico por 3 minutos para registrar la votación del dictamen en lo general y de los no artículos reservados en lo particular.

(Votación)

**LA C. SECRETARIA DIPUTADA ISABELA ROSALES HERRERA.-** ¿Falta alguna diputada o algún diputado por emitir su voto?

Ciérrese el sistema de votación electrónico.

(Se inserta votación electrónica)

Categoría	Descripción	Fecha
DICTAMEN 35 EN LO GENERAL Y ARTÍCULOS NO RESERVADOS	POR EL QUE SE EXPIDE LA LEY DEL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO; QUE PRESENTA LA COMISIÓN DE ADMINISTRACIÓN PÚBLICA LOCAL	

A Favor: 44  
En Contra: 0  
Abstención: 0

Nombre	Grupo Parlamentario	Votación
ABOITIZ SARO FERNANDO JOSÉ	PES	A FAVOR
AGUILAR SOLACHE MARÍA GUADALUPE	MORENA	A FAVOR
ALARCÓN JIMÉNEZ ERNESTO	PRD	A FAVOR
ALVAREZ MELO MIGUEL ÁNGEL	PES	A FAVOR
ÁVILA VENTURA MARTHA SOLEDAD	MORENA	A FAVOR
BÁEZ GUERRERO ANA PATRICIA	PAN	A FAVOR
BARRERA MARMOLEJO HÉCTOR	PAN	A FAVOR
BATRES GUADARRAMA VALENTINA VALÍA	MORENA	A FAVOR
CASTILLO MENDIETA PAULA ANDREA	PRD	A FAVOR
CASTILLO PÉREZ CARLOS ALONSO	MORENA	A FAVOR
CHAVIRA DE LA ROSA MARÍA GUADALUPE	MORENA	A FAVOR
ESTRADA HERNÁNDEZ LETICIA	MORENA	A FAVOR
FUENTES GÓMEZ JESÚS RICARDO	MORENA	A FAVOR
GARRIDO LÓPEZ DIEGO ORLANDO	PAN	A FAVOR
GAVIÑO AMBRIZ JORGE	PRD	A FAVOR
GÓMEZ OTEGUI LEONOR	PT	A FAVOR
GUERRERO MAYA JANNETE ELIZABETH	PT	A FAVOR
HERNÁNDEZ MIRÓN CARLOS	MORENA	A FAVOR
HERNÁNDEZ TREJO ANA CRISTINA	MORENA	A FAVOR
LERDO DE TEJADA SERVITJE GUILLERMO	PRI	A FAVOR
MACEDO ESCARTÍN MIGUEL ÁNGEL	MORENA	A FAVOR
MALDONADO SALGADO JOSÉ VALENTÍN	PRD	A FAVOR
MARTÍNEZ URINCHO ALBERTO	MORENA	A FAVOR
MONTES DE OCA DEL OLMO PABLO	PAN	A FAVOR
MORALES RUBIO MARÍA GUADALUPE	MORENA	A FAVOR
NORBERTO SÁNCHEZ NAZARIO	MORENA	A FAVOR
OLIVERA REYES DONAÚJ OFELIA	MORENA	A FAVOR
OSORIO HERNÁNDEZ GABRIELA	MORENA	A FAVOR
PADILLA SÁNCHEZ JOSÉ MARTÍN	MORENA	A FAVOR
PÉREZ PAREDES ALFREDO	MORENA	A FAVOR
QUIROGA ANGUIANO GABRIELA	PRD	A FAVOR
RANGEL LORENZANA AMÉRICA ALEJANDRA	PAN	A FAVOR
ROJO DE LA VEGA PÍCCOLO ALESSANDRA	PVEM	A FAVOR
ROSSBACH SUÁREZ LILIA EUGENIA	MORENA	A FAVOR
RUBIO ALDARÁN ELEAZAR	MORENA	A FAVOR
RUIZ SUÁREZ RICARDO	MORENA	A FAVOR
SALAZAR MARTÍNEZ MIGUEL ÁNGEL	PRI	A FAVOR
SANTILLÁN PÉREZ EDUARDO	MORENA	A FAVOR
SARMIENTO GÓMEZ LILIA MARÍA	PT	A FAVOR
TRIANA TENA JORGE	PAN	A FAVOR

UNION JUDICIAL  
SUPREMA CORTE DE  
SECRETARIA G  
CCION DE TRAB  
ONSTITUCIONAL  
• INCOSTIT



000000007

VILLALOBOS PÉREZ ESPERANZA

VILLANUEVA RAMOS MARCO ANTONIO TEMÍSTOCLES

VON ROEHRICH DE LA ISLA CHRISTIAN DAMIÁN

ZÚÑIGA CERÓN MARISELA

MORENA

MORENA

PAN

MORENA

A FAVOR

A FAVOR

A FAVOR

A FAVOR

**LA C. PRESIDENTA DIPUTADA MARTHA SOLEDAD ÁVILA VENTURA.-** En consecuencia, se aprueba el dictamen en lo general y los artículos no reservados en lo particular.

Se va proceder a desahogar el artículo reservado. Con la finalidad de preservar la continuidad del debate y de conformidad con lo dispuesto por el artículo 136 del Reglamento del Congreso de la Ciudad de México, la modificación que sea presentada en esta tribuna será sometida a votación económica reservándola, en caso que sea aprobada por este pleno, para su votación nominal en conjunto.

Para referirse al artículo Sexto Transitorio, se concede el uso de la palabra al diputado Mauricio Tabe Echartea, a nombre de la diputada Gabriela Salido, ambos del grupo parlamentario del Partido Acción Nacional hasta por 5 minutos. Adelante, diputado.

**EL C. DIPUTADO MAURICIO TABE ECHARTEA.-** Con su venia.

A nombre de la diputada Gabriela Salido presento esta reserva respecto del artículo Sexto Transitorio del dictamen que hoy se somete a su consideración.

Hay que considerar que la ley vigente del INVEA prevé que es competencia del Instituto verificar administrativamente el cumplimiento de las disposiciones de desarrollo urbano y uso de suelo, no obstante la Constitución y el presente dictamen consideran una separación, por un lado, al dejar la competencia en materia de desarrollo urbano al Instituto y, por el otro, el uso de suelo a las alcaldías.

Esto es un problema, ya que el desarrollo urbano es un género, mientras que el uso de suelo es una especie dentro del mismo género, lo que no implica que sea la única, es una de las posibilidades en la práctica que pueden existir.

Hay que destacar que la Constitución local otorga dichas facultades a las alcaldías, refiriéndose al uso de suelo, no al Instituto, por lo que partimos del supuesto que quienes cuentan con las atribuciones constitucionales en la materia son las alcaldías, en coordinación con el Gobierno Central y no a la inversa.

00000008

Por lo anterior, es menester que el Gobierno Central enuncie en el Reglamento de Verificación de manera puntual qué implican las atribuciones en materia de desarrollo urbano, en aras que no haya invasión de competencias, que no haya ambigüedad y que tengamos plena certidumbre sobre las facultades que tienen tanto las alcaldías como el Gobierno Central.

Es por eso que se propone incluir en el Sexto Transitorio la siguiente redacción:

*Sexto.- La persona titular de la Jefatura de Gobierno tendrá hasta 180 días, a partir de que sea aprobada la presente ley, para emitir el Reglamento de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, en el que se deberá prever de manera precisa las facultades en materia de desarrollo urbano a las que se refiere el artículo 14 Apartado A.*

Es cuanto, diputada Presidenta.

**LA C. PRESIDENTA DIPUTADA MARTHA SOLEDAD ÁVILA VENTURA.-** Gracias, diputado.

Están a discusión las propuestas de modificación. Se abre el registro de oradores.

¿Oradores en contra?

Se solicita a la Secretaria proceda en votación económica a preguntar al pleno, si son de aprobarse las propuestas de modificación presentadas.

**LA C. SECRETARIA DIPUTADA ISABELA ROSALES HERRERA.-** Por instrucciones de la presidencia, se pregunta al pleno en votación económica, si es de aprobarse la propuesta de modificación.

Los que estén por la afirmativa, sírvanse manifestarlo levantando la mano.

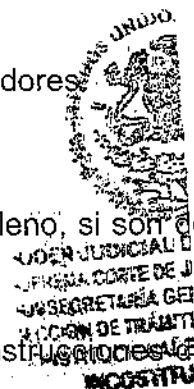
Los que estén por la negativa, sírvanse manifestarlo levantando la mano.

Aprobada la propuesta, diputada Presidenta.

**LA C. PRESIDENTA.-** En consecuencia, se reserva para su votación nominal.

Agotadas las reservas de artículos, proceda la Secretaria a recoger la votación nominal en lo particular en un solo acto del artículo reservado, Sexto Transitorio, con la modificación aprobada por el pleno en votación económica.

**LA C. SECRETARIA.-** Ábrase el sistema electrónico por 3 minutos con la finalidad de registrar la votación de los artículos reservados, con las modificaciones aprobadas por el pleno.



I LEGI

(Votación)

(Se inserta votación electrónica)

Grupo Parlamentario	Votación
PRI	A FAVOR
MORENA	A FAVOR
MORENA	A FAVOR
PAN	A FAVOR
PAN	A FAVOR
MORENA	A FAVOR
PRD	A FAVOR
MORENA	A FAVOR
MORENA	A FAVOR
MORENA	A FAVOR
MORENA	A FAVOR
MORENA	A FAVOR
PAN	A FAVOR
PT	A FAVOR
MORENA	A FAVOR
MORENA	A FAVOR
PRD	A FAVOR
MORENA	A FAVOR
PAN	A FAVOR
MORENA	A FAVOR
MORENA	A FAVOR
MORENA	A FAVOR
MORENA	A FAVOR
MORENA	A FAVOR
MORENA	A FAVOR
PRD	A FAVOR
PAN	A FAVOR
MORENA	A FAVOR
PVEM	A FAVOR
MORENA	A FAVOR
MORENA	A FAVOR
PRI	A FAVOR
PT	A FAVOR
PAN	A FAVOR

CANCELADO



ENMIENDAS  
A LA CONSTITUCION  
DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS  
LIBRO DE LA LEY  
TITULO UNICO  
LIBRO UNICO



I LEGISLATIVO

00000010

TRIANA TENA JORGE	PAN	A FAVOR
VARGAS BERNAL JOSÉ EMMANUEL	MORENA	A FAVOR
VILLALOBOS PÉREZ ESPERANZA	MORENA	A FAVOR
VILLANUEVA RAMOS MARCO ANTONIO TEMÍSTOCLES	MORENA	A FAVOR
ZÚÑIGA CERÓN MARISELA	MORENA	A FAVOR

**LA C. PRESIDENTA.-** En consecuencia, se aprueba el dictamen que presentó la Comisión de Administración Pública Local.

Remítase a la Jefa de Gobierno de la Ciudad de México para su promulgación y publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México y para su mayor difusión en el Diario Oficial de la Federación.

Esta presidencia informa que los dictámenes enlistados en los numerarse 37, 49 y 50 han sido retirados del orden del día.

El siguiente punto del orden del día es la discusión y en su caso aprobación, del dictamen a la iniciativa con proyecto de decreto que adiciona una fracción XV al artículo 35 de la Ley de Establecimientos Mercantiles del Distrito Federal, en materia de regulación de espacios para tatuadores, perforadores y microperforadores, que presenta la Comisión de Administración Pública Local.

Para fundamentar el dictamen y de conformidad con lo dispuesto por la fracción III del artículo 129 del Reglamento del Congreso de la Ciudad de México, se concede el uso de la Tribuna hasta por 5 minutos a la diputada América Rangel Lorenzana, a nombre de la Comisión de Administración Pública Local. Adelante, diputada.

**LA C. DIPUTADA AMÉRICA ALEJANDRA RANGEL LORENZANA.-** Con su venida, diputada Presidenta.

De conformidad con los artículos 29 apartado A numeral dos de la Constitución Política de la Ciudad de México, 7 fracción XV 167, 74 fracción II de la Ley Orgánica y 103 y 260 del Reglamento, ambos del Congreso de la Ciudad de México, presento ante el pleno del Congreso dictamen por el que se adiciona una fracción XV al artículo 35 de la Ley de Establecimientos Mercantiles del Distrito Federal, en materia de regulación de espacios para tatuadores, perforadores y microperforadores.

La incorporación al marco legal en materia de establecimientos mercantiles a quienes se dediquen a la actividad de pigmentación, micropigmentación y perforación, es benéfico para la salud de los ciudadanos, toda vez que podrán ser sujetos de verificación por la

EN LA CIUDAD DE MÉXICO, A LOS VEINTICUATRO DIAS DEL MES DE SEPTIEMBRE DEL AÑO DOS MIL DIECINUEVE, LA SUSCRITA DIPUTADA MARTHA SOLEDAD ÁVILA VENTURA, SECRETARIA DE LA MESA DIRECTIVA DEL CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO, I LEGISLATURA, CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 34, FRACCIÓN VII DE LA LEY ORGÁNICA DEL CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO: -----

-----**CERTIFICO**-----

QUE LA PRESENTE COPIA DE LA VERSIÓN ESTENOGRÁFICA DE LA SESIÓN ORDINARIA DEL CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO, I LEGISLATURA, CELEBRADA DEL DÍA VEINTIOCHO DE MAYO DEL AÑO DOS MIL DIECINUEVE, REFERENTE A LA DISCUSIÓN Y APROBACIÓN DEL DICTAMEN POR EL QUE SE EXPIDE LA LEY DEL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO, CONCUERDA FIEL Y EXACTAMENTE CON SU ORIGINAL EL QUE COTEJÉ Y TUVE A LA VISTA, MISMA QUE OBRA EN LOS ARCHIVOS DE ESTE ÓRGANO LEGISLATIVO LOCAL, DOCUMENTACIÓN QUE CONSTA DE NUEVE FOJAS ÚTILES ESCRITAS POR SU ANVERSO Y REVERSO Y UNA SOLAMENTE POR SU ANVERSO, LA QUE SE CERTIFICA PARA TODOS LOS EFECTOS LEGALES A QUE HAYA LUGAR.-----

-----**DOY FE**-----

**LA SECRETARIA DE LA MESA DIRECTIVA**

  
**DIP. MARTHA SOLEDAD ÁVILA VENTURA**



**I LEGISLATURA**

Congreso de la Ciudad de México

Núm. 43, 28 de mayo de 2019.

000000001

Alarcón Jiménez Ernesto. A Favor

Alvarez Melo Miguel Ángel. A Favor

Ávila Ventura Martha Soledad. A Favor

Báez Guerrero Ana Patricia. A Favor

Barrera Marmolejo Héctor. A Favor

Batres Guadarrama Valentina Valia. A Favor

Castillo Mendieta Paula Andrea. A Favor

Castillo Pérez Carlos Alonso. A Favor

Chávez Contreras María Guadalupe. A Favor

Chavira De La Rosa María Guadalupe. A Favor

Clavel Sánchez Lizette. A Favor

Fuentes Gómez Jesús Ricardo. A Favor

Garrido López Diego Orlando. A Favor

Gómez Otegui Leonor. A Favor

Guerrero Maya Jannete Elizabeth. A Favor

Hernández Trejo Ana Cristina. A Favor

Macedo Escartín Miguel Ángel. A Favor

Maldonado Salgado José Valentín. A Favor

Montes De Oca Del Olmo Pablo. A Favor

Morales Rubio María Guadalupe. A Favor

Olivera Reyes Donají Ofelia. A Favor

Quiroga Anguiano Gabriela. A Favor

Rangel Lorenzana América Alejandra. A Favor

Rosales Herrera Isabela. A Favor

Salazar Martínez Miguel Ángel. A Favor

Sarmiento Gómez Lilia María. A Favor

Soto Maldonado Paula Adriana. A Favor

Triana Tena Jorge. A Favor

Varela Martínez Leticia Esther. A Favor

Vargas Bernal José Emmanuel. A Favor

Villalobos Pérez Esperanza. A Favor

Villanueva Ramos Marco Antonio Temístocles. A Favor

Von Roehrich De La Isla Christian Damián. A Favor

**LA C. PRESIDENTA.-** En consecuencia, se aprueba el dictamen que presentó la Comisión de Administración Pública Local.

Remítase a la Jefa de Gobierno de la Ciudad de México para su promulgación y publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México y para su mayor difusión en el Diario Oficial de la Federación.

El siguiente punto de acuerdo del orden del día es la discusión y en su caso aprobación, del dictamen por el que se expide la Ley del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, que presenta la Comisión de Administración Pública Local.

Para fundamenta el dictamen y de conformidad con lo dispuesto con la fracción III del artículo 129 del Reglamento del Congreso de la Ciudad de México, se concede el uso de la palabra desde su curul hasta por 5 minutos al diputado Miguel Ángel Salazar Martínez, a nombre de la Comisión de Administración Pública Local. Adelante, diputado.

**EL C. DIPUTADO MIGUEL ÁNGEL SALAZAR MARTÍNEZ.-** Muchas gracias. Con la venia de la Presidencia.

Presento ante este pleno del Congreso de la Ciudad de México el siguiente dictamen por el que se expide la Ley del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México.

La zona metropolitana del Valle de México se considera la quinta urbe más grande de México, al aglutinar más de 21 millones de habitantes. Esto impacta directamente el funcionamiento de la ciudad en materias como desarrollo urbano y uso de suelo.

00000002

El 26 de enero de 2010 se publica la ley por la que se crea el Instituto de Verificación Administrativa del Distrito Federal como un organismo descentralizado de la administración pública del Distrito Federal, con personalidad jurídica y patrimonio propio, dotado de autonomía presupuestaria, de operación y decisión funcional.

El 29 de enero de 2016 se publicó en el Diario Oficial de la Federación, el decreto por el que se reforman diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en materia de la reforma política de la Ciudad de México. Esto dio pie a que la capital del país tuviera por primera ocasión una Constitución local.

A partir de dichas reformas constitucionales se está llevando a cabo una renovación en el orden jurídico de la Ciudad de México, antes Distrito Federal, para ponerlo acorde con las nuevas disposiciones de la Constitución federal y local.

Al ser una norma con más de 8 años de antigüedad, ha habido una serie de cambios en cuanto a la denominación y a la nomenclatura utilizado a muchas disposiciones, al hacer referencia al Distrito Federal, a la Asamblea Legislativa, a las delegaciones o a las dependencias de la Administración Pública local que han cambiado su denominación con el nuevo marco jurídico de esta ciudad.

La Ciudad de México requiere ordenamientos con criterios sociales que promuevan la sustentabilidad y la equidad en un esquema de planificación incluyente, pues hoy nuestra ciudad enfrenta retos crecientes en la prestación de sus servicios. Con la nueva Constitución se amplió la cobertura de los derechos humanos y sociales de quienes habitamos en ella.

Debe ser un compromiso del Comisión de Gobierno dar certeza a quienes son usuarios de los servicios que ofrecen los particulares en materia como el turismo y servicios turísticos, el medio ambiente y la preservación ecológica, el desarrollo urbano y el mobiliario urbano, y el transporte, así como dotar de herramientas a quienes otorgan estos servicios, estar debidamente protegidos en su inversión y protegerlos de los actos de corrupción que pudieran ser víctimas.

Esta Constitución, entre otros temas progresistas, están mandatadas las facultades de verificación administrativa, los cuales unos temas son exclusivos de las alcaldías y otros de manera coordinada con el Gobierno de la Ciudad de México, además esto debió ser homologado en la ley que regula el órgano responsable.

Con la expedición de esta nueva ley, se busca reducir el gasto de la estructura orgánica del Instituto de Verificación Administrativa, de acuerdo con el principio de austeridad, de acuerdo con las reformas aprobadas por este Congreso en diciembre pasado.

Se busca fortalecer, delimitar y generar certidumbre -con la actuación del Instituto- en sus funciones de coordinación con las alcaldías en materia de las verificaciones administrativas y la profesionalización del personal especializado en funciones de verificación.

Se garantizará el derecho que todo ciudadano de la capital tiene a la buena administración pública, garantizado en la Constitución de la Ciudad de México. Los principios de innovación, atención ciudadana, gobierno abierto, legalidad, buena fe y otros están plasmados en esta ley de acuerdo también con la Ley Orgánica del Poder del Ejecutivo y de la Administración Pública de la Capital, los principios homologados de la Ley General de Mejora Regulatoria para la simplificación administrativa de la administración pública de la Ciudad de México, también con la Ley de Operación e Innovación Digital de la Ciudad que establece las normas generales, disposiciones, principios, bases, procedimientos e instrumentos rectores relacionados con la gestión de datos de gobierno abierto, de gobierno digital, la gobernanza tecnológica, la gobernanza de la conectividad y la gestión de la infraestructura en las materias que la propia ley regula de la Ciudad de México.

Derivado de lo anterior, se agrega el funcionamiento del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, el Sistema Unificado de Verificación, la cual fungirá como plataforma digital para la simplificación administrativa en materia de los padrones municipales en la Ciudad de México y que tienen bajo su resguardo el multicitado Instituto y la Secretaría de Desarrollo Económico de la Ciudad de México.

Agradezco las visiones de los grupos parlamentarios representados en la Comisión de Administración Pública Local, porque eso llevó a que tengamos instrumentos legales más sólidos y con una amplitud de visión mayor para esta Ciudad de México.

Por lo antes expuesto, conmino a los compañeros legisladores a dar un voto favorable al documento que estamos presentando en atención a la Comisión de Administración Pública.

Sería cuanto, diputada Presidenta. Muchas gracias.



# COMISIÓN DE ADMINISTRACIÓN PÚBLICA LOCAL

000000003



I LEGISLATURA

Ciudad de México, a 22 de mayo de 2019

**DICTAMEN POR EL QUE SE EXPIDE LA LEY DEL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO.**

**H. CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
I LEGISLATURA**

De conformidad con lo dispuesto por los artículos 122, apartado A, fracción II de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 29, apartado A, numeral 1 y apartado D, inciso a) de la Constitución Política de la Ciudad de México; 1, 3 primer párrafo, 12 fracción II, 67 párrafo primero, 74 fracción II y 80 de la Ley Orgánica del Congreso de la Ciudad de México; y 103 fracción I, 104, 106 y 260 del Reglamento del Congreso de la Ciudad de México; la Comisión de Administración Pública Local del Congreso de la Ciudad de México, I Legislatura, somete a la consideración del Pleno de este órgano legislativo, el siguiente dictamen relativo a la **INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE ABROGA LA LEY DEL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DEL DISTRITO FEDERAL, EXTINGUIENDO ASÍ EL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO**, presentada por la diputada María Gabriela Salido Magos, del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional; a la **INICIATIVA DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMA LA DENOMINACIÓN Y SE REFORMAN Y ADICIONAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA LEY DEL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DEL DISTRITO FEDERAL**; presentada por la Doctora Claudia Sheinbaum Pardo, Jefa de Gobierno de la Ciudad de México; a la **INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE POR EL QUE SE EXPIDE LA LEY DEL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO Y SE ABROGA LA LEY DEL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DEL DISTRITO FEDERAL**, presentada por la diputada María Guadalupe Chavira de la Rosa, del Grupo Parlamentario de MORENA, y a la **INICIATIVA CON**

CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO

PROYECTO DE DECRETO, POR EL QUE SE ABROGA LA LEY DEL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DEL DISTRITO FEDERAL, Y SE CREA LA LEY DEL INSTITUTO VERIFICADOR DE LA CIUDAD DE MÉXICO, presentada por las diputadas María Guadalupe Morales Rubio, María Guadalupe Aguilar Solache y Yuriri Ayala Zuñiga, todas integrantes del Grupo Parlamentario de MORENA.

PREÁMBULO

- I. Mediante oficio de clave alfanumérica **MDPPOPA/CSP/3366/2018** con fecha del 11 de diciembre de 2018, fue entregada a la Comisión de Administración Pública Local, el 13 de diciembre de 2018, para su análisis y dictamen la **INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE ABROGA LA LEY DEL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DEL DISTRITO FEDERAL, EXTINGUIENDO ASÍ EL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO**, presentada por la diputada María Gabriela Salido Magos, del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional.
- II. Mediante oficio de clave alfanumérica **MDPPOPA/CSP/2162/2019** con fecha del 19 de marzo de 2019, fue entregada a la Comisión de Administración Pública Local, el 20 de marzo de 2019, para su análisis y dictamen la **INICIATIVA DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMA LA DENOMINACIÓN Y SE REFORMAN Y ADICIONAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA LEY DEL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DEL DISTRITO FEDERAL**, presentada por la Doctora Claudia Sheinbaum Pardo, Jefa de Gobierno de la Ciudad de México.
- III. Mediante oficio de clave alfanumérica **MDPPOPA/CSP/3114/2019** con fecha del 11 de abril de 2019, fue entregada a la Comisión de Administración Pública Local, el 12 de abril de 2019, para su análisis y

CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO

# COMISIÓN DE ADMINISTRACIÓN PÚBLICA LOCAL



00000005

I LEGISLATURA

dictamen la **INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE POR EL QUE SE EXPIDE LA LEY DEL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO Y SE ABROGA LA LEY DEL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DEL DISTRITO FEDERAL**, presentada por la diputada María Guadalupe Chavira de la Rosa, del Grupo Parlamentario de MORENA.

- IV. Mediante oficio de clave alfanumérica **MDPPOPA/CSP/3380/2019** con fecha del 24 de abril de 2019, fue entregada a la Comisión de Administración Pública Local, datado el mismo día, para su análisis y dictamen la **INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO, POR LA QUE SE ABROGA LA LEY DEL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DEL DISTRITO FEDERAL, Y SE CREA LA LEY DEL INSTITUTO VERIFICADOR DE LA CIUDAD DE MÉXICO**, presentada por las diputadas María Guadalupe Morales Rubio, María Guadalupe Aguilar Solache y Yuriri Ayala Zúñiga, todas del Grupo Parlamentario de MORENA.

DE LA FEDERACIÓN  
JUSTICIA DE LA NACIÓN  
GENERAL DE ACUERDOS  
TE DE CONTROVERSIAS  
ES Y DE ACCIONES DE  
CIONALIDAD

## ANTECEDENTES

- I. El 11 de diciembre de 2018, la diputada María Gabriela Salido Magos, del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, presentó ante el Pleno del Congreso de la Ciudad de México, la **INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE ABROGA LA LEY DEL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DEL DISTRITO FEDERAL, EXTINGUIENDO ASÍ EL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO**.
- II. El 19 de marzo de 2019, la Doctora Claudia Sheinbaum Pardo, Jefa de Gobierno de la Ciudad de México remitió al Congreso de la Ciudad de México, para su posterior presentación en el Pleno, la **INICIATIVA DE**

DECRETO POR EL QUE SE REFORMA LA DENOMINACIÓN Y SE REFORMAN Y ADICIONAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA LEY DEL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DEL DISTRITO FEDERAL.

III. El 11 de abril de 2019, la diputada María Guadalupe Chavira de la Rosa, del Grupo Parlamentario de MORENA, presentó ante el Pleno del Congreso de la Ciudad de México, la **INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE POR EL QUE SE EXPIDE LA LEY DEL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO Y SE ABROGA LA LEY DEL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DEL DISTRITO FEDERAL.**

IV. El 24 de abril de 2019, la diputada María Guadalupe Morales Rubio, María Guadalupe Aguilar Solache y Yuriri Ayala Zúñiga, todas del Grupo Parlamentario de MORENA, presentaron ante el Pleno del Congreso de la Ciudad de México, la **INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO, POR LA QUE SE ABROGA LA LEY DEL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DEL DISTRITO FEDERAL, Y SE CREA LA LEY DEL INSTITUTO VERIFICADOR DE LA CIUDAD DE MÉXICO.**

V. Para solventar lo mandatado por los artículos 256, 257, 258 y 260 del Reglamento del Congreso de la Ciudad de México y por medio de los oficios de CAPL/IL/109/2019 a CAPL/IL/120/2019 fueron convocados a la Segunda Reunión Urgente de la Comisión de Administración Pública Local del jueves 23 de mayo de 2019, los diputados integrantes de la Comisión mencionada, para dictaminar las iniciativas presentadas, con el fin de someterla a la consideración del Pleno de este H. Congreso.

VI. Para dar cumplimiento a lo mandatado por el artículo 25, apartado A, numeral 4 de la Constitución Política de la Ciudad de México, y toda vez

CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO

# COMISIÓN DE ADMINISTRACIÓN PÚBLICA LOCAL

00000007



I LEGISLATURA

que las iniciativas mencionadas en los numerales I, II, III y IV del apartado de Antecedentes se publicaron en las Gacetas Parlamentarias del Congreso de la Ciudad de México el 11 de diciembre de 2018, el 19 de marzo, el 11 y 24 de abril del 2019, respectivamente.

En la Comisión de Administración Pública Local no se recibió propuesta alguna de modificación a dichas iniciativas por parte de los ciudadanos.

- VII. La INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE ABROGA LA LEY DEL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DEL DISTRITO FEDERAL, EXTINGUIENDO ASÍ EL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO, mencionada en la fracción I del Capítulo de Antecedentes, en su exposición de motivos expresa textual:

"La Ciudad de México y su zona conurbada conforman la mayor urbe del planeta en cuanto a extensión territorial y de acuerdo con la definición acordada por el Gobierno Federal, la Zona Metropolitana del Valle de México cuenta con más de 21 millones de habitantes, lo que la convierte en la quinta aglomeración urbana más grande del mundo. Esta circunstancia impacta el funcionamiento de la Ciudad especialmente en materia de desarrollo urbano y uso de suelo.

Que con fecha 26 de enero de 2010, fue publicada en la Gaceta Oficial del Distrito Federal, la Ley del Instituto de Verificación Administrativa del Distrito Federal, a través de la cual se crea el Instituto de Verificación Administrativa del Distrito Federal como un Organismo Descentralizado de la Administración Pública del Distrito Federal, con personalidad jurídica y patrimonio propio, dotado de autonomía presupuestaria, de operación y decisión funcional. Que de conformidad con la Ley que lo crea, el Instituto de Verificación Administrativa del Distrito Federal, tiene entre otras atribuciones en materia de verificación, las referidas por el artículo 7 del citado ordenamiento jurídico. Con la creación de Instituto se pretendía dar mayor transparencia a los procedimientos de verificación administrativa y sanciones.

Que el Instituto de Verificación Administrativa del Distrito Federal hoy CDMX, se crea ante la necesidad de establecer un

CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO

eficiente e Integral procedimiento de verificación administrativa, por ello, la actuación por parte del Personal Especializado en Funciones de Verificación, además del trato responsable y profesional a quienes sean visitados, deberá ser apegado a derecho y transparente, para mejorar la realidad social de la ciudad. El INVEA ha sido y sigue siendo objeto de duras críticas en su operación por parte de la sociedad que no encuentra respuesta a su reclamo de legalidad y justicia en materia ambiental y desarrollo urbano.

La Ley que dio origen al Instituto de Verificación Administrativa del DF hoy CDMX, mismo que en su artículo primero indica que "se crea como organismo descentralizado de la Administración Pública del Distrito Federal, con personalidad jurídica y patrimonio propio, dotado de autonomía presupuestaria, de operación y decisión funcional". Por tanto, es evidente que el INVEA cuenta con una total independencia y autonomía presupuestal, ello en razón de que en el año de 2017 su presupuesto ascendió a 402.6 millones de pesos.

En cada Alcaldía, al día de la fecha, se cuenta con personal comisionado para labores de verificación adscrito al Instituto de Verificación Administrativa de la CDMX, el cual se enfrenta una bicefalía organizativa, esto a razón de que por un lado debe responder a la tarea encomendada por la Alcaldía y por otro lado a la responsabilidad Institucional instruida por el instituto en comento.

### III.- PROBLEMÁTICA Y FUNDAMENTO LEGAL

De acuerdo con lo establecido con el artículo 7° de la Ley del Instituto de Verificación Administrativa del Distrito Federal, las delegaciones hoy Alcaldías tienen atribuciones para llevar a cabo visitas de verificación y substanciar procedimientos administrativos en materia de funcionamiento de establecimientos mercantiles, estacionamientos públicos, construcciones y edificaciones, mercados y abasto, espectáculos públicos, protección civil y protección de no fumadores.

Es decir, las Alcaldías de acuerdo con la Ley del Instituto de Verificación Administrativa del Distrito Federal no se encontraban facultadas para llevar a cabo verificaciones administrativas en materia de uso de suelo, facultad anteriormente delegada al Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México. Ahora con la entrada

CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO

# COMISIÓN DE ADMINISTRACIÓN PÚBLICA LOCAL

00000009



en vigor de la LEY ORGÁNICA DE ALCALDÍAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO, se les ha otorgado esas y otras más atribuciones en diversos rubros como lo es en materia de obra pública, desarrollo urbano y servicios públicos, entre algunas de ellas, las siguientes: Vigilar y verificar administrativamente el cumplimiento de las disposiciones, así como aplicar las sanciones que correspondan en materia de establecimientos mercantiles, estacionamientos públicos, construcciones, edificaciones, mercados públicos, protección civil, protección ecológica, anuncios, uso de suelo, cementerios, servicios funerarios, servicios de alojamiento, protección de no fumadores, y desarrollo urbano.

La Ley Orgánica de Alcaldías de la Ciudad de México, le da atribuciones a las Alcaldías que eran de conformidad con la Ley del Instituto de Verificación Administrativa del Distrito Federal, facultades del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, para mayor referencia se transcriben los articulos 32 fracción VIII y 42 fracciones 11, X y XI de la citada Ley Orgánica, los cuales establecen los siguiente:

Artículo 32. Las atribuciones exclusivas de las personas titulares de las Alcaldías en materia de obra pública, desarrollo urbano y servicios públicos, son las siguientes:

VIII. Vigilar y verificar administrativamente el cumplimiento de las disposiciones, así como aplicar las sanciones que correspondan en materia de establecimientos mercantiles, estacionamientos públicos, construcciones, edificaciones, mercados públicos, protección civil, protección ecológica, anuncios, uso de suelo, cementerios, servicios funerarios, servicios de alojamiento, protección de no fumadores, y desarrollo urbano.

El procedimiento mediante el cual la Alcaldía ordene, ejecute y substancie el procedimiento de verificación, calificación de infracciones e imposición de sanciones se establecerán en el ordenamiento específico que para tal efecto se expida;

Artículo 42. Las atribuciones de las personas titulares de las Alcaldías en materia de obra

CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO



pública, desarrollo urbano y servicios públicos, coordinadas con el Gobierno de la Ciudad u otras autoridades, son las siguientes:

II. Vigilar y verificar administrativamente el cumplimiento de las disposiciones, así como aplicar las sanciones que correspondan materia de medio ambiente, mobiliario urbano, desarrollo urbano y turismo. Lo anterior se hará en coordinación con las autoridades competentes de acuerdo con sus atribuciones vigentes previo a la emisión de la presente ley;

X. Intervenir en coordinación con la autoridad competente, en el otorgamiento de certificaciones de uso de suelo, en los términos de las disposiciones aplicables;

XI. Vigilar, coordinadamente con el Gobierno de la Ciudad, la utilización del suelo en sus jurisdicciones territoriales, en los términos de la Ley de la materia y los Planes de Desarrollo Urbano correspondientes.

Por tanto, defendemos aquí que las Alcaldías tienen la autonomía y la capacidad para realizar las verificaciones administrativas sin Intromisión de ninguna otra autoridad, con base en la ley, las Alcaldías de conformidad con las atribuciones conferidas en la LEY ORGÁNICA DE Alcaldías DE LA CIUDAD DE MÉXICO no solo podrán ordenar sino también llevar a cabo visitas de verificación que Indudablemente antes deba solicitar ejecutar al INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA (INVEA), quien además no estaba obligado a Informar a la Alcaldía respecto de su realización o resolución, entorpeciendo sus funciones con ello a la Alcaldía.

Debiendo entonces ser abrogada la Ley del Instituto de Verificación Administrativa del Distrito Federal y por ende extinguirse el INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA de la CDMX por ser ya inoperante, toda vez que sus funciones ya son atribuciones de las Alcaldías.

La vigencia o existencia de la Ley del Instituto de Verificación Administrativa del Distrito Federal, así como el INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA carecen de un sustento

CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO



## COMISIÓN DE ADMINISTRACIÓN PÚBLICA LOCAL

00000011



I LEGISLATURA

lógico jurídico, que no tiene razón de ser, debiéndose entonces concentrar sus facultades en las Alcaldías, a razón de su propia naturaleza, además de convertirse en una carga fiscal a los contribuyentes y que los recursos financieros otorgados al referido Instituto podrían ser destinado en mejora de servicios a las Alcaldías para un mejor cumplimiento de su encomienda constitucional.

Tal apreciación resulta coincidente y consistente con los criterios que en materia de verificación ha expresado el Presidente de México, esto al flexibilizar las políticas de vigilancia en aspectos mercantiles, comerciales y de servicios."

VIII. La INICIATIVA DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMA LA DENOMINACIÓN Y SE REFORMAN Y ADICIONAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA LEY DEL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DEL DISTRITO FEDERAL, referida en la fracción II de este Capítulo de Antecedentes en su exposición de motivos plasma literal:

"El 5 de Febrero de 2017, fue publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el Decreto por el que se expide la Constitución Política de la Ciudad de México; documento que establece la nueva organización jurídico-política de nuestra ciudad; de su gobierno y de sus habitantes; misma que entró en vigor en su totalidad el 17 de septiembre de 2018.

Con base en lo anterior, entró plenamente en vigor la organización jurídica de la Ciudad de México que sustituye al Distrito Federal con fundamento en lo dispuesto por el artículo 44 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos que a la letra establece:

"Artículo 44. La Ciudad de México es la entidad federativa sede de los Poderes de la Unión y Capital de los Estados Unidos Mexicanos; se compondrá del territorio que actualmente tiene y, en caso de que los poderes federales se trasladen a otro lugar, se erigirá en un Estado de la Unión con la denominación de Ciudad de México."

Lo anterior, se refuerza con lo preceptuado en los artículos transitorios del DECRETO POR EL QUE SE DECLARAN REFORMADAS Y DEROGADAS DIVERSAS DISPOSICIONES

CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO

DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, EN MATERIA DE LA REFORMA POLÍTICA DE LA CIUDAD DE MÉXICO; publicado en el Diario Oficial de la federación del 29 DE ENERO DE 2016; decreto que; en su DECIMO CUARTO TRANSITORIO establece lo siguiente:

"ARTÍCULO DÉCIMO CUARTO.- A partir de la fecha de entrada en vigor de este Decreto, todas las referencias que en esta Constitución y demás ordenamientos jurídicos se hagan al Distrito Federal, deberán entenderse hechas a la Ciudad de México."

A partir de dichas reformas constitucionales; se está llevando a cabo una renovación total del orden jurídico de la Ciudad de México; antes Distrito Federal; para ponerlo acorde con las nuevas disposiciones de las Constituciones Federal y Local.

Es el caso que la Ley del Instituto de Verificación Administrativa del Distrito Federal por ser una norma con más de ocho años de antigüedad al haberse publicado en la Gaceta Oficial del Distrito Federal del 28 de enero de 2010; ha devenido obsoleta en cuanto a su denominación y a la nomenclatura utilizada en muchas de sus disposiciones; al hacer referencia al Distrito Federal ya desaparecido y a otros organismos como la Asamblea Legislativa del Distrito Federal; substituida por el Congreso de la Ciudad de México; a las Delegaciones que han sido substituidas por las Alcaldías o a dependencias de la Administración Pública local que han cambiado su denominación con el paso de los años.

Por ello; la presente propuesta legislativa se propone en primer término actualizar la denominación de la ley y la nomenclatura de su articulado para armonizarlo con los términos contenidos en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en la Constitución Política de la Ciudad de México.

Así se propone que todas las disposiciones de la ley objeto de la presente iniciativa; en las que se menciona al Distrito Federal; se reformen para hacer mención a la Ciudad de México. También se propone actualizar los nombres de las dependencias y organismos que han cambiado su denominación desde la entrada en vigor de la ley y que no han sido actualizados. Lo anterior para facilitar su comprensión y aplicación de la norma.

II. En otro orden de ideas, el artículo 4 de la Ley de Establecimientos Mercantiles del Distrito Federal establece que

CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO

COMISIÓN DE ADMINISTRACIÓN  
PÚBLICA LOCAL



00000013

corresponde a la persona titular de la Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México, promover, fomentar e implementar mecanismos y programas que otorguen facilidades administrativas y estímulos fiscales, la apertura rápida y permitan la regulación de las actividades de los establecimientos mercantiles.

Por ello, para generar confianza a los inversionistas deben privilegiarse los mecanismos que orienten el cumplimiento voluntario de la ley, y, los mecanismos de control ejercerlos por denuncia o en casos que puedan implicar situaciones de riesgo o de afectación al orden público, así como cuando no se concrete el cumplimiento voluntario.

Aunado a ello, la discordancia entre el modo, el tiempo y la forma en que se ejecutan las atribuciones de verificación así como la concurrencia entre los dos niveles de gobierno, ha generado la duplicidad de actos administrativos con mayores cargas regulatorias para los sujetos obligados. Estos hechos afectan en mayor medida a los pequeños comerciantes y a los micro empresarios, causando un impacto negativo en la productividad de los establecimientos y elevando sus costos, lo que a su vez detiene su crecimiento económico además de obstaculizar la formalidad de los comercios; y el empleo como observadores en las diligencias llevadas a cabo por el Personal Especializado adscrito al Instituto de Verificación Administrativa asignado a las Alcaldías a efecto de verificar el correcto desempeño de sus atribuciones;

Por lo anterior, se propone adicionar algunos artículos a la Ley en comento con el fin de crear el Sistema Unificado de Verificación (SUV) como un Programa Digital creada por la Agencia Digital de Innovación Pública para transparentar la actuación de los involucrados en materia de verificación administrativa, que permita agilizar los procedimientos en la materia, así como reducir los costos regulatorios tanto para autoridades competentes como para visitados.

Dentro de dicho sistema se prevé la creación del SUBSISTEMA DE CUMPLIMIENTO RESPONSABLE sistema digital menor que formará parte del SUV, con el fin fomentar la autorregulación de los establecimientos mercantiles que exploten los giros de bajo impacto e impacto vecinal y que contendrá entre otros, el Padrón de Cumplimiento Responsable; la base de datos pública y actualizada, basada en el principio de buena fe, de suscripción voluntaria y gratuita, donde se inscriban todas aquellas personas

SECRETARÍA DE LA FEDERACIÓN  
JUSTICIA DE LA PAZ  
GENERAL DE ACUERDO  
DE CONTROVERSIAS  
Y DE ACCIONES  
CIVILIDAD

físicas y morales con el fin de notificar a la autoridad y a los ciudadanos que cumplen con todas las disposiciones regulatorias sujetas de verificación en su ámbito de actuación, a la que se le denominará padrón de cumplimiento responsable (PCR)

Quienes se inscriban a éste padrón y cumplan con los requisitos legales y reglamentarios, serán sujetos de incentivos y estarán exentos de algunas verificaciones, excepto en los casos de que existan causas vinculadas con protección civil, seguridad pública y queja vecinal."

- IX. La INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE POR EL QUE SE EXPIDE LA LEY DEL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO Y SE ABROGA LA LEY DEL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DEL DISTRITO FEDERAL, a la que se alude en la fracción III de los Antecedentes, en su exposición de motivos indica a la letra:

"Debido a la entrada en vigor de la nueva Constitución Política de la Ciudad de México, obliga a nuevos paradigmas que deben observarse para la configuración de un nuevo Gobierno, el cual debe ser eficiente, honesto, equidad y sustentabilidad para la cual, es necesario un cambio normativo que obedezca al nuevo andamiaje Constitucional en beneficio de la sociedad. Por tal motivo, y ante la nueva distribución de competencias, es necesaria la formulación de nuevos ordenamientos acordes con las políticas de inclusión y eficiencia del que son compromisos del nuevo Gobierno de la Ciudad de México.

La Ciudad de México requiere ordenamientos con criterios sociales que promuevan la sustentabilidad y la equidad en un esquema de planificación incluyente, pues hoy nuestra Ciudad enfrenta retos crecientes en la prestación de sus servicios, con la nueva Constitución, se amplió la cobertura de los derechos humanos y sociales de quienes habitamos en ella. Es un compromiso de este nuevo Gobierno, dar certeza a quienes son usuarios de los servicios que ofrecen los particulares en materias como el turismo y servicios turísticos, el medio ambiente y preservación ecológica, el desarrollo urbano y mobiliario urbano, y transporte, así como dotar de herramientas

CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO

# COMISIÓN DE ADMINISTRACIÓN PÚBLICA LOCAL

00000015



I LEGISLATURA

legislativas que permitan a quienes otorgan estos servicios, estar debidamente protegidos en su inversión, y protegerlos de los actos de corrupción que pudieran ser víctimas.

El nuevo Gobierno de la Ciudad está comprometido con el combate a la corrupción, y es a través del aprovechamiento de las áreas de oportunidad que ofrece el planteamiento de una nueva Constitución en que la planeación y gestión de la ciudad puede privilegiar el interés público, el sentido de comunidad, la transparencia y la honestidad para construir un futuro de integración, funcionalidad, igualdad, inclusión, seguridad y sustentabilidad.

La presente propuesta legislativa propone la abrogación de la Ley del Instituto de Verificación del Distrito Federal, y crea una nueva Ley del Instituto de Verificación de la Ciudad de México amonizando la distribución de competencias de la Constitución Política de la Ciudad de México, en materia de verificación administrativa. Esta propuesta pretende estar acorde con las políticas públicas del nuevo Gobierno de la Ciudad de México, a efecto de establecer una nueva configuración hacia el interior del Instituto de Verificación Administrativa, así como sentar las bases del procedimiento jurídico para la inspección y verificación de los particulares que deban dar cumplimiento a la normatividad de nuestra Ciudad, esta propuesta permite dar cumplimiento a los compromisos de hacer eficiente estas funciones de gobierno, así como el de hacer transparente la operación.

El 29 de enero de 2016, se publicó en el Diario Oficial de la Federación, el Decreto por el que se declaran reformadas y derogadas diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (CPEUM), en materia de la reforma política de la Ciudad de México; dicho Decreto en su Artículo Séptimo Transitorio, establece la integración de una Asamblea Constituyente, la cual ejercerá en forma exclusiva todas las funciones de Poder Constituyente para la Ciudad de México, debiendo aprobar la Constitución Política de la Ciudad de México, a más tardar el 31 de enero de 2017."

- X. La INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO, POR LA QUE SE ABROGA LA LEY DEL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DEL DISTRITO FEDERAL, Y SE CREA LA LEY DEL INSTITUTO VERIFICADOR DE LA CIUDAD DE MÉXICO, mencionada en

la fracción IV del Capítulo de Antecedentes, indica literal en su exposición de motivos:

"Con el objetivo de dar viabilidad y certeza a los ciudadanos respecto a medidas de seguridad, verificación administrativa en diversas materias, coordinar, supervisar y auditar la actividad verificadora de las delegaciones y por velar el cumplimiento de leyes, reglamentos, decretos, acuerdos, circulares y otras disposiciones, fue creado en el 2009 el Instituto de Verificación Administrativa del Distrito Federal.

El espíritu original de la creación del INVEA, era que todas las atribuciones de verificación se concentrarían en un solo ente verificador, con ello se buscaba que los particulares tuvieran certeza jurídica de ser visitados por un solo ente y no por varios, que existiera un solo criterio jurídico a seguirse tanto en la ejecución de las visitas como en su correspondiente sustentación y calificación, sin embargo no fue posible materializarlo y se creó una versión intermedia en la que se repartieron las atribuciones de verificación entre el INVEA y las entonces Delegaciones.

Es cierto que el Instituto de Verificación Administrativa del Distrito Federal ha velado en la esfera de su competencia por el debido cumplimiento de las leyes, reglamentos, decretos, acuerdos, circulares y demás disposiciones jurídicas y administrativas vinculadas con las materias correspondientes, sin embargo existen materias que este verifica las cuales siempre han pertenecido a la naturaleza de las alcaldías y sus atribuciones.

En el análisis de creación de la Constitución Política de la Ciudad de México, la Asamblea Constituyente resolvió plasmar en la misma 45 facultades exclusivas de las alcaldías, incluso devolvieron facultades que a la creación del INVEA se les quitaron como es la verificación en materia de uso de suelo, también en establecimientos mercantiles, estacionamientos públicos, construcciones, edificaciones, mercados públicos, protección civil, anuncios, mobiliario urbano, servicios de alojamiento, entre otras.

Es así que tras la publicación de la Constitución Política de la Ciudad de México, se le conceden a las alcaldías en materia de verificaciones, atribuciones de manera exclusiva y coordinada con otras dependencias de la Ciudad y que la misma contempla en su artículo 53 del cual se desprende lo siguiente:

Artículo 53

CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO

# COMISIÓN DE ADMINISTRACIÓN PÚBLICA LOCAL

00000017



I LEGISLATURA

## Alcaldías

### A. De la integración, organización y facultades de las alcaldías

12. Las alcaldías tendrán competencia, dentro de sus respectivas jurisdicciones, en las siguientes materias:

- I. Gobierno y régimen interior;
- II. Obra pública y desarrollo urbano;
- III. Servicios públicos;
- IV. Movilidad;
- V. Vía Pública;
- VI. Espacio Público;
- VII. Seguridad Ciudadana;
- VIII. Desarrollo Económico y Social;
- IX. Educación, Cultura y Deporte;
- X. Protección al Medio Ambiente;
- XI. Asuntos Jurídicos;
- XII. Rendición de Cuentas y Participación Social;
- XIII. Reglamentos, circulares y disposiciones administrativas de observancia general;
- XIV. Alcaldía digital y
- XV. Las demás que señalen las leyes.

### B. De las personas titulares de las Alcaldías

#### a) De manera exclusiva:

XXII. Vigilar y verificar administrativamente el cumplimiento de las disposiciones, así como aplicar las sanciones que correspondan en materia de establecimientos mercantiles, estacionamientos públicos, construcciones, edificaciones, mercados públicos, protección civil, protección ecológica, anuncios, uso de suelo, cementerios, servicios funerarios, servicio de alojamiento, protección de no fumadores, y desarrollo urbano.

b) En forma coordinada con el Gobierno de la Ciudad de México u otras autoridades

III. Vigilar y verificar administrativamente el cumplimiento de las disposiciones, así como aplicar las sanciones que correspondan en materia de medio ambiente, mobiliario urbano, desarrollo urbano y turismo;

Entendiendo que el objeto del Instituto de Verificación Administrativa es el de velar en la esfera de su competencia por el debido cumplimiento de las leyes, reglamentos, decretos, acuerdos, circulares

CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO



y demás disposiciones jurídicas y administrativas vinculadas con las materias en las cuales tenga la facultad de verificar, es que consideramos que el mismo mantenga atribuciones intrínsecas de naturaleza.

Es de suma importancia para la vida interna de las Alcaldías realicen integralmente las atribuciones de forma exclusiva y coordinada que la ley fundante les confiere, esto también congruencia al discurso de dotar de mayor autonomía a las mismas.

No obstante es de suma importancia precisar que los verificadores seguirán adscritos a las Alcaldías, esto con la finalidad de seguir erradicando intereses y de seguir con el combate a la corrupción, el Instituto tendrá dentro de sus facultades primordiales la profesionalización de los verificadores y su rotación de manera permanente en las 16 Alcaldías para efectos de no generar vicios al permanecer de manera continua en un solo territorio, así mismo realizara las funciones de verificación coordinada que enmarca la Constitución Política de la Ciudad de México, y aquellas que son competencia del Gobierno de la Ciudad de México.

Es por todo lo anterior que estamos convencidos de que las Alcaldías son la autoridad más cercana territorialmente a la ciudadanía en la Ciudad de México, y que diversas problemáticas ciudadanas repercuten de manera directa en su esfera, por lo que resulta necesario que conforme lo estipulado por el máximo ordenamiento que rige la Ciudad de México que es la Constitución Política de esta, se otorguen a las Alcaldías las materias de verificación que el mandato constitucional consagra como atribuciones de manera exclusiva a esta, a efecto de reforzar y consolidar su papel regulador y vigilante del cumplimiento de las normas.

Es necesario fortalecer el ejercicio de la administración y sobre todo de darle certeza jurídica al ciudadano, y para esto la presente iniciativa considera fundamental abrogar la Ley del Instituto de Verificación Administrativa del Distrito Federal, para dar paso a la Ley que Regula el Instituto Verificador y el Procedimiento de Verificación Administrativa en la Ciudad de México.

La presente propuesta legislativa, busca eliminar la verificación por parte del Instituto en materias propias de las Alcaldías en casos de emergencia o extraordinarios, ya que estos en la ley vigente no son definidos y se deja en absoluta discreción, de igual forma propone

CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO



COMISIÓN DE ADMINISTRACIÓN PÚBLICA LOCAL



00000019

I LEGISLATURA

cambiar la denominación del actual Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, por Instituto Verificador de la Ciudad de México, y así, de igual forma actualizar la nomenclatura en su articulado, esto para efectos de facilitar su comprensión y aplicación en la norma.

Tras la duplicidad de funciones que realiza el Coordinador General respecto al Director General en el marco normativo vigente, proponemos la eliminación de la primer figura en aras de hacer énfasis que en relación a la política de austeridad la cual ha sido implementada en todos los niveles de gobierno, la Coordinación General representa lo siguiente:

Conforme al Manual Administrativo del Instituto de Verificación Administrativa del Distrito Federal publicado en febrero de 2016, y lo publicado en el Portal de Transparencia del organismo, la Coordinación General de Control, Verificación y Evaluación cuenta con la siguiente estructura y sueldos:

No.	DENOMINACIÓN DE PUESTO	REMUNERACIÓN BRUTA		REMUNERACIÓN NETA	
		MENSUAL	ANUAL	MENSUAL	ANUAL
46.5	1 COORDINACIÓN GENERAL	97,551.00	\$ 1,170,612.00	\$ 70,372.23	\$ 844,466.76
46.5	2 DIRECCIÓN	57,669.00	\$ 692,028.00	\$ 42,955.45	\$ 515,465.40
46.5	3 SUBDIRECCIÓN	33,191.00	\$ 398,292.00	\$ 26,162.01	\$ 313,944.12
46.5	4 JEFE DE UNIDAD DEPARTAMENTAL	23,232.00	\$ 278,784.00	\$ 18,844.77	\$ 226,137.24
85.5	13 LIDER COORDINADOR DE PROYECTOS	18,463.00	\$ 221,556.00	\$ 15,248.05	\$ 182,976.60
TOTAL		\$ 230,105.00	\$ 2,761,272.00	\$ 173,582.51	\$ 2,082,990.12

El personal de la Coordinación cuenta con prima vacacional semestral y un aguinaldo anual, libre de impuestos. La distribución y montos de estos son los siguientes:

NIVEL DEL PUESTO	No.	DENOMINACIÓN DE PUESTO	PRIMA VACIONAL (SEMESTRAL)				AGUINALDO (ANUAL)	
			BRUTO	ANUAL	NETO	ANUAL	BRUTO	NETO
46.5	1	COORDINACIÓN GENERAL	\$8,129.25	\$16,258.50	\$5,570.84	\$11,141.68	\$130,068.00	\$130,068.00
41.5	2	DIRECCIÓN	\$4,605.75	\$9,611.50	\$3,545.38	\$7,090.76	\$76,892.00	\$76,892.00

COMISIÓN DE ADMINISTRACIÓN  
PÚBLICA LOCAL

00000020



I LEGISLATURA

30.5	3	SUBDIRECCIÓN	\$2,765.92	\$5,531.84	\$2,257.55	\$4,515.10	\$44,254.80	\$44,254.80
25.5	9	JEFE DE UNIDAD DEPARTAMENTAL	\$1,936.00	\$3,872.00	\$1,644.21	\$3,288.42	\$30,976.00	\$30,976.00
85.5	13	LÍDER COORDINADOR DE PROYECTOS	\$1,538.58	\$3,077.16	\$1,339.06	\$2,678.12	\$24,617.20	\$24,617.20
TOTAL			\$19,175.50	\$38,351.00	\$14,357.04	\$28,714.08	\$306,808.00	\$306,808.00

Realizando la suma de sueldos, prestaciones y número de plazas por nivel de puesto, el costo ANUAL en servicios personales de la Coordinación asciende en números brutos a \$10.281 mdp, y netos en \$8.349 mdp.

NIVEL DEL PUESTO	DENOMINACIÓN DE PUESTO	SUMA BRUTA	SUMA NETA
46.5	COORDINACIÓN GENERAL	\$ 1,316,938.50	\$ 985,676.44
41.5	DIRECCIÓN	\$ 1,557,063.00	\$ 1,198,896.32
30.5	SUBDIRECCIÓN	\$ 1,344,235.92	\$ 1,088,142.06
25.5	JEFE DE UNIDAD DEPARTAMENTAL	\$ 2,822,688.00	\$ 2,343,614.94
85.5	LÍDER COORDINADOR DE PROYECTOS	\$ 3,240,254.68	\$ 2,733,534.96
TOTAL		\$ 10,281,180.10	\$ 8,349,864.72

Para 2019 el presupuesto aprobado para el INVEA asciende a \$433.182 mdp, del cual se estima destinar \$316.971 mdp para capítulo 1000, Servicios Personales, es decir el 73%. Considerando que el costo de la Coordinación General de Control, Verificación y Evaluación asciende a \$10.281 mdp, su impacto en el presupuesto total del INVEA es del 2.4% y para el capítulo 1000, del 3.2%.

Es así, que en congruencia con las políticas públicas del nuevo Gobierno de la Ciudad de México, se propone que en el nuevo marco normativo se elimine la figura del Coordinar General, esto derivado de la duplicidad de funciones respecto al Director General, quien bien puede ser este quien haga la colaboración y brinde el apoyo a las áreas que integran el Instituto, a través de la evaluación, el fortalecimiento de valores y la implantación de sistemas de control que promuevan la mejora continua.

CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO

COMISIÓN DE ADMINISTRACIÓN  
PÚBLICA LOCAL



00000021

I LEGISLATURA

Para generar confianza a los inversionistas, y en la misma tesitura de la exposición que hemos venido realizando, consideramos deben privilegiarse los mecanismos que orienten al cumplimiento voluntario de la ley, así como los mecanismos de control que pudieran implicar situaciones de riesgo o de afectación al orden público, por lo cual, se propone crear el Sistema Unificado de Verificación SUV, como un Programa Digital creado por la Agencia Digital de Innovación Pública para transparentar la actuación de los involucrados en materia de verificación administrativa, que permita agilizar los procedimientos en la materia, así como reducir los costos regulatorios tanto para autoridades competentes como para la ciudadanía.

Se propone la creación de un Sistema de Cumplimiento Responsable SCR, el cual será un sistema digital con el fin de fomentar la autorregulación de los establecimientos mercantiles que exploten los giros de bajo impacto, basado en el principio de buena fe, de suscripción voluntaria y gratuita, mismo que tendrá un Padrón de Cumplimiento Responsable PCR donde se inscribirán todas aquellas personas físicas y morales con el fin de notificar a la autoridad y a los ciudadanos que cumplen con todas las disposiciones regulatorias sujetas de verificación en su ámbito de actuación.

Se crean los Padrones de Empresas que operan en la Ciudad de México, la cual será la base de datos pública y actualizada donde se encuentren registrados los establecimientos mercantiles de giro de bajo impacto que operen en la entidad.

DE LA FEDERACIÓN  
JUSTICIA DE LA PAZ  
GENERAL DE ACUERDOS  
E DE CONTROVERSIAS  
ES Y DE ACCIONES DE  
JURISDICCIONALIDAD

Por otra parte, se inserta el Padrón Único de Verificadores que será la base de datos pública y actualizada donde se encuentren registradas todas aquellas personas que realicen verificaciones.

Sin embargo importante para nosotros en el marco de la Constitución Política de la Ciudad de México, incluimos la participación de las Alcaldías en la Administración y manejo de la información que se genera, reconociéndoles el carácter de autoridad de primer contacto con la ciudadanía con quien abran de coordinarse las autoridades del Gobierno de la Ciudad para un mejor cumplimiento de la actividad verificadora.

Es por todo lo expuesto anteriormente y aras de conformar un mejor Marco Normativo en materia de verificaciones y con las atribuciones apegadas a la Constitución Política de la Ciudad de México tanto como para el Instituto como para las Alcaldías"

Handwritten signatures and marks on the right margin, including a large 'X' and several scribbles.

- XI. Esta Comisión dictaminadora, previa convocatoria realizada en términos de ley, se reunieron para la discusión y análisis de las iniciativas en comento a fin de proceder a la elaboración del dictamen que se presenta conforme a lo siguiente:

20

SECRETARÍA DE JUSTICIA  
REDA CORTE D  
SECRETARÍA D  
CIÓN DE TRÁF  
INSTITUCIONA  
INCOSTE

CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO

Gante 15, Colonia Centro, Alcaldía de Cuauhtémoc, Oficina 117. Telefono 51 30 19 00 Ext. 115

COMISIÓN DE ADMINISTRACIÓN  
PÚBLICA LOCAL

00000023



I LEGISLATURA

ANÁLISIS Y ESTUDIO

Este órgano de organización interno del Congreso de la Ciudad de México, denominado Comisión de Administración Pública Local, después de un análisis y derivado de la expedición de la Constitución Política de la Ciudad de México, la creación de las Leyes Constitucionales y el reajuste a la organización interna de las dependencias del Poder Ejecutivo de la capital, se considera viable el aprobar con modificaciones las iniciativas señaladas en las fracciones II, III y IV del apartado de Antecedentes de este instrumento legislativo, de conformidad con lo siguiente:

- I. Derivado del análisis de la iniciativa de la diputada María Gabriela Salido Magos, mencionada en el numeral I del Capítulo de Antecedentes, no es viable que se apruebe, toda vez que la Constitución Política de la Ciudad de México, en el apartado de las Demarcaciones Territoriales y las Alcaldías, hace mención a las atribuciones exclusivas de los órganos político-administrativos y en forma coordinada con el Gobierno de la Ciudad de México u otras autoridades.

Una de las atribuciones de manera coordinada es la verificación administrativa en diversas materias. Es por lo que el Poder Ejecutivo de la capital debe tener un órgano que lleve a cabo dichas tareas.

- II. El Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México es un órgano descentralizado de la Administración Pública de la capital del país. El presupuesto asignado para el Instituto para el ejercicio fiscal 2019 es de \$433,182, 956.<sup>1</sup>

<sup>1</sup>  
[https://data.consejeria.cdmx.gob.mx/portal\\_old/uploads/gacetas/3c975ca43dd414a6b3cc2b85309db452.pdf](https://data.consejeria.cdmx.gob.mx/portal_old/uploads/gacetas/3c975ca43dd414a6b3cc2b85309db452.pdf)

De conformidad con Transparencia de la dependencia, ha ejercido los recursos, por capítulos de gasto en 2015, 2016 y 2017, indicados en la tabla siguiente:<sup>2</sup>

Presupuesto ejercido por rubros y capítulos del INVEADF										
Ejercicio	Asignación financiera meta	Clave y denominación del capítulo de gastos								
		1000 Servicios personales	2000 Materiales y suministros	3000 Servicios generales	4000 Ayudas, subsidios, aportaciones y transferencias	5000 Bienes muebles e inmuebles	6000 Obra pública	7000 Inversión financiera	8000 Participaciones y Aportaciones	9000 Deuda Pública
2015	358,526,062.00	302,539,421.00	7,338,120.00	46,648,511.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
2016	381,036,331.00	311,394,713.00	5,271,601.00	64,370,617.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
2017	401,647,679.00	306,862,600.00	4,922,005.00	89,883,068.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

Período de actualización de la información: Anual  
Fecha de actualización: 31/12/2017  
Fecha de validación: 15/01/2018  
Área(s) o unidad(es) administrativa(s) responsable(s) de la información: Coordinación de Administración y Desarrollo Tecnológico/Subdirección de Recursos Financieros

\* Este Instituto no maneja los capítulos 4000, 6000, 7000, 8000 y 9000 ya que su principal objetivo es la verificación administrativa y el transporte.

Asimismo, conforme al Manual Administrativo del Instituto de Verificación Administrativa del Distrito Federal, publicado en febrero de 2016, y lo publicado en el Portal de Transparencia del organismo, la Coordinación General de Control, Verificación y Evaluación cuenta con la siguiente estructura y sueldos:

NIVEL DEL PUESTO	No.	DENOMINACIÓN DE PUESTO	REMUNERACIÓN BRUTA		REMUNERACIÓN NETA	
			MENSUAL	ANUAL	MENSUAL	ANUAL
46.5	1	COORDINACIÓN GENERAL	\$97,551.00	\$1,170,612.00	\$70,372.23	\$844,466.76
41.5	2	DIRECCIÓN	\$57,669.00	\$692,028.00	\$42,955.45	\$515,465.40
30.5	3	SUBDIRECCIÓN	\$33,191.00	\$398,292.00	\$26,162.01	\$313,944.12
25.5	9	JEFE DE UNIDAD DEPARTAMENTAL	\$23,232.00	\$278,784.00	\$18,844.77	\$226,137.24
85.5	13	LIDER COORDINADOR	\$18,463.00	\$221,556.00	\$15,248.05	\$182,976.60

<sup>2</sup> <http://www.inveadf.gob.mx/index.php/transparencia-2/>

COMISIÓN DE ADMINISTRACIÓN PÚBLICA LOCAL

00000025 76  
I LEGISLATURA

DE PROYECTOS				
TOTAL	\$230,106.00	\$2,761,272.00	\$173,582.51	\$2,082,990.12

El personal de la Coordinación cuenta con prima vacacional semestral y un aguinaldo anual, libre de impuestos. La distribución y montos de estos son los siguientes:

NIVEL DEL PUESTO	No.	DENOMINACIÓN DE PUESTO	PRIMA VACACIONAL (SEMESTRAL)				AGUINALDO (ANUAL)	
			BRUTO	ANUAL	NETO	ANUAL	BRUTO	NETO
46.5	1	COORDINACIÓN GENERAL	\$8,129.25	\$16,258.50	\$5,570.84	\$11,141.68	\$130,068.00	\$130,068.00
41.5	2	DIRECCIÓN	\$4,805.75	\$9,611.50	\$3,545.38	\$7,090.76	\$76,892.00	\$76,892.00
30.5	3	SUBDIRECCIÓN	\$2,765.92	\$5,531.84	\$2,257.55	\$4,515.10	\$44,254.80	\$44,254.80
25.5	9	JEFE DE UNIDAD DEPARTAMENTAL	\$1,936.00	\$3,872.00	\$1,644.21	\$3,288.42	\$30,976.00	\$30,976.00
13	13	LIDER DE LA COORDINACIÓN GENERAL DE PROYECTOS DE INICIATIVA DE LEY	\$1,538.58	\$3,077.16	\$1,339.06	\$2,678.12	\$24,617.20	\$24,617.20
TOTAL			\$19,175.50	\$38,351.00	\$14,357.04	\$28,714.08	\$306,808.00	\$306,808.00

Realizando la suma de sueldos, prestaciones y número de plazas por nivel de puesto, el costo anual en servicios personales de la Coordinación asciende en números brutos a \$10,281 mdp, y netos en \$8.349 mdp.

NIVEL DEL PUESTO	DENOMINACIÓN DE PUESTO	SUMA BRUTA	SUMA NETA
46.5	COORDINACIÓN GENERAL	\$ 1,316,938.50	\$ 985,676.44
41.5	DIRECCIÓN	\$ 1,557,063.00	\$ 1,198,896.32
30.5	SUBDIRECCIÓN	\$ 1,344,235.92	\$ 1,088,142.06
25.5	JEFE DE UNIDAD DEPARTAMENTAL	\$ 2,822,688.00	\$ 2,343,614.94

85.5	LIDER COORDINADOR DE PROYECTOS	\$ 3,240,254.68	\$ 2,733,534.96
TOTAL		\$ 10,281,180.10	\$ 8,349,864.72

Para 2019 el presupuesto aprobado para el INVEA asciende a \$433.182 mdp, del cual se estima destinar \$316.971 mdp para capítulo 1000, Servicios Personales, es decir el 73%. Considerando que el costo de la Coordinación General de Control, Verificación y Evaluación asciende a \$10.281 mdp, su impacto en el presupuesto total del INVEA es del 2.4% y para el capítulo 1000, del 3.2%.

- III. Asimismo, se llevó a cabo una mesa técnica en la cual se vertieron diversas opiniones, donde se determinó que atendiendo los principios de austeridad se debería crear la Junta de Gobierno como órgano rector del Instituto, atender los preceptos constitucionales en materia de verificación administrativa; delimitar los conocimientos para desarrollar las tareas que les sea asignado al personal de la dependencia capitalina, y atender las atribuciones de la persona titular del Órgano Interno de Control.

- IV. Es por estas razones que las iniciativas mencionadas en los apartados II, III y IV del Capítulo de Antecedentes, complementan la fusión para la expedición de un nuevo marco normativo que regule al Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México.

#### CONSIDERANDOS

**PRIMERO.** - De conformidad con la fracción XV del artículo 7 del Reglamento del Congreso de la Ciudad de México, el cual versa que las y los diputados deben

CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO



## COMISIÓN DE ADMINISTRACIÓN PÚBLICA LOCAL

00000027



I LEGISLATURA

atender los intereses de las y los ciudadanos, promover y gestionar la solución de los problemas y necesidades colectivas; así como el artículo 30 de la Constitución Política de la Ciudad de México señala que los diputados están facultados para presentar iniciativas de leyes, cuentan con la responsabilidad de crear marcos normativos adecuado y garantes para los pobladores ciudadanos.

**SEGUNDO.-** La Comisión de Administración Pública Local del Congreso de la Ciudad de México, I Legislatura, es competente para conocer, analizar y dictaminar las iniciativas señaladas en los numerales I, II, III y IV del capítulo de Antecedentes del presente dictamen, de conformidad con lo mandado por los artículos 67, segundo párrafo; 70, fracción I; 72, fracción I; 73; 74, fracción II; y 80 de la Ley Orgánica del Congreso de la Ciudad de México y 1; 86; 103; 105; 106; 137; 221, fracción I; 222, fracción III y VIII; 260, 333; 334 y 335 del Reglamento del Congreso de la Ciudad de México.

**SEGUNDO.** – El 29 de enero de 2016 se publicó en el Diario Oficial de la Federación el Decreto por el que se declaran reformadas y derogadas diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de la reforma política de la Ciudad de México, dicho instrumento jurídico mandataba la instauración de una Constitución Política para la capital del país, la cual se expidió el 05 de febrero de 2017.

**TERCERO.** – Aunado a los anterior, en la exposición de motivos del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Ciudad de México para el Ejercicio Fiscal 2019, la Jefa de Gobierno de la Ciudad de México redactó lo siguiente: "Es de señalar que la propuesta de gasto para 2019 se formuló considerando los principios de innovación, atención ciudadana, gobierno abierto, integridad y plena accesibilidad, con el propósito de asegurar que el Gobierno de la Ciudad de México observe un balance presupuestal sostenible, como lo establecen las Leyes de Presupuesto y Gasto Eficiente de la Ciudad de México y de Disciplina Financiera de las

Entidades Federativas y los Municipios; y cumplir así con el principio básico de mantener finanzas públicas sanas.

El presupuesto parte de la premisa a todas luces evidente de que la Ciudad de México enfrenta hoy retos crecientes en la prestación de los servicios, la ampliación de los derechos humanos y sociales de sus habitantes y la preservación de sus recursos naturales y el medio ambiente, por lo que requiere una planeación integral del desarrollo para instrumentar políticas públicas de largo plazo.

La planeación y gestión de la ciudad necesita privilegiar el interés público, el sentido de comunidad, la transparencia y la honestidad para construir un futuro de integración, funcionalidad, igualdad, inclusión, seguridad y sustentabilidad.

El objetivo es hacer buen gobierno y reconstruir la confianza de la sociedad, con austeridad y eficacia en el cumplimiento de responsabilidades, rindiendo cuentas y transparentando el manejo de recursos y la toma de decisiones que afectan a cada ciudadano. Un gobierno con ética que abra paso a la implementación de la primera Constitución Política de la Ciudad de México y a las profundas transformaciones que ello implica, para hacer realidad el principio rector que da origen: la dignidad de las personas y el respeto irrestricto a los derechos humanos."

Asimismo, de conformidad con el artículo 1 de la Ley de Austeridad, Transparencia en Remuneraciones, Prestaciones y Ejercicio de Recursos de la Ciudad de México, y en congruencia con las políticas públicas del Poder Ejecutivo de la Ciudad de México, se elimina la figura del Coordinar General, derivado de la duplicidad de funciones respecto al Director General.

**CUARTO.** – En el mismo tenor, de conformidad con lo plasmado en el artículo 7 de la Constitución Política de la Ciudad de México:

Artículo 7

Ciudad democrática

CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO

COMISIÓN DE ADMINISTRACIÓN  
PÚBLICA LOCAL

00000023



I LEGISLATURA

A. Derecho a la buena administración pública

1. Toda persona tiene derecho a una buena administración pública, de carácter receptivo, eficaz y eficiente, así como a recibir los servicios públicos de conformidad con los principios de generalidad, uniformidad, regularidad, continuidad, calidad y uso de las tecnologías de la información y la comunicación.

2. Las autoridades administrativas deberán garantizar la audiencia previa de los gobernados frente a toda resolución que constituya un acto privativo de autoridad. En dichos supuestos, deberán resolver de manera imparcial y equitativa, dentro de un plazo razonable y de conformidad con las formalidades esenciales del procedimiento.

3. En los supuestos a que se refiere el numeral anterior, se garantizará el acceso al expediente correspondiente, con respeto a la confidencialidad, reserva y protección de datos personales.

4. La ley determinará los casos en los que deba emitirse una carta de derechos de los usuarios y obligaciones de los prestadores de servicios públicos. Las autoridades conformarán un sistema de índices de calidad de los servicios públicos basado en criterios técnicos y acorde a los principios señalados en el primer numeral de este apartado.

Lo mandado por el segundo párrafo del artículo 2 de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México:

Artículo 2.

En sus actos y procedimientos garantizará el Derecho a la Buena Administración Pública y se regirá bajo los principios de innovación, atención ciudadana, gobierno abierto y plena accesibilidad con base en diseño universal, simplificación, agilidad, economía, información, precisión, legalidad, transparencia, proporcionalidad, buena fe, integridad, imparcialidad, honradez, lealtad, eficiencia, profesionalización y eficacia; respetando los valores de dignidad, ética, justicia, lealtad, libertad y seguridad.

En el artículo 3 de la Ley de Mejora Regulatoria de la Ciudad de México, expresa:

Artículo 3.- Esta Ley tiene por objeto establecer las disposiciones, principios, bases, procedimientos e instrumentos rectores de mejora regulatoria y simplificación administrativa para la administración pública de la Ciudad de México, que aseguren que las normas de carácter general y administrativas garanticen beneficios superiores a sus costos y el máximo bienestar para la sociedad, así como los esquemas de participación de los sectores social y privado, con base en los principios de máxima eficacia y transparencia gubernamental.

Y lo referido en el artículo 2, párrafo segundo de la Ley de Operación e Innovación Digital de la Ciudad de México:

Artículo 2. El objeto de esta ley es establecer las normas generales, disposiciones, principios, bases, procedimientos e instrumentos rectores relacionados con la gestión de datos, el gobierno abierto, el gobierno digital, la gobernanza tecnológica, la gobernanza de la conectividad y la gestión de la infraestructura en las materias que la propia ley regula en la Ciudad de México, garantizando en todo momento el derecho a

CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO

# COMISIÓN DE ADMINISTRACIÓN PÚBLICA LOCAL

0000003



I LEGISLATURA

la buena administración consagrado en la Constitución Política de la Ciudad de México.

Derivado de lo anterior, se agrega al funcionamiento del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, el Sistema Unificado de Verificación, la cual fungirá como plataforma digital para la simplificación administrativa en materia de los padrones que operan en la Ciudad de México y que tiene bajo su resguardo el multicitado Instituto y la Secretaría de Desarrollo Económico de la Ciudad de México.

**QUINTO.** - Por lo anteriormente expresado, la Comisión dictaminadora, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 260 del Reglamento del Congreso de la Ciudad de México, somete a la consideración de esta soberanía el siguiente:

## RESOLUTIVO

DE LA FEDERACIÓN  
JUSTICIA DE LA NACIÓN  
GENERAL DE ACUERDO  
PRIMERO

La Comisión de Administración Pública Local del Congreso de la Ciudad de México, I Legislatura, desecha la **INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE ABROGA LA LEY DEL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DEL DISTRITO FEDERAL, EXTINGUIENDO ASÍ EL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO**, presentada por la diputada María Gabriela Salido Magos, del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, de conformidad con la fracción I del apartado de Análisis y Estudio.

**SEGUNDO.** - La Comisión de Administración Pública Local del Congreso de la Ciudad de México, I Legislatura, aprueba con **modificaciones** la **INICIATIVA DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMA LA DENOMINACIÓN Y SE REFORMAN Y ADICIONAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA LEY DEL INSTITUTO DE**

VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DEL DISTRITO FEDERAL; presentada por la Doctora Claudia Sheinbaum Pardo, Jefa de Gobierno de la Ciudad de México; la INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE POR EL QUE SE EXPIDE LA LEY DEL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO Y SE ABROGA LA LEY DEL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DEL DISTRITO FEDERAL, presentada por la diputada María Guadalupe Chavira de la Rosa, del Grupo Parlamentario de MORENA, y la INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO, POR LA QUE SE ABROGA LA LEY DEL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DEL DISTRITO FEDERAL, Y SE CREA LA LEY DEL INSTITUTO VERIFICADOR DE LA CIUDAD DE MÉXICO, presentada por las diputadas María Guadalupe Morales Rubio, María Guadalupe Aguilar Solache y Yuriri Ayala Zúñiga, todas integrantes del Grupo Parlamentario de MORENA, por los motivos que han quedado precisados en el capítulo de Considerandos de este dictamen, para quedar en los términos siguientes:

DECRETO

ARTÍCULO ÚNICO. - Se expide la Ley del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, para quedar como sigue:

LEY DEL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO

CAPÍTULO I  
DISPOSICIONES GENERALES

Artículo 1.- La presente Ley es de orden público e interés general y tiene por objeto regular el Instituto de Verificación Administrativa como un organismo descentralizado de la Administración Pública de la Ciudad de México, con personalidad jurídica y patrimonio propio, dotado de autonomía presupuestaria, de operación y decisión funcional, así como regular el procedimiento de verificación administrativa al que se sujetarán el propio Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, las Dependencias y las Alcaldías de la Ciudad de México.

CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO

## COMISIÓN DE ADMINISTRACIÓN PÚBLICA LOCAL

00000033



I LEGISLATURA

**Artículo 2.-** Son autoridades para la aplicación de la presente Ley, el Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México y las Alcaldías de la Ciudad de México.

**Artículo 3.-** En la aplicación de la Ley se entenderá por:

- I. Agencia: La Agencia Digital de Innovación Pública de la Ciudad de México;
- II. Alcaldía: Los Órganos Políticos Administrativos en las demarcaciones en que se divide el territorio de la Ciudad de México;
- III. Dirección General: La Dirección General del Instituto;
- IV. Estatuto Orgánico: El Estatuto Orgánico del Instituto;
- V. Instituto: El Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México;
- VI. Junta de Gobierno: El Órgano de Gobierno del Instituto;
- VII. Ley: La Ley del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México;
- VIII. Reglamento: El Reglamento de la Ley del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, y
- IX. Secretaría: La Secretaría de Desarrollo Económico de la Ciudad de México.

**Artículo 4.-** A falta de disposición expresa en esta Ley, se estará en lo que resulte aplicable de la Ley de Procedimiento Administrativo y el Código de Procedimientos Civiles de la Ciudad de México, así como el Reglamento de esta Ley.

**Artículo 5.-** El patrimonio del Instituto se integrará por:

- I. Los bienes muebles e inmuebles que por cualquier título obtenga;
- II. Los recursos que le sean asignados en el Presupuesto de Egresos de la Ciudad de México; sujetándose, garantizando y atendiendo en todo momento los principios de transparencia;
- III. Las participaciones, donaciones, que reciba de personas físicas y morales, nacionales y extranjeras, y
- IV. Los demás bienes y derechos que obtenga de conformidad con los ordenamientos aplicables.

**Artículo 6.-** El procedimiento de verificación comprende las etapas siguientes:

- I. Orden de visita de verificación;
- II. Práctica de visita de verificación;
- III. Determinación y, en su caso, ejecución de medidas de seguridad;
- IV. Calificación de las actas de visita de verificación, y

CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO



V. Emisión, y en su caso, ejecución de la resolución dictada en la calificación de las actas de visita de verificación.

En aquellos casos de situación de emergencia o extraordinaria, de la cual tomen conocimiento el Instituto o las Alcaldías, podrán iniciar los procedimientos de verificación administrativa de conformidad con las atribuciones establecidas en esta Ley.

La autoridad que ordene las visitas de verificación en el ámbito de competencia a que alude la Constitución Política de la Ciudad de México y el presente ordenamiento, substanciará el procedimiento de calificación respectivo y emitirá las resoluciones correspondientes, imponiendo en su caso, las medidas cautelares y de seguridad que correspondan.

La substanciación del procedimiento de verificación, se estará a lo indicado por la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México, esta Ley y su Reglamento.

**Artículo 7.-** Dentro de los diez días hábiles siguientes a la conclusión de la visita de verificación, los visitados podrán formular por escrito, ante la autoridad competente, observaciones y presentar pruebas respecto de los hechos, objetos, lugares y circunstancias contenidos en el Acta de Visita de Verificación.

**Artículo 8.-** Si la persona visitada en el plazo correspondiente expresa observaciones respecto de los hechos contenidos en el acta y, en su caso, ofrece pruebas, la autoridad competente, en el plazo de tres días hábiles, acordará su admisión y en el mismo proveído fijará fecha para la celebración de la audiencia de desahogo de pruebas y alegatos, que deberá llevarse a cabo dentro de los quince días hábiles siguientes y notificarse, por lo menos, con cinco días hábiles de anticipación a la fecha de su celebración.

**Artículo 9.-** El visitado podrá ofrecer pruebas supervenientes hasta antes de que se dicte resolución en el procedimiento administrativo, siempre y cuando se encuentren dentro de los siguientes supuestos:

- I. Se trate de hechos de fecha posterior al escrito de observaciones;
- II. Los hechos respecto de los cuales, bajo protesta de decir verdad, asevere el visitado tener conocimiento de su existencia con posterioridad a la fecha de audiencia y así lo acredite, o



# COMISIÓN DE ADMINISTRACIÓN PÚBLICA LOCAL

00000033



I LEGISLATURA

- III. Sean documentos que no haya sido posible adquirir con anterioridad, por causas que no sean imputables a la parte interesada, acreditando tal situación.

**Artículo 10.** Dentro de los diez días hábiles siguientes a la celebración de la audiencia, la autoridad competente emitirá resolución fundada y motivada, en la cual calificará el Acta de Visita de Verificación y fijará las responsabilidades que correspondan; imponiendo, en su caso, las sanciones y medidas de seguridad que procedan en los términos de los ordenamientos legales o reglamentarios aplicables.

**Artículo 11.-** La resolución del procedimiento de calificación de Acta de Visita de Verificación se notificará personalmente a la persona visitada, dentro de los diez días hábiles siguientes a su emisión, cumpliendo con las formalidades previstas en la Ley de Procedimiento, en esta Ley y en Reglamento de la ley.

**Artículo 12.-** Transcurrido el plazo de diez días hábiles siguientes a la conclusión de la visita de verificación, sin que la persona visitada haya presentado escrito de observaciones, la autoridad competente procederá a emitir, dentro de los diez días hábiles siguientes, resolución fundada y motivada, en la cual calificará el Acta de visita de verificación y fijará las responsabilidades que correspondan; imponiendo, en su caso, las sanciones y medidas de seguridad que procedan en los términos de los ordenamientos legales o reglamentarios aplicables; la resolución se notificará en términos del artículo anterior.

**Artículo 13.-** Cuando se encontraren omisiones o irregularidades en los documentos exhibidos conforme a los cuales se realiza la actividad regulada, denominados declaración, registro, licencia, permiso, autorización, aviso u otra denominación establecida en la normatividad aplicable, con independencia de que ello sea considerado en la resolución respectiva, se dará vista a la autoridad correspondiente para que en su caso inicie el procedimiento respectivo que permita determinar la responsabilidad en el ámbito que proceda.

En el Reglamento de la Ley se establecerán los requisitos mínimos que en cada etapa del procedimiento deben cumplirse, así como también establecerá de manera detallada la forma de substanciación del procedimiento de verificación.

**Artículo 14.-** En materia de verificación administrativa el Instituto y las Alcaldías tienen las siguientes competencias:

A. El Instituto tendrá las atribuciones siguientes:

- I. Practicar visitas de verificación administrativa en materias de:
  - a) Preservación del medio ambiente y protección ecológica;
  - b) Mobiliario Urbano;
  - c) Desarrollo Urbano;
  - d) Turismo;
  - e) Transporte público, mercantil y privado de pasajero y de carga;
  - f) Las demás que establezcan las disposiciones legales que regulen el funcionamiento de las Dependencias del Gobierno de la Ciudad de México.

- II. Ordenar y ejecutar las medidas de seguridad e imponer las sanciones previstas en las leyes, así como resolver los recursos administrativos que se promuevan.

Cuando se trate de actos emitidos por el Gobierno de la Ciudad de México, también podrá solicitar la custodia del folio real del predio de manera fundada y motivada al Registro Público de la Propiedad y de Comercio de la Ciudad de México, cuando se trate de un procedimiento administrativo de verificación relacionado con desarrollo urbano u ordenamiento territorial, para evitar la inscripción de actos que impidan la ejecución de la resolución del fondo del asunto.

- III. Emitir los lineamientos y criterios para el ejercicio de la actividad verificadora;
- IV. Velar, en la esfera de su competencia, por el cumplimiento de las leyes, reglamentos, decretos, acuerdos, circulares y demás disposiciones jurídicas vinculadas con las materias a que se refiere la fracción I, y
- V. El Instituto no podrá ordenar la práctica de visitas de verificación en materias que constitucionalmente sean de competencia exclusiva de las Alcaldías. No obstante ello, cuando ocurra un desastre natural que ponga en riesgo la vida y seguridad de los habitantes, la persona titular de la Jefatura de Gobierno podrá, en coordinación con las Alcaldías, ordenar visitas en cualquiera de las materias que se establecen en el apartado B, fracción I del presente artículo.

B. Las Alcaldías tendrán de manera exclusiva las atribuciones constitucionales siguientes:

CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO

0000003



I LEGISLATURA

- 45

- del  
s de
- 35
- es y  
ia de  
s.
- y de
- n de  
n la
- ada y  
d de  
ación  
iento  
de la
- a de  
que  
de su  
emás  
ación

- LA FEDERACIÓN  
STICA DE LA NACIÓN  
ERAL DE ACUÍFOS  
DE CONTROVERSIA  
Y DE ACCIONES DE  
CIONALIDAD

La delimitación de la competencia de verificación administrativa en materia de desarrollo urbano, se realizará de conformidad con los actos administrativos que emitan las autoridades del Gobierno de la Ciudad de México, en el ejercicio de su competencia y obligatoriamente coordinada con las Alcaldías. En los demás casos, será competencia exclusiva de las Alcaldías, la realización, substanciación y calificación de dicha visita.

Artículo 15.- El Instituto estará integrado por los siguientes órganos:

- I. Junta de Gobierno;
- II. Dirección General, y
- III. Órgano Interno de Control.

36

## CAPÍTULO II DE LA JUNTA DE GOBIERNO

Artículo 16.- La Junta de Gobierno estará integrada de la siguiente manera:

- I. La persona titular de la Secretaría de la Contraloría General de la Ciudad de México, con el carácter de Presidente;
- II. La persona titular de la Secretaría de Gobierno de la Ciudad de México, con el carácter de vocal;
- III. La persona titular de la Consejería Jurídica y de Servicios Legales de la Ciudad de México con el carácter de vocal;
- IV. La persona titular de la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda de la Ciudad de México, con el carácter de vocal;
- V. La persona titular de la Secretaría de Obras y Servicios de la Ciudad de México, con el carácter de vocal;
- VI. La persona titular de la Secretaría de Administración y Finanzas de la Ciudad de México, con el carácter de vocal;
- VII. La persona titular de la Secretaría de Desarrollo Económico de la Ciudad de México, con el carácter de vocal;
- VIII. La persona titular de la Secretaría de Gestión Integral de Riesgos y Protección Civil de la Ciudad de México, con el carácter de vocal;
- IX. La persona titular de la Secretaría de Turismo de la Ciudad de México, con el carácter de vocal;
- X. La persona titular de la Secretaría del Medio Ambiente de la Ciudad de México, con el carácter de vocal;
- XI. Las personas titulares de las 16 Alcaldías en la Ciudad de México, quienes serán invitados; y
- XII. Una persona Contralora Ciudadana, quien será invitada permanente.

Cada miembro propietario, excepto la Persona Contralora Ciudadana podrá designar un representante, con jerarquía no menor a Director de Área.

CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO

## COMISIÓN DE ADMINISTRACIÓN PÚBLICA LOCAL



00000039

I LEGISLATURA

**Artículo 17.-** La persona Contralora Ciudadana será nombrada por la persona titular de la Secretaría de la Contraloría General de la Ciudad de México, de conformidad con el procedimiento establecido.

**Artículo 18.-** Los integrantes de la Junta de Gobierno durarán en sus cargos todo el tiempo que subsista su designación.

Sus nombramientos podrán ser revocados libremente por quienes los hayan designado.

**Artículo 19.-** La Junta de Gobierno sesionará de manera ordinaria trimestralmente y de manera extraordinaria cuando las necesidades de esta, así lo requiera.

La Junta de Gobierno sesionará válidamente con la asistencia de la mitad más uno de sus integrantes, y sus decisiones se tomarán por mayoría simple de los presentes; en caso de empate, la o el Presidente tendrá voto de calidad.

Las personas integrantes de la Junta de Gobierno elegirán de entre ellos a la persona Secretaria, quien desempeñará dicha función por un año, la cual podrá ser renovada por la Junta de Gobierno.

**Artículo 20.-** Las y los Vocales deberán excusarse ante la Junta de Gobierno, por escrito, de conocer de los asuntos en los que puedan tener conflicto de interés.

**Artículo 21.-** Son atribuciones de la Junta de Gobierno:

- I. Aprobar el Estatuto Orgánico, las reformas y adiciones al mismo;
- II. Aprobar el proyecto de presupuesto anual del Instituto, así como sus modificaciones en los términos de la legislación aplicable, apegándose a los lineamientos que establezcan las autoridades competentes;
- III. Aprobar el programa anual de trabajo y las políticas de actuación del Instituto, que le someta a su consideración la persona titular de la Dirección General;
- IV. Aprobar el programa anual de promoción y asesoría para el adecuado cumplimiento de la normativa aplicable en las materias de competencia del Instituto, que ponga a su consideración la persona titular de la Dirección General;
- V. Aprobar los programas anuales y trimestrales de verificaciones, de coordinación, supervisión y, en su caso, de auditoría que le someta a su consideración la persona titular de la Dirección General;
- VI. Conocer los informes de los resultados de las visitas de verificación;

- VII. Conocer el informe de actividades del Instituto, que presente la persona titular de la Dirección General;
- VIII. Establecer las directrices para la rendición de cuentas de los servidores públicos del Instituto, a propuesta de la persona titular de la Dirección General;
- IX. Emitir las convocatorias para la selección y admisión del personal especializado en las funciones de verificación;
- X. Aprobar la concertación de los préstamos para el financiamiento de créditos internos y externos, observando la normatividad;
- XI. Expedir las normas o bases generales sobre las que la persona titular de la Dirección General pueda disponer de los activos fijos, las que deberán apegarse a la normatividad;
- XII. Autorizar la creación de comités o subcomités de apoyo;
- XIII. Nombrar y remover, a propuesta de la persona que ocupe la Dirección General, a las personas servidoras públicas de la entidad que ocupen cargos en las dos jerarquías administrativas inferiores a este, y aprobar la fijación de sueldos y prestaciones;
- XIV. Nombrar y remover, a propuesta de la persona que ocupe la Presidencia del Órgano de Gobierno entre personas ajenas a la entidad, a una persona que ocupe el cargo de Secretario o Secretaria del Órgano de Gobierno, quien podrá o no ser miembro del mismo;
- XV. Establecer los lineamientos para la actividad verificadora de la Ciudad de México;
- XVI. Cuidar la congruencia global de las funciones del Instituto con el sistema de planeación de la Ciudad de México y con los lineamientos generales en materia de gasto, financiamiento, control, evaluación y transparencia;
- XVII. Aprobar la constitución de reservas y su aplicación, en caso de excedentes económicos, para su determinación por la persona titular de la Jefatura de Gobierno, y
- XVIII. Las demás que le atribuya la Ley y las demás normas aplicables.

### CAPÍTULO III DE LA DIRECCIÓN GENERAL

**Artículo 22.-** La persona titular de la Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México designará a la persona titular de la Dirección General.

Tendrá el carácter de órgano ejecutivo del Instituto, cuya persona titular deberá satisfacer los siguientes requisitos:

CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO

## COMISIÓN DE ADMINISTRACIÓN PÚBLICA LOCAL



00000041

I LEGISLATURA

- I. Tener ciudadanía mexicana;
- II. No haber estado afiliado o haber desempeñado cargo de dirigencia de partidos políticos o asociaciones políticas en el ámbito federal o de la Ciudad de México, con cuando menos seis meses de antelación a la fecha de la designación;
- III. Contar con título y cédula profesional en la rama del Derecho, Administración Pública o afines al cargo que ocupará;
- IV. No haber sido sentenciado por sentencia ejecutoriada, por delito doloso, y
- V. No encontrarse destituido, ni inhabilitado para el desempeño de empleo, cargo o comisión en el servicio público.

La persona titular de la Dirección General podrá ser removida por la persona titular de la Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México, informándole a la Junta de Gobierno la causa de remoción.

**Artículo 23.-** Son atribuciones de la persona titular de la Dirección General:

- I. Dirigir y representar legalmente al Instituto;
- II. Ejecutar las decisiones y acuerdos que emita la Junta de Gobierno;
- III. Planear, ordenar, coordinar, supervisar y evaluar las acciones necesarias para que el Instituto cumpla con su objeto;
- IV. Ordenar la práctica de las visitas de verificación en las materias de competencia del Instituto;
- V. Designar al personal en funciones de verificación adscritos a las Alcaldías, atendiendo a las necesidades de las dependencias de la Administración Pública Centralizada;
- VI. Substanciar la calificación de las actas de visita de verificación y resolver los recursos de inconformidad que al respecto se reciban;
- VII. Ordenar la ejecución de las resoluciones dictadas en la calificación de las actas de visita de verificación;
- VIII. Analizar y resolver los reportes o solicitudes que por escrito presenten las y los ciudadanos respecto a las visitas de verificación o de cualquier otro asunto competencia del Instituto e informar a la Junta de Gobierno de las solicitudes que reciba y el trámite que se les haya dado;
- IX. Establecer los procedimientos de actuación en la realización de visitas de verificación, que deberán contemplar la filmación del desarrollo integral de su realización, mismo que deberá ser parte integral del expediente correspondiente;



- X. Formular el programa anual de trabajo del Instituto, los proyectos de programas y el proyecto de presupuesto y presentarlos ante la Junta de Gobierno para su aprobación;
- XI. Crear, alimentar, tener actualizada, publicar en la página web del Instituto la relación de las verificaciones realizadas y el resultado de las mismas, así como mantener actualizada dicha información;
- XII. Establecer y mantener un sistema de estadística que permita determinar los indicadores de gestión e impacto del Instituto;
- XIII. Ejercer el presupuesto anual asignado al Instituto, con sujeción a las disposiciones aplicables;
- XIV. Establecer y vigilar la aplicación de los programas de modernización, simplificación, desarrollo y mejoramiento administrativo del Instituto;
- XV. Diseñar los sistemas que se requieran para optimizar el uso y la administración eficiente de los recursos del Instituto;
- XVI. Conocer y, en su caso, aprobar los informes de actividades de las Direcciones Ejecutivas;
- XVII. Actuar supletoriamente a nombre de la Junta de Gobierno, en caso de omisión en sus funciones, y
- XVIII. Las demás que le atribuya esta ley y otros ordenamientos aplicables.

**Artículo 24.-** Para el ejercicio de las atribuciones que le confiere la Ley, la persona titular de la Dirección General se auxiliará de las unidades administrativas y órganos que establezca el Estatuto Orgánico.

#### CAPÍTULO IV DE LA ORGANIZACIÓN DEL INSTITUTO

**Artículo 25.-** El Instituto contará con las Unidades Administrativas que determine el Estatuto Orgánico, y auxiliarán al Director o Directora General en el ejercicio de sus funciones.

**Artículo 26.-** Las Alcaldías, para el ejercicio de sus funciones de verificación, tendrán a su cargo el personal especializado en funciones de verificación que determine el Instituto, previo acuerdo con estas y con las atribuciones que establezca el Reglamento.

**Artículo 27.-** El personal especializado en funciones de verificación adscrito a las Alcaldías, no podrán permanecer más de seis meses en la misma demarcación, por lo que el Instituto implementará el sistema de rotación correspondiente.



# COMISIÓN DE ADMINISTRACIÓN PÚBLICA LOCAL

00000043



I LEGISLATURA

**Artículo 28.-** El personal especializado en funciones de verificación practicará las visitas que fueren ordenadas conforme a un sistema de turnos, que implemente el Director o Directora General del Instituto, ya sea en él o en las Alcaldías, y excepto en los casos de declaratorias de emergencias por las que se habilite otro mecanismo diferente.

## CAPÍTULO V

### DEL CONTROL Y VIGILANCIA DEL INSTITUTO

**Artículo 29.-** La persona titular del Órgano Interno de Control del Instituto será nombrado y removido por la persona titular de la Secretaría de la Contraloría General de la Ciudad de México y tendrá a su cargo las actividades relativas al control y evaluación de la gestión pública del Instituto.

**Artículo 30.-** Las atribuciones de la persona titular del Órgano Interno de Control serán las que establezca la persona titular de la Secretaría de la Contraloría General de la Ciudad de México, de conformidad con lo mandado en la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública y la Ley de Auditoría y Control Interno de la Administración Pública, ambas de la Ciudad de México.

DELEGACIÓN  
JUSTICIA DE LA PAZ  
DE CONTROL  
Y DE ACCIONES  
CIVILIDAD

## CAPÍTULO VI

### DEL SISTEMA UNIFICADO DE VERIFICACIÓN Y SUS SUBSISTEMAS

**Artículo 31.-** El Sistema Unificado de Verificación será una plataforma digital que contendrá el Padrón de Personas Físicas y Morales con actividad de carácter mercantil que operan en la Ciudad de México, el Padrón de Cumplimiento Responsable y el Padrón Único de Verificadores; vinculado con el Sistema Electrónico de Avisos y Permisos de Establecimientos Mercantiles (SIAPEM), con el fin de contar con un procedimiento unificado de visitas de verificación para transparentar la actuación de los involucrados en materia de verificación administrativa. Lo que permitirá agilizar los procedimientos en la materia, así como reducir los costos regulatorios tanto para las autoridades competentes como para las personas visitadas.

**Artículo 32.-** El Sistema Unificado de Verificación será diseñado, implementado y administrado por la Secretaría, con la asistencia técnica de la Agencia, y cualquier otra autoridad competente que se requiera.

El Sistema Unificado de Verificación contará con características tecnológicas que le permitan la consulta, búsqueda y actualización de la información que contenga.

La Agencia, en coordinación con la Secretaría y el Instituto, establecerán los lineamientos y manuales necesarios para la administración y actualización del Sistema Unificado de Verificación, mismos que serán entregados a la Secretaría para su consulta y resguardo.

**Artículo 33.-** La ejecución del Sistema Unificado de Verificación estará a cargo de la Secretaría, en coordinación con el Instituto, quien contará con los datos de los procedimientos de verificación administrativa necesarios para tal fin.

**Artículo 34.-** Los padrones que forman parte del Sistema Unificado de Verificación y del Sistema de Cumplimiento Responsable, serán actualizados de manera permanente por las autoridades encargadas de su integración y serán compartidos en tiempo real por la Secretaría y el Instituto.

## CAPÍTULO VII DE LOS PADRONES

**Artículo 35.-** El Padrón de Personas Físicas y Morales con actividad de carácter mercantil que operan en la Ciudad de México, será la base de datos actualizada que formará parte del Sistema Unificado de Verificación donde se encuentren registrados los establecimientos mercantiles de giro de bajo impacto, impacto vecinal e impacto zonal que operen en la entidad.

La Secretaría, el Instituto y las Alcaldías serán las encargadas de integrar y actualizar permanentemente el Padrón de Personas Físicas y Morales con actividad de carácter mercantil que operan en la Ciudad de México.

**Artículo 36.-** El Padrón Único de Verificadores será la base de datos pública y actualizada que formará parte del Sistema Unificado de Verificación donde se encuentren registradas todas aquellas personas que realicen verificaciones en los términos establecidos por la Ley y el Reglamento.

## COMISIÓN DE ADMINISTRACIÓN PÚBLICA LOCAL

00000045



I LEGISLATURA

El Instituto será el encargado de integrar y actualizar permanentemente el Padrón Único de Verificadores, el cual contendrá el registro de las personas servidoras públicas especializadas y con funciones de verificación, conteniendo entre otras características, la formación profesional, su área de especialización y cualquier otro dato que pueda resultar relevante para el cumplimiento de las mismas.

**Artículo 37.-** El Subsistema de Cumplimiento Responsable será un sistema digital que formará parte del Sistema Unificado de Verificación, con el fin fomentar la autorregulación de los establecimientos mercantiles que exploten los giros de bajo impacto y que contendrá entre otros, la base de datos pública y actualizada, basada en el principio de buena fe, de suscripción voluntaria y gratuita, donde se inscriban todas aquellas personas físicas y morales que realicen actividades mercantiles y que estén sujetas a verificación, con el fin de notificar a la autoridad y a las y los ciudadanos que cumplen con todas las disposiciones regulatorias que les sean aplicables.

El resultado del Subsistema de Cumplimiento Responsable será la base de datos que se le denominará Padrón de Cumplimiento Responsable.

El Subsistema de Cumplimiento Responsable será diseñado, implementado y administrado por la Secretaría, con la asistencia técnica de la Agencia, y cualquier otra autoridad competente que se requiera.

Dicho Subsistema contará con características tecnológicas que le permitan la consulta, búsqueda y actualización de la información que contenga.

**Artículo 38.-** La Agencia establecerá los lineamientos del Subsistema de Cumplimiento Responsable, mismos que serán entregados a la Secretaría para la correcta administración del Subsistema, que contendrá la integración y procedimiento de actualización del Padrón de Cumplimiento Responsable, mismos que serán actualizados cada dos años y en los que se ocupara una cédula confiable diseñada para tal efecto.

**Artículo 39.-** Cuando la Secretaría, en cualquier momento del proceso de actualización o de operación del Subsistema de Cumplimiento Responsable, en uso de sus atribuciones y facultades, detecte alguna inconsistencia y/o irregularidad que dé como resultado el incumplimiento de reglas, requisitos y procesos establecidos en el marco normativo vigente, así como la inobservancia a las regulaciones aplicables, normas técnicas, leyes, reglamentos, acuerdos, manuales y cualquier otra disposición normativa que sea aplicable, hará la

CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO

solicitud al Instituto o a la Alcaldía correspondiente, de acuerdo con sus facultades y competencias, para que se compruebe mediante una visita de verificación.

En caso de que el Instituto o las Alcaldías constaten el o los incumplimientos a la normatividad aplicable por parte de las personas físicas o morales inscritas en el Padrón de Cumplimiento Responsable, serán dadas de baja de dicho padrón y se sujetarán de nueva cuenta al Programa Anual de Verificación Ordinaria a que se refiere la Ley de Establecimientos Mercantiles vigente para la Ciudad de México; esto con independencia de las sanciones establecidas en las leyes correspondientes.

Las personas físicas y morales que se encuentren en este supuesto, no podrán volver a solicitar su ingreso al Padrón de Cumplimiento Responsable por un lapso de cinco años.

**Artículo 40.-** El registro en el Padrón de Cumplimiento Responsable será voluntario y partirá siempre del principio de buena fe y de la manifestación libre e informada de la persona física o moral para pertenecer al mismo, quien de manera clara expresará su voluntad, teniendo derecho en todo momento a que esta sea respetada.

Dicho Registro será electrónico, gratuito y con el que se presume bajo protesta de decir verdad que los establecimientos mercantiles registrados han cumplido con todas las obligaciones sujetas a verificación inherentes a la explotación del giro mercantil de que se trate.

La Secretaría será responsable de la publicación del Padrón de Cumplimiento Responsable.

**Artículo 41.-** Las personas físicas o morales que se encuentren registradas en el Padrón de Cumplimiento Responsable, con datos del Sistema Electrónico de Avisos y Permisos de Establecimientos Mercantiles, quedarán exentas de ser verificadas, excepto en los casos que existan causas vinculadas con salud pública, medio ambiente, protección civil y queja vecinal, siempre que se aporten elementos suficientes que acrediten alguno de los casos de excepción.

**Artículo 42.-** Los establecimientos mercantiles que sean objeto de un procedimiento de Verificación Administrativa que se encuentre en trámite, no podrán inscribirse al Padrón de Cumplimiento Responsable, hasta que se emita la resolución correspondiente y, en su caso, se hayan cumplido en su cabalidad con

CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO

## COMISIÓN DE ADMINISTRACIÓN PÚBLICA LOCAL

00000047



I LEGISLATURA

las sanciones establecidas en la Resolución Administrativa o bien tengan una Sentencia favorable firme a su favor.

**Artículo 43.-** Las personas físicas o morales que inicien actividades de carácter mercantil, podrán ingresar al Padrón de Cumplimiento Responsable, una vez que hayan quedado debidamente constituidas y registradas en el Sistema Electrónico de Avisos y Permisos de Establecimientos Mercantiles, ante las Alcaldías, la Secretaría, la Secretaría de Administración y Finanzas de la Ciudad de México y el Sistema de Administración Tributaria.

**Artículo 44.-** El refrendo al Padrón de Cumplimiento Responsable deberá realizarse de forma bianual. Dicho trámite será en línea, inmediato y de forma gratuita.

### CAPÍTULO VIII

#### DE LAS RESPONSABILIDADES, RÉGIMEN LABORAL Y BASES PARA LA INCORPORACIÓN DEL PERSONAL ESPECIALIZADO Y LA ADOPCIÓN DE NUEVAS TECNOLOGÍAS

**Artículo 45.-** Para ingresar al Instituto como personal especializado en las funciones de verificación, se requiere:

- I. Tener ciudadanía mexicana, en pleno ejercicio de sus derechos;
- II. Contar con título y cédula profesional en ramos del derecho, administración pública o afines al cargo que ocupara o cuando menos acreditar estudios terminados de licenciatura;
- III. No haber sido destituido ni inhabilitado para el desempeño de empleo, cargo o comisión en el servicio público federal o local;
- IV. Contar con la documentación que acredite que posee los conocimientos en la especialidad de que se trate, en materia de verificaciones administrativas a las que se refiere esta ley;
- V. Acreditar el proceso de selección que establezca el Instituto, y
- VI. Aprobar los exámenes de control y confianza que determine la Junta de Gobierno.

**Artículo 46.-** El personal especializado en funciones de verificación tendrá las obligaciones siguientes:

- I. Practicar las inspecciones y visitas de verificación que sean ordenadas por el Instituto o las Alcaldías;

- II. Rendir mensualmente un informe detallado respecto a las diligencias que haya practicado;
- III. Dar fe pública de los actos en los que intervenga, conforme a sus atribuciones, y
- IV. Las demás que determinen las disposiciones legales y reglamentarias aplicables.

**Artículo 47.-** Las relaciones laborales de los servidores públicos del Instituto se regirán por el Apartado A del artículo 123 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la Constitución Política de la Ciudad de México y la Ley local que para tal efecto se expida.

**Artículo 48.-** Las personas servidoras públicas a cuyo cargo estén las funciones de verificación tendrán la calidad de trabajadores de confianza.

**Artículo 49.-** La plantilla del personal especializado en las funciones de verificación se integrará a partir de concursos de selección abiertos, conforme a los lineamientos que emita la Junta de Gobierno.

Para la calificación de los concursos de selección, el Instituto podrá celebrar convenios con cámaras, asociaciones y organizaciones profesionales y gremiales, atendiendo a la especialidad de cada una de las materias en que esta ley le confiere atribuciones y facultades.

**Artículo 50.-** El Instituto atenderá a las siguientes bases para la incorporación de personal especializado y para su permanente capacitación, así como para la adopción de nuevas tecnologías encaminadas a la mayor eficacia de los servicios encomendados al Instituto:

- I. Los servicios del personal especializado y la adopción de tecnologías novedosas tendrán por objeto hacer efectivos los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, simplificación, austeridad, transparencia y racionalidad en las funciones del Instituto;
- II. Las funciones de verificación estarán a cargo de personal especializado en las diversas materias a que se refiere esta ley, y
- III. El diseño y ejecución permanente de programas de formación y actualización, para lo cual podrá celebrar los convenios necesarios con instituciones académicas y órganos y dependencias de la Administración Pública de la Ciudad de México.



## COMISIÓN DE ADMINISTRACIÓN PÚBLICA LOCAL

00000049

**Artículo 51.-** Para permanecer en el Instituto como personal especializado en las funciones de verificación, se requiere:

- I. Participar en los programas de formación y actualización a que sean convocados, y aprobar los procesos de evaluación y cursos respectivos, que a solicitud de la persona titular de la Dirección General;
- II. Se sometán y aprueben las evaluaciones del desempeño, que a solicitud de la persona titular de la Dirección General determine la Junta de Gobierno, y
- III. Se sometán y aprueben las evaluaciones que se realicen para comprobar la conservación de los requisitos de ingreso.

**Artículo 52.-** El Instituto establecerá el servicio civil de carrera, bajo los principios de imparcialidad, transparencia, legalidad y profesionalismo, que permita el ingreso, permanencia y remoción del personal.

**Artículo 53.-** Las personas verificadoras adscritas a las Alcaldías quedarán bajo la coordinación de los titulares de las mismas.

**Artículo 54.-** Incurrir en faltas de probidad, honradez, corrupción o abusos en contra de los particulares, así como revelar información de carácter reservado, en perjuicio de la función pública, será considerada una falta grave para la separación del cargo de personal especializado en funciones de inspección y verificación.

### TRANSITORIOS

**PRIMERO.-** Publíquese en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México.

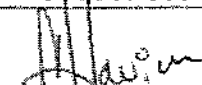



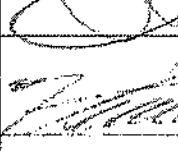


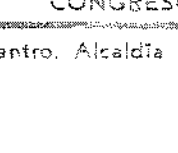


**SEGUNDO.-** Se abroga la Ley del Instituto de Verificación Administrativa del Distrito Federal, publicada en la Gaceta Oficial del Distrito Federal del 26 de enero de 2010.

**TERCERO.-** La presente Ley entrará en vigor al día siguiente de su publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México.

**CUARTO.-** Los asuntos que se encuentren en trámite a la entrada en vigor de la presente Ley, continuarán tramitándose de conformidad con la normativa vigente al momento de su inicio.



Dado en el Palacio Legislativo de Donceles, Ciudad de México, a los veintitrés días del mes de mayo de 2019.

NOMBRE	A FAVOR	EN CONTRA	ABSTENCIÓN
DIP. MARÍA GUADALUPE CHAVIRA DE LA ROSA			
DIP. VALENTINA VALIA BATRES GUADARRAMA			
DIP. MARGARITA SALDAÑA HERNÁNDEZ			
DIP. AMÉRICA ALEJANDRA RANGEL LORENZANA			
DIP. LIZETTE CLAVEL SÁNCHEZ			
DIP. MIGUEL ÁNGEL SALAZAR MARTÍNEZ			
DIP. VÍCTOR HUGO LOBO ROMÁN			
DIP. ALESSANDRA ROJO DE LA VEGA PÍCCOLO			
DIP. YURIRI AYALA ZÚÑIGA			
DIP. MARISELA ZÚÑIGA CERÓN			

CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO




COMISIÓN DE ADMINISTRACIÓN  
PÚBLICA LOCAL

00000051



I LEGISLATURA

DIP. JOSÉ EMMANUEL VARGAS BERNAL			
DIP. PAULA ADRIANA SOTO MALDONADO			
DIP. MARÍA DE LOURDES PAZ REYES			

49

*Handwritten signature*



ATURA



DE LA FEDERACIÓN  
JUSTICIA DE LA NACIÓN  
GENERAL DE ACUERDOS  
DE CONTROVERSIAS  
ACCIONES DE  
NACIONALIDAD

LA PRESENTE HOJA FORMA PARTE ÍNTEGRA DEL DICTAMEN POR EL QUE SE  
EXPIDE LA LEY DEL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

00000052

DIP. MARÍA GABRIELA SALIDO MAGOS



2019.

Reserva al artículo SEXTO Transitorio con proyecto de decreto por el que se expide la Ley del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México.

Para quedar como sigue:

#### TRANSITORIOS

PRIMERO. A QUINTO.- ...

SEXTO.- La persona titular de la Jefatura de Gobierno tendrá hasta 180 días a partir de que sea aprobada la presente Ley, para emitir el Reglamento de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, en el que se deberá prever de manera precisa las facultades en materia de desarrollo urbano a que se refiere el artículo 14 apartado A.

SÉPTIMO.- ...

Dado en el Salón de Sesiones del Recinto Legislativo de Donceles a 28 de mayo del año 2019.

ATENTAMENTE

  
DIPUTADA MARÍA GABRIELA SALIDO MAGOS

**LA C. PRESIDENTA DIPUTADA MARTHA SOLEDAD ÁVILA VENTURA.-** Gracias, diputado.

Está a discusión el dictamen. Se abre el registro de oradores.

¿Oradores en contra?

¿Algunas de las diputadas o diputados, desea razonar su voto?

Guadalupe Morales, la diputada Guadalupe Morales, tiene el uso de la tribuna hasta por 5 minutos para razonar su voto.

**LA C. DIPUTADA MARÍA GUADALUPE MORALES RUBIO.-** Gracias, Presidenta.

En congruencia con la ley anterior y con el objetivo de fortalecer integralmente la responsabilidad del gobierno de la ciudad en lo referente a la función administrativa y de verificación, quiero reflexionar mi voto a favor del dictamen que hoy nos ocupa por los siguientes motivos.

El primer punto es resaltar la coherencia que tiene este dictamen con lo mandado en nuestra Constitución Política en lo referente a que las alcaldías son la autoridad más cercana a la ciudadanía.

Por ello, la importancia de señalar puntualmente las atribuciones que tendrá de forma exclusiva y las que tendrá de forma coordinada con el Instituto en materia de verificación.

De esta forma, se propiciará que la verificación administrativa de transportes, establecimientos mercantiles, mercados, construcciones y otras más, se conduzca bajo los principios de legalidad, imparcialidad, eficiencia y racionalidad, logrando una mejor prestación de servicios y lo más importante, se prevengan actos que pongan en riesgo la seguridad de las y los habitantes de esta ciudad.

Compañeras y compañeros, con esta nueva ley también se profesionaliza a los verificadores, se da certidumbre a la ciudadanía en los plazos de verificación, se crea un sistema unificado de verificación como plataforma digital que contendrá el padrón de personas físicas y morales con actividad y carácter mercantil y se fortalece la autonomía de las alcaldías.

Estoy convencida de que, además de los objetivos claros mencionados con anterioridad, votando a favor brindaremos certeza jurídica a las ciudadanas y ciudadanos y

eliminaremos el temor de los mismos por actos de corrupción en las verificaciones.

Como lo mencioné anteriormente, agradezco y celebro la apertura que hubo en la Comisión de Administración Pública Local, concretamente de la presidenta Lupita Chavira, al recibir de manera positiva mis propuestas, las de mis compañeras y compañeros de legislatura, dando mención de un trabajo digno, de un trabajo profesional, de una responsabilidad compartida.

Ojalá y lo tomemos como ejemplo en otras comisiones y podamos trabajar y sacar acuerdos como lo hicimos en la ley anterior que aprobamos, la de Procedimiento Administrativo y esta misma, porque trabajando en conjunto de manera coordinada, todas y todos quienes integramos las fracciones parlamentarias, podemos dar frutos como estos.

Muchas felicidades, diputada Lupita Chavira.

**LA C. PRESIDENTA DIPUTADA MARTHA SOLEDAD ÁVILA VENTURA.-** Gracias, diputada.

De conformidad con el artículo 135 del Reglamento del Congreso de la Ciudad de México, esta presidencia informa que se recibió por escrito la siguiente reserva para ser discutida en lo particular: la diputada María Gabriela Salido Magos reserva el artículo Sexto Transitorio.

En razón de que fue reservado el artículo para ser discutido en lo particular, se solicita a la Secretaría recoger la votación nominal del dictamen en lo general y en los artículos no reservados en lo particular.

**LA C. SECRETARIA DIPUTADA ISABELA ROSALES HERRERA.-** Ábrase el Sistema Electrónico por 3 minutos para registrar la votación del dictamen en lo general y de los no artículos reservados en lo particular.

(Votación)

**LA C. SECRETARIA DIPUTADA ISABELA ROSALES HERRERA.-** ¿Falta alguna diputada o algún diputado por emitir su voto?

Ciérrese el sistema de votación electrónico.

Diputada Presidenta, el resultado de la votación es el siguiente: 44 votos a favor, 0 votos en contra y 0 abstenciones.

(Se inserta votación electrónica)

DICTAMEN 0000054

EN LO GENERAL Y ARTÍCULOS NO RESERVADOS  
POR EL QUE SE EXPIDE LA LEY DEL INSTITUTO DE  
VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD  
DE MÉXICO; QUE PRESENTA LA COMISIÓN DE  
ADMINISTRACIÓN PÚBLICA LOCAL

A Favor: 44

En Contra: 0

Abstención: 0

**Nombre**

Aboitiz Saro Fernando José. A Favor

Aguilar Solache María Guadalupe. A Favor

Alarcón Jiménez Ernesto. A Favor

Alvarez Melo Miguel Ángel. A Favor

Ávila Ventura Martha Soledad. A Favor

Báez Guerrero Ana Patricia. A Favor

Barrera Marmolejo Héctor. A Favor

Batres Guadarrama Valentina Valía. A Favor

Castillo Mendieta Paula Andrea. A Favor

Castillo Pérez Carlos Alonso. A Favor

Chavira De La Rosa María Guadalupe. A Favor

Estrada Hernández Leticia. A Favor

Fuentes Gómez Jesús Ricardo. A Favor

Garrido López Diego Orlando. A Favor

Gaviño Ambríz Jorge. A Favor

Gómez Otegui Leonor. A Favor

Guerrero Maya Jannete Elizabeth. A Favor

Hernández Mirón Carlos. A Favor

Hernández Trejo Ana Cristina. A Favor

Lerdo De Tejada Servitje Guillermo. A Favor

Macedo Escartín Miguel Ángel. A Favor

Maldonado Salgado José Valentín. A Favor

Martínez Urincho Alberto. A Favor

Montes De Oca Del Olmo Pablo. A Favor

Morales Rubio María Guadalupe. A Favor

Norberto Sánchez Nazario. A Favor

Olivera Reyes Donaji Ofelia. A Favor

Osorio Hernández Gabriela. A Favor

Padilla Sánchez José Martín. A Favor

Pérez Paredes Alfredo. A Favor

Quiroga Anguiano Gabriela. A Favor

Rangel Lorenzana América Alejandra. A Favor

Rojo De La Vega Piccolo Alessandra. A Favor

Rosbach Suárez Lilia Eugenia. A Favor

Rubio Aldarán Elcazar. A Favor

Ruiz Suárez Ricardo. A Favor

Salazar Martínez Miguel Ángel. A Favor

Santillán Pérez Eduardo. A Favor

Sarmiento Gómez Lilia María. A Favor

Triana Tena Jorge. A Favor

Villalobos Pérez Esperanza. A Favor

Villanueva Ramos Marco Antonio Temístocles. A Favor

Von Roehrich De La Isla Christian Damián. A Favor  
Zúñiga Cerón Marisela. A Favor

00000055

**LA C. PRESIDENTA DIPUTADA MARTHA SOLEDAD ÁVILA VENTURA.-** En consecuencia, se aprueba el dictamen en lo general y los artículos no reservados en lo particular.

Se va proceder a desahogar el artículo reservado. Con la finalidad de preservar la continuidad del debate y de conformidad con lo dispuesto por el artículo 136 del Reglamento del Congreso de la Ciudad de México, la modificación que sea presentada en esta tribuna será sometida a votación económica reservándola, en caso que sea aprobada por este pleno, para su votación nominal en conjunto.

Para referirse al artículo Sexto Transitorio, se concede el uso de la palabra al diputado Mauricio Tabe Echarte, a nombre de la diputada Gabriela Salido, ambos del grupo parlamentario del Partido Acción Nacional, hasta por 5 minutos. Adelante, diputado.

**EL C. DIPUTADO MAURICIO TABE ECHARTEA.-** Con su venia.

A nombre de la diputada Gabriela Salido presento esta reserva respecto del artículo Sexto Transitorio del dictamen que hoy se somete a su consideración.

Hay que considerar que la ley vigente del INVEA prevé que es competencia del Instituto verificar administrativamente el cumplimiento de las disposiciones de desarrollo urbano y uso de suelo; no obstante la Constitución y el presente dictamen consideran una separación, por un lado, al dejar la competencia en materia de desarrollo urbano al Instituto y, por el otro, el uso de suelo en las alcaldías.

Esto es un problema, ya que el desarrollo urbano es un género, mientras que el uso de suelo es una especie dentro del mismo género, lo que no implica que sea la única, es una de las posibilidades en la práctica que pueden existir.

Hay que destacar que la Constitución local otorga dichas facultades a las alcaldías, refiriéndose al uso de suelo, no al Instituto, por lo que partimos del supuesto que quienes cuentan con las atribuciones constitucionales en la materia son las alcaldías, en coordinación con el Gobierno Central y no a la inversa.

Por lo anterior, es menester que el Gobierno Central enuncie en el Reglamento de Verificación de manera puntual qué implican las atribuciones en materia de desarrollo urbano, en aras que no haya invasión de competencias, que no haya ambigüedad y que tengamos

plena certidumbre sobre las facultades que tienen tanto las alcaldías como el Gobierno Central.

Es por eso que se propone incluir en el Sexto Transitorio la siguiente redacción:

*Sexto.- La persona titular de la Jefatura de Gobierno tendrá hasta 180 días, a partir de que sea aprobada la presente ley, para emitir el Reglamento de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, en el que se deberá prever de manera precisa las facultades en materia de desarrollo urbano a las que se refiere el artículo 14 Apartado A.*

Es cuanto, diputada Presidenta.

**LA C. PRESIDENTA DIPUTADA MARTHA SOLEDAD ÁVILA VENTURA.-** Gracias, diputado.

Están a discusión las propuestas de modificación. Se abre el registro de oradores.

Oradores en contra?

Se solicita a la Secretaría proceda en votación económica a preguntar al pleno, si son de aprobarse las propuestas de modificación presentadas.

**LA C. SECRETARIA DIPUTADA ISABELA ROSALES HERRERA.-** Por instrucciones de la presidencia, se pregunta al pleno en votación económica, si es de aprobarse la propuesta de modificación.

Los que estén por la afirmativa, sírvanse manifestarlo levantando la mano.

Los que estén por la negativa, sírvanse manifestarlo levantando la mano.

Aprobada la propuesta, diputada Presidenta.

**LA C. PRESIDENTA.-** En consecuencia, se reserva para su votación nominal.

Agotadas las reservas de artículos, proceda la Secretaría a recoger la votación nominal en lo particular en un solo acto del artículo reservado, Sexto Transitorio, con la modificación aprobada por el pleno en votación económica.

**LA C. SECRETARIA.-** Ábrase el sistema electrónico por 3 minutos con la finalidad de registrar la votación de los artículos reservados, con las modificaciones aprobadas por el pleno.

00000056

(Votación)

**LA C. SECRETARIA.-** ¿Algún diputado o alguna diputada que falte por emitir su voto?

Ciérrese el sistema de votación electrónica.

Diputada Presidenta, el resultado de la votación es el siguiente: 39 votos a favor, 0 votos en contra y 0 abstenciones.

(Se inserta votación electrónica)

DICTAMEN 35

RESERVAS. POR EL QUE SE EXPIDE LA LEY DEL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO; QUE PRESENTA LA COMISIÓN DE ADMINISTRACIÓN PÚBLICA LOCAL

Fecha: 28/05/2019 08:14

**A Favor: 39**

**En Contra: 0**

**Abstención: 0**

**Nombre**

Alarcón Jiménez Ernesto. A Favor

Aboitiz Saro Fernando José. A Favor

Ávila Ventura Martha Soledad. A Favor

Báez Guerrero Ana Patricia. A Favor

Barrera Marmolejo Héctor. A Favor

Batres Guadarrama Valentina Valia. A Favor

Castillo Mendieta Paula Andrea. A Favor

Castillo Pérez Carlos Alonso. A Favor

Chávez Contreras María Guadalupe. A Favor

Chavira De La Rosa María Guadalupe. A Favor

Estrada Hernández Leticia. A Favor

Fuentes Gómez Jesús Ricardo. A Favor

Garrido López Diego Orlando. A Favor

Guerrero Maya Jannete Elizabeth. A Favor

Hernández Mirón Carlos. A Favor

Hernández Trejo Ana Cristina. A Favor

Maldonado Salgado José Valentín. A Favor

Martínez Urincho Alberto. A Favor

Montes De Oca Del Olmo Pablo. A Favor

Morales Rubio María Guadalupe. A Favor

Norberto Sánchez Nazario. A Favor

Olivera Reyes Donaji Ofelia. A Favor

Osorio Hernández Gabriela. A Favor

Padilla Sánchez José Martín. A Favor

Pérez Paredes Alfredo. A Favor

Quiroga Anguiano Gabriela. A Favor

Rangel Lorenzana América Alejandra. A Favor

Rodríguez Díaz De León José Luis. A Favor

Rojo De La Vega Piccolo Alessandra. A Favor

Rosales Herrera Isabela. A Favor

Rosbach Suárez Lilia Eugenia. A Favor

Salazar Martínez Miguel Ángel. A Favor

Sarmiento Gómez Lilia María. A Favor

Tabé Echarrea Mauricio. A Favor

Triana Tena Jorge. A Favor

Vargas Bernal José Emmanuel. A Favor

Congreso de la Ciudad de México

Núm. 43, 28 de mayo de 2019

00000057

Villalobos Pérez Esperanza. A Favor

Villanueva Ramos Marco Antonio Temístocles. A Favor

Zúñiga Cerón Marisela. A Favor

**LA C. PRESIDENTA.-** En consecuencia, se aprueba el dictamen que presentó la Comisión de Administración Pública Local:

Remítase a la Jefa de Gobierno de la Ciudad de México para su promulgación y publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México y para su mayor difusión en el Diario Oficial de la Federación.

Esta presidencia informa que los dictámenes enlistados en los numerarse 37, 49 y 50 han sido retirados del orden del día.

El siguiente punto del orden del día es la discusión y en su caso aprobación, del dictamen a la iniciativa con proyecto de decreto que adiciona una fracción XV al artículo 35 de la Ley de Establecimientos Mercantiles del Distrito Federal, en materia de regulación de espacios para tatuadores, perforadores y microperforadores, que presenta la Comisión de Administración Pública Local.

Para fundamentar el dictamen y de conformidad con lo dispuesto por la fracción III del artículo 129 del Reglamento del Congreso de la Ciudad de México, se concede el uso de la Tribuna hasta por 5 minutos a la diputada América Rangel Lorenzana, a nombre de la Comisión de Administración Pública Local. Adelante, diputada.

**LA C. DIPUTADA AMÉRICA ALEJANDRA RANGEL LORENZANA.-** Con su venida, diputada Presidenta.

De conformidad con los artículos 29 apartado A numeral dos de la Constitución Política de la Ciudad de México, 7 fracción XV, 67, 74 fracción II de la Ley Orgánica y 103 y 260 del Reglamento, ambos del Congreso de la Ciudad de México, presento ante el pleno del Congreso dictamen por el que se adiciona una fracción XV al artículo 35 de la Ley de Establecimientos Mercantiles del Distrito Federal, en materia de regulación de espacios para tatuadores, perforadores y microperforadores.

La incorporación al marco legal en materia de establecimientos mercantiles a quienes se dediquen a la actividad de pigmentación, micropigmentación y perforación, es benéfico para la salud de los ciudadanos, toda vez que podrán ser sujetos de verificación por la

autoridad sanitaria y así combatir los escasos controles a los que se someten los centros que realizan *piercing* y tatuajes.

A pesar de que su actividad es reconocida por la Ley General de Salud, no son reconocidos en su carácter de establecimiento mercantil y como tales, muchos de ellos están ubicados en lugares poco acondicionados o sin el acondicionamiento indispensable para la realización de su actividad, incluso es común encontrar tatuadores o perforadores en la vía pública y prestando su servicio sin las mínimas condiciones de seguridad e higiene y sin la posibilidad de que la autoridad supervisora en materia de control y riesgo sanitario pueda actuar en consecuencia.

Asimismo, para ser considerados establecimientos de bajo impacto, previo al registro del inicio de sus autoridades, deberán contar con autorizaciones sanitarias mandatadas por la Ley General de Salud.

Es por eso que hoy ponemos a consideración del pleno la modificación de la Ley indicada, para que la ciudadanía capitalina pueda realizarse con certeza, higiene, control de riesgo sanitario los tatuajes, perforaciones y microperforaciones.

De cuánto, diputada Presidenta.

101-  
EN LA CIUDAD DE MÉXICO, A LOS VEINTICUATRO DIAS DEL MES DE SEPTIEMBRE DEL AÑO DOS MIL DIECINUEVE, LA SUSCRITA DIPUTADA MARTHA SOLEDAD ÁVILA VENTURA, SECRETARIA DE LA MESA DIRECTIVA DEL CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO, I LEGISLATURA, CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 34, FRACCIÓN VII DE LA LEY ORGÁNICA DEL CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO: -----

-----**CERTIFICO**-----

QUE LA PRESENTE COPIA DEL DIARIO DE LOS DEBATES DE LA SESIÓN ORDINARIA DEL CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO, I LEGISLATURA, CELEBRADA DEL DÍA VEINTIOCHO DE MAYO DEL AÑO DOS MIL DIECINUEVE, REFERENTE A LA DISCUSIÓN Y APROBACIÓN DEL DICTAMEN POR EL QUE SE EXPIDE LA LEY DEL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO, CONCUERDA FIEL Y EXACTAMENTE CON SU ORIGINAL EL QUE COTEJÉ Y TUVE A LA VISTA, MISMA QUE OBRA EN LOS ARCHIVOS DE ESTE ÓRGANO LEGISLATIVO LOCAL, DOCUMENTACIÓN QUE CONSTA DE CINCUENTA Y SIETE FOJAS ÚTILES ESCRITAS POR SU ANVERSO Y REVERSO, LA QUE SE CERTIFICA PARA TODOS LOS EFECTOS LEGALES A QUE HAYA LUGAR.-----

-----**DOY FE**-----

**LA SECRETARIA DE LA MESA DIRECTIVA**

  
**DIP. MARTHA SOLEDAD ÁVILA VENTURA**



**I LEGISLATURA**





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

**CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 282/2019**  
**ACTOR: ALCALDÍA DE CUAJIMALPA, CIUDAD DE MÉXICO**  
**SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS**  
**SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD**

Ciudad de México, a ocho de octubre de dos mil diecinueve, se da cuenta al **Ministro Javier Laynez Potisek**, instructor en el presente asunto, con lo siguiente:

Constancias	Registro
Escrito de Isabela Rosales Herrera, quien se ostenta como Presidenta de la Mesa Directiva del Congreso de la Ciudad de México. Anexos: 1. Copia certificada de la versión estenográfica de la Sesión preparatoria para la elección de la Mesa Directiva que coordinará los trabajos del segundo año de ejercicio de la I Legislatura, celebrada el uno de septiembre de <b>dos</b> mil diecinueve. 2. Copia certificada de la Iniciativa con proyecto de Decreto, por el que se abroga la Ley del Instituto de Verificación Administrativa del Distrito Federal, de diez de diciembre de dos mil dieciocho. 3. Copia certificada de la Iniciativa de Decreto por el que se reforma la denominación y se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley del Instituto de Verificación Administrativa del Distrito Federal de catorce de marzo de dos mil diecinueve. 4. Copia certificada de la Iniciativa con proyecto de Decreto por el que se expide la Ley del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México y se abroga la Ley del Instituto de Verificación Administrativa del Distrito Federal, de once de abril de dos mil diecinueve. 5. Copia certificada de la Iniciativa con Proyecto de Decreto por la que se abroga la Ley del Instituto de Verificación Administrativa del Distrito Federal y se crea la Ley del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México de veinticuatro de abril de dos mil diecinueve. 6. Copia certificada del Dictamen con reserva por el que se expide la Ley del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, de veintidós de mayo de dos mil diecinueve. 7. Copia certificada de la Versión Estenográfica de la Sesión ordinaria del Congreso de la Ciudad de México, I Legislatura celebrada del veintiocho de mayo de dos mil diecinueve, referente a la discusión y aprobación del Dictamen por el que se expide la Ley del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México. 8. Copia certificada del Diario de los Debates de la Sesión Ordinaria del Congreso de la Ciudad de México, I Legislatura celebrada el veintiocho de mayo de dos mil diecinueve, referente a la discusión y aprobación del Dictamen por el que se expide la Ley del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México.	34905

Documentales recibidas el cuatro de octubre del año en curso en la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de este Alto Tribunal. Conste.

Ciudad de México, a ocho de octubre de dos mil diecinueve.

Agréguese al expediente, para que surtan efectos legales, el escrito y los anexos de cuenta de la Presidenta de la Mesa Directiva del Congreso de la Ciudad de México, en representación del **Congreso de la Ciudad de México**, a quien se

tiene por presentada con la personalidad que ostenta<sup>1</sup>, dando **contestación** a la demanda, designando **delegados**, señalando **domicilio** para oír y recibir notificaciones en esta ciudad y ofreciendo como **pruebas** las documentales que acompaña, las cuales se relacionarán en la audiencia de ofrecimiento y desahogo de pruebas y alegatos.

Asimismo, se tiene al Congreso de la Ciudad de México desahogando el requerimiento formulado mediante proveído de quince de agosto de dos mil diecinueve, al exhibir las copias certificadas de las documentales relacionadas con los actos controvertidos, por tanto, se deja sin efectos el apercibimiento decretado en dicho proveído.

Lo anterior, con fundamento en los artículos 10, fracción II<sup>2</sup>, 11, párrafos primero y segundo<sup>3</sup>, 26, párrafo primero<sup>4</sup>, 31<sup>5</sup>, 32, párrafo primero<sup>6</sup> y 35<sup>7</sup> de la Ley reglamentaria de las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como 305<sup>8</sup> del Código Federal de

<sup>1</sup> De conformidad con la documental que exhibe y en términos de la normatividad siguiente:

**Ley Orgánica del Congreso de la Ciudad de México**

**Artículo 29.** La Mesa Directiva conduce las sesiones del Congreso y asegura el debido desarrollo de los debates, discusiones y votaciones del Pleno; garantiza que en los trabajos legislativos prevalezca lo dispuesto en la Constitución Local y en la presente ley y su reglamento.

La Mesa Directiva observará en su actuación los principios de imparcialidad y objetividad, y tendrá las siguientes atribuciones: (...).

XVIII. Representar jurídicamente al Congreso, a través de su Presidenta o Presidente en todos los procedimientos jurisdiccionales en los que éste sea parte, y ejercer de manera enunciativa más no limitativa, todas las acciones, defensas y recursos necesarios en los juicios civiles, penales, administrativos, mercantiles o electorales, así como los relativos a los medios de control de constitucionalidad en todas sus etapas procesales. La Mesa Directiva podrá delegar dicha representación de forma general o especial, sin perjuicio de la que recaiga en diversos servidores públicos por ministerio de ley; (...).

**Artículo 32.** Son atribuciones de la o el Presidente de la Mesa Directiva las siguientes: (...).

XXV. Representar al Congreso ante toda clase de autoridades administrativas y jurisdiccionales ante la o el Jefe de Gobierno, los partidos políticos registrados y las organizaciones de ciudadanos de la Ciudad; asimismo, podrá otorgar y revocar poderes para pleitos y cobranzas a las y los servidores públicos de las unidades administrativas que por las características de sus funciones estén acordes con la naturaleza de dicho poder; (...).

**Artículo 58.** Los trabajos de la Comisión Permanente serán coordinados por su Mesa Directiva, la cual en ningún caso podrá estar integrada o ser sustituida por las y los Diputados que no formen parte de la propia Mesa Directiva.

<sup>2</sup> **Ley reglamentaria de las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.**

**Artículo 10** Tendrán el carácter de parte en las controversias constitucionales: (...)

II. Como demandado, la entidad, poder u órgano que hubiere emitido y promulgado la norma general o pronunciado el acto que sea objeto de la controversia; (...).

<sup>3</sup> **Artículo 11.** El actor, el demandado y, en su caso, el tercero interesado deberán comparecer a juicio por conducto de los funcionarios que, en términos de las normas que los rigen, estén facultados para representarlos. En todo caso, se presumirá que quien comparezca a juicio goza de la representación legal y cuenta con la capacidad para hacerlo, salvo prueba en contrario.

En las controversias constitucionales no se admitirá ninguna forma diversa de representación a la prevista en el párrafo anterior; sin embargo, por medio de oficio podrán acreditarse delegados para que hagan promociones, concurren a las audiencias y en ellas rindan pruebas, formulen alegatos y promuevan los incidentes y recursos previstos en esta ley. (...).

<sup>4</sup> **Artículo 26.** Admitida la demanda, el ministro instructor ordenará emplazar a la parte demandada para que dentro del término de treinta días produzca su contestación, y dará vista a las demás partes para que dentro del mismo plazo manifiesten lo que a su derecho convenga. (...).

<sup>5</sup> **Artículo 31.** Las partes podrán ofrecer todo tipo de pruebas, excepto la de posiciones y aquellas que sean contrarias a derecho. En cualquier caso, corresponderá al ministro instructor desechar de plano aquellas pruebas que no guarden relación con la controversia o no influyan en la sentencia definitiva.

<sup>6</sup> **Artículo 32.** Las pruebas deberán ofrecerse y rendirse en la audiencia, excepto la documental que podrá presentarse con anterioridad, sin perjuicio de que se haga relación de ella en la propia audiencia y se tenga como recibida en ese acto, aunque no exista gestión expresa del interesado. (...).

<sup>7</sup> **Artículo 35.** En todo tiempo, el ministro instructor podrá decretar pruebas para mejor proveer, fijando al efecto fecha para su desahogo. Asimismo, el propio ministro podrá requerir a las partes para que proporcionen los informes o aclaraciones que estime necesarios para la mejor resolución del asunto.

<sup>8</sup> **Código Federal de Procedimientos Civiles.**

**Artículo 305.** Todos los litigantes, en el primer escrito o en la primera diligencia judicial en que intervengan, deben designar casa ubicada en la población en que tenga su sede el tribunal, para que se les hagan las notificaciones que deban ser personales. Igualmente deben señalar la casa en que ha de hacerse la primera notificación a la persona o personas contra quienes promuevan, o a las que les interese que se notifique, por la intervención que deban tener en el asunto. No es necesario señalar el domicilio de los funcionarios públicos. Estos siempre serán notificados en su residencia oficial.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

## CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 282/2019

Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, en términos del artículo 1º de la Ley reglamentaria de la materia.

En cuanto a la petición de que se le autorice el uso de medios electrónicos para la reproducción de las constancias que obren en los autos del presente medio de control constitucional, hágase de su conocimiento que, considerando que lo anterior implica solicitar copias simples de todo lo actuado, a fin de garantizar la eficacia de los derechos fundamentales de defensa efectiva y de oposición a la publicidad de datos personales, así como de los bienes constitucionales que justifican la reserva de información, garantizados en los artículos 6, apartado A, fracción I<sup>10</sup>, y 16, párrafo segundo<sup>11</sup>, de la Constitución Federal y derivado de una interpretación armónica de aquellos derechos y bienes, **se autoriza** al peticionario para que haga uso de cualquier medio digital, fotográfico o cualquiera que resulte apto para reproducir el contenido de las actuaciones y constancias existentes en la presente controversia constitucional, excepto las de carácter confidencial o reservado que no resulten necesarias para el ejercicio de una adecuada defensa.

Se le apercibe que, en caso de incumplimiento del deber de secrecía o del mal uso que pueda dar a la información que reproduzca por la utilización de los medios electrónicos autorizados, se procederá de conformidad con lo establecido en las disposiciones aplicables de las leyes General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, y Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, por lo que dicho deber se incorporará a la esfera jurídica tanto de la solicitante, como de la o las personas que en su nombre tengan acceso a la información contenida en este expediente y sus constancias afectas, a través de los medios electrónicos cuyo uso se autoriza, aun cuando hubieran sido aportadas al presente

<sup>9</sup> Ley reglamentaria de las fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Artículo 1. La Suprema Corte de Justicia de la Nación conocerá y resolverá con base en las disposiciones del presente Título, las controversias constitucionales y las acciones de inconstitucionalidad a que se refieren las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. A falta de disposición expresa, se estará a las prevenciones del Código Federal de Procedimientos Civiles.

<sup>10</sup> Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

(...)

Artículo 6. A. Para el ejercicio del derecho de acceso a la información, la Federación y las entidades federativas, en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases:

I. Toda la información en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo de los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos, así como de cualquier persona física, moral o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito federal, estatal y municipal, es pública y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público y seguridad nacional, en los términos que fijen las leyes. En la interpretación de este derecho deberá prevalecer el principio de máxima publicidad. Los sujetos obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, la ley determinará los supuestos específicos bajo los cuales procederá la declaración de inexistencia de la información. (...)

<sup>11</sup> Artículo 16. (...)

Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y cancelación de los mismos, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger los derechos de terceros.

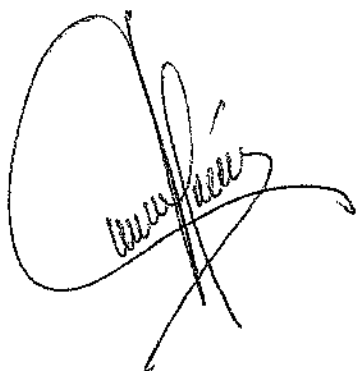
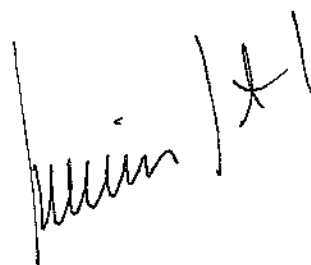
médico de control de constitucionalidad sin indicar su naturaleza confidencial o reservada.

Córrase traslado con copia simple del escrito de cuenta a la Alcaldía de Cuajimalpa, en la inteligencia de que las constancias que lo acompañan quedan a su disposición para consulta en esta Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad.

Asimismo, con fundamento en la decisión adoptada por el Tribunal Pleno en sesión privada de once de marzo de dos mil diecinueve<sup>12</sup>, dese vista a la **Consejería Jurídica del Gobierno Federal** y a la **Fiscalía General de la República** con la contestación rendida por el Congreso de la Ciudad de México, en la inteligencia de que los anexos presentados quedan a su disposición para consulta en la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos de este Alto Tribunal.

**Notifíquese.** Por lista y por oficio a las partes.

Lo proveyó y firma el **Ministro instructor Javier Laynez Potisek**, quien actúa con Carmina Cortés Rodríguez, Secretaria de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos de este Alto Tribunal, que da fe.

14 OCT 2019

EL ..... SE NOTIFICÓ POR LISTA A LOS INTERESADOS LA RESOLUCION QUE ANTECEDE. CONSTA

Esta hoja corresponde al proveído de ocho de octubre de dos mil diecinueve, dictado por el **Ministro Javier Laynez Potisek**, Instructor en la controversia constitucional 282/2019, promovida por la Alcaldía de Cuajimalpa de Morelos, Ciudad de México. Conste. EHC/EDBG

<sup>12</sup> Por oficio SGA/MFEN/237/2019, de once de marzo de dos mil diecinueve, suscrito por el Secretario General de Acuerdos de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, informó el acuerdo del Tribunal Pleno en el que determinó "Dar vista en los asuntos relativos a las controversias constitucionales, acciones de inconstitucionalidad, en los recursos deducidos de esos expedientes, además de los juicios sobre cumplimiento de los convenios de coordinación fiscal, tanto a la Fiscalía General de la República como al Consejo Jurídico del Gobierno Federal."

SIENDO LAS CATORCE HORAS DE LA FPOHA ANTES INDICADA Y EN VIRTUD DE NO HABER COMPARECIDO LOS INTERESADOS, SE TIENE POR EFICAZ LA NOTIFICACION, POR MEDIO DE LISTA, POR EL



ACUSE DE RECIBO A LA  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION

195

FORMA A - 52

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION

AL REFERIRSE A ESTE OFICIO MENCIONE  
EL NÚMERO Y LA OFICINA QUE LO GIRÓ

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 282/2019  
ACTOR: ALCALDÍA DE CUAJIMALPA, CIUDAD  
DE MÉXICO  
SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS  
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS  
CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE  
INCONSTITUCIONALIDAD

OFICIO 7881/2019

Alcaldía de Cuajimalpa, Ciudad de México (Se adjunta copia simple del escrito de contestación de demanda presentada por el Congreso de la Ciudad de México, registrado con el número 34905)

OFICIO 7882/2019

Poder Legislativo de la Ciudad de México

OFICIO 7883/2019

Consejería Jurídica del Gobierno Federal (Se adjunta copia simple del escrito de contestación de demanda presentada por el Congreso de la Ciudad de México, registrado con el número 34905)

OFICIO 7884/2019

Fiscalía General de la República (Se adjunta copia simple del escrito de contestación de demanda presentada por el Congreso de la Ciudad de México, registrado con el número 34905)

En el expediente citado al rubro, el **Ministro instructor Javier Laynez Potisek**, dictó un acuerdo que es del tenor literal siguiente:

Ciudad de México, a ocho de octubre de dos mil diecinueve.

Agréguese al expediente, para que surtan efectos legales, el escrito y los anexos de cuenta de la Presidenta de la Mesa Directiva del Congreso de la Ciudad de México, en representación del **Congreso de la Ciudad de México**, a quien se tiene por presentada con la personalidad que ostenta<sup>1</sup>, dando **contestación** a la demanda, designando **delegados**, señalando **domicilio** para oír y recibir notificaciones en esta ciudad y ofreciendo como **pruebas** las documentales que acompaña, las cuales se relacionarán en la audiencia de ofrecimiento y desahogo de pruebas y alegatos.

Asimismo, se tiene al Congreso de la Ciudad de México desahogando el requerimiento formulado mediante proveído de quince de agosto de dos mil diecinueve, al exhibir las copias certificadas de las documentales relacionadas con los actos controvertidos, por tanto, se deja sin efectos el apercibimiento decretado en dicho proveído.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION

<sup>1</sup> De conformidad con la documental que exhibe y en términos de la normatividad siguiente:

Ley Orgánica del Congreso de la Ciudad de México

Artículo 29. La Mesa Directiva conduce las sesiones del Congreso y asegura el debido desarrollo de los debates, discusiones y votaciones del Pleno; garantiza que en los trabajos legislativos prevalezca lo dispuesto en la Constitución Local y en la presente ley y su reglamento.

La Mesa Directiva observará en su actuación los principios de imparcialidad y objetividad, y tendrá las siguientes atribuciones: (...).

XVIII. Representar jurídicamente al Congreso, a través de su Presidenta o Presidente en todos los procedimientos jurisdiccionales en que éste sea parte, y ejercer de manera enunciativa más no limitativa, todas las acciones, defensas y recursos necesarios en los juicios: civiles, penales, administrativos, mercantiles o electorales, así como los relativos a los medios de control de constitucionalidad en todas sus etapas procesales. La Mesa Directiva podrá delegar dicha representación de forma general o especial, sin perjuicio de la que recaiga en diversos servidores públicos por ministerio de ley; (...).

Artículo 32. Son atribuciones de la o el Presidente de la Mesa Directiva las siguientes: (...).

XXV. Representar al Congreso ante toda clase de autoridades administrativas y jurisdiccionales ante la o el Jefe de Gobierno, los partidos políticos registrados y las organizaciones de ciudadanos de la Ciudad; asimismo, podrá otorgar y revocar poderes para pleitos y cobranzas a las y los servidores públicos de las unidades administrativas que por las características de sus funciones estén acordes con la naturaleza de dicho poder; (...).

Artículo 58. Los trabajos de la Comisión Permanente serán coordinados por su Mesa Directiva, la cual en ningún caso podrá estar integrada o ser sustituida por las y los Diputados que no formen parte de la propia Mesa Directiva.



Lo anterior, con fundamento en los artículos 10, fracción II<sup>2</sup>, 11, párrafos primero y segundo<sup>3</sup>, 26, párrafo primero<sup>4</sup>, 31<sup>5</sup>, 32, párrafo primero<sup>6</sup> y 35<sup>7</sup> de la Ley reglamentaria de las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como 305<sup>8</sup> del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, en términos del artículo 1<sup>9</sup> de la Ley reglamentaria de la materia.

En cuanto a la petición de que se le autorice el uso de medios electrónicos para la reproducción de las constancias que obren en los autos del presente medio de control constitucional, hágase de su conocimiento que, considerando que lo anterior implica solicitar copias simples de todo lo actuado, a fin de garantizar la eficacia de los derechos fundamentales de defensa efectiva y de oposición a la publicidad de datos personales, así como de los bienes constitucionales que justifican la reserva de información, garantizados en los artículos 6, apartado A, fracción I<sup>10</sup>, y 16, párrafo segundo<sup>11</sup>, de la Constitución Federal y derivado de una interpretación armónica de aquellos derechos y bienes, **se autoriza** al peticionario para que haga uso de cualquier medio digital, fotográfico o cualquiera que resulte apto para reproducir el contenido de las actuaciones y constancias existentes en la presente controversia constitucional, excepto las de carácter confidencial o reservado que no resulten necesarias para el ejercicio de una adecuada defensa.

Se le apercibe que, en caso de incumplimiento del deber de secrecía o del mal uso que pueda dar a la información que reproduzca por la utilización de los medios electrónicos autorizados, se procederá de conformidad con lo establecido en las disposiciones aplicables de las leyes General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, y Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, por lo que dicho

<sup>2</sup>Ley reglamentaria de las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Artículo 10 Tendrán el carácter de parte en las controversias constitucionales: (...)

II. Como demandado, la entidad, poder u órgano que hubiere emitido y promulgado la norma general o pronunciado el acto que sea objeto de la controversia; (...).

<sup>3</sup>Artículo 11. El actor, el demandado y, en su caso, el tercero interesado deberán comparecer a juicio por conducto de los funcionarios que, en términos de las normas que los rigen, estén facultados para representarlos. En todo caso, se presumirá que quien comparezca a juicio goza de la representación legal y cuenta con la capacidad para hacerlo, salvo prueba en contrario.

En las controversias constitucionales no se admitirá ninguna forma diversa de representación a la prevista en el párrafo anterior, sin embargo, por medio de oficio podrán acreditarse delegados para que hagan promociones, concurren a las audiencias y en ellas rindan pruebas, formulen alegatos y promuevan los incidentes y recursos previstos en esta ley. (...).

<sup>4</sup>Artículo 26. Admitida la demanda, el ministro instructor ordenará emplazar a la parte demandada para que dentro del término de treinta días produzca su contestación, y dará vista a las demás partes para que dentro del mismo plazo manifiesten lo que a su derecho convenga. (...).

<sup>5</sup>Artículo 31. Las partes podrán ofrecer todo tipo de pruebas, excepto la de posiciones y aquellas que sean contrarias a derecho. En cualquier caso, corresponderá al ministro instructor desechar de plano aquellas pruebas que no guarden relación con la controversia o no influyan en la sentencia definitiva.

<sup>6</sup>Artículo 32. Las pruebas deberán ofrecerse y rendirse en la audiencia, excepto la documental que podrá presentarse con anterioridad, sin perjuicio de que se haga relación de ella en la propia audiencia y se tenga como recibida en ese acto, aunque no exista gestión expresa del interesado. (...).

<sup>7</sup>Artículo 35. En todo tiempo, el ministro instructor podrá decretar pruebas para mejor proveer, fijando al efecto fecha para su desahogo. Asimismo, el propio ministro podrá requerir a las partes para que proporcionen los informes o aclaraciones que estime necesarios para la mejor resolución del asunto.

<sup>8</sup>Código Federal de Procedimientos Civiles.

Artículo 305. Todos los litigantes, en el primer escrito o en la primera diligencia judicial en que intervengan, deben designar casa ubicada en la población en que tenga su sede el tribunal, para que se les hagan las notificaciones que deban ser personales. Igualmente deben señalar la casa en que ha de hacerse la primera notificación a la persona o personas contra quienes promuevan, o a las que les interese que se notifique, por la intervención que deban tener en el asunto. No es necesario señalar el domicilio de los funcionarios públicos. Estos siempre serán notificados en su residencia oficial.

<sup>9</sup>Ley reglamentaria de las fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Artículo 1. La Suprema Corte de Justicia de la Nación conocerá y resolverá con base en las disposiciones del presente Título, las controversias constitucionales y las acciones de inconstitucionalidad a que se refieren las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. A falta de disposición expresa, se estará a las prevenciones del Código Federal de Procedimientos Civiles.

<sup>10</sup>Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

(...)

Artículo 6. A. Para el ejercicio del derecho de acceso a la información, la Federación y las entidades federativas, en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases:

I. Toda la información en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo de los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos, así como de cualquier persona física, moral o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito federal, estatal y municipal, es pública y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público y seguridad nacional, en los términos que fijen las leyes. En la interpretación de este derecho deberá prevalecer el principio de máxima publicidad. Los sujetos obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, la ley determinará los supuestos específicos bajo los cuales procederá la declaración de inexistencia de la información. (...)

<sup>11</sup>Artículo 16. (...)

Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y cancelación de los mismos, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger los derechos de terceros.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

AL REFERIRSE A ESTE OFICIO MENCIONE  
EL NÚMERO Y LA OFICINA QUE LO GIRÓ

### CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 282/2019

deber se incorporará a la esfera jurídica tanto de la solicitante, como de la o las personas que en su nombre tengan acceso a la información contenida en este expediente y sus constancias afectas, a través de los medios electrónicos cuyo uso se autoriza, aun cuando hubieran sido aportadas al presente medio de control de constitucionalidad sin indicar su naturaleza confidencial o reservada.

Córrase traslado con copia simple del escrito de cuenta a la Alcaldía de Cuajimalpa, en la inteligencia de que las constancias que lo acompañan quedan a su disposición para consulta en esta Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad.

Asimismo, con fundamento en la decisión adoptada por el Tribunal Pleno en sesión privada de once de marzo de dos mil diecinueve<sup>12</sup>, dese vista a la **Consejería Jurídica del Gobierno Federal** y a la **Fiscalía General de la República** con la contestación rendida por el Congreso de la Ciudad de México, en la inteligencia de que los anexos presentados quedan a su disposición para consulta en la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos de este Alto Tribunal.

**Notifíquese.** Por lista y por oficio a las partes.

Lo proveyó y firma el **Ministro instructor Javier Laynez Potisek**, quien actúa con **Carmina Cortés Rodríguez**, Secretaria de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos de este Alto Tribunal, que da fe." (**Rúbricas**)

Lo que hago de su conocimiento, para los efectos legales a que haya lugar.

DE LA FEDERACIÓN  
JUSTICIA DE LA NACIÓN  
GENERAL DE ACUERDOS  
DE CONTROVERSIAS  
Y DE ACCIONES DE  
INCONSTITUCIONALIDAD

Ciudad de México, a catorce de octubre de dos mil diecinueve.

**Carmina Cortés Rodríguez**  
Secretaria de la Sección de Trámite de Controversias  
Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN  
SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS  
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS  
CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE  
INCONSTITUCIONALIDAD

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

EHC/EDBG

<sup>12</sup> Por oficio SGA/MFEN/237/2019, de once de marzo de dos mil diecinueve, suscrito por el Secretario General de Acuerdos de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, informó el acuerdo del Tribunal Pleno en el que determinó "Dar vista en los asuntos relativos a las controversias constitucionales, acciones de inconstitucionalidad, en los recursos deducidos de esos expedientes, además de los juicios sobre cumplimiento de los convenios de coordinación fiscal, tanto a la Fiscalía General de la República como al Consejero Jurídico del Gobierno Federal."

SIN TEXTO



FOR THE SECRETARY  
DEPARTMENT OF STATE  
WASHINGTON, D.C.  
20520-1200  
TELEPHONE (202) 462-2000  
FACSIMILE (202) 462-2000





CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN POR OFICIO

Oficio 7881/2019

Controversia Constitucional 282/2019

Alcaldía de Cuajimalpa, Ciudad de México

Avenida Juárez S/N, esquina Avenida México  
Edificio Benito Juárez Primer piso, San Pedro  
Cuajimalpa, código postal 05000, Alcaldía  
Cuajimalpa de Morelos, Ciudad de México

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

En términos de lo previsto en los artículos 113 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como en los diversos 110 y 113 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en esos supuestos normativos.

En la Ciudad de México, a las QUINCE horas con TRÉINTA minutos, del QUINCE de OCTUBRE de dos mil diecinueve, el suscrito

Juan José Márquez Tzuc, Actuario Judicial adscrito a la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, me constituí en el domicilio al rubro citado y una vez cerciorado de coincidir nomenclatura de la calle, número y colonia, procedo a notificar a la autoridad referida el oficio de que se trata.

**Anexo entregado:** copia simple del escrito de contestación de demanda presentada por el Congreso de la Ciudad de México, registrado con el número **34905**.

**Persona que recibe, manifiesta llamarse** \_\_\_\_\_

DE LA FEDERACIÓN  
JUSTICIA DE LA NACIÓN  
SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS  
SECCIÓN DE CONTROVERSIA  
CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES  
DE INCONSTITUCIONALIDAD

**se identifica con** NO SE IDENTIFICA

**y refiere ser** EMPLERADA

**Sello y firma de recibido:**



ALCALDÍA DE CUAJIMALPA  
DE MORELOS

FECHA: 15-10-19

HORA: 15:30

RECIBÍO: con anexos

CD/XXX

El Actuario

SIN TEXTO

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS  
PODERE JUICIA  
SUPREMA CORTE  
SUBSECRETARIA  
SECCION DE TR  
CONSTITUCION  
— INCOGT



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN POR OFICIO

Oficio 7882/2019

Controversia constitucional 282/2019

Poder Legislativo de la Ciudad de México

Calle Gante, número 15, tercer piso, colonia Centro, Alcaldía Cuauhtémoc, código postal 06010, Ciudad de México.

En la Ciudad de México, a las DOCE horas con VEINTICINCO minutos, del DIECISEIS de OCTUBRE de dos mil diecinueve, el suscrito Juan José Morán Lirio, Actuario Judicial adscrito a la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, me constituí en el domicilio al rubro citado y una vez cerciorado de coincidir nomenclatura de la calle, número y colonia, procedo a notificar a la autoridad referida el oficio de que se trata.

Anexos entregados: ninguno.

Persona que recibe, manifiesta llamarse: \_\_\_\_\_

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN  
SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS  
JEFATURA DE SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD

se identifica con NO SE IDENTIFICA

y refiere ser EMPLERADA

Sello y firma de recibido:

El Actuario

SIN TEXTO

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS  
PODER JUDICIAL  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
SUBSECRETARIA C  
SECCION DE TRAM  
CONSTITUCIONA  
L INCOSTI

1960 OCT 12 11 11 AM



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN POR OFICIO

Oficio 7883/2019

Controversia constitucional 282/2019

Consejería Jurídica del Gobierno Federal

Residencia oficial

En la Ciudad de México, a las dieciocho horas con dos minutos, del quince de octubre de dos mil diecinueve, el suscrito

[Firma], Actuario Judicial adscrito a la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, me constituí en la residencia oficial al rubro citada, procedo a notificar a la autoridad referida el oficio de que se trata.

**Anexos entregados:** copia simple del escrito de contestación de demanda presentada por el Congreso de la Ciudad de México, registrado con el número **34905**.

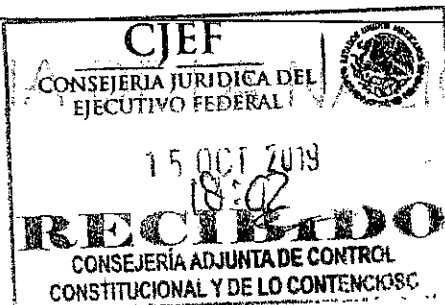
**Persona que recibe, manifiesta llamarse:** \_\_\_\_\_

DE LA FEDERACIÓN  
JUSTICIA DE LA NACIÓN  
SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS  
DE CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL Y DE ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD

**se identifica con** [Firma]

y refiere ser trabajadora

**Sello y firma de recibido:**

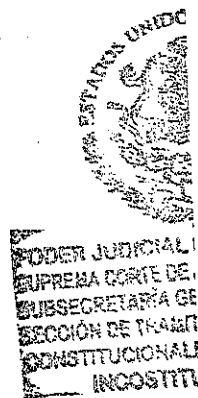


El Actuario

[Firma]

En términos de lo previsto en los artículos 113 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como en los diversos 110 y 113 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en esos supuestos normativos.

SIN TEXTO



Faint, illegible text or markings at the bottom left of the page.





CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN POR OFICIO

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Oficio 7884/2019

Controversia constitucional 282/2019

Fiscalía General de la República

Residencia oficial

En la Ciudad de México, a las DIEZ horas con VEINTIOCHO minutos, del QUINCE de OCTUBRE de dos mil diecinueve, el suscrito

Juan José Morgan Lizárraga

, Actuario Judicial

adscrito a la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, me constituí en la residencia oficial al rubro citada, procedo a notificar a la autoridad referida el oficio de que se trata.

**Anexos entregados:** copia simple del escrito de contestación de demanda presentada por el Congreso de la Ciudad de México, registrado con el número **34905**.

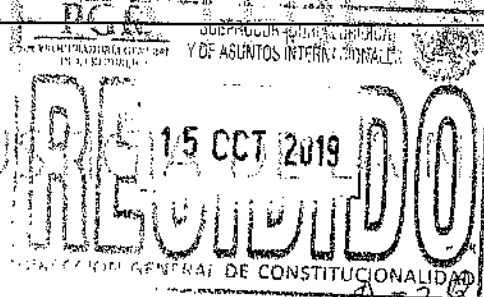
**Persona que recibe, manifiesta llamarse:**

DE LA FEDERACIÓN  
JUSTICIA DE LA NACIÓN  
SECCIÓN DE TRÁMITE DE  
CONTROVERSIA  
CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE  
INCONSTITUCIONALIDAD

se identifica con No se identifica

y refiere ser Empleado

Sello y firma de recibido:



El Actuario

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL  
SUPREMACIA DE LA  
SUBSECRETARÍA DE  
SECCIÓN DE TRÁMITE  
CONSTITUCIONAL  
E INCONSTITUCIONAL





CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL: 282/2019.

ACTOR: ALCALDÍA DE CUAJIMALPA DE MORELOS,  
CIUDAD DE MÉXICO.

MINISTRO INSTRUCTOR JAVIER LAYNEZ POTISEK  
H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN.  
PRESENTE.

LICENCIADA SILVIA MARCELA ARRIAGA CALDERÓN, en mi carácter de Directora General de Servicios Legales del Gobierno de la Ciudad de México, cargo que me fue conferido por la C. Jefa de Gobierno de la Ciudad de México Dra. Claudia Sheinbaum Pardo, como se acredita con la copia debidamente certificada de mi nombramiento que se anexa a este escrito como **anexo uno**, en ejercicio de las atribuciones que, al cargo que desempeño le otorga el artículo 230, fracciones I y II, del Reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México<sup>1</sup>, en relación con el artículo 12 de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México<sup>2</sup>, en representación de la **Jefa de Gobierno de la Ciudad de México**, en términos del primer párrafo del artículo 11 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del artículo 105, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; señalando como domicilio para oír y recibir toda clase de notificaciones, la oficialía de partes de la Dirección General de Servicios Legales, ubicada en la Calle de Xocongo número 131, planta baja, Colonia Tránsito, Alcaldía Cuauhtémoc, Código Postal 06820, en esta Ciudad, **acreditando como Delegados** en términos del segundo párrafo del numeral 11 de la referida Ley reglamentaria a los Licenciados en Derecho

echo

quienes podrán actuar de forma conjunta o separada, ante Usted con el debido respeto comparezco en los siguientes términos:

Por medio del presente escrito encontrándome dentro del término concedido mediante auto de fecha 15 de agosto de 2019, notificado de forma personal a mi representada el día 28 de agosto del presente año, vengo en nombre y representación de la **JEFA DE GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MÉXICO**, a dar contestación a la infundada demanda instaurada en su contra, en vía de Controversia Constitucional, negando desde ahora que la actora tenga derecho para demandar la invalidez de los artículo 1º, 14 apartado B fracciones I y III y penúltimo párrafo, 23, 26, 27, 28, 46, y 53, de la Ley del INVEA, tal y como a continuación se expone.

<sup>1</sup> Reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México. Artículo 230.- Corresponde a la Dirección General de Servicios Legales: I. Representar a la Administración Pública en los juicios en que ésta sea parte; II. Intervenir en los Juicios de Amparo, cuando la persona Titular de la Jefatura de Gobierno tenga el carácter de autoridad responsable, exista solicitud de la autoridad responsable o medie instrucción de la persona Titular de la Jefatura de Gobierno; así como supervisar todas las etapas de su proceso y la elaboración de los informes previos y justificados cuando la importancia del asunto así lo amerite. Asimismo, intervendrá en los juicios a que se refiere la Ley Reglamentaria de las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos;

<sup>2</sup> Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México Artículo 12. La persona titular de la Jefatura de Gobierno será titular de la Administración Pública Centralizada y Paraestatal de la Ciudad de México. A esta persona le corresponden originalmente todas las facultades establecidas en los ordenamientos jurídicos relativos a la Ciudad, y podrá delegarlas a las personas servidoras públicas subalternas mediante acuerdos y demás instrumentos jurídicos que se publicarán en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México para su entrada en vigor, excepto aquéllas que por disposición jurídica no sean delegables.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL D  
REPUBLICA DE CHILE  
CALLE MONTE ALBA 100  
SANTO DOMINGO, VALPARAISO  
TEL. 22000000

## CONTESTACIÓN A LOS HECHOS NARRADOS POR LA PARTE ACTORA

1.- El correlativo que se contesta es cierto.

2.- El hecho que se contesta es cierto.

3.- El correlativo que se contesta es falso así como vago e impreciso, lo anterior es así, ya que la accionante afirma que las "...atribuciones consagradas en la Constitución CDMX (Sic) de conformidad con el artículo 122 Apartado A fracción VI inciso C) se vieron vulneradas con la aprobación, expedición, promulgación y publicación de la Ley del INVEA...", lo cual es equivocado puesto que la Constitución Política de la Ciudad de México se compone únicamente por 71 artículos, por lo tanto las supuestas atribuciones que refiere la parte actora no existen y en consecuencia no fueron violentadas en ningún aspecto por la Ley del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México.

No obstante lo anterior, el artículo 14 de la Ley impugnada, establece las competencias en materia de verificación administrativa tanto para el Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, como para cada una de las Alcaldías, en tal virtud si la norma de mérito le reconoce de forma textual y clara cada una de las facultades con que cuenta dicho órgano Político Administrativo, es evidente que no existe una invasión de esferas competenciales, aspecto que será desarrollado a detalle más adelante.

4.- El correlativo que se contesta es cierto.

5.- El correlativo que se contesta es falso, ya que cada una de las facultades que señala la parte actora se encuentran plenamente reconocidas en el artículo 14 inciso A de la Ley del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, motivo por el cual es claro que no existe una invasión de esferas competenciales, en perjuicio de la Alcaldía de mérito, aspecto que será desarrollado a detalle más adelante.

No obstante lo anterior el artículo 32 de la "Ley de Alcaldías" (Sic), que cita la accionante establece que "El procedimiento mediante el cual la Alcaldía ordene, ejecute y substancie el procedimiento de verificación, calificación de infracciones e imposición de sanciones se establecerá en el ordenamiento específico que para tal efecto se expida.", es decir condiciona las facultades de la Alcaldía a lo que establezca una norma especializada, misma que substraer una parte de la materia regida por la de mayor amplitud, para someterla a una reglamentación más técnica, sin que la accionante haya impugnado dicha determinación, manifestando así su conformidad con dicha condicionante.

6.- El correlativo que se contesta es cierto.

7.- El correlativo que se contesta es falso, ya que la "fracción VIII del artículo 31 de la Ley de Alcaldías" (Sic), no contempla ningún procedimiento de verificación, calificación de infracciones o imposición de sanciones, lo cual pone en evidencia la temeridad con que se conduce la accionante en el presente medio de control constitucional. Numeral que para mayor referencia se cita a continuación.

"Artículo 31. Las atribuciones exclusivas de las personas titulares de las Alcaldías en materia de gobierno y régimen interior, son las siguientes:

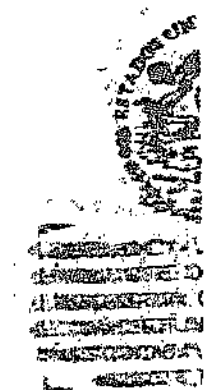
...

VIII. Establecer la estructura, integración y organización de las unidades administrativas de las Alcaldías, en función de las características y necesidades de su demarcación territorial, así como su presupuesto, conforme a lo dispuesto en el Artículo 71 de la presente ley;"<sup>3</sup>

<sup>3</sup> Suprema Corte de Justicia de la Nación, Sistema de consulta de ordenamientos, <http://legislacion.scjn.gob.mx/Buscador/Paginas/wfResultados.aspx?q=Bum7LdQ0DgS35FX31WpLYvWzqqOQX6qUvBSvdHp1E+0W0jcLesEA0vpNlasbs0rs/UY4M03G1xtf70BLMDmfP3aR6x+tJmsHHUWh6VR9NBR+ed652f6VjwJmsbCd53f8M9n98VnsQeFDmbrLBCW9xQeUM6DA4zKC6dUW/vv1ak5QtihZqHZkcyKFrwSA1WCRS/uHBpblk4YjWXX0j/38s3XbkJjCP9G5yZB+H3oLgkJgflSb9LaxJ8Du5QQdHOzFJmJZiuShO8yY4Bt635nqfdybmpse3NEhAafvGjDX30yyJa9Omo8PFmPmWSYPN7> Consultado el 9 de octubre de 2019.

253.

SIN TEXTO.



## INTERVENCIÓN DE LA JEFA DE GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MÉXICO EN LA PROMULGACIÓN DEL DECRETO QUE CONTIENE LA NORMA GENERAL IMPUGNADA

La promulgación del Decreto se efectuó, para su debida publicación y observancia, en cumplimiento de lo dispuesto por los artículos 122, Apartado A, Base III de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 32 sección C de la Constitución Política de la Ciudad de México.

Por lo tanto, la intervención de la Jefa de Gobierno de la Ciudad de México, en el proceso legislativo respectivo, se encuentra apegada a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y a la Constitución Política de la Ciudad de México.

### RAZONES Y FUNDAMENTOS JURÍDICOS QUE SOSTIENEN LA VALIDEZ DEL “DECRETO POR EL QUE SE EXPIDE LA LEY DEL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO”

**Constitucionalidad de los artículos 1º, 14 apartado B fracciones I y III y penúltimo párrafo, 23, 26, 27, 28, 46, y 53 de la Ley del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México.**

La parte actora se abstiene de expresar en qué consiste la supuesta violación a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, pues no basta señalar como violados los preceptos constitucionales si no se expresan los motivos por los cuales se violan dichos preceptos, en virtud de que, es en el concepto de invalidez donde la accionante, mediante hechos, argumentos y razonamientos, debe establecer las violaciones que considera que adolece la norma general impugnada, máxime que resulta ser obscuro e impreciso, pues se limita a transcribir artículos de distintos ordenamientos sin especificar qué acto le genera una afectación a su esfera de competencias.

En consecuencia, la ausencia o falta de tales conceptos en los que se precise la supuesta invasión de esas competencias, hace legalmente imposible que ese H. máximo Tribunal Constitucional declare la invalidez de dicho precepto normativo. En este sentido, el acreditamiento de la situación particular por la que los actos impugnados son susceptibles de causar afectación al actor es una carga procesal recaída en éste y, por ende, no puede asumirla ese alto tribunal constitucional, mediante la suplencia de la queja deficiente.

Consolida lo anterior el siguiente criterio jurisprudencial que deberán ser atendidos en términos del artículo 217 de la Ley de Amparo.

#### **SUPLENCIA DE LA QUEJA DEFICIENTE EN CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES. NO PUEDE ASUMIRLA LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN PARA ACREDITAR QUE LOS ACTOS IMPUGNADOS SON SUSCEPTIBLES DE CAUSAR AFECTACIÓN AL ACTOR.**

La suplencia de la queja deficiente parte de la premisa del conocimiento del derecho por parte del juzgador, por lo que aun cuando las partes no lo invoquen, éste debe aplicarlo. Ahora bien, el artículo 40 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece que, en todos los casos, la Suprema Corte de Justicia de la Nación deberá suplir la deficiencia de la demanda, contestación, alegatos o agravios, cuya finalidad radica en que prevalezcan la verdad y el orden constitucional, al margen de los buenos o malos argumentos; sin embargo, esta búsqueda de la verdad está delimitada a la litis, sin que puedan suplirse los presupuestos del ejercicio de la acción, ya que ello implicaría sustituirse en el promovente, además, porque no pueden ignorarse las normas y cargas procesales que permean al litigio constitucional y se encuentran previstas en la ley. En este sentido, el acreditamiento de la situación particular por la que los actos impugnados son susceptibles de causar afectación al actor es una carga procesal recaída en éste y, por ende, no puede asumirla el alto tribunal, mediante la suplencia de la queja deficiente.

Controversia constitucional 116/2011. Municipio de Teoloyucan, Estado de México. 22 de enero de 2014. Mayoría de cuatro votos de los Ministros Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena, Olga Sánchez Cordero de García Villegas y Jorge Mario Pardo Rebolledo. Disidente: José Ramón Cossío

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL  
SUPREMACIA DE LA  
SUBSECRETARIA DE  
SECCION DE FAMILIA  
CONSTITUCIONALES  
DE LA NACION

Díaz, quien reservó su derecho para formular voto particular. Ponente: Arturo Zaldívar Lelo de Larrea.  
Secretaría: Makawi Staines Díaz.<sup>4</sup>

No obstante lo anterior, en la Ley del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, no existe invasión alguna de esferas competenciales, puesto que como señala el párrafo segundo de la fracción VIII del artículo 32 de la Ley Orgánica de Alcaldías de la Ciudad de México, “*el procedimiento mediante el cual la Alcaldía ordene, ejecute y substancie el procedimiento de verificación, calificación de infracciones e imposición de sanciones se establecerá en el ordenamiento específico que para tal efecto se expida*”, es decir condiciona las facultades de la Alcaldía a lo que establezca una norma especializada la cual es la Ley del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, misma que substraer una parte de la materia regida por la de mayor amplitud, para someterla a una reglamentación más técnica, sin que la accionante haya impugnado dicha determinación, manifestando así su conformidad con dicha condicionante.

En ese sentido de conformidad con el artículo 1º de la norma impugnada, ésta tiene por objeto regular al Instituto de Verificación Administrativa, Organismo Descentralizado de la Administración Pública de la Ciudad de México. En tal virtud atendiendo a su naturaleza jurídica, es en estricto derecho un órgano distinto del Estado, vinculado a él por la autarquía, dotado de personalidad jurídica y patrimonio propio, motivo por el cual los Organismos Descentralizados se encuentran fuera de la órbita estrictamente estatal. Los órganos del Estado, en estricto sentido, se identifican por relaciones de supra y subordinación que los vinculan dentro de la estructura jerárquica del poder público, relaciones que afectan esencialmente a las facultades decisorias y de ejecución de tales órganos. Los Organismos Descentralizados, en cambio, deciden y actúan en forma autónoma, su personalidad jurídica es distinta de la del Estado, el que como tal sólo ejerce sobre ellos funciones de vigilancia.

por ello que resulta equivocada la afirmación de la accionante de que la Jefa de gobierno impide a la promovente que tome decisiones o actúe de manera autónoma en el ejercicio de sus atribuciones o que exista una subordinación por que como se ha expuesto los Organismos Descentralizados no presentan una relación de supra a subordinación como afirma la parte actora, por el contrario mantienen una relación de coordinación propia naturaleza jurídica

DE LA FEDERACIÓN

GENERAL DE ACUERDO

E DE CONTRAVENCIÓN

SY DE PROSECUCION

CIUDAD DE MEXICO

Responde lo anterior el siguiente criterio jurisprudencial que deberán ser atendidos en términos del artículo 217 de la Ley de Amparo.

#### ORGANISMOS DESCENTRALIZADOS, NATURALEZA DE LOS.

Los organismos descentralizados, conocidos también en la doctrina como establecimientos públicos y cuerpos de administración autónomos, son en estricto derecho órganos distintos del Estado, vinculados a él por la autarquía. Su creación obedece a una ley que les confía la gestión de un determinado servicio público o de un conjunto de servicios públicos, dotándolos de personalidad jurídica, afectándoles un patrimonio y proveyéndoles de una estructura orgánica administrativa. Si bien es cierto que en el sentido orgánico, amplísimo, de la administración pública, los establecimientos públicos forman parte del Estado, en tanto que éste se integra por todo el conjunto de cuerpos destinados a la prestación de servicios públicos a la colectividad, también lo es que si se restringe el concepto de Estado a sus justos límites de organización política de la sociedad como titular de la fuerza pública, se hace necesario considerar a los organismos descentralizados como colocados fuera de la órbita estrictamente estatal. Desde este punto de vista, es inconcuso que la Ley Federal del Trabajo al referirse en su artículo 2o. a las relaciones entre el Estado y sus servidores, se refirió al Estado como fenómeno político, en la forma en que esta previsto en la Constitución, circunscrito a los tres poderes de gobierno, y no es lícito hacer extensivo ese precepto a los organismos descentralizados que en lo general operan marginalmente al poder público. Los órganos del Estado, en estricto sentido, se identifican por relaciones de supra y subordinación que los vinculan dentro de la estructura jerárquica del poder público, relaciones que afectan esencialmente a las facultades decisorias y de ejecución de tales órganos. Los organismos

<sup>4</sup> Tesis: 1a. CXXIX/2014 (10a.), *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*, Décima Época, t.I, abril de 2014, p. 912, registro: 2006102.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL  
SUPLENTE DE J  
SUBSECRETARÍA  
SECCIÓN DE TRAMITE  
CONSTITUCIONAL  
A. AGUIRRE



descentralizados, en cambio, deciden y actúan en forma autónoma, su personalidad jurídica es distinta de la del Estado, el que como tal sólo ejerce sobre ellos funciones de vigilancia.

Amparo directo 7221/62. Sindicato de Trabajadores de la Junta de Aguas de Drenaje de H. Matamoros, Tamaulipas. 2 de octubre de 1963. Cuatro votos. Ponente: Agapito Pozo.<sup>5</sup>

Así mismo es de remarcar que la Ley del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, de forma clara y precisa señala en su artículo 14 inciso B, las atribuciones constitucionales con que cuentan las Alcaldías, mismo que para mayor referencia se cita en el párrafo siguiente, atribuciones que son distintas a las conferidas al Instituto de Verificación Administrativa por lo que no existe invasión de facultades en el mencionado ordenamiento.

**Artículo 14.- En materia de verificación administrativa el Instituto y las Alcaldías tienen las siguientes competencias:**

**A. El Instituto tendrá las atribuciones siguientes:**

**I. Practicar visitas de verificación administrativa en materias de:**

- a) Preservación del medio ambiente y protección ecológica;
- b) Mobiliario Urbano;
- c) Desarrollo Urbano;
- d) Turismo;
- e) Transporte público, mercantil y privado de pasajero y de carga;
- f) Las demás que establezcan las disposiciones legales que regulen el funcionamiento de las Dependencias del Gobierno de la Ciudad de México.

**II. Ordenar y ejecutar las medidas de seguridad e imponer las sanciones previstas en las leyes, así como resolver los recursos administrativos que se promuevan. Cuando se trate de actos emitidos por el Gobierno de la Ciudad de México, también podrá solicitar la custodia del folio real del predio de manera fundada y motivada, al Registro Público de la Propiedad y de Comercio de la Ciudad de México, cuando se trate de un procedimiento administrativo de verificación relacionado con desarrollo urbano u ordenamiento territorial, para evitar la inscripción de actos que impidan la ejecución de la resolución del fondo del asunto.**

**III. Emitir los lineamientos y criterios para el ejercicio de la actividad verificadora;**

**IV. En la esfera de su competencia, por el cumplimiento de las leyes, reglamentos, decretos, acuerdos, resoluciones y demás disposiciones jurídicas vinculadas con las materias a que se refiere la fracción I, y el Instituto no podrá ordenar la práctica de visitas de verificación en materias que constitucionalmente sean de competencia exclusiva de las Alcaldías. No obstante ello, cuando ocurra un desastre natural que ponga en riesgo la vida y seguridad de los habitantes, la persona titular de la Jefatura de Gobierno podrá, en coordinación con las Alcaldías, ordenar visitas en cualquiera de las materias que se establecen en el apartado B, fracción I del presente artículo.**

**B. Las Alcaldías tendrán de manera exclusiva las atribuciones constitucionales siguientes:**

**I. Ordenar, al personal especializado en funciones de verificación del Instituto, adscritos a las Alcaldías, la práctica de visitas de verificación administrativa en las siguientes materias:**

- a) Anuncios;
- b) Cementerios y Servicios Funerarios, y
- c) Construcciones y Edificaciones;
- d) Desarrollo Urbano;
- e) Espectáculos Públicos;
- f) Establecimientos Mercantiles;
- g) Estacionamientos Públicos;
- h) Mercados y abasto;

Facultades que la Ley Orgánica de Alcaldías de la Ciudad de México, señala en su artículo 32 fracción octava, el cual remite a la Ley del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, por lo tanto es evidente que de ninguna forma se ven invadidas las competencias de la accionante, puesto que la función de la ley en comento es justamente promover y lograr la toma de decisiones de manera conjunta en la materia, máxime que las Alcaldías seguirán contando con la facultad de ordenar, al personal especializado en funciones

<sup>5</sup> Tesis Aislada, *Semanario Judicial de la Federación*, Sexta Época, Volumen LXXVI, Quinta Parte, p. 17, registro: 274090. Página: 17.

SIN TEXTO



de verificación del Instituto adscritos a las Alcaldías, la práctica de visitas de verificación administrativa en las materias de anuncios, cementerios y servicios funerarios, construcciones y edificaciones, desarrollo urbano, espectáculos públicos, establecimientos mercantiles, estacionamientos públicos, mercados y abasto<sup>6</sup>.

Así mismo resulta falso que la Alcaldía de Cuajimalpa de Morelos se encuentre subordinada al Instituto de Verificación Administrativa, puesto que como se ha hecho mención la Ley de mérito le reconoce de forma clara y precisa sus facultades, en específico la de ordenar, a las personas verificadoras del Instituto, la ejecución de las medidas de seguridad y las sanciones impuestas en la calificación de las actas de visitas de verificación.

La coordinación no es ni una invasión de esferas competenciales ni mucho menos una subordinación, pues tiende a salvaguardar el derecho a la buena administración, mismo que es reconocido por la Constitución Política de la Ciudad de México en su artículo 3°. La Ley del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, tiene como fin regular el procedimiento de verificación administrativa, para así dar certeza jurídica a los ciudadanos sobre los actos que pudieren generarse de dicho procedimiento, brindar transparencia al ejercicio de la función pública, mantener un control de la gestión adecuado y de evaluación, tal y como lo ordena la Constitución Local<sup>7</sup>.

Máxime que, ni la Constitución Política de la Ciudad de México, ni la Ley Orgánica de Alcaldías de la Ciudad de México, establecen que los Órganos Políticos-Administrativos tendrán la facultad exclusiva de designar personal en funciones de verificación, por el contrario la mencionada Ley Orgánica de Alcaldías de la Ciudad de México, establece de forma precisa que un ordenamiento específico en este caso la Ley del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, establecerá el procedimiento específico para el reparto de facultades.

En consecuencia es evidente que estamos en presencia de facultades concurrentes las cuales implican que las entidades federativas, los Municipios, las Alcaldías y la Federación, puedan actuar respecto de una misma materia y por lo tanto las facultades contenidas en la Ley del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, no son de ninguna forma transgresoras de la autonomía de la parte actora.

Por lo tanto, de acuerdo a lo anterior los siguientes criterios jurisprudenciales que deberán ser atendidos en términos del artículo 227 de la Ley de Amparo.

#### **FACULTADES CONCURRENTES EN EL SISTEMA JURÍDICO MEXICANO. SUS CARACTERÍSTICAS GENERALES.**

Si bien es cierto que el artículo 124 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece que: "Las facultades que no están expresamente concedidas por esta Constitución a los funcionarios federales, se entienden reservadas a los Estados.", también lo es que el Órgano Reformador de la Constitución determinó, en diversos preceptos, la posibilidad de que el Congreso de la Unión fijara un reparto de competencias, denominado "facultades concurrentes", entre la Federación, las entidades federativas y los Municipios e, inclusive, el Distrito Federal, en ciertas materias, como son: la educativa (artículos 3o., fracción VIII y 73, fracción XXV), la de salubridad (artículos 4o., párrafo tercero y 73, fracción XVI), la de asentamientos humanos (artículos 27, párrafo tercero y 73, fracción XXIX-C), la de seguridad pública (artículo 73, fracción XXIII), la ambiental (artículo 73, fracción XXIX-G), la de protección civil (artículo 73, fracción XXIX-I) y la deportiva (artículo 73, fracción XXIX-J). Esto es, en el sistema jurídico mexicano las facultades concurrentes implican que las entidades federativas, incluso el Distrito Federal, los Municipios y la Federación, puedan actuar respecto de una misma materia, pero será el Congreso de la Unión el que determine la forma y los términos de la participación de dichos entes a través de una ley general.

Controversia constitucional 29/2000. Poder Ejecutivo Federal. 15 de noviembre de 2001. Once votos.  
Ponente: Sergio Salvador Aguirre Anguiano. Secretario: Pedro Alberto Nava Malagón.

<sup>6</sup> Artículo 14 inciso B de la Ley del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México.

<sup>7</sup> Artículo 3° de la Constitución Política de la Ciudad de México.

SIN TEXTO



El Tribunal Pleno, en su sesión privada celebrada hoy seis de diciembre en curso, aprobó, con el número 142/2001, la tesis jurisprudencial que antecede. México, Distrito Federal, a seis de diciembre de dos mil uno.<sup>8</sup>

En ese sentido, resulta equivocado la afirmación de la accionante de que con la Ley del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, las atribuciones que tiene "...para designar y remover libremente a las personas servidoras públicas de confianza, mandos medios y superiores de la Alcaldía Cuajimalpa de Morelos, resulten nugatorias", puesto que su argumento se basa en una sobre generalización con el fin de pretender demostrar la existencia de una supuesta invasión de esferas competenciales, que como se ha expuesto no existe, puesto que la ley impugnada no limita la designación o remoción de servidores públicos, ya sean mandos medios o superiores.

Por lo tanto lo conducente es declarar la validez del "Decreto por el que se expide Ley del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México", publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México número 111 Bis, de fecha 12 de junio de 2019, específicamente por lo que se refiere a los artículos impugnados en el presente medio de control constitucional.

#### DESAHOGO DE REQUERIMIENTO

Mediante proveído de fecha 15 de agosto de 2019, notificado de forma personal a mi representada el día 28 del mismo mes y año, ese Alto Tribunal Constitucional requirió a la Jefa de Gobierno de la Ciudad de México, para que al momento de dar contestación se remitan las documentales relacionadas con los actos combatidos. En cumplimiento a lo anterior, se acompaña al presente un ejemplar de la Gaceta Oficial de la Ciudad de México número 111 Bis, de fecha 12 de junio de 2019.

#### SOLICITUD DE USO DE MEDIOS ELECTRÓNICOS

EL LA FEDERACIÓN  
STICIA DE LA NACION  
RAL DE ACUERDOS  
DE CONTROVERSIAS  
Y DE ACCIONES DE  
AMPARO  
Mediante el presente, respetuosamente solicito se autorice el uso de medios electrónicos para la reproducción de las constancias que obren en los autos de la Controversia Constitucional en que se actúa, sirviendo de sustento al siguiente criterio jurisprudencial:

**REPRODUCCIÓN DE CONSTANCIAS DEL EXPEDIENTE DE AMPARO. LAS PARTES Y SUS AUTORIZADOS PARA IMPONERSE DE LOS AUTOS, PUEDEN EMPLEAR CÁMARAS FOTOGRÁFICAS U OTROS MEDIOS ELECTRÓNICOS, SIN QUE DEBAN LIMITARSE A LOS PROVEÍDOS DEL ÓRGANO JURISDICCIONAL (LEGISLACIÓN VIGENTE A PARTIR DEL 3 DE ABRIL DE 2013).**

Durante la vigencia de la anterior Ley de Amparo, el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, mediante la **Circular 12/2009**, comunicó a los Juzgados de Distrito y Tribunales de Circuito que no existe inconveniente para permitir a las partes el empleo de medios digitales con la finalidad de imponerse "de los acuerdos" dictados en los expedientes de su interés, sin hacer referencia a la totalidad de los documentos que obren en autos. No obstante, la actual ley reglamentaria del juicio constitucional prevé el expediente electrónico como medio para la conservación de las constancias de los asuntos que se rigen bajo ese ordenamiento, como se desprende de su artículo 3o. Con motivo de esto último, las partes podrán consultar los expedientes mediante su firma electrónica y el sistema que se implemente para ello. En ese tenor, considerando que los quejosos, autoridades y terceros interesados tienen expedita la posibilidad de consultar los autos e, incluso, de solicitar copia de las constancias que obren en el expediente físico, no existe un motivo que justifique negarles su reproducción, a través de dispositivos electrónicos o sólo permitirlo tratándose de los proveídos del tribunal. En consecuencia, si se toma en cuenta que, por regla general, sólo pueden consultar el expediente las partes y el juzgador que conozca de un asunto que se encuentra subyúdice, además de los autorizados a quienes confían la defensa de sus intereses litigiosos, la reproducción a través de cámara fotográfica, escáner u otros

<sup>8</sup> Tesis: P./J. 142/2001, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, t. XV, enero de 2002p. 1042, registro 187982.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE  
SUPLENTE DE LA  
SUBSECCION DE  
SECCION DE  
CONSEJO DE

dispositivos semejantes no sólo es permisible para dichas personas, sino que favorecería el ejercicio de sus derechos con mayor celeridad y sencillez, al no tener que esperar a que se provea favorablemente sobre la expedición de las copias que requieran.<sup>9</sup>

Por lo anteriormente expuesto y fundado **PS 8 779 11 T30 2019**

A ESA H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, por conducto de Usted Ministro Instructor, atentamente pido se sirva:

**PRIMERO.-** Reconocerme la personalidad con la que promuevo en la presente Controversia Constitucional, en representación de la Jefa de Gobierno de la Ciudad de México.

**SEGUNDO.-** Tener como domicilio para oír y recibir toda clase de notificaciones, a la oficialía de partes de la Dirección General de Servicios Legales, ubicada en la Calle Xocongo número 131, planta baja, Colonia Tránsito, Alcaldía Cuauhtémoc, Código Postal 06820, en esta Ciudad y acreditados como Delegados a los profesionistas que se mencionan en el proemio del presente escrito.

**TERCERO.-** Se tenga por contestada la demanda y por expuestas las razones y fundamentos tendientes a sostener la validez del "Decreto por el que se expide Ley del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México", publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México número 111 Bis, de fecha 12 de junio de 2019.

**CUARTO.-** Tener por desahogado el requerimiento ordenado mediante auto de fecha 4 de septiembre de 2019, notificado de forma personal a mi representado el día 11 del mismo mes y año.

**QUINTO.-** En su oportunidad y previos los trámites de Ley, reconocer la validez de los preceptos legales impugnados.

**SEXTO.-** Se autorice el uso de medios electrónicos para la reproducción de las constancias que obren en los autos del medio de control constitucional en que se actúa.

**PROTESTO LO NECESARIO.**

CIUDAD DE MÉXICO A 11 DE OCTUBRE DE 2019.

LIC. SILVIA MARCELA ARRIAGA CALDERÓN.  
DIRECTORA GENERAL DE SERVICIOS LEGALES.

DGSL/JOB/ABC/MS

<sup>9</sup> Tesis: I.1o.A.23 K (10a.), *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*, Décima Época, t. II, libro 17, abril de 2015, p. 1830, registro 2008986.

SUPREMA CORTE DE  
JUSTICIA DE LA NACION

2019 OCT 11 PM 8 24

OFICINA DE CERTIFICACION  
JUDICIAL Y CORRESPONDENCIA

- Recibido de un enviado, en (8) fojas con:
- Un anexo, en (1) faja según su certificación.
  - Un ejemplar de una gaceta oficial de la Ciudad de México, de 12 de Junio de 2019, en (86) páginas.

RECEBIDO  
SECRETARIA  
DE JUSTICIA  
Y PROSECUCION

SECRETARIA DE JUSTICIA  
Y PROSECUCION  
DE LA NACION  
CALLE DE LA ALFONSO  
100, CDMX, CDMX, CDMX

2019 OCT 14 AM 10 29

SECCION DE TRAMITE DE  
CONTENCIOSOS CONSTITUCIONALES  
Y DE ACCIONES DE  
INCONSTITUCIONALIDAD





GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO  
CIUDAD INNOVADORA Y DE DERECHOS

JEFATURA DE GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MÉXICO

209

Ciudad de México, a 02 de enero de 2019

SILVIA MARCELA ARRIAGA CALDERÓN  
PRESENTE

Con fundamento en los artículos 122, Apartado A, fracción III de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 32, Apartado C, numeral 1, inciso c) de la Constitución Política de la Ciudad de México; 7, 10, fracción V, 12, 13 y 18 segundo párrafo de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México; 7, fracción XIX, inciso B) y 15, fracción IV del Reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México, con esta fecha he tenido a bien nombrarla:



DIRECTORA GENERAL DE SERVICIOS LEGALES

Con todas las atribuciones y facultades, legales y administrativas, que los ordenamientos aplicables señalen, es fundamental que su desempeño sea con el más alto sentido de responsabilidad, en cumplimiento a la confianza que los habitantes de esta ciudad depositaron en nosotros.

ATENTAMENTE

Claudia Sheinbaum

DRA. CLAUDIA SHEINBAUM PARDO  
JEFA DE GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MÉXICO

DOCTOR HÉCTOR VILLEGAS SANDOVAL, CONSEJERO JURÍDICO Y DE SERVICIOS LEGALES DE LA CIUDAD DE MÉXICO, con fundamento en los artículos 16, fracción XIX y 43 fracción XV, de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México, que me confieren la facultad de certificar documentos expedidos por la Jefa de Gobierno de la Ciudad de México.-----

-----**CERTIFICO**-----

Que el presente documento, que consta de una foja impresa en su lado anterior, es copia fiel de su original del cual se reprodujo, tuve a la vista y cotejé. La presente certificación se expide para los efectos legales a que haya lugar, en la Ciudad de México, a veintisiete de septiembre de dos mil diecinueve.-----

SECRETARÍA DE  
GOBIERNO  
CIUDAD DE MÉXICO  
SECRETARÍA DE  
GOBIERNO  
CIUDAD DE MÉXICO





**GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO**

**GACETA OFICIAL  
DE LA CIUDAD DE MÉXICO**

Órgano de Difusión del Gobierno de la Ciudad de México

VIGESIMA PRIMERA ÉPOCA

12 DE JUNIO DE 2019

No. 111 Bis

**Í N D I C E**

LA FEDERACIÓN

ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DE LA CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE GOBIERNO

SECRETARÍA DE INCLUSIÓN Y BIENESTAR SOCIAL

- ♦ Decreto por el que se expide la Ley del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, 2
- ♦ Decreto por el que se reforman los artículos 2, 4, 5 bis, 10, 14 bis, 17, 19 bis, 32, 39, 56, 57, 71, 90, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, y se adicionan los artículos 105 bis, 105 ter, 105 quater y 138 de la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México 13
- Secretaría de Inclusión y Bienestar Social**
- ♦ Aviso por el cual se dan a conocer las Reglas de Operación del programa social denominado, "Mejoramiento Barrial y Comunitario", para el ejercicio fiscal 2019 22
- ♦ Aviso por el cual se dan a conocer las modificaciones a las Reglas de Operación del programa social, "Pensión Alimentaria para Personas Adultas Mayores de 68 Años, residentes en la Ciudad de México, 2019" 51
- ♦ Aviso por el cual se dan a conocer las modificaciones a las Reglas de Operación del programa, "Servidores de la Ciudad (SERCDMX), 2019" 53

**CONVOCATORIAS DE LICITACIÓN Y FALLOS**

- ♦ **Secretaría de Obras y Servicios.-** Licitación Pública Nacional, número 909005993-DGOT-L-001-19.- Convocatoria 001.- Contratación de obra pública a precio unitario y tiempo determinado para realización de estudios y anteproyecto para la ejecución de la obra del sistema de transporte eléctrico (Trolebús) 54

**ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DE LA CIUDAD DE MÉXICO****JEFATURA DE GOBIERNO****DECRETO POR EL QUE SE EXPIDE LA LEY DEL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO**

**DRA. CLAUDIA SHEINBAUM PARDO**, Jefa de Gobierno de la Ciudad de México, a sus habitantes sabed.

Que el H. Congreso de la Ciudad de México I Legislatura, se ha servido dirigirme el siguiente:

**DECRETO****CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO****I LEGISLATURA**

**EL CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO, DECRETA:**

**SE EXPIDE LA LEY DEL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO.**

**DECRETO**

**ARTÍCULO ÚNICO.** - Se expide la Ley del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, para quedar como sigue:

**LEY DEL INSTITUTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO****CAPÍTULO I  
DISPOSICIONES GENERALES**

**Artículo 1.-** La presente Ley es de orden público e interés general y tiene por objeto regular el Instituto de Verificación Administrativa como un organismo descentralizado de la Administración Pública de la Ciudad de México, con personalidad jurídica y patrimonio propio, dotado de autonomía presupuestaria, de operación y decisión funcional, así como regular el procedimiento de verificación administrativa al que se sujetarán el propio Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, las Dependencias y las Alcaldías de la Ciudad de México.

**Artículo 2.-** Son autoridades para la aplicación de la presente Ley, el Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México y las Alcaldías de la Ciudad de México.

**Artículo 3.-** En la aplicación de la Ley se entenderá por:

- I. Agencia: La Agencia Digital de Innovación Pública de la Ciudad de México;
- II. Alcaldía: Los Órganos Políticos Administrativos en las demarcaciones en que se divide el territorio de la Ciudad de México;
- III. Dirección General: La Dirección General del Instituto;
- IV. Estatuto Orgánico: El Estatuto Orgánico del Instituto;
- V. Instituto: El Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México;
- VI. Junta de Gobierno: El Órgano de Gobierno del Instituto;
- VII. Ley: La Ley del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México;
- VIII. Reglamento: El Reglamento de la Ley del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, y
- IX. Secretaría: La Secretaría de Desarrollo Económico de la Ciudad de México.

**Artículo 4.-** A falta de disposición expresa en esta Ley, se estará en lo que resulte aplicable, la Ley de Procedimiento Administrativo y el Código de Procedimientos Civiles, ambos de la Ciudad de México, así como el Reglamento de esta Ley.

**Artículo 5.-** El patrimonio del Instituto se integrará por:

- I. Los bienes muebles e inmuebles que por cualquier título obtenga;
- II. Los recursos que le sean asignados en el Presupuesto de Egresos de la Ciudad de México; sujetándose, garantizando y atendiendo en todo momento los principios de transparencia;
- III. Las participaciones, donaciones, que reciba de personas físicas y morales, nacionales y extranjeras, y
- IV. Los demás bienes y derechos que obtenga de conformidad con los ordenamientos aplicables.

**Artículo 6.-** El procedimiento de verificación comprende las etapas siguientes:

- I. Orden de visita de verificación;
- II. Práctica de visita de verificación;
- III. Determinación y, en su caso, ejecución de medidas de seguridad;
- IV. Calificación de las actas de visita de verificación, y
- V. Emisión, y en su caso, ejecución de la resolución dictada en la calificación de las actas de visita de verificación.

En aquellos casos de situación de emergencia o extraordinaria, de la cual tomen conocimiento el Instituto o las Alcaldías, podrán iniciar los procedimientos de verificación administrativa de conformidad con las atribuciones establecidas en esta Ley.

La autoridad que ordene las visitas de verificación en el ámbito de competencia a que alude la Constitución Política de la Ciudad de México y el presente ordenamiento, substanciará el procedimiento de calificación respectivo y emitirá las resoluciones correspondientes, imponiendo en su caso, las medidas cautelares y de seguridad que correspondan.

La subsecuente del procedimiento de verificación, se estará a lo indicado por la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México, esta Ley y su Reglamento.

**Artículo 7.-** Dentro de los diez días hábiles siguientes a la conclusión de la visita de verificación, los visitados podrán formular por escrito, ante la autoridad competente, observaciones y presentar pruebas respecto de los hechos, objetos, lugares y circunstancias contenidos en el Acta de Visita de Verificación.

**Artículo 8.-** Si una persona visitada en el plazo correspondiente, expresa observaciones respecto de los hechos contenidos en el acta y, en su caso, ofrece pruebas, la autoridad competente, en el plazo de tres días hábiles, acordará su admisión y en el mismo proveído fijará fecha para la celebración de la audiencia de desahogo de pruebas y alegatos, que deberá llevarse a cabo dentro de los quince días hábiles siguientes y notificarse, por lo menos, con cinco días hábiles de anticipación a la fecha de su celebración.

**Artículo 9.-** El visitado podrá ofrecer pruebas supervenientes hasta antes de que se dicte resolución en el procedimiento administrativo, siempre y cuando se encuentren dentro de los siguientes supuestos:

- I. Se trate de hechos de fecha posterior al escrito de observaciones;
- II. Los hechos respecto de los cuales, bajo protesta de decir verdad, asevere el visitado tener conocimiento de su existencia con posterioridad a la fecha de audiencia y así lo acredite, o
- III. Sean documentos que no haya sido posible adquirir con anterioridad, por causas que no sean imputables a la parte interesada, acreditando tal situación.

**Artículo 10.** Dentro de los diez días hábiles siguientes a la celebración de la audiencia, la autoridad competente emitirá resolución fundada y motivada, en la cual calificará el Acta de Visita de Verificación y fijará las responsabilidades que correspondan; imponiendo, en su caso, las sanciones y medidas de seguridad que procedan en los términos de los ordenamientos legales o reglamentarios aplicables.

**Artículo 11.-** La resolución del procedimiento de calificación de Acta de Visita de Verificación se notificará personalmente a la persona visitada, dentro de los diez días hábiles siguientes a su emisión, cumpliendo con las formalidades previstas en la Ley de Procedimiento, en esta Ley y en Reglamento de la ley.

**Artículo 12.-** Transcurrido el plazo de diez días hábiles siguientes a la conclusión de la visita de verificación, sin que la persona visitada haya presentado escrito de observaciones, la autoridad competente procederá a emitir, dentro de los diez días hábiles siguientes, resolución fundada y motivada, en la cual calificará el Acta de visita de verificación y fijará las responsabilidades que correspondan; imponiendo, en su caso, las sanciones y medidas de seguridad que procedan en los términos de los ordenamientos legales o reglamentarios aplicables; la resolución se notificará en términos del artículo anterior.

**Artículo 13.-** Cuando se encontraren omisiones o irregularidades en los documentos exhibidos conforme a los cuales se realiza la actividad regulada, denominados declaración, registro, licencia, permiso, autorización, aviso u otra denominación establecida en la normatividad aplicable, con independencia de que ello sea considerado en la resolución respectiva, se dará vista a la autoridad correspondiente para que en su caso inicie el procedimiento respectivo que permita determinar la responsabilidad en el ámbito que proceda.

En el Reglamento de la Ley se establecerán los requisitos mínimos que en cada etapa del procedimiento deben cumplirse, así como también establecerá de manera detallada la forma de substanciación del procedimiento de verificación.

**Artículo 14.-** En materia de verificación administrativa el Instituto y las Alcaldías tienen las siguientes competencias:

A. El Instituto tendrá las atribuciones siguientes:

I. Practicar visitas de verificación administrativa en materias de:

- a) Preservación del medio ambiente y protección ecológica;
- b) Mobiliario Urbano;
- c) Desarrollo Urbano;
- d) Turismo;
- e) Transporte público, mercantil y privado de pasajero y de carga;
- f) Las demás que establezcan las disposiciones legales que regulen el funcionamiento de las Dependencias del Gobierno de la Ciudad de México.

II. Ordenar y ejecutar las medidas de seguridad e imponer las sanciones previstas en las leyes, así como resolver los recursos administrativos que se promuevan.

Cuando se trate de actos emitidos por el Gobierno de la Ciudad de México, también podrá solicitar la custodia del folio real del predio de manera fundada y motivada, al Registro Público de la Propiedad y de Comercio de la Ciudad de México, cuando se trate de un procedimiento administrativo de verificación relacionado con desarrollo urbano u ordenamiento territorial, para evitar la inscripción de actos que impidan la ejecución de la resolución del fondo del asunto.

III. Emitir los lineamientos y criterios para el ejercicio de la actividad verificadora;

IV. Velar, en la esfera de su competencia, por el cumplimiento de las leyes, reglamentos, decretos, acuerdos, circulares y demás disposiciones jurídicas vinculadas con las materias a que se refiere la fracción I, y

V. El Instituto no podrá ordenar la práctica de visitas de verificación en materias que constitucionalmente sean de competencia exclusiva de las Alcaldías. No obstante ello, cuando ocurra un desastre natural que ponga en riesgo la vida y seguridad de los habitantes, la persona titular de la Jefatura de Gobierno podrá, en coordinación con las Alcaldías, ordenar visitas en cualquiera de las materias que se establecen en el apartado B, fracción I del presente artículo.

B. Las Alcaldías tendrán de manera exclusiva las atribuciones constitucionales siguientes:

I. Ordenar, al personal especializado en funciones de verificación del Instituto, adscritos a las Alcaldías, la práctica de visitas de verificación administrativa en las siguientes materias:

- a) Anuncios;
- b) Cementerios y Servicios Funerarios, y
- c) Construcciones y Edificaciones;
- d) Desarrollo Urbano;
- e) Espectáculos Públicos;
- f) Establecimientos Mercantiles;
- g) Estacionamientos Públicos;
- h) Mercados y abasto;

- i) Protección Civil;
- j) Protección de no fumadores;
- k) Protección Ecológica;
- l) Servicios de alojamiento, y
- m) Uso de suelo;
- n) Las demás que establezcan las disposiciones legales y reglamentarias en las materias que no sean competencia de las secretarías u órganos administrativos desconcentrados.

II. Calificar las actas de visitas de verificación, practicadas y de conformidad con la fracción anterior, y

III. Ordenar, a las personas verificadoras del Instituto, la ejecución de las medidas de seguridad y las sanciones impuestas en la calificación de las actas de visitas de verificación.

También podrán solicitar la custodia del folio real del predio de manera fundada y motivada, al Registro Público de la Propiedad y de Comercio de la Ciudad de México, cuando se trate de un procedimiento administrativo de verificación relacionado con desarrollo urbano, construcciones, inmuebles u ordenamiento territorial, para evitar la inscripción de actos que impidan la ejecución de la resolución del fondo del asunto.

La delimitación de la competencia de verificación administrativa en materia de desarrollo urbano, se realizará de conformidad con los actos administrativos que emitan las autoridades del Gobierno de la Ciudad de México, en el ejercicio de su competencia y obligatoriamente coordinada con las Alcaldías. En los demás casos, será competencia exclusiva de las Alcaldías, la realización, substanciación y calificación de dicha visita.

**Artículo 15.-** El Instituto estará integrado por los siguientes órganos:

- I. Junta de Gobierno;
- II. Dirección General, y
- III. Órgano Interno de Control.

## CAPÍTULO II

### DE LA JUNTA DE GOBIERNO

**Artículo 16.-** La Junta de Gobierno estará integrada de la siguiente manera:

- I. La persona titular de la Secretaría de la Contraloría General de la Ciudad de México, con el carácter de Presidente;
- II. La persona titular de la Secretaría de Gobierno de la Ciudad de México, con el carácter de vocal;
- III. La persona titular de la Consejería Jurídica y de Servicios Legales de la Ciudad de México con el carácter de vocal;
- IV. La persona titular de la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda de la Ciudad de México, con el carácter de vocal;
- V. La persona titular de la Secretaría de Obras y Servicios de la Ciudad de México, con el carácter de vocal;
- VI. La persona titular de la Secretaría de Administración y Finanzas de la Ciudad de México, con el carácter de vocal;
- VII. La persona titular de la Secretaría de Desarrollo Económico de la Ciudad de México, con el carácter de vocal;
- VIII. La persona titular de la Secretaría de Gestión Integral de Riesgos y Protección Civil de la Ciudad de México, con el carácter de vocal;
- IX. La persona titular de la Secretaría de Turismo de la Ciudad de México, con el carácter de vocal;
- X. La persona titular de la Secretaría del Medio Ambiente de la Ciudad de México, con el carácter de vocal;
- XI. Las personas titulares de las 16 Alcaldías en la Ciudad de México, quienes serán invitados; y
- XII. Una persona Contralora Ciudadana, quien será invitada permanente.

Cada miembro propietario, excepto la Persona Contralora Ciudadana podrá designar un representante, con jerarquía no menor a Director de Área.

**Artículo 17.-** La persona Contralora Ciudadana será nombrada por la persona titular de la Secretaría de la Contraloría General de la Ciudad de México, de conformidad con el procedimiento establecido.

**Artículo 18.-** Los integrantes de la Junta de Gobierno durarán en sus cargos todo el tiempo que subsista su designación.

Sus nombramientos podrán ser revocados libremente por quienes los hayan designado.

**Artículo 19.-** La Junta de Gobierno sesionará de manera ordinaria trimestralmente y de manera extraordinaria cuando las necesidades de esta, así lo requiera.

La Junta de Gobierno sesionará válidamente con la asistencia de la mitad más uno de sus integrantes, y sus decisiones se tomarán por mayoría simple de los presentes; en caso de empate, la o el Presidente tendrá voto de calidad.

Las personas integrantes de la Junta de Gobierno elegirán de entre ellos a la persona Secretaria, quien desempeñará dicha función por un año, la cual podrá ser ratificada por la Junta de Gobierno.

**Artículo 20.-** Las y los Vocales deberán excusarse ante la Junta de Gobierno, por escrito, de conocer de los asuntos en los que puedan tener conflicto de interés.

**Artículo 21.-** Son atribuciones de la Junta de Gobierno:

- I. Aprobar el Estatuto Orgánico, las reformas y adiciones al mismo;
- II. Aprobar el proyecto de presupuesto anual del Instituto, así como sus modificaciones en los términos de la legislación aplicable, apegándose a los lineamientos que establezcan las autoridades competentes;
- III. Aprobar el programa anual de trabajo y las políticas de actuación del Instituto, que le someta a su consideración la persona titular de la Dirección General;
- IV. Aprobar el programa anual de promoción y asesoría para el adecuado cumplimiento de la normativa aplicable en las materias de competencia del Instituto, que ponga a su consideración la persona titular de la Dirección General;
- V. Aprobar los programas anuales y trimestrales de verificaciones, de coordinación, supervisión y, en su caso, de auditoría que le someta a su consideración la persona titular de la Dirección General;
- VI. Conocer los informes de los resultados de las visitas de verificación;
- VII. Conocer el informe de actividades del Instituto, que presente la persona titular de la Dirección General;
- VIII. Establecer las directrices para la rendición de cuentas de los servidores públicos del Instituto, a propuesta de la persona titular de la Dirección General;
- IX. Emitir las convocatorias para la selección y admisión del personal especializado en las funciones de verificación;
- X. Aprobar la concertación de los préstamos para el financiamiento de créditos internos y externos, observando la normatividad;
- XI. Expedir las normas o bases generales sobre las que la persona titular de la Dirección General pueda disponer de los activos fijos, las que deberán apegarse a la normatividad;
- XII. Autorizar la creación de comités o subcomités de apoyo;
- XIII. Nombrar y remover, a propuesta de la persona que ocupe la Dirección General, a las personas servidoras públicas de la entidad que ocupen cargos en las dos jerarquías administrativas inferiores a este, y aprobar la fijación de sueldos y prestaciones;
- XIV. Nombrar y remover, a propuesta de la persona que ocupe la Presidencia del Órgano de Gobierno entre personas ajenas a la entidad, a una persona que ocupe el cargo de Secretario o Secretaria del Órgano de Gobierno, quien podrá o no ser miembro del mismo;
- XV. Establecer los lineamientos para la actividad verificadora de la Ciudad de México;
- XVI. Cuidar la congruencia global de las funciones del Instituto con el sistema de planeación de la Ciudad de México y con los lineamientos generales en materia de gasto, financiamiento, control, evaluación y transparencia;
- XVII. Aprobar la constitución de reservas y su aplicación, en caso de excedentes económicos, para su determinación por la persona titular de la Jefatura de Gobierno, y
- XVIII. Las demás que le atribuya la Ley y las demás normas aplicables.

### CAPÍTULO III DE LA DIRECCIÓN GENERAL

**Artículo 22.-** La persona titular de la Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México designará a la persona titular de la Dirección General.

Tendrá el carácter de órgano ejecutivo del Instituto, cuya persona titular deberá satisfacer los siguientes requisitos:



- I. Tener ciudadanía mexicana;
- II. No haber estado afiliado o haber desempeñado cargo de dirigencia de partidos políticos o asociaciones políticas en el ámbito federal o de la Ciudad de México, con cuando menos seis meses de antelación a la fecha de la designación;
- III. Contar con título y cédula profesional en la rama del Derecho, Administración Pública o afines al cargo que ocupará;
- IV. No haber sido sentenciado por sentencia ejecutoriada por delito doloso, y
- V. No encontrarse destituido ni inhabilitado para el desempeño de empleo, cargo o comisión en el servicio público.

La persona titular de la Dirección General podrá ser removida por la persona titular de la Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México, informándole a la Junta de Gobierno la causa de remoción.

**Artículo 23.-** Son atribuciones de la persona titular de la Dirección General:

- I. Dirigir y representar legalmente al Instituto;
- II. Ejecutar las decisiones y acuerdos que emita la Junta de Gobierno;
- III. Planear, ordenar, coordinar, supervisar y evaluar las acciones necesarias para que el Instituto cumpla con su objeto;
- IV. Ordenar la práctica de las visitas de verificación en las materias competencia del Instituto;
- V. Designar al personal en funciones de verificación adscritos a las Alcaldías, atendiendo a las necesidades de las dependencias de la Administración Pública Centralizada;
- VI. Substanciar la calificación de las actas de visita de verificación y resolver los recursos de inconformidad que al respecto se reciban;
- VII. Ordenar la ejecución de las resoluciones dictadas en la calificación de las actas de visita de verificación;
- VIII. Analizar y resolver los reportes o solicitudes que por escrito presenten las y los ciudadanos respecto a las visitas de verificación o de cualquier otro asunto competencia del Instituto e informar a la Junta de Gobierno de las solicitudes que reciba y el trámite que se les haya dado;
- IX. Establecer los procedimientos de actuación en la realización de visitas de verificación, que deberán contemplar la culminación del desarrollo integral de su realización, mismo que deberá ser parte integral del expediente de la correspondiente;
- X. Formular el programa anual de trabajo del Instituto, los proyectos de programas y el proyecto de presupuesto y presentarlos ante la Junta de Gobierno para su aprobación;
- XI. Crear, alimentar, tener actualizada, publicar en la página web del Instituto la relación de las verificaciones realizadas y el resultado de las mismas, así como mantener actualizada dicha información;
- XII. Establecer y mantener un sistema de estadística que permita determinar los indicadores de gestión e impacto del Instituto;
- XIII. Ejercer el presupuesto anual asignado al Instituto, con sujeción a las disposiciones aplicables;
- XIV. Establecer y vigilar la aplicación de los programas de modernización, simplificación, desarrollo y mejoramiento administrativo del Instituto;
- XV. Diseñar los sistemas que se requieran para optimizar el uso y la administración eficiente de los recursos del Instituto;
- XVI. Conocer y, en su caso, aprobar los informes de actividades de las Direcciones Ejecutivas;
- XVII. Actuar supletoriamente a nombre de la Junta de Gobierno, en caso de omisión en sus funciones, y
- XVIII. Las demás que le atribuya esta ley y otros ordenamientos aplicables.

**Artículo 24.-** Para el ejercicio de las atribuciones que le confiere la Ley, la persona titular de la Dirección General se auxiliará de las unidades administrativas y órganos que establezca el Estatuto Orgánico.

#### CAPÍTULO IV DE LA ORGANIZACIÓN DEL INSTITUTO

**Artículo 25.-** El Instituto contará con las Unidades Administrativas que determine el Estatuto Orgánico, y auxiliarán al Director o Directora General en el ejercicio de sus funciones.

**Artículo 26.-** Las Alcaldías, para el ejercicio de sus funciones de verificación, tendrán a su cargo el personal especializado en funciones de verificación que determine el Instituto, previo acuerdo con estas y con las atribuciones que establezca el Reglamento.

**Artículo 27.-** El personal especializado en funciones de verificación adscrito a las Alcaldías, no podrán permanecer más de seis meses en la misma demarcación, por lo que el Instituto implementará el sistema de rotación correspondiente.

**Artículo 28.-** El personal especializado en funciones de verificación practicará las visitas que fueren ordenadas conforme a un sistema de turnos, que implemente el Director o Directora General del Instituto, ya sea en él o en las Alcaldías, y excepto en los casos de declaratorias de emergencias por las que se habilite otro mecanismo diferente.

## **CAPÍTULO V DEL CONTROL Y VIGILANCIA DEL INSTITUTO**

**Artículo 29.-** La persona titular del Órgano Interno de Control del Instituto será nombrado y removido por la persona titular de la Secretaría de la Contraloría General de la Ciudad de México y tendrá a su cargo las actividades relativas al control y evaluación de la gestión pública del Instituto.

**Artículo 30.-** Las atribuciones de la persona titular del Órgano Interno de Control serán las que establezca la persona titular de la Secretaría de la Contraloría General de la Ciudad de México, de conformidad con lo mandatado en la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública y la Ley de Auditoría y Control Interno de la Administración Pública, ambas de la Ciudad de México.

## **CAPÍTULO VI DEL SISTEMA UNIFICADO DE VERIFICACIÓN Y SUS SUBSISTEMAS**

**Artículo 31.-** El Sistema Unificado de Verificación será una plataforma digital que contendrá el Padrón de Personas Físicas y Morales con actividad de carácter mercantil que operan en la Ciudad de México, el Padrón de Cumplimiento Responsable y el Padrón Único de Verificadores; vinculado con el Sistema Electrónico de Avisos y Permisos de Establecimientos Mercantiles (SIAPEM), con el fin de contar con un procedimiento unificado de visitas de verificación para transparentar la actuación de los involucrados en materia de verificación administrativa. Lo que permitirá agilizar los procedimientos en la materia, así como reducir los costos regulatorios tanto para las autoridades competentes como para las personas visitadas.

**Artículo 32.-** El Sistema Unificado de Verificación será diseñado, implementado y administrado por la Secretaría, con la asistencia técnica de la Agencia, y cualquier otra autoridad competente que se requiera.

El Sistema Unificado de Verificación, contará con características tecnológicas que le permitan la consulta, búsqueda y actualización de la información que contenga.

La Agencia, en coordinación con la Secretaría y el Instituto, establecerán los lineamientos y manuales necesarios para la administración y actualización del Sistema Unificado de Verificación, mismos que serán entregados a la Secretaría para su consulta y resguardo.

**Artículo 33.-** La ejecución del Sistema Unificado de Verificación estará a cargo de la Secretaría, en coordinación con el Instituto, quien contará con los datos de los procedimientos de verificación administrativa necesarios para tal fin.

**Artículo 34.-** Los padrones que forman parte del Sistema Unificado de Verificación y del Sistema de Cumplimiento Responsable, serán actualizados de manera permanente por las autoridades encargadas de su integración y serán compartidos en tiempo real por la Secretaría y el Instituto.

## **CAPÍTULO VII DE LOS PADRONES**

**Artículo 35.-** El Padrón de Personas Físicas y Morales con actividad de carácter mercantil que operan en la Ciudad de México, será la base de datos pública y actualizada que formará parte del Sistema Unificado de Verificación donde se

encuentren registrados los establecimientos mercantiles de giro de bajo impacto, impacto vecinal e impacto zonal que operen en la entidad.

La Secretaría, el Instituto y las Alcaldías serán las encargadas de integrar y actualizar permanentemente el Padrón de Personas Físicas y Morales con actividad de carácter mercantil que operan en la Ciudad de México.

**Artículo 36.-** El Padrón Único de Verificadores será la base de datos pública y actualizada que formará parte del Sistema Unificado de Verificación donde se encuentren registradas todas aquellas personas que realicen verificaciones en los términos establecidos por la Ley y el Reglamento.

El Instituto será el encargado de integrar y actualizar permanentemente el Padrón Único de Verificadores, el cual contendrá el registro de las personas servidoras públicas especializadas y con funciones de verificación, conteniendo entre otras características, la formación profesional, su área de especialización y cualquier otro dato que pueda resultar relevante para el cumplimiento de las mismas.

**Artículo 37.-** El Subsistema de Cumplimiento Responsable será un sistema digital que formará parte del Sistema Unificado de Verificación, con el fin fomentar la autorregulación de los establecimientos mercantiles que exploten los giros de bajo impacto y que contendrá entre otros, la base de datos pública y actualizada, basada en el principio de buena fe, de suscripción voluntaria y gratuita, donde se inscriban todas aquellas personas físicas y morales que realicen actividades mercantiles y que estén sujetas a verificación, con el fin de notificar a la autoridad y a las y los ciudadanos que cumplen con todas las disposiciones regulatorias que les sean aplicables.

El resultado del Subsistema de Cumplimiento Responsable será la base de datos que se le denominará Padrón de Cumplimiento Responsable.

El Subsistema de Cumplimiento Responsable será diseñado, implementado y administrado por la Secretaría, con la asistencia técnica de la Agencia, y cualquier otra autoridad competente que se requiera.

Dicho subsistema contará con características tecnológicas que le permitan la consulta, búsqueda y actualización de la información que contenga.

**Artículo 38.-** La Agencia establecerá los lineamientos del Subsistema de Cumplimiento Responsable, mismos que serán entregados a la Secretaría para la correcta administración del Subsistema, que contendrá la integración y procedimiento de actualización del Padrón de Cumplimiento Responsable, mismos que serán actualizados cada dos años y en los que se ocupará una cédula confiable diseñada para tal efecto.

**Artículo 39.-** Cuando la Secretaría, en cualquier momento del proceso de actualización o de operación del Subsistema de Cumplimiento Responsable, en uso de sus atribuciones y facultades, detecte alguna inconsistencia y/o irregularidad que dé como resultado el incumplimiento de reglas, requisitos y procesos establecidos en el marco normativo vigente, así como la inobservancia a las regulaciones aplicables, normas técnicas, leyes, reglamentos, acuerdos, manuales y cualquier otra disposición normativa que sea aplicable, hará la solicitud al Instituto o a la Alcaldía correspondiente, de acuerdo con sus facultades y competencias, para que se compruebe mediante una visita de verificación.

En caso de que el Instituto o las Alcaldías constaten el o los incumplimientos a la normatividad aplicable por parte de las personas físicas o morales inscritas en el Padrón de Cumplimiento Responsable, serán dadas de baja de dicho padrón y se sujetarán de nueva cuenta al Programa Anual de Verificación Ordinaria a que se refiere la Ley de Establecimientos Mercantiles vigente para la Ciudad de México; esto con independencia de las sanciones establecidas en las leyes correspondientes.

Las personas físicas y morales que se encuentren en este supuesto, no podrán volver a solicitar su ingreso al Padrón de Cumplimiento Responsable por un lapso de cinco años.

**Artículo 40.-** El registro en el Padrón de Cumplimiento Responsable será voluntario y partirá siempre del principio de buena fe y de la manifestación libre e informada de la persona física o moral para pertenecer al mismo, quien de manera clara expresará su voluntad, teniendo derecho en todo momento a que esta sea respetada.

Dicho Registro será electrónico, gratuito y con el que se presume bajo protesta de decir verdad que los establecimientos mercantiles registrados han cumplido con todas las obligaciones sujetas a verificación inherentes a la explotación del giro mercantil de que se trate.

La Secretaría será responsable de la publicación del Padrón de Cumplimiento Responsable.

**Artículo 41.-** Las personas físicas o morales que se encuentren registradas en el Padrón de Cumplimiento Responsable, con datos del Sistema Electrónico de Avisos y Permisos de Establecimientos Mercantiles, quedarán exentas de ser verificadas, excepto en los casos que existan causas vinculadas con salud pública, medio ambiente, protección civil y queja vecinal, siempre que se aporten elementos suficientes que acrediten alguno de los casos de excepción.

**Artículo 42.-** Los establecimientos mercantiles que sean objeto de un procedimiento de Verificación Administrativa que se encuentre en trámite, no podrán inscribirse al Padrón de Cumplimiento Responsable, hasta que se emita la resolución correspondiente y, en su caso, se hayan cumplido en su cabalidad con las sanciones establecidas en la Resolución Administrativa o bien tengan una Sentencia favorable firme a su favor.

**Artículo 43.-** Las personas físicas o morales que inicien actividades de carácter mercantil, podrán ingresar al Padrón de Cumplimiento Responsable, una vez que hayan quedado debidamente constituidas y registradas en el Sistema Electrónico de Avisos y Permisos de Establecimientos Mercantiles, ante las Alcaldías, la Secretaría, la Secretaría de Administración y Finanzas de la Ciudad de México y el Sistema de Administración Tributaria.

**Artículo 44.-** El refrendo al Padrón de Cumplimiento Responsable deberá realizarse de forma bianual. Dicho trámite será en línea, inmediato y de forma gratuita.

## CAPÍTULO VIII DE LAS RESPONSABILIDADES, RÉGIMEN LABORAL Y BASES PARA LA INCORPORACIÓN DEL PERSONAL ESPECIALIZADO Y LA ADOPCIÓN DE NUEVAS TECNOLOGÍAS

**Artículo 45.-** Para ingresar al Instituto como personal especializado en las funciones de verificación, se requiere:

- I. Tener ciudadanía mexicana, en pleno ejercicio de sus derechos;
- II. Contar con título y cédula profesional en ramos del derecho, administración pública o afines, que ocupará o cuando menos acreditar estudios terminados de licenciatura;
- III. No haber sido destituido ni inhabilitado para el desempeño de empleo, cargo o comisión en el servicio público federal o local;
- IV. Contar con la documentación que acredite que posee los conocimientos en la especialidad de que se trate, en materia de verificaciones administrativas a las que se refiere esta ley;
- V. Acreditar el proceso de selección que establezca el Instituto, y
- VI. Aprobar los exámenes de control y confianza que determine la Junta de Gobierno.

**Artículo 46.-** El personal especializado en funciones de verificación tendrá las obligaciones siguientes:

- I. Practicar las inspecciones y visitas de verificación que sean ordenadas por el Instituto o las Alcaldías;
- II. Rendir mensualmente un informe detallado respecto a las diligencias que haya practicado;
- III. Dar fe pública de los actos en los que intervenga, conforme a sus atribuciones, y
- IV. Las demás que determinen las disposiciones legales y reglamentarias aplicables.

**Artículo 47.-** Las relaciones laborales de los servidores públicos del Instituto se regirán por el Apartado A del artículo 123 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la Constitución Política de la Ciudad de México y la Ley local que para tal efecto se expida.

**Artículo 48.-** Las personas servidoras públicas a cuyo cargo estén las funciones de verificación tendrán la calidad de trabajadores de confianza.

**Artículo 49.-** La plantilla del personal especializado en las funciones de verificación se integrará a partir de concursos de selección abiertos, conforme a los lineamientos que emita la Junta de Gobierno.

Para la calificación de los concursos de selección, el Instituto podrá celebrar convenios con cámaras, asociaciones y organizaciones profesionales y gremiales, atendiendo a la especialidad de cada una de las materias en que esta ley le confiere atribuciones y facultades.

**Artículo 50.-** El Instituto atenderá a las siguientes bases para la incorporación de personal especializado y para su permanente capacitación, así como para la adopción de nuevas tecnologías encaminadas a la mayor eficacia de los servicios encomendados al Instituto:

- I. Los servicios del personal especializado y la adopción de tecnologías novedosas tendrán por objeto hacer efectivos los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, simplificación, austeridad, transparencia y racionalidad en las funciones del Instituto;
- II. Las funciones de verificación estarán a cargo de personal especializado en las diversas materias a que se refiere esta ley; y
- III. El diseño y ejecución permanente de programas de formación y actualización, para lo cual podrá celebrar los convenios necesarios con instituciones académicas y órganos y dependencias de la Administración Pública de la Ciudad de México.

**Artículo 51.-** Para permanecer en el Instituto como personal especializado en las funciones de verificación, se requiere:

- I. Participar en los programas de formación y actualización a que sean convocados, y aprobar los procesos de evaluación y cursos respectivos, que a solicitud de la persona titular de la Dirección General;
- II. Someter y aprueben las evaluaciones del desempeño, que a solicitud de la persona titular de la Dirección General determine la Junta de Gobierno; y
- III. Someter y aprueben las evaluaciones que se realicen para comprobar la conservación de los requisitos de

**Artículo 52.-** El Instituto establecerá el servicio civil de carrera, bajo los principios de imparcialidad, transparencia, legalidad y profesionalismo, que permita el ingreso, permanencia y remoción del personal.

**Artículo 53.-** Las personas verificadoras adscritas a las Alcaldías quedarán bajo la coordinación de los titulares de las mismas.

**Artículo 54.-** Ocurren en faltas de probidad, honradez, corrupción o abusos en contra de los particulares, así como revelar información de carácter reservado, en perjuicio de la función pública, será considerada una falta grave para la separación del cargo de personal especializado en funciones de inspección y verificación.

#### TRANSITORIOS

**PRIMERO.-** Publíquese en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México.

**SEGUNDO.-** Se abroga la Ley del Instituto de Verificación Administrativa del Distrito Federal, publicada en la Gaceta Oficial del Distrito Federal del 26 de enero de 2010.

**TERCERO.-** La presente Ley entrará en vigor al día siguiente de su publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México.

**CUARTO.-** Los asuntos que se encuentren en trámite a la entrada en vigor de la presente Ley, continuarán tramitándose de conformidad con la normativa vigente al momento de su inicio.

**QUINTO.-** Las referencias hechas al Reglamento de la Ley, se entenderán hechas al Reglamento de Verificación Administrativa del Distrito Federal, hasta en tanto no se expida, el Reglamento del presente Ordenamiento.

**SEXTO.-** La persona titular de la Jefatura de Gobierno tendrá hasta 180 días a partir de que sea aprobada la presente Ley, para emitir el Reglamento de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, en el que se deberá prever de manera precisa las facultades en materia de desarrollo urbano a que se refiere el artículo 14 apartado A.

**SÉPTIMO.** -Se derogan todas las disposiciones que contravengan el presente ordenamiento.

Palacio Legislativo del Congreso de la Ciudad de México, a los veintiocho días del mes de mayo del año dos mil diecinueve.- **POR LA MESA DIRECTIVA.- DIPUTADO JOSÉ DE JESÚS MARTÍN DEL CAMPO CASTAÑEDA, PRESIDENTE.- DIPUTADA ISABELA ROSALES HERRERA, SECRETARIA.- DIPUTADA ANA PATRICIA BAEZ GUERRERO, SECRETARIA.-** (Firmas)

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 122, Apartado A, fracción III, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 32 apartado C, numeral 1, inciso a) de la Constitución Política de la Ciudad de México; 3 fracciones XVII y XVIII, 7, 10 fracción II, 16 y 21, párrafo primero, de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México; para su debida publicación y observancia, expido el presente Decreto Promulgatorio en la Residencia Oficial de la Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México, a los once días del mes de junio del año dos mil diecinueve.- **LA JEFA DE GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MÉXICO, DRA. CLAUDIA SHEINBAUM PARDO.- FIRMA.- LA SECRETARIA DE GOBIERNO, ROSA ICELA RODRÍGUEZ VELÁZQUEZ.- FIRMA.- LA SECRETARIA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS, LUZ ELENA GONZÁLEZ ESCOBAR.- FIRMA.- EL SECRETARIO DE LA CONTRALORÍA GENERAL, JUAN JOSÉ SERRANO MENDOZA.- FIRMA.- EL SECRETARIO DE DESARROLLO ECONÓMICO, JOSÉ LUIS BEATO GONZÁLEZ.- FIRMA.- LA SECRETARIA DE DESARROLLO URBANO Y VIVIENDA, ILEANA AUGUSTA VILLALOBOS ESTRADA.- FIRMA.- LA SECRETARIA DE GESTIÓN INTEGRAL DE RIESGOS Y PROTECCIÓN CIVIL, MYRIAM VILMA URZÚA VENEGAS.- FIRMA.- LA SECRETARIA DEL MEDIO AMBIENTE, MARINA ROBLES GARCÍA.- FIRMA.- EL SECRETARIO DE MOVILIDAD, ANDRÉS LAJOUS LOAEZA.- FIRMA.- EL SECRETARIO DE OBRAS Y SERVICIOS, JESÚS ANTONIO ESTEVA MEDINA.- FIRMA.- EL SECRETARIO DE TURISMO, CARLOS MACKINLAY GROHMANN.- FIRMA.- EL CONSEJERO JURÍDICO Y DE SERVICIOS LEGALES, HÉCTOR VILLEGAS SANDOVAL.- FIRMA.**

PODER JUDICIAL  
SUPREMA CORTE  
SECRETARÍA  
SECCIÓN DE TRÁM  
CONSTITUCIONA  
RECIBIÓ

**DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN LOS ARTÍCULOS 2, 4, 5 BIS, 10, 14 BIS, 17, 19 BIS, 32, 39, 56, 57, 71, 90, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, Y SE ADICIONAN LOS ARTÍCULOS 105 BIS, 105 TER, 105 QUATER Y 138 DE LA LEY DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE MÉXICO**

**DRA. CLAUDIA SHEINBAUM PARDO**, Jefa de Gobierno de la Ciudad de México, a sus habitantes sabed.

Que el H. Congreso de la Ciudad de México I Legislatura, se ha servido dirigirme el siguiente:

**DECRETO**

**CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO**

**I LEGISLATURA**

**EL CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO, DECRETA:**

**SE REFORMAN LOS ARTÍCULOS 2, 4, 5 BIS, 10, 14 BIS, 17, 19 BIS, 32, 39, 56, 57, 71, 90, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, Y SE ADICIONAN LOS ARTÍCULOS 105 BIS, 105 TER, 105 QUATER Y 138 DE LA LEY DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE MÉXICO.**

**DECRETO**

**ARTÍCULO ÚNICO.**— Se reforman los artículos 2, 4, 5 BIS, 10, 14 BIS, 17, 19 BIS, 32, 39, 56, 57, 71, 90, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, y se adicionan los artículos 105 BIS, 105 TER, 105 QUATER Y 138 de la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México, para quedar como sigue:

**LEY DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE MÉXICO**

DE LA FEDERACIÓN

JUSTICIA DE LA NACIÓN

**Artículo 2 de la Ley.** Para los efectos de la presente Ley, se entenderá por:

I. **RECURSO DE CONTROVERSIAS**

**Y DE ACCIONES DE**

**CONSTITUCIONALIDAD**

II. **Administración Pública:** Dependencias y entidades que integran la Administración Central y Paraestatal de la Ciudad de México, en los términos de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México;

III a XV. ...

XVI. **Ley Orgánica:** Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México;

XVII a XXVII. ...

**Artículo 4o.**— La presente Ley se aplicará de manera supletoria a los diversos ordenamientos jurídicos que regulan a la Administración Pública de la Ciudad de México; excepto en lo siguiente: en lo relativo al recurso de Inconformidad previsto en esta Ley, que se aplicará a pesar de lo que en contrario dispongan los diversos ordenamientos jurídicos; en lo que respecta a las Visitas de Verificación, las cuales se sujetarán a lo previsto por esta Ley, en las materias que expresamente contemple este último ordenamiento; y en lo referente al procedimiento de revalidación de licencias, autorizaciones o permisos, así como a las declaraciones y registros previstos en el artículo 35 de esta Ley.

A falta de disposición expresa y en cuanto no se oponga a lo que prescribe esta Ley, se estará, en lo que resulte aplicable, a lo dispuesto por el Código de Procedimientos Civiles para la Ciudad de México, y la Ley que regule al Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México y su Reglamento, respecto a las instituciones reguladas por esta Ley.

**Artículo 5o Bis.-** Las dependencias, órganos desconcentrados, entidades y órganos político-administrativos que lleven a cabo visitas de verificación deberán constatar que las personas verificadoras administrativas adscritas a ellos, cuenten con la capacitación necesaria en la materia relativa a su función.

El personal encargado de la verificación administrativa será en todo momento personal con código de confianza adscrito al Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México y asignado a cada una de las autoridades citadas en este artículo, de conformidad con la Ley que regule al Instituto citado.

Independientemente de las identificaciones que expida el Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, cada dependencia, órgano desconcentrado, entidades y órganos político-administrativos expedirán las credenciales que acrediten a las personas verificadoras que le hayan sido asignados, con una vigencia no mayor a seis meses a partir de que le fueron adscritos para realizar dicha actividad.

Dichas credenciales contendrán, por lo menos, lo siguiente:

- I. Nombre, firma y fotografía a color de la persona verificadora;
- II. Número, fecha de expedición y vigencia de la credencial, que no podrá ser mayor a un año;
- III. Nombre y firma del titular de la autoridad a la que se encuentre adscrito el verificador;
- IV. Logotipo Oficial del Gobierno de la Ciudad de México, y
- V. Número telefónico de la Contraloría Interna de la autoridad, así como de la Secretaría de la Contraloría General del Gobierno de la Ciudad de México.

Estas credenciales además, deberán contener, de manera clara y visible, por ambos lados, la leyenda siguiente: "Esta credencial exclusivamente autoriza a su portador a ejecutar las órdenes escritas emitidas por la autoridad competente".

Reunidos los anteriores requisitos la credencial será válida y deberá ser renovada cada año. En el sitio de cada dependencia, órgano desconcentrado, entidades y órganos político-administrativos se publicará el padrón de verificadores, el cual debe coincidir con el que publique el Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México.

La Secretaría de Administración y Finanzas de la Ciudad de México emitirá los lineamientos generales relativos al formato de la credencial y llevará un padrón de verificadores habilitados en la Ciudad de México, para tal efecto el Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México remitirá el padrón de verificadores y su asignación, cada que haya una rotación de éstos, de conformidad con la Ley de dicho Instituto.

Una vez expedida la credencial, por parte del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, la persona verificadora podrá ejecutar las diligencias que le sean encomendadas.

**Artículo 10.-** Se exceptúan de lo dispuesto en el artículo anterior, los siguientes actos administrativos:

- I. ...
- II. Los actos en virtud de los cuales se realicen actos de inspección, investigación o vigilancia, en los términos de esta Ley y demás disposiciones normativas aplicables. En este supuesto, dichos actos serán exigibles desde la fecha en que los expida la Administración Pública de la Ciudad de México.

...

**Artículo 14 Bis.-** Procede la ejecución forzosa una vez que se agote el procedimiento respectivo y medie resolución de la autoridad competente en los siguientes casos:

I a V. ...

El costo de la ejecución forzosa se considera crédito fiscal, en los términos del Código Fiscal de la Ciudad de México.

**Artículo 17.-** ...

...



Cuando el acto que se ejecute directamente fuere invalidado por autoridad competente, corresponderá a la Administración Pública de la Ciudad de México restituir lo que hubiere cobrado de gastos de ejecución en los términos previstos por el Código Fiscal de la Ciudad de México.

## **CAPÍTULO SEGUNDO. DE LA EFICACIA Y EJECUTIVIDAD DEL ACTO ADMINISTRATIVO**

**Artículo 19 Bis.-** La autoridad administrativa competente, para hacer cumplir sus determinaciones podrá emplear indistintamente, cualquiera de las siguientes medidas de apremio:

- I. Multa, por el equivalente a entre treinta y sesenta veces la Unidad de Medida y Actualización, valor diario, vigente en el momento y en el lugar donde se realizó la conducta que motivó el medio de apremio;
- II. Auxilio de la Fuerza Pública, y
- III. Arresto hasta por treinta y seis horas incommutable.

Si resultaran insuficientes las medidas de apremio se procederá contra el rebelde por el delito de desobediencia y resistencia de particulares.

Las personas verificadoras administrativas comisionadas y la autoridad competente están obligados a denunciar los hechos probablemente constitutivo de delitos y continuar el procedimiento penal en todas sus etapas hasta su conclusión.

Cuando en un procedimiento de verificación administrativa se imponga una suspensión o clausura en cualquiera de sus modalidades, será la Alcaldía y el Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, en sus respectivos ámbitos de su competencia, los responsables de vigilar su cumplimiento hasta que la autoridad competente emita un acto administrativo que modifique dicho estatus.

## **TÍTULO TERCERO. DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO. CAPÍTULO PRIMERO. DISPOSICIONES GENERALES.**

LA FEDERACIÓN  
ESTADOS UNIDOS MEXICANOS  
SECRETARÍA DE LA FISCALÍA  
FISCAL DE ACUERDOS  
... DE CONTROVERSIA  
Y DE ACCIONES DE

Transcurrido el plazo de tres meses sin que la administración pública de la Ciudad de México haya la resolución correspondiente se producirá la caducidad del mismo.

**Artículo 39.-** La Administración Pública de la Ciudad de México, en sus relaciones con las y los particulares, tendrá las siguientes obligaciones:

- I. Solicitar la comparecencia de éstos, sólo cuando así esté previsto en los ordenamientos jurídicos aplicables, previa citación en la que se hará constar expresamente el lugar, fecha, hora y objeto de la comparecencia, así como los efectos de no atenderla;
- II. Requerir informes, documentos y otros datos durante la realización de visitas de verificación, sólo en aquellos casos previstos por esta ley o en las demás disposiciones jurídicas aplicables, y siempre que así vaya establecido como objeto y alcance en la Orden correspondiente;

III a VII. ...

VIII. Permitir el acceso a sus registros y archivos en los términos previstos en ésta u otras leyes.

El acceso a los archivos y registros derivados de información obtenida con equipos y sistemas tecnológicos por la Secretaría de Seguridad Ciudadana y sus productos de inteligencia para la prevención de los delitos, por su carácter relevante para la seguridad pública de la Ciudad de México, deberá permitirse o restringirse y presentarse en los formatos que establece la Ley que regula el uso de tecnología para la Seguridad Pública y la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas, ambas de la Ciudad de México;

IX a XI. ...

**Artículo 56.-** ...

I a II. ...

...

...

Cuando en el procedimiento obren pruebas obtenidas por la Secretaría de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México con equipos y sistemas tecnológicos, las mismas se recabarán, apreciarán y valorarán en términos de la Ley que regula el uso de tecnología para la Seguridad Pública de la Ciudad de México.

**Artículo 57.-** Con el escrito inicial se deberán ofrecer pruebas, siempre que la naturaleza del asunto así lo exija y lo prescriban las normas; y cuando en los ordenamientos jurídicos aplicables o en el Manual, no este detallado expresamente el debido proceso legal, se seguirá el procedimiento que se establece en esta Ley. La autoridad competente acordará dentro de los tres días hábiles siguientes el ofrecimiento de las pruebas, señalando día y hora para la celebración de la audiencia de admisión y desahogo de pruebas y de alegatos, misma que deberá verificarse dentro de los veinte días hábiles siguientes al inicio del procedimiento, entendiéndose por este la radicación del mismo. Solo en caso de que se requiera la opinión de otra dependencia o entidad, la audiencia podrá fijarse a un plazo mayor al señalado, que no podrá exceder, en todo caso, de veinte días hábiles.

...

La audiencia tendrá por objeto la admisión y desahogo de las pruebas ofrecidas, así como la recepción de los alegatos que formulen los interesados por sí o por medio de sus representantes o personas autorizadas. Concluida la audiencia, comparezcan o no los interesados, la autoridad emitirá la resolución del asunto dentro, del término de cinco días hábiles, de modo que el procedimiento administrativo deberá llevarse a cabo en un plazo no mayor a 3 meses.

**Artículo 71.-** ...

...

...

I a VIII. ...

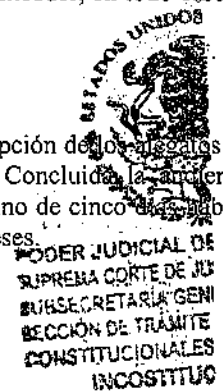
IX. Los días en que tengan vacaciones generales las autoridades competentes o aquellos en que se suspendan las labores, los que se harán del conocimiento público mediante acuerdo del titular de la dependencia, entidad o delegación respectiva, que se publicará en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México.

**Artículo 90.-** ...

....

I. Comparecerá personalmente o a través de su representante legal ante la Contraloría Interna de la autoridad en que se haya ingresado el trámite o se inició el procedimiento, o bien, ante la Secretaría de la Contraloría General cuando no se cuente con órgano de control interno;

II a VII. ...



Cuando el trámite o procedimiento de cuya afirmativa fiata se trate, genere el pago de contribuciones o aprovechamientos de conformidad con el Código Fiscal, el órgano de control requerirá a la autoridad omisa que señale al interesado el monto de las mismas, debiendo tomar en cuenta para su determinación, los datos manifestados en la solicitud respectiva, así como la naturaleza del acto.

#### **CAPÍTULO OCTAVO. DE LAS VISITAS DE VERIFICACIÓN**

**Artículo 97.-** Las autoridades competentes de la Ciudad de México, para comprobar el cumplimiento de las disposiciones legales y reglamentarias de carácter local podrán llevar a cabo visitas de verificación, de conformidad con lo establecido por la Constitución Política de la Ciudad de México. Dichas visitas se sujetarán a los principios de unidad, funcionalidad, coordinación, profesionalización, simplificación, agilidad, precisión, legalidad, transparencia, imparcialidad y autocontrol de las y los particulares.

La autoridad que ordene las visitas de verificación en el ámbito de competencia a que alude la Constitución Política de la Ciudad de México, substanciará el procedimiento de calificación respectivo y emitirá las resoluciones correspondientes, imponiendo en su caso, las medidas cautelares y de seguridad que correspondan.

**Artículo 98.-** Toda visita de verificación deberá ajustarse a los procedimientos y formalidades que establezca esta Ley, la Ley del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México y su Reglamento y a las demás disposiciones aplicables.

**Artículo 99.-** Los verificadores, para practicar una visita, deberán estar provistos de orden escrita con firma autógrafa expedida por la autoridad competente, en la que deberá precisarse el lugar o zona que ha de verificarse, el objeto de la visita, el alcance que deba tener y las disposiciones legales que la fundamenten.

Se considerará que cuentan con los elementos y requisitos de validez que señalan los artículos 6, fracciones II y III y 7 fracción IV de esta Ley, las ordenes que contengan impresa la fotografía del lugar que ha de verificarse, cuando el inmueble no cuente con número oficial, el mismo no sea visible, haya sido retirado o no corresponda al que tengan registrado las autoridades competentes.

De igual manera, deberá contener el señalamiento de que la visita de verificación podrá ser videograbada, y la misma formará parte de los autos que integran el expediente administrativo correspondiente; la persona propietaria, responsable, encargada u ocupante del inmueble verificado, podrá tener acceso a dicha grabación acreditando previamente su interés jurídico o legítimo ante la autoridad competente, quien acordará lo conducente en un plazo no mayor a tres días hábiles, a partir de que sea solicitado.

**Artículo 100.-** Las personas propietarias, responsables, encargadas u ocupantes de establecimientos, obras o bienes, objeto de verificación estarán obligados a permitir el acceso y dar facilidades e informes a las personas verificadoras para el desarrollo de su labor, conforme al objeto y alcance de la orden de visita de verificación.

En caso de oposición la autoridad competente podrá utilizar las medidas de apremio previstas en esta Ley, en la Ley del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México y el Reglamento que al efecto se expida.

**Artículo 101.-** Al iniciar la visita, el verificador deberá exhibir credencial vigente con fotografía, expedida por la autoridad competente que lo acredite para desempeñar dicha función, así como la orden expresa a la que se refiere el artículo 99 de la presente Ley, de la que deberá dejar copia a la persona propietaria, responsable, encargada u ocupante del establecimiento o del inmueble visitado.

La persona propietaria, responsable, encargada u ocupante de inmueble verificado, que por cualquier razón no cuente con la orden escrita podrá solicitar una copia certificada, acreditando su interés jurídico o legítimo a la autoridad competente, la cual deberá ser expedida en un plazo no mayor a tres días hábiles a partir de que fue solicitada.

**Artículo 102.-** De toda visita de verificación se levantará acta circunstanciada, en presencia de dos testigos propuestos por la persona con quien se hubiere entendido la diligencia o por quien la practique si aquélla se hubiere negado a proponerlos.

De toda acta se dejará copia a la persona con quien se entendió la diligencia, aunque se hubiere negado a firmar, lo que no afectará la validez de la diligencia ni del documento de que se trate, siempre y cuando el verificador haga constar la circunstancia en la propia acta.

La persona propietaria, responsable, encargada u ocupante del inmueble verificado, que por cualquier razón no cuente con el acta circunstanciada podrá solicitar una copia certificada, acreditando su interés jurídico o legítimo a la autoridad competente, la cual deberá ser expedida en un plazo no mayor a tres días hábiles a partir de que fue solicitada.

**Artículo 103.-** En las actas se hará constar:

- I. Nombre, denominación o razón social de la persona visitada;
- II. Hora, día, mes y año en que se inicie y concluya la diligencia;
- III. Calle, número, población o colonia, teléfono u otra forma de ubicación o identificación, Alcaldía y, de ser posible, código postal en que se encuentre ubicado el lugar en que se practique la visita;
- IV. Número y fecha del oficio de comisión que la motivó;
- V. Nombre y cargo de la persona con quien se entendió la diligencia;
- VI. Nombre y domicilio de las personas que fungieron como testigos;
- VII. Datos relativos a la actuación, de conformidad con el objeto y alcance de la orden de visita de verificación;
- VIII. Declaración del visitado, si quiere hacerla, y
- IX. Nombre y firma de quienes intervinieron en la diligencia incluyendo los de quien o quienes la hubieron llevado a cabo. Si se negaren a firmar el visitado o su representante legal, ello no afectará la validez del acta, bastando el verificador asentar la razón relativa.

La persona propietaria, responsable, encargada u ocupante del inmueble verificado, podrá, en este momento, solicitar tener acceso a la videograbación que se realice por parte del servidor público que realice la visita de verificación, acreditando su interés jurídico o legítimo ante la autoridad competente, la cual deberá ser acordado en un plazo no mayor a tres días hábiles a partir de que fue solicitado.

**Artículo 104.-** Las personas visitadas a quienes se haya levantado acta de verificación podrán formular observaciones en el acto de la diligencia y ofrecer pruebas en relación a los hechos contenidos en ella, o bien lo podrán hacer por escrito, en un documento anexo, dentro de los diez días hábiles siguientes a la fecha en que se hubiere levantado el acta de visita de verificación.

Cuando en el procedimiento, obren pruebas obtenidas por la Secretaría de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México con equipos y sistemas tecnológicos, las mismas se recabarán, apreciarán y valorarán en términos de la Ley que Regula el Uso de la Tecnología para la Seguridad Pública de la Ciudad de México.

Si el visitado en el plazo correspondiente, expresa observaciones respecto de los hechos contenidos en el acta y, en su caso, ofrece pruebas, la autoridad competente, en el plazo de tres días hábiles, acordará su admisión y en el mismo proveído fijará fecha para la celebración de la audiencia de desahogo de pruebas y alegatos, que deberá llevarse a cabo dentro de los quince días hábiles siguientes y notificarse por lo menos con cinco días hábiles de anticipación a la fecha de su celebración.

**Artículo 105.-** Dentro de los diez días hábiles siguientes a la celebración de la audiencia, la autoridad competente emitirá resolución fundada y motivada, en la cual calificará el Acta de Visita de Verificación y fijará las responsabilidades que correspondan; imponiendo, en su caso, las sanciones y medidas de seguridad que procedan en los términos de los ordenamientos legales o reglamentarios aplicables.

La resolución del procedimiento de calificación de Acta de Visita de Verificación se notificará personalmente al visitado, dentro de los diez días hábiles siguientes a su emisión, cumpliendo con las formalidades previstas en esta Ley, la Ley del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México y su Reglamento.

12 de junio de 2019

GACETA OFICIAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO

**Artículo 105 Bis.-** Transcurrido el plazo de diez días hábiles siguientes a la conclusión de la visita de verificación, sin que el visitado haya presentado escrito de observaciones, la autoridad competente procederá a dictar, dentro de los diez días hábiles siguientes, resolución fundada y motivada, en la cual calificará el Acta de visita de verificación y fijará las responsabilidades que correspondan; imponiendo, en su caso, las sanciones y medidas de seguridad que procedan en los términos de los ordenamientos legales o reglamentarios aplicables; la resolución se notificará en términos del artículo anterior.

En el Reglamento de la Ley del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, se establecerán los requisitos mínimos que en cada etapa del procedimiento deben cumplirse, así como también establecerá de manera detallada la forma de substanciación del procedimiento de verificación.

**Artículo 105 Ter.-** Cuando se encontraren omisiones o irregularidades en los documentos exhibidos conforme a los cuales se realiza la actividad regulada, denominados declaración, registro, licencia, permiso, autorización, aviso u otra denominación establecida en la normatividad aplicable, con independencia de que ello sea considerado en la resolución respectiva, se dará vista a la autoridad correspondiente para que en su caso inicie el procedimiento respectivo que permita determinar la responsabilidad en el ámbito que proceda.

**Artículo 105 Quater.-** En materia de verificación administrativa el Instituto y las Alcaldías tienen las siguientes competencias:

A. El Instituto tendrá las atribuciones siguientes:

I. Practicar visitas de verificación administrativa en materias de:

- a) Preservación del medio ambiente y protección ecológica;
- b) Mobiliario Urbano;
- c) Desarrollo Urbano;
- d) Turismo;
- e) Transporte público, mercantil y privado de pasajero y de carga;
- f) Las demás que establezcan las disposiciones legales que regulen el funcionamiento de las Dependencias del Gobierno de la Ciudad de México.

II. Ordenar y ejecutar las medidas de seguridad e imponer las sanciones previstas en las leyes, así como resolver los recursos administrativos que se promuevan.

III. Cuando se trate de actos emitidos por el Gobierno de la Ciudad de México, también podrá solicitar la custodia del folio real del predio de manera fundada y motivada, al Registro Público de la Propiedad y de Comercio de la Ciudad de México, cuando se trate de un procedimiento administrativo de verificación relacionado con desarrollo urbano u ordenamiento territorial, para evitar la inscripción de actos que impidan la ejecución de la resolución del fondo del asunto.

IV. Emitir los lineamientos y criterios para el ejercicio de la actividad verificadora;

V. Velar, en la esfera de su competencia, por el cumplimiento de las leyes, reglamentos, decretos, acuerdos, circulares y demás disposiciones jurídicas vinculadas con las materias a que se refiere la fracción I, y

VI. El Instituto no podrá ordenar la práctica de visitas de verificación en materias que constitucionalmente sean de competencia exclusiva de las Alcaldías. No obstante ello, cuando ocurra un desastre natural que ponga en riesgo la vida y seguridad de los habitantes, la persona titular de la Jefatura de Gobierno podrá, en coordinación con las Alcaldías, ordenar visitas en cualquiera de las materias que se establecen en el apartado B, fracción I del presente artículo.

B. Las Alcaldías tendrán de manera exclusiva las atribuciones constitucionales siguientes:

I. Ordenar, al personal especializado en funciones de verificación del Instituto, adscritos a las Alcaldías, la práctica de visitas de verificación administrativa en las siguientes materias:

- a) Anuncios;
- b) Cementerios y Servicios Funerarios, y
- c) Construcciones y Edificaciones;
- d) Desarrollo Urbano;
- e) Espectáculos Públicos;

- f) Establecimientos Mercantiles;
- g) Estacionamientos Públicos;
- h) Mercados y abasto;
- i) Protección Civil;
- j) Protección de no fumadores;
- k) Protección Ecológica;
- l) Servicios de alojamiento, y
- m) Uso de suelo;

n) Las demás que establezcan las disposiciones legales y reglamentarias en las materias que no sean competencia de las secretarías u órganos administrativos desconcentrados.

- II. Calificar las actas de visitas de verificación, practicadas y de conformidad con la fracción anterior, y
- III. Ordenar, a las personas verificadoras del Instituto, la ejecución de las medidas de seguridad y las sanciones impuestas en la calificación de las actas de visitas de verificación.

También podrán solicitar la custodia del folio real del predio de manera fundada y motivada, al Registro Público de la Propiedad y de Comercio de la Ciudad de México, cuando se trate de un procedimiento administrativo de verificación relacionado con desarrollo urbano, construcciones, inmuebles u ordenamiento territorial, para evitar la inscripción de actos que impidan la ejecución de la resolución del fondo del asunto.

La delimitación de la competencia de verificación administrativa en materia de desarrollo urbano, se realizará de conformidad con los actos administrativos que emitan las autoridades del Gobierno de la Ciudad de México, en el ejercicio de su competencia y obligatoriamente coordinada con las Alcaldías. En los demás casos, será competencia exclusiva de las Alcaldías, la realización, substanciación y calificación de dicha visita.

**Artículo 115.-** El superior jerárquico al resolver sobre la providencia cautelar, deberá señalar, en su caso, las garantías necesarias para cubrir los daños y perjuicios que pudieran ocasionarse con dichas medidas. Tratándose de multas, el recurrente también deberá garantizar el crédito fiscal en cualquiera de las formas previstas por el Código Fiscal.

...

**Artículo 138.-** La facultad de la autoridad para imponer sanciones administrativas prescribe en cinco años.

...

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS  
PODER JUDICIAL D  
SUPREMA CORTE DE JI  
SUBSECRETARÍA GEN  
DIRECCIÓN DE TRÁMITE  
CONSTITUCIONALES  
INCOSTITUC

## TRANSITORIOS

**PRIMERO.** -- Publíquese el presente Decreto en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México.

**SEGUNDO.** -- Las presentes reformas entrarán en vigor al día siguiente de su publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México.

**TERCERO.** -- Las reformas contenidas en el presente decreto derogan y dejan sin efecto cualquier disposición legal, reglamentaria y normativa que se les oponga.

**CUARTO.** -- La persona titular de la Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México, emitirá el Reglamento que regule la Verificación Administrativa de la Ciudad de México, en un plazo de sesenta días, a partir de la publicación del presente decreto.

**QUINTO.** -- Las referencias hechas al Reglamento de la Ley, se entenderán hechas al Reglamento de Verificación Administrativa del Distrito Federal, hasta en tanto no se expida el Reglamento del presente ordenamiento.

Palacio Legislativo del Congreso de la Ciudad de México, a los veintiocho días del mes de mayo del año dos mil diecinueve.- **POR LA MESA DIRECTIVA.- DIPUTADO JOSÉ DE JESÚS MARTÍN DEL CAMPO CASTAÑEDA, PRESIDENTE.- DIPUTADA ISABELA ROSALES HERRERA, SECRETARIA.- DIPUTADA ANA PATRICIA BAEZ GUERRERO, SECRETARIA.- (Firmas)**

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 122, Apartado A, fracción III, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 32 apartado C, numeral 1, inciso a) de la Constitución Política de la Ciudad de México; 3 fracciones XVII y XVIII; 7, 10 fracción II, 16 y 21, párrafo primero, de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México; para su debida publicación y observancia, expido el presente Decreto Promulgatorio en la Residencia Oficial de la Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México, a los once días del mes de junio del año dos mil diecinueve.- **LA JEFA DE GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MÉXICO, DRA. CLAUDIA SHEINBAUM PARDO.- FIRMA.- LA SECRETARIA DE GOBIERNO, ROSA ICELA RODRÍGUEZ VELÁZQUEZ.- FIRMA.- LA SECRETARIA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS, LUZ ELENA GONZÁLEZ ESCOBAR.- FIRMA.- EL SECRETARIO DE LA CONTRALORÍA GENERAL, JUAN JOSÉ SERRANO MENDOZA.- FIRMA.- EL SECRETARIO DE SEGURIDAD CIUDADANA, JESÚS ORTA MARTÍNEZ.- FIRMA.-**



SECRETARÍA DE INCLUSIÓN Y BIENESTAR SOCIAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO

DRA. ALMUDENA OCEJO ROJO, TITULAR DE LA SECRETARÍA DE INCLUSIÓN Y BIENESTAR SOCIAL, con fundamento en los artículos 1, 2, 3, 9, 11, apartado I, 17 apartado A, 32, apartado C, numeral 1, inciso a), 33 de la Constitución Política de la Ciudad de México, 20 fracciones II, VI, VII, VIII y IX y 34 fracciones I, II, III, IV, V y VI, de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la ciudad de México; 7 fracción IX inciso E) y 176 del Reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México; 10, 32, 33, 35, 36, 37 y 38 de la Ley de Desarrollo Social para el Distrito Federal; 50, 51, 52 y 63 del Reglamento de la Ley de Desarrollo Social; 20 y 21 de la Ley de Planeación del Desarrollo del Distrito Federal; 9 de la Ley de Ingresos de la Ciudad de México para el Ejercicio fiscal 2019 y 1, 4, 5 y 15 del Decreto de Presupuesto de Egresos de la Ciudad de México para el ejercicio fiscal 2019 y 123, 127 y 129 de la Ley de Austeridad, Transparencia en Remuneraciones, Prestaciones y Ejercicio de Recursos de la Ciudad de México emito el siguiente:

AVISO POR EL CUAL SE DAN A CONOCER LAS REGLAS DE OPERACIÓN DEL PROGRAMA SOCIAL DENOMINADO “MEJORAMIENTO BARRIAL Y COMUNITARIO” PARA EL EJERCICIO FISCAL 2019

I. Nombre de Programa Social y Dependencia o Entidad Responsable

1.1 Nombre del Programa Social: Programa Mejoramiento Barrial y Comunitario.

1.2. Entidad Responsable. La Secretaría de Inclusión y Bienestar Social (SIBISO), a través de la Dirección General de Acción Barrial y Comunitaria, en colaboración con la Dirección de Patrimonio Cultural Urbano y de Espacio Público de la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda (SEDUVI).

1.3. Unidades Administrativas involucradas en la operación del programa social y unidades de apoyo técnico operativo. Dirección Ejecutiva de Mejoramiento Barrial y Comunitario y la Subdirección de Mejoramiento de Barrios, pertenecientes a la Dirección General de Acción Barrial y Comunitaria, de la Secretaría de Inclusión y Bienestar Social.

En materia de coordinación institucional coadyuvan con el Programa, las Secretarías de las Mujeres, de Obras y Servicios, de Desarrollo Urbano y Vivienda, de Medio Ambiente, de Educación, de Cultura, de Protección Civil y Gestión Integral de Riesgos, el Instituto de las Personas con Discapacidad, el Instituto de la Juventud, el Instituto del Deporte, el Sistema de Aguas. Estas dependencias del Gobierno de la Ciudad de México participan en el Comité Técnico Mixto para coadyuvar en la dictaminación de las propuestas de proyectos de Mejoramiento Barrial y Comunitario que se presenten por parte de las y los vecinos de la Ciudad de México.

II. Alineación Programática

2.1. Alineación con la Constitución Política de la Ciudad de México

El Programa “Mejoramiento Barrial y Comunitario”, para el ejercicio fiscal 2019, en su diseño es congruente con los artículos 12 “Derecho a la Ciudad”, 13 apartado D “Ciudad habitable”; y 26 “Presupuesto participativo”, de la Constitución de la Ciudad de México, que establecen:

ARTÍCULO	CONTENIDO
12	1. La Ciudad de México garantiza el derecho a la ciudad que consiste en el uso y el usufructo pleno y equitativo de la ciudad, fundado en principios de justicia social, democracia, participación, igualdad, sustentabilidad, de respeto a la diversidad cultural, a la naturaleza y al medio ambiente. 2. El derecho a la ciudad es un derecho colectivo que garantiza el ejercicio pleno de los derechos humanos, la función social de la ciudad, su gestión democrática y asegura la justicia territorial, la inclusión social y la distribución equitativa de bienes públicos con la participación ciudadana.
13 apartado D “Derecho al espacio público”	1. Los espacios públicos son bienes comunes. Tienen una función política, social, educativa, cultural, lúdica y recreativa. Las personas tienen derecho a usar, disfrutar y aprovechar todos los espacios públicos para la convivencia pacífica y el ejercicio de las libertades políticas y sociales reconocidas por esta Constitución, de conformidad con lo previsto por la ley.



	2. Las autoridades de la Ciudad garantizarán el carácter colectivo, comunitario y participativo de los espacios públicos y promoverán su creación y regeneración en condiciones de calidad, de igualdad, de inclusión, accesibilidad y diseño universal, así como de apertura y de seguridad que favorezcan la construcción de la ciudadanía y eviten su privatización.
26 B Presupuesto participativo	1. Las personas tienen derecho a decidir sobre el uso, administración y destino de los proyectos y recursos asignados al presupuesto participativo, al mejoramiento barrial y a la recuperación de espacios públicos en los ámbitos específicos de la Ciudad de México. Dichos recursos se sujetarán a los procedimientos de transparencia y rendición de cuentas.

## 2.2. Alineación con Programas Sectoriales y Especiales

El presente Programa Social considera la Ley de Desarrollo Social para el Distrito Federal atendiendo las disposiciones establecidas en el Artículo 1º, que contribuyen a garantizar los derechos humanos, como se señala en los numerales IV, XIII y XIV, para:

IV. Revertir los procesos de exclusión y de segregación socio-territorial en la ciudad.

XIII. Coadyuvar al reconocimiento y ejercicio del derecho a la ciudad.

XIV. Fomentar la reconstrucción del tejido social urbano con base en el orgullo de pertenencia a la ciudad y la comunidad, el respeto de los derechos de todos los habitantes y la superación de toda forma de discriminación, violencia y abuso en las relaciones entre habitantes.

Asimismo, atiende los principios de la política de Desarrollo Social, establecidos en el Artículo 4º: Universalidad, Igualdad, Equidad Social, Justicia Distributiva, Diversidad, Integralidad, Territorialidad, Exigibilidad, Participación, Transparencia y Efectividad. En específico el **PRINCIPIO DE PARTICIPACIÓN**, ya que promueve el cumplimiento del derecho al uso y disfrute de los espacios públicos, la autoproductión social, mediante el fortalecimiento del tejido y la cohesión social, tomando como base la democracia participativa, fundamento para la construcción de ciudadanía, reconociendo a las personas que residen en la Ciudad, la capacidad de organizarse para ejercer incidencia directa en las decisiones públicas que contribuyan a mejorar su calidad de vida de manera planificada.

Por último, respecto a la Agenda 2030, Objetivos de Desarrollo Sostenible de la Organización de las Naciones Unidas, el Programa Mejoramiento Barrial y Comunitario, se encuentra alineado al **Objetivo 11**: Lograr que las ciudades y los asentamientos humanos sean inclusivos, seguros, resilientes y sostenibles; y con la **Meta 11.7**, que establece que de aquí a 2030, proporcionar acceso universal a zonas verdes y espacios públicos seguros, inclusivos y accesibles, en particular para las mujeres y los niños, las personas de edad y las personas con discapacidad.

## III. Diagnóstico

### III.1. Antecedentes

El proceso emprendido a partir de los años setenta, por diversas organizaciones sociales, civiles, el Movimiento Urbano Popular, instancias académicas y ciudadanía en general, da como resultado dos grandes y ambiciosos proyectos logro de su incidencia en la política pública de la Ciudad de México: el Programa Mejoramiento de Vivienda en 1998 y el Programa Comunitario de Mejoramiento Barrial en 2007, en el marco de los movimientos sociales por el derecho a la Ciudad.

El 12 de junio de 2007, el Gobierno del entonces Distrito Federal, hoy Ciudad de México, a través de la Secretaría de Desarrollo Social, publicó por primera ocasión los Lineamientos y Mecanismos de Operación del Programa Comunitario de Mejoramiento Barrial para el ejercicio fiscal 2007.

La instrumentación se realizó a través de concurso público en el que organizaciones sociales, civiles, comunitarias, grupos de vecinos e instituciones académicas presentaron Proyectos de Planes Comunitarios de Mejoramiento Barrial, los cuales fueron seleccionados por un Comité Técnico Mixto conformado por cuatro integrantes, uno de cada dependencia: Secretaría

de Desarrollo Social, de Obras y Servicios, de Desarrollo Urbano y Vivienda y del Programa Mejoramiento de Vivienda del Instituto de Vivienda del Distrito Federal, así como por cuatro representantes de la sociedad civil y especialistas en temas de desarrollo social y urbano participativo.

Con casi tres años de existencia, en el año 2009, la experiencia del Programa Comunitario de Mejoramiento Barrial participó –junto con otras ciudades del mundo–, en la Convocatoria para la “IV Distinción Buena Práctica en Participación Ciudadana”, emitida por el Observatorio Internacional de la Democracia Participativa (OIDP), resultando premiada.

El 22 de julio de 2010, tres proyectos del Programa Comunitario de Mejoramiento Barrial obtuvieron el Premio “Deutsche Bank Urban Age” que tiene como propósito estimular iniciativas destinadas a mejorar las condiciones de vida de las y los habitantes de las grandes urbes. La premiación de los proyectos fue celebrada en el Centro Cultural Indianilla, con la presencia del Jefe de Gobierno del entonces Distrito Federal y Wolfgang Nowak, Director de la Alfred Herrhausen Society, y el Foro Internacional del Deutsche Bank. El primer lugar lo obtuvo la Asamblea Comunitaria Miravalle en Iztapalapa; el segundo lugar fue para la Recuperación de Espacios para la vida, en las barrancas de Santa Fe, en Álvaro Obregón; por último, fue premiado el proyecto denominado Chavos Banda, en la Colonia Agrarista Mexicano en Iztapalapa. Al primer lugar se le entregó 100 mil dólares y 5 mil dólares a los otros dos proyectos.

En 2011, el programa recibió el “World Hábitat Award”, reconocimiento otorgado por la Building and Social Housing Foundation con sede en Londres, Inglaterra; en colaboración con la Organización de las Naciones Unidas (ONU HÁBITAT). El Programa fue reconocido como catalizador de otras iniciativas de la comunidad, ya que promueve las soluciones colectivas a los problemas del barrio, permite que los mismos miembros de la comunidad decidan dónde invertir los recursos públicos en beneficio común, fortalece la organización local y comunitaria y focaliza los recursos públicos para llevar a un uso más eficaz de los recursos, ejemplo de ello, es que el 96% de los proyectos tiene periodos de construcción más cortos y costos más bajos comparados con los tradicionales.

En septiembre de 2014, el Programa recibió el “II Reconocimiento de Buenas Prácticas Subnacionales en Políticas Públicas de Desarrollo Social en América Latina”; otorgado por el Centro Regional para el aprendizaje en Evaluación y Resultados (CLEAR por sus siglas en inglés) para América Latina; el Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE); la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE); y el Gobierno de Guanajuato.

En diciembre de 2014, el proyecto de Mejoramiento Barrial “Nueva Imagen Urbana y Cambio Social”, realizado en el Barrio La Cruz, Alcaldía Gustavo A. Madero, recibió mención honorífica en el “Premio Internacional de Buenas Prácticas”, organizado por el gobierno de los Emiratos Árabes Unidos y la ONU. Este proyecto ha fortalecido un desarrollo barrial integral e incluyente con una amplia y diversa participación comunitaria. El elemento central es la articulación de los diversos actores locales a fin de lograr su crecimiento tanto económico, cultural y ambiental, es decir, un desarrollo integral en la calidad de vida de las y los habitantes del Barrio La Cruz.

En enero de 2017, el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) reconoció al Programa de Mejoramiento Barrial y Comunitario, como una de las mejores prácticas locales para garantizar la igualdad de oportunidades, en la categoría “Liderazgo y Participación Ciudadana de la Mujer”, como parte del concurso Gobernarte Premio Eduardo Campos.

Con el propósito de consolidar el PCMB en la política pública de la capital, el 11 de julio de 2014, en el Museo de la Ciudad de México, se presentó la Iniciativa Ciudadana sobre la Ley de Mejoramiento Barrial, producto de los esfuerzos coordinados entre organizaciones civiles, académicas y ciudadanía interesada en el tema. Para el 19 de febrero de 2015 el Pleno de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal (ALDF) aprobó, en sesión extraordinaria, la iniciativa de Ley de Mejoramiento Barrial y Comunitario del Distrito Federal, que fue publicada el 29 de septiembre en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México.

El 5 de febrero de 2017, la Asamblea Constituyente promulgó la primera Constitución Política de la Ciudad de México, elevando a rango Constitucional el Mejoramiento Barrial en su Artículo 26.B, relativo a la Democracia Participativa.

Como se aprecia en el Cuadro 1, el Programa Mejoramiento Barrial y Comunitario ha registrado, a lo largo de su historia, un importante crecimiento en la demanda de proyectos a ejecutar por parte de las organizaciones sociales, civiles, comunitarias, grupos de vecinas y vecinos e instituciones académicas. Desde su creación hasta el cierre del ejercicio fiscal

2018, se presentaron 7 mil 452 proyectos a concurso, de los que fueron aprobados por el Comité Técnico Mixto 2 mil 127 proyectos, con una inversión financiera de un mil 396 millones 299 mil 932 pesos, beneficiando a un millón 936 mil 887 personas.

**Cuadro 1. Proyectos presentados, aprobados y recursos del Programa Mejoramiento Barrial y Comunitario 2007-2018**

Ejercicio fiscal	Proyectos presentados a Concurso	Proyectos aprobados por el Comité Técnico Mixto	Recursos asignados para el ejercicio fiscal
2007	139	48	\$80'000,000.00
2008	273	101	\$131'500,000.00
2009	549	183	\$187'315,700.00
2010	752	199	\$99'700,000.00
2011	750	200	\$90'400,000.00
2012	780	249	\$132'247,281.00
2013	908	196	\$95'099,500.00
2014	999	208	\$110'737,451.00
2015	667	169	\$103'000,000.00
2016	758	185	\$106'000,000.00
2017	877	215	\$120'000,000.00
2018	S/D	174	\$113'300,000.00
<b>Total</b>	<b>7,452</b>	<b>2,127</b>	<b>\$1'369,299,932.00</b>

Fuente: Dirección General de Acción Barrial y Comunitaria, Dirección Ejecutiva de Mejoramiento Barrial y Comunitario (2019).

### III.1. Problema Social atendido por el Programa Social

El Programa Mejoramiento Barrial y Comunitario atiende a las personas que residen en los barrios, colonias y pueblos con Muy Bajo y Bajo grado de Índice de Desarrollo Social; alto y muy alto grado de marginalidad; o altos niveles de degradación urbana, conflictividad e inseguridad social de la Ciudad de México. Estos entornos presentan diversas situaciones de degradación urbana y social que demerita la calidad de vida de sus residentes.

Debido al acelerado crecimiento de la población en la Ciudad de México, grandes zonas de la ciudad, especialmente las ubicadas en las periferias, fueron pobladas de manera irregular, provocando déficits en las condiciones urbanas de barrios, colonias, pueblos y unidades habitacionales de la ciudad. Entre 1950 y 1980, la Ciudad creció con una tasa promedio del 5% anual. A partir de la década de los 90's se observó una disminución en el ritmo de crecimiento de la población en el entonces Distrito Federal, inclusive convirtiéndose en una tasa negativa a partir del año 2000.

De acuerdo con datos del Sistema de Información del Desarrollo Social (SIDESO) y el Consejo de Evaluación del Desarrollo Social de la Ciudad de México para la categorización del Índice de Desarrollo Social de las Unidades Territoriales de la Ciudad de México por colonia, se tiene que en 2010 existía una población de 8'851,080 habitantes en un total de 1,473 Unidades Territoriales en la Ciudad de México; de éstas, 353, el 23.9% de las UT cuentan con Alto grado de Índice de Desarrollo Social; 402, el 27.2% con un Medio grado de Índice de Desarrollo Social; 467, el 31.7% con Bajo grado de Índice de Desarrollo Social; y finalmente 251, el 17% con Muy Bajo grado de Índice de Desarrollo Social.

**Cuadro 3. Distribución de las Unidades Territoriales por Índice de Desarrollo Social 2010**

DEMARCACIÓN	ÍNDICE DE DESARROLLO SOCIAL (IDS) EVALÚA CDMX 2010			
	ALTO	MEDIO	BAJO	MUY BAJO
Alvaro Obregón	46	40	97	36
Azcapotzalco	15	51	20	1
Benito Juárez	52	1	0	0
Coyoacán	64	16	12	1
Cuajimalpa de Morelos	4	11	12	15

Cuauhtémoc	11	18	4	0
Gustavo A. Madero	34	56	58	29
Iztacalco	6	14	18	0
Iztapalapa	19	37	86	56
La Magdalena Contreras	1	12	18	8
Miguel Hidalgo	39	33	9	0
Milpa Alta	1	0	3	30
Tláhuac	1	4	44	21
Tlalpan	48	28	47	18
Venustiano Carranza	5	35	24	2
Xochimilco	7	46	15	34
<b>Total</b>	<b>353</b>	<b>402</b>	<b>467</b>	<b>251</b>

**Fuente.** Cálculos propios con datos del Consejo de Evaluación del Desarrollo Social de la Ciudad de México Evalúa (2010)

En términos relativos, el 49% de las UT son de Bajo y Muy Bajo grado de Índice de Desarrollo Social. En el Cuadro 4 se muestra en términos porcentuales las demarcaciones que cuentan con un mayor número de Unidades Territoriales con Muy Bajo y Bajo grado de Índice de Desarrollo Social; además se destacan dos polos opuestos, primero se encuadran aquellas demarcaciones que no cuentan con Unidades Territoriales con Muy Bajo grado de Índice de Desarrollo Social, como son el caso de Benito Juárez, Cuauhtémoc, Iztacalco y Miguel Hidalgo; en el otro extremo se encuentran demarcaciones como Milpa Alta donde el 88% de Unidades Territoriales son de Muy Bajo Índice de Desarrollo Social.

**Cuadro 4. Distribución de las Unidades Territoriales por Índice de Desarrollo Social 2010**

DEMARCACIÓN	ÍNDICE DE DESARROLLO SOCIAL (IDS) EVALÚA CDMX 2010			
	ALTO	MEDIO	BAJO	MUY BAJO
Álvaro Obregón	21%	18%	44%	18%
Azcapotzalco	17%	59%	23%	1%
Benito Juárez	98%	2%	0%	0%
Coyoacán	69%	17%	13%	1%
Cuajimalpa de Morelos	10%	26%	29%	36%
Cuauhtémoc	33%	55%	12%	0%
Gustavo A. Madero	19%	32%	33%	16%
Iztacalco	16%	37%	47%	0%
Iztapalapa	10%	19%	43%	28%
La Magdalena Contreras	3%	31%	46%	21%
Miguel Hidalgo	48%	41%	11%	0%
Milpa Alta	3%	0%	9%	88%
Tláhuac	1%	6%	63%	30%
Tlalpan	34%	20%	33%	13%
Venustiano Carranza	8%	53%	36%	3%
Xochimilco	7%	45%	15%	33%
<b>Total</b>	<b>24%</b>	<b>27%</b>	<b>32%</b>	<b>17%</b>

**Fuente.** Cálculos propios con datos del Consejo de Evaluación del Desarrollo Social de la Ciudad de México Evalúa (2010)

Esta disparidad en el nivel de desarrollo social de las unidades territoriales contribuye a crear y agudizar problemas sociales tales como inseguridad, violencia, discriminación a grupos vulnerables, vandalismo en espacios públicos, detrimento del medio ambiente, entre otros, que afectan el tejido y cohesión social.

Derivado de lo anterior, el Programa Mejoramiento Barrial y Comunitario contribuye a generar condiciones que favorezcan el mejoramiento integral de las condiciones de hábitat en su escala barrial; la instrumentación de formas nuevas de participación comunitaria y el apoyo a las existentes, tomando en cuenta las condiciones de cada barrio, colonia y pueblo, acentuando el factor de la corresponsabilidad para solucionar los problemas y necesidades de la comunidad, así como una mayor participación de las y los ciudadanos en el ejercicio de la gestión pública.

A nivel internacional se han diversificado estrategias similares al PMByC y se ha obtenido reconocimiento en materia de prácticas innovadoras, de fortalecimiento de la democracia participativa, de corresponsabilidad y construcción de ciudadanía en el marco de los derechos. Al igual que el mejoramiento barrial de la Ciudad de México, diversas experiencias han recibido reconocimiento internacional, consolidándose en la nueva gobernabilidad, como instrumento de gestión social participativa.

### III.3. Definición de la Población Objetivo del Programa Social

#### 3.1.1 Población Potencial

La población potencial del programa son las personas que residen en la Ciudad de México.

#### 3.1.2 Población Objetivo

La población objetivo se encuentra en las zonas de Muy Bajo y Bajo Índice de Desarrollo Social, o Alto y Muy alto Grado de Marginalidad; así como aquellas que tengan altos niveles de degradación urbana, conflictividad e inseguridad social, en la Ciudad de México; que concentran 2 millones 043 mil 233 habitantes.

#### 3.1.3 Población Beneficiaria

La población beneficiaria del Programa son 1 millón 786 mil 804 personas que residentes en los 340 barrios, colonias y pueblos, distribuidos en las 16 Alcaldías, de Muy Bajo y Bajo Índice de Desarrollo Social; Alto y Muy Alto Grado de Marginalidad, o con altos niveles de degradación urbana, conflictividad e inseguridad social, los cuales deberán cumplir con los requisitos señalados en las presentes Reglas de Operación.

### IV. Objetivos y Alcances

#### IV.1. Objetivo General

General: procesos de intervención social planificada para el mejoramiento y rescate de espacios públicos, en 340 barrios, colonias y pueblos de la Ciudad de México, a través del financiamiento de proyectos ciudadanos participativos, de autoorganización social, integrales, incluyentes, sostenibles y con equidad de género, que contribuyan a mejorar la calidad de vida de las personas residentes y disminuir la incidencia delictiva, a través de la participación ciudadana y la apropiación del espacio público.

#### 4.1. Población a la que se dirige el programa social

El Programa "Mejoramiento Barrial y Comunitario" beneficiará a 1 millón 786 mil 804 personas que residentes en los 340 barrios, colonias y pueblos, distribuidos en las 16 Alcaldías, de Muy Bajo y Bajo Índice de Desarrollo Social; Alto y Muy Alto Grado de Marginalidad, o con altos niveles de degradación urbana, conflictividad e inseguridad social, los cuales deberán cumplir con los requisitos señalados en las presentes Reglas de Operación.

#### 4.2. Alcance del programa social.

Coadyuvar a garantizar el derecho al uso y disfrute de la ciudad, a través de apoyos económicos para proyectos de mejoramiento barrial, que permita mejorar la calidad, las condiciones de seguridad y la participación comunitaria en los espacios públicos.

### IV.2. Objetivos específicos

- Coadyuvar al desarrollo de una ciudadanía participativa corresponsable y capaz de ejercer el derecho a la Ciudad como instrumento de desarrollo social y urbano.
- Mejorar las condiciones de vida en el territorio que coadyuven al desarrollo social y económico de las y los habitantes de la Ciudad en las zonas identificadas de Bajo y Muy bajo Índice de Desarrollo Social, Alto y Muy alto Grado de Marginalidad o con altos niveles de degradación urbana, conflictividad e inseguridad social.

- Propiciar acciones de urbanismo social con enfoque integral del hábitat y visión al mediano plazo, que favorezcan condiciones adecuadas para el desarrollo humano, garantizando con ello el derecho de las mujeres, de la población LGBTTTI, de las personas con discapacidad, migrantes, personas adultas mayores, las y los jóvenes, las niñas y los niños; entre otros grupos de población en situación de discriminación, a vivir en una ciudad segura y libre de violencia.
- Promover la participación ciudadana en el diseño, ejecución y evaluación de la política social de la Ciudad de México, en materia de planeación, rescate, apropiación social y mejoramiento del entorno urbano, y la recuperación de los espacios públicos para el uso y disfrute de todas y todos los habitantes de la ciudad.
- Fomentar la construcción de ciudadanía proactiva y con identidad entorno al territorio y al desarrollo comunitario de la Ciudad de México.
- Posicionar a la Ciudad de México como una entidad de inclusión social y equidad territorial; así como de desarrollo integral en donde se abran nuevas oportunidades de habitabilidad, sustentabilidad y se garantice el acceso y derecho a la ciudad.

#### IV.3 Alcances

El Programa coadyuva a largo plazo a ejercer plenamente el Derecho a la Ciudad, a mediano plazo a promover la cohesión e integración social, revirtiendo los procesos de exclusión, segregación socio territorial y la descomposición del tejido social. A corto plazo, fomenta la participación ciudadana y la equidad, a través de la planeación y la rehabilitación de la infraestructura social de los barrios, colonias y pueblos de Muy bajo y Bajo Índice de Desarrollo Social, Alto y Muy alto Grado de Marginalidad, o con altos niveles de degradación urbana, conflictividad e inseguridad social.

#### V. Metas Físicas

El Programa financiará para el Ejercicio Fiscal 2019, **340** proyectos de Mejoramiento Barrial.

#### VI. Programación presupuestal

El presupuesto programado para el ejercicio fiscal 2019 es de **\$200'000,000.00 (doscientos millones de pesos 00/100 M.N.)**.

El monto asignado para los Proyectos de Mejoramiento Barrial será de hasta **\$600,000.00 (seiscientos mil pesos 00/100 M.N.)**.

Los proyectos de Mejoramiento Barrial y Comunitario deberán aplicar el recurso económico en su totalidad a los siguientes componente:

- a) **Sendero Seguro.** Rehabilitación de fachadas a través de aplanado, repellado y pintura con elementos de integración plástica (murales) que recuperen o fomenten la identidad del barrio, colonia y pueblo a intervenir; instalación de luminarias; rehabilitación de banquetas; instalación de bolardos; y reforestación.

Corredores barriales:

- a) **Culturales.** Creación de corredores urbanos que conecten la infraestructura cultural de los barrios, colonias y pueblos, a través de la rehabilitación de fachadas con aplanado, repellado y pintura con elementos de integración plástica (murales) que recuperen o fomenten la identidad del barrio, colonia y pueblo a intervenir; instalación de luminarias; rehabilitación de banquetas; rehabilitación de los espacios culturales con los que cuenta la zona a intervenir a través de acciones de repellado, pintura, luminarias, colocación de mobiliario urbano: bancas de concreto, herrería, palapas y reforestación.

- b) **Deportivos.** Creación de corredores urbanos que conecten la infraestructura deportiva de los barrios, colonias y pueblos, a través de la rehabilitación de fachadas con aplanado, repellado y pintura con elementos de integración plástica (murales) que recuperen o fomenten la identidad del barrio, colonia y pueblo a intervenir; instalación de luminarias; rehabilitación de banquetas y rehabilitación de los espacios deportivos con los que cuenta la zona a intervenir a través de acciones de repellado, pintura, luminarias e instalación de ejercitadores.



PODER JUDICIAL DE  
ESTADOS UNIDOS MEXICANOS  
SUPLENTE DEL Jefe de  
SECCIÓN DE TRÁMITE  
INSTITUCIONALES

### Metas de operación

- Garantizar el acceso a los 340 barrios, colonias y pueblos a este programa social, mediante el personal asignado por la Dirección General de Acción Barrial y Comunitaria, quienes realizarán visitas de difusión de las acciones a desarrollarse por el Programa.
- El personal asignado por la Dirección General de Acción Barrial y Comunitaria realizarán mínimo una visita a la semana a los barrios, colonias y pueblos intervenidos, para dar seguimiento a las obras del Proyecto hasta su conclusión.
- El personal asignado por la Dirección Ejecutiva de Mejoramiento Barrial y Comunitario, dará seguimiento a las comprobaciones del uso de los recursos asignados a los Proyectos.
- El personal asignado por la Dirección Ejecutiva de Facilitadores Comunitarios serán los responsables de impartir los talleres, metodológicos y de contenido, en los cuales se estructurarán los Proyectos de Mejoramiento Barrial y Comunitario y de los demás procesos de capacitación derivados del Programa, mismos que deberá informar a la Dirección General de Acción Barrial y Comunitaria y a la Dirección Ejecutiva de Mejoramiento Barrial y Comunitario.
- La Dirección Ejecutiva de Mejoramiento Barrial y Comunitario será la responsable de fomentar la participación ciudadana a través de la creación de 340 Comités de Administración; 340 Comités de Supervisión; y 340 Comités de Desarrollo Comunitario.
- La Dirección General de Acción Barrial y Comunitaria designará a las áreas que en coordinación con la Dirección Ejecutiva de Mejoramiento Barrial convocarán a las 1,020 asambleas vecinales, para:
  - a) Presentar el Programa de Mejoramiento Barrial y Comunitario, sus Reglas de Operación, Convocatoria, Componentes e invitar a participar en el Taller de Estructuración de Proyectos de Mejoramiento Barrial y Comunitario. Estas asambleas tienen como objetivo fomentar la planeación participativa en la definición de las necesidades prioritarias en 340 barrios, colonias y pueblos, en el marco de las tres modalidades estipuladas para el desarrollo de los proyectos de mejoramiento barrial, los cuales se traducirán en 340 presupuestos avalados por los Comités de Administración y Supervisión.
  - b) Presentar el Proyecto a realizarse en el barrio, colonia o pueblo y la conformación de tres comités (Administración, de Supervisión y de Desarrollo Comunitario).
  - c) Al concluir el proyecto, se realizarán asambleas vecinales de rendición de cuentas.
- Entregar 340 apoyos económicos (transferencias monetarias) a los barrios, colonias y pueblos donde se realizarán las intervenciones de Mejoramiento Barrial y Comunitario.

### VII. Requisitos y Procedimientos de Acceso

Para el ejercicio fiscal 2019, la Convocatoria del Programa Mejoramiento Barrial y Comunitario será difundida en Asambleas Vecinales en los 340 barrios, colonias y pueblos de Bajo y Muy bajo Índice de Desarrollo Social; Alto y Muy alto Grado de Marginalidad; o con altos niveles de degradación urbana, conflictividad e inseguridad social; y deberán ajustarse a las presentes Reglas de Operación y a la Convocatoria respectiva para poder ser dictaminados por el Comité Técnico Mixto.

#### VII.1. Difusión

##### Formas como el programa se dará a conocer a la población

La difusión del Programa Mejoramiento Barrial y Comunitario se realizará mediante la publicación de las Reglas de Operación, Convocatoria y Proyectos a realizarse, en los siguientes medios:

- a) Gaceta Oficial de la Ciudad de México,
- b) Portal de internet de la Secretaría de Inclusión y Bienestar Social (SIBISO) [www.sibiso.cdmx.gob.mx](http://www.sibiso.cdmx.gob.mx),
- c) Portal de internet del Sistema de Información del Desarrollo Social (SIDESO) [www.sideso.cdmx.gob.mx](http://www.sideso.cdmx.gob.mx), y

d) Plataforma en línea [www.sibiso.cdmx.gob.mx/mejoramiento-barrial](http://www.sibiso.cdmx.gob.mx/mejoramiento-barrial).

#### Formas y lugares en que se difundirá el Programa en territorio

Las Reglas de Operación y Convocatoria del programa "Mejoramiento Barrial y Comunitario", serán difundidas adicionalmente, en las Asambleas Vecinales que se realizarán para tal efecto en los 340 barrios, colonias y pueblos de Bajo y Muy bajo Índice de Desarrollo Social; Alto y Muy alto Grado de Marginalidad; o con altos niveles de degradación urbana, conflictividad e inseguridad social; y deberán ajustarse a las presentes Reglas de Operación y a la Convocatoria respectiva para poder ser dictaminados por el Comité Técnico Mixto.

Toda la información del Programa Mejoramiento Barrial y Comunitario como es: Reglas de Operación, Convocatoria, Registro de proyectos, Calendario de asambleas y talleres, Listado de barrios, colonias y pueblos que serán intervenidos, Integración del Comité Técnico Mixto, Listado de Proyectos dictaminados, Lineamientos para la ejecución y comprobación del recurso otorgado para el Proyecto y Formato de Registro de Proyectos de Mejoramiento Barrial; podrá ser consultada en la Plataforma Digital: [www.sibiso.cdmx.gob.mx/mejoramiento-barrial](http://www.sibiso.cdmx.gob.mx/mejoramiento-barrial).

Para obtener mayor información, las personas interesadas deberán acudir a las oficinas que ocupa la Dirección Ejecutiva de Mejoramiento Barrial y Comunitario, ubicadas en Diagonal 20 de noviembre número 294, Planta baja, Colonia Obrera, Alcaldía Cuauhtémoc, de lunes a viernes de 09:00 a 18:00 horas; llamar al teléfono 57.40.87.08; o a través del correo electrónico [dembvc.sibiso@gmail.com](mailto:dembvc.sibiso@gmail.com).

La propaganda impresa para difundir las asambleas vecinales, talleres, papelería de la Dirección Ejecutiva de Mejoramiento Barrial y Comunitario; así como los letreros y placas derivadas de las obras de los Proyectos de Mejoramiento Barrial, conforme a lo establecido en el Artículo 38 de la Ley de Desarrollo Social para el Distrito Federal, deberán incluir la siguiente leyenda:

—Este programa es de carácter público, no es patrocinado ni promovido por partido político alguno y sus recursos provienen de los impuestos que pagan todas y todos los contribuyentes. Está prohibido el uso de este programa con fines políticos, electorales, de lucro y otros distintos a los establecidos. Quien haga uso indebido de los recursos de este programa en la Ciudad de México, será sancionado de acuerdo con la ley aplicable y ante la autoridad competente.—

#### VII.2. Requisitos de acceso

1. Las propuestas de Proyectos de Mejoramiento Barrial deberán ser en los 340 barrios, colonias y pueblos de Bajo Índice de Desarrollo Social; Alto y Muy alto Grado de Marginalidad, o con altos niveles de degradación urbana, conflictividad e inseguridad social.
2. Sólo se podrá registrar un Proyecto de Mejoramiento Barrial por barrio, colonia, pueblo o unidad habitacional participante.
3. Ser residente del barrio, colonia, pueblo o unidad habitacional donde se desarrollará el Proyecto, lo cual se deberá acreditar con la Credencial de Elector vigente y comprobante de domicilio de la Ciudad de México reciente, el cual no debe ser mayor a tres meses. Se tomará como comprobante de domicilio los siguientes: recibo de agua, recibo de pago de luz, recibo de pago de teléfono fijo (no celular) o boleto predial.
4. Asistir a la Asamblea Vecinal de Mejoramiento Barrial y Comunitario y haberse propuesto para participar en los Talleres de Estructuración de Proyectos de Mejoramiento Barrial y Comunitario.
5. Asistir al Taller para la Estructuración de Proyectos, el cual se compone de una sesiones. Los Talleres se llevarán a cabo en diferentes zonas de la Ciudad de México.

No podrán participar como asistentes en las Asambleas Vecinales, los Talleres de Estructuración de Proyectos, ni como integrantes de los Comités de Administración, de Supervisión y de Desarrollo Comunitario; las personas que sean servidoras públicas de estructura, técnico operativo, nomina 8 u honorarios de la administración federal, local o de las alcaldías; así como tampoco las personas que tengan adeudos de comprobación con el Programa.

#### VII.3. Procedimiento de Acceso

El Programa Mejoramiento Barrial y Comunitario esta compuesto los procesos, que a continuación se describen:



### 1. De las Asambleas Vecinales

a) Para la instrumentación del programa Mejoramiento Barrial y Comunitario se relizarán tres asambleas vecinales:

**Primer asamblea (Informativa).** En esta asamblea se darán a conocer los lineamientos del Programa y se invitará a la población a participar en el Taller de Estructuración de Proyectos de Mejoramiento Barrial y Comunitario.

**Segunda asamblea (Deliberativa).** Se presentará el proyecto elaborado por los habitantes de los barrios, colonias y pueblos participantes; posteriormente se procederá a la elección de los integrantes de los Comités de Administración, de Supervisión, y de Desarrollo Comunitario, de acuerdo a lo estipulado en las presentes Reglas de Operación.

**Tercer asamblea (Rendición de cuentas).** En esta última asamblea se dará a conocer a los habitantes de los barrios, colonias y pueblos intervenidos con recursos del programa Mejoramiento Barrial y Comunitario: el monto otorgado para realizar el proyecto; las obras desarrolladas y el informe de erogación de los recursos.

b) La convocatoria, el registro de asistencia, conducción y llenado de las Actas de la Asamblea son responsabilidad de las áreas que la Dirección General de Acción Barrial y Comunitaria determine para tal efecto, mismas que se coordinarán con la Dirección Ejecutiva de Mejoramiento Barrial y Comunitario.

c) En la Asamblea Vecinal podrán participar con derecho a voz y voto, previo registro, las y los vecinos que demuestren con identificación oficial (INE) tener residencia en el barrio, colonia o pueblo donde se realice.

d) La convocatoria a las Asambleas será difundida por medios impresos a través de visita domiciliaria y en los lugares de mayor afluencia del barrio, colonia o pueblo.

### 2. Asamblea Vecinal: Informativa

a) En la primer Asamblea Vecinal, se informará los requisitos de acceso y lineamientos del Programa Mejoramiento Barrial y Comunitario, además de elegir el componente del Proyecto de Mejoramiento Barrial a desarrollarse en el barrio, colonia o pueblo. Los componentes se encuentran descritos en el numeral VI, incisos a), b) y c); de las presentes Reglas de Operación.

b) La Asamblea Vecinal tendrá la siguiente orden del día:

- Registro de asistencia.
- Declaratoria de inicio de la Asamblea Vecinal.
- Presentación de los lineamientos del Programa Mejoramiento Barrial y Comunitario.
- Presentación de los Componentes para Proyectos de Mejoramiento Barrial.
- Elección del Componente para la elaboración del Proyecto, a través de la votación directa de los participantes en la Asamblea Vecinal.
- Registro de personas participantes en la Asamblea Vecinal interesadas en participar en el Taller de Estructuración de Proyectos de Mejoramiento Barrial.
- Cierre de la Asamblea Vecinal.

### 3. Los Talleres de Estructuración de Proyectos de Mejoramiento Barrial y Comunitario:

a) Uno de los elementos centrales para el Programa de Mejoramiento Barrial y Comunitario es la participación y el involucramiento activo de los ciudadanos en el diseño de los proyectos. Para facilitar este proceso, la Dirección General de Acción Barrial y Comunitaria organizará talleres en diferentes zonas de la Ciudad de México. La coordinación de estos talleres es responsabilidad de la Dirección Ejecutiva de Facilitadores Comunitarios, de la Dirección General de Acción Barrial y Comunitaria, en coordinación con la Dirección de Patrimonio Cultural Urbano y Espacio Público, adscrita a la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda (SEDUVI).

b) El taller tiene como objetivos:

- Proporcionar información sobre el programa.

- Orientar a las personas interesadas en la estructuración de los proyectos y fortalecer su participación en la implementación del proyecto.

- Proporcionar formación y capacitación sobre las temáticas centrales del proceso de mejoramiento barrial: diagnóstico y planeación participativa; educación popular; gestión colectiva, desarrollo comunitario y administración de obras.
- Promover la deliberación, la cohesión comunitaria y el involucramiento ciudadano en asuntos públicos.

c) Podrán participar en los Talleres de Estructuración de Proyectos de Mejoramiento Barrial y Comunitario, las personas residentes del barrio, colonia o pueblo, donde éste se desarrolle.

d) En los talleres podrán participar, además de las personas residentes en la zona de impacto del Proyecto: un funcionario de la Dirección General de Participación Ciudadana, un Facilitador Comunitario de la Dirección Ejecutiva de Facilitadores Comunitarios, Talleristas de Pilares y personal de la Secretaría de las Mujeres.

e) Los vecinos participantes en los Talleres, en la última sesión nombrarán:

- A la persona promovente del Proyecto, quien será la responsable de registrar el Proyecto en la Plataforma.
- A dos de los Integrantes de cada uno de los Comités, mismos que deberán ser ratificados por la Asamblea Vecinal. Los tres integrantes restantes de cada Comité (1 titular y 2 suplentes), serán designados directamente en la Asamblea Vecinal Deliberativa.

f) La Dirección General de Acción Barrial y Comunitaria aplicará, durante todo el proceso de realización del Proyecto de Mejoramiento Barrial y Comunitario, un programa de formación y capacitación dirigido a los participantes en el Programa, en las diversas temáticas del Proceso de Mejoramiento Barrial, los diagnósticos y la planeación participativa, educación popular, la producción social, la gestión colectiva, administración de las obras y el desarrollo comunitario, entre otros. La participación de los integrantes de los Comités en dicho proceso es requisito obligatorio.

g) Una vez concluido el Taller, la Dirección General de Acción Barrial y Comunitaria entregará a los participantes una Constancia de Participación en el Taller y la persona Promovente del Proyecto, la constancia respectiva para dicho taller.

#### 4. Registro del Proyecto

a) Recibida la Constancia como Promovente del Proyecto de Mejoramiento Barrial, la persona participante designada como Promovente, deberán registrar el Proyecto, para lo cual tendrán un plazo de 7 días hábiles. Durante el Registro del Proyecto, se deberán agregar en formato PDF, los siguientes documentos:

- Constancia como Promovente del Proyecto de Mejoramiento Barrial.
- Formato de Proyecto debidamente requisitado.
- Evidencia fotográfica (10 fotografías a color, las cuales no deberán ser de Google maps) de las condiciones actuales del espacio público que se pretende intervenir.
- Credencial de elector con fotografía de las personas que registren el Proyecto.
- CURP de las persona que registra el Proyecto.
- Comprobante de domicilio de la Ciudad de México reciente, el cual no debe ser mayor a tres meses. Se tomará como comprobante de domicilio los siguientes: recibo de agua, recibo de pago de luz, recibo de pago de teléfono fijo (no celular) o boleto predial.
- Constancia de no adeudo de comprobación de recursos, emitida por la Dirección Ejecutiva de Mejoramiento Barrial y Comunitario, mismas que les será enviada vía correo electrónico a las personas Promoventes.

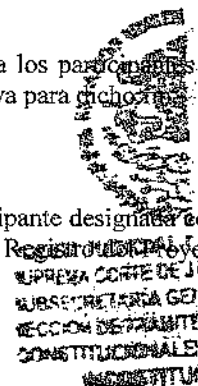
b) Los proyectos deberán cumplir con lo siguiente:

1. Alcances y objetivos del proyecto.

2. Sus características fundamentales.

3. Su factibilidad técnica y jurídica.

4. Todos los proyectos presentados deberán cumplir con las disposiciones de accesibilidad que establezca el Instituto de las Personas con Discapacidad de la Ciudad de México; especificando cómo se cumplirán las disposiciones que se destinarán a personas con discapacidad, personas adultas mayores; así como las condiciones de accesibilidad para niñas y niños.



5. Todos los proyectos deberán incluir la justificación del impacto social esperado, relativo a los resultados obtenidos a través de la aplicación de los recursos del Programa.
6. Definir con claridad en qué medida el proyecto contribuye a disminuir la violencia contra las mujeres garantizando la posibilidad de ser vistas y ver, de escuchar y ser escuchadas, de accesibilidad, de mantenimiento del espacio, así como de la seguridad y la vigilancia.
7. Presentar esbozo del proyecto y su correspondencia con el proyecto social, el número de personas beneficiadas, las actividades a desarrollar y la medida de la zona de intervención en metros cuadrados.
8. Detallar las acciones necesarias que integren el proyecto, incluyendo un presupuesto tentativo para cada una de las acciones a realizar. Las cotizaciones no podrán en ningún caso rebazar lo estipulado en el Tabulador General de Precios Unitarios de la Secretaría de Obras y Servicios.
9. Calendario tentativo de obra.
10. Definir metas concretas que pretende conseguir el proyecto.
11. 10 fotografías de la zona a intervenir con el Proyecto, las cuales no podrán ser de google maps.
12. No podrán realizarse proyectos que se ubiquen en propiedad privada, en suelo de conservación o en asentamientos irregulares, salvo que éstos últimos se encuentren en proceso final de regularización (entrega de escrituras). En tal caso, deberá emitirse un dictamen favorable por la Dirección General de Regularización Territorial o el Instituto Nacional del Suelo Sustentable.
13. En el caso de las Unidades Habitacionales, sólo podrán proponerse acciones en áreas comunes y que por cualquier motivo no puedan aplicarse a través de los Programas instrumentados por la Procuraduría Social de la Ciudad de México o cualquier otro programa de las Alcaldías.
14. Registrado el Proyecto, será dictaminado por el Comité Técnico Mixto. Las recomendaciones que emita el Comité respecto del Proyecto deberán ser consideradas en el Proyecto ajustado. Si no se cumple esta condición, los recursos asignados al mismo no serán entregados.

#### 5. Del Comité Técnico Mixto

El Comité Técnico Mixto es el responsable de dictaminar los proyectos de Mejoramiento Barrial y Comunitario registrados en la Plataforma Digital; y estará integrado de la siguiente manera:

a) **Integrantes del Gobierno de la Ciudad de México.** Las Secretarías de Inclusión y Bienestar Social, de las Mujeres, de Obras y Servicios, de Desarrollo Urbano y Vivienda, de Medio Ambiente, de Educación, de Cultura, de Protección Civil y Gestión Integral de Riesgos, el Instituto de las Personas con Discapacidad, el Instituto de la Juventud, el Instituto del Deporte, y el Sistema de Aguas.

La Secretaría de Inclusión y Bienestar Social presidirá el Comité Técnico Mixto y la Dirección Ejecutiva de Mejoramiento Barrial y Comunitario fungirá como Secretario(a) Técnico(a).

Todas las dependencias enunciadas contarán con voz y voto.

b) **Integrantes de la sociedad civil.** Doce especialistas en los temas del desarrollo social, desarrollo sustentable y del desarrollo urbano participativo, invitados(as) por la Secretaría de Inclusión y Bienestar Social, quienes contarán con derecho a voz y voto.

c) La Secretaría de Inclusión y Bienestar Social, en el caso de que así lo amerite, podrá invitar a especialistas de otras áreas del conocimiento, en razón al tipo de proyecto vecinal presentado y contarán con voz, pero no con voto.

d) Ninguna persona residente de la Ciudad de México podrá presentar proyectos si forma parte del Comité Técnico Mixto. En consecuencia, quedará cancelada la aprobación del proyecto si se comprueba que fue violada esta disposición, y el Comité de Administración que corresponda devolverá, a entera satisfacción de la Secretaría, el recurso que en su momento se haya entregado.

e) El Comité Técnico Mixto tendrá en todo momento capacidad autónoma sobre la forma en que habrán de llevarse a cabo sus sesiones, así como resolver sobre aquellos asuntos de su competencia que no estuvieran considerados en las presentes Reglas de Operación.

f) El Comité Técnico Mixto, en su sesión de dictaminación de Proyectos, emitirá una relación de éstos y será publicada en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México y en la Plataforma Digital, enunciando los aspectos más relevantes.

g) Las decisiones del Comité Técnico Mixto serán inapelables e inatacables.

h) El Comité Técnico Mixto podrá contar con asesoría especializada para la correcta dictaminación de los proyectos, la viabilidad de estos, la veracidad de los costos de operación, así como para conocer su impacto.

i) Para asegurar el cumplimiento de los requisitos establecidos en las presentes Reglas de Operación, en caso de que algún Proyecto aprobado por el Comité Técnico Mixto presente impedimentos jurídicos, administrativos o de cualquier otra índole que no permitan su ejecución o viabilidad, la Dirección Ejecutiva de Mejoramiento Barrial y Comunitario convocará a una asamblea vecinal notificando a las personas habitantes de la zona los impedimentos para realizar el proyecto para su reformulación.

j) La Dirección Ejecutiva de Mejoramiento Barrial y Comunitario será la encargada de proporcionar toda la información necesaria a dicho Comité, para el óptimo desempeño de sus funciones y el seguimiento de la agenda de trabajo. Todas y todos los participantes del Programa tienen derecho a recibir un trato digno, respetuoso y equitativo, sin distinción de preferencias políticas, sexuales, religiosas, de condición socio-económica, o de cualquier otra índole.

k) Los Proyectos de Mejoramiento Barrial dictaminados por el Comité Técnico Mixto, serán presentados en Asamblea Vecinal.

#### 6. Asamblea Vecinal Deliberativa

a) Tiene como objetivo presentar el Proyecto de Mejoramiento Barrial elaborado por las personas habitantes en la zona de impacto del mismo, en los Talleres de Estructuración de Proyectos de Mejoramiento Barrial y, que fue dictaminado por el Comité Técnico Mixto.

b) Una vez presentando el Proyecto se procederá a la elección de los integrantes de los Comités de Administración; de Supervisión; y de Desarrollo Comunitario.

c) Serán propuestos para integrar los Comités, las y los vecinos que participen en la Asamblea Vecinal que hayan sido registrados como participantes con derecho a voto, y que acepten voluntariamente la responsabilidad en los trabajos a desarrollar.

d) Para la integración de los Comités de Administración, de Supervisión y de Desarrollo Comunitario, se procederá de la siguiente forma:

- Ratificación por la Asamblea Vecinal de dos integrantes (titulares) de cada uno de los Comités, que fueron propuestos por los asistentes en los Talleres de Elaboración de Proyectos de Mejoramiento Barrial y Comunitario.

- La elección de los 3 integrantes restantes de cada Comité, (1 titular y 2 suplentes) serán tomados de la lista de las personas propuestas para integrar dichos Comités, y se votará por cada una de ellas. La de mayor votación será la titular y las dos siguientes, de acuerdo al número de votos obtenidos serán las suplentes.

e) Las nueve personas titulares y seis suplentes de los Comités firmarán el Acta de la Asamblea que para tal efecto presentará la Dirección Ejecutiva de Mejoramiento Barrial y Comunitario. En el caso de que las personas titulares electas se negaran a suscribir el Acta, estarían incumpliendo con la responsabilidad adquirida y se le suplirá en lo inmediato por quien siga en el orden de prelación de la lista de postulantes, es decir, por la primera persona suplente. Quien a su vez, se le suplirá con el siguiente de acuerdo al número de votos.

f) Integrados los Comités, sus integrantes deberán registrarse en la Plataforma Digital, agregando la siguiente documentación:

- Nombramiento como integrante de alguno de los tres Comités, expedido por la Dirección General de Acción Barrial y Comunitaria.
- Formato ajustado del Proyecto debidamente requisitado.
- Credencial de elector con fotografía de las personas integrantes de los Comités (Propietarios y Suplentes).
- CURP de las personas integrantes de los Comités (Propietarios y Suplentes).
- Comprobante de domicilio de la Ciudad de México reciente, las personas integrantes de los Comités (Propietarios y Suplentes), el cual no debe ser mayor a tres meses. Se tomará como comprobante de domicilio los siguientes: recibo de agua, recibo de pago de luz, recibo de pago de teléfono fijo (no celular) o boleto predial.
- Constancia de no adeudo de comprobación de recursos, emitida por la Dirección Ejecutiva de Mejoramiento Barrial y Comunitario.
- Documento firmado por las personas que integran los comités en los que se designa a la persona que recibirá el recurso económico destinado para el desarrollo del Proyecto.
- Agendar la cita para la firma de los Convenios de Colaboración y la designación de la persona que recibirá el recurso económico destinado para la elaboración del Proyecto.

g) Ninguna persona integrante de los Comités de Administración; de Supervisión; y de Desarrollo Comunitario podrá prestar servicios, vender material o contratar empresas de su propiedad o de familiares directos para la ejecución del proyecto, salvo que lo realice de forma gratuita. Ni podrán desempeñarse paralelamente dentro de otro Comité de Administración, de Supervisión o de Desarrollo Comunitario; ni podrán fungir como promoventes de otro proyecto, ni que hayan renunciado por cualquier causa o motivo a la comisión o cargo de proyectos comunitarios.

h) Las decisiones de los Comités de Administración; de Supervisión; y de Desarrollo Comunitario se tomarán por consenso. En caso de no existir, las decisiones se tomarán por mayoría simple y el acuerdo quedará debidamente asentado en el Acta de cada sesión.

## **7. Funciones de los Comités de Administración; de Supervisión; y de Desarrollo Comunitario**

### **7.1. Comité de Administración**

a) Administrar y dar seguimiento a la correcta ejecución de los recursos y trabajos del proyecto; así como abrir una cuenta mancomunada, por las tres personas integrantes del Comité de Administración, quienes deberán acordar en forma mayoritaria el uso correcto de los recursos. La ejecución de las obras propuestas en el proyecto, serán por Autoadministración y deberán promover que las personas que trabajen para la ejecución de las mismas pertenezcan al barrio, colonias o pueblo donde se realice el Proyecto.

b) Aprobar un calendario de reuniones para dar seguimiento al Proyecto y levantar un acta de cada reunión en la que consten los acuerdos o resultados, anexando la documentación fiscal y de soporte del recurso erogado; así como informar tanto del calendario como de los acuerdos al Comité de Supervisión y a la Dirección Ejecutiva de Mejoramiento Barrial y Comunitario.

c) Proporcionar al Comité de Supervisión, al personal de la Dirección General de Acción Barrial y Comunitaria, a las y los Contralores Ciudadanos y las personas residentes de la zona de impacto del Proyecto, la información que les sea solicitada.

d) Publicar mensualmente, en algún sitio visible de la obra, un informe de los gastos que se vayan erogando, con respecto del total asignado. Dichos informes deberán estar firmados por las personas integrantes de los Comités de Administración y de Supervisión. Tanto el informe como las firmas serán legibles y se deberá entregar una fotografía de cada publicación a la Dirección Ejecutiva de Mejoramiento Barrial y Comunitario como parte de los reportes de comprobación.

g) Realizar al término del Proyecto una Asamblea de Rendición de Cuentas, en la que participen los Comités de Supervisión y de Desarrollo Comunitario; la cual deberá solicitarse su programación por escrito a la Dirección Ejecutiva de Mejoramiento Barrial y Comunitario. La Dirección Ejecutiva de Mejoramiento Barrial y Comunitario entregará la constancia de que se realizó la Asamblea, misma que deberá ser integrada en fotostática simple en la carpeta de comprobación de gastos.

## 7.2. Comité de Supervisión

a) El Comité de Supervisión tendrá por función vigilar que las obras y acciones del proyecto se ejecuten de manera correcta y los recursos se destinen al objetivo para el que fueron autorizados y se comprueben de manera oportuna de acuerdo al procedimiento que establecen estas Reglas de Operación y la Convocatoria, el Manual de Lineamientos y el Convenio de Colaboración.

b) En todo momento podrá solicitar la información que juzgue necesaria al Comité de Administración y estará obligado a informar de manera inmediata a la Dirección Ejecutiva de Mejoramiento Barrial y Comunitario de cualquier anomalía que detecte. Asimismo, el reporte final del proyecto deberá incluir un dictamen de conformidad con la aplicación de los recursos, firmado por las personas integrantes del Comité de Supervisión.

c) Deberá aprobar un calendario de reuniones para dar seguimiento al proyecto y levantar un acta de cada reunión en la que consten los acuerdos o resultados, así como informar tanto del calendario como de los acuerdos al Comité de Administración y a la Dirección Ejecutiva de Mejoramiento Barrial y Comunitario.

d) Participar en las Asambleas de Rendición de Cuentas al concluir el proyecto de Mejoramiento Barrial y Comunitario.

## 7.3. Comité de Desarrollo Comunitario

a) El Comité de Desarrollo Comunitario, en el marco del Proyecto de Mejoramiento Barrial y Comunitario aprobado, tendrá como tareas fundamentales: sensibilizar, promover, desarrollar y consolidar los procesos ciudadanos a través de trabajos de planeación participativa (diagnósticos, análisis, diseño de líneas estratégicas, proyectos que garanticen la accesibilidad y cumplan con un enfoque de género) y gestión colectiva; considerando tanto las necesidades de las mujeres como de los hombres, la organización ciudadana, impulsando grupos de trabajo vecinal mixtos y proporcionales, para asegurar la sustentabilidad del proyecto durante su construcción y posterior a este proceso.

b) Será el promotor de la construcción de un proceso local participativo, que permita la formulación de una agenda de desarrollo comunitario; que incluya la perspectiva de género, a partir del proyecto presentado y aprobado, garantizando de esta manera el desarrollo permanente, así como la consolidación de los espacios recuperados a partir del proyecto de Mejoramiento Barrial y Comunitario, una vez concluidos en su parte técnico-administrativa. Para esto, trabajará de manera coordinada con los Comités de Administración y de Supervisión y con el apoyo de la Dirección de Acción Barrial y Comunitaria.

c) Participará en las reuniones de los Comités de Administración y de Supervisión en calidad de observador con derecho a voz y deberá respetar las decisiones que en materia técnico-administrativa tomen los Comités de Administración y de Supervisión.

d) Establecerá comunicación con las diferentes dependencias del Gobierno de la Ciudad de México, con la finalidad de promover en los espacios recuperados, los diferentes programas sociales y políticas públicas que benefician a las comunidades y su desarrollo integral.

## 8. De la entrega de los recursos para el Proyecto de Mejoramiento Barrial y Comunitario

Una vez nombrados los Comités, firmados los Convenios, ajustado el proyecto original al monto autorizado y recibido el Curso de Capacitación para el Manejo Administrativo y de Comprobación de Gastos por ambos Comités, se canalizarán los recursos de la siguiente manera:

- a) El apoyo económico se entregará en el lugar, fecha y hora establecido por la Secretaría de Inclusión y Bienestar Social, a través de la Dirección General de Administración y Finanzas.
- b) La entrega de los recursos será por el medio que determine la Secretaría de Inclusión y Bienestar Social y se efectuará mediante 3 ministraciones (50%, 30% y 20%) del recurso autorizado.
- c) Una vez entregada la primera ministración, las siguientes se otorgarán cuando se haya comprobado el 100% del ejercicio de la anterior dispersión, o bien se demuestre a satisfacción de la Dirección Ejecutiva de Mejoramiento Barrial y Comunitario, que es imposible continuar con la obra sin la ministración siguiente. Para tal efecto, el Comité de Administración deberá presentar por escrito la solicitud de recursos anexando las bitácoras de obra y de gastos del recurso otorgado.
- d) Los proyectos aprobados en el ejercicio fiscal 2019, tendrán como fecha límite para la conclusión de los mismos un término de 2 meses después de la última ministración.
- e) Es importante señalar que los Proyectos incorporados al Programa formarán parte de un Padrón de Derechohabientes, que conforme a la Ley de Desarrollo Social para el Distrito Federal será de carácter público, siendo reservados los datos personales que se contengan de acuerdo a la normatividad vigente; los cuales en ningún caso podrán emplearse para propósitos de proselitismo político, religioso o comercial, ni para un fin distinto al establecido en las presentes Reglas de Operación.
- f) Los Proyectos aprobados se harán del conocimiento de las dependencias de la Administración Pública de la Ciudad de México y de las Alcaldías, a fin de establecer los mecanismos de cooperación necesarios que permitan la óptima ejecución de los mismos.

#### 9. Ejecución de la obra

- a) Los proyectos deberán ser realizados por autoadministración y fomentar el empleo en el barrio, colonia y pueblo donde se desarrolle la intervención.
- b) Corresponde a la Dirección General de Acción Barrial y Comunitaria, a través de la Dirección Ejecutiva de Mejoramiento Barrial y Comunitario, dar seguimiento a las acciones ejecutadas por los Comités de Administración, de Supervisión, y de Desarrollo Comunitario. El personal de apoyo del Programa, informarán por escrito y con evidencias fotográficas, cada 15 días, los avances de los proyectos.
- SY DE ACCIONES**
- b) Una vez entregados los recursos económicos asignados al proyecto de Mejoramiento Barrial y Comunitario, los tres integrantes del Comité de Administración deberán abrir una cuenta mancomunada, quienes deberán acordar en forma mayoritaria el uso correcto de los recursos.
- c) Se deberá dar constancia del inicio de los trabajos a través de una Acta Circunstanciada para tal efecto, firmada por los integrantes de los Comités de Administración y de Supervisión, misma que formará parte de su informe pormenorizado.
- d) Al iniciar la ejecución del Proyecto se deberá instalar en un lugar visible un letrero donde se indique:

- Programa Mejoramiento Barrial y Comunitario 2019;
- Nombre del proyecto;
- Características generales de la obra y acciones a ejecutar;
- Pueblo, barrio o colonia beneficiada;
- Fecha de inicio y término del proyecto;
- Monto total otorgado;

El costo de este letrero será cubierto con los recursos autorizados al Proyecto. A la conclusión del proyecto se deberá instalar en un lugar visible, una placa metálica donde se reconozca el apoyo del Programa Mejoramiento Barrial y Comunitario, la cual también se elaborará con cargo al recurso que les fue destinado y considerando las siguientes características:

- La placa deberá ser de un tamaño que garantice su visibilidad, es decir no menor a 60x40 centímetros;
- No podrá tener un costo mayor a los \$3,000.00 (Tres mil pesos 00/100 M.N.) y deberá garantizar su visibilidad y conservación en lugares a la intemperie;
- Deberá contener la siguiente leyenda:

—Esta obra es para beneficio de (nombre de la colonia, pueblo o barrio), y fue realizada con recursos del Programa Mejoramiento Barrial y Comunitario y con el apoyo de los Comités de Administración y Supervisión encargados de su ejecución. Este programa es de carácter público, no es patrocinado ni promovido por partido político alguno y sus recursos provienen de los impuestos que pagan todos los contribuyentes.—

- La fecha de conclusión del proyecto; y,
  - Queda prohibido que la placa contenga nombres de los integrantes de los Comités, así como de cualquier persona servidora pública o representante popular. Una vez que la placa quede instalada en un lugar permanente, se tomará una fotografía, la cual se deberá entregar impresa y en electrónico, a la Dirección Ejecutiva de Mejoramiento Barrial y Comunitario, como parte del informe final de los trabajos.
- e) El Comité de Administración deberá realizar las acciones necesarias para llevar a cabo hasta su conclusión los trabajos del proyecto de Mejoramiento Barrial y Comunitario.
- f) El Comité de Supervisión vigilará la ejecución de los trabajos y deberá emitir un informe pormenorizado de conclusión de trabajos.

g) En los casos de proyectos contruidos con recursos del programa “Mejoramiento Barrial y Comunitario” la Dirección General de Acción Barrial y Comunitaria, a través de la Dirección Ejecutiva de Mejoramiento Barrial, coadyuvarán a solicitud de las personas vecinas, en la difusión, programación de actividades y operación de dichos espacios con los mecanismos participativos que para tal efecto determine. Para ello promoverá la participación y colaboración de las diversas instancias del Gobierno de la Ciudad de México, las Alcaldías, las instituciones académicas, organismos civiles, entre otros, impulsando la incorporación de los órganos de representación ciudadana y de los Pueblos y Barrios, Mesas Directivas de las Unidades Habitacionales, Contralores(as) Ciudadanos(as), así como de la comunidad en general, para garantizar el buen funcionamiento y la calidad de las actividades que se desarrollen en estos espacios públicos.

#### 10. Del cambio de acciones del Proyecto

- a) En el caso de que por razones jurídicas, administrativas o de otra índole, los Comités no logren ejecutar en su totalidad o parcialmente el Proyecto, o encuentren algún impedimento para la realización del mismo, solicitarán por escrito a la Dirección Ejecutiva de Mejoramiento Barrial y Comunitario el cambio de acciones a realizar, siempre y cuando sea en el mismo barrio, colonia o pueblo, justificando su petición.
- b) La Dirección General de Acción Barrial y Comunitaria, a través de la Dirección Ejecutiva de Mejoramiento Barrial y Comunitario responderá positiva o negativamente por escrito a la solicitud en un término no mayor a 15 días hábiles contados a partir de la recepción debidamente sellada del escrito citado.
- c) La Dirección Ejecutiva de Mejoramiento Barrial y Comunitario convocará a una Asamblea Vecinal para informar a las personas residentes de la zona de impacto del Proyecto de Mejoramiento Barrial el cambio de acciones y las razones jurídicas, administrativas o de otra índole que lo motivan.

#### 11. De la comprobación de gastos

- a) Los Comité de Administración y de Supervisión, deberá emitir un informe pormenorizado de conclusión de trabajos; mismo que deberá comprobarse a través de los siguientes documentos:
- Acta circunstanciada (de inicio de los trabajo del proyecto de “Mejoramiento Barrial y Comunitario”), que deberá contener la fecha, descripción y duración de los trabajos a realizar.



- Evidencia fotográfica (antes, durante y después de los trabajos).
- Facturas de adquisiciones acompañadas del ticket de compra a nombre del Gobierno de la Ciudad de México con RFC: GDF9712054NA.
- Factura por pago de mano de obra, de no contar con ella, se entregará recibo simple por pago de mano de obra que deberá ir acompañado con copia de identificación oficial (credencial de elector, pasaporte y/o cédula profesional) de quien ejecute los trabajos, así como copia simple de comprobante de domicilio (teléfono, predial, agua) no mayor a tres meses.
- Bitácoras de obra firmada por los integrantes de los Comités de Administración y de Supervisión.
- Acta circunstanciada de la terminación de los trabajos (incluir avance físico financiero con evidencia documental de los trabajos realizados).

Todos los formatos deberán ser descargados de la plataforma digital.

- b) Para la comprobación de gastos, los integrantes de los Comités de Administración y de Supervisión deberán sujetarse a lo que establezca la Dirección General de Acción Barrial y Comunitaria, a través del Manual de Lineamientos de Administración y Comprobación de Gastos, así como los formatos establecidos para dicho fin.
- c) Cada registro que se realice en el Reporte Mensual de Gastos deberá estar firmado por el Comité de Administración y el Comité de Supervisión. Con esta información se deberá elaborar la bitácora de gastos por parte del Comité de Administración, que deberá ser revisada y avalada por el Comité de Supervisión.
- d) El Comité de Administración deberá entregar mensualmente a la Dirección General de Acción Barrial y Comunitaria, a través de la Dirección Ejecutiva de Mejoramiento Barrial y Comunitario el reporte de gastos mencionado, el avance de la obra mediante los reportes narrativo y fotográfico, los cuales deberán contar con el visto bueno del Comité de Supervisión y apegarse a lo establecido en el Manual de Lineamientos de Administración y Comprobación de Gastos antes referido.
- e) Los recursos que no hayan sido ejercidos o que no sea comprobada su aplicación, conforme a las presentes Reglas de Operación, se notificarán a la Dirección de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de Inclusión y Bienestar Social para que proceda a los términos jurídicos que corresponda.
- f) La comprobación total de los gastos deberá ser entregada en la Dirección Ejecutiva de Mejoramiento Barrial y Comunitario diez días hábiles después de la conclusión del Proyecto de Mejoramiento Barrial y Comunitario.

## LA FEDERACIÓN DE ACCIONES 12. Asamblea de Rendición de Cuentas

Una vez finalizada la obra del Proyecto de Mejoramiento Barrial y Comunitario, justificado el recursos otorgado a satisfacción de la Secretaría de Inclusión y Bienestar Social, con el propósito de informar y rendir cuentas sobre las acciones realizadas, la Dirección General de Acción Barrial a través de la Dirección Ejecutiva de Mejoramiento Barrial y Comunitario, convocará en colaboración con las personas integrantes de los Comités de Administración; de Supervisión y de Desarrollo Comunitario, a una Asamblea de Rendición de Cuentas, donde se presentará a las personas habitantes de la zona de impacto del Proyecto las obras realizadas, los recursos erogados divididos por conceptos: materiales y mano de obra.

## 13. De las sanciones por incumplimiento

- a) En caso de presentarse incumplimiento de los compromisos adquiridos por los Comités de Administración, de Supervisión y de Desarrollo Comunitario; la Dirección General de Acción Barrial y Comunitaria, a través de la Dirección Ejecutiva de Mejoramiento Barrial y Comunitario, requerirá por escrito a la(s) parte(s) que no esté(n) observando lo establecido, para que comparezca ante ésta en los plazos y términos que determine y expongan lo que a su interés corresponda, debiéndose levantar un Acta Circunstanciada en la que consten los acuerdos a que se lleguen.
- b) Agotadas las diligencias de la vía conciliatoria antes descrita, o en caso de incumplimiento de los acuerdos que para tal efecto se establezcan, la Dirección General de Acción Barrial y Comunitaria, a través de la Dirección Ejecutiva de Mejoramiento Barrial y Comunitario, iniciará las acciones pertinentes ante la Dirección General de Asuntos Jurídicos de la Secretaría para determinar la posible responsabilidad civil, penal o administrativa de aquella o aquellas personas integrantes de los Comités de Administración; de Supervisión; y de Desarrollo Comunitario.

c) Ninguna persona sujeta a un procedimiento por incumplimiento de los compromisos adquiridos por los Comités de Administración, de Supervisión y de Desarrollo Comunitario, podrán participar en Proyecto alguno del Programa Mejoramiento Barrial y Comunitario hasta que solvente a satisfacción de la Secretaría de Inclusión y Bienestar Social las obligaciones adquiridas.

d) En caso de presentarse algún incumplimiento u omisión de los acuerdos adquiridos por las personas integrantes de los Comités, la Dirección General de Acción Barrial y Comunitaria, a través de la Dirección Ejecutiva de Mejoramiento Barrial y Comunitario, tendrá la facultad de remover a las personas integrantes de los mismos y sustituirlas con los suplentes que fueron nombrados en la Asamblea Vecinal. A los integrantes de los Comités que sean removidos se les notificará por escrito las causas de dicha resolución. En caso de que las personas suplentes se negaran a integrarse como titulares a los Comités respectivos se convocará a una Asamblea Vecinal para elegir a el(los) nuevo(s) integrante(s).

e) Si las conductas irregulares fueran atribuibles a personas servidoras públicas, se dará vista a la Contraloría Interna de la Secretaría de Inclusión y Bienestar Social para que ésta lleve a cabo las acciones conducentes.

f) Si el incumplimiento se debe a causas de fuerza mayor o eventualidades fuera del alcance de los Comités o de la Secretaría, lo anterior se hará constar en un acta en la que se fundamentará la circunstancia que sustenta dicha suspensión, y con lo cual, se podrá incluso cancelar el o los convenios respectivos.

g) Toda aquella persona servidora pública que incurra en actos de discriminación o negación de los bienes o servicios a las y los jóvenes, mujeres, personas adultas mayores, personas con discapacidad, población LGTBTTTI, o a la población en general, será sancionado conforme a lo que se establece en la normatividad específica vigente. En ningún caso las personas servidoras públicas podrán solicitar o proceder de manera diferente a lo establecido en las presentes Reglas de Operación.

h) La Dirección General de Acción Barrial y Comunitaria, a través de la Dirección Ejecutiva de Mejoramiento Barrial y Comunitario podrá reducir, retener o suspender parcial o definitivamente los recursos asignados, cuando se detecten desviaciones o incumplimiento grave de lo establecido en el Convenio de Colaboración, e informará a la Dirección General de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de Inclusión y Bienestar Social, para hacer del conocimiento a la autoridad correspondiente.

i) Si los Comités no cumplen con la entrega de la documentación considerada para la operación del proyecto, la Dirección General de Acción Barrial y Comunitaria, a través de la Dirección Ejecutiva de Mejoramiento Barrial y Comunitario, informará a la Dirección General de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de Inclusión y Bienestar Social, para determinar las acciones jurídicas conducentes.

#### VII.4. Requisitos de Permanencia, Causales de Baja o Suspensión Temporal

Los proyectos que hayan sido aprobados podrán ser cancelados por la Dirección Ejecutiva de Mejoramiento Barrial y Comunitario cuando:

- a) Alguno de los integrantes de los Comités de Administración, de Supervisión, o de Desarrollo Comunitario, incurra en actos de corrupción o mal empleo de los recursos.
- b) Exista falta de comprobación del recurso, en el plazo máximo señalado, no podrá acceder al beneficio del apoyo económico de este programa social de las siguientes ministraciones; o no podrán acceder al programa para el siguiente ejercicio fiscal, hasta en tanto no acredite la comprobación de gastos y trabajos realizados.
- c) El proyecto no se ajuste a las Reglas de Operación del Programa;
- d) No se firme el Convenio de Colaboración;
- e) Cuando se incumplan los tiempos y términos establecidos en el Convenio de Colaboración;
- f) Se compruebe que algún integrante del Comité Técnico Mixto es parte de alguna institución académica u Organización de la Sociedad Civil, y ésta presentó algún proyecto que fue aprobado.

### VIII. PROCEDIMIENTO DE INSTRUMENTACIÓN

- a) La instrumentación del programa "Mejoramiento Barrial y Comunitario", se encuentra a cargo de la Dirección General de Acción Barrial y Comunitaria, a través de la Dirección Ejecutiva de Mejoramiento Barrial y Comunitario, con domicilio en Diagonal 20 de noviembre número 279, Colonia Obrera, Alcaldía Cuauhtémoc, con un horario de lunes a viernes de 09:00 a 17:00 horas.
- b) La instrumentación y ejecución del Programa se realizará en coordinación con la Secretaría de Inclusión y Bienestar Social a través de la Dirección General de Acción Barrial y Comunitaria y la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda a través de la Dirección de Patrimonio Cultural Urbano y de Espacio Público.
- c) La inscripción al Programa Social queda supeditada al cumplimiento de los requisitos establecidos en las presentes Reglas de Operación.
- d) La Secretaría de Inclusión y Bienestar Social, dará a conocer los Requisitos de Acceso y la Convocatoria del Programa Mejoramiento Barrial y Comunitario a través de la Dirección General de Acción Barrial y Comunitaria en los barrios, colonias y pueblos que serán intervenidos. Para tal efecto, la Dirección General de Acción Barrial y Comunitaria a través del personal que determine en coordinación con la Dirección Ejecutiva de Mejoramiento Barrial, convocará a una Asamblea Vecinal, que tendrá como objetivo presentar el Programa de Mejoramiento Barrial y Comunitario y promoverá la participación ciudadana en los Talleres para la Estructuración de Proyectos de Mejoramiento Barrial y Comunitario.
- e) Las personas interesadas en participar en el Programa de Mejoramiento Barrial, deberán acudir a la Asamblea Vecinal y al Taller para la Estructuración de Proyectos de Mejoramiento Barrial y Comunitario. Una vez concluido el Taller y recibida la Constancia de asistencia al mismo, emitida por la Dirección General de Acción Barrial y Comunitaria, deberán registrar su propuesta de Proyecto de Mejoramiento Barrial en la Plataforma Digital.
- f) Los proyectos registrados serán dictaminados por el Comité Técnico Mixto.
- g) Una vez dictaminados los Proyectos serán presentados en Asambleas Vecinales, en las que se elegirán los integrantes de los Comités de Administración; de Supervisión y de Desarrollo Comunitario.
- h) En ningún caso se destinarán recursos del Programa para la compra de predios o inmuebles, compra de herramientas y equipo para la ejecución de las obras o intervención en recintos religiosos. Así mismo, en el caso de Unidades Habitacionales no se podrá realizar trabajos de: cambio de tinacos, cambio de instalaciones de ningún tipo, impermeabilización, muros de contención, ni se podrá intervenir fachadas de locales comerciales.
- i) Concluido el Proyecto de Mejoramiento Barrial, los integrantes de los Comités de Administración y de Supervisión deberán comprobar la aplicación correcta de los recursos asignados y realizar una Asamblea de Rendición de Cuentas.
- j) Los datos personales recabados durante el registro e incorporación al Programa Social serán protegidos, incorporados y tratados conforme a la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México; y la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México.
- k) La Dirección General de Acción Barrial y Comunitaria, a través de la Dirección Ejecutiva de Mejoramiento Barrial y Comunitario, dará seguimiento a los trabajos de los Proyectos de Mejoramiento Barrial y Comunitario, por los siguientes medios:
- De manera directa, a través de visitas a las zonas donde se desarrollan los Proyectos de Mejoramiento Barrial y Comunitario.
  - Con los informes pormenorizados de justificación del gasto y avances de obra.
  - Con los informes pormenorizados de justificación del gasto y conclusión de obra que emitan los Comités de Administración y de Supervisión.
- l) Cualquier situación que no esté prevista en las presentes Reglas de Operación, será resuelta por la Secretaría de Inclusión y Bienestar Social, a través de la Dirección General de Acción Barrial y Comunitaria.

## IX. PROCEDIMIENTO DE QUEJA O INCONFORMIDAD CIUDADANA

Cualquier persona podrá interponer una queja o inconformidad con base en lo previsto en los Artículos 71 y 72 del Reglamento de la Ley de Desarrollo Social para el Distrito Federal, en el Área de Atención Ciudadana de la Secretaría de Inclusión y Bienestar Social, ubicada en Plaza de la Constitución número 1, Tercer piso, Colonia Centro, Alcaldía Cuauhtémoc.

En caso de que la Dirección General de Acción Barrial y Comunitaria, a través de la Dirección Ejecutiva de Mejoramiento Barrial y Comunitario, no resuelva la inconformidad o cuando considere que se le excluye, incumple o contraviene por parte de personas servidoras públicas, las disposiciones previstas en la Ley de Desarrollo Social para el Distrito Federal o su Reglamento, puede presentar su queja de forma escrita o telefónica si es el caso, en la Subprocuraduría de Defensa y Exigibilidad de los Derechos Ciudadanos de la Procuraduría Social ubicada en Calle Vallarta número 13, Colonia Tabacalera, Delegación Cuauhtémoc, C.P. 06030, Ciudad de México; a través del Servicio de Localización Telefónica (LOCATEL) al 55-56-58-11-11 o en la Contraloría Interna de la Secretaría de Inclusión y Bienestar Social, ubicada en Prolongación 20 de noviembre número 294, Tercer piso, Colonia Obrera, Delegación Cuauhtémoc, C.P. 06800.

Se prohíbe cualquier conducta discriminatoria por acción u omisión. El mecanismo para brindar a la ciudadanía información para denunciar cualquier delito electoral es la línea telefónica INETEL (01800 433 2000).

## X. MECANISMO DE EXIGIBILIDAD

La Ley de Desarrollo Social para el Distrito Federal (publicada en la Gaceta Oficial del Distrito Federal, el 23 de mayo de 2000), señala que la exigibilidad es el derecho de las y los habitantes que a través de un conjunto de normas y procedimientos, para que los derechos sean progresivamente exigibles en el marco de las diferentes políticas y programas del Gobierno de la Ciudad de México y de la disponibilidad presupuestal con que se se cuente; por lo que las y los beneficiarios y aspirantes a formar parte pueden hacer efectivos sus derechos y exigir el acceso a los servicios garantizados.

### 10.1. Obligaciones de la transparencia

La Dirección General de Acción Barrial y Comunitaria tendrá a la vista del público los requisitos, derechos, obligaciones, procedimientos y plazos para que las personas beneficiarias o derechohabientes puedan acceder al disfrute de los beneficios de este programa social en los siguientes domicilios:

Dirección General de Acción Barrial y Comunitaria	Plaza de la Constitución número 1, Tercer piso, Colonia Centro, Alcaldía Cuauhtémoc, Código Postal 06600, Ciudad de México.
Páginas de internet	www.sibiso.cdmx.gob.mx www.sideso.cdmx.gob.mx www.sibiso.cdmx.gob.mx/mejoramiento-barrial

En cumplimiento a lo establecido en el artículo 14, fracciones XX, XXI y XXII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, la Secretaría deberá mantener actualizada de forma impresa para consulta directa y en su sitio de Internet, la información referente a los proyectos que sean aprobados y en atención al principio de Transparencia que señala la Ley de Desarrollo Social para el Distrito Federal, la Dirección General de Acción Barrial y Comunitaria a través de la Dirección Ejecutiva de Mejoramiento Barrial y Comunitario:

- Realizará una amplia difusión de los objetivos y alcances del Programa Mejoramiento Barrial y Comunitario;
- Promoverá que la aplicación de los subsidios se realice con estricto apego a la normatividad aplicable en la materia;
- Dará a conocer en la página web [www.sibiso.cdmx.gob.mx/mejoramiento-barrial](http://www.sibiso.cdmx.gob.mx/mejoramiento-barrial) y el Sistema de Información del Desarrollo Social (SIDESO) [www.sideso.cdmx.gob.mx](http://www.sideso.cdmx.gob.mx), la información del Programa Mejoramiento Barrial y Comunitario;
- Publicará el padrón de los proyectos aprobados en las mismas páginas web.

Las Reglas de Operación se publicarán en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, en las páginas web de la Secretaría [www.sibiso.cdmx.gob.mx](http://www.sibiso.cdmx.gob.mx), así como en el Sistema de Información del Desarrollo Social (SIDESO) [www.sideso.cdmx.gob.mx](http://www.sideso.cdmx.gob.mx).

De igual manera y conforme al artículo 13 de la Ley de Protección de Datos Personales del Distrito Federal, la Dirección General de Acción Barrial y Comunitaria, a través de la Dirección Ejecutiva de Mejoramiento Barrial y Comunitario, establecerá las medidas de seguridad técnica y organizativa para garantizar la confidencialidad e integridad de los datos personales que posea.

## 10.2. Procedimiento de exigibilidad

Cualquier persona que cumpla con los requisitos de ingreso al Programa podrá exigir el cumplimiento de sus derechos, conforme al siguiente marco jurídico:

- Ley de Desarrollo Social para el Distrito Federal.
- Reglamento de la Ley de Desarrollo Social para el Distrito Federal.
- Ley de Mejoramiento Barrial y Comunitario del Distrito Federal.
- Reglas de Operación del Programa Mejoramiento Barrial y Comunitario 2019.
- Convocatoria del Programa Mejoramiento Barrial y Comunitario 2019.

Los casos en los que se podrán exigir los derechos por incumplimiento o por violación de los mismos pueden ocurrir al menos de la forma siguiente:

- a) Cuando una persona solicitante cumpla con los requisitos y criterios de inclusión para acceder a determinado derecho (garantizado por un programa social) y exija a la autoridad administrativa ser sujeto de derecho del mismo.
- b) Cuando la persona sujeta de derecho de un programa social exija a la autoridad que se cumpla con dicho derecho de manera integral en tiempo y forma, como lo establece el programa.
- c) Cuando no pueda satisfacer toda la demanda de incorporación a un programa por restricción presupuestal, y éstas exijan que las incorporaciones sean claras, transparentes, equitativas, sin favoritismos, ni discriminación.

La Secretaría de la Contraloría General del Gobierno de la Ciudad de México es el órgano competente para conocer las denuncias de violación e incumplimiento de derechos en materia de desarrollo social.

Los requisitos de acceso y permanencia serán colocados a la vista del público durante el periodo que establezca la convocatoria respectiva, en las varias oficinas públicas que se establezcan en la Convocatoria.

La Dirección General de Acción Barrial y Comunitaria, a través de la Dirección Ejecutiva de Mejoramiento Barrial y Comunitario, atenderá las solicitudes de exigibilidad que formule la ciudadanía, dando respuesta por escrito sobre la atención de su queja.

Todos los procedimientos serán ágiles y efectivos para que pueda exigirse a la autoridad responsable el cumplimiento del servicio o prestación.

## XI. MECANISMO DE EVALUACIÓN E INDICADORES


Con base en lo establecido en el artículo 42 de la Ley de Desarrollo Social para el Distrito Federal, la Evaluación Externa será realizada de manera exclusiva e independiente por el Consejo de Evaluación del Desarrollo Social de la Ciudad de México, en caso de encontrarse considerado en su Programa Anual de Evaluaciones Externas.


La Dirección Ejecutiva del Programa Mejoramiento Barrial y Comunitario es la unidad de enlace de evaluación con la Dirección del Sistema, Control, Monitoreo y Evaluación, área responsable de la evaluación interna de los programas de la Secretaría de Inclusión y Bienestar Social, perteneciente a la Dirección General de Política e Innovación Social. La

evaluación interna se realizará en apego a lo establecido en los Lineamientos para la Evaluación Interna de los Programas Sociales, emitidos por el Consejo de Evaluación del Desarrollo Social de la Ciudad de México. Los resultados serán publicados y entregados a las instancias que establece el artículo 42 de la Ley de Desarrollo Social para el Distrito Federal. Para el cumplimiento de los objetivos de la evaluación se utilizará información estadística que se generará, por un lado, a través de la investigación documental o de gabinete y, por el otro lado, mediante la información de campo proporcionada por las personas derechohabientes y operadores del Programa.

Lo anterior se da mediante el análisis de: Referencias académicas, estadísticas y documentales especializados y el análisis de la información interna del Programa: Padrones de derechohabientes, avance programático y cobertura de dispersiones, así como la encuesta de satisfacción de las personas derechohabientes del Programa, misma que se realizará mediante muestreo aleatorio simple. La Dirección General de Acción Barrial y Comunitaria, a través de la Dirección Ejecutiva de Mejoramiento Barrial y Comunitario, podrá realizar evaluaciones involucrando la participación de las personas de los proyectos.

La evaluación del Programa está en congruencia con la metodología de Presupuesto Basado en Resultados empleada a nivel nacional, y adoptada por el Gobierno de la Ciudad de México, es por ello que se ha diseñado una Matriz de Indicadores. Siguiendo la Metodología de Matriz del Marco Lógico los indicadores cuantitativos del programa son:

Nivel de Objetivo	Objetivo	Indicador	Fórmula de cálculo	Tipo de indicador	Unidad de Medida	Medios de verificación	Unidad responsable
Fin	Generar procesos de intervención social planificada para el mejoramiento o rescate de espacios públicos, en 340 barrios, colonias y pueblos de la Ciudad de México, a través del financiamiento de proyectos ciudadanos participativos, de autoproducción social, integrales, incluyentes, sostenibles y con equidad de género, que contribuyan a mejorar la calidad de vida de las personas residentes y	Barrios, colonias, o pueblos intervenidos con acciones de Mejoramiento Barrial y Comunitario; con respecto a los barrios, colonias, y pueblos programados para intervenir con acciones de Mejoramiento Barrial 2019.	(Barrios, colonias y pueblos beneficiados en 2019 / de barrios, colonias y pueblos programados en 2019)*100.	Eficiencia.	%	Padrón de Beneficiarios.	 <p>PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN SUPREMA CORTE DE JUSTICIA SUBSECRETARÍA GENERAL DE ADMINISTRACIÓN DIRECCIÓN DE TRÁMITE Y EJECUCIÓN DE LOS JUICIOS INSTITUCIONALES</p> <p>Dirección Ejecutiva de Mejoramiento Barrial y Comunitario.</p>

	disminuir la incidencia delictiva, a través de la participación ciudadana y la apropiación del espacio público.						
<b>Propósito</b>  LA FEDERACIÓN DE ESTADOS UNIDOS MEXICANOS SECRETARÍA DE GOBIERNO	Las personas habitantes en los barrios, colonias, pueblos y unidades habitacionales mejoraron su percepción respecto al espacio público intervenido.	Porcentaje de personas residentes que cambiaron su percepción de su entorno urbano respecto al número total de personas que residen en las Unidades Territoriales en el periodo T.	(Personas residentes en la zona de impacto de los Proyectos de Mejoramiento Barrial que cambiaron su percepción del entorno urbano en 2019) / (Total de personas residentes en la zona de impacto de los Proyectos de Mejoramiento Barrial)*100.	Eficacia.	%	Encuesta de satisfacción aplicada a una muestra significativa de vecinos que residen en los alrededores de los proyectos ejecutados.	Dirección Ejecutiva de Mejoramiento Barrial y Comunitario.
<b>Componente</b> DE CONTROL Y DE ACCIONES DE CALIDAD	Proyectos aprobados.	Porcentaje de proyectos aprobados.	(Proyectos aprobados 2019) / (Total de proyectos programados para el ejercicio fiscal 2019)*100.	Eficacia.	%	Publicación de padrón de beneficiarios.	Dirección Ejecutiva de Mejoramiento Barrial y Comunitario.
<b>Actividades</b>	Asambleas de presentación de proyectos.	Porcentaje de asambleas vecinales realizadas.	(Total de Asambleas Vecinales realizadas) / (Total de Asambleas Vecinales Programadas) *100.	Eficacia.	%	Actas de asambleas vecinales efectuadas.	Dirección General de Participación Ciudadana.
	Talleres para la estructuración de Proyectos.	Porcentaje de Talleres para la Estructuración de Proyectos realizados.	(Total de Talleres para la estructuración de Proyectos realizados) / (Total de	Eficacia.	%	Listas de Asistencia a los Talleres.	Dirección Ejecutiva de Facilitadores Comunitarios.

		Talleres para la estructuración de Proyectos Programadas)*100.				
Asambleas para la elección de integrantes de los Comités de Administración; de Supervisión; y de Desarrollo Comunitario	Asambleas elección de integrantes de los Comités de Administración, de Supervisión y de Desarrollo Comunitario.	(Total de Asambleas Vecinales realizadas) / (Total de Asambleas programadas)*100.	Eficacia.	%	Actas de las Asambleas vecinales realizadas.	Dirección Ejecutiva de Mejoramiento Barrial y Comunitario.
Integración de Comités de Administración.	Porcentaje de Comités de Administración integrados.	(Total de Comités de Administración integrados) / (Número de Comités de Administración programados para el 2019)*100.	Eficacia.	%	Base de datos de Comités de Administración integrados.	Dirección Ejecutiva de Mejoramiento Barrial y Comunitario.
Integración de Comités de Supervisión.	Porcentaje de Comités de Supervisión integrados.	(Total de Comités de Supervisión integrados) / (Número de Comités de Supervisión programados para el 2019)*100.	Eficacia.	%	Base de datos de Comités de Supervisión integrados.	Dirección Ejecutiva de Mejoramiento Barrial y Comunitario.
Integrantes de Comités de Desarrollo Comunitario	Porcentaje de Comités de Desarrollo Comunitario integrados.	(Total de Comités de Desarrollo Comunitario integrados) / (Número de Comités de Desarrollo Comunitario programados para el 2019)*100.	Eficacia.	%	Base de datos de Comités de Desarrollo Comunitario integrados.	Dirección Ejecutiva de Mejoramiento Barrial y Comunitario.
Capacitación sobre el manejo de recursos a	Porcentaje de capacitaciones	(Total de capacitaciones realizadas) / (Total de	Eficacia.	%	Listas de asistencia a los Talleres.	Dirección Ejecutiva de Mejoramiento Barrial y



los Comités de Administración y de Supervisión.	realizadas.	capacitaciones programadas).				Comunitario.
Visitas de seguimiento a la realización de los trabajos.	Porcentaje de visitas realizadas a los Proyectos de Mejoramiento Barrial y Comunitario.	(Total de visitas realizadas) / (Total de visitas programadas para el 2019).	Eficacia.	%	Bitácoras de Visita.	Dirección Ejecutiva de Mejoramiento Barrial y Comunitario.
Asambleas de rendición de cuentas.	Porcentaje de Asambleas Vecinales de Rendición de Cuentas realizadas.	(Total de Asambleas Vecinales de Rendición de Cuentas realizadas) / (Total de Asambleas Vecinales de Rendición de Cuentas programadas para el 2019).	Eficacia.	%	Actas de Asambleas Vecinales de Rendición de Cuentas.	Dirección General de Mejoramiento Barrial.

La Dirección del Sistema, Control, Monitoreo y Evaluación perteneciente a la Dirección General de Política e Innovación Social, será el área responsable de reportar los avances trimestrales de la Matriz de Indicadores de forma acumulada al Consejo de Evaluación del Desarrollo Social de la Ciudad de México, de acuerdo con la periodicidad y características de los indicadores diseñados por la Secretaría de Inclusión y Bienestar Social de la Ciudad de México y la información de los responsables de la operación del programa.

XII. FORMAS DE PARTICIPACIÓN SOCIAL

El Programa Mejoramiento Barrial y Comunitario promueve la participación ciudadana en el rescate, mejoramiento y apropiación de los espacios públicos, la infraestructura social, el equipamiento urbano y el desarrollo comunitario de la Ciudad de México, a efecto de coadyuvar a hacerla más habitable, segura, participativa, disfrutable y sustentable, para propiciar un desarrollo social y cultural del entorno urbano que mejore las condiciones y calidad de vida de la población, garantizando que estos espacios se mantengan limpios y libres de violencia, que incluyan criterios de igualdad de género y sean accesibles a los grupos sociales vulnerables y que contribuyan a erradicar en el uso y disfrute de los espacios públicos la discriminación contra las mujeres, población LGBTTTI, personas con discapacidad, migrantes, personas adultas mayores, las y los jóvenes, las niñas y los niños; entre otros grupos de población en situación de discriminación.

Para su operación, el Programa emite una Convocatoria y promueve la realización de Asambleas Vecinales donde se discuten y aprueben acciones para el mejoramiento de los barrios, colonias, pueblos y unidades habitacionales de la Ciudad de México. Asimismo, incluye corresponsablemente a la ciudadanía en la administración de los recursos públicos, para las mejoras barriales.

La participación ciudadana se articula en las siguientes etapas del Programa:

PARTICIPANTE	ETAPA EN LA QUE PARTICIPA	FORMA DE PARTICIPACIÓN	MODALIDAD
Personas Promoventes y vecinos residentes en la zona de impacto de los Proyectos de Mejoramiento Barrial y Comunitario	Formación y capacitación, planeación, implementación, manejo de recursos, seguimiento, evaluación, transparencia, rendición de cuentas, resolución de conflictos	Individual/Colectiva	Formación y capacitación, información, consulta, decisión, asociación, deliberación, vigilancia, toma de decisiones

XIII. ARTICULACIÓN CON OTROS PROGRAMAS Y ACCIONES SOCIALES

El Programa Mejoramiento Barrial y Comunitario se articula con los proyectos del Presupuesto Participativo a cargo de las 16 Alcaldías en que se encuentra dividida la Ciudad de México y del Programa Coinversión para el Desarrollo Social de la Ciudad de México; mismos que a través de la inversión de los recursos otorgados a las y los habitantes de la Ciudad de México; permiten complementar las obras realizadas por los Proyectos de Mejoramiento Barrial y Comunitario.

A iniciativa de la Secretaría se establecerá una Coordinación de Enlace y Apoyo Interinstitucional con el total de las políticas públicas y programas sociales del Gobierno de la Ciudad de México, con el propósito de generar acciones articuladas en el territorio.

Esta Coordinación estará integrada por las Secretarías de Inclusión y Bienestar Social, de Obras y Servicios, de Desarrollo Urbano y Vivienda, de Medio Ambiente, de Educación y de Cultura, Sistema de Aguas de la Ciudad de México, Instituto de las Personas con Discapacidad de la Ciudad de México, además de la Autoridad del Centro Histórico y las Alcaldías. La Dirección General de Acción Barrial y Comunitaria, a través de la Dirección Ejecutiva de Mejoramiento Barrial y Comunitario será la encargada de coordinar los trabajos. En esta Coordinación se informará de los proyectos aprobados por el Comité Técnico Mixto con la finalidad de que las diversas áreas de gobierno participen, en su caso, en el desarrollo de los procesos y una vez concluidos, de acuerdo a las facultades de cada Secretaría apoyar la acción integral de gobierno en cada lugar donde se lleven a cabo dichos proyectos.

XIV. MECANISMOS DE FISCALIZACIÓN

El Programa Mejoramiento Barrial y Comunitario 2019 fue aprobado en la Primera sesión de la Contraloría General de la Ciudad de México, mediante el Acuerdo N° COPLADE/SO/1/04/2019 del día 7 de enero de 2019.

Como parte del informe trimestral remitido a la Secretaría de Finanzas de la Ciudad de México, se enviarán los avances en la operación del programa social, la población beneficiaria, el monto de los recursos otorgados, la distribución, según sea el caso, por delegación y colonia.

La Secretaría de la Contraloría General de la Ciudad de México, en el ámbito de su competencia, verificará que el gasto guarde congruencia con lo dispuesto en la Ley de Presupuesto y Gasto Eficiente de la Ciudad de México y en el Presupuesto de Egresos de la Ciudad de México.

Se proporcionará la información que sea solicitada por la Contraloría y los órganos de control interno, a fin de que éstas puedan realizar las funciones de fiscalización, inspección y verificación del ejercicio del gasto público.

Las personas Contraloras Ciudadanas de la Red de Contralorías Ciudadanas que coordina y supervisa la Secretaría de la Contraloría General, vigilarán en el marco de sus derechos y obligaciones establecidos en la Ley de Participación Ciudadana de la Ciudad de México y en los Lineamientos del programa de Contraloría Ciudadana, el cumplimiento de las presentes Reglas de Operación, así como de las normas y procedimientos aplicables a la programación y ejecución del programa social y el ejercicio de los recursos públicos.

## XV. MECANISMOS DE RENDICIÓN DE CUENTAS

De acuerdo con las Obligaciones de Transparencia en materia de Programas Sociales, de Ayudas, Subsidios, Estímulos y Apoyos establecidas en el artículo 122 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, la información de este se mantendrá impresa para consulta directa, se difundirá y mantendrá actualizada en formatos y bases abiertas en la Plataforma Nacional de Transparencia y en la página web de Secretaría de Inclusión y Bienestar Social <http://www.sibiso.cdmx.gob.mx/>, en el que también se podrá disponer de los criterios de planeación y ejecución del programa, especificando las metas y objetivos anualmente y el presupuesto público destinado para ello.

La actualización anual de los criterios de planeación y ejecución del programa, que especifican las metas y objetivos y el presupuesto público destinado para ello; en tanto la siguiente información del programa social será actualizada trimestralmente: a) Área; b) Periodo de vigencia; d) Diseño, objetivos y alcances; e) Metas físicas; f) Población beneficiada estimada; g) Monto aprobado, modificado y ejercido, así como los calendarios de su programación presupuestal; h) Requisitos y procedimientos de acceso; i) Procedimiento de queja o inconformidad ciudadana; j) Mecanismos de exigibilidad; k) Mecanismos de evaluación y seguimiento de recomendaciones; l) Indicadores con nombre, definición, método de cálculo, unidad de medida, dimensión, frecuencia de medición, nombre de las bases de datos utilizadas para su cálculo; m) Formas de participación social; n) Articulación con otros programas sociales; o) Vínculo a las reglas de operación o documentos equivalentes; p) Vínculo a la convocatoria respectiva; q) Informes periódicos y los resultados de las evaluaciones realizadas; r) Padrón de beneficiarios mismo que deberá contener los siguientes datos: **nombre del proyecto, apoyo otorgado a cada uno, su distribución por unidad territorial**, y el resultado de evaluación del ejercicio y operación del programa.

De acuerdo con el artículo 124 de la Ley de Austeridad, Transparencia en Remuneraciones, Prestaciones y Ejercicio de Recursos de la Ciudad de México, se asegurará la transparencia, eficacia, eficiencia y no discrecionalidad en el uso y otorgamiento de apoyos económicos provenientes de los recursos públicos, materia de las presentes reglas de operación que deberán guiarse por los principios de transparencia y rendición de cuentas.

## XVI. CRITERIOS PARA LA INTEGRACIÓN Y UNIFICACIÓN DEL PADRÓN UNIVERSAL DE PERSONAS BENEFICIARIAS O DERECHOHABIENTES

La Secretaría de Inclusión y Bienestar Social de la Ciudad de México, a través de la Dirección Ejecutiva de Mejoramiento Barrial y Comunitario, publicará en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, a más tardar el último día hábil de la primera quincena de marzo de 2020, el padrón de personas beneficiarias correspondiente, indicando nombre, edad, sexo, unidad territorial y demarcación territorial. Considerando que dichos padrones estarán ordenados alfabéticamente e incorporados en el Formato para la Integración de Padrones de Beneficiarios de Programas Sociales de la Ciudad de México, que para tal fin, el Consejo de Evaluación del Desarrollo Social de la Ciudad de México diseñe. En donde, adicional a las variables de identificación: nombre, edad, sexo, unidad territorial y demarcación territorial, se precisará el número total de derechohabientes y si se cuenta con indicadores de desempeño de alguna índole, tal como lo establece el artículo 34 de la Ley de Desarrollo Social para el Distrito Federal.

A efecto de construir en la Ciudad de México, un padrón unificado y organizado por cada uno de los programas de las Dependencias de la Administración Pública Local, en el mismo periodo la Secretaría de Inclusión y Bienestar Social de la Ciudad de México, a través de la Dirección Ejecutiva de Mejoramiento Barrial y Comunitario, entregará el respectivo padrón de personas derechohabientes en medios magnético e impreso a la Comisión de Vigilancia y Evaluación de Políticas y Programas Sociales del Congreso de la Ciudad de México. Así como la versión electrónica de los mismos a la Secretaría de Inclusión y Bienestar Social de la Ciudad de México a efecto de incorporarlos al Sistema de Información del Bienestar y Desarrollo Social (SIDESO) e iniciar el proceso de integración del padrón unificado de personas derechohabientes de la Ciudad de México, de acuerdo a lo establecido en la fracción II del Artículo 34 de la Ley de Desarrollo Social para el Distrito Federal.

Cuando a la Secretaría de Inclusión y Bienestar Social de la Ciudad de México le sea solicitado, otorgará a la Secretaría de la Contraloría General de la Ciudad de México toda la información necesaria que permita cumplir con el programa de verificación de padrones de personas derechohabientes de programas sociales, diseñado por el Consejo de Evaluación del

Desarrollo Social de la Ciudad de México e implementado por la Contraloría. Ello con la intención de presentar los resultados del mismo al Poder Legislativo de la Ciudad de México, salvaguardando siempre conforme a la Ley, los datos personales de las personas derechohabientes.

La Secretaría de Inclusión y Bienestar Social de la Ciudad de México, a través de la Dirección Ejecutiva de Mejoramiento Barrial y Comunitario, publicará de acuerdo a la normatividad vigente, el formato y bases abiertas, la actualización de los avances de la integración de los padrones de personas derechohabientes de cada uno de sus programas sociales en la página [www.sibiso.cdmx.gob.mx](http://www.sibiso.cdmx.gob.mx) y en la plataforma nacional de transparencia [www.plataformadetransparencia.org.mx/web/guest/inicio](http://www.plataformadetransparencia.org.mx/web/guest/inicio).

El incumplimiento de las obligaciones establecidas en el artículo 34 de la Ley de Desarrollo Social para el Distrito Federal será sancionado en términos de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos.

Una vez emitidos los Lineamientos para la integración del padrón universal, se dará estricto cumplimiento a los mismos.

### TRANSITORIOS

**Primero.-** Se abroga y se deja sin efectos el Aviso por el que se dan a conocer las Reglas de Operación del "Programa Mejoramiento Barrial y Comunitario" 2019, publicado el 18 de enero de 2019, en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México número 13 Torno I.

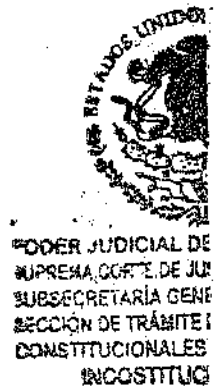
**Segundo.-** Se abroga y se deja sin efectos el Aviso por el cual se da a conocer la Convocatoria a participar en el Concurso Público de Selección de Proyectos de "Mejoramiento Barrial y Comunitario 2019"; publicado el 19 de febrero en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México número 34 Bis.

**Tercero.-** El presente Aviso entrará en vigor el día de su publicación.

Ciudad de México a, 05 de junio de 2019

(Firma)

\_\_\_\_\_  
DRA. ALMUDENA OCEJO ROJO  
SECRETARÍA DE INCLUSIÓN Y BIENESTAR SOCIAL



**ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DE LA CIUDAD DE MÉXICO**

**DOCTORA ALMUDENA OCEJO ROJO, SECRETARIA DE INCLUSIÓN Y BIENESTAR SOCIAL**, con fundamento en los artículos 1, 2, 3, 7 D y 9 apartado A, B, C, 11 y 17 apartado A de la Constitución Política de la Ciudad de México; 20 fracción II, VI, VII, VIII, Y IX, y 34 fracciones I, II, III, IV, V, VI, de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México; 10 fracción VIII, 32, 33, 40 y 41 de la Ley de Desarrollo Social para el Distrito Federal; 50 del Reglamento de la Ley de Desarrollo Social para el Distrito Federal; 123, 127 y 129 de la Ley de Austeridad, Transparencia en Remuneraciones, Prestaciones y Ejercicio de Recursos de la Ciudad de México emite el siguiente:

**AVISO POR EL CUAL SE DAN A CONOCER LAS MODIFICACIONES A LAS REGLAS DE OPERACIÓN DEL PROGRAMA SOCIAL "PENSIÓN ALIMENTARIA PARA PERSONAS ADULTAS MAYORES DE 68 AÑOS, RESIDENTES EN LA CIUDAD DE MÉXICO" 2019**

Que con fecha del 18 de enero de 2019, se publicó en el número 13 Tomo I de la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, en las páginas 289 a la 307, **EL AVISO POR EL CUAL SE DAN A CONOCER LAS REGLAS DE OPERACIÓN DEL PROGRAMA SOCIAL "PENSIÓN ALIMENTARIA PARA PERSONAS ADULTAS MAYORES DE 68 AÑOS, RESIDENTES EN LA CIUDAD DE MÉXICO" 2019**;

Que con fechas 31 de enero, 28 de marzo y 02 de mayo de 2019, se publicó en el número 22 Tomo II página 08, número 60 página 95, y número 82 páginas 02 y 03 de la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, **EL AVISO POR EL CUAL SE DAN A CONOCER MODIFICACIONES A LAS REGLAS DE OPERACIÓN DEL PROGRAMA SOCIAL "PENSIÓN ALIMENTARIA PARA PERSONAS ADULTAS MAYORES DE 68 AÑOS, RESIDENTES EN LA CIUDAD DE MÉXICO" 2019**; para lo cual se dan a conocer las siguientes:

**MODIFICACIONES****Número V.- Metas Físicas:**

Dice:

**V. Metas Físicas**

525,000 personas mayores de 68 años y más residentes en la Ciudad de México durante el primer trimestre del año, y hasta 193,000 en los meses de abril y mayo.

ALMUDENA OCEJO ROJO  
SECRETARIA DE INCLUSIÓN Y BIENESTAR SOCIAL  
DIRECCIÓN GENERAL DE ACUERDOS  
DE DESARROLLO SOCIAL  
Y DE ACCIONES DE  
VOLUNTARIADO

525,000 personas mayores de 68 años y más residentes en la Ciudad de México durante el primer trimestre del año, y hasta 193,000 en los meses de abril, mayo y junio de 2019.

Dice:

**VI. Programación Presupuestal**

Para enero, febrero, y marzo de 2019, el presupuesto asignado al Programa Pensión Alimentaria asciende a \$2'008,125,000.00 (Dos mil ocho millones ciento veinticinco mil pesos 00/100 M.N.) para el mes de abril por una cantidad de hasta \$242,250,000.00 (Doscientos cuarenta y dos millones doscientos cincuenta mil pesos 00/100 M.N.) y para el mes de mayo por una cantidad de \$255'000,000.00 (Doscientos cincuenta y cinco millones de pesos 00/100 M.N.).

El monto...

A partir de febrero y hasta el 31 de mayo de 2019 el monto mensual de la pensión alimentaria será de \$1,275.00 (Un mil doscientos setenta y cinco pesos 00/100 M.N.)...

Debe decir:

#### VI. Programación Presupuestal

Para enero, febrero, y marzo de 2019, el presupuesto asignado al Programa Pensión Alimentaria asciende a \$2'008'125,000.00 (Dos mil ocho millones ciento veinticinco mil pesos 00/100 M.N.) Para el mes de abril, por una cantidad de \$244'852,275.00 (Doscientos cuarenta y cuatro millones ochocientos cincuenta y dos mil doscientos setenta y cinco pesos 00/100 M.N.). Para el mes de mayo por una cantidad de \$162'656,850.00 (Ciento sesenta y dos millones seiscientos cincuenta y seis mil ochocientos cincuenta de pesos 00/100 M.N.) Y para el mes de junio, por una cantidad de \$143'520,375.00 (Ciento cuarenta y tres millones quinientos veinte mil trescientos setenta y cinco pesos 00/100 M.N.).

El monto...

A partir de febrero y hasta el 30 de junio de 2019 el monto mensual de la pensión alimentaria será de \$1,275.00 (Un mil doscientos setenta y cinco pesos 00/100 M.N.)...

#### TRANSITORIOS

**PRIMERO.**-Publíquese en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México para su debida observancia y aplicación.

**Dado en la Ciudad de México, a 07 de junio de 2019**

(Firma)

---

**DOCTORA ALMUDENA OCEJO ROJO**  
**SECRETARIA DE INCLUSIÓN Y BIENESTAR SOCIAL**



PODER JUDICIAL D  
SUPREMA CORTE DE J  
SUBSECRETARIA GEN  
SECCIÓN DE TRÁMITE  
CONSTITUCIONALES  
INCOSTITUC

**ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DE LA CIUDAD DE MÉXICO**

**DOCTORA ALMUDENA OCEJO ROJO, SECRETARIA DE INCLUSIÓN Y BIENESTAR SOCIAL**, con fundamento en los artículos 1, 2, 3, 7 apartado D, y 9 apartado A, 11 y 17 apartado A de la Constitución Política de la Ciudad de México; 20 fracción II, VI, VII, VIII, Y IX, y 34 fracciones I, II, III, IV, V, VI, de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México; 10 fracción IV, 32, 33, 39, 40 y 41 de la Ley de Desarrollo Social para el Distrito Federal; 50 y 63 del Reglamento de la Ley de Desarrollo Social para el Distrito Federal; 123, 127 y 129 de la Ley de Austeridad, Transparencia en Remuneraciones, Prestaciones y Ejercicio de Recursos de la Ciudad de México emite el siguiente:

**AVISO POR EL CUAL SE DAN A CONOCER LAS MODIFICACIONES A LAS REGLAS DE OPERACIÓN DEL PROGRAMA "SERVIDORES DE LA CIUDAD (SERCDMX)" 2019**

Con fecha del 31 de enero de 2019, se publicó en el número 22 Torno II de la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, en las páginas 13 a la 24, **EL AVISO POR EL CUAL SE DAN A CONOCER LAS REGLAS DE OPERACIÓN DEL PROGRAMA "SERVIDORES DE LA CIUDAD (SERCDMX)" 2019**; para lo cual se dan a conocer las siguientes:

**MODIFICACIONES****Numeral VI.- Programación Presupuestal:**

Dice:

...

"100 Servidores de la Ciudad de México A: \$84,000.40 (ochenta y cuatro mil pesos 40/100 M.N.) a cada uno, que se entregarán en 11 ministraciones de \$7,636.40 (siete seiscientos treinta y seis pesos 40/100 M.N.) cada una, que serán entregados mensualmente de febrero a diciembre de 2019. 6.54% de presupuesto asignado al programa.

2000 Servidores de la Ciudad de México B: \$60,000.05 (sesenta mil pesos 05/100 M.N.) a cada uno, que se entregarán en 11 ministraciones de \$5,454.55 (cinco mil cuatrocientos cincuenta y cuatro pesos 55/100 M.N.) cada una, que serán entregados mensualmente de febrero a diciembre de 2019. 93.46% del presupuesto asignado al programa".

LA FEDERACIÓN  
DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS  
SECRETARÍA DE ECONOMÍA  
DIRECCIÓN GENERAL DE ACUERDOS  
COMERCIALES  
DE CONTROVERSIAS  
Y DE ACCIONES

Hasta 140 Servidores de la Ciudad de México A: se entregarán en 11 ministraciones de hasta \$7,646.40 (siete mil seiscientos cuarenta y seis pesos 40/100 M.N.) cada una, que serán entregadas mensualmente de febrero a diciembre de 2019.

Hasta 2050 Servidores de la Ciudad de México B: se entregarán en 11 ministraciones de hasta \$5,454.55 (Cinco mil cuatrocientos cincuenta y cuatro pesos 55/100 M.N.) cada una, que serán entregadas mensualmente de febrero a diciembre de 2019.

**TRANSITORIOS**

**PRIMERO.** Publíquese en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México para su debida observancia y aplicación.

Dado en la Ciudad de México, a 07 de junio de 2019

(Firma)

**DOCTORA ALMUDENA OCEJO ROJO**  
**SECRETARIA DE INCLUSIÓN Y BIENESTAR SOCIAL**

CONVOCATORIAS DE LICITACIÓN Y FALLOS

Administración Pública de la Ciudad de México  
Secretaría de Obras y Servicios  
Subsecretaría de Infraestructura  
Dirección General de Obras para el Transporte  
LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL Convocatoria:001

La Dirección General de Obras para el Transporte, en observancia a lo dispuesto en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en su Artículo 134; y de conformidad con los Artículos 23, 24 apartado A, 25 fracción I, 26 y 28 de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal; 38 párrafo primero de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México; 3 fracción I, 7 fracción XIII, Inciso A, numeral I y 206 fracción I, del Reglamento Interior del Poder Ejecutivo de la Administración Pública de la Ciudad de México; con apoyo en el Acuerdo Delegatorio de Facultades de fecha 5 de noviembre de 2007, expedido por el Jefe de Gobierno del Distrito Federal, publicado en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el 03 de diciembre de 2007, mediante oficio CDMX/SOS/0003/2019 de fecha 2 de enero de 2019, emitido por el Secretario de Obras y Servicios, convoca a las personas físicas y morales interesadas en participar en la licitación pública de carácter nacional con recursos propios del Gobierno de la Ciudad de México, para la contratación de la Obra Pública a Precio Unitario y Tiempo Determinado, conforme a lo siguiente:

Nº de Licitación	Costo de las Bases	Fecha límite para adquirir las bases	Visita al sitio de realización de los trabajos	Junta de aclaraciones	Presentación y apertura de proposiciones	Acto de fallo
909005993-DGOT-L-001-19	\$ 2,000.00	19/Jun/2019 a las 14:00 horas	25/Jun/2019 a las 12:00 horas	1/Julio/2019 a las 12:00 horas	5/Julio/2019 a las 12:00 horas	11/Jul/2019 a las 12:00 horas
Clave fsc (ccaop)	Descripción de la obra					
s/c	"Estudios y Anteproyecto para la obra del Sistema de Transporte Eléctrico (Trolebús), con trazo sobre la Av. Ermita Iztlapalapa (Eje 8 Sur) en el tramo comprendido entre la Estación "Constitución de 1917" de la Línea 8 del Metro y la Estación "Santa Marta" de la Línea "A" del metro de la Ciudad de México".					
				Fecha de Inicio de los trabajos	Fecha de terminación	Capital contable requerido
				16/Julio/2019	13/Nov/2019	\$1,050,000.00

Los recursos fueron autorizados para la licitación 909005993-DGOT-L-001-19 por parte de la Dirección General de Administración y Finanzas del Gobierno de la Ciudad de México (DGAFCDMX) mediante Oficio N° SOBSE/DGAF/DF/2269/2019 de fecha 7 de junio de 2019.

- Las bases de licitación, planos, especificaciones, y otros documentos, se encuentran disponibles para consulta y ventas en la Subdirección de Procedimientos de Contratación de Obras para el Transporte de la Dirección General de Obras para el Transporte, sita en Av. Universidad N° 800, Piso 3 Colonia Santa Cruz Atoyac CP. 03310, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México, a partir de la publicación de la convocatoria y hasta la fecha límite para adquirir las bases, de las 10:00 a las 14:00 horas.

1.- Requisitos para adquirir las bases:

Se deberá entregar original o copia legible de los siguientes documentos presentando los originales para cotejar:

- 1.1 Escrito por parte del solicitante manifestando su interés en participar en la presente licitación.
- 1.2 Constancia del registro actualizado de contribuyente municipal de la Alcaldía Benito Juárez de Obras y Servicios del Gobierno de la Ciudad de México.



1.3 Declaración escrita de no encontrarse en los supuestos de los Artículos 37 de la Ley de Obras del Distrito Federal y 47 de la Ley Federal de

Responsabilidades de los Servidores Públicos en el ejercicio de sus funciones, de acuerdo a lo establecido en la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Distrito Federal y la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos de la Ciudad de México.

1.4 Escrito en el que el licitante manifieste bajo protesta de decir verdad que es de nacionalidad mexicana.

La forma de pago de las bases será:

Mediante cheque de caja o certificado, expedido por el GOBIERNO DEL DISTRITO FEDERAL / SECRETARÍA DE FINANZAS / TESORERÍA DEL GOBIERNO DEL DISTRITO FEDERAL, se puede abreviar de la forma siguiente: (Gob. D.F./ Sria. De Fin. / Tesorería Gob. D.F.), entregando el cheque respectivo para la compra de las bases, en la Subdirección de Contratación de Obras para el Transporte de la Dirección General de Obras para el Transporte, ubicada en: Av. Universidad N°. 800, Piso 3 Colonia Santa Cruz Atoyac CP. 03310, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México, el día y hora indicada anteriormente, siendo obligatoria la asistencia.

El lugar de reunión para la visita al sitio de los trabajos será en la Dirección de Ingeniería de Costos y Contratos de Construcción de Obras para el Transporte de la Dirección General de Obras para el Transporte, ubicada en: Av. Universidad N°. 800, Piso 3 Colonia Santa Cruz Atoyac CP. 03310, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México, el día y hora indicada anteriormente, siendo obligatoria la asistencia.

La junta de aclaraciones se llevará a cabo en la sala de juntas de la Dirección de Ingeniería de Costos y Contratos de Construcción de Obras para el Transporte de la Dirección General de Obras para el Transporte, ubicada en: Av. Universidad N°. 800, Piso 3 Colonia Santa Cruz Atoyac CP. 03310, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México, el día y hora indicada anteriormente, siendo obligatoria la asistencia.

El acto de presentación y apertura de proposiciones se llevará a cabo en la sala de juntas de la Dirección de Ingeniería de Costos y Contratos de Construcción de Obras para el Transporte.

Anticipo: Para esta obra no se otorgará anticipo.

Las proposiciones deberán presentarse en idioma español y cotizarse en moneda nacional.

No se permitirá la subcontratación.

De conformidad con lo ordenado en el artículo 28 fracción VII de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal, se requiere que las personas interesadas en participar en el concurso, comprueben la experiencia en el tipo de obra materia de la presente licitación, particularmente, en diseño y construcción de líneas de metro, BRT, viaducto elevado, tran-figero, anexando en la etapa correspondiente, contratos con los que se acredite que compruebe su participación en los mismos, especificados en las bases. De igual manera, deberán de acreditar su capacidad financiera, administrativa y de control.

Ninguna de las condiciones contenidas en las bases de licitación, así como en las proposiciones presentadas por los licitantes, podrán ser negociadas.

La Dirección General de Obras para el Transporte, con base en los artículos 40, fracción I, 41 fracción I de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal efectuará el análisis comparativo de las proposiciones admitidas, formulará el dictamen y emitirá el fallo mediante el cual se adjudicará el contrato al concursante que reuniendo las condiciones establecidas en la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal y su Reglamento, haya presentado la postura legal, técnica, económica, financiera y administrativa que presente la propuesta solvente más baja y garantice satisfactoriamente el cumplimiento del contrato.

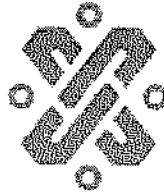
Contra la resolución que contenga el fallo, no procederá recurso alguno.

Ciudad de México a 10 de junio de 2019

(Firma)

Ing. Hugo Flores Sánchez

Director General de Obras para el Transporte



GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

**GACETA OFICIAL  
DE LA CIUDAD DE MÉXICO**

**DIRECTORIO**

Jefa de Gobierno de la Ciudad de México  
**CLAUDIA SHEINBAUM PARDO**

Consejero Jurídico y de Servicios Legales  
**HÉCTOR VILLEGAS SANDOVAL**

Director General Jurídico y de Estudios Legislativos  
**JUAN ROMERO TENORIO**

Directora de Estudios Legislativos y Trámites Inmobiliarios  
**IRERI VILLAMAR NAVA**

Subdirector de Proyectos de Estudios Legislativos y Publicaciones  
**RICARDO GARCÍA MONROY**

Jefe de Unidad Departamental de la Gaceta Oficial y Trámites Funerarios  
**SAID PALACIOS ALBARRÁN**

**INSERCIONES**

Plana entera.....	\$ 2,024.00
Media plana.....	\$ 1,088.50
Un cuarto de plana.....	\$ 677.50

PODER JUDICIAL  
SUPLENTE DE  
SUBSECRETARÍA  
SECCIÓN DE TRÁMITE  
CONSTITUCIONAL  
— INGRESO

Para adquirir ejemplares, acudir a la Unidad Departamental de la Gaceta Oficial, sita en la Calle Candelaria de los Patos s/n, Col. 10 de Mayo, C.P. 15290, Demarcación Territorial Venustiano Carranza, Ciudad de México.

Consulta en Internet  
[www.consejeria.cdmx.gob.mx](http://www.consejeria.cdmx.gob.mx)

GACETA OFICIAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
Impresa por Corporación Mexicana de Impresión, S.A. de C.V.  
Calle General Victoriano Zepeda No. 22, Col. Observatorio C.P. 11860,  
Demarcación Territorial Miguel Hidalgo, Ciudad de México.  
Teléfono: 55-16-85-86 con 20 líneas.  
[www.comisa.cdmx.gob.mx](http://www.comisa.cdmx.gob.mx)

(Costo por ejemplar \$26.50)



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

238

FORMA A-54

CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES 282/2019  
ACTOR: ALCALDÍA DE CUAJIMALPA, CIUDAD DE MÉXICO  
SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS  
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD

En la Ciudad de México, a catorce de octubre de dos mil diecinueve, se da cuenta al **Ministro Javier Laynez Potisek**, instructor en el presente asunto, con lo siguiente:

Constancias	Registro
Escrito de Silvia Marcela Arriaga Calderón, quien se ostenta como Directora General de Servicios Legales del Gobierno de la Ciudad de México. <b>Anexos:</b> 1. Copia certificada del nombramiento de Silvia Marcela Arriaga Calderón, que la acredita como Directora General de Servicios Legales del Gobierno de la Ciudad de México, expedido por la Jefa de Gobierno de la Ciudad de México el dos de enero de dos mil diecinueve. 2. Gaceta Oficial de la Ciudad de México de doce de junio de dos mil diecinueve, Vigésima Primera Época, número 111 Bis, que contiene el Decreto por el que se expide la Ley del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México.	35655

Documentales recibidas el once de octubre del año en curso en la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de este Alto Tribunal. Conste.

Ciudad de México, a catorce de octubre de dos mil diecinueve.

DE LA  
JUSTICIA  
GENERAL DE LA  
FE DE CANTON  
ES Y DE ACCIONES  
IONALES

Agréguese al expediente, para que surtan efectos legales, el escrito y anexos de cuenta de la Directora General de Servicios Legales del Gobierno de la Ciudad de México, a quien se tiene por presentada con la personalidad que ostenta<sup>1</sup>, dando **contestación** a la demanda, designando **delegados**, señalando **domicilio** para oír y recibir notificaciones en esta ciudad y ofreciendo como **pruebas** las documentales que acompaña, las cuales se relacionarán en la audiencia de ofrecimiento y desahogo de pruebas y alegatos.

Asimismo, se tiene a la Jefa de Gobierno de la Ciudad de México desahogando el requerimiento formulado mediante proveído de quince de agosto de dos mil diecinueve, al exhibir un ejemplar de la Gaceta Oficial de la Ciudad de México donde consta la publicación del Decreto cuya inconstitucionalidad se reclama, por tanto, se deja sin efectos el apercibimiento decretado en dicho proveído.

<sup>1</sup> En términos de la documental que para tal efecto acompaña y de conformidad con la normatividad siguiente:

Reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México

Artículo 230. Corresponde a la Dirección General de Servicios Legales:

I. Representar a la Administración Pública en los juicios en que ésta sea parte;

II. Intervenir en los Juicios de Amparo, cuando la persona Titular de la Jefatura de Gobierno tenga el carácter de autoridad responsable, exista solicitud de la autoridad responsable o medie instrucción de la persona Titular de la Jefatura de Gobierno; así como supervisar todas las etapas de su proceso y la elaboración de los informes previos y justificados cuando la importancia del asunto así lo amerite. Asimismo, intervendrá en los juicios a que se refiere la Ley Reglamentaria de las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; (...).

Lo anterior, con fundamento en los artículos 10, fracción II<sup>2</sup>, 11, párrafos primero y segundo<sup>3</sup>, 26, párrafo primero<sup>4</sup>, 31<sup>5</sup>, 32, párrafo primero<sup>6</sup> y 35<sup>7</sup> de la Ley reglamentaria de las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como 305<sup>8</sup> del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, en términos del artículo 1<sup>9</sup> de la Ley reglamentaria de la materia.

Por otra parte, atento a la solicitud relativa a que se le autorice el uso de medios electrónicos para la reproducción de las constancias que obren en los autos del presente medio de control constitucional, hágase de su conocimiento que, considerando que lo anterior implica solicitar copias simples de todo lo actuado, a fin de garantizar la eficacia de los derechos fundamentales de defensa efectiva y de oposición a la publicidad de datos personales, así como de los bienes constitucionales que justifican la reserva de información, garantizados en los artículos 6, apartado A, fracción I<sup>10</sup>, y 16, párrafo segundo<sup>11</sup>, de la Constitución

<sup>2</sup> Ley reglamentaria de las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Artículo 10 Tendrán el carácter de parte en las controversias constitucionales: (...)

II. Como demandado, la entidad, poder u órgano que hubiere emitido y promulgado la norma general o pronunciado el acto que sea objeto de la controversia; (...).

<sup>3</sup> Artículo 11. El actor, el demandado y, en su caso, el tercero interesado deberán comparecer a juicio por conducto de los funcionarios que, en términos de las normas que los rigen, estén facultados para representarlos. En todo caso, se presumirá que quien comparezca a juicio goza de la representación legal y cuenta con la capacidad para hacerlo, salvo prueba en contrario.

En las controversias constitucionales no se admitirá ninguna forma diversa de representación a la prevista en el párrafo anterior; sin embargo, por medio de oficio podrán acreditarse delegados para que hagan promociones, concurren a las audiencias y en ellas rindan pruebas, formulen alegatos y promuevan los incidentes y recursos previstos en esta ley. (...).

<sup>4</sup> Artículo 26. Admitida la demanda, el ministro instructor ordenará emplazar a la parte demandada para que dentro del término de treinta días produzca su contestación, y dará vista a las demás partes para que dentro del mismo plazo manifiesten lo que a su derecho convenga. (...).

<sup>5</sup> Artículo 31. Las partes podrán ofrecer todo tipo de pruebas, excepto la de posiciones y aquellas que sean contrarias a derecho. En cualquier caso, corresponderá al ministro instructor desechar de plano aquellas pruebas que no guarden relación con la controversia o no influyan en la sentencia definitiva.

<sup>6</sup> Artículo 32. Las pruebas deberán ofrecerse y rendirse en la audiencia, excepto la documental que podrá presentarse con anterioridad, sin perjuicio de que se haga relación de ella en la propia audiencia y se tenga como recibida en ese acto, aunque no exista gestión expresa del interesado. (...).

<sup>7</sup> Artículo 35. En todo tiempo, el ministro instructor podrá decretar pruebas para mejor proveer, fijando al efecto fecha para su desahogo. Asimismo, el propio ministro podrá requerir a las partes para que proporcionen los informes o aclaraciones que estime necesarios para la mejor resolución del asunto.

<sup>8</sup> Código Federal de Procedimientos Civiles.

Artículo 305. Todos los litigantes, en el primer escrito o en la primera diligencia judicial en que intervengan, deben designar casa ubicada en la población en que tenga su sede el tribunal, para que se les hagan las notificaciones que deban ser personales. Igualmente deben señalar la casa en que ha de hacerse la primera notificación a la persona o personas contra quienes promuevan, o a las que les interesa que se notifique, por la intervención que deban tener en el asunto. No es necesario señalar el domicilio de los funcionarios públicos. Estos siempre serán notificados en su residencia oficial.

<sup>9</sup> Ley reglamentaria de las fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Artículo 1. La Suprema Corte de Justicia de la Nación conocerá y resolverá con base en las disposiciones del presente Título, las controversias constitucionales y las acciones de inconstitucionalidad a que se refieren las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. A falta de disposición expresa, se estará a las prevenciones del Código Federal de Procedimientos Civiles.

<sup>10</sup> Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos

Artículo 6 (...)

A. Para el ejercicio del derecho de acceso a la información, la Federación y las entidades federativas, en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases:

I. Toda la información en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo de los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos, así como de cualquier persona física, moral o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito federal, estatal y municipal, es pública y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público y seguridad nacional, en los términos que fijen las leyes. En la interpretación de este derecho deberá prevalecer el principio de máxima publicidad. Los sujetos obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, la ley determinará los supuestos específicos bajo los cuales procederá la declaración de inexistencia de la información. (...)

<sup>11</sup> Artículo 16. (...)

Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y cancelación de los mismos, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger los derechos de terceros.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

# CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 282/2019

General, y derivado de una interpretación armónica de aquellos derechos y bienes, **se autoriza por conducto de sus delegados y autorizados, para que hagan uso de cualquier medio digital, fotográfico o cualquiera que resulte apto para reproducir el contenido de las actuaciones y constancias existentes en la presente controversia constitucional, excepto las de carácter confidencial o reservado** que no resulten necesarias para el ejercicio de una adecuada defensa.

Se le apercibe que, en caso de incumplimiento del deber de secrecía o del mal uso que pueda dar a la información que reproduzca por la utilización de los medios electrónicos autorizados, se procederá de conformidad con lo establecido en las disposiciones aplicables de las leyes General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, y Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, por lo que dicho deber se incorporará a la esfera jurídica tanto de la solicitante, como de la o las personas que en su nombre tengan acceso a la información contenida en este expediente y sus constancias afectas, a través de los medios electrónicos cuyo uso se autoriza, aun cuando hubieran sido aportadas al presente medio de control de constitucionalidad sin indicar su naturaleza confidencial o reservada.

LOS AUTOS  
DE LA FEDERACIÓN  
DE JUSTICIA DE LA NACIÓN  
GENERAL DE ACUERDOS  
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS  
CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD

Córrase traslado con copia simple del escrito de cuenta a la Alcaldía de Cuajimalpa, en la inteligencia de que las constancias que lo acompañan quedan a su disposición para consulta en esta Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad.

Asimismo, con fundamento en la decisión adoptada por el Tribunal Pleno en sesión privada de once de marzo de dos mil diecinueve<sup>12</sup>, dese vista a la **Consejería Jurídica del Gobierno Federal** y a la **Fiscalía General de la República** con la contestación rendida por el Gobierno de la Ciudad de México, en la inteligencia de que los anexos presentados quedan a su disposición para consulta en la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos de este Alto Tribunal.

<sup>12</sup> Por oficio SGA/MFEN/237/2019, de once de marzo de dos mil diecinueve, suscrito por el Secretario General de Acuerdos de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, informó el acuerdo del Tribunal Pleno en el que determinó "Dar vista en los asuntos relativos a las controversias constitucionales, acciones de inconstitucionalidad, en los recursos deducidos de esos expedientes, además de los juicios sobre cumplimiento de los convenios de coordinación fiscal, tanto a la Fiscalía General de la República como al Consejero Jurídico del Gobierno Federal."

Finalmente, con fundamento en el artículo 29<sup>13</sup> de la Ley reglamentaria de las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se señalan las diez horas con treinta minutos del veintiocho de noviembre de dos mil diecinueve para que tenga verificativo la audiencia de ofrecimiento y desahogo de pruebas y alegatos, en la oficina que ocupa la referida Sección de Trámite, sita en avenida Pino Suárez número 2, puerta 1003, planta baja, colonia Centro, Alcaldía Cuauhtémoc, en esta ciudad.

**Notifíquese.** Por lista y por oficio a las partes.

Lo proveyó y firma el **Ministro instructor Javier Laynez Potisek**, quien actúa con Carmina Cortés Rodríguez, Secretaria de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos de este Alto Tribunal, que da fe.

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

PROCESO JUDICIAL  
SUBSECRETARÍA  
SECCIÓN DE TRÁMITE  
CONSTITUCIONAL  
INCOST

EL 22 OCT 2019; SE NOTIFICÓ POR LISTA A LOS INTERESADOS LA RESOLUCIÓN QUE ANTECEDE. CONSTE. SIENDO LAS CATORCE HORAS DE LA FECHA ANTES INDICADA, EN VIRTUD DE NO HABER COMPARECIDO LOS INTERESADOS, SE HIZO POR HECHA LA NOTIFICACIÓN, POR MEDIO DE LISTA. DOY FE.

Esta hoja corresponde al proveído de catorce de octubre de dos mil diecinueve, dictado por el Ministro Javier Laynez Potisek, instructor en la controversia constitucional 282/2019, promovida por la Alcaldía de Cuajimalpa, Ciudad de México. Consta. EHC/EL/20

<sup>13</sup> Artículo 29. Habiendo transcurrido el plazo para contestar la demanda y, en su caso, su ampliación o la reconvencción, el ministro instructor señalará fecha para una audiencia de ofrecimiento y desahogo de pruebas que deberá verificarse dentro de los treinta días siguientes. El ministro instructor podrá ampliar el término de celebración de la audiencia, cuando la importancia y trascendencia del asunto así lo amerite.



ACUSE DE RECIBO A LA  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION

240  
FORMA A - 52

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

AL REFERIRSE A ESTE OFICIO MENCIONE  
EL NÚMERO Y LA OFICINA QUE LO GIRÓ

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 282/2019  
ACTOR: ALCALDÍA DE CUAJIMALPA, CIUDAD  
DE MÉXICO  
SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS  
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS  
CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE  
INCONSTITUCIONALIDAD

OFICIO 8135/2019 Alcaldía de Cuajimalpa, Ciudad de México (Se adjunta copia simple del escrito de contestación de demanda presentada por la Jefa de Gobierno de la Ciudad de México, registrado con el número 35655)

OFICIO 8136/2019 Jefa de Gobierno de la Ciudad de México

OFICIO 8137/2019 Congreso de la Ciudad de México

OFICIO 8138/2019 Consejería Jurídica del Gobierno Federal (Se adjunta copia simple del escrito de contestación de demanda presentada por la Jefa de Gobierno de la Ciudad de México, registrado con el número 35655)

OFICIO 8139/2019 Fiscalía General de la República (Se adjunta copia simple del escrito de contestación de demanda presentada por la Jefa de Gobierno de la Ciudad de México, registrado con el número 35655)

En el expediente citado al rubro el **Ministro instructor Javier Laynez Potisek**, dictó un acuerdo que es del tenor literal siguiente:

"Ciudad de México, a catorce de octubre de dos mil diecinueve.  
Agréguense al expediente, para que surtan efectos legales, el escrito y anexos de cuenta de la Dirección General de Servicios Legales del Gobierno de la Ciudad de México, a quien se tiene por presentada con la personalidad que ostenta<sup>1</sup>, dando **contestación** a la demanda, designando **delegados**, señalando **domicilio** para oír y recibir notificaciones en esta ciudad y ofreciendo como **pruebas** las documentales que acompaña, las cuales se relacionarán en la audiencia de ofrecimiento y desahogo de pruebas y alegatos.

Asimismo, se tiene a la Jefa de Gobierno de la Ciudad de México desahogando el requerimiento formulado mediante proveído de quince de agosto de dos mil diecinueve, al exhibir un ejemplar de la Gaceta Oficial de la Ciudad de México donde consta la publicación del Decreto cuya inconstitucionalidad se reclama, por tanto, se deja sin efectos el apercibimiento decretado en dicho proveído.

<sup>1</sup> En términos de la documental que para tal efecto acompaña y de conformidad con la normatividad siguiente:

**Reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México**

**Artículo 230:** Corresponde a la Dirección General de Servicios Legales:

I. Representar a la Administración Pública en los juicios en que ésta sea parte;

II. Intervenir en los Juicios de Amparo, cuando la persona Titular de la Jefatura de Gobierno tenga el carácter de autoridad responsable, exista solicitud de la autoridad responsable o medie instrucción de la persona Titular de la Jefatura de Gobierno; así como supervisar todas las etapas de su proceso y la elaboración de los informes previos y justificados cuando la importancia del asunto así lo amerite. Asimismo, intervendrá en los juicios a que se refiere la Ley Reglamentaria de las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; (...).



Lo anterior, con fundamento en los artículos 10, fracción II<sup>2</sup>, 11, párrafos primero y segundo<sup>3</sup>, 26, párrafo primero<sup>4</sup>, 31<sup>5</sup>, 32, párrafo primero<sup>6</sup> y 35<sup>7</sup> de la Ley reglamentaria de las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como 305<sup>8</sup> del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, en términos del artículo 1º de la Ley reglamentaria de la materia.

Por otra parte, atento a la solicitud relativa a que se le autorice el uso de medios electrónicos para la reproducción de las constancias que obren en los autos del presente medio de control constitucional, hágase de su conocimiento que, considerando que lo anterior implica solicitar copias simples de todo lo actuado, a fin de garantizar la eficacia de los derechos fundamentales de defensa efectiva y de oposición a la publicidad de datos personales, así como de los bienes constitucionales que justifican la reserva de información, garantizados en los artículos 6, apartado A, fracción I<sup>10</sup>, y 16, párrafo segundo<sup>11</sup>, de la Constitución General, y derivado de una interpretación armónica de aquellos derechos y bienes, **se autoriza por conducto de sus delegados y autorizados, para que hagan uso de cualquier medio digital, fotográfico o cualquiera que resulte apto para reproducir el contenido de las actuaciones y constancias existentes en la presente controversia constitucional, excepto las de carácter confidencial o reservado** que no resulten necesarias para el ejercicio de una adecuada defensa.

Se le apercibe que, en caso de incumplimiento del deber de secrecía o del mal uso que pueda dar a la información que reproduzca por la utilización de los

<sup>2</sup>Ley reglamentaria de las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Artículo 10 Tendrán el carácter de parte en las controversias constitucionales: (...)

II. Como demandado, la entidad, poder u órgano que hubiere emitido y promulgado la norma general o pronunciado el acto que sea objeto de la controversia; (...).

<sup>3</sup>Artículo 11. El actor, el demandado y, en su caso, el tercero interesado deberán comparecer a juicio por conducto de los funcionarios que, en términos de las normas que los rigen, estén facultados para representarlos. En todo caso, se presumirá que quien comparezca a juicio goza de la representación legal y cuenta con la capacidad para hacerlo, salvo prueba en contrario.

En las controversias constitucionales no se admitirá ninguna forma diversa de representación a la prevista en el párrafo anterior; sin embargo, por medio de oficio podrán acreditarse delegados para que hagan promociones, concurren a las audiencias y en ellas rindan pruebas, formulen alegatos y promuevan los incidentes y recursos previstos en esta ley. (...).

<sup>4</sup> Artículo 26. Admitida la demanda, el ministro instructor ordenará emplazar a la parte demandada para que dentro del término de treinta días produzca su contestación, y dará vista a las demás partes para que dentro del mismo plazo manifiesten lo que a su derecho convenga. (...).

<sup>5</sup> Artículo 31. Las partes podrán ofrecer todo tipo de pruebas, excepto la de posiciones y aquellas que sean contrarias a derecho. En cualquier caso, corresponderá al ministro instructor desechar de plano aquellas pruebas que no guarden relación con la controversia o no influyan en la sentencia definitiva.

<sup>6</sup> Artículo 32. Las pruebas deberán ofrecerse y rendirse en la audiencia, excepto la documental que podrá presentarse con anterioridad, sin perjuicio de que se haga relación de ella en la propia audiencia y se tenga como recibida en ese acto, aunque no exista gestión expresa del interesado. (...).

<sup>7</sup> Artículo 35. En todo tiempo, el ministro instructor podrá decretar pruebas para mejor proveer, fijando al efecto fecha para su desahogo. Asimismo, el propio ministro podrá requerir a las partes para que proporcionen los informes o aclaraciones que estime necesarios para la mejor resolución del asunto. ...

<sup>8</sup>Código Federal de Procedimientos Civiles.

Artículo 305. Todos los litigantes, en el primer escrito o en la primera diligencia judicial en que intervengan, deben designar casa ubicada en la población en que tenga su sede el tribunal, para que se les hagan las notificaciones que deban ser personales. Igualmente deben señalar la casa en que ha de hacerse la primera notificación a la persona o personas contra quienes promuevan, o a las que les interese que se notifique, por la intervención que deban tener en el asunto. No es necesario señalar el domicilio de los funcionarios públicos. Estos siempre serán notificados en su residencia oficial.

<sup>9</sup>Ley reglamentaria de las fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Artículo 1. La Suprema Corte de Justicia de la Nación conocerá y resolverá con base en las disposiciones del presente Título, las controversias constitucionales y las acciones de Inconstitucionalidad a que se refieren las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. A falta de disposición expresa, se estará a las prevenciones del Código Federal de Procedimientos Civiles.

<sup>10</sup> Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos

Artículo 6 (...)

A. Para el ejercicio del derecho de acceso a la información, la Federación y las entidades federativas, en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases:

I. Toda la información en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo de los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos, así como de cualquier persona física, moral o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito federal, estatal y municipal, es pública y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público y seguridad nacional, en los términos que fijan las leyes. En la interpretación de este derecho deberá prevalecer el principio de máxima publicidad. Los sujetos obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, la ley determinará los supuestos específicos bajo los cuales procederá la declaración de inexistencia de la información. (...)

<sup>11</sup> Artículo 16. (...)

Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y cancelación de los mismos, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger los derechos de terceros.





AL REFERIRSE A ESTE OFICIO MENCIONE  
EL NÚMERO Y LA OFICINA QUE LO GIRÓ

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 282/2019

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

medios electrónicos autorizados, se procederá de conformidad con lo establecido en las disposiciones aplicables de las leyes General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, y Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, por lo que dicho deber se incorporará a la esfera jurídica tanto de la solicitante, como de la o las personas que en su nombre tengan acceso a la información contenida en este expediente y sus constancias afectas, a través de los medios electrónicos cuyo uso se autoriza, aun cuando hubieran sido aportadas al presente medio de control de constitucionalidad sin indicar su naturaleza confidencial o reservada.

Córrase traslado con copia simple del escrito de cuenta a la Alcaldía de Cuajimalpa, en la inteligencia de que las constancias que lo acompañan quedan a su disposición para consulta en esta Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad.

Asimismo, con fundamento en la decisión adoptada por el Tribunal Pleno en sesión privada de once de marzo de dos mil diecinueve<sup>12</sup>, dese vista a la **Consejería Jurídica del Gobierno Federal** y a la **Fiscalía General de la República** con la contestación rendida por el Gobierno de la Ciudad de México, en la inteligencia de que los anexos presentados quedan a su disposición para consulta en la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos de este Alto Tribunal.

Finalmente, con fundamento en el artículo 29<sup>13</sup> de la Ley reglamentaria de las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se señalan las diez horas con treinta minutos del veintiocho de noviembre de dos mil diecinueve para que tenga verificativo la audiencia de ofrecimiento y desahogo de pruebas y alegatos, en la oficina que ocupa la referida Sección de Trámite, sita en avenida Pino Suárez número 2, puerta 1003, planta baja, colonia Centro, Alcaldía Cuauhtémoc, en esta ciudad.

**Notifíquese.** Por lista y por oficio a las partes.

Lo proveyó y firma el **Ministro Instructor Javier Laynez Potisek**, quien actúa con Carmina Cortés Rodríguez, Secretaria de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos de este Alto Tribunal, que da fe." (Rúbricas)

Lo que hago de su conocimiento, para los efectos legales a que haya lugar.

Ciudad de México, a veintidós de octubre de dos mil diecinueve.

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS  
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN  
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIA  
CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD



**Carmina Cortés Rodríguez**  
Secretaria de la Sección de Trámite de Controversias  
Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad

EBC/EDBG

<sup>12</sup> Por oficio SGA/MFEN/237/2019, de once de marzo de dos mil diecinueve, suscrito por el Secretario General de Acuerdos de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, informó el acuerdo del Tribunal Pleno en el que determinó "Dar vista en los asuntos relativos a las controversias constitucionales, acciones de inconstitucionalidad, en los recursos deducidos de esos expedientes, además de los juicios sobre cumplimiento de los convenios de coordinación fiscal, tanto a la Fiscalía General de la República como al Consejero Jurídico del Gobierno Federal."

<sup>13</sup> Artículo 29. Habiendo transcurrido el plazo para contestar la demanda y, en su caso, su ampliación o la reconvención, el ministro instructor señalará fecha para una audiencia de ofrecimiento y desahogo de pruebas que deberá verificarse dentro de los treinta días siguientes. El ministro instructor podrá ampliar el término de celebración de la audiencia, cuando la importancia y trascendencia del asunto así lo amerite.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL  
SUPLENTE DE LA  
SUBSECRETARÍA DE  
REGISTRACIÓN DE TRÁMITE  
CONSTITUCIONALES  
INCOSTITUCIONALES

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN POR OFICIO

Oficio 8135/2019

Controversia Constitucional 282/2019

Alcaldía de Cuajimalpa, Ciudad de México

Avenida Juárez S/N, esquina Avenida México  
Edificio Benito Juárez Primer piso, San Pedro  
Cuajimalpa, código postal 05000, Alcaldía  
Cuajimalpa de Morelos, Ciudad de México

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

En términos de lo previsto en los artículos 113 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como en los diversos 110 y 113 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en esos supuestos normativos.

En la Ciudad de México, a las CATORCE horas con CINCUENTA Y CINCO minutos, del VEINTITRÉS de OCTUBRE de dos mil diecinueve, el suscrito

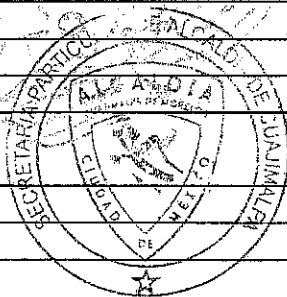
Don José María López, Actuario Judicial adscrito a la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, me constituí en el domicilio al rubro citado y una vez cerciorado de coincidir nomenclatura de la calle, número y colonia, procedo a notificar a la autoridad referida el oficio de que se trata.

**Anexo entregado:** copia simple del escrito de contestación de demanda presentada por la Jefa de Gobierno de la Ciudad de México, registrado con el número **35655**.

**Persona que recibe, manifiesta llamarse:**

**se identifica con** NO SE IDENTIFICA

**y refiere ser** EMPLREADA



ALCALDIA DE CUAJIMALPA  
DE MORELOS  
FECHA: 23/10/19  
HORA: 14:55  
RECIBO: Don José María López  
CDMX

**Sello y firma de recibido:**

El Actuario

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL  
SUPREMA CO. FE. DE J.  
SUBSECRETARIA DE  
RECCION DE TRAMITE  
CONSTITUCIONAL  
INSTITUTO



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN POR OFICIO

44458

243  
FORMA A-53

Oficio 8136/2019

Controversia constitucional 282/2019

Jefa de Gobierno de la Ciudad de México

Calle de Xocongo, número 131, planta baja,  
colonia Tránsito, Delegación Cuauhtémoc,  
código postal 06820, Ciudad de México.

En la Ciudad de México, a las NUEVE horas con  
VEINTE minutos, del VEINTITRÉS de  
OCTUBRE de dos mil diecinueve, el suscrito

Arturo Márquez Lizama, Actuario Judicial  
adscrito a la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de  
Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos de la Suprema Corte de  
Justicia de la Nación, me constituí en el domicilio al rubro citado y una vez cerciorado  
de coincidir nomenclatura de la calle, número y colonia, procedo a notificar a la autoridad  
referida el oficio de que se trata.

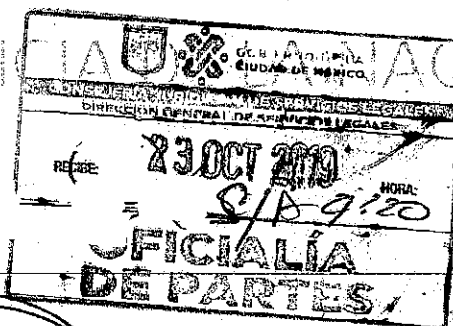
Anexos entregados: ninguno.

Persona que recibe, manifiesta llamarse:

se identifica con NO SE IDENTIFICA

y refiere ser EMPLEADA

Sello y firma de recibido:



El Actuario

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE  
SUPREMA CORTE DE JU  
SUBSECRETARIA GENI  
RECCION DE TRAMITE  
CONSTITUCIONALES  
CONSTITUCI





# CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN POR OFICIO

Oficio 8137/2019

Controversia constitucional 282/2019

Congreso de la Ciudad de México

Calle Gante, número 15, tercer piso, colonia Centro, Alcaldía Cuauhtémoc, código postal 06010, Ciudad de México.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

En la Ciudad de México, a las once horas con cuarenta y cinco minutos del veintitrés de octubre de dos mil diecinueve, el suscrito

Juan José Hernández Lizarra, Actuario Judicial adscrito a la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, me constituí en el domicilio al rubro citado y una vez cerciorado de coincidir nomenclatura de la calle, número y colonia, procedo a notificar a la autoridad referida el oficio de que se trata.

Anexos entregados: ninguno.

Persona que recibe, manifiesta llamarse: \_\_\_\_\_

se identifica con no se identifica

y refiere ser empleada

Sello y firma de recibido:

El Actuario

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE  
SUPREMA CORTE DE JU  
SUBSECRETARIA GENI  
RECCION DE TRAMITE  
CONSTITUCIONALES  
CONSTITUCI





CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN POR OFICIO

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Oficio 8138/2019  
Controversia constitucional 282/2019  
Consejería Jurídica del Gobierno Federal  
Residencia oficial

En términos de lo previsto en los artículos 113 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como en los diversos 110 y 113 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en esos supuestos normativos.

En la Ciudad de México, a las dieciocho horas con ocho minutos, del veintidós de octubre de dos mil diecinueve, el suscrito

[Firma], Actuario Judicial adscrito a la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, me constituí en la residencia oficial al rubro citada, procedo a notificar a la autoridad referida el oficio de que se trata:

**Anexos entregados:** copia simple del escrito de contestación de demanda presentada por la Jefa de Gobierno de la Ciudad de México, registrado con el número **35655**.

**Persona que recibe, manifiesta llamarse:** \_\_\_\_\_

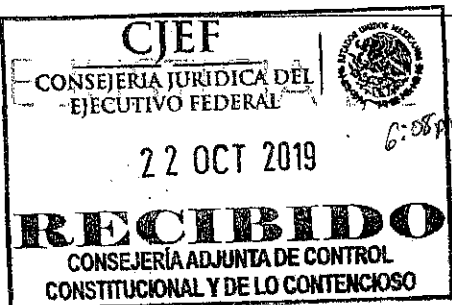
**se identifica con** Credencial CJEF

**y refiere ser** Empleado

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Sello y firma de recibido:

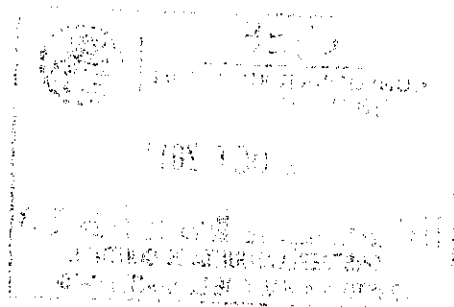


El Actuario

SIM TEXTO



PODER JUDICIAL  
SUPREMA CORTE DE  
JUSTICIA  
SECCION DE TRANSITO  
CONSTITUCIONAL  
BOGOTÁ





CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN POR OFICIO

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Oficio 8139/2019  
Controversia constitucional 282/2019  
Fiscalía General de la República  
Residencia oficial

En la Ciudad de México, a las DIEZ horas con CERO minutos, del VEINTITRES de OCTUBRE de dos mil diecinueve, el suscrito

Juan José Morgan Lizárraga, Actuario Judicial adscrito a la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, me constituí en la residencia oficial al rubro citada, procedo a notificar a la autoridad referida el oficio de que se trata.

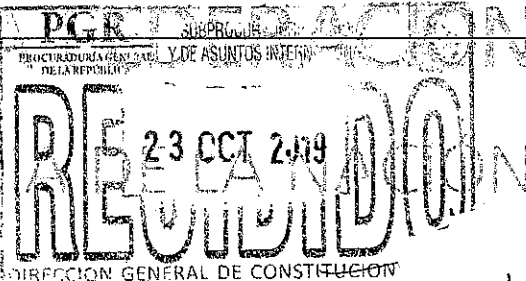
**Anexos entregados:** copia simple del escrito de contestación de demanda presentada por la Jefa de Gobierno de la Ciudad de México, registrado con el número 35655.

**Persona que recibe, manifiesta llamarse:**

**se identifica con** NO SE IDENTIFICA

**y refiere ser** EMPLEADO

**Sello y firma de recibido:**



El Actuario

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL  
SUPREMA CORTE DE  
SUBSECRETARIA DE  
SECCION DE TRANSI  
CONSTITUCIONALES  
INCOSTITUT



GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

**CONSEJERÍA JURÍDICA Y DE SERVICIOS LEGALES** 247  
DIRECCIÓN GENERAL DE SERVICIOS LEGALES  
DIRECCIÓN DE PROCESOS JURISDICCIONALES Y ADMINISTRATIVOS  
SUBDIRECCIÓN DE JUICIOS PENALES, CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y COMPILACIÓN  
JEFATURA DE UNIDAD DEPARTAMENTAL DE COMPILACIÓN Y CRITERIOS JURÍDICOS RELEVANTES

**CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL: 282/2019.**

**ACTOR: ALCALDÍA DE CUAJIMALPA DE MORELOS,  
CIUDAD DE MÉXICO.**

**MINISTRO INSTRUCTOR JAVIER LAYNEZ POTISEK  
H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN.  
PRESENTE.**

**LICENCIADA SILVIA MARCELA ARRIAGA CALDERÓN**, en mi carácter de Directora General de Servicios Legales del Gobierno de la Ciudad de México, personalidad que tengo debidamente acreditada y reconocida en los autos de la Controversia Constitucional en que se actúa, ante Usted con el debido respeto comparezco y expongo:

Por medio del presente escrito, y con fundamento en lo dispuesto por el artículo 29 de la Ley Reglamentaria de las fracciones I y II Del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, vengo a nombre de mi representada Jefa de Gobierno de la Ciudad de México, a formular los siguientes alegatos:

**INTERVENCIÓN DE LA JEFA DE GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MÉXICO EN LA PROMULGACIÓN DEL  
DECRETO QUE CONTIENE LA NORMA GENERAL IMPUGNADA**

La promulgación del Decreto por el que se expidió la Ley del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, se efectuó, para su debida publicación y observancia, en cumplimiento de lo dispuesto por los artículos 122, Apartado A, Base III de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 32 sección de la Constitución Política de la Ciudad de México.

Por lo tanto, la intervención de la Jefa de Gobierno de la Ciudad de México, en el proceso legislativo respectivo, se encuentra apegada a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y a la Constitución Política de la Ciudad de México.

**Constitucionalidad de los artículos 1º, 14 apartado B fracciones I y III y penúltimo párrafo, 23, 26, 27, 28, 46, y 53 de la Ley del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México.**

La parte actora se abstiene de expresar en qué consiste la supuesta violación a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, pues no basta señalar como violados los preceptos constitucionales si no se expresan los motivos por los cuales se violan dichos preceptos, en virtud de que, es en el concepto de invalidez donde la accionante, mediante hechos, argumentos y razonamientos, debe establecer las violaciones que considera que adolece la norma general impugnada, máxime que resulta ser oscuro e impreciso, pues se limita a transcribir artículos de distintos ordenamientos sin especificar qué acto le genera una afectación a su esfera de competencias.

En consecuencia, la ausencia o falta de tales conceptos en los que se precise la supuesta invasión de esferas competenciales, hace legalmente imposible que ese H. máximo Tribunal Constitucional declare la invalidez de dicho precepto normativo. En este sentido, el acreditamiento de la situación particular por la que los actos impugnados son susceptibles de causar afectación al actor es una carga procesal recaída en éste y, por ende, no puede asumirla ese alto tribunal constitucional, mediante la suplencia de la queja deficiente.

Consolida lo anterior el siguiente criterio jurisprudencial que deberá ser atendido en términos del artículo 217 de la Ley de Amparo.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL  
SUPREMA CORTE DE  
SUBSECRETARÍA DE  
SECCIÓN DE TRÁMITE  
CONSTITUCIONAL  
INCONSTITU

**SUPLENCIA DE LA QUEJA DEFICIENTE EN CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES. NO PUEDE ASUMIRLA LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN PARA ACREDITAR QUE LOS ACTOS IMPUGNADOS SON SUSCEPTIBLES DE CAUSAR AFECTACIÓN AL ACTOR.**

La suplencia de la queja deficiente parte de la premisa del conocimiento del derecho por parte del juzgador, por lo que aun cuando las partes no lo invóquen, éste debe aplicarlo. Ahora bien, el artículo 40 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece que, en todos los casos, la Suprema Corte de Justicia de la Nación deberá suplir la deficiencia de la demanda, contestación, alegatos o agravios, cuya finalidad radica en que prevalezcan la verdad y el orden constitucional, al margen de los buenos o malos argumentos; sin embargo, esta búsqueda de la verdad está delimitada a la litis, sin que puedan suplirse los presupuestos del ejercicio de la acción, ya que ello implicaría sustituirse en el promovente, además, porque no pueden ignorarse las normas y cargas procesales que permean al litigio constitucional y se encuentran previstas en la ley. En este sentido, el acreditamiento de la situación particular por la que los actos impugnados son susceptibles de causar afectación al actor es una carga procesal recaída en éste y, por ende, no puede asumirla el alto tribunal, mediante la suplencia de la queja deficiente.

Controversia constitucional 116/2011. Municipio de Teoloyucan, Estado de México. 22 de enero de 2014. Mayoría de cuatro votos de los Ministros Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena, Olga Sánchez Cordero de García Villegas y Jorge Mario Pardo Rebolledo. Disidente: José Ramón Cossío Díaz, quien reservó su derecho para formular voto particular. Ponente: Arturo Zaldívar Lelo de Larrea. Secretaria: Makwí Staines Díaz.<sup>1</sup>

No obstante lo anterior, en la Ley del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, no existe invasión alguna de esferas competenciales, puesto que como señala el párrafo segundo de la fracción VI del artículo 32 de la Ley Orgánica de Alcaldías de la Ciudad de México, "*el procedimiento mediante el cual la Alcaldía ordene, ejecute y substancie el procedimiento de verificación, calificación de infracciones e imposición de sanciones se establecerá en el ordenamiento específico que para tal efecto se expida*", es decir condiciona las facultades de la Alcaldía a lo que establezca una norma especializada la cual en el presente asunto es la Ley del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, misma que substrahe una parte de la materia de la competencia de mayor amplitud, para someterla a una reglamentación más técnica, sin que la accionante haya impugnado dicha determinación, manifestando así su conformidad con dicha condicionante.

En ese sentido de conformidad con el artículo 1º de la norma impugnada, ésta tiene por objeto regular al Instituto de Verificación Administrativa, Organismo Descentralizado de la Administración Pública de la Ciudad de México. En tal virtud atendiendo a su naturaleza jurídica, es en estricto derecho un órgano distinto del Estado, vinculado a él por la autarquía, dotado de personalidad jurídica y patrimonio propio, motivo por el cual los Organismos Descentralizados se encuentran fuera de la órbita estrictamente estatal. Los órganos del Estado, en estricto sentido, se identifican por relaciones de supra y subordinación que los vinculan dentro de la estructura jerárquica del poder público, relaciones que afectan esencialmente a las facultades decisorias y de ejecución de tales órganos. Los Organismos Descentralizados, en cambio, deciden y actúan en forma autónoma, su personalidad jurídica es distinta de la del Estado, el que como tal sólo ejerce sobre ellos funciones de vigilancia.

Es por ello que resulta equivocada la afirmación de la accionante de que la Jefa de gobierno impide a la promovente que tome decisiones o actúe de manera autónoma en el ejercicio de sus atribuciones o que exista una subordinación, por que como se ha expuesto los Organismos Descentralizados no presentan una relación de supra a subordinación como afirma la parte actora, por el contrario mantienen una relación de coordinación dada su propia naturaleza jurídica.

<sup>1</sup> Tesis: 1a. CXXIX/2014 (10a.), *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*, Décima Época, t.I, abril de 2014, p. 912, registro: 2006102.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL  
SUPREMA CORTE DE J  
SUBSECRETARIA DE  
SECCION DE TRAMITE  
CONSTITUCIONALES  
INSTITUTO



Robustece lo anterior el siguiente criterio jurisprudencial que deberá ser atendido en términos del artículo 217 de la Ley de Amparo.

#### ORGANISMOS DESCENTRALIZADOS, NATURALEZA DE LOS.

Los organismos descentralizados, conocidos también en la doctrina como establecimientos públicos y cuerpos de administración autónomos, son en estricto derecho órganos distintos del Estado, vinculados a él por la autarquía. Su creación obedece a una ley que les confía la gestión de un determinado servicio público o de un conjunto de servicios públicos, dotándolos de personalidad jurídica, afectándoles un patrimonio y proveyéndoles de una estructura orgánica administrativa. Si bien es cierto que en el sentido orgánico, amplísimo, de la administración pública, los establecimientos públicos forman parte del Estado, en tanto que éste se integra por todo el conjunto de cuerpos destinados a la prestación de servicios públicos a la colectividad, también lo es que si se restringe el concepto de Estado a sus justos límites de organización política de la sociedad como titular de la fuerza pública, se hace necesario considerar a los organismos descentralizados como colocados fuera de la órbita estrictamente estatal. Desde este punto de vista, es inconcuso que la Ley Federal del Trabajo al referirse en su artículo 2o. a las relaciones entre el Estado y sus servidores, se refirió al Estado como fenómeno político, en la forma en que esta previsto en la Constitución, circunscrito a los tres poderes de gobierno, y no es lícito hacer extensivo ese precepto a los organismos descentralizados que en lo general operan marginalmente al poder público. Los órganos del Estado, en estricto sentido, se identifican por relaciones de supra y subordinación que los vinculan dentro de la estructura jerárquica del poder público, relaciones que afectan esencialmente a las facultades decisorias y de ejecución de tales órganos. Los organismos descentralizados, en cambio, deciden y actúan en forma autónoma, su personalidad jurídica es distinta de la del Estado, el que como tal sólo ejerce sobre ellos funciones de vigilancia.



DE LA FEDERACIÓN  
JUSTICIA DEL PODER JUDICIAL

TERAL DE LA UNIÓN  
DE CONTROVERSIAS

deformación  
PERSONALIDAD

Amparo directo 7221/62. Sindicato de Trabajadores de la Junta de Aguas de Drenaje de H. Matamoros, Tamaulipas. 2 de octubre de 1963. Cuatro votos. Ponente: Agapito Pozo.<sup>2</sup>

Así mismo es de remarcar que la Ley del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, de forma clara y precisa señala en su artículo 14 inciso B, las atribuciones constitucionales con que cuentan las Alcaldías, mismo que para mayor referencia se cita en el párrafo siguiente, atribuciones que son distintas a las conferidas al Instituto de Verificación Administrativa por lo que no existe invasión de facultades en el mencionado ordenamiento.

*Artículo 14.- En materia de verificación administrativa el Instituto y las Alcaldías tienen las siguientes competencias:*

*A. El Instituto tendrá las atribuciones siguientes:*

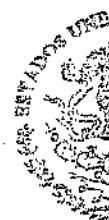
*I. Practicar visitas de verificación administrativa en materias de:*

- a) Preservación del medio ambiente y protección ecológica;*
- b) Mobiliario Urbano;*
- c) Desarrollo Urbano;*
- d) Turismo;*
- e) Transporte público, mercantil y privado de pasajero y de carga;*
- f) Las demás que establezcan las disposiciones legales que regulen el funcionamiento de las Dependencias del Gobierno de la Ciudad de México.*

*II. Ordenar y ejecutar las medidas de seguridad e imponer las sanciones previstas en las leyes, así como resolver los recursos administrativos que se promuevan. Cuando se trate de actos emitidos por el Gobierno de la Ciudad de México, también podrá solicitar la custodia del folio real del predio de manera fundada y motivada, al Registro Público de la Propiedad y de Comercio de la Ciudad de México, cuando se trate de un procedimiento administrativo de verificación relacionado con desarrollo urbano u*

<sup>2</sup> Tesis Aislada, *Semanario Judicial de la Federación*, Sexta Época, Volumen LXXVI, Quinta Parte, p. 17, registro: 274090. Página: 17.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL  
SUPREMA CORTE DE  
SUBSECRETARIA DE  
RECCION DE TRAMITE  
CONSTITUCIONALES  
INOCOSTITU

ordenamiento territorial, para evitar la inscripción de actos que impidan la ejecución de la resolución del fondo del asunto.

III. Emitir los lineamientos y criterios para el ejercicio de la actividad verificadora;

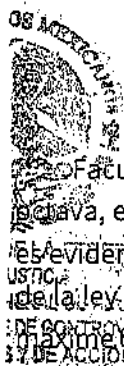
IV. Velar, en la esfera de su competencia, por el cumplimiento de las leyes, reglamentos, decretos, acuerdos, circulares y demás disposiciones jurídicas vinculadas con las materias a que se refiere la fracción I, y

V. El Instituto no podrá ordenar la práctica de visitas de verificación en materias que constitucionalmente sean de competencia exclusiva de las Alcaldías. No obstante ello, cuando ocurra un desastre natural que ponga en riesgo la vida y seguridad de los habitantes, la persona titular de la Jefatura de Gobierno podrá, en coordinación con las Alcaldías, ordenar visitas en cualquiera de las materias que se establecen en el apartado B, fracción I del presente artículo.

**B. Las Alcaldías tendrán de manera exclusiva las atribuciones constitucionales siguientes:**

I. Ordenar, al personal especializado en funciones de verificación del Instituto, adscritos a las Alcaldías, la práctica de visitas de verificación administrativa en las siguientes materias:

- a) Anuncios;
- b) Cementerios y Servicios Funerarios, y
- c) Construcciones y Edificaciones;
- d) Desarrollo Urbano;
- e) Espectáculos Públicos;
- f) Establecimientos Mercantiles;
- g) Estacionamientos Públicos;
- h) Mercados y abasto;



Facultades que la Ley Orgánica de Alcaldías de la Ciudad de México, señala en su artículo 32 fracción I, el cual remite a la Ley del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, por lo tanto es evidente que de ninguna forma se ven invadidas las competencias de la accionante, puesto que la función de la ley en comento es justamente promover y lograr la toma de decisiones de manera conjunta en la materia, máxime que las Alcaldías seguirán contando con la facultad de ordenar, al personal especializado en funciones de verificación del Instituto adscritos a las Alcaldías, la práctica de visitas de verificación administrativa en las materias de anuncios, cementerios y servicios funerarios, construcciones y edificaciones, desarrollo urbano, espectáculos públicos, establecimientos mercantiles, estacionamientos públicos, mercados y abasto<sup>3</sup>.

Así mismo resulta falso que la Alcaldía de Cuajimalpa de Morelos se encuentre subordinada al Instituto de Verificación Administrativa, puesto que como se ha hecho mención la Ley de mérito le reconoce de forma clara y precisa sus facultades, en específico la de ordenar, a las personas verificadoras del Instituto, la ejecución de las medidas de seguridad y las sanciones impuestas en la calificación de las actas de visitas de verificación.

La coordinación no es ni una invasión de esferas competenciales ni mucho menos una subordinación, pues tiende a salvaguardar el derecho a la buena administración, mismo que es reconocido por la Constitución Política de la Ciudad de México en su artículo 3°. En ese orden de ideas, la Ley del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, tiene como fin regular el procedimiento de verificación administrativa, para así dar certeza jurídica a los ciudadanos sobre los actos que pudieren generarse de dicho procedimiento, brindar transparencia al ejercicio de la función pública, mantener un control de la gestión adecuado y de evaluación, tal y como lo ordena la Constitución Local<sup>4</sup>.

Máxime que, ni la constitución Política de la Ciudad de México, ni la Ley Orgánica de Alcaldías de la Ciudad de México, establecen que los Órganos Políticos Administrativos tendrán la facultad exclusiva de designar personal en funciones de verificación, por el contrario la mencionada Ley Orgánica de Alcaldías de la Ciudad

<sup>3</sup> Artículo 14 inciso B de la Ley del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México.

<sup>4</sup> Artículo 3° de la Constitución Política de la Ciudad de México.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL  
SUPREMA CORTE DE J  
SUBSECRETARÍA GE  
SECCIÓN DE TRÁMIT  
CONSTITUCIONALE  
INCOSTITU

de México, establece de forma precisa que un ordenamiento específico en este caso la Ley del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, establecerá el procedimiento específico para el reparto de facultades.

En consecuencia es evidente que estamos en presencia de facultades concurrentes las cuales implican que las entidades federativas, los Municipios, las Alcaldías y la Federación, puedan actuar respecto de una misma materia y por lo tanto las facultades contenidas en la Ley del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, no son de ninguna forma transgresoras de la autonomía funcional de la parte actora.

Consolida lo anterior el siguiente criterio jurisprudencial que deberá ser atendido en términos del artículo 217 de la Ley de Amparo.

#### **FACULTADES CONCURRENTES EN EL SISTEMA JURÍDICO MEXICANO. SUS CARACTERÍSTICAS GENERALES.**

Si bien es cierto que el artículo 124 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece que: "Las facultades que no están expresamente concedidas por esta Constitución a los funcionarios federales, se entienden reservadas a los Estados.", también lo es que el Órgano Reformador de la Constitución determinó, en diversos preceptos, la posibilidad de que el Congreso de la Unión fijara un reparto de competencias, denominado "facultades concurrentes", entre la Federación, las entidades federativas y los Municipios e, inclusive, el Distrito Federal, en ciertas materias, como son: la educativa (artículos 30, fracción VIII y 73, fracción XXV), la de salubridad (artículos 40, párrafo tercero y 73, fracción XVI), la de asentamientos humanos (artículos 27, párrafo tercero y 73, fracción XXIX-C), la de seguridad pública (artículo 73, fracción XXIII), la ambiental (artículo 73, fracción XXIX-G), la de protección civil (artículo 73, fracción XXIX-I) y la deportiva (artículo 73, fracción XXIX-J). Esto es, en el sistema jurídico mexicano las facultades concurrentes implican que las entidades federativas, incluso el Distrito Federal, los Municipios y la Federación, puedan actuar respecto de una misma materia, pero será el Congreso de la Unión el que determine la forma y los términos de la participación de dichos entes a través de una ley general.



LA FEDERACIÓN  
JUSTICIA DE LA FEDERACIÓN  
GENERAL DE ACUERDO  
DE CONTROVERSIA  
SY DE ACCIÓN  
CIONALIDAD

Controversia constitucional 29/2000. Poder Ejecutivo Federal. 15 de noviembre de 2001. Once votos.

Ponente: Sergio Salvador Aguirre Anguiano. Secretario: Pedro Alberto Nava Malagón.

El Tribunal Pleno, en su sesión privada celebrada hoy seis de diciembre en curso, aprobó, con el número 142/2001, la tesis jurisprudencial que antecede. México, Distrito Federal, a seis de diciembre de dos mil uno.<sup>5</sup>

En ese sentido, resulta equivocado la afirmación de la accionante de que con la Ley del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, las atribuciones que tiene "...para designar y remover libremente a las personas servidoras públicas de confianza, mandos medios y superiores de la Alcaldía Cuajimalpa de Morelos, resulten nugatorias", puesto que su argumento se basa en una sobre generalización con el fin de pretender demostrar la existencia de una supuesta invasión de esferas competencias, que como se ha expuesto no existe, puesto que la ley impugnada no limita la designación o remoción de servidores públicos, ya sean mandos medios o superiores.

Por lo tanto lo conducente es declarar la validez del "Decreto por el que se expide Ley del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México", publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México número 111 Bis, de fecha 12 de junio de 2019, específicamente por lo que se refiere a los artículos impugnados en el presente medio de control constitucional.

**Por lo anteriormente expuesto y fundado;**

<sup>5</sup> Tesis: P./J. 142/2001, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, t. XV, enero de 2002p. 1042, registro 187982.

SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DE  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
SUBSECRETARÍA GENERAL  
SECCIÓN DE TRÁMITE O  
CONSTITUCIONALES Y  
INCONSTITUCIONALES

A ESA H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, por conducto de Usted Ministro Instructor, atentamente pido se sirva:

275070

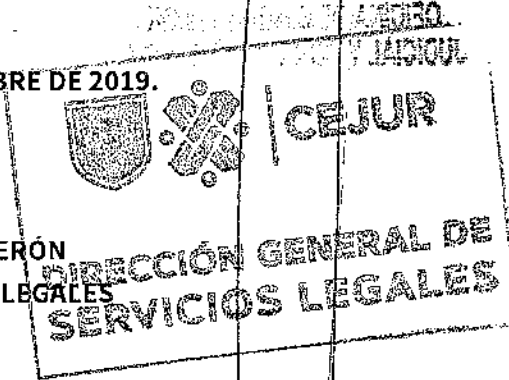
**PRIMERO.-** Tener por formulados en tiempo y forma por parte de mi representada, los alegatos en términos del artículo 67 de la Ley Reglamentaria de las fracciones I y II Del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

**SEGUNDO.-** En su oportunidad y previos los trámites de Ley, reconocer la validez de los preceptos legales impugnados.

**PROTESTO LO NECESARIO.**

**CIUDAD DE MÉXICO A 25 DE NOVIEMBRE DE 2019.**

**LIC. SILVIA MARCELA ARRIAGA CALDERÓN**  
**DIRECTORA GENERAL DE SERVICIOS LEGALES**



DGSL/JCS/ARC/MSE



LA FEDERACIÓN  
JUDICIAL DE  
MÉXICO  
AL DE ACUERDO  
CONTRÓVERSIAS  
DE ACCIONES DE  
NULIDAD

RECIBIDO  
A LA SECRETARÍA DE JUSTICIA  
Y FALLO  
2019.11.27

2019.11.27 PM 3:58

SECRETARÍA DE JUSTICIA Y FALLO  
CÓDIGO DE BARRAS  
2019.11.27 PM 3:58

040275

SUPREMA CORTE DE  
JUSTICIA DE LA NACION

2019 NOV 26 PM 2 05

Recibido ~~oficio de notificación~~ en (6) fojas, sin anexos  
JUDICIAL Y CORRESPONDENCIA

*El*

SUPREMA CORTE DE  
JUSTICIA DE LA NACION  
BUENOS AIRES, ARGENTINA

2019 NOV 26 PM 3 28

SECCION DE TRAMITE DE  
CONGRESOS CONSTITUCIONALES  
Y DE ACCIONES DE  
INCONSTITUCIONALIDAD

POD. JUDICIAL  
SUPREMA CORTE DE  
SUBSECRETARIA G  
SECCION DE TRAM  
CONSTITUCIONAL  
(NOCHST)





I LEGISLATURA

**OFICIALIA MAYOR  
DIRECCIÓN GENERAL DE ASUNTOS JURÍDICOS**

"2019, Año del Caudillo del Sur, Emiliano Zapata"

**CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL: 282/2019.**

**ACTOR: ALCALDÍA DE CUAJIMALPA, CIUDAD DE MÉXICO.**

**MINISTRO INSTRUCTOR: JAVIER LAYNEZ  
POTISEK.**

**ASUNTO: FORMULACIÓN DE ALEGATOS.**

**HONORABLES MINISTROS Y MINISTRAS DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN.**

**PRESENTES.**

La suscrita Licenciada **Consuelo Rodríguez Aceves**, Directora General de Asuntos Jurídicos del Congreso de la Ciudad de México, I Legislatura, delegada de este Órgano Legislativo, carácter que se me reconoció en proveído de fecha catorce de Octubre del año en curso, y en términos del artículo 11 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Ante Ustedes, Honorables Ministros y Ministras, con el debido respeto comparezco y expongo:

Por medio del presente ocurso, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 34 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, a nombre de mi representado **VENGO A FORMULAR ALEGATOS**, en los siguientes términos:

**ALEGATOS**

Como ha quedado debidamente acreditado, en las actuaciones del presente mecanismo de control de la constitucionalidad, se actualiza una causal de improcedencia prevista en los artículos 19, fracciones VIII, de la Ley Reglamentaria de la materia, en



PODER JUDICIAL  
SUP. MA CORTE DI  
SUBSECRETARIA G.  
SECCION DE TRAMI  
COD. INSTITUCIONAL  
HONORI



I LEGISLATURA

**OFICIALIA MAYOR  
DIRECCIÓN GENERAL DE ASUNTOS JURÍDICOS**

"2019, Año del Caudillo del Sur, Emiliano Zapata"

relación con la fracción I, inciso h) y j) del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, interpretadas a contrario sensu, debido a que el conflicto que plantea infundadamente la Alcaldía de Cuajimalpa de Morelos, no encuentra fundamento en alguno de los supuestos contemplados en la Constitución Federal, debido a que como ha sostenido este alto tribunal, al resolver las controversias constitucionales 21/2006, 54/2009 y 62/2016, para que sea competencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación una controversia constitucional y se pueda analizar el posible quiebre del principio de división de poderes o la invasión de competencias, es importante precisar que las competencias de los órganos constituidos estén contempladas en la Constitución Federal, y es el caso, que las competencias de las Alcaldías y del Congreso de la Ciudad de México, están reguladas en la Constitución Política de la Ciudad de México y en las Leyes Orgánicas respectivas, es decir, en un parámetro de regularidad constitucional local, el cual escapa a la competencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, al ser competencia del sistema de control constitucional de la Ciudad de México y en su caso competencia de la Sala Constitucional del Poder Judicial de la Ciudad de México.

Ahora bien en caso de que sus señorías decidan conocer del fondo del asunto sometido a su consideración, es claro que con la aprobación, expedición, promulgación y publicación de la Ley del INVEA no se violentan atribuciones o competencias constitucionales de la hoy actora. En virtud del que el Congreso de la Ciudad de México, I legislatura, actuó en apego a las competencias constitucionales de legislar la función de verificación de los diversos ordenamientos de la Ciudad de México, la cual es una competencia coordinada entre las Alcaldías y el Gobierno de la Ciudad de México, como se puede observar del en el artículo 42 fracción II de la Ley Orgánica de Alcaldías de la Ciudad de México.



PODER JUDICIAL  
SECRETARIA DE  
SEC. DE TRAMIT  
CONSTITUCIONALES  
INCONSTIT



I LEGISLATURA

**OFICIALIA MAYOR**  
**DIRECCIÓN GENERAL DE ASUNTOS JURÍDICOS**

"2019, Año del Caudillo del Sur, Emiliano Zapata"

Que especifica que la atribución de verificar administrativamente no es competencia exclusiva de las Alcaldías de la Ciudad de México, sino que, es una atribución coordinada con el Gobierno de la Ciudad de México y otras autoridades.

Siendo el Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, la Institución que de manera conjunta con las Alcaldías lleva a cabo la función de verificación administrativa.

En consecuencia resultan infundados los conceptos de invalidez planteados por la Alcaldía de Cuajimalpa de Morelos, debido a que omite precisar a sus señorías que la atribución de verificar administrativamente no es competencia exclusiva de las Alcaldías de la Ciudad de México, sino que, es una atribución coordinada con el Gobierno de la Ciudad de México y otras autoridades, como se desprende de los artículos 53 letra b número 3 a fracción XXII y letra b número 3 b fracción III de la Constitución Política de la Ciudad de México y 42 fracción II de la Ley Orgánica de Alcaldías de la Ciudad de México.

Ahora bien, al analizar detenidamente la Ley del INVEA, en los artículos impugnados encontramos que los mismos garantizan las competencias del parámetro de regularidad constitucional local, de las Alcaldías, al grado de prohibir que el Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, ordene la práctica de visitas de verificación en materias que constitucionalmente sean competencia de las Alcaldías.

Además de precisar que son las Alcaldías quienes ordenarán las prácticas de la visita de verificación, calificarán las actas de visita de verificación y ordenarán la ejecución de las



POKOK HUKUM  
SUPREMA CONTE DI  
SUSSEPTIVARIA G  
SECCION DE YHAMI  
CONSTITUCIONALI  
INDONESIA



I LEGISLATURA

**OFICIALIA MAYOR  
DIRECCIÓN GENERAL DE ASUNTOS JURÍDICOS**

"2019, Año del Caudillo del Sur, Emiliano Zapata"

medidas de seguridad y las sanciones impuestas en la calificación de las actas de visita de verificación.

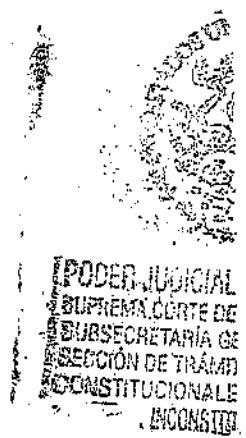
Finalmente es inatendible e infundada la supuesta violación a la competencia de las Alcaldías, para determinar la estructura organizacional de la Alcaldía. De inicio, por sustentar su argumento en una falacia, al sostener que deben practicar, directamente las visitas de verificación administrativa, circunstancia que no encuentra fundamento en el parámetro de regularidad constitucional local, ya que, como vimos anteriormente la competencia de practicar las visitas de verificación, es coordinada entre las Alcaldías y el Gobierno de la Ciudad de México. En consecuencia, la estructura y organización del personal del INVEA escapa de su competencia al ser un organismo descentralizado de la administración pública de la Ciudad de México, con personalidad jurídica y patrimonio propio, por lo que no hay ningún fundamento jurídico para pretender que sea personal adscrito a las Alcaldías.

La hoy actora de manera infundada sostiene en su segundo concepto de invalidez, que supuestamente se le violentó con la aprobación, promulgación y publicación del decreto de la Ley del INVEA la autonomía administrativa y de gestión con la que cuentan las Alcaldías. Circunstancia que no es así, debido a que, como hemos mencionado anteriormente, no es competencia de las Alcaldías nombrar al personal en funciones de verificación administrativa del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, toda vez, que es organismo descentralizado de la Administración Pública de la Ciudad de México, con personalidad jurídica y patrimonio propio, dotado de autonomía presupuestal, de operación y decisión funcional, porque la atribución de verificar administrativamente no es competencia exclusiva de las Alcaldías de la Ciudad de México,

682

14

15



16

17





I LEGISLATURA

**OFICIALIA MAYOR  
DIRECCIÓN GENERAL DE ASUNTOS JURÍDICOS**

"2019, Año del Caudillo del Sur, Emiliano Zapata"

sino que, es una atribución coordinada con el Gobierno de la Ciudad de México y otras autoridades.

En consecuencia no se invaden la competencia de las Alcaldías para remover libremente a las personas servidoras públicas de confianza, mandos medios y superiores de la Alcaldía Cuajimalpa de Morelos.

Al ser una de las atribuciones o competencia coordinada entre las Alcaldías y el Gobierno de la Ciudad de México, la verificación administrativa. Es indispensable que el Poder Ejecutivo de la capital cuente con un órgano que lleve a cabo dichas tareas.

Ahora bien, de acuerdo al artículo 6 de la Ley del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México la competencia de vigilar y ordenar la verificación de las Alcaldías, está garantizada, al grado de que solo las Alcaldías pueden ordenar las verificaciones ordinarias, su calificación y en su caso sanción, de las materias que señala el artículo 14 letra b fracción I. Estando impedido el INVEA para hacerlo de mutuo propio, de manera ordinaria.

En conclusión no existe vulneración a las Competencias exclusivas de la Alcaldía de Cuajimalpa de Morelos, por lo que deberá desestimarse este concepto de invalidez.

Por lo antes expuesto y fundado, Ante esta H. Suprema Corte de Justicia de la Nación, atentamente pido se sirva:

**Primero:** Tener por rendido en tiempo y forma los alegatos por parte del Congreso de la Ciudad de México.



PODER JUDICIAL  
SUPREMA CORTE D  
SUBSECRETARIA G  
SECCION DE TRAM  
LEON REGIONAL  
INCONSII



I LEGISLATURA

274040

OFICIALIA MAYOR  
DIRECCIÓN GENERAL DE ASUNTOS JURÍDICOS

"2019, Año del Caudillo del Sur, Emiliano Zapata"

Segundo: En su momento, declarar constitucional la Ley del INVEA.

PROTESTO LO NECESARIO

CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO A 28 DE NOVIEMBRE DEL AÑO 2019.

LICENCIADA CONSUELO RODRIGUEZ ACEVES  
DIRECTORA GENERAL DE ASUNTOS JURÍDICOS.  
DEL CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO



DE LA FEDERACIÓN  
JUSTICIA DE LA NACIÓN  
GENERAL DE ACUERDOS  
TE DE CONTROVERSIAS  
ES Y DE ACCIONES DE  
REGIONALIDAD.

06/11/2019 08:10:30

040476

SUPREMA CORTE DE  
JUSTICIA DE LA NACION

2019 NOV 28 AM 10 28

OFICINA DE CERTIFICACION  
JUDICIAL Y CORRESPONDENCIA

RECIBIDA EN ENTREGA  
EN ANEXO

*[Handwritten signature]*

CUARTA GRACIAS.

2019 NOV 28 AM 10 30

SECCION DE TRAMITE DE  
CONGRESOS NACIONALES  
Y DE ACCIONES DE  
INCONSTITUCIONALIDAD

PODER JUDICIAL DE  
LA NACION  
SECRETARIA DE  
COMUNICACION  
Y DOCUMENTACION  
E - DIRECCION



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

259  
FORMA A-53

**CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 282/2019**  
**ACTOR: ALCALDÍA DE CUAJIMALPA, CIUDAD DE MÉXICO**  
**SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS**  
**SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD**

**AUDIENCIA DE OFRECIMIENTO Y DESAHOGO DE PRUEBAS Y ALEGATOS**

En la Ciudad de México, siendo las diez horas con treinta minutos del veintiocho de noviembre de dos mil diecinueve, como está ordenado en proveído de catorce de octubre del año en curso, dictado en el presente medio de control constitucional, **el Ministro Javier Laynez Potisek, instructor en el presente asunto**, quien actúa con **Carmina Cortés Rodríguez**, Secretaria de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos de este Alto Tribunal que autoriza y da fe, declara **abierta la audiencia** prevista en el artículo 29<sup>1</sup> de la Ley Reglamentaria de las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, dentro de los autos de la **controversia constitucional 282/2019**, promovida por la Alcaldía de Cuajimalpa de Morelos, Ciudad de México.

En principio, se da cuenta con los escritos suscritos por Silvia Marcela Arriaga Calderón, **Directora General de Servicios Legales del Gobierno de la Ciudad de México** y Consuelo Rodríguez Aceves, **delegada del Congreso de la Ciudad de México**, cuya personalidad tienen reconocida en autos, registrados con los números **40275 y 40476**, respectivamente, recibidos en la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de este Alto Tribunal.

Con relación a las citadas promociones, **el Ministro instructor Javier Laynez Potisek, ACUERDA**: Agréguese al expediente, para que surtan efectos legales y, con fundamento en los artículos 11, párrafos primero y segundo<sup>2</sup>, 31<sup>3</sup>, 32<sup>4</sup> y 34<sup>5</sup> de la Ley Reglamentaria de la materia, téngase a las promoventes **formulando alegatos**.

Por otro lado, conforme a lo establecido en el artículo 34 de la citada Ley Reglamentaria, se hace **constar la asistencia** de Consuelo Rodríguez Aceves,

<sup>1</sup> Ley Reglamentaria de las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos

**Artículo 29.** Habiendo transcurrido el plazo para contestar la demanda y, en su caso, su ampliación o la reconvencción, el ministro instructor señalará fecha para una audiencia de ofrecimiento y desahogo de pruebas que deberá verificarse dentro de los treinta días siguientes. El ministro instructor podrá ampliar el término de celebración de la audiencia, cuando la importancia y trascendencia del asunto así lo amerite.

<sup>2</sup> **Artículo 11.** El actor, el demandado y, en su caso, el tercero interesado deberán comparecer a juicio por conducto de los funcionarios que, en términos de las normas que los rigen, estén facultados para representarlos. En todo caso, se presumirá que quien comparezca a juicio goza de la representación legal y cuenta con la capacidad para hacerlo, salvo prueba en contrario.

En las controversias constitucionales no se admitirá ninguna forma diversa de representación a la prevista en el párrafo anterior; sin embargo, por medio de oficio podrán acreditarse delegados para que hagan promociones, concurren a las audiencias y en ellas rindan pruebas, formulen alegatos y promuevan los incidentes y recursos previstos en esta ley. (...)

<sup>3</sup> **Artículo 31.** Las partes podrán ofrecer todo tipo de pruebas, excepto la de posiciones y aquellas que sean contrarias a derecho. En cualquier caso, corresponderá al ministro instructor desechar de plano aquellas pruebas que no guarden relación con la controversia o no influyan en la sentencia definitiva.

<sup>4</sup> **Artículo 32.** Las pruebas deberán ofrecerse y rendirse en la audiencia, excepto la documental que podrá presentarse con anterioridad, sin perjuicio de que se haga relación de ella en la propia audiencia y se tenga como recibida en ese acto, aunque no exista gestión expresa del interesado. (...)

<sup>5</sup> **Artículo 34.** Las audiencias se celebrarán con o sin, la asistencia de las partes o de sus representantes legales. Abierta la audiencia se procederá a recibir, por su orden, las pruebas y los alegatos por escrito de las partes.

En términos de lo previsto en los artículos 113 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como en los diversos 110 y 113 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en esos supuestos normativos.

quien comparece con el carácter de delegada del Congreso de la Ciudad de México, y se identifica con cedula profesional número 8154586, expedida por la Dirección General de Profesiones de la Secretaría de Educación Pública, asimismo se hace constar la asistencia de \_\_\_\_\_ quien comparece con el carácter de delegado de la Jefa de Gobierno de la Ciudad de México, y se identifica con copia certificada de la cedula profesional número \_\_\_\_\_, expedida por la Dirección General de Profesiones de la Secretaría de Educación Pública, las cuales se tienen a la vista y se verifican que sus fotografías coinciden con los rasgos fisionómicos de los comparecientes, por lo que con fundamento en el citado artículo 11, párrafos primero y segundo, de la Ley Reglamentaria de la materia, se tienen por presentados con la personalidad que ostentan.

A continuación, se asienta que el expediente de la presente controversia constitucional, al momento de la celebración de la audiencia consta de un cuaderno principal en doscientas cincuenta y ocho (258) fojas útiles.

Luego, con apoyo en el artículo 32, párrafo primero<sup>6</sup>, de la Ley Reglamentaria de la materia, se relacionan las pruebas documentales que obran en el expediente:

Pruebas presentadas por la Alcaldía de Cuajimalpa de Morelos, Ciudad de México

Constancias	Expediente
Documentales que se acompañaron al escrito inicial de demanda, recibidas en la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de este Alto Tribunal, el nueve de agosto de dos mil diecinueve y registrado con el folio 28390, consistentes en: 1. Copia certificada de la constancia de mayoría y validez que acredita a Adrián Rubalcava Suárez como Alcalde electo de Cuajimalpa de Morelos, expedida por el Instituto Electoral de la Ciudad de México el cinco de julio de dos mil dieciocho.	Fojas 31 y 32 del cuaderno principal.

Pruebas presentadas por el Congreso de la Ciudad de México

Constancias	Expediente
Documentales que se acompañaron al escrito de contestación de demanda, recibidas en la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de este Alto Tribunal el cuatro de octubre de dos mil diecinueve y registrado con el folio 34905, consistentes en: 1. Copia certificada de la versión estenográfica de la Sesión preparatoria para la elección de la Mesa Directiva que coordinará los trabajos del segundo año de ejercicio de la I Legislatura, celebrada el uno de septiembre de dos mil diecinueve. 2. Copia certificada de la Iniciativa con proyecto de Decreto, por el que se abroga la Ley del Instituto de Verificación Administrativa del Distrito Federal, de diez de diciembre de dos mil dieciocho. 3. Copia certificada de la Iniciativa de Decreto por el que se reforma la denominación y se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley del Instituto de Verificación Administrativa del Distrito Federal de catorce de marzo de dos mil diecinueve.	Fojas 81 a 192 del cuaderno principal.

<sup>6</sup> Artículo 32. Las pruebas deberán ofrecerse y rendirse en la audiencia, excepto la documental que podrá presentarse con anterioridad, sin perjuicio de que se haga relación de ella en la propia audiencia y se tenga como recibida en ese acto, aunque no exista gestión expresa del interesado. (...)





CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 282/2019

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

<p>4. Copia certificada de la Iniciativa con proyecto de Decreto por el que se expide la Ley del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México y se abroga la Ley del Instituto de Verificación Administrativa del Distrito Federal, de once de abril de dos mil diecinueve.</p> <p>5. Copia certificada de la Iniciativa con Proyecto de Decreto por la que se abroga la Ley del Instituto de Verificación Administrativa del Distrito Federal y se crea la Ley del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México de veinticuatro de abril de dos mil diecinueve.</p> <p>6. Copia certificada del Dictamen con reserva por el que se expide la Ley del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, de veintidós de mayo de dos mil diecinueve.</p> <p>7. Copia certificada de la Versión Estenográfica de la Sesión ordinaria del Congreso de la Ciudad de México, I Legislatura celebrada del veintiocho de mayo de dos mil diecinueve, referente a la discusión y aprobación del Dictamen por el que se expide la Ley del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México.</p> <p>8. Copia certificada del Diario de los Debates de la Sesión Ordinaria del Congreso de la Ciudad de México, I Legislatura celebrada el veintiocho de mayo de dos mil diecinueve, referente a la discusión y aprobación del Dictamen por el que se expide la Ley del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México.</p>	
---	--



EL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN  
JEFATURA DE LA ACUERDO  
DE CONTROVERSIA  
Y DE ACCIONES DE  
CONSTITUCIONALIDAD

Pruebas presentadas por la Jefa de Gobierno de la Ciudad de México

Constancias	Expediente
<p>Documentales que se acompañaron al escrito de contestación de demanda, recibidas en la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de este Alto Tribunal el once de octubre de dos mil diecinueve y registrado con el folio <b>35655</b>, consistentes en:</p> <p>1. Copia certificada del nombramiento de Silvia Marcela Arriaga Calderón, que la acredita como Directora General de Servicios Legales del Gobierno de la Ciudad de México, expedido por la Jefa de Gobierno de la Ciudad de México el dos de enero de dos mil diecinueve.</p> <p>2. Gaceta Oficial de la Ciudad de México de doce de junio de dos mil diecinueve, Vigésima Primera Época, número 111/Bis, que contiene el Decreto por el que se expide la Ley del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México.</p>	<p>Fojas <b>209 a 237</b> del cuaderno principal.</p>

En consecuencia, el **Ministro instructor Javier Laynez Potisek, ACUERDA:**  
Con fundamento en los artículos 31<sup>7</sup> y 32, párrafo primero, de la Ley Reglamentaria de la materia, se admiten las pruebas documentales aportadas por las partes

<sup>7</sup> Artículo 31. Las partes podrán ofrecer todo tipo de pruebas, excepto la de posiciones y aquellas que sean contrarias a derecho. En cualquier caso, corresponderá al ministro instructor desechar de plano aquellas pruebas que no guarden relación con la controversia o no influyan en la sentencia definitiva.

durante la instrucción del presente asunto, las cuales se tienen por desahogadas por su propia y especial naturaleza.

Con lo anterior, **se cierra el período de ofrecimiento y admisión de pruebas**, y con fundamento en el artículo 34 de la Ley Reglamentaria de la materia, **se abre el período de alegatos**, teniendo por presentados los que formula la **Directora General de Servicios Legales del Gobierno de la Ciudad de México**, el día veintiséis de noviembre del año en curso en la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de este Alto Tribunal y registrado con el número **40275**, así como los que formula la delegada del **Congreso de la Ciudad de México**, recibidos el día de hoy en la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de este Alto Tribunal y registrado con el número **40476**.

Finalmente, siendo las once horas del día de su inicio, se da por concluida la presente audiencia, cuya acta firman el **Ministro instructor Javier Laynez Potisek** y la Maestra Carmina Cortés Rodríguez, Secretaria que da fe, y con apoyo en lo dispuesto en el artículo 36<sup>8</sup>, de la invocada Ley reglamentaria, se procederá a elaborar el proyecto de resolución correspondiente.



En términos de lo previsto en los artículos 113 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como en los diversos 110 y 113 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en esos supuestos normativos.

La presente hoja corresponde al acta de la audiencia de ofrecimiento y desahogo de pruebas y alegatos, celebrada el veintiocho de noviembre de dos mil diecinueve, relativa a la **controversia constitucional 282/2019**, promovida por la Alcaldía de Cuajimalpa de Morelos, Ciudad de México. Conste.  
ENC/EDBG

<sup>8</sup> **Artículo 36.** Una vez concluida la audiencia, el ministro instructor someterá a la consideración del Tribunal Pleno el proyecto de resolución respectivo en los términos previstos en la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.



SECRETARIA DE EDUCACION PUBLICA  
DIRECCION GENERAL DE PROFESIONES

**CEDULA 8154586**

EN VIRTUD DE QUE

**GONSUELO RODRIGUEZ ACEVES**

CURP: R040780731MERDON63

DOMICILIO: LOS REYES, PUEBLA, LEY  
RELACIONADA CON LA LEY DE LA PROFESION  
RELACIONADA CON LA LEY DE LA PROFESION  
RELACIONADA CON LA LEY DE LA PROFESION  
RELACIONADA CON LA LEY DE LA PROFESION

**CEDULA**

PERSONA CON EL CUAL SE DA ENTE PARA  
EJERCER PROFESION EN EL NIVEL DE  
LICENCIATURA EN  
DERECHO

*Jaime Hugo*


JAIME HUGO TANGON ESCOBEDO  
DIRECTOR GENERAL DE PROFESIONES




LA FEDERACION  
DE LA JUSTICIA DE LA  
FEDERACION DE ACUERDO  
DE CONTROVERSIAS  
Y DE ACCIONES  
DE CALIDAD


**CEDULA 8154586**

**SEP**



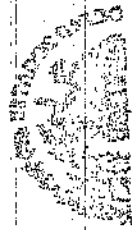


México D.F. 17 de junio de 2013

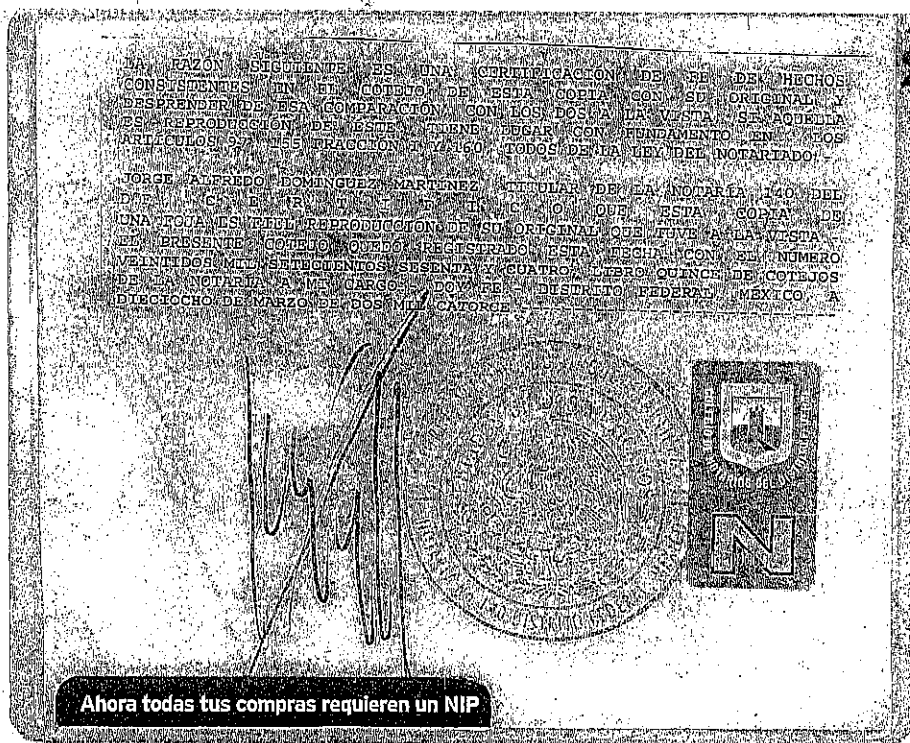


FIRMA DEL TITULAR

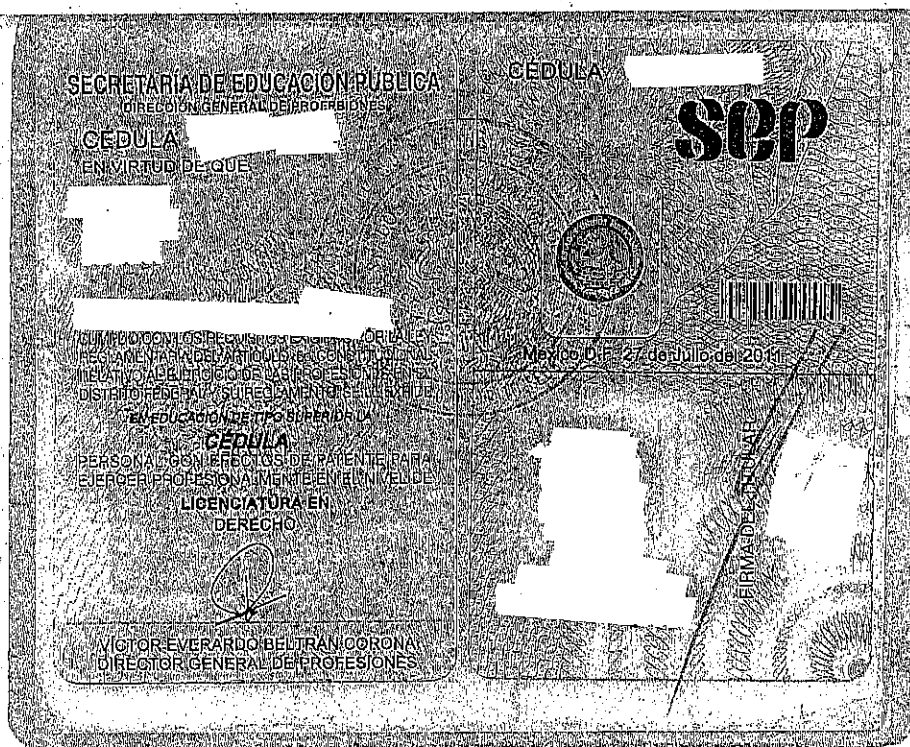
SIN TEXTO



ESTADOS UNIDOS MEXICANOS  
SECRETARÍA DE INTERIOR  
SECCIÓN DE INMIGRACIÓN  
EXTRANJERÍA  
MEXICO



LA FEDERACIÓN  
JUSTICIA DE LA NACION  
TRATADO DE ACUERDO  
DE CONTROVERSIA  
Y DE ACCIONES  
NACIONALIDAD



En términos de lo previsto en los artículos 113 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como en los diversos 110 y 113 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en esos supuestos normativos.

SIM TEXTO

**CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 282/2019**  
**ACTOR: ALCALDÍA DE CUAJIMALPA DE**  
**MORELOS, CIUDAD DE MÉXICO**

**PONENTE:** MINISTRO JAVIER LAYNEZ POTISEK  
**SECRETARIO:** ANDRÉS GONZÁLEZ WATTY  
**COLABORADORES:** CECILIA KALACH CHELMINSKY  
 RAFAEL JESÚS ORTEGA GARCÍA

Ciudad de México. El Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la sesión correspondiente al día \_\_\_\_\_, emite la siguiente:

**SENTENCIA**

Mediante la que se resuelve la controversia constitucional 282/2019, promovida por la Alcaldía de Cuajimalpa de Morelos, Ciudad de México, en contra del Decreto por el que se expide la Ley del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el doce de junio de dos mil diecinueve.

**I. ANTECEDENTES**

1. **Presentación de la demanda.** Mediante escrito presentado el nueve de agosto de dos mil diecinueve<sup>1</sup>, en la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, la Alcaldía de Cuajimalpa de Morelos, Ciudad de México, promovió controversia constitucional en la que solicitó la declaración de invalidez de los artículos 1º, 14, apartado B, fracciones I, III y penúltimo párrafo, 23, 26, 27, 28, 46 y 53, del Decreto por el que se expide la Ley del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, publicado

<sup>1</sup> Cuaderno de la controversia constitucional 282/2019, fojas 1 a 30.



en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, el doce de junio de dos mil diecinueve. En sus conceptos de invalidez planteó, medularmente, que:

**Primer concepto de invalidez.**

- Violación al principio de división de poderes. Los preceptos impugnados vulneran los artículos 122, apartado A, base VI, inciso c), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; Décimo Séptimo Transitorio de la reforma constitucional de veintinueve de enero de dos mil dieciséis; 1º, 53, apartado B, inciso 3, sub inciso a), fracción XXII, de la Constitución Política de la Ciudad de México; y 1º y 32, fracción VIII, de la Ley Orgánica de Alcaldías de la Ciudad de México.
- Lo anterior debido a que: (i) invaden atribuciones que de manera exclusiva tienen conferidas las Alcaldías, pues hacen nugatoria su facultad para ejecutar por sí mismas las órdenes de verificación administrativa en materia de establecimientos mercantiles, estacionamientos públicos, construcciones, edificaciones, mercados públicos, protección civil, protección ecológica, anuncios, uso de suelo, cementerios, servicios funerarios, servicios de alojamiento, protección de no fumadores y desarrollo urbano, y de ejecutar las medidas de seguridad y las sanciones impuestas; (ii) generan una intromisión y dependencia, ya que las Alcaldías deben someterse a la voluntad del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México para poder ejecutar dichas órdenes de visita de verificación y; (iii) otorgan atribuciones a la Dirección General del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México para designar al personal en funciones de verificación adscritos a las Alcaldías, lo que vulnera la facultad de determinar su estructura organizacional.

**Segundo concepto de invalidez.**

- Violación al principio de autonomía administrativa y de gestión. Los preceptos impugnados resultan contrarios a los artículos 122, apartado A, base VI, inciso c), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; Décimo Séptimo Transitorio de la reforma constitucional de veintinueve de enero de dos mil dieciséis; 1º, 53, apartado B, inciso 3, sub inciso a), fracciones I y XII, de la Constitución Política de la Ciudad de México; y 1º, 9, 15, 16, 21 y 31 fracciones I y VIII, de la Ley Orgánica de Alcaldías de la Ciudad de México.
- La norma impugnada establece que será atribución del titular de la Dirección General del Instituto de Verificación Administrativa de la

## CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 282/2019

Ciudad de México designar al personal en funciones de verificación adscritos a las Alcaldías. Dicha cuestión vulnera los artículos 53 de la Constitución Política de la Ciudad de México y 9 de la Ley Orgánica de Alcaldías de la Ciudad de México, en tanto que esos preceptos contemplan que la facultad para designar y remover libremente al personal de confianza, así como a mandos medios y superiores adscritos a la Alcaldía, corresponde al titular de la misma.

2. **Registro y turno de la demanda.** Mediante acuerdo de doce de agosto de dos mil diecinueve,<sup>2</sup> el Ministro Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ordenó formar el expediente relativo a la controversia constitucional con el número 282/2019 y turnó el expediente al Ministro Javier Laynez Potisek para que fungiera como instructor del procedimiento.
3. **Admisión de la demanda.** Mediante acuerdo de quince de agosto de dos mil diecinueve,<sup>3</sup> el Ministro instructor admitió a trámite la demanda promovida y ordenó emplazar a la Jefa de Gobierno y al Poder Legislativo, ambos de la Ciudad de México, para que dieran contestación a la demanda instaurada en su contra. Además, ordenó notificar a la Consejería Jurídica del Gobierno Federal y a la Fiscalía General de la República para que manifestaran lo que correspondiera a su representación.
4. **Contestación del Congreso de la Ciudad de México.** Por escrito recibido en la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, el cuatro de octubre de dos mil diecinueve,<sup>4</sup> el Congreso de la Ciudad de México dio contestación a la demanda. En dicha contestación expuso, en síntesis, lo siguiente:

- **Contestación al primer concepto de invalidez.** La actora sostiene que con la norma impugnada se violentó el principio de división de poderes. Dicha afirmación resulta infundada, pues omite precisar que las competencias que reconocen la Constitución Política de la Ciudad

<sup>2</sup> *Ibidem*, fojas 33 a 34.

<sup>3</sup> *Ibidem*, fojas 35 a 37.

<sup>4</sup> *Ibidem*, fojas 46 a 80.

de México y la Ley Orgánica de Alcaldías de la Ciudad de México a las Alcaldías, son de tres tipos: a) de competencia exclusiva, b) de competencia coordinada con el Gobierno de la Ciudad de México u otras autoridades y c) subordinada.

- Ahora bien, de conformidad con los artículos 53 de la Constitución Política de la Ciudad de México y 32, fracción VIII, y 42, fracción II, de la Ley Orgánica de Alcaldías de la Ciudad de México, son de competencia exclusiva para las Alcaldías, vigilar y verificar administrativamente las siguientes materias: establecimientos mercantiles, estacionamientos públicos, construcciones, edificaciones, mercados públicos, protección civil, protección ecológica, anuncios, uso de suelo, cementerios, servicios funerarios, servicios de alojamiento y protección de no fumadores. Mientras que son de competencia coordinada, vigilar y verificar administrativamente las siguientes materias: medio ambiente, mobiliario urbano, desarrollo urbano y turismo.
- De lo anterior se desprende que la atribución de verificar administrativamente no es competencia exclusiva de las Alcaldías, sino que es una atribución que de manera coordinada realizan con el Gobierno de la Ciudad de México y otras autoridades a través del Instituto de Verificación Administrativa.
- Además, la norma impugnada garantiza las competencias de las Alcaldías, pues su artículo 14 prohíbe que el Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México ordene la práctica de visitas de verificación en materias que constitucionalmente son competencia de las Alcaldías y precisa que serán éstas las que ordenarán la práctica de visitas de verificación, realizarán su calificación y ordenarán la ejecución de las medidas de seguridad y las sanciones impuestas.
- También resulta infundada la supuesta violación a la competencia de las Alcaldías para determinar su estructura organizacional, porque la competencia para practicar las visitas de verificación es coordinada, por lo que la estructura y organización del personal del Instituto de Verificación Administrativa no es una competencia que esté a cargo de las Alcaldías.
- **Contestación al segundo concepto de invalidez.** La actora sostiene que con la norma impugnada se violentó la autonomía administrativa y de gestión con la que cuentan las Alcaldías.
- Lo anterior resulta infundado debido a que, en términos de los artículos 2, fracción XII y 42, fracción II, de la Ley Orgánica de Alcaldías de la Ciudad de México la atribución de verificar



## CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 282/2019

administrativamente no es competencia exclusiva de las Alcaldías, sino que coordinada junto con el Gobierno de la Ciudad de México y otras autoridades a través del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, el cual, de conformidad con el artículo 1º de la Ley del Instituto de Verificación Administrativa es un organismo descentralizado de la administración pública de la Ciudad de México, con personalidad jurídica y patrimonio propio, dotado de autonomía presupuestal, de operación y de decisión funcional.

• Además, el artículo 6 de la Ley del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México señala que: *"la autoridad que ordene las visitas de verificación en el ámbito de su competencia [...] sustanciará el procedimiento de calificación respectivo y emitirá las resoluciones correspondientes, imponiendo en su caso, las medidas cautelares y de seguridad que correspondan"*, por lo que se advierte que la competencia de vigilar y ordenar la verificación de las Alcaldías está garantizada, debido a que sólo éstas pueden ordenar las verificaciones relacionadas con las materias que se encuentran señaladas en el artículo 14, apartado B, de la Ley del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, así como su calificación y sanción.

5. **Contestación del Gobierno de la Ciudad de México.** Por escrito recibido en la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación el once de octubre de dos mil diecinueve,<sup>5</sup> el Gobierno de la Ciudad de México dio contestación a la demanda. En su contestación manifestó, en síntesis, lo siguiente:

- La actora no expresó argumentos ni razonamientos que acrediten la supuesta violación a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
- La norma impugnada no vulnera la esfera competencial de la Alcaldía pues, por un lado, el mismo artículo 32 de la Ley Orgánica de Alcaldías de la Ciudad de México condiciona las facultades de las Alcaldías a lo que establezca la Ley del Instituto de Verificación Administrativa y, por el otro, las Alcaldías seguirán contando con la facultad de ordenar al personal especializado, la práctica de visitas de verificación administrativa en las materias de anuncios, cementerios y servicios funerarios, construcciones y edificaciones, desarrollo urbano,

<sup>5</sup> *Ibidem*, fojas 201 a 208.

espectáculos públicos, establecimientos mercantiles, estacionamientos públicos, mercados y abasto.

- Además, ni la Constitución Política de la Ciudad de México ni la Ley Orgánica de Alcaldías de la Ciudad de México establecen que las Alcaldías tendrán la facultad exclusiva de designar personal en funciones de verificación, pues esta última norma establece de forma precisa que un ordenamiento específico establecerá el procedimiento para el reparto de facultades.
  - Por otro lado, la norma impugnada no impide que la actora actúe de manera autónoma ni tampoco establece una subordinación de ésta con respecto a la Jefa de Gobierno, porque el Instituto de Verificación Administrativa es un organismo descentralizado de la administración pública de la Ciudad de México y, por tanto, no existe una relación de supra a subordinación, sino de coordinación entre éste y las Alcaldías. Dicha coordinación tampoco constituye una invasión de esferas competenciales ni mucho menos una subordinación, pues en realidad tiende a salvaguardar el derecho a la buena administración que se encuentra establecido en el artículo 3 de la Constitución Política de la Ciudad de México.
  - Aunado a ello, el artículo 14, inciso B, de la Ley del Instituto de Verificación Administrativa señala de manera clara y precisa que las atribuciones con que cuentan las Alcaldías son distintas a las que realiza el Instituto de Verificación Administrativa. Además, las facultades contenidas en la Ley del Instituto de Verificación Administrativa son facultades concurrentes que de ninguna forma transgreden la autonomía de la parte actora.
  - También resulta equivocado lo sostenido por la accionante en el sentido de que la Ley del Instituto de Verificación Administrativa limita sus atribuciones para designar y remover libremente a personas servidoras públicas de confianza, mandos medios y superiores de su Alcaldía, puesto que dicho ordenamiento no limita tal atribución.
6. **Opinión de la Fiscalía General de la República y de la Consejería Jurídica del Gobierno Federal.** La Fiscalía General de la República no emitió opinión en la presente controversia constitucional, ni tampoco la Consejería Jurídica del Gobierno Federal.
7. **Audiencia.** El veintiocho de noviembre de dos mil diecinueve se celebró la audiencia<sup>6</sup> prevista en el artículo 29 de la Ley Reglamentaria de las

<sup>6</sup> *Ibidem*, fojas 259 a 260.

## CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 282/2019

fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (en adelante "Ley Reglamentaria"),<sup>7</sup> en la que se hizo relación de los autos en términos del artículo 34 del mismo ordenamiento legal.<sup>8</sup> Asimismo, se tuvieron por exhibidas y admitidas las pruebas ofrecidas, por presentados los alegatos y, finalmente, se puso el expediente en estado de resolución.

## II. COMPETENCIA

8. Este Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación es competente para conocer y resolver la controversia constitucional que se plantea, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 105, fracción I, inciso j), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos;<sup>9</sup> 1° de su Ley Reglamentaria,<sup>10</sup> 10, fracción I, y 11, fracción V, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación,<sup>11</sup> en relación con el Punto

<sup>7</sup> Ley Reglamentaria de las fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

**Artículo 29.** Habiendo transcurrido el plazo para contestar la demanda y, en su caso, su ampliación o la reconvencción, el ministro instructor señalará fecha para una audiencia de ofrecimiento y desahogo de pruebas que deberá verificarse dentro de los treinta días siguientes. El ministro instructor podrá ampliar el término de celebración de la audiencia, cuando la importancia y trascendencia del asunto así lo amerite.

<sup>8</sup> Ley Reglamentaria de las fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

**Artículo 34.** Las audiencias se celebrarán con o sin la asistencia de las partes o de sus representantes legales. Abierta la audiencia se procederá a recibir, por su orden, las pruebas y los alegatos por escrito de las partes.

<sup>9</sup> Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

**Artículo 105.** La Suprema Corte de Justicia de la Nación conocerá, en los términos que señale la ley reglamentaria, de los asuntos siguientes:

I. De las controversias constitucionales que, con excepción de las que se refieran a la materia electoral, se susciten entre:

[...]

j) Una entidad federativa y un Municipio de otra o una demarcación territorial de la Ciudad de México, sobre la constitucionalidad de sus actos o disposiciones generales, y

[...]

<sup>10</sup> Ley Reglamentaria de las fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

**Artículo 10.** La Suprema Corte de Justicia de la Nación conocerá y resolverá con base en las disposiciones del presente Título, las controversias constitucionales y las acciones de inconstitucionalidad a que se refieren las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. A falta de disposición expresa, se estará a las prevenciones del Código Federal de Procedimientos Civiles.

<sup>11</sup> Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

**Artículo 10.** La Suprema Corte de Justicia conocerá funcionando en Pleno:

Segundo, fracción I, y el Punto Tercero del Acuerdo General 5/2013<sup>12</sup> del Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintiuno de mayo de dos mil trece. Esto debido a que se plantea una controversia constitucional promovida por la Alcaldía de Cuajimalpa de Morelos, Ciudad de México, en contra de la Jefa de Gobierno y el Poder Legislativo, de esa misma entidad federativa, y en la que se cuestiona la constitucionalidad de la Ley del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, publicada en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, el doce de junio de dos mil diecinueve.

### III. CERTEZA Y PRECISIÓN DE LOS ACTOS RECLAMADOS

9. Con fundamento en lo dispuesto por la fracción I del artículo 41 de la Ley Reglamentaria<sup>13</sup> se procede a precisar en forma concreta las normas que son objeto de la presente controversia constitucional y apreciar las pruebas conducentes para tenerlos por demostrados.

I. De las controversias constitucionales y acciones de inconstitucionalidad a que se refieren las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; [...]

**Artículo 11.** El Pleno de la Suprema Corte de Justicia velará en todo momento por la autonomía de los órganos del Poder Judicial de la Federación y por la independencia de sus miembros, y tendrá las siguientes atribuciones: [...]

V. Remitir para su resolución los asuntos de su competencia a las Salas a través de acuerdos generales. Si alguna de las Salas estima que el asunto remitido debe ser resuelto por la Suprema Corte de Justicia funcionando en Pleno, lo hará del conocimiento de este último para que determine lo que corresponda. [...]

<sup>12</sup> **Acuerdo General 5/2013.**

**SEGUNDO.** El Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación conservará para su resolución:

I. Las controversias constitucionales, salvo en las que deba sobreseerse y aquéllas en las que no se impugnen normas de carácter general, así como los recursos interpuestos en éstas en los que sea necesaria su intervención. [...]

**TERCERO.** Las Salas resolverán los asuntos de su competencia originaria y los de la competencia del Pleno que no se ubiquen en los supuestos señalados en el Punto precedente, siempre y cuando unos y otros no deban ser remitidos a los Tribunales Colegiados de Circuito. [...]

<sup>13</sup> **Ley Reglamentaria de las fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.**

**Artículo 41.** Las sentencias deberán contener:

I. La fijación breve y precisa de las normas generales o actos objeto de la controversia y, en su caso, la apreciación de las pruebas conducentes a tenerlos o no por demostrados; [...]

## CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 282/2019

10. La Alcaldía actora promovió controversia constitucional en contra del Decreto por el que se expide la Ley del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el doce de junio de dos mil diecinueve. Por consiguiente, la materia de impugnación se constriñe a la norma referida, cuya aprobación, promulgación y publicación se atribuyó, respectivamente, al Congreso y a la Jefa de Gobierno, ambos de la Ciudad de México, quienes la reconocieron y cuya existencia se hace constar con la copia certificada de la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, publicada el doce de junio de dos mil diecinueve.<sup>14</sup>

#### IV. OPORTUNIDAD

11. El artículo 21, fracción II, de la Ley Reglamentaria establece el plazo de treinta días para promover una controversia constitucional cuando se impugnen normas generales.<sup>15</sup> Dicho plazo se computará a partir: a) del día siguiente a la fecha de su publicación y b) del día siguiente al en que se produzca el primer acto de aplicación de la norma que dé lugar a la controversia.
12. Ahora bien, por lo que corresponde al Decreto por el que se expide la Ley del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el doce de junio de dos mil diecinueve, el cómputo de la oportunidad para su impugnación debe realizarse a partir del día siguiente a la fecha de su publicación, siendo ésta el trece de junio de dos mil diecinueve.
13. El plazo de treinta días para impugnar la referida norma general transcurrió del trece de junio de dos mil diecinueve al nueve de agosto de

<sup>14</sup> Cuaderno de la controversia constitucional, fojas 210 a 215.

<sup>15</sup> Ley Reglamentaria de las fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Artículo 21. El plazo para la interposición de la demanda será:

II. Tratándose de normas generales, de treinta días contados a partir del día siguiente a la fecha de su publicación, o del día siguiente al en que se produzca el primer acto de aplicación de la norma que dé lugar a la controversia, y [...].

ese mismo año.<sup>16</sup> Si la demanda fue presentada en la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación el nueve de agosto de dos mil diecinueve,<sup>17</sup> es evidente que su presentación fue oportuna.

## V. LEGITIMACIÓN

14. De conformidad con el primer párrafo del artículo 11 de la Ley Reglamentaria,<sup>18</sup> el actor, el demandado y, en su caso, el tercero interesado, deberán comparecer a juicio por conducto de los funcionarios que, en términos de las normas que los rigen, estén facultados para representarlos. Por cuestión de método, este apartado únicamente analizará si los funcionarios que comparecen están facultados para representar a los órganos parte de esta controversia. El apartado siguiente, relativo a las causales de improcedencia, estudiará si la Alcaldía promovente es sujeto legitimado en términos del artículo 105, fracción I, de la Constitución Federal y tiene interés legítimo para promover la presente controversia.
15. **Legitimación activa.** La Alcaldía de Cuajimalpa de Morelos, Ciudad de México, compareció por conducto de su Alcalde, Adrián Rubalcava Suárez, quien demostró tener tal cargo con la copia certificada de la constancia de mayoría y validez de la elección de la elección para la Alcaldía, que fue expedida por el Instituto Electoral de la Ciudad de México el cinco de julio de dos mil dieciocho.<sup>19</sup>
16. Las atribuciones de dicho funcionario para ostentar la representación jurídica de la Alcaldía están previstas en el artículo 31, fracción XVI, de la

<sup>16</sup> De dicho plazo deben excluirse los días quince, dieciséis, veintidós, veintitrés, veintinueve y treinta de junio de dos mil diecinueve, los días seis, siete, trece, catorce y el periodo comprendido del dieciséis al treinta y uno de julio de dos mil diecinueve, así como los días tres y cuatro de agosto de dos mil diecinueve, al haber sido inhábiles en términos de los artículos 3º de la Ley Reglamentaria, 163 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y el Acuerdo General 18/2013, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

<sup>17</sup> Cuaderno de la controversia constitucional, foja 30 vuelta.

<sup>18</sup> **Ley Reglamentaria de las fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.**

**Artículo 11.** El actor, el demandado y, en su caso, el tercero interesado deberán comparecer a juicio por conducto de los funcionarios que, en términos de las normas que los rigen, estén facultados para representarlos. En todo caso, se presumirá que quien comparezca a juicio goza de la representación legal y cuenta con la capacidad para hacerlo, salvo prueba en contrario. [...]

<sup>19</sup> Cuaderno de la controversia constitucional, foja 31.

## CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 282/2019

Ley Orgánica de Alcaldías de la Ciudad de México,<sup>20</sup> por lo que es evidente que la parte actora cuenta con legitimación para comparecer al presente juicio, pues ha quedado demostrado que el funcionario que compareció a juicio en su representación cuenta con facultades para ello.

17. **Legitimación pasiva.** De conformidad con artículo 10, fracción II, de la Ley Reglamentaria,<sup>21</sup> se le reconoció el carácter de demandados al Poder Legislativo y a la Jefa de Gobierno, ambos de la Ciudad de México.
18. En representación del Poder Legislativo compareció la diputada Isabela Rosales Herrera, en su carácter de Presidenta de la Mesa Directiva del Congreso de la Ciudad de México, quien acreditó su personalidad con copia certificada de la Sesión Preparatoria para la Elección de la Mesa Directiva que coordinará los trabajos del segundo año de ejercicio de la I Legislatura del Congreso de la Ciudad de México,<sup>22</sup> celebrada el primero de septiembre de dos mil diecinueve, en la cual consta su designación en el cargo con que se ostenta, y cuyas atribuciones para representar en juicio a dicho órgano legislativo están previstas en los artículos 29, fracción XVIII y 32, fracción XXV, de la Ley Orgánica del Congreso de la Ciudad de México.<sup>23</sup>

<sup>20</sup> **Ley Orgánica de Alcaldías de la Ciudad de México.**

**Artículo 31.** Las atribuciones exclusivas de las personas titulares de las Alcaldías en materia de gobierno y régimen interior son las siguientes:

[...]

**XVI.** El Titular de la Alcaldía asumirá la representación jurídica de la Alcaldía y de las dependencias de la demarcación territorial, en los litigios en que sean parte, así como la gestión de los actos necesarios para la consecución de los fines de la Alcaldía; facultándolo para otorgar y revocar poderes generales y especiales a terceros o delegando facultades mediante oficio para la debida representación jurídica; y

[...]

<sup>21</sup> **Ley Reglamentaria de las fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.**

**Artículo 10.** Tendrán el carácter de parte en las controversias constitucionales:

[...]

**II.** Como demandado, la entidad, poder u órgano que hubiere emitido y promulgado la norma general o pronunciado el acto que sea objeto de la controversia;

[...]

<sup>22</sup> Cuaderno de la controversia constitucional, fojas 81 a 83.

<sup>23</sup> **Ley Orgánica del Congreso de la Ciudad de México.**

**Artículo 29.** La Mesa Directiva conduce las sesiones del Congreso y asegura el debido desarrollo de los debates, discusiones y votaciones del Pleno; garantiza que en los trabajos legislativos prevalezca lo dispuesto en la Constitución Local y en la presente ley y su reglamento.

19. En representación de la Jefa de Gobierno de la Ciudad de México compareció la Directora General de Servicios Legales, Silvia Marcela Arriaga Calderón, quien acreditó su personalidad con copia certificada de su nombramiento en dicho cargo<sup>24</sup> y cuyas atribuciones para representar en juicio al Gobierno de la Ciudad de México se encuentran previstas en el artículo 230 del Reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México.<sup>25</sup>
20. De lo expuesto, resulta evidente que los demandados cuentan con legitimación, pues ha quedado demostrado que los funcionarios que comparecieron a juicio en su representación cuentan con facultades para ello.

## VI. CAUSAS DE IMPROCEDENCIA

La Mesa Directiva observará en su actuación los principios de imparcialidad y objetividad, y tendrá las siguientes atribuciones:

[...]

**XVIII.** Representar jurídicamente al Congreso, a través de su Presidenta o Presidente en todos los procedimientos jurisdiccionales en que éste sea parte, y ejercer de manera enunciativa más no limitativa, todas las acciones, defensas y recursos necesarios en los juicios: civiles, penales, administrativos, mercantiles o electorales, así como los relativos a los medios de control de constitucionalidad en todas sus etapas procesales. La Mesa Directiva podrá delegar dicha representación de forma general o especial, sin perjuicio de la que recaiga en diversos servidores públicos por ministerio de ley;

[...]

**Artículo 32.** Son atribuciones de la o el Presidente de la Mesa Directiva las siguientes:

[...]

**XXV.** Representar al Congreso ante toda clase de autoridades administrativas y jurisdiccionales ante la o el Jefe de Gobierno, los partidos políticos registrados y las organizaciones de ciudadanos de la Ciudad; asimismo, podrá otorgar y revocar poderes para pleitos y cobranzas a las y los servidores públicos de las unidades administrativas que por las características de sus funciones estén acordes con la naturaleza de dicho poder;

[...]

<sup>24</sup> Cuaderno de la controversia constitucional, foja 209.

<sup>25</sup> **Reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México.**

**Artículo 230.-** Corresponde a la Dirección General de Servicios Legales:

I. Representar a la Administración Pública en los juicios en que ésta sea parte;

II. Intervenir en los Juicios de Amparo, cuando la persona Titular de la Jefatura de Gobierno tenga el carácter de autoridad responsable, exista solicitud de la autoridad responsable o medie instrucción de la persona Titular de la Jefatura de Gobierno; así como supervisar todas las etapas de su proceso y la elaboración de los informes previos y justificados cuando la importancia del asunto así lo amerite. Asimismo, intervendrá en los juicios a que se refiere la Ley Reglamentaria de las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos;

[...]



## CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 282/2019

21. Este Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación realizará el análisis de las causas de improcedencia por ser una cuestión de orden público y estudio preferente.
22. El Poder Ejecutivo y el Poder Legislativo, ambos de la Ciudad de México, aducen que la Alcaldía de Cuajimalpa de Morelos carece de interés legítimo para promover la presente controversia. Lo anterior debido a que la parte actora no expresó argumentos ni razonamientos que acrediten la supuesta violación a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, ya que las competencias de las Alcaldías que alega vulneradas se encuentran reguladas en la Constitución local y en las leyes orgánicas de la entidad.
23. Además, el Congreso de la Ciudad de México sostiene que el presente conflicto deberá ser resuelto por un órgano jurisdiccional local, porque de lo contrario, se haría nugatorio el sistema de control constitucional de la Ciudad de México. En ese sentido, sostiene que la Suprema Corte únicamente sería competente para conocer de conflictos por competencias constitucionales cuando éstas deriven de la Constitución Federal o cuando algún órgano constituido en la Ciudad de México entre en conflicto con órganos constituidos de otras entidades federativas, lo cual no acontece en el presente caso.
24. Por tal motivo, estiman que se actualiza la causa de improcedencia prevista en el artículo 19, fracción VIII, en relación con los diversos 20, fracción II y 22, fracción VII, de la Ley Reglamentaria de la materia,<sup>26</sup>

<sup>26</sup> Ley Reglamentaria de las fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Artículo 19. Las controversias constitucionales son improcedentes:

[...]  
VIII. En los demás casos en que la improcedencia resulte de alguna disposición de esta ley.

[...]  
Artículo 20. El sobreseimiento procederá en los casos siguientes:

[...]  
II. Cuando durante el juicio apareciere o sobreviniere alguna de las causas de improcedencia a que se refiere el artículo anterior;

[...]  
Artículo 22. El escrito de demanda deberá señalar:

[...]

porque en el presente caso no se acreditan los supuestos contemplados por el artículo 105, fracción I, incisos h) y j), de la Constitución Federal.<sup>27</sup> Es decir que, respectivamente, ni la Alcaldía de Cuajimalpa es un Poder de la Ciudad de México, ni puede controvertir normas de la misma Ciudad, pues el precepto mencionado limita la legitimación activa de las alcaldías para actos o normas de otras entidades.

25. Previo a realizar el análisis de la procedencia de la presente controversia es importante mencionar que el texto anterior a la reforma constitucional de veintinueve de enero de dos mil dieciséis únicamente contemplaba las controversias constitucionales que se suscitaran entre *"[u]n Estado y un Municipio de otro Estado, sobre la constitucionalidad de sus actos o disposiciones generales"*. Dicha cuestión generó diversos criterios por parte de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en los que, por un lado, se reconoció legitimación a las entonces llamadas Delegaciones del Distrito Federal<sup>28</sup> para promover controversias constitucionales y, por el otro, se les negó tal posibilidad, cuando acudieron a esta Suprema Corte, una vez vigente la reforma constitucional de dos mil dieciséis<sup>29</sup>. Sin embargo, dichos precedentes se refirieron a las entonces Delegaciones. Toca ahora pronunciarse sobre la procedencia de las controversias constitucionales promovidas por una Alcaldía capitalina.

26. Este Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación concluye que las causas de improcedencia alegadas deben

---

**VII. Los conceptos de invalidez.**

**<sup>27</sup> Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.**

**Artículo 105.** La Suprema Corte de Justicia de la Nación conocerá, en los términos que señale la ley reglamentaria, de los asuntos siguientes:

[...]

**I.-** De las controversias constitucionales que, con excepción de las que se refieran a la materia electoral, se susciten entre:

[...]

**h)** Dos Poderes de una misma entidad federativa, sobre la constitucionalidad de sus actos o disposiciones generales;

[...]

**j)** Una entidad federativa y un Municipio de otra o una demarcación territorial de la Ciudad de México, sobre la constitucionalidad de sus actos o disposiciones generales.

[...]

<sup>28</sup> Controversias constitucionales 27/2002 y 28/2002, resueltas por el Tribunal Pleno en sesión de cuatro de noviembre de dos mil tres, así como las controversias constitucionales 65/2007, resuelta por la Segunda Sala en sesión de dos de diciembre de dos mil nueve y la controversia constitucional 121/2011, resuelta por la Primera Sala en sesión de dieciséis de enero de dos mil trece.

<sup>29</sup> Controversias constitucionales 38/2017, 39/2017, 40/2017 y 41/2017, resueltas por la Segunda Sala en sesión de ocho de noviembre de dos mil diecisiete.

## CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 282/2019

desestimarse. Por un lado, la Alcaldía actora tiene legitimación activa para controvertir la norma impugnada en controversia constitucional en términos del artículo 105, fracción I, inciso j), de la Constitución Federal. Por otro lado, contrario a lo argumentado por el Ejecutivo y el Legislativo capitalinos, la Alcaldía actora sí está alegando la violación directa a un precepto constitucional. Por ello, esta Suprema Corte de Justicia tiene competencia para conocer de la controversia, sin necesidad de agotar las instancias locales de control constitucional, como alega el Congreso capitalino. A continuación, se desarrollan los argumentos que sostienen estas conclusiones:

27. Existen varias razones para concluir la legitimación activa de la Alcaldía actora para impugnar las disposiciones controvertidas. En primer lugar, se trata de un órgano originario, con un ámbito competencial propio que el artículo 122 de la Constitución Federal le otorga. En segundo lugar, las alcaldías se encuentran expresamente habilitadas para presentar controversias constitucionales en el artículo 105, fracción I, inciso j), de la misma Carta Magna. En tercer lugar, por último, del proceso legislativo que derivó en la reforma constitucional de veintinueve de enero de dos mil dieciséis -y que dio vida al régimen actual de las alcaldías capitalinas- se desprende la intención clara del constituyente de que éstas pudieran presentar controversias constitucionales para defender su ámbito propio de competencias. Se estudian estos tres puntos en los siguientes párrafos.

28. Las alcaldías constituyen órganos originarios del Estado mexicano. La competencia constitucional de las alcaldías está delineada en el artículo 122, apartado A, base VI, incisos a) a f), de la Constitución Federal y el artículo décimo séptimo transitorio de la reforma constitucional del veintinueve de enero de dos mil dieciséis, que establece las facultades mínimas con las que contarán las alcaldías. Sin ahondar por ahora en el alcance de estas facultades, el que las alcaldías estén estructuradas desde la Constitución Federal significa que son órganos originarios del Estado mexicano y no derivados de otros ordenamientos como podrían ser la Constitución de la Ciudad de México o las leyes locales.

29. El artículo 105, fracción I, inciso j), expresamente otorga a las alcaldías de la Ciudad legitimación activa en controversias constitucionales<sup>30</sup>. Es verdad que el supuesto en que lo hace podría ser interpretado en un sentido restrictivo, es decir, que, como alega la Legislatura local, dicha legitimación activa solamente es para el caso de que demande la constitucionalidad de disposiciones de otras entidades que le causen agravio, lo que excluye a normas de la Legislatura local. Sin embargo, esta Suprema Corte considera que, en coherencia con sus precedentes<sup>31</sup>, la legitimación pasiva en controversias constitucionales es más abierta. Esto significa que los poderes, entidades u órganos con legitimación activa pueden promover este medio de control constitucional para impugnar actos de otras instancias no necesariamente mencionadas en el mismo artículo 105, fracción I de la Carta Magna<sup>32</sup>. Por tanto, siguiendo esa línea interpretativa, también se ratifica la conclusión de que las alcaldías, como la actora, pueden, al tener legitimación activa, promover controversias no sólo frente a actos de otras entidades federativas distintas a la Ciudad de México, sino también frente a los órganos

<sup>30</sup> **Artículo 105 de la Constitución Federal.** La Suprema Corte de Justicia de la Nación conocerá, en los términos que señale la ley reglamentaria, de los asuntos siguientes:

(...)

j) Una entidad federativa y un Municipio de otra o una demarcación territorial de la Ciudad de México, sobre la constitucionalidad de sus actos o disposiciones generales; y

(...)

<sup>31</sup> Véase, por ejemplo, la controversia constitucional 41/2011, fallada por unanimidad de once votos en la procedencia el doce de febrero de dos mil trece, interpuesta por un municipio contra el INEGI. El Pleno consideró que el Instituto tenía legitimación pasiva pues el municipio es un órgano originario y el INEGI debe entenderse como parte de la "federación". En el mismo sentido, la controversia constitucional 2/2013, fallada el veintidós de enero de dos mil catorce por la Primera Sala, concluyó que un municipio de Oaxaca podía impugnar actos de la Defensoría de los Derechos Humanos de los Pueblos de esa entidad.

<sup>32</sup> Véase, por ejemplo, también la tesis número P.J. 19/2007 de rubro y texto: **"INSTITUTO COAHUILENSE DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA. TIENE LEGITIMACIÓN PASIVA EN LA CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL, PUES EJERCE SUS ATRIBUCIONES CON PLENA AUTONOMÍA.** De los artículos 7o. de la Constitución Política del Estado de Coahuila y 2o., 5o., 7o., 8o., 9o., 18, 19 y 40 de la Ley del Instituto Coahuilense de Acceso a la Información Pública, se advierte que éste es un organismo público autónomo cuyo origen, competencia e integración están previstos en la Constitución Política de dicha entidad federativa, y que tiene completa libertad de acción para tomar sus decisiones, pues su competencia no es compartida o derivada de algún otro ente estatal. Además es un organismo independiente en sus funciones y decisiones, dotado de personalidad jurídica, patrimonio propio y autonomía política, en tanto que está facultado para resolver con libertad los asuntos de su competencia, sin interferencia de otros poderes u organismos públicos autónomos, salvo los medios de control que establezcan las disposiciones legales aplicables. En este sentido, el Instituto Coahuilense de Acceso a la Información Pública tiene legitimación pasiva en las controversias constitucionales en las que se impugnen sus actos." [Época: Novena Época. Registro: 172288. Instancia: Pleno. Tipo de Tesis: Jurisprudencia. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXV, Mayo de 2007. Materia(s): Constitucional. Página: 1651.]

## CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 282/2019

capitalinos cuando aleguen vulneraciones a su competencia constitucional originaria<sup>33</sup>.

30. Otro razonamiento que apunala la procedencia de este medio de control surge de la revisión del proceso de la reforma constitucional de veintinueve de enero de dos mil dieciséis. Se presentaron iniciativas de diversos grupos parlamentarios sobre la reforma constitucional al régimen del entonces Distrito Federal. Una primera iniciativa de catorce de septiembre de dos mil diez recogió el consenso de los diversos grupos parlamentarios en el Senado de la República y estableció como uno de sus objetivos expresos otorgar legitimación activa a las alcaldías capitalinas en controversias constitucionales, sin distinción<sup>34</sup>. Más adelante, otra de las iniciativas que formaron parte del proceso reformador fue más explícita al proponer:

<sup>33</sup> Tesis número PLXXIII/98, de rubro y texto: **"CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL. LEGITIMACIÓN ACTIVA Y LEGITIMACIÓN PASIVA.** De la finalidad perseguida con la figura de la controversia constitucional, el espectro de su tutela jurídica y su armonización con los artículos 40, 41 y 49, en relación con el 115, 116 y 122 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se desprende que podrán tener legitimación activa para ejercer la acción constitucional a que se refiere la fracción I del artículo 105 de la propia Ley Suprema, de manera genérica: la Federación, una entidad federada, un Municipio y Distrito Federal (que corresponden a los niveles de gobierno establecidos en la Constitución Federal); el Poder Ejecutivo, el Congreso de la Unión, cualesquiera de las Cámaras de éste o la Comisión Permanente (Poderes Federales); los poderes de una misma entidad federada (Poderes Locales); y por último, los órganos de gobierno del Distrito Federal, porque precisamente estos órganos primarios del "Estado, son los que pueden reclamar la invalidez de normas generales o actos que estimen violatorios del ámbito competencial que para ellos prevé la Carta Magna. En consecuencia, los órganos derivados, en ningún caso, podrán tener legitimación activa, ya que no se ubican dentro del supuesto de la tutela jurídica del medio de control constitucional. Sin embargo, en cuanto a la legitimación pasiva para intervenir en el procedimiento relativo no se requiere, necesariamente, ser un órgano originario del Estado, por lo que, en cada caso particular deberá analizarse ello, atendiendo al principio de supremacía constitucional, a la finalidad perseguida con este instrumento procesal y al espectro de su tutela jurídica." [visible a foja 790, Tomo VIII. Diciembre de 1998, Pleno, Novena Época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta]

<sup>34</sup> "...vale la pena señalar y destacar las reformas sustantivas que se establecen además del nuevo artículo 122 propuesto:

(...)

"Se reforma (...) el [artículo] 105 a fin de establecer la legitimación activa de las delegaciones para promover controversias constitucionales."

Véase: Iniciativa de diversos Senadores, entonces integrantes de los Grupos Parlamentarios del Partido Acción Nacional, del Partido de la Revolución Democrática y del entonces Partido Convergencia, presentada en la sesión pública del 14 de septiembre de 2010, con proyecto de Decreto que propone modificaciones a los artículos 3º, 6º, 17, 18, 21, 26, Apartado B; 27, fracciones VI y VII; 28, 31, fracción IV; 36, fracción IV; 41, 43, 44, 45, 55, fracción III, 56, 62, 71 fracción III; 73, fracciones VIII, IX, XV, XXI, XXIII, XXV, XXVIII, XXIX-C, XXIX-G, XXIX-I, XXIX-J, XXIX-K, XXIX-N, XXIX-Ñ; 76, fracciones V, VI y IX; 79, fracción I, 82, fracción VI; 89, fracción, XIV; 95, fracción VI, 97, 101, 103, fracciones II y III; 104, fracciones I, I-B y V; 105, fracciones I y II; 106, 107, fracción VIII; 108, 109, 110, 111, 117, fracción IX; 119, 120, 121, fracciones I, III, IV

*“En términos de la presente reforma, las alcaldías de la Ciudad de México que sustituirán a las actuales delegaciones, gozarán de personalidad jurídica.<sup>35</sup> En ese sentido, se les incluye dentro de las entidades que pueden recurrir a la figura de la Controversia Constitucional en contra de otras alcaldías, los poderes en la Ciudad de México, otros estados, municipios o la Federación...”<sup>36</sup>*

31. A la luz de estas reflexiones, no es obstáculo que el texto actual del artículo 105, fracción I, inciso j), finalmente aprobado por la reforma constitucional de enero de dos mil dieciséis, sea distinto y más escueto, al propuesto por las diferentes iniciativas.<sup>37</sup> En todo el proceso reformador,

y V; 122, 124, 125, 127, 130, 131, 134 y 135, así como la denominación del Título Quinto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

<sup>35</sup> Aunque la reforma constitucional de veintinueve de enero de dos mil dieciséis no determinó la personalidad jurídica de las alcaldías en el texto constitucional, la Constitución Política de la Ciudad de México sí se las reconoce en su artículo 53, apartado A, numeral 1.

<sup>36</sup> Véase Iniciativa con Proyecto de Decreto que reforma y adiciona los Artículos 3º, 6º, 17, 18, 21, 26, 27, 31, 41, 43, 44, 55, 56, 71, 73, 76, 79, 82, 89, 95, 101, 102, 103, 105, 106, 108, 109, 110, 111, 116, 119, 122, 123, 124, 127, 131, 134, 135, así como la Denominación Del Título Quinto, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, presentada por las Senadoras Mariana Gómez Del Campo Gurza y Gabriela Cuevas Barrón el cinco de diciembre de dos mil trece.

<sup>37</sup> **Artículo 105 de la Constitución Federal (propuesto por la iniciativa de consenso de los grupos parlamentarios del Senado el catorce de septiembre de dos mil diez).** La Suprema Corte de Justicia de la Nación conocerá, en los términos que señale la ley reglamentaria, de los asuntos siguientes:

(...)

l) Una demarcación territorial de la Ciudad de México y alguno de los Poderes de las Entidades Federativas, un municipio o la Federación sobre la constitucionalidad de sus actos o disposiciones generales.

(...)

**Artículo 105 de la Constitución Federal (propuesto por las senadoras Gómez del Campo y Cuevas).** La Suprema Corte de Justicia de la Nación conocerá, en los términos que señale la ley reglamentaria, de los asuntos siguientes:

a) La Federación y un Estado o la Ciudad de México;

b) La Federación y un municipio o una alcaldía;

c) El Poder Ejecutivo y el Congreso de la Unión; aquél y cualquiera de las Cámaras de éste o, en su caso, la Comisión Permanente, sean como órganos federales o de la Ciudad de México;

...

e) Un Estado y la Ciudad de México;

f) La Ciudad de México y un municipio;

g) Dos municipios de diversos Estados o dos alcaldías de la Ciudad de México;

h) Un municipio y una alcaldía;

i) Dos Poderes de un mismo Estado, sobre la constitucionalidad de sus actos o disposiciones generales;

j) Un Estado y uno de sus municipios, sobre la constitucionalidad de sus actos o disposiciones generales;

k) Un Estado y un municipio de otro Estado, sobre la constitucionalidad de sus actos o disposiciones generales;

l) Dos órganos de gobierno de la Ciudad de México, o entre cualquiera de éstos y las alcaldías, sobre la constitucionalidad de sus actos o disposiciones generales, y

## CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 282/2019

las razones del Poder Revisor de la Constitución fueron las mismas. Aunque hubo cambios en la redacción del texto constitucional que hacían las iniciativas de reforma y la que finalmente se aprobó, una lectura unificada de sus objetivos no permite concluir una intención de limitar los supuestos en los que las alcaldías pueden acudir en controversia constitucional. En otras palabras, la redacción final del artículo 105, fracción I, inciso j), aunque distinta de la propuesta, no implicó un cambio en la intención del Constituyente Permanente de otorgarle a las Alcaldías legitimación activa amplia para defender su esfera competencial. Así pues, de las diversas iniciativas que dieron origen a la reforma constitucional de veintinueve de enero de dos mil dieciséis se desprende que las alcaldías de la Ciudad de México no tienen una legitimación activa acotada para promover controversias constitucionales.

32. La Alcaldía actora tiene legitimación activa para presentar esta controversia constitucional. El artículo 105, fracción I, inciso j), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos<sup>38</sup> establece que esta Suprema Corte de Justicia de la Nación conocerá de las controversias constitucionales que se susciten entre una entidad federativa y un Municipio de otra o una demarcación territorial de la Ciudad de México, sobre la constitucionalidad de sus actos o disposiciones generales. Por las razones expuestas con anterioridad, el texto constitucional debe interpretarse de manera amplia, es decir, no se limita al supuesto en el que el conflicto competencial se suscite entre una demarcación territorial de la Ciudad de México y una entidad federativa distinta, sino también, como en este caso, cuando la entidad federativa de

<sup>38</sup> Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

**Artículo 105.** La Suprema Corte de Justicia de la Nación conocerá, en los términos que señale la ley reglamentaria, de los asuntos siguientes:

I. De las controversias constitucionales que, con excepción de las que se refieran a la materia electoral, se susciten entre:

[...]

j) Una entidad federativa y un Municipio de otra o una demarcación territorial de la Ciudad de México, sobre la constitucionalidad de sus actos o disposiciones generales, y

[...]

la que habla el artículo 105, fracción I, inciso j), es la misma Ciudad de México<sup>39</sup>.

33. Las alcaldías de la Ciudad de México pueden presentar controversias constitucionales ante esta Suprema Corte de Justicia siempre que aleguen vulneraciones a su esfera competencial a la luz de la interpretación directa de un precepto constitucional. En este sentido, al resolver el recurso de reclamación 36/2011-CA<sup>40</sup> esta Suprema Corte sostuvo que el interés legítimo en controversia constitucional parte del reconocimiento de que este medio de control constitucional tiene como objeto principal de tutela el ámbito de atribuciones que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos confiere a los órganos originarios del Estado para resguardar el sistema federal. Por tanto, para que las entidades, poderes u órganos a que se refiere el citado artículo 105, fracción I, constitucional cuenten con interés para acudir a esta vía constitucional, es necesario que con la emisión del acto o norma general impugnados exista cuando menos un principio de agravio.
34. De este modo, el hecho de que la Constitución Federal reconozca legitimación para intervenir en una controversia constitucional a las entidades, poderes u órganos que el propio numeral menciona, es insuficiente para que, a instancia de alguno de ellos, la Suprema Corte realice un análisis de constitucionalidad de las normas y actos impugnados desvinculado del ámbito competencial del poder actor. Por ende, resulta necesario en este medio de control constitucional que los entes legitimados aduzcan en el escrito de demanda la facultad reconocida en la Constitución Federal que estimen vulnerada, ya que de lo contrario se carecerá de interés para intentarlo, al no existir principio de agravio que pueda ser estudiado por este Alto Tribunal.
35. Así, la controversia constitucional resulta improcedente cuando las partes alegan exclusivamente violaciones diversas a las competenciales, tales

<sup>39</sup> Esta interpretación también se confirma pues, como se reproduce en la nota al pie 34, la propuesta del artículo 105, fracción I, inciso j) constitucional de la exposición de motivos de la iniciativa de consenso de diversos grupos parlamentarios de dos mil diez, que derivó en la reforma de veintinueve de enero de dos mil dieciséis, también implicaba que la Ciudad de México está incluida dentro de las entidades mencionadas, cuyos actos pudieran impugnarse por las demarcaciones territoriales capitalinas en controversia constitucional.

<sup>40</sup> Resuelto por el Tribunal Pleno en sesión de dieciséis de agosto de dos mil once.



## CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 282/2019

como las de estricta legalidad, salvo que el análisis de éstas sea necesario para definir el ámbito competencial de las partes en contienda, lo cual sólo se puede determinar en cada caso concreto.<sup>41</sup> Sin embargo, la Alcaldía actora alegó que los artículos 1º, 14 apartado B, fracciones I, III y último párrafo, 23, fracción V, 26, 27, 28, 46, y 53, del Decreto por el que se expide la Ley del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México resultan violatorios de los artículos 122, apartado A, base VI, inciso c), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; Décimo Séptimo Transitorio de la reforma constitucional de veintinueve de enero de dos mil dieciséis; además de otras disposiciones de la Constitución y las leyes locales.

<sup>41</sup> Dicho criterio se encuentra contenido en la jurisprudencia P./J. 42/2015 (10a.), de rubro y texto: **"CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL. LAS VIOLACIONES SUSCEPTIBLES DE ANALIZARSE EN EL FONDO SON LAS RELACIONADAS CON EL PRINCIPIO DE DIVISIÓN DE PODERES O CON LA CLÁUSULA FEDERAL, SOBRE LA BASE DE UN CONCEPTO DE AFECTACIÓN AMPLIO.** La controversia constitucional es un medio de regularidad disponible para los Poderes, órdenes jurídicos y órganos constitucionales autónomos, para combatir normas y actos por estimarlos inconstitucionales; sin embargo, atento a su teleología, esta Suprema Corte de Justicia de la Nación ha interpretado que no toda violación constitucional puede analizarse en esta vía, sino sólo las relacionadas con los principios de división de poderes o con la cláusula federal, delimitando el universo de posibles conflictos a los que versen sobre la invasión, vulneración o simplemente afectación a las esferas competenciales trazadas desde el texto constitucional. Ahora bien, en la aplicación del criterio referido debe considerarse que, en diversos precedentes, este Alto Tribunal ha adoptado un entendimiento amplio del principio de afectación, y ha establecido que para acreditar esta última es necesario que con la emisión del acto o norma general impugnados exista cuando menos un principio de agravio en perjuicio del actor, el cual puede derivar no sólo de la invasión competencial, sino de la afectación a cualquier ámbito que incida en su esfera regulada directamente desde la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, como las garantías institucionales previstas en su favor, o bien, de otro tipo de prerrogativas como las relativas a cuestiones presupuestales; no obstante, a pesar de la amplia concepción del principio de afectación, debe precisarse que dicha amplitud siempre se ha entendido en el contexto de afectaciones a los ámbitos competenciales de los órganos primarios del Estado, lo que ha dado lugar a identificar como hipótesis de improcedencia de la controversia constitucional las relativas a cuando las partes aleguen exclusivamente violaciones: 1. A cláusulas sustantivas, diversas a las competenciales; y/o, 2. De estricta legalidad. En cualquiera de estos casos no es dable analizar la regularidad de las normas o actos impugnados, pero ambos supuestos de improcedencia deben considerarse hipótesis de estricta aplicación, pues en caso de que se encuentren entremezclados alegatos de violaciones asociados a las órbitas competenciales de las partes en contienda, por mínimo que sea el principio de afectación, el juicio debe ser procedente y ha de estudiarse en su integridad la cuestión efectivamente planteada, aunque ello implique conexamente el estudio de violaciones sustantivas a la Constitución o de estricta legalidad". [Época: Décima Época. Registro IUS: 2010668. Instancia: Pleno. Tipo de Tesis: Jurisprudencia. Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 25, diciembre de 2015, Tomo I. Materia(s): Constitucional. Página: 33.]

36. El artículo 122, apartado A, base VI, inciso c), de la Constitución Federal<sup>42</sup> precisa diversos principios a los cuales deberán ajustarse la Constitución Política de la Ciudad de México y las leyes locales. Estos principios establecen —entre otras cuestiones— que “[e]l gobierno de las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México estará a cargo de las Alcaldías” y que “[l]a administración pública de las demarcaciones territoriales corresponde a los Alcaldes”.
37. De este modo, resulta evidente que la Alcaldía de Cuajimalpa de Morelos alega la violación de su esfera de competencia derivada del artículo 122, apartado A, base VI, inciso c), de la Constitución Federal y cuenta con interés para impugnar el Decreto por el que se expide la Ley del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México. Así, de conformidad con el orden constitucional —Federal—, la parte actora tiene una esfera competencial propia susceptible de ser invalidada por dicho ordenamiento impugnado.
38. El planteamiento de la Alcaldía actora necesariamente requiere establecer el sentido y alcance del artículo 122, apartado A, base VI, inciso c), de la Constitución Federal, en específico, de aquella disposición que refiere que “[l]a administración pública de las demarcaciones territoriales corresponde a los Alcaldes”, y el artículo Décimo Séptimo transitorio de la reforma constitucional de veintinueve de enero de dos mil dieciséis, que fijó las facultades mínimas que habrían de ejercer las alcaldías. En este sentido, no es necesario concluir por ahora si esta

<sup>42</sup> Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

**Artículo 122.-** La Ciudad de México es una entidad federativa que goza de autonomía en todo lo concerniente a su régimen interior y a su organización política y administrativa.

**A.** El gobierno de la Ciudad de México está a cargo de sus poderes locales, en los términos establecidos en la Constitución Política de la Ciudad de México, la cual se ajustará a lo dispuesto en la presente Constitución y a las bases siguientes:

[...]

**VI.** La división territorial de la Ciudad de México para efectos de su organización político administrativa, así como el número, la denominación y los límites de sus demarcaciones territoriales, serán definidos con lo dispuesto en la Constitución Política local.

El gobierno de las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México estará a cargo de las Alcaldías. Sujeto a las previsiones de ingresos de la hacienda pública de la Ciudad de México, la Legislatura aprobará el presupuesto de las Alcaldías, las cuales lo ejercerán de manera autónoma en los supuestos y términos que establezca la Constitución Política local.

La integración, organización administrativa y facultades de las Alcaldías se establecerán en la Constitución Política y leyes locales, las que se sujetarán a los principios siguientes:

[...]

**c) La administración pública de las demarcaciones territoriales corresponde a los Alcaldes.**

[...]

## CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 282/2019

pretensión es o no fundada pues dicho análisis corresponde precisamente al estudio de fondo de la presente sentencia.<sup>43</sup>

39. Finalmente, contrario a lo que plantea el Congreso de la Ciudad de México, no se deben agotar las instancias jurisdiccionales locales porque, aunque existen otros medios de defensa previstos en la legislación capitalina,<sup>44</sup> si el actor invoca violaciones directas a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, toca conocerlas a la Suprema Corte de Justicia de la Nación<sup>45</sup>.

<sup>43</sup> Al respecto, tiene aplicación el criterio contenido en la jurisprudencia P./J. 92/99, de rubro y texto: **"CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL. SI SE HACE VALER UNA CAUSAL DE IMPROCEDENCIA QUE INVOLUCRA EL ESTUDIO DE FONDO, DEBERÁ DESESTIMARSE.** En reiteradas tesis este Alto Tribunal ha sostenido que las causales de improcedencia propuestas en los juicios de amparo deben ser claras e inobjectables, de lo que se desprende que si en una controversia constitucional se hace valer una causal donde se involucra una argumentación en íntima relación con el fondo del negocio, debe desestimarse y declararse la procedencia, y, si no se surte otro motivo de improcedencia hacer el estudio de los conceptos de invalidez relativos a las cuestiones constitucionales propuestas". [Época: Novena-Época. Registro: 193266. Instancia: Pleno. Tipo de Tesis: Jurisprudencia. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo X, septiembre de 1999. Materia(s): Constitucional. Tesis: P./J. 92/99. Página: 710]

<sup>44</sup> **Constitución Política de la Ciudad de México**

Artículo 36 Control constitucional local

A. Integración de la Sala Constitucional

1. El Tribunal Superior de Justicia contará con una Sala Constitucional de carácter permanente, misma que será la máxima autoridad local en materia de interpretación de la Constitución Política de la Ciudad de México. Estará encargada de garantizar la defensa, integridad y supremacía de esta Constitución y la integridad del sistema jurídico local sin perjuicio de lo previsto en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

(...)

C. Legitimación.

(...)

2. Las controversias constitucionales serán las que se susciten entre:

a) La persona titular de una alcaldía y el concejo;

b) Dos o más alcaldías;

c) Una o más alcaldías y el Poder Ejecutivo o Legislativo o algún organismo constitucional autónomo de la Ciudad;

d) Los Poderes Legislativo y Ejecutivo de la Ciudad; y

e) Los organismos constitucionales autónomos y el Poder Ejecutivo o Legislativo de la Ciudad.

(...)

<sup>45</sup> Tiene aplicación el criterio contenido en la jurisprudencia P./J. 116/2005, de rubro y texto: **"CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL. SI EN LA DEMANDA SE PLANTEAN VIOLACIONES DIRECTAS A LA CONSTITUCIÓN DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, NO ES NECESARIO AGOTAR LA VÍA PREVISTA EN LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO (ESTADO DE VERACRUZ-LLAVE).** El artículo 19, fracción VI, de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establece que las controversias constitucionales son improcedentes cuando no se haya agotado la vía legalmente prevista para la solución del conflicto; sin embargo, esta causal de improcedencia no opera, aunque existan otros medios de defensa previstos en las legislaciones locales, cuando en la demanda se invocan violaciones directas a la Constitución Política de los

40. Por lo expuesto, este Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación concluye que la parte actora goza de legitimación activa para promover la presente controversia constitucional; sí expresó argumentos y razonamientos con los que pretende demostrar una violación a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos,<sup>46</sup> y no requiere agotar las instancias locales de revisión constitucional para controvertir la norma impugnada ante esta Suprema Corte de Justicia de la Nación. Por ello, la causa de improcedencia alegada por los poderes demandados debe **desestimarse**.
41. Al no existir alguna otra causa de improcedencia ni motivo de sobreseimiento, sea que las partes lo hubieren hecho valer o que de oficio se adviertan, se procede a analizar el fondo del asunto.

## VII. FIJACIÓN DE LA LITIS

42. La Alcaldía de Cuajimalpa de Morelos alega que los artículos 1°, 14, apartado B, fracciones I y III y último párrafo; 23, fracción V; 26, 27, 28, 46 y 53, del Decreto por el que se expide la Ley del Instituto de

*Estados Unidos Mexicanos, porque estas cuestiones sólo toca resolverlas a la Suprema Corte de Justicia. Ahora bien, el artículo 56, fracción I, de la Constitución Política del Estado de Veracruz-Llave establece que corresponde al Poder Judicial de esa entidad "garantizar la supremacía y control de esta Constitución mediante su interpretación y anular las leyes o decretos contrarios a ella"; y los artículos 64, fracción III, y 65, fracción I, del mismo ordenamiento dan competencia a la Sala Constitucional del Tribunal Superior de Justicia del Estado para tramitar esas controversias así como para formular los proyectos que el Pleno de dicho Tribunal local resolverá en definitiva. Por lo tanto, los promoventes de la diversa controversia constitucional prevista en la fracción I del artículo 105 constitucional no tienen la carga de agotar previamente aquel medio de defensa local si en la demanda respectiva plantean violaciones inmediatas y directas a la Ley Fundamental".*

[Época: Novena Época. Registro: 177329. Instancia: Pleno. Tipo de Tesis: Jurisprudencia. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXII, septiembre de 2005. Materia(s): Constitucional. Página: 893]

<sup>46</sup> Al respecto, resulta aplicable la tesis P./J. 135/2005, de rubro y texto: **"CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL. PARA QUE SE ESTUDIE LA CONSTITUCIONALIDAD DE UNA NORMA O ACTO BASTA CON EXPRESAR CLARAMENTE EN LA DEMANDA LA CAUSA DE PEDIR.** Si bien es cierto que los conceptos de invalidez deben constituir, idealmente, un planteamiento lógico jurídico relativo al fondo del asunto, también lo es que la Suprema Corte de Justicia de la Nación puede admitir como tal todo razonamiento que, cuando menos, para demostrar la inconstitucionalidad contenga la expresión clara de la causa de pedir. Por tanto, en el concepto de invalidez deberá expresarse, cuando menos, el agravio que el actor estima le causa el acto o ley impugnada y los motivos que lo originaron, para que este Alto Tribunal pueda estudiarlos, sin que sea necesario que tales conceptos de invalidez guarden un apego estricto a la forma lógica del silogismo". [Época: Novena Época. Registro IUS: 177048. Instancia: Pleno. Tipo de Tesis: Jurisprudencia. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXII, octubre de 2005. Materia(s): Constitucional. Página: 2062]

## CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 282/2019

Verificación Administrativa de la Ciudad de México resultan violatorios de los artículos 122, apartado A, base VI, inciso c), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; Décimo Séptimo Transitorio de la reforma constitucional de veintinueve de enero de dos mil dieciséis.

43. La parte actora manifestó que los preceptos impugnados invaden atribuciones que de manera exclusiva tienen conferidas las alcaldías, pues hacen nugatoria su facultad para ejecutar por sí mismas las órdenes de verificación administrativa en materia de establecimientos mercantiles, estacionamientos públicos, construcciones, edificaciones, mercados públicos, protección civil, protección ecológica, anuncios, uso de suelo, cementerios, servicios funerarios, servicios de alojamiento, protección de no fumadores y desarrollo urbano, y de ejecutar las medidas de seguridad y las sanciones impuestas. Esto, debido a que, con el decreto impugnado, será la Dirección General del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México la que designe al personal en funciones de verificación adscritos a las Alcaldías, lo que genera una violación a los principios de división de poderes, autonomía administrativa y de gestión.
44. Para pronta referencia, se reproducen a continuación los artículos impugnados:

**Artículo 1.-** La presente Ley es de orden público e interés general y tiene por objeto regular el Instituto de Verificación Administrativa como un organismo descentralizado de la Administración Pública de la Ciudad de México, con personalidad jurídica y patrimonio propio, dotado de autonomía presupuestaria, de operación y decisión funcional, así como regular el procedimiento de verificación administrativa al que se sujetarán el propio Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, las Dependencias y las Alcaldías de la Ciudad de México.

**Artículo 14.-** En materia de verificación administrativa el Instituto y las Alcaldías tienen las siguientes competencias:  
(...)

**B.** Las Alcaldías tendrán de manera exclusiva las atribuciones constitucionales siguientes:

**I.** Ordenar, al personal especializado en funciones de verificación del Instituto, adscritos a las Alcaldías, la práctica de visitas de verificación administrativa en las siguientes materias:

- a)** Anuncios;
- b)** Cementerios y Servicios Funerarios, y
- c)** Construcciones y Edificaciones;
- d)** Desarrollo Urbano;
- e)** Espectáculos Públicos;
- f)** Establecimientos Mercantiles;
- g)** Estacionamientos Públicos;
- h)** Mercados y abasto;
- i)** Protección Civil;
- j)** Protección de no fumadores;
- k)** Protección Ecológica;
- l)** Servicios de alojamiento, y
- m)** Uso de suelo;

**n)** Las demás que establezcan las disposiciones legales y reglamentarias en las materias que no sean competencia de las secretarías u órganos administrativos desconcentrados.

(...)

**III.** Ordenar, a las personas verificadoras del Instituto, la ejecución de las medidas de seguridad y las sanciones impuestas en la calificación de las actas de visitas de verificación.

(...)

La delimitación de la competencia de verificación administrativa en materia de desarrollo urbano, se realizará de conformidad con los actos administrativos que emitan las autoridades del Gobierno de la Ciudad de México, en el ejercicio de su competencia y obligatoriamente coordinada con las Alcaldías. En los demás casos, será competencia exclusiva de las Alcaldías, la realización, substanciación y calificación de dicha visita.

**Artículo 23.-** Son atribuciones de la persona titular de la Dirección General:

(...)

**V.** Designar al personal en funciones de verificación adscritos a las Alcaldías, atendiendo a las necesidades de las dependencias de la Administración Pública Centralizada;

(...)

## CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 282/2019

**Artículo 26.-** Las Alcaldías, para el ejercicio de sus funciones de verificación, tendrán a su cargo el personal especializado en funciones de verificación que determine el Instituto, previo acuerdo con estas y con las atribuciones que establezca el Reglamento.

**Artículo 27.-** El personal especializado en funciones de verificación adscrito a las Alcaldías, no podrán permanecer más de seis meses en la misma demarcación, por lo que el Instituto implementará el sistema de rotación correspondiente.

**Artículo 28.-** El personal especializado en funciones de verificación, practicará las visitas que fueren ordenadas conforme a un sistema de turnos, que implemente el Director o Directora General del Instituto, ya sea en él o en las Alcaldías, y excepto en los casos de declaratorias de emergencias por las que se habilite otro mecanismo diferente.

**Artículo 46.-** El personal especializado en funciones de verificación tendrá las obligaciones siguientes:

- I. Practicar las inspecciones y visitas de verificación que sean ordenadas por el Instituto o las Alcaldías;
- II. Rendir mensualmente un informe detallado respecto a las diligencias que haya practicado;
- III. Dar fe pública de los actos en los que intervenga, conforme a sus atribuciones, y
- IV. Las demás que determinen las disposiciones legales y reglamentarias aplicables.

**Artículo 53.-** Las personas verificadoras adscritas a las Alcaldías quedarán bajo la coordinación de los titulares de las mismas.

45. En conclusión, el análisis de esta controversia constitucional incorporará todas las disposiciones mencionadas, es decir, los artículos 1, 14, apartado B, fracciones I y III y último párrafo, 23, fracción V, 26, 27, 28, 46, y 53 de la Ley del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, pues todas ellas se vinculan con el planteamiento de la Alcaldía actora.

## VIII. ESTUDIO DE FONDO

46. Este Pleno se ha pronunciado sobre una buena cantidad de aspectos de la Constitución de la Ciudad de México y de leyes derivadas de la reforma constitucional de veintinueve de enero de dos mil dieciséis, en la acción de inconstitucionalidad 15/2017 y sus acumuladas 16/2017, 18/2017 y 19/2017, así como en las controversias constitucionales 81/2017, 83/2017 y 97/2017. Sin embargo, es la primera vez que se estudia una cuestión relativa a las atribuciones que tienen las alcaldías capitalinas, a la luz de la misma reforma constitucional.
47. El estatus de las demarcaciones territoriales ha mutado con el tiempo en la Capital. Como referencia histórica, la Constitución Federal de mil novecientos diecisiete y la abrogada Ley de Organización del Distrito y Territorios Federales reconocían la existencia del cabildo de la Ciudad de México y de los municipios que formaban parte del entonces Distrito Federal. Este régimen tuvo una corta duración.
48. El veinte de agosto de mil novecientos veintiocho se publicó la reforma al artículo 73, fracción VI, de la Constitución Federal suprimiendo el régimen municipal para el entonces Distrito Federal. El gobierno de la entidad sería ejercido por el Presidente de la República, por conducto del órgano que se determinara en la ley secundaria: la Ley Orgánica del Distrito y los Territorios Federales de treinta y uno de diciembre de mil novecientos veintiocho, que estableció que el Distrito Federal se gobernaría por un "*Departamento Central*" (el Departamento del Distrito Federal o DDF). Por su parte, las delegaciones sustituyeron a los mismos municipios existentes. El gobierno estaría a cargo del Presidente de la República quien tenía la facultad de nombrar y remover al titular del DDF.
49. En la reforma constitucional de veintidós de agosto de mil novecientos noventa y seis se estableció que los Jefes Delegacionales (junto con el Jefe de Gobierno del Distrito Federal) serían electos por democracia directa. Dicha reforma concluyó un proceso de descentralización administrativa que se venía dando desde mil novecientos setenta. Finalmente, la reforma constitucional de veintinueve de enero de dos mil



## CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES 282/2019

dieciséis transformó a las entonces Delegaciones en las Alcaldías y les confirió su régimen actual.

50. En principio, el texto vigente del artículo 122, apartado A, base VI de la misma Carta Magna deja a la libre determinación de la Constitución y las leyes capitalinas la regulación de las alcaldías. Son esas Constitución y leyes las que deben fijar la competencia, integración y organización administrativa de las demarcaciones territoriales dentro de cada una de sus jurisdicciones.<sup>47</sup>

51. Cabe señalar que, en algunas de las iniciativas de diversas senadoras y senadores en el proceso constituyente que con el texto actual del artículo 122, apartado A, base IV, de la Constitución Federal que se analiza, se propuso que éste tuviera un catálogo de atribuciones para las alcaldías capitalinas, similar al régimen municipal del diverso 115 de la misma Carta Magna.<sup>48</sup> Sin embargo, dicha propuesta no prosperó. En cambio, la

<sup>47</sup> Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

**Artículo 122, apartado A, base VI.** La división territorial de la Ciudad de México para efectos de sus organizaciones político administrativas, así como el número, la denominación y los límites de sus demarcaciones territoriales, serán definidos con lo dispuesto en la Constitución Política local.

[...]

La integración, organización administrativa y facultades de las Alcaldías se establecerán en la Constitución Política y leyes locales, las que se sujetarán a los principios siguientes:

[...]

c) La administración pública de las demarcaciones territoriales corresponde a los Alcaldes.

La Constitución Política de la Ciudad de México establecerá la competencia de las Alcaldías dentro de sus respectivas jurisdicciones.

<sup>48</sup> Una propuesta de diversos grupos parlamentarios proponía para el texto del artículo 122 de la Constitución Federal lo siguiente:  
"Base Cuarta. La Ciudad de México tendrá como base de su división territorial y de su organización política y administrativa demarcaciones territoriales conforme a las bases siguientes:

(...)

VIII. No habrá autoridad intermedia alguna entre estos órganos y el gobierno de la Ciudad de México, y

(...)

Los gobiernos demarcacionales tendrán facultades para gestionar y resolver los asuntos de su demarcación en materia de servicios urbanos, desarrollo urbano y obras, desarrollo social, jurídico y gobierno, salvo aquellos que la Constitución local y las leyes respectivas señalen como responsabilidad del Gobierno de la Ciudad de México. Dichos ordenamientos establecerán los mecanismos de coordinación y responsabilidad concurrente entre las demarcaciones y el gobierno central para la prestación y regulación de las materias señaladas."

Otra propuesta de dos senadoras era más específica:

"Las Alcaldías tendrán a su cargo las funciones y servicios públicos siguientes:

a) Mantenimiento de las vías generales de tránsito dentro de sus respectivas jurisdicciones, salvo las excepciones que se establezcan en la Ley respectiva,

b) Alumbrado público,

discusión parlamentaria en el Senado de la República -confirmada por la Cámara revisora- logró que el artículo décimo séptimo transitorio del decreto de reforma constitucional de veintinueve de enero de dos mil dieciséis estableciera ciertas facultades mínimas para las futuras alcaldías: las mismas que ya tenían las delegaciones en la Ley Orgánica de la Administración Pública del entonces Distrito Federal, vigente en ese momento.<sup>49</sup>

52. En este sentido, el texto del artículo 122, apartado A, base VI, en relación con la obligación del artículo décimo séptimo transitorio del decreto de reforma constitucional de veintinueve de enero de dos mil dieciséis, constituyen el parámetro a la luz del cual este Pleno revisará la validez de los artículos que se impugnan. Sin embargo, antes de entrar en dicho

c) Limpia, recolección, traslado, tratamiento y disposición final de residuos;

d) Mercados y centrales de abasto, y su equipamiento.

e) Parques y jardines y su equipamiento;

Sin perjuicio de su competencia constitucional, en el desempeño de las funciones o la prestación de los servicios a su cargo, las Alcaldías observarán lo dispuesto por las leyes federales y de la Ciudad de México.

Las Alcaldías de la Ciudad de México, previo acuerdo entre sus Concejos, podrán coordinarse y asociarse con la Administración Pública de la Ciudad de México para la más eficaz prestación de estos servicios públicos.

El Concejo de Alcaldía, sujetándose a la ley que se expida para tal efecto, podrá, en casos de interés general, otorgar concesiones para la prestación de los servicios públicos, salvo las excepciones previstas por dicha ley."

Véase, respectivamente: *Iniciativa de diversos Senadores, entonces integrantes de los Grupos Parlamentarios del Partido Acción Nacional, del Partido de la Revolución Democrática y del entonces Partido Convergencia, presentada en la sesión pública del catorce de septiembre de dos mil diez, con proyecto de Decreto que propone modificaciones a los artículos 3º, 6º, 17, 18, 21, 26, Apartado B; 27, fracciones VI y VII; 28, 31, fracción IV; 36, fracción IV; 41, 43, 44, 45, 55, fracción III, 56, 62, 71 fracción III; 73, fracciones VIII, IX, XV, XXI, XXIII, XXV, XXVIII, XXIX-C, XXIX-G, XXIX-I, XXIX-J, XXIX-K, XXIX-N, XXIX-Ñ; 76, fracciones V, VI y IX; 79, fracción I, 82, fracción VI; 89, fracción XIV; 95, fracción VI, 97, 101, 103, fracciones II y III; 104, fracciones I, I-B y V; 105, fracciones I y II; 106, 107, fracción VIII; 108, 109, 110, 111, 117, fracción IX; 119, 120, 121, fracciones I, III, IV y V; 122, 124, 125, 127, 130, 131, 134 y 135, así como la denominación del Título Quinto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; e Iniciativa con Proyecto de Decreto que reforma y adiciona los Artículos 3º, 6º, 17, 18, 21, 26, 27, 31, 41, 43, 44, 55, 56, 71, 73, 76, 79, 82, 89, 95, 101, 102, 103, 105, 106, 108, 109, 110, 111, 116, 119, 122, 123, 124, 127, 131, 134, 135, así como la Denominación Del Título Quinto, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, presentada por las Senadoras Mariana Gómez Del Campo Gurza y Gabriela Cuevas Barrón el cinco de diciembre de dos mil trece.*

<sup>49</sup> **Decreto de reforma constitucional de veintinueve de enero de dos mil dieciséis.**

**Artículo Décimo Séptimo.** Dentro de las funciones que correspondan a las Alcaldías, la Constitución Política de la Ciudad de México y las leyes locales contemplarán, al menos, aquellas que la Ley Orgánica de la Administración Pública del Distrito Federal vigente a la entrada en vigor del presente Decreto, señala para los titulares de los órganos político-administrativos de las demarcaciones territoriales del Distrito Federal, con base en lo establecido por el artículo 122 constitucional.

Las competencias de las Alcaldías, a que se refiere el presente Artículo Transitorio, deberán distribuirse entre el Alcalde y el Concejo de la Alcaldía, en atención a lo dispuesto en la Base VI del Apartado A del artículo 122 constitucional, reformado mediante el presente Decreto.

## CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 282/2019

estudio, se delinearán los principios y facultades que componen este parámetro.

53. Por mandato constitucional, la regulación que la Constitución y las leyes locales establezcan deben ceñirse a ciertos principios al reglamentar la integración, organización administrativa y facultades de las alcaldías. Este Tribunal Pleno los identifica a continuación:<sup>50</sup>

- Las alcaldías son órganos político-administrativos integrados por una Alcaldesa o Alcalde y por un Concejo, electos por votación universal, libre, secreta y directa, para un periodo de tres años. Los integrantes de la alcaldía se elegirán por planillas. Los concejales serán elegidos por los principios de mayoría relativa y representación proporcional.
- Se establece la elección consecutiva por un periodo adicional para el mismo cargo de Alcaldesa o Alcalde y Concejales.
- Cada Alcaldesa o Alcalde es titular y está a cargo de la administración pública de su respectiva demarcación territorial.
- El proyecto de presupuesto de egresos de cada demarcación debe ser aprobado por el Concejo respectivo y se enviará a la Legislatura local para su aprobación. En dicho proyecto, se deberá garantizar el gasto de operación, así como ajustarlo a las normas aplicables. Las remuneraciones de los funcionarios públicos están también reguladas por el artículo 127 de la Constitución Federal.
- Cada Concejo está facultado para supervisar y evaluar las acciones de gobierno y controlar el ejercicio del gasto público de su Alcaldía.
- La asignación del presupuesto de las Alcaldías se compondrá, cuando menos, de los montos que legalmente les correspondan por concepto de participaciones federales, los impuestos locales que recaude la hacienda capitalina y los ingresos derivados de la prestación de servicios a cargo de cada demarcación territorial.
- Ninguna Alcaldía podrá contraer obligaciones ni empréstitos, ni de manera directa ni indirecta.

54. Asimismo, en términos del artículo décimo séptimo transitorio del Decreto de reforma constitucional de veintinueve de enero de dos mil dieciséis, al reglamentar las facultades de las alcaldías, la Constitución y las leyes de

<sup>50</sup> Artículo 122, apartado A, base VI de la Constitución Federal.

la Ciudad de México deben establecer una serie de facultades mínimas.<sup>51</sup> En lo que interesa para la presente controversia constitucional, la antigua Ley Orgánica de la Administración Pública del entonces Distrito Federal les otorgaba a los titulares de las demarcaciones territoriales las siguientes atribuciones:

- Designar a los servidores públicos de la Delegación, sujetándose a las disposiciones del Servicio Civil de Carrera. En todo caso, los funcionarios de confianza, mandos medios y superiores, serán designados y removidos libremente por el Jefe Delegacional;
- Establecer la estructura organizacional de la Delegación conforme a las disposiciones aplicables;
- Velar por el cumplimiento de las leyes, reglamentos, decretos, acuerdos, circulares y demás disposiciones jurídicas y administrativas, levantar actas por violaciones a las mismas, calificarlas e imponer las sanciones que corresponda, excepto las de carácter fiscal;
- Ejercer las funciones de vigilancia y verificación administrativa sobre el funcionamiento y la observancia de las tarifas en los estacionamientos públicos establecidos en su jurisdicción, así como aplicar las sanciones respectivas;
- Vigilar y verificar administrativamente el cumplimiento de las disposiciones en materia ambiental, así como aplicar las sanciones que correspondan cuando se trate de actividades o establecimientos cuya vigilancia no corresponda a las dependencias centrales, de conformidad con la normatividad ambiental aplicable, y
- Vigilar y verificar administrativamente el cumplimiento de las disposiciones en materia de protección civil, así como aplicar las sanciones que correspondan, que no estén asignados a otras dependencias.

55. Además, porque también las tenía conferidas en la entonces vigente Ley Orgánica de la Administración Pública del Distrito Federal, las alcaldías deben tener también las facultades siguientes:

- Legalizar las firmas de sus subalternos, y certificar y expedir copias y constancias de los documentos que obren en los archivos de la Alcaldía.

<sup>51</sup> Estas se encontraban en las ochenta y seis fracciones del artículo 39 de la entonces vigente Ley Orgánica para la Administración Pública del entonces Distrito Federal.

## CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 282/2019

- Expedir licencias para ejecutar obras de construcción, ampliación, reparación o demolición de edificaciones o instalaciones o realizar obras de construcción, reparación y mejoramiento de instalaciones subterráneas, con apego a la normatividad correspondiente.
- Otorgar licencias de fusión, subdivisión, relotificación, de conjunto y de condominios; así como autorizar los números oficiales y alineamientos, con apego a la normatividad correspondiente.
- Expedir, en coordinación con el Registro de los Planes y Programas de Desarrollo Urbano las certificaciones de uso del suelo en los términos de las disposiciones jurídicas aplicables.
- Otorgar autorizaciones para la instalación de anuncios en vía pública y en construcciones y edificaciones en los términos de las disposiciones jurídicas aplicables;
- Otorgar permisos para el uso de la vía pública, sin que se afecte la naturaleza y destino de la misma en los términos de las disposiciones jurídicas aplicables; excepto en las disposiciones contenidas en las entonces vigentes Leyes de Filmaciones y de Fomento al Cine Mexicano, ambas para el Distrito Federal.
- Autorizar los horarios para el acceso a las diversiones y espectáculos públicos, vigilar su desarrollo y, en general, el cumplimiento de disposiciones jurídicas aplicables.
- Proporcionar, en coordinación con las autoridades federales competentes, los servicios de filiación para identificar a los habitantes de la demarcación territorial y expedir certificados de residencia a personas que tengan su domicilio dentro de los límites de la demarcación territorial;
- Coordinar sus acciones con la Secretaría de Gobierno para aplicar las políticas demográficas que fijen la Secretaría de Gobernación y el Consejo Nacional de Población;
- Intervenir en las juntas de reclutamiento, del Servicio Militar Nacional;
- Elaborar y mantener actualizado el padrón de los giros mercantiles que funcionen en su jurisdicción y otorgar licencias y autorizaciones de funcionamiento de los giros sujetos a las leyes y reglamentos aplicables;
- Establecer la Unidad de Género como parte de la estructura del Órgano Político-Administrativo correspondiente; así como formular y

- ejecutar programas de apoyo a la participación a las mujeres en los diversos ámbitos del desarrollo pudiendo coordinarse con otras instituciones, públicas o privadas, para la implementación de los mismos. Estos programas deberán ser formulados considerando las políticas generales que al efecto determine la Secretaría de Gobierno;
- Formular, ejecutar y vigilar el Programa de Seguridad Pública de la Delegación en coordinación con las Dependencias competentes;
  - Establecer y organizar un comité de seguridad pública como instancia colegiada de consulta y participación ciudadana en los términos de las disposiciones jurídicas aplicables;
  - Ejecutar las políticas generales de seguridad pública que al efecto establezca el Jefe de Gobierno;
  - Emitir opinión respecto al nombramiento del Jefe de Sector de Policía que corresponda en sus respectivas jurisdicciones;
  - Presentar ante el Secretario competente los informes o quejas sobre la actuación y comportamiento de los miembros de los cuerpos de seguridad, respecto de actos que presuntamente contravengan las disposiciones, para su remoción conforme a los procedimientos legalmente establecidos;
  - Ordenar y ejecutar las medidas administrativas encaminadas a mantener o recuperar la posesión de bienes del dominio público que detentan particulares, pudiendo ordenar el retiro de obstáculos que impidan su adecuado uso;
  - Proponer la adquisición de reservas territoriales necesarias para el desarrollo urbano de su territorio; y la desincorporación de inmuebles del Patrimonio del Distrito Federal que se encuentren dentro de su demarcación territorial, de conformidad con lo dispuesto por la ley de la materia;
  - Solicitar al Jefe de Gobierno, a través de la Secretaría de Gobierno, y por considerarlo de utilidad pública, la expropiación o la ocupación total o parcial de bienes de propiedad privada, en los términos de las disposiciones jurídicas aplicables;
  - Prestar asesoría jurídica gratuita en materia civil, penal, administrativa y del trabajo, en beneficio de los habitantes de la respectiva demarcación territorial;
  - Administrar los Juzgados Cívicos y los Juzgados del Registro Civil;
  - Coordinar con los organismos competentes la colaboración que les soliciten para el proceso de regularización de la tenencia de la tierra;
  - Prestar los servicios públicos a que se refiere esta ley, así como aquellos que las demás determinen, tomando en consideración la

# **CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 282/2019**

previsión de ingresos y presupuesto de egresos del ejercicio respectivo;

- Dar mantenimiento a los monumentos públicos, plazas típicas o históricas, y obras de ornato, propiedad del Distrito Federal, así como participar, en los términos del Estatuto y de los convenios correspondientes, en el mantenimiento de aquellos de propiedad federal, que se encuentren dentro de su demarcación territorial;
- Prestar el servicio de limpia, en sus etapas de barrido de las áreas comunes, vialidades y demás vías públicas, así como de recolección de residuos sólidos de conformidad con la normatividad que al efecto expida la Dependencia competente;
- Proponer a la Dependencia competente la aplicación de las medidas para mejorar la vialidad, circulación y seguridad de vehículos y peatones en las vialidades primarias;
- Autorizar, con base en las normas que al efecto expida la Secretaría de Transportes y Vialidad, y una vez realizados los estudios pertinentes, la ubicación, el funcionamiento y las tarifas que se aplicarán para los estacionamientos públicos de su jurisdicción;
- Rehabilitar y mantener escuelas, así como construir, rehabilitar y mantener bibliotecas, museos y demás centros de servicio social, cultural y deportivo a su cargo, así como atender y vigilar su adecuado funcionamiento, incluyendo la instalación de bebederos de agua potable, y el mantenimiento a los ya instalados en las escuelas del Distrito Federal, así como la construcción y rehabilitación de espacios con la infraestructura humana, inmobiliaria y material necesaria y adecuada destinados para la Educación Física y la Práctica Deportiva, de conformidad con la normatividad que al efecto expida la Secretaría de Educación;
- Prestar el servicio de alumbrado público en las vialidades, observando criterios ambientales, en materia de sistemas de ahorro de energía y aprovechamiento de energías renovables, y mantener sus instalaciones en buen estado y funcionamiento, de conformidad con la normatividad que al efecto expida la Dependencia competente;
- Construir, rehabilitar y mantener los parques públicos que se encuentren a su cargo, de conformidad con la normatividad que al efecto expida la Dependencia competente;

- Construir, rehabilitar, mantener y, en su caso, administrar, los mercados públicos, de conformidad con la normatividad que al efecto expida la Dependencia competente;
- Coadyuvar con el cuerpo de bomberos y el de rescate del Distrito Federal, para la prevención y extinción de incendios y otros siniestros que pongan en peligro la vida y el patrimonio de los habitantes;
- Prestar en forma gratuita, servicios funerarios cuando se trate de personas indigentes, cuando no haya quien reclame el cadáver o sus deudos carezcan de recursos económicos;
- Proponer las modificaciones al Programa Delegacional y a los Programas Parciales de su demarcación territorial;
- Realizar campañas de salud pública, en coordinación con las autoridades federales y locales que correspondan;
- Coordinar con otras dependencias oficiales, instituciones públicas o privadas y con los particulares, la prestación de los servicios médicos asistenciales;
- Prestar el servicio de información actualizada en materia de planificación, contenida en el programa delegacional y en los programas parciales de su demarcación territorial;
- Administrar los centros sociales e instalaciones recreativas y de capacitación para el trabajo y los centros deportivos cuya administración no esté reservada a otra unidad administrativa;
- Efectuar ceremonias públicas para conmemorar acontecimientos históricos de carácter nacional o local, y organizar actos culturales, artísticos y sociales, así como promover el deporte y el turismo, en coordinación con las áreas centrales correspondientes;
- Promover los valores de la persona y de la sociedad así como fomentar las actividades que propendan a desarrollar el espíritu cívico, los sentimientos patrióticos de la población y el sentido de solidaridad social;
- Establecer e incrementar relaciones de colaboración con organizaciones e instituciones cuyas finalidades sean de interés para la comunidad;
- Suscribir los documentos relativos al ejercicio de sus atribuciones, así como celebrar, otorgar y suscribir los contratos, convenios y demás actos jurídicos de carácter administrativo o de cualquier otra índole dentro del ámbito de su competencia, necesarios para el ejercicio de sus funciones y en sus (sic) caso de las unidades administrativas que les estén adscritas, con excepción de aquellos contratos y convenios a que se refiere el artículo 20, párrafo primero, de esta Ley. También



## CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 282/2019

podrán suscribir aquellos que les sean señalados por delegación o les correspondan por suplencia. El Jefe de Gobierno podrá ampliar o limitar el ejercicio de las facultades a que se refiere esta fracción;

- Proponer, formular y ejecutar las medidas de modernización, simplificación y desregulación administrativa, entre las que se incluya la habilitación de un sistema de orientación, información y quejas a través de un servicio de orientación telefónica y un portal de Internet, podrán asimismo habilitar la apertura de cuentas en redes sociales de Internet a efecto de difundir la información relativa a los servicios públicos y trámites administrativos que les sean propios;
- Proponer y ejecutar las obras tendientes a la regeneración de barrios deteriorados y, en su caso, promover su incorporación al patrimonio cultural;
- Formular los programas que servirán de base para la elaboración de su anteproyecto de presupuesto;
- Participar con propuestas para la elaboración del Programa General de Desarrollo del Distrito Federal y en los programas especiales, que se discutan y elaboren en el seno del Comité de Planeación para el Desarrollo del Distrito Federal;
- Administrar los recursos materiales y los bienes muebles e inmuebles asignados a la Delegación, de conformidad con las normas y criterios que establezcan las dependencias centrales;
- Realizar ferias, exposiciones y congresos vinculados a la promoción de actividades industriales, comerciales y económicas en general, dentro de su demarcación territorial;
- Construir, rehabilitar y mantener las vialidades secundarias, así como las guarniciones y banquetas requeridas en su demarcación;
- Construir, rehabilitar y mantener puentes, pasos peatonales y reductores de velocidad en las vialidades primarias y secundarias de su demarcación, con base en los lineamientos que determinen las dependencias centrales;
- Planear, programar, organizar, dirigir, controlar y evaluar el funcionamiento de las unidades administrativas a ellos adscritas;
- Dictar las medidas necesarias para el mejoramiento administrativo de las unidades a ellos adscritas y proponer al Jefe de Gobierno la

- delegación en funcionarios subalternos, de facultades que tengan encomendadas;
- Ejecutar en su demarcación territorial programas de desarrollo social, con la participación ciudadana, considerando las políticas y programas que en la materia emita la dependencia correspondiente;
  - Ejecutar dentro de su demarcación territorial, programas de obras para el abastecimiento de agua potable y servicio de drenaje y alcantarillado que determine la comisión correspondiente, así como las demás obras y equipamiento urbano que no estén asignadas a otras dependencias;
  - Prestar en su demarcación territorial los servicios de suministro de agua potable y alcantarillado, que no estén asignados a otras dependencias o entidades, así como analizar y proponer las tarifas correspondientes;
  - Presentar a la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda y a los organismos que correspondan, programas de vivienda que beneficien a la población de su demarcación territorial, así como realizar su promoción y gestión;
  - Promover dentro del ámbito de su competencia, la inversión inmobiliaria, tanto del sector público como privado, para la vivienda, equipamiento y servicios;
  - Implementar acciones de preservación y restauración del equilibrio ecológico, así como la protección al ambiente desde su demarcación territorial, de conformidad con la normatividad ambiental;
  - Autorizar los informes preventivos, así como conocer y gestionar las manifestaciones de impacto ambiental que en relación a construcciones y establecimientos soliciten los particulares, de conformidad con las disposiciones jurídicas aplicables;
  - Difundir los programas y estrategias relacionados con la preservación del equilibrio ecológico y la protección al ambiente, en coordinación con la Secretaría del Medio Ambiente;
  - Promover la educación y participación comunitaria, social y privada para la preservación y restauración de los recursos naturales y la protección al ambiente;
  - Ejecutar el sistema de servicio público de carrera que se determine para las Delegaciones;
  - Ejecutar los programas de simplificación administrativa, modernización y mejoramiento de atención al público;
  - Elaborar y ejecutar en coordinación con las dependencias competentes el Programa de Protección Civil de la Delegación;

## CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 282/2019

- Recibir, evaluar y, en su caso, aprobar los Programas Internos y Especiales de Protección Civil en términos de las disposiciones jurídicas aplicables;
- Elaborar, promover, fomentar y ejecutar los proyectos productivos, que en el ámbito de su jurisdicción, protejan e incentiven el empleo, de acuerdo a los programas, lineamientos y políticas que en materia de fomento, desarrollo e inversión económica emitan las dependencias correspondientes;
- Promover y coordinar la instalación, funcionamiento y seguimiento de los Subcomités de Desarrollo Económico delegacionales, apoyando iniciativas de inversión para impulsar a los sectores productivos de su zona de influencia. Asimismo, ejecutar la normatividad que regule, coordine y dé seguimiento a dichos subcomités;
- Establecer y ejecutar en coordinación con la Secretaría de Desarrollo Económico las acciones que permitan coadyuvar a la modernización de las micro y pequeñas empresas de la localidad;
- Participar y colaborar con todas las dependencias en la formulación, planeación y ejecución de los programas correspondientes en el ámbito de la competencia de dichas dependencias;
- Realizar recorridos periódicos, audiencias públicas y difusión pública de conformidad con lo establecido en el Estatuto de Gobierno y en la Ley de Participación Ciudadana;
- Coordinar acciones de participación ciudadana en materia de prevención del delito;
- Promover, coordinar y fomentar los programas de salud, así como campañas para prevenir y combatir la farmacodependencia, el alcoholismo, la violencia o desintegración familiar, en el ámbito de su competencia territorial, y
- Verificar que de manera progresiva los cargos correspondientes a Direcciones Generales y Direcciones de Área y homólogos, sean ocupados por mujeres, en concordancia con el estipulado para el Jefe de Gobierno;
- Designar a los servidores públicos de la Delegación, sujetándose a las disposiciones del Servicio Civil de Carrera. En todo caso, los funcionarios de confianza, mandos medios y superiores, serán designados y removidos libremente por el Jefe de (sic) Delegacional;

- Establecer la estructura organizacional de la Delegación conforme a las disposiciones aplicables;
  - Opinar sobre la concesión de servicios públicos que tengan efectos en la Delegación y sobre los Convenios que se suscriban entre el Distrito Federal y la Federación o los Estados o Municipios limítrofes que afecten directamente a la Delegación;
  - Proponer al Jefe de Gobierno, los proyectos de Programas Operativos Anuales y de Presupuesto de la Delegación, sujetándose a las estimaciones de ingresos para el Distrito Federal;
  - Coadyuvar con la dependencia de la administración Pública del Distrito Federal que resulte competente, en las tareas de seguridad pública y protección civil en la Delegación; y
  - Solicitar al Jefe de Gobierno del Distrito Federal, la emisión de la declaratoria de emergencia o la declaratoria de desastre en los términos de la Ley de Protección Civil.
  - Elaborar su respectivo Atlas de Riesgo Delegacional y mantenerlo actualizado.
56. Así pues, las atribuciones de la Ciudad de México para establecer las facultades y organización de las alcaldías, aunque bastante amplias, no son omnímodas. Ellas están acotadas a que, tanto la existencia de los alcaldes como el estatus de titulares de su administración pública y ciertas atribuciones mínimas con las que cuentan, están reconocidos en la Constitución Federal.
57. El estatus independiente de las alcaldías parte también de la estructura de gobierno para la Ciudad de México que ordena el artículo 122 de la Constitución Federal. En este sentido, no existe una línea de obediencia, disciplina ni subordinación de las demarcaciones territoriales hacia las autoridades de la Ciudad de México. La Constitución Federal reglamenta el gobierno de las circunscripciones territoriales dentro de la base VI del apartado A del artículo 122 y no en la base V anterior, que habla de la administración centralizada y paraestatal de la Ciudad. Además, y en el mismo sentido, tanto los alcaldes como los concejales son electos democráticamente —y no designados por el Ejecutivo capitalino— de acuerdo con las reglas del mismo artículo constitucional,<sup>52</sup> lo que refuerza su independencia respecto del Ejecutivo local. Aunque la elección universal, libre, secreta y directa de los alcaldes —antes delegados— ya estaba prevista desde la reforma constitucional de veintidós de agosto de

<sup>52</sup> Artículo 122, base VI, inciso a).

## CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES 282/2019

mil novecientos noventa y seis, la reforma de dos mil dieciséis añadió dicha elección para los concejos y buscó consolidar el gobierno representativo y democrático de las alcaldías.<sup>53</sup>

58. En este sentido, la autonomía de las Alcaldías y sus facultades para atender necesidades cotidianas de la población fueron objetivos expresos de la reforma que concluyó con el Decreto de veintinueve de enero de dos mil dieciséis. Así se desprende, por ejemplo, de las iniciativas de reforma:

*"Ese nivel de gobierno está en contacto directo con la población. Debe ser capaz de reflejar su pluralidad política y atender oportuna y eficazmente sus exigencias. La delegación sigue siendo el punto central de atención a las principales demandas ciudadanas, es quien conoce las necesidades más sentidas de sus habitantes y, paradójicamente, es la de menor capacidad de resolución por las condiciones acotadas de actuación en que se encuentra: subordinadas por completo al gobierno de la Ciudad, que respecto de ellas, concentra y centraliza la mayor parte de las atribuciones que debiera tener, lo que les resta capacidad de gestión ante los ciudadanos. De ahí que se requiera revertir en muchas materias, esa centralización.*

*"La "autonomía funcional" destacada en las leyes para las delegaciones, no se concreta en mecanismos de operación adecuados. Existe una alta dependencia del gobierno central para cumplir con las atribuciones establecidas. Hay una dicotomía expresada de manera constante, cuando se supedita el quehacer delegacional a las disposiciones que establezcan las dependencias centrales. Cuanto y más, cuando existe una consideración de menosprecio a las capacidades de ejecución de las delegaciones.*

*"La tendencia observada desde el año 2006 ha sido la de reducir los márgenes de actuación de las delegaciones [1]."*

(...)

*"[1] A manera de ejemplo: se creó el Instituto de Verificación Administrativa (INVEA) del DF para retirar esta atribución a las*

<sup>53</sup> En uno de los dictámenes de la iniciativa de reforma constitucional que concluyó con el Dictamen de veintinueve de enero de dos mil dieciséis se menciona lo siguiente: "El elegir por voto popular al Jefe de Gobierno, a los Delegados y a los Diputados de la Asamblea Legislativa es una condición necesaria pero no suficiente para que se consolide el gobierno representativo y democrático en la Ciudad de México. Se requiere una reforma constitucional integral que, partiendo de la complejidad política y urbana de nuestra entidad, haga efectivos los derechos políticos y cree las instituciones de gobierno correspondientes."

*delegaciones, sus presupuestos se han venido reduciendo en términos reales, se han creado organismos que norman la actuación delegacional como el Instituto de Infraestructura Educativa y la Autoridad del Espacio Público*.<sup>54</sup>

59. La discusión del dictamen de la reforma en el Senado enfatizó que la creación del Concejo estaba dirigida a crear una mayor representatividad en las Alcaldías, que a su vez implicaría una mayor cercanía con los barrios y colonias de la Ciudad.<sup>55</sup> Asimismo, la incorporación del mandato para que las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México tuvieran al menos las mismas facultades que las entonces delegaciones estuvo dirigida a apuntalar su autonomía a la luz del federalismo.<sup>56</sup>
60. En el mismo sentido, tanto en el dictamen de la Cámara de Diputados como su discusión se resaltó la mayor autonomía para las Alcaldías que la incorporación de la "pluralidad de ideologías" en el Concejo traería.<sup>57</sup> El régimen propuesto dotaría de mayores herramientas y "potestad suficiente" a la autoridad de cada demarcación para atender las necesidades ciudadanas cotidianas.<sup>58</sup> Además, con las alcaldías se buscaría "dejar de lado el centralismo anacrónico que imperaba en las delegaciones"<sup>59</sup>. Así pues, del proceso de reforma constitucional que derivó en el Decreto de veintinueve de enero de dos mil dieciséis se concluye el propósito de otorgar a las nuevas alcaldías capitalinas suficientes atribuciones y autonomía para atender los problemas cotidianos de la población que gobiernan.
61. La delegación que hace la Constitución Federal para que sea el Constituyente y el Legislativo de la Ciudad de México los que establezcan la integración, organización administrativa y las facultades de las alcaldías tiene una primera limitación o acotación en virtud de los principios del artículo 122, apartado A, base VI y las facultades mínimas que establece el artículo décimo séptimo transitorio del Decreto de

<sup>54</sup> *Iniciativa con Proyecto de Decreto que reforma y adiciona los Artículos 3°, 6°, 17, 18, 21, 26, 27, 31, 41, 43, 44, 55, 56, 71, 73, 76, 79, 82, 89, 95, 101, 102, 103, 105, 106, 108, 109, 110, 111, 116, 119, 122, 123, 124, 127, 131, 134, 135, así como la Denominación Del Título Quinto, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, presentada por las Senadoras Mariana Gómez Del Campo Gurza y Gabriela Cuevas Barrón el cinco de diciembre de dos mil trece.*

<sup>55</sup> Discusión del Dictamen en la Cámara de Senadores. Posicionamiento del Senador Mario Delgado Carrillo

<sup>56</sup> *Ibidem*, Posicionamiento de la Senadora Gabriela Cuevas Barrón.

<sup>57</sup> Dictamen de la Cámara Revisora

<sup>58</sup> Discusión de la Cámara Revisora. Posicionamiento del Diputado Héctor Barrera Marmolejo.

<sup>59</sup> *Ibidem*, Posicionamiento de la Diputada Lorena Corona Valdés.

## CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 282/2019

reforma constitucional de veintinueve de enero de dos mil dieciséis. Esta Suprema Corte de Justicia de la Nación concluye, por tanto, que el nivel de gobierno de las alcaldías capitalinas constituye un auténtico orden jurídico propio y diferenciado del gobierno central de Ciudad de México.

62. Las alcaldías de la Ciudad de México constituyen un orden jurídico propio por tres razones. En primer lugar, el texto vigente del artículo 122 de la Constitución Federal implica una transformación de las alcaldías, pues termina con el estatus de las delegaciones, que formaban parte de la administración pública del entonces Distrito Federal con autonomía funcional.<sup>60</sup> Esto se corrobora con que, a partir de la reforma de dos mil dieciséis, el régimen de las Alcaldías está directamente regulado por el mismo artículo 122 de la Constitución Federal, lo que no pasaba antes.<sup>61</sup> En segundo lugar, la reforma constitucional mencionada incluyó de forma expresa a las demarcaciones territoriales capitalinas dentro de los niveles de gobierno que componen el régimen federal del Estado mexicano (es decir, junto con la Federación, las entidades federativas y los municipios) en diversos artículos de la Carta Magna.<sup>62</sup> Por último, en tercer lugar, el

<sup>60</sup> Ley Orgánica de la Administración Pública del Distrito Federal (Abrogada).

Artículo 20.- La Administración Pública del Distrito Federal será central, desconcentrada y paraestatal.

La Jefatura de Gobierno del Distrito Federal, las Secretarías, la Procuraduría General de Justicia del Distrito Federal, la Oficialía Mayor, la Contraloría General del Distrito Federal y la Consejería Jurídica y de Servicios Legales, son las dependencias que integran la Administración Pública Centralizada.

En las demarcaciones territoriales en que se divida el Distrito Federal, la Administración Pública Central contará con órganos político administrativos desconcentrados con autonomía funcional en acciones de gobierno, a los que genéricamente se les denominará Delegación del Distrito Federal.

Para atender de manera eficiente el despacho de los asuntos de su competencia, la Administración Centralizada del Distrito Federal contará con órganos administrativos desconcentrados, considerando los términos establecidos en el Estatuto de Gobierno, los que estarán jerárquicamente subordinados al propio Jefe de Gobierno o bien, a la dependencia que éste determine.

Los organismos descentralizados, las empresas de participación estatal mayoritaria y los fideicomisos públicos, son las entidades que componen la Administración Pública Paraestatal.

<sup>61</sup> Existía en la versión inmediata anterior del texto del artículo 122 constitucional una mención a las delegaciones, pero no una regulación de estas. Menos aún un mandato sobre sus principios y facultades mínimas.

<sup>62</sup> En los artículos 2, apartado B, fracción IX (consulta indígena), 26, apartado B (uso obligatorio de los datos del Instituto Nacional de Geografía e Informática); 41, fracción III, apartado C (suspensión de comunicación social en procesos electorales); 73, fracción XXVIII (contabilidad gubernamental); 73, fracción XXIX-C (concurrentencia en asentamientos humanos); 73, fracción

que las alcaldías tengan legitimación activa en controversias constitucionales, como se ha argumentado ya en el apartado de legitimación de esta sentencia, implica también un reconocimiento como órgano originario del Estado mexicano. Esto es, se trata de un orden de gobierno con competencias propias que deben entenderse tuteladas desde la propia Constitución Federal.

63. Por estas razones, la libertad configurativa amplia que tienen el Constituyente y el Legislativo de la Ciudad de México para regular a las alcaldías no puede llegar al grado de nulificar, de hecho o de derecho, la existencia de éstas ni su funcionamiento autónomo. En otras palabras, al desarrollar y regular la integración, funcionamiento y facultades de las alcaldías, las normas capitalinas deben reconocer y guardar coherencia con la independencia de la administración pública que goza cada demarcación territorial, propia de un nivel de gobierno distinto.
64. Tanto el Legislativo como la Jefa de Gobierno de la Ciudad de México establecen que los artículos impugnados son respetuosos de la facultad que tiene Cuajimalpa para verificar y sancionar el incumplimiento de las disposiciones jurídicas aplicables en su demarcación. Argumentan que los alcaldes tienen mando sobre los verificadores del INVEA adscritos a la Alcaldía y por ello, concluyen, se deja intacta la facultad de los alcaldes, pues son ellos los que despliegan sus facultades a través del personal del INVEA. Sin embargo, los artículos impugnados sugieren un modelo en el que, para llevar a cabo funciones exclusivas de las alcaldías, la administración pública, de la que el Alcalde es titular, también se compondría de personal especializado en funciones de verificación, adscrito a la Alcaldía, pero bajo la jurisdicción del Instituto.

---

XXIX-F (bases de coordinación en ciencia y tecnología); 73, fracción XXIX-G (conurrencia en materia de protección al ambiente y equilibrio ecológico); 73, fracción XXIX-I (coordinación en protección civil); 73, fracción XXIX-J (cultura física y deporte); 73, fracción XXIX-K (coordinación en materia de turismo); 73, fracción XXIX-N (coordinación para sociedades cooperativas); 73, fracción XXIX-Ñ (coordinación en materia de cultura); 73, fracción XXIX-P (conurrencia en materia de protección a niñas, niños y adolescentes); 73, fracción XXIX-T (administración de archivos); 73, fracción XXIX-X (derechos de las víctimas); 79, fracción I, segundo párrafo y fracción IV (en materia de fiscalización superior de la Federación); 105, fracción I, inciso j) y penúltimo párrafo (controversias constitucionales); 108 y 109 (responsabilidades de los servidores públicos); 127 (remuneraciones de los servidores públicos); 130 (separación iglesias-Estado) y 134 (administración de los recursos públicos), todos de la Constitución Federal.



## CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 282/2019

65. Esta jurisdicción del Instituto implica que es el INVEA quien recluta, contrata y rescinde las relaciones laborales con el personal especializado en verificación adscrito a las alcaldías,<sup>63</sup> y se encarga de asignar el número de verificadores para cada demarcación territorial, de acuerdo con cada demarcación territorial.<sup>64</sup> El director general del INVEA es quien

<sup>63</sup> Estatuto Orgánico del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México.

**Artículo 15.-** El Director o Directora General se designará por la persona titular de la Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México y tendrá a su cargo la representación, conducción y organización del Instituto, conforme al presente Estatuto y demás instrumentos y disposiciones jurídicas y administrativas aplicables, a fin de que todas las actividades se realicen con base en los principios de legalidad, imparcialidad, austeridad, eficiencia, eficacia, honradez, transparencia, control y rendición de cuentas.

Son facultades de la persona titular de la Dirección General, además de las que señala la Ley y la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México, las siguientes:

(...)

V. Suscribir los contratos colectivos e individuales o cualquier otro documento que regule las relaciones laborales del Instituto con sus trabajadores, así como, los avisos de rescisión;

<sup>64</sup> **Artículo 23 de la Ley del INVEA.-** Son atribuciones de la persona titular de la Dirección General:

I. Dirigir y representar legalmente al Instituto;

II. Ejecutar las decisiones y acuerdos que emita la Junta de Gobierno;

III. Planear, ordenar, coordinar, supervisar y evaluar las acciones necesarias para que el Instituto cumpla con su objeto;

IV. Ordenar la práctica de las visitas de verificación en las materias competencia del Instituto;

V. Designar al personal en funciones de verificación adscritos a las Alcaldías, atendiendo a las necesidades de las dependencias de la Administración Pública Centralizada;

VI. Substanciar la calificación de las actas de visita de verificación y resolver los recursos de inconformidad que al respecto se reciban;

VII. Ordenar la ejecución de las resoluciones dictadas en la calificación de las actas de visita de verificación;

VIII. Analizar y resolver los reportes o solicitudes que por escrito presenten las y los ciudadanos respecto a las visitas de verificación o de cualquier otro asunto competencia del Instituto e informar a la Junta de Gobierno de las solicitudes que reciba y el trámite que se les haya dado;

IX. Establecer los procedimientos de actuación en la realización de visitas de verificación, que deberán contemplar la filmación del desarrollo integral de su realización; mismo que deberá ser parte integral del expediente correspondiente;

X. Formular el programa anual de trabajo del Instituto, los proyectos de programas y el proyecto de presupuesto y presentarlos ante la Junta de Gobierno para su aprobación;

XI. Crear, alimentar, tener actualizada, publicar en la página web del Instituto la relación de las verificaciones realizadas y el resultado de las mismas, así como mantener actualizada dicha información;

XII. Establecer y mantener un sistema de estadística que permita determinar los indicadores de gestión e impacto del Instituto;

XIII. Ejercer el presupuesto anual asignado al Instituto, con sujeción a las disposiciones aplicables;

XIV. Establecer y vigilar la aplicación de los programas de modernización, simplificación, desarrollo y mejoramiento administrativo del Instituto;

XV. Diseñar los sistemas que se requieran para optimizar el uso y la administración eficiente de los recursos del Instituto;

XVI. Conocer y, en su caso, aprobar los informes de actividades de las Direcciones Ejecutivas;

decide la capacitación de los funcionarios del instituto,<sup>65</sup> y es el Instituto el que almacena y gestiona toda la información relativa a los procedimientos de verificación.<sup>66</sup> Asimismo, a propuesta del director general del INVEA, su junta de gobierno autoriza su plan anual de trabajo y su presupuesto.<sup>67</sup> La adscripción del personal especializado en funciones de verificación en la Alcaldía respectiva implica solo que la Alcaldesa o Alcalde podrá ordenar las visitas de verificación en las materias propias de su jurisdicción.

66. El principio de titularidad del Alcalde sobre la administración pública que preside, en términos del artículo 122, apartado A, inciso c), de la Constitución Federal, tiene como consecuencia que debe existir una relación de mando y subordinación con el titular de la Alcaldía. De acuerdo con los precedentes de esta Suprema Corte, dicha relación se traduce en una dependencia directa e inmediata entre, por un lado, el Alcalde y, por el otro, los órganos y personal que componen la Alcaldía, *"con base a un sistema de controles, mando y vigilancia de tipo jerárquico superior-inferior"*.<sup>68</sup> Por otro lado, la independencia de las Alcaldías

XVII. Actuar supletoriamente a nombre de la Junta de Gobierno, en caso de omisión en sus funciones, y

XVIII. Las demás que le atribuya esta ley y otros ordenamientos aplicables.

<sup>65</sup> **Artículo 23 de la Ley del INVEA.**- Son atribuciones de la persona titular de la Dirección General:  
(...)

V. Designar al personal en funciones de verificación adscritos a las Alcaldías, atendiendo a las necesidades de las dependencias de la Administración Pública Centralizada;

<sup>66</sup> **Artículo 23 de la Ley del INVEA.**- Son atribuciones de la persona titular de la Dirección General:  
(...)

XI. Crear, alimentar, tener actualizada, publicar en la página web del Instituto la relación de las verificaciones realizadas y el resultado de las mismas, así como mantener actualizada dicha información;

(...)  
<sup>67</sup> **Artículo 23 de la Ley del INVEA.**- Son atribuciones de la persona titular de la Dirección General:  
(...)

X. Formular el programa anual de trabajo del Instituto, los proyectos de programas y el proyecto de presupuesto y presentarlos ante la Junta de Gobierno para su aprobación;

(...)  
<sup>68</sup> Véase por analogía la tesis: 2a./J. 178/2012 (10a.), de rubro y texto: **"ORGANISMOS DESCENTRALIZADOS. AL SER ENTIDADES INTEGRANTES DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA PARAESTATAL, FORMAN PARTE DEL PODER EJECUTIVO. El presidente de la República tiene a su cargo el desarrollo de la función administrativa en el orden federal la cual, para efectos funcionales y de organización, se divide en administración pública centralizada y paraestatal; la centralizada tiene como principal característica la dependencia directa e inmediata de los órganos y sub-órganos que realizan dicha función con aquél, con base en un sistema de controles, mando y vigilancia de tipo jerárquico superior-inferior (de manera vertical), mientras en la paraestatal la dependencia es indirecta y mediata, porque sin existir con el**

## CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 282/2019

capitalinas presupone un ámbito de competencias propio y que se ejerce sin subordinación a otros órganos o poderes del gobierno capitalino; de otras entidades y municipios, y aun del orden Federal.

67. De acuerdo con el texto mismo de la Constitución Federal, la autonomía de gestión de las demarcaciones territoriales de la Capital está limitada por las normas aplicables, entre otras, las locales que fijan la integración, organización administrativa y facultades de las Alcaldías. Sin embargo, a la luz del principio de autonomía de las alcaldías, dichas normas no pueden llegar al extremo de que sea la autoridad capitalina la que suplante las funciones a cargo de las circunscripciones territoriales designando, por ejemplo, funcionarios extraños y controlados de alguna manera por dicha autoridad. En otras palabras, las atribuciones constitucionales del Constituyente, el Legislativo y el Ejecutivo de la Ciudad de México no implican que estas instancias intervengan, a través de los órganos y funcionarios capitalinos, en la marcha cotidiana de las Alcaldías.

68. Respecto de sus facultades exclusivas, toca solo a los alcaldes proveer de las acciones de política pública y de los actos jurídicos concretos que juzguen oportunos para llevar a cabo su función, incluyendo el nombramiento, disciplina, coordinación, mando y remoción del personal encargado de realizarlos. Esta conclusión deriva de que, como se ha explicado ya, a la luz del artículo 122 constitucional, los titulares de cada

*Ejecutivo una relación jerárquica, los organismos que la componen se vinculan en distintos grados con la administración centralizada y, por ende, con el titular de dicho Poder, a través de distintos mecanismos de control y vigilancia por parte de éste hacia aquéllos (de manera horizontal). Ahora bien, independientemente de que las relaciones entre el titular del Ejecutivo Federal con las dependencias centralizadas y las entidades paraestatales se den de manera distinta, lo cierto es que ambas realizan funciones públicas en el ámbito administrativo a fin de cumplir con los objetivos que les corresponden en el marco de las leyes, los planes y los programas del desarrollo nacional que compete ejecutar al presidente de la República. De ahí que la circunstancia de que el Poder Ejecutivo se deposite en este último en el ámbito federal como responsable de la administración pública y pueda llevar a cabo sus atribuciones directamente por conducto de las dependencias de la administración pública centralizada o indirectamente con la colaboración de las entidades de la administración pública paraestatal, significa que los organismos descentralizados forman parte de dicho Poder en sentido amplio. Esta situación es aplicable en los ámbitos de gobierno local y municipal, porque la descentralización administrativa en cualquiera de los tres órdenes de gobierno guarda la misma lógica, esto es, la de crear entes dotados de personalidad jurídica y autonomía jerárquica, pero sujetos a controles indirectos para desarrollar actividades administrativas específicas con agilidad y eficiencia.” [Décima Época. Registro: 2002582. Instancia: Segunda Sala. Tipo de*

demarcación territorial no están subordinados al Ejecutivo de la Ciudad de México. Al contrario, fundamenta su encargo un mandato democrático por parte de los habitantes de su Alcaldía,<sup>69</sup> por el que deben también rendir cuentas de su gestión.<sup>70</sup> Es decir, porque el Alcalde -junto con su Concejo- es el último responsable frente a la ciudadanía respecto del gobierno de su demarcación, debe tener control y mando completo sobre el personal a su cargo que ejecuta sus instrucciones, inmersas en su ámbito competencial, sin intervención de hecho o de derecho, directa o indirecta, de otros niveles de gobierno.

69. Como se ha expuesto ya, existe una esfera de competencia propia y autónoma de las alcaldías capitalinas a la luz del texto constitucional. En primer lugar, las demarcaciones territoriales son independientes en la medida en que la administración pública de cada una de ellas corresponde a la Alcaldesa o al Alcalde respectivo<sup>71</sup>. En segundo lugar, los alcaldes tienen la atribución exclusiva de designar a los servidores públicos de la Alcaldía y establecer la estructura organizacional de la misma, en términos del artículo décimo séptimo transitorio del Decreto de reforma constitucional de dos mil dieciséis, pues ambas facultades las tenían los entonces delegados a la entrada en vigor del texto vigente del artículo 122 constitucional. Finalmente, por también haber sido facultad de las entonces delegaciones, las alcaldías tienen la facultad exclusiva de velar por el cumplimiento de las leyes, reglamentos, decretos, acuerdos, circulares y demás disposiciones jurídicas y administrativas, levantar actas por violaciones a las mismas, calificarlas e imponer las sanciones que corresponda, excepto las de carácter fiscal.<sup>72</sup>

Tesis: Jurisprudencia. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Libro XVI, enero de 2013, Tomo 2. Materia(s): Constitucional, Administrativa. Página 729].

<sup>69</sup> Véase artículo 122 de la Constitución Federal, apartado A, base VI, incisos b) y c).

<sup>70</sup> La reelección de los Alcaldes y Alcaldesas que determina el propio artículo 122 constitucional es un mecanismo de rendición de cuentas, por el que el electorado puede ratificar la gestión de dichos funcionarios.

<sup>71</sup> Artículo 122, base VI, inciso c).

<sup>72</sup> El artículo 39 de la Ley Orgánica de la Administración Pública del entonces Distrito Federal también incluía otras facultades de verificación, que detallan la función de vigilancia y verificación administrativa genérica que invoca la Alcaldía actora:

- Ejercer las funciones de vigilancia y verificación administrativa sobre el funcionamiento y la observancia de las tarifas en los estacionamientos públicos establecidos en su jurisdicción, así como aplicar las sanciones respectivas;
- Vigilar y verificar administrativamente el cumplimiento de las disposiciones en materia ambiental, así como aplicar las sanciones que correspondan cuando se trate de actividades o establecimientos cuya vigilancia no corresponda a las dependencias centrales, de conformidad con la normatividad ambiental aplicable, y

## CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 282/2019

70. En cambio, los artículos impugnados determinan que es el INVEA el que nombrará al personal de verificación y lo adscribirá a cada Alcaldía. Esto supone una irrupción indebida del Gobierno de la Ciudad de México en la marcha cotidiana de la administración de la Alcaldía de Cuajimalpa de Morelos que no se corresponde con el estatus que tienen las Alcaldías de acuerdo con el texto constitucional. Es verdad que el esquema mediante el cual el INVEA realiza la verificación administrativa supliendo a las demarcaciones territoriales, antecede a la reforma constitucional de veintinueve de enero de dos mil dieciséis. Sin embargo, esta circunstancia no es razón suficiente para concluir su validez.

71. Esta Suprema Corte de Justicia no tuvo la oportunidad de revisar la constitucionalidad del modelo que ahora se analiza para el caso de las delegaciones y pronunciarse al respecto ahora no tiene sentido, pues ni es materia de esta controversia ni existen delegaciones ya. No obstante, el estatus de las alcaldías es esencialmente diferente al de las entonces delegaciones capitalinas, pues, como se ha argumentado, la Constitución Federal las constituye como un orden jurídico propio, con independencia del gobierno y ajenas a la administración pública de la Ciudad de México. En este sentido, es que, no obstante que un modelo muy similar al impugnado se encontraba vigente desde dos mil diez,<sup>73</sup> al no estar incluido en las facultades que la abrogada Ley Orgánica de la Administración Pública para el entonces Distrito Federal otorgaba a los titulares de las delegaciones, no le aplica el mandato del régimen transitorio de la reforma que creó el régimen de las alcaldías.

72. El modelo que impugna la Alcaldía actora no se corresponde con el estatus independiente que ella goza. Por un lado, el Instituto es un órgano descentralizado que, no obstante estar desvinculado del gobierno

- Vigilar y verificar administrativamente el cumplimiento de las disposiciones en materia de protección civil, así como aplicar las sanciones que correspondan, que no estén asignados a otras dependencias.

<sup>73</sup>La primera Ley del INVEA se publicó el veintiséis de enero de dos mil diez.

de la Ciudad, forma parte de la administración pública capitalina.<sup>74</sup> Por otro lado, el decreto impugnado sujeta el cumplimiento de funciones de vigilancia, verificación y sanción exclusivas de cada Alcaldía tanto a las restricciones presupuestales del INVEA como a las premisas organizacionales de éste. Por ello, las disposiciones que se impugnan crean una dependencia de hecho y de derecho de la Alcaldía hacia el INVEA para realizar las funciones exclusivas de vigilancia de aquella. Dicho de otro modo, sin la mediación del Instituto, la Alcaldía de Cuajimalpa no puede llevar a cabo las funciones de vigilancia y verificación a las que está facultada y también obligada a ejecutar.

73. El artículo 122, apartado A, base VI, de la Constitución Federal permite en su tercer párrafo al Constituyente y al Poder Legislativo de la Ciudad de México establecer la integración, la organización administrativa y las facultades de las alcaldías. Sin embargo, el alcance de dicha facultad no debe llegar a que sea el gobierno de la Ciudad, a través del INVEA, el que designe directamente al personal verificador para cumplir funciones

<sup>74</sup> Véase tesis 2a./J. 179/2012 (10a.) de rubro y texto: **"ORGANISMOS DESCENTRALIZADOS. AUNQUE NO INTEGRAN LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA CENTRALIZADA, FORMAN PARTE DEL PODER EJECUTIVO EN SENTIDO AMPLIO.** En diversos criterios emitidos esta Suprema Corte de Justicia de la Nación ha afirmado que los organismos descentralizados no forman parte del Poder Ejecutivo, bajo la premisa de que se encuentran fuera de la administración pública centralizada, razón por la cual no pueden identificarse con dicho Poder unipersonal; ahora bien, sólo desde ese punto de vista la referida afirmación es correcta, porque efectivamente aquéllos no pertenecen al Poder Ejecutivo en sentido estricto, es decir, no integran la administración pública centralizada; sin embargo, como desarrollan actividades que corresponden a la función administrativa a cargo del titular del Ejecutivo y en todo momento se vinculan indirectamente a partir de los controles y vigilancia respectivos, ello significa que se ubican dentro del campo de acción del citado Poder en sentido amplio. Lo anterior es así porque la descentralización consiste en una técnica de organización jurídica para encomendar actividades estatales delegables a entidades estructuralmente separadas de la administración pública centralizada, pero formando junto con ella el concepto total e íntegro de administración pública, sin que la circunstancia de que los organismos descentralizados cuenten con personalidad jurídica propia signifique que su actuación sea libre y exenta de control, toda vez que dicha actividad y sus decisiones se identifican con las finalidades de la administración central y del Poder Ejecutivo, además de que la ley establece que su control se ejerce por aquél y que sus órganos directivos deben integrarlas personas ligadas a la administración central con la finalidad de lograr una orientación de Estado en su rumbo, con lo cual, si bien son autónomos y no opera una relación de jerarquía respecto de ellos, continúan subordinados a la administración centralizada indirectamente, en tanto sus objetivos deben reputarse como fines públicos. De acuerdo con lo anterior, resulta técnica y conceptualmente más adecuado sostener que los organismos descentralizados forman parte del Poder Ejecutivo en sentido amplio, sin que ello implique contrariar la afirmación sustentada en otros criterios, consistente en que los organismos descentralizados no forman parte de dicho Poder, porque ésta ha de entenderse bajo la connotación acotada de que no integran la administración pública centralizada y, bajo esa reserva, es que deben comprenderse sus alcances." [Época: Décima Época. Registro: 2002583. Instancia: Segunda Sala. Tipo de Tesis: Jurisprudencia. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Libro XVI, Enero de 2013, Tomo 2. Materia(s): Constitucional, Administrativa. Página: 731]

U.S. IMPORTS FROM THE U.S.S.R. IN 1975: 100,000,000 DOLLARS

En conclusión, tanto el Constituyente como el Legislativo capitalinos, pueden dotar de principios y reglas comunes para todas las demarcaciones territoriales, a fin de crear un marco homogéneo para cumplir con sus funciones exclusivas de verificación y sancionatorias a cargo de las alcaldías. Sin embargo, crear un cuerpo profesional y ajeno de funcionarios que dependen del INVEA para realizar dichas funciones, excede tal facultad para crear reglas y principios generales. Supone intervenir en el día a día de la administración pública de las demarcaciones territoriales e invadir las facultades del Alcalde como titular de su administración pública. Asimismo, el diseño normativo que se impugna restringe la facultad que tiene la o el titular de la Alcaldía para gobernar su demarcación con independencia, es decir, para elegir y ejecutar los medios más apropiados para afrontar problemáticas concretas.

- territorializarse con el apoyo también con las disposiciones locales. En efecto, la

facultad de los alcaldes para nombrar y remover a su personal la reconoce la misma Constitución local y la Ley Orgánica de las Alcaldías de la Ciudad de México.<sup>75</sup> Lo que aquí se concluye es además coherente con la prohibición que establece la Constitución local sobre las autoridades intermedias entre las Alcaldías y el Jefe de Gobierno.<sup>76</sup> Al respecto, esta Suprema Corte de Justicia ha definido que uno de los rasgos por los que se puede identificar una autoridad intermedia es que exista una instancia, cualquiera que sea su origen o denominación, que suplante o mediatice facultades constitucionales o invada la esfera competencial de que se trate.<sup>77</sup> En este sentido, por suplantar facultades

<sup>75</sup> Constitución de la Ciudad de México.

Artículo 53. Alcaldías

[...]

3. Las personas titulares de las alcaldías tendrán las siguientes atribuciones:

a) De manera exclusiva:

[...]

XIII. Designar a las personas servidoras públicas de la alcaldía, sujetándose a las disposiciones del servicio profesional de carrera. En todo caso, los funcionarios de confianza, mandos medios y superiores, serán designados y removidos libremente por el alcalde o alcaldesa;

**Ley Orgánica de Alcaldías de la Ciudad de México.**

Artículo 31. Las atribuciones exclusivas de las personas titulares de las Alcaldías en materia de gobierno y régimen interior son las siguientes:

[...]

XIII. Designar a las personas servidoras públicas de la Alcaldía, sujetándose a las disposiciones del servicio profesional de carrera, procurando la inclusión de las personas jóvenes que residan en la demarcación. En todo caso, los funcionarios de confianza, mandos medios y superiores, serán designados y removidos libremente por la Alcaldesa o el Alcalde;

<sup>76</sup> Constitución de la Ciudad de México.

Artículo 53. Alcaldías

A. De la integración, organización y facultades de las alcaldías

1. Las alcaldías son órganos político administrativos que se integran por un alcalde o alcaldesa y un concejo, electos por votación universal, libre, secreta y directa para un periodo de tres años.

[...]

Las alcaldías son parte de la administración pública de la Ciudad de México y un nivel de gobierno, en los términos de las competencias constitucionales y legales correspondientes. No existirán autoridades intermedias entre la o el Jefe de Gobierno y las alcaldías.

<sup>77</sup>Véase, por analogía, la tesis: P./J. 10/2000 de rubro y texto: "AUTORIDAD INTERMEDIA. INTERPRETACIÓN DE LA FRACCIÓN I DEL ARTÍCULO 115 DE LA CONSTITUCIÓN

FEDERAL. El artículo 115, fracción I, de la Constitución Federal, establece que cada Municipio será administrado por un Ayuntamiento y no habrá ninguna autoridad intermedia entre éste y el Gobierno del Estado. El análisis de los antecedentes históricos, constitucionales y legislativos que motivaron la prohibición de la autoridad intermedia introducida por el Constituyente de mil novecientos diecisiete, lo cual obedeció a la existencia previa de los llamados jefes políticos o prefectos, que política y administrativamente se ubicaban entre el gobierno y los Ayuntamientos y tenían amplias facultades con respecto a estos últimos, puede llevar a diversas interpretaciones sobre lo que en la actualidad puede constituir una autoridad de esta naturaleza. Al respecto, los supuestos en que puede darse dicha figura son los siguientes: a) Cuando fuera del Gobierno Estatal y del Municipal se instituye una autoridad distinta o ajena a alguno de éstos; b) Cuando dicha autoridad, cualquiera que sea su origen o denominación, lesione la autonomía municipal, suplantando o mediatizando sus facultades constitucionales o invadiendo la esfera competencial del Ayuntamiento; y, c) Cuando esta autoridad se instituye como un órgano intermedio de enlace entre el Gobierno del Estado y del Municipio, impidiendo o



## CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 282/2019

exclusivas de la Alcaldía promovente, como se ha desarrollado ya, el INVEA se constituye también en una autoridad intermedia que invade la esfera competencial de la demarcación territorial de Cuajimalpa.

76. Este Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación reconoce que el INVEA tiene facultades propias y aun coordinadas con las Alcaldías, que no son objeto de esta controversia. Sin embargo, respecto a las facultades exclusivas de la Alcaldía promovente (artículo 14, inciso a), fracciones I, III y último párrafo impugnado), el Instituto está invadiendo la esfera competencial de Cuajimalpa.

77. Vale la pena resaltar que las mejoras en eficiencia y combate a la corrupción, que alegan tanto el Congreso como el Ejecutivo capitalinos en el expediente de esta controversia, no son argumentos válidos para justificar la constitucionalidad de los artículos impugnados. La razón de ello corresponde a que son cuestiones distintas, por un lado, la delimitación de la esfera competencial y su vulneración, y, por el otro, las posibles ganancias en eficiencia y la conveniencia en los hechos de un cierto régimen jurídico. En otras palabras, los hipotéticos o comprobados objetivos que buscan resolver cierto problema público (ineficiencia, falta de comunicación o coordinación, desorden en las finanzas públicas o, aun, combate a la corrupción) no pueden convalidar la invasión de la esfera competencial de las alcaldías. Dichos objetivos —en sí loables— deben buscarse, en cambio, a través del respeto de las atribuciones de cada nivel de gobierno, por ejemplo, a través de convenios de colaboración que las normas aplicables habilitan.<sup>78</sup>

*Interrumpiendo la comunicación directa que debe haber entre ambos niveles de gobierno.*  
[Época: Novena Época. Registro: 192326. Instancia: Pleno. Tipo de Tesis: Jurisprudencia.  
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XI, Febrero de 2000.  
Materia(s): Constitucional. Página: 509]

<sup>78</sup> **Ley Orgánica de las Alcaldías de la Ciudad de México**

**Artículo 62.** Las Alcaldías y el Gobierno de la Ciudad establecerán, conforme a los principios de subsidiariedad y proximidad, convenios de colaboración, Coordinación, desconcentración y descentralización administrativa necesarios para el mejor cumplimiento de sus funciones, entre las cuales deberán contemplarse la recaudación y administración de los recursos de la hacienda pública de la Alcaldía, en términos de lo que establezca la ley, sin menoscabo de los convenios de colaboración en la materia que puedan suscribir las Alcaldías con el gobierno local.

78. Por todas estas razones es que se concluye **fundado** el concepto de invalidez de la Alcaldía accionante por el que se duele de la invasión de su esfera competencial. Como consecuencia, se declara la invalidez de los artículos 1, 14, apartado B, fracciones I y III y último párrafo, 23, fracción V, 26, 27, 28, 46, y 53 de la Ley del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México. Esta declaratoria, al tratarse de todos los preceptos impugnados por Cuajimalpa, hace innecesario abordar los restantes argumentos que la misma accionante invoca en su concepto de invalidez.

### IX. EFECTOS

79. En estas condiciones, procede declarar la invalidez de los artículos 1, 14, apartado B, fracciones I y III y último párrafo, 23, fracción V, 26, 27, 28, 46, y 53 de la Ley del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, ya que, como se precisó con anterioridad, estos transgreden lo dispuesto en el artículo 122, apartado A, base VI, inciso c), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y vulneran la esfera competencial de la Alcaldía promovente.
80. Se habilita a que la Alcaldía de Cuajimalpa de Morelos cree las plazas y designe el número de verificadores y demás personal necesario para cumplir con sus atribuciones exclusivas en la materia, mediante los mecanismos que estime convenientes y en términos de las disposiciones aplicables a la creación de las plazas, tabuladores y servicio civil de carrera. Esta determinación está dirigida a dar cabal cumplimiento a los resolutivos de la sentencia.

**Artículo 63.** Las Alcaldías y el Gobierno de la Ciudad impulsarán la creación de instancias y mecanismos de Coordinación con la Federación, los Estados y Municipios para la planeación democrática del desarrollo y la prestación de servicios públicos de impacto regional y metropolitano, en materia de asentamientos humanos, gestión ambiental, movilidad, transporte, agua, saneamiento, gestión de residuos, seguridad ciudadana y demás facultades concurrentes, de conformidad con la Constitución Federal, la Constitución Local y las leyes en la materia.

**Artículo 64.** Las Alcaldías, con el acuerdo de su Concejo podrán asociarse entre sí y con municipios vecinos de otras entidades federativas para la Coordinación en la prestación de servicios públicos de impacto regional y metropolitano, en materia de asentamientos humanos, gestión ambiental, movilidad, transporte, agua, saneamiento, gestión de residuos, seguridad ciudadana y demás facultades concurrentes, a través de la suscripción del acuerdo de coordinación correspondiente en total apego a la legislación aplicable.  
Las controversias que se presenten por las obligaciones derivadas de los convenios y acuerdos deberán resolverse en los términos que indique la ley respectiva.

**CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 282/2019**

81. Los efectos de esta sentencia surtirán a partir del momento en el que la misma se notifique a las partes de esta controversia constitucional. En términos del artículo 105, último párrafo, de la Constitución Federal, el alcance de los efectos se limita únicamente a dichas partes, sin que esta sentencia afecte la aplicación de la norma impugnada a los demás sujetos obligados a cumplirla.

**X. DECISIÓN**

82. Por lo expuesto y fundado, se resuelve:

**PRIMERO.** Es procedente y fundada la presente controversia constitucional.

**SEGUNDO.** Se declara la invalidez de los artículos 1; 14; apartado B, fracciones I y III, y último párrafo; 23, fracción V; 26; 27; 28; 46, y 53 de la Ley del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, publicada en la Gaceta Oficial de dicha entidad, mediante Decreto de doce de junio de dos mil diecinueve, en los términos del apartado IX de esta sentencia.

**Notifíquese;** por medio de oficio a las partes y, en su oportunidad, archívese el expediente como asunto concluido.

200

200

200

200

200



SECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS  
OFICIO NUM. SGA/MOKM/108/2021

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

MAESTRA CARMINA CORTÉS RODRÍGUEZ  
SECRETARIA DE LA SECCIÓN DE TRÁMITE  
DE CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES Y  
DE ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD DE LA  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN  
**PRESENTE**

6 PM 2 19  
El Tribunal Pleno, en su sesión celebrada el seis de abril de dos mil veintiuno, resolvió la controversia constitucional 282/2019, promovida por la Alcaldía de Cuajimalpa de Morelos, Ciudad de México, en los términos siguientes:

***“PRIMERO. Es procedente y parcialmente fundada la presente controversia constitucional.***

***SEGUNDO. Se reconoce la validez de los artículos 1, 14, apartado B, fracciones I —con la salvedad precisada en el punto resolutivo tercero— y III —con la salvedad precisada en el punto resolutivo tercero— y párrafo último, 28 —con la salvedad precisada en el punto resolutivo tercero— y 46 —con la salvedad precisada en el punto resolutivo tercero—, de la Ley del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, expedida mediante el decreto publicado en la Gaceta Oficial de dicha entidad federativa el doce de junio de dos mil diecinueve, por las razones señaladas en el apartado VIII de esta decisión.***

***TERCERO. Se declara la invalidez de los artículos 14, apartado B, fracciones I, en su porción normativa ‘al personal especializado en funciones de verificación del Instituto, adscritos a las Alcaldías’, y III, en su porción normativa ‘a las personas verificadoras del Instituto’, 23, fracción V, 26, 27, 28, en su porción normativa ‘ya sea en él o en las Alcaldías’, 46, fracción I, en su porción normativa ‘o las Alcaldías’, y 53 de la Ley del Instituto de Verificación Administrativa de la Ciudad de México, expedida mediante el decreto publicado en la Gaceta Oficial de dicha entidad federativa el doce de junio de dos mil diecinueve, la cual surtirá sus efectos únicamente entre las partes a los noventa días naturales siguientes a la notificación de estos puntos resolutivos al Congreso de la***

*Ciudad de México, conforme a lo establecido en los apartados VIII y IX de esta determinación.*

**CUARTO. Publíquese esta resolución en el Diario Oficial de la Federación, en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, así como en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta."**

Cabe señalar que el Tribunal Pleno determinó que la declaración de invalidez decretada en este fallo surtirá sus efectos únicamente entre las partes a los noventa días naturales siguientes a la notificación de estos puntos resolutivos al Congreso de la Ciudad de México, por lo que le solicito que gire instrucciones para que, a la brevedad, se practique la citada notificación, inclusive a la Jefa de Gobierno de dicha entidad federativa y a la alcaldía actora.

Asimismo, con el objeto de dar cumplimiento a lo determinado por el Tribunal Pleno en su sesión privada celebrada el doce de abril de dos mil diez, le solicito que remita a esta Secretaría General de Acuerdos únicamente copia certificada del documento en el que conste la notificación que se realice al Congreso de la Ciudad de México.



**Atentamente**  
**Ciudad de México; 6 de abril de 2021**

SUPREMA CORTE DE  
JUSTICIA DE LA FEDERACIÓN  
SECRETARÍA

**LICENCIADO RAFAEL COELLO CETINA**



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 282/2019

ACTOR: ALCALDÍA DE CUAJIMALPA, CIUDAD DE MÉXICO

SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS  
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS  
CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE  
INCONSTITUCIONALIDAD

En la Ciudad de México, a seis de abril de dos mil veintiuno, se da cuenta al **Ministro Arturo Zaldívar Lelo Larrea, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, con el oficio SGA/MOKM/108/2021 del Secretario General de Acuerdos de este Alto Tribunal. Conste.

Ciudad de México, a seis de abril de dos mil veintiuno.

Visto el oficio SGA/MOKM/108/2021, el cual contiene la transcripción de los puntos resolutive de la sentencia dictada en el presente asunto, **se ordena notificar por oficio electrónico a la Fiscalía General de la República**.

Por la naturaleza e importancia de este asunto, de conformidad con el artículo 282<sup>1</sup> del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria en términos del numeral 1 de la citada Ley, se habilitan los días y horas que se requieran para llevar a cabo las notificaciones de este proveído.

Por último, agréguese al expediente para que surta efectos legales la impresión de la evidencia criptográfica de este proveído, en términos del Considerando Segundo<sup>2</sup>, artículos 1<sup>3</sup>, 3<sup>4</sup>, 9<sup>5</sup> y Tercero Transitorio<sup>6</sup> del Acuerdo General 8/2020, los puntos Segundo<sup>7</sup> y Quinto<sup>8</sup> del Acuerdo General 14/2020, en relación con el punto Único, del Instrumento Normativo aprobado por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, el veintidós de marzo de dos mil veintiuno, en virtud del cual se prorroga del uno al treinta y uno de abril de este año, la vigencia de los puntos Tercero al Noveno del Acuerdo General 14/2020.

<sup>1</sup> Código Federal de Procedimientos Civiles

Artículo 282. El tribunal puede habilitar los días y horas inhábiles, cuando hubiere causa urgente que lo exija, expresando cual sea ésta y las diligencias que hayan de practicarse.

Si una diligencia se inició en día y hora hábiles, puede llevarse hasta su fin, sin interrupción, sin necesidad de habilitación expresa.

<sup>2</sup> Acuerdo General 8/2020, de veintiuno de mayo de dos mil veinte, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por el que se regula la integración de los expedientes impreso y electrónico en controversias constitucionales y en acciones de inconstitucionalidad, así como el uso del sistema electrónico de este Alto Tribunal, para la promoción, trámite, consulta, resolución y notificaciones por vía electrónica en los expedientes respectivos.

SEGUNDO. La emergencia sanitaria generada por la epidemia del virus SARS-CoV2 (COVID-19), decretada por acuerdo publicado en el Diario Oficial de la Federación del treinta de marzo de dos mil veinte, ha puesto en evidencia la necesidad de adoptar medidas que permitan, por un lado, dar continuidad al servicio esencial de impartición de justicia y control constitucional a cargo de la Suprema Corte de la Justicia de la Nación y, por otro, acotar las medidas de prevención y sana distancia, tanto para hacer frente a la presente contingencia, como a otras que en el futuro pudieran suscitarse, a través del uso de las tecnologías de la información y de herramientas jurídicas ya existentes, como es la Firma Electrónica Certificada del Poder Judicial de la Federación (FIREL), y

<sup>3</sup> Artículo 1. El presente Acuerdo General tiene por objeto regular la integración de los expedientes impreso y electrónico en controversias constitucionales y acciones de inconstitucionalidad, así como en los recursos e incidentes interpuestos dentro de esos medios de control de la constitucionalidad; el uso del Sistema Electrónico de la Suprema Corte de Justicia de la Nación para la promoción, trámite, consulta, resolución y notificaciones por vía electrónica en los expedientes respectivos y la celebración de audiencias y comparecencias a distancia.

<sup>4</sup> Artículo 3. En el Sistema Electrónico de la SCJN, los servidores públicos y las partes accederán a los expedientes electrónicos relacionados con controversias constitucionales y con acciones de inconstitucionalidad mediante el uso de su FIREL, en los términos precisados en este Acuerdo General.

<sup>5</sup> Artículo 9. Los acuerdos y las diversas resoluciones se podrán generar electrónicamente con FIREL del Ministro Presidente o del Ministro instructor, según corresponda, así como del secretario respectivo; sin menoscabo de que puedan firmarse de manera autógrafa y una vez digitalizados, se integren al expediente respectivo con el uso de la FIREL.

<sup>6</sup> TERCERO. La integración y trámite de los expedientes respectivos únicamente se realizará por medios electrónicos, sin menoscabo de que se integre su versión impresa una vez que se reanuden las actividades jurisdiccionales de la SCJN.

<sup>7</sup> Acuerdo General número 14/2020, de veintiocho de julio de dos mil veinte, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por el que se reanudan los plazos procesales suspendidos desde el dieciocho de marzo de dos mil veinte.

SEGUNDO. A partir del tres de agosto de dos mil veinte, se levanta la suspensión de plazos en los asuntos de la competencia de este Alto Tribunal, sin menoscabo de aquellos que hayan iniciado o reanudado en términos de lo previsto en los puntos Tercero de los Acuerdos Generales 10/2020 y 12/2020, así como Cuarto del diverso 13/2020. Lo anterior implica la reanudación de los plazos en el punto en que quedaron pausados y no su reinicio.

<sup>8</sup> QUINTO. Los proveídos que corresponda emitir al Ministro Presidente y a las y los Ministros instructores, así como los enjuicios y votos se firmarán, electrónicamente. La versión impresa de esas determinaciones, en la que consten las respectivas evidencias criptográficas, se agregará sin necesidad de certificación alguna. (...)

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 282/2019

**Notifíquese.** Por oficio electrónico a la Fiscalía General de la República.

Por lo que hace a la notificación de la Fiscalía General de la República, remítasele la versión digitalizada del presente acuerdo así como del el oficio SGA/MOKM/108/2021 del Secretario General de Acuerdos de este Alto Tribunal, por conducto del MINTERSCJN, regulado en el Acuerdo General Plenario 12/2014; lo anterior, en la inteligencia de que la copia digitalizada de este proveído, en la que conste la evidencia criptográfica de la firma electrónica del servidor público responsable de su remisión, hace las veces del oficio número 2878/2021, en términos del artículo 14, párrafo primero<sup>9</sup>, del citado Acuerdo General Plenario 12/2014, por lo que dicha notificación se tendrá por realizada una vez que se haya generado el acuse de envío respectivo en el Sistema Electrónico de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Lo proveyó y firma el **Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, quien actúa con Carmina Cortés Rodríguez, Secretaria de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos de este Alto Tribunal, que da fe.

Esta hoja corresponde al proveído de seis de abril de dos mil veintiuno, dictado por el **Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, en la controversia constitucional 282/2019 promovida por la Alcaldía de Cuajimalpa, Ciudad de México. Conste.  
EHC/EDBG

<sup>9</sup> Acuerdo General Plenario 12/2014.

**Artículo 14.** Los envíos de información realizados por conducto de este submódulo del MINTERSCJN deberán firmarse electrónicamente, en la inteligencia de que en términos de lo previsto en el artículo 12, inciso g), del AGC 1/2013, si se trata de acuerdos, actas o razones emitidas o generadas con la participación de uno o más servidores públicos de la SCJN o del respectivo órgano jurisdiccional del PJF, si se ingresan en documento digitalizado cuyo original contenga las firmas de éstos, bastará que la FIREL que se utilice para su transmisión por el MINTERSCJN, sea la del servidor público responsable de remitir dicha información; en la inteligencia de que en la evidencia criptográfica respectiva, deberá precisarse que el documento digitalizado es copia fiel de su versión impresa, la cual corresponde a su original. (...)



CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 282/2019  
Evidencia criptográfica - Firma electrónica certificada  
Nombre del documento firmado: Acuerdo.docx  
Identificador de proceso de firma: 49574

AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación

Firmante	Nombre	ARTURO FERNANDO ZALDIVAR LELO DE LARREA	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	ZALA590809HQTLR02			
	Serie del certificado del firmante	706a6673636a6e000000000000000000000019ce	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	07/04/2021T22:34:23Z / 07/04/2021T17:34:23-05:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA256/RSA_ENCRYPTION			
Firma	Cadena de firma				
	6f 7c 55 2c 5f d4 64 0d 4d 4f e2 bd 96 47 93 f9 cb 7d 12 a1 c5 f3 b8 c8 9a f2 9f 32 09 f7 b7 b6 67 dd ef 05 f5 61 35 92 e1 f8 f9 9d ac 7e a9 30 01 be ef c7 1a 5d 45 52 6a 4c 84 c3 97 61 f8 82 d4 8c d3 72 94 bd 33 c5 4a b1 57 0c 8e 52 25 0d 8a 5d 54 c8 16 24 90 c2 7c de 6e a8 92 d6 19 82 f0 f4 42 1a e7 9b 12 66 c2 1f 71 74 89 43 12 9c f9 86 8e 3f 64 ad 2f 45 ce ae ad 41 9f d9 69 6a 91 f9 45 fb 9c 95 cc 67 46 aa c5 bf 4b 73 14 79 43 d1 06 6f c9 e6 85 be ad b3 28 41 9e 8b d3 ef fa ad 47 7b 0d 55 18 fd e7 0a f3 e7 3e c6 1e f7 b1 75 ed a1 07 5a 13 cb 95 83 55 0f 91 5a fc a2 8e b9 16 fc 99 1f bd a3 c2 c3 2c bb 19 5b 15 ca 2e 4c e0 8c 29 4e 2b 68 7d 81 03 10 ff c5 62 84 29 24 bc 75 35 f8 84 c6 6a 27 82 ed ce 31 dd 48 79 38 df dd d2 18 75 ed 30 a8 43 37 e6 29 db c7				
Validación OCSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	07/04/2021T22:34:23Z / 07/04/2021T17:34:23-05:00			
	Nombre del emisor de la respuesta OCSP	OCSP de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del certificado de OCSP	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Número de serie del certificado OCSP	706a6673636a6e000000000000000000000019ce			
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	07/04/2021T22:34:23Z / 07/04/2021T17:34:23-05:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del certificado TSP	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	3733026			
	Datos estampillados	467EAE61461AD47C8C38E2975C6821BFE2EC2CAD120825F28FC3DB475FE71972			

Firmante	Nombre	CARMINA CORTES RODRIGUEZ	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	CORC710405MDFRDR08			
	Serie del certificado del firmante	706a6673636a6e00000000000000000000001b62	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	07/04/2021T02:21:22Z / 06/04/2021T21:21:22-05:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA256/RSA_ENCRYPTION			
Firma	Cadena de firma				
	10 24 4b a6 cd 23 09 8e a1 d2 72 b4 51 43 cb 31 72 de 84 da a8 24 ff c3 ba eb 34 6a 39 26 04 2b 18 be e4 5a 0c a8 cc 4e 8b 5f dc d1 98 f2 a1 af 60 a7 04 3b 89 f3 ba 95 5c af 25 f8 c8 8a 53 26 b9 98 bd 1f 95 81 23 e1 02 46 01 a7 72 62 ae 25 da c9 72 19 60 d8 3a 83 91 98 90 1e 79 e5 db 9f f0 07 37 43 e6 ee a5 7f b8 06 c7 cd d9 61 5b f6 c8 5d 81 0a 94 0d f9 55 65 05 b4 84 94 d2 8d 2a 09 3c 7f 83 74 57 ae e2 c4 e6 eb e4 55 c6 75 79 f7 d1 29 d6 a9 de b0 71 da a8 d9 3a c8 69 26 1a e7 4d f1 a1 43 92 5b 20 7f dd 37 0f 28 55 7c 45 8e e1 bf 16 f6 8e 61 44 dd 7d 52 36 ee 66 19 2b 4c e3 76 4a 65 23 55 2c f1 bd a3 12 82 7a eb c9 ce c5 59 22 ad 8a d5 c1 d7 7a e0 22 e3 29 c8 d7 f1 f4 ba 89 5d 1f 3a bf 38 86 5f 7a a2 68 09 9d 63 94 22 77 37 f2 05 0f f1 84 a0 55 89 92 d3 d2				
Validación OCSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	07/04/2021T02:21:22Z / 06/04/2021T21:21:22-05:00			
	Nombre del emisor de la respuesta OCSP	OCSP de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del certificado de OCSP	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Número de serie del certificado OCSP	706a6673636a6e00000000000000000000001b62			
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	07/04/2021T02:21:22Z / 06/04/2021T21:21:22-05:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del certificado TSP	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	3730912			
	Datos estampillados	2D68B64C874B5E42CD307C5AA07A0884A5626C0EC732FF1B011F6FA9794FDECE			

22

23

24

25

26



## Suprema Corte de Justicia de la Nación

### ACTUARÍA DE PLENO

---

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

ESTA HOJA CORRESPONDE A LA NOTIFICACIÓN POR LISTA DEL PROVEÍDO DE SEIS DE ABRIL DEL DOS MIL VEINTIUNO, DICTADO EN EL ASUNTO CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 282/2019, PUBLICADO EL SIETE DE ABRIL DEL DOS MIL VEINTIUNO.

CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 4° DE LA LEY REGLAMENTARIA DE LAS FRACCIONES I Y II DEL ARTÍCULO 105 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, EL SIETE DE ABRIL DEL DOS MIL VEINTIUNO SE NOTIFICÓ POR LISTA A LOS INTERESADOS LA RESOLUCIÓN QUE ANTECEDE, CONSTE.

EN TÉRMINOS DE LO DISPUESTO EN LOS ARTÍCULOS 2° DE LA LEY REGLAMENTARIA DE LAS FRACCIONES I Y II DEL ARTÍCULO 105 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, 163 LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN Y 281 DEL CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS CIVILES DE APLICACIÓN SUPLETORIA, SE PUBLICÓ ENTRE LAS OCHO Y LAS DIECINUEVE HORAS, DE LA FECHA ANTES INDICADA. EN CONSECUENCIA, SE TIENE POR HECHA LA NOTIFICACIÓN, POR MEDIO DE LISTA. DOY FE.

AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación

[illegible]

**Evidencia criptográfica.**



## Suprema Corte de Justicia de la Nación

### Acuse de envío

<b>Órgano requerido:</b>	DIRECCIÓN GENERAL DE CONSTITUCIONALIDAD
<b>Fecha de ingreso de acuerdo de requerimiento:</b>	06/04/2021 19:02:02
<b>Fecha de envío:</b>	07/04/2021 20:12:17
<b>Fecha de acuerdo de requerimiento:</b>	06/04/2021
<b>Requerimiento:</b>	DEL ACUSE DE RECIBO
<b>Síntesis del acuerdo:</b>	<p>Visto el oficio SGA/MOKM/108/2021, el cual contiene la transcripción de los puntos resolutivos de la sentencia dictada en el presente asunto, se ordena notificar por oficio electrónico a la Fiscalía General de la República.</p> <p>Por la naturaleza e importancia de este asunto, se habilitan los días y horas que se requieran para llevar a cabo las notificaciones de este proveído.</p> <p>Por último, agréguese al expediente para que surta efectos legales la impresión de la evidencia criptográfica de este proveído.</p>
<b>Tipo de expediente del órgano requirente:</b>	CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL
<b>Núm. de exp. del órgano requirente:</b>	282/2019
<b>Núm. de oficio del órgano requirente:</b>	MI/PL/CCyAI/239/2021

#### Detalle de requerimiento y constancias remitidas (en su caso)

Acuerdo (en su caso constancias)	Tipo y núm. exp. del órgano requerido	Tipo de requerimiento o de constancia remitida	Número de fojas y tipo de documento reproducido y remitido electrónicamente
Acuerdo	0/0 NINGUNO	DEL ACUSE DE RECIBO	(3) ORIGINAL
Fecha de acuerdo: 06/04/2021			
Constancia 1	0/0 NINGUNO	PUNTOS RESOLUTIVOS	(3) ORIGINAL

\* En el cómputo de número de fojas se incluye la foja correspondiente a la evidencia criptográfica.

**Autoridad Certificadora:** AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

8c9f795f847ab8v0b94ab2ac2bdf738246acd45a4bf5ale34fa455b3ecc2d2a



ACUSE DE RECIBO A LA  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION

236  
FORMA A - 52

AL REFERIRSE A ESTE OFICIO MENCIONE  
EL NÚMERO Y LA OFICINA QUE LO GIRÓ

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 282/2019  
ACTOR: ALCALDÍA DE CUAJIMALPA, CIUDAD  
DE MÉXICO  
SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS  
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS  
CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE  
INCONSTITUCIONALIDAD

- OFICIO 2872/2021      **Alcaldía de Cuajimalpa, Ciudad de México** (Se adjunta copia certificada del oficio **SGA/MOKM/108/2021** del Secretario General de Acuerdos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación).
- OFICIO 2873/2021      **Jefa de Gobierno de la Ciudad de México** (Se adjunta copia certificada del oficio **SGA/MOKM/108/2021** del Secretario General de Acuerdos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación).
- OFICIO 2874/2021      **Congreso de la Ciudad de México** (Se adjunta copia certificada del oficio **SGA/MOKM/108/2021** del Secretario General de Acuerdos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación).
- OFICIO 2875/2021      **Consejería Jurídica del Gobierno Federal** (Se adjunta copia certificada del oficio **SGA/MOKM/108/2021** del Secretario General de Acuerdos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación).

En cumplimiento a lo ordenado por el Tribunal Pleno en sesión celebrada el día de hoy, se notifica el oficio **SGA/MOKM/108/2021**, del Secretario General de Acuerdos de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, que contiene la transcripción de los puntos resolutivos de la sentencia dictada en la **controversia constitucional 282/2019** promovida por la **Alcaldía de Cuajimalpa, Ciudad de México** el cual se acompaña en copia certificada, para los efectos legales a que haya lugar.

Lo que hago de su conocimiento, para los efectos legales a que haya lugar.

Ciudad de México, a seis de abril de dos mil veintiuno

  
**Carmina Cortés Rodríguez**

Secretaria de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION  
SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS  
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS  
CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE  
INCONSTITUCIONALIDAD

EHC/EDBG







CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN POR OFICIO

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Oficio 2872/2021  
Controversia Constitucional 282/2019  
Alcaldía de Cuajimalpa, Ciudad de México  
Avenida Juárez S/N, esquina Avenida México  
Edificio Benito Juárez Primer piso, San Pedro  
Cuajimalpa, código postal 05000, Alcaldía  
Cuajimalpa de Morelos, Ciudad de México

En la Ciudad de México, a las quince horas con diecinueve minutos, del siete de abril de dos mil veintiuno, el suscrito Pedro Martínez Ruiz, Actuario Judicial adscrito a la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, me constituí en el domicilio al rubro citado y una vez cerciorado de coincidir nomenclatura de la calle, número y colonia, procedo a notificar a la autoridad referida el oficio de que se trata.

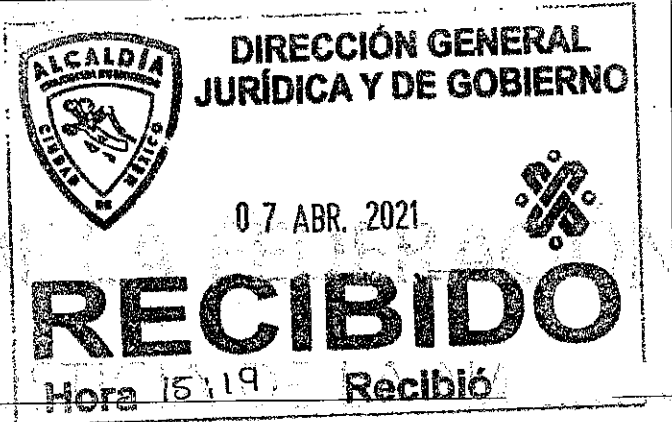
Anexo entregado: copia certificada del oficio SGA/MOKM/108/2021 del Secretario General de Acuerdos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Persona que recibe, manifiesta llamarse: \_\_\_\_\_

se identifica con no se identifica

y refiere ser empleado

Sello y firma de recibido:



El Actuario

EHC/EDBG

En términos de lo previsto en los artículos 113 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como en los diversos 110 y 113 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en esos supuestos normativos.

RECEIVED  
JUL 10 1964  
U.S. AIR FORCE



U.S. AIR FORCE



RECEIVED  
JUL 10 1964  
U.S. AIR FORCE

U.S. AIR FORCE



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN POR OFICIO

298  
FORMA A-53  
07097

Oficio 2873/2021

Controversia constitucional 282/2019

Jefa de Gobierno de la Ciudad de México

Calle de Xocongo, número 131, planta baja,  
colonia Tránsito, Delegación Cuauhtémoc,  
código postal 06820, Ciudad de México.

En la Ciudad de México, a las once horas con cero minutos, del siete de abril de dos mil veintiuno, el suscrito Pedro Martínez Ruiz, Actuario Judicial

adscrito a la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, me constituí en el domicilio al rubro citado y una vez cerciorado de coincidir nomenclatura de la calle, número y colonia, procedo a notificar a la autoridad referida el oficio de que se trata.

**Anexos entregados:** copia certificada del oficio **SGA/MOKM/108/2021** del Secretario General de Acuerdos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

**Persona que recibe, manifiesta llamarse:** \_\_\_\_\_

se identifica con no se identifica

y refiere ser empleada

**Sello y firma de recibido:**

El Actuario



EHC/EDBG

En términos de lo previsto en los artículos 113 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como en los diversos 110 y 113 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en esos supuestos normativos.

0000

100

١٠٠



**CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN POR OFICIO**

Oficio 2874/2021

Controversia constitucional 282/2019

Congreso de la Ciudad de México

Calle Gante, número 15, tercer piso, colonia Centro, Alcaldía Cuauhtémoc, código postal 06010, Ciudad de México.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

En la Ciudad de México, a las dieciséis horas con treinta y cinco minutos, del siete de abril de dos mil veintiuno, el suscrito Pedro Martínez Ruiz, Actuario Judicial adscrito a la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, me constituí en el domicilio al rubro citado y una vez cerciorado de coincidir nomenclatura de la calle, número y colonia, procedo a notificar a la autoridad referida el oficio de que se trata.


**Anexos entregados:** copia certificada del oficio **SGA/MOKM/108/2021** del Secretario General de Acuerdos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

**Persona que recibe, manifiesta llamarse:** \_\_\_\_\_

se identifica con no se identifica

y refiere ser empleado

Sello y firma de recibido:

	<b>DIRECCIÓN GENERAL DE ASUNTOS JURÍDICOS</b>
LEGISLATURA	
07 ABR 2021	
Recibió: _____	
Hora: <u>16:35 hrs</u>	

El Actuario

EHC/EDBG

En términos de lo previsto en los artículos 113 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como en los diversos 110 y 113 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en esos supuestos normativos.

222

222

222

222

222



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

**CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN POR OFICIO**

Oficio 2875/2021  
Controversia constitucional 282/2019  
Consejería Jurídica del Gobierno Federal  
Residencia oficial

En la Ciudad de México, a las DIECISIETE horas con DIEZ minutos, del SIETE de ABRIL de dos mil veintiuno, el suscrito PEDRO MARTÍNEZ RUIZ, Actuario Judicial adscrito a la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, me constituí en la residencia oficial al rubro citada, procedo a notificar a la autoridad referida el oficio de que se trata:

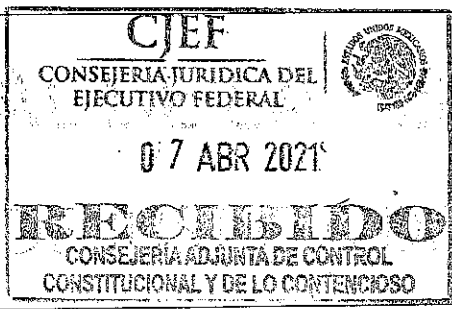
**Anexos entregados:** copia certificada del oficio **SGA/MOKM/108/2021** del Secretario General de Acuerdos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

**Persona que recibe, manifiesta llamarse:**

se identifica con No se identifica

y refiere ser Empleado

Sello y firma de recibido:



El Actuario

EHC/EDBG

2000

2000

2000

2000

2000



6ad00280a279ad6ae50d8a12d171f07Ec4670e2338721616635f6c934596f5b



Poder Judicial de la Federación  
DIRECCIÓN GENERAL DE CONSTITUCIONALIDAD

Acuse de Recibo

Folio electrónico: 18143/2021  
Órgano requirente: Suprema Corte de Justicia de la Nación  
Fecha de envío del órgano requirente: 07/04/2021 20:12:17  
Tipo y núm. de exp. del órgano requirente: CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 282/2019  
Núm. oficio del órgano requirente: MI/PL/CCyAII/239/2021

Tipo y núm. de exp. del órgano requerido: NINGUNO 0/0  
Fecha de recepción: 08/04/2021 14:44:32

Recepción: RECEPCIÓN CONFORME

Detalle de requerimiento y constancias recibidas (en su caso)

Acuerdo (en su caso constancias)	Tipo de requerimiento o de constancia remitida	Número de fojas y tipo de documento reproducido y remitido electrónicamente	Razonamiento sobre la documentación recibida
ACUERDO Fecha de acuerdo: 06/04/2021	DEL ACUSE DE RECIBO	(3) ORIGINAL	RECIBI
CONSTANCIA 1	PUNTOS RESOLUTIVOS	(3) ORIGINAL	RECIBI

\*En el cómputo del número de fojas se incluye la foja correspondiente a la evidencia criptográfica.

**Autoridad Certificadora:** Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal

6ad00280a279ed6ee503d8a12d171f07fc4670e23387216f6635fc9534596f5a

Folio y fecha de recepción SCJN: 16598-MINTER 08/04/2021 14:44:51  
Folio electrónico: 18143



**Suprema Corte de Justicia de la Nación**  
**Recepción en SCJN del acuse de recibo de órganos del**  
**PJF**

Remitente DIRECCIÓN GENERAL DE CONSTITUCIONALIDAD  
Fecha de envío a la SCJN: 08/04/2021 14:44:32  
Tipo y núm de exp. en SCJN: CONTROVERSIA 282/2019  
CONSTITUCIONAL

Ciudad de México, a 09/04/2021 TRAMITE DE CONTROVERSIAS  
CONSTITUCIONALES

Por acuerdo presidencial y/o de Ministro(a) Instructor(a), la(él) suscrita(o) ordena agregar al presente expediente, el acuse de recibo 16598-MINTER, constante de 4 fojas, incluida esta constancia, para efectos legales correspondientes. Conste

041140b631e390a2f5b8a72c8a486c11aeb13c2a75b1b8861c1f326a31b1d4d49da

**Autoridad Certificadora:** AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación

041400b63fe9b0a2fb8a72c8a486c11ae813c2e75b1b8861cf826e31b4ada80a



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

# ACUSE

SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS.

SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES Y  
DE ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD DE LA SUPREMA CORTE  
DE JUSTICIA DE LA NACIÓN.

"2021, Año de la independencia"

OFICIO 220/2021

CIUDAD DE MÉXICO, A 08 DE ABRIL DE 2021

**LIC. RAFAEL COELLO CETINA,**  
**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS DE LA**  
**SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN**  
**P R E S E N T E.**

En respuesta a su oficio **SGA/MOKM/108/2021**, de seis de abril de dos mil veintiuno, envío a usted copia certificada de la constancia de notificación practicada al Congreso de la Ciudad de México de los puntos resolutivos de la sentencia dictada por el Pleno de este Alto Tribunal en la controversia constitucional **282/2019**, promovida por la Alcaldía de Cuajimalpa, Ciudad de México.



**Carmina Cortés Rodríguez**

Secretaria de la Sección de Trámite de Controversias  
Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad

