

AMPARO EN REVISIÓN 139/2017
QUEJOSO Y RECURRENTE: *****
RECURRENTE ADHESIVO: PRESIDENTE
DE LA REPÚBLICA

PONENTE: MINISTRO EDUARDO MEDINA MORA I.
SECRETARIO: JUVENAL CARBAJAL DÍAZ
Elaboró: Leticia Yatsuko Hosaka Martínez

Ciudad de México. Acuerdo de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, correspondiente a la sesión del día **veintinueve de noviembre de dos mil diecisiete.**

Vo. Bo.
Ministro:

VISTOS para resolver el amparo en revisión **139/2017**; y,

R E S U L T A N D O

Cotejó:

1. **PRIMERO.** Por escrito presentado el veintiocho de marzo de dos mil dieciséis, en la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, *********, por derecho propio, promovió juicio de amparo indirecto contra las autoridades responsables y actos reclamados siguientes:

Autoridades responsables:

- a) Cámara de Diputados;
- b) Cámara de Senadores;
- c) Presidente Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos;
- d) Secretario de Gobernación;

AMPARO EN REVISIÓN 139/2017

- e) Comisionado Federal de la Comisión Federal para la Protección contra Riesgos Sanitarios;
- f) Director Ejecutivo de Regulación de Estupefacientes, Psicotrópicos y Sustancias Químicas de la Comisión Federal para la Protección contra Riesgos Sanitarios; y,
- g) Director General Adjunto del Diario Oficial de la Federación.

Actos reclamados:

- a) De las **Cámaras integrantes del Congreso de la Unión** reclamó la expedición de la Ley General de Salud de veintiséis de diciembre de mil novecientos ochenta y tres, publicada en el Diario Oficial de la Federación el siete de febrero de mil novecientos ochenta y cuatro, en relación con los artículos 234, 235, último párrafo, 237, 245, fracción I, 247, último párrafo, 248, 368 y 479, con todas sus consecuencias y efectos.
- b) Del **Presidente Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos** reclamó el decreto de treinta de diciembre de mil novecientos ochenta y tres, publicado en el Diario Oficial de la Federación el siete de febrero de mil novecientos ochenta y cuatro, mediante el cual se promulgó y mandó publicar la Ley General de Salud, con todas sus consecuencias y sus efectos.
- c) Del **Secretario de Gobernación** reclamó el refrendo del aludido Decreto de treinta de diciembre de mil novecientos ochenta y tres y su publicación en el Diario Oficial de la Federación el siete de febrero de mil novecientos ochenta y cuatro, con todas sus consecuencias y efectos.
- d) Del **Comisionado Federal de la Comisión Federal para la Protección contra Riesgos Sanitarios** reclamó las órdenes,

instrucciones, indicaciones o acuerdos, orales o escritos, que giró a su subordinado, el Director Ejecutivo de Regulación de Estupefacientes, Psicotrópicos y Sustancias Químicas, para que negara la autorización sanitaria solicitada, **mediante la aplicación concreta de los artículos 234, 235, 236, 237, 245, 247, 248, 368 y 479 de la Ley General de Salud, a través de la emisión del oficio 153300EL350727** de doce de febrero de dos mil dieciséis con todas sus consecuencias y sus efectos.

- e) Del **Director Ejecutivo de Regulación de Estupefacientes, Psicotrópicos y Sustancias Químicas de la Comisión Federal para la Protección contra Riesgos Sanitarios** reclamó la aplicación de los artículos 234, 235, 236, 237, 245, 247, 248, 368 y 479 de la Ley General de Salud, **en la emisión y suscripción del oficio 153300EL350727** de doce de febrero de dos mil dieciséis, con todas sus consecuencias y efectos.
- f) Finalmente del **Director General Adjunto del Diario Oficial de la Federación** reclamó la publicación del Decreto Presidencial promulgatorio de la Ley General de Salud, en el Diario Oficial de la Federación el siete de febrero de mil novecientos ochenta y cuatro, con todas sus consecuencias y efectos.

- 2. **SEGUNDO.** Por razón de turno, el Juzgado Quinto de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, mediante auto de treinta de marzo de dos mil dieciséis registró la demanda con el número ***** y, al considerar actualizada la causal de improcedencia prevista en el artículo 61, fracción XII, de la Ley de Amparo, la desechó ya que los actos

AMPARO EN REVISIÓN 139/2017

reclamados, por su naturaleza, no son susceptibles de afectar el interés jurídico del quejoso.

3. **TERCERO.** En contra de dicha determinación, el siete de abril de dos mil dieciséis interpuso recurso de queja ante la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México.
4. De dicho medio de impugnación correspondió conocer al Décimo Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyo Presidente en auto de quince de abril de dos mil dieciséis lo admitió a trámite y lo registró con el número de expediente *****.
5. Seguidos los trámites de ley, en sesión de **diecinueve de mayo de dos mil dieciséis**, el Tribunal Colegiado del conocimiento resolvió revocar el auto recurrido y ordenó al Juez Quinto de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México que admitiera a trámite la demanda de amparo presentada por el quejoso *****.
6. **CUARTO.** Tomando en cuenta dicha resolución, mediante proveído de **treinta y uno de mayo de dos mil dieciséis**, el Juez de Distrito del conocimiento **admitió** a trámite la demanda de amparo; ordenó notificar y requerir a las autoridades responsables para que rindieran su informe justificado, excluyendo al Secretario de Gobernación y al Director General Adjunto del Diario Oficial de la Federación dado que su participación en la emisión de las normas reclamadas no se impugnó por vicios propios; señaló fecha y hora para la celebración de la audiencia constitucional; requirió a la Comisión de Autorización Sanitaria de la Comisión Federal para la Protección contra Riesgos Sanitarios para que remitiera copia certificada de la autorización sanitaria con número de ingreso

153300EL350727; y, finalmente, dio la intervención al Agente del Ministerio Público de la Federación.

7. Seguidos los trámites de ley, el **quince de julio de dos mil dieciséis** se celebró la audiencia constitucional y el **veintinueve de ese mismo mes y año** se dictó sentencia, en la cual se decretó por una parte, el sobreseimiento en el juicio de amparo y por otra, se negó el amparo por lo que respecta a los artículos 234, 235, último párrafo, 237, 245, fracción I, 247, último párrafo, 248, 368 y 479 de la Ley General de Salud, así como el oficio 153300EL350727.
8. **QUINTO.** Inconforme, el quejoso interpuso recurso de revisión, del cual conoció el Décimo Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyo presidente lo admitió a trámite y registró bajo el expediente *****.
9. **SEXTO.** Por escrito presentado el diecisiete de octubre de dos mil dieciséis, ante el Décimo Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, el recurrente solicitó a dicho órgano jurisdiccional que se dejara a salvo la jurisdicción de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación para resolver la materia del presente asunto y que, por tanto, lo remitiera a este Alto Tribunal para que reasumiera su competencia originaria.
10. Seguidos los trámites de ley, en sesión de **dos de febrero de dos mil diecisiete**, el Pleno del Décimo Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito resolvió declararse legalmente incompetente para conocer del recurso de revisión en cuanto a los

AMPARO EN REVISIÓN 139/2017

artículos 234, 235, último párrafo, 237, 245, fracción I, 247, último párrafo, 248, 368 y 479, de la Ley General de Salud y, en consecuencia, ordenó que dicho asunto fuera remitido a esta Suprema Corte de Justicia de la Nación para su resolución.

11. **SÉPTIMO.** Una vez recibidos los autos, por acuerdo de **veintiuno de febrero de dos mil diecisiete**, el Ministro Presidente de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación registró el presente asunto con el número de expediente **139/2017**, determinó que este Alto Tribunal asumía su competencia originaria para conocer del recurso de revisión principal y adhesivo y, finalmente, turnó el mismo a la ponencia del señor Ministro Eduardo Medina Mora I.
12. **OCTAVO.** Por auto de diez de marzo de dos mil diecisiete, el Ministro Presidente de esta Segunda Sala tuvo por recibidos los autos, determinó que la Sala se avocara al conocimiento del asunto y, finalmente, ordenó remitir los autos a su ponencia para la elaboración del proyecto de resolución correspondiente.
13. Asimismo, mediante proveído de cuatro de abril de dos mil diecisiete, se ordenó agregar a los autos la intervención ministerial 37/2017, signada por el Agente del Ministerio Público, mediante el cual formuló opinión en el presente asunto, manifestaciones que se tuvieron por realizadas y, en consecuencia, se ordenó devolver el toca a la ponencia del Ministro Presidente de esta Segunda Sala para que se resolviera lo que en derecho procediera.
14. **NOVENO.** Finalmente, el proyecto de sentencia fue publicado de conformidad con lo dispuesto en los artículos 73 y 184 de la Ley de Amparo en vigor; y,

CONSIDERANDO

15. **PRIMERO.** Esta Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación resulta legalmente **competente** para conocer y resolver el presente recurso de revisión, de conformidad con los artículos 107, fracción VIII, inciso a) y penúltimo párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 81, fracción I, inciso e), y 83 de la Ley de Amparo en vigor; y 21, fracción II, inciso a), en relación con la diversa fracción XI, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; así como los Puntos Primero, Segundo, fracción III y Tercero del Acuerdo General 5/2013 emitido por el Pleno de este Alto Tribunal, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintiuno de mayo de dos mil trece.
16. Lo anterior porque se interpone contra una resolución dictada en audiencia constitucional por un Juez de Distrito en un juicio de amparo indirecto, en el que el Tribunal Colegiado de Circuito que conoció del mismo se declaró incompetente para conocer del estudio de constitucionalidad de diversos artículos de la Ley General de Salud y, en consecuencia, remitió el presente asunto a esta Suprema Corte de Justicia de la Nación para su resolución, aunado al hecho que se considera innecesaria la intervención del Tribunal Pleno para tal efecto.
17. **SEGUNDO.** Resulta **innecesario** que esta Segunda Sala se pronuncie respecto de la **legitimación** con que cuenta el recurrente principal y el delegado del Presidente de la República para interponer los medios de impugnación que se resuelven, pues el Décimo Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito se ocupó de

AMPARO EN REVISIÓN 139/2017

analizar dicho punto en la ejecutoria de **dos de febrero de dos mil diecisiete** (fojas 347 y 348 del expediente del recurso de revisión *****), resolviendo al efecto que sí se encuentra acreditado tal presupuesto procesal en el caso en estudio.

18. **TERCERO.** De igual forma, no resulta necesario que esta Segunda Sala se pronuncie respecto de la **oportunidad** con que fueron presentados los recursos de revisión principal y adhesivo debido a que el Décimo Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito analizó dicho tópico en la ejecutoria de **dos de febrero de dos mil diecisiete** (fojas 348 y 349 del expediente del recurso de revisión *****), determinando que habían sido interpuestos en tiempo.
19. **CUARTO.** Los antecedentes necesarios para la resolución de este asunto son los siguientes:
20. 1. El trece de noviembre de dos mil quince, *****, por propio derecho, solicitó ante el Centro Integral de Servicios de la Comisión Federal para la Protección contra Riesgos Sanitarios autorización sanitaria para la realización de los actos relacionados con el consumo personal con fines recreativos del ‘Cannabis Sativa’ (sativa, índica, americana o mariguana, su resina, preparados y semillas), así como del psicotrópico THC (Tetrahidrocannabidol, los isómeros $\Delta 6a$ (10a), $\Delta 6a$ (7), $\Delta 7$, $\Delta 8$, $\Delta 9$, $\Delta 10$, $\Delta 9$ (11) y sus variantes estereoquímicas) (conjuntamente “marihuana”) consistentes en la siembra, cultivo, cosecha, preparación, posesión, transporte y la importación y adquisición de la semilla, excluyendo expresamente los actos de comercio, tales como la distribución, enajenación y transferencia.
21. 2. Mediante **oficio 153300EL350727 de doce de febrero de dos mil dieciséis**, el Director Ejecutivo de Regulación de Estupefacientes, Psicotrópicos y Sustancias Químicas **requirió al solicitante para que en**

el plazo de cinco días acreditará el interés jurídico y legítimo que le asiste para solicitar la emisión de una autorización sanitaria en los términos que refiere, apercibido que en caso de que no desahogara la prevención dentro del plazo señalado, su trámite sería desechado.

22. 3. Inconforme con esa prevención, el veintiocho de marzo de dos mil dieciséis promovió demanda de amparo en la que reclamó: i) la expedición de la Ley General de Salud de veintiséis de diciembre de mil novecientos ochenta y tres, en relación con los artículos 234, 235, último párrafo, 237, 245, fracción I, 247, último párrafo, 248, 368 y 479, con todas sus consecuencias y efectos; ii) el decreto de treinta de diciembre de mil novecientos ochenta y tres, publicado en el Diario Oficial de la Federación el siete de febrero de mil novecientos ochenta y cuatro, mediante el cual se promulgó y mandó publicar la Ley General de Salud; iii) el refrendo del aludido Decreto de treinta de diciembre de mil novecientos ochenta y tres y su publicación en el Diario Oficial de la Federación el siete de febrero de mil novecientos ochenta y cuatro, con todas sus consecuencias y efectos; iv) las órdenes, instrucciones, indicaciones o acuerdos, orales o escritos, que giró a su subordinado, el Director Ejecutivo de Regulación de Estupefacientes, Psicotrópicos y Sustancias Químicas, para que negara la autorización sanitaria solicitada, **mediante la aplicación concreta de los artículos 234, 235, último párrafo, 237, 245, fracción I, 247, último párrafo, 248, 368 y 479 de la Ley General de Salud, a través de la emisión del oficio 153300EL350727** del doce de febrero de dos mil dieciséis con todas sus consecuencias y sus efectos; v) **la aplicación de los artículos 234, 235, último párrafo, 237, 245, fracción I, 247, último párrafo, 248, 368 y 479 de la Ley General de Salud, en la emisión y suscripción del oficio 153300EL350727** del doce de febrero de dos mil

dieciséis, con todas sus consecuencias y efectos y vi) la publicación del Decreto Presidencial promulgatorio de la Ley General de Salud, en el Diario Oficial de la Federación el siete de febrero de mil novecientos ochenta y cuatro, con todas sus consecuencias y efectos.

23. 4. En auto de treinta de marzo de dos mil dieciséis, el Juez Quinto de Distrito en Materia Administrativa de la Ciudad de México, al considerar actualizada la causal de improcedencia prevista en el artículo 61, fracción XII, de la Ley de Amparo, la desechó, pues concluyó que con el oficio reclamado, las autoridades responsables no crearon, modificaron o extinguieron una situación jurídica concreta sobre la esfera de derechos del quejoso, puesto que sólo le requirió para que realizara una conducta determinada y, en todo caso, si se pudiera hacer efectivo el apercibimiento, ello dependería de la conducta del quejoso.
24. 5. En contra de dicha determinación, el quejoso interpuso recurso de queja y seguidos los trámites de ley, el Décimo Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito resolvió revocar el auto recurrido, al considerar que la causa de improcedencia que sirvió al Juez de Distrito para desechar la demanda, involucra una argumentación íntimamente relacionada con el fondo de la litis constitucional planteada, es decir, si los artículos 234, 235, último párrafo, 237, 245, fracción I, 247, último párrafo, 248, 368 y 479 de la Ley General de Salud son o no inconstitucionales, razón por la cual no puede considerarse que la procedencia del juicio depende del supuesto que el quejoso cumpliera el requerimiento para demostrar su interés en la promoción del juicio de amparo.
25. 6. Por lo anterior, el Juez Quinto de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México admitió a trámite la demanda y seguidos los trámites de ley, sobreseyó en el juicio de amparo respecto de los actos atribuidos al Comisionado Federal de la Comisión Federal para la Protección contra

Riesgos Sanitarios, toda vez que al rendir su informe justificado los negó, sin que el quejoso desvirtuara dicha negativa con medio probatorio alguno. Asimismo, sobreseyó en el juicio de amparo respecto del artículo 236 de la Ley General de Salud, ya que la parte quejosa omitió formular concepto de violación alguno en su contra.

26. Por otra parte, respecto al fondo del asunto, declaró **infundados** los conceptos de violación, toda vez que consideró que la medida legislativa reclamada no limita el derecho fundamental de libre desarrollo de la personalidad, ni tampoco los correspondientes a la intimidad, propia imagen, identidad personal y autodeterminación. De igual forma, señaló que la medida legislativa denunciada era constitucional ya que persigue una finalidad constitucionalmente válida, resulta necesaria y estrictamente proporcional, además de que, en opinión del juzgador federal, no incide en el derecho de las personas a elegir su proyecto de vida (conciencia, personal, creencias, elección y autonomía).
27. 7. Inconforme con la sentencia, el quejoso interpuso recurso de revisión. Por su parte, el delegado del Presidente de la República interpuso recurso de revisión adhesiva.
28. **QUINTO.** Previamente al estudio de constitucionalidad de los actos reclamados, procede el análisis de las causas de improcedencia, toda vez que son de estudio oficioso y preferente a cualquier otra cuestión planteada, conforme a lo dispuesto en el artículo 62 de la Ley de Amparo.
29. En el caso concreto, esta Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación advierte que se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 61, fracción XII, de la Ley de Amparo.

AMPARO EN REVISIÓN 139/2017

30. En efecto, la fracción XII del artículo 61 de la Ley de Amparo establece lo siguiente:

“Artículo 61. El juicio de amparo es improcedente: (...) XII. Contra actos que no afecten los intereses jurídicos o legítimos del quejoso, en los términos establecidos en la fracción I del artículo 5o de la presente Ley, y contra normas generales que requieran de un acto de aplicación posterior al inicio de su vigencia; (...)”.

31. Es decir, de acuerdo con esta fracción, el juicio de amparo es improcedente:

32. i) contra actos que no afecten los intereses jurídicos o legítimos del quejoso y

33. ii) contra normas generales que requieran de un acto de aplicación posterior al inicio de su vigencia.

34. En este caso, el quejoso reclamó: i) la inconstitucionalidad de los artículos 234, 235, último párrafo, 237, 245, fracción I, 247, último párrafo, 248, 368 y 479 de la Ley General de Salud y ii) el oficio 153300EL350727 de doce de febrero de dos mil dieciséis mediante el cual se aplicaron los preceptos impugnados.

35. Por lo que hace a los artículos 234, 235, último párrafo, 237, 245, fracción I, 247, último párrafo, 248, 368 y 479 de la Ley General de Salud, el quejoso reclama su inconstitucionalidad derivado de su primer acto de aplicación.

36. Lo anterior se corrobora de la foja 7 del juicio de amparo, en la cual el quejoso señaló expresamente “que con fecha **12 de febrero de 2016, notificado el 2 de marzo de 2016**, el Director Ejecutivo de Regulación de Estupefacientes, Psicotrópicos y Sustancias Químicas de la Comisión Federal para la Protección contra Riesgos Sanitarios, **emitió el oficios**

[sic] mediante el cual me aplica por primera vez diversos artículos de la Ley General de Salud cuya inconstitucionalidad reclamo...".

37. Ahora bien, mediante oficio **153300EL350727 de doce de febrero de dos mil dieciséis**, la autoridad responsable, en las fojas 1 y 4, señala lo siguiente (fojas 100 y 101 del expediente correspondiente al juicio de amparo):

“No. DE INGRESO: **15300EL35072**
Ciudad de México, **12 de febrero de 2016.**”

Con fundamento en los artículos 4º, párrafo cuarto, 8, 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 2, fracción I, 17, 26 y 39 de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal; artículos 1º, 2º, 3º, fracciones I, XXII y XXXVIII, 4º, fracción III, 13, inciso A, fracciones IX y X, 17 bis fracción IX, 194, 194 bis, 204, 234, en la parte que refiere ‘CANNABIS sativa, índica y americana o marihuana, su resina, preparados y semillas’, 235, 236, 237, 368, 369, 370, 371, 372 y 391 bis de la Ley General de Salud; 1, 2, 3, 12, 14, 15, 15-A y 17-A de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo; 1, 2, inciso C, fracción X, 36, 37 y 38 del Reglamento Interior de la Secretaría de Salud; 1, 3 fracciones VII y XIII, 4 fracción II, inciso c), 11 fracciones VI y XI, y 14, fracción I, del Reglamento de la Comisión Federal para la Protección contra Riesgos Sanitarios; esta Comisión de Autorización Sanitaria de la Comisión Federal para la Protección contra Riesgos Sanitarios, a efecto de dar trámite a su solicitud de autorización para la realización de los actos relacionados con el consumo personal con fines recreativos del ‘Cannabis Sativa’ (sativa, índica americana o marihuana, su resina, preparados y semillas), así como del psicotrópico THC (Tetrahidrocannabinol, los isómeros Δ6a (10a), Δ6a (7), Δ7, Δ8, Δ9, Δ10, Δ9 (11) y sus variantes estereoquímicas) (conjuntamente, ‘Marihuana’) consistentes en la siembra, cultivo, cosecha, preparación, posesión, transporte de las mismas y la importación y adquisición de la semilla. Esto es, solicito autorización sanitaria para que el peticionario pueda consumir marihuana regularmente y de la forma personal y con fines meramente lúdicos recreativos. Así mismo, solicito la autorización para ejercer los derechos correlativos al auto-consumo de Marihuana, tales como la siembra, cultivo, cosecha, preparación, acondicionamiento, posesión, transporte e importación y adquisición de semillas, en cualquier forma, empleo, uso, consumo, importación y, en general, todo acto relacionado con el consumo lúdico y personal de Marihuana por el peticionario, excluyendo expresamente los actos de comercio, tales como la distribución, enajenación y transferencia de la misma’. (sic);

*presentada en fecha 13 de noviembre de 2015, que se registró bajo el número de trámite **153300EL350727**; esta autoridad le previene en los siguientes términos:*

Que en relación a la solicitud de autorización sanitaria antes mencionada, esta autoridad sanitaria tras realizar un análisis a su escrito libre, se advierte que el promovente no acredita en ningún momento algún interés jurídico o en su caso un interés legítimo para solicitar la emisión de determinados actos por parte de esta Comisión Federal, en especial lo referente a la autorización peticionada, en consecuencia se le previene en los términos que se señalan a continuación a que acredite dicho interés.

Es de apoyo la tesis que a continuación se cita: --- 'INTERÉS JURÍDICO PARA LA PROCEDENCIA DEL AMPARO'. --- La transcribe.

...

Por ende, esta autoridad apercibe al solicitante para que en el término de 5 días hábiles contados a partir de la presente notificación acredite el interés jurídico y legítimo que le asiste para solicitar la emisión de una autorización sanitaria en los términos que refiere.

Finalmente, se apercibe al promovente que en caso de que no desahogue la presente prevención dentro del plazo otorgado, su trámite será desechado”.

38. Del oficio **153300EL350727** de doce de febrero de dos mil dieciséis antes transcrito se desprende que la autoridad señaló:
39. a) Que del análisis de la solicitud de autorización sanitaria se advertía que el promovente no acreditaba algún interés jurídico o legítimo para solicitar su emisión.
40. b) En virtud de lo anterior, se le otorgó un plazo de cinco días para que acreditara el interés legítimo o jurídico que le asistía.
41. c) Sólo en caso de que no desahogara el requerimiento dentro del plazo señalado, su trámite sería desechado.
42. De lo anterior se desprende que el oficio de doce de febrero de dos mil dieciséis, el cual el quejoso señala constituye el acto de aplicación de los artículos reclamados de la Ley General de Salud, es un mero requerimiento.

43. Es decir, mediante el oficio reclamado en el juicio de amparo *****, la autoridad responsable únicamente requirió al promovente que acreditara su interés jurídico o legítimo para solicitar la autorización correspondiente, por lo que no modificó, creó o extinguió alguna situación del recurrente, ni tampoco menoscabó, perjudicó o alteró alguna situación del quejoso, razón por la cual con la emisión de ese acto no existió una afectación real en su esfera jurídica.
44. Además, un apercibimiento -en este caso el desechamiento de la solicitud de autorización en caso de que no se desahogara el requerimiento- no puede estimarse como un sinónimo de perjuicio, ya que esa medida puede ejecutarse o no dependiendo de la conducta asumida por el solicitante, por ende, el requerimiento no genera un agravio concreto y actual que afecte el interés jurídico de las partes, pues la prevención está supeditada a la voluntad del promovente.
45. De tal forma que si el recurrente desahogaba el requerimiento dentro del plazo de cinco días determinado por la autoridad, su solicitud seguiría el trámite correspondiente e incluso podría existir la posibilidad de que se le otorgara la autorización solicitada, por lo que el simple requerimiento no ocasiona un perjuicio en su esfera jurídica, en virtud de que sólo se trata de una prevención.
46. Incluso, esta Sala con fundamento en el artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles invoca como hecho notorio las constancias del juicio de amparo indirecto ***** del Sistema Integral de Seguimiento de Expedientes (S.I.S.E.) del que se advierte que, **mediante escrito de nueve de marzo de dos mil dieciséis, el quejoso desahogó el requerimiento formulado en el oficio 153300EL350727 de doce de**

febrero de dos mil dieciséis y mediante oficio 163300CT010245 de ocho de julio de dos mil dieciséis, el Director Ejecutivo de Regulación de Estupefacientes Psicotrópicos y Sustancias Químicas desechó la solicitud al considerar que no se había desahogado de manera satisfactoria el requerimiento.

47. Inconforme con ese desechamiento, el veintitrés de agosto de dos mil dieciséis, ********* promovió juicio de amparo principalmente en contra de los artículos 83, 84, 85 y demás relativos de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo; de los artículos 235, último párrafo, 237, 245, fracción I, 247, último párrafo y 248 de la Ley **General** de Salud, con todas sus consecuencias; los acuerdos, órdenes, instrucciones que el Secretario de Salud giró al Comisionado Federal para la Protección contra Riesgos Sanitarios para negar, bajo la apariencia de un desechamiento, la solicitud de autorización sanitaria que formuló el quejoso para consumo personal con fines lúdicos o recreativos de la marihuana, así como la emisión y suscripción del oficio 163300CT010245 de ocho de julio de dos mil dieciséis.
48. Mediante sentencia de veintiocho de octubre de dos mil dieciséis, el Juez Decimosexto de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México sobreseyó por una parte y negó el amparo.
49. En contra de esa resolución, el once de noviembre de dos mil dieciséis, el quejoso interpuso recurso de revisión, el cual fue admitido por el Décimo Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito bajo el número de expediente *********.
50. En sesión de veinticinco de mayo de dos mil diecisiete, el Tribunal Colegiado del conocimiento se declaró incompetente para resolver la cuestión de inconstitucionalidad planteada y remitió el expediente a la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

51. El recurso de revisión fue admitido por esta Suprema Corte de Justicia de la Nación con el número de amparo en revisión 623/2017 y se turnó para su estudio al Ministro José Ramón Cossío Díaz.
52. Al respecto resulta aplicable la jurisprudencia 2a./J. 36/97 de rubro: *“MEDIDAS DE APREMIO. EL REQUERIMIENTO, CON APERCIBIMIENTO GENÉRICO DE IMPONERLAS, ES ACTO DE APLICACIÓN DE LA LEY RECLAMADA, QUE NO AFECTA EL INTERÉS JURÍDICO PARA LA PROCEDENCIA DEL AMPARO”*.
53. En consecuencia, toda vez que no existe un acto de aplicación de los artículos 234, 235, último párrafo, 237, 245, fracción I, 247, último párrafo, 248, 368 y 479 de la Ley General de Salud, por ende, se actualiza el segundo supuesto de la causal de improcedencia contenida en la fracción XII del artículo 61 de la Ley de Amparo, es decir, el juicio de amparo es improcedente contra normas generales que requieran de un acto de aplicación posterior al inicio de su vigencia, en virtud de que el acto reclamado no afecta la esfera jurídica del quejoso al constituir un mero requerimiento.
54. Por otra parte, el recurrente reclamó el oficio 153300EL350727 de doce de febrero de dos mil dieciséis mediante el cual se aplicaron los preceptos impugnados; sin embargo, ese acto reclamado tampoco hace procedente el juicio de amparo en el presente caso.
55. En efecto, como se mencionó anteriormente, la fracción XII del artículo 61 de la Ley de Amparo, establece que este medio de control de

AMPARO EN REVISIÓN 139/2017

constitucionalidad será improcedente contra actos que no afecten los intereses jurídicos o legítimos del quejoso.

56. Ahora bien, los elementos constitutivos del interés jurídico consisten en demostrar: i) la existencia del derecho subjetivo que se dice vulnerado y ii) el acto de autoridad que afecta ese derecho, de donde deriva el agravio correspondiente.
57. En este caso, el oficio 153300EL350727 de doce de febrero de dos mil dieciséis no le causa agravio al quejoso, pues como se mencionó anteriormente, ese acto es un requerimiento de la autoridad, que no afecta ningún derecho del promovente, ya que no modifica, crea o extingue alguna situación del recurrente.
58. En este orden de ideas, el oficio reclamado no es un acto de autoridad que afecte los derechos humanos reclamados, por lo tanto, por lo que se refiere a este acto también se actualiza la causal de improcedencia contenida en la fracción XII del artículo 61 de la Ley de Amparo.
59. En virtud de que en el presente caso se actualiza la causal de improcedencia contenida en la fracción XII del artículo 61 de la Ley de Amparo, en consecuencia, de acuerdo con el artículo 63, fracción V de ese mismo ordenamiento, es procedente sobreseer en el juicio de amparo.
60. **SEXTO.** De conformidad con lo determinado en el considerando que antecede, **se declara sin materia el recurso de revisión adhesiva** hecho valer por el delegado del Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, al haber cesado su interés jurídico, en virtud de haber sobreseído en el juicio. Ello dado que, al carecer de autonomía, es claro que el recurso de revisión adhesiva debe seguir la suerte procesal del recurso principal.

61. Por lo antes expuesto y fundado, esta Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación,

RESUELVE:

PRIMERO. Se **modifica** la sentencia recurrida.

SEGUNDO. Se **sobresee** en el juicio de amparo respecto de las autoridades y los actos reclamados precisados en el resultando primero de esta ejecutoria.

TERCERO. Queda **sin materia la revisión adhesiva** en términos del último considerando de este fallo.

Notifíquese; con testimonio de la presente resolución, devuélvanse los autos al lugar de su origen y, en su oportunidad, archívese el toca como asunto concluido.

Así lo resolvió la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por unanimidad de cinco votos de los señores Ministros Alberto Pérez Dayán, Javier Laynez Potisek, José Fernando Franco González Salas, Margarita Beatriz Luna Ramos y Presidente Eduardo Medina Mora I. (ponente). La señora Ministra Margarita Beatriz Luna Ramos, emitió su voto en contra de consideraciones.

Firma el Ministro Presidente y Ponente, con el Secretario de Acuerdos de la Segunda Sala que autoriza y da fe.

AMPARO EN REVISIÓN 139/2017

**PRESIDENTE DE LA SEGUNDA SALA
Y PONENTE:**

MINISTRO EDUARDO MEDINA MORA I.

SECRETARIO DE ACUERDOS:

LIC. MARIO EDUARDO PLATA ÁLVAREZ.

En términos de lo dispuesto por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en su sesión del veinticuatro de abril de dos mil siete, y conforme a lo previsto en los artículos 3, fracción II, 13, 14 y 18 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, así como en el segundo párrafo del artículo 9º del Reglamento de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y del Consejo de la Judicatura Federal, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en esos supuestos normativos.