



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

AL REFERIRSE A ESTE OFICIO MENCIONE
EL NÚMERO Y LA OFICINA QUE LO GIRÓ

SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS.
SECCIÓN DE TRÁMITE DE AMPAROS, CONTRADICCIONES DE TESIS Y DEMÁS ASUNTOS.

QUEJOSO: [REDACTED]
AMPARO EN REVISIÓN NÚMERO:
01115/2017

Secretaría de Salud
Comisión Federal para la
Protección contra Riesgos Sanitarios

16 NOV. 2017

OF.SSGA-III-37825/2017.-CÁMARA DE DIPUTADOS.
OF.SSGA-III-37826/2017.-CÁMARA DE SENADORES.
OF.SSGA-III-37827/2017.-PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA, POR
CONDUCTO DE LA SECRETARÍA DE SALUD.
OF.SSGA-III-37828/2017.-COMISIONADO DE AUTORIZACIÓN SANITARIA
DE LA COMISIÓN FEDERAL PARA LA PROTECCIÓN
CONTRA RIESGOS SANITARIOS.
OF.SSGA-III-37829/2017.-AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO DE LA
FEDERACIÓN ADSCRITO A ESTE ALTO TRIBUNAL.

AMPARO EN REVISIÓN
01115/2017

En el expediente que se menciona al margen, el
Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación dictó el
acuerdo siguiente:

"...QUEJOSO: [REDACTED]
AMPARO EN REVISIÓN NÚMERO:
1115/2017
SUBSECRETARÍA GENERAL DE
ACUERDOS
SECCIÓN DE TRÁMITE DE
AMPAROS, CONTRADICCIONES
DE TESIS Y DEMÁS ASUNTOS

En la Ciudad de México, a veintiséis de
octubre de dos mil diecisiete, se da cuenta al Presidente de
la Suprema Corte de Justicia de la Nación con lo siguiente:

Contenido:	Presentado en:
1. Oficio 1139, del índice del Quinto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, registrado con el folio 049431.	Original
2. Juicio de amparo [REDACTED]	Un cuaderno
3. Amparo en revisión [REDACTED]	Un cuaderno
4. Resolución de trece de septiembre de dos mil diecisiete, dictada en el toca de revisión [REDACTED]	Copia certificada
5. Pruebas.	Tres sobres cerrados
6. Disco compacto.	-----
7. Diversas constancias que no resultan indispensables para sustentar las determinaciones que se adopten en este asunto.	Un legajo en copias simples
Contiene acuse a OJPJF	

SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS.

SECCIÓN DE TRÁMITE DE AMPAROS, CONTRADICCIONES DE TESIS Y DEMÁS ASUNTOS.

Las constancias antes relacionadas se recibieron en la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de este Alto Tribunal el diecisiete de octubre del año en curso. Conste.

Ciudad de México, a veintiséis de octubre de dos mil diecisiete.

En términos de la normativa aplicable, con el oficio de remisión de los autos y la copia certificada de cuenta, fórmense los expedientes impreso y electrónico correspondientes al toca de revisión relativo al juicio de amparo promovido por el quejoso citado al rubro, contra actos del Congreso de la Unión y de otras autoridades. Acúsese recibo, en la inteligencia de que la versión digital de este proveído, que se remita al órgano jurisdiccional mencionado en la cuenta, por medio del MINTERSCJN a que se refiere el Acuerdo General Plenario 12/2014, hará las veces de dicho acuse. Obténgase y agréguese, para que surta los efectos legales conducentes, copia certificada de la versión electrónica del pliego de expresión de agravios y de la adhesión al recurso de revisión principal, que obran en el expediente electrónico, y que se obtuvieron del expediente impreso del amparo en revisión [REDACTED]

Ahora bien, vista la resolución de trece de septiembre de dos mil diecisiete, pronunciada por el Quinto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, en el toca de revisión [REDACTED] y como en el caso la parte quejosa hace valer recurso de revisión contra la sentencia de veinticinco de abril de dos mil dieciséis, dictada por el titular del entonces Juzgado Primero de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal, actualmente de la Ciudad de México, en el juicio de amparo [REDACTED] en el que se planteó la inconstitucionalidad, entre otros, de los artículos 234, 235, 237, 245, 247, 248 y 368 de la Ley General de Salud, y toda vez que el Tribunal Colegiado del conocimiento dejó a salvo la jurisdicción de este Alto Tribunal para que se haga cargo del estudio de los preceptos legales mencionados, se impone asumir su competencia originaria, en la inteligencia de que del análisis de los autos se advierte que no subsiste en esta instancia el problema de constitucionalidad de una norma infralegal.

Por otra parte, como la Subdirectora de Recursos Administrativos de la Coordinación General de Asuntos Jurídicos y Derechos Humanos de la Secretaría de Salud, en representación de la autoridad responsable Presidente de la República, interpone adhesión al recurso de revisión principal formulado por la parte quejosa, con apoyo en el artículo 82 de la Ley de Amparo, de igual forma este Máximo Tribunal asume su competencia originaria respecto de dicha adhesión.

Consecuentemente, tomando en consideración que los recursos de que se trata son competencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con fundamento en los artículos 107, fracción VIII, inciso a), de la Constitución Política de los Estados Unidos



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

AL REFERIRSE A ESTE OFICIO MENCIONE
EL NÚMERO Y LA OFICINA QUE LO GIRÓ

SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS.

SECCIÓN DE TRÁMITE DE AMPAROS, CONTRADICCIONES DE TESIS Y DEMÁS ASUNTOS.

Mexicanos; 26, 83, 86 y 91 de la Ley de Amparo; 10, fracción II, inciso a), y 14, fracción II, párrafo primero, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; así como en el punto Segundo, fracción III, aplicado en sentido contrario y Tercero del Acuerdo General Plenario 5/2013, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintiuno de mayo de dos mil trece, se acuerda:

I. Este Alto Tribunal asume su competencia originaria para conocer tanto del recurso de revisión que hace valer la parte quejosa, como de la revisión adhesiva formulada por la Subdirectora de Recursos Administrativos de la Coordinación General de Asuntos Jurídicos y Derechos Humanos de la Secretaría de Salud, en representación de la autoridad responsable Presidente de la República.

II. Con fundamento en el artículo 89, fracción V, del Reglamento Interior de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, aplicado por analogía, modificado mediante instrumento normativo publicado en el Diario Oficial de la Federación el dos de febrero de dos mil doce, tórnese el expediente, para su estudio, al Ministro Jorge Mario Pardo Rebolledo, toda vez que fue designado relator en el diverso amparo en revisión [REDACTED] el cual tiene relación con el presente asunto, ya que ambos derivan del juicio de amparo [REDACTED] del índice de [REDACTED] Juzgado Primero de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, y envíense los autos a la Sala a la que se encuentra adscrito, a fin de que la Presidenta de ésta dicte el acuerdo de radicación respectivo; en la inteligencia de que el expediente electrónico será consultable por el coordinador de la ponencia y por los demás servidores públicos de la misma que aquél autorice, una vez que este proveído sea agregado a la lista de notificación respectiva.

III. Hecho lo anterior, si se considera necesaria la intervención del Pleno de este Alto Tribunal, con fundamento en el numeral 87 del referido Reglamento, previo dictamen o acuerdo que se emita, recibido el asunto en la subsecretaría general de acuerdos, con la certificación del titular de ésta, radíquese en Pleno y remítase al Ministro designado ponente para los efectos legales correspondientes; mismo procedimiento debe llevarse a cabo en el caso de que el expediente ya se encuentre radicado en Pleno y se solicite que lo resuelva la Sala de su adscripción.

IV. Las partes en el juicio, por sí o por conducto de su representante, podrán solicitar autorización de acceso al expediente electrónico, para sí o para un tercero, proporcionando la CURP de ambos, siempre que cuenten con firma electrónica (FIREL) en términos de la normativa aplicable.

V. La autorización para recibir notificaciones electrónicas deberá solicitarse expresamente por vía impresa o electrónica proporcionando igualmente la CURP correspondiente a su FIREL vigente y surtirá efectos únicamente en este expediente, no así respecto de los recursos o incidentes que deriven del mismo, en cuyo caso deberá solicitarse en cada uno de ellos

SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS.

SECCIÓN DE TRÁMITE DE AMPAROS, CONTRADICCIONES DE TESIS Y DEMÁS ASUNTOS.

VI. Notifíquese, haciéndolo por medio de oficio a las autoridades responsables, y con fundamento en los artículos 26, fracción II, inciso c), de la Ley de Amparo, y 107, fracción XV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, al Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a este Alto Tribunal. Asimismo, al Tribunal Colegiado del conocimiento, por medio del referido MINTERSCJN, en la inteligencia de que en términos de lo dispuesto en el artículo 16, fracción II, del Acuerdo General Plenario 12/2014, el acuse de envío que se genere por el citado módulo de intercomunicación con motivo de la remisión de la versión digital de este acuerdo, hace las veces del respectivo oficio de notificación.

Lo proveyó y firma el Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Ministro Luis María Aguilar Morales, quien actúa con el secretario general de acuerdos que da fe, licenciado Rafael Coello Cetina..." FIRMADO

Lo que transcribo a usted para su conocimiento y efectos legales consiguientes, y en vía de notificación del auto inserto.

Protesto a usted mi atenta y distinguida consideración.

Ciudad de México, a veintisiete de octubre de dos mil diecisiete.


LIC. CLADIA FLORES DIAZ

GORA/JCJH


PODER
SUPRE
SUBSE

Evidencia criptográfica - Firma electrónica certificada
Nombre del documento firmado: DocFirExpElect4.pdf
Secuencia: 1672904

Este documento digitalizado es copia fiel de su versión impresa, la cual corresponde a su original.

AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación

Firmante	Nombre:	ANA BERTHA MONDRAGON LANGARICA	Estado del certificado:	OK	Vigente
	CURP:	MOLA800406MDFNNN00			
Firma	Serie del certificado del firmante:	706a6673636a6e0000000000000000000000ee7	Revocación:	OK	No Revocado
	Fecha: (UTC / Ciudad de México)	24/11/2017T20:45:50Z / 24/11/2017T14:45:50-06:00	Estatus de firma:	OK	Valida
	Algoritmo:	SHA256/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma:	74 34 cb e3 01 51 df 56 e1 d1 19 dc 3e 45 fe 5b b3 45 40 1c 2d 55 f9 38 32 9b 40 55 4c 42 36 60 e2 e0 76 b6 3e cb ee d1 2b 5b 76 fc 59 65 80 93 29 f5 d8 2e a1 d4 4f d3 1f af 71 7a d7 0b f1 3b 09 00 55 b5 85 eb 08 64 63 1d c0 0e ed ca 36 d1 fe 3b f3 38 45 35 5a 51 a3 1e 48 0d d7 60 83 08 61 7e 54 47 a9 44 f2 1d d6 e0 d5 db f0 d2 77 a2 93 4e b4 61 2c 34 1c fb f2 85 1c 56 e3 96 7e 44 36 e4 36 d7 15 ae b2 b1 2e a4 cb 6c 00 b7 b7 e8 d5 38 fa 95 a0 ea fd 65 0e 15 d6 6b 4d 21 c9 07 c4 76 38 1f 0f e2 ad 88 68 fd 07 64 15 e4 aa 43 17 82 a1 e2 6e 6b ae 90 4d 02 b7 f4 00 d8 d3 64 d1 ac 03 45 20 1f eb 42 c4 92 a2 e6 eb 8c 0b 15 1e a1 1d 39 71 4f 61 95 4b 97 e0 02 00 79 a4 06 95 21 e7 9b bf 8d 3f 1f d0 96 16 54 01 76 60 84 25 df 70 ba 9e 48 bf ca 8e 8d d7 e3 c7 45 e5 c0			
Validación OCSP	Fecha: (UTC / Ciudad de México)	24/11/2017T20:45:51Z / 24/11/2017T14:45:51-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta OCSP:	OCSP FIREL de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del certificado de OCSP:	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Número de serie del certificado OCSP:	706a6673636a6e0000000000000000000000ee7			
Estampa TSP	Fecha: (UTC / Ciudad de México)	24/11/2017T20:45:50Z / 24/11/2017T14:45:50-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP:	TSP FIREL de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del certificado TSP:	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia:	1675426			
	Datos estampillados:	DF2F7B98155CCE4FEB4823C1E59075AA473C3FE2			