



Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación

Amparo en revisión 1115/2017

AMICUS CURIAE:

PRESENTADO POR

**ANTE LA HONORABLE SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN**

Josefina Ricaño de Nava, Presidenta honoraria, MUCD

Juan Francisco Torres Landa Ruffo, Secretario, MUCD

José Pablo Girault Ruíz, Tesorero, MUCD

Armando Santacruz González, Vocal, MUCD

Fernando Ramos Casas, Vocal, MUCD

Gerardo Cándano Conesa, Vocal, MUCD

Francisco Javier Mancera de Arrigunaga, Vocal, MUCD

Manuel Molaño Ruíz, Vocal, MUCD

María Teresa Troncoso Muñoz, Vocal, MUCD

## **PRESENTACIÓN DE QUIENES SUSCRIBEN EL PRESENTE AMICUS CURIAE**

1. Somos una Asociación Civil no lucrativa, laica y apartidista, que lleva 20 años dedicada a trabajar en causas y acciones a favor de la seguridad, la justicia y la legalidad. El trabajo de más de dos décadas, ha derivado en que México Unido Contra la Delincuencia sea una organización líder en: análisis de políticas de seguridad, legalidad y justicia. implementación de proyectos de prevención social de la violencia, cultura de la legalidad y empoderamiento comunitario. incidencia en procesos relacionados con políticas de seguridad ciudadana, atención a víctimas, cultura de la legalidad y política de drogas en México. Nuestro trabajo ha orientado la generación de mejores leyes y políticas públicas para formar ciudadanos responsables y respetuosos de la ley, prevenir el delito, brindar atención a víctimas, profesionalizar a autoridades encargadas de la seguridad pública, así como, procurar justicia de manera expedita y eficiente.

## **FUNDAMENTO JURÍDICO PARA LA PRESENTACIÓN DEL AMICUS CURIAE.**

2. Comparecemos ante esta Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN) de manera respetuosa con la finalidad de presentar este *amicus curiae* y que sea considerado el contenido del mismo en ejercicio de nuestro derecho de petición previsto en el artículo 1º y 8 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (CPEUM), así como de nuestro derecho a participar en la dirección de los asuntos públicos de manera directa, conforme al artículo 23.1, inciso a) de la Convención Americana de Derechos Humanos (CADH).

## **INTERÉS DE LA PRESENTACIÓN DEL PRESENTE AMICUS CURIAE**

3. El objetivo del presente *amicus curiae* es proporcionar a la Suprema Corte de Justicia de la Nación criterios jurídicos, antecedentes jurisprudenciales, límites y alcances reconocidos en el derecho interno mexicano en relación con el Derecho al Libre Desarrollo de la Personalidad relacionado con la producción, uso y autoconsumo del estupefaciente "cannabis" y el psicotrópico "THC", en conjunto conocidos como "marihuana".
4. El presente *amicus* permite coadyuvar en las consideraciones que formule esta Suprema Corte de Justicia de la Nación considere argumentos adicionales directamente relacionados con los plasmados en la demanda de amparo de referencia.

## **DERECHO AL LIBRE DESARROLLO DE LA PERSONALIDAD.**

5. Actualmente dentro del sistema jurídico mexicano se encuentra reconocido el Derecho al Libre Desarrollo de la Personalidad, de acuerdo con los criterios dictados por esta Suprema Corte de Justicia de la Nación en el artículo primero constitucional y en diversos tratados internacionales de derechos humanos suscritos y ratificados por los Estados Unidos Mexicanos.<sup>1</sup>
6. El Derecho al Libre Desarrollo de la Personalidad podemos entenderlo como una protección a la libertad de actuación humana que no se encuentra expresamente protegido por un derecho de libertad específico, por lo que su reconocimiento derivó de la interpretación jurisprudencial de casos en concreto.<sup>2</sup>
7. Entendemos que la lógica que da a luz a este derecho, responde a una limitación existente por parte del Estado para intervenir en aspectos básicos en la vida de las personas, mismos que por ser tan específicos y cotidianos resultaría imposible (o en extremo paternalista o desmedido) realizar la regulación directa de cada una de las acciones que comprenden este derecho.

## **ANTECEDENTES**

8. Los antecedentes del reconocimiento del "DERECHO AL LIBRE DESARROLLO DE LA PERSONALIDAD" se encuentran plasmados en la sentencia que emitió este Alto Tribunal con motivo del amparo directo 6/2008. En este documento, se interpreta que este derecho fundamental deriva del derecho a la dignidad, previsto en el artículo 1º constitucional y concluye con la siguiente afirmación: "el individuo, sea quien sea, tiene derecho a elegir en forma libre y autónoma, su proyecto de vida, la manera en que logrará las metas y objetivos que, para él, son relevantes". Como consecuencia, se emite la siguiente tesis aislada:

### **DERECHO AL LIBRE DESARROLLO DE LA PERSONALIDAD. ASPECTOS QUE COMPRENDE.<sup>3</sup>**

"De la dignidad humana, como derecho fundamental superior reconocido por el orden jurídico mexicano, deriva, entre otros derechos personalísimos, el de todo individuo a elegir en forma libre y autónoma su proyecto de vida. Así, acorde a la doctrina y jurisprudencia comparadas, tal derecho es el reconocimiento del Estado sobre la facultad natural de toda persona a ser individualmente como quiere ser, sin coacción ni controles injustificados, con

<sup>1</sup> Engrose del Amparo en Revisión 237/2014 página VII tercer párrafo.

<sup>2</sup> Ibidem, página VIII primer párrafo

<sup>3</sup> 1. Época: Novena Época, Registro: 165822, Instancia: Pleno, Tipo de Tesis: Aislada, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXX, diciembre de 2009, Materia(s): Civil, Constitucional, Tesis: P. LXVI/2009, Página: 7

el fin de cumplir las metas u objetivos que se ha fijado, de acuerdo con sus valores, ideas, expectativas, gustos, etcétera. Por tanto, el libre desarrollo de la personalidad comprende, entre otras expresiones, la libertad de contraer matrimonio o no hacerlo; de procrear hijos y cuántos, o bien, decidir no tenerlos; de escoger su apariencia personal; su profesión o actividad laboral, así como la libre opción sexual, en tanto que todos estos aspectos son parte de la forma en que una persona desea proyectarse y vivir su vida y que, por tanto, sólo a ella corresponde decidir autónomamente."

9. En consecuencia, podemos observar que ha sido responsabilidad de esta Suprema Corte de Justicia la definición y delimitación de éste Derecho Fundamental. Algunos ejemplos concretos en los que se ha dotado de contenido al derecho al libre desarrollo de la personalidad son los siguientes:

- I. Reasignación Sexual.- "la 'reasignación sexual' que decida una persona, que puede comprender o no una cirugía para ese fin, con el objeto de adecuar su estado psicosocial a su físico y, de ahí, vivir en el sexo con el que se identifica plenamente, innegablemente **constituye una decisión que forma parte del libre desarrollo de la personalidad**, en tanto es una expresión de la individualidad de la persona, respecto de su percepción sexual ante sí mismo, lo que influye decisivamente en su proyecto de vida y, por ende, en sus relaciones sociales"<sup>4</sup>
- II. Divorcio sin causa.- "**el respeto al libre desarrollo de la personalidad** justifica reconocer mayor trascendencia a la voluntad del individuo cuando ya no desea seguir vinculado con su cónyuge, por ello, el derecho a tramitar la disolución del vínculo matrimonial, no puede hacerse depender de la demostración de causa alguna, pues aquella determinante no es más que el fin de esa voluntad expresada en la demanda, resultando inadmisibile que el Estado se empeñe en mantener vigente el matrimonio de quienes solicitan el divorcio al considerar que su situación particular se torna irreconciliable"<sup>5</sup>
- III. Matrimonio entre personas del mismo sexo: **El Derecho al Libre Desarrollo de la personalidad** puede verse materializado cuando un individuo elige de forma libre y autónoma a la persona con la que desea contraer matrimonio.

10. De estos ejemplos es posible advertir algunos elementos en común:

- IV. El reconocimiento indiscutible de la existencia del Derecho Humano al Libre Desarrollo de la Personalidad, así como su contenido.

---

<sup>4</sup> Amparo directo 6/2008. 6 de enero de 2009. Once votos. Ponente: Sergio A. Valls Hernández. Secretaria: Laura García Velasco.

<sup>5</sup> Amparo directo en revisión 917/2009. 23 de septiembre de 2009. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: José de Jesús Gudiño Pelayo. Ponente: Olga Sánchez Cordero de García Villegas. Secretaria: Rosalía Argumosa López.

- V. La existencia de un ámbito de privacidad e intimidad a la que debe impedirse la intervención del Estado.

## **EL DERECHO AL LIBRE DESARROLLO DE LA PERSONALIDAD PARA EL CASO CONCRETO DEL CONSUMO DE CANNABIS**

11. Nuestro principal referente se sitúa en la décima época respecto a la relación entre el Derecho al Libre Desarrollo de la Personalidad para el caso concreto del Cannabis que fue dictado por este Alto Tribunal como sentencia del Amparo en Revisión [REDACTED]
12. En la sentencia antes mencionada, se reconoce una autorización sanitaria para “consumir marihuana regularmente, de forma personal y con fines meramente lúdicos” y, en consecuencia, también las acciones necesarias para estar en posibilidad el autoconsumo (siembra, cultivo, cosecha, preparación, acondicionamiento, procesión, transporte, etc.). Ya que, al ser realizadas por personas mayores de edad que deciden sin interferencia alguna qué tipo de actividades recreativas o lúdicas deseen realizar, éstas pertenecen a la esfera de autonomía que debe estar protegida por la Constitución.<sup>6</sup>
13. No cabe duda que, como lo señaló este Alto Tribunal, que las “experiencias mentales” que se viven como consecuencia del consumo de sustancia psicotrópicas se pueden entender como unas de las más personales e íntimas que alguien pueda experimentar. La consecuencia lógica es que, esta conducta necesariamente se encuentra tutelada por el derecho al libre desarrollo de la personalidad.<sup>7</sup>
14. En paralelo al hecho contemplado en el párrafo anterior, en nuestro sistema existe normatividad que constituye un obstáculo jurídico, mismo que impide a los quejosos el derecho a decidir qué tipo de actividades recreativas o lúdicas desean realizar y adicionalmente todas las acciones necesarias para poder materializar esa elección a través del autoconsumo de la marihuana.<sup>8</sup>

## **LÍMITES AL DERECHO AL LIBRE DESARROLLO DE LA PERSONALIDAD**

15. Los derechos fundamentales cuentan con límites y no debemos perder de vista que el criterio actual vigente establece que este Derecho Fundamental **NO ES ABSOLUTO**, concretamente se han identificado los siguientes límites:
- VI. Derechos de terceras personas.
- VII. Orden Público.

---

<sup>6</sup> Engrose del Amparo en Revisión [REDACTED] páginas XI y XII.

<sup>7</sup> Ibidem

<sup>8</sup> Ibidem.

16. La existencia de estos límites implica que el legislador tiene una obligación constitucional de preservar estos límites aun cuando esto involucre intervenir en un Derecho Fundamental -el libre desarrollo de la personalidad-.
17. Ahora bien, la existencia de límites a un derecho implica necesariamente una colisión que debe resolverse con un test de personalidad –a menudo en abstracto- que desembocará en alguna de las siguientes consecuencias:
- VIII. La medida legislativa es idónea para proteger los derechos de terceros y no limitar de manera innecesaria y desproporcionada este derecho fundamental, por lo tanto, sería una medida constitucional.
  - IX. La medida legislativa limita de manera desproporcionada o existen medidas que involucran una menor intrusión en la privacidad de las personas con mejores consecuencias fácticas; en consecuencia, la medida sería inconstitucional.
18. En este sentido, el debate actual se centra sobre si la medida adoptada actualmente –prohibición absoluta del consumo de marihuana- encuentra justificación en una protección eficaz en materia de salud y orden público o existen medidas alternativas que tutelen estos bienes jurídicos sin que necesariamente impliquen una intromisión excesivamente invasiva para los gobernados.
19. Las consideraciones objetivas que ha realizado la Primera Sala respecto al consumo de marihuana como un peligro de salud pública son las siguientes:
- X. “La marihuana no supone un riesgo importante para la salud de las personas mayores de edad, toda vez que sus consecuencias permanentes son poco probables, mínimas o reversibles si su consumo no se inicia a edades tempranas”.<sup>9</sup>
  - XI. “El consumo de marihuana tiene un nivel de incidencia muy bajo o incluso discutible en el consumo de otras drogas más riesgosas”.<sup>10</sup>
  - XII. “Conducir vehículos y manejar instrumentos y sustancias peligrosas bajo los efectos de la marihuana sí supone un riesgo para el orden público.”<sup>11</sup>
  - XIII. “Existe incertidumbre sobre la afirmación de que el consumo de marihuana incentiva la comisión de otros delitos”.<sup>12</sup>
20. Ante estas consideraciones, podemos tachar de excesivo un sistema administrativo que realiza una prohibición absoluta con toda la maquinaria sancionadora con la que cuenta el Estado, sobre la realización de una conducta que, además, se encuentra tutelada por un Derecho Humano, como lo es el Derecho al Libre Desarrollo de la Personalidad.

---

<sup>9</sup> Idem p.78

<sup>10</sup> Ibidem

<sup>11</sup> Ibidem

<sup>12</sup> Ibidem

21. Esta opinión se ve confirmada con el siguiente fragmento de la resolución contenida en el engrose de la sentencia del Amparo en revisión [REDACTED]

"Una vez que se han analizado los beneficios y los costos de la medida, esta Primera Sala considera que el "sistema de prohibiciones administrativas" conformado por los artículos de la Ley General de Salud impugnados por los quejosos, ocasionan una afectación muy intensa al derecho al libre desarrollo de la personalidad en comparación con el grado mínimo de protección a la salud y al orden público que se alcanza con dicha medida. A pesar de que el legislador puede limitar el ejercicio de actividades que supongan afectaciones a los derechos que protege nuestra Constitución, en el caso de la restricción al desarrollo de la personalidad que comporta la medida impugnada, esta Primera Sala no encuentra que tales afectaciones fueran de una gravedad tal que ameriten una prohibición absoluta a su consumo".<sup>13</sup>

22. Una vez analizada la situación actual de la política prohibicionista que permea en el sistema de manera integral, estimamos al igual que el Ministro José Ramón Cossío Díaz en su voto concurrente respecto del amparo en revisión [REDACTED] que la sentencia no debía atender únicamente a los efectos tradicionales del juicio de amparo, ya que la resolución impacta de manera sustancial en la política estatal en materia de drogas.

23. Existe una obligación por parte de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación en su papel de Tribunal Constitucional garante de Derechos Humanos de exhortar a todas las autoridades del Estado –particularmente poderes ejecutivo y legislativo– para que realicen las acciones necesarias para hacer efectivo el derecho pleno del libre desarrollo de la personalidad para todos los gobernados.

24. Se debe dar una cooperación entre diversos Poderes de la Unión con la finalidad de salvaguardar Derechos Humanos o ejercer una tutela efectiva.

25. En diversos antecedentes en los que la Corte Interamericana ha condenado a México, se ha modificado la legislación como resultado de una resolución jurisdiccional, algunos ejemplos son los siguientes casos:

XIV. Castañeda Gutman: Materia de acceso a la justicia electoral

XV. Fernández Ortega y Rosendo Cantú: Capacitación de funcionarios de las Fuerzas Armadas sobre principios y normas de protección de los derechos humanos.

XVI. Radilla Pacheco: Reformas constitucionales y legislativas en materia de jurisdicción militar.

XVII. Cabrera García y Montiel Flores: Fortalecer el funcionamiento y utilidad del margo del registro de personas detenidas en el país.

---

<sup>13</sup> Idem p.81

XVIII. García Cruz y Sánchez Silvestre: Capacitación a operadores de justicia para que puedan identificar, reaccionar, prevenir, denunciar y sancionar el uso de técnicas de tortura.

26. De esta manera, y con la finalidad de tutelar efectivamente los diversos derechos fundamentales antes enumerados –derecho al libre desarrollo de la personalidad, derecho a la salud, derecho a la no discriminación, seguridad jurídica...-es necesaria una sentencia exhortativa de carácter estructural que permita la creación de una política pública integral, misma que debe contar con un análisis previo de constitucionalidad que permita la protección más efectiva del orden público con la observancia y aplicación de Derechos Humanos en todo momento.

### **CONSIDERACIONES**

1. Existe el Derecho al Libre Desarrollo de la Personalidad y se encuentra reconocido en nuestro sistema jurídico como un Derecho Fundamental.
2. La prohibición absoluta del consumo de marihuana impacta de manera violenta en la privacidad de las personas. Además, ésta intromisión no se encuentra debidamente justificada, ya que existen diversas medidas que resultan ser más eficaces para la tutela de la salud y orden público.
3. El que existan penas corporales y la necesidad de activar el aparato coercitivo penal del Estado sobrepasa todo tipo de proporcionalidad en una actividad que es estrictamente personal.
4. La criminalización que ha sido producto de la prohibición absoluta contenida en el sistema administrativo ha generado daños considerables en la sociedad:
  - a. Violaciones a Derechos Humanos: Detenciones arbitrarias, Tortura, extorsión, desplazamiento ocasionado por la violencia e inseguridad, privación de la libertad, práctica de estudios médicos en contra de la voluntad de las personas.
  - b. Violaciones al Derecho a la Salud: Los daños son mínimos o inexistente en el consumo de marihuana en contraste con los ocasionados por las consecuencias de la penalización –privación de la libertad, desinformación, no existencia de estándares de calidad tanto en la producción como en el proceso-.
  - c. Violaciones al Derecho a la no discriminación: Existe un estigma en tomo a los consumidores que se traduce en la imposibilidad de acceder a un trabajo o escuelas.
  - d. Inexistencia de Seguridad Jurídica: Actualmente existe una zona de incertidumbre por parte de la población en general y de los



operadores jurídicos sobre cuáles son las consecuencias jurídicas de ser consumidor.

**Por lo antes expuesto, a Ustedes Señoras y Señores Ministros de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de manera atenta solicitamos:**

**PRIMERO.** Admitir y anexar el presente Amicus Curiae en el expediente correspondiente.

**SEGUNDO.** Tomar en cuenta las consideraciones plasmadas a lo largo del documento al momento de realizar su voto relacionado con la sentencia de mérito.

**TERCERO.** En su momento, determinar la inconstitucionalidad de los artículos 235, último párrafo, 237, 245, fracción I, 247, último párrafo, y 248, todos de la Ley General de Salud, así como los demás que se encuentren relacionados producción, uso y autoconsumo del estupefaciente "cannabis" y el psicotrópico "THC", en conjunto conocidos como "marihuana". por ser violatorios de Derechos Humanos contenidos en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como los tratados internacionales en la materia.

218800

Personas que firman el presente amicus curae a nombre de México Unido Contra la Delincuencia:



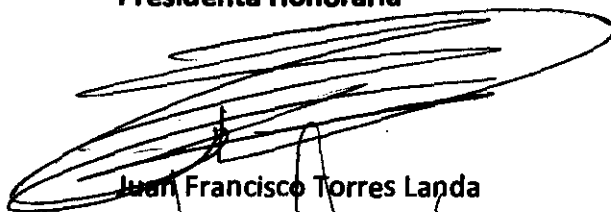
Josefina Ricaño Bandala

**Presidenta Honoraria**



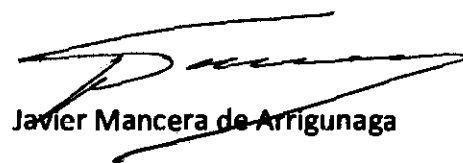
Gerardo Cándano Conesa

**Vocal**



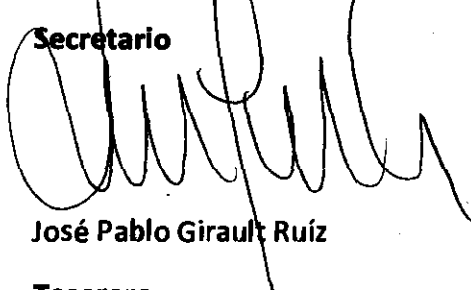
Juan Francisco Torres Landa

**Secretario**



Javier Mancera de Arrigunaga

**Vocal**



José Pablo Girault Ruíz

**Tesorero**



Manuel Molano Ruíz

**Vocal**

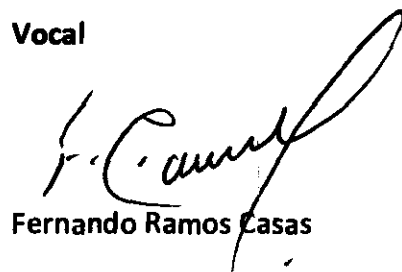
  
Armando Santacruz González

**Vocal**



María Teresa Troncoso Muñoz

**Vocal**



Fernando Ramos Casas

**Vocal**

007711

SUPREMA CORTE DE  
JUSTICIA DE LA NACION

2018 FEB 22 PM 12 39

OFICINA DE  
CERTIFICACIÓN JUDICIAL  
Y CORRESPONDENCIA

RECIBI DE UN ENVIADO  
SIN ANEXO  
*en 10/12/18*

**Evidencia criptográfica - Firma electrónica certificada**  
**Nombre del documento firmado: DocFirExpElect1.pdf**  
**Secuencia: 1815310**

Este documento digitalizado es copia fiel de su versión impresa, la cual corresponde a su original.

AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación

Firmante	Nombre:	MARISOL MARTÍNEZ MARTÍNEZ	Estado del certificado:	OK	Vigente
	CURP:	MAMM830701MDFRRR02			
Firma	Serie del certificado del firmante:	706a6673636a6e0000000000000000000000d36	Revocación:	OK	No Revocado
	Fecha: (UTC / Ciudad de México)	22/02/2018T21:46:38Z / 22/02/2018T15:46:38-06:00	Estatus de firma:	OK	Valida
	Algoritmo:	SHA256/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma:	6b 0a ce 31 aa f9 14 55 4d e7 11 ca 0e 42 79 5e 5d d8 27 a0 c7 12 9f b4 42 89 c1 d2 df d4 d0 f2 26 d8 4d 59 65 ad 5e 2f 64 2d b3 2e 10 24 d8 24 8c 20 17 76 20 1b 07 1f c3 cb 05 e2 02 de 49 dc 86 80 fa aa 0b 0f 77 b1 7f 6f 47 8b 17 54 f9 12 c8 80 5c 5e 23 46 8b df 16 7d 6e 11 0f 60 53 14 f9 24 62 7e b2 6b 23 e7 f6 e2 45 ea 46 24 3b 22 89 b0 5c ff cf 60 4c 93 25 41 96 4e 65 c9 06 a3 b2 15 f2 a8 9f 2a 57 ab 68 b8 fa af f4 67 db fa 56 bf d7 e7 d0 80 05 d6 46 94 3b 08 88 ca 22 07 4e 7a 7f 7f e5 e3 d5 b2 4d c2 28 fb d1 27 e1 12 55 bf 0f c1 d5 63 d9 d4 86 f8 52 2d a8 dc 3b d0 e5 ef 8e 46 6c 16 a0 8f d5 82 ae b6 02 3f e1 04 93 ea 45 5c cc ce c6 2f 28 42 bb 8e de 18 c2 13 e9 aa 1e 31 2f b5 6c 9a 14 2d 64 57 12 6f d7 06 ac 7c 44 33 2d 22 61 c2 2a 0f de 5a fa dc d8 81			
Validación OCSP	Fecha: (UTC / Ciudad de México)	22/02/2018T21:46:39Z / 22/02/2018T15:46:39-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta OCSP:	OCSP FIREL de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del certificado de OCSP:	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Número de serie del certificado OCSP:	706a6673636a6e0000000000000000000000d36			
Estampa TSP	Fecha: (UTC / Ciudad de México)	22/02/2018T21:46:38Z / 22/02/2018T15:46:38-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP:	TSP FIREL de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del certificado TSP:	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia:	1817996			
	Datos estampillados:	404BE2FA0A794CA8DFC76FF2D0D66540BA262F63			