

**AMPARO EN REVISIÓN  
1090/2018**

**QUEJOSO Y RECURRENTE:  
LUIS ENRIQUE IBARRA  
GRIJALVA**

**RECURRENTE ADHESIVO:  
SECRETARIO DE EDUCACIÓN  
PÚBLICA**

**PONENTE: MINISTRA NORMA LUCÍA PIÑA HERNÁNDEZ  
SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA: MARÍA CRISTINA  
MARTÍN ESCOBAR  
SECRETARIO AUXILIAR: PEDRO LÓPEZ PONCE DE LEÓN**

Ciudad de México. Acuerdo de la Primera Sala de la  
Suprema Corte de Justicia de la Nación, correspondiente a la  
sesión del día **veintiuno de agosto de dos mil diecinueve**.

**VISTOS; Y,  
RESULTANDO:**

1. **PRIMERO. Demanda de amparo indirecto.** Por escrito presentado el ocho de marzo de dos mil diecisiete, en la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en Materias Administrativa y de Trabajo en el Estado de Jalisco, **Luis Enrique Ibarra Grijalva** demandó el amparo y la protección de la Justicia Federal contra las autoridades y actos siguientes:

*“1. Del Presidente de la República se reclama la promulgación y orden de publicación de los artículos impugnados por esta vía constitucional.*

*2.- Del Secretario de Gobernación se reclama el refrendo de los artículos controvertidos;*

*3.- Del Director General Adjunto del Diario Oficial de la Federación reclamo la publicación del Decreto por el que se inició la vigencia de los artículos señalados como inconstitucionales;*

*5.- (sic) Al Congreso de la Unión reclamo la aprobación y expedición de los artículos impugnados en mi escrito inicial;*

*6.- Al Secretario de Salud reclamo el refrendo de los mismos artículos antes señalados;*

*7.- Al Secretario de Relaciones Exteriores el refrendo de los numerales citados;*

*8.- Al Secretario de la Defensa Nacional reclamo el refrendo de los preceptos referidos;*

*9.- Al Secretario de Marina también se reclama el refrendo de los mismos numerales;*

*10.- Del Secretario de Hacienda y Crédito Público reclamo el refrendo de los artículos multicitados;*

*11.- Del Secretario de Economía, también se reclama el refrendo de los mismos;*

*12.- Al Secretario de Comunicaciones y Transportes, el refrendo de dichos preceptos;*

*13.- Al Secretario de Desarrollo Social, también reclamo el refrendo de los mismos numerales;*

*14.- Del Secretario de Educación Pública, se le reclama el refrendo de los citados preceptos;*

*15.- Al Secretario de Trabajo y Previsión Social, le reclamo el refrendo de los multireferidos artículos;*

*16.- Del Jefe de Gobierno de la Ciudad de México también reclamo el refrendo de los preceptos impugnados;*

*17.- Del Director Ejecutivo de Regulación de Estupefacientes, Psicotrópicos y Sustancias Químicas, de la Comisión Federal para la Protección contra Riesgos Sanitarios (COFEPRIS), se reclama el acto concreto de aplicación de los artículos impugnados por medio de la resolución emitida (...) en el oficio de fecha \*\*\*\*\*, Oficio No. \*\*\*\*\*.”*

2. **SEGUNDO. Trámite ante el Juzgado de Distrito.** Conoció de la demanda el Juez Séptimo de Distrito en Materia Administrativa y

de Trabajo en el Estado de Jalisco, quien ordenó la formación del expediente respectivo, lo registró bajo el número \*\*\*\*\* y, por acuerdo de veintidós de marzo de dos mil diecisiete, previa prevención, admitió a trámite la demanda de amparo, solicitó a las autoridades señaladas como responsables sus informes justificados y señaló fecha y hora para la celebración de la audiencia constitucional.

3. Celebrada la audiencia constitucional, el Juez de Distrito dictó sentencia el cinco de septiembre de dos mil diecisiete, en la que:

**I. Preciso los actos reclamados** para señalar que se reclamaba:

- *Los artículos 234, 235, último párrafo; 237; 245, fracción I; 247, último párrafo, 248, 368 y 476 de la Ley General de Salud.*
- *El oficio número \*\*\*\*\*, emitido por el Director Ejecutivo de Regulación de Estupefacientes, Psicotrópicos y Sustancias Químicas, de la Comisión Federal para la Protección contra Riesgos Sanitarios, de \*\*\*\*\*, mediante el cual, se niega y desecha la autorización sanitaria solicitada para el consumo lúdico de marihuana.*

**II. Tuvo como ciertos los actos reclamados.**

**III. Sobreseyó** en el juicio respecto de los actos consistentes en la **publicación y refrendo** de los artículos 234, 235, último párrafo; 237; 245, fracción I; 247, último párrafo, 248, 368 y 476 de la Ley General de Salud al no haberse impugnado por **vicios propios**.

**IV. Desestimó** las causales de improcedencia relacionadas con la **falta de interés** jurídico y la existencia de un **acto de aplicación** de los artículos reclamados, el haber agotado el

**principio de definitividad**, el respeto al principio de **relatividad de las sentencias** de amparo, que la **promulgación** no se había impugnado **por vicios propios** y la **imposibilidad de concretar efectos** a una eventual concesión del amparo.

**V. Negó el amparo** respecto de los restantes actos reclamados.

4. **TERCERO. Recurso de revisión.** Inconforme con la anterior determinación, el quejoso, por conducto de su autorizado, interpuso recurso de revisión mediante escrito de agravios presentado el dieciocho de septiembre de dos mil diecisiete, ante el Juzgado Séptimo de Distrito en Materia Administrativa y de Trabajo en el Estado de Jalisco.
5. Por razón de turno, correspondió conocer del recurso al Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Tercer Circuito, cuyo Presidente lo registró bajo el expediente \*\*\*\*\* y, por acuerdo de quince de diciembre de dos mil diecisiete, lo admitió a trámite.
6. Los Secretarios de Hacienda y Crédito Público y Educación Pública, mediante escritos presentados el veintitrés y treinta y uno de enero de dos mil dieciocho, respectivamente, interpusieron recurso de **revisión adhesiva**, los cuales fueron admitidos a trámite por el Magistrado Presidente del Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Tercer Circuito.
7. **CUARTO. Resolución del Tribunal Colegiado de Circuito.** El Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Tercer

Circuito dictó la resolución correspondiente el veintiocho de noviembre de dos mil dieciocho, mediante la cual:

- Declaró **firme el sobreseimiento** decretado respecto a los actos consistentes en la **orden de publicación y publicación del decreto reclamado**, al no haber sido impugnado por el quejoso.
- **Levantó el sobreseimiento decretado por el Juez de Distrito respecto al refrendo del decreto reclamado**, al considerar que el quejoso sí lo había impugnado por vicios propios.
- **Desestimó las causales de improcedencia** relacionadas con que el proceso legislativo y el refrendo del decreto reclamado sí afectan el interés jurídico del quejoso.
- Declaró **infundado el recurso de revisión adhesiva interpuesto por el Secretario de Hacienda y Crédito Público**, al considerar que únicamente se expusieron agravios relacionados con causales de improcedencia, los cuales ya habían sido desestimados.
- Estimó **carecer de competencia** para analizar los agravios en torno a la constitucionalidad **de los artículos 234, 235, 237, 245, 247, 248, 368 y 476 de la Ley General de Salud**.

8. **QUINTO. Trámite ante la Suprema Corte de Justicia de la Nación.** Por acuerdo de catorce de diciembre de dos mil dieciocho, el Ministro Presidente de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación radicó el recurso de revisión bajo el expediente **1090/2018** y determinó que era procedente asumir la competencia originaria de este Alto Tribunal para conocer del asunto; asimismo, turnó el expediente para su estudio a la Ministra Norma Lucía Piña Hernández.
9. Por acuerdo de doce de febrero de dos mil diecinueve, el Presidente de la Primera Sala de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación determinó que ésta se avocara al conocimiento del asunto y ordenó remitir el expediente a la ponencia de la Ministra Norma Lucía Piña Hernández para la elaboración del proyecto de resolución respectivo.

### **C O N S I D E R A N D O:**

10. **PRIMERO. Competencia.** Esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación es competente para conocer del recurso de revisión en términos de lo dispuesto por los artículos 107, fracción VIII, inciso a), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 83, primer párrafo, de la Ley de Amparo; 21, fracción II, inciso a), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; y conforme a lo previsto en el Acuerdo General Plenario 5/2013, punto Tercero, en relación con el Segundo, fracción III, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintiuno de mayo de dos mil trece, en atención a que se interpuso

contra una resolución dictada en la audiencia constitucional de un juicio de amparo indirecto, en el que se reclamó la inconstitucionalidad **de los artículos 234, 235, 237, 245, 247, 248, 368 y 476 de la Ley General de Salud** sin que se estime necesaria la intervención del Tribunal Pleno.

11. Cabe señalar que aun cuando el presente amparo en revisión no corresponde a las materias de las que, en forma ordinaria, debe conocer esta Primera Sala, en términos de lo dispuesto en el artículo 37 del Reglamento Interior de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, ello no es obstáculo para que resulte competente para conocer del asunto, pues, el párrafo primero del artículo 86 del citado reglamento dispone que, los amparos en revisión de la competencia originaria del Pleno, que sean en materia administrativa, se turnarán a los Ministros de ambas Salas, de manera que, si el recurso que nos ocupa se turnó a una Ministra adscrita a esta Primera Sala y no existe solicitud, de diverso Ministro, para que lo resuelva el Pleno; entonces, en términos de lo dispuesto en el punto Tercero del Acuerdo Plenario 5/2013, esta Sala debe avocarse al mismo.
12. **No obstante lo anterior, en la especie, deben devolverse los autos al Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Tercer Circuito, al existir jurisprudencia de este Alto Tribunal sobre la prohibición absoluta para el uso o consumo personal con fines lúdicos o recreativos del cannabis y, por lo mismo, se actualiza el supuesto de competencia delegada a**

**que se refiere el punto Cuarto, fracción I, inciso C), del Acuerdo General Plenario 5/2013.<sup>1</sup>**

13. En efecto, en la demanda de amparo y su escrito aclaratorio fueron reclamados los artículos 234, 235, último párrafo; 237; 245, fracción I; 247, último párrafo, 248, 368 y 476 de la Ley General de Salud, al considerar que *establecen una política prohibicionista en relación con la producción, uso y autoconsumo de la marihuana, lo que estima el quejoso implica una restricción a sus derechos fundamentales a la identidad personal, propia imagen, libre desarrollo de la personalidad, autodeterminación y libertad individual, relacionados con el principio de dignidad humana y no discriminación.*
14. Ahora bien, esta Primera Sala ya analizó e integró jurisprudencia sobre el sistema normativo establecido en la Ley General de Salud, en torno a la prohibición absoluta para el uso o consumo personal con fines lúdicos o recreativos de la marihuana.
15. Lo anterior, al resolver los siguientes asuntos:

---

<sup>1</sup>**CUARTO.** De los asuntos de la competencia originaria de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con las salvedades especificadas en los Puntos Segundo y Tercero de este Acuerdo General, corresponderá resolver a los Tribunales Colegiados de Circuito:

I. Los recursos de revisión en contra de sentencias pronunciadas por los Jueces de Distrito o los Tribunales Unitarios de Circuito, cuando:

(...)

**C)** Habiéndose planteado la inconstitucionalidad de leyes federales, subsista la materia de constitucionalidad de éstas, y exista jurisprudencia del Pleno o de las Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación”.



**AMPARO EN REVISIÓN 1090/2018**

<b>Amparo en Revisión</b>	<b>Normas impugnadas</b>	<b>Fecha de la Resolución</b>
<b>548/2018</b>	Artículos 234, 235 último párrafo, 235 Bis, 237, 245 fracciones IV y V, así como 247, 368 y 479 todos de la Ley General de Salud, así como la inconstitucionalidad de los artículos 237 y 248 de la misma ley, reformados el 19 de junio de 2017.	31 de octubre de 2018
<b>623/2017</b>	Artículos 234, 235, último párrafo, 237, 245, fracción I, 247, último párrafo, 248, 368 y 479 de la Ley General de Salud.	13 de junio de 2018
<b>1115/2017</b>	Artículos 234, 235, 237, 245, 247, 248, 368 y 479 de la Ley General de Salud.	11 de abril de 2018
<b>547/2014</b>	Artículos 235, 237, 245, 247, 248 de la Ley General de Salud.	07 de abril de 2016
<b>237/2014</b>	Artículos 235, último párrafo, 237, 245, fracción I, 247, último párrafo, y 248, todos de la Ley General de Salud.	04 de noviembre de 2015

16. Sin que pase desapercibido para esta Primera Sala que, en el presente asunto, el quejoso reclamó de forma destacada el artículo 476 de la Ley General de Salud, el cual, si bien no había sido expresamente señalado como acto reclamado relevante en los cinco asuntos antes señalados, lo cierto es, que esta Primera Sala ha sido clara en precisar que el análisis sobre la prohibición absoluta para el uso o consumo personal con fines lúdicos o recreativos de la marihuana no implica pronunciamiento alguno respecto de la constitucionalidad de los tipos penales que criminalizan el consumo y otros actos relacionados con la marihuana.
17. Sin embargo, de resultar procedente el estudio de la constitucionalidad de este artículo y los restantes reclamados, una eventual concesión del amparo implicaría la obligación de la

Secretaría de Salud de expedir la autorización a la que hacen referencia los artículos 235 y 247 de la Ley General de Salud, para realizar todas las actividades necesarias para el uso lúdico de la marihuana, por lo que, al realizar dichas actividades, los recurrentes no incurrirán en los delitos contra la salud previstos, tanto por la propia Ley General de Salud (artículos 475, 476 y 477) como por el Código Penal Federal (artículos 194, fracción I, 195, 195 Bis y 196 Ter del Código Penal Federal).

18. Ahora bien, de los asuntos resueltos por esta Primera Sala derivaron las jurisprudencias de rubros siguientes:

- **1a./J. 3/2019:** “DERECHO AL LIBRE DESARROLLO DE LA PERSONALIDAD. LA PROHIBICIÓN PARA EL AUTOCONSUMO DE MARIHUANA CONTENIDA EN LA LEY GENERAL DE SALUD INCIDE PRIMA FACIE EN EL CONTENIDO DE DICHO DERECHO FUNDAMENTAL.”
- **1a./J. 4/2019:** “DERECHO AL LIBRE DESARROLLO DE LA PERSONALIDAD. SU DIMENSIÓN EXTERNA E INTERNA.”
- **1a./J. 5/2019:** “DERECHO AL LIBRE DESARROLLO DE LA PERSONALIDAD. BRINDA PROTECCIÓN A UN ÁREA RESIDUAL DE LIBERTAD QUE NO SE ENCUENTRA CUBIERTA POR LAS OTRAS LIBERTADES PÚBLICAS.”
- **1a./J. 6/2019:** “DERECHOS DE TERCEROS Y ORDEN PÚBLICO. CONSTITUYEN LÍMITES EXTERNOS DEL DERECHO AL LIBRE DESARROLLO DE LA PERSONALIDAD.”
- **1a./J. 7/2019:** “PROHIBICIÓN ABSOLUTA DEL CONSUMO LÚDICO DE MARIHUANA. ÉSTA PERSIGUE FINALIDADES CONSTITUCIONALMENTE VÁLIDAS.”
- **1a./J. 8/2019:** “DERECHO A LA PROTECCIÓN DE LA SALUD. DIMENSIONES INDIVIDUAL Y SOCIAL.”

- **1a./J. 9/2019:** “PROHIBICIÓN ABSOLUTA DEL CONSUMO LÚDICO DE MARIHUANA. NO ES UNA MEDIDA NECESARIA PARA PROTEGER LA SALUD Y EL ORDEN PÚBLICO.”
- **1a./J. 10/2019:** “INCONSTITUCIONALIDAD DE LA PROHIBICIÓN ABSOLUTA AL CONSUMO LÚDICO O RECREATIVO DE MARIHUANA PREVISTA POR LA LEY GENERAL DE SALUD.”
- **1a./J. 25/2019:** “PROHIBICIÓN ABSOLUTA DEL CONSUMO LÚDICO DE MARIHUANA. NO ES UNA MEDIDA PROPORCIONAL PARA PROTEGER LA SALUD Y EL ORDEN PÚBLICO.”

19. La existencia de estos criterios jurisprudenciales da lugar a tener por actualizado el supuesto de competencia delegada previsto en el punto Cuarto, fracción I, inciso C), del Acuerdo General Plenario 5/2013, pues, si bien en la demanda de amparo se planteó la inconstitucionalidad de una ley federal, sobre los temas de constitucionalidad que subsisten en esta instancia, ya existen criterios vinculantes que permiten al Tribunal Colegiado que previno en la revisión avocarse a su estudio y resolución.

20. En consecuencia, lo procedente es devolver los autos al **Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Tercer Circuito** para que asuma su competencia delegada y dicte la resolución que legalmente corresponda, atendiendo a lo fallado por esta Primera Sala en los precedentes que dieron lugar a las jurisprudencias arriba señaladas.

En consecuencia, esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación,

**RESUELVE:**

**ÚNICO.** Devuélvanse el recurso de revisión \*\*\*\*\* y los autos del juicio de amparo \*\*\*\*\*, al Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Tercer Circuito, para los efectos precisados en la parte final de esta resolución.

**Notifíquese;** con testimonio de esta ejecutoria, devuélvanse los autos relativos al lugar de su origen y, en su oportunidad, archívese el toca como asunto concluido.

Así lo resolvió la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por unanimidad de cuatro votos de los Ministros Norma Lucía Piña Hernández (Ponente), Luis María Aguilar Morales, Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena y Juan Luis González Alcántara Carrancá (Presidente). El Ministro Jorge Mario Pardo Rebolledo estuvo ausente.

Firman el Ministro Presidente de la Sala y la Ministra Ponente, con la Subsecretaria de Acuerdos que autoriza y da fe.

**PRESIDENTE DE LA PRIMERA SALA**

**MINISTRO JUAN LUIS GONZÁLEZ ALCÁNTARA CARRANCÁ**

**PONENTE**

**MINISTRA NORMA LUCÍA PIÑA HERNÁNDEZ**

**SUBSECRETARIA DE ACUERDOS DE LA PRIMERA SALA**

**LIC. ELSA GUTIÉRREZ OLGUÍN**

En términos de lo previsto en los artículos 113 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, y 110 y 113 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública; así como en el Acuerdo General 11/2017, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicado el dieciocho de septiembre de dos mil diecisiete en el Diario Oficial de la Federación, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en esos supuestos normativos.