

**AMPARO EN REVISIÓN 8/2019**

**QUEJOSA Y RECURRENTE:**

\*\*\*\*\*

**RECURRENTE ADHESIVO:**

**PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA**

**PONENTE: MINISTRA NORMA LUCÍA PIÑA HERNÁNDEZ**  
**SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA: MARÍA CRISTINA MARTÍN**  
**ESCOBAR**  
**SECRETARIO AUXILIAR: PEDRO LÓPEZ PONCE DE LEÓN**

Ciudad de México. Acuerdo de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, correspondiente a la sesión del día **veinte de marzo de dos mil diecinueve.**

**VISTOS; Y,**  
**RESULTANDO:**

1. **PRIMERO. Demanda de amparo indirecto.** Por escrito presentado el treinta y uno de julio de dos mil diecisiete, en la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México,<sup>1</sup> \*\*\*\*\* , por derecho propio, demandó el amparo y la protección de la Justicia Federal contra las autoridades y los actos que a continuación se indican:

**“AUTORIDADES RESPONSABLES:**

**1) Congreso de la Unión, integrado por;**

**a) Cámara de Senadores y**

---

<sup>1</sup> Folios 2 a 133 del juicio de amparo indirecto \*\*\*\*\*.

*b) Cámara de Diputados.*

*2) Presidente de la República.*

**ACTOS RECLAMADOS:**

*1. Del Congreso de la Unión reclamo la expedición de la Ley General de Salud del 26 de diciembre de 1983, publicada en el Diario Oficial de la Federación correspondiente al 7 de febrero de 1984, en lo que concierne a los artículos 194, 234, 235 en su último párrafo, 235 Bis, 245, fracción IV y V, 247 en su último párrafo, 368 y 479; los cuales fueron reformados mediante decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación el 19 de junio de 2017, entrando en vigor el 20 del mismo mes y año.*

*2. Del Congreso de la Unión también reclamo la expedición del Decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley General de Salud y del Código Penal Federal, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 19 de junio de 2017. En específico, reclamo la configuración normativa de la nueva política prohibicionista generada a partir de dicho Decreto, en función de los artículos de la Ley General de Salud, señalados en el punto inmediato anterior.*

*3. Del Presidente de la República reclamo el decreto del 30 de diciembre de julio (sic) de 1983, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 7 de febrero de 1984, que promulga y manda publicar la Ley General de Salud; con todas sus consecuencias y efectos.*

*4. Del Presidente de la República también reclamo decreto (sic) del 16 de junio de 2017, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 19 de junio de 2017, que reforma y adiciona diversas disposiciones de la Ley General de Salud; con todas sus consecuencias y efectos.*

*5. De todas las autoridades reclamo los actos tendentes a desconocer y vulnerar los derechos fundamentales inherentes a mi persona como individuo libre y autónomo, en el contexto de una sociedad democrática, que se expresa a sí mismo como sujeto responsable, autoconsciente, racional y moral. Derechos reconocidos tanto en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos como en los Tratados Internacionales suscritos por el Estado Mexicano.”*

2. La quejosa invocó, como derechos fundamentales violados, los previstos en los artículos 1, 3, 4, 13, 14, 16, 17 y 133 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 25 de la Convención

Americana sobre Derechos Humanos; relató los antecedentes del asunto y planteó los conceptos de violación que estimó pertinentes.

3. **SEGUNDO. Trámite ante el Juzgado de Distrito.** El Juez Décimo de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, a quien por razón de turno correspondió conocer del asunto, mediante acuerdo de dos de agosto de dos mil diecisiete,<sup>2</sup> ordenó la formación del expediente respectivo, lo registró bajo el número **\*\*\*\*\***, admitió a trámite la demanda de amparo, solicitó a las autoridades señaladas como responsables sus informes justificados y señaló fecha y hora para la celebración de la audiencia constitucional.
4. Seguidos los trámites de ley, el dos de octubre de dos mil diecisiete,<sup>3</sup> el Juez de Distrito celebró la audiencia constitucional y dictó la respectiva sentencia el once de diciembre siguiente,<sup>4</sup> en la que resolvió ***sobreseer en el juicio, al tener por actualizada la causal de improcedencia prevista en el artículo 61, fracción XII, de la Ley de Amparo, al considerar que los artículos 194, 234, 235, último párrafo, 235 Bis, 345, fracción IV y V, 247, último párrafo, 368 y 479, de la Ley General de Salud, reclamados por la quejosa, no incidían en su esfera jurídica con su entrada en vigor, sino que era necesario un acto de aplicación.***
5. **TERCERO. Recurso de revisión.** Inconforme con la anterior determinación, la quejosa, por conducto de su autorizado, interpuso recurso de revisión, mediante escrito de agravios presentado el

---

<sup>2</sup> Ibídem. Folios 135 a 138.

<sup>3</sup> Ibídem. Folios 710 y 711.

<sup>4</sup> Ibídem. Folios 713 a 729.

veintiuno de diciembre de dos mil diecisiete,<sup>5</sup> ante la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México.

6. Por razón de turno, correspondió conocer del recurso al Noveno Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyo Presidente, por acuerdo de diez de enero de dos mil dieciocho,<sup>6</sup> lo admitió a trámite y lo registró bajo el expediente \*\*\*\*\*.
7. El Presidente de la República, por conducto de su Delegado, interpuso recurso de **revisión adhesiva**, mediante escrito presentado el dieciocho de enero de dos mil dieciocho,<sup>7</sup> en la Oficialía de Partes del Décimo Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, el cual fue admitido a trámite, mediante acuerdo de veintidós de enero siguiente.<sup>8</sup>
8. **CUARTO. Primeras resoluciones del Tribunal Colegiado de Circuito y de esta Primera Sala.** Seguidos los trámites legales, el Noveno Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito dictó la resolución correspondiente el diecinueve de abril de dos mil dieciocho,<sup>9</sup> mediante la cual determinó:

---

<sup>5</sup> Folios 3 a 42 del amparo en revisión \*\*\*\*\*.

<sup>6</sup> Ibídem. Folios 50 y 51.

<sup>7</sup> Ibídem. Folios 58 a 84.

<sup>8</sup> Ibídem. Folio 85.

<sup>9</sup> Ibídem. Folios 128 a 172.

- **Levantar el sobreseimiento** decretado por el Juez de Distrito, al considerar que las normas reclamadas sí afectaban el interés legítimo de la quejosa al ser estigmatizadoras.
  - Desestimar diversas causales de improcedencia planteadas por la recurrente adhesiva y por las Autoridades Responsables.
  - Carecer de competencia para conocer del tema de constitucionalidad de los artículos 194, 234, 235, último párrafo, 235 Bis, 345, fracción IV y V, 247, último párrafo, 368 y 479, de la Ley General de Salud, por lo que determinó remitir los autos a este Alto Tribunal para que reasumiera su competencia originaria.
9. Por acuerdo de once de mayo de dos mil dieciocho, el Ministro Presidente de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación radicó el recurso de revisión bajo el expediente \*\*\*\*\* y determinó que era procedente asumir la competencia originaria de este Alto Tribunal para conocer del asunto, turnando el expediente, para su estudio, a la Ministra Norma Lucía Piña Hernández.
10. La Primera Sala de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, mediante sentencia de doce de septiembre de dos mil dieciocho, determinó devolver los autos al Tribunal Colegiado del Conocimiento, para que diera cumplimiento al Acuerdo General Plenario 5/2013 y estudiara la causal de improcedencia planteada por la Cámara de Senadores.

11. **QUINTO. Segunda resolución del Tribunal Colegiado de Circuito.**

En cumplimiento a la sentencia de esta Primera Sala, el Noveno Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito dictó una nueva sentencia el seis de diciembre de dos mil dieciocho, en la que, tras estudiar y desestimar la causal de improcedencia planteada por la Cámara de Senadores, de nueva cuenta determinó carecer de competencia para conocer del tema de constitucionalidad planteado, por lo que remitió los autos a este Alto Tribunal para que reasumiera su competencia originaria.

12. **SEXTO. Trámite ante la Suprema Corte de Justicia de la Nación.**

Por acuerdo de nueve de enero de dos mil diecinueve, el Ministro Presidente de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación radicó el recurso de revisión bajo el expediente **8/2019**, determinó que era procedente asumir la competencia originaria de este Alto Tribunal para conocer del asunto y turnó el expediente, para su estudio, a la Ministra Norma Lucía Piña Hernández.

13. **SÉPTIMO. Avocamiento.** Por acuerdo de quince de febrero de dos mil diecinueve, el Presidente de la Primera Sala de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación determinó que ésta se avocara al conocimiento del asunto y ordenó remitir el expediente a la ponencia de la Ministra Norma Lucía Piña Hernández para la elaboración del proyecto de resolución respectivo.

14. En este mismo acuerdo, se tuvo por hecho el pedimento del Agente del Ministerio Público adscrito a este Alto Tribunal, en el sentido de que, en

el caso, se actualizaba la causal de improcedencia prevista en el artículo 61, fracción XIV, de la Ley de Amparo, por tanto, se ordenó dar vista a la quejosa, para que manifestara lo que a su derecho conviniera.

15. **OCTAVO. Desistimiento.** Mediante escrito presentado el dieciocho de febrero de dos mil diecinueve, en la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, la quejosa solicitó se le tuviera por desistida del juicio de amparo indirecto \*\*\*\*\* y del presente recurso de revisión.
16. El veinticinco de febrero del año en curso, la quejosa compareció a ratificar en todas y cada una de sus partes su escrito de desistimiento, tanto del juicio de amparo como del recurso de revisión.
17. Por acuerdo de veintisiete de febrero de dos mil diecinueve, el Presidente de esta Primera Sala tuvo a la recurrente ratificando el escrito por el que desiste del juicio de amparo indirecto del que deriva el presente asunto y del recurso de revisión.

### **C O N S I D E R A N D O:**

18. **PRIMERO. Competencia.** Esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación es competente para conocer del recurso de revisión en términos de lo dispuesto por los artículos 107, fracción VIII, inciso a), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 83, primer párrafo, de la Ley de Amparo; 21, fracción II, inciso a), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; y conforme a lo

previsto en el Acuerdo General Plenario 5/2013, punto Tercero, en relación con el Segundo, fracción III, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintiuno de mayo de dos mil trece, en atención a que se interpuso contra una resolución dictada en la audiencia constitucional de un juicio de amparo indirecto, en el que se reclamó la inconstitucionalidad de los artículos 194, 234, 235, último párrafo, 235 Bis, 345, fracción IV y V, 247, último párrafo, 368 y 479, de la Ley General de Salud, sin que se estime necesaria la intervención del Tribunal Pleno.

19. Cabe señalar que, aun cuando el presente amparo en revisión no corresponde a las materias de las que, en forma ordinaria, debe conocer esta Primera Sala, en términos de lo dispuesto en el artículo 37 del Reglamento Interior de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, ello no es obstáculo para que resulte competente para conocer del asunto, pues el párrafo primero del artículo 86 del citado reglamento, dispone que los amparos en revisión, de la competencia originaria del Pleno, que sean en materia administrativa, se turnarán a los Ministros de ambas Salas, de manera que, si el recurso que nos ocupa se turnó a una Ministra adscrita a esta Primera Sala y no existe solicitud de diverso Ministro para que lo resuelva el Pleno; entonces, en términos de lo dispuesto en el punto Tercero del Acuerdo Plenario 5/2013, esta Sala debe avocarse al mismo.
20. **SEGUNDO. Oportunidad y legitimación.** No es el caso de analizar la oportunidad de los recursos de revisión ni la legitimación de quienes los interpusieron, pues de estos temas se ocupó el Tribunal Colegiado de



Circuito que previno en su conocimiento, en las fojas nueve a trece de su fallo.

21. **TERCERO. Procedencia.** El recurso de revisión es procedente, en virtud de que se hace valer en contra de la sentencia dictada por un Juez de Distrito en la audiencia constitucional de un juicio de amparo, en el cual se cuestionó la constitucionalidad de los artículos 194, 234, 235, último párrafo, 235 Bis, 345, fracción IV y V, 247, último párrafo, 368 y 479 de la Ley General de Salud. De modo que se surten los extremos del punto Tercero, en relación con el Segundo, fracción III, del Acuerdo General Plenario 5/2013, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintiuno de mayo de dos mil trece.
22. **CUARTO. Desistimiento.** Es innecesario analizar los conceptos de violación, las consideraciones de la sentencia impugnada y los agravios, en atención a que la parte recurrente **desistió**, tanto de la demanda de amparo como del recurso de revisión.
23. Como quedó narrado en el resultando octavo de esta resolución, mediante escrito presentado el dieciocho de febrero de dos mil diecinueve, en la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, la quejosa solicitó se le tuviera por desistida del juicio de amparo indirecto \*\*\*\*\* y del presente recurso de revisión.
24. El veinticinco de febrero del año en curso, la quejosa compareció a ratificar en todas y cada una de sus partes su escrito de desistimiento tanto del juicio de amparo como del recurso de revisión.

## AMPARO EN REVISIÓN 8/2019

25. Por acuerdo de veintisiete de febrero siguiente, el Presidente de esta Primera Sala tuvo a la quejosa y recurrente ratificando el escrito por el que desistió del juicio de amparo indirecto del que deriva el presente asunto y del recurso de revisión.
26. Conforme a lo expuesto, procede tener a la quejosa por desistida de la demanda de amparo promovida el treinta y uno de julio de dos mil diecisiete y, por tanto, sobreseer el juicio constitucional, sin entrar al fondo del recurso de revisión.
27. Lo anterior, porque conforme al artículo 107, fracción I, de la Constitución Federal, el juicio de amparo puede seguirse solamente a instancia de parte agraviada, es decir, de quien aduce ser titular de un derecho o de un interés legítimo individual o colectivo, afectado por un acto de autoridad. De lo cual, se sigue que el quejoso también puede renunciar a su pretensión, para que el Órgano de Control Constitucional deje de analizar el acto reclamado, lo cual puede acontecer en cualquier momento hasta antes del dictado de la sentencia que resuelve el recurso de revisión.
28. Tiene aplicación la tesis 1a. IV/2013, de rubro y texto:

***“DESISTIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO EN REVISIÓN. SUPUESTOS QUE PUEDEN PRESENTARSE.*** *El desistimiento de la acción de amparo consiste en la declaración de voluntad del quejoso en el sentido de no proseguir con el juicio de garantías, el cual, debidamente ratificado, origina una resolución con la que finaliza la acción constitucional sin importar la etapa en que se encuentre. Ahora bien, si una persona que promovió el juicio de*

*amparo puede desistirse, también tiene dicha facultad tratándose del recurso de revisión que haya interpuesto respecto del juicio de garantías; en este sentido, los supuestos que pueden presentarse son: (i) que el quejoso que interpone el recurso solamente se desista de éste, entonces debe dejarse firme la sentencia recurrida; (ii) que quien desista del recurso sea el tercero perjudicado que lo interpone, caso en que debe dejarse firme la sentencia recurrida; (iii) que el quejoso que interpone el recurso desista simultáneamente de la demanda de amparo y de aquél, supuesto en el cual debe atenderse al desistimiento de la acción de amparo por ser preferente y decretar el sobreseimiento en el juicio; y, (iv) que el quejoso desista de la demanda de amparo que originó la sentencia impugnada mediante recurso de revisión promovido por un tercero perjudicado, caso en el que debe sobreseerse en el juicio, pues el recurso queda sin materia al desaparecer la sentencia que lo generó.”*

29. En consecuencia, esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con fundamento en el artículo 63, fracción I de la Ley de Amparo, determina procedente tener por desistida a \*\*\*\*\* del juicio de amparo del que deriva este recurso, por lo que procede revocar la sentencia recurrida y sobreseer en el juicio de amparo.
30. En consecuencia, esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** Se tiene por desistida a \*\*\*\*\* del juicio de amparo indirecto, del que deriva el presente recurso de revisión.

**SEGUNDO.** Se revoca la sentencia recurrida.

**TERCERO.** Se sobresee en el juicio de amparo del que deriva el presente recurso de revisión.

**Notifíquese;** con testimonio de esta ejecutoria, devuélvanse los autos relativos al lugar de su origen y, en su oportunidad, archívese el toca como asunto concluido.

Así lo resolvió la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por unanimidad de cinco votos de los Ministros Norma Lucía Piña Hernández (Ponente), Luis María Aguilar Morales, Jorge Mario Pardo Rebolledo, Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena y Juan Luis González Alcántara Carrancá (Presidente).

Firman el Ministro Presidente de la Sala y la Ministra Ponente, con la Secretaria de Acuerdos que autoriza y da fe.

**PRESIDENTE DE LA PRIMERA SALA**

**MINISTRO JUAN LUIS GONZÁLEZ ALCÁNTARA CARRANCÁ**

**PONENTE**

**MINISTRA NORMA LUCÍA PIÑA HERNÁNDEZ**

**SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA PRIMERA SALA**

**LIC. MARÍA DE LOS ÁNGELES GUTIÉRREZ GATICA**

En términos de lo previsto en los artículos 113 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, y 110 y 113 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública; así como en el Acuerdo General 11/2017, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicado el dieciocho de septiembre de dos mil diecisiete en el Diario Oficial de la Federación, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en esos supuestos normativos.