

**AMPARO EN REVISIÓN 546/2015.**  
**QUEJOSA Y RECURRENTE: \*\*\*\*\***  
**\*\*\*\*\***

VISTO BUENO  
SR. MINISTRO

**PONENTE: MINISTRO ALFREDO GUTIÉRREZ ORTIZ MENA.**

COTEJÓ

**SECRETARIO: DAVID GARCÍA SARUBBI.**

**COLABORADOR: AMADEO FRANCO TALAMANTES**

Ciudad de México. La Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en sesión correspondiente al siete de junio de dos mil diecisiete, emite la siguiente:

## **S E N T E N C I A**

Mediante la cual se resuelve el amparo en revisión 546/2015, interpuesto por \*\*\*\*\* , contra la resolución dictada en la audiencia constitucional del dieciséis de octubre de dos mil trece por la Juez Décima Quinta de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal, en el expediente de amparo indirecto \*\*\*\*\*.

En el presente caso, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación debe resolver si el escrito de desistimiento de la parte quejosa hecho valer en la presente instancia, cumplió con las formalidades necesarias para tenerla por desistida.

### **I. ANTECEDENTES DEL CASO**

1. El veinticuatro de junio de dos mil trece, \*\*\*\*\* (en lo sucesivo, \*\*\*\*\*), a través de su representante, solicitó a la Comisión para la Protección contra Riesgos Sanitarios autorización para la siembra y comercialización del cáñamo industrial, una variante de cannabis sativa, índica y americana o mariguana, su resina, preparados y semillas, con

## AMPARO EN REVISIÓN 546/2015

cantidades muy reducidas del psicotrópico THC (Tetrahidrocannabinol los siguientes isómeros: Δ6a (10a), Δ6a (7), Δ7, Δ8, Δ9, Δ10, Δ9 (11) y sus variantes estereoquímicas). La solicitud incluyó el ejercicio de los derechos correlativos a la siembra, cultivo, cosecha, elaboración, preparación, acondicionamiento, adquisición, posesión y transportación en cualquier forma, suministro, empleo, importación, exportación y, en general, comercialización del cáñamo industrial<sup>1</sup>.

2. Mediante oficio de dos de julio de dos mil trece, la Comisión para la Protección contra Riesgos Sanitarios negó la autorización solicitada con base en las siguientes consideraciones:

Conforme al artículo 235 y 237 de la Ley General de Salud se indica que queda prohibido en el territorio nacional, la siembra, cultivo, cosecha, elaboración, preparación, acondicionamiento, adquisición, posesión, comercio, transporte en cualquier forma, prescripción médica, suministro, empleo, uso, consumo de las siguientes sustancia y vegetales: opio, preparado, para fumar, diaceltimorfina o heroína, sus sales o preparados, cannabis sativa, índica y americana o mariguana, *Papaver somniferum* o adormidera, *Papaver bactreatum* y *Erythroxilon novogranatense* o coca, en cualquiera de sus formas, derivados o preparaciones.

Por lo cual no puede ser expedida autorización alguna para la siembra, cultivo, cosecha, elaboración, preparación, acondicionamiento, adquisición, posesión, transporte en cualquier forma, empleo, importación o exportación y, en general, comercialización de Cannabis sativa, en cualquiera de sus formas, derivados o preparaciones<sup>2</sup>.

## II. TRÁMITE DEL JUICIO DE AMPARO

3. **Demanda de amparo.** Por escrito presentado el seis de agosto de dos mil trece en la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal, \*\*\*\*\*, en representación de \*\*\*\*\*, demandó el amparo y protección de la justicia federal contra las autoridades y por los actos que a continuación se precisan:

---

<sup>1</sup> Foja 40 y 41 del cuaderno del juicio de amparo \*\*\*\*\* del índice del Juzgado Décimo Quinto de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal.

<sup>2</sup> *Ibidem* foja 42.

- a) Del Presidente Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos se reclama el decreto de mil novecientos ochenta y tres, publicado en el Diario Oficial de la Federación el siete de febrero de mil novecientos ochenta y cuatro, que promulga y manda publicar la Ley General de Salud, con todas sus consecuencias y efectos.
  - b) Del Secretario de Gobernación se reclama el refrendo del decreto mencionado.
  - c) Del Director General Adjunto del Diario Oficial de la Federación se reclama la publicación del Decreto presidencial promulgatorio de la Ley General de Salud.
  - d) Del Congreso de la Unión se reclama la expedición de la Ley General de Salud, de veintiséis de diciembre de mil novecientos ochenta y tres, publicada en el Diario Oficial de la Federación el siete de febrero de mil novecientos ochenta y cuatro, en relación con los artículos 235 en su último párrafo, 237, 245, fracción I, 247 en su último párrafo, y 248.
  - e) Del Director Ejecutivo de Regulación de Estupefacientes, Psicotrópicos y Sustancias Químicas de la Comisión Federal para la Protección contra Riesgos Sanitarios se reclama el oficio de dos de julio de dos mil trece con el número 133300CO340048, en el que se le aplicó en su perjuicio los artículos 235, 237, 245, 247 y 248 de la Ley General de Salud.
4. La quejosa invocó como derechos vulnerados los reconocidos en los artículos 1°, 2°, 3°, 4°, 19, 22, 25, 27, 29, 73, fracciones XVI y XXI y 133 de la de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el preámbulo y artículos 1° y 25 de la Declaración Universal de Derechos Humanos; el artículo 11 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, el preámbulo del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, el preámbulo y los artículos 4°, 5°, 12 del Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, así como los artículos 4°, 5° y

10 y 11 del Protocolo Adicional a la Convención Americana sobre Derechos Humanos en materia de Derechos Económicos, Sociales y Culturales. Además, el quejoso precisó los antecedentes del caso y expresó los conceptos de violación que estimó pertinentes.

5. Correspondió conocer del asunto al Juzgado Décimo Quinto de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal, quien, una vez desahogadas las prevenciones formuladas, admitió a trámite la demanda de amparo mediante acuerdo de diecinueve de agosto de dos mil trece, con el número \*\*\*\*\*.
6. **Audiencia constitucional.** Seguidos los trámites de ley, el dieciséis de octubre de dos mil trece, se celebró la audiencia constitucional, en la que se negó el amparo sobre la base que los motivos de disenso expuestos resultaban inoperantes, pues la sociedad quejosa no es titular de los derechos fundamentales que dice se transgreden en su contra<sup>3</sup>.
7. **Interposición del recurso de revisión, revisión adhesiva y trámite.** Inconforme con la resolución anterior, el cuatro de noviembre de dos mil trece, la quejosa interpuso recurso de revisión que fue turnado al Décimo Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa, quien el trece de noviembre de dos mil trece, lo admitió a trámite con el número \*\*\*\*\*<sup>4</sup>.
8. Por oficio presentado el veinticinco de noviembre de dos mil trece, el Subdirector de Recursos Administrativos de la Coordinación de Asuntos Jurídicos y Derechos Humanos de la Secretaría de Salud en representación del Presidente de la República presentó recurso de revisión adhesiva. Por acuerdo de veintisiete de noviembre de dos mil trece, el tribunal colegiado admitió a trámite el recurso de revisión adhesiva<sup>5</sup>.

---

<sup>3</sup> *Ibídem* 236 a 284.

<sup>4</sup> Foja 108 del cuaderno de revisión de amparo \*\*\*\*\*.

<sup>5</sup> *Ibídem* foja 137.

9. **Reserva de jurisdicción a este Alto Tribunal.** Mediante sesión privada de nueve de abril de dos mil quince, el órgano colegiado advirtió que en esta Primera Sala se encontraban radicados los amparo en revisión 237/2014 y 547/2014, donde se discute la constitucionalidad de la Ley General de Salud, en específico los artículos que en su asunto también se encontraban a debate.

De lo anterior, estimó improcedente analizar los argumentos formulados por el Presidente de la República y el Secretario de Salud en su oficio de revisión adhesiva, dado que han quedado desestimadas las razones de improcedencia propuestas y de la lectura de los conceptos de agravios esgrimidos, advirtió que se encontraban relacionados con el fondo del asunto, cuyo estudio reservó al Máximo Tribunal de la Nación respecto a la constitucionalidad de las normas impugnadas.

10. Mediante acuerdo del ocho de mayo de dos mil quince dictado por el Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación se radicó el amparo en revisión 546/2015 en la Primera Sala y se turnó el asunto a la Ministra Olga María Sánchez Cordero de García Villegas.<sup>6</sup>
11. El quince de junio de dos mil quince, el Presidente de la Primera Sala se avocó al conocimiento del asunto y envió el asunto a la ponencia de la Ministra Olga María Sánchez Cordero de García Villegas.
12. El cinco de enero de dos mil dieciséis, el Presidente de la Primera Sala dio por visto el oficio número SGA/MFEN/3/2016, suscrito por el Secretario General de Acuerdos de este Máximo Tribunal, y en cumplimiento a lo determinado por la Primera Sala en sesión pública del cinco del mismo mes y año, y con fundamento en el artículo 25, fracciones I y II, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, retornó el asunto a la ponencia de la Ministra Norma Lucía Piña Hernández, quien quedó adscrita

---

<sup>6</sup> Fojas 139 a 141 del presente toca.

## AMPARO EN REVISIÓN 546/2015

a esta Primera Sala, a fin de que formule el proyecto de resolución que corresponda.

13. **Impedimento 2/2016<sup>7</sup>**. Esta Primera Sala, en sesión pública de cuatro de mayo del dos mil dieciséis, calificó de legal el impedimento planteado por la Ministra Norma Lucía Piña Hernández para conocer del expediente en que se actúa.
14. El siete de julio de dos mil dieciséis el Presidente de la Primera Sala retornó los autos del presente asunto a su ponencia, a fin de que elabore el proyecto de resolución que corresponda.

### III. COMPETENCIA

15. Esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación es competente para conocer del presente recurso de revisión, de acuerdo con lo dispuesto en los artículos 107, fracción VIII, inciso a), de la Constitución Federal; 84, fracción I, inciso a), de la Ley de Amparo vigente hasta el dos de abril de dos mil trece; 11, fracción V y 21, fracción XI, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; en relación con lo previsto en los puntos Primero y Tercero del Acuerdo General Plenario 5/2013, toda vez que en la especie el Tribunal Colegiado reservó jurisdicción original de esta Corte para conocer sobre los argumentos de inconstitucionalidad de una ley federal, sin que se estime necesaria la intervención del Tribunal Pleno.

### IV. OPORTUNIDAD

16. No es necesario analizar la oportunidad con la que fue interpuesto el recurso de revisión principal, ni del recurso de revisión adhesiva interpuesto por la autoridad responsable, toda vez que el Tribunal Colegiado que conoció del asunto examinó dicha cuestión, concluyendo que fueron presentados en tiempo<sup>8</sup>.

---

<sup>7</sup> Ibidem, fojas 185 a 190.

<sup>8</sup> Cuaderno del juicio de amparo \*\*\*\*\* del índice del Décimo Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito.

## V. DESISTIMIENTO

17. Es innecesario analizar los conceptos de violación, las consideraciones de la sentencia recurrida y los agravios, por el sentido de la presente resolución.
18. En efecto, esta Primera Sala determina que debe tenerse por desistida a la quejosa del juicio de amparo indirecto y del presente recurso de revisión, toda vez que mediante escrito recibido el veintisiete de abril de dos mil diecisiete<sup>9</sup> en la Oficina de Correspondencia y Certificación Judicial de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, **\*\*\*\*\***, a través de su apoderado legal, **\*\*\*\*\***, se desistió de la acción constitucional, en los términos que se reproducen a continuación:

**\*\*\*\*\***, en mi carácter de apoderado legal de la sociedad denominada **\*\*\*\*\* \*\*\*\*\***, según consta en los autos del juicio de amparo al rubro indicado, respetuosamente comparezco y expongo:

Por así convenir a los intereses de la quejosa, vengo a desistirme del juicio de amparo indirecto y el correspondiente recurso de revisión que interpuso la quejosa, registrado en el índice de esa Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación bajo el número de amparo en revisión 546/2015.

En mérito de lo expuesto y fundado, a esa Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, atentamente pido que tenga por hecha las manifestaciones contenidas en el presente ocurso. Asimismo, que acuerde favorablemente el desistimiento del juicio de amparo 546/2015.

19. Por acuerdo de veintiocho de abril de dos mil diecisiete, la Presidenta de la Primera Sala requirió al recurrente para que en el término de tres días, a partir del siguiente en que surtiera efectos la notificación del proveído y ante la presencia del actuario judicial, ratificara su escrito de desistimiento<sup>10</sup>.
20. El ocho de mayo de dos mil diecisiete, ante la imposibilidad de realizar la notificación personal en el domicilio procesal de la recurrente, así como en la actuaría de esta Primera Sala, se procedió a notificar dicho proveído por medio de lista que se publicó en los estrados de este Alto Tribunal y en la

<sup>9</sup> Presente toca, página 193 y 194.

<sup>10</sup> Ibídem, fojas 195.

**AMPARO EN REVISIÓN 546/2015**

página electrónica correspondiente a las notificaciones de esta Primera Sala.<sup>11</sup>

21. Posteriormente, el once de mayo de dos mil diecisiete, el representante legal de la quejosa compareció ante la fe del actuario judicial adscrito a la Secretaría de Acuerdos de la Primera Sala de esta Suprema Corte y manifestó en dicho acto que ratificaba en todas y cada una de sus partes el escrito mediante el cual se desistió del juicio de amparo y del recurso de revisión, reconociendo como suya la firma que aparece al calce del escrito de desistimiento.<sup>12</sup>
22. Así, mediante acuerdo de doce de mayo de dos mil diecisiete, la Presidenta de esta Primera Sala, tuvo por ratificado el escrito de desistimiento del amparo en revisión en que se actúa y del juicio de amparo de origen. Asimismo, acordó devolver los autos a la ponencia del Ministro Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena para los efectos conducentes.
23. Conforme a lo anteriormente expuesto, esta Primera Sala tiene por desistido al recurrente en los términos solicitados toda vez que se advierte que en términos del instrumento notarial número \*\*\*\*\* de fecha diez de junio de dos mil trece, ante el Licenciado \*\*\*\*\*, titular de la notaría número \*\*\*\*\* del Distrito Federal, por la cual fue constituida \*\*\*\*\*, se acordó tener como administrador único de la misma a \*\*\*\*\*, quien de conformidad con el artículo décimo sexto de dicho instrumento tiene diversas facultades generales y especiales, entre éstas, la de desistirse de toda clase de procedimientos, inclusive en amparo.<sup>13</sup>
24. Por tanto debe tenerse por favorable su petición de desistimiento tanto del juicio de amparo como del recurso de revisión. Esta Primera Sala de la Suprema Corte, estima aplicable la jurisprudencia de rubro y texto:

<sup>11</sup> Ídem, fojas 197 a 199.

<sup>12</sup> Ibídem, página 200.

<sup>13</sup> Véase, fojas 34 a 39 del juicio de amparo indirecto \*\*\*\*\*.



**DESISTIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO Y EN EL RECURSO DE REVISIÓN. SUS EFECTOS.** Si un quejoso puede desistirse de la acción constitucional, también tiene dicha facultad tratándose del recurso de revisión que haya intentado respecto de la sentencia recurrida. En ese sentido, cuando solamente se desiste del recurso de revisión debe dejarse firme la sentencia recurrida, y si lo hace simultáneamente respecto de la demanda de amparo y del señalado recurso, entonces debe atenderse al desistimiento de la acción de amparo por ser preferente y decretar el sobreseimiento en el juicio. Lo mismo sucede cuando el quejoso únicamente se desiste respecto de la demanda de amparo, aun cuando el recurso de revisión hubiera sido promovido por el tercero perjudicado, toda vez que dicho recurso queda sin materia al desaparecer el motivo que lo genera, a saber, la sentencia recurrida<sup>14</sup>.

## VI. DECISIÓN

25. Por tanto, si del escrito y ratificación del desistimiento se advierte que la recurrente renunció al control constitucional del acto reclamado, tanto en el juicio de amparo indirecto como en el recurso de revisión, debe tenersele por desistida del recurso de revisión interpuesto y declarar el sobreseimiento del amparo indirecto.

Por lo expuesto y fundado, se resuelve:

**PRIMERO.** Se tiene a la quejosa por desistida del recurso de revisión a que este toca número 546/2015, se refiere.

**SEGUNDO.** Se sobresee en el juicio de amparo número \*\*\*\*\* del índice del Juzgado Décimo Quinto de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México.

**Notifíquese;** con testimonio de esta ejecutoria, devuélvanse los autos relativos al lugar de su origen y, en su oportunidad, archívese el toca como asunto concluido.

---

<sup>14</sup> Décima época. Registro: 2002509. Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Libro XVI, Enero de 2013, tomo 1. Materia(s): Común. Tesis: 1a. III/2013 (10a.). Página: 629.

## **AMPARO EN REVISIÓN 546/2015**

Así lo resolvió, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por unanimidad de cuatro votos de los señores Ministros Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, José Ramón Cossío Díaz, Presidente en funciones, Jorge Mario Pardo Rebolledo y Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena (Ponente). Impedida la Ministra Norma Lucía Piña Hernández.

Firman el Presidente en funciones de la Sala y el Ministro Ponente, con la Secretaria de Acuerdos que autoriza y da fe.

**PRESIDENTE EN FUNCIONES DE LA PRIMERA SALA**

**MINISTRO JOSÉ RAMÓN COSSÍO DÍAZ**

**PONENTE**

**MINISTRO ALFREDO GUTIÉRREZ ORTIZ MENA**

**SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA PRIMERA SALA**

**LIC. MARÍA DE LOS ÁNGELES GUTIÉRREZ GATICA.**

En términos de lo previsto en los artículos 3, fracción II, 13, 14 y 18 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en esos supuestos normativos.