



## MEXICO

2A. OFICIALIA MAYOR

**Núm.** 2827

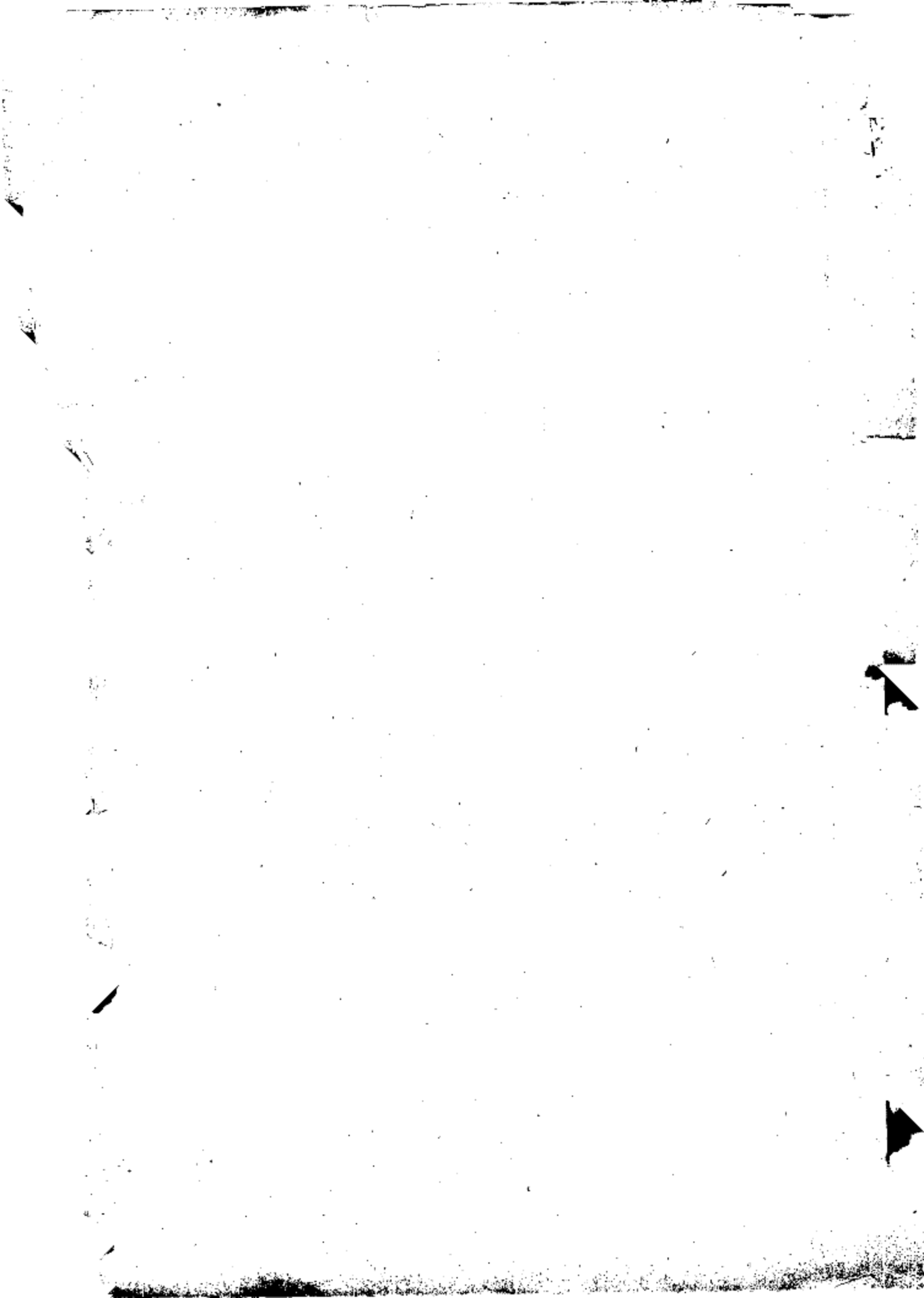
Promovido por Andrade de Visoso Maria Cristina.

Contra actos de 2a Sala del Trib Supo de Justicia

Ante el Juez de Distrito de..... D. Federal.

*Fecha de ingreso al archivo*







México, Distrito Federal. Tercera Sala. Acuerdo del día 14 catorce de marzo de 1931 mil novecientos treinta y uno.

VISTO el juicio de amparo directo promovido por María Cristina Andrade de Vizoso contra actos de la -- Segunda Sala del Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal, por violación de las garantías individuales consignadas en los artículos 14 y 16 de la Constitución; y

RESULTANDO:

PRIMERO.- Se dice en la demanda de amparo: que la quejosa doña María Cristina Andrade de Vizoso es propietaria y se encuentra en quieta y pacífica posesión de la casa número 40 de la Calle del Cinco de Febrero de esta Capital; que esa casa colinda por el lado norte con la - marcada con el número 38 de la misma calle, propiedad del señor Vicente Fernández; que este señor al hacer su construcción invadió la propiedad de la quejosa en el muro -- norte, y además creó servidumbres de luces sobre la casa de la repetida quejosa, y tapó algunas ventanas que constituyeron servidumbres continuas y aparentes en favor de la casa número 40, puesto que servían para darle luz y ventilación; que debido a la invasión, a la creación de servidumbres que no existen y a la intención de extinguir otras, la quejosa promovió y siguió ante el Juzgado Décimo de lo Civil de esta Ciudad, interdicto de obra nueva, en el - que la principal defensa que invocó en su favor el señor Fernández, consistió en sostener que no procedía el citado interdicto porque la obra estaba concluida, debiendo - entablarse la contienda en juicio ordinario; que en primera instancia acreditó la señora Andrade de Vizoso la - comisión de los actos enunciados, justificando también - que la obra era reciente y que no tenía un año de conclui

da; que el Juez Décimo de lo Civil falló declarando procedente el interdicto, pero como la parte demandada no estuvo conforme interpuso apelación, y previos los trámites del caso la Segunda Sala del Tribunal Superior -- de Justicia con fecha veintiséis de julio de mil novecientos treinta, revocó la sentencia apelada; que este fallo viola en perjuicio de la quejosa las garantías que le otorgan los artículos 14 catorce y 16 dieciséis Constitucionales, motivo por el cual se veía en el caso de ocurrir ante esta Suprema Corte, directamente, solicitando la protección de la Justicia Federal.

La demanda fué presentada el nueve de agosto de mil novecientos treinta, y consta de autos que la sentencia reclamada se notificó a las partes haciéndose la publicación respectiva en el Boletín Judicial correspondiente el veintiocho de julio anterior.

SEGUNDO.- La Sala responsable remitió copia certificada de las sentencias dictadas en primera y segunda instancias, del testimonio de la escritura de mandato -- con que el Licenciado Manuel Vico López se acreditó como representante de la señora Andrade de Vizoso, y de un certificado del Catastro expedido el treinta de agosto de mil novecientos veintiocho,

TERCERO.- Por auto de cinco de septiembre próximo pasado se admitió la demanda ordenándose que pasaran los autos al Ministerio Público para que formulara pedimento, lo que se verificó el veintidós de abril siguiente en el sentido de que se niegue la protección federal solicitada.

#### C O N S I D E R A N D O :

PRIMERO.- El acto reclamado se hizo consistir en la sentencia definitiva que dictó la Segunda Sala del Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal, con fecha veintiséis de julio de mil novecientos treinta, en el inter



dicto de obra nueva promovido por María Cristina Andrade de Vizoso, contra don Vicente Fernández. Su existencia - está acreditada plenamente con la copia certificada que, expidió la autoridad señalada como responsable, que obra en autos.

SEGUNDO.- Los interesados han convenido en que la obra nueva cuya construcción ameritó la promoción del - interdicto, estaba ya concluida al iniciarse la contienda. El quejoso sostuvo que a pesar de esa circunstancia el interdicto era procedente; el tercero perjudicado combatió esa tesis en su oportunidad, y la Sala responsable, aceptando las ideas del señor Fernández, declaró que el citado interdicto de obra nueva no procede substanciar-se cuando han concluido los trabajos respectivos.

La señora Andrade de Vizoso, insistiendo en sus pretensiones, alega en la demanda de amparo la violación del artículo 1240 mil doscientos cuarenta del Código de Procedimientos Civiles.

Esta es la única cuestión que debe estudiarse y resolverse en la presente ejecutoria.

TERCERO.- Para determinar la verdadera naturaleza de los interdictos, incluyendo el de obra nueva, y precisar la verdadera finalidad u objeto que este último persigue, más que a las disposiciones que reglamentan su tramitación, debe atenderse a las reglas que rigen las acciones posesorias.

El que posee un inmueble por un lapso de un año o mayor, tiene derecho, con arreglo a los artículos 857 ochocientos cincuenta y siete y 858 ochocientos cincuenta y ocho del Código Civil, a ser mantenido en la posesión cuando sea perturbado, y restituido a ella cuando se le haya arrebatado, con tal de que, en este último caso lo requiera antes del año siguiente a la fecha en que se haya verificado o sea conocido el despojo.

Para sancionar este derecho la ley ha concedido al poseedor la acción correspondiente que se ventila dentro de un juicio extraordinario llamado por la misma ley "interdicto", que tiene por objeto resolver "interinamente" las cuestiones posesorias que hayan surgido, entre tanto se entablan y deciden las acciones plenas, que sobre el derecho o la posesión o de dominio, ejerciten, en su caso, las personas a quienes competan.

Cuando el poseedor es perturbado o privado de su posesión mediante la ejecución de una obra nueva, tiene el perjudicado derecho para promover el correspondiente interdicto; y siendo manifiesto que la privación puede continuar produciendo efectos perjudiciales aún después de concluidos los trabajos de construcción, también es lógico concluir, aplicando los preceptos substantivos invocados, que terminada la obra nueva, y siempre que no haya transcurrido el término a que aquellos se refieren, tiene el poseedor el derecho de ser restituido íntegramente en su posesión, y por lo mismo, a entablar el interdicto de "obra nueva" que la Ley Procesal ha creado para proteger sus derechos contra los ataques que pueden sufrir por parte de los particulares.

Este derecho está implícitamente reconocido en el artículo 1240 mil doscientos cuarenta del Código de Procedimientos Civiles que cita al quejoso, y que dice textualmente: "Las partes tienen derecho de sujetar sus diferencias al juicio arbitral. Aplicando la disposición transcrita a contrario sensu, y atendiendo como sin duda debe atenderse, a las reglas generales que la Ley Civil establece, resulta indiscutible la procedencia del juicio sumarisimo que promovió la señora Andrade de Vizoso, a pesar de que, al hacerse la promoción, ya había terminado la ejecución de la obra nueva a que se refiere; y al estimar lo contrario la Sala responsable, declarando improce-



dente el interdicto, violó en perjuicio de la quejosa, las garantías que le otorgan los artículos 14 catorce y 16 dieciseis Constitucionales.

Cotejado con el proyecto redactado por el Secretario Villa Corona y aprobado por el Sr. Ministro Ruiz.

CUARTO.- Resuelto ya que el interdicto de obra nueva procede aun cuando la ejecución de la que lo motiva haya concluido, con tal de que no haya transcurrido el término a que se contrae el citado artículo 1240 mil doscientos cuarenta del Código de Procedimientos Civiles, la Sala responsable, deberá examinar las demás cuestiones planteadas para decidir lo que corresponda con arreglo a derecho, pues la presente ejecutoria nada prejuzga acerca de ellas por virtud de que el juicio de amparo no debe ocuparse de resolver los conflictos de naturaleza civil; aplicando las leyes respectivas, sino simplemente de determinar la constitucionalidad o inconstitucionalidad del acto reclamado.

Por lo expuesto se resuelve:

PRIMERO.- La Justicia de la Unión ampara y protege a doña Cristina Andrade de Vizoso contra el acto de que se queja consistente en la sentencia definitiva que con fecha veintiseis de julio de mil novecientos treinta dictó la Segunda Sala del Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal, en el interdicto de obra nueva promovido por la quejosa en contra de don Vicente Fernández.

SEGUNDO.- Notifíquese; publíquese; envíese testimonio de esta resolución a la autoridad señalada como responsable y en su oportunidad archívese el expediente.

Así por unanimidad de cinco votos lo resolvió la Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Firman los ciudadanos Presidente y Ministros que integran la Sala con el Secretario que autoriza. Doy fé.

V/p. B/o.

PRESIDENTE.

Franco. H. Ruiz.



MINISTROS.

Joaquín Ortega.

E. Díaz Lombardo.

A. Vázquez del Mercado.

J. J. Sánchez.

SECRETARIO.

H. Guerra.