



L.D. 5971/74
MARIA MODESTA CONSTANCIO CONES-
TANTINO DIAZ
INCONVENIENTE

MINISTRO DE JUSTICIA: J. ANTON PASCUAL VARGAS.
SECRETARIO: GUERRERO RIVERO GONZALEZ D.

México, Distrito Federal, acuerdo de la Primera
Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, co-
rrespondiente al día veintiséis de junio de mil novecien-
tos setenta y cinco.

Vo. Do.

RE MIEN: A

V I S T O el juicio de amparo directo número -
5971/74, promovido por María Modesta Constancio Constan-
tino Díaz, por violación a los artículos 14 y 16 ---
constitucionales, contra la sentencia dictada por la --
Primera Sala Civil del Supremo Tribunal de Justicia --
del Estado de Guanajuato, el veintinueve de octubre de --
mil novecientos setenta y cuatro, en el toca a la ape-
lación del juicio intestamentario de Angel Constantino
Cintora, promovido por Manuel Constantino Díaz, ante --
el Juez de Primera Instancia de Yuriria, de esa entidad
federativa; y,

R E S U L T A D O:

CONSIDERANDO: De los autos del juicio intesta-
mentario y del toca de apelación se desprenden los an-
tecedentes que a continuación se exponen: Por escrito
presentado el veintiocho de enero de mil novecientos -
setenta y cuatro, ante el Juez de Primera Instancia de
Yuriria, Guanajuato, Manuel Constantino Díaz, denunció
la sucesión intestamentaria de Angel Constantino Cinto-

ra, manifestando que falleció en esa ciudad el día --
 dieciocho de agosto de mil novecientos setenta y dos,
 y que aparte del denunciante quien es hijo natural --
 del finado, considera que tienen interés en la heren-
 cia su madre, hermanos y otras personas, cuyos nombres
 y domicilios precisa para que se les cite por correo -
 certificado a efecto de que ocurran a deducir sus dere-
 chos.

El juez por auto de cuatro de febrero de mil
 novecientos setenta y cuatro, tuvo por radicado el --
 juicio.

SIGUIENTE.- Por escritos presentados el veinte
 de febrero y tres de abril de mil novecientos setenta
 y cuatro, ante el juez del conocimiento, Mariana Yolan-
 da Constantino y María Modesta Constantino Capia, Ma-
 ría Días Viuda de Constantino, J. Jesús, Angel Lucbli-
 to, María Soledad, María Dolores, Mahun, Graham y Ma-
 ría Mother de apellidos Constantino, comparecieron de-
 duciendo derechos hereditarios en su carácter de hijos
 y cónyuge del de cujus, respectivamente.

El juez los tuvo por presentados deduciendo
 derechos hereditarios, y con fecha veinticuatro de --
 abril de mil novecientos setenta y cuatro, pronunció -
 declaratoria de herederos, cuyos puntos resolutivos --
 son los siguientes: "PRIMERO.- Ha lugar a la suce-
 sión legítima de Angel Constantino Cintero, -
 quien falleció en ésta ciudad de Durango, Gto.,



INFORMACIÓN 5971/74

- 3 -

el día dieciocho de agosto de mil novecien-
tos setenta y dos. SEGUNDO:- Se declaran y
se reconocen como únicos y universales he-
rederos a Manuel, Macrina Yolanda, . Je-
sús, Angel, Lucblito, María Soledad, María
Dolores, Mahun, Abraham, María Esther de -
apellido todos Constantino en su calidad -
de hijos naturales del de cujus y a María
Díaz en su calidad de esposa superviviente
del de cujus. TERCERO:- Se cita a los de-
clarados herederos en los términos del ar-
tículo 605 del Código Procesal Civil, para
que dentro del término de ocho días siguien-
tes a la notificación a una junta para los
efectos de la designación y protesta de la
albacea, fijándose para el día de los --
11.00 once horas del citado día. CUARTO:-
María Modesta Consuelo no acreditó en los
términos de nuestra legislación vigente --
su derecho a heredar y en consecuencia no
se declara heredera del señor Angel Cons-
tantino Cántora. QUINTO:- Expícase a los
declarados herederos cuantas certificadas
soliciten de esta resolución, previa con-
tancia del pago de los derechos que cause
a favor del Fisco del Estado. SEXTO:- No
"tífiques" cúmplase".

Inconforme con la resolución anterior, María
Modesta Consuelo Constantino Copia lo recurrió en ape-
lación y, substanciando el recurso, la Primera Sala Ci-
vil del Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Gu-
naguato, dictó sentencia el veintiuno de octubre de --
mil novecientos setenta y cuatro, que concluyó con los
siguientes puntos decisorios: "PRIMERO:- Se con

- 4 -

firma la resolución de 24 de abril de 1974, en la que entre otras cosas se declaró que María Modesta Consuelo no se declaraba heredera del señor Angel Constantino Cíntora, pero con la modificación de que deben dejársele a salvo sus derechos para hacerlos valer en la forma y términos legales. **DETERMINO.** Con el testinonio de esta resolución que deberá enviarse al Juez de Primera Instancia para su conocimiento y efectos legales correspondientes, regrésense los autos a su lugar de origen y en su oportunidad archívese el toca como asunto terminado. **ENCARGO.-** "Notifíquese".

ENCARGO.- La demanda de amparo fue admitida en este Tribunal por auto de doce de diciembre de mil novecientos setenta y cuatro. La autoridad responsable rindió su informe con justificación al que acompañó los autos del juicio intestamentario y el toca de apelación relativo. El Agente del Ministerio Público Federal solicitó se negara el amparo a la quejosa, y con fecha ocho de abril de mil novecientos setenta y cinco, el Presidente de la Sala acordó se pasara este expediente al Ministro Relator para proyecto de resolución.

C O N S I D E R A N D O :

UNICO.- Esta Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación debe declararse incompetente para conocer del presente juicio de amparo. El



artículo 107, fracción V, inciso C de la Constitución Federal, establece que el juicio de amparo contra sentencias definitivas dictadas en juicios civiles o mercantiles, por violaciones cometidas durante el procedimiento o en las sentencias mismas, sea federal o local la autoridad que dicte el fallo, se promoverá directamente ante la Suprema Corte, con las limitaciones que en materia de competencia establezca la ley secundaria; y que, sólo la Suprema Corte conocerá de amparos contra sentencias dictadas en controversias sobre acciones del estado civil o que afecten al orden y a la estabilidad de la familia. Asimismo, el artículo 48 de la Ley de Amparo, prescribe que se entienden por sentencias definitivas, las que decidan el juicio en lo principal y respecto de las cuales las leyes comunes no concedan ningún recurso ordinario por virtud del cual puedan ser modificadas o revocadas.

En el caso, la sentencia reclamada de la Sala responsable por la quejosa, de fecha veintiuno de octubre de mil novecientos setenta y cuatro, que en apelación confirmó la declaratoria de herederos pronunciada por el Juez de Primera Instancia de Tlaxiaco, Guanajuato, el veinticuatro de abril de dicho año, en el juicio intestamentario anteriormente referido, no tiene el carácter de sentencia definitiva, en virtud de que la misma no establece la inmutabilidad en relación a los derechos

hereditarios ejercitados por dicha quejosa, es decir, a diferencia de la sentencia que se dicta en el juicio de petición de herencia; en la reclamada no se estableció el derecho sobre acciones o excepciones sino que en jurisdicción mixta se dejan a salvo sus derechos para que si lo cree conveniente los haga valer como corresponda, según se advierte en el primer punto resolutivo de dicha resolución; por lo tanto, debe resolverse que no corresponde a esta Honorable Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación el conocimiento del presente juicio de amparo sino al Jefe de Distrito en el Estado de Guanajuato, de conformidad con los artículos 107, fracción VII de la Constitución Política Mexicana, 114 fracción IV de la Ley de Amparo y 43, fracción VII y 45 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, que establecen la competencia de los Juzgados de Distrito respecto a juicios de amparo contra actos en juicios civiles que pudieran tener sobre las personas o las cosas una ejecución que sea de imposible reparación.

Como aplicación en el caso para apoyar lo anterior, la tesis relacionada en noveno lugar con la jurisprudencia número 345, publicada en la Cuarta Parte de la Última Compilación al Semanario Judicial de la Federación, que textualmente dice: "Intestados, naturaleza de las resoluciones dictadas en los.--



El intestado es un juicio universal de jurisdicción mixta, en que ni la declaratoria de herederos ni resolución alguna pronunciada en el curso de su tramitación, establece la mutabilidad de los derechos discutidos ni la irrevocabilidad y firmeza mediante el ejercicio de la acción en juicio ordinario. Del mismo modo que en cuanto a los interdictos, su resolución es provisional y no definitiva, de manera que quedan a salvo los derechos de las partes contendientes para deducirlos en la vía ordinaria. Por lo que la autoridad responsable incurre en violación de garantías si considera en tales condiciones demostrada la excepción de cosa juzgada".

Por lo expuesto y fundado se resuelve:

PRIMERO.- Esta Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, se declara incompetente para conocer del presente juicio de amparo promovido por María Modesta Consuelo Constantino Magia, contra la sentencia dictada por la Primera Sala Civil del Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Guanajuato, el veintinueve de octubre de mil novecientos setenta y cuatro, en el tope a la apelación del juicio intestamentario de Angel Constantino Sántora, promovido por Manuel Constantino Díaz ante el Juez de Primera Instancia de Turrisa, de esa entidad federativa.

SEGUNDO.- En consecuencia, envíese la demanda de amparo y sus anexos al Juez de Distrito en el Estado de Guanajuato.

Notifíquese y cúmplase.

Así por unanimidad de cinco votos lo resolvió la Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Fue ponente el Ministro J. Ramón Palacios Vargas.

Firman los CC. Presidente y Ministros que inte-

gran la Sala con la Secretaría de Acuerdos que autoriza y da fe.

EL PRESIDENTE

LIC. DAVID FRANCO RODRIGUEZ

MINISTROS:

LIC. J. RAMON PALACIOS VARGAS

LIC. ENRIQUE MARTINEZ ULLOA

LIC. RAFAEL ROJINA VILLEGAS

LIC. ARTURO SERRANO ROBLES

LA SECRETARIA DE ACUERDOS

LIC. RAQUEL FLORES MUNGUA

En 23 MAR 1975 por lista de la misma fecha, se notificó la resolución anterior a los interesados y por oficio a las autoridades responsables según consta en el expediente.

En 23 MAR 1975 por lista de la misma fecha, se notificó la resolución que antecede al Sr. Procurador General de la República.