



PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO.
LIC. AGUSTIN MERCADO ALARCON.

Forma A No. 58

Srio. Lic. Efraín Peniche López.

Amparo directo Núm. 3326/950-2a.
Quejoso: Juan Rossano León.

Vo. Bo.

México, Distrito Federal.- Acuerdo de la Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación del día catorce de marzo de mil novecientos cincuenta y uno.

VISTOS los autos del juicio de garantías número tres mil trescientos veintiséis del año de mil novecientos cincuenta; y,

RESULTANDO:

PRIMERO.- Juan Rossano León, por su propio derecho, acude en amparo directo por violación de los artículos catorce y dieciséis constitucionales, contra actos del Juez Segundo de lo Civil de la Ciudad de Toluca, Estado de México, que hace consistir en la sentencia definitiva dictada el veintitrés de febrero de mil novecientos cincuenta, en el juicio verbal ordinario que sobre restitución de la posesión de la casa número setenta y siete de la calle del Cinco de Mayo del Municipio de Metepec, del Distrito de Toluca, siguió el quejoso contra Roberto Gutiérrez Valero ante el Juzgado Segundo de lo Civil que señala como responsable.

SEGUNDO.- Mediante escrito de once de marzo del año próximo pasado, Juan Rossano León solicitó copia certificada de la sentencia contra la cual se andareza este amparo; se ordenó expedir; pero luego el Juez señalado como responsable dispuso la remisión de los autos originales del juicio que culminó con la sentencia reclamada. La autoridad señalada como responsable rindió su informe justificado solicitando se tenga como tales las constancias del expediente que original remitió. El Ministerio Público pide que se niegue la protección federal.

CONSIDERANDO:

PRIMERO.- La existencia del acto reclamado quedó-

acreditada con los autos originales que remitió el Juez señalado como responsable, en la inteligencia de que el quejoso solicitó copia certificada de la sentencia reclamada y se ordenó expedirla, pero se optó después por hacer la remisión de los autos originales.

SEGUNDO.- Las constancias del expediente remitido con el informe justificado indican: que ante el Juez Segundo de lo Civil de Toluca, Estado de México, Juan Rosano León demandó a Roberto Gutiérrez Valero, en ejercicio de la acción de recuperar la posesión de una casucha marcada con el número setenta y siete de la calle del Cinco de Mayo del Municipio de Metepec, Distrito Judicial de Toluca; que la demanda se fundó en que según afirmación del actor, hacía más de cuarenta años que tenía la posesión de la mencionada casucha; y que el dos de julio de mil novecientos cuarenta y ocho, Roberto Gutiérrez Valero y Vicente Dotor, éste último en su carácter de Juez Conciliador de Metepec, le arrebataron la posesión al demandante; que denunció los hechos ante las autoridades penales porque el Juez Conciliador había cometido el delito de abuso de autoridad; y que enderezó la acción en contra de Roberto Gutiérrez Valero, a quien se entregó la posesión del predio de que se trata. El demandado produjo su contestación negando que el actor hubiese tenido derecho a la posesión del referido inmueble. Se rindieron las pruebas de las partes y con fecha veintitrés de febrero de mil novecientos cincuenta se pronunció el fallo que ahora se reclama y cuyos puntos resolutivos rezan así: "Primero.- El actor no probó su acción intentada en este juicio.- Segundo.- En consecuencia, se absuelve al demandado de la demanda enderezada en su contra".



[Handwritten signature]

TERCERO.- En primer término, el quejoso reclama la violación de los artículos 210, 212, 233, 339 y 274 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de México, que porque no tomó el Juez responsable en consideración que Roberto Gutiérrez Valero confesó al contestar la demanda, que había vivido el mismo quejoso en la casa objeto del litigio y que reconoció el demandado, que el actor "ejercía un poder de hecho" sobre dicho inmueble. Los dos primeros preceptos aluden a la obligación del Juez de estudiar las acciones y excepciones; el segundo impone la obligación de absolver cuando no se prueba la acción; el artículo 233 determina como confesión expresa la que se hace al contestar la demanda; el artículo 339 establece que la confesión de las partes sobre hechos asseverados en la contestación hace prueba plena; y el artículo 274 dice -- que sólo los hechos están sujetos a prueba. Ninguno de esos textos se violaron porque es inexacto que el ahora tercero perjudicado, hubiese producido su contestación confesando la demanda. En efecto: en la referida contestación se lee: "...niego rotunda y terminantemente el pretendido derecho de posesión que asegura haber tenido el demandante sobre el inmueble de que se trata, para lo cual basta decir que en la actualidad el mismo demandante ha de tener una edad aproximada al tiempo que asegura haber poseído...; esto independientemente de que siendo hijo del señor J. Trinidad Rossano, de quien adquirí (habla el demandado) la propiedad del repetido raíz, según lo demuestro con el testimonio de escritura que acompaño, no podía haberlo poseído a nombre propio, por la sencilla razón de que durante el tiempo que vivió en él lo hizo con el carácter de familiar del propio J. Trinidad Rossano, legítimo propietario del inmueble mencionado según es de verse-

del testimonio de escritura que también adjunto..." Como se ve, no es exacto que como se afirma en la demanda de garantías, el hoy tercero perjudicado hubiera reconocido posesión alguna en favor del quejoso, y siendo inexactos los hechos en que se apoya el concepto violatorio que se examina, procede declarar que es infundado.

CUARTO.- Expresa el quejoso que se violó en su perjuicio el artículo 310 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de México porque "no obstante existir una confesión que hizo el mismo demandado Roberto Gutiérrez Valero, el señor Juez Segundo de lo Civil de la ciudad de Toluca, Mexico, estimó con valor pleno la prueba testimonial de la contraparte que contradijo a tal confesión".- Es infundado este concepto de violación porque no hay en la sentencia valoración alguna de prueba testimonial que hubiere rendido el demandado.- Dice así la sentencia reclamada: "...IV. En autos, con el documento de fojas cuarenta y tres, certificado por Notario Público, está probado que el demandante Juan Rossano León, es hijo legítimo del señor Trinidad Rossano; que con la confesión del actor Juan Rossano León, está probado que desde su infancia hasta el mes de junio de mil novecientos cuarenta y ocho, vivió al lado de su padre. J. Trinidad Rossano, en la casa número setenta y siete de la calle del Cinco de Mayo de Metepec, Estado de México y que con anuencia de su padre estableció una peluquería, ocupando dos piezas de la indicada casa; que con los documentos públicos presentados por el demandado al contestar la demanda, está probado que la referida casa, fué primero de la propiedad del señor J. Trinidad Rossano y actualmente es de la propiedad del demandado, señor Roberto Gutiérrez Valero, por compra que hizo a su anterior propietario, do-



documentos debidamente inscritos en el Registro Público de la Propiedad, y por ende y por públicos tienen valor probatorio y hacen fe contra terceros. Artículos 316 y 391-- del Código Procesal Civil". De las transcripciones hechas y que se refieren a la valorización de las pruebas del demandado, se desprende que no se hizo consideración alguna de ninguna testimonial rendido por él; y por lo tanto, no hay base para estudiar la infracción del artículo 316, ni la del artículo 386, ambos del Código de Procedimientos-- Civiles del Estado de México.

QUINTO.- Pretende el quejoso que se violaron en su perjuicio los artículos 209, 212, 386 y 439 del Código de Procedimientos Civiles del referido Estado porque no obstante haber presentado como pruebas suyas, copias-- certificadas deducidas del proceso seguido contra Vicente Dotor, Juez Conciliador del Municipio de Metepec, Distrito de Toluca, Mex., y en dicho proceso declararon Fortino Espinoza y Trinidad Díez sobre los hechos de la posesión, el Juez responsable no dio valor probatorio pleno a esos elementos de autos.- Ahora bien, los artículos 209 y 212 que se dicen infringidos aluden a la ley de congruencia que debe respetar en sus fallos el sentenciador y a la obligación de absolver cuando el actor no prueba su acción. El 386 concede amplia facultad al juzgador para el análisis de las pruebas rendidas; y el 439 establece el deber de restituir en la posesión jurídica de un inmueble al que ha sido despojado de ella, pero en el caso, en virtud de que el quejoso vivía con su señor padre dueño éste del inmueble discutido, lo detentó ocupando dos piezas con una peluquería; y conforme al artículo 490 del Código Procesal del Estado de México, no procede la acción de quien posee a ruego, y como en el caso, eso es lo que ocurre, pues el quejoso poseía por su señor padre,

es decir su tenencia era a riesgo, en sentido jurídico,--
quiere decir que no había estado en posibilidad de de--
mandar al mismo autor de sus días en acción posesoria,
y tampoco puede demandar con éxito al causahabiente del--
dueño, es decir, al causahabiente del padre del hoy que--
joso. Esta consideración es más atendible si se tiene--
en cuenta que en la demanda no se ha atacado la parte de
la sentencia en que se decidió que Rossano León, en su
calidad de hijo del vendedor J. Trinidad Rossano, no te--
nía posesión jurídica del bien controvertido.- Finalmen--
te las declaraciones de testigos en las averiguaciones
del delito de abuso de autoridad no pueden tener fuerza
probatoria en contra del ahora tercero perjudicado, por
no haberse recibido ante el Juez del juicio civil en que
se dictó la sentencia reclamada en este amparo y porque
no se le dió oportunidad a la contraparte de repreguntar
a los mismos testigos. Si se tomara en cuenta esa prue--
ba en perjuicio de Gutiérrez Valero se violaría en daño
de él la garantía de audiencia, de donde resulta que al--
negársele a dichas declaraciones fuerza plenaria de con--
vicción por el Juez responsable, se ha obrado correcta--
mente.

No siendo fundado ninguno de los conceptos de --
violación que se esgrimen contra la sentencia reclamada,
procede negar la protección federal al quejoso.

Por lo expuesto, y con fundamento además en los
artículos 103 fracción I y 107 fracciones II y VIII de--
la Constitución y 76 a 79, 184 y 190 de la Ley de Amparo
se resuelve:

UNICO.- La Justicia de la Unión no ampara ni --
protege a Juan Rossano León contra actos del Juez Se--
gundo de lo Civil de Toluca, Estado de México, que hizo
consistir en la sentencia definitiva de veintitrés de --



D. 3326/950
- Juan Rossano León.

febrero de mil novecientos cincuenta, dictada en el juicio verbal ordinario sobre restitución de la posesión— de la casa número setenta y siete de la calle del Cinco de Mayo del Municipio de Metepec, del Distrito de Toluca, siguió dicho quejoso en contra de Roberto Gutiérrez Valero ante el citado Juez.

Notifíquese; con testimonio de esta resolución, devuélvanse los autos a la autoridad responsable y, en su oportunidad, archívese este expediente.

Así, por unanimidad de cuatro votos de los señores Ministros Ponente Agustín Mercado Alarcón, Vicente Santos Guajardo, Hilario Medina y Presidente Suplente Roque Estrada, le resolvió la Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. El señor Ministro Carlos I. Meléndez no votó por las razones que constan en el acta del día.

Firman: los señores Presidente Suplente y Ministros que integraron la Sala con el Secretario de la misma que autoriza y da fe.


EL PRESIDENTE SUPLENTE:


LIC. ROQUE ESTRADA.


MINISTROS:


LIC. AGUSTIN MERCADO ALARCON.


LIC. VICENTE SANTOS GUAJARDO.


LIC. HILARIO MEDINA.

EL SECRETARIO DE LA SALA:


LIC. ABELARDO CARDENAS MAC GREGOR.

2 JUN 1951
En... por lista de la misma fecha se notificó la resolución anterior, a los interesados y al Ministerio Público Federal.

EPL/a.