

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA



MEXICO

DEPARTAMENTO DE ARCHIVO

2A. OFICIALIA MAYOR

Año de iniciación..... 1931..... Núm. 334

Coca al Amparo..... Directo.

Promovida por..... Torres J. Asunción

Contra actos de..... la Sala del Trib Sup^o de Justicia.

Ante el Juez de Distrito de..... Aguascalientes.

Fecha de ingreso al archivo.....





México, Distrito Federal. Acuerdo del día ----
dieciocho de septiembre de mil novecientos treinta y
uno.

Visto el juicio de amparo promovido directa--
mente ante esta Suprema Corte de Justicia de la Nación,
por J. Asunción Torres, contra actos de la Primera --
Sala del Tribunal Superior de Justicia del Estado de --
Aguascalientes, por violación de los artículos 13, 14
y 16 Constitucionales; y

RESULTANDO:

PRIMERO:- Por escrito fechado en Aguascalientes
el diecinueve de enero de 1931 en curso, el señor J.-
Asunción Torres ocurrió, directamente ante esta Supre-
ma Corte de Justicia de la Nación, en demanda de ampa-
ro contra actos de la Primera Sala del Tribunal Superior
de Justicia del Estado de Aguascalientes, que estima --
violatorios de los artículos 13, 14 y 16 Constituciona-
les. Manifiesta en esa demanda, que el veintinueve de --
septiembre de mil novecientos veintinueve, promovió --
ante el Juzgado de lo Civil y de Hacienda de la ciu-
dad indicada, interdicto para recuperar la posesión de
una fracción del terreno de su propiedad, ubicado en --
la misma población, en la manzana veintitrés de la ter-
cera Demarcación, con la extensión que pasa a especifi-
car en la demanda de amparo de que se trata; cuyo in-
terdicto tuvo por objeto recuperar la posesión de una
porción de ese terreno, de trescientos cincuenta metros
cuadrados, aproximadamente, en la que hay una planta-
ción de álamos, siendo el demandado el señor Carlos As-
peitia. Que con su demanda, ofreció información testi-
monial bastante para justificar el interdicto, la que
se ordenó recibir, señalándose al efecto día y hora, y
no habiendo sido posible recibirla, pidió el día vein-
tidós de noviembre de mil novecientos veintinueve, o -

sea cinco días antes de vencerse el término de la prueba, que se fijara nueva fecha para la presentación de los testigos, a lo que proveyó el Juez de conformidad; pero el día nuevamente designado, tampoco pudo ser recibida esa información, porque el día señalado fué declarado de luto oficial por la muerte del Gobernador del Estado, don Manuel Carpio, por lo que no hubo actuaciones en los Juzgados, lo que lo hizo solicitar y obtener que el propio Juez decretara la reposición, señalando otro día para la prueba; y contra el auto que ordenó esa reposición, de la fecha o del día en que debían recibirse los informes de los testigos, no se interpuso recurso alguno, por lo cual pasó en autoridad de cosa juzgada, y no obstante lo dicho, y habiendo cambiado el personal del Juzgado, el nuevo Juez sentenció contrariamente a su demanda, fundándose tan sólo en que, según su apreciación, la información de testigos había sido recibida después del término señalado en el cómputo de la Secretaría, sin tomar en cuenta la reposición indicada. Que apeló contra el fallo de primera instancia, exponiendo ante el Tribunal, como agravios, los siguientes: 1o.- Que desestima la sentencia apelada, su prueba documental y por ello, la posesión legal que tiene sobre lo reclamado, infringiendo así lo dispuesto en los artículos 729, 730, 822, 830, 857, 1436, 2811, 2818, 2852, 2854 y relativos del Código Civil; 2o.- Desestima las pruebas rendidas en el término supletorio, o sea en el día que fué repuesto, según lo determinado en el punto quinto de hechos en su demanda de amparo, a pesar de haber sido el trámite perfecto dentro de la ley, infringiéndose lo dispuesto por los artículos 365, 370, 376, 397 y relativos del Código de Procedimientos en la materia;



30.- Que confunde los términos la sentencia apelada, -
al referirse a los de prueba concedidos, porque establece la similitud de las acepciones "prórroga", "extraordinario" y "supletorio", y por esa especialísima y singular interpretación de los vocablos legales, nulifica hechos y mandamientos pasados en autoridad de cosa juzgada, -
revocándolos por sí y ante sí, por procedimiento que -
jamás puede ser oficioso, infringiéndose las disposiciones de los artículos 601, 622, 643 y relativos de --
la Ley Procesal citada; 40.- Infringe en perjuicio del
quejoso, por juzgársele por interpretaciones singulares y especiales de la ley, como recibirle las pruebas legalmente ofrecidas y admitidas, por violarse así las --
formalidades esenciales del procedimiento, sin sujetarse la sentencia a las leyes establecidas, ya que las --
bases de ella no son bastantes para privarlo de su posesión y derechos, causándole la molestia que en la misma sentencia se le irroga; y porque constituye la misma, en su fondo y efectos, una expropiación indebida, infringiendo lo dispuesto en los artículos 13, 14, 16 y 27 Constitucionales. Que en segunda instancia comprobó que el terreno a cuya posesión tiene derecho la señora Hermila Torres, mujer de Carlos Aspeitia, demandado, --
está limitado por el dique del Rastro Municipal; que Carlos Aspeitia ha invadido los terrenos del quejoso --
descritos en su demanda de amparo, traspasando de mala fe los límites de las propiedades, y que las pruebas --
rendidas en primera instancia, lo fueron en tiempo legal; pero que el cinco de enero del año en curso, la --
Primera Sala responsable le notificó la sentencia definitiva dictada en el interdicto, confirmatoria de la primera instancia, la que no solamente no repara los actos del inferior, que reclamó por vía de agravio, sino que desestima completamente las razones aducidas y sus --

pruebas, juzgándolo con un criterio de rigor legal, sin tomar en cuenta que la información testimonial fue legalmente recibida, y para colmo, el Magistrado de la Primera Sala lo condena en las costas de ambas instancias, - con evidente violación del espíritu de justicia de las leyes; y es contra dicha sentencia de segunda instancia contra la que viene a interponer el amparo. Pasa en seguida la demanda de amparo de que se trata, a hacer el estudio de las cuestiones legales correspondientes, y en ella se invoca la violación de los artículos 365, - 370, 376, 397, 676, 677, 678, 601, 621, 641 y 646 del Código de Procedimientos Civiles, por los conceptos de que se ocuparán los considerandos de este fallo.

SEGUNDO;- La demanda de amparo de que se trata, se recibió en esta Suprema Corte de Justicia, por conducto de la autoridad responsable, juntamente con una copia certificada que contiene las siguientes constancias: auto de doce de enero del año en curso, que manda aceptar dicha copia, escrito del señor J. Asunción Torres, señalando constancias; sentencia de tres de enero del año en curso, que es la reclamada, y que fue dictada por la Primera Sala del Tribunal Superior de Justicia de Aguascalientes, por la que se confirma la sentencia de veinticuatro de julio del año próximo pasado, dictada por el Juez de lo Civil y de Hacienda de la Capital del Estado mencionado, en los autos del juicio de interdicto de recuperar la posesión, de que se ha hecho referencia, que declaró no justificada la acción restitutoria ejercitada por el quejoso, se absolvió al demandado Carlos Aspeitia, y se condenó al propio quejoso en las costas de ambas instancias; escrito de Aspeitia, designando constancias; auto de veintitrés de septiembre de mil novecientos veintinueve, que manda -

39



formar el expediente relativo al interdicto, y con citación del Ministerio Público, ordena que se reciba la información ofrecida, tan luego como sean presentados -- los testigos; diligencia de examen de testigos, de veintuno de octubre de mil novecientos veintinueve; auto -- de treinta de octubre del mismo año, en el que se dice -- que, habiéndose cometido la irregularidad de recibir la información sin la citación de la contraria y de haber pedido confesión antes de haberse dado entrada al juicio, para regularizar el procedimiento, se ^Ane por admitida la demanda entablada por el señor Torres, y con citación y emplazamiento de Aspeitia, se manda recibir -- nuevamente la información ofrecida, señalándose las once horas del día cinco de noviembre y se abre una dilación probatoria común de diez días improrrogables; cómputo de la Secretaría, del que aparece que dicho término concluye el once de ^Cnoviembre; diligencia de examen de testigos, de seis de diciembre, de la que no aparece haber estado presente el demandado; posiciones articuladas al propio demandado, y diligencia de absolución de las mismas de diecinueve de noviembre de mil novecientos veintinueve; alegatos del señor Aspeitia, presentados en primera instancia. Al final de la copia -- ^Ncertificada de que se trata, obra el informe justificado de la autoridad designada como responsable, en el que -- ^Ese remite a los razonamientos y fundamentos legales de la sentencia reclamada.

^S TERCERO:- Admitida la demanda y corrido traslado al Ministerio Público, lo evacuó en pedimento de -- doce de marzo del año en curso, en el que es de parecer que se conceda al quejoso la protección constitucional solicitada.

C O N S I D E R A N D O:

PRIMERO:- El acto reclamado por el señor J. --

Asunción Torres, de la Primera Sala del Tribunal Superior de Justicia de Aguascalientes, lo hace consistir en la sentencia que en grado de apelación dictó dicha autoridad el tres de enero del año en curso, en los autos del interdicto de recuperar la posesión, que promovió el indicado quejoso contra el señor Carlos Aspeitia, y por cuya sentencia se confirma la de primera instancia, que declaró no probada la acción, y absolvió al demandado, y se condena, además, al actor, al pago de costas de ambas instancias. Dicho acto reclamado, se encuentra legalmente acreditado.

SEGUNDO: De autos aparece, (considerandos 4o. y 5o. de la sentencia contra la que se reclama) que en el interdicto de recuperar la posesión, promovido por el quejoso contra el señor Carlos Aspeitia, se concedió un término común e improrrogable de prueba, por diez días, y como, a juicio del Juez, hubo imposibilidad para la parte actora, a efecto de recibir la testimonial ofrecida, dentro de la dilación mencionada, en veintiuno de noviembre de mil novecientos veintinueve, se concedió un término supletorio de cinco días, señalándose el veintisiete del mismo noviembre para la expresada diligencia y que, estándose dentro del mencionado término, pidió y obtuvo el demandante que se tuvieran como elementos de prueba los documentos que acompañó a su demanda, y que previa concesión de nueva dilación probatoria, hubo de recibirse la información testimonial de referencia; pero no obstante las circunstancias apuntadas, la autoridad responsable, en el Considerando cuarto de su sentencia, dice que tal información testimonial está viciada de nulidad, por estar en completo desacuerdo con lo dispuesto por los artículos 365, 371 y 1145 de la Ley Procesal Civil, siendo, por

dolo del colitigante y, por consiguiente, la autoridad responsable, con la indebida aplicación de las disposiciones legales citadas, violó en perjuicio del quejoso las garantías otorgadas por el artículo 14 Constitucional, y procede conceder el amparo solicitado, para el efecto de que la autoridad responsable tome en consideración, para valorizarla como corresponde, la información testimonial rendida por el quejoso, en relación con las demás pruebas ofrecidas.


Por lo expuesto y fundado, se resuelve:

PRIMERO:- La Justicia de la Unión ampara y protege al señor J. Asunción Torres, contra actos de la Primera Sala del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Aguascalientes, consistentes en la sentencia que en grado de apelación dictó dicha autoridad el tres de enero del año en curso, en el interdicto de recuperar la posesión promovida en su contra por el señor Carlos Aspeitia.

SEGUNDO:- Notifíquese, publíquese, remítase por conducto de la autoridad respectiva, testimonio de esta resolución, y en su oportunidad, archívese el expediente.

Así, lo resolvió la Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por unanimidad de cinco votos. Firman el C. Presidente y los demás señores Ministros que forman dicha Sala, con el Secretario que autoriza. Doy fe.

PRESIDENTE:


Franco. H. Ruiz.

MINISTROS.



Joaquín Ortega
Joaquín Ortega.

F. Díaz Lombardo
F. Díaz Lombardo.

Manuel Padilla
Manuel Padilla.

R. Couto
R. Couto.

SECRETARIO:

H. Guerra
H. Guerra.

Esta foja corresponde al expediente número --

del año 1931 formado por la Sección Segunda Auxiliar
con motivo del amparo interpuesto por J. Asunción Torres
contra actos de la Primera Sala del Tribunal Superior de
Justicia del Estado de Aguascalientes.

