

# SUPREMA CORTE DE JUSTICIA



MEXICO

## DEPARTAMENTO DE ARCHIVO

1A. OFICIALIA MAYOR

Año de iniciación 1935  
36

Núm. 02299

PRINCIPAL

Toca al Amparo **REVISION.**

Promovido por Henkel de Rosenzweig Guadalupe.

Contra actos de 1a. Sala del Spº. Trib. de Just. del Edo. y otra.

Ante el Juez de Distrito de **MEXICO.**

Fecha de ingreso al archivo

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
DE LA NACION  
JUL 23 1938



82



México, Distrito Federal a veintidós de abril de mil novecientos treinta y ocho. Acuerdo de la Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

VISTO, en revisión, el juicio de amparo promovido por Guadalupe Henkel de Rosenzweig, ante el Juez de Distrito en el Estado de México, contra actos de la Primera Sala del Tribunal Superior de Justicia y del Juez Primero de lo Civil del Distrito de Toluca, ambos del mismo Estado de México, por violación de las garantías que consagran los artículos 14 y 16 de la Constitución Federal; y,

#### RESULTANDO:

PRIMERO.- El acto reclamado se hace consistir en la sentencia que con fecha cinco de julio de mil novecientos treinta y cinco pronunció la Primera Sala del Tribunal Superior de Justicia del Estado de México, en la apelación interpuesta por el licenciado Jenaro Barrera, en calidad de liquidador de la sociedad Henkel Hermanos Sucesores, contra todas y cada una de las determinaciones dictadas por el Juez Primero de lo Civil del Distrito de Toluca, capital de dicha entidad federativa, en las diligencias de jurisdicción voluntaria promovidas por la quejosa para que le diera la posesión judicial de las fracciones de la Hacienda de La Huerta, denominadas "Los Camellones" y "Rancho de Fonseca"; resolución de segunda instancia por la que se revocó el auto de diecinueve de marzo de mil novecientos treinta y cinco, por el cual el mencionado Juez Primero de lo Civil tuvo por presentada a la solicitante, promoviendo en la indicada vía de jurisdicción voluntaria, y con fundamento en los artículos 1358, 1363 y 1364 y relativos, todos del Código de Procedimientos Civiles vigente en el propio estado, y citación de los colindantes respectivos, señaló las once horas del sábado veintitrés del mismo mes de -

#

#\_

marzo para la práctica de la diligencia solicitada; y, en su lugar, se declaró fundada la oposición que formuló Antonio D. Henkel en el acto de la diligencia posesoria decretada y que, posteriormente, confirmó el representante legal de la referida sociedad "Henkel Hermanos Sucesores" por conducto de su liquidador el licenciado Barrera, y se revertieran tales procedimientos a la correspondiente jurisdicción contenciosa, dejando a salvo los derechos de la señora Henkel de Rosenzweig; y contra el hecho, que atribuye al repetido Juez Primero de lo Civil del Distrito de Toluca, de que tratamos de ejecutar la sentencia antes relacionada.

SEGUNDO.- La promovente, dice en su demanda de garantías, substancialmente: que ante el Juzgado de Primera Instancia de la Ciudad de Toluca, promovió diligencias de jurisdicción voluntaria con el objeto de que se le diera posesión judicial de las fracciones de la Hacienda de la Huerta de que ya se ha hecho mérito; que al hacer su instancia exhibió el título de propiedad que le servía de fundamento; que el mencionado Juez de Primera Instancia, dictó el auto de diecinueve de marzo de mil novecientos treinta y cinco, ya considerado también;-- que la diligencia de posesión se llevó a cabo, haciéndose constar en el acta respectiva, que cuando se estaba practicando aquella se había presentado el señor Antonio Henkel oponiéndose a lo mandado en el auto que antes se indica, no obstante lo cual se había dado la posesión -- por ella solicitada; que el señor licenciado Jenaro Barra, ostentándose como liquidador de la Sociedad Henkel Hermanos Sucesores, interpuso el recurso de apelación -- contra todos y cada uno de los acuerdos dictados en las diligencias de jurisdicción voluntaria en cuestión; que el mismo abogado había hecho especial referencia de que tal recurso de apelación lo interponía contra el auto --

#



#

que dió entrada a las diligencias de jurisdicción voluntaria, así como contra la orden de que se continuara dando la posesión por élla pedida; que el Juez de Primera Instancia desechó la alzada del licenciado Barrera, fundado en que el oponente señor Antonio Henkel, no había justificado su personalidad en los términos del artículo 1365 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de México, pues que al presentarse ante él en los momentos en que se estaba practicando la diligencia de posesión no justificó ninguna personalidad; que el mismo Juez hizo más, obrando conforme al artículo 1366 del código citado, desechó la oposición y dió la posesión, como lo había mandado; que el licenciado Barrera, no conforme con que se le hubiera desechado su recurso, interpuso el de denegada apelación, el cual fué resuelto en sentido de que la indicada apelación había sido procedente, ordenando al inferior la tramitación de ésta; que el tribunal de alzada, que lo fué la Primera Sala del Tribunal Superior de Justicia del Estado de México, pronunció sentencia en los términos ya precisados en el resultando anterior; y que esa sentencia viola en perjuicio de la reclamante las garantías que consagran los artículos 14 y 16 Constitucionales, motivo por el que pide se le conceda el amparo que demanda.

TERCERO.- El Juez de distrito del conocimiento, previa la tramitación legal, pronunció sentencia concediendo a la quejosa la protección federal que solicitaba, fundado, en que la sala responsable estimó que basta la existencia de un hecho o su comprobación ante la autoridad que conoce de las diligencias de jurisdicción voluntaria, para que la misma autoridad se vea impedida de practicar las diligencias o actos que pudieran ser una ---

#

#\_

amenaza o una violación a las garantías individuales, -  
y que en el caso no sólo consta que el señor Manuel Henkel, atribuyéndose la posesión de los predios de que se trata, como representante de la sociedad Henkel Hermanos Sucesores, se opuso a que se llevara a efecto la diligencia de posesión, sino que, sin que mediara acuerdo expreso de parte del Juez apelado, que por ser quien practicaba el acto estuvo en la obligación de resolver sobre la suspensión o continuación del mismo acto, de hecho lo continuó sin determinación ni razón alguna; en que la propia sala responsable, estima también que aun cuando el señor don Antonio D. Henkel no presentó los demostrativos de los derechos de propiedad de los que dijo representar, ni tampoco constancia que demostrara su carácter de administrador, es rigurosamente exacto --- que a la sociedad Henkel Hermanos Sucesores, o a sus representantes, no se les emplazó para la diligencia, como es de rigor cuando de posesiones judiciales se trata; y, sin embargo, al expresado señor Henkel se le encontró en la finca misma donde manifestó su desconformidad, y, del tenor del acta citada aparece igualmente que el Juez dió fe de haber encontrado a personas distintas de la quejosa, ocupando y habitando los inmuebles en mención, - haciendo constar que tales personas son trabajadores o cuadrilleros de la Hacienda de La Huerta; así como --- que de los terrenos en cuestión, unos estaban sembrados, y otros, lo estaban sólo en apariencia; en que la repetida sala, considera que estos hechos son signos o pruebas evidentes de que personas extrañas a la promovente, - estaban en posesión material de esas fracciones, por lo que, era indudable que tales diligencias se practicaban en perjuicio de tercero, cuyos derechos resaltaban a la simple inspección ocular, confirmando las afirmaciones -

#

34



#

del opositor, causa por la que, acatándose los artículos 14 y 16 de la Constitución Federal y los 1358 y 1365 del Código de Procedimientos Civiles Local, debió haber suspendido el acto posesorio, como efecto del auto que dio entrada a las repetidas diligencias y fué apelado; en que el artículo 1365, que es, indudablemente, el que quiso citar la agraviada dice: "Si a la solicitud promovida se opusiera alguno que tenga personalidad para hacerlo, el negocio se hará contencioso y se sujetará a los trámites establecidos para el juicio que corresponda"; y el 1366, invocado por la misma interesada, dispone: "Si la oposición se hiere por quien no tenga personalidad para ello, el Juez la desechará de plano y decidirá lo que fuera ~~lo~~ sobre la solicitud que se le hubiera hecho al promover el expediente;" y, por último, en que, en el considerando segundo de su resolución, la sala responsable admite que el señor Antonio D. Henkel no presentó título demostrativo de los derechos de propiedad en favor de los que dijo representar ni constancia que demostrara su carácter de administrador, luego ~~no~~ se cumplió con lo preceptuado por los artículos antes transcritos (el Juez "a quo", por manifiesto error, cita estos artículos diciendo que son del Código Federal de Procedimientos Civiles), y, por tanto, esas mismas disposiciones, así como las garantías de los artículos 14 y 16 Constitucionales, resultan violadas en perjuicio de la reclamante, lo que basta para hacer procedente la concesión del amparo.

CUARTO.- El tercero perjudicado no estuvo conforme con el fallo que acaba de ser referido, e interpuso contra él el recurso de revisión que ha sido tramitado en

#

#\_

el presente toca, expresando al efecto los agravios que se analizaron en la parte considerativa de esta sentencia.

QUINTO.- El Ministerio Público, por voz del Agente Auxiliar, designado para intervenir en el asunto, pide se confirme tal sentencia a revisión, pues estima que la razón asiste al inferior.

C O N S I D E R A N D O :

PRIMERO.- La existencia de los actos reclamados, los cuales fueron determinados yá en el primero de los resultandos que anteceden, consta legalmente comprobada; por lo que hace a la Primera Sala del Tribunal Superior de Justicia del Estado de México, por el informe con justificación que oportunamente rindió y la copia certificada de la sentencia contra la cual se reclama, que con tal informe acompañó; y en lo que toca al Juez Primero de lo Civil del Distrito de Toluca, con la presunción legal establecida por el artículo 149, párrafo tercero, de la Ley Reglamentaria del Juicio de Garantías, dado que ese Juez dijo que no podía rendir el informe justificado que se le pidió.

SEGUNDO.- El tercero perjudicado, alega como agravios, en concreto, lo siguiente: a), que no obstante que se trata de un juicio de garantías enderezado contra autoridades judiciales del orden común, en el que, por ser de estricto derecho, no es permitido a los jueces ampliar ni suplir nada de la demanda, en el considerando cuarto del fallo a revisión, considerando que rige la parte resolutive correspondiente, el Juez "a quo" corrige la violación legal expresada por la quejosa, pues reconociendo que la cita del precepto en que se apoya la-

#



#

demanda de la misma no tiene relación con la resolución pronunciada por la sala responsable, se ocupa de estudiar la violación del artículo 1366 del Código de Procedimientos Civiles respectivo, a pesar de que el amparo no se pidió por la violación de esa ley, de tal manera que, al conceder el amparo, viola en perjuicio de la sociedad su representada la segunda parte del artículo 79 de la Ley Orgánica de los artículos 105 y 107- Constitucionales; b), que en el mismo considerando cuarto, se estima que la autoridad designada como responsable vulneró los artículos 1305 y 1366 del precitado código procesal, porque el señor Antonio Henkel no acreditó tener personalidad para oponerse a las diligencias de jurisdicción voluntaria promovidas por la reclamante sin tomar en cuenta que dicho señor se opuso alegando ser Administrador de la Hacienda de La Huerta y que con tal carácter estaba en posesión de las fracciones "Los Camellones" y "Rancho de Fonseca", respecto de las cuales pretendía dar posesión a la propia quejosa, así como que, obrando de ese modo, no obraba en calidad de representante de la sociedad Henkel Hermanos Sucesores, sino por derecho propio, en su condición de poseedor precario, es decir por su propio derecho y sin que, de consiguiente, necesitara acreditar la personalidad con que se presentaba, supuesto que, como encargado de la administración indicada antes, tenía la obligación de formular la oposición dicha, toda vez que el artículo 1170 del citado Código de Procedimientos Civiles lo faculta para interponer el interdicto de retener la posesión, y así, el Juez "a quo" viola las garantías que otorgan los artículos 14 y 16 de la Constitución Federal, en perjuicio de la parte recurrente, pues por vir

#

#\_

tud del amparo por él concedido, priva a ésta de su derecho de posesión sobre aquellos bienes; y c), que en la especie, además de la oposición del señor Henkel, el Juez de Primera Instancia designado como responsable encontró que, dentro de las fracciones cuya posesión pretendía dar, había departamentos de la cuadrilla de la finca en mención ocupados por peones que trabajaban en la misma, y también milpas sembradas y, en esta virtud, con el acto de posesión de referencia se violó el artículo 1358 del Código de Procedimientos Civiles invocada, desde el momento que, cuando se pretende obtener la posesión de un bien raíz, si por las mismas diligencias que se llevan a cabo consta que el inmueble es poseído o detentado por otro, resulta que lo que se ha promovido es una cuestión entre quien solicitó tal posesión y el mencionado poseedor o detentador, y, por ende, no puede sostenerse que en un caso semejante cupo dar la posesión.

El agravio que en primer lugar expresa el tercero perjudicado es a todas luces inconsistente y falto, por tanto, de toda fuerza legal, de todo valimiento, supuesto que, en el caso, el Juez "a quo" no hizo otra cosa que advertir el error manifiesto y meramente mecánico o material en que al respecto había incurrido la quejosa al citar, en algunos de los conceptos de violación que contiene su demanda de garantías el artículo 1365 -- del Código de Procedimientos Civiles del Estado de México dándole el número 1635, en lugar del que en realidad tiene, error que, por lo demás, consiste únicamente en haberse alterado el orden de las cifras 6 y 3 del mismo número 1365, sin que sea cierto que con ello hubiera suplido o ampliado las alegaciones antes aludidas, las

#



#\_

cuales claramente se refieren al propio artículo 1365 y no al 1635, el cual, contra lo que acontece con aquel, - que se cita repetidas veces con exactitud en dicha demanda, según lo prueba su simple lectura, no aparece mas -- que en el párrafo II del capítulo de "Conceptos de Violación" de la misma; y si bien es verdad que el inferior estudia también la violación del artículo 1366 de la codificación precitada, no lo es menos que ello se debe seguramente, a que ese precepto figura entre los que la reclamante invoca en el párrafo II antes referido, como apoyo de sus alegaciones.

TERCERO.- El artículo 1170 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de México, dice que "compete al interdicto de retener al que estando en posesión civil o precaria de las cosas o derechos a que se refieren los artículos 1332 y 1333 (cosas y derechos reales y derechos de padre e hijo legítimo) es amenazado grave e ilegalmente de despojo por parte de un tercero, o prueba que éste ha ejecutado o hecho ejecutar actos preparatorios que tienden directamente a una usurpación violenta". El 1184 del mismo ordenamiento, establece, a su vez, que "puede usar del interdicto de recuperar: I- Todo el que ha poseído por más de un año en nombre propio o en nombre ajeno." Y, por último, el artículo 1142 de la propia codificación define el título precario, expresando que "se llama precario, para los efectos del artículo que precede (el que previene que no puede usar del interdicto de obra nueva quien posee con título precario) cualquier título que sin ser traslativo de dominio, sólo confiere la simple tenencia o posesión natural de la cosa en nombre de otro". De aquí, rectamente se infiere que en la entidad federativa donde rigen dichas leyes, todo -

#

#\_

aquel que disfrute de la simple tenencia o posesión-natural de una cosa inmueble es sólo un poseedor precario de ésta; pero que, no obstante, en esa su condición de poseedor precario, e independientemente del poseedor originario o directo, puede por sí y usando de facultades que le son propias, defender su posesión derivada y sostenerla y aun recuperarla mediante el ejercicio de las respectivas acciones de interdicto que las mismas leyes le conceden expresamente. Ahora bien: estas facultades son sin duda más importantes, de mayor trascendencia y significación jurídicas que las que para un caso semejante de ataque a la posesión, como es el que se viene considerando, pudieran derivarse del artículo 1365 del código procesal citado, que previene que "si a solicitud promovida (alude a solicitudes relativas a actos de jurisdicción voluntaria) se opusiera alguno que tenga personalidad para hacerlo, el negocio se hará contencioso y se sujetará a los trámites establecidos para el juicio que corresponda". De consiguiente, cabe suponer que al que tiene derecho para usar de las acciones posesorias de que al principio se hace mérito, debe asistirle también, por mayoría de razón, la posibilidad de oponerse, como lo permite el artículo en último lugar transcrito, a la realización de un acto judicial que con perjuicio de sus aludidos derechos de poseedor precario se pretendiera llevar a cabo en vía de mera jurisdicción voluntaria. Resulta entonces incuestionable, que si en el caso a estudio Antonio D. Henkel fué en contrado en los inmuebles mismos objeto de la diligencia de posesión que iba a practicarse a solicitud de la quejosa y en ese mismo momento se opuso a tal acto, ostentándose como administrador de aquellas inmuebles, -- pues que, según afirmó, lo había puesto en ese car\_

#



37

#

go el licenciado Jenaro Barrera, como liquidador que era de la sociedad Henkel Hnos. Sucrs. cuyos eran los propios inmuebles, es incuestionable, repítese, que su oposición la hizo valer en calidad de poseedor precario y, por tanto, en uso de derechos propios suyos; y, de este modo, que no tuvo por qué acreditar personalidad alguna ni menos derechos de tercero, ya que el artículo 1365 que prestaba apoyo a su conducta no exige ni puede exigir semejante requisito.

Pudiera pensarse, como cree el inferior, que la frase "si a la solicitud promovida se opusiera alguno que tenga personalidad para ello" usada por el legislador para expresar el mandato contenido en el artículo 1365 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de México establece la obligación, por parte del opositor a que se refiere, de comprobar su representación o personaría, si su oposición la hace valer a nombre de otro, y aún de presentar título demostrativo de los derechos en que la funde, así como que, de no llevar esas formalidades, el Juez debe desecharle de plano su oposición, conforme al artículo 1366 del mismo cuerpo de leyes. Nada, sin embargo, habría más erróneo. En efecto, los dos preceptos legales que acaban de ser citados están tomados, casi literalmente, de las reglas 7a. y 8a. del artículo 1208 de la Ley de Enjuiciamiento Civil Española de 1955 y, es de advertir que esas reglas fueron modificadas en la que, reformado dicha ley de enjuiciamiento, se promulgó en España en 1881, puesto que la frase "por alguno que tenga personalidad para formularla", de la primera de las mismas reglas, fué substituída en el artículo 1817, que es su concordante en la de 1881,

#

#\_

por las palabras "por alguno que tenga interés en el asunto." y se suprimió por completo la segunda, que corresponde, como se ha indicado, al artículo 1366 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de México. Estas disposiciones legales, es decir, tanto las reglas 7a. y 8a. del artículo 1208 de la "Ley de Enjuiciamiento Civil Española" de 1855, como el artículo 1817 del de igual carácter y origen de 1881, han sido objeto de especial comentario y, por ende de doctrina, en las obras "Ley de Enjuiciamiento Civil Comentada y Explicada" por los señores Manresa y Navarro, Miguel y Reus, edición de Madrid de 1875, tomo V, pág. 16; "Ley de Enjuiciamiento Civil" de 1881 Comentada y Anotada por la Redacción de Legislación y Jurisprudencia bajo la dirección de don Emilio Reus, edición de Madrid de 1882, tomo IV, págs. 134, 135 y 136; y, "Comentarios a la Ley de Enjuiciamiento Reformada", por don José María Manresa y Navarro, edición de Madrid de 1921, tomo VI, pág. 296, artículo 1817, nota (I) segundo párrafo. Y de esos comentarios se viene en conocimiento de que el artículo 1365 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de México, como las leyes españolas que son su fuente, con sus palabras "si a la solicitud promovida se opusiera alguno que tenga personalidad para ello", no quiso ni quiere exigir la comprobación de personalidad, o mejor, personería alguna, sino, simplemente, poner de manifiesto la necesidad de que el opositor que menciona tenga la capacidad legal para comparecer en juicio, para litigar, en una palabra, que exijan las leyes y que, de acuerdo con la invocada codificación, no es otra, en el caso, que la señalada por el artículo 36 del mismo ordenamiento, esto es, la de legitimidad para pro

#

38



#\_ mover en justicia; así como un interés en ello, que el Juez debe apreciar en cada caso, para lo cual se le concede la facultad que envuelve el artículo 1366 del repetido código adjetivo, mismo que el Juez de Distrito del conocimiento conceptúa debió haber sido aplicado en el caso, por la sala señalada como responsable. En esta virtud, como ya se dijo, ni aún en el caso de que se supusiera al opositor Antonio D. Henkel usando de derechos ajenos o de tercero, o con carácter o personalidad derivada, habría estado en la necesidad de acreditar su representación al oponerse a la diligencia de jurisdicción voluntaria de que se trata, ni su condición de administrador de los inmuebles de referencia ni tampoco el título de propiedad del poseedor originario con el cual estaba vinculada su posesión precaria.

CUARTO.- Con estos antecedentes y teniendo en consideración que el único fundamento que sirvió al Juez "a quo" para conceder a la reclamante la protección de la Justicia Federal que solicitó es el que acaba de ser analizado y limitado como está al mismo punto el segundo de los agravios alegados por el tercero perjudicado, se llega a la conclusión de que ese segundo agravio es idóneo y, por tanto, hábil para estimar que la sentencia a revisión es contraria a la ley, y, por consiguiente, que debe revocarse en cuanto otorgó dicha protección, y negar ésta; sin necesidad ya de examinar el último agravio.

Por lo expuesto y con fundamento de los artículos 103, fracción I y 107, fracciones I y IX, de la Constitución Federal, se resuelve:-

PRIMERO.- Es de revocarse y se revoca la sentencia que, autorizándola el día veintisiete de febrero de

#

#\_

mil novecientos treinta y seis, pronunció el Juez de Distrito en el Estado de México, en el juicio de amparo a que el presente toca se contrae.

SEGUNDO.- La Justicia de la Unión no ampara ni protege a Guadalupe Henkel de Rosenzweig, contra los actos de que se queja, actos que hizo consistir: en la sentencia que con fecha cinco de julio de mil novecientos treinta y cinco pronunció la Primera Sala del Tribunal Superior de Justicia del Estado de México, en la apelación interpuesta por el licenciado Jenaro Barrera, en calidad de liquidador de la sociedad Henkel Hermanos Sucesores, contra todas y cada una de las determinaciones dictadas por el Juez Primero de lo Civil del Distrito de Toluca, capital de dicha entidad federativa, en las diligencias de jurisdicción voluntaria promovidas por la misma reclamante para que le — diera la posesión judicial de las fracciones de la Hacienda de La Huerta, denominadas "Los Camellones" y "Rancho de Fonseca", resolución de segunda instancia por la que se revocó el auto de diecinueve de marzo de mil novecientos — treinta y cinco, mediante el cual el mencionado Juez Prime ro de lo Civil tuvo por presentada a dicha solicitante pro moviendo en la indicada vía de jurisdicción voluntaria, y con fundamento en los artículos 1358, 1363 y 1364 y relativos del Código de Procedimientos Civiles vigente en el pro pio estado, y citación de los colindantes respectivos, se ñaló las once horas del sábado veintitres del propio mes de marzo, para la práctica de la diligencia solicitada y, en su lugar, la propia resolución declaró fundada la oposi ción que formuló Antonio D. Henkel en el acto de la dili — gencia posesoria decretada y que, posteriormente confirmó el representante legal de la referida sociedad el mismo li

#



#

\_cenciado Barrera; y se revertieran tales procedimientos a la correspondiente jurisdicción contenciosa, dejando a salvo los derechos de la señora Henkel de Rosensweig; y, en el hecho que atribuye al Juez Primero de lo Civil del Distrito de Toluca, de que trata de ejecutar la sentencia antes señalada.

TERCERO.- Notifíquese, con testimonio de esta resolución devuélvase los autos al juzgado de su origen y, en su oportunidad, archívese el toca.

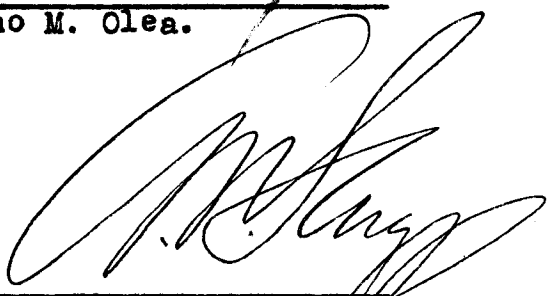
ASI, por unanimidad de cinco votos, de los señores Presidente Sabino M. Olea y Ministros Alfonso Pérez Gasga, Francisco H. Ruíz, Abenamar Eboli Paniagua y Luis Bazdresch, lo resolvió la Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Firman los CC. Presidente y Ministros que integran la Sala, con el C. Secretario de la misma que autoriza.

PRESIDENTE:

  
 Sabino M. Olea.

MINISTROS:

  
 Alfonso Pérez Gasga.

  
 Francisco H. Ruíz.

#

#\_

COTEJADO con el  
proyecto aproba  
do por el C. Mi  
nistro Francis  
co H. Ruiz.

J Salazar

Abenamar Eboli Paniagua.

Luis Bazdresch.

Luis Bazdresch.

SECRETARIO



Vo. Bo.

Ram

Arturo Puente y F.

Arturo Puente y F.

En 22 de mayo 1938 por lista de la misma fecha, se  
revisó la resolución que antecede al Ministerio P  
Polico Federal.

Escoto.

Manuel Palacin