



PONENCIA DEL C. MATRO. LIC.  
ALBERTO R. VEJA.  
SRIO. LIC. ALEJANDRO MARTINEZ CAMBEROS.  
EXP. NUM.: D. 345/60/1a.  
QUEJO: AURORA FIERRO DELGADO.

México, Distrito Federal, ACUERDO DE LA TERCERA  
SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION, corres-  
pondiente al día seis de abril de mil novecientos sesen-  
ta y uno.

Vo.Bo. V I S T O el juicio de amparo directo número --  
345/60/1a., promovido por Aurora Fierro Delgado, contra la  
sentencia dictada el once de diciembre de mil novecientos  
cincuenta y nueve, por la Segunda Sala Civil del Supremo -  
Tribunal de Justicia del Estado de Chihuahua, que la quejo  
sa estima violatoria de los artículos 100 y 116 Constitucio-  
nales.

#### R E S U L T A M I E N T O :

PRIMERO..- Por escrito fechado el quince de abril  
de mil novecientos cincuenta y ocho, Aurora Fierro Delgado,  
por su propio derecho, ante el Juzgado Tercero Civil de --  
Chihuahua, Chih., demandó al señor Antonio Arreola N., en  
la vía ordinaria civil: a).- La declaración de que es pro-  
pietaria de la casa número 1313 de la Calle Escorza y 1310  
de la Calle Aldama en esa Ciudad; b).- La entrega de cua-  
tro cuartos que ocupa el demandado, en dicha propiedad, que  
la actora "le facilitó" y que él se niega a entregar; y --  
c).- El pago de perjuicios, gastos y costas del juicio.

La actora fundó su demanda en los siguientes he-  
chos: que por escritura pública del catorce de febrero de --  
mil novecientos cuarenta y cinco, adquirió de Luz Molinar -  
Viuda de Cameros la casa número 1310 de la Calle de Aldama,  
de la Ciudad de Chihuahua, con superficie y colindancias -  
que especifica; que posteriormente adquirió en propiedad -  
"la fracción actualmente marcada como casa 1313 de la calle  
de Escorza", con superficie y colindancias que igualmente

precisa, por prescripción positiva, de la señora Margarita Vidal de Calzada y de su esposo Eutimio Calzada, según sentencia del mismo Juzgado a quo, fechada el veinticinco de julio de mil novecientos cincuenta y tres, la cual quedó debidamente registrada; que comunicó esas partes para "formar la unidad de las dos propiedades" y habiendo permitido al señor Antonio Arreola, "ocupar algunas habitaciones de la última fracción", el demandado se niega a desocuparlas, a pesar de las instancias de la actora.

El demandado negó que las dos propiedades constituyan una unidad; afirmó que la casa número 1313 de la calle Escorza, no era poseída por él precariamente, sino que ocupó el inmueble más de diez años antes, cuando tal casa "no tenía dueño", con ánimo de adquirir su propiedad. Las excepciones propiamente dichas, opuestas a la demanda, fueron la falta de acción y la prescripción, expresándose Antonio Arreola en los siguientes términos: "la falta de acción de la actora,  toda vez  que no tiene derecho a demandarme la acción reivindicatoria y demás prestaciones que ejercita, en su demanda, pues el título de propiedad adolece de las formalidades esenciales para ello. La de prescripción, pues tengo más de diez años de poseer en concepto de dueño y en forma pública, pacífica y continua, la casa 1313 de la Calle Escorza de esta Ciudad. La de nulidad; pues el documento en que fundó su acción la actora, es inexistente por la falta de consentimiento, como lo demuestro en la contra demanda que en este mismo escrito hago valer".

Tal reconvencción, según el demandado, sería para el efecto de que se declarase nulo el título exhibido por la actora, respecto del inmueble cuestionado; para ello ---



D-345/60/1a. (38).

- 3 -

duce diversas irregularidades cometidas en el procedimiento judicial, mediante el cual obtuvo la demandante que se le declarase propietaria del mismo inmueble.

La actora contestó la reconvencción, negó su procedencia y aseveró que Arreola carece de todo derecho o interés jurídico para pedir la nulidad del título en que aquélla funda sus acciones.

Al final del procedimiento relativo, con fecha veintisiete de octubre de mil novecientos cincuenta y nueve, el juzgado a quo dictó sentencia conforme a estos puntos: "PRIMERO.- La actora Aurora Fierro probó su acción y el demandado no justificó sus excepciones.- SEGUNDO.- En la reconvencción el actor Antonio Arreola no probó su acción y la demandada sí justificó sus excepciones.- TERCERO.- Se declara que la señorita Aurora Fierro es propietaria de la casa No. 1313 de la calle Escorza y 1310 de la Calle Aldama en esta Ciudad.- CUARTO.- Se condena al señor Antonio Arreola a desocupar y entregar a la señorita Aurora Fierro en el término de veinte días los cuartos que ocupa en la propiedad señalada en el punto anterior, apercibido de la lanzamiento a su costa.- QUINTO.- Se absuelve al señor Antonio Arreola del pago de los perjuicios que se le reclamaron en la demanda.- SEXTO.- Se absuelve a la señorita Aurora Fierro y al C. Registrador Público de la Propiedad de este Distrito de la contra demanda entablada en su contra por Antonio Arreola.- SEPTIMO.- No se hace especial condenación en costas. Notifíquese personalmente".

SEGUNDO.- Antonio Arreola interpuso apelación contra el fallo de referencia, conociendo del recurso la Segunda Sala Civil del Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Chihuahua, autoridad que con fecha once de diciembre

siguiente resolvió así: "PRIMERO.- Se revoca la sentencia definitiva dictada el día veintisiete de octubre del corriente año, dictada por el Juez Tercero de lo Civil de este Distrito, en el juicio reivindicatorio seguido por Aurora Tierro en contra de Antonio Arreola P.; en consecuencia.-- SEGUNDO.- Se absuelve al señor Antonio Arreola P., de la acción reivindicatoria deducida en su contra.- TERCERO.- Se absuelve igualmente a la demandante Aurora Tierro D., de la contrademanda que a su vez se le enderezó en su contra por su colitigante y que se refiere a la acción de nulidad.- CUARTO.- No se hace condenación en costas.- QUINTO. Notifíquese".

TERCERO.- Inconforme la actora, promovió este juicio de amparo directo con fecha diecisiete de diciembre de mil novecientos cincuenta y nueve; la responsable rindió su informe y envió los autos originales de primera y segunda instancias. Se admitió la demanda por acuerdo de veinticinco de enero del año pasado; el Ministerio Público se abstuvo de intervenir y el treinta de marzo siguiente se pasaron los autos al Ministro Relator. Existen escritos de la quejosa que impiden la caducidad, siendo el último de fecha tres de octubre retropróximo, que aparece recibido el día trece del mismo mes.

#### C O N S I D E R A N D O :

PRIMERO.- El acto reclamado es cierto, conforme aparece demostrado mediante el informe y los expedientes originales que envió la responsable.

SEGUNDO.- Los razonamientos fundatorios del fallo combatido fueron expresados por la responsable en esta forma: "CONSIDERANDO.- El primer agravio se hace consistir en la violación a los artículos 4, 7 y 373 del Código de Pro-



D-345/60/1a. (38).

- 5 -

cedimientos Civiles, señalándose como concepto de violación, en el caso de los dos primeros, que el demandado no es --- poseedor en derecho; y en lo que atañe al último precepto, que se desestimó el valor probatorio pleno de la prueba -- confesional. El agravio es operante, pues tratándose de una acción real fuerza es que la parte demandada tenga la posesión del bien reclamado, ya que de otra suerte ~~no~~ habría que reivindicar; y como en el presente caso este elemento -- constitutivo de la acción no sólo no ha quedado acreditado por la demandante que es a quien toca hacerlo por tratarse de una desposesión, ~~sin~~ que, por el contrario, ha sido negado por ella misma, al decirse en el Punto Tercero de la demanda: "Es el caso que ~~PERMITI~~ al señor Antonio Arcoleta T., ocupar algunas habitaciones..." y en el Punto Cuarto de los mismos hechos: refiriéndose al mencionado Antonio Arcoleta T., la posesión que tiene "BY LA HE DADO YO"; y tomando en cuenta, además, el contenido del artículo 264 del referido Código de Procedimientos Civiles, que estipula -- que "EL ACCIONANTE PROBARÁ LOS HECHOS CONSTITUTIVOS DE SU ACCION...", cabe por esta sola consideración, en virtud de que no se formularon agravios sobre la reconvencción, concurrentes a su vez con el artículo 373 de este cuerpo de leyes, que establece que la confesión hecha en la demanda -- hace prueba plena, sin ninguna formalidad; y estimándose -- por esta Sala que lógicamente sólo se puede PERMITIR ó DAR lo que se tiene; y que el hecho de que esta posesión haya -- tenido que recuperarse más tarde sólo implica que se entregó PRECARIAMENTE, por esta sola consideración cabe revocarse la sentencia dictada por el Inferior, sin que sea necesario extender el estudio de la presente sentencia a otros motivos".

TERCERO.- Los conceptos de violación que aduce la quejosa en su demanda, son:

"El artículo 810 del Código Procesal Civil establece que el recurso de apelación ordinaria, tiene por objeto el que el Tribunal de Segunda Instancia examine si en la resolución apelada se aplicó inexactamente la Ley, si se violaron los principios reguladores de la prueba o si se alteraron los hechos; y en vista de ello, confirme, revoque o modifique la resolución apelada.

La apelación tendrá como base el escrito de expresión de agravios, en el cual se han de indicar, la ley violada, mencionar la parte de la sentencia en que se comete la violación y demostrar por medio de razonamientos y citas de leyes o doctrinas, en qué consiste la violación.

En el ámbito del juicio de apelación, no entran cuestiones que no hayan sido propuestas en el primer juicio al primer Juez, o en otras palabras, el tema del segundo grado debe ser el mismo que el del primer grado. La apelación no puede referirse a una parte del litigio no comprendido en el primer grado. No es lícito modificar la causa petendi en el segundo grado, porque su cambio trae consigo el cambio de la demanda. (Diccionario Procesal Civil Ecuaguo Pallares, páginas 71 y 72).

"Si la sentencia de segunda instancia para modificar la de primer grado se funda en consideraciones que no están de acuerdo con las excepciones que hizo valer la parte demandada, debe estimerse por ello, violatoria de la -- Trac. IV del Artículo 107 constitucional. Tomo CIV Página 2413".

El Artículo 97 del Código de Procedimientos Civiles establece que las sentencias se ocuparán únicamente de



D-345/60/1a. (38).

- 7 -

las acciones deducidas y de las excepciones opuestas respectivamente en la demanda y en la contestación.

En los términos del Artículo 260 en relación con el 255 del mismo Cuerpo de Leyes, la fijación de la litis quedará establecida al contestarse o tenerse por contestada la demanda; de donde resulta que el escrito de expresión de agravios, deberá ajustarse contra la sentencia que se pronuncie pero, en relación con los puntos cuestionados y la sentencia de Segunda Instancia deberá ser congruente de conformidad con lo establecido en diversas Ejecutorias de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de las cuales citaremos la siguiente:

"De acuerdo con el sistema seguido por el Código de Procedimientos Civiles del Estado de Jalisco, (Art. -- 445 y 446) la segunda instancia se abre para resolver solamente sobre los agravios que el apelante haga valer contra la sentencia de primer grado. Tono LXXV página 2583".

En esas condiciones, de acuerdo con la exposición de hechos en este juicio de garantías, se demandó la reivindicación de las habitaciones materia del juicio; y en la contestación a la demanda, el tercero perjudicado expresamente manifestó; en las ocasiones a que ya me referí en el capítulo de hechos, la circunstancia de que él se encontraba en posesión de las habitaciones, por derecho propio, en calidad de dueño, por más de diez años en forma pacífica, pública y continua. Al afirmación la volvió a repetir en su escrito de expresión de agravios, en el segundo agravio y en el apartado nueve del mismo, al establecer que: "como está demostrado en autos, yo tengo mas de diez años de poseer, pacífica, pública y continuamente la casa 1313 de la calle Escorza de esta Ciudad".

Al contestar la demanda, expresamente opuso como excepciones, entre otras, la de prescripción: "pues tengo más de diez años de poseer en concepto de dueño y en forma pública, pacífica y continua, la casa 1313 de la calle Escorza de esta Ciudad".

En consecuencia la litis quedó planteada respecto a lo siguiente:

Una demanda de reivindicación respecto a lo ya indicado, en la cual se mencionó la circunstancia de que yo le permití ocupar esos cuartos y al pedírselos, se negó a devolverlos, alegando una posesión apta para prescribir a su favor y en concepto de propietario.

La contestación de la demanda lo fué oponiendo como excepciones las siguientes:

La falta de acción de la actora, toda vez que no tiene derecho a demandar la acción reivindicatoria y demás prestaciones ejercitadas, EN VIRTUD DE QUE EL TITULO DE PROPIEDAD ADOLCE DE LAS FORMALIDADES ESENCIALES PARA ELLO; la de prescripción en virtud de que se alega por el tercero perjudicado, tener más de diez años de ocupar dichas habitaciones, en concepto de dueño, pública, pacífica y continuamente; la de nulidad en virtud de que el documento base de la acción, es inexistente por falta de consentimiento en los términos de la contrademanda.

El tercero perjudicado, contrademandó la nulidad del título exhibido para el ejercicio de la acción reivindicatoria, basándose en que el mismo no tiene valor ya que él posee con las mismas características indicadas, las habitaciones en cuestión. Se contestó la demanda de nulidad y hasta aquí la litis; es decir, independientemente de lo improcedente de las excepciones opuestas y de la contra-de





D-345/60/1a. (38).

- 9 -

manda, no existió ningún elemento extraño a esta cuestión debatida; por lo cual en los términos del Art. 97 del Código de Procedimientos Civiles, la sentencia de Primera Instancia tenía que ajustarse por necesidad a la litis planteada.

Sin embargo, el tercero perjudicado en el momento de alegar, manifestó a dicho Juez que, era inoperante la acción reivindicatoria en virtud de existir un contrato de comodato entre actor y demandado; pero, nótese bien, -- insistió una vez más en que había acreditado tanto su afirmación de que era poseedor a título de propietario, cuanto que el documento base de la acción es nulo.

Desde luego el inferior, al resolver, en su apartado sexto, hizo mención a este alegato y fundado en Derecho, lo desechó dando las razones para ello.

Ante el tribunal de apelación el tercero perjudicado aduce como agravio esta parte de la sentencia que le desechó su improcedente alegación respecto al comodato, -- por estar fuera de la litis y, repite sobre ella consideránolo solo agravio no obstante no haber sido tratado en el juicio.

La autoridad responsable fué mas allá, en el considerando único establece que este agravio que se refiere expresa y terminantemente a un comodato, es procedente, indicando que se aplicaron inexactamente los Arts. 4o. y 7o. del Código Procesal Civil y se omitió la aplicación del -- 373 del propio Ordenamiento en virtud de que según la responsable, tratándose de una acción real la parte demandada es necesario que tenga la posesión del bien reclamado; y -- como en este caso el elemento constitutivo de la acción no se ha acreditado por la actoré a quien corresponde hacerlo; sino que por el contrario ésta en el punto tercero y en el

punto cuarto estableció haber dado la posesión, con fundamento en el Art. 254 del Código de Procedimientos Civiles, no se ha acreditado el haber sido privada de la posesión - por lo que no hay necesidad de extender el estudio de la - sentencia a otros motivos.

La autoridad responsable fué pues más allá de lo pro puesto por el apelante con violación del Art. 810 en relación con las disposiciones que ya hemos citado del Código de Procedimientos Civiles; máxime el criterio sustentado por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en diversas Ejecutorias entre las cuales podemos citar las siguientes:

"De conformidad con lo dispuesto por el Art. 81 del Código de Procedimientos Civiles, para el Distrito y Territorios Federales, las sentencias deben ser claras, precisas y congruentes con las demandas y las contestaciones; y con las demás prestaciones deducidas oportunamente en el pleito. Ahora bien, la demanda en segunda instancia es precisamente el escrito de expresión de agravios formulado por el apelante, y por lo mismo debe estimarse que el Tribunal de Alzada, faltó a la congruencia requerida por la disposición legal citada, si resolvió sobre puntos no tratados en los agravios del apelante". Tomo CI Página 2359.

"El Tribunal de Alzada debe concretarse a resolver las cuestiones que le son sometidas por el apelante, y en ningún caso le es permitido suplir agravios o las deficiencias de éstos". Tomo LXXIV Página 2241.

"La sentencia de apelación debe concretarse al estudio de los agravios, por lo que se viola el principio de la congruencia, cuando el Tribunal analiza cuestiones -



D-345/60/1a. (38).

- 11 -

no planteadas por el apelante". Tomo CII página 1592.

Debo citar además la Jurisprudencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, contenida en la Tesis Jurisprudencial #996 referente a sentencias civiles, la cual establece:

"Sólo deben resolver sobre los puntos sujetos a debate, sin tomar en consideración hechos distintos".

Ahora bien, de acuerdo con las disposiciones que ya hemos citado, se han cometido los siguientes errores:

Por cuanto al tercero perjudicado, alegar presentando una situación jurídica nueva, distinta de la planteada en la litis; puesto que él mismo reconoce expresamente que tiene la posesión por más de diez años; sin embargo en los alegatos, presenta la figura de un comodato sin resistirse de su posesión por cuanto al mismo tercero perjudicado, haber expresado agravios contra la sentencia de primera instancia, respecto de un punto que ni fué materia de la litis.

Por cuanto a la autoridad responsable, ésta, fué mas allá en virtud de que sin ocuparse del agravio que se refería al comodato, suplió la deficiencia del apelante sin que nadie se lo solicitase, pretendiendo examinar la acción.

La misma autoridad responsable, omitió el estudio de las probanzas del ejercicio de la acción (ya que se introdujo en esta materia no planteada) estableciendo expresamente no ser necesario extender el estudio de la presente sentencia, a otros motivos; y omitió el estudio del expediente incluyendo la contestación de la demanda, las pruebas ofrecidas por el tercero perjudicado en primera instancia, sus mismos alegatos en los que expresamente si-

que sosteniendo ser poseedor a título de propietario; conformándose la responsable con un estudio menos que raquíti-  
co, respecto de una materia que no se le ha planteado y cuyo origen se tuvo en unos alegatos en donde se introdujo una figura fuera de la litis planteada en el procedimiento de Primera Instancia.

Y para demostrar aún más esta afirmación, examínese el resolutivo tercero de la sentencia materia de este juicio de garantías en el que se establece que se absuelve igualmente a la demandante Aurora Piarro Delgado, de la --  
contra-demanda que se le instauró por su colitigante y que se refiere a la acción de nulidad.

¿Cuál es el considerando y qué elementos tomó en cuenta la responsable para dictar este resolutivo? ¿No acaso ha menester ser operante el primer agravio y éste no se refiere a la nulidad? (entonces de dónde obtuvo este resolutivo?).

Violó el artículo 810 del Código Procesal Civil, que lo circunscribe con vista de los agravios sin suplirlos, a examinar si se aplicó inexactamente la ley, si se violaron los principios reguladores de la prueba, o si se alteraron los hechos etc.; violó el Art. 97 del Código Procesal Civil, porque su sentencia no se refiere al planteamiento de la litis y es incongruente; olvidó el examen de todo el expediente para ajustarse a la realidad procesal; y valorizó un elemento extraño a la litis, que modifica totalmente la propia litis, dando por consecuencia la privación del derecho de defensa, del derecho de ser escuchada en audiencia, de ser oída y vencida en juicio, de molestarme en mis posesiones y derechos, mediante un procedimiento que me priva de toda defensa con violación de los Arts. 14 y 16 cons-



D-345/60/1a. (38).

- 13 -

titucionales, causándome el consiguiente concepto de violación, debiendo ser ese Alto Tribunal de Amparo, quien me restituya en el goce de la garantía violada.

Es evidente que si se examina únicamente la demanda, sin leer siquiera la contestación de ella se incurre en un error.

La excepción de falta de acción opuesta por el tercero perjudicado no fué la derivada de un supuesto e inexistente contrato de comodato; sino que ésta se basó no genéricamente en la negativa de la demanda, sino en que EL TITULO DE PROPIEDAD QUE YO PRESENTE ADOPTA DE LAS FORMALIDADES ESSENCIALES PARA ELLO; y planteada la litis en esa forma por cuanto a esa excepción, la carga de la prueba mía era acreditar la validez de mi título; pues si la excepción de falta de acción hubiese sido otra, otra hubiese sido mi defensa por cuanto a la excepción.

La Suprema Corte de Justicia de la Nación ha establecido que en tratándose de juicios reivindicatorios:

"La identificación del bien que se reivindica -- queda plenamente establecida, cuando el demandado contrademanda la prescripción del mismo, por encontrarse en posesión de él"; "y además las excepciones que se oponen en contra de las pretensiones del actor, equivalen en el fondo, a su vez, a una verdadera demanda que se dirige en contra del actor para obtener una sentencia que libre al demandado de las prestaciones que su contra parte le exige; esto es a obtener una sentencia negativa".

"El ejercicio de la excepción de prescripción en el juicio reivindicatorio equivale, por tratarse de una excepción reconvenzional, a la demanda para que el juzgador reconozca en su sentencia, que lo reclamado está prescrito.

con todo lo que de ella resulte lógicamente, con aquello - que no es sino su natural consecuencia, a saber: Que por - haberse consumado la prescripción, el demandado se ha convertido en propietario del inmueble que se le disputa mediante la acción reivindicatoria y que, por ende se decreta la cancelación de las inscripciones del título de dominio del actor en el Registro Público de la Propiedad. Tomo CXIII Página 138."

Es así que la parte actora ha demandado la reivindicación y es así que la parte demandada ha manifestado que la posesión que tiene del predio es a título de propietario, reconociendo tener esa posesión, afirmando tenerla con esas características, por más de diez años; luego por confesión de la propia parte demandada, se está satisfaciendo el extremo a que se refiere el Art. 4/o. en relación con el 7/o. del Código Procesal Civil; y con ello quedan satisfechos los requisitos que la Jurisprudencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha establecido, a través de su Tesis Jurisprudencial #18, a fojas 62 del Apéndice al Tomo XCVII, del Semanario Judicial de la Federación.

Las constancias a que me refiero, obran en autos y su prueba es plena.

Lo anterior como una argumentación a la Autoridad responsable que supliendo la deficiencia de la queja en forma indebida, examinó el ejercicio de la acción en forma unilateral, privándole de todo derecho de defensa por inexacta aplicación y omisión a la aplicación de las disposiciones que ya tengo invocadas, con violación de los Arts. 14 y 16 constitucionales, pues se me molesta en mis posesiones y derechos, ya que se me priva inclusive del derecho de audiencia al introducir un elemento extraño a la -



litis planteada, a los agravios formulados, sin poder me defender; debiendo ser el Juez de amparo (sic), quien me restituya en el goce de la garantía violada".

CUARTO.- Son fundados los conceptos de violación que hace valer la quejosa, en cuanto la autoridad responsable debió resolver que la actora probó la acción de reivindicación de conformidad con antecedentes análogos resueltos por esta Suprema Corte.

En el amparo D.7681/58, quejosa Refugio Félix de Alcalde, esta Suprema Corte estableció que la posesión a ruegos es de facto y no tiene relación contractual, por lo que la actitud tomada por el poseedor contra la voluntad del dueño es razón suficiente para generar la legitimación pasiva en la acción reivindicatoria.

La institución del precario, que es la posesión a ruegos y meramente temporal, es de carácter revocable en cualquier momento y tiene una antigua tradición cuyas huellas se pierden en el pasado, pero -- que han sido recogidas por la jurisprudencia y, de -- una manera especial por los códigos mexicanos, como -- puede verse en el artículo 18 de la ley procesal civil del Distrito y Territorios Federales. En el derecho romano se negaba el interdicto en favor de quien poseía con violencia, clandestinamente o a ruegos; el precario era definido por la posesión a ruegos y revocable en cualquier momento. Sigue pues esta tradición el artículo 18 que en su segundo párrafo establece que no procede el interdicto contra la persona que con relación al demandado poseía clandestinamente, por la fuerza o a ruegos. Este precepto evita emplear las palabras posesión precaria y utiliza los términos posesión a ruegos, conforme a la terminología del derecho romano.

Es por estas razones que la Suprema Corte ha considerado que en estos casos de posesión a ruegos procede la pretensión reivindicatoria, en la inteligencia de quien posee a ruegos puede defender la cosa contra cualquier tercero, entablando el interdicto de despojo, que no procede contra aquél de --- quien recibió la posesión, situación que este Alto Tribunal ha hecho extensiva a la reivindicación, determinando que el poseedor a ruegos no puede negar la devolución de la cosa, porque no proviene de una situación contractual sino de facto; tal circunstancia obedece a que cuando se otorga la posesión, suele hacerse de buena fe y en la seguridad de que la persona la devolverá en el momento en que su propietario la pida, por lo que resulta muy difícil probar una relación contractual después del paso de varios años. Esta imposibilidad jurídica en que se encuentra quien tiene el dominio pero ha otorgado la posesión a ruegos, de ejercer una pretensión contractual, como sería la derivada del comodato, han conducido a la conclusión de que basta para la reivindicación la prueba de la propiedad o de la posesión a título de dueño y la circunstancia de facto de la posesión a ruegos.

Por tanto, la sentencia impugnada agravia a la quejosa al hacer las apreciaciones incorrectas -- que se han mencionado, infringiendo los artículos 14 y 16 constitucionales, por lo que debe concederse a la quejosa el amparo que solicita.

Por lo expuesto y fundado, y con apoyo además, en los artículos 103 fracción I y 107 fracciones I, II y V de la Constitución Federal, 45, 76, 79, -- 158, 185, 186 y 190 de la Ley de Amparo y 26 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Fede-





- 17 -

D.345/60/1a.-

ración, se resuelve:

UNICO.- La Justicia de la Unión ampara y -- protege a Aurora Fierro Delgado contra el fallo que reclama, dictado por la Segunda Sala del Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Chihuahua, con fecha once de diciembre de mil novecientos cincuenta y nueve, en la apelación al juicio ordinario civil promovido por la quejosa contra Antonio Arreola.

Notifíquese; con testimonio de esta resolución devuélvanse a la autoridad responsable los autos que remitió y, en su oportunidad, archívese el expediente.

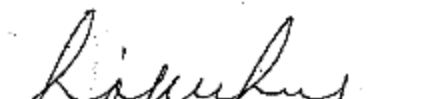
Así, lo resolvió la Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por mayoría -- de tres votos de los ministros Mariano Ramírez Vázquez, Gabriel García Rojas y Presidente José López Lira, contra el voto de los Ministros, relator Alberto R. Vela y José Castro Estrada, quien votó con la parte resolutoria del proyecto que niega el amparo, -- pero sólo porque habiendo confesado el actor desde su demanda, que fue él quien entregó al demandado -- la posesión del inmueble que ahora trata de reivindicar, está plenamente demostrado que la posesión es derivada y no originaria, por lo que el actor debió deducir la acción personal que corresponde al comodante en contra del comodatario, y no la acción real reivindicatoria. Se comisionó para vigilar el engrose al Ministro Gabriel García Rojas...

Firman los CC. Presidente y Ministros que -- integran la Sala, con el Secretario de Acuerdos de -- la misma que da fe.

####

###

EL PRESIDENTE:

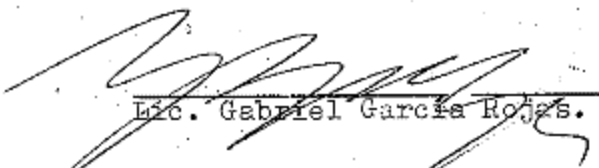
  
Lic. José López Lira.

LOS MINISTROS:

  
Lic. Mariano Ramírez Vázquez.

  
Lic. Alberto R. Vela.

  
Lic. José Castro Estrada.

  
Lic. Gabriel García Rojas.

EL SECRETARIO DE ACUERDOS:

  
Lic. Angel Morales Moreno.

Se hace constar que esta hoja corresponde -  
a la ejecutoria dictada en este juicio de amparo --  
D.345/60, interpuesto por Aurora Fierro Delgado.

"En 29 JUN 1961 per lista de la misma  
fecha, se notificó la resolución anterior a los intere-  
sados y al Ministerio Público Federal,

