

Expediente No. 137/2021

Solicitud de Ejercicio de Facultad de Atracción.

Asunto: Observaciones de los términos del tema planteado.

MINISTRO JORGE MARIO PARDO REBOLLEDO.
PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN.

P R E S E N T E.

[REDACTED], tercero interesado en el Amparo Directo [REDACTED] tramitado en el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Segundo Circuito, a Usted, con el debido respeto comparezco y expongo:

Del acuerdo Presidencial inicial de fecha diecinueve de abril de dos mil veintiuno, se advierte que el tema planteado a resolver por esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, es:

TEMA QUE SE PLANTEA: DETERMINAR SI ES DE IMPORTANCIA Y TRASCENDENCIA CONOCER DE UN JUICIO DE AMPARO DIRECTO EN EL QUE SE PLANTEA ANALIZAR LA PROCEDENCIA DE LA ACCIÓN DE NULIDAD DE ACTAS DE NACIMIENTO TOMANDO EN CONSIDERACIÓN QUE, EN EL CASO, DETERMINADAS PERSONAS FUERON RECONOCIDAS VOLUNTARIAMENTE COMO HIJOS BIOLÓGICOS PROPIOS, POR UN VARÓN QUE CONTRAJÓ MATRIMONIO CON LA PROGENITORA DE AQUÉLLOS, A PESAR DE QUE CON ANTERIORIDAD YA EXISTÍA UN REGISTRO DE SU NACIMIENTO Y QUE, PASADOS LOS AÑOS, UN DESCENDIENTE BIOLÓGICO DE ESE MATRIMONIO PRETENDE SU NULIDAD POR UNA CUESTIÓN DE DERECHOS HEREDITARIOS.

Es el caso que, los términos del tema planteado están tergiversados por las siguientes consideraciones:

1. Es falso que **en el segundo registro** se hayan reconocido a las personas como hijos biológicos; porque en el segundo registro civil, las personas no fueron registradas por el padre biológico, sino por otra persona distinta que se casó con la madre biológica, pero éste no es el padre biológico.
2. Es en el primer registro civil que las personas fueron registradas por el padre biológico, por lo que fueron registrados como sus hijos biológicos (no en el segundo registro como equivocadamente se plantea en el tema en cuestión).



3. Por lo tanto, en el tema en cuestión, debe considerarse que quienes registraron **por primera vez** a las personas fueron **los padres biológicos**, por lo que en este primer registro fueron reconocidos como hijos biológicos; en el segundo registro **no fueron** reconocidos como hijos biológicos, porque este segundo registro lo realizó una persona que **no era el padre biológico**.
4. Entonces, debe concluirse que el segundo registro desconoce la voluntad de los padres biológicos al reconocer a sus hijos biológicos en el primer registro, así como el hecho de que el primer registro que realizó el padre biológico siempre gozo de validez legal desde su realización, puesto que nunca fue declarado nulo por una sentencia judicial.

Precisiones que se realizan con la finalidad de que los términos del tema planteado se establezcan de forma correcta de acuerdo a las constancias que integran el expediente del asunto que se estudia, ya que los términos en los que se planteó el tema son incorrectos, lo que provoca que se parta de una hipótesis falsa, como se ha dejado señalado anteriormente; en ese sentido, debe corregirse el tema planteado al momento de analizar y establecer la respuesta al mismo, ya que de lo contrario se estarían alterando los hechos ventilados en el juicio de origen.

Por lo anteriormente fundado, a Usted C. Ministro solicito:

ÚNICO. – Se acuerde el presente de conformidad por estar ajustado a derecho.

PROTESTO LO NECESARIO
Ciudad de México; junio de 2021.

Evidencia criptográfica - Firma electrónica certificada
Nombre del documento firmado: Promocion9454_1.pdf
Secuencia: 3784524

Este documento digitalizado es copia fiel de su versión impresa, la cual corresponde a su original.

Unidad de Certificación Electrónica del TEPJF - PJF

Firmante	Nombre:	ANDREA CASTILLO ORTIZ	Estado del certificado:	OK	Vigente
	CURP:	CAOA901217MDFSRN08			
Firma	Serie del certificado del firmante:	706a6620207465000000000000000000000000d29	Revocación:	OK	No Revocado
	Fecha: (UTC / Ciudad de México)	16/06/2021T04:00:56Z / 15/06/2021T23:00:56-05:00	Estatus de firma:	OK	Válida
	Algoritmo:	SHA256/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma:	21 4b fd 74 34 d3 cc 28 a5 01 ac a9 ea b7 9d a0 2b 5c db 1c 02 93 f8 ea 28 dc bd cd 90 ad d3 74 1e 9d 32 ec 08 49 98 6c 99 c6 6a e7 29 5a 36 f9 df f1 ea 61 60 e7 68 fc 25 b8 3e 33 58 fb 97 87 a3 96 aa 89 76 9d e6 fc 2e 50 de bd 86 cf ed 82 0e 64 21 cb f1 24 8b 42 f6 4b 90 eb a9 0c 1b df 3b e8 a6 12 2e bd 2f 70 fe 60 7c d1 f4 3d 6c 53 dd b4 8b 13 57 03 b4 bc 92 e0 1a 52 d5 3b a7 54 68 0f d4 35 fa e0 d1 57 23 69 74 3e 11 25 79 ea 1b 2e 2c c1 ee 36 b9 a2 87 91 85 c4 d2 25 9f e0 87 1c 24 46 bb dc 2e 51 7f 0e b1 b6 2d b3 fd 33 cc 17 b9 1e be 0a e6 8f 85 89 59 5f 4c f1 1d e1 28 01 15 34 f1 30 3f 91 98 74 8c f6 3c 4d 9d 91 fc 33 25 b8 03 0a 30 6e 85 f6 a9 53 60 d6 25 a9 ae 5f b4 e8 94 6e 25 e2 4b e4 bf 4f aa c5 3c a8 02 34 5d a5 0d 9c d6 2f 16 8d 02 44 f9 5f 0a 56			
Validación OCSP	Fecha: (UTC / Ciudad de México)	16/06/2021T04:01:05Z / 15/06/2021T23:01:05-05:00			
	Nombre del emisor de la respuesta OCSP:	OCSP de la Unidad de Certificación Electrónica del TEPJF - PJF			
	Emisor del certificado de OCSP:	Unidad de Certificación Electrónica del TEPJF - PJF			
	Número de serie del certificado OCSP:	706a6620207465000000000000000000000000d29			
Estampa TSP	Fecha: (UTC / Ciudad de México)	16/06/2021T04:00:56Z / 15/06/2021T23:00:56-05:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP:	TSP FIREL de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del certificado TSP:	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia:	3904448			
	Datos estampillados:	7985EF9436D35BEC192B2DFFB8F954BE7E3877EB7009E9C071AB955526E2E105			