



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EX/MAA-55

134

AMPARO DIRECTO: [REDACTED]

QUEJOSOS: [REDACTED]
[REDACTED]

PONENTE: Magistrado Juan Carlos Ramírez Gómora.

SECRETARIO: Williams Arturo Nucamendi Escobar.

Toluca, Estado de México, sentencia del Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Segundo Circuito, correspondiente a la sesión remota, vía electrónica celebrada el veinticinco de marzo de dos mil veintiuno.

Vistos, para resolver, los autos del juicio de amparo directo [REDACTED] promovido por [REDACTED] de apellidos [REDACTED] en contra de la sentencia de dieciocho de febrero de dos mil veinte, dictada por la Primera Sala Familiar Regional de Toluca del Tribunal Superior de Justicia del Estado de México, en el toca de apelación [REDACTED] y,

R E S U L T A N D O:

PRIMERO. Presentación y trámite de la demanda de amparo. [REDACTED],

demandaron el amparo y protección de la Justicia Federal, por escrito presentado el veintiséis de febrero de dos mil veinte;¹ y una vez que fue remitida la demanda con los autos y el informe justificado a la Oficina de Correspondencia Común de los Tribunales Colegiados en

¹ Fojas 4 a 10 del juicio de amparo [REDACTED]

Materia Civil del Segundo Circuito, con sede en Toluca, Estado de México, correspondió su conocimiento a este tercero especializado en materia civil.

De las constancias de autos se advierte que el tercero interesado [REDACTED] ha sido emplazado personalmente al presente juicio de amparo por la autoridad responsable.

Por auto de diez de marzo de dos mil veinte,³ la presidencia de este tribunal radicó el expediente con el número de amparo directo [REDACTED]; asimismo, **admitió** la demanda contra el acto y la autoridad que a continuación se precisan:

*"III. AUTORIDAD RESPONSABLE: La Primera Sala Familiar Regional de Toluca del H. Tribunal Superior de Justicia del Estado de México. -----
IV. ACTO RECLAMADO. La sentencia definitiva que pronuncia la hoy autoridad responsable en el toca de apelación [REDACTED] de fecha DIECIOCHO DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTE."*

Asimismo, se ordenó dar vista al tercero interesado [REDACTED], por el plazo de quince días, contados a partir del siguiente al en que surtiera efectos su notificación, para que formulara alegatos, o bien, promoviera demanda de amparo adhesivo.

El agente del Ministerio Público de la Federación adscrito, fue notificado el once de marzo de dos mil veinte,⁴ y se abstuvo de formular alegatos.

² Fojas 12 y 13 *ídem* (emplazado personalmente por comparecencia ante la Sala).

³ Fojas 15 a 17 vuelta *ídem*.

⁴ Foja 22 *ídem*.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SEGUNDO. Amparo adhesivo. De la certificación de siete de septiembre de dos mil veinte,⁵ se advierte que la parte tercera interesada formuló alegatos, pero no promovió demanda de amparo adhesivo.

TERCERO. Turno. El siete de septiembre de dos mil veinte,⁶ se turnó el expediente a [REDACTED] a efecto de formular el proyecto de resolución correspondiente.

CUARTO. Lista anterior. El presente asunto se incluyó en la lista de seis de noviembre de dos mil veinte para verse en sesión de doce del mes y año señalados, en la que se consideró aplazar el asunto.

QUINTO. Resolución del asunto bajo esquema de contingencia. Cabe señalar que el presente asunto se incluyó en la lista de diecinueve de marzo de dos mil veintiuno, para ser resuelto en sesión a través de videoconferencia y sin presencia de público, por ubicarse en el supuesto previsto en los Acuerdos Generales 21/2020 y 01/2021 del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal,⁷ relativo la reanudación de plazos y al regreso escalonado en los órganos jurisdiccionales ante la contingencia por el virus covid-19; y,

CONSIDERANDO:

PRIMERO. Competencia. Este Tribunal Colegiado es legalmente competente para conocer y resolver el asunto,

⁵ Foja 44 *idem*.

⁶ *Ibidem*.

⁷ Publicados en el Diario Oficial de la Federación el treinta y uno de julio de dos mil veinte, así como el uno de marzo de dos mil veintiuno.

en términos de los artículos 103, fracción I y 107, fracciones III, inciso a), V, inciso c), y VI, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 34 y 170, fracción I, de la Ley de Amparo vigente; 37, fracción I, inciso c), 38 y 39 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; y el acuerdo general 3/2013 emitido el quince de febrero de dos mil trece por el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, sobre división y fijación de competencia territorial, por reclamarse una sentencia definitiva dictada en un juicio familiar sobre nulidad de acta de nacimiento, por una autoridad residente en este circuito.

SEGUNDO. Cita de tesis y jurisprudencias. Los criterios contenidos en las jurisprudencias y tesis que se citen en la presente ejecutoria, referentes a los artículos de la Ley de Amparo abrogada, se invocarán en términos de lo dispuesto en el artículo sexto transitorio de la actual ley de la materia, mientras no se opongan a los preceptos contenidos en esta última, por lo que es innecesario mencionar el transitorio de mérito cada vez que se invoquen dichas interpretaciones judiciales.

TERCERO. Fijación y existencia del acto reclamado. Consiste en la resolución de dieciocho de febrero de dos mil veinte,⁸ dictada en el toca de apelación 1/2020 por la Primera Sala Familiar Regional de Toluca del Tribunal Superior de Justicia del Estado de México, quien al rendir su informe justificado⁹ aceptó la existencia de aquél.

Lo anterior se corrobora con el toca de apelación

⁸ Fojas 99 a 118 del toca de apelación

⁹ Foja 2 del juicio de amparo



que remitió la citada responsable en apoyo a su informe justificado; documental a la que se le concede eficacia probatoria plena, de acuerdo con los artículos 129 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la Ley de Amparo en vigor, conforme a su artículo 2°.

CUARTO. Legitimación y oportunidad.

A). Legitimación. De las constancias que integran el juicio es dable apuntar que de apellidos están legitimados para promover en el juicio de amparo, porque son los demandados en el juicio natural, aunado a que de la lectura de la sentencia reclamada se advierte que es adversa a sus intereses.

B). Oportunidad. La demanda de amparo fue presentada dentro del plazo de quince días que para tal efecto establece el artículo 17 de la Ley de Amparo vigente, como deriva de la siguiente tabla:

Notificación	Surtió efectos	El plazo transcurrió (15 días)	Presentación de demanda:	Días inhábiles
19 de febrero de 2020. ¹⁰	19 de febrero de 2020.	Del 20 de febrero al 13 de marzo de 2020.	26 de febrero de 2020. ¹¹	22 y 23 de febrero de 2020. ¹²

QUINTO. Sentencia reclamada y conceptos de violación de amparo. Se estima innecesario transcribir las consideraciones del acto reclamado,¹³ los cuales se anexan

¹⁰ Foja 119 del toca de apelación

¹¹ Foja 3 del juicio de amparo

¹² Artículos 19 de la Ley de Amparo y 163 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

¹³ Fojas 100 a 117 vuelta del toca de apelación

al cuaderno de amparo en copia certificada,¹⁴ de igual manera los conceptos de violación,¹⁵ ya que no existe disposición alguna en la Ley de Amparo que obligue a actuar en tal sentido, además de que lo alegado en ellos será materia de estudio en los considerandos siguientes.

Sustenta lo anterior la jurisprudencia 2a./J. 58/2010, emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuyo rubro y texto son:¹⁶

“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO, ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN. De los preceptos integrantes del capítulo X ‘De las sentencias’, del título primero ‘Reglas generales’, del libro primero ‘Del amparo en general’, de la Ley de Amparo, no se advierte como obligación para el juzgador que transcriba los conceptos de violación o, en su caso, los agravios, para cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad en las sentencias, pues tales principios se satisface precisa los puntos sujetos a debate, derivados de la demanda de amparo o del escrito de expresión de agravios, los estudia y les da respuesta, la cual debe estar vinculada y corresponder a los planteamientos de legalidad o constitucionalidad efectivamente planteados en el pliego correspondiente, sin introducir aspectos distintos a los que conforman la litis. Sin embargo, no existe prohibición para hacer tal transcripción, quedando al prudente arbitrio del juzgador realizarla o no, atendiendo a las características especiales del caso, sin demérito de que para satisfacer los principios de exhaustividad y congruencia se estudien los

¹⁴ Atento a lo sostenido en la tesis emitida por el entonces Segundo Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, que este órgano colegiado comparte, del título: **“ACTO RECLAMADO. NO ES NECESARIO TRANSCRIBIR SU CONTENIDO EN LA SENTENCIA DE AMPARO.”**, con número de registro 219558, consultable en la página cuatrocientos seis, del Tomo IX, del Semanario Judicial de la Federación, octava época.

¹⁵ Fojas 5 a 10 del juicio de amparo 185/2020.

¹⁶ Registro 164,618, tomo XXXI, mayo de 2010, que se consulta en la página 830, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, novena época.



planteamientos de legalidad o inconstitucionalidad que efectivamente se hayan hecho valer.”

SEXTO. Causas de improcedencia y violaciones procesales. Antes de analizar la litis constitucional, debe señalarse que ni la autoridad responsable ni la tercera interesada invocaron la actualización de alguna causa de improcedencia conforme al artículo 61 de la Ley de Amparo; aunado a que tampoco se advierte otra que deba examinarse de oficio.

Este Tribunal Colegiado tampoco advierte violaciones procesales que deba estudiar de oficio, conforme a lo dispuesto en el artículo 174 de la ley de la materia.¹⁷

SÉPTIMO. Marco referencial del expediente [REDACTED], sobre juicio sucesorio intestamentario, en el que se acumuló el diverso [REDACTED] (antes [REDACTED]).

Integración del juicio natural y sentencia de primera instancia. Por escrito presentado el trece de septiembre de dos mil diecisiete,¹⁸ ante la Oficialía de Partes Común de los Juzgados Civiles y Familiares de Toluca, México, remitido ese día al Juzgado Séptimo Familiar de Toluca, Estado de México, [REDACTED] denunciaron el juicio sucesorio intestamentario a bienes de [REDACTED]

¹⁷ De acuerdo con lo sostenido en la jurisprudencia 2ª./J. 57/2014 (10a.), emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, del rubro: “**VIOLACIONES PROCESALES. EL TRIBUNAL COLEGIADO DE CIRCUITO QUE CONOZCA DEL JUICIO DE AMPARO DIRECTO, ESTÁ OBLIGADO A PRONUNCIARSE SOBRE TODAS LAS QUE HAGAN VALER LAS PARTES O LAS QUE, CUANDO ELLO PROCEDA, ADVIERTA EN SUPLENCIA DE LA QUEJA (LEGISLACIÓN VIGENTE A PARTIR DEL 4 DE OCTUBRE DE 2011).**”, visible en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, tomo I, libro 7, junio de 2014, página 813.

¹⁸ Fojas 1 a 3 del expediente [REDACTED]

137
bd7636039d0b-00203f61cd40c80cebc6b74c964260008b6641efef3def13857f

En auto de catorce de septiembre de dos mil diecisiete,¹⁹ el juez radicó la sucesión intestamentaria de [REDACTED] con el número de expediente [REDACTED] asimismo, ordenó llamar a [REDACTED] y a [REDACTED] ambos de apellidos [REDACTED] toda vez que fueron mencionados como presuntos herederos.

Mediante ocurso de treinta y uno de octubre de dos mil diecisiete, [REDACTED] y [REDACTED] ambos de apellidos [REDACTED] se apersonaron para deducir sus derechos en la sucesión intestamentaria de mérito.

En proveído de treinta y uno²² del mes y año en cita, el juez tuvo a [REDACTED] y a [REDACTED] ambos de apellidos [REDACTED] por apersonados.

Auto declarativo de herederos. El veintitrés de marzo de dos mil dieciocho,²³ se emitió auto declarativo de herederos, en los siguientes términos:

"PRIMERO. Sin perjuicio de terceros que llegaran a acreditar mejor derecho, se declaran como únicos y universales herederos de esta Sucesión a bienes de

[REDACTED] y [REDACTED]
[REDACTED] y [REDACTED]
todos de apellidos [REDACTED] en su carácter de descendientes en línea recta en primer grado del de cujus. -----

SEGUNDO. Con fundamento en el artículo 4.46 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de México se señalan las **diez horas con treinta minutos del día doce de abril de dos mil**

¹⁹ Fojas 11 y 12 vuelta *ídem*.

²⁰ Foja 23 *ídem*.

²¹ Foja 25 *ídem*.

²² Foja 27 *ídem*.

²³ Fojas 65 a 67 *ídem*.



***dieciocho**, para que tenga verificativo la junta de herederos a fin de que designen albacea, debiéndose citar a quienes fueron declarados herederos, en sus respectivos domicilios procesales que quedaron autorizados en autos. -----*

NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE."

Junta de herederos. El doce de abril de dos mil dieciocho, se llevó a cabo la junta de herederos, en la que se determinó designar como albacea de la sucesión a bienes de [REDACTED] y de [REDACTED] a [REDACTED]

Mediante escrito presentado el veintidós de mayo de dos mil dieciocho,²⁴ [REDACTED] y [REDACTED] ambos de apellidos [REDACTED] informaron ante el juez del proceso que [REDACTED] y [REDACTED] fueron registrados dos veces, pues existen actas de nacimiento en las que hacen constar que se reconocieron con los nombres de [REDACTED] y [REDACTED]

Marco referencial del expediente [REDACTED] (antes [REDACTED], acumulado al diverso [REDACTED]

Integración del juicio natural y sentencia de primera instancia. Por escrito presentado el cinco de marzo de dos mil diecinueve,²⁵ ante la Oficialía de Partes Común de los Juzgados Civiles y Familiares de Metepec, México, remitido ese día al Juzgado Cuarto Familiar de Toluca, con residencia Metepec, en la vía de controversia sobre el estado civil de las personas y del derecho familiar

²⁴ Fojas 80 y 81 *idem*,

²⁵ Fojas 1 a 30 del expediente [REDACTED]

(nulidad de acta de nacimiento) [REDACTED],
demandó del Oficial 01 del Registro Civil de Metepec,
Estado de México, de [REDACTED], por
conducto de su albacea [REDACTED] de [REDACTED]
[REDACTED] por conducto de su albacea [REDACTED]
[REDACTED] de [REDACTED] y de [REDACTED]
[REDACTED], las siguientes prestaciones.

"A). La nulidad absoluta del acta de nacimiento número [REDACTED] de fecha [REDACTED] expedida por el Oficial del Registro Civil de Metepec, actualmente Oficial 01 del Registro Civil de Metepec, Estado de México. Esta acta le corresponden los datos de identificación siguientes: Acta número [REDACTED] de Libro [REDACTED] de fecha [REDACTED], de la Oficialía 01 del Registro Civil de Metepec, Estado de México, expedida a favor de [REDACTED]. Esta acta se adjunta a la presente demanda como ANEXO UNO. La nulidad absoluta que se peticiona, se concretiza en las causas o motivos de nulidad siguientes: -----

1. En el hecho de que el acta de nacimiento referida en la literal A), de este apartado, fue expedida por el demandado contra el tenor de una ley (norma) prohibitiva y del interés público, conforme a los artículos 1.5, 2.13, 2.14, 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 3.10, 7.11, 7.12 del Código Civil del Estado de México; y 1, 2, 19, 20, fracción V, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 34, 66 fracción VII, del Reglamento Interior del Registro Civil del Estado de México; por un ilegal registro doble de la persona que aparece registrada en el acta de nacimiento número [REDACTED] motivo de nulidad en el presente juicio. Es decir, por adolecer de un vicio sustancial, consistente en el hecho de haberse registrado en el acta número [REDACTED] de fecha [REDACTED] [REDACTED] descrita en la literal A, de este apartado, cuando ya existía otra acta de nacimiento expedida por el Oficial del Registro Civil de Toluca, México (ahora Oficial Número 02, del Registro Civil de Toluca, México) identificada con el acta de nacimiento



número [REDACTED] del Libro 05, de fecha [REDACTED]
[REDACTED] Esto constituye un vicio sustancial que hace
procedente su nulidad, pues mantener su validez del
acta tildada de nula sólo ocasionaría una duplicidad
de actas que daría lugar a incertidumbre e
inseguridad jurídicas, debilitando la función de orden
público que corresponde a dicho registro. -----

2. En el hecho de que el acta de nacimiento descrita
en la literal A, de este apartado, fue expedida por el
demandado contra el tenor de una ley (norma)
prohibitiva y del interés público, conforme a los
artículos 1.5, 2.13, 2.14, 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 3.10,
7.11, 7.12, del Código Civil del Estado de México; 1,
2, 19, 20 fracción V, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 34, 66
fracción VII, del Reglamento Interior del Registro Civil
del Estado de México; por asentar hechos, vicios o
defectos esenciales falsos, que se especificarán en el
apartado fáctico de esta demanda, en el acta de
nacimiento motivo de nulidad del presente juicio. Es
decir, por adolecer de un vicio sustancial, consistente
en el hecho de haberse asentado datos esenciales
falsos en el acta de nacimiento número [REDACTED] de
fecha [REDACTED], expedida por el Oficial del
Registro Civil de Metepec, actualmente Oficial 01 del
Registro Civil de Metepec, Estado de México. Esta
acta le corresponden los datos de identificación
siguientes: Acta Número [REDACTED] del Libro [REDACTED] de
fecha [REDACTED] de la Oficialía 01 del
Registro Civil de Metepec, Estado de México,
expedida a favor de [REDACTED] -----

3. En el hecho de que el acta de nacimiento descrita
en la literal A, de este apartado, fue expedida por el
demandado sin observar las formalidades prescritas
en el Código civil del Estado de México y del
reglamento Interior del Registro Civil del Estado de
México, conforme a los artículos 1.5, 2.13, 2.14, 3.1,
3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 3.10, 7.11, 7.12 del Código Civil del
Estado de México; y 1, 2, 19, 20 fracción V, 22, 23, 24,
25, 26, 27, 34, 66 fracción VII, del Reglamento Interior
del Registro Civil del Estado de México, por faltar a
las reglas de la composición del nombre y apellido
paterno y materno verdadero y correcto del
registrado, conforme a los documentos que
justificaran la veracidad de los documentos que

originaron los datos para conformar el nombre y apellidos paterno y materno del registrado, partiendo del hecho de la falsedad del dato correspondiente al padre del registrado. -----

B). La cancelación del asiento registral del acta de nacimiento número [REDACTED] de fecha [REDACTED]

[REDACTED] expedida por el Oficial del Registro Civil de Metepec, actualmente Oficial 01 del Registro Civil de Metepec, Estado de México. Esta acta le corresponden los datos de identificación siguientes: Acta número [REDACTED] del Libro [REDACTED] de fecha 24 de junio de 1980, de la Oficialía 01 del Registro Civil de Metepec, Estado de México, expedida a favor de [REDACTED]

- C). La nulidad absoluta del acta de nacimiento número [REDACTED] de fecha [REDACTED]

[REDACTED] expedida por el Oficial del Registro Civil de Metepec, actualmente Oficial 01 del Registro Civil de Metepec, Estado de México. Esta acta le corresponden los datos de identificación siguientes: Acta número [REDACTED], del Libro [REDACTED] de fecha [REDACTED]

[REDACTED] de la Oficialía 01 del Registro Civil de Metepec, Estado de México, expedida a favor de [REDACTED]

[REDACTED] Esta acta se adjunta a la presente demanda como ANEXO TRES. -----

La nulidad absoluta que se peticiona, se concretiza en las causas o motivos de nulidad siguientes: -----

1. En el hecho de que el acta de nacimiento número 1151, referida en la literal C), de este apartado, fue expedida por el demandado contra el tenor de una ley (norma) prohibitiva y del interés público, conforme a los artículos 1.5, 2.13, 2.14, 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 3.10, 7.11, 7.12, del Código Civil del Estado de México; y 1, 2, 19, 20 fracción V, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 34, 66 fracción VII, del Reglamento Interior del Registro Civil del Estado de México, por un ilegal registro doble de la persona que aparece registrada en el acta de nacimiento número [REDACTED], motivo de nulidad en el presente juicio. Es decir, por adolecer de un vicio sustancial, consistente En el hecho de haberse registrado en el acta número [REDACTED] de fecha [REDACTED] descrita en la literal C, de este apartado, cuando ya existía otra acta de nacimiento expedida por el Oficial del Registro Civil de Toluca, México (ahora Oficial número 02, del Registro Civil de



Toluca, México), identificada con el acta de nacimiento número [REDACTED] del Libro [REDACTED] de [REDACTED]. Esto constituye un vicio sustancial que hace procedente su nulidad, pues mantener su validez del acta tildada de nula sólo ocasionaría una duplicidad de actas que daría lugar a incertidumbre e inseguridad jurídicas, debilitando la función de orden público que corresponde a dicho registro. -----

2. En el hecho de que el acta de nacimiento número [REDACTED] descrita en la literal C, de este apartado, fue expedida por el demandado contra el tenor de una ley (norma) prohibitiva y del interés público, conforme a los artículos 1.5, 2.13, 2.14, 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 3.10, 7.11, 7.12, del Código Civil del Estado de México; y 1, 2, 19, 20 fracción V, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 34, 66 fracción VII, del Reglamento Interior del Registro Civil del Estado de México, por asentar hechos, vicios o defectos esenciales falsos en el acta de nacimiento número [REDACTED], motivo de nulidad del presente juicio, los cuales se especificaran en el apartado fáctico de esta demanda. Es decir, por adolecer de un vicio sustancial, consistente el hecho de haberse asentado datos esenciales falsos en el acta de nacimiento número [REDACTED] de fecha [REDACTED] expedida por el Oficial del Registro Civil de Metepec, actualmente Oficial 01 del Registro Civil de Metepec, Estado de México. Esta acta le corresponden los datos de identificación siguientes: Acta número [REDACTED] del Libro [REDACTED] de fecha [REDACTED] de la Oficialía 01 del Registro Civil de Metepec, Estado de México, expedida a favor de [REDACTED]. -----

3. En el hecho de que el acta de nacimiento descrita en la literal C, de este apartado, fue expedida por el demandado sin observar las formalidades prescritas en el Código Civil del Estado de México y del Reglamento Interno del Registro Civil del Estado de México, conforme a los artículos 1.5, 2.13, 2.14, 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 3.10, 7.11, 7.12, del Código Civil del Estado de México; y 1, 2, 19, 20 fracción V, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 34, 66 fracción VII, del Reglamento Interior del Registro Civil del Estado de México, por faltar a las reglas de la composición del nombre y apellido paterno y materno verdadero y correcto del

registrado, conforme a los documentos que justificaran la veracidad de los documentos que originaron los datos para conformar el nombre y apellidos paterno y materno del registrado, partiendo del hecho de la falsedad del dato correspondiente al padre del registrado. -----

D). La cancelación del asiento registral del acta de nacimiento número [REDACTED] de fecha [REDACTED] expedida por el Oficial del Registro Civil de Metepec, actualmente Oficial 01 del Registro Civil de Metepec, Estado de México. Esta acta le corresponden los datos de identificación siguientes: Acta número [REDACTED], del Libro [REDACTED], de fecha [REDACTED] de la Oficialía 01 del Registro Civil de Metepec, Estado de México, expedida a favor de [REDACTED] E). El pago de los gastos y costas que el presente juicio origine.”

De igual forma, narró los hechos²⁶ constitutivos de sus pretensiones, los que se anexan al cuaderno de amparo en copia certificada.

Radicación y admisión. Mediante auto de seis de marzo de dos mil diecinueve,²⁷ la Jueza **admitió** la demanda; radicó el expediente con el número [REDACTED] y ordenó el emplazamiento respectivo.

Contestación. El once de abril de dos mil diecinueve,²⁸ [REDACTED] por derecho propio y en su calidad de albacea de sus padres [REDACTED] y [REDACTED] contestó la demanda; señaló que son improcedentes las prestaciones reclamadas, se refirió a los hechos como lo estimó pertinente, opuso defensas y excepciones; escrito que se anexa al cuaderno de amparo en copia certificada.

²⁶ Fojas 12 a 28 *idem*.

²⁷ Fojas 226y 227 vuelta *idem*.

²⁸ Fojas 237 a 247 *idem*



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

El doce de abril de dos mil diecinueve,²⁹ se reservó proveer lo conducente hasta en tanto obrara el exhorto por el que se ordenó el emplazamiento a la parte demandada.

Contestación. El veinticuatro de abril de dos mil diecinueve,³⁰ [REDACTED] contestó la demanda; señaló la improcedencia de las prestaciones reclamadas, se refirió a los hechos como lo estimó pertinente, opuso defensas y excepciones; escrito que se anexa al cuaderno de amparo en copia certificada.

El veinticinco de abril de dos mil diecinueve,³¹ se reservó proveer lo conducente hasta en tanto obrara el exhorto por el que se ordenó el emplazamiento a la parte demandada.

Por auto de treinta de abril de dos mil diecinueve,³² se tuvo por recibido el citado medio de comunicación oficial, por el que se ordenó el emplazamiento de los demandados.

El seis de mayo de dos mil diecinueve,³³ el juez declaró la rebeldía en que incurrió el Oficial número 01 del Registro Civil de Metepec, Estado de México, al no contestar la incoada en su contra, por lo que se le tuvo por presuntamente confeso de los hechos de la demanda; asimismo, tuvo por contestada la demanda que hicieran en su oportunidad [REDACTED] por derecho propio y como albacea de [REDACTED] y [REDACTED] [REDACTED] asimismo por contestada a [REDACTED]

²⁹ Foja 263 *idem*.

³⁰ Fojas 264 a 274 *idem*

³¹ Foja 293 *idem*.

³² Foja 323 *idem*.

³³ Fojas 326 a 328 *idem*.

En audiencia inicial de doce de junio de dos mil diecinueve,³⁴ se proveyó sobre las pruebas propuestas por las partes.

El actor [REDACTED] ofreció los siguientes medios de convicción:

PRUEBA Y FECHA DE OFRECIMIENTO 06-03-2019, expediente [REDACTED], fojas 28 y 29.	FECHA DE ADMISIÓN O DESECHAMIENTO	FECHA DE DESAHOGO
1. Pruebas consistente en: *Acta de nacimiento [REDACTED] *Acta de nacimiento [REDACTED] *Acta de nacimiento [REDACTED] *Acta de nacimiento [REDACTED] *Copias certificadas del expediente [REDACTED]	Admitidas 12-junio-2019 Fojas 335 vuelta y 336 vuelta.	Desahogadas dada su propia y especial naturaleza.
2. Testimonial a cargo de: * [REDACTED] * [REDACTED]		Desahogadas 31-julio-2019 Fojas 348 vuelta y 349.
3. Confesional a cargo de: * [REDACTED] [REDACTED]		
4. Declaración de parte de: [REDACTED] [REDACTED]		
5. Presuncional legal y humana.		Desahogadas dada su propia y especial naturaleza.

La demandada [REDACTED] ofreció como pruebas las siguientes:

³⁴ Fojas 335 vuelta a 341 *idem*.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

PRUEBA Y FECHA DE OFRECIMIENTO	FECHA DE ADMISIÓN O DESECHAMIENTO	FECHA DE DESAHOGO
11-04-2019, expediente [REDACTED] fojas 244 a 247.		
1. Confesional a cargo de [REDACTED]	<div></div>	Desahogadas 31-julio-2019 Fojas 349 vuelta.
2. Declaración de parte de [REDACTED]		
3. Pruebas consistentes en: *Copia certificada de nacimiento de [REDACTED] *Acta de matrimonio entre [REDACTED] *CURP de [REDACTED] *Credencial de afiliación al Instituto Mexicano del Seguro Social expedida a favor de [REDACTED] *Boleta de evaluación a nombre de [REDACTED] *Calificación de fin de curso a nombre de [REDACTED] *Certificado de primaria a nombre de [REDACTED] *Certificado de educación media básica de [REDACTED] *Constancia a nombre de [REDACTED] *Acta bautismal a nombre de [REDACTED] *Tarjeta de evaluación de [REDACTED] *Acta de nacimiento de hija en el que aparece el nombre de la madre como [REDACTED] *Acta de nacimiento de hijo en el que aparece el nombre de [REDACTED] *Constancia de nacimiento		Desahogadas dada su propia y especial naturaleza.
	Admitidas 12-junio-2019 Fojas 36 vuelta y 337 vuelta.	

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN



de [REDACTED]

*Acta de nacimiento de hijo en el que consta el nombre de [REDACTED]

*Certificado y constancia de buena conducta expedida a [REDACTED]

*3 Boletas de calificaciones expedida a favor de [REDACTED]

*Carnet a nombre de [REDACTED]

*Credencial [REDACTED]

*Estado de cuenta a nombre de [REDACTED]

*Póliza de afiliación a nombre de [REDACTED]

*2 Copias certificadas de actas de nacimiento de nietos en el que consta el nombre de [REDACTED]

*14 fotografías.

*Todas y cada una de las constancias del presente expediente.

4. Testimonial a cargo de:
[REDACTED]

5. Presuncional legal y humana.

Se **desistió** de la prueba testimonial 31-julio-2019
Foja 349 vuelta.

Desahogada dada su propia y especial naturaleza.

El demandado [REDACTED] ofreció como pruebas las siguientes:

PRUEBA Y FECHA DE OFRECIMIENTO	FECHA DE ADMISIÓN O DESECHAMIENTO	FECHA DE DESAHOGO
24-04-2019, expediente [REDACTED], fojas 271 a 274.		



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN



1. Confesional a cargo de [REDACTED]		Desahogadas 31-julio-2019 Fojas 350.
2. Declaración de parte de [REDACTED]		
3. Pruebas consistentes en: *Actas de nacimiento folios [REDACTED] *Credencia de elector a nombre de [REDACTED] *Carta de servicio militar a nombre de [REDACTED] *Boleta de evaluación a nombre de [REDACTED] *Certificado folio [REDACTED] a nombre de [REDACTED] *Contrato de servicios a nombre de [REDACTED] *1 ticket de Cable Visión a favor de [REDACTED] *3 tickets de Banco Famsa a nombre de [REDACTED] *8 fotografías. *Póliza de afiliación a nombre de [REDACTED] *Carta de recomendación a nombre de [REDACTED] *Constancia de Clave Única de Registro de Población a nombre de [REDACTED] *Todas las constancias que integran el expediente en que se actúa. *Aviso de inscripción de Trabajador a nombre de [REDACTED]	Admitidas 12-junio-2019 Fojas 337 vuelta y 338 vuelta.	Desahogadas dada su propia y especial naturaleza.
4. Testimonial a cargo de: [REDACTED]	Se inadmitió 12-junio-2019 Foja 38 vuelta.	No se interpuso recurso
5. Presuncional legal y humana.	Admitidas 12-junio-2019 Fojas 337 vuelta y 338 vuelta.	Se desistió de la prueba testimonia 31- julio-2019 Foja 350. Desahogada dada su propia y especial naturaleza.

En audiencia de treinta y uno de julio de dos mil

diecinueve,³⁵ el juez ordenó la acumulación del expediente [REDACTED] al juicio sucesorio intestamentario [REDACTED] por lo que decretó enviar los autos al Juzgado Séptimo Familiar de Toluca, México, a efecto de que se avoque al dictado de la sentencia que en derecho corresponda.

Mediante auto de nueve de septiembre de dos mil diecinueve,³⁶ el juez Séptimo Familiar del Distrito Judicial de Toluca, México, acumuló el expediente [REDACTED] al expediente [REDACTED] los cuales se tramitarán por cuerda separada y resolverán ambos en forma conjunta, para evitar determinaciones, autos y sentencia contradictorias, por lo que ordenó formar y registrar el expediente con el número [REDACTED]

Sentencia definitiva. Seguido el juicio por su cauce legal, el juez de origen dictó sentencia definitiva el quince de noviembre de dos mil diecinueve,³⁷ cuyos puntos resolutivos son los siguientes:

"PRIMERO. El actor [REDACTED] no acreditó su pretensión de nulidad de acta de nacimiento que dedujo en contra de [REDACTED] y de [REDACTED] a través de su albacea [REDACTED] el OFICIAL DEL REGISTRO CIVIL 01 DE METEPEC, ESTADO DE MÉXICO, [REDACTED] y [REDACTED] de apellidos [REDACTED]; consecuentemente; -----

SEGUNDO. Se absuelve a los demandados, respecto a la nulidad de las actas de nacimiento números [REDACTED] y [REDACTED], de fecha de registro veinticuatro de junio de mil novecientos ochenta, de la Oficialía del Registro

³⁵ Foja 351 *idem*.

³⁶ Foja 355 *idem*.

³⁷ Fojas 359 a 364 vuelta *idem*.



Civil 01 de Metepec, Estado de México. -----
TERCERO. No ha lugar a hacer especial
condenación en costas. -----
NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE."

Interposición y trámite del recurso de apelación.

Inconforme con ese fallo, [REDACTED] interpuso
recurso de apelación, que se sustanció ante la Primera Sala
Familiar Regional de Toluca del Tribunal Superior de
Justicia del Estado de México, quien mediante sentencia de
dieciocho de febrero de dos mil veinte,³⁸ dictada en el toca
de apelación [REDACTED] resolvió lo siguiente:

"PRIMERO. Son *fundados* los agravios expuestos
por [REDACTED] por tanto: -----

SEGUNDO. Se *revoca* la sentencia apelada y ahora
sus resolutivos son del tenor literal siguiente: -----

'PRIMERO. [REDACTED]

acreditó su acción de nulidad de actas
de nacimiento, promovida en contra de

[REDACTED], **SUCESIÓN INTESTAMENTARIA A**
BIENES DE [REDACTED] Y

[REDACTED], y **OFICIAL DEL**
REGISTRO CIVIL 01 DE METEPEC, ESTADO DE
MÉXICO, [REDACTED] (sic); por tanto: -----

SEGUNDO. Se declara procedente la
nulidad absoluta de las actas de
nacimiento [REDACTED] y [REDACTED], de veinticuatro
de junio de mil novecientos ochenta
(24/06/1980) y con las cuales fueron
registrados [REDACTED] y
[REDACTED]. -----

En su oportunidad se deberá girar oficio
al Oficial del Registro Civil 01 del
Municipio de Metepec, Estado de México,
para efecto de que realice la anotación
correspondiente a la nulidad de mérito.

TERCERO. No se hace condena en costas en

³⁸ Fojas 99 a 118 vuelta del toca de apelación [REDACTED]

primera instancia. -----
TERCERO. *No se hace condena en costas judiciales en segunda instancia.* -----
CUARTO. NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE."

La anterior resolución constituye el acto reclamado.

OCTAVO. Solicitud de la facultad de atracción.

Este Tribunal estima pertinente solicitar el ejercicio de la facultad de atracción ante la Suprema Corte de Justicia de la Nación para conocer del presente amparo directo.

Para justificar la conclusión anterior, se debe recordar que ésta es una vía excepcional de control de regularidad jurídica de actos y normas que le permite a la Suprema Corte conocer asuntos que, aunque no son de su competencia originaria, revisten los siguientes requisitos: a) "interés" e "importancia" y b) "trascendencia".

Las siguientes tesis de la Primera Sala explican el contenido de estos conceptos:

"FACULTAD DE ATRACCIÓN. REQUISITOS PARA SU EJERCICIO. *La facultad discrecional de atracción es el medio excepcional de control de la legalidad con rango constitucional con el que cuenta la Suprema Corte de Justicia de la Nación para atraer asuntos que, en principio, no son de su competencia originaria, pero que revisten interés y trascendencia. Ahora bien, con el objeto de establecer un criterio que sistematice y defina hacia el futuro el marco en el que debe ejercerse dicha facultad, y tomando en cuenta que pueden distinguirse elementos de carácter cualitativo y cuantitativo para determinar si se actualiza o no su ejercicio, se estima necesario utilizar los conceptos "interés" e "importancia" como notas relativas a la naturaleza intrínseca del caso, tanto jurídica como extrajurídica, para referirse al aspecto cualitativo, y reservar el concepto "trascendencia" para el aspecto*

Evidencia Criptográfica - Transacción SeguriSign
Archivo Firmado: SENTE PRT I.pdf
Secuencia: 3656506

Autoridad Certificadora: Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal

Firmante	Nombre:	MARIBEL GUTIERREZ VELASQUEZ	Validez:	OK	Vigente
	CURP:	GUVVM721110MMCTLR06			
Firma	# Serie:	706a6620636a660000000000000000000000e64f	Revocación:	OK	No Revocado
	Fecha: (UTC / Ciudad de México)	15/04/2021T02:00:18Z / 14/04/2021T21:00:18-05:00	Status:	OK	Válida
	Algoritmo:	SHA1/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma:	60 23 d1 48 dc 8a 0e 93 f7 d0 04 df 02 3e 14 92 69 22 da c9 50 18 ef 14 d9 b0 9f ad 74 60 35 ec 7c 0c 54 cf e4 ad e7 20 12 f7 53 80 90 c5 43 67 77 37 5c 33 eb 09 da bc de 24 6b 23 79 e0 39 1c 47 52 77 08 1e 2a f2 60 34 2b 3e 12 49 5b 18 19 ec 2d e2 ac 7d d5 5d 4b ed 9c c4 d1 77 69 d6 d7 06 8e c6 dc 8b 18 7a 35 40 24 c0 4a 25 15 41 6e b2 75 65 94 80 90 35 c8 20 12 78 dc 78 0d eb b4 eb 62 8a 8d b9 42 a6 1c f1 3a 92 d9 8f d4 8e 0f 24 96 6d c8 c6 b1 81 2c a9 b1 d0 9e 2d 45 b3 e5 99 8a 35 25 71 28 8b 08 fa 43 dc 09 15 9c 38 a6 b2 ca a8 d9 38 fc 34 43 a5 3d c8 fd 7c 12 c1 45 a3 98 5c 90 c6 33 30 48 57 fe 1c c5 2b c6 4b fa be 22 81 75 10 65 a5 6a 74 93 f6 6b bf 79 15 90 9a c1 dd 34 35 62 62 3a 92 c8 67 af 22 a7 2b 2f 8d b9 23 12 5b b7 d0 4e ee 86 33 e4 8f bb 0a 7d			
OCSP	Fecha: (UTC / Ciudad de México)	15/04/2021T02:00:27Z / 14/04/2021T21:00:27-05:00			
	Nombre del respondedor:	OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
	Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
	Número de serie:	706a6620636a660000000000000000000000e64f			
TSP	Fecha : (UTC / Ciudad de México)	15/04/2021T02:00:18Z / 14/04/2021T21:00:18-05:00			
	Nombre del respondedor:	TSP FIREL de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del respondedor:	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Secuencia:	3751997			
	Datos estampillados:	BD7636039D0B00203F61CD40C80CEBC6B74C964260008B6641EFE3DEFF13857F			

bd7636039d0b00203f61cd40c80cebc6b74c964260008b6641efe3deff13857f