



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FORMA B 2

2021, Año de la Independencia

OF. PRIMERA SALA FAMILIAR REGIONAL DE  
TOLUCA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL ESTADO DE  
MÉXICO. (TOCA )

OF. 429 SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN  
(FACULTAD DE ATRACCIÓN 137/2021).

En los autos del juicio de amparo directo promovido  
por y , de apellidos os, se dictó un acuerdo  
cuyo texto a la letra expresa:

"Toluca, México; diecinueve de mayo de dos mil veintiuno.

Ténganse por recibidos los oficios electrónicos de cuenta, remitidos  
mediante el Módulo de Intercomunicación entre los Órganos de la Suprema Corte  
de Justicia de la Nación y los Órganos Jurisdiccionales del Poder Judicial de la  
Federación, a través de los cuales la superioridad **acusa recibo** del testimonio de  
la resolución emitida en el presente asunto e informa que la solicitud de ejercicio  
de la facultad de atracción solicitada fue registrada con el número 137/2021,  
admitida y turnada para su estudio al Ministro Jorge Mario Pardo Rebolledo,  
integrante de la Primera Sala, asimismo, requiere los autos del asunto en que se  
actúa o en su caso se envle vla MINTERSCJN las constancias que resulten  
necesarias para resolver lo conducente.

En consecuencia, con fundamento en el artículo 41 de la Ley Orgánica del  
Poder Judicial de la Federación, agréguese para que surta los efectos legales a  
que haya lugar, asimismo, este órgano colegiado toma conocimiento de lo  
anterior.

Ahora bien, como lo solicita la Superioridad, remítanse los autos del  
presente asunto, así como los de origen, debiéndose dejar copia certificada de  
las constancias más relevantes, así como de las resoluciones emitidas.

Notifíquese y cúmplase.

Así lo acordó y firma el Magistrado Isaías Zárate Martínez, Presidente del  
Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Segundo Circuito, ante el  
Secretario de Tribunal, Gilberto Rodríguez Chávez, que da fe." "Rúbricas"

Lo que comunico a Usted para su conocimiento y efectos legales  
consiguientes.

Toluca, México; 19 de mayo de 2021.  
Actuario del Tercer Tribunal Colegiado en

Materia Civil del Segundo Circuito.



TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN  
MATERIA CIVIL DEL SEGUNDO CIRCUITO

*[Firma manuscrita]*

SECRETARÍA DE JUSTICIA  
Y FERIA  
CALLE DE LA JUSTICIA  
CALLE DE LA JUSTICIA  
CALLE DE LA JUSTICIA

6881495e548f3bec1f2f800cbe56b699a1b9964d92326538b503e485a88452e

008630

SUPREMA CORTE DE  
JUSTICIA DE LA NACION

2021 JUN 3 PM 3 14

OFICINA DE CLEROS  
JUDICIAL Y CORRESPONDENCIA

Recibido por estafeta en (1) Folio  
guia 3015015518-24A505264064, la cual se agrega  
con:

- Escrito de recurso de apelación con finanzas autoquadas en (70) Folios
- (2) Anexos en folios simples en (6) y (3) Folios, uno de los cuales se recibe con mutilación
- Juicio de cuentas directas [REDACTED] en (181) Folios
- Foca de apelación [REDACTED] en (121) Folios
- Expediente [REDACTED] & [REDACTED] en (367) Folios
- Expediente [REDACTED] en (110) Folios
- Copia de una Resolución sin folio
- (8) cuadernillos relativos al expediente [REDACTED] en (24), (25), (25), (53), (11), (9), (12) y (34) Folios, según sus últimas folios

RECEIVED SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION



15

COPIA DE  
TRASLADO  
(2)



**EXPEDIENTE** [REDACTED]

(El expediente [REDACTED], del Juzgado Cuarto Familiar de Toluca, con residencia en Metepec, México, fue acumulado con el número de expediente [REDACTED] a los autos del Expediente [REDACTED] relativo al Juicio Sucesorio Intestamentario a bienes de [REDACTED] y [REDACTED] del Juzgado Séptimo Familiar de Toluca, México.)

**JUICIO DE NULIDAD DE ACTAS DE NACIMIENTO**

**Actor:** [REDACTED]

**Demandados:**

- 1).- [REDACTED] y [REDACTED]  
[REDACTED], a través de su albacea [REDACTED]
- 2).- EL OFICIAL DEL REGISTRO CIVIL 01 DE METEPEC, ESTADO DE MÉXICO;
- 3).- [REDACTED]
- 4).- [REDACTED]

**Asunto:** SE INTERPONE RECURSO DE APELACIÓN.

C. JUEZ SÉPTIMO FAMILIAR  
DEL DISTRITO JUDICIAL DE  
TOLUCA, ESTADO DE  
MÉXICO.



PRESENTE.

[REDACTED] actor en el juicio de nulidad citado al rubro, a Usted respetuoso expongo:

**RECURSO DE APELACIÓN**

Con fundamento en los artículos 1,366, 1,377, 1,379,1,380, y demás aplicables, del Código de Procedimientos Civiles del Estado de México, vengo a interponer **RECURSO DE APELACIÓN** en contra de la **SENTENCIA DEFINITIVA** de fecha 15 de noviembre de 2019, dictada en el expediente [REDACTED] correspondiente al juicio de nulidad de acta de nacimiento por existir un registro previo y por contener datos falsos esenciales, promovido por [REDACTED] en contra de 1).- [REDACTED] y [REDACTED], a través de su albacea [REDACTED]; 2).- EL OFICIAL DEL REGISTRO CIVIL 01 DE METEPEC, ESTADO DE MÉXICO; 3).- [REDACTED] 4).- [REDACTED] (El expediente [REDACTED], correspondiente al juicio de nulidad de actas de nacimiento, del Juzgado Cuarto Familiar de Toluca, con residencia en Metepec, México, fue acumulado con el número de expediente [REDACTED] los autos del Expediente [REDACTED], relativo al Juicio Sucesorio Intestamentario a bienes de [REDACTED])



[REDACTED] [REDACTED] del Juzgado Séptimo Familiar de Toluca, México)

## II

### NOTIFICACIÓN SENTENCIA APELADA

La SENTENCIA DEFINITIVA de fecha 15 de noviembre de 2019, dictada en el expediente [REDACTED] fue notificada de forma personal al apelante en fecha 21 de noviembre de 2019.

## III

### OPORTUNIDAD DE LA APELACIÓN

El recurso de apelación se encuentra interpuesto dentro de los diez días que establece el artículo 1.379 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de México, debido a que la sentencia apelada fue notificada el día 21 de noviembre de 2019 y el recurso de apelación en su contra fue interpuesto el día 4 de noviembre de 2019, existiendo nueve días hábiles entre la fecha de notificación y el de la interposición de la apelación.

## IV

### DOMICILIO Y AUTORIZADOS

En términos del artículo 1.383 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de México, la apelante **señala como domicilio** para oír y recibir notificaciones en Segunda Instancia, el [REDACTED]

Asimismo, la apelante **autoriza** los licenciados en derecho [REDACTED] quien cuenta con cédula profesional número [REDACTED] NIP [REDACTED] y [REDACTED] con cédula profesional número [REDACTED] NIP [REDACTED] para que reciban documentos y notificaciones que deban entregarse y hacerse a la apelante. De igual forma, la recurrente autoriza a los invocados profesionales del derecho para que se impongan de los autos en Segunda Instancia.

## V

### CONSTANCIAS

Acatando lo ordenado por los **artículos 1.377, 1.384 y 1.385**, del Código de Procedimientos Civiles del Estado de México, y como la presente apelación es con efectos suspensivos, para la substanciación del presente recurso de apelación, el apelante señala como constancias para la apelación todas y cada una de las constancias que integran el expediente principal identificado con el número [REDACTED] **INCLUYENDO TODOS Y CADA UNO DE LAS VIDEOGRABACIONES DE LA AUDIENCIAS DESAHOGADAS DENTRO DEL PROCEDIMIENTO.** Lo anterior tomando en consideración que el **expediente [REDACTED]**, correspondiente al juicio de nulidad de actas de nacimiento, del Juzgado Cuarto Familiar de Toluca, con residencia en Metepec, México, **fue acumulado** con el número de **expediente [REDACTED]** a los autos del Expediente [REDACTED] relativo al Juicio Sucesorio Intestamentario a bienes de [REDACTED] [REDACTED] del Juzgado Séptimo Familiar de Toluca, México, y al ser remitido al juzgado Séptimo Familiar de Toluca, México, enviaron todos y cada una de las videograbaciones de las audiencias que se desahogaron en el expediente [REDACTED] Estas constancias deberán ser enviadas junto con el cuaderno de apelación al Tribunal de Segunda Instancia correspondiente.

## VI

### SENTENCIA APELADA



[REDACTED] A [REDACTED] [REDACTED]

La sentencia definitiva de fecha 15 de noviembre de 2019, dictada en el expediente [REDACTED] del Juzgado Séptimo Familiar de Toluca, México, correspondiente al juicio de nulidad de acta de nacimiento, cuyo contenido es:

“TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO, QUINCE DE NOVIEMBRE DEL “AÑO DOS MIL DIECINUEVE.”

“VISTOS.- Para resolver los autos del expediente número [REDACTED] relativo a la CONTROVERSIA SOBRE EL ESTADO CIVIL DE LAS PERSONAS Y DEL DERECHO FAMILIAR, promovida por [REDACTED] en contra de [REDACTED] y [REDACTED] a través de su albacea [REDACTED] el OFICIAL DEL REGISTRO CIVIL 01 DE METEPEC, ESTADO DE MÉXICO, [REDACTED] y [REDACTED] de apellidos [REDACTED]

“RESULTANDO.”

“1.-...”

“2.-...”

“3.-...”

“CONSIDERANDO.”

“1.- El actor [REDACTED] reclama de los demandados [REDACTED] y de [REDACTED] [REDACTED], a través de su albacea M [REDACTED] el OFICIAL DEL REGISTRO CIVIL 01 DE METEPEC, ESTADO DE MÉXICO, [REDACTED] y [REDACTED] de apellidos [REDACTED], las siguientes prestaciones: A).- La nulidad absoluta del acta de nacimiento número [REDACTED] del libro [REDACTED] de fecha veinticuatro de junio de mil novecientos ochenta, de la Oficialía del Registro Civil 01 de Metepec, Estado de México; por existencia previa del acta de nacimiento número [REDACTED], libro [REDACTED], de fecha ocho de julio de mil novecientos sesenta y ocho; de la Oficialía del Registro Civil 02 de Toluca, Estado de México; B).- La nulidad absoluta del acta de nacimiento número [REDACTED] de fecha veinticuatro de junio de mil novecientos ochenta, de la Oficialía del Registro Civil 01 de Metepec, Estado de México; por existencia previa del acta de nacimiento número [REDACTED], libro [REDACTED], de fecha veintinueve de enero de mil novecientos setenta, de la Oficialía del Registro Civil 02 de Toluca, Estado de México; C).- El pago de gastos y costas; pretensiones que analizan y resuelven de manera siguiente:”

“En este orden de ideas, el señor [REDACTED] en su escrito inicial de demanda señala en lo inculcador, que la señora [REDACTED] fue registrada el día ocho de julio de mil novecientos sesenta y ocho, siendo sus padres [REDACTED] y [REDACTED], y que esa misma señora fue registrada el veinticuatro de junio de mil novecientos ochenta;

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

mientras que el señor [REDACTED] fue registrado el veintinueve de noviembre de mil novecientos setenta, siendo sus padres [REDACTED] y [REDACTED] y que la misma persona fue registrada el veinticuatro de junio de mil novecientos ochenta, por lo que señala que las actas de nacimiento que se asentaron en el año de mil novecientos ochenta, bajo los números [REDACTED] y [REDACTED], en la Oficialía del Registro Civil 02 de Toluca, Estado de México, se tildan de nulas al contener datos falsos.”

“ ... ”

“Conforme lo vertido en el escrito introductorio de la instancia, se obtiene con toda claridad que el enjuiciante pretende que se nulifiquen las actas de nacimiento números [REDACTED] y [REDACTED] asentadas en fecha veinticuatro de junio de mil novecientos ochenta, en la Oficialía del Registro Civil 01 de Metepec, Estado de México, argumentando que previamente ya existían registros de nacimiento de las personas ahí registradas, en la Oficialía del Registro Civil 02 de Toluca, Estado de México.”

“A fin de acreditar los extremos de sus pretensiones, el señor [REDACTED] ofreció los siguientes medios de prueba: la confesional (1), declaración de parte (2), testimonial (3) a cargo de [REDACTED] y [REDACTED]; y documentales públicas (4), consistentes en las copias certificadas de las actas de nacimiento números [REDACTED] y [REDACTED] del año mil novecientos ochenta, de la Oficialía del Registro Civil 01 de Metepec, México; copias certificadas de las actas de nacimiento números [REDACTED] y [REDACTED], la primera del año mil novecientos sesenta y ocho, y la segunda del año mil novecientos setenta, ambas de la Oficialía del Registro Civil 02 de Toluca, México; copias certificadas del expediente número [REDACTED] del índice de este Juzgado Séptimo Familiar de Toluca, relativas al Juicio sucesorio Intestamentario a bienes de [REDACTED] y [REDACTED]” (Foja 3 y 4, de la Sentencia Apelada).

“Por cuanto hace a las documentales señaladas con el numeral (4), las mismas se tuvieron por desahogadas dada su propia y especial naturaleza, por lo que gozan de valor probatorio pleno en términos de lo dispuesto en el artículo 1.359 del Código de Procedimientos Civiles, y de las cuales se obtiene de manera indubitable, que las actas de nacimiento que pretende el enjuiciante sean declaradas nulas, se asentaron conforme a los requisitos que establece la ley sustantiva civil, así como el reglamento de la materia en su artículo 65, que contempla el registro extemporáneo de nacimiento es el hecho que se declara fuera del término que establece el Código Civil para su asentamiento oportuno(...); lo anterior, porque de las actas de nacimiento números [REDACTED] y [REDACTED] del año de mil novecientos ochenta, de la Oficialía del Registro Civil 01 de Metepec, México, las personas que fueron registradas ya contaban con las edades de once años

[REDACTED] y doce años [REDACTED]  
sin que ello implique que el registro de nacimiento extemporáneo no  
cause todos sus efectos jurídicos, pues esos atestados de nacimiento,  
mientras no exista resolución judicial que las invalide, producen todos  
sus efectos legales.”(Foja 4 y 5, de la Sentencia Apelada)

“Aunado a lo anterior, de las citadas actas de nacimiento, se puede  
obtener con toda claridad, que los padres de ambos registrados son los  
señores [REDACTED] y [REDACTED]

[REDACTED] como abuelos paternos: [REDACTED]  
[REDACTED] y [REDACTED], y como abuelos maternos: [REDACTED]  
~~LOIS VILLALOBOS TAPIA y TOMAS VILLALOBOS~~.” (Foja 5, de la  
Sentencia Apelada).

“Al comparar esta información con los datos contenidos en las actas  
de nacimiento que aduce el accionante corresponden a los  
demandados, se encuentra lo siguiente: el acta de nacimiento número  
[REDACTED], del ocho de julio de mil novecientos sesenta y ocho, asentada en  
la Oficialía del Registro Civil 02 de Toluca, México, corresponde a  
[REDACTED] siendo sus padres:

[REDACTED] y [REDACTED] S;  
como abuelos paternos: [REDACTED] DE [REDACTED]  
[REDACTED] como abuelos maternos: JOSÉ LUIS VILLALOBOS y  
[REDACTED].” (Foja 5, de la Sentencia Apelada)

“Respecto al acta de nacimiento número 4 [REDACTED] del veintinueve de enero  
de mil novecientos setenta, asentada en la Oficialía del Registro Civil  
02 de Toluca, México, corresponde a [REDACTED]  
[REDACTED], siendo sus padres: [REDACTED]  
[REDACTED] y ESTHER VILLALOBOS; como abuelos paternos:  
[REDACTED] y [REDACTED]; como abuelos  
maternos: J [REDACTED] y [REDACTED] (Foja  
5, de la Sentencia Apelada).

“Como puede apreciarse, estas actas de nacimiento a las que se hace  
referencia, tienen una línea de parentesco paterna y materna  
totalmente diferente y opuesta a la contenida en las actas de  
nacimiento que se pretenden tildar de nulas, pues el tronco común del  
cual proceden no es el mismo; en todo caso, el señor [REDACTED]  
[REDACTED] encontraba en el imperativo legal de  
acreditar con documento fehaciente, la real y verdadera filiación de los  
señores [REDACTED] y [REDACTED]

[REDACTED] así como del señor F [REDACTED]  
[REDACTED] y/o [REDACTED] N,  
exhibiendo al efecto, sus respectivas actas de nacimiento y, en su caso,  
copia certificada del acta de matrimonio de los señores [REDACTED]  
[REDACTED] y [REDACTED] L [REDACTED] lo que  
en el especie no aconteció. (Foja 6, de la Sentencia Apelada).



L  
C  
L  
C



"Pero sobre todo, en estudio oficioso de la acción, se considera y determina que según lo narrado por el actor en su demanda, realmente lo que pretende es que a los codemandados [REDACTED] y [REDACTED] de apellidos [REDACTED], al decretarse la nulidad de sus actas de nacimiento identificadas con los números [REDACTED] y [REDACTED] respectivamente, se destruya la filiación y consecuentemente el entroncamiento que vincula a dichos demandados con los autores de la sucesión, [REDACTED] y [REDACTED] a, ya que dichos reos del juicio fueron reconocidos como herederos de dichos de Cujus en su carácter de descendientes directos en línea recta, es decir, en su carácter de hijos, para que se excluya del haber hereditario a los referidos demandados y únicamente se consideren herederos de los autores de dichas sucesiones al propio actor y a la diversa coheredera, [REDACTED]. Luego, se estima que en atención al contenido integral de las actas de nacimiento números [REDACTED] y [REDACTED], materia de nulidad, mismo que demuestra de manera fehaciente que fueron dichos autores de las sucesiones antes referidas quienes en vida de manera personal y directa comparecieron a declarar y a reconocer el nacimiento de sus hijos [REDACTED] en de apellidos [REDACTED], significa que para destruir esa filiación y ese reconocimiento de hijos, que es lo que verdaderamente quiere destruir el actor con su acción, lo atendible era el que previamente a la nulidad de las actas de nacimiento y reconocimiento de hijos, el carácter de heredero debió promover las acciones de desconocimiento y/o contradicción de paternidad en términos de los artículos 4.153 y 4.167 del Código Civil, para así destruir este entroncamiento que los aludidos demandados demostraron en el juicio sucesorio Intestamentario a bienes de [REDACTED] y [REDACTED], quienes evidenciaron ser parientes en línea recta en primer grado de dichos de Cujus. En todo caso, se considera que para destruir ese parentesco de los demandados como hijos de los autores de la sucesión, quienes reconocieron de manera directa y personal como sus hijos a los citados enjuiciados, se debió evidenciar con la prueba idónea, como lo es la pericial en materia de genética molecular, dicha circunstancia de que no hay ninguna filiación sanguínea ni de paternidad ni de maternidad entre los referidos codemandados y los autores de la sucesión mencionada. Volviéndose a reiterar que en todo caso no está plenamente demostrado que las actas de nacimiento números [REDACTED] y [REDACTED], tienen una línea de parentesco paterna y materna totalmente diferente y opuesta a la contenida en las actas de nacimiento que se pretenden tildar de nulas, pues el tronco común del cual proceden no es el mismo; en todo caso, el señor [REDACTED] se encontraba en el imperativo legal de acreditar con documento fehaciente, la real y verdadera filiación de los señores [REDACTED] y [REDACTED], así como del señor [REDACTED] y/o [REDACTED] exhibiendo al efecto, sus respectivas actas de nacimiento y, en su caso, copia certificada del acta de matrimonio de los señores





AB  
CC  
TC

lo que en la especie no aconteció. ” (Foja 6, 7 y 8, de la Sentencia Apelada).

“Cabe precisar, que consta en autos del expediente [REDACTED] del índice de este Juzgado Séptimo Familiar de Toluca, Estado de México, relativas a la sucesión Intestamentaria a bienes de [REDACTED] y [REDACTED], copia certificada de su acta de matrimonio, en la que los padres del contrayente son [REDACTED] y [REDACTED], y como padres de la contrayente [REDACTED] y [REDACTED], siendo que en las actas de nacimiento que se pretenden nulificar, la abuela materna de ambos registrados, es la señora [REDACTED], de ahí la trascendencia de contar con el acta de nacimiento de la señora [REDACTED], pues, conforme a las documentales examinadas, quién es su verdadera progenitora, la señora [REDACTED] o [REDACTED] luego entonces, es indefectible que ante la imposibilidad de precisar la verdadera filiación de [REDACTED] y [REDACTED], para así determinar que se trata de las mismas personas registradas en las actas de nacimiento números 1 [REDACTED] y 1 [REDACTED] del año mil novecientos ochenta, de la Oficialía del Registro Civil 01 de Metepec, Estado de México, devienen en improcedentes las pretensiones planteadas por el señor [REDACTED], por lo que se absuelve de las mismas a MARTHA BERNAL VILLALOBOS y a [REDACTED]” (Foja 8 y 9, de la Sentencia Apelada).

“En abundancia a lo anterior, debe decirse que en las actas de nacimiento números [REDACTED] y [REDACTED], del año mil novecientos ochenta, de la Oficialía del Registro Civil 01 de Metepec, Estado de México, la persona que acudió a su registro y reconoció como hijos suyos a los entonces menores presentados, fue precisamente el señor [REDACTED], mientras que en el acta de nacimiento número [REDACTED], del ocho de julio de mil novecientos sesenta y ocho, fue el señor [REDACTED] a manifestar su consentimiento y voluntad para reconocer como hija a MARTHA [REDACTED]; y en el caso del acta de nacimiento número [REDACTED], del veintinueve de enero de mil novecientos setenta, quien se presentó a registrar y reconocer como hijo suyo al menor [REDACTED], fue la señora [REDACTED]” (Foja 9, de la Sentencia Apelada).

“Ante la contundencia de las documentales exhibidas y que desde luego surten todos sus efectos legales, en términos del artículo 1.359 del Código de Procedimientos Civiles, se obtiene con toda certeza que, con independencia de lo considerado en párrafos precedentes, el accionante carece de interés jurídico para demandar la nulidad de las actas de nacimiento de los señores [REDACTED] y M [REDACTED] de apellidos



██████████ pues sólo a ellos y a las personas que intervinieron en ese acto jurídico, les compete tal acción.” (Foja 9, de la Sentencia Apelada).

“En este tenor, resulta ocioso e innecesario ahondar en el estudio y valoración de los demás medios de prueba aportados por las partes. (Foja 10, de la Sentencia Apelada).

“II.- Consecuencia de lo determinado en el Considerando que antecede, se declara la improcedencia de la pretensión relativa a la nulidad de las actas de nacimiento números ██████ y 1█████ de fecha veinticuatro de junio de mil novecientos ochenta, por lo que se absuelve al Oficial del Registro Civil 01 de Metepec, Estado de México.” (Foja 10 y 11, de la Sentencia Apelada).

“RESUELVE”

“PRIMERO.- El actor ██████████ registro su pretensión de Nulidad de Acta de nacimiento que debió en contra de ██████████ y de N██████████ a través de su albacea M██████████ OFICIAL DEL REGISTRO CIVIL 01 DE METEPEC, ESTADO DE MÉXICO, MARTHA y RUBÉN de apellidos ██████████ y ██████████ consecuentemente ;

SEGUNDO.- Se absuelve a los demandados, respecto a la nulidad de las actas de nacimiento números ██████ y ██████, de fecha de registro veinticuatro de junio de mil novecientos ochenta, de la Oficialía del Registro Civil 01 de Metepec, Estado de México.” (RESOLUTIVOS PRIMERO Y SEGUNDO DE LA SENTENCIA APELADA, Foja 11).

## VII AGRAVIOS

**AGRAVIO PRIMERO.-** El juez a quo en los Considerandos I, II y III, (Fojas 2 a la 11), que trasciende a los Resolutivos Primero, Segundo y Tercero (Foja 11), de la resolución definitiva impugnada, de fecha 15 de noviembre de 2019, **viola los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; los artículos 1.137, 1.195, 1.198 y 1.199, del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de México, en relación con los artículos 1.5, 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 7.11 y 7.12, del Código Civil del Estado de México; y 1, 2, 19, 20 fracción V, 23, 24, 25, 26, 27, 34, 66 fracción VII, 67 y 68, del Reglamento Interior del Registro Civil del Estado de México, debido a que es una sentencia que viola el principio de congruencia puesto que no fue dictada conforme a la litis del juicio, debido a una incorrecta valoración de las pruebas que realizó el juez a quo; y porque no estudio y analizo los elementos de la acción de nulidad de acta de nacimiento por causa de la existencia de un registro de nacimiento previo; es decir, por causa de un doble registro de nacimiento de la misma persona realizado en las actas de nacimiento número 1█████ y ██████ de fecha 2█████ de junio de 1980.**





Del contenido de la sentencia apelada y transcrita en este recurso de apelación se advierte que el juez a quo determina QUE EL ACTOR NO ACREDITO SU ACCIÓN DE NULIDAD DE LAS ACTAS DE NACIMIENTO número 1150 y 1151, sobre la causa de existir un registro de nacimiento previo, es decir de existir un doble registro de nacimiento de la misma persona, PORQUE:

"Por cuanto hace a las documentales señaladas con el numeral (4), las mismas se tuvieron por desahogadas dada su propia y especial naturaleza, por lo que gozan de valor probatorio pleno en términos de lo dispuesto en el artículo 1.359 del Código de Procedimientos Civiles, y de las cuales se obtiene de manera indubitable, que *las actas de nacimiento que pretende el enjuiciante sean declaradas nulas*, se asentaron conforme a los requisitos que establece la ley sustantiva civil, así como el reglamento de la materia en su artículo 65, *que contempla el registro extemporáneo de nacimiento es el hecho que se declara fuera del término que establece el Código Civil para su asentamiento oportuno.(...)"*; lo anterior, porque de las *actas de nacimiento* números [REDACTED] y [REDACTED] del año de mil novecientos *ochenta*, de la *Oficialía del Registro Civil 01 de Metepec, México*, *las personas que fueron registradas ya contaban con las edades de once años* [REDACTED] y *doce años* [REDACTED] *sin que* ello implique que el registro de nacimiento extemporáneo no cause todos sus efectos jurídicos, pues esos atestados de nacimiento, mientras no exista resolución judicial que las invalide, *producen todos sus efectos legales.*"

(Foja 4 y 5, de la Sentencia Apelada) (El énfasis con negrilla y cursiva es nuestro)

Este argumento resulta ilegal, por violar los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; los artículos 1.137, 1.195, 1.198 y 1.199, del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de México, en relación con los artículos 1.5, 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 7.11 y 7.12, del Código Civil del Estado de México; y 1, 2, 19, 20 fracción V, 23, 24, 25, 26, 27, 34, 66 fracción VII, 67 y 68, del Reglamento Interior del Registro Civil del Estado de México, ya que las actas de nacimiento número 1150 y 1151 *no constituyen un registro extemporáneo; porque no cumplen con los requisitos* que exigen los *artículos 3.2, 3.8*, del Código Civil del Estado de México; y 3, 66, 67 y 68, del Reglamento Interior del Registro Civil del Estado de México, a saber: a).- Realizarse después de sesenta días de ocurrido el nacimiento; b).- *Que se acredite su falta de registro.*

En efecto, los *artículos 3.2, 3.8*, del Código Civil del Estado de México; y 3, 66, 67 y 68, del Reglamento Interior del Registro Civil del Estado de México exigen que el interesado *presente constancia de inexistencia de registro de nacimiento* del lugar de origen y de la Oficialía donde se efectuará el registro; y además, *impone la obligación al Oficial del Registro Civil de cerciorarse de la falta de registro de nacimiento* de la persona de la que solicitan el registro extemporáneo. Por tanto, las actas de nacimiento número 1150 y 1150, descritas en la demanda inicial, no pueden constituir un registro extemporáneo porque *solo cumplen con el primer requisito* correspondiente a la temporalidad de haberse realizado después de sesenta días del nacimiento; *pero no cumplen con el*



*segundo de los requisitos exigidos consistente en la falta de registro, ya que las personas registradas en el acta de nacimiento número [REDACTED] de fecha 24 de junio de 1980, expedida por el Oficial del Registro Civil de Metepec, actualmente Oficial 01 del Registro Civil de Metepec, Estado de México; y en el acta de nacimiento número [REDACTED] de fecha 24 de junio de 1980, expedida por el Oficial del Registro Civil de Metepec, actualmente Oficial 01 del Registro Civil de Metepec, Estado de México, ya hablan sido registradas en las actas de nacimiento [REDACTED], del Libro [REDACTED] de fecha 08 de julio de 1968, de la Oficialía del Registro Civil de Toluca, México (ahora Oficial Numero 02, del Registro Civil de Toluca, México); y en el acta de nacimiento número [REDACTED], del Libro 0001, de fecha 29 de enero 1970, de la Oficialía del Registro Civil de Toluca, México (ahora Oficial Numero 02, del Registro Civil de Toluca, México).*

*Asimismo, conforme al contenido de los artículos 3.2, 3.8, del Código Civil del Estado de México; y 3, 66, 67 y 68, del Reglamento Interior del Registro Civil del Estado de México, el Oficial del Registro Civil antes de expedir el acta de nacimiento extemporáneo debe realizar y agotar el trámite administrativo con la finalidad de cerciorarse de la identidad de los comparecientes y de la falta de registro de nacimiento de la persona que solicitan el registro de nacimiento extemporáneo. Y el resultado de este trámite administrativo se asentará en el acta de nacimiento extemporáneo; asienta las actas de nacimiento número 1150 y 1151 no contienen, por tanto, dichas actas de nacimiento no constituyen un registro extemporáneo.*

*Lo anteriormente señalado encuentra apoyo el siguiente criterio.*

*Época: Novena Época*

*Registro: 168277*

*Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito*

*Tipo de Tesis: Aislada*

*Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*

*Tomo XXVIII, Diciembre de 2008*

*Materia(s): Administrativa*

*Tesis: XX.2o.56 A*

*Página: 1078*



*REGISTRO EXTEMPORÁNEO DE NACIMIENTO. SI EL ACTA CORRESPONDIENTE NO TIENE LA ANOTACIÓN DE QUE SE LLEVÓ A CABO EL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO RELATIVO, CARECE DE EFICACIA PARA ACREDITAR LA NACIONALIDAD MEXICANA (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE CHIAPAS). De conformidad con los artículos 113 a 115 y 118 a 122 del Reglamento del Registro Civil para el Estado de Chiapas, antes de realizar la inscripción de los registros extemporáneos de nacimiento, debe llevarse a cabo un procedimiento administrativo donde se solicita y tramita la anotación respectiva, se ofrecen y desahogan las pruebas correspondientes y se da vista al Ministerio Público, para culminar con una resolución en la cual la autoridad competente determina si procede o no atender a la petición relativa. Por otra parte, los numerales 39 y 54 del Código Civil de la entidad establecen que las actas del registro civil acreditarán, entre otros aspectos, los*





actos administrativos concernientes al estado civil de las personas, a través de las anotaciones que para tal efecto se realicen en ellas, como en el caso mencionado; en esas condiciones, si el acta correspondiente al registro extemporáneo de nacimiento no tiene la anotación de que se llevó a cabo dicho procedimiento, carece de eficacia para acreditar la nacionalidad mexicana, por no cumplir las formalidades indicadas.

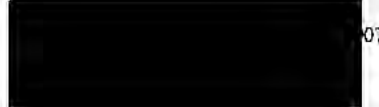
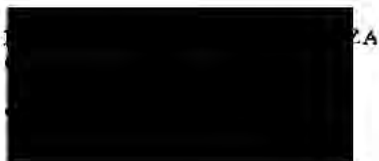
SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL VIGÉSIMO CIRCUITO.

Amparo directo 804/2007. Israel Coronado García. 16 de octubre de 2008. Unanimidad de votos. Ponente: Carlos Arteaga Álvarez. Secretaria: Verónica Peña Velázquez.

Sobre la base anterior, se afirma que las actas de nacimiento números [REDACTED] y [REDACTED], no constituyen un registro extemporáneo; sino un registro ilegal por contravenir disposiciones del orden público y de interés social, al configurar su existencia un doble registro de nacimiento de la misma persona, ya que las personas registradas con las actas de nacimiento [REDACTED] y [REDACTED], indicadas en el juicio, *previamente ya habían sido registradas* en las actas de nacimiento número en las actas de nacimiento [REDACTED], del Libro 05, de fecha 08 de julio de 1968, de la Oficialía del Registro Civil de Toluca, México (ahora Oficial Número 02, del Registro Civil de Toluca, México), y en el acta de nacimiento número [REDACTED] del Libro 0001, de fecha 29 de enero 1970, de la Oficialía del Registro Civil de Toluca, México (ahora Oficial Número 02, del Registro Civil de Toluca, México).

En efecto, no se trata de un registro extemporáneo como señala el juez a quo en la sentencia apelada; sino de un DOBLE REGISTRO ACTA DE NACIMIENTO DE LA MISMA REGISTRADA, por lo que es evidente que el acta de nacimiento número [REDACTED] y [REDACTED], levantada el día 24 de junio de 1980, son nulas, y que deviene su cancelación porque se encuentra viciada de nulidad absoluta, ya que anterior a su registro ya existía el registro de acta de nacimiento del acta de nacimiento número [REDACTED] realizada el día 8 de julio de 1968, y del acta de nacimiento número 492, realizado en de fecha 29 de enero 1970, y estas son completamente válidas y provocan la nulidad absoluta del acta de nacimiento número [REDACTED] 1, levantada el día 24 de junio de 1980, puesto que mantener la validez del acta nacimiento número [REDACTED] y [REDACTED] sólo ocasionaría una duplicidad de actas que daría lugar a incertidumbre e inseguridad jurídicas, debilitando la función de orden público que corresponde a dicho Registro. Por lo que si existen dos actas de nacimiento de una misma persona y los datos contenidos en ellas si se alteran su identidad como en el caso de cambiar el apellido del padre; y asentar otro nombre del padre como aconteció en la segunda acta de nacimiento número 1 [REDACTED] y [REDACTED] de fecha 24 de junio de 1980, genera un supuesto con efectos distintos al reconocimiento, dada la existencia del verdadero padre que aparece en el acta de nacimiento número 3926, de fecha 8 de julio de 1968, y 492, de fecha 29 de enero 1970, por lo que no es posible lograr seguridad jurídica de una sola identidad, razón por la cual declararse la nulidad y cancelación de la segunda acta de nacimiento número [REDACTED] y [REDACTED], de fecha 24 de junio de 1980, por constituir ésta un doble registro no aceptado ni permitido por la ley civil sustantiva del Estado de México, que establece que cada individuo o cada persona debe ser registrado una sola vez después de su nacimiento;





lo que significa que cada persona solo debe contar con una sola acta de nacimiento, ya que esta acredita su individualidad, su identidad, lo cual no se puede lograr ante un doble registro de la misma persona, y máximo si se cambia los datos del padre, y los datos del apellido paterno en la registrada, como aconteció en el presente caso.

También, del contenido de la sentencia apelada y transcrita en este recurso de apelación se advierte que el juez a quo determina QUE EL ACTOR NO ACREDITO SU ACCIÓN DE NULIDAD DE LAS ACTAS DE NACIMIENTO número 1150 y 1151, sobre la causa de existir un registro de nacimiento previo, es decir de existir un doble registro de nacimiento de la misma persona, PORQUE:

"Aunado a lo anterior, de las citadas actas de nacimiento, se puede obtener con toda claridad, que los padres de ambos registrados son los señores [REDACTED] y E [REDACTED] A, como abuelos paternos: [REDACTED] y [REDACTED], y como abuelos maternos: JOSE LUIS VILLALOBOS y [REDACTED] (Foja 5, de la Sentencia Apelada).

"Al comparar esta información con los datos contenidos en las actas de nacimiento que aduce el accionante correspondientes a los demandados, se encuentra lo siguiente: el acta de nacimiento número [REDACTED] del ocho de julio de mil novecientos sesenta y ocho, asentada en la Oficialía del Registro Civil 02 de Toluca, México, corresponde a [REDACTED] siendo sus padres: FRANCISCO GUZMAN TARRON y ESTHER VILLALOBOS, como abuelos paternos: F [REDACTED] y MARTHA [REDACTED] como abuelos maternos: JOSE LUIS VILLALOBOS y [REDACTED]" (Foja 5, de la Sentencia Apelada).

"Respecto al acta de nacimiento número 492, del veintinueve de enero de mil novecientos setenta, asentada en la Oficialía del Registro Civil 02 de Toluca, México, corresponde a [REDACTED] siendo sus padres: [REDACTED] y E [REDACTED], como abuelos paternos: [REDACTED] y [REDACTED], como abuelos maternos: [REDACTED] y MARTHA VILLALOBOS." (Foja 5, de la Sentencia Apelada).

"Como puede apreciarse, estas actas de nacimiento a las que se hace referencia, tienen una línea de parentesco paterna y materna totalmente diferente y opuesta a la contenida en las actas de nacimiento que se pretenden tildar de nulas, pues el tronco común del cual proceden no es el mismo; en todo caso, el señor [REDACTED] se encontraba en el imperativo legal de acreditar con documento fehaciente, la real y verdadera filiación de los señores [REDACTED] A y [REDACTED], así como del señor FRANCISCO [REDACTED]



[REDACTED] y/o [REDACTED]  
exhibiendo al efecto, sus respectivas actas de nacimiento y, en su caso, copia certificada del acta de matrimonio de los señores [REDACTED] y [REDACTED], lo que en el especie no aconteció.”

*(Foja 6, de la Sentencia Apelada). (El énfasis con negrilla y cursiva es nuestro)*

“Cabe precisar, que consta en autos del expediente [REDACTED] del índice de este Juzgado Séptimo Familiar de Toluca, Estado de México, relativas a la sucesión Intestamentaria a bienes de [REDACTED] y [REDACTED], copia certificada de su acta de matrimonio, en la que los padres del contrayente son [REDACTED] y [REDACTED] y como padres de la contrayente [REDACTED] y [REDACTED], siendo que en las actas de nacimiento que se pretenden nulificar, la abuela materna de ambos registrados, es la señora TOMASA [REDACTED] de ahí la trascendencia de contar con el acta de nacimiento de la señora [REDACTED] pues conforme a las documentales examinadas, quién es su verdadera progenitora, la señora [REDACTED] o [REDACTED]; luego entonces, es indefectible que *ante la imposibilidad de precisar la verdadera filiación de [REDACTED] y [REDACTED] para así determinar que se trata de las mismas personas registradas en las actas de nacimiento números [REDACTED] y [REDACTED] del año mil novecientos ochenta, de la Oficialía del Registro Civil 01 de Metepec, Estado de México, devienen en improcedentes las pretensiones planteadas por el señor [REDACTED] por lo que se absuelve de las mismas a [REDACTED] y a [REDACTED]*”

*(Foja 8 y9, de la Sentencia Apelada).). (El énfasis con negrilla y cursiva es nuestro)*

Este argumento resulta ilegal, por violar los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; los artículos 1.137, 1.195, 1.198 y 1.199, del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de México, en relación con los artículos 1.5, 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 7.11 y 7.12, del Código Civil del Estado de México; y 1, 2, 19, 20 fracción V, 23, 24, 25, 26, 27, 34, 66 fracción VII, 67 y 68, del Reglamento Interior del Registro Civil del Estado de México, porque, contrariamente a lo argumentado por el juez a quo, las actas de nacimiento [REDACTED], [REDACTED] y [REDACTED] tienen una línea de parentesco paterna y materna totalmente común, pues el tronco común del cual proceden es el mismo; en virtud de ello está determinada claramente la verdadera filiación de [REDACTED] y [REDACTED] y también esta determinada claramente que se trata de las mismas personas registradas en las actas de nacimiento números [REDACTED] y [REDACTED] del año mil novecientos ochenta, de la Oficialía del Registro Civil 01 de Metepec, Estado de México. Por lo que, resulta ilegal que el juez a quo haya decretado la improcedencia de la acción de nulidad de las actas de nacimiento [REDACTED] [REDACTED] por causa de un doble registro de



nacimiento, de un registro de nacimiento previo, con el argumento que [REDACTED] y [REDACTED] tienen una línea de parentesco paterna y materna totalmente diferente [REDACTED] y [REDACTED] y que por esa razón son personas distintas.

En efecto, este argumento es ilegal, ya que el juez a quo realiza una incorrecta apreciación de las actas de nacimiento [REDACTED], [REDACTED], 3 [REDACTED] y 4 [REDACTED] puesto que no considera lo siguiente:

a).- Que en las actas de nacimiento [REDACTED], [REDACTED], 3 [REDACTED] y [REDACTED] aparece que LA MADRE de los registrados [REDACTED], MARTHA BERNAL [REDACTED], en las cuatro actas, es la señora [REDACTED]

b).- Que en el acta de nacimiento número [REDACTED] se establece que [REDACTED] nació en Toluca a las 10 horas con 30 minutos del día [REDACTED] de junio de [REDACTED]

c).- Que en el acta de nacimiento número [REDACTED] se establece que [REDACTED] nació en Metepec a las 10 horas con 30 minutos del día [REDACTED] de [REDACTED] de [REDACTED]

d).- Que en el acta de nacimiento número [REDACTED] se establece que [REDACTED] nació en Toluca a las 4 horas con 30 minutos del día [REDACTED] de [REDACTED] de [REDACTED]

e).- Que en el acta de nacimiento número 1 [REDACTED] se establece que [REDACTED] nació en Toluca a las 4 horas con 30 minutos del día [REDACTED] de [REDACTED] de [REDACTED]

De lo anterior se advierte que [REDACTED] Y [REDACTED] SON LA MISMA PERSONA, YA QUE NACIERON A LA MISMA HORA Y EL MISMO DÍA, Y DE LA MISMA MADRE. Es decir, su madre es la señora [REDACTED] y nacieron a las 10 horas con 30 minutos del día [REDACTED] de junio de [REDACTED]. YA QUERESULTA IMPOSIBLE QUE [REDACTED] A LAS 10 HORAS CON 30 MINUTOS DEL [REDACTED] DE [REDACTED] DE 1 [REDACTED] HAYA PODIDO DAR A LUZ A DOS PERSONAS DISTINTAS, Y EN DISTINTO LUGAR; puesto que según el acta de nacimiento [REDACTED], [REDACTED] dio a luz a [REDACTED] en Metepec a las 10 horas con 30 minutos del [REDACTED] de junio de [REDACTED]; y el acta de nacimiento [REDACTED], establece que [REDACTED] dio a luz a [REDACTED] en Toluca, a las 10 horas con 30 minutos del 29 de junio de [REDACTED]. DE LO ANTERIOR SE DEDUCE QUE [REDACTED] Y [REDACTED] SON LA MISMA PERSONA Y QUE PROCEDE DE LA MISMA LÍNEA [REDACTED]

ASIMISMO, se lo anterior se advierte que ROBERTO GUERRA VILLALBA y [REDACTED] SON LA MISMA PERSONA, YA QUE NACIERON A LA MISMA HORA Y EL MISMO DÍA, Y DE LA MISMA MADRE. Es decir, su madre es la señora [REDACTED] y nacieron a las 4 horas con 30 minutos del día [REDACTED] de noviembre de 1969. YA QUERESULTA





15

**IMPOSIBLE QUE [REDACTED] LAS 4 HORAS CON 30 MINUTOS DEL [REDACTED] DE [REDACTED] DE [REDACTED] HAYA PODIDO DAR A LUZ A DOS PERSONAS DISTINTAS,** puesto que según el acta de nacimiento [REDACTED] H [REDACTED] dio a luz a [REDACTED] a las 4 horas con 30 minutos del 18 de noviembre de [REDACTED] el acta de nacimiento [REDACTED] establece que [REDACTED] dio a luz a [REDACTED] a las 4 horas con 30 minutos del 18 de [REDACTED] de [REDACTED] **DE LO ANTERIOR SE DEDUCE QUE [REDACTED] Y [REDACTED] SON LA MISMA PERSONA Y QUE PROCEDE DE LA MISMA LINEA MATERNA [REDACTED]**

También, debe señalarse, que en las actas de nacimiento número 1 [REDACTED] y [REDACTED], [REDACTED] quien se presenta a realizar el registro de [REDACTED] S, [REDACTED], fue su madre [REDACTED] Y en el acta de nacimiento [REDACTED] quien compareció a realizar el registro de [REDACTED] fue su padre [REDACTED] sin embargo en esta acta de nacimiento quedó asentado que la madre de [REDACTED] S era [REDACTED] VILLALOBOS. Con lo cual se deduce que [REDACTED] y [REDACTED] son la misma persona y que tiene la misma madre: ESTHER VILLALOBOS. También, se concluye, que [REDACTED] S, son la misma persona y que tiene la misma madre: [REDACTED].

Luego, entonces, que queda establecido que [REDACTED] y [REDACTED] SON LA MISMA PERSONA, que nacieron a la misma hora: 10 horas con 30 minutos, del mismo día: [REDACTED] de [REDACTED] de [REDACTED] que tienen la misma madre: R [REDACTED] Se concluye, de la misma forma, que [REDACTED] I [REDACTED], que nacieron a la misma hora: 4 horas con 30 minutos, del mismo día: 18 de noviembre de 1969; que tienen la misma madre: [REDACTED] Y que en las cuatro actas de nacimiento identificadas con los números 3926, de fecha de [REDACTED] de [REDACTED] de 1980, de fecha [REDACTED] de [REDACTED] de [REDACTED]; 4 [REDACTED], de fecha [REDACTED] de [REDACTED] de [REDACTED] y [REDACTED] de fecha [REDACTED] de [REDACTED] de 1980, aparece la señora [REDACTED] VILLALOBOS como MADRE de los registrados [REDACTED] y [REDACTED] además, en las actas de nacimiento número [REDACTED] y [REDACTED], 49 [REDACTED] quien se presenta a realizar el registro de [REDACTED] fue su madre [REDACTED] Y en el acta de nacimiento 3926 quien compareció a realizar el registro de [REDACTED] fue su padre [REDACTED], sin embargo en esta acta de nacimiento quedó asentado que la madre de [REDACTED] era [REDACTED]. Con lo anterior se acredita la verdadera filiación de [REDACTED] y se acredita que [REDACTED] son las mismas personas registradas en las actas de nacimiento números 1130 y 1131, del año mil novecientos ochenta, de la Oficialía del Registro Civil 01 de Metepec, Estado de México; ya que, conforme a lo anteriormente señalado, **RESULTA IMPOSIBLE QUE [REDACTED] OS A [REDACTED]**



LAS 4 HORAS CON 30 MINUTOS DEL 18 DE NOVIEMBRE DE 1969 HAYA PODIDO DAR A LUZ A DOS PERSONAS DISTINTAS, puesto que según el acta de nacimiento [REDACTED] ES [REDACTED] dio a luz a [REDACTED]

[REDACTED] las 4 horas con 30 minutos del 18 de noviembre de 1969; y el acta de nacimiento [REDACTED] establece que [REDACTED] dio a luz a [REDACTED] a las 4 horas con 30 minutos del 18 de noviembre de 1969.

También, RESULTA IMPOSIBLE QUE A LAS 10 HORAS CON 30 MINUTOS DEL 29 DE JUNIO DE 1968 HAYA PODIDO DAR A LUZ A DOS PERSONAS DISTINTAS, puesto que según el acta de nacimiento [REDACTED] A [REDACTED] dio a luz a [REDACTED] a las 10 horas con 30 minutos del 29 de junio de 1968; y en el acta de nacimiento [REDACTED] se establece que [REDACTED] dio a luz a [REDACTED] a las 10 horas con 30 minutos del 29 de junio de 1968. Por lo que se concluye, que la verdadera filiación de [REDACTED] N [REDACTED]

[REDACTED] es la filiación maternal con E [REDACTED] re de [REDACTED] y [REDACTED] y que estos son la misma persona; y que también la verdadera filiación de RUBEN [REDACTED] S y [REDACTED] es la filiación maternal con [REDACTED] S es la madre de [REDACTED] DS y RUBEN BARNAL VILLALOBOS y estos son la misma persona. Por lo que se establece N [REDACTED] S, son las mismas personas registradas en las actas de nacimiento números 1150 y 115, del año mil novecientos ochenta, de la Oficialía del Registro Civil 01 de Metepec, Estado de México.

Lo anterior es así, ya que del contenido de los artículos 3.12, 4.118, 4.168, del Código Civil del Estado de México, el parentesco consanguíneo es el que existe entre personas que descienden de un mismo progenitor; LA FILIACIÓN DE LOS HIJOS CON RELACIÓN A LA MADRE SE ESTABLECE DEL SOLO HECHO DEL NACIMIENTO; RAZÓN POR LA CUAL LA MADRE NO PUEDE DEJAR DE RECONOCER A SU HIJO, DEBIENDO FIGURAR SIEMPRE SUS DATOS EN EL ACTA DE NACIMIENTO. En efecto, debido a la ley natural de que la madre solo puede dar a luz una sola vez, en una sola y única ocasión, a una misma persona; constituye la razón por la cual la madre no puede negar la maternidad de su hijo, la que deberá asentarse en el primer registro de nacimiento conformidad con los artículos 3.12, 4.118, 4.168, del Código Civil del Estado de México, y siempre debe figurar en el acta de nacimiento de la persona registrada los datos de la madre. Debido a lo anterior, la madre puede registrar por si sola a su hijo, pero el padre no porque no goza de la presunción natural humana de la que deriva la maternidad, por eso los datos del padre no podrán figurar en el acta de nacimiento. En razón de lo anterior, el reconocimiento de hijo por el padre se hace con posterioridad al registro de nacimiento preexistente de la persona reconocida, por lo que conforme al artículo 3.21 del Código Civil del Estado de México, para llevar a cabo el reconocimiento de hijo se debe presentar el original o copia certificada del acta de nacimiento en la que fue registrado previamente, y en dicha acta se insertará la parte relativa al reconocimiento y lo relativo a las actas de nacimiento. POR TANTO, CON LA ACREDITACIÓN DE LA MATERNIDAD DE ESTHELA [REDACTED] DE [REDACTED] y RUBEN BARNAL VILLALOBOS,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]





ESTABLECIDA EN EL ACTA DE NACIMIENTO [REDACTED] DE FECHA [REDACTED] DE [REDACTED] DE 1 [REDACTED] ACTA DE NACIMIENTO [REDACTED] DE FECHA 18 DE NOVIEMBRE DE 1969; ACTA DE NACIMIENTO 1150, DE FECHA 24 DE JUNIO DE 1980; Y EL ACTA DE NACIMIENTO 1151, DE FECHA 24 DE JUNIO DE 1980. YA QUE DE SU CONTENIDO SE DESPRENDE QUE [REDACTED] Y [REDACTED], SON LA MISMA PERSONA; YA QUE [REDACTED] LOS PROCREO A LA MISMA HORA Y DEL MISMO DIA: LAS 10 HORAS CON 30 MINUTOS DEL 29 DE JUNIO DE 1968. ASIMISMO, [REDACTED] Y [REDACTED] SON LA MISMA PERSONA; YA QUE [REDACTED] LOS PROCREO A LA MISMA HORA Y DEL MISMO DIA: LAS 4 HORAS CON 30 MINUTOS DEL 18 DE NOVIEMBRE DE 1968.

Esto es así, ya que RESULTA IMPOSIBLE QUE [REDACTED] A LAS 4 HORAS CON 30 MINUTOS DEL 18 DE NOVIEMBRE DE 1969 HAYA PODIDO DAR A LUZ A DOS PERSONAS DISTINTAS, puesto que según el acta de nacimiento [REDACTED] dio a luz a [REDACTED] a las 4 horas con 30 minutos del 18 de noviembre de 1969; y el acta de nacimiento 1151, establece que [REDACTED] dio a luz a [REDACTED] a las 4 horas con 30 minutos del 18 de noviembre de 1969.

Igualmente, RESULTA IMPOSIBLE QUE [REDACTED] A LAS 10 HORAS CON 30 MINUTOS DEL 29 DE JUNIO DE 1968 HAYA PODIDO DAR A LUZ A DOS PERSONAS DISTINTAS, puesto que según el acta de nacimiento 3926, [REDACTED] dio a luz a [REDACTED] a las 10 horas con 30 minutos del 29 de junio de 1968; y en el acta de nacimiento 1150, se establece que [REDACTED] dio a luz a [REDACTED] a las 10 horas con 30 minutos del 29 de junio de 1968.

La aseveración anterior encuentra apoyo en los siguientes criterios emitidos por nuestro máximo tribunal federal, cuyo rubro y contenido reza:

Época: Quinta Época  
Registro: 351664  
Instancia: Tercera Sala  
Tipo de Tesis: Aislada  
Fuente: Semanario Judicial de la Federación  
Tomo LXXIV  
Materia(s): Civil  
Tesis:  
Página: 3173

*HIJOS NATURALES, FILIACION DE LOS.* El artículo 360 del Código Civil vigente en el Distrito Federal, establece que *la filiación natural respecto de la madre, resulta del solo hecho del nacimiento y, por tanto, no es necesario en estos casos un reconocimiento en forma, pues basta la prueba del alumbramiento, para dejar establecida la maternidad natural.* Este precepto que fue tomado del Código Civil suizo, viene a transformar el antiguo sistema del





reconocimiento, y como el legislador mexicano no modificó en consonancia con dicho artículo, las tradicionales disposiciones sobre reconocimiento, que sin distingos comprenden tanto al padre como a la madre, es preciso conectar tales disposiciones con el mencionado artículo 360, y para ello deben interpretarse restrictivamente los artículos relativos a reconocimiento materno de hijo natural, sin que pueda decirse que la interpretación restrictiva sea contraria a la doctrina jurídica cuando tiende a realizar el propósito social del legislador. De acuerdo con lo anterior, debe estimarse que si el hecho del alumbramiento quedó probado por el acta en que figura el nombre de la madre, y no se suscitó controversia sobre la identidad del producto del alumbramiento, no tienen aplicación los artículos relativos al reconocimiento, para impugnar éste, por no haber sido hecho conforme a tales artículos, ya que el caso se rige por la disposición del artículo 360 citado.

Amparo civil en revisión 2451/41. Hernández José de Jesús. 5 de noviembre de 1942. Mayoría de tres votos. La publicación no menciona el nombre del ponente.

Época: Sexta Época

Registro: 271826

Instancia: Tercera Sala

Tipo de Tesis: Aislada

Fuente: Semanario Judicial de la Federación

Volumen XXVI, Cuarta Parte

Materia(s): Civil

Tesis:

Página: 144

**MATERNIDAD, PRUEBA DE LA.** La circunstancia de que determinada mujer haya comparecido ante el oficial del Registro Civil, junto con el padre del menor, a presentarlo para su inscripción y haya firmado el acta sin indicar no ser la madre, implicó aceptación de la maternidad. En efecto, de no haber sido la madre lo habría advertido así, en cuanto la presentación de un menor para su registro puede perjudicar a la mujer en su honra y en su familia de una manera innecesaria, si no precisa la calidad con la cual hace esta presentación. Además, cuando los comparecientes no son los padres están obligados a explicar las circunstancias que conocen respecto al nacimiento del menor, pues el artículo 81 del Código Civil del Distrito Federal de mil ochocientos ochenta y cuatro, previene que toda persona que encontrare a un niño recién nacido o en cuya casa o propiedad fuera expuesto alguno, deberá presentarlo al Juez del estado civil, con los vestidos, papeles o cualesquiera otros objetos encontrados en él, y declarará el tiempo y lugar en que lo haya encontrado, así como las demás circunstancias que en el caso hayan concurrido. Si en la especie la mencionada señora ninguna manifestación hizo, debe presumirse fundadamente la



maternidad, tanto más cuanto el acta de nacimiento tiene por objeto probar el parto en relación con la madre y la paternidad respecto del padre, y es tal la eficacia de la partida de nacimiento como medio probatorio de la filiación, que la acredita aun cuando contenga irregularidades u omisiones que no pueden inculparse al menor sin que resulte la injusticia notoria de la privación de su estado y de los derechos inherentes a él.

Amparo directo 281/57. Sucesión de Adelaida Ortiz viuda de Hernández. 4 de agosto de 1959. Cinco votos. Ponente: Manuel Rivera Silva.

Nota: En el Apéndice 1917-1985, esta tesis aparece bajo el rubro "FILIACIÓN. MATERNIDAD. PRUEBA."

Además, siguiendo la línea argumentativa anterior, se debe señalar que en las actas de nacimiento [REDACTED] se encuentran asentados los datos de los ABUELOS MATERNOS siguientes:

a).- En el acta de nacimiento número [REDACTED] se establece como ABUELOS MATERNOS de [REDACTED] los siguientes: [REDACTED] y [REDACTED]

b).- En el acta de nacimiento número [REDACTED] se establece como ABUELOS MATERNOS de [REDACTED] los siguientes: [REDACTED] y [REDACTED]

c).- En el acta de nacimiento número [REDACTED] se establece como ABUELOS MATERNOS de [REDACTED]

d).- En el acta de nacimiento número [REDACTED] se establece como ABUELOS MATERNOS de [REDACTED] y [REDACTED]

e).- EN EL ACTA DE MATRIMONIO NÚMERO [REDACTED] DE FECHA 28 DE NOVIEMBRE DE 1975 de los señores [REDACTED] A Y [REDACTED] que obra en los autos del Juicio Sucesorio Intestamentario que se ofrecieron como prueba en el juicio de nulidad de acta de nacimiento, y que el juez a quo la invoca en su sentencia, se advierte que se asentó como PADRES DE LA CONTRAYENTE [REDACTED] con los señores [REDACTED]

De lo anterior se deduce que [REDACTED] y [REDACTED] tienen el mismo abuelo materno: [REDACTED] Que también tienen la misma abuela materna: MARTHA LEZAMA. Y si bien es cierto que en las actas número [REDACTED] y [REDACTED] se asentó como abuela materna a TOMASA LEZAMA, también es cierto que se trata de un dato falso que los propios comparecientes proporcionaron de forma ilegal y que es causa de nulidad, como también se reclamó en el presente juicio, como se especifica en el cuerpo de los agravios de esta apelación. Lo anterior es así, ya que la madre de la señora [REDACTED] A es [REDACTED]



la señora N[REDACTED] A, como se asentó en el acta de matrimonio número 694, de fecha 28 de noviembre de 1975, de los señores [REDACTED] Y [REDACTED] que obra en los autos que obra en los autos del Juicio Sucesorio Intestamentario que se ofrecieron como prueba en el juicio de nulidad de acta de nacimiento, y que el juez a quo la invoca en su sentencia. Y que en las actas de nacimiento número [REDACTED] y 400 se establece como Abuela a [REDACTED] a [REDACTED] En virtud de lo anterior y tomando en consideración que [REDACTED] y [REDACTED] tienen como madre a [REDACTED] A y [REDACTED] y que ésta tiene como madre a [REDACTED] entonces, [REDACTED] y [REDACTED] tiene la misma abuela materna [REDACTED] y también tienen el mismo abuelo materno: [REDACTED] como ya se especificó anteriormente. Del mismo modo, [REDACTED] y [REDACTED] tienen como madre [REDACTED] y que ésta tiene como madre a [REDACTED] entonces, [REDACTED] y [REDACTED] tiene la misma abuela materna: [REDACTED] y también tienen el mismo abuelo materno: [REDACTED] como ya se especificó anteriormente.

Además, debe agregarse, que del desahogo de las pruebas testificatorias, confesional y declaración de parte, que se realizó en el juicio de nulidad de actas de nacimiento, de advierte los demandados aceptaron y reconocieron como su madre a la señora [REDACTED] y también reconocen al actor [REDACTED] como su medio hermano por parte de madre [REDACTED]

En atención a lo anterior se concluye, que [REDACTED] S y [REDACTED] SON LA MISMA PERSONA porque tienen la misma línea filial materna, el mismo parentesco materno. Asimismo, que [REDACTED] y [REDACTED] SON LA MISMA PERSONA porque tienen la misma línea filial materna. POR LO TANTO, EL ARGUMENTO DE LA SENTENCIA QUE SE COMBATE RESULTA EQUIVOCADO E ILEGAL, YA QUE FALSO QUE LÍNEA DE PARENTESCO PATERNA Y MATERNA DE [REDACTED] Y [REDACTED] ES DIFERENTE, PUES EL TRONCO COMÚN DEL CUAL PROCEDEN ES EL MISMO: ESTHELA VILLALOBOS.

Asimismo, del contenido de la sentencia apelada y transcrita en este recurso de apelación se advierte que el juez a quo determina QUE EL ACTOR NO ACREDITO SU ACCIÓN DE NULIDAD DE LAS ACTAS DE NACIMIENTO número [REDACTED] y [REDACTED], sobre la causa de existir un registro de nacimiento previo, es decir de existir un doble registro de nacimiento de la misma persona, PORQUE:

“Pero sobre todo, en estudio oficioso de la acción, se considera y determina que según lo narrado por el actor en su demanda, realmente lo que pretende es que a los codemandados [REDACTED] y [REDACTED] de apellidos I [REDACTED], al decretarse la nulidad de sus actas de nacimiento identificadas con los números 1150 y 11521





respectivamente, se destruya la filiación y consecuentemente el entroncamiento que vincula a dichos demandados con los autores de la sucesión, [REDACTED] E. [REDACTED] ya que dichos [REDACTED] del juicio fueron reconocidos como herederos de dichos de Cujus en su carácter de descendientes directos en línea recta, es decir, en su carácter de hijos, para que se excluya del haber hereditario a los referidos demandados y únicamente se consideren herederos de los autores de dichas sucesiones al propio actor y a la diversa coheredera, [REDACTED]. Luego, se estima que en atención al contenido integral de las actas de nacimiento números [REDACTED], materia de nulidad, mismo que demuestra de manera fehaciente que fueron dichos autores de las sucesiones antes referidas quienes en vida de manera personal y directa comparecieron a declarar y a reconocer el nacimiento de sus hijos Martha y Rubén de apellidos Bernal Villalobos, significa que para destruir esa declaración y ese reconocimiento de hijos, que es lo que verdaderamente quiere destruir el actor con su acción, *lo atendible era el que precisamente a la nulidad de las actas de nacimiento y reconocimiento de hijos, en su carácter de heredero debió promover las acciones de desconocimiento y/o contradicción de paternidad en términos de los artículos 4.153 y 4.167 del Código Civil, para así destruir este entroncamiento que los aludidos demandados demostraron en el juicio sucesorio Intestamentario a bienes de [REDACTED] quienes evidenciaron ser parientes en línea recta en primer grado de dichos de Cujus. En todo caso, se considera que para destruir ese parentesco de los demandados como hijos de los autores de la sucesión, quienes reconocieron de manera directa y personal como sus hijos a los citados enjuiciados, se debió evidenciar con la prueba idónea, como lo es la pericial en materia de genética molecular, dicha circunstancia de que no hay ninguna filiación sanguínea ni de paternidad ni de maternidad entre los referidos codemandados y los autores de la sucesión mencionada. Volviéndose a reiterar que en todo caso no está plenamente demostrado que las actas de nacimiento números 3 [REDACTED] tienen una línea de parentesco paterna y materna totalmente diferente y opuesta a la contenida en las actas de nacimiento que se pretenden tildar de nulas, pues el tronco común del cual proceden no es el mismo; en todo caso, el señor [REDACTED] se encontraba en el imperativo legal de acreditar con documento fehaciente la real y verdadera filiación de los señores [REDACTED] y [REDACTED], así como del señor [REDACTED] y/o FRANCISCO GUZMÁN TORO, exhibiendo al efecto, sus respectivas actas de nacimiento y, en su caso, copia certificada del acta de matrimonio de los señores [REDACTED], lo que en la especie no aconteció.* ”

(Foja 6, 7 y 8, de la Sentencia Apelada). (El énfasis con negrilla y cursiva en nuestro)



Este argumento resulta ilegal, por violar los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; los artículos 1.137, 1.195, 1.198 y 1.199, del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de México, en relación con los artículos 1.5, 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 7.11 y 7.12, del Código Civil del Estado de México; y 1, 2, 19, 20 fracción V, 23, 24, 25, 26, 27, 34, 66 fracción VII, 67 y 68, del Reglamento Interior del Registro Civil del Estado de México, ya que el juez a quo *no puede exigir* que el actor MARIO BERNAL VILLALOBOS, *acredite con la pericial en materia de genética molecular la real y verdadera filiación* de los señores [REDACTED]

[REDACTED] y [REDACTED] y/o [REDACTED], y tampoco el juez a quo puede exigir al actor que ejercite previamente las acciones de desconocimiento y/o contradicción de paternidad en términos de los artículos 4.153 y 4.167 del Código Civil, **DEBIDO A QUE LA FILIACIÓN NO ES UN ELEMENTO DE LA ACCIÓN DE NULIDAD DE ACTA DE NACIMIENTO POR CAUSA DE UN DOBLE REGISTRO, DE UN REGISTRO PREVIO, QUE FUE LA ACCIÓN INTENETADA EN EL PRESENTE JUICIO.** Lo anterior es así, ya que el acreditamiento de la filiación como lo exige el juez a quo es un elemento de la acción de contradicción o investigación de paternidad o de la acción de reconocimiento de paternidad. *Y estas acciones que no fueron planteadas en el presente juicio.* Razón por la cual resulta ilegal que el juez a quo condicione la procedencia de la acción de nulidad de acta de nacimiento por causa de un doble registro, de un registro previo, con la acreditación de la filiación de los señores [REDACTED]

[REDACTED] porque, reitero, la investigación de la filiación no forma parte de los elementos de la acción de nulidad de acta de nacimiento ejercitada en el presente juicio.

***En efecto, la causa de pedir en la demanda inicial del presente juicio es la nulidad absoluta de las actas de nacimiento número 1150 y 1151, ambas de fechas 24 de junio de 1980, porque existía un registro previo, preexistente de las mismas personas realizado en las actas números 03926, del Libro 0005, de fecha 8 de julio de 1968; y en el acta de nacimiento número 492, de fecha 29 de enero de 1970. Y que los hechos en los que el actor sustenta su causa de pedir radican en que las personas registradas en las actas de nacimiento número [REDACTED], ambas de fechas 24 de junio de 1980, fueron registradas previamente en las actas de nacimiento números 03926, del Libro 0005, de fecha 8 de julio de 1968; y el acta de nacimiento número 492, realizada el día 29 de enero de 1970. Por lo que conforme a la causa de pedir y los hechos que establecidos en la demanda inicial en que se sustenta, se obtiene como los elementos de la acción de nulidad de acta de nacimiento por causa de la existencia de registro de nacimiento previo o preexiste, son los siguientes:***

a).- ***La existencia del acta de nacimiento número 1150, del Libro 0004, de fecha 24 de junio de 1980, de la Oficialía 01 del Registro Civil de Metepec, Estado de México, expedida a favor de Martha Bernal Villalobos.***

b).- ***Que el acta de nacimiento número 1150, resulte nula por acreditarse la existencia del acta de nacimiento número 3926, del Libro 05, de fecha 08 de julio de 1968, levantada por el Oficial del Registro Civil de Toluca, México (ahora Oficial Numero 02, del Registro Civil de Toluca, México), y por ese motivo no pueden producir efecto legal alguno, por haberse levantado contrario a derecho.***





DZA



c).- La existencia del acta de nacimiento número 1151, del Libro 0004, de fecha 24 de junio de 1980, de la Oficialía 01 del Registro Civil de Metepec, Estado de México, expedida a favor de Rubén Bernal Villalobos.

d).- Que el acta de nacimiento número [REDACTED] resulte nula por acreditarse la existencia del acta de nacimiento número 492, del Libro 0001, de fecha 29 de enero 1970, levantada por el Oficial del Registro Civil de Toluca, México (ahora Oficial Numero 02, del Registro Civil de Toluca, México) identificada con el acta de nacimiento número 492, del Libro 05, de fecha 08 de julio de 1968, levantada por el Oficial del Registro Civil de Toluca, México (ahora Oficial Numero 02, del Registro Civil de Toluca, México), y por ese motivo no pueden producir efecto legal alguno, por haberse levantado contrario a derecho.

Luego, en el presente asunto no se planteó la indagación de los orígenes biológicos de los demandados [REDACTED] y [REDACTED]

[REDACTED] razón por la cual resulta que la citada indagación de los orígenes biológicos con la pericial en materia de genética molecular es uno de los cuatro elementos de la acción de nulidad de acta de nacimiento que se han señalado anteriormente, por lo cual resulta ilegal que el juez a quo concediera la acreditación de la acción de nulidad de acta de nacimiento planteada en el presente juicio con la acreditación de los orígenes biológicos con la pericial en materia de genética molecular de los demandados.

Así es, la investigación de paternidad consanguínea o la verdad biológica del registrado, no forma parte de la acción de nulidad por la existencia de un registro previo, es decir por existir un doble registro de la misma persona. En efecto, **TANTO EL ESTABLECIMIENTO DE LA VERDAD BIOLÓGICA COMO EL CAMBIO DE LA FILIACIÓN LEGAL DEPENDERÁN DE LA INTEGRACIÓN DE LA LITIS DEL JUICIO.** Por tanto, la prueba pericial en genética no es idónea para acreditar la causa de nulidad invocada por el suscrito actor, como equivocadamente lo sostiene el juez a quo en su ilegal sentencia, YA QUE LA LITIS SE CENTRA EN LA ACREDITACIÓN DE LA AEXISTENCIA DE UN DOBLE GISTRO DE NACIMIENTO, DE LA EXISTENCIA DE DOS ACTAS DE NACIMIEBNTO DE LA MISMA PERSONA; POR LO QUE LA LITIS NO SE CENTRA EN EL ESTABLECIMIENTO DE LA VERDAD BIOLÓGICA COMO EL CAMBIO DE LA FILIACIÓN, POR LO QUE LA FILIACIÓN NO ES UN ELEMENTO DE LA ACCIÓN DE NULIDAD DEMANDADA EN JUICIO, Y LA PRUEBA PERICIAL EN GENÉTICA NO ES IDÓNEA PARA ACREDITAR LA NULIDAD DEL ACTA DE NACIMIENTO POR EXISTENCIA DE UNA ANTERIOR. Lo anterior es así porque, como ya se dijo anteriormente, conforme a la causa de pedir y los hechos que establecidos en la demanda inicial en que se sustenta, se obtiene como los elementos de la acción de nulidad de acta de nacimiento por causa de la existencia de registro de nacimiento previo o preexiste, son los siguientes:

a).- La existencia del acta de nacimiento número [REDACTED] del Libro 0004, de fecha 24 de junio de 1980, de la Oficialía 01 del Registro Civil de Metepec, Estado de México, expedida a favor de Martha Bernal Villalobos.





b).- Que el acta de nacimiento número [REDACTED], resulte nula por acreditarse la existencia del acta de nacimiento número 3926, del Libro 05, de fecha 08 de julio de 1968, levantada por el Oficial del Registro Civil de Toluca, México (ahora Oficial Numero 02, del Registro Civil de Toluca, México), y por ese motivo no pueden producir efecto legal alguno, por haberse levantado contrario a derecho.

c).- La existencia del acta de nacimiento número [REDACTED] del Libro 0004, de fecha 24 de junio de 1980, de la Oficialía 01 del Registro Civil de Metepec, Estado de México, expedida a favor de Rubén Bernal Villalobos.

d).- Que el acta de nacimiento número [REDACTED] resulte nula por acreditarse la existencia del acta de nacimiento número 492, del Libro 0001, de fecha 29 de enero 1970, levantada por el Oficial del Registro Civil de Toluca, México (ahora Oficial Numero 02, del Registro Civil de Toluca, México), identificada con el acta de nacimiento número 492, del Libro 05, de fecha 08 de julio de 1968, levantada por el Oficial del Registro Civil de Toluca, México (ahora Oficial Numero 02, del Registro Civil de Toluca, México), por ese motivo no pueden producir efecto legal alguno, por haberse levantado contrario a derecho.

Como se advierte la investigación de la filiación no es un elemento de la acción de nulidad por causa de existir un registro previo, es decir por existir un doble registro de la misma persona, por lo que la investigación de la filiación no es un elemento de la acción ejercitada por el actor en el presente juicio. Al respecto se hace valer el siguiente criterio emitido por nuestro máximo tribunal federal, cuyo rubro y contenido reza:

Época: Décima Época

Registro: 2012572

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Tipo de Tesis: Aislada

Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación

Libro 34, Septiembre de 2016, Tomo IV

Materia(s): Civil

Tesis: II.1o.45 C (10a.)

Página: 2886

**PRUEBA PERICIAL EN GENÉTICA. NO ES IDÓNEA PARA ACREDITAR LA NULIDAD DEL ACTA DE NACIMIENTO POR EXISTENCIA DE UNA ANTERIOR.** Cuando a través de la vía judicial se pretende la nulidad del acta de nacimiento por existir una anterior, la materia de la litis se constriñe a determinar si existe o no la causa de nulidad invocada por el accionante y bajo los hechos señalados en la demanda, es decir, la existencia de un acta de nacimiento previa. En ese sentido, la investigación de paternidad consanguínea o la verdad biológica del menor, no forma parte de la acción y, por tanto, la prueba pericial en genética no es idónea para acreditar la causa de nulidad invocada por el accionante.



AB  
CO  
TO

PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEGUNDO CIRCUITO  
CON RESIDENCIA EN CIUDAD NEZAHUALCÓYOTL, ESTADO  
DE MÉXICO.

Amparo en revisión 447/2015. 11 de febrero de 2016. Unanimidad de  
votos. Ponente: Fernando Alberto Casasola Mendoza. Secretario:  
Carlos Alfredo Alonso Espinosa.

Esta tesis se publicó el viernes 09 de septiembre de 2016 a las 10:18  
horas en el Semanario Judicial de la Federación.

*En este orden de ideas, luego, si la acción de nulidad de acta de nacimiento por existir un registro de nacimiento previo de la misma persona; es decir, por existir un doble registro de nacimiento de la misma persona, requiere únicamente de constatar la existencia del registro de nacimiento de una persona y constatar la existencia de un registro de nacimiento previo de la misma persona; esto es, que se constate que el nacimiento una misma persona fue registrado dos veces y que consta en dos actas de nacimiento distintas; entonces, el juez solo debe **delimitarse y constreñirse a constatar la existencia de un acta de nacimiento de una persona y la existencia de una acta de nacimiento previa de la misma persona, YA QUE EL ELEMENTO OBJETIVO DE LA ACCIÓN ES LA EXISTENCIA DE DOS ACTAS DE NACIMIENTO DE LA MISMA PERSONA, PUESTO QUE LA NORMA LEGAL PROHIBE LA EXISTENCIA DE DOS REGISTROS DE NACIMIENTO DE LA MISMA PERSONA.***

Ahora bien, debe quedar claro que el actor en el presente juicio nunca hizo valer una acción de reconocimiento de paternidad o reconocimiento de filiación, asimismo, nunca hizo valer hechos de reconocimiento de paternidad o filiación. ES DECIR, EL ACTOR NUNCA EJERCITO UNA ACCION DE RECONOCIMIENTO DE PATERNIDAD O FILIACIÓN, NUNCA HIZO VALER HECHOS DE RECONOCIMIENTO DE PATERNIDAD O FILIACIÓN. Consecuentemente, no se está ventilando UN JUICIO DE INVESTIGACIÓN DE PATERNIDAD PARA QUE EL JUEZ A QUO EXIJA AL ACTOR LA CARGA DE LA PRUEBA PERICIAL EN GENÉTICA. Razón por la cual la indagación de los orígenes biológicos con la pericial en materia de genética molecular no forma parte de la litis del presente juicio, y el juez a quo no puede imponer como carga de la prueba al actor cuestiones que no forman parte de la litis del juicio, y mucho menos puede condicionar el acreditamiento de los elementos de la acción de nulidad de las actas de nacimiento por existir un registro previo, si dicha indagación de los orígenes biológicos de los demandados no forma parte de los elementos de la acción de la acción de nulidad de las actas de nacimiento por existir un registro previo.

*Se concluye, que el argumento que se analiza evidencia que el juez cambio la litis del juicio y sentencio una causa de pedir que no peticiono el actor y que nunca se hizo valer en juicio, ya que analiza y estudia el presente asunto como si se tratase de una acción de reconocimiento de paternidad o reconocimiento de filiación, cuando en realidad el actor estableció como causa de pedir la nulidad de las actas de nacimiento números [REDACTED] descritas en la demanda inicial, y señalo como causa de nulidad la existencia de un doble registro de la misma persona configurada en la existencia previa o registro previo de las mismas personas realizado en las actas de nacimiento número [REDACTED] del Libro [REDACTED] de fecha 8 de julio de 1968; y el acta de nacimiento número 492, realizada el día 29 de enero de 1970. Por lo que conforme a dicha causa de pedir el juez a quo debía concretarse a estudiar los elementos de la acción de nulidad*





OZA  
Z



de las actas de nacimiento [REDACTED] y 1151, por la existencia de un registro previo o preexistente de nacimiento de las mismas personas; porque el actor no demandó la contradicción de paternidad, el reconocimiento de paternidad o reconocimiento de filiación, y nunca hizo valer hechos de reconocimiento de paternidad o filiación; debido a esto, el actor no tenía la carga de indagar los orígenes biológicos de los demandados

MARTHA [REDACTED] BERNAL [REDACTED] VILLALBA [REDACTED] y [REDACTED] sencillamente por la filiación no es un elemento de la acción de nulidad de acta de nacimiento por causa de un registro previo, es decir de un doble registro de nacimiento de la misma persona.

QUEDA DEMOSTRADO, CON TODO LO ANTERIORMENTE SEÑALADO, QUE LA SENTENCIA TRANSCRITA Y ANALIZADA, EN LÍNEAS QUE ANTECEDEN, EN LOS CONSIDERANDOS I, II Y III, (FOJAS 2 A LA 11), QUE TRASCIENDE A LOS RESOLUTIVOS PRIMERO, SEGUNDO Y TERCERO (FOJA 11), DE LA RESOLUCIÓN DEFINITIVA IMPUGNADA, DE FECHA 15 DE NOVIEMBRE DE 2019, VIOLA LOS ARTÍCULOS 14 Y 16 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS; LOS ARTÍCULOS 1.137, 1.195, 1.198 Y 1.199, DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL ESTADO DE MÉXICO, EN RELACIÓN CON LOS ARTÍCULOS 1.5, 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 7.11 Y 7.12, DEL CÓDIGO CIVIL DEL ESTADO DE MÉXICO; Y 1, 2, 19, 20 FRACCIÓN V, 23, 24, 25, 26, 27, 34, 66 FRACCIÓN VII, 67 Y 68, DEL REGLAMENTO INTERIOR DEL REGISTRO CIVIL DEL ESTADO DE MÉXICO, DEBIDO A QUE ES UNA SENTENCIA QUE VIOLA EL PRINCIPIO DE CONGRUENCIA PUESTO QUE NO FUE DICTADA CONFORME A LA LITIS DEL JUICIO, DEBIDO A UNA INCORRECTA VALORACIÓN DE LAS PRUEBAS QUE REALIZÓ EL JUEZ A QUO; Y PORQUE NO ESTUDIO Y ANALIZO LOS ELEMENTOS DE LA ACCIÓN DE NULIDAD DE ACTA DE NACIMIENTO POR CAUSA DE LA EXISTENCIA DE UN REGISTRO DE NACIMIENTO PREVIO; ES DECIR, POR CAUSA DE UN DOBLE REGISTRO DE NACIMIENTO DE LA MISMA PERSONA REALIZADO EN LAS ACTAS DE NACIMIENTO NÚMERO [REDACTED] Y [REDACTED] DE FECHA 254 DE JUNIO DE 1980.

En efecto, el actor demandó la nulidad de las actas de nacimiento número 1150 y 1151, de fecha 29 de junio de 1980, por existir un registro de nacimiento previo de la misma persona; es decir por el doble registro de nacimiento, lo cual hizo en los términos siguientes:

#### “IV ACCION

Con fundamento en los artículos 1.5, 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 7.11 y 7.12, del Código Civil del Estado de México; 1, 2, 19, 20 fracción V, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 34, 66 fracción VII, del Reglamento Interior del Registro Civil del Estado de México, y los artículos 5.1, 5.2, del Código de Procedimientos Civiles del Estado de México, vengo a iniciar Controversia del Estado Civil de las Personas y del Derecho Familiar sobre NULIDAD DE LAS ACTAS DE NACIMIENTO, que se indican en esta demanda, Y COMO CONSECUENCIA SU CANCELACIÓN EN EL REGISTRO CIVIL...”





## CAPITULO DE PRESTACIONES

A).- La nulidad absoluta del acta de nacimiento número [REDACTED] de fecha 24 de junio de 1980, expedida por el Oficial del Registro Civil de Metepec, actualmente Oficial 01 del Registro Civil de Metepec, Estado de México. Esta acta le corresponden los datos de identificación siguientes: Acta Número 1150, del Libro 0004, de fecha 24 de junio de 1980, de la Oficialía 01 del Registro Civil de Metepec, Estado de México, expedida a favor de [REDACTED]. Esta acta se adjunta a la presente demanda como ANEXO UNO.

La nulidad absoluta que se peticiona, se concretiza en las causas o motivos de nulidad siguientes:

1.- En el hecho de que el acta de nacimiento referida en la literal A), de este apartado, fue expedida por el demandado contra el tenor de una ley (norma) prohibitiva y del interés público, conforme a los artículos 1.5, 2.13, 2.14, 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.10, 7.11, 7.12, del Código Civil del Estado de México; fracción V, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 34, 66 fracción VII, del Reglamento Interior del Registro Civil del Estado de México, por el hecho de haberse registrado en el acta número 1150, motivo de nulidad en el presente juicio. Es decir, por adolecer de un vicio sustancial, consistente en haberse registrado en el acta número 1150, de fecha 24 de junio de 1980, descrita en la literal A, de este apartado, cuando ya existió otra acta de nacimiento expedida por el Oficial del Registro Civil de Toluca, México (ahora Oficial Numero 02, del Registro Civil de Toluca, México) identificada con el acta de nacimiento número 3926, del Libro 05, de fecha 08 de julio de 1968. Esto constituye un vicio sustancial que hace procedente su nulidad, pues mantener su validez del acta tildada de nula sólo ocasionaría una duplicidad de actas que daría lugar a incertidumbre e inseguridad jurídicas, debilitando la función de orden público que corresponde a dicho Registro.

2.- ...

3.- ...

B).- La cancelación del asiento registral del acta de nacimiento número 1150, de fecha 24 de junio de 1980, expedida por el Oficial del Registro Civil de Metepec, actualmente Oficial 01 del Registro Civil de Metepec, Estado de México. Esta acta le corresponden los datos de identificación siguientes: Acta Número 1150, del Libro 0004, de fecha 24 de junio de 1980, de la Oficialía 01 del Registro Civil de Metepec, Estado de México, expedida a favor de Martha Bernal Villalobos.

C).- La nulidad absoluta del acta de nacimiento número 1151, de fecha 24 de junio de 1980, expedida por el Oficial del Registro Civil de Metepec, actualmente Oficial 01 del Registro Civil de Metepec, Estado de México. Esta acta le corresponden los datos de



identificación siguientes: Acta Número **1151**, del Libro 0004, de fecha 24 de junio de 1980, de la Oficialía 01 del Registro Civil de Metepec, Estado de México, expedida a favor de Rubén Bernal Villalobos. Esta acta se adjunta a la presente demanda como **ANEXO TRES**.

La nulidad absoluta que se peticiona, se concretiza en las causas o motivos de nulidad siguientes:

1.- En el hecho de que el acta de nacimiento número 1151, referida en la literal C), de este apartado, fue expedida por el demandado contra el tenor de una ley (norma) prohibitiva y del interés público, conforme a los artículos 1.5, 2.13, 2.14, 3.1, 3.2, 3.3., 3.4, 3.5, 3.10, 7.11, 7.12, del Código Civil del Estado de México; y 1, 2, 19, 20 fracción V, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 34, 66 fracción VII, del Reglamento Interior del Registro Civil del Estado de México, por un ilegal registro doble de la persona que aparece registrada en el acta de nacimiento número 1151, motivo de nulidad en el presente juicio. Es decir, por adolecer de un vicio sustancial, consistente el hecho de haberse registrado en el acta número 1151, de fecha 24 de junio de 1980, descrita en la literal C, de este apartado, cuando ya existía otra acta de nacimiento expedida por el Oficial del Registro Civil de Toluca, México (ahora Oficial Número 02, del Registro Civil de Toluca, México) identificada con el acta de nacimiento número 492, del Libro 0001, de fecha 29 de enero 1970. Esto constituye un vicio sustancial que hace procedente su nulidad, pues mantener su validez del acta tildada de nula sólo ocasionaría una duplicidad de actas que daría lugar a incertidumbre e inseguridad jurídicas, debilitando la función de orden público que corresponde a dicho Registro.

2.- ...

3.- ...

D).- La cancelación del asiento registral del acta de nacimiento número **1151**, de fecha 24 de junio de 1980, expedida por el Oficial del Registro Civil de Metepec, actualmente Oficial 01 del Registro Civil de Metepec, Estado de México. Esta acta le corresponden los datos de identificación siguientes: Acta Número 1151, del Libro 0004, de fecha 24 de junio de 1980, de la Oficialía 01 del Registro Civil de Metepec, Estado de México, expedida a favor de Rubén Bernal Villalobos

## VI

### CAPITULO DE HECHOS

1.- En fecha 8 de julio de 1968, ante el Oficial del Registro Civil de Toluca, Estado de México (Hoy el oficial Número 02, de Toluca, Estado de México), fue registrada una persona a quien se le puso el nombre del **[REDACTED]** El registro de nacimiento se identificó con el Acta de nacimiento Número **[REDACTED]**



del Libro 0005, de fecha 8 de julio de 1968. Esta acta se adjunta a la presente demanda como **ANEXO DOS**.

2.- En fecha 24 de junio de 1980, ante el Oficial del Registro Civil de Metepec, Estado de México (Hoy el oficial Número 01, de Metepec, Estado de México) fue registrada una persona a quien se le puso el nombre del [REDACTED]. El registro de nacimiento se identificó con el Acta de nacimiento Número 1150, del Libro 0004, de fecha 24 de junio de 1980. Esta acta se adjunta a la presente demanda como **ANEXO UNO**.

5.- Por otra parte, del estudio del contenido de las actas de nacimiento número 492 y 1151, referidas anteriormente, se advierte **UN ILEGAL REGISTRO DOBLE** de la persona que aparece registrada en el acta de nacimiento número 1151, motivo de nulidad en el presente juicio. Es decir, por adolecer de un vicio sustancial, consistente el hecho de haberse registrado en el acta número 1151, de fecha 24 de junio de 1980, descrita en la literal C, del apartado de prestaciones, cuando ya existía una acta de nacimiento expedida por el oficial del Registro Civil de Metepec, Estado de México (hoy oficial 02 del Registro Civil de Metepec, México) con fecha de registro 29 de enero de 1970, y que se duplica con el acta de nacimiento número 492, Libro 01. Esto constituye un vicio sustancial que hace procedente su nulidad, pues ~~manchar~~ su validez del acta tildada de nula sólo ocasionaría una duplicación de actas que daría lugar a incertidumbre e inseguridad jurídicas, debilitando la función de orden público que corresponde a dicho Registro. Este hecho se acredita con las actas de nacimiento que se adjuntan como **ANEXO 3 y 4**.

Por su parte, el juez a quo en la sentencia apelada resolvió de la forma siguiente:

"Por cuanto hace a las documentales señaladas con el numeral (4), las mismas se tuvieron por desahogadas dada su propia y especial naturaleza, por lo que gozan de valor probatorio pleno en términos de lo dispuesto en el artículo 1.359 del Código de Procedimientos Civiles, y de las cuales se obtiene de manera indubitable, que las actas de nacimiento que pretende el enjuiciante sean declaradas nulas, se asentaron conforme a los requisitos que establece la ley sustantiva civil, así como el reglamento de la materia en su artículo 65, que contempla el registro extemporáneo de nacimiento es el hecho que se declara fuera del término que establece el Código Civil para su asentamiento oportuno(...)" lo anterior, porque de las actas de nacimiento números [REDACTED] y [REDACTED] del año de mil novecientos ochenta, de la Oficialía del Registro Civil 01 de Metepec, México, las personas que fueron registradas ya contaban con las edades de once años [REDACTED] y doce años [REDACTED], sin que ello implique que el registro de nacimiento extemporáneo no cause todos sus efectos jurídicos, pues esos atestados de nacimiento, mientras no exista resolución judicial que las invalide, producen todos sus efectos legales."





(Foja 4 y 5, de la Sentencia Apelada)(El énfasis con negrilla es nuestro)

“Como puede apreciarse, *estas actas de nacimiento a las que se hace referencia, tienen una línea de parentesco paterna y materna totalmente diferente y opuesta a la contenida en las actas de nacimiento que se pretenden tildar de nulas*, pues el tronco común del cual proceden no es el mismo; en todo caso, el señor MARIO BERNAL VILLALOBOS, se encontraba en el imperativo legal de acreditar con documento fehaciente, la real y verdadera filiación de los señores [REDACTED]

[REDACTED] así como del señor [REDACTED] GUZMAN JARDON y/o FRANCISCO GUZMAN JORDAN, exhibiendo al efecto, sus respectivas actas de nacimiento y, en su caso, copia certificada del acta de matrimonio de los señores [REDACTED] lo que en el especie no aconteció.” (Foja 6, de la Sentencia Apelada).(El énfasis con negrilla y cursiva es nuestro)

“Pero sobre todo, en estudio oficioso de la acción, se considera y determina que según lo narrado por el actor en su demanda realmente lo que pretende es que a los codemandados [REDACTED] e apellidos [REDACTED] al decretarse la nulidad de sus actas de nacimiento identificadas con los números 1150 y 11521 respectivamente, se destruya la filiación y consecuentemente el entroncamiento que vincula a dichos demandados con los autores de la sucesión, [REDACTED] y [REDACTED], ya que dichos reos del juicio fueron reconocidos como herederos de dichos de Cujus en su carácter de descendientes directos en línea recta, es decir, en su carácter de hijos, para que se excluya del haber hereditario a los referidos demandados y únicamente se consideren herederos de los autores de dichas sucesiones al propio actor y a la diversa coheredera, [REDACTED]. Luego, se estima que en atención al contenido integral de las actas de nacimiento números [REDACTED] y [REDACTED] materia de nulidad, mismo que demuestra de manera fehaciente que fueron dichos autores de las sucesiones antes referidas quienes en vida de manera personal y directa comparecieron a declarar y a reconocer el nacimiento de sus hijos [REDACTED] y [REDACTED] de apellidos [REDACTED] significa que para destruir esa declaración y ese reconocimiento de hijos, que es lo que verdaderamente quiere destruir el actor con su acción, *lo atendible era el que previamente a la nulidad de las actas de nacimiento y reconocimiento de hijos, en su carácter de heredero debió promover las acciones de desconocimiento y/o contradicción de paternidad* en términos de los artículos 4.153 y 4.167 del Código Civil, para así destruir este entroncamiento que los aludidos demandados demostraron en el juicio sucesorio Intestamentario a bienes de [REDACTED] y [REDACTED] quienes evidenciaron ser parientes en línea recta en primer grado de dichos de Cujus. En todo caso, se



considera que para destruir ese parentesco de los demandados como hijos de los autores de la sucesión, quienes reconocieron de manera directa y personal como sus hijos a los citados enjuiciados, *se debió evidenciar con la prueba idónea, como lo es la pericial en materia de genética molecular, dicha circunstancia de que no hay ninguna filiación sanguínea ni de paternidad ni de maternidad entre los referidos codemandados y los autores de la sucesión mencionada.* Volviéndose a reiterar que en todo caso no está plenamente demostrado que las actas de nacimiento números [redacted] y [redacted] tienen una línea de parentesco paterna y materna totalmente diferente y opuesta a la contenida en las actas de nacimiento que se pretenden tildar de nulas, pues el tronco común del cual proceden no es el mismo; en todo caso, el señor [redacted], se encontraba en el imperativo legal de acreditar con documento fehaciente, la real y verdadera filiación de los señores [redacted] así como del señor [redacted] y/o [redacted] exhibiendo al efecto, sus respectivas actas de nacimiento y, en su caso, copia certificada del acta de matrimonio de los señores [redacted] lo que en la especie no aconteció. (Foja 6, 7 y 8, de la Sentencia Apelada). (El énfasis con negrilla y cursiva es nuestro)

JUZGADO SEPTIMO FAMILIAR  
DE PRIMERA INSTANCIA  
Toluca, 10 de Mayo de 1981

“Cabe precisar, que consta en autos del expediente 1050/80-17 del índice de este Juzgado Séptimo Familiar de Toluca, Estado de México, relativas a la sucesión Intestamentaria a bienes de [redacted] y [redacted] copia certificada de su acta de matrimonio, en la que los padres del contrayente son [redacted] y J. [redacted], y como padres de la contrayente [redacted] y Martha Lezama, siendo que en las actas de nacimiento que se pretenden nulificar, la abuela materna de ambos registrados, es la señora [redacted] de ahí la trascendencia de contar con el acta de nacimiento de la señora [redacted] pues conforme a las documentales examinadas, quién es su verdadera progenitora, la señora [redacted] A [redacted] luego entonces, es indefectible que ante la imposibilidad de precisar la verdadera filiación de [redacted] y [redacted] para así determinar que se trata de las mismas personas registradas en las actas de nacimiento números 1150 y [redacted] del año mil novecientos ochenta, de la Oficialía del Registro Civil 01 de Metepec, Estado de México, devienen en improcedentes las pretensiones planteadas por el señor MARIO [redacted] por lo que se absuelve de las mismas a [redacted] y a [redacted]” (Foja 8 y 9, de la Sentencia Apelada). (El énfasis con negrilla y cursiva es nuestro)





POR SU PARTE EL JUEZ A QUO, COMO SE HA DEJADO ASENTANDO ANTERIORMENTE, **DE FORMA INCONGRUENTE CAMBIO LA LITIS DEL JUICIO**, ya que resolvió señalando que se trataba de un registro extemporáneo; y después resolvió como si el actor hubiera ejercitado una acción de reconocimiento de paternidad, de reconocimiento de filiación, o una acción de contradicción de paternidad o filiación; lo anterior es así ya que **exigió que previamente a la nulidad de las actas de nacimiento y reconocimiento de hijos, en su carácter de heredero debió promover las acciones de desconocimiento y/o contradicción de paternidad**. Argumentos que resultan ilegales por las razones que se han dejado señaladas anteriormente en esta apelación; y además porque no forman parte de la litis planteada en el juicio, no son un elemento de la acción de nulidad de acta de nacimiento por causa de existir un registro previo, es decir por existir un doble registro de nacimiento de la misma persona. **Y además se advierte, por otro lado, que el juez a quo no estudio y resolvió los elementos de la acción de nulidad de acta de nacimiento por causa de la existencia de un registro previo de nacimiento, por la existencia de un doble registro de nacimiento**. Conforme a lo anterior, se afirma, **que la sentencia apelada resulta ilegal e incongruente por viola los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; los artículos 1.137, 1.195, 1.198 y 1.199, del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de México, en relación con los artículos 1.5, 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 7.11 y 7.12, del Código Civil del Estado de México; y 1, 2, 19, 20 fracción V, 23, 24, 25, 26, 27, 34, 66 fracción VII, 67 y 68, del Reglamento Interior del Registro Civil del Estado de México. Lo anterior es así, ya que conforme al contenido del artículo 14 constitucional toda sentencia civil debe ser conforme a la letra de la ley, otorga a los gobernados la garantía constitucional de legalidad**. Esto es, por imperativo constitucional las sentencias en materia civil, deben dictarse conforme a la letra o a la interpretación jurídica de la ley, razón por la que resulta claro **que primero debe acudir a la literalidad del texto normativo**, cuando es completamente claro y no dé lugar a confusiones, sin que sea necesario realizar una labor hermenéutica compleja, dado que el sentido del texto es suficiente para considerar la actualización del supuesto jurídico en él contenido y de sus consecuencias de derecho; empero, cuando la ley no es clara, el juzgador debe acudir al método interpretativo que le parezca más adecuado para resolver los casos concretos, y sólo cuando existan lagunas en la ley habrá de ejercer una labor integradora. **Éstos son los alcances de la garantía de legalidad contenida en el artículo 14 de la Norma Fundamental, por tanto cuando existe ley aplicable al caso, ésta debe observarse de conformidad con su propio texto o bien acorde con la interpretación que le corresponda**, en cumplimiento de esa garantía. También, porque el artículo 16 constitucional **establece la garantía de legalidad** consiste en la obligación que tiene la autoridad **de fundar y motivar todo acto de molestia que se dirija a los particulares**. Esto es, conforme al artículo 16 de la Constitución Federal, todo acto de autoridad **debe estar adecuada y suficientemente fundado y motivado**, entendiéndose por lo primero que ha de **expresar con precisión el precepto legal aplicable al caso** y, por lo segundo, que también **deben señalarse, con precisión, las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto**; siendo necesario, además, **que exista adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables**, es decir, que en el caso concreto se configuren las hipótesis normativas. De esta forma, la fundamentación y motivación de una resolución jurisdiccional se encuentra en el análisis exhaustivo de **los puntos que integran la litis**, es decir, en el estudio de las acciones y excepciones del debate, **apoyándose en el o los preceptos jurídicos que permiten expedirla y que**





*establezcan la hipótesis que genere su emisión, así como en la exposición concreta de las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas tomadas en consideración para la emisión del acto, siendo necesario, además, que exista adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables al caso.*

**Igualmente, la sentencia apelada resulta ilegal e incongruente porque viola los artículos 1.195, 1.198 y 1.199 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de México, que establecen que las sentencias deben ser claras, precisas y congruentes con las demandas, las contestaciones y las demás pretensiones deducidas por las partes; y decidir todos los puntos litigiosos. Que las sentencias deben estar fundadas en preceptos legales, principios jurídicos y criterios jurisprudenciales aplicables, expresando las motivaciones y consideraciones del caso; expresando sus fundamentos legales y las consideraciones que la sustenten.**

**En efecto, como se ha dejado demostrado en este agravio, los argumentos en la que se sustenta la sentencia apelada son erróneos e ilegales e incongruentes con la litis. La sentencia apelada es ilegal por violarlos artículos 1.137, 1.195, 1.198 y 1.199 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de México; por no aplicar los artículos 1.5, 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 7.11 y 7.12, del Código Civil del Estado de México; los artículos 19, 20 fracción V, 23, 24, 25, 26, 27, 34, 66 fracción VII, 67 y 68, del Reglamento del Registro Civil del Estado de México, y no estar dictada conforme a la ley fijada en el presente juicio, por no existir adecuación entre los motivos invocados en la sentencia apelada con los hechos y las normas aplicables a la acción de nulidad de las actas de nacimiento por existir un registro previo de nacimiento de la misma persona; además, contener una incorrecta fundamentación y motivación, todo ello ocasionado por una errónea valoración de las actas de nacimiento números 1150, 1151, 3926 y 492, ofrecidas y desahogadas en juicio. Por todo lo anterior la sentencia apelada constituye una sentencia ilegal e incongruente sustentada en una incorrecta apreciación de los hechos, de las pruebas, de las pretensiones y una errónea fundamentación y motivación; porque los argumentos del juez a quo no corresponden a los hechos de la demanda ni a las normas que sustentan los hechos de la demanda, ya que el juez a quo analiza hechos y aplica normas de reconocimiento paternidad o reconocimiento de filiación que no fueron planteadas en la demanda, y sobre esa base dicta la sentencia apelada; lo anterior es así, ya que en el presente juicio la causa de pedir fue la nulidad de las actas de nacimiento números 1150 y 1151, que se especifican en la demanda por existir un registro de nacimiento previo, un registro de nacimiento preexistente de la misma persona; por lo que el juez a quo resolvió con hechos que no fueron invocados en la demanda y sentenció con una causa de pedir que no se planteó en la demanda inicial del presente juicio. Es decir, los hechos que el juez a quo subsumió en las normas legales que aplicó, conforme a sus argumentos, no corresponden a los hechos planteados en la demanda, ni a las normas legales en que se sustentan los hechos de la demanda, y tampoco corresponde la causa de pedir de la demanda, ya que los hechos de la demanda plantea corresponden a la existencia de dos actas de nacimiento de la misma persona, y que la ley prohíbe que una persona sea registrada dos veces; prohíbe realizar un registro de nacimiento cuando ya existe un registro de nacimiento previo, preexistente de la misma persona, y no a hechos de reconocimiento paternidad o reconocimiento de filiación, y no a una causa de pedir de reconocimiento de paternidad o filiación, como sentencio el juez a quo. Por lo que la sentencia apelada es incongruente e ilegal por ser contrarios a lo establecido en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; los**



*artículos 1.137, 1.195, 1.198 y 1.199, del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de México, en relación con los artículos 1.5, 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 7.11 y 7.12, del Código Civil del Estado de México; y 1, 2, 19, 20 fracción V, 23, 24, 25, 26, 27, 34, 66 fracción VII, 67 y 68, del Reglamento Interior del Registro Civil del Estado de México.*

En efecto, ha quedado evidenciado en estos agravios *que el juez a quo al dictar su sentencia cambio la litis establecida en la demanda inicial, violando los artículos 1.137 y 1.195, del Código de Procedimientos Civiles del Estado de México, que establecen la obligación al juzgador de respetar el principio de congruencia y resolver la controversia en la forma en que se fijó la litis en el juicio, de forma clara, precisa, conforme a la demanda y contestación, decidiendo exclusivamente sobre los puntos que fueron materia del juicio.* Luego, conforme con lo establecido en los artículos 1.137 y 1.195, del Código de Procedimientos Civiles del Estado de México, y en las prestaciones reclamadas en la demanda inicial, *el juez a quo debió constreñirse a resolver la acción de nulidad de las actas de nacimiento números [REDACTED] y [REDACTED] asentadas en fecha 24 de junio de 1980, en la Oficialía del Registro Civil 01 de Metepec, Estado de México, por las siguientes causas de nulidad:*

A).- Porque el acta [REDACTED] fue expedida contra el tenor de una ley (norma) prohibitiva y del interés público, ya que constituye un ilegal registro doble de la persona que aparece registrada en el acta de nacimiento número 1150, constituida por el registro previo de la misma persona, puesto que ya existía otra acta de nacimiento previa, expedida por el Oficial del Registro Civil de Toluca, México (ahora Oficial Numero 02, del Registro Civil de Toluca, México), identificada con el acta de nacimiento número 3926, del Libro 05, de fecha 08 de julio de 1968.

B).- Porque el acta [REDACTED] fue expedida contra el tenor de una ley (norma) prohibitiva y del interés público, ya que constituye un ilegal registro doble de la persona que aparece registrada en el acta de nacimiento número [REDACTED], constituida por el registro previo de la misma persona, puesto que ya existía otra acta de nacimiento previa, expedida por el Oficial del Registro Civil de Toluca, México (ahora Oficial Numero 02, del Registro Civil de Toluca, México), identificada con el acta de nacimiento número 492, del Libro 0001, de fecha 29 de enero 1970.

Lo anterior porque el actor fundo su demanda nulidad absoluta de las actas de nacimiento 1150 y 1151, en los artículos 1.5, 2.13, 2.14, 3.1, 3.2, 3.3., 3.4, 3.5, 3.10, 7.11, 7.12, del Código Civil del Estado de México; y 1, 2, 19, 20 fracción V, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 34, 66 fracción VII, del Reglamento Interior del Registro Civil del Estado de México, y en los hechos de la existencia de un registro previo o preexistente consistentes en las actas de nacimiento numero actas de nacimiento números 03926, del Libro 0005, de fecha 8 de julio de 1968; y el acta de nacimiento número 492, realizada el día 29 de enero de 1970. Es decir, *EL ACTOR NUNCA FUNDO SU ACCIÓN EN UNA CAUSA DE PEDIR DE RECONOCIMIENTO DE PATERNIDAD O FILIACIÓN, O EN UNA ACCIÓN DE CONTRADICCIÓN DE PATERNIDAD O FILIACIÓN.*

**POR OTRA PARTE, LA SENTENCIA DEL JUEZ A QUO RESULTA ILEGAL E INCONGRUENTE, VIOLANDO CON ELLO LOS ARTÍCULOS 14 Y 16 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS; LOS ARTÍCULOS 1.137, 1.195, 1.198 Y 1.199, DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS**





CIVILES PARA EL ESTADO DE MÉXICO, EN RELACIÓN CON LOS ARTÍCULOS 1.5, 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 7.11 Y 7.12, DEL CÓDIGO CIVIL DEL ESTADO DE MÉXICO; Y 1, 2, 19, 20 FRACCIÓN V, 23, 24, 25, 26, 27, 34, 66 FRACCIÓN VII, 67 Y 68, DEL REGLAMENTO INTERIOR DEL REGISTRO CIVIL DEL ESTADO DE MÉXICO, YA QUE RESUELVE QUE NO SE ACREDITARON LOS ELEMENTOS DE LA ACCIÓN DE NULIDAD DE ACTA DE NACIMIENTO NUMERO 1150 Y 1151, SEÑALADAS EN LA DEMANDA, LOS CUAL RESULTA ILEGAL E INCONGRUENTE, YA QUE EL ACTOR ACREDITO LOS ELEMENTOS DE SU ACCIÓN DE NULIDAD DE ACTA DE NACIMIENTO NUMERO 1150 Y 1151 SEÑADAS EN SU DEMANDA, Y FUERON TRANSCRITAS ANTERIORMENTE.

En efecto, *para establecer los elementos de la acción de nulidad de acta de nacimiento por causa de existir un registro de nacimiento previo, por existir un doble registro de nacimiento de la misma persona, que el actor del juicio demandando, debemos invocar lo establecido en los artículos 1.5, 7.11, 7.12, 3.1., 3.2, 3.10, del Código Civil del Estado de México; y el artículo 1, 2, 20, 23, 24, 25, 27, 34, 66, 67, 68, del Reglamento Interior del Registro Civil del Estado de México, que establecen:*

#### **Nulidad de actos contrarios a la ley**

**Artículo 1.5.-** Los actos ejecutados contra el tenor de las leyes prohibitivas, o de interés público serán nulos, excepto en los casos en que la ley ordene lo contrario.

#### **Efectos de la ilicitud en el objeto, motivo o fin del acto jurídico**

**Artículo 7.11.-** La ilicitud en el objeto, motivo o fin del acto produce nulidad absoluta o relativa, según lo disponga la ley.

#### **Características de la nulidad absoluta**

**Artículo 7.12.-** La nulidad absoluta por regla general no impide que el acto produzca provisionalmente sus efectos, los cuales serán destruidos retroactivamente cuando se pronuncie judicialmente la nulidad. De ella puede prevalerse todo interesado y no desaparece por la confirmación o prescripción.

#### **Concepto de Registro Civil**

**Artículo 3.1.** El Registro Civil es la institución de carácter público y de interés social, mediante la cual el Estado, a través del titular y sus oficiales investidos de fe pública, inscribe, registra, autoriza, certifica, da publicidad y solemnidad a los actos y hechos relativos al estado civil de las personas y expide las actas relativas al nacimiento, reconocimiento de hijos, adopción, matrimonio, divorcio y defunción, asimismo, inscribe las resoluciones que la Ley autoriza, en la forma y términos que establezca su Reglamento.

El Registro Civil, a través de su titular, expedirá constancias de origen y participará en las actividades que convocan los consulados y embajadas, a fin de implementar los programas con los que cuenta la Institución en beneficio de los mexiquenses.





El titular de la Dirección General está facultado para autorizar registros extemporáneos de personas originarias del Estado de México que vivan en el extranjero.

Las oficialías del Registro Civil dependen administrativamente del Ayuntamiento, y por cuanto a sus funciones, atribuciones y obligaciones están adscritas a la Dirección General.

El Gobierno del Estado emitirá los Lineamientos Administrativos relativos a los recursos humanos, materiales y financieros, suficientes y oportunos para el buen funcionamiento de las Oficialías.

Cuando algún Ayuntamiento incumpla con lo ordenado en los Lineamientos, el Gobierno del Estado emitirá Decreto para que la o las Oficialías queden bajo su control.

#### **Formalidad de las actas**

**Artículo 3.2.** Las actas del Registro Civil sólo se podrán asentar con las formalidades previstas en el reglamento respectivo. **De no observarse las formalidades esenciales serán nulas.**

#### **Contenido del acta de nacimiento**

**Artículo 3.10.** El acta de nacimiento contendrá lugar, fecha de registro, fecha, hora y lugar del nacimiento, el sexo del presentado, el nombre del registrado, de conformidad con las reglas establecidas en este Código, la razón de si es presentado vivo o muerto, la impresión de la huella digital si está vivo y la Clave Única de Registro de Población.

Las copias certificadas de las actas de nacimiento expedidas por el Registro Civil tendrán vigencia permanente, en tanto mantengan lo establecido en el párrafo primero de este artículo; por lo que, para la realización de trámites y servicios ante cualquier institución pública o privada, bastará con que sean legibles y no presenten alteraciones que dañen el estado físico del documento.

Por ningún motivo se asentará en el acta que el presentado es adulterino o incestuoso, aún cuando así apareciere de las declaraciones.

Si el presentado aparece como hijo de padres desconocidos, el Oficial del Registro Civil le pondrá nombre, sin hacer mención de esta circunstancia en el acta.

#### *Del Reglamento Interior del Registro Civil del Estado de México.*

**Artículo 1.** Las disposiciones del presente ordenamiento tienen por objeto reglamentar la organización y el funcionamiento del Registro Civil en el Estado de México.

**Artículo 2.** El Registro Civil es la institución de carácter público y de interés social, mediante la cual el Estado, a través del/la titular y sus oficiales investidos/as de fe pública, inscribe, **registra**, autoriza, certifica, da publicidad y solemnidad a los **actos y hechos relativos al estado civil de las personas y expide las actas relativas al nacimiento, reconocimiento de hijos/as, adopción, matrimonio, divorcio y defunción,**



asimismo, inscribe las resoluciones que la Ley autoriza, en la forma y términos que establece el presente Reglamento.

**Artículo 20.** Son obligaciones del/de la Oficial del Registro Civil:

V. Dar cumplimiento a los requisitos que el Código Civil, este Reglamento y cualquier otro ordenamiento aplicable prevean para la celebración de los hechos y actos del estado civil.

**Artículo 23.** Las actas de los hechos y actos del Registro Civil expedidas conforme al Código Civil y a este Reglamento hacen prueba plena en todo lo que el/la Oficial en el desempeño de sus funciones da fe pública de haber pasado en su presencia, sin perjuicio de que el acta pueda ser invalidada por la autoridad que corresponda.

El estado civil de las personas solo se comprueba con las constancias relativas del Registro Civil. Ningún otro documento ni medio de prueba es admisible, salvo los casos expresamente exceptuados en la Ley.

**Artículo 24.** La inscripción es el acto solemne por medio del cual el/la Oficial asienta los actos y hechos del estado civil en los formatos autorizados por la Dirección General, de conformidad con el avance tecnológico y reunidos los requisitos de Ley.

**Artículo 25.** Intervienen en las actas:

- I. El/la Oficial.
- II. El/la interesado/a o interesados/as.
- III. El/la declarante, en su caso.



**Artículo 27.** En el llenado de las actas se observarán las siguientes formalidades:

I. Los datos personales, tales como nombre, edad, nacionalidad, parentesco en su caso, domicilio y/o cualquier otro dato deberán asentarse con letras mayúsculas, por cualquier medio autorizado de captura que para tales efectos cuente el Registro Civil.

II. No se emplearán abreviaturas en datos del acta, salvo que se justifique.

III. Cuando el anverso y el reverso del acta sean insuficientes se utilizará un anexo autorizado por la Dirección General.

IV. Cuando los/las interesados/as no hablen ni entiendan el idioma español, el/la Oficial del Registro Civil podrá autorizar el acta si conoce el idioma de aquellos, haciendo constar por escrito que les ha traducido verbalmente su contenido y que su voluntad queda reflejada fielmente en el acta. En el supuesto de que el/la Oficial no conozca el idioma de los comparecientes, estos se asistirán por un/a intérprete nombrado/a por ellos, quien deberá rendir ante el/la Oficial protesta de cumplir su función por escrito y agregándose al apéndice.

V. La tinta que se usará tanto en el sello, firma(s) y huella(s) será en color azul.



**Artículo 28.** En toda acta del Registro Civil se harán constar los datos relativos a un solo hecho o acto del estado civil. En ningún caso podrán hacerse constar dos o más actos o hechos en una misma acta.

**Artículo 34.** Por cada acto o hecho se formará un apéndice, integrado por los documentos relacionados con este, debiendo foliarse y sellarse en el fondo del apéndice de manera que queden selladas las dos caras, y en la primera hoja se anotarán los datos registrales del acta en el siguiente orden: número de acta, número de libro, fecha de registro y total de fojas.

De acuerdo con el avance tecnológico y equipamiento de la Oficialía, el apéndice formado podrá digitalizarse.

Tratándose de nacimiento por adopción, los apéndices se deberán digitalizar y archivar por separado, quedando reservados en términos de Ley.

**Artículo 66.** Los requisitos relacionados con el registro extemporáneo de nacimiento son:

**VII. Constancias de no registro de nacimiento.** del lugar de origen y de la Oficialía donde se efectuará el registro, excepto cuando se exhiba en original el certificado de nacimiento o certificado oficial de nacimiento.

**Artículo 67.** Además de los requisitos señalados en el artículo que antecede, si el/la interesado/a presentare documentación que compruebe haber realizado vida jurídica en otro lugar que no sea el de origen y el del domicilio, deberá presentar constancias de inexistencia de registro de nacimiento de dicho lugar.

**Artículo 68.** Los registros extemporáneos de nacimiento serán evaluados, conformados e inscritos por los/las Oficiales, quienes están obligados a cerciorarse de la identidad y del origen de los/las interesados/as y de la vecindad de los/las mismos/as en la jurisdicción de la Oficialía donde se pretende efectuar la inscripción, así como de su falta de registro.

*Conforme a la causa de pedir y los hechos que establecidos en la demanda inicial en que se sustenta, y del contenido de los artículos transcritos del Código Civil del Estado de México, y del Reglamento Interior del Registro Civil del Estado de México, el actor debe acreditar los siguientes elementos de la acción de nulidad de acta de nacimiento por causa de la existencia de registro de nacimiento previo o preexiste:*

a).- *La existencia del acta de nacimiento número [REDACTED], del Libro 0004, de fecha 24 de junio de 1980, de la Oficialía 01 del Registro Civil de Metepec, Estado de México, expedida a favor de [REDACTED]*

b).- *Que el acta de nacimiento número [REDACTED], resulte nula por acreditarse la existencia del acta de nacimiento número 3 [REDACTED] del Libro 05, de fecha 08 de julio de 1968, levantada por el Oficial del Registro Civil de Toluca, México (ahora Oficial Numero 02, del Registro Civil de Toluca, México), y*





*por ese motivo no pueden producir efecto legal alguno, por haberse levantado contrario a derecho.*

*c).- La existencia del acta de nacimiento número [REDACTED] del Libro 0004, de fecha 24 de junio de 1980, de la Oficialía 01 del Registro Civil de Metepec, Estado de México, expedida a favor de Rubén Bernal Villalobos.*

*d).- Que el acta de nacimiento número [REDACTED] resulte nula por acreditarse la existencia del acta de nacimiento número 492, del Libro 0001, de fecha 29 de enero 1970, levantada por el Oficial del Registro Civil de Toluca, México (ahora Oficial Numero 02, del Registro Civil de Toluca, México) identificada con el acta de nacimiento número 492, del Libro 05, de fecha 08 de julio de 1968, levantada por el Oficial del Registro Civil de Toluca, México (ahora Oficial Numero 02, del Registro Civil de Toluca, México), y por ese motivo no pueden producir efecto legal alguno, por haberse levantado contrario a derecho.*

En otras palabras, los elementos para la procedencia de la demanda que aquí se estudia, son:

- a) Que un documento sea inscrito en el Registro Civil; y,*
- b) La existencia de un acta asentada con antelación.*



Por lo que hace al primero de los elementos de la causa, en estudio, se encuentra legalmente acreditado en autos con la **COPIA CERTIFICADA DE ACTA DE NACIMIENTO NÚMERO 1150, DE FECHA 24 DE JUNIO DE 1980, del Libro 0004, de la Oficialía 01 del Registro Civil de Metepec, Estado de México**, expedida por el Oficial del Registro Civil de Metepec, actualmente Oficial 01 del Registro Civil de Metepec, Estado de México, mediante la cual fue registrada una persona a quien se le puso el nombre de [REDACTED]. Esta acta se adjuntó a la demanda como **ANEXO UNO. Y CON LA COPIA CERTIFICADA DE ACTA DE NACIMIENTO NÚMERO [REDACTED], DE FECHA 24 DE JUNIO DE 1980**, expedida por el Oficial del Registro Civil de Metepec, actualmente Oficial 01 del Registro Civil de Metepec, Estado de México, mediante la cual fue registrada una persona a quien se le puso el nombre de [REDACTED]. Esta acta se adjuntó a la demanda como **ANEXO TRES.**

Documentales que se le confiere pleno valor probatorio de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 1.59 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de México, por tratarse de documento público, con las que se acredita el primer elemento en estudio.

Respecto al segundo de los elementos, es decir, que exista un acta asentada con antelación, se encuentra legalmente acreditado en autos con la **COPIA CERTIFICADA DE ACTA DE NACIMIENTO NÚMERO [REDACTED], del Libro [REDACTED] LEVANTADA EN FECHA 8 DE JULIO DE [REDACTED]**, por el Oficial del Registro Civil de Toluca, Estado de México (Hoy el oficial Número 02, de Toluca, Estado de México), mediante la cual fue registrada una persona a quien se le puso el nombre de [REDACTED]. Esta acta se adjunta a la presente demanda como **ANEXO DOS.** Y con la **COPIA CERTIFICADA DE ACTA DE NACIMIENTO NÚMERO 492, Libro 01. LEVANTADA EN FECHA 29 DE ENERO DE 1970**, por el oficial del Registro Civil









*Libro 5, Abril de 2014, Tomo II*

*Materia(s): Civil*

*Tesis: II.1o.4 C (10a.)*

*Página: 1414*

**ACTA DE NACIMIENTO. ES NULA LA SEGUNDA ANTE LA EXISTENCIA DE OTRA ASENTADA CON ANTELACIÓN.**

Cuando un menor es registrado por primera vez por su progenitor y, posteriormente, es reconocido por otra persona, **el segundo documento es nulo, ante la existencia de un acta asentada con antelación**, y el hecho de que el sujeto que reconoció por segunda ocasión tuviera conocimiento de que el menor no era su hijo, **no significa que sea válido el acto jurídico concerniente a su registro de nacimiento**, pues la nulidad del segundo, no desaparece por confirmación o prescripción. Además, el carácter de irrevocable del reconocimiento no impide que pueda impugnarse en ciertos casos, toda vez que dicho concepto significa que no puede quedar privado de sus efectos por la simple voluntad de quien lo llevó a cabo, es decir, que una vez realizado, ya no puede retractarse quien hizo la manifestación de voluntad, pero ello no implica que este acto de la declaración de nulidad.

*PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEGUNDO CIRCUITO  
CON RESIDENCIA EN CIUDAD NEZAHUALCOYOTL, ESTADO  
DE MÉXICO.*

*JUZGADO SEPTIMO FAMILIAR  
PRIMERA INSTANCIA  
POLICA, MEXICO*

*Amparo directo 389/2013. 5 de septiembre de 2013. Unanimitad de  
votos. Ponente: Miguel Enrique Sánchez Frías. Secretario: David  
Fernández Pérez.*

*Esta tesis se publicó el viernes 25 de abril de 2014 a las 09:32 horas  
en el Semanario Judicial de la Federación.*

*Época: Novena Época*

*Registro: 198590*

*Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito*

*Tipo de Tesis: Aislada*

*Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*

*Tomo V, Junio de 1997*

*Materia(s): Civil*

*Tesis: II.2o.C.T.39 C*

*Página: 778*

**RECONOCIMIENTO, ACTA DE. ES NULA CUANDO EXISTE UNA DE NACIMIENTO Y NO SE HACE LA ANOTACIÓN MARGINAL EN ÉSTA (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO).**

**El reconocimiento hecho con posterioridad al acta de nacimiento, en oficina distinta, por disposición expresa de los artículos 75 y 76 del Código Civil del Estado de México, requiere necesariamente que se levante en acta especial donde se lleve a cabo una anotación**



marginal, y remitir copia del documento al encargado de la oficina que registró el nacimiento, para que haga la anotación en el acta respectiva, pues de no ser así, el acta de reconocimiento resulta viciada de nulidad.

**SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIAS CIVIL Y DE TRABAJO DEL SEGUNDO CIRCUITO.**

*Amparo directo 1680/96. Patricia Yazmín Varela González. 23 de abril de 1997.*

En efecto, con las pruebas que ofreció y desahogo el actor, y que se han señalado anteriormente, se estableció que el actor probó los elementos de su acción de nulidad de las actas de nacimiento número [REDACTED], descritas en la demanda inicial, porque acredito que con las actas de nacimiento número [REDACTED] y 1 [REDACTED] anteriormente especificadas, por las razones que se expresaron anteriormente en el cuerpo de este agravio, se acredito que ~~Martina Guzmán Villalobos~~, [REDACTED], son la misma persona porque nacieron a la misma hora y el mismo día; es decir las dos nacieron a las 10 horas con 30 minutos del día 29 de junio de 1968, y nacieron de la misma madre, la señora [REDACTED]. Consecuentemente, que tiene el mismo parentesco filiar maternal. Y que su madre [REDACTED] la registro dos veces; esto es que existe un registro de nacimiento y un registro de nacimiento previo, anterior, de la misma persona; esto es que existe un doble registro su nacimiento de la misma persona. Asimismo, que con las actas de nacimiento número [REDACTED] y 1151, anteriormente especificadas, por las razones que se expresaron anteriormente en el cuerpo de este agravio, se acredito que [REDACTED], [REDACTED], son la misma persona porque nacieron a la misma hora y el mismo día; es decir las dos nacieron a las 4 horas con 30 minutos del día 18 de noviembre de 1969, y nacieron de la misma madre, la señora [REDACTED]. Consecuentemente, que tiene el mismo parentesco filiar maternal. Y que su madre [REDACTED] lo registro dos veces; esto es que existe un registro de nacimiento y un registro de nacimiento previo, anterior, de la misma persona; esto es que existe un doble registro su nacimiento de la misma persona. En virtud de lo anterior el actor del presente juicio acredito los dos elementos de su acción de nulidad de las actas de nacimiento número 1150 y 1151, indicadas en la demanda, por causa de existir un registro previo, existir un doble registro de nacimiento de la misma persona. Esto es, que el actor acredito sus dos elementos de su acción de nulidad: a) Que un documento sea inscrito en el Registro Civil; y, b) La existencia de un acta asentada con antelación. Por lo que el juez a quo debió sentenciar la procedencia de la acción de nulidad de las actas de nacimiento número 1150 y 1151, indicadas en la demanda inicial, ya que conforme al contenido de los artículos 1.5, 711, 7.12, 3.1., 3.2, 3.10, del Código Civil del Estado de México; y el artículo 1, 2, 20, 23, 24, 25, 27, 34, 66, 67, 68, del Reglamento Interior del Registro Civil del Estado de México, se establece que la ley prohíbe que una misma persona sea registrada dos veces y su contravención la sanciona con nulidad por contravenir normas de orden público e interés social. En efecto, los preceptos legales transcritos establecen que toda persona solo puede tener una acta de nacimiento; es decir solamente puede ser registrado una sola vez en el Registro Civil, ya que el Registro Civil es una institución de carácter público y de interés social, y que la inscripción del Oficial del Registro Civil es un acto solemne por medio del cual asienta el nacimiento de una persona, lo que hace en un acta de nacimiento única, ya que toda persona nace





TOLUCA, MÉXICO.

una sola vez, por esa razón el lugar de nacimiento, fecha de nacimiento, hora de nacimiento, son circunstancias que solamente pueden suceder una sola vez en la vida de cada persona, y no podrán cambiar con posterioridad porque el hecho humano de nacer sucede en un lugar, fecha y hora es único de la persona, y no cambia con posterioridad, por lo que se realiza una sola vez en un único asiento de nacimiento, y solo el nombre pueda ser modificado con posterioridad por no pertenecer al hecho propio del nacimiento sino es producto posterior de la voluntad de los progenitores. Prueba de lo anterior es que *dichas normas legales* imponen la obligación al Oficial del Registro Civil de *cerciorarse de la falta de registro* de la persona que presentan ante él; incluso de exigir *constancia de no registro de nacimiento*, lo que significa que la ley *prohíbe que una persona que ya fue registrada sea registrada por segunda vez.*

En efecto, del estudio del contenido de las actas de nacimiento número [REDACTED] y [REDACTED] referidas anteriormente, se advierte **UN ILEGAL REGISTRO DOBLE** de la persona que aparece registrada en el acta de nacimiento número 1151, motivo de nulidad en el presente juicio. Es decir, por adolecer de un vicio sustancial, consistente el hecho de haberse registrado en el acta número [REDACTED] de fecha 24 de junio de 1980, descrita en la literal C, del apartado de prestaciones, cuando ya existía *para acta de nacimiento expedida por el oficial del Registro Civil de Toluca, Estado de México (hoy oficial 02 del Registro Civil de Toluca, México) con fecha de registro 29 de enero de 1970, y que se identifica con el acta de nacimiento número 492, Libro 01.* Esto constituye un vicio sustancial que hace procedente su nulidad, pues **mantener su validez del acta tildada de nula sólo ocasionaría una duplicidad de actas que daría lugar a incertidumbre e inseguridad jurídicas, debilitando la función de orden público que corresponde a dicho Registro.**

Bajo ese contexto tenemos que el artículo 3.3 del Código Civil del Estado de México, señala que los **vicios o defectos sustanciales** que se hallen en las actas del Oficial del Registro Civil **producen la nulidad absoluta** cuando se pruebe la falsedad de éste. En esa tesitura se arriba a la conclusión de que con las pruebas aportadas en la presente demanda se advierte que en fecha 29 de noviembre de 1970, ante el Oficial del Registro Civil de Toluca, Estado de México (Hoy el oficial Número 02, de Toluca, Estado de México), fue registrada una persona a quien se le puso el nombre de **RUBEN GUZMAN VILLABOS**. El registro de nacimiento se identificó con el Acta de nacimiento Número 492, del Libro 0001, de fecha 29 de noviembre de 1970. Y que en fecha 24 de junio de 1980, ante el Oficial del Registro Civil de Metepec, Estado de México (Hoy el oficial Número 01, de Metepec, Estado de México), fue registrada una persona a quien se le puso el nombre de **RUBEN BERNAL VILLABOS**. El registro de nacimiento se identificó con el Acta de nacimiento Número 1151, del Libro 0004, de fecha 24 de junio de 1980. Así pues, del contenido de estas actas de nacimiento se advierte que existe concordancia en cuanto al día de parto (el 18 de noviembre de 1970), la hora de parto (4:30 horas), el mismo nombre (Rubén); el mismo apellido materno (Villalobos); la misma madre (Esthela Villalobos); los mismos abuelos maternos (José Luis Villalobos y Tomasa Lezama), la misma nacionalidad (mexicana). En tanto que difieren en la fecha de registro en el acta de nacimiento número 492 es de fecha 29 de enero de 1970, por su parte el acta de nacimiento número 1151 es de fecha 24 de junio de 1980. Consecuentemente, el registro de nacimiento que refiere el acta de número 492, fue realizado antes que el registro de nacimiento del acta número 1151. Y que el registrado nació el 18 de noviembre de 1969, a las 4:30 horas, y que fue registrado primeramente el



29 de enero de 1970, y que por dicha razón no puede ser registrado por segunda vez el 24 de junio de 1980. Ahora bien, el registrado en el acta de nacimiento número 492 y el registrado en el acta de nacimiento número [REDACTED] es la misma persona; ya que en ambas actas aparece que la fecha de parto fue el 18 de noviembre de 1969, y que la hora de parto, en ambas actas, fue a las 4:30 horas, además, que en ambas actas la madre es Esthela Villalobos; lo anterior demuestra que Esthela Villalobos en Toluca, Estado de México, en fecha 18 de noviembre de 1969, a las 4:30 horas; procreo un niño que registro el 29 de enero de 1970, ante el oficial del Registro Civil de Toluca, Estado de México (Hoy el oficial Número 02, de Toluca, Estado de México), con el nombre de [REDACTED] que manifestó que era casada y que el padre era [REDACTED]. Y que dicho registro quedo asentado con el Acta de nacimiento Número [REDACTED] del Libro 0001, de fecha 29 de enero de 1970. Y que posteriormente en fecha 24 de junio de 1980, ante el Oficial del Registro Civil de Metepec, Estado de México (Hoy el oficial Número 01, de Metepec, Estado de México), la señora [REDACTED] registro por segunda vez a su hijo que parió en fecha 18 de noviembre de 1969, a las 4:30 horas, con el nombre de [REDACTED] y manifestó que el padre era Mario Bernal de la Rosa, lo que hizo ante el Oficial del Registro Civil de Metepec, Estado de México (ahora Oficial 01 de Metepec, Estado de México), y que esta segunda acta se identificó con el Acta de nacimiento Número 1151, del Libro 0004, de fecha 24 de junio de 1980. De lo anterior se advierte, que la señora Esthela Villalobos solo parió a un hijo en fecha 29 de enero de 1969, a las 4:30 horas, y que no es posible que en la misma fecha y a la misma hora haya parido a otro hijo, razón por la cual [REDACTED] es la misma persona, y que la razón de la diferencia de apellidos paternos es que la señora Esthela Villalobos en la segunda acta de nacimiento número 1151, de fecha 24 de junio de 1980 falseo los datos del padre; pero ante la imposibilidad de que Esthela Villalobos haya procreado dos hijos en la misma fecha y en la misma hora, y con diferente progenitor paterno (padre), se concluye que [REDACTED] y [REDACTED] son la misma persona, y que la madre REALIZO UN DOBLE REGISTRO DE SU NACIMIENTO, y LO HIZO ANTE DOS DISTINTOS OFICIALES DEL REGISTRO CIVIL Y EN FECHA DISTINTAS, Y QUE EN EL SEGUNDO REGISTRO FALSEO LOS DATOS ESENCIALES DE LA PATERNIDAD. Pero que dicha circunstancia no impide que se esté ante la presencia de un ILEGAL DOBLE REGISTRO DE NACIMIENTO DE UNA MISMA PERSONA Y QUE POR ESTA CAUSA RESULTA NULA EL ACTA DE NACIMIENTO NÚMERO 1151, DEL LIBRO 0004, DE FECHA 24 DE JUNIO DE 1980, COMO SE PETICIONA EN ESTA DEMANDA.

Igualmente, Del estudio del contenido de las actas de nacimiento número 03926 y 1150, referidas anteriormente, se advierte UN ILEGAL REGISTRO DOBLE de la persona que aparece registrada en el acta de nacimiento número 1150, motivo de nulidad en el presente juicio. Es decir, por adolecer de un vicio sustancial, consistente el hecho de haberse registrado en el acta número 1150, de fecha 24 de junio de 1980, descrita en la literal A, del apartado de prestaciones, cuando ya existía otra acta de nacimiento expedida por el Oficial del Registro Civil de Toluca, México (ahora Oficial Numero 02, del Registro Civil de Toluca, México) identificada con el acta de nacimiento número 3926, del Libro 05, de fecha 08 de julio de 1968. Esto constituye un vicio sustancial que hace procedente su nulidad, pues mantener su validez del acta tildada de nula sólo





ocasionaría una duplicidad de actas que daría lugar a incertidumbre e inseguridad jurídicas, debilitando la función de orden público que corresponde a dicho Registro.

Así es, se trata de un **DOBLE REGISTRO ACTA DE NACIMIENTO DE LA MISMA REGISTRADA**, por lo que es evidente que el acta de nacimiento número [REDACTED] levantada el día 24 de junio de 1980, es nula, y que deviene su cancelación porque se encuentra viciada de nulidad absoluta, ya que anterior a su vigencia ya existía un registro de acta de nacimiento realizado en el acta de nacimiento número 3926, realizada el día 8 de julio de 1968, y esta acta es completamente válida y provoca la nulidad absoluta de la segunda acta de nacimiento, *puesto que mantener la validez del acta nacimiento número [REDACTED] levantada el día 24 de junio de 1980 sólo ocasionaría una duplicidad de actas que daría lugar a incertidumbre e inseguridad jurídicas, debilitando la función de orden público que corresponde a dicho Registro.* Por lo que si existen dos actas de nacimiento de una misma persona y los datos contenidos en ellas si se alteran su identidad como en el caso de cambiar el apellido del padre; y asentar otro nombre del padre como aconteció en la segunda acta de nacimiento número 1150 de fecha 24 de junio de 1980, genera un supuesto con efectos distintos al reconocimiento, dada la existencia del verdadero padre que aparece en el acta de nacimiento número 3926 de fecha 8 de julio de 1968, *por lo que no es posible la seguridad jurídica de una sola identidad*, razón por la cual declararse la nulidad y cancelación de la segunda acta de nacimiento número [REDACTED] de fecha 24 de junio de 1980, para construir ésta un doble registro no aceptado ni permitido por la ley civil sustantiva del Estado de México, que establece que cada individuo o cada persona debe ser registrada una sola vez después de su nacimiento; lo que significa que cada persona solo debe contar con una sola acta de nacimiento, ya que esta acredita su individualidad, su identidad, lo cual no se puede lograr ante un doble registro de la misma persona, y máximo si se cambia los datos del padre, y los datos del apellido paterno en la registrada, como se hizo en el presente caso.

Bajo ese contexto tenemos que el **artículo 3.3** del Código Civil del Estado de México, señala que los **vicios o defectos substanciales** que se hallen en las actas del Oficial del Registro Civil **producen la nulidad absoluta** cuando se pruebe la falsedad de éste. En esa tesitura se arriba a la conclusión de que con las pruebas aportadas en la presente demanda se advierte que en fecha 8 de julio de 1968, ante el Oficial del Registro Civil de Toluca, Estado de México (Hoy el oficial Número 02, de Toluca, Estado de México), fue registrada una persona a quien se le puso el nombre de [REDACTED]

[REDACTED] El registro de nacimiento se identificó con el Acta de nacimiento número 3926, del Libro 0005, de fecha 8 de julio de 1968. Y que en fecha 24 de junio de 1980, ante el Oficial del Registro Civil de Metepec, Estado de México (Hoy el oficial Número 01, de Metepec, Estado de México) fue registrada una persona a quien se le puso el nombre de [REDACTED]. El registro

de nacimiento se identificó con el Acta de nacimiento Número 1150, del Libro 0004, de fecha 24 de junio de 1980. Así pues, del contenido de estas actas de nacimiento se advierte que existe **concordancia** en cuanto al día de alumbramiento (el 29 de junio de 1968), la hora de alumbramiento (10:30 horas), el mismo nombre (Martha); el mismo apellido materno (Villalobos); la misma madre (Esthela Villalobos); los mismos abuelos maternos (José Luis Villalobos y Tomasa Lezama), la misma nacionalidad (mexicana). En tanto que **difieren** en la fecha de registro en el acta de nacimiento número 3926 es de fecha 8 de julio de 1968, por su parte el acta de nacimiento número [REDACTED] es de fecha 24 de junio de 1980. Consecuentemente, el registro de nacimiento que refiere el acta de número 3926, fue realizado antes que el registro de nacimiento del acta número



1150. Y que la registrada nació el 29 de junio de 1968, a las 10:30 horas, y que fue registrada primeramente el 8 de julio de 1968, y que dicha razón no puede ser registrada por segunda vez el 24 de junio de 1980. Ahora bien, la registrada en el acta de nacimiento número 3926 y la registrada en el acta de nacimiento número 1150, es la misma persona; ya que en ambas actas aparece que la fecha de alumbramiento fue el 29 de junio de 1968, y que la hora de alumbramiento, en ambas actas, fue a las 10:30 horas, además, que en ambas actas la madre es Esthela Villalobos; lo anterior demuestra que Esthela Villalobos en Toluca, Estado de México, en fecha 29 de junio de 1968, a las 10:30 horas; parió una niña que registro el 8 de julio de 1968, ante el oficial del Registro Civil de Toluca, Estado de México (Hoy el oficial Número 02, de Toluca, Estado de México), con el nombre de [REDACTED] y que manifestó que era casada y que el padre era Francisco Guzmán Jardón. Y que dicho registro quedo asentado con el Acta de nacimiento Número 03926, del Libro 0005, de fecha 8 de julio de 1968. Y que posteriormente en fecha 24 de junio de 1980, ante el Oficial del Registro Civil de Metepec, Estado de México (Hoy el oficial Número 01, de Metepec, Estado de México), la señora Esthela Villalobos registro por segunda vez a su hija que parió en fecha 29 de junio de 1968, a las 10:30 horas, con el nombre de [REDACTED] manifestó que el padre era Mario Bernal de la Rosa, lo que hizo ante el Oficial del Registro Civil de Metepec, Estado de México (ahora Oficial 01 de Metepec, Estado de México), y que esta segunda acta se identificó con el Acta de nacimiento Número 1150, del Libro 0004, de fecha 24 de junio de 1980. De lo anterior se advierte, que la señora Esthela Villalobos solo parió a una hija en fecha 29 de junio de 1968, a las 10:30 horas, y que no es posible que en la misma fecha y a la misma hora haya parido a otra hija, razón por la cual [REDACTED] sin la misma persona, y que la razón de la diferencia de apellidos paternos es que la señora Esthela Villalobos en la segunda acta de nacimiento número [REDACTED] de fecha 24 de junio de 1980 falseo los datos del padre; pero ante la imposibilidad de que [REDACTED] haya procreado dos hijas en la misma fecha y en la misma hora, y con diferente progenitor paterno (padre), se concluye que [REDACTED] y M [REDACTED] in la misma persona, y que la madre [REDACTED] LIZO UN DOBLE REGISTRO DE SU NACIMIENTO, y LO HIZO ANTE DOS DISTINTOS OFICIALES DEL REGISTRO CIVIL Y EN FECHA DISTINTAS, Y QUE EN EL SEGUNDO REGISTRO FALSEO LOS DATOS ESENCIALES DE LA PATERNIDAD. Pero que dicha circunstancia no impide que se esté ante la presencia de un ILEGAL DOBLE REGISTRO DE NACIMIENTO DE UNA MISMA PERSONA Y QUE POR ESTA CAUSA RESULTA NULA EL ACTA DE NACIMIENTO ACTA DE NACIMIENTO NÚMERO 1150, DEL LIBRO 0004, DE FECHA 24 DE JUNIO DE 1980, COMO SE PETICIONA EN ESTA DEMANDA.

Por todas las razones que se hacen valer en este agravio se establece que el juez a quo en los Considerandos I, II y III, (Fojas 2 a la 11), que trasciende a los Resolutivos Primero, Segundo y Tercero (Foja 11), de la resolución definitiva impugnada, de fecha 15 de noviembre de 2019, viola los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; los artículos 1.137, 1.195, 1.198 y 1.199, del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de México, en relación con los artículos 1.5, 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 7.11 y 7.12, del Código Civil del Estado de México; y 1, 2, 19, 20 fracción V, 23, 24, 25, 26, 27, 34, 66 fracción VII, 67 y 68, del Reglamento Interior del Registro





OZA  
Z



Civil del Estado de México, debido a que es una sentencia que viola el principio de congruencia puesto que no fue dictada conforme a la litis del juicio, debido a una incorrecta valoración de las pruebas que realizó el juez a quo; y porque no estudio y analizo los elementos de la acción de nulidad de acta de nacimiento por causa de la existencia de un registro de nacimiento previo; es decir, por causa de un doble registro de nacimiento de la misma persona realizado en las actas de nacimiento número 1150 y 1151, de fecha 254 de junio de 1980.

**AGRAVIO SEGUNDO.-** El juez a quo en los Considerandos I, II y III, (Fojas 2 a la 11), que trasciende a los Resolutivos Primero, Segundo y Tercero (Foja 11), de la resolución definitiva impugnada, de fecha 15 de noviembre de 2019, **viola los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; los artículos 1.137, 1.195, 1.198 y 1.199, del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de México, en relación con los artículos 1.5, 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 7.11 y 7.12, del Código Civil del Estado de México; y 1, 2, 19, 20 fracción V, 23, 24, 25, 26, 27, 34, 66 fracción VII, 67 y 68, del Reglamento Interior del Registro Civil del Estado de México, debido a que es una sentencia que viola el principio de congruencia puesto que no fue dictada conforme a la litis del juicio, PORQUE EL JUEZ A QUO NO SE OCUPÓ DE LA NULIDAD DE LAS ACTAS DE NACIMIENTO 1150 Y 1151, INDICADAS EN LA DEMANDA, POR CAUSA DE CONTENER DATOS FALSOS, que el actor hizo valer en su demanda.**

Los artículos 14 y 16 la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establecen:

**“Artículo 14.-** ...En los juicios del orden civil, la sentencia definitiva deberá ser conforme a la letra o a la interpretación jurídica de la ley, y a falta de ésta se fundará en los principios generales del derecho.”  
(LA NEGRILLA ES NUESTRA)

**“Artículo 16.** Nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles o posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito de la autoridad competente, que funde y motive la causa legal del procedimiento.” (LA NEGRILLA EN NUESTRA)

El artículo 14 constitucional al establecer que la sentencia civil debe ser conforme a la letra de la ley, otorga a los gobernados la **garantía constitucional de legalidad**. Esto es, por imperativo constitucional las sentencias en materia civil, deben dictarse conforme a la letra o a la interpretación jurídica de la ley, razón por la que resulta claro que primero debe acudirse a la literalidad del texto normativo, cuando es completamente claro y no dé lugar a confusiones, sin que sea necesario realizar una labor hermenéutica compleja, dado que el sentido del texto es suficiente para considerar la actualización del supuesto jurídico en él contenido y de sus consecuencias de derecho; empero, cuando la ley no es clara, el juzgador debe acudir al método interpretativo que le parezca más adecuado para resolver los casos concretos, y sólo cuando existan lagunas en la ley habrá de ejercer una labor integradora. Estos son los alcances de la garantía de legalidad contenida en el artículo 14 de la Norma Fundamental, por tanto cuando existe ley aplicable al caso, ésta debe observarse de conformidad con su propio texto o bien acorde con la interpretación que le corresponda, en cumplimiento de esa garantía.





Por lo que hace al artículo 16 constitucional, *también establece la garantía de legalidad* consiste en la obligación que tiene la autoridad *de fundar y motivar todo acto de molestia que se dirija a los particulares*. Esto es, con forme al artículo 16 de la Constitución Federal, todo acto de autoridad *debe estar adecuada y suficientemente fundado y motivado*, entendiéndose por lo primero que ha de *expresar con precisión el precepto legal aplicable al caso* y, por lo segundo, que también *deben señalarse, con precisión, las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto*; siendo necesario, además, *que exista adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables*, es decir, que en el caso concreto se configuren las hipótesis normativas.

De esta forma, la fundamentación y motivación de una resolución jurisdiccional se encuentra en el análisis exhaustivo de *los puntos que integran la litis*, es decir, en el estudio de las acciones y excepciones del debate, *apoyándose en el o los preceptos jurídicos que permiten expedirla y que establezcan la hipótesis que genere su emisión*, así como en *la exposición concreta de las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas tomadas en consideración para la emisión del acto*, siendo necesario, *además, que exista adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables al caso*.

En concordancia con estos preceptos constitucionales, se *circunscriben en la legislación secundaria los artículos 1.195, 1.198 y 1.199 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de México*, que establecen:

**“Artículo 1.195.-** Las sentencias deben ser claras, precisas y **congruentes con las demandas**, las contestaciones y las demás pretensiones deducidas por las partes; deberán ocuparse exclusivamente de las personas, cosas, acciones y excepciones que hayan sido materia del juicio, **decidiendo todos los puntos litigiosos**. Cuando éstos hubieran sido varios, se hará el pronunciamiento correspondiente a cada uno de ellos.”

**“Artículo 1.198.-** No existen formas especiales de las sentencias; basta con que el Juez **las fundamente en preceptos legales**, principios jurídicos y criterios jurisprudenciales **aplicables**, expresando las **motivaciones y consideraciones del caso**.” (La negrilla y cursiva es nuestra)

**“Artículo 1.199.-** En los casos en que no haya prevención legal especial, las resoluciones judiciales expresarán el Tribunal que las dicte, el lugar y la fecha, **sus fundamentos legales**, las **consideraciones que la sustenten** y la determinación judicial.” (LA NEGRILLA EN NUESTRA)

Luego, conforme a los preceptos legales invocados, toda sentencia en materia civil debe ser dictada conforme a la letra de la ley, estar fundada y motivada. Lo que implica, que las razones en las que el juzgador motive su sentencia deben estar basadas en la ley para que la misma sea legal y no vulnere las garantías constitucionales ni los derechos de los



justiciables. De lo contrario se constituirá en una sentencia ilegal. Además, la sentencia debe ser congruente y resolver la litis del juicio en la forma que fue establecida en el juicio. Luego entonces, es ilegal la sentencia cuando existe indebida fundamentación y motivación por citar preceptos legales que no son aplicables al caso concreto y se exponer las razones que no corresponden al caso específico, objeto de decisión, o bien, cuando no existe adecuación entre los motivos invocados en el acto de autoridad y las normas aplicables a éste. También es ilegal la sentencia que se resuelve con ausencia de normas legales en las cuales se subsuman las razones y motivos establecidos en la misma. Del mismo modo, es ilegal la sentencia incongruente externamente por estar dictada sin respetar o contrariamente a la litis fijada en el juicio. Es ilegal la sentencia incongruente internamente por contener contradicciones en sus argumentos, o entre los argumentos y las normas que pretende subsumir.

Ahora bien, de la demanda incoada por el actor en el juicio de nulidad que nos ocupa, demando:

## V CAPITULO DE PRESTACIONES

*A).- La nulidad absoluta del acta de nacimiento número 1150, de fecha 24 de junio de 1980, expedida por el Oficial del Registro Civil de Metepec, actualmente Oficial 01 del Registro Civil de Metepec, Estado de México. Esta acta le corresponden los datos de identificación siguientes: Acta Número 1150, del Libro 0004, de fecha 24 de junio de 1980, de la Oficialía 01 del Registro Civil de Metepec, Estado de México, expedida a favor de [REDACTED]. Esta acta se adjunta a la presente demanda como ANEXO UNO.*

**La nulidad absoluta que se peticiona, se concretiza en las causas o motivos de nulidad siguientes:**

1.- ...

2.- **En el hecho de que el acta de nacimiento descrita en la literal A, de este apartado, fue expedida por el demandado contra el tenor de una ley (norma) prohibitiva y del interés público, conforme a los artículos 1.5, 2.13, 2.14, 3.1, 3.2, 3.3., 3.4, 3.5, 3.10, 7.11, 7.12, del Código Civil del Estado de México; 1, 2, 19, 20 fracción V, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 34, 66 fracción VII, del Reglamento Interior del Registro Civil del Estado de México; por asentar hechos, vicios o defectos esenciales falsos, que se especificaran en el apartado factico de esta demanda, en el acta de nacimiento motivo de nulidad del presente juicio. Es decir, por adolecer de un vicio sustancial, consistente el hecho de haberse asentado datos esenciales falsos en el acta de nacimiento número 1150, de fecha 24 de junio de 1980, expedida por el Oficial del Registro Civil de Metepec, actualmente Oficial 01 del Registro Civil de Metepec, Estado de México. Esta acta le corresponden los datos de identificación siguientes: Acta Número 1150, del Libro 0004, de fecha 24 de junio de 1980, de la Oficialía 01 del Registro Civil de Metepec, Estado de México, expedida a favor de Martha Bernal Villalobos.**





3.- En el hecho de que el acta de nacimiento descrita en la literal A, de este apartado, fue expedida por el demandado sin observar las formalidades prescritas en el Código Civil del Estado de México y del Reglamento Interno del Registro Civil del Estado de México, conforme a los artículos 1.5, 2.13, 2.14, 3.1, 3.2, 3.3., 3.4, 3.5, 3.10, 7.11, 7.12, del Código Civil del Estado de México; y 1, 2, 19, 20 fracción V, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 34, 66 fracción VII, del Reglamento Interior del Registro Civil del Estado de México, por faltar a las reglas de la composición del nombre y apellido paterno y materno verdadero y correcto del registrado, conforme a los documentos que justificaran la veracidad de los documentos que originaron los datos para conformar el nombre y apellidos paterno y materno del registrado, partiendo del hecho de la falsedad del dato correspondiente al padre del registrado.

C).- La nulidad absoluta del acta de nacimiento número 1151, de fecha 24 de junio de 1980, expedida por el Oficial del Registro Civil de Metepec, actualmente Oficial 01 del Registro Civil de Metepec, Estado de México. Esta acta le corresponden los datos de identificación siguientes: Acta Número 1151, del Libro 0004, de fecha 24 de junio de 1980, de la Oficialía 01 del Registro Civil de Metepec, Estado de México, expedida a favor de Rubén Bernal Villalobos. Esta acta se adjunta a la presente demanda como ANEXO TRES.

La nulidad absoluta que se peticiona, se concretiza en las causas o motivos de nulidad siguientes:

1.- ...

2.- En el hecho de que el acta de nacimiento número 1151, descrita en la literal C, de este apartado, fue expedida por el demandado contra el tenor de una ley (norma) prohibitiva y del interés público, conforme a los artículos 1.5, 2.13, 2.14, 3.1, 3.2, 3.3., 3.4, 3.5, 3.10, 7.11, 7.12, del Código Civil del Estado de México; y 1, 2, 19, 20 fracción V, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 34, 66 fracción VII, del Reglamento Interior del Registro Civil del Estado de México, por asentar hechos, vicios o defectos esenciales falsos en el acta de nacimiento número 1151, motivo de nulidad del presente juicio, los cuales se especificaran en el apartado factico de esta demanda. Es decir, por adolecer de un vicio sustancial, consistente el hecho de haberse asentado datos esenciales falsos en el acta de nacimiento número 1151, de fecha 24 de junio de 1980, expedida por el Oficial del Registro Civil de Metepec, actualmente Oficial 01 del Registro Civil de Metepec, Estado de México. Esta acta le corresponden los datos de identificación siguientes: Acta Número 1151, del Libro 0004, de fecha 24 de junio de 1980, de la Oficialía 01 del Registro Civil de Metepec, Estado de México, expedida a favor de Rubén Bernal Villalobos.

3.- En el hecho de que el acta de nacimiento descrita en la literal C, de este apartado, fue expedida por el demandado sin observar las formalidades prescritas en el Código Civil del Estado de



**México y del Reglamento Interno del Registro Civil del Estado de México, conforme a los artículos 1.5, 2.13, 2.14, 3.1, 3.2, 3.3., 3.4, 3.5, 3.10, 7.11, 7.12, del Código Civil del Estado de México; y 1, 2, 19, 20 fracción V, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 34, 66 fracción VII, del Reglamento Interior del Registro Civil del Estado de México, por faltar a las reglas de la composición del nombre y apellido paterno y materno verdadero y correcto del registrado, conforme a los documentos que justificaran la veracidad de los documentos que originaron los datos para conformar el nombre y apellidos paterno y materno del registrado, partiendo del hecho de la falsedad del dato correspondiente al padre del registrado.**

## VI

### CAPITULO DE HECHOS

4.-Del estudio del contenido de las actas de nacimiento número [REDACTED] y [REDACTED] referidas anteriormente, se advierte **LA NULIDAD DE LA ACTA DE NACIMIENTO NUMERO 1150 DE FECHA 24 DE JUNIO DE 1980, POR CAUSA DE FALSEDAD EN LOS DATOS ASENTADOS EN ESTA ACTA DE NACIMIENTO.** Esto constituye un vicio sustancial que hace procedente su nulidad, pues mantener su validez del acta tildada de nula, NO SOLO ocasionaría una duplicidad de actas SINO ADEMÁS daría lugar a incertidumbre e inseguridad jurídicas, debilitando la función de orden público que corresponde a dicho Registro.

En efecto, de los datos que aparecen en las actas de nacimiento número 03926 y 1150, referidas anteriormente, se advierte que:

- a).- La registrada nació el mismo día y a la misma hora: el 29 de junio de 1968, a las 10:30 horas.
- b).- Que la registrada tiene distintos lugares de nacimiento: En Toluca, Estado de México, en la primera acta; en Metepec, Estado de México, en la segunda acta.
- c).- Que la registrada tiene el mismo nombre: [REDACTED]
- d).- Que la registrada tiene diferente padre: [REDACTED] en la primera acta; [REDACTED] en la segunda acta.
- e).- Que la registrada tiene diferente apellido paterno: [REDACTED] en la primera acta; [REDACTED] en la segunda acta.
- f).- Que la registrada tiene la misma madre: [REDACTED]
- g).- Que la registrada tiene el mismo apellido materno: [REDACTED]
- h).- Que la registrada tiene diferentes abuelos paternos: [REDACTED] y [REDACTED] en la primera acta; [REDACTED] y [REDACTED] en la segunda acta.
- i).- Que la registrada tiene los mismos abuelos maternos: [REDACTED] y [REDACTED]





De lo anterior se advierte que en **EL ACTA DE NACIMIENTO** **SE ASENTARON HECHOS Y DATOS FALSOS**, puesto que en el *acta de nacimiento número 1150, de fecha 24 de junio de 1980*, se asentó que *la niña registrada era [REDACTED] el lugar de nacimiento fue en Metepec; Estado de México; que el padre es [REDACTED] que los abuelos paternos eran [REDACTED] y J. [REDACTED] sa. Todos estos datos y hechos son falsos, falsedad que se acredita con el contenido del *acta de nacimiento número 3926 de fecha 8 de julio de 1968*, en la que aparece que el *Lugar de nacimiento fue en Toluca; Estado de México, la registrada es M. [REDACTED] que el padre es Francisco Guzmán Villalobos; que la madre y el padre de la registrada están casados, que los abuelos paternos son Francisco [REDACTED]**

Como se puede apreciar el cuadro anterior, se advierte que en el *acta de nacimiento número 1150, de fecha 24 de junio de 1980*, se asentaron de forma falsa los datos de la registrada, el lugar de nacimiento, el nombre del padre, el nombre del abuelo paterno y el nombre de la abuela paterna; y que todos estos datos son esenciales, ya que existe falsedad de la filiación puesto que existe falsedad del dato del padre, del lugar de nacimiento, de los abuelos paternos, la señalada falsedad se acredita con los verdaderos datos sentados en la primera *acta de nacimiento número 3926 de fecha 8 de julio de 1958*, por lo que todos estos datos falsos provoca su nulidad conforme a los artículos 1.5, 3.3, 3.4, 3.5, 3.10, 3.11, 7.12, del Código Civil del Estado de México, que me permite transcribir a continuación:

**Artículo 1.5.-** Los actos ejecutados contra el tenor de las leyes prohibitivas o de interés público serán nulos, excepto en los casos en que la ley ordene lo contrario.

**Artículo 3.3.-** Los vicios o defectos que haya en las actas cuando no sean sustanciales, no producirán la nulidad del acto, a menos que judicialmente se pruebe la falsedad de éste.

**Artículo 3.4.** No podrá asentarse en las actas, ni por vía de nota o advertencia, sino lo que deba ser declarado para el acto preciso a que ellas se refieren, excepto las prevenciones en contrario y lo que esté expresamente prevenido por la Ley.

**Artículo 3.5.-** El estado civil de las personas sólo se comprueba con las constancias relativas del Registro Civil. Ningún otro documento ni medio de prueba es admisible para comprobar el estado civil, salvo los casos expresamente exceptuados en la ley. Se reconoce plena validez a los hechos y actos del estado civil celebrados por mexicanos en el extranjero, siempre y cuando cumplan con las formalidades establecidas por la Ley en la materia.

**Artículo 3.10.** El acta de nacimiento contendrá lugar y fecha de registro, fecha, hora y lugar del nacimiento, el sexo del presentado, el nombre del registrado, de conformidad con las reglas establecidas en este Código, la razón de si es presentado vivo o muerto, la impresión de la huella digital si está vivo y la Clave Única de Registro de Población.

Por ningún motivo se asentará en el acta que el presentado es adulterino o incestuoso, aún cuando así apareciere de las declaraciones.



Si el presentado aparece como hijo de padres desconocidos, el Oficial del Registro Civil le pondrá nombre, sin hacer mención de esta circunstancia en el acta.

**Artículo 3.11.-** Cuando el nacido fuere presentado como hijo de matrimonio, se asentarán los nombres, domicilio y nacionalidad de los padres, de los abuelos y, en su caso los de las personas que hubieren hecho la presentación.

**Artículo 7.11.-** La ilicitud en el objeto, motivo o fin del acto produce nulidad absoluta o relativa, según lo disponga la ley.

**Artículo 7.12.-** La nulidad absoluta por regla general no impide que el acto produzca provisionalmente sus efectos, los cuales serán destruidos retroactivamente cuando se pronuncie judicialmente la nulidad. De ella puede prevalecerse todo interesado y no desaparece por la confirmación o prescripción.

Por tanto, para la nulidad que se peticiona es suficiente el hecho de que el acta de nacimiento descrita en la literal A, del apartado de prestaciones, fue expedida por el demandado contra el tenor de una ley (norma) prohibitiva y del interés público, conforme a los artículos 1.5, 2.13, 2.14, 3.1, 3.2, 3.3., 3.4, 3.5, 3.10, 7.11, 7.12, del Código Civil del Estado de México; y 1, 2, 19, 20 fracción V, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 34, 66 fracción VII, del Reglamento Interior del Registro Civil del Estado de México, por asentarse en los, vicios o defectos esenciales falsos, que se especificarán en el apartado factico de esta demanda, en el acta de nacimiento por el motivo de nulidad del presente juicio. Es decir, por aducirse de un vicio sustancial, consistente el hecho de haberse asentado datos esenciales falsos en el acta de nacimiento número 1150, de fecha 24 de junio de 1980, expedida por el Oficial del Registro Civil de Metepec, actualmente Oficial 01 del Registro Civil de Metepec, Estado de México. Esta acta le corresponden los datos de identificación siguientes: Acta Número 1150, del Libro 0004, de fecha 24 de junio de 1980, de la Oficialía 01 del Registro Civil de Metepec, Estado de México, expedida a favor de Martha Bernal Villalobos.

Asimismo, para la nulidad solicitada es suficiente el hecho de que el acta de nacimiento descrita en la literal A, del apartado de prestaciones, fue expedida por el demandado sin observar las formalidades prescritas en el Código Civil del Estado de México y del Reglamento Interno del Registro Civil del Estado de México, conforme a los artículos 1.5, 2.13, 2.14, 3.1, 3.2, 3.3., 3.4, 3.5, 3.10, 7.11, 7.12, del Código Civil del Estado de México; y 1, 2, 19, 20 fracción V, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 34, 66 fracción VII, del Reglamento Interior del Registro Civil del Estado de México, por faltar a las reglas de la composición del nombre y apellido paterno y materno verdadero y correcto del registrado, conforme a los documentos que justificaran la veracidad de los documentos que originaron los datos para conformar el nombre y apellidos paterno y materno del registrado, partiendo del hecho de la falsedad del dato correspondiente al padre del registrado, del abuelo paterno, de la abuela paterna, al apellido paterno del registrado.

5.-Por otra parte, del estudio del contenido de las actas de nacimiento número 492 y 1151, referidas anteriormente, se advierte





**UN ILEGAL REGISTRO DOBLE** de la persona que aparece registrada en el acta de nacimiento número 1151, motivo de nulidad en el presente juicio. Es decir, por adolecer de un vicio sustancial, consistente el hecho de haberse registrado en el acta número 1151, de fecha 24 de junio de 1980, descrita en la literal C, del apartado de prestaciones, cuando ya existía otra acta de nacimiento expedida por el oficial del Registro Civil de Toluca, Estado de México (hoy oficial 02 del Registro Civil de Toluca, México) con fecha de registro 29 de enero de 1970, y que se identifica con el acta de nacimiento número 492, Libro 01. Esto constituye un vicio sustancial que hace procedente su nulidad, pues mantener su validez del acta tildada de nula sólo ocasionaría una duplicidad de actas que daría lugar a incertidumbre e inseguridad jurídicas, debilitando la función de orden público que corresponde a dicho Registro. Este hecho se acredita con las actas de nacimiento que se adjuntan como ANEXO 3 y 4.

En efecto, de los datos que aparecen en las actas de nacimiento número 492 y 1151, referidas anteriormente, se advierte que:

- a).- El registrado nació el mismo día y a la misma hora: el 18 de noviembre de 1970, a las 4:30 horas.
- b).- Que el registrado tiene el mismo nombre: [REDACTED]
- c).- Que el registrado tiene la misma madre: [REDACTED]
- d).- Que el registrado tiene el mismo apellido: [REDACTED]
- e).- Que el registrado tiene los mismos abuelos: [REDACTED] y [REDACTED]. José Luis Villalobos y Tomasa Lezama.
- f).- Que el acta de nacimiento número [REDACTED] es de fecha 29 de enero de 1970
- g).- Que el acta de nacimiento número [REDACTED] es de fecha 24 de junio de 1980.
- h).- Que el registro de nacimiento que refiere el acta de número 492, fue realizado antes que el registro de nacimiento del acta número 1151.
- i).- Que el registrado nació el 18 de noviembre de 1969, a las 4:30 horas, y que fue registrado primeramente el 29 de enero de 1970, y que dicha razón no puede ser registrado por segunda vez el 24 de junio de 1980.

Lo anterior significa que se trata de un **DOBLE REGISTRO DE ACTA DE NACIMIENTO DE LA MISMA PERSONA REGISTRADA**, por lo que es evidente que el acta de nacimiento número 1151, levantada el día 24 de junio de 1980, es nula, y que deviene su cancelación porque se encuentra viciada de nulidad absoluta, ya que anterior a su vigencia ya existía un registro de acta de nacimiento realizado en el acta de nacimiento número 492, realizada el día 29 de enero de 1970, y esta acta es completamente válida y



provoca la nulidad absoluta de la segunda acta de nacimiento, *puesto que mantener la validez del acta nacimiento número 1151 levantada el día 24 de junio de 1980 sólo ocasionaría una duplicidad de actas que daría lugar a incertidumbre e inseguridad jurídicas, debilitando la función de orden público que corresponde a dicho registro.* Por lo que si existen dos actas de nacimiento de una misma persona y los datos contenidos en ellas si se alteran su identidad como en el caso de cambiar el apellido del padre; y asentar otro nombre del padre como aconteció en la segunda acta de nacimiento número 1151 de fecha 24 de junio de 1980, genera un supuesto con efectos distintos al reconocimiento, dada la existencia del verdadero padre que aparece en el acta de nacimiento número 492 de fecha 29 de enero de 1970, **por lo que no es posible lograr seguridad jurídica de una sola identidad**, razón por la cual declararse la nulidad y cancelación de la segunda acta de nacimiento número 1151, de fecha 24 de junio de 1980, por constituir ésta un doble registro no aceptado ni permitido por la ley civil sustantiva del Estado de México, que establece que cada individuo o cada persona debe ser registrado una sola vez después de su nacimiento; lo que significa que cada persona solo debe contar con una sola acta de nacimiento, ya que ésta acredita su individualidad, su identidad, lo cual no se puede lograr ante un doble registro de la misma persona, y máximo si se cambia los datos del padre, y los datos del apellido paterno del registrado, como aconteció en el presente caso.

*De lo anterior se advierte que el actor la nulidad absoluta del acta de nacimiento número 1150 y 1151, por causa que fueron expedida contra el tenor de una ley (norma) prohibitiva y del interés público, porque se asentaron hechos, vicios o defectos esenciales falsos, los que se indican en las prestaciones y los hechos de la demanda.*

*Ahora bien, la sentencia definitiva de fecha 15 de noviembre de 2019, dictada en el expediente 943/2019, del Juzgado Séptimo Familiar de Toluca, México, correspondiente al juicio de nulidad de acta de nacimiento, establece:*

"TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO, QUINCE DE NOVIEMBRE DEL "AÑO DOS MIL DIECINUEVE."

"VISTOS.- Para resolver los autos del expediente número [REDACTED] relativo a la CONTROVERSIA SOBRE EL ESTADO CIVIL DE LAS PERSONAS Y DEL DERECHO FAMILIAR, promovida por [REDACTED] en contra de ESTHELA VILLALOBOS LEZAMA y DE MARIO BERNAL DE LA ROSA, a través de su albacea Martha Bernal Villalobos; el OFICIAL DEL REGISTRO CIVIL 01 DE METEPEC, ESTADO DE MÉXICO, MARTHA y R [REDACTED] de apellidos [REDACTED] VILLALOBOS, y;"

"RESULTANDO."

"1.-..."

"2.-..."

"3.-..."

"CONSIDERANDO."

"1.- El actor MARIO BERNAL VILLALOBOS, reclama de los demandados ESTHELA VILLALOBOS LEZAMA y de MARIO BERNAL DE LA ROSA, a través de su albacea





Martha Bernal Villalobos; el OFICIAL DEL REGISTRO CIVIL 01 DE METEPEC, ESTADO DE MÉXICO, N [REDACTED] y [REDACTED] apellidos E [REDACTED], las siguientes prestaciones: A).- La nulidad absoluta del acta de nacimiento número [REDACTED], del libro 04, de fecha veinticuatro de junio de mil novecientos ochenta, de la Oficialía del Registro Civil 01 de Metepec, Estado de México; por existencia previa del acta de nacimiento número 3926, libro 05, de fecha ocho de julio de mil novecientos sesenta y ocho; de la Oficialía del Registro Civil 02 de Toluca, Estado de México; B).- La nulidad absoluta del acta de nacimiento número [REDACTED] de fecha veinticuatro de junio de mil novecientos ochenta, de la Oficialía del Registro Civil 01 de Metepec, Estado de México; por existencia previa del acta de nacimiento número 492, libro 01, de fecha veintinueve de enero de mil novecientos setenta, de la Oficialía del Registro Civil 02 de Toluca, Estado de México; C).- El pago de gastos y costas; pretensiones que analizan y resuelven de manera siguiente: *(El énfasis con negrillas es nuestro)*

"En este orden de ideas, el señor MARIO BERNAL VILLALOBOS en su escrito inicial de demanda señala en lo medular, que la señora [REDACTED] fue registrada el día ocho de julio de mil novecientos sesenta y ocho, siendo sus padres Francisco Guzmán Jardón y Esthela Villalobos, y que esa misma señora fue registrada el veinticuatro de junio de mil novecientos ochenta; mientras que el señor RUBÉN GUZMÁN VILLALOBOS, fue registrado el veintinueve de noviembre de mil novecientos setenta, siendo sus padres Francisco Guzmán Jordán y Esthela Villalobos, y que la misma persona fue registrada el veinticuatro de junio de mil novecientos ochenta, por lo que señala que las actas de nacimiento que se asejaron en el año de mil novecientos ochenta, bajo los números [REDACTED] en la Oficialía del Registro Civil 02 de Toluca, Estado de México, se tildan de nulas al contener datos falsos." *(El énfasis con negrillas es nuestro)*

"Conforme lo vertido en el escrito introductorio de la instancia, se obtiene con toda claridad que el accionante pretende que se nulifiquen las actas de nacimiento números [REDACTED], asentadas en fecha veinticuatro de junio de mil novecientos ochenta, en la Oficialía del Registro Civil 01 de Metepec, Estado de México, argumentando que previamente ya existían registros de nacimiento de las personas ahí registradas, en la Oficialía del Registro Civil 02 de Toluca, Estado de México." *(El énfasis con negrillas es nuestro)*

"A fin de acreditar los extremos de sus pretensiones, el señor [REDACTED] VILLALOBOS ofreció los siguientes medios de prueba: la confesional (1), declaración de parte (2), testimonial (3) a cargo de Maricela Lavis González y Patricia Lavis González; y documentales públicas (4), consistentes en las copias certificadas de las actas de nacimiento números 1150 y 1151, del año mil novecientos ochenta, de la Oficialía del Registro Civil 01 de Metepec, México; copias certificadas de las actas de nacimiento números 3926 y 492, la primera del año mil novecientos sesenta y ocho, y la segunda del año mil novecientos setenta, ambas de la Oficialía del Registro Civil 02 de Toluca, México; copias certificadas del expediente número 1059/2017 del índice de este Juzgado Séptimo Familiar de Toluca, relativas al Juicio sucesorio Intestamentario a bienes de Mario Bernal de la Rosa y Esthela Villalobos Lezama." *(Foja 3 y 4, de la Sentencia Apelada).*

"Aunado a lo anterior, de las citadas actas de nacimiento, se puede obtener con toda claridad que los padres de ambos registrados son los señores [REDACTED] como abuelos paternos; MARGARITO [REDACTED] como abuelos maternos; JOSE LUIS [REDACTED]." *(Foja 5, de la Sentencia Apelada).*

"Al comparar esta información con los datos contenidos en las actas de nacimiento que aduce el accionante corresponden a los demandados, se encuentra lo siguiente: el acta de nacimiento número 3926, del ocho de julio de mil novecientos sesenta y ocho, asentada en la Oficialía del Registro Civil 02 de Toluca, México, corresponde a [REDACTED] siendo sus padres: F [REDACTED] y [REDACTED]; como abuelos paternos: F [REDACTED] y [REDACTED]"



A



07

C.F. 19424187

MARTHA JARDON; como abuelos maternos: [REDACTED] y M [REDACTED]  
[REDACTED].” (Foja 5, de la Sentencia Apelada).

“Respecto al acta de nacimiento número 492, del veintinueve de enero de mil novecientos setenta, asentada en la Oficialía del Registro Civil 02 de Toluca, México, corresponde a [REDACTED], siendo sus padres: FRANCISCO GUZMÁN [REDACTED] y ESTHER [REDACTED]; como abuelos maternos: FRANCISCO GUZMÁN y MARTHA [REDACTED] como abuelos maternos: [REDACTED] y [REDACTED].” (Foja 5, de la Sentencia Apelada).

“Como puede apreciarse, estas actas de nacimiento a las que se hace referencia, tienen una línea de parentesco paterna y materna totalmente diferente y opuesta a la contenida en las actas de nacimiento que se pretenden tildar de nulas, pues el tronco común del cual proceden no es el mismo; en todo caso, el señor [REDACTED] se encontraba en el imperativo legal de acreditar con documento fehaciente, la real y verdadera filiación de los señores [REDACTED]

[REDACTED] así como del señor F [REDACTED] y/o [REDACTED] exhibiendo al efecto, sus respectivas actas de nacimiento y, en su caso, copia certificada del acta de matrimonio de los señores [REDACTED] lo que en el especie no aconteció.” (Foja 6, de la Sentencia Apelada).

“Pero sobre todo, en estudio oficioso de la acción, se considera y determina que según lo narrado por el actor en su demanda, realmente lo que pretende es que a los demandados [REDACTED] apellidos [REDACTED] Villalobos, se decretase la nulidad de las actas de nacimiento identificadas con los números [REDACTED] y [REDACTED] respectivamente, destruya la filiación y consecuentemente el entroncamiento que vincula a dichos demandados con los autores de la sucesión, [REDACTED] y [REDACTED] que dichos reos del juicio fueron reconocidos como herederos de dicho [REDACTED] en su carácter de descendientes directos en línea recta, es decir, en su carácter de hijos, para que se excluya del haber hereditario a los referidos demandados y [REDACTED] se consideren herederos de los autores de dichas sucesiones al propio actor y a [REDACTED] coheredera, [REDACTED].” (Foja 6, de la Sentencia Apelada).

Luego, se estima que en atención al contenido integral de las actas de nacimiento números [REDACTED] materia de nulidad, mismo que demuestra de manera fehaciente que fueron dichos autores de las sucesiones antes referidas quienes en vida de manera personal y directa comparecieron a declarar y a reconocer el nacimiento de sus hijos Martha y Rubén de apellidos Bernal Villalobos, significa que para destruir esa declaración y ese reconocimiento de hijos, que es lo que verdaderamente quiere destruir el actor con su acción, lo atendible era el que previamente a la nulidad de las actas de nacimiento y reconocimiento de hijos, en su carácter de heredero debió promover las acciones de desconocimiento y/o contradicción de paternidad en términos de los artículos 4.153 y 4.167 del Código Civil, para así destruir este entroncamiento que los aludidos demandados demostraron en el juicio sucesorio Intestamentario a bienes de [REDACTED]

quienes evidenciaron ser parientes en línea recta en primer grado de dichos de Cujus. En todo caso, se considera que para destruir ese parentesco de los demandados como hijos de los autores de la sucesión, quienes reconocieron de manera directa y personal como sus hijos a los citados enjuiciados, se debió evidenciar con la prueba idónea, como lo es la pericial en materia de genética molecular, dicha circunstancia de que no hay ninguna filiación sanguínea ni de paternidad ni de maternidad entre los referidos codemandados y los autores de la sucesión mencionada. Volviéndose a reiterar que en todo caso no está plenamente demostrado que las actas de nacimiento números [REDACTED] y [REDACTED], tienen una línea de parentesco paterna y materna totalmente diferente y opuesta a la contenida en las actas de nacimiento que se pretenden tildar de nulas, pues el tronco común del cual proceden no es el mismo; en todo caso, el señor [REDACTED] se encontraba en el imperativo legal de acreditar con documento fehaciente, la real y verdadera filiación de los señores [REDACTED] así como del señor F [REDACTED] y/o [REDACTED] exhibiendo al efecto, sus respectivas actas de nacimiento y, en su caso, copia certificada del acta de matrimonio de los señores [REDACTED] lo que en la especie no aconteció.” (Foja 6, 7 y 8, de la Sentencia Apelada).





"Cabe precisar, que consta en autos del expediente 1059/2017 del índice de este Juzgado Séptimo Familiar de Toluca, Estado de México, relativas a la sucesión Intestamentaria a bienes de [REDACTED] y [REDACTED], conia certificada de su acta de matrimonio, en [REDACTED] y como padres de la contrayente José Luis [REDACTED], siendo que en las actas de nacimiento que se pretenden nulificar, la abuela materna de ambos registrados, es la señora [REDACTED], de ahí la trascendencia de contar con el acta de nacimiento de la señora [REDACTED], pues conforme a las documentales examinadas, quién es su verdadera progenitora, la señora [REDACTED] o [REDACTED] [REDACTED]; luego entonces, es indefectible que ante la imposibilidad de precisar la verdadera filiación de [REDACTED] y [REDACTED], para así determinar que se trata de las mismas personas registradas en las actas de nacimiento números 1150 y 1151 [REDACTED] del año mil novecientos ochenta, de la Oficialía del Registro Civil 01 de Metepec, Estado de México, devienen en improcedentes las pretensiones planteadas por el señor [REDACTED] S., por lo que se absuelve de las mismas a [REDACTED] y a [REDACTED]" (Foja 8 y 9, de la Sentencia Apelada).

"En abundancia a lo anterior, debe decirse que en las actas de nacimiento números [REDACTED] y [REDACTED], del año mil novecientos ochenta, de la Oficialía del Registro Civil 01 de Metepec, Estado de México, la persona que acudió a su registro y reconoció como hijos suyos a los entonces menores presentados, fue precisamente el señor [REDACTED] ROSA; mientras que en el acta de nacimiento número 926, del ocho de julio de mil novecientos sesenta y ocho, fue el señor [REDACTED] a manifestar su consentimiento y voluntad para reconocer como hija a MARTHA [REDACTED]; y en el caso del acta de nacimiento número 492, del veintinueve de enero de mil novecientos setenta, quien se presentó a registrar y reconocer como hijo suyo al menor [REDACTED] S., fue la señora [REDACTED] S. (Foja 9, de la Sentencia Apelada).

"En este tenor, resulta ocioso e innecesario ahondar en el estudio y valoración de los demás medios de prueba aportados por las partes. (Foja 10, de la Sentencia Apelada).

"II.- Consecuencia de lo determinado en el Considerando que antecede, se declara la improcedencia de la pretensión relativa a la nulidad de las actas de nacimiento números [REDACTED] y [REDACTED] de fecha veinticuatro de junio de mil novecientos ochenta, por lo que se absuelve al Oficial del Registro Civil 01 de Metepec, Estado de México." (Foja 10 y 11, de la Sentencia Apelada).

**"RESUELVE"**

"PRIMERO.- El actor M [REDACTED] acredita su pretensión de Nulidad de Acta de nacimiento que dedujo en contra de [REDACTED] a través de su albacea Martha Bernal Villalobos, el OFICIAL DEL REGISTRO CIVIL 01 DE METEPEC, ESTADO DE MÉXICO, MARTHA [REDACTED] y [REDACTED] de apellidos BE [REDACTED] consecuentemente ;

SEGUNDO.- Se absuelve a los demandados, respecto a la nulidad de las actas de nacimiento números [REDACTED] y [REDACTED], de fecha de registro veinticuatro de junio de mil novecientos ochenta, de la Oficialía del Registro Civil 01 de Metepec, Estado de México." (RESOLUTIVOS PRIMERO Y SEGUNDO DE LA SENTENCIA APELADA, Foja 11).

De la lectura que realice este tribunal de apelación de la demanda y de la sentencia apelada advertirá que EL JUEZ A QUO NO SE OCUPÓ DEL ESTUDIO Y DECISIÓN DE LA ACCIÓN DE NULIDAD de acta de nacimiento número 1150 y 1151, porque se asentaron hechos, vicios o defectos esenciales falsos, los que se indican en las prestaciones y los hechos de la demanda. Esto constituye un vicio sustancial que hace procedente su nulidad, pues mantener su validez del acta tildada de



AB  
CC  
TO

nula NO SÓLO ocasionaría una duplicidad de actas SINO ADEMÁS daría lugar a incertidumbre e inseguridad jurídicas, debilitando la función de orden público que corresponde a dicho Registro. Lo que implica que fueron expedidas contra el tenor de una ley (norma) prohibitiva y del interés público.

En efecto, la sentencia no determino respecto de LA NULIDAD DEL ACTA DE NACIMIENTO NÚMERO 1150, DE FECHA 24 DE JUNIO DE 1980, POR CAUSA DE FALSEDAD EN LOS DATOS ASENTADOS EN ESTA ACTA DE NACIMIENTO, puesto que en el acta de nacimiento número 1150, de fecha 24 de junio de 1980, se asentó que la niña registrada era [REDACTED] que el lugar de nacimiento fue en Metepec; Estado de México, que el padre es [REDACTED] Rosa, que los abuelos paternos eran [REDACTED] y [REDACTED] TODOS ESTOS DATOS Y HECHOS SON FALSOS, y que dicha falsedad se acredita con el contenido del acta de nacimiento número 3 [REDACTED] de fecha 8 de julio de 1968, en la que aparece que el Lugar de nacimiento fue en Toluca; Estado de México, la registrada es [REDACTED] que el padre es [REDACTED]; que la madre y el padre de la registrada están casados, que los abuelos paternos son [REDACTED]

Asimismo, la sentencia no determino respecto de LA NULIDAD DEL ACTA DE NACIMIENTO NÚMERO 1 [REDACTED] DE FECHA 24 DE JUNIO DE 1980, POR CAUSA DE FALSEDAD EN LOS DATOS ASENTADOS EN ESTA ACTA DE NACIMIENTO, puesto que en el acta de nacimiento número [REDACTED] de fecha 24 de junio de 1980, se asentó que el niño registrado era [REDACTED] que el padre es [REDACTED] que los abuelos paternos eran [REDACTED] y [REDACTED] Todos estos datos y hechos son falsos, falsedad que se acredita con el contenido de la primera acta de nacimiento número [REDACTED] de fecha 29 de enero de 1970, en la que aparece que el registrado es [REDACTED] que el padre es [REDACTED] que la madre y el padre del registrado están casados, que los abuelos paternos son [REDACTED] y N [REDACTED]

De lo anteriormente señalado se deduce que en las actas de nacimiento número 1150 y 1151, ambas de fecha 24 de junio de 1980, se asentaron de forma falsa los datos del registrado, el nombre del padre, el nombre del abuelo paterno y el nombre de la abuela paterna; y que todos estos datos son esenciales, ya que existe falsedad de la filiación paterna puesto que existe falsedad del dato del padre, de datos de los abuelos paternos, la señalada falsedad se acredita con los verdaderos datos sentados en la primera acta de nacimiento número [REDACTED], de fecha 29 de junio de 1968, y de la primera acta de nacimiento número [REDACTED], de fecha 29 de enero de 1970, y debido a que todos estos datos son falsos provoca su nulidad conforme a los artículos 1.5, 3.1., 3.3, 3.4, 3.5, 3.10, 3.11, 7.11, 7.12, del Código Civil del Estado de México, que me permito transcribir a continuación:

**Artículo 1.5.-** Los actos ejecutados contra el tenor de las leyes prohibitivas o de interés público serán nulos, excepto en los casos en que la ley ordene lo contrario.

**Artículo 3.1.** El Registro Civil es la institución de carácter público y de interés social, mediante la cual el Estado, a través del titular y sus oficiales investidos de fe pública, inscribe, registra, autoriza, certifica, da publicidad y solemnidad a los actos y hechos relativos al estado civil de las personas y expide las actas relativas al nacimiento,





reconocimiento de hijos, adopción, matrimonio, divorcio y defunción, asimismo, inscribe las resoluciones que la Ley autoriza, en la forma y términos que establezca su Reglamento.

El Registro Civil, a través de su titular, expedirá constancias de origen y participará en las actividades que convocan los consulados y embajadas, a fin de implementar los programas con los que cuenta la Institución en beneficio de los mexiquenses.

**Artículo 3.2.-** Las actas del Registro Civil sólo se podrán asentar con las formalidades previstas en el reglamento respectivo. De no observarse las formalidades esenciales serán nulas.

**Artículo 3.3.-** Los vicios o defectos que haya en las actas cuando no sean sustanciales, no producirán la nulidad del acto, a menos que judicialmente se pruebe la falsedad de éste.

**Artículo 3.4.** No podrá asentarse en las actas, ni por vía de nota o advertencia, sino lo que deba ser declarado para el acto preciso a que ellas se refieren, excepto las prevenciones en contrario y lo que esté expresamente prevenido por la Ley.

**Artículo 3.5.-** El estado civil de las personas sólo se comprueba con las constancias relativas del Registro Civil. Ningún otro documento ni medio de prueba es admisible para comprobar el estado civil, salvo los casos expresamente exceptuados en la ley.

Se reconoce plena validez a los hechos y actos del estado civil celebrados por mexicanos en el extranjero, siempre y cuando cumplan con las formalidades establecidas por la Ley en la materia.

**Artículo 3.10.** El acta de nacimiento contendrá lugar y fecha de registro, fecha, hora y lugar del nacimiento, el sexo del presentado, el nombre del registrado, de conformidad con las reglas establecidas en este Código, la razón de si es presentado vivo o muerto, la impresión de la huella digital si está vivo y la Clave Única de Registro de Población.

Por ningún motivo se asentará en el acta que el presentado es adulterino o incestuoso, aún cuando así apareciere de las declaraciones.

Si el presentado aparece como hijo de padres desconocidos, el Oficial del Registro Civil le pondrá nombre, sin hacer mención de esta circunstancia en el acta.

**Artículo 3.11.-** Cuando el nacido fuere presentado como hijo de matrimonio, se asentarán los nombres, domicilio y nacionalidad de los padres, de los abuelos y, en su caso los de las personas que hubieren hecho la presentación.

**Artículo 7.11.-** La ilicitud en el objeto, motivo o fin del acto produce nulidad absoluta o relativa, según lo disponga la ley.



**Artículo 7.12.-** La nulidad absoluta por regla general no impide que el acto produzca provisionalmente sus efectos, los cuales serán destruidos retroactivamente cuando se pronuncie judicialmente la nulidad. De ella puede prevalecerse todo interesado y no desaparece por la confirmación o prescripción.

*Los artículos 1.5, 3.1., 3.3, 3.4, 3.5, 3.10, 3.11, 7.11, 7.12, del Código Civil del Estado de México, son normas de orden público y de interés público, ya que en su contenido reposa el bienestar común y ante las cuales ceden los derechos los particulares, porque interesan a la sociedad colectivamente más que a los ciudadanos aisladamente considerados. Funciona, además, como un límite por medio del cual se restringe la facultad de los individuos sobre la realización de ciertos actos jurídicos válidos que tengan efectos dentro de un orden jurídico. El carácter de orden público de las normas adjetivas o sustantivas se determina de acuerdo al objeto de cada disposición y a su naturaleza. Así, el legislador puede declarar que una norma es de orden público y, en ese caso, el intérprete debe limitarse a aplicarla, a menos que se cuestione, desde el punto de vista constitucional, la facultad de hacer esa declaración. En defecto de una disposición expresa que establezca que una norma es de orden público e irrenunciable, la determinación de si tiene ese carácter queda librada al criterio judicial y para llegar a ello, el Juez debe tener en cuenta dos elementos de juicio: el primero, la intervención del Estado, que sólo es de carácter subsidiario en la composición de los conflictos privados, caso en el que las normas están dirigidas a proteger un interés privado, por lo que ante la duda debe considerarse que no afectan al orden público, debido a que es de suponer que si así fuese, el legislador lo habría previsto; y el segundo, que los principios que informan el concepto de orden público tienen su fuente en la Constitución General de la República y que, por consiguiente, se le viola cuando se desconocen algunas de las garantías que ella consagra. De ahí que para determinar cuándo es posible apartarse de las normas sustantivas o del procedimiento debe establecerse si se halla o no comprometido el orden público en cada caso, es decir, distinguir las normas de orden público de las que solamente afectan los intereses privados de los particulares.*

**Conforme a lo anterior, en el presente caso, se establece que para la nulidad de las actas de nacimiento número 1150 y 1151, ambas de fecha 24 de junio de 1980, por causa de falsedad en los datos asentados EN ESTAS ACTAS DE NACIMIENTO, es suficiente el hecho de que HAYAN SIDO EXPEDIDAS CONTRA EL TENOR DE UNA LEY (NORMA) PROHIBITIVA Y DEL ORDEN PÚBLICO Y DEL INTERÉS PÚBLICO, POR ASENTAR HECHOS, VICIOS O DEFECTOS ESENCIALES FALSOS, QUE SE ESPECIFICARAN EN EL APARTADO FACTICO DE ESTA DEMANDA, EN EL ACTA DE NACIMIENTO NÚMERO 1150 Y 1151, AMBAS DE FECHA 24 DE JUNIO DE 1980. Es decir, por adolecer de un vicio sustancial, consistente el hecho de haberse asentado datos esenciales falsos en el acta de nacimiento número 1150 y 1151, ambas de fecha 24 de junio de 1980. Con lo cual se quebrantaron las normas de orden público e interés público contenidas en los artículos 1.5, 2.13, 2.14, 3.1., 3.2., 3.3, 3.4, 3.5, 3.10, 3.11, 7.11, 7.12, del Código Civil del Estado de México; y 1, 2, 19, 20 fracción V, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 34, 66 fracción VII, del Reglamento Interior del Registro Civil del Estado de México.**





DOZA  
EZ



De lo anterior, se concluye que el juez a quo en los Considerandos I, II y III, (Fojas 2 a la 11), que trasciende a los Resolutivos Primero, Segundo y Tercero (Foja 11), de la resolución definitiva impugnada, de fecha 15 de noviembre de 2019, **viola los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; los artículos 1.5, 2.13, 2.14, 3.1., 3.2., 3.3, 3.4, 3.5, 3.10, 3.11, 7.11, 7.12, del Código Civil del Estado de México; y 1, 2, 19, 20 fracción V, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 34, 66 fracción VII, 67 y 68, del Reglamento Interior del Registro Civil del Estado de México, debido a que es una sentencia que viola el principio de congruencia puesto que no fue dictada conforme a la litis del juicio, PORQUE EL JUEZ A QUO NO SE OCUPÓ DE LA NULIDAD DE LAS ACTAS DE NACIMIENTO [REDACTED] Y [REDACTED] INDICADAS EN LA DEMANDA, POR CAUSA DE CONTENER DATOS FALSOS,** que el actor hizo valer en su demanda. Esto es así, ya que el artículo 14 constitucional establece que *la sentencia civil debe ser conforme a la letra de la ley*, otorga a los gobernados la **garantía constitucional de legalidad**. Esto es, por imperativo constitucional las sentencias en materia civil, deben dictarse conforme a la letra o a la interpretación jurídica de la ley, razón por la que resulta claro *que primero debe acudirse a la literalidad del texto normativo*, cuando es completamente claro y no dé lugar a confusiones, sin que sea necesario realizar una labor hermenéutica compleja, dado que el sentido del texto es suficiente para considerar la actualización del supuesto jurídico contenido y de sus consecuencias de derecho; empero, cuando la ley no es clara, el juez debe acudir al método interpretativo que le parezca más adecuado para resolver los casos concretos, y sólo cuando existan lagunas en la ley habrá de ejercer una labor integradora. Éstos son los alcances de la garantía de legalidad contenida en el artículo 14 de la Norma Fundamental, por tanto cuando existe ley aplicable al caso, esta debe observarse de conformidad con su propio texto o bien acorde con la interpretación que le corresponda, en cumplimiento de esa garantía. Asimismo, el artículo 16 constitucional, también establece la garantía de legalidad consiste en la obligación que tiene la autoridad de fundar y motivar todo acto de molestia que se dirija a los particulares. Esto es, con forme al artículo 16 de la Constitución Federal, todo acto de autoridad debe estar adecuada y suficientemente fundado y motivado, entendiéndose por lo primero que ha de expresar con precisión el precepto legal aplicable al caso y, por lo segundo, que también deben señalarse, con precisión, las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto; siendo necesario, además, que exista adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables, es decir, que en el caso concreto se configuren las hipótesis normativas. De esta forma, la fundamentación y motivación de una resolución jurisdiccional se encuentra en el análisis exhaustivo de los puntos que integran la litis, es decir, en el estudio de las acciones y excepciones del debate, apoyándose en el o los preceptos jurídicos que permiten expedirla y que establezcan la hipótesis que genere su emisión, así como en la exposición concreta de las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas tomadas en consideración para la emisión del acto, siendo necesario, además, que exista adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables al caso. En concordancia con estos preceptos constitucionales, se encuentran en la legislación secundaria los artículos 1.195, 1.198 y 1.199 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de México, que establecen que las sentencias deben ser claras, precisas y congruentes con las demandas, las contestaciones y las demás pretensiones deducidas por las partes; deberán ocuparse exclusivamente de las personas, cosas, acciones y excepciones que hayan sido materia del juicio, decidiendo todos los puntos litigiosos.



Cuando éstos hubieran sido varios, se hará el pronunciamiento correspondiente a cada uno de ellos. Y que el Juez debe fundar su sentencia *en preceptos legales*, principios jurídicos y criterios jurisprudenciales *aplicables*, expresando las *motivaciones y consideraciones del caso*. **Disposiciones legales que el juez a quo no cumplió, y su sentencia resulta incongruente PORQUE EN SU SENTENCIA NO SE OCUPÓ DEL ESTUDIO Y RESOLUCIÓN DE LA NULIDAD DE LAS ACTAS DE NACIMIENTO Y INDICADAS EN LA DEMANDA, POR CAUSA DE CONTENER DATOS FALSOS.**

**AGRAVIO TERCERO.-** Los Considerandos I, II y III, (Foja 9), que trasciende a los Resolutivos Primero, Segundo y Tercero (Foja 11), de la resolución definitiva impugnada, de fecha 15 de noviembre de 2019, **porque de forma ilegal e incongruente determina** que el actor carece de interés jurídico para demandar la nulidad de las actas de nacimiento número 1 [REDACTED], especificadas en la demanda, **porque solo a los señores [REDACTED] y [REDACTED] de apellidos [REDACTED] y a las personas que intervinieron en ese acto jurídico, les compete tal acción, violado con esta determinación los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; los artículos 1.195, 1.198 y 1.199, 1.77, 1.78, 7.11, 7.12, del Código de Procedimientos Civiles del Estado de México, con lo cual se constituye en una sentencia ilegal e incongruente.**

**Ahora bien, la sentencia definitiva** de fecha [REDACTED] de [REDACTED] de [REDACTED], dictada en el expediente [REDACTED] del Juzgado Séptimo Familiar de Toluca, México, correspondiente al juicio de nulidad de acta de nacimiento, **establece:**

“Ante la contundencia de las documentales exhibidas y que desde luego surten todos sus efectos legales, en términos del artículo 1.359 del Código de Procedimientos Civiles, se obtiene con toda certeza que, **con independencia de lo considerado en párrafos precedentes, el accionante carece de interés jurídico para demandar la nulidad de las actas de nacimiento de los señores [REDACTED] y [REDACTED] de apellidos [REDACTED], pues sólo a ellos y a las personas que intervinieron en ese acto jurídico, les compete tal acción.**”

**(Foja 9, de la Sentencia Apelada). (El énfasis con negrillas es nuestro)**

**Este argumento resulta ilegal**, porque puede ejercer la acción de nulidad todo aquel que tenga interés jurídico, **con independencia de que haya o no intervenido en el acto jurídico del que se pretende su nulidad absoluta**. Lo anterior se establece en los artículos 1.77, 1.78, 7.11, 7.12, del Código de Procedimientos Civiles del Estado de México, cuyo contenido es el siguiente:

**Artículo 1.77.-** Es parte en un procedimiento judicial quien tenga interés en que la autoridad judicial declare o constituya un derecho o imponga una condena, y quien tenga el interés contrario.

Puede también intervenir en un procedimiento judicial, el tercero que tenga interés directo o indirecto en el negocio.





**Artículo 1.78.-** Pueden comparecer en juicio las personas físicas o jurídicas colectivas que tengan capacidad legal, para actuar por sí o por medio de representante.

**Artículo 7.11.-** La ilicitud en el objeto, motivo o fin del acto produce nulidad absoluta o relativa, según lo disponga la ley.

**Artículo 7.12.-** La nulidad absoluta por regla general no impide que el acto produzca provisionalmente sus efectos, los cuales serán destruidos retroactivamente cuando se pronuncie judicialmente la nulidad. **De ella puede prevalecerse todo interesado y no desaparece por la confirmación o prescripción.**

El contenido de los artículos 1.77, 1.78, 7.11, 7.12, del Código de Procedimientos Civiles del Estado de México, está confirmado por la jurisprudencia por contradicción de tesis que en seguida se transcribe, y que conforme a los **artículos 217 de la Ley de Amparo debe ser observada de forma obligatoria por todo juzgador.**

Época: Novena Época

Registro: 161036

Instancia: Primera Sala

Tipo de Tesis: Jurisprudencia

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

Tomo XXXIV, Septiembre de 2011

Materia(s): Civil

Tesis: 1a./J. 57/2011

Página: 828

**NULIDAD ABSOLUTA. PUEDE EJERCER LA ACCIÓN RELATIVA TODO AQUEL QUE CUENTE CON INTERÉS JURÍDICO Y DE ELLA SE PUEDE PREVALER TODO INTERESADO UNA VEZ DECRETADA POR AUTORIDAD JUDICIAL, CONFORME AL ARTÍCULO 2226 DEL CÓDIGO CIVIL PARA EL DISTRITO FEDERAL.**

Si bien el citado precepto establece que **todo interesado se puede prevaler de la nulidad absoluta** y que ésta se actualiza como la sanción máxima que el legislador impone a los actos jurídicos imperfectos, **debe interpretarse que dicha facultad le corresponde a aquel que tenga interés jurídico para demandar la nulidad absoluta de un acto y no sólo por las partes intervinientes en él.** Ello en atención a que la nulidad absoluta se actualiza cuando la trascendencia del vicio que la provoca es de tal entidad que **afecta el interés general, por ser contrario a una ley prohibitiva o de orden público.** En consecuencia, si la nulidad absoluta puede ser solicitada ante autoridad judicial únicamente por persona que cuente con interés jurídico, luego entonces, cualquier interesado se puede prevaler de ella hasta la declaratoria judicial en términos del artículo en comento, pues prevaler significa "valerse o servirse de una cosa". Así, al sustituir el vocablo de referencia por su significado, debe entenderse que el precepto legal en cita dispone que de los efectos de la nulidad absoluta



puede valerse o servirse todo interesado, una vez decretada por autoridad judicial.

**Contradicción de tesis 379/2010.** Entre las sustentadas por el Noveno Tribunal Colegiado y el Séptimo Tribunal Colegiado, ambos en Materia Civil del Primer Circuito. 16 de marzo de 2011. Cinco votos. Ponente: Olga Sánchez Cordero de García Villegas. Secretaria: Rocío Balderas Fernández.

Tesis de jurisprudencia 57/2011. Aprobada por la Primera Sala de este Alto Tribunal, en sesión de fecha once de mayo de dos mil once.

**Asimismo, sobre el tema, son aplicables los siguientes criterios emitidos por nuestro máximo tribunal federal:**

Época: Séptima Época  
Registro: 240300  
Instancia: Tercera Sala  
Tipo de Tesis: Aislada  
Fuente: Semanario Judicial de la Federación  
Volumen 181-186, Cuarta Parte  
Materia(s): Civil  
Tesis:  
Página: 241

REGISTRO CIVIL, NULIDAD DE ACTAS DEL. PUEDEN PEDIR A LOS HEREDEROS DE LAS PERSONAS QUE SE MENCIONAN EN EL ACTA COMO RELACIONADAS CON EL ESTADO CIVIL DE ALGUNO, PERO SOLO EN LOS ASPECTOS QUE AFECTEN SUS INTERESES JURIDICOS (LEGISLACION DEL ESTADO DE JALISCO). De conformidad con el artículo 129 del Código Civil del Estado de Jalisco, **pueden pedir la nulidad de un acta del estado civil los herederos de las personas que se mencionan en el acta como relacionadas con el estado civil de alguno.** Por lo tanto, si con fundamento en dicho precepto el heredero, como nieto de la de cujus que motivó la sucesión, solicita la nulidad del acta de nacimiento de su coheredero, hijo de la de cujus, **debe entenderse que está legitimado para ejercer dicha acción, pero sólo en los aspectos en que dicha acta afecte a sus intereses jurídicos de heredero y no en aquéllos que no le paran perjuicio alguno.**

Amparo directo 7092/81. Ramón Gonzalo Ruiz Rendón. 3 de febrero de 1984. Cinco votos. Ponente: Mariano Azuela Güitrón. Secretaria: Lourdes Ferrer Mac Gregor Poisot.

Nota: En el Informe de 1984, la tesis aparece bajo el rubro "NULIDAD DE UN ACTA DE NACIMIENTO. PUEDEN PEDIRLA LOS HEREDEROS DE LAS PERSONAS QUE SE MENCIONAN EN EL ACTA COMO RELACIONADAS CON EL ESTADO CIVIL DE ALGUNO, PERO SOLO EN LOS ASPECTOS QUE AFECTEN SUS INTERESES JURIDICOS DE HEREDEROS (CODIGO CIVIL DE JALISCO).".





Época: Novena Época  
Registro: 198098  
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito  
Tipo de Tesis: Aislada  
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta  
Tomo VI, Agosto de 1997  
Materia(s): Civil  
Tesis: VII.2o.C.37 C  
Página: 766

NULIDAD. INTERÉS JURÍDICO PARA DEMANDAR LA (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE VERACRUZ). ALCANCE DE LA TESIS VISIBLE EN LA PÁGINA 420 DEL TOMO XV-II, OCTAVA ÉPOCA, DEL SEMANARIO JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN, FEBRERO DE 1995. Es verdad que este Tribunal Colegiado ha sustentado el siguiente criterio: "NULIDAD. INTERÉS JURÍDICO PARA DEMANDAR LA (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE VERACRUZ).- Es cierto que de la **nulidad absoluta** que prevé el artículo 2159 del Código Civil para el Estado de Veracruz, **'puede prevalecerse todo interesado'**, pero también lo es que el alcance de tal expresión es en el sentido de que ésta sea reclamada por quien tenga interés jurídico, puesto que no debe perderse de vista que, para el ejercicio de las acciones civiles, se requiere de la existencia de un derecho, conforme con la fracción I del artículo 1o. del Código de Procedimientos Civiles de la entidad y no sólo 'el interés' no objetivo que pueda demostrar el actor del juicio natural, que dista de parecerse al interés legítimo que da lugar a la potestad jurídica para deducir acciones, legitimando a la persona activamente para actuar en consecuencia, como cuando se demanda la nulidad absoluta de acta de nacimiento, en donde la acción sólo compete a quien, en todo caso, directamente aparece como registrado, a quienes intervinieron en el acto o **a quien pueda resultar afectado con el reconocimiento o filiación.**", tesis que aparece publicada en la página cuatrocientos veinte y siguiente, Tomo XV-II, Octava Época del Semanario Judicial de la Federación, correspondiente al mes de febrero de mil novecientos noventa y cinco. Ahora bien, dado que la nulidad puede hacerse valer como acción y como excepción, de acuerdo con la tesis de jurisprudencia número mil doscientos nueve, publicada en la página mil novecientos cuarenta y siete, Segunda Parte del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1988, rubro: "NULIDAD COMO ACCIÓN Y COMO EXCEPCIÓN.", se estima pertinente establecer el alcance o interpretación de la tesis sustentada por este Tribunal Colegiado, la cual debe entenderse aplicable cuando se demanda la nulidad como acción, que es la hipótesis en que procede el análisis, aun de oficio, de la legitimación del reclamante, de conformidad con el artículo 1o. del Código de Procedimientos Civiles de la entidad, por ser la base del ejercicio de las acciones, o sea, la existencia de un derecho jurídicamente tutelado; pero no cuando la nulidad se hace valer como excepción para destruir,



en el caso a estudio, el título por medio del cual la actora pretende acreditar el derecho de propiedad en que basa su acción reivindicatoria, pues el demandado, por el solo hecho de ser parte en la contienda, se encuentra legitimado para oponer las excepciones que estime pertinentes, en el caso concreto, la de nulidad y, por ende, la autoridad responsable también se encuentra legalmente obligada a pronunciarse respecto de dichas excepciones y estudiar los hechos en que se fundan.

**SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL SÉPTIMO CIRCUITO.**

Amparo directo 342/97. José Tomás Yáñez. 9 de mayo de 1997. Unanimidad de votos. Ponente: Enrique R. García Vasco. Secretaria: María Concepción Morán Herrera.

Época: Novena Época

Registro: 182152

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Tipo de Tesis: Aislada

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

Tomo XIX, Febrero de 2004

Materia(s): Civil

Tesis: I.7o.C.46 C

Página: 1090

**NULIDAD ABSOLUTA. PERSONAS QUE ESTÁN LEGITIMADAS PARA PREVALERSE DE ELLA (INTERPRETACIÓN DEL ARTÍCULO 2226 DEL CÓDIGO CIVIL PARA EL DISTRITO FEDERAL).**

El artículo 2226 del Código Civil para el Distrito Federal preceptúa que de la declaración de nulidad absoluta puede prevalecerse todo interesado. De una interpretación apagógica y pragmática de la norma precisada se advierte que por todo interesado debe entenderse aquella persona que haya sido afectada en su esfera de derechos y obligaciones por cierto acto jurídico, y que tenga interés en invocar en beneficio de sus pretensiones la nulidad del mismo, previamente decretada, ya que si se considerara que la expresión en análisis sólo involucra a quienes fueron parte en el juicio en el que se pronunció la nulidad absoluta del acto de que se trate, se incurriría en el absurdo de mantener la vigencia de un acto nulo de manera absoluta para unas personas, y de destruir ese acto para otras, aun cuando todas hubieran sido afectadas en sus intereses jurídicos por tal acto, lo que es un contrasentido jurídico. Por otra parte, al atender al propósito que tuvo el legislador al instituir el precepto legal de referencia se advierte que la nulidad absoluta, a diferencia de la relativa, encuentra su justificación en la protección al interés general; en efecto, la distinción entre ambas no radica en que existan nulidades de mayor o menor grado, sino en el interés que protegen, por lo que habrá actos cuyos vicios afecten al interés general y otros que sólo afecten intereses





particulares, por esta circunstancia se sanciona con mayor rigor a los primeros, dado que no son convalidables, y la nulidad que los afecta no es prescriptible, lo que constituye la nulidad absoluta. En este orden de ideas, si el legislador previó que de la nulidad absoluta puede prevalecerse todo interesado y no lo hizo así en relación con la nulidad relativa, resulta evidente que ello obedeció a que la protección del interés general justifica que cualquier persona que tenga interés jurídico pueda valerse o servirse de dicha nulidad, es decir, está legitimada para prevalecerse de la misma, haya sido o no parte en el juicio en el que ésta se declaró, dado que así se impide de manera eficaz que un acto que atente contra normas de orden público y contra el interés general, surta sus efectos para unas personas y para otras no, por el solo hecho de que las primeras no hayan demandado tal nulidad.

**SÉPTIMO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO.**

Amparo directo 779/2003. Banco Unión, S.A., Institución de Banca Múltiple en liquidación, hoy en quiebra. 22 de enero de 2004. Unanimidad de votos. Ponente: Anastacio Martínez García. Secretario: Carlos Arturo Rivero Verano.

Ahora bien, **el interés jurídico del actor para instar la nulidad de las actas 1150 y 1151, indicadas en la demanda, deriva de la afectación en sus derechos hereditarios por las actas de nacimiento números [REDACTED] y [REDACTED] que se precisan en esta demanda y de las que se pide su nulidad, y con las cuales los demandados [REDACTED] Y [REDACTED] se ostentaron de forma ilegal como [REDACTED] y [REDACTED] para acreditar, de forma ilegal, un supuesto entroncamiento y dedujeron derechos hereditarios de mi padre [REDACTED] en el Juicio Sucesorio Intestamentario identificado con el expediente [REDACTED] radicado en el Juzgado Séptimo Familiar del Distrito Judicial de Toluca, Estado de México. Por ende, el interés del actor para demandar la nulidad de las actas de nacimiento indicadas *nace de la afectación a los derechos hereditarios que el actor tiene en el juicio hereditario Intestamentario identificado con el expediente [REDACTED] radicado en el Juzgado Séptimo Familiar del Distrito Judicial de Toluca, Estado de México, ya que con el uso de dichas actas de nacimiento tildadas de nulas, los demandados pretenden, de forma ilegal, adquirir bienes en perjuicio del patrimonio del suscrito actor, ya que dichos actas pretenden acreditar un supuesto entroncamiento con el de cujus en la mencionada sucesión Intestamentaria y de esa forma adquirir bienes por herencia, a los cuales no tienen derecho, ya que pertenecen al suscrito actor como heredero de mi padre [REDACTED]* es decir, los demandados *pretenden de forma ilegal afectar los derechos patrimoniales derivados de los derechos hereditarios que tiene el suscrito actor, utilizando las actas de nacimiento tildadas de nulas en esta demanda. Razón por la cual y en protección de dichos derechos hereditarios el actor tiene la necesidad de proteger dichos derechos y demandar la nulidad de las actas de nacimiento número 1150 y 1151, señaladas en esta demanda; y es la afectación de los derechos hereditarios del suscrito actor que lo legitiman para instar la presente demanda. Lo anterior quedo***



acreditado con las copias certificadas del Expediente número [REDACTED], radicado en el Juzgado Séptimo Familiar del Distrito Judicial de Toluca, Estado de México, que el actor ofreció y desahogo como pruebas dentro del juicio de nulidad de acta de nacimiento que nos ocupa.

Luego, entonces, resulta ilegal e incongruente el argumento del juez a quo consistente en que el actor carece de interés jurídico para demandar la nulidad de las actas de nacimiento de los señores [REDACTED] y [REDACTED] apellidos [REDACTED] pues sólo a ellos y a las personas que intervinieron en ese acto jurídico, les compete tal acción; ya que como se advierte del contenido de los preceptos legales invocados, de la jurisprudencia por contradicción de tesis y de las tesis invocadas, la nulidad absoluta puede ejercitarla todo interesado y no desaparece por confirmación o prescripción, y en ese sentido el actor cuenta con el interés jurídico para demandar la nulidad de las actas de nacimiento [REDACTED] y [REDACTED], especificadas en la demanda, ya que *nace de la afectación a los derechos hereditarios que el actor tiene en el juicio de nulidad de actas de nacimiento* identificado con el expediente [REDACTED] radicado en el Juzgado Séptimo Familiar del Distrito Judicial de Toluca, Estado de México, ya que *consecuencia de, dichas actas de nacimiento tildadas de nulas, los demandados pretenden, en forma ilegal, adquirir bienes en perjuicio del patrimonio del suscrito actor*.

Por lo que se concluye que los Considerandos I, II y III, (Foja 9), que trasciende a los Resolutivos Primero, Segundo y Tercero (Foja 11), en la parte que se especifica al inicio de este agravio de la resolución definitiva impugnada, de fecha 15 de noviembre de 2019, resulta ser ilegal e incongruente por las razones expresadas en este agravio, y que es ilegal resolver que el actor no tiene interés jurídico en el presente asunto.

Por todas y cada uno de los motivos y razones que a lo largo de este escrito que la parte recurrente ha formulado, resultan fundados los agravios que contiene el presente recurso de apelación, y lo procedente es revocar la sentencia definitiva apelada.

Por lo expuesto y fundado, a Usted C. Juez, pido:

*Primero.-* Admitir el presente recurso de apelación, y ordenar correr traslado a la parte contraria, con las copias de ley que se adjuntan, para los efectos señalados en el artículo 1.383 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de México.

*Segundo.-* Tener por señalado domicilio para los efectos indicados en el artículo 1.383 del Código de procedimientos Civiles del Estado de México, por autorizados a los profesionistas que se mencionan.

*Tercero.-* Remitir al Tribunal de Alzada las constancias que se señalaron en este escrito. Atentamente.

Toluca, México, 5 de diciembre de 2019,

[REDACTED]

[Handwritten signature]

Abogado Patrono



DC 18

SENTENCIA DEFINITIVA.

TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO, QUINCE DE NOVIEMBRE DEL AÑO  
DOS MIL DIECINUEVE.

VISTOS.- Para resolver los autos del expediente número [REDACTED]  
relativo a la **CONTROVERSIA SOBRE EL ESTADO CIVIL DE LAS  
PERSONAS Y DEL DERECHO FAMILIAR**, promovida por M [REDACTED]

[REDACTED], en contra de [REDACTED]  
[REDACTED] y de M [REDACTED], a través de su albacea  
Martha Bernal Villalobos; el **OFICIAL DEL REGISTRO CIVIL 01 DE  
METEPEC, ESTADO DE MÉXICO** M [REDACTED] y [REDACTED] de apellidos  
[REDACTED];

RESULTANDO.

1. Que por escrito presentado el día cinco de marzo del año dos mil  
diecinueve, el señor [REDACTED] demandó de  
[REDACTED] y de [REDACTED]  
a través de su albacea Martha Bernal Villalobos; el **OFICIAL DEL  
REGISTRO CIVIL 01 DE METEPEC, ESTADO DE MÉXICO**, [REDACTED]  
[REDACTED] de apellidos [REDACTED] las prestaciones indicadas  
en su escrito de referencia por las razones y motivos que dijo tener para  
ello.

2. Admitida que fue su demanda se ordenó emplazar a los demandados  
haciéndole los apercibimientos de Ley para el caso contrario, enjuiciados  
que sí dieron contestación a la incoada en su contra, excepto el Oficial del  
**Registro Civil 01 de Metepec**, quien no obstante ser emplazado de  
manera personal, no dio contestación a la incoada en su contra, por lo  
que se declaró precluido el derecho que dejó de ejercitar.

3.- Seguido el presente asunto por todas sus fases procesales se llegó al momento de dictar la sentencia definitiva correspondiente, misma que se pronuncia en los términos siguientes, y;

**CONSIDERANDO.**

I. El act[REDACTED], reclama de los demandados [REDACTED] y de [REDACTED]

a través de su albacea Martha Bernal Villalobos; el **OFICIAL DEL REGISTRO CIVIL 01 DE METEPEC, ESTADO DE MÉXICO, MARTHA y RUBÉN** de apellidos [REDACTED], las siguientes

prestaciones: **A)** La nulidad absoluta del acta de nacimiento número [REDACTED] el libro 04, de fecha veinticuatro de junio de mil novecientos ochenta, de la Oficialía del Registro Civil 01 de Metepec, Estado de México; por existencia previa del acta de nacimiento número 3926, libro 05, de fecha ocho de julio de mil novecientos sesenta y ocho, de la Oficialía del Registro Civil 02 de Toluca, Estado de México. **B).** La nulidad absoluta del acta de nacimiento número 1151, de fecha veinticuatro de junio de mil novecientos ochenta, de la Oficialía del Registro Civil 01 de Metepec, Estado de México; por existencia previa del acta de nacimiento número [REDACTED] libro 01, de fecha veintinueve de enero de mil novecientos setenta, de la Oficialía del Registro Civil 02 de Toluca, Estado de México; **C).** El pago de gastos y costas; pretensiones que se analizan y resuelven de la manera siguiente:

En este orden de ideas, el señor [REDACTED] en su escrito inicial de demanda señala en lo medular, que la señora [REDACTED] fue registrada el día ocho de julio de mil novecientos sesenta y ocho, siendo sus padres [REDACTED] y [REDACTED] y que esa misma señora fue registrada el



veinticuatro de junio de mil novecientos ochenta; mientras que el señor [REDACTED] fue registrado el veintinueve de noviembre de mil novecientos setenta, siendo sus padres [REDACTED] y [REDACTED], y que esa misma persona fue registrada el veinticuatro de junio de mil novecientos ochenta, por lo que señala que las actas de nacimiento que se asentaron en el año de mil novecientos ochenta, bajo los números [REDACTED] y [REDACTED] en la Oficialía del Registro Civil 02 de Toluca, Estado de México, se tildan de nulas al contener datos falsos.

Por su parte, los demandados [REDACTED] y [REDACTED] e apellidos [REDACTED] S, al contestar la demanda incoada en su contra, señalan que han usado invariable y constantemente el nombre de [REDACTED] y [REDACTED], respectivamente, que en ningún otro momento han utilizado otro nombre diverso, que desde que tienen uso de razón, saben que sus progenitores son [REDACTED] y E [REDACTED] y sus abuelos paternos [REDACTED] y [REDACTED]

Conforme lo vertido en el escrito introductorio de la instancia, se obtiene con toda claridad que el enjuiciante pretende que se nulifiquen las actas de nacimiento números [REDACTED] y [REDACTED], asentadas en fecha veinticuatro de junio de mil novecientos ochenta, en la Oficialía del Registro Civil 01 de Metepec, Estado de México; argumentando que previamente ya existían registros de nacimiento de las personas ahí registradas, en la Oficialía del Registro Civil 02 de Toluca, Estado de México.

A fin de acreditar los extremos de sus pretensiones, el señor [REDACTED] ofreció los siguientes medios de prueba: la confesional (1), declaración de parte (2), testimonial (3) a cargo de

██████████ y ██████████; y documentales públicas (4), consistentes en las copias certificadas de las actas de nacimiento números 1██████████ y 1██████████ del año mil novecientos ochenta, de la Oficialía del Registro Civil 01 de Metepec, México; copias certificadas de las actas de nacimiento números ██████████ y ██████████ a primera del año mil novecientos sesenta y ocho, y la segunda del año mil novecientos setenta, ambas de la Oficialía del Registro Civil 02 de Toluca, México; copias certificadas del expediente número ██████████ del Índice de este Juzgado Séptimo Familiar de Toluca, relativas al Juicio sucesorio intestamentario a bienes de Mario Bernal de la Rosa y Esthela Villalobos Lezama.

Por cuanto hace a las documentales señaladas con el numeral (4), las mismas se tuvieron por desahogadas dada su propia y especial naturaleza, por lo que gozan de valor probatorio pleno en términos de lo dispuesto en el artículo 1.359 del Código de Procedimientos Civiles, y de las cuales se obtiene de manera indubitable, que las actas de nacimiento que pretende el enjuiciante sean declaradas nulas, se asentaron conforme a los requisitos que establece la ley sustantiva civil, así como el reglamento de la materia en su artículo 65, que contempla el registro extemporáneo de nacimiento, que dispone: "(...) **Artículo 65.** El registro extemporáneo de nacimiento es el hecho que se declara fuera del término que establece el Código Civil para su asentamiento oportuno (...)"; lo anterior es así, porque de las actas de nacimiento números ██████████ y ██████████ del año de mil novecientos ochenta, de la Oficialía del Registro Civil 01 de Metepec, México, las personas que fueron registradas ya contaban con las edades de once años ██████████ (██████████) y doce años ██████████ (██████████), sin que ello implique que el registro de nacimiento extemporáneo no cause todos sus efectos



jurídicos, pues esos atestados de nacimiento, mientras no exista resolución judicial que las invalide, producen todos sus efectos legales.

Aunado a lo anterior, de las citadas actas de nacimiento, se puede obtener con toda claridad, que los padres de ambos registrados son los señores [REDACTED]

[REDACTED], como abuelos paternos: [REDACTED]  
[REDACTED] y como abuelos maternos: [REDACTED]  
[REDACTED]

Al comparar esta información con los datos contenidos en las actas de nacimiento que aduce el accionante corresponden a los demandados, se encuentra lo siguiente: el acta de nacimiento número 3926, del ocho de julio de mil novecientos sesenta y ocho, asentada en la Oficialía del Registro Civil 02 de Toluca, México, corresponde a [REDACTED]

siendo sus padres: F [REDACTED] y [REDACTED]  
[REDACTED] como abuelos paternos: [REDACTED]  
[REDACTED] y [REDACTED] como abuelos maternos: [REDACTED]  
[REDACTED]

Respecto al acta de nacimiento número [REDACTED] del veintinueve de enero de mil novecientos setenta, asentada en la Oficialía del Registro Civil 02 de Toluca, México, corresponde a [REDACTED]

siendo sus padres [REDACTED] N y E [REDACTED]  
[REDACTED] como abuelos paternos: [REDACTED]  
[REDACTED] como abuelos maternos: JO [REDACTED]  
[REDACTED] y [REDACTED]

Como puede apreciarse, estas actas de nacimiento a las que se hace referencia, tienen una línea de parentesco paterna y materna,

totalmente diferente y opuesta a la contenida en las actas de nacimiento que se pretenden tildar de nulas, pues el tronco común del cual proceden no es el mismo; en todo caso, el señor [REDACTED]

[REDACTED] se encontraba en el imperativo legal de acreditar con documento fehaciente, la real y verdadera filiación de los señores

[REDACTED] y E [REDACTED]

así como del señor [REDACTED]

[REDACTED], exhibiendo al efecto, sus respectivas actas de

nacimiento y, en su caso, copia certificada del acta de matrimonio de los

señores [REDACTED] y E [REDACTED] S

[REDACTED] lo que en la especie no aconteció.

Pero sobre todo, en estudio oficioso de la acción, se considera y determina que según lo narrado por el actor en su demanda, realmente lo que pretende es que a los codemandados [REDACTED] y E [REDACTED] de apellidos [REDACTED], al decretarse la nulidad de sus actas de nacimiento identificadas con los números 1150 y 1151 respectivamente, se destruya la filiación y consecuentemente el entroncamiento que vincula a dichos demandados con los autores de la sucesión, [REDACTED]

[REDACTED] y E [REDACTED] a, ya que dichos reos del juicio fueron reconocidos como herederos de dichos de Cujus en su carácter de descendientes directos en línea recta, es decir, en su carácter de hijos, para que se excluya del haber hereditario a los referidos demandados y únicamente se consideren herederos de los autores de dichas sucesiones al propio actor y a la diversa coheredera, [REDACTED]

[REDACTED]. Luego, se estima que en atención al contenido integral de las actas de nacimiento números [REDACTED] [REDACTED] materia de nulidad, mismo que demuestra de manera fehaciente que fueron dichos autores de las sucesiones antes referidas quienes en vida de manera personal y directa comparecieron a declarar y a reconocer el



nacimiento de sus hijos [redacted] y [redacted] de apellidos [redacted]  
[redacted] significa que para destruir esa declaración y ese  
reconocimiento de hijos, que es lo que verdaderamente quiere destruir  
el actor con su acción, lo atendible era el que previamente a la nulidad  
de las actas de nacimiento y reconocimiento de hijos, en su carácter de  
heredero debió promover las acciones de desconocimiento y/o  
contradicción de paternidad en términos de los artículos 4.153 y 4.167  
del Código Civil, para así destruir ese entroncamiento que los aludidos  
demandados demostraron en el juicio sucesorio intestamentario a  
bienes de [redacted] y [redacted]  
quienes evidenciaron ser parientes en línea recta en primer grado de  
dichos de Cujus. En todo caso, se considera que para destruir ese  
parentesco de los demandados como hijos de los autores de la  
sucesión, quienes reconocieron de manera directa y personal como sus  
hijos a los citados enjuiciados, se debió evidenciar con la prueba  
idónea, como lo es la pericial en materia de genética molecular, dicha  
circunstancia de que no hay ninguna filiación sanguínea ni de  
paternidad ni de maternidad entre los referidos codemandados y los  
autores de la sucesión mencionada. Volviéndose a reiterar que en todo  
caso no está plenamente demostrado que las actas de nacimiento  
números [redacted] y [redacted] tienen una línea de parentesco paterna y materna,  
totalmente diferente y opuesta a la contenida en las actas de nacimiento  
que se pretenden tildar de nulas, pues el tronco común del cual  
proceden no es el mismo; en todo caso, el señor [redacted]  
[redacted] se encontraba en el imperativo legal de acreditar con  
documento fehaciente, la real y verdadera filiación de los señores  
[redacted] y [redacted]  
así como del señor [redacted] y/o [redacted]  
G [redacted] exhibiendo al efecto, sus respectivas actas de  
nacimiento y, en su caso, copia certificada del acta de matrimonio de los

99

01

señores [REDACTED]

[REDACTED] lo que en la especie no aconteció. Sirve de apoyo la siguiente tesis de jurisprudencia:

**ACCIÓN. ESTUDIO OFICIOSO DE SU IMPROCEDENCIA.** La improcedencia de la **acción**, por falta de alguno de sus elementos, puede ser estudiada por el juzgador, aun de oficio, por tratarse de una cuestión de orden público.

**SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEGUNDO CIRCUITO.**

Amparo directo 52/89. Andrés Frutero Trujano. 12 de abril de 1989. Unanimidad de votos. Ponente: Raúl Solís Solís. Secretario: Joel Alfonso Sierra Palacios.

Cabe precisar, que consta en autos del expediente [REDACTED] del índice de este Juzgado Séptimo Familiar de Toluca, Estado de México, relativas a la sucesión intestamentaria a bienes de [REDACTED] L. [REDACTED] y ESTHER VILLALBA LERMA, copia certificada de su acta de matrimonio, en la que los padres del contrayente son [REDACTED] y [REDACTED], y como padres de la contrayente [REDACTED] y [REDACTED], siendo que en las actas de nacimiento que se pretenden nulificar, la abuela materna de ambos registrados, es la señora [REDACTED] de ahí la trascendencia de contar con el acta de nacimiento de la señora [REDACTED] pues conforme a las documentales examinadas, quién es su verdadera progenitora, la señora T. [REDACTED] o [REDACTED] luego entonces, es indefectible que ante la imposibilidad de precisar la verdadera filiación de [REDACTED] y [REDACTED], para así determinar que se trata de las mismas personas registradas en las actas de nacimiento números [REDACTED] y [REDACTED] del año mil novecientos ochenta, de la Oficialía del Registro Civil 01 de Metepec, Estado de



México, devienen en improcedentes las pretensiones planteadas por el señor [REDACTED], por lo que se absuelve de las mismas a [REDACTED] y a [REDACTED].

En abundancia a lo anterior, debe decirse que en las actas de nacimiento números [REDACTED] y 1 [REDACTED] del año mil novecientos ochenta, de la Oficialía del Registro Civil 01 de Metepec, Estado de México, la persona que acudió a su registro y reconoció como hijos suyos a los entonces menores presentados, fue precisamente el señor M [REDACTED].

[REDACTED] mientras que en el acta de nacimiento número 3926, del ocho de julio de mil novecientos sesenta y ocho, fue el señor [REDACTED].

[REDACTED] manifestar su consentimiento y voluntad para reconocer como hija suya a [REDACTED].

[REDACTED] y en el caso del acta de nacimiento número [REDACTED] 2, del veintinueve de enero de mil novecientos setenta, quien se presentó a registrar y reconocer como hijo suyo al menor [REDACTED], fue la señora [REDACTED].

Ante la contundencia de las documentales exhibidas y que desde luego surten todos sus efectos legales, en términos del artículo 1.359 del Código de Procedimientos Civiles, se obtiene con toda certeza que, con independencia de lo considerado en párrafos precedentes, el accionante carece de interés jurídico para demandar la nulidad de las actas de nacimiento de los señores [REDACTED] y [REDACTED] de apellidos [REDACTED], pues sólo a ellos y a las personas que intervinieron en ese acto jurídico, les compete tal acción. Sirve de apoyo la siguiente tesis jurisprudencial.

**NULIDAD O ANOTACIÓN EN EL ACTA DE NACIMIENTO. CARECE DE INTERÉS JURÍDICO PARA DEMANDAR ESAS PRESTACIONES QUIEN NO**

**INTERVINO EN LA CELEBRACIÓN DEL ACTO JURÍDICO.** Procede desechar la demanda cuando de las prestaciones se advierta que se solicita la nulidad o la rectificación del acta de nacimiento, o bien, la anotación respectiva en el acta de una tercera persona, con el argumento de no ser hermano o medio hermano de éste; lo anterior, porque el actor no tiene interés jurídico para demandar dichas prestaciones **pues, en todo caso, los únicos legitimados para solicitarlo son quienes intervinieron en la celebración del acto jurídico**; además, en la actualidad prevalece el derecho a la igualdad de hijos, por lo que este tipo de anotaciones en el acta de nacimiento por terceras personas pugna con las modernas orientaciones del derecho familiar que a lo largo de la historia ha tratado de evitar notas infamantes, así como diferencias entre los hijos biológicos y aquellos que se unen por un acto jurídico, o bien, de los legítimos y los nacidos fuera del matrimonio, para que éstos no resientan las consecuencias de una situación que no les es imputable; de ahí que con el desechamiento de la demanda, no se veda el derecho de acceso a la justicia previsto en el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, porque ningún caso tiene dictar la sentencia definitiva para arribar a la misma conclusión lo cual, incluso, sería en detrimento del propio actor, al obligarlo a litigar un asunto que de fondo no podría prosperar e, inclusive, tiene la agravante de que el procedimiento pueda culminar con sentencia desestimatoria que produzca la cosa juzgada.

**TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO.**

Amparo directo 519/2018. Mario Trujillo Rico. 22 de agosto de 2018. Unanimidad de votos. Ponente: Paula María García Villegas Sánchez Cordero. Secretaria: Cinthia Monserrat Ortega Mondragón.

En este tenor, resulta ocioso e innecesario ahondar en el estudio y valoración de los demás medios de prueba aportados por las partes.

II. Consecuencia de lo determinado en el Considerando que antecede, se declara la improcedencia de la pretensión relativa a la nulidad de las actas de nacimiento números 1150 y 1151 de fecha veinticuatro de junio



de mil novecientos ochenta, por lo que se absuelve al Oficial del Registro Civil 01 de Metepec, Estado de México.

III. Tomando en consideración que el presente asunto no se ajusta a ninguna de las hipótesis que refiere el artículo 1.227 del Código de Procedimientos Civiles, no se hace condenación al pago de costas en esta instancia.

Por lo anteriormente expuesto y fundado y además con apoyo en los artículos 1.193, 1.195, 1.198 y 1.199 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de México, es de resolver y se:

**RESUELVE.**

**PRIMERO.** El actor [REDACTED], no acreditó su pretensión de Nulidad de Acta de nacimiento que dedujo en contra de [REDACTED] de [REDACTED] a través de su albacea M [REDACTED]; el **OFICIAL DEL REGISTRO CIVIL 01 DE METEPEC, ESTADO DE MÉXICO, [REDACTED] y [REDACTED]** e apellidos [REDACTED]; consecuentemente:

**SEGUNDO.** Se absuelve a los demandados, respecto a la nulidad de las actas de nacimiento números 1150 y 1151, de fecha de registro veinticuatro de junio de mil novecientos ochenta, de la Oficialía del Registro Civil 01 de Metepec, Estado de México

**TERCERO.** No ha lugar a hacer especial condenación en costas.

**NOTIFIQUESE PERSONALMENTE.**

**ASÍ DEFINITIVAMENTE LO RESOLVIÓ Y FIRMA EL LICENCIADO ARMANDO HERNÁNDEZ ÁVILA, JUEZ SÉPTIMO DE LO FAMILIAR**

DEL DISTRITO JUDICIAL DE TOLUCA, MÉXICO, QUIEN ACTÚA EN  
FORMA LEGAL CON SECRETARIO DE ACUERDOS, LICENCIADO  
**ADRIÁN ARTURO VILCHIS OCAMPO**, QUIÉN FIRMA Y DA FE DE LO  
ACTUADO. DOY FE.



JUEZ



SECRETARIO

76  
14

**JUNTA DE HEREDEROS.**- Toluca, México, siendo las diez horas con treinta minutos del día doce (12) de abril del dos mil dieciocho (2018), día y hora señalados en autos que integran el presente expediente para que tenga verificativo el desahogo de la presente audiencia de JUNTA DE HEREDEROS, ante el **MAESTRO EN DERECHO** [REDACTED] Z, Juez Séptimo Familiar del Distrito Judicial de Toluca, México, quien actúa en forma legal con Secretario Judicial que al final firma y da fe, comparecen los coherederos [REDACTED], [REDACTED] M [REDACTED] y [REDACTED] de apellidos [REDACTED] OS asistidos de sus abogados patronos de nombres [REDACTED] y [REDACTED] S, quienes se identifican ante el suscrito, los coherederos con credencial de elector expedida a sus respectivos nombres por el Instituto Federal Electoral, con clave números de [REDACTED] [REDACTED] 7, B [REDACTED] [REDACTED] 0, los abogados patronos con Gafete que la acredita como Defensor Público con folio DP-309 y cédula profesional número 4013506, identificaciones que al tenerlas a la vista se les regresa a los interesados; así mismo la oficialía de partes informa que no se encuentra registrada ninguna promoción tendiente al desahogo de la presente audiencia, en base a ello y toda vez que se encuentra debidamente preparada la presente audiencia, en términos de lo dispuesto por los artículos, con apoyo en lo dispuesto por los artículos 4.46 del Código de Procedimientos Civiles en vigor, se declara abierta la presente y en términos de lo dispuesto por el numeral invocado, se procede a preguntar de manera individual y directa a cada uno de los comparecientes para que de manera expresa manifiesten en favor de que persona emiten su voto para que sea designado albacea de la presente sucesión, por lo que **RESULTO:** [REDACTED] emite su voto en favor de ella misma; el coheredero [REDACTED] emite su voto a favor de [REDACTED] [REDACTED] emite su voto a favor de él mismo y la coheredera [REDACTED] emite su voto a favor de [REDACTED] en base a ello, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 6.208 del Código Civil en vigor, el suscrito con la facultad que le confiere la norma, determina designar como albacea de la presente sucesión a bienes de [REDACTED] Y [REDACTED] a [REDACTED] la anterior determinación se tomo, en atención a que es dicha coheredera una de las personas que denunció la presente sucesión, así como la que le ha dado el impulso procesal, por lo que se le procede a hacer saber su



41

nombramiento, para la aceptación y protesta del mismo: acto continuo se le hace saber a [REDACTED] las penas a que se exponen en caso de declarar falsamente ante autoridad judicial, bien enterada de ello, MANIFESTO: **Que protesta conducirse con verdad en la presente diligencia;** por lo que por sus generales MANIFESTO: Llamarse correctamente como ha quedado escrito, ser originaria de Metepec, Estado de México, y vecina del Municipio de Toluca, México, edad de cuarenta y nueve años, domicilio particular [REDACTED] [REDACTED], T [REDACTED], estado civil casada, con grado máximo de estudios de secundaria terminada, de ocupación al hogar; en uso de la palabra la albacea nombrado MANIFIESTA: Que solicita se le exima de la garantía que establece la ley el cargo que se le a conferido en la presente sucesión, dada la calidad de heredera con que cuenta ofreciendo en garantía la porción que por dicha calidad le corresponde en la presente sucesión; acto continuo el coheredero QUE EMITIÓ SU VOTO A FAVOR DE [REDACTED] [REDACTED] por voz de su abogado patrono, MANIFIESTA: Que no tiene objeción que hacer en cuanto al pedimento de la albacea y la releva de la garantía que la ley le impone; acto continuo, los herederos que emitieron su voto a favor de [REDACTED] por voz de su abogado patrono: manifiestan que tampoco tienen oposición a lo solicitado por el albacea; acto continuo el Juez de los autos ACORDO: Visto lo manifestado por los coherederos, en términos de lo dispuesto por el artículo 6.230, 231, 6.263 y 6.264 del Código Civil en VIGOR, se exime a la albacea [REDACTED] de la garantía que establece el primer numeral invocado, en razón de que la misma es coheredera y su porción basta para garantizar su encargo mientras que conserve sus derechos hereditarios, en este acto con lo que se da por terminada la presente firmando de absoluta conformidad los comparecientes, para debida constancia legal y fines y efectos legales correspondientes. DOY FE.

  
JUEZ

  
SECRETARIO

27

CONTINUAN FIRMAS

  
[Redacted]  
ALBACEA Y COHEREDERA

  
[Redacted]  
COHEREDERO

  
[Redacted]  
COHEREDERO

  
[Redacted]  
COHEREDERA

  
ABOGADO PATRONO

  
ABOGADO PATRONO

6881495e548f3bec1f2f800cbe56b6999a1b9964d923266538b503e485a88452e

71 (3)

**RAZÓN.-** En Toluca, México, a seis de diciembre de dos mil diecinueve.- Con fundamento en el artículo 1.118 del Código de Procedimientos Civiles, el Secretario de Acuerdos da cuenta al Juez del conocimiento, con la promoción número **17823/2019** y anexos que acompaña los descritos por Oficialía de partes de este Juzgado, para su acuerdo correspondiente. Conste.

JUEZ

SECRETARIO

**ACUERDO.-** EN TOLUCA, MÉXICO, A SEIS DE DICIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE.

Por presentado a [REDACTED] con su escrito de cuenta y anexos que acompaña, mediante el cual interpone en tiempo y forma **RECURSO DE APELACIÓN EN CONTRA DE LA SENTENCIA DEFINITIVA DICTADA EN FECHA QUINCE DE NOVIEMBRE DEL AÑO DOS MIL DIECINUEVE**, en virtud de ello, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1.366, 1.367, 1368, 1.377, 1.379, 1.380, 1.381, 1.383, 1.384, 1.385, 5.76 Fracción I, 5.78 y demás relativos y aplicables del Código de Procedimientos Civiles en vigor, **SE ADMITE** el recurso de apelación interpuesto **con efecto suspensivo**, en consecuencia, fórmese el cuaderno de apelación correspondiente; asimismo con las copias de los agravios exhibidas, debidamente selladas y cotejadas, córrase traslado a la parte contraria por el termino de **TRES DÍAS**, para que si desea contestarlos lo haga ante este Juzgado y hecho que sea o transcurrido el plazo concedido para tal efecto, remítanse los originales de los presentes autos, a **LA SALA FAMILIAR REGIONAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA EN EL ESTADO CON RESIDENCIA EN LA CIUDAD DE TOLUCA, MÉXICO**, para la substanciación del recurso interpuesto.



Por último se previene a las partes para que señalen domicilio en la Ciudad de Toluca, Estado de México, para oír y recibir notificaciones, con el apercibimiento que de no hacerlo las subsecuentes notificaciones y aún las de carácter personal se harán por lista y boletín judicial.

### NOTIFÍQUESE.

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA EL LICENCIADO ARMANDO HERNÁNDEZ ÁVILA, JUEZ SÉPTIMO FAMILIAR DEL DISTRITO JUDICIAL DE LA CIUDAD DE TOLUCA, MÉXICO, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL CON SECRETARIO DE ACUERDOS LICENCIADO ADRIÁN ARTURO VILCHIS OCAMPO, QUE FIRMA Y DA FE. Doy Fe.

JUEZ

SECRETARIO.

Toluca - Toluca, México, a veinte (09) de Diciembre del dos mil diecinueve, siendo las ocho horas, el suscrito Notificador del Juzgado Séptimo Familiar de Toluca, México, NOTIFIQUE el auto que antecede a las Partes

por medio de lista y boletín judicial número 88 59 de esta misma fecha con el Recurso de Apelación interpuesto por el Recurrido en contra de la Sentencia Definitiva de fecha quince de Noviembre de este año, con traslado con la copia de los agravios debidamente sellados y coadjudos, los que quedan a disposición en el local de este Juzgado de Martha Bernal Villalobos, Rubén Bernal Villalobos y Maribel Rocio Bernal Villalobos para que si se ven conesterbo lo hagan dentro del término de tres días y señale domicilio para oír y recibir notificaciones personales en segunda instancia, con el apercibimiento de ser todo para el caso de inasistencia. Doy Fe

Notificación

**estafeta®**

Avenida José Vasconcelos No. 105, Piso 4, Col. Hipódromo Condesa,  
Deleg. Cuauhtémoc, C.P. 06170, México, Ciudad de México.  
Teléfono: +52 (55) 52 42 91 00. R.F.C. EME880305K5 Tipo 0008



Código de Rastreo: **3032993713**

CONFIRMACION 3015015518-24/505264064

Documento 3600276598

**01 KGS**

000010

TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL  
DEL SEGUNDO CIRCUITO  
AV. NICOLAS SAN JUAN #104,  
COL. EXRANCHO CUAUHTEMOC,  
TOLUCA, MÉXICO, C. P. 50010.

D.C. 185/2020  
OF. 429N Y ANEXOS.

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE  
LA NACIÓN.  
PINO SUAREZ N° 2, COL. CENTRO,  
DELEG. CUAUHTEMOC. CDMX, C. P.  
06065.

GABINETE DEL ABOGADO

JUSTICIA  
3 - JUN 2021  
OFICINA DE CERTIFICACIÓN  
JUDICIAL Y CORRESPONDENCIA

DESPRENDER AQUÍ

CONDICIONES DEL CONTRATO DEL ENVÍO ESPECIFICADAS EN LA FACTURA [estafeta.com](http://estafeta.com)  
TEME50401 0005015518 SAP R3P 20210409 131209 J.LIMA

CARTA PORTE

8 2

301501551824505264064  
3032993713



11

6881495e548f3bec1f2f800cbe56b6998a1b9964d92326538b503e485a88452e

AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación

6881495e548f3bec1f2f800cbe56b6998a1b9964d92326538b503e485a88452e