

“2022, año de Ricardo Flores Magón”

Asunto: Notificación de respuesta

Folio PNT: 330030521000130

Folio interno: UT-J/0068/2022

Ciudad de México, a 27 de enero de 2022

Apreciable solicitante:

P r e s e n t e

Con relación a su solicitud de acceso a la información, en la cual pidió:

“Conocer la resolución de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación relacionada con el recurso de reclamación 96/2021-CA interpuesto por el gobierno de Campeche derivado del incidente de suspensión en la controversia constitucional 226/2019 resuelto por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación el pasado 12 de enero de 2022.”

Respuesta

Le informo que su solicitud, fue turnada a la Secretaría de Acuerdos de la Segunda Sala, órgano de la Suprema Corte considerado competente, lo siguiente:

*“... Ahora bien, la resolución de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación emitida en el **recurso de reclamación 96/2021-CA derivado del incidente de suspensión en la controversia constitucional 226/2019**, interpuesto por el Estado de Campeche, debe considerarse como pública, pues bajo la ponencia del Ministro Javier Laynez Potisek se emitió el fallo correspondiente el doce de enero del año en curso; sin embargo, se encuentra en trámite del engrose correspondiente y una vez que esta Secretaría de Acuerdos cuente con el documento disponible, se le remitirá la información solicitada...”*

Con base en lo señalado por el Órgano de la Suprema Corte considerado competente, se debe considerar que si bien en el **Recurso de Reclamación 96/2021-CA derivado del Incidente de Suspensión en la Controversia Constitucional 226/2019**, se ha dictado la resolución definitiva por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, lo cierto es que la respectiva sentencia aún no se plasma en el documento en que conste el acto de resolución. Esto es, si bien la sentencia existe como acto jurídico, requiere para su integración y publicación que se plasme en el documento en que se recojan las observaciones al proyecto original y quede asentado, de manera integral, el criterio del órgano colegiado decisorio, para lo cual resultan indispensables las constancias que integran el expediente.

Dicho proceso de engrose se encuentra previsto, en lo conducente a las resoluciones de las Salas del más Alto Tribunal de la República, en el artículo 25, fracción IV, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación que dispone: “ARTICULO 25. Son atribuciones de los presidentes de las Salas: (...) IV. Firmar las resoluciones de la Sala con el ponente y con el Secretario de acuerdos que dará fe. Cuando se apruebe una resolución distinta a la del proyecto o cuando aquella conlleve modificaciones sustanciales a éste, se distribuirá el texto engrosado entre los ministros, y si éstos no formulan objeciones en el plazo de cinco días hábiles, se firmará la resolución por las personas señaladas con anterioridad; (...)”

Comentado [RCCF1]:



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN
PRESIDENCIA
UNIDAD GENERAL DE TRANSPARENCIA Y
SISTEMATIZACIÓN DE LA INFORMACIÓN JUDICIAL

Concluido el proceso de engrose, cada expediente es enviado a la Secretaría de Acuerdos de la Sala, a efecto de que en términos de las facultades que se le han conferido en el artículo 87 del Reglamento Interior de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, supervise el ingreso del engrose en la Red Jurídica de este Alto Tribunal.

Con base en lo expuesto, toda vez que en el **Recurso de Reclamación 96/2021-CA derivado del Incidente de Suspensión en la Controversia Constitucional 226/2019**, de la Segunda Sala de este Alto Tribunal, resuelta el **12 de enero de 2022**, se encuentra todavía en etapa de engrose, es decir, en la redacción del documento correspondiente en que consten las modificaciones realizadas al proyecto presentado, no es posible acceder al expediente de manera inmediata, pues ello implicaría que el trámite jurisdiccional se interrumpiera.

Comentado [RCCF2]:

Modalidad de entrega

La modalidad de entrega elegida por usted es: **Plataforma Nacional de Transparencia**, no obstante una vez que se reciba la respuesta de la Segunda Sala respecto a la resolución definitiva, se hará la notificación a través del correo electrónico por Usted proporcionado, toda vez que a través de la Plataforma ya no es posible.

Fundamento.

Lo anterior, de conformidad con el procedimiento establecido en el artículo 19, fracción II, del Acuerdo General de Administración 05/2015, del tres de noviembre de dos mil quince, del Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por el que se expiden los Lineamientos Temporales para regular el procedimiento administrativo interno de Acceso a la Información Pública, así como el funcionamiento y atribuciones del Comité de Transparencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Sin más por el momento, esperamos que la información otorgada le sea de utilidad.

A t e n t a m e n t e

Maestro Carlos Ernesto Maraveles Tovar
Subdirector General de Transparencia y Acceso a la Información

Actividad	Nombre del servidor público	Cargo	Rúbrica
Revisó:	Ariadna Avendaño Arellano	Directora de Acceso a la Información	
Elaboró:	Roberto C. Carvallo Fragoso	Profesional Operativo	