



JORGE M. DUEÑAS.  
AMPARO EN REVISION NUMERO 2833/44/1a.  
TURNADO AL MINISTRO FRANCO CARREÑO.  
SRIO. ADS. LIC. ANGEL SALAZAR ARJONA.

México, Distrito Federal, Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Acuerdo del día veintisiete de julio de mil novecientos cuarenta y cuatro.

VISTO, en revisión, el presente juicio de amparo; y

R E S U L T A N D O :

I.- Ante el Juzgado Segundo de Distrito en el Estado de Jalisco Jorge M. Dueñas promovió, por escrito de treinta de diciembre de mil novecientos cuarenta y tres, demanda de amparo contra actos del Jefe del Departamento de Economía y Hacienda en la Ciudad de Guadalajara, consistentes: en el acuerdo de esta autoridad, contenida en el oficio 3306 de fecha veinte del mes de la demanda, negando se a fijar la interpretación del artículo 414 del Código Hacendario vigente en el Estado en relación con las disposiciones del artículo 65 de la Ley General del Timbre.

Estima el promovente violadas en el caso las garantías que otorgan los artículos 4º, 14 y 16 de la Constitución Federal, por los siguientes conceptos: que en virtud de que el quejoso tiene como actividad profesional la de llevar libros de contabilidad, hacer manifestaciones, pagar impuestos; y como tal, está autorizado a conservar en su poder los libros, facturas, documentos y demás comprobantes, de acuerdo con el artículo 65 fracción II de la Ley General del Timbre; y como, por otra parte el artículo

APROBADO.

*Salazar Arjona*

VO. AO.

*J. E.*

414 del Código Hacendario no contiene disposición alguna que obligue a los causantes a llevar libros de contabilidad y, a pesar de ello impone el deber de exhibir a las autoridades hacendarias que lo requieran dichos libros, recibos, facturas y demás comprobantes, ante tales contradicciones, ocurrió en ejercicio del derecho de petición que acuerda el artículo 8° de la Constitución, solicitando la interpretación del citado artículo 414, interpretación que la responsable está obligada a dar, de acuerdo con el artículo 11 del propio Código, pero como se negó, el acto es violatorio, tanto porque no está debidamente fundado ni motivado cuanto porque obstaculiza el desempeño de sus actividades profesionales, privándolo de sus derechos sin observarse las formalidades del procedimiento y sin fundarse ni motivarse la medida.

II.- Se admitió la demanda. La responsable en su informe, dijo que no viola garantía individual alguna con la negativa reclamada, pues no se priva al quejoso de ningún derecho ni se le molesta en su persona, sino que lo que en realidad persigue es que la disposición del artículo 414 del Código Hacendario quede modificada o amoldada a los intereses particulares del quejoso con perjuicio de los intereses fiscales y el control de los impuestos.

III.- El Juez de Distrito sobreseyó en el juicio, porque el quejoso pretende que se obligue a la responsable a dictar una resolución de carácter general y abstracta es decir, que no se trata de un acto concreto; y esa pretensión es contraria a la esencia del juicio de amparo conforme al artículo 76 de la Ley que lo reglamenta, sobre que no puede hacerse una declaración general respecto a una ley o acto que motivare la queja; principio que ha sido sancionado por jurisprudencia de-



la Suprema Corte, tesis 720 del Apéndice al Tomo XXXVI del Semanario Judicial de la Federación; y porque por otra parte, el acto no afecta los intereses jurídicos del quejoso pues el perjuicio solamente podría sobrevenir en el momento en que se le impusiera alguna sanción.

IV.- Inconforme el quejoso, interpuso revisión. Admitida el Agente del Ministerio Público Federal, pidió que se confirme el sobreseimiento recurrido, y

CONSIDERANDO:

Expresa el quejoso, en su escrito de revisión, los siguientes agravios: 1º. que es infundado el sobreseimiento y por tanto infringe la fracción XVIII del artículo 73 de la Ley de Amparo, que le sirve de apoyo, porque el quejoso no solicitó amparo para que se haga una declaración general en relación con una ley, sino que debió estudiarse si la petición que hizo fué en términos respetuosos, por escrito, de manera pacífica y si, por tanto, la responsable de acuerdo con el artículo 11 del Código Hacendario, debió hacer una interpretación o no del artículo 414 del mismo Código. 2º. Infracción de la misma disposición legal citada, porque no se trata en el caso de la aplicación del artículo 414 del Código Hacendario o de acto que se derive de esa aplicación, sino sencillamente de si debió o no darse al quejoso, contestando a su petición, la interpretación jurídica y exacta de la disposición del citado artículo. 3º. Infracción del artículo 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, porque el Juez no valorizó las pruebas aportadas, entre ellas la solicitud escrita y la resolución que niega la interpretación pedida. 4º.- Infracción del artículo 5º. fracción III de la Ley de Amparo, por que el quejoso señaló como tercero interesada a la Se -

cretaría de Hacienda y Crédito Público y no se dió a esta autoridad la intervención legal que le corresponde.

Es fundado el agravio sobre que no debió -- sobreeserse en el juicio. En efecto, no se está en -- presencia de la prohibición de la fracción I del artículo 107 Constitucional, ya que el quejoso no pretende -- que la autoridad judicial federal haga una declaración general en relación con el Código Hacendario del Estado de Jalisco, sino que trata de obtener una decisión sobre si la negativa de la responsable a dar una interpretación de las disposiciones de dicho Código, es o no -- violatoria de garantías, tanto por lo que <sup>se</sup> al ejercicio del derecho de petición que consagra el artículo 8º. -- Constitucional, como por lo que se relaciona con la obligación de la responsable a absolver la consulta que le fué hecha. En estos términos, es claro que el sobreseimiento recurrido es infundado, por lo que debe ser -- revocado y entrarse al estudio de la cuestión en cuanto al fondo.

De las constancias de autos, aparece que el -- quejoso solicitó de la responsable, con apoyo en el artículo 11 del Código Hacendario, que se le diera una interpretación del artículo 414 del citado Código, que es -- timó en contradicción con las disposiciones, de carácter federal, sobre exigencias relacionadas con la obligación de llevar libros de contabilidad, extender facturas y otros comprobantes que no impone el Código Hacendario; y en -- contradicción también con la obligación que impone éste, en su artículo 414, de exhibir esos libros y documentos a las autoridades hacendarias, que así lo requieran y a permitirles el acceso para practicar visitas de inspección, que contrarían el artículo 65 de la Ley General -- del Timbre, que autoriza a los causantes a conservar -- sus libros y documentos en el despacho de la persona en-





cargada de llevarlos, lugar donde, en todo caso, deben practicarse las visitas respectivas. Aparece también — que la responsable se negó a acceder a la petición de — que se trata, pretextando que solamente recibe órdenes e instrucciones de la superioridad de quien depende; y, que, conforme al artículo 8º de la Constitución Federal, — el derecho de petición debe ejercitarse de manera pacífica y respetuosa, condiciones que no se llenan en el escrito petitorio.

Ahora bien, la responsable ~~no~~ funda ni motiva su negativa, pues contraría el derecho de petición que — garantiza la citada disposición constitucional, en relación con el artículo 11 del Código Hacendario, que le otorga la facultad de interpretar esa ley, lo mismo que — sus disposiciones conexas; en consecuencia, no pudo negar la interpretación que se le pide, tanto más cuanto — que lleva el propósito de obtener la forma correcta de — observar la disposición del artículo 414 del Código Hacendario en relación con las de la Ley del Timbre y con las de las demás leyes federales sobre obligación de llevar libros de contabilidad, expedir facturas, documentos y demás comprobantes, que no exige el expresado Código; y, por tanto, la finalidad de no incurrir en infracciones. En tal virtud, la negativa reclamada infringe el artículo 11, citado, por lo que debe otorgarse la protección federal para el efecto de que la responsable absuelva la consulta que le dirigió el quejoso; sin que pueda estimarse que fundó esa negativa en el hecho de no estar obligada a obedecer mas que órdenes de su superior jerárquico y no llenar el escrito las condiciones que exige — el artículo 8º. Constitucional, ya que la obligación de interpretar, que impone el artículo 11 mencionado, no establece distinción; ya que, por otra parte, la petición — fué escrita, respetuosa y pacífica, por lo que sí cumple

los requisitos del citado artículo y, a mayor abundamiento, no se trata de que la responsable dicte una resolución que modifique la ley, sino que la interprete debidamente para su mejor observancia.

Por lo expuesto, se resuelve:

PRIMERO.- Se revoca la resolución dictada en el juicio de amparo a que este Toca se refiere.

SEGUNDO.- Para los efectos a que se contrae la parte final del Considerando de esta ejecutoria, la Justicia de la Unión ampara y protege a Jorge M. Dueñas contra el acto que reclama del Jefe del Departamento de Economía y de Hacienda en Guadalajara, Jalisco, consistente en la negativa de esa autoridad a absolver la consulta escrita que le dirigió el quejoso, mediante su memorial de veinticuatro de noviembre de mil novecientos cuarenta y tres.

TERCERO.- Notifíquese; publíquese; con testimonio de esta resolución, vuelvan los autos al Juzgado de su origen; y, en su oportunidad, archívese el Toca.


GR.

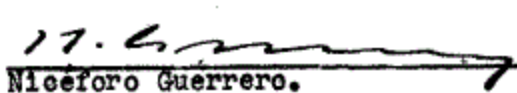
ASI, por unanimidad de cinco votos, lo resolvió la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Firman los CC. Presidente y demás Ministros que integran dicha Sala con el C. Secretario que da fe.

EL PRESIDENTE:

  
Alfonso Francisco Ramírez.

LOS MINISTROS:

  
Manuel Bartlett B.

  
Nicéforo Guerrero.

  
Franco Carreño.

  
Octavio Mendoza González.

EL SECRETARIO:

  
As. Magaña.