

895

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA

DE LOS

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS

DEPARTAMENTO DE ARCHIVO

3^a SECRETARIA AUXILIAR

Año de iniciación 1927.

Núm. 895.

Toca al Amparo Directo.

Promovido por García José y otros.

Contra actos de 1 Mag del Trib del 2^o Circuito.

Ante el Juez de Distrito de Queretaro.

Fecha en que se dió por concluido

Año

Mes

Día

Fecha de ingreso al archivo

V.



PREMA CORTE DE JUSTICIA



PENAL

MEXICO

192

SECCION AUXILIAR
CIO DE AMPARO DIRECTO ANTE LA COR

en
z en su nombre
des
les
lamado
ención del acto fué
as violadas
perjudicada
te la ejecutoria
alvió que
en que se archiva
Actuario,



PENAL

1561411
7
09



ASUNTO:--Remitiendo con anexos el amparo
presentado por el defensor de
los reos José García y socios.



Núm. 195.

Si=895/927

27
300

Tengo la honra de remitir a usted en 2 hojas --

útiles, la demanda de amparo que presenta ante la Su
prema Corte de Justicia de la Nación, por mi conduc
to, el defensor de los reos José García, Jesús Loza
no, José Hernández, Maximiano Fransto, Nicolás Mora
les, Rosendo Márquez, Ciriaco Avila, Genaro Garay,
Jesús Irujillo, Francisco Márquez y Estanislao Frans
to contra actos de este Tribunal, y en 20 y 22 hojas
también útiles, respectivamente, las copias certifi
cadas expedidas por los Secretarios del Juzgado de
Distrito en el Estado de Zacatecas y de este propio
Tribunal, de diversas constancias existentes tanto
en el proceso que se instruyó contra los quejosos --
como en el Toca relativa, en el concepto de que por
auto de 9 del actual, se mandó emplazar a las partes
para que comparezcan ante esa Superioridad, si así
les conviniera y se suspendió la ejecución de la sen
tencia recurrida.

Reitero a usted las seguridades de mi atenta y
distinguida consideración.

Querétaro, a 10 de marzo de 1927.

EL MAGISTRADO.

11514

*Recibido a las veintiseis del día once
de marzo de mil novecientos veintisiete,
por conce, con los anexos
que se mencionan.*

Al C.
Secretario de Acuerdos de la Suprema Corte
de Justicia de la Nación. M E X I C O, D.F.



Señores Ministros de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Guillermo Basaldúa,
defensor de Oficio de José García, Jesús Lozano, José Hernández, Maximiano Frausto, Nicolás Morales, Rosendo Márquez, Ciriacó Avila, Genaro Garay, Jesús Trujillo, Francisco Márquez y Estanislao Frausto, según lo compruebo con el testimonio que acompaño, expedido por el Tribunal del segundo Circuito, ante ustedes, salvo las protestas oportunas, comparezco y respetuosamente expongo:

que por medio del presente interpongo demanda de amparo a favor de mis defensos mencionados, contra actos del Señor Magistrado del Tribunal del segundo Circuito, por violación de los artículos 14 y 16 de la Constitución General, consistentes dichos actos en la sentencia condenatoria que pronunció el Señor Magistrado en cuatro de Febrero próximo pasado en el To ca a la apelación interpuesta contra la sentencia del Señor Juez de Distrito de Zacatecas, por la que condenó a los expresados José García y socios como cómplices del delito de sedición, fundándome para ello en los siguientes hechos y preceptos de derecho.

HECHOS.

I.-La noche del seis de Agosto de 1926 se dirigieron de manera pacífica José García y los demás encausados a Villanueva, Zac. con objeto de pedir a las autoridades de ese lugar que no se cerraran los templos; y habiendo llegado hasta el lugar denominado "La Puerta del Polvo", antes de Villanueva, se encontraron con Anastasio de León y Guadalupe Lozano, los que se habían adelantado a tomar informes sobre si era o no cierto que se iban a cerrar los templos, quienes les indicaron que no era verdad lo de la clausura sino que eran "puros chismes", y entonces se regresaron todos de "La Puerta del Polvo" habiendo sido encontrados, posteriormente, por

el Teniente Luciano Rodriguez y fuerzas que éste mandaba, y perecido al fuego de las tropas Anastacio Leon y Guadalupe Lozano, siendo consignados al Juzgado los demás supervivientes, acusados del delito de sedición.

Como cómplices de este delito fueron condenados José García y socios en el Juzgado de Distrito de Zacatecas, Zac. y el Tribunal del segundo Circuito confirmó tal sentencia por ejecutoria de cuatro de Febrero último, en el Toca a la apelación interpuesta contra aquella, por cuyo motivo se interpone contra la referida ejecutoria el presente amparo.

DERECHO

I.- Como en el caso no se comprobó el cuerpo del delito de sedición, según se expresa en las defensas de 21 de Septiembre de 1926 y de 26 de Enero de 1927 (fojas 5 vta. y siguientes del testimonio que acompaño) cuyos razonamientos aquí reproduzco para no cansar la atención de los Señores Ministros, resulta que al confirmarse la sentencia condenatoria de José García y socios, se violan en perjuicio de estos las garantías individuales que consagran los artículos 14 y 16 Constitucionales; las del 14 porque se les priva de su libertad sin cumplir formalidad tan esencial del procedimiento como es la comprobación del cuerpo del delito, y las del 16 porque no hay causa ni fundamento legal para que se les moleste con una prisión, multa y amonestación como a las que fueron condenados.

PARTE PETITORIA.

Por todo lo expuesto, y con apoyo en los artículos 1ro. frac. I, 12, 99, 102, 103 y demás relativos de la Ley de Amparo, V, VII y VIII del artículo 107 de la Constitución Federal, pido

a Ustedes, Señores Ministros, se sirvan:

I.- Teniendome por presentado en tiempo y forma con esta demanda, admitirla.

II.- Previos los trámites de ley, resolver en su oportunidad que la Justicia de la Unión ampara y protege a José García y coagraviados que mencioné al principio de este es-

crito contra la sentencia del Señor Magistrado del Tribunal del Segundo Circuito que tengo señalada como acto reclamado, o sea la de cuatro de Febrero de 1927 pronunciada en el Toca a la apelación interpuesta contra la del Juzgado de Distrito de Zatecas, Zac., por la que confirmó la de dicho Juzgado declarando cómplices de sedición a los procesados y condenándolos a reclusión, multa y amonestación.

He entregado a la autoridad responsable, por cuyo conducto envío a ustedes esta demanda, dos copias simples de ella, una para los autos y la otra para el Ministerio Público.

Protesto lo necesario.

Querétaro, ocho de Marzo de mil novecientos veintisiete.

EL DEFENSOR DE OFICIO EN EL FUERO FEDERAL EN QUERETARO

Guillermo Basaldua



El suscrito Magistrado hace constar, que la sentencia condenatoria que pronunció contra José García, Jesús Lozano, José Hernández, Maximiano Frausto, Nicolás Morales, Rosendo Márquez, Ciriaco Avila, Genaro Garay, Jesús Trujillo, Francisco Márquez y Estanislao Frausto, fué notificada al licenciado Guillermo Basaldua, defensor de dichos reos, el 7 siete de febrero próximo pasado, y que la demanda de amparo precedente, se recibió en este Tribunal a las 11 once horas del día 8 ocho del mes en curso,-----

Querétaro, a 9 nueve de marzo de 1927 mil novecientos veintisiete,-----

Guillermo Basaldua

José Compañy



#



a fin de que por la fuerza se abrieran los Templos-
aquella región. Capitaneaban dicho grupo Guadalupe -
Lozano y Anastasio D. León. Inmediatamente Coronel -
Ruiz tuvo conocimiento proximidad ésta partida salió
a su encuentro logrando capturar de Jesús Lozano, Jo-
sé Hernández, Maximiano Frausto, José García, Nocolás -
Morales, Rosendo Márquez, Ciriaco Dávila, Jenaro García
Jesús Trujillo, Francisco Márquez, y Estanislao Frausto.
Resto dispersóse habiendo resistido Guadalupe Lozano
y Anastasio D. León, perecieron al fuego tropas. Es-
ta partida tiénese conocimiento organizóse al Oeste-
Villanueva en un punto denominado El Tigre. Once in-
dividuos detenidos ya consignase Autoridades respecti-
vas. Respectuosamente. El General de Brigada, Jefe de
las Operaciones. E. Ortiz.

DECLARACION DE -
JOSE GARCIA,-----

Con fundamento en la órden recibida y en el pre-in-
serto mensaje teográfico el suscrito hizo comparecer
a José García, quien interrogado por sus generales, di-
jo llamarse como queda escrito, ser originario de la
Hacienda de "El Tigre", vecino de la misma Hacienda,
casado, de veintitrés años de edad, de oficio gañán.
Impuesto de las penas en que incurre el que torcien-
do los conceptos verdaderos del interrogatorio a que se
le somete, se produce con falsedad, fué exhortado a que
diga lo que sepa sobre los motivos que determinaren
su captura, su participación en la asonada, y dijo: --
que el día seis de los corrientes se encontraba tra-
bajando en el Tigre cuando llegó Anastasio de León de
Villanueva y habló con Guadalupe Lozano quien a su
vez mandó llamar al declarante y casa por casa fué
dándoles el siguiente recado: que dice el Señor Cura
de Villanueva Señor Cabral que ya el Gobierno no quie-
re cerrar los templos que vayan todos para impedir que
los cierren y que lo hagan en el peso de la noche, --
dice que todos los vecinos del rancho fueron invita-



5
dos pero que nada más los más tontos escucharon el llamado y que no sabe a que número asendería el grupo entre -- los cuales iba el declarante, que Guadalupe Lozano se adelantó rumbo a Villanueva a tomar informes y que al sebar -- probablemente que estaban las fuerzas avisadas intentó regresar con todo la partida habiendo sido capturados, que no sabe más, que los dicho es la verdad en lo que se afirmó y lo que ratificó leída que le fué su declaración, firmando al margen para constancia. José García. Rúbrica.-----

DECLARACION DE
JESUS LOZANO.-----

Acto continuo se hizo comparecer a Jesús Lozano quien -- interrogado por sus generales, dijo llamarse como queda escrito, ser originario de Villanueva, de éste Estado, y vecino del Tigre, soltero, de dieciocho años de edad, y de oficio labrador; impuesto de las penas y delitos en que incurren -- los que se producen con falicidad se le exhorto a decir cuanto sepa acerca de los motivos que determinaron su captura -- declarando: Que Anastasio de León y Guadalupe Lozano anduvieron en el berbecho invitando a todos a ir a Villanueva porque ya querían cerrar los templos y que por eso él también se agregó al grupo que iba rumbo a Villanueva regado en partidas de cuatro, que ya inmediaciones a la Población -- se adelantó a tomar noticias Guadalupe Lozano, quien regresó poco después diciéndoles que eran puros chismes que no iban a cerrar el templo, por lo que se regresaron siendo capturados. Que es hermano del finado Guadalupe Lozano y en tal virtud el que levanta la presente acta se ve imposibilitado de obtener más amplias declaraciones, dado el parentesco que liga al declarante con un de los instigadores. Que no sabe más que los dicho es la verdad en lo que se afirmó y lo que ratificó leída que le fué su declaración firmando -- al margen para constancia. Jesús Lozano. Rúbrica.-----

DECLARACION DE
JOSE HERNANDEZ.-----

En seguida se hizo comparecer a J. José Hernández quien -- interrogado por sus generales dijo llamarse como queda escrito, ser originario de Villanueva, y vecino del Rancho del Tigre, soltero, de diecinueve años de edad, de oficio carpintero. Impuesto de las penas y delitos en que incurren los

que al ser interrogados por asuntos del orden Judicial dicen mentira, fué exhortado a producirse con verdad y preguntado diga todo lo que sepa acerca de los motivos que determinaron su detención, declaró: Que el miércoles a jueves de la semana pasada llegó al Tigre Anastasio de León, quien se puso inmediatamente a hablar con Guadalupe Lozano y que luego mandaron llamar a todos los vecinos y les dió una razón de parte del Señor Cura de Villanueva, que les invitaba ir por que ya querían cerrar los templos y que en honor de la verdad confiesa que iban a evitar que lo cerraran en defensa del templo conforme hubiera lugar, que él está conforme en comprender que sus demás compañeros detenidos harán mal si niegan el verdadero objeto que los llevaba a Villanueva y comprende así mismo que si se hubiera tratado de hacer súplica a las autoridades para que no cerraran el templo esta la hubieran llevado a cabo de día. Que ya cerca de Villanueva Guadalupe Lozano que se había adelantado, regresó diciéndoles que eran puros chismes que se volvieran a la Hacienda. Que no sabe más, que lo dicho es la verdad en lo que afirmó y ratificó, leída que le fué su declaración, firmando al margen para constancia. J. José Hernández. Rúbrica.-----

DECLARACION DE -
MAXIMIANO FRAUSTO.---

Acto continuo se hizo comparecer al detenido Maximiano Frausto, quien interrogado por sus generales, dijo llamarse como queda escrito, ser originario de la Hacienda del Tigre, casado, de veinte años de edad, de oficio jornalero. Impuesto de las penas en que puede incurrir si falta a la verdad en sus declaraciones, fué exhortado a producirse con verdad y declaró: que efectivamente iban a Villanueva a defender a su Iglesia - invitados por Anastasio D. León y por Guadalupe Lozano, y que no llegaron a Villanueva por que se arrendó Guadalupe Lozano y les dijo que no eran más que puros cuentos y chismes, que él considera que tuvo muy mal proceder Guadalupe Lozano al meterlos en éste compro-



DECLARACION DE NI
NICOLAS MORALES.---

18

misó. que no sabe más, que lo dicho es la verdad en lo que afirmó y ratificó, firmando al margen para constancia leída que le fué su declaración. Maximiano Frausto. Rúbrica. --

En seguida hice comparecer al detenido Nicolas Morales, -- quien interrogado por sus generales, dijo llamarse como queda escrito, natural de la Hacienda del Tigre, de dieciocho años de edad, soltero, de oficio labrador, Impuesto de las penas y delitos en que incurren los que declaran con falsedad, fué debidamente exhortado y dijo: que Guadalupe Lozano los fué a invitar para que fueran a Villanueva a pedir favor que no cerraran el Templo y que después se regresaron por que el mismo que los invitó les dijo que eran puros -- chismes y cuentos, que no se trataba de cerrar el Templo, -- que no sabe más, que lo dicho es la verdad, en lo que se afirmó y ratificó leída que le fué la presente declaración, no firmando al margen, por manifestar que no sabe. -----

DECLARACION DE RO
SENDO MARQUEZ.-----

20

" En seguida se hizo comparecer a Rosendo Márquez, quien interrogado por sus generales dijo llamarse como queda escrito, ser originario de Carrizal y vecino de Villanueva, de veinte años de edad, casado, de oficio jornalero. Impuesto de las penas en que incurren los que declaran con falsedad en sus declaraciones, fué exhortado lo que diga lo que sepa sobre los motivos que determinaron su captura y dijo: que Guadalupe Lozano, fué de parte de Don Tacho a decirles que decía el Señor Cura que los que gustaran que fueran a Villanueva a defender a la Iglesia por que ya la querían cerrar, que él cree que rumbo a Villanueva venía la mayor parte de los vecinos del Tigre, porque la invitación se hizo a todos y que venían por el camino muy salteados. Que venían dispuestos a todo, inclusive hasta perder la vida, puesto que se trata de su Religión y de la persona del Señor Cura, pero que antes de llegar a Villanueva poco más o menos cerca de la puerta del polvo se devolvió Guadalupe Lozano y les dijo que se regresaran, que sólo eran puros cuentos y chismes pues que no se trataba de cerrar el Templo, en tal virtud -- él se regresó junto con sus compañeros, secediéndose después



la captura. Que no sabe más, que lo dicho es la verdad en lo que se afirmó y ratificó, no firmando al margen, por espresar no saber hacerlo.-----

DECLARACION DE CIRIACO DE AVILA,-----

" Presente Ciriaco de Avila, quien interrogado por sus generales, dijo llamarse como queda escrito, ser originario de Villanueva y vecino de la Hacienda de "El Tigre", de cincuenta años de edad, de oficio jornalero de labor, casado. Impuesto de las penas en que incurrir el que se produce con falicidad, se le exhortó a que diga lo que sepa sobre las causas de su captura y su participación en el motín, dijo: que el viernes seis del corriente, que se encontraba en su casa en la Hacienda del Tigre, cuando se presentó a buscarlo Guadalupe Lozano, y los invitó a él y a otros vecinos a ir a Villanueva para evitar se cerrara el Templo como habían llevado la razón al dicho Lozano. Preguntado para que diga cuanto eran los que iban al citado lugar de Villanueva, manifestó: que él no se dio cuenta, por haber ido todos regados por el camino, que cerca de la puerta del polvo esperó (esperaron) los que iban, a Guadalupe Lozano, que se adelantó y que al regresar el mencionado Lozano, les dijo que se regresaran, que por que no era cierto que habían cerrado el Templo. Que no sabe más, que lo dicho es la verdad, en lo que se afirma y ratifica, leída que le fué su declaración, no firmando al margen, por espresar no saber hacerlo.-----

DECLARACION DE GENARO GARAY,-----

" En seguida se hizo comparecer a Genaro Garay quien interrogado por sus generales dijo llamarse como queda escrito, ser natural de Santa Rita, Estado de Zacatecas, casado, de cuarenta y dos años de edad, y de oficio Labriego con domicilio en la Hacienda del Tigre. Impuesto de las penas en que incurren los que declaran con falicidad se le exhortó a que se produjera con verdad. Interrogado para que diga todo lo que sabe acerca de



de los motivos que originaron su aprehensión y de la participación que haya tomado en los acontecimientos de Villanueva, dijo: que el jueves cinco de los corrientes, encontrándose cenando en su casa después de haber venido del trabajo fué a buscarlo Guadalupe Lozano y quien lo invitó a que en compañía de otros individuos, para que fueran a Villanueva para evitar que cerraran el Templo, según se lo habían comunicado. Sigue diciendo que ignora el número de todos los que se reunieron para ir a Villanueva. Porque recibieron instrucciones de ir regados en grupos de dos o tres y se adelantó el dicho Lozano devolviéndose y encontrándose al que habla y quien acompañaba a Estanislao Frausto en la puerta que le dicen el Polvo, diciendo que ya a que iban, que no era cierto que el templo lo hubieran cerrado, que no eran más que chismes y cuentos, dice que él no es de pleito y que hay de muchos pensamientos y no podía asegurar si los demás iban resueltos a todo para impedir por la fuerza que se cerrara la Iglesia. Que no tiene más que decir que lo dicho es la verdad, y añade que habiéndose devuelto, su aprehensión tuvo lugar después. Leído que le fué la anterior declaración la ratifico en todas sus partes y no firmó, por expresar no saber hacerlo.-----

DECLARACION DE JESUS TRUJILLO.-----

" Acto continuo, se hizo comparecer a Jesús Trujillo, quien interrogado por sus generales dijo llamarse como queda escrito, ser originario de Tenango, Zacatecas, de cuarenta y ocho años de edad, casado, de oficio jornalero, con domicilio en la Hacienda del Tigre, Impuesta de las penas en que incurrían los que declaran falsamente, se le exhortó a que digiera todo lo que sepa de las causas que motivaron su detención y que participación había tomado en los sucesos ocurridos en Villanueva, dijo: que no está muy seguro, pero que le parece, que fué el jueves cinco de los corrientes cuando encontrándose cenando en su casa llegó Guadalupe Lozano a invitarlo a ir a Villanueva para ver si alcanzaban la merced de que no se cerraran los templos; que el citado Lozano le dijo que tenía que envitar a todos los del rancho, que Loza

no luego se fué a seguir invitando a la gente del ranchooby que el declarante salió en compañía de José García, dirigiéndose a Villanueva, sin saber cuanta gente sería, pues iban en pequeños grupos todos los invitados, que el Señor Guadalupe Lozano se adelantó a Villanueva y que a sus regreso los encontró antes de llegar a Villanueva y les dijo que se devolvieran en vista de que eran puros cuentos lo que se decía del cierre de la Iglesia. Que después tuvo lugar la detención del declarante, y que no tiene más que decir, que lo dicho es la verdad, en lo que se afirma y leída que le fué la ratificación, no firmando al margen, por decir que no sabe hacer lo.-----

DECLARACION DE FRAN "Hecho comparecer al detenido francisco Márquez, quien CISCO MARQUEZ.-----

interrogado por sus generales, dijo llamarse como queda escrito, ser natural de la Hacienda del Tigre y vecino de Villanueva, casado, (viudo rectificó en seguida) jornalero, de treinta y tres años de edad, impuesto de las penas en que incurren los que declaran con falsedad en diligencias del orden Judicial fué exhortado a producirse con verdad, sobre los motivos que determinaron su detención y declaró: que iban a ver si alcanzaban un favor de que no les cerraran los Templos pero que no les dijeron vamos a pelear pero que si les hubieran dicho llegado el momento teniendo con que pues entoces si hubiera tomado la defensa de la Iglesia, que a él lo invitó un tal Mucio, que vive en el Tigre diciendole que había -- llegado la orden de que fueran a Villanueva y que por eso el fué regresandose después con el grupo. Que después fué detenido que no sabe, más, que lo dicho es la verdad, en lo que se afirmó y ratificó, no firmando al -- margen por no saber, leída que le fué su declaración.---

DECLARACION DEL DETENIDO ESTANISLAO " Hecho comparecer el detenido Estanislao Frausto,-- FRAUSTO.-----fué interrogado por sus generales diciendo llamarse co

mo queda escrito, ser originario de la Hacienda del Ti-



gre, y vecino de Villanueva, de cuarenta y siete años de edad casado, exhortado a producirse con verdad é impuestos de las penas en que incurren los que en declaraciones del órdan judicial faltan a ella, declaró: que lo invitó a ir a Villanueva, Guadalupe Lozano quien iba de parte de Don Tacho, y éste a su vez con un recado del Sr. Cura para que fueran a Villanueva a pedir de favor que no cerraran la Iglesia, que el hombre los invitó se adelantó diciendoles que se regresaran por que eran puros chismes lo de la cerrada, y que entonces se devolvieron, que no sabe que números de vecinos atendieron la invitación, y que lo que ha dicho es la verdad en lo que se afirmó y lo que ratificó leída que le fué su declaración, no firmando al m'argen por manifestar que no sabe.-----

No habiendo más diligencias que practicar en las personas de los detenidos, se citó a comparecencia al Ciudadano Coronel Jefe del Cincuenta y nueve Regimiento no habiendo podido comparecer en virtud de encontrarse en Villanueva en las funciones propias de su cargo, por lo que se dá por terminada la presenta acta firmando al calce. El Teniente Coronel que la diligenció en unión de los testigos de asistencia.= Teniente Coronel.= Alejandro Hernández Bermúdez.= Testigo Teniente de de Caballería.= Carlos Corona.= Testigo Subteniente de Caballería.= Aurelio Hernández. R.= Rúbricas.

C. JUEZ DE DISTRITO. El C. General de Brigada Jefe de las Operaciones Militares en el Estado en Ofi. número 692. girado por la Sección de Estado Mayor, Mesa 2/a. y fechado el 9 de los corrientes, me dice lo que sigue: Para los efectos legales a que haya lugar, tengo la honra de consignar a Ud. la acta que por orden del suscrito fué levantada en éste Cuartel General con motivo de los hechos en que la misma se expresan y de los que aparecen responsables los siguientes individuos a quines igualmente me permito poner a su disposición: JOSE GARCIA, JESUS LOZANO, JOSE HERNANDEZ, MAXIMIANO FRAUSTO, NICOLAS MORALES, ROSENDO MARQUEZ, CIRIACO DE AVILA, GENARO GARAY, JESUS TRUJILLO, FRANCISCO MARQUEZ, y ESTAN

NISLAO FRAUSTO, en el concepto de que dicho documento consta de tres fojas útiles". El C. Procurador General de la República en telegrama Circular Núm. 249.- de fecha 30 de julio próximo pasado, me dice lo siguiente: "Carta Pastoral episcopado Mexicano dice que mañana abandonarán sacerdotes templos dejándolos cuidados fieles. Sirvese usted apoyándose fracción II. - artículo 27 constitucional, gestionar que personalmente se Juzgado desde luego constituyese en anexos templos esa Ciudad tomar posesión previo inventario, a nombre Nación de dichos anexos, clausurándoles, resellándolos. Estas instrucciones comuníquelas sin demora por misma vía a Jefes Oficinas Federales Hacienda ese Estado para su cumplimiento éxito con respecto a templos existen en Jurisdicción mismas oficinas. Dejo responsabilidad de usted que exigirá, en su caso, cumplimiento inmediato y enérgico de ese acuerdo." Al tener el honor de transcribir de usted el precitado oficio del ciudadano General de Brigada Jefe de las Operaciones Militares en el Estado, remitiéndole adjunta el acta a que el mismo se refiere; y, considerando: que la inserta Circular Telegráfica Núm. 249. de la Procuraduría General de la República, así como las 103 y 104 de la Secretaría de Gobernación, de fecha 1/0. de los corrientes, transcriptas a todas las autoridades municipales previniéndoles la intervención directa que deben tener en la clausura de los anexos templos, previo inventario a nombre de la Nación, etc., y considerando: que del acta levantada en la Jefatura de Operaciones Militares en 8 del que cursa, la cual hace probable la responsabilidad de los detenidos, máxime cuando está administrada por el dicho de éstos, del que se desprende que reunidos tumultuosamente en número de diez o más atacaron a las fuerzas Federales con el objeto de hacerse de más armas e impedir a una autoridad el cumplimiento de una providencia, la cual es la

de obedecer los mandatos que contienen las Circulares mencionadas, el suscrito, con fundamento en los artículos 1/0, 2/0 y 18 de la Ley Orgánica del Ministerio Público Federal y 102 constitucionales y 1123, fracción II. del Código Penal, formula acusación por el delito de sedición, en contra de José García, Jesús Lozano, José Hernández, Maximiano y Estanislao Frausto, Nicolás Morales, Rosendo y Francisco Márquez Ciriaco de Avila, Genaro Garay y Jesús Trujillo, pidiendo a usted, ciudadano Juez, se sirva acordar se abra la averiguación correspondiente y se practiquen las siguientes diligencias: I. Se les tome sus inquisitiva a los detenidos, -- las cuales quedan a disposición de ese Juzgado en la Cárcel Pública de Varones de ésta Ciudad. II. -- Se les interrogue a los presitados detenidos, convenientemente, acerca de si el Cura Cabral del Pueblo de Villanueva los incitó directamente o por interpósita persona a que impidieran cumplir las determinaciones relativas a cierres de templos, anexos, formación de inventarios, etc. -- III. -- Se practiquen los careos que procedan y desahoguen todas las citas que resulten y. -- IV. -- Se dicte auto de formal prisión, por el delito de sedición, en contra de los detenidos. -- Protesto lo necesario. -- Zacatecas, agosto, 10 de 1926. El Agente del Ministerio Público Federal. = A. Chávez W. = Rúbrica. -----

PREPARATORIA DEL
DETENIDO JOSE
GARCIA. -----

"En la ciudad de Zacatecas, a las nueve horas del día 12 doce de agosto de 1926 mil novecientos veintiséis, presente en éste despacho, previa excarcelación, el detenido José García, se le hizo saber que el ciudadano Agente del Ministerio Público Federal lo acusa por el delito de sedición, dándole conocimiento del escrito de acusación y de las demás diligencias practicadas; bien enterados de los cargos que se le hacen, se procede a tomarles su declaración preparatoria; y al efecto se le amonestó para que se conduzca con verdad, haciéndole ver que una confesión franca y espontánea atenúa la pena, así como en caso contrario la agrava. Preguntado por sus generales, dijo: llamarse como queda dicho, de veintitrés años de edad, casado, originario y vecino

de la Hacienda de "El Tigre", correspondiente al Municipio de Villanueva, Estado de Zacatecas y oficio jornalero. Se dió lectura ala declaración rendida por el compareciente ante la autoridad Militar, é interrogado si la retifica, dijo: que ratifica en todas sus partes el contenido de esa declaración, por ser la verdad los hechos que en ellan se expresan y agrega: que el día jueves 5 cinco del actual y no el séis, como se expresa en la declaración anterior, como entre siete y ocho de la noche, en virtud de la invitación que había recibido, tomó rumbo a la población de Villanueva, acompañado de Jesus Trujillo, con objeto de suplicar al Coronel de la Guarnición que no cerrarn los templos del pueblo; más al llegar al punto llamado "Puerta del Polvo", situado como a dos kilometros antes de Villanueva, se encontraron con Guadalupe Lozano, quien les dijo que eran puros chismes, que no era cierto que se ibán a cerrar las iglesias y con éste motivo se regresaron a sus domicilios cito en la Hacienda del Tigre; que sabe que esa misma noche otros individuos de la misma Hacienda, en grupos de dos o tres iban a Villanueva con el mismo objeto de suplicar al Coronel que no se cerraran los templos; que el día séis del actual, es decir el viernes, cuando se encontraba en su trabajo, fué citado por el Comisario de la Hacienda el Tigre y en compañía del citado Jesús Trujillo, fué conducido a Villanueva por un auxiliar, en donde los apresaron y el sábado 7 siete, los trajeron a ésta ciudad, en compañía de los demás presos, siendo después internados en la carcel de Hombres de esta misma población; que es completamente falso que hayan tratado de asaltar el Cuartel de Villanueva, pues ni siquiera el declarante ni su compañero traían ninguna clase de armas, pues repite que de manera pacífica trataban de hacerla suplica de que ha hecho men-



ción. que lo dicho es lo único que puede declarar sobre los hechos por los cuales se le pregunta. En este acto se le hace saber que se encuentra detenido por presumírsele responsable del delito de sedición de que lo acusa el Ministerio Público Federal y que tiene derecho a nombrar persona que lo defienda, pudiendo designar al Defensor de Oficio, -- que lo es el Lic. Alfonso Romero, y enterado dijo: que no es conforme con la acusación que se le hace, por que no ha cometido ningún delito y que nombra para su Defensor al Defensor de Oficio, puesto que el declarante es sumamente pobre y no puede pagar un Defensor Particular, Heída esta diligencia al compareciente, fué conforme, la ratificó y firma la margen. José García. Rúbrica.-----

PREPARATORIA DE JE
SUS LOZANO.-----

"Acto continuo, siendo las nueve y cuarenta minutos, presentate en éste despacho, previa excarcelación, el detenido Jesús Lozano, se le hizo saber que el Ciudadano Agente del Ministerio Público Federal, lo acusa por el delito de sedición dándole conocimiento del escrito de acusación, así como de las demás constancias de autos; y bien enterado de los cargos que se le hacen, se procede a tomarle su declaración preparatoria; a cuyo efecto, se le amonestó para que se conduzca con verdad, haciéndole ver que una confesión franca y espontánea atenúa la pena, así como en caso contrario la agrava é interrogado por sus generales, dijo: llamarse como queda dicho, de dieciocho años de edad, soltero, labrador, originario del Pueblo de Villanueva y actualmente vecino de la Hacienda del Tigre, Se dió lectura a la declaración que el compareciente rindió ante la Autoridad Militar é interrogado sobre el contenido de tal declaración, dijo: que la ratifica en todas sus partes por ser la verdad la que aparece asentado en ella y a preguntas especiales, expresó: que es católico y que por tal motivo el jueves cinco del actual, como entre siete y ocho de la noche, en compañía de Juan Hernández y Nicolás Morales, se dirigían a Villanueva con á fin de suplicar al Gobierno que no cerraran los templos y que se regresaron por el motivo que indicó en su anterior



declaración: que no es cierto que trataron de asaltar el Cuartel de Villanueva, puesto que ni siquiera llevaban ninguna clase de armas y ni llegaron al Pueblo; que al día siguiente, es decir, el viernes, fué aprehendido el deponente en la Hacienda el Tigre, por unos soldados y conducido a Villanueva, de donde fué traído a esta Ciudad, en donde fué internado a la Cárcel de Hombrés donde actualmente se encuentra detenido; que sabe que con el mismo objeto que el declarante, también otros individuos iban a concurrir a Villanueva, pero que se regresaron por que se dijo que no era cierto que iban a cerrar las iglesias; que los dicho es lo único que puede declarar sobre el asunto por el cual se le pregunta. En este acto se le hace saber que está detenido por presumirsele responsable del delito de sedición de que lo acusa el ciudadano Agente del Ministerio Público Federal, y que tiene derecho a designar persona que lo defienda, pudiendo nombrar al Defensor de Oficio adscripto a éste Juzgado, que los es el señor Lic. Alfonso Romero, y enterado dijo: --- que nos es conforme con la acusación que se le hace, por que no ha cometido ningún delito y que nombra para su Defensor al de Oficio adscripto a este Juzgado Leída ésta diligencia al declarante, fué conforme la ratificó y firma al margen. Jesús Lozano. = Rúbrica.

PREPARATORIA DE JOSE " En seguida, presente en éste despacho, previa excar SE HERNANDEZ.-----

relación del detenido José Hernández, se le hizo saber que el Ciudadano Agente del Ministerio Público Federal lo acusa por el delito de sedición, dándole conocimiento del escrito de acusación y de las demás constancias de autos; y bien enterados de los cargos que se le hacen se procede a tomarle su declaración preparatoria, y al efecto, se le amonestó para que se conduzca con verdad, explicándole que una confesión fran



ca y espontánea atenúa la pena, así como en caso contrario la agrava é interrogado por sus generales, dijo: llamarse como queda dicho, de diez y nueve años de edad, soltero, labrador en las aguas y carpintero en las épocas de secas, originario de Villanueva y vecino actualmente de la Hacienda de El Tigre. Se dió lectura a la declaración que el compareciente rindió ante la Autoridad Militar que -- previno, y bien impetorado de ella, dijo: que ratifica tal declaración, pero hace notar que único objeto que los llevaba a Villanueva, era el de suplicar a la Autoridad que no cerraran los Templos y nunca que tuvieran malos fines como se deja entender en la referida declaración; que el declarante se dirigía a Villanueva en compañía de Jesús Lozano y Nicolás Morales, y del punto denominado Puerta del Polvo, se regresaron a la Hacienda El Tigre, porque fueron avisados por Guadalupe Lozano que eran chismes, cuando era cierto el cierre de los Templos; que el dicente es católico y por ese motivo es que tenía interés en que no se verran los templos; que cuando se dirigían a Villanueva no llevaban ninguna clase de armas, pués iban de manera pacífica y con buenos fines; que los que ha expresado es la verdad lo único que puede decir acerca de los hechos que se averiguan. En este acto se le hace saber -- que está detenido por suponersele responsable del delito de sedición de que lo acusa el Ministerio Público Federal y que tiene derecho a nombrar persona que lo defienda, pudiendo designar al Defensor de Oficio, que lo es el Licenciado Alfonso Romero, a lo que manifestó: que no es conforme con la acusación que se le hace, porque tiene la convicción de que no ha cometido delito alguno, pués por el hecho de haber pensado de ir a pedir que no se cerraran los templos cree que no sea delito; y que además hace notar que fué aprehendido por unos soldados el día seis del actual y conducido a Villanueva, de donde fué traído a esta Ciudad, encontrándose preso en la Cárcel de Hombres y

pide que se le ponga en libertad y nombra como su Defensor al de Oficio. Leída ésta diligencia al compareciente, fué conforme la ratifica y firma al margen. Juan José Hernández. Rúbrica.-----

PREPARATORIA DE MAXIMIANO FRAUSTO.-----

"A continuación, presente en éste despacho, previa excarcelación el detenido Maximiano Frausto, se le --
dió conocimiento del escrito de acusación formulado en su contra por el delito de sedición, así como de las constancias de autos; y bien impuesto de los cargos que se le hacen, se procede a tomarle su declaración preparatoria; a cuyo efecto, se le amonestó para que se conduzca con verdad, haciéndole ver que una confesión franca y espontánea atenúa la pena, así como en caso contrario la agrava é interrogado por sus generales, dijo: llamarse como queda dicho, de --
veinte años de edad, casado, jornalero, originario y vecino de la Hacienda El Tigre, correspondiente al Municipio de Villanueva de éste Estado. Se dió lectura a la declaración que tiene rendida el compareciente y dijo: que la ratifica, agregando que el que los invitó para ir a Villanueva fué Guadalupe Lozano; que por esa invitación el declarante en compañía de su Tío Estanislao Frausto se dirigía, como a las siete de la noche del jueves cinco del actual, al Pueblo de Villanueva, para pedir a la Autoridad que no cerraran los templos; pero que antes de llegar a la Puerta denominada del Polvo, fué avisado tanto el depositante como su tío, por el propio Lozano, que eran chismes, que no era cierto que se iban a cerrar los templos y por ese motivo se regresaron a sus casas; que el declarante es católico y por eso es que no quería que se cerraran las iglesias; que cuando se dirigían a Villanueva iban sín ninguna clase de armas, pues como ha dicho no llevaban más objeto que el de suplicar a la Autoridad que no se cerraran las iglesias;



que sabe que otros individuos también iban a hacer lo mismo y que también se regresaron; que el 6 de los del actual, como a las siete de la mañana, cuando el deponente se iba a dirigir a su trabajo en la Hacienda El Tigre, fué aprehendido por unos soldados y llevado al Pueblo de Villanueva, de cuyo lugar lo trajeron preso a ésta Ciudad. Que no es cierto que hayan tratado de ir a asaltar el cuartel pues como ha dicho ni siquiera llevaban armas, Que lo dicho es la verdad y lo único que puede declarar en este asunto. En éste acto se le hace saber que se procede en su contra y está detenido por presumírsele responsable del delito de sedición de que lo acusa el Ciudadano Agente del Ministerio Público Federal y que tiene derecho a nombrar persona que lo defienda, pudiendo designar al Defensor de Oficio, que lo es el Licenciado Alfonso Romero, y dijo: que no ha cometido ningún delito y que nombra para su Defensor al de Oficio y además pide que se le ponga en libertad, por ser inocente. Leída esta diligencia al declarante fué conforme, la ratificó y firma al margen. Maximiano Frausto. Rúbrica.-----

PREPARATORIA DE -
NICOLAS MORALES.-----

Acto seguido, presente en este despacho, previa excarcelación el detenido Nicolás Morales, estando en audiencia pública éste Juzgado, se le hizo saber que el Ciudadano Agente del Ministerio Público Federal lo acusa por el delito de sedición, dándole conocimiento del escrito de acusación y de las constancias de autos; y bien impuestos de los cargos que se le hacen, se procede a tomarle su declaración preparatoria; y, al efecto se le amonstó para que se conduzca con verdad, haciéndole ver que una confesión franca y espontánea atenúa la pena, así como que en caso contrario la agrava. Se le dió lectura a la declaración rendida por el compareciente ante la Autoridad Militar - é interrogado acerca de ella, dijo: que la ratifica en todas sus partes por ser la verdad, y a preguntas especiales que se le hicieron, agregó: que es católico y que por lo mismo tenía interés en que no cerraran los templos de

Villanueva; que la noche que se dirigían a Villanueva, el exponente iba acompañado de José Hernández y Jesús Lozano; que sabe que también otros vecinos de la Hacienda del Tigre, ocurrieron esa noche para ver que no cerraran los templos; que lo dicho es lo único que puede declarar en este asunto. En este acto se le hace saber que se procede en su contra y está detenido por el delito de sedición que le imputa el Agente del Ministerio Público Federal y que tiene derecho a nombrar persona que lo defienda, a lo que contestó: que designa al Defensor de Oficio adscrito a éste Juzgado y además agregó: que es de dieciocho años de edad, soltero, jornalero, originario y vecino de la Hacienda de El Tigre, del Municipio de Villanueva. Leída ésta diligencia al compareciente, fue conforme, la ratificó y no firma por decir no saber.

PREPARATORIA DE
ROSENDO MARQUEZ.-----

" En seguida, presente en éste despacho, previa ex-carcelación, el detenido Rosendo Márquez, estando éste Juzgado en audiencia pública, le hizo saber que el Ministerio Público lo acusa por el delito de sedición dándole conocimiento del escrito de acusación, así como de las constancias de autos; y bien impuesto de los cargos que se le hacen, se procede a tomarle su declaración preparatoria; y al efecto, se le amonestó para que se conduzca con verdad, haciéndole ver que una confesión franca y espontánea atenúa la pena, así como que en caso contrario la agrava é interrogado por sus generales, dijo: llamarse como queda dicho, de veinte años de edad, casado, jornalero, originario del Rancho Carrizal y vecino del Pueblo de Villanueva, hallándose últimamente en la Hacienda El Tigre. Se dió lectura a la declaración rendida por el compareciente ante la Autoridad Militar é interrogado acerca de ella, dijo: que es conforme y ratifica en todas sus partes el contenido de dicha decla-



ración por contener la verdad y los mismos hechos que declaró ante la Autoridad Militar; y á preguntas especiales agregó: que es católico, así como los demás vecinos de la Hacienda El Tigre, y que por tal motivo tenía interés en que no se llevara a cabo el cierre de los templos; que el declarante se acompañó de Francisco Márquez para ir a Villanueva a ver que no se cerraran los templos y también los otros vecinos de la Hacienda el Tigre, ocurrieron en grupos de dos y tres individuos. Que es lo que sabe sobre los hechos por los cuales se le pregunta y que no tiene más que decir. En éste acto se le hace saber al compareciente que se encuentra detenido por presumírsele responsable del delito de sedición de que lo acusa el Ministerio Público Federal y que tiene derecho a nombrar persona que lo defienda, pudiendo designar al Defensor de Oficio adscrito a éste Juzgado, que lo es el Licenciado Alfonso Romero, a lo que contestó: que queda enterado y nombra para su Defensor al de Oficio. Leída esta diligencia al compareciente, fué conforme, la ratificó y no firma por expresar no saber.-----

PREPARATORIA DE CIRIACO DE AVILA.-----

" A continuación, presente en éste despacho, previa excarcelación, el detenido Ciriaco de Avila, en audiencia pública se le hizo saber que el Ministerio Público Federal, lo acusa por el delito de sedición, dándole conocimiento del escrito de acusación, así como de las constancias de autos; y bien enterado de los cargos que se le hacen, se procedió a tomarle su declaración preparatoria; y al efecto, se le amonestó para que se conduzca con verdad, haciéndole ver que una confesión franca y espontánea atenúa la pena, así como en que en caso contrario la agrava é interrogado por sus generales, dijo: llamarse como queda dicho, de cincuenta años de edad, casado, jornalero, originario de la Hacienda La Labor y vecino de la Hacienda El Tigre, del Municipio de Villanueva, de éste Estado. Se dió lectura a la declaración que aparece rendida ante la Autoridad Militar, por el compareciente y preguntado sobre los hechos referidos

en ella, manifestó: que ratifica en todas sus partes el contenido de dicha declaración por ser la verdad todo lo que en ella aparece, agregando: que como el declarante y los demás vecinos de la Hacienda el Tigre, son católicos, tenían interés en que no se cerraran los templos y por eso estaban dispuestos a ver que no se llevara a cabo el cierre; que la noche de los sucesos que se averiguan, el declarante se dirigía sólo para Villanueva y se regresó por el motivo indicado y que los demás vecinos fueron en distintos grupos con igual objeto; que es lo único que

puede decir acerca de los hechos que se averiguan y que no tiene más que agregar. Leída ésta diligencia al declarante, fué conforme la ratificó y no firmó por decir no saber y en éste acto, se le hizo saber que está detenido por presumírsele responsable del delito de sedición de que lo acusa el Ciudadano Agente del Ministerio Público Federal, y que tiene derecho a nombrar persona que lo defienda, o designar al de Oficio adscripto a éste Juzgado, que lo es el Licenciado Alfonso Romero, a lo que contestó: que nombra para su Defensor al de Oficio.

PREPARATORIA DE GENARO GARAY.

" Acto seguido, presente en éste despacho, previa ex carcelación el detenido Genaro Garay, en audiencia pública, se le hizo saber que el Agente del Ministerio Público Federal lo acusa por el delito de sedición, dándole conocimiento del escrito de acusación y de las constancias de autos, las cuales les fueron leídas; y bien enterado de los cargos que se le hacen, se procede a tomarle su declaración preparatoria; y al efecto, se le amonestó para que se conduzca con verdad, explicándole que una confesión franca y espontánea atenúa la pena, así como que en caso contrario la agrava é interrogado por sus generales dijo: llamarse como queda dicho, de cuarenta y dos años de edad



casado, jornalero, natural de Santa Rita, y vecino de la Hacienda El Tigre, correspondiente al Municipio de Villanueva, Se dió lectura a la declaración rendida por el compareciente ante la Autoridad Militar, é interrogado acerca de ella, contestó: que ratifica en todas sus partes el contenido de dicha declaración, por ser la verdad todo lo asentado en ella y agregó: que como es católico no quería que se cerraran los templos de Villanueva, por lo que atendiendo a la invitación que se les hizo, iba dispuesto a Villanueva a ver -- que no cerraran los templos; que también los demás vecinos de El Tigre iban a Villanueva con igual objeto, porque también son católicos y que se regresaron porque ya no hubo necesidad por que así se los dijo Guadalupe Lozano. Que lo dicho es lo único que sabe de éste asunto y no tiene más -- que agregar. En éste acto se le hace saber que está detenido y se procede en su contra por presumírsele responsable del delito de sedición de que lo acusa el Ministerio Público Federal, y que tiene derecho a nombrar persona que lo defienda, pudiendo designar al Defensor de Oficio adscripto a éste Juzgado, que lo es el señor Licenciado Alfonso Romero y manifestó: que nombra para su Defensor al de Oficio, a -- quien pide que tome empeño en su defensa. Leída esta diligencia al compareciente fué conforme, la ratificó y no firma por decir no saber.-----

* PREPARATORIA DE
JESÚS TRUJILLO.-----

" A continuación, presente en este despacho el señor Jesús Trujillo, previa excarcelación, en audiencia pública se le hizo saber que el Ministerio Público lo acusa por el delito de sedición, dándole conocimiento del escrito de acusación y de las constancias de autos; y bien enterado de los cargos que se le hacen, se procede a recibirle su declaración preparatoria; y al efectó, se le amonestó para que se conduza con verdad y se le hizo ver que una confesión franca y espontánea atenúa la pena, así como que en caso contrario la agrava é interrogado por sus generáles, dijo: llamarse como queda escrito, de cuarenta y ocho años de edad, casado, -- jornalero, originario del Pueblo de Villanueva y vecino de

la Hacienda de El Tigre, del mismo Municipio. Se dió lectura a la declaración que aparece rendida ante la Autoridad Militar, por el compareciente, é impuesto de ella, manifestó: que ratifica en todas sus partes el contenido de dicha declaración por encerrar la verdad de los hechos, que expresó ante dicha Autoridad Militar y agregó: que como tanto el declarante como los demás vecinos de la Hacienda El Tigre, son católicos, tenían empeño en que no cerraran los templos y por eso aceptaron la invitación de Lorenzo. Que no tiene más que agregar y que lo dicho es la verdad, en la que se ratifica y afirma. En éste acto se le hace saber que está detenido y se procede en su contra por presumir se le responsable del delito de sedición de que lo acusa el Ministerio Público Federal y que tiene derecho a nombrar persona que lo defienda o designar al Defensor de Oficio, que lo es el Licenciado Alfonso Romero, a lo que contestó: que designa como su Defensor al de Oficio, Leída esta diligencia al declarante, fué conforme, la ratifico y no firma por decir no saber.-----

PREPARATORIA DE
FRANCISCO MARQUEZ.-----

" En seguida, presente en este despacho, previa excarcelación, el detenido Francisco Márquez, en audiencia pública, se le hizo saber que el Ministerio Público-Federal lo acusa por el delito de sedición y se le dió conocimiento del escrito de acusación, así como de las constancias de autos; las cuales les fueron leídas; y bien enterado de los cargos que se le hacen, se procede a tomarle su declaración preparatoria; al efecto, se amonestó al compareciente para que se conduzca con veracidad, haciéndole saber que una confesión franca y espontánea atenúa la pena, así como que en caso contrario la agrava, y preguntado por sus generales, dijo: llamarse como queda dicho, de treinta y tres años de edad, viudo, jornalero, originario de la Hacienda "La Boquilla", y vecino de la Hacienda El Ti



gre, del Municipio de Villanueva. Se dió lectura a la declaración que aparece rendida ante la Autoridad Militar que previno en éstas diligencias, por el compareciente y bien impuesto de tal declaración, expresó: que ratifica en todas sus partes dicha declaración, con la advertencia de que no le dijeron que fueran a cojer armas t agrega además: que como el dicente es católico, así como los demás vecinos de "El Tigre", tenían empeño en que no cerraran los templos y por ese motivo aceptaron la invitación de ir a Villanueva, a ver que no cerraran los Templos, sín llevar armas, y que no tiene más que agregar; que lo dicho es la verdad, en la que se ratifica y afirma. En éste acto se le hace saber que se encuentra detenido y se procede en su contra, por presumírsele responsable del delito de sedición de que lo acusa el Ministerio Público y que tiene derecho a nombrar persona que lo defienda o designar al Defensor de Oficio adscrito a éste Juzgado, que lo es el Licenciado Alfonso Romero, a lo que contestó: que nombra para su Defensor al de Oficio. Leída ésta diligencia al compareciente, fué conforme, la ratificó y no firma por decir no saber.-----

PREPARATORIA DE ES
TANISLAO FRAUSTO.-----

" Seguidamente, fué presente en éste despacho, previa excarcelación el detenido Estanislao Frausto, en audiencia pública se le hizo saber que el Ministerio Público Federal lo acusa por el delito de sedición, dándole conocimiento del escrito de acusación y de las constancias de autos; y bien impuesto de los cargos que se le hacen, se procede a recibirle su declaración preparatoria; y al efecto se le amonestó para que se conduzca con verdad, advirtiéndole que una confesión franca y espontánea atenúa la pena, así como que en caso contrario la agrava y preguntado por sus generales, dijo: llamarse como queda dicho, de cuarenta y siete años de edad, casado, jornalero, originario y vecino de la Hacienda El Tigre, del Municipio de Villanueva. Se dió lectura a la declaración rendida por el compareciente a la Autoridad Militar é impuesto de ella, expresó: que ratifica en todas sus partes el contenido de dicha declaración por contener la ver-

dad, y agregó: que es católico, y por tal motivo no quería que se cerraran las iglesias, y por eso aceptó la invitación de ir en compañía de los demás vecinos de El Tigre a Villanueva a pedir que no cerraran las referidas iglesias; que lo es lo único que tiene que decir y que lo dicho es la verdad, en la que se ratifica y afirma. En éste acto se le hace saber que está detenido y se procede en su contra por presumírsele responsable del delito de sedición de que lo acusa el Ministerio Público Federal y que tiene derecho a nombrar persona que lo defienda o designar al Defensor de Oficio. Adscripto a éste Juzgado, que lo es el Licenciado Alfonso Romero, a lo que contestó: que nombra al Defensor de Oficio. Leída ésta diligencia, al declarante fué conforme, la ratificó y no firma por decir no saber. Siendo las catorce horas, se cierra esta acta. Doy fé. Daniel A. Zepeda. = Lic. S. Palacios. = Rúbricas. -----

DECLARACION DEL CORONEL JOSE O. RUIZ.

" En Zacatecas, a las once horas del día 13, trece de agosto de 1926, mil novecientos veintiséis, presente en éste despacho, el Coronel José O. Ruiz, se le recibió protesta de conducirse con verdad, haciéndole saber las penas que el Código Penal del Distrito y Territorios Federales impone a los que se producen con falsedad, é interrogado por sus generales, dijo: llamarse como queda dicho, de treinta y cinco años de edad, soltero, Militar, originario de Tepic, Estado de Nayarit, y vecino actualmente de Villanueva, Examinado de conformidad con los hechos que se investigan, declaro: que por un individuo cuyo nombre no sabe, vecino de la Hacienda de El Tigre, tuvo conocimiento el declarante, quien se encuentra en Villanueva como Jefe del 59 Regimiento, de que los vecinos de las Rancharías "El Tigre", "La Boquilla", "El Jarral", "Hacienda del Salto", "Hacienda de la Quemada" y otras que no recuerda, estaban citados para que a las doce de la noche del día 6 seis del actual, ocurrieran a a



brir los templos, por medio de la fuerza y dispuestos a enfrentarse con la fuerza Federal, en el caso de que ésta pretendiera impedirles llevar a cabo sus propósitos; que el declarante esperó que llegara la hora señalada para llevar a cabo los actos mencionados, y como pasara sin haber ocurrido nada mandó varias escoltas a inspeccionar los caminos que conducen a dichas Rancherías; y en un punto del camino para el Tigre, la escolta que mandaba un Teniente tuvo un encuentro con varios individuos armados, quienes hicieron fuego sobre la escolta, por cuyo motivo, ésta hizo también fuego, sobre tales individuos, de lo cual resultaron muertos de Léon y Lozano y logró que se dispersaran el grupo y recogió dos armas, una siete milímetros, y otra 30-30, así como un morral con -- parque, y más parque que conducían en las bolsas los que resultaron muertos; que habiendo obtenido la lista de veintidós individuos que formaban ese grupo, dictó ordenes sobre la persecución de los mismos, y logró que fueran capturados once individuos, los cuales han sido consignados a éste Juzgado. Léida esta diligencia al compareciente fué conforme, la ratificó y firma. José C. Rmiz, Rmiz. Rúbrica.-----

DECLARA EL TENIENTE
TE LUCIANO RODRIGUEZ.-----

" Acto continuo, presente en este despacho el Teniente Luciano Rodriguez, se le recibió protesta de conducirse con verdad, haciéndole saber las penas que el Código Penal del Distrito y Territorios Federales impone a los que se producen con falsedad, é interrogado por sus generales, dijo: llamarse como queda dicho, de treinta y ocho años de edad, soltero, militar, originario de Sombretete, Zacatecas, y vecino actualmente de Villanueva, en donde presta sus servicios como Teniente del 59 Regimiento. Examinado de acurdo con esta averiguación declaró: que el día de los acontecimientos que se averiguan, fué comisionado por el Coronel José C. Rmiz, para que con una escolta concurreniera a inspeccionar el camino que conduce a la Hacienda El Tigre, por que se tenía conocimiento de que diversos grupos pretendían asaltar el Cuartel; que obedeciendo las órdenes recibidas hizo su recorrido por el camino de referencia, y al regreso, en un punto de dicho camino, se dió

el encuentro con un grupo de individuos, quines al escuchar el " quien vive" que pronunció, el declarante, con testaron con unos disparos, motivo por el cual la escolta su mando contestó el fuego y se logró dispersar a dicho grupo, quedando muertos en aquel lugar dos individuos a quienes no conocía, a los que se les recogió dos carabinas, una siete milímetros y otra 30-30 y -- un morral con parque; que ignoran quienes eran los otros individuos, pues no pudo conocerlos y que es lo único que le consta de los hechos por los cuales se le pregunta. Leída esta diligencia al compareciente, fué conforme, la ratificó y firma. Luciano Rodriguez, Rúbrica.-----

Se cierra esta acta. Doy fé. = Daniel A. Zepeda. = Lic. S. Palacios. = Rúbricas.-----

Careo supletorio en- " Zacatecas, a las nueve horas del día 14 catorce de-
tre el procesado Francisco Márquez, y los - octubre de 1926 mil novecientos veintiséis, presente
testigos Cor. Ruiz y Tte. Rodriguez.-----en éste despacho, previa excarcelación, el encausado
Francisco Márquez, con el fin practicar un careo supletorio, por la contradicción que existe entre lo declarado por dicho encausado y lo expuesto por el Teniente Coronel José C. Ruiz, y el Teniente Luciano Rodriguez, quienes residen fuera de este lugar. Se dió lectura a dichas declaraciones, y previa protesta de decir verdad, el encausado Márquez, dijo: que sostiene en todas sus partes su declaración rendida ante éste Juzgado, por ser la verdad lo declarado en ella, y agrega: que no es cierto que hayan estado dispuestos a tomar las armas y mucho menos que haya habido terroteo, pues el declarante y sus demás compañeros, iban en pequeños grupos de dos y tres, en actitud pacífica a pedir que no cerraran los templos, sin que hayan llegado a Villaneuva, por los motivos que constan en éstas diligencias. Que no tiene más que agregar y que lo dicho es la verdad. Leída ésta diligencia al compareciente, fué conforme, la ratificó y no firma, por no saberle hacer.-----

Careo supletorio en Acto continuo, presente en éste despacho, previa exca-
tre el procesado Rocen celación el detenido Rosendo Márquez, con el objeto de
do Márquez, y los testi gos Cor. Ruiz y Tte.
Rodríguez,----- practicar un careo supletorio por las contradicciones

que se observan entre los declarados por dicho encausado
y los testigos Coronel José C. Rúaiz y Teniente Luciano-
Rodríguez, quienes residen fuera de éste lugar, Previa am-
onestación que se hizo al encausado para que se conduzca
con verdad, se dió lectura a dichas declaraciones y expli-
cándole al encausado los puntos de contradicción en que
se encuentran, manifestó: que ratifica en todas sus partes
el contenido de su declaración rendido ante éste Juzgado,
rectificando la declaración que aparece rendida por el -
compareciente ante la Jefatura de Operaciones Militares,
en el sentido de que no es cierto que haya dicho que hi-
ba dispuesto a todo hasta perder la vida, pues lo que de-
claró fué que iba a Villanueva con el fin de solicitar
la gracia de que no fueran cerrados los templos; que no
es cierto que haya habido tároteo alguno, pues tanto el -
dicente como sus compañeros iban en actitud pacífica pa-
ra Villanueva, en grupos de dos y tres, sin llevar ningun-
na clase de armas. Que lo dicho es la verdad, en la que se
ratifica y afirma, Leída ésta diligencia al compareciente
fué conforme la rectificó y no firma por no saber,-----

CAREO SUPLETORIO ENTRE EL PROCESADO JOSE GAR-
CIA Y LOS TESTIGOS COR. GARCIA, con el objeto de practicar un careo supletorio,
RUIZ Y TTE. RODRIGUEZ.
conforma al artículo 225, del Código Federal de Procedi-
mientos Penales, en vista de la contradicción que existe en-
tre los declarados por dicho encausado y los testigos Cor.
José C. Ruiz y Teniente Luciano Rodríguez, Previa amones-
tación que se hizo al acusado para que se conduzca con ver-
dad, se dió lectura a las respectivas declaraciones y hecho
saber al compareciente los puntos de contradicción, dijo:-
que ratifica en todas sus partes el contenido de su de-
claración rendida ante éste Juzgado, y que no es cierto que
haya habido combate alguno ni tiroteo, pues el exponente y
sus compañeros se dirigian a Villanueva en grupos de dos-

y tres, en actitud pacífica, para solicitar que no cerraran los templos, sin llevar ninguna clase de armas, que lo dicho es la verdad, en la que se ratifica y afirma. Leída ésta diligencia al compareciente fué conforme, la ratificó y firma al margen. José García

Careo entre el proce " A continuación, presente en éste despacho el pro
sado Jesús Lozano y
el Cor. Ruiz, y Tte. cesado Jesús Lozano, con el objeto de practicar un
Rodríguez.-----

careo supletorio, conforme al artículo 225, del Código Federal de Procedimientos Penales, por las contradicciones que se observan entre los declarados por dicho encausado y los testigos Coronel José O. Ruiz y Teniente Luciano Rodríguez, Previa amonestación que se hizo al acusado para que se conduzca con verdad, se dió lectura a dichas declaraciones, y explicándole los puntos de contradicción, dijo: que ratifica en todas sus partes el contenido de su declaración, rendida ante éste Juzgado, la cual sostiene, y agrega: que no es cierto que haya habido combate o tiroteo alguno, la noche de los sucesos, pues tanto el declarante como sus demás compañeros no llevaban ninguna clase de armas y se dirigían en pequeños grupos de dos y tres, en actitud completamente pacífica, para solicitar que no cerraran los templos y que como lo tiene manifestado, fué aprehendido el que habla en la Hacienda el Tigre, cuando estaba dedicado a su trabajo. Que lo dicho es la verdad, en la que se ratifica y afirma. --- Leída ésta diligencia al compareciente, fué conforme, la ratificó y firma al margen. Jesús Lozano. Rúbrica.

Careo supletorio en " En seguida, presente en éste despacho, previa -
tre el procesado José
Hernández y el Cor.- excarcelación el detenido José Hernández, con el
Ruiz y Tte. Rodri-
guez.----- fin de practicar un careo supletorio entre el mismo

compareciente y los testigos Coronel José Ruiz y y Teniente Luciano Rodríguez, por las contradicciones que se observan en dichas declaraciones. Previa amonestación que se hizo al acusado para que se produz

78



ca con verdad, se dió lectura a las referidas declaraciones y héchole notar al compareciente los puntos de contradicción expresó: que ratifica en todas sus partes y sostiene su declaración rendida ante éste Juzgado, agregando: que no es cierto que haya habido combate ni tiroteo alguno, pues la noche de los sucesos tanto el dicente como sus demás compañeros se dirigían a Villanueva, en actitud pacífica, sin llevar ninguna clase de armas, con el objeto de solicitar que no se cerraran los templos y caminaban en grupos de dos y tres que lo dicho es la verdad, en la que se ratifica y afirma. Leída ésta diligencia al compareciente, fué conforme, la ratificó y firma. = Juán José Hernández. Rúbrica. -----

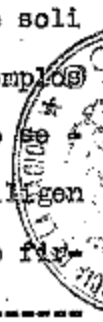
Careo supletorio en "Acto seguido, presente en éste despacho, previa excarcelación el procesado Maximiliano Frausto y - ción el procesado Maximiliano Frausto, con el fin de practicar el Cor. Ruiz y Tte. Rodríguez.

car un careo supletorio por la contradicción que se observa entre lo declarado por dicho procesado y los testigos Coronel José C. Ruiz, y Teniente Luciano Rodríguez, Previa amonestación que se hizo al compareciente para que se conduzca con verdad, se dió lectura a las respectivas declaraciones y héchole saber los puntos de contradicción en que se encuentran dijo: que ratifica en todas sus partes y sostiene su declaración rendida ante éste Juzgado, agregando: que no es cierto que haya habido combate o tiroteo alguno, pues el declarante y sus demás compañeros se dirigían a Villanueva, en actitud pacífica, sin llevar ninguna clase de armas, en grupos de dos y tres, con el único propósito de pedir que no se cerraran los templos y que además en el camino no tuvieron ningún encuentro con fuerzas federales. Que lo dicho es la verdad en la que se ratifica y afirma, Leída ésta diligencia al compareciente, fué conforme, la ratificó y firma para constancia. = Maximiliano Frausto. Rúbrica. -----

Careo supletorio entre el procesado Jesús Trujillo y los testigos Cor. Ruiz y Tte. Rodríguez. ----- " Acto seguido, presente en este despacho, previa excarcelación, el detenido Jesús Trujillo, con el fin de practicar un careo supletario por la contradicción en que se en-


cuentra con los testigos Coronel José C. Ruiz y Teniente Luciano Rodríguez, Previa amonestación que se hizo al compare-

ciente para que se conduzca con verdad, se dió lectura a las respectivas declaraciones, y héchole ver los puntos de contradicción, dijo: que ratifica y sostiene en todas sus partes el contenido de su declaración rendida ante éste Juzgado, y agrega: que no es cierto que haya habido combate ni tiroteo alguno, pues tanto el declarante como sus demás compañeros se dirigían a Villanueva en actitud pacífica, sin llevar ninguna clase de armas, en grupos de dos y tres, con el propósito de solicitar la merced de que no fueran cerrados los templos y que en el trayecto que recorrieron esa noche, no se encontraron con fuerzas federales. Leída ésta diligencia al declarante, fué conforme, la ratificó y no firmó por expresar no saberlo hacerlo.-----



Careo supletorio en
tre el procesado Es-
tanislao Frausto y
los testigos Cor.-
Ruiz y Tte. Rodri-
guez.-----

"A continuación, presente en éste despacho, previa -
excrcelación el procesado Estanislao Frausto, con el
objeto de practicar el careo supletorio, conforme al ar-
tículo 225, del Código Federal de Procedimientos Penales,
por las contradicciones que se observan entre lo declara-
do por dicho procesado y los testigos Coronel José C
Ruiz y Teniente Luciano Rodríguez, Previa amonestación
que se hizo al acusado para que se produzca con ver-
dad, se dió lectura a las respectivas declaraciones y -
héchole ver al compareciente los puntos de contradicción
expresó: que ratifica y sostiene en todas sus partes el
contenido de su declaración rendida ante éste Juzgado,
y que no es cierto que haya habido combate ni tiroteo-
alguno, pues tanto el declarante como sus demás compa-
ños no llevaban ninguna clase de armas, y se dirigían -
en grupos de dos y tres, en actitud completamente paci-
fica con el único propósito de solicitar de las Autori-
dades de Villanueva la merced de que no se cerraran los
templos y en su trayecto no se encontraron con fuerzas
federales. Que lo dicho es la verdad, en la que se rati-
fica y afirma. Leída ésta diligencia al declarante, fué



19

conforme la ratificó y no firma por decir no saberlo hacer.-

Careo entre el pro " Incontinenti, presente en éste despacho, previa excarcelación el procesado Nicolás Morales, con el objeto de practicar un careo supletorio conforme al artículo 225, del Código

Federal de Procedimientos Penales, por las contradicciones que se observan entre lo declarado por dicho encausado y los testigos Coronel José C. Ruiz y Teniente Luciano Rodríguez. Previa amonestación que se hizo al compareciente para que se produzca con veracidad, se dió lectura a las declaraciones respectivas y dándole a conocer los puntos de contradicción, expresó: que ratifica y sostiene en todas sus partes su declaración rendida ante éste Juzgado, y agrega: que no es cierto que haya habido tiroteo o combate alguno, pues la noche de los sucesos se dirigaban tanto el declarante como sus demás compañeros en actitud pacífica, sin llevar ninguna clase de armas, para solicitar de las autoridades de Villanueva que no se cerraran los templos; que iban en grupos de dos y tres, y que en el trayecto que recorrieron, sin llegar a Villanueva, no se encontraron con tropas federales, que lo dicho es la verdad, en la que se ratifica y afirma. Leída ésta diligencia al declarante, fué conforme, la ratificó y no firma, por decirlo no saberlo hacer.-----

Careo supletorio entre el procesado Ciriaco de Avila, con el objeto de practicar supletoriamente un careo, conforme al artículo 225, del Código Federal de Procedimientos Penales, por la contradicción que se observa entre lo declarado por dicho encausado y los testigos Coronel José C. Ruiz y Teniente Luciano Rodríguez, quienes se encuentran ausentes de éste lugar, Previa amonestación hecha al encausado presente, para que se produzca con veracidad, se dió lectura a las respectivas declaraciones y héchole notar las contradicciones existentes, expresó: que ratifica y sostiene su declaración rendida ante éste Juzgado, por contener la verdad, y agrega: que no es cierto que haya habido combate ni tiroteo alguno, pues la noche de los sucesos, tanto el declarante como sus demás compañeros se dirigaban a Villanueva.

Acto continuo, presente en éste despacho, previa excarcelación el procesado Ciriaco de Avila, con el objeto de practicar supletoriamente un careo, conforme al artículo 225, del Código Federal de Procedimientos Penales, por la contradicción que se observa entre lo declarado por dicho encausado y los testigos Coronel José C. Ruiz y Teniente Luciano Rodríguez, quienes se encuentran ausentes de éste lugar, Previa amonestación hecha al encausado presente, para que se produzca con veracidad, se dió lectura a las respectivas declaraciones y héchole notar las contradicciones existentes, expresó: que ratifica y sostiene su declaración rendida ante éste Juzgado, por contener la verdad, y agrega: que no es cierto que haya habido combate ni tiroteo alguno, pues la noche de los sucesos, tanto el declarante como sus demás compañeros se dirigaban a Villanueva.

va en actitud pacífica, sin llevar ninguna clase de armas, y en grupos pequeños de dos y tres, con el propósito de solicitar de las autoridades de aquel lugar, la merced de que no cerraran los templos y que en el trayecto que recorrieron no se encontraron con fuerzas federales. Que lo dicho es la verdad en la que se ratifica y afirma, Leída ésta diligencia al compareciente, -- fué conforme, la ratificó y no firma por decir no saber hacerlo,-----

Careo entre Genaro Garay y Cor. Ruíz y Tte. Rodríguez,-----

"En seguida, presente en éste despacho, previa comparecencia en el detenido Genaro Garay, con el objeto de practicar un careo supletorio conforme al artículo 225 del Código Federal de Procedimientos Penales, por las contradicciones que se observan entre lo declarado por dicho procesado y los testigos Coronel José C. Ruíz y Teniente Rodríguez, quienes se encuentran ausentes de éste lugar. Previa amonestación que se hizo al procesado para que se condujera con verdad, se dió lectura a las declaraciones respectivas y héchole saber al compareciente los puntos de contradicción, dijo: que sostiene y ratifica en todas sus partes el contenido de su declaración rendida ante éste Juzgado, por ser la verdad lo que en ella expresó; y agrega: que no es cierto que haya habido combate ni tiroteo alguno, pues tanto el que habla como -- sus demás compañeros, la noche de los sucesos se dirigían para Villanueva, en actitud pacífica, en grupos pequeños de dos y tres, sin llevar ninguna clase de armas con el propósito de solicitar de las autoridades respectivas la merced de que no fuerán cerrados los templos -- y que en el trayecto que recorrieron no se encontraron con fuerzas federales. Que lo dicho es la verdad, en la que se ratifica y afirma, Leída ésta diligencia al declarante, fué conforme, la ratificó y no firma por decir no saber,-----

Se cierra esta acta. Doy fé. = Daniel A. Zepeda. = Lic. S.

Palacios.= Rúbricas.-----

APUNTES DE ALEGATO PRESENTADOS POR EL DEFENSOR DE OFICIO
FEDERAL EN EL JUICIO CRIMINAL INSTRIDO CONTRA JOSE GARCIA
JESUS LOZANO. JOSE HERNANDEZ. MAXIMIANO Y ESTANISLAO FRAUS
TO. NICOLAS MORALES. ROSENDO Y FRANCISCO MARQUEZ. CIRIACO
DE AVILA. GENARO GARAY. Y JESUS TRUJILLO., POR EL DELITO DE
SEDICION.= Señor Juez.=La apariencia del expediente proce-
sal sin el detenido estudio de él aparece rebelar la exis-
tencia del delito de sedición; pero, si se analizan con áni-
mo imparcial los datos que obran en el juicio, se vé que ni
lógica ni jurídicamente está comprobado el hecho delictuo-
so origen de la averiguación; y, por tal causa, procede se ab-
suelva a mis defendidos de la ilusoria responsabilidad que
se les imputa. De acuerdo con el texto del artículo 1, 123
del Código Penal, son considerados como reos de sedición,
los que reunidos tumultuariamente en número de diez o más
resisten a la autoridad o la atacan con alguno de los ob-
jetos siguientes: I.- De impedir la promulgación o la eje-
cución de una Ley, o la celebración de una elección popular
que no sea de las que se mencionan en la fracción III. del
artículo 1095.- II. De impedir a una autoridad a sus Agen-
tes el libre ejercicio de sus funciones, o el cumplimiento
de una providencia judicial o administrativa. En vista del
presente legal que se transcribe y la manifestación del
Ciudadano Agente del Ministerio Público Federal, quien ha
ce consistir el delito de sedición, en que los procesados-
formando un grupo de más de diez atacaron a la escolta fe-
deral la noche del cinco de agosto último, con el fin de im-
pedir se cumpliera una providencia (que no se había dicta-
do) administrativa tendiente a clausurar los anexos de --
los Templos de la Municipalidad de Villanueva, Zacatecas, --
hay que determinar, por ser lo cierto, que no se registra
en autos, la prueba perfecta que se requiere legalmente pa-
ra fundar un fallo adverso, según paso a comprobarlo en --
forma somera, para no distraer demasiado la atención del --

juzgador. Desde luego el acta de Policía Militar le vantada indebidamente por el Teniente Coronel de Ca ballería Alejandro Hernández Bermúdez, no tiene efi- cacia alguna probatoria, puesto que, la autoridad ju- dicial Militar tiene por objeto investigar actos y responsabilidades relativas al Fuero de Guerra, pe- rode ninguna manera la Ley autoriza a dicha autori- dad, o mas bien expresado, le dá competenci a para co- nocer en asuntos que competen exclusivamente a los funcionarios investidos de facultades en el Fuero Ci- vil bien sea el órden común o el Federal; en conse- cuencia, debe descartarse en su totalidad el acta en cuestión. Dos son los elementos esenciales de carg o a que se basa el procedimiento, a saber: las de- claraciones del Coronel José C. Ruiz y Teniente Lu- ciano Rodríguez, respectivamente. El primero de los- aludidos manifestó ante la presencia judicial, que, - por un individuo cuyo nombre ignora tuvo conocimien- to de que los vecinos de las rancherías denominadas "El Tigre", "La Boquilla", "El Jaral", Hacienda del Al- to", Hacienda de la Quemada, y otras que no recuerda estaban citados para que a las doce de la noche del día seis del actual ocurrieran a habrir los templos por medio de la fuerza y dispuestos a enfrentarse con la fuerza fderal en caso de que ésta pretendiera impedirles llevar a cabo sus propositos; que, el decla- rante esperó que llegara la hora señalada para llevar a cabo los mencionados actos y como pasara sin haber ocurrido nada, mandó varias escoltas a inspeccionar los caminos que conducen a dichas rancherías; y, en- un punto del camino para "El Tigre", la escolta que- manda un teniente tuvo un encuentro con unos indivi- duos de los cuales resultaron dos muertos, dispersan dose el resto y recogiendo dos armas y parque. A- quí debe hacerse constar que el Coronel Ruiz no fué

presencial ni además han declarado los soldados que intervinieron en el tiroteo. El segundo declaró: que fué comisionado por el Coronel Ruiz, para inspeccionar los caminos porque tenía conocimiento de que diversos grupos pretendían asaltar el cuartel; que hizo un recorrido -- por el camino del "El Tigre", y a su regreso se dió un -- encuentro con un grupo de individuos, quienes, al escuchar las palabras "quien vive", constataron unos disparos, por cuyo motivo la escolta a su mando contestó el fuego y logró dispersar a dicho grupo quedando muertos en el a -- quel lugar dos individuos a quienes no conocia y les -- recogió dos carabinas y un morral de parque. Hay que ha -- cer constar que esa declaración díscrepa de la anterior como se vé claramente así como que tan sólo se recogieran dos carabinas, de las cuales no se dió nó. Los anteriores datos testificales por las razones indicadas no justifi -- can los hechos materia de la acusación, toda vez que, además, los aludidos testigos por su intervención directa en los acontecimientos que narran dejan de tener el carác -- ter de testigos para constituirse elementos de parte -- en el proceso en el cual aparece que fueron muertos dos de los individuos que se dice integraban uno de los -- grupos que se dirigían a Villanueva. El acto sedicioso -- la constituye la reunión tumultuaria de diez o más indi -- viduos, para resistir a la autoridad o atacarla con algu -- nos de los objetos a que se refieren las fracciones -- del artículo 1, 123, del Código Penal, ya citado; y, grama -- ticamente se entiende por tumulto la confusión agitada o desordenada. Los procesados, según consta en los autos, -- se dirigían a Villanueva en actitud pacífica con el obje -- to de solicitar la no clausura de los templos; pero, al tener conocimiento de no haberse ordenado tal clausura -- se regresaron a sus respectivos domicilios. Esta acti -- tud de ninguna manera puede caer bajo el dominio del Có -- digo Penal, por las razones siguientes: I. Los procesados se dirigían pacíficamente ante las autoridades a ejercer



tar un derecho de petición que como garantía individual concede nuestra Carta Magna. II. Su reunión no tuvo carácter tumultuaria; y, por último, no es racional creer que los encausados formaban un grupo de diez o más personas, desde el momento en que siendo once procedentes de varias Rancherías no eran posible que caminaran reunidos por un mismo camino. Se entiende por cuerpo del delito el conjunto de elementos materiales que lo constituyen, y en el caso de que me ocupo faltan tales elementos, pues no fueron recogidas ningunas armas a los encausados y, no es posible concebir que éstos atacaron o hicieron resistencia a la fuerza federal únicamente con sus manos sin elemento alguno de cobate. Fuera de las declaraciones de los Militares a que se ha hecho mérito, no existe ningún testigo que haya presenciado los hechos lo cual es verdaderamente raro y, más aun que ni los soldados de mis defendidos sufrieran la más leve lesión en el combate en que se dice hubo dos individuos muertos. No estando comprobada la existencia del cuerpo del delito de sedición ni por ende la responsabilidad criminal de mis defendidos, procede se les ponga en absoluta libertad de acuerdo con lo que estatuyen los artículos 8º. del Código Penal, y 107 del Federal de Procedimientos Penales. Protesto mi respectuosa consideración. Zacatecas, a veintisiete de noviembre de mil novecientos veintiséis. Alfonso Romero.= Rúbrica.

SENTENCIA.----- Zacatecas, el 6 seis de noviembre de 1926, mil novecientos veintiséis.-- Vista ésta causa registrada bajo el número 26 veintiséis, del año de 1926, mil novecientos veintiséis, instruida contra JOSE GARCIA, de veintitrés años de edad, casado, originario y vecino de la Hacienda "El Tigre", correspondiente al Municipio de Villanueva, Estado de Zacatecas; JESUS LOZANO de dieciocho años de edad, soltero, labrador, originario



de Villanueva, y vecino de la Hacienda "El Tigre", JOSE HER-
 NANDEZ, de diecinueve años de edad, soltero, labrador y cer-
 pintero, originario de Villanueva y vecino de la Hacienda
 "El Tigre"; MAXIMIANO FRUSTO, de veinte años de edad, casa-
 do, jornalero, originario y vecino de la Hacienda "El Ti-
 gre"; NICOLAS MORALES, de dieciocho años de edad, soltero,
 jornalero, originario y vecino de la misma Hacienda "El Ti-
 gre"; ROSENDO MARQUEZ, de veinte años de edad, casado, jon-
 nalero, originario del Rancho "Carrizal" y vecino del Pue-
 blo de Villanueva; CIRIACO DE AVILA, de cincuenta años de
 edad, casado, jornalero, originario de la Hacienda "La La-
 bor", y vecino de la de "El Tigre"; GENARO GARAY, de cua-
 renta y dos años de edad, casado, jornalero, natural de --
 Santa Rita, y vecino de la repetida Hacienda, de "El Ti-
 gre"; JESUS TRUJILLO, de cuarenta y ocho años de edad, ca-
 sado jornalero, originario de Villanueva, y vecino de "El
 Tigre"; FRANCISCO MARQUEZ, de treinta y tres años de e-
 dad, viudo, jornalero, originario de la Hacienda la Boqui-
 lla, y vecino de la de "El Tigre", y ESTANISLAO FRAUSTO, -
 de cuarenta y siete años de edad, casado, jornalero, origi-
 nario y vecino de la Hacienda "El Tigre", por el deli-
 to de sedición; y. CONSIDERANDO PRIMERO. La existencia -
 del delito de sedición está plenamente comprobado con -
 la confección de los acusados, con las declaraciones de -

los testigos Coronel José C. Ruiz y Teniente Luciano Ro-
 dríguez, y con el parte rendido por el General Jefe de las
 Operaciones Militares en éste Estado, toda vez que de ta-
 les elementos de prueba, se demuestra que (un grupo de -
 más de diez personas, reunidas tumultuariamente, atacó -
 la escolta federal, con el fin de impedir que se cumpliera
 una providencia administrativa, relativa a la clausura
 de los anexos de los templos.) Artículos 1123. del Cód-
 igo Penal del Distrito y Territorios Federales; y, 107
 del Código Federal de Procedimientos Penales. CONSIDERAN-
 DO SEGUNDO. La responsabilidad de los acusados José Gar-
 cía y socios, está también plenamente comprobado con los

misimos elementos que el cuerpo del delito. Artículos 250, 251, 254, fracciones I. y VI. y VII. 255, 256, 264, 266. y 270 del Código Federal de Procedimientos Penales.--- CONSIDERANDO TERCERO.--- El caso para su penalidad se encuentra comprendido en el artículo 1124, del Código Penal, que señala de seis meses a un año de reclusión y multa de 100 cien a \$ 1000 mil pesos; y como en favor de los acusados existe la atenuante de sus buenas costumbres anteriores, prevista por la fracción I. del artículo 59 del mismo Código Penal, es de justicia aplicar seis meses de reclusión y \$ 100000 cien pesos de multa la cual pena debe reducirse a los acusados como cómplices, según lo dispuesto por los artículos 219, 1111, y 1126 del Código Penal.--- Por las anteriores consideraciones, con apoyo en las disposiciones legales invocadas y en los artículos 4, 9, 32, 45, fracción II. y 218, del Código Penal, éste Juzgado, falla: PRIMERO. José García, Jesús Lozano, José Hernández, Maximiano Frausto, Nicolás Morales, Rosendo Márquez, Ciriaco de Avila, Genaro Garay, Jesús Trujillo, Francisco Márquez, y Estanislao Frausto, de generales ya expresadas, son responsables como cómplices del delito de sedición, de que los acusó el Ciudadano Agente del Ministerio Público Federal. SEGUNDO. Por tal delito se impone a cada uno de los acusados, la pena de tres meses de reclusión y cincuenta pesos de multa, conmutable, en caso de insolvencia, con quince días más de reclusión.--- TERCERO.--- La pena de reclusión se contará desde el 10 diez de agosto de 1926 mil novecientos veintiséis, fecha de la detención. CUARTO. En caso de que José Hernández, José García, Maximiano Frausto, Rosendo Márquez y Ciriaco de Avila satisfagan la multa impuesta, se les dá por computada la pena con el tiempo que estuvieron presos.---

Juzgado
35012



QUINTO. Amonéstese a los reos para que no reincidan.-----

SEXTO. Notifíquese, haciéndose saber a los sentenciados el término que la Ley les concede para apelar, expidánse las copias que sean necesarias, y, en su oportunidad, archívese ésta causa.-- Así lo sentenció, mandó y firma el Ciudadano Licenciado Daniel A. Zepeda, Juez de Distrito en Comisión en el Estado de Zacatecas, ante el Secretario del Despacho que da fé.= Daniel A. Zepeda.= Lic. S. Palacios.= Rúbricas



Es copia de su original, que se compulsó por acuerdo de este Juzgado y a solicitud del ciudadano Defensor de Oficio adscripto a este mismo juzgado, para interponer el recurso de amparo. Zacatecas, 24 veinticuatro de febrero de 1927 mil novecientos veintisiete.-----



[Handwritten signature]







24

El Ciudadano Licenciado José Concepción Joya, Secretario del Tribunal del Segundo Circuito, C E R T I F I C A:-que en el Toca número 176. de 1926, relativo a la causa que se instruyó en el Juzgado de Distrito - en el Estado de Zacatecas contra José García y socios, por el delito de sedición, entre otras obran las constancias siguientes:-----

Sentencia de
2/a. Instancia.



"Querétaro, 4 de febrero de 1927 mil novecientos --
veintisiete." Visto el presente Toca con motivo del recur-
so de apelación interpuesto en contra de la sentencia de
6 seis de diciembre del año anterior dictada por el se--
ñor Juez de Distrito en el Estado de Zacatecas en la cau-
sa número 26 veintiseis del citado año, que por el deli-
to de sedición se instruyó en contra de José García, ori-
ginario de la Hacienda "El Tigre", vecino de la misma Ha-
cienda, casado, de 23 veintitrés años de edad y jornale-
ro; Jesús Lozano, originario de Villanueva, Zacatecas, ve-
cino de "El Tigre", soltero, de 18 dieciocho años de --
edad y de oficio labrador; José Hernández, originario de
Villanueva y vecino del rancho "El Tigre", soltero, de -
19 diecinueve años de edad y de oficio carpintero; Maxi-
miano Frausto, originario de la hacienda "El Tigre", ca-
sado, de 20 veinte años de edad y jornalero; Nicolás Mo-
rales, natural de la hacienda "El Tigre", de 18 dieciocho
años de edad, soltero y de oficio jornalero; Rosendo Már-
quez, originario de Carrizal y vecino de Villanueva, de
20 veinte años de edad, casado, y de oficio jornalero; -
Ciríaco de Avila, originario de "La Labor" y vecino de -
la Hacienda "El Tigre", de 50 cincuenta años de edad, de
oficio jornalero y casado; Genaro Garay, natural de San-
ta Rita, Estado de Zacatecas, casado, de 42 cuarenta y -
dos años de edad y de oficio jornalero; Jesús Trujillo, -
originario de Tenango, Zacatecas, de 48 cuarenta y ocho
años de edad, casado, de oficio jornalero y con domici-
lio en la Hacienda "El Tigre"; Francisco Márquez, natu-
ral de la Hacienda "El Tigre" y vecino de Villanueva, viu-
do, jornalero, y de 33 treinta y tres años de edad, y Es-
tanislao Frausto, originario de la Hacienda "El Tigre" y

vecino de Villanueva, de 47 cuarenta y siete años de edad, casado y jornalero; y=Resultando primero:-Que con las diligencias que practicó el Teniente Coronel de Caballería Alejandro Hernández Bermúdez, por orden del Cuartel General de la vigésima sexta Jefatura de Operaciones Militares, el Agente del Ministerio Público Federal, con fecha 10 diez de agosto próximo pasado, consignó al Juez de Distrito en Zacatecas, a los individuos antes citados acusándolos del delito de sedición, que hizo consistir en la reunión tumultuaria que llevaron a cabo en número de diez o más, atacando a las fuerzas federales, con objeto de hacerse de mayor cantidad de armas de las que tenían e impedir a una autoridad que cumpliera con las circulares números 103 ciento tres y 104 ciento cuatro, giradas por la Secretaría de Gobernación el mismo mes de agosto, previniendo a las autoridades Municipales que intervinieron directamente en la clausura de los anexos de los templos a nombre de la Nación y previa inventario. En el acta de Policía Judicial Militar mencionada, se inserta un telegrama dirigido a los ciudadanos Presidente de la República y Secretario de Guerra y Marina, que dice: "Hónrome poner su superior conocimiento ante--noche un grupo fanáticos pretendió asaltar uno de los Cuarteles ocupados por cincuenta y nueve Regimiento en Villanueva, con objeto dizque hacerse de armas aparte de las que traían a fin de que por la fuerza se abrieran los templos aquella región. Capitaneaban dicho grupo Guadalupe Lozano y Anastasio D. León. Inmediatamente Coronel Ruiz tuvo conocimiento proximidad esta partida salió a su encuentro logrando captura de Jesús Lozano, José Hernández, José García, Nicolás Morales, Rosendo Márquez, Maximiano Frausto, Ciríaco Dávila, Genaro García, Jesús Trujillo, Francisco Márquez y Estanislao Frausto. Resto dispersóse habiendo resistido Guadalupe Lozano y Anastasio D. León, pereciendo fuego tropas. Esta partida tiénese conocimiento organizóse al Oeste Villanueva en un punto denominado El Tigre. Once individuos detenidos ya consignanse autoridades respectivas.-Respetuosamente.-

25



neral de Brigada, Jefe de las Operaciones Militares.="E.-
 Ortiz".=Resultando segundo:--Ante el referido Agente de -
 la Policía Judicial Militar, José García declaró: que el
 día 6 seis de agosto último se encontraba trabajando en
 "El Tigre" cuando llegó Anastasio de León de Villanueva
 a hablar con Guadalupe Lozano, quien a su vez mandó lla-
 mar al declarante para darle, lo mismo que a los demás -
 vecinos, el siguiente recado: "que dice el cura de Villa-
 nueva, señor Cabral, que ya el gobierno quiere cerrar --
 los templos, que vayan todos para impedir que los cie---
 rren y que lo hagan en el peso de la noche"; que no sabe
 a qué número ascendería el grupo entre el que iba el pro-
 ducente, pero que Guadalupe Lozano se adelantó rumbo a -
 Villanueva a tomar informes y al saber, probablemente, -
 que las fuerzas estaban ya avisadas, intentó regresarse
 con sus acompañantes, siendo entonces aprehendido. En el
 Juzgado de Distrito el propio José García ratificó la de-
 claración que se ha extractado, menos en lo relativo a
 la fecha del suceso, porque éste, según dijo, tuvo lugar
 el cinco del citado agosto y no el seis, y agregó: que -
 en virtud de la invitación que se le hizo, tomó camino -
 de Villanueva en compañía de Jesús Trujillo para supli--
 ear el Coronel de la Guarnición que no se cerraran los -
 templos del pueblo, mas habiéndoles informado Guadalupe
 Lozano que era inexacta la noticia de la clausura, se re-
 gresaron a sus domicilios.=Jesús Lozano expuso ante la -
 Policía Judicial Militar: que Anastasio de León y Guada-
 lupe Lozano lo invitaron para ir a Villanueva con otros
 individuos, porque querían cerrar los templos y que por
 eso él se agregó a los demás, habiendo hecho el recorri-
 do en grupos de cuatro personas hasta las cercanías de -
 la población, donde fueron informados por Guadalupe Loza-
 no, quien se adelantó a recabar datos, que no era verdad
 lo de la clausura de la iglesia, por lo que determinaron
 regresarse, siendo capturados. Esta declaración fué rati-
 ficada por el producete al rendir su preparatoria, y --

agregó: que es católico y que por tal motivo salió de su pueblo rumbo a Villanueva entre siete y ocho de la noche del cinco de agosto último en compañía de Juan Hernández y Nicolás Morales, y que no es cierto que trataran de -- asaltar el Cuartel de dicha población. -- Por su parte José Hernández manifestó ante el referido Teniente Coronel: -- que Anastasio León fué a "El Tigre" e inmediatamente que habló con Guadalupe Lozano, mandó llamar a todos los vecinos, dándoles una razón del cura de Villanueva, quien los invitaba a ir, porque querían cerrar los templos y por eso iban a evitar que los clausuraran "conforme hubiera lugar", pues que no se trataba de suplicar a las autoridades, porque entonces lo habrían hecho de día. Esta declaración fué ratificada más tarde ante el Juez a quo, donde Hernández hizo notar que el objeto que los -- llevaba a Villanueva era el de suplicar a la autoridad -- que no cerrara los templos, habiendo hecho el viaje con Jesús Lozano y Nicolás Morales hasta el punto denominado "Puerta del Polvo", de donde se regresaron en vista de que Guadalupe Lozano les informó que no era cierta la noticia, y por último que no portaban armas, porque iban -- de manera pacífica. -- Rosendo Márquez declaró ante la Policía Judicial Militar y en el Juzgado de Distrito: que -- Guadalupe Lozano fué de parte de don Tacho a comunicarles que decía el señor cura, que los que gustaran fueran a Villanueva a defender la iglesia porque la querían cerrar, invitación que aceptó la mayoría de vecinos de "El Tigre" haciendo la travesía en pequeños grupos; que iban dispuestos a todo, inclusive a perder la vida, puesto -- que se trataba de su religión y de la persona del señor cura, pero que antes de llegar a Villanueva, Guadalupe -- Lozano les dijo que se regresaran, en virtud de que era -- inexacta la noticia, y que en efecto así lo hicieron. -- Francisco Márquez, declaró también en la Policía Judicial Militar y en el Juzgado de Distrito, lo siguiente: que -- iban a ver si alcanzaban el favor de que no les cerraran los templos; que no les dijeron vamos a pelear, pero que

Dk



si así hubiera sido, llegado el momento y teniendo con -
qué habrían tomado la defensa de la iglesia. = Maximiano -
 Frausto, Nicolás Morales, Giraldo de Avila, Genaro Ga--
 ray, Jesús Trujillo y Estanislao Frausto, tanto en la --
 Oficina de la Policía Militar, como en el Juzgado de Dis--
 trito de Zacatecas, declararon substancialmente lo que -
 sigue: que fueron invitados para ir a Villanueva para ges--
 tionar que no se cerrara su iglesia; que el viaje lo hi--
 cieron en pequeños grupos, pero sin armas, y que al fin
no llegaron a la población hacia donde se dirigían, por--
 que Guadalupe Lozano les informó de que la noticia era -
inexacta. = Resultando tercero: - El coronel Jesé C. Ruiz, Je--
 fe del cincuenta y nueve Regimiento, declaró en el Juzga--
 do de Distrito: que tuvo conocimiento de que los vecinos
 de varias rancherías, entre otras la de "El Tigre" esta--
 ban citados para las doce de la noche del día seis del -
 mes de agosto próximo pasado para que ocurrieran a Villa--
 nueva a abrir los templos por la fuerza, dispuestos a -
 enfrentarse con los soldados Federales si éstos les impe--
 dían realizar sus propósitos, más como llegara aquella -
 hora sin que ocurriera novedad, mandó escoltas a inspec--
cionar los caminos y en un punto del que conduce a "El -
Tigre", la que comandaba un Teniente, tuvo encuentro con
 varios individuos quienes hicieron fuego, el que contes--
 tó la escolta, resultando muertos De León y Lozano; que
 se recogieron dos armas, un morral con parque y además -
 los cartuchos que llevaban en los bolsillos los que re--
 sultaron muertos, y que una vez recabada la lista de --
 veintiún individuos ^{/que formaban} el grupo, dictó orden de persecución,
 capturando a los once consignados. = El Teniente Luciano -
 Rodríguez declaró también en el Juzgado de Distrito, lo
 siguiente: que el día de los acontecimientos fué comisio--
 nado por el Coronel José C. Ruiz para inspeccionar con una
 escolta, el camino que conduce a la Hacienda "El Tigre"
 porque se tenía conocimiento de que diversos grupos pre--
 tendían asaltar al Cuartel y cuando ya regresaba, se en-

contró con un grupo de individuos quienes al escuchar --
"el quién vive" dispararon sus armas, por cuyo motivo la
escolta a su mando contestó el fuego, quedando muertos -
en aquel lugar dos individuos desconocidos para él, a --
los que recogió dos carabinas y un morral con parque. =Re-
sultando cuarto: Que el día 13 trece del mes de agosto -
de 1926 mil novecientos veintiseis se dictó auto de for-
mal prisión contra los inculpados por el delito de sedi-
ción y como no estuvieron conformes, interpusieron el re-
curso de apelación, que les fué admitido en el efecto --
devolutivo, cuyo auto se confirmó por este Tribunal en -
ejecutoria de 29 veintinueve de septiembre último; que -
posteriormente el Juez a quo practicó careos supletorios
entre todos los acusados y el Coronel José C. Ruiz y el -
Teniente Luciano Rodríguez, dando por resultado, que --
aquellos sostuvieron su dicho y que negaron haberse efec-
tuado un combate la noche del 5 cinco al 6 seis de agos-
to del año próximo pasado entre las fuerzas que comanda-
ba el referido Teniente y el grupo formado por los reos
y otras personas; que los acusados obtuvieron su liber-
tad provisional bajo caución en las siguientes fechas: -
Francisco Márquez el 19 diecinueve de octubre de 1926. -
mil novecientos veintiseis, Estanislao Frausto, Genaro -
Garay y Jesús Trujillo el 20 veinte del propio mes, Jesús
Lozano el 6 seis de noviembre último, Nicolás Morales el
9 nueve del mismo mes, José Hernández y José García el -
11 once del citado noviembre y Rosendo Márquez, Maximia-
no Frausto y Ciriaco de Avila el siguiente día doce; y -
después de que se cumplieron los demás trámites de ley,-
el mencionado Juez dictó sentencia el 6 seis del pasado
diciembre, que termina con los siguientes puntos resolu-
tivos: "PRIMERO.--José García, Jesús Lozano, José Hernán-
dez, Maximiano Frausto, Nicolás Morales, Rosendo Márquez,
Ciriaco de Avila, Genaro Garay, Jesús Trujillo, Francis-
co Márquez y Estanislao Frausto, de generales ya expresa-
das, son responsables como cómplices del delito de sedi-
ción, de que los acusó el ciudadano Agente del Ministe--

NAJON

TRIBUNAL
QUE

JF



rio Público Federal. =Segundo.- Por tal delito se impone a cada uno de los acusados, la pena de tres meses de reclusión y cincuenta pesos de multa, conmutable, en caso de insolvencia, con quince días más de reclusión. =Tercero.- La pena de reclusión se contará desde el 10 diez de agosto de 1926 mil novecientos veintiseis, fecha de la detención. =Cuarto.- En caso de que José Hernández, José García, Maximiano Frausto, Rosendo Márquez y Ciriaco de Avila satisfagan la multa impuesta, se les dá por compurgada la pena con el tiempo que estuvieron presos. =Quinto.- Amonéstese a los reos para que no reincidan. =Resultando quinto:- Que contra la mencionada sentencia los inculpados y su defensor interpusieron apelación, admitiéndose el recurso en ambos efectos, por lo que se substanció la alzada en este Tribunal en los términos de ley, verificándose la vista el 26 veintiseis de enero del corriente año, en la que el Ministerio Público y el defensor de los inculpados alegaron lo que a sus respectivas representaciones convino; y ~~Considerando primero~~ Que por el informe del Jefe de la 26ª. vigésima sexta Jefatura de Operaciones Militares, que se inserta en el acta de policía de fojas una, dos y tres del proceso, cuya autenticidad no ha sido puesta en duda y por el dicho de los testigos Coronel José C. Ruiz y Teniente Luciano Rodríguez, se comprobó que en la noche del 5 cinco al 6 seis de agosto último, un grupo de más de 10 diez individuos atacó a la escolta que comandaba dicho Teniente, muriendo en el combate dos de los atacantes, quienes trataban de asaltar el cuartel de Villameva, del Estado de Zatecas. Ahora bien, el mencionado documento y el dicho de los referidos testigos hacen prueba plena conforme a los artículos 257 fracción II., 258, 265 y 266 del Código Federal de Procedimientos Penales, pues el suscrito Magistrado estima que en el caso no hay duda acerca de la veracidad con que se han producido los militares de referencia, porque lo aseverado por éstos se corrobora con la confesión de los reos al decir que en grupos salieron del Rancho "El Tigre" para las cercanías de Vi-

llanueva, con el fin de impedir por cualquier medio que se
cerran los templos de aquel lugar, según lo declarado por
José Hernández, Rosendo y Francisco Márquez y con el pro-
pósito de gestionar que no se clausuraran esos templos, -
según lo que declararon los demás acusados. En cuya vir-
tud hay que concluir que en la especie está planamente -
comprobada la existencia del delito de sedición definido
por el artículo 1123 del Código Penal, toda vez que los -
reos se reunieron tumultuariamente en número de más de -
diez y en las cercanías de Villanueva, donde atacaron a -
una escolta federal para impedir que se llevara a cabo la
clausura de los anexos de los templos de dicho lugar; y -
por las mismas probanzas se demostró igualmente la respon-
sabilidad de los propios reos. =Considerando segundo: - Que
respecto a la penalidad la sentencia apelada dice en su
considerando tercero lo que sigue: "El caso para su pena-
lidad se encuentra comprendido en el artículo 1124 del -
Código Penal, que señala de seis meses a un año de reclu-
sión y multa de ¹⁰⁰ cien a ^{\$1000.00} mil pesos; y como en favor de los
acusados existe la atenuante de sus buenas costumbres an-
teriores prevista por la fracción I. del artículo 39 del
mismo Código Penal, es de justicia aplicar seis meses de
reclusión y \$100.00 cien pesos de multa, la cual pena debe
reducirse a la mitad, por considerarse a los acusados como
cómplices, según lo dispuesto por los artículos 219, 1111.
y 1126 del Código Penal". =Como el Juez ^{a quo} aplicó exactamen-
te los artículos que invoca en su citado considerando, el
suscrito Magistrado hace suyas las razones ahí expues-
tas y estima por lo mismo que debe confirmarse la senten-
cia apelada por sus propios y legales fundamentos, pero
computándose la pena privativa de la libertad desde el -
día 8 ocho de agosto último y no desde el 10 diez del ci-
tado mes como se hace por el Juez a quo, porque en aque-
lla fecha se verificó la detención de los acusados y en
cumplimiento de la parte final de la fracción X. del ar-
tículo 20 de la Constitución de los Estados Unidos Mexi-
canos. =Por lo expuesto y con apoyo además en los artícu-
los 4., 7, 9, 32 y 218 del Código Penal y 250, 251 y 408.



del Federal de Procedimientos Penales, el Magistrado que suscribe debe fallar y falla: **PRIMERO:**—José García, Jesús Lozano, José Hernández, Maximiliano Frausto, Nicolás Morales, Rosendo Márquez, Ciriaco de Avila, Genaro Garay, Jesús Trujillo, Francisco Márquez y Estanislao Frausto, son responsables como cómplices del delito de sedición. **SEGUNDO:**—Por esa responsabilidad se condena a los expresados individuos a sufrir 3 tres meses de reclusión en el lugar que designe el Ciudadano Presidente de la República y que se contará desde el día 8 ocho de agosto de 1926 mil novecientos veintiseis fecha de la detención y a pagar una multa de \$50.00 cincuenta pesos o a sufrir en su defecto 15 quince días más de arresto, cada uno de los sentenciados; en el concepto de que José Hernández, José García, Maximiliano Frausto, Rosendo Márquez, Ciriaco de Avila y Nicolás Morales deben ser puestos desde luego en absoluta libertad por haber extinguido la reclusión impuesta, siempre que satisfagan la multa de que se trata, pues en caso de no hacerlo sufrirán sólo el arresto correspondiente y de que a los demás acusados se les descontará el tiempo que han estado en libertad provisional bajo caución. **TERCERO:**—Amonéstese a los reos para que no reincidan. **CUARTO:**—Notifíquese, remítase testimonio de esta resolución a la Procuraduría General de la República y al Juez de Distrito en el Estado de Zacatecas a quien también se le devolverá el proceso. Así definitivamente juzgando lo sentenció y firma el ciudadano licenciado Ezequiel Parra, Magistrado del Tribunal del Segundo Circuito. Doy fe. Ezequiel Parra. José Concep. Joya. Rúbricas.

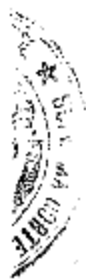
Aceptación de la defensa que hace el C. Lic. Guillermo Basaldua.

"En 8 ocho de enero de 1927 mil novecientos veintisiete, ante los Ciudadanos Magistrado y Secretario que autoriza, compareció el señor Licenciado Guillermo Basaldua y dijo: que acepta el nombramiento de defensor que en su favor hicieron los inculcados José García, Jesús Lozano, José Hernández, Maximiliano Frausto, Nicolás Morales, Rosendo Márquez, Ciriaco de Avila, Genaro Garay, Jesús Trujillo, Francisco Márquez y Estanislao Frausto."

jillo, Francisco Márquez y Estanislao Frausto, y protesta desempeñar legalmente dicho cargo. Esto expuso y firmó en unión de los Ciudadanos Magistrado y Secretario -- que da fe.=Parra.=Guill^o.Basaldúa.=José Concep.Joya.=Rúbricas".-----

Escrito de la
defensa pidiendo
que se revoque
el auto de formal
prisión.

"Un sello que dice: "Defensoría de Oficio en el Fuero Federal-Querétaro".-Al centro: "Señor Magistrado del Tribunal del Segundo Circuito.=Guillermo Basaldúa, defensor de José García y socios, en el Toca a la apelación inter/en trece de agosto próximo pasado por los encausados puesta/contrá el auto de esa misma fecha dictado por el C.Juez de Distrito de Zacatecas por el que los declaró formalmente presos por el delito de sedición, ante usted respetuosamente expongo en la audiencia de vista citada para hoy:="HECHOS="I.--"Honrome poner en conocimiento superior de usted que antenoche un grupo de fanáticos pretendió asaltar uno de los cuarteles ocupados por 59 Regimiento en Villanueva, con objeto dizque hacerse de armas aparte de las que traían a fin de que por la fuerza se abrieran los templos de aquella región.Capitanesaban dicho grupo Guadalupe Lozano y Anastasio León. Inmediatamente Coronel Ruiz tuvo conocimiento proximidad esta partida salió a su encuentro logrando captura de Jesús Lozano, José Hernández, Maximiano Frausto, José García, Nicolás Morales, Rosendo Márquez, Ciriaco Dávila, Jenaro García, Jesús Trujillo, Francisco Márquez y Estanislao Frausto. -- Resto dispersóse habiendo resistido Guadalupe Lozano y Anastasio D.León, pereciendo fuego tropas. Esta partida tiénese conocimiento organizose al Oeste Villanueva en un punto denominado el Tigre. Once individuos detenidos ya consígnanse autoridades respectivas.--Respetuosamente. El General de Brigada, Jefe de las Operaciones. E. Ortiz" Así dijo en no se sabe qué fecha el Jefe de las Operaciones de Zacatecas al Señor Presidente de la República, al Ministro de Guerra y Marina y al de Gobernación.=II.-- De la acta levantada en Zacatecas, en el Cuartel General de la vigésima sexta Jefatura de Operaciones Militares por el Teniente Coronel de Caballería Alejandro Hernández Ber



múdez quien de motu propio se constituyó en Agente de --
 Policía Judicial y de las actuaciones verificadas ante --
 el Juzgado de Distrito, se desprende, según las declara-
 ciones de ellos que José García, Jesús Lozano, José Her-
 nández, Maximiano Frausto, Nicolás Morales, Rosendo Már-
 quez, Ciríaco Dávila, Jenaro Garay, Jesús Trujillo, Fran-
 cisco Márquez, y Estanislao Frausto, por ser católicos, --
 se dirigieron el día seis de agosto próximo pasado, rum-
 bo a Villanueva con objeto de solicitar del Coronel Jefe
 de las Fuerzas de esa población, de manera pacífica, que
 no cerraran los templos, a invitación que les hicieran --
 Guadalupe Lozano y Anastasio León; pero antes de llegar
 a la población antes dicha, se adelantó Lozano y después
 regresó diciéndoles que "eran puros chismes, que no iban
 a cerrar el templo", por lo que se regresaron, siendo cap-
 turados. Negaron la acusación de sedición que se les hi-
 zo saber. --III.--El Coronel José C. Ruiz, declaró que tuvo
 conocimiento por un individuo cuyo nombre no sabe, de --
 que los vecinos de las rancherías "El Tigre", "La Boqui-
 lla", "El Jaral", "Hacienda del Salto", "Hacienda de la
 Quemada", y otras que no recuerda estaban citadas para --
 que a las doce de la ^{noche} del día seis del actual ocurrieran
 a abrir los templos por medio de la fuerza y dispuestos
 a enfrentarse con la fuerza federal en el caso de que --
 esta pretendiera impedirles llevar a cabo sus propósitos;
 que el declarante esperó que llegara la hora señalada pa-
 ra llevar a cabo los mencionados actos y como pasara sin
 haber ocurrido nada, mandó varias escoltas a inspeccio-
 nar los caminos que conducen a dichas rancherías; y en --
 un punto del camino para "El Tigre" la escolta que manda-
 ba un teniente tuvo un encuentro con varios individuos --
 armados, quienes hicieron fuego sobre la escolta por cuyo
 motivo esta hizo también fuego sobre tales individuos --
 de los cuales resultaron muertos Lozano y León, disper-
 sándose el resto y recogiendo dos armas y parque. --IV.--El

Teniente Luciano Rodríguez, declaró que fué comisionado por el coronel Ruiz para inspeccionar los caminos porque se tenían conocimiento de que diversos grupos pretendían asaltar el cuartel; que hizo un recorrido por el camino de "El Tigre" y al regreso se dió un encuentro con un grupo de individuos quienes al escuchar "quién vive" contestaron con unos disparos motivo por el cual la escolta a su mando contestó el fuego y logró dispersar a dicho grupo quedando muertos en aquel lugar dos individuos, quienes no conocía a los que les recogió dos carabinas y un morral con parque. =V.= Con tales elementos se dictó en -- trece de agosto auto de formal prisión en contra de los mencionados José García y socios por el delito de sedición, y habiendo apelado de dicho auto los encausados, en la misma, admitido tal recurso en el efecto devolutivo, -- se mandó substanciar la alzada en este Superior Tribunal en los términos que indica la ley, una vez que se recibió el testimonio respectivo, de donde tomó los datos -- para elementar los párrafos anteriores y el presente. --

Derecho

DERECHO=I.--Son reos de sedición, los que reunidos tumultuariamente....Art.1123.del Código Penal.=Tumulto.=Motin, confusión, confusión agitada o desorden ruidoso. Dic. de la Real Academia.=Luego el hecho de venir varios individuos en conjunto a solicitar cualquiera cosa que fuera, -- no constituye un tumulto; lo que viene a dar a una reunión el carácter de tumultuaria es el desorden que reina en ella de manera ruidosa o escandalosa. Y lo cierto es que en el caso, José García y socios ningún ruido desordenado o escandaloso traían antes de que fueran encontrados por las tropas federales que fueron destacadas en su busca. Ninguna declaración, prueba o presunción la más -- mínima existe sobre el particular en el testimonio remitido. Y no se diga que el desorden se introdujo con la -- presencia de las fuerzas federales, porque esto, lejos -- de ser un motivo de culpa para los encausados es un timbre de honor para las fuerzas que, con el teniente Rodríguez a la cabeza, mataron a dos, precisamente a los que



se estimaban como provocadores de la reunión. Y cualquier reunión no se pone en desorden cuando fuerza armada--dispara en su contra! Pero no, no es este el espíritu de la ley; el desorden, para que la reunión de García y socios se estimara tumultuaria, debía ser anterior al desorden --introducido entre ellos por las fuerzas federales que --los dispersaron, esto es debía haber existido tal tumulto antes de ser encontrada la reunión por las fuerzas. Y a este respecto, digó, ninguna prueba existe en autos. Por el contrario: está el dicho de todos los acusados quienes unánimemente declaran que iban con fines pacíficos o de manera pacífica a pedir al Coronel o Jefe de las fuerzas --de Villamueva que no cerraran los templos. Y las reuniones pacíficas caen bajo el amparo del artículo 9º. Constitucional. La reunión tumultuaria, para que exista el delito de sedición, es el antecedente obligado de desorden y motín para impedir la promulgación de una ley, o que la autoridad ejerza libremente sus funciones: pero cuando sólo existe la reunión y no el desorden no puede estimarse tumultuaria tal reunión, y por tanto no se está en el caso previsto por la ley para considerar punible en los términos del artículo 1125 ese hecho. No está, por tanto, --comprobado el cuerpo del delito de sedición por el que --se procesa a García y socios, cuerpo del delito que debe estar plenamente comprobado para que un auto de formal --prisión esté ajustado a los preceptos de los artículos --18 y 19 de la Constitución General. II. Pero no solamente se requiere que la reunión sea tumultuaria para que --exista el delito de sedición; se requiere también que --los reunidos en tumulto resistan a la autoridad o la ataquen. Y tampoco está probado que García y socios hayan --atacado a la fuerza del Teniente Rodríguez, por más que así lo declare el Coronel Ruiz quien menciona hechos que no presencié y por tanto su declaración no tiene valor --legal alguno; y por más que así lo diga también el Teniente Rodríguez, para justificar la muerte de J. Guadalupe Lozano y Anastasio León, muertos por sus fuerzas, --

por el interés muy explicable de que no se fuera a hacer responsable a él o a sus subordinados de tales muertes. =No merecen, pues, fe las declaraciones de los mencionados Coronel Ruiz y Teniente Rodríguez, ni ningún ataque o resistencia hubo por parte de García y socios. =Falta, por tanto este otro requisito legal, para comprobar el cuerpo del delito de sedición. =El auto recurrido estima como elemento constitutivo del delito de sedición la que llama confesión de los encausados sobre que estaban interesados en que no se cerraran los templos; pero este hecho, no implica en manera alguna la comprobación de uno de los elementos constitutivos de tal delito, máxime cuando, advertidos por Guadalupe Lozano de "que no era cierto que quisieran cerrar los templos y que todos eran chismes", desistieron de todo propósito (supóngase el más perverso) y se regresaron, y ya de regreso fué cuando fueron encontrados por las fuerzas federales, esto es, cuando ya habían desistido de su propósito que estoy suponiendo fuera el más censurable. =En el mismo supuesto: que los acusados trataran de atacar a las fuerzas federales, hay que hacer constar que el Jefe de las Operaciones, General Ortiz dice que los fanáticos acusados pretendieron hacerse de o conseguir armas, el Coronel Ruiz dice que los acusados trataban de abrir los templos; y el Teniente Rodríguez asevera que pretendían asaltar el cuartel, se entiende el suyo, y esta diversidad de dichos viene a traer el convencimiento de que las mismas fuerzas federales no sabían qué cosa pretendían los fanáticos, lo cual no fué obstáculo para que, salieran fuerzas en su busca a las afueras de la población y por caminos en varias direcciones hasta no encontrarlos y escaamentarlos como se dice en términos de informe al Superior. =

III.-Si, como he dicho, las mismas fuerzas federales ignoraban el objeto con que García y socios se dirigían a Villanueva, y los acusados han dicho que lo que se proponían era solicitar de manera pacífica que no se cerraran los templos, falta el otro requisito legal para

comprobar el cuerpo del delito de sedición: la comprobación de que los reunidos tumultuariamente resistan o ataquen a la autoridad para...impedir a una autoridad...el cumplimiento de una providencia administrativa, pues no existe providencia administrativa alguna que ordene que se cierren los templos. De modo es que los acusados no pudieron, aunque hubieran querido, impedir que se cerraran los templos, sencillamente porque los templos estaban abiertos, pues no hay disposición administrativa que ordene que se cierren.=Falta, pues este tercer requisito legal para comprobar el cuerpo del delito.=IV.-Quiero suponer ahora, que el hecho de reunirse García y socios era para impedir, hasta por la fuerza, si necesario hubiera sido, que se cerraran los templos que estaban abiertos, o que se asaltara un cuartel o uno de los cuarteles. Estos hechos, los de impedir que se cerraran los templos y el asalto de los cuarteles, serían los que vendrían a significar la comisión de un delito, pero los actos preparatorios, únicos a los cuales llegaron los acusados -- pues no consumaron su intento (en el supuesto de que me ocupo) no son punibles más que cuando tales actos preparatorios constituyen por sí mismos un delito determinado que tiene pena señalada en la ley.-Art.24.del Código Penal-, y ninguna ley castiga el hecho de reunirse varias personas y encaminarse a Villanueva, y regresarse a medio camino.=Por lo expuesto, pido a usted U. Magistrado, que se sirva revocar el auto recurrido declarando que no está comprobado el cuerpo del delito de sedición ni la responsabilidad de los encausados y que por lo mismo se les manda poner en absoluta libertad.=Así procede en justicia que con lo necesario protesto.=Querétaro, veintinueve de septiembre de mil novecientos veintiseis.=Guillermo Basaldúa.=Rúbrica"

Escrito de la
defensa pidiendo
se reforme
la sentencia -
de 1/a. Instancia
y se mande
poner en liber

"Señor Magistrado del Tribunal del Segundo Circuito.=
Guillermo Basaldúa, defensor de José García, Jesús Lozano,
José Hernández, Maximiano y Estanislao Frausto, Nicolás
Morales, Rosendo y Francisco Márquez, Ciríaco de Avi-

tad a los acusados.

la, Genaro Garay y Jesús Trujillo, en la audiencia citada para hoy en el Toca a la apelación interpuesta contra la sentencia de 6 seis de diciembre po.po. dictada por el C. Juez de Distrito de Zacatecas por la que condenó a los mencionados como cómplices del delito de sedición de que los acusó el Ministerio Público, ante usted en la audiencia citada para hoy respetuosamente expongo: =HECHOS. =I.- Reproduzco los hechos mencionados en mi escrito de veintinueve de septiembre de 1926 que figura en el mismo Toca en que comparezco, que fué presentado con motivo de la audiencia citada con motivo de la apelación interpuesta por los mismos encausados contra el auto que los declaró formalmente presos por el repetido delito de sedición. =II.- Los hechos posteriores al auto de prisión formal, en la causa correspondiente, son los que en seguida expreso: =Careado Francisco Márquez, supletoriamente con el Coronel José E. Ruiz y Teniente Luciano Rodríguez, aquel sostuvo su dicho agregando no ser cierto que haya estado dispuesto a tomar las armas y mucho menos que haya habido tiroteos pues que el exponente y sus compañeros iban en actitud pacífica a pedir que no se cerraran los templos, sin que hayan llegado a Villanueva. =También el procesado Rosendo Márquez, en su careo supletorio con el Coronel Ruiz y el Teniente Rodríguez, ratificó lo dicho ante el Juzgado y manifestó no haber dicho ante la autoridad militar que estaba dispuesto a perder la vida sino que lo que dijo fué que iba a Villanueva a pedir que no se cerraran los templos. =Por último, todos los demás procesados, también en careos supletorios con el Coronel Ruiz y Teniente Rodríguez, sostuvieron sus dichos y agregaron que no era cierto que haya habido tiroteo alguno la noche de los sucesos y que todos se dirigían a Villanueva en actitud pacífica, sin armas, en grupos de dos o tres para pedir el favor de que no fueran cerrados los templos. =III.- Agotada la averiguación se puso el proceso a la vista del Ministerio Público para conclusiones y este funcionario las formuló acusatorias por el delito de



sedición estimando a los encausados como cómplices; la -
 defensa pidió la absolución de ellos, y el Juzgado en -
 seis de diciembre último condenó a todos los procesados
 como cómplices de sedición.=IV.-De esta sentencia apela-
 ron en siete de diciembre y admitido tal recurso por au-
 to de ocho del mismo, en ambos efectos, se remitió a es-
 te Superior Tribunal el expediente respectivo, en donde
 se mandó substanciar la apelación en términos de ley y -
 se citó para hoy la presente audiencia.=DERECHO.=I.-"La
 existencia del delito de sedición -dice la sentencia re-
 currida- está plenamente comprobada con la confesión de
 los acusados...." Tal parece, según el párrafo anterior,
 que los acusados todos confesaron haberse reunido tumultuariamente en número de diez o más y que resistieron e
atacaron a la autoridad con alguna de los objetos que --
 mencionan las dos fracciones del artículo 1123 del Código Penal que define el delito de sedición, esto es, en
 ese párrafo de la sentencia, se estima que el hecho de--
 lictuoso imputado a los encausados, se consumó.=Pero es-
 no no es exacto, porque, como ya dije en la defensa pro-
 nunciada con motivo de la apelación del auto de prisión
 formal, ninguna ley castiga el hecho de reunirse diez o
 más personas de manera pacífica, dirigirse a Villanueva
 y regresarse a medio camino.=Que la reunión no fué tumultuaria lo dicen las mismas constancias de autos, y lo han
 declarado los encausados; y este mismo Tribunal Superior
 en su ejecutoria de 29 veintinueve de septiembre po.po.
 por la que confirmó el auto de formal prisión a que me -
 refiere, dice:... "los inculcados y las otras personas --
 que los acompañaron la citada noche (la de los sucesos)
 tenían la intención de usar de medios violentos". Luego
 el tumulto no se consumó, los medios violentos no se --
 ejercitaron, y todo quedó, en forma de intención, no de
 consumación. Si pues, los encausados no estuvieron "reu-
 nidos tumultuariamente", falta este requisito que la ley
 exige para estimar comprobado el cuerpo del delito de -

sedición, por medio de los elementos constitutivos de --
tal delito. =Además: no puede estimarse como confesión --
del delito de sedición el dicho de los acusados quienes
manifiestan todos que iban de manera pacífica y sin ar--
mas a pedir que no se cerraran los templos; tal dicho, -
lejos de ser una confesión, implica la negación del deli-
to por el que se les procesa. Pero aún suponiendo, sin -
concederlo en manera alguna, que los encausados hubieran
confesado un delito que no ha existido, tal confesión, -
así llamada, carecería de todo valor probatorio, puesto --
que no está comprobada plenamente la existencia del deli-
to. Art. 255. frac. primera del Código Federal de Procedi-
mientos Penales. =Queda así demostrado que la llamada --
confesión de los encausados, en la que se funda la sen-
tencia recurrida para condenarlos, no puede, legalmente
hablando servir para tal objeto, y que, por lo mismo, el
Juzgado obró ilegalmente al condenar a mis defensos, vio-
lando en perjuicio de ellos los artículos 1123 del Codi-
go Penal y 255. del de Procedimientos. =II.- Se funda tam-
bién la sentencia en lo declarado por el Coronel Ruiz y
Teniente Rodríguez quienes exponen que los encausados --
atacaron o resistieron a las fuerzas el Teniente manda-
ba. Tales declaraciones no son verídicas: de las mismas
constancias de autos y con especialidad de las posterio-
res al auto de formal prisión se viene en conocimiento -
de que los acusados no resistieron ni atacaron a la au-
toridad o sea al Teniente Rodríguez y fuerzas federales
que éste mandaba, pues no llevaban armas algunas los en-
causados. El Coronel Ruiz declara sobre hechos que no --
presenció y esto solo es motivo para desechar su dicho -
-Art. 266. frac. V. del Código de Procedimientos Penales- y
la declaración del Teniente Rodríguez, adolece de falta
de imparcialidad -Frac. III. del Código Procesal- por --
el interés que tiene en desvirtuar la verdad para justi-
ficar de esta manera el haber matado a Guadalupe Lozano
y Anastasio León en un combate que no existe prueba de -
que se haya verificado, o "perecido al fuego de las tro-



pas" que él mandaba, como asienta en su declaración.= Es sospechoso, verdaderamente, que solo Lozano y Leon hayan resultado muertos, quienes se dice que eran los cabecillas, y que nadie más haya resultado con la más mínima consecuencia, máxime cuando los acusados declaran que -- algunos de ellos fueron aprehendidos al día siguiente o -- posteriormente, cuando ya estaban dedicados a sus trabajos.= Resulta injusto, Señor Magistrado, fundar una condena en el solo dicho de un militar, y castigar a unos pobres hombres que por pobres o por fanáticos, iban a pedir de manera pacífica que no se cerraran los templos; -- que dos de ellos resulten muertos y los restantes en prisión, todo por el dicho de un teniente, cuyas aseveraciones no se han comprobado en autos.= Falta, pues, otro requisito para dar por comprobado el cuerpo del delito de sedición, a saber: que los acusados hayan resistido o -- atacado a la autoridad.= III.= Falta, por último, la comprobación de que los acusados se hayan reunido "para impedir el cumplimiento de la providencia administrativa" que ordenaba se cerraran los anexos de los templos.= No -- fué ese el objeto con que los encausados se dirigieron a Villanueva, ni existe constancia alguna en autos en la -- hubiera podido apoyarse el Juzgado para afirmar tal cosa. Se pretendía solicitar de manera pacífica que no se cerraran los templos, pero nada se ha dicho, ni se mencionan siquiera en ninguna de las declaraciones rendidas en el proceso los "anexos de los templos".= Si pues no hay disposición administrativa que ordene el cierre de los templos, y los encausados iban a pedir que los templos no se cerraran ¿por qué se alteran los hechos, diciendo que los encausados iban a Villanueva a impedir el cierre de los anexos, para hacer de esta manera que los acusados caigan en el caso de la providencia administrativa que ordena el cierre de tales anexos?= Falta, por tanto, la comprobación de que los acusados se opusieron al cumplimiento de una providencia administrativa, máxime cuando

la verdad es que no llegaron los encausados a Villanueva y por tanto no pudieron, aunque hubieran querido, impedir el cierre de los templos o de sus anexos. =En suma, no está comprobado el cuerpo del delito de sedición. =

IV. = Nada diré de la pena que se impone a los acusados, porque sosteniendo, como sostiene la defensa, que no está comprobado el cuerpo del delito, resulta inútil decir que es indebida la aplicación del artículo 1124. (Considerando tercero de la sentencia recurrida) del Código Penal, puesto que este precepto se refiere a los que conspiran para cometer el delito de sedición, y la verdad es que la sentencia no está lo suficientemente clara para saber si los encausados conspiraron solamente y por ello se les castiga o si la conspiración se tradujo en hechos positivos que pudieran estimarse como que el delito quedó consumado. = Por lo expuesto, pido a usted C. Magistrate, se sirva absolver a los encausados todos, por no haberse comprobado el cuerpo del delito, ni la culpabilidad de ellos, y en tal sentido reformar la sentencia apelada, ordenando la libertad absoluta de mis defensos. = Así procede en justicia que con lo necesario protesto. = Que rétare, veintiseis de enero de mil novecientos veintisiete. = Guill^o. Basaldúa. = Rúbrica".

Declaración
de José García.

"Con fundamento en la orden recibida y en el preinserto mensaje telegráfico, el suscrito hizo comparecer a José García, quien interrogado por sus generales dijo: llamarse como queda escrito, ser originario de la Hacienda "El Tigre", vecino de la misma Hacienda, casado, de veintitrés años de edad, de oficio gañán. Impuesto de las penas en que incurre el que torciendo los conceptos verdaderos del interrogatorio a que se le somete, se produce con falsedad, fué exhortado a que diga lo que sepa sobre los motivos que determinaron su captura, su participación en la asonada, y dijo: que el día seis de los corrientes se encontraba trabajando en el Tigre cuando llegó Anastasio de León de Villanueva y habló con Guadalupe Lozano quien a su vez mandó llamar al declarante y



casa por casa fué dándoles el siguiente recado: "que dice el cura de Villanueva señor Cabral que ya el Gobierno quiere cerrar los templos que vayan todos para impedir - que los cierren y que lo hagan en el peso de la noche"; - dice que todos los vecinos del rancho fueron invitados - pero que nada más los más tontos escucharon el llamado y que no sabe a qué número ascendería el grupo entre los - cuales iba el declarante, que Guadalupe Lozano se adelantó rumbo a Villanueva a tomar informes y que al saber -- probablemente que estaban las fuerzas avisadas intentó - regresarse con toda la partida habiendo sido capturado, - que no sabe más, que lo dicho es la verdad en lo que se afirmó y lo que ratificó. Leída que le fué su declaración, firmando al margen para constancia.-Al margen: José García.-Rúbrica".

Declaración de
J. Jesús Lozano.



"Acto continuo se hizo comparecer a Jesús Lozano --- quien interrogado por sus generales, dijo llamarse como queda escrito, ser originario de Villanueva de este Estado, y vecino del Tigre, soltero, de dieciocho años de -- edad y de oficio labrador; impuesto de las penas y delitos en que incurren los que se producen con falsedad se le exhortó a decir cuanto sepa acerca de los motivos que determinaron su captura declarando: que Anastasio de -- León y Guadalupe Lozano anduvieron en el barbecho invitando a todos a ir a Villanueva porque querían cerrar - los templos y que por eso él también se agregó al grupo que iba rumbo a Villanueva regado en partidas de a cuatro que ya a inmediaciones de la población se adelantó a tomar noticias Guadalupe Lozano, quien regresó poco después diciéndoles que eran puros chismes que no iban a cerrar el templo, por lo que se regresaron siendo capturados. Que es hermano del finado Guadalupe Lozano y en tal virtud el que levanta la presente acta se ve imposibilitado de obtener más amplias declaraciones, dado el parentesco que liga al declarante con uno de los instigadores. Que no sabe más, que lo dicho es la verdad en lo --

que se afirmó y lo que ratificó. Leída que le fué su declaración, firmando al margen para constancia. =Jesús Lozano.-Rúbrica".-----

Declaración
de José Hernández.

"En seguida se hizo comparecer a J. José Hernández, -- quien interrogado por sus generales dijo llamarse como queda escrito, ser originario de Villanueva y vecino del rancho del Tigre, soltero, de diecinueve años de edad, de oficio carpintero. Impuesto de las penas y delitos en que incurren los que al ser interrogados para asuntos -- del orden judicial dicen mentira, fué exhortado a producirse con verdad y preguntado diga todo lo que sepa acerca de los motivos que determinaron su detención, declaró: que de miércoles a jueves de la semana pasada llegó al Tigre Anastasio D. León, quien se puso inmediatamente al habla con Guadalupe Lozano y que luego mandaron llamar a todos los vecinos y les dió una razón de parte del señor Cura de Villanueva, que los invitaba a ir porque ya querían cerrar los templos y que en honor de la verdad confiesa que iban a evitar que lo cerraran en defensa del templo conforme hubiera lugar, que él está conforme en comprender que sus demás compañeros detenidos harán mal si niegan el verdadero objeto que los llevaba a Villanueva y comprende asimismo que si se hubiera tratado de hacer una súplica a las autoridades para que no cerraran el templo ésta la hubieran llevado a cabo de -- día. Que ya cerca de Villanueva Guadalupe Lozano que se había adelantado, regresó diciéndoles que eran puros chismes que se volvieran a la Hacienda.- Que no sabe más, que lo dicho es la verdad en lo que afirmó y ratificó, -- leída que le fué su declaración, firmando al margen para constancia.-Juan José Hernández.-Rúbrica."-----

Declaración
de Maximiano
Frausto.

"Acto continuo, se hizo comparecer al detenido Maximiano Frausto, quien interrogado por sus generales, dijo llamarse como queda escrito, ser originario de la Hacienda del Tigre, casado, de veinte años de edad, de oficio jornalero. Impuesto de las penas en que puede incurrir si falta a la verdad en sus declaraciones, fué exhortado a

35



producirse con verdad y declaró: que efectivamente iban a Villanueva a defender a su iglesia invitados por Anastasio D. León y por Guadalupe Lozano, y que no llegaron a Villanueva porque se arrendó Guadalupe Lozano y les dijo que no eran más que puros chismes y cuentos, que él considera que tuvo muy mal proceder Guadalupe Lozano al meterlos en este compromiso. Que no sabe más, que lo dicho es la verdad en lo que afirmó y ratificó, firmando al -- margen para constancia, leída que le fué su declaración. = Maximiano Frausto. -- Rúbrica" -----

Declaración de
Nicolás Morales.

"En seguida hice comparecer al detenido Nicolás Morales, quien interrogado por sus generales dijo: llamarse como queda escrito, natural de la Hacienda El Tigre, de dieciocho años de edad, soltero, de oficio labrador. Impuesto de las penas y delitos en que incurren los que declaran con falsedad, fué debidamente exhortado y dijo -- que Guadalupe Lozano los fué a invitar para fueron a Villanueva a pedir favor que no se cerrara el templo y que después se regresaron porque el mismo que los invitó les dijo que eran puros chismes y cuentos, que no se trataba de cerrar el templo, que no sabe más, que lo dicho es la verdad, en lo que se afirmó y ratificó leída que le fué la presente declaración, no firmando al margen, por manifestar que no sabe." -----

Declaración de
Rosendo Márquez.

"En seguida, se hizo comparecer a Rosendo Márquez, -- quien interrogado por sus generales dijo llamarse como queda escrito, ser originario de Carrizal y vecino de Villanueva, de veinte años de edad, casado, de oficio jornalero. Impuesto de las penas en que incurren los que declaran con falsedad en sus declaraciones, fué exhortado a que diga lo que sepa sobre los motivos que determinaron su captura y dijo: que Guadalupe Lozano fué de parte de don Tacho a decirles que decía el señor cura que los que gustaran fueran a Villanueva a defender a la Iglesia porque ya la querían cerrar, que él cree que rumbo a Villanueva venía la mayor parte de los vecinos del Tigre,



porque la invitación se hizo a todos y que venían por el camino muy salteados. Que venían dispuestos a todo, inclusive hasta perder la vida, puesto que se trataba de su religión y de la persona del señor cura, pero que antes de llegar a Villanueva poco más o menos cerca de la puerta del polvo se devolvió Guadalupe Lozano y les dijo que se regresaran, que sólo eran puros cuentos y chismes, porque no se trataba de cerrar el templo, en tal virtud él se regresó junto con sus acompañeros, sucediéndose después la captura. Que no sabe más, que lo dicho es la verdad, en lo que se afirmó y ratificó, no firmando al margen, por expresar no saber hacerlo."-----

Declaración
de Ciriaco -
de Avila.

"Presente Ciriaco de Avila, quien interrogado por sus generales dijo llamarse como queda escrito, ser originario de Villanueva y vecino de la Hacienda del Tigre, de cincuenta años de edad, de oficio jornalero de labor, casado. Impuesto de las penas en que incurrir el que se produce con falsedad se le exhortó a que diga lo que sepa sobre las causas de su captura y su participación en el motín, dijo: que el viernes seis del corriente, que se encontraba en su casa en la hacienda del Tigre, cuando se presentó a buscarlo Guadalupe Lozano y los invitó a él y a otros vecinos a ir a Villanueva para evitar se cerrara el templo como habían llevado la razón al dicho Lozano. Preguntado para que diga cuantos eran los que iban al citado lugar de Villanueva, manifestó: que él no se dió cuenta, por haber ido todos regados en el camino. Que cerca de la puerta del polvo esperaron los que iban, a Guadalupe Lozano, que se adelantó y que al regresar el mencionado Lozano, les dijo que se regresaran, que porque no era cierto que habían cerrado el templo. Que no sabe más, que lo dicho es la verdad, en lo que se afirma y ratifica, leída que le fué su declaración, no firmando al margen, por expresar no saber hacerlo".-----

Declaración
de Genaro Ga
ray.

"En seguida se hizo comparecer a Genaro Garay, quien interrogado por sus generales dijo, llamarse como queda escrito, ser natural de Santa Rita, Estado de Zacatecas,



casado, de cuarenta y dos años de edad y de oficio labriego con domicilio en la Hacienda del Tigre. Impuesto de las penas en que incurren los que declaran con falsedad, se le exhortó a que se produjera con verdad e interrogado para que diga todo lo que sabe acerca de los motivos que originaron su aprehensión y de la participación que haya tomado en los acontecimientos de Villanueva, dijo: que el jueves cinco de los corrientes, encontrándose cenando en su casa después de haber venido del trabajo fué a buscarlo Guadalupe Lozano y quien lo invitó a que en compañía de otros individuos, para que fueran a Villanueva para evitar que cerraran el templo según se lo habían comunicado. Sigue diciendo que ignora el número de todos los que se reunieron para ir a Villanueva porque recibían instrucciones de ir regados en grupos de dos o tres y se adelantó el dicho Lozano devolviéndose y encontrando al que habla y quien acompañaba a Estanislao Frausto en la puerta que le dicen "El Polvo", diciendo que ya a qué iban, que no era cierto que el templo lo hubieran cerrado, que no eran más que chismes y cuentos, dice que él no es de pleito y que hay de muchos pensamientos y no podía asegurar si los demás iban resueltos a todo para impedir por la fuerza que se cerrara la iglesia. Que no tiene más que decir, que lo dicho es la verdad y añade que habiéndose devuelto, su aprehensión tuvo lugar después. Leído que le fué la anterior declaración la ratificó en todas sus partes y no firmó, por expresar no saber hacerlo!-----

Declaración de
J. Jesús Trujillo.

"Acto seguido, se hizo comparecer a Jesús Trujillo, quien interrogado por sus generales, dijo llamarse como queda escrito, ser originario de Tenango, Zacatecas, de cuarenta y ocho años de edad, casado de oficio jornalero, con domicilio en la Hacienda del Tigre. Impuesto de las penas en que incurren los que declaran falsamente, se le exhortó a que dijera todo lo que sepa de las causas que motivaron su detención y qué participación había

tomado en los sucesos ocurridos en Villanueva, dijo: que no está muy seguro pero que le parece que fué el jueves cinco de los corrientes cuando encontrándose cenando en su casa llegó Guadalupe Lozano a invitarlo a ir a Villanueva para ver si alcanzaban la merced de que no se cerraran los templos; que el citado Lozano le dijo que tenía que invitar a todos los del rancho, que Lozano luego se fué a seguir invitando a la genta del rancho y que el declarante salió en compañía de José García, dirigiéndose a Villanueva, sin saber cuanta gente sería, pues iban en pequeños grupos todos los invitados, que el señor Guadalupe Lozano se adelantó a Villanueva y que a su regreso los encontró antes de llegar a Villanueva y les dijo que se devolvieran en vista de que eran puros cuentos lo que se decía del cierre de la iglesia. Que después tuvo lugar la detención del declarante, y que no tiene más que decir, que lo dicho es la verdad, en lo que se afirma y leída que le fué la ratificó, no firmando al margen por decir no saber hacerlo."-----

Declaración de -
Francisco
Márquez.

"Hecho comparecer el detenido Francisco Márquez, quien interrogado por sus generales, dijo llamarse como queda escrito, ser natural de la Hacienda del Tigre y vecino de Villanueva, casado, (viudo rectificó en seguida) jornalero, de treinta y tres años de edad; impuesto de las penas en que incurren los que declaran con falsedad en diligencias del orden judicial fué exhortado a producirse con verdad sobre los motivos que determinaron su detención y declaró: que iban a ver si alcanzaban un favor de que no les cerraran los templos, pero que no les dijeron vamos a pelear, pero que si les hubieran dicho, -- llegado el momento teniendo con qué pues entonces si hubiera tomado la defensa de la iglesia, que a él lo invitó un tal Mucio que vive en el Tigre, diciéndole que había llegado la orden de que fueran a Villanueva y que -- que por eso él fué regresándose después con el grupo. Que después fué detenido, que no sabe más que lo dicho es la verdad en lo que se afirmó y lo que ratificó, no firman-

34



do al margen, por no saber, leída que le fué su declaración".-----

"Hecho comparecer al detenido Estanislao Frausto, fué interrogado por sus generales diciendo llamarse como queda escrito, ser originario de la Hacienda del Tigre y vecino de Villanueva, de cuarenta y siete años de edad, casado, exhortado a producirse con verdad e impuesto de -- las penas en que incurren los que en declaraciones del orden judicial faltan a ella, declaró: que lo invitó a ir a villanueva Guadalupe Lozano quien iba de parte de don Tacho y este a su vez con un recado del Sr. Cura para ^{que} fueran a Villanueva a pedir favor que no cerraran la iglesia, que el hombre los invitó se adelantó diciéndoles -- que se regresaran porque eran puros chismes lo de la cerrada y que entonces se devolvieron, que no sabe qué número de vecinos atendieron la invitación, y que lo que ha dicho es la verdad, en lo que se afirmó y lo que ratificó leída que le fué su declaración, no firmando al margen por manifestar que no sabe.==No habiendo más diligencias que practicar en las personas de los detenidos, se citó a comparecencia al ciudadano Coronel Jefe del cincuenta y nueve Regimiento no habiendo podido comparecer en virtud de encontrarse en Villanueva en las funciones propias de su cargo, por lo que se da por terminada la -- presenta acta firmando al calce el Teniente Coronel que la diligenció en unión de los testigos de asistencia.==Teniente Coronel.==A. Hernández. B.==Testigo.==Subteniente de Caballería.==Carlos Corona.==Testigo.==Subteniente de Caballería.==A. Hernández R.==Rúbricas".-----

Preparatoria
de José García.

"En la ciudad de Zacatecas, a las nueve horas del día 12 doce de agosto de 1926 mil novecientos veintiseis, -- previa excarcelación, presente en este despacho el detenido José García, se le hizo saber que el ciudadano Agente del Ministerio Público Federal lo acusa por el delito de sedición, dándole conocimiento del escrito de acusación y de las demás diligencias practicadas; bien ente--

rado de los cargos que se le hacen, se procede a tomarle su declaración preparatoria; y al efecto se le amonestó para que se conduzca con verdad, haciéndole ver que una confesión franca y espontánea atenúa la pena, así como en caso contrario la agrava. Preguntado por sus generales, dijo: llamarse como queda dicho, de veintitrés años de edad, casado, originario y vecino de la Hacienda "El Tigre", correspondiente al Municipio de Villanueva, Estado de Zacatecas y oficio jornalero. Se dió lectura a la declaración rendida por el compareciente ante la autoridad militar, e interrogado si la ratifica, dijo: que ratifica en todas sus partes el contenido de esa declaración, por ser la verdad los hechos que en ella se expresan y agrega: que el día jueves 5 cinco del actual y no el seis, como se expresa en la declaración anterior, como entre siete y ocho de la noche, en virtud de la invitación que había recibido, tomó rumbo a la población de Villanueva, acompañado de Jesús Trujillo, con objeto de suplicar al Coronel de la Guarnición que no se cerraran los templos del pueblo; mas al llegar al punto llamado "Puerta del Polvo" situado como a dos kilómetros antes de Villanueva, se encontraron con Guadalupe Lozano, quien les dijo que eran puros chismes, que no era cierto que se iban a cerrar las iglesias y con este motivo se regresaron a sus domicilios sito en la Hacienda del Tigre; que sabe que esa misma noche otros individuos de la misma Hacienda, en grupos dos y tres, iban a Villanueva con el mismo objeto de suplicar al Coronel que no se cerraran los templos; que el día seis del actual, es decir, el viernes, cuando se encontraba en su trabajo, fué citado por el Comisario de la Hacienda El Tigre y en compañía del citado Jesús Trujillo, fué conducido a Villanueva por un auxiliar, en donde los apresaron y el sábado 7 siete, los trajeron a esta ciudad, en compañía de los demás presos, siendo después internados en la cárcel de hombres de esta misma población; que es completamente falso que hayan tratado de asaltar el cuartel de Villa-



Preparatoria
de Jesús Lozano.

nueva, pues ni siquiera el declarante ni su compañero -- traían ninguna clase de armas, pues repite que de manera pacífica trataban de hacer la súplica de que ha hecho -- mención. Que lo dicho es lo único que puede declarar sobre los hechos por los cuales se le pregunta. En este acto se le hace saber que se encuentra detenido por presumírsele responsable del delito de sedición de que lo acusa el Ministerio Público Federal y que tiene derecho a nombrar persona que lo defienda, pudiendo designar al defensor de oficio, que lo es el Licenciado Alfonso Romero, y enterado dijo: que no es conforme con la acusación que se le hace, porque no ha cometido ningún delito y -- que nombra para su defensor al Defensor de Oficio, puesto que el declarante es sumamente pobre y no puede pagar un defensor particular. Leída esta diligencia al compareciente, fué conforme; la ratificó y firma al margen."---

"Acto seguido, siendo las nueve y cuarenta minutos, -- presente en este despacho, previa excarcelación, el detenido Jesús Lozano, se le hizo saber que el ciudadano --- Agente del Ministerio Público Federal, lo acusa por el -- delito de sedición, dándole conocimiento del escrito de acusación, así como de las demás constancias de autos; y bien enterado de los cargos que se le hacen, se procede a tomarle su declaración preparatoria; a cuyo efecto, se le amonestó para que se conduzca con verdad, haciéndole ver que una confesión franca y espontánea atenúa la pena, así como en caso contrario la agrava e interrogado -- por sus generales, dijo: llamarse como queda dicho, de -- dieciocho años de edad, soltero, labrador, originario -- del pueblo de Villanueva y actualmente vecino de la Hacienda "El Tigre". Se dió lectura a la declaración que -- el compareciente rindió ante la autoridad militar e interrogado sobre el contenido de tal declaración, dijo: -- que la ratifica en todas sus partes por ser la verdad lo que aparece asentado en ella y a preguntas especiales, -- expresó: que es católico y que por tal motivo el jueves cinco del actual, como entre siete y ocho de la noche, en

compañía de Juan Hernández y Nicolás Morales se dirigían a Villanueva con el fin de suplicar al Gobierno que no se cerraran los templos y que se regresaron por el motivo que indicó en su anterior declaración; que no es cierto que trataron de asaltar el cuartel de Villanueva, puesto que ni siquiera llevaban ninguna clase de armas y ni llegaron al pueblo; que al día siguiente, es decir, el viernes, fué aprehendido el deponente en la Hacienda El Tigre, por unos soldados y conducido a Villanueva, donde fué traído a esta ciudad, en donde fué internado a la cárcel de hombres donde actualmente se encuentra detenido; que sabe que con el mismo objeto que el declarante, también otros individuos iban a concurrir a Villanueva, pero que se regresaron porque se dijo que no era cierto que iban a cerrar las iglesias; que lo dicho es lo único que puede declarar sobre el asunto por el cual se le pregunta. En este acto se le hace saber que está detenido por presumírsele responsable del delito de sedición de que lo acusa el ciudadano Agente del Ministerio Público Federal, y que tiene derecho a designar persona que lo defienda, pudiendo nombrar al Defensor de Oficio adscripto a este Juzgado, que lo es el señor Licenciado Alfonso Romero, y enterado dijo: que no es conforme con la acusación que se le hace, porque no ha cometido ningún delito y que nombra para su defensor al de oficio adscripto a este Juzgado. Leída esta diligencia al declarante, fué conforme la ratificó y firma al margen.--Jesús Lozano.--Rúbrica"-----

Preparatoria
de José Hernández.

"En seguida, presente en este despacho, previa excarcelación, el detenido José Hernández, se le hizo saber que el ciudadano Agente del Ministerio Público Federal lo acusa por el delito de sedición, dándole conocimiento del escrito de acusación y de las demás constancias de autos; y bien enterado de los cargos que se le hacen, se procede a tomar su declaración preparatoria; y al efecto, se le amonestó para que se conduzca con verdad, explicándole que una confesión franca y espontánea atenúa la pe-



na, así como en caso contrario la agrava e interrogado - por sus generales, dijo: llamarse como queda dicho, de diez y nueve años de edad, soltero, labrador en las aguas y carpintero en la época de secas, originario de Villanueva y vecino accidentalmente de la Hacienda El Tigre.- Se dió lectura a la declaración que el compareciente rindió ante la autoridad militar que previno, y bien impuesto de ella, dijo: que ratifica tal declaración, pero hace notar que el único objeto que los llevaba a Villanueva, era el de suplicar a la autoridad que no cerraran los templos y nunca que tuvieran malos fines como se deja entender en la referida declaración; que el declarante se dirigía a Villanueva en compañía de Jesús Lozano y Nicolás Morales y del punto denominado "Puertal del Polvo", se regresaron a la Hacienda El Tigre, porque fueron avisados por Guadalupe Lozano que eran chismes, que no era cierto el cierre de los templos; que el dicente es católico y por ese motivo es que tenía interés en que no se cerraran los templos; que cuando se dirigían a Villanueva no llevaban ninguna clase de armas, pues iban de manera pacífica y con buenos fines; que lo que ha expresado es la verdad y lo único que puede decir acerca de los hechos que se averiguan. En este acto se le hace saber que está detenido por suponersele responsable del delito de sedición de que lo acusa el Ministerio Público Federal, y que tiene derecho a nombrar persona que lo defienda, pudiendo designar al Defensor de Oficio, que lo es el Licenciado Alfonso Romero, a lo que manifestó: que no es conforme con la acusación que se le hace, porque tiene la convicción de que no ha cometido delito alguno, pues por el hecho de haber pensado ir a pedir que no se cerraran los templos cree que no sea delito; y que además hace notar que fué aprehendido por unos soldados el día 6. seis del actual y conducido a Villanueva, de donde fué traído a esta ciudad, encontrándose preso en la Cárcel de hombres y pide que se le ponga en libertad y nombra -

como su defensor al de Oficio. Leída esta diligencia al compareciente, fué conforme la ratificó y firma al margen.--Juan José Hernández.--Rúbrica".-----

Preparatoria
de Maximiano
Frausto.

"A continuación, presente en este despacho, previa ex carcelación, el detenido Maximiano Frausto, se le dió -- conocimiento del escrito de acusación formulado en su -- contra por el delito de sedición, así como de las cona-- tancias de autos; y bien impuesto de los cargos que se -- le hacen, se procede a tomarle su declaración preparato-- ria; a cuyo efecto, se le amonestó para que se comunicara con verdad, haciéndole ver que una confesión franca y espontánea atenúa la pena, así como en caso contrario la agrava e interrogado por sus generales, dijo: llamarse co-- mo queda dicho, de veinte años de edad, casado, jornale-- ro, originario y vecino de la hacienda "El Tigre", co-- rrespondiente al Municipio de Villanueva de este Estado. Se dió lectura a la declaración que tiene rendida el com-- pareciente y dijo: que la ratifica, agregando que el que los invitó para ir a Villanueva fué Guadalupe Lozano; que por esa invitación el declarante en compañía de su tío Estanislao Frausto se dirigía, como a las siete de la no-- che del jueves cinco del actual, al pueblo de Villanueva, para pedir a la autoridad que no se cerraran los templos; pero que antes de llegar a la puerta denominada del Pol-- vo, fué avisado tanto el deponente como su tío, por el -- propio Lozano, que eran chismes, que no era cierto que -- se iban a cerrar los templos y por ese motivo se regre-- saron a sus casas; que el declarante es católico y por -- eso es que no quería que se cerraran las iglesias; que -- cuando se dirigían a Villanueva iban sin ninguna clase -- de armas, pues como ha dicho no llevaba más objeto que -- el de suplicar a la autoridad que no se cerraran las -- iglesias que sabe que otros individuos también iban a ha-- cer lo mismo y que también se regresaron; que el 6. -- seis del actual, como a las siete de la mañana, cuando -- el deponente se iba a dirigir a su trabajo en la Hacie-- da El Tigre, fué aprehendido por unos soldados y llevado



al pueblo de Villanueva, de cuyo lugar lo trajeron preso a esta ciudad. Que no es cierto que hayan tratado de ir a asaltar el cuertal, pues como ha dicho ni siquiera -- llevaban armas. Que lo dicho es la verdad y lo único --- que puede declarar en este asunto. En este acto se le ha ce saber que se procede en su contra y está detenido por presumírsele responsable del delito de sedición de que -- lo acusa el ciudadano Agente del Ministerio Público Fe-- deral y que tiene derecho a nombrar persona que lo defien da, pudiendo designar al Defensor de Oficio, que lo es -- el Licenciado Alfonso Romero, y dijo: que no ha cometido ningún delito y que nombra para su defensor al de Oficio y además pide que se le ponga en libertad, por ser ine-- cente. Leída esta diligencia al declarante fué conforme, la ratificó y firma al margen. --Maximiano Frausto. --Rúbrica".-----

Preparatoria de
Nicolás Morales.

"Acto seguido, presente en este despacho, previa excar celación el detenido Nicolás Morales, estando en audien cia pública este Juzgado, se le hizo saber que el ciuda dano Agente del Ministerio Público Federal, lo acusa por el delito de sedición, dándole conocimiento del escrito de acusación y de las constancias de autos; y bien im-- puesto de los cargos que se le hacen, se procede a tomar le su declaración preparatoria; y, al efecto se le amo-- nestó para que se conduzca con verdad, haciéndole ver -- que una confesión franca y espontánea atenúa la pena, así como que en caso contrario la agrava. Se le dió lectura a la declaración rendida por el compareciente ante la au toridad militar, e interrogado acerca de ella, dijo: que la ratifica en todas sus partes por ser la verdad, y a las preguntas especiales que se le hicieron agregó: que es católico y que por lo mismo tenía interés en que no cerraran los templos de Villanueva; que la noche que se dirigían a Villanueva, el exponente iba acompañado de -- José Hernández y Jesús Lozano; que sabe que también otros vecinos de la Hacienda del Tigre, ocurrieron esa noche --

para ver que no cerraran los templos; que lo dicho es lo único que puede declarar en este asunto. En este acto se le hace saber que se procede en su contra y está detenido por el delito de sedición que le imputa el Agente del Ministerio Público Federal y que tiene derecho a nombrar persona que lo defienda, a lo que contestó: que designa al Defensor de Oficio adscripto a este Juzgado y además agregó: que es de dieciocho años de edad, soltero, jornalero, originario y vecino de la Hacienda El Tigre del Municipio de Villanueva. Leída esta diligencia al compareciente, fué conforme, la ratificó y no firma por decir no saber".-----

Preparatoria de Rosendo Márquez.

"En seguida, presente en este despacho, previa excarcelación, el detenido Rosendo Márquez, estando este Juzgado en audiencia pública, se hizo saber que el Ministerio Público lo acusa por el delito de sedición, dándole conocimiento del escrito de acusación, así como de las constancias de autos; y bien impuesto de los cargos que se le hacen, se procede a tomarle su declaración preparatoria; y al efecto, se le amonestó para que se conduzca con verdad, y haciéndole ver una confesión franca y espontánea atenúa la pena, así como que en caso contrario la agrava e interrogado por sus generales dijo: llamarse como queda dicho, de veinte años de edad, casado, jornalero, originario del rancho Carrizal y vecino del pueblo de Villanueva, hallándose últimamente en la Hacienda El Tigre. Se dió lectura a la declaración rendida por el compareciente ante la autoridad militar e interrogado acerca de ella, dijo: que es conforme y ratifica en todas sus partes el contenido de dicha declaración por contener la verdad y los mismos hechos que declaró ante la autoridad militar; y a preguntas especiales, agregó: que es católico, así como los demás vecinos de la Hacienda "El Tigre" y que por tal motivo tenían interés en que no se llevara a cabo el cierre de los templos; que el declarante se acompañó de Francisco Márquez para ir a Villanueva a ver que no se cerraran los templos y también los



otros vecinos de la Hacienda El Tigre, ocurrieron en grupos de dos y tres individuos. Que es lo que sabe sobre los hechos por los cuales se le pregunta y que no tiene más que decir. En este acto se le hace saber al compareciente que se encuentra detenido por presumírsele responsable del delito de sedición de que lo acusa el Ministerio Público Federal y que tiene derecho a nombrar persona que lo defienda, pudiendo designar al Defensor de Oficio adscripto a este Juzgado que lo es el licenciado Alfonso Romero, a lo que contestó: que queda enterado y nombra para su defensor al de Oficio. Leída esta diligencia al compareciente, fué conforme, la ratificó y no firma por expresar no saber".-----

Preparatoria
de Ciriaco de
Avila.

"A continuación, presente en este despacho, previa -- excarcelación, el detenido Ciriaco de Avila, en audiencia pública, se le hizo saber que el Ministerio Público Federal, lo acusa por el delito de sedición, dándole conocimiento del escrito de acusación, así como de las -- constancias de autos; y bien enterado de los cargos que se le hacen, se procede a tomarle su declaración preparatoria; y al efecto, se le amonestó para que se conduzca con verdad, haciéndole ver que una confesión franca y espontánea atenúa la pena, así como que en caso contrario la agrava e interrogado por sus generales, dijo: llamarse como queda dicho, de cincuenta años de edad, casado, -- jornalero, originario de la Hacienda La La Labor y vecino de la Hacienda El Tigre, del Municipio de Villanueva, de este Estado. Se dió lectura a la declaración que aparece rendida ante la autoridad militar por el compare-- ciente, y preguntado sobre los hechos referidos en ella, manifestó: que ratifica en todas sus partes el contenido de dicha declaración por ser la verdad todo lo que en -- ella aparece, agregando: que como el declarante y los demás vecinos de la Hacienda El Tigre, son católicos, tenían interés en que no se cerraran los templos y por eso estaban dispuestos a ver que no se llevara a cabo el cie-



rre; que la noche de los sucesos que se averiguan, el declarante se dirigía sólo para Villanueva y se regresó -- por el motivo indicado y que los demás vecinos fueron en distintos grupos con igual objeto; que es lo único que pueda decir acerca de los hechos que se averiguan y que no tiene más que agregar. Leída esta diligencia al declarante, fue conforme, la ratificó y no firma por decir no saber y en este acto, se le hizo saber que está detenido por presumírsele responsable del delito de sedición de que lo acusa el Ciudadano Agente del Ministerio Público Federal y que tiene derecho a nombrar persona que lo defienda, o designar al de Oficio adscripto a este Juzgado, que lo es el Licenciado Alfonso Romero, a lo que contestó: que nombra para su defensor al de Oficio".-----

Preparatoria de Genaro Garay.

"Acto seguido, presente en este despacho, previa excarcelación el detenido Genaro Garay, en audiencia pública, se le hizo saber que el Agente del Ministerio Público Federal lo acusa por el delito de sedición, dándole conocimiento del escrito de acusación y de las constancias de autos, las cuales le fueron leídas; y bien enterado de los cargos que se le hacen, se procede a tomarle su declaración preparatoria; y al efecto, se le amonestó para que se conduzca con verdad, explicándole que una confesión franca y espontánea atenúa la pena, así como que en caso contrario la agrava e interrogado por sus generales dijo: llamarse como queda dicho, de cuarenta y dos años de edad, casado, jornalero, natural de Santa Rita y vecino de la Hacienda "El Tigre", correspondiente al Municipio de Villanueva. Se dió lectura a la declaración rendida por el compareciente ante la autoridad militar; e interrogado acerca de ella, contestó: que ratifica en /por ser la verdad todo lo asentado en ella; todas sus partes el contenido de dicha declaración; que como es católico no quería que se cerraran los templos de Villanueva, por lo que atendiendo a la invitación que se les hizo, iba dispuesto a Villanueva a ver que no se cerraran los templos; que también los demás vecinos del Tigre iban a Villanueva con igual objeto, porque también

son católicos y que se regresaron porque ya no hubo necesidad porque así se los dijo Guadalupe Lozano. Que lo dicho es lo único que sabe de este asunto y no tiene más que agregar. En este acto se le hace saber que está detenido y se procede en su contra por presumírsele responsable del delito de sedición de que lo acusa el Ministerio Público Federal y que tiene derecho a nombrar persona que lo defienda, pudiendo designar al Defensor de Oficio adscrito a este Juzgado, que lo es el señor Licenciado Alfonso Romero, y manifestó: que nombra para su defensor al de oficio, a quien pide que tome empeño en su defensa. - Leída esta diligencia al compareciente fué conforme, la ratificó y no firma por decir no saber".-----

Preparatoria
de Jesús Trujillo.

"A continuación, presente en este despacho el señor -- Jesús Trujillo, previa excarcelación, en audiencia pública se le hizo saber que el Ministerio Público lo acusa -- por el delito de sedición, dándole conocimiento del escrito de acusación y de las constancias de autos; y bien enterado de los cargos que se le hacen, se procede a recibirle su declaración preparatoria; y al efecto, se le amonestó para que se conduzca con verdad y se le hizo -- ver que una confesión franca y espontánea atenúa la pena, así como que en caso contrario la agrava e interrogado por sus generales, dijo: llamarse como queda escrito, de cuarenta y ocho años de edad, casado, jornalero, -- originario del pueblo de Villanueva y vecino de la Hacienda "El Tigre", del mismo municipio. Se dió lectura a la declaración que aparece rendida ante la autoridad militar, por el compareciente, e impuesto de ella, manifestó: que ratifica en todas sus partes el contenido de dicha -- declaración por encerrar la verdad de los hechos que expreso ante dicha autoridad militar y agregó: que como -- tanto el declarante como los demás vecinos de la Hacienda El Tigre, son católicos, tenían empeño en que no se -- cerraran los templos y por eso aceptaron la invitación --

de Lozano. Que no tiene más que agregar y que lo dicho es la verdad, en la que se ratifica y afirma. En este acto se le hace saber que está detenido y se procede en su contra por presumírsele responsable del delito de sedición de que lo acusa el Ministerio Público Federal y que tiene derecho a nombrar persona que lo defienda o designar al defensor de oficio, que lo es el Licenciado Alfonso Romero, a lo que contestó: que designa como su defensor al de Oficio. Leída esta diligencia al declarante fué conforme, la ratificó y no firma por decir no saber.

Preparatoria
de Francisco
Márquez.

"En seguida, presente en este despacho, previa escarcelación, el detenido Francisco Márquez, en audiencia pública, se le hizo saber que el Ministerio Público Federal, lo acusa por el delito de sedición y se le dió conocimiento del escrito de acusación, así como de las constancias de autos, las cuales le fueron leídas; y bien enterado de los cargos que se le hacen, se procede a tomarle su declaración preparatoria; al efecto, se amonestó al compareciente para que se conduzca con verdad, haciéndole saber que una confesión franca y espontánea atenúa la pena, así como que en caso contrario la agrava. Preguntado por sus generales, dijo: llamarse como queda dicho, de treinta y tres años de edad, viudo, jornalero, originario de la Hacienda "La Boquilla" y vecino de la Hacienda "El Tigre", del Municipio de Villanueva. Se dió lectura a la declaración que aparece rendida ante la autoridad militar que previno en estas diligencias, por el compareciente y bien impuesto de tal declaración, expresó: que ratifica en todas sus partes dicha declaración, con la advertencia de que no le dijeron que fueran a coger armas y agrega además: que como el dicente es católico, así como los demás vecinos de "El Tigre", tenían empeño en que no se cerraran los templos y por ese motivo aceptaron la invitación de ir a Villanueva a ver que no se cerraran los templos, sin llevar armas, y que no tiene más que agregar; que lo dicho es la verdad en la que se ratifica y afirma. En este acto se le hace saber que se



encuentra detenido y se procede en su contra, por presumírsele responsable del delito de sedición de que lo acusa el Ministerio Público y que tiene derecho a nombrar persona que lo defienda o designar al Defensor de Oficio adscripto a este Juzgado, que lo es el señor Licenciado-Alfonso Romero, a lo que contestó: que nombra para su defensor al de Oficio. Leída esta diligencia al compareciente, fué conforme, la ratificó y no firma por decir no saber".-----

Preparatoria
de Estanislao
Frausto.

"Seguidamente, fué presente en este despacho, previa excarcelación el detenido Estanislao Frausto, en audiencia pública, se le hizo saber que el Ministerio Público Federal, lo acusa por el delito de sedición, dándole conocimiento del escrito de acusación de las constancias de autos; y bien impuesto de los cargos que se le hacen, se procede a recibirle su declaración preparatoria; y -- al efecto se le amonestó para que se conduzca con verdad, advirtiéndole que una confesión franca y espontánea atenúa la pena, así como que en caso contrario la agrava y preguntado por sus generales, dijo: llamarse como queda dicho, de cuarenta y siete años de edad, casado, jornalero, originario y vecino de la Hacienda "El Tigre", del Municipio de Villanueva. Se dió lectura a la declaración rendida por el compareciente a la autoridad militar e impuesto de ella, expresó: que ratifica en todas sus partes el contenido de dicha declaración por contener la verdad y agregó: que es católico y por tal motivo no quería que se cerraran las iglesias, y por eso aceptó la invitación de ir en compañía de los demás vecinos de El Tigre a Villanueva a pedir que no se cerraran las iglesias; que es lo único que tiene que decir y que lo dicho es la verdad, en la que se ratifica y afirma. En este acto se le hace saber que está detenido y se procede en su contra, por presumírsele responsable del delito de sedición de que lo acusa el Ministerio Público Federal y que tiene derecho a nombrar persona que lo defienda o designar



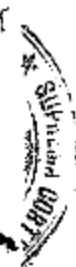
al Defensor de Oficio adscripto a este Juzgado, que lo es el Licenciado Alfonso Romero, a lo que contestó: que nombra al Defensor de Oficio. Leída esta diligencia, al declarante fué conforme, la ratificó y no firma por decir no saber. Siendo las catorce horas, se cierra esta acta. Doy fe. Daniel A. Zepeda. Lic. S. Palacios. Rúbricas. -----

Eserito de
consignación
del C. Agte.
del M. Pú.

"Sello que dice: "Agencia del Ministerio Público Federal. =Zacatecas". =C. Juez de Distrito. =El C. General de --
Brigada Jefe de las Operaciones Militares en el Estado, --
en oficio número 692, girado por la Sección de Estado Mayor, Mesa 2/a. y fechado el 9 de los corrientes, me dice lo siguiente: "Para los efectos legales a que haya lugar, tengo la honra de consignar a usted la acta que por orden del suscrito fué levantada por este Cuartel General con motivo de los hechos que en la misma se expresan y de los que aparecen responsables los siguientes individuos, a quienes igualmente me permito poner a su disposición: José García, Jesús Lozano, José Hernández, Maximino Frausto, Nicolás Morales, Rosendo Márquez, Ciriaco de Avila, Genaro Garay, Jesús Trujillo, Francisco Márquez y Estanislao Frausto, en el concepto de que dicho documento consta de tres fojas útiles". =El C. Procurador General de la República, en telegrama Circular número 249. de fecha 30 de julio próximo pasado, me dice lo siguiente: "Carta Pastoral episcopado Mexicano dice que mañana abandonarán sacerdotes templos dejándolos en cuidado fieles. -- Sirvase usted apoyándose fracción II. artículo 27. constitucional, gestionar que personal ese Juzgado desde luego constitúyase en anexos templos esa ciudad a tomar posesión previo inventario, a nombre Nación de dichos anexos, clausurándolos, resellándolos. -- Estas instrucciones comuníquelas sin demora por misma vía a Jefes Oficinas Federales Hacienda ese Estado para su cumplimiento éxito con respecto a templos existen en jurisdicción mismas oficinas. -- Dejo responsabilidad de usted que exigiré, en su caso, cumplimiento inmediato y enérgico de ese acuerdo". =
Al tener el honor de transcribir a usted el precitado ofi



cio del ciudadano General de Brigada Jefe de las Operaciones Militares en el Estado, remitiéndole adjunta el acta a que el mismo se refiere; y, considerando: que la inserta Circular telegráfica número 249 de la Procuraduría General de la República, así como las 103. y 104. de la Secretaría de Gobernación, de fecha 1/o. de los corrientes, transcritas a todas las autoridades municipales previniéndoles la intervención directa que deben tener en la clausura de los anexos y templos, previo inventario a nombre de la Nación, etcétera, y considerando: que del acta levantada en la Jefatura de Operaciones Militares en 8 del que cursa, la cual hace probable la responsabilidad de los detenidos, máxime cuando está administrada por el dicho de éstos, del que se desprende que, reunidos tumultuariamente en número de diez o más atacaron a las fuerzas federales con el objeto de hacerse de más armas e impedir a una autoridad el cumplimiento de una providencia, cual es la de obedecer los mandatos que contienen las circulares mencionadas, el suscrito, con fundamento en los artículos 1/o., 2/o. y 18. de la Ley Orgánica del Ministerio Público Federal; 21. y 102. constitucionales y 1123 fracción II. del Código Penal, formula acusación por el delito de sedición, en contra de José García, Jesús Lozano, José Hernández, Maximiano y Estanislao Frausto, Nicolás Morales, Rosendo y Francisco Márquez, Ciriaso de Avila, Genaro Garay y Jesús Trujillo, pidiendo a usted, ciudadano Juez, se sirva acordar se abra la averiguación correspondiente y se practiquen las siguientes diligencias: I. Se les tome su inquisitiva a los detenidos, los cuales quedan a disposición de ese Juzgado en la Cárcel Pública de Varones de esta ciudad. II. Se les interrogue a los precitados detenidos, convenientemente, acerca de si el Cura del pueblo de Villanueva los invitó directamente o por interpósita persona a que impidieran cumplir las determinaciones relativas a cierres de templos, anexos, formación de inventarios et-



cétera.=III.--Se practiquen los careos que procedan y se desahoguen todas las citas que resulten y,=IV.--Se dicte auto de formal prisión, por el delito de sedición, en contra de los detenidos.=Protesto lo necesario.=Zacatecas, agosto 10 de 1926.=El Agente del Ministerio Público Federal,=A.Chávez W.=Rúbrica". -----

Declaración
del rto. Luciano
Rodríguez.

"Acto continuo, presente en este despacho el Teniente Luciano Rodríguez, se le recibió protesta de conducirse con verdad, haciéndole saber las penas que el Código Penal del Distrito y Territorios Federales impone a los que se producen con falsedad, e interrogado por sus generales, dijo: llamarse como queda dicho, de treinta y ocho años de edad, soltero, militar, originario de Sombrenete, Zacatecas, y vecino actualmente de Villanueva, en donde presta sus servicios como Teniente del 59 Regimiento. -- Examinado de acuerdo con esta averiguación, declaró: que el día de los acontecimientos que se averiguan, fué comisionado por el Coronel José C. Ruiz, para que con una escolta concurriera a inspeccionar el camino que conduce a la Hacienda El Tigre, porque se tenía conocimiento de que diversos grupos pretendían asaltar el cuartel; que obedeciendo las órdenes recibidas hizo su recorrido por el camino de referencia, y al regreso, en un punto de dicho camino, se dió el encuentro con un grupo de individuos, quienes al escuchar el "quien vive" que pronunció el declarante, contestaron con unos disparos, motivo por el cual la escolta a su mando contestó el fuego y se logró dispersar a dicho grupo, quedando muertos en aquel lugar dos individuos a quienes no conocía, a los que se les recogió dos carabinas, una siete milímetros y otra 30-30, y un morral con parque; que ignora quienes eran los otros individuos, pues no pudo conocerlos y que es lo único que le consta de los hechos por los cuales se le pregunta. Leída esta diligencia al compareciente, fué conforme, la ratificó y firma.=Al margen.=Luciano Rodríguez.--Rúbrica.=Se cierra esta acta. Doy fe.=Daniel A. Ze-



Declaración
del Coronel Jo
sé C. Ruiz.

peda.=Lic.S.Palacios,=Rúbrica".-----

"En Zacatecas, a las once horas del día 13 trece de agosto de 1926 mil novecientos veintiseis, presente en este despacho, el coronel José C. Ruiz, se le recibió protesta de conducirse con verdad, haciéndole saber las penas que el Código Penal del Distrito y Territorios Federales impone a los que se producen con falsedad, e interrogado por sus generales dijo: llamarse como queda dicho, de treinta y cinco años de edad, soltero, militar, originario de Tepic, Estado de Nayarit y vecino actualmente de Villanueva. Examinado de conformidad con los hechos que se investigan, declaró: que por un individuo, cuyo nombre no sabe, vecino de la Hacienda "El Tigre", tuvo conocimiento el declarante, quien se encuentra en Villanueva como Jefe del 59 Regimiento, de que los vecinos de las rancherías "El Tigre", "La Boquilla", "El Jaral", "Hacienda del Salto", "Hacienda de la Quemada" y otras que no recuerda, estaban citados para que a las doce de la noche del día 6 seis del actual, ocurrieran a abrir los templos, por medio de la fuerza y dispuestos a enfrentarse con la fuerza federal, en el caso de que ésta pretendiera impedirles llevar a cabo sus propósitos; que el declarante esperó que llegara la hora señalada para llevar a cabo los actos mencionados, y como pasara -- sin haber ocurrido nada, mandó varias escoltas a inspeccionar los caminos que conducen a dichas rancherías; y en un punto del camino para El Tigre, la escolta que mandaba un Teniente tuvo un encuentro con varios individuos armados, quienes hicieron fuego sobre la escolta, por cuyo motivo, ésta hizo también fuego sobre tales individuos, de lo cual resultaron muertos de León y Lozano y logró que se dispersara el grupo y recogió dos armas, una siete milímetros y otra 30-30, así como un morral con parque, y más parque que conducían en las bolsas los que resultaron muertos; que habiendo obtenido la lista de veintión individuos que formaban ese grupo, dictó órdenes pa-



ra la persecución de los mismos y logró que fueran captu-
rados once individuos, los cuales han sido consignados a
este juzgado. Leída esta diligencia al compareciente, fué
conforme la ratificó y firma. =Al margen.= J.C. Ruiz. =Rubri-
ca".

Concuerda fielmente con las constancias que obran en el Toba
de que se ha hecho mención, de donde se compulsó la presente copia
certificada en cumplimiento de lo mandado en decreto de 14 catorce
de febrero próximo pasado, para entregarse al defensor de los reos
José García, Jesús Lozano, José Hernández, Maximiano Frausto, Nicolás
Morales, Rosendo Márquez, Ciriaco de Avila, Genaro Garay, Jesús Tru-
jillo, Francisco Márquez y Estanislao Frausto, a fin de que utili-
lice en el amparo que asegura va a interponer contra la ejecutoria
de este Tribunal. Está compuesta de 22 veintidos hojas útiles y ha
sido debidamente cotejada. -E.R.- José García, Nicolás Morales, Rosen-
do Márquez, -que- formaban- 100.- \$1000.00. -a quo- en trece de agosto
próximo pasado por los encausados -noche- que- por ser la verdad lo -
asentado en ella- VALE.

Querétaro, 2 dos de marzo de 1927 mil novecientos veintisiete. --

El Secretario.



El suscrito Magistrado hace constar: que las razones que jus-
tifican el acto que se va a reclamar en la vía de amparo, por el -
defensor de los reos José García, Jesús Lozano, José Hernández, Maxi-
miano Frausto, Nicolás Morales, Rosendo Márquez, Ciriaco de Avila, Ge-
naro Garay, Jesús Trujillo, Francisco Márquez y Estanislao Frausto, -
son las que constan en la ejecutoria que pronunció este Tribunal -
el día 4 cuatro de febrero próximo pasado. -----

Querétaro, 2 dos de marzo de 1927 mil novecientos veintisiete. --





XICO, Distrito Federal, dieciseis de marzo de mil novecien-
tos veintisiete.

Con el oficio número 195 del Ciudadano Magistrado del
Tribunal del Segundo Circuito, recibido con los anexos que
acompaña, fórmese y regístrese el expediente relativo al -
juicio de amparo promovido por el señor Guillermo Basaldúa,
como defensor de JOSE GARCIA, JESUS LOZANO, JOSE HERNANDEZ,
MAXIMINO FRAUSTO, NICOLAS MORALES, ROSENDO MARQUEZ, CIRIAC
CO AVILA, JENARO GARAY, JESUS TRUJILLO, FRANCISCO MARQUEZ
y ESTANISLAO FRAUSTO, contra actos del mencionado Magistra-
do. Acúsese recibo. Con fundamento en las fracciones sépti-
ma y octava del artículo ciento siete constitucional se ad-
mite la demanda; en consecuencia, de acuerdo con lo preve-
nido por el artículo ciento diez de la Ley de Amparo, pasen
los autos al Ministerio Público por diez días, para que --
formule pédimento. NOTIFIQUESE.

Lo acordó y rubrica el Ciudadano Presidente. DOY FE.

En segunda se acusó recibo. CONSTE.

24 MAR 1927

En la puerta del Tribunal para hacer la notifica-
ción respectiva al señor Basaldúa, defensor
de los quejados José García, Nicolás Mo-
rales y socios y a la autoridad
responsable.

Sch. López F.

Em

En MAR 25 1927 quedaron
notificados el Sr. Basaldúa y
las autoridades responsables según
la cédula que se agrega. Schuyt

En MAR 25 1927 notifi-
cado el señor Procurador de la República, dijo: que de-
siga para intervenir en este negocio, al C. Agente Lic.
C. Pérez y firmó.

V. Garza
Schuyt

En MAR 25 1927 notifi-
cado el Sr. Agente Lic. C. Pérez firmó.

Lic. Celestino Pavi
Schuyt

MAR 25 1927 de mil novecientos
se pasa este asunto al Ministerio Público.-Conste.

ABR 11 1927 de mil novecientos
se recibió y agrega el pedimento del Ministerio Público.-Conste.



47
C. Magistrado del Tribunal del 2o. Circuito,
QUERETARO.

3a.

04295

Exp. 895/27.

De conformidad con el atento oficio de usted número 195 de fecha 10 del corriente, se recibió en esta Suprema Corte en dos fojas la demanda de amparo interpuesta por José García, Nicolás Morales y coagruviados, contra actos de usted. Igualmente, se recibieron las copias certificadas de diversas constancias a que alude su atento mencionado oficio.

Reitero a usted mi atenta consideración.

México, a 7 de junio de 1927.

EL SECRETARIO DE ACUERDOS

U

N

I

M





3/a.-895/27.
direc.

CEDULA

Señores Guillermo Basaldúa, y Mag. del Trib. del 2/o.
Circuito,

En el ~~juicio~~ juicio de amparo promovido por el 1/o.,
como defensor de José García, Nicolás Morales, Jesús Lo-
zano, José Hernández y socios,
contra actos de la autoridad expresada,

la Suprema Corte de Justicia, en acuerdo de 16 del actual,
proveyó en lo conducente, lo que sigue:

Con fundamento en las fracciones VII y VIII del
artículo 107 constitucional, se admite la demanda; en
consecuencia, de acuerdo con lo prevenido por el artí-
culo 110 de la Ley de Amparo, pasen los autos al Minis-
terio Público por diez días para que formule pedimento.

Lo que notifico a usted por medio de la presente cédula
que fijo en la puerta de este H. Tribunal, a las 12 horas
de hoy, en cumplimiento de lo prevenido por la ley.

México, 24 de marzo de 1927. ~~de 1927~~





PROCURADURIA GENERAL
DE LA REPUBLICA

ASUNTO:--

49
SECCION _____
MESA _____
NUM. _____
EXP. _____

1480
927
CC. PRESIDENTE Y MAGISTRADOS DE LA SUPREMA CORTE
DE JUSTICIA DE LA NACION.

El que suscribe Agente del Ministerio Público Federal, adscripto a esta Procuraduría General de Justicia de la Nación, y designado por la misma para intervenir en el presente juicio de garantías, dice:

Por escrito fechado el 8 de marzo del corriente año, el Sr. Lic. Guillermo Bsaldua, promovió demanda de amparo directamente ante esa H. Suprema Corte de Justicia de la Nación en favor de José García, Jesús Lozano, José Hernández, Maximino Fraustro, Nicolás Morales, Rosendo Márquez, Sirlaco Avila, Genaro Garay, Jesús Trujillo, Francisco Márquez y Estanislao Fraustro, contra actos del Magistrado del Tribunal del 2/o Circuito, por violación de los ar-

títulos 14 y 16 de la Constitución General consistentes dichos actos en la sentencia condenatoria que pronunció aquel funcionario, en 4 de febrero de este año, en el - Toca a la apelación interpuesta contra la sentencia del J. Juez de Distrito de Zacatecas, que condenó a los expresados García y socios, como cómplices del delito de sedición, diciendo el abogado defensor que no se comprobó el cuerpo de dicho delito de sedición por lo que se causan las violaciones constitucionales que alega, al confirmarse la sentencia condenatoria, privándose a su defensor de su libertad, sin cumplirse con las formalidades esenciales del procedimiento.

Se dió entrada a la demanda de amparo, se formó el expediente respectivo con las copias certificadas remitidas por el Secretario del Juzgado de Distrito de Zacatecas y Secretario del Tribunal del 2/o Circuito, y se mandaron pasar los autos al subscripto para que formulara su pedimento, en cuya virtud se permite manifestar:

Según aparece de autos, la existencia del delito de sedición, por el que se condenó a Jose García y socios, está plenamente comprobado con la confesión de los acusados, declaraciones de los testigos, parte rendido por el General Jefe de las Operaciones Militares en quel Estado, todos estos elementos que demuestran que un grupo de mas de diez personas, reunidas tumultariamente, atacó a una escolta federal con el único objeto de impedir que se cumpliera con una providencia administrativa relativa a la clausura de los anexos de los templos. La responsabilidad de los quejosos



ASUNTO:—

50
SECCION _____
MESA _____
NUM. _____
EXP. _____

PROCURADURIA GENERAL
DE LA REPUBLICA

Jose García y socios está igualmente comprobada con los mismos elementos con que quedó comprobado el cuerpo del delito, de tal manera que la sentencia dictada por el Juez de Distrito de Zacatecas y confirmada por el Magistrado del 2/o Tribunal de Circuito, se encuentra perfectamente ajustada a los términos de la ley; y como quiera que esta sentencia no causan violaciones de ninguna especie a los quejosos, el subscripto es de parecer y pide de la manera mas atenta y respetuosa a la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación, se sirva resolver declarando que la Justicia de la Unión no ampara ni protege a José García y demás quejosos contra la sentencia dictada por el Tribunal del 2/o Circuito, que confirmo la sentencia del Juzgado de Distrito de Zacatecas y que condenó a García y socios como responsables del delito de sedición.

Protesto lo necesario.

México, D. F., a 2 de abril de 1927.

EL AGENTE 7/o AUXILIAR.

Fin. Sebastián Cárdenas

60.40



ESTADO DE MICHUAN
SECRETARIA DE JUSTICIA





57
EN 15 de febrero de 1928 SE AGREGA UN ESCRITO

del defensor de los quejados, Lic. J. Baraldúa,

EN QUE PROMUEVE CONFORME AL DECRETO PUBLICADO EL DIA 31 DE -

ENERO DEL MISMO AÑO.

EL SECRETARIO DE ACUERDOS.

EN 16 de febrero de 1928 SE AGREGA UN ESCRITO

DE l. Defensor de Oficio adscrito al juzgado de Distrito del Estado de Oaxaca,
EN QUE PROMUEVE CONFORME AL DECRETO PUBLICADO EL DIA 31 DE -

ENERO DEL MISMO AÑO.

EL SECRETARIO DE ACUERDOS.

U

e

A



1. The first part of the document is a list of names and titles, including the names of the authors and the titles of the works. This list is followed by a section of text that discusses the importance of the works and the need for their preservation.

2. The second part of the document is a list of names and titles, including the names of the authors and the titles of the works. This list is followed by a section of text that discusses the importance of the works and the need for their preservation.

3. The third part of the document is a list of names and titles, including the names of the authors and the titles of the works. This list is followed by a section of text that discusses the importance of the works and the need for their preservation.

4. The fourth part of the document is a list of names and titles, including the names of the authors and the titles of the works. This list is followed by a section of text that discusses the importance of the works and the need for their preservation.

5. The fifth part of the document is a list of names and titles, including the names of the authors and the titles of the works. This list is followed by a section of text that discusses the importance of the works and the need for their preservation.

6. The sixth part of the document is a list of names and titles, including the names of the authors and the titles of the works. This list is followed by a section of text that discusses the importance of the works and the need for their preservation.

7. The seventh part of the document is a list of names and titles, including the names of the authors and the titles of the works. This list is followed by a section of text that discusses the importance of the works and the need for their preservation.

8. The eighth part of the document is a list of names and titles, including the names of the authors and the titles of the works. This list is followed by a section of text that discusses the importance of the works and the need for their preservation.

9. The ninth part of the document is a list of names and titles, including the names of the authors and the titles of the works. This list is followed by a section of text that discusses the importance of the works and the need for their preservation.

10. The tenth part of the document is a list of names and titles, including the names of the authors and the titles of the works. This list is followed by a section of text that discusses the importance of the works and the need for their preservation.

GUILLERMO BASALDUA

ABOGADO

AV. INDEPENDENCIA, 18. TEL. NUM. 121.
QUERETARO, QRO.

Señores Ministros de la Suprema Corte de Justicia de
la Nación.

895/27 52

Guillermo Basaldúa, de-

fensor oficial de José García, Jesus Lozano, José Hernandez, Maximiano Frausto, Nicolas Morales, Rosendo Marquez, Ciriaco Avila, Genaro Garay, Jesus Trujillo, Francisco Marquez y Estanislac Frausto, en el expediente formado con motivo del amparo directo interpuesto en ocho de Marzo de 1927 y remitido por conducto del Tribunal del segundo Circuito a esa Suprema Corte de Justicia, contra actos de dicho Tribunal, consistentes en la sentencia condenatoria que pronunció en cuatro del mismo Febrero por la que condenó a los expresados como cómplices del delito de sedición, ante ustedes comparezco y respetuosamente expongo:

que en cumplimiento de lo mandado en el Decreto del Congreso de la Unión publicado en 31 del mes pasado, por medio del presente escrito promuevo la conclusión del amparo a que me he referido al principio, y pido

a ustedes CC. Ministros, que teniéndome por presentado dentro del término que señala el artículo segundo de dicho Decreto, se sirvan ustedes conceder la protección de la Justicia Federal contra los actos del C. Magistrado del Tribunal del segundo Circuito que fueron motivo del amparo directo a que me referido.

Es justicia que con lo necesario protesto.

Querétaro, diez de Febrero de 1928.

EL DEFENSOR DE OFICIO FEDERAL EN QUERETARO.

Guillermo Basaldúa

7407

Recibido a las once del mes Febrero
de Febrero de mil novecientos veintiocho,
Por correo *Martinez*



Wine
DECRETO
acuerdo del 14

N: 895 / 927.
33
53
A. LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA
NACION.

Promueve la conclusión del -
juicio de garantías a que se
refiere.



El Defensor de Oficio Federal, adscripto al Juz-
gado de Distrito de esta Entidad; ante ese Respetable Tri-
bunal, de la manera más atenta pasa a exponer:-

Que, contra la ejecutoria dictada por el Superior
Tribunal del segundo Circuito en los autos del proceso -
que se instruyó contra José García, Jesús Lozano, José
Hernández, Maximiliano Fraustro, Nocolás Morales, Rosendo
Márquez, Ciriaaco de Avila, Generao Garay, Jesús Truji
llo, Francisco Marque y Estanislao Fraustro, por el de-
lito de sedición, se interpuso el recurso de amparo an-
te esa Suprema Corte de Justicia; y, de acuerdo con el
Decreto de veintiseis de enero último publicado en el
"Diario Oficial" del treinta y uno del mismo mes, vie-
ne a solicitar la conclusión del juicio de garantías a
que se refiere; y,

A esa Suprema Corte de Justicia de la Nación suplica: se sirva -
tener por formulada su solicitud para los efectos le-
gales.

Reitera las seguridades de su respetuosa atención.

Zacatecas, a nueve de febrero de mil novecientos vein-
tiocho.

7722

Recibido a las once del día trece
de febrero de mil novecientos veintiocho,
Por como:





En ocho de octubre de mil novecientos veintinueve, se recibió este expediente en la Primera Sala de esta - Suprema Corte de Justicia. Conste.

México, Distrito Federal, a ocho de octubre de mil novecientos veintinueve.

Túrnense estos autos al ministro licenciado Fernando de la Fuente.

Así lo acordó y rubricó el Presidente de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, - licenciado Paulino Machorro y Narváez. Doy fe.

R

E

U

Se hace constar, para los efectos legales correspondientes, que se señaló para la vista en este asunto la sesión de la mañana del día dieciséis de enero de mil novecientos treinta.

México, D.F., a quince de enero de mil novecientos treinta.

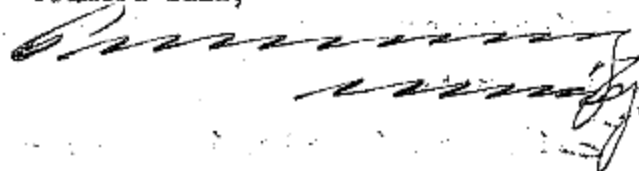
México, Distrito Federal. Acuerdo del día dieciséis de enero de mil novecientos treinta.

En cumplimiento de lo prevenido en el artículo -- ciento quince de la Ley Reglamentaria de los artículos -- ciento tres y ciento cuatro de la Constitución Federal, - se hace constar que, en el acuerdo que con esta fecha ce-

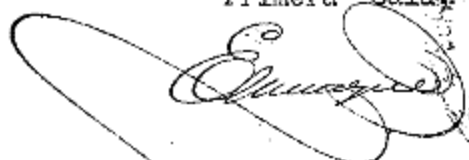
895/27. - José García, Nicolás Moya, etc.

lebró la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por unanimidad de cuatro votos de los - Ministros Barba, de la Fuente, Machorro Narváez y Salcedo, por ausencia del Ministro Osorno Aguilar, se resolvió este juicio de garantías concediendo el amparo a los quejosos.

El Presidente de la
Primera Sala,

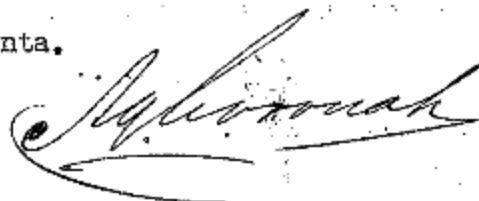


El Srío. de la
Primera Sala.



En la misma fecha, e inmediatamente después de resuelto este asunto, fué fijada la lista a que se refiere el artículo ciento veintitrés de la Ley Reglamentaria de los artículos ciento tres y ciento cuatro de la Constitución Federal, no habiéndose presentado los interesados dentro de las veinticuatro horas siguientes, quedó hecha la notificación en los términos del - referido precepto legal.

México, D.F., a diecisiete de enero de mil --
novecientos treinta.





55

NOMBRE DE LOS RECLAMANTES: José García y Socios.

AUTORIDAD RESPONSABLE: Magistrado del Trib. del 2/o. --
Círculo.

FECHA DE LA RESOLUCION QUE SE RECURRE: Febrero 4 de 1927.

¿Se concede el amparo a los quejosos?

MINISTROS:

NO.

SI.

DE LA FUENTE /

OSORNO AGUILAR AUSENTE.

SALCEDO SI.

BARBA /

MACHORRO NARVAEZ. /

ACUERDO DEL DIA 16 DE ENERO DE 1930.

Por unanimidad de cuatro votos de los Ministros Barba, de la Fuente, Machorro Narváez y Salcedo, se concedió el amparo a los quejosos. El Ministro Osorno Aguilar no asistió a la sesión por encontrarse enfermo.

El Secretario Auxiliar,




SECCION DE TESTIMONIOS.

RECIBIDO

ENE 20 1950





60-12

JOSE GARCIA Y SOCIOS.
Amp. Dir. No. 895/27.
Sec. 3/a. Auxiliar,-

Proyecto del C. Ministro
FERNANDO DE LA FUENTE.

56

México, Distrito Federal. Acuerdo del día
dieciséis de enero de mil novecientos treinta.

Visto para resolver el amparo directo pro-
movido por José García, Nicolás Morales, Jesús Loza-
no, José Hernández, Maximiano Frausto, Rosendo Mar-
quez, Ciriaco Avila, Genaro Garay, Jesús Trujillo, -
Francisco Márquez y Estanislao Frausto, contra actos
del Tribunal del Segundo Circuito, que entonces ra-
dicaba en Querétaro, que consideran violatorios de -
las garantías consagradas en los artículos catorce y
dieciséis constitucionales; y

R E S U L T A N D O:

Vo. Bo.,

PRIMERO:- El defensor de oficio adscrito al
Juzgado de Distrito de Querétaro, ocurrió directamen-
te ante este alto Tribunal y solicitó, el ocho de mar-
zo de mil novecientos veintisiete, la protección de -
la Justicia Federal para los reclamantes, antes mencio-
nados con motivo de la sentencia de cuatro de febre-
ro de mil novecientos veintisiete, dictada por el Ma-
gistrado del Tribunal del Segundo Circuito, que los
condenó a sufrir la pena de tres meses de reclusión -
y a pagar una multa de cincuenta pesos; y expuso: que
la noche del seis de agosto de mil novecientos vein-
tiséis, José García y sus coacusados, se dirigían pa-
cíficamente a Villanueva, Zacatecas, con objeto de --
pedir a las autoridades del lugar, que no cerraran --
los templos; y al llegar a "La Puerta del Polvo", po-
co antes de Villanueva, se encontraron a Anastasio de



OFFICE OF THE
DIRECTOR OF THE
BUREAU OF THE
CENSUS

Washington, D.C.
April 1, 1900
The enclosed report contains
the results of the
census of the
population of the
District of Columbia
for the year 1899.
The report is
divided into two
parts, the first
containing the
general results
and the second
containing the
detailed results
for each ward.
The report is
submitted to you
for your information
and for the
information of the
public.

Very
respectfully,
John R. Thompson



The enclosed report contains
the results of the
census of the
population of the
District of Columbia
for the year 1899.
The report is
divided into two
parts, the first
containing the
general results
and the second
containing the
detailed results
for each ward.
The report is
submitted to you
for your information
and for the
information of the
public.

57



León y a Guadalupe Lozano, que se habían adelantado para tomar informes sobre la realidad de los hechos y ellos les indicaron que no era cierta la orden de clausura de los templos, sino que se trataba de "puros chismes", motivo por el cual se regresaron y fueron alcanzados por el Teniente Luciano Rodríguez, que mandaba un destacamento de tropa que hizo fuego sobre ellos, privando de la vida a Anastasio de León y a Guadalupe Lozano; que por esos hechos los consignaron atribuyéndoles el delito de sedición, y fueron condenados, como cómplices, por tal delito; que la sentencia del Magistrado del Segundo Circuito les causaba agravio, puesto que en el proceso no llegó a comprobarse el cuerpo del delito de sedición y fueron desconocidas las garantías consagradas en los artículos catorce y dieciséis constitucionales. El Magistrado del Segundo Circuito envió como informe, copia certificada de la sentencia combatida y de las declaraciones de los procesados, así como de los escritos de la defensa, en que solicitaba fuera revocado el auto de formal prisión y modificada la sentencia de primera instancia.

SEGUNDO:- El dieciséis de marzo de mil novecientos veintisiete fué admitida la demanda de amparo y el C. Agente del Ministerio Público adscrito a este alto Tribunal, en su pedimento de dos de abril del mismo año, solicitó que fuera negada la protección federal por no encontrarse justificadas las violaciones alegadas. Los procesados cumplieron con lo dispuesto en el Decreto de dieciséis de enero de mil novecientos veintiocho.



CONSIDERANDO:

PRIMERO:- El reclamante hace valer como agravio contra la sentencia del Magistrado del Tribunal del Segundo Circuito, la falta de comprobación del cuerpo del delito de sedición. En la copia certificada enviada por la autoridad responsable aparece una acta levantada en la Jefatura de Operaciones Militares de Zacatecas, por órdenes del General de Brigada Eulogio Ortiz, en la que aparecen las declaraciones de José García, Jesús Lozano, José Hernández, Maximiano Frausto, Nicolás Morales, Rosendo Márquez, Ciriaco de Ayila, Genaro Garay, Jesús Trujillo, Francisco Márquez y Estanislao Frausto, quienes manifestaron que el seis de agosto de mil novecientos veintiséis, y por invitación de los señores Anastasio de León y Guadalupe Lozano, tomaron rumbo a la población de Villanueva, con el objeto de suplicar al Jefe de la Guarnición que no cerrara los templos; que iban en grupos de dos o tres personas, por diversos caminos, y al llegar a La Puerta del Polvo, situada a dos kilómetros del poblado, encontraron a Guadalupe Lozano y éste les dijo que no era exacto -- que fueran a cerrar las iglesias, sino que habían sido chismes y exageraciones; que por ese motivo regresaron a la hacienda de El Tigre, de donde son vecinos, que al volver fueron encontrados por un destacamento de tropa federal que les hizo fuego y mató a Guadalupe Lozano y a Anastasio de León. El Coronel José C. Ruiz manifestó que un individuo cuyo nombre ignoraba, vecino de la hacienda de El Tigre, le hizo saber que los vecinos de dicha hacienda, de La Boquilla, de El Jaral, Hacienda del Salto y Hacienda de La Quemada, estaban citados a las doce de la noche del día seis,



59



para que ocurrieran a abrir los templos por medio de la fuerza, dispuestos a enfrentarse con la tropa federal si ésta pretendía impedirles su propósito; que el declarante, que era Jefe del Regimiento que estaba en Villanueva, esperó la hora mencionada, y como nada sucediera, envió algunas escoltas para inspeccionar los caminos y en un punto que conduce a El Tigre, el destacamento que mandaba el Teniente Luciano Rodríguez tuvo un encuentro con varios individuos armados que hicieron fuego, y la escolta, al contestarlo, dió muerte a De León y a Lozano y logró que se dispersara el grupo; el Teniente Rodríguez expuso: que en cumplimiento de las órdenes recibidas del Coronel Ruiz, hizo un recorrido en el camino de El Tigre y encontró un grupo de individuos que al escuchar el "¿quién vive?", contestaron con algunos disparos, motivo que obligó a la tropa a hacer fuego, logrando dispersar al grupo y recogiendo dos individuos muertos que traían carabinas 30-30 y un morral de parque; consta también en el parte rendido por el General Eulogio Ortiz al Presidente de la República, al Secretario de Guerra y al Ministro de Gobernación, en el que comunica que un grupo de fanáticos pretendió asaltar el Cuartel del 59/o. Regimiento en Villanueva, Zacatecas, para apoderarse de armas y lograr que por la fuerza se abrieran los templos en aquella región; que con ese motivo el Coronel Ruiz salió al encuentro de la partida, y capturó a los procesados, habiendo dado muerte a Guadalupe Lozano y a Anastasio de León, en el combate con los sediciosos. El artículo mil ciento veintitrés, del Código Penal, establece que son reos de sedición los que reunidos tumultuariamente

M





en número de diez o más, resisten a la autoridad o la atacan, para impedir el cumplimiento de una providencia judicial o administrativa; en consecuencia, para que esté probado el cuerpo del delito de sedición se requiere: la reunión de diez o más personas que en -- forma tumultuosa resistan o ataquen a la autoridad -- para evitar el cumplimiento de alguna providencia administrativa. Las declaraciones de los procesados que son uniformes, sostienen que iban rumbo a Villanueva, Zacatecas, en grupos de tres o cuatro personas, para solicitar en forma pacífica, que fueran abiertos los templos; la declaración del Coronel Ruiz y del Teniente Luciano Rodríguez, sostienen lo contrario, es decir, que los procesados iban reunidos en forma tumultuosa y atacaron a la fuerza federal con el objeto de impedir que fuera cumplida la orden de clausurar los templos de Villanueva. La declaración de estos testigos carece de fuerza probatoria, puesto que el Coronel -- Ruiz no fue testigo presencial, y el Teniente no puede considerarse como testigo imparcial, puesto que -- debido a sus órdenes fueron muertos dos de los que -- formaban el grupo que se dirigía a Villanueva; por lo que hace al parte rendido por el General Eulogio Ortiz, éste está fundado exclusivamente en la información de Ruiz y en la declaración de Rodríguez; por -- consiguiente, en el proceso no quedó demostrado que -- los reos fueran en forma tumultuosa y reunidos en grupos de más de diez a tratar de asaltar los cuarteles o de impedir por la fuerza que fueran cerrados los templos, y esta circunstancia es tanto más patente, cuanto que no había en realidad un acuerdo administrativo que ordenara que fueran cerradas las iglesias, y todos los procesados dicen que iban en forma

87101
00
[Handwritten signature]

M



pacífica a pedir que se evitara esa supuesta orden de clausurar los templos, y al saber que eran conjeturas, se regresaron. Por lo mismo, resulta indiscutible la falta de comprobación del cuerpo del delito de sedición, y por ende, la autoridad responsable, al considerarlo como demostrado, y al estimar justificada la responsabilidad criminal de los reclamantes, aplicó inexactamente ese precepto de la ley sustantiva penal y su correlativo el mil ciento veinticinco, y al condenar a los reclamantes como cómplices del delito de sedición, violó las garantías constitucionales, pues aplicó inexactamente la Ley Penal al delito de sedición atribuido a los reclamantes y trata de privarlos de la libertad sin motivo justificado.

Por lo expuesto, y con fundamento en los preceptos legales invocados y especialmente en los artículos ciento tres, fracción primera, y ciento siete, fracciones segunda y octava de la Constitución General de la República, primero, fracción primera, y noventa y tres de la Ley Reglamentaria del Amparo, se resuelve:

PRIMERO:- La Justicia de la Unión ampara y protege a José García, Nicolás Morales, Jesús Lozano, José Hernández, Maximiano Frausto, Rosendo Márquez, Ciriaco Avila, Genaro Garay, Jesús Trujillo, Francisco Márquez y Estanislao Frausto, contra actos del Magistrado del Tribunal del Segundo Circuito, que los condenó a sufrir la pena de tres meses de arresto y a pagar una multa de cincuenta pesos, por considerarlos responsables, como cómplices, del delito de sedición que les imputaba el Jefe de las Operaciones Militares en Zacatecas.

[illegible]

The following information is being furnished to you for your information only. It is not intended to be used for any other purpose. It is not to be distributed outside your organization. It is not to be used for any other purpose. It is not to be distributed outside your organization. It is not to be used for any other purpose. It is not to be distributed outside your organization.

[illegible]

61



SEGUNDO:- Notifíquese; publíquese; expídase el correspondiente testimonio, y en su oportunidad archívese el expediente.

Así lo resolvió la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por unanimidad de - cuatro votos de los Ministros Barba, de la Fuente, Machorro Narváez y Salcedo, por ausencia del Ministro Osorno Aguilar. Firman el C. Presidente y demás Ministros que integran la Sala, con el Secretario - que autoriza.

T

U

N

I

M





62

México, Distrito Federal. Primera Sala de la -
Suprema Corte de Justicia de la Nación. Acuerdo del día
dieciséis de enero de mil novecientos treinta.

Visto para resolver el amparo directo pro-
movidó por José García, Nicolás Morales, Jesús Poza-
no, José Hernández, Maximiano Frausto, Rosendo Mar-
quez, Ciriaco Avila, Genaro Garay, Jesús Trujillo, -
Francisco Márquez y Estanislao Frausto, contra actos
del Tribunal del Segundo Circuito, que entonces ra-
dicaba en Querétaro, que consideran violatorios de -
las garantías consagradas en los artículos catorce y
dieciséis constitucionales; y

R E S U L T A N D O :

Primero.- El defensor de oficio adscrito al -
Juzgado de Distrito de Querétaro, ocurrió directamen-
te ante este alto Tribunal y solicitó, el ocho de mar-
zo de mil novecientos veintisiete, la protección de -
la Justicia Federal para los reclamantes, antes mencio-
nados, con motivo de la sentencia de cuatro de febre-
ro de mil novecientos veintisiete, dictada por el Ma-
gistrado del Tribunal del Segundo Circuito, que los -
condenó a sufrir la pena de tres meses de reclusión -
y a pagar una multa de cincuenta pesos; y expuso: que
la noche del seis de agosto de mil novecientos vein-
tisiete José García y sus coacusados, se dirigían pa-
cíficamente a Villanueva, Zacatecas, con objeto de --
pedir a las autoridades del lugar, que no cerraran --
los templos; y al llegar a "La Puerta del Polvo", po-
co antes de Villanueva, se encontraron a Anastasio de -
León y a Guadalupe Lozano, que se habían adelantado -
para tomar informes sobre la realidad de los hechos -
y ellos les indicaron que no era cierta la orden de -
clausura de los templos, sino que se trataba de "puros
chismes", motivo por el cual se regresaron y fueron -

alcanzados por el Teniente Luciano Rodríguez, que mandaba un destacamento de tropa que hizo fuego sobre ellos, privando de la vida a Anastasio de León y a Guadalupe Lozano; que por esos hechos los consignaron atribuyéndoles el delito de sedición, y fueron condenados, como cómplices, por tal delito; que la sentencia del Magistrado del Segundo Circuito les causaba agravio, puesto que en el proceso no llegó a comprobarse el cuerpo del delito de sedición y fueron desconocidas las garantías consagradas en los artículos catorce y dieciséis constitucionales. El Magistrado del Segundo Circuito envió como informe, copia certificada de la sentencia combatida y de las declaraciones de los procesados, así como de los escritos de la defensa, en que solicitaban fuera revocado el auto de formal prisión y modificada la sentencia de primera instancia.

Segundo.- El dieciséis de marzo de mil novecientos veintisiete, fué admitida la demanda de amparo y el C. Agente del Ministerio Público adscrito a este alto Tribunal, en su pedimento de dos de abril del mismo año, solicitó que fuera negada la protección federal por no encontrarse justificadas las violaciones alegadas. Los procesados cumplieron con lo dispuesto en el Decreto de dieciséis de enero de mil novecientos veintiocho.

C O N S I D E R A N D O :

Primero.- El reclamante hace valer como agravio contra la sentencia del Magistrado del Tribunal del Segundo Circuito, la falta de comprobación del cuerpo del delito de sedición. En la copia certificada enviada por la autoridad responsable aparece una acta levantada en la Jefatura de Operaciones Militares de Zaca--recas, por órdenes del General de Brigada Eulogio Or--

63



tiz, en la que aparecen las declaraciones de José García, Jesús Lozano, José Hernández, Maximiano Frausto, Nicolás Morales, Rosendo Márquez, Ciriaco de Avila, Genaro Garay, Jesús Trujillo, Francisco Márquez y Estanislao Frausto, quienes manifestaron que el seis de agosto de mil novecientos veintiséis, y por invitación de los señores Anastasio de León y Guadalupe Lozano, tomaron rumbo a la población de Villanueva, con el objeto de suplicar al Jefe de la Guarnición que ~~se~~ cerrara los templos; que iban en grupo de ~~dos~~ tres personas, por diversos caminos, y al llegar a La Puerta del Polvo, situada a dos kilómetros del poblado, encontraron a Guadalupe Lozano y éste les dijo que no era exacto -- que fueran a cerrar las iglesias, sino que habían sido ojismes y exageraciones; que por ese motivo regresaron a la hacienda de El Tigre, de donde son vecinos, que al volver fueron encontrados por un destacamento de tropa federal que les hizo fuego y mató a Guadalupe Lozano y a Anastasio de León. El Coronel José C. Ruiz manifestó que un individuo cuyo nombre ignoraba, vecino de la hacienda de El Tigre, le hizo saber que los vecinos de dicha hacienda, de La Boquilla, de El Jaral, Hacienda del Salto y Hacienda de La Quemada, estaban citados a las doce de la noche del día seis, para ~~que~~ ocurrieran a abrir los templos por medio de la fuerza, dispuesto a enfrentarse con la tropa federal si ésta pretendía impedirles su propósito; que el declarante, que era Jefe del Regimiento que estaba en Villanueva, esperó la hora mencionada, y como nada sucediera, envió algunas escoltas para inspeccionar los caminos y en un punto que conduce a El Tigre, el destacamento que mandaba el Teniente Luciano Rodríguez tuvo un encuentro con varios individuos armados que hicieron fuego, y la escolta, al contes-

tarlo, dió muerte a De León y a Lozano y logró que se dispersara el grupo; el Teniente Rodríguez expuso: que en cumplimiento de las ordenes recibidas del Coronel Ruiz, hizo un recorrido en el camino de El Tigre y encontró un grupo de individuos que al escuchar el "¿quien vive?", contestaron con algunos disparos, motivo que obligó a la tropa a hacer fuego, logrando dispersar al grupo y recogiendo dos individuos muertos que traían carabinas 30-30 y un morral de parque; consta también el parte rendido por el General Eulogio Ortiz al Presidente de la República, al Secretario de Guerra y al Ministro de Gobernación, en el que comunica que un grupo de fanáticos pretendió asaltar el Cuartel del 59/o. Regimiento en Villanueva, Zacatecas, para apoderarse de armas y lograr que por la fuerza se abrieran los templos en aquella región; que con ese motivo el Coronel Ruiz salió al encuentro de la partida, y capturó a los procesados, habiendo dado muerte a Guadalupe Lozano y a Anastasio de León, en el combate con los sediciosos. El artículo mil ciento veintitrés, del Código Penal, establece que son reos de sedición los que reunidos tumultuariamente en número de diez o más, resisten a la autoridad o la atacan, para impedir el cumplimiento de un providencia judicial o administrativa; en consecuencia, para que esté probado el cuerpo del delito de sedición se requiere: la reunión de diez o más personas que en forma tumultuosa resistan o ataquen a la autoridad para evitar el cumplimiento de alguna providencia administrativa. Las declaraciones de los procesados que son uniformes, sostienen que iban rumbo a Villanueva, Zacatecas, en grupos de tres o cuatro personas, para solicitar en forma pecífica, que fueran abiertos los

64



templos; la declaración del Coronel Ruiz y del Teniente Luciano Rodríguez, sostienen lo contrario, es decir; que los procesados iban reunidos en forma tumultuosa y atacaron a la fuerza federal, con el objeto de impedir que fuera cumplida la orden de clausurar los templos de Villanueva. La declaración de estos testigos carece de fuerza probatoria, puesto que el Coronel -- Ruiz no fué testigo presencial, y el Teniente no puede considerarse como testigo imparcial, puesto que -- debido a sus órdenes fueron muertos dos de los que -- formaban el grupo que se dirigía a Villanueva; per lo

Contejado con el -- que hace al parte rendido por el General Eulogio Or-- proyecto redacta-- do por el Sr. -- tiz, éste está fundado exclusivamente en la informa-- Aguayo y aprobado -- por el Sr. Minis-- ción de Ruiz y en la declaración de Rodríguez; por -- tro de la Fuente.

consiguiente, en el proceso no quedó demostrado que -- los reos fueran en forma tumultuosa y reunidos en gru-- pos de más de diez a tratar de asaltar los cuarteles o de impedir por la fuerza que fueran cerrados los -- templos, y esta circunstancia es tanto más patente,

Vo. Bo.

cuanto que no había en realidad un acuerdo adminis-- trativo que ordenara que fueran cerradas las igle-- sias, y todos los procesados dicen que iban en forma pacífica a pedir que se evitara esa supuesta orden de clausurar los templos, y al saber que eran conjeturas, se regresaron. Por lo mismo, resulta indiscutible la falta de comprobación del cuerpo del delito de sedi-- ción, y por ende, la autoridad responsable, al consi-- derarlo como demostrado, y al estimar justificada la responsabilidad criminal de los reclamantes, aplicó -- inexactamente ese precepto de la ley sustantiva penal y su correlativo el mil ciento veinticinco, y al con-- denar a los reclamantes como cómplices del delito de sedición, violó las garantías constitucionales, pues aplicó inexactamente la Ley Penal al delito de sedi--

ción atribuido a los reclamantes y trata de privarlos de la libertad sin motivo justificado.

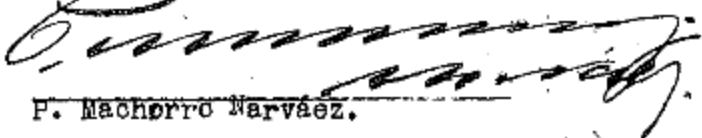
Por lo expuesto, y con fundamento en los -- preceptos legales invocados y especialmente en los -- artículos ciento tres, fracción primera, y ciento --- siete, Fracciones segunda y octava de la Constitución General de la República, primero, fracción primera, y noventa y tres de la Ley Reglamentaria del Amparo, se resuelve:

Primero.- La Justicia de la Unión ampara y protege a José García, Nicolás Morales, Jesús Lozano, José Hernández, Maximiano Frausto, Rosendo Márquez, - Ciríaco Avila, Genaro Garay, Jesús Trujillo, Francis-- co Márquez y Estanislao Frausto, contra actos del Ma-- gistrado del Tribunal del Segundo Circuito, que los - condenó a sufrir la pena de tres meses de arresto y a pagar una multa de cincuenta pesos, por considerarlos responsables, como cómplices, del delito de sedición - que les imputaba el Jefe de las Operaciones Militares en Zacatecas.

Segundo.- Notifíquese; publíquese; expídase el correspondiente testimonio, y en su oportunidad ar-- chivese el expediente.

Así lo resolvió la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por unanimidad de - cuatro votos de los Ministros Barba, de la Fuente, Machorro Narváez, y Salcedo, por ausencia del Minis-- tro Osorno Aguilar. Firman el C. Presidente y demás Ministros que integran la Sala, con el Secretario - que autoriza. Doy fé.-

Presidente.


P. Machorro Narváez.



65

Ministros.

[Signature]

F. de la Fuente.

[Signature]

Carlos Salcedo.

[Signature]

F. Barba.

Secretario.

[Signature]

E. Manrique.

En E MAR 6 1930

impuesto

de la sentencia anterior el señor Agente Lie. *[Signature]*
[Signature] recibió copia y firmó.

[Signature]
[Signature]

N

E

S



RECEIVED SEP 10 1901

RECEIVED SEP 10 1901

RECEIVED SEP 10 1901



RECEIVED SEP 10 1901



S E N T E N C I A





SENTENCIA





ASUNTO:—Se remite testimonio de la resolución dictada en el exp. 895-27, formado por la Sec. 3a, con motivo del juicio de amparo, promovido por José García y otros.

66

de Testimonios.

01807

Al C.
Magistrado del Tribunal del
Segundo Circuito,
Aguascalientes, AGS.

Con un anexo.

Con el presente oficio tengo el honor de remitir a usted, para los efectos legales consiguientes, un testimonio de la resolución dictada por la Primera Sala de esta Suprema Corte de Justicia, en el expediente número 895-27, formado por la Sección Tercera Auxiliar con motivo del juicio de amparo directo promovido por José García, Nicolás Morales y otros, contra actos de ese Tribunal, consistentes en la sentencia dictada en el proceso instruido en contra de los quejosos, por el delito de sedición.

He de agradecer a usted se sirva ordenar que se me acuse el recibo correspondiente.

Reitero a usted mi atenta consideración.

México, D.F., 14 de febrero de 1930.

EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS,

F. Parada Gay.

604.

2007-07-26

[illegible]

446

• *Journal of the American Medical Association*, 1997; 277: 1033-1037

1. The first part of the document is a letter from the President of the United States to the Congress, dated January 3, 1862. The letter is signed by Abraham Lincoln and is addressed to the Senate and House of Representatives. The letter discusses the state of the Union and the progress of the war against the Confederacy. It also mentions the President's efforts to maintain the Union and his commitment to the principles of liberty and justice for all.

Al C.

Secretario General de Acuerdos de la H. Suprema Corte de
Justicia de la Nación.

México. D. F.



Of. Núm. 257.

Con el atento oficio de Ud. de
fecha 14 de febrero próximo pasado, se recibió en este -
Tribunal en 4 cuatro fojas útiles, testimonio de la reso-
lución dictada por la Primera Sala de esa Suprema Corte -
de Justicia de la Nación, en el expediente Núm. 895/27.,
formado por la Sección Tercera Auxiliar, con motivo del -
juicio de amparo directo promovido por José García, Nico-
lás Morales y otros, contra actos de este Tribunal, con--
sistentes en la sentencia dictada a los quejosos, en el -
proceso instruido en su contra, por el delito de sedición.

Protesto a Ud. mi muy atenta y distinguida conside-
ración.

Aguascalientes, marzo 15 de 1930.

EL MAGISTRADO.

Recibido por correo
a las once del día diecisiete
de marzo de mil novecientos treinta
y registrado bajo el número 4005.

Por acuerdo del C. Presidente de la Suprema corte,
se agrega el *presente oficio a sus antecesores*...
deutes.....

CONSTE.

México, D. F., a 19 de marzo de 1930.

Barraza