

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA

DE LOS

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS.

DEPARTAMENTO DE ARCHIVO.

2ª SECRETARIA AUXILIAR.

Año 1917.

Núm. 277

Toca al amparo a revisión. número 277

Promovido por Ojeda Pedro.

Contra actos de la Secretaría de Guerra y Juez Instructor Militar.

Ante el Juez de Distrito de ^{2/o} Sup. del D.F.

Fecha en que se dió por concluido

Año

Mes

Día

Lugar en que debe encontrarse este expediente:

Sección de la estantería N°

Cajón o cómoda N°

Legajo núm.

Número de Archivo

27 de...

Permanente

Enal - No...

Segundo
Primero
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
DE LOS

Estados Unidos Mexicanos.

1917

Sección ~~Primera~~

NUM. 2748

2ª SECRETARIA

Acá al juicio de Amparo promovido por Ojeda Pedro
en nombre de...

por violación de los artículos 13, 14, 23 de la Constitución Federal
contra actos de la Secretaría de Guerra y Marina y Jefe Instructor Especial de
Fuerzas Armadas.

Juzgado de Distrito de Superintendentes D. F.

Fecha de iniciación 1º de Dicie. de 1917

" " sentencia 15 de " "

" " remisión de los autos 24 de Diciembre de 1917

" " la Ejecutoria 12 de Enero 1918

Objeto del juicio Penal

Fallo del Juez Negó la suspensión

Ejecutoria ~~denegó~~

Actuario Lic. Manuel Beltrán Gutiérrez

Incidente de suspensión Crupat y
Santa Marina



P

Sección Primera.

AMPAROS.

Número 417.

Pleno del día 5 de
diciembre de 1917.

De enterado.

El Presidente de
la S. Corte.

Con esta fecha se inició en este Juzgado de mi cargo,
el juicio de amparo con suspensión, promovido por el señor
Pedro Ojeda, contra actos de la Secretaría de Guerra y Ma-
rina y del C. Juez Instructor Especial Militar, por viola-
ción de los artículos 13, 14 y 23 Constitucionales.

La que tengo la honra de comunicar a Ud. para que se
pueda poner en el superior conocimiento de esa H. Suprema
Corte de Justicia.

Protesto a Ud. las seguridades de mi respetuosa y dis-
tinguida consideración.

CONSTITUCION Y REFORMAS a México, Diciembre 1/0. de 1917.

Al Juez Segundo de Distrito Interamericano,

R. Aguirre Aguirre

4768.
Recibido a las cuatro de la tarde del diés
seis de diciembre de mil novecientos diez y siete.

Conste, *Matías*
Of. de P.

Al C.

Secretaría de Acuerdos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Presente.



RECEIVED

NOV 10 1964
U.S. AIR FORCE
OFFICE OF THE
JOINT CHIEFS OF STAFF
WASHINGTON, D.C.





SECCION DE PRESIDENCIA.

Num. 346.

Por el oficio de usted número 413, de
 fecha primero de actual, ha quedado
 enterada esta Suprema Corte de Justicia de la Na-
 ción; de que se ha dado entrada en el Juzgado de su
 cargo al juicio de amparo promovido por Pedro Ujeda,

contra actos de la Secretaría de Guerra y Marina y Juez Instru-
 tor Militar Especial,

que considera violatorios de los artículos 13 14 y 23
 de la Constitución General
 de la República.

Constitución y Reformas.

México, 5 de diciembre de 1917.

El Secretario de Acuerdos.



El C. Juez 2/o de Distrito de Supernumerario del Distrito Federal.

PRESENTE.

RECEIVED
JAN 10 1964
U.S. DEPARTMENT OF JUSTICE

TO: DIRECTOR, FBI
FROM: SAC, NEW YORK
SUBJECT: [Illegible]





12
21

Sección Primera.

AMPAROS.

Número ... 617.

De conformidad con mi auto de esta fecha y para los efectos que correspondan, tengo el honor de remitir a Ud. en diezfojas útiles el incidente de suspensión relativo al amparo promovido por el señor Pedro Ojeda, contra actos de la Secretaría de Guerra y Marina y del C. Juez Instructor Militar Especial, por violación de los artículos 13, 14 y 23 Constitucionales.

Protesto a Ud. las seguridades de mi atenta consideración.

CONSTITUCION Y REFORMAS.= México, diciembre 24 de 1917.

El Juez Segundo de Distrito Supernumerario,

M. Servantes

5820
Recibido a las cuatro de la tarde del veinticuatro
de diciembre de mil novecientos diez y siete, con los
documentos que menciona Conste Martínez
C. de P.

Al C.

Secretario de Acuerdos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Presente.

Sección Primera.

ALABROS.

Número

De conformidad con el auto de esta fecha y para los efectos que correspondan, tengo el honor de permitir a Ud. en estas últimas el incidente de suspensión relativo al asunto promovido por el señor Pedro Ortega, contra los de la Secretaría de Guerra y Marina y del C. Juez Ing. Director Militar Especial, por violación de los artículos 18, 19 y 20 Constitucionales.

Protesto a Ud. las seguridades de mi atenta consideración.

CONSTITUCION Y REFORMAS. - México, diciembre 24 de 1917.

El Juez Segundo de Distrito Suplementario,

Secretaría de Asesorías de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

F r e a n t e .



cuando Pleno del día veintinueve de diciembre de mil novecientos diez y siete.

Acúcese recibo al Juez Segundo Suplementario de Distrito del Distrito Federal, de lo auto que remite con su oficio número seiscientos diez y siete, de veintinueve del actual. Formese el tomo al incidente de suspensión relativo al juicio de amparo promovido ante dicho juez por Pedro Ojeda contra acto de la Secretaría de Guerra y Marina y del Juez Instructor Militar Especial; regístrese; hágase el extracto e índice correspondientes, y dése cuenta.

Así lo acordó la Suprema Corte de Justicia; rubricando el ciudadano Presidente. Day fi'

En veintinueve del mismo Diciembre se hizo el registro y se acusó recibo según número de número 1252, folios 15. Consta

Acuerdos Pleno del día cinco de enero de mil novecientos diez y ocho:

"Con fundamento en el artículo 784 del Código Federal de Procedimientos Civiles, se admite el recurso de revisión interpuesto por Pedro Ojeda, contra el auto que le negó la



suspensión del acto reclamado, y se ordenan
esperar los autos por veinticuatro horas
al Ministerio Público, quedando después
a disposición de los Magistrados por sus
dictos comunes:

Así lo acordó la Suprema Corte
de Justicia de la Nación, reduciendo al
C. Presidente. Day fi

[Signature]
M. Beltrán G.

En siete del mismo Enero, quedo notifi-
cado al Señor Procurador de la República
dijo: que designa para intervenir en el pre-
sente negocio al C. agente Lic. Davila
y firmo.

[Signature]
M. Beltrán G.

En ocho del mismo Enero, presente en la Cen-
tenaria, Encija G. don Pedro Ojeda a las nueve
de la mañana, quedo notificado del provido an-
terior dijo: que lo oye, ignora el domicilio y despacho
de su demandante, así como el nombre, y firmo.

Pedro Ojeda

En ocho del mismo Enero, quedo notificado al C. ag-
te Lic. Davila dijo: lo oye, y firmo.

Andrés Davila

[Signature]
M. Beltrán G.
En 14



Primera.

-1252-

Con su oficio número 617, de fecha 24 del actual, girado por Sección Primera Amparos, se ha recibido en esta Suprema Corte de Justicia en diez fojas útiles, el incidente de suspensión relativo al amparo promovido por el señor Pedro Ojeda, contra actos de la Secretaría de Guerra y Marina y del C. Juez Instructor Militar Especial, por violación de los artículos 13, 14 y 23 de la Constitución.

Prótesto a Ud. mi atenta consideración.

CONSTITUCION Y REFORMAS. México, 29 de diciembre de 1917.

El Secretario de Acuerdos.

Al C. Juez 2/o. Supernumerario del Distrito Federal.

P r e s e n t e.

R.S.



E X T R A C T O.

En ócurso que aparece sin firma, presentado en tres de diciembre de 1917, Pedro Ojeda pidió ante el Juez 2/o Supernumerario de Distrito del Distrito Federal, amparo, con suspensión previa del acto reclamado, contra los procedimientos del Procurador General de la República, de la Secretaría de Guerra y Marina y del Juez Instructor Militar Especial, consistentes: los del Procurador General, en haber consignado al quejoso, por el delito de rebelión, al Juzgado Segundo de Distrito del Distrito Federal; los de la Secretaría de Guerra y Marina, en haber dado jurisdicción al Juez Instructor Militar Especial, para juzgar al mismo Ojeda, también por rebelión, a pesar de que por ese delito ya se había hecho la consignación al Juez 2/o de Distrito; y las del Juez Instructor Militar Especial, en haber dictado contra el citado quejoso auto de formal prisión por el ya indicado delito de rebelión. Hace notar que perteneció al antiguo Ejército federal, y que las autoridades a que se ha referido le han quitado su carácter militar y que, sin embargo, lo juzgan con arreglo a las leyes militares, lo cual indica que, se aplican las leyes del fuero de guerra retroactivamente. Expone, además, que el artículo 13 de la Constitución previene: que las Tribunales militares en ningún caso y por ningún motivo podrán extender su acción sobre personas que no pertenecen al Ejército, y que, cuando en un proceso aparece ^{2da} que alguna persona carece del carácter militar, conocerá del caso la autoridad común correspondiente; que por ese motivo y por el de la aplicación retroactiva de las leyes militares, resulta violado en su persona el artículo 14 constitucional; y que, como ^{ya} se le instruye proceso por el Juez de Distrito por la rebelión ^{también} que se le imputa, se infringe también el artículo 23 de la misma Ley Fundamental. Fundado, pues, en los artículos 13, 14 y 23, ya citados, solicita la protección constitucional.

La Secretaría de Guerra y Marina informó: que en virtud de la solicitud del Procurador General Militar y en uso de las facultades que le concede el artículo 443 de la Ley de Procedimien-

tos Penales en el Fuero de Guerra, designó al Jefe de la Guarnición en esta Plaza, para que conociera de la consignación de Ojeda por los delitos que cometió como General que era del antiguo Ejército Federal, y en los Estados de Sonora y Sinaloa, pasando armas al extranjero y elementos de guerra de la Nación, en 1913, y por los demás que se le hicieron cargos; que el Jefe de la Guarnición avisó que se le había hecho la consignación y haber ordenado al Juez Instructor Militar Especial procediera contra Ojeda, por el delito de rebelión. El Ministerio Público, fundándose en que los perjuicios para el quejoso no serán irreparables ^{si se lleva} ~~llevándose~~ adelante el acto reclamado, pidió que se negara la suspensión, y así lo resolvió el Juez de Distrito.

Notificado el quejoso, interpuso contra el auto el recurso de revisión para ante esta Corte.

M. Brindley Candiani

Informar a la Corte que antes de llegar
los autos Principales del Amparo Pedro Ojeda
los cuales fueron turnados a la Sección
2ª Auxiliar de la Secretaría General
en el concepto de que el estado del
asunto es el de estarse formando el
expediente correspondiente.



INDICE.

FOJAS.

DEMANDA-----	1 y 2.
INFORME DE LA SECRETARIA DE GUERRA-----	5.
PEDIMENTO DEL MINISTERIO PUBLICO-----	3 vuelta.
AUTO NEGANDO LA SUSPENSION-----	3 vuelta y 6.
NOTIFICACION AL QUEJOSO-----	6 vuelta.





Señor Lic. Santamarina, defensor de Pedro Ojeda.

En el incidente de suspensión, relativo al amparo promovido por su defensor Pedro Ojeda, ante el Juez 2/º de Distrito Supernumerario del Distrito Federal, contra actos de la Secretaria de Guerra y Marina y Juez Instructor Especial Militar, la Suprema Corte, en cinco del mes actual proveyó el acuerdo que sigue:

"Con fundamento en el artículo 724 del Código Federal de Procedimientos Civiles, se admite el recurso de revisión interpuesto por Pedro Ojeda, contra el auto que le negó la suspensión del acto reclamado, y se ordena pasen los autos por veinticuatro horas al Ministerio Público, quedando después a disposición de los Magistrados por tres días comunes.

Lo que notifico á Ud. por medio de la presente cédula que fijo á las once de la mañana, en virtud de no haber designado casa en esta Capital para las notificaciones.

México, 8 de Enero de 1918.

M. Betancourt





MINISTERIO PÚBLICO.

Sección _____
Mesa _____
Núm. _____

C.C. Magistrados de la Suprema Corte de Justicia:

El Agente que suscribe, en el incidente sobre suspensión del acto reclamado relativo al amparo pedido por Pedro Ojeda contra actos de la Secretaría de Guerra y Marina y el Juez Instructor Especial Militar, respetuosamente expone:

H E C H O S:

Pedro Ojeda por su escrito de 30 de noviembre último se presentó pidiendo amparo a la justicia federal contra actos de la Secretaría de Guerra, de la Procuraduría General y del Juez Instructor Especial Militar por el hecho de habersele consignado y estérsele procesando militarmente como presunto reo del delito de rebelión, solicitando en su escrito de amparo la suspensión del acto que el Juez mandó substanciar en una de las copias como la ley lo ordena.

Se desechó desde luego como improcedente el amparo pedido contra actos de la Procuraduría.

El C. Agente del Ministerio Público en su dictámen de fojas tres vuelta, pidió se negara la suspensión, fundándose en los artículos 710 y 711 del Código Federal de Procedimientos Civiles y 107 fracción III y 20 fracción I de la Constitución de la República.

El C. Juez 2/o. Supernumerario que es quien conoce del amparo, negó la suspensión en su sentencia de 15 de diciembre último, porque en su concepto, la dicha suspensión causaría perjuicio a la sociedad y contra esta resolución se interpuso el recurso de revisión ante la Suprema Corte.

D E R E C H O.

Las disposiciones de la Sección VI del Capítulo 6/o. del Título 2/o. del Código Federal de Procedimientos Civiles, son las que fijan las reglas para negar o conceder la

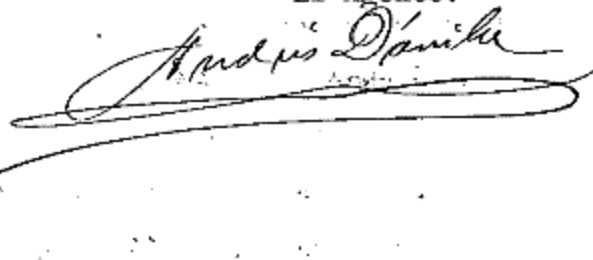
suspensiones en los juicios de amparo, viéndose que señalan tres casos distintos: 1/o. los en que procede la suspensión forzosamente; 2/o. los en que se deja dicha suspensión al arbitrio judicial y 3/o. los en que se prohíbe la suspensión contándose entre éstos los casos en que con la suspensión se siga daño o perjuicio a la sociedad.

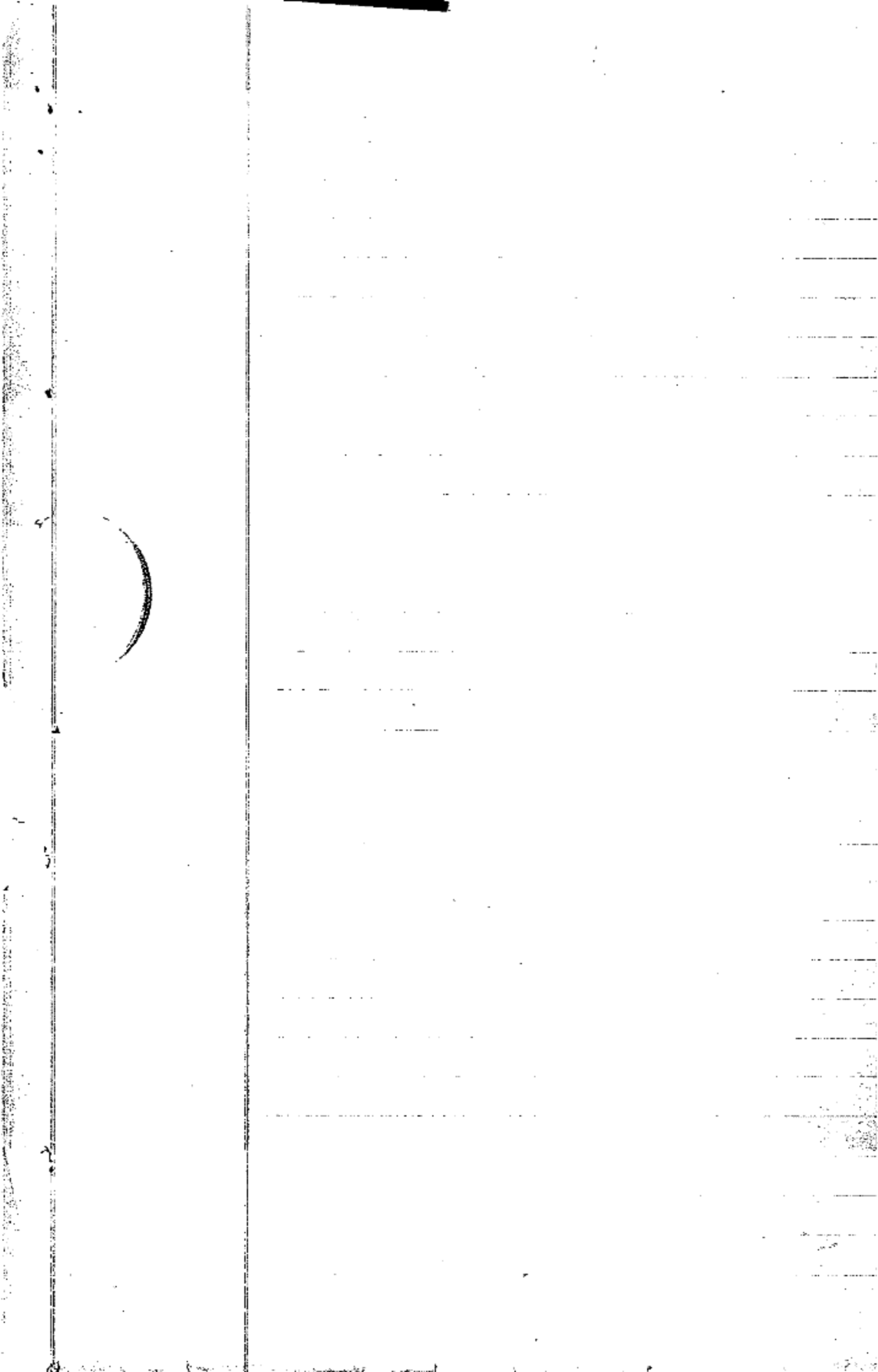
Siendo el delito por el que se procesa a Ojeda, el de rebelión, cuyo daño es directo a la sociedad, supuesto que ataca la seguridad interior de la Nación, está por esto comprendido entre los en que se debe negar la suspensión del acto reclamado.

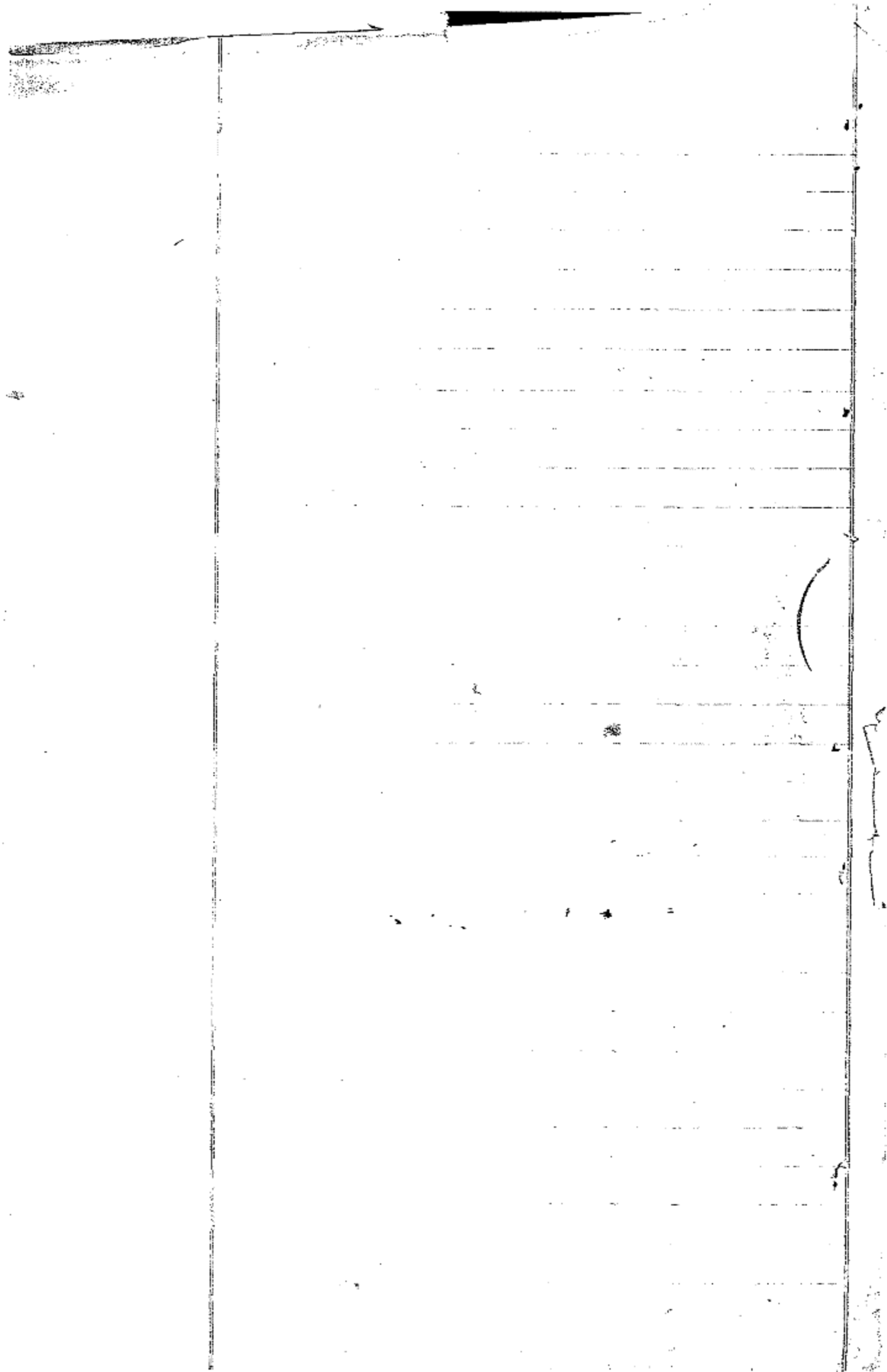
Por lo expuesto, el Agente que suscribe, pide confirme la resolución del C. Juez de Distrito que negaba Pedro Ojeda la suspensión del acto reclamado.

México, 14 de enero de 1918.

El Agente:







México, quince de diciembre de mil novecientos diez y siete.

Visto este incidente en el punto relativo a la suspensión definitiva del acto reclamado y considerando que conforme a los artículos 710 y 711 del Código Federal de Procedimientos Civiles la suspensión debe concederse siempre que lo pida el agraviado, en los casos en que sin seguirse por ello daño o perjuicio a la sociedad al Estado o a un tercero, sean de difícil reparación los que se causen al mismo agraviado con la ejecución del acto, y como en el caso la suspensión del procedimiento en el proceso causará perjuicio a la sociedad y al Estado interesados en la pronta y expedita administración de justicia y los daños que al quejoso pudieran seguirse por la prosecución del procedimiento, no son de difícil reparación. Por estas consideraciones con fundamento en las disposiciones legales citadas y de conformidad con lo pedido por el Ministerio Público se resuelve: que no es de suspenderse ni se suspende por ahora el acto reclamado. Notifíquese y comuníquese a quienes corresponda. Lo proveyó y firmó el licenciado Manuel D. Cervantes por ante el Secretario que suscribe y da fe.=M. Cervantes.= Igo. L. Cortés.= Rúbricas.





Excedente de Suspensión, en el Amparo Pedro Ofredo. - N.º —
 El Jefe 2.º Superintendente de Distrito, del Distrito Federal, luego de
 suspensión de los actos reclamados.

CONFIRMA.

REVOCA.

DE VALLE.

COAHUILA.

TUCUERO.

COLIMA.

MARTINEZ ALONIA.

URDAPILLETA.

GARCIA PARRA.

MORFEO.

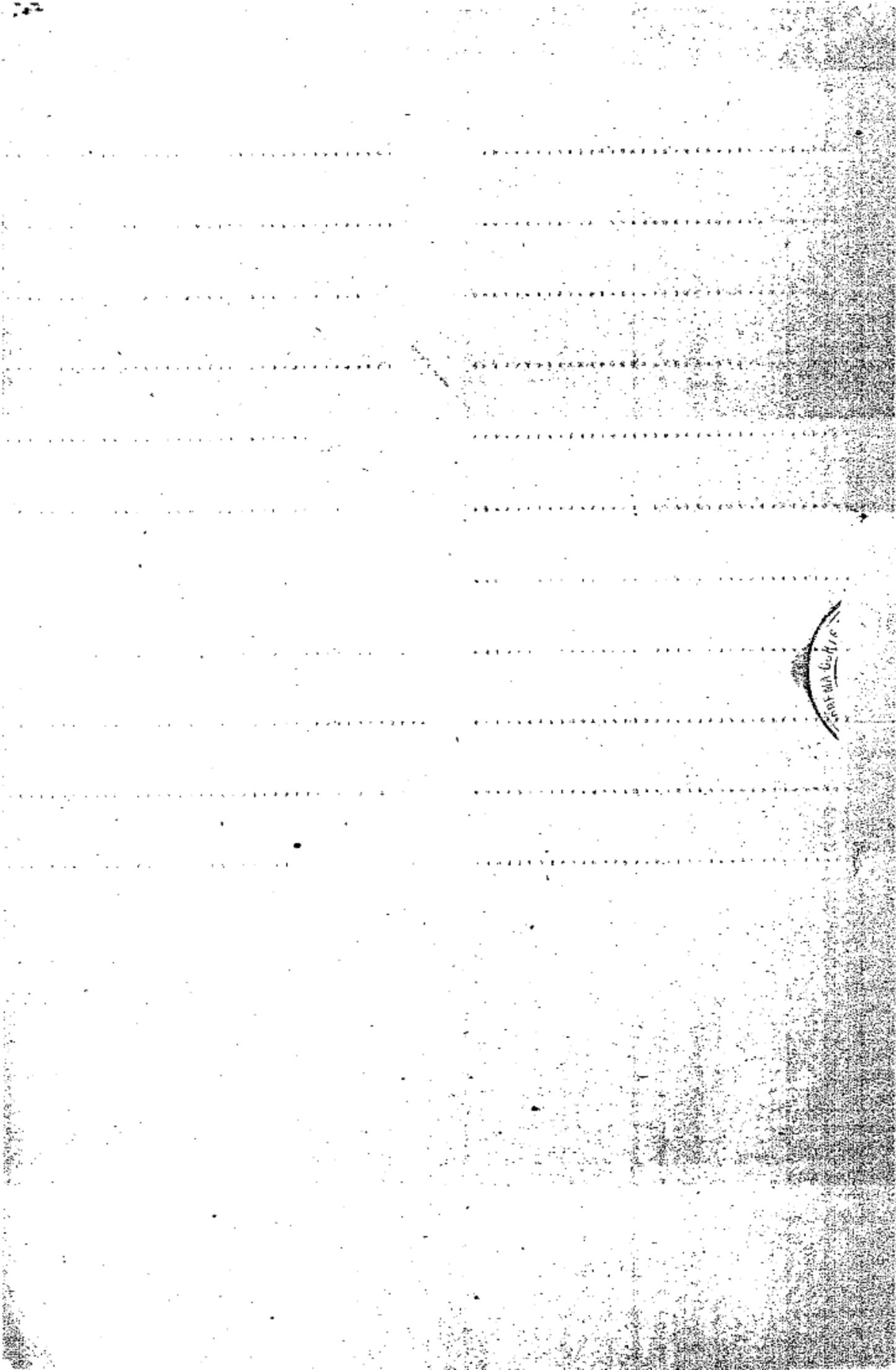
CRUZ.

PIMENTEL.

POETE DE LOS RIOS.

JUSTICIA

Fructuoso.
 Cruz
 Urdapilleta
 M. A.
 González
 De los Rios.
 Pimentel



ocho del mismo Enero, por no haberse designado casa en esta Capital para las notificaciones, dije cédula, en la Sala de avisos de este Tribunal, a las once de la mañana, para hacer la notificación respectiva, al Lic. Santamarina, defensor del quejoso Pedro Ojeda. Conste.

M. Beltrán G.

En nueve del mismo Enero, quedó notificado del acuerdo anterior, el Lic. Santamarina, defensor del quejoso Pedro Ojeda, según la cédula que a las once de la mañana, se agrega, original a folios nueve. Conste.

M. Beltrán G.

En diez seis de enero de mil novecientos diez y ocho, recibí el presente expediente del C. Agente del Ministerio Público con el pedimento que se agrega y se firmó a la vista de los C. C. Magistrados por tres días. Conste.

CCO.

En veinticinco de enero de mil novecientos diez y ocho y por orden del C. Secretario de Acuerdo se remite el presente expediente (incidente de suspensión a la Sección segunda. Conste.

CCO.

México, doce de febrero de mil novecientos diez y ocho. A -
cuerto Pleno.

Visto en revisión el incidente de suspensión del acto re-

clamado por Pedro Ojeda, en el juicio de amparo que promovió contra actos del Procurador General de la República, de la Secretaría de Guerra y del Juez Especial de Instrucción Militar.

RESULTANDO:- Que ante el Juez segundo de Distrito Supernumerario del Distrito Federal, pidió amparo y la suspensión del acto reclamado por Pedro Ojeda, contra los procedimientos del Procurador General de la República, de la Secretaría de Guerra y Marina y del Juez Instructor Militar Especial, consistentes: el del Procurador General, en haber consignado al quejoso por el delito de rebelión al Juzgado segundo de Distrito; los de la Secretaría de Guerra y Marina, en haber dado jurisdicción al Juez de Instrucción Militar Especial, para juzgarlo por el mismo delito de rebelión a pesar de la consignación que ya existía al Juez segundo de Distrito; y los del Juez Instructor Militar Especial, en haber dictado contra el quejoso auto de formal prisión. Hace consistir las violaciones del artículo 13 trece de la Constitución en que se le está aplicando para juzgarlo la ley militar, cuando él es un paisano, lo que constituye al mismo tiempo la inexacta aplicación de la ley y por tanto la violación del artículo 14 catorce de la misma Constitución y por último como está siendo juzgado al mismo tiempo por dos Jueces por el mismo delito se infringe la garantía del artículo 23 veintitres.

RESULTANDO:- Que una vez que rindieron sus informes las autoridades señaladas como responsables, el Juez de Distrito de acuerdo con el pedimento del Ministerio Público, negó la suspensión por auto de fecha quince de diciembre último, fundándose en que se seguiría perjuicio a la Sociedad y al Estado de concederse. Contra ese auto interpuso el recurso de revisión el quejoso.

CONSIDERANDO:- Que conforme al artículo 718 setecientos dieciocho del Código Federal de Procedimientos Civiles, si el acto reclamado se refiere a la garantía de la libertad personal, la suspensión solo producirá el efecto de que el quejoso quede a disposición del Juez de Distrito respectivo, quien dictará las providencias del caso para el aseguramiento de aquél, a fin de

que negado el amparo, pueda ser devuelto a la autoridad que deba juzgarlo. Como en el presente caso no puede seguirse perjuicio o daño a la Sociedad ni al Estado desde el momento en que la suspensión sólo se otorgará en los términos de la disposición legal citada y sin perjuicio del procedimiento penal que se siga contra el quejoso, de acuerdo con el artículo 722 setecientos veintidos del mismo Ordenamiento.

Por estas consideraciones y con fundamento en las disposiciones legales citadas y en los artículos 722 setecientos veintidos y 726 setecientos veintiseis del Código Federal de Procedimientos Civiles, se resuelve:

Primero:- Se revoca el auto de fecha quince de diciembre de mil novecientos diecisiete, dictado por el Juez segundo Suplenumerario de Distrito del Distrito Federal, por el que negó la suspensión del acto reclamado por Pedro Ojeda, en el juicio de amparo que pidió contra actos del Procurador General de la República, de la Secretaría de Guerra y Marina y del Juez de Instrucción Especial Militar y se concede esa suspensión únicamente para el efecto de que quede el quejoso a disposición del Juez de Distrito sin perjuicio de los procedimientos del orden penal que se siguen en su contra.

Segundo:- Con testimonio de esta resolución vuelva el incidente al Juez de Distrito para su debido cumplimiento.

Tercero:- Notifíquese, expídanse copias para su publicación y en su oportunidad archívese el toca.

Así, por mayoría de nueve votos de los Magistrados de Valle González, Truchuelo, Colunga, Martínez Alomía, García Parra, Moreno, Pimentel y el Presidente de los Ríos, contra los de los Magistrados Urdapilleta y Cruz, por lo que hace al otorgamiento de la suspensión; y por mayoría de ocho votos contra los de los Magistrados Urdapilleta, de Valle y Cruz, por lo que respecta a los fundamentos, lo resolvió la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Firman los Ciudadanos Presidente y Magistrados. Doy fe.

Testado.- por.- No vale.

Elvies Ríos

Quirós
García Parra


V. B. R.
Truchuelo

José M. Truchuelo

Hijos. Urdañabete

Atto. M. González

Ad. Valle

Comun. de la

La Harpe
Ferre

Kimment

S. Mactiney, Olanina

Ortiz Colunga

U. de la

R. M. Lugo

En veintidós de febrero presente en su oficina el Tenor Agente
Fco. Javila a impuesto de la resolución anterior, disp: que la
copia y fide de la expedida copia simple, firmes.

Andrés Dávila

Ortiz Colunga

En veintidós de febrero presente en la Oficina de la Pe-
nitenciaría el Tenor Jefe a impuesto de la resolución que
anterior, disp: que la copia y fide.

Señor Jefe

Ortiz Colunga





SEGUNDA.

352.

Con el presente acompaño a usted testimonio de la resolución dictada por esta Suprema Corte, en el Toca al juicio de amparo promovido por Pedro Ojeda, contra actos de la Secretaría de Guerra y Marina y Juez Instructor Especial Militar, así como los autos principales.

Protesto a usted mi atenta consideración.

CONSTITUCION Y REFORMAS.

México, 25 de febrero de 1915.

El Secretario de Acuerdos.



Al C. Juez Segundo de Distrito Superintendente del Distrito Federal.

L.

Presente.



A sus autos

15-
22



AMPAROS.

Número. 440

Con el atento oficio de usted número 382 girado por la Sección Segunda, se recibieron en éste Juzgado los autos del incidente de suspensión relativo al juicio de amparo promovido por Pedro Ojeda, contra actos de la Secretaría de Guerra y Marina y Juez Instructor Especial Militar, así como la ejecutoria dictada en dicho incidente.

Protesto a usted mi atenta consideración.

CONSTITUCION Y REFORMAS.

México, 11 de marzo de 1913.

El Juez 2o. de Distrito Supernumerario,

Albercañales

9311
Recibido a las nueve de la mañana del día
11 de marzo de mil novecientos trece
Conste. *Macías*
J. de P.

AL 3.

SECRETARIO DE ACUERDOS DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION.

M.G.

PRESENTE.

20220202