

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA

DE LOS

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS

DEPARTAMENTO DE ARCHIVO

2. SECRETARIA AUXILIAR

Año 1918

Núm. 577

Toca al Amparo Directo. número 577.

Promovido por Alvarez Manuel y otros.

Contra actos de Magistrado del 8º Circuito.

Ante el Juez de Distrito de Oaxaca.

Fecha en que se dió por concluido

Año

Mes

Día

Fecha de ingreso al archivo



Lugar en que debe encontrarse este expediente:

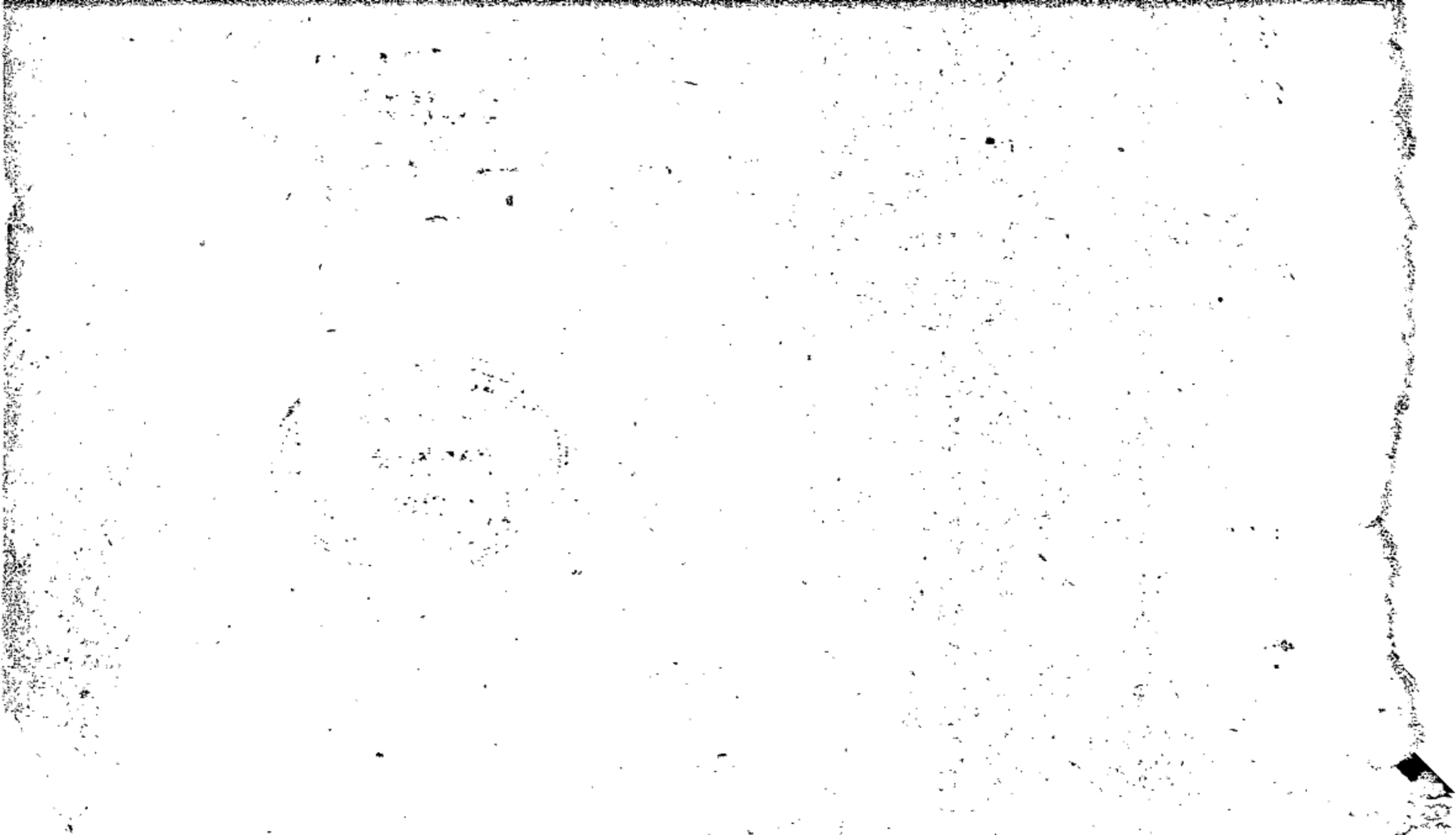
Sección de la estantería N°

Cajón o cómoda N°

Legajo núm.

Núm. de Archivo

ARCHIVO



12 de octubre de 1918
 SUPREMA CORTE DE JUSTICIA



DE LA NACION.

SECRETARIA.

IUM.

SECCION SEGUNDA.

JUICIO DE AMPARO.

inicio en *12 de octubre de 1918.*

comovido por *Manuel Alvarez y socios*

conviene en su nombre al *P. José Gutiérrez*

autoridades *Contra actos del Magistrate*

responsables *de del 8. Circuito*

acto reclamado *Prisión*

garantías violadas *arts 14, 16 Constitución*

suspensión

fecha de la ejecutoria

Resolución

fecha en que se archiva

Actuario

Ric Ortiz Larrea



201

1298.



XIII 677

P A R I A M los efectos a que haya lugar, tengo el honor de remitir a usted, suplicándole se sirva dar cuenta a esa Su Señoría, un ejemplar, debidamente cotejado, del escrito - presentado ayer en este Tribunal por el Licenciado José - Guillermo Toro manifestando la interposición de amparo contra una ejecutoria dictada por el mismo; dos tantos del escrito en que se hace valer el recurso, y las copias correspondientes de la sentencia condenatoria de Manuel Alvarez y Luis Bruni por rebelión, de fecha 20 de septiembre último, sus notificaciones, el nombramiento y protesta del defensor Licenciado Toro, recurrente, auto de suspensión y tramitación ulterior del expediente respectivo,

Cumpliendo con lo prevenido por la Fracción VII del artículo 107 constitucional, me es honroso manifestar a usted, para conocimiento de la Corte, que las razones que fundan el acto reclamado, sentencia condenatoria dictada por este Tribunal, constan suficientemente claras en los Considerandos de la misma. Tres capítulos de derecho contiene la demanda de amparo: La pública notoriedad, no puede ser prueba de la existencia del delito de rebelión en el Estado de Oaxaca.-La sentencia condenatoria recurrida se basa en delitos diferentes de los de la prisión formal. y-No han cometido el delito de rebelión los acusados Manuel Alvarez y Luis M. Bruni.

La existencia del delito de rebelión, en el Estado de Oaxaca, es un hecho de tal manera evidente, que el término compuesto: "público y notorio" resulta insuficiente. Hay en la causa, además, pruebas que corroboran tal aseveración.-Manifiesto de Aguilar, declaraciones de testigos, mensajes, oficios, &c., que reunidas constituyen la más robusta comprobación por indicios, prueba por excelencia en materia penal y reconocida por el artículo 128 y por el 270 del Código Federal de Procedimientos Penales.

auto de formal prisión se fundó en el mismo delito por el que se condenó a los reos Alvarez y Bruni, y así debe entenderlo el defensor Licenciado Toro, aun cuando pretenda distinguir entre "delito de rebelión" y delito de INVITACION a la REBELION" o "delito de AUXILIO a espías rebeldes" y por lo que hace al delito de "soborno", o cohecho, como lo entiende el recurrente Licenciado Toro, no fué materia de la sentencia condenatoria, por lo que no pudo variarse, ni se varió su hipotética existencia. Cabe hacer notar aquí que según consta de autos los procesados fueron encontrados en el acto de la comisión del delito, por lo que su responsabilidad se hizo, desde el principio, palmaria, y vino a comprobarse plenamente con las constancias procesales que originales se tuvieron a la vista, y que se remitieron en su oportunidad al Juzgado de su procedencia.

En resumen, y por lo que respecta a la naturaleza del delito de rebelión, en que se fundó la sentencia recurrida, este Tribunal estima que, no solamente lo constituyen los hechos enumerados en el artículo 1095, sino también los que señalan los artículos 1096 y 1099, todos del Código Penal, así como cualesquiera otros de los que se mencionan en el mismo capítulo del citado Cuerpo de Leyes.

Suplicando a usted se sirva ordenar se me acuse recibo del presente y anexos, me es honroso protestarle mi atenta consideración.

Constitución y Reformas.

Oaxaca, de Juárez, 9 de octubre de 1918.

El Magistrado del 8° Circuito.

Al C.

Secretario de Acuerdos de la Suprema Corte de Justicia,

México, D. F.

505

21899
Recibido a las nueve de la mañana del doce
de octubre de mil novecientos dieciocho con
los que expresa, por correo

Comunica, para los efectos legales, la interposición del recurso de amparo, acompaña las copias prevenidas por la ley, solicita copias certificadas del discernimiento y sentencia que refiere y por conducto de la propia autoridad responsable, promueve el juicio de amparo a que se contrae.

CIUDADANO MAGISTRADO DEL OCTAVO CIRCUITO:

José Guillermo Toro, defensor específico de los acusados Manuel Alvarez y Luis M. Bruñi, en el Toca a la apelación interpuesta por el Ciudadano Agente del Ministerio Público adscripto al Juzgado de Distrito de Tehuantepec en la causa que a dichos Señores se instruyó por los delitos de rebelión y soborno, ante la justificación de Usted, respetuosamente comparezco diciendo:

En cumplimiento de mi deber profesional, y obsequiando las instrucciones expresas de mis clientes, por medio del presente escrito, y para los efectos de las fracciones V, VII y VIII del artículo 107 de la Constitución General de la República, vengo a solicitar copia certificada tanto de mi nombramiento, aceptación y discernimiento del cargo de defensor de dichos acusados como de la sentencia de última instancia que se sirvió Ud. pro-nunciar el día veinte de Septiembre y de la notificación que de ella no fué hecha; sirviéndose adicionar las copias expresas al original de la demanda de amparo que exhibo con dos copias simples, para que sea remitida a la Suprema Corte de Justicia de la Nación; haciendo constar, para los efectos de la suspensión, que, mediante este mismo escrito, comunico la interposición de dicho recurso, por estar dentro del término de ley, bajo la promesa de decir verdad.

Por tanto y juzgando mis peticiones arregladas a derecho,

A Usted, Ciudadano Magistrado, atentamente suplico se sirva acordar de conformidad mis peticiones, por ser así procedente.

Protesto lo necesario.

Oaxaca de Juárez, Octubre ocho de mil novecientos dieciocho.

José Guillermo Toro. = Rubrica. = Un sello: "Tribu"

mal del 8º Circuito. = Estados Unidos Mexicanos. =

Oaxaca". = Otrs. " 8- Oct 1918 ". = Presentado hoy,
día de su fecha, a la una y cuarenta mi-
nutos de la tarde, con otras dos ejemplares
del presente y con tres del escrito de ampa-
ro, a que se refiere, compuestas de 4 cua-
tro folios cada una. Lo certifico. - G.

Barriga G. = srio. = rubrica. _____

Es copia de su original, que certifico.

Oaxaca de Juárez 8 ochos de octubre de 1918 mil
novecientos diez y ocho. _____

E. Barriga
srio





Tribunal del 8º Circuito, Estados Unidos Mexicanos.
Oaxaca.-Oaxaca de Juárez, 20 veinte de Septiembre de
1918 mil novecientos diez y ocho.-Vista en apelación
la presente causa iniciada en el Juzgado de
Primera Instancia de Tuxtepec y fallada en el de
Distrito de Tehuantepec, por los delitos de rebelión y "soborno"
contra Manuel Alvarez y Luis Bruni, en primero natural de Oviedo,
España, de 34 treinta y cuatro años de edad, casado, agricultor y do
miciliado en San Cristobal, Valle Nacional, el segundo soltero, de 5
55 cincuenta y cinco años de edad, natural de Parma, Italia, minis
tro del Culto Católico y vecino de Tuxtepec: vistos así mismo esta
segunda instancia, el pedimento del Ciudadano Agente del Ministe
rio Público y defensa de los acusados a cargo del Licenciado José
Guillermo Toro; y-RESULTANDO PRIMERO: Con fecha 28 veintiocho de ma
yo de 1917 mil novecientos diez y siete, el Juez interino de prime
ra instancia de Tuxtepec inició averiguación criminal contra los
mencionados Manuel Alvarez y Luis Bruni, en virtud de su consigna
ción por el Cuartel General en el mismo Tuxtepec, por el delito
de sedición y "soborno" a miembros del ejército, consistente en ha
ber ofrecido al Teniente Coronel Antonio Bado, Jefe del Estado Ma
yor, en la casa habitación de éste la noche del 25 veinticinco de
Mayo del próximo pasado año y en nombre de los rebeldes Higinio
Aguilar y Guillermo Meizueiro, la cantidad de \$ 10.000. es diez
mil pesos y el reconocimiento de su grado, si se comprometía a
defeccionar, oferta formulada por Alvarez en los siguientes tér
minos: "Higinio Aguilar con su fuerza y 4 cuatro o 500 quinien
tos serranos, deben atacar esta plaza el día 10 diez del entrant
te, siempre que Usted se comprometa a sacar de ella un número re
gular de tropas, teniendo cerca de Usted solamente a quince, o sea
que puedan defeccionar. Puede Usted ofrecer al Mayor Santos el
grado de Coronel, al Capitán Margarito Vera el de Mayor. La gente
de quien Usted desconfía sáquela fuera de la población, poniendo
el resto de avanzadas, y al romperse el fuego Usted defecciona, a
prehendiendo al General Palma y a su Estado Mayor. Al entrar no
sotros Usted recibe \$ 10.000.00. es diez mil pesos libre de todo
riesgo, queriendo seguir con nosotros lo podrá Usted hacer gozan
do de su grado y de no, puede irse con su gente". En la consigna
ción de referencia, consta que el propio acusado Alvarez, indicó

al teniente coronel Bado que en la población, Tuxtépec, podía contarse con David Cué, Rodolfo Pardo y su hijo del mismo nombre, Pedro H. Beauregard, Carlos Magro administrador del Timbre Ignacio Morales, Pedro Lavín Puentes, Salvador Montero, Desiderio Reyes, Diego Pratz, Gilberto Zamora, Baldomero Beauregard, Laureano Gonzalez, Federico Baza Salinas, quienes fueron aprehendidos con excepción de Pardo hijo, Cué, Magro y Beauregard Pedro. Consta también que al practicarse un cateo en la casa del acusado Bruni se encontró un manifiesto de Higinio Aguilar oculto en su ropero; que las proposiciones de Alvarez fueron escuchadas por los Ciudadanos Presidente Municipal, Juez Primero Auxiliar y Mayores Cipriano Medina y Perfecto Santos, ocultos en la casa para dicho objeto y que la aprehensión de los acusados la verificó el Teniente Coronel Bado; constando además, que Alvarez solicitó de Bado una recomendación para que el Jefe del destacamento de "El Hule" no estorbare el embarque de una señora y 3 tres señoritas procedentes de la Sierra de Ixtlán, en donde habían estado en compañía del infidente José Isabel Robles, las que se encontraban en la casa de Felix Ortigoza y fueron entrevistadas en unión del Presbítero Bruni. Forman parte integrante de la repetida consignación el parte que con fecha 26 de mayo del mismo mayo de 1917 mil novecientos diez y siete, dió al Cuartel General de Tuxtépec el Teniente Coronel Antonio Bado de los acontecimientos relacionados; una carta autorizada por el General Adolfo Palma, en la que constan los dichos de los testigos antes mencionados; agregando que el Presbítero Luis Bruni, durante la conversación de Alvarez y Bado, dió muestras de asentimiento, haciéndolo comprender a este último, que por todos conceptos y considerándolo bueno lo propuesto por Alvarez, debía aceptar sus proposiciones y que se llevara adelante el plan que se combinara; un "Manifiesto al Pueblo Mexicano" expedido, según su encabezamiento por el rebelde Higinio Aguilar; órdenes de cateo giradas por el General Palma para los domicilios de los acusados Alvarez y Bruni y las constancias de haberse verificado y sus resultados y por último un oficio fechado también el 28 veintiocho de Mayo citada, en el que el repetido General Adolfo Palma nom





43
bra Juez Instructor Militar al Teniente Francisco Avila, con el fin de que instruya las diligencias y relativas a la Señora y Señoritas detenidas en la casa de Francisco Ortigoza y recomendadas por el acusado Alvarez para su embarque en el "El Huá" con 8 ochos telegramas referentes al mismo asunto. -RESULTANDO

SEGUNDO: La declaración del Teniente Coronel Antonio Bado, a firma ser ciertos los hechos circunstanciados en el resultado que precede, por cuanto Manuel Alvarez pretendió sobornarlo para que defecionara de sus filas, ofreciéndole \$ 10.000.00 es diez mil pesos y el reconocimiento de su grado con la aprobación del Presbítero Luis Bruni, presente en la conferencia, la que fué oída por los testigos dichos con anterioridad, por haberlos él, ocultado para dicho fin y con acuerdo del General Adolfo Palma, a quien había indicado las primeras insinuaciones de Alvarez. Los testigos Mayor Cipriano Medina, Genaro Muñoz, Alcalde Primero Constitucional, Joaquín Contreras Presidente Municipal y Mayor Perfecto Santos, declararon a su vez de conformidad con la cista que les resulta de la consignación y declaración del Teniente Coronel Bado, difiriendo en lo que se refiere al grado ofrecido a este último, en caso de que defecionara, pues los testigos afirman haber sido el de General. -RESULTANDO TERCERO: Los acusados Manuel Alvarez y Luis Bruni, negaron la acusación formulada en su contra por el Teniente Coronel Antonio Bado, afirmando que si bien estuvieron en compañía de éste último en su casa habitación el día en que fueron aprehendidos, fué con motivo de que el repetido Bado los invitó a tomar un vaso de vino, lo que efectuaron, no habiendo tratado la conversación, sino asuntos particulares de su acusador. Alvarez conviene en lo relativo a la ayuda que solicitó para la Señora y Señoritas, que procedentes de la Sierra de Ixtlán se encontraban alojadas en la casa de Ortigoza, y Bruni, en ser cierto que al verificar el cateo en su casa habitación, fué encontrado un manifiesto de Higinio Aguilar, y explica su procedencia diciendo, que la noche del 5 cinco de mayo del próximo pasado año, como a las 9 nueve y 1/a media, llamaron a la puerta de su casa habitación y estimando que sería para asuntos de su ministerio la



scribió introduciéndose incógnitos dos desconocidos, quienes le exigieron con amenazas la cantidad de \$100.00 cien pesos la que no dio, limitándose a entregarles cincuenta francamente y a enseñarles su baul para demostrarles que no poseía mas; que los individuos de referencia al retirarse le dejaron el manifiesto de que se trata para su guarda hasta su regreso, repitiendo sus amenazas por lo que lo conservó sin que nadie, ni el mismo lo leyera. RESULTANDO CUARTO: Los detenidos Rodolfo Parao, Ignacio Morales, Pedro Lavín Ventánes, Salvador Montero, Desiderio Reyes, Diego Pratz, Gilberto Zamora, Baldomero Beau regardé, Laureano Gonzalez y Federico Higuera Salinas, negaron en lo absoluto tener conocimiento alguno del negocio de que se trata y por lo mismo ninguna participación. RESULTANDO QUINTO: El Juez que conoció de la instrucción con fecha 31 treinta y uno de mayo de 1917 mil novecientos diecisiete decretó prisión formal contra los procesados Manuel Alvarez y Luis Bruni, al primero por los delitos de rebelión y soborno y al segundo como cómplice de los mismos ordenando la absoluta libertad de los demás detenidos, enumerados en el resultando anterior. RESULTANDO SEXTO: La señora Carlota Castañeda Viuda de Murillo y sus hijas Eloisa, Amelia y Sixta, mismas detenidas en el Hule, manifestaron proceder de Siebre, Llanos de San Cristóbal, adonde fueron con el objeto de visitar al Licenciado Francisco Medina y Arte, siendo hospedadas por el Señor Manuel Alvarez a su regreso, y quien en unión del Señor Bruni y del Teniente Coronel Bado les proporcionó fondos y un salvoconducto expedido por este último para llegar al Hule, lugar en que fueron detenidos por el Capitán Castellanos. RESULTANDO SEPTIMO: Continuada la tramitación de la causa, los procesados Alvarez y Bruni, rindieron información testimonial respecto a su buena conducta y dedicación a sus trabajos, siendo puestos en libertad bajo de fianza el 27 veintisiete de Junio de 1917 mil novecientos diecisiete, previa tramitación de los incidentes respectivos. Practicadas por el auxiliar de Tuxtepec algunas otras diligencias, con fecha 21 veinti





tiempo de Enero del año en curso, mandó remitir el proceso al Ciudadano Juez de Distrito en Tehuantepec, y agotada la averiguación, el Agente del Ministerio Público formuló conclusiones en sentido de "no haber lugar a la acusación" en virtud de juzgar insuficiente la prueba testimonial existente en la causa, conclusiones reiteradas por el defensor de los acusados, Licenciado Eduardo Nehesa. RESULTANDO OCTAVO: Elevado el proceso a la Procuraduría General de la Nación, fué devuelto el 26 veintiseis de Marzo último, revocando el pedimento del Agente adscripto al inferior y formulando las conclusiones siguientes: Primera. Manuel Alvarez; es responsable del delito definido en el artículo 1096 del Código Penal del Distrito Federal; Segundo. Luis Bruni, es responsable de la comisión del delito a que se refiere el artículo 1099 del citado Código; en vista de lo que, en la audiencia respectiva el Agente dicho, reprodujo estas conclusiones, sosteniendo la defensa las suyas expuestas. RESULTANDO NOVENO: El Ciudadano Juez de la causa en el término legal, pronunció la sentencia que consideró pertinente en sentido absolutorio, fundándose en que, no está comprobado el delito de rebelión, desde el momento que no lo están los elementos que lo constituyen previstos por el artículo 1095 del Código Penal para el Distrito y Territorios Federales; y por cuanto en el caso Bruni, el Ciudadano Procurador General de la Nación formuló acusación por delito diverso por el que fué declarado bien preso. RESULTANDO DECIMO: Tramitada esta segunda instancia, se dió vista al proceso, pidiendo el Agente del Ministerio Público la revocación del fallo y el defensor de los acusados su confirmación, por no estimar comprobado debidamente delito alguno, ni tampoco encontrarse sus defensas comprendidas, Alvarez en el Artículo 1096 y Bruni en el 1099 del Código Penal citado, mismos en los que finó su acusación el Procurador General de la República; y CONSIDERANDO PRIMERO: Es público y notorio que en el Estado existió una rebelión encabezada por los Licenciados José Inés Dávila y Guillermo Matxueiro e Higinio Aguilar, quienes públicamente se han alzado en armas y en abierta hostilidad, sosteniendo combates y publicando manifiestos a la Nación, con el deliberado propósito de separar de sus cargos a los Ciudadanos Presidente de la República y a sus Ministros o



Secretarios, habiendo substraídos de la obediencia del Gobierno a diversas porciones de la República; hechos punibles que constituyen el delito de rebelión conforme a lo preceptuado por el Artículo 1095 del Código Penal para el Distrito y Territorios Federales y delito que no necesita probarse en ninguna otra forma, dada su notoriedad. Regla de Derecho 205- "Notaria probatione non indigent". Novísimo Sala Mexicana Tomo 2º Página 845.-CONSIDERANDO SEGUNDO: Evidente la existencia del delito de rebelión, hay que examinar si los acusados Manuel Alvarez y Luis Bruni, son responsables en el caso, de su comisión, ya sea alzándose públicamente y en abierta hostilidad para ejecutar alguno de los actos previstos en el artículo 1095 citado, o perpetrando algunos otros hechos punibles, que sin estar comprendidos en los enumerados en el la prevención legal dicha, si constituyen alguna de las distintas modalidades del delito de rebelión. Que los acusados de referencia no se encuentran comprendidos en el primer caso, está fuera de toda duda, desde el momento en que no llenaron la condición de alzarse públicamente y en abierta hostilidad; más no puede estimarse de ninguna manera que los hechos esclarecidos y comprobados plenamente y que aparecen ejecutados por los repetidos acusados, consistentes, en Alvarez, en haber hecho una invitación formal, directa y seria al Teniente Coronel Antonio Bado, para rebelarse, y por lo que respecta a Bruni, en mantener relaciones o inteligencias con el enemigo conservando en su poder el manifiesto de Higinio Aguilar no estén comprendidos, el primero, en el artículo 1096 y el segundo en el 1099 del repetido Código Penal, y por lo mismo sean punibles conforme a estas prevenciones; sin que sean de tomarse en consideración las razones del inferior y argumentos de la defensa, supuesto que, existente el delito de rebelión en el Estado, la penalidad a que se han hecho acreedores los procesados, no es por la comisión de un delito distinto del que sirvió de base para su prisión preventiva, sino de la de una modalidad del mismo, el de rebelión, en sus distintas facetas y grados, y por lo mismo comprendido en el Capítulo 1º Título Décimo cuarto del Libro Tercero del Código Penal.-La prueba testimonial constante en la causa para justificar la responsabilidad de Alvarez en la





en la comisión del hecho punible por él cometido, reúne los requisitos legales y es apreciada por este Tribunal de conformidad a lo preceptuado por los artículos 264 y 266 del Código Federal de Procedimientos Penales. En cuanto a la existente en contra de Bruni, formada por su propia confesión, corroborada con el resultado de la inspección practicada en su domicilio, en el que fué hallado el manifiesto expedido por el rebelde Higinio Aguilar, también produce fé bastante para comprobar su responsabilidad, supuesto en ellos concurren las circunstancias enumeradas en el artículo 265 del Código antes citado, y el Tribunal la estima en el sentido que aparece mas verosímil por los datos que arroja el proceso, no aceptándola por consiguiente íntegra, en lo que se refiere a la forma como llegó a su poder el manifiesto de que se trata, sino únicamente respecto a su tenencia artículo 266 del ordenamiento citado. -CONSIDERANDO TERCERO: Que por la responsabilidad establecida ya, corresponde al procesado Manuel Alvarez, la pena de 3 tres a 6 seis meses de reclusión y multa de \$50.00es cincuenta a \$300.00es trescientos pesos, y a Bruni, la de 1 un año de reclusión y de 25 veinticinco a \$500.00es quinientos de multa; debiendo aumentarse la pena de Alvarez hasta su máximo, pues si bien habrá a su favor la circunstancia atenuante de primera clase de su buena conducta anterior, artículo 39 fracción I del Código Penal, hay en su contra la agravante de cuarta clase de su nacionalidad extranjera, artículo 1120 del mismo, por lo que las agravantes predominan en 3 tres unidades; y la de Bruni, igualmente debe elevarse al máximo, pues que, además de hallarse en el mismo caso que el anterior, tiene en su contra la agravante de primera de su carácter sacerdotal, artículo 1144 fracción X del citado Ordenamiento, por lo que habrán en su contra circunstancias agravantes con valor de 4 cuatro unidades; siendo de aplicarse, en consecuencia, el artículo 251 en relación con el 67 y con el 69 del Cuerpo de Leyes Intercado, y en su caso, el 119 del mismo, para lo que se señalan 150 cien días de arresto a cada uno de los procesados; -CONSIDERANDO CUARTO: que la pena de reclusión debe convertirse en prisión, atenta la disposición del citado artículo 1120 del Código Penal; por ser extranjero los responsables. Por lo expuesto y con fundamento en lo anterior



tículos 22, 35, 37, 180, 218 y 1118 del Código Penal para el Distrito y Territorios Federales, 408 del Código Federal de Procedimientos Penales y 20 fracción X constitucional; -LA JUSTICIA FEDERAL FALLA: -PRIMERO. Se revoca la sentencia absolutoria pronunciada en 7 siete de julio último en la causa seguida contra los acusados Manuel Alvarez y Luis Bruni. -SEGUNDO. Manuel Alvarez es responsable del delito previsto por el artículo 1096 del Código Penal y se le condena a sufrir la pena de 6 seis meses de prisión y multa de \$500.00cs. trescientos pesos o en caso de que no la pague, 100 cien días mas de arresto; debiendo extinguir la pena corporal, en la Cárcel de Tehuantepec computada desde la fecha de su detención, sin incluir el tiempo que ha gozado de libertad bajo de fianza y privándosele de derechos políticos por 5 cinco años. Tercero. El procesado Luis Bruni es responsable del delito penado por el artículo 1099 del Código Penal y se le condena a sufrir la pena de 10 diez y seis meses de prisión y al pago de \$ 500.00. es quinientos pesos de multa o en su defecto 100 cien días más de arresto; debiendo aplicarse en cuanto a la extinción y cómputo de la pena el punto anterior por lo que respecta al lugar y condiciones así como a la privación de derechos políticos. Cuarto. Amnéstese a los reos para que no reincidan. -QUINTO. Hágase saber, con testimonio de este fallo para su ejecución devuélvase la causa al Jefe de su procedencia, remítase copia de la parte resolutive al Alcalde que corresponde y archívese el tomo, previa copia del presente fallo en el libro de sentencias. -Sentencié el Magistrado del 8º Circuito Licenciado Constantino Chapital y firma. Doy fé. -CONSTANTINO CHAPITAL. -G BARRIGA G. orio. -Rúbricas.

Notificación.

En 21 veintiuno de Septiembre a las 12 doce del día, quité de la puerta del Tribunal la cédula fijada ayer a la misma hora para notificar la sentencia anterior al Agente del Ministerio Público y al Licenciado José Guillermo Tero, defensor de los procesados y la agregué al presente. Conste. -WILFRIDO BARROSO. Aet. -Rúbrica.

Razón

En 23 veintitrés de septiembre se envían la ejecutoria en 4 folios y los autos originales de primera Instancia en oficio 637 con factura 70. Lo certifico. -G BARRIGA G. orio. -Rúbrica.





diez y ocho.-Recibidos en grado de apelación el pro-
 ceso criminal que instruyó el Juez de Distrito de
 Tehuantepec contra de Manuel Alvarez y Luis Bruni
 por el delito de rebelión formase el fecho con el
 nombramiento de oficio de remisión de dicho proceso. Hagase saber su nom-
 bramiento de defensor al Ciudadano Licenciado Guiller-
 mo Toro y aceptandole recíprocamente su protesta. Pongase a
 la vista el proceso por tres dias comunes a las partes
 según la prescripción del artículo 402 del Código Fed-
 eral de Procedimientos Penales. Registrese y notifiquese.
 Así lo proveyo y firma el Ciudadano Magistrado del
 8º Circuito, Licenciado Constantino Chapital. Day fe.
 CONSTANTINO CHAPITAL. G. BARRIGA G.ario.-Rdricas.

Acta de pre-
 testa del de-
 fensor.

En Oaxaca de Juárez, a 20 veinte de junio de 1918 mil re-
 veientos diez y ocho, fue presente en este Tribunal el
 Licenciado José Guillermo Toro y enterado del auto an-
 terior alijue lo oye y acepta la defensa de los pro-
 cesados Manuel Alvarez y Luis Bruni en esta segunda in-
 stancia protestando desempeñarla fielmente. Se cierra el
 acta. Day fe. CONSTANTINO-CHAPITAL.-JOSE GUILLERMO-TORO
 G. BARRIGA G.ario.-Rdricas.



Instrucciones del Pro-
 curador al
 Agente del
 M.P. del J.
 de Distrito
 de Tehuante-
 pec.

(Se insertan las instrucciones dadas por el Procura-
 dor al Agente adscripto al Juzgado de Distrito de Te-
 huantepec, mismas que obran en la causa vista en apela-
 ción y devuelta al Juzgado de su origen, por no existir
 en el tomo ni tenerlas ya a la vista el Tribunal).

Proveído re-
 caído al es-
 crito de a-
 viso de in-
 terposición
 de amparo.

Oaxaca de Juárez, 8 ocho de setubre de 1918 mil novecie-
 tos diez y ocho.-Por presentase el escrito de esta fe-
 cha en que el Licenciado José Guillermo Toro, defensor
 de los procesados Manuel Alvarez y Luis Bruni, manifies-
 ta bajo protesta de decir verdad la interposición de am-
 paro contra la sentencia dictada por este Tribunal el
 20 veinte de septiembre último, condenatoria de sus de-
 fensos, con la demanda y copias que menciona; como lo pi-
 de, suspéndase el auto reclamado, girándose órden teleg-
 rafa al Juez de Distrito de Tehuantepec para que con-
 sujeción a lo prevenido por el artículo 718 del Código
 Federal de Procedimientos Civiles suspenda la ejecución

ción de la sentencia recurrida. Expídanse las constancias y que señalen las partes y adiciónense con las razones que fundan el fallo remitiéndose todo, en su oportunidad, a la Suprema Corte de Justicia de la Unión. Dese conocimiento al Ministerio Público y entréguesele la copia que le corresponde. Artículo 107 constitucional, fracciones V, VII y VIII. -- Proveya el Magistrado de Circuito, Licenciado Constantino Chapital. Doy fe. -- CONSTANTINO CHAPITAL. -- GARRIGA G. -- Rubrica.

Razón. --

En la misma fecha, siendo las cinco y treinta y cinco minutos de la tarde, se giró la orden proveniente en el auto anterior, se agrega la minuta y se envía confirmación por correo, bajo factura 79. Lo certifica. -- G. BARRIGA G. -- Rubrica.

Notificación al Ministerio Público señalando pizas.

En la misma fecha a las cinco y cuarenta minutos de la tarde, impuesta del auto anterior el Ciudadano Agente del Ministerio Público dijo que como parte que es en el presente juicio pide al Ciudadano Magistrado se sirva mandar agregar a la copia a que se refiere la fracción VII del artículo 107 constitucional, copia autorizada de las instrucciones dadas por el Ciudadano Procurador de la Nación al Agente adscripto al Juzgado de Distrito de Tehuantepec, dándose por recibida de la copia de la demanda de amparo y firmé. Conste. -- Celestino Pérez jr. -- Wilfrido Barroso, Act. -- Rubrica.

Notificación al defensor.

En 9 nueve de Octubre a las 11 once de la mañana notificación al defensor. -- (Firma) -- que el auto que antecede al Señor Licenciado José Guillermo Tere y dijo: quedar enterada y firmé. Conste. -- José Guillermo Tere. -- Wilfrido Barroso, Act. -- Rubrica.

Orden de suspensión girada al J. de Tehuantepec.

Al margen: el sello del Tribunal. -- Otro: "8 OCT 1918" -- De Oaxaca a Tehuantepec, setiembre 8 de 1918. -- Señor Juez de Distrito: -- Por interposición de amparo contra sentencia de 20 septiembre último condenando a procesados M. Alvarez y L. Bruni, que comunicóse el 25 con oficio 687, por auto proveyó hoy este Tribunal mandase suspender ejecución de sentencia con sujeción artículo 718 Código Federal de Procedimientos Civiles. -- El Secretario del Tribunal del Octavo Circuito, -- G. BARRIGA G. -- Rubrica. -- Un sello: "Telégrafos"





Nacionales.-Gires.-OCT 8 1918.-Oficina en Oaxaca, Oax.

Es copia fiel de sus originales que existen en el archivo de éste Tribunal, obrando la sentencia, sus notificaciones, el nombramiento y la protesta del defensor, licenciado José Guillermo Toro, en el tomo número 54 del corriente año, relativo a apelación interpuesta por el Agente del Ministerio Público, adscripto al Juzgado de Distrito de Tehuantepec, contra la sentencia de primera instancia absolutoria de los procesados por rebelión Manuel Alvarez y Presbítero Luis M. Bruni; y el auto de suspensión del acto reclamado, expedición de las presentes copias, sus notificaciones y órden de suspensión, en el expediente formado con motivo de la interposición del recurso de amparo contra la anterior sentencia condenatoria, de 20 veinte de septiembre, dictada contra los mencionados procesados.-Tachado.-en la- No vale.-Oaxaca de Juárez 9 nueve de octubre de 1918 mil novecientos diez y ocho.-----

El Magistrado del 8º Circuito,

Constantino Chapital



El Secretario,

G. Barrera



1. The first part of the document is a letter from the President of the United States to the Congress, dated January 3, 1862. It is a very long letter, and it contains a great deal of information about the state of the country at that time. The President talks about the war with Mexico, and about the situation in the South. He also talks about the economy, and about the need for more money. The letter is written in a very formal style, and it is full of references to the Constitution and to the laws of the country.

CIUDADANOS MAGISTRADOS DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA:

José Guillermo Toro, vecino de la Ciudad de Oaxaca, mayor de edad, abogado y defensor específico de los Señores Manuel Alvarez y Luis M. Bruni, procesados por el Juzgado de Distrito de Tehuantepec, a virtud de atribuírseles el delito de rebelión ante Ustedes, protestando bajo la promesa de decir verdad, el carácter de defensor que aseguro tener, con todo respeto vengo a interponer formal juicio de amparo contra la sentencia de última instancia pronunciada el veinte de Septiembre último por el Señor Magistrado del Octavo Circuito, mediante la cual, revocando la absolutoria de la primera dictada por el Juez de Distrito de Tehuantepec, condena a mis defendidos a sufrir, respectivamente, las penas de seis y dieciséis meses de prisión y a pagar las multas de trescientos y quinientos pesos o cien días más de arresto y a la privación de sus derechos políticos por el término de cinco años, violándose con dicha sentencia las garantías individuales de mis citados defendidos, consagradas por los artículos 14, 16 y 19 de la Constitución General de la República, como paso a demostrarlo mediante las siguientes consideraciones de hecho y de derecho.

HECHOS.

I. El veintiocho de Mayo del año pasado de mil novecientos diecisiete, se inició en el Juzgado Mixto de Primera Instancia de Tuxtepec, correspondiente al Juzgado de Distrito de Tehuantepec, formal averiguación contra los Señores Manuel Alvarez y Luis M. Bruni, a quienes el oficio consignatorio librado por el Señor General Adolfo Palma, hizo aparecer como responsables de los delitos de sedición y soborno, consistentes en que el primero, asociado del segundo, habían ocurrido al domicilio del Teniente Coronel Antonio Bado, ofreciéndole el reconocimiento del grado de General y cierta suma de dinero, a cambio de la defección que debiera efectuar con algunas de sus fuerzas, el día en que aquella plaza, la de Tuxtepec, fuera atacada por los cabecillas rebeldes que comanda Higinio Aguilar.

II. Para dar cuerpo a semejantes supuestos delitos, el Juez Mi

to de Primera Instancia de Tuxtepec, sin ningunas funciones de Juez Federal, puesto que ni aun siquiera participó la iniciación del proceso al de Distrito de Tehuantepec y continuó la secuela de la instrucción de propio motivo hasta practicar la diligencia de cargos que sólo se acostumbra en el fuero común y hubiera quizás pronunciado la sentencia, porque llegó hasta oír la defensa de los acusados, mandó abrir la averiguación correspondiente, ordenando la recepción de las declaraciones de los Señores Teniente Coronel Antonio Bado, Mayor Cipriano Medina, Alcalde Jenaro Núñez y Presidente Municipal Joaquín Contreras, quienes, preparados de antemano por la autoridad militar, declararon haber concurrido al llamado del primero, para presenciar las ofertas que, según ellos, habría de hacerle Alvarez; llamando desde luego poderosamente la atención que sólo autoridades del Distrito y no persona particular alguna del mismo, hubiesen tomado un conocimiento tan forzado del delito que según el decir del oficio consignante, se trataba de organizar.

III. El propio Juez de Primera Instancia de Tuxtepec, continuando en su instrucción, sin ningún conocimiento del Juzgado de Distrito de Tehuantepec, hizo citar y declarar a los Señores Rodolfo Pardo, Ignacio Morales, Pedro Lavín y Fentáñez, Salvador Montero a quienes aquella denuncia hacía aparecer como complicados en un asunto del que ni aun la más remota noticia habían tenido, como así, uniformes, contestes y aun sorprendidos, lo expresaron en sus respectivas declaraciones. A su vez los acusados, con la entereza de quien tiene la conciencia tranquila, manifestaron extrañarles la acusación que se les hacía, explicando satisfactoriamente, lo mismo su concurrencia a la casa del Teniente Coronel Bado, a donde sólo fueron correspondiendo a la invitación que el citado Militar les había hecho, y en donde únicamente se trataron frivolidades de familia, que la ausencia, en poder suyo, de toda correspondencia o documentación que pudiera acreditar la existencia de alguna trama intencionalmente preparada.

IV. Esto no obstante, el mencionado Juez Mixto de primera Instancia

cia de Tuxtepec, tuvo a bien decretar la prisión formal de los detenidos el treinta y uno de Mayo del citado año de mil novecientos diecisiete, por los delitos de rebelión y soborno. Continuó recibiendo las demás diligencias que estimó pertinentes; recibió la diligencia de confesión con cargos de los acusados; y sin duda, como antes digo, hubiera llegado hasta a pronunciar la sentencia, no obstante su notoria incompetencia. Al fin, el proceso fué remitido al Juzgado de Distrito de esta Ciudad de Oaxaca, igualmente incompetente, para de acá ser nuevamente devuelto al Juzgado de su origen y de éste al de Distrito de Tehuantepec, único que ha tenido y tiene la competencia necesaria para conocer y decidir del asunto en cuestión.

V. El Señor Juez de Distrito de Tehuantepec, en cumplimiento de la ley, mandó poner el proceso a la vista de las partes; y el Ministerio Público, teniendo en cuenta que los datos que arroja la instrucción no acreditan la existencia de ningún delito de rebelión, ni menos se encuentra comprobada responsabilidad alguna en contra de los indiciados, formuló pedimento en el sentido de no haber lugar a la acusación. El proceso, en observancia de lo dispuesto por el artículo 243 del Código Federal de Procedimientos Penales, fué remitido al Ciudadano Procurador de la República; y dicho funcionario, violando expresamente la prescripción Constitucional contenida en el artículo 19 del Pacto Fundamental, que ordena que todo proceso haya de seguirse forzosamente por el delito o delitos señalados en el auto de prisión formal, alteró la naturaleza de los que sustentaron el citado auto, formulando a su vez una nueva acusación que hizo basar, para el primero de los acusados, en el artículo 1096; y para el segundo de ellos, en el 1099, ambos del Código Penal para el Distrito Federal y Territorios. El Señor Juez de Distrito de Tehuantepec, en sentencia de siete de Junio del corriente año, tuvo a bien declarar la irresponsabilidad de los acusados; y el Ciudadano Agente del Ministerio Público, contrariando sus propias convicciones, hubo de alzarse de dicha sentencia, habiéndose remitido el proceso, para la decisión del recurso, al Tribu-

nal de Circuito residente en esta Ciudad, quien por sentencia de veinte de Septiembre último, notificada por cartel en veintuno del mismo mes a la defensa, revocó el mencionado fallo absolutorio de primera instancia, imponiendo a los acusados las penas mencionadas al principio de este ocurso.

DERECHO.

I. Establece el Señor Magistrado de Circuito en el primer considerando de su sentencia, que los hechos notorios no necesitan probarse, deduciendo de aquí que, como es un hecho (aunque no probado) que Higinio Aguilar y Guillermo Meixueiro se encuentran levantados en armas para separar de su cargo al Presidente de la República, basta este sólo hecho improbadamente para estimar acreditado el delito de rebelión. Semejante teoría desquicia por su base todo el enjuiciamiento penal, y borra para siempre la sabia disposición contenida en el artículo 107 del Código Federal de Procedimientos Penales que establece como base del procedimiento la comprobación de la existencia de un hecho o de una omisión que la ley repunte delito. Esta sólo declaración, violatoria en grado extremo del artículo 107 citado constituye por sí misma la más flagrante violación del artículo 14 Constitucional y hace procedente la concesión del amparo que vengo a promover.

II. Los acusados, mis defendidos, fueron declarados formalmente presos el treinta y uno de Mayo de mil novecientos diecisiete, por los delitos de rebelión y soborno, es decir, por los previstos y penados, respectivamente en los artículos 1095 y 1024 del Código Penal para el Distrito Federal y Territorios. Según el inciso segundo del artículo 19 de la Constitución General de la República, todo proceso debe seguirse forzosamente por el delito o delitos señalados en el auto de formal prisión. De tal suerte que, si en la secuela de un proceso apareciere que se ha cometido un delito distinto del que se persigue, deberá ser objeto de acusación separada, sin perjuicio de que después pueda decretarse la acumulación si fuere necesaria. El Señor Procurador General de la República, el Agente del Ministerio Público apelante y el Señor Magistrado de Circuito,

autoridad responsable en el juicio de garantías que vengo a promover, han violado flagrantemente la disposición contenida en el citado inciso segundo del artículo 19 Constitucional, por cuanto que, ni la invitación para la rebelión es la rebelión misma, ni la ocultación o auxilio a los espías puede constituir el precitado delito de rebelión; de donde se deduce claramente que al haber sido declarados formalmente presos mis defendidos por los delitos de rebelión y soborno y acusárseles y condenárseles por los de invitación a la rebelión y ocultación o auxilio a los espías, se ha variado la naturaleza de los delitos; y en vez de continuárseles juzgando por los delitos expresamente determinados en los artículos 1095 y 1024 del Código Penal, han sido acusados y sentenciados por los que definen y penan los artículos 1096 y 1099 del mencionado Ordenamiento, siendo por lo mismo, notoriamente procedente el juicio de amparo que vengo a intentar.

III. Si según el criterio del Señor Magistrado de Circuito, la rebelión es un hecho notorio que no necesita probarse, porque Higinio Aguilar y Guillermo Meixueiro se han alzado públicamente y en abierta hostilidad en contra del Gobierno Constituido en hora buena que ellos sean los rebeldes y a quienes deba considerárseles comprendidos en el artículo 1095 del Código Penal para el Distrito Federal y Territorios; pero de ahí deducir que mis patrocinados son rebeldes para imponerles las penas que preceptos distintos señalan no para los rebeldes, sino a los que invitan a serlo, o a los que ocultan o auxilian a los espías, no es congruente, ni aun siquiera lógico. Son reos de rebelión, dice el artículo 1095 del Código Penal para el Distrito Federal y Territorios, los que se alzan públicamente y en abierta hostilidad para alguno de los fines que el mismo precepto señala. Luego para comprobar el delito de rebelión de mis defendidos, hubiera sido necesario acreditar no que Aguilar y Meixueiro o Villa o Zapata eran rebeldes, sino que Manuel Alvarez y Luis M. Bruni se habían alzado públicamente y en abierta hostilidad con alguno de los propósitos que el citado artículo

lo enumera, circunstancia que no consta probada de autos y por mismo, no pueden ser juzgados mis defendidos como rebeldes. Luego al juzgárseles como tales rebeldes para imponerles las penas que la ley señala a la invitación y a la ocultación o auxilio, no se ha hecho más que variar la naturaleza del delito por el que fueron declarados formalmente presos; y en tal concepto, además de infringirse el citado artículo 19 Constitucional, se infringe el artículo 16 de la misma Constitución, porque se les infiere una molestia desprovista de todo fundamento legal, no existiendo, como no existe, comprobado el cuerpo de delito, base de todo procedimiento criminal.

IV. Ahora bien: si no existe comprobación alguna de que mis defendidos sean rebeldes ¿hay en el proceso constancia alguna que demuestre que Aguilar y Meixueiro lo sean? porque en materia penal, no cabe arguir la notoriedad de los hechos, es preciso que éstos consten comprobados como la luz del día, esto es, de manera clara, inequívoca, sin reticencias. Ninguna luz arroja el proceso acerca del particular, porque ninguna rebelión se encuentra en él comprobada. Luego sin comprobación de rebelión ¿cabe suponer o imaginar invitantes, ocultadores o auxiliadores a una rebelión que legalmente no existe acreditada en autos? Luego aun suponiendo, sin conceder, que el cambio en la naturaleza del delito no fuera anticonstitucional, bastaría la falta de comprobación del delito de rebelión para que tampoco pudiesen existir los delitos que de ella pueden derivarse; y como aun concediendo que el delito de rebelión estuviese probado o que pudiera probarse por notoriedad, lo cual es imposible jurídicamente hablando, tal circunstancia no probaría jamás ni la invitación, ni la ocultación o auxilio, porque estos hechos, distintos de la rebelión, ni se prueban con los dichos de los acusadores, ni tampoco con los anónimos, sino con pruebas directas, reales e inequívocas; y como en lugar de existir estas en el proceso, las pruebas rendidas justifican la inversa similitud de la acusación, es incuestionable que al darse en la sentencia recurrida, por probados hechos que no lo están e

imponerse a los acusados penas que están muy lejos de merecer, se les condena por simple analogía, la sentencia no tiene más base que un simple criterio, que una mayoría de razón; y de aquí -- que con ella se viole el artículo 14 Constitucional, en su segundo inciso y el mencionado artículo 16 de la misma Constitución.

Por las consideraciones que preceden y fundamentos legales en que se apoyan, mas lo preceptuado por los artículos 103 -- fracción I, 107 fracciones II, III, V, VII y VIII de la expresada -- Constitución General de la República, y 661 fracción I, 667 y 792 fracción V inciso a,

A Ustedes, Señores Magistrados, atentamente suplico se sirvan tenerme por presentado en tiempo y forma con las copias certificadas y simples que acompaño y por interpuesto el recurso de amparo contra la sentencia de última instancia pronunciada en veinte de Septiembre anterior, por el Señor Magistrado del Octavo Circuito, a quien designo en calidad de autoridad responsable; y en vista de las constancias aducidas y de los escritos que las partes produzcan, declarar, como es de Justicia, que es de concederse y se concede a mis defendidos, los Señores Manuel Alvarez y Luis M. -- Bruni, el amparo y protección de la Justicia de la Unión contra la sentencia de que he hecho mención.

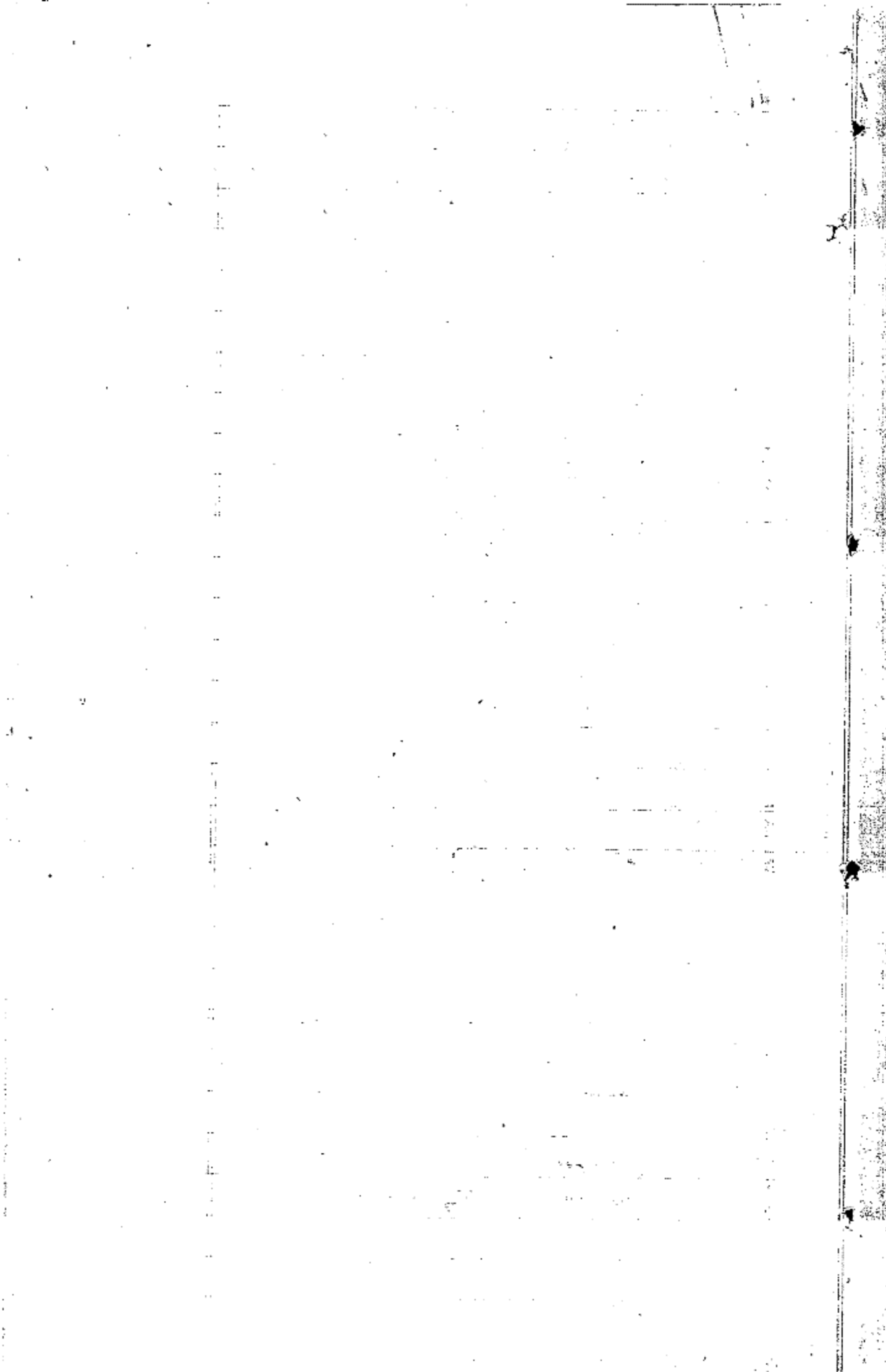
Protesto lo necesario.

Camaca de Juárez, Octubre ocho de mil novecientos dieciocho.

J. A. Gutiérrez

21899.
Recibido a las nueve de la mañana del día
de octubre de mil novecientos dieciocho por
el Sr. *Caruso*

Conste, *Matías*
Q. de L.



CITADANOS REGISTRADOS DE LA SUPLENTE CORTE DE JUSTICIA:

José Guillermo Toro, vecino de la Ciudad de Oaxaca, mayor de edad, abogado y defensor específico de los Señores Manuel Álvarez y Luis H. Bruni, procesados por el Juzgado de Distrito de Tehuantepec, a virtud de atribuírseles el delito de rebelión ante Ustedes, protestando bajo la promesa de decir verdad, el carácter de defensor que aseguro tener, con todo respeto vengo a interponer formal juicio de amparo contra la sentencia de última instancia pronunciada el veinte de Septiembre último por el Señor Registrado del Octavo Circuito, mediante la cual, revocando la absolutoria de la primera dictada por el Juez de Distrito de Tehuantepec, condena a mis defendidos a sufrir, respectivamente, las penas de seis y dieciséis meses de prisión y a pagar las multas de trescientos y quinientos pesos o cien días más de arresto y a la privación de sus derechos políticos por el término de cinco años, violándose con dicha sentencia las garantías individuales de mis citados defendidos, consagradas por los artículos 14, 16 y 19 de La Constitución General de la República, como paso a demostrarlo mediante las siguientes consideraciones de hecho y de derecho.

HECHOS.

I. El veintiocho de Mayo del año pasado de mil novecientos dieciséis, se inició en el Juzgado Vinto de Primera Instancia de Tehuantepec, correspondiente al Juzgado de Distrito de Tehuantepec, formal averiguación contra los Señores Manuel Álvarez y Luis H. Bruni, a quienes el oficio consignatorio librado por el Señor General Adolfo Palma, hizo aparecer como responsables de los delitos de sedición y soborno, consistentes en que el primero, asociado del segundo, habían ocurrido al domicilio del Teniente Coronel Antonio Dado, ofreciéndole el reconocimiento del grado de General y cierta suma de dinero, a cambio de la defección que debiera efectuar con algunas de sus fuerzas, el día en que aquella plaza, la de Tehuantepec, fuera atacada por los cabecillas rebeldes que comanda Reginio Aguilar.

II. Para dar cuerpo a semejantes supuestos delitos, el Juez mis

to de Primera Instancia de Tuxtotepec, sin ninguna función de Juez Federal, puesto que ni así siquiera participó la iniciación del proceso al de Distrito de Tehuantepec y continuó la ociosidad de la instrucción de propio motivo hasta practicar la diligencia de cargos que sólo se acostumbra en el fuero común y hubiera quizás pronunciado la sentencia, por lo que llegó hasta a oír la defensa de los acusados, mandó abrir la averiguación correspondiente, ordenando la recepción de las declaraciones de los Señores Teniente Coronel Antonio Bado, Mayer Cipriano Medina, Alcalde Jonaro Muñoz y Presidente Municipal Joaquín Contreras, quienes, preparados de antemano por la autoridad militar, declararon haber concurrido al llamado del primero, para presentar las ofertas que, según ellos, habría de hacerle Álvarez, llamando desde luego poderosamente la atención que sólo autoridades del Distrito y no persona particular alguna del mismo, hubiesen tomado un conocimiento tan forzado del delito que según el decir del oficio consignante, se trataba de organizar.

III. El propio Juez de Primera Instancia de Tuxtotepec, continuando en su instrucción, sin ningún conocimiento del Jefe de Distrito de Tehuantepec, hizo citar y declarar a los Señores Rodolfo Pardo, Ignacio Morales, Pedro Lavín y Fontán, Salvador Montero a quienes aquella denuncia hacía aparecer como complicados en un asunto del que ni aun la más remota noticia habían tenido, como así, uniformes, contentos y aun sorprendidos, lo expresaron en sus respectivas declaraciones. A su vez los acusados, con la entereza de quien tiene la conciencia tranquila, manifestaron extrañarles la acusación que se les hacía, explicando satisfactoriamente, lo mismo en comparecencia a la casa del Teniente Coronel Bado, a donde sólo fueron correspondiendo a la invitación que el citado Militar les había hecho, y en donde únicamente se trataron trivialidades de familia, que la ausencia, en poder suyo, de toda correspondencia o documentación que pudiera acreditar la existencia de alguna trama intencionalmente preparada.

IV. Esto no obstante, el mencionado Juez Visto de primera Instancia

cia de Tuxtotepec, tuvo a bien decretar la prisión formal de los detenidos el treinta y uno de Mayo del citado año de mil novecientos diecisiete, por los delitos de rebelión y coborno. Continuó recibiendo las demás diligencias que ostinó pertinentes; recibió la diligencia de confesión con cargos de los acusados; y sin duda, como antes digo, hubiera llegado hasta a pronunciar la sentencia, no obstante su notoria incompetencia. Al fin, el proceso fué remitido al Juzgado de Distrito de esta Ciudad de Oaxaca, igualmente incompetente, para de acá ser nuevamente devuelto al Juzgado de su origen y de éste al de Distrito de Tehuantepec, único que ha tenido y tiene la competencia necesaria para conocer y decidir del asunto en cuestión.

V. El Señor Juez de Distrito de Tehuantepec, en cumplimiento de la ley, mandó poner el proceso a la vista de las partes; y el Ministerio Público, teniendo en cuenta que los datos que arroja la instrucción no acreditan la existencia de ningún delito de rebelión, ni menos se encuentra comprobada responsabilidad alguna en contra de los indicados, formuló pedimento en el sentido de no haber lugar a la acusación. El proceso, en observancia de lo dispuesto por el artículo 243 del Código Federal de Procedimientos Penales, fué remitido al Ciudadano Procurador de la República; y dicho funcionario, violando expresamente la prescripción Constitucional contenida en el artículo 19 del Pacto Fundamental, que ordena que todo proceso haya de seguirse forzosamente por el delito o delitos señalados en el auto de prisión formal, alteró la naturaleza de los que sustentaron el citado auto, formulando a su vez una nueva acusación que hizo basar, para el primero de los acusados, en el artículo 1096; y para el segundo de ellos, en el 1099, ambos del Código Penal para el Distrito Federal y Territorios. El Señor Juez de Distrito de Tehuantepec, en sentencia de siete de Junio del corriente año, tuvo a bien declarar la irresponsabilidad de los acusados; y el Ciudadano Agente del Ministerio Público, contrariando sus propias convicciones, hubo de alzarse de dicha sentencia, habiéndose remitido el proceso, para la decisión del recurso, al Tribu-

ral de Circuito residente en esta Ciudad, quien por sentencia de veinte de Septiembre último, notificada por cartel en veintuno del mismo mes a la defensa, revocó el mencionado fallo absolutorio de primera instancia, imponiendo a los acusados las penas mencionadas al principio de este escrito.

DEHECHO.

I. Establece el Señor Magistrado de Circuito en el primer considerando de su sentencia, que los hechos notorios no necesitan probarse, deduciendo de aquí que, como es un hecho (aunque no probado) que Higinio Aguilar y Guillermo Heineiro se encuentran levantados en armas para separar de su cargo al Presidente de la República, basta este solo hecho improbadamente para acreditar el delito de rebelión. Semojante teoría desquicia por su base todo el enjuiciamiento penal, y bota para siempre la sabia disposición contenida en el artículo 107 del Código Federal de Procedimientos Penales que establece como base del procedimiento la comprobación de la existencia de un hecho o de una oración que la ley señale delito. Esta sola declaración, violatoria en grado extremo del artículo 107 citado constituye por sí misma la más flagrante violación del artículo 14 Constitucional y hace procedente la concesión del amparo que venga a removerla.

II. Los acusados, mis defendidos, fueron declarados formalmente presos el treinta y uno de Mayo de mil novecientos diecisiete, por los delitos de rebelión y soborno, es decir, por los previstos y penados, respectivamente en los artículos 1095 y 1024 del Código Penal para el Distrito Federal y Territorios. Según el inciso segundo del artículo 19 de la Constitución General de la República, todo proceso debe seguirse forzosamente por el delito o delitos señalados en el auto de formal prisión. De tal suerte que, si en la secuela de un proceso aparece que se ha cometido un delito distinto del que se persigue, deberá ser objeto de acusación separada, sin perjuicio de que después pueda decretarse la acumulación si fuere necesaria.

El Señor Procurador General de la República, el Agente del Ministerio Público apolante y el Señor Magistrado de Circuito,

autoridad responsable en el juicio de garantías que vengo a promover, han violado flagrantemente la disposición contenida en el citado inciso segundo del artículo 79 Constitucional, por cuanto que, ni la invitación para la rebelión es la rebelión misma, ni la ocultación o auxilio a los espías puede constituir el prescrito delito de rebelión; de donde se deduce claramente que al haber sido declarados formalmente presos mis defendidos por los delitos de rebelión y soborno y acusárelos y condenárelos por los de invitación a la rebelión y ocultación o auxilio a los espías, se ha varidado la naturaleza de los delitos; y en vez de continuárelos juzgando por los delitos expresamente determinados en los artículos 1095 y 1094 del Código Penal, han sido acusados y sentenciados por los que definen y ponan los artículos 1096 y 1099 del mencionado Ordenamiento, siendo por lo mismo, notoriamente procedente el juicio de amparo que vengo a interponer.

III. Si según el criterio del Señor Magistrado de Circuito, la rebelión es un hecho notorio que no necesita probarse, porque Higinio Aguilar y Guillermo Melinoiro se han alzado públicamente y en abierta hostilidad en contra del Gobierno Constituido, entonces buena que ellos sean los rebeldes y a quienes debe considerárelos comprendidos en el artículo 1095 del Código Penal para el Distrito Federal y Territorios; pero de ahí deducir que mis patrocinados son rebeldes para imponerles las penas que preceptos distintos señalan no para los rebeldes, sino a los que invitan a serlo, o a los que ocultan o auxilian a los espías, no es congruente, ni aun siquiera lógico. Son reos de rebelión, dice el artículo 1095 del Código Penal para el Distrito Federal y Territorios, los que se alzan públicamente y en abierta hostilidad para alguno de los fines que el mismo precepto señala. Luego para comprobar el delito de rebelión de mis defendidos, hubiera sido necesario acreditar no que Aguilar y Melinoiro o Villa o Zapata eran rebeldes, sino que Manuel Alvarez y Luis M. Bruni se habían alzado públicamente y en abierta hostilidad con alguno de los propósitos que el citado artículo

lo contrario, circunstancia que no consta probada de autos y por tanto, no pueden ser juzgados mis defendidos como rebeldes. Luego al juzgárseles como tales rebeldes para imponerles las penas que la ley señala a la invitación y a la ocultación o auxilio, no se ha hecho más que variar la naturaleza del delito por el que fueron declarados formalmente procesos; y en tal concepto, además de infringirse el citado artículo 19 Constitucional, se infringe el artículo 16 de la misma Constitución, porque se les infiere una molestia desprovista de todo fundamento legal, no existiendo, como no existe, comprobado el cuerpo de delito, base de todo procedimiento criminal.

IV. Ahora bien: si no existe comprobación alguna de que mis defendidos sean rebeldes hay en el proceso constancia alguna que demuestre que Aguilar y Heinzeire lo sean porque en materia penal, no cabe arguir la notoriedad de los hechos, es preciso que éstos consten comprobados como la luz del día, esto es, de manera clara, inequívoca, sin reticencias. Ninguna luz arroja el proceso acerca del particular, porque ninguna rebelión se encuentra en él comprobada. Luego sin comprobación de rebelión no cabe suponer o imaginar invitantes, ocultadores o auxiliares a una rebelión que legalmente no existe acreditada en autos. Luego sin suponiendo, sin conceder, que el cambio en la naturaleza del delito no fuera anticonstitucional, bastaría la falta de comprobación del delito de rebelión para que tampoco pudiesen existir los delitos que de ella pueden derivarse; y como aun concediendo que el delito de rebelión estuviese probado o que pudiera probarse por notoriedad, lo cual es imposible jurídicamente hablando, tal circunstancia no probaría jamás ni la invitación, ni la ocultación o auxilio, porque estos hechos, distintos de la rebelión, ni se prueban con los dichos de los acusadores, ni tampoco con los autógrafos, sino con pruebas directas, reales e inequívocas; y como en lugar de existir estas en el proceso, las pruebas rendidas justifican la inversa similitud de la acusación, es inquestionable que al darse en la sentencia recurrida, por probados hechos que no lo están e

imponerse a los acausados penas que están muy lejos de merecer, se los condena por simple analogía, la sentencia no tiene más base que un simple criterio, que una mayoría de razón y de aquí que con ella se viole el artículo 14 Constitucional, en su segundo inciso y el mencionado artículo 16 de la misma Constitución.

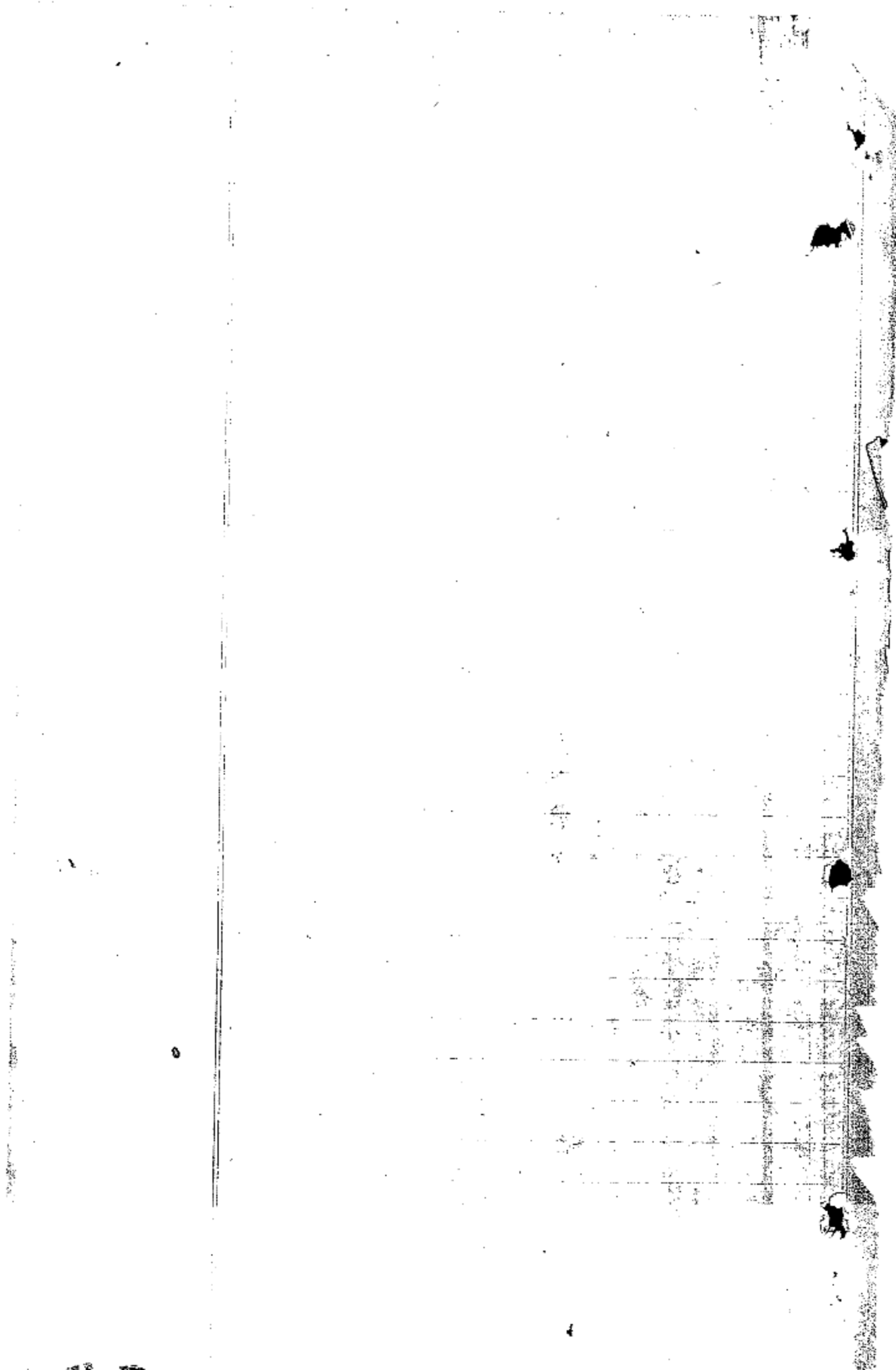
Por las consideraciones que preceden y fundamentos legales en que se apoya, más lo preceptuado por los artículos 103 - fracción I, 107 fracciones II, III, V, VII y VIII de la expresada Constitución General de la República, y 661 fracción I, 667 y 792 fracción V inciso a,

A Ustedes, Señores Magistrados, atentamente suplico se sirvan tenerme por presentado en tiempo y forma con las copias certificadas y simples que acompaño y por interpuesto el recurso de amparo contra la sentencia de última instancia pronunciada en veinte de Septiembre anterior, por el Señor Magistrado del Octavo Circuito, a quien designo en calidad de autoridad responsable; y en vista de las constancias aducidas y de los escritos que las partes produjeron, declaran, como es de Justicia, que es de concederse y se concede a mis defendidos, los Señores Manuel Álvarez y Luis M. Bruni, el amparo y protección de la Justicia de la Unión contra la sentencia de que he hecho mención.

Protesto lo necesario.

Camacho de Juárez, Octubre ocho de mil novecientos dieciocho.





En Catorce de octubre
breve mil novecientos
tos diez y ocho se
para este expediente
al ciudadano Ma-
gistrado Morano, para
que proponga su
número de expediente
Magistrado

México, veintidos de octubre de mil novecientos diez y
ocho. Presidencia.

Agréguese a este expediente el ocuroso fechado el doce del
actual de Luis M. Bruni, para que se tenga en cuenta al resol-
verse el negocio a que se refiere el ocurrente. Acútese recibo
al Magistrado del octavo Circuito de los documentos que remite
con su oficio número seiscientos sesenta; pídase al Ciudadano
Procurador General de la República, la remisión de una copia
de las instrucciones que dio en el caso al Agente del Ministerio
Público en Oaxaca, en virtud de no haberla incluido el citado
Magistrado no obstante haberlo solicitado el mencionado Agen-
te. Con fundamento en el artículo 107 ciento siete fracciones
séptima y octava de la Constitución, se admite la demanda de am-
paro presentada por el Licenciado José Guillermo Toro, como
defensor de los procesados Manuel Alvarez y Luis M. Bruni, con-
tra actos del propio Magistrado del octavo Circuito. Pase el ex-
pediente al Ministerio Público por cinco días para los efectos
respectivos y quede después a disposición de los Señores Magis-
trados por veinticuatro horas para cada uno de ellos.

Lo acordó y rubrica el Ciudadano Presidente de la Suprema

[Signature]

En veinticuatro de octubre fije cédula en la puerta del Tribunal, para hacer la notificación respectiva al Teniente Fiscal, en nombre de los quejosos. -

[Signature]

En veinticinco de octubre quedi notificado el Teniente Fiscal, en nombre de los quejosos, según la cédula que se agrega. -

[Signature]

En veintiseis de octubre notificado el Teniente Procurador de la República, disp. que designa para intervenir en este negocio, al C. Agente Fiscal Puente y firma. -

[Signature]

[Signature]

En veintinueve de octubre notificado el C. Agente Fiscal Puente disp. que lo oye y firma. -

[Signature]

[Signature]

En veintiocho del mismo octubre se remite este expediente al elimitario Público. Conste. -

[Signature]

En primero de noviembre del mismo año (1918) se recibió y agregó el pedimento del elimitario Público. -

[Signature]

[Signature]

Dios, ocho de diciembre mil
nooveientos diez y ocho. Pre-
sidencia

Aguese a este ex-
pediente el curso de
steinta de octubre ulte-
rio de Luis M. Bruni
para que se ponga en con-
ta.

Lo acordó y rubricó
el licenciado en Presidencia
de la Suprema Corte
de Justicia de la Na-
ción.

México, tres de diciembre
mil nooveientos diez
y ocho. Presidencia.

Aguese a este ex-
pediente el oficio núme-
ro mil nooveientos ochó
del Jefe de Distrito de
Guatemala y así se
debe recibir de la au-
toridad permitida.

Lo acordó y rubricó
el licenciado en Pre-

orden de la Suprema
Corte de Justicia
de la Nación. Day fe

Ordo

En siete de diciembre de mil novecientos
diez y ocho, por disposición del ciudadano
Presidente, se libró mandatorio al ciuda-
dano Procurador General de la Rep. Jus-
ticia de la República, con relación al
oficio número mil setecientos ochenta
y siete, que se le envió con fecha veinte-
dos de octubre último.

Hecho, a doce de enero de mil no-
vecientos veintinueve.

Consultado
con el Dr. Pi-
nheiro E. Gar-
za Pizarro.

Aguiquese al oficio número trescientos
treinta y uno, del Procurador General de la
Nación, rubricado al siete de este mes, para
los efectos a que hubiere lugar.

Lo acordó y rubricó el ciudadano
Presidente. Day fe.

Ratifica la demanda de amparo interpuesta por su defensor Lic. José Guillermo Toro, el 8 del corriente mes, desde Oaxaca, contra actos del Magistrado del Tribunal del 8º Circuito que, en sentencia de 20 de Septiembre ppdo. revocó la absolutoria del Juez de Distrito de Tehuantepec y condenó al ocurso a la pena de 16 meses de prisión y multa de \$500.00cs. como autor del delito de rebelión.

Ciudadanos Magistrados de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

México...D.F.

Luis M. Bruni, de nacionalidad italiana y mayor de edad, ante Ustedes respetuosamente expongo: que ratifico en todas sus partes la demanda de amparo que en mi favor promovió mi defensor, Señor Lic. José Guillermo Toro, desde Oaxaca el ocho del corriente mes, contra la Ejecutoria de Veinte de Septiembre ppdo. del Magistrado del Tribunal del Octavo Circuito que revocó la sentencia de siete de Julio de este año del Juez de Distrito de Tehuantepec y me declaró responsable del delito de rebelión, imponiéndome la pena de diez y seis meses de reclusión y multa de \$500.00cs., quinientos pesos, y a fin de que se tengan en cuenta al fallar, doy someramente del asunto los siguientes

Antecedentes : -

Yo residía en Tuxtepec, de este Estado, últimamente, con motivo de haber ejercido en aquel lugar el ministerio de sacerdote del culto católico hasta que ocurrió la inhabilidad constitucional, en la cual estoy comprendido por mi carácter de extranjero. Era Jefe de Sector o de Operaciones entonces el General Palma, quien tenía como Jefe de su Estado Mayor al Teniente Coronel Antonio Vado, individuo que, con frecuencia, se excedía en sus libaciones alcohólicas y que, un día, acusa a Manuel Alvarez de haberle instigado a la rebelión, mejor dicho, haberle invitado o propuesto a que defeccionara con su tropa en el próximo ataque a aquella plaza por una partida rebelde, ofreciéndole que se le daría el grado de General y \$10.000.00cs., diez mil pesos, en efectivo, con opción de seguir o abandonar a los asaltantes. Refirió Vado que la proposición le fué hecha en su casa, estando yo presente y que, aun cuando nada hablé, di muestras de asentimiento y que la escucharon algunas personas colocadas intencionalmente en la pieza contigua a la en que nos encontrábamos.

Se nos abrió proceso, los testigos declararon, se decretó nuestra detención y prisión formal y, cateado mi domicilio, fué hallado en él un documento escrito en máquina que se dice ser un Manifiesto de Higinio Aguilar, sublevado contra las autoridades constituidas.

El Juez de Distrito de Tehuantepec se declaró competente para conocer de la acusación y, con fecha siete de Julio del corriente año, sentenció absolviéndome de los cargos, de acuerdo con el parecer del Agente del Ministerio Público adscrito a dicho Juzgado y contra el del Procurador General de la República que formuló conclusiones de culpabilidad y, en particular, contra mí la que pena el artículo 1099 del Código Penal para el Distrito y Territorios Federales en estos términos:

" Artículo 1099. Serán castigados con un año de reclusión y multa de 25 a \$500 pesos: el que oculte o auxilie a los espías o exploradores de los rebeldes, sabiendo que lo son, y el que, rotas las hostilidades, mantenga relaciones e inteligencias con el enemigo, para proporcionarles noticias concernientes a las operaciones militares, u otras que le sean útiles".

Apelada dicha sentencia por el Agente del Ministerio Público, se substanció la segunda instancia en el Tribunal del Octavo Circuito, quien, con fecha veinte de Septiembre próximo pasado, pronunció la suya revocando aquella, declarándome responsable de la infracción penal del citado artículo 1099 del

Ordenamiento aludido e imponiéndome la pena de diez y seis meses de prisión que debo extinguir en la Cárcel de esta Ciudad, la multa de \$500.00cs., quinientos pesos y, en su defecto, cien días mas de arresto, y la privación de derechos políticos por cinco años.

El fallo, en lo que me afecta, no está ajustado a la ley y es violatorio de los artículos 14, 16 y 19 de la Constitución General de la República, por los siguientes fundamentos de

Derecho :-

Primero.-El artículo 14 constitucional consagra la garantía individual de que nadie puede ser privado de su libertad sino mediante juicio seguido ante los tribunales competentes, en el cual se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento y conforme a las leyes expedidas con anterioridad al hecho y que no debe imponerse por analogía o mayoría de razón pena alguna que no esté decretada por una ley exactamente aplicable al delito de que se trata.

La sentencia que impugno, lejos de aplicar y observar los anteriores preceptos legales, los quebranta y conculca, como es fácil demostrarlo.

Conforme a los artículos 107 y 142, fracción I, del Código Federal de Procedimientos Penales, la base de todo procedimiento criminal es la comprobación de un hecho o de una omisión delictuosos y sin ella no puede dictarse la prisión formal. Tal comprobación se verifica justificando los elementos que constituyen el delito, según lo define la ley y para dictar un fallo condenatorio es indispensable, esencialísimo, que el delito esté probado por los medios legales, como se ordena categórica e imperativamente el artículo 250 del Código repetido.

Ahora bien, de ninguna manera puede sostenerse que en los autos del proceso se haya justificado la inculpación bajo la cual me encuentro y que castiga el citado artículo 1099 del Código Penal, porque no está demostrada la concurrencia de todos sus elementos constitutivos, ni alguno de ellos, siquiera. En efecto, desde luego se advierte que en la infracción penal de referencia están catalogados dos grupos de delinquentes, con toda separación y distinción, ya por el texto o ya por la única interpretación restrictiva que admitiría, si fuera de dudosa comprensión, a saber: primero, el que oculte o auxilie a los espías o exploradores de los rebeldes, sabiendo que lo son, y segundo, el que, rotas las hostilidades, mantenga relaciones e inteligencias con el enemigo, para proporcionar noticias concernientes a las operaciones militares u otras que le sean útiles.

La sentencia me encaja entre los infractores de la segunda clase; esto es, supone que estoy relacionado y me entiendo con los rebeldes para darles noticias de las operaciones o movimientos de las fuerzas del Gobierno que los persiguen, basándose únicamente en el documento hallado en mi domicilio y que aparece como un manifiesto del rebelde Higinio Aguilar. Deleznales son los razonamientos con que se pretendió sustentar el fallo y por eso es falsa la conclusión a que llega al declarar probada mi responsabilidad.

No se sabe, ni se averiguó en los autos, si el documento escrito en máquina contenga realmente un manifiesto de la facción rebelde, si es copia de dicho manifiesto y si Higinio Aguilar lo ha lanzado a la publicidad efectivamente; así es que cabe dudar de su autenticidad, porque bien puede ser apócrifo o haber sido confeccionado por alguna otra persona que no sea Higinio Aguilar, máxime cuando no está firmado: tampoco se ha cotejado con el original, alguna otra copia o algún otro ejemplar; en una palabra, nada indicia siquiera que se trata de uno de tan-

tas propagandas subversivas y sediciosas de los alzados en armas contra el actual Gobierno de la República; luego, en rigor de derecho, no puede establecerse como verdad averiguada y probada que tal documento es un manifiesto de Higinio Aguilar.

Mas, suponiendo que lo fuera, su conservación en mi poder denuncia mis relaciones e inteligencias con el enemigo, necesariamente, o las hace presumir siquiera? Sería absurda la respuesta afirmativa, porque documentos de esta clase, manuscritos o impresos, de la actual contienda, como de nuestras pasadas luchas intestinas, paran en poder de muchas personas aun los amigos y leales sostenedores del Gobierno, me aventuro a afirmar, y, sin embargo, nadie califica de criminal la conservación de aquellos, porque o es inofensiva o reconocí el propósito bien definido de facilitar el conocimiento y la recordación de los acontecimientos de una etapa de la vida nacional; de otro modo, no habrían cárceles suficientes a contener a tantos delincuentes; de suerte es que la tenencia del repetido documento no importa mi connivencia con el enemigo del actual régimen.

Concediendo, sin embargo, que existieran las relaciones e inteligencias con el enemigo, para ser punibles, tendrían que ser tambien ilícitas y deberías traslucir siquiera la ayuda velada o franca a los rebeldes, deberías manifestar la simpatía o la filiación al bando que combate a este Gobierno, y por eso la ley quiere que sirvan para proporcionar noticias de las operaciones militares u otras que los sublevados puedan aprovechar, lo cual constituye otro de los elementos cardinales del delito; mas tampoco se ha averiguado que hayan habido dichas relaciones e inteligencias punibles, porque, digo yo, las puede haber inofensivas, no dolosas, sin que se castiguen, por ejemplo, la correspondencia familiar que pudieran entablar un rebeide y su hermano, amigo, etc., restringida exclusivamente a asuntos privados, sin tocar para nada la cuestión política.

En resumen: ni por prueba plena o presuncional, ni por ningun otro medio legal se evidenciaron mis relaciones e inteligencias con el enemigo, ni menos que me haya comunicado con él o le haya participado los movimientos de las fuerzas que lo baten, requisito y condición, sine qua non las relaciones no constituyen delito y como para condenar es indispensable que éste se compruebe plenamente, resulta que la sentencia que se analiza se pronunció con inexacta aplicación de la ley y me inflige una molestia sin motivo ni fundamento legal, violando, en consecuencia los artículos 14 y 16 constitucionales.

Segundo.-La sentencia que se discute se fundó para condenarme en la que llama mi confesión y que no es mas que la explicación que di respecto a las circunstancias y manera como llegó a mi poder el llamado Manifiesto de Higinio Aguilar, a saber: que unos desconocidos penetraron a mi domicilio en Tuxtepec una noche y me exigieron una suma de dinero, dejándome el documento. No apreció verosímil esta explicación el Magistrado de Circuito, ni aceptó ni declaración en su integridad, sino en el sentido que estimó mas verosímil, truncándola, cercenando y desestimando la parte explicativa; es decir, precisamente en el sentido que mas me perjudica. Es bien lamentable que mi explicación no haya satisfecho a aquel Tribunal, que se le niegue sinceridad y se le distancié tanto de la verdad; cuando que el país aun sufre la conmoción social en que se ha debatido, cuando que en aquella época era mas intensa la convulsión, tan propicia a los desórdenes y atentados, que, rigurosamente hablando, no se restablece la seguridad, aun en las poblaciones que cuentan con elementos para mantenerla: los secuestros, el plagio, el allanamiento de morada, los robos con violencia todavía no dejan de registrarse y esto es público y notorio, que, como asienta la sentencia, no necesita probarse. Ademas, por temperamento, si no por el ministe= /.

rio a que me he consagrado y a mi avanzada edad, he sido y soy pacífico e inclinado al orden; desde que, como capellán de la colonia agrícola italiana que se estableció en Huatusco, Ver., llegué a la República en mil ochocientos ochenta y dos a la fecha, nada puede achacárseme en contrario, por todo lo cual creo que debería admitirse como verídica mi deposición, y el Magistrado de Circuito, a falta de prueba sobre mi responsabilidad, debería ponerla en duda y absolverme, siguiendo lo preceptuado en las reglas de interpretación y las del Derecho, 113, 220 y 335, que reclaman benignidad en la aplicación de las penas, la restricción de lo odioso y la absolución del reo en caso de duda. Artículo 252 del Código Federal de Procedimientos Penales.

Tercero.—En el auto de prisión formal dictada contra mí se me encarga la complicidad en los delitos de rebelión y soborno y en las conclusiones de acusación del Procurador General de la República se me imputa distinta infracción penal; lo mismo hace la sentencia de segunda instancia recurrida; por lo que se viola también, en mi perjuicio, el artículo 19 constitucional, inciso segundo.

Por todo lo expuesto, siendo tan palmarias las violaciones constitucionales reclamadas,
A Ustedes, Ciudadanos Magistrados de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, pido se sirvan mandar agregar el presente a sus antecedentes y declarar, en definitiva, que ha procedido el amparo solicitado.

Tehuantepec, Oax., Octubre doce de mil novecientos diez y ocho.

Luis M. Bravo

22458

entregada a las manos de la *Procuración del Ministerio*
de *Justicia* de mil novecientos diez y ocho por
Comis.

Conste, Martínez
df. de P.

Al

C. Secretario de Acuerdos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación

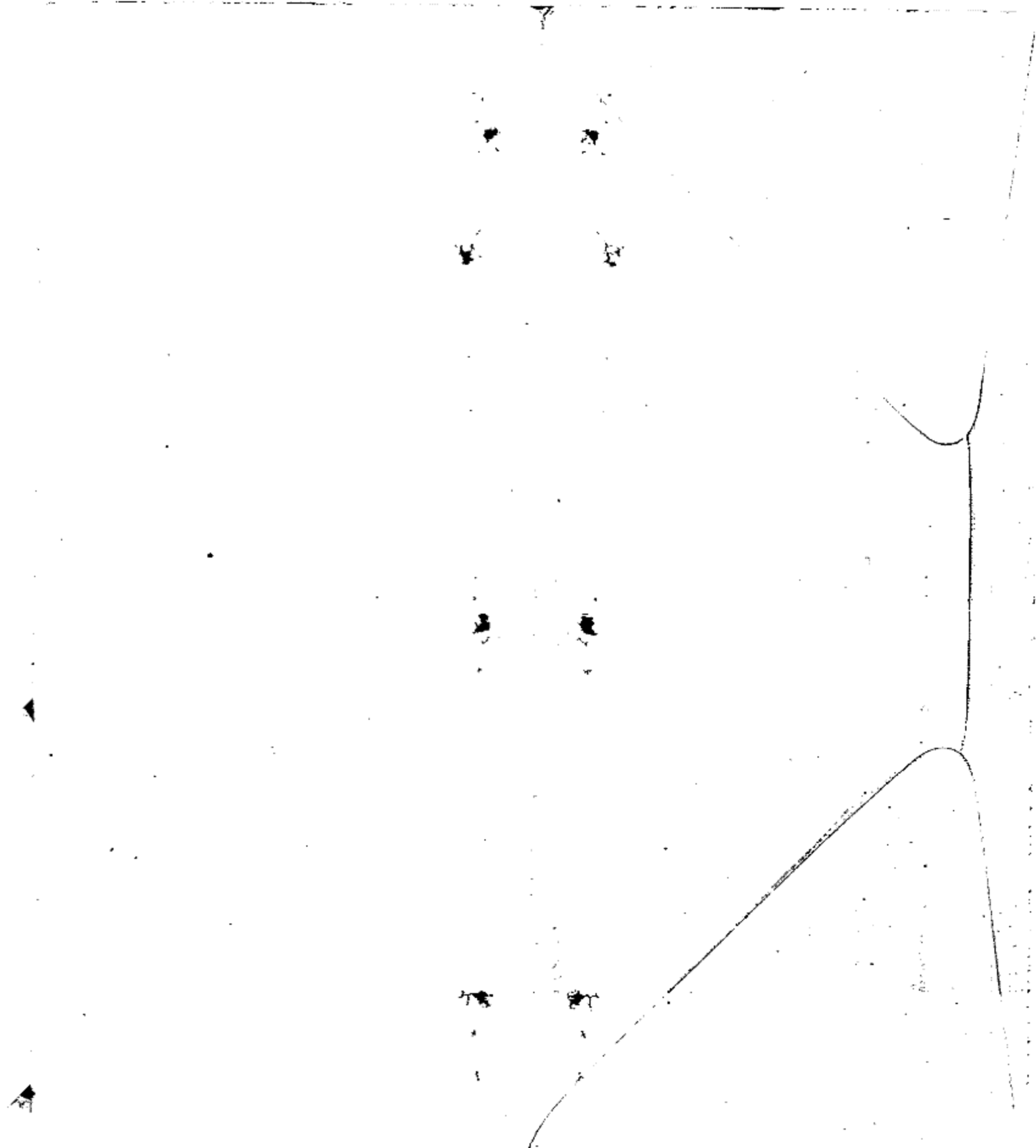
México.-D.F.



123459



Permite Luis M. Bruni



Segunda.

No. 1786 C

Con el oficio de usted número 677 de fecha 9 del actual, se recibieron en esta Suprema Corte de Justicia, los documentos relativos a la demanda de amparo promovida por Manuel Alvarez y socio, contra actos de usted.

Protesto a usted mi atenta consideración.

CONSTITUCION Y REFORMAS.

México, octubre 22 de 1915.

El Secretario de Acuerdos.

AL C. MAGISTRADO DEL OCTAVO CIRCUITO.

OAXACA.-Oax.

Segunda.

h: 1487-6.

En el juicio de amparo promovido directamente ante esta Corte, por Manuel Alvarez y socio, contra actos del Magistrado del Octavo Circuito, la misma Suprema Corte, en acuerdo de fecha 22 del actual, dictó el siguiente auto que dice en lo conducente:

".....pídase al ciudadano Procurador General de la República, la remisión de una copia de las instrucciones que dió en el caso al Agente del Ministerio Público en Oaxaca, en virtud de no haberla incluido el citado Magistrado, no obstante haberlo solicitado el mencionado Agente....."

Y tengo la honra de transcribirlo a usted para su conocimiento, y para que se sirva ordenar la remisión de la copia que se menciona.

Presto a usted mi atenta y distinguida consideración.

CONSTITUCION Y REFORMAS.

México, octubre 22 de 1916.

El Secretario de Acuerdos.



AL C. PROCURADOR GENERAL DE LA REPUBLICA.

PRESENTE.



CEDULA

Señor Lic. José Guillermo Toro.

En el ~~jefe~~ juicio de amparo promovido por usted
_____ en nombre de Manuel Alvarez y socio
contra actos del Magistrado del 8/o Circuito,
la Suprema Corte de Justicia, en acuerdo de 22 del actual,
ordenó se pida al Procurador General de la República, copia
de las instrucciones que dió en el caso al Agente del Minis-
terio Público en Oaxaca. Admitió la demanda de amparo y orde-
nó que pase el expediente al Ministerio Público por 5 días, pa-
ra que formule pedimento, quedando después a disposición de
los señores Magistrados por 24 horas a cada uno.

Lo que hago saber a usted por medio de la presente cédula que fijo en la puerta de este H. Tribunal, a las cinco de la tarde de hoy, por no haber designado casa para oír notificaciones en esta capital.

México, 24 de octubre de 1918.

24 de octubre de
M. Ortiz Enciso



PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

HH. PRESIDENTE Y MAGISTRADOS DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN.

Por escrito de 8 de octubre del año en curso, promovió el Lic. José Guillermo Toro, directamente ante esa H. Suprema Corte de Justicia, demanda de amparo en favor de sus defensos Sres. Manuel Alvarez y Luiz Bruni contra actos del Sr. Magistrado del 8/o Circuito, consistentes en la sentencia dictada por el expresado funcionario contra sus clientes, condenándolos a sufrir las penas de 6 y 16 meses de prisión respectivamente y a pagar las multas de \$ 300.00 y \$ 500.00 por el delito de rebelión, y cuya sentencia estima violatoria de los artículos 14, 16 y 19 de la Constitución General de la República.

Dice el quejoso que ante el Juzgado Mixto de 1/a Instancia de Tuxtepec correspondiente al Juzgado de Distrito de Tehuantepec, se inició averiguación en contra de sus clientes por denuncia del Sr. Gral. Adolfo Palma, quien los hizo aparecer como responsables de los delitos de sedición y soborno, consistentes en que Alvarez asociado de Bruni habían ocurrido al domicilio del Teniente Coronel Antonio Bado ofreciéndole dinero y el reconocimiento de su grado, en caso de que se comprometiera a defeccionar con algunas de sus fuerzas, el día que fuera atacada la plaza de Tuxtepec, por las fuerzas de Eiginio Aguilar.

Que esa averiguación se continuó por el Sr. Juez de 1/a Instancia de Tuxtepec, quien decretó la formal prisión de los acusados, por los delitos de rebelión y soborno, remitiendo después el proceso al Juzgado de Distrito en Oaxaca, del cual se remitió al de Distrito de Tehuantepec, ante quien formuló conclusiones de no acusación el C. Agente del Ministerio Público, siendo revocado tal pedimento por el C.

Procurador de la República, quien acusó a los procesados por el delito a que se refieren los artículos 1096 y 1099 del Código Penal del Distrito Federal, no obstante lo cual, fueron absueltos los acusados, apelando de la sentencia el Sr. Agente del Ministerio Público y remitiéndose el proceso al Tribunal del 8/o Circuito, quien por sentencia de 20 de septiembre revocó el fallo absolutorio de 1/a Instancia, imponiendo a los acusados las penas de que antes se ha hecho mérito, y cuya sentencia estima el quejoso como violatoria de los preceptos constitucionales citados.

Remitió su informe el Sr. Magistrado de Circuito, acompañando copia de la sentencia recurrida, y de las constancias procesales conducentes.

Las razones que invoca el Defensor a favor de la anti-constitucionalidad de la sentencia que se revisa, consisten en que la pública notoriedad invocada por el Sr. Magistrado en uno de los considerandos de su sentencia, no prueba, por sí sola, la existencia del delito de rebelión en el Estado de Oaxaca; en que la sentencia de que se trata, se refiere a delitos diversos de los que motivaron el auto de prisión formal; y por último, en que sus expresados clientes no han cometido el delito que se les imputa.

Respecto a la 1/a razón debe tenerse en cuenta que el hecho de la rebelión armada existente en el Estado de Oaxaca, es innegable, como lo asienta el Sr. Magistrado de Circuito en el primer considerando de la sentencia que se revisa; que es igualmente cierto el objeto que dicha rebelión persigue, para separar de sus cargos al C. Presidente de la República y sus Ministros, así como la circunstancia de haberse sustraído gran parte del Estado de Oaxaca, a la obediencia del gobierno Federal, todos cuyos hechos constituyen el delito de rebelión definido en



PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

por el artículo 1095 del Código Penal.

Y en cuanto a la participación que en el referido delito han tenido los acusados Alvarez y Bruni, está perfectamente analizada en el considerando 2/o de la sentencia de que se trata, consistiendo tal participación en haber hecho Alvarez una invitación directa y formal al Teniente Coronel Bado para rebelarse contra el Gobierno; y respecto a Bruni, el haberse probado las relaciones o inteligencias que el referido procesado sostiene con el enemigo, lo cual se deduce, tanto de la existencia del manifiesto que fué encontrado en su poder, como de la participación que tomó en la conferencia entre Alvarez y Bado, en la cual manifestó su asentimiento con las deshonrosas proposiciones hechas por el primero al segundo.

Esos dos hechos, perfectamente claros y comprobados en autos, caen perfectamente dentro de las prescripciones de los artículos 1096 y 1099 del Código Penal, pues el primero castiga la invitación formal, directa y seria para una rebelión; y esa invitación ha sido hecha por Alvarez, según consta en el proceso; y el 1099, castiga al que, rotas las hostilidades mantenga relaciones o inteligencias con el enemigo, para proporcionarles noticias concernientes a operaciones militares u otras que le sean útiles; y en el caso, está probado que el Sr. Bruni mantenía las relaciones a que el precepto aludido se contrae y que esas relaciones tenían el carácter ilícito castigado por el mismo precepto, deduciéndose una y otra cosa de la doble circunstancia probada en autos, de que el acusado tenía en su poder un manifiesto del enemigo y de que el mismo acusado manifestó ostensiblemente su simpatía y aprobación, con la invitación formal, directa y seria hecha por Alvarez al Teniente Bado, con lo que se demostró no ser casual ni inocente la existencia del citado manifiesto en su poder, a la que se refiere, aislada e independientemente el Defensor de los acusados.

Además, existen en la causa indicios que concurren para corroborar la culpabilidad de los acusados, a los cuales se refiere en su informe la autoridad responsable y que en conjunto constituyen una completa prueba indicial, que es legal en derecho penal, conforme a los artículos 128 y 270 del Código Federal de Procedimientos en la materia.

En cuanto a la teoría alegada por la defensa de que el auto de formal prisión fue por delito diverso del que consideró probado y por el cual castigó la sentencia, es enteramente fútil y carece de seriedad, pues el auto de formal prisión fue por el delito de rebelión y soborno; y la sentencia no se ocupó del segundo de los delitos, por no haber versado sobre él la acusación, limitándose a resolver sobre la rebelión, que si está probada en autos en las dos diversas modalidades y aspectos, definidos por los artículos 1096 y 1099 del Código Penal, que fueron los invocados por la acusación presentada por el C. Procurador Gral. de la República, y que constituyen, como antes dije, dos de las diversas formas descritas y penadas por la ley, en el Capítulo 1/o del Título 14 del Libro 3/o del Código Penal, que trata de la rebelión.

En virtud de lo expuesto, debe en mi concepto considerarse como fundada legalmente la sentencia recurrida, y por tanto, que esa sentencia no ha causado violación alguna a los artículos 14, 16 y 19 de la Constitución Gral. de la República, por cuyo motivo a Uds. CC. Magistrados, pido respetuosamente se sirvan declarar que la Justicia de la Unión no ampara ni protege a los quejosos Sres. Manuel Alvarez y Luis Bruni representados por su Defensor Lic. José Guillermo Toro, contra los actos de que se quejan del C. Magistrado del 8/o Circuito, consistentes en la sentencia condenatoria dictada en su contra por el expresado funcionario, por el delito de rebelión a que se refieren los artículos 1096 y 1099



PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

del Código Penal del Distrito Federal.

México, a 29 de octubre de 1918.

EL AGENTE.

21899.

27 a

se conforma con la designación que haga su defensor, Sr. Lic. José Guillermo Toro, del Abogado que lo patrocinó en esa, en el amparo promovido contra la Ejecutoria del Tribunal del Octavo Circuito, de 20 de Septiembre ppdo., que le condenó como reo de rebelión.

Ciudadano Secretario de Acuerdos de la Suprema Corte de
Justicia de la Nación.

México.- D.F.

Luis M. Bruni, de nacionalidad italiana, en el amparo que mi defensor, Señor Lic. José Guillermo Toro, promovió contra la Ejecutoria de veinte de Septiembre pasado que me condenó a la pena de diez y seis meses de prisión por responsabilidad en el delito de rebelión, la cual fué pronunciada por el Tribunal del Octavo Circuito, ante esa

✓ Suprema Corte respetuosamente expongo: que me conformo con la designación que haga mi nombrado defensor del Abogado que me patrocina en el amparo de referencia y,

A Usted, Ciudadano Secretario, suplico dé cuenta con el presente para que se tenga en cuenta y se agregue a los autos.

Protesto a Usted mis respetos.

Tehuantepec, Oax., Octubre treinta de mil novecientos - diez y ocho.

Louis St. Bernard

23457
Dado a las nueve de la mañana del siete
de noviembre de mil novecientos diez y ocho, José
Cano
Const. Martínez
J. de P.

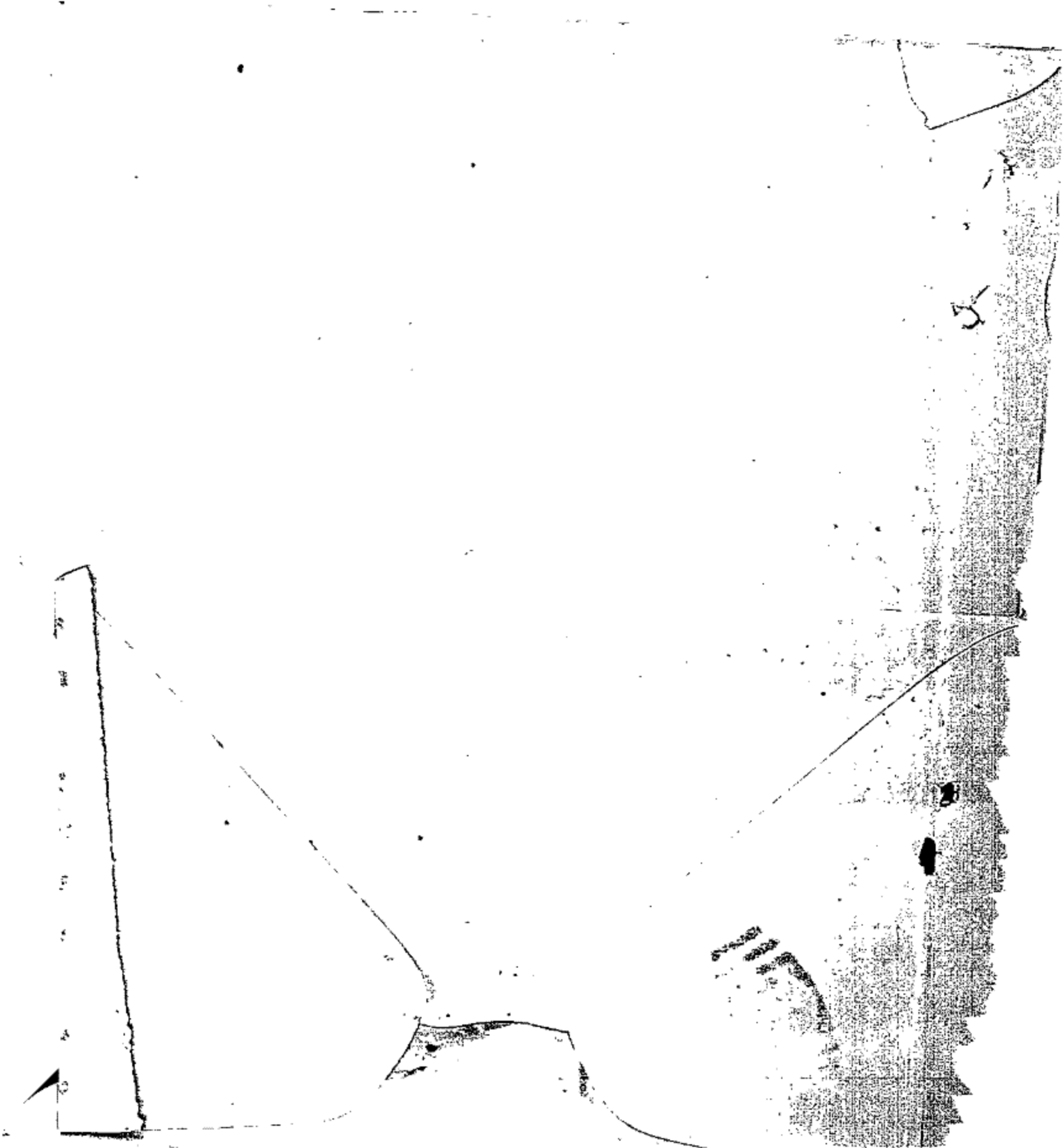
al Sr



Ciudadado Secretario de Acuerdos
de la Suprema Corte de Justicia
de la Nación

Mexico. D. F.







Num. 241

Num. *1908*

Constante de 179^{as} fojas útiles, tengo el honor de remitir a esa Superioridad, original, la causa que se instruyó contra Manuel Alvarez y Luis Bruni, por el delito de rebelión, por haberlo solicitado así el último de los acusados, con motivo del amparo que tienen promovido dichos reos, ante la Suprema Corte de Justicia de la Nación, contra la sentencia definitiva pronunciada por el Tribunal del 8o. Circuito, en el expresado proceso.

Suplico a usted que se sirva acusarme el recibo correspondiente y aceptar las protestas de mi atenta consideración.

CONSTITUCION Y REFORMAS.-Tehuantepec, noviembre 14 de 1918

El Juez de Distrito I,

P. Campuzano

Recibido a las 24385 de la mañana del día de noviembre de mil novecientos dieciséis y ochenta y ocho en la forma que piden.

Conste.

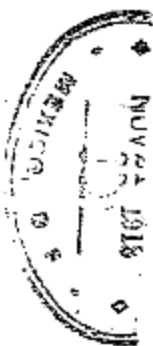
Al C. Secretario de Acuerdos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

MEXICO.-D.F.



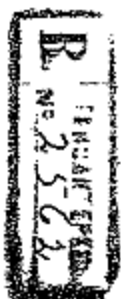
Notified.

1905 y siguientes



ALL

134527

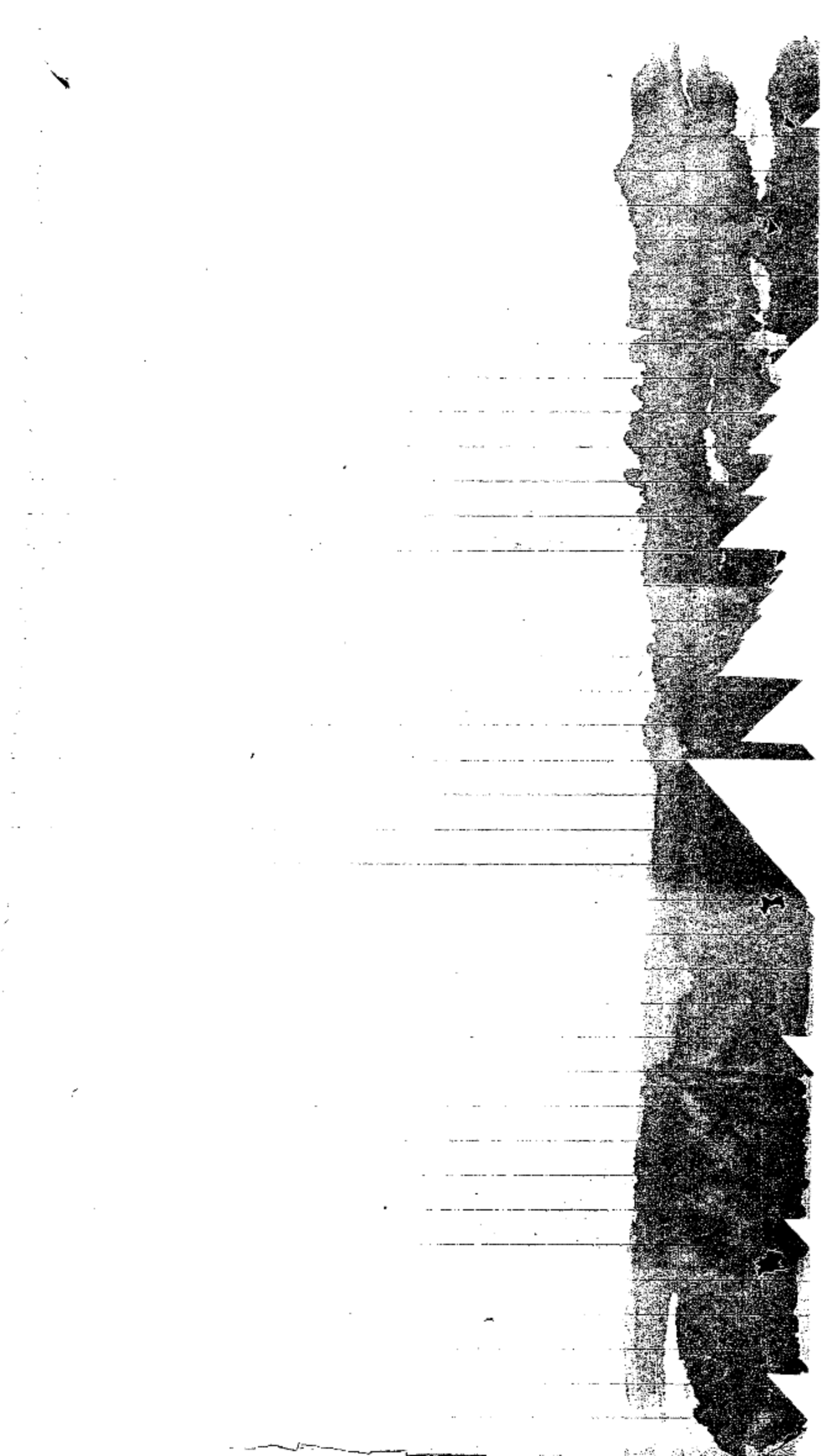


Secretario de Hacienda de la Suprema Corte de Justicia.



Mejia G. S.







SECCION SEGUNDA.

NUM. 80 C.

Con el oficio de Ud. número 4905 de fecha catorce de noviembre último, se recibieron en esta Suprema Corte de Justicia, en 179 fojas útiles, los autos relativos al ~~á causa que se instruyó contra el señor Manuel Alvarez y Luis Bruni, por el delito de rebelión.~~

Protesto a Ud. mi atenta consideración.

CONSTITUCION Y REFORMAS.

México, 3 de diciembre de 1918.

El Secretario de Acuerdos Interino.

Orozco

Al C. Juez de Distrito de Tehuantepec.

OAXACA.

Segunda.

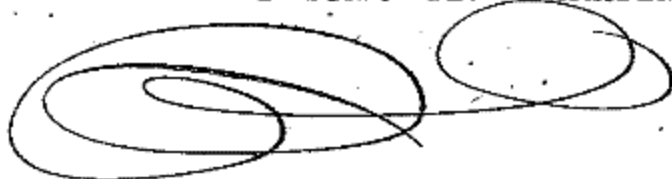
En oficio número 1787 de fecha 22 de octubre,
se dijo a usted lo siguiente:

"En el juicio de amparo promovido directamente ante esta Corte, por Manuel Alvarez y socio, contra actos del Magistrado del Octavo Circuito, la misma Suprema Corte, en acuerdo de fecha 22 del actual, dictó el siguiente auto que dice en lo conducente: = pídase al ciudadano Procurador General de la República, la remisión de una copia de las instrucciones que dió en el caso al Agente del Ministerio Público en Oaxaca, en virtud de no haberla incluido el citado Magistrado, no obstante haberlo solicitado el mencionado Agente".....= I tengo la honra de transcribirlo a usted para su conocimiento, y para que se sirva ordenar la remisión de la copia que se menciona".

I como hasta la fecha no se ha recibido contestación al mencionado oficio, por acuerdo de la Suprema Corte de Justicia, me permito enviar a usted el presente recordatorio a fin de que a la mayor brevedad posible, sea contestado, puesto que se va a dar cuenta con el expediente a que dicho oficio se refiere, y no puede hacerse mientras no se reciba la contestación de usted.

Protesto a U. en atenta y distinguida consideración.
CONSTITUCION Y REFORMAS. México, diciembre 7 de 1918.

El Secretario de Acuerdos.



Al C. Procurador General de Justicia de la República.

Presente.



PROCURADURIA
GENERAL
DE LA NACIÓN.

577 m D 1918
Caloca

C. Presidente de la H. Suprema
Corte de Justicia de la Nación.

P r e s e n t e .

Se ha recibido en esta Procuraduría, un escrito
que en sus términos dice:

"Ciudadano Procurador General de la República.-México.D.F.- Luis M. Bruni, mayor de edad y de esta vecindad, ante Ud. respetuosamente expone que en el Juzgado de Distrito en el Istmo de Tehuantepec se siguió al señor Manuel Alvarez y a mi proceso por el delito de rebelión, inculpándonos haber pretendido que un Jefe Militar de --- Guarnición en Tuxtepec, Oaxaca, desconociera el Gobierno del señor Venustiano Carranza, ex-Presidente de la República: que en Primera Instancia obtuvimos fallo absolutorio que fué revocado por el Magistrado del Tribunal del Octavo Circuito, contra cuya Ejecutoria solicitó amparo ante la Suprema Corte de Justicia de la Nación nuestro defensor Lic. Guillermo Toro, estando pendiente de resolución de dicho amparo, el cual debe haberse entablado a fines de septiembre o a principios de octubre de mil novecientos diez y ocho; pues la fecha de dicha ejecutoria es veintidos del repetido septiembre, si mal no recuerdo. No he cometido el delito que se me inculpa, pues fué inventado y fraguado por mal-querientes, no se sabe con qué fin advieso, y, aparentemente la acusación gracias a mala atmosfera y a la corriente de animadversión que predominaban entonces y a la presión moral que se hacía sentir sobre la autoridad que previno en el conocimiento de la averiguación.--- El Plan de Agua Prieta desconoció y llegó a derrocar el Ejecutivo de la Unión; han cambiado, por consiguiente, las condiciones y la situación jurídica en que me encuentro actualmente, en virtud de que los hechos que se me imputan han dejado de ser delito en la actualidad y, por lo tanto, conforme el artículo 182, fracción IV, del Código Penal para el Distrito y Territorios Federales y a las instrucciones dadas por esa Procuraduría a los Agentes del Ministerio Público, en circular número 81, de veinticinco de junio de este año, -

procede ponernos en absoluta libertad; mas como la -
causa se remitió a la Suprema Corte por el Juzgado de
de Distrito de Tehuantepec, a Ud. Ciudadano Procura-
dor, pido se sirva agitar la resolución favorable en
el amparo pendiente y que vuelva la causa al Juzgado
de su origen. - Protesto lo necesario y designo esta
ciudad para recibir acuerdos.- Tehuantepec, Oaxaca,-
noviembre seis de mil novecientos veinte. - Luis M.-
Bruni.- Rúbrica."

Lo que tengo la honra de transcribir a ese Alto Tri-
bunal, para las determinaciones que tuviere a bien tomar.

Protesto a usted las seguridades de mi muy atenta y
distinguida consideración.

SUFRAGIO EFECTIVO. - NO REELECCION.

México, D. F. a 6 de enero de 1921.

EL PROCURADOR.



638
Recibido a las once de la mañana del seis
de enero de mil novecientos veintidos, del mayor
de la Procuraduría Const. Muñoz

SECCION.....2a.

Núm. 3456

Por acuerdo de la Suprema Corte de Justicia de la Nación sírvase Ud. dirigir oficios a la... autoridades responsables y requerir a los interesados quejosos en el juicio de amparo promovido por José Guillermo Toro como defensor de Manuel Alvarez y Luis M. Bruny, en 8 de octubre de 1918 contra actos del Registrado del 8o. Circuito,

....., a fin de que digan si subsisten o no el o los actos reclamados en dicho juicio; en el concepto de que no devolverá Ud. el presente despacho, sino hasta que obtenga -- contestación categórica.

Lo cual comunique a Ud., recomendándole la mayor eficacia y actividad, a efecto de que obtenga la medida acordada por la Suprema Corte el éxito deseado, el cual redundará en beneficio de la buena y pronta administración de justicia.

Protesto a Ud. las seguridades de mi atenta consideración.

México, ... 27 de junio: de 1921.

EL SECRETARIO DE ACUERDOS:

J. PARADA GAY.

AL C. JUEZ Registrado del Octavo Circuito:

OAXACA.

Por acuerdo de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, sírvase Ud. dirigir oficios a la autoridad responsable y requerir a MANUEL ALVAREZ Y LUIS

SECCION. 2a...

BRUNI,

Oficio No 5777.

cuyo domicilio no consta en autos,

Exp. No. 577/18.

quienes promovieron amparo contra actos del 1 Magistrado del 8º Circuito,

Juicio Ver. D.

Vq.-

a fin de que diga si subsisten o no el o los actos reclamados en dicho juicio, consistentes en la prisión que sufren por los delitos de rebelión y soborno,

en el concepto de que no devolverá Ud. el presente despacho, sino hasta que obtenga contestación categórica. En el caso de que el interesado manifieste que ya no subsisten el o los actos reclamados, deberá Ud. requerirlo para que diga expresa y claramente, si se desiste del amparo. Si se trata de un apoderado será necesario exigirle la presentación del poder respectivo y certificar en los autos la existencia de la cláusula o facultad para desistirse.

Lo cual comunico a Ud., recomendándole la mayor eficacia y actividad; a efecto de que obtenga la medida acordada por la Suprema Corte el éxito deseado, el cual redundará en beneficio de la buena y pronta administración de justicia.

Protesto a Ud. mi atenta consideración.

México, D. F., 29 de agosto de 1922.

El Secretario de Acuerdos,

F. PARADA GAY

Al C. Juez de Distrito del 1º stmo de Tehuantepec.

Salina Cruz, Oax.

1. The first step is to identify the problem or question that needs to be answered. This involves understanding the context and the specific requirements of the task.

1. The first step is to identify the problem or question that needs to be answered. This involves understanding the context and the specific requirements of the task.

Figure 1. The effect of the concentration of the *Agrobacterium* suspension on the transformation efficiency of *Agrobacterium* strains.

© 2004 Blackwell Publishing Ltd *Journal of Internal Medicine* 255: 103–110

1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 2675, 2676, 2677, 2678, 26

...and the fact that the *de novo* mutation rate is low, the *de novo* mutation rate is estimated to be 1.5×10^{-6} per site per generation (Lynch and Milligan 1994).

© 2004 Blackwell Publishing Ltd, *Journal of Internal Medicine* 255: 111–117

0022-2720/94/0000-0000\$05.00/0

Journal of Management Inquiry 18(6)br/>© The Author(s) 2009
Reprints and permissions:
<http://www.sagepub.com/journalsPermissions.nav>

...and the fact that the *Journal of Management* is the only journal in the field to have been ranked in the top 10 of the Social Sciences Citation Index for 10 years in a row.

the 1990s, the number of people in the world who are under 15 years of age is expected to increase from 1.1 billion to 1.5 billion. The number of people aged 65 and over is expected to increase from 250 million to 450 million. The number of people aged 15 and over is expected to increase from 3.5 billion to 4.5 billion. The number of people aged 15 and over is expected to increase from 3.5 billion to 4.5 billion. The number of people aged 15 and over is expected to increase from 3.5 billion to 4.5 billion.

[illegible]

1. *Chlorophyll a* and *Chlorophyll b* contents were determined by spectrophotometry using the method of Lichtenthaler and Whaley (1987).

1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 2675, 2676, 2677, 2678, 26

1. *Journal of the American Medical Association*, 1990; 263: 1025-1028.

It is important to note that the above results are based on the assumption that the data are stationary. If the data are non-stationary, the results may be biased. Therefore, it is important to test for stationarity before conducting the analysis.

...and the *Journal of the American Medical Association* (JAMA) ...

1. *Journal of the American Medical Association*, 1997; 277: 1033-1036.

[illegible]

Figure 1. The effect of the concentration of the *Agrobacterium* suspension on the transformation efficiency of *Agrobacterium* strains.

ASUNTO: Acusa recibo de su atento ofi-
cio número 5777 sección 2/a.



C. Secretario de Acuerdos de la Suprema
Corte de Justicia de la Nación.

MEXICO. D.F.

SECCION 1/a.

Número 2542

Mexico, 20 de sep
Septiembre 1922.

A SU EXPEDIENTE.

El Presidente de la
S. Corte de Justicia
de la Nación.

Tengo el honor de acusar recibo a esa Superiori-
dad de su atento oficio número 5777. Exp. No. 577/18 Juicio
D., girado por la Sección 2/a. con fecha 29 de agosto próxi-
mo pasado, relativo al juicio de amparo promovido por Manue
Alvarez y Luis Bruni, contra actos del C. Magistrado del
Tribunal del Octavo Circuito, manifestandole que ya se pro-
cede a diligenciarlo y que oportunamente será devuelto.

Protesto a usted las seguridades de mi más atenta
y distinguida consideración.

SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCION.

Salinacruz, Oax., septiembre 11 de 1922.

El Juez de Distrito,

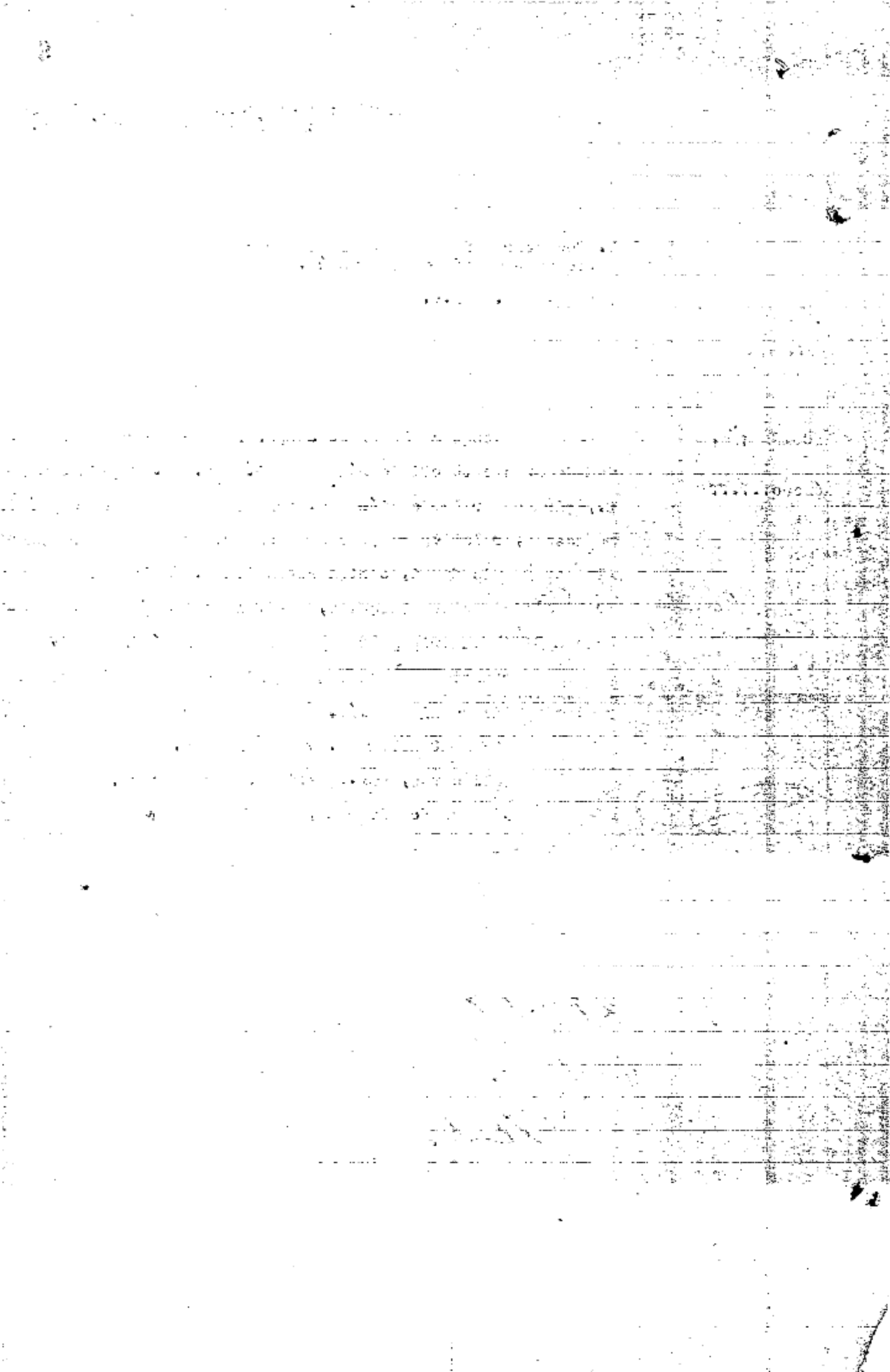
[Handwritten signature]

29444.

It.

Recibido a las cuatro.....del día veintiocho.....
de septiembre.....de mil novecientos veintidos,...
por correo.

[Handwritten signature]



2^a
37

Asunto: Devuelve diligenciado
el despacho No. 5777.-----



Al Ciudadano

Secretario de Acuerdos de la Suprema Corte de
Justicia de la Nación.
MEXICO . D . F .

Sección 1/a.

No. 8097

577/151
para turno

Tengo el honor de devolver a la Suprema Corte
de Justicia de la Nación, por el digno conducto de usted,
debidamente diligenciado y en seis fojas útiles, el des-
pacho número 5777, relativo al amparo promovido por los
señores Manuel Alvarez y Luis Bruni, contra actos del Ciu-
dadano Magistrado del Tribunal del Octavo Circuito.

México, 4 de ~~NO~~
diciembre de 1922.

A SU EXPEDIENTE.
El Presidente de la
S. Corte de Justicia
de la Nación.

Protesto a usted las seguridades de mi más aten-
ta y distinguida consideración.

SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCION.

Salina-Cruz, Oax., 19 de octubre de 1922.

El Juez de Distrito por M. de L.

[Handwritten signature: Manuel Díaz Escobar]

34854.

Recibido a las *veinte y uno* del día *veinte y uno*
de *octubre* de mil novecientos veinti *dos*,
por correo, con el aviso que se cita.

[Handwritten signature]

DESPACHO número 5777 de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.





Por acuerdo de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, sírvase Ud. dirigir oficios a la autoridad responsable y requerir a MANUEL ALVAREZ Y LUIS

SECCION. 2a. . BRUNI,

Oficio No 5777. cuyo domicilio no consta en autos,

Exps. No. 577/18. quienes promovieron amparo contra actos del Magistrado-
Juicio Ex. D. del 8o Circuito,

Vq.-

a fin de que diga si subsisten o no el o los actos reclamados en dicho juicio, consistentes en la prisión que sufren por los delitos de rebelión y soborno,

en el concepto de que no devolverá Ud. el presente despacho, sino hasta que obtenga contestación categórica. En el caso de que el interesado manifieste

que ya no subsisten el o los actos reclamados, deberá Ud. requerirlo para que diga expresa y claramente, si se desiste del amparo. Si se trata de un apoderado será necesario exigirle la presentación del poder respectivo y certificar en los autos la existencia de la cláusula o facultad para desistirse.

Lo cual comunico a Ud., recomendándole la mayor eficacia y actividad; a efecto de que obtenga la medida acordada por la Suprema Corte el éxito deseado, el cual redundará en beneficio de la buena y pronta administración de justicia.

Protesto a Ud. mi atenta consideración.

México, D. F., 29 de agosto de 1922.

El Secretario de Acuerdos,

E. PARADA GAY

Al C. Juez de Distrito del 4to de Tehuantepec.

Salina Cruz, Oax.

1. *Staphylococcus aureus* (Staph. aureus) is a Gram-positive, spherical bacterium that is commonly found on the skin and in the nose. It is a major cause of skin infections, such as abscesses and boils, and is also responsible for a wide range of systemic infections, including pneumonia, sepsis, and food poisoning.

1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 2675, 2676, 2677, 2678, 26

1. The first step is to identify the problem or question that needs to be answered. This involves understanding the context and the specific requirements of the task.

^a The number of subjects who were included in each group was 10.

[illegible]

1. The first step is to identify the problem. This involves understanding the current situation and what needs to be changed.

⁵ *Journal of the American Medical Association*, 273, 1994, 1037-1040.

[illegible]

1. *Phragmites* (common reed) is a native species that has been introduced to many areas of the world for various purposes, including erosion control and wildlife habitat. It is a tall, grass-like plant that grows in wetlands and along water bodies. It is known for its ability to form dense, monotypic stands that can outcompete native vegetation.

1. *Chlorophyll a* and *Chlorophyll b* were determined by the method of Arar and Collins (1971).

the 1990s, the number of people in the United States who are 65 years of age or older is projected to increase from 20 million to 30 million, and the number of people 75 years of age or older is projected to increase from 10 million to 15 million (U.S. Census Bureau, 1996).

2000

4. 4

linacruz, Oaxaca, septiembre once de mil novecientos veintidos.

Recibido el oficio número 5777, Exp. No. 577/18 girado por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, acútese recibo, cúmplase la mandado por la Superioridad y diligenciado que sea devuélvase. Así lo proveyó y firma el Ciudadano Licenciado Gustavo E. Rodríguez, Juez de Distrito en el Istmo de Tehuantepec. Doy fe.

En la misma fecha, se acusó recibo y se registró en el Libro respectivo. Conste.

En la misma fecha, 11 de septiembre de 1922, se libró oficio bajo el número 2540 al Ciudadano Magistrado del Tribunal del Octavo Circuito y oficio número 2541 al Juez de Primera Instancia de Tuxtepec, para la notificación de Manuel Alvarez que se encuentra en la Estación de "El Hule". Conste.

En dieciocho de septiembre de mil novecientos veintidos, hasta esta fecha que fué presente en este Juzgado el señor Luis M. Bruni, previa citación hecha por conducto del Alcalde Constitucional de Tequixistlán, de este Estado, fué impuesto de los autos que anteceden y dijo: que siendo el acto reclamado en el amparo que su defensor señor Licenciado Guillermo Toro promovió, la sentencia del Tribunal del Octavo

Circuito que revocó la pronunciada por este Juzgado de Distrito en el proceso que se le siguió por el delito de rebelión, subsisten todavía los motivos de dicho amparo, puesto que la ejecutoria del Tribunal del Octavo Circuito condenó al exponente a la pena de dieciseis meses de prisión y al pago de una multa, ejecutoria que no se ha cumplido únicamente por la interposición del amparo. Que se ha dirigido a su Abogado en la ciudad de México, señor Licenciado Demetrio Sodi, a fin de que se apersona en el amparo y gestione su pronta resolución: que igualmente se dirigió por escrito al Ciudadano Procurador General de la República para que formule su pedimento en el sentido de que se conceda dicho amparo, en vista de la Circular número 81 de 25 de julio de mil novecientos veinte que dicho funcionario giró a todos los Agentes del Ministerio Público Federal dándoles instrucciones para que soliciten el sobreseimiento en todos los procesos por rebelión o la libertad de todos los acusados cuando ha sido restringida o se trata de condenas que se están sufriendo o estén por cumplirse, habiéndole contestado el señor Procurador que ya libraba sus ordenes a sus agentes para gestionaran lo conducente, que en dicha Circular se establece que el Plan de Agua Prieta fué la Ley fundamental del último movimiento que derrocó el Gobierno anterior y, en consecuencia, cabe la aplicación exacta del artículo 182 fracción IV del Código Penal para el Distrito y Territorios Federales, que ordena la absoluta libertad de los acusados a quienes se esté juzgando y aun de los condenados que estén cumpliendo o vayan a cumplir sus condenas, cuando una Ley quite a un hecho u omisión el carácter de delito que otra ley anterior les daba; que por la sola observancia de dichas disposiciones debe concederse indudablemente el amparo pendiente, aun haciendo abstracción de las violaciones de ley cometidas en la ejecutoria del Tribunal del Octavo Circuito, pues no se ha probado de ninguna manera la responsabilidad que se inculpa al exponente en el proceso referido y, por tal razón, la sentencia absolutoria

de este Juzgado de Distrito hizo la exacta apreciación de los hechos y apoyó su fallo en consideraciones jurídicas aplicables al caso: que, repite no tiene ninguna responsabilidad en el delito de rebelión que se le achaca y se abrió proceso en su contra fué por las circunstancias especiales de la época predominantes, y que encarece a la Honorable Suprema Corte de Justicia de la Nación falle concediéndole el amparo y la protección federal. Hace presente que, según informes, el proceso fué remitido a la Suprema Corte para que se tenga en cuenta en dicho amparo; que el señor Manuel Alvarez, coacusado, sabe reside en la Estación de El Hule, Distrito Judicial de Tuxtepec, de este Estado, donde hay oficina telegráfica nacional y del Ferrocarril y que para ser citado señala en esta ciudad el despacho del señor Licenciado Eduardo Dehesa y en Tehuantepec la casa número 21 de la calle de Liceaga, casa de la señora Juana Vega. Esto expuso y firmó. Doy fe.

Luis M. Dehesa
Manuel Alvarez

En remittidos de septiembre de mil novecientos veintidos, se agiza el oficio número 917 del Tribunal del J. C. C. a la Corte.

Manuel Alvarez

En

veintinueve de septiembre de mil
novecientos veintidos, se agrega el
oficio numero 1966 que describe
el Juez de Primera Instancia de
Montepuez con el despacho de este
Juzgado. Cúmplase.

D. A.

B. D. J. J. J.

D. A.

J. J. J.

En diecinueve de octubre de mil
novecientos veintidos se describe el
presente despacho a la Despachada
Corte de Justicia. Cúmplase.

D. A.

B. D. J. J. J.

D. A.

J. J. J.



Nº 917
En el expediente de amparo número 4 C., de Manuel Alvarez y Luis Bruni, contra su condenatoria por el delito de rebelión, existen las siguientes constancias:

*En autos
fracho.*
TX-23-1922
"Tribunal del Octavo Circuito. Oaxaca de Juárez, 18 dieciocho de septiembre de 1922 mil novecientos veintidós. Dada cuenta con el toca número 54 del año de 1918 mil novecientos dieciocho, correspondiente a la causa iniciada en el Juzgado de Primera Instancia de Tuxtepec y continuada en el de Distrito residente en Salina Cruz en contra de Manuel Alvarez y Luis Bruni, por los delitos de rebelión y soborno; así como con el presente expediente civil número 4 relacionado con dicho toca, con motivo del amparo promovido por los expresados procesados, contra la sentencia condenatoria pronunciada por este Tribunal en 20 veinte de septiembre de 1918 mil novecientos dieciocho, agreguese a este último el oficio que con fecha 11 once de los corrientes dirigió el Juzgado de Distrito en Salina Cruz, y visto su contenido y el de las constancias existentes, certifique la Secretaría si subsiste o no, el o los actos reclamados por los quejosos, consistentes en la ejecución de la pena que les fué impuesta por este Tribunal en la sentencia antes expresada, y en su oportunidad y con inserción de este auto y de la certificación de referencia, contestese el oficio que se agrega. Así lo proveyó y firmó el Ciudadano Magistrado. Doy fe. CONSTANTINO CHAPITAL. Wilfrido Barroso, srio. Rúbricas."

En 18 dieciocho de septiembre a las 12 doce horas, notifiqué el auto anterior al Ministerio Público quien firmó de enterado. Conste. PORFIRIO SOSA. Wilfrido Barroso, srio. Rúbricas.

En 18 dieciocho de septiembre a las 13 trece horas notifiqué el auto anterior al Licenciado José Guillermo Toro, quien firmó de enterado. Conste. JOSE GUILLERMO TORO. Wilfrido Barroso, srio. Rúbricas.

La Secretaría certifica en cumplimiento del auto que antecede que en el toca 54 del año de 1918 mil novecientos dieciocho, a la causa instruida en el Juzgado de Distrito de Tehuantepec, contra Manuel Alvarez y Luis Bruni, por rebelión, se dictó por este Tribunal en 20 veinte de septiembre del año citado, sentencia revocando la absolutoria de primera instancia y condenando a los expresados procesados Manuel Alvarez y Luis Bruni respectivamente a la pena de 6 seis meses de prisión y multa de \$ 300.00 trescientos pesos y 16 diez y seis meses más multa de \$ 500.00 quinientos pesos, sentencia que según constancia de autos, fué comunicada al Inferior el 23 veintitrés del mismo septiembre con oficio 637 y se le devolvió el proceso; que en virtud de haber interpuesto el defensor de los procesados, el recurso de amparo, este Tribunal suspendió el acto reclamado o sea la ejecución de la sentencia recurrida, suspensión que se ordenó al Inferior en telegrama de ocho de octubre del año citado y que fué acatada según consta del oficio que corre agregado en autos, haciendo constar por último, que los repetidos procesados están en libertad bajo caución. Oaxaca de Juárez, 19 diecinueve de septiembre de 1922 mil novecientos veintidós. Wilfrido Barroso, srio. Rúbricas.

Lo que tengo el honor de transcribir a usted para su conocimiento.


94
#to y como debida contestación a su atento oficio número -
2540, Sección Primera, de fecha 11 del presente.

Protesto a usted mi atenta consideración.

Sufragio Efectivo. No Reelección.

Oaxaca de Juárez, septiembre 18 de 1922.

El Secretario.

W. de Barrón




Al C. Juez de Distrito de Tehuantepec.

Salina Cruz.

Asunto: Se devuelve diligenciado el despacho número 2541 de fecha 11 del actual, relativo al juicio de garantías promovido por Manuel Alvarez y Luis Bruni.-



Al Ciudadano
Jefe de Distrito en el Istmo de Tehuantepec.
Salina Cruz, Oax.-

En una foja útil, tengo el honor de devolverle a Usted diligenciado, el despacho número 2541 de fecha 11 del mes en curso, en el que se sirve insertar el oficio número 5777 de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, relativo al juicio de amparo promovido por Manuel Alvarez y Luis Bruni contra actos del Magistrado del 8/o. Circuito, suplicándole atentamente se sirva ordenar se acuse el recibo de estilo.

Protesto a Usted las seguridades de mi atenta y distinguida consideración.-

SUPRACIO EFECTIVO NO REELECCION.
Tehuantepec, Oax., a 26 de septiembre de 1922.-
El Jefe de Primera Instancia.-



Si sus antecedentes son buenos y admiten al cargo de Jefe de Primera Instancia, se le despacha el oficio de 9. 9. 22

Filiberto Hernández

.....

.....



ASUNTO: Transcribe el oficio número 5777 de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Al C. Juez de 1/a Instancia.

TUXTEPEC. Oax.



SECCION 1/a.

Número.....

La Suprema Corte de Justicia de la Nación, en atento oficio número 5777. Exp. No. 577/16, girado por la Sección 2/a, con fecha 29 de agosto último, me dice lo siguiente:

"Por acuerdo de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, sírvase Ud. dirigir oficios a la autoridad responsable y requerir a Manuel Alvarez y Luis Bruni, cuyo domicilio no consta en autos, quienes promovieron amparo contra actos del Magistrado del 8/o Circuito, a fin de que digan si subsisten o no el o los actos reclamados en dicho juicio consistentes en la prisión que sufren por los delitos de rebelión y soborno, en el concepto de que no devolverá Ud. el presente despacho, sino hasta que obtenga contestación categórica. En el caso de que el interesado manifieste que ya no subsisten el o los actos reclamados, deberá Ud. requerirlo para que diga expresa y claramente, si desiste del amparo. Si se trata de un apoderado será necesario exigirle la presentación del poder respectivo y certificar en los autos la existencia de la cláusula o facultad para desistirse. Lo cual comunico a usted recomendándole la mayor eficacia y actividad, a efecto de que obtengan la medida acordada por la Suprema Corte el éxito deseado, el cual redundará en beneficio de la buena y pronta administración de justicia. Protesto a usted mi atenta consideración. - México, D.F. 29 de agosto de 1922. - El Secretario de Acuerdos. - F. Parada Ray. - Rubrica"

Lo que tengo el honor de transcribir a usted a efecto de que en auxilio de este Juzgado, se sirva mandar requerir en los términos que indica la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al señor Manuel Alvarez, que según tiene como cimiento este Juzgado radica en la Estación de "El Hule", suplicándole que a la mayor brevedad posible devuelva el presente diligenciado.

Protesto a usted mi atenta consideración.

SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCION.

Salinacruz, Oax., septiembre 11 de 1922.

El Juez de Distrito,

[Handwritten signature]

lt.

Tux #



tepec, Oaxaca, quince de septiembre de mil novecientos veintidos.

Por recibido el presente despacho del Juzgado de Distrito en el Istmo de Tehuantepec, obsérquese en sus términos y diligenciado que sea, devuélvase previa toma de razón; cítese al señor Manuel Alvarez por conducto del Agente Municipal de El Hulo, para que se presente en este Juzgado a las diez horas del lunes dieciocho de los corrientes y se le haga el requerimiento ordenado por la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Así lo proveyó y firmó el Ciudadano Filiberto Hernández, Juez Mixto de Primera Instancia de este Distrito Judicial. Doy fé.

Filiberto Hernández

Regulancia

En veintiseis de septiembre de mil novecientos veintidos, presente en este Juzgado, previa citación, el señor Manuel Alvarez, se le notificó el contenido del anterior despacho y dijo que los atos reclamados en la vía de amparo subsisten, y por lo tanto no se desiste del juicio repetitivo y firmó al calce. Doy fé.

Manuel Alvarez

Regulancia

En la misma fecha, (septiembre 26 de 1922) se devuelve el presente despacho diligenciado al Juzgado de su origen, previa toma de razón. Conste.

Regulancia



577/18.8

Número 1045 En 14 fojas útiles y debidamente diligenciado tengo el honor de devolver a esa Suprema Corte de Justicia de la Nación el despacho remitido por ella a este Tribunal de Circuito para que la autoridad responsable y los quejosos digan si subsiste el acto reclamado en el juicio de amparo promovido por el Licenciado José Guillermo Toro, como defensor de Manuel Alvarez y Luis M. Bruni, suplicándole a usted se sirva acusarme el recibo correspondiente.

Protesto a usted mi atenta consideración.
 México, 16 de ~~nov~~ dic
 de 1922 Sufragio Efectivo. No Reelección.

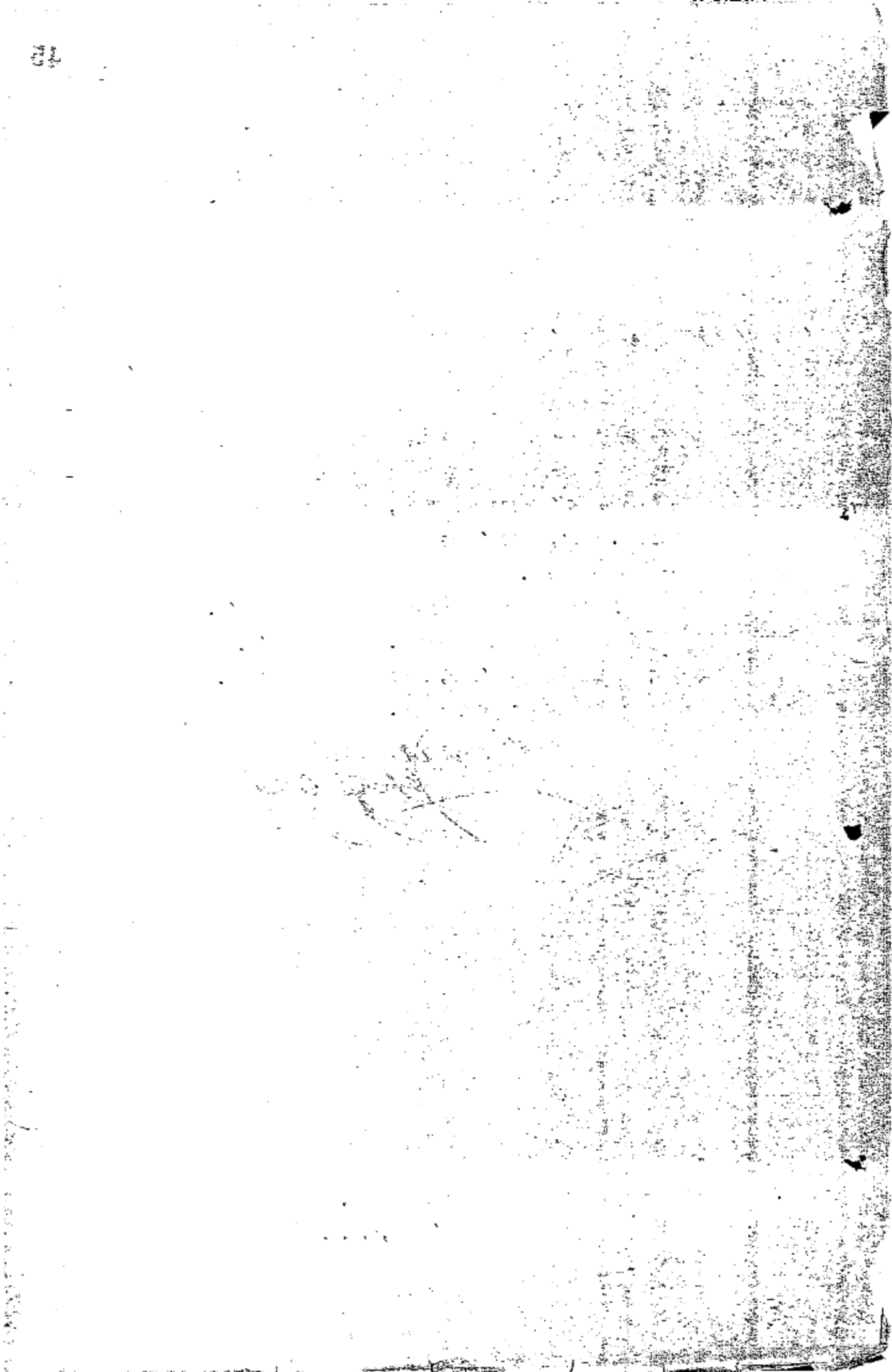
A SU EXPEDIENTE. Oaxaca de Juárez, noviembre 11 de 1922.
 El Presidente de la S. Corte de Justicia El Registrado.
 La Magist.

Constantino Chapital

36669.

Recibido a las ~~once~~ veinte... del día ~~setecientos~~ veintiuno de noviembre de mil novecientos veintidos, por correo, con el anexo que se cita.

Manuel



Form No. 23Ingreso 2 Jul
921Procedencia S. C. T.Materia Despacho de la Corte para que la autori-
dad responsable y los quejosos digan si subsiste
el auto revocado (por M. Alvarez y L. Arana)En CH 2915

TRIBUNAL DEL 8º CIRCUITO

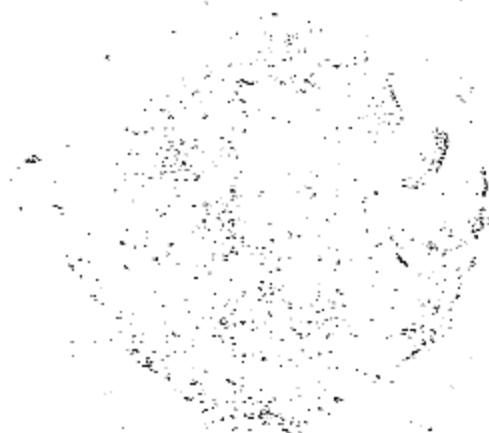
OAXACA

Magistrado, C. Lic. _____

Secretario, C. Lic. Is. Ramirez Isa (contestador)Actuario, C. Lic. M. BarriosAgente, C. Lic. A. Montiel

Fallado en _____

Archivado en _____ No _____



THE UNIVERSITY OF CHICAGO

1. Bureau of
2. General
3. Library
4. Department

SECCION... 2a.

Núm. 3456

Por acuerdo de la Suprema Corte de -
Justicia de la Nación sírvase Ud. dirigir
oficios a la... autoridades responsables
y requerir a los interesados quejosos en
el juicio de amparo promovido por José
Guillermo Toro como defensor de Manuel
Alvarez y Luis M. Bruny, en 8 de octubre
de 1921
contra actos del Magistrado del 8o. Circuito,

a fin de que digan si subsisten o no el o
los actos reclamados en dicho juicio; es-
el concepto de que no devolverá Ud. el pre-
sente despacho, sino hasta que obtenga --
contestación categórica.

Lo cual comunico a Ud., recomendándole
la mayor eficacia y actividad, a efecto -
de que obtenga la medida acordada por la -
Suprema Corte el éxito deseado, el cual -
redundará en beneficio de la buena y pron-
ta administración de justicia.

Protesto a Ud. las seguridades de mi -
atenta consideración.

México, ... 27 de junio, de 1921.

EL SECRETARIO DE ACUERDOS:

[Firma]
PARADA CAY.



2 - JUL 1921

Recibido hoy 2 de julio del año de su fecho
L. G.
[Firma]
[Firma]

AL C. J. J. Magistrado del Octavo Circuito.

OAXACA.

Oct.

1000 de Juárez, 2 dos de julio de 1921 mil novecien-
tas veintuno.

Cumplase lo mandado en este despa-
cho; registrese; certifiquen los
testigos de asistencia, en vista de
las constancias del archivo; si subsis-
te el acto reclamado; si hubiere requi-
sitoria al Jefe de Distrito de Tihuanter
prepara que se requiera a
los quejas como está prevenido y, en
su oportunidad, desmálvase diligen-
ciando el expediente previa toma de
razon. Notifíquese al Agente Adscripto.
Decreto de licenciado Guillermo Bassiga Llan-
dular, secretario encargado del Despacho Comu-
fe.

G. Bassiga

Don Esteban

Don Esteban

Las testigos de asistencia certificaron que en el expe-
diente H-178 existía la vista el tomo 54
del mismo año en el que se pronunció sen-
tencia el 20 de agosto de 1918
por la que se declaró la nulidad de la
absolución de primera instancia
y condenando a los quejas (Mamuel
Elisario y Luis M. Buri, por rebe-
lión, a seis meses y seis días
de prisión más multa de \$300.00 tres-
cientos pesos, y 16 dieciséis meses más \$500.00
quinientos pesos; que dicha sentencia
se comunicó al Jefe de Distrito el 23 de setien-
tes del mismo año y se abrió con oficio
637 y devaluación del proceso; que los #



procesados estaban libres bajo caución; que al surgir de dicha sentencia existe la razón de haberse suspendido como acto reclamado; que, efectivamente, con fecha 8 de octubre del mismo año citado se mandó suspender la ejecución de dicho fallo, por este Tribunal, en virtud de amparo directo, que así se comunicó por telegrama al superior; y que este aviso se acatamiento en nota 1782 de 19 de diciembre del mismo octubre.

A 2 dos de julio de 1921 mil novecientos veintiuno

J. A.

J. A.

En la misma fecha 2 dos de Julio a las 10 de la mañana, notifiqué el decreto anterior al Ciudadano Agente del Ministerio Público, quien manifestó quedar enterado y firmo. baste.

Wifredo Barrón
 cuf.

En la propia fecha 2 dos de Julio, a las 11 de la mañana, notifiqué el decreto anterior al Procurador Don Guillermo Barrón, quien firmó de enterado. baste.

Guillermo Barrón

Wifredo Barrón
 cuf.

Hoy 2 dos de julio con oficio 543 se libla despacho al Superior como está mandado.

J. A.

J. A.

La cédula fecha 2 de julio se
registró este expediente con el número
C13-921.

J. A. S. A.
[Firma] *[Firma]*

Tribunal de lo Octavo Circuito. Oaxaca de Juárez, 19 días
muerte de Septiembre de 1922 mil novecientos veintidos.

No habiéndose cumplido por el Jefe de
trito de Colima que la que se
le dirigió en fecha 2 de julio de 1921
mil novecientos veintidos, diríjase le re-
cordatorio para que a la mayor bre-
dad, cumpla de lo que se le
querita marcada con el número 2.

Lo decretó y firmó el Ciudadano Magistrado. D. J.

Constantino
Chapital.

Wifredo Barrón

En 19 de Septiembre a las
10 días horas, notifique el decreto ante-
rior al Mismo Sr. Público, quien firmó
de enterado. Conste.

[Firma]
Wifredo Barrón

En 19 de Septiembre, a las 12 días horas, no-
tifique el decreto anterior al Licenciado Sr.
Guillermo Barrón, quien firmó de enterado.

[Firma] Wifredo Barrón



diecinueve de Septiembre, con oficio número 913, se giró al Jefe de Distrito de Tehuantepec, al recordarle lo que se refiere al decreto anterior.

Wifredo Barro

Tribunal del Octavo Circuito, Oaxaca de Juárez,
10 diez de Noviembre del 1922 mil novecientos veintidos.

Aprópiase el oficio 3083, de 4 cuatro del corriente, con el despacho diligenciado que remite el Jefe de Distrito de Tehuantepec, y envíese el presente expediente a la Suprema Corte de Justicia, como está mandado.

Lo proveyó y firma el Jefe de Circuito Magistrado Don Fe. Chapital.

Wifredo Barro

En 11 once de Noviembre del 1922, mil novecientos veintidos, a las 11 once me tipiqué el promiso anterior al Agente del Ministerio Público, quien de su mano firma.

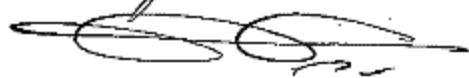
V. Díaz Gutiérrez

Mano de Díaz Gutiérrez
act.

En 11 once de Noviembre, en un expediente con 14 cuatro folios inútiles, se devuelve diligenciado, el presente despacho a la Suprema Corte de Justicia de la Nación como está mandado en auto de 2 dos de Julio.

lira del año pasado.

Wifredo Barrios





Asunto: Devuelve diligenciado
el despacho a que se refiere.

Sección 1/a.

No. 3083

Al Ciudadano

Magistrado del Tribunal del Octavo Circuito.

Oaxaca de Juárez. Oax.

Tengo el honor de devolver a esa Superioridad, debidamente diligenciado y en diez fojas útiles el despacho número 543, relativo al amparo promovido por Manuel Alvarez y Luis M. Bruni, contra actos de su autoridad.

Protesto a usted mi atenta y distinguida consideración.

SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCION.

Salina-Cruz, Oax., 4 de noviembre de 1922.

El Jefe de Distrito por M. de L.

J. M. Manuel Díaz Cordero

1. The first of these is the fact that the

1. The first of these is the fact that the

2. The second of these is the fact that the

3. The third of these is the fact that the

4. The fourth of these is the fact that the

5. The fifth of these is the fact that the

6. The sixth of these is the fact that the

7. The seventh of these is the fact that the

8. The eighth of these is the fact that the

9. The ninth of these is the fact that the

10. The tenth of these is the fact that the

11. The eleventh of these is the fact that the

12. The twelfth of these is the fact that the

13. The thirteenth of these is the fact that the

14. The fourteenth of these is the fact that the

15. The fifteenth of these is the fact that the

16. The sixteenth of these is the fact that the

17. The seventeenth of these is the fact that the

18. The eighteenth of these is the fact that the



Asunto: *Despacho procurrente del*
Octavo Circuito.

Inicio

Sentencia

Concluido

Juez:

Lic. Gustavo E. Rodríguez.

Secretario:

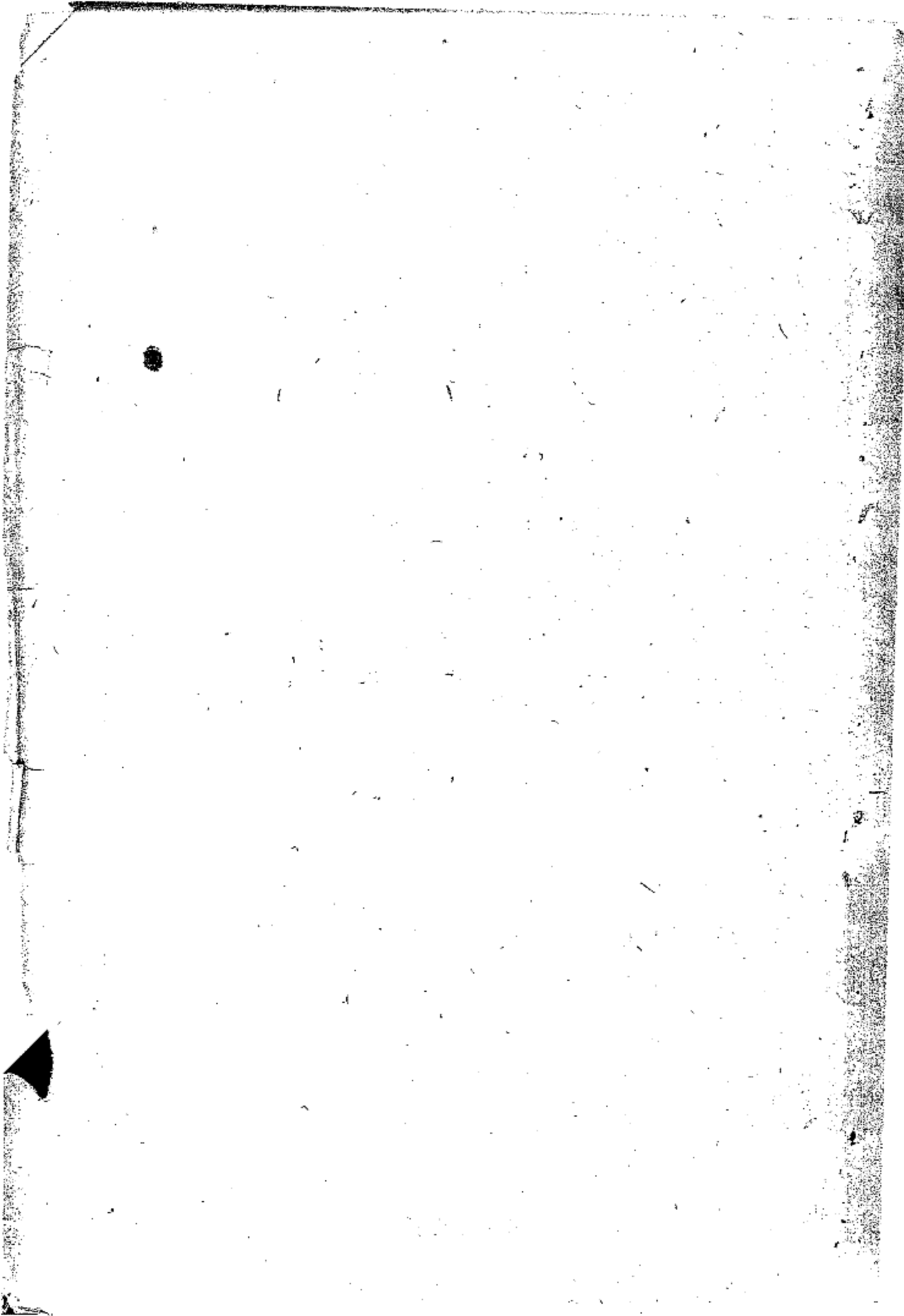
Lic. Manuel Díaz Escobar.

Agente del Ministerio Público:

Lic. Porfirio Sosa.

Expediente

Número



Oaxaca de Juárez, julio 2 de 1921.
Ciudadano

Juez de Distrito de Tehuantepec,

Salina Cruz,
Oax.

Para que se sirva usted requerir a los interesados, en el sentido y términos que expresa, tengo el honor de insertarle el siguiente despacho, recibido hoy:

"SECCION 2/a. = Núm. 3456. = Per acuerdo de la Suprema Corte de Justicia de la Nación sirvase Ud. dirigir oficios a la... autoridades responsables y requerir a los interesados quejoso .. en el juicio de amparo promovido por José Guillermo Toro, como defensor de Manuel Alvarez y Luis M. Bruny, en 8 de octubre de 1918 contra actos del magistrado del 8/o. Circuito, a fin de que digan si subsisten o no el o los actos reclamados en dicho juicio; en el concepto de que no devolverá Ud. el presente despacho, sino hasta que obtenga contestación categórica. = Lo cual comunico a Ud., recomendándole la mayor eficacia y actividad, a efecto de que obtenga la medida acordada por la Suprema Corte el éxito deseado, el cual redundará en beneficio de la buena y pronta administración de justicia. Protesto a Ud. las seguridades de mi atenta consideración. = México, 27 de junio de 1921. = El Secretario de Acuerdos: = F. PARA DA GAY. = Rúbrica".



Según constancias del expediente 4/c, relativo al amparo de que se trata, y del toca 54, ambos de 1918, el acto reclamado consiste en = la sentencia que este Tribunal pronunció con fecha 20 de septiembre del citado año, revocando la absolutoria de primera instancia, dictada en ese Juzgado de Distrito, y condenando por rebelión a = MANUEL ALVAREZ, a 6 meses y \$ 300.00. y a LUIS M. BRUNI, a 16 meses y \$ 500.00.; dicha sentencia se comunicó a ese Juzgado con oficio 637, el 23 de septiembre, devolviéndole los autos; y fué suspendida su ejecución por este Tribunal, por auto de 8 de octubre del mismo 1918, que se comunicó por telégrafo.

Sírvase mandar diligenciar la presente en los términos indicados, y devolverla con la respuesta categórica que la Corte exige.

Protesto a Ud. mi atenta consideración.

Secretario E.

D.A.

D.A.



Ref



Núm. 1097

Con el fin de poder requisitar
el despacho número 165 fechado el 11 del ac-
tual, relativo al número 548 que remitió al
ese Juzgado el Tribunal de 8º Circuito, residente
en la ciudad de Oaxaca, meo a usted se-
ñala indicándole los domicilios y generales de
los quejosos, indicados en los autos que están en ese Juzgado.
Protesto más atenta y distinguida con-
dencia.

Sufragio Efectivo no Reelección

Tehuantepec, Julio 15 de 1921

Al Jefe de 1ª Instancia



C. Jefe de Distrito

Seliarrey



I have been thinking of you very much lately, and wondering how you are getting on. I hope you are well and happy. I am still the same old me, but I am getting on as well as I can. I am still working hard, but I am getting on as well as I can. I am still working hard, but I am getting on as well as I can.

1. The first part of the paper is devoted to a discussion of the general principles of the theory of the structure of the atom.





7

54

Asunto: Pide que se le faciliten los datos necesarios para cumplir con un despacho de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Al C. Juez de Distrito.
Salinacruz.

1146
Atentamente solicito de Usted se digne proporcionarme los datos mencionados en mi oficio número 1097 de 15 del actual que necesito para desahogar la determinación trascrita por Usted en oficio 165 de 11 del presente.

De reitero las seguridades de mi atenta consideración.

SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCION.

Tehuantepec, 22 de julio de 1921.

El Juez de Primera Instancia.



Julio 25 1921
Comuniqué lo acordado anteriormente

100

100

100

100

100

100

100





8 55
Asunto: manifiesta que ni en esta población ni en las foráneas del distrito residen Manuel Alvarez y Luis M. Bruni.

Al Ciudadano

Juez de Distrito en el Istmo de Tehuantepec.
Salina Cruz, Oax.

Núm. 861

De acuerdo con su oficio número 345 girado por la sección 1/a. del Juzgado a su digno y merecido cargo, me es honroso manifestar a Ud. que en esta población ni en las foráneas de este Distrito residen los señores Manuel Alvarez y Luis M. Bruni.

Lo comunico a Ud. a fin de que se sirva ordenar lo precedente.

Reitero a Ud. mi atención.

SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCION.

Tuxtepec, Oax., Agosto 18 de 1921.

El Juez de Primera Instancia.

Jic. B. P. [Signature]







citado en auto de Julio de mil no-
vecientos veintinueve. Causa

Manuel Díaz Escobar
[Signature]

Salida Cruz, Julio nueve de mil no-
vecientos veintinueve.

Registrese, concuerde recibos, compare
y diligenciados que sea devaluados al
Tribunal de su origen. Notifíquese.
A los decretos, mandos y firmas de los
doctores Licenciados Guillermo E. Rodríguez
Jefe de Distrito, en el Istmo de Tehuantepec
depo. Day fe.

[Signature]
Manuel Díaz Escobar
[Signature]



En diez del mismo mes, presento al
señor Agente del Ministerio Público
notificado del auto anterior de: que
lo oye y firma. Day fe.

[Signature]
Attestado.

En once del propio Julio de
mil novecientos veintinueve, se
dirigió despachos números 164 y
165 a los Jueces de Primera Ins-
tancia de Tuxtla y Tehuantepec,
respectivamente para que hagan no-
tificaciones a los señores Manuel
Alvariz y Luis M. Briones Causa
Manuel Díaz Escobar.
[Signature]

la fecha dieciocho de septiembre de mil novecientos veintidos presente hasta fecha previa citación por conducto del Alcalde Constitucional de Tequixistlán de este Estado, el señor Luis M. Bruni, fué impuesto del auto y despacho anteriores y dijo: que continuando subsistiendo los motivos por los cuales su defensor, señor José Guillermo Toro, pidió amparo ante la Suprema Corte de Justicia de la Nación, contra la sentencia condenatoria del Tribunal del Octavo Circuito que le impuso la pena de dieciseis meses de prisión y al pago de una multa, revocando la absolutoria pronunciada por este Juzgado de Distrito en el proceso que se le siguió por el delito de rebelión. Que el amparo es procedente y debe concedérsele, porque de ninguna manera se comprobó su responsabilidad en el delito y así lo declaró este Juzgado de Distrito en su fallo que se sujetó estrictamente a la Ley; que repite no es responsable de la inculpación que se le hace, pero independientemente de esta consideración, cabe también la concesión del amparo en vista de la Circular número 81 de 25 de junio de 1920 que el Ciudadano Procurador General de la República giró a todos los Agentes del Ministerio Público, ordenándoles solicitaran el sobreseimiento y la libertad de los procesados por el delito de rebelión, ya sea que las causas estuvieran en instrucción o ya sea que se tratara de causas que se están sufriendo o estuvieran por cumplirse; que en dicha Circular, se establece que el Plan de Agua Prieta fué la Ley fundamental del movimiento que derrocó al Gobierno anterior y, consiguientemente, carecen de base los procesos iniciados antes de dicho plan por rebelión, aplicando la disposición del artículo 182, fracción IV, del Código Penal para el Distrito y Territorios Federales que dice: "Cuando una ley quite un hecho u omisión el carácter de delito que otra ley anterior les daba; se pondrá en absoluta libertad a los acusados a quienes se esté juzgando, y aun a los condenados que se hallen cumpliendo o vayan a cumplir sus condenas, y cesarán de derecho todos los efectos que estas y los procesos debieran producir en adelante". Fundado en la Circular mencionada



e independientemente de la ilegalidad de la ejecutoria repetida, se dirigió por escrito al Ciudadano Procurador General de la República solicitando se formule pedimento en el sentido de la concesión del amparo, habiéndole contestado dicho funcionario que ya daba instrucciones a sus Agentes para que gestionaran lo conducente; que, repito, no puede desistirse del amparo porque se ejecutaría la sentencia condenatoria de segunda instancia, por lo que suplica respetuosamente a la Suprema Corte falle amparando al exponente; que su coacusado Manuel Alvarez sabe reside actualmente en la Estación El Hule del Ferrocarril de Veracruz al Istmo, Distrito Judicial de Tuxtepec, de este Estado, donde puede ser citado y que para las posteriores citaciones del exponente señala en esta ciudad el despacho del señor Licenciado Eduardo Dehesa y en la de Tehuantepec la casa número 21 calle de Liceaga. Esto expuso y firmó. Conste.

Luis M. Bruni

Manuel Alvarez

Salinacruz, Oaxaca, septiembre veintidos, de mil novecientos veintidos.

Dada cuenta con los presentes autos y vista la comparencia del señor Luis M. Bruni, con las inserciones conducentes librese despacho al Juez de Primera Instancia de Tuxtepec, para la notificación del señor Manuel Alvarez. Cúmplase. Lo prevoyó y firma el Ciudadano Juez de Distrito. Doy fe.

Juan A. Rodriguez

Manuel Alvarez

Em

veintidos de septiembre de mil no
veientos veintidos se libró despacho
al Juez de Primera Instancia de San
Felix. Conste.

Juan Manuel B. y C. Luch

En cuatro de noviembre de mil no
veientos veintidos, se agredió el despacho
número 2672 del este Juzgado de Dis-
trito que devuelve el Juez de Primera Ins-
tancia de Jintepesi y se devuelve el pre-
sente despacho al Tribunal del Betán.
Acueto. Conste.

J. G.
J. D. Fuentes

J. G.
J. G.





Número 913.-

En el Despacho número 3456 Sección 2/a de 27 de junio de 1921, dirigido a este Tribunal por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el amparo promovido por José Guillermo Toro como defensor de Manuel Alvarez y Luis Bruni, se proveyó el siguiente decreto:

Contéstese informándose de nuevo del estado que guarda el expediente a que se refiere.

" Tribunal del Octavo Circuito. Oaxaca de Juárez, 19 - diecinueve de septiembre de 1922, mil novecientos veintidos. = No habiéndose devuelto por el Juez de Distrito de Tehuantepec la requisitoria que se le dirigió con fecha 2 dos de Julio de 1921 mil novecientos veintiuno, dirijasele recordatorio para que a la mayor brevedad, devuelva diligenciada dicha requisitoria marcada con el número 643. = Lo decretó y firmó el Ciudadano Magistrado, Doy fé. = Constantino Chapital. = Wilfrido Barroso. = Srío. = Rúbricas.

TX-23-1922

Lo que tengo el honor de transcribir a Ud. con el carácter de recordatorio, para los fines que se indican.

Protesto a Ud. mi atenta consideración.

SUPRAGIO EFECTIVO. NO REELECCION.

Oaxaca de Juárez, 19 de Septiembre de 1922.

EL Srío. del Trib. del 8/o Circuito.

Wilfrido Barroso

AL C.

Juez de Distrito de Tehuantepec.

Salina Cruz.



ASUNTO: Despacho para la notificación de Manuel Álvarez.



C. Juez de Primera Instancia.
Tuxtepec. Oax.

SECCION 1/a.

Al despacho número 543 del Tribunal del Octavo

Número...

Circuito, recayó el auto siguiente: Salinacruz, Oaxaca, septiembra veintidos de mil novecientos veintidos.- Cada cuenta con los presentes autos y vista la comparecencia del señor Luis M. Bruni, con las inscripciones conducentes libre se despacho al Juez de Primera Instancia de Tuxtepec, para la notificación del señor Manuel Álvarez que radica en la Estacion de "El Hule". Cumplase. Lo proveyo y firma el Ciudadano Juez de Distrito. Doct. Gustavo S. Rodríguez.- Manuel Díaz Escobar.- Rúbricas."

Despacho del Tribunal del Octavo Circuito.

Número 543. Para que se sirva usted requerir a los interesados, en el sentido y términos que expresa, tengo el honor de insertarle el siguiente despacho, recibido hoy.- Sección 2/a.- Num. 3456.- Por acuerdo de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, sirvase usted dirigir oficios a la... autoridad responsable y requerir a los interesados que jeso en el juicio de amparo promovido por José Guillermo Toro, como defensor de Manuel Álvarez y Luis M. Bruni, en 8 de octubre de 1918, contra actos del Magistrado del 8/o Circuito a fin de que digan si subsisten o no el o los actos reclamados en dicho juicio, en el concepto de que no devolverá usted el presente despacho sino hasta que obtenga contestación categórica. Lo cual comunico a usted recomendándole la mayor eficacia y actividad, a efecto de que obtenga la medida acordada por la Suprema Corte el éxito deseado, el cual redundará en beneficio de la buena y pronta administración de justicia. Protesto a Ud. las seguridades de mi atenta consideración. México 27 de junio de 1921.- El Secretario de Acuerdos.- F. Parada Gay.- Rúbrica."

Lo que tengo el honor de transcribir a usted para que en auxilio de este Juzgado, se sirva mandar notificar el auto y despacho inserto, al señor Manuel Álvarez que se encuentra en la Estacion de "El Hule", suplicándole devuelva el presente diligenciado que sea.

Protesto a usted mi atenta consideración.

SUPRAGIO EFECTIVO. NO REELECCION.

Salinacruz, Oax., septiembra 23 de 1922.

El Juez de Distrito,

[Handwritten signature]

tepec, Oaxaca, septiembre veintiocho de mil novecientos veintidos.-



Por recibido el anterior despacho del Juzgado de Distrito en el Istmo de Tehuantepec, obséquiese en sus términos y diligenciado que sea, devuélvase previa toma de razón, a cuyo efecto cítese al señor Manuel Alvarez por conducto del Agente Municipal del Mulo, para que se presente a este Juzgado a la brevedad posible. Lo proveyó y firma el Ciudadano Filiberto Hernández, Juez Mixto de Primera Instancia de este Distrito Judicial. Hoy fe.

Filiberto Hernández

Filiberto Hernández

Razón. En veintiocho de septiembre de mil novecientos veintidos, a libro de oficio que la cita a que se refiere el auto anterior. Costo. Tachas. el oficio a que se refiere.

Filiberto Hernández

Razón. En dos de octubre de mil novecientos veintidos, se agrega oficio número cuarenta y uno del Agente Municipal de El Oble. Comed.

Filiberto Hernández

En mes de octubre presente don Manuel Alvarez dijo: que queda enterado y que como ya lo dijo en despatches anteriores no se decide de del amoniar por suscribir en carta que lo involucra y firmó al Calcey. Hoy fe.

Manuel Alvarez

Manuel Alvarez

13 *F2*
60

OFICIO.NUMERO..109.
DE ENTERADO.COMUNICO A UD.
CIUDADANO.JUEZ DE PRIMERA.
INSTANCIA.

Enterado de su oficio numero, 1987. ya
procedi a la notificacion del señor.
Manuel Alvarez. tal como cita el mismo
abiendo recibido haber el oficio por
no encontrarme en esta,

REITERO A UD. MIS SERVICIOS.

SUFRAGIO EFECTIVO NO REELECCION.

CONGREGACION EL HULE. OCTUBRE. 1/0 DE
1922.

EL AGENTE MUNICIPAL.



Oct 2/22

*Agencia Municipal
Tuxtepec Oaxaca*

OFICIO. MONTEVIDEO. 1933.
DEPARTAMENTO DE INTERIORES
SECRETARIA DE INTERIORES
MONTEVIDEO.

Excmo. Sr. Ministro de Interiores,
Presidencia de la Rep. de Uruguay,
Montevideo. Ref. Oficio N.º 1.234, de 15 de Mayo de 1933.
En respuesta a su oficio N.º 1.234, de 15 de Mayo de 1933,
por el cual se me comunica que el Sr. Juan P. Rodríguez,
se encuentra en el país.

Atte. Sr. Ministro de Interiores.

SECRETARIO DE INTERIORES

COMUNICACION DE HECHOS. OCTUBRE. IV. DE
1933.

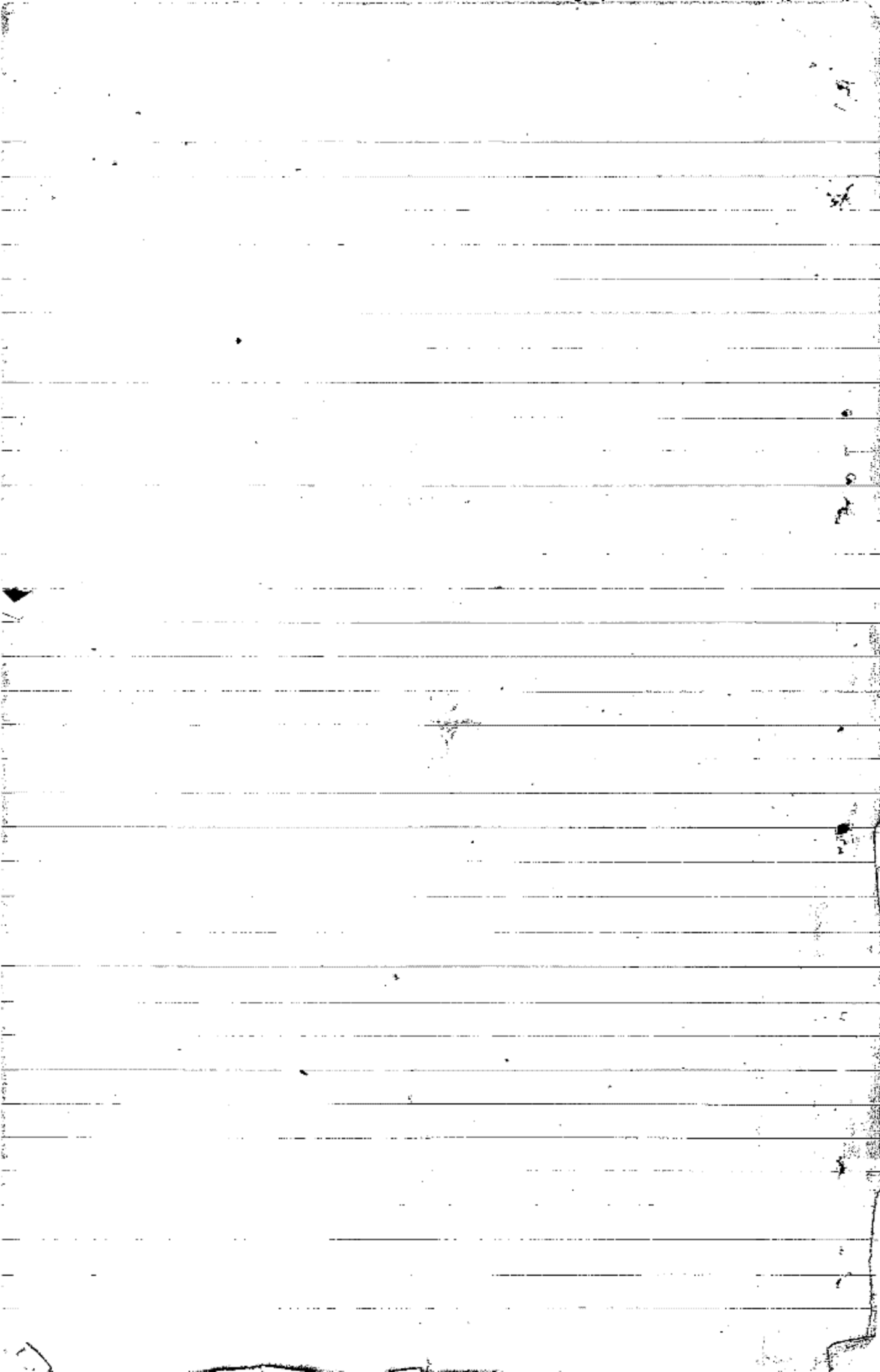
EL AGENTE MONTEVIDEO.



Nº 11. nuevo, de octidre, anuit, novcientos veinte
 do se avuelor diligenciar el presente Ses-
 pacho en tres fajas itiles, al Jurgado en su
 origen, como está mandado. En este.

[Large handwritten flourish]
 Regulancia
[Signature]





En siete de Mayo de 1925

el Sr. Agente Lic.

Maurique

1122

Elle aurique

De la Vega

Por acuerdo del C. Presidente de la Suprema Corte,
se agrega el oficio número 1753 de 2 de junio
de 1925 y se acusó recibo. CONSTE.

México, D. F., a 15 de junio de 1925

Por acuerdo del C. Presidente de la Suprema Corte,
se agrega el oficio número 1478 de
16 de mayo del año actual, gi-
rado por el juez de Distrito en
el Distrito de Felipean

CONSTE.

México, D. F., a 11 de septiembre de 1925.



En el Acuerdo Pleno del día treinta y uno de marzo ----- de mil novecientos veinticinco, y por unanimidad de once votos, se sobreseyó en este negocio.

México, Distrito Federal. Acuerdo Pleno del día treinta y uno de marzo de mil novecientos veinticinco.

Vistos; y teniendo en consideración que, según el informe rendido por la Oficialía de Partes de esta Suprema Corte de Justicia, no se hizo dentro del plazo que señala el artículo primero del Decreto de cuatro de diciembre de mil novecientos veinticuatro, la promoción que previene la citada Ley, ni, por otra parte, se encuentra este negocio comprendido en alguna de las excepciones que el mismo Decreto señala, procede sobreseer en este asunto. Por lo expuesto, y con fundamento en el artículo cuarto del Decreto mencionado, se sobresee en este juicio. Notifíquese.

Así, por unanimidad de once votos, lo resolvió la Suprema Corte de Justicia de la Nación, y firma el ciudadano Presidente. - Doy fé.



En el expediente núm. 577/18 relativo al
 Juicio de amparo promovido directamente ante esta Su
 Suprema Corte de Justicia por Manuel Álvarez y Luis Bruni,
 contra actos del Magistrado del Octavo Circuito.

Expediente

Nº. 3126

Sec. 2/a.

R.R.

este Alto Tribunal, dictó el acuerdo que sigue:

"México, Distrito Federal. Acuerdo Pleno del
 día treinta y uno de marzo de mil novecien-
 tos veinticinco. - Vistos; y teniendo en considera-
 ción que, según el informe rendido por la Oficialía
 de Partes de esta Suprema Corte de Justicia, no se
 hizo dentro del plazo que señala el artículo prime-
 ro del Decreto de cuatro de diciembre de mil nove-
 cientos veinticuatro, la promoción que previene la
 citada Ley, ni, por otra parte, se encuentra este -
 negocio comprendido en alguna de las excepciones --
 que el mismo Decreto señala, procede sobreseer en
 este asunto. - Por lo expuesto, y con fundamento en
 el artículo cuarto del Decreto mencionado, se sobre-
 see en este juicio. Notifíquese. - Así por unanimi-
 dad de once votos, lo resolvió la Suprema Corte-
 de Justicia de la Nación, y firma el ciudadano Pre-
 sidente. - Doy fé."

Lo que comunico a usted a efecto de que se sir-
 va ordenar que se hagan las notificaciones respec-
 tivas a las partes, en el concepto de que el quejo-
 so vive en San Cristobal, Valle Nacional.

y el tercer perjudicado-----

habita en-----

Sírvase usted recabar del interesado -----
 estampillas por valor de cincuenta centavos cada una,
 así como ~~las~~ adicionales correspondientes, para las
 fojas de actuación, devolviéndome, en su oportunidad,
 el presente, debidamente diligenciado. Devolviéndole
 en 179 fojas útiles, los autos motivo del amparo.
 Protesto a usted mi atenta consideración.

México, D.F., 23 de abril ----- de 1925.

EL SECRETARIO DE ACUERDOS.

F. PARADA GAY.

Al C. Juez de Distrito en el Istmo de Tehuantepec

SALINA CRUZ, OAX

En el expediente núm. relativo al
juicio de amparo promovido directamente ante esta
primera Corte de Justicia por el Sr. ...

contra actos del ...

este Alto Tribunal, dictó el acuerdo que sigue:

"México, Distrito Federal. Acuerdo Pleno del
Tribunal de Justicia de fecha de mil novecien-
tos veintinueve. - Vista; y teniendo en considera-
ción que, según el informe rendido por la Oficina
de Partes de esta Suprema Corte de Justicia, no se
hizo dentro del plazo que señala el artículo prime-
ro del Decreto de cuatro de diciembre de mil nove-
cientos veintinueve, la promoción que previene la
citada ley, ni, por otra parte, se encuentran en
régimen comprendido en alguna de las excepciones --
que el mismo Decreto señala, procede adscribir en
esta causa. - Por lo expuesto, y con fundamento en
el artículo cuarto del Decreto mencionado, se sobre-
sea en esta juicio. Notifíquese. - Así por unanimi-
dad de once votos, lo resolvió la Suprema Corte
de Justicia de la Nación, y firma el ciudadano Pre-
sidente. - Day 16."

Lo que comunico a usted a efecto de que se sir-
va ordenar que se hagan las notificaciones correspon-
dientes a las partes, en el concepto de que el que
se vive en San Cristóbal. Valle Nacional.

Y el tercer período
habita en

Elvase usted recabar del interesado
estampillas por valor de cincuenta centavos cada una,
así como las adicionales correspondientes, para las
fojas de actuación, devolviéndome, en su oportunidad,
el presente, debidamente diligenciado, para que
en las fojas de autos, los autos relativos del asunto
Protecto a usted mi atenta consideración.

México, D.F., 23 de abril de 1925.

EL SECRETARIO DE ACUERDOS,
J. PARRA

Al C. Juez de Distrito en el ramo de ...

Expediente
No. 3120

Sec. 2.ª

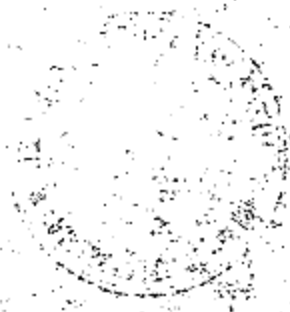
7.25



DESPACHO N^o 3126 de la Suprema
Corte de Justicia de la Nación.

Registro, número.

45



DEPT. OF JUSTICE - BUREAU OF INVESTIGATION

Office of the Director of the Bureau

RECEIVED - BUREAU OF INVESTIGATION



En el expediente núm...577/18.....relativo al juicio de amparo promovido directamente ante esta Suprema Corte de Justicia por Manuel Alvarez y Luis Bruni.

contra actos del Magistrado del Octavo Circuito.

Expediente

Nº. 3126

Sec...2/a:.

R.R.Y.

este Alto Tribunal, dictó el acuerdo que sigue:

"México, Distrito Federal. Acuerdo Pleno del día treinta y uno de marzo de mil novecientos veinticinco. - Vistos; y teniendo en consideración que, según el informe rendido por la Oficialía de Partes de esta Suprema Corte de Justicia, no se hizo dentro del plazo que señala el artículo primero del Decreto de cuatro de diciembre de mil novecientos veinticuatro, la promoción que previene la citada Ley, ni, por otra parte, se encuentra este negocio comprendido en alguna de las excepciones -- que el mismo Decreto señala, procede sobreseer en este asunto. - Por lo expuesto, y con fundamento en el artículo cuarto del Decreto mencionado, se sobresee en este juicio. Notifíquese. - Así por unanimidad de once votos, lo resolvió la Suprema Corte de Justicia de la Nación, y firma el ciudadano Presidente. - Doy fé."

Lo que comunico a usted a efecto de que se sirva ordenar que se hagan las notificaciones respectivas a las partes, en el concepto de que el quejoso vive en San Cristobal Valle Nacional. y el tercer perjudicado----- habita en -----

Sírvase usted recabar del interesado ----- estampillas por valor de cincuenta centavos cada una, así como las adicionales correspondientes, para las fojas de actuación, devolviéndome, en su oportunidad, el presente, debidamente diligenciado. Devolviéndole en 179 fojas útiles, los autos motivo del amparo. Protesto a usted mi atenta consideración.

México, D.F., 23 de abril-----de 1925.

EL SECRETARIO DE ACUERDOS.

F. PARADA GAY.

Al C. Juez de Distrito en el Istmo de Tehuantepec,

SALINA CRUZ, OAX.

1. The first part of the document is a letter from the President of the United States to the Congress, dated January 1, 1861. It is a very important document, as it is the first official communication of the new President to the Congress.

2. The second part of the document is a letter from the President to the Congress, dated January 1, 1861. It is a very important document, as it is the first official communication of the new President to the Congress.

3. The third part of the document is a letter from the President to the Congress, dated January 1, 1861. It is a very important document, as it is the first official communication of the new President to the Congress.

4. The fourth part of the document is a letter from the President to the Congress, dated January 1, 1861. It is a very important document, as it is the first official communication of the new President to the Congress.

5. The fifth part of the document is a letter from the President to the Congress, dated January 1, 1861. It is a very important document, as it is the first official communication of the new President to the Congress.

6. The sixth part of the document is a letter from the President to the Congress, dated January 1, 1861. It is a very important document, as it is the first official communication of the new President to the Congress.



lina Cruz, Oaxaca, mayo diez y seis de mil novecientos -
veinticinco.



Recibido el despacho que antecede número 3126 de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que remitió a este Juzgado con los autos a que se refiere y la ejecutoria respectiva; acútese recibo cúmplase con lo mandado por la Superioridad, y diligenciado que sea, devuélvase previo su registro en el Libro respectivo. Notifíquese. Lo proveyó y firma el Ciudadano Licenciado Daniel A. Zepeda, Juez de Distrito de Chiapas, comisionado en el Juzgado de Distrito en el Istmo de Tehuantepec. Doy fé.

Daniel A. Zepeda

Mejía

En la misma fecha mayo diez y seis de mil novecientos veinticinco, por oficio número 1478 se acusó recibo a la Superioridad y se registró en el Libro de Gobierno bajo el número 45 y por oficios números 1479, 1480, se comunicó el despacho anterior a la autoridad responsable y se libró despacho para la notificación dellos quejosos al Juez de Primera Instancia de Tuxtepec. Consta.

En

la misma fecha mayo diez y seis de mil novecientos veinticinco, notifiqué el auto anterior al Ciudadano Agente del Ministerio Público Federal, quien dijo quedar enterado y firmó.
Doy fé.

Francisco J. ...
Abraham ...
...

En dos de junio de mil novecientos veinticinco, se agrega el despacho número 1480 que de vuelta al Juez de Primera Instancia de Tuxtla y se remite el presente a la Suprema Corte de Justicia de la Nación, como está mandado.

D a D a
Lauro ... *Abraham ...*



ASUNTO:--Acusa recibo de su despacho número 3126
del día 23 de abril último.

C. SECRETARIO DE ACUERDOS DE LA H. SUPREMA
CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION.


M E X I C O. D.F.

Tengo el honor de acusar a usted recibo de
su atento despacho número 3126 del día 23 de abril -
último, girado por la Sección 2/ a., con el que se re-
cibió el juicio de amparo promovido por los señores Ma-
nuel Alvarez y Luis Bruni, contra actos del Magistra-
do del Octavo Circuito .

Protesto a usted las seguridades de mi considera-
ción atenta y distinguida.

Salina Cruz, Oax., mayo 16 de 1925.

El Juez de Distrito, comisionado,



SECCION 1/a.

NUM. 1478

AMR.

RECEIVED: 11/11/1964
11/11/1964

RECEIVED: 11/11/1964
11/11/1964

RECEIVED: 11/11/1964
11/11/1964

RECEIVED: 11/11/1964
11/11/1964



RECEIVED: 11/11/1964
11/11/1964

ASUNTO:--Transcribe el despacho número 3126
de la Suprema Corte de Justicia de la
Nación.

1479 Al C. Magistrado de Tribunal del Octavo Circuito.
Oaxaca de Juárez, Oax.

Despacho. 1480. Al C. Juez de Primera Instancia.--Tuxtepec. Oax.

La Suprema Corte de Justicia de la Nación en des-
pacho número 3126 del día 23 de abril último, girado por
la Sección 2/a., me dice lo siguiente:

SECCION 1/a.

NUM.....

"En el expediente núm. 577/18 relativo al juicio de ampa-
ro promovido directamente ante esta Suprema Corte de Jus-
ticia por Manuel Alvarez y Luis Bruni, contra actos del
Magistrado del Octavo Circuito, este Alto Tribunal, dictó
el acuerdo que sigue:--"México, Distrito Federal. Acuerdo
Pleno del día treinta y uno de marzo de mil novecientos
veinticinco.--Vistos; y teniendo en consideración que, según
el informe rendido por la Oficialía de Partes de esta Su-
prema Corte de Justicia, no se hizo dentro del plazo que
señala el artículo primero del Decreto de cuatro de diciem-
bre de mil novecientos veinticuatro, la promoción que pre-
viene la citada Ley, ni, por otra parte, se encuentra este
negocio comprendido en alguna de las excepciones que el
mismo Decreto señala, procede sobreseer en este asunto.--
Por lo expuesto, y con fundamento en el artículo cuarto
del Decreto mencionado, se sobresee en este juicio. Noti-
fíquese.--Así por unanimidad de once votos, lo resolvió la
Suprema Corte de Justicia de la Nación, y firma el ciuda-
dano Presidente.--Doy fé." Lo que comunico a usted a efecto
de que se sirva ordenar que se hagan las notificaciones
respectivas a las partes, en el concepto de que el quejo-
so vive en San Cristóbal Valle Nacional, y el tercer per-
judicado habita en. Sirvase usted recabar del interesado
estampillas por valor de cincuenta centavos cada una, así
como las adicionales correspondientes, para las fojas de
actuación, devolviéndome, en su oportunidad, el presente,
debidamente diligenciado. Devolviéndole en 179 fojas úti-
les, los autos motivo del amparo.--Protesto a usted mi aten-
ta consideración.--México, D.F., 23 de abril de 1925.-- El
Secretario de Acuerdos.--F. Parada Gay.--Rúbrica.-----

Lo que tengo el honor de transcribir a usted para
su conocimiento y efectos legales consiguientes.

Protesto a usted las seguridades de mi conside-
ración atenta y distinguida.

Salina Cruz, Oax., mayo 16 de 1925.
El Juez de Distrito, comisionado,

Daniel A. Nepeda



Número 586.

Se recibió en este Tribunal el atento Oficio de Ud. número 1479 de 16 de los corrientes, en el que se sirve trascribir el despacho número 3126 de 23 de Abril último de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, dirigido a Ud., relativo al juicio de amparo promovido directamente, ante la misma Suprema Corte, por Manuel Alvarez y Luis Bruni, contra actos de este Tribunal.

Muy atentamente.

SUPRAGIO EFECTIVO. NO REELECCION.

Oaxaca de Juárez, a 20 de Mayo de 1925.

El Secretario.

Wifredo Barros

*Salina Cruz, Oax.,
25 mayo 1925
A sus autos*

Al C.

Juez de Distrito en el Istmo de Tehuantepec,

Salina Cruz.-Oax.



ASUNTO: Se devuelve el despacho número 1480
a fin de que se sirva, indicar la cantidad de
timbres que deberán entregar los interesados.



Número. 336.

Al Ciudadano
Juez de Distrito en el Istmo de Tehuantepec.
Salina Cruz, Oax.-

Tengo el honor de devolver a usted el despacho número 1480, en cinco fojas útiles, a fin de que se sirva informar a este Juzgado, que cantidad de timbres han de solicitarse de los interesados, señores Manuel Alvarez y Luis Bruni, en atención a que en el expresado despacho no está expresado con claridad.

Protesto a usted las seguridades de mi atenta consideración.

SUPRAGIO EFECTIVO. NO REELECCION.
Tuxtepec, Oax., mayo 29 de 1925.
El Juez de Primera Instancia Int.

Herón Ruiz.

On the 10th of March 1944 the following was received from the Ministry of War Transport:

Reference is made to the letter of the 10th of March 1944 from the Ministry of War Transport.

1000. 0000

- The following is a list of the names of the persons who have been appointed to the various committees and sub-committees of the Ministry of War Transport.
- The following is a list of the names of the persons who have been appointed to the various committees and sub-committees of the Ministry of War Transport.
- The following is a list of the names of the persons who have been appointed to the various committees and sub-committees of the Ministry of War Transport.
- The following is a list of the names of the persons who have been appointed to the various committees and sub-committees of the Ministry of War Transport.
- The following is a list of the names of the persons who have been appointed to the various committees and sub-committees of the Ministry of War Transport.
- The following is a list of the names of the persons who have been appointed to the various committees and sub-committees of the Ministry of War Transport.
- The following is a list of the names of the persons who have been appointed to the various committees and sub-committees of the Ministry of War Transport.
- The following is a list of the names of the persons who have been appointed to the various committees and sub-committees of the Ministry of War Transport.
- The following is a list of the names of the persons who have been appointed to the various committees and sub-committees of the Ministry of War Transport.
- The following is a list of the names of the persons who have been appointed to the various committees and sub-committees of the Ministry of War Transport.

1000. 0000

The following is a list of the names of the persons who have been appointed to the various committees and sub-committees of the Ministry of War Transport.



ASUNTO: Remite en una foja útil el despacho número 1480 del C. Juez de Distrito, a fin de que se sirva notificar a los interesados, y fecho devolvérmelo.



Numero...330... Al Ciudadano
Alcalde Constitucional de
El Hule, Oax.

En una foja útil remito a usted, el despacho número 1480 del Ciudadano Juez de Distrito en Salina Cruz, a fin de que se sirva notificar a los señores Manuel Alvarez y Luis Bruhl, la resolución dictada en el expediente número 577/18 relativo al Juicio de amparo, que promovieron ante la Suprema Corte de Justicia de la Nación, contra actos del Magistrado del octavo Circuito; y una vez diligenciado se servirá devolvérmelo.

Le reitero mi atención.

SUPRAGIO EFECTIVO, NO REELECCION.
Tuxtepec, Oax. mayo 25 de 1925.
El Juez de Primera Instancia Int.

Herón Ruiz.



Recibido por Correo de hoy, y se
hizo lo ordena el Ciudadano
Juez de 1.ª Instancia, en copia
Re. El Hule, Oax. Mayo 26 de 1925.
El Alcalde Constitucional
Miguel [Signature]
En

ASUNTO: Remite en una sola vez el despacho
Número 1489 del C. Juez de Distrito, a fin
de que se active notificación a los interesados
en el terreno de la zona.

Número 1489 del C. Juez de Distrito, a fin
de que se active notificación a los interesados
en el terreno de la zona.

En una sola vez remito a usted, el despacho
Número 1489 del C. Juez de Distrito en Salina Cruz,
a fin de que se active notificación a los señores Manuel Alva-
res y Luis Riera, la resolución dictada en el expediente -
Número 27718 relativo al juicio de amparo, que promovieron
ante la Suprema Corte de Justicia de la Nación, contra las
resoluciones del C. Juez de Distrito, y una vez dictada
la resolución de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

El Juez de Distrito, a fin de que se active
notificación a los interesados en el terreno de la zona.

En una sola vez remito a usted, el despacho
Número 1489 del C. Juez de Distrito, a fin
de que se active notificación a los interesados
en el terreno de la zona.



Remite en una sola vez el despacho
Número 1489 del C. Juez de Distrito, a fin
de que se active notificación a los interesados
en el terreno de la zona.

ASUNTO:--Libra despacho para que notifique a los

señores Manuel Alvarez y Luis Bruni.

Por este se secretaría en el expediente de esta vez

de la Secretaría, en el expediente de esta vez

Al C. Juez de Primera Instancia.

En este caso, el expediente de esta vez

Distrito, original remitido al C. Juez de

Distrito, original remitido al C. Juez de

Distrito, original remitido al C. Juez de

Distrito, original remitido al C. Juez de

Distrito, original remitido al C. Juez de

Distrito, original remitido al C. Juez de

Distrito, original remitido al C. Juez de

Distrito, original remitido al C. Juez de

Distrito, original remitido al C. Juez de

Distrito, original remitido al C. Juez de

Distrito, original remitido al C. Juez de

Distrito, original remitido al C. Juez de

Distrito, original remitido al C. Juez de

Distrito, original remitido al C. Juez de

Distrito, original remitido al C. Juez de

Distrito, original remitido al C. Juez de

Distrito, original remitido al C. Juez de

Distrito, original remitido al C. Juez de

Distrito, original remitido al C. Juez de

Distrito, original remitido al C. Juez de

Distrito, original remitido al C. Juez de

Distrito, original remitido al C. Juez de

Distrito, original remitido al C. Juez de

Distrito, original remitido al C. Juez de

Distrito, original remitido al C. Juez de

Distrito, original remitido al C. Juez de

Distrito, original remitido al C. Juez de

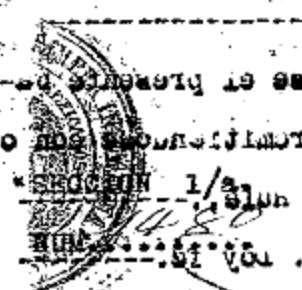
Distrito, original remitido al C. Juez de

Distrito, original remitido al C. Juez de

Distrito, original remitido al C. Juez de

Distrito, original remitido al C. Juez de

Distrito, original remitido al C. Juez de



La Suprema Corte de Justicia de la Nación en des-
pacho número 3126 del día 23 de abril último, registrado por
la Sección 2/a, me dice lo siguiente:
"En el expediente núm. 577/18 relativo al juicio de ampa-
ro promovido directamente ante esta Suprema Corte de Jus-
ticia por Manuel Alvarez y Luis Bruni, contra actos del
Magistrado del Octavo Circuito, este Alto Tribunal, dictó
el acuerdo que sigue:--México, Distrito Federal. Acuerdo
Pleno del día treinta y uno de marzo de mil novecientos
veinticinco.--Vistos; y teniendo en consideración que, según
el informe rendido por la Oficialía de Partes de esta Su-
prema Corte de Justicia, no se hizo dentro del plazo que
señala el artículo primero del Decreto de cuatro de diciem-
bre de mil novecientos veinticuatro, la promoción que pre-
viene la citada Ley, ni, por otra parte, se encuentra este
negocio comprendido en alguna de las excepciones que el
mismo Decreto señala, procede sobreseer en este asunto.
Por lo expuesto, y con fundamento en el artículo cuarto
del Decreto mencionado, se sobreseer en este juicio. Noti-
fíquese.--Así por unanimidad de once votos, lo resolvió la
Suprema Corte de Justicia de la Nación, y firma el ciuda-
dano Presidente.--Doy fé. Lo que comunico a usted a efecto
de que se sirva ordenar que se hagan las notificaciones
respectivas a las partes; en el concepto de que el quejo-
so vive en San Cristobal Valle Nacional, y el tercer per-
judicado habita en. Sirvase usted recabar del interesado
estampillas por valor de cincuenta centavos cada una, así
como las adicionales correspondientes, para las fojas de
actuación, devolviéndome, en su oportunidad, el presente,
debidamente diligenciado. Devolviéndole en 179 fojas úti-
les, los autos motivo del amparo.--Protesto a usted mi aten-
ta consideración.--México, D.F., 23 de abril de 1925.-- El
Secretario de Acuerdos.--F. Parada Gay.--Rúbrica.

Lo que transcribo a usted para que se sirva notifi-
carlo a los señores Manuel Alvarez y Luis Bruni y devol-
verme el presente despacho debidamente diligenciado.

Protesto a usted mi atenta consideración.
Salina Cruz, Oax., mayo 16 de 1925.
El Juez de Distrito, comisionado,

Daniel A. Lepeda

Auto de Obse- Tuxtepec, Oaxaca, a los veinticinco días del mes de ma-
yo de mil novecientos veinticinco, el Ciudadano Juez

por ante su Secretario que autoriza, dijo: Enseñese
en sus términos el presente despacho, registrese en el
libro respectivo, y como lo pide el Ciudadano Juez de
Distrito, original remítase al Ciudadano Alcalde Consti-
tucional de "El Huic" a fin de que haga las notificacio-
nes ordenadas. Notifíquese.
En seguida presente el Ciudadano Agente del Ministerio
Público, por Ministerio de Ley fue notificado del auto
anterior y enterado firmó al margen.

Se cumplió con lo mandado, registrándose el presente en
el número 10 del libro respectivo, remitiéndose con o-
ficio número 334 al C. Alcalde de El Huic.
Se cierra el acta que se autoriza. Hoy fe.

La Agencia Municipal de El Huic, Municipi-
alidad de Tuxtepec, Estado de Oaxaca a los
veinticinco días del mes de Mayo de mil no-
vecientos veinticinco, el Ciudadano Alcalde
dijo: como lo ordena el Ciudadano Juez de 1ª
Instancia de Tuxtepec. Notifíquese.
Se requirió al Sr. Manuel Al-
varez, fue notificado del auto anterior
y enterado firmó al margen entregan-
do la suma de cincuenta y cinco centavos
en timbres de renta interior y adicional
correspondiente y al Ciudadano Al-
calde dijo: no encontrándose en esta el señor
fueron devueltos el presente despa-
cho, como está ordenado, agregando la
cita que se le dio al Sr. Alvarez.
Se cierra el acta que se autoriza.
Hoy fe.



Al Señor
Luis Bruni.
Presente.

Se vive Ud; presentarse en
este Juzgado. Hoy mismo, para notificarle
la resolución inserta en el Qupacho N° 148
del Ciudadano Juez de Distrito en Salina-
Cruz, Qaf. dictado en el expediente núme-
ro 577/18 relativo al juicio de amparo
que promovió ante la Suprema Corte de Jus-
ticia de la Nación.

Supragio Efectivo No Relección
El Hule, Qaf. Mayo 27 de 1925.
El Alcalde Constitucional.

Firmado



Por informes el interesado se encuentra en Tehuantepec, Oax.

El Huelga, Cay. 26 de mayo / 425-

E. A. de la f.

Stephen D. Rootes





Al Ciudadano
Jefe de 1ª Instancia
Tehuantepec, Oax.

Adjunto al presente,
devuelvo a Ud; diligenciado el despacho
Nº 1480 del Cº Jefe de Distrito en el Estado de
Tehuantepec, manifestándole que el señor
Luis Domínguez no se encuentra en esta.
Le reitero a Ud; mi atención y parti-
cular aprecio.

Supragio Efectivo de Reelección
El Hule, Oax. Mayo 24 de 1925.
El Alcalde Constitucional
Liquil G. A. de J.







Tlaxtepec, Oaxaca, a los veintinueve días del mes de mayo de mil novecientos veinticinco, el Ciudadano Juez Interino, de este Distrito Judicial, por ante su Secretario que autoriza, dijo: por recibido el presente despacho, y en atención a que en él no se expresa con claridad la cantidad de timbres que deberán entregar Manuel Alvarez y Luis Bruni remítase el presente despacho al Ciudadano Juez de Distrito en Salina Cruz, a fin de que se sirva manifestar qué cantidad de timbres han de solicitarse de dichos interesados. Notifíquese.

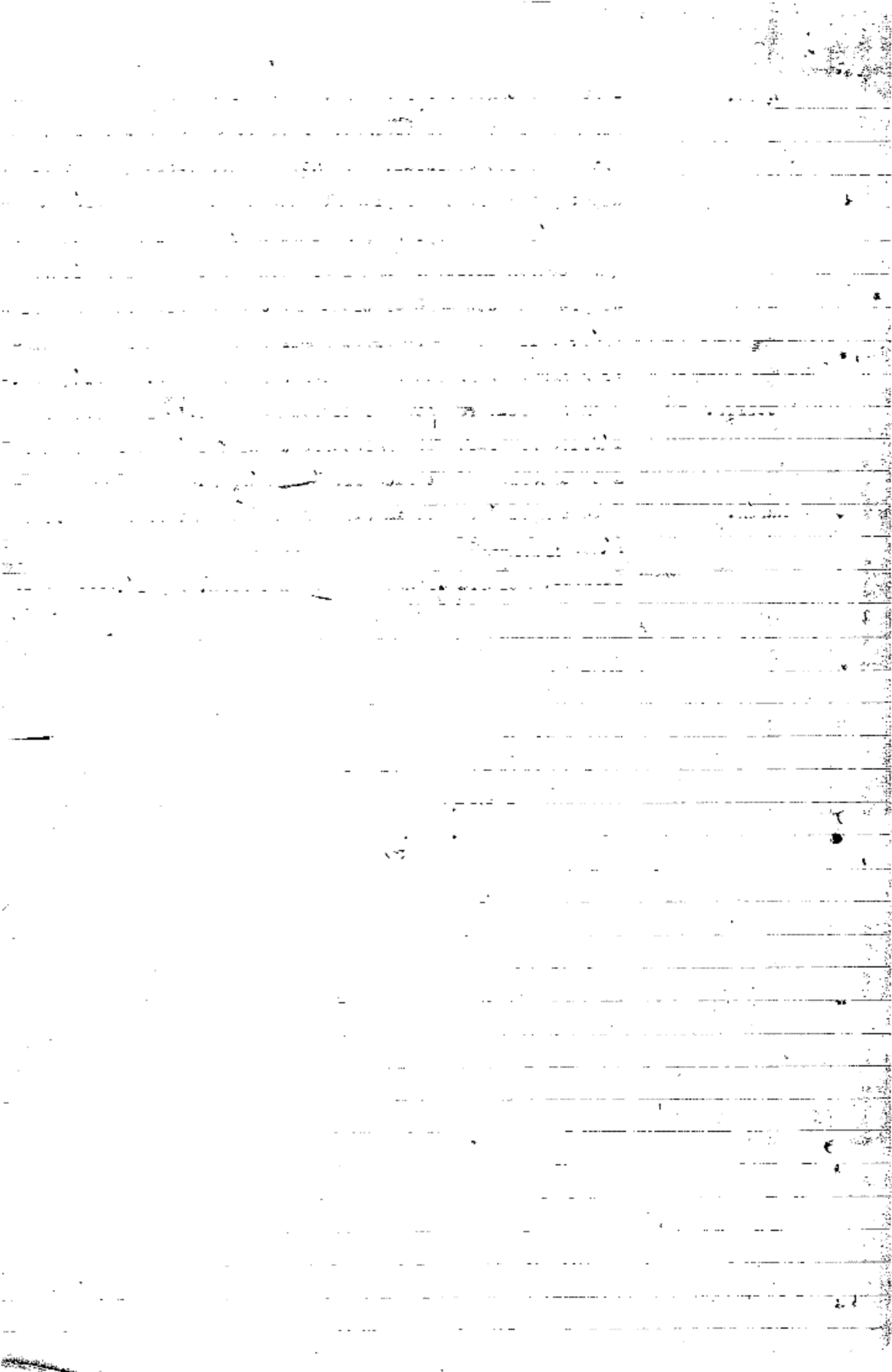
En seguida, presente el Ciudadano Agente del Ministerio Público Federal, por Ministerio de Ley, fué notificado del auto anterior y enterado firmó al margen.

Se cumplió con lo mandado en el auto anterior con oficio número 336.

Se cierra el acta que se autoriza. Doy fé.

Justicia
Guil. F. Domínguez





Arch

D.

Oaxaca 544/18

ASUNTO: Devuelve el despacho número 3126 del día 23 de abril último.

2



C. SECRETARIO DE ACUERDOS DE LA H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION.

MEXICO. D.F.

SECCION 1/a.

NUM. 1753

amr

Tengo el honor de devolver a usted, debidamente diligenciado el despacho número 3126 del día 23 del abril último, girado por la Sección 2/a., relativo al juicio de amparo promovido directamente ante esa H. Suprema Corte de Justicia por Manuel Álvarez y Luis Bruni, contra actos del Magistrado del Octavo Circuito.

Protesto a usted las seguridades de mi más atenta y distinguida consideración.

Salina Cruz, Oax., junio 2 de 1925.

El Secretario Encargado del Despacho,

Tricán

25798.

AMR.

Recibido las nueve del día ocho de Junio de mil novecientos veinticinco, en cuyo caso el amparo que se menciona
Martinez

ALL INFORMATION CONTAINED
HEREIN IS UNCLASSIFIED
DATE 10-1-80 BY SP-1 EDR

TO: DIRECTOR, FBI
FROM: SAC, NEW YORK
SUBJECT: [Illegible]
RE: [Illegible]
[Illegible text follows, appearing to be a memorandum format with several lines of body text.]

[Handwritten signature and initials]

Arch. G.

577/18

ASUNTO: -Aousa recibo de su despacho número 3126
del día 23 de abril último.

2

G. SECRETARIO DE ACUERDOS DE LA H. SUPREMA
CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION.

MEXICO. D.F.



SECCION 1/a.

NUM. 1478

Am. G.

Tengo el honor de acusar a usted recibo de
su atento despacho número 3126 del día 23 de abril -
último, girado por la Sección 2/ a., con el que se re-
cibió el juicio de amparo promovido por los señores Ma-
nuel Alvarez y Luis Bruni, contra actos del Magistra-
do del Octavo Circuito.

Protesto a usted las seguridades de mi considera-
ción atenta y distinguida.

Salina Cruz, Oax., mayo 16 de 1925.

El Juez de Distrito, comisionado,

Daniel C. Kapeda

[Signature]

23055

AMR.

Recibido a las *once* del día *veinte*
de *Mayo* mil novecientos *veinticinco*, por *causa*

[Signature]

... ..
... ..
... ..
... ..
... ..
... ..

... ..

...

...



IN
II
N
U
T
A

~~76 Jyans~~

