

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA

DE LOS

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS DEPARTAMENTO DE ARCHIVO

3. SECRETARIA AUXILIAR

Año de iniciación. ¹⁹²² 1922

Núm. 893 Pral.

Toca al Amparo. Revisión. número.

Promovido por Ramos Neithali

Contra actos de Juez Penal y Pdte. Mpal. de Comitán.

Ante el Juez de Distrito de Chiapas.

Año
Fecha en que se dió por concluido Mes

Fecha de ingreso al archivo



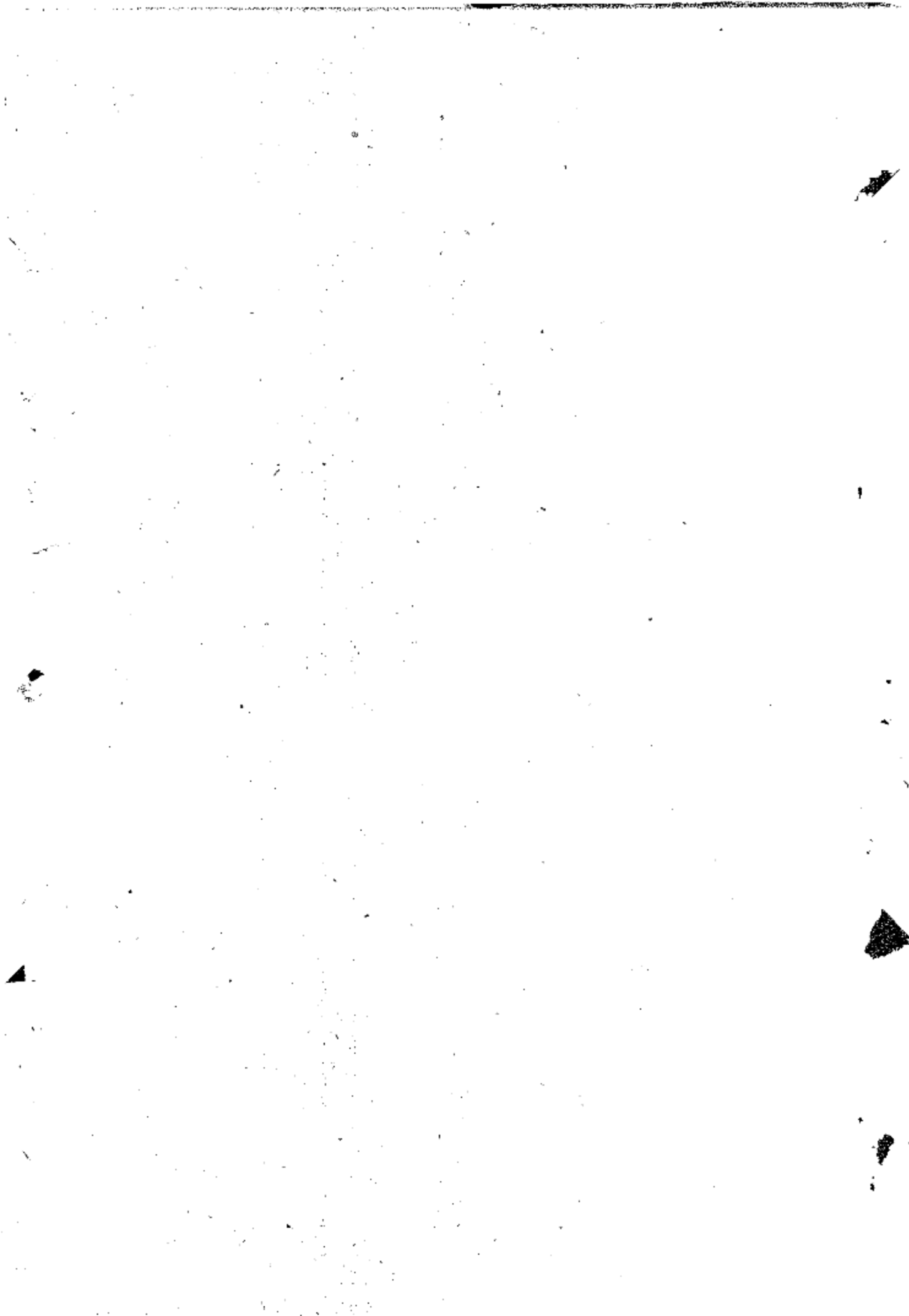
Lugar en que debe encontrarse este expediente:

Sección de la estantería No.

Cajón o cómoda No.

Legajo núm.

Núm. de Archivo



7A8
32
121
22
115
NUM. 898

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA



MEXICO

1923.

SECCION 3A. AUXILIAR
AMPARO EN REVISION

Quejoso Nephtali Ramos

Promueve en su nombre,

por violación de los artículos 14-16 de la Constitución

Federal, contra actos del Juez del Ramo Penal y del Pdto. Mpal. de Comitán

Juzgado de Distrito de CHIAPAS.



Fecha de iniciación 11 de diciembre de 1922.

La suspensión del acto fué

Fecha de la sentencia del inferior 27 de enero de 1923.

„ en que se recibieron los autos 20 de marzo „ „

„ de la ejecutoria de la Corte

Acto reclamado orden de aprehensión y auto de formal prisión.- PENAL

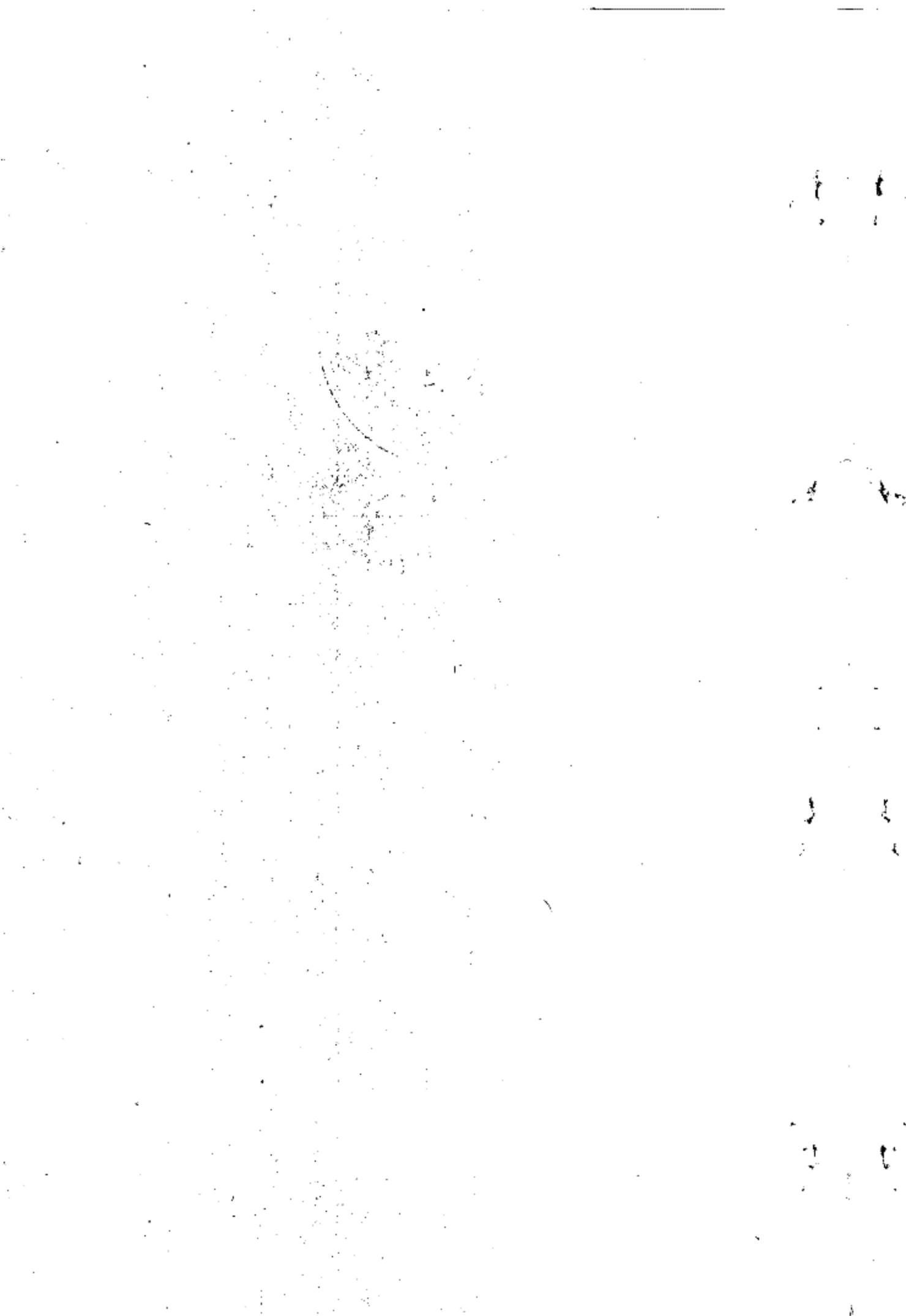
El Juez resolvió: AMPARANDO.

La Corte falló

Fecha en que se devolvieron los autos

Actuario,

Lic. M. Ortiz Careaga





ASUNTO: Se avisa la iniciación del Juicio de amparo número 207/922, promovido por Nephtali Ramos, contra actos del Juez Penal y Presidente Municipal de Comitán.

71893

SECCION 2a.

NUMERO. 2385.

Tuxtla Gutiérrez, diciembre 11 de 1922.

Al C. Secretario de Acuerdos de la Suprema Corte.

México D.F.

Para conocimiento de la Suprema Corte de Justicia, tengo el honor de comunicar a usted que este Juzgado hoy inició juicio de amparo promovido por NEPHTALI RAMOS, contra actos del Juez del Ramo Penal y del Presidente Municipal de Comitán, por violación de los artículos 14, 16 y 19 de la Constitución Federal, habiéndose registrado dicho juicio bajo el número 207 del libro respectivo.

Reitero a usted mi atenta y distinguida consideración.

El Juez de Distrito substituto,

J. Maximiliano Hernández

41802.

Recibido a las ~~MANAY~~ del día 2 veintiseis
de diciembre de mil novecientos veintidos,
por como.

Martínez

En 28 DIC 1922 se recibió

presente oficio, se contestó de enterado y por el
de la Presidencia se mandó reservar para el
que los libros en revisión. -Conte.

1a. Por el atento oficio de Ud. número 2385, de fecha 11 del -
7817 actual, ha quedado enterada esta C. Corte, de que se dió entrada
al amparo promovido por Nephtali Ramos, contra actos del -
Juez del Ramo Penal y del Dto. Hpal. de Comitán.

Protesto a Ud. mi atenta consideración.

México, 28 de diciembre de 1922.

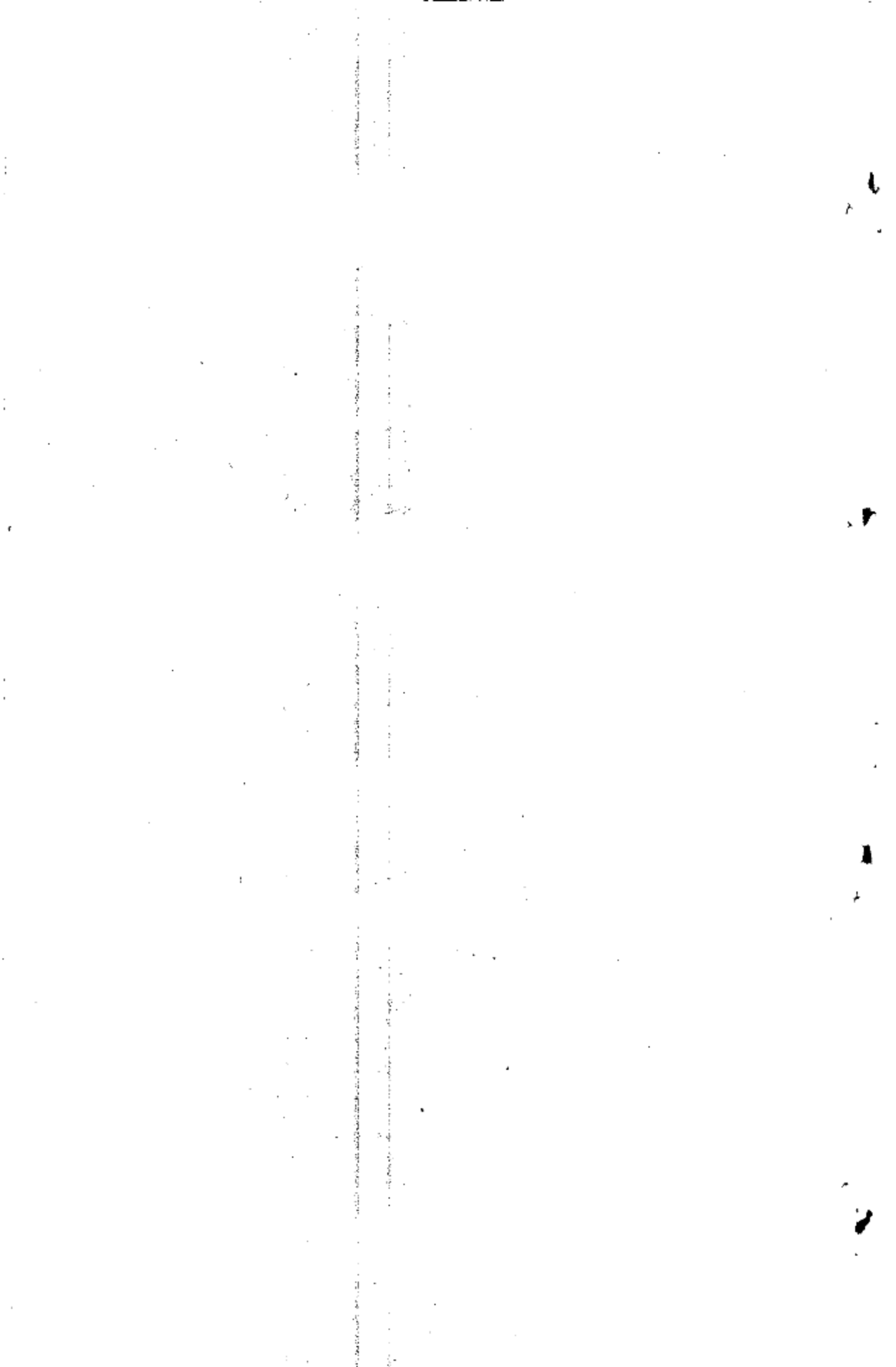
El Sr. de Acuerdos.

F. RABALA GAY.

A1 C. Juez de Dto. de Chiapas.

TUXTELA GUTIERREZ.

G.C



8



ASUNTO: Se remite para su revisión el juicio de amparo número 207/922, promovido por NEPHTALI RAMOS, contra actos del Juez del Ramo Penal y del Presidente Municipal de Comitán.

3a
208

Sección 2a.

Tuxtla Gutiérrez, marzo 5 de 1923.

Número 631.

Al C. Secretario de Acuerdos de la Suprema Corte.

México D.F.

En virtud del recurso de revisión interpuesto por las autoridades responsables, tengo el honor de remitir a usted en ciento quince fojas útiles, el juicio de amparo número 207/922, promovido por NEPHTALI RAMOS, contra actos del Juez del Ramo Penal y del Presidente Municipal de Comitán, quedando en este Juzgado el incidente de suspensión.

Reitero a usted mi atenta y distinguida consideración.

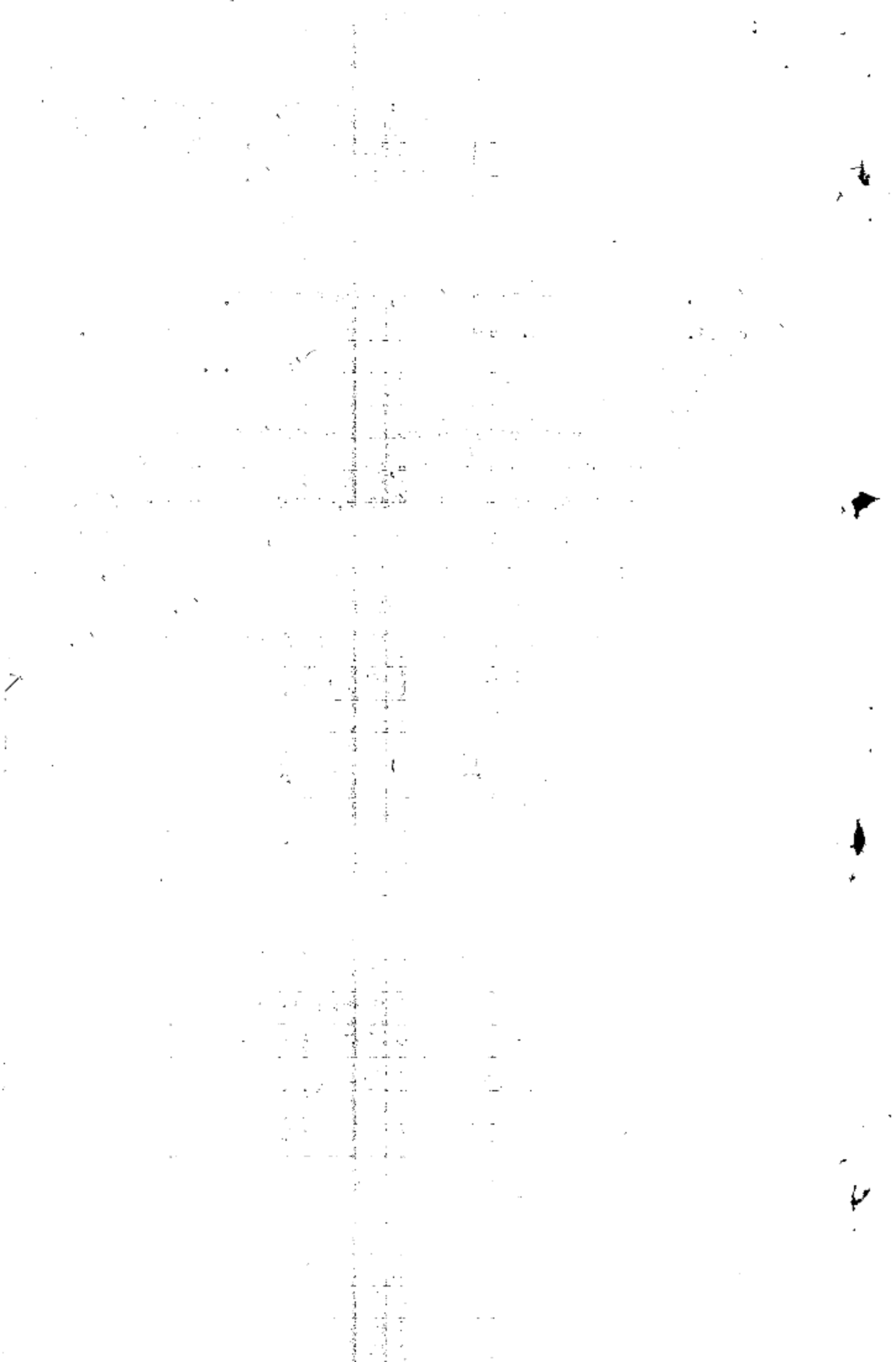
El Juez de Distrito,

Daniel Zapata

9842
Recibido a las once del día veinte

de marzo de mil novecientos veintitres, por consiguiente,
en el anexo que se menciona.

Martinez



H

En veinte de marzo de mil
novecientos veintitrés, se forma y registra el toca-
relativo, bajo el número ... 893 ... Conste.

SECCION. 3.ª

El recurso de revisión fué interpuesto en tiem-
po y forma por el Jefe del Ramo Penal de
Comitán y solo en tiempo por el Presidente
Municipal del mismo lugar.
México, D.F., veintinueve de marzo
mil novecientos veintitrés.

Este asunto es de urgente resolución, en vir-
tud de que no hay constancia de que se
encuentre en libertad al quejoso.
México, D.F., veintinueve de marzo
mil novecientos veintitrés.

El Oficial Mayor de la Sección

Alfonso Puebla

México, D.F., veintinueve de marzo
de mil novecientos veintitrés.

Se admite la revisión interpuesta; en consecuen-
cia, pónganse los autos a la vista de las partes por
diez días, para que aleguen lo que a sus derechos con-
venga y transcurrido este plazo, pase el asunto por i-
gual término al Ministerio Público, para que formule
pedimento. *Sección tres días al Presidente Municipal de Comi-
tán para expresar agravios.*
Lo acordó y rubrica el Ciudadano Presidente.

Doy fe.

En seguida se acusó recibo de los autos. Conste.

En veintinueve de marzo se libró oficio al Jefe de Distrito, insertan-
do el acuerdo anterior, para que lo notifique al quejoso, que se en-

cuentos pesos, y a las autoridades responsables por haber inter-
puesto revision, segun minuta que se agrega. *Octavio Carrasco*
En veintiseis de marzo notificado al Señor Procurador de la R.
pública, dfo: que designe para intervenir en isto negocio, al C.
Agente Fiscal. Y firmo.

E. Delhuan *Octavio Carrasco*

En veintiseis de marzo notificado al Señor Agente Fiscal.

Manrique *Octavio Carrasco*

En ~~veintiseis~~ *veintiseis* de ~~marzo~~ *abril* de mil novecientos *veintiseis*
se pasa este asunto al Ministerio Público.-Conste.

Manrique *veintiseis*
En ~~veintiseis~~ *veintiseis* de ~~marzo~~ *abril* de mil novecientos *veintiseis*
se recibe y agrega el pedimento del Ministerio Público.-Conste.

En cinco de Julio de mil novecien-
tos ~~veintiseis~~ *veintiseis* se agrega al oficio
numero 1218 del Jefe de Distrito
respectivo. Conste.

3a.

C. Juez de Distrito en el Estado de Chiapas.

TUXTELA GUERRERO, Chia.

2037

TOGA HUM.

893/923.-

De conformidad con el oficio de Ud. número 631, de 5 del actual, se recibió en esta Suprema Corte de Justicia, en 115 fojas útiles, para su revisión, el juicio de amparo promovido por NEPTALI RAMOS, contra actos del Juez del Ramo Penal y Presidente Municipal de Comitán.

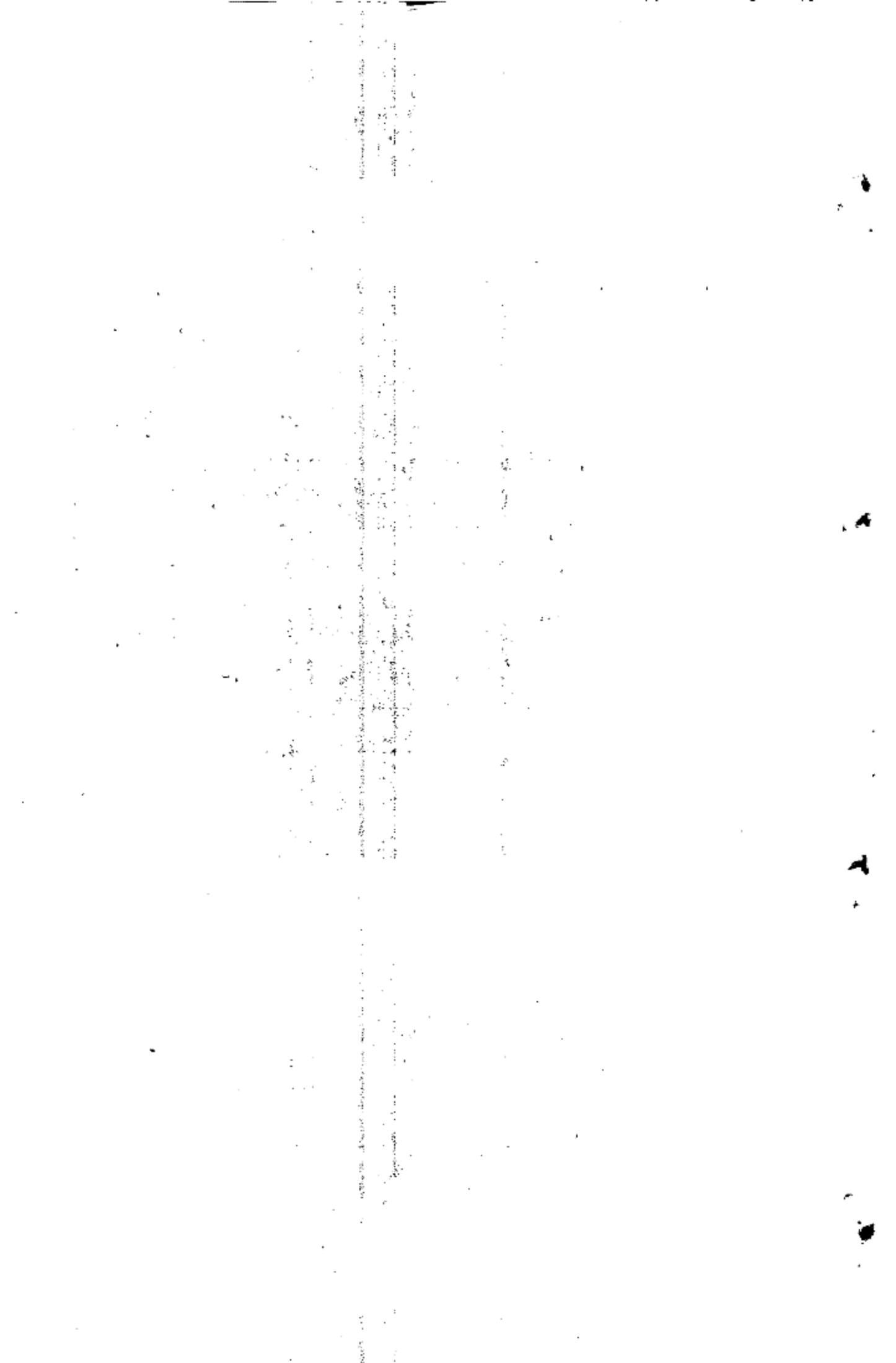
Reitero a Ud. mi atenta consideración.

México, 22 de marzo de 1933.-

El Secretario de Acuerdos,

F. Porada Gay.

IGNO.



2180

895/23.

En el toca al juicio de amparo promovido por Nephthalí Ramos, contra actos de los CC. Juez de 1 Ramo Penal y Presidente Municipal de Comitán, la Suprema Corte de Justicia en acuerdo de 22 del actual, admitió la revisión interpuesta y ordenó se pongan los autos a la vista de las partes por diez días para que aleguen lo que a sus derechos convenga; y transcurrido este plazo, pase el asunto por igual término al Ministerio Público para que formule pedimento. Se señalan tres días al Presidente Municipal de Comitán para expresar agravios.

Sírvase Ud. ordenar se notifique lo dispuesto por este H. Tribunal, al quejoso que se encuentra preso en Comitán y a las autoridades responsables por haber interpuesto el recurso de revisión, devolviéndome el presente ya diligenciado, pero acusándose desde luego el recibo correspondiente.

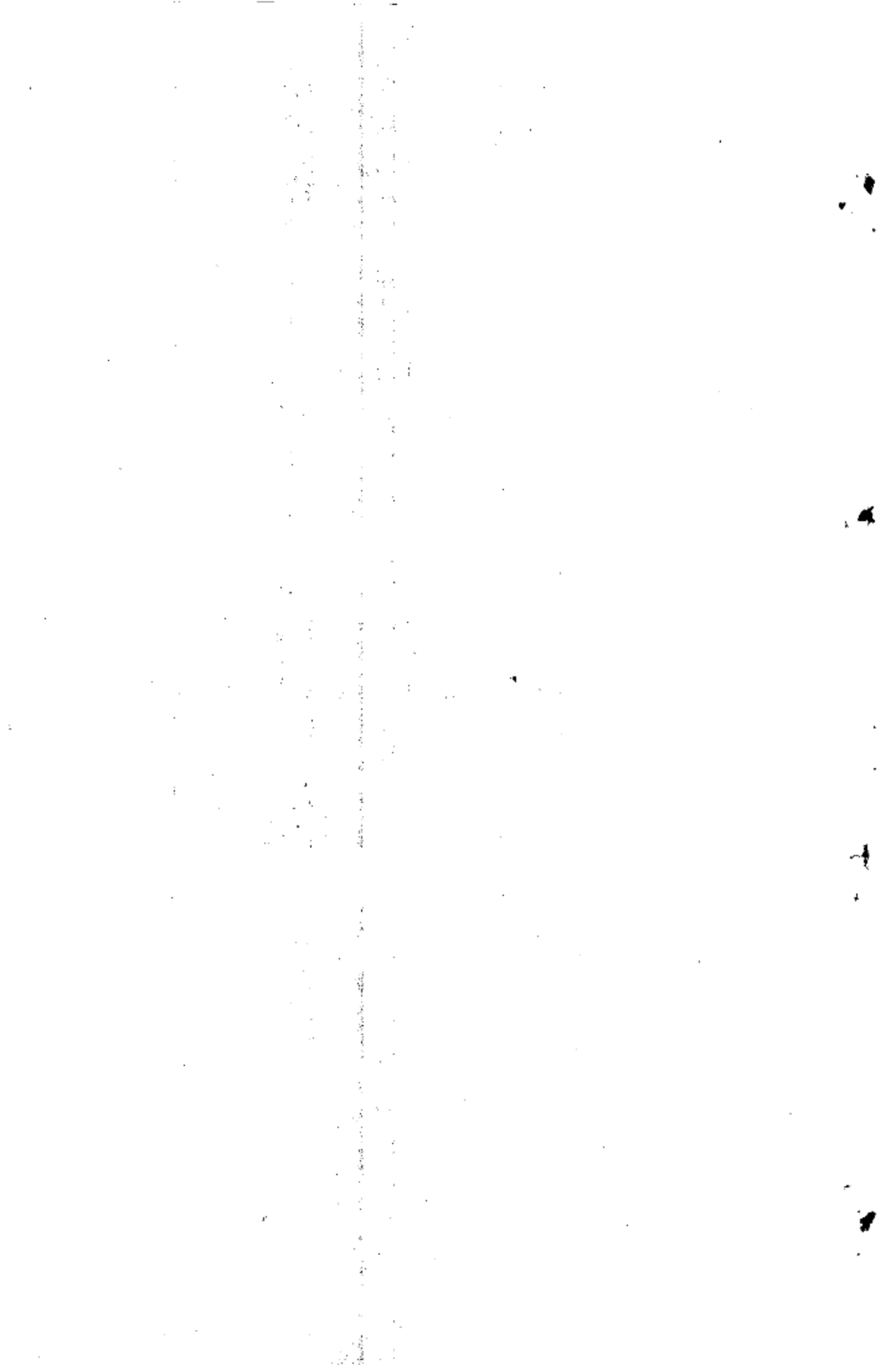
Protesto a Ud. mi atenta consideración.

México, 27 de Marzo de 1923.

El Secretario de Acuerdos.

Al C. Juez de Distrito de Chiapas,

Tuxtla Gutiérrez.





PROCURADURIA
GENERAL
DE LA NACION

ASUNTO.

Departamento de

Sección

Mesa

Número

Amparo promovido por Nephthali
Ramos.

HH. PRESIDENTE Y MAGISTRADOS DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTI
CIA DE LA NACION.

No. 121.

1557
923

El Agente que suscribe, designado para inter-
venir en la revisión relativa al juicio de amparo promo-
vido ante el Juzgado de Distrito de Chiapas, por Nephthali
Ramos, contra actos -- -- del Presidente Municipal y
Juez del Ramo Penal de Comitán, por violación de los ar-
tículos 14, 16 y 19 constitucionales, ante Uds. respetuo-
samente expone:

Los actos reclamados que el quejoso estima-
como violatorios, los hace consistir respecto del Presi-
dente Municipal, en que por conducto de la policía apre-
hendió al quejoso consignándolo a la disposición del --
Juez del Ramo Penal, y en cuanto a este funcionario, en
que dictó auto de formal prisión en su contra por los --
delitos de sedición y lesiones, y el concepto de la vio-
lación, lo estima el quejoso en que el Juez del Ramo Pe-
nal procedió de oficio sin que precediera acusación del
Ministerio Público y sin que estuvieran llenadas las --
formalidades esenciales del procedimiento, porque no es-
tán comprobados los requisitos o elementos que exige el
Código Penal, para la comprobación del cuerpo de los de-
litos que se le imputan.

Admitida la demanda de amparo se pidió informe
justificado a las autoridades designadas como responsa-

bles, quienes lo rindieron, manifestando el Presidente Municipal que era cierto el acto reclamado, porque en efecto ordenó a la policía la captura del quejoso, obediendo órdenes escritas del Juez del Ramo Penal, acompañando como justificación de sus actos, copia de tales órdenes; el Juez del Ramo Penal, por vía de informe, remitió copia certificada de las diligencias conducentes del proceso que sigue en contra del quejoso; y celebrada la audiencia constitucional, el C. Juez de Distrito, de acuerdo con el parecer fiscal, concedió el amparo solicitado por el quejoso y no conformes con esta resolución las autoridades responsables interpusieron revisión.

En concepto del suscrito, la resolución que se revisa debe confirmarse por lo que respecta a la concesión del amparo, en cuanto se refiere a los actos del Juez Penal de Comitán, y revocarse, por lo que atañe a los actos del Presidente Municipal y sobreseerse por improcedente, por las razones que a continuación se expresan.

Según aparece de la copia certificada remitida por el C. Juez del Ramo Penal, se inició el proceso en contra del quejoso, de oficio y de igual modo se libró la orden de aprehensión y auto de formal prisión, y ello contra el texto expreso de los artículos 2/o de la Ley Orgánica del Ministerio Público y 63 de la Constitución Política de Chiapas, y principalmente, contra el tenor del artículo 21 constitucional; y siendo ello así, es inconcuso que con tales actos se han violado en perjuicio del quejoso los artículos 14 y 16 de la Constitución Federal, y por lo mismo, es procedente la concesión del



PROCURADURIA
GENERAL
DE LA NACION

ASUNTO.

(2)

Departamento de

Sección..

Mesa

Número

amparo.

Pero por lo que respecta a los actos del Presidente Municipal, consistentes en la aprehensión del quejoso y su consignación al Juez del Ramo Penal, como tales -- actos quedaron consumados de modo irreparable y cambió la condición jurídica del acusado, en virtud del auto motivado de prisión, debe sobreseerse por improcedencia, -- de conformidad con lo dispuesto por los artículos 43 -- fracción 4/a y 44 fracción 3/a de la Ley de Amparo.

Por lo expuesto, y con su apoyo, el suscrito pide respetuosamente a esa H. Suprema Corte se sirva confirmar la resolución que se revisa, en cuanto concede el amparo por los actos del Juez del Ramo Penal de Comitán y revocar la propia resolución, en cuanto igualmente concede el amparo por lo que toca a los actos del Presidente Municipal y en su lugar, declarar que se sobresee por improcedente.

México, abril 19 de 1923.
El Agente 3/o Auxiliar.

Abstract

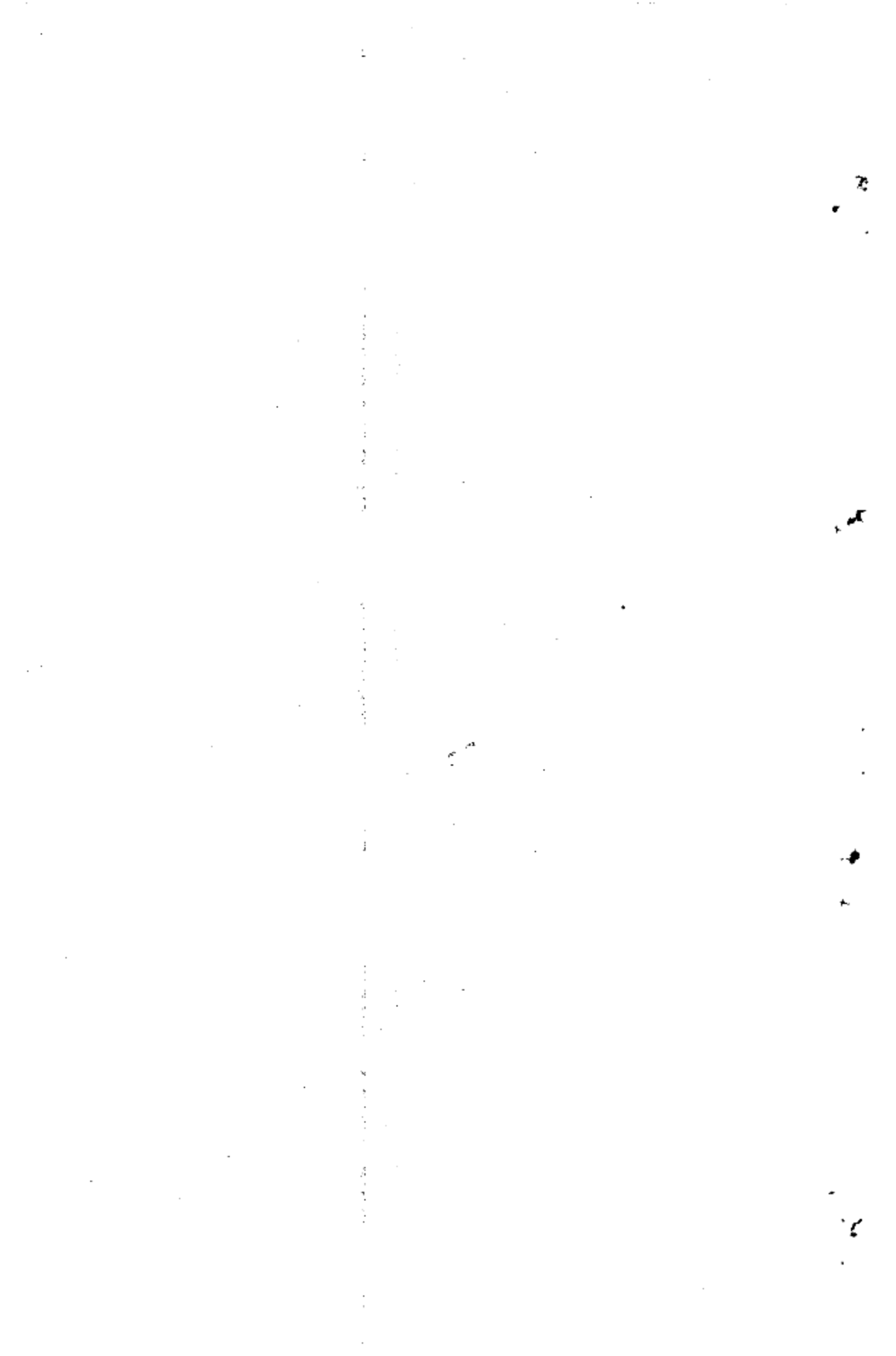
1980



1. The first step in the process of the investigation is the identification of the problem. This is done by the investigator who is responsible for the study. The investigator must first identify the problem and then determine the scope of the study. The next step is to design the study. This involves determining the variables to be studied and the methods to be used. The third step is to collect data. This is done by the investigator who is responsible for the study. The data is then analyzed and the results are reported. The final step is to draw conclusions from the results. This is done by the investigator who is responsible for the study. The conclusions are then used to guide future research.

1. 1991年12月1日以前，
 2. 1991年12月1日以后





893/23-12
ASUNTO: Se acusa recibo del oficio número 2180 de 27 de marzo último, girado por la Sección 3a, Toca 893/23, relativo al amparo promovido por Nephtali Ramos, contra actos del Juez del Ramo Penal y Presidente Municipal de Comitán.



13a
Tuxtla Gutiérrez, a 10 de abril de 1923.

Al C. Secretario de Acuerdos de la Suprema Corte.

Sección 2a.

México D.F.

Número 985

Tengo el honor de acusar a usted recibo del atento oficio - número 2180 de fecha 27 de marzo último, girado por la Sección 3a, Toca núm. 893/23, relativo al amparo promovido por Nephtali - Ramos, contra actos de los C.C. Juez del Ramo Penal y Presiden - te Municipal de Comitán, manifestándole que tan pronto como sea diligenciado, lo devolveré a esa Superioridad.

Protesto a usted mi atenta consideración.

El Juez de Distrito.

México, 3 de Mayo de 1923

Daniel A. Cepeda

EXPEDIENTE.

El Presidente de la
S. de Justicia
de la Nación.

13965
Recibido a las veinte del día veinte
de abril de mil novecientos veintitres por
coveo *Martinez*





Sección 2a.

Número 1218.

893/23
Tuxtla Gutiérrez, mayo 11 de 1923.

Al C. Secretario de Acuerdos de la Suprema Corte de Justicia.

México D.F.

Ya diligenciado tengo el honor de devolver a usted en 16 fojas útiles, el despacho número 2180 de 27 de marzo último, girado por la Sección Tercera, Toca número 893/23, relativo al juicio de amparo promovido por Nephtalí Ramos, contra actos de los CC. Juez del Ramo Penal y Presidente Municipal de Comitán.

Reitero a usted mi atenta y distinguida consideración.

El Juez de Distrito,

México, _____ de _____
_____ de 19

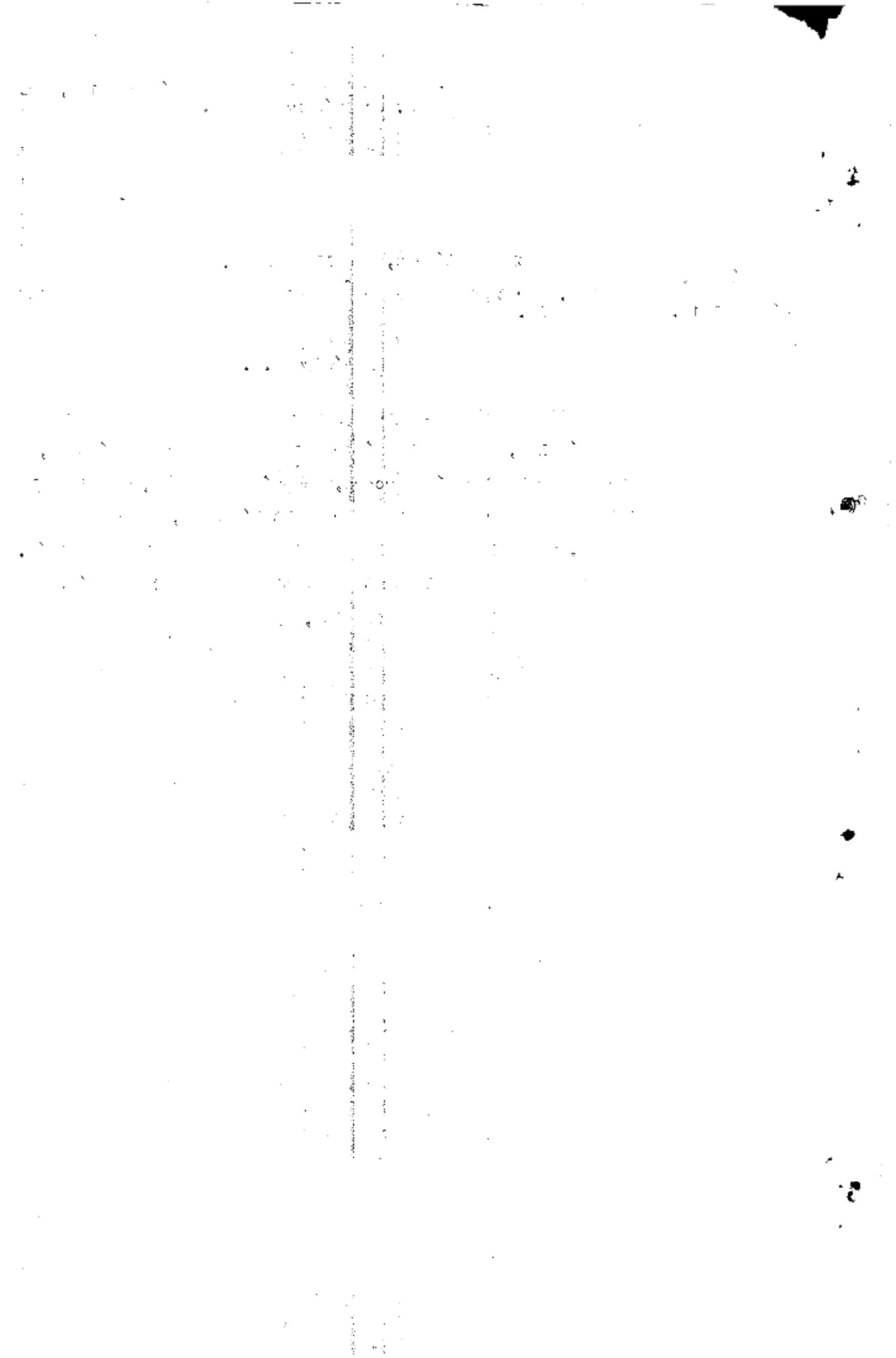
A SU ESPEDIENTE.

El Presidente de la
S. Corte de Justicia
de la Nación.

David J. Hepe

18628.
Recibido a las _____ del día veintidós
de _____ de mil novecientos veintitres, por conee,
con el suero que se menciona.

Tamayo





Sección 2a.

Núm. 2180

893/25.

En el toca al juicio de amparo promovido por Nephtalí Ramos, contra actos de los CC. Juez de 1.º Ramo Penal y Presidente Municipal de Comitán, la Suprema Corte de Justicia en acuerdo de 22 del actual, admitió la revisión interpuesta y ordenó se pongan los autos a la vista de las partes por diez días para que aleguen lo que a sus derechos convenga; y transcurrido este plazo, pase el asunto por igual término al Ministerio Público para que formule pedimento. Se señalan tres días al Presidente Municipal de Comitán para expresar agravios.

Sírvase Ud. ordenar se notifique lo dispuesto por este H. Tribunal, al quejoso que se encuentra preso en Comitán y a las autoridades responsables por haber interpuesto el recurso de revisión, devolviéndome el presente ya diligenciado, pero acusándome desde luego el recibo correspondiente.

Protesto a Ud. mi atenta consideración.

México, 27 de marzo de 1925.

El Secretario de Acuerdos.

Al C. Juez de Distrito de Chiapas,

Tuxtla Gutiérrez.



Tuxtla Gutiérrez, 10 diez de
Abril de 1923 mil nove-
cientos veintitres

Por recibidos hoy, cumplo
con lo mandado y dili-
genciarlo de acuerdo

Se proveyo y firmó
el Sr. Juez de Distrito in-
te el presente que da
fe

Daniel S. Lopez

P. Francisco Flores

Razón:

En 10 diez de abril de 1923 mil nove-
cientos veintitres, se acuso recibo a la
Suprema Corte de Justicia; se giraron
oficios a las autoridades respectivas, no-
tificándoles el acuerdo de la Suprema
Corte, y se libro despacho para que se
notifique el mismo acuerdo al quejoso
Nephtali Ramos, según consta de las mi-
nutas que se agregan a este expediente.

Florez

Razón:

En 23 veintitres de abril de 1923 mil novecientos
veintitres, agrego el oficio número 283, del Juez Civil de
Comitán y el despacho que acompaña.

Florez

Acuerdo.

Tuxtla Gutiérrez, abril 23 veintitres de 1923 mil nove-
cientos veintitres.

Agréguese el oficio número 404, de 18 diez y ocho del
actual, del Presidente Municipal de Comitán, en que expre--



18-
Tuxtla Gutiérrez, a 10 de abril de 1925.

El C. Presidente Municipal

Comitán, Chis.

El C. Secretario de Acuerdos de la Suprema Corte de Justicia
Sección 2a. de la Nación, en oficio número 2160 de fecha 27 de marzo último,

Número 982

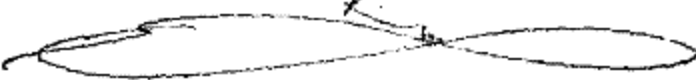
girado por la Sección 3a, me dice lo siguiente:

(Aquí el oficio relativo al amparo promovido por Nephtali
Ramos, contra actos del Juez Penal y Presidente Municipal de -
Comitán).

Y lo transcribo a usted a efecto de que remita el escrito de
agravios con cuatro copias, dentro de tercero día de recibido -
el presente oficio.

Protesto a usted mi atenta consideración.

El Juez de Distrito.







Sección 2a.

Número 983

Tuxtla Gutiérrez, a 10 de abril de 1923.

Al O. Juez del Ramo Penal.

Comitán, Chis.

El O. Secretario de Acuerdos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en oficio número 2180 de fecha 27 de marzo último, girado por la Sección 3a, me dice lo siguiente:

(Aquí el oficio relativo al amparo promovido por Nephtalí Ramos, contra actos del Juez Penal y Presidente Municipal de Comitán).

Y lo transcribo a usted, por vía de notificación, esperando se sirva acusarme recibo.

Protesto a usted mi atenta consideración.

El Juez de Distrito.



• April • 1915

... 1971, 1972, 1973, 1974, 1975, 1976, 1977, 1978, 1979, 1980, 1981, 1982, 1983, 1984, 1985, 1986, 1987, 1988, 1989, 1990, 1991, 1992, 1993, 1994, 1995, 1996, 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652,

11. *Chrysomelidae* (1000)

1. The first step in the process of the investigation is the identification of the problem. This is done by the investigator who is responsible for the study. The investigator must first identify the problem that is being studied. This is done by the investigator who is responsible for the study. The investigator must first identify the problem that is being studied.

... ..

[illegible]

ASUNTO: Se acusa recibo del oficio número 2180 de 27 de marzo último, girado por la Sección 3a, Toca 893/23, relativo al amparo promovido por Nephtali Ramos, contra actos del Juez del Ramo Penal y Presidente Municipal de Comitán.



Sección 2a.

Número 985



Tuxtla Gutiérrez, a 10 de abril de 1923.

Al C. Secretario de Acuerdos de la Suprema Corte.

México D.F.

Tengo el honor de acusar a usted recibo del atento oficio número 2180 de fecha 27 de marzo último, girado por la Sección 3a, Toca núm. 893/23, relativo al amparo promovido por Nephtali Ramos, contra actos de los C.C. Juez del Ramo Penal y Presidente Municipal de Comitán, manifestándole que tan pronto como sea diligenciado, lo devolveré a esa Superioridad.

Protesto a usted mi atenta consideración.

El Juez de Distrito.





156

Número 283.

Sufragio Efectivo. No Reelección.

Comitán, abril 18 de 1923.

Ciudadano Juez de Distrito del Estado.

Tuxtal Gutiérrez.

*Abrió 23/223.
A sus señas
cuentas.*

Diligenciado y en una foja útil tengo el honor de devolver a Ud. su apreciable Despacho número 984, fecha 10 del mes en curso, girado por la Sección Segunda, en que para su notificación al señor Nepthalí Ramos se sirve insertarme el Oficio Número 2180 de fecha 27 de marzo último girado por la Sección Tercera que le dirigió el Ciudadano Secretario de Acuerdos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, relativo al juicio de Amparo que promovió el referido señor Ramos contra actos del Ciudadano Juez de lo Penal de este Distrito y del Ciudadano Presidente Municipal de esta Ciudad; rogándole me acuse recibo.

Pro---



testo a Ud, mi atenta consideración.

El Juez del Ramo Civil.

Abel Rivera





Sección 2a.

Número 984

Tuxtla Gutiérrez, a 10 de abril de 1923.

Al C. Juez del Ramo Civil.

Comitán. Chis.

El C. Secretario de Acuerdos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en oficio número 2180 de fecha 27 de marzo último, girado por la Sección 3a, me dice lo siguiente:

" En el toca al juicio de amparo promovido por Nephtalí Ramos, contra actos de los C.C. Juez del Ramo Penal y Presidente Municipal de Comitán, la Suprema Corte de Justicia en acuerdo de 22 del actual, admitió la revisión interpuesta y ordenó se pongan los autos a la vista de las partes por diez días para que aleguen lo que a sus derechos convenga; y transcurrido este plazo, pase el asunto por igual término al Ministerio Público para que formule pedimento. Se señalan tres días al Presidente Municipal de Comitán para expresar agravios.

Y lo transcribo a usted para que se sirva notificarlo al quejoso Nephtalí Ramos, devolviéndome el presente diligenciado a la mayor brevedad.

Protesto a usted mi atenta consideración.

El Juez de Distrito.

Daniel J. Nepeda

Razón. Se recibió este exhorto por el correo ordinario y a las once del día de hoy. Comitán, Abril 17 diez y siete de 1923 mil novecientos veintitres.

J. J. J.



R.O.

En la Ciudad de Comitán, a los 18 diez y ocho días del mes de Abril del año de 1923 mil novecientos veintitres, el Juez del Ramo Civil de este Distrito, dijo: Cúmplase y devuélvase, defendiéndose razón en extra,

to en el Libro respectivo. Notifíquese
Provido por ante el Secretario.

Abel Rivera
Ante mí
Jefe Jerez
F. J.

En la misma fecha, siendo las
once, notifiqué al señor Nephtali Ra-
mos el Despacho y acuerdos que preceden
y autenticados firmas.

Nephtali Ramos
Jerez
F. J.

Razón. En la misma fecha y con oficio número dos
cientos ochenta y tres he devuelto este despacho
al Jefe del Distrito del Estado, quedando
razón en el Libro respectivo.

Jerez
F. J.



sa agravios y entreguense las copias exhibidas a cada una de las otras partes, como lo dispone el artículo 88 de la Ley de Amparo.

Lo decreto y firma el Juez de Distrito de Chiapas, ante el Secretario del despacho que da fe.

Daniel J. Hepida
P. Francisco Ray

Razón:

En 23 veintitres de abril de 1923 mil novecientos veintitres, agrego el oficio número 404 a que alude el acuerdo anterior y la cubierta respectiva.



Notificación.

En 23 veintitres de abril de 1923 mil novecientos veintitres, a las once del día, notifiqué el acuerdo anterior al Contador encargado de la Jefatura de Hacienda, en funciones de Ministerio Público federal, y enterado firma, recibiendo copia del oficio de expresión de agravios.

Ray
F. J. J. J.
Barrios
Ant

Razón:

En 23 veintitres de abril de 1923 mil novecientos veintitres, se dirigió oficio al Juez Penal de Comitán, remitiéndole la copia de expresión de agravios y se libró despacho al Juez Civil de Comitán, para naga entrega de la copia de agravios al quejoso Nephtali Ramos, según consta de las minutas que se agrogan.

Ray

Razón:

En 26 veintiseis de abril de 1923 mil novecientos veinti-

tres,agrego el oficio número 271 del Juez Penal de Comitán, en que contesta de enterado del acuerdo de la Suprema Corte.



Razón:

En 11 once de mayo de 1923 mil novecientos veinti tres,agrego el oficio número 320,del Juez del Ramo Civil de Comitán, con el despacho que devuelve diligenciado; y, por estar debidamente requisitado el presente, se devuelve a la Suprema Corte de Justicia, como está mandado.





189

Al Ciudadano Juez de Distrito del Estado.

Tuxtla Gutiérrez.

Número 44.

En vista de su atenta nota número 982 de fecha 10 del corriente, girada por la Sección 2a., recibida ayer, en la que se sirve Ud. transcribirme el oficio número 2180 del ciudadano Secretario de Acuerdos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, girada por la Sección 3a. con fecha 27 de marzo último, referente a que en el toca al juicio de amparo promovido por Nephtali Ramos contra actos del Juez del Ramo Penal de esta ciudad y Presidencia Municipal de mi cargo, la Suprema Corte de Justicia admitió la revisión interpuesta y ordenó se pongan los autos a la vista de las partes por diez días para que aleguen sus derechos, pase el asunto por igual término al Ministerio público para que formule pedimento, y se señalan tres días a esta Presidencia Municipal para expresar agravios, por la presente me permito manifestar a Ud.: que ratifico mi nota que le giré con el número 163 de fecha 14 de febrero próximo pasado, en la que interpuse el recurso de revisión para ante la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por no ser conforme con la sentencia que amparó al señor Nephtali Ramos, dictada por ese Tribunal, en virtud de que cumpliendo esta Presidencia, con las ordenes de captura dictadas por el ciudadano Juez del Ramo Penal de este Distrito, se llevó a cabo, por medio de la Policía Municipal, la aprehensión de Ramos y otros, y se pusieron desde luego a disposición de dicho Juzgado, como ya se hizo ver así a ese Tribunal por las copias que se le remitió con motivo al informe con justificación que se le rindió en este asunto, y porque no siendo ciertos los hechos que ese mismo Tribunal asienta en su sentencia, pues la Policía no ha hecho fuego ni herido a ningún ciudadano del pueblo, sino que cierto grupo de individuos atacó al propio pueblo y a la policía para impedir las elecciones de Ayuntamiento de esta ciudad, atropellándola y disparándole cuando ésta trataba de poner el orden, al grado de lesionar algunos policías y de verse en estado de perder la vida el Comandante de la misma, como todo coneta en las constancias existentes en esta Oficina, que en copia certificada se remitió a ese Juzgado con nota número 61 de fecha 20 de enero último, y en las diligencias que ha motivado la averiguación de los hechos punibles, agravándose con lo expuesto la autoridad administrativa que represento, y además porque su fallo causa perjuicios a la sociedad y a la justicia del Estado, pues el quejoso es responsable de los delitos de sedición y lesiones, según las diligencias levantadas y que obran en el Juzgado del Ramo Penal de este Distrito.

Y acompañándole las cuatro copias que solicita Ud. del presente en su nota a que me refiero, le reitero mi atenta consideración.

SUFRAGIO EFECTIVO.-NO REELECCION.

Comitán, abril 18 de 1923.

El Presidente Municipal.

El Secretario.

Ra----

zón: Recibido a las nueve del día 23 veintitres de abril
de mil novecientos veintres.

A large, stylized handwritten signature in dark ink, possibly reading "Henry P.", is written over the text.



Al Cno. Juez de Distrito del Estado.

Fuente Gutiérrez.
Chis.







20 11

Al Ciudadano Juez de Distrito del Estado.

Tuxtla Gutiérrez.

Número 464

En vista de su atenta nota número 982 de fecha 10 del corriente, girada por la Sección 2a., recibida ayer, en la que se sirve Ud. transcribirme el oficio número 2180 del ciudadano - Secretario de Acuerdos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, girado por la Sección 3a. con fecha 27 de marzo último, referente a que en el toca al juicio de amparo promovido por Nephtali Ramos contra actos del Juez del Ramo Penal de esta ciudad y Presidencia Municipal de mi cargo, la Suprema Corte de Justicia admitió la revisión interpuesta y ordenó se pongan los autos a la vista de las partes por diez días para -- que aleguen sus derechos, pase el asunto por igual término al Ministerio Público para que formule pedimento, y se señalan -- tres días a esta Presidencia Municipal para expresar agra -- vicio, por la presente me permito manifestar a Ud.: que ratifico mi nota que le giré con el número 163 de fecha 14 de febrero próximo pasado, en la que interpuse el recurso de revisión para ante la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por no ser conforme con la sentencia que amparó al señor Nephtali Ramos, dictada por ese Tribunal, en virtud de que cumpliendo esta Presidencia con las ordenes de captura dictadas por el ciudadano Juez del Ramo Penal de este Distrito, se llevó a cabo, por medio de la Policía Municipal, la aprehensión de Ramos y otros, y se pusieron desde luego a disposición de dicho Juzgado, como ya se hizo ver así a ese Tribunal por las copias que se le remitió con motivo al informe con justificación que se le rindió en este asunto, y porque no siendo ciertos los hechos que ese mismo Tribunal asienta en su sentencia, pues la Policía no ha hecho fuego ni herido a ningún ciudadano del pueblo, sino que cierto grupo de individuos atacó al propio pueblo y a la Policía para impedir las elecciones de Ayuntamiento de esta ciudad, atropellándola y disparándole cuando ésta trataba de poner el orden, al grado de lesionar algunos policías y de verse en estado de perder la vida el Comandante de la misma, como todo consta en las constancias existentes en esta Oficina, que en copia certificada se remitió a ese Juzgado con nota número 61 de fecha 20 de enero último, y en las diligencias que ha motivado la averiguación de los hechos punibles, agravándose con lo expuesto la autoridad administrativa que represento, y además porque su fallo causa perjuicios a la sociedad y a la justicia del Estado, pues el quejoso es responsable de los delitos de sedición y lesiones, según las diligencias levantadas y que obran en el Juzgado del Ramo Penal de este Distrito.

Y acompañándole las cuatro copias que solicita usted del presente en su nota a que me refiero, le reitero mi atenta consideración.

SUFRAGIO EFECTIVO.-NO REELECCION.
Comitán, abril 18 de 1923.
El Presidente Municipal.

El Secretario.







Sección 2a.

Número 1119.

21 12
Tuxtla Gutiérrez, abril 23 de 1923.

Al C. Juez del Ramo Penal.

Cojitán.


En el despacho número 2180, procedente de la Suprema Corte de Justicia, relativo al juicio de amparo promovido por Nephtalí Ramos, contra actos de usted y del Presidente Municipal de Cojitán, este Juzgado, con fecha de hoy, dictó el acuerdo que sigue:

"Agréguese el oficio número 404, de 16 diez y ocho del actual, del Presidente Municipal de Cojitán, en que expresa agravios y entréguese las copias correspondientes a cada una de las otras partes, como lo dispone el artículo 113 de la Ley de Amparo."

Y lo comunico a usted por vía de notificación, acompañándole la copia del oficio de agregación de agravios. Espero se sirva censarme recibo.

Protesto a usted mi atenta consideración.

El Juez de Distrito,







22
Tuxtla Gutiérrez, abril 23 de 1923.

Sección 2a.

Al C. Juez del Ramo Civil de Comitán.

Número 11120.

Comitán.

En el despacho número 2150, procedente de la Suprema Corte de Justicia, relativo al juicio de amparo promovido por Nephthalí Ramos, contra el C. Juez del Ramo Civil y el Presidente Municipal de Comitán, este Jefe de Sala, con fecha de hoy, dictó el acuerdo que sigue:

"Agregarse el oficio número 404, de 15 días y ocho del actual, del Presidente Municipal de Comitán, en que expresa agravios y entreguense las copias correspondientes a cada una de las otras partes, como lo dispone el artículo 73 de la Ley de Amparo."

Lo inserto a usted para que se sirva notificarlo al quejoso Nephthalí Ramos y le haga entrega de la copia adjunta. Espero se sirva guardar el presente diligenciado.

Protesto a usted mi atenta consideración.

El Jefe de Sala,





100-100000-100000

2814



Número 271.
Supragio Efectivo. No Reelección
Comitán, Abril 17 de 1923.

Cño Juez de Distrito en el Estado
Quetzala Gutiérrez.

Por el atento oficio de Vld número 983 de 10 del actual, girado por la Sección 3ª, he quedado enterado del acuerdo dictado con fecha 22 de Marzo anterior, por la Suprema Corte de Justicia, en el toca al juicio de amparo promovido por Nephtali Ramos, contra actos de este juzgado y del Presidente Municipal de esta Ciudad.

Reitero a Vld mi atención.
El Juez Penal.

[Signature]

Abril 26/1923.
A sus ante
desires.

[Signature]







24 15

Numero 320.
Sufragio Efectivo, no Reelección
Comitán, Mayo 7 de 1923.
Al Ciro. Juez de Distrito del Estado
Frustra Gutiérrez

Mayo 11, 1923.

Diligenciada y en una foja útil
A su cargo el honor de devolver a ud. su apremia-
teredentes. El requisitoria número 1120, fecha 23
de Abril último, girada por la Sección
Segunda, relativa al juicio de amparo
promovido por el señor Nephtali Ramos
contra actos del Juez Peral de este Distri-
to y del Presidente Municipal de esta Ciu-
dad; rogándole me acuse recibo.

Reitero a ud. mi atenta consideración

El



Juan de los Rios
Abel Rivera.



2516



Sección 2a.

Número 1120.

Tuxtla Gutiérrez, abril 23 de 1923.

Al C. Juez del Ramo Civil de Comitán.

Comitán.

En el despacho número 2180, procedente de la Suprema Corte de Justicia, relativo al juicio de amparo promovido por Nephtalí Ramos, contra actos del Juez Penal y del Presidente Municipal de Comitán, este Juzgado, con fecha de hoy, dictó el acuerdo que sigue:

"Agréguese al oficio número 404, de 18 diez y ocho del actual, del Presidente Municipal de Comitán, en que expresa agravios y entréguese las copias exhibidas a cada una de las otras partes, como lo dispone el artículo 88 de la Ley de Amparo."

Lo inserto a usted para que se sirva notificarlo al quejoso Nephtalí Ramos y le haga entrega de la copia adjunta. Espero se sirva devolverme el presente diligenciado.

Protesto a usted mi atenta consideración.

El Juez de Distrito,

Daniel H. López

Razon: Se recibió este exhorto con la copia adjunta con esta fecha siendo las 16 días Comitán Mayo 7 siete de 1923 mil novecientos veintitres



Juez

En la Ciudad de Comitán, a los 7 siete días del mes de Mayo de 1923 mil novecientos veintitres, el Ciudadano Juez de lo Civil, dijo: Por recibido este exhorto con la copia

simple adjunta, obsequiarse y darme a e-
jencia Toma de razón en el libro respec-
tivo. Notifíquese. Proviendo ante el Secreta-
rio. Fecho de simple = no vale.

Robel Rivera.

Ante mi

Feofilo Paraz

En la misma fecha
pasado pas. dieciséis, notifiqué al Comen-
do y exhorto que preceda al prior Repu-
bli Poulos y extendido firma, re-
sultando en una foja inter. copia del
oficio número cuatrocientos quince fe-
chado el trece de abril último del
Presidente Municipal de esta Ciudad
relativo al amparo a que este exhorto
se refiere.

Francisco Pulido Paraz

Razon. En la propia fecha y con oficio nú-
mero 320 traslucidos remitidos se devuelve
este exhorto al Juzgado de su origen que-
dando razón en el libro respectivo.

Paraz



Presidencia del
Señor Ministro
----URBINA.----

26

En el Acuerdo Pleno del día veintisiete de febrero ----- de mil novecientos veintiseis, y por unanimidad de ocho votos, se declaró firme la resolución recurrida en este negocio.

México, Distrito Federal. Acuerdo Pleno del día veintisiete de febrero ----- de mil novecientos veintiseis.

Vistos; y teniendo en consideración, que según el informe rendido por la Oficialía de Partes de esta Suprema Corte de Justicia, no se hizo, dentro del plazo que señala el artículo primero del Decreto de cuatro de diciembre de mil novecientos veinticuatro, la promoción que previene la citada Ley, ni, por otra parte, se encuentra este asunto comprendido en alguna de las excepciones que el mismo Decreto señala, - procede declarar firme la resolución recurrida en este negocio. Por lo expuesto y con fundamento en el artículo cuarto del Decreto mencionado, se declara firme la resolución pronunciada por el ciudadano -- Juez de Distrito en el juicio de garantías a que es te toca se refiere. Notifíquese.

Así, por unanimidad de ocho votos, lo resolvió la Suprema Corte de Justicia de la Nación y firma - el ciudadano Presidente. - Doy fé.

ABR 7 1926

quedó notificado

del Sr. Agente designado Lic. Elpidio Manrique; firmó,

del Sr. J. J. Manrique





3/4.

3418

TOCA NUM.

893/923.

27
En el toca relativo al juicio de amparo promo-
vido por MARTEL RAMOS.

contra actos del Juez de lo Penal y del Presidente --
Municipal de Comitán, de ese Estado.

esta Suprema Corte de Justicia dictó el acuerdo que
sigue:

"México, Distrito Federal. - Acuerdo Pleno del
día veintisiete de febrero ----- de mil no-
vecientos veintisis. - Vistos; y teniendo en consi-
deración que según el informe rendido por la Oficina
lía de Partes de esta Suprema Corte de Justicia, no
se hizo, dentro del plazo que señala el artículo --
primero del Decreto de cuatro de diciembre de mil -
novecientos veinticuatro, la promoción que previene
la citada Ley ni, por otra parte, se encuentra este
asunto comprendido en alguna de las excepciones que
el mismo Decreto señala, proceda declarar firme la
resolución recurrida en este negocio. - Por lo ex-
puesto y con fundamento en el artículo cuarto del
Decreto mencionado, se declara firme la resolución
pronunciada por el ciudadano Juez de Distrito en el
juicio de garantías a que este toca se refiere. - Ne-
tifiquese. - Así, por unanimidad de ocho votos, lo
resolvió la Suprema Corte de Justicia de la Nación,
y firma el ciudadano Presidente. - Doy fé."

Lo que comunico a usted a efecto de que se sir-
va ordenar que se hagan las notificaciones respec-
tivas, devolviéndole en ~~estas~~ 125 fojas útiles los -
autos relativos.

CON ANEXOS.

Se debe usted recabar del interesado -----
estampillas por valor de cincuenta centavos cada u-
na, así como las adicionales correspondientes para
las fojas de actuación; haciendo la consignación --
respectiva al Timbre, en caso de no ser expensadas.

Pretesto a usted mi atenta consideración.

México, D.F., 12 de marzo ----- de 1926.

El Secretario de Acuerdos,

F. PARADA GAY

Al C. Juez de Distrito en el Edo. -

TUXTLA GUTIERREZ, Chi.



ASUNTO: = Acusa recibo del despacho número 3418 y de los autos originales del juicio de amparo 207/922.

Exp. Desp. 3418.

Al Ciudadano

Sec. Segunda.

Secretario de Acuerdos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Núm. 1902.

México, D.F.

ee/.

Se recibió en este Juzgado de Distrito el despacho número 3418, girado por la Sección 3a, el día doce de marzo último, producido en el toca a la revisión del juicio de amparo número 207/922, promovido por Nephtalí Ramos, contra actos del Juez del Ramo Penal y Presidente Municipal de Comitán, de este Estado y los autos originales del expresado juicio; manifestando a usted que tan pronto como sea diligenciado el citado despacho, se devolverá a esa H. Suprema Corte de Justicia.

Protesto a usted las seguridades de mi atenta y distinguida consideración.

Tuxtla Gutiérrez, Chis., 14 de abril de 1926.

El Juez de Distrito.,

José Jara Caballero

20338

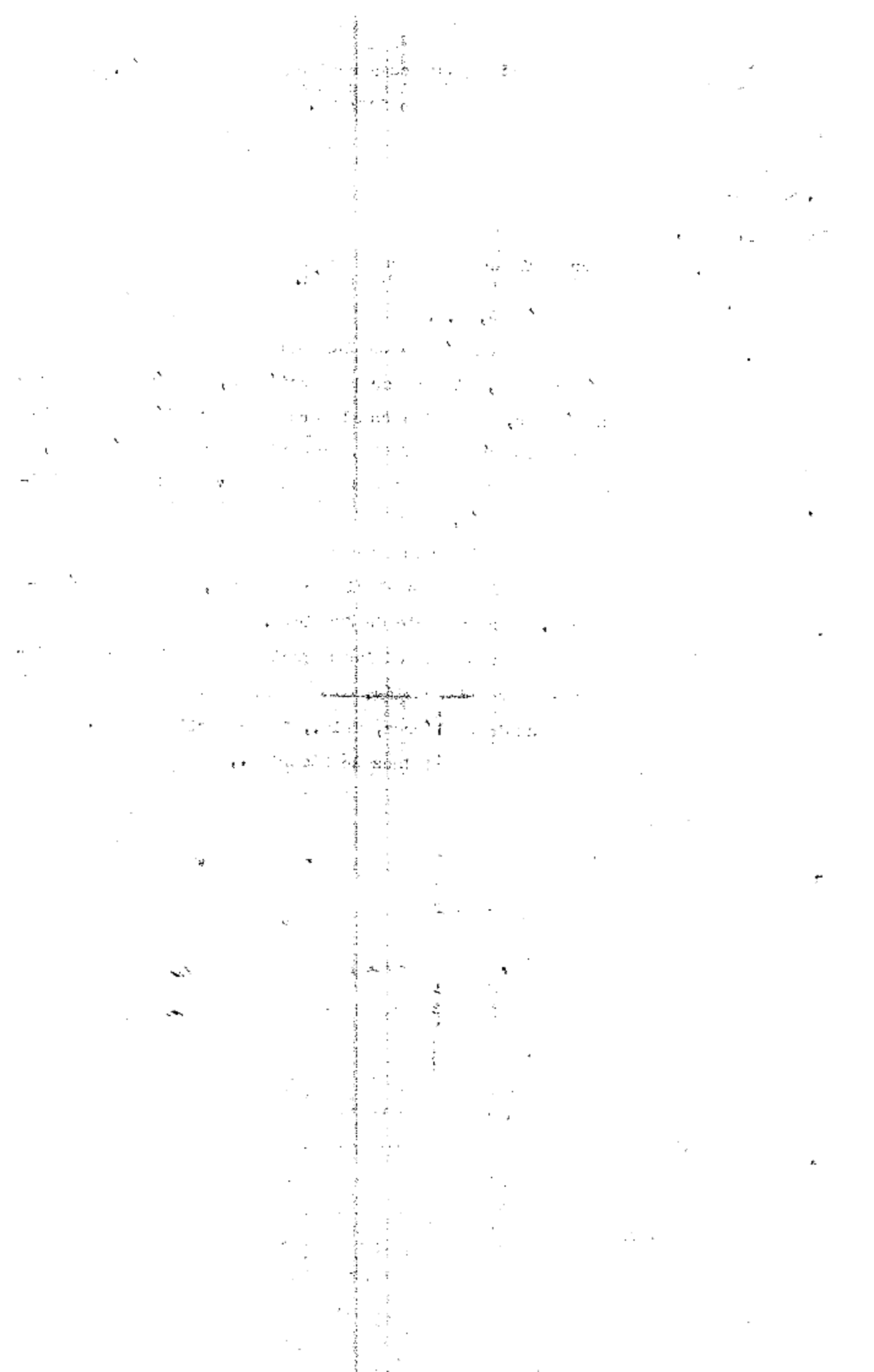
Recibido a las *diecisiete* del día *veintitres* de *abril* de mil novecientos *veintiois*, por *ampro*.

Martínez

Por acuerdo del C. Presidente de la Suprema corte, se agrega al *presente* *oficio* a *su* de

CONSTE.

México, D. F., a *19* de *agosto* de *1926*.





ASUNTO: Remite diligenciado el despacho -
número 3413.

[Handwritten signature]

Sec. 2/a.
Exp. Desp. 3413.
Núm. 3021.
ee.

Al Ciudadano

Secretario de Acuerdos de la Suprema
Corte de Justicia de la Nación.
México, D.F.-

Tengo el honor de remitir a usted, debidamente -
diligenciado, el despacho número 3413, constante de sie-
te fojas útiles, girado por la Sección 3/a., el día 12
de marzo del año actual y producido en el toca a la re-
visión del juicio de amparo promovido por Nefatali Ra-
mos contra actos del C. Juez del Ramo Penal y del Pre-
sidente Municipal de Comitán, de este Estado de Chia-
pas.

Protesto a usted las seguridades de mi atenta
y distinguida consideración.

Tuxtla Gutiérrez, Chis., 26 de junio de 1926.

El Jefe de Distrito,

José Javalabell

33571

Recibido a las 11 nuet del día vecho
de Julio de mil novecientos veintiseis por
correo, con el anexo que se menciona

Martínez

Por acuerdo del C. Presidente de la Suprema corte,
se agrega el ... de

CONSTE.

México, D. F. 10 de Sept de 1922

4

DESPACHO NUMERO 3218, precedente de la S^{ta}prema
Corte de Justicia de la nación, producido en el to-
ca relativo al juicio de amparo promovido por Nephta
li Ramos, contra actos del C. Juez del Ramo Penal y
del Presidente Municipal de Comitán, de este Estado
de Chiapas.

DESPACHO NUMERO 3418.
REGISTRO NUMERO 444

REUNION NÚMERO 1018, presidente de la mesa
donde se discutía de la medida, produciendo en el to-
do relativo al título de supeño producido por Nephin
I. Ramon, contra estos del C. Juan del Valle
del presidente municipal de Comitan, de este Estado
de Chiapas.

REUNION NÚMERO 1018.
REUNION NÚMERO 1018.....



Al referirse a este oficio, menciónese el número y la Sección que lo giró.

En el toca relativo al juicio de amparo promovido por MERTALI RAMOS,

contra actos del Juez de lo Penal y del Presidente -- Municipal de Comitán, de ese Estado.

Sección 3/a.

Número 3418

esta Suprema Corte de Justicia dictó el acuerdo que sigue:

TOCA NUL.

893/923.

"México, Distrito Federal: Acuerdo Pleno del día veintisiete de febrero de mil novecientos veintiseis. - Vistos; y teniendo en consideración que según el informe rendido por la Oficina de Partes de esta Suprema Corte de Justicia, no se hizo, dentro del plazo que señala el artículo -- primero del Decreto de cuatro de diciembre de mil -- novecientos veinticuatro, la promoción que previene la citada Ley ni, por otra parte, se encuentra este asunto comprendido en alguna de las excepciones que el mismo Decreto señala, procede declarar firme la resolución recurrida en este negocio. - Por lo expuesto y con fundamento en el artículo cuarto del Decreto mencionado, se declara firme la resolución pronunciada por el ciudadano Juez de Distrito en el juicio de garantías a que este toca se refiere. - Notifíquese. - Así, por unanimidad de ocho votos, lo resolvió la Suprema Corte de Justicia de la Nación, y firma el ciudadano Presidente. - Doy fé."

CON ANEXOS.

Lo que comunico a usted a efecto de que se sirva ordenar que se hagan las notificaciones respectivas, devolviéndole en ~~man~~ 115 fojas útiles los autos relativos.

Sírvase usted recabar del interesado ----- estampillas por valor de cincuenta centavos cada una, así como las adicionales correspondientes para las fojas de actuación; haciendo la consignación -- respectiva al Timbre, en caso de no ser expensadas.

Protesto a usted mi atenta consideración.

México, D.F., 12 de marzo ----- de 1926.

El Secretario de Acuerdos,

F. PARADA GAY

Al C. Juez de Distrito en el Edo. -

TUXTLA GUTIERREZ, Chis.

Ra#

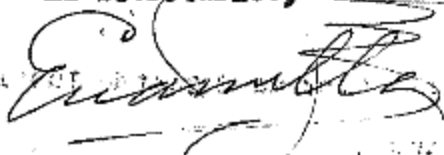
jgr.

zón:

Se recibió el presente despacho, bajo pieza certificada por el correo ordinario de hoy a las diez horas, para dar cuenta al Ciudadano Juez,-----

Tuxtla Gutiérrez, Chis., 14 de abril de 1926.

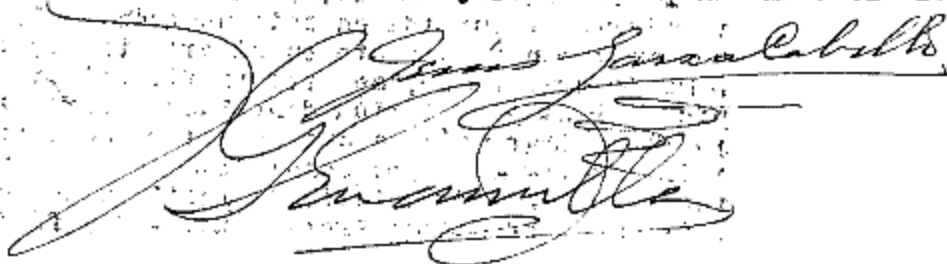
El Secretario.,



ACUERDO: Tuxtla Gutiérrez, catorce de abril de mil novecientos veintiseis,-----

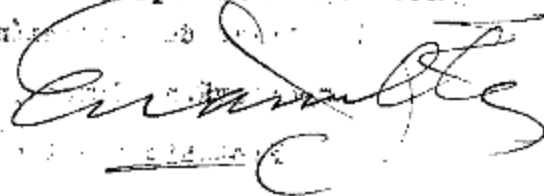
Por recibido el presente despacho; acútese recibo; cúmplase lo mandado por la Superioridad; registre-se y diligenciado, devuélvase.

Así lo acordó y firma el Ciudadano Juez. Doy fé.

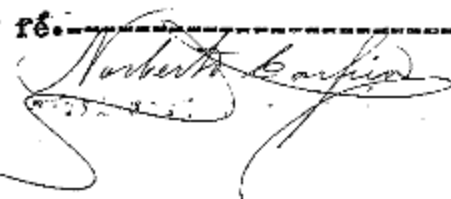


Razón.

En catorce de abril de mil novecientos veintiseis, se registró el presente bajo el número 44, se acusó recibo a la Superioridad, por oficio número 1802, se notificó a las autoridades responsables, Juez del Ramo Penal de Comitán y Presidente Municipal del mismo lugar, bajo números 1803 y 1804 respectivamente y agrego las minutas respectivas. Conste.



Notificación. En catorce de abril de mil novecientos veintiseis, a las doce horas y quince minutos del día, notifiqué el auto anterior y acuerdo de la Suprema Corte de Justicia al Ciudadano Agente del Ministerio Público Federal, y enterado, firma. Doy fé.-----





Notificación:

catorce de abril de mil novecientos veintiseis, a las trece horas del día, notifiqué el auto y acuerdo de la Suprema Corte de Justicia de la Nación al señor Licenciado Lisandro López, por medio de cédula que fijé en la tabla de avisos de este Juzgado, a nombre del señor Nephtali Ramos, en virtud de no haberse presentado oportunamente al despacho de este Juzgado a oírlo y en cumplimiento de lo mandado por la fracción III del artículo 13 de la Ley de Amparo. y agrego copia a carbón para constancia.

Alonso Casariego



Razon:

En veintiocho de abril de mil novecientos veintiseis, agrego los oficios números 2867 670 procedentes, respectivamente, de los ciudadanos Juez del Ramo Penal de Comitán y Presidente Municipal del mismo lugar. Conste.

Ennulla

Razon:

En veintiseis de junio de mil novecientos veintiseis, con oficio número 3021 y constante de siete folios útiles se remite este despacho a la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación, con este mandato. Conste.

Ennulla

1900-1901. C. J. Jones del Banco Federal. --- Tomlinson.

1904-1905. C. J. Jones del Banco Federal. --- Tomlinson.

CEDULA DE NOTIFICACION.

Señor Lic.

Lisandry López, autorizado por Nephtalí Ramos para oír notificaciones.

Presente.

En el despacho número 3418, girado por la Sección 3a. de la Suprema Corte de Justicia, el día doce de marzo último, en el que se transcribe el acuerdo dictado por la expresada Superioridad, en la revisión del juicio de amparo promovido por Nephtalí Ramos, contra actos del Juez del Ramo Penal y Presidente Municipal de Comitán, por violación de los artículos 14, 16 y 19 Constitucional, se dictó el auto que dice:

"Tuxtla Gutiérrez, catorce de abril de mil novecientos veintiseis.- Por recibido el presente despacho; acúscese - recibo; cúmplase lo mandado por la Superioridad; regístrese y diligenciado, devuélvase....."

El acuerdo de la Suprema Corte de Justicia, es así:-----

" México, Distrito Federal, - Acuerdo Pleno del día veintiseis de febrero de mil novecientos veintiseis.- Vistos; y teniendo en consideración, que según el informe rendido por la Oficialía de Partes de esta Suprema Corte de Justicia, no se hizo, dentro del plazo que señala el artículo primero del Decreto de cuatro de diciembre de mil novecientos veinticuatro la promoción que previene la citada Ley, por otra parte se encuentra este asunto comprendido en alguna de las excepciones que el mismo Decreto señala, procede declarar firme la resolución recurrida en este negocio.- Por lo expuesto y con fundamento en el artículo cuarto del Decreto mencionado, se declara firme la resolución pronunciada por el ciudadano Juez de Distrito en el juicio de garantías a que este toca se refiere.- Notifíquese.- Así, por unanimidad de ocho votos, lo resolvió la Suprema Corte de Justicia de la Nación, y firma el ciudadano Presidente.- Doy fé."-----

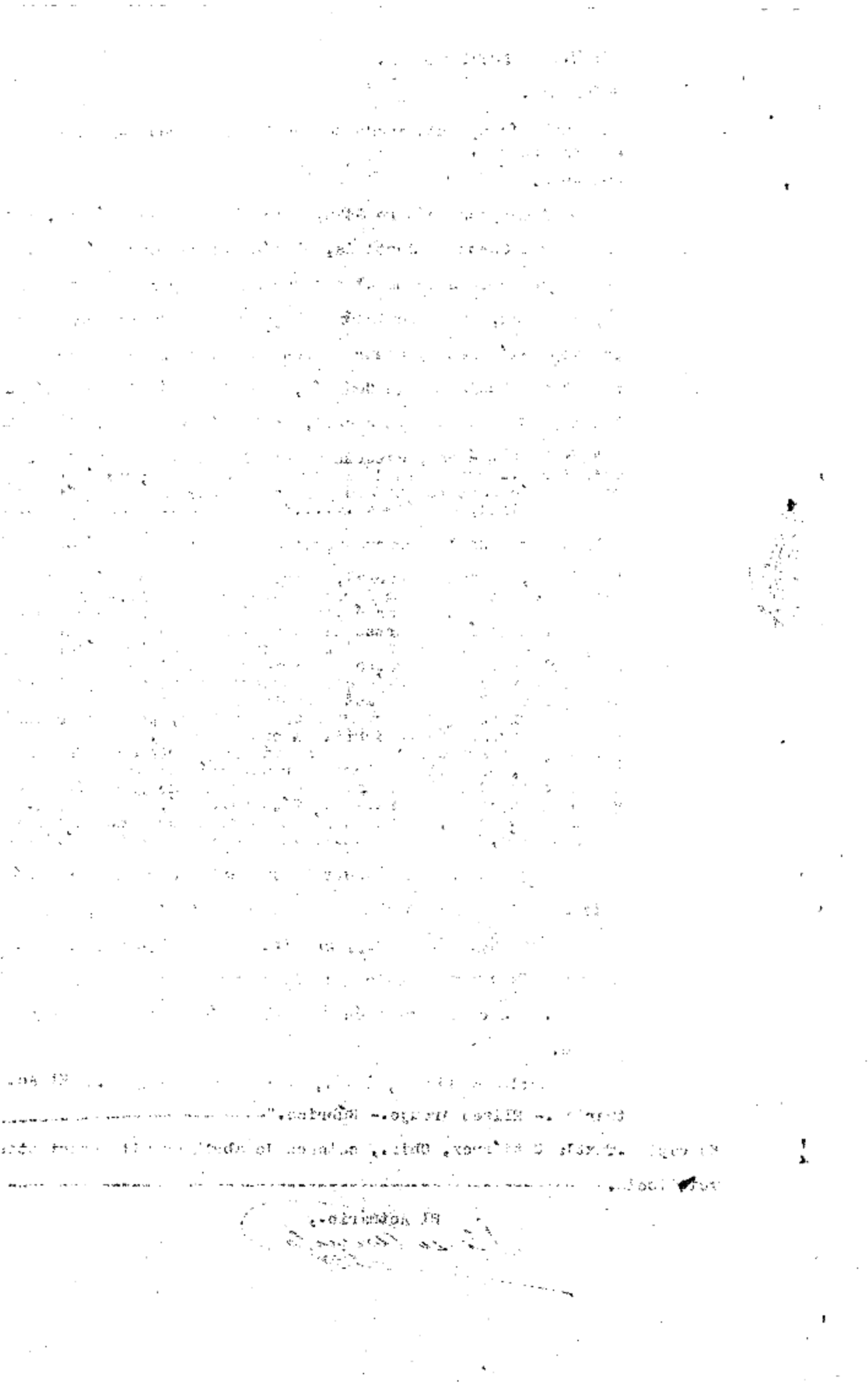
Lo que hago saber a usted por medio de la presente cédula que fijo en la tabla de avisos de este Juzgado, a las trece horas del día de hoy, en virtud de no haberse presentado oportunamente a este Juzgado a oír y en cumplimiento a lo mandado en la fracción III del artículo 13 de la Ley de Amparo.

Tuxtla Gutiérrez, Chis., 14 de abril de 1926.- El Actuario.- Eliseo Araujo.- Rúbrica."-----

Es copia .Tuxtla Gutiérrez, Chis., catorce de abril de mil novecientos veintiseis.-

El Actuario.,

Eliseo Araujo





Nepthali Ramos

ASUNTO:- Acusa recibo de oficio en transcribe autos dictados en juicio de amparo promovido por Nepthali Ramos.

Número 286.

Al Ciudadano
Juez de Distrito en el Estado.
Tuxtla Gutiérrez.

Abril 28/1926.
A su despacho.



Tengo el honor de acusar a usted, recibo de su atento oficio número 1803, de fecha 14 del corriente, girado por la Sección 2/a., en el que se sirve transcribirme los autos dictados por ese Juzgado y por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el Despacho relativo y en el Toca a la revisión respectivamente, del juicio de amparo promovido por Nepthali Ramos, contra actos de este Juzgado y de otra autoridad; de cuyos autos he quedado enterado.

Protesto a usted, mi atenta y distinguida consideración.

SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCION.
Comitán, Chis., a 22 de abril de 1926.
El Juez del Ramo Penal,

Ramón Jiménez

rag.

ASUNTO: - Autos recibidos de oficio en que transcriben
autos dictados en juicio de amparo promovido
vidio por Nephtali Ramos.

El Ciudadano
Jefe de Distrito en el Estado.
Tuxtla Gutiérrez.

Tengo el honor de acusar a usted, recibido de -
su atento oficio número 1805, de fecha 14 del corriente,
te, girado por la Sección 2/a., en el que se pide trans-
cribirme los autos dictados por ese juzgado y por la -
Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el despacho
relativo y en el tomo a la revisión respectivamente,
del juicio de amparo promovido por Nephtali Ramos,
contra actos de este juzgado y de otra autoridad;
de cuyos autos he quedado enterado.
Protesto a usted, mi atenta y distinguida con-

sideración.

SUPLENTE DE DIRECTIVO. NO REINTEGRO.
Comisión, Gine., a 22 de abril de 1936.
El Jefe del Ramo Penal,



N. Ramos.



ASUNTO: - A cusándole recibo de su respetable nota número 1804 de 14 del actual.

Concejo Municipal de
Comitán Chiapas.

Número 670

PERSONAL

PRESIDENTE

C. Rafael L. Ortiz.

SINDICO

C. Rogerio Román.

REGIDOR

C. Rodolfo Marín.

SUPLENTE RESPECTIVAMENTE

C. Manuel Gordillo F.

„ Ernesto Pinto.

„ Federico Tovar.

SECRETARIO

C. Horacio Trujillo.

Al Cno. Juez de Distrito del Estado.
Tuxtla Gutierrez.

Tengo el honro de acusar a usted recibo de su respetable nota número 1804 de 14 del que cursa, en el que se sirve transcribirme el acuerdo dictado por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con motivo de la revisión del juicio de amparo promovido por el C. Nephtalí Ramos, contra actos de esta Presidencia Municipal y otra Autoridad por violación de los artículos 14, 16 y 19 de la Constitución Federal de la Republica.

Protesto a Ud. mi atención y respeto.
SUFRAGIO EFECTIVO NO REFLECCION.
Comitán, Abril 21 de 1926.
El Pte. del C. Municipal,

Rafael L. Ortiz.

El Srto.

Horacio Trujillo.

Abril 28/1926.
A su despacho.

