

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA

DE LOS

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS.

DEPARTAMENTO DE ARCHIVO.

2ª SECRETARIA AUXILIAR.

Año 1917.Núm. 224.

Joca al amparo en revisión.

número 224.Promovido por DIEGUEZ MANUEL.Contra actos de 1 Juez de Distrito en Jalisco y Presidente Municipal de
Guadalajara.Ante el Juez de Distrito de COLIMA.

Fecha en que se dió por concluido

Año

Mes

Día

Lugar en que debe encontrarse este expediente:

Sección de la estantería N°

Cajón o cómoda N°

Legajo núm.

Número de Archivo

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA

DE LOS

Estados Unidos Mexicanos.

1917

2a Sección
SECRETARIA

224

NUM

23

Fecha al juicio de Amparo promovido por Riequer
Manuel en nombre de

par violación del artículo 16 de la Constitución Federal
contra actos del Jefe de Distrito del Est. de Jalisco
y Presidente Municipal de Guadalajara
Juzgado de Distrito de Colima

Fecha de iniciación 12-julio-1914.-

" " sentencia

" " remisión de los autos 24-julio-1914.-

" " la Ejecutoria 12-octubre-1914.-

Objeto del juicio Penal.-

Falta del Juez Negó el amparo.-

Ejecutoria Confirma en parte

Actuario Lic. Ortiz Carreaga.-

211





Ciudadano Secretario de la Suprema Corte de Justicia
de la Nación.

Ciudad.

En cumplimiento de lo mandado por el artículo 686 del
Código Federal de Procedimientos Civiles, tengo la honra
de participar a Ud., para conocimiento de esa Suprema Cor-
te de que hoy se inició ante mí juicio de amparo por el
ciudadano Manuel Diéguez contra actos del Juez de Distri-
to del Estado de Jalisco y Presidente Municipal de Gua-
dalajara que estima violatorios del artículo 16 de la
constitución Federal.

Reitero a Ud. la seguridad de mi consideración y apre-
cio más distinguidos.

Constitución y Reformas.

Colima, julio 12 de 1917.

El Juez de Distrito en el Estado,

Alfonso Domínguez

*Recibido a las 10.30. am. del día 20.
de julio de 1917. Conste.*

*El S de P.
[Signature]*

Núm. 300.

*Pleno del día
24 de Julio de 1917*

Se enteró -

*Exp. del M. de
F. de la R.*

[Signature]





TRIBUNAL PLENO

Minute

Núm.... 762.

Por el oficio de ud. número 300 fechado el 12 del actual ha quedado enterada la Suprema Corte de Justicia, de que ese día se inició el juicio de amparo que pidió el C. Manuel Die-
guez contra actos del Juez de Distrito de Jalisco, y Presi-
dente Municipal de Guadalajara.

Protesto a ud. mi consideración.

CONSTITUCION Y REFORMAS México, 21 de julio de 1917.

El Secretario de Acuerdos.

Al C. Juez de Distrito de

Colima, Col.



Ciudadano Secretario de la Suprema Corte de Justicia
de la Nación .

México, Distrito Federal.



NÚMERO 332.

En veinticinco fojas tengo la honra de remitir a Ud., para que esa Suprema Corte se digne revisar la sentencia dictada por mí, los autos del juicio de amparo promovido ante mí por el Presbítero Manuel Diéguez contra actos del Juez de Distrito en el Estado de Jalisco y el Presidente Municipal de Guadalajara, por violación del artículo 16 de la Constitución Federal.

Reitero a Ud. la seguridad de mi consideración y aprecio más distinguidos.

Constitución y Reformas.

Colima, julio 24 de 1917.

El Juez de Distrito en el Estado,

Alfonso Sánchez

*Recibido con el esatredente
n que se refiere a los 8 y 30 de un.
del día 30 de julio de 1917 - Conde
Sánchez*





A la Suprema Corte de Justicia.

Manuel Diegues, presbítero, mayor de edad, ante
ese Supremo Tribunal de la República, respetuosa-
mente expongo:

1°.

El día doce del corriente, me dirigí por la vía
telégráfica al ciudadano Juez de Distrito de la
ciudad de Colima pidiendo amparo contra
la orden de aprehensión que dictó en mi contra
el señor Juez de Distrito de Jalisco y contra la eje-
cución de tal mandamiento, que trata de efec-
tuar el ciudadano Presidente Municipal de Guadalajara.

La garantía violada en mi persona era la conteni-
da en el artículo dieciséis constitucional, por
dos conceptos distintos: a) no había, a la
sazón que se dictó el auto que ordenó la dete-
nición, denuncia, acusación o querrela (emplean-
do los mismos términos de la Ley) de un hecho
determinado que la ley castigue con pena
corporal; y b) no hay datos que hagan
probable mi responsabilidad.

2°.

El quince del presente, ratifiqué por escrito pre-
sentado al Juez a quo mi demanda de am-
paro de garantías. 3°.

Cuatro días más tarde, se celebró, previa
citación de las partes, la audiencia de ju-
ra y de alegatos a que se reduce la tra-
mitación de un juicio de amparo, según
la fracción IX del artículo 107 de la mis.

ma Ley Fundamental; pasada la cual diligencia y admitido como prueba un oficio (la Carta Pastoral última del señor Arzobispo de Guadalajara, en cuya lectura se quiere encontrar un acto delictuoso), se pronunció sentencia denegando el amparo.

Señores Ministros:

La Suprema Corte de Justicia, confiante Tribunal de revisión de las sentencias de amparo debe ser mirado como el Poder más alto de la Nación y como salvaguarda de los derechos.

Uno nuevo, una nueva garantía contiene la reforma que del artículo 16 implica la Constitución promulgada en febrero. Lo que la conciencia y el espíritu de la Ley mandaban, lo que la recta razón prescribía no estaba elevado al puesto de garantía constitucional. El sentido común, revelador de la conciencia de la dignidad humana, prohibía detener a una persona si no se le atribuía haber cometido un hecho concreto que cayera bajo la proscripción y pena corporal del Código Penal. Sin embargo, no se contenía esa prohibición en la Carta.

Más ahora no sucede así: El artículo 16 reformado, exige que haya esa imputación



ción de un delito; y no sólo de un delito en general, sino de un hecho determinado que se amolde a la definición del crimen. Y no sólo que haya esa imputación exige, sino también que ella esté sentada en declaraciones o pruebas acerca de haberse transgredido una ley penal.

Si yo acuso a una persona del delito de injurias y hago consistir el hecho delictuoso en un acto que la ley no castiga (verbi gratia, en leer en voz alta un artículo del Código Civil, o en sublevar la Marsellesa, o mas aún, en una reprehensión que tiene derecho de hacerme el acusado, porque sea mi padre o mi tutor), y pruebo con testigos idóneos los hechos materia de la acusación, el Juez del Ramo Penal no puede, so pena de violar la nueva garantía establecida en el artículo 16 de la Constitución, ordenar la detención de quien acuso.

Fobavía más: la reforma determina como condición del auto de detención que existan datos que hagan probable la responsabilidad del detenido. Para que los haya, y la ley no habla ni puede hablar de otra responsabilidad que la criminal, pues acaba de hablar de los hechos castigables con pena corporal. Y para que aquella exista es menester que lo



que los testigos declaren, lo que los datos arrojen sea una presunción vehemente, un principio de prueba de que el detenido sea autor de un determinado y concreto delito.

No es de jure la razón de analogía con el artículo 14, de que trata la sentencia. En la disposición que reputo violada se trata de la iniciación de un proceso (aquí está la innovación del precepto), y en aquélla, de la conclusión.

Visto, por tanto, se revoque dicho fallo.

Guadalajara, julio veintidós de mil novecientos diecisiete.

(Firmado) Manuel Diegues.

Es copia simple. Colima, julio veintidós de mil novecientos diecisiete.

Alfonso Preciado

do Pleno del día treinta y uno de julio mil novecientos diecisiete.

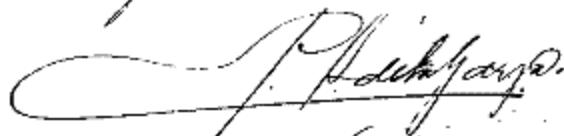
Acusase recabó al Juez remittente y con fundamento en el artículo 951 del Código Federal de Procedimientos Civiles se señala un término de ocho días para que los interesados tomen sus apuntes. Fénase como parte al Ministerio Público.

Así lo acordó la Suprema Corte de Justicia de la Nación, rubricando el C. Presidente.
Doy fe —



En dos de agosto fúe recibida en la puerta del Tribunal, para la notificación del quepro Señor Joaquín Corrales.
Arturo Carrasco

En tres de agosto notificado al Señor Procurador de la República, disp: que designa para intervenir en este negocio al Sr. Agente Lic. Alva. Y firmó.



Arturo Carrasco

En tres de agosto notificado al Señor Agente Lic. Alva, disp: que lo oye y firmó.



Arturo Carrasco

En

tres de agosto de día por notificación
Ingeniero, al tenor de la cédula que
Conste.

El término á que se refiere el acuerdo
comienza á correr en un día de Agosto actual
minuto en tres del mismo.

Conste.

~~Bravo Landini~~
~~Bravo~~

Acuerdo Pleno del día once de Agosto de mil no-
vecientos diez y siete.

Agreguese á este Foca el pedimento del
Ministerio Público para que produzca los efectos
gales respectivos.

Así lo acordó la Suprema Corte de Justicia de
la Nación rubricando el C. Presidente. - Day fe.

~~Bravo Landini~~

Acuerdo Pleno del día catorce de
agosto de mil novecientos diez y siete.
Pongase el expediente a la vista de
los C. C. Ministros por el término de
cinco y cuatro horas a cada uno de
ellos.

Así lo acordó la Suprema Corte de
Justicia de la Nación rubricando el C. Pre-
sidente. - Day fe.

~~Bravo Landini~~

\$ 7

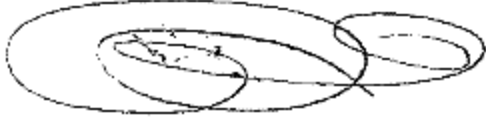
Con el oficio de usted número 332 fecha 24 del -
actual se recibió en esta Suprema Corte de Justicia de la
Nación, en veinticinco fojas útiles el expediente relati-
vo al juicio de amparo por el Presbítero Manuel Diéguez,
contra actos del Juez de Distrito del Estado de Jalisco
y Presidente Municipal de Guadalajara.

Protesto a usted mi consideración.

CONSTITUCION Y REFORMAS.

México, 31 de julio de 1917.

El Secretario de Acuerdos.



Al C. Juez de Distrito del Estado de Colima.

SCR/.

COLIMA.

18



SENOR MANUEL DIEGUEZ.



TRIBUNAL PLENO

En el Toca al juicio de amparo seguido por usted ante el Juez de Distrito de Colima contra actos del de igual clase de Jalisco y del Presidente Municipal de Guadalajara, esta Suprema Corte proveyó lo siguiente: Acuerdo Pleno del día 31 de julio de 1917. Acúsesse recibo al Juez remitente y con fundamento en el artículo 751 del Código Federal de Procedimientos Civiles, se señala un término de ocho días para que los interesados tomen sus apuntes. Téngase como parte al Ministerio Público.

Lo que notifico a usted por medio de la presente cédula que surtirá sus efectos legales.

México 2 de agosto de 1917.



Amparo: Presbítero
Manuel Dieguez con
tra actos del Juez
de Distrito de Ja-
lisco y del Presi-
dente Municipal de
Guadalajara.

CC. Presidente y Magistrados de la Suprema Corte de
Justicia de la Nación:

El subscripto Agente del Ministerio Público respetuosamen-
te expone:

I.- Por telegrama de 12 de julio próximo pasado, el Presbítero Ma-
nuel Diéguez, desde Guadalajara, pidió amparo, ante el Juez
de Distrito de Colima, por no haber jueces suplentes de Dis-
trito en la Capital de Jalisco, contra actos del Juez de Dis-
trito de este último Estado consistentes en haber decretado
la aprehensión del quejoso como presunto responsable del deli-
to de rebelión sin haber, en su concepto, querrela ni prueba
sobre hecho que merezca pena corporal, y contra el Presidente
Municipal de Guadalajara, por tratar de ejecutar el acto de
la aprehensión, estimando el promovente violada en su persona
el artículo 16 de la Constitución Política, pues dice que no
se puede ordenar una aprehensión sin preexistir hecho punible
y porque no habiendo imputación de invitación formal y sería
a la rebelión no hay delito.

II.- El Juez de Distrito desde luego dió entrada a la queja pidién-
do los informes correspondientes a las autoridades responsa-
bles. El quejoso ratificó en tiempo hábil su demanda telegra-
fica; y el Juez de Distrito responsable remitió su informe -
con justificación manifestando: que ante él se instruye proce-
so por el delito de rebelión contra el Arzobispo de Guadala-
jara Francisco Orozco y Jiménez, el Presbítero Manuel Diéguez y
otros, en el cual proceso constan: I.- Un oficio del C. Procu-
rador de Justicia del Estado de Jalisco en que denuncia el re-
ferido delito originado por el folleto titulado "Cuarta Car-
ta Pastoral" del Arzobispo Orozco y Jiménez que se publicó -

últimamente y que contiene expresiones subv^{er}sivas
las instituciones políticas que nos rigen, folio
fué leído y comentado en varios templos de Guadalajara
por diversos sacerdotes, entre quienes se cuenta el Presbí-
tero Manuel Diéguez; II.- Las declaraciones de los testi-
gos Enrique C. Villaseñor, Enrique Gómez Salcedo y Alber-
to Olea que unánimemente dicen haber presenciado la lectu-
ra que de la citada Carta Pastoral hizo el Presbítero Dié-
guez en la iglesia de San José, de Guadalajara, el día --
veinticuatro de junio próximo pasado, comentando por su par-
te los conceptos de la Carta Pastoral en el sentido de la
misma, y III.- El auto de nueve de julio anterior por el
cual el C. Juez de Distrito de Jalisco, estimando que las
diligencias practicadas daban datos suficientes para sos-
pechar responsabilidad, por el delito de rebelión, contra
los mencionados Francisco Orozco Jiménez y Manuel Diéguez,
decretó su detención.

III.-Celebrada la audiencia de ley, el diecinueve del citado
julio, en la cual se mandó agregar, a petición del recurren-
te, la Carta Pastoral mencionada con un escrito del quejo-
so, el C. Juez de Distrito, de acuerdo con el parecer del
Ministerio Público, pronunció sentencia negando el amparo
e imponiendo al promovente una multa de diez pesos; y no
estando conforme con esa resolución el señor Diéguez, in-
terpuso en tiempo oportuno, el recurso de revisión que --
tiene que resolver esa Corte.

IV.-El artículo 16 de la Constitución dice que "no podrá li-
brarse ninguna orden de aprehensión o detención, a no ser
por la autoridad judicial, sin que preceda denuncia, acu-
sación o querrela de un hecho determinado que la ley casti-
gue con pena corporal, y sin que estén apoyadas aquéllas
por declaración, bajo protesta, de persona digna de fé o
por otros datos que hagan probable la responsabilidad del
inculcado, hecha excepción de los casos de flagrante deli-
to....." De manera que los requisitos necesarios para
que una orden de aprehensión sea legal conforme a ese pre

cepto constitucional, son: 1.- Que sea dictada por la autoridad Judicial competente; 2.- Que a ella preceda denuncia, acusación o querrela de un hecho determinado que la ley castigue con pena corporal; y 3.- Que esa denuncia, acusación o querrela estén -- apoyadas ya sea por declaración bajo protesta de persona digna de fé o por otros datos que hagan probable la responsabilidad del inculpaado.

V.-Para resolver, pues, sobre la constitucionalidad de la orden de aprehensión dictada contra el Presbítero Diéguez, sólo debe -- examinarse si se han llenado los requisitos o formalidades indicadas que son las constitutivas de la garantía que otorga el citado artículo 16, independientemente de que el delito denunciado esté comprobado y de que esté igualmente acreditada la responsabilidad del acusado, porque la apreciación de tales extremos es de la exclusiva competencia y responsabilidad del Juez que conoce de la causa. En tal concepto, debe decirse que, en el caso, la orden de aprehensión dictada contra Diéguez por el señor Juez de Distrito de Jalisco, llena cumplidamente los requisitos exigidos por el repetido precepto constitucional. En efecto: I.- Esa orden emana de un proceso que se inició mediante la denuncia del delito de rebelión que hizo el Procurador de Justicia del Estado de Jalisco, delito que, caso de existir, lo -- cual corresponde esclarecer bajo su responsabilidad, como se dijo, al Juez de la causa, está comprendido, y por lo mismo determinado, en el artículo 1110 del Código Penal que lo castiga con pena corporal; II.- Esa denuncia está apoyada con las declaraciones de los testigos Villaseñor, Gómez Salcedo y Olea; y III.- La autoridad que decretó la orden de aprehensión evidentemente que es la competente porque se trata de un delito de la competencia de los Tribunales Federales y el artículo 48 fracción XLVI de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación lo hace del conocimiento del Juez de Distrito.

VI.- En cuanto a la multa impuesta al señor Diéguez, el subscripto estima que no procede porque no es el caso de aplicación del artículo 744 del Código Federal de Procedimientos Civiles, ya que el amparo no fué interpuesto sin motivo.

VII.- Como el Presidente Municipal de Guadalajara, por sus funciones de policía, no es más que el ejecutor del señor Juez de Distrito responsable, que contra aquél se dirige deberá seguir la suerte del amparo pedido contra el mencionado Juez de Distrito por tratarse del mismo acto.

Por lo expuesto, el Ministerio Público pide a esa H. Suprema Corte que con la salvedad a que se refiere el punto VI de este pedimento, se sirva confirmar la sentencia que se revisa y en consecuencia declarar que:

La Justicia de la Unión no ampara ni protege al Presbítero Manuel Diéguez contra la orden de aprehensión dictada por el Juez de Distrito de Jalisco contra dicho sacerdote, como presunto responsable del delito de rebelión, y contra la ejecución de dicha orden por el Presidente Municipal de Guadalajara.

México, nueve de agosto de mil novecientos diecisiete.

L. M. Peña

831. Recibido a las cinco y cuarenta minutos de la tarde del nueve de agosto de mil novecientos diecisiete.

Boya
for a. f. s.

ASUNTO.

Manuel Diez

11

FECHA EN LA QUE QUEDO EL EXPEDIENTE A DISPOSICION DE LOS SEÑORES
MAGISTRADOS.

Agosto 18 de 1917

MAGISTRADOS.	FECHA DE ENTRADA.	FECHA DE LA DEVOLUCION.
Colunga Enrique.	<i>Agosto 21</i>	<i>Agosto 22</i>
	<i>Agosto 18</i>	<i>Agosto 20</i>
Cruz Manuel.		
	<i>Agosto 27</i>	<i>Agosto 29</i>
González Alberto M.		
	<i>Agosto 23</i>	<i>Agosto 25</i>
García Parra Enrique.		
	<i>Septiembre 4</i>	<i>Septiembre 5.</i>
Martínez Alomía Santiago.		
	<i>Agosto 31</i>	<i>Septiembre 3</i>
Morero Enrique.		
	<i>Agosto 29</i>	<i>Agosto 30</i>
Pimentel Victoriano.		
Ríos Enrique M. de los		
	<i>Septiembre 6</i>	<i>— Sep. 10.</i>
Truchuelo José María.		
	<i>Sep. 19.</i>	<i>Sep. 25</i>
Urdapilleta Agustín.		
	<i>Sep. 11</i>	<i>Sep. 18</i>
Valle Agustín de.		

455




México, octubre doce de mil novecientos diecisiete.

Visto en revisión el juicio de amparo promovido ante el Juez de Distrito del Estado de Colima por el Presbítero Manuel Diéguez, contra actos del Juez de Distrito del Estado de Jalisco.

RESULTANDO: Por telegrama de fecha doce de julio próximo pasado, el Presbítero Diéguez ocurrió ante el referido Juez de Distrito de Colima, solicitando amparo porque el de Distrito del Estado de Jalisco, ordenó la aprehensión del quejoso por el delito de rebelión sin haber querella, ni prueba sobre hecho que merezca pena corporal, y el Presidente Municipal de Guadalajara trataba de ejecutar la orden respectiva. Consideró violadas la garantía consignada en el artículo 16 de la Constitución, y pidió la suspensión del acto reclamado. El Juez respectivo admitió la demanda, pidió a las autoridades responsables el informe justificado correspondiente y citó para la audiencia de ley. El promovente ratificó su demanda dentro del término legal y el Juez de Distrito y el Juez de Distrito de Jalisco rindió su informe sosteniendo que, en el caso, no existe violación alguna de la garantía que considera vulnerada el quejoso, porque la orden de aprehensión fué procedida de la denuncia de un hecho delictuoso que merece pena corporal y/ apoyada por las declaraciones bajo protesta de cuatro testigos y emanó de autoridad judicial competente. Como justificantes insertó copia de algunas constancias del proceso que se instruye contra Francisco Orozco y Jiménez, Manuel Diéguez y socios por rebelión. De esas constancias se desprende que el proceso se inició en virtud de una denuncia del Procurador de Justicia del Estado de Jalisco motivada por el folleto titulado "Cuarta Carta Pastoral" del arzobispo Orozco y Jiménez que se publicó, fué leído en las iglesias de Guadalajara, y contiene conceptos y expresiones subversivas contra el Gobierno constituido y excitan a los católicos a no respetar y cumplir la Constitución vigente, según dicha denuncia.

El Procurador estima que esa publicación y lectura del

folleto constituye responsables, tanto al arzobispo Orozco Jiménez y a los curas que en sus parroquias y templos  ron la carta pastoral, del delito de rebelión. Entre las personas denunciadas está el Presbítero Manuel Diéguez y en su contra han declarado los testigos Enrique C. Villaseñor, Enrique Gómez Salcedo y Alberto Olea, quienes afirmaron haber oído la lectura de dicha carta pastoral hecha por su Presbítero en la iglesia de San José, el día veinticuatro de junio último. En vista de tales datos, el Juez de Distrito dictó la orden de aprehensión por auto de fecha nueve de julio del corriente año.

Celebrada la audiencia, el Juez de Distrito de Colima falló en los siguientes términos:

Primero: La Justicia de la Unión no ampara ni protege al Presbítero Manuel Diéguez contra la orden de aprehensión dictada por el Juez de Distrito en el Estado de Jalisco contra dicho sacerdote como presunto autor del delito de rebelión y contra la ejecución del mencionado mandamiento por el Presidente Municipal de Guadalajara. Segundo.- Se impone al Presbítero Manuel Diéguez, una multa de diez pesos. Tercero.- Repónganse los timbres que han dejado de usarse ^{en la actuación} del presente negocio.

No conforme con esa resolución, el quejoso interpuso revisión y admitido que fué el recurso, vinieron los autos a esta Corte donde se sustanció legalmente el recurso, hasta poner el asunto en estado de pronunciar esta resolución. El Ministerio Público en segunda instancia solicitó la confirmación del fallo del Juez de Distrito de Colima.

CONSIDERANDO: Según el artículo 16 dieciseis de la Constitución solo se necesita para que la autoridad judicial decrete una orden de aprehensión, que se denuncie e impute un hecho que la Ley clasifique como delito y castigue con pena corporal y que la denuncia, acusación o querella estén apoyadas por declaración, bajo de protesta, de persona digna de fe

o por otros datos que hagan probable la responsabilidad del increpado. Como en el caso objeto de esta sentencia, se llenaron superabundantemente, tales requisitos, la orden de aprehensión dictada contra el Presbítero Manuel Diéguez no viola la garantía consignada en el artículo antes referido. En tal virtud es legal la resolución pronunciada por el Juez de Distrito de Colima y debe ser confirmada en su primer punto resolutive que negó el amparo pedido por dicho Presbítero Diéguez.

CONSIDERANDO: Que la Corte estima equitativo no imponer la multa respectiva al quejoso, y que, conforme al inciso D de la fracción III de la Tarifa de la Ley del Timbre, las actuaciones en materia penal, no causan impuesto y, por consiguiente, no han de timbrarse.

Teniendo en cuenta esas consideraciones y con apoyo, además, en la fracción IX final de su párrafo primero del artículo 107 ciento siete de la Constitución, se resuelve:

Primero: Es de confirmarse y se confirma el primer punto resolutive de la sentencia que se revisa, que negó el amparo solicitado por el Presbítero Manuel Diéguez contra actos del Juez de Distrito del Estado de Jalisco y Presidente Municipal de Guadalajara.

Segundo: Se revocan los capítulos segundo y tercero de esa sentencia y se declara que las actuaciones en el juicio no deben llevar estampillas, las cuales, no tienen que ser repuestas, por consecuencia, y que no es de imponerse ninguna multa al quejoso.

Tercero: Hágase saber, con testimonio de esta resolución vuelvan los autos originales al Juzgado de su procedencia y archívese el Toca, cuando proceda.

Así lo resolvió la Suprema Corte de Justicia de la Nación por nueve votos contra los de los Magistrados de Valle y García Parra, en cuanto al primer punto resolutive; por siete votos de los Magistrados de Valle, Truchuelo, Martínez Alomía, Urdapille

ta, García Parra, Cruz y Pimentel, contra los de los Magistrados González, Colunga, Moreno, y de los Ríos, por lo que toca a la imposición de la multa y por unanimidad de votos respecto a la no reposición de las estampillas. Eos Magistrados de Valle, García Parra y Urdapilleta, no estuvieron conformes con los fundamentos de este fallo, los dos primeros porque votaron por la concesión del amparo, y el último, por las razones que expuso y constan en el acta respectiva del acuerdo.

Visto Bueno.

Firman el Ciudadano Presidente y Magistrados. Doy fe. Entre líneas y en la actuación Vale-Tachado y el Juez de Distrito No vale.

Charlney Alvarado

E. Carlos Ruiz

José M. Trinchero
S. Alvarado Alvarado

Alc. Valle

García Parra

Colunga

Moreno

Urdapilleta

J. J. Rodríguez

Con primitivos de octubre de libro oficial al Juez de Distrito de Colima, insertando la parte resolutoria anterior.

para que la notifique a los interesados segun la minuta
que se agrega. Conste.

Octavio Larrea

En veintidos de octubre impuesto de la sentencia anterior el
Sr. Agente del Ministerio Público Sr. Oca, disp. que la se
y fide que se le expida copia simple firmada. Así se.

[Signature]

Octavio Larrea

En veintiseis de Octubre y segun minuta nú-
mero 3214, glorada a fojas dieciseis se remitió
al Ciudadano Jefe de Distrito de Colima, los autos
del juicio de amparo. Conste. *Bazaldua*
off.

En dieciseis de Noviembre se gloraron a fojas 14 y 21
respectivamente los oficios que el Jefe de Dis-
trito de Colima giró a fojas los números 681 y 713. Con-
ste. *Bazaldua*
off.





Sección Primera.

Núm.... 3141.



En el Toca al juicio de amparo seguido por Manuel Dieguez contra actos del Juez de Distrito de Jalisco y del Presidente Municipal de Guadalajara, la Suprema Corte de Justicia en acuerdo de doce del actual, dictó una sentencia que concluye con las proposiciones siguientes:

I.- Es de confirmarse y se confirma el primer punto resolutive de la sentencia que se revisa, que negó el amparo solicitado por el Prebítero Manuel Dieguez contra actos del Juez de Distrito del Estado de Jalisco y Presidente Municipal de Guadalajara.-II.-Se revocan los capítulos segundo y tercero de esa sentencia y se declara que las actuaciones en el juicio no deben llevar estampillas, las cuales, no tienen que ser repuestas, por consecuencia, y que no es de imponerse ninguna multa al quejoso.

Lo que comunico a usted a reserva de remitirle el testimonio respectivo, para que se sirva notificar las proposiciones insertas a los interesados, y devolverme el presente ya diligenciado.

Protesto a usted mi consideración.

CONSTITUCION Y REFORMAS. México, 23 de octubre de 1917.

El Secretario de Acuerdos.





Sección Primera.

Núm. 3214.

16

En veintidós fojas útiles remi o a usted,
el juicio de amparo promovido por Manuel Diéguez, contra
actos del Juez de Distrito en el Estado de Jalisco, y el
Presidente Municipal de Guadalajara, por violación del
artículo 16 de la Constitución y en dos fojas útiles testi-
monio de la ejecutoria respectiva.

Sírvase usted acusarme el correspondiente recibo expre-
sando la Sección y el número marcado al margen.

Protesto a usted mi consideración.

CONSTITUCION Y REFORMAS. México, octubre 26 de 1917.

El Secretario de Acuerdos.



AL C. Juez de Distrito del Estado de Colima.

S/M

COLIMA.

16



Ciudadano Secretario de la Suprema Corte de Justicia
de la Nación.

Ciudad.



Acuerdo Pleno del 16
de nov. de 1917.

A su expediente.

El Presidente de la
S. Corte.

Número 681.

Con veinticinco y diecisiete fojas, respectivamente, re-
cibí los autos del juicio de amparo promovido ante mí por
el Presbítero Manuel Liéñez contra actos de los ciérco-
nos Juan de Vistrito en el Estado de Jalisco y Presidente
Municipal de Guadalajara, y el incidente de oposición del
acto reclamado, acordándose al primer y último expedien-
tes la ejecutoria de su revocación, y al segundo por
ese Alto Tribunal.

Los oficios en remisión son respectivamente el número
681 de 1917, y el número 682 de 1917, del día 17 del
del mismo mes, ambos girados por la Sección Secretar de esa
Secretaría.

Reitero a Ud. la seguridad de su consideración y apre-
cio más distinguidos.

Constitución y Reformas.

Colima, noviembre 1/o de 1917.

En Juan de Vistrito en el Estado,

Alfonso Sánchez

4024

Recibido a las veinte de la manana del catorce
de noviembre de mil novecientos diez y siete

Conste.

Marques
Of. de P.





Sección Primera.

Núm.... 3141.

En el Toca al juicio de amparo seguido por Manuel Dieguez contra actos del Juez de Distrito de Jalisco y del Presidente Municipal de Guadalajara, la Suprema Corte de Justicia en acuerdo de doce del actual, dictó una sentencia que concluye con las proposiciones siguientes:

I.- Es de confirmarse y se confirma el primer punto resolutivo de la sentencia que se revisa, que negó el amparo solicitado por el Presbítero Manuel Dieguez contra actos del Juez de Distrito del Estado de Jalisco y Presidente Municipal de Guadalajara.-II.-Se revócan los capítulos segundo y tercero de esa sentencia y se declara que las actuaciones en el juicio no deben llevar estampillas, las cuales, no tienen que ser repuestas, por consecuencia, y que no es de imponerse ninguna multa al quejoso.

Lo que comunico a usted a reserva de remitirle el testimonio respectivo, para que se sirva notificar las proposiciones insertas a los interesados, y devolverme el presente ya diligenciado.

Protesto a usted mi consideración.

CONSTITUCION Y REFORMAS. México, 23 de octubre de 1917.

El Secretario de Acuerdos.



sentado, digo, recibido el día veintinueve de octubre
del año de mil novecientos diecisiete, a las nueve de
la mañana.

Colima, octubre (29) veintinueve de (1917) mil nove-
cientos diecisiete.

Tómese razón del presente exhorto, diligencíese, comi-
sionando al efecto para la notificación del quejoso
al ciudadano Juez 1.º de lo Civil y de Hacienda de Guadala-
rajára. Notifíquese.

El Juez de Distrito en el Estado lo proveyó.

Alfonso Ramírez *Alfonso S. Preciado*

Enterado el Agente del Ministerio Público Federal, el
día *el treinta y cinco*

Alfonso Medina

El mismo día se cumplimentó lo mandado por el proveído
anterior por oficios números 666, 667 y 668.

*El día cinco de noviembre se recibió y agregó
la contestación del Juez de Distrito en Jalisco.*

*El día nueve, se recibió y agregó diligenciado
el exhorto que se libró al Juez de lo Civil
y de Hacienda de Guadalaajara y se remiten
estos autos a la Suprema Corte de Justicia
de la Nación por sus fojas*



Nº 1041

Por su atento oficio núm. 666, de fecha 27 de [illegible]
actual, me he enterado de las proposiciones fina-
les, inciertas, de la sentencia que con fha. 12 de es-
te mismo mes dictó la Suprema Corte de Justicia
de la Nación, en el juicio de amparo promovido por
el Presbítero Manuel Viéquez contra actos míos y del
Presidente Municipal de esta ciudad.

Lo que tengo el honor de comunicar a Ud. para su co-
nocimiento, reiterándole mi más atenta considera-
ción.

Constitución y Reformas.
Guadalajara, 31 de octubre de 1917.

P. Quintana

P.

Jefe de Distrito en el Estado de Colima
Colima.



ALFONSO RAMÍREZ, JUEZ PROVISIONAL DE DISTRITO EN
EL ESTADO DE COLIMA, A USUD. CIUDADANO JUEZ PRIMERO DE
LO CIVIL Y DE HACIENDA DE GUADALAJARA (JALISCO) HAGO
SABER:-----



Que en un despacho que se me ha librado el Secretario de
Acuerdos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación
dictó un auto que dice:-----

"Colima, octubre (29) veintinueve de mil novecientos
diecisiete (1917).--Tómese razón del presente exhorto;
dilígense, comisionando al efecto al Juez Primero
de lo Civil y de Hacienda de Guadalajara. Notifíquese.
--El Juez de Distrito en el Estado lo proveyó.-(Firma-
dos) Alfonso Ramírez.-Alfonso S. Preciado,--Srco."-----

El inserto correspondiente dice:-----

En el toba al juicio de amparo seguido por Manuel
Diéguez contra actos del Juez de Distrito de Jalisco
y Presidente Municipal de Guadalajara, la Suprema Cor-
te de Justicia en acuerdo de once del actual, dictó una
sentencia que concluye con las proposiciones siguien-
tes:--I. No se confirmarse y se confirma el primer punto
resolutivo de la sentencia que se revisa, que negó el
amparo solicitado por el Presbítero Manuel Diéguez con-
tra actos del Juez de Distrito del Estado de Jalisco
y del Presidente Municipal de Guadalajara.--II. Se revo-
can los epítulos segundo y tercero de esa sentencia
y se declara que las actuaciones en el juicio no de-
ben llevar estampillas, las cuales no tienen que repues-
tas, por consecuencia, y que no es de imponerse ninguna
multa al quejoso."-----

Y para que lo mandado por mí tenga su debido cumplimiento-
to en nombre de la Suprema Corte de Justicia de la Na-

ción exorte y requiero a Ud. para que se sirva notificar lo anterior al Presidente Manuel Diéguez, quien ha designado para notificarse la casa número ciento cuarenta y tres de la calle de Maestranza de esa ciudad; y de mi parte le suplico lo mismo, ofreciéndole mi reciprocidad en casos análogos. Es dado en la ciudad de Colima, a los veintinueve días del mes de octubre del año de mil novecientos diecisiete.

siate.

Caroline Jennings.

Alfonso. Príncipe.

Guadalupe, primero de noviembre de mil
novecientos diecisiete.

Por recibido el presente esbozo del Sur de Dis-
trito de Colima, notifíquese la sentencia insen-
ta al señor Presbítero don Manuel Diez y hecho
esto devuélvase al Jurgado de su origen para tomar
de razón.

Lo decretó el Juez 1.º de lo Civil y de Hacienda.

Leon Y. Maria.

Stevens

Entonces el Sr. Presidente Don Manuel Don Manuel Diquez
el día de los desamortizos les entregó a cada uno un resguardo de
labores de 100 que suplen al Sr. Juan de Dios de Calisto, y como con el
financiamiento que se otorgó a los Señores Diquez para que el trabajo se hiciera en
los lotes comunales, puesto que se le había otorgado para este fin, se le otorgó
toda al Sr. Juan de Dios de Calisto de cualquier forma que se le quisiera, y de los señores
se acordó otorgar la misma gracia a los señores Diquez.

Exo. Manuel Diezuez

P. Ramsey
James

El mismo día en una hoja se devuelve este exhorto al Jefe de su origen.

Lamm

Ciudadano Sec.
cia de la Nac.



En tres fojas útil
a Ud. diligenciado el
que tuvo a bien librarme en el tocá
vido por el Presbítero Manuel Diéguez cont.

NÚMERO 715.

del Juez de Distrito en Jalisco y Presidente Mur.

Acuerdo Pleno del 16 de
noviembre de 1917.

Reitero a Ud. la seguridad de mi consideración

A su expediente.

y aprecio más distinguidos.

El Presidente de la
S. Corte.

Constitución y Reformas.

Colima, noviembre 9 de 1917.

Alfonso Barrón

*Recibido a las once de la mañana del catorce
de noviembre de mil novecientos diez y siete con
los documentos que expresa Conste. Justina
Cf. de P.*

12/12/2020