

2 Cuad. Fácil restitución May. Cruz 491

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
DE LOS *Penal*

Estados Unidos Mexicanos.

1917

Subsecretario
SECRETARIA

NUM. *242*

Joca al juicio de Amparo promovido por *Antonio*
Episcopo en nombre de *el mismo*
por violación de *los* artículos 14-16 y 19 de la Constitución Federal
contra actas de *la Sepe de las Operaciones Militares.*

Juzgado de Distrito de *Valisco.*

Fecha de iniciación *7 de octubre*

" " sentencia *12 diciembre*

" " remisión de los autos *24 id*

" " la Ejecutoria *7 mayo*

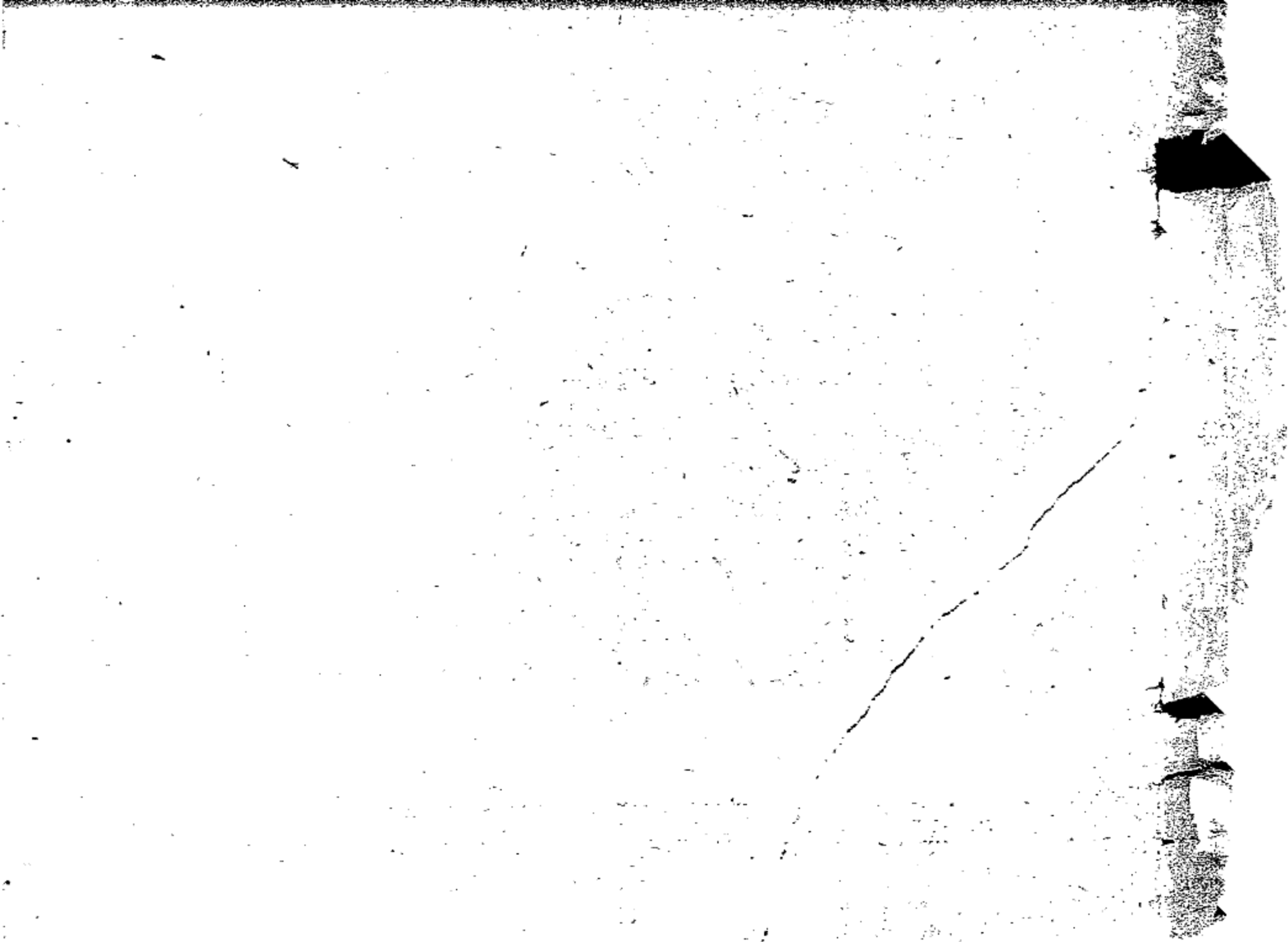
Objeto del juicio *Adm.*

Fallo del Juz. *Subsuyendo*

Ejecutoria *confirmando*

Actuario

24 de diciembre de 1918



SUPREMA CORTE DE JUSTICIA

DE LOS

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS.

DEPARTAMENTO DE ARCHIVO.

1^o SECRETARIA AUXILIAR.

Año 1917

Núm. 252

Toca al amparo a revisión. número 252

Promovido por Gracien Antonio.

Contra actos del Jefe de las Operaciones Militares.

Ante el Juez de Distrito de Jalisco.

Fecha en que se dió por concluido

Año

Mes

Día

Lugar en que debe encontrarse este expediente:

Sección de la estantería N^oCajón o cómoda N^o

Legajo núm.

Número de Archivo







Nº 1038

2a
17.

Por haberse admitido el recurso de revisión inter-
puesto por el quejoso, de mi auto de fecha 12 del
actual, tengo el honor de remitir a Ud., en 17 fojas, pa-
ra los efectos legales, el juicio de amparo promovido
por Antonio Gracián contra actos del Jefe de Opera-
ciones Militares en este Estado, y del C. Jefe de las
Armas en Yamora, ellichocacán.

Reitero a Ud. mi atenta consideración.

Constitución y Reformas.
Guadalajara, 17 de diciembre de 1917.

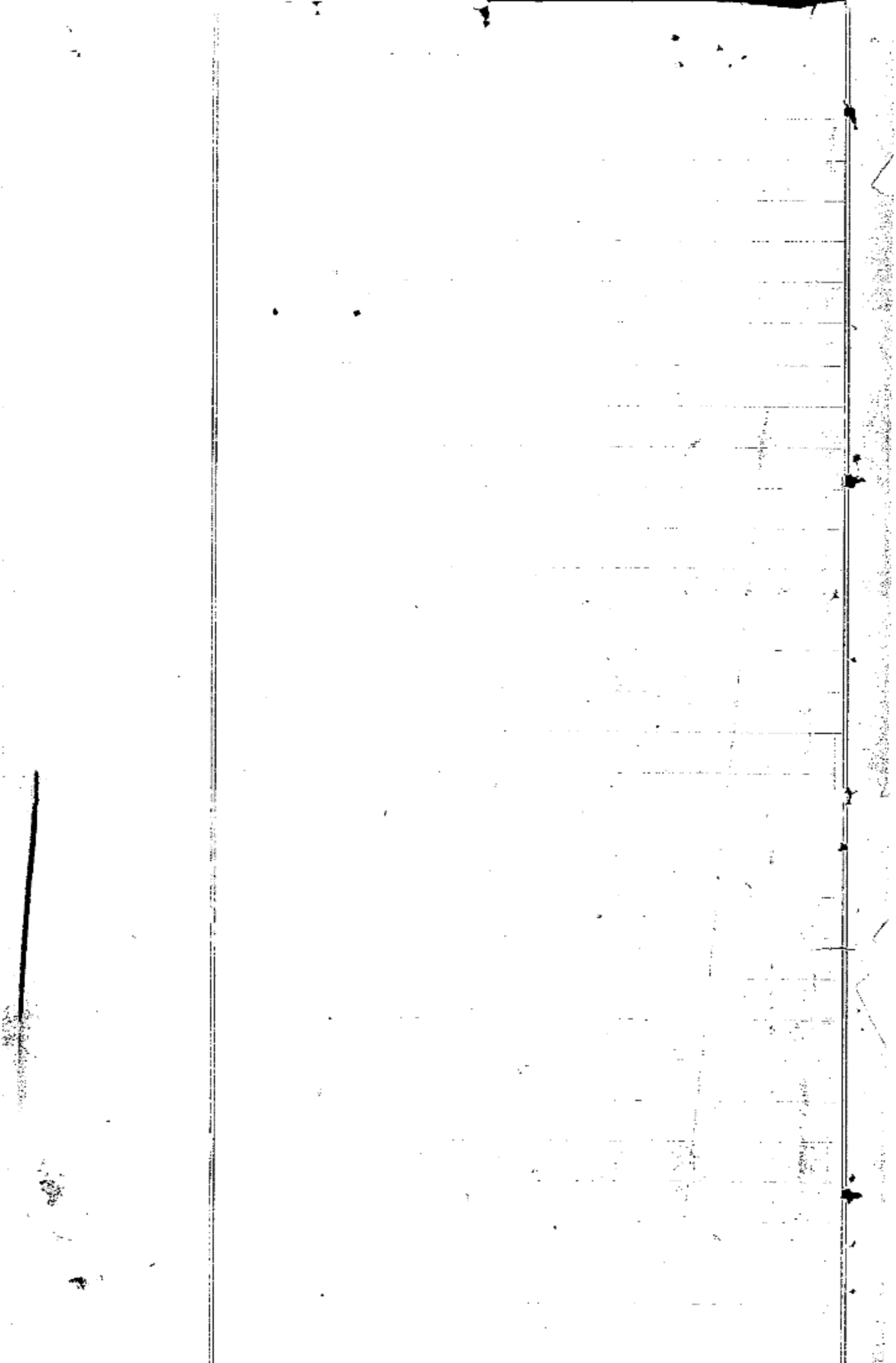
El Juez de Distrito,

Pedro Vienta

5717
Recibido a las once de la mañana del veinticuatro
de diciembre de mil novecientos diez y siete con el
anexo que acompaña. Conste. Ante
Of. de P.

C.
Secretario de Acuerdos de la Suprema Corte
de Justicia.

México. D. F.





Acuerdo Pleno del día veintisiete de diciembre de mil novecientos diez y siete.

" Fórtese el Toca, acútese recibo, háganse el extracto e índice respectivo, dándose cuenta."

Así lo acordó la Suprema Corte de Justicia de la Nación, rubricando el C. Presidente. Doy fé.

[Handwritten signature]

Acuerdo Pleno del día tres de enero de mil novecientos diez y ocho.

"Con fundamento en la parte final del párrafo primero de la fracción novena del artículo 107 de la Constitución y en los artículos 688 y 154 fracción tercera del Código Federal de Procedimientos Civiles, se admitió el recurso de revisión ^{interpuesto} por Antonio Grajales, contra la resolución que absolvió en el amparo, ordenando que se cumpliera al Administrador Público, por tres días quedando después a disposición de los señores por cinco días. Satisfuero en su momento pasará el expediente a los señores magistrados, por referencias horas a cada uno de ellos."

Así lo acordó la Suprema Corte de Justicia de la Nación, rubricando el C. Presidente. Doy fé. a 6 de R. - interpuesto - vale.

[Handwritten signature]

En cuatro del mismo Enero, fijé cédula a las cinco de la tarde, en la Sala de autos de este Tribunal, para hacer la notificación respectiva al quejoso Señor Antonio Gracian, en virtud de no haber designado casa en esta Capital para las notificaciones. Conste.

M. Beltrán G.

En cinco del mismo Enero, quedó notificado del acuerdo anterior, el quejoso Señor Antonio Gracian, según la cédula que a las cinco de la tarde, se agrega a fojas seis. Conste.

M. Beltrán G.

En siete del mismo Enero, quedó notificado al C. Procurador de la República, dpto: que designa para intervenir en este negocio al C. Agente Lic. Rebolledo y firma.

J. Adalberto

En siete del mismo Enero, quedó notificado al agente C. Lic. Rebolledo, dpto: lo exp. y firma.

Rebolledo

M. Beltrán G.

Con nueve de enero de mil novecientos diez y ocho se recibió el presente expediente del C. Agente del Ministerio Público con el folio que se agrega y quedó a disposición de la parte por venir las actuaciones a cargo del día del acta y terminaron el quince del mismo. Conste.

1022



Segunda

1170

Con el oficio de usted número 1036 de fecha 17 del actual, se ha recibido en esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en 17 fojas útiles el juicio de amparo promovido por Antonio Gracián, contra actos del Jefe de las Operaciones Militares de ese Estado y del C. Jefe de las Armas en Zamora, Michoacán.

Protesto a usted mi consideración.

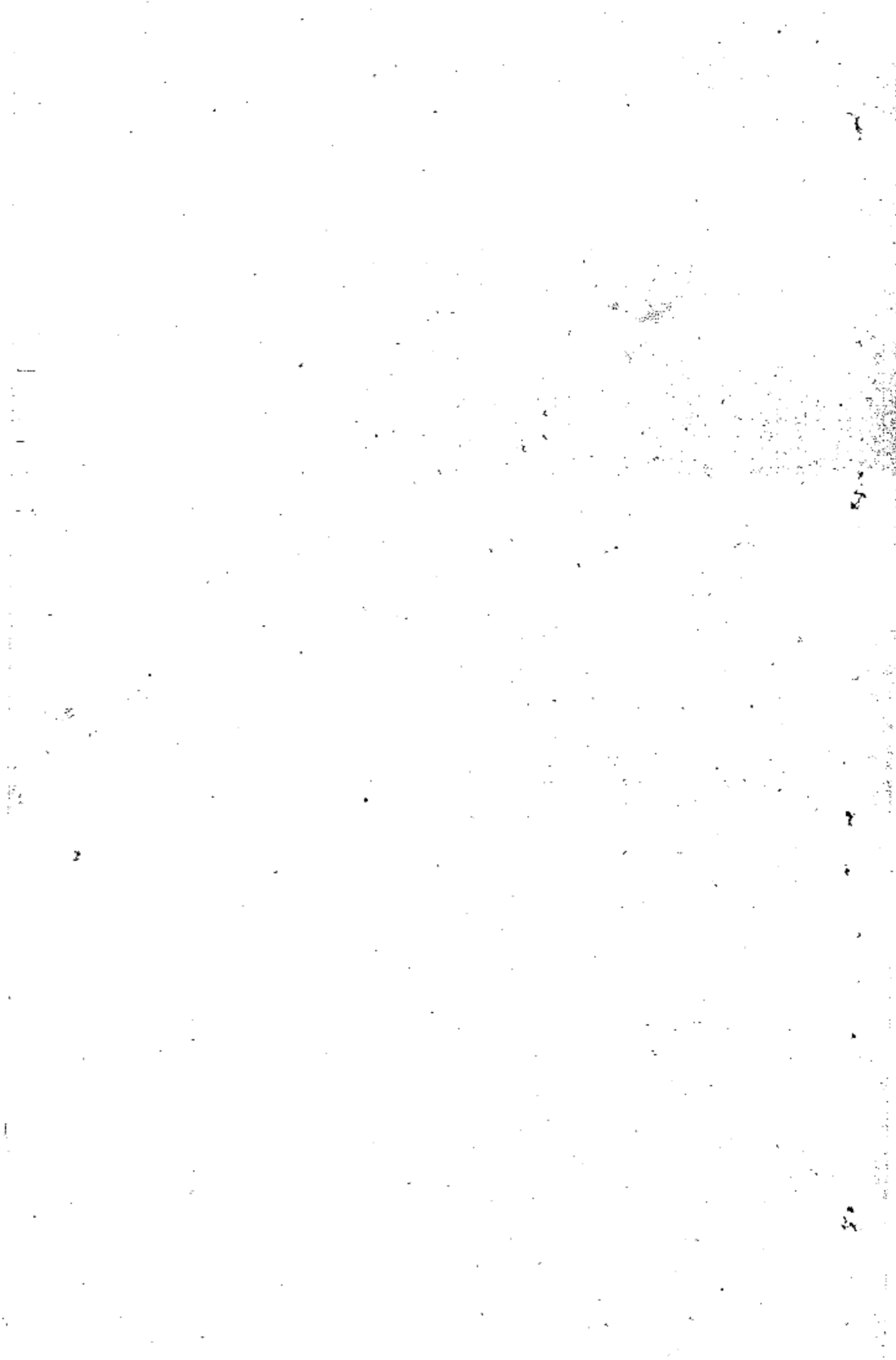
CONSTITUCION Y REFORMAS.- México, 27 de diciembre de 1917.

El Secretario de Acuerdos.

Al C. Juez de Distrito en el Estado de Jalisco.

GUADALAJARA.

HE.



EXTRACTO.

Ante el Juez de Distrito de Jalisco y en 6 de octubre de 1917 Antonio Gracián, sacerdote católico, detenido en el Palacio de Gobierno de Guadalajara, pidió amparo contra actos del Jefe de las Operaciones Militares en el Estado, y del Coronel Espinosa, Jefe de las Armas en Zamora, por violación de los artículos 14, 16 y 19 de la Constitución.

Expone en sustancia: que vivía en Zamora, atendiendo a su padre, enfermo, y que habiendo sabido que ^a su sustituto en la parroquia de Purépero se le detuvo por el Coronel Espinosa, ocurrió al mismo Jefe y éste le indicó que no al sustituto, de apellido Gerda, sino al mismo Gracián se le había mandado aprehender; que manifestó a Espinosa que estaba a sus órdenes, a lo que contestó que iba a ratificar la orden y que podía volver a su casa para esperar lo que le comunicara; que un enviado de Espinosa le suplicó poco después que pasara a la casa del mencionado Jefe, y que al dirigirse al lugar del llamamiento, un individuo que iba en su busca y lo identificó, lo aprehendió; internándolo en el cuartel de Zamora, donde estuvo detenido desde la noche del 29 de septiembre hasta el día 10 de octubre de 1917, sin que se le hubiera tomado declaración alguna, sin que se le indicara el motivo de su detención; que el mismo día 10 de octubre, sin antecedentes ni aviso previo, se le condujo a Guadalajara, donde, estando ~~en~~ detenido hace ocho días, aun no se le ha tomado declaración, y no se le ha hecho saber porqué fue aprehendido. Como, según el quejoso, se ha procedido contra él sin forma de juicio y sin las formalidades constitucionales de los artículos antes mencionados, solicita el amparo de la Justicia Federal, fundándose también en los artículos 103, Fracción I, y 107 de la Ley Fundamental.

El Coronel Jefe Interino de las Operaciones Militares en Jalisco informó transcribiendo un mensaje que le dirigió el Jefe de las Armas en Zamora, en el que dice que el General M. Albáñez informó: que soldados prisioneros hechos por el cabecilla Chávez y que pertenecen a las fuerzas del mismo Albáñez, presenciaron en Purépero la entrega de cartuchos que hizo Gracián al bandolero de refe-

rencia.

El Mayor Jefe de Estado Mayor, en oficio posterior, ampliatorio del informe, transcribió al Juez de Distrito un telegrama del Coronel José Álvarez, de Zamora, telegrama en el que asevera que un sargento perteneciente a las fuerzas del Coronel Cirilo González - que se halla en Morelia y que estuvo un mes en poder del enemigo, díjole que ese cura proporcionaba parque a Chávez; que en virtud de que una vez iba a ser fusilado por el Coronel Villarreal, y otra, por el General Elizondo, por su complicidad con el enemigo, y porque hay de él pésimos informes, el General Albañez ordenó - fuera remitido a Guadalajara.

El Coronel Espinosa informó: que la captura del presbítero Gracian se debió a órdenes que transcribe, procedentes de la Jefatura de Operaciones de Jalisco y Michoacán.

A fojas 7 aparece un oficio del General Jefe de las Operaciones en Jalisco, en que se dá por enterado de que el Juez de Distrito del mismo Estado concedió a Gracian la libertad caucional previa fianza que otorgó por \$ 2,000.00. En la foja 8 existe la transcripción del oficio de consignación del quejoso al Juez de Distrito de Michoacán.

En 12 de diciembre de 1917 dicho Juez de Distrito, en vista y de un oficio del de igual clase de Michoacán, en que avisa que Gracian le fué consignado por el delito de rebelión, sobreseyó en el juicio de amparo, con fundamento en los artículos 702, fracción VII, y 747, fracción IV, del Código Federal de Procedimientos Civiles. De ese auto el quejoso ha pedido revisión para ante esta Corte.

Cl. Brindley Sandhu

5.

AMPARO ANTONIO GRACIAN.

INDICE.

Demanda de amparo-----	Fojas 1.
Primer informe del Jefe de las Operaciones en Jalisco-----	Fojas 3.
Segundo informe del mismo-----	Fojas 4.
Informe del Jefe de las Armas en Zamora-----	Fojas 6.
Oficio que se refiere a la libertad bajo cau- ción-----	Fojas 7.
Oficio del Jefe de las Operaciones en Jalis- co, transcribiendo el del Coronel Jefe Interi- no, dirigido al Juez de Distrito de Michoacán, consignando al quejoso por rebelión-----	Fojas 8.
Auto de sobreseimiento-----	Fojas 13.
Notificaciones e interposición de la rev.---	Fojas 15 vta.



Señor Antonio Gracian.

En el toca al juicio de amparo promovido por usted ante el Juez de Distrito de Jalisco, contra actos del Jefe de las Operaciones Militares de ese Estado y Jefe de las Armas en Zamora -- Michoacán, la Suprema Corte en tres del mes actual, proveyó el acuerdo que sigue:

"Con fundamento en la parte final del párrafo primero de la fracción primera del artículo 107 de la Constitución y en los artículos 688 y 154 fracción tercera del Código Federal de Procedimientos Civiles, se admite el recurso de revisión interpuesto por Antonio Gracian, contra la resolución que sobreseyó en el amparo, ordenándose pasen los autos al Ministerio Público por tres días quedando después a disposición de las partes por cinco días. Satisfechos los trámites pasará el expediente a los señores Magistrados por veinticuatro horas a cada uno de ellos".

Lo que notifico a usted por medio de la presente cédula que fijo a las cinco de la tarde, y que surtirá sus efectos legales.

México, 4 de enero de 1918.

M. Beltrán G.



MINISTERIO PUBLICO

Al referirse a este Oficio, mencionese el número, Departamento y Sección que lo giró.

CC.MAGISTRADOS DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION

Sección _____ ante Uds. respetuosamente expone:

Mesa _____ El Sr. Antonio Graciano por escrito fechado el seis de
Núm. _____ octubre del año próximo pasado, ocurrió en auxilio de la Justicia Federal contra actos del Jefe accidental de las Operaciones Militares en el Estado de Jalisco y Jefe de las armas en Zamora, consistentes en haberlo detenido en esta ciudad desde la noche del veintinueve de septiembre anterior hasta el primero de octubre citado, fecha en que lo condujeron a Guadalajara en donde no se le había tomado ninguna declaración ni se le ha hecho saber el motivo de su detención, no obstante haber transcurrido ocho días, juzgando que con tales procedimientos se han violado en su persona las garantías que otorgan los artículos 14, 16 y 19 Constitucionales.

El General Jefe de las Operaciones en el Estado de Jalisco, tramitándose el juicio, participó al Juzgado de Distrito que el referido Graciano había sido consignado al Juzgado de Distrito del Estado de Michoacán, residente en Morelia, por el delito de rebelión; y como estos datos fueran confirmados por dicho funcionario, previo informe que le fué pedido, el Juez que conoce del negocio sobreseyó en éste fundándose en los artículos 702, fracción III y 747, fracción III, del Código Federal de Procedimientos Civiles, ya que los efectos del acto reclamado han cesado.

Inconforme el quejoso con el auto de sobreseimiento anterior porque dice haber sido aprehendido por autoridad incompetente y consignado después de dieciseis días, interpuso revisión para ante ese H.Cuerpo.

El suscrito teniendo en cuenta que la detención llevada a cabo en la persona del Sr.Graciano, por autoridad competente o incompetente, y su consignación al Juez respectivo después de dieciseis días, son actos consumados de un modo

irreparable, es patente que de acuerdo con el artículo 702, fracción IV en concordancia del 747, fracción III, procede confirmar el auto que se revisa, dejando a salvo al quejoso los derechos que pueda tener para que exija las responsabilidades consiguientes.

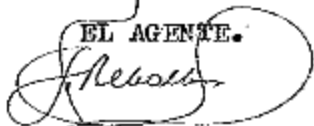
Por lo expuesto pido, a Uds. con todo respeto se sirvan confirmar el auto del C. Juez de Distrito del Estado de Jalisco que sobreseyó en el amparo de que se trata.

Protesto a Uds. mi atenta y distinguida consideración.

CONSTITUCION Y REFORMAS.

México, a 8 de enero de 1918.

EL AGENTE.



Antonio Gracián, mayor de edad, sacerdote católico, vecino

de Durango, Michoacán y accidentalmente en Guadalajara, en la casa marcada con el número 167 ciento sesenta y nueve de la calle 11 once del Sector Juárez, respetuosamente expongo:

El día seis de octubre del año que hoy termina, interpusi demanda de amparo ante el Juzgado de Distrito de Guadalajara, por violación en mi persona de las garantías que otorgan los artículos 14, 16 y 19 de la Constitución General, contra actos del Jefe de las Operaciones Militares en los Estados de Jalisco y Michoacán por haber ordenado telegráficamente mi aprehensión, y contra el Jefe de armas en Zamora, Michoacán, por ejecutar la orden de aprehensión.

En efecto, el veintinueve de septiembre próximo pasado, fui detenido en Zamora, por el Jefe de armas según dijo, obedeciendo órdenes que telegráficamente le había comunicado con mucha anterioridad el Jefe de Operaciones Militares en Jalisco y Michoacán y conducido al siguiente día de haberse detenido, a Guadalajara, a disposición del mismo Jefe de Operaciones.

Después de ocho días de mi detención, como no era consignado a autoridad alguna competente, el seis de octubre, como ya dije, interpusi demanda de amparo que fué admitida el nueve del mes que acabo de mencionar; el once se recibió el informe con justificación por las autoridades responsables, sin que en él se hablase absolutamente de haberse consignado a la autoridad judicial, sino se dice que se me mandó aprehender, por haber ministrado paracaídas a una partida de bandidos. En oficio posterior, de catorce de octubre, se dice que, mi revisión se ordenó a Guadalajara y no a Morelia; el informe con justificación del Jefe de armas en Zamora, fechado el veinte del repetido mes de octubre, confirma que mi revisión fué ordenada a Guadalajara.

El tres de noviembre, el Jefe de Operaciones envía al Juzgado de Distrito que conoce de mi demanda, oficio en que dice fué consignado y remitido al Juzgado de Distrito de Michoacán, el cual oficio recibió ante el Juzgado de Distrito de Guadalajara pidiendo informe al de Michoacán sobre tal consignación y éste contestó que, en efecto, había sido ya consignado el catorce de octubre; pero no dice en qué fecha recibió el oficio de consignación.



En poder de...

ción.

El quince del mismo octubre pedí la suspensión del acto reclamado y se me concedió el veinticuatro del mismo mes. Las autoridades responsables se concretaron a contestar de "enterado", sin rendir el informe prevenido por la ley (oficio de trece de octubre).

Ahora bien, el señor Juez ante quien pedí amparo, manda sobreseer en el juicio, después de haber citado por dos veces para la audiencia que previene la ley, la cual no se verificó por enfermedad del Ministerio Público; y el señor Juez la por su vez para sobreseer, que, desde el momento en que fui consignado al Juez de Distrito de Michoacán, como presunto responsable de complicidad de rebelión, no tenía objeto, no había motivo de amparo. En mi concepto la causa que motivó el amparo subsiste, puesto que no ha desaparecido la violación, ya que sigo sufriendo las consecuencias de la detención a todas luces arbitraria de que fui objeto; es cierto que estoy en libertad, pero no gozo de una libertad franca, ya que la tengo bajo cautión.

El amparo sería ilusorio si, después de haber sido un individuo molestado, vejado, se inventara una patraña cualquiera para consignarlo a autoridad competente, aunque no fuera sólo ese el capítulo por qué se hubiera podido amparo. Todas estas cosas con la espada de Damocles sobre la cabeza, pues cambiando el procedimiento saltáramos de las garras de uno para caer en las de otro, y el infeliz que, como yo, le cupo en suerte ser el objeto de un odio gratuito, de una infame calumnia, no ciertamente de las autoridades, sino de quienes me acusaron con éstas, siempre se vería expuesto a ser el juego de las que lo injurian.

Con la suspensión del acto reclamado estoy aún a disposición del Jefe de Distrito, mi libertad está coartada, no puedo salir de la ciudad, aceptar un trabajo fuera de ella o volver a mi destino. ¿Hasta cuándo tendré que estar en la incertidumbre de que mi libertad y mi persona no son atacadas? Después de unos pocos días de estar en la cárcel, por que soy sacerdote, tendré que verme amenazado con nueva prisión?



Acuerdo Pleno del día nueve de Enero de mil novecientos dieciocho. —

Agreguense a este Jura el recurso de Auto nro Gracia de fecha treinta y uno de diciembre de mil novecientos dieciocho, en quese de cuenta, para que surta los efectos legales correspondientes.

Así lo acordó la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicamos el C. Presidente. Doy fe. —

[Signature]

En quince de febrero de mil novecientos dieciocho a moción del Magistrado Benjamín declaró de Oficial resolución este asunto.

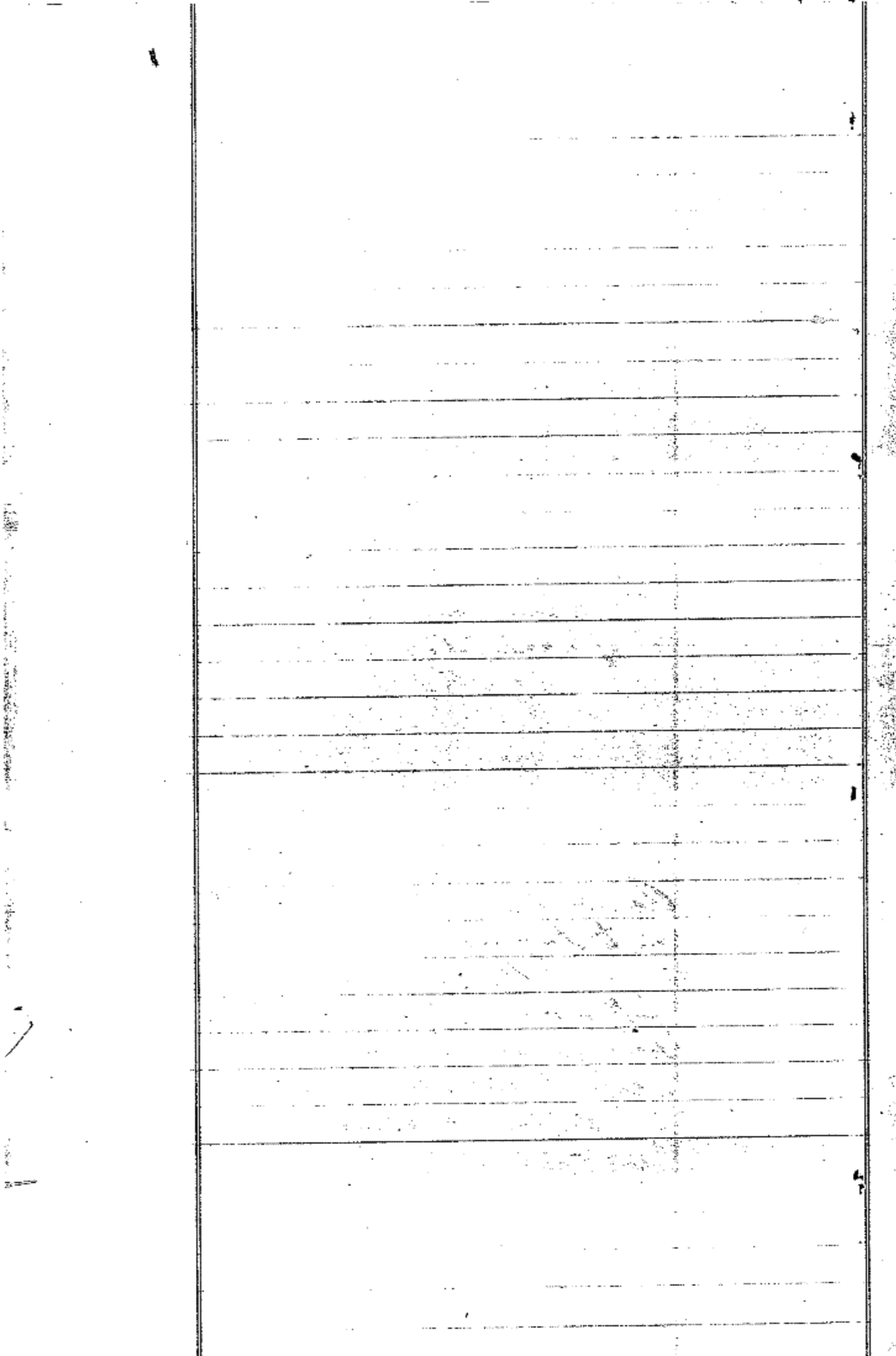
[Signature]

Acuerdo Pleno del día quince de febrero de mil novecientos dieciocho. —

Aprueban en la lista de asuntos para fallo y de cuenta con el expediente en la primera sesión que toque en turno a la Sección primera auxiliar a la cual corresponde conocer del asunto.

Así lo acordó la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicamos el C. Presidente. Doy fe. —

[Signature]



10

México, Distrito Federal, Acuerdo Pleno del día siete de marzo de mil novecientos diez y ocho.

VISTO el amparo promovido por Antonio Gracián, ante el Juez de Distrito de Jalisco, contra actos del Jefe de las Armas en Zamora y del Jefe de las Operaciones Militares en los Estados de Jalisco y Michoacán, y

RESULTANDO: En veintinueve de septiembre de mil novecientos diez y siete, el sacerdote Antonio Gracián fué aprehendido en Zamora por orden del Coronel Espinosa, Jefe de las Armas en dicha ciudad, quien manifestó que obraba con instrucciones del Jefe de las Operaciones Militares en los Estados de Michoacán y Jalisco, por presumirse que el expresado Gracián estaba en connivencia con los rebeldes de esa región. En seis de octubre del mismo año, el quejoso, que había sido trasladado a Guadalajara, pidió amparo ante el Juez de Distrito de Jalisco, contra los actos de las mencionadas autoridades militares.

RESULTANDO: La demanda de amparo fué admitida, y durante la tramitación, se recibió un oficio del Jefe de las Operaciones en Jalisco en el que dió aviso de que Gracián había sido consignado al Juez de Distrito de Michoacán por el delito de rebelión. Este hecho quedó plenamente confirmado por el oficio que el Juez de Distrito de Michoacán dirigió al de Jalisco en seis de diciembre del año pasado.

RESULTANDO: En vista de ésto, y con fundamento en lo que disponen las fracciones séptima del artículo setecientos dos y tercera del setecientos cuarenta y siete, del Código Federal de Procedimientos Civiles, el Juez de Distrito de Jalisco, por auto de fecha doce de diciembre de mil novecientos diez y siete, mandó sobreseer en este negocio. En trece del mismo mes de diciembre, el quejoso interpuso contra ese fallo el recurso de revisión.

RESULTANDO: Admitido y tramitado en la Corte ese recurso, el Ministerio Público, en su ocurno de ocho de enero de este año, pidió que se confirme el auto que se revi-

11

~~W. E. L. L.~~ José M. Fruchel
Abogado
~~Guaymas~~ Guaymas
León
León

L. Bazdrach

OMM

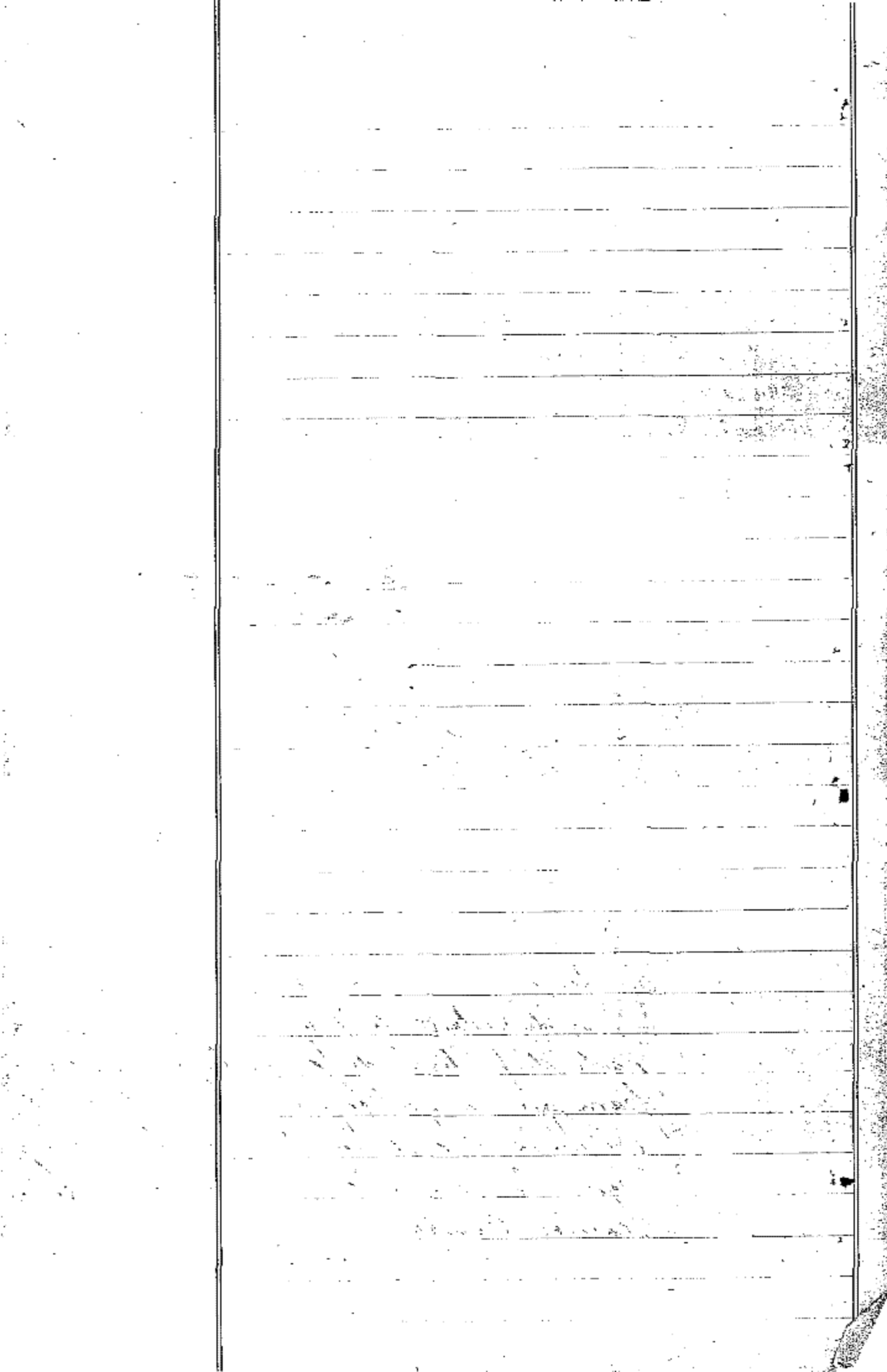
En dos de abril, en que se me pasó este expediente, por designación del Señor Procurador, quedó notificado el C. Agente Lic. López-Lera, d[ic]y lo aje, pide copia simple; y firmo.

López-Lera

M. Beltrán J.

En dos del mismo abril, se libró oficio al C. Juez de Distrito de Jalisco, insertándole la parte dispositiva de la resolución anterior, para que la notifique a los interesados así como a la Autoridad responsable según la minuta que agrego a fojas 14 alorée. Conste

M. Beltrán J.



SECTOR JUAREZ-CALLE 5-NUM 226
(ANTES BENITO JUAREZ)

GUADALAJARA, JAL., MEX.

Después de catorce días, digo, dieciséis, suponiendo que el catorce hubiese sido consignado, es plazo más que suficiente y para que se trate una acusación en su contra, para que se prepare una ficción cualquiera y, aunque el fin demostrara ya la verdad, porque es absurdo el delito que se le atribuye, no dejaría de haber sufrido atentados como el que he sufrido o peores.

El sobreseimiento proceso, cuando el actor solicita de la demanda, cuando ocurre durante el juicio o en los casos de incompetencia que ocurran o aparezcan durante el juicio. Descartadas las dos primeras veces si se halla el caso comprendido en el tercer inciso del artículo 747 del Código Federal de Procedimientos Civiles. ¿Acaso faltó la materia en que recayera el amparo? No parece inútil insistir y obscurecer lo que tan claro aparece.

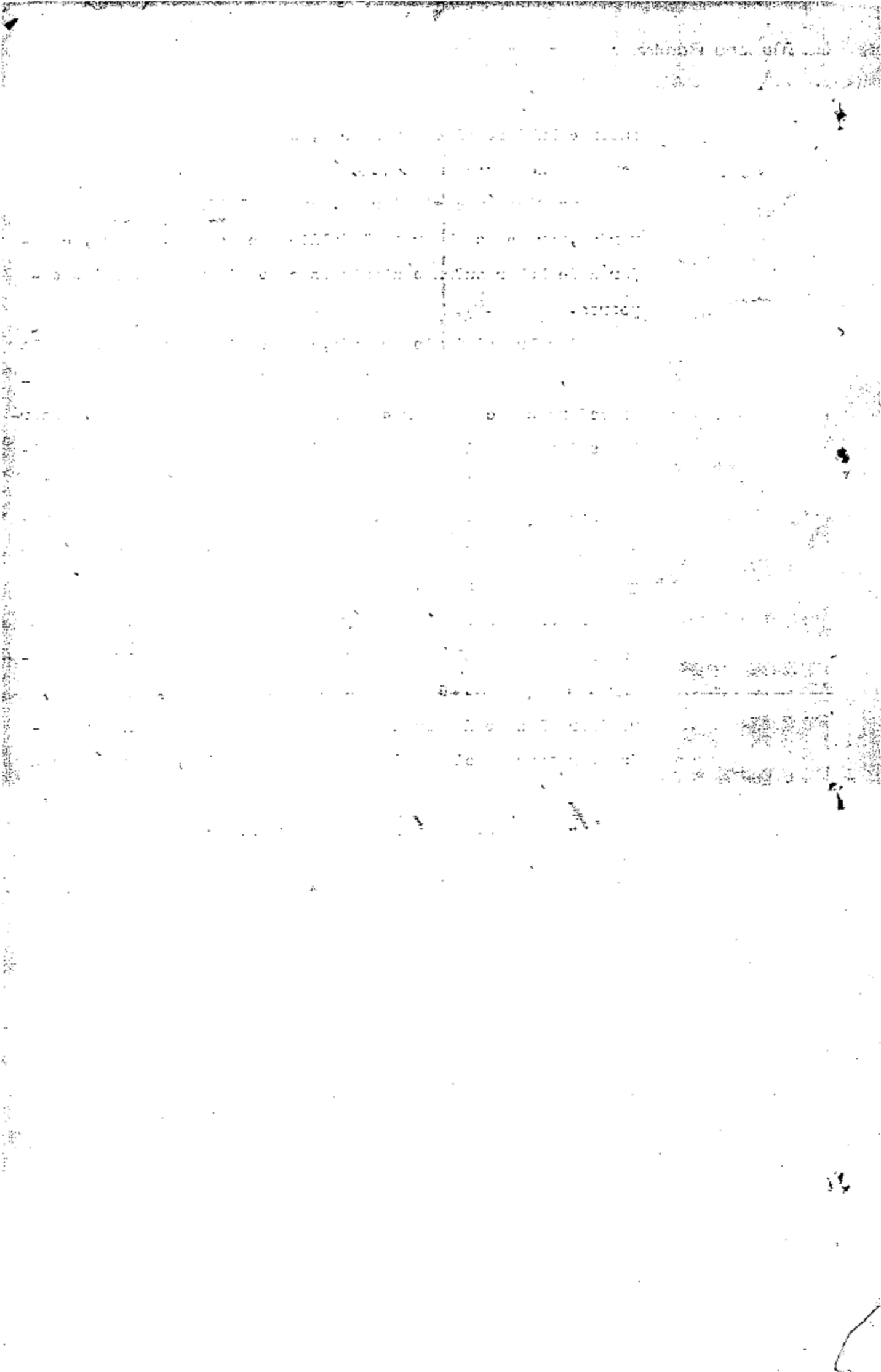
Tomando en consideración esa Suprema Corte de Justicia las razones que alego y muchas otras que callo pero no desaparecerán desapercibidas para tan sabio Cuerpo, espero que, al revisar el auto del Juez de Distrito de Jalisco en que manda sobreseer en el juicio de amparo que sigo, revocará dicha disposición y me restablezca al pleno goce de mi libertad.

Guadalajara, diecinueve treinta y uno de mil novecientos dieciséis.

Pro Antonio Grajales
Mariano Ramírez
6/7/16

Recibido a las veinte de la mañana del diez
de enero de mil novecientos diez y ocho

Conste. Martínez
J. de P.



ZUMOS A LOS CC. REGISTRADOS. 24 HORAS.

ASISTENTE

Gracián Antonio

TIEMPO en que queda a disposición de los CC. Registrados

Feb 7/918

MANEJADORES	TIEMPO DE SERVICIO	HORA DE ENTRADA	HORA DE SALIDA
CONTRERAS CERVANTES			
CIRIO MARCEL E.	Feb 14	481	
ROSA PAOLA E.			
GONZALEZ ANG.			
MARTINEZ ALONSO S.			
MARTIN ESPINOZA			
MUNIZAGA YOT			
MUNIZAGA E.M.			
ORDAZABALA A.	Feb 7	462	Feb 8
MARTIN			

14

2

2

2

2

2

2

2

15.

Primera.

237

Con el presente devuelvo a usted en 17 fojas útiles los autos del juicio de amparo promovido por Antonio Gra-cian, contra autos del Jefe de las Operaciones Militares en el Estado y Jefe de las Armas en Zereza del Estado de Michoacán, así como en dos fojas copia de la ejecutiva recaída al mismo asunto.

Protestona usted mi consideración.

CONSTITUCION Y REFORMAS.- México, 5 de abril de 1916.

El Secretario de Acuerdos.



Al C. Jefe de Distrito de Jalisco.
L.B.

GUADALAJARA.



Al referirse a este Oficio, menciónese el número y Sección que lo giró.

16

fallas

12

SECCION Primera.

Núm. 774

Abril 5/918

*Diligencia y juria
toma de razon nuel
na abogadoria
Re decrto el Jue de
Distrito*

En el toca al juicio de amparo promovido por Antonio

Gracian, contra actos del Jefe de las Operaciones Militares en

ese Estado y del C. Jefe de las Armas en Zamora, Michoacán, la

Suprema Corte de Justicia con fecha 7 de marzo último, pronun-

ció una resolución que concluye con la proposición siguiente:

"Primero: Es de confirmarse y se confirma el auto de sobrecimiento que con fecha doce de diciembre de mil novecientos diez y siete, dictó el Juez de Distrito de Jalisco, en el amparo promovido por Antonio Gracian, contra actos del Jefe de las Armas en Zamora y del Jefe de las Operaciones Militares en los Estados de Jalisco y Michoacán".

Lo que comunico a usted para su conocimiento, a rese-

va de remitir el testimonio respectivo, para que se sirva notifi-

car, la dispositiva inserta, al interesado, así como a las

autoridades responsables, devolviéndome el presente ya diligenciado.

Protesto a usted mi consideración.

CONSTITUCION Y REFORMAS.- México, 2 de abril de 1918.

El Secretario de Acuerdos.

ago: que lo aye y firma.

*En 6 de abril, se co-
municó la dispositi-
va inserta en este ofi-
cio a las autoridades
responsables.*

*En la misma fe-
cha a las cinco
de la tarde, noti-
ficado Antonio Gracian,
ago: que lo aye y firma.*

Antonio Gracian

*Agustín Yungue
Octus*

*En día 8 de abril se devuelve a la Su-
prama Corte de Justicia de la Nación*

Barlaam

*10790
Recibido a las nueve de la mañana del once
de abril de mil novecientos diez y ocho por
correo.*

*Conste
of. der. P.
GUADALAJARA.
Mo*

El C. Juez de Distrito de Jalisco.

LML.

ricos, doce de abril de mil novecientos die-
ciocho.

"Agreguese este oficio a sus antecedentes
para los efectos a que haya lugar"

El Presidente de la Suprema Corte de
Justicia de la Nación _____

[Signature]



Nº 878.

México, dieciocho
de abril de mil
novecientos diecio-
cho.

Alquien este
oficia a sus señores Militares en el Estado y Jefe de las Ar-
cedentes para lo
específicamente que haya
lugar.

El Jefe de la
tente de Justicia.

fallar 17.
/ 16

Con su atento oficio de fecha 8 de
los corrientes, girado bajo el número 837,
Sección Primera, se recibió en este Juzgado
de mi cargo, y en 17 folios útiles los autos
del juicio de amparo promovido por Antonio
Gracian contra actos del Jefe de las Operaciones
Militares en el Estado y Jefe de las Ar-
mas en Zamora del Estado de Michoacan,
así como en dos folios copia de la ejecutoria
recaída al mismo asunto.

Reitero a Ud. las seguridades de mi
atenta y distinguida consideración.

Constitución y Reformas.

Guadalajara, abril 13 de 1918

El Juez de Distrito.

J. Lambraus

11137
Recibido a las once de la mañana del dieciocho
de abril — de mil novecientos dieciocho, por
correo. — Conste *Martín*
J. de P.

Al C. Secretario de Acuerdos de la Supre-
ma Corte de Justicia de la Nación.

México, D.F.

14

1000000
1000000
1000000