

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA

DE LOS

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS

DEPARTAMENTO DE ARCHIVO

3^a SECRETARIA AUXILIAR

Año de iniciación 1927

Núm. 1453

Toca al Amparo Directo

Promovido por Cirilo Francisco J.

Contra actos de Mag del Trib del 4º Circ

Ante el Juez de Distrito de Nuevo León

Fecha en que se dió por concluido

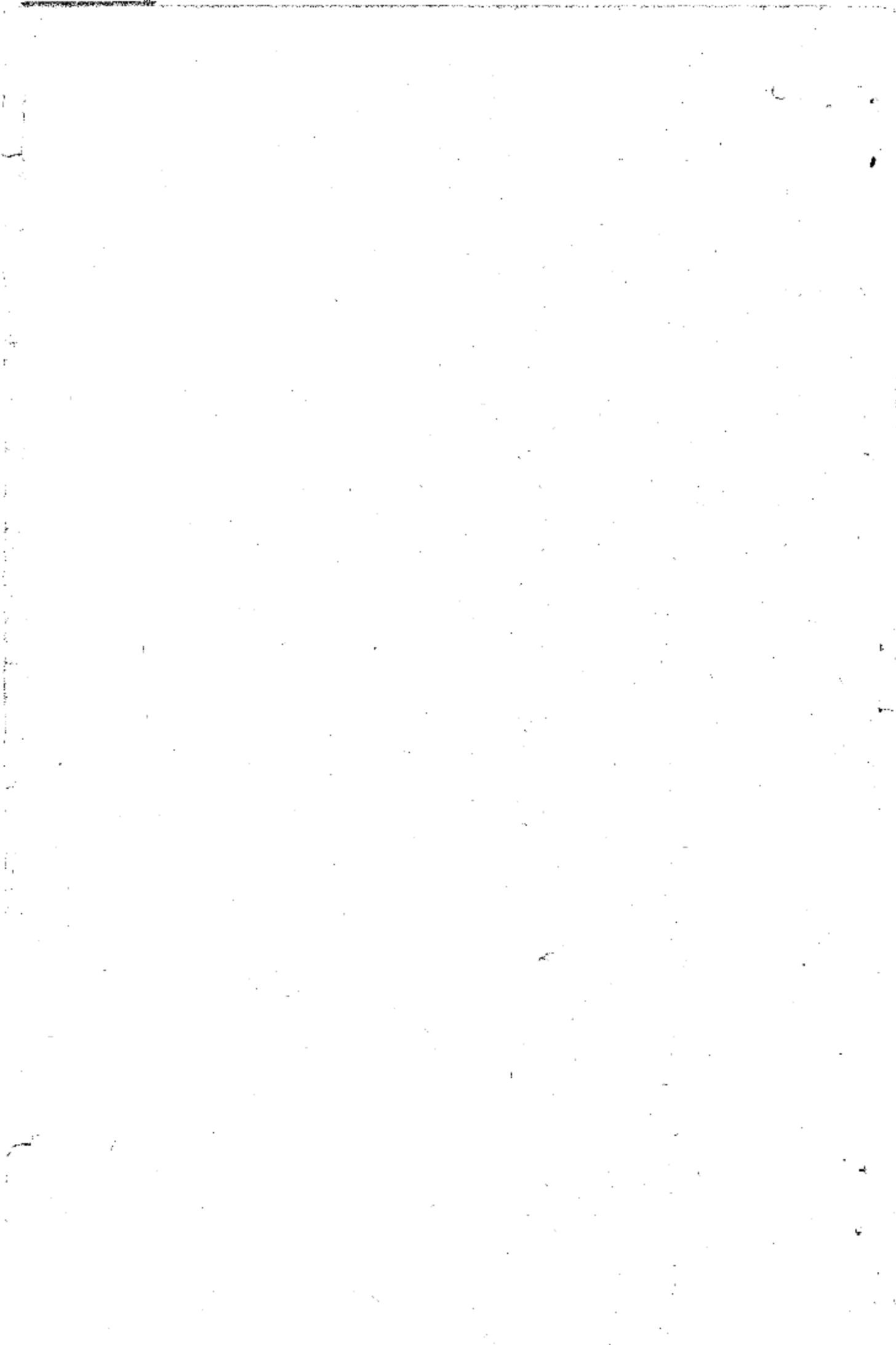
Año
V

Mes

Día

Fecha de ingreso al archivo





1453
Reedle
Reed 5152
1737841
2518XVIII
2710XVIII
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA



Sta. Febr 27
La Promoción con...
Secundario Secretar...
MEXICO

NUM. 1453;

1927.

SECCION Tercera. AUXILIAR
JUICIO DE AMPARO DIRECTO ANTE LA CORTE

3 1/2 - 1471314
Se inició en Agosto-3-1927.

Quejosa *Emiliano J. Olguin*.

Promueve en su nombre *para defender* Jesús Rodríguez de la Fuente.

Autoridades *Magistrado del Trib. del Cuarto Circuito.*

responsables

Acto reclamado *confirmación de la sentencia dictada en el proceso que a* instruye Penal.
quejoso por el delito de sedición y su ejecución.

La suspensión del acto fué

Garantías violadas *Arts. 14, 16 y 12 constitucionales.*

Daño perjudicado

Fecha de la ejecutoria

Se acordó que

Fecha en que se archiva

Actuario,



MSB.

167/169
967

JESUS RODRIGUEZ DE LA FUENTE, Abogado, con domicilio para oír notificaciones en la calle de Donato Guerra N° 13 de esta Capital, ante ustedes atentamente y con mi carácter de defensor del encausado Francisco J. Cirilo, -carácter que protesto estar desempeñando-, ocurro a solicitar el amparo y protección de la Justicia Federal contra los actos del C. Magistrado del Quarto Circuito, con residencia en Monterrey, N.L., consistentes en la confirmación del auto de formal prisión dictado el 27 de marzo de 1926 en el proceso que por el delito de sedición se siguió contra mi defenso por el Juez de Distrito en Nuevo León, en la sentencia definitiva que pronunció la Autoridad responsable el 19 de enero del año en curso en el aludido proceso, condenando a mi cliente a sufrir la pena de un año cinco meses de reclusión y a la pérdida de derechos políticos por el término de cinco años, y en la ejecución de esa propia sentencia definitiva por ser violatorios esos actos de las garantías individuales consagradas en los artículos catorce (14), diez y seis (16) y diez y nueve (19) de la Constitución General de la República.

Fundo mi demanda de amparo en los siguientes

N E C H O S:

I

En virtud de la reglamentación del art. 130 Constitucional, las Autoridades administrativas de la Ciudad de Monterrey ordenaron el año pasado la clausura de la Capilla establecida en el interior del Colegio de las Damas, de aquella Ciudad. El domingo 7 de marzo de 1926, dos Agentes de la Policía se dirigieron al lugar indicado para cumplir esa orden; pero como la Directora del Colegio consultara el caso con el Lic. Virgilio Garza Jr., éste aconsejó no se permitiera llevar adelante la diligencia sino hasta en tanto no se mostrara la necesaria orden escrita de la Autoridad competente, para lo cual procedió a formular demanda de amparo. Con ese motivo los Agentes de Policía suspendieron sus procedimientos; pero su actuación produjo la natural alarma entre las profesoras y alumnas que, interpretando mal la disposición gubernativa, consideraron que la orden de clausura era para todo el Colegio, y no sólo para la Capilla.

II

El Colegio de las Damas imparte instrucción a alumnas

1. The first step in the process of the development of the new system is the identification of the current system and its components. This involves a thorough analysis of the existing system and its components, including the hardware, software, and data. The next step is to determine the requirements for the new system, which involves identifying the needs and goals of the organization and the users of the system. This is followed by the design of the new system, which involves creating a detailed plan for the system's architecture, components, and data. The final step is the implementation of the new system, which involves installing the hardware and software, migrating the data, and training the users.

[illegible][illegible]

1. 在 1954 年 10 月 1 日以前，凡在 1954 年 10 月 1 日以前，
 2. 在 1954 年 10 月 1 日以前，凡在 1954 年 10 月 1 日以前，
 3. 在 1954 年 10 月 1 日以前，凡在 1954 年 10 月 1 日以前，
 4. 在 1954 年 10 月 1 日以前，凡在 1954 年 10 月 1 日以前，
 5. 在 1954 年 10 月 1 日以前，凡在 1954 年 10 月 1 日以前，
 6. 在 1954 年 10 月 1 日以前，凡在 1954 年 10 月 1 日以前，
 7. 在 1954 年 10 月 1 日以前，凡在 1954 年 10 月 1 日以前，
 8. 在 1954 年 10 月 1 日以前，凡在 1954 年 10 月 1 日以前，
 9. 在 1954 年 10 月 1 日以前，凡在 1954 年 10 月 1 日以前，
 10. 在 1954 年 10 月 1 日以前，凡在 1954 年 10 月 1 日以前，

$$m = \frac{1}{2} \left(\frac{1}{\alpha} + \frac{1}{\beta} \right) \quad \text{and} \quad \frac{1}{\alpha} - \frac{1}{\beta} = \frac{1}{\gamma} \quad \text{with} \quad \alpha, \beta, \gamma \in \mathbb{R}^+ \quad \text{and} \quad \alpha \neq \beta.$$


externas e internas; y con motivo de la alarma provocada por la policía con los actos a que hago referencia en el párrafo anterior, fueron llamadas al Colegio, telefónicamente, las alumnas internas que se encontraban de paseo, después de que los Agentes habían abandonado el Edificio al exigirles que mostraran la orden escrita que decían ejecutar; por lo cual las Encargadas del Colegio ordenaron se cerrara la puerta exterior y que sólo se franqueara a las alumnas que habían sido llamadas por teléfono, a sus familiares y a personas amigas, entre tanto no se mostrara la orden escrita de Autoridad competente para penetrar al Plantel a clausurar la Capilla, o se recibiera la notificación de la resolución que se dictara en el amparo antes aludido.

III

Atento al llamado telefónico a las alumnas del Colegio que se encontraban de paseo, la noticia de clausura se propagó rápidamente en la Ciudad; pero interpretando la orden Gubernativa en el sentido de clausura total del Establecimiento educativo, varios familiares de las educandas ocurrieron a informarse del caso, atendiendo al mismo tiempo a ese llamado telefónico. Naturalmente, las personas extrañas al Colegio, al informarse del asunto, encontraron la alarma que en las masas estudiantiles, cualquiera que sea el sexo de las personas que las forman, produce siempre una orden como la indicada, dando causa a que en el interior del Colegio se hubieran formado diversos grupos de alumnas y profesoras que acaloradamente comentaban el caso

IV

En este estado las cosas, como a la una y media de la tarde, llegó al Colegio de las Damas, el señor Francisco J. Cirilo, mi defensor, acompañando a su hijita María del Pilar, que con el carácter de alumna interna había sido llamada telefónicamente por alguna de sus compañeras de estudios. Encontrándose dentro del Establecimiento, en el pasillo de la puerta de entrada y formando parte de uno de los ya dichos grupos compuestos de señoras y señoritas, oyó que llamaban a esa puerta, la cual fué entreabierta sin que él sepa por quién; y por estar cerca de esa puerta, a él se dirigió la persona que había llamado expresando ser el Inspector General de Po

[illegible]

10

[illegible]

—

[illegible]

3

licia y que iba a cumplir una orden superior; a lo cual contestó el señor Cirilo que le suplicaba esperara el regreso del Lic. Virgilio Garza Jr. que había salido a promover amparo. Cambiadas estas solas palabras, el grupo de alumnas y visitantes que formaban el en que se encontraba el señor Cirilo, empujó la puerta, cerrándola contra el Inspector de Policía, lo cual trató de impedir el propio señor Cirilo sin poderlo lograr, por lo cual reconvino en general a las personas del mencionado grupo.

V

Poco rato después el señor Cirilo se retiró del Colegio, como se retiraron también antes, y en ese momento, la mayor parte de los visitantes del Plantel, entre los que deben contarse los señores Cónsules de Inglaterra y Estados Unidos, residentes en aquella Ciudad. Y más tarde tuvo conocimiento mi defensor de que había quedado cumplida la orden de las Autoridades para clausurar la Capilla del Colegio de las Damas, con lo cual quedó terminado totalmente el asunto.

VI

Sin embargo, como al celoso Agente del Ministerio Público Federal le fué transcrito el parte que rindieron los Agentes de Policía que, sin orden escrita, fueron a ejecutar la tantas veces mencionada clausura de la Capilla, así como el oficio del Inspector por el que a su vez rindió parte del incidente ya referido, el propio Funcionario Federal inició averiguación investigando la existencia de los delitos (?) de sedición, desobediencia a un mandato de la Autoridad y traición a la Patria; en cuya averiguación practicó cuantas diligencias fueron posibles por medio de declaraciones de testigos, entre las cuales debe mencionarse especialmente la del prenombrado Inspector de Policía que expresó que en el Colegio había doscientas o trescientas personas, y QUE NO VIO NINGUNA MANIFESTACION HOSTIL CONTRA LAS AUTORIDADES.

VII

Esa empeñosa averiguación practicada por el Ministerio Público, la consignó al C. Juez de Distrito, que a su vez inició averiguación formal en investigación de los delitos dichos, por auto de 13 de marzo de 1926. A pesar de las múltiples declaraciones

1. *Die Bedeutung der Sprache in der Kultur*
 2. *Die Rolle der Sprache in der Gesellschaft*
 3. *Die Funktion der Sprache in der Wissenschaft*
 4. *Die Entwicklung der Sprache über die Jahrhunderte*
 5. *Die Vielfalt der Sprachen und Dialekte*
 6. *Die Bedeutung der Schrift für die Kultur*
 7. *Die Rolle der Schrift in der Gesellschaft*
 8. *Die Funktion der Schrift in der Wissenschaft*
 9. *Die Entwicklung der Schrift über die Jahrhunderte*
 10. *Die Vielfalt der Schriften und Schriftarten*

[illegible][illegible]

1. The first part of the report is a general statement of the purpose of the study.

4

testimoniales que constan en ella, sólo aparecen comprobados los hechos que someramente dejo narrados; pero no la existencia de delito alguno contra la Nación ni las Autoridades, ni menos todavía la comprobación de responsabilidad determinada, pues aun cuando se practicó un careo entre el Inspector General de Policía y mi defensor, de esa diligencia consta que aquél SUPONE QUE EL SEÑOR CIRILO FUE QUIEN LE CERRO LA PUERTA, POR LA CIRCUNSTANCIA DE ESTAR JUNTO A ELLA Y CON LAS MANOS ENCIMA DE LA MISMA, pero ni siquiera afirma categóricamente el hecho, que sí fué negado de una manera enérgica por mi defensor, quien agregó que no sólo no cerró la puerta, sino que trató de impedirlo cuando fué empujada por el grupo de personas que se encontraba a sus espaldas.

VIII

Agetada la averiguación sin que durante ella se lograra, repito, la más insignificante comprobación de delito alguno, el celoso Agente del Ministerio Público solicitó se mandara detener al señor Francisco J. Cirilo como presunto responsable del delito de sedición. El Juez de Distrito libró la orden y lograda la aprehensión, se recibió a mi defensor su preparatoria en la que ratificó sus anteriores declaraciones, agregando que cuando el Inspector de Policía se presentó al Colegio no mostró orden alguna, sino que sólo dijo que iba a cumplir una del Gobierno. Repito que de toda la averiguación practicada por el Ministerio Público y por el Juez Federal no aparece una sola declaración de testigo especial que haga presumible siquiera la comisión del delito investigado y por el que se dictó orden de aprehensión, ni mucho menos que haya sido cometido por mi defensor, pues aun el único testigo de cargo, el Inspector de Policía, SOLO SUPONE que el señor Cirilo fué quien le cerró la puerta del Colegio. Esto, sin embargo, no fué obstáculo para que el 27 de marzo de 1926 el señor Juez de Distrito, con violación expresa de las garantías individuales invocadas al principio de esta demanda, decretara auto de formal prisión contra el señor Francisco J. Cirilo, por el inexistente delito de sedición; auto que fué recurrido en grado de apelación, la cual tramitada ante el C. Magistrado del cuarto Circuito y a pesar de la correspondiente expresión de agravios, se declaró improcedente confirmando la prisión formal.

IX

Sin trámite alguno posterior al auto de 27 de marzo ya citado, el Juez de Distrito declaró agotada la averiguación, y pasado el proceso al Ministerio Público, éste formuló conclusiones acusatorias contra el repetido señor Cirilo como responsable del delito de sedición. Practicada la audiencia de ley, y SIN QUE SE HUBIERA RECIBIDO EN EL JUZGADO LA EJECUTORIA DEL AUTO DE FORMAL PRISION, se dictó sentencia por el Juez del proceso el 21 de octubre de 1926, condenando a mi defenso a sufrir la pena de un año de reclusión. Inconforme con esa sentencia el señor Cirilo interpuso el recurso de apelación, que fué tramitado por el ya dicho Magistrado del cuarto Circuito (Autoridad responsable en este amparo) quien no sólo encontró aceptables los antijurídicos razonamientos del Inferior y los hizo suyos, sino que pretendió ampliarlos y apoyarlos para poder dictar su sentencia de 19 de enero del año en curso, que es la que motiva el presente juicio de garantías, y por la que condenó a mi defenso a sufrir la pena de un año cinco meses de reclusión y a la pérdida de sus derechos políticos por cinco años.

X

El señor Francisco J. Cirilo no está, ni ha estado un solo momento, conforme en que se le considere responsable de un delito que no existe porque no se ha cometido, ni menos en que se le condene sin prueba alguna que siquiera lo haga presunto responsable de ese hecho considerado delictuoso; por lo que de la sentencia de segunda instancia dictada en definitiva por el C. Magistrado del cuarto Circuito el 19 de enero anterior, interpuso el recurso de súplica para ante esta H. Suprema Corte de Justicia. Pero como este Alto Tribunal, siguiendo la jurisprudencia que últimamente ha establecido, acaba de resolver que ese recurso de súplica es improcedente, el propio señor Cirilo se ve en la necesidad, por mi conducto como su defensor nombrado en el Toca de esa súplica, a promover el presente juicio de garantías contra los actos que dejo indicados del C. Magistrado del cuarto Circuito, consistentes en su sentencia de 19 de enero último y la ejecución de la misma, por violación de las expresamente concedidas en los artículos catorce, diez y seis y diez

1. Định nghĩa: Một dãy số $\{a_n\}$ được gọi là dãy số hữu hạn nếu tồn tại một số tự nhiên N sao cho với mọi $n \geq N$, ta có $a_n = 0$.
 2. Định nghĩa: Một dãy số $\{a_n\}$ được gọi là dãy số vô hạn nếu không tồn tại một số tự nhiên N sao cho với mọi $n \geq N$, ta có $a_n = 0$.
 3. Định nghĩa: Một dãy số $\{a_n\}$ được gọi là dãy số đều nếu tồn tại một số tự nhiên N sao cho với mọi $n \geq N$, ta có $a_n = a_{n+1}$.
 4. Định nghĩa: Một dãy số $\{a_n\}$ được gọi là dãy số không đều nếu không tồn tại một số tự nhiên N sao cho với mọi $n \geq N$, ta có $a_n = a_{n+1}$.
 5. Định nghĩa: Một dãy số $\{a_n\}$ được gọi là dãy số đồng biến nếu tồn tại một số tự nhiên N sao cho với mọi $n \geq N$, ta có $a_n \leq a_{n+1}$.
 6. Định nghĩa: Một dãy số $\{a_n\}$ được gọi là dãy số giảm biến nếu tồn tại một số tự nhiên N sao cho với mọi $n \geq N$, ta có $a_n \geq a_{n+1}$.
 7. Định nghĩa: Một dãy số $\{a_n\}$ được gọi là dãy số không biến nếu không tồn tại một số tự nhiên N sao cho với mọi $n \geq N$, ta có $a_n \leq a_{n+1}$ hoặc $a_n \geq a_{n+1}$.
 8. Định nghĩa: Một dãy số $\{a_n\}$ được gọi là dãy số đồng biến chặt nếu tồn tại một số tự nhiên N sao cho với mọi $n \geq N$, ta có $a_n < a_{n+1}$.
 9. Định nghĩa: Một dãy số $\{a_n\}$ được gọi là dãy số giảm biến chặt nếu tồn tại một số tự nhiên N sao cho với mọi $n \geq N$, ta có $a_n > a_{n+1}$.
 10. Định nghĩa: Một dãy số $\{a_n\}$ được gọi là dãy số không biến chặt nếu không tồn tại một số tự nhiên N sao cho với mọi $n \geq N$, ta có $a_n < a_{n+1}$ hoặc $a_n > a_{n+1}$.



6

y nueve de la Constitución General de la República. Para los efectos legales correspondientes debo expresar que ante esta H. Suprema Corte de Justicia y en la Sección correspondiente, se encuentra todavía el proceso original seguido contra mi defensa; por lo que no considero necesario solicitar ni exhibir copia alguna a esta misma H. Suprema Corte ya que, repito, tiene en su poder el proceso íntegro, del que aparece la certeza y comprobación de los hechos que dejo narrados, la inexistencia del delito de sedición, y la razón legal que me asiste para promover esta demanda de amparo.

D E R E C H O:

VIOLACION DE LAS LEYES DEL PROCEDIMIENTO

XI

La base del procedimiento penal es la existencia de un hecho u omisión que la Ley reputa delito; y sin que estén justificados los elementos que constituyen el hecho delictuoso no puede tenerse por comprobado el cuerpo de ese delito. (Art. 107 del Código Federal de Procedimientos Penales) Por tanto, iniciado el juicio en averiguación del de sedición, forzosamente, atento el imperativo mandato de la disposición legal citada, tienen que reunirse y comprobarse plenamente los elementos que lo constituyen, para poder dictar, sobre base legal y firme, determinación alguna contra cualquiera persona que haya sido acusada o simplemente inodada en el proceso.

Son reos de sedición, dice la Ley, los que reunidos tumultuariamente en número de diez o más, resisten a la Autoridad o la atacan para impedir a esa misma Autoridad o a sus Agentes el libre ejercicio de sus funciones o el cumplimiento de una orden administrativa. (Art. 1123, fracc. II del Código Penal) De modo que en el caso a debate, los elementos constitutivos del delito son: 1º, una reunión TUMULTUARIA, 2º, la RESISTENCIA O ATAQUE de esa reunión tumultuaria a la autoridad o a sus agentes, y 3º, que esa resistencia o ataque tenga por objeto IMPEDIR el cumplimiento de una orden administrativa. Veamos pues si en el juicio que motiva este amparo se reunieron todos y cada uno de los elementos que constituyen el delito de sedición, y al mismo tiempo se justificaron legalmente, para que pueda también tenerse por legalmente comprobado el cuerpo

...the ... of the ...
...the ... of the ...
...the ... of the ...
...the ... of the ...
...the ... of the ...
...the ... of the ...
...the ... of the ...
...the ... of the ...
...the ... of the ...
...the ... of the ...

...the ... of the ...
...the ... of the ...
...the ... of the ...
...the ... of the ...
...the ... of the ...
...the ... of the ...
...the ... of the ...
...the ... of the ...
...the ... of the ...
...the ... of the ...

...the ... of the ...
...the ... of the ...
...the ... of the ...
...the ... of the ...
...the ... of the ...
...the ... of the ...
...the ... of the ...
...the ... of the ...
...the ... of the ...
...the ... of the ...



del delito, sin lo cual no puede haber base para el procedimiento criminal.

El tumulto, según la disposición del art. 922 del Código Penal, se caracteriza por actos de una reunión pública que turben la tranquilidad o reposo de los habitantes, con gritos, riñas o desórdenes. En el caso, la reunión no fué pública, ya que se verificó en el interior de un establecimiento privado y a puerta cerrada; y en ella no se verificaron ni gritos, ni riñas, ni desórdenes que turbaran la tranquilidad de los vecinos. A este respecto son uniformes y contestes las declaraciones de testigos que se examinaron tanto por el Agente del Ministerio Público como por el Juez Federal, entre cuyos testigos debe mencionarse especialmente al Inspector General de Policía como el único que pueda considerarse de cargo, pues todos ellos declaran que no vieron ni hubo manifestación hostil alguna contra las autoridades. Luego, falta el elemento constitutivo del tumulto, por lo que no pudo haber reunión tumultuaria, y como consecuencia forzosa, falta el primero de los elementos que constituyen el delito de sedición.

Falta igualmente el segundo de los elementos que dan nacimiento al delito porque se instruyó proceso, pues las mismas declaraciones de los testigos examinados, inclusive la del Inspector General de Policía, demuestran no haber habido manifestación alguna hostil contra las autoridades, ni resistencia o ataque por parte del grupo congregado en el interior del Colegio, para esa misma autoridad o sus agentes; máxime cuando la resistencia implica oposición, y ésta se comete empleando la fuerza, el amago o la amenaza, (art. 906 del Código Penal), circunstancias que, repito, en manera alguna aparecen de autos.

También falta el tercero de los elementos constitutivos de la sedición, puesto que no habiendo habido resistencia o ataque para la autoridad o sus agentes en los términos de los arts. 906 y 922 ya citados, no puede tampoco existir la consecuencia lógica de esos actos: la de impedir el ejercicio de las funciones de la Autoridad o el cumplimiento de una orden administrativa; máxime cuando, como es público y notorio, ese cumplimiento se verificó momentos después, clausurando la Capilla del Colegio de las Damas, como fueron

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..



8

clausuradas todas las de la República, a pesar de que en todos esos casos se verificó la alarma consiguiente, se comentó de una manera acalorada la disposición gubernativa, y se hicieron valer protestas y defensas.

Así pues, en el caso no se reunieron, ni menos se justificaron plena y legalmente, los elementos que constituyen el delito de sedición; el procedimiento seguido por el Juez Federal y aceptado por la Autoridad responsable, viola expresamente la disposición ya citada del artículo 107 del Código Federal de Procedimientos Penales; y como consecuencia, se violaron en perjuicio de mi defenso las garantías individuales consagradas, principalmente, por el artículo 19 Constitucional.

XII

Demostrado plenamente por lo que dejo dicho, que en el caso no se reunieron ni menos se justificaron los elementos que constituyen el delito de sedición, y como consecuencia, que no está comprobado el cuerpo de ese delito, el Juez de Distrito y el Magistrado de Circuito violaron de una manera expresa la disposición del art. 142 del Código Federal de Procedimientos Penales, y por lo mismo, el mandamiento aún más expreso del art. 19 Constitucional; el primero de esos Funcionarios al dictar su auto de 27 de marzo de 1926 por el que decretó la formal prisión de mi defenso, y el segundo, al confirmar ese auto en grado de apelación, a pesar de los agravios que ante él se alegaron, y que para los efectos de este amparo doy aquí por reproducidos.

A mayor abundamiento, suponiendo sin aceptarlo un solo momento, que existiera el delito de sedición, no puede legalmente considerarse presunto responsable de él a mi defenso, porque en su contra no existe ni una sola declaración, pues aun el testigo de cargo, el Inspector de Policía, sólo dijo QUE SUPONE QUE EL SEÑOR CIRILO FUERA QUIEN LE CERRO LA PUERTA DEL COLEGIO, por el hecho de estar cerca de ella; pero ni siquiera afirma categóricamente ese hecho, el cual tampoco puede constituir el delito; por lo que es lógico afirmar que contra el inculcado no hay dato alguno, y menos suficiente dentro de la ley, para suponerlo responsable criminalmente.



(iii) $\mathcal{P}(\mathcal{C})$ is a $\mathcal{P}(\mathcal{C})$ - $\mathcal{P}(\mathcal{C})$ -bimodule with multiplication μ and comultiplication ν defined by

$$\mu(\alpha, \beta) = \sum_{\gamma \in \mathcal{C}} \alpha \gamma \beta \otimes \gamma, \quad \nu(\alpha) = \sum_{\gamma \in \mathcal{C}} \alpha \gamma \otimes \gamma, \quad \alpha \in \mathcal{P}(\mathcal{C}).$$

* $\chi^2 = 1.1$, $df = 1$, $p = .29$

- 1941-1942, 1943-1944, 1945-1946, 1947-1948, 1949-1950, 1951-1952, 1953-1954, 1955-1956, 1957-1958, 1959-1960, 1961-1962, 1963-1964, 1965-1966, 1967-1968, 1969-1970, 1971-1972, 1973-1974, 1975-1976, 1977-1978, 1979-1980, 1981-1982, 1983-1984, 1985-1986, 1987-1988, 1989-1990, 1991-1992, 1993-1994, 1995-1996, 1997-1998, 1999-2000, 2001-2002, 2003-2004, 2005-2006, 2007-2008, 2009-2010, 2011-2012, 2013-2014, 2015-2016, 2017-2018, 2019-2020, 2021-2022, 2023-2024, 2025-2026, 2027-2028, 2029-2030, 2031-2032, 2033-2034, 2035-2036, 2037-2038, 2039-2040, 2041-2042, 2043-2044, 2045-2046, 2047-2048, 2049-2050, 2051-2052, 2053-2054, 2055-2056, 2057-2058, 2059-2060, 2061-2062, 2063-2064, 2065-2066, 2067-2068, 2069-2070, 2071-2072, 2073-2074, 2075-2076, 2077-2078, 2079-2080, 2081-2082, 2083-2084, 2085-2086, 2087-2088, 2089-2090, 2091-2092, 2093-2094, 2095-2096, 2097-2098, 2099-2100, 2101-2102, 2103-2104, 2105-2106, 2107-2108, 2109-2110, 2111-2112, 2113-2114, 2115-2116, 2117-2118, 2119-2120, 2121-2122, 2123-2124, 2125-2126, 2127-2128, 2129-2130, 2131-2132, 2133-2134, 2135-2136, 2137-2138, 2139-2140, 2141-2142, 2143-2144, 2145-2146, 2147-2148, 2149-2150, 2151-2152, 2153-2154, 2155-2156, 2157-2158, 2159-2160, 2161-2162, 2163-2164, 2165-2166, 2167-2168, 2169-2170, 2171-2172, 2173-2174, 2175-2176, 2177-2178, 2179-2180, 2181-2182, 2183-2184, 2185-2186, 2187-2188, 2189-2190, 2191-2192, 2193-2194, 2195-2196, 2197-2198, 2199-2200, 2201-2202, 2203-2204, 2205-2206, 2207-2208, 2209-2210, 2211-2212, 2213-2214, 2215-2216, 2217-2218, 2219-2220, 2221-2222, 2223-2224, 2225-2226, 2227-2228, 2229-2230, 2231-2232, 2233-2234, 2235-2236, 2237-2238, 2239-2240, 2241-2242, 2243-2244, 2245-2246, 2247-2248, 2249-2250, 2251-2252, 2253-2254, 2255-2256, 2257-2258, 2259-2260, 2261-2262, 2263-2264, 2265-2266, 2267-2268, 2269-2270, 2271-2272, 2273-2274, 2275-2276, 2277-2278, 2279-2280, 2281-2282, 2283-2284, 2285-2286, 2287-2288, 2289-2290, 2291-2292, 2293-2294, 2295-2296, 2297-2298, 2299-2300, 2301-2302, 2303-2304, 2305-2306, 2307-2308, 2309-2310, 2311-2312, 2313-2314, 2315-2316, 2317-2318, 2319-2320, 2321-2322, 2323-2324, 2325-2326, 2327-2328, 2329-2330, 2331-2332, 2333-2334, 2335-2336, 2337-2338, 2339-2340, 2341-2342, 2343-2344, 2345-2346, 2347-2348, 2349-2350, 2351-2352, 2353-2354, 2355-2356, 2357-2358, 2359-2360, 2361-2362, 2363-2364, 2365-2366, 2367-2368, 2369-2370, 2371-2372, 2373-2374, 2375-2376, 2377-2378, 2379-2380, 2381-2382, 2383-2384, 2385-2386, 2387-2388, 2389-2390, 2391-2392, 2393-2394, 2395-2396, 2397-2398, 2399-2400, 2401-2402, 2403-2404, 2405-2406, 2407-2408, 2409-2410, 2411-2412, 2413-2414, 2415-2416, 2417-2418, 2419-2420, 2421-2422, 2423-2424, 2425-2426, 2427-2428, 2429-2430, 2431-2432, 2433-2434, 2435-2436, 2437-2438, 2439-2440, 2441-2442, 2443-2444, 2445-2446, 2447-2448, 2449-2450, 2451-2452, 2453-2454, 2455-2456, 2457-2458, 2459-2460, 2461-2462, 2463-2464, 2465-2466, 2467-2468, 2469-2470, 2471-2472, 2473-2474, 2475-2476, 2477-2478, 2479-2480, 2481-2482, 2483-2484, 2485-2486, 2487-2488, 2489-2490, 2491-2492, 2493-2494, 2495-2496, 2497-2498, 2499-2500, 2501-2502, 2503-2504, 2505-2506, 2507-2508, 2509-2510, 2511-2512, 2513-2514, 2515-2516, 2517-2518, 2519-2520, 2521-2522, 2523-2524, 2525-2526, 2527-2528, 2529-2530, 2531-2532, 2533-2534, 2535-2536, 2537-2538, 2539-2540, 2541-2542, 2543-2544, 2545-2546, 2547-2548, 2549-2550, 2551-2552, 2553-2554, 2555-2556, 2557-2558, 2559-2560, 2561-2562, 2563-2564, 2565-2566, 2567-2568, 2569-2570, 2571-2572, 2573-2574, 2575-2576, 2577-2578, 2579-2580, 2581-2582, 2583-2584, 2585-2586, 2587-2588, 2589-2590, 2591-2592, 2593-2594, 2595-2596, 2597-2598, 2599-2600, 2601-2602, 2603-2604, 2605-2606, 2607-2608, 2609-2610, 2611-2612, 2613-2614, 2615-2616, 2617-2618, 2619-2620, 2621-2622, 2623-2624, 2625-2626, 2627-2628, 2629-2630, 2631-2632, 2633-2634, 2635-2636, 2637-2638, 2639-2640, 2641-2642, 2643-2644, 2645-2646, 2647-2648, 2649-2650, 2651-2652, 2653-2654, 2655-2656, 2657-2658, 2659-2660, 2661-2662, 2663-2664, 2665-2666, 2667-2668, 2669-2670, 2671-2672, 2673-2674, 2675-2676, 2677-2678, 2679-2680, 2681-2682, 2683-2684

$$J^{\mu} = \frac{1}{2} \bar{\psi} \gamma^{\mu} \psi + \frac{1}{2} \bar{\psi} \gamma^{\mu} \gamma_5 \psi$$

1. General 1.1. The purpose of this document is to provide a comprehensive overview of the project's goals, objectives, and scope. 1.2. This document is intended for use by all project team members and stakeholders. 1.3. The project is a multi-phase endeavor, with each phase having its own set of tasks and deliverables. 1.4. The project is subject to change, and this document will be updated as the project evolves. 1.5. The project is a collaborative effort, and all team members are expected to contribute to its success. 1.6. The project is a time-sensitive endeavor, and all team members are expected to adhere to the project schedule. 1.7. The project is a high-priority endeavor, and all team members are expected to give it their full attention. 1.8. The project is a complex endeavor, and all team members are expected to work together to overcome any challenges. 1.9. The project is a dynamic endeavor, and all team members are expected to be flexible and adaptable. 1.10. The project is a team effort, and all team members are expected to support each other and work towards a common goal.

1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 2675, 2676, 2677, 2678, 26

- 1940. 1941. 1942. 1943. 1944. 1945. 1946. 1947. 1948. 1949. 1950. 1951. 1952. 1953. 1954. 1955. 1956. 1957. 1958. 1959. 1960. 1961. 1962. 1963. 1964. 1965. 1966. 1967. 1968. 1969. 1970. 1971. 1972. 1973. 1974. 1975. 1976. 1977. 1978. 1979. 1980. 1981. 1982. 1983. 1984. 1985. 1986. 1987. 1988. 1989. 1990. 1991. 1992. 1993. 1994. 1995. 1996. 1997. 1998. 1999. 2000. 2001. 2002. 2003. 2004. 2005. 2006. 2007. 2008. 2009. 2010. 2011. 2012. 2013. 2014. 2015. 2016. 2017. 2018. 2019. 2020. 2021. 2022. 2023. 2024. 2025. 2026. 2027. 2028. 2029. 2030. 2031. 2032. 2033. 2034. 2035. 2036. 2037. 2038. 2039. 2040. 2041. 2042. 2043. 2044. 2045. 2046. 2047. 2048. 2049. 2050. 2051. 2052. 2053. 2054. 2055. 2056. 2057. 2058. 2059. 2060. 2061. 2062. 2063. 2064. 2065. 2066. 2067. 2068. 2069. 2070. 2071. 2072. 2073. 2074. 2075. 2076. 2077. 2078. 2079. 2080. 2081. 2082. 2083. 2084. 2085. 2086. 2087. 2088. 2089. 2090. 2091. 2092. 2093. 2094. 2095. 2096. 2097. 2098. 2099. 2100. 2101. 2102. 2103. 2104. 2105. 2106. 2107. 2108. 2109. 2110. 2111. 2112. 2113. 2114. 2115. 2116. 2117. 2118. 2119. 2120. 2121. 2122. 2123. 2124. 2125. 2126. 2127. 2128. 2129. 2130. 2131. 2132. 2133. 2134. 2135. 2136. 2137. 2138. 2139. 2140. 2141. 2142. 2143. 2144. 2145. 2146. 2147. 2148. 2149. 2150. 2151. 2152. 2153. 2154. 2155. 2156. 2157. 2158. 2159. 2160. 2161. 2162. 2163. 2164. 2165. 2166. 2167. 2168. 2169. 2170. 2171. 2172. 2173. 2174. 2175. 2176. 2177. 2178. 2179. 2180. 2181. 2182. 2183. 2184. 2185. 2186. 2187. 2188. 2189. 2190. 2191. 2192. 2193. 2194. 2195. 2196. 2197. 2198. 2199. 2200. 2201. 2202. 2203. 2204. 2205. 2206. 2207. 2208. 2209. 2210. 2211. 2212. 2213. 2214. 2215. 2216. 2217. 2218. 2219. 2220. 2221. 2222. 2223. 2224. 2225. 2226. 2227. 2228. 2229. 2230. 2231. 2232. 2233. 2234. 2235. 2236. 2237. 2238. 2239. 2240. 2241. 2242. 2243. 2244. 2245. 2246. 2247. 2248. 2249. 2250. 2251. 2252. 2253. 2254. 2255. 2256. 2257. 2258. 2259. 2260. 2261. 2262. 2263. 2264. 2265. 2266. 2267. 2268. 2269. 2270. 2271. 2272. 2273. 2274. 2275. 2276. 2277. 2278. 2279. 2280. 2281. 2282. 2283. 2284. 2285. 2286. 2287. 2288. 2289. 2290. 2291. 2292. 2293. 2294. 2295. 2296. 2297. 2298. 2299. 2300. 2301. 2302. 2303. 2304. 2305. 2306. 2307. 2308. 2309. 2310. 2311. 2312. 2313. 2314. 2315. 2316. 2317. 2318. 2319. 2320. 2321. 2322. 2323. 2324. 2325. 2326. 2327. 2328. 2329. 2330. 2331. 2332. 2333. 2334. 2335. 2336. 2337. 2338. 2339. 2340. 2341. 2342. 2343. 2344. 2345. 2346. 2347. 2348. 2349. 2350. 2351. 2352. 2353. 2354. 2355. 2356. 2357. 2358. 2359. 2360. 2361. 2362. 2363. 2364. 2365. 2366. 2367. 2368. 2369. 2370. 2371. 2372. 2373. 2374. 2375. 2376. 2377. 2378. 2379. 2380. 2381. 2382. 2383. 2384. 2385. 2386. 2387. 2388. 2389. 2390. 2391. 2392. 2393. 2394. 2395. 2396. 2397. 2398. 2399. 2400. 2401. 2402. 2403. 2404. 2405. 2406. 2407. 2408. 2409. 2410. 2411. 2412. 2413. 2414. 2415. 2416. 2417. 2418. 2419. 2420. 2421. 2422. 2423. 2424. 2425. 2426. 2427. 2428. 2429. 2430. 2431. 2432. 2433. 2434. 2435. 2436. 2437. 2438. 2439. 2440. 2441. 2442. 2443. 2444. 2445. 2446. 2447. 2448. 2449. 2450. 2451. 2452. 2453. 2454. 2455. 2456. 2457. 2458. 2459. 2460. 2461. 2462. 2463. 2464. 2465. 2466. 2467. 2468. 2469. 2470. 2471. 2472. 2473. 2474. 2475. 2476. 2477. 2478. 2479. 2480. 2481. 2482. 2483. 2484. 2485. 2486. 2487. 2488. 2489. 2490. 2491. 2492. 2493. 2494. 2495. 2496. 2497. 2498. 2499. 2500. 2501. 2502. 2503. 2504. 2505. 2506. 2507. 2508. 2509. 2510. 2511. 2512. 2513. 2514. 2515. 2516. 2517. 2518. 2519. 2520. 2521. 2522. 2523. 2524. 2525. 2526. 2527. 2528. 2529. 2530. 2531. 2532. 2533. 2534. 2535. 2536. 2537. 2538. 2539. 2540. 2541. 2542. 2543. 2544. 2545. 2546. 2547. 2548. 2549. 2550. 2551. 2552. 2553. 2554. 2555. 2556. 2557. 2558. 2559. 2560. 2561. 2562. 2563. 2564. 2565. 2566. 2567. 2568. 2569. 2570. 2571. 2572. 2573. 2574. 2575. 2576. 2577. 2578. 2579. 2580. 2581. 2582. 2583. 2584. 2585. 2586. 2587. 2588. 2589. 2590. 2591. 2592. 2593. 2594. 2595. 2596. 2597. 2598. 2599. 2600. 2601. 2602. 2603. 2604. 2605. 2606. 2607. 2608. 2609. 2610. 2611. 2612. 2613. 2614. 2615. 2616. 2617. 2618. 2619. 2620. 2621

XIII

A pesar de las manifiestas violaciones legales que dejo citadas, que constituyen expresas violaciones de garantías constitucionales, continuó la tramitación del proceso hasta dictar sentencia condenatoria en contra de mi defenso. Esa sentencia de la Autoridad responsable, que confirma la de primera instancia, pues sólo la modifica para aumentar la pena, viola flagrantemente la disposición del art. 250 del Código Federal de Procedimientos Penales, que prohíbe condenar a un acusado cuando no se haya probado plenamente que existió el delito y que él tuvo en su comisión alguna de las responsabilidades penales fijadas por la Ley, pues ya hemos visto en el párrafo once de este escrito que no se reunió ni comprobó ninguno de los elementos que constituyen el delito de sedición, por lo que ese delito no puede existir legalmente.

Por otra parte, en el proceso no hay más que declaraciones de testigos, por lo que en su caso serían las únicas pruebas que pudieran y debieran fundar la sentencia condenatoria. Pero en ninguna de las declaraciones que obran en autos se acusa al señor Cirilo como responsable de un delito no cometido, lo que hace que, como consecuencia, también haya sido violada por la Autoridad responsable la disposición del art. 264 del citado Código de Procedimientos, que exige las declaraciones de dos testigos uniformes y contestes, cuando menos para poder tener por probado un hecho.

Resulta, pues, que se ha dictado una sentencia que impone una pena de consideración a pesar de que ni se ha cometido el delito que trata de castigarse, ni menos que se haya comprobado la responsabilidad del inculpado. Y esto es una flagrante violación de garantías individuales, que deben ser reparadas por esta H. Suprema Corte de Justicia, concediendo a mi defenso el amparo y protección que solicito en su nombre.

VIOLACION DE LAS LEYES DE FONDO.

XIV

La sentencia de que me quejo viola, respecto a las leyes de fondo, la disposición del art. 1126 del Código Penal, que ordena la aplicación del 1116 del mismo Cuerpo de Leyes, ya que ni uno ni otro fueron aplicados por el sentenciador, omitiéndolos completamente, pues

ni siquiera los cita.

Es indudable que el delito de rebelión es más grave que el de sedición, puesto que aquél se comete con las armas en la mano, en pública y abierta hostilidad contra el Gobierno de la Nación; en otras palabras, si se nos permitiera la graduación de esos delitos, tendría que aceptarse que el primer grado es el de sedición y el siguiente el de rebelión, sin que de ésta pueda retrocederse al primero. Sin embargo, a pesar de esa gravedad del delito de rebelión, el ya citado art. 1116 prohíbe imponer pena alguna a los responsables de él que depongan las armas y se separen del grupo rebelde dentro de los plazos de intimación que en todo caso debe hacer la Autoridad; y el art. 1126 también ya citado, previene que sea aplicado el anterior (el 1116); lo que quiere decir que en el caso, y partiendo de la base (que no existe legalmente) de la comprobación del delito, no se imponga pena alguna los que se hubieren separado de la sedición. Sin embargo de ello, se pretende castigar al señor Cirilo con el término medio de la pena que señala la ley para casos enteramente distintos al en que pudiera haberse encontrado inmiscuido el propio señor.

Aparece de autos que mi defenso no fué aprehendido in fraganti sino varios días después del en que se verificó la clausura de la Capilla del Colegio de las Damas. Aparece también que el grupo del que formaba parte el propio señor no hizo ni cometió acto alguno de hostilidad contra las Autoridades; y aunque no aparece, lógica y legalmente debe presumirse que las propias autoridades hicieron las intimaciones necesarias a las personas que se encontraban dentro del plantel, pues es público y notorio en la Ciudad de Monterrey que el mismo día que se ordenó la clausura de la capilla se cumplió la orden, sin necesidad de emplear la fuerza, ni acto alguno de violencia; lo que hace igualmente presumible que la imaginaria reunión tumultuaria se disolvió acatando la intimación de la autoridad. Sin embargo, con violación expresa de las disposiciones legales aludidas, porque para nada las tomó en cuenta, impone a mi defenso el término medio de la pena, fundándose en la parte final del art. 1125 del Código Penal, que por las razones expuestas no es aplicable al caso.

1. The first part of the report

is a general statement of the purpose of the study.

The second part of the report is a description of the methods used in the study.

The third part of the report is a description of the results of the study.

The fourth part of the report is a discussion of the results of the study.

The fifth part of the report is a conclusion of the study.

The sixth part of the report is a list of references.

The seventh part of the report is a list of appendices.

The eighth part of the report is a list of tables.

The ninth part of the report is a list of figures.

The tenth part of the report is a list of footnotes.

The eleventh part of the report is a list of acknowledgments.

The twelfth part of the report is a list of abbreviations.

The thirteenth part of the report is a list of symbols.

The fourteenth part of the report is a list of units.

The fifteenth part of the report is a list of definitions.

The sixteenth part of the report is a list of terms.

The seventeenth part of the report is a list of notes.

The eighteenth part of the report is a list of references.

Por otra parte, de ninguna de las constancias de autos aparece que el señor Cirilo tuviera el carácter de jefe de la inexistente sedición, pues no se presentó, porque no pudo haberse presentado, ninguno de los caracteres que señalan los arts. 1111 y 1112 del nombrado Código Penal; ni siquiera aparece el más insignificante detalle que haga presumir al señor Cirilo como jefe o director del hecho. Pero suponiendo, sin aceptarlo, que mi defenso debiera ser considerado como Jefe o Director de un delito inexistente y no comprobado, la pena que en último extremo pudiera aplicársele sería la cuarta parte de la que indica la sentencia, atento lo preceptuado en el repetido art. 1116 del Código Penal, pero nunca la de la sentencia de que me quejo.

VIOLACIONES CONSTITUCIONALES

XV

De lo expuesto en los párrafos precedentes se desprende de una manera muy clara y sin esfuerzo, la manifiesta violación del artículo catorce de la Constitución General de la República, cometida por la Autoridad que señalo como responsable, puesto que sin haberse cumplido la formalidad esencial del procedimiento criminal, como es la comprobación de la existencia del delito, por medio de la justificación de los hechos que constituyen el acto punible, en los términos del art. 107 del Código Federal de Procedimientos Penales, mi defenso don Francisco J. Cirilo ha sido privado de su libertad personal. Por tanto, la Autoridad responsable ha violado en perjuicio de mi cliente la garantía individual consagrada en la ya dicha disposición de nuestra Ley Fundamental.

Aparece igualmente manifiesta la violación cometida por el C. Magistrado del Cuarto Circuito, del artículo diez y seis Constitucional, puesto que por las violaciones y omisiones de las leyes de procedimiento y de fondo que dejo citadas, su resolución condenatoria no puede estar fundada ni motivada legalmente; por lo cual es indebida la molestia que se ha causado al señor Cirilo en su persona, no sólo por lo que hace a la condenación misma, sino hasta por haberse dictado orden de aprehensión en su contra y más tarde auto de formal prisión, pues la acusación del Ministerio Público no está apoyada en los términos que exige el artículo constitucional de re-

ferencia, ya que faltan las declaraciones de testigos de cargo, como faltan también cualesquiera otros datos que hicieran probable la responsabilidad del inculpado.

También es clara y manifiesta la violación cometida por la Autoridad responsable de la garantía individual consagrada por el artículo diez y nueve de la Constitución Federal, porque para dictar, o más bien dicho, para confirmar el auto de prisión formal, partió de bases inciertas e ilegales, pues claramente creo haber demostrado arriba que no existe ni uno de los elementos que constituyen el delito de sedición, como tampoco son ciertas las circunstancias de ejecución; y sin la reunión y comprobación plena de esos elementos no puede dictarse sentencia alguna, sino violando de una manera expresa las garantías individuales de que me quejo.

Por tanto, manifiestas como son las violaciones cometidas por la Autoridad señalada como responsable, (el C. Magistrado del cuarto Circuito) de las garantías individuales consagradas por los artículos 14, 16 y 19 de la Constitución Federal, el perjudicado con esas violaciones, mi defensor don Francisco J. Cirilo, debe ser restituido en el goce de esas garantías por medio del amparo que fundadamente espero le concederá esta H. Suprema Corte de Justicia contra los actos de que me quejo.

C O N C L U S I O N.

XVI

Resumiendo y para cumplir con lo dispuesto en los arts. 1º y 103 de la Ley de Amparo, manifiesto:

I- Que la presente demanda de garantías se funda en la fracción primera del artículo primero de la Ley de Amparo;

II- Que las garantías constitucionales violadas en perjuicio de mi defensor don Francisco J. Cirilo, son las concedidas por los arts. 14, 16 y 19 de nuestra Carta Fundamental, puesto que sin haberse cumplido las formalidades esenciales del procedimiento criminal por la no comprobación de los elementos que constituyen el delito de sedición, y como consecuencia, sin fundarse ni motivarse legalmente la determinación de la Autoridad responsable, se ordenó la detención del mismo señor Cirilo, se le declaró formalmente preso y se le condenó por un delito que no ha existido ni ha

sido cometido;

III- Que los actos reclamados como violatorios son la confirmación del auto de formal prisión; la sentencia definitiva de 19 de enero del año en curso, dictada en segunda instancia por el C. Magistrado del cuarto Circuito; y la ejecución de esa misma sentencia;

IV- Que la Autoridad responsable es el C. Magistrado del cuarto Circuito, con residencia en Monterrey, N.L.; y no hay parte civil en el proceso de referencia, pues sólo se siguió a instancias del C. Agente del Ministerio Público;

V- Que las disposiciones de la Ley de Procedimientos violadas por el propio Magistrado del Cuarto Circuito, son los arts. 107, 142, 250 y 264 del Código Federal de Procedimientos Penales; y

VI- Que la Autoridad responsable aplicó inexactamente las disposiciones de los arts. 1123 y 1125 del Código Penal, en relación el primero con los arts. 906 y 922 del propio Ordenamiento; y omitió aplicar la disposición del art. 1126, así como las que éste cita, que son los arts. 1111, 1112 y 1116, todos del nombrado Código Penal.

Por lo anteriormente dicho y de conformidad con lo dispuesto en los arts. 1°, frac. I, 3°, 30, 46, 51, 52, 93, 99 parte final, 103 y 110 de la Ley de Amparo, suplico atentamente a los Ciudadanos Magistrados de esta H. Suprema Corte de Justicia se sirvan tener por legalmente promovida la presente demanda de garantías en favor de mi defensor don Francisco J. Cirilo, contra los actos de que me quejo del C. Magistrado del Cuarto Circuito y que ya deje puntualizados; y en su oportunidad, previos los trámites correspondientes, resolver que la Justicia de la Unión ampara y protege a mi representado el repetido señor Cirilo contra esos actos; en el concepto de que, para el caso de que la presente demanda no llegara a comprender todas las violaciones constitucionales que se han cometido en el proceso de referencia, me acojo a nombre de mi cliente a los beneficios señalados por el art. 93, segunda parte, de la ya citada Ley de Amparo.

10 : 0' 20

[illegible]

© 2007 The Authors
Journal compilation © 2007 Blackwell Publishing Ltd

[illegible]

doi:10.1017/S002229240000200 Printed in the United Kingdom

1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 2675, 2676, 2677, 2678, 2679, 26

1. *Phragmites australis* (Cav.) Trin. ex Steud.

1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 2675, 2676, 2677, 2678, 2679, 26

$$f(x) = \frac{1}{2} \left(\frac{1}{x} + \frac{1}{x^2} \right) \quad \text{for } x \in \mathbb{R} \setminus \{0\}, \quad f(0) = 0.$$

1007-98

[illegible][illegible]

1. *Phragmites australis* (Cav.) Trin. ex Steud.

$$\frac{d}{dt} \left(\int_{\Omega} u^2 dx + \int_{\Gamma} u^2 dS \right) = -2 \int_{\Omega} u \Delta u dx - 2 \int_{\Gamma} u \nabla_T u \cdot \nu dS = 0$$

— *Journal of the American Medical Association*, 1977; 237: 1033-1035

and the other two are the same as in the previous case.

As a result, the β values for the β parameters are not significantly different from zero, and the β values for the γ parameters are not significantly different from one. This indicates that the model is well specified and that the parameters are not biased.

[illegible]

1. 2.

where \mathbf{a}_i and \mathbf{b}_i are the i th column of \mathbf{A} and \mathbf{B} , respectively, and \mathbf{C} is the $n \times n$ matrix

$\frac{d}{dt} \left(\frac{\partial L}{\partial \dot{x}} \right) = \frac{\partial L}{\partial x}$

Figure 1. The effect of the concentration of the inhibitor on the rate of polymerization of α -methylstyrene in the presence of SnCl_4 at 25°C .

1996, 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 2675, 2676, 2677, 26

[illegible][illegible][illegible]
$$m_1 = 1, m_2 = 2, m_3 = 3, m_4 = 4, m_5 = 5, m_6 = 6, m_7 = 7, m_8 = 8, m_9 = 9, m_{10} = 10, m_{11} = 11, m_{12} = 12, m_{13} = 13, m_{14} = 14, m_{15} = 15, m_{16} = 16, m_{17} = 17, m_{18} = 18, m_{19} = 19, m_{20} = 20, m_{21} = 21, m_{22} = 22, m_{23} = 23, m_{24} = 24, m_{25} = 25, m_{26} = 26, m_{27} = 27, m_{28} = 28, m_{29} = 29, m_{30} = 30, m_{31} = 31, m_{32} = 32, m_{33} = 33, m_{34} = 34, m_{35} = 35, m_{36} = 36, m_{37} = 37, m_{38} = 38, m_{39} = 39, m_{40} = 40, m_{41} = 41, m_{42} = 42, m_{43} = 43, m_{44} = 44, m_{45} = 45, m_{46} = 46, m_{47} = 47, m_{48} = 48, m_{49} = 49, m_{50} = 50, m_{51} = 51, m_{52} = 52, m_{53} = 53, m_{54} = 54, m_{55} = 55, m_{56} = 56, m_{57} = 57, m_{58} = 58, m_{59} = 59, m_{60} = 60, m_{61} = 61, m_{62} = 62, m_{63} = 63, m_{64} = 64, m_{65} = 65, m_{66} = 66, m_{67} = 67, m_{68} = 68, m_{69} = 69, m_{70} = 70, m_{71} = 71, m_{72} = 72, m_{73} = 73, m_{74} = 74, m_{75} = 75, m_{76} = 76, m_{77} = 77, m_{78} = 78, m_{79} = 79, m_{80} = 80, m_{81} = 81, m_{82} = 82, m_{83} = 83, m_{84} = 84, m_{85} = 85, m_{86} = 86, m_{87} = 87, m_{88} = 88, m_{89} = 89, m_{90} = 90, m_{91} = 91, m_{92} = 92, m_{93} = 93, m_{94} = 94, m_{95} = 95, m_{96} = 96, m_{97} = 97, m_{98} = 98, m_{99} = 99, m_{100} = 100, m_{101} = 101, m_{102} = 102, m_{103} = 103, m_{104} = 104, m_{105} = 105, m_{106} = 106, m_{107} = 107, m_{108} = 108, m_{109} = 109, m_{110} = 110, m_{111} = 111, m_{112} = 112, m_{113} = 113, m_{114} = 114, m_{115} = 115, m_{116} = 116, m_{117} = 117, m_{118} = 118, m_{119} = 119, m_{120} = 120, m_{121} = 121, m_{122} = 122, m_{123} = 123, m_{124} = 124, m_{125} = 125, m_{126} = 126, m_{127} = 127, m_{128} = 128, m_{129} = 129, m_{130} = 130, m_{131} = 131, m_{132} = 132, m_{133} = 133, m_{134} = 134, m_{135} = 135, m_{136} = 136, m_{137} = 137, m_{138} = 138, m_{139} = 139, m_{140} = 140, m_{141} = 141, m_{142} = 142, m_{143} = 143, m_{144} = 144, m_{145} = 145, m_{146} = 146, m_{147} = 147, m_{148} = 148, m_{149} = 149, m_{150} = 150, m_{151} = 151, m_{152} = 152, m_{153} = 153, m_{154} = 154, m_{155} = 155, m_{156} = 156, m_{157} = 157, m_{158} = 158, m_{159} = 159, m_{160} = 160, m_{161} = 161, m_{162} = 162, m_{163} = 163, m_{164} = 164, m_{165} = 165, m_{166} = 166, m_{167} = 167, m_{168} = 168, m_{169} = 169, m_{170} = 170, m_{171} = 171, m_{172} = 172, m_{173} = 173, m_{174} = 174, m_{175} = 175, m_{176} = 176, m_{177} = 177, m_{178} = 178, m_{179} = 179, m_{180} = 180, m_{181} = 181, m_{182} = 182, m_{183} = 183, m_{184} = 184, m_{185} = 185, m_{186} = 186, m_{187} = 187, m_{188} = 188, m_{189} = 189, m_{190} = 190, m_{191} = 191, m_{192} = 192, m_{193} = 193, m_{194} = 194, m_{195} = 195, m_{196} = 196, m_{197} = 197, m_{198} = 198, m_{199} = 199, m_{200} = 200, m_{201} = 201, m_{202} = 202, m_{203} = 203, m_{204} = 204, m_{205} = 205, m_{206} = 206, m_{207} = 207, m_{208} = 208, m_{209} = 209, m_{210} = 210, m_{211} = 211, m_{212} = 212, m_{213} = 213, m_{214} = 214, m_{215} = 215, m_{216} = 216, m_{217} = 217, m_{218} = 218, m_{219} = 219, m_{220} = 220, m_{221} = 221, m_{222} = 222, m_{223} = 223, m_{224} = 224, m_{225} = 225, m_{226} = 226, m_{227} = 227, m_{228} = 228, m_{229} = 229, m_{230} = 230, m_{231} = 231, m_{232} = 232, m_{233} = 233, m_{234} = 234, m_{235} = 235, m_{236} = 236, m_{237} = 237, m_{238} = 238, m_{239} = 239, m_{240} = 240, m_{241} = 241, m_{242} = 242, m_{243} = 243, m_{244} = 244, m_{245} = 245, m_{246} = 246, m_{247} = 247, m_{248} = 248, m_{249} = 249, m_{250} = 250, m_{251} = 251, m_{252} = 252, m_{253} = 253, m_{254} = 254, m_{255} = 255, m_{256} = 256, m_{257} = 257, m_{258} = 258, m_{259} = 259, m_{260} = 260, m_{261} = 261, m_{262} = 262, m_{263} = 263, m_{264} = 264, m_{265} = 265, m_{266} = 266, m_{267} = 267, m_{268} = 268, m_{269} = 269, m_{270} = 270, m_{271} = 271, m_{272} = 272, m_{273} = 273, m_{274} = 274, m_{275} = 275, m_{276} = 276, m_{277} = 277, m_{278} = 278, m_{279} = 279, m_{280} = 280, m_{281} = 281, m_{282} = 282, m_{283} = 283, m_{284} = 284, m_{285} = 285, m_{286} = 286, m_{287} = 287, m_{288} = 288, m_{289} = 289, m_{290} = 290, m_{291} = 291, m_{292} = 292, m_{293} = 293, m_{294} = 294, m_{295} = 295, m_{296} = 296, m_{297} = 297, m_{298} = 298, m_{299} = 299, m_{300} = 300, m_{301} = 301, m_{302} = 302, m_{303} = 303, m_{304} = 304, m_{305} = 305, m_{306} = 306, m_{307} = 307, m_{308} = 308, m_{309} = 309, m_{310} = 310, m_{311} = 311, m_{312} = 312, m_{313} = 313, m_{314} = 314, m_{315} = 315, m_{316} = 316, m_{317} = 317, m_{318} = 318, m_{319} = 319, m_{320} = 320, m_{321} = 321, m_{322} = 322, m_{323} = 323, m_{324} = 324, m_{325} = 325, m_{326} = 326, m_{327} = 327, m_{328} = 328, m_{329} = 329, m_{330} = 330, m_{331} = 331, m_{332} = 332, m_{333} = 333, m_{334} = 334, m_{335} = 335, m_{336} = 336, m_{337} = 337, m_{338} = 338, m_{339} = 339, m_{340} = 340, m_{341} = 341, m_{342} = 342, m_{343} = 343, m_{344} = 344, m_{345} = 345, m_{346} = 346, m_{347} = 347, m_{348} = 348, m_{349} = 349, m_{350} = 350, m_{351} = 351, m_{352} = 352, m_{353} = 353, m_{354} = 354, m_{355} = 355, m_{356} = 356, m_{357} = 357, m_{358} = 358, m_{359} = 359, m_{360} =$$
$$f_{\text{eff}} = \frac{f_{\text{eff}}^{\text{max}}}{1 + \exp\left(\frac{1}{\alpha} \ln\left(\frac{1}{1 - f_{\text{eff}}^{\text{max}}}\right) \ln\left(\frac{1}{1 - f_{\text{eff}}}\right)\right)}$$
$$\gamma = \left(\frac{1}{\rho} + \frac{\sigma^2}{\rho^2} \right)^{-1/2}, \quad \text{and } \beta = \left(\frac{1}{\rho} + \frac{\sigma^2}{\rho^2} \right)^{-1/2} \left(\frac{\mu}{\rho} + \frac{\sigma^2 \mu}{\rho^2} \right).$$

$\frac{d}{dt} \left(\frac{1}{\rho} \right) = - \frac{1}{\rho^2} \frac{d\rho}{dt}$

[illegible][illegible]
$$P_{\text{eff}} = \frac{P_{\text{max}}}{1 + \left(\frac{P_{\text{max}}}{P_{\text{max}} - P_{\text{eff}}} \right)^2} \quad (1)$$

Para cumplir con lo dispuesto en el art. 102 de la Ley últimamente mencionada, ya anuncio la interposición de esta demanda a la autoridad responsable, enviándole las copias respectivas,

PROTESTO LO NECESARIO.

México, D. F., a 23 de abril de 1927.

J. Rodríguez

18203.

Recibido a las doce del día Veinticinco de Abril de mil novecientos Veintisiete, del Sr. Gastón Esquivel, con una copia simple de esta demanda.

[Signature]

[illegible]

WILLIAM D. BROWN, JR., Editor

[illegible]

JESUS RODRIGUEZ DE LA FUENTE, Abogado, con domicilio para oír notificaciones en la calle de Donato Guerra N° 13 de esta Capital, ante ustedes atentamente y con el carácter de defensor del encausado Francisco J. Cirilo, -carácter que protesto estar desempeñando-, ocurro a solicitar el amparo y protección de la Justicia Federal contra los actos del C. Magistrado del Cuarto Circuito, con residencia en Monterrey, N.L., consistentes en la confirmación del auto de formal prisión dictado el 27 de marzo de 1926 en el proceso que por el delito de sedición se siguió contra mi defensor por el Juez de Distrito en Nuevo León, en la sentencia definitiva que pronunció la Autoridad responsable el 19 de enero del año en curso en el aludido proceso, condenando a mi cliente a sufrir la pena de un año cinco meses de reclusión y a la pérdida de derechos políticos por el término de cinco años, y en la ejecución de esa propia sentencia definitiva por ser violatorios esos actos de las garantías individuales consagradas en los artículos catorce (14), diez y seis (16) y diez y nueve (19) de la Constitución General de la República.

Fundo mi demanda de amparo en los siguientes

HECHOS:

I

En virtud de la reglamentación del art. 130 Constitucional, las Autoridades administrativas de la Ciudad de Monterrey ordenaron el año pasado la clausura de la Capilla establecida en el interior del Colegio de las Damas, de aquella Ciudad. El domingo 7 de marzo de 1926, dos Agentes de la Policía se dirigieron al lugar indicado para cumplir esa orden; pero como la Directora del Colegio consultara el caso con el Lic. Virgilio Garza Jr., éste aconsejó no se permitiera llevar adelante la diligencia sino hasta en tanto no se mostrara la necesaria orden escrita de la Autoridad competente, para lo cual procedió a formular demanda de amparo. Con ese motivo los Agentes de Policía suspendieron sus procedimientos; pero su actuación produjo la natural alarma entre las profesoras y alumnas que, interpretando mal la disposición gubernativa, consideraron que la orden de clausura era para todo el Colegio, y no sólo para la Capilla.

II

El Colegio de las Damas imparte instrucción a alumnas

externas e internas; y con motivo de la alarma provocada por la policía con los actos a que hago referencia en el párrafo anterior, fueron llamadas al Colegio, telefónicamente, las alumnas internas que se encontraban de paseo, después de que los Agentes habían abandonado el Edificio al exigírseles que mostraran la orden escrita que decían ejecutar; por lo cual las Encargadas del Colegio ordenaron se cerrara la puerta exterior y que sólo se franqueara a las alumnas que habían sido llamadas por teléfono, a sus familiares y a personas amigas, entre tanto no se mostrara la orden escrita de Autoridad competente para penetrar al Plantel a clausurar la Capilla, o se recibiera la notificación de la resolución que se dictara en el amparo antes aludido.

III

Atento al llamado telefónico a las alumnas del Colegio que se encontraban de paseo, la noticia de clausura se propagó rápidamente en la Ciudad; pero interpretando la orden Gubernativa en el sentido de clausura total del Establecimiento educativo, varios familiares de las educandas ocurrieron a informarse del caso, atendiendo al mismo tiempo a ese llamado telefónico. Naturalmente, las personas extrañas al Colegio, al informarse del asunto, encontraron la alarma que en las masas estudiantiles, cualquiera que sea el sexo de las personas que las forman, produce siempre una orden como la indicada, dando causa a que en el interior del Colegio se hubieran formado diversos grupos de alumnas y profesoras que acaloradamente comentaban el caso.

IV

En este estado las cosas, como a la una y media de la tarde, llegó al Colegio de las Damas, el señor Francisco J. Cirilo, mi defensor, acompañando a su hijita María del Pilar, que con el carácter de alumna interna había sido llamada telefónicamente por alguna de sus compañeras de estudios. Encontrándose dentro del Establecimiento, en el pasillo de la puerta de entrada y formando parte de uno de los ya dichos grupos compuestos de señoras y señoritas, oyó que llamaban a esa puerta, la cual fué entreabierta sin que él sepa por quién; y por estar cerca de esa puerta, a él se dirigió la persona que había llamado expresando ser el Inspector General de Po

lucía y que iba a cumplir una orden superior; a lo cual contestó el señor Cirilo que le suplicaba esperara el regreso del Lto. Virgilio Garza Jr. que había salido a promover asparo. Cambiadas estas palabras, el grupo de alumnas y visitantes que formaban el en que se encontraba el señor Cirilo, empujó la puerta, cerrándola contra el Inspector de Policía, lo cual trató de impedir el propio señor Cirilo sin poderlo lograr, por lo cual reconvino en general a las personas del mencionado grupo.

V

Poco rato después el señor Cirilo se retiró del Colegio, como se retiraron también antes, y en ese momento, la mayor parte de los visitantes del Plantel, entre los que deben contarse los señores Cónsules de Inglaterra y Estados Unidos, residentes en aquella Ciudad. Y más tarde tuvo conocimiento mi defensa de que había quedado cumplida la orden de las Autoridades para clausurar la Capilla del Colegio de las Damas, con lo cual quedó terminado totalmente el asunto.

VI

Sin embargo, como al celoso Agente del Ministerio Público Federal le fué transcrito el parte que rindieron los Agentes de Policía que, sin orden escrita, fueron a ejecutar la tantas veces mencionada clausura de la Capilla, así como el oficio del Inspector por el que a su vez rindió parte del incidente ya referido, el propio Funcionario Federal inició averiguación investigando la existencia de los delitos (1) de sedición, desobediencia a un mandato de la Autoridad y traición a la Patria; en cuya averiguación practicó cuantas diligencias fueron posibles por medio de declaraciones de testigos, entre las cuales debe mencionarse especialmente la del prenombrado Inspector de Policía que expresó que en el Colegio había doscientas o trescientas personas, y QUE NO VIO NINGUNA MANIFESTACION HOSTIL CONTRA LAS AUTORIDADES.

VII

En la empeñosa averiguación practicada por el Ministerio Público, le consignó al C. Juez de Distrito, que a su vez inició averiguación formal en investigación de los delitos dichos, por auto de 13 de marzo de 1926. A pesar de las múltiples declaraciones

testimoniales que constan en ella, sólo aparezcan comprobados los hechos que someramente dejó narrados; pero no la existencia de delito alguno contra la Nación ni las Autoridades, ni menos todavía la comprobación de responsabilidad determinada, pues aun cuando se practicó un cargo entre el Inspector General de Policía y mi defensa, de esa diligencia consta que aquél SUPONE QUE EL SEÑOR CIRILO FUE QUIEN LE CERRÓ LA PUERTA, POR LA CIRCUNSTANCIA DE ESTAR JUNTO A ELLA Y CON LAS MANOS ENCIMA DE LA MISMA, pero ni siquiera afirma categóricamente el hecho, que si fué negado de una manera enérgica por mi defensa, quien agregó que no sólo no cerró la puerta, sino que trató de impedirlo cuando fué empujada por el grupo de personas que se encontraba a sus espaldas.

VIII

Agotada la averiguación sin que durante ella se lograra, repito, la más insignificante comprobación de delito alguno, el celoso Agente del Ministerio Público solicitó se mandara detener al señor Francisco J. Cirilo como presunto responsable del delito de sedición. El Juez de Distrito libró la orden y lograda la aprehensión, se recibió a mi defensa en preparatoria en la que ratificó sus anteriores declaraciones, agregando que cuando el Inspector de Policía se presentó al Colegio no mostró orden alguna, sino que sólo dijo que iba a cumplir una del Gobierno. Repito que de toda la averiguación practicada por el Ministerio Público y por el Juez Federal no aparece una sola declaración de testigo especial que haga presumible siquiera la comisión del delito investigado y por el que se dictó orden de aprehensión, ni mucho menos que haya sido cometido por mi defensa, pues aun el único testigo de cargo, el Inspector de Policía, SOLO SUPONE que el señor Cirilo fué quien le cerró la puerta del Colegio. Esto, sin embargo, no fué obstáculo para que el 27 de marzo de 1926 el señor Juez de Distrito, con violación expresa de las garantías individuales invocadas al principio de esta demanda, decretara auto de formal prisión contra el señor Francisco J. Cirilo, por el inexistente delito de sedición; auto que fué recurrido en grado de apelación, la cual tramitada ante el C. Magistrado del cuarto Circuito y a pesar de la correspondiente expresión de agravios, se declaró improcedente confirmando la prisión formal,

[illegible]

330

1. The first of these is the fact that the Government has not yet decided whether it will accept the offer of the United States to purchase the rights in the atomic energy patents. This decision is of great importance, for it will determine whether the Government will be able to control the development and use of atomic energy. If the Government accepts the offer, it will be able to control the development and use of atomic energy. If it does not accept the offer, it will be unable to control the development and use of atomic energy.

IX

Sin trámite alguno posterior al auto de 27 de marzo ya citado, al Juez de Distrito declaró agotada la averiguación, y pasado el proceso al Ministerio Público, éste formuló conclusiones acusatorias contra el repetido señor Cirilo como responsable del delito de sedición. Practicada la audiencia de ley, y SIN QUE SE HUBIERA RECIBIDO EN EL JUZGADO LA EJECUTORIA DEL AUTO DE FORMAL PRISION, se dictó sentencia por el Juez del proceso el 21 de octubre de 1926, condenando a mi defensor a sufrir la pena de un año de reclusión. Inconforme con esa sentencia el señor Cirilo interpuso el recurso de apelación, que fué tramitado por el ya dicho Magistrado del cuarto Circuito (Autoridad responsable en este campo) quien no sólo encontró aceptables los antijurídicos razonamientos del inferior y los hizo suyos, sino que pretendió ampliarlos y apoyarlos para poder dictar su sentencia de 19 de enero del año en curso, que es la que motiva el presente juicio de garantías, y por la que condenó a mi defensor a sufrir la pena de un año cinco meses de reclusión y a la pérdida de sus derechos políticos por cinco años.

X


El señor Francisco J. Cirilo no está, ni ha estado un solo momento, conforme en que se lo considere responsable de un delito que no existe porque no se ha cometido, ni menos en que se lo condene sin prueba alguna que siquiera lo haga presunto responsable de ese hecho considerado delictuoso; por lo que de la sentencia de segunda instancia dictada en definitiva por el C. Magistrado del cuarto Circuito el 19 de enero anterior, interpuso el recurso de súplicas para ante esta E. Suprema Corte de Justicia. Pero como este Alto Tribunal, siguiendo la jurisprudencia que últimamente ha establecido, acaba de resolver que ese recurso de súplica es improcedente, el propio señor Cirilo se ve en la necesidad, por mi conducto como su defensor nombrado en el Tercer de esa súplica, a promover el presente juicio de garantías contra los actos que dejó indicados del C. Magistrado del cuarto Circuito, consistentes en su sentencia de 19 de enero último y la ejecución de la misma, por violación de las expresamente concedidas en los artículos catorce, diez y seis y diez

y nuevo de la Constitución General de la República. Para los efectos legales correspondientes debo expresar que ante esta H. Suprema Corte de Justicia y en la Sección correspondiente, se encuentra todavía el proceso original seguido contra mi defensor; por lo que no considero necesario solicitar ni exhibir copia alguna a esta misma H. Suprema Corte ya que, repito, tiene en su poder el proceso íntegro, del que aparece la corteza y comprobación de los hechos que dejo narrados, la inexistencia del delito de sedición, y la razón legal que me asiste para promover esta demanda de amparo.

D E R E C H O:

VIOLACION DE LAS LEYES DEL PROCEDIMIENTO

XI



La base del procedimiento penal es la existencia de un hecho u omisión que la Ley reputa delito; y sin que estén justificados los elementos que constituyen el hecho delictuoso no puede tenerse por comprobado el cuerpo de ese delito. (Art. 107 del Código Federal de Procedimientos Penales) Por tanto, iniciado el juicio en averiguación del de sedición, forzosamente, atento el imperativo mandato de la disposición legal citada, tienen que reunirse y comprobarse plenamente los elementos que lo constituyen, para poder dictar, sobre base legal y firme, determinación alguna contra cualquiera persona que haya sido acusada o simplemente inculcada en el proceso;

Sea caso de sedición, dice la Ley, los que reunidos tumultuosamente en número de diez o más, resisten a la Autoridad o la atacan para impedir a esa misma Autoridad o a sus Agentes el libre ejercicio de sus funciones o el cumplimiento de una orden administrativa. (Art. 1129, frac. II del Código Penal) De modo que en el caso a debate, los elementos constitutivos del delito son: 1°, una reunión TUMULTUARIA, 2°, la RESISTENCIA O ATAQUE de esa reunión tumultuaria a la autoridad o a sus agentes, y 3°, que esa resistencia o ataque tenga por objeto IMPEDIR el cumplimiento de una orden administrativa. Veamos pues si en el juicio que motiva este amparo se reunieron todos y cada uno de los elementos que constituyen el delito de sedición, y al mismo tiempo se justificaron legalmente, para que pueda también tenerse por legalmente comprobado el cuerpo

1. The first of these is the fact that the majority of the population of the United States is now living in urban areas. This is a result of the process of urbanization, which has been going on since the beginning of the 20th century. The process of urbanization is the movement of people from rural areas to urban areas. This movement is caused by a number of factors, including the search for better living conditions, the desire for education, and the need for employment. The process of urbanization has led to the growth of large cities and the decline of small towns and villages. This has had a number of effects on the United States, including the concentration of population in a few large areas, the loss of rural life, and the development of a new urban culture.

[illegible]

...and the

· 122

1. The first step in the process of the development of a new product is the identification of a market need. This is often done through market research, which can be conducted in a variety of ways, including surveys, focus groups, and interviews. The goal of market research is to gather information about the needs and preferences of potential customers, and to identify any gaps in the market that a new product could fill.

2. Once a market need has been identified, the next step is to develop a concept for a new product that meets that need. This involves brainstorming ideas and creating a prototype of the product. The prototype is a simplified version of the final product, and is used to test the concept and gather feedback from potential customers. This feedback is used to refine the product and make any necessary changes.

3. The third step in the process is to conduct a feasibility study. This study is designed to determine whether the product is technically feasible, financially viable, and commercially viable. It involves a detailed analysis of the costs of production, the potential revenue, and the competitive landscape. The feasibility study is used to make a decision about whether to proceed with the development of the product.

4. If the feasibility study is positive, the next step is to develop a business plan. This plan outlines the strategy for the product, including the marketing and sales strategy, the production strategy, and the financial strategy. The business plan is used to secure funding for the product and to guide the development process.

5. The final step in the process is to launch the product. This involves creating a marketing campaign to promote the product, and to distribute the product to the market. The launch is often a high-profile event, and is used to generate buzz and attract customers. After the launch, the product is monitored for sales and customer feedback, and any necessary changes are made.

[illegible]

del delito, sin lo cual no puede haber base para el procedimiento criminal.

El tumulto, según la disposición del art. 922 del Código Penal, se caracteriza por actos de una reunión pública que turben la tranquilidad o reposo de los habitantes, con gritos, riñas o desórdenes. En el caso, la reunión no fué pública, ya que se verificó en el interior de un establecimiento privado y a puerta cerrada; y en ella no se verificaron ni gritos, ni riñas, ni desórdenes que turbaran la tranquilidad de los vecinos. A este respecto son uniformes y concordes las declaraciones de testigos que se examinaron tanto por el Agente del Ministerio Público como por el Juez Federal, entre cuyos testigos debe mencionarse especialmente al Inspector General de Policía como el único que pueda considerarse de cargo, pues todos ellos declaran que no vieron ni hubo manifestación hostil alguna contra las autoridades. Luego, falta el elemento constitutivo del tumulto, por lo que no pudo haber reunión tumultuaria, y como consecuencia forzosa, falta el primero de los elementos que constituyen el delito de sedición.

Falta igualmente el segundo de los elementos que dan nacimiento al delito porque se instruyó proceso, pues las mismas declaraciones de los testigos examinados, inclusive la del Inspector General de Policía, demuestran no haber habido manifestación alguna hostil contra las autoridades, ni resistencia o ataque por parte del grupo congregado en el interior del Colegio, para esa misma autoridad o sus agentes; máxime cuando la resistencia implica oposición, y ésta se comete empleando la fuerza, el amago o la amenaza, (art. 906 del Código Penal), circunstancias que, repito, en manera alguna aparecen de autos.

También falta el tercero de los elementos constitutivos de la sedición, puesto que no habiendo habido resistencia o ataque para la autoridad o sus agentes en los términos de los arts. 906 y 922 ya citados, no puede tampoco existir la consecuencia lógica de esos actos: la de impedir el ejercicio de las funciones de la Autoridad o el cumplimiento de una orden administrativa; máxime cuando, como es público y notorio, ese cumplimiento se verificó momentos después, clausurando la Capilla del Colegio de las Damas, como fueron



clausuradas todas las de la República, a pesar de que en todos esos casos se verificó la alarma consiguiente, se comentó de una manera acalorada la disposición gubernativa, y se hicieron valer protestas y defensas.

Así pues, en el caso no se reunieron, ni menos se justificaron plena y legalmente, los elementos que constituyen el delito de sedición; el procedimiento seguido por el Juez Federal y aceptado por la Autoridad responsable, viola expresamente la disposición ya citada del artículo 107 del Código Federal de Procedimientos Penales; y como consecuencia, se violaron en perjuicio de mi defensa las garantías individuales consagradas, principalmente, por el artículo 19 Constitucional.

XII

Demostrado plenamente por lo que dejo dicho, que en el caso no se reunieron ni menos se justificaron los elementos que constituyen el delito de sedición, y como consecuencia, que no está comprobado el cuerpo de ese delito, el Juez de Distrito y el Magistrado de Circuito violaron de una manera expresa la disposición del art. 142 del Código Federal de Procedimientos Penales, y por lo mismo, el mandamiento más expreso del art. 19 Constitucional; el primero de esos Funcionarios al dictar su auto de 27 de marzo de 1926 por el que decretó la formal prisión de mi defensa, y el segundo, al confirmar ese auto en grado de apelación, a pesar de los agravios que ante él se alegaron, y que para los efectos de este amparo doy aquí por reproducidos.

A mayor abundamiento, suponiendo sin aceptarlo un solo momento, que existiera el delito de sedición, no puede legalmente considerarse presunto responsable de él a mi defensa, porque en su contra no existe ni una sola declaración, pues aun el testigo de cargo, el Inspector de Policía, sólo dijo QUE SUPONE QUE EL SEÑOR CIRILO FUERA QUIEN LE CERRÓ LA PUERTA DEL COLEGIO, por el hecho de estar cerca de ella; pero ni siquiera afirma categóricamente ese hecho, el cual tampoco puede constituir el delito; por lo que es lógico afirmar que contra el inculcado no hay dato alguno, y menos suficiente dentro de la ley, para suponerlo responsable criminalmente.

1. The first step in the process is to identify the problem or issue that needs to be addressed. This involves gathering information and understanding the context of the situation.

2005-2006 9

1. The first of these is the fact that the
 2.
 3.
 4.
 5.
 6.
 7.
 8.
 9.
 10.
 11.
 12.
 13.
 14.
 15.
 16.
 17.
 18.
 19.
 20.
 21.
 22.
 23.
 24.
 25.
 26.
 27.
 28.
 29.
 30.
 31.
 32.
 33.
 34.
 35.
 36.
 37.
 38.
 39.
 40.
 41.
 42.
 43.
 44.
 45.
 46.
 47.
 48.
 49.
 50.
 51.
 52.
 53.
 54.
 55.
 56.
 57.
 58.
 59.
 60.
 61.
 62.
 63.
 64.
 65.
 66.
 67.
 68.
 69.
 70.
 71.
 72.
 73.
 74.
 75.
 76.
 77.
 78.
 79.
 80.
 81.
 82.
 83.
 84.
 85.
 86.
 87.
 88.
 89.
 90.
 91.
 92.
 93.
 94.
 95.
 96.
 97.
 98.
 99.
 100.
 101.
 102.
 103.
 104.
 105.
 106.
 107.
 108.
 109.
 110.
 111.
 112.
 113.
 114.
 115.
 116.
 117.
 118.
 119.
 120.
 121.
 122.
 123.
 124.
 125.
 126.
 127.
 128.
 129.
 130.
 131.
 132.
 133.
 134.
 135.
 136.
 137.
 138.
 139.
 140.
 141.
 142.
 143.
 144.
 145.
 146.
 147.
 148.
 149.
 150.
 151.
 152.
 153.
 154.
 155.
 156.
 157.
 158.
 159.
 160.
 161.
 162.
 163.
 164.
 165.
 166.
 167.
 168.
 169.
 170.
 171.
 172.
 173.
 174.
 175.
 176.
 177.
 178.
 179.
 180.
 181.
 182.
 183.
 184.
 185.
 186.
 187.
 188.
 189.
 190.
 191.
 192.
 193.
 194.
 195.
 196.
 197.
 198.
 199.
 200.
 201.
 202.
 203.
 204.
 205.
 206.
 207.
 208.
 209.
 210.
 211.
 212.
 213.
 214.
 215.
 216.
 217.
 218.
 219.
 220.
 221.
 222.
 223.
 224.
 225.
 226.
 227.
 228.
 229.
 230.
 231.
 232.
 233.
 234.
 235.
 236.
 237.
 238.
 239.
 240.
 241.
 242.
 243.
 244.
 245.
 246.
 247.
 248.
 249.
 250.
 251.
 252.
 253.
 254.
 255.
 256.
 257.
 258.
 259.
 260.
 261.
 262.
 263.
 264.
 265.
 266.
 267.
 268.
 269.
 270.
 271.
 272.
 273.
 274.
 275.
 276.
 277.
 278.
 279.
 280.
 281.
 282.
 283.
 284.
 285.
 286.
 287.
 288.
 289.
 290.
 291.
 292.
 293.
 294.
 295.
 296.
 297.
 298.
 299.
 300.
 301.
 302.
 303.
 304.
 305.
 306.
 307.
 308.
 309.
 310.
 311.
 312.
 313.
 314.
 315.
 316.
 317.
 318.
 319.
 320.
 321.
 322.
 323.
 324.
 325.
 326.
 327.
 328.
 329.
 330.
 331.
 332.
 333.
 334.
 335.
 336.
 337.
 338.
 339.
 340.
 341.
 342.
 343.
 344.
 345.
 346.
 347.
 348.
 349.
 350.
 351.
 352.
 353.
 354.
 355.
 356.
 357.
 358.
 359.
 360.
 361.
 362.
 363.
 364.
 365.
 366.
 367.
 368.
 369.
 370.
 371.
 372.
 373.
 374.
 375.
 376.
 377.
 378.
 379.
 380.
 381.
 382.
 383.
 384.
 385.
 386.
 387.
 388.
 389.
 390.
 391.
 392.
 393.
 394.
 395.
 396.
 397.
 398.
 399.
 400.
 401.
 402.
 403.
 404.
 405.
 406.
 407.
 408.
 409.
 410.
 411.
 412.
 413.
 414.
 415.
 416.
 417.
 418.
 419.
 420.
 421.
 422.
 423.
 424.
 425.
 426.
 427.
 428.
 429.
 430.
 431.
 432.
 433.
 434.
 435.
 436.
 437.
 438.
 439.
 440.
 441.
 442.
 443.
 444.
 445.
 446.
 447.
 448.
 449.
 450.
 451.
 452.
 453.
 454.
 455.
 456.
 457.
 458.
 459.
 460.
 461.
 462.
 463.
 464.
 465.
 466.
 467.
 468.
 469.
 470.
 471.
 472.
 473.
 474.
 475.
 476.
 477.
 478.
 479.
 480.
 481.
 482.
 483.
 484.
 485.
 486.
 487.
 488.
 489.
 490.
 491.
 492.
 493.
 494.
 495.
 496.
 497.
 498.
 499.
 500.
 501.
 502.
 503.
 504.
 505.
 506.
 507.
 508.
 509.
 510.
 511.
 512.
 513.
 514.
 515.
 516.
 517.
 518.
 519.
 520.
 521.
 522.
 523.
 524.
 525.
 526.
 527.
 528.
 529.
 530.
 531.
 532.
 533.
 534.
 535.
 536.
 537.
 538.
 539.
 540.
 541.
 542.
 543.
 544.
 545.
 546.
 547.
 548.
 549.
 550.
 551.
 552.
 553.
 554.
 555.
 556.
 557.
 558.
 559.
 560.
 561.
 562.
 563.
 564.
 565.
 566.
 567.
 568.
 569.
 570.
 571.
 572.
 573.
 574.
 575.
 576.
 577.
 578.
 579.
 580.
 581.
 582.
 583.
 584.
 585.
 586.
 587.
 588.
 589.
 590.
 591.
 592.
 593.
 594.
 595.
 596.
 597.
 598.
 599.

2025年12月22日

1. The first of these is the fact that the system is not a simple one. It is a complex system, and the complexity is not only in the number of components, but also in the way they are interconnected. This complexity is what makes the system so difficult to understand and to control.

2002年12月10日

[illegible]

23

XIII

A pesar de las manifiestas violaciones legales que dejo citadas, que constituyen expresas violaciones de garantías constitucionales, continuó la tramitación del proceso hasta dictar sentencia condenatoria en contra de mi defensa. Esa sentencia de la Autoridad responsable, que confirma la de primera instancia, pues sólo la modifica para aumentar la pena, viola flagrantemente la disposición del art. 250 del Código Federal de Procedimientos Penales, que prohíbe condenar a un acusado cuando no se haya probado plenamente que existió el delito y que él tuvo en su comisión alguna de las responsabilidades penales fijadas por la ley, pues ya hemos visto en el párrafo once de este escrito que no se reunió ni comprobó ninguno de los elementos que constituyen el delito de sedición, por lo que ese delito no puede existir legalmente.

Por otra parte, en el proceso no hay más que declaraciones de testigos, por lo que en su caso serían las únicas pruebas que pudieran y debieran fundar la sentencia condenatoria. Pero en ninguna de las declaraciones que obran en autos se acusa al señor Cirilo como responsable de un delito no cometido, lo que hace que, como consecuencia, también haya sido violada por la Autoridad responsable la disposición del art. 264 del citado Código de Procedimientos, que exige las declaraciones de dos testigos uniformes y contestes, cuando menos para poder tener por probado un hecho.

Resulta, pues, que se ha dictado una sentencia que impone una pena de consideración a pesar de que ni se ha cometido el delito que trata de castigarse, ni menos que se haya comprobado la responsabilidad del inculcado. Y esto es una flagrante violación de garantías individuales, que deben ser reparadas por esta H. Suprema Corte de Justicia, concediendo a mi defensa el amparo y protección que solicito en su nombre.

VIOLACION DE LAS LEYES DE FONDO.

XIV

La sentencia de que me quejo viola, respecto a las leyes de fondo, la disposición del art. 1126 del Código Penal, que ordena la aplicación del 1116 del mismo Cuerpo de Leyes, ya que ni uno ni otro fueron aplicados por el sentenciador, omitiéndolos completamente, pues

ni siquiera los cita.

Es indudable que el delito de rebelión es más grave que el de sedición, puesto que aquél se comete con las armas en la mano, en pública y abierta hostilidad contra el Gobierno de la Nación; en otras palabras, si se nos permitiera la graduación de esos delitos, tendría que aceptarse que el primer grado es el de sedición y el siguiente el de rebelión, sin que de éste pueda retrocederse al primero. Sin embargo, a pesar de esa gravedad del delito de rebelión, el ya citado art. 1116 prohíbe imponer pena alguna a los responsables de él que depongan las armas y se separen del grupo rebelde dentro de los plazos de intimación que en todo caso debe hacer la Autoridad; y el art. 1126 también ya citado, previene que sea aplicado el anterior (el 1116); lo que quiere decir que en el caso, y partiendo de la base (que no existe legalmente) de la comprobación del delito, no se imponga pena alguna los que se hubieren separado de la sedición. Sin embargo de ello, se pretende castigar al señor Cirilo con el término medio de la pena que señala la ley para casos enteramente distintos al en que pudiera haberse encontrado inmiscuido el propio señor.

Aparece de autos que mi defensor no fué aprehendido in fraganti sino varios días después del en que se verificó la clausura de la Capilla del Colegio de las Damas. Aparece también que el grupo del que formaba parte el propio señor no hizo ni cometió acto alguno de hostilidad contra las Autoridades; y aunque no aparece, lógica y legalmente debe presumirse que las propias autoridades hicieron las intimaciones necesarias a las personas que se encontraban dentro del plantel, pues es público y notorio en la Ciudad de Monterrey que el mismo día que se ordenó la clausura de la capilla se cumplió la orden, sin necesidad de emplear la fuerza, ni acto alguno de violencia; lo que hace igualmente presumible que la imaginaria reunión tumultuaria se disolvió acatando la intimación de la autoridad. Sin embargo, con violación expresa de las disposiciones legales aludidas, porque para nada las tomó en cuenta, impone a mi defensor el término medio de la pena, fundándose en la parte final del art. 1125 del Código Penal, que por las razones expuestas no es aplicable al caso.

1940-1941

1. The first of the main points of the report is that the situation in the country is generally satisfactory. The economy is growing, and the government is working to improve the living standards of the people. The report also mentions that the government is planning to build more schools and hospitals, and to improve the roads and bridges.

2. The second point is that the government is working to improve the living standards of the people. This is being done by building more schools and hospitals, and by improving the roads and bridges. The government is also working to improve the living standards of the people by providing more jobs and by increasing the wages of workers.

3. The third point is that the government is working to improve the living standards of the people by providing more jobs and by increasing the wages of workers. This is being done by building more schools and hospitals, and by improving the roads and bridges. The government is also working to improve the living standards of the people by providing more jobs and by increasing the wages of workers.

4. The fourth point is that the government is working to improve the living standards of the people by providing more jobs and by increasing the wages of workers. This is being done by building more schools and hospitals, and by improving the roads and bridges. The government is also working to improve the living standards of the people by providing more jobs and by increasing the wages of workers.

5. The fifth point is that the government is working to improve the living standards of the people by providing more jobs and by increasing the wages of workers. This is being done by building more schools and hospitals, and by improving the roads and bridges. The government is also working to improve the living standards of the people by providing more jobs and by increasing the wages of workers.

6. The sixth point is that the government is working to improve the living standards of the people by providing more jobs and by increasing the wages of workers. This is being done by building more schools and hospitals, and by improving the roads and bridges. The government is also working to improve the living standards of the people by providing more jobs and by increasing the wages of workers.

7. The seventh point is that the government is working to improve the living standards of the people by providing more jobs and by increasing the wages of workers. This is being done by building more schools and hospitals, and by improving the roads and bridges. The government is also working to improve the living standards of the people by providing more jobs and by increasing the wages of workers.

8. The eighth point is that the government is working to improve the living standards of the people by providing more jobs and by increasing the wages of workers. This is being done by building more schools and hospitals, and by improving the roads and bridges. The government is also working to improve the living standards of the people by providing more jobs and by increasing the wages of workers.

9. The ninth point is that the government is working to improve the living standards of the people by providing more jobs and by increasing the wages of workers. This is being done by building more schools and hospitals, and by improving the roads and bridges. The government is also working to improve the living standards of the people by providing more jobs and by increasing the wages of workers.

10. The tenth point is that the government is working to improve the living standards of the people by providing more jobs and by increasing the wages of workers. This is being done by building more schools and hospitals, and by improving the roads and bridges. The government is also working to improve the living standards of the people by providing more jobs and by increasing the wages of workers.



Por otra parte, de ninguna de las constancias de autos aparece que el señor Cirilo tuviera el carácter de jefe de la inexistente sedición, pues no se presentó, porque no pudo haberse presentado, ninguno de los caracteres que señalan los arts. 1111 y 1112 del nombrado Código Penal; ni siquiera aparece el más insignificante detalle que haga presumir al señor Cirilo como jefe o director del hecho. Pero suponiendo, sin aceptarlo, que mi defensa debiera ser considerado como Jefe o Director de un delito inexistente y no comprobado, la pena que en último extremo pudiera aplicársele sería la cuarta parte de la que indica la sentencia, atento lo preceptuado en el repetido art. 1116 del Código Penal, pero nunca la de la sentencia de que se quejo.

VIOLACIONES CONSTITUCIONALES

XV

De lo expuesto en los párrafos precedentes se desprende de una manera muy clara y sin esfuerzo, la manifiesta violación del artículo catorce de la Constitución General de la República, cometida por la Autoridad que señale como responsable, puesto que sin haberse cumplido la formalidad esencial del procedimiento criminal, como es la comprobación de la existencia del delito, por medio de la justificación de los hechos que constituyen el acto punible, en los términos del art. 107 del Código Federal de Procedimientos Penales, mi defensor don Francisco J. Cirilo ha sido privado de su libertad personal. Por tanto, la Autoridad responsable ha violado en perjuicio de mi cliente la garantía individual consagrada en la ya dicha disposición de nuestra Ley Fundamental.

Aparece igualmente manifiesta la violación cometida por el C. Magistrado del Cuarto Circuito, del artículo diez y seis Constitucional, puesto que por las violaciones y omisiones de las leyes de procedimiento y de fondo que dejo citadas, su resolución condenatoria no puede estar fundada ni motivada legalmente; por lo cual es indebida la molestia que se ha causado al señor Cirilo en su persona, no sólo por lo que hace a la condenación misma, sino hasta por haberse dictado orden de aprehensión en su contra y más tarde auto de formal prisión, pues la acusación del Ministerio Público no está apoyada en los términos que exige el artículo constitucional de re-

ferencia, ya que faltan las declaraciones de testigos de cargo, como faltan también cualesquiera otros datos que hicieran probable la responsabilidad del inculpado.

También es clara y manifiesta la violación cometida por la Autoridad responsable de la garantía individual consagrada por el artículo diez y nueve de la Constitución Federal, porque para dictar, o más bien dicho, para confirmar el auto de prisión formal, partió de bases inciertas e ilegales, pues claramente creo haber demostrado arriba que no existe ni uno de los elementos que constituyen el delito de sedición, como tampoco son ciertas las circunstancias de ejecución; y sin la reunión y comprobación plena de esos elementos no puede dictarse sentencia alguna, sino violando de una manera expresa las garantías individuales de que me quejo.

Por tanto, manifiestas como son las violaciones cometidas por la Autoridad señalada como responsable, (el C. Magistrado del cuarto Circuito) de las garantías individuales consagradas por los artículos 14, 16 y 19 de la Constitución Federal, el perjudicado con esas violaciones, mi defensor don Francisco J. Cirilo, debe ser restituido en el goce de esas garantías por medio del amparo que fundadamente espero le concederá esta H. Suprema Corte de Justicia contra los actos de que me quejo.

CONCLUSIÓN.

XVI

Resumiendo y para cumplir con lo dispuesto en los arts. 1º y 103 de la Ley de Amparo, manifiesto:

I- Que la presente demanda de garantías se funda en la fracción primera del artículo primero de la Ley de Amparo;

II- Que las garantías constitucionales violadas en perjuicio de mi defensor don Francisco J. Cirilo, son las concedidas por los arts. 14, 16 y 19 de nuestra Carta Fundamental, puesto que sin haberse cumplido las formalidades esenciales del procedimiento criminal por la no comprobación de los elementos que constituyen el delito de sedición, y como consecuencia, sin fundarse ni motivarse legalmente la determinación de la Autoridad responsable, se ordenó la detención del mismo señor Cirilo, se le declaró formalmente preso y se le condenó por un delito que no ha existido ni ha

[illegible]

1. The first part of the document is a letter from the President of the United States to the Congress, dated January 3, 1862. It is a very long letter, and it contains a great deal of information about the state of the country at that time. It is a very important document, and it is one of the most interesting documents in the collection.

1. The Commission has received information from the
2. Ministry of the Interior, that the following persons
3. have been arrested in connection with the above-mentioned
4. case:

| No. | Name | Place of Birth | Occupation |
|------|------|----------------|------------|
| 1. | ... | ... | ... |
| 2. | ... | ... | ... |
| 3. | ... | ... | ... |
| 4. | ... | ... | ... |
| 5. | ... | ... | ... |
| 6. | ... | ... | ... |
| 7. | ... | ... | ... |
| 8. | ... | ... | ... |
| 9. | ... | ... | ... |
| 10. | ... | ... | ... |
| 11. | ... | ... | ... |
| 12. | ... | ... | ... |
| 13. | ... | ... | ... |
| 14. | ... | ... | ... |
| 15. | ... | ... | ... |
| 16. | ... | ... | ... |
| 17. | ... | ... | ... |
| 18. | ... | ... | ... |
| 19. | ... | ... | ... |
| 20. | ... | ... | ... |
| 21. | ... | ... | ... |
| 22. | ... | ... | ... |
| 23. | ... | ... | ... |
| 24. | ... | ... | ... |
| 25. | ... | ... | ... |
| 26. | ... | ... | ... |
| 27. | ... | ... | ... |
| 28. | ... | ... | ... |
| 29. | ... | ... | ... |
| 30. | ... | ... | ... |
| 31. | ... | ... | ... |
| 32. | ... | ... | ... |
| 33. | ... | ... | ... |
| 34. | ... | ... | ... |
| 35. | ... | ... | ... |
| 36. | ... | ... | ... |
| 37. | ... | ... | ... |
| 38. | ... | ... | ... |
| 39. | ... | ... | ... |
| 40. | ... | ... | ... |
| 41. | ... | ... | ... |
| 42. | ... | ... | ... |
| 43. | ... | ... | ... |
| 44. | ... | ... | ... |
| 45. | ... | ... | ... |
| 46. | ... | ... | ... |
| 47. | ... | ... | ... |
| 48. | ... | ... | ... |
| 49. | ... | ... | ... |
| 50. | ... | ... | ... |
| 51. | ... | ... | ... |
| 52. | ... | ... | ... |
| 53. | ... | ... | ... |
| 54. | ... | ... | ... |
| 55. | ... | ... | ... |
| 56. | ... | ... | ... |
| 57. | ... | ... | ... |
| 58. | ... | ... | ... |
| 59. | ... | ... | ... |
| 60. | ... | ... | ... |
| 61. | ... | ... | ... |
| 62. | ... | ... | ... |
| 63. | ... | ... | ... |
| 64. | ... | ... | ... |
| 65. | ... | ... | ... |
| 66. | ... | ... | ... |
| 67. | ... | ... | ... |
| 68. | ... | ... | ... |
| 69. | ... | ... | ... |
| 70. | ... | ... | ... |
| 71. | ... | ... | ... |
| 72. | ... | ... | ... |
| 73. | ... | ... | ... |
| 74. | ... | ... | ... |
| 75. | ... | ... | ... |
| 76. | ... | ... | ... |
| 77. | ... | ... | ... |
| 78. | ... | ... | ... |
| 79. | ... | ... | ... |
| 80. | ... | ... | ... |
| 81. | ... | ... | ... |
| 82. | ... | ... | ... |
| 83. | ... | ... | ... |
| 84. | ... | ... | ... |
| 85. | ... | ... | ... |
| 86. | ... | ... | ... |
| 87. | ... | ... | ... |
| 88. | ... | ... | ... |
| 89. | ... | ... | ... |
| 90. | ... | ... | ... |
| 91. | ... | ... | ... |
| 92. | ... | ... | ... |
| 93. | ... | ... | ... |
| 94. | ... | ... | ... |
| 95. | ... | ... | ... |
| 96. | ... | ... | ... |
| 97. | ... | ... | ... |
| 98. | ... | ... | ... |
| 99. | ... | ... | ... |
| 100. | ... | ... | ... |

[illegible]

1. The first of these is the fact that the
the second is the fact that the
the third is the fact that the
the fourth is the fact that the
the fifth is the fact that the
the sixth is the fact that the
the seventh is the fact that the
the eighth is the fact that the
the ninth is the fact that the
the tenth is the fact that the

sido cometido;

III- Que los actos reclamados como violatorios son la confirmación del auto de formal prisión; la sentencia definitiva de 19 de enero del año en curso, dictada en segunda instancia por el C. Magistrado del cuarto Circuito; y la ejecución de esa misma sentencia;

IV- Que la Autoridad responsable es el C. Magistrado del cuarto Circuito, con residencia en Monterrey, N.L.; y no hay parte civil en el proceso de referencia, pues sólo se siguió a instancias del C. Agente del Ministerio Público;

V- Que las disposiciones de la Ley de Procedimientos violadas por el propio Magistrado del Cuarto Circuito, son las arts. 107, 142, 250 y 254 del Código Federal de Procedimientos Penales; y

VI- Que la Autoridad responsable aplicó inexactamente las disposiciones de los arts. 111 y 1125 del Código Penal, en relación el primero con los arts. 106 y 922 del propio Ordenamiento; y omitió aplicar la disposición del art. 1125, así como las que éste cita, que son los arts. 1111, 1112 y 1116, todos del nombrado Código Penal.

Por lo anteriormente dicho y de conformidad con lo dispuesto en los arts. 1º, frac. Iº, 30, 46, 51, 52, 93, 99 parte final, 103 y 110 de la Ley de Amparo suplico atentamente a los Ciudadanos Magistrados de esta H. Supra Corte de Justicia se sirvan tener por legalmente promovida la presente demanda de garantías en favor de mi defensor don Francisco Cirilo, contra los actos de que me quejo del C. Magistrado del cuarto Circuito y que ya dejó puntualizados; y en su oportunidad previos los trámites correspondientes, resolver que la Justicia la Unión ampara y protege a mi representado el repetido señor Cio contra esos actos; en el concepto de que, para el caso de que presente demanda no llegara a comprender todas las violaciones constitucionales que se han cometido en el proceso de referencia, acudo a nombre de mi cliente a los beneficios señalados por el 93, segunda parte, de la ya citada Ley de Amparo.

1944-1945

The first part of the report deals with the general situation in the country. It is a very interesting and detailed account of the political and social conditions at the time. The author describes the various groups and movements that were active in the country, and the role of the government in dealing with them.

1946-1947

The second part of the report deals with the situation in the country during the years 1946 and 1947. It is a very interesting and detailed account of the political and social conditions at the time. The author describes the various groups and movements that were active in the country, and the role of the government in dealing with them.

1948-1949

The third part of the report deals with the situation in the country during the years 1948 and 1949. It is a very interesting and detailed account of the political and social conditions at the time. The author describes the various groups and movements that were active in the country, and the role of the government in dealing with them.

The fourth part of the report deals with the situation in the country during the years 1950 and 1951. It is a very interesting and detailed account of the political and social conditions at the time. The author describes the various groups and movements that were active in the country, and the role of the government in dealing with them.

1952-1953

The fifth part of the report deals with the situation in the country during the years 1952 and 1953. It is a very interesting and detailed account of the political and social conditions at the time. The author describes the various groups and movements that were active in the country, and the role of the government in dealing with them.

The sixth part of the report deals with the situation in the country during the years 1954 and 1955. It is a very interesting and detailed account of the political and social conditions at the time. The author describes the various groups and movements that were active in the country, and the role of the government in dealing with them.

The seventh part of the report deals with the situation in the country during the years 1956 and 1957. It is a very interesting and detailed account of the political and social conditions at the time. The author describes the various groups and movements that were active in the country, and the role of the government in dealing with them.

The eighth part of the report deals with the situation in the country during the years 1958 and 1959. It is a very interesting and detailed account of the political and social conditions at the time. The author describes the various groups and movements that were active in the country, and the role of the government in dealing with them.

1960-1961

28

Para cumplir con lo dispuesto en el art. 102 de la Ley últimamente mencionada, ya anuncio la interposición de esta demanda a la autoridad responsable, enviándole las copias respectivas.

PROTESTO LO NECESARIO.

México, D. F., a 23 de abril de 1927.

J. Amador Guzmán



... ..
... ..
... ..

...

...

...





CONSULTADO CON
EL SR. MINISTRO
OIEA.

XICO, Distrito Federal, veintisiete de abril de mil novecientos veintisiete.

Con la demanda formulada por el señor licenciado Jesús Rodríguez de la Fuente, recibida con la copia simple que se acompaña, fórmese y regístrese el expediente relativo al juicio de amparo promovido por dicho letrado, como defensor de Francisco J. Cirilo, contra actos del Ciudadano Magistrado del Tribunal de Cuarto Circuito. Pídanse a la Oficialía Mayor de Acuerdos los autos del proceso y toca respectivos, que obran en la Súplica número treinta y cuatro del corriente año, para que corran con este expediente, y recibidos que sean dése cuenta de nuevo para proveer lo que corresponda.

Lo acordó y rubrica el Ciudadano Presidente. DOY
FE.

En seguida se formó y registró el expediente.

CONSTE.

U

AI

Mé-
#

xico, veintiocho de junio de
mil novecientos veintisiete.

Agreguere el oficio numero
737 del Ciudadano Magistrado
del Tribunal del Cuarta Cir-
cuito, recibido con el anexo
que se acompaña, y cumples
con lo mandado en la parte
final del acuerdo anterior.

Lo acordó y rubrica el Ciu-
dadano Presidente. Doy fe.



~~[Handwritten signature]~~

En seguida se agregó el oficio.
Cenab.

Mé -



70/453/27

30
Asunto: Se transcriben autos y constancias relativos al amparo promovido en favor de Francisco J. Cirilo procesado por sedición; y se adjunta un escrito del M. Público por el que contesta el emplazamiento.

30

Sección... 737

Mesa..... I

Núm..... I

*Recibido
ante
abril 27*

C. Secretario de Acuerdos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

México, D. F.

En el incidente relativo al juicio de amparo promovido por el Sr. Lic. Jesús Rodríguez de la Fuente, en favor de su defensor Francisco J. Cirilo, contra actos de este Tribunal, consistentes en la sentencia dictada en el Toca penal número 100/926, que lo condenó por el delito de sedición, se dictó un auto que dice:

"Monterrey, N. L., mayor 12 doce de 1927 mil novecientos veintisiete.- Agréguese a este incidente el escrito del C. Agente del Ministerio Público con el que presenta su escrito para la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con motivo del emplazamiento que se lo mandó hacer. Remítase a dicha Superioridad ese escrito, insertándose en el oficio de remisión este auto y el anterior y las notificaciones y emplazamiento del mismo. Notifíquese. Lo mandó y firma el C. Magistrado interino del Tribunal del Cuarto Circuito. Doy fé.- Castellanos F.- Ignacio C. Rodríguez, Srio.- rúbricas".

El auto a que se refiere el anterior inserto, dice:

"Monterrey, N. L., (2) dos de mayo de (1927) mil novecientos veintisiete.- En vista de lo manifestado por el Señor Francisco J. Cirilo en la notificación que antecede y del telegrama del C. Secretario de Acuerdos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con lo que queda acreditado que el Licenciado Jesús Rodríguez de la Fuente tiene el carácter de defensor de aquél, téngasele por presentado con su escrito de fecha 23 veintitrés de abril último, anunciando que en nombre de su defensor, interpuso demanda de amparo, directamente, ante la Suprema Corte de Justicia de la Nación, contra actos de este Tribunal, consistentes en la confirmación del auto de formal prisión dictado en contra del repetido Francisco J. Cirilo, el 27 veintisiete de marzo del año próximo pasado, por el Ciudadano Juez de Distrito residente en esta ciudad; en la sentencia definitiva dictada, también, por este Tribunal en el recurso de apelación interpuesto contra la dictada en primera instancia, y en la ejecución de la misma sentencia, que condenó al defendido del promovente, a sufrir un año cinco meses de reclusión, y a la pérdida de sus derechos políticos por cinco años; acompañando copias de su demanda de amparo para este Tribunal y para el Ciudadano Agente del Ministerio Público, y pidiendo la suspensión de la ejecución de la sentencia, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 51 y 52 de la Ley Reglamentaria del juicio de amparo. Con una de las copias de la expresada demanda y del escrito que se provee, inicie en este Tribunal el respectivo incidente, y la otra entréguese al Ciudadano Agente del Ministerio Público, como contra-parte del que José, emplazándolo para que se presente ante la Suprema Corte de Justicia de la Nación, a defender sus derechos, si

así le conviniera. En cuanto a la suspensión de la ejecución de la sentencia, aun cuando ella debiera decretarse conforme a la fracción V del artículo 107 de la Constitución General de la República, en este caso especial, no procede resolver sobre ella, por no haber sido interpus-
~~do interpuesto el recurso de súplica contra la senten-~~
~~cia recurrida, recurso que conforme al artículo 131 de~~
~~la Ley Reglamentaria de los artículos 103 y 104 de la~~
~~Constitución, excluye al propuesto de amparo, carece este~~
~~Tribunal de jurisdicción para decretar aquella suspensión~~
toda vez que conforme al artículo 132 de la misma Ley, por virtud de aquel recurso, queda en suspenso la ejecución, sujeta a la decisión de la Suprema Corte de Justicia de la Na-
ción, con la plenitud de jurisdicción que tuvo este Tribu-
nal en segunda instancia, o en otros términos, en suspenso
su jurisdicción, tanto más, cuanto que los autos originales
fueron remitidos a la misma Superioridad, en virtud de lo
mencionado recurso, sin que hasta la fecha este Tribunal
tenga conocimiento de que haya sido resuelto. Notifíquese
y transcribese este acuerdo a la Suprema Corte de Justicia
de la Nación para su conocimiento. Así lo mandó en vir-
tut del C. Licenciado Pedro Castellanos Figueroa, Magis-
tro interino del Tribunal del Cuarto Circuito. Doy fe.
Pedro Castellanos Figueroa. Ignacio C. Rodríguez,
rúbricas".

Las notificaciones y emplazamiento hechos al C. A-
gente del Ministerio Público, son como siguen:

Notificación
y emplazamien-
to.

"En 3 tres del mismo mes de mayo y a las 11 once horas, no-
tifiqué al C. Agente del Ministerio Público el auto que
antecede y dijo: que lo oye, reciba la copia de la deman-
da que se le manda presentar y queda emplazado legalmente
para que se presente ante la Suprema Corte de Justicia
de la Nación a contestar dicha demanda y alegar los
derechos que a su representación compete. Firmó. Doy
fe.- Romero.- C. Marín.-rúbricas"

Notificación.

"En 14 catorce de mayo de 1927 mil novecientos veintisiete
y a las 11 once horas, notifiqué al C. Agente del Minis-
terio Público, el auto que antecede y enterado dijo: que
lo oye y firma. Doy fe.- Romero.- C. Marín.-rúbricas".

Lo que tengo la honra de transcribir a Ud., para co-
nocimiento de esa Superioridad, adjuntándole un escrito
que dirige a esa Suprema Corte de Justicia el C. Agente
del Ministerio Público, por el que contesta el emplazamien-
to que se le hizo.

Reitero a Ud. las seguridades de mi atenta y distin-
guida consideración.

Monterrey, N.L., a 16 de mayo de 1927.

El Magistrado Interino.

Pedro Castellanos

22165

Recibido a las *once* del día *dieciséis*
de *Mayo* de mil novecientos *veintisiete* por *conce*,
con el *auto* que se *está*

CC. Presidente y Magistrados de la Honorable Suprema Corte de Justicia de la Nación.
México, D.F.

El Agente del Ministerio Público Federal, de la adscripción del Tribunal del 4/o. Circuito, en el expediente formado con motivo de la demanda de amparo directa ante esa Superioridad por el Defensor particular de Francisco J. Cirilo, sentenciado ejecutoriamente por el delito de sedición, a sufrir la pena de un año cinco meses de reclusión y a la pérdida de derechos políticos por el término de cinco años, ante Uds. de la manera más atenta y respetuosa me presento por medio de este memorial, en virtud de haberseme emplazado para que defienda los derechos que a mi representación compete, absteniéndome de contestar la violación de garantías individuales de los artículos 14-catorce, 16-dieciseis y 19-diecinueve de la Constitución General de la República que se reclaman en dicha demanda, por virtud de que el propio Francisco J. Cirilo, interpuso a su vez el recurso de súplica, ante esa Honorable Suprema Corte de Justicia de la Nación, contra la misma sentencia ejecutoria del Tribunal del 4/o. Circuito; pues el uso de uno de dichos recursos excluye al otro, atento lo preceptuado por el artículo 131-ciento treinta y uno de la Ley Reglamentaria de los artículos 103-ciento tres y 104-ciento cuatro de la nominada Constitución.

Y como el recurso de súplica fué interpuesto en primer lugar, la cuestión a debate, está pendiente de resolución ante esa Honorable Suprema Corte de Justicia, conforme al artículo 132-ciento treinta y dos de la propia Ley Reglamentaria del juicio de amparo, debiendo en consecuencia desecharse por improcedente e ilegal el expresado recurso de amparo.

Por--

los fundamentos legales expuestos, concluyo pidiendo a Uds. CC. Presidente y Magistrados de la Honorable Suprema Corte de Justicia de la Nación, que al dictar su respetable fallo, se sirvan hacerlo en los términos de que he hecho mérito.

Protesto lo necesario, etc.

Monterrey, Nuevo León, 4-cuatro de mayo de 1927-
mil novecientos veintisiete.

Ernesto Romero S.



XICO, Distrito Federal, cinco de agosto de mil novecientos veintisiete.

Obrando en este expediente los autos del proceso -- respectivo, con fundamento en las fracciones séptima y octava del artículo ciento siete constitucional se admite la demanda; en consecuencia, de acuerdo con lo prevenido en el artículo ciento diez de la Ley de Amparo, pasen los autos al Ministerio Público por diez días, para que formule pedimento. NOTIFIQUESE.

Lo acordó y rubrica el Ciudadano Presidente. DOY FE.

[Handwritten signature and stamp]

En 10 AGO 1927 fijó

cédula en la puerta del Tribunal para hacer la notificación respectiva a Jesús Rodríguez de las Fuentes, defensor de Francisco J. Prieto y a la autoridad responsable.

[Handwritten signature]

AI

En AGO 11 1927 quedaron notificados Jesús Rodríguez de las Fuentes y la autoridad responsable - según la cédula que se agrega.

[Handwritten signature]

En 12 AGO 1927 notifi-

cado el señor Procurador de la República, dijo: que de-
signa para intervenir en este negocio, al C. Agente Lic.

Reed Y firmó.

F. Garza
M. Beltrán

En 12 AGO 1927 notifi-

cado el Sr. Agente Lic. *Reed* firmó.

M. Beltrán

AGO 15 1927 de mil novecientos
se pasó este asunto al Ministerio Público.-Conste.

SET 9 1927 de mil novecientos
se recibió y agrega el pedimento del Ministerio Público.-Conste.

EN 5 de marzo de 1928 SE AGREGA UN ESCRITO
de *defensor del preso*
EN QUE PROMUEVE CONFORME AL DECRETO PUBLICADO EL DIA 31 DE
ENERO DEL MISMO AÑO.

EL SECRETARIO DE AGENTES

[Signature]

33

CEDULA



Señor es Jesús Rodríguez de la Fuente y Magistrado del
Trib. del 4/o. Circuito,

En el ~~juicio~~ juicio de amparo promovido por el 1/o.,
como defensor de FRANCISCO J. CIRILO,

contra actos de la autoridad expresada,

la Suprema Corte de Justicia, en acuerdo de 5 del actual,
proveyó lo que sigue:

3/a, -1453/27.
direc.

Con fundamento en las fracciones VII y VIII del
artículo 107 constitucional, se admite la demanda; en
consecuencia, de acuerdo con lo prevenido por el artí-
culo 110 de la Ley de Amparo, pasen los autos al Minis-
terio Público por diez días para que formule pedimento.

Lo que notifico a usted por medio de la presente cédula
que fijo en la puerta de este H. Tribunal, a las 12 horas
de hoy, en cumplimiento de lo prevenido por la ley.

México, 10 de agosto de 1927. #####

A. Beltrán





PROCURADURIA GENERAL
DE LA REPUBLICA

ASUNTO: -

34
SECCION
MESA
EXPEDIENTE

NUMERO 167/1927

A la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación.

El Agente del Ministerio Público Federal que suscribe, en el expediente número 1453/1927, relativo al juicio de amparo directo que promovió el licenciado -- Jesús Rodríguez de la Fuente, como defensor de Francisco J. Cirilo, contra actos del C. Magistrado del Tribunal del Cuarto Circuito, por estimarlos violatorios de las garantías que otorgan los artículos 14, 16 y 19 de la Constitución General, respetuosamente expone:

De conformidad con lo dispuesto por el C. Presidente de ese muy H. Tribunal, en su acuerdo fecha 5 de agosto en curso, recaído en el expediente a que se ha hecho referencia, con fecha 15 del mismo agosto se pasaren al suscrito los autos relativos, a fin de que -- formulase pedimento.

Estando dentro del término de diez días a que se refiere el artículo 110 de la Ley de Amparo, y cumpliendo con lo dispuesto en el acuerdo aludido, el Agente -- que suscribe debe decir:

Los actos que se reclaman en este juicio de garantías se hacen consistir: A.- En haber confirmado el C. Magistrado del Tribunal del Cuarto Circuito, el auto, por el que se declaró bien preso a Francisco J. Cirilo, como presunto culpable del delito de sedición.

B.- En haber dictado el propio funcionario, sentencia definitiva, condenando a Cirilo, como autor del expresado delito, a sufrir la pena de un año y cinco meses de reclusión, privándola además de sus derechos políticos, por el término de cinco años.- C.- En la ejecución de dicha sentencia.

Se dice por la defensa particular del que se dice que se han violado las leyes del procedimiento, por los actos reclamados, por cuanto a en el caso de su defensa ni se ha comprobado existencia del delito de sedición, ni menos culpabilidad de Francisco J. Cirilo en la comisión de tal delito; y que con los mismos actos se han violado las leyes de fondo, por cuanto a que se ha infringido lo dispuesto por el artículo 1126 del Código Penal, que ordena la aplicación del 1116 del mismo cuerpo de leyes, ya que ni uno ni otro fueron aplicados por el sentenciador, quien los omitió en lo absoluto, pues ni si quiera hizo cita de ellos.

Por lo que atañe al primer acto de los reclamados, debe sobreseerse por causa de improcedencia, tanto porque el presente amparo fué interpuesto, por lo que hace a dicho acto, fuera del término legal, cuanto por haber cesado los efectos del mismo acto, por haber cambiado la situación jurídica de Cirilo, ya que de la categoría de simple procesado ha pasado a la de sentencia



PROCURADURIA GENERAL
DE LA REPUBLICA

ASUNTO:-

SECCION
MESA
EXPEDIENTE


NUMERO

- 2 -

ciado.

En cuanto a la sentencia definitiva que también se reclama en este amparo, y por lo que hace a la violación de las leyes del procedimiento, cabe decir que tal sentencia no es violatoria de garantías, toda vez que en el caso que se debate sí quedaron comprobados el delito de sedición y la culpabilidad --- en él, de Francisco J. Cirilo. En efecto, de las constancias -- procesales, y por los testimonios de las personas examinadas, y aun por la propia declaración del inculcado Cirilo, aparece demostrado: Que en los primeros días de marzo de 1926, en el Colegio de las Damas, en Monterrey, hubo una reunión de personas, en su mayoría, alumnas de dicho plantel, familiares de éstas, y visitantes, que ocurrieron a dicho establecimiento porque sabían, unos, que se iba a clausurar la capilla del Colegio, y otros, el colegio mismo; que este grupo, que -- excedía con mucho de diez personas, se encontraba en su mayoría en el pasillo del colegio que dá a la puerta principal del mismo, cuando se presentaron dos ---- Agentes de Policía, sin orden escrita de autoridad competente, para sellar dicha capilla, y que, como se les exigiera la presentación de dicha orden, uno de ellos salió con objeto de recabarla; quedando entendidas de este hecho la Directora y profesoras del propio colegio; que con motivo de la presentación de los policías,

empezaron a llegar al colegio algunas alumnas, --
personas de sus familias y algunas otras, todas --
las cuales se encontraban reunidas en él, cuando --
se presentó el Inspector General de Policía, y al
ver cerrada la puerta principal, llamó, por lo --
que le fué entreabierto por el mismo Cirilo, ----
quien habló con el Inspector, y en estos momentos
fué cerrada la puerta a impulso del grupo que se
encontraba detrás de Cirilo, sin que se la ha
se vuelto a abrir, para continuar la comuni-
con el Inspector, el que ya llevaba la orden
crita, y dijo que iba a sellar la capilla del cole-
gio, cumpliendo con órdenes de la Secretaría de --
Gobernación. En consecuencia, no cabe dudar que --
el grupo que se hallaba inmediato a la puerta ---
principal del colegio, en el cual se encontraba --
en primer término el expresado Cirilo, impidió --
que la autoridad en ejercicio de sus funciones, pro-
cediera a cumplimentar la orden administrativa --
que le fuese dada, Hecho constitutivo del delito-
de sedición, definido por la fracción II del ar-
tículo 1123 del Código Penal del Distrito Federal,
aplicable en los casos de delitos contra la Fede-
ración.



En lo que se refiere a las violaciones de la
ley del fondo, por cuanto a que, en la sentencia-
recurrida en amparo se omitió aplicar la disposi-
ción del artículo 1123, que ordena la aplicación-
del 1116 del mismo ordenamiento, cabe decir que-



PROCURADURIA GENERAL
DE LA REPUBLICA

ASUNTO:-

SECCION
MESA
EXPEDIENTE

NUMERO

- 3 -

36

tales violaciones no existen, sencillamente porque --
los dos artículos expresados absolutamente tienen ---
aplicación en el caso del delito de sedición por el -
que se condenó a Francisco J. Cirilo, ya que, en la -
comisión de tal delito, ni se hizo uso de armas, ni -
tampoco puede decirse que sus autores se separaran de
la sedición en los momentos de estarla consumando.

Finalmente, tampoco cabe conceder el amparo, por
lo que toca a la ejecución de la sentencia definitiva
dictada por el C. Magistrado del Tribunal del Cuarto-
Circuito, ya que ésta, según se ha dicho ya, está per-
fectamente arreglada a derecho.

Por lo expuesto, y con apoyo además en el artícu-
lo 110 de la Ley Reglamentaria del juicio de garantías,
el suscrito Agente pide con todo respeto a esa H. Su-
prema Corte se sirva, por lo que hace a la confirma-
ción del auto de formal prisión, de que se quejó la -
defensa particular de Francisco J. Cirilo, sobreseer
por causa de improcedencia, y por lo que se refiere -
a la sentencia definitiva dictada por el propio C. Ma-
gistrado del Tribunal del Cuarto Circuito, y a la eje-
cución de la misma, declarar que la Justicia de la --
Unión no ampara ni protege al expresado Francisco J.-
Cirilo.

Protesto a ese H. Tribunal las seguridades de mi-

atenta y distinguida consideración.

México, D.F. a 25 de agosto de 1927.

EL AGENTE 6/o. AUXILIAR.

A handwritten signature in dark ink, appearing to be 'J. Roca', written in a cursive style. Below the signature is a long, horizontal, slightly wavy line.

1453/27
34
C.C. MAGISTRADOS DE LA HONORABLE SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
DE LA NACION:

JESUS RODRIGUEZ DE LA FUENTE, ante ustedes atentamente y con mi carácter de defensor del encausado Francisco J. Cirilo, digo:

Con fecha veintitres de abril de mil novecientos veintisiete, ocurri solicitando el amparo y protección de la justicia federal contra los actos del C. Magistrado del Cuarto Circuito, con residencia en Monterrey, Nuevo León, consistentes en la confirmación del auto de formal prisión dictado el veintisiete de marzo de mil novecientos veintiseis en el proceso que por el delito de sedición se siguió contra mi defenso por el Juez de Distrito de Nuevo León, en la sentencia definitiva que pronunció la autoridad responsable el diecinueve de enero del año próximo pasado en el aludido proceso, condenando a mi cliente a sufrir la pena de un año cinco meses de reclusión y a la pérdida de sus derechos políticos por el término de cinco años, y en la ejecución de esa propia sentencia definitiva por ser violatorios esos actos de las garantías individuales consagradas en los artículos 14, 16 y 19 de la Constitución General de la República.

Estoy dentro del término que concede el decreto expedido por el C. Presidente de la República para que se promueva la conclusión de juicios de amparo promovidos ante la Corte.

En atención a lo expuesto,

A USTED^{ES} C.C. MAGISTRADOS, atentamente pido se sirvan: Resolver definitivamente la demanda de amparo interpuesta directamente por el suscrito con fecha veintitres de abril de mil novecientos veintisiete y como defensor del señor Francisco J. Cirilo.

Protesto lo necesario.

México, febrero veintitres de mil novecientos veintiocho.

J. Rodriguez de la Fuente

Ref

11744

Recibido a las Ocho del día veinticinco
de febrero de mil novecientos veintiocho, del interesado.

Marlin





En ocho de octubre de mil novecientos veintinueve,
se recibió este expediente en la Primera Sala de esta -
Suprema Corte de Justicia. Conste.

México, Distrito Federal, a ocho de octubre de mil
novecientos veintinueve.

Túrnense estos autos al ministro licenciado Carlos
Salcedo.

Así lo acordó y rubricó el Presidente de la Prime-
ra Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, -
licenciado Paulino Machorro y Narváez. Doy fe.

[Signature] R

[Signature]

U

Se hace constar para los efectos legales correspondientes,
que se señaló para la vista en este asunto la sesión de la
mañana del día catorce de enero de mil novecientos
treinta.

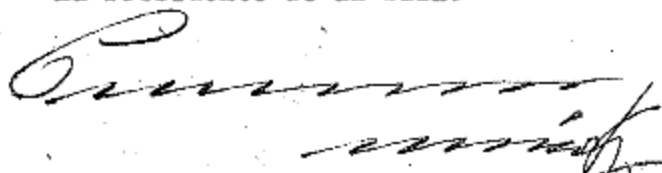
México, trece de enero de mil novecientos tráinta.

[Signature]


hace constar que, en el Acuerdo de este día, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia, resolvió por unanimidad de cuatro votos, conceder el amparo de la Justicia de la Unión solicitado por el señor Francisco J. Cirilo, contra actos del Magistrado del Tribunal del Cuarto Circuito. El señor Ministro Osorno Aguilar no asistió.

México, Distrito Federal, catorce de enero de -- mil novecientos treinta.

El Presidente de la Sala.


El Secretario.

..... inmediatamente después de haberse re-
suelto este asunto, fué fijada la lista a que se refiere el
artículo ciento veintitrés de la Ley Reglamentaria de los ar-
tículos ciento tres y ciento cuatro; no habiéndose presenta-
do los interesados dentro de las veinticuatro horas siguien-
tes, quedó hecha la notificación en los términos del referi-
do precepto legal: - México, D. F., 15 de enero
de mil novecientos treinta.





39

Nombre del promovente Francisco J. Cirilo.

Autoridad responsable Mag. Trib. del Cuarto Circuito.

Juzgado de Distrito de _____

Fecha de la resolución que se revisa _____

Sección 3a.

Núm. 1453/27.

¿Se concede el amparo?

| No. | MINISTROS | Sí. |
|-------|--------------------|-----|
| _____ | DE LA FUENTE | / |
| _____ | OSORNO AGUILAR | |
| _____ | BARBA | / |
| _____ | SACLEDO | / |
| _____ | MACHORRO Y NARVAEZ | / |

ACUERDO DEL DIA 14 de enero de 1930.

En esta fecha y por unanimidad de cuatro votos, -
se aprobó la proposición del señor Ministro Salcedo, -
en el sentido de conceder al quejoso el amparo que --
solicitó directamente ante esta Suprema Corte. El se--
ñor Ministro Osorno Aguilar no asistió a la sesión.

El Secretario Auxiliar adscrito
al C. Ministro Salcedo.

Gabriel G. Franco
SECRETARIO AUXILIAR





49-19
40
PROYECTO DEL SEÑOR
MAGISTRADO SALCEDO.

Vistos los autos del juicio de amparo directo pro--

movido por el Lic. Jesús Rodríguez de la Fuente, con el--

Revisada por el carácter de defensor de Francisco J. Cirilo, contra ac--

señor Ministro

Salcedo tos del C. Magistrado del Tribunal del Cuarto Circuito; y

RE S U L T A N D O

PRIMERO:-- La demanda, de veintitres de abril de mil

novecientos veintisiete, expresa en concreto: que con --

motivo de la reglamentación del artículo ciento treinta-

de la Constitución Federal, las autoridades administra--

tivas de la ciudad de Monterrey, ordenaron el año de mil

novecientos veintiseis, la clausura de la capilla esta--

blecida en el interior del colegio "De las Damas" de a--

quella ciudad, orden que trataron de llevar a efecto dos

Agentes de la Policía, más como se les pidió que mostra--

ran orden escrita y no la llevaban, se retiraron, pero --

con este motivo cundió la alarma entre las educandas y --

sus familiares, quienes creyeron que no sólo se trataba -

de la clausura de la capilla, sino también del colegio y

concurrieron al establecimiento, formándose grupos en su

interior, encontrándose entre uno de esos grupos y cerca -

de la puerta que da a la calle, el señor Francisco J. Ci--

rilo, padre de una de las alumnas internas que había sido

llevada por Cirilo al colegio; que la puerta de entrada a

este establecimiento fué entreabierta después de llamar a

ella, sin que el señor Cirilo supiera por quien; que la -

persona que llegó se dirigió al señor Cirilo expresando -

ser el Inspector General de Policía y que iba a cumplir -

una orden superior, a lo cual contestó el quejoso que le

suplicaba esperara el regreso del Lic. Virgilio Garza jr.

que había salido a promover un amparo; que cambiadas esas

palabras, el grupo de alumnas y visitantes que formaban -

el en que se encontraba el señor Cirilo, empujó la puerta,

cerrándola contra el Inspector General de Policía, lo que
trató de impedir el repetido señor Cirilo sin poderlo lo-
grar, por lo cual reconvino en general a las personas que
formaban el grupo; que poco después se retiró el señor --
Cirilo del colegio, como lo habían hecho antes algunos y
otros en ese momento, y poco mas tarde tuvo conocimiento
de que había quedado cumplida la orden de clausura de la
capilla. Que con motivo de esos acontecimientos, se ini-
ció averiguación criminal por los delitos de sedición, --
desobediencia a un mandato de la autoridad y traición a --
la Patria y el C. Juez de Distrito de Nuevo León decretó
auto de formal prisión contra el quejoso por el delito --
primeramente enunciado; que fué apelado el auto y el C. --
Magistrado del Tribunal del Cuarto Circuito a pesar de la
expresión de agravios, lo confirmó; que agotada la averi-
guación y previas conclusiones acusatorias del Ministerio
Público, se pronunció sentencia condenando al agraviado --
a sufrir la pena de un año de reclusión por el expresado
delito de sedición; que apeló el reo del fallo y el C. --
Magistrado del Tribunal del Cuarto Circuito, mediante la
substanciación del recurso, falló en definitiva con fe-
cha diecinueve de enero de mil novecientos veintisiete, --
condenando a Cirilo a sufrir la pena de un año cinco me-
ses de reclusión y a la pérdida de sus derechos políticos
por el término de cinco años; que contra esa sentencia --
interpuso el agraviado el recurso de súplica ante esta --
Suprema Corte de Justicia, que se resolvió declarándolo --
improcedente, por lo que el Lic. Rodríguez de la Fuente,
como defensor nombrado en el Toca de esa súplica, se vió
en la necesidad de promover el amparo que se falla, sin --
presentar con la demanda copias de constancias del pro- --
ceso, por encontrarse aun en esta Corte los autos origina

41



les así como los del toca a la apelación de la senten-
cia de primera instancia que se habían remitido con mo-
tivo de la súplica. Se señalan como actos reclamados, -
la resolución que confirmó el auto de formal prisión, -
la sentencia definitiva dictada en segunda instancia --
por la autoridad responsable y la ejecución de esa mis-
ma sentencia. Se dice que los repetidos actos son vio-
latorios de los artículos catorce, dieciseis y diecinue-
ve de la Constitución, porque la autoridad responsable-
infringió los artículos ciento ^{ve} siete, doscientos cin-
uenta y doscientos ^{ve} sesenta y cuatro del Código Federal
de Procedimientos Penales al confirmar el auto de formal
prisión y al condenar sin ^{que} se hubiera comprobado el -
cuerpo del delito que es la base del procedimiento cri-
minal ni la presunta responsabilidad del reo al dictarse
el auto de formal prisión; que no se encontraba compro-
bado tampoco el delito ni la responsabilidad del quejo-
so al pronunciarse la sentencia definitiva de segunda --
instancia; ya que las únicas pruebas que existen sobre -
el particular ^{en} en qué se basó la autoridad responsable
para condenar, consisten en declaraciones de testigos --
que no reúnen los requisitos a que se refiere el artícu-
lo ^{ve} doscientos sesenta y cuatro antes citado porque nin-
guno acusa al quejoso del delito de que se trata. Estas
violaciones se estiman por el quejoso cometidas contra -
las leyes del procedimiento y como violaciones de leyes -
de fondo se dice que se infringieron porque se dejaron -
de aplicar los artículos mil ciento dieciseis en rela-
ción con el mil ciento veintiseis del Código Penal para -
el Distrito y Territorios Federales que previenen que los
que depongan las armas y se separen de la rebelión o la -
sedición dentro de los plazos señalados en las intimacio-
nes que conforme a la ley deban hacerse a los rebeldes o
sediciosos, o antes de que se hagan éstas, no serán cas-
tigados con pena alguna por tales delitos sino fueren --

jefes o directores.

SEGUNDO:- Esta Suprema Corte al recibir la demanda de amparo ordenó que se recabaran para que corrieran en el juicio, los autos originales del proceso y del tomo respectivo y recibidos que fueron, se dió entrada a la demanda tramitándose conforme a la ley. La autoridad responsable manifestó haberse hecho al Ministerio Público copia de su adscripción, el emplazamiento de estilo. El funcionario últimamente citado por escrito de fecha cuatro de mayo de mil novecientos veintisiete, pidió que se desechara el amparo por improcedente e ilegal, en virtud de haber interpuesto el quejoso con anterioridad, el recurso de súplica, improcedencia que según el repetido Agente surge en virtud de lo que ordenan los artículos ciento treinta y uno y ciento treinta y dos de la Ley de Amparo. El C. Agente del Ministerio Público que intervino en este juicio de garantías, pidió en su oportunidad, que se sobreseyera por lo que respecta al acto reclamado consistente en la resolución que confirmó el auto de formal prisión y se negara por lo que se refiere a la sentencia definitiva de segunda instancia y su ejecución. El Lic. Jesús Rodríguez de la Fuente, defensor del quejoso, por escrito de veintitres de febrero de mil novecientos veintiocho, promovió en los términos del Decreto de dieciséis de enero del mismo año.

CONSIDERANDO

PRIMERO:- Que es improcedente este juicio de amparo, contra la resolución que dictó la autoridad responsable, confirmando el auto de formal prisión, de acuerdo con lo que previenen los artículos ciento siete, fracción segunda, de la Constitución Federal y treinta de la Ley de Amparo, porque el juicio de amparo directo sólo procede contra las sentencias definitivas. Por tanto, por lo que respecta a esa resolución, debe sobreseerse con



fundamento en el artículo cuarenta y cuatro, fracción tercera, del ordenamiento ultimamente citado.

SEGUNDO:- Que no son atendibles las razones que alegó el C. Agente del Ministerio Público adscrito al Tribunal del Cuarto Circuito para que se desechara el amparo, puesto que el recurso de súplica se declaró mal admitido e insubsistente el auto que lo admitió, por resolución anterior a la fecha de la demanda de amparo, según aparece del toca de la súplica que tuvo a la vista esta Sala para fallar, de lo que resulta que no puede estimarse jurídicamente que se hizo uso de tal recurso, para que debiera quedar excluido el de amparo, según los términos de la parte final del artículo ciento treinta y uno de la Ley de la materia.

TERCERO:- Que los hechos que se alegan en la demanda de amparo como violaciones a las leyes del procedimiento, son de fondo, ya que no se encuentran comprendidas en el artículo ciento nueve de la Ley de Amparo que enumera los únicos casos en que se violan las leyes del procedimiento y los conceptos de violación que se exponen a este respecto, se contraen substancialmente a que se condenó al señor Cirilo sin que se hubiera comprobado el cuerpo del delito de sedición ni su responsabilidad.

M CUARTO:- El delito de sedición por el cual se condenó al agraviado como autor, se encuentra definido por el artículo mil ciento veintitres, fracción segunda, del Código Penal para el Distrito y Territorios Federales, que dice: "Son reos de sedición los que reunidos tumultuariamente en número de diez o mas, resisten a la autoridad o la atacan, con alguno de los objetos siguientes: I.- De impedir a una autoridad o a sus Agentes, el libre ejercicio de sus funciones o el cumplimiento de una providencia judicial o administrativa". Ahora

bien, los hechos que motivaron la condena que se impuso al quejoso, según se desprende de las declaraciones de los testigos y de la del mismo reo, únicas pruebas que existen y en las que se basó la autoridad responsable, ocurrieron tal y como se relatan en el RESULTANDO PRIMERO de este fallo y aunque se comprobó con ellas que el grupo de personas que estaba en la puerta del colegio cuando llegó a ella el Inspector General de Policía y habló con Cirilo, excedía con mucho de diez personas, no existe prueba alguna que demuestre que estuvieran reunidas tumultuariamente, según la definición que de tumulto da Escriche y que consiste en un "motín o alboroto" constando por el contrario según el dicho de varios testigos, que el grupo de personas que se encontraba dentro del colegio no asumía esta actitud y que habían concurrido sólo por la alarma que produjo en las educandas y sus familiares la presencia en el establecimiento de dos agentes de la Policía, que originó la creencia de que se iba a clausurar el colegio. Por consiguiente, es inconcuso que faltó en el caso, o no se probó, el elemento constitutivo de reunión tumultuaria. Por otra parte, tampoco se justificó en forma alguna que hubiera sido el señor Cirilo quien cerró la puerta al Inspector General de Policía, hecho en que se hace consistir la resistencia a la autoridad, pues el señor Cirilo lo niega y lejos de existir prueba de responsabilidad a este respecto de las declaraciones de varios testigos se desprende de que fueron las personas que se encontraban detrás de Cirilo, quienes la cerraron, hecho que éste trató de impedir y aun el mismo Inspector General de Policía expresa que no está seguro de que Cirilo haya sido quien cerró, faltando por consiguiente la prueba sobre este otro elemento constitutivo del delito. Por consiguiente, habiéndose condenado al quejoso sin la comprobación pre-



via, de un hecho que la ley repunte delito, es evidente -
que se violaron en su perjuicio, las garantías que con-
sagran los artículos catorce y dieciseis de la Consti-
tución y debe concedérsele el amparo que solicita, sien-
do inútil entrar al estudio de las violaciones que se -
alegan por falta de aplicación de los artículos mil ---
ciento dieciseis y mil ciento veintiseis del Código Pe-
nal, puesto que se refieren sólo a la penalidad en caso
de que los sediciosos depongan las armas y por otra par-
te esos artículos no tienen relación con el hecho de --
que se trata, puesto que ni la misma autoridad responsa-
ble hace consideración alguna sobre que el grupo que se
estimó sedicioso se encontrara armado ni existe el me--
nor indicio sobre este particular.

Por las anteriores consideraciones y con fundamen-
to en los artículos ciento siete constitucional, ciento
dieciseis a ciento diecinueve de la Ley de Amparo y die-
ciseis, veinticuatro y sexto transitorio de la Ley Or-
gánica del Poder Judicial de la Federación, se falla con
las siguientes proposiciones:

PRIMERA: La Justicia de la Unión ampara y protege -
al señor Francisco J. Cirilo, contra la sentencia dic-
tada en grado de apelación el diecinueve de enero de --
mil novecientos veintisiete, por el C. Magistrado del -
Tribunal del Cuarto Circuito, por la cual reformando la
del inferior, condenó a Cirilo a sufrir la pena de un año
cinco meses de reclusión y lo privó de sus derechos po-
líticos por el término de cinco años.

SEGUNDA: Notifíquese; publíquese; ~~denúnciense~~ los -
autos con testimonio de este fallo a la autoridad respon-
sable para los efectos legales consiguientes; y en su -
oportunidad, archívese el expediente.

Así por unanimidad de cuatro votos lo resolvió la -
Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación
El señor Ministro Osorno Aguilar no asistió.

1. The first part of the document is a letter from the President of the United States to the President of the Republic of Cuba, dated January 1, 1959. The letter is signed by Dwight D. Eisenhower and is addressed to Fulgencio Batista. The letter is a formal communication of the President's personal regards to the President of Cuba and is a statement of the President's personal opinion of the situation in Cuba. The letter is a statement of the President's personal opinion of the situation in Cuba and is a statement of the President's personal opinion of the situation in Cuba.



AL REFERIRSE A ESTE OFICIO, MENCIONESE
EL NUMERO Y LA SECCION QUE LO GIRO.

Sección

Número



O
F
I
C
I
O





44

México, Distrito Federal. Acuerdo de la Primera Sala del día catorce de enero de mil novecientos treinta.

Vistos, los autos del juicio de amparo directo, promovido por el licenciado Jesús Rodríguez de la Fuente, con el carácter de defensor de Francisco J. Cirilo, contra actos del C. Magistrado del Tribunal del Cuarto Circuito; y

RESULTANDO :

Primero.- La demanda, de veintitres de abril de mil novecientos veintisiete, expresa en concreto: que con motivo de la reglamentación del artículo ciento treinta de la Constitución Federal, las autoridades administrativas de la ciudad de Monterrey, ordenaron el año de mil novecientos veintiséis, la clausura de la capilla establecida en el interior del colegio "De las Damas" de aquella ciudad, orden que trataron de llevar a efecto - dos Agentes de la Policía, más como : e les pidió que mostraran orden escrita y no la llevaban, se retiraron, pero con este motivo cundió la alarma entre las educandas y sus familiares, quienes creyeron que no sólo se trataba de la clausura de la capilla, sino también del colegio y concurrieron al establecimiento, formándose grupos en su interior, encontrándose entre uno de esos grupos y cerca de la puerta que da a la calle, el señor Francisco J. Cirilo, padre de una de las alumnas internas que había sido llevada por Cirilo al colegio; que la puerta de entrada a este establecimiento fué entreabierta después de llamar a ella, sin que el señor Cirilo supiera por quien; que la persona que llegó se dirigió al señor Cirilo expresando ser el Inspector General de Policía y que iba a cumplir una orden superior, a lo cual contestó el quejoso que le suplicaba esperara el regreso del licenciado Virgilio Garza jr. que había

salido a promover un amparo; que cambiadas esas palabras, el grupo de alumnas y visitantes que formaban el en que se encontraba el señor Cirilo, empujó la puerta, cerrándola contra el Inspector General de Policía, lo que trató de impedir el repetido señor Cirilo sin poderlo lograr, por lo cual reconvino en general a las personas que formaban el grupo; que poco después se retiró el señor Cirilo del colegio, como lo habían hecho antes algunos y otros en ese momento, y poco más tarde tuvo conocimiento de que había quedado cumplida la orden de clausura de la capilla. Que con motivo de esos acontecimientos, se inició averiguación criminal por los delitos de sedición, desobediencia a un mandato de la autoridad y traición a la Patria y el C. Juez de Distrito de Nuevo León, decretó auto de formal prisión contra el quejoso por el delito primeramente enunciado; que fué apelado el auto y el C. Magistrado del Tribunal del Cuarto Circuito a pesar de la expresión de agravios, lo confirmó; que agotada la averiguación y previas conclusiones acusatorias del Ministerio Público, se pronunció sentencia condenando al agraviado a sufrir la pena de un año de reclusión por el expresado delito de sedición; que apeló el reo del fallo y el C. Magistrado del Tribunal del Cuarto Circuito, mediante la substanciación del recurso, falló en definitiva con fecha diecinueve de enero de mil novecientos veintisiete, condenando a Cirilo a sufrir la pena de un año cinco meses de reclusión y a la pérdida de sus derechos políticos por el término de cinco años; que contra esa sentencia interpuso el agraviado el recurso de súplica ante esta Suprema Corte de Justicia -- que se resolvió declarándolo improcedente por lo que el licenciado Rodríguez de la Fuente, como defensor, nombrado en el toca de esa súplica, se vió en la necesidad de



promover el amparo que se falla, sin presentar con la --
demanda copias de constancias del proceso, por encontrar--
se aun en esta Corte los autos originales así como los
del toca a la apelación de la sentencia de primera ins--
tancia que se habían remitido con motivo de la súpli--
ca. Se señalan como actos reclamados, la resolución que
confirmó el auto de formal prisión, la sentencia defi--
nitiva dictada en segunda instancia por la autoridad --
responsable y la ejecución de esa misma sentencia. Se
dice que los repetidos actos son violatorios de los ar--
tículos catorce, dieciséis y diecinueve de la Constitu--
ción, porque la autoridad responsable infringió los --
artículos ciento siete, doscientos cincuenta y doscien--
tos sesenta y cuatro del Código Federal de Procedimien--
tos Penales al confirmar el auto de formal prisión y al
condenar sin que se hubiera comprobado el cuerpo del --
delito que es la base del procedimiento criminal ni la
presunta responsabilidad del reo al dictarse el auto --
de formal prisión; que no se encontraba comprobado tam--
poco el delito ni la responsabilidad del quejoso al pre--
nunciarse la sentencia definitiva de segunda instancia,
ya que las únicas pruebas que existen sobre el particu--
lar y en que se basó la autoridad responsable para ---
condenar, consisten en declaraciones de testigos que no
reunen los requisitos a que se refiere el artículo dos--
cientos sesenta y cuatro antes citado porque ninguno acu--
sa al quejoso del delito de que se trata. Estas violacio--
nes se estiman por el quejoso cometidas contra las le---
yes del procedimiento y como violaciones de leyes de ---
fondo se dice que se infringieron porque se dejaron de--
aplicar los artículos mil ciento dieciséis en relación
con el mil ciento veintiséis del Código Penal para el -
Distrito y Territorios Federales que previenen que los
que depongan las armas y se separen de la rebelión o la

sedición dentro de los plazos señalados en las intima-
ciones que conforme a la ley deban hacerse a los -
rebeldes o sediciosos, o antes de que se hagan éstas,
no serán castigados con pena alguna por tales deli-
tos sino fueren Jefes o directores.

Segundo.- Esta Suprema Corte al recibir la deman-
da de amparo ordenó que se recabaran para que corri-
eran en el juicio, los autos originales del proceso y
del toca respectivo y recibidos que fueron, se dió -
entrada a la demanda tramitándose conforme a la ley. La autoridad responsable manifestó haberse hecho
al Ministerio Público de su adscripción, el emplaza-
miento de estilo. El funcionario ultimamente citado-
por escrito de fecha cuatro de mayo de mil novecien-
tos veintisiete, pidió que se desechara el amparo por
improcedente a ilegal en virtud de haber interpuesto
el quejoso con anterioridad, el recurso de súplica, e
improcedencia que según el repetido Agente surge en -
virtud de lo que ordenan los artículos ciento treinta
y uno y ciento treinta y dos de la Ley de Amparo. El
C. Agente del Ministerio Público que intervino en es-
te juicio de garantías pidió en su oportunidad, que --
se sobreseyera por lo que respecta al actor reclamado -
consistente en la resolución que confirmó el auto ---
de formal prisión y se negara por lo que se refiere a
la sentencia definitiva de segunda instancia y su eje--
cución. El licenciado Jesús Rodríguez de la Fuente, --
defensor del quejoso, por escrito de veintitrés de --
febrero de mil novecientos veintiocho, promovió en los
términos del Decreto de dieciséis de enero el mismo
año.

C O N S I D E R A N D O:

Primero.- Que es improcedente este juicio de ampa-
ro, contra la resolución que dictó la autoridad res---



46

ponsable, confirmando el auto de formal prisión, de --
acuerdo con lo que previenen los artículos ciento siete,
fracción segunda, de la Constitución Federal y treinta
de la Ley de Amparo, porque el juicio de amparo directo
sólo procede contra las sentencias definitivas. Por
tanto, por lo que respecta a esa resolución, debe sobre-
seerse con fundamento en el artículo cuarenta y cuatro,
fracción tercera, del ordenamiento ultimamente citado.

Segundo.- Que no son atendibles las razones que -
alegó el C. Agente del Ministerio Público adscrito al -
Tribunal del Cuarto Circuito para que se desechara el
amparo, puesto que el recurso de súplica se declaró --
mal admitido e insubsistente el auto que lo admitió, por
resolución anterior a la fecha de la demanda de amparo
según aparece del toca de la súplica que tuvo a la --
vista esta Sala para fallar, de lo que resulta que no
puede estimarse jurídicamente que se hizo uso de tal -
recurso, para que debiera quedar excluido el de amparo,
según los términos de la parte final del artículo cien-
to treinta y uno de la Ley de la materia.

Tercero.- Que los hechos que se alegan en la de--
manda de amparo como violaciones a las leyes del pro--
cedimiento, son de fondo, ya que no se encuentran com-
prendidas en el artículo ciento nueve de la Ley de Am-
paro que enumera los únicos casos en que se violan las
leyes del procedimiento y los conceptos de violaciones
que se exponen a este respecto, se contraen substancial-
mente a que se condenó al señor Cirilo sin que se hu-
biera comprobado el cuerpo del delito de sedición ni -
su responsabilidad.

Cuarto.- El delito de sedición por el cual se con-
denó al agraviado como autor, se encuentra definido por
el artículo mil ciento veintitrés, fracción segunda, -

del Código Penal para el Distrito y Territorios ---
Federales, que dice: "Son reos de sedición los que re-
reunidos tumultuariamente en número de diez o mas,
resisten a la autoridad o la atacan, con alguno de
los objetos siguientes:.....II.-De
impedir a una autoridad o a sus Agentes, el libre -
ejercicio de sus funciones o el cumplimiento de una
providencia judicial o administrativa". Ahora bien,
los hechos que motivaron la condena que se impuso
al quejoso, según se desprende de las declaracio-
nes de los testigos y de la del mismo reo, únicas e
pruebas que existen y en las que se basó la auto-
ridad responsable, ocurrieron tal y como se rela-
tan en el RESULTANDO PRIMERO de este fallo y aunque
se comprobó con ellas que el grupo de personas que
estaba en la puerta del colegio cuando llegó a ella
el Inspector General de Policía y habló con Cirilo,
excedía con mucho de diez personas, no existe prue-
ba alguna que demuestre que estuvieran reunidas tu-
multuariamente, según la definición que de tumulto
da Escriche y que consiste en un "motín o alboroto"
constando por el contrario según el dicho de varias
testigos, que el grupo de personas que se encontra-
ba dentro del colegio no asumía esta actitud y que
habían concurrido sólo por la alarma que produjo en
las educandas y sus familiares la presencia en el es-
tablecimiento de dos Agentes de la Policía, que ori-
ginó la creencia de que se iba a clausurar el cole-
gio. Por consiguiente, es inconcuso que faltó en el
caso, o no se probó el elemento constitutivo de ---
reunión tumultuaria, Por otra parte, tampoco se jus-
tificó en forma alguna que hubiera sido el señor Ci-
rilo quien cerró la puerta al Inspecto General de -
Policía, hecho en que se hace consistir la resis---



47

tencia a la autoridad, pues el señor Cirilo lo niega -- y lejos de existir prueba de responsabilidad a este respecto de las declaraciones de varios testigos se desprende que fueron las personas que se encontraban detrás de Cirilo, quienes la cerraron, hecho que éste trató de impedir y aun el mismo Inspector General de Policía expresa que no está seguro de que Cirilo haya sido quien cerró, faltando por consiguiente la prueba sobre este otro elemento constitutivo del delito. Por consiguiente, habiéndose condenado al quejoso sin la comprobación pre via de un hecho que la ley repunte delito, es evidente que se violaron en su perjuicio, las garantías que consagran los --- artículos catorce y dieciséis de la Constitución y debe concedérsele el amparo que solicita, siendo inútil entrar al estudio de las violaciones que se alegan por falta -- de aplicación de los artículos mil ciento dieciséis y -- mil ciento veintiséis del Código Penal, puesto que se -- refieren sólo a la penalidad en caso de que los sediciosos depongan las armas y por otra parte esos artículos -- no tienen relación con el hecho de que se trata, puesto que ni la misma autoridad responsable hace consideración alguna sobre que el grupo que se estimó sedicioso se encontrara armado ni existe el menor indicio sobre este particular.

Por las anteriores consideraciones y con fundamento en los artículos ciento siete constitucional, ciento -- dieciséis a ciento diecinueve de la Ley de Amparo y dieciséis, veinticuatro y sexto transitorio de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, se falla con -- las siguientes proposiciones:

Primera.- La Justicia de la Unión ampara y protege al señor Francisco J. Cirilo, contra la sentencia dictada en grado de apelación el diecinueve de enero de mil nove

cientos veintisiete, por el C. Magistrado del Tribunal del Cuarto Circuito, por la cual reformando la del inferior, condenó a Cirilo a sufrir la pena de un año cinco meses de reclusión y lo privó de sus derechos políticos por el término de cinco años.

Cotejado con el -
proyecto redacta-
do por el señor -
Secretario Gonzá-
lez Franco y apro-
bado por el señor
Ministro SALCEDO.

Segunda.- Notifíquese; publíquese; devuelvanse los autos con testimonio de este fallo a la autoridad responsable para los efectos legales consiguientes; y en su oportunidad, archívese el expediente.

Así, por unanimidad de cuatro votos lo resolvió la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación,. El señor Ministro Osorno Aguilar no asistió. Firman los ciudadanos Presidente y Ministros que intervinieron en este asunto con el Secretario, que autoriza. Doy fé.

Presidente.

P. Machorro Narváez.

Ministros:

F. De la Fuente.

Carlos Salcedo.



- 5 -

F. Barba
F. Barba

Secretario.

E. Manrique
E. Manrique.

Esta foja corresponde al expediente --
número mil cuatrocientos cincuenta y tres del año de mil
novecientos veintisiete formado por la Sección Tercera -
Auxiliar con motivo del juicio de amparo directo promovi-
do por Jesús Rodríguez de la Fuente como defensor de ---
Francisco J. Cirilo, contra actos del Magistrado del Tri-
bunal del Cuarto Circuito.

A.M.T

MAR 14 1930

impuesto

de la sentencia anterior el señor Agente, Lic. *Jorge*
Rein recibió copia y firmó.

J. Rein
M. Beltrán

DE JUSTITIA

DE JUSTITIA



ASUNTO:--Se remiten autos y testimonio relativo al exp. 1453-27, formado por la Sec. 3a. con motivo del juicio de amp. dir. promovido por Francisco J. Cirilo.

49

de Testimonios. Al O.

62143

Magistrado del Tribunal del Tercer Circuito, Monterrey, N.L.

Con tres anexos.

En virtud de haberse dictado por la Primera Sala de esta Suprema Corte de Justicia, resolución definitiva en el expediente número 1453-27, formado por la Sección Tercera Auxiliar con motivo del juicio de amparo directo promovido por Francisco J. Cirilo, contra actos de usted; con el presente oficio le devuelvo la causa instruida en contra del quejoso y el Teca a la apelación correspondiente, y le remito un testimonio de la resolución recaída.

He de agradecer a usted se sirva ordenar que se me acusé recibo del envío.

Reitero a usted mi atenta consideración.

México, D.F., 21 de febrero de 1930.

EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS,

F. Parada Gay.



08180





TRIBUNAL DEL TERCER CIRCUITO
MONTERREY, N. L.

NUM. 353.

Al C.
Secretario General de Acuerdos de la
Suprema Corte de Justicia de la Nación.
MEXICO, D.F.

Con su atenta comunicación número 02143, -
girada por la Sección de Testimonios, con fecha 21 de -
febrero último, se recibió en este Tribunal, constante de
cuatro fojas útiles, copia autorizada de la resolución -
definitiva dictada por la Primera Sala de esa H. Suprema
Corte de Justicia de la Nación, en el expediente número
1453-27, formado por la Sección Tercera Auxiliar con mo
tivo del juicio de amparo directo promovido por Francis
co J. Cirilo, contra actos de este Tribunal. Asimismo -
se recibieron la causa instruida en contra del quejoso -
y el Toca a la apelación correspondiente.

Reitero a usted mi más atenta y distinguida
consideración.

Monterrey, marzo 3 de 1930.

El Secretario Enc. del Despacho,

Alfredo Lozano Saldaña
Lic. Alfredo Lozano Saldaña.

por correo
discreción

en marzo de mil novecientos *treinta*
y registrado bajo el número *1583*

j/a.

Por acuerdo del C. Presidente de la Suprema corte,
se agrega el *presente oficio a sus antecedentes*
.....
.....
.....

CONSTE.

México, D. F., a *6* de *marzo* de *1930*;

Barraza



TRIBUNAL DEL TERCER CIRCUITO
MONTERREY, N. L.

Al C.
Secretario General de Acuerdos de la
Suprema Corte de Justicia de la Nación.
MEXICO, D. F.

NUM. 353.

Con su atenta comunicación número 02143, -
girada por la Sección de Testimonios, con fecha 21 de fe-
brero último, se recibió en este Tribunal, constante de -
cuatro fojas útiles, copia autorizada de la resolución --
definitiva dictada por la Primera Sala de esa H. Suprema -
Corte de Justicia de la Nación, en el expediente número --
1453-27, formado por la Sección Tercera Auxiliar, con moti-
vo del juicio de amparo directo promovido por Francisco J.
Cirilo, contra actos de este Tribunal. Asimismo se recibie-
ron la causa instruida en contra del quejoso y el Toca a -
la apelación correspondiente.

Reitero a usted mi más atenta y distinguida -
consideración.

Monterrey, marzo 3 de 1930.

El Secretario Enc. del Despacho,

A. Lozano Saldaña

Lic. Alfredo Lozano Saldaña.

Recibido

por correo

a las

once

del día

once

j/a.

de

marzo

de mil novecientos

treinta

y registrado bajo el número

12943

5/18
Por acuerdo del C. Presidente de la Suprema corte,
se agrega el *presente oficio a sus antecedentes*
antes.

CONSTE.

México, D. F., a 13 de marzo de 1938.

Carson