

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA

DE LOS

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS.

DEPARTAMENTO DE ARCHIVO.

2ª SECRETARIA AUXILIAR.

Año 1917.

Núm. 50.

Toca al amparo Directo. número 50.

Promovido por Cuevas Simón.

Contra actos de l Comandante Militar y Consejo de Guerra.

Ante el Juez de Distrito de l Distrito Federal.

Fecha en que se dió por concluido

Año

Mes

Día

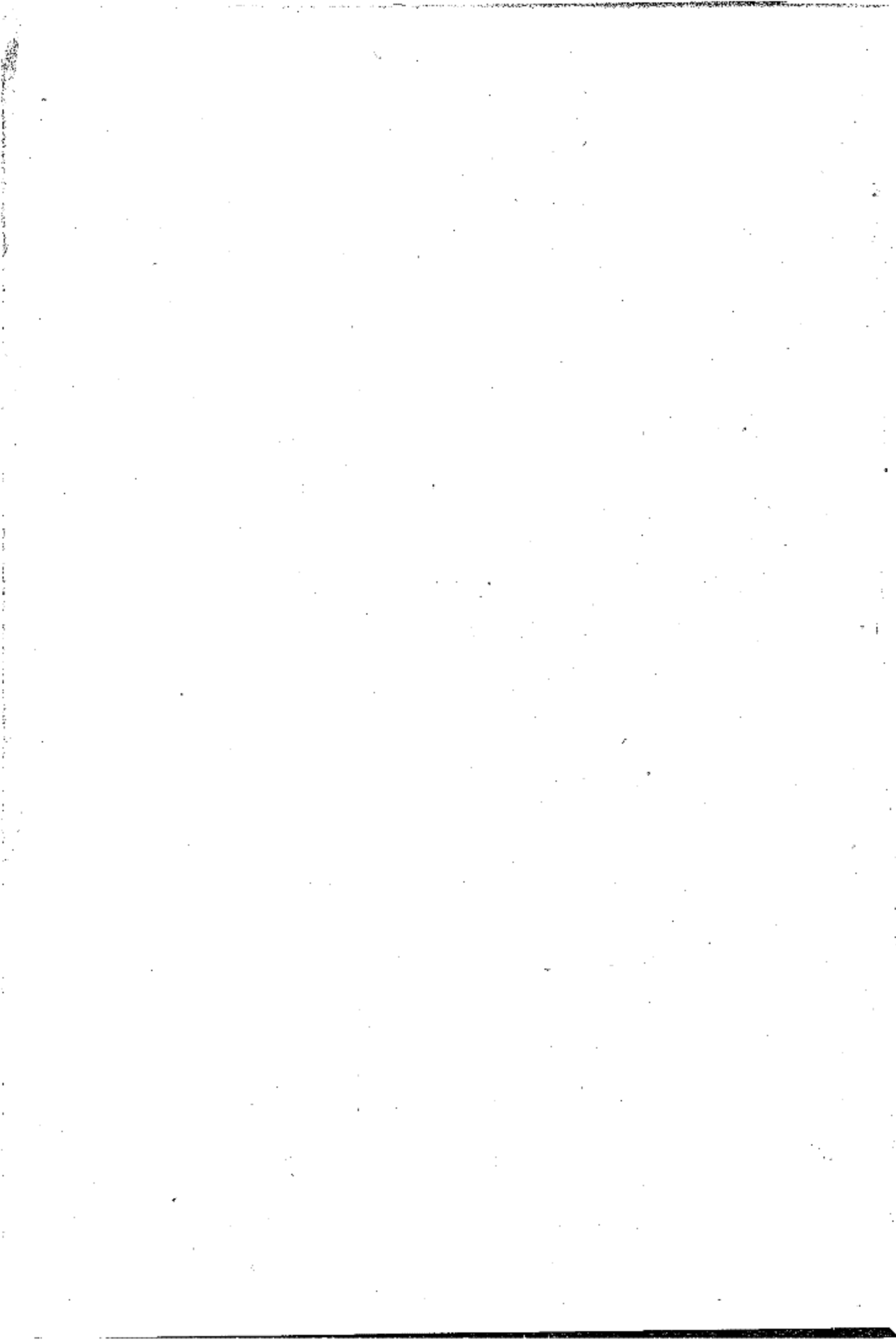
Lugar en que debe encontrarse este expediente:

Sección de la estantería No

Cajón o cómoda No

Legajo nám.

Número de Archivo



2. J.

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA

DE LOS

Estados Unidos Mexicanos.

1917

NUM 50

2a SECRETARIA

Para el Juicio de Amparo promovido por *Simón*
Cuevas en nombre de
por violación de los artículos 20 y 22 de la Constitución Federal
contra actos de Consejo de Guerra y Comandancia
Militar.

Juzgado de Distrito de Suprema Corte.

Fecha de iniciación *Setiembre 16.*

" " sentencia

" " remisión de los autos.

" " la Ejecutoria *Setiembre 18.*

Objeto del juicio. *Pena Capital*

Pallo del Juicio

Ejecutoria *Incompetente*

Actuario *Ric. Ortiz Carrasco*



29-1
243

Suprema Corte:

SIMON CUEVAS, preso en la Penitenciaría de esta Ciudad, en la cruzía letra B. ante Usted; con respeto expone que: viene a demandar amparo de la Justicia de la Unión fundado en los siguientes hechos y puntos de derecho.

HECHOS.

I.-De una manera sumarisima se le instruyó proce por el supuesto delito de rebelión y se le condenó a la pena de muerte.

II.-Durante el Consejo de Guerra que le instruyó el cuerpo de Ejército de Oriente no se le permitió presentar las pruebas que justifican su responsabilidad por habersele encerrado con incommunicación.

III.-Se remitió su proceso a la Comandancia Militar para la ejecución de la sentencia.

IV.-La Comandancia Militar remitió a la Secretaría de Guerra el proceso en estado de consulto.

DERECHO.

I.-Se le sentenció a pena de muerte por un delito político lo cual está prohibido por el artículo 22 de la Constitución.

II.-Se le incomunicó durante su prisión lo cual está prohibido por el art. 20 frac. II.

III.-No se le permitió presentar todas sus pruebas ni se le proporcionaron los testigos que solicitaba como lo manda el art. 20 frac. XI y finalmente se le quiere aplicar la pena que impone la ley que ya no está vigente y sin revisar el proceso como lo mandaba la misma ley.

Por estas consideraciones de hecho y de derecho con fundamento en los arts. 345 frac. I 346, 780, 783, 784, frac. I del Código de Procedimientos Federales demanda amparo y pide:

I.-La suspensión del acto reclamado.



II.-Amparo contra la sentencia del Consejo de Guerra que lo juzgó, contra la Comandancia Militar que consulta sobre la ejecución y contra la Secretaría de Guerra que lo tiene suspenso de la aplicación de una sentencia violatoria de las garantías individuales.

III.-Se mande este proceso a una autoridad competente para que en los términos de la ley y concediendo las garantías de la Constitución sea juzgado.

Protesta lo necesario.

México, octubre quince de mil novecientos diecisiete.

Simon Cuervo

Christóforo Parilla



3055.
Recibido a las *veis* de la *Salud* del *Ministerio*
de *Salud* a mil novecientos diez y *seis*

Consta. *Baye*

Suprema Corte.

SIMON CUEVAS, preso en la Penitenciaría de esta Ciudad, en la cruzita letra D. ante Usted con respeto expone que: viene a demandar amparo de la Justicia de la Unión fundado en los siguientes hechos y puntos de derecho.

HECHOS.

I.-De una manera sumaria se le instruyó proce por el supuesto delito de rebelión y se le condenó a la pena de muerte.

II.-Durante el Consejo de Guerra que le instruyó el cuerpo de Ejército de Oriente no se le permitió presentar las pruebas que justifican su responsabilidad por habersele encarcelado con incunación.

III.-Se remitió su proceso a la Comandancia Militar para la ejecución de la sentencia.

IV.-La Comandancia Militar remitió a la Secretaría de Guerra el proceso en estado de consulto.

DERECHO.

I.-Se le sentenció a pena de muerte por un delito político lo cual está prohibido por el artículo 22 de la Constitución.

II.-Se le incomunicó durante su prisión lo cual está prohibido por el art. 20 frac. II.

III.-No se le permitió presentar todas sus pruebas ni se le proporcionaron los testigos que solicitaba como lo manda el art. 20 frac. XI y finalmente se le quiere aplicar la pena que impone la ley que ya no está vigente y sin revisar el proceso como lo mandaba la misma ley.

Por estas consideraciones de hecho y de derecho con fundamento en los Arts. 345 frac. I 346, 780, 783, 784, frac. I del Código de Procedimientos Federales demanda amparo y pide:

I.-La suspensión del acto reclamado.

II.- Apelo contra la sentencia del Consejo de Guerra que lo juzga, contra la Comandancia Militar que consulta sobre la ejecución y contra la Secretaría de Guerra que lo tiene supecho de la aplicación de una sentencia violatoria de las garantías individuales.

III.- Se mande este proceso a una autoridad competente para que en los términos de la ley y concediendo las garantías de la Constitución sea juzgado.

Protesta lo necesario.

México, octubre quince de mil novecientos diecisiete.

Carsoforos
Sanchez

Simon Cuval



Suprema Corte

SIMON CURVAS, preso en la Penitenciaría de esta Ciudad, en la cruzada letra D. ante Usted con respeto expone que: viene a demandar amparo de la Justicia de la Unión fundado en los siguientes hechos y puntos de derecho.

HECHOS.

I.-De una manera sumaria se le instruyó proce por el supuesto delito de rebelión y se le condenó a la pena de muerte.

II.-Durante el Consejo de Guerra que le instruyó el cuerpo de Ejército de Oriente no se le permitió presentar las pruebas que justifican su responsabilidad por habersele encarcelado con incommunicación.

III.-Se remitió su proceso a la Comandancia Militar para la ejecución de la sentencia.

IV.-La Comandancia Militar remitió a la Secretaría de Guerra el proceso en estado de consulta.

DERECHOS.

I.-Se le sentenció a pena de muerte por un delito político lo cual está prohibido por el artículo 22 de la Constitución.

II.-Se le incomunicó durante su prisión lo cual está prohibido por el art. 20 fracs. II.

III.-No se le permitió presentar todas sus pruebas ni se le proporcionaron los testigos que solicitaba como lo manda el art. 20 fracs. XI y finalmente se le quiere aplicar la pena que impone la ley que ya no está vigente y sin revisar el proceso como lo mandaba la misma ley.

Por estas consideraciones de hecho y de derecho con fundamento en los arts. 345 fracs. I 346, 780, 783, 784, fracs. I del Código de Procedimientos Federales demanda amparo y pide:

I.-La suspensión del acto reclamado.

II.- aparo contra la sentencia del Consejo de Guerra que de 1923, cuenta de la Comandancia Militar que consulta sobre la ejecución y contra la Secretaría de Guerra que lo tiene suspenso de la aplicación de una sentencia violatoria de las garantías individuales.

III.- se mande este proceso a una autoridad competente para que en los términos de la ley y concediendo las garantías de la Constitución sea juzgado.

retesta lo necesario.

México, octubre quince de mil novecientos dieci-

siete.

Cecilio J. J. J.

Amador C. C.



A.

Suprema Corte:

SIMON GUEVARA, preso en la Penitenciaría de esta Ciudad, en la cruzada letra D. ante Usted con respeto expone que: viene a demandar amparo de la Justicia de la Unión fundado en los siguientes hechos y puntos de derecho.

HECHOS.

I.-De una manera sumaria se le instruyó proceso por el supuesto delito de rebelión y se le condenó a la pena de muerte.

II.-Durante el Consejo de Guerra que le instruyó el cuerpo de Ejército de Oriente no se le permitió presentar las pruebas que justifican su responsabilidad por habérsele encarcelado con incunabulación.

III.-Se remitió su proceso a la Comandancia Militar para la ejecución de la sentencia.

IV.-La Comandancia Militar remitió a la Secretaría de Guerra el proceso en estado de consulta.

DERECHOS.

I.-Se le sentenció a pena de muerte por un delito político lo cual está prohibido por el artículo 22 de la Constitución.

II.-Se le incomunicó durante su prisión lo cual está prohibido por el art. 20 fracc. II.

III.-No se le permitió presentar todas sus pruebas ni se le proporcionaron los testigos que solicitaba como lo manda el art. 20 fracc. XI y finalmente se le quiere aplicar la pena que impone la ley que ya no está vigente y sin revisar el proceso como lo mandaba la misma ley.

Por estas consideraciones de hecho y de derecho con fundamento en los arts. 345 fracc. I 346, 780, 783, 784, fracc. I del Código de Procedimientos Federales demanda amparo y pide:

I.-La suspensión del acto reclamado.

II.- Recurso contra la sentencia del Consejo de Guerra que lo ~~habrá~~ ~~contra~~ la Comandancia Militar que consulta sobre la ejecución y contra la Secretaría de Guerra que lo tiene suceso de la aplicación de una sentencia violatoria de las garantías individuales.

III.- Se mande este proceso a una autoridad competente para que en los términos de la ley y concediendo las prantias de la Constitución sea juzgado.

Protesta lo necesario.

México, octubre quince de mil novecientos diecisiete.

Simón Cuatrecasas

Calisto Tanzi



Méi
#



Cofre de la Garra

ptes dieciocho de octubre de mil noventa
 y siete. Acuerdo Pleno.
 Vista la demanda de amparo que
 promueve directamente ante esta Su-
 prema Corte, Simón Cuevas, contra
 actos del Consejo de Guerra Extraordina-
 rio y de la Comandancia Militar de
 esta Plaza, que lo condenaron a su-
 gir la pena capital por el delito de
 rebelión y contra la Secretaría de Guerra
 y Marina que tiene en consulta el
 fallo de referencia, por considerar violadas
 en su persona las garantías que se otor-
 gan los artículos veinte y veintidos
 de la Constitución General y en cuya
 demanda pide al mismo tiempo la
 suspensión del autorreclamado.

Considerando: que como en el presente
 caso no se trata de una sentencia
 definitiva, en los términos de la fra-
 ción II. del artículo 107. de la Constitución
 desde el momento en que la sentencia
 materia del amparo no causa ejecutoria
 sin la revisión de la autoridad a
 que se refiere el artículo 8.º del Prece-
 do de doce de Diciembre de mil no-
 vecientos siete, no es competente esta
 Suprema Corte para conocer directa-
 mente del amparo que se solicita; por
 lo que el quejoso debe acudir al juez de
 Distrito correspondiente.

Por lo expuesto se resuelve:

Primero. No es competente la Su-

V.º B.º
Kimental

Suprema Corte de Justicia para po-
nerse directamente y en instancia
única del Juicio de Amparo que
se promueve

Segundo: Dígase al promovent
to que ocurra a alguno de los jue-
ces de Distrito de esta capital a soli-
citar el amparo que pretende

Tercero: Notifíquese.

Así, por unanimidad de
votos, lo resolvió la Suprema Corte
de Justicia de la Nación firmando
los Ciudadanos Presidente y Ma-
gistrados. Doy fe

Manuel Rios

José M. Sánchez Albornoz

M. E. Lora

S. Martínez Salas

Enj. Col.º

H.º Sr. Urdapilleta

Ad. Valle

E. García
Parras

~~Enrriquez~~

J. R. Rodríguez

En



señalados de octubre notificado de la resolución anterior al
 Sr. Procurador de la República, disp. que la oye y fide
 de la expedida copia simple. Firmo. Day fe.

1. *Holanda Gago*

Arturo Cerecoga

Con señalados de octubre presente en la Cámara I de la Perri-
 tencia, Sr. Cerecoga, e impuesta que fué de la resolución
 anterior, disp. que la oye y firma.

Simón Cuevas

Arturo Cerecoga



América

