



**AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 1092/99**  
**QUEJOSO: GUILLERMO GARZA MORALES**

**PONENTE: MINISTRO JOSÉ DE JESÚS GUDIÑO PELAYO.**  
**SECRETARIO: LIC. GUADALUPE M. ORTIZ BLANCO.**



México, Distrito Federal.- Acuerdo del Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, correspondiente al día quince de noviembre de mil novecientos noventa y nueve.

COMISION

**VISTOS;** para resolver los autos del juicio de amparo directo en revisión número 1092/99, derivado del juicio de amparo directo 226/99, promovido por el quejoso Guillermo Garza Morales, contra actos de los Magistrados de la Primera Sala Regional del Noroeste del Tribunal Fiscal de la Federación, en San Pedro Garza García, Nuevo León; y,

COMISION

**RESULTANDO:**

COTENIO.

**PRIMERO.-** Mediante escrito presentado el día diecinueve de enero de mil novecientos noventa y nueve, ante la Primera Sala Regional del Noreste del Tribunal Fiscal de la Federación, con residencia en Monterrey, Nuevo León, Guillermo Garza Morales, por su propio derecho, solicitó el amparo y protección de la Justicia Federal, contra las autoridades y por los actos siguientes:

**"AUTORIDAD RESPONSABLE:** La H. Primera Sala  
**"Regional del Noreste del Tribunal Fiscal de la**  
**"Federación, con domicilio en la calle Río**  
**"Mississippi No. 128 Ote. Col. Del Valle en San Pedro**  
**"Garza García, N.L.". "ACTO RECLAMADO.- De la**  
**"autoridad que señalo como responsable, reclamo**  
**"los efectos perjudiciales que producen en mi**  
**"contra, la sentencia de fecha 10 de noviembre de**  
**"1998, dictada en el expediente al Juicio**  
**"Contencioso Administrativo No. 933/98".**



SUPREMA C  
CÓRTE DE J  
SECRETARÍA GENE

**SEGUNDO.-** La parte quejosa señaló como terceros perjudicados a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y al Servicio de Administración Tributaria, representados por la Administración Local Jurídica de Ingresos de San Pedro Garza García; invocó como garantías violadas las contenidas en los artículos 14, 16 y 31 de la Constitución Federal, y señaló como antecedentes de los actos reclamados los siguientes:

**"1.- Con fecha 28 de abril de 1994, presenté la**  
**"declaración normal correspondiente al ejercicio**  
**"fiscal de 1993, posteriormente, con fecha 9 de**  
**"septiembre de 1997, presenté declaración**  
**"complementaria del citado ejercicio de 1993, en la**  
**"cual declaré un saldo a favor en el impuesto sobre**  
**"la renta en cantidades de \$ [REDACTED] --- 2.- En**  
**"virtud de lo anterior, con fechas 23 de septiembre**  
**"de 1997, solicité a la Administración Local de**  
**"Recaudación de Monterrey, la devolución del**



"saldo a favor, para lo cual se presentó con todos  
 "los requisitos que señalan las disposiciones  
 "fiscales el formato 32 "SOLICITUD DE  
 "DEVOLUCIÓN" mismo que fue recibido bajo el  
 "número de control [REDACTED] --- 3.- Con fecha 9  
 "de enero de 1998, la Administración Local de  
 "Recaudación del Monterrey, emitió el oficio  
 "impugnado mediante el cual resolvió negar la  
 "solicitud de devolución del ejercicio de 1993. --- 4.-  
 "En virtud de mi inconformidad con la resolución  
 "señalada en el párrafo que antecede, con fecha 13  
 "de marzo de 1998, interpose ante la Sala Regional  
 "del Noreste del Tribunal Fiscal de la Federación,  
 "Juicio Contencioso Administrativo, radicándose  
 "bajo el número de expediente 933/98. --- 5.- Con  
 "fecha 10 de noviembre pasado, la H. Primera Sala  
 "Regional del Noreste, emitió sentencia en el juicio  
 "fiscal No. 933/98, en el sentido de declarar la  
 "validez de la resolución impugnada".

CORTE DE  
 LA NACION  
 AL DE ACUERDOS

Asimismo hizo valer, entre otros, el siguiente concepto de  
 violación: §

"Resulta en extremo obvio que la autoridad  
 "responsable, se olvida del principio de equidad  
 "tributaria que radica esencialmente en la igualdad  
 "ante la ley, de todos los sujetos pasivos de un  
 "mismo tributo, ya que con el criterio erróneo,  
 "respecto a la deducción de ingresos provenientes

"de arrendamiento de inmuebles destinados a casa  
 "habitación y respecto a aquellos ingresos que no  
 "se destinen a ese fin, pretende tratar desigual a  
 "los iguales sin haber una justificación jurídica que  
 "permita tal distinción; por lo que ha de concluirse  
 "que el citado artículo 90 de la Ley del Impuesto  
 "Sobre la Renta, en el cual se basa y funda la  
 "autoridad responsable, no satisface las exigencias  
 "de legalidad a que se refiere el artículo 31, fracción  
 "IV, constitucional, en términos de la jurisprudencia  
 "que se publica con el número 86, Segunda Parte  
 "del Apéndice de Compilación de 1988, consultable  
 "bajo el rubro: "IMPUESTOS, PRINCIPIO DE  
 "LEGALIDAD QUE EN MATERIA DE, CONSAGRA  
 "LA CONSTITUCIÓN FEDERAL"; razón por la cual  
 "solicito el amparo y protección de la justicia  
 "federal, por ser el acto reclamado violatorio de los  
 "artículos 14, 16 y 31, fracción IV, de la  
 "Constitución, pues en el mismo se debió de  
 "concluir que tengo derecho a la aplicación del 50%  
 "como deducción opcional sobre todos mis  
 "ingresos por arrendamiento. Sirve también de  
 "apoyo a nuestro argumento, la siguiente tesis  
 "sustentada por el Pleno de la Suprema Corte de  
 "Justicia de la Nación, la cual textualmente señala:  
 "'RENTA, IMPUESTO SOBRE LA RENTA. EL  
 "ARTÍCULO 90, PÁRRAFO SEGUNDO, DE DICHA  
 "LEY, PUBLICADA EN EL DIARIO OFICIAL DE LA  
 "FEDERACIÓN DE 26 DE DICIEMBRE DE 1990,



SUPREMA C  
 JUSTICIA DE LA  
 SECRETARÍA GENERAL

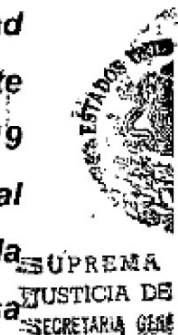




ORTE DE  
NACION.  
DE ACUERDOS

"VIOLA EL PRINCIPIO DE EQUIDAD QUE  
"ESTABLECE LA FRACCIÓN IV DEL ARTÍCULO 31  
"CONSTITUCIONAL". (La transcribe). "En otro  
"orden de ideas, cabe señalar que la citada tesis  
"fue sustentada por el Pleno de la Suprema Corte  
"de Justicia de la Nación, y aplicada por los  
"Tribunales Colegiados Primero, en los juicios de  
"amparo números 270/96 y 289/98-II, Segundo, en  
"los juicios números 255/98 y 329/96. Tercero en el  
"juicio A.D. 738/98 y Quinto en el juicio No. 456/98,  
"todos del Cuarto Circuito, por lo que se estima se  
"debió de aplicar el criterio de la tesis por ser éste  
"apegado a derecho. Ahora bien, como quedó  
"asentado líneas arriba, la autoridad demandada  
"sostiene que la multa impuesta está debidamente  
"fundada y motivada en razón de que la multa  
"impuesta en mi contra no es producto de errores  
"aritméticos, sino de la omisión en que incurrí,  
"según la autoridad, al no efectuar un correcto  
"pago de los impuestos que conforme a derecho  
"me correspondía cubrir, atento a las  
"consideraciones expuestas. El criterio anterior,  
"resulta en extremo absurdo e improcedente, ya  
"que aun y cuando la autoridad fiscal asienta y  
"manifiesta que la observación proviene de un  
"error aritmético, la autoridad responsable, se  
"aparta de lo señalado en la resolución impugnada  
"en el juicio de nulidad y haciendo una suplencia a  
"favor de la autoridad fiscal, concluye que la multa

"no es producto de un error aritmético, es decir, la  
 "responsable está mejorando la fundamentación y  
 "motivación de la resolución impugnada, en mi  
 "perjuicio, violando con esto lo estatuido en el  
 "artículo 237 del Código Fiscal de la Federación,  
 "razón por la cual solicito el amparo y protección  
 "de la Justicia Federal. Asimismo la autoridad  
 "responsable parte de una premisa totalmente  
 "equivocada al considerar que con (sic) en las 19  
 "constancias de retenciones que se anexaron al  
 "escrito inicial de demanda, se acreditaría la  
 "deducción opcional de arrendamiento de casa  
 "habitación. Se dice que la responsable parte de  
 "una premisa equivocada, ya que la suma de las  
 "deducciones opcionales que asenté en la  
 "declaración complementaria del ejercicio de 1993  
 "en cantidad de \$ [REDACTED] es considerando los  
 "ingresos totales por otorgar el uso o goce de  
 "inmuebles tanto para casa habitación como los  
 "destinados a un uso diferente a casa habitación,  
 "tomando en cuenta que se percibieron \$ [REDACTED]  
 "como ingresos exentos para el impuesto al valor  
 "agregado, es decir, ingresos que son producto de  
 "arrendamiento de casa habitación y en los  
 "términos de la Ley del Impuesto al Valor Agregado  
 "son ingresos exentos para este impuesto y en las  
 "deducciones opcionales que determinó la  
 "autoridad en cantidad de \$ [REDACTED] arrojando  
 "una diferencia de \$ [REDACTED] no se tomó en





"cuenta la cantidad de \$ [REDACTED] de ingresos  
 "exentos, es decir, de ingresos producto de  
 "arrendamiento de casa habitación, lo que  
 "necesariamente conlleva a determinar que el acto  
 "reclamado adolece de una adecuada  
 "fundamentación y motivación, violándose en mi  
 "perjuicio el artículo 237 del Código Fiscal de la  
 "Federación".



**TERCERO.-** El Presidente del Tercer Tribunal Colegiado en  
 Materia Administrativa y de Trabajo del Cuarto Circuito, al que por  
 razón de turno correspondió conocer del asunto, por auto de  
 fecha once de marzo de mil novecientos noventa y nueve, admitió  
 la demanda de amparo, la cual quedó registrada con el número  
 A.D. 226/99.

Previos los trámites legales correspondientes, con fecha  
 siete de abril de mil novecientos noventa y nueve, el Tribunal  
 Colegiado de referencia, emitió la sentencia respectiva, que  
 concluyó con el siguiente punto resolutivo:

**"ÚNICO.-** La Justicia de la Unión ampara y protege  
 "a Guillermo Garza Morales, contra el acto que  
 "reclamó de la Primera Sala Regional del Noreste  
 "del Tribunal Fiscal de la Federación, precisado en  
 "el resultando único de este fallo. El amparo se  
 "concede para los efectos que se indican en la  
 "parte final del considerando cuarto de esta  
 "ejecutoria".

Las consideraciones que sustentan dicha sentencia son las siguientes:

**"CUARTO.- Es fundado el único concepto de violación expresado. --- En efecto, la sala responsable incorrectamente determinó que del artículo 90, párrafo segundo, de la fracción VI, de la Ley del Impuesto Sobre la Renta se advertía que los contribuyentes que otorguen el uso o goce temporal de inmuebles para casa habitación podrán deducir el 50% de los ingresos obtenidos por tal concepto y tratándose de los ingresos obtenidos por arrendamiento de inmuebles que no se destinen a casa habitación corresponde aplicarle la deducción del 35% establecida en el citado dispositivo legal, y que por lo tanto, si la autoridad demandada había considerado en la resolución entonces impugnada, que el actor solamente tenía derecho a deducir el 50% de los ingresos que obtenga por arrendamiento de inmuebles destinados a casa habitación y respecto a los ingresos que perciba por arrendamiento de inmuebles que no se destinen a ese fin, únicamente podrán deducir el 35%, entonces la resolución impugnada se encontraba ajustada a derecho. --- Lo anterior es así, ya que el artículo 90, párrafo segundo, de la fracción VI, de**



**SUPREMA C  
JUSTICIA DE I  
SECRETARÍA G**



CORTE DE  
LA NA...  
4 DE A...

"la Ley del Impuesto Sobre la Renta, literalmente  
"establece lo siguiente: "Artículo 90.- Las  
"personas que obtengan ingresos por los  
"conceptos a que se refiere este capítulo, podrán  
"efectuar las siguientes deducciones: ...VI.- Los  
"contribuyentes que otorguen el uso o goce  
"temporal de inmuebles para casa habitación  
"podrán optar por deducir el 50% de los ingresos a  
"que se refiere este capítulo, en substitución de las  
"deducciones a que este artículo se refiere. En los  
"demás casos, se podrá optar por deducir el 35%,  
"en substitución de las deducciones a que este  
"artículo se refiere". -- Sin embargo, contrario a lo  
"estimado por la sala responsable, este órgano  
"colegiado considera que de una interpretación  
"adecuada al citado precepto, se advierte que  
"contraviene el principio de equidad tributaria que  
"radica esencialmente en la igualdad ante la ley de  
"todos los sujetos pasivos de un mismo tributo, los  
"que deben de recibir trato igual en cuanto a la  
"causación, ya que establece a favor de los  
"contribuyentes la posibilidad de deducir el 50% de  
"ingresos obtenidos por otorgar el uso o goce  
"temporal de inmuebles destinados a casa  
"habitación, y un 35% en los demás casos, en  
"sustitución de las citadas deducciones, es decir,  
"no obstante que la obtención de ingresos es de  
"una misma actividad, de un mismo grupo de  
"contribuyentes les da un trato desigual, por lo

"tanto debe aplicarse al quejoso el porcentaje del  
 "50% de deducción no sujeta a comprobación  
 "sobre la totalidad de ingresos que obtuvo por  
 "concepto de arrendamiento de inmuebles  
 "destinados a casa habitación y de inmuebles  
 "destinados a otros fines, pues se trata de una  
 "misma actividad y contribución. --- En ese sentido,  
 "el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la  
 "Nación, en la tesis publicada en la página 35, de la  
 "Gaceta del Semanario Judicial de la Federación,  
 "número 59, correspondiente al mes de noviembre  
 "de mil novecientos noventa y dos, establece lo  
 "siguiente: P.XCIV/92. "RENTA, IMPUESTO SOBRE  
 "LA. EL ARTÍCULO 90, FRACCIÓN VI, PÁRRAFO  
 "SEGUNDO, DE DICHA LEY, PUBLICADA EN EL  
 "DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN DE 26 DE  
 "DICIEMBRE DE 1990, VIOLA EL PRINCIPIO DE  
 "EQUIDAD QUE ESTABLECE LA FRACCIÓN IV,  
 "DEL ARTICULO 31 CONSTITUCIONAL.- EI  
 "principio de equidad tributaria radica  
 "esencialmente en la igualdad ante la ley de todos  
 "los sujetos pasivos de un mismo tributo, los  
 "cuales deben recibir trato igual en cuanto a  
 "hipótesis de causación, acumulación de ingresos  
 "gravables, deducciones, permitidas, plazos de  
 "pago, etcétera. Ahora bien, la disposición  
 "mencionada contraviene dicho principio al  
 "establecer a favor de los contribuyentes que  
 "obtengan ingresos por el otorgamiento del uso o



SUPREMA  
 JUSTICIA DE  
 SECRETARÍA GEN



"goce temporal de inmuebles para casa habitación,  
 "la posibilidad de deducir el 50% de dichos  
 "ingresos, y de un 35% a los mismos causantes  
 "que otorguen el uso o goce temporal de inmuebles  
 "para fines distintos, puesto que, no obstante que  
 "todos ellos obtienen ingresos de una misma  
 "actividad y, por lo mismo, forman parte de un  
 "mismo grupo de contribuyentes, se les da un trato  
 "desigual atendiendo al destino del inmueble  
 "objeto del contrato, provocando con ello la  
 "inequidad entre los diversos Causantes del  
 "impuesto que se encuentra en la misma hipótesis  
 "de causación". Similar criterio sostuvo este  
 "órgano colegiado al resolver los juicios de amparo  
 "directos administrativos 738/98 y 857/98, en  
 "sesiones plenarias de once de noviembre de mil  
 "novecientos noventa y ocho y trece de enero del  
 "presente año, respectivamente. --- Luego, por lo  
 "que se refiere a la multa impuesta al impetrante,  
 "en virtud de que la sala responsable la consideró  
 "correcta ya que se impuso por la omisión en que  
 "había incurrido el actor al no efectuar un correcto  
 "pago de los impuestos que conforme a derecho le  
 "correspondía cubrir, como consecuencia de haber  
 "fijado una deducción del 50% de sus ingresos  
 "cuando que debió aplicar la tasa en 35%, y al  
 "haberse determinado en esta ejecutoria la  
 "inconstitucionalidad del segundo párrafo de la  
 "fracción VI del artículo 90 de la Ley del Impuesto

*"Sobre la Renta, es inconcuso que la sala responsable viola garantías al determinar correcta la multa impuesta al quejoso como ha quedado dicho. --- En tales consideraciones, y al resultar fundado el concepto de violación, procede conceder al quejoso el amparo que solicita, para el efecto de que se deje insubsistente la resolución reclamada y se dicte una nueva, en la que siguiendo los lineamientos de esta ejecutoria, resuelva lo procedente".*

SE  
FISCAL  
SECRETARÍA

**CUARTO.-** Inconforme con la resolución, el Procurador Fiscal de la Federación, en ausencia del Secretario de Hacienda y Crédito Público, en su carácter de tercero perjudicado, interpuso recurso de revisión.

Recibidas las actuaciones en este Alto Tribunal, su Presidente dictó acuerdo el veinticuatro de septiembre de mil novecientos noventa y nueve, por el que admitió el recurso interpuesto.

El agente del Ministerio Público Federal de la adscripción solicitó se confirme la sentencia recurrida.

Con fecha veinte de octubre de mil novecientos noventa y nueve, el Presidente de este Alto Tribunal ordenó turnar los presentes autos, para su estudio, al Señor Ministro José de Jesús Gudiño Pelayo.



"fracción IV del artículo 31 constitucional. --- En  
 "cumplimiento al párrafo segundo del artículo 88 de  
 "la Ley de Amparo, se transcribe la parte de la  
 "sentencia de la a quo que contiene una  
 "calificación de inconstitucionalidad de la ley":  
 "(Transcribe la sentencia recurrida). --- La  
 "sentencia que se revisa es ilegal por lo que se  
 "viola en perjuicio de la autoridad recurrente lo  
 "dispuesto por los artículos 77 y 78 de la Ley de  
 "Amparo, toda vez que las consideraciones que  
 "llevaron a la A quo para declarar la  
 "inconstitucionalidad del artículo 90, fracción VI,  
 "párrafo segundo, de la Ley del Impuesto Sobre la  
 "Renta se encuentran indebidamente motivadas  
 "porque se pierde de vista que el legislador puede  
 "en todo momento establecer categorías de  
 "contribuyentes de un mismo tributo. En ese  
 "sentido, es pertinente aclarar que el principio de  
 "equidad de las contribuciones radica en la  
 "igualdad ante la misma ley tributaria de todos los  
 "sujetos de un mismo tributo, que deben recibir un  
 "trato idéntico respecto de la hipótesis de  
 "causación, acumulación de ingresos gravables,  
 "deducciones permitidas, plazos de pago, etcétera,  
 "debiendo variar únicamente las tarifas tributarias  
 "aplicables atendiendo a la capacidad económica  
 "de cada contribuyente, en consecuencia, la  
 "equidad tributaria radica en que los  
 "contribuyentes de un mismo impuesto deben



SUPREMA  
 JUSTICIA DE  
 SECRETARÍA GENE





CORTE DE  
LA NACIÓN.  
JEFES DE ACUERDO

"guardar una situación de igualdad frente a la  
"norma jurídica que lo establece y regula. --- Al  
"respecto, es aplicable la tesis de Jurisprudencia  
"visible en el Semanario Judicial de la Federación,  
"Tomo 199-204 Primera Parte, Instancia Pleno,  
"Séptima Época, página 144: "IMPUESTOS,  
"PROPORCIONALIDAD Y EQUIDAD DE LOS". (La  
"transcribe). --- "De esa manera, la sentencia que  
"se revisa viola en perjuicio de la autoridad  
"recurrente lo dispuesto por los artículos 77 y 78 de  
"la Ley de Amparo, toda vez que el artículo 90,  
"fracción VI, párrafo segundo, de la Ley del  
"Impuesto sobre la Renta, que establece que los  
"contribuyentes que otorguen el uso o goce  
"temporal de bienes inmuebles para casa  
"habitación podrán optar por deducir el 50% de los  
"ingresos a que se refiere el capítulo tercero de  
"dicha ley, señalando que en los demás casos se  
"podrá deducir el 35%; no otorga un trato desigual  
"a los sujetos que se encuentran en la misma  
"hipótesis de causación puesto que el legislador  
"consideró para establecer el 50% de las  
"deducciones incentivar a las personas que  
"otorgan el uso o goce temporal de bienes  
"inmuebles para casa habitación. --- Por tal motivo  
"se sostiene, que la sentencia es ilegal porque el  
"artículo controvertido no contraviene la fracción IV  
"del artículo 31 constitucional, puesto que el  
"beneficio tiene efectos sociales, pues si el

"arrendador se encuentra incentivado pondrá a  
 "disposición de la población un mayor número de  
 "inmuebles para destinarlos a casa habitación, ya  
 "que es mayor la demanda de dicho servicio, por lo  
 "que atendiendo a necesidades sociales de  
 "arrendamiento de bienes inmuebles de casa  
 "habitación el legislador estableció la deducción  
 "del 50% de los ingresos cuando el inmueble tenga  
 "tal destino. --- El hecho de incentivar una actividad  
 "como el arrendamiento de casa habitación no  
 "pugna con la garantía de equidad tributaria a que  
 "se refiere la fracción IV del artículo 31  
 "constitucional, toda vez que como se ha hecho  
 "valer en el presente recurso de revisión, el hecho  
 "de que el legislador estableció la deducción del  
 "50% de los ingresos tiene como finalidad que los  
 "arrendadores de inmuebles destinen un mayor  
 "número de bienes inmuebles para casa habitación  
 "que se les autoriza deducir el 50% de los ingresos  
 "obtenidos por dicho arrendamiento y a otras un  
 "porcentaje menor, por lo tanto si la quejosa no  
 "puede deducir el 50% porque los bienes  
 "inmuebles que otorga en arrendamiento son  
 "destinados a otros fines, no hace inequitativo el  
 "artículo 90, fracción VI, párrafo segundo, de la Ley  
 "del Impuesto sobre la Renta, como ilegalmente lo  
 "consideró el Tribunal Colegiado de Circuito en la  
 "sentencia que se recurre. --- Lo anterior es así,  
 "toda vez que el arrendamiento de bienes



SUPREMA C  
 JUSTICIA DE L  
 SECRETARÍA GERAL



CORTE DE  
NACIONAL  
DE ACUERDOS

"Inmuebles destinados a casa habitación atiende a  
 "una necesidad social constante que debe ser  
 "satisfecha de manera primordial a diferencia del  
 "que arrienda un bien inmueble destinado a fines  
 "diversos, por tal razón la sentencia que se revisa  
 "es ilegal. --- En ese orden de ideas, la sentencia  
 "que se revisa causa agravio a la autoridad  
 "recurrente por ser ilegal toda vez que el Tribunal  
 "Colegiado de Circuito, en la sentencia que se  
 "revisa, al estimar inconstitucional el artículo 90,  
 "fracción VI, párrafo segundo, de la Ley del  
 "Impuesto sobre la Renta, dejó de considerar que el  
 "legislador puede establecer categorías de  
 "contribuyentes de un mismo tributo, y en el caso  
 "se pasó por alto que el arrendamiento de bienes  
 "puede destinarse a diversos fines como son el  
 "arrendamiento de fincas rústicas, de bienes  
 "muebles y de fincas urbanas destinadas a casa  
 "habitación. --- El artículo 90, fracción VI, párrafo  
 "segundo, de la Ley del Impuesto sobre la Renta,  
 "no contraviene el principio de equidad tributaria a  
 "que se refiere la fracción IV del artículo 31  
 "constitucional, toda vez que otorga un trato  
 "idéntico a los sujetos que se encuentran en  
 "igualdad de condiciones, esto es, aquellos  
 "contribuyentes que otorgan el uso o disfrute de  
 "bienes inmuebles destinados a casa-habitación  
 "reciben un trato idéntico por encontrarse en  
 "igualdad de condiciones, por tal motivo los

"contribuyentes que otorgan el uso o goce  
 "temporal de bienes destinados a diversos fines no  
 "pueden tratarse de la misma manera que los que  
 "los destinan a casa-habitación, no obstante que  
 "son contribuyentes del mismo tributo y obtienen  
 "ingresos por la misma actividad. --- De acuerdo a  
 "lo anterior, es menester señalar que el trato  
 "diferente que reciben contribuyentes que otorgan  
 "el uso o disfrute de bienes inmuebles destinados a  
 "casa-habitación respecto de los que no los  
 "destinan a dicho fin, se justifica por la facultad del  
 "legislador de establecer categorías de  
 "contribuyentes de un tributo y por los fines  
 "extrafiscales que persigue como es la demanda  
 "social de bienes inmuebles para casa-habitación. -  
 "-- Es aplicable al presente asunto, la Tesis de  
 "Jurisprudencia que a continuación se transcribe:  
 "'CONTRIBUCIONES. FINES EXTRAFISCALES".  
 "(La transcribe). --- "No es óbice a lo anterior, el  
 "hecho de que estamos en presencia de  
 "contribuyentes que perciben ingresos por un  
 "mismo tributo derivados de la misma actividad, ya  
 "que como se precisó el legislador estableció una  
 "categoría de contribuyentes que otorgan el uso o  
 "disfrute de bienes inmuebles atendiendo al fin que  
 "se destinen y por atender a un fin extrafiscal,  
 "razón por la que el artículo controvertido cumple  
 "con el principio de equidad previsto por la  
 "fracción IV del artículo 31 constitucional. --- De

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS  
 SUPLEN  
 JUSTICIA  
 SECRETARIA



"acuerdo a lo anterior, el artículo 90, fracción VI,  
 "párrafo segundo, de la Ley del Impuesto sobre la  
 "Renta, no otorga un trato desigual a los iguales,  
 "puesto que los contribuyentes que otorguen el  
 "uso o goce temporal de bienes inmuebles  
 "destinados para casa habitación podrán optar por  
 "deducir el 50% de los ingresos a que se refiere el  
 "capítulo III, en substitución de las deducciones a  
 "que dicho artículo se refiere, que constituye una  
 "categoría de contribuyentes que atiende al destino  
 "del bien inmueble que se otorga en arrendamiento,  
 "caso distinto son aquellos contribuyentes que  
 "pueden optar por deducir el 35% en substitución  
 "de las deducciones a que dicho artículo se refiere,  
 "que son aquéllos que otorgan el uso o disfrute de  
 "bienes destinados a diversos fines como son el  
 "arrendamiento de fincas rústicas, bienes muebles  
 "o a negociación comercial, de donde se desprende  
 "el trato igual a los iguales y desigual a los  
 "desiguales. En consecuencia, la sentencia que se  
 "revisa es ilegal y causa agravio a la autoridad  
 "recurrente al violar los artículos 77 y 78 de la Ley  
 "de Amparo, puesto que los ingresos de los  
 "contribuyentes provenientes del arrendamiento  
 "para los efectos del impuesto sobre la renta,  
 "pueden deducirse dependiendo de la finalidad con  
 "que se arrienda el inmueble y la equidad se  
 "presenta en tanto que se otorga un trato  
 "preferencial únicamente a aquellos contribuyentes



"que los arriendan para casa habitación y no así a  
 "quienes los destinan a un fin diverso del de  
 "habitación, siendo que los sujetos del impuesto  
 "forman parte de una misma categoría de  
 "contribuyentes que deben encontrarse en igual  
 "situación frente a la ley, ya que frente a ellos se  
 "actualiza el mismo hecho generador del gravamen  
 "o hecho imponible, esto es, la obtención de  
 "ingresos por las causas generadoras citadas, por  
 "lo que resulta claro que el precepto combatido no  
 "viola el principio de equidad tributaria, ya que da  
 "un tratamiento distinto a los indicados sujetos  
 "pasivos del impuesto, ello es por la deducción  
 "establecida y permitida por la finalidad en que está  
 "regulado el impuesto, por tal razón el artículo  
 "controvertido no infringe lo dispuesto por el  
 "artículo 31, fracción IV, de la Constitución Federal.  
 "— En conclusión, el artículo 90, fracción VI,  
 "párrafo segundo, de la Ley del Impuesto sobre la  
 "Renta otorga un trato equitativo, porque si bien es  
 "cierto que establece una base de deducción  
 "diversa para los contribuyentes que otorgan el  
 "uso o goce temporal de bienes inmuebles,  
 "también lo es que no constituye un trato desigual,  
 "toda vez que sólo se aplica a los ingresos por  
 "concepto de arrendamiento, base de las  
 "contraprestaciones pagadas, y cuando éstos son  
 "para casa habitación, la deducción es mayor que  
 "cuando se otorga para comercio u otros fines. ---

SECRETARÍA DE JUSTICIA Y FALLO



*"En ese mismo sentido se pronunció el Pleno de la  
"H. Suprema Corte de Justicia de la Nación, al  
"resolver el amparo en revisión 1664/96 promovido  
"por Cristina Massieu García. --- En mérito de lo  
"anteriormente expuesto, esa H. Suprema Corte de  
"Justicia de la Nación debe declarar fundado el  
"presente recurso de revisión y, en consecuencia,  
"revocar la sentencia impugnada y dictar otra en su  
"lugar que niegue el amparo y protección de la  
"justicia de la Unión a la quejosa, toda vez que el  
"artículo 90 fracción VI, párrafo segundo de la Ley  
"del Impuesto Sobre la Renta, cumple con el  
"principio de equidad tributaria que se refiere el  
"artículo 31, fracción IV, de la Constitución Política  
"Federal".*



ALTO TRIBUNAL  
DE LA FEDERACIÓN  
JEFES DE LOS  
Poderes de la Federación

**TERCERO.-** Es fundado el agravio propuesto.

Este Alto Tribunal, mediante fallo de veintinueve de mayo de mil novecientos noventa y siete, en el amparo en revisión 1664/96, promovido por Cristina Massieu García, determinó, por mayoría de diez votos, revocar la sentencia recurrida y negar el amparo a la quejosa, declarando la constitucionalidad del segundo párrafo de la fracción VI del artículo 90 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, incorporado mediante la reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación el veintiséis de diciembre de mil novecientos noventa.



Las consideraciones que rigieron tal determinación son las que en seguida se transcriben, pues constituyen el fundamento de la decisión que aquí se habrá de tomar:

"Efectivamente este órgano colegiado ha sostenido que el tratamiento fiscal atiende al principio de igualdad y a la distinción de los contribuyentes del mismo impuesto por grupos homogéneos con características propias fijadas de manera general, abstracta y permanente y no puede pensarse, como lo adujo el juez en su resolución, que tanto los arrendadores de inmuebles para casa-habitación como los que arriendan para un fin distinto reciben los mismos ingresos, es decir, un beneficio económico, entonces independientemente del destino de los inmuebles, objeto del contrato, dichos causantes obtienen ingresos de una misma actividad, motivo por el que forman parte de un grupo de contribuyentes y en esas circunstancias, la disposición reclamada contraviene el principio de equidad, al establecer en favor de los contribuyentes que obtengan ingresos por el otorgamiento o uso o goce temporal de inmuebles para casa-habitación, el derecho de deducir el 50% de dichos ingresos y sólo el 35% a los mismos causantes que otorgan el uso o goce temporal de los mismos para fines distintos.

Sobre este particular, este alto Tribunal ha sustentado los conceptos de proporcionalidad y de equidad tributarios previstos en el artículo 31, fracción IV, de la Constitución federal en la jurisprudencia 275 publicada en el Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1995, Tomo I, página 256, con el rubro **"PROPORCIONALIDAD Y EQUIDAD TRIBUTARIAS ESTABLECIDAS EN EL ARTICULO 31, FRACCION IV, CONSTITUCIONAL"** y en la parte que nos interesa dispone:

*... "El principio de equidad radica medularmene en la igualdad ante la misma ley tributaria de todos los sujetos*



*pasivos de un mismo tributo, los que en tales condiciones deben recibir un tratamiento idéntico en lo concerniente a hipótesis de causación, acumulación de ingresos gravables, deducciones permitidas, plazos de pago, etc.,... (...) ...La **equidad tributaria** significa, en consecuencia, que los contribuyentes de un mismo impuesto deben guardar una situación de igualdad frente a la norma jurídica que lo establece y regula".*



CORTE DE  
LA NACIÓN  
DE ACUERDOS

Ahora bien, si este alto tribunal ha precisado que el principio de equidad radica básicamente en el trato igual a los iguales y desigual a los desiguales que en la ley tributaria se establezca para todos los sujetos pasivos, los que deben recibir un tratamiento idéntico en lo concerniente a hipótesis de causación, acumulación de ingresos gravables, deducciones permitidas, plazos de pago, debiendo variar únicamente el monto del entero de acuerdo con la capacidad económica de cada contribuyente, es evidente que tratándose de la fracción VI del artículo 90 de la Ley del Impuesto sobre la Renta, no puede exigirse se trate igual a los contribuyentes de un mismo tributo, donde lo importante es determinar la finalidad en que está destinado el inmueble arrendado, para que se actualice el monto de la deducción del ingreso obtenido por dicho concepto, por ello, se da un trato diferente a los contribuyentes que se encuentran en el supuesto legal, puesto que los sujetos pasivos del tributo que obtienen ingresos por concepto de arrendamiento, determinarán sus deducciones de conformidad con el procedimiento a que se refiere la fracción del precepto reclamado, recibiendo un tratamiento idéntico en lo concerniente a hipótesis de causación y variando únicamente el porcentaje del entero, de acuerdo con la finalidad en que fue arrendado el inmueble.

En efecto, el diverso artículo 90 precisa:

*"ARTICULO 90.- Las personas que obtengan ingresos por los conceptos a que se refiere este capítulo podrán efectuar las siguientes deducciones:*

*... "VI.- Los contribuyentes que otorguen el uso o goce temporal de inmuebles para casa habitación podrán optar por deducir el 50% de los ingresos a que se refiere este capítulo, en substitución de las deducciones a que este artículo se refiere. En los demás casos, se podrá optar por deducir el 35%, en substitución de las deducciones a que este artículo se refiere".*

De la anterior transcripción se concluye que los ingresos de los contribuyentes provenientes del arrendamiento, para los efectos del impuesto sobre la renta, pueden deducirse dependiendo de la finalidad con que se arrienda el inmueble y precisamente la equidad se presenta en tanto que se da un trato preferencial únicamente a aquellos quienes los arriendan para casa-habitación y no así a quienes los destinan a un fin diverso del de habitación, y en el caso concreto, para uso comercial, siendo que los sujetos del impuesto arrendador forman parte de una misma categoría de contribuyentes que deben encontrarse en igual situación frente a la ley, ya que respecto de ellos se actualiza el mismo hecho generador del gravamen o hecho imponible; es decir, la obtención de ingresos por las causas generadoras citadas, lo que resulta claro que el precepto combatido no viola el principio de equidad tributaria, ya que aunque da un tratamiento distinto a los indicados sujetos pasivos del impuesto, ello es por la deducción establecida y permitida por la finalidad en que está regulado el impuesto, por lo que debe concluirse que tal disposición no resulta violatoria de lo dispuesto por el artículo 31, fracción IV, de la Constitución federal.

Por tanto, es exacto lo afirmado por el recurrente de que a los contribuyentes de este impuesto se les da un tratamiento equitativo, porque



Si bien el precepto reclamado establece una base de deducción diversa para los contribuyentes que otorgan el uso o goce temporal del inmueble, ello no entraña un trato diferente ni inequidad, en virtud de que sólo se aplica a los ingresos por conceptos de arrendamiento, base de las contraprestaciones pactadas, y cuando éstos son para casa habitación, la deducción es mayor que cuando se otorgan para comercio u otros fines, de esta manera, como la contraprestación que se pacta por su arrendamiento está en razón de la finalidad, es decir, al momento de celebrarse el contrato relativo, ha de considerarse que dicha contraprestación es un indicador de los ingresos obtenidos.



CORTE EN  
E LA N  
GERAL DE ACUERDO

Por otra parte, en cuanto al argumento sostenido por la recurrente en el sentido de que las demandas sociales y los incentivos en el arrendamiento de casas habitación, como fines extrafiscales, es suficiente para estimar constitucional este precepto, es pertinente señalar que aún cuando la iniciativa de reformas presentada a la Cámara de Diputados y publicada en el Volumen número 7, Año III, noviembre 15, 1990, del órgano informativo de la propia Cámara, no precisa los motivos de la reforma, ello sin embargo no es obstáculo para que este tribunal interprete el precepto impugnado desde el punto de vista estrictamente jurídico y de los principios que rigen en materia tributaria.

En cuanto a la consideración relativa a que las deducciones aplicables en el artículo 90 de la Ley del Impuesto sobre la Renta son constitucionales porque otorgan un trato equitativo, apoyándose en el criterio sustentado por el anterior Pleno al resolver el amparo en revisión 1495/91 que reclama el artículo 18, fracción II, de la Ley de Hacienda del Departamento del Distrito Federal vigente en mil novecientos noventa y uno, así como los criterios resueltos por el actual Pleno referentes a los amparos en revisión 1364/95, 1666/95, 1668/95, 1700/95, 222/96, 245/96 y 1985/95 que impugnan el artículo 149 del Código Financiero del Distrito Federal,

relativos al impuesto predial con base en el valor catastral del inmueble determinado respecto de los que otorgan el uso y goce temporal conforme a las contraprestaciones que obtienen, al respecto vale señalar que lo referente al principio de equidad es aplicable por analogía, así en lo conducente el amparo en revisión 1364/95, resuelto el seis de enero de mil novecientos noventa y siete, por unanimidad de once votos, dispone (foja 109):

*...“Es decir, el principio de equidad tributaria exige que se **trate igual** a los contribuyentes de un mismo tributo, lo que a primera vista, significaría señalarles una base idéntica; sin embargo, ello **no ocurre tratándose del impuesto predial**, donde lo importante es encontrar el valor del inmueble gravado y, para tal efecto, **se pueden utilizar diferentes mecanismos**”.*

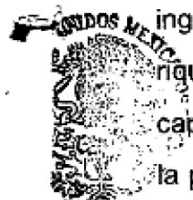
*“Si bien el precepto reclamado establece **una base gravable diversa** para los contribuyentes que otorgan el uso o goce temporal del inmueble, ello **no entraña un trato diferente ni inequidad**, en virtud de que sólo se aplica la base de las contraprestaciones cuando es mayor de la determinada conforme a la regla general prevista en la fracción I y ello en razón de que, como se ha explicado, se cuenta con un indicador generalmente más exacto del valor del inmueble, lo que no ocurre con otro tipo de contribuyentes”....*

En tales condiciones, este tribunal Pleno estima aplicable el razonamiento vertido en las ejecutorias referentes al tema del impuesto predial al correspondiente impuesto sobre la renta por lo que hace al principio de equidad, en virtud de que para analizar la diversa naturaleza de los tributos planteados, el legislador tomó en cuenta diferentes mecanismos, para las determinaciones de las bases del impuesto y del conjunto de



sujetos pasivos a quienes va dirigida la norma, pues mientras que en el predial recae el impuesto sobre el valor del inmueble, el de renta se impone sobre los ingresos de los contribuyentes. En consecuencia, si los causantes del impuesto sobre la renta y en particular los que obtengan ingresos para el otorgamiento del uso o goce temporal de inmuebles para casa-habitación o fines distintos tengan la posibilidad de deducir un porcentaje, éste varía dependiendo del destino que se le dé al inmueble.

A



Como se deriva de lo expuesto, el impuesto sobre la renta a cargo de personas físicas, constituye el impuesto directo que engloba los ingresos, pues, por una parte, la renta, como una manifestación clara de riqueza, constituye uno de los parámetros más confiables para medir la capacidad de tributar y, por otra, las deducciones a los ingresos previstas en la propia legislación, consigna con más exactitud la capacidad de cada uno de los contribuyentes y un alcance mayor de la distribución interindividual de las cargas públicas en aras de la justicia tributaria.

AA CORDE  
DE LA  
GENERAL DE

Estas consideraciones se estiman plenamente aplicables en la especie, toda vez que el segundo párrafo de la fracción VI del artículo 90 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, incorporado mediante la reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación el veintiséis de diciembre de mil novecientos noventa no resulta inconstitucional por establecer como opción de los contribuyentes de ese capítulo el deducir directamente y sin comprobación, el cincuenta por ciento de los ingresos a que se refiere ese capítulo de la Ley, si se trata de contribuyentes que otorgan el uso y goce temporal de bienes dedicados a casa habitación y, en los demás casos, sólo el treinta y cinco por ciento. El legislador se encuentra constitucionalmente facultado

para establecer distintos tipos de contribuyentes y darles un trato distinto a cada uno, con tal de que la distinción no sea arbitraria o caprichosa.

La equidad tributaria como garantía individual no se traduce necesariamente en una igualdad de trato, toda vez que de seguirse el principio sin matices podría incurrirse en injusticias que traerían violaciones a la propia equidad. Estos aspectos han sido recogidos por la tesis P.JJ.41/97 de este Tribunal Pleno, publicada en la Novena Época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo V, Junio de 1997, página 43, que dice:

SUPREMA CO  
JUSTICIA DE LA  
SECRETARÍA GENERAL

**"EQUIDAD TRIBUTARIA. SUS ELEMENTOS. El**

**"principio de equidad no implica la necesidad de**  
**"que los sujetos se encuentren, en todo momento y**  
**"ante cualquier circunstancia, en condiciones de**  
**"absoluta igualdad, sino que, sin perjuicio del**  
**"deber de los Poderes públicos de procurar la**  
**"igualdad legal, dicho principio se refiere a la**  
**"igualdad jurídica, es decir, al derecho de todos los**  
**"gobernados de recibir el mismo trato que quienes**  
**"se ubican en similar situación de hecho porque la**  
**"igualdad a que se refiere el artículo 31, fracción IV,**  
**"constitucional, lo es ante la ley y ante la aplicación**  
**"de la ley. De lo anterior derivan los siguientes**  
**"elementos objetivos, que permiten delimitar al**  
**"principio de equidad tributaria: a) no toda**  
**"desigualdad de trato por la ley supone una**



ORTE DE  
NACIONAL  
DE AGUASCALIENTES

*"violación al artículo 31, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, sino que dicha violación se configura únicamente si aquella desigualdad produce distinción entre situaciones tributarias que pueden considerarse iguales sin que exista para ello una justificación objetiva y razonable; b) a iguales supuestos de hecho deben corresponder idénticas consecuencias jurídicas; c) no se prohíbe al legislador contemplar la desigualdad de trato, sino sólo en los casos en que resulta artificiosa o injustificada la distinción; y d) para que la diferenciación tributaria resulte acorde con las garantías de igualdad, las consecuencias jurídicas que resultan de la ley, deben ser adecuadas y proporcionadas, para conseguir el trato equitativo, de manera que la relación entre la medida adoptada, el resultado que produce y el fin pretendido por el legislador, superen un juicio de equilibrio en sede constitucional".*

La aplicación de la tesis de jurisprudencia anteriormente citada viene a corroborar el criterio de este Alto Tribunal en el sentido de considerar que el segundo párrafo de la fracción VI del artículo 90 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, incorporado mediante la reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación el veintiséis de diciembre de mil novecientos noventa no atenta contra el principio constitucional de la equidad tributaria, en virtud de que no toda desigualdad de trato por la ley supone



una violación al artículo 31, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, sino que dicha violación se configura únicamente si aquella desigualdad produce distinción entre situaciones tributarias que pueden considerarse iguales sin que exista para ello una justificación objetiva y razonable, siendo que ésta, en el caso, se encuentra en la necesidad de alentar que se otorgue el uso o goce temporal de inmuebles para casa habitación, con preferencia a otro destino, lo que no resulta ni arbitrario ni inconstitucional, dado que el propio Código Supremo establece como un derecho programático de contenido social el derecho a la vivienda, en su artículo cuarto, penúltimo párrafo que dice:

***"Toda familia tiene derecho a disfrutar de vivienda  
"digna y decorosa. La ley establecerá los  
"instrumentos y apoyos necesarios a fin de  
"alcanzar tal objetivo".***

A mayor abundamiento, este Tribunal Constitucional ha establecido la tesis 96 del Tomo I, Parte Suprema Corte de Justicia de la Nación del Apéndice de 1995 al Semanario Judicial de la Federación, visible en la página 107, cuyo contenido es el siguiente:

***"CONTRIBUCIONES. FINES EXTRAFISCALES.  
"Además del propósito recaudatorio que para  
"sufragar el gasto público de la Federación,  
"Estados y Municipios tienen las contribuciones,  
"éstas pueden servir accesoriamamente como***



**"instrumentos eficaces de la política financiera,  
 "económica y social que el Estado tenga interés en  
 "impulsar, orientando, encauzando, alentando o  
 "desalentando ciertas actividades o usos sociales,  
 "según sean considerados útiles o no, para el  
 "desarrollo armónico del país, mientras no se  
 "violen los principios constitucionales rectores de  
 "los tributos".**



CORTE DE  
 LA NAC  
 VAL DE AC

La aplicación del criterio contenido en la tesis jurisprudencial transcrita permite fortalecer el sentido de esta resolución, ya que el legislador está autorizado a utilizar las disposiciones que imponen contribuciones no sólo como meros instrumentos de recaudación para sufragar los gastos públicos, sino también como una útil herramienta que facilita el cumplimiento de objetivos sociales, como en el caso lo es el de favorecer que se otorguen en arrendamiento bienes inmuebles para vivienda, concediendo a los contribuyentes que lo hagan mediante la opción de una deducción sin comprobación del cincuenta por ciento de los ingresos generados por este concepto.

Cabe precisar que la existencia de estos fines extrafiscales no puede contravenir los principios de legalidad, proporcionalidad, equidad y destino al gasto público que establece el artículo 31, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, sino que se constituye en un elemento que permite un análisis más completo de las disposiciones fiscales y brinda al órgano de control constitucional un parámetro válido para realizarlo. Así, al haberse advertido en la especie el fin extrafiscal

perseguido por el legislador al otorgar un mayor porcentaje de deducción a los arrendadores de casa habitación, en relación con los de otros destinos, se facilita el estudio de la garantía de equidad tributaria y se llega a la conclusión de que en este caso ese fin extrafiscal concuerda con la interpretación que de dicha prerrogativa fundamental ha hecho este Tribunal Constitucional, por lo que no existe la violación a la fracción IV del artículo 31 de la Ley Fundamental.

Ante el resultado de este estudio, lo procedente es revocar la sentencia recurrida y devolver los autos al Tribunal Colegiado de Circuito para que conozca de los conceptos de violación encaminados a demostrar la existencia de vicios de legalidad del acto reclamado, cuyo estudio omitió, al considerar fundado el argumento relativo a la inconstitucionalidad del artículo que aquí se analizó.

Por lo expuesto y fundado, es de resolverse y se resuelve:

**PRIMERO.-** Se revoca la sentencia recurrida.

**SEGUNDO.-** Devuélvanse los autos al Tercer Tribunal Colegiado en Materias Administrativa y de Trabajo del Cuarto Circuito, para los efectos precisados en la parte final de esta ejecutoria.

Notifíquese; con testimonio de esta resolución, vuelvan los autos al Tribunal de su origen y, en su oportunidad, archívese el toca.



AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 1092/99

97

Así, lo resolvió la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en Pleno, por mayoría de diez votos de los señores Ministros Azuela Güitrón, Castro y Castro, Díaz Romero, Aguinaco Alemán, Gudiño Pelayo, Ortiz Mayagoitia, Román Palacios, Sánchez Cordero, Silva Meza y Presidente Góngora Pimentel; el señor Ministro Aguirre Anguiano votó en contra y por la confirmación de la sentencia recurrida y la concesión del amparo al quejoso.



CORTE DE  
A NACIÓN  
DE ACUERDOS

Firman los señores Ministros Presidente y Ponente, con el Secretario General de Acuerdos que autoriza y da fe.

**PRESIDENTE**

**MINISTRO GENARO DAVID GÓNGORA PIMENTEL**

**EL MINISTRO PONENTE**

**JOSÉ DE JESÚS GUDIÑO PELAYO**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS**

**LIC. JOSE JAVIER AGUILAR DOMINGUEZ**

Esta foja corresponde al Amparo Directo en Revisión número 1092/99, promovido por Guillermo Garza Morales, fallado el día quince de noviembre de mil novecientos noventa y nueve, en el sentido de: **PRIMERO.**- Se revoca la sentencia recurrida. - **SEGUNDO.**- Devuélvanse los autos al Tercer Tribunal Colegiado en Materias Administrativa y de Trabajo del Cuarto Circuito, para los efectos precisados en la parte final de esta ejecutoria. Conste.

RECIBIDO DE LA SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS  
PARA NOTIFICACION EN 13 DIC. 1999

El 14 DIC. 1999 por lista de la misma fecha, se  
notificó la resolución anterior a los interesados. Conste

SIENDO LAS CATORCE HORAS DE LA FECHA ANTES INDICADA,  
Y EN VIRTUD DE NO HABER COMPARECIDO LOS INTERESADOS,  
A OIR NOTIFICACIONES SE TIENE POR HECHA DICHA NOTIFICACION  
POR MEDIO DE LISTA. DOY FE

SUPLENTE  
JUSTICIA DE  
SECRETARIA GENERAL

**CONSIDERANDO:**

**PRIMERO.-** Este Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación es competente para conocer del presente recurso de revisión, en términos de lo dispuesto en los artículos 107, fracción IX, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, reformado por Decreto de diez de junio de mil novecientos noventa y nueve; 84, fracción II, de la Ley de Amparo; y 10, fracción III, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; y conforme a lo previsto en el punto Segundo, fracción III, y Transitorio Primero del Acuerdo General Plenario 5/1999, publicado el veintidós de junio del citado año en el Diario Oficial de la Federación; en virtud de que se interpone en contra de una sentencia dictada por un Tribunal Colegiado de Circuito en un juicio de amparo directo en el que se hizo valer la inconstitucionalidad de una ley y, en el caso, el criterio que habrá de sustentarse reviste la importancia y trascendencia a que se refiere el precepto constitucional citado.

**SEGUNDO.-** La autoridad recurrente expresó los siguientes agravios:

**“ÚNICO.-** La sentencia que se revisa viola en perjuicio de la autoridad recurrente lo dispuesto por los artículos 77 y 78 de la Ley de Amparo, toda vez que en forma ilegal la a quo consideró que el artículo 90, fracción VI, párrafo segundo, de la Ley del Impuesto sobre la Renta es contrario al principio de equidad tributaria contenido en la