



AMF NO. 2. FAVORITES No. 5381/73.
 JUECES: Sergio Fajardo Ortiz.

RECLAMO DEL C. PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA.
 Secretario: José Francisco Hernández Fonseca.

Vo.Bo.

México Distrito Federal.- Acuerdo del Tribunal Pleno correspondiente al día séis de julio de mil novecientos ochenta y dos.

VISTOS; y,

RESULTANDO

AMF NO.- Por escrito presentado el veintiséis de junio de mil novecientos ochenta y dos, ante el Juez Tercero de Distrito en el Distrito Federal en Materia Administrativa, SERGIO FAJARDO ORTIZ, solicitó el amparo y protección de la Justicia Federal, contra actos del Congreso de la Unión, Presidente de la República, Secretario de Gobernación y Secretario de Comunicaciones y Transportes; actos que hizo consistir:

"a).- Reclamo del C. Presidente de la República: la expedición, promulgación y orden de publicación del Decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación de fecha veintisiete de enero de mil novecientos se tenta, que contiene la reforma de los artículos 17 y 19 de la Ley Federal de Radio y Televisión; Decreto que en su artículo 2o transitorio, establece la aplicación retro activa de las reformas, a las solicitudes en trámite."

"b).- Del H. Congreso de la Unión reclamo: la expedición del Decreto publicado con fecha veintisiete -



SECRETARÍA DE JUSTICIA

de enero de mil novecientos setenta, en el Diario Oficial, que contiene la reforma de los artículos 17 y 19 de la Ley Federal de Radio y Televisión, Decreto que en su artículo 2o. transitorio señala que la tramitación de las solicitudes de concesión que se encuentren en trámite, se ajustará a lo dispuesto en lo señalado en los artículos 17 y 19 reformados y, por tanto, establece una aplicación retroactiva de la Ley, prohibida en los artículos 14 y 16 Constitucionales."

"c).- Del C. Secretario de Gobernación; reclamo: el refrendo y la orden de publicación otorgados al Decreto que contiene la reforma de los artículos 17 y 19 de la Ley Federal de Radio y Televisión, Decreto publicado en el Diario Oficial de fecha veintisiete de enero de mil novecientos setenta y que, en su artículo 2o. transitorio contiene una disposición retroactiva."

"d).- Del C. Secretario de Comunicaciones y Transportes, reclamo: el refrendo, cumplimiento, aplicación y ejecución de los actos reclamados al C. Presidente de la República, al C. Secretario de Gobernación y al H. Congreso de la Unión, en especial, el ordenar que se tramite mi solicitud de concesión de acuerdo con lo dispuesto en los artículos 17 y 19 reformados de la Ley Federal de Radio y Televisión, lo cual infringe lo ordenado en el artículo 14 constitucional pues se aplica retroactivamente la Ley, en mi perjuicio."



AMP. EN REV. 5381/73.

- 3 -

"De este mismo Secretario de Comunicaciones y Transportes, se reclama: el oficio número 6674 de fecha seis de junio de mil novecientos setenta y dos, que establece: que la solicitud presentada por mi representada, se tramitará de acuerdo con lo que señala el artículo 19, de la Ley Federal de Radio y Televisión en vigor, es decir, que la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, desconocerá los derechos que adquirí al solicitar una concesión de Radio, derechos que se traducen en la preferencia, en razón de la antigüedad según lo establecía la Ley anterior y por tanto, si la autoridad pretende seguir un procedimiento y según su libre juicio determinar a qué persona debe seleccionarse para la continuación de los trámites y otorgarse la concesión solicitada, esto implica un desconocimiento de derechos, con una franca vulneración de garantías según se expondrá en los conceptos de violación!"

"Se reclama también como consecuencia de éste, el desconocimiento de la antigüedad y derecho de preferencia que tiene mi representada para obtener y explotar una radiofusora comercial en la Ciudad de Cholula, Pue.".

SEGUNDO.- La quejosa narró los antecedentes de los actos reclamados; invocó como garantías individuales violadas, las que consagran los artículos 14 y 16 de la Constitución Federal, y anula los conceptos de violación que estimó pertinentes, los cuales no se transcriben ni resumen en atención al sentido de este fallo.

JUSTICIA

TERCERO.- El Juez de Distrito admitió la demanda por auto de veintiocho de junio de mil novecientos setenta y dos, y seguido el juicio por sus trámites legales dictó sentencia que concluyó con los siguientes puntos - resolutivos:

"Primero.- SE SOBRESSEE el presente juicio de garantías, promovido por SERVICIO FAJARDO ORTIZ, por su propio derecho, contra actos del H. Congreso de la Unión y de los CC. Presidente de la República, Secretario de Gobernación y Secretario de Comunicaciones y Transportes, actos que quedaron precisados en el resultando primero - de este fallo."

"Segundo.- Notifíquese; y, personalmente a la parte quejosa."

La sentencia se apoya en las siguientes consideraciones:

"Primero.- En el informe justificado rendido por el Secretario de Comunicaciones y Transportes, a nombre propio, y en el del Presidente de la República, contenido en el Oficio 2832, de fecha dos de agosto de mil novecientos setenta y dos, en relación con los actos que del citado Secretario se reclaman, consistentes en la expedición del Oficio 6674, de fecha seis de junio de mil novecientos setenta y dos, deducido del expediente número 1304/222.11(724.7)F5, de solicitud de concesión y permiso para instalar y explotar una estación radiodifusora



AMP. EN REV. 5381/73.

- 5 -

en Cholula, Puebla, mediante la cual le comunica al agraviado que "la asignación de la frecuencia se hace de conformidad con lo que dispone la Ley Federal de Radio y Televisión; en sus artículos 17 y 19", se expresa que únicamente es cierto que en la fecha indicada, seis de junio de mil novecientos setenta y dos, se libró al quejoso la comunicación de que se trata, pero que no es cierto que dicho oficio haya sido expedido por el Secretario responsable, sino que quién lo emitió fue el Director General de Concesiones y Permisos, de la Subsecretaría de Radiodifusión, autoridad que no fue señalada como responsable en este juicio."

"Segundo.- En el informe justificado antes indicado, el Secretario de Comunicaciones y Transportes, niega también la existencia de los restantes actos que se reclaman, consistentes en el cumplimiento y ejecución de los antios reclamados a las restantes autoridades, como lo son la aplicación de los artículos 17 y 19 de la Ley Federal de Radio y Televisión a la solicitud del agraviado de concesión para instalar y explotar una estación radiodifusora comercial en Cholula, Puebla, tramitada en el expediente número 13104/222.11(724.7)F5."

"Tercero.- En virtud de que la autoridad de que se trata, niega haber dictado la resolución contenida en el Oficio 6674, deducida del expediente número - - 13104/222.11 (724.7)F5, de seis de junio de mil novecien



DE JUSTICIA

FON

CQ

tos setenta y dos, mediante el cual se comunica al quejoso Sergio Fajardo Ortiz, que la asignación de frecuencia se hace de conformidad con lo que dispone la Ley Federal de Radio y Televisión, en sus artículos 17 y 19, y niega -- también la existencia de los diversos actos que se le reclaman, a los cuáles se hace referencia en el considerando que antecede, con apoyo en el artículo 74, fracción IV de la Ley de Amparo, y toda vez que la parte quejosa no aportó ninguna prueba tendiente a desvirtuar las negativas aludidas, debe sobreseerse el presente juicio constitucional en relación con los actos que se reclaman a la autoridad de que se trata."

"En apoyo de lo anterior, cabe mencionar las tesis jurisprudenciales números 4 y 119, visibles en su respectivo orden, a fojas 24 y 227 de la Sexta Parte del Ultimo Apéndice al Semanario Judicial de la Federación, de los años de 1917 a 1965, que dicen: "ACTO RECLAMADO.- NEGACION DEL.- Si la autoridad responsable niega el acto que se le imputa y el quejoso no rinde prueba alguna, debe sobreseerse en el amparo respectivo." "INFORME JUSTIFICADO.- NEGATIVA DE LOS ACTOS ATRIBUIDOS A LAS AUTORIDADES.- Si las autoridades niegan los actos que se les atribuyen, y los quejosos no desvirtúan esta negativa, - procede el sobreseimiento, en los términos de la fracción IV, del artículo 74 de la Ley de Amparo."

"No es óbice para llegar a la conclusión ante-



AMP. EN REV. 5381/73.

rrior, la circunstancia de que en autos se encuentre plenamente demostrado que el Director General de Concesiones y Permisos de la Subsecretaría de Radiodifusión, haya emitido la resolución contenida en el Oficio 6674, deducida del expediente número 13104/222.11(724.7)F5, de fecha -- seis de junio de mil novecientos setenta y dos, en el cual se comunica al agraviado que la asignación de la frecuencia se hace de conformidad con lo que dispone la Ley Federal de Radio y Televisión en sus artículos 17 y 19; en virtud de que esta autoridad no fue señalada como responsable y en consecuencia, jurídicamente no es posible examinar la constitucionalidad de sus actos, ya que no fue oída, ni vencida en juicio, además de que dentro de las obligaciones que le corresponden a este Juzgador en los términos del artículo 146 de la Ley de Amparo, no se encuentran las de que, a título de aclaración de demanda, se requiera al quejosos para que mencione a las autoridades no señaladas como responsables en su demanda de garantías, sin que por otro lado pueda estimarse que cualquier acto que efectué un funcionario subalterno, sea atribuible únicamente al titular de la dependencia respectiva. Por tanto, debe sobreseerse el presente juicio de garantías, con apoyo en el artículo 74, fracción IV de la Ley de Amparo."

"Es aplicable al caso, la tesis jurisprudencial número 56, visible a fojas 117, de la Sexta Parte del Ul



timo Apéndice al Semanario Judicial de la Federación, de los años de 1917 a 1965; así como la Tesis sustentada -- por el Pleno, visible en la página 301, del informe rendido por su Presidente en el año de 1970, que en su respectivo orden dicen: "AUTORIDADES RESPONSABLES.- Si en la demanda de amparo no se señala a una autoridad como responsable jurídicamente, no es posible examinar la constitucionalidad de sus actos, puesto que no se le llamó a juicio ni fue oída." "RESPONSABILIDAD DE LOS TITULARES DE SECRETARÍAS Y DEPARTAMENTOS DE ESTADO, QUEDA EXCLUIDA POR ACTOS DE SUS SUBALTERNOS.- Es exacto que el artículo 24 de la Ley de Secretarías y Departamentos del Estado -- atribuye competencia originalmente a los titulares de -- las Secretarías y de los Departamentos Administrativos, -- pero ello no debe llevar a la conclusión en el sentido -- de que cualquier acto que efectúe un funcionario subal-- terno es atribuible únicamente al titular, pues si así -- fuera no tendrían sentido los artículos 501, fracción II, 19, 147, 149 y demás relativos de la Ley de Amparo, ya -- que, con sólo señalar como autoridad responsable al titu-- lar de la Dependencia respectiva del Poder Ejecutivo, se haría innecesario señalar como responsables otras autori-- dades de la misma Dependencia, aun teniendo éstas el ca-- rácter de ordenadoras o de ejecutoras. Llevando el razo-- namiento al extremo, al reclamarse actos de autoridades administrativas ni siquiera sería necesario señalar más



AMP. EN REV. 5381/73.

- 9 -

autoridad responsable que el Presidente de la República, pues el artículo 80 de la Constitución Política, establece que se deposita en el ejercicio del Supremo Poder Ejecutivo en un sólo individuo y en consecuencia, los actos de los Secretarios del Estado y de los Jefes de Departamentos Administrativos, también son atribuibles únicamente al Titular del Poder Ejecutivo y por ello, sería ocioso llamar a juicio a otra persona que no fuera el Presidente de la República."

"Cuarto.- Son ciertos los actos que se reclaman al Presidente de la República, consistentes en la expedición, promulgación y orden de publicación del Decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación el día 27 de enero de 1970 que reformó los artículos 17 y 19 de la Ley Federal de Radio y Televisión; por así reconocerlo el Secretario de Comunicaciones y Transportes, al rendir el correspondiente informe justificado, a nombre propio, y en el del Presidente de la República, en Oficio que obra de la foja 70 a la 74 de autos."

"Quinto.- También es cierto el acto reclamado del Secretario de Comunicaciones y Transportes, consistente en el refrendo del Decreto reclamado, en virtud de que al rendir su informe justificado en Oficio número 2832, de fecha dos de agosto de mil novecientos setenta y dos, dicha autoridad manifestó que es cierto tal acto."

"Sexto.- Igualmente son ciertos los actos que,



SECRETARÍA
DE JUSTICIA
Y RELACIONES
PÚBLICAS

se reclaman en este juicio constitucional, al Secretario de Gobernación, consistentes en el refrendo y orden de publicación del Decreto que contiene la reforma de los artículos 17 y 19 de la Ley Federal de Radio y Televisión, el cual fue publicado en el Diario Oficial de la Federación, correspondiente al día veintisiete de enero de mil novecientos setenta; por así manifestarlo expresamente la autoridad de que se trata, al rendir su respectivo informe con justificación en Oficio número 1137, de fecha seis de julio de mil novecientos setenta."

"Séptimo.- En virtud de que el H. Congreso de la Unión no rindió su correspondiente informe justificado no obstante habérsele pedido oportunamente, con apoyo en el artículo 149, párrafo tercero de la Ley de Amparo, deben tenerse por ciertos los actos que de él se reclaman, mismos que se hicieron consistir, en la expedición del Decreto que contiene la reforma de los artículos 17 y 19 de la Ley Federal de Radio y Televisión, la cual fue publicada en el Diario Oficial de la Federación el día veintisiete de enero de mil novecientos setenta."

"Octavo.- Previamente al estudio del fondo de este negocio, procede analizar las causas de improcedencia del mismo, ya sea que las hagan valer las partes o de oficio, por ser ésta cuestión de orden público atento a lo dispuesto por la Tesis Jurisprudencial Número 111, visible a fojas 214 de la Sexta Parte del último Apéndice del Semanario Judicial de la Federación, de los años de 1917 a 1965, denominada "IMPROCEDENCIA".

"El Secretario de Comunicaciones y Transportes al rendir su respectivo informe justificado a nombre pro



AMP. EN REV. 5381/73.

- 11 -

pio y en el del Presidente de la República, solicita el sobreseimiento de este juicio constitucional, con fundamento en el artículo 73, fracción XII, segundo párrafo de la Ley de Amparo, en relación con el artículo 74, - - fracción III del citado Cuerpo Legal, por considerar que la presente demanda de garantías es extemporánea, toda vez que no se interpuso dentro de los 30 días siguientes a la expedición del Decreto que señala como acto reclamado."

"Independientemente de las causales de improcedencia hechas valer por las autoridades responsables, -- con apoyo en la Tesis Jurisprudencial transcrita con anterioridad y por ser de estudio preferente, se procede de oficio, a analizar una causal de improcedencia en este juicio constitucional, la que se apoya en el artículo 73, fracción VI de la Ley Reglamentaria de los artículos 103 y 107 constitucionales, en relación con el artículo 74, fracción III del Ordenamiento legal invocado, en virtud de que la sola expedición del Decreto combatido, sin ningún acto de aplicación cuya existencia hubiere quedado demostrada en este juicio, no causa ningún perjuicio a la parte quejosa."

"En efecto, el agraviado señala como actos reclamados: la expedición, promulgación, refrendo, orden de publicación y aplicación del Decreto publicado con fecha veintisiete de enero de mil novecientos setenta y --

DE JUSTICIA
JON
99

y que reforma los artículos 17 y 19 de la Ley Federal de Radio y Televisión, manifestando que dichos actos le perjudican porque los citados artículos se han aplicado retroactivamente por el Secretario de Comunicaciones y Transportes a su solicitud de concesión y permiso, para instalar y explotar una estación radiodifusora, en Cholula, Puebla, la cual se tramita bajo el expediente número 13104/222.11 (724.7)."

"Ahora bien, cabe decir que la parte quejosa - en este juicio de garantías no acreditó que la reforma a los mencionados artículos 17 y 19 de la Ley Federal de Radio y Televisión, afecte sus intereses jurídicos, puesto que no demostró que el Secretario de Comunicaciones y Transportes, hubiese expedido el Oficio 6674, deducido del expediente número 13104/222.111 (724.7), el cual manifiesta en su demanda de amparo que constituye el primer acto de aplicación de los aludidos artículos 17 y 19 de la Ley Federal de Radio y Televisión, en su contra; - por tanto, no habiéndose acreditado la existencia del -- acuerdo anteriormente citado y tomando en cuenta la sola expedición del Decreto reclamado no causa perjuicio al quejoso, es claro que resulta operante en la especie lo dispuesto por el artículo 73, fracción VI de la Ley -- Reglamentaria de los artículos 103 y 107 con PREMIA-- DI 41 MEX

"Cabe citar al caso, la tesis jurisprudencial



AMP. EN REV. 5381/73.

- 13 -

número cuatro, visible a fojas 19 y 20 de la Primera Parte del Ultimo Apéndice de Jurisprudencia del Semanario Judicial de la Federación, de los años de 1917 a 1965, - que dice:"

"AMPARO CONTRA UNA LEY.- INTERES JURIDICO.-Si se reclamó la aplicación de una Ley y ésta no se demostró la sola promulgación no afecta los intereses jurídicos - del quejoso.""

"En estas condiciones, debe sobreseerse, como se sobreesee el presente juicio constitucional, con apoyo en el artículo 73, fracción VI de la Ley de Amparo, en relación con el artículo 74, fracción III de la susodicha - Ley."

"En virtud de ser fundada la causal de improcedencia en que se basa el sobreseimiento decretado, resulta innecesario entrar al estudio de la diversa causal a que se refiere el artículo 73, fracción XII, segundo párrafo de la Ley de Amparo, que hacen valer las autoridades responsables al rendir su informe justificado."

CUARTO.- Inconforme el quejoso, por conducto de su Abogado, interpuso el recurso de revisión mismo que le fué admitido por el Presidente de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, con fecha trece de febrero de mil novecientos setenta y cuatro.

El Agente del Ministerio Público Federal, designado para intervenir en este asunto, pidió que se confir



E JUSTICIA

me la sentencia recurrida.

El dos de julio de mil novecientos setenta y cuatro, se turnó este asunto al Ministro Relator, el cual fue presentado para su resolución en la Sesión - del -- Pleno de este Alto Tribunal, celebrada el día veinticinco de abril de mil novecientos setenta y ocho, fecha en la que el Ministro Ponente, solicitó su retiro, lo cual fué acordado de conformidad.

En la Sesión celebrada el día diecisiete de noviembre de mil novecientos ochenta y uno, por el Pleno - de este Alto Tribunal, este asunto nuevamente fue presentado para su resolución, y el Ministro Ponente solicitó el aplazamiento del mismo, lo cual fue acreditado de conformidad.

Cabe advertir que la recurrente para interrumpir la caducidad de la instancia a que se refiere la fracción V, del artículo 74 de la Ley de Amparo, presentó -- promociones en las siguientes fechas: 6 y 24 de marzo, 2 de mayo, 2 de junio, 2 de julio, 8 de agosto, 4 de septiembre, 2 de octubre, 3 de noviembre, y 3 de diciembre de 1975; 5 de enero, 3 de febrero, 10. y 30 de marzo, 4 de mayo, 2 de junio, 10. de julio, 2 de agosto, 2 de septiembre, 4 de octubre, 3 de noviembre y 7 de diciembre de 1976; 6 de enero, 2 de febrero, 22 de marzo, 4 de -- abril, 9 de mayo, 3 y 30 de junio, 3 de agosto, 5 de septiembre, 3 de octubre, 9 de noviembre y 10. de diciembre



AMP. EN REV. 5381/73.

- 15 -

de 1977; 8 de enero, 6 de febrero, 8 y 31 de marzo, 13 de junio, 3 de julio, 2 de agosto, 7 de septiembre, 3 de octubre, 6 de noviembre y 10. de diciembre de 1978; 11 de enero, 6 de febrero, 10. de marzo, 4 de abril, - 11 de mayo, 10. de junio, 4 de julio, 3 de agosto, 4 - de septiembre, 28 de septiembre, 12 y 29 de noviembre de 1979; 7 de enero, 4 de febrero, 3 de marzo, 7 de - abril, 7 de mayo, 5 de junio, 10. de julio, 4 de agosto, 18 de septiembre, 2 de octubre, 6 de noviembre y 8 de diciembre de 1980; 8 de enero, 10 de febrero, 2 de marzo, 7 de abril, 8 de mayo, 5 de junio, 6 de julio, 5 de agosto, 7 de septiembre, 6 de octubre, 9 de noviembre y 11 de diciembre de 1981; 5 de enero, 8 de febrero, 18 de marzo y 1 de abril de 1982.

CONSIDERANDO:

PRIMERO.- Este Tribunal en Pleno es competente para conocer del presente recurso de revisión, de conformidad con lo dispuesto en la fracción VIII, del artículo 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en la fracción IV bis, inciso a), del artículo 11 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y 84, fracción I, inciso a) de la Ley de Amparo; por interponerse dicho recurso contra sentencia dictada en un juicio de amparo en el que se impugna una Ley emanada del Congreso de la Unión, por estimarla inconstitucional.

SEGUNDO.- En el escrito de revisión, se expresan los siguientes agravios:



DE JUSTICIA
JUN 82

"Primero.- En el considerando tercero de la sentencia dictada, se considera que, en virtud de que la autoridad responsable, o sea el Secretario de Comunicaciones y Transportes, negó haber dictado la resolución contenida en el Oficio 6674, deducido del expediente 13104/222.111 (724), de seis de junio de mil novecientos setenta y dos, mediante el cual se notificó al quejoso Sergio Fajardo Ortiz, que la asignación de la frecuencia se haría de conformidad con lo dispuesto por la Ley Federal de Radio y Televisión, en sus artículos 17 y 19 reformados y negando así la existencia de uno de los actos reclamados, se estaba en el supuesto para sobreseer el juicio establecido por el artículo 74, fracción IV de la Ley de Amparo y aplicó las Tesis Jurisprudenciales números 4 y 119 visibles en su orden, a fojas 24 y 227 de la Sexta Parte del Ultimo Apéndice al Semanario Judicial de la Federación, de los años de 1917 a 1965."

"La apreciación anterior, es totalmente ilógica y antijurídica pues viola las disposiciones de los artículos 77, 78, 149, 193 y 193 bis de la Ley de Amparo en relación con los artículos 26 y 28 de la Ley de Secretarías y Departamentos de Estado; 90., de la Ley Federal de Radio y Televisión y artículo 202, del Código de Procedimientos Civiles. En efecto, de conformidad con la fracción III, del artículo 10, de la Ley de Secretarías y Departamentos de Estado, se establece que corresponde a la



AMP. EN REV. 5381/73.

17-

Secretaría de Comunicaciones y Transportes el despacho de los siguientes asuntos: Fracción III.- Otorgar concesiones y permisos para establecer y explotar sistemas de comunicaciones y servicios telefónicos, inalámbricas, telegráficos y cablegráficos, estaciones de radio experimentales, culturales y aficionados y estaciones de televisión, comerciales y culturales, así como vigilar técnicamente el funcionamiento de tales sistemas, servicios y estaciones y vigilar su operación, cuando sean de carácter comercial. Relacionando el mencionado precepto de la Ley de Secretarías con el artículo 9o., fracción I de la Ley Federal de Radio y Televisión, que establece en su texto: que a la Secretaría de Comunicaciones y Transportes corresponde otorgar y revocar concesiones y permisos para estaciones de Radio y Televisión, asignándoles la frecuencia respectiva; es claro, que basta con nombrar a la Secretaría Titular de las facultades para que puedan analizarse sus actos, aún cuando se lleven a cabo por un inferior jerárquico."

"En consecuencia, la calidad de autoridad responsable recae en el Titular de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, toda vez que, de conformidad con los preceptos antes citados, a dicho funcionario Titular de aquella Secretaría, es a quién originalmente corresponde el despacho y resolución de los negocios de su adscripción que se le señalan, tanto en la Ley de Secreta--



SECRETARÍA DE JUSTICIA
ION
19

Secretarías y Departamentos de Estado, como lo que señala la Ley Federal de Radio y Televisión, como de su jurisdicción y competencia. Por lo tanto, es claro que la autoridad responsable en el presente juicio de garantías, lo es, el Secretario de Comunicaciones y Transportes como - correctamente se señaló; por lo que al no considerarlo - así, el a quo viola las disposiciones citadas y, en consecuencia, procede revocar la sentencia."

"Corroborando lo anterior, se encuentran los artículos 25, 26 y 28, de la Ley de Secretarías de Departamentos de Estado, los cuales indican precisamente que la calidad de representante de la Secretaría, recae precisamente en el Secretario que al efecto se ha designado, -- pues como lo establece el artículo 25, de la mencionada Ley, al frente de cada Secretaría estará un Secretario, un Subsecretario y el número de subsecretarios auxiliares que determine el presupuesto, auxiliares que como su nombre lo indica despacharán los asuntos en nombre y representación del representante de la Secretaría que en este caso, lo es, el C. Secretario de Comunicaciones y Transportes. En consecuencia, relacionando dicho precepto en los artículos 26 y 28 de la mencionada Ley de Secretarías, los que en conjunto expresan, en su interpretación jurídica, que la responsabilidad de los asuntos que sean despachados en la Secretaría a que corresponde el - negocio recaerá la mencionada responsabilidad en el C. -



AMP. EN REV. 5381/73.

- 19 -

Secretario encargado del ramo, por lo que, en el presente negocio es claro el carácter de autoridad que tiene el C. Secretario de Comunicaciones y Transportes puesto que, si bien dentro de sus facultades puede expedir el manual de organización de procedimientos para el mejor funcionamiento de la Secretaría, ello no quiere decir, de ninguna manera, que al distribuirse la competencia para despachar los asuntos, entre las oficinas subalternas de la Secretaría, vaya a conducir dicha competencia de resolución en una eximente de responsabilidad de los actos que se ordenen o ejecuten o traten de ejecutarse, -- pues como se ha venido diciendo la responsabilidad recae en el Superior Jerárquico o sea el titular de la Secretaría de Estado. En efecto, el que las oficinas subalternas de la dependencia despachen determinadas asuntos, no quiere decir que el Jefe del Departamento, sea el directamente responsable del acto que se ordene o trate de ejecutarse, puesto que, como se ha venido diciendo y de la interpretación jurídica de los preceptos antes mencionados el responsable es el Titular de la Secretaría que en este caso, lo es, el Secretario de Comunicaciones y Transportes."

"Al efecto, es aplicable la siguiente Tesis Jurisprudencial(sic.), que dice:"

"AUTORIDADES RESPONSABLES.- SUS FACULTADES.-Segunda Sala, Informe 1960, página 39."



E DE JUSTICIA
ACION
ICO

"Por lo tanto, al no considerar el Juez a quo que la autoridad responsable en el presente juicio de garantías respecto al primer acto de ejecución, lo es, el C. Secretario de Comunicaciones y Transportes, viola las disposiciones de la Ley de Secretarías y Departamentos de Estado, de la Ley Federal de Radio y Televisión y la Tesis Jurisprudencial antes transcrita, toda vez, que de autos se encuentran plenamente probado que el Oficio número 6674, deducido del expediente administrativo formado en relación con la solicitud de concesión hecha por el quejoso, se desprende claramente que la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, por conducto de una de sus dependencias procedió a aplicar la Ley que se ataca de inconstitucional. Al no considerarlo así el Juez A quo, la sentencia dictada resulta violatoria de las garantías y asimismo viola la Tesis Jurisprudencial (sic.) que dice:"

"AUTORIDADES RESPONSABLES.- Quinta Epoca, Tomo XVIII, Página 69, Eusebio González."

"Como claramente se desprende de los razonamientos expuestos, de la exposición de los artículos de las leyes mencionadas y de las tesis jurisprudenciales (sic.) que se han solicitado, la consideración que hizo el Juez a quo, resulta totalmente violatoria de las garantías, por lo que procede revocar la misma y en consecuencia se conceda el amparo y la protección de la justicia federal al quejoso en este juicio de garantías, pues se olvida -



AMP. EN REV. 5381/73.

- 21 -

que se impugna una Ley por retroactiva y en su primer acto concreto de aplicación con relación a la parte quejosa."

"Segundo.- Por otra parte, en el considerando octavo de la sentencia el a quo, considera que debe sobreprescribirse el juicio de conformidad con el artículo 73, - fracción III de la Ley de Amparo, en virtud de que la quejosa no acreditó que el Decreto que reforma los artículos 17 y 19 de la Ley Federal de Radio y Televisión, - afecte los intereses del quejoso."

"El criterio plasmado por el a quo es totalmente contrario a la lógica jurídica y a la correcta valoración de las pruebas aportadas por el quejoso, ni a un análisis adecuado del texto de la Ley impugnada de donde se desprende que se conculcan las garantías individuales y la inconstitucionalidad de los actos reclamados."

"En efecto, la sentencia es a todas luces incongruente, toda vez que no da el debido valor a las pruebas, ni analiza los hechos consignados y en una forma sui generis; considera que no se aplicó al caso la reforma a los artículos 17 y 19 de la Ley de Radio y Televisión, actitud que dista mucho de la realidad en que se produjo el acto de aplicación y no toma en cuenta las pruebas que desvirtúan lo asentado por el Juzgador pues en el presente caso, suponiendo sin conceder que la Secretaría de Comunicaciones, no hubiera expedido el oficio



JUSTICIA

de donde emanan los actos reclamados, lo cierto es que - por reclamarse la inconstitucionalidad del mencionado decreto, por ser retroactivo, debió de estudiarse si de las pruebas aportadas se desprende claramente la inconstitucionalidad del referido decreto, pues trata de aplicar - retroactivamente la Ley en perjuicio del interés jurídico del quejoso, situación que está totalmente prohibida por el artículo 14 Constitucional, y al no considerarlo así el a quo, va en contra del texto y el espíritu del - Código fundamental, violando además lo dispuesto por los artículos 150, 151, 152 y 153 de la Ley de Amparo, puesto que omitió estudiar y estimar las pruebas allegadas - por el quejoso que demuestran la existencia de los actos reclamados a las autoridades responsables, así como la - inconstitucionalidad de los actos de las responsables, - pues el quejoso ya había adquirido derechos

con su solicitud para obtener una concesión de radio en Cholula, Puebla; que se presentó al amparo de una Ley anterior que creó derechos en favor de la parte quejosa, adquiridos al amparo de lo dispuesto por la Ley Federal de Radio y Televisión, antes de su reforma impugnada, ya que ciertamente la solicitud presentada se regía por disposiciones que crearon un derecho en favor del quejoso por la sola presentación de la solicitud presentada por la señora de De Carlos Terán Esperón Unzueta y que la --



214
AMP. EN REV. 5381/73.

- 23 -

propia autoridad responsable reconoció dichos derechos. En consecuencia, al no haberlo considerado así el a quo, viola las disposiciones citadas de la Ley de Amparo, -- pues no valoró en forma debida las pruebas aportadas por el quejoso que demuestran plenamente la inconstitucionalidad del acto reclamado y por tanto, procede se revoque la sentencia dictada."

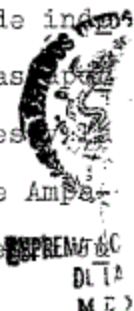
"Tercero.- Resulta también incongruente la sentencia del a quo en virtud de que no aprecia en debida -- forma, la manera en que se produjeron los hechos y se demuestra la existencia del acto reclamado y su inconstitucionalidad." "Al no haberlo así, viola el artículo 78 - de la Ley de Amparo, pues consta en autos que el quejoso es titular de derechos adquiridos con anterioridad a la reforma a los artículos 17 y 19 de la Ley de Radio y Televisión. Consta por el Oficio número 6674, de seis de junio de mil novecientos setenta y dos, la Secretaría de Comunicaciones y Transportes por conducto de un subordinado aplica en perjuicio del quejoso el decreto que reformó los artículos 17 y 19 de la Ley Federal de Radio y Televisión y así, aplica en forma retroactiva la ley, situación que es violatoria de los artículos 14 y 16 constitucionales, toda vez que, a pesar de nuestra Carta Magna obliga a que ninguna Ley se dará efectos retroactivos en perjuicio de persona alguna, máxime cuando el sujeto ha adquirido derechos que indudablemente le benefician, se



SECRETARÍA DE JUSTICIA

SECRETARÍA DE JUSTICIA

permite lo contrario. En consecuencia, al no considerar así en la sentencia, se infringe el artículo 76, de la Ley de Amparo. No debe olvidarse el hecho de que se encuentra probado en autos que el primer acto concreto de aplicación del Decreto que reforma los artículos 17 y 19, de la Ley de Radio y Televisión antes mencionado, provee de una dependencia de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, autoridad designada como responsable, y ese primer acto de aplicación resulta ser precisamente el Oficio 6674, de seis de junio de mil novecientos setenta y dos, que se emite por la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, quién hace saber al quejoso que su solicitud se sujetará a los artículos 17 y 19 reformados, de la Ley de Radio y Televisión, situación que tiene como consecuencia el desconocer los derechos adquiridos -- por el quejoso al solicitar una concesión de radio, derechos que se traducen en la preferencia por razón de la antigüedad, según lo establecía la Ley anterior. Acto reclamado cuya existencia aparece debidamente probada en autos y al no considerarlo así, el a quo viola la norma citada por la Ley de Amparo, pues deja en estado de indefensión al quejoso al no tomar en cuenta las pruebas aportadas en el juicio, los informes de las autoridades y la presunción que señala el artículo 149 de la Ley de Amparo, de donde es aplicable al caso, la siguiente Tesis jurisprudencial, que dice:





AMF, EN REV. 5381/73.

- 25 -

"INFORME JUSTIFICADO.- (Apéndice de la Jurisprudencia.- Tesis 567, página 1036)."

"Al no actuar la autoridad según el texto de la Ley y la Jurisprudencia, resulta incongruente la sentencia dictada pues ha dejado en estado de indefensión al quejoso a pesar de que las pruebas desahogadas demuestran la existencia del acto reclamado y su inconstitucionalidad."

"Cuarto.- Además, resulta incongruente la sentencia del a quo, pues no se aplica debidamente la Ley, puesto que decreta un sobreseimiento apoyándose en la -- fracción VI, del artículo 73 de la Ley de Amparo, norma que no es aplicable en el presente caso."

"En efecto, la Ley Federal de Radio y Televisión, es una norma de carácter hetero-aplicativa y, por tanto, el decreto que reforme sus artículos, goza de las mismas características de hetero-aplicatividad, lo cual se traduce en el primer acto de aplicación de la Ley, -- por parte de la autoridad, al sujeto al que va dirigida. En el presente caso, el primer acto de aplicación, de -- probada existencia en autos, lo es, el Oficio 6674, de -- seis de junio de mil novecientos setenta y dos, por el -- cual se aplica la Ley Federal de Radio y Televisión y su reforma que se traduce en el desconocimiento de los derechos adquiridos por el quejoso en su solicitud de concesión, lo cual va en contra del espíritu de la Ley, pues



DE JUSTICIA

30N
60

es prohibición constitucional consagrada en el artículo 14, el aplicar retroactivamente la Ley en perjuicio de persona alguna y además el a quo no observa el artículo 78, de la Ley de Amparo, pues no aprecia en debida forma el acto reclamado tal y como aparece ante la responsable, es decir, el Juez de Distrito deja de apreciar que el -- quejoso es sujeto que adquirió derechos los cuales por aplicación del decreto mencionado, que aplica retroactivamente la Ley, tratan de desconocérsele, situación que es antijurídica e inconstitucional y por tanto, el a quo olvida valorar las pruebas aportadas y los informes justificados rendidos por las responsables, así como lo probado ante la autoridad responsable y deja en estado de indefensión al quejoso, resultando aplicable la siguiente Tesis de Jurisprudencia:"

"ACTO RECLAMADO.- Debe apreciarse en el juicio de amparo, tal como aparezca probado ante la autoridad responsable, en el momento de ejecución. (Apéndice de Jurisprudencia.- Tesis 23, Pág. 69)."

"Al no haberlo considerado así el a quo, resulta incongruente la sentencia y violatoria de los artículos 193 y 193 bis, de la Ley de Amparo, que señalan la obligatoriedad de la observancia de la jurisprudencia y en el presente caso, el Juez deja de aplicarla dejando en un estado de indefensión al quejoso, pues no toma en cuenta que el quejoso adquirió derechos; que se aplica."



AMP. EN REV. 5381/73.

inconstitucionalmente un decreto con efectos retroacti--
vos y demás el acto reclamado se encuentra debidamente --
acreditado con el Oficio 6674 que emite la Secretaría --
de Comunicaciones y Transportes desconociendo los dere--
chos adquiridos, por lo tanto, procede revocar ~~la~~ senten
cia dictada."

"Quinto.- La sentencia recurrida infringe tam--
bién las disposiciones de los artículos 76, 77, fraccio--
nes I y II y 78 de la Ley de Amparo, ya que en la misma --
no se hace un estudio lógico, jurídico y mucho menos ade--
cuado a la litis del presente negocio."

"En efecto, si el Amparo promovido es en contra
del decreto publicado en el Diario Oficial de la Federa--
ción, de fecha veintiseis de enero de mil novecientos --
setenta, que contiene la reforma de los artículos 17 y 19
de la Ley Federal de Radio y Televisión y se señalan pre--
cisamente como autoridades responsables al Congreso de --
la Unión, al Presidente de la República, al Secretario --
de Gobernación y al Secretario de Comunicaciones y Trans--
portes, contra los actos que se hicieron consistir en la
expedición, del referido decreto, promulgación, publica--
ción y aplicación de la Ley, incluyendo naturalmente el
refrendo que los señores secretarios de Estado dieron a
dicha Ley, es claro que tal y como se plantean los actos
reclamados debió estudiarse en la sentencia si la deman--
da presentada en tiempo estaba y se acreditaba los actos



SECRETARÍA DE JUSTICIA
FEDERACIÓN

--- de aplicación en relación con el quejoso."

"En consideración a que conforme lo establece la Ley de Amparo, tratándose de juicios de garantías en los que la Ley no sea autoaplicativa, el término para la interposición de la demanda, es de quince días a partir del primer acto concreto de aplicación de la Ley, en relación con el quejoso."

"Así las cosas y habiendo sido confesados los actos reclamados por las autoridades que rindieron su informe justificado y, presumibles ciertos, respecto de las omisas, como lo establece el artículo 149, de la misma Ley, en lo que toca a la expedición, promulgación, publicación y refrendo de la Ley, debió estudiarse si a la luz de las pruebas aportadas se acreditaba el primer acto concreto de aplicación de la Ley, para así entrar al estudio de los conceptos de violación hechos valer y poder determinar si dichos actos encuadran o no dentro del marco de la Constitución."

"De tal suerte que no es obstáculo para el estudio de la constitucionalidad de la Ley, el hecho de que una de las responsables manifieste que el acto concreto de aplicación en relación con el quejoso no es un acto personal del titular de la Secretaría de Estado, encargado del despacho y de la aplicación de la Ley, sino de un subalterno, porque el artículo 73, fracción XII de la Ley de Amparo, establece que solo debe acreditar-



AMP. EN REV. 5381/73.

- 29 -

se la aplicación de la Ley en relación con el quejoso, a través de su primer acto concreto. Reconociendo como obra en los autos que el primer acto de aplicación de la Ley, emana de un titular de dependencia subordinada al Secretario de Comunicaciones, a quien conforme a las facultades que se otorgan conforme a la Ley de Secretarías y Departamentos de Estado y la Ley Federal de Radio y Televisión, dichos actos quedan dentro del ámbito de su competencia, es claro que en esas condiciones debió examinarse la constitucionalidad de la Ley, como se ha planteado en la demanda, ya que el refrendo no es acto propio del subordinado y por esto, son erróneas las conclusiones que se dan en la sentencia."

"Así, debió centrarse al estudio respecto a si el decreto que contiene las reformas a la Ley Federal de Radio y Televisión, su expedición, publicación, refrendo y aplicación, dentro de nuestro régimen jurídico, infringe o no lo ordenado en el artículo 14 constitucional, que prohíbe se expida alguna Ley retroactiva."

Lo anterior, debió haber sido el método lógico de análisis de los puntos de la litis y al no hacerlo se infringe lo establecido en la Ley de Amparo, pues no debe olvidarse, que en la especie, existen dos clases de autoridades responsables, a saber: la ordenadora y la ejecutora. Por tanto, la autoridad ordenadora que en este caso son: el H. Congreso de la Unión, el C. Presiden-



DE JUSTICIA

JON

22

te de la República y los CC. Secretarios de Estado, que otorgaron el refrendo a la Ley, tiene el carácter de ordenadoras y finalmente, como ejecutora, puede tener el el carácter el Titular del Ramo de la Secretaría de cuya materia sea la Ley expedida, o bien un subalterno de ésta última. En consecuencia, tratándose de amparo contra leyes que no son auto-aplicativas y que se requiere el primer acto concreto de ejecución de la Ley para impugnarla en la vía de Amparo bastará que se acredite la aplicación de la norma impugnada a la parte quejosa, para que el Juzgador se encuentre en aptitud de estudiar la constitucionalidad de la Ley."

"A mayor abundamiento, en el presente caso, -- las autoridades ordenadoras confiesen la existencia de la expedición de la Ley, por lo que respecta de esos actos, debe estudiarse el amparo planteado y no sobreseerse como indebidamente se hace en la sentencia recurrida."

"Si se estuviera impugnando exclusivamente la aplicación de la Ley, y no su expedición, ello sí daría lugar a analizar si la autoridad que concretamente ha sido designada como responsable, pero cuando la aplicación de la Ley resulta de su expedición y refrendo por parte del Titular de una Secretaría de Estado, y éste es llamado a juicio a virtud de una demanda de garantías, no es válido sobreseer el juicio si alguna de tantas autoridades ejecutoras no es señalada como autoridad responsable,



AMP. EN REV. 5381/73.

- 31 -

Interpretación de la Ley de Amparo"

ya que basta, en esos casos, que se designe al Titular -
de la Secretaría del ramo respectiva. Así pues, si única-
mente se hubiera solicitado la protección federal, con-
tra la autoridad ejecutora, ciertamente se daría el caso
de que en la sentencia únicamente podría ocuparse el Juz-
gador de los vicios propios de la ejecución, pues al dis-
poner la Ley de Amparo, que el juicio proceda contra la
autoridad que ejecuta el acto, contra la que ordena o -
contra ambas, quizo decir, que cuando se reclame contra
actos de ejecución, la demanda se interponga contra la -
orden o resolución misma, el amparo se enderece contra -
la autoridad que la dictó. En la especie, el amparo se
endereza en contra de la orden misma, esto es, la Ley; -
es decir, los artículos 17 y 19 que se reforman de la --
Ley Federal de Radio y Televisión y además se reclama de
la Secretaría de Estado encargada de aplicarla, el cumpli-
miento a la citada norma legal, y la ejecución de la Ley."

"Atento lo anterior, resulta aplicable la Tesis
Jurisprudencial Número 180, página 368 del Apéndice al -
tomo 97 del Semanario Judicial de la Federación que esta-
blece: que las autoridades responsables lo son, no sola-
mente las superiores que ordenan el acto (en el presente
caso quiénes intervienen en el proceso legislativo en la
formación de la Ley), sino también las subalternas que -
lo ejecutan o tratan de ejecutarlo y, CONTRA CUALQUIERA -
DE ELLAS PROCEDE EL AMPARO."



DE JUSTICIA
CON

"También es aplicable la Tesis Jurisprudencial 172 visible a fojas 360 del mencionado Apéndice, la cual establece: que la ejecución que lleven a cabo, de ordenes o fallos que constituyan una violación de garantías, importa también, una violación constitucional."

"Así pues, habiéndose acreditado ante el Juez de Distrito que la Ley atacada de inconstitucional se pretende aplicar al quejoso a través de una de las oficinas de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes y, atento a que dicha Secretaría al rendir su informe justificado, así lo reconoce, es incuestionable que no existió razón alguna para que en la sentencia se dejara de estudiar la constitucionalidad de la Ley, ya que de acuerdo con lo establecido en los artículos 193 y 193 bis de la Ley de Amparo, debieron de acatarse en sus términos las jurisprudencias 174 y 175 del Apéndice al Tomo XCVII: -- "AUTORIDADES EJECUTORAS."

"Además debe tenerse presente que la Dirección General de Concesiones y Permisos, es una Dependencia no de la Secretaría de Radio-Difusión, como se manifiesta en el considerando primero de la sentencia, sino de la Subsecretaría de Radiodifusión, quién a su vez, es una Dependencia de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes y conforme a la Ley de Secretarías y Departamentos de Estado y Ley Federal de Radio y Televisión, la aplicación de este último precepto legal, corresponde a la Se-





AMP. EN REV. 5381/73.

- 33 -

cretaría mencionada quién naturalmente por algún subal--
terno puede actuar. Sin embargo, no debe olvidarse que
el artículo 9, de la Ley Federal de Radio y Televisión,-
establece que a la Secretaría de Comunicaciones y Trans-
portes corresponde otorgar y revocar concesiones y perm_i
sos para estaciones de Radio y Televisión, asignándoles
la frecuencia respectiva."

"Lo anterior, es suficiente para que las mani-
festaciones de los considerandos segundo y tercero de la
sentencia caigan por su propio peso, ya que la parte que
josa tan solo debe justificar y demostrar que la Secreta-
ría del ramo está aplicando la Ley, ya que es requisito
indispensable para que pueda entrarse al estudio de los
conceptos de violación. Por tanto, es inexacto que no se
haya aportado prueba alguna tendiente a desvirtuar la ne-
gativa de alguna de las responsables en el sentido de no
ser ciertos los actos de ejecución de la Ley, puesto que
en los autos consta que se exhibió como prueba el Oficio
6674, emitido por la Secretaría de Comunicaciones a tra-
vés de una de sus dependencias, en donde aplica la Ley -
atacada de inconstitucional. Así resulta una inexacta -
aplicación del artículo 74, fracción IV de la Ley de Am-
paro y de las Tesis Jurisprudenciales 4 y 119, que se re-
fieren a otras situaciones diferentes a la que nos ocu-
pa."

"A mayor abundamiento, la incongruencia de la



sentencia es evidente por el hecho de que en la propia -
sentencia, considerando tercero, la autoridad acepta que
en autos está demostrada la expedición del Oficio 6674,-
que constituye el primer acto de aplicación de la Ley, -
pero estima erróneamente que dicho acto emana de la Se--
cretaría de Radiodifusión, autoridad no llamada a juicio,
de ahí el error del Juzgador, pues de acuerdo con la Ley
de Secretarías y Departamentos de Estado, no existe nin--
guna dependencia de ese nombre, puesto que el artículo -
10. de la citada Ley, no la incluye a la Secretaría de -
Comunicaciones y Transportes, la cual conforme al artícu--
lo 10o., fracción III, le corresponde entre otros, el des--
pacho de los asuntos para otorgar concesiones y permisos
a estaciones radiodifusoras y televisoras."

"Tampoco es cierto, que la demanda haya sido obs--
cura y más aún, una correcta aplicación de la Tesis Ju--
risprudencial 56 que se invoca, al haberse llamado a jui--
cio como autoridad responsable a la Secretaría de Comuni--
caciones y Transportes, ya se está, jurídicamente, en po--
sibilidad de examinar la constitucionalidad de sus actos
puesto que conforme al artículo 24 de la Ley de Secre--
tías y Departamentos de Estado atribuye competencias ori--
ginal a los titulares de las Secretarías."

"Finalmente, sí son ciertos los actos que se --
reclaman al Congreso de la Unión, consistentes en la --
pedición de la Ley; del Presidente de la República, en --

PREMIER
DE LA NA
MEXICO



la expedición, promulgación y orden de publicación del -
Decreto que reformó los artículos 17 y 19 de la Ley Fede-
ral de Radio y Televisión y si también son ciertos los -
actos reclamados al Secretario de Comunicaciones y Trans-
portes, que hace consistir en el refrendo otorgado, es -
claro que en el presente caso, no se configura ninguna -
causal de improcedencia del juicio, que amerite el sobre-
seimiento, puesto que con las pruebas ofrecidas y a que
hace alusión el Juzgador en su sentencia se demuestra:"

"a).- Que el juicio de garantías se hace valer
contra una Ley."

"b).- Que la demanda se presenta contra el pri-
mer acto concreto de aplicación."

"c).- Que se designaron como autoridades res-
ponsables tanto las que intervinieron en el proceso le-
gislativo, como aquella que de acuerdo con el mandato es-
tablecido en la Ley de Secretarías y Departamentos de Es-
tado, le corresponde el despacho de los asuntos que son
materia de este litigio."

También debe hacerse notar que el Juez inexac-
tamente dice en su último considerando: que no se acredi-
tó que las reformas de los artículos 17 y 19 de la Ley Fe-
deral de Radio y Televisión, afecten los intereses jurí-
dicos, ya que el Oficio 6674, no fue expedido por el Titu-
lar de la Secretaría. Nada más alejado de la hermenéuti-
ca jurídica, puesto que el Juzgador no estudió los con--

ceptos de violación con los cuales se demostraba la afectación de los intereses jurídicos de la parte quejosa, - así como que la Ley ya se estaba aplicando para una situación ocurrida con anterioridad a su vigencia, es decir que se estaba aplicando retroactivamente una Ley, que en sí misma lleva un principio de retroactividad."

"Como resultado de lo anterior, no se hizo una exacta valoración de las pruebas vulnerándose en los artículos 150, 151, 152, en relación con el 76 y 77 y 78 de la misma Ley de Amparo."

TERCERO.- El primer agravio que hace valer la recurrente, es infundado.

En efecto, es cierto que de conformidad con la fracción III, del artículo 10 de la Ley de Secretarías y Departamentos de Estado, vigente en la época de la emisión de los actos reclamados en el juicio de amparo, a la Secretaría de Comunicaciones y Transportes correspondía el otorgar concesiones y permisos para establecer y explotar sistemas y servicios telefónicos y cablegráficos, sistemas de comunicaciones inalámbricas, estaciones de radio experimentales, culturales y de aficionados y estaciones de televisión, etc., así como que de conformidad con el artículo 9o., fracción I de la Ley Federal de Radio y Televisión a la propia Secretaría de Comunicaciones y Transportes corresponde otorgar y revocar concesiones de radio y televisión y que además, de conformidad con lo preceptuado por los artículos 25 y 26 del ordena-



miento legal citado en primer término, atribuirían compe--
tencia original a los titulares de las secretarías y de--
partamentos administrativos; pero esto, no debe llevarse
al extremo que pretende el recurrente para los efectos -
del juicio de garantías, en el sentido de que cualquier
acto que efectue cualquier funcionario subalterno es -
atribuible únicamente al Titular, en el caso, el Secreta-
rio de Comunicaciones y Transportes, pues de aceptar di-
cho criterio no tendrían sentido los artículos 50., frac-
ción II, 19, 147, 149 y demás relativos de la Ley de Am-
paro, ya que con el sólo hecho de señalar como autoridad
responsable al titular de la dependencia respectiva del
Poder Ejecutivo, se haría innecesario señalar como res--
ponsables a otras autoridades de la misma Dependencia, --
aún teniendo éstas el carácter de ordenadoras o ejecuto-
ras; ya que de estimarse así, tal y como lo sostuvo este
Alto Tribunal, se llegaría al extremo de que como el ar-
tículo 80 de la Constitución General de la República, es-
tablece que se deposita el ejercicio del Supremo Poder -
Ejecutivo en un solo individuo, que se denominará Presi-
dente de los Estados Unidos Mexicanos; al reclamarse ac-
tos de autoridades administrativas, bastaría con señalar
al Presidente de la República, sin que fuera necesario -
señalar a la autoridad que realmente emitiera el acto re-
clamado, en virtud de que de seguir tal criterio sería ocu-
so llamar a juicio a otra autoridad que no fuera el Pre-
sidente de la República.



Criterio similar al anterior fue sustentado al resolver el empero en revisión número 5538/ 66, promovido por EUSEBIO SAENZ SANDOVAL y Otro, por unanimidad de diecinueve votos de los señores Ministros: Orczco Romero, Del Río, Rebolledo, Tena Ramírez, Rivera Silva, Burguete Ferrera, Huitrón, Rojina Villegas, Rivera Pérez Campos, - Martínez Ulloa, Iñárritu, Solís López, Canedo Aldrete, - Salmorán de Tamayo, Yáñez Ruíz, Ramírez Vázquez, Guerrero Martínez, Carvajal y Presidente: Guzmán Neyra, Fue Ponente: Ministro Carlos del Río.

Por otra parte, aun cuando al Secretario de Comunicaciones y Transportes le correspondiere legalmente emitir una resolución como la de la especie, debe hacerse resaltar que la resolución contenida en el Oficio -- 6674, de fecha seis de junio de mil novecientos setenta y dos, que contiene el acto de aplicación del Decreto impugnado, no fue emitida por él, sino, por el Director General de Concesiones y Permisos del Departamento de Radio y Televisión, Subsecretaría de Radiodifusión de la - Secretaría de Comunicaciones y Transportes, autoridad -- que no fue señalada como responsable por los quejosos, por lo que no es posible examinar la constitucionalidad de sus actos puesto que no se llamó a juicio (tesis jurisprudencial número 45, consultable en la página 100 de la Octava Parte del Semanario Judicial de la Federación de 1917 a 1975), - además de que dicha autoridad no aparece que haya actuado por acuerdo o por orden del Se-



AMP. EN REV. 5381/73.

- 39 -

cretario, por tanto, si el recurrente consideraba que el Oficio de referencia había sido expedido por una autoridad incompetente, eso es, precisamente, lo que debió haber alegado en el juicio de garantías, señalando a dicha autoridad como responsable, que es a lo que se refiere la Tesis que bajo el rubro "AUTORIDADES RESPONSABLES, -- SUS FACULTADES" cita el recurrente; en las relacionadas condiciones; no cabe concluir, sino, que el Juez de Distrito obró correctamente al haber sobreseído el juicio de garantías respecto de los actos reclamados del Secretario de Comunicaciones y Transportes y en consecuencia, procede confirmar la sentencia recurrida al respecto.

CUARTO.- Los restantes agravios que hace valer la recurrente, los cuales guardan relación entre sí, son también infundados.

En efecto, aun cuando las autoridades señaladas como responsables reconocieron como ciertos los actos reclamados consistentes en los actos de formación legislativa del Decreto impugnado y que de la resolución contenida en el Oficio número 6674 ya citada que fue señalada como acto reclamado, se desprenda que se aplicó al quejoso el Decreto impugnado, debe precisarse, que cuando se promueve un juicio de amparo en contra de una Ley o Reglamento con motivo de su aplicación concreta en perjuicio del quejoso, el Juez de Distrito no puede desvincular el estudio de la Ley o Reglamento del que concierne al de su aplicación, porque no es posible jurídicamente



TE DE JUSTICIA
NACIONAL
CO

entrar al examen de la Ley en abstracto, es decir, en forma desligada de los actos de aplicación, porque independientemente de que no se surte la afectación a los intereses jurídicos de la quejosa, la eventual protección constitucional, carecería de eficacia, en razón de que es el acto concreto de aplicación el que causaría perjuicio al quejoso y no la simple existencia de la Ley o Reglamento considerados en abstracto.

[La estrecha relación entre el ordenamiento general y el acto concreto de aplicación, que impide examinar al uno prescindiendo del otro, se hace manifiesta si se considera: a).- Que la improcedencia del juicio en cuanto al acto de aplicación, necesariamente comprende a la Ley o Reglamento; b).- Que la negativa del amparo contra estos últimos, por estimarse que éstos no adolecen de inconstitucionalidad, debe abarcar el acto de aplicación, si el mismo no se combate por vicios propios; y c).- Que la concesión del amparo contra la Ley o Reglamento por considerarlos inconstitucionales, en todo caso, debe comprender también, el acto de su aplicación; por lo que, en tales condiciones, procede confirmar la sentencia recurrida en esta otra parte que se revisa y que se refiere a los actos de aplicación de la Ley impugnada, en virtud de que el Juez de Distrito de acuerdo a lo antes expuesto, obró correctamente al haber sobreseído el juicio respecto de los actos referidos.

Criterio similar al anterior, fue sustentado -- por este Tribunal Pleno, al resolverse el amparo en revi





sió n número 5464/72, promovido por CLEMENTINA REYES ESPI
 NCSA VDA. DE SALGUERO, aprobado por unanimidad de quince
 votos de los señores Ministros: López Aparicio, Jiménez
 Castro, Rivera Silva, Burguete Farrera, Rojina Villegas,
 Rocha Cordero, Iñárritu, Palacios Vargas, Solís López, -
 Canedo Aldrete, Salmorán de Tamayo, Del Río, Guerrero --
 Martínez, Mondragón Guerra y Presidente en P^ovisiones: Re
 bolledo.- Ponente: Ministro Jorge Saracho Alvarez.- Se--
 cretario: Francisco A. Velasco; cuya sín^osis aparece pu
 blicada en el Informe rendido por el Presidente al fina
 lizar el año de mil novecientos setenta y cuatro, que a
 la letra dice: "LEYES, AMPARO CONTRA, Y CONTRA ACTOS DE -
 APLICACION. SOBRESEIMIENTO:- Segun una demanda de amparo
 se impugna tanto el acto de aplicacion de una Ley como -
 la expedición de ésta; al decretarse el sobreseimiento -
 del juicio en lo que atañe al acto de aplicacion, debe -
 sobreseerse también en lo relacionado con la expedición
 de la disposici^on legal, si el quejoso considera que el
 acto concreto de aplicacion es el que le causa perjuicio
 y no la simple existencia de la Ley, puesto que no es po
 sible estudiar separadamente el ordenamiento al que per
 tenece el precepto cuya aplicacion se combata."

Por último, cabe precisar que si bien es cierto
 que el Juez de Distrito no valoró las demás pruebas que
 el ahora recurrente aportó al juicio de garantías, dis
 tintas de las que lo condujeron a determinar la improce
 de cia del juicio, lo cierto es que, al resultar improce



dente dicho juicio, el a quo no estuvo en posibilidad de hacerlo en virtud de que de conformidad con el artículo 75 de la Ley de Amparo, se encontraba imposibilitado a efectuar pronunciamiento alguno respecto del fondo del asunto, razón por la cual, tampoco estudió las cuestiones jurídicas que hizo valer en su demanda de garantías y que reitera en sus agravios.

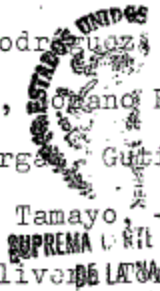
Por lo expuesto y fundado y con apoyo además en los artículos 103, fracción I, 107, fracción VIII, inciso a) de la Constitución Federal, 90, 91 y 92 de la Ley de Amparo, se resuelve:

PRIMERO.- Se confirma la sentencia recurrida.

SEGUNDO.- Se sobresée en el juicio de garantías promovido por SERGIO FAJARDO ORTIZ; contra las autoridades y por los actos que quedaron precisados en el resultando primero de este fallo.

Notifíquese; con testimonio de esta resolución, vuelvan los autos al Juzgado de su origen y, en su oportunidad, archívese el toca.

Así lo resolvió la Suprema Corte de Justicia de la Nación en Pleno, por unanimidad de diecisiete votos de los señores Ministros: López Aparicio, Franco Rodríguez, Castellanos Tena, Rivera Silva, Langle Martínez, Ramón Ramírez, Pavón Vasconcelos, Ignarritu, Palacios Vargas, Gutiérrez de Velasco, González Martínez, Salmorán de Tamayo, Sánchez Vargas, Calleja García, León Orantes, Olivera de la Torre.





AMP. EN REV. 5381/73.

- 43 -

y Presidente: Rebolledo.- Ponente el señor Ministro: Alfonso López Aparicio.

Firman los CC. Presidente y Ministro Ponente con el Secretario General de Acuerdos que da fé.

PRESIDENTE:

MARIO G. REBOLLEDO F.

PONENTE:

ALFONSO LOPEZ APARICIO.

EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:

MANUEL TORRES BUENO.

Esta hoja pertenece al amparo en revisión número 5381/73, promovido por SERGIO FAJARDO ORTIZ.

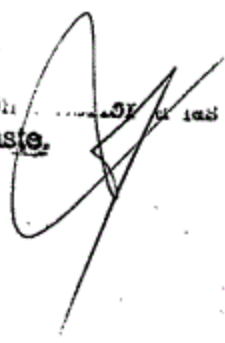
JFHF/rar.

93 SET. 1982

Se pasa este asunto al C. Actuario para la notificación del auto que antecede Consta.

19 3 SET. 1982

En
notificó la resolución a las partes y al Ministerio Público
Federal. Conste.



SUPREMA C
DE LA
MEXI.

EXHIBICION
...
...