



AMPARO EN REVISION 2902/80
ALBERTO CRUZ PADRON

PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO ATANASIO GONZALEZ MARTINEZ
SECRETARIO: Lic. Pedro Esteban Penagos López.

México, Distrito Federal. Acuerdo del Pleno de
la Suprema Corte de Justicia de la Nación correspondiente
al día veintitrés de marzo de mil novecientos ochenta y -
dos.

VISTOS; y,
RESULTANDO:

PRIMERO.- Por escrito presentado el diecisiete
de abril de mil novecientos setenta y nueve ante el juez
segundo de Distrito en el Estado de Baja California, resi-
dente en la ciudad de Tijuana, Alberto Cruz Padrón, por -
su propio derecho, solicitó el amparo y la protección de
la justicia federal contra las autoridades y por los actos
que a continuación se indican:

"a).- Del H. Congreso de la Unión: la expedi-
ción del artículo 1338 del Código de Comercio."

"b).- Del C. Presidente Constitucional de los
Estados Unidos Mexicanos: la orden para que se mandara -
imprimir, publicar, observar y se le de el debido cumpli-
miento al citado artículo 1338 del Código de Comercio."

"c).- del H. Congreso del Estado: la expedición
de los artículos 684 y 685, fracción III, del ordenamien-
to adjetivo civil."

"d).- Del C. Gobernador Constitucional del - -

Estado de Baja California norte: la orden para que se mandara imprimir, publicar, observar y que se le de el debido cumplimiento a los citados artículos 684 y 685, fracción III, del Código de Procedimientos Civiles."

"e).- Del C. Secretario General de Gobierno del Estado de Baja California norte: el mismo acto que reclamo del C. Gobernador Constitucional, el refrendo o autorización que diera a dicho mandamiento calzándolo con su firma."

"f).- De la C. Juez Segundo de lo Civil del -- partido judicial de Tijuana, Baja California: la aplicación de los artículos 1338, del Código de Comercio, 684 y 685, de la ley adjetiva civil para el Estado de Baja California y, en consecuencia, la aplicación de una pequeña fianza en moneda nacional (\$ [REDACTED] pesos), para que se ejecute la sentencia definitiva dictada en el juicio sumario de desahucio 1654/78, que sigue María Estela García - viuda de Pacheco, en mí contra, en el Juzgado Segundo de lo Civil de esta ciudad."

"g).- Del C. Actuario adscrito al Juzgado Segundo Civil de esta ciudad, que se comisione al efecto: la ejecución material y jurídica de la sentencia definitiva dictada en el expediente 1654/78, que pronunció en mí -- contra la juez de su adscripción, e igualmente reclamo -- el embargo de bienes de mi propiedad, la entrega de la posesión del inmueble a que se refieren los autos de donde derivan los actos reclamados a la parte actora, María Estela García viuda de Pacheco, y el cumplimiento que de

PREN



a la orden dictada por la juez natural, en el sentido de que haga uso de la fuerza pública y rompa cerraduras sacando todos los objetos de mi propiedad que se encuentren dentro del local materia del arrendamiento, arrojándolos a la vía pública."

"h).- Del C. Comandante de la Policía y Tránsito Municipal de esta ciudad: la ejecución de los actos — que reclamo, tanto de la juez como del actuario adscrito a su tribunal, en especial, el que les facilite el uso de la fuerza pública, proporcionándoles los elementos o policías que se hallan bajo su mando."

SEGUNDO.- El promovente narra como antecedentes de los actos reclamados lo siguiente:

"En el Juzgado Segundo de lo Civil de esta ciudad, se tramitó el expediente 1654/78, relativo al juicio sumario de desahucio que entabló en mí contra la señora — María Estela García viuda de Pacheco, habiéndose dictado sentencia definitiva adversa a mis intereses, por cuyo — motivo me vino la necesidad de inconformarme interponiendo el recurso de apelación, el cual fue admitido por la — juez responsable en el efecto devolutivo."

"Así el estado de las cosas, la juez titular — del Juzgado Segundo de lo Civil de esta ciudad, para ejecutar la sentencia de lanzamiento dictada en mí contra, — le fijó a mí demandante la irrisoria suma de [REDACTED] M. N., por lo que considerando que la resolución que dictó — al respecto es violatoria de mis garantías individuales, por las razones que en seguida expondré, me veo en la —



necesidad de interponer este amparo."

TERCERO.- El peticionario del presente amparo estimó vulneradas en su perjuicio las garantías individuales que consagran los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, por los conceptos de violación que estimó oportuno hacer valer.

CUARTO.- El juez de Distrito indicado, por -- acuerdo de dieciocho de abril de mil novecientos setenta y nueve admitió la demanda de que se trata, la que se registró con el número 774/79. Seguido el juicio pronunció resolución el catorce de marzo de mil novecientos ochenta, que concluyó con el siguiente punto resolutivo.

"UNICO.- Se sobresee en el presente juicio de amparo promovido por ALBERTO CRUZ PADRON, contra los actos que reclama de las autoridades: Presidente de los Estados Unidos Mexicanos y H. Congreso de la Unión, con residencia en México, Distrito Federal, H. Congreso del Estado y Gobernador Constitucional del Estado, con residencia en Mexicali, Baja California, Juez Segundo de lo Civil, Actuario adscrito al Juzgado Segundo Civil y Comandante de la Policía y Tránsito Municipal, con residencia en esta ciudad, y Secretario General de Gobierno, con residencia en Mexicali, Baja California, los cuales quedaron precisados en el resultando primero de esta sentencia."

"NOTIFIQUESE PERSONALMENTE."

Las consideraciones en que se apoya la resolución mencionada, son las siguientes.

"UNICO.- Siendo el juicio de amparo de orden



SUPREMA C.
DE LA
MEX.



público, las causales que generan su improcedencia deben examinarse preferentemente y decretar el sobreseimiento - respectivo tan pronto como aparezca acreditada una que le sirva de fundamento, de conformidad con la tesis de jurisprudencia marcada con el número 109, que obra en la página 196, del tomo correspondiente a la octava parte de la última compilación, que puede consultarse bajo el rubro: "IM-PROCEDENCIA". En la especie se surte la causal de improcedencia a que se refiere el artículo 73, fracción XII, de la Ley de Amparo, toda vez que el quejoso reclama mediante el presente juicio de garantías la inconstitucionalidad de los artículos 1338 del Código de Comercio, 684 y 685, fracción III, del Código de Procedimientos Civiles en vigor en el Estado, que establecen la admisión del recurso de apelación en el efecto devolutivo, dado que señala como acto concreto de aplicación de dichos preceptos únicamente el auto de fecha nueve de abril de mil novecientos setenta y nueve que fijó a la parte actora la cantidad de [REDACTED] PESOS Moneda Nacional, como fianza para ejecutar la sentencia dictada en el juicio de donde emanan los actos reclamados y no el que admitió el recurso en ese efecto, el presente juicio resulta improcedente por consentimiento del acuerdo que admitió el recurso en el efecto indicado, imponiéndose el sobreseimiento con apoyo en lo dispuesto por el artículo 74, fracción III, de la Ley de Amparo."

"Sirve de apoyo a lo anterior el criterio sostenido por la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la tesis jurisprudencial que aparece en la página 271, del



informe 1970. Pleno, al resolver los juicios de amparo en revisión 832/67 y 4177/69, promovidos por Antonio Aquino Ramírez y Miguel Martínez Guzmán, respectivamente, que dice: "Cuando se reclama la inconstitucionalidad de una ley a través del precepto que establece la admisión del recurso de apelación en solo el efecto devolutivo y se señala como acto concreto de aplicación únicamente el que manda ejecutar la sentencia y no el que admitió el recurso en ese efecto, el juicio de amparo resulta improcedente - por consentimiento del acuerdo que admitió el recurso en el efecto indicado."

QUINTO.- Inconforme con la resolución a que se hace mérito, el quejoso interpuso en su contra recurso de revisión, que fue admitido por el presidente de este alto tribunal por acuerdo de trece de octubre de mil novecientos ochenta.

El agente del Ministerio Público federal adscrito no formuló pedimento alguno en la presente revisión.

El presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación mediante proveído de quince de enero de mil novecientos ochenta y uno, notificado el veintisiete del mismo mes, turnó este asunto, para su estudio, al ministro ponente.

Por escrito presentado el cuatro de agosto de mil novecientos ochenta y uno la parte quejosa solicitó que se dicte resolución en la presente revisión; y,

C O N S I D E R A N D O :

PRIMERO.- Este Pleno de la Suprema Corte de





38

Justicia de la Nación es competente para conocer del presente recurso de revisión, ya que se interpone contra una sentencia pronunciada por un juez de Distrito en la audiencia constitucional de un juicio de amparo en el que se plantea la inconstitucionalidad del artículo 1338 del Código de Comercio, por lo que se está en la hipótesis prevista por los artículos 107, fracción VII, inciso a), de la Constitución federal, 84, fracción I, inciso a), de la Ley de Amparo y 11, fracción IV bis, inciso a), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

SEGUNDO.- La parte quejosa recurrente expresa como agravios lo siguiente.

"Vuestra señoría se sirva indicar en la sentencia recurrida, que las causas de improcedencia deben estudiarse previamente al estudio de la cuestión constitucional planteada. Hasta ahí de acuerdo."

"Reclamé la anticonstitucionalidad de los artículos 1338 del Código de Comercio, 684 y 685, fracción III, del Código de Procedimientos Civiles del Estado, que establecen la admisión del recurso de apelación en el efecto devolutivo y señale como acto concreto de aplicación, naturalmente, el auto de fecha 9 de abril de 1979 que fijó a la parte actora la cantidad de \$ [REDACTED] pesos, M.N., - como fianza para ejecutar la sentencia dictada en el juicio de donde emanan los actos reclamados. No reclame, - porque no era necesario, la admisión del recurso en el efecto devolutivo, puesto que este acto en sí mismo no afecta mis intereses legales, de ahí que resulta completa-



DE JUSTICIA

mente inadmisibile el argumento toral de la sentencia en el sentido de que debía haber reclamado la disposición de establecer que debe admitirse el recurso en efecto devolutivo; y no el auto que la admitió puesto que este recurso en sí mismo no me afecta, toda vez que no se había solicitado por la parte actora la fijación de la fianza para la ejecución de la sentencia definitiva dictada en el juicio natural."

"Mientras no hubiere solicitado la parte actora la fijación de la fianza, en ninguna forma me afectaba que el recurso hubiera sido admitido en el efecto devolutivo."

"Cuando se afectaron mis intereses jurídicos - fue cuando con apoyo en los artículos 684, 685, fracción III, del Código de Procedimientos Civiles y 1338 del Código de Comercio, se solicitó y se obtuvo la fijación de la fianza, en ese momento preciso nació el agravio que reclamé a través de este juicio de garantías."

"Se me estaba imponiendo la obligación de espinarme antes de ponerme el huarache."

"Las dos resoluciones de la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación que se citan como respaldo de la sentencia que recurro, NO CONSTITUYEN JURISPRUDENCIA y, por lo tanto, en términos del artículo 193 de la Ley de Amparo, no eran obligatorias para el C. Juez de Distrito que fallo este amparo."

"En contra del criterio que sustenta la C. sobre este particular, incuestionablemente que son válidos



33
FORMA A-01

los argumentos que he dejado expuestos y que se sintetizan en que, fundamentalmente, el agravio y la afectación de mis intereses jurídicos surgió cuando la parte actora solicitó y obtuvo por medio del auto de fecha 9 de abril de 1979, que determinó por el juez natural la aplicación de los artículos 1338 del Código de Comercio, 684 y 685, fracción III, del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Baja California, fue entonces cuando surgió el acto concreto de aplicación, repito surgió el acto concreto de aplicación y consiguientemente la afectación, repito, de mis intereses jurídicos y fue hasta entonces cuando estuve en la obligación de hacer valer la acción constitucional que deduje dentro del juicio de garantías No. 774/79, dentro del cual se dictó la sentencia definitiva que reclamo ante esta H. Suprema Corte de Justicia de la Nación."

"Esta argumentación es válida para determinar la inexacta aplicación de la fracción VII del artículo 107 constitucional y 76, 77 y 78 de la Ley de Amparo, así como 40, 45 y 46 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación."

TERCERO.- Es infundado el agravio expuesto por la recurrente de conformidad con las consideraciones siguientes.

La parte quejosa reclamó en el juicio de amparo a que esta revisión se contrae, la inconstitucionalidad de los artículos 1338 del Código de Comercio y 684 y 685,



fracción III, del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Baja California, los cuales establecen, en síntesis, que cuando se admite la apelación sólo en el efecto devolutivo no se suspende la ejecución de la sentencia, y que ésta podrá ejecutarse si se otorga previamente garantía. Como acto concreto de aplicación de los preceptos legales citados señaló el acuerdo de nueve de abril de mil novecientos setenta y nueve, por el que se fijó una fianza por la cantidad de [REDACTED] pesos a efecto de que se ejecute la sentencia dictada en el juicio sumario de desahucio número 1654/78, del índice del Juzgado Segundo de lo Civil de Tijuana, Baja California.

Ahora bien, de la lectura de las constancias de autos se advierte que el quejoso recurrente interpuso recurso de apelación en contra de la sentencia dictada en el juicio sumario de desahucio antes mencionado, el que fue admitido únicamente en el efecto devolutivo, por tanto, siendo la consecuencia lógica y jurídica de la admisión en esos términos el que la sentencia pueda ejecutarse, se previa garantía, es claro que el acuerdo que fijó una fianza, independientemente de su monto, a efecto de que se ejecute dicha sentencia, es una consecuencia necesaria del que admitió la apelación en el solo efecto devolutivo, porque así lo prevén los preceptos mencionados.

Por tanto, al no haberse reclamado en el juicio de amparo que se revisa el acuerdo que admitió el recurso de apelación en el solo efecto devolutivo y habiéndose -



34

aplicado por primera vez en ese acuerdo los preceptos - reclamados, ya que los mismos establecen y regulan la - admisión del recurso de apelación en el efecto devolutivo, es de concluirse que aun cuando le cause perjuicio al - quejoso el acuerdo que fijó la fianza para que se ejecu- te la sentencia dictada en el juicio sumario de desahu- cio, dicho acto es derivado de otro consentido como lo - es el acuerdo que admitió el recurso de apelación en el solo efecto devolutivo.

Apoya lo anterior, el criterio sustentado por este pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la tesis número diecinueve consultable en la página - cuatrocientos cincuenta y ocho del informe correspondien- te al año de mil novecientos setenta y nueve, que a la - letra dice:

"LEY QUE ESTABLECE LA ADMISION DEL RECURSO DE APELACION EN EL EFECTO DEVOLUTIVO, CONSENTIMIENTO DE LA. Cuando se reclama la inconstitucionalidad de una ley a - través del precepto que establece la admisión del recur- so de apelación en solo el efecto devolutivo, y se seña- la como acto concreto de aplicación únicamente el acuer- do que manda ejecutar la sentencia y no el que admitió - el recurso en ese efecto, el juicio de amparo resulta -- improcedente por consentimiento de este último acuerdo."



CORTE DE JUSTICIA
DE LA NACION
MEXICO

En tales condiciones, es improcedente el presente juicio de garantías en contra de la resolución -- reclamada, de conformidad, además, con el criterio sustentado en la tesis jurisprudencial número quince, consultable en la página veintinueve del apéndice al Semanario Judicial de la Federación de mil novecientos diecisiete a mil novecientos setenta y cinco, octava parte, que a la letra dice:

"ACTOS DERIVADOS DE ACTOS CONSENTIDOS.- El -- amparo es improcedente cuando se endereza contra -- actos que no son sino una consecuencia de otros -- que la ley reputa como consentidos. "

En consecuencia, procede confirmar, en este -- aspecto, el sobreseimiento decretado por el a quo en la resolución recurrida, con fundamento en la fracción XVIII del artículo 73 de la Ley de Amparo, en relación con los artículos 192 y 74, fracción III, del mismo ordenamiento legal.

La improcedencia del juicio de amparo en cuanto al acto de aplicación, necesariamente comprende a la ley reclamada, de conformidad con el criterio sustentado por la Segunda Sala de este alto tribunal en la tesis --



SECRETARIA DE JUSTICIA
FEDERATIVA
DE LA
UNION



número ciento treinta y uno, consultable en la página -
ciento cinco del informe de labores correspondiente al -
año de mil novecientos ochenta, que este propio pleno -
hace suyo, y que a la letra dice:

"LEYES O REGLAMENTOS, AMPARO CONTRA, PROMOVIDO
CON MOTIVO DE SU APLICACION.- Cuando se promueve un jui-
cio de amparo en contra de una ley o reglamento con moti-
vo de su aplicación concreta en perjuicio del quejoso, -
el juez no puede desvincular el estudio de la ley o regla-
mento del que concierne a su aplicación, acto éste que es
precisamente el que causa perjuicio al promovente del jui-
cio, y no por sí solos, considerados en abstracto, la ley
o el reglamento. La estrecha vinculación entre el ordena-
miento general y el acto concreto de su aplicación, que -
impide examinar al uno prescindiendo del otro, se hace -
manifiesta si se considera: a) que la improcedencia del -
juicio en cuanto al acto de aplicación, necesariamente --
comprende a la ley o reglamento; b) que la negativa del -
amparo contra estos últimos, por estimarse que no adole-
cen de inconstitucionalidad, debe abarcar el acto de apli-
cación, si el mismo no se combate por vicios propios; y -
c) que la concesión del amparo contra la ley o el regla-
mento, por considerarlos inconstitucionales, en todo caso
debe comprender también el acto de su aplicación."

Consecuentemente, siendo infundado el agravio
expuesto, debe confirmarse el sobreseimiento decretado -
por el a quo en la resolución recurrida.

Por lo expuesto y fundado; y con apoyo además -



en el artículo 91 de la Ley de Amparo, se resuelva:

PRIMERO.- Se confirma la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Se sobresee en el juicio de amparo promovido por Alberto Cruz Padrón, en contra de las autoridades y por los actos que quedaron precisados en el resultando primero de esta sentencia.

Notifíquese, con testimonio de esta resolución vuelvan los autos al juzgado de su origen y, en su oportunidad, archívese el toca como asunto concluido.

Así lo resolvió la Suprema Corte de Justicia de la Nación en Pleno por unanimidad de diecisiete votos de los señores ministros: López Aparicio, Cuevas, Castellanos Tena, Rivera Silva, Langle Martínez, Abitia Arzapalo, Lozano Ramírez, Pavón Vasconcelos, Palacios Vargas, Gutiérrez de Velasco, González Martínez, Salmorán de Tamayor, Sánchez Vargas, Calleja García, León Orantes, Olivera Toro y presidente en funciones Mario G. Rebollo.

Firman los CC. Presidente en funciones, Ministro ponente con el C. Secretario General de Acuerdos que da fe.

PRÉSIDENTE EN FUNCIONES

LIC. MARIO G. REBOLLEDO.





- 15 -

A.R. 2902/80

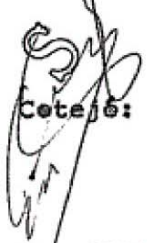
MINISTRO PONENTE:


ATANASIO GONZALEZ MARTINEZ.

EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:


LIC. MANUEL TORRES BUENO.



SENTEN


Cetej:

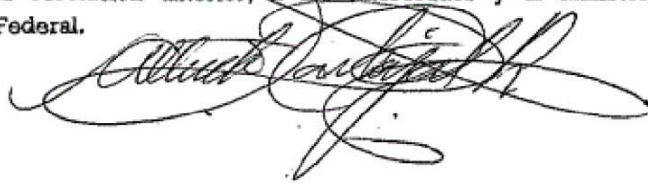
Esta foja pertenece al Amparo en Revisión
No. 2902/80, promovido por Alberto Cruz Padrón.

12 MAYO 1982

En se pasa este
asunto al C. Actuario para la notificación del auto
que antecede Consta.
PEPL/mem.

En **5 JUN. 1982** por esta de la misma fecha se
notificó la resolución anterior, a los interesados y al Ministerio
Público Federal.

A large, stylized handwritten signature in black ink, likely belonging to a government official, positioned below the text.