

SECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

LISTA OFICIAL PARA LOS MESES DE MARZO A AGOSTO DE 2022

JUEVES 24 DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDÓS

1. PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO **GONZÁLEZ ALCÁNTARA CARRANCÁ**

11/2022

FECHA DE RECEPCIÓN DEL PROYECTO EN LA S.G.A. **15/MAR/2022**

IMPEDIMENTO formulado por la Ministra Loretta Ortiz Ahlf, para conocer de la controversia constitucional 21/2022, promovida por la Fiscalía General de la República, en contra de una resolución emitida por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. **TEMA:** ¿Se actualiza el supuesto previsto en el artículo 126, fracción III, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, para que la Ministra Ortiz Ahlf esté impedida para fungir como instructora en la controversia constitucional respecto de la cual se planteó el impedimento? **«No se encuentra impedida»**
2. PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA **ESQUIVEL MOSSA**

276/2020

FECHA DE RECEPCIÓN DEL PROYECTO EN LA S.G.A. **11/OCT/2021**

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD promovida por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, demandando la invalidez de diversas disposiciones de la Ley de Archivos para el Estado de Sonora, publicada en el Periódico Oficial de esa entidad de 17 de septiembre de 2020, así como de sendas omisiones legislativas. **TEMAS:** 1. ¿El artículo 4 de la Ley impugnada es inconstitucional por no haber incluido las definiciones previstas en la Ley General de Archivos, relativas a los conceptos de "datos abiertos", "Órgano de Gobierno", Órgano de Vigilancia" y "Registro Nacional"? 2. ¿El artículo 33, impugnado, es inconstitucional, al apartarse de los criterios establecidos por el Congreso Federal para que, de manera excepcional, se pueda acceder a la información de los documentos con valores históricos que contengan datos personales sensibles, pero que aún no han sido transferidos a un archivo histórico? 3. ¿El artículo 68, fracción V, impugnado, que faculta al Consejo Estatal de Archivos para proponer al Consejo Nacional disposiciones que regulen la creación y uso de sistemas automatizados para la gestión documental y administración de archivos para los sujetos obligados, invade la competencia del Consejo Nacional para emitir los lineamientos donde se fijen las bases para la creación y uso de sistemas automatizados para la gestión documental, administración de archivos y de los repositorios electrónicos? 4. ¿El artículo 69, impugnado, es omiso en establecer la prohibición para que los integrantes del Consejo local reciban emolumento o remuneración alguna? 5. ¿El Congreso local omitió incorporar en el Órgano de Gobierno del Archivo General del Estado al equivalente de la Secretaría de Cultura del Gobierno Federal? 6. ¿El artículo 101, fracción IV, impugnado, viola el mandato de equivalencia al incorporar al Instituto Superior de Auditoría y Fiscalización al Órgano de Gobierno del Archivo General del Estado, aun cuando no se contempló que su equivalente en el nivel federal ocupe ese lugar en el Órgano de Gobierno del Archivo General de la Nación? 7. ¿La incorporación del Director General como un integrante con voz y voto en el Órgano de Gobierno del Archivo General del Estado de Sonora, en términos del artículo 101, fracción VII, transgrede la equivalencia que deben observar las entidades federativas en la integración, atribuciones y funcionamiento de sus sistemas locales? 8. ¿La facultad que se otorga al Director General para fungir como Secretario Ejecutivo del Órgano de Gobierno, prevista en el artículo 103, fracción II, impugnado, contraviene la prohibición que tiene el Director General, prevista en la Ley General para desempeñar algún otro empleo, cargo o comisión, con excepción de aquellos que puede desempeñar en las instituciones docentes, científicas o de beneficencia, siempre que sean

compatibles con sus horarios, responsabilidades y actividades dentro del Archivo General? **9.** ¿La Ley local de Archivos viola la Ley General de la materia al no establecer el objeto y finalidad del Archivo General del Estado? **10.** ¿Los artículos 96 y cuarto transitorio de la Ley impugnada, contraviene lo señalado en el artículo 104 de la Ley General de Archivos, al establecer que el Archivo General del Estado es un organismo sectorizado a la Secretaría de Gobierno? **11.** ¿Los artículos 4, fracción XLVIII, 11, fracción V, 72, 73, 74, 75 y Décimo Tercero transitorio de la Ley impugnada son inconstitucionales, al preverse en ellos la existencia de un Registro Estatal de Archivos? **12.** ¿El artículo sexto transitorio impugnado, que prevé el monto de apoyo económico para archivos, vulnera el principio de seguridad jurídica al hacer referencia imprecisa a un artículo que no tiene relación alguna con el Fondo de Apoyo Económico respectivo? **«Procedente y parcialmente fundada, reconoce validez, declara invalidez, declara invalidez por extensión, declara existencia de omisión y publíquese»**

LUNES 28 DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDÓS

3.

PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO GUTIÉRREZ ORTIZ MENA

540/2021

FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL **NUEVO**
PROYECTO
EN LA S.G.A.
22/MAR/2022

AMPARO EN REVISIÓN derivado del promovido por Laura Morán Servín, en contra de actos de la jueza Sexagésimo Séptima Penal del Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México, consistente en la orden de aprehensión dictada el 2 de octubre de 2020, en la causa penal 190/2020. **TEMAS:** **1.** ¿Cuál es el alcance de la revisión adhesiva en la materia penal, cuando la persona imputada obtiene la protección constitucional contra un acto que afecta su libertad personal por vicios formales sin recurrir de manera principal esa determinación para obtener un mayor beneficio, pero sí lo hacen el Ministerio Público y/o el ofendido como tercero interesado con el propósito de que se revoque la sentencia protectora? **2.** ¿Es fundado el agravio de la adherente relativo a que la jueza de Distrito no observó lo previsto en el artículo 189 de la Ley de Amparo, al haber formulado conceptos de violación dirigidos a demostrar violaciones de fondo relacionados con la extinción de la acción persecutoria y su inocencia? **3.** ¿Los elementos probatorios con los que se pretendió sustanciar el acto reclamado son insuficientes para respaldar una acción persecutoria contra la quejosa, desde un análisis con perspectiva de género? **«Modifica, ampara y comunicar a autoridades responsables»**

FECHA FIJA

4.

PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO GUTIÉRREZ ORTIZ MENA

541/2021

FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL **NUEVO**
PROYECTO
EN LA S.G.A.
22/MAR/2022

AMPARO EN REVISIÓN derivado del promovido por Alejandra Guadalupe Cuevas Morán, en contra de la resolución unitaria de 22 de febrero de 2021, dictada por la Cuarta Sala Penal del Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México, en el toca penal 69/2020. **TEMAS:** **1.** ¿Cuál es el alcance de la revisión adhesiva en la materia penal, cuando la persona imputada obtiene la protección constitucional contra un acto que afecta su libertad personal por vicios formales sin recurrir de manera principal esa determinación para obtener un mayor beneficio, pero sí lo hacen el Ministerio

Público y/o el ofendido como tercero interesado con el propósito de que se revoque la sentencia protectora? **2.** ¿Es fundado el agravio de la adherente relativo a que la jueza de Distrito no observó lo previsto en el artículo 189 de la Ley de Amparo, al haber formulado conceptos de violación dirigidos a demostrar violaciones de fondo relacionados con la extinción de la acción persecutoria y su inocencia? **3.** ¿Los elementos probatorios con los que se pretendió sustanciar el acto reclamado son insuficientes para respaldar una acción persecutoria contra la quejosa, desde un análisis con perspectiva de género? **«Modifica, ampara y comunicar a autoridades responsables»**

FECHA FIJA

MARTES 29 Y JUEVES 31 DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDÓS

COMPARECENCIA DE LAS 30 PERSONAS CANDIDATAS A MAGISTRADAS Y MAGISTRADOS DE SALAS REGIONALES DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN ANTE LAS MINISTRAS Y MINISTROS

LUNES 4 DE ABRIL DE DOS MIL VEINTIDÓS

5.

PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRO PIÑA HERNÁNDEZ

139/2019

**FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL
PROYECTO
EN LA S.G.A.
13/JUL/2020**

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD promovida por Senadoras y Senadores de la República, demandando la invalidez del Decreto emitido por el Congreso General de los Estados Unidos Mexicanos, mediante el cual se expidió la Ley Federal de Austeridad Republicana y se reformaron y adicionaron diversas disposiciones de las Leyes General de Responsabilidades Administrativas y Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, publicado en el Diario Oficial de la Federación de 19 de noviembre de 2019. **TEMAS:** **1.** ¿Se actualiza un vicio en el proceso legislativo porque la cámara de diputados, de origen, aprobó "sin mediar ningún análisis" los cambios incorporados en la minuta por la cámara de senadores, revisora, relativos a la incorporación de los poderes legislativo, judicial y órganos autónomos como sujetos de la ley impugnada, así como el aumento de la restricción al derecho al trabajo prevista en el artículo 24, de cinco a diez años? **2.** ¿La LFAR es inconstitucional porque el Congreso de la Unión carece de facultades constitucionales expresas en el artículo 73 constitucional para legislar en materia de austeridad, por lo que éstas deben entenderse residualmente conferidas a los Estados en términos del artículo 124 constitucional? **3.** ¿Los artículos 1, párrafo segundo, y 4, fracción I, de la LFAR, generan inseguridad jurídica respecto del ámbito de aplicación personal de la ley y conculcan el principio de división de poderes, pues indican que los poderes legislativo y judicial así como los órganos autónomos deben dar cumplimiento a esa ley, sin tener facultad constitucional expresa que permita que una legislación de austeridad se extienda a los tres poderes y sin precisar los parámetros para adaptar los diversos ordenamientos jurídicos a lo dispuesto en la ley? **4.** ¿Los artículos 4, fracción II, 27 y transitorio séptimo, de la LFAR, son inconstitucionales porque al no preverse la integración del Comité encargado de evaluar las medidas de austeridad republicana, se genera inseguridad jurídica? **5.** ¿El artículo 1, párrafo

segundo, y 4, fracción I, de la LFAR, violan la división de poderes, ya que no existe facultad constitucional expresa que permita que una legislación de austeridad se extienda a los tres poderes? 6. ¿Los artículos 16 y 26, en relación con el 29, de la de la LFAR, violan los principios de tipicidad y taxatividad, al establecer “de manera enunciativa y no limitativa” las medidas de austeridad republicana, y facultar a la Secretaría de la Función Pública y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público para emitir de manera conjunta los lineamientos aplicables “pudiendo ampliar los supuestos regulados”? 7. ¿Los artículos 4, fracción II, 7, párrafo segundo, 27 y octavo transitorio, de la LFAR, violan el principio de división de poderes al atribuir al Comité de Evaluación, facultades de revisión, verificación y evaluación de la cuenta pública y el ejercicio del gasto, que corresponden en exclusiva a la Cámara de Diputados a través de la Auditoría Superior de la Federación, además de que se extienden indebidamente las facultades de la Secretaría de la Función Pública en relación con el gasto público? 8. ¿El párrafo segundo del artículo 24 de la de la LFAR, que establece una restricción de diez años para que los servidores públicos de mando superior puedan laborar en empresas que hayan supervisado, regulado o respecto de las cuales hayan tenido información privilegiada en ejercicio de su cargo público, restringe innecesaria y desproporcionadamente la libertad de trabajo? 9. ¿Existe antinomia entre los artículos lo dispuesto por el artículo 7 de la LFAR, en relación con los artículos 54 y 61 de la LFPRH? ¿El artículo 61, párrafo segundo, de la LFPRH es inconstitucional porque permite al Presidente de la República, de forma discrecional, determinar por decreto el destino de los recursos ahorrados, cuando dicha facultad es exclusiva de la Cámara de Diputados? **«Procedente y parcialmente fundada, reconoce validez, declara invalidez y publíquese»**

FECHA FIJA

MARTES 5 DE ABRIL DE DOS MIL VEINTIDÓS

6.

PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA ORTIZ AHLF

64/2021

FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL
PROYECTO
EN LA S.G.A.
17/MAR/2022

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD promovida por senadores del Congreso de la Unión, demandando la invalidez del Decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley de la Industria Eléctrica, publicado en el Diario Oficial de la Federación de 9 de marzo de 2021. **TEMAS:** 1. ¿Los artículos 3°, fracciones V, XII, XII bis y XIV, 4°, fracciones I y VI, 26, 35, 53, 101, y 108, fracciones V y VI, impugnados, traen como consecuencia la modificación del orden del despacho, con el fin de fortalecer a la Comisión Federal de Electricidad en detrimento de la libre competencia y concurrencia de conformidad con el artículo 28, párrafo segundo constitucional? 2. ¿Es posible analizar en este medio la violación aducida al artículo 133 Constitucional, en relación con el Tratado Integral y Progresista de Asociación Transpacífico y el Tratado entre los Estados Unidos Mexicanos, los Estados Unidos de América y Canadá, atribuida a los artículos 3°, fracción XII bis, 4°, fracción VI, 26, 53, 101, 108, fracción VI, impugnados? 3. ¿La modificación al orden de despacho y al régimen de certificados de energía eléctrica, en términos de los artículos 3°, fracciones V, XII, XII bis y XIV, 4° fracciones I y VI, 26, 53, 101, 108, fracciones V y VI, y 126, fracción II, impugnados, vulnera el derecho humano a un medio ambiente sano y el derecho a la protección de la salud, previstos en los artículos 1° y 4°, párrafos cuarto y quinto, de la Constitución General así como el Acuerdo de París? 4. ¿Los artículos cuarto y quinto transitorios del Decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley de la Industria Eléctrica, vulneran el principio de no aplicación retroactiva de la ley, ya que implican revocar o renegociar los permisos otorgados de conformidad

con la Ley del Servicio Público de Energía? **5.** ¿El artículo 12, fracción I, de la Ley de la Industria Eléctrica viola la autonomía de la Comisión Reguladora de Energía, al establecer que ésta tiene la facultad de otorgar los permisos a que se refiere la Ley, considerando los criterios de planeación del Sistema Eléctrico Nacional establecidos por la Secretaría? **6.** ¿La reforma impugnada, podría provocar una afectación de los consumidores por la posible elevación de costos en las tarifas en violación a los derechos humanos al mínimo vital (vida digna), a una vivienda digna y decorosa, a la salud, a la alimentación, al libre esparcimiento, y a gozar de los adelantos tecnológicos y al acceso a internet? **7.** ¿Los artículos 3, 4, fracciones I y VI, 12, fracción I, 26, 53, 101, 108, fracciones V y VI, y 126, fracción XI, así como el cuarto y quinto transitorios, atentan contra los objetivos del Sistema Eléctrico Nacional? **«Procedente pero infundada, reconoce validez y publíquese»**

FECHA FIJA

7. PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA ORTIZ AHLF

44/2021

FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL
PROYECTO
EN LA S.G.A.
17/MAR/2022

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL promovida por la Comisión Federal de Competencia Económica, en contra del Congreso de la Unión y otra autoridad, demandando la invalidez del Decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley de la Industria Eléctrica, publicado en el Diario Oficial de la Federación de 9 de marzo de 2021. **TEMAS:** **1.** ¿Los artículos 3°, fracciones V, XII, XII Bis y XIV, 4°, fracciones I y VI, 26, 53, 101, 108, fracción VI y 126, fracción II, impugnados, afectan las atribuciones de la actora para garantizar la competencia económica y la libre concurrencia? **2.** ¿El Decreto impugnado atenta contra los principios de libre concurrencia y competencia económica y afecta tanto la autonomía de la actora como al principio de división de poderes? **«Procedente pero infundada y reconoce validez»**

FECHA FIJA

8. PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA ORTIZ AHLF

45/2021

FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL
PROYECTO
EN LA S.G.A.
17/MAR/2022

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL promovida por el Poder Ejecutivo del Estado de Colima, en contra del Congreso de la Unión y otra autoridad, demandando la invalidez del Decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley de la Industria Eléctrica, publicado en el Diario Oficial de la Federación de 9 de marzo de 2021. **TEMA:** ¿Los artículos 3, fracciones V, XII, XII Bis, XIV, 4, fracciones I y VI, 12, fracción I, 26, 53, 101, 108, fracción V y VI y 126, fracción II, impugnados, invaden las facultades concurrentes de la parte actora en materia medioambiental, al modificar y eliminar las bases regulatorias que fomentan que la generación de energía del país se componga, en mayor medida, con centrales de energía más eficientes en términos ambientales? **«Procedente pero infundada y reconoce validez»**

FECHA FIJA

JUEVES 7 DE ABRIL DE DOS MIL VEINTIDÓS

9.

PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA ESQUIVEL MOSSA

231/2020

FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL
PROYECTO
EN LA S.G.A.
18/OCT/2021

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD promovida por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, demandando la invalidez del Decreto número 192, mediante el cual se expiden, reforman y adicionan diversas disposiciones de las Leyes de Archivos y de Transparencia y Acceso a la Información Pública, ambas del Estado de Guanajuato, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 13 de julio de 2020, así como de sendas omisiones legislativas. **TEMAS:** 1. ¿La Ley impugnada omite establecer el nivel jerárquico de subsecretario, titular de unidad administrativa o su equivalente para el titular del Archivo General del Estado, así como homologar los requisitos de elegibilidad establecidos en la Ley General de Archivos? 2. ¿Viola el mandato de equivalencia que se asigne al Archivo General del Estado la naturaleza de una unidad administrativa especializada en materia de archivos? 3. Integración del Consejo Estatal de Archivos y facultades de su Presidente. 3.1. ¿El legislador local omitió prever el mecanismo de selección del representante de archivos privados ante el Consejo Estatal de Archivos? 3.2. ¿La Integración de la Universidad de Guanajuato en el Consejo Estatal de Archivos viola el mandato de equivalencia? 3.3. ¿La legislación impugnada omite integrar en el Consejo Estatal de Archivos al Consejo Técnico y Científico Archivístico? 3.4. ¿El legislador local omitió prever la facultad del Presidente del Consejo Estatal de Archivos, así como del resto de sus integrantes, para invitar a las sesiones a las personas que considere pertinentes, según la naturaleza de los asuntos a tratar? 3.5. ¿La asignación de la titularidad de la Secretaría Técnica del Consejo Estatal de Archivos de Guanajuato al Presidente del Instituto de Transparencia y Acceso a la Información de la entidad contraviene el último párrafo del artículo 66 de la Ley General de la materia? 4. ¿La ley impugnada omite establecer la participación del Presidente del Consejo Estatal de Archivos para el desarrollo de sus sesiones, o de la persona que éste designe como su suplente? 5. ¿La facultad del Comisionado Presidente del organismo garante local de participar y apoyar al Consejo Estatal de Archivos implica una atribución o injerencia injustificada en el funcionamiento y operatividad de dicho Consejo? 6. ¿El hecho de que se disponga que el Grupo Interdisciplinario de cada sujeto obligado se integrará por "representantes" de las áreas respectivas, resulta contrario al diverso 50 de la Ley General de Archivos? 7. ¿La facultad de cada sujeto obligado a nivel local para determinar los documentos que constituyen su patrimonio documental contraviene el artículo 87 de la Ley General de Archivos? 8. ¿La facultad del Grupo Interdisciplinario estatal para autorizar el catálogo de disposición documental, el dictamen y el acta de baja documental en la norma que infracciona la falta de publicación de estos documentos, infringe el artículo 116, fracción VI, de la Ley General de Archivos? 9. ¿El legislador local omitió prever los delitos que en materia archivística establece la Ley General? «**Procedente y parcialmente fundada, reconoce validez, declara invalidez, efectos y publíquese**»

10.

PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK

93/2021

FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL NUEVO

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD promovida por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, demandando la invalidez de diversas disposiciones de la Ley de Archivos del Estado de Tlaxcala, publicada en el Periódico Oficial de esa entidad de 10 de mayo de 2021, así como omisiones legislativas. **TEMAS:** 1. ¿El artículo 4

**PROYECTO
EN LA S.G.A.
22/NOV/2021**

impugnado es inconstitucional porque no contiene las definiciones de entes públicos y órganos de gobierno y de vigilancia previstas en la Ley General? **2.** ¿El artículo 21, fracción III, impugnado, es incongruente con la Ley General, al incluir al grupo interdisciplinario en la conformación del Sistema Institucional de Archivos del sujeto obligado? **3.** ¿El artículo 38 impugnado va más allá de la Ley General al permitir el acceso a un documento que no haya sido transferido a un archivo histórico, cuando se trate de una investigación relevante para el ámbito local? **4.** ¿Los artículos 4, fracción XLIV; 11, fracción IV; 72, 73, 74 y 75, al regular un registro estatal de archivos, exceden la competencia del legislador local? **5.** Es inconstitucional el artículo 80 de la Ley de Archivos del Estado de Tlaxcala puesto que no confiere a los organismos constitucionalmente autónomos locales la facultad de realizar las declaratorias de patrimonio documental del Estado? **6.** ¿Los artículos 95, 98 y quinto transitorio impugnados deben invalidarse, al otorgar una naturaleza jurídica al Archivo General del Estado distinta a la prevista en la Ley General de la materia? **«Procedente y parcialmente fundada, reconoce validez, declara invalidez, efectos y publíquese»**

LUNES 18 DE ABRIL DE DOS MIL VEINTIDÓS

11.

PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA RÍOS FARJAT

232/2020

**FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL
PROYECTO
EN LA S.G.A.
22/NOV/2021**

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD promovida por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, demandando la invalidez de diversas disposiciones de la Ley de Archivos para el Estado de Tabasco, publicada en el Periódico Oficial de esa entidad de 15 de julio de 2020, mediante Decreto 205. **TEMAS:** **1.** ¿El artículo 1 de la Ley impugnada es inconstitucional al omitir señalar expresamente como sujetos obligados a los poderes ejecutivo, legislativo y judicial, así como a los órganos autónomos? **2.** ¿El artículo 4 de la ley impugnada no se ajusta a la ley general porque no contempla las definiciones de “consulta de documentos”, “datos abiertos”, “director general”, “expediente electrónico”, “órgano de gobierno”, “órgano de vigilancia” y “registro nacional”? **3.** ¿El último párrafo del artículo 20 de la Ley de Archivos local, omite indebidamente señalar que los responsables y encargados de las áreas de conforman el sistema institucional de cada sujeto obligado deberán contar con experiencia acreditada en materia de archivos? **4.** ¿El artículo 26 combatido es contrario a la Ley General de Archivos, al no prever que la persona titular del área coordinadora de archivos deba tener el nivel jerárquico de titular de dirección general o su equivalente al interior del sujeto obligado, ni establecer que quien ocupe ese cargo debe dedicarse específicamente a las funciones establecidas en la ley? **5.** ¿El artículo 37, fracción I, de la Ley de Archivos local excede lo establecido en la Ley General al permitir el acceso a la información de documentos con valores históricos, que no hayan sido transferidos a un archivo histórico y que contengan datos personales sensibles, cuando éstos se requieran para estudios o investigaciones que se consideren relevantes para el ámbito regional o local? **6.** ¿Es contrario a la Ley General que el artículo 63, fracción I, de la Ley impugnada otorgue la Presidencia del Consejo al titular del poder ejecutivo y que el artículo 69 no prevea que ésta recaiga en la persona titular del Archivo General del Estado? **7.** ¿Los artículos 63, fracción III y 72, fracción I, resultan inválidos por establecer que la Secretaría Técnica del Consejo recaiga en la persona titular del Archivo General del Estado? **8.** ¿El legislador local prevé indebidamente en el artículo 63, fracciones I, II, IX, X, XI y XIV, de la Ley impugnada la participación de integrantes en el Consejo local que no tienen un equivalente

en el Consejo Nacional? 9. ¿El artículo 63 de la Ley de Archivos para el Estado de Tabasco porque no incluye como integrantes del Consejo Local a los equivalentes en el ámbito local de las personas representantes del Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI), del Consejo Técnico Científico y Archivístico y de los archivos privados, además de no prever el procedimiento para la designación de la persona representante de los archivos privados? 10. ¿El artículo 63 de la Ley de Archivos para el Estado de Tabasco no es equivalente a la Ley General porque no contempla la participación en el Consejo Local de los órganos autónomos locales como invitados permanentes? 11. ¿El penúltimo párrafo del artículo 63 de la Ley de Archivos impugnada resulta contrario al penúltimo párrafo del artículo 65 de la Ley General de Archivos, al no prever que las personas suplentes que sean designadas ante la ausencia de algún integrante del Consejo Local deberán tener la jerarquía inmediata inferior al funcionario que suplen? 12. ¿Los párrafos penúltimo y último del artículo 65 de la Ley de Archivos para el Estado de Tabasco dejan de regular cuestiones esenciales para el funcionamiento del Consejo Local? 13. ¿Los artículos 63 a 65 impugnados son inconstitucionales por no contemplar las facultades de la presidencia del Consejo Local? 14. ¿Los artículos 73, 74, 75, 76, 88 y 89 de la Ley de Archivos para el Estado de Tabasco regulan de manera ambigua y confusa los archivos privados de interés público? 15. ¿Los artículos 4, fracción XLII, 11 fracción IV, 62 último párrafo, 77, 78, 79 y 80 de la Ley de Archivos para el Estado de Tabasco, invaden la competencia de la Federación al prever la existencia de un Registro Estatal de Archivos? 16. ¿El artículo 84 de la Ley de Archivos impugnada contraviene la Ley General toda vez que no confiere facultades a los organismos autónomos locales para emitir declaratorias de patrimonio documental? 17. ¿El artículo 92 impugnado invade la competencia exclusiva del Archivo General de la Nación para autorizar y supervisar la restauración del patrimonio documental en posesión de particulares? 18. ¿El artículo 66 de la Ley de Archivos es contrario a la Ley General al omitir definir al Archivo General del Estado como un organismo descentralizado y no sectorizado, que tendrá naturaleza jurídica y patrimonio propio? 19. ¿El artículo 69 de la Ley de Archivos para el Estado de Tabasco omite establecer diversas facultades del Archivo General estatal que sí se encuentran previstas para el Archivo General de la Nación? 20. ¿Existe una deficiente regulación del Capítulo III, "Del Archivo General del Estado de Tabasco", que comprende los artículos 66 a 72, al no prever como parte de su estructura orgánica del Archivo General del Estado al Órgano de Gobierno y al Órgano de Vigilancia, ni contemplar sus respectivas facultades, porque se prevé como potestativo el que el Archivo General de Tabasco cuente con un Consejo Técnico y no regular cómo se integrará dicho consejo ni en qué carácter participarán sus integrantes? 21. ¿Existe motivo de invalidez de los artículos 66, 67, 68, 69, 70, 71 y 72 de la Ley de Archivos para el Estado de Tabasco, en relación con no prever el nivel jerárquico, requisitos de elegibilidad, incompatibilidades y facultades de la persona titular del Archivo General del Estado? 22. ¿Los artículos 99, 100, 101 y 102, de la Ley de Archivos no hace distinción alguna entre las faltas que serán consideradas graves y las que no, en transgresión a la Ley General? 23. ¿El legislador local se encontraba obligado a establecer los delitos en materia de archivos en la legislación de la entidad? 24. ¿El legislador local debió reproducir los artículos Sexto Transitorio de la Ley General de Archivos, relativo a que se prevean las adecuaciones presupuestales necesarias para cumplir la ley, y Décimo Primero, relativo al plazo para la implementación de los sistemas institucionales? 25. ¿Los artículos Séptimo y Octavo Transitorios de la Ley de Archivos para el Estado de Tabasco contravienen lo dispuesto en los artículos Décimo y Décimo Segundo Transitorios de la Ley General de Archivos, en relación con el plazo para la integración e inicio de sesiones del Consejo Local? **«Parcialmente procedente y parcialmente fundada, sobresee, reconoce validez, declara invalidez, efectos y publíquese»**

MARTES 19 DE ABRIL DE DOS MIL VEINTIDÓS

12.

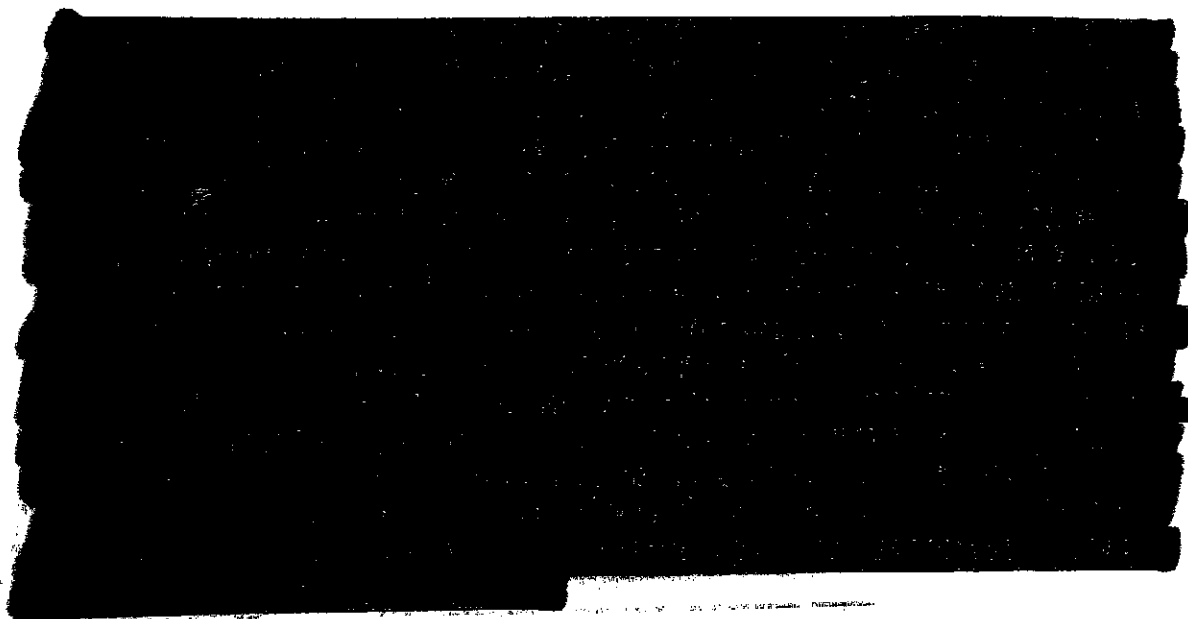
PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO GUTIÉRREZ ORTIZ MENA

**155/2020
Y SU
ACUMULADA
221/2020**

**FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL NUEVO
PROYECTO
EN LA S.G.A.**

ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD promovidas por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales y el Instituto Estatal de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Yucatán, demandando la invalidez de diversas disposiciones de la Ley de Archivos para el mencionado Estado, publicada en el Diario Oficial de esa entidad de 24 de junio de 2020. **TEMAS:**

[REDACTED]



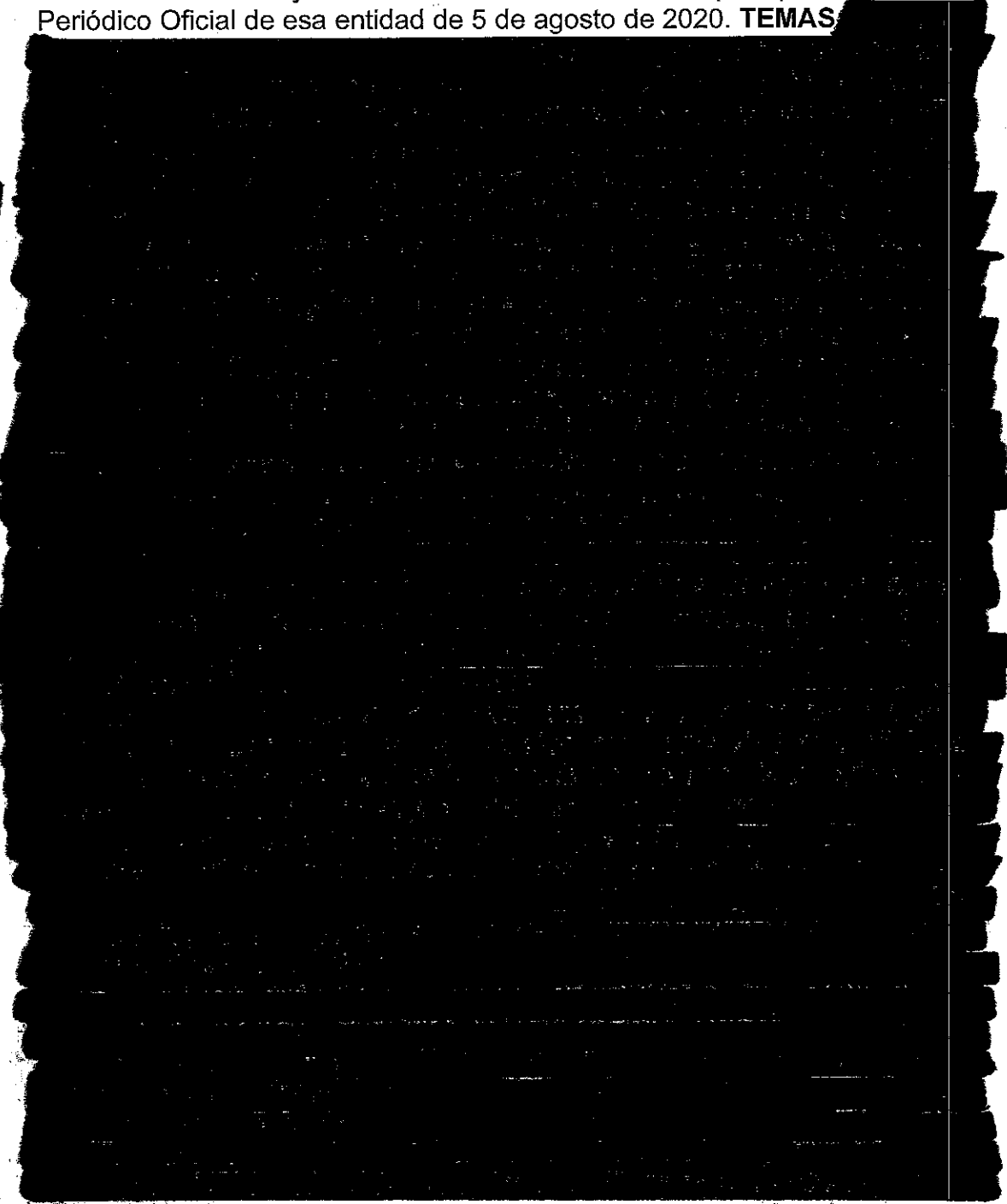
13.

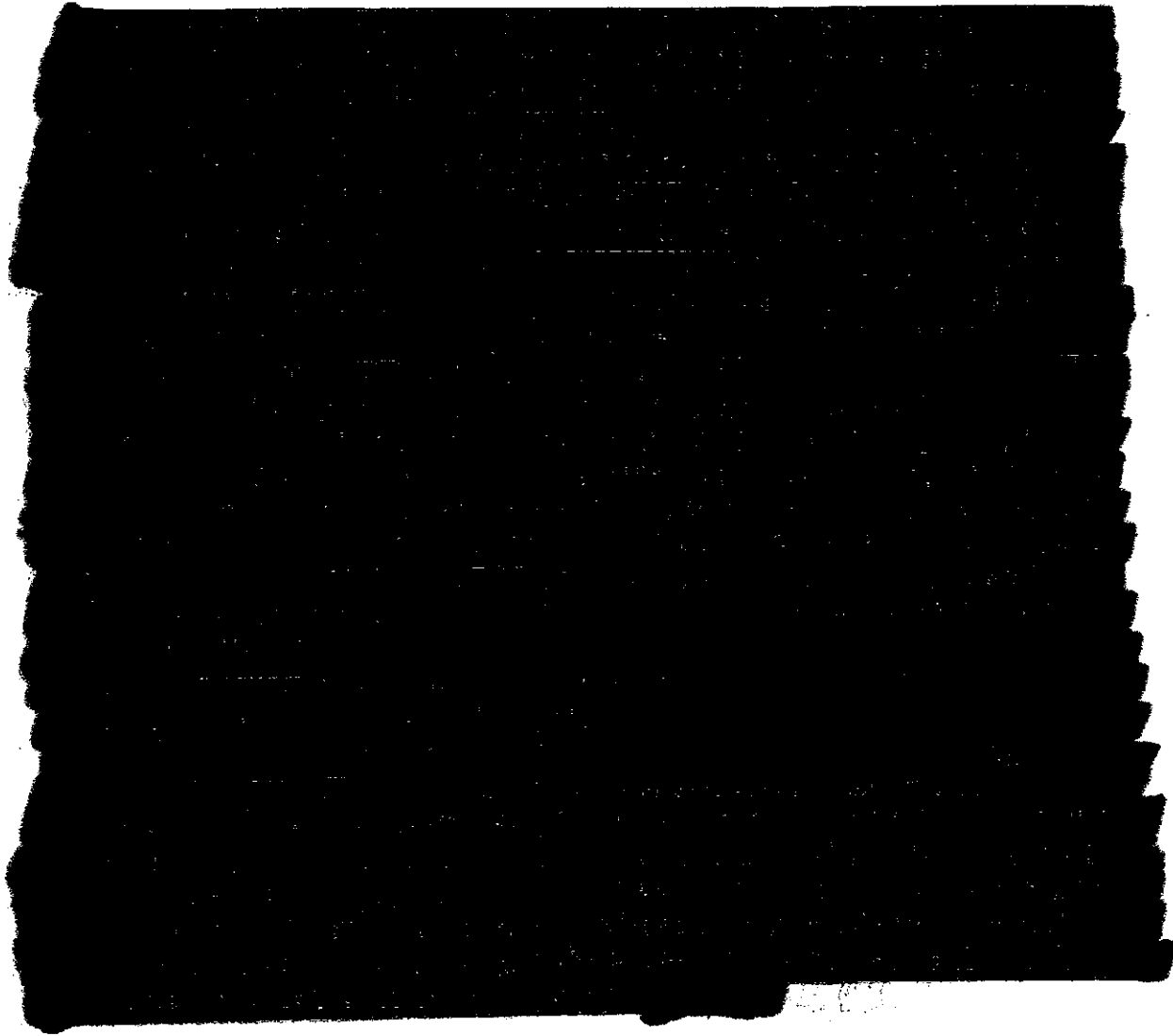
PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO GUTIÉRREZ ORTIZ MENA

253/2020
Y SU
ACUMULADA
254/2020

ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD promovidas por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales y la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez de la Ley de Archivos del Estado de Chiapas, publicada en el Periódico Oficial de esa entidad de 5 de agosto de 2020. **TEMAS**

FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL NUEVO
PROYECTO
EN LA S.G.A.





JUEVES 21 DE ABRIL DE DOS MIL VEINTIDÓS

14.

PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO PÉREZ DAYÁN

**150/2017
Y SU
ACUMULADA
153/2017**

**FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL NUEVO
PROYECTO
EN LA S.G.A.
22/SEP/2020**

ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD promovidas por diversos senadores integrantes de la Sexagésima Tercera Legislatura del Congreso de la Unión y el Partido de la Revolución Democrática, demandando la invalidez de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión, publicada en el Periódico Oficial de la Federación de 31 de octubre de 2017.

TEMAS: **1.** Análisis de las irregularidades atribuidas al decreto legislativo impugnado. **1.1.** Violaciones al debido proceso legislativo y al derecho de las minorías a no ser excluidas del proceso deliberativo democrático en la etapa de comisiones unidas, convocatoria y sesión extraordinaria del día veintiséis de octubre de dos mil diecisiete. **1.2** Violaciones al debido proceso legislativo y al derecho de las minorías a no ser excluidas del proceso deliberativo democrático en la etapa de envío, discusión y aprobación en la sesión del Pleno del Senado el propio veintiséis de octubre de dos mil diecisiete. **1.3** Omisión de llevar a cabo consultas públicas en materia indígena así como personas con discapacidad, en virtud de que las disposiciones impugnadas afectan sus derechos como audiencias así como la figura del defensor de las mismas. **1.4** Derecho a la consulta previa en materia indígena. **1.5.** Derecho a la consulta previa tratándose de personas con discapacidad. **1.6.** Efecto invalidante del cúmulo de irregularidades acaecidas durante el procedimiento legislativo que culminó con la aprobación del decreto impugnado en relación con lo dispuesto en el artículo 72 de la Constitución Federal. **«Sobresee, procedente y fundada, declara invalidez, efectos de la declaración de invalidez y publíquese»**

LISTADO POR PRIMERA VEZ EL 29 DE AGOSTO DE 2019

15. PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ

82/2021
Y SU
ACUMULADA
86/2021

FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL
PROYECTO
EN LA S.G.A.
30/NOV/2021

ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD promovidas por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales y diversos senadores integrantes de la LXIV Legislatura, demandando la invalidez del Decreto por el cual se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión, publicado en el Diario Oficial de la Federación de 16 de abril de 2021. **TEMAS:** 1. ¿Se cometieron violaciones al procedimiento legislativo que dio lugar al Decreto impugnado con impacto invalidante? 2. ¿El sistema normativo que crea y regula el Padrón Nacional de Usuarios de Telefonía Móvil restringe de manera injustificada los derechos humanos a la privacidad, intimidad y protección de los datos personales de dichos usuarios? **«Procedente y fundada, declara invalidez, efecto y publíquese»**

LUNES 25 DE ABRIL DE DOS MIL VEINTIDÓS

16. PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNANDEZ

71/2021

FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL
PROYECTO
EN LA S.G.A.
30/NOV/2021

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL promovida por el Instituto Federal de Telecomunicaciones en contra del Congreso de la Unión, demandando la invalidez de diversas disposiciones de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión, publicada en el Diario Oficial de la Federación de 16 de abril de 2021. **TEMA:** ¿Debe sobreseerse en la presente controversia debido a que los efectos jurídicos del Decreto combatido cesaron al haberse declarado su invalidez en la acción de inconstitucional 82/2021 y su acumulada 86/2021? **«Sobresee»**

17. PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO GONZÁLEZ ALCÁNTARA CARRANCÁ

256/2020

FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL NUEVO
PROYECTO
EN LA S.G.A.
26/NOV/2021

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD promovida por diversos senadores del Congreso de la Unión, demandando la invalidez de artículo 1, párrafo quinto, de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público, adicionado mediante Decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación de 11 de agosto de 2020. **TEMA:**

MARTES 26 DE ABRIL DE DOS MIL VEINTIDÓS

18.

PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ

219/2020

FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL **NUEVO**
PROYECTO
EN LA S.G.A.
30/NOV/2021

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD promovida por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, demandando la invalidez de la Ley de Archivos para el Estado de San Luis Potosí, publicada en el Periódico Oficial de esa entidad de 19 de junio de 2020. **TEMAS:** 1. ¿Es inoperante la impugnación de la publicación de la Ley de Archivos para el Estado de San Luis Potosí, basada en que la reproducción en la página electrónica del ejemplar del periódico en que se publicó la Ley de Archivos local no ocurrió el mismo día del de la publicación impresa? 2. ¿La no inclusión expresa, en el artículo 1 de la Ley local de Archivos, como sujetos obligados a observar ese ordenamiento, a cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo de los poderes legislativo, ejecutivo y judicial y a los órganos autónomos de la entidad como, a su vez, sí lo precisa la Ley General de Archivos, en el ámbito de su aplicación, redundando en una contravención a esta última? 3. ¿En la propia definición de sujetos obligados señalada en la fracción XLIX del artículo 4 de la ley local se puede entender que están fuera de la observancia de esa ley las personas físicas y morales que cuenten con archivos privados de interés público? 4. ¿La fracción XXXVIII del artículo 4 impugnado, al incluir en la definición de patrimonio documental aquellos documentos que hayan pertenecido o pertenezcan a los archivos de los órganos federales, entidades federativas, municipios, alcaldías de la Ciudad de México, casas curales o cualquier otra organización, sea religiosa o civil, viola la Ley General de Archivos? 5. ¿Se deben incorporar al numeral 4 de la Ley de Archivos los conceptos de consulta de documentos y de entes públicos previstos en la Ley General? 6. ¿La creación del Registro Estatal en los artículos 4, fracción XLI, 11, fracción IV, 76 al 79, de la Ley de Archivos para el Estado, no le era disponible al legislador local, al desbordar el propósito que se persigue con la creación del Registro Nacional de Archivos? 7. ¿El artículo 37, impugnado, es contrario al diverso 36 de la Ley General, al disminuir el plazo máximo para la conservación de los documentos con valor histórico que contengan datos personales sensibles? 8. ¿El artículo 39 de la Ley de Archivos local conculca el numeral 38 de la Ley General, en cuanto permite el acceso a la información de un documento con valor histórico que no haya sido transferido a un archivo histórico y que contenga datos sensibles para una investigación o estudio que se considere relevante para el ámbito regional o local? 9. ¿El artículo 50, fracción VIII, impugnado, vulnera lo previsto en artículo 50 de la Ley General de Archivos, ya que no regula de forma equivalente la integración del grupo interdisciplinario de la entidad federativa? 10. ¿Los artículos 34, 64, 65, 66, 67, 76, 78, 79, 87, 88, 90, 91, 92, 93, 94, 101 y 105 de la Ley de Archivos, impugnada, en lo concerniente a las atribuciones del SEDA, del CEGAIP, del Archivo Histórico del Estado “Lic. Antonio Rocha Cordero” y del Sistema Estatal de Archivos, contravienen la Ley General de Archivos y el artículo 116, fracción VIII, de la Constitución? 11. ¿La naturaleza y composición del Consejo Estatal de Archivos, prevista en los artículos 19, 31, fracción X, 59, 67 y 111, impugnados, viola la Ley General? 12. ¿Se establecen para el Consejo Estatal, en los artículos 73, 75 y 89 combatidos, facultades que debieran corresponder al CEGAIP en términos de la Ley General de Archivos y se involucra indebidamente en la definición de archivos privados de interés público a aquellos relacionados con la historia nacional? 13. ¿Ley impugnada es omisa en establecer qué faltas serán “graves” y cuáles “no graves” y algunas hipótesis de faltas administrativas que señala la Ley General de

Archivos, y adolece de imprecisión de los sujetos que efectivamente pueden incurrir en responsabilidad administrativa? **14.** ¿El legislador local fue omiso en prever los delitos en materia archivística establecidos en el artículo 121 de la Ley General? **«Procedente pero infundada, reconoce validez, declara invalidez y publíquese»**

19. PONENCIA DE SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK

325/2019

FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL
PROYECTO
EN LA S.G.A.
16/NOV/2021

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL promovida por la Fiscalía General de la República, demandando la invalidez de la resolución del recurso de revisión RRA 9481/19, emitido el 28 de agosto de 2019, por el Pleno del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales. **TEMAS:** **1.** ¿Entregar los nombres y cargos de los Agentes del Ministerio Público Federal adscritos a las áreas y direcciones dependientes de la Subprocuraduría de Control Regional, Procedimientos Penales y Amparo (SCRPPA), la Subprocuraduría Especializada en Investigación de Delitos Federales (SEIDF) y la Subprocuraduría de Derechos Humanos, Prevención del Delito y Servicios a la Comunidad (SDHPDSC), así como los nombres y cargos del personal operativo/sustantivo adscrito a las áreas señaladas de dichas subprocuradurías y de la Subprocuraduría Especializada en Investigación de Delincuencia Organizada, revelaría la capacidad de fuerza y reacción con la que cuenta la Fiscalía General de la República para investigar y perseguir los delitos federales? **2.** ¿Entregar los nombres y cargos del personal administrativo adscrito a la Subprocuraduría Especializada en Investigación de Delincuencia Organizada afecta la seguridad pública así como la vida, seguridad o salud de los respectivos servidores públicos? **«Procedente y parcialmente fundada, declara invalidez y publíquese»**

JUEVES 28 DE ABRIL DE DOS MIL VEINTIDÓS

20. PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO

306/2020

FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL
PROYECTO
EN LA S.G.A.
1/OCT/2021

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez del artículo 287 Bis, del Código Penal del Estado de San Luis Potosí, adicionado mediante Decreto 0812, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 17 de noviembre de 2020. **TEMA:** ¿La norma impugnada, que sanciona penalmente la comercialización de juguetes que constituyen réplicas de armas, viola el derecho de mínima intervención en materia penal? **«Procedente y fundada, declara invalidez y publíquese»**

21. PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA RÍOS FARJAT

198/2020

FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL
PROYECTO
EN LA S.G.A.
4/OCT/2021

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez del artículo 243 bis 12 del Código Penal del Estado de Yucatán, adicionado mediante Decreto 191/2020, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 13 de marzo de 2020. **TEMA:** ¿El legislador local incumplió con la obligación de incorporar los elementos típicos suficientes en el delito de ciberacoso, para garantizar la seguridad jurídica de sus destinatarios? **«Procedente y fundada, declara invalidez y publíquese»**

LUNES 2 DE MAYO DE DOS MIL VEINTIDÓS

22. PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO AGUILAR MORALES

110/2019
FECHA DE RECEPCIÓN DEL PROYECTO EN LA S.G.A. **18/OCT/2021**

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez del artículo 204 Bis, del Código Penal para el Estado de Quintana Roo, reformado mediante Decreto número 358, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 13 de septiembre de 2019. **TEMAS:** 1. ¿El legislador local invalidó la competencia de la Federación al sancionar el daño a la adecuada ejecución de las funciones de instituciones federales, nacionales y de las fuerzas armadas? 2. ¿El tipo penal impugnado, en cuanto sanciona al que a través de una conducta dolosa proporcione o comunique a terceros información de cualquier tipo, que impida y obstaculice la adecuada ejecución de las funciones policiales y laborales operativas de detención, investigación, prevención y reacción de las instituciones de Seguridad Pública del Estado, resulta contrario al principio de taxatividad y tiene un impacto desproporcional en el gremio periodístico? **«Procedente y fundada, declara invalidez y publíquese»**

23. PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO AGUILAR MORALES

115/2018 Y SUS ACUMULADAS 116/2018, 117/2018, 119/2018 Y 120/2018
FECHA DE RECEPCIÓN DEL PROYECTO EN LA S.G.A. **11/AGO/2020**

ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD promovidas por diversos senadores integrantes de la Sexagésima Cuarta Legislatura del Congreso de la Unión, partido político Movimiento Ciudadano y diversos Diputados integrantes de la Sexagésima Cuarta Legislatura del Congreso de la Unión, demandando la invalidez de diversas disposiciones de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal, publicada en el Diario Oficial de la Federación de 30 de noviembre de 2018. **TEMAS:** 1. ¿Se cometieron irregularidades en el procedimiento legislativo con un impacto de invalidación total del decreto impugnado? 2. ¿La redistribución de competencias en materia de seguridad nacional a favor de la Secretaría de Seguridad y Protección Ciudadana, conforme a los artículos artículo 30 Bis, fracciones XIV, XVII, XVIII, XIX y XXI, impugnado, es inválida porque desnaturaliza dicha materia; genera una contradicción en relación con la facultad general de coordinación de la Secretaría de Gobernación ante una amenaza a la seguridad nacional; vulnera los estándares de respeto y protección de los derechos humano, y viola el principio de seguridad jurídica, en su vertiente de confianza legítima? 3. ¿El artículo 31, fracciones XXV y XXVI, impugnado, es inconstitucional al atribuir a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, en lugar de la Secretaría de la Función Pública, las facultades de planear, establecer y conducir la política en materia de contrataciones públicas y de fungir como área consolidadora de los procedimientos de compras y bienes y contrataciones de servicios que determine, además de que esta regulación no está contenida en las leyes reglamentarias del artículo 134 constitucional, y es incongruente con la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público? 4. ¿Es inválido el artículo 33, fracción XXI, segundo párrafo, impugnado, por disponer que la Secretaría de Energía coordinará con la Comisión Reguladora de Energía la determinación de las tarifas reguladas de los servicios establecidos en la Ley de la Industria Eléctrica, en tanto que constitucionalmente esa atribución corresponde exclusivamente a esa comisión? 5. ¿Las atribuciones concedidas a las Secretarías de

Gobernación y de Hacienda y Crédito Público, así como al Consejero Jurídico del Ejecutivo Federal en los artículos 27, fracción III, 31, fracción XXII, y 43, fracción VII, párrafo segundo, de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal, atentan contra la autonomía e independencia técnica y administrativa de las dependencias de la administración pública federal, rompiendo con los principios de control, mando y vigilancia de tipo jerárquico superior-inferior que las caracterizan? **6.** ¿El artículo 21, impugnado, que establece la facultad del Presidente de la República de constituir comisiones intersecretariales, consultivas y presidenciales, en los asuntos a su cargo, es deficiente ya que no establece parámetros concretos para su ejercicio, en contravención a los principios de legalidad y seguridad jurídica, lo que implica invasión de competencias, gasto ineficiente, ineficaz e ilegal, así como contravención el principio de remuneración del servicio público? **7.** ¿El artículo 17 Ter, en relación con los artículos 17 bis y 32, fracción XX, constituye la figura de los “súperdelegados”, con el carácter de autoridad intermedia entre la Federación y las entidades federativas, lo que además crea un estado generalizado de incertidumbre, en perjuicio de los principios de legalidad y seguridad jurídica? **«Procedente y parcialmente fundada, reconoce validez, declara invalidez y publíquese»**

MARTES 3 DE MAYO DE DOS MIL VEINTIDÓS

24.

PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO AGUILAR MORALES

30/2019

FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL
PROYECTO
EN LA S.G.A.
11/AGO/2020

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL promovida por el Poder Ejecutivo del Estado de Michoacán, demandando la invalidez de diversas disposiciones de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal, publicada en el Diario Oficial de la Federación de 30 de noviembre de 2018. **TEMAS. 1.** ¿Procede sobreseer la controversia respecto de los artículos 17 Bis, 17 Ter, 30 Bis, fracciones I, XIV, XVI, XVII, XVIII, XIX y XXI; y 32, fracciones I, III, IV y XX, de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal, así como el artículo Décimo Primero Transitorio, del “Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal”, en tanto serían objeto de invalidez con motivo de la decisión del Pleno de esta Suprema Corte en la acción de Inconstitucionalidad 115/2018 y sus acumuladas? **2.** ¿El artículo 21, impugnado, al disponer que para el mejor despacho de los asuntos a su cargo, el Presidente de la República podrá constituir comisiones intersecretariales, consultivas y presidenciales, a través de Decretos, es inconstitucional por su apertura excesiva de las hipótesis y por implicar el sometimiento de los servidores públicos de la entidad a la autoridad del Presidente de la República; que la entidad federativa dote de recursos a dichas comisiones; invasión de competencias y facultades al nivel de gobierno estatal; autorización al Presidente de la República para legislar; que se constituya una autoridad intermedia que interrumpa, suplante, relegue o mediatice las facultades municipales así como la comunicación entre el municipio y el Ejecutivo Estatal, así como violación al artículo 127 constitucional? **«Sobresee, parcialmente procedente e infundada, reconoce validez y publíquese»**

25.

PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ

47/2021

FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD promovida por la Fiscalía General de la República, demandando la invalidez del artículo 208, fracción I, del Código Penal para el Estado de Baja California, reformado mediante Decreto número 173, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 12 de febrero de 2021. **TEMA:** ¿La porción normativa que contempla la pena por la comisión del delito de robo calificado, que a letra dice: “Se impondrá de dos

PROYECTO
EN LA S.G.A.
8/NOV/2021

a siete años”, contraviene los derechos de seguridad jurídica y exacta aplicación de la ley penal? **«Procedente y fundada, declara invalidez y publíquese»**

LUNES 9 DE MAYO DE DOS MIL VEINTIDÓS

26.

PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK

46/2021

FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL
PROYECTO
EN LA S.G.A.
16/NOV/2021

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD promovida por la Fiscalía General de la República, demandando la invalidez del artículo 268 del Código Penal del Estado de Coahuila, reformado mediante Decreto número 899, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 12 de febrero de 2021. **TEMA:** ¿La pena “de tres a ocho años”, prevista para el delito de suplantación de identidad, viola el principio de taxatividad, dado que no precisa textualmente a qué modalidad refiere? **«Procedente y fundada, declara invalidez y publíquese»**

27.

PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA RÍOS FARJAT

188/2020

FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL
PROYECTO
EN LA S.G.A.
[REDACTED]

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez del artículo 452 del Código Penal para el Estado de Nuevo León, adicionado mediante Decreto número 273, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 25 de marzo de 2020. **TEMA:** [REDACTED]

MARTES 10 DE MAYO DE DOS MIL VEINTIDÓS

28.

PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO AGUILAR MORALES

53/2016

FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL **NUEVO**
PROYECTO
EN LA S.G.A.
9/NOV/2021

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL promovida por el Poder Ejecutivo del Estado de Baja California, en contra del Poder Ejecutivo Federal, demandando la invalidez de las modificaciones a los puntos 6.4.2.7, 6.4.2.8, 6.6.1 y 6.7.2.9 de la Norma Oficial Mexicana “NOM-190-SSA1-1999, prestación de servicios de salud. Criterios para la atención médica de la violencia familiar”, para quedar como “NOM-046-SSA2-2005. Violencia familiar, sexual y contra las mujeres. Criterios para la prevención y atención”, publicadas en el Diario Oficial de la Federación de 24 de marzo de 2016. **TEMAS:** 1. ¿El procedimiento para la elaboración y modificación de las Normas Oficiales Mexicanas se llevó a cabo conforme a lo que establece la Ley Federal sobre Metrología y Normalización, que estaba vigente cuando se emitió la normatividad impugnada? 2. ¿La norma oficial mexicana es incongruente con la Ley General de Víctimas, al no prever ésta disposición alguna que faculte a las víctimas del delito de violación de menores de 12 a 17 años, a solicitar por sí mismas a las instituciones públicas de salud el

servicio de “interrupción voluntaria del embarazo, en los casos permitidos por ley”, sin la autorización o consentimiento de los padres o tutor? **«Procedente pero infundada, reconoce validez y publíquese»**
LISTADO POR PRIMERA VEZ EL 1° DE DICIEMBRE DE 2016
DESECHADO EL 5 DE AGOSTO DE 2019

29.

PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO AGUILAR MORALES

45/2016

FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL **NUEVO**
PROYECTO
EN LA S.G.A.
22/OCT/2021

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL promovida por el Poder Legislativo del Estado de Aguascalientes, en contra del Poder Ejecutivo Federal, demandando la invalidez de las modificaciones a los puntos 6.4.2.7, 6.4.2.8, 6.6.1 y 6.7.2.9 de la Norma Oficial Mexicana “NOM-190-SSA1-1999, prestación de servicios de salud. Criterios para la atención médica de la violencia familiar”, para quedar como “NOM-046-SSA2-2005. Violencia familiar, sexual y contra las mujeres. Criterios para la prevención y atención”, publicadas en el Diario Oficial de la Federación de 24 de marzo de 2016. **TEMAS:** 1. ¿El Subsecretario de Prevención y Promoción de la Salud de la Secretaría de Salud y Presidente del Comité Consultivo Nacional de Normalización de Prevención y Control de Enfermedades está facultado para modificar las Normas Oficiales Mexicanas en materia de salud, sin intervención directa del Titular del Ejecutivo Federal? 2. ¿El procedimiento para la elaboración y modificación de las Normas Oficiales Mexicanas, se llevó a cabo conforme a lo que establece la Ley Federal sobre Metrología y Normalización, que estaba vigente cuando se emitió la normatividad impugnada? 3. ¿Las normas impugnadas invaden la competencia del Congreso local sobre delitos no reservados a la Federación, al regular el procedimiento que debe observar el personal de salud cuando se solicite la interrupción voluntaria del embarazo, en caso de violación? 4. ¿La normativa impugnada invade la competencia del Congreso local para legislar sobre la patria potestad y sus efectos sobre los menores de edad y viola el interés superior de las menores, al contemplar que sólo las mujeres menores de doce años requieren permiso de sus padres para la interrupción legal del embarazo, cuando este haya ocurrido como resultado de violación? 5. ¿Es inválido invocar el principio de buena fe en el punto 6.4.2.7 de la norma oficial impugnada, a que hace referencia el artículo 5, de la Ley General de Víctimas? **«Procedente pero infundada, reconoce validez y publíquese»**

LISTADO POR PRIMERA VEZ EL 1° DE DICIEMBRE DE 2016
DESECHADO EL 5 DE AGOSTO DE 2019

JUEVES 12 DE MAYO DE DOS MIL VEINTIDÓS

30.

PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO AGUILAR MORALES

54/2016

FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL **NUEVO**
PROYECTO
EN LA S.G.A.
30/NOV/2021

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL promovida por el Poder Legislativo del Estado de Baja California, demandando la invalidez de las modificaciones a los puntos 6.4.2.7, 6.4.2.8, 6.6.1 y 6.7.2.9 de la Norma Oficial Mexicana “NOM-190-SSA1-1999, prestación de servicios de salud. Criterios para la atención médica de la violencia familiar”, para quedar como “NOM-046-SSA2-2005. Violencia familiar, sexual y contra las mujeres. Criterios para la prevención y atención”, publicadas en el Diario Oficial de la Federación de 24 de marzo de 2016. **TEMAS:** 1. ¿El Subsecretario de Prevención y Promoción de la Salud de la Secretaría de Salud y Presidente del Comité Consultivo Nacional de Normalización de Prevención y Control de Enfermedades está facultado para modificar las Normas Oficiales Mexicanas en materia de Salud? 2. ¿El procedimiento para la modificación de los puntos 6.4.2.7., 6.4.2.8, 6.6.1 y 6.7.2.9 de la norma oficial impugnada se llevó a cabo conforme a lo establecido en la Ley Federal sobre Metrología y Normalización? 3. ¿La Norma violenta el principio de división de poderes y la

supremacía constitucional, dado que no incluye la “denuncia penal por el delito de violación ante la Agencia de Ministerio Público de orden común”, para que las víctimas opten por la interrupción voluntaria del embarazo? **«Procedente pero infundada, reconoce validez y publíquese»**
LISTADO POR PRIMERA VEZ EL 1° DE DICIEMBRE DE 2016
DESECHADO EN SESIÓN PÚBLICA EL 6 DE AGOSTO DE 2019

31. PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA ESQUIVEL MOSSA

41/2019
Y SU
ACUMULADA
42/2019

FECHA DE RECEPCIÓN DEL PROYECTO EN LA S.G.A. **29/OCT/2021**

ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD promovidas por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos y la Comisión Estatal de los Derechos Humanos de Nuevo León, demandando la invalidez del artículo 1°, párrafo segundo, de la Constitución Política del mencionado Estado, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 11 de marzo de 2019, mediante Decreto 107. **TEMA:** ¿El precepto impugnado, al disponer que, todo ser humano “[d]esde el momento de la concepción entra bajo la protección de la Ley y se le reputa como nacido para todos los efectos legales correspondientes, hasta su muerte natural” genera un riesgo jurídicamente significativo a los derechos de las mujeres y de las personas gestantes a la autonomía reproductiva, en particular respecto a la interrupción del embarazo, entre otros derechos constitucional y convencionalmente protegidos? **«Procedente y parcialmente fundada, declara invalidez y publíquese»**

LUNES 16 DE MAYO DE DOS MIL VEINTIDÓS

32. PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK

85/2016

FECHA DE RECEPCIÓN DEL PROYECTO EN LA S.G.A. **30/NOV/2021**

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez del artículo 4, segundo párrafo, de la Constitución Política del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, adicionado mediante Decreto 912, publicado en la Gaceta Oficial de esa entidad de 23 de agosto de 2016. **TEMAS:** ¿La disposición impugnada, que tutela la vida desde el momento de la concepción hasta la muerte natural, modifica el núcleo esencial del derecho a la vida tal como se encuentra reconocido y tutelado constitucionalmente, posibilitando que se restrinjan otros derechos fundamentales, especialmente los de las mujeres? **«Procedente y fundado, declara invalidez y publíquese»**

33. PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO PÉREZ DAYÁN

144/2020
Y SU
ACUMULADA
185/2020

FECHA DE RECEPCIÓN DEL PROYECTO EN LA S.G.A. **31/MAY/2021**

ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD promovidas por la Comisión Estatal de Derechos Humanos de Veracruz y la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez de diversas disposiciones del Código Civil para el mencionado Estado, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 10 de junio de 2020, mediante Decreto 569. **TEMAS:** **1.** ¿El artículo 47 impugnado viola los derechos al libre desarrollo de la personalidad, de igualdad y no discriminación, y al desarrollo de la familia, en tanto que descartan del régimen del matrimonio y del concubinato a las parejas del mismo sexo, al regular la forma en que se nombran a los hijos nacidos de una relación matrimonial? **2.** ¿Las diversas disposiciones impugnadas que regulan el matrimonio y el divorcio, y que se refieren a los de “cónyuges” o “cónyuge”, “excónyuge” o “excónyuges” y “divorcio”, violan los derechos a la autodeterminación de las personas, al libre desarrollo de la personalidad, y los principios de igualdad y no discriminación en razón de la preferencia sexual de las personas? **3.** ¿Los artículos impugnados que regulan el concubinato excluyen a las parejas del mismo sexo? **4.** ¿El impedimento para que se asiente en el acta de nacimiento al progenitor, hombre o mujer, que haya estado casado al sobrevenir el nacimiento o en la

época de la concepción, resulta violatorio del derecho a la identidad apreciado desde el principio del interés superior de la infancia? **«Procedente y parcialmente fundada, reconoce validez, declara invalidez, efectos de las declaraciones de invalidez y publíquese»**

MARTES 17 DE MAYO DE DOS MIL VEINTIDÓS

34. PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO

73/2020
FECHA DE RECEPCIÓN DEL PROYECTO EN LA S.G.A. 7/OCT/2021

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL promovida por el Instituto Nacional Electoral, en contra del Poder Ejecutivo Federal, demandando la invalidez del Decreto por el que se autoriza a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público a recibir de los concesionarios de estaciones de radio y televisión el pago del impuesto que se indica, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 23 de abril de 2020, así como su refrendo y promulgación, concretamente en cuanto a sus artículos primero y tercero, y los transitorios primero y segundo. **TEMA:** ¿El Decreto impugnado causa perjuicio al Instituto Nacional Electoral, toda vez que reduce el total del tiempo fiscal de radio y televisión del que dispone el Estado y, por lo tanto, disminuye el lapso que tiene autorizado a administrar para el desarrollo de sus actividades? **«Procedente pero infundada, declara validez y publíquese»**

35. PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ

238/2020
FECHA DE RECEPCIÓN DEL PROYECTO EN LA S.G.A. [REDACTED]

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez del artículo 7, fracción XII, de la Ley de Educación del Estado de Nuevo León, reformada mediante Decreto 311, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 24 de julio de 2020. **TEMAS:** [REDACTED]

[REDACTED]

JUEVES 19 DE MAYO DE DOS MIL VEINTIDÓS

36. PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA RIOS FARJAT

210/2020
FECHA DE RECEPCIÓN DEL PROYECTO EN LA S.G.A. 5/OCT/2021

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez del artículo 5, párrafo séptimo, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Veracruz de Ignacio de la Llave, reformado mediante Decreto número 551, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 4 de marzo de 2020. **TEMAS:** 1. ¿La porción normativa “Esta Constitución reconoce a los pueblos y comunidades afromexicanas, cualquiera que sea su autodenominación, como parte de la composición pluricultural de Veracruz” no es susceptible de afectar los derechos de los pueblos y comunidades afromexicanas de la entidad, al estar ausente de carga valorativa? 2. ¿El Congreso de Veracruz estaba obligado a prever una etapa adicional a fin de consultar previamente

a los pueblos y comunidades afromexicanas de la entidad, para incluir la porción normativa “Tendrán en lo conducente los derechos señalados en el presente artículo en los términos que establezcan las leyes, a fin de garantizar su libre determinación, autonomía, desarrollo e inclusión”, al tener ésta una relación directa con sus derechos? **«Procedente y parcialmente fundada, reconoce validez, declara invalidez, efectos y publíquese»**

LUNES 23 DE MAYO DE DOS MIL VEINTIDÓS

37. PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ

168/2020
Y SU
ACUMULADA
177/2020

FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL
PROYECTO
EN LA S.G.A.
19/NOV/2021

ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD promovidas por la Comisión Estatal de los Derechos Humanos del Estado de Michoacán de Ocampo y la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez de diversas disposiciones de la Ley de Educación del mencionado Estado, expedida mediante Decreto 330, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 29 de mayo de 2020. **TEMAS:** 1. ¿Se cometieron violaciones al procedimiento legislativo con carácter invalidante? 2. ¿Se violó el derecho a la consulta previa a las comunidades indígenas y las personas con discapacidad con la emisión del Decreto impugnado? 3. ¿El artículo 29, fracción VIII, de la ley impugnada, es inconstitucional porque condiciona la provisión de educación básica a la gradual disponibilidad presupuestaria? 4. ¿El artículo 62 y transitorio noveno impugnados dejan al arbitrio de las autoridades educativas del Estado garantizar o no la educación inicial, dado que disponen que éstas en el ámbito de su competencia, preverán de manera progresiva y de acuerdo con la disponibilidad presupuestaria, los recursos presupuestales necesarios para garantizar la prestación de ese servicio? 5. ¿El artículo 75 impugnado es inconstitucional al supeditar la impartición de educación superior a la concurrencia de autoridades de diferentes órdenes de gobierno y a cuestiones presupuestarias? 6. ¿La ley impugnada es inconstitucional porque no permite a la sociedad civil participar de manera relevante en la definición de los contenidos de la educación que se imparte en esa entidad federativa? 7. ¿Los artículos 10 y 18, fracciones III y IV, impugnados son inconstitucionales al obligar a los padres o tutores a hacer que sus hijos reciban educación? 8. ¿La ley impugnada es discriminatoria, porque no permite la participación directa en el proceso educativo de otras personas que los educandos pudieran considerar como parte de su familia sin ser sus padres, y sus artículos 10, 122, 163, 176 y 177 son inconstitucionales porque sólo imponen cargas a los tutores respecto de sus pupilos, pero no les asigna derechos de intervención en el proceso educativo? 9. ¿Los artículos 204, 205 y 207 de la ley cuestionada, al establecer que la autoridad educativa puede revisar los costos y el otorgamiento de becas en los servicios de educación particular, le otorgan un amplio margen de discrecionalidad que resulta violatorio de los principios de seguridad jurídica, legalidad, proporcionalidad y razonabilidad? 10. ¿Los artículos 209 a 219 de la ley impugnada violan los principios de legalidad, exacta aplicación, certeza y seguridad jurídica ya que omiten establecer los plazos mínimos y máximos de anticipación para notificar el oficio/aviso al particular a quien se visitará, así como la duración de la visita o su prórroga? 11. ¿El artículo 214, último párrafo, de la ley impugnada viola los principios de legalidad y seguridad jurídica, al establecer que el acta de visita tendrá plena validez y constituye prueba plena, no obstante que el visitador no cuente legalmente con fe pública y que se permita al particular rendir pruebas para desvirtuar lo asentado en dicha acta? 12. ¿El artículo 227 de la ley cuestionada contraviene los principios de legalidad, razonabilidad jurídica y proporcionalidad, dado que impide sancionar adecuadamente al no indicar cuáles conductas son graves; no permite el libre arbitrio de la autoridad sancionadora, y dado que la revocación de la autorización, del retiro de reconocimiento de validez oficial y de la clausura del plantel constituyen sanciones fijas? 13. ¿Los artículos 29, fracción I, y 112, fracción VIII, de la Ley de Educación son inconstitucionales porque no incluyen a la familia como

beneficiaria de las becas; no establecen como obligación del Estado otorgar becas, no fijan las bases generales para entregar becas, ni consideran la pertenencia a una familia en situación de marginación como elemento para otorgar becas? **14.** ¿El artículo 29, fracción X, de la Ley impugnada impone a los estudiantes la carga de gestionar y expedir a su favor documentos de identidad y documentos académicos, lo cual resulta desproporcionado e irrazonable, y transgrede la autonomía universitaria? **15.** ¿El artículo 29, fracción X, es inconstitucional porque establece que, para poder fijar el grado y nivel de quienes, sin contar con documentos de identidad ni académicos, pretenden ingresar a la educación, se tomarán en cuenta elementos ajenos a su conocimiento y actividad académica y dado que se omitió establecer parámetros para evaluar a los alumnos de manera “holística”? **16.** ¿El artículo 19 de la Ley de Educación viola el principio de igualdad, ya que prevé un sistema de reparto igualitario de los recursos materiales y económicos entre escuelas del mismo nivel educativo, sin tener en consideración las circunstancias y necesidades de cada una de ellas? **17.** ¿Es atendible el argumento relativo a que legislación impugnada invade la competencia de la federación al hacer referencias a derechos humanos y sus garantías previstas en la Constitución Federal; a la Ley General de Educación y al Diario Oficial de la Federación? **18.** ¿Es atendible el concepto de invalidez relativo a que artículo 73 de la ley impugnada es inconstitucional porque constituye una reproducción del artículo 47 de la Ley General? **19.** ¿Los artículos 7 y 38 de la Ley de Educación del Estado de Michoacán de Ocampo, son inconstitucionales por usar la expresión “sustentable” en lugar de “sostenible” para referirse a los contenidos y procesos educativos? **20.** ¿Resulta innecesario pronunciarse respecto de los demás planteamientos aducidos en la demanda formulada por el organismo local de protección de los derechos humanos, relativos a cuestiones vinculadas a la educación indígena e inclusiva? **«Procedente y parcialmente fundada, reconoce validez, declara invalidez, declara invalidez en vía de consecuencia, efectos, efectos, publíquese»**

38. **PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ**

103/2020
FECHA DE RECEPCIÓN DEL PROYECTO EN LA S.G.A. **19/NOV/2021**
CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL promovida por el Municipio de Zamora, Estado de Michoacán de Ocampo, demandando la invalidez de la Ley de Educación del mencionado Estado, expedida mediante Decreto 330, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 29 de mayo de 2020. **TEMAS:** ¿Procede sobreseer en el presente asunto en virtud de que en la acción de inconstitucionalidad 168/2020 y su acumulada 177/2020 se declaró la invalidez de las normas aquí impugnadas? **«Sobresee»**

39. **PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ**

101/2020
FECHA DE RECEPCIÓN DEL PROYECTO EN LA S.G.A. **19/NOV/2021**
CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL promovida por el Municipio de Tarímbaro, Estado de Michoacán de Ocampo, demandando la invalidez de la Ley de Educación del mencionado Estado, expedida mediante Decreto 330, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 29 de mayo de 2020. **TEMAS:** ¿Procede sobreseer en el presente asunto en virtud de que en la acción de inconstitucionalidad 168/2020 y su acumulada 177/2020 se declaró la invalidez de las normas aquí impugnadas? **«Sobresee»**

MARTES 24 DE MAYO DE DOS MIL VEINTIDÓS

40. PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA ESQUIVEL MOSSA
- 111/2020
FECHA DE RECEPCIÓN DEL PROYECTO EN LA S.G.A. 8/OCT/2020
- ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez del Decreto por el que se adicionaron diversas disposiciones de la Ley de Derechos, Cultura y Desarrollo de los Pueblos y Comunidades Indígenas del Estado de Puebla, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 15 de enero de 2020. **TEMA:** ¿El Poder Legislativo del Estado de Puebla incumplió con su deber de llevar a cabo una consulta previa, informada, culturalmente adecuada y de buena fe a las comunidades indígenas y afroamericanas, localizadas en esa entidad federativa? **«Procedente y fundada, declara invalidez, efectos y publíquese»**
41. PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA ESQUIVEL MOSSA
- 38/2021
FECHA DE RECEPCIÓN DEL PROYECTO EN LA S.G.A. 11/OCT/2021
- ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez del Decreto por el que se expide la Ley para la Atención, Visibilización e Inclusión Social de las Personas con la Condición del Espectro Autista de la Ciudad de México, publicado en la Gaceta Oficial de esa entidad de 14 de enero de 2021. **TEMA:** ¿El proceso legislativo que derivó en la expedición de la Ley impugnada debió contar con una consulta estrecha a las personas con la condición del espectro autista, en términos del artículo 4.3 de la Convención sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad y los criterios que al respecto ha fijado el Tribunal Pleno? **«Procedente y fundada, declara invalidez, efectos y publíquese»**
42. PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO
- 43/2021
FECHA DE RECEPCIÓN DEL PROYECTO EN LA S.G.A. 11/OCT/2021
- ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez del Decreto 894 por el que se adicionan las fracciones XII, XIII y XIV, del artículo 6, de la Ley para el Desarrollo e Inclusión de las Personas con Discapacidad en el Estado de Coahuila de Zaragoza, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 29 de enero de 2021. **TEMA:** ¿El decreto impugnado es inválido por la falta de consulta previa a las personas con discapacidad? **«Procedente y fundada, declara invalidez, efectos y publíquese»**

43. **PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO**
- 292/2020**
FECHA DE RECEPCIÓN DEL PROYECTO EN LA S.G.A. **26/OCT/2021**
- ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez del Decreto Número LXVI/RFLEY/0760/2020 I P.O., por el que se reforman diversas disposiciones de Ley de Inclusión y Desarrollo de las Personas con Discapacidad en el Estado de Chihuahua, publicado en Periódico Oficial de esa entidad de 14 de octubre de 2020. **TEMA:** ¿En la emisión del decreto impugnado se incumplió con la obligación de llevar a cabo una consulta previa a las personas con discapacidad? **«Procedente y fundada, declara invalidez, efectos y publíquese»**
44. **PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO AGUILAR MORALES**
- 29/2021**
FECHA DE RECEPCIÓN DEL PROYECTO EN LA S.G.A. **3/NOV/2021**
- ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez de diversas disposiciones de la Ley de Educación del Estado de Nuevo León, reformada mediante Decreto 363, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 30 de diciembre de 2020. **TEMA:** ¿El legislador local vulneró el derecho a la consulta previa a los pueblos y comunidades indígenas, así como de las personas con discapacidad? **«Procedente y parcialmente fundada, declara invalidez, efectos y publíquese»**
45. **PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ**
- 71/2021**
FECHA DE RECEPCIÓN DEL PROYECTO EN LA S.G.A. **30/NOV/2021**
- ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovida por la Comisión de Derechos Humanos del Estado de Morelos, demandando la invalidez de diversas disposiciones de la Ley de Educación del mencionado Estado, publicada en el Periódico Oficial de esa entidad de 17 de marzo de 2021. **TEMAS:** 1. ¿Se vulneró el derecho a la consulta previa a las personas con discapacidad del estado? 2. ¿El legislador local estaba obligado a realizar una consulta a los pueblos indígenas y afromexicanos en la entidad, previa a la emisión del Decreto impugnado? **«Procedente y fundada, declara invalidez, declara invalidez por extensión, efectos y publíquese»**
46. **PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ**
- 206/2020**
FECHA DE RECEPCIÓN DEL PROYECTO EN LA S.G.A.
- ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez del Decreto 107 que reforma diversas disposiciones de las Leyes de Educación y para la Inclusión y Desarrollo de las Personas con Discapacidad, ambas del Estado de Sonora, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 27 de abril de 2020. **TEMA:** ¿El legislador local estaba obligado a realizar la consulta a las personas con discapacidad auditiva y visual, previamente a haber aprobado

8/NOV/2021 el Decreto 107? «**Procedente y fundada, declara invalidez, efectos y publíquese**»

47. PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ

274/2020
FECHA DE RECEPCIÓN DEL PROYECTO EN LA S.G.A. 8/NOV/2021
ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez del Decreto número 0756 por el que se reformó y adicionó el artículo 40, fracción I, y se derogó el artículo 11, fracción XVIII, de la Ley para la Inclusión de las Personas con Discapacidad en el Estado de San Luis Potosí, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 10 de septiembre de 2020. **TEMA:** ¿En la emisión del decreto impugnado se incumplió con la obligación de llevar a cabo una consulta previa a las personas con discapacidad? «**Procedente y fundada, declara invalidez, efectos y publíquese**»

48. PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ

297/2020
FECHA DE RECEPCIÓN DEL PROYECTO EN LA S.G.A. 8/NOV/2021
ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez del Decreto número 009, por el que se reformaron y adicionaron diversas disposiciones de la Ley para la Inclusión de las Personas con Discapacidad del Estado de Chiapas, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 21 de octubre de 2020. **TEMAS:** ¿En la emisión del decreto impugnado se incumplió con la obligación de llevar a cabo una consulta previa a las personas con discapacidad? «**Parcialmente procedente y fundada, sobresee, declara invalidez, efectos y publíquese**»

49. PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO

244/2020
FECHA DE RECEPCIÓN DEL PROYECTO EN LA S.G.A. 11/NOV/2021
ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez del Decreto por el que se reformaron diversas disposiciones de la Ley para la Integración al Desarrollo de las Personas con Discapacidad de la Ciudad de México, publicado en la Gaceta Oficial de la entidad de 28 de julio de 2020. **TEMA:** ¿El decreto impugnado cumplió con la obligación de consulta previa a las personas con discapacidad? «**Procedente y fundada, declara invalidez, efectos y publíquese**»

50. PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK

255/2020
FECHA DE RECEPCIÓN DEL
ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez del Decreto 323, por el que se expide la Ley para la Atención y Protección de las Personas con Condición del Espectro Autista y Trastornos del Neurodesarrollo para el Estado de Nuevo León, publicada en el Periódico Oficial de esa entidad de 5 de agosto de 2020. **TEMA:** ¿La consulta que se llevó a cabo para expedir la

PROYECTO EN LA S.G.A. 16/NOV/2021 ley impugnada cumple con los estándares para ser considerada compatible con los derechos de las personas con discapacidad? **«Procedente y fundada, declara invalidez y publíquese»**

51.

PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK

81/2021

FECHA DE RECEPCIÓN DEL PROYECTO EN LA S.G.A. 16/NOV/2021

PROYECTO MODIFICADO 24/ENE/2022

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD promovida por la Comisión Estatal de Derechos Humanos del Estado de San Luis Potosí, demandando la invalidez del Decreto 1155, por el que se adiciona el Título Primero del Capítulo IV y el artículo 4 Bis, de la Ley de Salud Mental del Estado y Municipios de dicha entidad, publicado en el Periódico Oficial local de 13 de abril de 2021. **TEMA:** ¿Se incumplió con la obligación de realizar una consulta a las personas con discapacidad usuarias del sistema de salud mental, previa a la emisión de la normativa impugnada? **«Procedente y fundada, declara invalidez y publíquese»**

52.

PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA ESQUIVEL MOSSA

84/2021

FECHA DE RECEPCIÓN DEL PROYECTO EN LA S.G.A. 23/NOV/2021

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez del Decreto Número 258, mediante el cual se expide la Ley para la Inclusión de las Personas en Situación de Discapacidad del Estado de México, publicado en la Gaceta Oficial de esa entidad de 14 de abril de 2021. **TEMA:** ¿El Congreso local estaba obligado a realizar una consulta a las personas con discapacidad previa a la emisión de la normativa impugnada? **«Procedente y fundada, declara invalidez, efectos y publíquese»**

53.

PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO GUTIÉRREZ ORTIZ MENA

204/2020

FECHA DE RECEPCIÓN DEL NUEVO PROYECTO EN LA S.G.A. 14/ENE/2022

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez del Decreto 557, por el que se reforman diversas disposiciones de la Ley para la Integración de las Personas con Discapacidad del Estado de Veracruz, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 6 de mayo de 2020. **TEMA:** ¿El legislador local debió realizar una consulta estrecha y participativa con las personas con discapacidad y las organizaciones conformadas por este grupo, previa a la emisión del Decreto impugnado? **«Procedente y fundada, declara invalidez, efectos y publíquese»**

LISTADO POR PRIMERA VEZ EL 4 DE ENERO DE 2022
RETIRADO DE LA LISTA OFICIAL EL 6 DE ENERO DE 2022

54.

PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO GUTIÉRREZ ORTIZ MENA

295/2020

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez de los artículos

FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL
PROYECTO
EN LA S.G.A.
17/ENE/2022

782, 783 y 784 del Código Civil del Estado de Coahuila de Zaragoza, expedidos mediante Decreto número 748, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 20 de octubre de 2020. **TEMA:** ¿El Congreso de Coahuila debió llevar a cabo una consulta estrecha y participativa con las personas con discapacidad y las organizaciones que las representan previa a la emisión del Decreto impugnado? **«Procedente y fundada, declara invalidez, efectos y publíquese»**

55.

PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO **GONZÁLEZ ALCÁNTARA CARRANCÁ**

109/2021

FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL
PROYECTO
EN LA S.G.A.
1/MAR/2022

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez de diversas disposiciones de la Ley de Educación de la Ciudad de México, expedida mediante Decreto publicado en la Gaceta Oficial de la mencionada entidad de 7 de junio de 2021. **TEMA:** ¿Existía la obligación de consultar a las personas con discapacidad, en forma previa a la emisión del decreto impugnado? **«Procedente y fundada, declara invalidez, efectos y publíquese»**

JUEVES 26 DE MAYO DE DOS MIL VEINTIDÓS

56.

PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA **RÍOS FARJAT**

52/2021

FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL
PROYECTO
EN LA S.G.A.
5/OCT/2021

CONTRADICCIÓN DE TESIS suscitada entre los tribunales colegiados de Circuito Primero y Segundo del Centro Auxiliar de la Cuarta Región, al resolver, respectivamente, los amparos directos 153/2020 y 462/2015. **TEMA:** ¿La jurisprudencia de un pleno de circuito que es obligatoria para los tribunales colegiados pertenecientes a ese circuito, también lo es para los tribunales colegiados auxiliares que los apoyan en el dictado de resoluciones, en términos del artículo 217, segundo párrafo de la Ley de Amparo? **«El Tribunal Pleno es competente para conocer de la contradicción, existe, debe prevalecer con carácter de jurisprudencia el criterio del Tribunal Pleno y publíquese»**

57.

PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO **PÉREZ DAYÁN**

187/2021

FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL
PROYECTO
EN LA S.G.A.
5/NOV/2021

CONTRADICCIÓN DE TESIS suscitada entre la Primera y la Segunda Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver, por una parte los amparos directos en revisión 4872/2015 y 2471/2011 y, por la otra, el amparo directo en revisión 8247/2019. **TEMA:** ¿El artículo 151, fracción I, de la Ley de la Propiedad Industrial resulta contrario al principio de seguridad jurídica al limitarse a señalar que la nulidad de un registro de marca podrá solicitarse cuando éste sea otorgado en contravención de las disposiciones de la ley vigente o la que hubiese estado vigente en la época de su registro? **«Existe, debe prevalecer con carácter de jurisprudencia el criterio del Tribunal Pleno y publíquese»**

LUNES 30 DE MAYO DE DOS MIL VEINTIDÓS

58.

PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA **RÍOS FARJAT**

160/2021

CONTRADICCIÓN DE TESIS suscitada entre los tribunales colegiados Segundo en Materia Civil del Séptimo Circuito, al resolver los incidentes en

FECHA DE RECEPCIÓN DEL PROYECTO EN LA S.G.A.
10/NOV/2021

revisión 51/2021 y 12/2021, y Segundo en Materias Penal y Administrativa del Decimoséptimo Circuito, al resolver el recurso de queja 334/2020. **TEMA:** ¿Sigue siendo aplicable, conforme a la Ley de Amparo vigente, el criterio consistente en que el análisis ponderado de la apariencia del buen derecho no puede realizarse para negar la suspensión? **«Existe, debe prevalecer con carácter de jurisprudencia el criterio del Tribunal Pleno y publíquese»**

59.

PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ

162/2020

FECHA DE RECEPCIÓN DEL PROYECTO EN LA S.G.A.
30/NOV/2021

CONTRADICCIÓN DE TESIS suscitada entre la Primera y la Segunda Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver, respectivamente los amparos en revisión 297/2008 y 134/3004. **TEMA:** ¿Existe la contradicción en torno a si la deducibilidad de las erogaciones se encuentra condicionada a su vinculación con el objeto social del contribuyente y con la finalidad de obtención de ingresos? **«Inexistente»**

MARTES 31 DE MAYO DE DOS MIL VEINTIDÓS

60.

PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO GUTIÉRREZ ORTIZ MENA

103/2021

FECHA DE RECEPCIÓN DEL PROYECTO EN LA S.G.A.
26/NOV/2021

CONTRADICCIÓN DE TESIS suscitada entre los tribunales colegiados Cuarto del Centro Auxiliar de la Primera Región, Primero en Materia Penal del Segundo Circuito y Primero en Materia Penal del Tercer Circuito, al resolver, respectivamente, los recursos de queja 1227/2020, 40/2021 y 144/2018. **TEMAS:** 1. ¿En todos los casos donde haya pluralidad de quejosos se debe nombrar representante común? 2. ¿El auto por el cual el órgano de control constitucional nombra al citado representante le puede generar a éste perjuicios trascendentales graves no reparables en la sentencia definitiva que se llegase a dictar, a fin de que proceda en su contra el recurso de queja a que se refiere el inciso e) de la fracción VI del artículo 97 de la Ley de Amparo? **«Existe, debe prevalecer con carácter de jurisprudencia el criterio del Tribunal Pleno y publíquese»**

61.

PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO AGUILAR MORALES

173/2021

FECHA DE RECEPCIÓN DEL PROYECTO EN LA S.G.A.
30/NOV/2021

CONTRADICCIÓN DE TESIS suscitada entre la Primera y la Segunda Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver, por una parte las revisiones administrativas 29/2014, 102/2015, 37/2016 y 451/2015 y, por la otra, la revisión administrativa 149/2019. **TEMA:** ¿Es improcedente la contradicción toda vez que, antes de denunciarse, la Segunda Sala emitió criterio coincidente con el de la Primera Sala en el sentido de que las revisiones administrativas se deben resolver sin materia cuando la parte recurrente resulta vencedora en diverso certamen para acceder al mismo cargo? **«Improcedente»**

JUEVES 2 DE JUNIO DE DOS MIL VEINTIDÓS

62.

PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ

100/2021

CONTRADICCIÓN DE TESIS suscitada entre los tribunales colegiados Tercero en Materia Penal del Segundo Circuito, al resolver el recurso de

FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL
PROYECTO
EN LA S.G.A.
30/NOV/2021

queja 30/2021, y Séptimo en Materia Penal del Primer Circuito, al resolver las quejas 55/2020 y 89/2020. **TEMA:** ¿Aun en el contexto de la contingencia sanitaria y epidemiológica por el virus COVID-19, debe desecharse la demanda de amparo presentada a través del Portal de Servicios en Línea del Poder Judicial de la Federación que carezca de firma electrónica (FIREL) del promovente, salvo que se actualice la excepción contemplada en el artículo 109 de la Ley de Amparo, cuando el juicio se promueva con fundamento en el diverso 15 del mismo ordenamiento legal? **«Existe, debe prevalecer con carácter de jurisprudencia el criterio del Tribunal Pleno y publíquese»**

63. PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ

237/2021

FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL
PROYECTO
EN LA S.G.A.
30/NOV/2021

CONTRADICCIÓN DE TESIS suscitada entre los tribunales colegiados Segundo en Materia de Trabajo del Tercer Circuito, al resolver el recurso de queja 94/2020, y Séptimo en Materia Penal del Primer Circuito, al resolver los recursos de queja 89/2020, 133/2020, 100/2020, 11/2021 y 23/21. **TEMA:** ¿Ha quedado sin materia el presente asunto en virtud de que, al resolverse la diversa contradicción de tesis 100/2021, el Pleno ya estableció el criterio que debe regir en relación con las posturas aquí contendientes? **«Sin materia»**

LUNES 6 DE JUNIO DE DOS MIL VEINTIDÓS

64. PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO AGUILAR MORALES

1/2019

FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL
PROYECTO
EN LA S.G.A.
27/AGO/2021

RECURSO DE REVISIÓN EN MATERIA DE SEGURIDAD NACIONAL PREVISTO EN LA LEY GENERAL DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA promovido por el titular de la Consejería del Ejecutivo Federal, contra la resolución de 10 de abril de 2019, emitida por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, dictada en el recurso de revisión RRA 1489/16. **TEMA:** ¿Es válida la determinación del INAI, en la que se establece que no procede la reserva de los documentos clasificados y, en consecuencia, se ordena al sujeto obligado a entregar la información precisada, referente a documentos relacionados con las elecciones de 2012 y al desafuero en 2005 de la persona que a partir de 2018 a la actualidad ocupa el cargo de Presidente de la República? **«Procedente pero infundada y se confirma la resolución del Instituto»**

65. PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA RÍOS FARJAT

1/2020

FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL
PROYECTO
EN LA S.G.A.
30/NOV/2021

RECURSO DE REVISIÓN EN MATERIA DE SEGURIDAD NACIONAL PREVISTO EN LA LEY GENERAL DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA promovido por el Consejero Jurídico del Ejecutivo Federal, en contra de la resolución del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, dictada en el recurso de revisión RRA 06843/20. **TEMA:** ¿La entrega de la versión pública de las resoluciones por las que se hubiese eliminado a personas físicas o morales de la lista de personas bloqueadas, testando aquella que haga

identificable a las personas eliminadas y, en su caso, los datos personales de terceros, transgreden la seguridad nacional? **«Procedente pero infundado y confirma resolución»**

MARTES 7 DE JUNIO DE DOS MIL VEINTIDÓS

66.

PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO

3/2021

FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL
PROYECTO
EN LA S.G.A.
30/NOV/2021

RECURSO DE REVISIÓN EN MATERIA DE SEGURIDAD NACIONAL PREVISTO EN LA LEY GENERAL DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA promovido por el Consejero Jurídico del Ejecutivo Federal, en contra de la resolución dictada en el recurso de revisión administrativa 2391/21, dictada por el Pleno del Instituto Nacional de Acceso a la Información y Protección de Datos Personales de 5 de mayo de 2021. **TEMA:** ¿La divulgación de la información solicitada, consistente en los comprobantes de pago de los contratos suscritos con Pfizer/BioNTech, AstraZeneca y CanSino, para la adquisición de la vacuna contra el virus del SARS-CoV-2, implica un riesgo real, demostrable e identificable de perjuicio a la seguridad nacional? **«Procedente y fundada, modifica sentido de la resolución»**

67.

PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ

37/2021

FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL
PROYECTO
EN LA S.G.A.
30/NOV/2021

CONTRADICCIÓN DE TESIS suscitada entre los tribunales colegiado Segundo en Materia Administrativa Especializada en Competencia Económica, Radiodifusión y Telecomunicaciones y el Segundo en Materia Penal del Décimo Sexto Circuito, al resolver, respectivamente, los amparos en revisión 387/2019 y 31/2020. **TEMA:** ¿Para que el autorizado en términos amplios esté en posibilidad de interponer recurso de revisión en amparo indirecto vía electrónica, es necesario que la parte quejosa lo autorice expresamente para ello y que el juez de Distrito acuerde de manera favorable dicha autorización? **«Existe, debe prevalecer con carácter de jurisprudencia el criterio del Tribunal Pleno y publíquese»**

JUEVES 9 DE JUNIO DE DOS MIL VEINTIDÓS

68.

PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO

260/2020

FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL
PROYECTO
EN LA S.G.A.
6/OCT/2021

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez de diversas disposiciones del Código de Organización del Poder Judicial del Estado de Chiapas, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 19 de agosto de 2020, mediante Decreto 263. **TEMAS:** 1. ¿El legislador local violó los principios de seguridad jurídica y de legalidad e invadió la competencia federal al establecer la supletoriedad del Código Nacional de Procedimientos Penales, de la Ley Nacional del Sistema Integral de Justicia Penal para Adolescentes, y de la Ley Nacional de Ejecución Penal y del Código de

Procedimientos Penales del Estado de Chiapas, al Código impugnado? **2.** ¿La aplicación supletoria de la Ley Federal del Trabajo resulta válida siempre que se aplique a aquellos casos en que lo previsto en ésta permita favorecer el ejercicio de los derechos que el Código impugnado contempla a favor de los trabajadores del Poder Judicial del Estado de Chiapas? **3.** ¿El Congreso del estado invadió la competencia de la federación al exigir la nacionalidad mexicana por nacimiento como requisito para ser titular de las subdirecciones regionales del Centro Estatal de Justicia Alternativa? **4.** ¿Los requisitos para ocupar cargos en el Poder Judicial local “no haber sido condenado por cualquier delito que amerite una pena corporal de más de un año de prisión”, o de no haber sido condenado por algún delito que lesione “seriamente” la “buena fama en el concepto público” o la “fama pública” carecen de razonabilidad? **5.** ¿El Código impugnado es inconstitucional por contener un “régimen disciplinario judicial” distinto del previsto en la Ley General de Responsabilidades Administrativas? **6.** ¿La norma impugnada no incluye una clasificación de las faltas que se consideran graves, frente a las que no lo son, en vulneración al principio de supremacía constitucional? **7.** ¿Las sanciones de “apercibimiento privado o público”, y de “inhabilitación” sin condición temporal, vulneran los principios de supremacía constitucional y de seguridad jurídica? **8.** ¿Se vulnera el principio de supremacía constitucional al preverse un plazo de prescripción para casos graves de sólo tres años? **9.** ¿Es constitucionalmente aceptable que los procedimientos, mecanismos y demás relativos a la aplicación de las “sanciones” de destitución o remoción, o aun las reglas de remoción como condición de “permanencia”, se deriven a reglamentos, lineamientos o acuerdos que emita el Pleno del Consejo de la Judicatura de la entidad federativa? **«Procedente y fundada, reconoce validez, declara invalidez, efectos y publíquese»**

69.

PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA RÍOS FARJAT

102/2020
FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL
PROYECTO
EN LA S.G.A.
17/ENE/2022

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez de los artículos 6, 23, fracción II y 45, fracción VII, de la Ley de Búsqueda de Personas de la Ciudad de México, publicados en la gaceta Oficial de la entidad de 31 de diciembre de 2019. **TEMAS:** **1.** ¿El artículo 45, fracción VII, al facultar a la Fiscalía Especializada para solicitar a la autoridad judicial competente la autorización para ordenar la intervención de comunicaciones, viola el artículo 16 constitucional, conforme al cual dicha atribución le corresponde exclusivamente al titular del Ministerio Público de la entidad federativa? **2.** ¿El legislador local carecía de competencia para establecer en el artículo 6 impugnado la supletoriedad de la Ley General y del Código Nacional de Procedimientos Penales a la ley impugnada? **«Parcialmente procedente y fundada, sobresee, declara invalidez, efectos de la declaración de invalidez y publíquese»**

LUNES 13 DE JUNIO DE DOS MIL VEINTIDÓS

70.

PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA RÍOS FARJAT

126/2020
FECHA DE
RECEPCIÓN

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD promovida por la Comisión de Derechos Humanos del Estado de Morelos, demandando la invalidez del artículo 55 de la Ley Orgánica para el Congreso del mencionado Estado, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 12 de febrero de 2020,

DEL
PROYECTO
EN LA S.G.A.
11/OCT/2021

mediante Decreto 647. **TEMA:** ¿La reforma impugnada se aprobó sin el quórum legal requerido para tal efecto? **«Procedente y fundada, declara invalidez, efectos y publíquese»**

71. PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA ESQUIVEL MOSSA

316/2019

FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL
PROYECTO
EN LA S.G.A.
14/OCT/2021

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL promovida por el Municipio de Manzanillo, Estado de Colima, en contra de los Poderes Ejecutivo y Legislativo del mencionado Estado, demandando la invalidez del Decreto Número 138, por el que se adiciona la fracción IV del artículo 10 y la fracción III, del artículo 11, de la ley que establece las cuotas y tarifas para el pago de derechos por los servicios públicos del agua potable, alcantarillado y saneamiento de dicho Municipio, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 3 de septiembre de 2019. **TEMA:** ¿El proceso legislativo que dio origen al precepto impugnado incumplió la obligación de consulta previa al Municipio establecida en el artículo 58 de la Ley de Planeación Democrática para el Desarrollo del Estado y se encuentra injustificada la dispensa del trámite ordinario de la iniciativa respectiva? **«Procedente y fundada, declara invalidez, efectos y publíquese»**

MARTES 14 DE JUNIO DE DOS MIL VEINTIDÓS

72. PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA RÍOS FARJAT

140/2020

FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL
PROYECTO
EN LA S.G.A.
11/OCT/2021

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL promovida por el Poder Legislativo del Estado de Colima, demandando la invalidez de los Lineamientos Generales para la Expedición de la Licencia de Prestación de Servicio de Transporte Alternativo en la Modalidad de Mototaxi, publicados en el Periódico Oficial de esa entidad de 11 de julio de 2020, así como el punto de acuerdo aprobado por el Municipio de Villa de Álvarez, en la sesión ordinaria de cabildo número 38, celebrada el 2 de marzo de 2020. **TEMA:** ¿Los Lineamientos y el punto de acuerdo impugnados invaden la esfera de competencias del Congreso local, dado que la autorización que este último acto contiene versa sobre la prestación del servicio público de transporte, mientras que aquellas normas tienen como finalidad establecer todo un entramado normativo sobre la forma, requisitos y especificaciones en que debe prestarse el servicio público de transporte alternativo de mototaxis en dicho municipio? **«Procedente y fundada, declara invalidez, declara invalidez y publíquese»**

73. PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK

7/2021

FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL
PROYECTO
EN LA S.G.A.
17/NOV/2021

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL promovida por el Municipio de Cuauhtémoc, Estado de Colima, demandando la invalidez del “ACUERDO PARA LA IMPLEMENTACIÓN DE OPERATIVOS DE SEGURIDAD PÚBLICA DE COORDINACIÓN PARA EL ASEGURAMIENTO CAUTELAR DE MOTOCICLETAS ADAPTADAS CON CHASIS O ESTRUCTURA PARA PASAJEROS, MOTO CARROS O CUALQUIER OTRO MEDIO DE TRANSPORTE MOTORIZADO Y NO MOTORIZADO CUALQUIERA QUE SEA SU DENOMINACIÓN NO AUTORIZADO POR LA LEY DE MOVILIDAD

SUSTENTABLE PARA EL ESTADO DE COLIMA Y SU REGLAMENTO”, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 19 de enero de 2021. **TEMAS:** 1. ¿El acto impugnado, que ordena operativos para el aseguramiento cautelar de “mototaxis” o cualquier vehículo no autorizado en la Ley de Movilidad Sustentable y su reglamento invade las atribuciones que constitucionalmente están asignadas a los municipios? 2. ¿Los argumentos relativos a la falta o indebida motivación del Acuerdo resultan ajenos a la naturaleza y materia de las controversias constitucionales? **«Procedente pero infundada, reconoce validez y publíquese»**

JUEVES 16 DE JUNIO DE DOS MIL VEINTIDÓS

74. PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK

20/2021
FECHA DE RECEPCIÓN DEL PROYECTO EN LA S.G.A. **17/NOV/2021**

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL promovida por el Municipio de Comala, Estado de Colima, demandando la invalidez del “ACUERDO PARA LA IMPLEMENTACIÓN DE OPERATIVOS DE SEGURIDAD PÚBLICA DE COORDINACIÓN PARA EL ASEGURAMIENTO CAUTELAR DE MOTOCICLETAS ADAPTADAS CON CHASIS O ESTRUCTURA PARA PASAJEROS, MOTO CARROS O CUALQUIER OTRO MEDIO DE TRANSPORTE MOTORIZADO Y NO MOTORIZADO CUALQUIERA QUE SEA SU DENOMINACIÓN NO AUTORIZADO POR LA LEY DE MOVILIDAD SUSTENTABLE PARA EL ESTADO DE COLIMA Y SU REGLAMENTO”, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 19 de enero de 2021. **TEMAS:** 1. ¿El acto impugnado, que ordena operativos para el aseguramiento cautelar de “mototaxis” o cualquier vehículo no autorizado en la Ley de Movilidad Sustentable y su reglamento invade las atribuciones que constitucionalmente están asignadas a los municipios? 2. ¿Los argumentos relativos a la falta o indebida motivación del Acuerdo resultan ajenos a la naturaleza y materia de las controversias constitucionales? **«Procedente pero infundada, reconoce validez y publíquese»**

75. PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK

37/2021
FECHA DE RECEPCIÓN DEL PROYECTO EN LA S.G.A. **9/DIC/2021**

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL promovida por el Municipio de Álvarez, Estado de Colima, en conta del Poder Ejecutivo del Estado, demandando la invalidez del “ACUERDO PARA LA IMPLEMENTACIÓN DE OPERATIVOS DE SEGURIDAD PÚBLICA DE COORDINACIÓN PARA EL ASEGURAMIENTO CAUTELAR DE MOTOCICLETAS ADAPTADAS CON CHASIS O ESTRUCTURA PARA PASAJEROS, MOTO CARROS O CUALQUIER OTRO MEDIO DE TRANSPORTE MOTORIZADO Y NO MOTORIZADO CUALQUIERA QUE SEA SU DENOMINACIÓN NO AUTORIZADO POR LA LEY DE MOVILIDAD SUSTENTABLE PARA EL ESTADO DE COLIMA Y SU REGLAMENTO”, publicada en el Periódico Oficial de esa entidad de 18 de enero de 2021. **TEMAS:** 1. ¿El acto impugnado, que ordena operativos para el aseguramiento cautelar de “mototaxis” o cualquier vehículo no autorizado en la Ley de Movilidad Sustentable y su reglamento invade las atribuciones que constitucionalmente están asignadas a los municipios? 2. ¿Los argumentos relativos a la falta o indebida motivación del Acuerdo resultan ajenos a la naturaleza y materia de las controversias constitucionales? **«Procedente pero infundada, reconoce validez y publíquese»**

LUNES 20 DE JUNIO DE DOS MIL VEINTIDÓS

PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK

175/2020
FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL
PROYECTO
EN LA S.G.A.
16/NOV/2021

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL promovida por el Municipio de Tlapacoyan, Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, en contra de los Poderes Ejecutivo y Legislativo del mencionado Estado, demandando la invalidez del Decreto Número 591, que reforma, deroga y adiciona diversas disposiciones de los Códigos Financiero y de Procedimientos Administrativos, ambos de dicha entidad, publicado en la Gaceta Oficial local de 17 de septiembre de 2020. **TEMA:** ¿La derogación de la previsión normativa que exceptuaba los ingresos producto de la prestación de servicios públicos municipales de tener que ser concentrados en la Secretaría de Finanzas y Planeación del Estado de Veracruz atenta contra la autonomía presupuestal del Municipio porque no le permite recaudar ingresos por sí mismo? **«Procedente e infundada, reconoce validez y publíquese»**

77.

PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK

176/2020
FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL
PROYECTO
EN LA S.G.A.
16/NOV/2021

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL promovida por el Municipio de Platón Sánchez, Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, en contra de los Poderes Ejecutivo y Legislativo del mencionado Estado, demandando la invalidez del Decreto Número 591, que reforma, deroga y adiciona diversas disposiciones de los Códigos Financiero y de Procedimientos Administrativos, ambos de dicha entidad, publicado en la Gaceta Oficial local de 17 de septiembre de 2020. **TEMA:** ¿La derogación de la previsión normativa que exceptuaba los ingresos producto de la prestación de servicios públicos municipales de tener que ser concentrados en la Secretaría de Finanzas y Planeación del Estado de Veracruz atenta contra la autonomía presupuestal del Municipio porque no le permite recaudar ingresos por sí mismo? **«Procedente e infundada, reconoce validez y publíquese»**

78.

PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK

177/2020
FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL
PROYECTO
EN LA S.G.A.
16/NOV/2021

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL promovida por el Municipio de Tantoyuca, Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, en contra de los Poderes Ejecutivo y Legislativo del mencionado Estado, demandando la invalidez del Decreto Número 591, que reforma, deroga y adiciona diversas disposiciones de los Códigos Financiero y de Procedimientos Administrativos, ambos de dicha entidad, publicado en la Gaceta Oficial local de 17 de septiembre de 2020. **TEMA:** ¿La derogación de la previsión normativa que exceptuaba los ingresos producto de la prestación de servicios públicos municipales de tener que ser concentrados en la Secretaría de Finanzas y Planeación del Estado de Veracruz atenta contra la autonomía presupuestal del Municipio porque no le permite recaudar ingresos por sí mismo? **«Procedente e infundada, reconoce validez y publíquese»**

MARTES 21 DE JUNIO DE DOS MIL VEINTIDÓS

79.

PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO AGUILAR MORALES

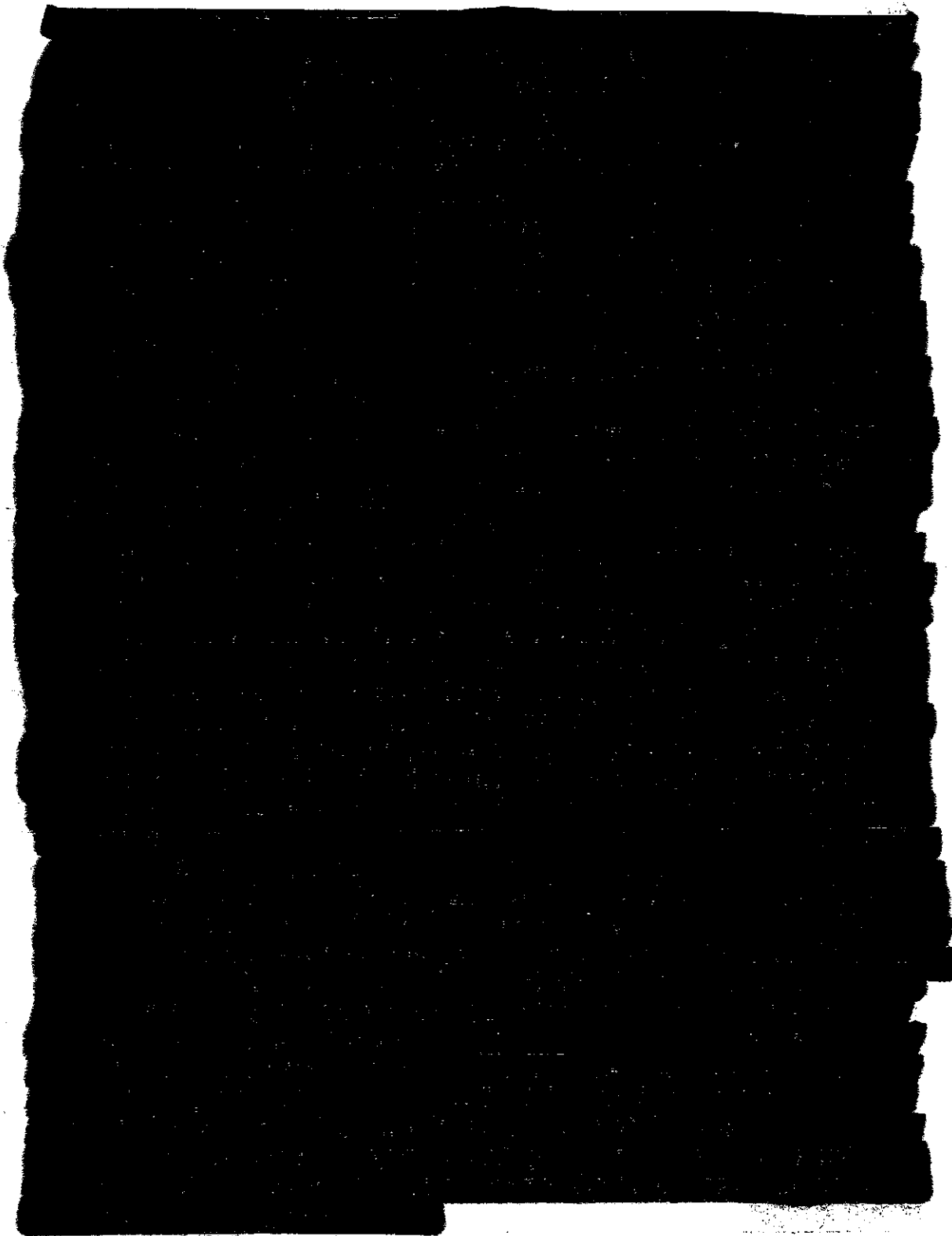
46/2016
FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez del Decreto por el que se reforma, adicionan y derogan diversas disposiciones del Código de Justicia Militar y se expide el Código Militar de Procedimientos Penales, publicado en el Diario Oficial de la Federación de 16 de mayo de 2016.

PROYECTO
EN LA S.G.A.

TEMAS:

[REDACTED]



80. PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO PÉREZ DAYÁN

204/2020
FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL
PROYECTO
EN LA S.G.A.
24/NOV/2021

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL promovida por el Municipio de Tijuana, Estado de Baja California, en contra de los Poderes Legislativo y Ejecutivo de esa entidad federativa, demandando la invalidez del artículo 42 de la Ley del Régimen Municipal para el mencionado Estado, reformado mediante Decreto número 158, publicado en el Periódico Oficial local de 14 de noviembre de 2020. **TEMA:** ¿Se cometieron violaciones al procedimiento legislativo con potencial invalidatorio? «**Procedente y fundada, declara invalidez y publíquese**»

JUEVES 23 DE JUNIO DE DOS MIL VEINTIDÓS

81. PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO PÉREZ DAYÁN

56/2021

FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL
PROYECTO
EN LA S.G.A.
30/NOV/2021

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL promovida por el Municipio de Tangamandapio, Estado de Michoacán de Ocampo, demandando la invalidez de diversas disposiciones de la Ley Orgánica Municipal del mencionado Estado, publicada en el Periódico Oficial de esa entidad de 30 de marzo de 2021. **TEMAS:** 1. ¿El artículo 116, penúltimo párrafo, impugnado, al prever que las comunidades indígenas que tengan el carácter de Tenencia les asiste el derecho a ejercer directamente los recursos presupuestales que les sean asignados por el municipio, que deberá incluir la totalidad del impuesto predial recaudado en la respectiva comunidad, viola el principio de ejercicio directo de la hacienda municipal? 2. ¿Por la misma razón, es inválido el artículo 117 del ese ordenamiento, en tanto contiene el procedimiento a través del cual las comunidades indígenas que así lo deseen y cumplan con todos los requisitos que señale la reglamentación municipal y estatal respectiva, solicitarán el ejercicio y administración directa de los recursos presupuestales para hacer efectivo su derecho al autogobierno? 3. ¿Debe quedar igualmente invalidado el mandato para que el Municipio actualizara todos sus reglamentos y, específicamente, lo relativo a la creación de un reglamento municipal para dotar de atribuciones a las Jefas o a los Jefes de Tenencia y las autoridades auxiliares, previsto en el artículo 116, en relación con el Transitorio Tercero, de la ley impugnada? 4. ¿El artículo 118 de la Ley Orgánica impugnada, que prevé la posibilidad de que sean las comunidades indígenas las que decidan, en ejercicio de su derecho al autogobierno, a través de sus autoridades o representantes, de conformidad al procedimiento de consulta que haya dado lugar al ejercicio del presupuesto directo, asumir las funciones inherentes a los servicios públicos municipales, viola la fracción III del artículo 115 de la Constitución Federal? **«Procedente y parcialmente fundada, reconoce validez, declara invalidez y publíquese»**

82.

PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO PÉREZ DAYÁN

69/2021

FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL
PROYECTO
EN LA S.G.A.
30/NOV/2021

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL promovida por el Municipio de Nahuatzen, Estado de Michoacán de Ocampo, demandando la invalidez de diversas disposiciones de la Ley Orgánica Municipal del mencionado Estado, publicada en el Periódico Oficial de esa entidad de 30 de marzo de 2021. **TEMAS:** 1. ¿El artículo 116, penúltimo párrafo, impugnado, al prever que las comunidades indígenas que tengan el carácter de Tenencia les asiste el derecho a ejercer directamente los recursos presupuestales que les sean asignados por el municipio, que deberá incluir la totalidad del impuesto predial recaudado en la respectiva comunidad, viola el principio de ejercicio directo de la hacienda municipal? 2. ¿Por la misma razón, es inválido el artículo 117 del ese ordenamiento, en tanto contiene el procedimiento a través del cual las comunidades indígenas que así lo deseen y cumplan con todos los requisitos que señale la reglamentación municipal y estatal respectiva, solicitarán el ejercicio y administración directa de los recursos presupuestales para hacer efectivo su derecho al autogobierno? 3. ¿Debe quedar igualmente invalidado el mandato para que el Municipio actualizara todos sus reglamentos y, específicamente, lo relativo a la creación de un reglamento municipal para dotar de atribuciones a las Jefas o a los Jefes de Tenencia y las autoridades auxiliares, previsto en el artículo 116, en relación con el Transitorio Tercero, de la ley impugnada? 4. ¿El artículo 118 de la Ley Orgánica impugnada, que prevé la posibilidad de que sean las comunidades indígenas las que decidan, en ejercicio de su derecho al autogobierno, a través de sus autoridades o representantes, de conformidad al procedimiento de consulta que haya dado lugar al ejercicio del presupuesto directo, asumir las funciones inherentes a los servicios públicos municipales, viola la fracción

III del artículo 115 de la Constitución Federal? **«Procedente y parcialmente fundada, declara invalidez y publíquese»**

LUNES 27 DE JUNIO DE DOS MIL VEINTIDÓS

83. PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK

98/2020

FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL
PROYECTO
EN LA S.G.A.
30/NOV/2021

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL promovida por el Municipio de Guaymas, Sonora, demandando la invalidez de diversas disposiciones, entre otras, la instalación del Consejo Estatal de Desarrollo Metropolitano del mencionado Estado y su Reglamento Interno, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 18 de mayo de 2020. **TEMA:** ¿La Gobernadora del Estado de Sonora se encontraba facultada para instalar el Consejo Estatal Ordenamiento Territorial, Desarrollo Urbano y Metropolitano? 2. ¿El Reglamento Interno del Consejo Estatal erige al Consejo Estatal en una autoridad intermedia prohibida por la fracción I del artículo 115 constitucional? **«Procedente per infundada, sobresee, reconoce validez y publíquese»**

84. PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO AGUILAR MORALES

190/2020

FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL
PROYECTO
EN LA S.G.A.
19/OCT/2021

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez del artículo 73 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Chiapas, reformado mediante Decreto 234, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 24 de junio de 2020. **TEMA:** ¿El Constituyente de Chiapas incurrió en una omisión legislativa de carácter relativo en competencia de ejercicio obligatorio, al emitir una reforma deficiente a efecto de garantizar el principio de paridad de género en la integración del Poder Judicial del Estado? **«Procedente pero infundada, reconoce validez y publíquese»**

MARTES 28 DE JUNIO DE DOS MIL VEINTIDÓS

85. PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO

89/2021

FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez de diversas disposiciones de la Ley de Justicia Cívica del Estado de Guanajuato, expedida mediante Decreto Número 321, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 23 de abril de 2021. **TEMAS:** [REDACTED]

PROYECTO
EN LA S.G.A.



86. PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA RÍOS FARJAT

62/2021

FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL
PROYECTO
EN LA S.G.A.
20/OCT/2021

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez de la Ley de Personas Desaparecidas del Estado de Jalisco, expedida mediante Decreto 28325/LXII/21, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 5 de marzo de 2021. **TEMAS:** 1. ¿El requisito para ser titular de la Comisión de Búsqueda, consistente en “[n]o haber sido condenado por la comisión de un delito doloso” vulnera el derecho a la igualdad y a la no discriminación? 2. ¿El requisito para ocupar ese mismo cargo, consistente en “[n]o haber sido [...] inhabilitado como servidor público” es igualmente irrazonable? 3. ¿El requisito para ser servidor público o elemento operativo integrante de la Fiscalía Especial en Personas Desaparecidas, consistente en “[n]o haber sido condenado por delito doloso” es sobre inclusivo? 4. ¿El requisito para ser integrante del Consejo Ciudadano, consistente en que no hayan sido condenadas o condenados por delito doloso, es inconstitucional? **«Procedente y fundada, declara invalidez y publíquese»**

87. PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK

70/2021

FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL
PROYECTO
EN LA S.G.A.
25/OCT/2021

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez del artículo 19, fracción VII, de la Ley del Centro de Conciliación Laboral del Estado de Tlaxcala, publicada en el Periódico Oficial de esa entidad de 16 de marzo de 2021, mediante Decreto 310. **TEMA:** ¿El requisito de no haber sido sancionado con motivo de una investigación de carácter administrativo, por infracciones graves, que hayan tenido como conclusión cualquier tipo de resolución o acuerdo que implique expresamente la aceptación de la culpa o responsabilidad, para poder ser nombrado titular del Centro de Conciliación Laboral del Estado de Tlaxcala, viola el derecho a la igualdad? **«Procedente y fundada, declara invalidez y publíquese»**

88. PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA ESQUIVEL MOSSA

61/2021

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez de los artículos

FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL
PROYECTO
EN LA S.G.A.

55, fracción I y 201, fracción I, de la Ley del Notariado para el Estado de Puebla, publicados en el Periódico Oficial de esa entidad de 5 de marzo de 2021. **TEMAS:**

[REDACTED]

89.

PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO GUTIÉRREZ ORTIZ MENA

92/2021

FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL
PROYECTO
EN LA S.G.A.

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez del artículo 49, fracciones XI y XIII, de la Ley número 253, que crea el Centro de Conciliación Laboral del Estado de Sonora, expedida mediante Decreto publicado en el Boletín Oficial de esa entidad de 4 de mayo de 2021. **TEMAS:**

[REDACTED]

90.

PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK

56/2021

FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL
PROYECTO
EN LA S.G.A.

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez de diversas disposiciones de la Ley Número 843 del Sistema Estatal de Seguridad Pública para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, publicada en el Periódico Oficial de esa entidad de 1° de marzo de 2021. **TEMAS:**

[REDACTED]

91. PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO GONZÁLEZ ALCÁNTARA CARRANCÁ
- 96/2021
FECHA DE RECEPCIÓN DEL PROYECTO EN LA S.G.A.
- ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez del artículo 29, fracción VIII, de la Ley que Crea la Universidad de Ciencias de la Seguridad del Estado de Nuevo León, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 17 de mayo de 2021. **TEMA:** [REDACTED]
92. PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO PÉREZ DAYÁN
- 293/2020
FECHA DE RECEPCIÓN DEL PROYECTO EN LA S.G.A. 18/NOV/2021
- ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez del artículo 86, fracción II, de la Ley Orgánica de la Fiscalía General de Justicia del Estado de Tamaulipas, emitido mediante Decreto LXIV-146, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 14 de octubre de 2020. **TEMAS:** 1. ¿El requisito para ser titular de la Comisión Estatal de Búsqueda de Personas, de no haber sido condenado por la comisión de un delito doloso vulnera el derecho a la igualdad y a la no discriminación? 2. ¿El requisito para ocupar ese mismo cargo, consistente en no haber sido inhabilitado como servidor público, es sobre inclusivo? «**Procedente y fundada, declara invalidez, efectos y publíquese**»
93. PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO AGUILAR MORALES
- 100/2021
Y SU ACUMULADA 101/2021
FECHA DE RECEPCIÓN DEL PROYECTO EN LA S.G.A.
- ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovidas por el Poder Ejecutivo Federal y la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez de diversas disposiciones de la Ley de la Comisión Estatal de Derechos Humanos del Estado de Nuevo León, reformada mediante decreto publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 28 de mayo de 2021. **TEMAS:** [REDACTED]
94. PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO GUTIÉRREZ ORTIZ MENA
- 96/2019
- ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez de diversas disposiciones de la Ley de los Derechos de Niñas, Niños y Adolescentes del

FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL
PROYECTO
EN LA S.G.A.

Estado de Guanajuato, adicionada mediante Decreto Número 90, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 1 de agosto de 2019. **TEMAS:**

95. PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA RÍOS FARJAT

149/2021

FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL
PROYECTO
EN LA S.G.A.

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez del artículo 17, fracción V, de la Ley Orgánica del Centro de Conciliación Laboral del Estado de Morelos, expedido mediante Decreto Número Tres, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 9 de septiembre de 2021. **TEMA:**

96. PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO GONZÁLEZ ALCÁNTARA CARRANCÁ

120/2021

FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL
PROYECTO
EN LA S.G.A.

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez del artículo 29, fracciones II y IV, de la Ley del Servicio Profesional de Carrera Policial del Estado de Guanajuato, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 19 de julio de 2021, mediante Decreto 332. **TEMAS:**

97. PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO AGUILAR MORALES

126/2021

FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL
PROYECTO
EN LA S.G.A.

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez del artículo 31, fracción V, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Hidalgo, reformado mediante Decreto Número 718, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 28 de julio de 2021. **TEMA:**

98. PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO AGUILAR MORALES

137/2021

FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL
PROYECTO
EN LA S.G.A.

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez del artículo 20, fracción V, de la Ley Orgánica de la Administración Pública para el Estado de Hidalgo, reformado mediante Decreto Número 724, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 16 de agosto de 2021. **TEMA:**

JUEVES 30 DE JUNIO DE DOS MIL VEINTIDÓS

99. PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO PÉREZ DAYÁN

103/2021

FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL
PROYECTO
EN LA S.G.A.

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez del artículo 14, apartado A, fracción XVI, de la Ley de Cultura y Justicia Cívica para el Estado de Nayarit, adicionado mediante decreto publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 2 de junio de 2021. **TEMA:**

100. PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA ESQUIVEL MOSSA

197/2020

FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL
PROYECTO
EN LA S.G.A.

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez de diversas disposiciones de la Ley del Instituto de Seguridad Social de los Trabajadores del Estado de Chiapas, expedida mediante Decreto 173, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 18 de febrero de 2020. **TEMAS:**

privativa de libertad", es sobreinclusivo? **«Procedente y parcialmente fundada, declara invalidez, efectos y publíquese»**

LUNES 4 DE JULIO DE DOS MIL VEINTIDÓS

101. PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO AGUILAR MORALES

68/2019

FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL
PROYECTO
EN LA S.G.A.
22/NOV/2021

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez de diversas disposiciones de la Ley Laboral Burocrática del Estado de Nayarit, expedida mediante decreto publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 31 de mayo de 2019. **TEMA:** ¿Se cometieron violaciones al procedimiento legislativo con impacto invalidante? **«Procedente y fundada, declara invalidez, declara invalidez en vía de consecuencia, efectos y publíquese»**

102. PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO PÉREZ DAYÁN

32/2021

FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL
PROYECTO
EN LA S.G.A.
[REDACTED]

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD promovida por la Comisión de Derechos Humanos del Estado de Morelos, demandando la invalidez del Decreto número 1106, por el que se autoriza al Ejecutivo del Estado, a través de la Secretaría de Hacienda, la contratación de financiamiento para destinario al refinanciamiento y/o reestructura de la deuda pública a cargo del Estado, así como la contratación de instrumentos derivados y garantías de pago oportuno asociados al financiamiento y la afectación de un porcentaje de las participaciones que en ingresos federales corresponden al Estado del Fondo General de Participaciones, para que sea la fuente de pago de dichas operaciones, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 31 de diciembre de 2020. **TEMAS:** [REDACTED]

MARTES 5 DE JULIO DE DOS MIL VEINTIDÓS

103. PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ

35/2020

FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL
PROYECTO
EN LA S.G.A.
[REDACTED]

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL promovida por el Poder Judicial del Estado de Baja California, en contra del Poder Legislativo del mencionado Estado, demandando la invalidez del artículo 294, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de ese Estado, expedida mediante Decreto número 03, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 13 de diciembre de 2019. **TEMA:** [REDACTED]

104. PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA RÍOS FARJAT

175/2020

FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez del artículo 14, fracción II, segundo párrafo, de la Ley de Responsabilidad Patrimonial del Estado de Quintana Roo, publicada en el Periódico Oficial de esa entidad de 21 de febrero de 2020. **TEMA:** [REDACTED]

PROYECTO
EN LA S.G.A.

JUEVES 7 DE JULIO DE DOS MIL VEINTIDÓS

105.

PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK

63/2019

FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL
PROYECTO
EN LA S.G.A.

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez de la Ley Nacional del Registro de Detenciones, expedida mediante Decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación de 27 de mayo de 2019. **TEMAS:**

106.

PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO PÉREZ DAYÁN

203/2020

FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL
PROYECTO
EN LA S.G.A.

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez de diversas disposiciones de las Leyes de Coordinación del Sistema de Seguridad Pública y de Seguridad Pública, ambas del Estado de Tamaulipas, emitidas mediante Decretos LXIV-95 y LXIV-94, respectivamente, publicados en el Periódico Oficial de esa entidad de 14 de abril de 2020. **TEMAS:**

LUNES 11 DE JULIO DE DOS MIL VEINTIDÓS

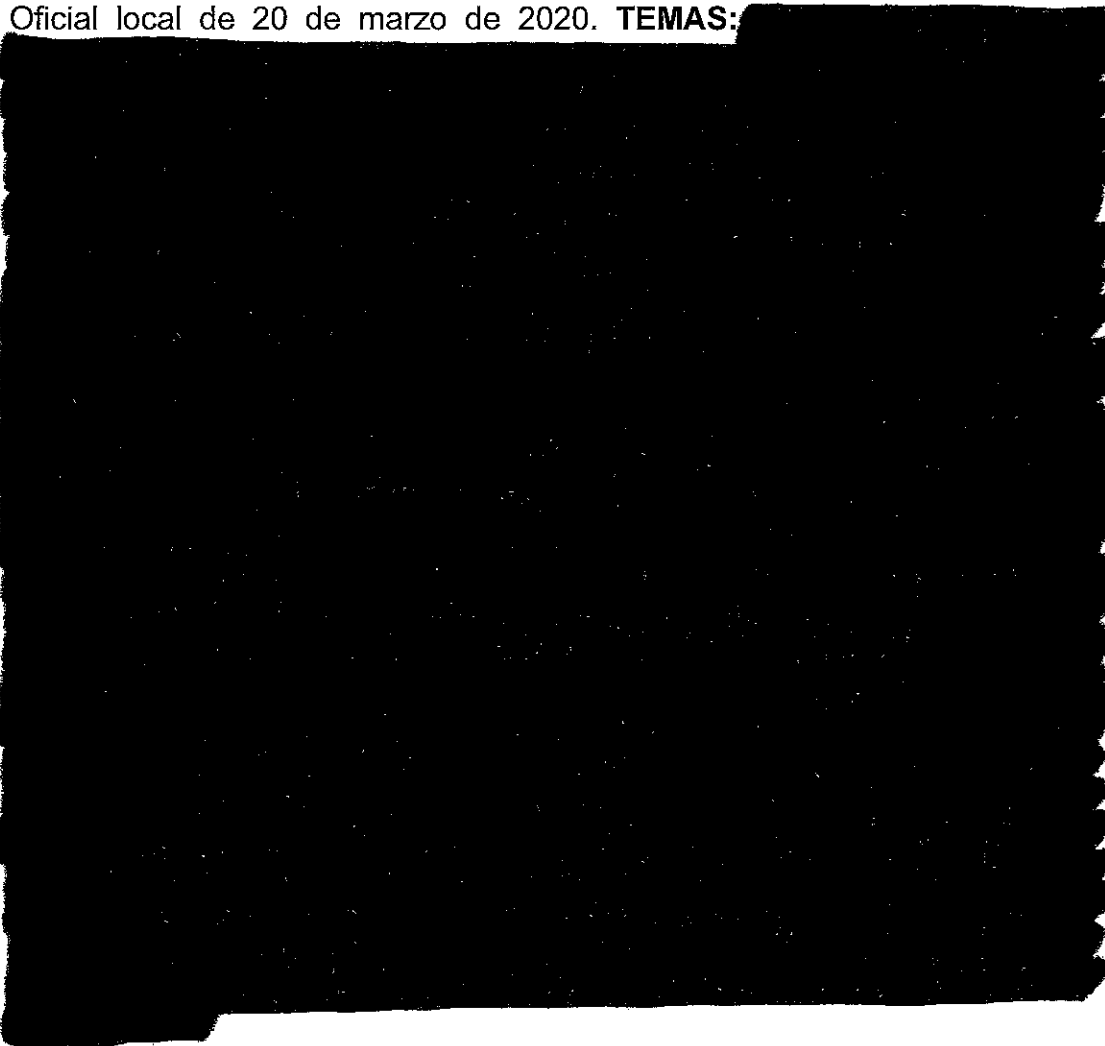
46
107.

PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA ESQUIVEL MOSSA

187/2020
Y SU
ACUMULADA
218/2020

FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL NUEVO
PROYECTO
EN LA S.G.A.

ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD promovidas por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos y la Comisión de Derechos Humanos de la Ciudad de México, demandando la invalidez del artículo 63, fracción XI, de la Ley de Acceso a las Mujeres a una Vida Libre de Violencia de la mencionada entidad, reformado mediante decreto publicado en la Gaceta Oficial local de 20 de marzo de 2020. **TEMAS:**



LISTADO POR PRIMERA VEZ EL 19 DE NOVIEMBRE DE 2020
RETIRADO POR INSTRUCCIONES DE LA MINISTRA PONENTE EL 12 DE
ENERO DE 2021

108.

PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ

73/2019

FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL NUEVO
PROYECTO
EN LA S.G.A.

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez del artículo 60 de la Ley Constitucional de Derechos Humanos, reformado mediante Decreto 108 Bis, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México de 7 de junio de 2019. **TEMA:**



MARTES 12 DE JULIO DE DOS MIL VEINTIDÓS

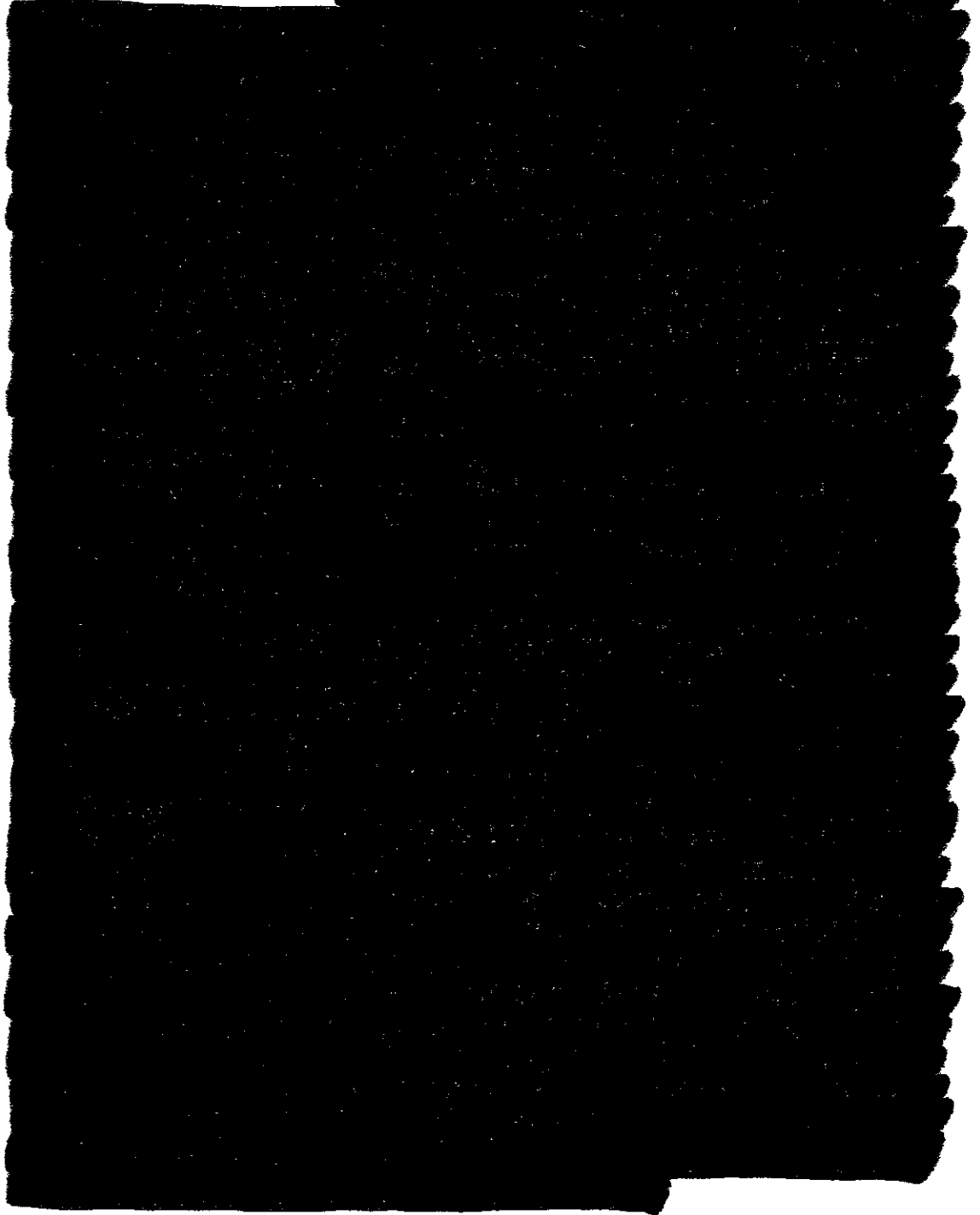
109.

PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK

1/2018

FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL
PROYECTO
EN LA S.G.A.

JUICIO SOBRE CUMPLIMIENTO DE LOS CONVENIOS DE COORDINACIÓN FISCAL promovido por el Jefe de Gobierno de la Ciudad de México, en contra de la resolución de 23 de octubre de 2018, en el oficio número 351-A-DGPA-C-4701, emitida por el Director de Cálculo y Análisis de Participaciones e Incentivos de la Dirección General Adjunta de Transferencias Federales de la Unidad de Coordinación con Entidades Federativas de la Subsecretaría de Ingresos de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público. **TEMAS:**



110.

PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ

119/2020

FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL
PROYECTO
EN LA S.G.A.

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL promovida por el Poder Ejecutivo Federal, demandando la invalidez del Decreto Número 62, por el cual se reforman diversas disposiciones de la Ley de Hacienda del Estado de Baja California, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 30 de abril de 2020. **TEMA:**



[REDACTED]

JUEVES 14 DE JULIO DE DOS MIL VEINTIDÓS

111. PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO AGUILAR MORALES

88/2021
FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL
PROYECTO
EN LA S.G.A.
[REDACTED]

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD promovida por el Poder Ejecutivo Federal, demandando la invalidez de diversas disposiciones de la Ley de Cultura Física y Deporte del Estado de Colima, expedida mediante Decreto 441, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 24 de abril de 2021.

TEMAS: [REDACTED]

112. PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA ESQUIVEL MOSSA

5/2021
Y SU
ACUMULADA
6/2021
FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL
PROYECTO
EN LA S.G.A.
[REDACTED]

ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD promovidas por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos y la Defensoría de los Derechos Humanos del Estado de Querétaro, demandando la invalidez de la ley que reforma y adiciona diversas disposiciones del Código Penal para el mencionado Estado, publicada en el Periódico Oficial de esa entidad de 18 de diciembre de 2020. **TEMAS:** [REDACTED]

[REDACTED]

MARTES 2 DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTIDÓS

113. PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ

107/2021

FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL
PROYECTO
EN LA S.G.A.
[REDACTED]

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez del artículo 261 Bis, primer párrafo, del Código Penal para el Estado de Nayarit, adicionado mediante Decreto publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 7 de junio de 2021. **TEMA:** [REDACTED]

[REDACTED]

114. PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK

194/2020

FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL
PROYECTO
EN LA S.G.A.
[REDACTED]

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez de diversas disposiciones de la Ley de Movilidad sustentable y Transporte del Estado de Baja California, publicada en el Periódico Oficial de esa entidad de 27 de marzo de 2020. **TEMAS:** [REDACTED]

[REDACTED]

JUEVES 4 DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTIDÓS

115. PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ

172/2020

Y SU
ACUMULADA
211/2020

FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL

ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD promovidas por diputados integrantes de la LXVI Legislatura del Congreso del Estado de Chihuahua y la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez de la Ley de Transporte del mencionado Estado, publicada en el Periódico Oficial de esa entidad de 21 de marzo de 2020, mediante Decreto LXVI/EXLEY/0708/2020 II P.O. **TEMAS:** [REDACTED]

[REDACTED]

PROYECTO
EN LA S.G.A.

[REDACTED]

[REDACTED]

116. PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO

52/2021

FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL
PROYECTO
EN LA S.G.A.

[REDACTED]

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez del artículo 173, fracción XXXVI, de la Ley de Fomento a la Ganadería del Estado de Zacatecas, reformado mediante Decreto Número 574, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 20 de febrero de 2021. **TEMA:**

[REDACTED]

LUNES 8 DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTIDÓS

117. PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO GUTIÉRREZ ORTIZ MENA

181/2020

FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL
PROYECTO
EN LA S.G.A.

[REDACTED]

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez del artículo 42, fracciones IV y V, de la Ley de Medios Alternativos para la Solución de Conflictos del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, reformada mediante Decreto 566, publicado en la Gaceta Oficial local de 4 de mayo de 2020.

TEMAS:

[REDACTED]

118. PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO GONZÁLEZ ALCÁNTARA CARRANCÁ

173/2020

FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL
PROYECTO
EN LA S.G.A.

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez de diversas disposiciones de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados para el Estado y los Municipios de Zacatecas, emitida mediante Decreto 358, publicada en el Periódico Oficial de esa entidad de 19 de febrero de 2020.

TEMAS:

MARTES 9 DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTIDÓS

119.

PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA RÍOS FARJAT

98/2021


FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL
PROYECTO
EN LA S.G.A.


ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez del Decreto por el que se expide la Ley de la Fiscalía General de la República y se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de las Leyes para la Protección de Personas Defensoras de los Derechos Humanos, General para Prevenir, Sancionar y Erradicar los Delitos en Materia de Trata de Personas y para la Protección y Asistencia a las Víctimas de estos Delitos, General de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia, General en Materia de Desaparición Forzada de Personas, Desaparición Cometida por Particulares y del Sistema Nacional de Búsqueda de Personas, publicado en el Diario Oficial de la Federación de 20 de mayo de 2021. **TEMAS:**



120. PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA RÍOS FARJAT

112/2020


FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL
PROYECTO
EN LA S.G.A.


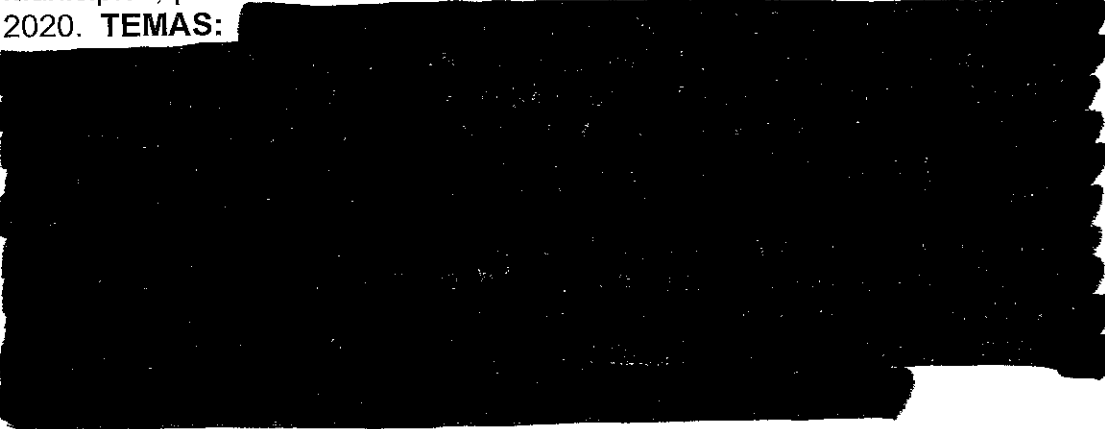
ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez de la Ley Orgánica de la Fiscalía General del Estado de Aguascalientes, publicada en el Periódico Oficial de esa entidad de 20 de enero de 2020, mediante Decreto Número 300. **TEMAS:** 

JUEVES 11 DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTIDÓS

121. PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ

183/2020

FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL NUEVO
PROYECTO
EN LA S.G.A.


ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez de los artículos 12 y 15 de la Ley de Imagen Institucional para el Estado de Yucatán y sus Municipios, publicada en el Periódico Oficial de esa entidad de 7 de abril de 2020. **TEMAS:** 

122. PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ

14/2021

FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL
PROYECTO
EN LA S.G.A.

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez de diversas disposiciones de la Ley Reglamentaria y Orgánica de la Fiscalía Anticorrupción del Estado de Chihuahua, expedida mediante Decreto número LXVI/EXLEY/0947/2020 I P. O, publicada en el Periódico Oficial de esa entidad de 26 de diciembre de 2020. **TEMAS:**



LUNES 15 DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTIDÓS

123.

PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO GUTIERREZ ORTIZ MENA

80/2021

FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL
PROYECTO
EN LA S.G.A.

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez del artículo 130 Ter, último párrafo, del Código Penal para el Estado de Quintana Roo, reformado mediante Decreto número 098, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 6 de abril de 2021. **TEMA:**



124.

PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO GUTIÉRREZ ORTIZ MENA

130/2021

FECHA DE
RECEPCIÓN
DEL
PROYECTO
EN LA S.G.A.

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez del artículo 205 Bis, penúltimo párrafo, del Código Penal para el Estado de Baja California Sur, adicionado mediante Decreto número 2778, publicada en el Periódico Oficial de esa entidad de 31 de julio de 2021. **TEMA:**



MARTES 16 DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTIDÓS

125.

134/2021

FECHA DE RECEPCIÓN DEL PROYECTO EN LA S.G.A.

PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO GONZÁLEZ ALCÁNTARA CARRANCÁ

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez del artículo 236, párrafo tercero, del Código Penal para el Distrito Federal, reformado mediante Decreto publicado en la Gaceta Oficial de la entidad de 4 de agosto de 2021. TEMA:

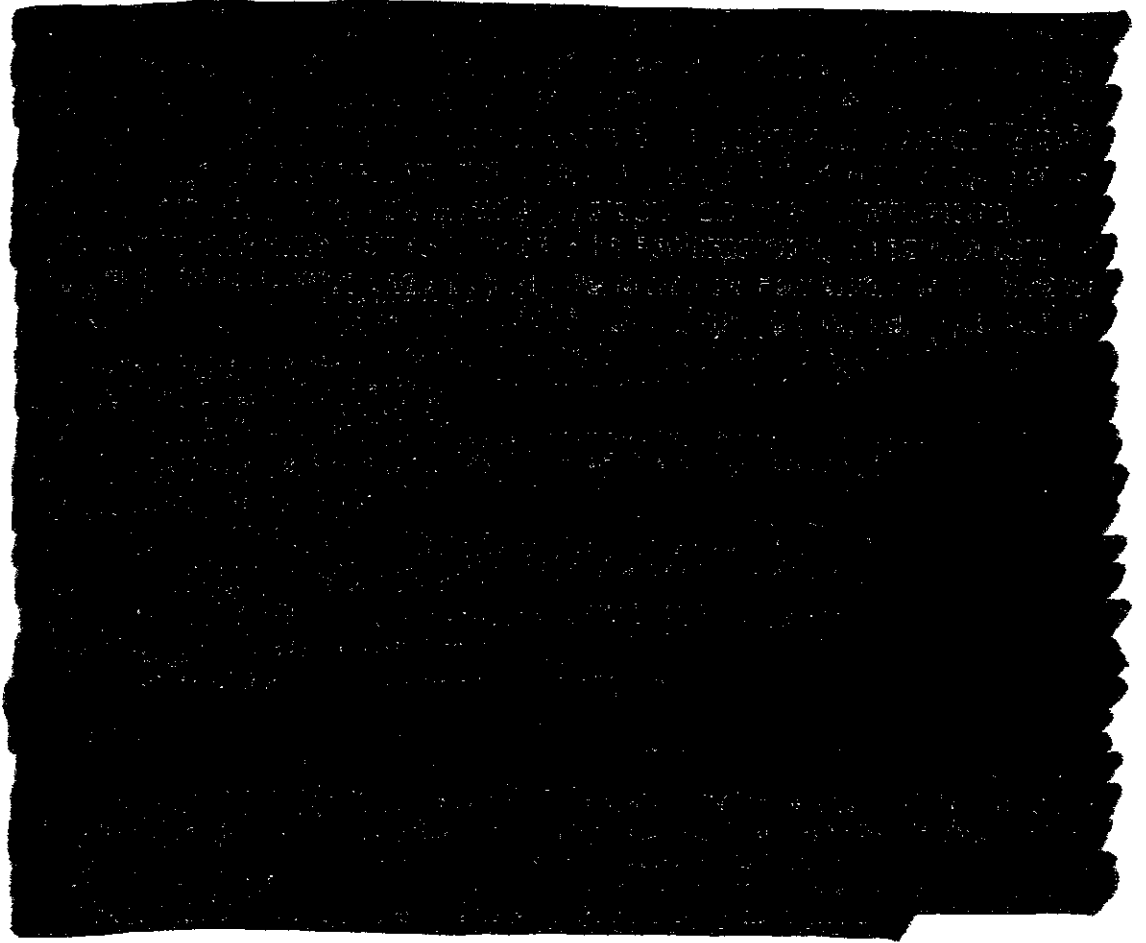
126.

174/2020

FECHA DE RECEPCIÓN DEL PROYECTO EN LA S.G.A.

PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA ESQUIVEL MOSSA

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez del Decreto Número 67, mediante el cual se reformaron las leyes Orgánica de la Administración Pública, de Fomento a la Cultura del Cuidado del Agua, de las Comisiones estatales del Servicios Públicos y que Reglamenta el Servicio de Agua Potable, todas del Estado de Baja California, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 12 de mayo de 2020. TEMAS:



Ciudad de México, a 22 de marzo de 2022