

# SECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

## LISTA OFICIAL PARA LOS MESES DE ENERO A MAYO DE 2022

### JUEVES 20 DE ENERO DE DOS MIL VEINTIDÓS

1. PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA RÍOS FARJAT  
  
1/2021 INCIDENTE DE CUMPLIMIENTO SUSTITUTO DE LA SENTENCIA dictada el 22 de agosto de 2007, del índice del Juzgado Primero de Distrito en el Estado de Michoacán, en el juicio de amparo 247/2006, promovido por ANÍBAL ESCOBEDO MARTÍNEZ, como causahabiente de SANTIAGO ESCOBEDO ORTIZ «Procedente y ordena remitir autos al Juzgado de origen»  
  
FECHA DE RECEPCIÓN DEL PROYECTO EN LA S.G.A. 17/NOV/2021
  
2. PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK  
  
56/2020 CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL promovida por el Municipio de Cusihiuriachi, Estado de Chihuahua, en contra del Congreso de la Unión y otra autoridad, impugnando, entre otros, la omisión de expedir la Ley General de Aguas a que se refiere el artículo tercero transitorio del Decreto de reformas constitucionales, publicado en el Diario Oficial de la Federación de 8 de febrero de 2012, y las órdenes del Ejecutivo Federal de disponer del agua almacenada en la presa "La Boquilla" para pagar los adeudos del Tratado sobre Distribución de Aguas Internacionales entre los Estados Unidos de América y los Estados Unidos Mexicanos, así como de sus actos de ejecución a través de la Guardia Nacional. **TEMAS:** 1. ¿Debe sobreseerse en la controversia respecto de la omisión atribuida al Ejecutivo Federal de reglamentar adecuadamente la Ley de Aguas Nacionales en lo que se refiere a la integración de los Consejos de Cuenca, a falta de conceptos de inconstitucionalidad, así como respecto del Acuerdo de inicio de emergencia por sequía para 2020 atribuido también a dicho Ejecutivo, al haber **cesado sus efectos**? 2. Omisión del Congreso de la Unión de expedir una Ley General de Aguas. 2.1 ¿El Congreso de la Unión incurrió en una omisión indebida al no haber expedido la Ley General de Aguas a que se refiere el artículo tercero transitorio del Decreto de reforma constitucional? 2.2. ¿La omisión del Congreso de la Unión de expedir una Ley General de Aguas afecta por sí misma las atribuciones constitucionales del municipio actor en materia de aguas? 2.3. ¿La afectación a las atribuciones constitucionales del municipio actor en materia de aguas vulnera el derecho humano de sus habitantes al acceso, disposición y saneamiento de agua para consumo personal y doméstico? 3. Órdenes del Ejecutivo Federal de disponer del agua almacenada en la presa "La Boquilla" y la utilización de la Guardia Nacional para ejecutarlas. 3.1. ¿El Ejecutivo Federal se encontraba constitucionalmente obligado a coordinarse con el municipio actor para disponer de las aguas almacenadas en la presa "La Boquilla"? «Parcialmente procedente y parcialmente fundada, sobresee, declara inconstitucional la omisión, se ordena al Congreso de la Unión expedir la Ley General de Aguas, reconoce validez y publíquese»  
  
FECHA DE RECEPCIÓN DEL PROYECTO EN LA S.G.A. 6/SEP/2021

## LUNES 24 DE ENERO DE DOS MIL VEINTIDÓS

### 3. PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK

61/2020

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.  
6/SEP/2021

**CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL** promovida por el Municipio de Aquiles Serdán, Estado de Chihuahua, en contra del Congreso de la Unión y otra autoridad, impugnando, entre otros, la omisión de expedir la Ley General de Aguas a que se refiere el artículo tercero transitorio del Decreto de reformas constitucionales, publicado en el Diario Oficial de la Federación de 8 de febrero de 2012, y las órdenes del Ejecutivo Federal de disponer del agua almacenada en la presa "La Boquilla" para pagar los adeudos del Tratado sobre Distribución de Aguas Internacionales entre los Estados Unidos de América y los Estados Unidos Mexicanos, así como de sus actos de ejecución a través de la Guardia Nacional. **TEMAS: 1.** ¿Debe sobreseerse en la controversia respecto de la omisión atribuida al Ejecutivo Federal de reglamentar adecuadamente la Ley de Aguas Nacionales en lo que se refiere a la integración de los Consejos de Cuenca, a falta de conceptos de inconstitucionalidad, así como respecto del Acuerdo de inicio de emergencia por sequía para 2020 atribuido también a dicho Ejecutivo, al haber **cesado sus efectos**? **2.** Omisión del Congreso de la Unión de expedir una Ley General de Aguas. **2.1** ¿El Congreso de la Unión incurrió en una omisión indebida al no haber expedido la Ley General de Aguas a que se refiere el artículo tercero transitorio del Decreto de reforma constitucional? **2.2.** ¿La omisión del Congreso de la Unión de expedir una Ley General de Aguas afecta por sí misma las atribuciones constitucionales del municipio actor en materia de aguas? **2.3.** ¿La afectación a las atribuciones constitucionales del municipio actor en materia de aguas vulnera el derecho humano de sus habitantes al acceso, disposición y saneamiento de agua para consumo personal y doméstico? **3.** Órdenes del Ejecutivo Federal de disponer del agua almacenada en la presa "La Boquilla" y la utilización de la Guardia Nacional para ejecutarlas. **3.1.** ¿El Ejecutivo Federal se encontraba constitucionalmente obligado a coordinarse con el municipio actor para disponer de las aguas almacenadas en la presa "La Boquilla"? **«Parcialmente procedente y parcialmente fundada, sobresee, declara inconstitucional la omisión, se ordena al Congreso de la Unión expedir la Ley General de Aguas, reconoce validez y publíquese»**

### 4. PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK

79/2020

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.  
6/SEP/2021

**CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL** promovida por el Municipio de Namiquipa, Estado de Chihuahua, en contra del Congreso de la Unión y otra autoridad, impugnando, entre otros, la omisión de expedir la Ley General de Aguas a que se refiere el artículo tercero transitorio del Decreto de reformas constitucionales, publicado en el Diario Oficial de la Federación de 8 de febrero de 2012, y las órdenes del Ejecutivo Federal de disponer del agua almacenada en la presa "La Boquilla" para pagar los adeudos del Tratado sobre Distribución de Aguas Internacionales entre los Estados Unidos de América y los Estados Unidos Mexicanos, así como de sus actos de ejecución a través de la Guardia Nacional. **TEMAS: 1.** ¿Debe sobreseerse en la controversia respecto de la omisión atribuida al Ejecutivo Federal de reglamentar adecuadamente la Ley de Aguas Nacionales en lo que se refiere a la integración de los Consejos de Cuenca, a falta de conceptos de inconstitucionalidad, así como respecto del Acuerdo de inicio de emergencia por sequía para 2020 atribuido también a dicho Ejecutivo, al haber **cesado sus efectos**? **2.** Omisión del Congreso de la Unión de expedir una Ley General de Aguas. **2.1** ¿El Congreso de la Unión incurrió en una omisión indebida al no haber expedido la Ley General de Aguas a que se refiere el artículo tercero transitorio del Decreto de reforma constitucional? **2.2.** ¿La

omisión del Congreso de la Unión de expedir una Ley General de Aguas afecta por sí misma las atribuciones constitucionales del municipio actor en materia de aguas? **2.3.** ¿La afectación a las atribuciones constitucionales del municipio actor en materia de aguas vulnera el derecho humano de sus habitantes al acceso, disposición y saneamiento de agua para consumo personal y doméstico? **3.** Órdenes del Ejecutivo Federal de disponer del agua almacenada en la presa "La Boquilla" y la utilización de la Guardia Nacional para ejecutarlas. **3.1.** ¿El Ejecutivo Federal se encontraba constitucionalmente obligado a coordinarse con el municipio actor para disponer de las aguas almacenadas en la presa "La Boquilla"? **«Parcialmente procedente y parcialmente fundada, sobresee, declara inconstitucional la omisión, se ordena al Congreso de la Unión expedir la Ley General de Aguas, reconoce validez y publíquese»**

5.

#### PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK

70/2020

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.  
6/SEP/2021

HOJAS DE  
SUSTITUCIÓN  
13/OCT/2021

**CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL** promovida por el Municipio de Manuel Benavides, Estado de Chihuahua, en contra del Congreso de la Unión y otra autoridad, impugnando, entre otros, la omisión de expedir la Ley General de Aguas a que se refiere el artículo tercero transitorio del Decreto de reformas constitucionales, publicado en el Diario Oficial de la Federación de 8 de febrero de 2012, y las órdenes del Ejecutivo Federal de disponer del agua almacenada en la presa "La Boquilla" para pagar los adeudos del Tratado sobre Distribución de Aguas Internacionales entre los Estados Unidos de América y los Estados Unidos Mexicanos, así como de sus actos de ejecución a través de la Guardia Nacional. **TEMAS:** **1.** ¿Debe sobreseerse en la controversia respecto de la omisión atribuida al Ejecutivo Federal de reglamentar adecuadamente la Ley de Aguas Nacionales en lo que se refiere a la integración de los Consejos de Cuenca, a falta de conceptos de inconstitucionalidad, así como respecto del Acuerdo de inicio de emergencia por sequía para 2020 atribuido también a dicho Ejecutivo, pues no existe **causa de pedir?** **2.** Omisión del Congreso de la Unión de expedir una Ley General de Aguas. **2.1** ¿El Congreso de la Unión incurrió en una omisión indebida al no haber expedido la Ley General de Aguas a que se refiere el artículo tercero transitorio del Decreto de reforma constitucional? **2.2.** ¿La omisión del Congreso de la Unión de expedir una Ley General de Aguas afecta por sí misma las atribuciones constitucionales del municipio actor en materia de aguas? **2.3.** ¿La afectación a las atribuciones constitucionales del municipio actor en materia de aguas vulnera el derecho humano de sus habitantes al acceso, disposición y saneamiento de agua para consumo personal y doméstico? **3.** Órdenes del Ejecutivo Federal de disponer del agua almacenada en la presa "La Boquilla" y la utilización de la Guardia Nacional para ejecutarlas. **3.1.** ¿El Ejecutivo Federal se encontraba constitucionalmente obligado a coordinarse con el municipio actor para disponer de las aguas almacenadas en la presa "La Boquilla"? **«Parcialmente procedente y parcialmente fundada, sobresee, declara inconstitucional la omisión, se ordena al Congreso de la Unión expedir la Ley General de Aguas, reconoce validez de órdenes del Ejecutivo y publíquese»**

6.

#### PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK

78/2020

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.

**CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL** promovida por el Municipio de Balleza, Estado de Chihuahua, en contra del Congreso de la Unión y otra autoridad, impugnando, entre otros, la omisión de expedir la Ley General de Aguas a que se refiere el artículo tercero transitorio del Decreto de reformas constitucionales, publicado en el Diario Oficial de la Federación de 8 de febrero de 2012, y las órdenes del Ejecutivo Federal de disponer del agua almacenada en la presa "La Boquilla" para pagar los adeudos del Tratado

6/SEP/2021

sobre Distribución de Aguas Internacionales entre los Estados Unidos de América y los Estados Unidos Mexicanos, así como de sus actos de ejecución a través de la Guardia Nacional. **TEMAS: 1.** ¿Debe sobreseerse en la controversia respecto de la omisión atribuida al Ejecutivo Federal de reglamentar adecuadamente la Ley de Aguas Nacionales en lo que se refiere a la integración de los Consejos de Cuenca, a falta de conceptos de inconstitucionalidad, así como respecto del Acuerdo de inicio de emergencia por sequía para 2020 atribuido también a dicho Ejecutivo, pues no existe **causa de pedir?** **2.** Omisión del Congreso de la Unión de expedir una Ley General de Aguas. **2.1** ¿El Congreso de la Unión incurrió en una omisión indebida al no haber expedido la Ley General de Aguas a que se refiere el artículo tercero transitorio del Decreto de reforma constitucional? **2.2.** ¿La omisión del Congreso de la Unión de expedir una Ley General de Aguas afecta por sí misma las atribuciones constitucionales del municipio actor en materia de aguas? **2.3.** ¿La afectación a las atribuciones constitucionales del municipio actor en materia de aguas vulnera el derecho humano de sus habitantes al acceso, disposición y saneamiento de agua para consumo personal y doméstico? **3.** Órdenes del Ejecutivo Federal de disponer del agua almacenada en la presa “La Boquilla” y la utilización de la Guardia Nacional para ejecutarlas. **3.1.** ¿El Ejecutivo Federal se encontraba constitucionalmente obligado a coordinarse con el municipio actor para disponer de las aguas almacenadas en la presa “La Boquilla”? **«Parcialmente procedente y parcialmente fundada, sobresee, declara inconstitucional la omisión, se ordena al Congreso de la Unión expedir la Ley General de Aguas, reconoce validez y publíquese»**

7.

## PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK

115/2020

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.  
6/SEP/2021

**CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL** promovida por el Municipio de Huejotitán, Estado de Chihuahua, en contra del Congreso de la Unión y otra autoridad, impugnando, entre otros, la omisión de expedir la Ley General de Aguas a que se refiere el artículo tercero transitorio del Decreto de reformas constitucionales, publicado en el Diario Oficial de la Federación de 8 de febrero de 2012, y las órdenes del Ejecutivo Federal de disponer del agua almacenada en la presa “La Boquilla” para pagar los adeudos del Tratado sobre Distribución de Aguas Internacionales entre los Estados Unidos de América y los Estados Unidos Mexicanos, así como de sus actos de ejecución a través de la Guardia Nacional. **TEMAS: 1.** ¿Debe sobreseerse en la controversia respecto de la omisión atribuida al Ejecutivo Federal de reglamentar adecuadamente la Ley de Aguas Nacionales en lo que se refiere a la integración de los Consejos de Cuenca, a falta de conceptos de inconstitucionalidad, así como respecto del Acuerdo de inicio de emergencia por sequía para 2020 atribuido también a dicho Ejecutivo, pues no existe **causa de pedir?** **2.** Omisión del Congreso de la Unión de expedir una Ley General de Aguas. **2.1** ¿El Congreso de la Unión incurrió en una omisión indebida al no haber expedido la Ley General de Aguas a que se refiere el artículo tercero transitorio del Decreto de reforma constitucional? **2.2.** ¿La omisión del Congreso de la Unión de expedir una Ley General de Aguas afecta por sí misma las atribuciones constitucionales del municipio actor en materia de aguas? **2.3.** ¿La afectación a las atribuciones constitucionales del municipio actor en materia de aguas vulnera el derecho humano de sus habitantes al acceso, disposición y saneamiento de agua para consumo personal y doméstico? **3.** Órdenes del Ejecutivo Federal de disponer del agua almacenada en la presa “La Boquilla” y la utilización de la Guardia Nacional para ejecutarlas. **3.1.** ¿El Ejecutivo Federal se encontraba constitucionalmente obligado a coordinarse con el municipio actor para disponer de las aguas almacenadas en la presa “La Boquilla”? **«Parcialmente procedente y parcialmente fundada, sobresee, declara**

**inconstitucional la omisión, se ordena al Congreso de la Unión expedir la Ley General de Aguas, reconoce validez y publíquese »**

8.

#### PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK

116/2020

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.  
6/SEP/2021

**CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL** promovida por el Municipio de Buenaventura, Estado de Chihuahua, en contra del Congreso de la Unión y otra autoridad, impugnando, entre otros, la omisión de expedir la Ley General de Aguas a que se refiere el artículo tercero transitorio del Decreto de reformas constitucionales, publicado en el Diario Oficial de la Federación de 8 de febrero de 2012, y las órdenes del Ejecutivo Federal de disponer del agua almacenada en la presa “La Boquilla” para pagar los adeudos del Tratado sobre Distribución de Aguas Internacionales entre los Estados Unidos de América y los Estados Unidos Mexicanos, así como de sus actos de ejecución a través de la Guardia Nacional. **TEMAS:** 1. ¿Debe sobreseerse en la controversia respecto de la omisión atribuida al Ejecutivo Federal de reglamentar adecuadamente la Ley de Aguas Nacionales en lo que se refiere a la integración de los Consejos de Cuenca, a falta de conceptos de inconstitucionalidad, así como respecto del Acuerdo de inicio de emergencia por sequía para 2020 atribuido también a dicho Ejecutivo, pues no existe **causa de pedir**? 2. Omisión del Congreso de la Unión de expedir una Ley General de Aguas. 2.1 ¿El Congreso de la Unión incurrió en una omisión indebida al no haber expedido la Ley General de Aguas a que se refiere el artículo tercero transitorio del Decreto de reforma constitucional? 2.2. ¿La omisión del Congreso de la Unión de expedir una Ley General de Aguas afecta por sí misma las atribuciones constitucionales del municipio actor en materia de aguas? 2.3. ¿La afectación a las atribuciones constitucionales del municipio actor en materia de aguas vulnera el derecho humano de sus habitantes al acceso, disposición y saneamiento de agua para consumo personal y doméstico? 3. Órdenes del Ejecutivo Federal de disponer del agua almacenada en la presa “La Boquilla” y la utilización de la Guardia Nacional para ejecutarlas. 3.1. ¿El Ejecutivo Federal se encontraba constitucionalmente obligado a coordinarse con el municipio actor para disponer de las aguas almacenadas en la presa “La Boquilla”? **«Parcialmente procedente y parcialmente fundada, sobresee, declara inconstitucional la omisión, se ordena al Congreso de la Unión expedir la Ley General de Aguas, reconoce validez y publíquese»**

9.

#### PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK

138/2020

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.  
6/SEP/2021

PROYECTO  
MODIFICADO  
7/ENE/2022

**CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL** promovida por el Municipio de Ojinaga, Estado de Chihuahua, en contra del Congreso de la Unión y otra autoridad, impugnando, entre otros, la omisión de expedir la Ley General de Aguas a que se refiere el artículo tercero transitorio del Decreto de reformas constitucionales, publicado en el Diario Oficial de la Federación de 8 de febrero de 2012, y las órdenes del Ejecutivo Federal de disponer del agua almacenada en la presa “El Granero” para pagar los adeudos del Tratado sobre Distribución de Aguas Internacionales entre los Estados Unidos de América y los Estados Unidos Mexicanos, así como de sus actos de ejecución a través de la Guardia Nacional. **TEMAS:** 1. ¿Debe sobreseerse en la controversia respecto de la omisión atribuida al Ejecutivo Federal de reglamentar adecuadamente la Ley de Aguas Nacionales en lo que se refiere a la integración de los Consejos de Cuenca, a falta de conceptos de inconstitucionalidad, así como respecto del Acuerdo de inicio de emergencia por sequía para 2020 atribuido también a dicho Ejecutivo, pues no existe **causa de pedir**? 2. Omisión del Congreso de la Unión de expedir una Ley General de Aguas. 2.1 ¿El Congreso de la Unión incurrió en una omisión

indebida al no haber expedido la Ley General de Aguas a que se refiere el artículo tercero transitorio del Decreto de reforma constitucional? **2.2.** ¿La omisión del Congreso de la Unión de expedir una Ley General de Aguas afecta por sí misma las atribuciones constitucionales del municipio actor en materia de aguas? **2.3.** ¿La afectación a las atribuciones constitucionales del municipio actor en materia de aguas vulnera el derecho humano de sus habitantes al acceso, disposición y saneamiento de agua para consumo personal y doméstico? **3.** Órdenes del Ejecutivo Federal de disponer del agua almacenada en la presa "El Granero" y la utilización de la Guardia Nacional para ejecutarlas. **3.1.** ¿El Ejecutivo Federal se encontraba constitucionalmente obligado a coordinarse con el municipio actor para disponer de las aguas almacenadas en la presa "El Granero"? **«Parcialmente procedente y parcialmente fundada, sobresee, declara inconstitucional la omisión, se ordena al Congreso de la Unión expedir la Ley General de Aguas, reconoce validez y publíquese»**

10.

## PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK

149/2020

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.  
6/SEP/2021

**CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL** promovida por el Municipio de Riva Palacio, Estado de Chihuahua, en contra del Congreso de la Unión y otra autoridad, impugnando, entre otros, la omisión de expedir la Ley General de Aguas a que se refiere el artículo tercero transitorio del Decreto de reformas constitucionales, publicado en el Diario Oficial de la Federación de 8 de febrero de 2012, y las órdenes del Ejecutivo Federal de disponer del agua almacenada en la presa "La Boquilla" para pagar los adeudos del Tratado sobre Distribución de Aguas Internacionales entre los Estados Unidos de América y los Estados Unidos Mexicanos, así como de sus actos de ejecución a través de la Guardia Nacional. **TEMAS:** **1.** ¿Debe sobreseerse en la controversia respecto del Acuerdo de inicio de emergencia por sequía para 2020 atribuido también a dicho Ejecutivo, **al ser inoportuna su impugnación**, así como respecto de la omisión atribuida al Ejecutivo Federal de reglamentar adecuadamente la Ley de Aguas Nacionales en lo que se refiere a la integración de los Consejos de Cuenca, a falta de conceptos de inconstitucionalidad? **2.** Omisión del Congreso de la Unión de expedir una Ley General de Aguas. **2.1** ¿El Congreso de la Unión incurrió en una omisión indebida al no haber expedido la Ley General de Aguas a que se refiere el artículo tercero transitorio del Decreto de reforma constitucional? **2.2.** ¿La omisión del Congreso de la Unión de expedir una Ley General de Aguas afecta por sí misma las atribuciones constitucionales del municipio actor en materia de aguas? **2.3.** ¿La afectación a las atribuciones constitucionales del municipio actor en materia de aguas vulnera el derecho humano de sus habitantes al acceso, disposición y saneamiento de agua para consumo personal y doméstico? **3.** Órdenes del Ejecutivo Federal de disponer del agua almacenada en la presa "La Boquilla" y la utilización de la Guardia Nacional para ejecutarlas. **3.1.** ¿El Ejecutivo Federal se encontraba constitucionalmente obligado a coordinarse con el municipio actor para disponer de las aguas almacenadas en la presa "La Boquilla"? **«Parcialmente procedente y parcialmente fundada, sobresee, declara inconstitucional la omisión, se ordena al Congreso de la Unión expedir la Ley General de Aguas, reconoce validez y publíquese»**

11.

## PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK

154/2020

**CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL** promovida por el Municipio de Matachí, Estado de Chihuahua, en contra del Congreso de la Unión y otra autoridad, impugnando, entre otros, la omisión de expedir la Ley General de

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.  
6/SEP/2021

Aguas a que se refiere el artículo tercero transitorio del Decreto de reformas constitucionales, publicado en el Diario Oficial de la Federación de 8 de febrero de 2012, y las órdenes del Ejecutivo Federal de disponer del agua almacenada en la presa "La Boquilla" para pagar los adeudos del Tratado sobre Distribución de Aguas Internacionales entre los Estados Unidos de América y los Estados Unidos Mexicanos, así como de sus actos de ejecución a través de la Guardia Nacional. **TEMAS: 1.** ¿Debe sobreseerse en la controversia respecto del Acuerdo de inicio de emergencia por sequía para 2020 atribuido también a dicho Ejecutivo, **al ser inoportuna su impugnación**, así como respecto de la omisión atribuida al Ejecutivo Federal de reglamentar adecuadamente la Ley de Aguas Nacionales en lo que se refiere a la integración de los Consejos de Cuenca, a falta de conceptos de inconstitucionalidad? **2.** Omisión del Congreso de la Unión de expedir una Ley General de Aguas. **2.1** ¿El Congreso de la Unión incurrió en una omisión indebida al no haber expedido la Ley General de Aguas a que se refiere el artículo tercero transitorio del Decreto de reforma constitucional? **2.2.** ¿La omisión del Congreso de la Unión de expedir una Ley General de Aguas afecta por sí misma las atribuciones constitucionales del municipio actor en materia de aguas? **2.3.** ¿La afectación a las atribuciones constitucionales del municipio actor en materia de aguas vulnera el derecho humano de sus habitantes al acceso, disposición y saneamiento de agua para consumo personal y doméstico? **3.** Órdenes del Ejecutivo Federal de disponer del agua almacenada en la presa "La Boquilla" y la utilización de la Guardia Nacional para ejecutarlas. **3.1.** ¿El Ejecutivo Federal se encontraba constitucionalmente obligado a coordinarse con el municipio actor para disponer de las aguas almacenadas en la presa "La Boquilla"? **«Parcialmente procedente y parcialmente fundada, sobresee, declara inconstitucional la omisión, se ordena al Congreso de la Unión expedir la Ley General de Aguas, reconoce validez y publíquese»**

12.

#### PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK

77/2020

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.  
6/SEP/2021

HOJAS DE  
SUSTITUCIÓN  
13/OCT/2021

**CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL** promovida por el Municipio de Guadalupe y Calvo, Estado de Chihuahua, en contra del Congreso de la Unión y otra autoridad, impugnando, entre otros, la omisión de expedir la Ley General de Aguas a que se refiere el artículo tercero transitorio del Decreto de reformas constitucionales, publicado en el Diario Oficial de la Federación de 8 de febrero de 2012. **TEMAS: 1.** ¿Debe sobreseerse en la controversia respecto de las órdenes del Ejecutivo Federal de disponer del agua almacenada en la presa "La Boquilla" y la utilización de la Guardia Nacional para ejecutarlas, toda vez que el municipio actor no participa en la Cuenca del Río Bravo, sino en la Cuenca de los Ríos Fuerte y Sinaloa; respecto de la omisión atribuida al Ejecutivo Federal de reglamentar adecuadamente la Ley de Aguas Nacionales en lo que se refiere a la integración de los Consejos de Cuenca, a falta de conceptos de inconstitucionalidad, así como respecto del Acuerdo de inicio de emergencia por sequía para 2020 atribuido también a dicho Ejecutivo, pues no existe **causa de pedir ni conceptos de invalidez**? **2.** Omisión del Congreso de la Unión de expedir una Ley General de Aguas. **2.1** ¿El Congreso de la Unión incurrió en una omisión indebida al no haber expedido la Ley General de Aguas a que se refiere el artículo tercero transitorio del Decreto de reforma constitucional? **2.2.** ¿La omisión del Congreso de la Unión de expedir una Ley General de Aguas afecta por sí misma las atribuciones constitucionales del municipio actor en materia de aguas? **2.3.** ¿La afectación a las atribuciones constitucionales del municipio actor en materia de aguas vulnera el derecho humano de sus habitantes al acceso, disposición y saneamiento de agua para consumo personal y doméstico? **«Parcialmente procedente y fundada, sobresee, declara inconstitucional la omisión, se ordena al Congreso de la Unión expedir la Ley General de Aguas y publíquese»**



13.

## PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK

59/2020

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.  
6/SEP/2021

HOJAS DE  
SUSTITUCIÓN  
13/OCT/2021

**CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL** promovida por el Municipio de Chínipas, Estado de Chihuahua, en contra del Congreso de la Unión y otra autoridad, impugnando, entre otros, la omisión de expedir la Ley General de Aguas a que se refiere el artículo tercero transitorio del Decreto de reformas constitucionales, publicado en el Diario Oficial de la Federación de 8 de febrero de 2012. **TEMAS:** ¿Debe sobreseerse en la controversia respecto de las órdenes del Ejecutivo Federal de disponer del agua almacenada en la presa "La Boquilla" y la utilización de la Guardia Nacional para ejecutarlas, toda vez que el municipio actor no participa en la Cuenca del Río Bravo, sino en la Cuenca de los Ríos Fuerte y Sinaloa; respecto de la omisión atribuida al Ejecutivo Federal de reglamentar adecuadamente la Ley de Aguas Nacionales en lo que se refiere a la integración de los Consejos de Cuenca, a falta de conceptos de inconstitucionalidad, así como respecto del Acuerdo de inicio de emergencia por sequía para 2020 atribuido también a dicho Ejecutivo, al haber **cesado sus efectos**? **2.** Omisión del Congreso de la Unión de expedir una Ley General de Aguas. **2.1** ¿El Congreso de la Unión incurrió en una omisión indebida al no haber expedido la Ley General de Aguas a que se refiere el artículo tercero transitorio del Decreto de reforma constitucional? **2.2.** ¿La omisión del Congreso de la Unión de expedir una Ley General de Aguas afecta por sí misma las atribuciones constitucionales del municipio actor en materia de aguas? **2.3.** ¿La afectación a las atribuciones constitucionales del municipio actor en materia de aguas vulnera el derecho humano de sus habitantes al acceso, disposición y saneamiento de agua para consumo personal y doméstico? **«Parcialmente procedente y fundada, sobresee, declara inconstitucional la omisión, se ordena al Congreso de la Unión expedir la Ley General de Aguas y publíquese»**

14.

## PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK

68/2020

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.  
6/SEP/2021

HOJAS DE  
SUSTITUCIÓN  
13/OCT/2021

**CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL** promovida por el Municipio de Maguarichi, Estado de Chihuahua, en contra del Congreso de la Unión y otra autoridad, impugnando, entre otros, la omisión de expedir la Ley General de Aguas a que se refiere el artículo tercero transitorio del Decreto de reformas constitucionales, publicado en el Diario Oficial de la Federación de 8 de febrero de 2012. **TEMAS:** **1.** ¿Debe sobreseerse en la controversia respecto de las órdenes del Ejecutivo Federal de disponer del agua almacenada en la presa "La Boquilla" y la utilización de la Guardia Nacional para ejecutarlas, toda vez que el municipio actor no participa en la Cuenca del Río Bravo, sino en la Cuenca del Río Fuerte y Sinaloa; respecto de la omisión atribuida al Ejecutivo Federal de reglamentar adecuadamente la Ley de Aguas Nacionales en lo que se refiere a la integración de los Consejos de Cuenca, a falta de conceptos de inconstitucionalidad, así como respecto del Acuerdo de inicio de emergencia por sequía para 2020 atribuido también a dicho Ejecutivo, al haber **cesado sus efectos**? **2.** Omisión del Congreso de la Unión de expedir una Ley General de Aguas. **2.1** ¿El Congreso de la Unión incurrió en una omisión indebida al no haber expedido la Ley General de Aguas a que se refiere el artículo tercero transitorio del Decreto de reforma constitucional? **2.2.** ¿La omisión del Congreso de la Unión de expedir una Ley General de Aguas afecta por sí misma las atribuciones constitucionales del



municipio actor en materia de aguas? **2.3.** ¿La afectación a las atribuciones constitucionales del municipio actor en materia de aguas vulnera el derecho humano de sus habitantes al acceso, disposición y saneamiento de agua para consumo personal y doméstico? **«Parcialmente procedente y fundada, sobresee, declara inconstitucional la omisión, se ordena al Congreso de la Unión expedir la Ley General de Aguas y publíquese»**

15.

## PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK

150/2020

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.  
6/SEP/2021

HOJAS DE  
SUSTITUCIÓN  
13/OCT/2021

**CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL** promovida por el Municipio de Ocampo, Estado de Chihuahua, en contra del Congreso de la Unión y otra autoridad, impugnando, entre otros, la omisión de expedir la Ley General de Aguas a que se refiere el artículo tercero transitorio del Decreto de reformas constitucionales, publicado en el Diario Oficial de la Federación de 8 de febrero de 2012. **TEMAS: 1.** ¿Debe sobreseerse en la controversia respecto del Acuerdo de inicio de emergencia por sequía para 2020 atribuido también a dicho Ejecutivo, **al ser inoportuna su impugnación;** respecto de las órdenes del Ejecutivo Federal de disponer del agua almacenada en la presa “La Boquilla” y la utilización de la Guardia Nacional para ejecutarlas, toda vez que el municipio actor no participa en la Cuenca del Río Bravo, sino en la Cuenca del Río Mayo, y respecto de la omisión atribuida al Ejecutivo Federal de reglamentar adecuadamente la Ley de Aguas Nacionales en lo que se refiere a la integración de los Consejos de Cuenca, a falta de conceptos de inconstitucionalidad? **2.** Omisión del Congreso de la Unión de expedir una Ley General de Aguas. **2.1** ¿El Congreso de la Unión incurrió en una omisión indebida al no haber expedido la Ley General de Aguas a que se refiere el artículo tercero transitorio del Decreto de reforma constitucional? **2.2.** ¿La omisión del Congreso de la Unión de expedir una Ley General de Aguas afecta por sí misma las atribuciones constitucionales del municipio actor en materia de aguas? **2.3.** ¿La afectación a las atribuciones constitucionales del municipio actor en materia de aguas vulnera el derecho humano de sus habitantes al acceso, disposición y saneamiento de agua para consumo personal y doméstico? **«Parcialmente procedente y parcialmente fundada, sobresee, declara inconstitucional la omisión, se ordena al Congreso de la Unión expedir la Ley General de Aguas y publíquese»**

16.

## PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK

47/2020

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.  
6/SEP/2021

**CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL** promovida por el Municipio de López, Estado de Chihuahua, en contra del Poder Ejecutivo Federal, demandando la invalidez de las órdenes de disponer del agua almacenada en la presa “La Boquilla” para pagar los adeudos del Tratado sobre Distribución de Aguas Internacionales entre los Estados Unidos de América y los Estados Unidos Mexicanos, así como de sus actos de ejecución a través de la Guardia Nacional, y otro. **TEMAS: 1.** ¿Debe sobreseerse en la controversia respecto de la omisión atribuida al Ejecutivo Federal de reglamentar adecuadamente la Ley de Aguas Nacionales en lo que se refiere a la integración de los Consejos de Cuenca, a falta de conceptos de inconstitucionalidad? **2.** Órdenes del Ejecutivo Federal de disponer del agua almacenada en la presa “La Boquilla” y la utilización de la Guardia Nacional para ejecutarlas. **2.1.** ¿El Ejecutivo Federal se encontraba constitucionalmente obligado a coordinarse con el municipio actor para disponer de las aguas almacenadas en la presa “La Boquilla”? **«Parcialmente procedente pero infundada, sobresee, reconoce validez y publíquese»**

17. PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK
- 48/2020  
FECHA DE RECEPCIÓN DEL PROYECTO EN LA S.G.A. 6/SEP/2021
- CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL** promovida por el Municipio de Coronado, Estado de Chihuahua, en contra del Poder Ejecutivo Federal, demandando la invalidez de las órdenes de disponer del agua almacenada en la presa "La Boquilla" para pagar los adeudos del Tratado sobre Distribución de Aguas Internacionales entre los Estados Unidos de América y los Estados Unidos Mexicanos, así como de sus actos de ejecución a través de la Guardia Nacional, y otro. **TEMAS:** 1. ¿Debe sobreseerse en la controversia respecto de la omisión atribuida al Ejecutivo Federal de reglamentar adecuadamente la Ley de Aguas Nacionales en lo que se refiere a la integración de los Consejos de Cuenca, a falta de conceptos de inconstitucionalidad? 2. Órdenes del Ejecutivo Federal de disponer del agua almacenada en la presa "La Boquilla" y la utilización de la Guardia Nacional para ejecutarlas. 2.1. ¿El Ejecutivo Federal se encontraba constitucionalmente obligado a coordinarse con el municipio actor para disponer de las aguas almacenadas en la presa "La Boquilla"? **«Parcialmente procedente pero infundada, sobresee, reconoce validez y publíquese»**
18. PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK
- 50/2020  
FECHA DE RECEPCIÓN DEL PROYECTO EN LA S.G.A. 6/SEP/2021
- CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL** promovida por el Municipio de Santa Bárbara, Estado de Chihuahua, en contra del Poder Ejecutivo Federal, demandando la invalidez de las órdenes de disponer del agua almacenada en la presa "La Boquilla" para pagar los adeudos del Tratado sobre Distribución de Aguas Internacionales entre los Estados Unidos de América y los Estados Unidos Mexicanos, así como de sus actos de ejecución a través de la Guardia Nacional, y otro. **TEMAS:** 1. ¿Debe sobreseerse en la controversia respecto de la omisión atribuida al Ejecutivo Federal de reglamentar adecuadamente la Ley de Aguas Nacionales en lo que se refiere a la integración de los Consejos de Cuenca, a falta de conceptos de inconstitucionalidad? 2. Órdenes del Ejecutivo Federal de disponer del agua almacenada en la presa "La Boquilla" y la utilización de la Guardia Nacional para ejecutarlas. 2.1. ¿El Ejecutivo Federal se encontraba constitucionalmente obligado a coordinarse con el municipio actor para disponer de las aguas almacenadas en la presa "La Boquilla"? **«Parcialmente procedente pero infundada, sobresee, reconoce validez y publíquese»**
19. PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK
- 60/2020  
FECHA DE RECEPCIÓN DEL PROYECTO EN LA S.G.A. 6/SEP/2021
- CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL** promovida por el Municipio de San Francisco de Conchos, Estado de Chihuahua, en contra del Poder Ejecutivo Federal, demandando la invalidez de las órdenes de disponer del agua almacenada en la presa "La Boquilla" para pagar los adeudos del Tratado sobre Distribución de Aguas Internacionales entre los Estados Unidos de América y los Estados Unidos Mexicanos, así como de sus actos de ejecución a través de la Guardia Nacional, y otro. **TEMAS:** 1. ¿Debe sobreseerse en la controversia respecto de la omisión atribuida al Ejecutivo Federal de reglamentar adecuadamente la Ley de Aguas Nacionales en lo que se refiere

a la integración de los Consejos de Cuenca, a falta de conceptos de inconstitucionalidad? **2.** Órdenes del Ejecutivo Federal de disponer del agua almacenada en la presa "La Boquilla" y la utilización de la Guardia Nacional para ejecutarlas. **2.1.** ¿El Ejecutivo Federal se encontraba constitucionalmente obligado a coordinarse con el municipio actor para disponer de las aguas almacenadas en la presa "La Boquilla"? **«Parcialmente procedente pero infundada, sobresee, reconoce validez y publíquese»**

## MARTES 25 DE ENERO DE DOS MIL VEINTIDÓS

20. PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO **GONZÁLEZ ALCÁNTARA CARRANCÁ**

**48/2021**

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.  
**20/SEP/2021**

**ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez del Decreto 443, por el que se reforma la Ley Estatal de Salud del Estado de Nuevo León, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 10 de febrero de 2021. **TEMAS:** **1.** ¿El Congreso local invadió la competencia de la Federación para regular en materia de salubridad general, al prever el uso del cubrebocas como una medida de seguridad sanitaria en la entidad federativa, durante el tiempo que permanezca la emergencia sanitaria declarada por la autoridad competente, provocada por una enfermedad contagiosa y permanecerá vigente hasta que la misma autoridad declare oficialmente su conclusión? **2.** ¿El precepto impugnado contiene una norma que es sobre inclusiva y, en consecuencia, contraria a los derechos de igualdad y no discriminación, ya que incluye una regla general que atañe a todas las personas con discapacidad intelectual en la entidad, asumiendo que estarán sujetas a tutela o cuidado? **«Procedente y parcialmente fundada, reconoce validez, declara invalidez, efectos y publíquese»**

21. PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO **PARDÓ REBOLLEDO**

**202/2020**

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.  
**23/SEP/2021**

**ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez del artículo 57, párrafo segundo, de la Ley de los Derechos de las Niñas, Niños y Adolescentes del Estado de Aguascalientes, reformado mediante Decreto Número 333, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 25 de mayo de 2020. **TEMA:** ¿La norma impugnada permite que los que ejercen la patria potestad, la tutela o la guarda y custodia puedan realizar cualquier tipo de conducta con fines disciplinarios, sin que puedan calificarse como actos de violencia, en violación al derecho de las niñas, niños y adolescentes a una vida libre de violencia, a la integridad personal, a la salud, al desarrollo integral, y a la dignidad humana en su vertiente de libre desarrollo de la personalidad y, como consecuencia, al interés superior de la niñez? **«Procedente pero infundada, reconoce validez y publíquese»**

## JUEVES 27 DE ENERO DE DOS MIL VEINTIDÓS

22. PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA **ESQUIVEL MOSSA**

**215/2020**

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL **NUEVO**

**ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez del artículo 27, párrafo segundo, fracciones I, II y III de la Ley que Regula el Funcionamiento de los Centros de Atención y Cuidado Infantil para la Ciudad de México, reformado y adicionado mediante Decreto publicado en la Gaceta Oficial de la entidad de 20 de marzo de 2020. **TEMA:** ¿El que se otorgue únicamente a

**PROYECTO  
EN LA S.G.A.  
12/NOV/2021**

las “*madres*” el derecho de prioridad para la admisión de las niñas y niños en los Centros de Atención y Cuidado Infantil para la Ciudad de México constituye un trato desigual entre padres y madres basado en la idea estereotipada y prejuiciosa, además de violarse el principio de interés superior del menor? **«Procedente e infundada, reconoce validez y publíquese»**

**LISTADO POR PRIMERA VEZ EL 19 DE NOVIEMBRE DE 2020  
DESECHADO EL 8 DE MARZO DE 2021**

23.

PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA **PIÑA HERNÁNDEZ**

195/2020

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.  
29/NOV/2021

**ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez del artículo 22, párrafo segundo, de la Ley del Servicio Civil del Estado y los Municipios de Chiapas, así como el artículo Tercero Transitorio del Decreto 226, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 20 de mayo de 2020. **TEMA:** ¿La norma impugnada da un trato diferenciado injustificado a mujeres y varones, que resulta discriminatorio por razón de género, respecto del beneficio de reducción de la jornada, pues a las primeras se les otorga a cuanto tengan hijas o hijos en los niveles escolares inicial y básico, mientras a los segundos les exige, además, ejercer en forma exclusiva la patria potestad o la guarda y custodia? **«Procedente y fundada, declara invalidez y publíquese»**

## LUNES 31 DE ENERO DE DOS MIL VEINTIDÓS

24.

PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA **ESQUIVEL MOSSA**

73/2021

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.  
23/NOV/2021

**ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez del artículo 875 Ter, fracción II, del Código Civil para el Estado de Puebla, adicionado mediante decreto publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 26 de marzo de 2021. **TEMA:** ¿La disposición impugnada es discriminatoria y atenta contra el interés superior de los menores al excluirlos de la posibilidad de solicitar el levantamiento de acta de nacimiento nueva para el reconocimiento de identidad de género autopercebida? **«Procedente y fundada, declara invalidez, efectos y publíquese»**

25.

PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO **PARDO REBOLLEDO**

78/2021

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.  
29/NOV/2021

**ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez del artículo 154 Bis y 181 Bis del Código Penal para el Estado de Michoacán de Ocampo, adicionado mediante Decreto número 510, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 5 de abril de 2021. **TEMAS:** 1. ¿El artículo 154, impugnado, en cuanto castiga penalmente a la persona que, para adoptar, haya utilizado o utilice documentos o certificados médicos apócrifos así como el otorgamiento de información falsa, es inválido, ya que esas mismas conductas se encuentran previstas por otros tipos del mismo ordenamiento punitivo, resultando, además, violatoria del principio de mínima intervención? 2. ¿La porción normativa que sanciona al adoptante por dar un “trato distinto al que corresponde a un hijo o hija y contrario a su interés superior”, vulnera el principio de mínima intervención? 3. ¿La sanción consistente en la pérdida de la patria potestad y de cualquier derecho que pudiese tener sobre la víctima, es contraria a los artículos 14 y 22 constitucionales, así como al interés superior del menor? 4. ¿La consecuencia de la comisión del ilícito penal respectivo consistente en que la autoridad judicial que conozca del

asunto pondrá al menor a disposición y cuidado de la autoridad correspondiente en la materia, resulta igualmente inválida a falta de parámetros mínimos y máximos para la individualización de la sanción y viola el interés superior del menor? **5.** ¿El artículo 181 impugnado, que sanciona el incumplimiento por parte del progenitor de la obligación de dar alimentos a la mujer embarazada desde el momento de la concepción, es violatorio del principio de proporcionalidad en materia alimentaria, así como del principio de mínima intervención? **«Procedente y parcialmente fundada, reconoce validez, declara invalidez, efectos y publíquese»**

## MARTES 1 DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIDÓS

26. PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO **GONZÁLEZ ALCÁNTARA CARRANCÁ**
- 60/2021**
- FECHA DE RECEPCIÓN DEL PROYECTO EN LA S.G.A. **12/NOV/2021**
- ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez del artículo 296 del Código Penal para el Estado de Tamaulipas, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 4 de marzo de 2021, mediante Decreto LXIV-492. **TEMAS:** **1.** ¿La disposición impugnada, al establecer que las personas que cometan el delito de abandono de obligaciones alimenticias se le impondrá, como sanción, la privación de derechos relativos a la familia, resulta contraria al principio de exacta aplicación de la ley en materia penal? **2.** ¿Procede hacer extensiva la invalidez al último párrafo del artículo 363 del Código Penal para el Estado de Tamaulipas, que prevé una sanción similar para el delito de abandono de personas? **«Procedente y fundada, declara invalidez y publíquese»**
27. PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO **PÉREZ DAYÁN**
- 44/2021**
- FECHA DE RECEPCIÓN DEL PROYECTO EN LA S.G.A. **24/SEP/2021**
- ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez del artículo 989, fracción IX, del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Nuevo León, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 1° de febrero de 2021, mediante Decreto 432. **TEMA:** ¿La norma impugnada, la cual establece que será en el procedimiento oral donde habrán de tramitarse las controversias que se susciten en materia de Aparcería que se establecen en la Ley de Aparcería Agrícola y en el Código Civil local, invade la competencia del Congreso de la Unión en términos de lo dispuesto por la fracción XXX del artículo 73 de la Constitución Federal, para legislar en materia procedimental civil y familiar? **«Procedente y fundada, declara invalidez y publíquese»**

## JUEVES 3 DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIDÓS

28. PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA **PIÑA HERNÁNDEZ**
- 94/2021**
- FECHA DE RECEPCIÓN DEL
- ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez de los artículos 5.44.1 y 5.46 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de México reformados mediante Decreto 269, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 14 de mayo de 2021. **TEMA:** ¿El legislador local invadió la competencia del Congreso de la Unión para legislar en materia procesal civil

PROYECTO  
EN LA S.G.A.  
15/OCT/2021

y familiar, al establecer en los artículos impugnados obligaciones a las partes en litigio (agotar una junta informativa sobre la existencia de la justicia alterna familiar) y condicionantes (exhibir una constancia de que acudieron a la junta informativa previa y de que, en caso de haber aceptado seguir la instancia conciliatoria, no se logró la extinción total del conflicto a través de convenio)? **«Procedente y fundada, declara invalidez y publíquese»**

29.

PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO **GONZÁLEZ ALCÁNTARA CARRANCÁ**

83/2021

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.  
25/OCT/2021

**ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez de los artículos del 2.388 al 2.416 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de México, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 14 de abril de 2021, mediante Decreto 257. **TEMA:** ¿Las disposiciones impugnadas, que regulan el procedimiento relativo al juicio hipotecario, invaden la competencia del Congreso de la Unión para legislar en materia en materia procesal civil y familiar? **«Procedente y fundada, declara invalidez, efectos y publíquese»**

## MARTES 8 DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIDÓS

30.

PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO **PÉREZ DAYÁN**

79/2021

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.  
26/NOV/2021

**ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez del artículo 1.119 Bis, párrafo cuarto, del Código de Procedimientos Civiles del Estado de México, adicionado mediante Decreto número 254, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 5 de abril de 2021. **TEMA:** ¿El precepto impugnado, al regular el apercibimiento para el caso de no presentar los documentos requeridos por el juez, cuyo efecto sería tener por cierto el hecho que se pretenda demostrar con la prueba que, en su caso, haya motivado el requerimiento, invade la competencia reservada al Congreso de la Unión en términos de lo dispuesto por la fracción XXX del artículo 73 de la Constitución Federal, en materia procesal civil y familiar? **«Procedente y fundada, declara invalidez y publíquese»**

31.

PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA **RÍOS FARJAT**

7/2021

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.  
13/OCT/2021

**ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez del artículo 10 Bis, fracción II, inciso i), de la Ley de Protección a los Animales de la Ciudad de México, adicionado mediante Decreto Número 495, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 16 de diciembre de 2020. **TEMA:** ¿La norma impugnada, en cuanto prevé los supuestos en los que policías de las brigadas animales, pertenecientes a la Secretaría de Seguridad Ciudadana, en casos de flagrancia delictiva, pueden válidamente ingresar a un lugar cerrado, invade la esfera competencial del Congreso de la Unión, para

expedir la legislación procedimental penal? **«Procedente y fundada, declara invalidez y publíquese»**

**JUEVES 10 DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIDÓS**

**32. PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO AGUILAR MORALES**

**134/2017**

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL **NUEVO**  
**PROYECTO**  
EN LA S.G.A.  
**29/OCT/2021**

**ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez de los artículos del 311 al 317 del Código Penal para el Estado de Querétaro, reformados mediante Decreto número 16848, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 1° de septiembre de 2017. **TEMAS:** 1. ¿Procede sobreseer respecto de la impugnación de los artículos 311, 312, 313, 314, 315 y 316, en virtud de que el sentido normativo de esos preceptos era igual desde antes de la publicación de la reforma impugnada? 2. ¿El artículo 317 impugnado, que contiene un tipo penal y sanciones vinculadas con el combate y castigo a la tortura, fue emitido por la legislatura local en contravención al artículo 73, fracción XXI, inciso a), de la Constitución General, dado que es facultad exclusiva del Congreso de la Unión legislar en esa materia? **«Parcialmente procedente y fundada, sobresee, declara invalidez, efectos y publíquese»**

**LISTADO POR PRIMERA VEZ EL 22 DE NOVIEMBRE DE 2018**  
**RETIRADO DE LA LISTA OFICIAL EL 8 DE ENERO DE 2019**  
**LISTADO POR SEGUNDA VEZ EL 10 DE OCTUBRE DE 2019**  
**RETIRADO EN SESIÓN PÚBLICA DEL 14 DE OCTUBRE DE 2019**  
**LISTADO POR TERCERA VEZ EL 11 DE JUNIO DE 2020**  
**RETIRADO DE LA LISTA OFICIAL EL 9 DE JULIO DE 2020**

**33. PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA ESQUIVEL MOSSA**

**140/2019**

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.  
**11/OCT/2021**

**ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovida por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, demandando la invalidez de diversas disposiciones de la Ley de Archivos para el Estado de Hidalgo, publicada en el Periódico Oficial de esa entidad de 18 de noviembre de 2019, así como de sendas omisiones legislativas. **TEMAS:** 1. ¿Las definiciones previstas en el artículo 4, fracciones II, III, VI, XV, XXIX, XXXI, XXXV, XL, XLII, XLVI, L, LIV y LVII, de la Ley local impugnada resultan inconstitucionales, puesto que no resultan idénticas a sus correlativas previstas en la Ley General de Archivos? 2. ¿La Ley impugnada omitió prever una fórmula para suplir las ausencias de los consejeros locales de manera similar a como se prevé para los consejeros nacionales? 3. ¿El representante de la Unidad de Planeación y Prospectiva del Gobierno del Estado de Hidalgo debe tener un asiento en el Consejo local de Archivos por ser el equivalente del integrante de la Junta de Gobierno del Instituto Nacional de Estadística y Geografía? 4. ¿El artículo 64, impugnado, es inconstitucional por no haberse asegurado la presencia de todos los Presidentes Municipales en el Consejo local de archivos? 5. ¿La integración



del Consejo local de archivos, en términos del artículo 64, impugnado, no es equivalente a la del Consejo Nacional de Archivos? **6.** ¿El artículo 98, fracción XXIX, impugnado, viola el principio de seguridad jurídica, en relación con el deber que tiene el legislador local de establecer la participación de los municipios en el Consejo Estatal, al estipular simplemente que será el Archivo General del Estado quien designe a los municipios que formarán parte del Consejo Estatal? **7.** ¿El artículo 96 de la Ley impugnada es inconstitucional, al ordenar que el Archivo General del Estado será un órgano desconcentrado de la Oficialía Mayor del Gobierno del Estado de Hidalgo? **8.** ¿Los artículos 4, fracción XLVIII, 11, fracción V, 26, párrafo segundo, 75, 76, 77 y 78, así como el artículo transitorio noveno de la Ley local impugnada, violan la Ley General de la materia al prever la existencia de un Registro Estatal de Archivos? **9.** ¿El artículo 80, impugnado, en la porción “El patrimonio documental del Estado es propiedad del Estado de Hidalgo, de dominio e interés público y, por lo tanto, inalienable, imprescriptible e inembargable y no está sujeto a ningún gravamen o afectación de dominio público”, vulnera la competencia del Congreso de la Unión para legislar sobre monumentos históricos? **10.** ¿El artículo 26, párrafo segundo, impugnado, al establecer que el titular del área coordinadora de archivos “tendrá por lo menos dos niveles inmediatos inferiores al del titular del sujeto obligado [...]”, disminuye el nivel jerárquico que tal titular debe tener, esto es, el de director general o su equivalente, como se ordena en la Ley General de Archivos? **11.** ¿La ley impugnada es omisa en establecer el nivel jerárquico del Titular del Archivo General del Estado, tal como lo establece la Ley General de Archivos? **12.** ¿El requisito de elegibilidad previsto en el artículo 100, fracción I, de la Ley de Archivos local, de ser ciudadano hidalguense para ser nombrado Director General del Archivo General del Estado, viola el derecho a la igualdad? **13.** ¿El artículo 98, fracción VII, de la ley impugnada, al facultar al Archivo General del Estado para suspender los procesos administrativos en materia archivística que realicen los sujetos obligados por inactividad, falta de interés o la no colaboración, genera una distorsión en los mecanismos e instrumentos previstos en la citada Ley marco para garantizar la homogeneidad en los procesos archivísticos? **14.** ¿La obligación de registrar al Grupo interdisciplinario ante el Archivo General del Estado, prevista en el artículo 49, último párrafo, de la Ley local, rompe con el deber de equivalencia? **«Procedente y parcialmente fundada, reconoce validez, declara invalidez, declara invalidez por extensión y publíquese»**

## LUNES 14 DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIDÓS

34.

PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA ESQUIVEL MOSSA

276/2020

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.  
11/OCT/2021

**ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovida por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, demandando la invalidez de diversas disposiciones de la Ley de Archivos para el Estado de Sonora, publicada en el Periódico Oficial de esa entidad de 17 de septiembre de 2020, así como de sendas omisiones legislativas. **TEMAS:** **1.** ¿El artículo 4 de la Ley impugnada es inconstitucional por no haber incluido las definiciones previstas en la Ley General de Archivos, relativas a los conceptos de “datos abiertos”, “Órgano de Gobierno”, Órgano de Vigilancia” y “Registro Nacional”? **2.** ¿El artículo 33, impugnado, es inconstitucional, al apartarse de los criterios establecidos por el Congreso Federal para que, de manera excepcional, se pueda acceder a la información de los documentos con valores históricos que contengan datos personales sensibles, pero que aún no han sido transferidos a un archivo histórico? **3.** ¿El artículo 68, fracción V, impugnado, que faculta al Consejo Estatal de

Archivos para proponer al Consejo Nacional disposiciones que regulen la creación y uso de sistemas automatizados para la gestión documental y administración de archivos para los sujetos obligados, invade la competencia del Consejo Nacional para emitir los lineamientos donde se fijen las bases para la creación y uso de sistemas automatizados para la gestión documental, administración de archivos y de los repositorios electrónicos? **4.** ¿El artículo 69, impugnado, es omiso en establecer la prohibición para que los integrantes del Consejo local reciban emolumento o remuneración alguna? **5.** ¿El Congreso local omitió incorporar en el Órgano de Gobierno del Archivo General del Estado al equivalente de la Secretaría de Cultura del Gobierno Federal? **6.** ¿El artículo 101, fracción IV, impugnado, viola el mandato de equivalencia al incorporar al Instituto Superior de Auditoría y Fiscalización al Órgano de Gobierno del Archivo General del Estado, aun cuando no se contempló que su equivalente en el nivel federal ocupe ese lugar en el Órgano de Gobierno del Archivo General de la Nación? **7.** ¿La incorporación del Director General como un integrante con voz y voto en el Órgano de Gobierno del Archivo General del Estado de Sonora, en términos del artículo 101, fracción VII, transgrede la equivalencia que deben observar las entidades federativas en la integración, atribuciones y funcionamiento de sus sistemas locales? **8.** ¿La facultad que se otorga al Director General para fungir como Secretario Ejecutivo del Órgano de Gobierno, prevista en el artículo 103, fracción II, impugnado, contraviene la prohibición que tiene el Director General, prevista en la Ley General para desempeñar algún otro empleo, cargo o comisión, con excepción de aquellos que puede desempeñar en las instituciones docentes, científicas o de beneficencia, siempre que sean compatibles con sus horarios, responsabilidades y actividades dentro del Archivo General? **9.** ¿La Ley local de Archivos viola la Ley General de la materia al no establecer el objeto y finalidad del Archivo General del Estado? **10.** ¿Los artículos 96 y cuarto transitorio de la Ley impugnada, contraviene lo señalado en el artículo 104 de la Ley General de Archivos, al establecer que el Archivo General del Estado es un organismo sectorizado a la Secretaría de Gobierno? **11.** ¿Los artículos 4, fracción XLVIII, 11, fracción V, 72, 73, 74, 75 y Décimo Tercero transitorio de la Ley impugnada son inconstitucionales, al preverse en ellos la existencia de un Registro Estatal de Archivos? **12.** ¿El artículo sexto transitorio impugnado, que prevé el monto de apoyo económico para archivos, vulnera el principio de seguridad jurídica al hacer referencia imprecisa a un artículo que no tiene relación alguna con el Fondo de Apoyo Económico respectivo? **«Procedente y parcialmente fundada, reconoce validez, declara invalidez, declara invalidez por extensión, declara existencia de omisión y publíquese»**

35.

#### PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA ESQUIVEL MOSSA

231/2020

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.  
18/OCT/2021

**ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovida por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, demandando la invalidez del Decreto número 192, mediante el cual se expiden, reforman y adicionan diversas disposiciones de las Leyes de Archivos y de Transparencia y Acceso a la Información Pública, ambas del Estado de Guanajuato, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 13 de julio de 2020, así como de sendas omisiones legislativas. **TEMAS:** **1.** ¿La Ley impugnada omite establecer el nivel jerárquico de subsecretario, titular de unidad administrativa o su equivalente para el titular del Archivo General del Estado, así como homologar los requisitos de elegibilidad establecidos en la Ley General de Archivos? **2.** ¿Viola el mandato de equivalencia que se asigne al Archivo General del Estado la naturaleza de una unidad administrativa especializada en materia de archivos? **3.** Integración del Consejo Estatal de Archivos y facultades de su Presidente. **3.1.** ¿El legislador local omitió prever el mecanismo de selección del representante de archivos privados ante el Consejo Estatal de Archivos? **3.2.** ¿La Integración de la

Universidad de Guanajuato en el Consejo Estatal de Archivos viola el mandato de equivalencia? **3.3.** ¿La legislación impugnada omite integrar en el Consejo Estatal de Archivos al Consejo Técnico y Científico Archivístico? **3.4.** ¿El legislador local omitió prever la facultad del Presidente del Consejo Estatal de Archivos, así como del resto de sus integrantes, para invitar a las sesiones a las personas que considere pertinentes, según la naturaleza de los asuntos a tratar? **3.5.** ¿La asignación de la titularidad de la Secretaría Técnica del Consejo Estatal de Archivos de Guanajuato al Presidente del Instituto de Transparencia y Acceso a la Información de la entidad contraviene el último párrafo del artículo 66 de la Ley General de la materia? **4.** ¿La ley impugnada omite establecer la participación del Presidente del Consejo Estatal de Archivos para el desarrollo de sus sesiones, o de la persona que éste designe como su suplente. **5.** ¿La facultad del Comisionado Presidente del organismo garante local de participar y apoyar al Consejo Estatal de Archivos implica una atribución o injerencia injustificada en el funcionamiento y operatividad de dicho Consejo? **6.** ¿El hecho de que se disponga que el Grupo Interdisciplinario de cada sujeto obligado se integrará por “representantes” de las áreas respectivas, resulta contrario al diverso 50 de la Ley General de Archivos? **7.** ¿La facultad de cada sujeto obligado a nivel local para determinar los documentos que constituyen su patrimonio documental contraviene el artículo 87 de la Ley General de Archivos? **8.** ¿La facultad del Grupo Interdisciplinario estatal para autorizar el catálogo de disposición documental, el dictamen y el acta de baja documental en la norma que infracciona la falta de publicación de estos documentos, infringe el artículo 116, fracción VI, de la Ley General de Archivos? **9.** ¿El legislador local omitió prever los delitos que en materia archivística establece la Ley General? **«Procedente y parcialmente fundada, reconoce validez, declara invalidez, efectos y publíquese»**

## MARTES 15 DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIDÓS

36.

PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK

93/2021

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL **NUEVO**  
**PROYECTO**  
EN LA S.G.A.  
**22/NOV/2021**

**ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovida por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, demandando la invalidez de diversas disposiciones de la Ley de Archivos de Estado de Tlaxcala, publicada en el Periódico Oficial de esa entidad de 10 de mayo de 2021, así como omisiones legislativas. **TEMAS:** **1.** ¿El artículo 4 impugnado es inconstitucional porque no contiene las definiciones de entes públicos y órganos de gobierno y de vigilancia previstas en la Ley General? **2.** ¿El artículo 21, fracción III, impugnado, es incongruente con la Ley General, al incluir al grupo interdisciplinario en la conformación del Sistema Institucional de Archivos del sujeto obligado? **3.** ¿El artículo 38 impugnado va más allá de la Ley General al permitir el acceso a un documento que no haya sido transferido a un archivo histórico, cuando se trate de una investigación relevante para el ámbito local? **4.** ¿Los artículos 4, fracción XLIV; 11, fracción IV; 72, 73, 74 y 75, al regular un registro estatal de archivos, exceden la competencia del legislador local? **5.** Es inconstitucional el artículo 80 de la Ley de Archivos del Estado de Tlaxcala puesto que no confiere a los organismos constitucionalmente autónomos locales la facultad de realizar las declaratorias de patrimonio documental del Estado? **6.** ¿Los artículos 95, 98 y quinto transitorio impugnados deben invalidarse, al otorgar una naturaleza jurídica al Archivo General del Estado distinta a la prevista en la Ley General de la materia? **«Procedente y parcialmente fundada, reconoce validez, declara invalidez, efectos y publíquese»**

37.

PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA RÍOS FARJAT

232/2020

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.  
22/NOV/2021

**ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovida por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, demandando la invalidez de diversas disposiciones de la Ley de Archivos para el Estado de Tabasco, publicada en el Periódico Oficial de esa entidad de 15 de julio de 2020, mediante Decreto 205. **TEMAS:** 1. ¿El artículo 1 de la Ley impugnada es inconstitucional al omitir señalar expresamente como sujetos obligados a los poderes ejecutivo, legislativo y judicial, así como a los órganos autónomos? 2. ¿El artículo 4 de la ley impugnada no se ajusta a la ley general porque no contempla las definiciones de “consulta de documentos”, “datos abiertos”, “director general”, “expediente electrónico”, “órgano de gobierno”, “órgano de vigilancia” y “registro nacional”? 3. ¿El último párrafo del artículo 20 de la Ley de Archivos local, omite indebidamente señalar que los responsables y encargados de las áreas de conforman el sistema institucional de cada sujeto obligado deberán contar con experiencia acreditada en materia de archivos? 4. ¿El artículo 26 combatido es contrario a la Ley General de Archivos, al no prever que la persona titular del área coordinadora de archivos deba tener el nivel jerárquico de titular de dirección general o su equivalente al interior del sujeto obligado, ni establecer que quien ocupe ese cargo debe dedicarse específicamente a las funciones establecidas en la ley? 5. ¿El artículo 37, fracción I, de la Ley de Archivos local excede lo establecido en la Ley General al permitir el acceso a la información de documentos con valores históricos, que no hayan sido transferidos a un archivo histórico y que contengan datos personales sensibles, cuando éstos se requieran para estudios o investigaciones que se consideren relevantes para el ámbito regional o local? 6. ¿Es contrario a la Ley General que el artículo 63, fracción I, de la Ley impugnada otorgue la Presidencia del Consejo al titular del poder ejecutivo y que el artículo 69 no prevea que ésta recaiga en la persona titular del Archivo General del Estado? 7. ¿Los artículos 63, fracción III y 72, fracción I, resultan inválidos por establecer que la Secretaría Técnica del Consejo recaiga en la persona titular del Archivo General del Estado? 8. ¿El legislador local prevé indebidamente en el artículo 63, fracciones I, II, IX, X, XI y XIV, de la Ley impugnada la participación de integrantes en el Consejo local que no tienen un equivalente en el Consejo Nacional? 9. ¿El artículo 63 de la Ley de Archivos para el Estado de Tabasco porque no incluye como integrantes del Consejo Local a los equivalentes en el ámbito local de las personas representantes del Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI), del Consejo Técnico Científico y Archivístico y de los archivos privados, además de no prever el procedimiento para la designación de la persona representante de los archivos privados? 10. ¿El artículo 63 de la Ley de Archivos para el Estado de Tabasco no es equivalente a la Ley General porque no contempla la participación en el Consejo Local de los órganos autónomos locales como invitados permanentes? 11. ¿El penúltimo párrafo del artículo 63 de la Ley de Archivos impugnada resulta contrario al penúltimo párrafo del artículo 65 de la Ley General de Archivos, al no prever que las personas suplentes que sean designadas ante la ausencia de algún integrante del Consejo Local deberán tener la jerarquía inmediata inferior al funcionario que suplen? 12. ¿Los párrafos penúltimo y último del artículo 65 de la Ley de Archivos para el Estado de Tabasco dejan de regular cuestiones esenciales para el funcionamiento del Consejo Local? 13. ¿Los artículos 63 a 65 impugnados son inconstitucionales por no contemplar las facultades de la presidencia del Consejo Local? 14. ¿Los artículos 73, 74, 75, 76, 88 y 89 de la Ley de Archivos para el Estado de Tabasco regulan de manera ambigua y confusa los archivos privados de interés público? 15. ¿Los artículos 4, fracción XLII, 11 fracción IV, 62 último párrafo, 77, 78, 79 y 80 de la Ley de Archivos para el Estado de Tabasco, invaden la competencia de la Federación al prever la existencia de un Registro Estatal de Archivos? 16. ¿El artículo 84 de la Ley de Archivos impugnada contraviene la Ley General toda vez que no confiere facultades a los organismos autónomos locales para emitir declaratorias de patrimonio documental? 17. ¿El artículo 92 impugnado invade la competencia exclusiva del Archivo General de la Nación para

autorizar y supervisar la restauración del patrimonio documental en posesión de particulares? **18.** ¿El artículo 66 de la Ley de Archivos es contrario a la Ley General al omitir definir al Archivo General del Estado como un organismo descentralizado y no sectorizado, que tendrá naturaleza jurídica y patrimonio propio? **19.** ¿El artículo 69 de la Ley de Archivos para el Estado de Tabasco omite establecer diversas facultades del Archivo General estatal que sí se encuentran previstas para el Archivo General de la Nación? **20.** ¿Existe una deficiente regulación del Capítulo III, "Del Archivo General del Estado de Tabasco", que comprende los artículos 66 a 72, al no prever como parte de su estructura orgánica del Archivo General del Estado al Órgano de Gobierno y al Órgano de Vigilancia, ni contemplar sus respectivas facultades, porque se prevé como potestativo el que el Archivo General de Tabasco cuente con un Consejo Técnico y no regular cómo se integrará dicho consejo ni en qué carácter participarán sus integrantes? **21.** ¿Existe motivo de invalidez de los artículos 66, 67, 68, 69, 70, 71 y 72 de la Ley de Archivos para el Estado de Tabasco, en relación con no prever el nivel jerárquico, requisitos de elegibilidad, incompatibilidades y facultades de la persona titular del Archivo General del Estado? **22.** ¿Los artículos 99, 100, 101 y 102, de la Ley de Archivos no hace distinción alguna entre las faltas que serán consideradas graves y las que no, en transgresión a la Ley General? **23.** ¿El legislador local se encontraba obligado a establecer los delitos en materia de archivos en la legislación de la entidad? **24.** ¿El legislador local debió reproducir los artículos Sexto Transitorio de la Ley General de Archivos, relativo a que se prevean las adecuaciones presupuestales necesarias para cumplir la ley, y Décimo Primero, relativo al plazo para la implementación de los sistemas institucionales? **25.** ¿Los artículos Séptimo y Octavo Transitorios de la Ley de Archivos para el Estado de Tabasco contravienen lo dispuesto en los artículos Décimo y Décimo Segundo Transitorios de la Ley General de Archivos, en relación con el plazo para la integración e inicio de sesiones del Consejo Local? **«Parcialmente procedente y parcialmente fundada, sobresee, reconoce validez, declara invalidez, efectos y publíquese»**

## JUEVES 17 DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIDÓS

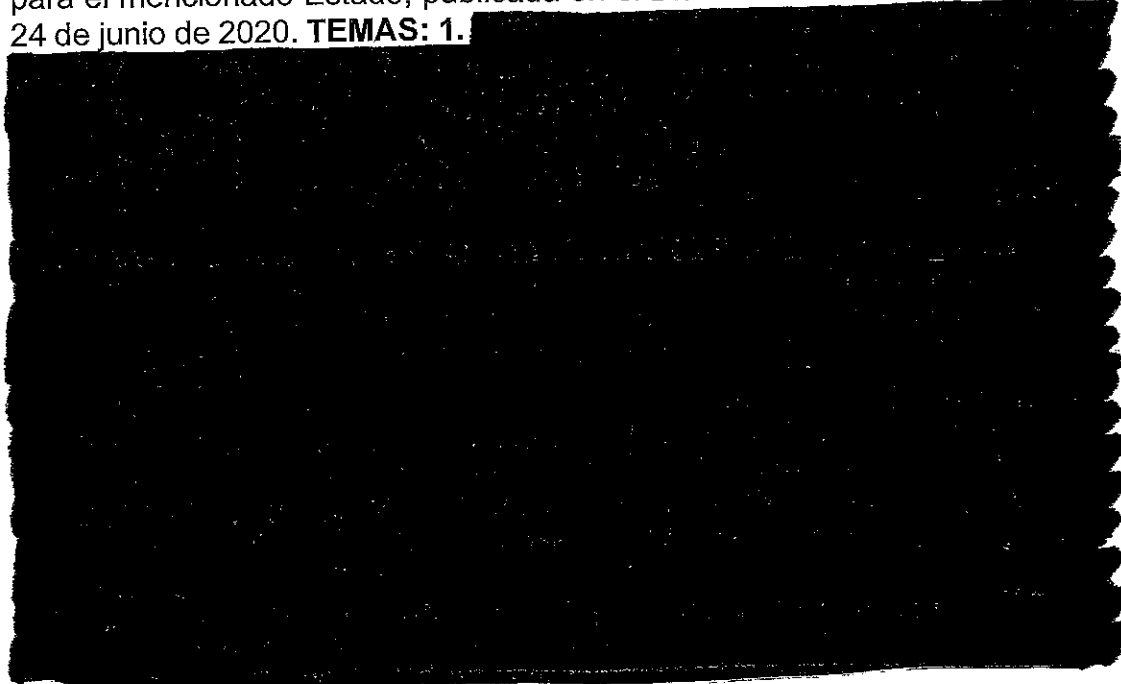
38.

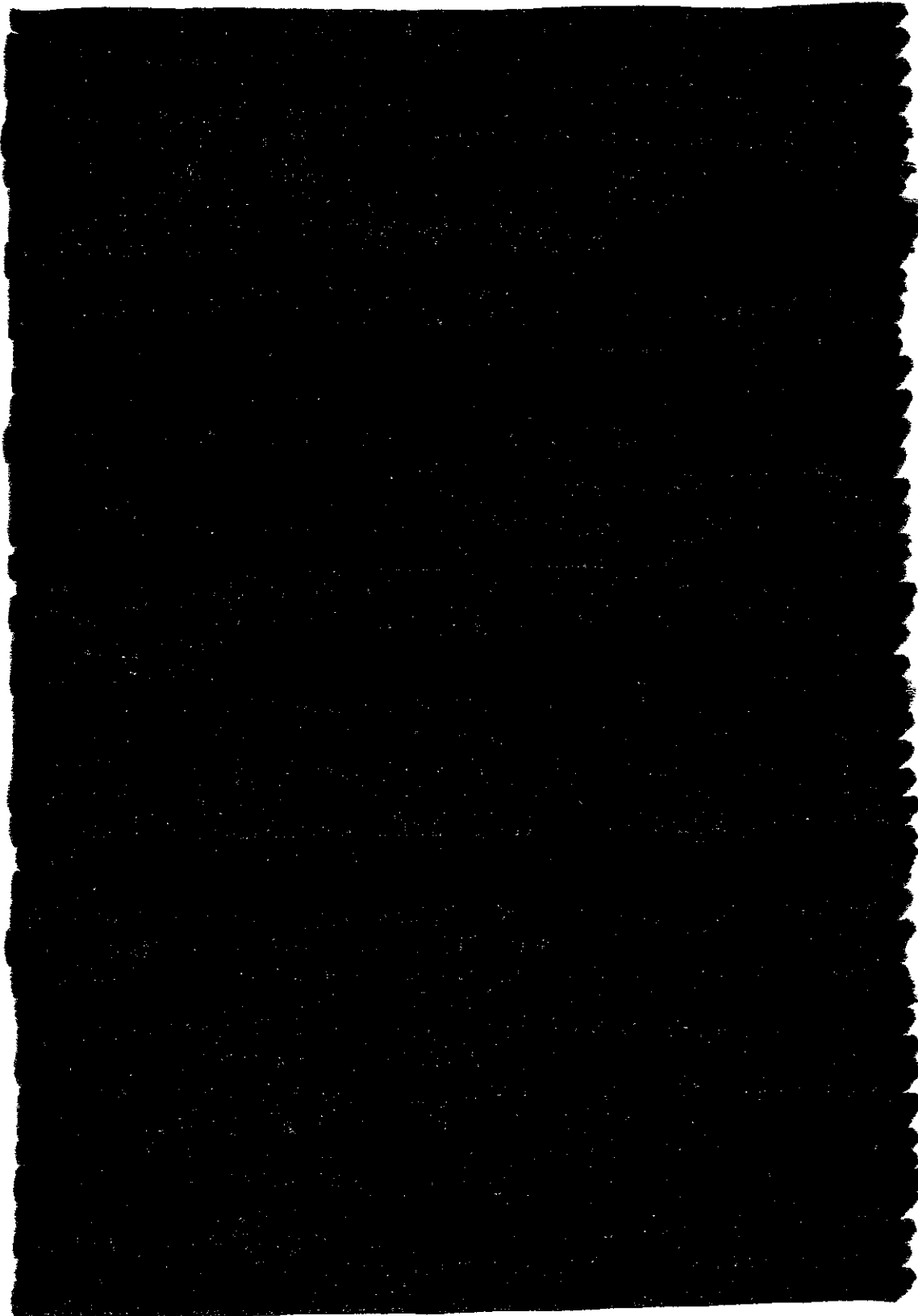
### PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO GUTIÉRREZ ORTIZ MENA

155/2020  
Y SU  
ACUMULADA  
221/2020

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL NUEVO  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.

**ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovidas por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales y el Instituto Estatal de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Yucatán, demandando la invalidez de diversas disposiciones de la Ley de Archivos para el mencionado Estado, publicada en el Diario Oficial de esa entidad de 24 de junio de 2020. **TEMAS: 1.**





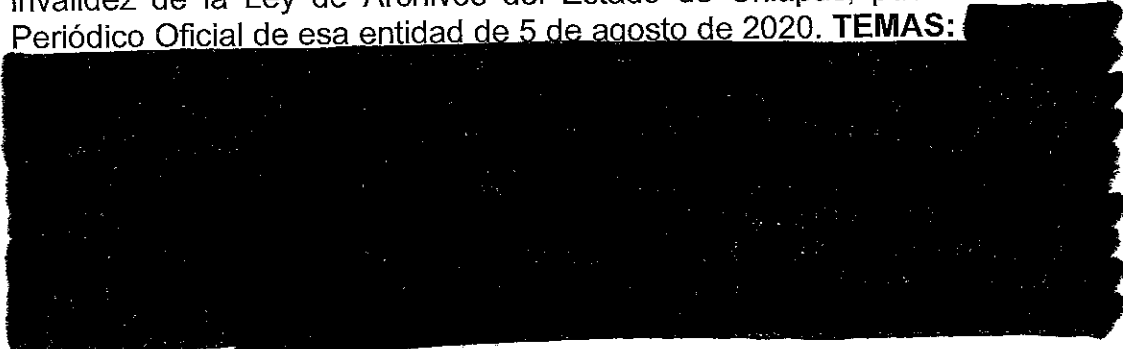
39.

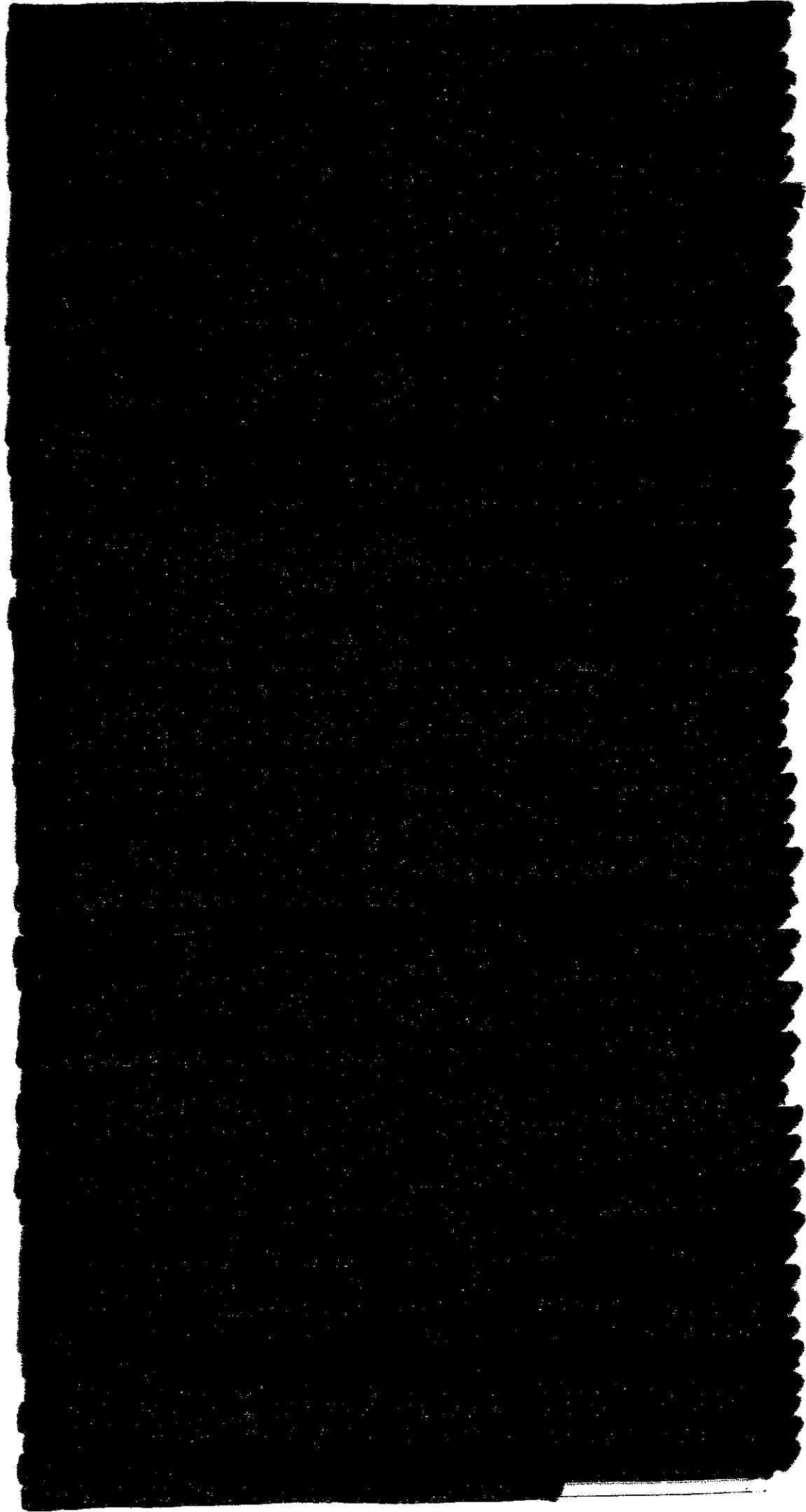
**PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO GUTIÉRREZ ORTIZ MENA**

**253/2020  
Y SU  
ACUMULADA  
254/2020**

**ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovidas por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales y la Comisión Nacional de Derechos Humanos, demandando la invalidez de la Ley de Archivos del Estado de Chiapas, publicada en el Periódico Oficial de esa entidad de 5 de agosto de 2020. **TEMAS:**

**FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL NUEVO  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.**






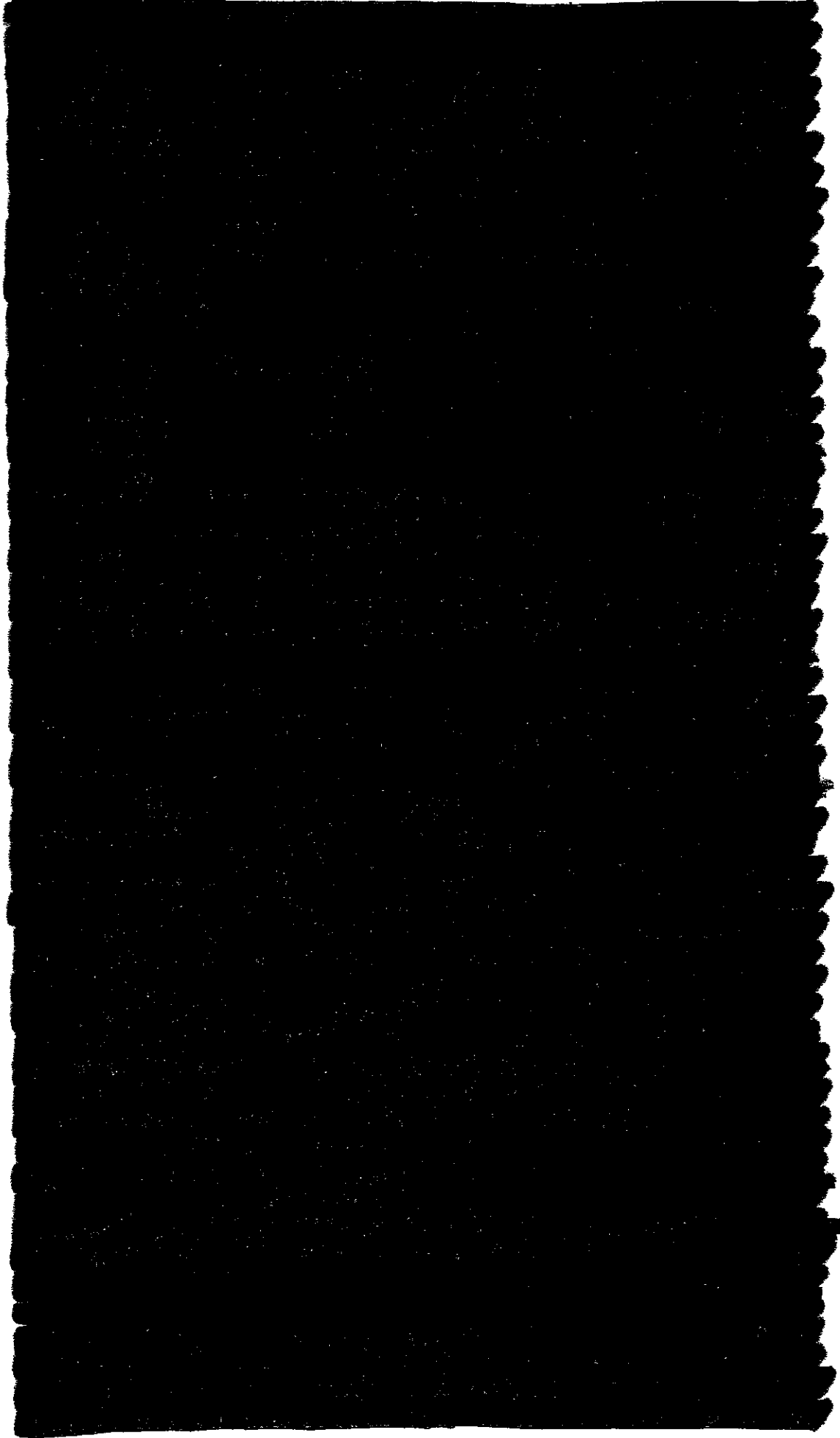
LUNES 21 DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIDÓS

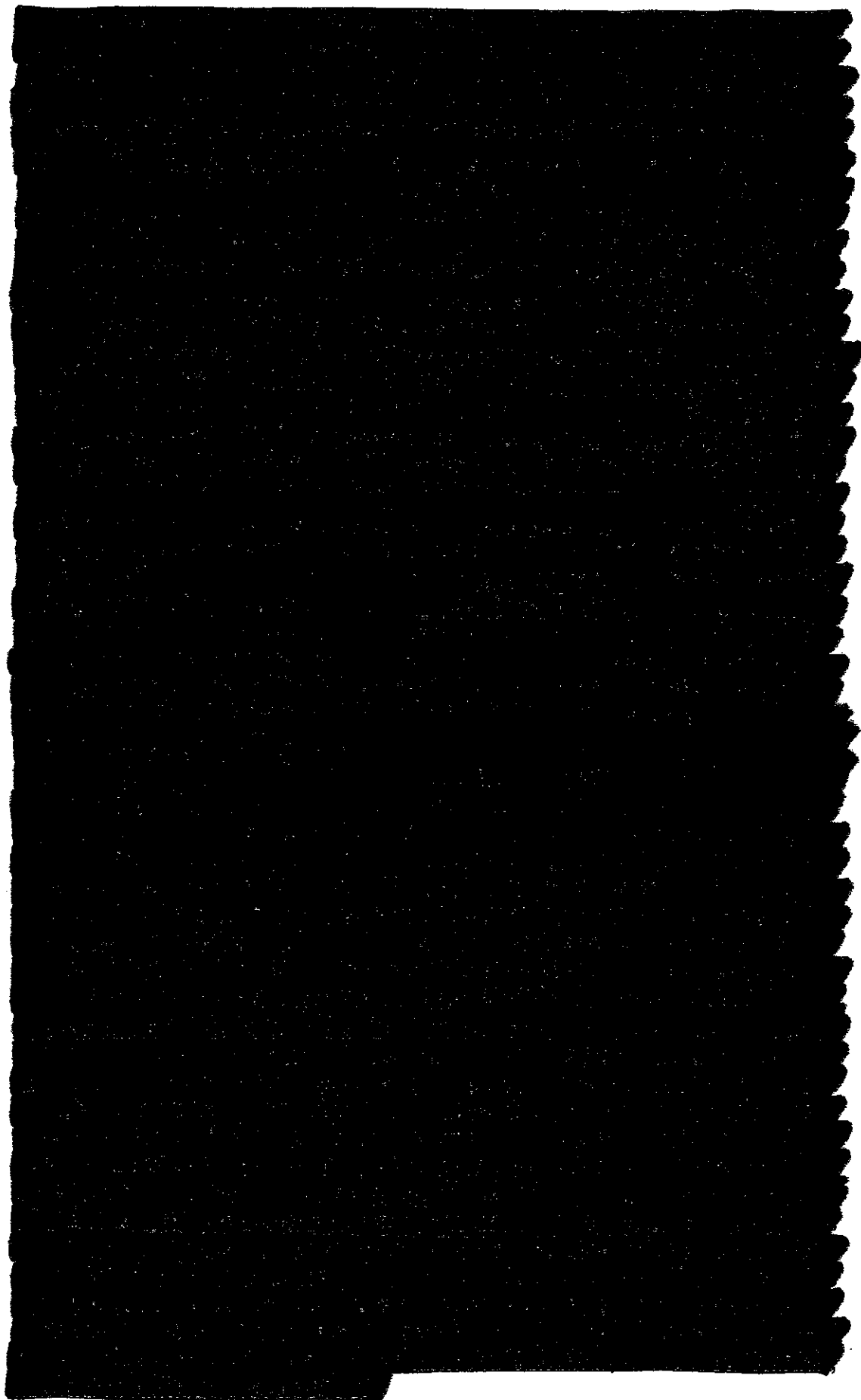


40.

**PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO AGUILAR MORALES****46/2016****FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.**  


**ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez del Decreto por el que se reforma, adicionan y derogan diversas disposiciones del Código de Justicia Militar y se expide el Código Militar de Procedimientos Penales, publicado en el Diario Oficial de la Federación de 16 de mayo de 2016.





41.

## PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO PÉREZ DAYÁN

150/2017  
Y SU  
ACUMULADA  
153/2017

FECHA DE  
RECEPCIÓN

**ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovidas por diversos Senadores integrantes de la Sexagésima Tercera Legislatura del Congreso de la Unión y el Partido de la Revolución Democrática, demandando la invalidez de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión, publicada en el Periódico Oficial de la Federación de 31 de octubre de 2017. **TEMAS: 1.** Análisis de las irregularidades atribuidas al decreto legislativo impugnado. **1.1.** Violaciones al debido proceso legislativo y al derecho de las

**DEL NUEVO  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.  
22/SEP/2020**

minorías a no ser excluidas del proceso deliberativo democrático en la etapa de comisiones unidas, convocatoria y sesión extraordinaria del día veintiséis de octubre de dos mil diecisiete. **1.2** Violaciones al debido proceso legislativo y al derecho de las minorías a no ser excluidas del proceso deliberativo democrático en la etapa de envío, discusión y aprobación en la sesión del Pleno del Senado el propio veintiséis de octubre de dos mil diecisiete. **1.3** Omisión de llevar a cabo consultas públicas en materia indígena así como personas con discapacidad, en virtud de que las disposiciones impugnadas afectan sus derechos como audiencias así como la figura del defensor de las mismas. **1.4** Derecho a la consulta previa en materia indígena. **1.5.** Derecho a la consulta previa tratándose de personas con discapacidad. **1.6.** Efecto invalidante del cúmulo de irregularidades acaecidas durante el procedimiento legislativo que culminó con la aprobación del decreto impugnado en relación con lo dispuesto en el artículo 72 de la Constitución Federal. **«Sobresee, procedente y fundada, declara invalidez, efectos de la declaración de invalidez y publíquese»**  
**LISTADO POR PRIMERA VEZ EL 29 DE AGOSTO DE 2019**  
**RETIRADO POR INSTRUCCIONES DEL MINISTRO PONENTE EL 22 DE JUNIO DE 2020**

**MARTES 22 DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIDÓS**

**42.** **PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ**

**82/2021  
Y SU  
ACUMULADA  
86/2021**  
  
**FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.  
30/NOV/2021**

**ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovidas por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales y diversos senadores integrantes de la LXIV Legislatura, demandando la invalidez del Decreto por el cual se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 16 de abril de 2021. **TEMAS:** **1.** ¿Se cometieron violaciones al procedimiento legislativo que dio lugar al Decreto impugnado con impacto invalidante? **2.** ¿El sistema normativo que crea y regula el Padrón Nacional de Usuarios de Telefonía Móvil restringe de manera injustificada los derechos humanos a la privacidad, intimidad y protección de los datos personales de dichos usuarios? **«Procedente y fundada, declara invalidez, efecto y publíquese»**

**43.** **PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNANDEZ**

**71/2021**  
  
**FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.  
30/NOV/2021**

**CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL** promovida por el Instituto Federal de Telecomunicaciones en contra del Congreso de la Unión, demandando la invalidez de diversas disposiciones de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión, publicada en el Diario Oficial de la Federación de 16 de abril de 2021. **TEMA:** ¿Debe sobreseerse en la presente controversia debido a que los efectos jurídicos del Decreto combatido cesaron al haberse declarado su invalidez en la acción de inconstitucional 82/2021 y su acumulada 86/2021? **«Sobresee»**

**JUEVES 24 DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIDÓS**

**44.** **PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO GONZÁLEZ ALCÁNTARA CARRANCÁ**

**256/2020**

**ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovida por diversos Senadores del Congreso de la Unión, demandando la invalidez de artículo 1, párrafo quinto, de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL **NUEVO**  
**PROYECTO**  
EN LA S.G.A.

Público, adicionado mediante Decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación de 11 de agosto de 2020. **TEMA:**



**LISTADO POR PRIMERA VEZ EL 2 DE SEPTIEMBRE DE 2021**  
**RETIRADO EN SESIÓN PÚBLICA DE 5 DE OCTUBRE DE 2021**

45.

PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ

219/2020

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL **NUEVO**  
**PROYECTO**  
EN LA S.G.A.  
**30/NOV/2021**

**ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovida por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, demandando la invalidez de la Ley de Archivos para el Estado de San Luis Potosí, publicada en el Periódico Oficial de esa entidad de 19 de junio de 2020. **TEMAS:** 1. ¿Es inoperante la impugnación de la publicación de la Ley de Archivos para el Estado de San Luis Potosí, basada en que la reproducción en la página electrónica del ejemplar del periódico en que se publicó la Ley de Archivos local no ocurrió el mismo día del de la publicación impresa? 2. ¿La no inclusión expresa, en el artículo 1 de la Ley local de Archivos, como sujetos obligados a observar ese ordenamiento, a cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo de los poderes legislativo, ejecutivo y judicial y a los órganos autónomos de la entidad como, a su vez, sí lo precisa la Ley General de Archivos, en el ámbito de su aplicación, redundante en una contravención a esta última? 3. ¿En la propia definición de sujetos obligados señalada en la fracción XLIX del artículo 4 de la ley local se puede entender que están fuera de la observancia de esa ley las personas físicas y morales que cuenten con archivos privados de interés público? 4. ¿La fracción XXXVIII del artículo 4 impugnado, al incluir en la definición de patrimonio documental aquellos documentos que hayan pertenecido o pertenezcan a los archivos de los órganos federales, entidades federativas, municipios, alcaldías de la Ciudad de México, casas curales o cualquier otra organización, sea religiosa o civil, viola la Ley General de Archivos? 5. ¿Se deben incorporar al numeral 4 de la Ley de Archivos los conceptos de consulta de documentos y de entes públicos previstos en la Ley General? 6. ¿La creación del Registro Estatal en los artículos 4, fracción XLI, 11, fracción IV, 76 al 79, de la Ley de Archivos para el Estado, no le era disponible al legislador local, al desbordar el propósito que se persigue con la creación del Registro Nacional de Archivos? 7. ¿El artículo 37, impugnado, es contrario al diverso 36 de la Ley General, al disminuir el plazo máximo para la conservación de los documentos con valor histórico que contengan datos personales sensibles? 8. ¿El artículo 39 de la Ley de Archivos local conculca el numeral 38 de la Ley General, en cuanto permite el acceso a la información de un documento con valor histórico que no haya sido transferido a un archivo histórico y que contenga datos sensibles para una investigación o estudio que se considere relevante para el ámbito regional o local? 9. ¿El artículo 50, fracción VIII, impugnado, vulnera lo previsto en artículo 50 de la Ley General de Archivos, ya que no regula de forma equivalente la integración del grupo interdisciplinario de la entidad federativa? 10. ¿Los artículos 34, 64, 65, 66,

67, 76, 78, 79, 87, 88, 90, 91, 92, 93, 94, 101 y 105 de la Ley de Archivos, impugnada, en lo concerniente a las atribuciones del SEDA, del CEGAIP, del Archivo Histórico del Estado “Lic. Antonio Rocha Cordero” y del Sistema Estatal de Archivos, contravienen la Ley General de Archivos y el artículo 116, fracción VIII, de la Constitución? **11.** ¿La naturaleza y composición del Consejo Estatal de Archivos, prevista en los artículos 19, 31, fracción X, 59, 67 y 111, impugnados, viola la Ley General? **12.** ¿Se establecen para el Consejo Estatal, en los artículos 73, 75 y 89 combatidos, facultades que debieran corresponder al CEGAIP en términos de la Ley General de Archivos y se involucra indebidamente en la definición de archivos privados de interés público a aquellos relacionados con la historia nacional? **13.** ¿Ley impugnada es omisa en establecer qué faltas serán “graves” y cuáles “no graves” y algunas hipótesis de faltas administrativas que señala la Ley General de Archivos, y adolece de imprecisión de los sujetos que efectivamente pueden incurrir en responsabilidad administrativa? **14.** ¿El legislador local fue omiso en prever los delitos en materia archivística establecidos en el artículo 121 de la Ley General? **«Procedente pero infundada, reconoce validez, declara invalidez y publíquese»**

## LUNES 28 DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIDÓS

46.

PONENCIA DE SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK

325/2019

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.  
16/NOV/2021

**CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL** promovida por la Fiscalía General de la República, demandando la invalidez de la resolución del recurso de revisión RRA 9481/19, emitido el 28 de agosto de 2019, por el Pleno del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales. **TEMAS:** **1.** ¿Entregar los nombres y cargos de los Agentes del Ministerio Público Federal adscritos a las áreas y direcciones dependientes de la Subprocuraduría de Control Regional, Procedimientos Penales y Amparo (SCRPPA), la Subprocuraduría Especializada en Investigación de Delitos Federales (SEIDF) y la Subprocuraduría de Derechos Humanos, Prevención del Delito y Servicios a la Comunidad (SDHPDSC), así como los nombres y cargos del personal operativo/sustantivo adscrito a las áreas señaladas de dichas subprocuradurías y de la Subprocuraduría Especializada en Investigación de Delincuencia Organizada, revelaría la capacidad de fuerza y reacción con la que cuenta la Fiscalía General de la República para investigar y perseguir los delitos federales? **2.** ¿Entregar los nombres y cargos del personal administrativo adscrito a la Subprocuraduría Especializada en Investigación de Delincuencia Organizada afecta la seguridad pública así como la vida, seguridad o salud de los respectivos servidores públicos? **«Procedente y parcialmente fundada, declara invalidez y publíquese»**

47.

PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO

306/2020

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.  
1/OCT/2021

**ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez del artículo 287 Bis, del Código Penal del Estado de San Luis Potosí, adicionado mediante Decreto 0812, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 17 de noviembre de 2020. **TEMA:** ¿La norma impugnada, que sanciona penalmente la comercialización de juguetes que constituyen réplicas de armas, viola el derecho de mínima intervención en materia penal? **«Procedente y fundada, declara invalidez y publíquese»**

## MARTES 1 DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDÓS

48. PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA RÍOS FARJAT
- |                                                                                              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|----------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>198/2020</b></p> <p>FECHA DE RECEPCIÓN DEL PROYECTO EN LA S.G.A. <b>4/OCT/2021</b></p> | <p><b>ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD</b> promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez del artículo 243 bis 12 del Código Penal del Estado de Yucatán, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 13 de marzo de 2020, mediante Decreto 191/2020. <b>TEMA:</b> ¿El legislador local incumplió con la obligación de incorporar los elementos típicos suficientes en el delito de ciberacoso, para garantizar la seguridad jurídica de sus destinatarios? <b>«Procedente y fundada, declara invalidez y publíquese»</b></p> |
|----------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

49. PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO AGUILAR MORALES
- |                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>110/2019</b></p> <p>FECHA DE RECEPCIÓN DEL PROYECTO EN LA S.G.A. <b>18/OCT/2021</b></p> | <p><b>ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD</b> promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez del artículo 204 Bis, del Código Penal para el Estado de Quintana Roo, reformado mediante Decreto número 358, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 13 de septiembre de 2019. <b>TEMAS:</b> 1. ¿El legislador local invalidó la competencia de la Federación al sancionar el daño a la adecuada ejecución de las funciones de instituciones federales, nacionales y de las fuerzas armadas? 2. ¿El tipo penal impugnado, en cuanto sanciona al que a través de una conducta dolosa proporcione o comunique a terceros información de cualquier tipo, que impida y obstaculice la adecuada ejecución de las funciones policiales y laborales operativas de detención, investigación, prevención y reacción de las instituciones de Seguridad Pública del Estado, resulta contrario al principio de taxatividad y tiene un impacto desproporcional en el gremio periodístico? <b>«Procedente y fundada, declara invalidez y publíquese»</b></p> |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

## JUEVES 3 DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDÓS

50. PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ
- |                                                                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|---------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>47/2021</b></p> <p>FECHA DE RECEPCIÓN DEL PROYECTO EN LA S.G.A. <b>8/NOV/2021</b></p> | <p><b>ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD</b> promovida por la Fiscalía General de la República, demandando la invalidez del artículo 208, fracción I, del Código Penal para el Estado de Baja California, reformado mediante Decreto número 173, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 12 de febrero de 2021. <b>TEMA:</b> ¿La porción normativa que contempla la pena por la comisión del delito de robo calificado, que a letra dice: "Se impondrá de dos a siete años", contraviene los derechos de seguridad jurídica y exacta aplicación de la ley penal? <b>«Procedente y fundada, declara invalidez y publíquese»</b></p> |
|---------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

51. PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK

**46/2021**  
FECHA DE RECEPCIÓN DEL PROYECTO EN LA S.G.A. 16/NOV/2021

**ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovida por la Fiscalía General de la República, demandando la invalidez del artículo 268 del Código Penal del Estado de Coahuila, reformado mediante Decreto número 899, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 12 de febrero de 2021. **TEMA:** ¿La pena “de tres a ocho años”, prevista para el delito de suplantación de identidad, viola el principio de taxatividad, dado que no precisa textualmente a qué modalidad refiere? **«Procedente y fundada, declara invalidez y publíquese»**

LUNES 7 DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDÓS

52. PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA RÍOS FARJAT

**188/2020**  
FECHA DE RECEPCIÓN DEL PROYECTO EN LA S.G.A. [REDACTED]

**ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez del artículo 452 del Código Penal para el Estado de Nuevo León, adicionado mediante Decreto número 273, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 25 de marzo de 2020. **TEMA:** [REDACTED]

53. PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO AGUILAR MORALES

**53/2016**  
FECHA DE RECEPCIÓN DEL **NUEVO PROYECTO** EN LA S.G.A. 9/NOV/2021

**CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL** promovida por el Poder Ejecutivo del Estado de Baja California, en contra del Poder Ejecutivo Federal, demandando la invalidez de las modificaciones a los puntos 6.4.2.7, 6.4.2.8, 6.6.1 y 6.7.2.9 de la Norma Oficial Mexicana “NOM-190-SSA1-1999, prestación de servicios de salud. Criterios para la atención médica de la violencia familiar”, para quedar como “NOM-046-SSA2-2005. Violencia familiar, sexual y contra las mujeres. Criterios para la prevención y atención”, publicadas en el Diario Oficial de la Federación de 24 de marzo de 2016. **TEMAS:** 1. ¿El procedimiento para la elaboración y modificación de las Normas Oficiales Mexicanas se llevó a cabo conforme a lo que establece la Ley Federal sobre Metrología y Normalización, que estaba vigente cuando se emitió la normatividad impugnada? 2. ¿La norma oficial mexicana es incongruente con la Ley General de Víctimas, al no prever ésta disposición alguna que faculte a las víctimas del delito de violación de menores de 12 a 17 años, a solicitar por sí mismas a las instituciones públicas de salud el



servicio de "interrupción voluntaria del embarazo, en los casos permitidos por ley", sin la autorización o consentimiento de los padres o tutor? **«Procedente pero infundada, reconoce validez y publíquese»**

**LISTADO POR PRIMERA VEZ EL 1° DE DICIEMBRE DE 2016  
DESECHADO EL 5 DE AGOSTO DE 2019**

## **MARTES 8 DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDÓS**

54.

**PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO AGUILAR MORALES**

45/2016

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL **NUEVO**  
**PROYECTO**  
EN LA S.G.A.  
22/OCT/2021

**CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL** promovida por el Poder Legislativo del Estado de Aguascalientes, en contra del Poder Ejecutivo Federal, demandando la invalidez de las modificaciones a los puntos 6.4.2.7, 6.4.2.8, 6.6.1 y 6.7.2.9 de la Norma Oficial Mexicana "NOM-190-SSA1-1999, prestación de servicios de salud. Criterios para la atención médica de la violencia familiar", para quedar como "NOM-046-SSA2-2005. Violencia familiar, sexual y contra las mujeres. Criterios para la prevención y atención", publicadas en el Diario Oficial de la Federación de 24 de marzo de 2016. **TEMAS: 1.** ¿El Subsecretario de Prevención y Promoción de la Salud de la Secretaría de Salud y Presidente del Comité Consultivo Nacional de Normalización de Prevención y Control de Enfermedades está facultado para modificar las Normas Oficiales Mexicanas en materia de salud, sin intervención directa del Titular del Ejecutivo Federal? **2.** ¿El procedimiento para la elaboración y modificación de las Normas Oficiales Mexicanas, se llevó a cabo conforme a lo que establece la Ley Federal sobre Metrología y Normalización, que estaba vigente cuando se emitió la normatividad impugnada? **3.** ¿Las normas impugnadas invaden la competencia del Congreso local sobre delitos no reservados a la Federación, al regular el procedimiento que debe observar el personal de salud cuando se solicite la interrupción voluntaria del embarazo, en caso de violación? **4.** ¿La normativa impugnada invade la competencia del Congreso local para legislar sobre la patria potestad y sus efectos sobre los menores de edad y viola el interés superior de las menores, al contemplar que sólo las mujeres menores de doce años requieren permiso de sus padres para la interrupción legal del embarazo, cuando este haya ocurrido como resultado de violación? **5.** ¿Es inválido invocar el principio de buena fe en el punto 6.4.2.7 de la norma oficial impugnada, a que hace referencia el artículo 5, de la Ley General de Víctimas? **«Procedente pero infundada, reconoce validez y publíquese»**

**LISTADO POR PRIMERA VEZ EL 1° DE DICIEMBRE DE 2016  
DESECHADO EL 5 DE AGOSTO DE 2019**

55.

**PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO AGUILAR MORALES**

54/2016

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL **NUEVO**  
**PROYECTO**  
EN LA S.G.A.  
30/NOV/2021

**CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL** promovida por el Poder Legislativo del Estado de Baja California, demandando la invalidez de las modificaciones a los puntos 6.4.2.7, 6.4.2.8, 6.6.1 y 6.7.2.9 de la Norma Oficial Mexicana "NOM-190-SSA1-1999, prestación de servicios de salud. Criterios para la atención médica de la violencia familiar", para quedar como "NOM-046-SSA2-2005. Violencia familiar, sexual y contra las mujeres. Criterios para la prevención y atención", publicadas en el Diario Oficial de la Federación de 24 de marzo de 2016. **TEMAS: 1.** ¿El Subsecretario de Prevención y Promoción de la Salud de la Secretaría de Salud y Presidente del Comité Consultivo Nacional de Normalización de Prevención y Control de Enfermedades está

facultado para modificar las Normas Oficiales Mexicanas en materia de Salud? **2.** ¿El procedimiento para la modificación de los puntos 6.4.2.7., 6.4.2.8, 6.6.1 y 6.7.2.9 de la norma oficial impugnada se llevó a cabo conforme a lo establecido en la Ley Federal sobre Metrología y Normalización? **3.** ¿La Norma violenta el principio de división de poderes y la supremacía constitucional, dado que no incluye la “denuncia penal por el delito de violación ante la Agencia de Ministerio Público de orden común”, para que las víctimas opten por la interrupción voluntaria del embarazo? **«Procedente pero infundada, reconoce validez y publíquese»**

**LISTADO POR PRIMERA VEZ EL 1º DE DICIEMBRE DE 2016**  
**DESECHADO EN SESIÓN PÚBLICA EL 6 DE AGOSTO DE 2019**

## JUEVES 10 DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDÓS

56.

PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA ESQUIVEL MOSSA

**41/2019**  
**Y SU**  
**ACUMULADA**  
**42/2019**

FECHA DE  
 RECEPCIÓN  
 DEL  
 PROYECTO  
 EN LA S.G.A.  
**29/OCT/2021**

**ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovidas por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos y la Comisión Estatal de los Derechos Humanos de Nuevo León, demandando la invalidez del artículo 1º, párrafo segundo, de la Constitución Política del mencionado Estado, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 11 de marzo de 2019, mediante Decreto 107. **TEMA:** ¿El precepto impugnado, al disponer que, todo ser humano “[d]esde el momento de la concepción entra bajo la protección de la Ley y se le reputa como nacido para todos los efectos legales correspondientes, hasta su muerte natural” genera un riesgo jurídicamente significativo a los derechos de las mujeres y de las personas gestantes a la autonomía reproductiva, en particular respecto a la interrupción del embarazo, entre otros derechos constitucional y convencionalmente protegidos? **«Procedente y parcialmente fundada, declara invalidez y publíquese»**

57.

PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK

**85/2016**

FECHA DE  
 RECEPCIÓN  
 DEL  
 PROYECTO  
 EN LA S.G.A.  
**30/NOV/2021**

**ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez del artículo 4, segundo párrafo, de la Constitución Política del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, adicionado mediante Decreto 912, publicado en la Gaceta Oficial de esa entidad de 23 de agosto de 2016. **TEMAS:** ¿La disposición impugnada, que tutela la vida desde el momento de la concepción hasta la muerte natural, modifica el núcleo esencial del derecho a la vida tal como se encuentra reconocido y tutelado constitucionalmente, posibilitando que se restrinjan otros derechos fundamentales, especialmente los de las mujeres? **«Procedente y fundado, declara invalidez y publíquese»**

## LUNES 14 DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDÓS

58.

PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ

238/2020

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.  
[REDACTED]

**ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez del artículo 7, fracción XII, de la Ley de Educación del Estado de Nuevo León, reformada mediante Decreto 311, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 24 de julio de 2020. **TEMAS:** [REDACTED]

59.

PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA RIOS FARJAT

210/2020

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.  
5/OCT/2021

**ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez del artículo 5, párrafo séptimo, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Veracruz de Ignacio de la Llave, reformado mediante Decreto número 551, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 4 de marzo de 2020. **TEMAS:** 1. ¿La porción normativa “Esta Constitución reconoce a los pueblos y comunidades afromexicanas, cualquiera que sea su autodenominación, como parte de la composición pluricultural de Veracruz” no es susceptible de afectar los derechos de los pueblos y comunidades afromexicanas de la entidad, al estar ausente de carga valorativa? 2. ¿El Congreso de Veracruz estaba obligado a prever una etapa adicional a fin de consultar previamente a los pueblos y comunidades afromexicanas de la entidad, para incluir la porción normativa “Tendrán en lo conducente los derechos señalados en el presente artículo en los términos que establezcan las leyes, a fin de garantizar su libre determinación, autonomía, desarrollo e inclusión”, al tener ésta una relación directa con sus derechos? **«Procedente y parcialmente fundada, reconoce validez, declara invalidez, efectos y publíquese»**

MARTES 15 DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDÓS

60.

PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA ESQUIVEL MOSSA

111/2020

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.  
8/OCT/2020

**ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez del Decreto por el que se adicionaron diversas disposiciones de la Ley de Derechos, Cultura y Desarrollo de los Pueblos y Comunidades Indígenas del Estado de Puebla, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 15 de enero de 2020. **TEMA:** ¿El Poder Legislativo del Estado de Puebla incumplió con su deber de llevar a cabo una consulta previa, informada, culturalmente adecuada y de buena fe a las comunidades indígenas y afromexicanas,

localizadas en esa entidad federativa? **«Procedente y fundada, declara invalidez, efectos y publíquese»**

61. PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA **ESQUIVEL MOSSA**

38/2021

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.  
11/OCT/2021

**ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez del Decreto por que se expide la Ley para la Atención, Visibilización e Inclusión Social de las Personas con la Condición del Espectro Autista de la Ciudad de México, publicado en la Gaceta Oficial de esa entidad de 14 de enero de 2021. **TEMA:** ¿El proceso legislativo que derivó en la expedición de la Ley impugnada debió contar con una consulta estrecha a las personas con la condición del espectro autista, en términos del artículo 4.3 de la Convención sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad y los criterios que al respecto ha fijado el Tribunal Pleno? **«Procedente y fundada, declara invalidez, efectos y publíquese»**

62. PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO **PARDO REBOLLEDO**

43/2021

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.  
11/OCT/2021

**ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez del Decreto 894 por el que se adicionan las fracciones XII, XIII y XIV, del artículo 6, de la Ley para el Desarrollo e Inclusión de las Personas con Discapacidad en el Estado de Coahuila de Zaragoza, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 29 de enero de 2021. **TEMA:** ¿El decreto impugnado es inválido por la falta de consulta previa a las personas con discapacidad?: **«Procedente y fundada, declara invalidez, efectos y publíquese»**

63. PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO **PARDO REBOLLEDO**

292/2020

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.  
26/OCT/2021

**ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez del Decreto Número LXVI/RFLEY/0760/2020 I P.O., por el que se reforman diversas disposiciones de Ley de Inclusión y Desarrollo de las Personas con Discapacidad en el Estado de Chihuahua, publicado en Periódico Oficial de esa entidad de 14 de octubre de 2020. **TEMA:** ¿En la emisión del decreto impugnado se incumplió con la obligación de llevar a cabo una consulta previa a las personas con discapacidad? **«Procedente y fundada, declara invalidez, efectos y publíquese»**

64. PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO **AGUILAR MORALES**

29/2021

FECHA DE  
RECEPCIÓN

**ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez de diversas disposiciones de la Ley de Educación del Estado de Nuevo León, reformada mediante Decreto 363, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 30

DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.  
3/NOV/2021

de diciembre de 2020. **TEMA:** ¿El legislador local vulneró el derecho a la consulta previa a los pueblos y comunidades indígenas, así como de las personas con discapacidad? «**Procedente y parcialmente fundada, declara invalidez, efectos y publíquese**»

65. PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ

71/2021

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.  
30/NOV/2021

**ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovida por la Comisión de Derechos Humanos del Estado de Morelos, demandando la invalidez de diversas disposiciones de la Ley de Educación del mencionado Estado, publicada en el Periódico Oficial de esa entidad de 17 de marzo de 2021. **TEMAS:** 1. ¿Se vulneró el derecho a la consulta previa a las personas con discapacidad del estado? 2. ¿El legislador local estaba obligado a realizar una consulta a los pueblos indígenas y afroamericanos en la entidad, previa a la emisión del Decreto impugnado? «**Procedente y fundada, declara invalidez, declara invalidez por extensión, efectos y publíquese**»

66. PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ

206/2020

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.  
8/NOV/2021

**ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez del Decreto 107 que reforma diversas disposiciones de las Leyes de Educación y para la Inclusión y Desarrollo de las Personas con Discapacidad, ambas del Estado de Sonora, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 27 de abril de 2020. **TEMA:** ¿El legislador local estaba obligado a realizar la consulta a las personas con discapacidad auditiva y visual, previamente a haber aprobado el Decreto 107? «**Procedente y fundada, declara invalidez, efectos y publíquese**»

67. PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ

274/2020

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.  
8/NOV/2021

**ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez del Decreto número 0756 por el que se reformó y adicionó el artículo 40, fracción I, y se derogó el artículo 11, fracción XVIII, de la Ley para la Inclusión de las Personas con Discapacidad en el Estado de San Luis Potosí, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 10 de septiembre de 2020. **TEMA:** ¿En la emisión del decreto impugnado se incumplió con la obligación de llevar a cabo una consulta previa a las personas con discapacidad? «**Procedente y fundada, declara invalidez, efectos y publíquese**»

68. PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ

297/2020

**ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez del Decreto

FECHA DE RECEPCIÓN DEL PROYECTO EN LA S.G.A. 8/NOV/2021

número 009, por el que se reformaron y adicionaron diversas disposiciones de la Ley para la Inclusión de las Personas con Discapacidad del Estado de Chiapas, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 21 de octubre de 2020. **TEMAS:** ¿En la emisión del decreto impugnado se incumplió con la obligación de llevar a cabo una consulta previa a las personas con discapacidad? **«Parcialmente procedente y fundada, sobresee, declara invalidez, efectos y publíquese»**

69. PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO

244/2020

FECHA DE RECEPCIÓN DEL PROYECTO EN LA S.G.A. 11/NOV/2021

**ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez del Decreto por el que se reformaron diversas disposiciones de la Ley para la Integración al Desarrollo de las Personas con Discapacidad de la Ciudad de México, publicado en la Gaceta Oficial de la entidad de 28 de julio de 2020. **TEMA:** ¿El decreto impugnado cumplió con la obligación de consulta previa a las personas con discapacidad? **«Procedente y fundada, declara invalidez, efectos y publíquese»**

70. PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK

255/2020

FECHA DE RECEPCIÓN DEL PROYECTO EN LA S.G.A. 16/NOV/2021

**ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez del Decreto 323, por el que se expide la Ley para la Atención y Protección de las Personas con Condición del Espectro Autista y Trastornos del Neurodesarrollo para el Estado de Nuevo León, publicada en el Periódico Oficial de esa entidad de 5 de agosto de 2020. **TEMA:** ¿La consulta que se llevó a cabo para expedir la ley impugnada cumple con los estándares para ser considerada compatible con los derechos de las personas con discapacidad? **«Procedente y fundada, declara invalidez y publíquese»**

71. PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK

81/2021

FECHA DE RECEPCIÓN DEL PROYECTO EN LA S.G.A. 16/NOV/2021

**ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovida por la Comisión Estatal de Derechos Humanos del Estado de San Luis Potosí, demandando la invalidez del Decreto 1155, por el que se adiciona el título Primero del Capítulo IV y el artículo 4 Bis de la Ley de Salud Mental del Estado y Municipios de dicha entidad, publicado en el Periódico Oficial local de 13 de abril de 2021. **TEMA:** ¿Se incumplió con la obligación de realizar una consulta a las personas con discapacidad usuarias del sistema de salud mental, previa a la emisión de la normativa impugnada? **«Procedente y fundada, declara invalidez y publíquese»**

72. PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA ESQUIVEL MOSSA

84/2021

**ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez del Decreto Número 258, mediante el cual se expide la Ley para la Inclusión de las

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.  
23/NOV/2021

Personas en Situación de Discapacidad del Estado de México, publicado en la Gaceta Oficial de esa entidad de 14 de abril de 2021. **TEMA:** ¿El Congreso local estaba obligado a realizar una consulta a las personas con discapacidad previa a la emisión de la normativa impugnada? «**Procedente y fundada, declara invalidez, efectos y publíquese**»

## JUEVES 17 DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDÓS

73. PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ

168/2020  
Y SU  
ACUMULADA  
177/2020

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.  
19/NOV/2021

**ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovidas por la Comisión Estatal de los Derechos Humanos del Estado de Michoacán de Ocampo y la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez de diversas disposiciones de la Ley de Educación del mencionado Estado, expedida mediante Decreto 330, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 29 de mayo de 2020. **TEMAS:** 1. ¿Se cometieron violaciones al procedimiento legislativo con carácter invalidante? 2. ¿Se violó el derecho a la consulta previa a las comunidades indígenas y las personas con discapacidad con la emisión del Decreto impugnado? 3. ¿El artículo 29, fracción VIII, de la ley impugnada, es inconstitucional porque condiciona la provisión de educación básica a la gradual disponibilidad presupuestaria? 4. ¿El artículo 62 y transitorio noveno impugnados dejan al arbitrio de las autoridades educativas del Estado garantizar o no la educación inicial, dado que disponen que éstas en el ámbito de su competencia, preverán de manera progresiva y de acuerdo con la disponibilidad presupuestaria, los recursos presupuestales necesarios para garantizar la prestación de ese servicio? 5. ¿El artículo 75 impugnado es inconstitucional al supeditar la impartición de educación superior a la concurrencia de autoridades de diferentes órdenes de gobierno y a cuestiones presupuestarias? 6. ¿La ley impugnada es inconstitucional porque no permite a la sociedad civil participar de manera relevante en la definición de los contenidos de la educación que se imparte en esa entidad federativa? 7. ¿Los artículos 10 y 18, fracciones III y IV, impugnados son inconstitucionales al obligar a los padres o tutores a hacer que sus hijos reciban educación? 8. ¿La ley impugnada es discriminatoria, porque no permite la participación directa en el proceso educativo de otras personas que los educandos pudieran considerar como parte de su familia sin ser sus padres, y sus artículos 10, 122, 163, 176 y 177 son inconstitucionales porque sólo imponen cargas a los tutores respecto de sus pupilos, pero no les asigna derechos de intervención en el proceso educativo? 9. ¿Los artículos 204, 205 y 207 de la ley cuestionada, al establecer que la autoridad educativa puede revisar los costos y el otorgamiento de becas en los servicios de educación particular, le otorgan un amplio margen de discrecionalidad que resulta violatorio de los principios de seguridad jurídica, legalidad, proporcionalidad y razonabilidad? 10. ¿Los artículos 209 a 219 de la ley impugnada violan los principios de legalidad, exacta aplicación, certeza y seguridad jurídica ya que omiten establecer los plazos mínimos y máximos de anticipación para notificar el oficio/aviso al particular a quien se visitará, así como la duración de la visita o su prórroga? 11. ¿El artículo 214, último párrafo, de la ley impugnada viola los principios de legalidad y seguridad jurídica, al establecer que el acta de visita tendrá plena validez y constituye prueba plena, no obstante que el visitador no cuenta legalmente con fe pública y que se permita al particular rendir pruebas para desvirtuar lo asentado en dicha acta? 12. ¿El artículo 227 de la ley cuestionada contraviene los principios de legalidad, razonabilidad jurídica y proporcionalidad, dado que impide sancionar adecuadamente al no indicar cuáles conductas son graves; no permite el libre arbitrio de la autoridad sancionadora, y dado que la revocación de la autorización, del retiro de reconocimiento de validez oficial y de la clausura del plantel constituyen sanciones fijas? 13. ¿Los artículos 29, fracción I, y 112, fracción VIII, de la Ley de Educación son inconstitucionales porque no incluyen a la familia como

beneficiaria de las becas; no establecen como obligación del Estado otorgar becas, no fijan las bases generales para entregar becas, ni consideran la pertenencia a una familia en situación de marginación como elemento para otorgar becas? **14.** ¿El artículo 29, fracción X, de la Ley impugnada impone a los estudiantes la carga de gestionar y expedir a su favor documentos de identidad y documentos académicos, lo cual resulta desproporcionado e irrazonable, y transgrede la autonomía universitaria? **15.** ¿El artículo 29, fracción X, es inconstitucional porque establece que, para poder fijar el grado y nivel de quienes, sin contar con documentos de identidad ni académicos, pretenden ingresar a la educación, se tomarán en cuenta elementos ajenos a su conocimiento y actividad académica y dado que se omitió establecer parámetros para evaluar a los alumnos de manera “holística”? **16.** ¿El artículo 19 de la Ley de Educación viola el principio de igualdad, ya que prevé un sistema de reparto igualitario de los recursos materiales y económicos entre escuelas del mismo nivel educativo, sin tener en consideración las circunstancias y necesidades de cada una de ellas? **17.** ¿Es atendible el argumento relativo a que legislación impugnada invade la competencia de la federación al hacer referencias a derechos humanos y sus garantías previstas en la Constitución Federal; a la Ley General de Educación y al Diario Oficial de la Federación? **18.** ¿Es atendible el concepto de invalidez relativo a que artículo 73 de la ley impugnada es inconstitucional porque constituye una reproducción del artículo 47 de la Ley General? **19.** ¿Los artículos 7 y 38 de la Ley de Educación del Estado de Michoacán de Ocampo, son inconstitucionales por usar la expresión “sustentable” en lugar de “sostenible” para referirse a los contenidos y procesos educativos? **20.** ¿Resulta innecesario pronunciarse respecto de los demás planteamientos aducidos en la demanda formulada por el organismo local de protección de los derechos humanos, relativos a cuestiones vinculadas a la educación indígena e inclusiva? **«Procedente y parcialmente fundada, reconoce validez, declara invalidez, declara invalidez en vía de consecuencia, efectos, publíquese»**

74. PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ

103/2020

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.  
19/NOV/2021

**CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL** promovida por el Municipio de Zamora, Estado de Michoacán de Ocampo, demandando la invalidez de la Ley de Educación del mencionado Estado, expedida mediante Decreto 330, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 29 de mayo de 2020. **TEMAS:** ¿Procede sobreseer en el presente asunto en virtud de que en la acción de inconstitucionalidad 168/2020 y su acumulada 177/2020 se declaró la invalidez de las normas aquí impugnadas? **«Sobresee»**

75. PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ

101/2020

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.  
19/NOV/2021

**CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL** promovida por el Municipio de Tarímbaro, Estado de Michoacán de Ocampo, demandando la invalidez de la Ley de Educación del mencionado Estado, expedida mediante Decreto 330, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 29 de mayo de 2020. **TEMAS:** ¿Procede sobreseer en el presente asunto en virtud de que en la acción de inconstitucionalidad 168/2020 y su acumulada 177/2020 se declaró la invalidez de las normas aquí impugnadas? **«Sobresee»**

**MARTES 22 DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDÓS**



76. PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA RÍOS FARJAT

52/2021

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.  
5/OCT/2021

**CONTRADICCIÓN DE TESIS** suscitada entre los tribunales colegiados de Circuito Primero y Segundo del Centro Auxiliar de la Cuarta Región, al resolver, respectivamente, los amparos directos 153/2020 y 462/2015. **TEMA:** ¿La jurisprudencia de un pleno de circuito que es obligatoria para los tribunales colegiados pertenecientes a ese circuito, también lo es para los tribunales colegiados auxiliares que los apoyan en el dictado de resoluciones, en términos del artículo 217, segundo párrafo de la Ley de Amparo? **«El Tribunal Pleno es competente para conocer de la contradicción, existe, debe prevalecer con carácter de jurisprudencia el criterio del Tribunal Pleno y publíquese»**

77. PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO PÉREZ DAYÁN

187/2021

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.  
5/NOV/2021

**CONTRADICCIÓN DE TESIS** suscitada entre la Primera y la Segunda Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver, por una parte los amparos directos en revisión 4872/2015 y 2471/2011 y, por la otra, el amparo directo en revisión 8247/2019. **TEMA:** ¿El artículo 151, fracción I, de la Ley de la Propiedad Industrial resulta contrario al principio de seguridad jurídica al limitarse a señalar que la nulidad de un registro de marca podrá solicitarse cuando éste sea otorgado en contravención de las disposiciones de la ley vigente o la que hubiese estado vigente en la época de su registro? **«Existe, debe prevalecer con carácter de jurisprudencia el criterio del Tribunal Pleno y publíquese»**

JUEVES 24 DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDÓS

78. PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA RÍOS FARJAT

160/2021

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.  
10/NOV/2021

**CONTRADICCIÓN DE TESIS** suscitada entre los tribunales colegiados Segundo en Materia Civil del Séptimo Circuito, al resolver los incidentes en revisión 51/2021 y 12/2021, y Segundo en Materias Penal y Administrativa del Decimoséptimo Circuito, al resolver el recurso de queja 334/2020. **TEMA:** ¿Sigue siendo aplicable, conforme a la Ley de Amparo vigente, el criterio consistente en que el análisis ponderado de la apariencia del buen derecho no puede realizarse para negar la suspensión? **«Existe, debe prevalecer con carácter de jurisprudencia el criterio del Tribunal Pleno y publíquese»**

79. PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ

162/2020

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.  
30/NOV/2021

**CONTRADICCIÓN DE TESIS** suscitada entre la Primero y la Segunda Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver, respectivamente los amparos en revisión 297/2008 y 134/3004. **TEMA:** ¿Existe la contradicción en torno a si la deducibilidad de las erogaciones se encuentra condicionada a su vinculación con el objeto social del contribuyente y con la finalidad de obtención de ingresos? **«Inexistente»**

LUNES 28 DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDÓS

80. PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO GUTIÉRREZ ORTIZ MENA

103/2021

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.  
26/NOV/2021

**CONTRADICCIÓN DE TESIS** suscitada entre los tribunales colegiados Cuarto del Centro Auxiliar de la Primera Región, Primero en Materia Penal del Segundo Circuito y Primero en Materia Penal del Tercer Circuito, al resolver, respectivamente, los recursos de queja 1227/2020, 40/2021 y 144/2018. **TEMAS:** 1. ¿En todos los casos donde haya pluralidad de quejosos se debe nombrar representante común? 2. ¿El auto por el cual el órgano de control constitucional nombra al citado representante le puede generar a éste perjuicios trascendentales graves no reparables en la sentencia definitiva que se llegase a dictar, a fin de que proceda en su contra el recurso de queja a que se refiere el inciso e) de la fracción VI del artículo 97 de la Ley de Amparo? **«Existe, debe prevalecer con carácter de jurisprudencia el criterio del Tribunal Pleno y publíquese»**

81.

PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO AGUILAR MORALES

173/2021

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.  
30/NOV/2021

**CONTRADICCIÓN DE TESIS** suscitada entre la Primera y la Segunda Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver, por una parte las revisiones administrativas 29/2014, 102/2015, 37/2016 y 451/2015 y, por la otra, la revisión administrativa 149/2019. **TEMA:** ¿Es improcedente la contradicción toda vez que, antes de denunciarse, la Segunda Sala emitió criterio coincidente con el de la Primera Sala en el sentido de que las revisiones administrativas se deben resolver sin materia cuando la parte recurrente resulta vencedora en diverso certamen para acceder al mismo cargo? **«Improcedente»**

## MARTES 29 DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDÓS

82.

PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ

100/2021

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.  
30/NOV/2021

**CONTRADICCIÓN DE TESIS** suscitada entre los tribunales colegiados Tercero en Materia Penal del Segundo Circuito, al resolver el recurso de queja 30/2021, y Séptimo en Materia Penal del Primer Circuito, al resolver las quejas 55/2020 y 89/2020. **TEMA:** ¿Aun en el contexto de la contingencia sanitaria y epidemiológica por el virus COVID-19, debe desecharse la demanda de amparo presentada a través del Portal de Servicios en Línea del Poder Judicial de la Federación que carezca de firma electrónica (FIREL) del promovente, salvo que se actualice la excepción contemplada en el artículo 109 de la Ley de Amparo, cuando el juicio se promueva con fundamento en el diverso 15 del mismo ordenamiento legal? **«Existe, debe prevalecer con carácter de jurisprudencia el criterio del Tribunal Pleno y publíquese»**

83.

PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ

237/2021

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.  
30/NOV/2021

**CONTRADICCIÓN DE TESIS** suscitada entre los tribunales colegiados Segundo en Materia de Trabajo del Tercer Circuito, al resolver el recurso de queja 94/2020, y Séptimo en Materia Penal del Primer Circuito, al resolver los recursos de queja 89/2020, 133/2020, 100/2020, 11/2021 y 23/21. **TEMA:** ¿Ha quedado sin materia el presente asunto en virtud de que, al resolverse la diversa contradicción de tesis 100/2021, el Pleno ya estableció el criterio que debe regir en relación con las posturas aquí contendientes? **«Sin materia»**

## JUEVES 31 DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDÓS

### 84. PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ

37/2021

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.  
30/NOV/2021

**CONTRADICCIÓN DE TESIS** suscitada entre los tribunales colegiado Segundo en Materia Administrativa Especializada en Competencia Económica, Radiodifusión y Telecomunicaciones y el Segundo en Materia Penal del Décimo Sexto Circuito, al resolver, respectivamente, los amparos en revisión 387/2019 y 31/2020. **TEMA:** ¿Para que el autorizado en términos amplios esté en posibilidad de interponer recurso de revisión en amparo indirecto vía electrónica, es necesario que la parte quejosa lo autorice expresamente para ello y que el juez de Distrito acuerde de manera favorable dicha autorización? **«Existe, debe prevalecer con carácter de jurisprudencia el criterio del Tribunal Pleno y publíquese»**

### 85. PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO

260/2020

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.  
6/OCT/2021

**ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez de diversas disposiciones del Código de Organización del Poder Judicial del Estado de Chiapas, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 19 de agosto de 2020, mediante Decreto 263. **TEMAS:** 1. ¿El legislador local violó los principios de seguridad jurídica y de legalidad e invadió la competencia federal al establecer la supletoriedad del Código Nacional de Procedimientos Penales, de la Ley Nacional del Sistema Integral de Justicia Penal para Adolescentes, y de la Ley Nacional de Ejecución Penal y del Código de Procedimientos Penales del Estado de Chiapas, al Código impugnado? 2. ¿La aplicación supletoria de la Ley Federal del Trabajo resulta válida siempre que se aplique a aquellos casos en que lo previsto en ésta permita favorecer el ejercicio de los derechos que el Código impugnado contempla a favor de los trabajadores del Poder Judicial del Estado de Chiapas? 3. ¿El Congreso del estado invadió la competencia de la federación al exigir la nacionalidad mexicana por nacimiento como requisito para ser titular de las subdirecciones regionales del Centro Estatal de Justicia Alternativa? 4. ¿Los requisitos para ocupar cargos en el Poder Judicial local “no haber sido condenado por cualquier delito que amerite una pena corporal de más de un año de prisión”, o de no haber sido condenado por algún delito que lesione “seriamente” la “buena fama en el concepto público” o la “fama pública” carecen de razonabilidad? 5. ¿El Código impugnado es inconstitucional por contener un “régimen disciplinario judicial” distinto del previsto en la Ley General de Responsabilidades Administrativas? 6. ¿La norma impugnada no incluye una clasificación de las faltas que se consideran graves, frente a las que no lo son, en vulneración al principio de supremacía constitucional? 7. ¿Las sanciones de “apercibimiento privado o público”, y de “inhabilitación” sin condición temporal, vulneran los principios de supremacía constitucional y de seguridad jurídica? 8. ¿Se vulnera el principio de supremacía constitucional al preverse un plazo de prescripción para casos graves de sólo tres años? 9. ¿Es constitucionalmente aceptable que los procedimientos, mecanismos y demás relativos a la aplicación de las “sanciones” de destitución o remoción, o aun las reglas de remoción como condición de “permanencia”, se deriven a reglamentos, lineamientos o acuerdos que emita el Pleno del Consejo de la Judicatura de la entidad federativa? **«Procedente y fundada, reconoce validez, declara invalidez, efectos y publíquese»**

## LUNES 4 DE ABRIL DE DOS MIL VEINTIDÓS

139/2019

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.  
13/JUL/2020

**ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovida por Senadoras y Senadores de la República, demandando la invalidez del Decreto emitido por el Congreso General de los Estados Unidos Mexicanos, mediante el cual se expidió la Ley Federal de Austeridad Republicana y se reformaron y adicionaron diversas disposiciones de las Leyes General de Responsabilidades Administrativas y Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, publicado en el Diario Oficial de la Federación de 19 de noviembre de 2019. **TEMAS:** 1. ¿Se actualiza un vicio en el proceso legislativo porque la cámara de diputados, de origen, aprobó "sin mediar ningún análisis" los cambios incorporados en la minuta por la cámara de senadores, revisora, relativos a la incorporación de los poderes legislativo, judicial y órganos autónomos como sujetos de la ley impugnada, así como el aumento de la restricción al derecho al trabajo prevista en el artículo 24, de cinco a diez años? 2. ¿La LFAR es inconstitucional porque el Congreso de la Unión carece de facultades constitucionales expresas en el artículo 73 constitucional para legislar en materia de austeridad, por lo que éstas deben entenderse residualmente conferidas a los Estados en términos del artículo 124 constitucional? 3. ¿Los artículos 1, párrafo segundo, y 4, fracción I, de la LFAR, generan inseguridad jurídica respecto del ámbito de aplicación personal de la ley y conculcan el principio de división de poderes, pues indican que los poderes legislativo y judicial así como los órganos autónomos deben dar cumplimiento a esa ley, sin tener facultad constitucional expresa que permita que una legislación de austeridad se extienda a los tres poderes y sin precisar los parámetros para adaptar los diversos ordenamientos jurídicos a lo dispuesto en la ley? 4. ¿Los artículos 4, fracción II, 27 y transitorio séptimo, de la LFAR, son inconstitucionales porque al no preverse la integración del Comité encargado de evaluar las medidas de austeridad republicana, se genera inseguridad jurídica? 5. ¿El artículo 1, párrafo segundo, y 4, fracción I, de la LFAR, violan la división de poderes, ya que no existe facultad constitucional expresa que permita que una legislación de austeridad se extienda a los tres poderes? 6. ¿Los artículos 16 y 26, en relación con el 29, de la LFAR, violan los principios de tipicidad y taxatividad, al establecer "de manera enunciativa y no limitativa" las medidas de austeridad republicana, y facultar a la Secretaría de la Función Pública y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público para emitir de manera conjunta los lineamientos aplicables "pudiendo ampliar los supuestos regulados"? 7. ¿Los artículos 4, fracción II, 7, párrafo segundo, 27 y octavo transitorio, de la LFAR, violan el principio de división de poderes al atribuir al Comité de Evaluación, facultades de revisión, verificación y evaluación de la cuenta pública y el ejercicio del gasto, que corresponden en exclusiva a la Cámara de Diputados a través de la Auditoría Superior de la Federación, además de que se extienden indebidamente las facultades de la Secretaría de la Función Pública en relación con el gasto público? 8. ¿El párrafo segundo del artículo 24 de la LFAR, que establece una restricción de diez años para que los servidores públicos de mando superior puedan laborar en empresas que hayan supervisado, regulado o respecto de las cuales hayan tenido información privilegiada en ejercicio de su cargo público, restringe innecesaria y desproporcionadamente la libertad de trabajo? 9. ¿Existe antinomia entre lo dispuesto por el artículo 7 de la LFAR, en relación con los artículos 54 y 61 de la LFPRH? ¿El artículo 61, párrafo segundo, de la LFPRH es inconstitucional porque permite al Presidente de la República, de forma discrecional, determinar por decreto el destino de los recursos ahorrados, cuando dicha facultad es exclusiva de la Cámara de Diputados? **«Procedente y parcialmente fundada, reconoce validez, declara invalidez y publíquese»**

## MARTES 5 DE ABRIL DE DOS MIL VEINTIDÓS

### 87. PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA RÍOS FARJAT

126/2020

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.  
11/OCT/2021

**ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovida por la Comisión de Derechos Humanos del Estado de Morelos, demandando la invalidez del artículo 55 de la Ley Orgánica para el Congreso del mencionado Estado, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 12 de febrero de 2020, mediante Decreto 647. **TEMA:** ¿La reforma impugnada se aprobó sin el quórum legal requerido para tal efecto? **«Procedente y fundada, declara invalidez, efectos y publíquese»**

### 88. PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA ESQUIVEL MOSSA

316/2019

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.  
14/OCT/2021

**CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL** promovida por el Municipio de Manzanillo, Estado de Colima, en contra de los Poderes Ejecutivo y Legislativo del mencionado Estado, demandando la invalidez del Decreto Número 138, por el que se adiciona la fracción IV del artículo 10 y la fracción III, del artículo 11, de la ley que establece las cuotas y tarifas para el pago de derechos por los servicios públicos del agua potable, alcantarillado y saneamiento de dicho Municipio, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 3 de septiembre de 2019. **TEMA:** ¿El proceso legislativo que dio origen al precepto impugnado incumplió la obligación de consulta previa al Municipio establecida en el artículo 58 de la Ley de Planeación Democrática para el Desarrollo del Estado y se encuentra injustificada la dispensa del trámite ordinario de la iniciativa respectiva? **«Procedente y fundada, declara invalidez, efectos y publíquese»**

## JUEVES 7 DE ABRIL DE DOS MIL VEINTIDÓS

### 89. PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA RÍOS FARJAT

140/2020

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.  
11/OCT/2021

**CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL** promovida por el Poder Legislativo del Estado de Colima, demandando la invalidez de los Lineamientos Generales para la Expedición de la Licencia de Prestación de Servicio de Transporte Alternativo en la Modalidad de Mototaxi, publicados en el Periódico Oficial de esa entidad de 11 de julio de 2020, así como el punto de acuerdo aprobado por el Municipio de Villa de Álvarez, en la sesión ordinaria de cabildo número 38, celebrada el 2 de marzo de 2020. **TEMA:** ¿Los Lineamientos y el punto de acuerdo impugnados invaden la esfera de competencias del Congreso local, dado que la autorización que este último acto contiene versa sobre la prestación del servicio público de transporte, mientras que aquellas normas tienen como finalidad establecer todo un entramado normativo sobre la forma, requisitos y especificaciones en que debe prestarse el servicio público de transporte alternativo de mototaxis en dicho municipio? **«Procedente y fundada, declara invalidez, declara invalidez y publíquese»**

### 90. PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK

7/2021

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.  
17/NOV/2021

**CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL** promovida por el Municipio de Cuauhtémoc, Estado de Colima, demandando la invalidez del "ACUERDO PARA LA IMPLEMENTACIÓN DE OPERATIVOS DE SEGURIDAD PÚBLICA DE COORDINACIÓN PARA EL ASEGURAMIENTO CAUTELAR DE MOTOCICLETAS ADAPTADAS CON CHASIS O ESTRUCTURA PARA PASAJEROS, MOTO CARROS O CUALQUIER OTRO MEDIO DE TRANSPORTE MOTORIZADO Y NO MOTORIZADO CUALQUIERA QUE SEA SU DENOMINACIÓN NO AUTORIZADO POR LA LEY DE MOVILIDAD

SUSTENTABLE PARA EL ESTADO DE COLIMA Y SU REGLAMENTO”, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 19 de enero de 2021. **TEMAS:** 1. ¿El acto impugnado, que ordena operativos para el aseguramiento cautelar de “mototaxis” o cualquier vehículo no autorizado en la Ley de Movilidad Sustentable y su reglamento invade las atribuciones que constitucionalmente están asignadas a los municipios? 2. ¿Los argumentos relativos a la falta o indebida motivación del Acuerdo resultan ajenos a la naturaleza y materia de las controversias constitucionales? **«Procedente pero infundada, reconoce validez y publíquese»**

## LUNES 18 DE ABRIL DE DOS MIL VEINTIDÓS

91.

PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK

20/2021

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.  
17/NOV/2021

**CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL** promovida por el Municipio de Comala, Estado de Colima, demandando la invalidez del “ACUERDO PARA LA IMPLEMENTACIÓN DE OPERATIVOS DE SEGURIDAD PÚBLICA DE COORDINACIÓN PARA EL ASEGURAMIENTO CAUTELAR DE MOTOCICLETAS ADAPTADAS CON CHASIS O ESTRUCTURA PARA PASAJEROS, MOTO CARROS O CUALQUIER OTRO MEDIO DE TRANSPORTE MOTORIZADO Y NO MOTORIZADO CUALQUIERA QUE SEA SU DENOMINACIÓN NO AUTORIZADO POR LA LEY DE MOVILIDAD SUSTENTABLE PARA EL ESTADO DE COLIMA Y SU REGLAMENTO”, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 19 de enero de 2021. **TEMAS:** 1. ¿El acto impugnado, que ordena operativos para el aseguramiento cautelar de “mototaxis” o cualquier vehículo no autorizado en la Ley de Movilidad Sustentable y su reglamento invade las atribuciones que constitucionalmente están asignadas a los municipios? 2. ¿Los argumentos relativos a la falta o indebida motivación del Acuerdo resultan ajenos a la naturaleza y materia de las controversias constitucionales? **«Procedente pero infundada, reconoce validez y publíquese»**

92.

PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK

37/2021

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.  
9/DIC/2021

**CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL** promovida por el Municipio de Álvarez, Estado de Colima, en contra del Poder Ejecutivo del Estado, demandando la invalidez del “ACUERDO PARA LA IMPLEMENTACIÓN DE OPERATIVOS DE SEGURIDAD PÚBLICA DE COORDINACIÓN PARA EL ASEGURAMIENTO CAUTELAR DE MOTOCICLETAS ADAPTADAS CON CHASIS O ESTRUCTURA PARA PASAJEROS, MOTO CARROS O CUALQUIER OTRO MEDIO DE TRANSPORTE MOTORIZADO Y NO MOTORIZADO CUALQUIERA QUE SEA SU DENOMINACIÓN NO AUTORIZADO POR LA LEY DE MOVILIDAD SUSTENTABLE PARA EL ESTADO DE COLIMA Y SU REGLAMENTO”, publicada en el Periódico Oficial de esa entidad de 18 de enero de 2021. **TEMAS:** 1. ¿El acto impugnado, que ordena operativos para el aseguramiento cautelar de “mototaxis” o cualquier vehículo no autorizado en la Ley de Movilidad Sustentable y su reglamento invade las atribuciones que constitucionalmente están asignadas a los municipios? 2. ¿Los argumentos relativos a la falta o indebida motivación del Acuerdo resultan ajenos a la naturaleza y materia de las controversias constitucionales? **«Procedente pero infundada, reconoce validez y publíquese»**

## MARTES 19 DE ABRIL DE DOS MIL VEINTIDÓS

93.

PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK

175/2020

**CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL** promovida por el Municipio de Tlapacoyan, Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, en contra de los

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.  
16/NOV/2021

Poderes Ejecutivo y Legislativo del mencionado Estado, demandando la invalidez del Decreto Número 591, que reforma, deroga y adiciona diversas disposiciones de los Códigos Financiero y de Procedimientos Administrativos, ambos de dicha entidad, publicado en la Gaceta Oficial local de 17 de septiembre de 2020. **TEMA:** ¿La derogación de la previsión normativa que exceptuaba los ingresos producto de la prestación de servicios públicos municipales de tener que ser concentrados en la Secretaría de Finanzas y Planeación del Estado de Veracruz atenta contra la autonomía presupuestal del Municipio porque no le permite recaudar ingresos por sí mismo? **«Procedente e infundada, reconoce validez y publíquese»**

94.

PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK

176/2020

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.  
16/NOV/2021

**CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL** promovida por el Municipio de Platón Sánchez, Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, en contra de los Poderes Ejecutivo y Legislativo del mencionado Estado, demandando la invalidez del Decreto Número 591, que reforma, deroga y adiciona diversas disposiciones de los Códigos Financiero y de Procedimientos Administrativos, ambos de dicha entidad, publicado en la Gaceta Oficial local de 17 de septiembre de 2020. **TEMA:** ¿La derogación de la previsión normativa que exceptuaba los ingresos producto de la prestación de servicios públicos municipales de tener que ser concentrados en la Secretaría de Finanzas y Planeación del Estado de Veracruz atenta contra la autonomía presupuestal del Municipio porque no le permite recaudar ingresos por sí mismo? **«Procedente e infundada, reconoce validez y publíquese»**

95.

PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK

177/2020

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.  
16/NOV/2021

**CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL** promovida por el Municipio de Tantoyuca, Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, en contra de los Poderes Ejecutivo y Legislativo del mencionado Estado, demandando la invalidez del Decreto Número 591, que reforma, deroga y adiciona diversas disposiciones de los Códigos Financiero y de Procedimientos Administrativos, ambos de dicha entidad, publicado en la Gaceta Oficial local de 17 de septiembre de 2020. **TEMA:** ¿La derogación de la previsión normativa que exceptuaba los ingresos producto de la prestación de servicios públicos municipales de tener que ser concentrados en la Secretaría de Finanzas y Planeación del Estado de Veracruz atenta contra la autonomía presupuestal del Municipio porque no le permite recaudar ingresos por sí mismo? **«Procedente e infundada, reconoce validez y publíquese»**

## JUEVES 21 DE ABRIL DE DOS MIL VEINTIDÓS

96.

PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO PÉREZ DAYÁN

204/2020

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.  
24/NOV/2021

**CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL** promovida por el Municipio de Tijuana, Estado de Baja California, en contra de los Poderes Legislativo y Ejecutivo de esa entidad federativa, demandando la invalidez del artículo 42 de la Ley del Régimen Municipal para el mencionado Estado, reformado mediante Decreto número 158, publicado en el Periódico Oficial local de 14 de noviembre de 2020. **TEMA:** ¿Se cometieron violaciones al procedimiento legislativo con potencial invalidatorio? **«Procedente y fundada, declara invalidez y publíquese»**

97.

PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO PÉREZ DAYÁN

56/2021

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.  
30/NOV/2021

**CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL** promovida por el Municipio de Tangamandapio, Estado de Michoacán de Ocampo, demandando la invalidez de diversas disposiciones de la Ley Orgánica Municipal del mencionado Estado, publicada en el Periódico Oficial de esa entidad de 30 de marzo de 2021. **TEMAS:** 1. ¿El artículo 116, penúltimo párrafo, impugnado, al prever que las comunidades indígenas que tengan el carácter de Tenencia les asiste el derecho a ejercer directamente los recursos presupuestales que les sean asignados por el municipio, que deberá incluir la totalidad del impuesto predial recaudado en la respectiva comunidad, viola el principio de ejercicio directo de la hacienda municipal? 2. ¿Por la misma razón, es inválido el artículo 117 del ese ordenamiento, en tanto contiene el procedimiento a través del cual las comunidades indígenas que así lo deseen y cumplan con todos los requisitos que señale la reglamentación municipal y estatal respectiva, solicitarán el ejercicio y administración directa de los recursos presupuestales para hacer efectivo su derecho al autogobierno? 3. ¿Debe quedar igualmente invalidado el mandato para que el Municipio actualizara todos sus reglamentos y, específicamente, lo relativo a la creación de un reglamento municipal para dotar de atribuciones a las Jefas o a los Jefes de Tenencia y las autoridades auxiliares, previsto en el artículo 116, en relación con el Transitorio Tercero, de la ley impugnada? 4. ¿El artículo 118 de la Ley Orgánica impugnada, que prevé la posibilidad de que sean las comunidades indígenas las que decidan, en ejercicio de su derecho al autogobierno, a través de sus autoridades o representantes, de conformidad al procedimiento de consulta que haya dado lugar al ejercicio del presupuesto directo, asumir las funciones inherentes a los servicios públicos municipales, viola la fracción III del artículo 115 de la Constitución Federal? **«Procedente y parcialmente fundada, reconoce validez, declara invalidez y publíquese»**

98.

PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO PÉREZ DAYÁN

69/2021

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.  
30/NOV/2021

**CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL** promovida por el Municipio de Nahuatzen, Estado de Michoacán de Ocampo, demandando la invalidez de diversas disposiciones de la Ley Orgánica Municipal del mencionado Estado, publicada en el Periódico Oficial de esa entidad de 30 de marzo de 2021. **TEMAS:** 1. ¿El artículo 116, penúltimo párrafo, impugnado, al prever que las comunidades indígenas que tengan el carácter de Tenencia les asiste el derecho a ejercer directamente los recursos presupuestales que les sean asignados por el municipio, que deberá incluir la totalidad del impuesto predial recaudado en la respectiva comunidad, viola el principio de ejercicio directo de la hacienda municipal? 2. ¿Por la misma razón, es inválido el artículo 117 del ese ordenamiento, en tanto contiene el procedimiento a través del cual las comunidades indígenas que así lo deseen y cumplan con todos los requisitos que señale la reglamentación municipal y estatal respectiva, solicitarán el ejercicio y administración directa de los recursos presupuestales para hacer efectivo su derecho al autogobierno? 3. ¿Debe quedar igualmente invalidado el mandato para que el Municipio actualizara todos sus reglamentos y, específicamente, lo relativo a la creación de un reglamento municipal para dotar de atribuciones a las Jefas o a los Jefes de Tenencia y las autoridades auxiliares, previsto en el artículo 116, en relación con el Transitorio Tercero, de la ley impugnada? 4. ¿El artículo 118 de la Ley Orgánica impugnada, que prevé la posibilidad de que sean las comunidades indígenas las que decidan, en ejercicio de su derecho al autogobierno, a través de sus autoridades o representantes, de conformidad al procedimiento de consulta que haya dado lugar al ejercicio del presupuesto directo, asumir las funciones inherentes a los servicios públicos municipales, viola la fracción



III del artículo 115 de la Constitución Federal? «**Procedente y parcialmente fundada, declara invalidez y publíquese**»

## LUNES 25 DE ABRIL DE DOS MIL VEINTIDÓS

99. PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK
- 98/2020  
FECHA DE RECEPCIÓN DEL PROYECTO EN LA S.G.A. 30/NOV/2021
- CONTROVERSI A CONSTITUCIONAL** promovida por el Municipio de Guaymas, Sonora, demandando la invalidez de diversas disposiciones, entre otras, la instalación del Consejo Estatal de Desarrollo Metropolitano del mencionado Estado y su Reglamento Interno, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 18 de mayo de 2020. **TEMA:** ¿La Gobernadora del Estado de Sonora se encontraba facultada para instalar el Consejo Estatal Ordenamiento Territorial, Desarrollo Urbano y Metropolitano? 2. ¿El Reglamento Interno del Consejo Estatal erige al Consejo Estatal en una autoridad intermedia prohibida por la fracción I del artículo 115 constitucional? «**Procedente per infundada, sobresee, reconoce validez y publíquese**»
100. PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO AGUILAR MORALES
- 190/2020  
FECHA DE RECEPCIÓN DEL PROYECTO EN LA S.G.A. 19/OCT/2021
- ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez del artículo 73 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Chiapas, reformado mediante Decreto 234, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 24 de junio de 2020. **TEMA:** ¿El Constituyente de Chiapas incurrió en una omisión legislativa de carácter relativo en competencia de ejercicio obligatorio, al emitir una reforma deficiente a efecto de garantizar el principio de paridad de género en la integración del Poder Judicial del Estado? «**Procedente pero infundada, reconoce validez y publíquese**»

## MARTES 26 DE ABRIL DE DOS MIL VEINTIDÓS

101. PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO
- 89/2021  
FECHA DE RECEPCIÓN DEL PROYECTO EN LA S.G.A. [REDACTED]
- ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez de diversas disposiciones de la Ley de Justicia Cívica del Estado de Guanajuato, expedida mediante Decreto Número 321, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 23 de abril de 2021. **TEMAS:** 1. [REDACTED]
102. PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA RÍOS FARJAT
- 62/2021  
FECHA DE RECEPCIÓN
- ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez de la Ley de Personas Desaparecidas del Estado de Jalisco, expedida mediante Decreto 28325/LXII/21, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 5 de marzo

DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.  
20/OCT/2021

de 2021. **TEMAS:** 1. ¿El requisito para ser titular de la Comisión de Búsqueda, consistente en “[n]o haber sido condenado por la comisión de un delito doloso” vulnera el derecho a la igualdad y a la no discriminación? 2. ¿El requisito para ocupar ese mismo cargo, consistente en “[n]o haber sido [...] inhabilitado como servidor público” es igualmente irrazonable? 3. ¿El requisito para ser servidor público o elemento operativo integrante de la Fiscalía Especial en Personas Desaparecidas, consistente en “[n]o haber sido condenado por delito doloso” es sobre inclusivo? 4. ¿El requisito para ser integrante del Consejo Ciudadano, consistente en que no hayan sido condenadas o condenados por delito doloso, es inconstitucional? **«Procedente y fundada, declara invalidez y publíquese»**

103.

PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK

70/2021

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.  
25/OCT/2021

**ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez del artículo 19, fracción VII, de la Ley del Centro de Conciliación Laboral del Estado de Tlaxcala, publicada en el Periódico Oficial de esa entidad de 16 de marzo de 2021, mediante Decreto 310. **TEMA:** ¿El requisito de no haber sido sancionado con motivo de una investigación de carácter administrativo, por infracciones graves, que hayan tenido como conclusión cualquier tipo de resolución o acuerdo que implique expresamente la aceptación de la culpa o responsabilidad, para poder ser nombrado titular del Centro de Conciliación Laboral del Estado de Tlaxcala, viola el derecho a la igualdad? **«Procedente y fundada, declara invalidez y publíquese»**

104.

PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA ESQUIVEL MOSSA

61/2021

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.  
[REDACTED]

**ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez de los artículos 55, fracción I y 201, fracción I, de la Ley del Notariado para el Estado de Puebla, publicados en el Periódico Oficial de esa entidad de 5 de marzo de 2021. **TEMAS:** [REDACTED]

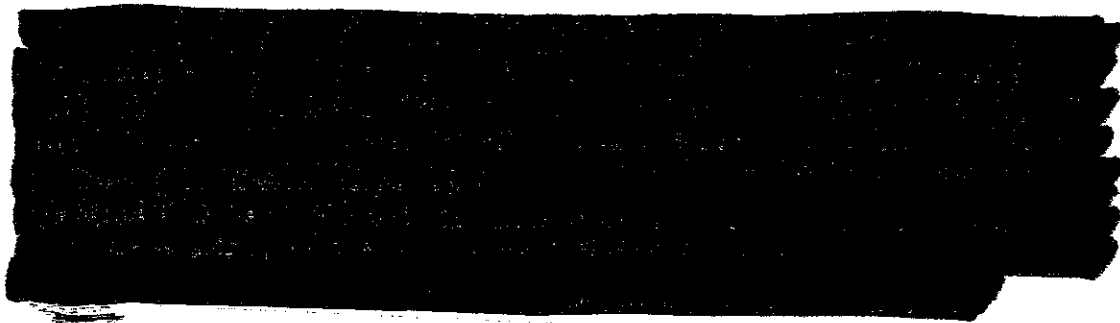
105.

PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO GUTIÉRREZ ORTIZ MENA

92/2021

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.  
[REDACTED]

**ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez del artículo 49, fracciones XI y XIII, de la Ley número 253, que crea el Centro de Conciliación Laboral del Estado de Sonora, expedida mediante Decreto publicado en el Boletín Oficial de esa entidad de 4 de mayo de 2021. **TEMAS:** [REDACTED]



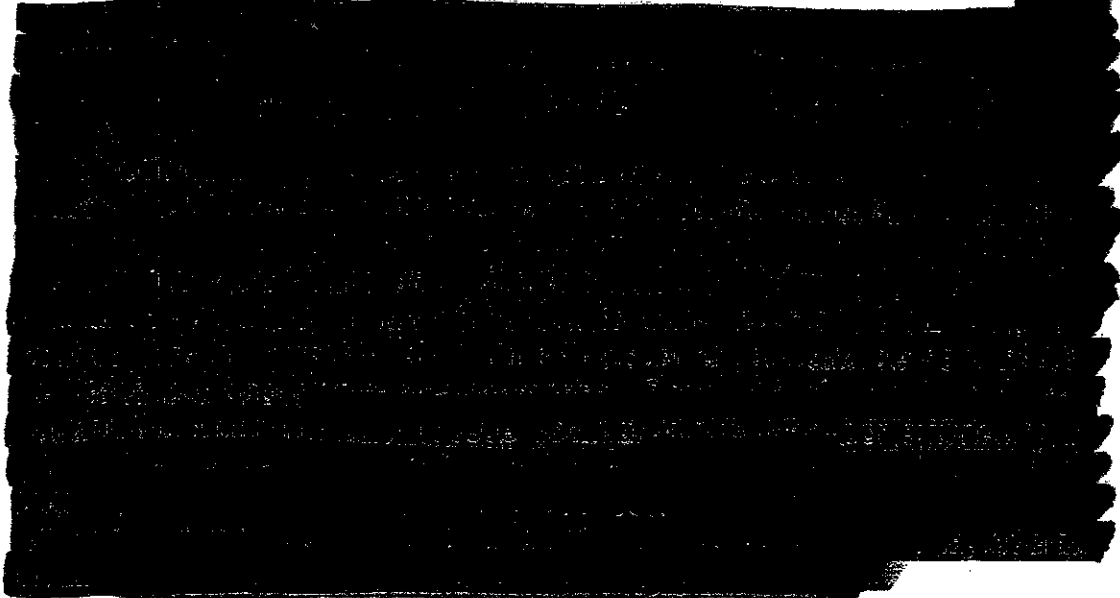
106.

## PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK

56/2021

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.

**ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez de diversas disposiciones de la Ley Número 843 del Sistema Estatal de Seguridad Pública para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, publicada en el Periódico Oficial de esa entidad de 1° de marzo de 2021. **TEMAS:**



107.

## PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO GONZÁLEZ ALCÁNTARA CARRANCÁ

96/2021

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.

**ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez del artículo 29, fracción VIII, de la Ley que Crea la Universidad de Ciencias de la Seguridad del Estado de Nuevo León, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 17 de mayo de 2021. **TEMA:**



108.

## PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO PÉREZ DAYÁN

293/2020

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.

**ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez del artículo 86, fracción II, de la Ley Orgánica de la Fiscalía General de Justicia del Estado de Tamaulipas, emitido mediante Decreto LXIV-146, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 14 de octubre de 2020. **TEMAS:** 1. ¿El requisito para ser titular de la Comisión Estatal de Búsqueda de Personas, de no haber sido condenado por la comisión de un delito doloso vulnera el

18/NOV/2021

derecho a la igualdad y a la no discriminación? 2. ¿El requisito para ocupar ese mismo cargo, consistente en no haber sido inhabilitado como servidor público, es sobre inclusivo? **«Procedente y fundada, declara invalidez, efectos y publíquese»**

109.

## PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO AGUILAR MORALES

100/2021  
Y SU  
ACUMULADA  
101/2021

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.  
[REDACTED]

**ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovidas por el Poder Ejecutivo Federal y la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez de diversas disposiciones de la Ley de la Comisión Estatal de Derechos Humanos del Estado de Nuevo León, reformada mediante decreto publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 28 de mayo de 2021. **TEMAS: 1.** [REDACTED]

110.

## PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO GUTIÉRREZ ORTIZ MENA

96/2019

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.  
[REDACTED]

**ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez de diversas disposiciones de la Ley de los Derechos de Niñas, Niños y Adolescentes del Estado de Guanajuato, adicionada mediante Decreto Número 90, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 1 de agosto de 2019. **TEMAS: 1.** [REDACTED]

**JUEVES 28 DE ABRIL DE DOS MIL VEINTIDÓS**

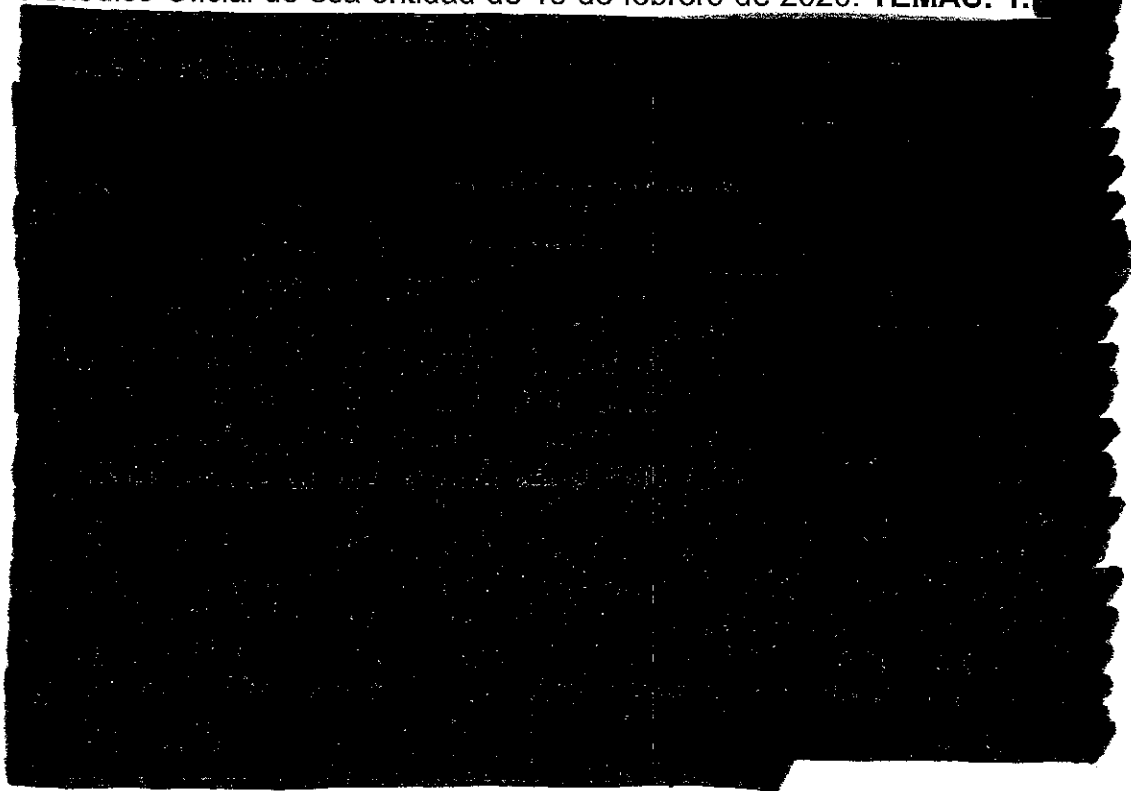
111.

## PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA ESQUIVEL MOSSA

197/2020

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.

**ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez de diversas disposiciones de la Ley del Instituto de Seguridad Social de los Trabajadores del Estado de Chiapas, expedida mediante Decreto 173, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 18 de febrero de 2020. **TEMAS: 1.**



112.

PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO AGUILAR MORALES

68/2019

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.  
22/NOV/2021

**ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez de diversas disposiciones de la Ley Laboral Burocrática del Estado de Nayarit, expedida mediante decreto publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 31 de mayo de 2019. **TEMA:** ¿Se cometieron violaciones al procedimiento legislativo con impacto invalidante? **«Procedente y fundada, declara invalidez, declara invalidez en vía de consecuencia, efectos y publíquese»**

## LUNES 2 DE MAYO DE DOS MIL VEINTIDÓS

113.

PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO PÉREZ DAYÁN

32/2021

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.

**ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovida por la Comisión de Derechos Humanos del Estado de Morelos, demandando la invalidez del Decreto número 1106, por el que se autoriza al Ejecutivo del Estado, a través de la Secretaría de Hacienda, la contratación de financiamiento para destinarlo al refinanciamiento y/o reestructura de la deuda pública a cargo del Estado, así como la contratación de instrumentos derivados y garantías de pago oportuno asociados al financiamiento y la afectación de un porcentaje

de las participaciones que en ingresos federales corresponden al Estado del Fondo General de Participaciones, para que sea la fuente de pago de dichas operaciones", publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 31 de diciembre de 2020. **TEMAS:**

114.

PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ

35/2020

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.

**CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL** promovida por el Poder Judicial del Estado de Baja California, en contra del Poder Legislativo del mencionado Estado, demandando la invalidez del artículo 294, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de ese Estado, expedida mediante Decreto número 03, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 13 de diciembre de 2019.

**TEMA:**

### MARTES 3 DE MAYO DE DOS MIL VEINTIDÓS

115.

PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA RÍOS FARJAT

175/2020

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.

**ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez del artículo 14, fracción II, segundo párrafo, de la Ley de Responsabilidad Patrimonial del Estado de Quintana Roo, publicada en el Periódico Oficial de esa entidad de 21 de febrero de 2020. **TEMA:**

116.

PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK

63/2019

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.

**ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez de la Ley Nacional del Registro de Detenciones, expedida mediante Decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación de 27 de mayo de 2019. **TEMAS: 1.**

LISTADO POR PRIMERA VEZ EL 19 DE NOVIEMBRE DE 2020  
RETIRADO POR INSTRUCCIONES DE LA MINISTRA PONENTE EL 12 DE  
ENERO DE 2021

## MARTES 10 DE MAYO DE DOS MIL VEINTIDÓS

119.

PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ

73/2019

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL NUEVO  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.

**ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez del artículo 60 de la Ley Constitucional de Derechos Humanos, reformado mediante Decreto 108 Bis, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México de 7 de junio de 2019. **TEMA:**

120.

PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK

1/2018

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.

**JUICIO SOBRE CUMPLIMIENTO DE LOS CONVENIOS DE COORDINACIÓN FISCAL** promovido por el Jefe de Gobierno de la Ciudad de México, en contra de la resolución de 23 de octubre de 2018, en el oficio número 351-A-DGPA-C-4701, emitida por el Director de Cálculo y Análisis de Participaciones e Incentivos de la Dirección General Adjunta de Transferencias Federales de la Unidad de Coordinación con Entidades Federativas de la Subsecretaría de Ingresos de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público. **TEMAS:**



## JUEVES 12 DE MAYO DE DOS MIL VEINTIDÓS

121. PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ

119/2020

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.

**CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL** promovida por el Poder Ejecutivo Federal, demandando la invalidez del Decreto Número 62, por el cual se reforman diversas disposiciones de la Ley de Hacienda del Estado de Baja California, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 30 de abril de 2020. **TEMA:**



122. PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO AGUILAR MORALES

88/2021

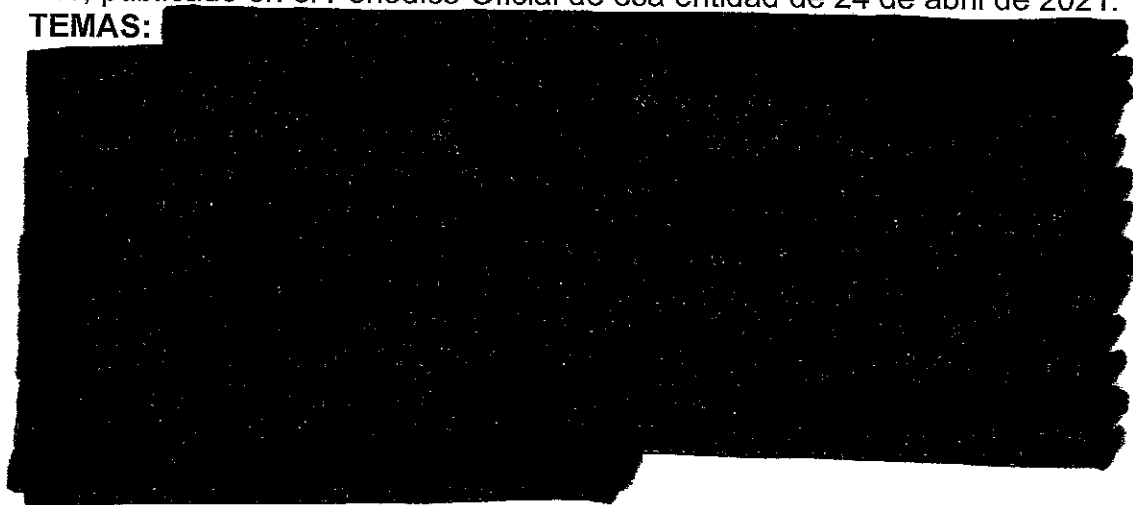
**ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovida por el Poder Ejecutivo Federal, demandando la invalidez de diversas disposiciones de la Ley de Cultura Física y Deporte del Estado de Colima, expedida mediante Decreto



FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.

441, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 24 de abril de 2021.

TEMAS:



## LUNES 16 DE MAYO DE DOS MIL VEINTIDÓS

123.

PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA ESQUIVEL MOSSA

5/2021  
Y SU  
ACUMULADA  
6/2021

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.

**ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovidas por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos y la Defensoría de los Derechos Humanos del Estado de Querétaro, demandando la invalidez de la ley que reforma y adiciona diversas disposiciones del Código Penal para el mencionado Estado, publicada en el Periódico Oficial de esa entidad de 18 de diciembre de 2020. **TEMAS: 1.**



124.

PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO

59/2021  
Y SU  
ACUMULADA  
66/2021

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.  
29/NOV/2021

**ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovidas por diversos diputados integrantes de la Sexagésima Quinta Legislatura del Congreso y la Comisión Estatal de Derechos Humanos, ambos del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, demandando la invalidez de diversas disposiciones del Código Penal para el mencionado Estado, reformado y adicionado mediante Decreto número 848, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 11 de marzo de 2021. **TEMAS: 1.** ¿El artículo 222 Bis, fracción II, impugnado, vulnera el principio de legalidad en materia penal en su vertiente de taxatividad, al incrementar las sanciones para el delito de despojo cuando se realice por una o más personas armadas o "portando instrumentos peligrosos"? **2.** ¿El artículo 331, fracciones I, II y IV, impugnado, que prevé el delito de ultrajes a la autoridad, establece conductas sumamente abiertas, y las respectivas agravantes utilizan expresiones ambiguas, vulnerando el

principio de taxatividad y el derecho a la libertad de expresión? **3.** ¿El artículo 371 fracción II, impugnado, al establecer como una forma de comisión del delito contra las Instituciones de Seguridad Pública el que se posea, porte o utilice, equipos de comunicación de cualquier tipo para acechar, vigilar o realizar cualquier acto encaminado a obtener y comunicar, sin un fin lícito, información a cualquier persona sobre las acciones, actividades o labores de los integrantes o elementos de las Instituciones de Seguridad Pública estatal o municipal, viola los derechos a la libertad de expresión y de acceso a la información, así como el principio de legalidad en su vertiente de taxatividad? **4.** ¿El artículo 371 quinquies impugnado, que tipifica una forma de comisión del delito contra las instituciones de seguridad pública y sanciona con pena de prisión a las personas que amenacen o agredan a un integrante o elemento de alguna institución de Seguridad Pública municipal o estatal en el momento de ejercer sus funciones o con motivo de ellas, de tal manera que, en razón del arma empleada, de la fuerza o destreza del agresor, pueda producirle como resultado lesiones o muerte, viola el principio de taxatividad, además de discriminar en razón de la ocupación del sujeto pasivo del delito? **«Sobresee, procedente y parcialmente fundada, reconoce validez, declara invalidez y publíquese»**

MARTES 17 DE MAYO DE DOS MIL VEINTIDÓS

125. PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ

107/2021  
FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.  
[REDACTED]

**ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez del artículo 261 Bis, primer párrafo, del Código Penal para el Estado de Nayarit, adicionado mediante Decreto publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 7 de junio de 2021. **TEMA:** [REDACTED]

126. PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ

172/2020  
Y SU  
ACUMULADA  
211/2020  
FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.  
[REDACTED]

**ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovidas por diputados integrantes de la LXVI Legislatura del Congreso del Estado de Chihuahua y la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez de la Ley de Transporte del mencionado Estado, publicada en el Periódico Oficial de esa entidad de 21 de marzo de 2020, mediante Decreto LXVI/EXLEY/0708/2020 II P.O. **TEMAS:** [REDACTED]

## JUEVES 19 DE MAYO DE DOS MIL VEINTIDÓS

127.

PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO

52/2021

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.

**ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez del artículo 173, fracción XXXVI, de la Ley de Fomento a la Ganadería del Estado de Zacatecas, reformado mediante Decreto Número 574, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 20 de febrero de 2021. **TEMA:**

128.

PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO GUTIÉRREZ ORTIZ MENA

181/2020

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.

**ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez del artículo 42, fracciones IV y V, de la Ley de Medios Alternativos para la Solución de Conflictos del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, reformada mediante Decreto 566, publicado en la Gaceta Oficial local de 4 de mayo de 2020. **TEMAS:**

## LUNES 23 DE MAYO DE DOS MIL VEINTIDÓS

129.

PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO GONZÁLEZ ALCÁNTARA CARRANCÁ

173/2020

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.

**ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez de diversas disposiciones de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados para el Estado y los Municipios de Zacatecas, emitida mediante Decreto 358, publicada en el Periódico Oficial de esa entidad de 19 de febrero de 2020. **TEMAS: 1.**

130.

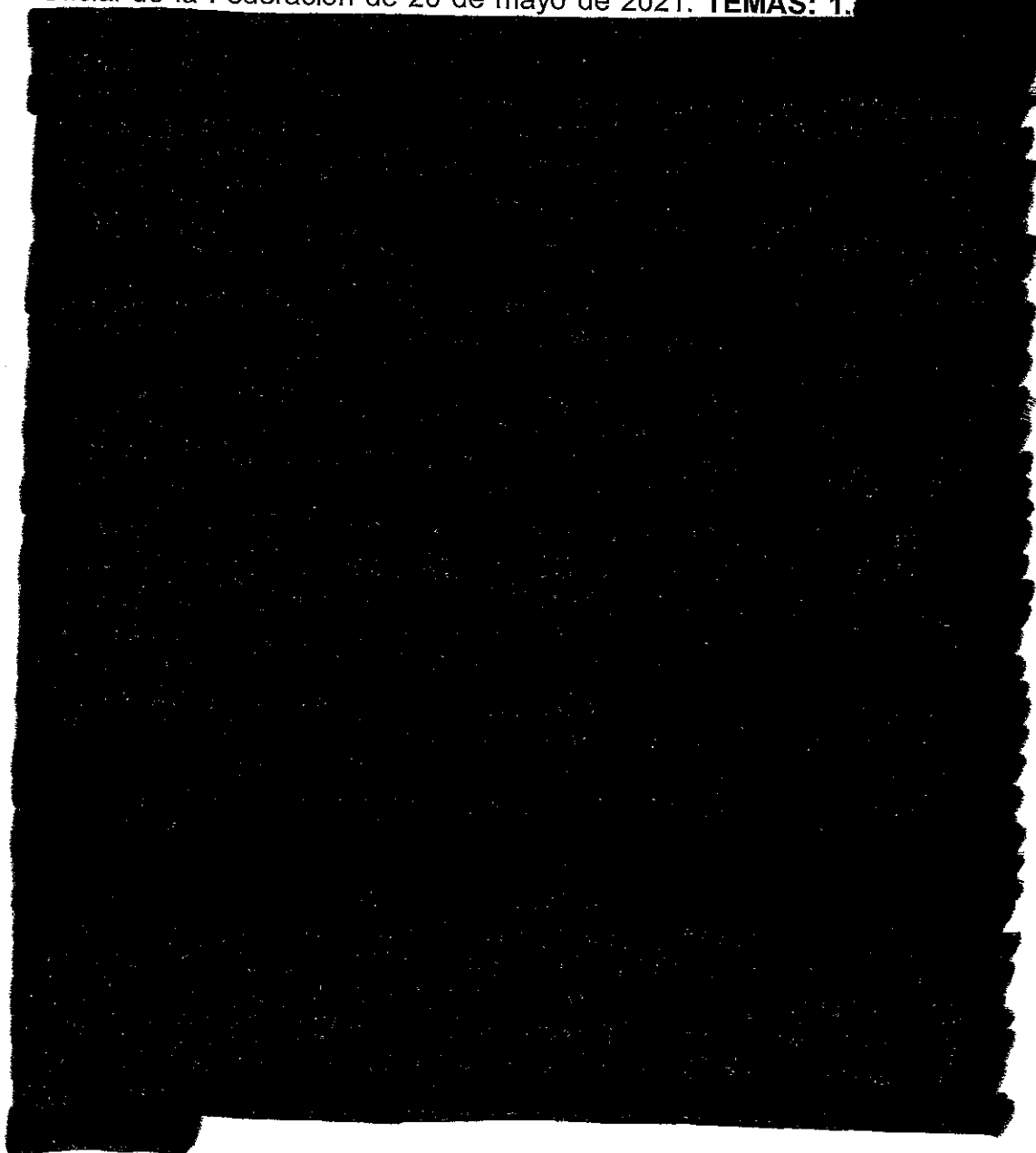
PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA RÍOS FARJAT

98/2021

**ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez del Decreto

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.

por el que se expide la Ley de la Fiscalía General de la República y se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de las Leyes para la Protección de Personas Defensoras de los Derechos Humanos, General para Prevenir, Sancionar y Erradicar los Delitos en Materia de Trata de Personas y para la Protección y Asistencia a las Víctimas de estos Delitos, General de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia, General en Materia de Desaparición Forzada de Personas, Desaparición Cometida por Particulares y del Sistema Nacional de Búsqueda de Personas, publicado en el Diario Oficial de la Federación de 20 de mayo de 2021. **TEMAS: 1.**



## MARTES 24 DE MAYO DE DOS MIL VEINTIDÓS

131.

PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA RÍOS FARJAT

112/2020

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.

**ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez de la Ley Orgánica de la Fiscalía General del Estado de Aguascalientes, publicada en el Periódico Oficial de esa entidad de 20 de enero de 2020, mediante Decreto Número 300. **TEMAS: 1.**





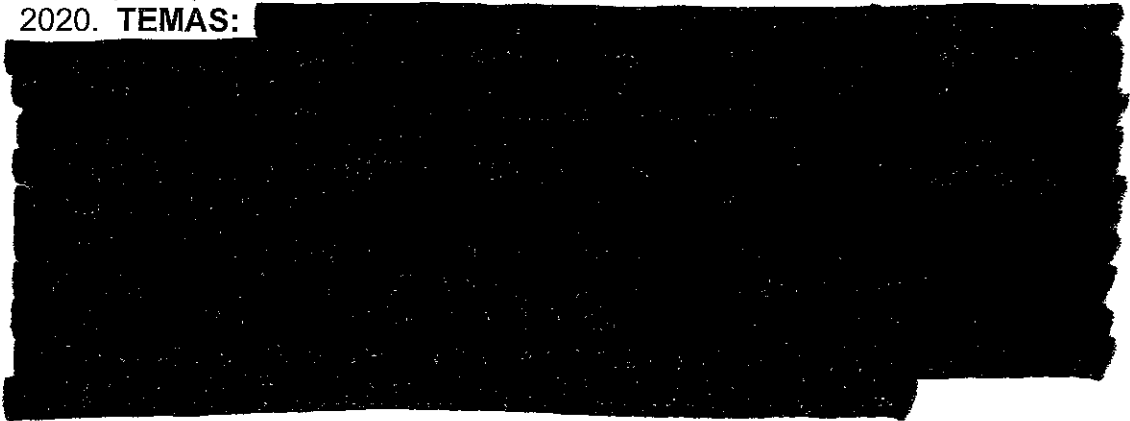
132.

PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ

183/2020

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL NUEVO  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.

**ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez de los artículos 12 y 15 de la Ley de Imagen Institucional para el Estado de Yucatán y sus Municipios, publicada en el Periódico Oficial de esa entidad de 7 de abril de 2020. **TEMAS:**



**JUEVES 26 DE MAYO DE DOS MIL VEINTIDÓS**

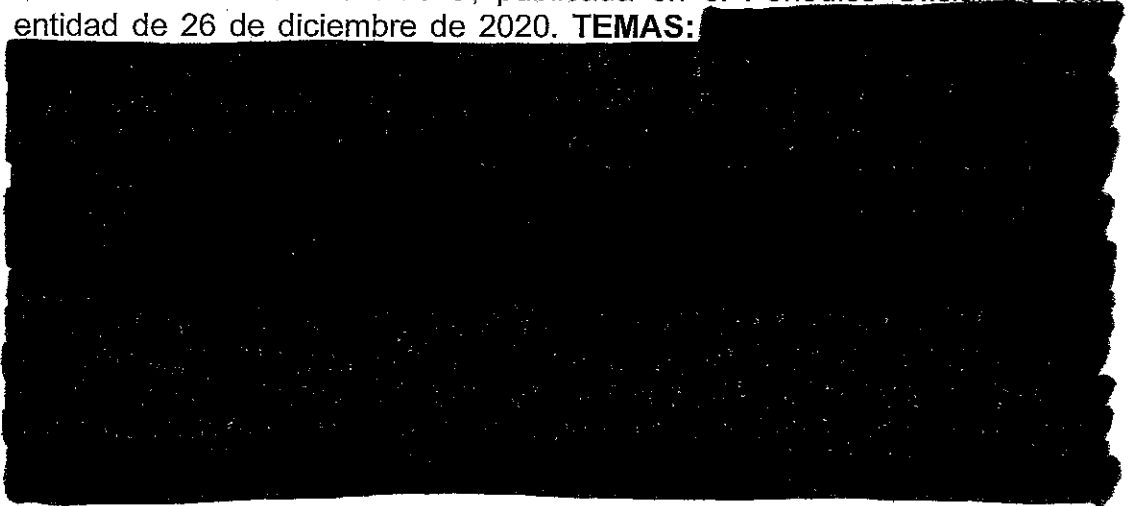
133.

PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ

14/2021

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.

**ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez de diversas disposiciones de la Ley Reglamentaria y Orgánica de la Fiscalía Anticorrupción del Estado de Chihuahua, expedida mediante Decreto número LXVI/EXLEY/0947/2020 I P. O, publicada en el Periódico Oficial de esa entidad de 26 de diciembre de 2020. **TEMAS:**



[REDACTED]

134.

PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO GUTIERREZ ORTIZ MENA

80/2021

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.

**ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez del artículo 130 Ter, último párrafo, del Código Penal para el Estado de Quintana Roo, reformado mediante Decreto número 098, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 6 de abril de 2021. **TEMA:**

[REDACTED]

### LUNES 30 DE MAYO DE DOS MIL VEINTIDÓS

135.

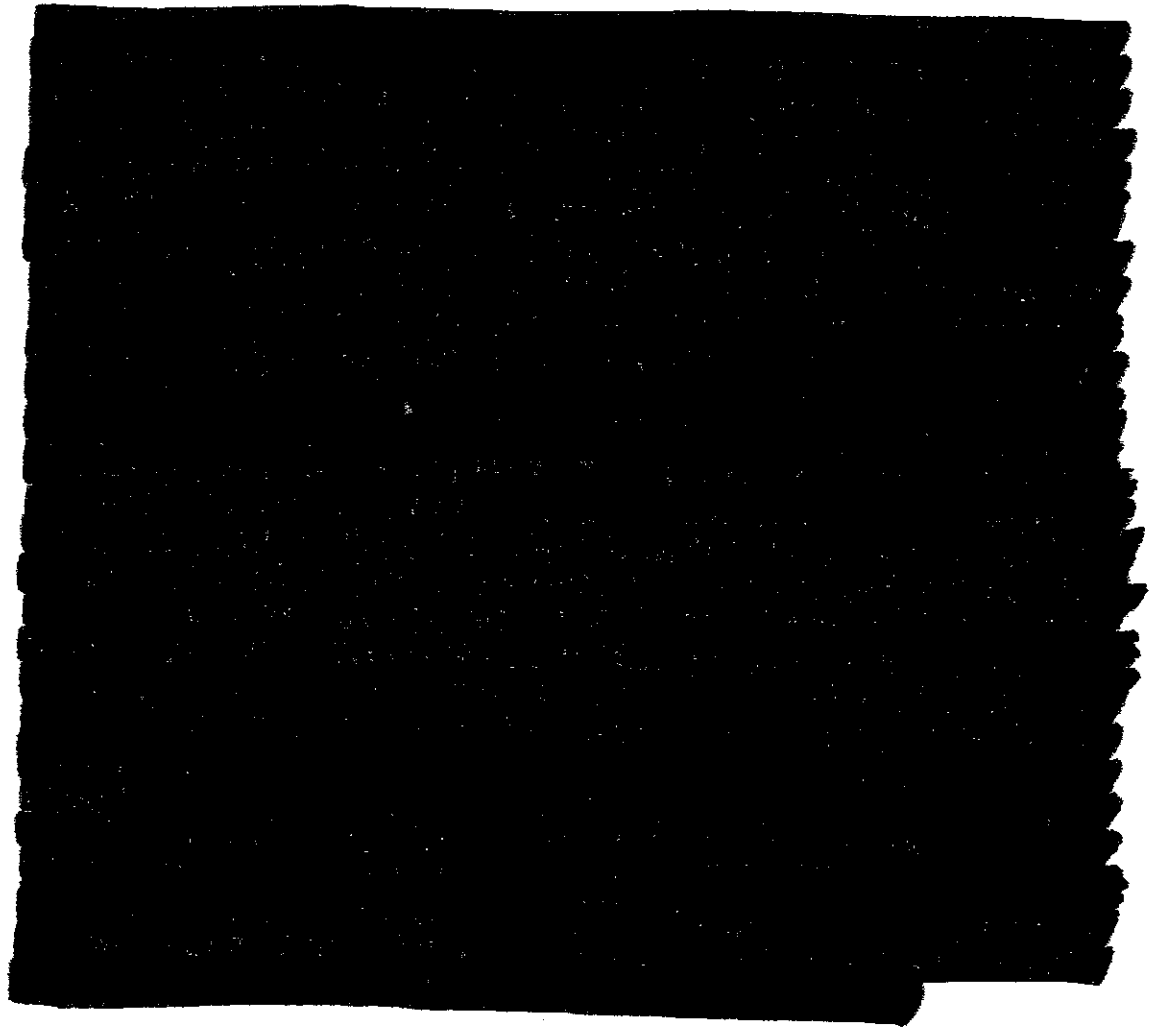
PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA ESQUIVEL MOSSA

174/2020

FECHA DE  
RECEPCIÓN  
DEL  
PROYECTO  
EN LA S.G.A.

**ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD** promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez del Decreto Número 67, mediante el cual se reformaron las leyes Orgánica de la Administración Pública, de Fomento a la Cultura del Cuidado del Agua, de las Comisiones estatales del Servicios Públicos y que Reglamenta el Servicio de Agua Potable, todas del Estado de Baja California, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 12 de mayo de 2020. **TEMAS:**

[REDACTED]



Ciudad de México, a 18 de enero de 2022