

BOLETA DE TURNO

CONTRADICCIÓN DE TESIS		388/2018		12/11/2018
Asunto		Numero		dd/mm/aa

LA PRESENTE CONTRADICCIÓN ES DENUNCIADA POR:

LOS CRITERIOS EN CONTRADICCIÓN FUERON EMITIDOS POR ÓRGANOS DE LA MISMA JERARQUÍA:

ENTRE SALAS () En este caso el turno siempre se realiza entre los diez Ministros.

ENTRE COLEGIADOS (X)

ENTRE UN TRIBUNAL COLEGIADO Y PLENO DE CIRCUITO ()

PARA EFECTOS DEL TURNO DEBE TOMARSE EN CUENTA SI LA MATERIA ES:

COMÚN (Pleno)	(X)	Interpretación de la Ley de Amparo o de la CPEUM sin referirse a actos que encuadran en alguna de las siguientes materias.
PENAL (Primera Sala)	()	
CIVIL (Primera Sala)	()	
ADMVA. (Segunda Sala)	()	
LABORAL (Segunda Sala)	()	

¿EL PROBLEMA JURÍDICO DE LA POSIBLE CONTRADICCIÓN DE TESIS SE REFIERE AL MISMO QUE UNA YA INTEGRADA Y TURNADA EN DEFINITIVA A PONENCIA?

SI	X	NO	Núm. CONTRADICCIÓN DE TESIS	351/2018
----	---	----	-----------------------------	----------

INSTANCIA	PLENO	MINISTRO
-----------	-------	----------

POR NO ADVERTIRSE CIRCUNSTANCIA ALGUNA QUE AFECTE SU PROCEDENCIA, DEBE SER TURNADO A:

PLENO	PRIMERA SALA	X	SEGUNDA SALA
-------	--------------	---	--------------

SECRETARIO AUXILIAR	SUPERVISOR
LIC. GABRIELA VIZCONDE PANTOJA	LIC. RAFAEL COELLO CETINA

CONSIDERANDO LO ANTES PRECISADO POR LOS SERVIDORES PÚBLICOS INDICADOS, EL TURNO QUE CORRESPONDE AL PRESENTE ASUNTO, TOMANDO EN CUENTA EL QUE SE ASIGNÓ A LA CONTRADICCIÓN DE TESIS A LA CUAL SE ENCUENTRA RELACIONADA, ES EL SIGUIENTE:

TURNO QUE SE OTORGA	INSTANCIA	MINISTRO
388/2018	PLENO	GUTIÉRREZ ORTIZ MENA

LIC. GABRIELA VIZCONDE PANTOJA



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

DENUNCIANTE: [REDACTED]

CONTRADICCIÓN DE TESIS 388/2018
-ENTRE TRIBUNALES COLEGIADOS-
SECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

En la Ciudad de México a doce de noviembre de dos mil dieciocho, se da cuenta al Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación con lo siguiente:

Contenido	Presentado en:
1. Escrito suscrito por [REDACTED], registrado con el número de folio 046203 en la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de este Alto Tribunal en el que se denuncia una posible contradicción de tesis.	Original
2. Ejecutorias relativas a los amparos en revisión [REDACTED] y [REDACTED] del índice del Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Cuarto Circuito.	Copia simple
3. Ejecutoria relativa al amparo en revisión [REDACTED] 3/2017 del índice del Primer Tribunal Colegiado del Décimo Noveno Circuito.	Copia simple
4. Ejecutoria relativa al recurso de queja [REDACTED] 2048 del índice del Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Cuarto Circuito.	Copia simple
5. Ejecutoria relativa al amparo en revisión [REDACTED] del índice del Tercer Tribunal Colegiado del Décimo Quinto Circuito.	Copia simple
Tema esencial: CONDENAS DE INDEMNIZACIÓN MORAL O MEDIDAS DE SATISFACCIÓN. DETERMINAR SI LOS TRIBUNALES DE AMPARO ESTÁN FACULTADOS PARA IMPONER AQUÉLLAS COMO MEDIDAS DE REPARACIÓN DEL DAÑO EN FAVOR DE LAS VÍCTIMAS.	
Contradicción de tesis entre Tribunales Colegiados de diferente Circuito.	
CONTIENE REQUERIMIENTO A OJPJF (COMÚN-ADMISIÓN)	

La constancia referida en el número uno de la cuenta se recibió en la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de este Alto Tribunal el seis de noviembre de dos mil dieciocho. Conste.

Ciudad de México a doce de noviembre de dos mil dieciocho.

En términos de la normativa aplicable con la constancia citada en el punto uno de la cuenta fórmese el expediente impreso y electrónico correspondiente a la contradicción de tesis al rubro mencionada, y con copia autorizada del presente proveído fórmese cuaderno auxiliar, al que deberán agregarse los documentos que no

CONTRADICCIÓN DE TESIS 388/2018

resulten indispensables para sustentar las determinaciones que se adopten en este asunto, en la inteligencia de que aquél podrá consultarse por las partes, atendiendo a la normativa aplicable; asimismo, con los archivos electrónicos del presente acuerdo y de las constancias referidas en la cuenta relativa, intégrese la versión electrónica del cuaderno auxiliar de turno virtual correspondiente al presente asunto. Ahora bien, en el caso, [REDACTED], parte recurrente en el amparo en revisión [REDACTED] del índice del Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Cuarto Circuito, lo que se advierte de la sentencia relativa obtenida del Sistema de Seguimiento de Expedientes (SISE) del Consejo de la Judicatura Federal, denuncia una posible contradicción de tesis suscitada entre el criterio emitido por el **Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Cuarto Circuito** al resolver los **amparos en revisión [REDACTED] y [REDACTED]** en contra del criterio emitido por el **Primer Tribunal Colegiado del Décimo Noveno Circuito** al resolver el **amparo en revisión [REDACTED]** el **Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Cuarto Circuito** al resolver el **recurso de queja [REDACTED]** y el **Tercer Tribunal Colegiado del Décimo Quinto Circuito** al resolver el **amparo en revisión [REDACTED]**.

Cabe señalar que de las constancias que obran en autos se advierte que los referidos órganos jurisdiccionales sustentaron los siguientes criterios:

1. El **Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Cuarto Circuito** al resolver los **amparos en revisión [REDACTED] y [REDACTED]** determinó que si el daño ocasionado a la quejosa fallecida es

**CONTRADICCIÓN DE TESIS 388/2018**

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

derivado de la desatención en el cumplimiento de la normatividad aplicable que debía observar el hospital responsable, debe emitirse una compensación indemnizatoria, en el entendido de que, si bien no se está en condiciones de restituir a la quejosa en el goce de sus derechos fundamentales violados, al haber fallecido, y no obstante que se encuentran debidamente acreditados en autos del juicio de garantías los actos de incomunicación y de malos tratos que ocasionaron lesiones a la paciente, con lo cual se transgredió en perjuicio de ella su derecho fundamental a la dignidad humana y salud, la reparación del daño no puede concretarse solamente a los que sufrió la persona que los recibió, sino que involucra el entorno en el que se desarrollaron, en especial a las personas más cercanas a la afectada, pues ellos también resultan afectados ante el sufrimiento de su pariente, por lo que la concesión del amparo debe extenderse a los familiares más cercanos para el efecto de que la autoridad responsable les brinde la atención psicológica adecuada, así como una indemnización compensatoria, similar criterio sostuvo al resolver el amparo en revisión [REDACTED]

2. El **Primer Tribunal Colegiado del Décimo Noveno Circuito** al resolver el amparo en revisión [REDACTED] determinó que ante los hechos de desaparición forzada de personas, la Corte Interamericana de Derechos Humanos reiteró la importancia de todas las personas, en especial de las víctimas a conocer la verdad, y uno de los componentes esenciales de ese derecho lo constituye el que los familiares conozcan el paradero de la víctima, por lo que en el supuesto de que el asunto se someta a la jurisdicción de la Corte Interamericana de Derechos Humanos, y el Estado Mexicano resultara condenado a una indemnización parcial a favor de los

familiares de los desaparecidos para que las víctimas afronten las dificultades económicas más apremiantes, e incluso, para sufragar los gastos que el propio litigio conlleve, el Estado no queda liberado de su deber de seguir enfocando todos sus esfuerzos institucionales hasta encontrar a los estudiantes desaparecidos, lograr el esclarecimiento de los hechos, el procesamiento y sanción de todos los responsables y, desde luego, la integral reparación de los daños de todas las víctimas, por lo que se destaca la importancia de que se destinen los recursos presupuestarios que sean necesarios para el adecuado funcionamiento de la Comisión de Investigación para la Verdad y la Justicia (Caso Iguala).

3. El Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Cuarto Circuito al resolver el **recurso de queja** [REDACTED] en el que se determinó desechar la ampliación de demanda en la que se alega la reparación integral del daño, lo anterior en virtud de que es una consecuencia necesaria de la declaración que llegue a emitirse en el juicio sobre la existencia de una violación de derechos, por lo que será materia de análisis al resolverse el fondo del asunto.

4. El Tercer Tribunal Colegiado del Décimo Quinto Circuito al resolver el **amparo en revisión** [REDACTED] en el que se determinó que tratándose de la reparación del daño cuando se privó a la parte quejosa de la posesión de su hijo y enviarlo a un albergue del Sistema de Desarrollo Integral para el Desarrollo de la Familia, las medidas de satisfacción, consistentes en una disculpa pública, que incluyera el reconocimiento de los hechos y la aceptación en una de los periódicos de mayor circulación en el Estado, no se encuentran en relación directa con los efectos de la sentencia de amparo, ya que

**CONTRADICCIÓN DE TESIS 388/2018**

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

basta con anular el acto reclamado y ordenar la inmediata devolución al seno familiar de la menor para restituir en el goce de los derechos fundamentales de los peticionarios de amparo, lo anterior en virtud de que las sentencia de amparo sólo deben incluir entre sus efectos la restitución de los derechos fundamentales que fueron violentados, como si el acto no hubiera existido.

Conforme a la síntesis anterior se advierte que el posible punto de contradicción entre los criterios sustentados por los órganos jurisdiccionales citados consiste en determinar si los tribunales de amparo están facultados para imponer condenas de indemnización moral o medidas de satisfacción como medidas de reparación del daño en favor de las víctimas.

Ahora bien, tomando en consideración que el Pleno de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en sesión privada de veinte de febrero de dos mil doce, por unanimidad de votos determinó que respecto de denuncias de contradicción de tesis que se refieran al mismo problema jurídico que una ya integrada y turnada en definitiva a Ponencia, la nueva denuncia dará lugar a la formación de un expediente diverso, el cual al estimarse relacionado con la previamente integrada se turnará al mismo Ponente de ésta, sin que ello dé lugar a compensación, debe destacarse que por acuerdo de esta misma fecha se formó y turnó al **Ministro Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena**, el expediente de la contradicción de tesis **351/2018** denunciada entre los criterios sustentados por los siguientes órganos jurisdiccionales:

1. El Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Cuarto Circuito al resolver el **amparo en revisión** [REDACTED] cuyas consideraciones quedaron sintetizadas con anterioridad.

2. El Primer Tribunal Colegiado en Materias Civil y de Trabajo del Décimo Séptimo Circuito al resolver el **amparo en revisión (civil)** [REDACTED] determinó que las medidas de reparación no pecuniarias desarrolladas por la Corte Interamericana constituyen el aspecto más innovador de su doctrina sobre reparaciones, las cuales han sido dictadas en la gran mayoría de los casos que involucran graves y/o sistemáticas violaciones a derechos humanos cometidas en los países de la región, de ahí que las violaciones a derechos humanos que conocen los tribunales del Poder Judicial de la Federación con motivo de juicios de amparo en términos generales no guardan ninguna similitud con los casos analizados por la Corte Interamericana que dieron lugar a medidas de reparación excepcionales, por tanto no pueden ser dictadas en el juicio de amparo, en virtud de que no existe fundamento legal para decretarlas, ya que conforme a lo establecido en el artículo 77 de la Ley de Amparo, las sentencias de amparo únicamente pueden tener como finalidad la restitución del quejoso en el goce del derecho violado y no permite a los jueces de amparo decretar medidas de satisfacción tales como disculpas públicas, la publicación de las sentencias de amparo, la celebración de actos públicos en los que se reconozca la responsabilidad de las autoridades, la realización de medidas o actos en conmemoración de las víctimas, la realización de obras de infraestructura con efecto comunitario o monumentos, etcétera, por lo que tampoco es posible decretar por esta vía ninguna medida de compensación económica, y el **Tercer Tribunal**

**CONTRADICCIÓN DE TESIS 388/2018**

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Colegiado del Décimo Quinto Circuito al resolver el **amparo en revisión (administrativa)** [REDACTED], cuyas consideraciones quedaron sintetizadas con anterioridad.

Por tanto, en virtud de que el problema jurídico materia del aparente punto de contradicción derivado de la denuncia a que este expediente se refiere se encuentra estrechamente relacionado con las diversas contradicciones de tesis **351/2018 y 353/2018** que al derivar de un asunto en materia **(común)**, la competencia para conocer del mismo corresponde al Pleno de este Alto Tribunal, sin que sea el momento procesal oportuno para pronunciarse sobre la existencia del posible tema de contradicción de tesis, asimismo, en virtud de que la presente denuncia está formulada por sujeto legitimado y no se advierte por el momento circunstancia alguna que afecte su procedencia, que los artículos 107, fracción XIII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 226, fracción II, de la Ley de Amparo, vigente a partir del tres de abril de dos mil trece, establecen que corresponde al Pleno o a las Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación dilucidar las contradicciones de tesis entre Tribunales Colegiados de diferente Circuito o de diversa especialización, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 226, fracción II y 227, fracción II, de la Ley de Amparo vigente y 37, párrafo primero, del Reglamento Interior de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, se acuerda:

I. Se admite a trámite la denuncia de posible contradicción de tesis señalada al rubro.

CONTRADICCIÓN DE TESIS 388/2018

II. De conformidad con lo dispuesto en los artículos 107, fracción XIII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 226, fracción II, de la Ley de Amparo vigente; 14, fracción II, párrafo primero, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; 37, párrafo primero, 81, párrafo primero y 86, párrafo segundo, del Reglamento Interior de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, modificado mediante instrumento normativo Plenario publicado en el Diario Oficial de la Federación el dos de febrero del dos mil doce, así como el Punto Segundo, fracción VII (aplicado en sentido contrario), del Acuerdo General Plenario 5/2013, emitido por el Tribunal Pleno, pasen los autos, para su estudio, al **Ministro Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena, integrante del Pleno de este Alto Tribunal** según el turno virtual que se lleva en la Secretaría General de Acuerdos, **en la inteligencia de que deberá entregarse físicamente en la ponencia respectiva hasta que esté debidamente integrado con las constancias que se solicitan, por lo que será hasta ese momento que se reflejará en ella y, en lo que atañe al expediente electrónico, éste será consultable por el coordinador de la ponencia y por los demás servidores públicos de la misma que aquél autorice, una vez que este proveído sea agregado a la lista de notificación respectiva.**

III. Intégrese versión electrónica del cuaderno auxiliar de turno virtual con los archivos electrónicos del presente acuerdo y de las constancias referidas en la cuenta relativa e infórmese mediante oficio a la Ponencia del **Ministro Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena** de su integración, a fin de que los servidores públicos autorizados adscritos a dicha ponencia puedan consultarlo electrónicamente.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

CONTRADICCIÓN DE TESIS 388/2018

IV. Solicítese por conducto del **MINTERSCJN** a la Presidencia de los **Tribunales Colegiados Primero en Materia Administrativa del Cuarto Circuito, Primero del Décimo Noveno Circuito, Tercero del Décimo Quinto Circuito y Tercero en Materia Administrativa del Cuarto Circuito** remitan, únicamente por dicho medio, la versión digitalizada del original o, en su caso, de la copia certificada de la sentencia emitida en los **amparos en revisión** [REDACTED], así como el recurso de queja [REDACTED] de su índice, respetivamente, así como del proveído en el que informen si el criterio sustentado en dichos asuntos de su índice, respetivamente, se encuentra vigente o, en caso de que se tenga por superado o abandonado, además de señalar las razones que sustenten las consideraciones respectivas, deberán remitir la versión digitalizada de las ejecutorias en las que sustente el nuevo criterio, lo anterior para estar en posibilidad de integrar debidamente el expediente en que se actúa, además del envío a la cuenta de correo electrónico sentenciastccscjnssga@mail.scjn.gob.mx, de la información electrónica que contenga dicha sentencia, en términos de lo establecido mediante la Circular 3/2011-P del Tribunal Pleno de este Máximo Órgano Jurisdiccional, en la inteligencia de que la recepción en este Alto Tribunal del o los archivos electrónicos solicitados no trasciende a la debida integración del expediente en el que se actúa.

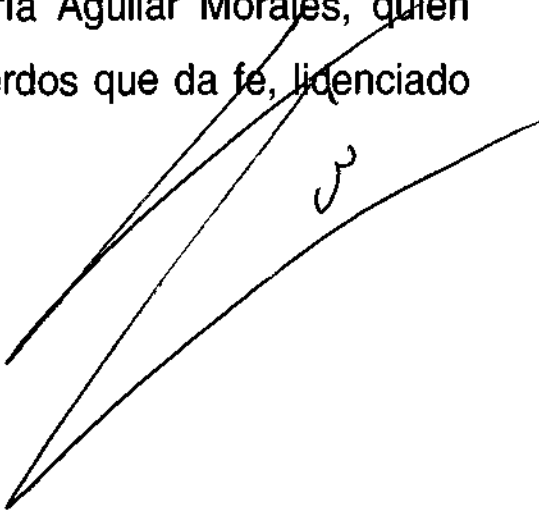
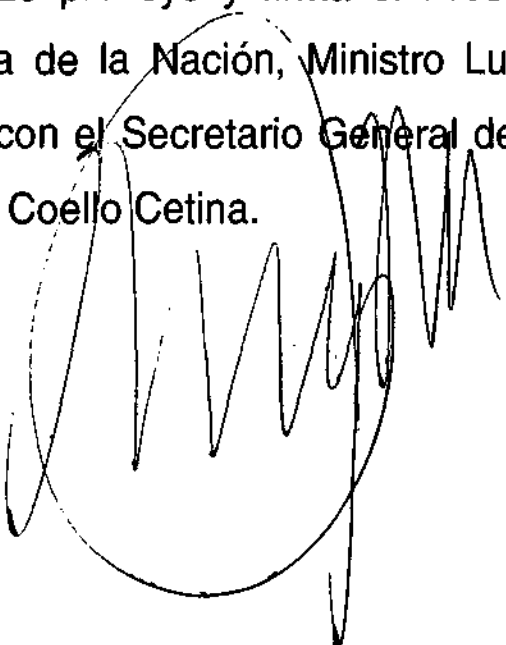
V. Dése vista del presente acuerdo por conducto del **MINTERSCJN** a los **Plenos del Décimo Quinto y Décimo Noveno Circuitos** y en **Materia Administrativa del Cuarto Circuito**, para su

CONTRADICCIÓN DE TESIS 388/2018

conocimiento, respecto de la admisión de la presente contradicción de tesis.

VI. Hecho lo anterior, si el Ministro ponente considera innecesaria la intervención del Pleno, con fundamento en el numeral 87 del Reglamento Interior de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, previo dictamen o acuerdo que se emita, recibido el asunto en la subsecretaría general de acuerdos, previa certificación del titular de ésta, hágase constar dicha determinación y radíquese en la Sala de su adscripción. Notifíquese por lista.

Lo proveyó y firma el Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Ministro Luis María Aguilar Morales, quien actúa con el Secretario General de Acuerdos que da fe, licenciado Rafael Coello Cetina.



RCC/GVP/GSS

Esta hoja corresponde a la contradicción de tesis 388/2018. Conste.

En 23 NOV 2018 por lista de la misma fecha, se notificó la resolución anterior al interesado de conformidad con lo establecido en los artículos 26, fracción III y 29 de la Ley de Amparo. Doy fe.



Secuencia: 2297484

AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación

Firmante	Nombre:	CLAUDIA FLORES DIAZ	Estado del certificado:	OK	Vigente
	CURP:	FODC730314MMNLZL01			
Firma	Serie del certificado del firmante:	706a6673636a6e00000000000000000000000000eaa	Revocación:	OK	No Revocado
	Fecha: (UTC / Ciudad de México)	22/11/2018T21:34:18Z / 22/11/2018T15:34:18-06:00	Estatus de firma:	OK	Valida
	Algoritmo:	SHA256/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma:	7b be c7 5a 51 67 82 64 3d 05 7d d7 29 1f d6 26 4c ce ce 4e 60 03 b1 31 e3 1f b4 c9 70 67 ee 65 2a 01 53 0a 40 3a 97 93 8a 6d 46 ff de 01 47 88 ca c0 fd f8 3d 11 35 2f 6c f0 79 38 86 3a aa 66 f8 2e 6b 87 49 98 33 47 1a 20 0f 8a 94 8e 03 ca 5a da 8b 38 c9 89 df 63 7c 43 80 b0 9c e4 3e 61 c4 9d 5e 2d 85 d9 b8 ee 21 64 88 2d 89 01 de c7 37 c8 d8 f2 d1 f3 2c 0f 77 4d ac 31 07 31 d6 3a 63 71 92 77 8e 6f 40 1b c1 20 9a 4d 72 a9 e4 da 1f 7e 5b 48 87 51 63 ef c3 4e 97 c5 37 ea 98 ce 16 c8 20 c5 60 95 09 55 58 0e 67 1e 5f f2 be 75 41 0b 02 4a 83 ec 00 92 9e 75 6b 7a 66 cd e9 b7 b0 b4 79 b6 8e 3c 64 d7 d7 3c 74 21 82 d3 57 d7 e5 b6 1e f0 a0 00 74 90 fd 2a e3 99 6d c7 00 ee e9 5f f1 f6 90 0f 6f cc 8e 3d c3 48 50 7e 4d 4d 40 25 1a b2 25 c2 15 d0 6f 4c e8 d2 5c f2 57 87			
Validación OCSP	Fecha: (UTC / Ciudad de México)	22/11/2018T21:34:10Z / 22/11/2018T15:34:10-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta OCSP:	OCSP FIREL de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del certificado de OCSP:	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Número de serie del certificado OCSP:	706a6673636a6e00000000000000000000000000eaa			
Estampa TSP	Fecha: (UTC / Ciudad de México)	22/11/2018T21:34:18Z / 22/11/2018T15:34:18-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP:	TSP FIREL de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del certificado TSP:	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia:	2300367			
	Datos estampillados:	C6561000C3FEFF401DE68B952086773044E0C0F4			