

*mil*

19

México, Distrito Federal. Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Acuerdo del día veinticuatro de junio de mil novecientos cuarenta y uno.

VISTOS; y,

R E S U L T A N D O :

I.- Por escrito de fecha veintitrés de -- octubre del año próximo pasado presentado el veinticinco del mismo mes, la señora Juana Saldaña pidió amparo ante el Juzgado Primero de Distrito de la Baja California, contra actos del Juez de Primera Instancia de Tijuana y de su Secretario, consistentes: en la resolución dictada por la primera de dichas autoridades en el juicio sumario de desahucio promovido por la señora Concepción P. viuda de Gessenius contra del señor Yoshiji --- Akiyama, mandando requerir al demandado que justifique estar al corriente en el pago de la renta de una finca urbana y se le prevenga desocupe dicha finca dentro del término de cuarenta días, apercibido de lanzamiento si no lo hiciere, y en la ejecución que trata de llevar a cabo de ese mandamiento, la segunda de las responsables, en perjuicio de la quejosa, quien manifiesta ocupar el inmueble de referencia, en posesión personal y por su propia cuenta, teniendo ahí su habitación y su negocio de lonchería y que si bien Akiyama, que aparece como -- inquilino, ocupó ese local, lo dejó hace como dos años. Estima la señora Saldaña que los actos de que se queja violan en su perjuicio las garantías de los artículos 14 y 16 constitucionales y concluye solicitando se le conceda la protección de la Justicia Federal.

II.- Admitida la demanda, se pidieron sus informes con justificación a las autoridades responsables, las cuales los rindieron confesando los actos que se les imputan y acompañando copia certificada de constancias del juicio de desahucio que dió origen a los -- citados actos, entre las que viene el contrato de arrendamiento base de la acción deducida.- Por conducto de -- la primera de las mismas responsables se notificó la -- promoción de este negocio a la tercera perjudicada, habiéndose apersonado por ella, su apoderado Ramón E. Rendón.

III.- En la audiencia de derecho la quejosa y el representante de la tercera interesada rindieron pruebas, y el Juez de Distrito dictó sentencia negando el amparo solicitado.

IV.- No conforme la señora Saldaña con -- ese fallo, interpuso revisión, expresando agravios, y -- admitido que fue tal recurso, se pasaron los autos al -- Ministerio Público, quien en el pedimento que formuló, -- es de parecer que se reveque la sentencia recurrida y -- se conceda a la promovente la protección constitucional que demanda; y,

C O N S I D E R A N D O :

Primero.- La existencia de los actos que se reclaman, la comprueban la confesión que de esos actos hacen las autoridades responsables en los informes que rindieron en autos.

Segundo.- El Juez de Distrito, para negar el amparo a la señora Saldaña, dice en su fallo lo siguiente: "Considera la recurrente que la ejecución del"



acte reclamado es infractora de los artículos 14 y 16 -
Constitucionales una vez que al llevarse a cabo aquélla,
se le despojara de la posesión personal que tiene de la
casa materia del juicio de desahucio, y se le molestara
sin que exista un mandato fundado y motivado, por cuan-
to que ella es ajena a la controversia suscitada entre
la señora Concepción P. viuda de Gessenius en contra del
señor Yeshiji Akiyama.- Para acreditar la posesión que-
la quejosa dice tener de la casa de la cual se le pre--
tende lanzar, rindió información testimonial, habiendo-
expresado los testigos que les constaba que la quejosa-
tenía la posesión de la lonchería "La Esperanza", ubica-
da en el número 189 de la Calle Segunda esquina Avenida
Arguello.- De acuerdo con la jurisprudencia de la Supre-
ma Corte de Justicia para estimarse acreditada la pose-
sión es indispensable justificar como elementos consti-
tutivos de ella los siguientes: a).- La tenencia mate-
rial de la cosa; y b).- La intención de efectuar esa --
tenencia a título de propietario.- En la especie, la in-
formación testimonial rendida sólo puede estimarse apta
para justificar el primero de los elementos constituti-
vos de la posesión jurídica, una vez que ninguno de los
testigos afirmó que la señora quejosa tuviera aquella -
posesión a título de dueña y expresamente negaron que -
les constara que la señora Saldaña fuera dueña de la --
casa en donde se encuentra ubicada la lonchería "Espe--
ranza".- Por otra parte, con la copia certificada de --
constancias que se acompañó al informe justificado se ha
demostrado que la señora Concepción P. viuda de Gesse--
nius celebró contrato de arrendamiento el día diez y --

seis de diciembre de mil novecientos treinta y ocho, con el señor Yoshiji Akiyama, respecto a la finca número -- 189 de la Calle Segunda, con la Avenida Arguello, en cuyo contrato se expresa que la señora Concepción P. viuda de Gessenius, es propietaria del terreno y la casa arrendada.- La antigua jurisprudencia de la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el sentido de que -- acreditada la tenencia material de una cosa era suficiente para otorgar la protección federal al que se --- considerara poseedor ha sido substancialmente modificada, y de acuerdo con el nuevo criterio que invariablemente viene sustentando el Tribunal Máximo del País, la simple ocupación y el solo hecho de encontrarse una persona en una casa, no puede hacer presumir la posesión, - si nó se alega para ello ningún título. La posesión para ser protegida constitucionalmente, debe fundarse en algún título, es decir, en algún vínculo jurídico bueno o malo, a reserva de que, ante las autoridades comunes, se dilucide el derecho a la posesión, en los términos - que corresponda; desde la reforma a la jurisprudencia, - es innegable que mediante el juicio de garantías no se puede proteger al simple ocupante, sin título alguno en que pueda apoyar el hecho de la posesión o sea de la tenencia material, ya que se ha considerado absurdo que - nuestro recurso por excelencia, consagrado institucionalmente como garantía inquebrantable de respeto e inviolabilidad para los derechos del hombre, pueda servir de defensa en el sostenimiento de posesiones ilegítimas, porque se correría el riesgo de proteger al detentador hasta en el caso de usurpación violenta de la pro-



piedad.- Como la detentación de la señora Juana Saldaña respecto a la casa número 189 de la Avenida Arguello no encuentra apoyo en ningún vínculo jurídico, o dicho de otra manera carece de justo título, no es exacto que -- los actos de las autoridades responsables violen en perjuicio de la quejosa las garantías que le otorgan los -- artículos 14 y 16 Constitucionales, y por tanto siendo infundados los agravios aducidos, debe negarse a la señora Saldaña la protección federal que solicita." La -- recurrente aduce como agravios que el Inferior contra--viene los artículos 790, 794, 798 y 807 del Código Civil que consideran poseedor al que ejerce un poder de -- hecho sobre una cosa susceptible de apropiación, por lo cual basta con haber probado ella, con su información--testimonial, como lo reconoce la sentencia del Juez de Distrito, la tenencia material de la casa a que alude--para que se le hubiera considerado poseedora y concedido el amparo, sin necesitar acreditar la existencia de título alguno que apoye esa posesión. Ahora bien, la -- jurisprudencia que invoca el Inferior no puede tener -- aplicación en el caso a debate, dado que el Código Civil vigente en el Distrito y Territorios Federales da -- un nuevo concepto de posesión al establecer en su artículo 790 que es poseedor de una cosa el que ejerce -- sobre ella un poder de hecho, expresando además en el -- artículo 791 que cuando en virtud de un acto jurídico -- el propietario entrega a otro una cosa, concediéndole -- el derecho de retenerla temporalmente en su poder en calidad de usufructuario, arrendatario, acreedor pignoraticio, depositario, u otro título análogo, los dos son-

poseedores, y que el que la posee a título de propietario tiene una posesión originaria, y el otro, una posesión derivada; por manera que con arreglo a estas disposiciones, para considerar poseedora a una persona, ya no se necesita que acredite la tenencia material y la intención de efectuar esa tenencia a título de propietario, como exigía la jurisprudencia en que se funda el fallo a revisión, sino que basta como se ha visto, que justifique ejercer un poder de hecho sobre la cosa, y habiendo ya dos clases de posesiones, o sean, la originaria, que es la que tiene el propietario y la derivada, que es aquélla que se considera para quienes como el usufructuario, el arrendatario y el depositario, les asiste el derecho de retener temporalmente la cosa en su poder, no siendo pues aplicable aquella misma jurisprudencia sino para aquellas Entidades Federativas en donde estén aún en vigor legislaciones que contengan el concepto de posesión que en el sentido de la jurisprudencia relacionada, daba el Código Civil del Distrito y Territorios Federales de 1884, anterior al vigente; por manera que no es correcta la alegación que hace el Jefe de Distrito para negar el amparo a la quejosa porque aunque demostró la tenencia, no acreditó la causa o título de su posesión, sólo que aunque no por este motivo, de todas maneras se impone la negación del amparo si se atiende a que por la relación que hace en su demanda la señora Saldaña y por el resultado de la testimonial que rindió dicha quejosa, es de presumirse que esa propia señora recibió la finca a que se refiere en subarrendamiento del señor Yoshiji Akiyama, y puesto que de acuer



-4-

do con las constancias enviadas por las responsables, - este señor recibió la misma finca, en arrendamiento, de la dueña señora Concepción P. de Gessenius, quien lo de mandó por falta de pago de rentas, la repetida señora - Saldaña es causahabiente de Akiyama y, en consecuencia, no puede ser reputada como persona extraña al juicio que la señora de Gessenius sigue contra aquél, de acuerdo-- con el criterio que ha sustentado ya esta Sala en el -- sentido de que los causahabientes no pueden estimarse - como terceros ajenos a las consecuencias del juicio se- guido por sus causantes, por manera que el procedimien- to que se le ha instaurado a Akiyama, puede legalmente- afectarla, y no debiendo ser considerada como extraña - a dicho procedimiento, de donde emanan los actos que -- reclama, tales actos no son de considerarse violatorios en perjuicio de la quejosa, por los conceptos que adu-- ce, de las garantías cuya protección solicita, y la sen- tencia recurrida no puede causarle los agravios que ex- presa en su contra.

Por lo expuesto y fundado, más lo que or- denan los artículos 103 fracción I y 107 fracción IX de la Constitución, 76 a 79, 83 fracción IV, 90 y 91 de la Ley de Amparo, se resuelve:

PRIMERO.- Se confirma la sentencia de cu- ya revisión se trata, y en consecuencia,

SEGUNDO.- La Justicia de la Unión no am- para ni protege a Juana Saldaña, contra actos de los ciu- dadanos Juez de Primera Instancia de Tijuana y de su Se- cretario, consistentes en la resolución dictada por la- primera de dichas autoridades, dentro del juicio suma--

Cotejado con el --
proyecto aprobado--
por el C. Ministro
Tirso Sánchez Ta--
boada.

rio de desahucio, seguido por la señora Concepción P. --
viuda de Gessenius, en contra del señor Yoshiji Akiyama,
mediante la cual se mandó requerir al demandado que jus-
tifique estar al corriente en el pago de la renta de la
finca a que se contrae la quejosa, y previniéndosele --
que desocupe el local rentado dentro del término de cua-
renta días, apercibido de lanzamiento si nó lo hiciere;
y en la ejecución que de esa orden de lanzamiento tra--
ta de llevar a cabo la segunda de las mencionadas auto-
ridades.

TERCERO.- Notifíquese; remítase testimo--
nio de esta ejecutoria a la autoridad designada como --
responsable, así como los autos que originales se envia-
ron y en su oportunidad archívese el toca.

Así lo resolvió la Tercera Sala de la Su-
prema Corte de Justicia de la Nación por unanimidad de-
cuatro votos de los señores Ministros Sánchez Tablada,--
Tena, Guerrero y Presidente Medina; pero negando el am-
paro el señor Ministro Sánchez Taboada, por las razones
que se dan en la sentencia del Inferior. El señor Minis-
tro Barba no asistió a la sesión por las razones que --
constan en el acta del día.

Firman los CC. Presidente y Ministros que
integraron la Sala con el Secretario de la misma que --
autoriza.

PRESIDENTE:



Hilario Medina.

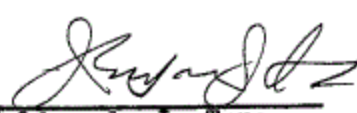
23

-5-



NISTROS:

T/1590/41/2a.


Tirso Sánchez Taboada.

Felipe de J. Tena.

Nicéforo Guerrero.

SENTENCIA

SECRETARIO:


Arturo Puente y R.

En ENE 19 1942 por lista de la misma fecha se,
 notificó la resolución anterior, a los interesados y
 al Ministerio Público Federal.

