



PONENCIA DEL C. MTRO.
LIC. ENRIQUE MARTINEZ ULLOA.
SRIO. LIC. JAINE MANUEL MARRO-
QUIN, ZALETÁ.
EXP. D. NUM.- 5014/70
QUEJOSA: ENRIQUETA GARCIA HER-
NANDEZ.

- - - - - México, Distrito Federal. ACUERDO DE LA
TERCERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA
NACION, correspondiente al día treinta de septiembre
de mil novecientos setenta y uno.

Bo. Bo.

EL PONENTE

- - - - - V I S T O, el juicio de amparo ~~directo~~ -
número 5014/70, promovido por Enriqueta García -
Hernández, por violación de los artículos 14 y 16-
constitucionales, contra la sentencia de nueve de-
febrero de mil novecientos setenta, pronunciada --
por la Primera Sala del Tribunal Superior de Justi-
cia del Distrito y Territorios Federales, en el to-
ca de apelación relativo al juicio ordinario civil
reivindicatorio, promovido por Isabel Alcántara Gon-
zález y Moisés González Luna en contra de la que-
josa; y los actos tendientes a su ejecución; y, --

- - - - - R E S U L T A N D O : - - - - -

- - - - - PRIMERO.- Los antecedentes del caso, se-
gún los autos de primera y segunda instancias, son
los siguientes: Isabel Alcántara González y Moisés

González Luna, mediante escrito fechado el quince-
de junio de mil novecientos sesenta y ocho, presen-
tado ante el Juez Séptimo de lo Civil de esta ca-
pital, demandaron en la vía ordinaria civil a Enri-
queta García Hernández, las siguientes prestacio-
nes: "a).- La reivindicación en favor de los sus-
critos de una parte del inmueble ubicado en el Ca-
llajón del [REDACTED] número [REDACTED], [REDACTED],

"D. F., respecto de la sección cuya superficie, me-
"didas y colindancias seguidamente se indicarán, -
"y que ilegalmente se encuentra en posesión de la
"demandada; b).- La desocupación por parte de la -
"demandada, de la sección que indebidamente ocupa-
"en el inmueble materia de este procedimiento, y en
"trega de la misma a los suscritos; c).- El pago-
"de los daños y perjuicios causados por la contra-
"ría, motivados por el ilegal uso del inmueble de
"nuestra propiedad; d).- El pago de los gastos y
"costas que este procedimiento origine." - - - - -

- - - - - Relataron como hechos fundatorios de su-
acción, los siguientes: - - - - -

- - - - - 1.- El referido inmueble lo adquirieron -
por compra-venta, según lo demuestra con el testimo-
nio de la escritura pública número 7421, pasada --
ante la fe del licenciado Efraín Lazos, notario -
número ciento veinte del Distrito Federal, relativa
a la finca urbana marcada con el número [REDACTED]-
del [REDACTED] y terreno en que es-
tá construida, ubicado en el pueblo de [REDACTED],

[REDACTED] D. F., con -
superficie aproximada de quinientos sesenta y cin-
co metros cuadrados, veintitrés decímetros. - - - -

- - - - - 2.- Desde la fecha de compra del referi-
do inmueble, la demandada se encontraba ocupando -
una parte del mismo, precisamente la que tratan de
reivindicar, ya que a pesar de que insistentemente
se ha requerido a la enjuiciada para que lo desalo-
je, ésta sigue ocupando una pieza, una cocina, otra



sección utilizada como comedor y una parte del patio, todo esto ubicado en la planta baja de la construcción, además de dos diversas piezas ubicadas al fondo del predio, con orientación noreste del mismo; las primeras localidades se encuentran en el ala norte de la construcción, colindantes con un pasillo que conduce a la parte posterior del inmueble. - - - - -

- - - - - 3.- En virtud de que la demandada se ha negado en forma definitiva a desocupar la parte del inmueble referida en el inciso anterior, inician este juicio a fin de que judicialmente se les reivindique en la posesión del mismo, dado que se trata de una finca de su propiedad. - - - - -

- - - - - 4.- En el mes de enero de mil novecientos sesenta y cinco, recibieron una oferta de arrendamiento respecto de la superficie ocupada indebidamente por la demandada; se les ofreció la cantidad de [REDACTED] pesos en concepto de renta, por lo que los daños y perjuicios ocasionados por la contraria con su ilegal ocupación de la propiedad en cuestión; deben de cuantificarse a [REDACTED] de la cantidad señalada, por el tiempo transcurrido desde la fecha de compra hasta el día en que se les dé posesión de la parte del inmueble materia del procedimiento, a razón de [REDACTED] pesos mensuales. - - - - -

- - - - - Los actores fundaron su acción en cuanto al fondo en los artículos 830, 831 y demás relativos del Código Civil; en cuanto al procedi-

miento, en los artículos 1, 2, 4, 9, 255 y demás re-
lativos del Código de Procedimientos Civiles para -
el Distrito y Territorios Federales. - - - - -
- - - - - SEGUNDO.- Enriqueta García Hernández, me-
diante escrito presentado el diecisiete de agosto -
de mil novecientos sesenta y ocho, produjo oportuna-
mente su contestación, en los siguientes términos:-
- - - - - Las prestaciones que le exigen los acto-
res, son del todo improcedentes, en virtud de las -
siguientes razones: - - - - -
- - - - - a).- El juicio reivindicatorio sólo surte
efectos contra la persona que sin ser propietaria -
de un bien esté en posesión del mismo y como lo - -
acreditará en el juicio, además de poseedora del in-
mueble reclamado, es propietaria del mismo. - - - -
- - - - - b).- La desocupación que los actores le -
exigen, es también improcedente, pues en todo caso-
los que tendrán que desocupar de manera definitiva-
el bien cuestionado son los propios demandantes - -
quienes mediante maquinaciones fraudulentas aparen-
tan ser propietarios del inmueble, a sabiendas de -
que la única propietaria es ella. - - - - -
- - - - - c).- Asimismo es improcedente el pago de
los daños y perjuicios que reclaman los actores, --
pues es imposible que un propietario pueda causar -
algún daño o perjuicio a terceros de mala fe. - - -
- - - - - d).- El pago de los gastos y costas deben
ser por cuenta de los actores, en virtud de que ---
los mismos han procedido con absoluta mala fe y con
temeridad al presentar la demanda que ahora contes-
ta. - - - - -



- - - - - La demandada, refiriéndose en particular a cada uno de los puntos de hechos de la demanda, expuso lo siguiente: - - - - -

-- -- 1.- El hecho primero por no ser propio ni lo afirma ni lo niega, pero respecto del mismo aclara que si en efecto se llevó a cabo la compraventa a que se refieren los actores, dicha operación es nula de pleno derecho ya que se llevó a cabo sin su consentimiento y mediante maquinaciones fraudulentas tendientes a despojarla de un bien que originalmente fue adquirido por su esposo, el señor Ramón Alcántara Delgado, y que en consecuencia, pasó a formar parte del patrimonio de la sociedad conyugal que con él tenía constituida por virtud del matrimonio. Lo anterior se acredita con la propia escritura de compraventa que acompañaron los actores, en la que se asienta que la persona que les vendió el inmueble, señor Guadalupe Silva Sánchez, lo había adquirido precisamente de su esposo el señor Ramón Alcántara Delgado, mediante una operación que también es nula de pleno derecho como lo acreditará en su oportunidad: - - -

- - - 2.- cierto en parte el hecho segundo de la demanda, ya que en efecto ha estado ocupando la casa marcada con el número [REDACTED] de las calles de [REDACTED] no sólo desde la fecha en que los actores dicen que la compraron, sino desde mucho antes, esto es, desde el dieciocho de octubre de mil novecientos sesenta, fecha en que contrajo nupcias con su difunto esposo; además, la ocupación no ha sido como simple poseedora, sino a título de dueña, en forma pública-

ininterrumpida y pacífica, de ahí que en el peor de los casos, operó ya en su favor la prescripción adquisitiva. No es cierto que los actores hayan realizado gestión alguna para que ella desocupara el bien inmueble cuestionado y hace del conocimiento del Juzgado que al conocer las diversas maquinaciones que llevaron a cabo los demandantes y su aparente vendedor, el señor José Guadalupe Silva, denunció penalmente los hechos citados a la Procuraduría de Justicia del Distrito y Territorios Federales, encontrándose a la fecha pendiente de resolución la averiguación correspondiente que consta en el acta número - - - - 55018/67. - - - - -
- - - - 3.- Niega el punto tercero de los hechos de la demanda, ya que como antes dijo, jamás ha sido requerida ni judicial ni extrajudicialmente para desocupar el inmueble que ha estado poseyendo; en consecuencia, no pudo haberse negado a salir del mismo.
- - - - 4.- Por no ser hecho propio ni afirma ni niega el hecho cuarto de la demanda, pero respecto del mismo manifiesta que independientemente de que tendrá que ser probado por los actores, su planteamiento resulta absurdo, ya que lo mismo pudieron haber puesto [REDACTED] o [REDACTED] pesos por concepto de renta, que los [REDACTED] que se les ocurrieron.
- - - - A continuación, la demandada expresó lo siguiente: - - - - -
- - - - "Opongo como excepción (sic) de mi parte...
"la de falta de acción y de derecho de los actores -
"en razón de que los mismos pretenden fundar su deman



4/5

"da en un título de propiedad que además de estar --
"viciado de nulidad, fue elaborado en forma dolosa --
"y de mala fe con el ánimo de defraudarme y en conse-
"cuencia, es un documento que carece de valor y por --
"lo mismo no debe producir ningún efecto jurídico. --
"En efecto, como lo tengo expresado con anterioridad,
"el dieciocho de octubre de mil novecientos sesenta-
"contraí matrimonio con el señor Ramón Alcántara --
"Delgado bajo el régimen de sociedad conyugal, acto-
"del que fue testigo entre otros, el señor José Gua-
"dalupe Silva, dato de vital importancia que hago --
"resaltar desde ahora. El veintinueve de octubre de
"mil novecientos sesenta y cuatro falleció mi señor-
"esposo y obviamente dentro de los bienes de la so-
"ciedad conyugal que teníamos formada con motivo de-
"nuestro matrimonio se encontraba la casa marcada --
"con el número [REDACTED] del callejón del [REDACTED] --
"[REDACTED], así como el lote en que está construida, pues
"este inmueble fue adquirido por mi esposo desde el-
"cuatro de junio de mil novecientos veintiocho; es --
"el caso, que la señora Isabel Alcántara González, --
"actora en este juicio, es hija de mi finado esposo,
"sabe con exactitud que éste era dueño del inmueble-
"de referencia; conocía perfectamente nuestra situa-
"ción de casados y el régimen bajo el que contraí-
"mos el matrimonio, y por lo mismo era conocedora de
"mi derecho absoluto de propiedad sobre dicho bien. --
"No obstante lo expresado con anterioridad, la seño-
"ra Isabel Alcántara, en combinación con el otro actor
"Moisés González Luna, quien es su amasio, y el se--

"ñor José Guadalupe Silva y sin mi consentimiento, -
"llevaron a cabo una serie de actos jurídicos simula
"dos y nulos que consistieron en lo siguiente: el --
"diecinueve de mayo de mil novecientos sesenta y uno,
"fecha en la que mi esposo estaba ya sumamente enfer
"mo, seguramente con engaños, lo hicieron comparecer
"ante un notario y celebrar una aparente operación -
"de compraventa con el señor Silva, quien fue testi
"go de mi matrimonio, sabían que la casa objeto de la
"venta no podía ser vendida sin mi consentimiento,-
"en razón de que la misma formaba parte del patrimo
"nio de la sociedad conyugal que se había formado en
"atención a mi matrimonio con el señor Alcántara Del
"gado. Con posterioridad, los actores aparecieron -
"comprándole al señor José Guadalupe Silva Sánchez,-
"e hipotecando el inmueble que nos ocupa redondeando
"así la serie de maquinaciones para defraudarme, ---
"pues a partir de esa fecha los actores se posesiona
"ron ilegalmente del inmueble y empezaron a hacerse-
"pasar como dueños del mismo. Por otra parte, es de
"conocido derecho que la acción de reivindicación pro
"cede en contra del poseedor que sin ser propietario
"esté ocupando un bien, y en el presente caso, ade--
"más de que soy propietaria del bien del que se pre
"tende su reivindicación, en su oportunidad se acredi
"tará que mis contrarios no tienen el derecho de pro
"piedad sobre el multicitado inmueble, pues son unos
"simples simuladores que en combinación con un terce
"ro tratan de defraudarme". - - - - -
- - - - - En la misma fecha la demandada reconvino -



a los actores y al señor José Guadalupe Silva, en los
siguientes términos: - - - - -
- - - - - "que por medio de este escrito vengo a con
"trademandar de los señores Isabel Alcántara González
"y Moisés González Luna, así como del señor José Gua
"dalupe Silva, las siguientes prestaciones: a).- de-
"los dos citados en primer término la declaración --
"que haga su señoría de la nulidad del contrato de -
"compraventa, que celebraron con el señor José Guada
"lupe Silva, el pasado once de junio de mil novecien
"tos sesenta y tres ante el Notario Público ciento -
"veinte del Distrito Federal, respecto de la casa --
"marcada con el número [REDACTED] del callejón de [REDACTED] -
"[REDACTED] de esta ciudad, así como el lote en -
"que se encuentra construida; b).- como consecuencia
"de la nulidad citada en el inciso anterior, la can-
"celación de la hipoteca que se constituyó a favor -
"del ILSSTE en el mismo instrumento; c).- la desocu-
"pación y entrega de la casa marcada con el número -
"[REDACTED] del callejón de [REDACTED], de [REDACTED] -
"de esta ciudad, a cargo de los demandados; d).- el
"pago de daños y perjuicios que se me han causado --
"y a su oportunidad cuantificaré; e).- el pago de
"gastos y costas que se originen con motivo de este
"juicio; f).- para el supuesto de que se declarasen
"improcedentes las prestaciones antes citadas, deman
"do de su señoría la declaración de propiedad a mi fa
"vor por prescripción positiva, respecto de la plan-
"ta baja de la casa marcada con el número [REDACTED] -
"del callejón de [REDACTED] en [REDACTED] Distrito Fe-

"deral, así como el lote en que ésta se encuentra cons-
"truida", - - - - -

- - - - - "Del señor José Guadalupe Silva Sánchez exi-
"jo: la declaración de nulidad que haga su señoría --
"respecto del contrato de compraventa celebrado el --
"dieciocho de mayo de mil novecientos sesenta y uno,-
"ante la fe del Notario Francisco Jiménez Arrillaga,-
"respecto de la casa marcada con el número [REDACTED]-
"del [REDACTED] en [REDACTED] Distrito Fe-
"deral". - - - - -

- - - - - Enriqueta García Hernández relató como he-
chos fundatorios de su acción reconvencional, los si-
guientes: - - - - -

- - - - - 1.- Con fecha dieciocho de octubre de mil -
novecientos sesenta contraí matrimonio civil con el-
señor Ramón Alcántara Delgado bajo el régimen de so-
ciedad conyugal, habiendo sido uno de los testigos --
del acto el señor José Guadalupe Silva, según lo acre-
dita con la copia certificada del acta correspondien-
te que anexa. - - - - -

- - - - - 2.- El pasado veintinueve de octubre de mil
novecientos sesenta y cuatro, falleció su esposo Ramón
Alcántara Delgado, según consta en el acta de defun-
ción que anexa. - - - - -

- - - - - 3.- Que dentro de los bienes de la sociedad
conyugal formada con motivo de su matrimonio con el se-
ñor Alcántara Delgado, está la casa marcada con el nú-
mero [REDACTED] del [REDACTED], así como
el lote en que está construida, a saber, el terreno -
de la parcela número [REDACTED]



D. - 5014/70.
ENRIQUETA GARCIA HERNAN-
DEZ.

poblado de [REDACTED]; [REDACTED] --
[REDACTED] en [REDACTED] Distrito Federal; Los inmuebles antes -
descritos se registraron en el Registro Público de la
Propiedad con motivo de la compraventa que realizó --
su esposo con la señora Matilde Bernal, según escritu-
ra de cuatro de junio de mil novecientos veintiocho, -
pasada ante la fe del Notario Público Mariano Pedrozo,
según inscripción que obra en el Libro Primero a fo--
jas veinticinco, número treinta y dos de la sección -
primera y con fecha diecisiete de enero de mil nove--
cientos veintinueve, - - - - -
- - - - - 4.- Al morir su esposo sugirió a la seño-
ra Isabel Alcántara González, que era hija de éste, -
que denunciaran el intestado habiéndole contestado -
la mencionada señora que eso no era necesario, pues -
ella era ya propietaria del inmueble cuestionado en -
razón de algunas operaciones de compraventa que reali-
zaron la propia señora Alcántara y su amasio Moisés -
González Luna con el señor José Guadalupe Silva. - -
- - - - - Las operaciones antes señaladas son preci-
samente las que impugna en virtud de ser nulas, ya --,
que la primera de ellas, es decir, por la que aparen-
temente el señor José Guadalupe Silva compró a su es-
poso el inmueble objeto del juicio, se llevó a cabo --
sin su consentimiento, no obstante que era copropieta-
ria del citado bien, por razón de su matrimonio con -
el señor Ramón Alcántara, situación por demás conoci-
da por el señor José Guadalupe Silva, quien fue testi-
go del matrimonio, y a pesar de ello, dolosamente con-
sintió en que en la escritura de referencia se asenta

ra que su esposo era viudo. La segunda operación es la que llevaron a cabo los señores Isabel Alcántara González y Moisés González Luna con el señor José Guadalupe Silva, por la que simulando un acto jurídico los primeros aparecen comprando al segundo el inmueble litigioso, no obstante que Isabel Alcántara era sabedora de la condición de dueña de la contrademandante y de la nulidad del contrato celebrado por el señor Silva con el difunto esposo de ésta, al cual mediante engaños se le obligó a contratar. - - - - -

- - - - - 6.- Para los efectos de la prescripción adquisitiva manifiesta bajo protesta de decir verdad, que ha estado en posesión de la planta baja de la casa marcada con el número [REDACTED] del callejón de [REDACTED], en [REDACTED] Distrito Federal, desde el pasado día -- dieciocho de octubre de mil novecientos sesenta, hasta la presente fecha, posesión que ha sido en concepto de propietaria, pacífica, continua, pública y de buena fe. -

- - - - - 7.- Tomando en cuenta que los hechos que se contienen en los puntos que anteceden, con excepción -- del expuesto en el número seis, constituyen la comisión de varios delitos, presentó ante la Procuraduría de Justicia del Distrito y Territorios Federales una denuncia que originó la averiguación previa correspondiente, que aún está pendiente de resolverse. - - - - -

- - - - - 8.- Por otra parte, toda vez que los demandados en la presente reconvencción, además de haber actuado con absoluta mala fe y haber llevado a cabo maquinaciones tendientes a defraudarla, pretenden que se le prive de un derecho de propiedad que le corresponde, se ve



en la necesidad de contrademandarlos en los términos que han quedado expuestos. - - - - -

- - - - - La contrademandante fundó su reconvención, en cuanto al fondo, en los artículos 183 a 187, 189 a 206-790, 794, 796, 797, 798, 801, 803, 806, 807, 830, 831, -1135, 1136, 1137, 1138, 1151, 1152 fracción I, 1156, --1157, 1793, 1794, 1795, 1796, 1807 a 1811, 1812 a 1823- y demás relativos del Código Civil para el Distrito y - Territorios Federales; en cuanto al procedimiento, invo- có los artículos 256, 260, 261, 266 y demás relativos - del Código de Procedimientos Civiles. - - - - -

- - - - - Oportunamente Isabel Alcántara González por - sí y como representante de Moisés González Luna produjo su contestación a la demanda reconvencional, debiéndose advertir que no compareció al juicio el señor José Guadalupe Silva; en dicho ocu- ro, la señora Alcántara Gonzá- lez manifestó lo siguiente: - - - - -

- "De las prestaciones que marca la contrademan-
"dante con las letras de la "A" a la "F", niego derecho
"a la contraparte para reclamarlas, especialmente la de-
"prescripción positiva lo que resulta no sólo absurdo,-
"improcedente e inoperante, sino excluyente de la pre-
"tensión de la contraria de la ostentación que hace de-
"ser propietaria del inmueble, puesto que un propie- -
"tario no puede usucapir contra sí mismo. Respecto a la
"exigencia enderezada contra el señor Guadalupe Silva -
"Sánchez en la reconvención que se contesta, resulta --
"abiertamente frívola e improcedente dado que no se pue-
"de reconvenir a quien no es actor en lo principal, re-
"sultando innecesario mayores extensiones al respecto".

- - - - - Expuesto lo anterior, Isabel Alcántara Gonzá-
lez dio contestación en forma detallada a los puntos de
hechos narrados por su contraria en su demanda reconven-
cional, en los siguientes términos: - - - - -

- - - - - 1.- El hecho primero no es propio, por lo que
no está obligada a contestarlo. - - - - -

- - - - - 2.- El hecho segundo lo contesta en los mismos
términos que el anterior. - - - - -

- - - - - 3.- El hecho tercero también le es ajeno pero
aclaro que, como lo afirma su contraria, su padre, el -
señor Ramón Alcántara, dejó bienes al morir y que por -
lo mismo es motivo de responsabilidad penal para su con-
traparte el haberse apropiado de los mismos sin haber -
tramitado el juicio sucesorio respectivo, por lo que -
se reserva el ejercicio de las acciones procedentes, --
ya que según el artículo 1624 del Código Civil tiene de-
rechos hereditarios sobre los referidos bienes; por otra
parte, niega que el inmueble litigioso pudiera formar -
parte del acervo hereditario de su señor padre, ya que-
sí bien es cierto que le perteneció en exclusiva propie-
dad, también lo es que en vida dispuso del mismo; tam-
bién niega que el mismo inmueble haya pertenecido alguna
vez a la supuesta sociedad conyugal a que se refiere su
contraria, pues tal como lo expresará en el punto número
cinco, el bien referido jamás salió del patrimonio exclu-
sivo de su padre, sino hasta que lo enajenó al señor Gua-
dalupe Silva. - - - - -

- - - - - 4.- Es falso el hecho que se contesta, pues -
por el contrario, fue ella quien apremió a su contraria
para que tramitara el juicio sucesorio, lo que nunca hi



zo, quizá con el propósito de no compartir los bienes --
que Ramón Alcántara dejó; respecto a la contestación --
que se le adjudica, era público su derecho de propiedad
sobre el inmueble, ya que se realizó ante un fedatario-
público, y se registró en los Libros del Registro Públi-
co de la Propiedad, surtiendo la operación efectos con-
tra todos. - - - - -

- - - - - 5.- Las operaciones de compraventa celebradas
son plenamente válidas, por reunir todos los requisitos
esenciales y formales conforme a la ley, siendo falso --
que estén afectadas de nulidad como lo pretende la con-
traria; por otra parte, niega que esta última haya sido
en algún momento copropietaria del inmueble; en el su-
puesto inadmitido de que algún derecho se hubiese podi-
do generar a favor de su contraparte en virtud del ma-
trimonio con Ramón Alcántara, este derecho nunca fue so-
bre el bien inmueble en cuestión, pues si la voluntad --
de este último hubiese sido aportar tal bien a la su-
puesta sociedad conyugal lo debió hacer conforme a los-
requisitos establecidos en el artículo 185 del Código Ci-
vil, de los que tenía absoluto y pleno conocimiento, co-
mo se demuestra con su manifestación hecha ante el Nota-
rio Público Número Dos del Distrito Federal, visible en
la página 1 in fine y principios de la dos, de la escri-
tura número 19647, en que aparece claramente que no fue
su voluntad aportar a la sociedad el inmueble que siem-
pre fue de su exclusiva propiedad; además Ramón Alcánta-
ra hizo las construcciones de su exclusivo peculio. So-
bre el hecho de que el señor Guadalupe Silva haya sido
o no testigo del matrimonio, no es hecho propio de - - -

ella, pero aclara que a un extraño no le es fácil sa--
ber si una persona de la que fue testigo falleció poste--
riormente, ni le es permitido oponerse a las manifesta--
ciones que otro haga en cualquier acto, puesto que para
tal caso la ley prevé una sanción penal para el que se--
manifieste con falsedad ante un funcionario, por lo que
en el supuesto no admitido que se hubiese asentado un dato
inexacto, al único que podría reclamársele sería a quien
lo proporcionó, mas no a un extraño, aunque hubiese esto
do presente. - - - - -

- - - - - 6.- Niega la procedencia de la prescripción -
a que se refiere el punto correlativo, dado que la pose--
sión de la contraria fue siempre derivada del derecho -
del señor Ramón Alcántara, siendo falso que dicha - -
posesión haya sido en concepto de proptietaria y menos -
pacífica, continua, pública y de buena fe; aclara que -
la prescripción que pretende su contraparte es un reco--
nocimiento manifiesto de que ésta nunca ha sido prople--
taria del inmueble, pues nadie puede prescribir contra--
sí mismo. - - - - -

- - - - - 7.- El hecho correlativo no es propio, por lo
que nada tiene que contestar, adarando sólo que con la--
manifestación que en el mismo se contiene se demuestra--
que la contraria no ha poseído pacíficamente, como lo -
declaró bajo protesta de decir verdad. - - - - -

- - - - - 8.- Es falso el hecho octavo y por lo tanto -
se niega. - - - - -

- - - - - TERCERO.- El Juez del conocimiento, pronunció
sentencia definitiva el veinticinco de julio de mil no--
vecientos sesenta y nueve, con los siguientes puntos re



solutivos: "PRIMERO.- Ha sido procedente la vía ordinaria civil en que los actores probaron su acción y la demandada no justificó sus excepciones y defensas. SEGUNDO.- En consecuencia, se declara que los señores -- Isabel Alcántara González y Moisés González Luna, tienen dominio sobre la parte de la casa número [REDACTED] del -- callejón de [REDACTED] en [REDACTED], Distrito Federal, -- que está ocupando la demandada Enriqueta García Hernández, en la inteligencia que esta última ocupa una pieza, una cocina, otra sección utilizada como comedor y una parte del patio, todo ésto ubicado en la planta baja de la construcción además de dos diversas piezas -- ubicadas en el fondo del predio, con orientación noreste del mismo; y las primeras habitaciones mencionadas se encuentran en el ala norte de la construcción, colindantes con un pasillo que conduce a la parte posterior del inmueble. TERCERO.- Se condena a Enriqueta García Hernández a desocupar y entregar a Isabel Alcántara -- González y Moisés González Luna, dentro del término -- de veinte días a la parte de la casa número [REDACTED] del -- callejón [REDACTED], que actualmente ocupa, y cuya parte del inmueble ha quedado especificado en el -- punto resolutivo que antecede, con sus frutos y acciones y términos prescritos por el Código Civil. CUARTO.- Se declara que la contrademandante no probó su acción reconvenzional y la contraria si justificó sus defensas. QUINTO.- En consecuencia, se absuelve a los contrademandados Isabel Alcántara González y Moisés González Luna de las prestaciones reclamadas por la contraria. SEXTO.- No ha lugar a condenación en costas.

"SEPTIMO.- Notifíquese". - - - - -
- - - - - CUARTO.- Inconforme con dicho fallo, -
la demandada Enriqueta García Hernández lo recu-
rrió en grado de apelación, y substanciado el --
recurso, la Primera Sala del Tribunal Superior -
de Justicia del Distrito y Territorios Federales,
pronunció sentencia el nueve de febrero de mil -
novecientos setenta, confirmando en todos sus -
puntos la sentencia pronunciada por el juez de -
primera instancia y condenando a la apelante al
pago de las costas causadas en ambas instancias-
del juicio. Este fallo constituye el acto re--
clamado en el presente juicio constitucional. --
- - - - - QUINTO.- La demanda de amparo fue pre-
sentada en tiempo ante el Segundo Tribunal Cole-
giado del Primer Circuito en Materia Civil, el -
que con fecha veintiuno de julio de mil novecien-
tos setenta pronunció resolución en la que se de-
claró incompetente para conocer del presente - -
juicio de amparo, ordenando remitir la demanda -
de garantías y sus anexos a esta Suprema Corte -
de Justicia de la Nación. - - - - -
- - - - - SEXTO.- La demanda de amparo, remitida
por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Ci-
vil del Primer Circuito, mediante oficio número
863, fue admitida por esta Suprema Corte de Jus-
ticia de la Nación en acuerdo de veintiséis de -
octubre de mil novecientos setenta. Estando --



D.- 5014/70
ENRIQUETA GARCÍA HER-
NÁNDEZ.

rendido el informe justificado por la autoridad responsable, se ordenó en el mismo proveído --
turnar los autos al Ministerio Público para que formulara pedimento, lo cual hizo, manifestando que se abstenia de intervenir por carecer el asunto de interés público. El catorce de enero de mil novecientos setenta y uno se ordenó turnar el expediente al Ministro ponente. El cuatro de agosto de mil novecientos setenta y uno, el Presidente de esta Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, dictó un acuerdo del siguiente tenor: "En virtud de que el C. Ministro Rafael Rojina Villegas, a quien fue turnado el juicio de amparo 5014/70, promovido por Enriqueta García Hernández para su estudio, hace uso de sus vacaciones y de la licencia que le concedió el Pleno de este Alto Tribunal, para evitar que se retrase la resolución de dicho juicio, en los términos del artículo 28, fracción III, párrafo final de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, se dio cuenta a los señores Ministros integrantes de esta Tercera Sala y en sesión del día de hoy, por unanimidad de cuatro votos se acordó pasara dicho negocio al C. Ministro Enrique Martínez Ulloa para su estudio. Por lo tanto, tórnese ese expediente con sus ane-

"xos al citado ministro para que formule el proyecto +
"de resolución correspondiente. Notifíquese". - - - -

- - - - - C O N S I D E R A N D O : - - - - -

- - - - - PRIMERO.- Esta Tercera Sala de la Suprema --
Corte de Justicia de la Nación es competente para cono
cer y resolver este juicio, de conformidad con lo que-
disponen los artículos 107, fracción V inciso c) de la
Constitución Política; 44, 158, 163 y 167 de la Ley de
Amparo y 26 fracción III inciso b) de la Ley Orgánica-
del Poder Judicial de la Federación, por tratarse de -
un negocio de cuantía indeterminada. - - - - -

- - - - - SEGUNDO.- La existencia del acto reclamado -
quedó acreditada con el informe justificada y los autos
de segunda instancia remitidos. También fueron envia-
dos los autos de primera instancia. - - - - -

- - - - - TERCERO.- Los conceptos de violación que expres
sa la quejosa son, en síntesis, los siguientes: - - -

- - - - - 1.- En el considerando tercero del fallo re-
clamado se manifiesta que la recurrente no acreditó en
juicio los hechos constitutivos de su acción, pues sólo
ofreció como pruebas las actas de su matrimonio con Ra-
món Alcántara y de defunción de este último. Este razo-
namiento es infundado, pues la responsable, sin ningun-
a justificación, dejó de analizar la escritura de com-
praventa en la que aparece claramente que el señor José
Guadalupe Silva Sánchez adquirió el inmueble en disputa
mediante la celebración de un contrato nulo de pleno de-
recho, toda vez que lo celebró solamente con el esposo-
de la quejosa y por tanto sin su consentimiento, el que



era indispensable por ser esta última copropietaria de la casa cuestionada; esta situación la conocía perfectamente el comprador Guadalupe Silva, dado que fue testigo del matrimonio de la promovente y, en consecuencia, sabía que se celebró bajo el régimen de sociedad conyugal. El Tribunal tampoco analizó el acta del matrimonio de la quejosa con el señor Ramón Alcántara Delgado, pues debió relacionar este documento con el testimonio de la escritura pública en la que aparece vendiendo Guadalupe Sánchez a los terceros perjudicados; al abstenerse la responsable de dicho estudio infringió los artículos 14 y 16 constitucionales, pues al haberlo hecho se hubiera percatado que la escritura mencionada carece de validez por aparecer en ella como vendedor una persona que no tenía derecho a enajenar el bien, porque ella a su vez, al comprarlo, lo hizo de mala fe y mediante un título viciado, dado que en él aparece como vendedor únicamente el esposo de la promovente. - - - - -

- - - - - 2.- En el mismo considerando tercero el Tribunal, después de aceptar que la recurrente se unió en matrimonio con el señor Alcántara Delgado y que dicho acto jurídico se celebró bajo el régimen de sociedad conyugal, argumenta que estos hechos no son suficientes para demostrar el carácter de copropietaria de la promovente, respecto de la casa ubicada en [REDACTED] número [REDACTED]. Este argumento es injustificado, pues la responsable lo apoya exclusivamente en una ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia de la Nación que transcribe en la sentencia reclamada. En consecuencia, el Tribunal ad quem infringió los artículos 184, 194 y 205

del Código Civil en vigor para el Distrito y Territorios Federales, que señalan, respectivamente, que la sociedad conyugal nace al celebrarse el matrimonio y comprende no solo los bienes de que sean dueños los esposos al consti- tuirla, sino también los futuros; que el dominio de los bienes comunes reside en ambos cónyuges mientras subsis- ta la sociedad, y que muerto uno de los cónyuges conti- nuará el que sobreviva en la posesión y administración - del fondo social con intervención del representante de - la sucesión, mientras no se verifique la partición. - --
- - - - - 3.- También manifiesta la responsable que el - Juez Séptimo de lo Civil estuvo en lo justo al desechar - "la excepción de prescripción, habida cuenta de que el - "bien era propiedad de su marido", y como consecuencia, - la posesión no era original de ella sino de su esposo y - ella lo habitaba como consecuencia lógica y natural del - matrimonio, razón por la que no podía usucapir en su fa- vor, máxime que entre los esposos, por disposición expre- sa del artículo 1167 fracción II del Código Civil, la -- prescripción entre los cónyuges no corre. Este razona- miento del Tribunal es infundado, pues el falso que la - quejosa no tenga la posesión originaria sobre el bien en disputa, "toda vez que dicha posesión la adquirí en con- "capto de dueña precisamente al momento de contraer nup- "cias con el señor Ramón Alcántara, toda vez que nuestro "matrimonio se rigió por el régimen de sociedad conyugal, "y en esta virtud entré a poseer no en forma derivada -- "sino originalmente, por lo que en el supuesto de acep- - "tar que la prescripción no corre entre los cónyuges, és- "to no implica que dicha forma de adquirir no corra res-



"pecto de terceros como ocurrió en este caso". - - - -

- - - - - Los terceros perjudicados confesaron en su -
demanda que desde la fecha en que compraron el inmueble
cuestionado la quejosa ya estaba en posesión de la casa
y del terreno que indebidamente pretende reivindicar;-
en consecuencia, si en el título de propiedad que éstos
exhibieron aparece que el esposo de la promovente ven-
dió el inmueble el diecinueve de mayo de mil novecien--
tos sesenta y uno, por lógica debe concluirse que a par-
tir de esa fecha empezó a contar el término de prescrip-
ción a favor de ésta, toda vez que dejó de ser dueño su
finado esposo y por ende a la fecha de la demanda (quin-
ce de junio de mil novecientos sesenta y ocho) habían -
transcurrido con exceso los cinco años a que se refiere
el artículo 1152, fracción I del Código Civil en vigor.
Por las razones expuestas, debió declararse procedente-
la reconvención hecha valer por la quejosa en lo que se
refiere a su adquisición del bien por prescripción posi-
tiva; al no hacerla así, la responsable infringió los -
artículos 14 y 16 constitucionales, pues priva a la se-
ñora Enriqueta García Hernández de sus propiedades, po-
sesiones y derechos mediante un juicio en el que no se
aplicaron debidamente las leyes expedidas con anteriori-
dad a los hechos, y a través de una sentencia en la que
no se interpretó jurídicamente la ley ni se aplicaron -
los principios generales del derecho. - - - - -
- - - - - CUARTO.- Las razones en que fundó la responsa-
ble la sentencia reclamada, son las siguientes: - - - -
- - - - - Los agravios hechos valer por la promovente -
son infundados. Por lo que se refiere a la argumenta-

ción relativa a que el Juez de los autos no declaró nulo el documento exhibido por los actores, como base de la acción, debe decirse que la demandada no cumplió con lo previsto por el artículo 281 del Código de Procedimientos Civiles, el cual estatuye que el actor debe probar los hechos constitutivos de su acción y el reo los de sus excepciones. En la especie la parte demandada sólo se limitó a ofrecer como prueba la documental pública, consistente en el acta de defunción de su esposo y la de matrimonio; en tales condiciones, lo único que quedó -- probado es que la enjuiciada fue esposa del finado Ramón Alcántara Delgado. En cambio, los actores acompañaron a su demanda el documento público consistente en el testimonio de la escritura pública de compraventa, celebrada ante la fe del Notario Público número 120 de esta -- ciudad, licenciado Efraín Lazos, por la cual el señor -- Guadalupe Silva Sánchez, con el expreso consentimiento de su esposa, la señora Juana Mondragón de Silva, vendió a los señores Isabel Alcántara González y Moisés González Luna, la casa número [REDACTED] del Callejón de [REDACTED] [REDACTED], en el pueblo de [REDACTED], barrio de [REDACTED] [REDACTED], Distrito Federal, la cual en los términos del artículo 411 del Código de Procedimientos Civiles tiene el carácter de documento público, por lo que, en tanto no se destruya su validez, tiene el valor de prueba plena. - - - - -
- - - - - Por lo que toca a la afirmación de que el juez del conocimiento no tomó en cuenta que la demandada contrajo matrimonio con el finado Ramón Alcántara Delgado -- bajo el régimen de sociedad conyugal y por ende, el bien



motivo de la controversia le pertenece a aquélla, debe de-
cirse que si bien es verdad que la enjuiciada contrajo -
nupcias con el finado Ramón Alcántara, bajo el régimen -
de sociedad conyugal, también lo es que para que los bie-
nes inmuebles que se adquirieran antes del matrimonio for-
men parte de la misma, deberán de inscribirse a favor --
de la sociedad conyugal en el Registro Público de la Pro-
piedad, surtiendo efectos contra terceros, para que se -
haga la transmisión del bien con todos sus efectos lega-
les, en los términos de los artículos 185, 186 y 2320 del
Código Civil. Esta interpretación se robustece con lo -
que ha resuelto la Suprema Corte de Justicia de la Nación,
en ejecutoria que puede ser consultada en el Boletín de-
Información Judicial de 1963, página 115, con motivo del
amparo directo número 5598/61, promovido por María Guada-
lupe Serrano de Arana, y cuyo texto es del siguiente te-
nor: "SOCIEDAD CONYUGAL.- No nace sino desde que se ce-
lebra el matrimonio; constituye una comunidad de bienes
que comprende los bienes propios de cada cónyuge adqui-
ridos con anterioridad al matrimonio, sólo cuando así -
se pactó expresamente en las capitulaciones matrimonia-
les. Cuando forman parte de ella bienes inmuebles de-
ben inscribirse las capitulaciones en el Registro para-
que surtan efectos contra terceros y para evitar frau-
des por ocultaciones o modificaciones.- La sociedad --
conyugal no nace sino desde el momento en que se cele-
bra el matrimonio, porque es una consecuencia de él y -
por tanto, la comunidad de bienes, se constituye respec-
to de los que se adquirieran a partir de su existencia; -
para que comprenda los que con anterioridad ya sean de-

"cada consorte, se precisa un pacto o declaración expresa,
"y si no existe, los bienes de que cada cónyuge era due--
"ño al celebrarse el matrimonio, siguen siendo propios de
"cada cual, perteneciendo a su respectivo patrimonio.- --
"Como el pacto de que se comprendan en la sociedad, los -
"bienes de que eran dueños, significa una modificación de
"la propiedad, si se trata de inmueble, que del dominio -
"de uno de los consortes va a pasar a ser de ambos, en co
"munidad o copropiedad, se impone que sea inscrita en el -
"Registro Público de la Propiedad, para que surta efectos
"contra terceros. Por ésto el artículo 185 del Código Ci
"vil dispone que las capitulaciones en que los cónyuges -
"pacten hacerse copartícipes o se transfieren la propie--
"dad de bienes que ameriten que consten en escritura públi
"ca, se deberán hacer en esta forma. Y conforme al ar--
"tículo 186, esas capitulaciones que han de hacerse en es
"critura pública también deben de ser inscritas en el Re-
"gistro Público de la Propiedad, sin cuyo requisito, no -
"producirá efectos contra terceros. Así se garantiza a -
"estos últimos, cuando contraten con cónyuges casados ba-
"jo el régimen de sociedad conyugal y se evita que sean -
"defraudados, por ocultaciones, o modificaciones de sus -
"capitulaciones matrimoniales.- Si bien conforme al ar-
"tículo 183 la sociedad conyugal se rige por las capitu-
"laciones que la constituyan y en la que no estuviere ex-
"presamente estipulado, se aplicarán las disposiciones re
"lativas al contrato de sociedad que reglamente el Código
"Civil siguiendo el principio consagrado en el artículo -
"1775 del propio Código, relativo a que en lo que las par
"tes sean omisas se apliquen las disposiciones del contra



"to que tenga más analogía, en la especie, dicho pre-
"cepto fue infringido por la autoridad responsable al
"considerar que la sola comprobación de que el matri-
"monio se contrajo bajo el régimen de sociedad conyu-
"gal, la autorizaba, para resolver que en ella habfa-
"quedado comprendido el bien inmueble objeto de la ac-
"ción de nulidad ejercitada, del que era dueño Jacobo
"Serrano Patiño desde antes de su matrimonio, y que -
"habiéndolo adquirido de María Guadalupe Serrano de -
"Adán, por escritura privada de catorce de abril de -
"mil novecientos cincuenta, ratificada el mismo día -
"ante Notario Público inscrito en el Registro Público
"de la Propiedad el día diecisiete de mayo siguiente,
"después lo vendió a la ahora ~~viuda~~ ^{esposa}, María Guadalu-
"pe Serrano de Adán, según escritura privada, de fe-
"cha ~~veintisiete~~ ^{diecisiete} de julio de mil novecientos sesenta-
"y uno ratificada el mismo día, ante el Juez Unico -
"Local, en funciones de Notario e inscrita en el Re-
"gistro Público de la Propiedad, el día cinco de septiem-
"bre siguiente, ~~cuando~~ ^{ya} ya siendo casado con María Alta-
"gracia Salas, puesto que con ella contrajo matrimonio
"el día ~~veintiocho~~ ^{ocho} de abril de mil novecientos cincuen-
"ta y uno y falleció el día treinta y uno de julio --
"del mismo año.- Por último, si ante la falta de --
"pacto de los consortes en las capitulaciones matrimo-
"niales acerca de si quedaban comprendidas o no, en -
"la sociedad conyugal, los bienes inmuebles de que eran
"dueños al celebrar su matrimonio, se aplicaran suple-
"toriamente las normas del Código Civil, relativas al
"contrato de sociedad tendría que establecerse que como

"el capital social se forma con la aportación con que
"cada socio debe contribuir, aportación que puede con-
"sistir en una cantidad de dinero o en otros bienes -
"lo que implica la transmisión de su dominio a la so-
"ciedad, salvo que expresamente se pacte otra cosa, -
"consecuentemente, ni el dinero ni los bienes que no-
"se hayan aportado por el socio a la sociedad podrán-
"pertenecer a ésta y por lo mismo, sus bienes anterio-
"res a la constitución de la constitución de la socie-
"dad, no pueden ser considerados como comprendidos en
"ella, si no se aportaron expresamente.- Además las
"capitulaciones matrimoniales que comprendan bienes -
"inmuebles, para que surtan efectos respecto de ter-
"ceros, deben de ser inscritas en el Registro Público
"de la Propiedad, según lo previenen los artículos --
"185, 186, 2883 fracción I, XIV y 2884, 2889 y 2910 -
"del Código Civil y las correspondientes en el presen-
"te caso, si existieron, no se demostró que hubiesen-
"sido inscritas en el Registro Público de la Propie-
"dad, su afectación en tal forma no puede producir -
"efectos en perjuicio de terceros, como puede verse,-
"entre otras en las siguientes que aparecen publicadas
"en el Semanario Judicial de la Federación, directo -
"5624/61, Plata de Miranda Matilde, Tomo CXIII, pág.-
"351. Directo 720/52, Asunción Juárez Pantagua y con-
"Tomo CXIII. Directo 3833/1949, Matilde Cano viuda-
"de Islas, Tomo CXVI, pág. 432 y 434. Directo - - -
"1853/52, Josefa Reynoso de García. Directo 4520/53,
"Bertha Salgado de Ceballos, Tomo CXIX, pág. 941". --
"- - - - Finalmente, el Tribunal sostuvo que el juez



de primera instancia estuvo en lo justo al desechar -
la excepción de prescripción hecha valer por la recu-
rrente, dado que el bien litigioso era propiedad del-
marido de ésta y como consecuencia, la posesión no --
era original de ella sino de su esposo y la señora --
García Hernández lo habitaba como consecuencia lógica
y natural del matrimonio, no pudiendo por ende usuca-
pir en su favor, máximo que entre los esposos por --
disposición expresa del artículo 1167, fracción II --
del Código Civil, la prescripción entre los cónyuges-
no corre. - - - - -
- - - - - Y con fundamento en la fracción IV del artí-
culo 140 del Código de Procedimientos Civiles, conde-
nó a la apelante al pago de las costas causadas en --
ambas instancias del juicio. - - - - -
- - - - - QUINTO.- Los dos primeros conceptos de vio-
lación se estudian conjuntamente por su estrecha vin-
culación. Sostiene la quejosa, sustancialmente, que-
la responsable manifestó que ella no acreditó en jui-
cio los hechos constitutivos de su acción, pues sólo-
ofreció como pruebas las actas de su matrimonio con -
Ramón Alcántara y de defunción de este último; este --
razonamiento del Tribunal es infundado, pues deja de-
analizar, sin ninguna justificación, la escritura de-
compraventa en la que claramente aparece que José Gug-
dalupe Silva adquirió el inmueble controvertido median-
te la celebración de un contrato nulo de pleno dere-
cho; esto es así, porque en el mismo intervino solo -
el esposo de la quejosa, a pesar de que, por estar ca-
sados bajo el régimen de sociedad conyugal, la compa-

recencia al acto de esta última era indispensable. --
Al respecto, sostiene la responsable que si bien del-
acto del Registro Civil exhibida por la promotente se
infiere que su matrimonio se celebró bajo dicho régi-
men, este hecho no es suficiente para demostrar su ca-
rácter de copropietaria del multicitado inmueble. Es-
te argumento es injustificado, pues el Tribunal lo --
fundamento exclusivamente en una ejecutoria de esta -
Suprema Corte de Justicia de la Nación. Concluye la
quejosa que, por las razones expuestas, la responsa-
ble infringió en su perjuicio los artículos 184, 194
y 205 del Código Civil para el Distrito y Territorios
Federales. - - - - -

- - - - - Las alegaciones anteriores son infundadas,
según se demuestra enseguida: ni de los testimonios-
de las escrituras públicas números 19647, de diecinue-
ve de mayo de mil novecientos sesenta y uno, y 7421,-
de once de junio de mil novecientos sesenta y tres, -
relativas, la primera, a la compraventa celebrada entre
el señor Alcántara Delgado y el señor Guadalupe Silva
Sánchez, y la segunda, a la concertada entre éste y -
los terceros perjudicados, ni del acta de matrimonio-
de la quejosa con el referido señor Alcántara, se in-
fiere que el inmueble litigioso haya formado parte de
la sociedad conyugal. En efecto, como el finado es-
poso de la promotente adquirió la propiedad de dicho-
bien en el año de mil novecientos veintiocho, según -
consta en el testimonio de la escritura citada en pri-
mer término, que obra a fojas cincuenta y tres del ex-
pediente principal, y el matrimonio de la señora Gar-



la Hernández se celebró en mil novecientos sesenta,-
para que el inmueble controvertido se pudiera conside-
rar comprendido dentro de los bienes de la sociedad -
conyugal, era indispensable que así se hubiera conveni-
do en forma expresa por los consortes, y que la trasla-
ción de dominio se hiciera constar en escritura públi-
ca. Este razonamiento encuentra su apoyo en el artí-
culo 185 del Código Civil, que textualmente estatuye:
"las capitulaciones matrimoniales en que se constitu-
ya la sociedad conyugal, constarán en escritura pú-
blica cuando los esposos pacten hacerse copartícipes
o transferirse la propiedad de bienes que ameriten tal
requisito para que la traslación sea válida". Por -
tanto, resultaba indispensable en el juicio ori-
gen del presente de garantías, la ahora quejosa hubie-
ra acreditado que al celebrar su matrimonio, se pactó
expresamente entre los cónyuges que el mencionado in-
mueble formaría parte de la sociedad conyugal, pacto-
que no consta se haya verificado. - - - - -
- - - - - Por otra parte, la ejecutoria que cita la -
responsable, constituye uno de los precedentes de la-
tesis jurisprudencial de esta Tercera Sala de la Su-
prema Corte de Justicia de la Nación, visible con el-
número 336 a fojas 1015, de la Compilación 1917-1965,
que dice: "SOCIEDAD CONYUGAL. BIENES PROPIOS ANTERIO-
RES AL MATRIMONIO NO LE INCLUYEN, SALVO PACTO EN CON-
TRARIO.- Salvo pacto en contrario, los bienes propios
de cada uno de los cónyuges, que tenían antes de la-
celebración del matrimonio, continúan perteneciéndole-
les de manera exclusiva, a pesar de que el matrimo-

"nio se haya celebrado bajo el régimen de sociedad con-
"yugal, porque las aportaciones, al implicar la tras-
"lación de dominio, deben ser expresas". En tal vir-
tud, como el criterio adoptado por lo responsable se -
encuentra establecido en jurisprudencia firme de este
Alto Tribunal, y ésta, conforme al artículo 193 de la
Ley de Amparo, es obligatoria también para los tribu-
nales judiciales del orden común, es inconcuso que la
Sala responsable obró con apego a derecho al desesti-
mar los correspondientes agravios de la apelante. - -
- - - - En el tercer concepto de violación hace la
quejosa el siguiente razonamiento: la responsable sos-
tiene que el Juez Séptimo de lo Civil estuvo en lo jus-
to al desechar la excepción de prescripción, dado que
el bien litigioso era propiedad del marido de la pro-
movente; y como consecuencia, la posesión de ésta no
es originaria, ya que habita la finca cuestionada co-
mo consecuencia lógica y natural de su matrimonio; --
por este motivo "no podía usucapir en su favor, máxi-
"me que... por disposición expresa del artículo 1167-
"fracción II del Código Civil, la prescripción entre-
"los cónyuges no corre". Esta argumentación del Tri-
bunal es infundada, pues la quejosa sí tiene la pose-
sión originaria del bien en disputa, toda vez que és-
te lo adquirió en concepto de dueña al momento de con-
traer nupcias con su finado esposo, ya que el régimen
bajo el que se celebró el matrimonio fue el de socie-
dad conyugal. También sostiene la quejosa, que los
terceros perjudicados confesaron en su demanda que --
desde la fecha en que compraron el inmueble cuestiona-
do, ella estaba ya en posesión de la casa; en conse--



cuencia, si en el título de propiedad que aquéllos exhibieron aparece que el finado Ramón Alcántara enajenó el bien el diecinueve de mayo de mil novecientos sesenta y uno, por lógica debe concluirse que a partir de esa fecha empezó a contar el término de prescripción a favor de la quejosa, toda vez que desde ese momento su difunto esposo dejó de ser dueño de la casa; que por tanto, como la demanda fue presentada el quince de junio de mil novecientos sesenta y ocho, transcurrieron con exceso los cinco años a que se refiere el artículo 1152, fracción I del referido ordenamiento legal. - - - - Las anteriores argumentaciones son asimismo infundadas. En efecto, por las razones expuestas en el estudio de los anteriores conceptos de violación, - debe presumirse que el bien litigioso no ingresó a la sociedad conyugal y que, por ende, como lo sostiene el Tribunal, la posesión que tiene la promovente se debió simplemente al hecho de su matrimonio con Ramón Alcántara. En tal virtud, como este último acto no es en sí mismo un medio de adquirir bienes, como lo serían, - por ejemplo, una compraventa, una donación o una herencia, es indudable que dicha posesión no tiene el carácter de originaria. A este respecto, debe decirse que esta Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en tesis visible a fojas 92, del Volumen -- XCVII, Sexta época, Cuarta parte, del Semanario Judicial de la Federación, ha sostenido que para acreditar que la posesión de quien pretende usucapir un bien en concepto de propietario, es necesario acreditar la causa generadora de la posesión; por tanto, debe concluir

se que, en la especie, para que pudiera prosperar la acción de prescripción ejercitada, la ahora quejosa debió probar que al contraer nupcias con su esposo, el multicitado bien pasó a formar parte de la sociedad conyugal, y por ende, que entró en posesión del mismo con ánimo de dueño. La referida ejecutoria es del siguiente tenor: "PRESCRIPCION POSITIVA, POSESION EN CONCEPTO DE PROPIETARIO PARA LA PRESUNCION DE PROPIEDAD EN VIRTUD DE LA POSESION. (LEGISLACION DEL ESTADO DE NUEVO LEON).- El artículo 826 del Estado de -- "Nuevo León, previene que sólo la posesión que se adquiere en concepto de dueño de la casa poseída, puede producir la prescripción. Así, el concepto de -- "propietario es un elemento indispensable para prescribir, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 1148, fracción I, del Código citado, y, por tanto, debe demostrarse revelando cuál fue la causa generadora de la posesión, pues para usucapir, es indispensable señalar el hecho o el acto que la originó y cuando ocurrió, a fin de que sea posible determinar la naturaleza de dicha posesión, o sea si es -- "originaria o derivada, de buena o mala fe, y cual debía ser el tiempo de su duración para que se consuma la prescripción positiva. Además, es necesario -- "acreditar el hecho o el acto en que se afirme que -- "consistió la causa generadora de la posesión, tal como una enajenación, una donación, una herencia, o -- "cualquier otro medio de adquirir, aun delictuoso, como robo o despojo, y no el de una mera tenencia, o -- "disfrute de la cosa, que obedezca a una relación de-



arrendamiento, comodato, depósito o prenda. Ciertamente, el artículo 798 del Código Civil dispone que "la posesión da al que la tiene la presunción de propietario para todos los efectos legales; pero esto, jurídicamente debe interpretarse en el sentido de -- "que la posesión produce la presunción de propiedad, -- "porque es la manifestación del ejercicio de dominio, "presunción que es *juris tantum*, o sea que admite -- "prueba en contrario, y así debe tenerse como cierta, "sólo mientras no se demuestre lo contrario, esto es, "que quien la tiene a su favor, no es el propietario, "por no ser un poseedor originario sino derivado o me- "ro detentador", - - - - -

- - - Si bien la ejecutoria transcrita se relaciona con la legislación del Estado de Nuevo León, pero como los preceptos legales que en la misma se citan son idénticos a los correlativos del Código Civil del Distrito y Territorios, las consideraciones ahí formuladas pueden aplicarse al caso presente, por lo que cabe concluir que la misma es la responsable al decidir que la posesión que tiene la quejosa del bien en litigio no es apta para que opere la prescripción adquisitiva. Finalmente, debe agregarse que por las razones expuestas, resulta innecesario referirse a las argumentaciones que hace la quejosa sobre el cómputo del término de la prescripción, pues de cualquier forma, en virtud de las consideraciones hechas en los párrafos precedentes, su posesión no sería idónea para fundar la usucapión. - - - - -

- - - - - Por lo expuesto, con fundamento en las dis-

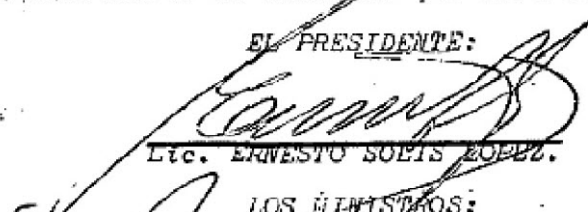
posiciones legales citadas y en los artículos 103, --
fracción I y 107, fracciones I, II, III inciso a) de
la Constitución Política y 77, 78, 79, 186 y 190 de -
la Ley de Amparo, se resuelve: - - - - -
- - - - - UNICO.- La Justicia de la Unión no ampara -
ni protege a ENRIQUETA GARCIA HERNANDEZ, contra la sen-
tencia de nueve de febrero de mil novecientos setenta,
pronunciada por la Primera Sala del Tribunal Superior
de Justicia del Distrito y Territorios Federales, en-
el toca de apelación relativo al juicio ordinario ci-
vil reivindicatorio, promovido por Isabel Alcántara -
González y Moisés González Luna en contra de la queja
sa; y los actos tendientes a su ejecución. - - - - -

- - - - - Notifíquese; con testimonio de esta resolu-
ción devuélvase los autos que remitió la autoridad res-
ponsable y en su oportunidad archívese el expediente.


- - - - - Así lo resolvió la Tercera Sala de la Suprema
Corte de Justicia de la Nación, por unanimidad de cinco
votos, siendo relator el Ministro Enrique Martínez - -
Ulloa. - - - - -

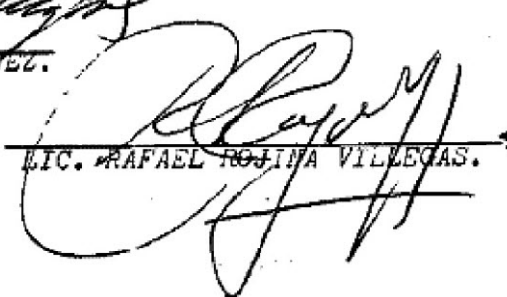
- - - - - Firman los CC. Ministros que integran la Sa-
la con el Secretario de Acuerdos que autoriza y da fe.

EL PRESIDENTE:


LIC. ERNESTO SOLÍS LÓPEZ.

LOS MINISTROS:


LIC. MARIANO RAMÍREZ VAZQUEZ.


LIC. RAFAEL ROGINA VILLEGAS.



- 37 -

67

D.- 5014/70
ENRIQUETA GARCIA HERNANDEZ.

[Signature]
LIC. ENRIQUE HERNANDEZ ULLOA.

[Signature]
LIC. MARIANO AZUELA.

EL SECRETARIO DE ACUERDOS:

[Signature]
LIC. SALVADOR GALLEGOS DEL RIO.

Esta foja corresponde a la ejecutoria dictada en el juicio de amparo promovido por Enriqueta García Hernández.

11 MAR 1972 por parte de la misma
Señalando la notificación anterior a los inter-
vistos y al Ministerio Público Federal.

SENTENCIA

