



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
DE LA NACION

**CONFLICTO DE TRABAJO 5/2005-C  
SUSCITADO ENTRE ENRIQUE AURELIO  
TORILLO RAMÍREZ Y EL DIRECTOR  
GENERAL DE PERSONAL DE LA  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA  
NACIÓN Y OTRO**

México, Distrito Federal, Acuerdo del Tribunal Pleno de la  
Suprema Corte de Justicia de la Nación correspondiente al  
nueve de enero de dos mil seis.

**VISTOS; Y,  
RESULTANDO:**

**PRIMERO.** Enrique Aurelio Torillo Ramírez, mediante  
escrito presentado el veintiuno de junio de dos mil cinco, ante la  
mesa de control de correspondencia de la Comisión  
Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación,  
demandó a la Secretaria General y Oficial Mayor, Director  
General de Personal, al Secretario Ejecutivo de Asuntos  
Jurídicos y al Director de Almacenes todos de la Suprema Corte  
de Justicia de la Nación, el cumplimiento y pago de las  
siguientes:

**“PRESTACIONES**

*a) Declaración de nulidad del nombramiento de técnico operativo adscrito al almacén de Zaragoza de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, puesto de confianza, en virtud de que siempre me he desempeñado como trabajador sindicalizado con el cargo de auxiliar de administrador nivel 23, efectuándoseme el descuento correspondiente a mi cuota sindical relativo a las deducciones clave 55, y de manera indebida el 23 de mayo del año que transcurre se dejó sin efecto este nombramiento y se me otorgó el que menciono en primer término y del cual solicito su nulidad, debido a que mis funciones jamás han variado durante los años que he prestado mis servicios para la parte patronal.*

*b) Como consecuencia de lo anterior, se otorgue a favor del suscrito nombramiento que corresponde a mi cargo como trabajador sindicalizado, por no encontrarme en los supuestos que prevén los artículos 180 y 181 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación. Además de que las funciones que desempeño no son de dirección, ni de*





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
DE LA NACION

CONFLICTO DE TRABAJO 5/2005-C.

*inspección, ni de vigilancia, ni de fiscalización ni se relacionan con trabajos personales de la parte patronal.*

*c) Por tal motivo, la declaración de que el suscrito tiene laborando, para el Poder Judicial de la Federación, más de seis meses en el cargo de jefe de oficina (sic). Sin que se me pueda tener como trabajador eventual, ni por tiempo determinado, ni de confianza, pues la plaza que he detentado durante ese periodo es habitual y permanente, es decir, de base, pues desde el primer nombramiento hasta el último nombramiento que se me otorgaron, no fue en sustitución de otro trabajador. Por ello, el nombramiento que se me otorgue correspondiente al nuevo catálogo de puestos ha de ser de base, otorgándome inmovilidad en mi función, por colmar los requisitos que señala el artículo sexto de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado reglamentaria del Apartado B del artículo 123 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.*



*d) Declaración de que el suscrito no tiene nota desfavorable en su expediente.*

**e) Se efectúen las deducciones quincenales de mi salario a favor del Sindicato de Trabajadores del Poder Judicial de la Federación.**

**Para el supuesto sin conceder que esta Comisión considere improcedentes mis prestaciones solicito se condene a la parte patronal a la devolución de las cuotas sindicales que se me han deducido quincenalmente a partir del inicio de mis funciones como auxiliar de administrador y posteriormente como técnico operativo.**

**Sirven de fundamento a la presente demanda, los hechos y consideraciones de derecho que a continuación se expresarán:**

#### **HECHOS**

**I. Durante más quince años he prestado mis servicios laborales para la parte patronal en el cargo de auxiliar de administrador, por lo cual tengo laborando para la patronal más de seis meses, en un cargo basificable, desempeñando funciones que no son de confianza, y el puesto que desempeño no constituye la base de otro trabajador, sin tener nota desfavorable en mi expediente, por ello es evidente que colmo los requisitos que prevé el artículo 6° de la Ley**



**SUPREMA  
JUSTICIA DE  
SECRETARIA GENERAL**





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
DE LA NACION

CONFLICTO DE TRABAJO 5/2005-C.

***Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado.***

***II. El veinticinco de febrero de dos mil cinco, la licenciada Arely Gómez González, Secretaria General de la Presidencia y Oficial Mayor y el licenciado Rafael Coello Cetina, Secretario Ejecutivo de Asuntos Jurídicos, ambos dependientes de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, suscribieron la Circular Administrativa 1/2005, dirigiendo ese documento a todos los trabajadores de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con excepción de las Salas. A este documento, se le adjuntó el Acuerdo General de Administración 1/2005, de siete de febrero de dos mil cinco, del Comité de Gobierno y Administración de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, relativo a los nombramientos de los servidores públicos de este Alto Tribunal salvo los de sus Salas, en las plazas creadas en el Acuerdo General Plenario 4/2005, de veinticinco de enero del mismo año, y que contiene un anexo, en el que especifican los nuevos nombramientos de los servidores públicos adscritos a la Suprema Corte de Justicia de la Nación.***



*Pues bien, en dicho documento se desprende que en lo que respecta a la Dirección de Almacenes, en donde me encuentro adscrito, correspondiendo a la plantilla número 20, se me cambio de tipo de nombramiento de auxiliar de administrador, a técnico operativo, que resulta ser ahora de confianza, siendo que en el año dos mil uno, el veintidós de marzo, se expidió un catálogo de puestos, en donde se determinó que el puesto de auxiliar de administrador, correspondía a uno de base, documental de la que se agrega fotocopia simple, y que fue signada por el Coordinador General de Presupuesto y Contabilidad de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Contador Público Javier G. del Valle Noriega.*

*Por otro lado, en sesión celebrada el veinticinco de enero de dos mil cinco, el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, aprobó el Acuerdo General 4/2005, relativo a la estructura y a las plazas del personal de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, sometido a su consideración por el Comité de Gobierno y Administración, y que fue signado por los Señores Ministro Presidente Mariano*



SUPREMA  
JUSTICIA DE  
SECRETARIA GONZALEZ



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
DE LA NACION

CONFLICTO DE TRABAJO 5/2005-C.

**Azuela Güitrón, Ministro Sergio Salvador Aguirre Anguiano y Ministro José de Jesús Gudiño Pelayo, instrumento del que se desprende en su Considerando CUARTO, que no se desconocerían los derechos adquiridos por los servidores públicos de este Tribunal.**

**Ahora bien, grande es mi sorpresa que mi nombramiento ya no es el de auxiliar de administrador, puesto que es basificable, sino el de técnico operativo, de confianza, con el que no estoy de acuerdo, ya que tengo varios años con el primero de los nombramientos, y ahora, no sólo no se otorga la base sino que arbitrariamente se me otorgó nombramiento de confianza consistente en técnico operativo, lo cual es ilegal.**

**Estoy en desacuerdo con el nuevo nombramiento que se me otorgó, ya que con él se me coarta el derecho de pertenecer al Sindicato de Trabajadores del Poder Judicial de la Federación, además de que se me deja sin obtener los derechos y prerrogativas de que se goza estando afiliado a este Sindicato. Lo cual fue incorrecto, porque el suscrito siempre he pertenecido al Sindicato de referencia y las**



*funciones que desempeñaba no son diversas a las que ahora realizo, porque son las mismas consistentes en: recepción de bienes de consumo para obras y mantenimiento de inmuebles, acomodo físico de material en el almacén, loteo y surtimiento de solicitudes de material de las áreas: funciones de apoyo en inventarios de bienes de consumo; traslado de materiales del almacén general a los edificios sede y alterno cuando se requiere; y, acomodo y surtimiento de material con montacargas.*

*Más aún, se atenta en contra de mis derechos adquiridos, en contravención a lo dispuesto en el Considerando Cuarto del Acuerdo 4/2005, de veinticinco de enero de dos mil cinco, ya que en atención a la antigüedad que tengo laborando para este Alto Tribunal, de conformidad con el numeral 6° de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, se me debe basificar en el puesto de auxiliar de administrador y no transformarlo en uno de confianza, ya que las funciones que realizo no están consideradas dentro del marco legal de los artículos 180 y 181 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.*



SUPREMA  
CORTA D  
SECRETARÍA DE



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
DE LA NACION

CONFLICTO DE TRABAJO 5/2005-C.

*Por lo tanto, solicito a esta H. Comisión se sirva declarar la nulidad del nombramiento que me fue expedido consistente en técnico operativo, puesto de confianza, y en su lugar se ordene que se me otorgue uno diverso correspondiente al nuevo catálogo de puestos, que sea de base y por tanto sindicalizado, ordenándose el descuento de mis cuotas sindicales a favor del Sindicato de Trabajadores del Poder Judicial de la Federación, por colmar los requisitos establecidos en el artículo 6° de la ley de la materia.*

*III. Para el caso de que esta H. Comisión considere desacertadas mis pretensiones, en tal caso pido que la parte patronal me haga devolución de todas las deducciones quincenales por cuota sindical que se me han descontado a partir de que fui contratado inicialmente como auxiliar de administrador y posteriormente como técnico operativo.*



*IV. Fue indebido el nombramiento efectuado el 23 de mayo del presente año, y el contenido del oficio SEAJ-MGR/1021/2005, signado por el licenciado Rafael Coello Cetina, en que precisa que: "posteriormente mediante lo dispuesto en*

*el Acuerdo General Plenario 4/2005 de veinticinco de enero de dos mil cinco, y en el diverso Acuerdo General de Administración I/2005 del Comité de Gobierno y Administración, su plaza de auxiliar de administrador se transformó en plaza de técnico operativo otorgándosele un nombramiento de confianza por tiempo indefinido”.*

*Lo anterior es incorrecto porque no se me precisan los razonamientos ni los fundamentos que lo hicieron concluir en este sentido.*

*Además, el mismo licenciado Coello Cetina que los criterios (sic) que determinaron el cambio de denominación de mi cargo, es porque mis labores consisten en recibir bienes de los proveedores con base en los pedidos fincados, con el propósito de acreditar el cumplimiento a las condiciones pactadas; acomodar los bienes en los espacios destinados para su almacenaje con base en criterios de prevención, orden y control que aseguren su salvaguarda, su fácil localización y maniobras para su manejo físico; realizar loteos de bienes conforme a las solicitudes recibidas y existencias disponibles con el propósito de atender los requerimientos*







PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
DE LA NACION

CONFLICTO DE TRABAJO 5/2005-C.

*recibidos; y, entregar los bienes a los solicitantes conforme a la salida de almacén, con el propósito de satisfacer las necesidades formuladas.*

*Funciones descritas que son las mismas que manifiesto en este escrito y que no constituyen ninguna de las que desarrollan los funcionarios mencionados en los artículos 180 y 181, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación. Además que las funciones en mención no son de dirección, de inspección, vigilancia ni fiscalización, ni se relacionan con trabajos personales de la parte patronal, por lo que, es incorrecto el actuar de la contratadora de servicios y el nombramiento de técnico operativo.*



*El licenciado Coello Cetina refiere en mi escrito de 11 de abril de 2005, que las funciones que describo no corresponden al de un auxiliar de administrador, porque según encuadran dentro de las genéricas que corresponden al puesto de técnico operativo: corresponde al servidor público responsable de ejecutar diversas labores para cuyo desarrollo requiere de la*

*aplicación de habilidades y destrezas adquiridas mediante una formación específica.*

*El razonamiento de la patronal fue incorrecto debido a que como ya lo mencioné las funciones que mencioné (sic) realizar no encuadran en ninguno de los supuestos que prevén los numerales 180 y 181 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; ni son funciones de dirección, ni de inspección, de vigilancia, de fiscalización, ni se relaciona con trabajos personales de la parte patronal, por ello resulta nulo el nombramiento de técnico operativo efectuado a mi nombre. Más aún la definición de técnico operativo no se ajusta a las funciones del suscrito, pues jamás recibí una formación específica de curso de trabajo para el desarrollo de mi función.*

*Asimismo, el licenciado Coello Cetina, afirma: "Luego en virtud de que usted realiza entre otras funciones manejo de inventario actualiza la hipótesis prevista en el artículo 180 citado, lo que motivó que en el puesto de técnico operativo se le otorgara un nombramiento de confianza.*





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
DE LA NACION

CONFLICTO DE TRABAJO 5/2005-C.

*Cabe señalar que es por demás descartado su criterio, pues el que esto suscribe no realiza funciones de manejo de inventario, pues tal función la desarrolla mi jefe directo que es el licenciado Manuel Antonio Suárez Delfín, y las realizadas por el suscrito son: recepción de bienes de consumo para obras y mantenimiento de inmuebles; acomodo físico del material en almacén; loteo y surtimiento de solicitudes de material de las áreas; funciones de apoyo en inventarios de bienes de consumo; traslado de materiales del almacén general a los edificios sede y alterno cuando se requiere; y, acomodo y surtimiento de material con montacargas.*

*Luego entonces no realizo funciones de manejo de inventario, lo que sólo corresponde a mi jefe inmediato.*

*Por ello se han desconocido mis derechos adquiridos en forma ilegal y lo procedente es declarar ilegal el nombramiento de técnico operativo que se me ha otorgado.*

#### **PRUEBAS**

*A) DOCUMENTAL PÚBLICA, consistente en el original de mi expediente personal, por lo cual pido a esta Comisión Substanciadora, se sirva*



*girar atento oficio al licenciado Jorge Luis Revilla de la Torre, Director General de Personal de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para que remita el expediente personal del que éste suscribe a la brevedad posible.*

*Con esta documental acredito que satisfago los requisitos que prevé el numeral 6º de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado; que tengo derecho a la inamovilidad sobre las funciones laborales que desempeño para la patronal, correspondientes a un nombramiento de base y por tanto sindicalizado; además, resulta ilegal el nombramiento de técnico operativo puesto de confianza que se me otorgó, del que solicito su nulidad, y por ende, el otorgamiento a mi favor del nombramiento de base en el cargo que corresponda en el nuevo catálogo de puestos, reconociéndoseme como personal sindicalizado. Tal prueba documental la relaciono con todos y cada uno de los hechos de mi demanda.*

*B) PRESUNCIONAL, en su doble sentido, en todo aquello que me favorezca.*

*C) INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES, en todo aquello que me favorezca.*





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
DE LA NACION

CONFLICTO DE TRABAJO 5/2005-C.

*Con todas estas pruebas acredito que satisfago los requisitos que prevé el numeral 6º de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado; que tengo derecho de inamovilidad y además que el nuevo nombramiento de técnico operativo puesto de confianza es ilegal y debe declararse su nulidad y en su lugar emitir a favor del suscrito nombramiento de base como personal sindicalizado en el cargo que corresponda en el nuevo catálogo de puestos.*

*D) Fotocopia simple del nombramiento de 12 de julio de 2001, del nombramiento de auxiliar de administrador otorgado a mi favor en el expediente 14207, y recibo de pago de 15 de abril del presente año y de una foja en que describo mis funciones laborales.*

*E) Escrito dirigido al licenciado Rafael Coello Cetina, Secretario Ejecutivo de Asuntos Jurídicos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y diverso escrito signado por dicha persona en que da respuesta al primero de los recursos mencionados.*

*Con las fotocopias de merito y los escritos de referencia compruebo plenamente que siempre me he desempeñado en funciones relativas a*



*cargo de base y por ende como personal sindicalizado, dichas pruebas las relaciono con todos y cada uno de los hechos.*

**DERECHO**

*Sirven de fundamento a la presente demanda lo dispuesto en los artículo 1º, 6º, parte in fine, 43 fracciones I, 129, 130, 131, 132, 133, 134 y demás relativos y conducentes de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, 3º y demás relativos y aplicables de la Ley Federal de Trabajo de aplicación supletoria a la primera Ley en cita.”*

**SEGUNDO.** Por auto de veintidós de junio de dos mil cinco, el Tercer Integrante Presidente de la Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación ordenó la formación del expediente respectivo, el que se registró con el número 5/2005-C; tuvo a Enrique Aurelio Torillo Ramírez formulando demanda laboral únicamente en contra de la Dirección General de Personal y de Director de Almacenes ambos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por señalado el domicilio que el actor indicó para oír y recibir notificaciones; por ofrecidas las pruebas que describió en su escrito de demanda, reservándose acordar sobre su admisión o





## CONFLICTO DE TRABAJO 5/2005-C.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
DE LA NACION

desechamiento para el momento procesal oportuno, en términos del artículo 132 de la referida ley burocrática.

Asimismo, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 127, 130 y 136 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, ordenó emplazar y correr traslado a los demandados en este conflicto de trabajo para que, en el plazo de cinco días hábiles, contado a partir del siguiente al en que les fuera notificado el acuerdo citado, dieran contestación a la demanda laboral entablada en su contra, apercibidos que de no hacerlo en el lapso que se les concedió, o resultar mal representados, se tendría por contestada la misma en sentido afirmativo, salvo prueba en contrario.

**TERCERO.** Mediante escrito presentado el cinco de julio de dos mil cinco ante la mesa de control de correspondencia de la Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación, el Director General de Personal de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, solicitó se le reconociera la personalidad con la que compareció, por señalado domicilio para oír y recibir notificaciones, y como sus representantes y apoderados legales a los licenciados [REDACTED]

[REDACTED] en términos del artículo 134 de la Ley Federal de los

Trabajadores al Servicio del Estado contestando la demanda dentro del plazo legal, en los siguientes términos:

***“PRESTACIONES***

***En relación con el objeto de la demanda interpuesta manifiesto que:***

***A) Carece de acción y derecho el actor para demandar la nulidad del nombramiento de técnico operativo a que alude en su demanda como acción principal, toda vez que la misma resulta improcedente por las siguientes consideraciones:***

***1. Ha prescrito el derecho del trabajador para ejercitar su acción, derivado del hecho de que se hizo conocedor de la transformación de la plaza que ocupaba como auxiliar de administrador, interino, a técnico operativo a partir de la publicación en el Diario Oficial de la Federación de fecha 14 de febrero de 2005 del Acuerdo Plenario 4/2005, y la fecha en que presentó su demanda ante la Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación, se excedió en el tiempo para la interposición de su reclamación, situación que se demostrará en la***





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
DE LA NACION

CONFLICTO DE TRABAJO 5/2005-C.

*secuela procedimental del juicio sometido a la potestad de esa Autoridad Instructora.*

*2. En el supuesto entendido mas no concedido de que el razonamiento anterior no fuere suficiente para declarar improcedente la acción intentada por el actor, se señala que de igual modo prescribió su derecho a reclamar la nulidad del nombramiento con motivo de la declaración del accionante plasmada en el hecho II de su demanda, en donde manifiesta que a partir del veinticinco de febrero de dos mil cinco tuvo conocimiento de la Circular Administrativa 1/2005, signada por la C. Secretaria General de la Presidencia y Oficial Mayor y del C. Secretario Ejecutivo de Asuntos Jurídicos de este Alto Tribunal, por lo que a la fecha de la interposición de su reclamación que fue el diecisiete de junio de dos mil cinco (sic), transcurrió en exceso el término para ejercitar su acción, como se demostrará en la presente contestación.*



*3. Mediante oficio número SEAJ-MGR/1021/2005 suscrito por el Secretario Ejecutivo de Asuntos Jurídicos de este Alto Tribunal, desahoga la petición del hoy actor en observancia a lo*

*dispuesto por el artículo 8º constitucional, documento que ofrece el actor como prueba documental de su parte y que está integrada en autos, de la lectura que se haga de dicho oficio, se corrobora que el mismo está debidamente fundamentado y motivado, pues en un idioma coloquial el referido servidor público explica la circunstancia de que si un trabajador tuviera en el pasado un nombramiento interino, como es el caso que nos ocupa, de ninguna manera implica el que realice funciones propias de un trabajador de base; de ahí que su nombramiento actual sea de confianza, pues ello deriva de la naturaleza de sus funciones, por lo que la respectiva transformación de su nombramiento de ninguna manera transgrede lo previsto en el punto Cuarto Transitorio del Acuerdo General Plenario 4/2005.*

*Asimismo, se detalló en cuanto a los criterios que se utilizaron para determinar el cambio de denominación del puesto y el tipo de nombramiento que le corresponde, derivó de las funciones que indicó el titular de la Subdirección General de Seguridad y Servicios, advirtiéndose que las funciones que realiza son de confianza,*





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
DE LA NACION

CONFLICTO DE TRABAJO 5/2005-C.

*toda vez que se dedica como actividad preponderante al manejo de inventarios, actividad que se describe como de confianza en el artículo 180 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.*

*En tal virtud, si la naturaleza de base o de confianza de un nombramiento, deriva de las funciones desarrolladas por el trabajador, y no del hecho de que se ocupe un puesto que conforme a un determinado catálogo sea de base o de confianza, se pone de manifiesto lo infundado de la pretensión del actor.*

*4. Adicionalmente está el hecho de que el actor impugna un nombramiento otorgado por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación al ser considerado en las plazas señaladas en el Acuerdo Plenario 4/2005, decisión que es definitiva e inatacable por ser actos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.*



*B) Como se ha señalado no es posible otorgarle un nombramiento que corresponda al cargo de trabajador sindicalizado que pretende el actor, por el hecho de que la naturaleza de sus funciones encuadran en el supuesto a que se*

*contrae el artículo 180 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación. Independientemente de que el actor carece de legitimación para exigir que la plaza que ocupa y por ende su nombramiento deben ser de base, ya que el único facultado para arrogarse dicha atribución le corresponde al Sindicato de Trabajadores del Poder Judicial de la Federación, titular de las relaciones colectivas de los trabajadores.*

*C) Tampoco puede prosperar su petición de declaración de que tiene más de seis meses laborando en el cargo de jefe de oficina (sic), habida cuenta que al no prosperar la pretensión principal, carecen de sustento las prestaciones accesorias que dependan de aquélla.*

*A mayor aplicación, cabe concluir que resulta improcedente ya que con independencia de que haya laborado y pertenecido al Poder Judicial, dicha cuestión es de naturaleza meramente administrativa, sin que puedan considerarse como prestaciones laborales que deban reclamarse dentro de un procedimiento jurisdiccional, ya que no existe precepto legal alguno que así lo considere, esto es, que obligue*







PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
DE LA NACION

CONFLICTO DE TRABAJO 5/2005-C.

*a pronunciarse respecto de tales declaraciones, por lo que esa H. Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación, no deberá ocuparse de dicha cuestión.*

*D) Respecto de la pretensión aducida por el actor consistente en la declaración de que no existe nota desfavorable en su expediente personal, resulta improcedente ya que con independencia de si existe o no la misma, dicha cuestión es de naturaleza meramente administrativa, sin que pueda considerarse como una pretensión laboral que deba reclamarse dentro de un procedimiento jurisdiccional, ya que no existe precepto legal alguno que así lo considere, por lo que esa H. Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación, no deberá ocuparse de dicha cuestión.*



*E) Debe estimarse que los trabajadores que actualmente cuentan con un nombramiento de confianza, como es el caso que nos ocupa, y que antes de la entrada en vigor de los Acuerdos Plenario 4/2005 y de Administración I/2005, no deben sufrir el descuento de cuota sindical alguna, pues en términos del artículo 70 de la*

*Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, los trabajadores de confianza no pueden formar parte de los sindicatos.*

*F) En virtud de que no se le ha efectuado descuento alguno por concepto de cuotas sindicales en la plaza de técnico operativo, no procede la devolución solicitada, y en todo caso las relativas a su plaza no pueden ser exigidas a la Suprema Corte de Justicia de la Nación, sino en todo caso al Sindicato de Trabajadores del Poder Judicial de la Federación.*

*G) Asimismo, está el hecho de que el demandante es un trabajador de confianza al servicio de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, que en términos del artículo 8º de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, reglamentaria del Apartado B del artículo 123 Constitucional, se encuentra excluido de la aplicación de este ordenamiento legal, por lo tanto es improcedente que demande la nulidad del nombramiento de técnico operativo.*

*Independientemente de que su requerimiento ha sido contestado y resuelto por el Secretario Ejecutivo de Asuntos Jurídicos a través de su*





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
DE LA NACION

CONFLICTO DE TRABAJO 5/2005-C.

*oficio SEAJ-MGR/1021/2005 de fecha siete de junio del año dos mil cinco que el actor ha ofrecido como prueba documental.*

*Por lo expuesto, niego que al accionante le asista razón y derecho alguno para promover en la vía y forma en que lo hace, y desde ahora hago valer los medios de defensa que consisten en las siguientes:*

**EXCEPCIONES Y DEFENSAS**

**PRIMERO. PRESCRIPCIÓN.** Opongo la excepción de prescripción en términos de lo dispuesto por el artículo 113, fracción I, inciso a), de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, la que deriva en razón de que, la transformación de la plaza de jefe de oficina (sic) a técnico operativo en acatamiento a lo dispuesto por el Acuerdo Plenario 4/2005, fue publicada en el Diario Oficial de la Federación el 14 de febrero del año en curso, pues a partir de esa fecha tuvo conocimiento de que el cargo que ocupaba había cambiado de denominación y convertido a plaza de confianza, por lo que a partir de la fecha en que tuvo conocimiento de esa situación, tenía un mes para instaurar demanda en contra de dicha determinación,



*empero dejó de transcurrir en su perjuicio dicho plazo, medio de defensa que tiene plena aplicación al caso concreto y por tratarse de una excepción de carácter perentorio, si esa Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación, la considera procedente, no debe de analizar los aspectos que atañen al fondo del asunto planteado, acorde con lo dispuesto por la jurisprudencia 405, sustentada por la Cuarta Sala de la anterior integración de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la página trescientos treinta y cinco, Tomo V, Volumen 1, Materia de Trabajo, del Apéndice del Semanario Judicial de la Federación de mil novecientos diecisiete a dos mil, de aplicación obligatoria en términos de lo dispuesto por el artículo 192 de la Ley de Amparo, que establece:*

***“PRESCRIPCIÓN, ESTUDIO INNECESARIO DE PRUEBAS DE FONDO.” (Se transcribe).***

*Ahora bien, en virtud de que el actor tuvo conocimiento de la transformación del nombramiento el 14 de febrero de dos mil cinco, es a partir de esta fecha, cuando corre el término prescriptivo de un mes que señala el artículo*



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
DE LA NACION

CONFLICTO DE TRABAJO 5/2005-C.

**113, fracción I, inciso a), de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, y concluyó el 16 de marzo de 2005; sin embargo, al haber presentado su demanda hasta el veintiuno de junio de dos mil cinco, según sello de la mesa de control de correspondencia de la Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación, dejó transcurrir en su perjuicio con exceso el lapso de un mes que la Ley Adjetiva le concede para producir su queja laboral, por lo tanto precluyó su acción.**

**Lo anterior se corrobora con la publicación en el Diario Oficial de la Federación del 14 de febrero del año en curso, del Acuerdo Plenario 4/2005, relativo a la estructura y a las plazas del personal de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, fecha en donde se transformó la plaza de auxiliar de administrador a técnico operativo y que se ofrece como prueba, a fin de acreditar que su derecho había prescrito.**

**En efecto, analizado de manera acuciosa la excepción planteada en este apartado, válidamente se puede concluir que, la acción ejercitada por el hoy actor en contra del suscrito, se encuentra prescrita y consecuentemente esa**



*Comisión deberá emitir un proyecto de dictamen para ser puesto en consideración del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, mediante el cual se proponga la absolució n lisa y llana, y se determine lo improcedente de su acción.*

*Encuentra sustento lo expuesto en párrafos precedentes, en la jurisprudencia 406 de la Segunda Sala del Máximo Tribunal del País, visible a página 335, del Tomo V, Volumen 1, materia de trabajo, del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación de mil novecientos diecisiete a dos mil que establece:*

*“PRESCRIPCIÓN, EXCEPCIÓN DE.” (Se transcribe).*

*SEGUNDO. PRESCRIPCIÓN. En el supuesto entendido más no concedido de que el razonamiento anterior no fuere suficiente para declarar improcedente la acción intentada por el actor, se señala que de igual modo prescribió su derecho a reclamar la nulidad del nombramiento con motivo de la declaración del accionante plasmada en el hecho II de su demanda, en donde manifiesta que a partir del veinticinco de febrero de dos mil cinco tuvo conocimiento de la*







PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
DE LA NACION

CONFLICTO DE TRABAJO 5/2005-C.

***Circular Administrativa 1/2005, signada por la C. Secretaria General de la Presidencia y Oficial mayor y del C. Secretario Ejecutivo de Asuntos Jurídicos de este Alto Tribunal. A fin de corroborar lo anterior, se transcribe la parte conducente de demanda instaurada por el actor, misma que señala:***

***"[...] II. El veinticinco de febrero de dos mil cinco, la licenciada Arely Gómez González, Secretaria General de la Presidencia y Oficial Mayor y el licenciado Rafael Coello Cetina, Secretario Ejecutivo de Asuntos Jurídicos, ambos dependientes de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, suscribieron la Circular Administrativa 1/2005, dirigiendo ese documento a todos los trabajadores de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con excepción de las Salas. A ese documento, se le adjunto el Acuerdo General de Administración 1/2005, de siete de febrero de dos mil cinco, del Comité de Gobierno y Administración de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, relativo a los nombramientos de los servidores públicos de este Alto Tribunal salvo los de las Salas, en las plazas creadas en el Acuerdo General Plenario 4/2005, de veinticinco de enero del mismo año, y que contiene un anexo, en el que especifican los nuevos nombramientos de los servidores públicos adscritos a la Suprema Corte de Justicia de la Nación.***

***Pues bien, en dicho documento se desprende que en lo que respecta a la Dirección de Almacenes, en donde me encuentro adscrito, correspondiendo a la plantilla número 20, se me***



***cambio de tipo de nombramiento de Auxiliar de Administrador, a técnico operativo,[...]***

***Al respecto, debe decirse que el argumento que se hace valer en la presente excepción de prescripción deviene fundado, derivado de la lectura y estudio de la presente demanda, se advierte que como lo refiere el propio actor, se le hizo de su conocimiento como a todos los trabajadores de la Suprema Corte, con excepción de las Salas, mediante Circular Administrativa 1/2005, de fecha veinticinco de febrero de dos mil cinco, de una nueva denominación de los puestos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación que guarda mayor relación con sus funciones.***

***La referida confesión tiene valor convictivo pleno en términos del artículo 794 de la Ley Federal del Trabajo, de aplicación supletoria a la Ley Burocrática, que establece lo siguiente:***

***“Artículo 794.- Se tendrá por confesión expresa y espontánea de las partes, sin necesidad de ser ofrecida como prueba, las manifestaciones contenidas en las constancias y las actuaciones del juicio”***

***Así las cosas, resulta claro que la fecha que se tome en consideración para el inicio del cómputo prescriptivo, ya sea el 14 de febrero de***





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
DE LA NACION

CONFLICTO DE TRABAJO 5/2005-C.

**2005 data de la publicación en el Diario Oficial de la Federación del Acuerdo Plenario 4/2005, o el del veinticinco de febrero de dos mil cinco, fecha en que se dio a conocer a todos los trabajadores, incluyendo al actor, la Circular Administrativa 1/2005, es a partir de entonces, cuando el trabajador contaba con un mes para ejercitar cualquier acción derivada de la transformación de plazas a que alude en su demanda. En el asunto que nos ocupa, como se ha explicado anteriormente, el trabajador se dice afectado en sus derechos a partir de la emisión del Acuerdo Plenario 4/2005, dado a conocer a través de la Circular Administrativa 1/2005 de fecha 25 de febrero de 2005, por lo que ese mismo día comenzó a correr el término de prescripción, es decir, fue el primer día del primer mes de dicho lapso; mientras que el veintiocho de marzo se considera el último día para presentar la demanda respectiva, consecuentemente al ser exhibida su reclamación el día veintiuno de junio del dos mil cinco ante la Secretaría autorizada para recibir documentos de término fuera del horario de labores de la Comisión Substanciadora Única**



*del Poder Judicial de la Federación, se corrobora que para entonces el término de la prescripción ya había transcurrido.*

*Se reitera, analizando de manera acuciosa la excepción planteada, válidamente se puede concluir que, la acción ejercitada por el actor se encuentra prescrita y consecuentemente esa H. Comisión deberá emitir un proyecto de dictamen para ser puesto a consideración del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, mediante el cual se proponga la absolucón lisa y llana y se determine lo improcedente de su acción.*

**TERCERO. FALTA DE LEGITIMACIÓN.**

*Consistente en el hecho de que no puede prosperar la petición del hoy actor de que se le otorgue un nombramiento como personal sindicalizado, por el hecho de que la naturaleza de sus funciones encuadran en los supuestos a que se contrae el artículo 180 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación. Independientemente de que el actor carece de legitimación para exigir que la plaza que ocupa y por ende su nombramiento deben ser de base, ya que el único facultado para arrogarse dicha*



SUPREMA  
CORTA DE J  
SECRETARIA GENERA



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
DE LA NACION

CONFLICTO DE TRABAJO 5/2005-C.

**atribución le corresponde al Sindicato de Trabajadores del Poder Judicial de la Federación, titular de las relaciones colectivas de los trabajadores.**

**Al respecto resultan ilustrativas las siguientes tesis de jurisprudencia, que llevan por rubro, texto y datos de identificación:**

**“Novena Época, Instancia: Segunda Sala, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, VII, Enero de 1998, Página: 351, Tesis: 2a./J.75/97, Jurisprudencia, Materia (s): Común.**

**LEGITIMACIÓN PROCESAL ACTIVA. CONCEPTO. (Se transcribe)”.**

**“Séptima Época, Instancia: Sala Auxiliar, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, 217,228/7ª Parte, Página: 321, Tesis: Aislada, Materia (s): Laboral.**

**INTERES JURÍDICO Y LEGITIMACIÓN PROCESAL. CONCEPTOS DISTINTOS. (Se transcribe)”**

**“Séptima Época, Instancia: Tercera Sala, Fuente: Semanario Judicial de la Federación, 56 Cuarta Parte, Página: 25, Tesis Aislada, Materia (s): Civil, Común.**

**LEGITIMACIÓN, ESTUDIO DE OFICIO DE LA. (Se transcribe)”.**

**CUARTO. FALTA DE ACCIÓN Y DERECHO. Del demandante para solicitar la nulidad del nombramiento de técnico operativo toda vez que**



*la misma resulta improcedente por las siguientes consideraciones:*

*Mediante oficio número SEAJ-MGR/1021/2005 suscrito por el Secretario Ejecutivo de Asuntos Jurídicos este Alto Tribunal, desahoga la petición del hoy actor en observancia a lo dispuesto por el artículo 8º constitucional, documento que ofrece el actor como prueba documental de su parte y que está integrada en autos, de la lectura que se haga a dicho oficio, se corrobora que el mismo está debidamente fundamentado y motivado, pues en un idioma coloquial el referido servidor público explica la circunstancia de que si un trabajador tuviera en el pasado un nombramiento interino, como es el caso que nos ocupa, de ninguna manera implica el que realice funciones propias de un trabajador de base; de ahí que su nombramiento actual sea de confianza, pues ello deriva de la naturaleza de sus funciones, por lo que la respectiva transformación de su nombramiento de ninguna manera transgrede lo previsto en el punto Cuarto Transitorio del Acuerdo General Plenario 4/2005.*







PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
DE LA NACION

CONFLICTO DE TRABAJO 5/2005-C.

**A mayor explicación, el Secretario Ejecutivo de Asuntos Jurídicos en el oficio SEAJ-MGR/1021/2005, en su parte esencial le comunicó al accionante:**

**"[...] En relación con su escrito de once de abril del año en curso, recibido en la Secretaría Ejecutiva de Asuntos Jurídicos el veintisiete de mayo pasado, me permitió hacer de su conocimiento que las inquietudes que manifiesta han sido analizadas con detenimiento y al respecto le informo:**

**De conformidad con las funciones y el organigrama que se envió para su revisión por parte del titular de la Subdirección General de Seguridad y Servicios, en términos de lo establecido en el punto cuarto transitorio del Acuerdo General de Administración V/2004, del treinta y uno de mayo de dos mil cuatro, se desprende que Usted fungía como auxiliar de administrador interino y que dependía directamente de un Jefe de Departamento.**

**Posteriormente, mediante lo dispuesto en el Acuerdo General Plenario 4/2005 de veinticinco de enero de dos mil cinco, y en el diverso Acuerdo General de Administración I/2005 del Comité de Gobierno y Administración, su plaza de auxiliar de administrador se transformó en plaza de técnico operativo otorgándosele un nombramiento de confianza por tiempo indefinido.**

**Por otra parte, en cuanto a los criterios que se utilizaron para determinar el cambio de la denominación de su puesto y el tipo de nombramiento que le corresponde, es importante que por este conducto tenga conocimiento de que el titular de la Subdirección**



**General de Seguridad y Servicios indicó que sus funciones son las siguientes:**

<b>Enrique Aurelio Torillo Ramírez</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Recibir bienes de los proveedores con base en los pedidos fincados, con el propósito de acreditar el cumplimiento a las condiciones pactadas.</b></li><li>• <b>Acomodar los bienes en los espacios destinados para su almacenaje con base en criterios de prevención, orden y control que aseguren su salvaguarda, su fácil localización y maniobras para su manejo físico.</b></li><li>• <b>Realizar loteos de bienes conforme a las solicitudes recibidas y existencias disponibles con el propósito de atender los requerimientos recibidos</b></li><li>• <b>Entregar los bienes solicitantes conforme a la salida de almacén, con el propósito de satisfacer las necesidades formuladas.</b></li></ul>
--	---



**De las funciones antes precisadas se advirtió que no corresponden a las de un auxiliar de administrador, lo que además se corrobora con las que indica en el anexo que acompaña a su escrito, consistentes en:**



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
DE LA NACION

CONFLICTO DE TRABAJO 5/2005-C.

**"1. Recepción de bienes de consumo para obras y mantenimiento de inmuebles.**

**2. Acomodo físico del material en almacén.**

**3. Loteo y surtimiento de solicitudes de material de las áreas.**

**4. Funciones de apoyo en inventarios de bienes de consumo.**

**5. Traslado de materiales del almacén general a los edificios sede y alterno cuando se requiere.**

**6. Acomodo y surtimiento de material en montacargas."**

Atendiendo a lo antes señalado sus funciones específicas encuadran dentro de las genéricas que corresponden al puesto de técnico operativo, el cual se define en el Anexo I del referido Acuerdo General Plenario como:

**"TÉCNICO OPERATIVO. Corresponde al servidor público responsable de ejecutar diversas labores para cuyo desarrollo requiere de la aplicación de habilidades y destrezas adquiridas mediante una formación específica."**

Por otra parte, Usted manifiesta que al cambiarse el puesto de jefe de oficina (sic) a técnico operativo se desconoció el derecho adquirido para obtener un nombramiento de base en la plaza de jefe de oficina (sic), acorde con lo establecido en el catálogo de puestos vigente en marzo de dos mil uno, en el que se establecía:



Puestos de base			
No. Consecutivo	Clave	Puesto de Base	Nivel
84	A01805	Auxiliar de Administrador	22

Al respecto, cabe señalar que la naturaleza de base o de confianza de un nombramiento, deriva de las funciones desarrolladas por el trabajador,

*no del hecho de que se ocupe un puesto que conforme a un determinado catálogo sea de base o de confianza. Sobre el particular resultan aplicables las siguientes tesis jurisprudenciales y aislada:*

**"TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO. PARA CONSIDERARLOS DE CONFIANZA, CONFORME AL ARTÍCULO 5º, FRACCIÓN II, INCISO A), DE LA LEY FEDEAL RELATIVA, NO BASTA ACREDITAR QUE ASÍ CONSTE EN EL NOMBRAMIENTO SINO, ADEMÁS, LAS FUNCIONES DE DIRECCIÓN DESEMPEÑADAS. La calidad de confianza de un trabajador al servicio del Estado es excepcional en atención a la regla general consistente en que los trabajadores se consideran de base, de ahí que conforme al artículo 5o., fracción II, inciso a), de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, para considerar que un trabajador es de confianza no basta que en el nombramiento aparezca la denominación formal de director general, director de área, adjunto, subdirector o jefe de departamento, sino que también debe acreditarse que las funciones desempeñadas están incluidas en el catálogo de puestos a que alude el artículo 20 de la ley citada o que efectivamente sean de dirección, como consecuencia del ejercicio de sus atribuciones legales, que de manera permanente y general le confieren la representatividad e implican poder de decisión en el ejercicio del mando." (Tesis de jurisprudencia 160/2004. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del veintidós de octubre de dos mil cuatro, visible en la página 123, Tomo XX, noviembre de 2004, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época).**



**PRIMA  
JUSTICA DE  
SECRETARIA, GENE**



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
DE LA NACION

CONFLICTO DE TRABAJO 5/2005-C.



**"TRABAJADORES DE CONFIANZA AL SERVICIO DEL EJECUTIVO FEDERAL. FUERZA PROBATORIA DEL CATALOGO DE PUESTOS EN LA DETERMINACION DEL CARACTER DE.** La interpretación sistemática y armónica de los artículos 5o., fracción II, 7o., y 20 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, permite considerar que para determinar los puestos de confianza al Servicio del Poder Ejecutivo, el legislador siguió el sistema fundamental de catalogar como de confianza diversos tipos o clases de funciones, dejando a los titulares de las dependencias y a los sindicatos respectivos, la elaboración de catálogos de puestos en los que han de asentar, entre otros datos, el correspondiente a si son de base o de confianza, debiendo hacerse notar que esa labor de clasificación consiste, fundamentalmente, en cotejar las labores realizadas en cada puesto, con las funciones relacionadas en la fracción II, del citado artículo 5o. De aquí se deduce que si el catálogo sólo revela el acuerdo de las partes mencionadas sobre qué puestos son de base o de confianza, y si para ese acuerdo deben tener en consideración la clasificación de la Ley, la fuerza probatoria del catálogo no es, necesariamente, decisiva para resolver a qué grupo pertenece el puesto del trabajador, sino que debe estimarse sólo como un elemento más para descubrir su verdadera naturaleza, la que deriva de las funciones desempeñadas." (Tesis de Jurisprudencia 28/93. Aprobada por la Cuarta Sala de este Alto Tribunal en sesión privada del diez de mayo de mil novecientos noventa y tres, por cinco votos de los señores ministros: Presidente Carlos García Vázquez, Juan Díaz Romero, Ignacio Magaña Cárdenas, Felipe López



*Contreras y José Antonio Llanos Duarte, visible en la página 15, tomo 66, junio de 1993 de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Octava Época).*

**"TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO. PARA DETERMINAR SI TIENEN UN NOMBRAMIENTO DE BASE O DE CONFIANZA, ES NECESARIO ATENDER A LA NATURALEZA DE LAS FUNCIONES QUE DESARROLLAN Y NO A LA DENOMINACIÓN DE AQUÉL. De la fracción XIV del apartado B del artículo 123 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos que establece que "la ley determinará los cargos que serán considerados de confianza", se desprende que el Poder Revisor de la Constitución tuvo la clara intención de que el legislador ordinario precisara qué trabajadores al servicio del Estado, por la naturaleza de las funciones realizadas, serían considerados de confianza y, por ende, únicamente disfrutarían de las medidas de protección al salario y de los beneficios de la seguridad social y, por exclusión, cuáles serían de base; lo que implica, atendiendo a que todo cargo público conlleva una específica esfera competencial, que la naturaleza de confianza de un servidor público está sujeta a la índole de las atribuciones desarrolladas por éste, lo que si bien generalmente debe ser congruente con la denominación del nombramiento otorgado, ocasionalmente, puede no serlo con motivo de que el patrón equiparado confiera este último para desempeñar funciones que no son propias de un cargo de confianza. Por tanto, para respetar el referido precepto constitucional y la voluntad del legislador ordinario plasmada en los numerales que señalan qué cargos son de confianza, cuando sea necesario determinar si**







PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
DE LA NACION

CONFLICTO DE TRABAJO 5/2005-C.

*un trabajador al servicio del Estado es de confianza o de base, deberá atenderse a la naturaleza de las funciones que desempeña o realizó al ocupar el cargo, con independencia del nombramiento respectivo, ya que de considerarse exclusivamente la denominación de éste, se podría sujetar la voluntad soberana a lo determinado en el acto administrativo mediante el cual el patrón equiparado nombra a un servidor público, cuando es aquél quien debe someterse a la majestad de la Constitución General de la República y de las leyes emanadas de ésta.” (Conflicto de trabajo 1/2003-C. Suscitado entre Elia Elizabeth Rivera Arriaga y la Directora General de Recursos Humanos y el Director General de Inmuebles y Mantenimiento de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. 1o. de abril de 2004. Unanimidad de diez votos. Ausente: Humberto Román Palacios, visible en la página 7, tomo XIX, Junio de 2004, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época).*

*Por tanto, el hecho de que en el Catálogo de Puestos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, vigente en el dos mil uno, se precisara como puesto de base el de auxiliar de administrador de ninguna manera implica que los ocupantes de puestos de esa naturaleza necesariamente debían contar con un nombramiento de base, ya que conforme a lo previsto en los artículos 180 y 182 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y al sistema constitucional y legal que rige los nombramientos de los trabajadores al servicio del Estado, son las funciones desempeñadas por éstos las que permiten concluir si éstas corresponden a las de un trabajador de confianza o de base.*



*En esos términos, a efecto de determinar la naturaleza del nombramiento que le corresponde, se analizaron detalladamente sus funciones conforme a lo previsto en los artículos 180 y 182 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación que señalan:*

***“ARTÍCULO 180. En la Suprema Corte de Justicia de la Nación tendrán el carácter de servidores públicos de confianza, el secretario general de acuerdos, el subsecretario general de acuerdos, los secretarios de estudio y cuenta, los secretarios y subsecretarios de Sala, los secretarios auxiliares de acuerdos, los actuarios, la persona o personas designadas por su Presidente para auxiliarlo en las funciones administrativas, el Coordinador de Compilación y Sistematización de Tesis, los directores generales, los directores de área, los subdirectores, los jefes de departamento, el personal de apoyo y asesoría de los servidores públicos de nivel de director general o superior, y todos aquellos que tengan a su cargo funciones de vigilancia, control, manejo de recursos, adquisiciones o inventarios.”***

...

***“ARTICULO 182. Los servidores públicos del Poder Judicial de la Federación no previstos en los dos artículos anteriores, serán de base.”***

*Luego, en virtud de que Usted realiza, entre otras, funciones de manejo de inventario, se actualiza la hipótesis prevista en el artículo 180 citado, lo que motivó que en el puesto de técnico operativo se le otorgara un nombramiento de confianza.*

*Por lo anteriormente expuesto, dado que por las funciones que desarrolla no tenía derecho a que se le otorgará un nombramiento de base, debe estimarse que al transformarse su plaza de*





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
DE LA NACION

CONFLICTO DE TRABAJO 5/2005-C.

***auxiliar de administrador a técnico operativo no se afectaron sus derechos adquiridos, máxime que el puesto de técnico no es por sí mismo de confianza o de base, sino que depende de las funciones que se realizan.***

***Además, debe señalarse que en su caso no es aplicable el criterio sostenido por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver el Conflicto de Trabajo 1/2003-C, en el cual si bien es cierto que se tomó en cuenta lo señalado en el Catálogo de Puestos de este Alto Tribunal, también es cierto que para arribar a la conclusión de que la trabajadora Elia Elizabeth Rivera Arriaga tenía un nombramiento de base se atendió básicamente a las funciones que la misma desarrollaba, como se advierte de las consideraciones visibles de la foja 54 a la 68 de la referida resolución (se anexa copia simple de tales consideraciones).***

***Con independencia de lo anterior, debe tomarse en cuenta que con motivo de la entrada en vigor del Acuerdo General de Administración 1/2005, obtuvo un nombramiento por tiempo indefinido, lo que le genera certidumbre sobre la posibilidad de continuar en su puesto sin necesidad de que le sea renovado periódicamente el nombramiento interino que anteriormente le correspondía, por lo que actualmente goza de la protección establecida en el punto sexto del Acuerdo General Plenario 2/2004, en virtud del cual los trabajadores de confianza no pueden ser cesados por un servidor público de mando inferior a un Ministro si no son escuchados previamente ante el Comité de Gobierno y Administración.[...]"***

***En virtud de lo anterior, carece de acción y derecho el actor para reclara sus indebidas pretensiones.***



**QUINTO. FALTA DE ACCIÓN Y DERECHO.** Está el hecho de que el actor impugna un nombramiento otorgado por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación al ser considerado en las plazas señaladas en el Acuerdo Plenario 4/2005, decisión que es definitiva e inatacable por ser actos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

A mayor explicación, el actor carece de acción y derecho toda vez que su acción la ejercita en contra de una resolución plasmada en un Acuerdo de Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al ser emitido el Acuerdo 4/2005 por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, así como la acordada por un Comité de Ministros como es el de Gobierno y Administración, al publicar el Acuerdo General de Administración 1/2005, Comité que fue creado por disposición del Pleno de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en ejercicio de la atribución que le confiere el artículo 11, fracción XI, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en este sentido se dispuso nombrar a los Comités que sean necesarios para la atención de los asuntos de su competencia, dichos Comités están conformados por el Ministro Presidente con la participación de otros dos Ministros, los cuales se abocan a la resolución de los asuntos materia de su competencia, dichos Comités fueron creados a



SUPREMA  
CORTA DI  
SECRETARIA GO





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
DE LA NACION

CONFLICTO DE TRABAJO 5/2005-C.

*través del Acuerdo Número 2/2003 de veinte de enero de dos mil tres, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, relativo a la creación, atribuciones, funcionamiento e integración de los Comités del propio Tribunal Pleno, acuerdo que es localizable en la Novena Época, Instancia Pleno, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XVII, febrero 2003, página 1179, y que fue ratificado por Acuerdo Plenario número 3/2005 del dieciocho de enero de dos mil cinco, mismos que se adjuntan en copia fotostática, y para el efecto de que no sean objetados, se solicitará el envío por parte del Secretario General de Acuerdos de este Alto Tribunal la certificación correspondientes de los Acuerdos Plenarios citados como pruebas documentales públicas.*



*Por lo expuesto y toda vez que se tratan de Acuerdos emitidos por Pleno y el Comité de Gobierno y Administración creado también por el Tribunal Pleno, resulta improcedente pretender combatir la determinación de transformación de la plaza de auxiliar de administrador, interino por la de técnico operativo, si se atiende a que las determinaciones que toman esos cuerpos colegiados son definitivas e inatacables, y no procede juicio o recurso alguno, de acuerdo a lo dispuesto por el criterio sustentado a través de la*

*Tesis CLXXIV/2002, emitida por la Segunda Sala de este alto Cuerpo Judicial que es del tenor siguiente:*

**“SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN. SUS FALLOS SON INATACABLES. (Se transcribe).”**

*Asimismo, es aplicable por analogía lo indicado por la Tesis CXXXIII/2001, también emitida por la Segunda Sala de este Supremo Tribunal:*

**“CONSEJO DE LA JUDICATURA FEDERAL. LAS RESOLUCIONES QUE EMITAN SUS COMISIONES EN LOS ASUNTOS CUYO CONOCIMIENTO ORIGINALMENTE CORRESPONDE A DICHO ÓRGANO, SON DEFINITIVAS E INATACABLES, AUN EN AMPARO. (Se transcribe)”.**

**SEXTO. FALTA DE ACCIÓN Y DERECHO.** Del actor para reclamar las prestaciones que alude en su demanda, en razón de que se encuentra excluido del derecho para demandar la nulidad del nombramiento de técnico operativo, dada su calidad de trabajador de confianza en atención a lo dispuesto por el artículo 8º de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, en relación con el artículo 180 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

En virtud de lo anterior, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 784 de la Ley Federal del Trabajo, de aplicación supletoria, corresponde a esta Dirección General de Personal de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, probar las excepciones opuestas, es decir, acreditar que el



**SUPREMA C  
JUSTICIA DE L  
SECRETARÍA GENERAL**





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
DE LA NACION

CONFLICTO DE TRABAJO 5/2005-C.

*actor ha sido nombrado en un puesto que tiene el carácter de confianza, según lo prevén los artículos 123, Apartado "B", fracción XIV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 8º de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, y 180 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y que, por ello, carece del derecho de ejercitar la acción de nulidad del nombramiento de técnico operativo ante la Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación, en cuanto a la pretensión principal, y a la referida accesoria (nombramiento como trabajador sindicalizado), ya que en la secuela procedimental se probará que la plaza que ocupa en la actualidad corresponde a la realidad, es decir, está adecuada a la naturaleza de las funciones que desarrolla en la Dirección de Almacenes, como es el de llevar el manejo de inventarios, entre otras funciones, por lo tanto es una plaza de confianza.*

*Al respecto, resulta ilustrativa la tesis jurisprudencial, que lleva por rubro, texto y datos de identificación:*

**"TRABAJADORES DE CONFIANZA AL SERVICIO DEL ESTADO. EL ARTÍCULO 8º DE LA LEY FEDERAL RELATIVA, QUE LOS EXCLUYE DE SU APLICACIÓN, NO TRASGREDE LA GARANTÍA DE ESTABILIDAD EN EL EMPLEO CONSAGRADA EN LA FRACCIÓN IX DEL APARTADO B DEL ARTÍCULO 123 DE LA CONSTITUCIÓN FEDERAL. (Se transcribe)."**



*(Tesis 1ª/VI/2003, Instancia: Primera Sala, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XVII, Página 217).*

*Una vez precisado lo anterior, de especial relevancia resulta analizar las disposiciones constitucionales y legales que en relación con los trabajadores de la Suprema Corte de Justicia de la Nación establecen cuáles de ellos serán considerados de confianza. Al respecto, destaca que los artículos 123, apartado B, fracción XIV, de la Constitución General de la República, 8º de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado; y, 180 y 182 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación señalan:*

**“CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS:**

**“Artículo 123. Toda persona tiene derecho al trabajo digno y socialmente útil; al efecto, se promoverán la creación de empleos y la organización social para el trabajo, conforme a la ley.**

**El Congreso de la Unión, sin contravenir a las bases siguientes, deberá expedir leyes sobre el trabajo, las cuales regirán:**

**“A...**

**“...**

**“B. Entre los Poderes de la Unión, el Gobierno del Distrito Federal y sus trabajadores:**

**“XIV. La Ley determinará los cargos que serán considerados de confianza. Las personas que los desempeñen disfrutarán de las medidas de**



**SUPREMA C  
JUSTICIA DE L  
SECRETARÍA GENERAL**



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
DE LA NACION

CONFLICTO DE TRABAJO 5/2005-C.

**protección al salario y gozarán de los beneficios de la seguridad social."**

**LEY FEDERAL DE LOS TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO**

**ARTICULO 8o.-** Quedan excluidos del régimen de esta ley los Trabajadores de confianza a que se refiere el artículo 5º; los miembros del Ejército y Armada Nacional con excepción del personal civil de las Secretarías de la Defensa Nacional y de Marina; el personal militarizado o que se militarice legalmente; los miembros del Servicio Exterior Mexicano; el personal de vigilancia de los establecimientos penitenciarios, cárceles o galeras y aquellos que presten sus servicios mediante contrato civil o que sean sujetos al pago de honorarios."

**"LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN**

**"ARTICULO 180.** En la Suprema Corte de Justicia de la Nación tendrán el carácter de servidores públicos de confianza, el secretario general de acuerdos, el subsecretario general de acuerdos, los secretarios de estudio y cuenta, los secretarios y subsecretarios de Sala, los secretarios auxiliares de acuerdos, los actuarios, la persona o personas designadas por su Presidente para auxiliarlo en las funciones administrativas, el Coordinador de Compilación y Sistematización de Tesis, los directores generales, los directores de área, los subdirectores, los jefes de departamento, el personal de apoyo y asesoría de los servidores públicos de nivel de director general o superior, y todos aquellos que tengan a su cargo funciones de vigilancia, control, manejo de recursos, adquisiciones o inventarios.



***“ARTICULO 182. Los servidores públicos del Poder Judicial de la Federación no previstos en los dos artículos anteriores, serán de base.”***

***En relación con lo dispuesto en estos últimos numerales, por principio, se advierte que al establecerse en la fracción XIV del apartado B, del artículo 123 constitucional que “la ley determinará los cargos que serán considerados de confianza”, el Poder Revisor de la Constitución tuvo clara intención de que el legislador ordinario precisara qué trabajadores al servicio del Estado, por su cargo, es decir, por la naturaleza de las funciones realizadas, serían considerados de confianza y, por ende, únicamente disfrutarían de las medidas de protección al salario y de los beneficios de la seguridad social.***

***Así, resulta patente que conforme a lo previsto en el citado precepto constitucional la determinación sobre qué trabajadores al servicio del Estado son de confianza y, por exclusión, cuales son de base, quedó a la discreción del legislador precisándose en la propia Norma Fundamental que para ello éste señalaría qué cargos son de confianza, lo que implica,***



**EXCELENTE  
SECRETARÍA DE  
JUSTICIA**



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
DE LA NACION

CONFLICTO DE TRABAJO 5/2005-C.

*atendiendo a que todo cargo público conlleva una específica esfera competencial, que la naturaleza de confianza de un servidor público está sujeta a la índole de las atribuciones desarrolladas por éste.*

*Por tanto, para respetar el referido precepto constitucional y la voluntad del legislador ordinario plasmado en los numerales que señalan qué cargos son de confianza, cuando sea necesario determinar si un específico trabajador al servicio del Estado es de confianza o de base, deberá atenderse a la naturaleza de las funciones que desempeña o realizó al ocupar el cargo, con independencia del nombramiento respectivo, ya que de considerarse exclusivamente la denominación de éste, se podría sujetar la voluntad soberana a lo determinado en el acto administrativo mediante el cual el patrón equiparado nombra a un servidor público, cuando es éste el que debe someterse a la majestad de la Constitución General de la República y de las leyes emanadas de ésta.*

*Ante ello, de la interpretación sistemática de lo previsto en los artículos 180 y 182 de la Ley*





*Orgánica del Poder Judicial de la Federación, se arriba al convencimiento de que con independencia de que los servidores públicos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación se les otorgue algún nombramiento de los previstos en el citado 180, es menester atender a la naturaleza de las funciones que desarrollan y no a la denominación del nombramiento, por tanto debe estimarse que en este Alto Tribunal son servidores públicos de confianza los que realizan las atribuciones propias del secretario general de acuerdos, el subsecretario general de acuerdos, los secretarios de estudio y cuenta, los secretarios y subsecretarios de Sala, los secretarios auxiliares de acuerdos, los actuarios, la persona o personas designadas por su Presidente para auxiliarlo en las funciones administrativas, el coordinador de Compilación y Sistematización de Tesis, los directores generales, los directores de área, los subdirectores, los jefes de departamento, el personal de apoyo y asesoría de los servidores públicos de nivel de director general o superior, y todos aquéllos que tengan a su cargo*



SUPREMA CO  
JUSTICIA DE LA  
SECRETARÍA GENERAL





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
DE LA NACION

CONFLICTO DE TRABAJO 5/2005-C.

**funciones de vigilancia, control, manejo de recursos, adquisiciones o inventarios.**

**En tal virtud, para determinar cuándo un servidor público de este Alto Tribunal es un trabajador de confianza o de base, debe atenderse a las funciones que le corresponde desarrollar, con independencia de la denominación del puesto que ocupe, ya que de lo contrario se dejaría a un lado lo dispuesto en la Constitución General de la República y precisado por el legislador en ejercicio de la potestad conferida en el artículo 123, apartado B, fracción XIV, de esa Norma Fundamental, quedando al arbitrio del patrón equiparado determinar qué funciones de los trabajadores al servicio del Estado son propias de los de confianza y cuáles de los de base.**

**En relación con lo anterior, resulta aplicable la tesis aislada XXXII/2004, aprobada por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en sesión privada de veinticuatro de mayo de dos mil cuatro, que lleva por rubro y texto:**

**“TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO. PARA DETERMINAR SI TIENEN UN NOMBRAMIENTO DE BASE O DE CONFIANZA, ES NECESARIO ATENDER A LA NATURALEZA DE LAS FUNCIONES QUE DESARROLLAN Y NO**

TE DE  
NACION  
DE ACUERDO

**A LA DENOMINACIÓN DE AQUÉL. (Se transcribe)".**

*En este contexto normativo, en el caso, debe recordarse que la pretensión del actor consiste en obtener la nulidad del nombramiento como técnico operativo, ya que manifiesta que él no desarrolla actividades o funciones catalogadas de confianza conforme al artículo 180 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, y que al transformarla por otra plaza, se le afectó en sus derechos laborales. Al respecto es conveniente precisar que por aplicación del Acuerdo Plenario 4/2005 de veinticinco de enero de dos mil cinco, y en el diverso Acuerdo General de Administración I/2005 del Comité de Gobierno y Administración, la plaza que ostentaba como auxiliar de administrador, Interino, por las actividades reales realizadas, manejo de inventarios, se le cambió de denominación a la de técnico operativo, sin afectar su sueldo.*

*Asimismo, debe tomarse en cuenta las constancias plasmadas en los escritos tanto del actor de fecha once de abril del año curso, así como del oficio SEAJ-MGR-1021/2005 del*

*Secretario Ejecutivo de Asuntos Jurídicos, en el sentido de que las funciones desempeñadas por el actor son de naturaleza de confianza, pues se ubica en uno de los supuestos previstos en el citado artículo 180 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en tanto que realiza funciones de manejo de inventarios en la Dirección de Almacenes, documentos que se encuentran glosados en el expediente en que se actúa y que fueron ofrecidos como prueba del demandante.*

*En esa virtud, ha quedado plenamente acreditado el carácter de confianza de las labores que desarrolla el actor al servicio de este Supremo Tribunal, por lo que debe concluirse que en términos de lo previsto en los artículos 123, Apartado B, fracción XIV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 180 y 182 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, carece de acción y derecho para solicitar por esta vía la nulidad del nombramiento de técnico operativo asignado por Acuerdo Plenario 4/2005 y Acuerdo General de Administración 1/2005.*



**SÉPTIMO. FALTA DE ACCIÓN Y DERECHO.** Del actor para solicitar la declaración de haber laborado por más de seis meses en el Poder Judicial de la Federación en la plaza de Jefe de Oficina (sic), así como de que no existe nota desfavorable en su expediente personal, dichas cuestiones son de naturaleza meramente administrativas, sin que puedan considerarse como prestaciones laborales que deban reclamarse dentro de un procedimiento jurisdiccional, ya que no existe precepto legal alguno que así lo considere, esto es, que obligue a pronunciarse respecto de tales declaraciones, por lo que esa H. Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación no deberá ocuparse de dichas cuestiones.

A mayor abundamiento, debe señalarse que independientemente de la denominación de la plaza a que alude el actor, dadas las funciones que realiza a saber: manejo de inventarios entre otras, no puede sostenerse que tenga un derecho adquirido a que se le basifique su plaza, ya que en términos del artículo 180 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, dicha plaza es de confianza por la naturaleza de



sus funciones, de ahí lo infundado de su pretensión. En tal virtud, dado el tipo de funciones que realiza, no puede sostenerse que tenga un derecho adquirido a la estabilidad en el empleo, sino que solamente de una mera expectativa, toda vez que sus funciones son de confianza y no de base.

Al respecto, resulta ilustrativa las tesis de jurisprudencia, que lleva por rubro, texto y datos de identificación:

**“Séptima Época, Instancia: Pleno, Fuente: Semanario Judicial de la Federación, 145-150 Primera Parte, Página 53, Tesis Aislada, Materia(s): Común.**

**DERECHOS ADQUIRIDOS Y EXPECTATIVAS DE DERECHO, CONCEPTOS DE LOS, EN MATERIA DE RETROACTIVIDAD DE LEYES. (Se transcribe)”.**

**“Novena Época, Instancia: Segunda Sala, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, XIII, Junio de 2001, Página: 306, Tesis: 2a. LXXXVIII/2001. Tesis Aislada, Materia(s): Constitucional.**

**IRRETROACTIVIDAD DE LAS LEYES, NO SE VIOLA ESA GARANTÍA CONSTITUCIONAL, CUANDO LAS LEYES O ACTOS CONCRETOS DE APLICACIÓN SÓLO AFECTAN SIMPLES EXPECTATIVAS DE DERECHO Y NO DERECHOS ADQUIRIDOS. (Se transcribe).”**

**“Sexta Época, Instancia: Pleno, Fuente: Semanario Judicial de la Federación, Primera**





*Parte, CXXXVI, Página: 80, Tesis Aislada, Materia(s): Constitucional, Común. RETROACTIVIDAD, TEORIAS DE LA. (Se transcribe)."*

**OCTAVO. FALTA DE ACCIÓN Y DERECHO.** *En el supuesto entendido mas no concedido de que esa H. Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación, considerase que se le debe otorgar nombramiento definitivo al actor, el mismo deberá ser de confianza, con motivo de las funciones que desempeña en el manejo de inventarios y no de base como indebidamente lo pretende, ya que de lo contrario se haría nugatoria la voluntad del Constituyente originario de que fuese el legislador ordinario el que precisara en cada caso, qué trabajadores se considerarían de confianza y cuáles de base, en perjuicio de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación.*

*En relación con lo anterior, resulta aplicable la tesis aislada XXXII/2004, aprobada por el Pleno de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en sesión privada de veinticuatro de mayo de dos mil cuatro, que lleva por rubro y texto:*

**"TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO. PARA DETERMINAR SI TIENEN O NO NOMBRAMIENTO DE BASE O DE CONFIANZA,**



**ES NECESARIO ATENDER A LA NATURALEZA DE LAS FUNCIONES QUE DESARROLLAN Y NO A LA DENOMINACIÓN DE ÁQUEL. (Se transcribe)."**

**En virtud de lo anterior, se pone de manifiesto lo ilegal de la pretensión del actor y por tanto se declare que es improcedente la devolución de las cuotas sindicales, pues como ya ha quedado referido, una vez que se le otorgó el nombramiento de confianza, no se le ha descontado cantidad alguna por concepto de cuota sindical.**

**Una vez que se hicieron valer las excepciones que anteceden, se procede a contestar los hechos, ya sea contravirtiéndolos, aclarándolos o negándolos de la siguiente forma:**

**HECHOS**

**1. El hecho que se contesta al ser apreciaciones subjetivas y unilaterales del actor ni se afirman ni se niegan, por no ser hechos propios. Aclarando que contrario a lo expuesto por el demandante con las funciones y el organigrama que se envió para su revisión por parte del titular de la Subdirección General de Seguridad y Servicios, en términos de lo establecido en el punto cuarto transitorio del Acuerdo**



*General de Administración V/2004, del treinta y uno de mayo de dos mil cuatro, se desprende que el accionante fungía como auxiliar de administrador interino y que dependía directamente de un jefe de departamento.*

*Posteriormente, mediante lo dispuesto en el Acuerdo General Plenario 4/2005 de veinticinco de enero de dos mil cinco, y en el diverso Acuerdo General de Administración I/2005 del Comité Gobierno y Administración, la plaza de auxiliar de administrador se transformó en la plaza de técnico operativo, otorgándosele un nombramiento de confianza por tiempo indefinido.*

*Asimismo, se detalló en cuanto a los criterios que se utilizaron para determinar el cambio de la denominación del puesto y el tipo de nombramiento que le corresponde, derivó de las funciones que indicó el titular de la Subdirección General de Seguridad y Servicios, advirtiéndose que las funciones que realiza son de confianza, toda vez que se dedica como actividad preponderante al manejo de inventarios, actividad que se describe como de confianza en*



SUPREMA  
CORTA DI  
RECEPCION GEN

*el artículo 180 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.*

*En tal virtud, si la naturaleza de base o de confianza de un nombramiento, deriva de las funciones desarrolladas por el trabajador, y no del hecho de que se ocupe un puesto que conforme a un determinado catálogo sea de base o de confianza, se pone de manifiesto lo infundado de la pretensión del actor.*

*2. El hecho marcado con el número 2 es cierto en cuanto a que el veinticinco de febrero de dos mil cinco, la licenciada Arely Gómez González, Secretaría General de la Presidencia y Oficial Mayor y el licenciado Rafael Coello Cetina, Secretario Ejecutivo de Asuntos Jurídicos, ambos dependientes de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, suscribieron la Circular Administrativa 1/2005, toda vez que se hizo del conocimiento de todos los trabajadores, incluido el actor, los nuevos nombramientos, adjuntando al efecto el Acuerdo General de Administración 1/2005, de siete de febrero de dos mil cinco, del Comité de Gobierno y Administración de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, relativos a los nombramientos de los servidores*



*públicos de este Alto Tribunal, salvo los de sus Salas, en las plazas creadas en el Acuerdo General Plenario 4/2004, de veinticinco de enero del mismo año.*

*Es cierto lo de la sesión de 25 de enero de 2005, pero es falso que con motivo del nombramiento se hubiera desconocido derecho alguno del actor en los términos en que lo señala.*

*Asimismo, resulta falso que con motivo del nombramiento que se le otorgó se le desconozca derecho alguno, pues las funciones que realiza son de confianza y por ende resulta infundado lo relativo a que deje de obtener los derechos y prerrogativas que son propias de un trabajador sindicalizado, pues un empleado de confianza, como es el caso del actor, al manejar inventarios no puede gozar de dichos beneficios.*

*Por otra parte, en cuanto a la pretensión de la actora de que se le debe basificar en el puesto de auxiliar de administrador y no transformarlo en uno de confianza, además de resultar improcedente su petición dadas las funciones que realiza, carece de legitimación procesal activa para reclamarla, negándose desde luego*







PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
DE LA NACION

*que se le hubiera afectado en sus derechos adquiridos, pues como se ha reiterado con antelación, sus funciones sólo pueden ser de una persona de confianza y no de base como lo pretende la actora.*

*Finalmente las demás aseveraciones que formula la actora, no se afirman ni se niegan por no ser hechos propios y en dado caso constituyen apreciaciones subjetivas que están relacionadas al fondo del asunto.*

*3. En virtud de que no se le ha efectuado descuento alguno por concepto de cuotas sindicales en la plaza de técnico operativo, no procede la devolución solicitada, y en todo caso las relativas a su plaza anterior no pueden ser exigidas a la Suprema Corte de Justicia de la Nación, sino en todo caso al Sindicato de Trabajadores del Poder Judicial de la Federación.*



*En relación con las excepciones y defensas planteadas, así como la contestación a los hechos del demandante, efectúo las siguientes manifestaciones en relación con las pruebas ofrecidas por el actor:*

### **OBJECCIÓN DE PRUEBAS**

*I. Por lo que respecta a la petición del actor de que la autoridad demandada exhiba el expediente personal del accionante, en esta contestación se ofrecerá como prueba documental pública. En cuanto a los extremos que pretende acreditar con su expediente personal las objeto en cuanto al alcance y valor probatorio que el oferente pretende darles, ya que resultan inútiles e intrascendentes, tal como lo prevé el artículo 779 de la Ley Federal del Trabajo de aplicación supletoria, toda vez que las funciones que realiza al manejar inventarios son de confianza en términos del artículo 180 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, por lo que se demuestra que resulta improcedente su solicitud de que se le otorgue un nombramiento de base y no de confianza.*

*II. La presuncional legal y humana, debe desecharse por no estar ofrecida conforme a derecho, ya que se ofrece en forma diversa a lo previsto por el artículo 834 de la Ley Federal del Trabajo de aplicación supletoria, en virtud de que el actor no indica en qué consiste y lo que se acredita con ella.*



SECRETARÍA DE  
JUSTICIA DE  
SECRETARÍA GEN



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
DE LA NACION

CONFLICTO DE TRABAJO 5/2005-C.

**III. La instrumental de actuaciones, se objeta en cuanto al alcance y valor probatorio que pretende darle el oferente de la prueba.**

**IV. El nombramiento y los dos recibos de pago no deben tomarse en cuenta al no estar relacionada con la litis, toda vez que con ellas pretende acreditar cuestiones diversas a las que son materia de este juicio y que en nada le beneficia, por tratarse de una cuestión previa al nombramiento que se le otorgó como técnico operativo y del que tuvo conocimiento hace más de un mes a la fecha de presentación de su demanda.**

**V. Por lo que respecta a la prueba documental ofrecida, relativa al escrito del licenciado Rafael Coello Cetina, se hace propia para acreditar la improcedencia de la pretensión del actor de obtener la nulidad del nombramiento de técnico operativo, pues con dicho escrito se prueba fehacientemente que la designación fue hecha conforme a derecho, por lo tanto carece de acción y derecho el demandante para solicitar su nulidad.**

**Por parte de la Dirección General de Personal, se ofrecen las siguientes:**



**PRUEBAS:**

**1. DOCUMENTAL PÚBLICA.** Consistente en el expediente personal del C. Enrique Aurelio Torillo Ramírez número 14207, en 244 fojas, en dos tomos, que se lleva en la Dirección General de Personal de este Alto Tribunal, y se solicita se agregue a los autos para que obre como corresponda. Con la salvedad que una vez concluido que sea el juicio en el que se actúa, el expediente mencionado se devuelva a la mencionada Dirección General de Personal para su correspondiente archivo. Prueba que se relaciona con todas y cada una de las excepciones y defensas, así como de los hechos de la demanda y la contestación a la misma.

**2. DOCUMENTAL PÚBLICA.** Consistente en el informe que tenga a bien rendir el Secretario General de Acuerdos de este Alto Tribunal, remitiendo al efecto certificación del Acuerdo número 2/2003 de veinte de enero de dos mil tres, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, relativo a la creación, atribuciones, funcionamiento e integración de los Comités del Propio Tribunal Pleno, localizable en la Novena Época, Instancia: Pleno, Fuente: Semanario



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
DE LA NACION

CONFLICTO DE TRABAJO 5/2005-C.

*Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo: XVII, febrero 2003, Página: 1179, y se solicita sea requerida dicha instancia para que emita lo correspondiente y se agregue para que obre como corresponda. Prueba que se relaciona con todas y cada una de las excepciones y defensas, así como de los hechos de la demanda y la contestación a la misma.*

**3. DOCUMENTAL PÚBLICA.** *Consistente en el informe que tenga a bien rendir el Secretario General de Acuerdos de este Alto Tribunal, remitiendo al efecto certificación del Acuerdo número 3/2005 de dieciocho de enero de dos mil cinco, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que establece la integración de Comités y Comisión de la Suprema Corte de Justicia de la Nación que funcionarán del 1º de febrero de 2005 al 15 de diciembre del 2006 o, en su caso, por el tiempo necesario para cumplir con el objetivo especial que justificó su creación, y se solicita sea requerida dicha instancia para que emita lo correspondiente y se agregue para que obre como corresponda. Prueba que se relaciona con todas y cada una de las excepciones y defensas, así como de los*





*hechos de la demanda y la contestación a la misma.*

**4. DOCUMENTAL PÚBLICA.** *Consistente en el acuerdo número 2/2003 de veinte de enero de dos mil tres, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación relativo a la creación atribuciones, funcionamiento e integración de los Comités del propio Tribunal Pleno, localizable en la Novena Época, Instancia: Pleno, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo: XVII, febrero 2003, Página: 1179. Prueba que se relaciona con todas y cada una de las excepciones y defensas, así como de los hechos de la demanda y la contestación a la misma.*

**5. DOCUMENTAL PÚBLICA.** *Consistente en el acuerdo número 3/2005 de dieciocho de enero de dos mil cinco del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que establece la integración de Comités y Comisión de la Suprema Corte de Justicia de la Nación que funcionara del 1º de febrero de 2005 al 15 de diciembre de 2006 o en su caso por el tiempo necesario para cumplir con el objetivo especial que justificó su creación. Prueba que se*



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
DE LA NACION

CONFLICTO DE TRABAJO 5/2005-C.

*relaciona con todas y cada una de las excepciones y defensas, así como de los hechos de la demanda y la contestación a la misma.*

**6. DOCUMENTAL PÚBLICA.** *Consistente en el Acuerdo General de Administración I/2005 de siete de febrero de dos mil cinco, del Comité de Gobierno y Administración de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, relativo a los nombramientos de los servidores públicos de este Alto Tribunal, salvo los de sus Salas, en las plazas creadas en el Acuerdo General Plenario 4/2005, del veinticinco de enero del mismo año, en donde en el anexo correspondiente a la Dirección de Almacenes, se encuentra identificado el actor bajo el número progresivo 1464, puesto Técnico Operativo rango F (CUP) de confianza, acreditándose fehacientemente que el demandante cuenta con una plaza de confianza, por lo que carece de acción y derecho para demandar la nulidad del nombramiento otorgado, para el caso en que sea objetado en cuanto autenticidad, contenido y firma, es aplicable lo dispuesto en el artículo 795 de la Ley Federal del Trabajo de aplicación supletoria, en el sentido de que los documentos expedidos*

RECEIVED  
SECRETARÍA DE JUSTICIA  
Y FALLO  
DE ABOGADOS

*por Funcionario Público en ejercicio de sus atribuciones, no se encuentran sujetos a prueba, o en su defecto se ofrece su cotejo con el original que obra en el Semanario Judicial de la Federación, dependiente de la Dirección de Distribución del Semanario Judicial de la Federación y Otras Obras, solicitando se gire atento oficio a la citada Dirección ubicada en el edificio Sede de este Alto Tribunal. Prueba que se relaciona con todas y cada una de las excepciones y defensas, así como de los hechos de la demanda y la contestación a la misma.*

**7. DOCUMENTAL PÚBLICA.** Consistente en el Acuerdo 4/2005 de veinticinco de enero de dos mil cinco, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, relativo a la estructura y a las plazas del personal de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para el caso en que sea objetado en cuanto a su autenticidad, contenido y firma, es aplicable lo dispuesto por el artículo 795 de la Ley Federal del Trabajo de aplicación supletoria, en el sentido de que los documentos expedidos por un funcionario público en ejercicio de sus atribuciones, no se encuentran sujetos a prueba, o en su defecto se ofrece su



SUPREMA  
CORTA DE  
JUSTICIA DE  
SECRETARIA GENERAL



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
DE LA NACION

CONFLICTO DE TRABAJO 5/2005-C.

*cotejo con el original que obra en la Dirección General Adjunta del Diario Oficial de la Federación, dependiente de la Secretaría de Gobernación, solicitando se gire atento oficio a la citada Dependencia en la calles de Río Amazonas N°. 62, Colonia Cuauhtémoc, C.P. 06500, México, D.F. Prueba que se relaciona con todas y cada una de las excepciones y defensas, así como de los hechos de la demanda y la contestación a la misma.*

*8. DOCUMENTAL PÚBLICA. Consistente en la Circular Administrativa 1/2005 de fecha veinticinco de febrero de dos mil cinco, suscrita por la Secretaria General de la Presidencia y Oficial Mayor y por Secretario Ejecutivo de Asuntos Jurídicos ambos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por la que dan a conocer entre otras cuestiones, la nueva denominación de los puestos de este Supremo Tribunal que guarda mayor relación con sus funciones. Prueba que se relaciona con todas y cada una de las excepciones y defensas, así como de los hechos de la demanda y la contestación a la misma.*



**9. INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES.**

*Consistente en todas y cada una de las actuaciones que obran en el expediente en que se actúa, en todo aquello que favorezca a mis intereses y de la Institución que representó.*

**10. PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA.** *En su doble aspecto, en todo lo que me beneficie.*

*Pruebas que se relacionan con todos y cada uno de los hechos contestados, así como con las excepciones y defensas opuestas con antelación.*

**DERECHO**

*Son aplicables en cuanto al fondo los artículos 8 y 113, fracción I, inciso a), de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, la fracción XIV del apartado B del artículo 123 constitucional, 180 y 182 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y las Jurisprudencias aplicables, entre otras, la identificada bajo el rubro: "TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO. PARA DETERMINAR SI TIENEN UN NOMBRAMIENTO DE BASE O DE CONFIANZA, ES NECESARIO ATENDER A LA NATURALEZA DE LAS FUNCIONES QUE*







PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
DE LA NACION

CONFLICTO DE TRABAJO 5/2005-C.

**DESARROLLAN Y NO A LA DENOMINACIÓN DE  
AQUÉL."**

***En cuanto al procedimiento son aplicables íntegramente el Título Noveno de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, así como los demás preceptos que de ésta sean conducentes."***

**CUARTO.** Mediante escrito presentado el cinco de julio de dos mil cinco ante la mesa de control de correspondencia de la Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación, el Director de Almacenes de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, solicitó se le reconociera la personalidad con la que compareció, por señalado domicilio para oír y recibir notificaciones, y como sus representantes y apoderados legales a los licenciados que mencionó, asimismo contestó la demanda dentro del plazo legal, señalando en cuanto a los capítulos de prestaciones y de hechos lo mismo que la Dirección General de Personal, por lo que los argumentos respectivos no se transcriben.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
DE LA NACION

**QUINTO.** Por acuerdo de seis de julio de dos mil cinco, el tercer integrante Presidente de la Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación tuvo por recibidos los escritos presentados por el Director General de Personal y por

el Director de Almacenes, ambos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, y les reconoció la personalidad y carácter con que se apersonaron por haberlo acreditado con los originales de sus nombramientos; además, se tuvieron por reconocidos con el carácter de apoderados y representantes legales a los profesionistas indicados y por señalado su domicilio legal; se les tuvo por contestada la demanda laboral entablada en su contra; por ofrecidas las pruebas que anunciaron y por opuestas las excepciones y defensas que hicieron valer; asimismo, se fijó fecha para audiencia.

**SEXTO.** El catorce de julio de dos mil cinco se llevó a cabo la audiencia que prevén los artículos 131, 132 y 133 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, en la que se admitieron las pruebas ofrecidas por las partes.

**SÉPTIMO.** Una vez desahogadas las pruebas que se admitieron a las partes, por auto de diecinueve de agosto de dos mil cinco se declaró cerrada la instrucción en este conflicto de trabajo, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 885 de la Ley Federal del Trabajo, de aplicación supletoria a la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, y se ordenó turnar este expediente al representante de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ante la Comisión Substanciadora Única



## CONFLICTO DE TRABAJO 5/2005-C.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
DE LA NACION

del Poder Judicial de la Federación, para la formulación del dictamen respectivo.

**OCTAVO.** Mediante acuerdo de veinticuatro de octubre de dos mil cinco, con fundamento en el artículo 138 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, los integrantes de la Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación, para mejor proveer, solicitaron por oficio al Director de Almacenes demandado, un informe por escrito en el que puntualizara las actividades que realiza el actor Enrique Aurelio Torillo Ramírez en su puesto de técnico operativo, concediéndole para tal efecto el plazo de tres días.

En cumplimiento a lo anterior, en el escrito presentado el treinta y uno de octubre del año en curso, el director demandado señaló:



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
DE LA NACION

***“1. Recibir de los proveedores los bienes que entregan conforme a los pedidos fincados por la Dirección General de Adquisiciones y Servicios en el rubro de consumibles de mantenimiento, como son: ferretería, plomería, eléctrico, refacciones, pinturas, materiales de construcción.*”**

*Esta actividad consiste en atender al proveedor, revisar el cumplimiento de los artículos en cuanto a calidad, cantidad y especificaciones técnicas requeridas de acuerdo al pedido, cotejo documental entre pedido y factura o remisión y, de proceder física y documentalmente la recepción de los bienes, comunicarlo al Jefe de Departamento para la elaboración de la entrada al almacén.*

*2. Acomodar los bienes en los espacios destinados para su almacenaje con base en criterios de prevención, orden y control que aseguren su salvaguarda, su fácil localización y maniobras para su manejo físico.*

*Esta actividad consiste en la responsabilidad delegada al servidor público para disponer de los bienes desde su recepción a fin de acomodarlos en forma adecuada con base en criterios previamente definidos por sus superiores jerárquicos, esto es, el Sr. Torillo Ramírez tiene en un área específica la custodia de los consumibles señalados en el punto anterior.*



SUPREMA CC  
JUSTICIA DE LA  
SECRETARIA GENERAL

*3. Realizar loteos de bienes conforme a las solicitudes recibidas y existencias disponibles*



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
DE LA NACION

CONFLICTO DE TRABAJO 5/2005-C.

**con el propósito de atender los requerimientos recibidos.**

**Esta actividad consiste en la facultad conferida al señor Enrique Aurelio Torillo Ramírez para que, como responsable de un área, integre los bienes que están bajo su custodia y que serán dotados a un usuario de acuerdo a la solicitud de bienes que le haya turnado su Jefe de Departamento.**

**4. Entregar los bienes a los solicitantes conforme a la salida de almacén con el propósito de satisfacer las necesidades formuladas.**

**Esta actividad se deriva de la número 3 anterior y consiste en entregar físicamente los bienes al usuario conforme al documento de salida de almacén.**

**5. Realizar inventarios físicos de existencias de los bienes que tiene a su cargo.**

**Esta actividad consiste en contar físicamente los bienes consumibles que tiene bajo su responsabilidad el Sr. Torillo Ramírez registrando las cantidades obtenidas en los marbetes de inventario emitidos para tal fin, con el propósito de conciliarlos con los saldos que arrojen los registros de almacén."**

SECRETARÍA DE JUSTICIA  
RTE DE  
NACION  
DE ACUERDO

De este documento, se le dio vista a la actora para que, en el plazo de tres días, manifestara lo que a su interés conviniera, la cual desahogó mediante escrito presentado el nueve de noviembre de dos mil cinco en la referida Comisión Substanciadora, en el que adujo:

***“...De conformidad con lo que se precisa en la copia certificada del oficio número DAL-136/2005, se llega al pleno conocimiento de que el actor Enrique Torillo Ramírez, realiza actividades que no pueden estimarse como las que efectúa un trabajador de confianza, esto es así, por que se limita a recibir de los proveedores los utensilios que entregan, conforme a los pedidos hechos por la Dirección General de Administración y Servicios, los acomoda en los espacios destinados para su almacenamiento, efectúa loteos de tales bienes, conforme a las solicitudes recibidas y existencias disponibles y realiza los inventarios físicos de los mismos.***

***Así las cosas, es evidente que la información que se vierte en el oficio mencionado no existe causa legal para que sea tomada en cuenta por***







CONFLICTO DE TRABAJO 5/2005-C.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
DE LA NACION

*esta H. Comisión Substanciadora y el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación al formular el dictamen y resolver en definitiva; porque si las pretensiones de la patronal eran acreditar las funciones que desempeñaba nuestro representado, ello debió haberlo precisado al contestar la reclamación laboral, tal como obliga el artículo 130 de la ley burocrática, no a través del informe de que se hace referencia, sin que sea óbice el que esta H. Comisión lo haya solicitado, puesto que si mi representado gozaba de un nombramiento que no era de confianza, con anterioridad a este conflicto, lógico y jurídico es suponer que el nuevo nombramiento no implicaría cambio de funciones, por lo que, se debe atender al nombramiento sindicalizado.*



CORTE DE  
LA NACION  
AL DE ACUERDO

*A mayor abundamiento, si bien se pretende por la parte demandada demostrar que nuestro representado realiza funciones de un cargo de confianza, lo expuesto en el oficio con el que se nos corrió traslado, se trata de manifestaciones meramente subjetivas, no corroboradas con documento fehaciente alguno, puesto que no se acompañó reglamento, documental o circular en*

*la que se delimiten las funciones de nuestro representado y con ello concatenar lo mencionado por el oficiante.”*

**NOVENO.** Por auto de diez de noviembre de dos mil cinco se tuvo por desahogada la vista que se dio al actor; asimismo, se ordenó turnar el expediente al representante de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ante la Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación para la elaboración del proyecto de dictamen respectivo.

**DÉCIMO.** Mediante escrito presentado el veinticuatro de noviembre de dos mil cinco ante la Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación, el actor pretendió desahogar nuevamente la vista que se le dio con el documento que presentó el Director de Almacenes demandado y en el cual señalaba las funciones de aquél.

A dicho escrito, recayó el acuerdo de esa misma fecha en el que se ordenó agregar a los autos para que obre en los mismos, precisando que el plazo para dicho desahogo fue el de tres días que se le concedió previamente.



SUPREMA  
JUSTICIA D  
SECRETARIA GE

**CONSIDERANDO:**



## CONFLICTO DE TRABAJO 5/2005-C.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
DE LA NACION

**PRIMERO.** El Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación es competente para resolver este conflicto laboral, según lo disponen los artículos 123, Apartado "B", fracción XII, párrafo segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 10, fracción IX, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; y 152, 153 y 160 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, dado que se trata de un juicio promovido por un trabajador de este Alto Tribunal con la finalidad de obtener una resolución en virtud de la cual se modifique la naturaleza de confianza del nombramiento que le fue conferido; y, además, la Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación ya tramitó el procedimiento en términos de lo previsto en los artículos 152 al 161 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado y emitió el dictamen a que se refiere el artículo 153 de este último ordenamiento legal y 1º del Reglamento de Trabajo de dicha Comisión Substanciadora, aprobado en el Acuerdo 8/89 del Pleno de este Alto Tribunal.



**SEGUNDO.** Por principio, con base en el análisis integral de la demanda es pertinente señalar cuáles son las prestaciones principales que hizo valer el actor Enrique Aurelio Torillo Jiménez, a saber:

1. Declaración de nulidad del nombramiento de Técnico Operativo adscrito al almacén de Zaragoza de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, puesto de confianza.

2. Como consecuencia, se otorgue a favor del actor nombramiento de base que corresponde a su cargo como trabajador sindicalizado, por no encontrarse en los supuestos a que se refieren los artículos 180 y 181 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación pues las funciones que desempeña no son de dirección, inspección, vigilancia ni fiscalización.

3. La declaración de que el actor tiene laborando para el Poder Judicial de la Federación más de seis meses en el cargo de Jefe de Oficina.

4. Declaración de que no tiene nota desfavorable en su expediente.

5. Se efectúen las deducciones quincenales del salario del actor a favor del Sindicato de Trabajadores del Poder Judicial de la Federación.

6. En caso de considerar improcedentes las anteriores prestaciones, solicita la devolución de las cuotas sindicales que



## CONFLICTO DE TRABAJO 5/2005-C.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
DE LA NACION

se le dedujeron quincenalmente a partir del inicio de sus funciones como jefe de oficina.

En cuanto a la devolución de cuotas sindicales, cabe señalar que del análisis detenido de la demanda se advierte que el trabajador únicamente se refiere a las deducciones anteriores al otorgamiento del nombramiento del que se duele, dado que entre sus pretensiones se encuentra la relativa a que se le efectúen las deducciones quincenales de su salario a favor del Sindicato de Trabajadores del Poder Judicial de la Federación.

A su vez, los demandados Director General de Personal y Director de Almacenes ambos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por conducto de sus representantes, opusieron las siguientes excepciones:

1. La de prescripción, ya que se hizo conocedor de la transformación de la plaza que ocupaba a partir de la publicación en el Diario Oficial de la Federación de catorce de febrero de dos mil cinco del Acuerdo Plenario 4/2005, y presentó su demanda el diecisiete de junio del año en curso, esto es, se excedió en el tiempo para la interposición de su demanda.



Además, en todo caso, prescribió su derecho a reclamar la nulidad de su nombramiento dado que el actor manifiesta que a partir del veinticinco de febrero de dos mil cinco tuvo conocimiento de la circular administrativa 1/2005 donde se informaba del cambio del nombramiento, por lo que al veintiuno de junio de dos mil cinco, en que presentó su demanda ya había transcurrido el plazo para la prescripción señalada.

2. Falta de legitimación para exigir que su plaza sea de base pues el único facultado para arrogarse dicha atribución es el Sindicato de Trabajadores del Poder Judicial de la Federación titular de las relaciones colectivas de los trabajadores.

3. Carece de acción y derecho el actor para impugnar su nombramiento ya que fue otorgado por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación al ser considerado en las plazas señaladas en el Acuerdo Plenario 4/2005, decisión que es definitiva e inatacable por ser actos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

4. Carece de acción y derecho el actor para demandar la nulidad de nombramiento ya que las funciones que desarrolla son de confianza, de ahí que su nombramiento deba ser de esa naturaleza por lo que la transformación de aquél no transgrede





## CONFLICTO DE TRABAJO 5/2005-C.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
DE LA NACION

lo previsto en el punto Cuarto Transitorio del Acuerdo General Plenario 4/2005.

5. El actor carece de acción y derecho en atención a que dada su calidad de trabajador de confianza se encuentra excluido del derecho para demandar la nulidad del nombramiento conforme a lo dispuesto en el artículo 8° de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado.

6. Carece de acción y derecho el actor para reclamar la declaración de que tiene más de seis meses laborando para el Poder Judicial de la Federación en la plaza de jefe de oficina así como de que no existe nota desfavorable en su expediente personal, dado que dichas cuestiones son de naturaleza administrativa y no son prestaciones laborales que deban reclamarse en un procedimiento jurisdiccional. Además, dadas las funciones desarrolladas por el actor, como es el manejo de inventarios, no puede sostenerse que el actor tenga un derecho adquirido a que se le basifique su plaza.



CORTE DE  
JUSTICIA  
DE LA NACION

7. Carece de acción y derecho para la devolución de las cuotas sindicales que pretende, ya que una vez otorgado nombramiento de confianza no se le ha descontado cantidad alguna por dichas cuotas.

En ese orden de ideas, debe abordarse el estudio de la litis principal en el presente conflicto laboral, acorde con las pretensiones y excepciones antes sintetizadas, esto es, si asiste acción y derecho al actor para reclamar la nulidad del nombramiento de confianza otorgado en la plaza de técnico operativo adscrito al almacén de Zaragoza dado que a su juicio siempre ocupó un nombramiento de base.

**TERCERO.** En la demanda laboral el actor reclama como prestación principal la nulidad del nombramiento de técnico operativo adscrito al almacén de Zaragoza de la Suprema Corte de Justicia de la Nación pues aduce que siempre se ha desempeñado como auxiliar de administrador ya que las funciones que viene desarrollando no son propias de un trabajador de confianza.

Los demandados se excepcionaron en el sentido de que la acción se encuentra prescrita toda vez que el actor se hizo conocedor de la transformación de la plaza que ocupaba a partir de la publicación en el Diario Oficial de la Federación de catorce de febrero de dos mil cinco del Acuerdo Plenario 4/2005, y presentó su demanda el veintiuno de junio del año en curso, esto es, se excedió en el tiempo para la promoción de su demanda.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
DE LA NACION

## CONFLICTO DE TRABAJO 5/2005-C.

Asimismo, aducen que prescribió el derecho del actor a reclamar la nulidad de su nombramiento dado que el mismo manifiesta que a partir del veinticinco de febrero de dos mil cinco tuvo conocimiento de la circular administrativa 1/2005 donde se informó del cambio del nombramiento, por lo que al veintiuno de junio de dos mil cinco, en que presentó su demanda ya había transcurrido el plazo para la prescripción señalada.

Ante ello, resulta conveniente precisar que se analiza en primer lugar la excepción de prescripción pues el estudio de ésta es preferente a las diversas planteadas ya que tiene carácter perentorio e impeditivo desde el punto de vista procesal y, por tanto, tiende a destruir la pretensión intentada, dado que de ser fundada haría innecesario el estudio de las demás que opusieron los demandados.

Sirve de apoyo a lo anterior, en lo conducente, la tesis aislada que lleva por rubro, texto y datos de identificación:



***“COSA JUZGADA Y PRESCRIPCIÓN, ESTUDIO  
PREFERENTE DE LAS EXCEPCIONES DE. Las  
excepciones de cosa juzgada y de prescripción,  
tienen el carácter de impeditivas desde el punto  
de vista procesal, supuesto que tienden***

***esencialmente a destruir la eficacia de la acción, independientemente de su justificación intrínseca; por tanto, si la Junta responsable absolvió a la empresa demandada, porque consideró que se habían acreditado las excepciones de cosa juzgada y de prescripción opuestas por aquella, es indudable que en el amparo promovido contra el laudo de la Junta, deben estudiarse primeramente las excepciones mencionadas, y solo en el caso de que se llegue a concluir que la autoridad debió considerarlas improcedentes, pueden estudiarse y decidirse las violaciones a las leyes de procedimiento, que se invoquen en la demanda de garantías. (Quinta Época, Instancia: Cuarta Sala, Fuente: Semanario Judicial de la Federación, Tomo: LXXVI, Página: 1620)."***

En ese orden de ideas, debe señalarse que en materia burocrática, la prescripción del derecho a demandar en juicio la nulidad de un nombramiento se encuentra regulada en los artículos 112, 113, 116 y 117 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado. Dichos numerales señalan:



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
DE LA NACION

CONFLICTO DE TRABAJO 5/2005-C.

**“ARTÍCULO 112. Las acciones que nazcan de esta Ley, del nombramiento otorgado en favor de los trabajadores y de los acuerdos que fijen las condiciones generales de trabajo, prescribirán en un año, con excepción de los casos previstos en los artículos siguientes:”**

**“ARTÍCULO 113. Prescriben:**

**I. En un mes:**

**a) Las acciones para pedir la nulidad de un nombramiento, y...”**

**“ARTÍCULO 116. La prescripción se interrumpe:**

**I. Por la sola presentación de la demanda respectiva ante el Tribunal Federal de Conciliación y Arbitraje, y**

**II. Si la persona a cuyo favor corre la prescripción reconoce el derecho de aquella contra quien prescribe, por escrito o por hechos indudables.”**



**“ARTÍCULO 117. Para los efectos de la prescripción los meses se regularán por el número de días que les correspondan; el primer día se contará completo y cuando sea inhábil el**

***ultimo, no se tendrá por completa la prescripción; sino cumplido el primer día hábil siguiente.”***

De los preceptos transcritos, se desprende que existe disposición expresa en el sentido de que el plazo de prescripción para solicitar la nulidad de un nombramiento es de un mes.

En ese orden de ideas, el término para que opere la prescripción de la acción de nulidad de nombramiento, debe empezar a contar a partir de la fecha en que el trabajador recibe el documento en el que consta su nombramiento, pues sólo a partir de ese momento tendrá conocimiento pleno de las condiciones que le son fijadas en el mismo, en términos de lo previsto en el artículo 15 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado. Dicho numeral señala:

***“ARTICULO 15.- Los nombramientos deberán contener:***

***I.- Nombre, nacionalidad, edad, sexo, estado civil y domicilio;***

***II.- Los servicios que deban prestarse, que se determinarán con la mayor precisión posible;***





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
DE LA NACION

## CONFLICTO DE TRABAJO 5/2005-C.

**III.- El carácter del nombramiento: definitivo, interino, provisional, por tiempo fijo o por obra determinada;**

**IV.- La duración de la jornada de trabajo;**

**V.- El sueldo y demás prestaciones que habrá de percibir el trabajador, y**

**VI.- El lugar en que prestará sus servicios."**

Como se advierte de este numeral, el documento en el que conste el nombramiento debe contener datos de especial relevancia sobre los términos en que se desarrollará la respectiva relación laboral.

Por tanto, sólo a partir del momento en el que el trabajador conoce el contenido de su nombramiento puede iniciar el plazo de prescripción para impugnar su validez, ya que con anterioridad se encuentra imposibilitado para hacer valer sus defensas.



CORTE DE  
LA NACION  
AL DE ACUERDO

En esas condiciones, para estar en aptitud de pronunciarse respecto a si transcurrió el término prescriptivo a que se ha hecho referencia, debe atenderse a lo manifestado por las partes en sus respectivos escritos de demanda y contestación, las constancias que obran en el expediente y a las pruebas ofrecidas por éstas en el presente conflicto de trabajo.

En ese tenor, cabe recordar que los demandados adujeron que el actor se hizo conocedor de la transformación de la plaza que ocupaba a partir de la publicación en el Diario Oficial de la Federación de catorce de febrero de dos mil cinco del Acuerdo Plenario 4/2005 y, además, que manifestó que a partir del veinticinco de febrero de dos mil cinco tuvo conocimiento de la circular administrativa 1/2005 donde se informaba del cambio del nombramiento, por lo que de esas fechas al veintiuno de junio de dos mil cinco, en que presentó su demanda ya había transcurrido el plazo de un mes para la prescripción señalada.

Lo anterior resulta infundado en atención a que para realizar el cómputo de la prescripción a que hace alusión la parte demandada, debe tomarse en cuenta la fecha a partir de la cual el actor tuvo conocimiento del documento en el que consta su nombramiento y no las diversas fechas que se adujeron en la contestación de la demanda.

Se estima así, pues si bien el actor supo que existiría un cambio en los nombramientos, incluso en el relativo a la plaza que él ocupaba, en ese momento aún no conocía el contenido preciso del nuevo documento en el que constaría su nombramiento, ya que ni la publicación del citado Acuerdo





## CONFLICTO DE TRABAJO 5/2005-C.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
DE LA NACION

General ni la entrega de la circular en comento se referían a todas y cada una de las condiciones señaladas en el artículo 15 antes transcrito, máxime que en el referido Acuerdo General Plenario 4/2005 no se hizo referencia a la naturaleza de base o de confianza del nombramiento correspondiente, cuestión de la que se duele en el presente juicio.

En ese orden de ideas, resulta infundada la excepción de la parte demandada en el sentido de que el término para computar la prescripción es a partir de que el actor se hizo conocedor de la transformación de la plaza que ocupaba dada la publicación en el Diario Oficial de la Federación de catorce de febrero de dos mil cinco del Acuerdo General Plenario 4/2005 o a partir del veinticinco de febrero de dos mil cinco, fecha en la que tuvo conocimiento de la circular administrativa 1/2005, pues se insiste, en esas fechas aún no tenía conocimiento de la naturaleza de base o de confianza de su nuevo nombramiento.



ORTE DE  
NACION  
DE ACUERDO

Por otra parte, tanto el actor como la parte demandada ofrecieron el expediente personal de aquél, en donde aparece el oficio DGP/DCP/044/2005 de diez de abril de dos mil cinco firmado por el entonces Director General de Personal, y en el cual consta la firma de recibido del actor con fecha veintitrés de mayo de dos mil cinco y mediante el cual se le entregaron los originales del aviso de baja y su nuevo nombramiento en el

puesto de técnico operativo, rango F. Dicho documento es del texto siguiente:

***“Por medio del presente hago entrega de los originales del aviso de baja al treinta y uno de enero de dos mil cinco y su nombramiento en el puesto de técnico operativo rango F, a partir del primero de febrero de dos mil cinco, para que se sirva usted signar como “acuse de recibo”, con la finalidad de que sean integrados éstos junto con las copias de los mismos a su expediente personal. No omito mencionar a usted que el monto de percepciones mensuales brutas señaladas en su nombramiento, son las vigentes al primero de febrero del año en curso, sin incluir las cantidades que le corresponden por los conceptos de prima quinquenal y seguridad social complementaria, ni los incrementos aprobados con posterioridad.”***

Con lo anterior, queda acreditado que el actor fue comunicado del cambio de su nombramiento el veintitrés de mayo de dos mil cinco, fecha en la que además tuvo posibilidad de conocer plenamente el contenido del documento al que se



SECRETARÍA DE JUSTICIA DEL TRABAJO  
SECRETARÍA GENERAL



## CONFLICTO DE TRABAJO 5/2005-C.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
DE LA NACION

refiere el artículo 15 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado.

Por tanto, desde el veintitrés de mayo de dos mil cinco, es factible computar el plazo de un mes a que se refiere el artículo 113 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, por lo que si la demanda se presentó el veintiuno de junio de dos mil cinco, debe concluirse que no transcurrió el citado término de un mes y, por ende, no prescribió la acción de nulidad de nombramiento intentada por el actor, lo que torna infundadas las excepciones antes precisadas.

**CUARTO.** La parte demandada hace valer en su contestación de la demanda la excepción de falta de legitimación del actor ya que el único facultado para reclamar la naturaleza de base del nombramiento que ocupa el actor, es el Sindicato de Trabajadores del Poder Judicial de la Federación.



ORTE DE  
A NACION  
DE ACUERDO

Al respecto, cabe señalar que la legitimación en la causa implica la necesidad de que la demanda sea presentada por quien tenga la titularidad del derecho que se cuestiona, ya que debe accionarse por aquella persona que la ley considera como particularmente idónea para estimular en el caso concreto la función jurisdiccional.

Esta cuestión no puede resolverse generalmente en el curso del juicio sino únicamente en la sentencia, por tratarse de una cuestión de fondo, es decir, perentoria y, si bien se ha manifestado por este Alto Tribunal que la legitimación puede estudiarse de oficio en cualquier fase del juicio, ello se refiere a la legitimación en el proceso y no a la legitimación en la causa.

Precisado lo anterior y a efecto de determinar si el actor tiene legitimación para demandar la nulidad del nombramiento otorgado, debe tomarse en cuenta que el mismo es el documento donde consta la designación de determinada persona para desempeñar un cargo o empleo público, y con éste se formaliza la relación laboral con el titular de la entidad respectiva o dependencia; máxime que el artículo 12 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado precisa que los trabajadores prestarán sus servicios en virtud de nombramiento expedido por el funcionario facultado para ello.

Además, este nombramiento debe contener los requisitos que señala el artículo 15 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, lo que genera certeza al trabajador sobre las condiciones en las que deberá desarrollar las actividades que le serán encomendadas. La aceptación de ese nombramiento obliga a las partes, tanto la que lo expidió como





## CONFLICTO DE TRABAJO 5/2005-C.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
DE LA NACION

a la trabajadora, a cumplir con los deberes inherentes al mismo, tal como lo dispone el artículo 18 de la citada ley burocrática.

En ese contexto, dado que constitucionalmente la naturaleza de base o de confianza de un nombramiento implica el surgimiento de diversos derechos para el trabajador al servicio del Estado, principalmente el goce de la estabilidad en el empleo, es menester concluir que sí trasciende a su esfera jurídica y lo legitima para acudir a juicio el hecho de que al actor se le otorgue un nombramiento en el que se defina la naturaleza de base o de confianza del mismo, de ahí que resulta infundado lo aseverado por la demandada.

Por otro lado, también debe declararse infundada la excepción relativa a que fue el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación el cual mediante el Acuerdo General Plenario 4/2005 determinó la naturaleza del nombramiento del actor.

ORTE DE  
A NACION  
L DE ACU

En efecto, si bien en el Acuerdo General Plenario 4/2005 se creó la plaza 1468, de técnico operativo, debe señalarse que en dicho Acuerdo General no se precisó si el nombramiento respectivo sería de base o de confianza, ya que mediante el referido Acuerdo únicamente se creó la plaza en comento mas

no se emitió pronunciamiento alguno sobre si las funciones de esa plaza serían de confianza o de base.

Por tanto, resulta infundada la mencionada excepción dado que no fue el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación el órgano que fijó la naturaleza de confianza del nombramiento aquí controvertido.

**QUINTO.** Por otra parte, en relación con la nulidad de nombramiento que solicita el actor, la demandada se excepcionó manifestando que aquél carece de acción y derecho para impugnar su nombramiento ya que las funciones que desarrolla son de confianza, de ahí que su nombramiento deba ser de esa naturaleza por lo que la transformación de aquél que tenía en su calidad de interino no transgrede lo previsto en el punto Cuarto Transitorio del Acuerdo General Plenario 4/2005, además, dada su calidad de trabajador de confianza se encuentra excluido del derecho para demandar la nulidad del nombramiento, conforme a lo dispuesto en el artículo 8° de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado en relación con el diverso 180 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación pues sus funciones eran las de realizar inventarios en la Dirección de Almacenes.



## CONFLICTO DE TRABAJO 5/2005-C.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
DE LA NACION

Ante ello, para abordar las excepciones de la demandada es necesario en primer lugar analizar si como lo dijo ésta, el trabajador tenía un nombramiento en virtud del cual realizaba funciones propias de un trabajador de confianza, para lo cual se estima conveniente analizar la naturaleza del nombramiento que tenía antes de la entrada en vigor del Acuerdo General Plenario 4/2005, siendo oportuno precisar previamente el marco jurídico que regula los nombramientos en este Alto Tribunal, por lo que a continuación se reproduce el texto de los artículos 123, apartado B, fracción XIV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 5°, fracción IV, 6°, 46, fracción II, 63, 64 y 65 de la citada ley burocrática, que establecen:

**CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS  
UNIDOS MEXICANOS.**



A CORTE DE ley.  
DE LA NACION;  
GENERAL DE ACUERDO

***“ARTÍCULO 123. Toda persona tiene derecho al trabajo digno y socialmente útil; al efecto, se promoverán la creación de empleos y la organización social para el trabajo, conforme a la***

***“B. Entre los Poderes de la Unión, el Gobierno del Distrito Federal y sus trabajadores:***

***“XIV. La ley determinará los cargos que serán considerados de confianza. Las personas que los desempeñen disfrutarán de las medidas de protección al salario y gozarán de los beneficios de la seguridad social.”***

**LEY FEDERAL DE LOS TRABAJADORES AL  
SERVICIO DEL ESTADO**

***“Artículo 5°. Son trabajadores de confianza:***

***.....***

***IV. En el Poder Judicial: los Secretarios de los Ministros de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y en el Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal, los Secretarios del Tribunal Pleno y de las Salas”.***

***“Artículo 6°. Son trabajadores de base:***

***Los no incluidos en la enumeración anterior y que, por ello, serán inamovibles. Los de nuevo ingreso no serán inamovibles sino después de seis meses de servicios sin nota desfavorable en su expediente.”***



**SUPREMA C  
JUSTICIA DE J  
SECRETARIA GENE**



## CONFLICTO DE TRABAJO 5/2005-C.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
DE LA NACION

***“Artículo 46. Ningún trabajador podrá ser cesado sino por causa justa. En consecuencia, el nombramiento o designación de los trabajadores sólo dejará de surtir efectos sin responsabilidad para los titulares de las dependencias por las siguientes causas:***

***(...)***

***III. Por conclusión del término o de la obra determinantes de la designación.”***

***“Artículo 63. Cuando se trate de vacantes temporales que no excedan de seis meses no se moverá el escalafón; el titular de la Dependencia de que se trate nombrará y removerá libremente al empleado interino que deba cubrirla”.***

***“Artículo 64.- Las vacantes temporales mayores de seis meses serán ocupadas por riguroso escalafón; pero los trabajadores ascendidos serán nombrados en todo caso con el carácter de provisionales, de tal modo que si quien disfrute de la licencia reingresare al servicio, automáticamente se correrá en forma inversa el escalafón y el trabajador provisional de la última***



ORTE DE  
NACION  
L DE ACUERDO

*categoría correspondiente, dejará de prestar sus servicios sin responsabilidad para el titular”.*

***“Artículo 65. Las vacantes temporales mayores de seis meses serán las que se originen por licencias otorgadas a trabajadores de base en los términos del artículo 43 fracción VIII de esta Ley.”***

También, debe tomarse en cuenta que los artículos 180 y 182 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, señalan:

***“Artículo 180. En la Suprema Corte de Justicia de la Nación tendrán el carácter de servidores públicos de confianza, el secretario general de acuerdos, el subsecretario general de acuerdos, los secretarios de estudio y cuenta, los secretarios y subsecretarios de Sala, los secretarios auxiliares de acuerdos, los actuarios, la persona o personas designadas por su Presidente para auxiliarlo en las funciones administrativas, el Coordinador de Compilación y Sistematización de Tesis, los directores generales, los directores de área, los subdirectores, los jefes de departamento,***



Suprema  
Corte de Justicia de la  
Federación





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
DE LA NACION

CONFLICTO DE TRABAJO 5/2005-C.

***el personal de apoyo y asesoría de los servidores públicos de nivel de director general o superior, y todos aquellos que tengan a su cargo funciones de vigilancia, control, manejo de recursos, adquisiciones o inventarios.”***

***“Artículo 182. Los servidores públicos del Poder Judicial de la Federación, no previstos en los dos artículos anteriores, serán de base.”***

De los artículos transcritos, por principio, se advierte que al establecerse en la fracción XIV del apartado B del artículo 123 constitucional que “la ley determinará los cargos que serán considerados de confianza”, el Poder Revisor de la Constitución tuvo la clara intención de que el legislador ordinario precisara qué trabajadores al servicio del Estado, por su cargo, es decir, por la naturaleza de las funciones realizadas, serían considerados de confianza y, por ende, únicamente disfrutarían de las medidas de protección al salario y de los beneficios de la seguridad social.



Así, resulta patente que conforme a lo previsto en el citado precepto constitucional la determinación sobre qué trabajadores al servicio del Estado son de confianza y, por exclusión, cuáles son de base, quedó al criterio del legislador, precisándose en la

propia Norma Fundamental que éste señalaría los cargos de confianza; lo que implica, atendiendo a que todo cargo público conlleva una específica esfera competencial, que la naturaleza de confianza de un servidor público está sujeta a la índole de las atribuciones desarrolladas por éste, lo que si bien generalmente debe ser congruente con la denominación del nombramiento otorgado, no permite desconocer que, ocasionalmente, puede no suceder con motivo de que el patrón equiparado confiera este último para desempeñar funciones que no son propias de un cargo de confianza.

Por tanto, para respetar el referido precepto constitucional y la voluntad del legislador ordinario plasmada en los numerales que señalan qué cargos son de confianza, cuando sea necesario determinar si un trabajador al servicio del Estado es de confianza o de base, deberá atenderse a la naturaleza de las funciones que desempeña o realizó al ocupar el cargo, con independencia del nombramiento respectivo, ya que de considerarse exclusivamente la denominación de éste, se podría sujetar la voluntad soberana a lo determinado en el acto administrativo mediante el cual el patrón equiparado nombra a un servidor público, cuando es el patrón el que debe someterse a la majestad de la Constitución General de la República y de las leyes emanadas de ésta.



## CONFLICTO DE TRABAJO 5/2005-C.

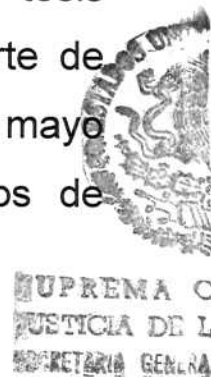
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
DE LA NACION

Ante ello, de la interpretación sistemática de lo previsto en los artículos 5° y 6° de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, 180 y 182 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación antes transcritos, se arriba al convencimiento de que con independencia de que a los servidores públicos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación se les otorgue algún nombramiento de los previstos en los citados artículos 5° y 180, es menester atender a la naturaleza de las funciones que desarrollan y no a la denominación del nombramiento, por tanto, debe estimarse que en este Alto Tribunal son servidores públicos de confianza los que realizan las atribuciones propias del secretario general de acuerdos, del subsecretario general de acuerdos, de los secretarios de estudio y cuenta, de los secretarios y subsecretarios de Sala, de los secretarios auxiliares de acuerdos, de los actuarios, de auxilio al presidente en sus funciones administrativas, de coordinador de Compilación y Sistematización de Tesis, de director general, de director de área, de subdirector, de jefe de departamento, de apoyo y asesoría de los servidores públicos de nivel de director general o superior, y de vigilancia, control, manejo de recursos, adquisiciones o inventarios.

En tal virtud, para determinar cuándo un servidor público de este Alto Tribunal es un trabajador de confianza o de base,

debe atenderse a las funciones que le corresponde desarrollar, con independencia de la denominación del puesto que ocupe, pues si tal distinción resulta relevante para efectos constitucionales, en virtud de que el trabajador de base goza de estabilidad en el empleo y el de confianza no, para arribar a una conclusión sobre la existencia de esa prerrogativa debe adoptarse un criterio que atienda a la esencia de las cargas de trabajo y no a la mera formalidad de la denominación del puesto, ya que de lo contrario se dejaría de lado lo dispuesto en la Constitución General de la República y precisado por el legislador en ejercicio de la potestad conferida en el artículo 123, apartado B, fracción XIV, de esa Norma Fundamental, quedando al arbitrio del patrón equiparado determinar qué funciones de los trabajadores al servicio del Estado son propias de los de confianza y cuáles de los de base.

En relación con lo anterior, resulta aplicable la tesis XXXII/2004, aprobada por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en sesión privada de veinticuatro de mayo de dos mil cuatro, que lleva por rubro, texto y datos de identificación:



***“TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO.  
PARA DETERMINAR SI TIENEN UN  
NOMBRAMIENTO DE BASE O DE CONFIANZA,***



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
DE LA NACION

CONFLICTO DE TRABAJO 5/2005-C.

**ES NECESARIO ATENDER A LA NATURALEZA DE LAS FUNCIONES QUE DESARROLLAN Y NO A LA DENOMINACIÓN DE AQUÉL.** De la fracción XIV del apartado B del artículo 123 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos que establece que “la ley determinará los cargos, que serán considerados de confianza”, se desprende que el Poder Revisor de la Constitución tuvo la clara intención de que el legislador ordinario precisara qué trabajadores al servicio del Estado, por la naturaleza de las funciones realizadas, serían considerados de confianza y, por ende, únicamente disfrutarían de las medidas de protección al salario y de los beneficios de la seguridad social y, por exclusión, cuáles serían de base; lo que implica, atendiendo a que todo cargo público conlleva una específica esfera competencial, que la naturaleza de confianza de un servidor público está sujeta a la índole de las atribuciones desarrolladas por éste, lo que si bien generalmente debe ser congruente con la denominación del nombramiento otorgado, ocasionalmente, puede no serlo con motivo de que el patrón equiparado confiera este último



*para desempeñar funciones que no son propias de un cargo de confianza. Por tanto, para respetar el referido precepto constitucional y la voluntad del legislador ordinario plasmada en los numerales que señalan qué cargos son de confianza, cuando sea necesario determinar si un trabajador al servicio del Estado es de confianza o de base, deberá atenderse a la naturaleza de las funciones que desempeña o realizó al ocupar el cargo, con independencia del nombramiento respectivo, ya que de considerarse exclusivamente la denominación de éste, se podría sujetar la voluntad soberana a lo determinado en el acto administrativo mediante el cual el patrón equiparado nombra a un servidor público, cuando es aquél quien debe someterse a la majestad de la Constitución General de la República y de las leyes emanadas de ésta. (Novena Época, Instancia: Pleno, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo: XIX, Junio de 2004, Tesis: P. XXXII/2004, Página: 7)''.*



En abono a lo anterior y para estar en posibilidad de pronunciarse sobre las consecuencias jurídicas de la situación





## CONFLICTO DE TRABAJO 5/2005-C.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
DE LA NACION

laboral en la que se encontraba el actor antes de la expedición de su nuevo nombramiento, debe destacarse que conforme a lo previsto en el artículo 6° de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado los trabajadores que sean nombrados en plazas de base adquirirán el derecho a la inamovilidad o a la "basificación", una vez que hayan prestado sus servicios durante más de seis meses y sin nota desfavorable en su expediente.

De especial relevancia resulta precisar que el derecho a la inamovilidad se adquiere al reunirse los requisitos mencionados con independencia de la denominación del nombramiento o los diversos nombramientos que se hayan otorgado al trabajador en diversas plazas de base, pues lo cierto es que habrá laborado durante más de seis meses desarrollando actividades propias de un trabajador de base sin nota desfavorable.

Incluso, debe tomarse en cuenta que atendiendo a la interpretación de lo previsto en el referido precepto en relación con los diversos 43, fracción VIII, 63, 64 y 65 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, la referida basificación está condicionada a que en la plaza correspondiente o en alguna de las que haya ocupado, no exista un titular al que se le haya concedido licencia, es decir, el

derecho a la inamovilidad por laborar más de seis meses en plazas de base únicamente puede operar cuando la plaza o alguna de las plazas respectivas no tienen titular, pues de lo contrario se afectarían los derechos del que obtuvo la licencia correspondiente o el Estado se vería en la necesidad de crear una nueva plaza, lo que estaría sujeto a disponibilidad presupuestal.

En este orden de ideas, para ubicarse en lo dispuesto en el mencionado artículo 6°, es necesario acreditar:

1. Haber sido nombrado en una o más plazas de base.
2. Haber laborado en la o las plazas respectivas de base, ininterrumpidamente, durante más de seis meses.
3. Durante los primeros seis meses de las labores desarrolladas en la o las plazas de base, no debe existir nota desfavorable.
4. Al momento de cumplirse más de seis meses en el desarrollo de labores en una o más plazas de base, deberá encontrarse alguna de ellas vacante en definitiva, es decir, sin titular al que no se haya otorgado nombramiento definitivo.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
DE LA NACION

CONFLICTO DE TRABAJO 5/2005-C.

5. Que la plaza respecto de la que se demanda la basificación tenga el carácter de permanente y definitiva y no sea creada de manera temporal.

Sirve de apoyo a lo anterior, la tesis de este Pleno que lleva por rubro, texto y datos de identificación:

***“TRABAJADORES DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN. REQUISITOS PARA ADQUIRIR EL DERECHO A LA INAMOVILIDAD. Conforme al artículo 6o. de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, los trabajadores de base de nuevo ingreso serán inamovibles después de seis meses de servicios sin nota desfavorable en su expediente. En tal virtud, atendiendo a los fines protectores que tuvo el legislador al establecer ese numeral y a su interpretación sistemática, en relación con lo previsto en los artículos 43, fracción VIII, 63, 64 y 65 de dicha ley, se concluye que con independencia de la denominación del nombramiento respectivo, un trabajador de la Suprema Corte de Justicia de la Nación adquiere el derecho a la inamovilidad cuando: a) haya sido nombrado en una o más plazas correspondientes a***



*un puesto cuyas labores sean de base; b) haya laborado en la o las plazas respectivas de base, ininterrumpidamente, durante más de seis meses; c) durante los primeros seis meses de las labores desarrolladas en la o las plazas de base, no exista nota desfavorable en su contra; y, d) al cumplirse más de seis meses en el desarrollo de labores en una o más plazas de base, se encuentre alguna de ellas vacante en definitiva, es decir, sin titular al que se haya otorgado nombramiento definitivo.”*  
(*Novena Época, Instancia: Pleno, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo: XIX, Junio de 2004, Tesis: P. XXXIII/2004, Página: 10*).

Por otra parte, debe tomarse en cuenta que, por cuanto a su temporalidad, el nombramiento de un servidor público puede ser:

a) **Definitivo:** El que se da por tiempo indefinido y para cubrir una plaza respecto de la que no existe titular.

b) **Interino:** Si se da por un plazo de hasta seis meses para cubrir una vacante temporal (artículos 6° y 63).



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
DE LA NACION

## CONFLICTO DE TRABAJO 5/2005-C.

c) **Provisional:** El que se expide para cubrir una vacante temporal mayor a seis meses, respecto de una plaza en la que existe titular (artículo 64).

d) **Por tiempo fijo:** El que se otorga en una plaza vacante por un plazo previamente definido (artículos 15, fracción III y 46, fracción II).

e) **Por obra determinada:** El que se otorga en una plaza temporal para realizar una labor específica por un plazo indeterminado (artículos 15, fracción III y 46, fracción II).

Sirve de sustento a lo anterior, la tesis plenaria que lleva por rubro, texto y datos de identificación:



CORTE DE  
LA NACION  
AL SEÑALADO

***“TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO. PARA DETERMINAR SUS DERECHOS EN VIRTUD DEL NOMBRAMIENTO EXPEDIDO, ATENDIENDO A LA TEMPORALIDAD, DEBE CONSIDERARSE LA SITUACIÓN REAL EN QUE SE UBIQUEN Y NO LA DENOMINACIÓN DE AQUÉL. Conforme a los artículos 15, fracción III, 46, fracción II, 63 y 64 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, el nombramiento que se otorga a los servidores***

*públicos, en atención a su temporalidad, puede ser: a) definitivo, si se da por un plazo indefinido y cubre una plaza respecto de la cual no existe titular; b) interino, cuando cubre una vacante definitiva o temporal por un plazo de hasta seis meses; c) provisional, si cubre una vacante temporal mayor a seis meses respecto de una plaza en la que existe titular; d) por tiempo fijo, si se otorga en una plaza temporal por un plazo previamente definido; y, e) por obra determinada, si se confiere en una plaza temporal para realizar una labor específica por un plazo indeterminado. En tal virtud, para determinar cuáles son los derechos que asisten a un trabajador al servicio del Estado, tomando en cuenta el nombramiento conferido, debe considerarse la situación real en que se ubique respecto del periodo que haya permanecido en un puesto y la existencia o no de un titular de la plaza en la que se le haya nombrado, independientemente de la denominación del nombramiento respectivo, ya que al tenor de lo previsto en los citados preceptos legales, de ello dependerá que el patrón equiparado pueda removerlo libremente sin responsabilidad alguna (Novena Época, Instancia:*





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
DE LA NACION

CONFLICTO DE TRABAJO 5/2005-C.

***Pleno, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo: XIX, Junio de 2004, Tesis: P. XXX/2004, Página: 8).***

En relación con estos nombramientos, atendiendo desde luego a su temporalidad, debe señalarse que al estar precisado en la ley en qué supuestos se dará cada uno de ellos, la denominación que se le atribuya al nombramiento respectivo no será determinante para establecer cuáles son los derechos que le asisten a un burócrata, pues debe atenderse a la situación real en que se ubique respecto del período que haya permanecido en un puesto, a la existencia o no de un titular de la plaza para la que se le haya nombrado, así como a la naturaleza de ésta, permanente o temporal.

En ese tenor, para determinar si el actor ocupó un nombramiento con funciones propias de un trabajador de confianza deben tomarse en cuenta los elementos de convicción allegados al expediente laboral.

CORTE DE  
JUSTICIA DE LA  
NACION  
GENERAL DE  
CONFERENCIAS

Así, obra en el juicio laboral el expediente personal que tanto la parte actora como las demandadas ofrecieron al juicio, prueba que se valora atendiendo a las reglas establecidas en el artículo 137 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, que señala:

***“Artículo 137. El Tribunal apreciará en conciencia las pruebas que se le presente, sin sujetarse a reglas fijas para su estimación, y resolverá los asuntos a verdad sabida y buena fe guardada, debiendo expresar en su laudo las consideraciones en que funde su decisión.”***

En ese expediente laboral se encuentran glosados diecisiete nombramientos expedidos a favor de Enrique Aurelio Torillo Ramírez como auxiliar de administrador, interino, adscrito a la Dirección General de Adquisiciones y Servicios y con fecha determinada de conclusión de los mismos.

Apreciados en conciencia esos documentos donde constan los nombramientos del actor, los cuales al ser ofrecidos por ambas partes tienen pleno valor probatorio, se advierte que no tuvieron como finalidad sustituir en la plaza respectiva a otro trabajador que gozara de licencia, por el contrario todos esos nombramientos se dieron en una plaza sin titular.



Incluso, del análisis de los nombramientos a que se hace referencia, se llega al convencimiento de que no obstante que el trabajador estuvo sujeto a varios nombramientos temporales, a los que se les pretendió dar el carácter de interino, lo cierto es



## CONFLICTO DE TRABAJO 5/2005-C.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
DE LA NACION

que el segundo fue prórroga del primero, el tercero del segundo y así sucesivamente, de tal forma que al ser continuos, con ello se acredita que el actor laboró en forma ininterrumpida en la Dirección General de Adquisiciones y Servicios, en la plaza de auxiliar de administrador, desde el primero de enero de mil novecientos noventa y siete hasta el treinta y uno de enero de dos mil cinco, por lo que al exceder el plazo de seis meses en una vacante definitiva, tampoco pudiera sostenerse que se trató de un nombramiento interino, aunado a que en los referidos nombramientos que tuvo el actor no se hace mención que la plaza citada correspondía a otro servidor público.

Para corroborar lo anterior, basta transcribir el texto tanto del nombramiento inicial del cuatro de diciembre de mil novecientos noventa y seis, como el último nombramiento "interino" del doce de julio de dos mil uno en los cuales se señaló:



CORTE DE  
JUSTICIA DE LA  
NACION

***"La Suprema Corte de Justicia de la Nación, en uso de la facultad que le confiere la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y en el Acuerdo de Administración 1/1995 de la Presidencia, ha tenido a bien nombrar a usted auxiliar de administrador, interino, adscrito a la Dirección General de Adquisiciones y Servicios, con efectos***

*este nombramiento a partir del primero de enero de mil novecientos noventa y siete, por el término de tres meses, con las atribuciones que marca la Ley y con el sueldo que asigna a ese empleo la partida respectiva del Presupuesto de Egresos.*

*Lo que comunico a usted para su conocimiento y fines consiguientes.*

*México, D. F., a 4 de diciembre de 1996.”*

*“La Suprema Corte de Justicia de la Nación, en uso de la facultad que le confiere la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y en el Acuerdo de Administración 21/1999 de la Presidencia, ha tenido a bien nombrar a usted auxiliar de administrador, interino, adscrito a la Dirección General de Adquisiciones y Servicios, con efectos la prórroga de nombramiento a partir del primero de agosto del año en curso, con las atribuciones que marca la Ley y con el sueldo que asigna a ese empleo la partida respectiva del Presupuesto de Egresos.*

*Lo que comunico a usted para su conocimiento y fines consiguientes.*

*México, D. F., a 12 de julio de 2001.”*



SUPREMA CC  
JUSTICIA DE LA  
SECRETARIA GENERAL



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
DE LA NACION

CONFLICTO DE TRABAJO 5/2005-C.

En ese orden de ideas, es menester concluir, en primer lugar, que el nombramiento otorgado a Enrique Aurelio Torillo Ramírez propiamente no fue interino sino en un primer momento por tiempo fijo y, posteriormente, a partir del primero de agosto de dos mil uno, se prorrogó por tiempo indeterminado.

A pesar de lo anterior, es importante señalar que el nombramiento otorgado por tiempo indeterminado en una plaza sin titular, puede ser de base o de confianza atendiendo a la naturaleza de las funciones que correspondían realizar al servidor público respectivo.

Por tanto, resulta necesario analizar cuáles eran las funciones que desarrollaba el actor cuando tenía el nombramiento de auxiliar de administrador.



Al respecto, cabe recordar que tal como lo señala en la demanda, el actor tuvo conocimiento pleno de las funciones que a juicio del titular de la Dirección de Almacenes desarrollaba, con motivo del oficio SEAJ-MGR/1021/2005 de siete de junio de dos mil cinco, que le fuera remitido por el Secretario Ejecutivo de Asuntos Jurídicos, documento que el propio actor ofreció como prueba y en el cual se precisan como funciones del trabajador:

- “1. Recepción de bienes de consumo para obras y mantenimiento de inmuebles.***
- 2. Acomodo físico del material en almacén.***
- 3. Loteo y surtimiento de solicitudes de material de las áreas.***
- 4. Funciones de apoyo en inventarios de bienes de consumo.***
- 5. Traslado de materiales del almacén general a los edificios sede y alterno cuando se requiere.***
- 6. Acomodo y surtimiento de material en montacargas.”***

Asimismo, el actor únicamente se limitó a señalar en su demanda que las funciones que desarrolló no eran de dirección, inspección, vigilancia ni fiscalización, por lo que colma los requisitos del artículo 6° de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado ya que además tiene laborando más de seis meses en un cargo basificable y el puesto no pertenece a otro trabajador, aunado a que no tiene nota desfavorable en su expediente, asimismo precisó que las funciones de manejo de inventario las realiza su jefe inmediato y mencionó como funciones que él realizaba, las que le fueron señaladas en el oficio antes transcrito.





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
DE LA NACION

CONFLICTO DE TRABAJO 5/2005-C.

Por su parte, los demandados contestaron la demanda en el sentido de que entre las funciones del trabajador estaban las de manejo de inventarios, basándose para ello, al igual que el actor, en lo plasmado en el oficio de la Secretaría Ejecutiva de Asuntos Jurídicos antes referido.

Además, el trabajador en vía de alegatos sólo manifestó que sus funciones no eran consideradas como de confianza, sin controvertir en algún momento las que se le atribuyeron desde antes del inicio del juicio y dentro de éste.

Aunado a lo anterior, con fundamento en el artículo 138 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado se solicitó al Director de Almacenes de la Suprema Corte de Justicia de la Nación que informara sobre las actividades que realiza el actor y éste, dentro del plazo otorgado para tal efecto, precisó en su oficio DAL-136/2005 presentado el treinta y uno de octubre de dos mil cinco, que Enrique Aurelio Torillo Ramírez desarrollaba las siguientes:

CORTE DE  
JUSTICIA  
DE LA NACION

***“1. Recibir de los proveedores los bienes que entregan conforme a los pedidos fincados por la Dirección General de Adquisiciones y Servicios en el rubro de consumibles de mantenimiento, como son: ferretería, plomería, eléctrico,***

*refacciones, pinturas, materiales de construcción.*

*Esta actividad consiste en atender al proveedor, revisar el cumplimiento de los artículos en cuanto a calidad, cantidad y especificaciones técnicas requeridas de acuerdo al pedido, cotejo documental entre pedido y factura o remisión y, de proceder física y documentalmente la recepción de los bienes, comunicarlo al Jefe de Departamento para la elaboración de la entrada al almacén.*

*2. Acomodar los bienes en los espacios destinados para su almacenaje con base en criterios de prevención, orden y control que aseguren su salvaguarda, su fácil localización y maniobras para su manejo físico.*

*Esta actividad consiste en la responsabilidad delegada al servidor público para disponer de los bienes desde su recepción a fin de acomodarlos en forma adecuada con base en criterios previamente definidos por sus superiores jerárquicos, esto es, el Sr. Torillo Ramírez tiene en un área específica la custodia de los consumibles señalados en el punto anterior.*





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
DE LA NACION

CONFLICTO DE TRABAJO 5/2005-C.

**3. Realizar loteos de bienes conforme a las solicitudes recibidas y existencias disponibles con el propósito de atender los requerimientos recibidos.**

**Esta actividad consiste en la facultad conferida al señor Enrique Aurelio Torillo Ramírez para que, como responsable de un área, integre los bienes que están bajo su custodia y que serán dotados a un usuario de acuerdo a la solicitud de bienes que le haya turnado su Jefe de Departamento.**

**4. Entregar los bienes a los solicitantes conforme a la salida de almacén con el propósito de satisfacer las necesidades formuladas.**

**Esta actividad se deriva de la número 3 anterior y consiste en entregar físicamente los bienes al usuario conforme al documento de salida de almacén.**

**5. Realizar inventarios físicos de existencias de los bienes que tiene a su cargo.**

**Esta actividad consiste en contar físicamente los bienes consumibles que tiene bajo su responsabilidad el Sr. Torillo Ramírez registrando las cantidades obtenidas en los marbetes de inventario emitidos para tal fin, con**

ORTE DA  
A NACION,  
DE ACUERDO

***el propósito de conciliarlos con los saldos que arrojen los registros de almacén.”***

Por su parte, el actor manifestó respecto de estas actividades lo siguiente:

***“...De conformidad con lo que se precisa en la copia certificada del oficio número DAL-136/2005, se llega al pleno conocimiento de que el actor Enrique Torillo Ramírez, realiza actividades que no pueden estimarse como las que efectúa un trabajador de confianza, esto es así, por que se limita a recibir de los proveedores los utensilios que entregan, conforme a los pedidos hechos por la Dirección General de Administración y Servicios, los acomoda en los espacios destinados para su almacenamiento, efectúa loteos de tales bienes, conforme a las solicitudes recibidas y existencias disponibles y realiza los inventarios físicos de los mismos.***

***Así las cosas, es evidente que la información que se vierte en el oficio mencionado no existe causa legal para que sea tomada en cuenta por esta H. Comisión Substanciadora y el Pleno de la***





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
DE LA NACION

CONFLICTO DE TRABAJO 5/2005-C.

*Suprema Corte de Justicia de la Nación al formular el dictamen y resolver en definitiva; porque si las pretensiones de la patronal eran acreditar las funciones que desempeñaba nuestro representado, ello debió haberlo precisado al contestar la reclamación laboral, tal como obliga el artículo 130 de la ley burocrática, no a través del informe de que se hace referencia, sin que sea óbice el que esta H. Comisión lo haya solicitado, puesto que si mi representado gozaba de un nombramiento que no era de confianza, con anterioridad a este conflicto, lógico y jurídico es suponer que el nuevo nombramiento no implicaría cambio de funciones, por lo que, se debe atender al nombramiento sindicalizado.*

*A mayor abundamiento, si bien se pretende por la parte demandada demostrar que nuestro representado realiza funciones de un cargo de confianza, lo expuesto en el oficio con el que se nos corrió traslado, se trata de manifestaciones meramente subjetivas, no corroboradas con documento fehaciente alguno, puesto que no se acompañó reglamento, documental o circular en la que se delimiten las funciones de nuestro*



***representado y con ello concatenar lo mencionado por el oficiante.”***

En relación con la prueba solicitada para mejor proveer, de especial relevancia resulta señalar que atendiendo a la naturaleza de esta probanza no existe razón alguna para que, como lo manifestó el actor, deje de ser tomada en cuenta al resolver este asunto, dado que el desahogo de la misma no tiene como finalidad afectar el equilibrio procesal que debe existir entre las partes sino recabar mayores elementos que permitan al juzgador proveerse de más información para resolver el conflicto sometido a su potestad, única y exclusivamente en relación con los hechos que son materia del debate.

En ese orden de ideas, si en el caso concreto la Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación en términos de lo previsto en el artículo 158 de la ley burocrática estimó necesario el ejercicio de la atribución que por remisión legislativa le corresponde, para recabar mayor información que permita mejor proveer y, por ende, consideró necesario contar con un documento en el que se precisaran las funciones que ya constaban en las documentales ofrecidas por las partes, es menester concluir que con el desahogo de tal probanza ningún desequilibrio procesal se ha generado, ya que



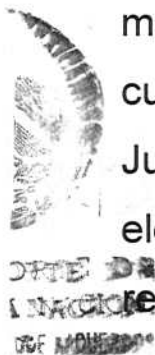


## CONFLICTO DE TRABAJO 5/2005-C.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
DE LA NACION

la misma no buscó conocer nuevas funciones sino únicamente el detalle de las plasmadas en las pruebas ofrecidas por las partes.

Al respecto, debe estimarse que la Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación sí goza de atribuciones para ordenar el desahogo de pruebas para mejor proveer ya que conforme a lo previsto en el citado artículo 158 de la ley burocrática "la Comisión Substanciadora, se sujetará a las disposiciones del capítulo III del Título Séptimo de esta Ley, para la tramitación de los expediente" y, en el Capítulo III del Título Séptimo se prevé la atribución del Tribunal Federal de Conciliación y Arbitraje para que antes de pronunciarse, dictando el laudo que corresponda, se solicite mayor información para mejor proveer; debiendo tomarse en cuenta que, en todo caso, será el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación el que determine qué valor otorgará a los elementos probatorios que deriven de lo acordado por la referida Comisión.



Ante ello, atendiendo a las reglas que rigen la valoración de pruebas en un juicio laboral, debe estimarse que si el trabajador actor no ha manifestado en momento alguno que no realizaba las seis funciones señaladas inicialmente, ello implica que las mismas sí las llevó a cabo e incluso con las

particularidades que precisadas fueron por el Director de Almacenes, las cuales no fueron desvirtuadas en forma alguna por la actora, la que se limitó a cuestionar las precisiones realizadas por la demandada al no sustentarse en documento alguno, cuando de su lectura se advierte que constituyen una precisión sobre las funciones que a juicio del propio actor sí realizaba.

Ahora bien, del análisis de estas funciones se advierte que el actor cuando tenía el nombramiento de auxiliar de administrador, supuestamente interino, realizaba entre otras, las funciones consistentes en la recepción de bienes de consumo para obras y mantenimiento de inmuebles, loteo y surtimiento de solicitudes de material, inventarios y apoyo de éstos respecto de bienes de consumo así como el traslado de materiales.

Atendiendo a dichas funciones, debe estimarse que el actor en su nombramiento de auxiliar de administrador realizaba, entre otras, la relativa al manejo de inventarios al recibir de proveedores bienes como son: ferretería, plomería, eléctricos, refacciones, pinturas y materiales de construcción; lo que revela funciones propias de un trabajador de confianza en términos de lo previsto en el artículo 180 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.



SUPREMA C  
CORTESIA DE L.  
SECRETARIA GENERAL



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
DE LA NACION

## CONFLICTO DE TRABAJO 5/2005-C.

Al respecto, cabe reiterar que conforme a lo previsto en este numeral son trabajadores de confianza los que realicen funciones de manejo de inventarios, por lo cual resulta conveniente precisar cuándo se desarrollan éstas.

Ante ello, cabe señalar que la función de inventarios a la que se refiere el citado precepto legal no se actualiza por realizar cualquier acto de conteo, acomodo o loteo de bienes en los almacenes de este Alto Tribunal, sino que se traduce en aquellas funciones en virtud de las cuales se realizan actos cuyas consecuencias son jurídicamente relevantes en relación con la recepción, resguardo y distribución de los bienes adquiridos por esta Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Así, tratándose de la recepción de bienes, la actividad de manejo de inventarios tiene lugar cuando algún servidor público tiene la atribución de recibir materialmente los bienes entregados a la Suprema Corte de Justicia de la Nación por sus proveedores, debiendo para tal efecto verificar que los mismos cumplan con las condiciones pactadas en el contrato o pedido correspondiente, lo que implica revisar que se entreguen en la cantidad solicitada y con las características distintivas derivadas de una simple revisión física.

Asimismo, tratándose de las actividades de resguardo de inventarios, éstas las realizan aquellos trabajadores que tienen bajo su responsabilidad determinar el sitio en el que deben mantenerse los bienes adquiridos por esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, lo que conlleva adoptar las medidas adecuadas para su conservación así como para evitar cualquier daño a las instalaciones de este Alto Tribunal.

Finalmente, también constituye una actividad propia del manejo de inventarios la consistente en acudir a las diversas áreas de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación con la finalidad de entregar los bienes necesarios para el desarrollo de sus funciones cotidianas, para lo cual se deberá llevar un control minucioso sobre el material que se extrae del almacén y el que se entrega en cada oficina.

En ese tenor, la naturaleza de confianza de la función de manejo de inventarios se actualiza cuando a un servidor público le corresponde, por disposición normativa o por así preverlo su nombramiento, realizar actos encaminados a velar por la recepción, almacenaje y distribución de los bienes que adquiere la Suprema Corte de Justicia de la Nación para cumplir con sus funciones.





## CONFLICTO DE TRABAJO 5/2005-C.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
DE LA NACION

En ese orden de ideas, debe estimarse que Enrique Aurelio Torillo Ramírez al realizar actividades de recepción por parte de los proveedores de los bienes adquiridos por este Alto Tribunal sí realiza funciones de confianza, dado que en ejercicio de esa función se responsabiliza de que el máximo Tribunal del país reciba, en los términos pactados, los bienes que adquiera.

A mayor abundamiento, conviene señalar que la anterior conclusión no se afecta por lo manifestado en forma extemporánea por el actor en su escrito de veinticuatro de noviembre de dos mil cinco, dado que en el mismo se limita a precisar que no realizaba funciones de resguardo de inventario ni de guarda y custodia de los consumibles de mantenimiento como son: ferretería, plomería, eléctricos, refacciones, pintura y materiales de construcción, ya que con independencia de lo anterior, lo cierto es que tanto en su escrito de demanda (foja trece de esta resolución) como en las diversas pruebas que obran en el expediente de este conflicto de trabajo, ha admitido que realiza la función consistente en "recepción de bienes de consumo para obras y mantenimiento de inmuebles".

RTE  
NACIONAL  
DE ACUERDO

Lo anterior, además, con independencia de que el actor haya manifestado en su demanda que las funciones de manejo de inventario las realizaba su jefe inmediato, pues lo cierto es que, por ejemplo, al recibir los bienes de consumo para obras y

mantenimiento de inmuebles, como resulta lógico y se corroboró con la probanza desahogada para mejor proveer, el actor atendía a los proveedores y revisaba que los artículos cumplieran los requisitos relativos a calidad, cantidad y especificaciones técnicas requeridas en el pedido; aún más, le correspondía realizar el cotejo documental entre lo solicitado y la factura o nota de remisión, todo lo cual resulta revelador de que las funciones del actor, cuando gozaba de un nombramiento interino, sí implicaban el desarrollo de las relativas al manejo de inventarios a que se refiere el artículo 180 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

De lo señalado, se concluye que atendiendo a las funciones desempeñadas por el actor en el puesto de auxiliar de administrador, sí llevó a cabo labores propias de un trabajador de confianza, de ahí que al transformarse su plaza de auxiliar de administrador a técnico operativo no se afectaron sus derechos adquiridos, aunado a que el puesto de técnico operativo no es por sí mismo de confianza o de base, sino que depende de las funciones que correspondan al ocupante de la plaza respectiva.

Además, no obsta el hecho de que reportara a su jefe inmediato sobre la recepción de esos bienes ya que, con independencia de ello, al recibir los mismos descansaba en el





## CONFLICTO DE TRABAJO 5/2005-C.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
DE LA NACION

actor la responsabilidad de revisar y cotejar que éstos estuvieran en correcto estado y en la cantidad que fueron pedidos, que no faltara o se sustrajera uno de los mismos, por lo que esa actividad sí debe considerarse como propia de un trabajador de confianza, ya que se deposita en él una facultad relevante para el manejo adecuado de los inventarios.

Por otra parte, el hecho de que en el Catálogo de Puestos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, vigente en el dos mil uno, se precisara como puesto de base el de auxiliar de administrador de ninguna manera implica que los ocupantes de puestos de esa naturaleza necesariamente debían contar con un nombramiento de base, ya que conforme a lo previsto en los artículos 180 y 182 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y al sistema constitucional y legal que rige los nombramientos de los trabajadores al servicio del Estado, son las funciones desempeñadas por éstos las que permiten concluir si éstas corresponden a las de un trabajador de confianza o de base. Sirve de apoyo a esta consideración, en lo conducente, la tesis jurisprudencial que lleva por rubro, texto y datos de identificación:



CORTE DE  
LA NACION  
AL DE ACUERDO

**“TRABAJADORES DE CONFIANZA AL SERVICIO  
DEL EJECUTIVO FEDERAL. FUERZA  
PROBATORIA DEL CATALOGO DE PUESTOS EN**

**LA DETERMINACION DEL CARACTER DE.** La interpretación sistemática y armónica de los artículos 5o., fracción II, 7o., y 20 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, permite considerar que para determinar los puestos de confianza al Servicio del Poder Ejecutivo, el legislador siguió el sistema fundamental de catalogar como de confianza diversos tipos o clases de funciones, dejando a los titulares de las dependencias y a los sindicatos respectivos, la elaboración de catálogos de puestos en los que han de asentar, entre otros datos, el correspondiente a si son de base o de confianza, debiendo hacerse notar que esa labor de clasificación consiste, fundamentalmente, en cotejar las labores realizadas en cada puesto, con las funciones relacionadas en la fracción II, del citado artículo 5o. De aquí se deduce que si el catálogo sólo revela el acuerdo de las partes mencionadas sobre qué puestos son de base o de confianza, y si para ese acuerdo deben tener en consideración la clasificación de la Ley, la fuerza probatoria del catálogo no es, necesariamente, decisiva para resolver a qué grupo pertenece el





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
DE LA NACION

**puesto del trabajador, sino que debe estimarse sólo como un elemento más para descubrir su verdadera naturaleza, la que deriva de las funciones desempeñadas.**” (Tesis de Jurisprudencia 28/93. Aprobada por la Cuarta Sala de este Alto Tribunal en sesión privada del diez de mayo de mil novecientos noventa y tres, por cinco votos de los señores ministros: Presidente Carlos García Vázquez, Juan Díaz Romero, Ignacio Magaña Cárdenas, Felipe López Contreras y José Antonio Llanos Duarte, visible en la página 15, tomo 66, junio de 1993 de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Octava Época).



ORTE I  
DA IO  
DE ACUERDO

En ese orden de ideas, resulta fundada la excepción planteada por la parte demandada al haber acreditado que las funciones que desarrollaba el actor eran propias de un trabajador de confianza y que, por ende, validamente su nuevo nombramiento conferido en la plaza 1464 de técnico operativo debía ser de confianza y no de base.

Consecuentemente, debe absolverse a la parte demandada sobre la declaración de nulidad del nombramiento de técnico operativo, puesto de confianza y del otorgamiento de otro que corresponda a su cargo como trabajador sindicalizado

dado que se acreditó que el trabajador realizaba funciones propias de un trabajador de confianza.

Por otra parte, respecto de la declaración de que el trabajador laboró más de seis meses en una plaza de base, debe señalarse que resulta infundada su pretensión pues conforme a las funciones acreditadas en autos no ha realizado las propias de un trabajador de base.

A su vez, respecto a la pretensión aducida por el actor consistente en la declaración de que no existe nota desfavorable en su expediente personal, debe tomarse en cuenta que el actor no realizó funciones de base por lo que la existencia de la referida nota resulta irrelevante para la litis de este juicio, dado que como quedó acreditado el actor no reunió los diversos requisitos que prevé el artículo 6º de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado.

A pesar de lo anterior, al no existir impedimento legal alguno para el otorgamiento de la referida constancia, la Dirección General de Personal de la Suprema Corte de Justicia de la Nación deberá otorgar la constancia relativa a la inexistencia de nota desfavorable en el expediente personal de Enrique Aurelio Torillo Ramírez, tomando en cuenta que en relación con esa pretensión la demandada se limitó a señalar



## CONFLICTO DE TRABAJO 5/2005-C.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
DE LA NACION

que con independencia de si existe o no nota desfavorable, "...dicha cuestión es meramente de naturaleza administrativa, sin que pueda considerarse como una pretensión laboral que deba reclamarse dentro de un procedimiento laboral, ya que no existe precepto legal alguno que así lo considere...", lo que conlleva la aceptación implícita sobre la inexistencia de notas desfavorables en el respectivo expediente personal.

En ese contexto y al haberse declarado fundada la excepción consistente en que el actor realizó funciones propias de un trabajador de confianza, se destruye asimismo su pretensión relativa a que se le realicen las deducciones de cuotas sindicales, pues por disposición expresa del artículo 70 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, los servidores públicos de confianza no pueden pertenecer a los sindicatos, de ahí que sea infundada la pretensión del actor. Dicho numeral señala:



CORTE DE  
LA NACION  
1 DE ABRIL

**"ARTÍCULO 70. Los trabajadores de confianza no podrán formar parte de los sindicatos. Cuando los trabajadores sindicalizados desempeñen un puesto de confianza, quedarán en suspenso todas sus obligaciones y derechos sindicales."**

**SEXTO.** Respecto al reclamo del actor consistente en la devolución de las cuotas sindicales que se le redujeron quincenalmente a partir del inicio de sus funciones como auxiliar de administrador, la parte demandada se excepcionó señalando que los trabajadores de confianza no deben sufrir descuento alguno de cuota sindical dada la prohibición expresa del artículo 70 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, por lo que asegura que una vez que se le otorgó el nombramiento en la plaza de técnico operativo no se le ha efectuado al trabajador descuento alguno por el citado concepto y que, en todo caso, tal devolución debe ser exigida al Sindicato de Trabajadores del Poder Judicial de la Federación.

Ante ello, en primer lugar, se debe establecer que los trabajadores de confianza al servicio del Estado, de conformidad con el artículo 70 de la ley burocrática, el cual se transcribió en líneas precedentes, no pueden pertenecer a los sindicatos, lo que implica como consecuencia que a éstos, por la prohibición legal señalada, no se les debe realizar descuento alguno por concepto de cuotas sindicales.

En ese tenor, si el actor cuando tenía el cargo de jefe de oficina, realizaba funciones propias de un trabajador de confianza, debe concluirse que, dada la prohibición expresa contenida en el artículo 70 de la Ley Federal de los



SUPREMA  
JUSTICIA I  
SECRETARIA GI





## CONFLICTO DE TRABAJO 5/2005-C.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
DE LA NACION

Trabajadores al Servicio del Estado, al actor no se le podía realizar descuento alguno en esa plaza, pues cabe recordar que realizaba funciones de un trabajador de confianza como se determinó en el considerando inmediato anterior.

Por tanto, si el actor reclama la devolución de esas cuotas sindicales, debe analizarse si éstas indebidamente se realizaron en el cargo que ocupó el actor.

Para ello, es menester pronunciarse si tal reclamo de devolución de cuotas sindicales debe realizarse al Sindicato de Trabajadores del Poder Judicial de la Federación como lo adujo la parte demandada.

Para tal efecto, debe tenerse en cuenta lo dispuesto en los artículos 38, fracción II y 43, fracción IX, de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado. Dichos numerales señalan:



CORTE  
DE LA NACION  
JEFES DE ACUERDO

***“ARTÍCULO 38. Sólo podrán hacerse retenciones, descuentos o deducciones al salario de los trabajadores cuando se trate de:***

...

***II. Del cobro de cuotas sindicales o de aportación de fondos para la constitución de***

*cooperativas y de cajas de ahorro, siempre que el trabajador hubiese manifestado previamente, de una manera expresa, su conformidad."*

**"ARTÍCULO 43. Son obligaciones de los titulares a que se refiere el Artículo 1° de esta Ley:**

...

***IX. Hacer las deducciones, en los salarios, que soliciten los sindicatos respectivos, siempre que se ajusten a los términos de esta ley."***

De los preceptos transcritos se desprende que entre las obligaciones del patrón equiparado está la de hacer las deducciones al salario respecto al cobro de cuotas sindicales, ajustándose en todo momento a los términos de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado.

En ese tenor, si el patrón equiparado es quien está obligado a realizar los descuentos sindicales, es dable concluir que el trabajador puede reclamarle a éste lo relativo a dichos descuentos, pues corresponde a éste aplicar y cumplir con la obligación prevista en el artículo 43 antes transcrito.

Por tanto, el trabajador al solicitar la devolución de las cuotas sindicales que le fueron descontadas de su salario,



## CONFLICTO DE TRABAJO 5/2005-C.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
DE LA NACION

legalmente puede reclamarlas ante quien realizó las mismas por lo que es factible que lo reclame a esta Suprema Corte de Justicia de la Nación y no necesariamente al Sindicato de Trabajadores del Poder Judicial de la Federación.

Sentado lo anterior, debe analizarse si a Enrique Aurelio Torillo Ramírez se le realizaron indebidamente los descuentos por cuota sindical que reclamó en la plaza que ocupaba como auxiliar de administrador.

Al respecto, cabe señalar que al contestar la demanda se adujo "una vez que se le otorgó el nombramiento de confianza, no se le ha descontado cantidad alguna por concepto de cuota sindical".

De la manifestación de la demandada, se estima que hubo una confesión expresa y espontánea tal como lo refiere el artículo 794 de la Ley Federal del Trabajo de aplicación supletoria a la ley de burocrática.

CORTE DE  
LA NACION  
DE ACUERDO

En efecto, los demandados afirman que una vez que se le dio el nombramiento de confianza no se le ha realizado el descuento por cuotas sindicales, lo que implica que antes de otorgarle el nuevo nombramiento por virtud de la transformación de su plaza, sí le realizaban el descuento correspondiente.

Circunstancia que se robustece con la documental que ofreció el actor para acreditar el referido descuento, consistente en la copia fotostática de un recibo de pago de éste, de donde se advierte que bajo el concepto 55 se le realizaron esos descuentos cuando tenía el cargo de auxiliar de administrador.

Adminiculadas dichas probanzas se concluye que la demandada sí realizó los descuentos por cuota sindical al actor cuando éste gozaba del nombramiento de auxiliar de administrador, en el cual las funciones que desarrollaba eran propias de un trabajador de confianza, como se determinó oportunamente al estudiar las funciones de éste.

En ese tenor, las deducciones por cuota sindical que se acreditó se efectuaron al trabajador en el cargo de auxiliar de administrador fueron indebidas ya que, se insiste, el actor realizaba funciones de confianza y los trabajadores de esta naturaleza no pueden pertenecer a los sindicatos por disposición expresa del transcrito artículo 70 de la ley burocrática.



Por lo anterior, si desde el primero de enero de mil novecientos noventa y siete se le otorgó el nombramiento de auxiliar de administrador, se concluye que a partir de esta fecha



## CONFLICTO DE TRABAJO 5/2005-C.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
DE LA NACION

se le efectuaron incorrectamente las deducciones de cuotas sindicales.

En esas condiciones, debe condenarse a la parte demandada a la devolución de las cantidades correspondientes que por cuota sindical se le efectuaron al actor cuando tuvo el nombramiento de auxiliar de administrador donde realizó funciones de confianza y que datan desde el primero de enero de mil novecientos noventa y siete.

Por otra parte, tomando en consideración que en autos no obran constancias y elementos suficientes para cuantificar el monto de la devolución reclamada ya que la condena abarca desde el año de mil novecientos noventa y siete respecto de los cuales no obra la cantidad que se le descontó por concepto de las referidas cuotas, debe concluirse que este Alto Tribunal se encuentra imposibilitado para pronunciarse sobre el monto que se debe pagar por la condena de la devolución de cuotas sindicales.



RTE DE  
NACION  
E AGUERO

Es corolario de lo expuesto en esta resolución, determinar que la acción principal intentada por el actor resulta infundada, por lo que debe absolverse a las demandadas tanto de la declaración de nulidad de nombramiento como del otorgamiento de otro que supuestamente le corresponda, así como de la

declaración de que el actor no tiene nota desfavorable en su expediente personal, de que ha laborado por más de seis meses para el Poder Judicial de la Federación, de las deducciones quincenales de su salario a favor del Sindicato del Poder Judicial de la Federación y, por el contrario, se condena a la devolución de las cuotas sindicales que se le dedujeron indebidamente al ocupar el cargo de auxiliar de administrador.

En ese orden de ideas, ante la condena pecuniaria determinada en este asunto relativa a la devolución de las cuotas sindicales, en términos de lo previsto en el artículo 161 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, para su debido cumplimiento, el titular de la Dirección General de Personal de la Suprema Corte de Justicia de la Nación deberá elaborar una propuesta de pago en la que se cuantifique esa devolución de cuotas sindicales a la que se condenó a la parte demandada, la que debe remitirse a la Comisión Substanciadora en un plazo de diez días hábiles contado a partir de que se le notifique esta resolución, con el objeto de que ésta dé vista al actor para que en el plazo de tres días hábiles manifieste lo que a su derecho convenga y, con base en lo anterior, el Presidente de esta Suprema Corte de Justicia determine lo conducente. Una vez que este último se pronuncie sobre los términos en que debe darse la referida ejecución, se remitirá la información necesaria a la Tesorería de este Alto Tribunal para que realice el pago correspondiente.





## CONFLICTO DE TRABAJO 5/2005-C.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
DE LA NACION

Por lo expuesto, y además con apoyo en lo previsto en los artículos del 152 al 161 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, en relación con el artículo 10, fracción IX, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, se resuelve:

**PRIMERO.** El actor ENRIQUE AURELIO TORILLO RAMÍREZ, acreditó parcialmente su acción y los demandados DIRECCIÓN GENERAL DE PERSONAL Y DIRECCIÓN DE ALMACENES DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, probaron parcialmente sus defensas y excepciones.

**SEGUNDO.** Se absuelve a la demandada DIRECCIÓN GENERAL DE PERSONAL Y DIRECCIÓN DE ALMACENES DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, de las prestaciones consistentes en la nulidad de nombramiento de técnico operativo, del otorgamiento de otro que supuestamente le corresponda, de que ha laborado por más de seis meses para el Poder Judicial de la Federación y de las deducciones quincenales que se hagan a su salario a favor del Sindicato del Poder Judicial de la Federación, de conformidad con lo expuesto en el considerando quinto de esta determinación.

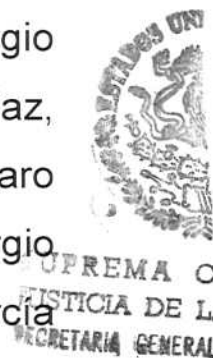
**TERCERO.** Se condena a la demandada DIRECCIÓN GENERAL DE PERSONAL Y DIRECCIÓN DE ALMACENES

DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, a la devolución de las cuotas sindicales indebidamente deducidas, de conformidad con lo expuesto en el considerando sexto de esta determinación, así como a la declaración de que el actor no tiene nota desfavorable en su expediente personal tal como se expuso en el considerando quinto de este fallo; debiendo remitirse esta ejecutoria a la Dirección General de Personal de este Alto Tribunal a fin de que elabore la propuesta de pago por los conceptos señalados y de que, en su oportunidad, la Tesorería de esta institución cubra los referidos conceptos.

**CUARTO.** Devuélvase el expediente relativo a la Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación, para los efectos de las notificaciones respectivas; y, en su oportunidad, lo archive como asunto concluido.

**CÚMPLASE.**

Así lo resolvió la Suprema Corte de Justicia de la Nación, funcionando en pleno por unanimidad de once votos de los señores Ministros José de Jesús Gudiño Pelayo, Sergio Salvador Aguirre Anguiano, José Ramón Cossío Díaz, Margarita Beatriz Luna Ramos, Juan Díaz Romero, Genaro David Góngora Pimentel, Guillermo I. Ortiz Mayagoitia, Sergio Armando Valls Hernández, Olga Sánchez Cordero de García





CONFLICTO DE TRABAJO 5/2005-C.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
DE LA NACION

Villegas, Juan N. Silva Meza y Ministro Presidente Mariano  
Azuela Güitrón.

Firman el señor Ministro Presidente de la Suprema Corte  
de Justicia de la Nación y el Secretario General de Acuerdos  
que da fe.

**EL PRESIDENTE DE LA SUPREMA  
CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN**

  
**MINISTRO MARIANO AZUELA GÜITRÓN**

**EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS**

  
**LIC. JOSÉ JAVIER AGUILAR DOMÍNGUEZ**



ORTE ON  
A NACIÓN  
DE ACUERD.

La presente foja corresponde a la sentencia dictada en el  
Conflicto de Trabajo 5/2005-C, promovido por Enrique Aurelio  
Torillo Ramírez.- Conste.