

140



AMPARO EN REVISION No. 2679/89  
QUEJOSO: METROSISTEMAS, S.A.

PONENTE: MINISTRO CARLOS DE SILVA NAVA.

SECRETARIO: LIC. JESUS ANTONIO NAZAR SEVILLA.

México, Distrito Federal.- Acuerdo del Tribunal-  
Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, <sup>A</sup>corres-  
pondiente al día diecinueve de septiembre de mil novecien-  
tos noventa. <sup>I</sup>

VISTOS; <sup>N</sup>  
RESULTANDO: <sup>C</sup>

PRIMERO.- Por escrito presentado el diez de fe-  
brero de mil novecientos ochenta y nueve, Noe Ramírez Pine-  
da, en su carácter de representante legal de Metrosistemas,  
socio <sup>ANONIMA</sup> anónima, ocurrió en demanda de amparo de la que -  
conoció el juez Primero de Distrito en Materia Administra-  
tiva en el Distrito Federal, en contra de las autoridades-  
y por los actos que a continuación se especifican: "AUTO--  
RIDADES RESPONSABLES.- 1.- H. Congreso de la Unión; 2.- -  
"C. Presidente de la República; 3.- C. Secretario de Gober-  
"nación; 4.- C. Secretario de Hacienda y Crédito Público;-  
"5.- C. Jefe de la Oficina Federal de Hacienda No. 14 de -  
"esta ciudad. - - - - -"

- - - - - "ACTOS RECLAMADOS.- A).- Del H. Congreso de la  
"Unión, la discusión, aprobación y expedición de la Ley -  
"del Impuesto al Activo de las Empresas en cuanto a sus -  
"artículos 1o., 6o. fracciones I, II y IV, 7o., 9o. y Ter  
"cero y Cuarto Transitorios, conforme al ARTICULO DECIMO-  
"de la Ley que establece, reforma, adiciona y deroga di--  
"versas disposiciones fiscales promulgada el 27 de diciem  
"bre de 1988 y publicada en el Diario Oficial de la Federa  
"ción del 31 de ese mismo mes y año. B).- Del C. Presiden  
"te de la República, la promulgación y publicación de la-  
"Ley que establece, reforma, adiciona y deroga diversas -  
"disposiciones fiscales, del 27 y 31 de diciembre próximo  
"pasado respectivamente, en los términos del inciso ante-  
"rior. C).- Del C. Secretario de Gobernación la firma y  
"refrendo del Decreto mediante el cual el Presidente de  
"la República promulga y publica la Ley antes señalada.  
"D).- Del C. Secretario de Hacienda y Crédito Público,  
"por la intervención que debe tener en todo ju  
"verse el interés fiscal o financiero de la Federación.--  
"E).- Del C. Jefe de la Oficina Federal de Hacienda No. 14  
"de esta ciudad, por los actos de ejecución tendientes a-  
"exigir el cumplimiento de la Ley del Impuesto al Activo-  
"de las Empresas en sus artículos 1o., 6o., fracciones I-  
"II y IV, 7o., 9o. y Tercero y Cuarto Transitorios de la-  
"propia Ley. Se reclaman a su vez de todas las autorida--  
"des responsables todos los posibles efectos y consecuen-  
"cias que se deriven de la ejecución de la Ley del Impues



1-18

- 3 - A.R. 2679/89

"to al Activo de las Empresas en los preceptos antes refe-  
"ridos, en vigor a partir del 1o. de enero de 1989".

SEGUNDO.- El quejoso invocó como garantías vio-  
ladas las que consagran los artículos 1o., 14 y 16, en re-  
lación con el artículo 31, fracción IV, de la Constitu-  
ción general de la República, manifestó que no existía --  
parte tercero perjudicada y narró como antecedentes de su  
demanda los siguientes: "I.- Metrosistemas, S. A., tiene-  
"por objeto procesamiento electrónico de datos. II.- Mi -  
"representada, para desarrollar su actividad, requiere de  
"computadoras, etc. que forman parte de su activo en los-  
"terminos de la Ley del Impuesto sobre la Renta, de con-  
"formidad con el artículo 1o. de la Ley del Impuesto al -  
"Activo de las Empresas. III.- Mi poderdante se encuentra  
"inscrita en el Registro Federal de Contribuyentes con la  
"clave MSI-810522-F61, y dada su naturaleza mercantil, se  
"convierte en sujeta obligada al pago del impuesto al ac-  
"tivo fijo que establece la Ley respectiva en su artículo  
"1o."

Como conceptos de violación manifestó: "PRIME--  
"RO.- La Ley del Impuesto al Activo de las Empresas viola,  
"en perjuicio de mi poderdante, las garantías contenidas-  
"en los artículos 14 y 16, en relación con la fracción IV  
"del artículo 31 de la Constitución Política de los Esta-  
"dos Unidos Mexicanos. En efecto, la Ley reclamada de --



"las autoridades responsables omite establecer el objeto-  
"del impuesto, lo que provoca que las autoridades exacto-  
"ras puedan establecerlo y por consecuencia, se aparten -  
"del principio de legalidad que toda contribución debe --  
"cumplir. El artículo 14 Constitucional establece que na-  
"die puede ser privado de sus propiedades, posesiones o de-  
"rechos, sino conforme a leyes expedidas con anterioridad  
"al hecho; el artículo 16 dispone que nadie puede ser mo-  
"lestado en su persona, papeles o posesiones sino median-  
"te mandamiento escrito debidamente fundado y motivado; y,  
"la fracción IV del artículo 31 señala que los ciudadanos  
"se encuentran obligados a contribuir al gasto público -  
"de la manera proporcional y equitativa que disponga la  
"leyes. Los elementos esenciales que toda contribución  
"debe contener son el sujeto, objeto, base, y tasa o tarí-  
"fa, pues de esta manera, es el legislador quien p[ro]pone y el  
"qué contribuyentes lo van a pagar; las situaciones jurí-  
"dicas o de hecho a gravarse -el objeto-; la parte del ac-  
"to o hecho sobre el que va a cubrirse la contribución -  
"-la base- y la cantidad a pagar. Esto es, que todos los  
"elementos esenciales de una contribución deben estar con-  
"tenidos en una ley -ordenamiento material y formalmente-  
"legislativo-, para que la autoridad administrativa o eje-  
"cutiva se vea impedida para determinar arbitrariamente el  
"cobro de ellas y se limite a aplicar las disposiciones -  
"de carácter general abstracto e impersonal que establece  
"la ley. En este caso, el artículo 1o. de la Ley del Im-



143



- 5 - A.R. 2679/89

"puesto al Activo de las Empresas omite establecer el ob-  
 "jeto del impuesto, es decir, la Ley de ninguna forma pre-  
 "vé las situaciones jurídicas o de hecho en las cuales, -  
 "al encuadrar, el contribuyente se ve obligado al pago --  
 "del impuesto, tal y como lo exigen los artículos 2o., --  
 "fracción I, y 6o., primer párrafo, del Código Fiscal de-  
 "la Federación, al decirnos el primero que ""Impuestos son  
 ""las contribuciones establecidas en ley que deben pagar -  
 ""las personas físicas y morales que se encuentren en la -  
""situación jurídica o de hecho prevista en la misma...""  
 "y, la segunda, que ""Las contribuciones se causan confor-  
 ""me se realizan las situaciones jurídicas o de hecho pre-  
""vistas en las leyes fiscales vigentes durante el lapso -  
""en que ocurran"". "El objeto de un impuesto es un acto -  
 "o hecho relacionado con él, esto es, es una situación o  
 "circunstancia que al coincidir en ella el contribuyente-  
 "causa el nacimiento de la obligación tributaria. El  
 "objeto de un impuesto no puede ser, por consiguiente, un  
 "bien o una cosa, como lo es ""el activo de las empresas"",  
 "en virtud de que jurídicamente no puede haber relación -  
 "entre una persona -fisco- y una cosa -activo- de una em-  
 "presa-. En el impuesto al activo de las empresas no hay-  
 "un acto del contribuyente que lo haga coincidir en el ob-  
 "jeto del mismo para verse obligado a su pago, pues lo que  
 "se señala como objeto no es una situación jurídica o de-  
 "hecho, sino un bien: el activo de su empresa. Ahora --

"bien, al carecer, la Ley reclamada, de una situación ju-  
"rídica o de hecho que al coincidir en ella el contribu-  
"yente dé origen al nacimiento de la obligación tributa-  
"ria, se deja en manos de la autoridad ejecutora la deter-  
"minación del momento del nacimiento de la obligación ci-  
"tada, lo que ocasiona una incertidumbre jurídica para --  
"los contribuyentes al desconocer cuándo encuadra su con-  
"ducta en la hipótesis que fija la Ley para pagar el im-  
"puesto y dejarlo al libre arbitrio de las autoridades en  
"cargadas de aplicar la Ley reclamada y exigir el pago --  
"del impuesto contenido en ella. Por tanto, al carecer --  
"la Ley del Impuesto al Activo de las Empresas del objeto  
"de tal impuesto y dejarse a la autoridad administrativa-  
"la determinación de las situaciones jurídicas o de hecho  
"que se verán sujetas al pago de ese impuesto, se viola --  
"lo dispuesto en los numerales del Código Fiscal de la --  
"Federación antes citados y por ende el principio de lega-  
"lidad establecido en los artículos 14, 16 y 31, fracción  
"IV de la Constitución, pues la autoridad exactora no se-  
"fundará en ley para privar de las propiedades o posesio-  
"nes a mi representada, pues al aplicarle la Ley reclama-  
"da se ve impedida para fundar en ley, en cuál situación-  
"jurídica o de hecho encuadra la conducta de mi represen-  
"tada que provoca el nacimiento de la obligación tributa-  
"ria a su cargo, por lo cual se incumple, también, con el  
"principio de legalidad que establece la fracción IV del-



- 7 - A.R. 2679/89

"artículo 31 Constitucional, en materia de contribucio--  
"nes. Sirve de apoyo al presente concepto de violación,  
"la Tesis de Jurisprudencia número 50 visible en el Apén  
"dice al Semanario Judicial de la Federación, 1917-1985,  
"Primera Parte, Tribunal Pleno, pág. 95. ""IMPUESTOS --  
"ELEMENTOS ESENCIALES DE LOS. DEBEN ESTAR CONSIGNADOS--  
"EXPRESAMENTE EN LA LEY.- Al disponer el artículo 31 --  
"constitucional, en su fracción IV, que son obligaciones  
"de los mexicanos ""contribuir para los gastos públicos,  
"así de la Federación como del Estado y Municipio en que  
"residan, de la manera proporcional y equitativa que --  
"dispongan las leyes""", ""no sólo establece que para la  
"validez constitucional de un tributo es necesario que,  
"primero, esté establecido por ley; segundo, sea pro--  
"porcional y equitativo y, tercero, sea destinado al pa--  
"go de los gastos públicos, sino que también exige que  
"los elementos esenciales del mismo, como pueden ser el  
"sujeto, objeto, base, tasa y época de pago, estén con--  
"signados de manera expresa en la ley, para que así no--  
"quede margen para la arbitrariedad de las autoridades--  
"exactoras, ni para el cobro de impuestos imprevisibles--  
"o a título particular, sino que a la autoridad no quede  
"otra cosa que aplicar las disposiciones generales de --  
"observancia obligatoria dictadas con anterioridad al --  
"caso concreto de cada causante y el sujeto pasivo de --  
"la relación tributaria pueda en todo momento conocer --  
"la forma cierta de contribuir para los gastos públicos



"de la Federación, del Estado o Municipio en que resida".  
"Séptima Época, Primera Parte: Vols. 91-96, pág. 90, A.R. -  
"5332/75, Blanca Meyerberg de González Unanimidad de 15 vo-  
"tos. Vols. 91-96, pág. 90, A.R. 331/76, María de los Angé--  
"les Prendes de Vera. Unanimidad de 15 votos. Vols. 91-96,-  
"pág. 90, A.R. 5464/75, Ignacio Rodríguez Treviño, Unanimi-  
"dad de 15 votos. Vols. 91-96, pág. 90, A.R. 5888/75, Inmo-  
"biliaria Havre, S. A., Unanimidad de 15 votos. Vols. 91-96,  
"pág. 90, A. R. 1008/76, Antonio Hernández Abarca, Unanimi-  
"dad de 15 votos. En consecuencia, procede se otorgue a mi  
"representada el amparo y protección de la Justicia Federal,  
"en contra de los actos reclamados de las autoridades seña-  
"ladas como responsables. SEGUNDO.- La aplicación de la Ley  
"del Impuesto al Activo de las Empresas, viola en perjuicio  
"de mi representada, las garantías contenidas en los artícu-  
"los 10., 14 y 16, en relación con la fracción IV del artícu-  
"lo 31 de la Constitución Federal. En efecto, la **CORTE**  
"Impuesto al Activo de las Empresas establece en su artícu-  
"lo 10. que las sociedades mercantiles que realicen activi-  
"dades empresariales, residentes en México, están obligadas  
"al pago de dicho impuesto y el artículo 60. señala que no-  
"pagarán el impuesto al activo de las empresas, entre otros  
"sujetos, las empresas que componen el sistema financiero;-  
"las sociedades de inversión y las sociedades cooperativas,  
"así como los contribuyentes de bases especiales de tributa-  
"ción, por lo que establece diferencias entre contribuyen--



- 9 - A.R. 2679/89

"tes de la misma naturaleza jurídica y que desarrollan -  
"actividades empresariales. El artículo 1o. Constitucio  
"nal establece que todo individuo gozará de las garantías  
"que otorga la propia Constitución; el artículo 14 seña-  
"la que nadie podrá ser privado de sus propiedades, pose-  
"siones o derechos sino conforme a las leyes expedidas -  
"con anterioridad; el artículo 16 dispone que nadie pue-  
"de ser molestado en su persona o posesiones sino en vir-  
"tud de mandamiento escrito de la autoridad competente, -  
"que funde y motive la causa legal del procedimiento; y,  
"la fracción IV del artículo 31 expresa que son obliga-  
"ciones de los mexicanos contribuir al gasto público, de  
"una manera proporcional y equitativa que dispongan las -  
"Leyes. En el presente caso, la Ley que se reclama y --  
"se estima violatoria de garantías individuales dis-  
"pone que las sociedades mercantiles que desarrollan ac-  
"tividades empresariales pagarán el Impuesto, pero exclu-  
"ye a sociedades que realizan actividades empresariales -  
"y a sociedades mercantiles que llevando a cabo activida-  
"des empresariales no se verán obligadas a pagar esta --  
"contribución. La fracción I del artículo 6o. de la Ley  
"reclamada excluye a las empresas que componen el siste-  
"ma financiero, esto es, las instituciones de crédito, -  
"de seguros de fianzas, organizaciones auxiliares de --  
"crédito y casas de bolsa -en los términos del artículo-  
"7o.-B, fracción III, último párrafo, de la Ley del Im-

"puesto sobre la Renta-. En el caso de nuestro país, --  
"tenemos que los servicios de banca y crédito lo prestan,  
"por un lado, las sociedades nacionales de crédito y por  
"el otro, organizaciones en actividades auxiliares de --  
"crédito de acuerdo con la Ley Reglamentaria del Servicio  
"Público de Banca y Crédito y la Ley de Organizaciones -  
"y Actividades Auxiliares de Crédito. Cabe resaltar que-  
"el servicio de la banca, que prestan las Sociedades Na-  
"cionales de Crédito, es un acto de Comercio en los tér-  
"minos de la fracción XIV del artículo 75 del Código de-  
"Comercio y que, a su vez, queda comprendida como una ac-  
"tividad empresarial en los términos de la fracción I --  
"del artículo 16 del Código Fiscal de la Federación.  
"mismo, y esto es importante, el artículo 80. de la Ley --  
"General de Organizaciones y Actividades Auxiliares de --  
"Crédito, nos dice, en su primer párrafo, que ""Las so-  
"ciedades que se concesionen para operar como organiza-  
"ciones auxiliares de crédito, deberán constituirse en-  
"forma de sociedad anónima de capital fijo o variable,-  
"organizadas con arreglo a la Ley General de Sociedades  
"Mercantiles..."" y que de acuerdo con el artículo 30.  
"de la propia Ley son los almacenes generales de depósi-  
"to, arrendadoras financieras, uniones de crédito y las-  
"demás que otras leyes consideren como tales. Por lo --  
"que se refiere a las cuestiones bursátiles, operaciones  
"que se realizan en casas de bolsa y en la Bolsa de Va--





"lores, la Bolsa Mexicana de Valores, S. A. de C. V. y -  
 "S. D., el Indeval, S. A. de C. V., Institución para el-  
 "Depósito de Valores, están constituidos como sociedades  
 "anónimas. Igualmente, las instituciones de seguros de-  
 "berán ser constituidas como sociedades anónimas de ca-  
 "pital fijo, con arreglo a lo que dispone la Ley General  
 "de Sociedades Mercantiles, de acuerdo con el artículo -  
 "29 de la Ley General de Instituciones de Seguros, mismo  
 "requisito que se establece para las compañías afianzadora  
 "ras en el artículo 15 de la Ley Federal de Instituciones  
 "de Fianzas. En la fracción II del mencionado artículo -  
 "6o. de la Ley que con este escrito se reclama, se excep-  
 "túa del pago del impuesto a las sociedades de inversión-  
 "y sociedades cooperativas. En cuanto a las primeras, la  
 "Ley de Sociedades de Inversión establece en su artículo-  
 "1o. que: "Las sociedades de inversión deberán organizarse  
 "se como sociedades anónimas, con arreglo a las disposi-  
 "ciones de la Ley General de Sociedades Mercantiles...",  
 "así tenemos organizadas Casas de Bolsa, Casas de Cambio-  
 "y en general sociedades dedicadas a inversiones comunes,  
 "de renta fija y de inversión de capital de riesgo. En -  
 "cuanto a las cooperativas, ninguna duda cabe, se trata -  
 "de una sociedad mercantil, en los términos de la fracción  
 "VI del artículo 1o. de la Ley General de Sociedades Mer-  
 "cantiles. La fracción IV del peticionado artículo 6o. --  
 "del ordenamiento legislativo, que con este escrito se --

"ataca de inconstitucional, se refiere a que los contri-  
"buyentes de bases especiales de tributación no cubrirán  
"el impuesto sobre su activo. En este caso, de conformi-  
"dad con la fracción X del artículo Noveno de la Ley que  
"establece, reforma, adiciona y deroga diversas disposi-  
"ciones fiscales publicada en el Diario Oficial de la Fe-  
"deración del 31 de diciembre de 1988, en vigor a partir  
"del 1o. de enero del año en curso, los contribuyentes -  
"que se dediquen al autotransporte podrán optar por pagar  
"el impuesto sobre la renta conforme a las bases especia-  
"les de tributación que se fijen, y dentro de su inciso-  
"b) se hace referencia a las sociedades. Las sociedades  
"dedicadas al autotransporte siempre serán mercantiles, y  
"de acuerdo con la fracción VIII del artículo 75 del Co-  
"digo de Comercio, pues se reputa como acto de comercio  
"las empresas de transportes de personas o cosas, por --  
"tierra o por agua, y las empresas de turismo. A **SECRETARIA**  
"bien, como se observa de los párrafos anteriores, la --  
"Ley viene a establecer diferencias entre los contribu-  
"yentes que se encuentran en una misma situación, como -  
"lo son las sociedades mercantiles que realizan activi-  
"dades empresariales, puesto que las empresas y socieda-  
"des que se señalan en el artículo 6o. de la Ley reclama-  
"da, son sociedades constituidas conforme a la Ley Gene-  
"ral de Sociedades Mercantiles, como anónima, con excep-  
"ción de las cooperativas pero que también son mercanti-



- 13 - A.R. 2679/89

"les, como ha quedado demostrado; las sociedades naciona-  
 "les de crédito cuyas actividades se consideran empresa--  
 "riales en los términos de la fracción I del artículo 16-  
 "del Código Fiscal de la Federación, por lo que si enten-  
 "demos por proporcionalidad que los contribuyentes paguen  
 "sus contribuciones de acuerdo a su capacidad económica y  
 "por equidad, el que todos los contribuyentes que se en-  
 "cuentren en igualdad de circunstancias deben recibir un-  
 "trato igual, dicho tratamiento de ninguna manera se cum-  
 "ple en la Ley del Impuesto al Activo de las Empresas. En  
 "efecto, la Ley reclamada establece diferencias entre las  
 "sociedades mercantiles que realizan actividades empresa-  
 "riales al excluir el artículo 60. a varias de ellas y en  
 "consecuencia, deja al resto de las sociedades mercantiles como  
 "contribuyentes del impuesto. Aún más, excluye a las so-  
 "ciedades nacionales de crédito que realizan actividades-  
 "empresariales y deja al resto de las que realizan tales-  
 "actividades afectas al pago del impuesto. Por tanto, se  
 "viola el principio de generalidad que toda ley debe cum-  
 "plir, pues no se aplica a la totalidad de las sociedades  
 "mercantiles ni a las sociedades que realizan actividades  
 "empresariales, por lo que tampoco se da la igualdad en -  
 "el tratamiento legal de tales sociedades y como resultado  
 "se incumple con los requisitos de proporcionalidad y equi-  
 "dad que el impuesto al activo de las empresas debe lle-

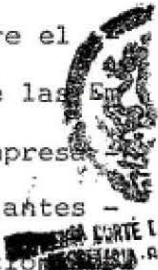


"nar, pues no todas las sociedades mercantiles ni todas-  
"las que realizan actividades empresariales están obliga-  
"das al pago del impuesto, ni la ley les otorga el mismo  
"tratamiento a las sociedades referidas, introduciéndose  
"una odiosa discriminación que no acepta el artículo 1o.  
"Constitucional. Es aplicable al presente concepto de -  
"violación, la Tesis No. 10 emitida por el Pleno de la -  
"Suprema Corte de Justicia de la Nación, que aparece pu-  
"blicada en el informe rendido por el Presidente de ese-  
"Alto Tribunal, relativo al año de 1981, Primera Parte,-  
"pág. 570. "EQUIDAD EN MATERIA JURIDICO FISCAL.- El --  
"principio de equidad, que debe satisfacer toda norma -  
"jurídico-fiscal, tiene como elemento esencial el de -  
"que, con respecto a los destinatarios de la misma, se  
"trate de manera igual a quienes se encuentran en igual  
"situación y, en cambio, la generalidad que también debe  
"revestir todo ordenamiento legal, se manifiesta en que  
"sus disposiciones se apliquen a todas las personas que  
"se coloquen en la hipótesis por ellas previstas, sin -  
"consideración de especie o de persona". "Amparo en re-  
"visión 3658/80, Octavio Barocio, 20 de enero de 1981, -  
"Unanimidad de 16 votos de los Ministros Alfonso López -  
"Aparicio, David Franco Rodríguez, Raúl Cuevas, Fernando  
"Castellanos Tena, Manuel Rivera Silva, Raúl Lozano Ramí-  
"res, Mario G. Rebolledo, Jorge Iñárritu, Arturo Serrano  
"Robles, Atanasio González Martínez, Ma. Cristina Salmo-



- 15 - A.R. 2679/89

"ran de Tamayo, Julio Sánchez Vargas, Juan Moisés Calla  
 "ja García, Gloria León Orantes, Jorge Olivera Toro y --  
 "Presidente Agustín Téllez Crucés, Ponente: José Alfonso  
 "Abitia Arzapalo, Secretario: Jorge Nila Andrade. --  
 "consecuencia, procede se otorgue a mi representada el --  
 "amparo y protección de la Justicia Federal en contra de  
 "la Ley que se reclama de las autoridades señaladas como  
 "responsables. TERCERO.- La Ley que se reclama de las--  
 "autoridades señaladas como responsables, viola en per--  
 "juicio de mi poderdante, las garantías contenidas en --  
 "los artículos 14 y 16, en relación con la fracción IV -  
 "del artículo 31 de la Constitución Federal. En efecto,  
 "la Ley del Impuesto al Activo de las Empresas viola los  
 "requisitos de proporcionalidad y equidad que todo impues  
 "to debe cumplir, puesto que las sociedades que operan -  
 "con utilidad se verán beneficiadas con este impuesto y-  
 "en cambio, las que trabajan con pérdidas se les empeora  
 "rá su situación. La proporcionalidad consiste en que -  
 "los contribuyentes del impuesto deben contribuir al gas  
 "to público de acuerdo a su capacidad económica y la e--  
 "quidad, en que todos aquellos contribuyentes que se en-  
 "cuentren en igualdad de circunstancias recibirán trato-  
 "idéntico. En el presente caso, la ley reclamada de nin-  
 "guna manera considera o estima la capacidad económica -  
 "de los sujetos obligados al pago del impuesto, ya que -  
 "si una sociedad mercantil obtiene utilidad fiscal que -

"deriva de haber obtenido mayores ingresos que gastos -  
"deducibles se verá obligada al pago del impuesto sobre-  
"la renta, mismo que podrá reducir al acreditar contra -  
"él una cantidad equivalente al efectivamente pagado por  
"concepto del impuesto al activo de las empresas, en los  
"términos del artículo 9o. de la ley reclamada, lo que -  
"ocasiona que en realidad un contribuyente con utilidad-  
"fiscal favorable no pague este último impuesto o pague-  
"una cantidad menor. En cambio, una empresa con pérdida  
"fiscal, mayores gastos deducibles que ingresos o por --  
"pérdidas de ejercicios anteriores que se acreditan, no-  
"podrá realizar el acreditamiento a que se refiere el  
"artículo 9o. de la Ley del Impuesto al Activo de las En-  
"presas, lo que trae como consecuencia que una empresa  
"que obtiene ganancias deja de pagar el impuesto antes -  
"referido, con lo cual queda en mucho mejor posición   
"nómica que aquella que sufriendo pérdidas se ve obliga-  
"da al pago del impuesto, empeorando su situación econó-  
"mica, pues al tener más gastos deducibles que ingresos-  
"o por pérdidas en ejercicios pasados, con este nuevo --  
"impuesto tiene que realizar una nueva erogación, empeo-  
"rando su situación, ya de por sí adversa, con lo que se  
"observa que la falta de capacidad contributiva en el im-  
"puesto sobre la renta a las sociedades mercantiles ope-  
"ra como un castigo al tener que cubrirse el impuesto al  
"activo de las empresas sin deducción o acreditamiento --



149



- 17 - A.R. 2679/89

"alguno. Confirma lo antes expuesto, lo dispuesto por -  
 "el párrafo séptimo del artículo 9o. de la Ley reclamada,  
 "en relación con los párrafos segundo, tercero y cuarto-  
 "del propio precepto, dado que los contribuyentes no  
 "alcancen a acreditar la totalidad del impuesto al activo  
 "de las empresas, en un pago provisional o en un ejerci-  
 "cio, lo podrán hacer en los subsiguientes respectivamen-  
 "te, lo que se traduce en que dicho impuesto si no es --  
 "acreditado totalmente contra el impuesto sobre la renta,  
 "la ley reclamada ayuda a que tales contribuyentes no pa-  
 "guen este último impuesto o paguen bajas cantidades, --  
 "por lo que sociedades mercantiles operando con utilidad  
 "pagan el impuesto que se reclama y en cambio, los --  
 "vienen trabajando con pérdidas si lo pagarán. La ley  
 "reclamada de ninguna manera fija el impuesto al activo-  
 "de acuerdo con la capacidad contributiva de los contri-  
 "buyentes, puesto que omite considerar la falta de efec-  
 "tivo en la sociedad derivada de un alto índice de gas-  
 "tos deducibles o por pérdidas derivadas de la crisis --  
 "económica, o por bajo resultado fiscal en el impuesto -  
 "sobre la renta que la colocan en una situación desven-  
 "tajosa frente a aquellos que gozan de una mayor liqui-  
 "dez, lo que puede provocar competencia desleal entre --  
 "empresas de idénticos giros. Igualmente, la ley recla-  
 "mada no estima la capacidad contributiva de cada socie-  
 "dad mercantil puesto que actualiza el activo de ellas -

"sin que se tenga el ánimo de vender, pero obligándosele  
"a pagar un impuesto por él, cuando puede estar atrave--  
"zando un período de pérdidas o bien, al no considerar -  
"la ley la cantidad de efectivo con que cuenta la socie--  
"dad, se provoca que incurra en un mayor gasto, colocán--  
"dola en peor situación económica de la que ya se encuen--  
"tra. Por tanto, la ley reclamada al no ser proporcio--  
"nal a la capacidad contributiva de todos los contribu--  
"yentes; al favorecer a aquéllas que se encuentran en --  
"una situación económica buena y provocar un empeoramiento  
"en aquéllos que sufren pérdidas, trae como consecuencia  
"que el impuesto tampoco sea equitativo al otorgar un --  
"tratamiento diferente a contribuyentes de la misma natu--  
"raleza jurídica y realizando la misma actividad económi--  
"ca, lo cual viola el artículo 31, fracción IV, Constitu--  
"cional y por ende, al no cumplir con los requisitos de  
"proporcionalidad y equidad la ley reclamada, de ninguna  
"manera puede servir de apoyo para privar a mi represen--  
"tada de sus propiedades, posesiones o derechos, violan--  
"do, también, lo dispuesto por los artículos 14 y 16 de--  
"la propia Constitución Federal. En consecuencia, proce--  
"de se otorgue a mi poderdante el amparo y protección de  
"la Justicia Federal en contra de los actos que se recla--  
"man de las autoridades señaladas como responsables. --  
"CUARTO.- La Ley del Impuesto al Activo de las Empresas--  
"resulta violatoria de las garantías contenidas en los -

150



- 19 - A.R. 2679/89

"artículos 14 y 16 Constitucionales, en relación con la-  
 "fracción IV del artículo 31 del mismo ordenamiento. En  
 "efecto, la mencionada ley establece diferencias entre -  
 "los contribuyentes situados en la misma posición, por su  
 "naturaleza jurídica y por las actividades que desarro-  
 "lla, pues se les da un tratamiento diferente que ocasio  
 "na una falta de proporcionalidad y equidad al quedar -  
 "exceptuados del pago del impuesto por dos ejercicios, -  
 "aquellas sociedades mercantiles que inician actividades.  
 "El último párrafo del artículo 6o. de la ley reclamada-  
 "establece que no se pagará el impuesto por el ejercicio  
 "de inicio de actividades y el subsiguiente. Tal dispo-  
 "sición, de manera por demás clara, establece una distin-  
 "ción o diferencia en el tratamiento legal de las socie-  
 "dades mercantiles, en cuanto al pago del impuesto refe-  
 "riendo favoreciendo a las sociedades mercantiles que inician  
 "su actividad empresarial por el período de dos ejerci-  
 "cios de dos años, sobre todo si consideramos que para --  
 "cuando se deba presentar el primer pago provisional, ya  
 "han transcurrido casi cuatro meses, como el caso de las  
 "que inician su ejercicio en enero están en posibilidad-  
 "de determinar el valor de su activo para efectos del -  
 "pago del impuesto antes citado al mes de marzo. Aún --  
 "más, se exceptúa a tales empresas del pago del impuesto  
 "por el año siguiente al de inicio de actividades, ejer-  
 "cicio en el cual conocen su activo y pueden aplicar el-



"sistema de determinación que establece la ley reclamada,  
"lo cual provoca una distinción en el tratamiento legal -  
"de las sociedades mercantiles dedicadas a actividades em-  
"presariales, que además deja en mejor situación a las --  
"que inician actividades dejando en desventaja a las esta-  
"blecidas, lo que trae como consecuencia que sea despropor-  
"cionado e inequitativo el impuesto contenido en la ley -  
"reclamada, máxime si estamos en presencia de contribuyen-  
"tes de un mismo giro. Por tanto, se viola la garantía -  
"de igualdad, el requisito de equidad y el principio de -  
"generalidad que toda ley debe contener, al fijar la ley -  
"reclamada diferencias en la regulación de las sociedades  
"mercantiles que realizan actividades empresariales lo --  
"cual viola los artículos 10., 14, 16 y 31, fracción IV -  
"de la Constitución Federal, y también, se violan tales -  
"preceptos constitucionales, al igual que el principio de  
"proporcionalidad, pues el trato diferente provoca que se  
"desatienda la ley de la capacidad económica de los con-  
"tribuyentes y el impacto del impuesto varíe entre contrib-  
"uyentes que se encuentran en igualdad de circunstancias.  
"Resulta aplicable al presente caso, el criterio contena-  
"do dentro de la Jurisprudencia emitida por el ~~tribunal~~ <sup>TE DE</sup> ~~de~~  
"la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en el  
"informe rendido por su Presidente, relativo al año de --  
"1984, número 9, Pág. 323: "RENTA. APORTACIONES AL SEGU-  
"RO SOCIAL POR CUENTA DE LOS TRABAJADORES. LA REGLA - -  
"SOBRE DEDUCIBILIDAD Y NO DEDUCIBILIDAD DE LAS MISMAS, -



- 21 - A.R. 2679/89

"SEGUN EL CASO, SE INTRODUJO EN LA REFORMA VIGENTE A --  
 "PARTIR DE 1979, AL ARTICULO 27, FRACCION I DE LA LEY --  
 "DEL IMPUESTO SOBRE LA MATERIA.- Del análisis histórico  
 "de la Ley del Impuesto sobre la Renta de 1964 y de sus  
 "reformas sucesivas se deduce que el sistema conforme --  
 "al cual se autoriza la deducción de las cuotas pagadas  
 "por el patrón por cuenta de sus trabajadores con salario  
 "mínimo general y se prohíbe cuando correspondan a tra-  
 "bajadores con salario superior, se introdujo en la re-  
 "forma al precepto mencionado que inició su vigencia el  
 "10. de enero de 1979, pues en el texto original no se-  
 "hacía mención alguna de esas aportaciones y en refor-  
 "mas de 1968 y de 1975 si bien implícitamente se puede-  
 "aceptar que se aludió a tales cuotas, nada se determi-  
 "nó en cuanto a la diferenciación en el tratamiento so-  
 "bre la deducibilidad en un caso y la no deducibilidad-  
 "en otros, por lo que resulta infundado sostener que --  
 "los patrones se encontraban sujetos a la misma situa-  
 "ción jurídica, en ese aspecto, con anterioridad al 10.  
 "de enero de 1979".- Amparo en revisión 441/83.- "En -  
 "consecuencia, procede se otorgue a mi representada el -  
 "amparo y protección de la Justicia Federal, en contra -  
 "de los actos reclamados de las autoridades señaladas --  
 "como responsables.- QUINTO.- Las autoridades responsa-  
 "bles violan con su acto reclamado, las garantías indivi-  
 "duales contenidas en los artículos 10., 14, 16, en rela

"ción con la fracción IV del artículo 31 de la Constitu-  
"ción Federal. En efecto, el artículo Cuarto Transito--  
"rio exceptúa de la obligación de efectuar pagos provi--  
"sionales a las sociedades mercantiles cuyo ejercicio --  
"termine antes del mes de abril. En cambio, al resto de  
"las sociedades mencionadas se les obliga a realizar pa-  
"gos provisionales. El que ciertas sociedades concluyan  
"su ejercicio ya sea en enero, febrero o marzo, de ninguna  
"na manera se les impide que puedan determinar los pagos  
"provisionales que establece el artículo 7o. de la ley -  
"reclamada, puesto que pueden determinar el valor de sus  
"activos y enterar el impuesto que corresponda. Al excluir  
"los de la obligación de efectuar los pagos provisiona-  
"les a los contribuyentes antes mencionados, se estable-  
"ce una diferencia en el trato a las sociedades mercantil  
"les que beneficia a las excluidas y perjudica a las que  
"se encuentran obligadas a realizar pagos provisionales.  
"pues deben anticipar el pago de un impuesto que se trata  
"duce en una erogación que otros contribuyentes se abs-  
"tienen de hacerla, por lo que se benefician financiera-  
"mente al utilizar mayor tiempo el dinero, dado que los-  
"beneficiados podrán enterar hasta marzo del año siguiente  
"te el impuesto, de acuerdo con el artículo 8 de la ley  
"reclamada en este escrito. Por tanto, al fijar diferencia  
"cias en la regulación legal de las sociedades mercanti-  
"les, puesto que no se establecen obligaciones idénticas





159

- 23 - A.R. 2679/89

"para todas ellas, no obstante encontrarse desarrollando  
"la misma actividad, se viola la garantía de igualdad --  
"que establecen los artículos 1o., 14, 16 y 31, fracción  
"IV de la Constitución Federal, a través del principio --  
"de generalidad que toda ley debe cumplir, puesto que se  
"omite aplicar a todos aquellos que encuadran en el mis-  
"mo supuesto jurídico y con esto, se abandona el princi-  
"pio de equidad que toda contribución debe satisfacer --  
"pues se excluye tratar de igual manera a aquellos con--  
"tribuyentes que se encuentren en la misma situación y --  
"circunstancia, lo que ocasiona una falta de proporcionalidad  
"en el impuesto, pues al abstenerse, la ley, de --  
"dar igual trato a las sociedades mercantiles sin consi-  
"derar su situación, se grava de manera distinta a dichas  
"sociedades. En consecuencia, procedo se otorgue el am-  
"paro y protección de la Justicia Federal a mi represen-  
"tante por las consideraciones vertidas en este concepto.  
"Soy, La Ley del Impuesto al Activo de las Empresas --  
"viola, en perjuicio de mi poderdante, el primer párrafo  
"del artículo 14 de la Constitución Federal, puesto que--  
"dicha ley se aplica a hechos acaecidos antes de que en-  
"trara en vigencia en relación con la fracción IV del --  
"artículo 31 del mismo ordenamiento al dejar de cumplir--  
"con los requisitos de proporcionalidad y equidad que --  
"toda contribución debe contener. En efecto, para deter-  
"minar el pago provisional mensual se hará "...dividien-

"do entre doce el impuesto actualizado determinado co--  
"respodiente al ejercicio regular inmediato anterior",-  
"de conformidad con el artículo 7o., segundo párrafo; y  
"de conformidad con el artículo Tercero Transitorio de-  
"la ley reclamada, se aclara, que se debe considerar --  
"como ejercicio regular inmediato anterior, el año de -  
"1988. Ahora bien, la ley del impuesto al activo de las  
"empresas recurre al valor del activo de los contribu--  
"yentes de 1988 y después de actualizarlo en los térmi-  
"nos de la ley del impuesto sobre la renta, se estable-  
"ce el pago del impuesto correspondiente. Pero resulta  
"que al traer el valor del activo de 1988 para fijar el  
"impuesto en 1989, se da efectos jurídicos a hechos --  
"acaecidos en el pasado por una ley que entra en vige-  
"cia con posterioridad a la existencia del activo de  
"las empresas. Esto es, la Ley reclamada conside  
"activo del año pasado y en ninguna forma se refiere al  
"activo de 1989, por lo que se aplica la ley ~~del~~  
"acaecidos en el pasado, sin que se regule de manera al  
"guna hechos o situaciones jurídicas relativas al, pre--  
"sente año, mismo en que entró en vigencia la menciona-  
"da Ley. Es cierto que actualiza el valor a 1989, --  
"pero al impedir que el contribuyente establezca el ac-  
"tivo de su propiedad de 1989, que puede haber aumenta-  
"do o disminuido, únicamente se regulan hechos que se -  
"sucedieron en el año de 1988, la ley es claramente - -



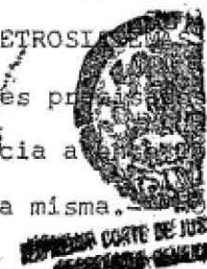
153

"retroactiva.-- Aún más, la ley reclamada de las auto-  
 "ridades responsables, de ninguna manera permita que se  
 "considere la situación económica del contribuyente al\_  
 "momento en que nace la obligación tributaria, pues siem-  
 "pre se toman en consideración hechos acaecidos en el -  
 "pasado, lo que impide establecer la verdadera capaci-  
 "dad económica de cada contribuyente al desconocer la -  
 "ley si el contribuyente operó con pérdidas en el ejer-  
 "cicio de 1988 e inicia 1989 con pérdidas, o bien, si -  
 "al iniciar 1989 sufre pérdidas de activo por extravío,  
 "robo, etc., lo que ocasiona que se viole el principio\_  
 "de proporcionalidad y por el otro lado el de equidad,-  
 "al omitir dar una tratamiento igual a los iguales y de-  
 "sigual a los desiguales, según se desprende de las con-  
 "sideraciones anteriores, al aplicarse los artículos 7º,  
 "segundo párrafo, Segundo Transitorio, última parte y -  
 "Tercero, última parte de la ley del impuesto al activo  
 "de las empresas. Es aplicable la Tesis de la Supre-  
 "ma de la Sala IV de la Corte de Justicia de la Nación, que dice: "IMPUES-  
 "TOS: Los impuestos no son tributos establecidos en -  
 "virtud de un derecho superior, sino una contribución\_  
 "que se basa en las cargas de la vida social. Los im-  
 "puestos deben ser proporcionales a las facultades de\_  
 "los contribuyentes a las rentas o al capital, según\_  
 "el sistema que se adopte. Si se trata de impuestos in-  
 "directos, el hecho que los causa, es lo que la ley to-  
 "ma en cuenta, y la contribución debe estar en propor-  
 "ción de la importancia del acto".-- Amparo directo -



"4205/30, Nieves José A., 24 de agosto de 1934, 5 votos,  
"Ponente: Luis M. Calderón, Secretario: A. Magaña".

TERCERO.- El juez de Distrito indicado, en acuerdo de fecha diecisiete de febrero de mil novecientos ochenta y nueve, admitió la demanda (que quedó registrada con el número 237/89) y solicitó los informes justificados a las autoridades señaladas como responsables. Tramitado el juicio, con fecha dieciséis de agosto de mil novecientos ochenta y nueve, se dictó sen tencia con los siguientes puntos resolutivos: "PRIMERO. "SE SOBRESEE en este juicio respecto de los actos y autoridades que se precisan en el Considerando Primero de "este fallo.-- SEGUNDO.- Con la Salvedad anterior, NO "SE SOBRESEE en este juicio en los términos del Considerando Tercero de esta resolución.-- TERCERO.- La Justicia de la Unión AMPARA Y PROTEGE a METROSI S. A., en contra de los actos y autoridades previstos en "el Considerando Segundo de esta sentencia a ex "ternado en el último Considerando de la misma.-- NOTIFI "QUESE".



La sentencia se sustenta en las siguientes consideraciones: "PRIMERO.- No son ciertos los actos "que se reclaman tanto al Secretario de Hacienda y Crédito Público como al Jefe de la Oficina Federal de Hacienda número 14, consistentes en la aplicación de los "preceptos legales impugnados, ya que así lo manifiestan en sus respectivos informes justificados, y no des



154

- 27 -

A. R. 2679/89

"virtuada tal negativa procede sobreseer con fundamento  
"en la fracción IV del artículo 74 de la Ley de Amparo.  
"SEGUNDO.- Son ciertos los actos que se reclamaban al H.-  
"Congreso de la Unión, Presidente de la República y Se-  
"cretario de Gobernación, consistentes respectivamente,  
"en la aprobación, promulgación y refrendo del decreto  
"de la Ley que Establece, reforma, adiciona y deroga di-  
"versas disposiciones fiscales, referente al Impuesto -  
"al Activo de las Empresas; publicado en el Diario Ofi-  
"cial de la Federación de 31 de diciembre de 1988, pues  
"su existencia se acredita con la propia Ley en los tér-  
"minos de los artículos 86 y 88 del Código Federal de -  
"Procedimientos Civiles de aplicación supletoria al jui-  
"cio de garantías de conformidad con el artículo 29. de  
"la Ley de Amparo, y en los términos de la tesis juris-  
"prudencial visible en la página 337 del informe de la-  
"bores de 1974, Primera Parte, Pleno, rubro: "LEYES. -  
"LA DE LA LEY SON OBJETO DE PRUEBA". -- TERCERO.- Es infundada  
"la causal de improcedencia que se propone con base en  
"la fracción V del artículo 73 de la Ley de Amparo, pues  
"se estima que la quejosa carece de interés jurídico pa-  
"ra promover este juicio de garantías.-- Contrariamente  
"a lo que se sostiene, la quejosa sí demostró que tiene  
"interés jurídico para impugnar las disposiciones lega-  
"les que se refieren al Impuesto al Activo de las Empre-  
"sas; toda vez que acreditó haber declarado activos pa-  
"ra efectos fiscales sin que esa declaración se haya ob-  
"jetado de falsa, lo que implica su aceptación para las

"autoridades fiscales.-- También es infundada la causal  
"de improcedencia propuesta con apoyo en la fracción IX  
"del artículo 73 de la Ley de Amparo, por estimarse que  
"las leyes impugnadas constituyen actos consumados de -  
"manera irreparable.-- En efecto, los actos de expedi-  
"ción, promulgación, refrendo y publi ación de las nor-  
"mas legales reclamadas no pueden considerarse consuma-  
"dos irreparablemente para los efectos del amparo, to-  
"da vez que en su conjunto son las que otorgan vigencia  
"a dichas disposiciones y, por tanto, hacen que los orde-  
"namientos respectivos puedan ser aplicados a los casos  
"concretos comprendidos en las hipótesis normativas, y  
"son todos ellos los que pueden ser reparados a través  
"del juicio de garantías, como lo establece la jurisy  
"dencia número 73, publicada en las páginas 152 y 153,-  
"Primera Parte, del último Apéndice al Semanario Jud-  
"cial de la Federación, bajo la voz: "LEYES AMPARO CON-  
"TRA LA EXPEDICION, PROMULGACION Y PUBLICACION DE LAS"  
"CUARTO.- Es fundado el concepto de violación que propo-  
"ne la parte quejosa en el sentido de que el impuesto al  
"activo de las empresas es violatorio de la garantía de  
"proporcionalidad contenida en el artículo 31, fracción  
"IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos  
"Mexicanos.-- El artículo 29, párrafo primero, de la --  
"Ley del Impuesto al Activo de las Empresas que se recla-  
"ma, dispone que: "El contribuyente determinará el im-  
"puesto por ejercicios fiscales aplicando al valor de  
"su activo en el ejercicio, la tasa del 2%".-- Es de-





- 29 -

A. R. 2679/89

159

"cir, grava el tributo con una sola tasa a personas con  
 "capacidad contributiva diversa, dependiendo del valor\_  
 "de sus activos, que representa no su renta, sino el to  
 "tal de su riqueza.-- En efecto, la riqueza se eviden-  
 "cia por sus elementos ciertos, la renta y el patrimo--  
 "nio (aspectos dinámico y estático), y es claro que la  
 "tasa fija que prevé representa en su aplicación un sa-  
 "crificio inequitativo para los diversos sujetos pasivos,  
 "pues claramente es mayor sacrificio pagar ese 2% para\_  
 "quien poco tiene, que para quien goza de gran capacidad  
 "contributiva. Lo anterior sin prejuzgar sobre la bon-  
 "dad de los parámetros que en la propia Ley reclamada -  
 "se toman para integrar su base gravable, los activos.-  
 "Proporcionalidad contributiva es que los sujetos pasi-  
 "vos contribuyan a los gastos públicos, en el caso de la  
 "Federación, en función de su capacidad económica; así,  
 "las personas que cuentan con mayor capacidad deben tri-  
 "butar en forma cualitativamente superior a las que tie-  
 "nen menos capacidad contributiva.-- Tal criterio ha\_  
 "sido sustentado reiterativamente por la H. Suprema Cor-  
 "te de Justicia de la Nación al resolver sobre tributos  
 "de naturaleza directa, como es el caso, en que directa-  
 "mente se grava la capacidad contributiva.-- Así, nues-  
 "tro Máximo Tribunal ha sentado la jurisprudencia publi-  
 "cada con el número 5, páginas 371 y 372 de la Primera\_  
 "Parte, del Informe de 1985, que estatuye: "IMPUESTOS.-  
 "'SU PROPORCIONALIDAD Y EQUIDAD.- El artículo 31, frac--  
 "ción IV, de la Constitución establece los principios\_

JUSTICIA  
 FEDERAL DE ACUERDOS

"de proporcionalidad y equidad de los tributos. La --  
"proporcionalidad radica, medularmente, en que los su-  
"jetos pasivos deben contribuir a los gastos públicos --  
"en función de su respectiva capacidad económica, de--  
"biendo aportar una parte justa y adecuada en sus ingre-  
"sos, utilidades o rendimientos. Conforme a este prin-  
"cipio, los gravámenes deben fijarse de acuerdo con la  
"capacidad económica de cada sujeto pasivo, de manera --  
"que las personas que obtengan ingresos elevados tribu-  
"ten en forma cualitativamente superior a los de media-  
"nos y reducidos recursos. En cumplimiento de este prin-  
"cipio se realiza a través de tarifas progresivas, pues  
"mediante ellas se consigue que cubran un impuesto, en  
"monto superior los contribuyentes de más elevados re-  
"cursos y uno inferior los de menores ingresos, esta-  
"bleciéndose, además, una diferencia congruente entre --  
"los diversos niveles de ingresos. Expresado en otros  
"términos, la proporcionalidad se encuentra vinculada --  
"con la capacidad económica de los contribuyentes, que  
"debe ser gravada diferencialmente conforme a tarifas --  
"progresivas, para que en cada caso el impacto sea dis-  
"tinto no sólo en cantidad sino en lo tocante al mayor  
"o menor sacrificio, reflejando cualitativamente en la  
"disminución patrimonial que proceda, y que debe encon-  
"trarse en proporción a los ingresos obtenidos..." --  
"- - - - - En aplicación de esa jurisprudencia, se  
"concluye que la Ley en comento, que grava la riqueza di-  
"rectamente concebida en la totalidad de los activos, no



156

"satisface el principio constitucional de proporcionali-  
"dad tributaria, y ello es bastante para estimarla vio-  
"latoria del artículo 31, fracción IV, Constitucional y  
"de la garantía de legalidad prevista por el artículo -  
"14 de la propia Constitución.-- Lo anterior, teniendo\_  
"en cuenta que los impuestos sobre los ingresos y la pro-  
"piedad de un patrimonio o capital son los clásicos im-  
"puestos directos, pues recaen sobre las personas que -  
"perciben los primeros o son poseedores o propietarios  
"del patrimonio o capital, es decir, reciben esa denomi-  
"nación, porque para efectos de la imposición la capa-  
"cidad contributiva se evidencia de manera directa.--  
"No obsta a la conclusión anterior, el hecho de que en\_  
"la exposición de motivos de la iniciativa de la Ley de  
"que se trata se considere que "el impuesto es comple-  
"mentario al impuesto sobre la renta a las actividades\_  
"empresariales", con posibilidad de compensación con-  
"tra el impuesto sobre la renta que se cause, pues no\_  
"puede ser tomado el impuesto al activo como simple an-  
"ticipo, en el que se trata del 2% fuera a restarse (sic),  
"contra resultados, de la tasa mayor que corresponda cu-  
"brir el concepto de impuesto sobre la renta, precisa-  
"mente porque la existencia de utilidades gravables, pa-  
"ra efecto de este último impuesto, es claramente con-  
"tingente.-- Dicho de otra manera: La tasa del 2%, que\_  
"se tilda de inconstitucional, así lo es por no distin-  
"guir la diferente capacidad contributiva de cada sujeto  
"pasivo conforme a sus activos, y no se purga ese vicio

JUSTICIA DE LA PAZ  
JEFES DE AGENCIAS



"de inconstitucionalidad por pretender que el pago pudie  
"ra compensarse con el que se haga en su oportunidad por  
"concepto de impuesto sobre la renta (aquí sí, con tasa  
"progresiva), pues ese pago es contingente y ajeno al -  
"impuesto al activo de las empresas, y deben ser en cuan  
"tía superior al cubierto por los activos.-- Así mismo,  
"es fundado el concepto de violación que propone la re-  
"clamante respecto a la falta de equidad del tributo en  
"la medida que no todos los causantes con activos deben  
"cubrirlo, no obstante ser también sociedades mercanti-  
"les y personas físicas que realizan actividades empresa  
"riales.-- El artículo 31, fracción IV, de la Constitu-  
"ción establece también el principio de equidad, que se  
"traduce en la igualdad tributaria de todos los sujetos  
"que se encuentran frente al impuesto en la misma condi-  
"ción, con merecimiento de idéntico tratamiento en cuan-  
"to a hipótesis de causación, ingresos gravables, deduc-  
"ciones, plazos de pago, tasas, etc.-- El artículo 62  
"de la Ley reclamada precisa: "No pagarán el impuesto  
"al activo de las empresas: I.- Las empresas que se incorpo-  
"ren en el sistema financiero. II.- Las sociedades de in-  
"versión y las sociedades cooperativas. III.- Los con-  
"tribuyentes menores. IV.- Los contribuyentes de bases  
"especiales de tributación...".-- Y si el artículo 12  
"de esta Ley prevé a las sociedades mercantiles y perso-  
"nas físicas que realicen actividades empresariales y -  
"a las asociaciones o sociedades civiles que lleven a -  
"cabo actividades mercantiles, así como a otras personas



"distintas de las primeramente citadas que otorguen el  
"uso o goce temporal de bienes que se utilicen en la ac  
"tividad empresarial, en numeral antes transcrito es ine  
"quitativo, pues excluye la causación a ciertas personas  
"que también realizan actividades empresariales y son -  
"capaces de contribuir en iguales condiciones que a --  
"quienes no exceptúa. -- Es aplicable, por analogía, la  
"tesis del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la  
"Nación, publicada en las páginas 300 y 301, de la Pri  
"mera Parte del Informe de Labores de 1970, que dice:-  
"RENTA, LEY DEL IMPUESTO SOBRE LA. CONSTITUCIONALIDAD  
"DE SU ARTICULO 24, EN SU TEXTO VIGENTE HASTA EL 31 DE  
"DICIEMBRE DE 1955. -- Son viciados los conceptos de --  
"violación que se refieren a la falta de equidad y pro  
"porcionalidad del impuesto establecido en el primer -  
"párrafo del primitivo artículo 24 de la Ley del Im- -  
"puesto sobre la Renta publicado en el Diario Oficial  
"de la Federación de 31 de diciembre de 1953, por in--  
"fracción IV de la Constitución Federal (sic); pues si el ci  
"tado artículo 24 establece en la parte relativa, que  
"Cubrirán el impuesto en esta cédula I las sociedades  
"mercantiles, sobre los ingresos que obtengan por el -  
"arrendamiento de bienes inmuebles-, el examen de esta  
"disposición permite considerar que en la misma se esta  
"blece una distinción injustificada entre las socieda  
"des mercantiles y los comerciantes individuales que -  
"realicen el mismo género de actos lucrativos y obtie  
"nen la misma categoría de ingresos, cuando arriendan

"inmuebles en relación con su actividad mercantil; lo  
"cual significa que la disposición examinada coloca en  
"una situación desigual a sujetos que tienen la misma  
"capacidad contributiva y obtienen el mismo género de  
"ingresos, esto es, sitúa a la empresa sociedad mercan  
"til, en un plano falto de equidad desde el punto de -  
"vista tributario, en relación con los comerciantes in  
"dividuales que obtienen similares ingresos de las mis  
"mas fuentes impositivas".-- Por ello se concluye que  
"el artículo 62 en comento viola el principio de equidad  
"plasmado por el artículo 31, fracción IV, de la Consti  
"tución y la garantía de legalidad que especifica su ar  
"tículo 14.-- En las relacionadas condiciones procede -  
"conceder el amparo y protección de la Justicia Federal,  
"que se solicita, en contra de la Ley que establece re  
"forma, adiciona y deroga diversas disposiciones fisca  
"les para el ejercicio fiscal de 1989, en cuanto que es  
"tablece la Ley del Impuesto al Activo de las Empresas.  
"Visto el resultado a que se llegó con el estudio de --  
"los conceptos de violación examinados resulta prolijo  
"que el suscrito se ocupe de los restantes conceptos de  
"violación".

CUARTO.-- Inconforme con la aludida sen  
tencia, el procurador fiscal de la Federación, en repre  
sentación del presidente de la República y por el secre  
tario de Hacienda y Crédito Público, en su ausencia, in  
terpuso recurso de revisión.





158

- 35 -

A. R. 2679/89

El presidente de este alto Tribunal, -- por acuerdo de nueve de octubre de mil novecientos ochenta y nueve, notificado a las partes al día siguiente, -- admitió el recurso de revisión hecho valer en representación del presidente de la República, y desechó por im procedente el restante.

El agente del Ministerio Público federal que intervino en el asunto, en su pedimento respectivo, solicita que se revoque la sentencia recurrida.

El acuerdo por el que se turnaron los presentes autos al ministro ponente es de fecha nueve de noviembre de mil novecientos ochenta y nueve, quedando notificado a las partes el mismo día.

#### CONSIDERANDO:

PRIMERO. Este Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación es competente para conocer del presente recurso de revisión, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 107, fracción -- VIII, inciso a), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 84, fracción I, inciso a), de la Ley de Amparo; y 11, fracción V, inciso A), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en virtud de que la sentencia recurrida fue dictada en la audiencia constitucional de un juicio de amparo en el que se reclama substancialmente una ley expedida por el Congreso de la Unión, como lo es la Ley del Impuesto al Activo

de las Empresas, en cuanto a sus artículos 12, 62, fracciones I, II y IV, 72, 92 y Tercero y Cuarto transitorios, subsistiendo en el recurso el problema de constitucionalidad planteado.

SEGUNDO.- El recurrente expresa como --  
agravios los siguientes: "PRIMERO.- La sentencia recurrida causa a la autoridad el presente agravio por violación a los artículos 73, fracciones V y XVIII, 74, - fracción III, 77, fracciones I y II 192 de la Ley de Amparo.-- En efecto, el juez a quo viola las disposiciones antes mencionadas al no decretar el sobreseimiento en el juicio por operar en el caso diversas causas de improcedencia, mismas que enseguida se exponen: El C. Juez no observó diversas jurisprudencias de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en materia de improcedencia, mismas que exigen del juzgador examinar todas y cada una de las causales relativas en el fondo del asunto, aun de oficio, en los términos del artículo 73, último párrafo de la citada Ley de Amparo. Consecuentemente se infringe en perjuicio de las recurrentes lo dispuesto por el artículo 192 de la propia Ley de Amparo.-- En efecto en jurisprudencia legible a fojas 262 de la última compilación del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1985, - Octava Parte, Jurisprudencia Común al Pleno y a las Salas, nuestro máximo Tribunal sostiene: ""158.-IMPROCEDENCIA.- Sea que las partes la aleguen o no, debe examinarse previamente la procedencia del juicio de ampa



"ro, por ser esta cuestión de orden público en el juicio de garantías".-- Congruente con lo anterior, en tesis legible en el mismo volumen citado, a fojas 265, se sustenta: "159.-IMPROCEDENCIA DEL AMPARO, AUN CUANDO LA RESPONSABLE ADMITA LA EXISTENCIA DE LOS ACTOS RECLAMADOS.- La circunstancia de que las responsables admitan la certidumbre de los actos reclamados no impide a los órganos del Poder Judicial Federal que conocen de los juicios de amparo, que analicen las causas de improcedencia, pues admitir lo contrario sería tanto como proscribir la operancia de las causas de improcedencia, dado que para que estas se actualicen es necesario que previamente se encuentren probados los propios actos que se tachan de inconstitucionales".--

1a.- Por falta de interés jurídico del quejoso para promover el juicio de amparo en contra de lo dispuesto -- por el artículo 69. de la Ley del Impuesto al Activo -- de las Empresas, dado que la exención que contempla -- sólo puede causar un agravio indirecto al particular y por tanto no le afecta su interés jurídico.-- En efecto, el precepto impugnado por el quejoso no produce una violación directa a ninguna de sus garantías individuales, porque resulta irrelevante en el patrimonio del mismo el hecho de que el legislador haya exentado, por razones de equidad, a los sujetos que la propia Ley señala como exceptuados de la obligación de pagar, por lo que, independientemente de que tal exención es objetiva y justificada, no produce en el ámbito patrimonial del



"quejoso ningún agravio directo, pues en todo caso, la  
"exención producirá efectos sólo en el patrimonio del -  
"Estado en tanto que su captación tributaria en rela- -  
"ción con el impuesto de que se trata será menor a causa  
"de las citadas exenciones, lo que resulta, como se di-  
"ce antes, irrelevante para el quejoso el monto de la -  
"captación total que arroje el pago del impuesto mencio-  
"nado.-- Consecuentemente, en orden a las exenciones --  
"que reclama el quejoso, se está en el caso del agravio  
"indirecto que de acuerdo con la juri prudencia de la -  
"Suprema Corte de Justicia de la Nación no da causa del  
"juicio de garantías y al no haberlo estimado así la --  
"sentencia que se recurre resulta violatoria de los pre-  
"ceptos legales antes mencionados.-- La jurisprudencia  
"a que se alude es consultable en la página 53, de la -  
"Octava Parte del Apéndice de Jurisprudencia 1917-1985  
"que dice: "29.- AGRAVIO INDIRECTO.- No da ningún dere-  
"cho al que lo sufre para recurrir al juicio de amparo".  
"Asimismo la Jurisprudencia legible a foja 291 en el -  
"mismo volumen citado, bajo el número 177 y las tesis -  
"relacionadas con la misma, en el sentido de **CORTE D** 177.  
"INTERES JURIDICO EN EL AMPARO.- La afectación de los -  
"intereses jurídicos debe realizarse de manera directa  
"para que sea procedente el juicio de amparo. No acon-  
"tece esa situación cuando es mediata la afectación que  
"produce al promovente del amparo el acto de autoridad  
"que éste reclama".-- Y en la página 56 del mismo vo-  
"lumen antes mencionado se incluye la siguiente tesis -



160

- 39 -

A. R. 2679/89

relacionada: "AGRAVIO INDIRECTO, NO DA DERECHO AL --  
 "QUE LO SUFRA PARA RECURRIR AL JUICIO DE AMPARO.-- Para  
 "explicar el criterio mencionado en relación al perjuí  
 "cio como base del amparo, esta Suprema Corte de Justi  
 "cia ha sostenido que una correcta interpretación de --  
 "la fracción IV del artículo 73 (hoy fracción V) de la  
 "Ley de Amparo lleva a la conclusión de que éste debe  
 "ser solicitado precisamente por la persona que estima  
 "se le causa molestia por la privación de algún derecho,  
 "posesión o propiedad porque el interés jurídico de que  
 "habla dicha fracción no puede referirse a otra cosa si  
 "no a la titularidad que al quejoso corresponde, en re  
 "lación con los derechos y posesiones conculcados, y --  
 "aunque las lesiones de tales derechos es natural que  
 "traigan repercusiones mediatas o inmediatas en el pa  
 "trimonio de otras personas, no son éstas las que tie  
 "nen interés jurídico para promover el amparo" -- --  
 "2a.-- Por razón de que el quejoso no comprobó en juicio  
 "su interés jurídico para promover el amparo.-- El C. --  
 "Juez desestimó la causal de improcedencia prevista en  
 "el artículo 73, fracción V, de la Ley de Amparo, al --  
 "considerar que: "...la parte quejosa acreditó haber --  
 "declarado activos para efectos fiscales sin que esa de  
 "claración se haya objetado de falsa, lo que implica su  
 "aceptación para las autoridades fiscales..." Tal --  
 "afirmación tan vaga y general revela que el Juez de --  
 "Distrito no estudió correctamente la causal planteada  
 "puesto que ni siquiera señala qué documento fue presen

STICIA DE LA  
 DE ACHERON

"tado por la quejosa para acreditar tal extremo, y por\_

"cuanto hace a la supuesta objeción que debieron presen\_

"tar las autoridades dicho razonamiento no se fundó en\_

"precepto legal alguno sino por el contrario el Juez de\_

"bió haber valorado si los documentos eran la prueba --

"idónea para acreditar el interés jurídico, ya que con\_

"trariamente a ello cabe señalar que la hoy quejosa, co\_

"mo sujeto pasivo de la Ley del Impuesto sobre la Renta,

"cumplió con su obligación de presentar la declaración\_

"del ejercicio con los datos que a su juicio, revelan --

"el cumplimiento de su obligación, si embargo tal docu\_

"mento constituye una manifestación de voluntad unila\_

"teral que requiere algún elemento de comprobación para

"verificar si efectivamente los datos dados a conocer a

"la autoridad, coinciden con lo que en la realidad suce\_

"de. Esto es, requiere de elementos suficientes de prue\_

"ba para verificar la certeza de los mismos, razones es\_

"tas que nos permiten concluir en que la declaración --

"del impuesto sobre la renta es insuficiente para mos\_

"trar que la quejosa se encuentra bajo los supuestos de

"la ley que impugna, pues sólo constituye una [REDACTED] esta

"ción de la propia quejosa sin soporte probatorio alguno,

"lo que la priva de validez, pues lo único que se prue\_

"ba con dicha declaración es que proviene de la parte --

"quejosa, sin que deban tenerse por ciertos los hechos\_

"que en la misma se contienen, según expresamente lo --

"establece el artículo 202 del Código Federal de Proce-

"dimientos Civiles mismo que, aun tratándose de documen





"tos públicos afirma que lo único que prueban las declaraciones hechas por los particulares es que "ante la autoridad...se hicieron tales declaraciones o manifestaciones"; "pero no prueban la verdad de lo declarado o manifestado".-- De igual forma, el artículo 203 del mismo Código, en su segundo párrafo indica en relación con los documentos privados que la declaración de verdad hace fe de la declaración mas no de los hechos declarados" y, hace remisión expresa al artículo 202 del mismo cuerpo legal que antes se ha mencionado.-- De todo lo anterior resulta que no se acreditó el interés jurídico en los términos que exige la Ley de Amparo, para que el juicio de garantías resulte procedente, menos aún que la afectación de tal interés jurídico se hubiese producido de manera directa como se indica en las tesis relacionadas con la jurisprudencia 177 legible a fojas 291 del volumen antes citado y que ya quedó transcrita, mismas que también a continuación se consignan, según las cuales la prueba del interés jurídico no puede establecerse a base de presunciones, por lo que el juez a quo debió haber declarado la improcedencia del juicio decretando el sobreseimiento del mismo, de acuerdo con el criterio de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, antes expuesto y el que se contiene en la ejecutoria que a continuación se transcribe: "INTERES JURIDICO EN EL AMPARO, FALTA DE. "Los quejosos que se consideren afectados por la Ley "que se impugna de inconstitucional, para comprobar su



SECRETARÍA DE JUSTICIA  
OFICINA DE AMPARO

"interés jurídico en el juicio de amparo combatiéndola  
"por estimarla inconstitucional deben demostrar que --  
"están bajo los supuestos de la Ley. La comprobación\_  
"se puede hacer por cualesquiera de los medios de prue\_  
"ba previstos en las leyes y si en el caso, no existe\_  
"ninguna que demuestre que los quejosos estén bajo los  
"supuestos de la Ley, debe sobreseerse en el juicio de  
"amparo".-- Ejecutoria: Informe 1976, 1a. Parte Pleno,  
"Pág 496. A. en R. 5034/72.- Jorge Luna Cruz y María --  
"Primitiva Toro Rodríguez, 16 de marzo de 1976, Unanimi\_  
"dad de 17 votos.-- Tesis relacionadas a la jurisprudencia 177: "INTERES JURIDICO AFECTACION DEL. DEBE --  
"PROBARSE FEHACIENTEMENTE.- En el juicio de amparo la\_  
"afectación del interés jurídico debe acreditarse en -  
"forma fehaciente y no inferirse solamente a base de -  
"presunciones".-- Séptima Epoca, Tercera Parte: Vols.  
"187-192. A.R. 3564/84.- Dominga Estrada.-- "INTERES\_  
"JURIDICO EN EL AMPARO. OBLIGACION DE PROBARLO AUNQUE\_  
"OPERE PRESUNCION DE CERTEZA DE LA EXISTENCIA DEL ACTO  
"RECLAMADO POR FALTA DEL INFORME.- La presunción de --  
"existencia del acto reclamado por falta de informe --  
"justificado de las autoridades responsables que previe\_  
"ne el artículo 149 de la Ley de Amparo no exime al que\_  
"joso de la obligación que tiene de acreditar que el -  
"acto que reclama afecta su interés jurídico, ya que,-  
"de no hacerlo, el juicio de garantías resulta improce\_  
"dente y debe sobreseerse en términos de la fracción V  
"del artículo 73 y III del artículo 74 de la Ley de --



168

"Amparo".-- Séptima Epoca, Tercera Parte: Vols. 133--  
"138, Pág. 70. A.R. 5185/76.- Timoteo Priego Suárez.--  
"INTERES JURIDICO. NO PUEDE ESTABLECERSE EN BASE A PRE  
"SUNCIONES.- Las circunstancias de promover un juicio  
"de Amparo y de que las autoridades no hayan rendido -  
"en él los informes justificados no establecen una pre  
"sunción juris tantum que acrediten el interés jurídico  
"del quejoso, pues ningún precepto de la ley establece  
"que la sola presentación de la demanda de amparo y la  
"relación de los hechos afirmados en ella traiga apare  
"jada esa presunción, dado que la eficacia de los mis  
"mos está condicionada a su demostración, y porque la  
"omisión de las autoridades responsables de rendir in  
"formes sólo acarrea la presunción de ser ciertos los  
"actos reclamados conforme a lo dispuesto por el artí  
"culo 149 de la Ley de Amparo, sin que ello signifique  
"que esa presunción se extiende hasta el grado de rele  
"var a los quejosos de la carga procesal de demostrar  
"su interés jurídico para promover el juicio de garan  
"tías".-- Séptima Epoca, Tercera Parte: Vols. 139-144,  
"Pág. 95. A.R. 1532/79.- Agustín Corona Romero y otros.

TICIA DE LA INTERES JURIDICO, CUANDO SE AFECTAN LOS.- Como el de  
"recho sólo tutela bienes jurídicos reales u objetivos,  
"procede aceptar que cuando los daños o perjuicios que  
"una persona pueda sufrir en sus bienes jurídicos no -  
"afecten real y objetivamente a éstos, entonces no pue  
"de decirse que exista un agravio en términos jurídicos.  
"Luego, si las afectaciones que constituyen un perjuí



"cio deben ser reales, es obvio que para que puedan ser  
"estimadas en el amparo es indispensable que sean sus-  
"ceptibles de apreciarse objetivamente. De no ser así,  
"sería difícil que se surtiera en la práctica, la causa  
"de improcedencia prevista por la fracción V del artícu-  
"lo 73 de la Ley de Amparo pues bastaría la mera afir-  
"mación del promovente del juicio de garantías no co-  
"rroborada por prueba alguna de que la autoridad le - -  
"irroga molestias en sus derechos; y ciertamente no es  
"eso lo que tutela la fracción V del artículo 73 cita-  
"do".-- Séptima Epoca, Tercera Parte: Vols. 97-102, -  
"pág. 67. A. R. 4716/76.- Lomas Verdes, S.A. de C.V.-  
"3a.- Por razón de que la improcedencia resulta de algu-  
"na disposición de la ley, en los términos del artícu-  
"lo 73, fracción XVIII, de la Ley de Amparo.-- Al res-  
"pecto debe tenerse presente la Jurisprudencia definida  
"de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en mate-  
"ria de proporcionalidad y equidad de las contribucio-  
"nes contenidas en la siguiente tesis: "51.- EMPEÑOS, -  
"EQUIDAD Y PROPORCIONALIDAD DE LOS.- Aunque la jurisru-  
"dencia sentada por la Suprema Corte, en ejecutorias -  
"anteriores, establecía que la falta de proporcionali-  
"dad y equidad del impuesto no puede remediarse por me-  
"dio del juicio de amparo, es conveniente modificar di-  
"cha jurisprudencia estableciendo que sí está el Poder  
"Judicial capacitado para revisar los decretos o actos  
"del Poder Legislativo en cada caso especial cuando --  
"aparezca que el impuesto es exorbitante o ruinoso o -

163



- 45 -

A. R. 2679/89

"que el Legislativo se haya excedido en sus facultades  
 "constitucionales. Aun cuando el artículo 31 de la --  
 "Constitución que establece los requisitos de proporcio-  
 "nalidad y equidad del impuesto, como derecho de todo,  
 "contribuyente, no está en el capítulo relativo a las\_  
 "garantías individuales, la violación de este derecho\_  
 "sí es una violación de garantías, por lo que si se de-  
 "manda ante el Poder Judicial una ley que establezca --  
 "un impuesto exorbitante o ruinoso, no puede negarse la  
 "protección federal diciendo que el Poder Judicial no  
 "es el capacitado para remediar dicha violación y que\_  
 "el remedio contra ella se encuentra en el sufragio --  
 "popular, pues en tal caso se haría nugatoria la frac-  
 "ción I del artículo 103 de la Constitución y la misma  
 "razón podría invocarse para negar todos los amparos --  
 "que se enderezan contra leyes o actos del Poder Legis-  
 "lativo".-- Consecuentemente en debido acatamiento de  
 "lo dispuesto por el artículo 192 de la Ley de Amparo --  
 "debe afirmarse que el amparo sólo procede en los casos  
 "en que el impuesto de que se trata sea exorbitante o --  
 "ruinoso, supuestos que no se probaron en el caso y ni-  
 "nguna de las que fueron alegados en la demanda de amparo res-  
 "pectiva, por lo que el juicio de garantías resulta im-  
 "procedente de acuerdo con la fracción XVIII del artícu-  
 "lo 73 de la Ley de Amparo.-- SEGUNDO.- A los artículos  
 "31, fracción IV, de la Constitución Política de los Es-  
 "tados Unidos Mexicanos, 77, fracciones I y II, 78, de\_  
 "la Ley de Amparo.-- El a quo consideró en la sentencia,

"que la Ley del Impuesto al Activo de las Empresas es -  
"inconstitucional porque no cumple con el principio de\_  
"proporcionalidad al establecer una tasa fija, sin to--  
"mar en cuenta la capacidad contributiva de los sujetos  
"pasivos.-- El artículo 2º de la Ley cuestionada prevé\_  
"que la determinación del impuesto se hará por ejerci--  
"cios fiscales, aplicando al valor del activo de los su  
"jetos la tasa del 2%. La Ley toma como indicador de la  
"capacidad contributiva el activo de las empresas, o de  
"las personas físicas que realizan actividades empresa-  
"riales de manera que quienes tengan activos de mayor -  
"valor, pagarán una cantidad mayor por concepto de im--  
"puesto, que aquellos que tengan activos de menor valor.  
"Los sujetos con mayor activo, cuyo valor sea igual, de  
"muestran igual capacidad contributiva y tributarán de\_  
"igual manera.-- De lo expuesto fácilmente puede verse\_  
"que la ley reclamada, está dando un tratamiento p<sup>ro</sup>por  
"cional a los sujetos, porque el gravamen va acorde a su  
"capacidad contributiva. Los sujetos con un activo cuyo  
"valor sea elevado, tributarán en forma superior a los  
"que posean activos con valor mediano o inferior.-- Jus  
"tamente, en eso consiste la proporcionalidad del impues  
"to. El gravamen debe fijarse acorde a la capacidad con  
"tributiva de cada sujeto pasivo, para que las personas  
"que tengan activos con mayor valor tributen cuantitati  
"vamente en mayor forma a los de activos menores o me--  
"dianos, y esto se logra plenamente con el establecimien  
"to de una tasa fija, a saber el 2% sobre el valor del\_



164



- 47 -

A. R. 2679/89

"activo.-- Razones éstas que demuestran la constitucio-  
 "nalidad de la Ley del Impuesto al Activo de las Empre-  
 "sas, ordenamiento que se apega integralmente a la Consti-  
 "tución Política de los Estados Unidos Mexicanos, por--  
 "que respeta plenamente la garantía de proporcionalidad  
 "del tributo.-- Es aplicable el criterio sustentado por  
 "el Pleno de esa H. Suprema Corte, en el amparo en revi-  
 "sión N.º. 1718/88 promovido por la quejosa Alcon Labora-  
 "torios, S.A. de C.V. en el siguiente sentido: "Conse-  
 "cientemente, como la capacidad contributiva deberá me-  
 "dirse sólo en relación con los gastos o erogaciones --  
 "que realice el contribuyente, al establecerse en el --  
 "artículo 45-H de la Ley de Hacienda del Departamento\_  
 "del Distrito Federal la tasa fija del dos por ciento\_  
 "sobre el total de las erogaciones para la determina--  
 "ción del monto del tributo, el impuesto resulta pro--  
 "porcional y equitativo.-- Esto es así porque el objeto  
 "del hecho generador del impuesto sobre nóminas lo consti-  
 "tuyen las erogaciones en dinero o en especie que rea-  
 "lizan los patrones por concepto de remuneración al --  
 "trabajo personal subordinado tomando como base el ---  
 "monto total de las erogaciones realizadas por ese con-  
 "cepto, estableciéndose una tasa fija del dos por cien-  
 "to sobre el monto total de las mismas, esto es, que --  
 "el contribuyente de tal impuesto que realice más ero-  
 "gaciones tendrá que pagar más, en relación con otros\_  
 "causantes que efectúen menos erogaciones, y así mismo,  
 "pagarán igual cantidad quienes realicen similares --

COPIA DE LA RESOLUCIÓN  
 DE LA SECRETARÍA DE HACIENDA

"gastos".-- Asimismo es aplicable la tesis publicada  
"con el No. 45, en las páginas 688 y 689 de la Primera  
"Parte del informe rendido a la Suprema Corte de Justi-  
"cia de la Nación, correspondiente al año de 1986, bajo  
"el rubro de: "IMPUESTO SOBRE LA RENTA. - - - EL ARTI-  
"CULO 32 TRANSITORIO DE LA LEY QUE ESTABLECE, REFORMA,  
"ADICIONA Y DEROGA DIVERSAS DISPOSICIONES FISCALES, PU-  
"BLICADA EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACION EL 31  
"DE DICIEMBRE DE 1982, ES CONSTITUCIONAL. (IMPUESTO AL  
"CONSUMO DE ENERGIA ELECTRICA).- El artículo trigésimo  
"segundo transitorio de la Ley que Establece, Reforma,  
"adiciona y Deroga Diversas Disposiciones Fiscales, pu-  
"blicada en el Diario Oficial del 31 de diciembre de -  
"1982 y que contiene diversas disposiciones a que se -  
"sujetará la prestación del servicio de energía eléctri-  
"ca durante el año de 1983, no puede estimarse viola-  
"rio de los artículos 13 y 31, fracción IV, de la Cons-  
"titución Política de los Estados Unidos Mexicanos que  
"disponen, respectivamente, que nadie podrá ser obliga-  
"do por leyes privativas y que los mexicanos ~~ESTADOS UNIDOS MEXICANOS~~ -  
"obligados a contribuir a los gastos públicos de la ma-  
"nera proporcional y equitativa que dispongan las leyes.  
"Ley privativa es aquella que carece de los requisitos  
"de toda norma legal consistentes en la generalidad y  
"abstracción, es decir sus disposiciones sólo regulan  
"una situación concreta en relación con una persona o  
"personas determinadas de antemano y que desaparece --  
"después que ha sido aplicada. Por lo tanto, como el



"artículo trigésimo segundo transitorio combatido ---  
"exceptúa del pago del impuesto por la prestación del-  
"servicio de energía eléctrica a todos los usuarios -  
"del servicio doméstico con un consumo hasta de cin-  
"uenta kilowattshora, no puede considerarse que esté-  
"en presencia de una ley privativa, ya que sus disposi-  
"ciones van dirigidas a toda una categoría de indivi-  
"duos considerados en su generalidad y que, por otro -  
"lado no desaparecen una vez que han sido aplicadas. -  
"En cuanto a que el precepto citado reúne los prin-  
"cipios de equidad y proporcionalidad que establece el  
"artículo 31, fracción IV, constitucional porque esta-  
"blece una salvéda para el pago de impuestos por los-  
"consumidores hasta de cincuenta kilowattshora, tam-  
"bién es infundado. En efecto, la proporcionalidad ---  
"consiste en que los gravámenes se fijan de acuerdo ---  
"con la capacidad económica (o "contributiva) de cada-  
"sujeto pasivo, para que así las personas que obtengan  
"ingresos elevados tributen en forma cuantitativamente  
"superior a las de medianos o reducidos recursos. La-  
"equidad implica el que se encuentran obligados a su-  
"fragar un determinado tributo los que se hallen den-  
"tro de una misma situación establecida por la ley y -  
"que no se encuentren sujetos a esa misma obligación -  
"tributaria los que están en situación jurídica o eco-  
"nómicamente diferente, o sea tratar a los iguales de-



"manera igual y en forma desigual a los desiguales.  
"En consecuencia, como en el precepto impugnado se  
"Exceptúa del pago del impuesto por consumo de ener-  
"gía eléctrica al servicio prestado a los usuarios  
"domésticos con un consumo mensual hasta de cin-  
"uenta Kilowattshora, resulta que dicho precep-  
"to sí toma en cuenta la situación económica -  
"de los contribuyentes finales del impuesto y -  
"trata igual a los que se encuentran en una mis-  
"ma situación como son los consumidores domésticos  
"hasta de cincuenta kilowattshora, pues no se -  
"puede hablar de que exista una misma situa-  
"ción entre los contribuyentes que consumen me-  
"nos de esa cantidad y los que consumen más.  
"A mayor abundamiento, cabe señalar que el  
"razonamiento del Juez parte de considerar que  
"la proporcionalidad se ve vulnerada por que la  
"tasa de 2% sobre el monto de los activos --  
"implica un sacrificio mayor para quien menos -  
"tiene y uno menor para quien tiene mayor capaci-  
"dad contributiva, lo cual, además de no haber  
"se demostrado, es contrario a la lógica --  
"puesto que el sacrificio va directamente re-  
"lacionado con la mayor o menor capacidad con-



"tributiva, puesto que el monto de la contribución se --  
"aplica a la cantidad de los activos que posea cada empre--  
"sa. La confusión del A quo se da por estimar que la --  
"tasa del 2% es mayor para unos que para otros, cuando --  
"objetivamente es la misma para todos los contribuyentes,  
"y sólo variará el monto de los activos sobre los cuales--  
"se aplica, dando lugar a gravar exactamente a cada con--  
"tribuyente conforme a su capacidad contributiva refleja--  
"da en sus activos. Llevando el argumento expresado por--  
"el juez hasta sus últimas consecuencias (resultaría que --  
"también las tarifas progresivas fueran inconstituciona--  
"les, pues dichas tarifas contienen en su tramo más alto--  
"una tasa proporcional, situación que fue explicada al --  
"rendir el informe justificado, que en obvio de repeti--  
"ciones se solicita se tenga aquí por reproducida. Ade--  
"más el A quo basa su conclusión en la afirmación de que--  
"el Impuesto al Activo de las Empresas grave la riqueza --  
"directamente concebida en la totalidad de los activos, --  
"pero omite hacer un razonamiento lógico-jurídico, que --  
"permita al Juez concluir en tal sentido; carece la aseve--  
"ración de los motivos que tuvo en consideración al juz--  
"gador para válidamente llegar a una conclusión pues men--  
"cionar que el tributo en cuestión para ser constitucio--  
"nal requiere el diseño de tarifas progresivas PORQUE IN--  
"CIDE DIRECTAMENTE sobre el patrimonio de los sujetos pa--  
"sivos, no es una razón para conceder la protección y am-

"paro de la Justicia Federal, pues sabido es, que el pago-  
"de cualquier impuesto repercute directamente en el patri-  
"monio de quien lo realiza. Finalmente cabe comentar, que  
"la tesis en la que el C. Juez apoya sus consideraciones,-  
"no es aplicable al caso concreto, pues en ella se emite -  
"el criterio de esa H. Suprema Corte de Justicia, para de-  
"finir la proporcionalidad de los impuesto, pero con un in-  
"dicador de la capacidad contributiva de los sujetos pasi-  
"vos diverso al que se discute en este juicio, pues mien-  
"tras en la tesis se hace referencia al gravámen que debe-  
"de pagarse por el ingreso que obtengan las personas, en -  
"la ley impugnada en este juicio el impuesto se genera --  
"acorde al Activo de las Empresas. La consideración del -  
"C. Juez, se basa fundamentalmente en dilucidar el proble-  
"ma de constitucionalidad de la Ley del Impuesto al Activo  
"de las Empresas, con un criterio de esa H. Suprema Corte,  
"que sirvió para definir la proporcionalidad y equidad de  
"tributos generados por ingresos de los sujetos. ~~SECRETARÍA~~  
"nalmente cabe señalar que el Juez de Distrito también cau-  
"sa agravio a las autoridades recurrentes en razón de que-  
"no tomó en cuenta los razonamientos expresados en el in-  
"forme con justificación rendido por el presente asunto y-  
"violó las jurisprudencias señaladas en el mismo. Este es  
"el agravio que le causa a las autoridades la sentencia re-  
"currida, y se solicita sea reparado en la resolución del-  
"presente juicio. TERCERO.- La sentencia impugnada viola en





"perjuicio de la recurrente los artículos 31, fracción -  
"IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos -  
"Mexicanos; 1o. y 6o. de la Ley del Impuesto al Activo de  
"las Empresas; 5o. del Código Fiscal de la Federación, y  
"77, fracciones I y II, y 192 de la Ley de Amparo. Los--  
"tiene el A quo que la Ley del Impuesto al Activo de las-  
"Empresas, viola el principio de equidad en materia tribu-  
"taria, por cuanto exceptúa del pago del impuesto a las -  
"empresas que componen el sistema financiero; a las socie-  
"dades de inversión y las sociedades cooperativas; a los-  
"contribuyentes menores y a los contribuyentes de bases -  
"especiales de tributación; con lo que se violan las disposiciones que son infun-  
"dadas y por lo mismo hacen procedente se revoque la senten-  
"cia impugnada como se pasa a demostrar enseguida. La --  
"equidad de las contribuciones significa que la ley tribu-  
"taria debe dar el mismo tratamiento a los contribuyentes  
"iguales, es decir, que dentro de la misma categoría o --  
"grupo de contribuyentes considerada por la ley, no se de-  
"ben establecer discriminaciones o distinciones a título-  
"individual. La equidad consiste en dar el mismo trato a  
"los iguales, pero diferente a los desiguales. Este cri-  
"terio lo ha sostenido el Pleno de la H. Suprema Corte de  
"Justicia al resolver: "... Es equitativo el tributo -  
"referido, porque cumple con el requisito de equidad de-  
"los tributos, que puede enunciarse en el sentido de que  
"no se hallan en la misma obligación quienes se encuen--

""tran en situaciones jurídicas diferentes. . . "" "In-  
"forme del Presidente de la Suprema Corte de Justicia al-  
"terminar el año de 1970, Pleno, páginas 293 y 294. Lo-  
"anterior es de extrema importancia porque igualdad es un  
"concepto de fondo que mira a características o condicio-  
"nes de los contribuyentes del impuesto, es decir, es un -  
"requisito que debe cumplir cada contribución, sin que --  
"conforme al mismo sean comparables los contribuyentes --  
"que pertenezcan a diversas categorías jurídicas, siempre  
"que éstas sean razonables y no se hayan establecido para  
"hostilizar a determinados contribuyentes. Por eso es  
"infundado el argumento en el sentido de que hay un  
"puesto trato desigual respecto de los contribuyentes  
"señalados en el artículo 6o. de la Ley impugnada, ya que  
"los mismos reúnen características diferentes  
"alidad de las empresas que poseen activos y dicha distin-  
"ción no significa un tratamiento-especial en razón de ca-  
"racterísticas individuales. Como puede apreciarse se --  
"trata de categorías identificadas en abstracto, en forma  
"razonable y sin que el régimen relativo haya sido esta--  
"blecido para hostilizar a contribuyentes determinados. -  
"El Pleno de la Suprema Corte de Justicia ha resuelto al-  
"respecto lo siguiente: ""...la equidad permite al Poder-  
"Público tomar en consideración ... las posibilidades --  
""económicas y sociales de cada causante y de cada grupo  
""de causantes ... pues según la equidad deben tratarse -



"desigualmente las situaciones desiguales, lo que es muy  
"útil y conveniente en un país como el nuestro en que -  
"existen diferencias económicas muy notables entre los -  
"diferentes sectores y clases socioeconómicas..." "In--  
"forme rendido por el Presidente de la Suprema Corte de -  
"Justicia al terminar el año de 1971. Primera Parte, Ple--  
"no, página 263. Debe prevenirse contra el sofisma de --  
"considerar que por el hecho de ser contribuyentes del --  
"mismo impuesto todos son iguales, pues ello conduciría a  
"la inequidad derivada de ignorar las desigualdades pro--  
"pias de las diversas actividades, ingresos o circunstan--  
"cias de los contribuyentes. De lo anterior se desprende  
"que habrá una inequidad, si dentro de la misma categoría  
"grupo de contribuyentes se establecen diferencias a ti--  
"po particular, de manera que hubieran cargas fiscales--  
"o excepciones sólo para algunos, y no para los demás en--  
"las mismas circunstancias, lo cual no ocurre cuando se -  
"distingue a los contribuyentes con características pro--  
"pias fijadas de manera general, abstracta y permanente -  
"diferentes de los de otros. En el caso que nos ocupa, -  
"el artículo 6o. de la Ley del Impuesto a los Activos de--  
"las Empresas es constitucional porque respeta la garan--  
"tía de equidad, dando trato diferente a sujetos objetiva--  
"mente considerados que se encuentran en situación jurídi--  
"ca diferente a los otros contribuyentes. Se agravia a -  
"la recurrente, además al aplicar por analogía la tesis -  
"que el juez a quo transcribe en su sentencia, en primer-



"lugar porque no es válida tal aplicación analógica y --  
"porque resulta inaplicable al caso que nos ocupa. No --  
"procede aplicar por analogía dicha tesis pues de esa ma-  
"nera se viola lo dispuesto por los artículos 5o. del Có-  
"digo Fiscal de la Federación que lo impide en materia --  
"fiscal, así como 192 de la Ley de Amparo al no observar-  
"la jurisprudencia legible en la página 194 del volumen -  
"común al Pleno y a las Salas, Octava Parte, que a conti-  
"nuación se transcribe y que establece el principio de que  
"las disposiciones especiales son derogatorias de las re-  
"glas generales que las contradicen y que las leyes de --  
"excepción no pueden aplicarse por analogía a caso alguno  
"no comprendido en ellas: ""130.- DISPOSICIONES ESPECIAL-  
"LES.- Es bien sabido en derecho que las disposiciones --  
"especiales como casos de excepción son derogatorias de-  
"las reglas generales que contradicen"". ""TESIS ""EXCEPCIO-  
"NADAS.- LEYES DE EXCEPCION.- Las leyes que establecen --  
"excepciones a las reglas generales no son aplicables a-  
"caso alguno que no esté expresamente especificado en --  
"las mismas leyes"". ""LEYES DE EXCEPCION.- Las leyes --  
"que establecen excepciones son de estricta interpreta-  
"ción y, por tanto, no pueden aplicarse por analogía a -  
"caso alguno no comprendido en ellas"". "Por otra parte-  
"la citada tesis no es aplicable al caso puesto que se en-  
"cuentra referida a la aplicación de una cuota adicional-  
"sobre los ingresos de una misma persona que excedieran a



169

"un determinado nivel; caso totalmente diferente al plan-  
"teado en el presente juicio, en el que se establece una-  
"exención en favor de varias categorías de personas por-  
"sus circunstancias objetivas diversas a las de los demás  
"obligados. En cambio cabe hacer notar que es criterio -  
"constante de la Suprema Corte de Justicia de la Federación  
"que la equidad en materia de exenciones impositivas se -  
"cumple cuando el legislador la establece para personas -  
"que están en situación jurídica o económica diferente de  
"aquéllos a los que el legislador efectivamente llama a -  
"contribuir. Así lo ha sostenido en reciente tesis que -  
"aparece con el número 45 del Informe de su Presidente al  
"terminar el año de 1986, visible en el tomo relativo al-  
"Pleno, fojas 688, que en su parte conducente dice: ""45.-  
""IMPUESTO SOBRE LA RENTA. EL ARTICULO 32 TRANSITORIO DE  
""LA LEY QUE ESTABLECE REFORMA, ADICIONA Y DEROGA DIVER-  
""SAS DISPOSICIONES FISCALES, PUBLICADA EN EL DIARIO OFI-  
""CIAL DE LA FEDERACION EL 31 DE DICIEMBRE DE 1982, ES --  
""CONSTITUCIONAL. (IMPUESTO AL CONSUMO DE ENERGIA ELECTRI-  
""CA).- En cuanto a que el precepto citado no reúne los -  
""principios de equidad y proporcionalidad que establece-  
""el artículo 31, fracción IV Constitucional porque esta-  
""blece una salvedad para el pago de impuesto por los con-  
""sumidores hasta de cincuenta kilowattshora, también es-  
""infundado. En efecto, la proporcionalidad consiste en-  
""que los gravámenes se fijan de acuerdo con la capacidad

"económica (o "contributiva") de cada sujeto pasivo para  
"que así las personas que obtengan ingresos elevados --  
"tributen en forma cuantitativamente superior a las de --  
"medianos y reducidos recursos. La equidad implica el que  
"se encuentren obligados a sufragar un determinado tribu  
"to los que se hallen dentro de una misma situación esta  
"blecida por la Ley y que no se encuentren a esa misma --  
"obligación tributaria los que están en situación jurídi  
"ca o económica diferente, o sea, tratar a los iguales de  
"manera igual y en forma desigual a los desiguales. En  
"consecuencia, como en el precepto impugnado se exceptúa  
"del pago del impuesto por consumo de energía eléctrica--  
"al servicio prestado a los usuarios domésticos con un --  
"consumo mensual hasta de cincuenta kilowattshora, resul  
"ta que dicho precepto sí toma en cuenta la situación --  
"económica de los contribuyentes finales del impuesto y--  
"trata igual a los que se encuentran en una misma situa  
"ción como son los consumidores domésticos hasta de cin  
"uenta kilowattshora, pues no se puede hablar de que --  
"exista una misma situación entre los contribuyentes que  
"consumen más de esa cantidad y los que consumen menos".

A. R. 5743/83. Hotel Playa Paraíso, S. A., 11 de febrero  
de 1986. Unanimidad de 18 votos. Ponente: Carlos del --  
Río Rodríguez. En el caso que nos ocupa el legislador --  
ha dado cumplimiento a tal criterio jurisprudencial. En  
efecto, debe tomarse en cuenta que las categorías a los-





- 59 - A.R. 2679/89

"que se ha exonerado atienden a razones o causas que jus-  
 "tifican esta medida, precisamente con objeto de hacer --  
 "más equitativa la aplicación del gravamen. Así tenemos--  
 "que las instituciones que forman el sistema financiero --  
 "han sido excluidas del impuesto para evitar que el grava-  
 "men se duplique sobre los mismos recursos que se trata-  
 "de intermediarios financieros que operan con recursos aje-  
 "nos formalmente, ya constituyen activos de sus titulares,  
 "pero propios en el sentido estrictamente jurídico, a tra-  
 "vés de operaciones o de documentos, circunstancia que --  
 "impide jurídicamente y administrativamente la estricta --  
 "diferenciación de dichos activos. Se han excluido tam-  
 "bién a las sociedades cooperativas de producción y a las  
 "sociedades de inversión, porque siendo sociedades mercan-  
 "tiles, las mismas no causan el impuesto sobre la renta a  
 "las actividades empresariales por estar comprendidas en-  
 "el régimen de las personas morales con fines no lucrati-  
 "vos. De incluir las mismas no tendrían  
 "impuesto sobre la renta contra el cual acreditar el im-  
 "puesto activo de las empresas que hubieren pagado, --  
 "por ello, para guardar congruencia y mantener la equidad  
 "fiscal se les ha excluido. El imponer la carga tributa-  
 "ria a una parte, sin que exista causa objetiva de la --  
 "exención, contraviene el artículo 31, fracción IV Consti-  
 "tucional. Así también se ha exceptuado del impuesto a --  
 "los contribuyentes menores y los que pagan el impuesto --

"sobre la renta en bases especiales de tributación, dado  
"que este último impuesto se paga en forma distinta al --  
"del régimen general, esto es mediante el pago de cuotas  
"fijas predeterminadas por la autoridad en el caso de --  
"los primeros y, tratándose de los segundos, mediante re-  
"gímenes especiales en la determinación del impuesto; --  
"circunstancias que impiden la aplicación del sistema --  
"establecido por la Ley impugnada por el quejoso. La --  
"tesis sustentada en la sentencia recurrida es equivocada  
"por partir del sofisma de que la equidad impone que se  
"se da cuando la ley grava con el mismo impuesto a todos  
"los contribuyentes, sin excepciones; sofisma que es, como  
"prueba en los efectos que pretende producir, esta, --  
"que la circunstancia de que algunos sujetos --  
"características propias, se encuentren exceptuados del-  
"gravamen, originara que todos aquéllos a los que el le-  
"gislator llama a contribuir; que todos aquéllos que son  
"los auténticos destinatarios de la contribución, no pa-  
"garán tampoco el impuesto. Debe hacerse notar que esta  
"conclusión significa materialmente impedir al legisla-  
"dor el establecimiento de exenciones en los impuestos;  
"impedir una facultad que conforme a nuestra constitu-  
"ción tiene dicho legislador para conceder esas exencio-  
"nes a condición de que sean generales, abstractas y per-  
"manentes a fin de lograr una distribución equitativa de  
"la contribución para financiar el presupuesto general-



- 61 - A.R. 2679/89

174

"de gastos del Estado. CUARTO.- Violación a los Artículos 28 Constitucional, 13 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; 6 de la Ley del Impuesto al Activo de las Empresas; 77 fracciones I y II, 192 de la Ley de Amparo; inobservancia de las Jurisprudencias 52 y 56 del Pleno de la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación; visibles páginas 104 y 137 de la Primera Parte del último Apéndice del Semanario Judicial de la Federación. El a quo considera en su sentencia que es inconstitucional el impuesto al activo de las empresas porque a su juicio todo impuesto debe gravar, sin excepciones a todos los individuos que realicen el supuesto que lo causa. Imponer la carga tributaria a una parte, sin que exista causa objetiva de la exención contraviene el artículo 31 fracción IV Constitucional. Esta concepción constitucional de los impuestos causa agravio a las autoridades responsables porque no es éste el alcance que la Constitución asigna a las exenciones impositivas. Interpretando armónicamente los dispositivos enunciados, se llega a la conclusión de que una Ley impositiva, se apegue a la Constitución, cuando la exención de impuestos es concedida tomando en consideración situaciones objetivas de diversas categorías de contribuyentes. Esto es, que la exención se otorgue de manera general y abstracta, sin beneficiar a determinada o determinadas personas, sino, a todos aquellos, que se -

COPIA DE LA RÚBICA  
DE ACUERDO



"ubiquen por su actividad, en los supuestos de la exención  
"El artículo 28 constitucional únicamente prohíbe las --  
"exenciones cuando se otorgan como privilegio a título --  
"particular a un individuo o individuos, pero de ninguna-  
"manera cuando dichas exenciones se establecen por el le-  
"gisador en condiciones de generalidad considerando la -  
"circunstancia diferente en que se encuentren ciertas ca-  
"tegorías de obligados que los hacen distintos de los de-  
"más contribuyentes del mismo gravamen como ocurre en el-  
"caso que nos ocupa. El artículo 6o. de la Ley del Im---  
"puesto al Activo de las empresas no exenta del pago del-  
"tributo, a sujetos individualmente considerados, sino --  
"que por el contrario, lo hace a todos los contribuyentes  
"que coincidan con los supuestos jurídicos previstos en -  
"la misma. La exención que concede el artículo 6o. de la -  
"Ley cuestionada se otorga de manera general, y no a per-  
"sonas determinadas, por lo que, no es violatorio de la Constitución, por lo que -  
"procede se revoque la sentencia recurrida. Es aplicable  
"la jurisprudencia 56 publicada en la página 137, Primera  
"parte, Pleno, del Apéndice del Semanario Judicial de la-  
"Federación 1917-1975, publicada bajo el rubro de: ---  
"56.- IMPUESTOS, EXENCION DE. ES CONSTITUCIONAL CUANDO-  
"SE ESTABLECEN CONSIDERANDO LA SITUACION OBJETIVA DE --  
"LAS PERSONAS EXENTAS. (DECRETO NUMERO 200 DEL ESTADO -  
"DE SINALOA).- Es constitucional la exención de impues-  
"tos cuando se establece considerando la situación ob-

177



- 63 - A.R. 2679/89

"jetiva de las personas exentas (no así cuando la exen-  
 "ción se hace en atención a las características persona-  
 "lísimas), en atención a la situación jurídica abstracta  
 "prevista en la ley, la cual contempla elementos objeti-  
 "vos para establecer excepciones en el pago de los im-  
 "puestos. Por tales razones, es constitucional el Decre-  
 "to número 200 del Estado de Sinaloa, que en el artículo  
 "150 exime del pago del impuesto, entre otras personas,-  
 "a los agentes consulares extranjeros, a los miembros de  
 "delegaciones científicas, a las personas de nacionali-  
 "dad extranjera, a los empleados públicos federales del  
 "Estado o de los Municipios, que reciban gratificaciones  
 "de fin de año. Interpretando en forma sistemática el -  
 "artículo 28 constitucional y el artículo 13 de su Regla-  
 "mento, se obtiene la conclusión de que la prohibición -  
 "contenida en el primero de ellos respecto de la excen-  
 "ción de impuestos, debe entenderse en el sentido de que  
 "esta se prohíbe cuando tiende a favorecer intereses de-  
 "terminada o determinadas personas, y no cuando la --  
 "exención de impuesto se otorga considerando situaciones  
 "objetivas en que se reflejan intereses sociales o econó-  
 "micos en favor de una categoría de sujetos". "Asimis-  
 "mo, es aplicable la jurisprudencia 52, visible en la pá-  
 "gina 104 de la Primera Parte, Pleno del último Apéndice-  
 "al Semanario Judicial de la Federación 1917-1985, que se  
 "transcribe en el siguiente agravio. QUINTO.- Violación-

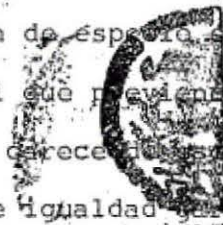
"del artículo 13 Constitucional por cuanto a que la ley -  
"impugnada en el juicio respeta la garantía de generali--  
"dad de la ley, en relación con los artículos 25 y 26 de--  
"la propia Constitución. Sostiene el juez a quo que ""el  
""impuesto debe gravar, sin excepciones, a todos aquellos  
""individuos o personas morales que tienen como actividad  
""el comercio o la realización de actos comerciales, los--  
""cuales podrían definirse para el caso, como aquéllos --  
""que señala el artículo 75 del Código de Comercio"". "La  
"premisa anterior del a quo se estima notoriamente infun--  
"dada y contraria a los criterios definidos de la juris--  
"prudencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación,--  
"por lo que procede se revoque la sentencia recurrida y -  
"se niegue el amparo y protección de la justicia federal.  
"La exclusión que el artículo 6o. de la Ley del Impuesto  
"al Activo de las Empresas hace de ciertas personas que  
"nes exime del impuesto citado, respeta el principio de -  
"generalidad de las leyes establecido por el artículo 13--  
"de nuestra Constitución, dado que no contiene disposiciones  
"nes aplicables a individuos determinados ni reglas parti--  
"culares, sino por el contrario dispone la exoneración de  
"manera general, uniforme y objetiva. Las leyes que care--  
"cen de generalidad se conocen como privativas, prohibi--  
"das por el citado artículo 13 constitucional y son aque--  
"llas que aplicadas al caso previsto y determinado de an--  
"temano, desaparecen y no se aplican a otros casos análo-





- 65 - A.R. 2679/89

"gos, lo que no ocurre dado que la ley impugnada está con-  
 "cebida de tal forma que se aplica a todos aquellos suje-  
 "tos que la misma ley señala como contribuyentes. La --  
 "excepción o exclusión que hace el artículo 60 de la Ley  
 "que nos ocupa, de los contribuyentes antes mencionados,--  
 "no es a título particular, sino que se refiere de manera  
 "impersonal a toda una categoría de personas en función --  
 "de la naturaleza de sus actividades. Por otro lado, el-  
 "artículo 28 constitucional como antes se ha dicho, sólo-  
 "prohibe las exenciones de impuestos en los términos y --  
 "condiciones que fijan las leyes, de manera que quedan --  
 "excluidas las que se conceden a título individual, pero-  
 "no las que, como en el caso, se establecen en forma im-  
 "personal, abstracta y permanente. Este criterio ha sido  
 "sostenido por la N. Suprema Corte de Justicia de la Na--  
 "ción en la Tesis de Jurisprudencia número 55, visible en  
 "la página 136 de la Primera Parte, Pleno del último Apén-  
 "dice al Semanario Judicial de la Federación (ejecutorías  
 "de la 17-1975) que dice: "55.- IMPUESTOS, EXCENCION DE. ES-  
 "CONSTITUCIONAL CUANDO SE ESTABLECE CONSIDERANDO LA SITUA-  
 "CION OBJETIVA DE LAS PERSONAS EXENTAS.- Interpretando en  
 "forma sistemática el artículo 28 constitucional y artícu-  
 "lo 13 de su reglamento, se obtiene conclusión de que la-  
 "prohibición contenida en el primero de ellos respecto de  
 "la exención de Impuestos debe entenderse en el sentido --  
 "de que ésta se prohíbe cuando tiende a favorecer intereses

"de determinada o determinadas personas y no cuando la --  
"exención de impuesto se concede considerando situaciones  
"objetivas en que reflejan intereses sociales o económicos  
"en favor de categorías determinadas de sujetos". "Es -  
"igualmente aplicable la jurisprudencia número 84, visible  
"en la página 169 de la Primera Parte, Pleno, del último-  
"Apéndice al Semanario Judicial de la Federación así como  
"su tesis relacionada que en su parte conducente ensegui-  
"da se transcribe: ""84.- LEYES PRIVATIVAS.- Es carácter-  
"constante de las leyes que sean de aplicación general y-  
"abstracta, es decir, que deben contener una disposición -  
"que no desaparezca después de aplicarse a un caso previs-  
"to y determinado de antemano, sino que sobreviva a esta-  
"aplicación y se aplique sin consideración de especie, -  
"de persona a todos los casos idénticos al que previene,  
"en tanto no sean abrogadas. Una ley que carece de estos-  
"caracteres, va en contra del principio de igualdad garan-  
"tizado por el artículo 13 Constitucional, y    
"ser una disposición legislativa en el sentido material,-  
"puesto que le falta algo que le pertenece a su esencia.-  
"estas leyes pueden considerarse como privativas, tanto -  
"las dictadas en el orden civil como en cualquier otro --  
"orden, pues el carácter de generalidad se refiere a las-  
"leyes de todas las especies, y contra la aplicación de -  
"las leyes privativas protege el ya expresado artículo 13  
"Constitucional"". "TESIS RELACIONADA.- tales preceptos



- 67 - A.R. 2679/89

"legales "no constituyen un fuero personal contrario al  
 "principio de igualdad ante la ley, que establezca una -  
 "excepción en favor de determinada persona, porque dicho  
 "artículo 109 es una disposición legal general y abs---  
 "tracta relativa a todas las instituciones de crédito y  
 "organizaciones auxiliares a las que autoriza para que-  
 "sus acciones que provengan de operaciones directas o -  
 "de descuento por créditos a su favor, no se acumulen a  
 "los juicios de concurso, quiebra o suspensión de pagos,  
 "en atención no a la persona de cada una de esas insti-  
 "tuciones y organizaciones, sino a la naturaleza objeti-  
 "va de las mismas y a su funcionamiento; es decir, se -  
 "trata de una excepción real o de causa no prohibida por  
 "el artículo 13 constitucional. La razón o causa de esa  
 "excepción estriba en que las instituciones de crédito-  
 "no se encuentran en las mismas circunstancias que los-  
 "demás acreedores, los cuales tienen libertad para pac-  
 "tuar el tipo de interés y el plazo de vencimiento de --  
 "sus créditos, así como la libre disposición de sus bie-  
 "nes...." "Las tesis anteriores resultan plenamente-  
 "aplicables para demostrar lo infundado de la sentencia-  
 "que se impugna, puesto que en el artículo 6o. de la Ley  
 "cuestionada, el legislador ha considerado razones o cau-  
 "sas objetivas por las cuales considera las circunstan-  
 "cias distintas de las de los demás contribuyentes a las  
 "categorías de obligados a los cuales exonera de pago --

 TICA DE LA  
 AL DE ACHERON



"del impuesto. Dichas razones fueron explicadas amplia--  
"mente en el informe rendido por las autoridades señaladas  
"como responsables en este juicio y sin embargo el a quo -  
"no las tomó en cuenta por lo que causa el agravio que se-  
"hace valer. Así tenemos que las instituciones que forman  
"sistema financiero han sido excluidas del impuesto para --  
"evitar que el gravamen se duplique sobre los mismos recur-  
"sos, pues se trata de intermediarios que operan con recur-  
"sos ajenos, que ya constituyen activos de sus titulares.-  
"Se han excluido también a las sociedades cooperativas de-  
"producción y a las sociedades de inversión, porque siendo  
"sociedades mercantiles, las mismas no causan el impuesto-  
"sobre la renta a las actividades empresariales por estar-  
"comprendidas en el régimen de las personas morales con --  
"fines no lucrativos. De incluirlas resultaría que las --  
"mismas no tendrían impuesto sobre la renta contra el cual  
"acreditar el impuesto al activo de las empresas, lo cual  
"no ha sido pagado, por ello, para guardar congruencia y mantener  
"la equidad fiscal se les ha excluido. Así también se ha-  
"exceptuado del impuesto a los contribuyentes menores y --  
"los que pagan el Impuesto sobre la Renta en bases especia-  
"les de tributación, dado que este último impuesto se paga  
"en forma distinta al del régimen general. Los criterios-  
"anteriores se ajustan a lo dispuesto por los artículos 25  
"y 26 de la Constitución, que atribuyen al Estado la Recto-  
"ría del Desarrollo Nacional mediante el fomento del creci-

178



- 69 - A. R. 2679/89

"miento económico y el empleo de una más justa distribu-  
 "ción del ingreso y la riqueza, así como de la permanen-  
 "cia y equidad del crecimiento de la economía nacional,-  
 "supuestos que se encuentran previstos entre los linea-  
 "mientos previstos en la parte considerativa de la Ley -  
 "del impuesto al Activo de las Empresas, publicado el 30  
 "de marzo del año en curso en el Diario Oficial de la Fe-  
 "deración, en el que se indica que los preceptos consti-  
 "tucionales antes mencionados ~~se~~ consideraron por la ci-  
 "tada Ley. "de tal manera que propugna un trato iguali-  
 "tario a las empresas ~~que~~ <sup>que</sup> aquéllas que operen -  
 "deficitariamente superen esta situación que afecta la  
 "economía y las finanzas del país"; de donde resulta -  
 "que la sentencia impugnada, por este concepto, viola en  
 "perjuicio de ~~la~~ <sup>la</sup> recurrente los artículos 25 y 26 de la  
 "Constitución, toda vez que al conceder el amparo se im-  
 "pide la ~~conservancia~~ <sup>observancia</sup> de dichos preceptos constituciona-  
 "les".

OFICINA DE LA  
 4 DE ABRIL

TERCERO.- No es materia de la revisión,-  
 por no ser combatido por la parte a quien pudiera perju-  
 dicar, el sobreseimiento decretado respecto de los actos  
 de aplicación de las disposiciones legales impugnadas, -  
 que son atribuidos al secretario de Hacienda y Crédito -  
 Público y al jefe de la Oficina Federal de Hacienda nú-  
 mero catorce y por ello, debe quedar intocado.

CUARTO.- Es infundado el primero de los  
 agravios hechos valer por la parte recurrente.

En primer término, debe decirse que la declaración anual de impuesto sobre la renta que en copia certificada ofreció como prueba la quejosa, sí acredita plenamente su interés jurídico en acudir al presente juicio de garantías. En efecto, si bien las manifestaciones de verdad contenidas en un documento acreditan la existencia de esas manifestaciones mas no la verdad de lo manifestado, también es cierto que esa regla admite una excepción que consiste en que, cuando se producen declaraciones contrarias a los intereses de quien presenta el documento, éste sí prueba en su contra, pues el contenido del documento equivale a una confesión del interesado de hechos o actos que le perjudican y benefician a su contraria.

Lo anterior se desprende del párrafo segundo del artículo 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, que dice: "ART. 202.- ...Las declaraciones o manifestaciones de que se trata prueban plenamente -- "contra quienes las hicieron o asistieron al acto en que "fueron hechas; y se manifestaron conformes con ellas. -- "Pierden su valor en el caso de que judicialmente se declare su simulacion...". En el caso, si bien no es de tomarse en cuenta el que haya declarado activos para efectos de realizar determinadas deducciones, sí debe darse valor al documento en cuanto en él se acepta por la quejosa que tuvo ingresos por [REDACTED] pesos y una utili-





- 71 - A. R. 2679/89

dad fiscal de [REDACTED] pesos, quedando a su cargo el pago del impuesto en la cantidad de [REDACTED]

[REDACTED] pesos, aceptación que le para perjuicio y beneficio a la Secretaría de Hacienda cuando menos por ese monto, y esa utilidad y el no pago del impuesto hasta el cuatro de abril de mil novecientos ochenta y ocho, determina que, cuando menos al inicio de ese año, la empresa contaba con los activos correspondientes. A este respecto, cabe hacer notar que, en términos del artículo 79 de la ley reclamada, los pagos provisionales se determinarán dividiendo entre doce el impuesto actualizado determinado correspondiente al ejercicio inmediato regular anterior, y el tercero transitorio, la quejosa deberá hacer sus pagos provisionales considerando el impuesto que hubiera correspondido para el ejercicio de mil novecientos ochenta y ocho. Por tanto, cabe concluir que la quejosa - sí creditó su interés en la promoción del presente - amparo.



Por otra parte, aduce la recurrente en este primer agravio, que el a quo no advirtió la causal de improcedencia que en el caso se surte respecto al artículo 69. de la ley combatida, en cuanto dicho precepto no causa agravio directo a la quejosa, pues era irrelevante en relación a su patrimonio, el hecho de que el legislador hubiese eximido a los sujetos que señala dicho pre-

cepto, del pago del impuesto de que se trata, lo que no da derecho a la indicada quejosa para promover el juicio de amparo, actualizándose la causal de improcedencia prevista en la fracción V del artículo 73 de la Ley de Amparo, conforme a la jurisprudencia que al efecto señaló.

Ahora bien, si la quejosa reclamó el citado artículo 6º, no lo hizo en forma aislada sino por su relación con otros preceptos de la misma Ley del Impuesto al Activo de las Empresas, específicamente con el 1º, con el que guarda íntima relación, pretendiendo demostrar que el sistema de la propia ley viola el principio de equidad que establece la fracción IV del artículo 31 Constitucional, lo que justifica su interés en impugnar aquel precepto, pues de otra forma se le impediría, sin causa justificada, aducir la inconstitucionalidad que, a este respecto, pretende hacer valer, de manera que al no advertir el señalado juez federal esta causa de improcedencia, no procedió inadecuadamente ni contrarió la jurisprudencia a que la recurrente alude.

Tampoco está en lo justo la inconforme en cuanto afirma que el juez de Distrito indebidamente pasó inadvertida la diversa causal de improcedencia que se desprende de la jurisprudencia que transcribió, conforme a la cual, según sostiene, el juicio de amparo sólo es procedente en aquellos casos en los que el impuesto sea exorbitante o ruinoso, aspectos ni siquiera planteados en los conceptos de violación.



- 73 - A.R. 2679/89

177

En efecto, con base en la debida interpreta---  
 ción de la tesis de jurisprudencia número ochenta y uno, vi--  
 sible a fojas ciento cuarenta y seis a ciento cuarenta y sie--  
 te del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación de los  
 años de mil novecientos diecisiete a mil novecientos ochenta  
 y ocho, Primera Parte, bajo la voz "IMPUESTOS, EQUITAD Y PRO--  
 PORCIONALIDAD DE LOS", se llega a la conclusión de que confor--  
 me a su contenido y acorde con el reiterado criterio susten--  
 tado al respecto por este alto Tribunal, el juicio de amparo  
 es procedente no sólo cuando se reclama un impuesto por exor--  
 bitante o ruinoso, sino cuando se aduce que aquél, viola al--  
 guno o ambos principios de equidad y proporcionalidad consa--  
 grados en el artículo 31, fracción IV, constitucional, pese -  
 a que no esté comprendido en el capítulo relativo a las ga---  
 rantías individuales, pues su infracción implica la de los --  
 preceptos que establecen las garantías de legalidad y seguri--  
 dad jurídica, tema que puede ser planteado en un juicio de --  
 amparo, por lo que al no analizar el a quo esta supuesta ---  
 causa de improcedencia inexistente, no planteada, no causó --  
 agravio alguno.



Al no existir ninguna otra causal de improcedencia hecha valer por las partes, ni advertirse que se actualice alguna otra, se pasan a analizar los agravios expresados por la parte recurrente.

QUINTO.- En primer término debe precisarse, -- que si bien el juez de Distrito indebidamente analizó el --- artículo 2o. de la Ley del Impuesto al Activo de las Empre--- sas, sin que se hubiera señalado como acto reclamado y se expresaran conceptos de violación en su contra, en este aspecto debe revocarse la resolución reclamada, dado que el a quo no puede introducir, motu proprio, a su resolución, cuestiones -- que no le fueron sometidas a su consideración y no fueron --- parte de la litis, atento al principio de "estricto derecho", que rige en el juicio de garantías, ello de conformidad a lo dispuesto por el artículo 76, de la Ley de Amparo, que ordena al juez de Distrito, ocuparse, en la sentencia que dicte, --- sólo de amparar y proteger a los individuos, si procede, en el caso especial sobre el que verse la demanda, sin hacer declaración general respecto de la ley.

En tal virtud, al no ser parte del debate constitucional el artículo 2o. de la Ley del Impuesto al Activo de las Empresas, se revoca en ese aspecto la sentencia recurrida.



179

- 75 - A.R. 2679/89

[SEXTO.- SON FUNDADOS LOS AGRAVIOS, TERCERO,--  
CUARTO Y QUINTO, EN CUANTO EN ELLOS ADUCE LA RECURRENTE QUE -  
EL MULTICITADO IMPUESTO ES EQUITATIVO, PESE A QUE LA LEY COM-  
BATIDA EN SU ARTÍCULO 60., FRACCIONES I, II Y IV, EXCLUYA DEL  
pago DEL MISMO A LOS SUJETOS QUE EN ELLAS SE PRECISAN.

EL ARTÍCULO EN SUS FRACCIONES RECLAMADAS DIS-  
PONE LO SIGUIENTE:

"ARTÍCULO 60. NO PAGARÁN EL IMPUESTO AL ACTIVO  
"DE LAS EMPRESAS:

"I.- LAS EMPRESAS QUE COMPONEN EL SISTEMA FI-  
NCIERO.

"II.- LAS SOCIEDADES DE INVERSIÓN Y LAS SOCIE-  
DADES COOPERATIVAS.

"III.- ...  
"IV.- LOS CONTRIBUYENTES DE BASES ESPECIALES -

"DE TRIBUTACIÓN.

"NO SE PAGARÁ EL IMPUESTO POR EL PERÍODO PREO-

"PERATIVO, NI POR LOS EJERCICIOS DEL INICIO DE ACTIVIDADES, -

"EL SUBSIGUIENTE Y EL DE LIQUIDACIÓN. LO DISPUESTO EN ESTE -

"PÁRRAFO NO ES APLICABLE A LOS EJERCICIOS POSTERIORES A FU---

"SIÓN, transformación DE SOCIEDADES O TRASPASO DE NEGOCIACIQ

"NES.

AHORA BIEN, EL PRINCIPIO DE EQUIDAD TRIBUTARIA CONSISTE, EN QUE LAS LEYES IMPOSITIVAS DEN UN TRATO IGUAL A -- QUIENES SE ENCUENTREN EN SITUACIONES IGUALES, SIN QUE ESTO -- INPLIQUE, QUE LA IGUALDAD DEBA APLICARSE A TODOS AQUELLOS CON TRIBUYENTES QUE PRESENTAN SITUACIONES OBJETIVAS DIFERENTES -- QUE JUSTIFIQUEN UN TRATO DESIGUAL.

Así, EL ARTÍCULO 10. DE LA LEY DEL IMPUESTO AL ACTIVO DE LAS EMPRESAS, CUMPLE CON EL REQUISITO DE IGUALDAD - TRIBUTARIA EXIGIDO POR EL ARTÍCULO 31, FRACCIÓN IV, CONSTITU- CIONAL, AL SEÑALAR COMO SUJETOS DEL IMPUESTO, EN FORMA GENÉ- RICA, A LAS SOCIEDADES MERCANTILES Y PERSONAS FÍSICAS RESIDEN- TES EN MÉXICO, QUE REALICEN ACTIVIDADES EMPRESARIALES, CUAL- QUIERA QUE SEA SU OBLIGACIÓN, ASÍ COMO LAS RESIDENTES EN EL - EXTRANJERO QUE TENGAN UN ESTABLECIMIENTO PERMANENTE EN EL --- PAÍS, Y LAS PERSONAS, DISTINTAS A LAS SEÑALADAS, QUE OTORGUEN EL USO O GOCE TEMPORAL DE BIENES QUE SE UTILICEN EN LA ACTIVI- DAD EMPRESARIAL DE OTROS CONTRIBUYENTES DE LOS MENCIONADOS, ÚNICAMENTE EN CUANTO A ESOS ESTABLECIMIENTOS Y BIENES ALUDI- DOS, SEÑALANDO TAMBIÉN QUE ESTAN OBLIGADOS AL PAGO DEL --- IMPUESTO DE QUE SE TRATA, LAS ASOCIACIONES O SOCIEDADES --- LES QUE LLEVEN A CABO ACTIVIDADES MERCANTILES. DE LO ANTE--- RIOR SE CONCLUYE, QUE TODAS LAS PERSONAS FÍSICAS, SOCIEDADES MERCANTILES Y LAS ASOCIACIONES O SOCIEDADES CIVILES QUE SE -- ENCUENTREN EN LA HIPÓTESIS DE LA NORMA, DEBEN CUBRIR EL MEN-- CIONADO IMPUESTO AL ACTIVO DE LAS EMPRESAS, CON LO CUAL SE --



179



- 77 - A.R. 2679/89

CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE UNIVERSALIDAD, GENERALIDAD Y EQUIDAD QUE DEBEN REUNIR LAS NORMAS TRIBUTARIAS.

POR TANTO, EL HECHO DE QUE EL ARTÍCULO 60, DE LA LEY RECLAMADA, SEÑALE CASOS DE EXCEPCIÓN RESPECTO A LOS SUJETOS DEL IMPUESTO ENUNCIADOS EN EL PRIMERO DE SUS <sup>NUMERALES</sup> Y LOS EXENTE DEL PAGO DE LA CONTRIBUCIÓN NO ES VIOLATORIO DE GARANTÍAS, PORQUE LOS SUJETOS EXENTOS EN EL CITADO PRECEPTO, NO SE HAYAN EN LAS MISMAS CONDICIONES, RESPECTO DE AQUELLOS CONTRIBUYENTES QUE DEBEN DE CUBRIR EL PAGO DEL IMPUESTO.

EFFECTIVAMENTE, LAS EMPRESAS QUE COMPONEN EL SISTEMA FINANCIERO (INSTITUCIONES DE CRÉDITO, DE SEGUROS Y DE FIANZAS, ORGANIZACIONES AUXILIARES DE CRÉDITO Y CASAS DE BOLSA QUE SEAN RESIDENTES EN MÉXICO O EN EL EXTRANJERO, EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 70. B, FRACCIÓN III, PÁRRAFO CUARTO, DE LA LEY DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA, AL CUAL REMITE EL ORDENAMIENTO LEGISLATIVO), LAS SOCIEDADES DE INVERSIÓN, LAS COOPERATIVAS Y LOS SUJETOS A BASES ESPECIALES DE TRIBUTACIÓN, ASÍ COMO LOS QUE ESTÁN EN PERÍODO PREOPERATIVO, EN EL EJERCICIO DE INICIO DE ACTIVIDADES O EL SUBSECUENTE, Y EN EL EJERCICIO DE LIQUIDACIÓN, TANTO POR SUS CALIDADES COMO POR LA NATURALEZA DE SUS ACTIVIDADES, ESTAN EN SITUACIONES QUE DESDE EL PUNTO DE VISTA ECONÓMICO Y SOCIAL SON OBJETIVAMENTE DISTINTAS DE LA DEL RESTO DE CONTRIBUYENTES DE ESTE IMPUESTO, LAS CUALES AMERITAN UN TRATAMIENTO FISCAL DESIGUAL.

EN EL CASO DE LAS EMPRESAS DEL SISTEMA FINAN--  
CIERO CONCURREN A SU CARACTERIZACIÓN VARIAS CIRCUNSTANCIAS:  
SU OPERACIÓN COMO AGENTES INTERMEDIARIOS DE CRÉDITO IMPLICA -  
LA POSESIÓN DE ACTIVOS PROPIOS Y DE ACTIVOS AJENOS, PROVENIEN--  
TES, ÉSTOS ÚLTIMOS, DEL AHORRO Y DEL DEPÓSITO CAPTADO DE LOS  
USUARIOS DE LOS SERVICIOS QUE BRINDAN, MUCHOS DE LOS CUALES -  
SE CONVIERTEN A SU VEZ EN ACTIVOS DE QUIENES SE VEN BENEFICIA--  
DOS POR SU PRESTAMO; SU FUNCIONAMIENTO REGULAR ES DE UN MARCA--  
DO INTERÉS PÚBLICO, EN TANTO PERMITE CANALIZAR RECURSOS A REN--  
GLONES Y ÁREAS CUYO DESARROLLO ES PRIORITARIO O DE GRAN IMPOR--  
TANCIA; Y SUS ACTIVIDADES ESTÁN SUJETAS A UN CONTROL ESTRICTO  
POR PARTE DE LOS ÓRGANOS ENCARGADOS DE LA INSPECCIÓN Y VIGI--  
LANCIA DEL SECTOR FINANCIERO.

DE CONFORMIDAD CON LO ANTES EXPUESTO, LA EXEN--  
CIÓN SE JUSTIFICA MERCED A QUE DADA LA COMPOSICIÓN DEL ACTIVO  
DE ESTAS EMPRESAS, CON ELLA SE EVITA GRAVAR DOS O MÁS  
LOS MISMOS RECURSOS, CUANDO FIGURAN COMO ACTIVOS DEL DEPOSITAN--  
TE, DE LA ENTIDAD FINANCIERA Y DEL QUE OBTUVO UN PRÉSTAMO DEL  
UTILIZA EN UNA ACTIVIDAD EMPRESARIAL, O EN UN CASO DISTINTO, -  
GRAVAR COMO ACTIVOS LOS RECURSOS DE AHORRADORES NO COMPRENDI--  
DOS COMO CONTRIBUYENTES EN EL ARTÍCULO 10. DE LA LEY, A LA VEZ  
QUE SE ASEGURA UN ALTO GRADO DE LIQUIDEZ EN SUS OPERACIONES PA--  
RA ALCANZAR LAS METAS PERSEGUIDAS CON SU CREACIÓN. ADemás, --  
DICHA EXCENCIÓN NO DESCONOCE EL FIN EXTRAFISCAL DE CONTROL ---



FORMA A N  
190

- 79 - A. R. 2679/89

(LA EXPOSICIÓN DE MOTIVOS SE REFIERE CONCRETAMENTE A LOS CAPITAL-  
TALES IMPRODUCTIVOS), PROPIO DE ESTE GÉNERO DE TRIBUTOS, DEBI-  
DO AL RÉGIMEN DE INTENSA INSPECCIÓN Y VIGILANCIA QUE AL MARGEN  
DEL TRIBUTOS PESA SOBRE ESTAS EMPRESAS.

LAS SOCIEDADES DE INVERSIÓN Y LAS COOPERATIVAS  
DESTACAN DEL UNIVERSO DE CONTRIBUYENTES DEL IMPUESTO, PORQUE -  
AL NO SER POR REGLA GENERAL SUJETOS OBLIGADOS A CUBRIR EL GRA-  
VAMEN SOBRE LA RENTA, CONFORME AL ARTÍCULO 68 DE ESTA LEY, SE  
VERÍAN PRIVADOS DEL BENEFICIO, CONCEDIDO POR EL ARTÍCULO 90. -  
DE LA LEY DEL IMPUESTO AL ACTIVO DE LAS EMPRESAS, DE ACREDITAR  
LAS CANTIDADES PAGADAS POR DICHO IMPUESTO EN CONTRA DE LAS QUE  
RESULTARÁN A SU CARGO POR CONCEPTO DEL DE LA RENTA, AL FINAL -  
EL EJERCICIO; LA EXENCIÓN LIBERA A ESTOS CONTRIBUYENTES DE --  
UNA CONDICIÓN TRIBUTARIA INJUSTA.

IA DE LA RENTA  
DE EMPRESAS

LOS SUJETOS A BASES ESPECIALES DE TRIBUTACIÓN Y  
LOS DEMÁS IDENTIFICADOS POR EL LEGISLADOR EN RAZÓN DEL PERÍODO  
PREOPERATIVO, DE OPERACIÓN INICIAL O DE LIQUIDACIÓN, TAMBIÉN -  
PRESENTAN CUALIDADES DISTINTAS DE LAS DEL RESTO DE LOS CONTRI-  
BUYENTES, PUES LA NATURALEZA DE SUS ACTIVIDADES, EL VOLUMEN DE  
SUS INGRESOS O LA FORMA DE SU OPERACIÓN, DETERMINA QUE TENGAN  
UNA CAPACIDAD ADMINISTRATIVA Y CONTABLE INSUFICIENTE PARA RES-  
PONDER A LAS EXIGENCIAS PREVISTAS POR LA LEY RECLAMADA A FIN -  
DE CALCULAR EL MONTO DEL IMPUESTO A PAGAR, DE ALLÍ QUE CON LA  
EXENCIÓN SE ALIENTE EL DESARROLLO ECONÓMICO DE ESTOS EMPRESA--  
RIOS Y SU PROYECCIÓN EN EL MERCADO.



DE LO YA PRECISADO QUEDA CLARO QUE EL PRECEPTO EN ESTUDIO NO VIOLA LA GARANTÍA DE EQUIDAD TRIBUTARIA, EN VIRTUD DE QUE NO ESTÁ DEMOSTRADO QUE LOS SUJETOS EXENTOS ESTÉN EN IGUALDAD DE CONDICIONES RESPECTO DE LOS OBLIGADOS AL PAGO DEL IMPUESTO; POR EL CONTRARIO, LA EXENCIÓN SE FORMULA ATENDIENDO A CATEGORÍAS ABSTRACTAS DE SUJETOS COLOCADOS EN SITUACIONES OBJETIVAMENTE DISTINTAS QUE, POR LAS RAZONES DE ORDEN TÉCNICO JURÍDICO, ECONÓMICO Y SOCIAL APUNTADAS, AMERITAN UN TRATAMIENTO FISCAL DISTINTO DEL APLICABLE A AQUELLOS, PARA ASEGURAR ASÍ LA JUSTA DISTRIBUCIÓN DE LA CARGA PÚBLICA, DE DONDE RESULTA QUE AL SER FUNDADOS LOS ANTERIORES AGRAVIOS PROCEDE, DE CONFORMIDAD A LO DISPUESTO POR EL ARTÍCULO 41, FRACCIÓN I, DE LA LEY DE AMPARO, ANALIZAR LOS CONCEPTOS DE VIOLACIÓN OMITIDOS POR EL A QUO; EN LA INTELIGENCIA DE QUE EL EXPRESADO EN QUINTO LUGAR NO SE ESTUDIA, POR ESTAR CONTESTADO EN EL PÁRRAFO QUE ANTECEDE.

SEPTIMO.- RESPECTO DEL PRIMER CONCEPTO DE VIOLACIÓN, EN EL QUE SE DICE QUE LA LEY RECLAMADA ES INCONSTITUCIONAL PORQUE OMITE ESTABLECER EL OBJETO DEL IMPUESTO, LO QUE PROVOCA QUE LAS AUTORIDADES EXACTORAS PUEDAN ESTABLECERLO, APARTÁNDOSE DEL PRINCIPIO DE LEGALIDAD TRIBUTARIA TUTELADO POR EL ARTÍCULO 31, FRACCIÓN IV, CONSTITUCIONAL, EN RELACIÓN CON LOS DIVERSOS NUMERALES 14 Y 16 DE LA PROPIA CARTA MAGNA, DEBE DECIRSE QUE ES INFUNDADO.

181



- 81 - A.R. 2679/89

LO ANTERIOR ES ASÍ, PORQUE BASTA LA SIMPLE ---  
LECTURA DEL ARTÍCULO 10 DE LA LEY DEL IMPUESTO AL ACTIVO DE -  
LAS EMPRESAS, PARA PERCATARSE QUE EL OBJETO DEL IMPUESTO ESTÁ  
CONSTITUIDO POR EL ACTIVO DE LAS EMPRESAS.

POR TANTO, SON SUJETOS DEL PAGO DEL IMPUESTO, -  
TODOS AQUELLOS SEÑALADOS EN EL PRECEPTO CITADO EN EL PÁRRAFO -  
ANTERIOR, QUE SE ENCUENTREN EN LA SITUACIÓN, JURÍDICA O DE HE-  
CHO, DE CONTAR CON ACTIVOS, SIN QUE TENGA SUSTENTO CONSTITU---  
CIONAL LA ESTIMACIÓN DE LA PARTE QUEJOSA EN EL SENTIDO DE QUE  
NO PUEDE SER OBJETO DE SU IMPUESTO EL ACTIVO DE UNA EMPRESA EN  
VIRTUD DE QUE JURÍDICAMENTE NO PUEDE HABER RELACIÓN ENTRE UNA  
PERSONA Y UNA COSA; ELLO PORQUE NO EXISTE PRECEPTO ALGUNO EN LA  
CONSTITUCIÓN QUE PROHIBA GRAVAR EL PATRIMONIO DE LAS PERSONAS -  
O MORALES.

DEBE TOMARSE EN CONSIDERACIÓN QUE ESTE ALTO TRI-  
BUNAL HA ESTABLECIDO CRITERIO JURISPRUDENCIAL ACERCA DE QUE --  
CONFORME A LO DISPUESTO POR EL ARTÍCULO 31, FRACCIÓN IV, DE LA  
CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, EL LE--  
GISLADOR ORDINARIO TIENE FACULTAD PARA SELECCIONAR EL OBJETO -  
DE UN TRIBUTO SIEMPRE QUE ÉSTE SATISFAGA LOS REQUISITOS DE PRO-  
PORCIONALIDAD, EQUITAD, LEGALIDAD TRIBUTARIA Y DESTINO AL GAS-  
TO PÚBLICO, SIN QUE SEA EXACTO QUE EXISTA RESTRICCIÓN CONSTI--  
TUCIONAL DE QUE SÓLO PUEDAN SER GRAVADOS LOS INGRESOS, UTILI--  
DADES O RENDIMIENTOS. POR TANTO, SI EL ESTADO SE ENCUENTRA FA-  
CULTADO PARA GRAVAR CUALQUIER MANIFESTACIÓN DE RIQUEZA QUE ---

REVELE CAPACIDAD CONTRIBUTIVA DEL SUJETO, Y SI EN EL CASO CONCRETO ELIGIÓ COMO OBJETO IMPONIBLE EL ACTIVO DE LOS SUJETOS -- PASIVOS, SU ELECCIÓN NO CONTRAVIENE EL MENCIONADO PRINCIPIO -- CONSTITUCIONAL.

LA JURISPRUDENCIA DE QUE SE HABLA, EN ESTE CASO TIENE APLICACIÓN ANÁLOGICA, ES LA NÚMERO CUATRO, PUBLICADA EN LA PRIMERA PARTE DEL INFORME DE 1989, QUE DICE: "GASTOS Y EROGACIONES DE LAS PERSONAS. EL ESTADO TIENE FACULTAD PARA GRAVARLOS EN EJERCICIO DE SU POTESTAD TRIBUTARIA.- EL ARTÍCULO 31, FRACCIÓN IV, DE LA CONSTITUCIÓN DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, OTORGA AL LEGISLADOR ORDINARIO LA FACULTAD DE DETERMINAR CÓMO Y EN QUE FORMA LOS MEXICANOS DEBEN CONTRIBUIR AL GASTO PÚBLICO. EL LEGISLADOR TIENE FACULTAD PARA SELECCIONAR EL OBJETO DEL TRIBUTO SIEMPRE QUE ÉSTE SATISFAGA LOS PROPÓSITOS ESTABLECIDOS EN LA CONSTITUCIÓN. EL PRECEPTO CONSTITUCIONAL SEÑALADO NO ESTABLECE COMO REQUISITO QUE LOS GRAVAMIENTOS SE IMPONGAN SÓLO A LOS INGRESOS, A LOS BIENES -- CORTE -- SECRETARÍA DE -- TAL. AL NO EXISTIR RESTRICCIÓN CONSTITUCIONAL EN ESTE SENTIDO EL ESTADO ESTÁ FACULTADO PARA GRAVAR EROGACIONES O GASTOS EN DINERO O EN ESPECIE QUE REVELEN CAPACIDAD CONTRIBUTIVA DE QUIENES LOS EFECTÚAN Y, POR ENDE, SEAN SUSCEPTIBLES DE SER -- OBJETO DE IMPOSICIÓN POR PARTE DEL ESTADO".





- 83 - A.R. 2679/89

EN TALES CIRCUNSTANCIAS, ES INFUNDADO EL ARGUMENTO EXPRESADO EN EL SENTIDO DE QUE NO HAY UN ACTO DEL CONTRIBUYENTE QUE LO HAGA COINCIDIR EN EL OBJETO DEL IMPUESTO, PUES ESTÁ OBLIGADO QUIEN SE ENCUENTRE EN LA SITUACIÓN DE CONTAR CON ACTIVOS.

A MAYOR ABUNDAMIENTO, LA REDACCIÓN DE LA LEY NO DEJA AL ARBITRIO DE LAS AUTORIDADES EXACTORAS O ADMINISTRATIVAS LA FACULTAD DE DETERMINAR LO QUE DEBE ENTENDERSE POR ACTIVOS, - PORQUE SU CONCEPTO TIENE UNA CONNOTACIÓN PRECISA EN EL LENGUAJE FINANCIERO Y NO ES DABLE EXIGIR AL LEGISLADOR QUE EN CADA UNA DE SUS LEYES INCORPORE UNA DEFINICIÓN DE LOS CONCEPTOS O VOCES QUE UTILIZA, PUES DE ESA MANERA SE HARÍA IMPOSIBLE LA TAREA LEGISLATIVA AL GRADO DE DESNATURALIZARLA.

CONVIENE AGREGAR QUE TODOS LOS CONCEPTOS JURÍDICOS, INCLUSIVE LOS QUE SE PRESENTAN CON UN CONTENIDO ESPECÍFICO Y CON UN CONCRETO, APLICAN POR SU MISMA EXPRESIÓN Y POR LOS LÍMITES QUE EL LENGUAJE IMPONE A LAS IDEAS, DE UN CIERTO GRADO DE INDETERMINACIÓN QUE HACE NECESARIA LA LABOR DE INTERPRETACIÓN DE PARTE DE LOS SUJETOS-ÓRGANOS PÚBLICOS O PARTICULARES - ENCARGADOS DE SU APLICACIÓN.

LA INDETERMINACIÓN DE LOS CONCEPTOS JURÍDICOS, INCLUSIVE LOS QUE SE PRESENTAN CON UN CONTENIDO ESPECÍFICO Y CON UN CONCRETO, APLICAN POR SU MISMA EXPRESIÓN Y POR LOS LÍMITES QUE EL LENGUAJE IMPONE A LAS IDEAS, DE UN CIERTO GRADO DE INDETERMINACIÓN QUE HACE NECESARIA LA LABOR DE INTERPRETACIÓN DE PARTE DE LOS SUJETOS-ÓRGANOS PÚBLICOS O PARTICULARES - ENCARGADOS DE SU APLICACIÓN.

EN ESTE SENTIDO, NO ES CORRECTO AFIRMAR QUE LA GARANTÍA DE LEGALIDAD TRIBUTARIA LLEGA AL EXTREMO DE IMPEDIR LA INTERPRETACIÓN DE LAS NORMAS POSITIVAS (TAREA POR LO DEMÁS CONSAGRADA COMO PRINCIPIO CONSTITUCIONAL), SOBRE TODO SI SE -- CONSIDERA QUE CADA NORMA ADMITE UNA SOLA INTERPRETACIÓN CORREC-- TA PARA LOS EFECTOS DE SU APLICACIÓN Y QUE, EN ÚLTIMA INSTAN-- CIA, SERÁN LOS TRIBUNALES LOS ENCARGADOS DE REVISAR LA INTER-- PRETACIÓN LLEVADA A CABO POR LAS AUTORIDADES EXACTORAS CUANDO SE DISCUTA POR UN PARTICULAR. EN ESTO RADICA PRECISAMENTE LA GARANTÍA DE EXACTA APLICACIÓN DE LA LEY A QUE SE REFIEREN LOS ARTÍCULOS 14 Y 16 CONSTITUCIONALES, DE MODO QUE NI SIQUIERA -- POR EFECTO DE LA INTERPRETACIÓN QUEDA LIBRADA A LA ARBITRARIE-- DAD DE LAS AUTORIDADES LA DETERMINACIÓN DE LOS ELEMENTOS D -- IMPUESTO.

TAMPOCO ES CIERTO QUE EL CONTRIBUYENTE DE -- CA CUANDO ENCUADRA SU CONDUCTA EN LA HIPÓTESIS LEGAL, DE LA -- EL OBJETO DEL IMPUESTO NO ES UNA CONDUCTA, SINO LOS ACTIVOS DE LA EMPRESA Y EL CAUSANTE SABE QUE AL TENERLOS EXISTE LA CERTE-- ZA DE SUS OBLIGACIONES Y DERECHOS TRIBUTARIOS CONSIGNADOS EN -- LA LEY RECLAMADA, LA QUE ESTABLECE Y SEÑALA LAS BASES PARA LA DETERMINACIÓN DEL OBJETO.

189



- 85 - A. R. 2679/89

Octavo.- El tercer concepto de violación en el cual se manifiesta que la ley reclamada viola los principios de proporcionalidad y equidad, porque no atiende a la capacidad económica de los sujetos del impuesto, pues las sociedades que operan con utilidad se verán beneficiadas y las que tengan pérdidas verán empeorada su situación, es infundado, - en razón de que este Tribunal Pleno en diversas ejecutorias - ha establecido que cuando se trata de tributos cuyas características especiales sean diversas, el principio de proporcionalidad debe examinarse analizando los rasgos de cada gravamen.

Al respecto es aplicable la tesis número 69 de Primera Parte del Informe de 1989, que dice: "PROPORCIONALIDAD DE LAS CONTRIBUCIONES. DEBE DETERMINARSE ANALIZANDO LAS CARACTERISTICAS PARTICULARES DE CADA UNA.- La jurisprudencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación al resolver los asuntos referidos al impuesto sobre la renta ha establecido que el principio de proporcionalidad consiste en que -- "cada causante contribuya a los gastos públicos en función de "su respectiva capacidad económica, aportando una parte justa "y adecuada de sus ingresos, utilidades o rendimientos, y --- "añade que ese objetivo se cumple fijando tasas progresivas. "Sin embargo, tratándose de tributos cuya naturaleza y - - -



"características especiales sean diversas, no pueden regir --  
"iguales criterios para determinar su proporcionalidad. Este  
"principio debe determinarse analizando los rasgos de cada --  
"tributo".

También ha establecido que la capacidad con--  
tributiva en relación con un determinado impuesto, debe infe--  
rirse de la congruencia entre el objeto gravado y la base im--  
ponible, toda vez que la capacidad económica gravable o capa--  
cidad tributaria no es necesariamente total, genérica o abso--  
luta, sino relativa, esto es, referida al objeto del gravamen  
específico.

Este criterio se sostuvo al resolver lo  
siguientes asuntos: Amparo en Revisión 1101/87, promovido por  
Grisell del Moral Acosta, fallado el 16 de junio de 1988, por  
unanimidad de veintiún votos.- Amparo en Revisión 937/84, pro--  
movido por Compañía Química Ameyal, sociedad anónima y coagra--  
viadas, fallado el 18 de agosto de 1988, por unanimidad de --  
diecisiete votos.- Amparo en Revisión 2159/88, promovido por  
Francisco de Icaza Dufour, fallado el 23 de mayo de 1989, por  
mayoría de dieciséis votos.- Amparo en revisión 143/89, promo--  
vido por Panificadora Churubusco, sociedad anónima de capital  
variable, fallado el 25 de mayo de 1989, por mayoría de die--  
ciséis votos.- Amparo en Revisión 1718/88, promovido por Al--  
con Laboratorios, sociedad anónima de capital variable, falla



134

- 87 - A. R. 2679/89

DEL 25 DE MAYO DE 1989, POR MAYORÍA DE DIECISÉIS VOTOS.

AHORA BIEN, SI COMO YA ANTES SE INDICÓ QUE EL --  
OBJETO DEL IMPUESTO O HECHO IMPONIBLE ES LA TENENCIA DE ACTIVOS  
Y SI DE LA LEY COMBATIDA APARECE QUE LA BASE GRATABLE ES EL VA--  
LOR DE LOS MISMOS EN EL EJERCICIO FISCAL, HA DE CONSIDERARSE --  
QUE DE LA RELACIÓN O CONGRUENCIA ENTRE AMBOS ELEMENTOS SE INFIE--  
RE LA CAPACIDAD CONTRIBUTIVA DEL SUJETO DE ESTE IMPUESTO; ES --  
DECIR, EL LEGISLADOR NO TOMÓ EN CUENTA LA CAPACIDAD CONTRIBUTI--  
VA DE MANERA TOTAL O ABSOLUTA COMO PRETENDE LA QUEJOSA, PORQUE  
IMPUESTO NO RECAE SOBRE LA TOTALIDAD DE LOS INGRESOS GRAVA--  
LES COMO ACONTECE EN EL IMPUESTO SOBRE LA RENTA, SINO SOBRE EL  
LIMITADO OBJETO CONSISTENTE EN LOS ACTIVOS DEL CONTRIBUYENTE, --  
CON LO CUAL CADA SUJETO TRIBUTARÁ EN PROPORCIÓN DIRECTA A SU --  
PROPIA CAPACIDAD.

DE DONDE SE CONCLUYE QUE AL PAGAR EL IMPUESTO --  
IMPUGNADO EN MANERA ALGUNA VERÁ EMPEORADA SU SITUACIÓN, PUES --  
ESTE VA DE ACUERDO A SU CAPACIDAD CONTRIBUTIVA, ES DECIR, EN --  
RELACIÓN CON SUS ACTIVOS.

POR LAS RAZONES PRECISADAS CON ANTERIORIDAD, TAM--  
POCO SE VIOLAN LOS PRINCIPIOS DE PROPORCIONALIDAD Y EQUIDAD TRI--  
BUTARIA, CON EL HECHO DE QUE LA LEY ORDENE A LOS SUJETOS GRAVA--  
DOS CON EL IMPUESTO ACTUALIZAR SUS ACTIVOS, PORQUE COMO LA PRO--  
PIA PARTE QUEJOSA MANIFIESTA EN SU PRIMER CONCEPTO DE VIOLA--  
CIÓN, DE CONFORMIDAD, A LO ORDENADO POR EL ARTÍCULO 60, PRIMER  
PÁRRAFO, DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN, "LAS CONTRIBUCIO--

"NES SE CAUSAN CONFORME SE REALIZAN LAS SITUACIONES JURÍDICAS -  
"O DE HECHO PREVISTAS EN LAS LEYES FISCALES VIGENTES DURANTE EL  
LAPSO EN QUE OCURRAN"; DE TAL PRECEPTO SE CONCLUYE, QUE SI EL -  
IMPUESTO GRAVA ACTIVOS Y LA CONTRIBUCIÓN SE CAUSA AL REALIZARSE  
LA SITUACIÓN JURÍDICA PREVISTA EN LA LEY (TENER ACTIVOS), AL --  
ORDENARSE SU ACTUACIÓN PARA HACERSE EL PAGO DEL IMPUESTO CO----  
RRESPONDIENTE, NO SE VIOLA PRINCIPIO TRIBUTARIO ALGUNO.

NOVENO.- FINALMENTE, EL SEXTO CONCEPTO DE VIOLA-  
CIÓN TAMBIÉN ES INFUNDADO, PUES ESTE ALTO TRIBUNAL HA SOSTENIDO  
REITERADAMENTE QUE LA GARANTÍA CONSAGRADA EN EL PÁRRAFO PRIMERO  
DEL ARTÍCULO 14 CONSTITUCIONAL CONSISTEN EN QUE LAS LEYES NO  
OBREN SOBRE EL PASADO LESIONANDO DERECHOS ADQUIRIDOS CONFORME  
A LAS LEYES ANTERIORES, Y ESTA DISPOSICIÓN NO SE CONTRAVIENE--  
AL SEÑALARSE EN LA LEY IMPUGNADA QUE, PARA DETERMINAR EL MONTO  
DE LOS PAGOS CORRESPONDIENTES A LOS PERÍODOS DEL EJERCICIO CORRES-  
CAL DE MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y NUEVE, SE TOME EN CONSIDERA---  
CIÓN LA SUMA DE LOS ACTIVOS, QUE DE ACUERDO CON LA PROPIA LEY -  
RECLAMADA SERVIRÍAN PARA ESTIMAR EL IMPUESTO RELATIVO A EL EJER-  
CICIO DE MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y OCHO.

LO ANTERIOR, PORQUE SI BIEN SE ATIENDE A UN HE-  
CHO OCURRIDO ANTES DE LA INICIACIÓN DE LA VIGENCIA DE LA LEY ,  
COMO LO ES LA EXISTENCIA DE ACTIVOS DESTINADOS A LA REALIZA---  
CIÓN DE ACTIVIDADES EMPRESARIALES DURANTE MIL NOVECIENTOS ----  
OCHENTA Y OCHO, ELLO NO SIGNIFICA QUE ESTA LEY RIJA SOBRE ----  
SITUACIONES GENERADAS ANTES DE QUE ENTRARA EN VIGOR Y QUE LE -  
SIONE DERECHOS ADQUIRIDOS CONFORME A LAS LEYES TRIBUTARIAS ---  
ANTERIORES, PORQUE AÚN CUANDO SE TOME EN CONSIDERACIÓN UN ----





- 89 - A.R. 2679/89

evento producido antes del primero de enero de mil novecientos ochenta y nueve, no se le atribuye la calidad de un supuesto -- que conforme a la nueva ley tenga como efecto la obligación -- de pagar el impuesto aludido, sino unicamente se toma como una referencia objetiva que permite que los pagos provisionales a cuenta del impuesto causado durante el ejercicio fiscal de --- mil novecientos ochenta y nueve, guarden una proporción apro- -- ximada con los hechos que, de acuerdo con los antecedentes fi- -- nancieros de cada contribuyente son los que sirven de base pa- -- ra determinar el monto del tributo de ese año.

Por tanto, al remitir el legislador, en los -- artículos 7o. tercero y cuarto transitorios, de la Ley del Im- -- puesto al Activo de las Empresas, al promedio de los activos -- correspondientes al ejercicio inmediato anterior al en que se -- inicia la vigencia de dicha ley, sólo señala uno de los elemen- -- tos correspondientes a los cuales deben efectuarse los pagos provisio- -- nales, más no se da a la ley efecto retroactivo alguno, puesto -- que no atribuye a la tenencia de aquéllos ninguna carga impo- -- sitiva la cual sólo se establece por los activos existentes en -- el ejercicio fiscal que inició en la misma fecha en que la ley -- reclamada entró en vigor.

Al ser fundados los agravios de la recurrente -- e infundados los conceptos de violación omitidos, en su estudio, -- por el juez de Distrito, procede revocar en la materia de la --

revisión la resolución recurrida y negar el amparo y protección de la Justicia Federal solicitados por la parte quejosa.

Por lo expuesto, fundado y con apoyo, además, en los artículos 90 y 91 de la Ley de Amparo se resuelve:

PRIMERO.- En la materia de la revisión se revoca la sentencia recurrida.

SEGUNDO.- La Justicia de la Unión no ampara ni protege a Metrosistemas, sociedad anónima, en contra de los -- actos que reclama del Congreso de la Unión, del presidente de la República y del secretario de Gobernación, consistentes en la expedición, publicación y refrendo de la Ley del Impuesto al Activo de las Empresas, publicada en el Diario Oficial de la Federación del treinta y uno de diciembre de mil novecientos ochenta y ocho, en cuanto a sus artículos 1o, 6o, 7o, 8o, 9o, 10o, 11o, 12o, 13o, 14o, 15o, 16o, 17o, 18o, 19o, 20o, 21o, 22o, 23o, 24o, 25o, 26o, 27o, 28o, 29o, 30o, 31o, 32o, 33o, 34o, 35o, 36o, 37o, 38o, 39o, 40o, 41o, 42o, 43o, 44o, 45o, 46o, 47o, 48o, 49o, 50o, 51o, 52o, 53o, 54o, 55o, 56o, 57o, 58o, 59o, 60o, 61o, 62o, 63o, 64o, 65o, 66o, 67o, 68o, 69o, 70o, 71o, 72o, 73o, 74o, 75o, 76o, 77o, 78o, 79o, 80o, 81o, 82o, 83o, 84o, 85o, 86o, 87o, 88o, 89o, 90o, 91o, 92o, 93o, 94o, 95o, 96o, 97o, 98o, 99o, 100o, 101o, 102o, 103o, 104o, 105o, 106o, 107o, 108o, 109o, 110o, 111o, 112o, 113o, 114o, 115o, 116o, 117o, 118o, 119o, 120o, 121o, 122o, 123o, 124o, 125o, 126o, 127o, 128o, 129o, 130o, 131o, 132o, 133o, 134o, 135o, 136o, 137o, 138o, 139o, 140o, 141o, 142o, 143o, 144o, 145o, 146o, 147o, 148o, 149o, 150o, 151o, 152o, 153o, 154o, 155o, 156o, 157o, 158o, 159o, 160o, 161o, 162o, 163o, 164o, 165o, 166o, 167o, 168o, 169o, 170o, 171o, 172o, 173o, 174o, 175o, 176o, 177o, 178o, 179o, 180o, 181o, 182o, 183o, 184o, 185o, 186o, 187o, 188o, 189o, 190o, 191o, 192o, 193o, 194o, 195o, 196o, 197o, 198o, 199o, 200o, 201o, 202o, 203o, 204o, 205o, 206o, 207o, 208o, 209o, 210o, 211o, 212o, 213o, 214o, 215o, 216o, 217o, 218o, 219o, 220o, 221o, 222o, 223o, 224o, 225o, 226o, 227o, 228o, 229o, 230o, 231o, 232o, 233o, 234o, 235o, 236o, 237o, 238o, 239o, 240o, 241o, 242o, 243o, 244o, 245o, 246o, 247o, 248o, 249o, 250o, 251o, 252o, 253o, 254o, 255o, 256o, 257o, 258o, 259o, 260o, 261o, 262o, 263o, 264o, 265o, 266o, 267o, 268o, 269o, 270o, 271o, 272o, 273o, 274o, 275o, 276o, 277o, 278o, 279o, 280o, 281o, 282o, 283o, 284o, 285o, 286o, 287o, 288o, 289o, 290o, 291o, 292o, 293o, 294o, 295o, 296o, 297o, 298o, 299o, 300o, 301o, 302o, 303o, 304o, 305o, 306o, 307o, 308o, 309o, 310o, 311o, 312o, 313o, 314o, 315o, 316o, 317o, 318o, 319o, 320o, 321o, 322o, 323o, 324o, 325o, 326o, 327o, 328o, 329o, 330o, 331o, 332o, 333o, 334o, 335o, 336o, 337o, 338o, 339o, 340o, 341o, 342o, 343o, 344o, 345o, 346o, 347o, 348o, 349o, 350o, 351o, 352o, 353o, 354o, 355o, 356o, 357o, 358o, 359o, 360o, 361o, 362o, 363o, 364o, 365o, 366o, 367o, 368o, 369o, 370o, 371o, 372o, 373o, 374o, 375o, 376o, 377o, 378o, 379o, 380o, 381o, 382o, 383o, 384o, 385o, 386o, 387o, 388o, 389o, 390o, 391o, 392o, 393o, 394o, 395o, 396o, 397o, 398o, 399o, 400o, 401o, 402o, 403o, 404o, 405o, 406o, 407o, 408o, 409o, 410o, 411o, 412o, 413o, 414o, 415o, 416o, 417o, 418o, 419o, 420o, 421o, 422o, 423o, 424o, 425o, 426o, 427o, 428o, 429o, 430o, 431o, 432o, 433o, 434o, 435o, 436o, 437o, 438o, 439o, 440o, 441o, 442o, 443o, 444o, 445o, 446o, 447o, 448o, 449o, 450o, 451o, 452o, 453o, 454o, 455o, 456o, 457o, 458o, 459o, 460o, 461o, 462o, 463o, 464o, 465o, 466o, 467o, 468o, 469o, 470o, 471o, 472o, 473o, 474o, 475o, 476o, 477o, 478o, 479o, 480o, 481o, 482o, 483o, 484o, 485o, 486o, 487o, 488o, 489o, 490o, 491o, 492o, 493o, 494o, 495o, 496o, 497o, 498o, 499o, 500o, 501o, 502o, 503o, 504o, 505o, 506o, 507o, 508o, 509o, 510o, 511o, 512o, 513o, 514o, 515o, 516o, 517o, 518o, 519o, 520o, 521o, 522o, 523o, 524o, 525o, 526o, 527o, 528o, 529o, 530o, 531o, 532o, 533o, 534o, 535o, 536o, 537o, 538o, 539o, 540o, 541o, 542o, 543o, 544o, 545o, 546o, 547o, 548o, 549o, 550o, 551o, 552o, 553o, 554o, 555o, 556o, 557o, 558o, 559o, 560o, 561o, 562o, 563o, 564o, 565o, 566o, 567o, 568o, 569o, 570o, 571o, 572o, 573o, 574o, 575o, 576o, 577o, 578o, 579o, 580o, 581o, 582o, 583o, 584o, 585o, 586o, 587o, 588o, 589o, 590o, 591o, 592o, 593o, 594o, 595o, 596o, 597o, 598o, 599o, 600o, 601o, 602o, 603o, 604o, 605o, 606o, 607o, 608o, 609o, 610o, 611o, 612o, 613o, 614o, 615o, 616o, 617o, 618o, 619o, 620o, 621o, 622o, 623o, 624o, 625o, 626o, 627o, 628o, 629o, 630o, 631o, 632o, 633o, 634o, 635o, 636o, 637o, 638o, 639o, 640o, 641o, 642o, 643o, 644o, 645o, 646o, 647o, 648o, 649o, 650o, 651o, 652o, 653o, 654o, 655o, 656o, 657o, 658o, 659o, 660o, 661o, 662o, 663o, 664o, 665o, 666o, 667o, 668o, 669o, 670o, 671o, 672o, 673o, 674o, 675o, 676o, 677o, 678o, 679o, 680o, 681o, 682o, 683o, 684o, 685o, 686o, 687o, 688o, 689o, 690o, 691o, 692o, 693o, 694o, 695o, 696o, 697o, 698o, 699o, 700o, 701o, 702o, 703o, 704o, 705o, 706o, 707o, 708o, 709o, 710o, 711o, 712o, 713o, 714o, 715o, 716o, 717o, 718o, 719o, 720o, 721o, 722o, 723o, 724o, 725o, 726o, 727o, 728o, 729o, 730o, 731o, 732o, 733o, 734o, 735o, 736o, 737o, 738o, 739o, 740o, 741o, 742o, 743o, 744o, 745o, 746o, 747o, 748o, 749o, 750o, 751o, 752o, 753o, 754o, 755o, 756o, 757o, 758o, 759o, 760o, 761o, 762o, 763o, 764o, 765o, 766o, 767o, 768o, 769o, 770o, 771o, 772o, 773o, 774o, 775o, 776o, 777o, 778o, 779o, 780o, 781o, 782o, 783o, 784o, 785o, 786o, 787o, 788o, 789o, 790o, 791o, 792o, 793o, 794o, 795o, 796o, 797o, 798o, 799o, 800o, 801o, 802o, 803o, 804o, 805o, 806o, 807o, 808o, 809o, 810o, 811o, 812o, 813o, 814o, 815o, 816o, 817o, 818o, 819o, 820o, 821o, 822o, 823o, 824o, 825o, 826o, 827o, 828o, 829o, 830o, 831o, 832o, 833o, 834o, 835o, 836o, 837o, 838o, 839o, 840o, 841o, 842o, 843o, 844o, 845o, 846o, 847o, 848o, 849o, 850o, 851o, 852o, 853o, 854o, 855o, 856o, 857o, 858o, 859o, 860o, 861o, 862o, 863o, 864o, 865o, 866o, 867o, 868o, 869o, 870o, 871o, 872o, 873o, 874o, 875o, 876o, 877o, 878o, 879o, 880o, 881o, 882o, 883o, 884o, 885o, 886o, 887o, 888o, 889o, 890o, 891o, 892o, 893o, 894o, 895o, 896o, 897o, 898o, 899o, 900o, 901o, 902o, 903o, 904o, 905o, 906o, 907o, 908o, 909o, 910o, 911o, 912o, 913o, 914o, 915o, 916o, 917o, 918o, 919o, 920o, 921o, 922o, 923o, 924o, 925o, 926o, 927o, 928o, 929o, 930o, 931o, 932o, 933o, 934o, 935o, 936o, 937o, 938o, 939o, 940o, 941o, 942o, 943o, 944o, 945o, 946o, 947o, 948o, 949o, 950o, 951o, 952o, 953o, 954o, 955o, 956o, 957o, 958o, 959o, 960o, 961o, 962o, 963o, 964o, 965o, 966o, 967o, 968o, 969o, 970o, 971o, 972o, 973o, 974o, 975o, 976o, 977o, 978o, 979o, 980o, 981o, 982o, 983o, 984o, 985o, 986o, 987o, 988o, 989o, 990o, 991o, 992o, 993o, 994o, 995o, 996o, 997o, 998o, 999o, 1000o, 1001o, 1002o, 1003o, 1004o, 1005o, 1006o, 1007o, 1008o, 1009o, 1010o, 1011o, 1012o, 1013o, 1014o, 1015o, 1016o, 1017o, 1018o, 1019o, 1020o, 1021o, 1022o, 1023o, 1024o, 1025o, 1026o, 1027o, 1028o, 1029o, 1030o, 1031o, 1032o, 1033o, 1034o, 1035o, 1036o, 1037o, 1038o, 1039o, 1040o, 1041o, 1042o, 1043o, 1044o, 1045o, 1046o, 1047o, 1048o, 1049o, 1050o, 1051o, 1052o, 1053o, 1054o, 1055o, 1056o, 1057o, 1058o, 1059o, 1060o, 1061o, 1062o, 1063o, 1064o, 1065o, 1066o, 1067o, 1068o, 1069o, 1070o, 1071o, 1072o, 1073o, 1074o, 1075o, 1076o, 1077o, 1078o, 1079o, 1080o, 1081o, 1082o, 1083o, 1084o, 1085o, 1086o, 1087o, 1088o, 1089o, 1090o, 1091o, 1092o, 1093o, 1094o, 1095o, 1096o, 1097o, 1098o, 1099o, 1100o, 1101o, 1102o, 1103o, 1104o, 1105o, 1106o, 1107o, 1108o, 1109o, 1110o, 1111o, 1112o, 1113o, 1114o, 1115o, 1116o, 1117o, 1118o, 1119o, 1120o, 1121o, 1122o, 1123o, 1124o, 1125o, 1126o, 1127o, 1128o, 1129o, 1130o, 1131o, 1132o, 1133o, 1134o, 1135o, 1136o, 1137o, 1138o, 1139o, 1140o, 1141o, 1142o, 1143o, 1144o, 1145o, 1146o, 1147o, 1148o, 1149o, 1150o, 1151o, 1152o, 1153o, 1154o, 1155o, 1156o, 1157o, 1158o, 1159o, 1160o, 1161o, 1162o, 1163o, 1164o, 1165o, 1166o, 1167o, 1168o, 1169o, 1170o, 1171o, 1172o, 1173o, 1174o, 1175o, 1176o, 1177o, 1178o, 1179o, 1180o, 1181o, 1182o, 1183o, 1184o, 1185o, 1186o, 1187o, 1188o, 1189o, 1190o, 1191o, 1192o, 1193o, 1194o, 1195o, 1196o, 1197o, 1198o, 1199o, 1200o, 1201o, 1202o, 1203o, 1204o, 1205o, 1206o, 1207o, 1208o, 1209o, 1210o, 1211o, 1212o, 1213o, 1214o, 1215o, 1216o, 1217o, 1218o, 1219o, 1220o, 1221o, 1222o, 1223o, 1224o, 1225o, 1226o, 1227o, 1228o, 1229o, 1230o, 1231o, 1232o, 1233o, 1234o, 1235o, 1236o, 1237o, 1238o, 1239o, 1240o, 1241o, 1242o, 1243o, 1244o, 1245o, 1246o, 1247o, 1248o, 1249o, 1250o, 1251o, 1252o, 1253o, 1254o, 1255o, 1256o, 1257o, 1258o, 1259o, 1260o, 1261o, 1262o, 1263o, 1264o, 1265o, 1266o, 1267o, 1268o, 1269o, 1270o, 1271o, 1272o, 1273o, 1274o, 1275o, 1276o, 1277o, 1278o, 1279o, 1280o, 1281o, 1282o, 1283o, 1284o, 1285o, 1286o, 1287o, 1288o, 1289o, 1290o, 1291o, 1292o, 1293o, 1294o, 1295o, 1296o, 1297o, 1298o, 1299o, 1300o, 1301o, 1302o, 1303o, 1304o, 1305o, 1306o, 1307o, 1308o, 1309o, 1310o, 1311o, 1312o, 1313o, 1314o, 1315o, 1316o, 1317o, 1318o, 1319o, 1320o, 1321o, 1322o, 1323o, 1324o, 1325o, 1326o, 1327o, 1328o, 1329o, 1330o, 1331o, 1332o, 1333o, 1334o, 1335o, 1336o, 1337o, 1338o, 1339o, 1340o, 1341o, 1342o, 1343o, 1344o, 1345o, 1346o, 1347o, 1348o, 1349o, 1350o, 1351o, 1352o, 1353o, 1354o, 1355o, 1356o, 1357o, 1358o, 1359o, 1360o, 1361o, 1362o, 1363o, 1364o, 1365o, 1366o, 1367o, 1368o, 1369o, 1370o, 1371o, 1372o, 1373o, 1374o, 1375o, 1376o, 1377o, 1378o, 1379o, 1380o, 1381o, 1382o, 1383o, 1384o, 1385o, 1386o, 1387o, 1388o, 1389o, 1390o, 1391o, 1392o, 1393o, 1394o, 1395o, 1396o, 1397o, 1398o, 1399o, 1400o, 1401o, 1402o, 1403o, 1404o, 1405o, 1406o, 1407o, 1408o, 1409o, 1410o, 1411o, 1412o, 1413o, 1414o, 1415o, 1416o, 1417o, 1418o, 1419o, 1420o, 1421o, 1422o, 1423o, 1424o, 1425o, 1426o, 1427o, 1428o, 1429o, 1430o, 1431o, 1432o, 1433o, 1434o, 1435o, 1436o, 1437o, 1438o, 1439o, 1440o, 1441o, 1442o, 1443o, 1444o, 1445o, 1446o, 1447o, 1448o, 1449o, 1450o, 1451o, 1452o, 1453o, 1454o, 1455o, 1456o, 1457o, 1458o, 1459o, 1460o, 1461o, 1462o, 1463o, 1464o, 1465o, 1466o, 1467o, 1468o, 1469o, 1470o, 1471o, 1472o, 1473o, 1474o, 1475o, 1476o, 1477o, 1478o, 1479o, 1480o, 1481o, 1482o, 1483o, 1484o, 1485o, 1486o, 1487o, 1488o, 1489o, 1490o, 1491o, 1492o, 1493o, 1494o, 1495o, 1496o, 1497o, 1498o, 1499o, 1500o, 1501o, 1502o, 1503o, 1504o, 1505o, 1506o, 1507o, 1508o, 1509o, 1510o, 1511o, 1512o, 1513o, 1514o, 1515o, 1516o, 1517o, 1518o, 1519o, 1520o, 1521o, 1522o, 1523o, 1524o, 1525o, 1526o, 1527o, 1528o, 1529o, 1530o, 1531o, 1532o, 1533o, 1534o, 1535o, 1536o, 1537o, 1538o, 1539o, 1540o, 1541o, 1542o, 1543o, 1544o, 1545o, 1546o, 1547o, 1548o, 1549o, 1550o, 1551o, 1552o, 1553o, 1554o, 1555o, 1556o, 1557o, 1558o, 1559o, 1560o, 1561o, 1562o, 1563o, 1564o, 1565o, 1566o, 1567o, 1568o, 1569o, 1570o, 1571o, 1572o, 1573o, 1574o, 1575o, 1576o, 1577o, 1578o, 1579o, 1580o, 1581o, 1582o, 1583o, 1584o, 1585o, 1586o, 1587o, 1588o, 1589o, 1590o, 1591o, 1592o, 1593o, 1594o, 1595o, 1596o, 1597o, 1598o, 1599o, 1600o, 1601o, 1602o, 1603o, 1604o, 1605o, 1606o, 1607o, 1608o, 1609o, 1610o, 1611o, 1612o, 1613o, 1614o, 1615o, 1616o, 1617o, 1618o, 1619o, 1620o, 1621o, 1622o, 1623o, 1624o, 1625o, 1626o, 1627o, 1628o, 1629o, 1630o, 1631o, 1632o, 1633o, 1634o, 1635o, 1636o, 1637o, 1638o, 1639o, 1640o, 1641o, 1642o, 1643o, 1644o, 1645o, 1646o, 1647o, 1648o, 1649o, 1650o, 1651o, 1652o, 1653o, 1654o, 1655o, 1656o, 1657o, 1658o, 1659o, 1660o, 1661o, 1662o, 1663o, 1664o, 1665o, 1666o, 1667o, 1668o, 1669o, 1670o, 1671o, 1672o, 1673o, 1674o, 1675o, 1676o, 1677o, 1678o, 1679o, 1680o, 1681o, 1682o, 1683o, 1684o, 1685o, 1686o, 1687o, 1688o, 1689o, 1690o, 1691o, 1692o, 1693o, 1694o, 1695o, 1696o, 1697o, 1698o, 1699o, 1700o, 1701o, 1702o, 1703o, 1704o, 1705o, 1706o, 1707o, 1708o, 1709o, 1710o, 1711o, 1712o, 1713o, 1714o, 1715o, 1716o, 1717o, 1718o, 1719o, 1720o, 1721o, 1722o, 1723o, 1724o, 1725o, 1726o, 1727o, 1728o, 1729o, 1730o, 1731o, 1732o, 1733o, 1734o, 1735o, 1736o, 1737o, 1738o, 1739o, 1740o, 1741o, 1742o, 1743o, 1744o, 1745o, 1746o, 1747o, 1748o, 1749o, 1750o, 1751o, 1752o, 1753o, 1754o, 1755o, 1756o, 1757o, 1758o, 1759o, 1760o, 1761o, 1762o, 1763o, 1764o, 1765o, 1766o, 1767o, 1768o, 1769o, 1770o, 1771o, 1772o, 1773o, 1774o, 1775o, 1776o, 1777o, 1778o, 1779o, 1780o, 1781o, 1782o, 1783o, 1784o, 1785o, 1786o, 1787o, 1788o, 1789o, 1790o, 1791o, 1792o, 1793o, 1794o, 1795o, 1796o, 1797o, 1798o, 1799o, 1800o, 1801o, 1802o, 1803o, 1804o, 1805o, 1806o, 1807o, 1808o, 1809o, 1810o, 1811o, 1812o, 1813o, 1814o, 1815o, 1816o, 1817o, 1818o, 1819o, 1820o, 1821o, 1822o, 1823o, 1824o, 1825o, 1826o, 1827o, 1828o, 1829o, 1830o, 1831o, 1832o, 1833o, 1834o, 1835o, 1836o, 1837o, 1838o, 1839o, 1840o, 1841o, 1842o, 1843o, 1844o, 1845o, 1846o, 1847o, 1848o, 1849o, 1850o, 1851o, 1852o, 1853o, 1854o, 1855o, 1856o, 1857o, 1858o, 1859o, 1860o, 1861o, 1862o, 1863o, 1864o, 1865o, 1866o, 1867o, 1868o, 1869o, 1870o, 1871o, 1872o, 1873o, 1874o, 1875o, 1876o, 1877o, 1



- 91 -

186

A. R. 2679/89

SEÑORES MINISTROS DE SILVA NAVA, MAGAÑA CÁRDENAS, RO--  
 CHA DÍAZ, ALBA LEYVA, CASTAÑÓN LEÓN, LÓPEZ CONTRERAS,-  
 FERNÁNDEZ DOBLADO, LLANOS DUARTE, ADATO GREEN, RODRÍ---  
 GUEZ ROLDÁN, MARTÍNEZ DELGADO, GIL DE LESTER, GONZÁLEZ  
 MARTÍNEZ, VILLAGORDOA LOZANO, MORENO FLORES, GARCÍA VÁZ  
 QUEZ, CHAPITAL GUTIÉRREZ, DÍAZ ROMERO, SCHMILL ORDÓNEZ  
 Y PRESIDENTE DEL RÍO RODRÍGUEZ EN LO QUE SE REFIERE A -  
 LA REVOCACIÓN DE LA SENTENCIA RECURRIDA; POR MAYORÍA -  
 DE DIECINUEVE VOTOS DE LOS SEÑORES MINISTROS DE SILVA -  
 NAVA, MAGAÑA CÁRDENAS, ROCHA DÍAZ, ALBA LEYVA, CASTA---  
 ÑÓN LEÓN, LÓPEZ CONTRERAS, FERNÁNDEZ DOBLADO, LLANOS --  
 DUARTE, ADATO GREEN, RODRÍGUEZ ROLDÁN, MARTÍNEZ DELGA--  
 DO, GIL DE LESTER, VILLAGORDOA LOZANO, MORENO FLORES, -  
 GARCÍA VÁZQUEZ, CHAPITAL GUTIÉRREZ, DÍAZ ROMERO, - - -  
 SCHMILL ORDÓNEZ Y PRESIDENTE DEL RÍO RODRÍGUEZ SE RESOL  
 VIÓ NEGAR EL AMPARO EN RELACIÓN CON EL ARTÍCULO 1° DE -  
 LA LEY DEL IMPUESTO AL ACTIVO DE LAS EMPRESAS, Y EL SE-  
 ÑOR MINISTRO GONZÁLEZ MARTÍNEZ VOTÓ EN CONTRA; POR MA-  
 YORÍA DE DIECISÉIS VOTOS DE LOS SEÑORES MINISTROS DE --  
 SILVA NAVA, MAGAÑA CÁRDENAS, ROCHA DÍAZ, ALBA LEYVA, --  
 CASTAÑÓN LEÓN, LÓPEZ CONTRERAS, FERNÁNDEZ DOBLADO, LLA-  
 NOS DUARTE, ADATO GREEN, RODRÍGUEZ ROLDÁN, MARTÍNEZ DEL  
 GADO, GIL DE LESTER, VILLAGORDOA LOZANO, MORENO FLORES,  
 GARCÍA VÁZQUEZ Y PRESIDENTE DEL RÍO RODRÍGUEZ SE RESOL-



JUSTICIA DE LA PAZ  
 GENERAL DE ACHEROS



A. R. 2679/89

VIÓ NEGAR EL AMPARO EN RELACIÓN CON EL ARTÍCULO 6° DE -  
DICHA LEY, Y LOS SEÑORES MINISTROS GONZÁLEZ MARTÍNEZ, -  
CHAPITAL GUTIÉRREZ, DÍAZ ROMERO Y SCHMILL ORDÓÑEZ VOTA-  
RON EN CONTRA Y POR MAYORÍA DE DIECISIETE VOTOS DE LOS  
SEÑORES MINISTROS MAGANA CÁRDENAS, ROCHA DÍAZ, ALBA LEY  
VA, CASTAÑÓN LEÓN, LÓPEZ CONTRERAS, FERNÁNDEZ DOBLADO, -  
LLANOS DUARTE, ADATO GREEN, RODRÍGUEZ ROLDÁN, MARTÍNEZ  
DELGADO, GIL DE LESTER, VILLAGORDOA LOZANO, MORENO FLO-  
RES, GARCÍA VÁZQUEZ, CHAPITAL GUTIÉRREZ, DÍAZ ROMERO Y  
PRESIDENTE DEL RÍO RODRÍGUEZ SE RESOLVIÓ NEGAR EL AMPA-  
RO EN RELACIÓN CON LOS ARTÍCULOS 7° Y 9°, Y TERCERO Y -  
CUARTO TRANSITORIOS DEL PROPIO CUERPO LEGAL; LOS SENO--  
RES MINISTROS DE SILVA NAVA, GONZÁLEZ MARTÍNEZ Y - - --  
SCHMILL ORDÓÑEZ VOTARON EN CONTRA Y POR LA CONCESIÓN --  
DEL AMPARO EN RELACIÓN CON LOS CITADOS PRECEPTOS. EL  
SEÑOR MINISTRO ROCHA DÍAZ MANIFESTÓ QUE FORMULARÁ VOTO  
PARTICULAR EN RELACIÓN CON LAS CONSIDERACIONES EN QUE -  
SE FUNDA LA NEGATIVA DEL AMPARO. FUE PONENTE EN ESTE -  
ASUNTO EL SEÑOR MINISTRO CARLOS DE SILVA NAVA. SE COMI-  
SIONÓ PARA FORMULAR EL ENGROSE RESPECTIVO AL SEÑOR MI--  
NISTRO ULISES SCHMILL ORDÓÑEZ. EL SEÑOR MINISTRO ----  
ÁZUELA GUITRÓN NO ASISTIÓ A LA SESIÓN, POR ESTAR DISFRU-  
TANDO DE SU PERÍODO VACACIONAL, EN VIRTUD DE HABER FOR-  
MADO PARTE DE LA COMISIÓN DE RECESO DURANTE LA ÚLTIMA -  
QUINCENA DEL MES DE JULIO DEL AÑO EN CURSO. FIRMAN LOS  
SEÑORES MINISTROS PRESIDENTE Y COMISIONADO PARA FORMU--  
LAR EL ENGROSE, CON EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS,  
QUE DA FE.





158

- 93 -

MINISTRO ENCARGADO DE ELABORAR EL ENGROSE

*Ulises Schmill Ordóñez*

ULISES SCHMILL ORDÓÑEZ

MINISTRO PRESIDENTE

*Carlos del Río Rodríguez*

CARLOS DEL RÍO RODRÍGUEZ

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS

*Jose Javier Aguilar Domínguez*

JOSE JAVIER AGUILAR DOMÍNGUEZ

IA DE LA  
DE ACUERDOS

ESTA HOJA CORRESPONDE AL AMPARO EN REVISIÓN ---  
NÚMERO 2679/89, PROMOVIDO POR METROSISTEMAS, S. A.- CONSTE.

RESOLUCIÓN DE LA SECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS  
PARA NOTIFICACIÓN EL 19 OCT. 1993

20 OCT. 1993

En ..... y Por medio de ésta, se  
notificó la resolución anterior a las partes y al Ministerio Público  
Federal. Conste.

50 120 0 5

[illegible][illegible]