



AMPARO DIRECTO: 7818/63/2a.

QUEJOSO: [REDACTED]

RELACIONADO CON: 6126/63, 6762/63 y 7137/64.

RELATOR: MTRO. ARTURO SERRANO ROBLES.
SECRETARIO: LIC. UBALDO RAFAEL OROZCO ESPINOSA.

México, Distrito Federal.- Acuerdo de la Sala Auxiliar de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, del día doce de julio de mil novecientos setenta y tres.

Vo. Bo.
RELATOR

VISTOS: y

RESULTANDO

1o.- Mediante escrito presentado ante el Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Jalisco, [REDACTED] por su propio derecho y autorizando en los términos del artículo 27 de la Ley de Amparo al Licenciado Rigoberto López Valdívila, solicitó el amparo y protección de la Justicia Federal contra la autoridad y por el acto que en seguida se indican: De la Segunda Sala del H. Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Jalisco la sentencia dictada con fecha tres de julio de mil novecientos sesenta y tres en el Toca de Apelación número 189/62, la que condena a [REDACTED]

REVISADO

[REDACTED] a la pena de veinte años de prisión como responsable de los delitos de privación ilegal de la libertad, con el carácter de secuestro y homicidio calificado en agravio de [REDACTED]

La parte quejosa estimó como garantías violadas las contenidas en los artículos 14 y 16 -

D.- 7818/63/2a.

de la Constitución Política de la República.

2o.- La demanda de amparo se admitió el quince de noviembre de mil novecientos sesenta y tres. El Ministerio Público pide que se niegue el amparo. El quejoso se encuentra privado de su libertad. El dieciocho de febrero de mil novecientos sesenta y cuatro se dictó acuerdo mandando turnar el expediente al Ministro Relator de la Primera Sala y, por diverso auto de veinte de octubre de mil novecientos setenta y dos, se mandó turnar al correspondiente Ministro de la Sala Auxiliar para que formulara proyecto de sentencia.

3o.- Este juicio está relacionado con los diversos amparos registrados bajo los números 6126/63, 6762/63 y 7137/64, promovidos por [REDACTED], [REDACTED] y [REDACTED] respectivamente; y por acuerdo de cuatro de noviembre de mil novecientos setenta y dos se ordenó se dé cuenta con ellos en la misma audiencia.

C O N S I D E R A N D O :

PRIMERO.- Quedó demostrada la existencia del acto que se reclama de la autoridad responsable, con el original de la sentencia impugnada que se tiene a la vista.

SEGUNDO.- Esta Sala Auxiliar de la Suprema Corte de Justicia de la Nación es competente para conocer y resolver el presente juicio de amparo, toda vez que de la fecha en que fue turna-



D.-7818/63/2a.

20

do el asunto al relator de la Primera Sala de la -
Suprema Corte de Justicia de la Nación, dieciocho
de febrero de mil novecientos sesenta y cuatro, a -
la fecha en que entraron en vigor las reformas a -
la Ley de Amparo, transcurrió más de un año, dándo-
se la competencia de esta Sala Auxiliar de acuerdo-
con lo previsto en el artículo 2o. transitorio de-
las reformas a la Constitución hechas en el año de
mil novecientos sesenta y siete, así como con lo--
preceptuado en el inciso a) de la fracción III del
artículo 24 y el inciso b) del artículo 2o. transi-
torio de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la -
Federación.

TERCERO.- La sentencia reclamada en la -
parte a que se refiere el ahora quejoso, se apoyó -
en las siguientes consideraciones: "IX.-En cuanto
a los delitos de secuestro y homicidio previstos -
por los artículos 270 y 329 del Código Penal, cometi-
dos en agravio de [REDACTED], cometi-
dos a principios del mes de abril de mil nove-
cientos sesenta, son igualmente infundados los agr-
vios, en razón de que, en primer término, los ele-
mentos materiales de ese hecho delictuoso quedaron
legalmente comprobados en la causa con las confe-
siones de [REDACTED] y [REDACTED]
[REDACTED], quienes manifestaron que en unión de [REDACTED]
[REDACTED] y de un chofer, por indicaciones
de [REDACTED], fueron al poblado llamada
do [REDACTED] y se apoderaron del ofendido, hacién-

D.-7818/63/2a.

dose pasar por integrantes de la Policía Judicial, llevándolo por [REDACTED], [REDACTED] y después a [REDACTED] y de ahí a [REDACTED], en donde lo entregaron a [REDACTED]. Este hecho está apoyado por los testimonios de [REDACTED] que manifiesta haber acompañado a los hermanos [REDACTED] y a [REDACTED], así como a un chofer-- a hacer el "remiendo", dando a entender que se trataba del secuestro de [REDACTED], con el -- de [REDACTED] y con el del menor [REDACTED], quienes dicen haber visto que los acusados se llevaron a [REDACTED] y lo subieron a un automóvil, lo que coincide también con lo manifestado por [REDACTED], [REDACTED] y [REDACTED]; testimonios que fueron -- rendidos ante el Ministerio Público en las actas -- levantadas el nueve de abril, doce de abril y dieciocho de junio de mil novecientos sesenta, ratificadas después ante el Juez del proceso, de todo -- lo cual queda acreditado que los reos privaron ilegalmente de su libertad a [REDACTED] sin -- que se haya vuelto a saber de su paradero, afirmando que fue privado de la vida.- - - De los mismos elementos de prueba apuntados se satisfacen -- las exigencias de los artículos 465, 466, 484 y -- relativos del Código de Procedimientos Penales, -- en cuanto a la existencia del cuerpo del delito -- de homicidio en agravio del mismo [REDACTED]



- 5 -

D.-7818/63/2a.

31

[REDACTED]. Ciertamente no existe fe judicial del cadáver ni mucho menos certificado médico de autopsia - que determinan las causas de la muerte de la víctima, sin embargo, de acuerdo con los preceptos que se dejan citados, la acción judicial es tan amplia a este respecto para la comprobación del delito que en los casos en que no apareció el cadáver, puede -- hacerse uso de todos los medios de investigación, que se estimen conducentes, los que tendrán todo -- su valor legal como pruebas, aún cuando no sean de las que designa y detalla la ley, siempre que no -- estén reprobados por ella. -- Sobre el caso tiene aplicación la ejecutoria de la Primera Sala de la -- Suprema Corte de Justicia de la Nación de fecha -- treinta de abril de mil novecientos sesenta y dos -- dictada en el amparo D 8938/61/2a., promovido por -- [REDACTED] en contra de actos de esta propia Sala. En consecuencia, para la comprobación del delito se tomaron en cuenta, como se toman ahora, los siguientes elementos de convicción: testimonios de [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] y [REDACTED], sobre la existencia y desaparición de [REDACTED]; testimonios de [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] y [REDACTED] sobre el apoderamiento y conducción del ofendido hasta el lugar llamado [REDACTED], hasta entregarlo a [REDACTED] y las afirma--

D.-7818/63/2a.

ciones que hacen algunos de ellos de que [REDACTED] --
[REDACTED] ordenó que lo fusilara, habiéndose ejecuta-
do tal orden y siendo sepultado el hoy occiso en -
un lugar que no fue identificado en forma precisa;
con el testimonio de [REDACTED] en -
el sentido de que a [REDACTED] lo vió por -
última vez como quince días antes de que desapare-
ciera, sentado en su casa platicando con varias per-
sonas, que no daba muestras de estar enfermo y que
a raíz de que se lo llevaron unos individuos que se
decían Judiciales ya no ha regresado y sus parien-
tes lo dan por muerto, que tenía una edad como de-
[REDACTED], de complexión [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],
[REDACTED], mas bien [REDACTED] que [REDACTED]. Ahora bien
como con posterioridad y hasta la fecha no ha apa-
recido [REDACTED], con dichos elementos se -
tiene por acreditado que éste falleció como conse-
cuencia de una acción violenta, con lo que se jus-
tifica la existencia del delito de homicidio, sin -
que sea indispensable la fe judicial ni la autopsia
del cadáver de acuerdo con la tesis jurisprudencial
número 165 que obra en el último apéndice del Se-
manario Judicial de la Federación. Por este con-
cepto tampoco es violatoria la sentencia de los de-
rechos de los acusados. - - - - -
X.- Por cuanto vé a la responsabilidad penal de --
[REDACTED], [REDACTED], -
[REDACTED], [REDACTED] y -
[REDACTED], en la comisión de los --



- 7 -

D.-7818/63/2a.

delitos de secuestro y homicidio de que se ha hecho mérito, cometidos en agravio de [REDACTED] [REDACTED] son igualmente infundados los agravios expresados, porque dicha responsabilidad se encuentra plenamente comprobada en el proceso en los términos de los artículos 327, 329, 340, 341, 345 y 346 del Código de Procedimientos Penales, con los elementos de convicción que se han tomado en cuenta en el punto que antecede; pues de las declaraciones de la mayoría de los acusados y de lo expuesto por [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] y [REDACTED], se viene en conocimiento de que en los primeros días del mes de abril de mil novecientos sesenta, los reos se apoderaron de [REDACTED], haciéndose pasar por Agentes de la Policía Judicial, por medio de la fuerza y bajo la presión de armas, lo condujeron hasta el [REDACTED] para entregarlo a [REDACTED], resultando que el ofendido fue privado de la vida como consecuencia de ese apoderamiento. Ciertamente que [REDACTED] y [REDACTED] negaron haber participado en los delitos; sin embargo, su negativa esta en contradicción con los testimonios de los coacusados, quienes los señalaron, a [REDACTED] como director intelectual de los hechos y a [REDACTED] como [REDACTED] del automóvil en que fue trasladada la víctima desde [REDACTED] hasta el lugar en donde des-

D.-7818/63/2a.

pareció, apareciendo además que [REDACTED]
[REDACTED] y [REDACTED] señalaron a [REDACTED]
[REDACTED] como ser el mismo que manejó el-
automóvil.- Por consiguiente, si el señor Juez de
Primer Grado los estimó responsables de los men-
cionados delitos de homicidio y secuestro y les -
impuso una sanción, la sentencia recurrida no es -
violatoria de los derechos de los reos. - - - - -
X.- Del delito de asociación delictuosa previsto -
por el artículo 149 del Código Penal que se imputa
a [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED] y
[REDACTED] en agravio de la Sociedad,
así como la responsabilidad penal de los acusados-
en ese delito, se encuentran legalmente comproba--
dos en el proceso con los siguientes elementos de-
convicción: testimonio de [REDACTED] -
del que se desprende que bajo la dirección de [REDACTED] -
[REDACTED], se organizaron en unión de -
[REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED], y otros individuos, -
para realizar "remiendos" dando a entender con ello
que se trataba de cometer delitos y así, disfrazados
con uniformes de las defensas rurales asalta-
ron al [REDACTED], quitando varias ar--
mas dando lugar a que la defensa del poblado los -
persiguiera a balazos; que en una ocasión fue en-
trevistado por [REDACTED] y [REDACTED]
[REDACTED], también por indicaciones de [REDACTED]



- 9 -

d.-7818/63/2a.

33

[redacted] para asesinar a [redacted] y que -

en otra diversa época secuestraron a [redacted] -

[redacted] Testimonio de [redacted] -

del que se desprende que participo en el asalto de

[redacted], recibiendo instrucciones de su compadre

[redacted] - Testimonio de [redacted] -

[redacted] del que se desprende la existencia de una ban-

da de criminales que fue llamada en la región de Co-

cula [redacted] - Testimonio de [redacted] -

[redacted] del que se desprende de que por indica-

ciones del mismo [redacted] y [redacted]

[redacted] fue invitado para realizar "un remiendo", -

dijo estar enterado de lo que ocurrió en [redacted]

[redacted], o sea el asalto de [redacted] - [redacted]

[redacted] también se refiere a uno de los famo-

sos "remiendos" por indicaciones de [redacted]

Testimonio de [redacted] en el que manifies-

ta que [redacted] lo invitó a hacer un "re-

miendo".- Testimonio de [redacted] del -

que se desprende que fue invitado por [redacted]

gen y los hermanos [redacted] y [redacted] para ir a -

[redacted] y secuestrar a [redacted]. Del -

propio testimonio de [redacted] aparece

que [redacted] era el Jefe de ese grupo que -

indudablemente se formó para cometer delitos, por--

que realizaron homicidios de que se viene haciendo -

mérito, mencionándose también el robo de ganado y -

el asalto así como secuestro y homicidio de [redacted]

[redacted] y venían operando desde el año de mil no--

vecientos cincuenta y tres en que se dió muerte a -

[REDACTED].- Los elementos de convicción
apuntados, además de otras presunciones que obran -
en el proceso, dejan acreditado en forma plena el
delito de asociación delictuosa y la responsabili-
dad de los acusados mencionados arriba, con lo cual
quedan satisfechos los requisitos de los artículos-
465, 466, en relación con los artículos 327, 329, -
345, 346 y relativos del Código de Procedimientos -
Penales, con excepción del reo [REDACTED] --

[REDACTED] quien sólo intervino en el secuestro de -
[REDACTED], por lo que ese acto aislado cuan-
do más pudo hacerlo responsable de ese hecho pero -
no del de asociación delictuosa por la falta de --
permanencia en el grupo de delincuentes. En tal -
virtud, la sentencia apelada no causa los agravios
que se invocan por este concepto en contra del res-
to de los reos, pero por lo que ve a [REDACTED]

[REDACTED], la sentencia recurrida deberá modificarse -
para absolverlo del mencionado delito de asociación.-

II.- Por lo que toca a las penas de veintitrés años
de prisión que se impuso a [REDACTED]; vein-
tidós años de prisión a [REDACTED] --

[REDACTED]; veintidós años de prisión que se impusieron a -
[REDACTED]; treinta años de prisión que -
se aplicó a [REDACTED]; treinta años de
prisión que le fueron impuestos a [REDACTED]

[REDACTED]; treinta años de prisión impuestos a [REDACTED]
[REDACTED]; treinta años de prisión impues-



34

tos a [REDACTED] y cuatro años de prisión y multa de [REDACTED] que se impusieron a [REDACTED]

[REDACTED] por los diversos delitos de que se ha venido haciendo mérito, cometidos algunos de ellos con premeditación y ventaja como lo fueron los homicidios de [REDACTED] y [REDACTED]

[REDACTED] no existe agravio que reparar y como consecuencia son infundados los que expresaron los defensores, porque dichas sanciones fueron impuestas a los acusados dentro de los extremos que establecen los artículos 276, 275, 149 y relativos del Código Penal y fueron individualizadas conforme a las reglas de los artículos 42 y 43 del mismo Código.- Además, se toman en consideración las condiciones personales de cada uno de los reos y la peligrosidad que representan para la sociedad por tratarse de sujetos que se dedican a la criminalidad.- En cuanto a la pena de treinta años de prisión que se impuso a [REDACTED]

[REDACTED] considerándolo responsable de los delitos de secuestro y homicidio de [REDACTED] y asociación delictuosa, la sentencia apelada es violatoria de sus derechos, en cuanto que, como ya se expresó, no puede atribuírsele el delito de asociación delictuosa, sino que es responsable de los mencionados delitos de secuestro y homicidio, y tomando en cuenta su edad, y sus condiciones personales y económicas, cuando mucho deberá imponérsele la pena de veinte años de prisión, debiendo --

D.-7818/63/2a.

por este concepto modificarse la sentencia que fue objeto de este recurso se concederá además a los reos el beneficio de libertad preparatoria correspondiente".

CULPETO.- Los conceptos de violación que expresa la parte quejosa dicen: "Se viola en mi perjuicio lo dispuesto por el artículo 14 de la Constitución, porque no se encuentra comprobado el cuerpo del delito de homicidio, de [REDACTED], ni está probada mi responsabilidad en la comisión de los hechos delictuosos que se me imputan. En efecto: NO ESTA COMPROBADO EL CUERPO DEL DELITO DE HOMICIDIO DE [REDACTED].

[REDACTED].- De acuerdo con lo dispuesto por los artículos 438, 479, 480, 481, 482, 483 y 484 del Código de Procedimientos Penales Vigente en el Estado, cuando se trate de homicidio, además de la descripción que hará el que practique la diligencia, la harán también dos peritos, o uno solo si no hubiere copia de ellos, quienes por regla general practicarán la autopsia del cadáver, expresando con minuciosidad el estado que guarde y las causas que originaron la muerte; cuando las causas que originaron la muerte fueren notorias sin necesidad de practicar autopsia, así lo manifestarán los peritos; antes de proceder a la autopsia se describirá el cadáver y se comprobará su identidad; si no se puede hacer la identificación se hará una descripción completa del mismo, y si su estado lo permite se le



- 13 -

D.-7818/63/2a.

expondrá públicamente por el término de 24 horas, -
 con el objeto de que sea reconocido, sacándose --
 fotografías de las que se agregará un tanto a los
 autos; si el cadáver estuviese ya inhumado se or-
 denará su exhumación con asistencia de peritos. --
 "De acuerdo con lo dispuesto por el artículo 483, -
 cuando el cadáver no puede ser encontrado, su --
 plirá esta diligencia con declaraciones de testi-
 gos que comprobarán, ante todo, la existencia mis-
 ma "haciendo descripción de él y expresando el --
 número de lesiones o huellas exteriores de violen-
 cia que presentaba; los lugares en que estaban si-
 tuadas, sus dimensiones, y el arma con que crean -
 que fueron causadas". -- De acuerdo con lo dis-
 puesto por el artículo 484, cuando no se encuentren
 testigos que hayan visto el cadáver, pero hubiere -
 datos para suponer que haya sido cometido un homi-
 cidio, "se comprobará la existencia de la persona,
 sus costumbres, su carácter; si ha padecido o no -
 alguna enfermedad; el último lugar y fecha en que -
 haya sido vista y la posibilidad de que el cadá-
 ver haya sido ocultado o destruido, expresando los
 testigos los motivos que les hacen suponer la exis-
 tencia de un delito". -- Lógicamente, estas prue-
 bas del cuerpo del delito de homicidio deben prac-
 ticarse en el orden previsto por la ley, y no es --
jurídico recurrir a la forma de comprobación pre-
vista por el artículo 384 del Código de Procedimien-
tos Penales, sin antes procurar la exhumación del -

D.- 7818/63/2a.

cadáver en los términos de los artículos 482 y --
483 del Código de Procedimientos Civiles del Esta-
do de Jalisco, máxime si se conoce el lugar en que
el cadáver haya sido inhumado.- - - A éste respec-
to debe decir que obra en autos a fojas 134 vuel-
ta, la declaración del coacusado [REDACTED]

[REDACTED] quien manifestó textualmente que "el decla-
rante puede guiar a las autoridades hasta el sitio
exacto en que está sepultado [REDACTED]" - - -

En tales circunstancias y habiendo un testigo que -
manifiesta taxativa y terminantemente, que puede --
guiar a las autoridades hasta el sitio exacto en -
que está sepultado [REDACTED], no se justi-
fica en modo alguno que las autoridades se hayan -
abstenido de la exhumación del cadáver, contentán-
se, para dar por comprobado el cuerpo del delito,-
con declaraciones de testigos que dicen que [REDACTED]

[REDACTED] fue secuestrado y que no lo han vuelto
a ver, y que éste señor gozaba de buena salud.- - -

Esta última forma de comprobación del delito solo -
puede admitirse, mejor dicho, solo podría admitirse
como válida, en el supuesto de que se hubiera tra-
tado de exhumar el cadáver del tantas veces citado-

[REDACTED], y que ya una vez en el lugar --
de los hechos, no hubiera sido posible encontrarlo.-
Habiendo sido el Ministerio Público y el juez ins-
tructor, inexplicablemente negligentes por cuanto -
a la obligación en que estaban de localizar los res-
tos de [REDACTED], no pueda tenerse por com-



- 15 -

D.-7818/63/2a.

probado el cuerpo del delito de homicidio, con la simple declaración de testigos. --- Lisa y llanamente y desde un punto de vista estrictamente jurí-

dico, no se encuentra comprobado el cuerpo del delito de homicidio en agravio del que en vida llevó el nombre de [REDACTED]. --- NO SE ENCUENTRA DEMOSTRADA LA RESPONSABILIDAD DEL SUSCRITO [REDACTED]

--- La autoridad responsable dice en la sentencia que se combate, que mi responsabilidad en los hechos imputados se encuentra comprobada con las declaraciones de [REDACTED]

y [REDACTED], quienes me señalan como el mismo que manejó el automóvil en que se practicó el secuestro. Ahora bien: --- lo.--- Por cuanto a la declaración de [REDACTED]

[REDACTED], debe decirse que no es exacto que me impute responsabilidad en la comisión de los hechos delictuosos. [REDACTED], en su declaración

rendida ante el Ministerio Público, o sea durante la averiguación previa, manifiesta que no conoce al chofer del carrito que se usó para el secuestro, y lo mismo manifiesta este coacusado en su declaración preparatoria. --- Así pues, de la declaración de [REDACTED], no se desprende ninguna responsabilidad en mi contra, y no es cierto en consecuencia, lo que afirma la autoridad responsable. ---

2o.--- Por cuanto al coacusado [REDACTED],

debe hacerse la siguiente aclaración: --- [REDACTED]

[redacted] rindió dos declaraciones conse-
cutivas ante el Ministerio Público: - - - En la pri-
mera de ellas, que lógicamente es a la que debe --
atribuírsele mayor valor probatorio, simple y sen-
cillamente niega su participación en los hechos, -
pues aunque reconoce que fue invitado para ello, -
agrega o aclara que se negó a aceptar dicha invita-
ción.- - - En una segunda declaración rendida ante
el Ministerio Público, después de que el menciona-
do [redacted], había sido objeto de --
coacciones y violencias, imputa responsabilidad -
y le atribuyo la autoría intelectual del secuestro,
a [redacted], y aunque afirma que no conoce
al chofer del automóvil que se usó en el secuestro,
finalmente y una vez que me tuvo a la vista, dijo
reconocerme como la misma persona que manejó el --
mencionado automóvil; si bien es cierto que dicho
reconocimiento está invalidado o mejor dicho care-
ce de valor legal, porque no se practicó conforme-
a las reglas de la confrontación, o sea en rueda -
de presos.- - - Así pues la imputación que me hace
[redacted] es apenas un indicio muy dé-
bil de responsabilidad en mí contra, por las siguien-
tes razones: Porque [redacted] no está-
de acuerdo consigo mismo, ya que rindió dos decla-
raciones contradictorias, según se deja dicho.- - -
Porque a mayor abundamiento, el reconocimiento que -
hizo de mi persona, no fue con sujeción a las re-
glas de la diligencia de confrontación, en rueda -



- 17 -

D.-7818/63/2a.

37

de presos, y en consecuencia, dicho reconocimiento carece de valor legal. - - - Así pues en resumen: -- de un análisis de las probanzas aportadas en mi -- contra, se llega a las siguientes conclusiones: --- A) Que de la declaración de [REDACTED], no se desprende ninguna imputación en mi contra, - y que de la declaración de [REDACTED] - solo se desprende un leve indicio de responsabi- lidad en mi perjuicio. - - - Todo lo que hay en final de cuentas, en mi contra, es el muy leve indicio de responsabilidad que se desprende de la declara- ción de [REDACTED] y en tales circuns- tancias no está plenamente probada mi responsabi- dad, como lo exige la ley para poder dictar una - sentencia definitiva, y confiadamente espero que - se me otorgue el amparo y protección de la Justicia Federal".

QUINTO.- Son infundados los conceptos de violación.

Por efecto, en cuanto a lo alegado respec- to a la irresponsabilidad de [REDACTED] - en la comisión del ilícito de privación ile- gal de libertad en su modalidad de secuestro en a- gravio de [REDACTED], debe decirse -- que del análisis de las constancias procesales que se tienen a la vista se desprende que [REDACTED] es la persona que manejaba el auto- móvil en el que secuestraron al señor [REDACTED] [REDACTED], pues aunque [REDACTED], --

D: 7818/63/2a.

hermano del secuestrado (fojas 123); [REDACTED] -
[REDACTED] y [REDACTED] -
[REDACTED] (fojas 124, 126 y 127), se refieren a -
la forma en que fue secuestrado el señor [REDACTED] -
por personas desconocidas para ellos, explicando -
que éstos se hicieron pasar como policías de la ju-
[REDACTED] y que llegaron al [REDACTED] "en ca-
rro color azulito cerrado", en el que subieron al
citado [REDACTED] y [REDACTED] los coacusados no preci-
san en sus primeras declaraciones quién era la per-
sona que condujo el mencionado automóvil, [REDACTED] -
[REDACTED] y [REDACTED] categóri-
camente expresaron, al ser careados con [REDACTED] -
[REDACTED], que era éste el aludido conduc-
tor (páginas 171 y 170 vuelta, respectivamente) -
ya que sostuvieron "que su careado es quien con-
ducía el carro cuando secuestraron a [REDACTED] -
[REDACTED]" y que "insiste en señalar a su careado [REDACTED] -
[REDACTED] como la persona que iba conduciendo
el automóvil hasta el [REDACTED] de don-
do se trajeron secuestrado a [REDACTED].
Estas afirmaciones constituyen indicios que, rela-
cionados con la declaración de los demás procesa-
dos, basta para tener por comprobada la participa-
ción de [REDACTED] en los hechos delictuosos de que
se trata, no obstante la reiterada negativa del -
mismo, pues provienen de personas que no pretenden
eludir su respectiva responsabilidad, sino que la
admiten plenamente. (a páginas 129 de la segunda --



Parte de la última Compilación puede consultarse la tesis jurisprudencial número 50, que dice que "El dicho del coacusado, cuando no pretende eludir su responsabilidad, sino, que admitiéndola, - hace cargos a otro acusado, hace fe como indicio").

Por consiguiente, la Segunda Sala del H. Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Jalisco, responsable, obró correctamente al estimar, -- en la sentencia reclamada, que las pruebas anteriormente mencionadas demuestran que [REDACTED]

[REDACTED] es responsable de delito de secuestro en agravio de [REDACTED], ya que a tal conclusión se llega aun tomando en cuenta la negativa de [REDACTED] en la participación de dicho ilícito, pues el valor que se les -- debe dar a las declaraciones de los coacusados es pleno, en virtud de que dichas personas tuvieron -- la vivencia directa de los hechos, declaraciones -- que se rindieron ante el Ministerio Público de Autlán de Romero, Jalisco, y ante el Juez de Primera Instancia en Unión de Tula, del mismo Estado, -- y en la que, según se desprende de su análisis, -- no hay propiamente una contradicción esencial con respecto al acto o hecho ilícito que nos ocupa.

En consecuencia, debe considerarse que la sentencia reclamada, en la parte a que se refiere -- a la responsabilidad de [REDACTED] en la comisión del ilícito de privación ilegal de libertad, en su modalidad de secuestro en agravio --

D.-7818/63/2a.

de [REDACTED], es correcta y no causa violación alguna en las garantías individuales del quejoso.

Por ende, debe negarse el amparo a [REDACTED] por lo que hace al ilícito -- de referencia.

SEATO.- Tampoco son justificados los -- conceptos de violación que aduce el quejoso acerca de que el delito que se le imputa, de homicidio en perjuicio de [REDACTED], no está -- comprobado ni tampoco está probada su -- responsabilidad en relación a dichos hechos porque, según esencialmente alega, no está comprobado el -- citado cuerpo del delito de homicidio como lo exigen las reglas procesales contenidas en los artículos 478 al 484 del Código de Procedimientos Penales vigente en el Estado de Jalisco, sobre todo en atención a que no es aplicable la regla de comprobación del cuerpo del delito de homicidio contenido en el artículo 484, que dice: "484.- Cuando no se encuentran testigos que hayan visto el cadáver, pero hubiere datos para suponer que se haya cometido un homicidio, se comprobará la existencia de la persona, sus costumbres, su carácter, si ha padecido o no alguna enfermedad, el último lugar y fecha en que haya sido visto y la posibilidad de que el cadáver haya sido ocultado o destruido, expresando los testigos los motivos que les hagan suponer la existencia de un delito".



- 21 -

D.-7818/63/2a.

Ciertamente, aun cuando en principio pudiera estimarse que en el caso de que se trata, - para comprobar el cuerpo del delito de homicidio - se debió haber efectuado la exhumación o haber buscado el cadáver, como lo señala el artículo 483, en virtud de que [REDACTED] en sus declaraciones aseguró, tanto al Ministerio Público - como al Juez, que conocía el lugar en que fue "enterrado" [REDACTED] y que podía guiar "a la autoridad para ver si damos con el lugar donde enterraron al señor [REDACTED], la no localización de tal cadáver no puede llevar a la conclusión de que no se acreditó el cuerpo del delito en cuestión, ya que, aparte de [REDACTED] hay datos que denotan que se realizó la búsqueda de aquél (a fojas 62 -- del expediente de Aprehensión 189/62, las personas cuyo testimonio fue ofrecido por la parte de la defensa, [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] y [REDACTED], se refirieron a que la policía judicial y rural efectuaron algunas investigaciones "y hasta un agujero hicieron en un potrero cerca de un árbol y en los terrones conocidos por el bajío, dizque buscando el cadáver de ese Señor [REDACTED] está legalmente previsto un supuesto como el de que se viene hablando, en un precepto distinto al invocado. En efecto, - el artículo 483 del Código de Procedimientos Penales para el Estado de Jalisco no es aplicable - al caso de que se trata, ya que se requiere, ade-

D.-78Y8/63/2a.

más de que la inhumación haya sido consumada y que el cadáver no se haya encontrado o que el estado de descomposición sea avanzado, que existan testigos que haya visto el cadáver; requisito éste que no se da en la especie, lo que hace que tenga aplicación el artículo 484, pues no hay testigos que hayan visto el cadáver de [REDACTED] para que pudieran dar los datos del número de lesiones o huellas exteriores de violencia que presentaba el cuerpo de la persona que se trata (como lo exige el artículo 483), por lo que la comprobación del cuerpo del delito de homicidio deberá realizarse con base en los testimonios que se refieren a la existencia de la persona del sujeto pasivo del delito, sus costumbres, su carácter, si ha padecido enfermedad o no, el último lugar y fecha en que fue visto y la posibilidad de que el cadáver haya sido oculto o destruido, así como los motivos que les hagan suponer la existencia de un delito; y todos estos supuestos fueron considerados tanto por el Tribunal de apelación como por el Juez de Primera Instancia, ya que, efectivamente, como lo asienta la Sala Penal responsable, existen los testimonios de [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] y [REDACTED] (fojas 125, 126, 147, 148 y 148 vuelta respectivamente del expediente penal) sobre la existencia, las costumbres, el carácter, la salud y la desaparición de [REDACTED]



D.-7818/63/2a.

410

[REDACTED]; los testimonios de [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] y [REDACTED] (fojas 134, 137,
145 y 153) respecto del apoderamiento y conducción
del ofendido hasta el lugar llamado [REDACTED] -
donde lo entregaron a [REDACTED], así como -
acerca del hecho de que posteriormente fue "resi--
lado" y sepultado.

Del análisis de los elementos anteriores--
se llega a la conclusión de que el cuerpo del delito
de homicidio fue correctamente determinado por la -
autoridad responsable, de acuerdo con los requisi--
tos exigidos para ello por el indicado artículo --
484 del Código de Procedimientos Penales para el -
Estado de Jalisco. En consecuencia, es de concluir--
se que la sentencia que se reclama no es violatoria
de garantías en perjuicio del quejoso, por lo que -
debe negarse el amparo que solicita [REDACTED]

Por lo expuesto y con fundamento en los -
artículos 76 y 77 de la Ley de Amparo, se resuelve:

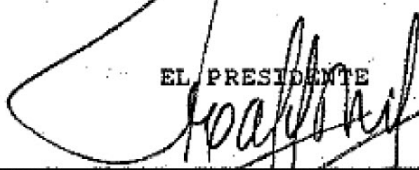
UNICO..- La Justicia de la Unión no ampara-
ni protege a [REDACTED] en contra de
los actos de la Segunda Sala del H. Supremo Tribu--
nal de Justicia en el Estado de Jalisco, que se es--
pecifican en el primer resultado de este fallo.

Notifíquese; con testimonio de esta resó--
lución, devuélvanse los autos al lugar de su proce--
dencia, y, en su oportunidad, archívese el expediente.


D.- 7818/63/2a.


Así, por unanimidad de cinco votos, lo resolvió la Sala Auxiliar de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Fue relator el señor Ministro Arturo Serrano Robles. Firman los CC. Presidente y Ministros que integran la Sala con el Secretario de Acuerdos que autoriza y da fe.

EL PRESIDENTE


LIC. ANTONIO CAPPONI GUERRERO

MINISTROS:


LIC. ALFONSO LOPEZ APARICIO


LIC. ARTURO SERRANO ROBLES


LIC. DAVID FRANCO RODRIGUEZ


LIC. RAUL CUEVAS MANTECON

EL SECRETARIO


LIC. LUIS GONZALEZ CAMARENA

En 12 SET. 1973 por lista de la misma
fecha, se notificó la resolución anterior a los intere-
sados y al Ministerio Público Federal.

