



AMPARO DIRECTO: 6762/63/2a.

QUEJOSO: [REDACTED]

RELACIONADO CON: 6126/63, 7137/64
y 7818/63RELATOR: MTRO. ARTURO SERRANO ROBLES
SRIO: LIC. UBALDO RAFAEL OROZCO ESPINOSA

México, Distrito Federal.- Acuerdo de la Sala Auxiliar de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, del día doce de julio de mil novecientos setenta y tres.

Vo.Bo.
RELATORVISTOS, Y
RESULTANDO:

REVISADO

10.- Mediante escrito presentado ante el Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Jalisco, Rigoberto López Valdivia como Defensor de [REDACTED], y autorizando para oír notificaciones al Licenciado Ignacio Moreno, solicitó el amparo y protección de la Justicia Federal contra la autoridad y por los actos que en seguida se indican: De la Segunda Sala del H. Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Jalisco la sentencia dictada con fecha -- tres de junio de mil novecientos sesenta y tres en el Tercer de Apelación número 189/62, la que condena a [REDACTED] a la pena de treinta años de -- prisión, como responsable de los delitos de privación ilegal de la libertad en su modalidad de secuestro y homicidio calificado en agravio de [REDACTED]

La parte quejosa estimó como garantías

D.- 6762/63/2a.

violadas las contenidas en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de la República.

2o.- La demanda de amparo se admitió el quince de noviembre de mil novecientos sesenta y tres. El Ministerio Público pide que se niegue el amparo. El quejoso se encuentra privado de su libertad. El dieciocho de febrero de mil novecientos sesenta y cuatro se dictó acuerdo mandando turnar el expediente al Ministro relator de la Primera Sala y, por diverso auto de dieciséis de junio de mil novecientos setenta y dos, se mandó turnar al correspondiente Ministro de la Sala Auxiliar para que formulara proyecto de sentencia.

3o.- Este juicio está relacionado con los diversos amparos registrados bajo los números 6126/63, 7137/64 y 7818/63, promovidos por [REDACTED], [REDACTED] y [REDACTED], respectivamente; y por acuerdo de cuatro de noviembre de mil novecientos setenta y dos se ordenó que se dé cuenta con ellos en la misma audiencia.

C O N S I D E R A N D O :

PRIMERO. - Quedó demostrada la existencia del acto que se reclama de la autoridad responsable, con el original de la sentencia impugnada, que se tiene a la vista.

SEGUNDO. - Esta Sala Auxiliar de la Suprema Corte de Justicia de la Nación es competente para conocer y resolver el presente juicio de amparo, to



D.- 6762/63/2a.

da vez que de la fecha en que fue turnado el asunto al relator de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, dieciocho de febrero de mil - novecientos sesenta y cuatro, a la fecha en que entraron en vigor las reformas a la Ley de Amparo, --- transcurrió más de un año, dándose la competencia de esta Sala Auxiliar de acuerdo con lo previsto en el artículo 2o. transitorio de las reformas a la Constitución hechas en el año de mil novecientos sesenta y siete, así como con lo preceptuado en el inciso a), fracción III del artículo 24 y en el inciso b) del artículo 2o. transitorio de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

TERCERO. - La sentencia reclamada, en la --- parte que se refiere al ahora quejoso, se apoya en las siguientes consideraciones: "En cuanto a los delitos de secuestro y homicidio previstos por los artículos 270 y 272 del Código Penal cometidos en agravio de [REDACTED], cometidos a principios del mes de abril de mil novecientos sesenta, --- son igualmente infundados los agravios, en razón de que, en primer término, los elementos materiales de ese hecho delictuoso quedaron legalmente comprobados en la causa con las confesiones de [REDACTED] - [REDACTED] y [REDACTED], quienes manifestaron que en unión de [REDACTED] y de un [REDACTED] por indicaciones de [REDACTED] --- fueron al poblado llamado [REDACTED] y se apodora-

ron del ofendido, haciéndose pasar por integrantes de la Policía Judicial, llevándolo por el [REDACTED], [REDACTED] y después a [REDACTED] y de ahí a [REDACTED], en donde lo entregaron a [REDACTED]. Este hecho está apoyado por los testimonios de [REDACTED] que manifiesta haber acompañado a -- los hermanos [REDACTED] así como a un chofer a hacer el "remiendo", dando a entender que se -- trataba del secuestro de [REDACTED] con el de [REDACTED] y con el del menor [REDACTED] -- quienes dicen haber visto que los -- acusados se llevaron a [REDACTED] y lo subieron a un automóvil, lo que coincide también con lo -- manifestado por [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED] y [REDACTED]; testimonios que fueron rendidos ante el Ministerio Público en las actas levantadas el nueve de abril, doce de abril y dieciocho de junio de mil novecientos sesenta, ratificadas después ante el Juez del proceso, de todo lo cual queda acreditado que los -- reos privaron ilegalmente de su libertad a [REDACTED] sin que se haya vuelto a saber de su paradero, afirmándose que fue privado de la vida. -- -- -- -- De los mismos elementos de prueba apuntados se satisfacen las exigencias de los artículos 465, 466, 484 y relativos del Código de Procedimientos Penales, en cuanto a la existencia del cuerpo del delito de homicidio en agravio del mismo [REDACTED]



D.- 6762/63/2a.

[REDACTED] Ciertamente no existe fe judicial del cadáver ni mucho menos certificado médico de autopsia que determinan las causas de la muerte de la víctima, sin embargo, de acuerdo con los preceptos que se dejan citados, la acción judicial es tan amplia a este respecto para la comprobación del delito que en los casos en que no aparece el cadáver, puede hacerse uso de todos los medios de investigación que se estimen conducentes, los que tendrán todo su valor legal como pruebas, aún cuando no sean de las que designa y detalla la ley, siempre que no estén reprobados por ella. Sobre el caso tiene aplicación la ejecutoria de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de fecha treinta de abril de mil novecientos sesenta y dos, dictada en el amparo D.-8938/61/2a., promovido por J. Jesús González Poncela en contra de actos de esta propia Sala. Por consiguiente, para la comprobación del delito se tomaron en cuenta, como se toman ahora, los siguientes elementos de convicción; testimonios de [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED] y [REDACTED], sobre la existencia y desaparición de [REDACTED]; testimonios de [REDACTED] [REDACTED] y [REDACTED] sobre el apoderamiento y conducción del ofendido hasta el lugar llamado [REDACTED]; hasta entregarlo a [REDACTED]

D.- 6762/63/2a.

y las afirmaciones que hacen algunos de ellos de --
que [REDACTED] ordenó que lo fusilaran, ha--
biéndose ejecutado tal orden y siendo sepultado el
hoy occiso en un lugar que no fue identificado en -
forma precisa; con el testimonio de [REDACTED]
[REDACTED] en el sentido de que [REDACTED] lo
vio por última vez como quince días antes de que de
sapareciera, sentado en su casa platicando con va--
rias personas, que no daba muestras de estar enfer-
mo y que a raíz de que se lo llevaron unos indivi--
duos que se decían judiciales ya no ha regresado y
sus parientes lo dan por muerto, que tenía una edad
como de [REDACTED], de complexión [REDACTED]
[REDACTED], dientes [REDACTED], más bien [REDACTED]. Aho-
ra bien como con posterioridad y hasta la fecha no
ha aparecido [REDACTED], con dichos elemen-
tos se tiene por acreditado que éste falleció como
consecuencia de una acción violenta, con lo que se
justifica la existencia del delito de homicidio, --
sin que sea indispensable la fe judicial ni la au-
topsia del cadáver de acuerdo con la tesis jurispru-
dencial número ciento sesenta y cinco que obra en -
el último apéndice del Semanario Judicial de la Pe-
deración. Por este concepto tampoco es violatoria
la sentencia de los derechos de los acusados. - - -
- - - - - X.- Por cuanto ve a la responsabili-
dad penal de [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]



D.- 6762/63/2a.

[REDACTED] y [REDACTED], en la comisión -
de los delitos de secuestro y homicidio de que se ha
hecho mérito, cometidos en agravio de [REDACTED]
[REDACTED] son igualmente infundados los agravios ex-
presados, porque dicha responsabilidad se encuentra
plenamente comprobada en el proceso en los términos
de los artículos 327, 329, 340, 341, 345 y 346 del Có-
digo de Procedimientos Penales, con los mismos ele-
mentos de convicción que se han tomado en cuenta en
el punto que antecede; pues de las declaraciones de
la mayoría de los acusados y de lo expuesto por [REDACTED]

[REDACTED] y [REDACTED], se viene
en conocimiento de que en los primeros días del mes
de abril de mil novecientos sesenta, los reos se apo-
deraron de [REDACTED], haciéndose pa-
sar por Agentes de la Policía Judicial, por medio de
la fuerza y bajo la presión de las armas, lo conduje-
ron hasta el pueblo de [REDACTED] para entregarlo -
[REDACTED], resultando que el ofendido fue -
privado de la vida como consecuencia de ese apodera-
miento. Ciertamente que [REDACTED] y [REDACTED]

[REDACTED] negaron haber participado
en los delitos; sin embargo, su negativa está en con-
tradicción con los testimonios de los coacusados, -
quienes los señalaron; a [REDACTED] como director inte-
lectual de los hechos y a [REDACTED] como [REDACTED]
del automóvil en que fue trasladada la víctima -
desde [REDACTED] hasta el lugar en donde desapareció,

D.- 6762/63/2a.

apareciendo además que [REDACTED] y [REDACTED] señalaron a [REDACTED] como ser el mismo que manejó el automóvil. Por consiguiente, si el señor Juez de Primer Grado los estimó responsables de los mencionados delitos de homicidio y secuestro y les impuso una sanción, la sentencia recurrida no es violatoria de los derechos de los reos. - - - - -

- - - - - X.- Del delito de asociación delictuosa previsto por el artículo 149 del Código Penal que se imputa a [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] y [REDACTED] en agravio de la Sociedad, así como la responsabilidad penal de los acusados en ese delito, se encuentran legalmente comprobados en el proceso con los siguientes elementos de convicción: testimonio de [REDACTED] del que se desprende que bajo la dirección de [REDACTED], se organizaron en unión de [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] y otros individuos, para realizar "remiendos", dando a entender con ello que se trataba de cometer delitos y así, disfrazados con uniformes de las defensas rurales asaltaron el poblado [REDACTED], quitando varias armas, dando lugar a que la defensa del poblado los persiguiera a balazos; que en una ocasión fue entrevistado por [REDACTED] y [REDACTED], también por indicaciones de [REDACTED] para asesinar a [REDACTED]



- 9 -

D.- 6762/63/2a.

[REDACTED] y que en otra diversa época secuestraron a [REDACTED]. Testimonio de [REDACTED] -- [REDACTED] del que se desprende que participó en el asalto de [REDACTED], recibiendo instrucciones de su compadre [REDACTED]. Testimonio de [REDACTED] del que se desprende la existencia de una banda de criminales, que fue llamada en la región de [REDACTED] " [REDACTED] ". Testimonio de [REDACTED] del que se desprende que por indicaciones del mismo [REDACTED] y de [REDACTED] [REDACTED] fue invitado para realizar "un remiendo" dijo estar enterado de lo que ocurrió en [REDACTED], o sea el asalto de " [REDACTED] ". [REDACTED] -- [REDACTED] también se refiere a uno de los famosos - [REDACTED] " por indicaciones de [REDACTED] - Testimonio de [REDACTED] en el que manifiesta que [REDACTED] lo invitó a hacer un "remiendo". Testimonio de [REDACTED] del que se desprende que fue invitado por [REDACTED] y los hermanos [REDACTED] y [REDACTED] para ir a [REDACTED] y secuestrar a [REDACTED]. Del propio testimonio de [REDACTED] aparece que [REDACTED] era el Jefe de ese grupo que indudablemente se formó para cometer delitos, porque realizaron homicidios de que se viene haciendo mérito, mencionándose también el robo de ganado y el asalto así como secuestro y homicidio de [REDACTED] y venían operando desde el año de mil novecientos cincuenta y tres en que se dio muerte a [REDACTED] --

D.- 6762/83/2a.

Los elementos de convicción apuntados, además de --
otras presunciones que obran en el proceso, dejan --
acreditado en forma plena el delito de asociación --
delictuosa y la responsabilidad de los acusados men-
cionados arriba, con lo cual quedan satisfechos los
requisitos de los artículos 465, 466, en relación --
con los artículos 327, 329, 345, 346 y relativos --
del Código de Procedimientos Penales, con excepción
del reo [REDACTED] quien solo inter-
vino en el secuestro de [REDACTED] por lo --
que ese acto aislado cuando más pudo hacerlo respon-
sable de ese hecho pero no del de asociación delic-
tuosa por la falta de permanencia en el grupo de --
delinquentes . En tal virtud, la sentencia apelada
no causa los agravios que se invocan por este con-
cepto en contra del resto de los reos, pero por lo
que ve a [REDACTED] la sentencia recurrida
deberá modificarse para absolverlo del mencionado --
delito de asociación. - - - - -
- - - - - XI.- Por lo que toca a las penas de --
veintitrés años de prisión que se impuso a [REDACTED]
[REDACTED] veintidós años de prisión a [REDACTED]
[REDACTED]; veintidós años de prisión que se im-
pusieron a [REDACTED] treinta años de --
prisión que se aplicó a [REDACTED] ---
treinta años de prisión que le fueron impuestos a --
[REDACTED] treinta años de prisión im-
puestos a [REDACTED] treinta años de --
prisión impuestos a [REDACTED] y cuatro



- 11 -

D.- 6762/63/2a.

años de prisión y multa de cien pesos que se impusieron a [REDACTED], por los diversos delitos de que se ha venido haciendo mérito, cometidos algunos de ellos con premeditación y ventaja como lo fueron los homicidios de [REDACTED] y [REDACTED], no existe agravio que reparar y como consecuencia son infundados los que expresaron los defensores, porque dichas sanciones fueron impuestas a los acusados dentro de los extremos que establecen los artículos 286, 279, 149 y relativos del Código Penal y fueron individualizadas conforme a las reglas de los artículos 42 y 43 del mismo Código.- Además, se toman en consideración las condiciones personales de cada uno de los reos y la peligrosidad que representan para la sociedad por tratarse de sujetos que se dedican a la criminalidad.- - - - - En cuanto a la pena de treinta años de prisión que se impuso a [REDACTED], considerando responsable de los delitos de secuestro y homicidio de [REDACTED] y asociación delictuosa, la sentencia apelada es violatoria de sus derechos, en cuanto que, como ya se expresó, no puede atribuírsele el delito de asociación delictuosa, sino que es responsable de los mencionados delitos de secuestro y homicidio, y tomando en cuenta su edad, y sus condiciones personales y económicas, cuando mucho deberá imponérsele la pena de veinte años de prisión, debiendo por este concepto modificarse la sentencia que fue objeto de este recurso. Se con-

D.- 6762/63/2a.

cederá además a los reos el beneficio de libertad preparatoria correspondiente."

CUARTO.- Los conceptos de violación substancialmente dicen: "Se viola en perjuicio de mi defensor, lo dispuesto por el artículo 14 de la -- Constitución, por violación de los preceptos secundarios que a continuación se citan, en virtud de no hallarse comprobado el cuerpo del delito de homicidio. - - - - -"

- - - - - Lógicamente, estas pruebas del cuerpo del delito de homicidio deben practicarse en el orden previsto por la Ley, y no es jurídico recurrir a la forma de comprobación prevista por el artículo 384 del Código de Procedimientos Penales, sin antes procurar la exhumación del cadáver, en los términos de los artículos 482 y 483, máxima si se conoce el lugar en que el cadáver haya sido inhumado. - - - - -

- - - - - A este respecto cabe decir que obra en autos, a fojas ciento treinta y cuatro vuelta, la declaración del coacusado [REDACTED] -

[REDACTED], quien manifestó que "el declarante puede guiar a las autoridades hasta el sitio exacto en que está sepultado [REDACTED]. - - - - -"

- - - - - En tales circunstancias, y habiendo un testigo que manifiesta taxativa y terminantemente que puede guiar a las autoridades hasta el sitio exacto en que está sepultado [REDACTED] - no se justifica en modo alguno que las autoridades



- 13 -

D.- 6762/63/2a.

des se hayan abstenido de la exhumación del cadáver,
contentándose, para dar por comprobado el cuerpo del
delito, con declaraciones de testigos que dicen que
[REDACTED] fue secuestrado y que no lo han -
vuelto a ver, y que este señor gozaba de buena salud.
Esta última forma de comprobación del cuerpo del de-
lito sólo puede admitirse, mejor dicho sólo podría -
admitirse como válida, en el supuesto de que se hu-
biera tratado de exhumar el cadáver del tantas veces
citado [REDACTED] y que, ya una vez en el lu-
gar de los hechos, no hubiera sido encontrado. - - -
- - - - - Habiendo sido el Ministerio Público y el
Juez Instructor inexplicablemente negligentes por --
cuanto a la obligación en que estaban de localizar --
los restos de [REDACTED] no puede tenerse --
por comprobado el cuerpo del delito con la simple de-
claración de testigos. - - - - -
- - - - - Liso y llanamente y desde un punto de --
vista estrictamente jurídico, no se encuentra compro-
bado el cuerpo del delito de homicidio en agravio del
que en vida llevó el nombre de [REDACTED]; -
además la parte quejosa señaló en su escrito de de-
manda de garantías, en el capítulo de antecedentes,
un concepto de violación distinto al ya referido, y
que se contrae fundamentalmente a la alegación de --
que a [REDACTED] se le consideró indebidamen-
te responsable del delito de privación ilegal de la
libertad en su modalidad de secuestro en agravio de
[REDACTED].

QUINTO.- Son infundados los conceptos de violación. En efecto, la parte quejosa en su escrito de demanda de amparo alega substancialmente dos cuestiones: la primera, que [REDACTED] no es responsable de la comisión del delito de privación ilegal de libertad, en su modalidad de secuestro en agravio de [REDACTED] la segunda, que el quejoso no es responsable de la comisión del delito de homicidio en agravio de la misma persona, ya que el cuerpo de dicho delito no está probado correctamente.

En cuanto a lo primeramente alegado, debe decirse que del análisis de las constancias procesales que se tienen a la vista se desprende que [REDACTED] ha sido señalado como el autor intelectual o jefe de la banda que se dedicaba a cometer una serie de ilícitos en la región donde vive, y que fue quien dio instrucciones a los demás sujetos inodados en los hechos que motivaron el proceso a que se refiere el presente juicio, para que se apoderaran de [REDACTED]. Ciertamente, el ahora quejoso fue señalado, por [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] y [REDACTED], como quien encargó a los demás la tarea en cuestión, ya que el primero de ellos declaró, en esencia, que [REDACTED] le platicó que "tenía una movida" por [REDACTED] pesos, consistente en secuestrar a una persona; que tan pronto como le hizo tal confidencia acudió a [REDACTED]



D.- 6762/63/2a.

[REDACTED] a [REDACTED] "para que le ayudara en el negocio"; que éste fue por los hermanos [REDACTED] y [REDACTED] a [REDACTED] y de allí se dirigieron a [REDACTED] "a secuestrar a [REDACTED], al cual asesinaron" (página doscientos sesenta y dos); [REDACTED] dijo que "el declarante fue a [REDACTED] y allí se encontró con [REDACTED], quien le dijo que había que venir a [REDACTED] "...por [REDACTED] quien le debía un dinero a [REDACTED] y que tenían que llevarse lo a [REDACTED]..."; que el declarante, [REDACTED] y [REDACTED] y [REDACTED], haciéndose pasar por policías, se apoderaron de [REDACTED] y lo entregaron a [REDACTED]; que a continuación se separó del grupo, sin saber qué hayan hecho con [REDACTED], y -- que para los hechos de referencia "[REDACTED] le prestó una pistola" (página ciento treinta y siete vuelta); y [REDACTED] expresó que se encontró con [REDACTED] e [REDACTED] y [REDACTED] que iban en un carrito [REDACTED] de tamaño [REDACTED], ya [REDACTED] manejado por un muchacho desconocido, quienes lo -- invitaron a "hacer un remiendo que los había encomendado [REDACTED], que el "remiendo" consistía en conducir a [REDACTED] ante otra persona; que el deponente no aceptó acompañarlos en esa ocasión, pero que posteriormente [REDACTED] e [REDACTED] le dijeron: "de la que te perdiste, vieras qué bucho estuvo el "remiendo" "; y a continuación le platicaron que habían llevado a [REDACTED] ante [REDACTED], quien

D.- 6762/63/2a.

les había pedido que lo fusilaran, lo que habían hecho; que habían enterrado el cadáver a un lado del panteón, en un potrero, cerca de un árbol grande, y que por el trabajo [REDACTED] les había entregado [REDACTED] pesos; que el propio [REDACTED] le dijo, días después: "oye, que te hayas rajado", y le platicó que habían matado a [REDACTED]; que [REDACTED] "es reconocido por todos nosotros como el Jefe en todos los trabajos que nos manda hacer" (página ciento cuarenta vuelta). Como puede verse, [REDACTED] fue señalado por [REDACTED], [REDACTED] y [REDACTED], como la persona que fungía como jefe del grupo integrado por éstos; además, obran en autos las declaraciones de los testigos [REDACTED], [REDACTED] - [REDACTED], [REDACTED] y [REDACTED] (fojas ciento veinticuatro, ciento veintiséis y ciento veintisiete), que se refieren a la forma en que fue secuestrado el señor [REDACTED] - por personas desconocidas para ellos, que se hicieron pasar como policías de la Judicial y que llegaron al rancho "[REDACTED]" "en carro color [REDACTED] cerrado". Relacionando todos los testimonios anteriormente indicados cabe concluir, como lo hizo la Segunda Sala del H. Supremo Tribunal de Justicia -- del Estado de Jalisco, que [REDACTED] sí es responsable del ilícito de privación ilegal de libertad en su modalidad de secuestro, pudiéndose es-



- 17 -

D.- 6762/63/2a.

establecer que ello es así, a pesar de que dicho quejoso no haya intervenido en forma directa en la comisión del delito de que se trata, por su calidad reconocida y señalada por sus cómplices, de jefe suyo y, por consecuencia, por ser quien ordenó lo que habrían de hacer éstos. Es indudable que el dicho de los coacusados, que no pretenden eludir responsabilidad sino que la admiten, tiene fuerza probatoria, máxime que todos coinciden al señalarlo como autor intelectual del ilícito de que se trata.

En consecuencia, debe estimarse que la sentencia reclamada, en la parte que se refiere a la responsabilidad de [REDACTED] en la comisión del delito de privación ilegal de libertad en su modalidad de secuestro, es correcta y no violatoria de las garantías individuales del quejoso, por lo que por esta razón debe negársele el amparo que solicita.

En cuanto al segundo de los puntos ya referidos, sea el en que se alega que [REDACTED] no es responsable del delito de homicidio en perjuicio de [REDACTED] porque no se acreditó el cuerpo del delito del mismo de conformidad con las reglas procesales contenidas en los artículos 478 al 484 del Código de Procedimientos Penales vigente en el Estado de Jalisco, cabe señalar que el cuerpo del delito de homicidio de que se trata lo tuvieron por probado la Sala Responsable y el

Juez de Primera Instancia, de acuerdo con lo establecido por el artículo 484, que dice: "Cuando no se encuentren testigos que hayan visto el cadáver, pero hubiere datos para suponer que se haya cometido un homicidio, se comprobará la existencia de la persona, sus costumbres, su carácter, si ha padecido o no alguna enfermedad, el último lugar y fecha en -- que haya sido vista y la posibilidad de que el cadáver haya sido ocultado o destruido, expresando los testigos los motivos que les hagan suponer la existencia de un delito".

El quejoso asevera que el precepto --- aplicable en la especie es el 483 y que no puede tenerse por comprobado el cuerpo del delito de homicidio de que se trata, debido a que uno de los coacusados, [REDACTED], en sus declaraciones tanto ante el Ministerio Público como ante el Juez Instructor, aseguró que podía guiar a las autoridades al lugar en donde enterraron al señor [REDACTED] debieron las autoridades exhumar el cadáver, cuestión esta que no se hizo. Ahora bien, aunque en autos no aparece constancia alguna de que las autoridades se hayan hecho acompañar por [REDACTED] en la búsqueda del cadáver; sin embargo tal circunstancia no presupone inactividad en la búsqueda, ya que de autos aparece que sí la hubo, pues a fojas sesenta y dos del expediente de Apelación 189/62 -- obran las declaraciones de los testigos [REDACTED].



D.- 6762/63/2a.

[REDACTED], [REDACTED] y [REDACTED]
[REDACTED], los que se refieren a que las Policías
Judicial y Rural efectuaron algunas investigaciones
"y hasta un agujero hicieron en un potrero cerca de
un árbol en los terrenos conocidos por [REDACTED]", -
dizque buscando el cadáver de ese Señor [REDACTED]".
Como acertadamente expresa la responsable, ^A el ar-
tículo 484 del Código de Procedimientos Penales pa-
ra el Estado de Jalisco el aplicable ^I en la especie,
en virtud de que si no existen testigos que hayan
visto el cadáver para que pudieran dar los datos --
del número de lesiones o huellas exteriores de vio-
lencia que presentara el mismo, la comprobación del
ilícito de referencia ^E debe basarse únicamente en los
testimonios que se refieren a la existencia de la -
persona del sujeto pasivo del delito, a sus costum-
bres, a su carácter, a su estado físico, al último
lugar en que ^N se da por muerto haya sido vis-
to con vida, ^E y a la posibilidad de que el cadáver -
haya sido oculto o destruido, así como a los moti-
vos que hagan suponer la existencia de un delito. -
^S Ahora bien, todos estos últimos supuestos fueron to-
mados en cuenta tanto por el Juez de ^P Primera Instan-
cia como por el Tribunal de Apelación, pues efecti-
vamente, como lo asienta la Sala Penal responsable,
existen en autos los testimonios de [REDACTED] -

[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED] y [REDACTED]

D.- 6762/63/2a.

[REDACTED] (fojas ciento veinticinco, ciento veintiséis, ciento cuarenta y siete, ciento cuarenta y ocho y ciento cuarenta y ocho vuelta del expediente penal) testimonios que se refieren a la existencia, costumbres, carácter, salud y desaparición del señor [REDACTED], así como testimonios de los co acusados [REDACTED], [REDACTED] y [REDACTED], sobre el apoderamiento y conducción del ofendido hasta el lugar llamado "[REDACTED]", donde lo entregaron a [REDACTED] por órdenes de [REDACTED], testimonios que indican incluso que [REDACTED] "fue fusilado y sepultado". Debe - indiciarse con respecto a la responsabilidad de [REDACTED] en la comisión del ilícito de que se trata, que su intervención en el mismo no es de índole directa o material, sino, como se estimó su intervención en relación con el secuestro, de autor intelectual por ser el jefe de la banda.

Del análisis anterior se llega a la de terminación de que el cuerpo del delito de homicidio fue correctamente determinado por la autoridad responsable de acuerdo con los requisitos exigidos para ello por el artículo 484 ya mencionado del Código de Procedimientos Penales para el Estado de Jalisco.

En consecuencia, al haber fallado la autoridad responsable en la forma como lo hizo, la sentencia que se reclama no es violatoria de las ga-



D.- 6762/63/2a.

rantías del quejoso, por lo que debe negársele el amparo que solicita, siendo de hacersé notar que aunque la sentencia reclamada condena al quejoso también por el delito de asociación delictuosa, - al respecto el quejoso no hizo valer agravio alguno y esta Sala no encuentra sobre el particular - deficiencia qué suplir en favor de aquél, y que considera que tal sentencia es correcta en ese -- punto.

Por lo expuesto y con fundamento además en los artículos 76 y 77 de la Ley de Amparo, se resuelve:

UNICO.- La Justicia de la Unión no ampara ni protege a [REDACTED] en contra de actos de la Segunda Sala del Supremo Tribunal de -- Justicia del Estado de Jalisco, que se especifican en el primer resultando de este fallo.

Notifíquese; con testimonio de esta resolución, vuelvan los autos al lugar de su procedencia y en su oportunidad, archívese el expediente.

Así, por unanimidad de cinco votos, lo resolvió la Sala Auxiliar de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, siendo relator el señor Ministro Arturo Serrano Robles. Firman los CC. Presidente y Ministros que integran la Sala con el - Secretario de Acuerdos que autoriza y da fe.


EL PRESIDENTE


LIT. ANTONIO CAPPONI GUERRERO

MINISTROS:

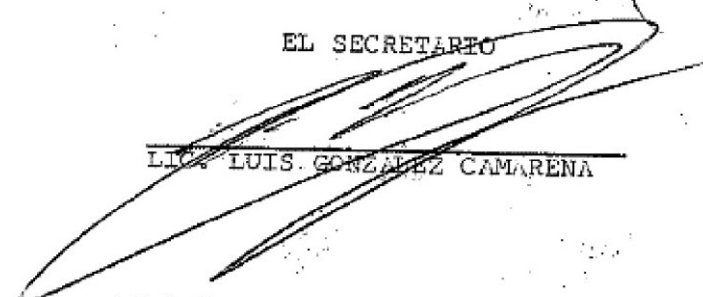

LIC. ALFONSO LOPEZ APARICIO


LIC. ARTURO SERRANO ROBLES


LIC. DAVID FRANCO RODRIGUEZ


LIC. ROCIO CUEVAS MANTECON

EL SECRETARIO


LIC. LUIS GONZALEZ CAMARENA

12 SET. 1973

En la por lista de la misma
fecha, se notificó la resolución anterior a los intere-
sados y al Ministerio Público Federal.

