



**AMPARO EN REVISION 485/99.
DERIVADO DEL JUICIO DE AMPARO
374/98-3A.
QUEJOSO: MANUEL MITSURU YOSHIDA
YOSHIDA Y OTROS.**

Vo.

Bo.

**PONENTE: MINISTRO SERGIO SALVADOR AGUIRRE
ANGUIANO.
SECRETARIO: JOSE CARLOS RODRIGUEZ NAVARRO.**

México, Distrito Federal. Acuerdo de la Segunda Sala de la
Suprema Corte de Justicia de la Nación, correspondiente al día
diez de septiembre de mil novecientos noventa y nueve.

VISTOS; Y,

COTEJO:

RESULTANDO:

PRIMERO.- Por escrito presentado el veintiuno de
septiembre de mil novecientos noventa y ocho, en la Oficialía de
Partes del Juzgado Cuarto de Distrito en el Estado de Sinaloa
con residencia en Los Mochis, MANUEL MITSURU YOSHIDA
YOSHIDA, JAIME IBARRA MONTAÑO, ALBERTO YAMAMOTO
HAYAKAWA, EDMUNDO FUENTES TREVIÑO, JOSE ANTONIO
SEPULVEDA YOSHIDA, VICTOR NAVARRO BARRERA, JOSE
ROSARIO PEREZ VALENZUELA, JORGE QUINTERO ALMEIDA,
RUBEN CASTRO ARREDONDO, MANUEL MEDINA OLIVAS,
HOMBERTO LOPEZ HERNANDEZ, CECILIO NAVA SILVA,
CARLOS ALBERTO MONTIEL MONTIEL, ANDRES MONTIEL

**FE DE
ACION
ALA
SEDE**

MONTIEL, EDMUNDO MONTIEL MONTIEL, HECTOR
PALOMARES ESQUER, MARCO ANTONIO UNGSON
GONZALEZ, promovieron juicio de amparo en contra de las
autoridades y por los actos que a continuación se indican:

"AUTORIDADES RESPONSABLES Y ACTOS

"RECLAMADOS: 1.- Como ordenadoras; A).- H.

"Congreso de la Unión de los Estados Unidos

"Mexicanos, con domicilio ampliamente conocido

"en la Cd. de México, Distrito Federal, de quien

"reclamo la aceptación de la iniciativa de ley,

"discusión, aprobación y demás consecuencias

"legales, de la Ley Federal de Caza de fecha 5 de

"enero de 1952 (publicada en el Diario Oficial de la

"Federación en la fecha antes citada). Y dejar

"abierta la posibilidad de creaciones de nuevas

"normas jurídicas a favor de la H. Secretaría del

"Medio Ambiente, Recursos Naturales y Pesca, lo

"que está prohibido porque los poderes de los

"Estados (legislativo, ejecutivo y judicial) no

"pueden constituirse en un solo poder en atención

"al artículo 49 de la Ley Suprema (debiendo de

"agregar que los conceptos de violación se harán

"valer con posterioridad en este ocurso).- B).- C.

"Presidente Constitucional de los Estados Unidos

"Mexicanos, con domicilio ampliamente conocido

"en la Cd. de México, Distrito Federal, de quien

"reclamo la iniciativa de ley, sanción y publicación



"de la Ley Federal de Caza de fecha 5 de enero de
"1952 pueden constituirse en un solo poder en
"atención al artículo 49 de la Ley Suprema
"(debiendo de agregar que los conceptos de
"violación se harán valer con posterioridad en este
"ocurso).- C).- C. Secretario de Gobernación de los
"Estados Unidos Mexicanos.- Con domicilio
"ampliamente conocido en la Cd. de México,
"Distrito Federal, de quien reclamo la publicación
"de la Ley Federal de Caza de fecha 5 de enero de
"1952 pueden constituirse en un solo poder en
"atención al artículo 49 de la Ley Suprema
"(debiendo de agregar que los conceptos de
"violación se harán valer con posterioridad en este
"ocurso).- D).- H.- Secretaría del Medio Ambiente,
"Recursos Naturales y Pesca, con domicilio en
"Avenida Revolución número 1425, colonia
"Tlacopac, San Angel, Código Postal 0140,
"Delegación Alvaro Obregón, México, D.F., de quien
"reclamamos la expedición, emisión elaboración y
"publicación del Manual de Procedimientos para
"Autorizaciones, Permisos, Registros, Informes y
"Avisos relacionados con la Conservación y
"Aprovechamiento Sustentable de la Flora y Fauna
"Silvestres y otros Recursos Biológicos, publicado
"en el Diario Oficial de la Federación, el día 10 de
"agosto de 1998, así como también la expedición,
"emisión, elaboración y publicación del Acuerdo



"por el que establece el Calendario de
 "Aprovechamiento Cinegético y de Aves Canoras y
 "de Ornato para la temporada 1998-1999, publicado
 "en el Diario Oficial de la Federación el día 10 de
 "agosto de 1998, por considerar que ambos violan
 "garantías individuales de los suscritos quejosos,
 "además de diversos ordenamientos del orden
 "público, que con posterioridad detallaré en el
 "presente escrito, y en el capítulo de conceptos de
 "violación.--- 2.- Como ejecutoras: A).- El
 "Presidente del Instituto Nacional de Ecología, con
 "domicilio en Avenida Revolución número 1425,
 "colonia Tlacopac, San Angel, Código Postal 0140,
 "Delegación Alvaro Obregón, México, D.F., de quien
 "reclamo la inminente aplicación y, apoyo así como
 "la observancia que le corresponde de aplicar e,
 "intervenir en la aplicación del Manual de
 "Procedimientos para Autorizaciones, Permisos,
 "Registros, Informes y Avisos relacionados con la
 "Conservación y Aprovechamiento Sustentable de
 "la Flora y Fauna Silvestres y otros Recursos
 "Biológicos, publicado en el Diario oficial de la
 "Federación el día 10 de agosto de 1998, así como
 "también el Acuerdo por el que establece el
 "Calendario de Aprovechamiento Cinegético y de
 "Aves Canoras y de Ornato para la temporada
 "1998-1999, publicado en el Diario Oficial de la
 "Federación el día 10 de agosto de 1998, por



"considerar que los mismos resultan violatorios de
 "garantías individuales además de diversos
 "ordenamientos de orden público, que más
 "adelante se detallarán en el presente escrito.---

"B).- El Director General de Vida Silvestre, con
 "domicilio en Avenida Revolución número 1425,
 "colonia Tlacopac, San Angel, Código Postal 0140,
 "Delegación Alvaro Obregón, México, D.F., de quien
 "reclamo, la inminente aplicación y, apoyo así
 "como la observancia que le corresponde de
 "aplicar e intervenir en la aplicación del Manual de
 "Procedimientos para Autorizaciones, Permisos,
 "Registros, Informes y Avisos relacionados con la
 "Conservación y Aprovechamiento Sustentable de
 "la Flora y Fauna Silvestres y otros Recursos
 "Biológicos, publicado en el Diario oficial de la
 "Federación el día 10 de agosto de 1998, así como
 "también el Acuerdo por el que establece el
 "Calendario de Aprovechamiento Cinegético y de
 "Aves Canoras y de Ornato para la temporada
 "1998-1999, publicado en el Diario Oficial de la
 "Federación el día 10 de agosto de 1998, por
 "considerar que los mismos resultan violatorios de
 "garantías individuales además de diversos
 "ordenamientos de orden público, que más
 "adelante se detallarán en el presente escrito.---



TE DE
 REVISION
 485/99

"C).- El Delegado de la Secretaría del Medio
 "Ambiente, Recursos Naturales y Pesca,

"(Semarnap), en el Estado de Sinaloa y Sonora, el
 "primero con domicilio, en avenida Puerto de
 "Mazatlán sin/num., Parque Industrial Alfredo Bofil,
 "Código Postal 82050, en Mazatlán, Sinaloa, y el
 "segundo con domicilio en la esquina que forman
 "las calles de Paseo del Río y Comonfort, Edificio
 "México, (segundo nivel), en la ciudad de
 "Hermosillo, Sonora, de quien reclamo la inminente
 "aplicación y, así como el apoyo, y la observancia
 "que le corresponde de aplicar e intervenir en la
 "aplicación del Manual de Procedimientos para
 "Autorizaciones, Permisos, Registros, Informes y
 "Avisos relacionados con la Conservación y
 "Aprovechamiento Sustentable de la Flora y Fauna
 "Silvestres y otros Recursos Biológicos, publicado
 "en el Diario oficial de la Federación el día 10 de
 "agosto de 1998, así como también el Acuerdo por
 "el que establece el Calendario de
 "Aprovechamiento Cinegético y de Aves Canoras y
 "de Ornato para la temporada 1998-1999, publicado
 "en el Diario Oficial de la Federación el día 10 de
 "agosto de 1998, por considerar que los mismos
 "resultan violatorios de garantías individuales
 "además de diversos ordenamientos de orden
 "público, que más adelante se detallarán en el
 "presente escrito.--- D).- El Delegado Estatal de la
 "Procuraduría Federal de Protección al Ambiente,
 "en el Estado de Sinaloa, el primero con domicilio



"en Angel Flores # 1248-201 al poniente, en la
 "ciudad de Culiacán, Sinaloa, y el segundo con
 "domicilio en calle Revolución s/número casi
 "esquina con Jalisco, colonia Centro, de
 "Hermosillo, Sonora de quien reclamo, la inminente
 "aplicación y, apoyo de parte de su dependencia,
 "así como la observancia que le corresponde de
 "aplicar e intervenir en la aplicación del Manual de
 "Procedimientos para Autorizaciones, Permisos,
 "Registros, Informes y Avisos relacionados con la
 "Conservación y Aprovechamiento Sustentable de
 "la Flora y Fauna Silvestres y otros Recursos
 "Biológicos, publicado en el Diario oficial de la
 "Federación el día 10 de agosto de 1998, así como
 "también el Acuerdo por el que establece el
 "Calendario de Aprovechamiento Cinegético y de
 "Aves Canoras y de Ornato para la temporada
 "1998-1999, publicado en el Diario Oficial de la
 "Federación el día 10 de agosto de 1998, por
 "considerar que los mismos resultan violatorios de
 "garantías individuales además de diversos
 "ordenamientos de orden público, que más
 "adelante se detallarán en el presente escrito.---

"ACTOS RECLAMADOS:--- 1.- La iniciativa de la
 "Ley Federal de Caza, discusión, aprobación,
 "sanción y su publicación en el Diario Oficial de la
 "Federación de fecha 05 de enero de 1952, así
 "como la expedición, emisión, elaboración,

GOBIERNO
 FEDERAL
 SECRETARÍA DE
 JUSTICIA
 Y FALSA
 GUERRA

"publicación e indebida aplicación y la falta de
 "fundamentación del Manual de Procedimientos
 "para Autorizaciones, Permisos, Registros,
 "Informes y Avisos relacionados con al
 "Conservación y Aprovechamiento Sustentable de
 "la Flora y Fauna Silvestres y otros Recursos
 "Biológicos, publicado en el Diario Oficial de la
 "Federación, el día 10 de agosto de 1998, por
 "considerarlo el mismo, en caso de ser aplicado,
 "violatorio de garantías individuales a favor de los
 "suscritos gobernados, contradice también la Ley
 "Federal de Caza, así como consideramos que la
 "Ley General de Equilibrio Ecológico y la
 "Protección al Medio Ambiente, fue indebidamente
 "aplicada.--- 2.- La expedición, emisión y
 "elaboración así como su publicación e indebida
 "aplicación, así como su fundamentación del
 "Acuerdo por el que establece el Calendario de
 "Aprovechamiento Cinegético y de Aves Canoras y
 "de Ornato para la temporada 1998-1999, publicado
 "en el Diario Oficial de la Federación el día 10 de
 "agosto de 1998, por considerar que los mismos
 "resultan violatorios de garantías individuales
 "además de diversos ordenamientos de orden
 "público, que mas adelante se detallarán en el
 "presente escrito.--- 3.- La inminente aplicación
 "para con los suscritos del Manual de
 "Procedimientos para Autorizaciones, Permisos,



"Registros, Informes y Avisos relacionados con la
"Conservación y Aprovechamiento Sustentable de
"la Flora y Fauna Silvestres y otros Recursos
"Biológicos, publicado en el Diario oficial de la
"Federación el día 10 de agosto de 1998, así como
"también el Acuerdo por el que establece el
"Calendario de Aprovechamiento Cinegético y de
"Aves Canoras y de Ornato para la temporada
"1998-1999, publicado en el Diario Oficial de la
"Federación el día 10 de agosto de 1998, al solicitar
"los correspondientes permisos de cacería
"respectivos a la temporada de caza 1998-1999, en
"relación a los animales denominados venado cola
"blanca (*Odocoileus virginianus*), al aplicar las
"llamadas UMAS (Unidades de Conservación,
"Manejo y Aprovechamiento Sustentable de Vida
"Silvestre), en relación de los lugares de caza.---
"Además de ser este aplicado sin que se haya
"cumplido en su totalidad los dos siguientes
"programas:--- a).- Programa Nacional de Medio
"Ambiente 1995-2000, b).- Programa de Vida
"Silvestre y Diversificación Productiva en el Sector
"Rural 1997-2000.--- Por lo que no se puede
"sustituir el anterior programas (2) por el
"reglamento, y su manual de nueva creación, sin
"que se hubiera agotado los períodos de éstos, ni
"cubiertos en su totalidad los mismos en su
"totalidad para el país y menos en el Estado de

"Sinaloa.--- 4.- La violación al derecho de petición,
 "que realizara la Dirección General de Vida
 "Silvestre del Instituto Nacional de Ecología, al no
 "haber dado respuesta a la solicitud que le fuera
 "enviada solicitándosele los permisos respectivos
 "a los clubes, desde hace aproximadamente 2
 "meses sin que hasta la fecha haya dado
 "contestación al respecto, violándose con ello el
 "artículo 8 constitucional.--- 5.- Además de los
 "anteriores actos mencionados también se reclama
 "de las autoridades señaladas como ejecutoras, la
 "aplicación y pretendido cumplimiento de Manual
 "de Procedimientos para Autorizaciones, Permisos,
 "Registros, Informes y Avisos relacionados con la
 "Conservación y Aprovechamiento Sustentable de
 "la Flora y Fauna Silvestres y otros Recursos
 "Biológicos, publicado en el Diario oficial de la
 "Federación el día 10 de agosto de 1998 y el
 "Acuerdo por el que establece el Calendario de
 "Aprovechamiento Cinegético y de Aves Canoras y
 "de Ornato para la temporada 1998-1999, publicado
 "en el Diario Oficial de la Federación el día 10 de
 "agosto de 1998."

SEGUNDO.- La quejosa expresó los antecedentes del caso, que a continuación se transcriben:



"1.- Que somos unas personas que
"acostumbramos la práctica del deporte de la
"cacería, de diversas especies de animales y, entre
"éstas, se encuentran las de los denominados
"venado de cola blanca (*odocoileus virginianus*)
"(Sinaloa y Sonora), venado bura (*odocoileus*
"hemionus), (en Sonora), deporte que se venía
"practicando desde muchos años atrás de ésta
"fecha.--- 2.- Es el caso que regularmente siempre
"se solicitaron los permisos respectivos de cacería
"en cada temporada por lo que siempre se tenían
"éstos de una manera adecuada, sin tener
"problema alguno de consideración hasta el año de
"1996, cuando se nos informó que era probable que
"se implementara un programa para la
"preservación de la vida silvestre, mismo que se
"nos indicó que en caso de entrar en vigor, éste
"debía de ser en forma paulatina y sin que nos
"afectara a la cacería que hasta entonces se había
"estado llevando, además de que en caso de que
"no se llevara a cabo en su totalidad éste no podría
"entrar en vigor, lo anterior se demuestra con el
"oficio número DOO.750.02961/97 de fecha 10 de
"abril de 1997, debidamente expedida por el
"Instituto Nacional de Ecología, Dirección de Vida
"Silvestre, y firmada por el C. Felipe Ramírez Ruiz
"(Director General), misma que se anexa a la
"presente en copia fotostática y que fuera enviada

CORTE DE
JURISDICCION,
SALA
DE REVISION

"a la Asociación Estatal de Clubes de Caza y Tiro
 "de Sonora, solicitando que para efectos del
 "perfeccionamiento de la presente prueba
 "documental se requiera a dicha autoridad por la
 "exhibición de la misma en copia debidamente
 "certificada que debe de obrar en los archivos de
 "dicha dependencia, siendo que en dicho oficio se
 "establecía que las próximas temporadas de
 "cacería, la tasa normal de aprovechamiento no
 "presentaría cambios, y hace la aclaración de que
 "el programa no se ha instalado en su totalidad por
 "lo que no se presentarían variaciones en las tasas
 "de aprovechamiento hasta que este programa se
 "estableciera lo que hasta la fecha no se ha dado y
 "se pretende aplicar las Unidades para la
 "Conservación, Manejo y Aprovechamiento
 "Sustentable de Vida Silvestre (UMAS), tal y como
 "se demuestra en el acuerdo y Manual que se
 "señalan como actos reclamados, por lo que de
 "aplicarse el (sic) mismas cambiaría totalmente la
 "forma en que se hacía con anterioridad los
 "trámites respectivos, además de que de no
 "registrarse la totalidad de ranchos no se puede
 "entender que se constituyan las UMAS además de
 "que éstas no cumplen los requerimientos que la
 "misma Ley del Equilibrio Ecológico establece en
 "su artículo 87, por lo que, en consecuencia, al no
 "haber UMAS por no reunir los requisitos y no



"poder practicar la cacería fuera de UMA de las
 "especies mayores, se nos privaría del derecho de
 "caza y no habría cacería en la temporada 1998-
 "1999.--- 4.- Así mismo en fecha 27 de abril de 1998
 "se le envió una carta al Director del Instituto
 "Nacional de Ecología, por parte del Estado de
 "Sonora, en donde se le solicitó la información
 "correspondiente a los permisos de cacería en
 "virtud de que no se había implementado el
 "programa de vida silvestre, en esa fecha, mismo
 "que se aclara que hasta la fecha actual éste no se
 "encuentra establecido en su totalidad, debido a
 "que de informes verbales que se han obtenido se
 "dice que en el Estado de Sinaloa y Sonora, no se
 "han registrado las supuestas UMAS, sin que
 "tengamos conocimiento si se realizaron los
 "estudios a que se refieren los propios acuerdos
 "que se señalan como actos reclamados, lo cual en
 "virtud de que se considera que en el estado no
 "existen personas con tanta capacidad económica,
 "o lo suficientemente capaz, para determinar los
 "estudios realizados, debido a que por lo regular se
 "realizan en forma equívoca los estudios de
 "población de la fauna debido a las irregularidades
 "del clima y la región.- A tal solicitud no se recibió
 "contestación alguna.--- 5.- El día 8 de junio de
 "1998, mediante oficio DOO.750.05056-98, el
 "Instituto Nacional de Ecología, Dirección General

"de Vida Silvestre, debidamente expedido por el C.
 "Felipe Ramírez Ruiz, y dirigido a la Asociación de
 "Organizadores Cinegéticos del Estado de Sonora,
 "en el cual se convocó a un seminario informativo,
 "que se le nombró: La evolución del marco
 "normativo para la cacería en México de las tasas
 "de aprovechamiento sustentable, y el cual al
 "parecer se trató de utilizar como foro de consulta.-
 "-- 6.- Es el caso que el día ____ de ____ de (sic)
 "1998, se envió solicitud para los permisos de
 "cacería respectivos por parte de la asociación
 "respectiva, sin que hasta la fecha se me haya
 "dado respuesta alguna.--- 7.- El día 10 de agosto
 "de 1998, en el Diario Oficial de la Federación, se
 "publicaron el Manual de Procedimientos, para
 "Autorizaciones, Permisos, Registros, Informes y
 "Avisos, relacionados con la Conservación y
 "Aprovechamiento Sustentable de la Flora y Fauna
 "Silvestres y otros Recursos Biológicos, así como
 "también el acuerdo por el que establece el
 "Calendario de Aprovechamiento Cinegético y de
 "Aves Canoras y de Ornato para la temporada
 "1998-1999, los cuales resultan ser violatorios de
 "garantías, así como de las normas de orden
 "público, en virtud de que se contempla como
 "única posibilidad de expedición de permisos de
 "caza de las especies de venado cola blanca,
 "venado bura y borrego cimarrón, guajolote



*"silvestre y puma, sólo dentro de las Unidades para
"la Conservación, Manejo y Aprovechamiento
"Sustentable de la Vida Silvestre (UMAS),
"omitiéndose en los mismos la ubicación y/o
"distribución de las citadas unidades y solamente
"aparecen en el mapa o croquis del Estado de
"Sinaloa y Sonora, visible en la página 67, 68 y 69,
"del Diario Oficial de la Federación de fecha 10 de
"agosto de 1998, segunda edición, las diversas
"regiones cinegéticas, en las que tradicionalmente
"se ha distribuido la cacería en el Estado de
"Sinaloa y Sonora, por lo que, en consecuencia, al
"no estar contempladas las UMAS, en la
"normatividad que se combate, resulta también
"violatoria de las garantías de los suscritos, en
"cuanto a la legalidad y fundamentación de éstos y
"que a continuación se detallarán en el presente
"escrito."*

TERCERO.- En la demanda de garantías, la quejosa expresó los conceptos de violación que estimó pertinentes y que obran a fojas 14 a 26 del cuaderno de amparo, asimismo se manifestó que los preceptos constitucionales que estiman violados son los artículos 14, 16, 17, 27 y 49.

CUARTO.- Desahogando la prevención realizada por el juez, los quejosos señalaron que reclamaban la Ley Federal de Caza, específicamente por cuanto se refiere a sus artículos 15 y

16; y manifestaron que se desistían de sus derechos de petición contenidos en su demanda de garantías.

Por auto de fecha veintitrés de septiembre de mil novecientos noventa y ocho, el Juez Cuarto de Distrito en el Estado de Sinaloa con residencia en Los Mochis, admitió la demanda de amparo, registrándola con el número 374/98-3A; y tramitado el juicio, el día veintisiete de noviembre de mil novecientos noventa y ocho, pronunció sentencia, misma que terminó de engrosar el día quince de enero de mil novecientos noventa y nueve y, concluyó con el siguiente punto resolutivo:

**"UNICO.- SE SOBRESEE EN EL PRESENTE JUICIO
"DE GARANTIAS PROMOVIDO POR MANUEL
"MITSURU YOSHIDA YOSHIDA, JAIME IBARRA
"MONTAÑO, ALBERTO YAMAMOTO HAYAKAWA,
"EDMUNDO FUENTES TRAVIÑO, JOSE ANTONIO
"SEPULVEDA YOSHIDA, VICTOR NAVARRO
"BARRERA, JOSE ROSARIO PEREZ VALENZUELA,
"JORGE QUINTERO ALMEIDA, RUBEN CASTRO
"ARREDONDO, MANUEL MEDINA OLIVAS,
"HUMBERTO LOPEZ HERNANDEZ, CECILIO NAVA
"SILVA, CARLOS ALBERTO MONTIEL MONTIEL,
"ANDRES MONTIEL MONTIEL, EDMUNDO MONTIEL
"MONTIEL, HECTOR PALOMARES ESQUER,
"MARCO ANTONIO UNGSON GONZALEZ, por los
"actos que reclaman de las autoridades**



**"responsables precisadas en el resultando primero
"de esta sentencia."**

Las consideraciones de la resolución, son las siguientes:

**"PRIMERO.- Este Juzgado Cuarto de Distrito en el
"Estado, es competente para conocer del presente
"asunto de conformidad con los artículos 107,
"fracción VII, de la Constitución Política de los
"Estados Unidos Mexicanos; 36, primer párrafo, de
"la Ley de Amparo; 48, 49 y 52 de la Ley Orgánica
"del Poder Judicial de la Federación, y el Acuerdo
"número 16/1998 del Pleno del Consejo de la
"Judicatura Federal, relativo a la determinación de
"número y límites territoriales de los Circuitos en
"que se divide el territorio de la República
"Mexicana, a la jurisdicción territorial y
"especialización por materia de los Tribunales
"Colegiados y Unitarios de Circuito y de los
"Juzgados de Distrito.--- SEGUNDO.- Las
"autoridades señaladas como responsables
"PRESIDENTE DEL INSTITUTO NACIONAL DE
"ECOLOGIA, DIRECTOR GENERAL DE VIDA
"SILVESTRE DEL INSTITUTO NACIONAL DE
"ECOLOGIA, ambos con sede en México, Distrito
"Federal, DELEGADO DE LA SECRETARÍA DE
"MEDIO AMBIENTE, RECURSOS NATURALES Y
"PESCA (SEMARNAP), EN EL ESTADO DE**



"SONORA, con residencia en Hermosillo, Sonora,
 "DELEGADO ESTATAL DE LA PROCURADURÍA
 "FEDERAL DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE EN EL
 "ESTADO DE SINALOA, con sede en Culiacán,
 "Sinaloa y DELEGADO ESTATAL DE LA
 "PROCURADURÍA FEDERAL DE PROTECCION AL
 "AMBIENTE EN EL ESTADO DE SONORA, con
 "residencia en Hermosillo, Sonora, al rendir sus
 "respectivos informes justificados, niegan
 "categóricamente la existencia de los actos que se
 "les reclaman, sin que la parte quejosa haya
 "aportado pruebas para acreditar lo contrario;
 "razón por la cual, con fundamento en el artículo
 "74, fracción IV, de la Ley de Amparo, debe
 "sobreseerse en el presente juicio de garantías, por
 "lo que hace a los actos y autoridades que se
 "precisan en este considerando. Lo anterior
 "encuentra apoyo, además, en la Tesis
 "Jurisprudencial número 1002, consultable en la
 "página 1621, de la Segunda Parte del Apéndice al
 "Semanario Judicial de la Federación, 1917-1988,
 "que textualmente dice: 'INFORME JUSTIFICADO.
 "NEGATIVA DE LOS ACTOS ATRIBUIDOS A LAS
 "AUTORIDADES. Si las responsables niegan los
 "actos que se les atribuyen, y los quejosos no
 "desvirtúan esta negativa, procede el
 "sobreseimiento en los términos de la fracción IV,
 "del artículo 74, de la Ley de Amparo'.



"TERCERO.- Las autoridades responsables
"CONGRESO DE LA UNION, PRESIDENTE
"CONSTITUCIONAL, SECRETARIO DE
"GOBERNACIÓN TODOS DE LOS ESTADOS
"UNIDOS MEXICANOS Y SECRETARIO DEL MEDIO
"AMBIENTE, RECURSOS NATURALES Y PESCA,
"LOS CUATRO CON RESIDENCIA EN MÉXICO,
"DISTRITO FEDERAL Y DELEGADO DE LA
"SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE, RECURSOS
"NATURALES Y PESCA EN EL ESTADO DE
"SINALOA, CON SEDE EN EL PUERTO DE
"MAZATLÁN, al rendir su correspondiente informe
"justificado admiten la existencia de los actos que
"se les reclaman, lo que se corrobora con las
"documentales que obran en autos.--- CUARTO.-
"Previamente al estudio del fondo del asunto,
"procede analizar de oficio las causales de
"improcedencia del juicio de garantías, por ser una
"cuestión de orden público, y por así disponerlo
"expresamente el artículo 73, último párrafo, de la
"Ley de Amparo, en relación con la Tesis de
"Jurisprudencia número 940, publicada en el
"Apéndice al Semanario Judicial de la Federación,
"Segunda Parte, Salas y Tesis Comunes,
"consultable en la página 1538, que textualmente
"dice: 'IMPROCEDENCIA.- Sea que las partes la
"aleguen o no, debe examinarse previamente la
"procedencia del juicio de amparo, por ser esa

"cuestión de orden público en el juicio de
 "garantías'.--- En el caso, antes de realizar el
 "análisis de las causales de improcedencia y dado
 "que los quejosos medularmente reclaman la
 "inconstitucionalidad de los artículos 15 y 16 de la
 "Ley Federal de Caza, así como el Manual de
 "Procedimientos para Autorizaciones, Permisos,
 "Registros, Informes y Avisos relacionados con la
 "Conservación y Aprovechamiento Sustentable de
 "la Flora y Fauna Silvestres y otros Recursos
 "Biológicos y el Acuerdo por el que se establece el
 "Calendario de Aprovechamiento Cinegético de
 "Aves Canoras y de Ornato para la temporada
 "1998-1999, se procede a su transcripción para
 "realizar su estudio, y del Manual y Acuerdo
 "precisados, sólo la parte que interesa, haciéndolo
 "de la siguiente forma:--- Los artículos 15 y 16 de la
 "Ley Federal de Caza y el Manual de
 "Procedimientos para Autorizaciones, Permisos,
 "Registros, Informes y Avisos relacionados con la
 "Conservación y Aprovechamiento Sustentable de
 "la Flora y Fauna Silvestres y otros Recursos
 "Biológicos y el Acuerdo por el que se establece el
 "Calendario de Aprovechamiento Cinegético de
 "Aves Canoras y de Ornato para la temporada
 "1998-1999, establecen: 'ARTÍCULO 15.- El ejercicio
 "de la caza en el Territorio Nacional, no tiene más
 "limitaciones que las establecidas en la presente



"ley, en su reglamento y en las disposiciones que
"dicte la Secretaría de Agricultura y Ganadería';
"ARTÍCULO 16.- Se prohíbe la caza con fines
"comerciales'.- 'MANUAL DE PROCEDIMIENTOS
"PARA AUTORIZACIONES, PERMISOS,
"REGISTROS, INFORMES Y AVISOS
"RELACIONADOS CON LA CONSERVACIÓN,
"MANEJO Y APROVECHAMIENTO SUSTENTABLE
"DE LA FLORA Y FAUNA SILVESTRES Y OTROS
"RECURSOS BIOLÓGICOS.' (...I).- Permiso de caza:
"El documento en forma de estampilla que,
"adherida al Registro de Identificación Cinegética,
"permite a su titular realizar cacería deportiva de
"los ejemplares de las especies o grupos de
"especies que en él se determinen al momento de
"la expedición'; ...Ilf. Disposiciones generales.-
"PRIMERA. Para efectos del presente instrumento,
"las Delegaciones Federales estarán facultadas
"para realizar las siguientes actividades: a) La
"asesoría para el establecimiento y operación de
"UMA; b) La supervisión técnica de la operación de
"las UMA y de los predios en donde desarrollarán
"actividades de organización cinegética; c) El
"otorgamiento de Registros de Identificación
"Cinegética; d) El otorgamiento de permisos de
"caza; e) La distribución de cintillos de cobro
"cinegético; f) El refrendo de Organizadores; el
"registro y refrendo de Asistentes Cinegéticos y de



"Clubes o Asociaciones de Cazadores, Arqueros y
 "Cetreros y la inscripción en el Padrón de
 "Curtidurías, Tenerías y Establecimientos de
 "Taxidermia; g) El otorgamiento de Registros de
 "Aprovechamiento de Aves Canoras y de Ornato;
 "h) El otorgamiento de permisos para captura y
 "venta de Aves Canoras y de Ornato; i) La
 "distribución de los anillos para las Aves Canoras y
 "de Ornato capturadas fuera de UMA, su
 "sustitución y la recepción de los no utilizados; j)
 "La participación en la determinación de medidas
 "para el control de ejemplares o poblaciones de
 "especies que se tornen perjudiciales; k) La
 "recepción de solicitudes de registro de
 "colecciones de ejemplares de especies silvestres
 "y su dictamen; l) El registro de ejemplares de
 "fauna silvestre como mascota; m) La recepción de
 "informes y el envío a la Dirección General de la
 "información derivada de la realización de estas
 "actividades.- SEGUNDA. Podrán colaborar en la
 "distribución de Registros de Identificación
 "Cinegética, permisos de caza y cintillos de cobro
 "cinegético en los términos del presente Manual,
 "aquellas instancias que hayan celebrado
 "convenios para tales efectos con la Secretaría, de
 "conformidad con lo establecido en el artículo 13
 "del Acuerdo.- TERCERA. El pago de los derechos
 "correspondientes para cada uno de los trámites a



"los que se refiere el presente instrumento, se
"deberá realizar de conformidad con las
"disposiciones y cuotas vigentes de la Ley Federal
"de Derechos al momento de efectuarse.-

"CUARTA. La Secretaría únicamente podrá recibir
"solicitudes debidamente requisitadas, en las
"horas hábiles de las oficinas correspondientes.

"Aquéllas presentadas de manera incompleta
"deberán ser devueltas inmediatamente al
"interesado.-...IV. Procedimiento para el registro de
"Unidades de Conservación, Manejo y
"Aprovechamiento Sustentable de Vida Silvestre
"UMA), a que se refiere el artículo 4 del Acuerdo.-

"PRIMERO. Los interesados en registrar UMA
"podrán solicitarlo a la Secretaría por conducto de
"la Dirección General de las Delegaciones
"Federales; estas últimas recibirán las solicitudes y
"las remitirán a la Dirección General dentro de los 8
"días hábiles siguientes, anexando un dictamen
"preliminar de las mismas.- SEGUNDO. Para
"obtener el registro de UMA, los interesados
"deberán presentar la siguiente documentación: 1.-
"El formato de solicitud (anexo 1) debidamente
"requisitado por el interesado; 2.- Documentos que
"acrediten la titularidad de los derechos de
"propiedad o legítima posesión de quienes
"manifestaron su voluntad o consentimiento sobre
"los predios donde se establecerá la UMA (copia de



"la escritura pública, constancia de situación del
 "predio ante el Registro Público de la Propiedad y
 "del Comercio o el Registro Agrario Nacional
 "emitido con un máximo de 90 días naturales
 "anteriores a la presentación de la solicitud, copia
 "de contratos celebrados en términos de ley, tales
 "como compraventa, donación, arrendamiento,
 "comodato, en los dos últimos casos, los
 "arrendatarios y comodatarios serán responsables
 "sustitutos con los propietarios o legítimos
 "poseedores de los predios, por los daños
 "ocasionados a las poblaciones de especies
 "silvestres y su hábitat por las actividades
 "realizadas en la UMA durante la vigencia del
 "registro); 3.- Plan de Manejo de la UMA elaborado
 "por el propietario o poseedor legítimo del predio o
 "predios o por su responsable técnico, presentado
 "en el formato correspondiente (anexo 2). Este
 "requisito no será indispensable para el registro de
 "la UMA, pero sí para su operación; 4.-
 "Comprobante original del pago de los derechos
 "correspondientes, de conformidad con lo
 "establecido en la Ley Federal de Derechos, y
 "adicionalmente, dependiendo del caso, lo
 "siguiente: Cuando el registro no sea promovido
 "por el único titular de los derechos sobre los
 "predios, documentos que acrediten la voluntad de
 "los propietarios o legítimos poseedores de los

UPR
EST
S



"predios para que se registren como UMA en los
"términos solicitados o, en su defecto, el
"consentimiento, en los mismos términos (en caso
"de ejidos y comunidades, copia de su reglamento
"interno y copia del acta de asamblea
"correspondiente, celebrada en los términos de ley,
"en la cual se manifieste la voluntad de registrar la
"UMA y se nombren representante legal y
"responsable técnico definitivos hasta nueva acta
"de asamblea). Cuando se trate de personas
"morales, copia del acta constitutiva y poder
"notarial que acredite la personalidad de su
"representante legal.- En su caso, descripción de
"las instalaciones o anteproyecto de construcción.-
"Cuando se manejen ejemplares de especies
"silvestres introducidas o exóticas, anexar al Plan
"de Manejo un informe preliminar de riesgo que
"considere las acciones de contingencia que se
"comprometen a realizar el titular o responsable
"técnico de la UMA y una visita previa de
"supervisión técnica a las instalaciones por parte
"del personal de la Delegación Federal
"correspondiente de la Secretaría o de la Dirección
"General, de la que se derive un dictamen positivo
"sobre las condiciones de confinamiento.- Cuando
"se trate de UMA de manejo intensivo que ya
"cuenten con ejemplares al momento de solicitar el
"registro, un inventario que indique la cantidad de



"ejemplares de cada especie, en su caso, el
 "número de pies de cría y descendientes, su sexo y
 "edad, así como la documentación que acredite la
 "legal adquisición y procedencia de cada
 "ejemplar".- TERCERO. La Secretaría emitirá
 "respuesta a estas solicitudes dentro de los 15 días
 "hábiles siguientes a su presentación, fundando y
 "motivando su respuesta que podrá ser en
 "cualquiera de los siguientes sentidos:--- a)
 "Otorgando el registro de la UMA; b) Otorgando el
 "registro de la UMA con su operación
 "condicionada, y c) Negando el registro de la UMA.-
 "En caso de no dar respuesta dentro del plazo
 "señalado, la solicitud se considerará respondida
 "en el sentido de los incisos a o b. Al entregar el
 "registro la Secretaría deberá hacer del
 "conocimiento del solicitante cualquier
 "condicionante a la cual se deba sujetar la
 "operación de la UMA registrada".- ... 'TERCERO.
 "(sic) Para solicitar la autorización de tasas de
 "aprovechamiento en UMA de manejo intensivo y,
 "en su caso, los Cintillos de Cobro Cinegético
 "correspondientes, se deberá presentar el formato
 "de solicitud (anexo 4) en el cual se indique la
 "cantidad de ejemplares de cada especie que se
 "pretende aprovechar, en su caso, pies de cría y
 "descendientes, sexo y edad, identificando los
 "ejemplares excedentes.- CUARTO. Para solicitar



AMPARO EN REVISION 485/99

"tasa de aprovechamiento fuera de UMA se deberá
 "presentar el formato de solicitud (anexo 6)
 "acompañado de la siguiente documentación:-- 1.-
 "Los documentos que acrediten la voluntad del
 "propietario o legítimo poseedor del predio para
 "llevar a cabo el aprovechamiento en los términos
 "solicitados y el adecuado manejo del hábitat que
 "garantice la permanencia de las poblaciones a
 "aprovechar o, en su defecto, el consentimiento, en
 "los mismos términos; 2.- Los documentos que
 "acrediten la titularidad de los derechos de
 "propiedad o legítima posesión de quienes
 "manifestaron su voluntad o consentimiento sobre
 "los predios donde se realizará el aprovechamiento
 "(copia de la escritura pública, constancia de
 "situación del predio ante el Registro Público de la
 "Propiedad y del Comercio o el Registro Agrario
 "Nacional emitido con un máximo de 90 días
 "naturales anteriores a la presentación de la
 "solicitud, copia de contratos celebrados en
 "términos de ley, tales como compraventa,
 "donación, arrendamiento, comodato, en los dos
 "últimos casos los arrendatarios y comodatarios
 "serán responsables sustitutos con los
 "propietarios o legítimos poseedores de los
 "predios, por los daños ocasionados a las
 "poblaciones de especies silvestres y su hábitat
 "por las actividades realizadas); 3.- Los estudios o



"muestreos de poblaciones, previamente
 "aprobados por la Secretaría, de la(s) especie(s)
 "que se pretenda aprovechar, y sus resultados
 "presentados de acuerdo al formato
 "correspondiente (anexo 6), y adicionalmente,
 "dependiendo del caso, lo siguiente:-- Cuando el
 "aprovechamiento no sea promovido por el único
 "titular de los derechos sobre los predios,
 "documentos que acrediten la voluntad de los
 "propietarios o legítimos poseedores de los
 "predios para que se realice el aprovechamiento en
 "los términos solicitados o, en su defecto, el
 "consentimiento, en los mismos términos (en caso
 "de ejidos y comunidades, copia de su reglamento
 "interno y copia del acta de asamblea
 "correspondiente celebrada en los términos de ley
 "en la cual se manifieste la voluntad de realizar el
 "aprovechamiento).- Cuando se trate de personas
 "morales, copia del acta constitutiva y poder
 "notarial que acredite la personalidad de su
 "representante legal.- QUINTO. La Secretaría
 "emitirá respuesta a estas solicitudes dentro de los
 "15 días hábiles siguientes a su presentación.- VII.
 "Procedimiento para la presentación del aviso de
 "aprovechamiento de ejemplares de especies
 "exóticas en UMA a que se refiere el artículo 33 del
 "Acuerdo.- PRIMERO. Los titulares de UMA
 "interesados en llevar a cabo aprovechamiento de

POP
 OS



"ejemplares de especies exóticas darán aviso a la
"Secretaría por conducto de la Dirección General y
"de la Delegación de la Procuraduría Federal de la
"Protección al Ambiente, previo al
"aprovechamiento dentro de la UMA.- SEGUNDO.
"En caso de que la Secretaría no emita respuesta
"dentro de los 10 días hábiles siguientes se
"entenderá que no tiene inconveniente en que se
"realice el aprovechamiento en los términos del
"aviso presentado.- VIII. Procedimiento para la
"presentación del informe anual de
"aprovechamiento en UMA a que se refiere el
"artículo 11 del Acuerdo.- PRIMERO. Los titulares
"de UMA deberán presentar anualmente a la
"Secretaría por conducto de la Dirección General
"un informe de aprovechamiento.- SEGUNDO. La
"presentación del informe de aprovechamiento en
"UMA se deberá realizar dentro de los 30 días
"hábiles siguientes a la terminación de la
"temporada de aprovechamiento establecida en su
"Plan de Manejo y en la autorización de tasa de
"aprovechamiento aprobados, mediante el formato
"correspondiente (anexo 7) debidamente
"requisitado al cual se adjuntará, en caso de
"aprovechamiento cinegético de especies exóticas,
"copia de las constancias otorgadas a los
"cazadores.- TERCERO. En caso de que la
"Secretaría no emita respuesta dentro de los 15

"días hábiles siguientes, se entenderá que no tiene
 "observaciones sobre el desarrollo del
 "aprovechamiento en los términos informados.- IX.
 "Procedimiento para el otorgamiento de Registros
 "de Identificación Cinegética a que se refiere el
 "artículo 12 del Acuerdo.- PRIMERO. Los
 "interesados en obtener su Registro de
 "Identificación Cinegética, deberán solicitarlo a la
 "Secretaría por conducto de las Delegaciones
 "Federales o las demás instancias habilitadas para
 "su distribución a través de convenios de
 "concertación.- SEGUNDO. Para solicitar el
 "Registro de Identificación Cinegética, los
 "interesados deberán presentar el formato de
 "solicitud (anexo 8) debidamente requisitado con
 "una fotografía reciente cuyas dimensiones no
 "excedan de 4 x 3 cm, así como la siguiente
 "información:--- a) Nacionales y extranjeros
 "residentes dentro del territorio nacional: 1.-
 "Manifestación de domicilio; 2.- Copia de
 "identificación oficial que acredite la nacionalidad
 "mexicana, en caso de mexicanos o
 "documentación que acredite su residencia en el
 "territorio nacional, en caso de extranjeros, y 3.-
 "Comprobante original del pago de los derechos
 "correspondientes, de conformidad con lo
 "establecido en la Ley Federal de Derechos. b)
 "Extranjeros no residentes dentro del territorio



"nacional: 1. Manifestación de domicilio, y 2.-
 "Comprobante original del pago de los derechos
 "correspondientes, de conformidad con lo
 "establecido en la Ley Federal de Derechos. Será
 "responsabilidad del cazador el estricto apego a las
 "leyes mexicanas para acreditar su nacionalidad o
 "legal estancia en el país.- TERCERO. La Secretaría
 "emitirá respuesta a estas solicitudes dentro de los
 "3 días hábiles siguientes a su presentación.- X.
 "Procedimientos para el otorgamiento de permisos
 "de caza a que se refiere el artículo 13 del
 "Acuerdo.- PRIMERO. Los interesados en obtener
 "permisos de caza podrán solicitarlo ante la
 "Secretaría por conducto de las Delegaciones
 "Federales o las demás instancias autorizadas para
 "su distribución a través de convenios de
 "concertación.- SEGUNDO. Para solicitar permisos
 "de caza tipo I, II y III se deberán presentar el
 "original del Registro de Identificación Cinegética y
 "el original del comprobante que ampare el pago de
 "derechos conforme a lo establecido por la Ley
 "Federal de Derechos. En caso de extranjeros no
 "residentes dentro del territorio nacional, copia del
 "contrato con el organizador cinegético o UMA que
 "le prestarán sus servicios.- En caso de menores
 "de edad, independientemente de su nacionalidad,
 "se deberá anexar carta responsiva de su padre o
 "tutor en la cual éste asuma la responsabilidad por

COLECCIÓN DE
 LA NACIÓN:
 3 BALA
 4 CUERDOS

"el menor durante la expedición cinegética, en la
 "que en todo momento el menor deberá estar
 "acompañado por un adulto que porte su
 "respectivo Registro de Identificación Cinegética.-
 "TERCERO. La Secretaría emitirá respuesta a estas
 "solicitudes dentro de los 5 días hábiles siguientes
 "a su presentación y, en el caso de permisos de
 "caza tipo I, dentro de los 3 días hábiles siguientes
 "a su presentación.- XI. Procedimiento para la
 "presentación informe de expedición cinegética a
 "que se refiere el artículo 30 del Acuerdo.-
 "PRIMERO. La Secretaría, por conducto de las
 "Delegaciones Federales o las demás instancias
 "autorizadas a través de convenios de
 "concertación, entregará a los titulares junto con
 "los permisos de caza tipo II y III una copia del
 "formato de informe de expedición cinegética
 "(anexo 9).- SEGUNDO. Los titulares de permisos
 "de caza tipo II y III deberán presentar a la
 "Secretaría, dentro de los 30 días naturales
 "siguientes a la fecha de terminación de la
 "temporada, los informes de expedición cinegética
 "debidamente requisitados.- '...CUARTO. La
 "Secretaría emitirá respuesta a estas solicitudes
 "dentro de los 15 días hábiles siguientes a su
 "presentación.- XIV. Procedimiento de solicitud de
 "la autorización de posesión de aves de presa a
 "que se refiere el artículo 39 del Acuerdo.-



"PRIMERO. Los interesados en obtener
"autorización de posesión de aves de presa podrán
"solicitarlo a la Secretaría por conducto de la
"Dirección General.- SEGUNDO. Para solicitar
"autorización de posesión de aves de presa se
"deberá presentar la siguiente documentación:-- 1.
"Formato de solicitud (anexo 12) debidamente
"requisitado; 2. Dos fotografías tamaño credencial
"del solicitante; 3. Una fotografía reciente del
"ejemplar; 4. Certificado médico veterinario, y 5.
"Original del comprobante de pago de los derechos
"correspondientes.- Además, la Secretaría deberá
"identificar físicamente al ejemplar presentado, y
"verificar la legal procedencia del mismo; su
"mecanismo de identificación tal como anillo o
"microchip, y que se cuenta con las condiciones
"necesarias para su óptimo mantenimiento y
"manejo.- TERCERO. La Secretaría emitirá
"respuesta a esta solicitud dentro de los 5 días
"hábiles siguientes a su presentación.- ...XVII.
"Procedimiento para el Registro de
"Aprovechamiento de Aves Canoras y de Ornato a
"que se refiere el artículo 53 del Acuerdo.-
"PRIMERO. Los interesados en obtener su Registro
"de Aprovechamiento de Aves Canoras y de Ornato
"(RACO), podrán solicitarlo a la Secretaría por
"conducto de las Delegaciones Federales o de las
"demás instancias autorizadas a través de

"convenios de concertación.- **SEGUNDO.** Para
 "solicitar su registro, los aprovechadores de aves
 "canoras y de ornato deberán presentar el formato
 "de solicitud (anexo 15) y la siguiente
 "documentación:--- 1. Manifestación de domicilio
 "del solicitante, y 2. Una fotografía reciente tamaño
 "credencial, que en caso de personas morales,
 "deberán corresponder a sus administradores o
 "representantes legales.- **TERCERO.** La Secretaría
 "deberá dar respuesta a esta solicitud dentro de los
 "3 días hábiles siguientes a su presentación. XVIII.
 "Procedimiento para el otorgamiento de permisos
 "para la captura y para la venta de Aves Canoras y
 "de Ornato a que se refiere el artículo 54 del
 "Acuerdo.- **PRIMERO.** Los interesados en obtener
 "permisos para la captura de Aves Canoras y de
 "Ornato fuera de UMA podrán solicitarlo a la
 "Secretaría exclusivamente por conducto de su
 "Delegación Federal en la Entidad Federativa en la
 "cual el permiso amparará la captura.- Los
 "interesados en obtener permisos para la venta de
 "aves canoras y de ornato podrán solicitarlo a la
 "Secretaría por conducto de su Delegación Federal
 "en la Entidad Federativa en la cual el permiso
 "ampará la venta o en la Subdelegación de
 "Recursos Naturales en el Distrito Federal
 "exclusivamente para permisos que no amparen la
 "venta dentro de Estados en los cuales no se



"permite la captura fuera de UMA.- SEGUNDO. Para
 "solicitar permisos para la captura y para la venta
 "de aves canoras y de ornato se deberá presentar
 "el formato de solicitud (anexo 16) debidamente
 "requisitado, el original del Registro de
 "Aprovechamiento de Aves Canoras y de Ornato y
 "el original del comprobante del pago de los
 "derechos correspondientes conforme a lo
 "establecido en la Ley Federal de Derechos.-
 "TERCERO. La Secretaría emitirá respuesta a esta
 "solicitud dentro de los 5 días hábiles siguientes a
 "su presentación y, en caso de ser positiva,
 "entregará junto con cada permiso los anillos
 "correspondientes. ...TRANSITORIO.- UNICO. El
 "presente Manual de Procedimientos entrará en
 "vigor al día siguiente de su publicación en el
 "Diario Oficial de la Federación.- Dado en la Ciudad
 "de México, Distrito Federal, a los treinta días del
 "mes de julio de mil novecientos noventa y ocho.-
 "La Secretaría de Medio Ambiente, Recursos
 "Naturales y Pesca, Julia Carabias Lillo.- Rúbrica'.
 "-----ACUERDO POR EL QUE SE ESTABLECE EL
 "CALENDARIO DE APROVECHAMIENTO
 "CINEGETICO Y DE AVES CANORAS Y DE
 "ORNATO PARA LA TEMPORADA 1998-1999.--- 1a.
 "SECCION.--- Disposiciones Generales.- CAPITULO
 "I.--- Aplicación del Acuerdo.--- ARTICULO 1o.- El
 "aprovechamiento cinegético y de aves canoras y

ORTE DE
 A NACION.
 SALA
 AGUARDOS

"de ornato dentro del territorio nacional está sujeto
 "a las leyes aplicables y a las disposiciones
 "contenidas en el presente Acuerdo y en el Manual
 "de Procedimientos, cuya interpretación y
 "aplicación corresponde a la Secretaría de Medio
 "Ambiente, Recursos Naturales y Pesca. Las
 "disposiciones contenidas en el capítulo II de la 2a.
 "Sección del presente instrumento, con relación al
 "aprovechamiento cinegético, tendrán vigencia
 "dentro de la temporada 1998-1999, comprendida
 "del 7 de agosto de 1998 al 9 de mayo de 1999.- Las
 "disposiciones contenidas en el capítulo III de la
 "3a. Sección del presente instrumento, con relación
 "al aprovechamiento de Aves Canoras y de Ornato,
 "tendrán vigencia dentro de la temporada
 "comprendida del 7 de agosto de 1998 al 30 de
 "junio de 1999.- ARTICULO 2o.- La Secretaría, de
 "conformidad con lo dispuesto en el presente
 "Acuerdo y en el Manual de Procedimientos
 "correspondiente, llevará a cabo las siguientes
 "actividades: I.- La asesoría para el establecimiento
 "y operación de UMA; II.- El registro de UMA; III.- La
 "evaluación y, en su caso, la aprobación de los
 "planes de manejo de las UMA y de los sistemas de
 "marcaje y certificación de ejemplares producidos
 "en las UMA; IV.- La supervisión técnica de la
 "operación de las UMA y de los predios en donde
 "desarrollarán actividades de organización



AMPARO EN REVISION 485/99

"cinegética; V.- La evaluación y dictamen de
 "estudios o muestreos de poblaciones; VI.- La
 "autorización de las tasas de aprovechamiento en
 "UMA y fuera de UMA; VII.- La integración,
 "seguimiento y actualización del Sistema de
 "Unidades para la Conservación, Manejo y
 "Aprovechamiento Sustentable de la Vida Silvestre
 "(SUMA); VIII.- El otorgamiento de Registros de
 "Identificación Cinegética y la integración del
 "Padrón Nacional de Cazadores; IX.- El
 "otorgamiento de permisos de caza; X.- La
 "distribución de cintillos de cobre cinegético; XI.-
 "La autorización a otras instancias de los sectores
 "público, social y privado para la distribución, en
 "los términos convenidos, de Registros de
 "Identificación Cinegética, permisos de caza y
 "cintillos de cobre cinegético; XII.- El registro,
 "refrendo y la integración de los padrones de
 "Organizadores y Asistentes Cinegéticos; de
 "Clubes o Asociaciones de Cazadores, Arqueros y
 "Cetreros y de Curtidurías, Tenerías y
 "Establecimientos de Taxidermia; XIII.- El
 "otorgamiento de autorizaciones para la posesión
 "de aves de presa; XIV.- El otorgamiento de
 "Registros de Aprovechamiento de Aves Canoras y
 "de Ornato, así como su integración al Padrón
 "Nacional de Aprovechadores de Aves Canoras y
 "de Ornato; XV. El otorgamiento de permisos para

"captura y venta de Aves Canoras y de Ornato;
 "XVI.- La distribución de los anillos para las Aves
 "Canoras y de Ornato capturadas fuera de UMA, su
 "sustitución y la recepción de los no utilizados, así
 "como la evaluación y seguimiento técnico del
 "programa de anillamiento; XVII.- La determinación
 "de medidas para el control de ejemplares o
 "poblaciones de especies que se tornen
 "perjudiciales; XVIII.- La regulación del manejo de
 "especies silvestres en el territorio nacional, y
 "XIX.- La recepción de informes y su integración al
 "Sistema de Información sobre la Gestión de la
 "Vida Silvestre.- 'ARTICULO 9o.- La Secretaría, de
 "conformidad con lo dispuesto en los artículos
 "primero, segundo y quinto del numeral VI del
 "Manual de Procedimientos, podrá autorizar tasas
 "de aprovechamiento en UMA de manejo en vida
 "libre y, en su caso proporcionará, previo el pago
 "de los derechos aplicables conforme a la Ley
 "Federal de Derechos, los cintillos de cobro
 "cinegético que correspondan.- ARTICULO 10.- La
 "Secretaría, de conformidad con lo dispuesto en el
 "artículo primero, tercero y quinto del numeral VI
 "del Manual de Procedimientos, podrá autorizar
 "tasas de aprovechamiento en UMA de manejo
 "intensivo y, en su caso proporcionará, previo el
 "pago de los derechos aplicables conforme a la Ley
 "Federal de Derechos, los cintillos de cobro



"cinegético que correspondan.- La cacería
 "deportiva de los ejemplares autorizados en las
 "tasas de aprovechamiento de UMA de manejo
 "intensivo, sólo podrá realizarse de conformidad
 "con el Plan de Manejo dentro de UMA de manejo
 "en vida libre bajo el esquema de sueltas
 "controladas de machos exclusivamente, en cuyo
 "caso, su titular o responsable técnico recibirá los
 "cintillos de cobro cinegético proporcionados
 "originalmente a la UMA de manejo intensivo."
 "...Del Registro de Identificación Cinegética y de
 "los permisos de caza.- ARTICULO 12.- La
 "Secretaría otorgará Registros de Identificación
 "Cinegética, de conformidad con lo establecido en
 "el numeral IX del Manual de Procedimientos, a: I.-
 "Nacionales y extranjeros residentes dentro del
 "territorio nacional y II.- Extranjeros no residentes
 "dentro del territorio nacional.- ARTICULO 13.- Los
 "tipos de permisos de caza que emitirá la
 "Secretaría son: Tipo I.- Permiso de caza dentro de
 "UMA; Tipo II.- Permiso de caza para aves, y Tipo
 "III.- Permiso de caza para mamíferos.- La
 "Secretaría podrá convenir con terceros, a efecto
 "de que colaboren en la distribución de Registros
 "de Identificación Cinegética, permisos de caza
 "tipo I, II y III y cintillos de cobro cinegético, previo
 "pago de los derechos correspondientes, de
 "conformidad con la Ley Federal de Derechos y en

SECRETARÍA DE
 AGRICULTURA,
 GANADERÍA Y
 DESARROLLO RURAL

"cumplimiento a lo dispuesto en los numerales IX y
 "X del Manual de Procedimientos.- ARTICULO 14.-
 "Las estampillas tomarán valor de permiso de caza
 "cuando estén adheridas al Registro de
 "Identificación Cinegética y selladas por la
 "instancia distribuidora autorizada o con el sello
 "oficial de la Secretaría.' '...ARTICULO 17.- Los
 "permisos de caza tipo I se podrán utilizar para la
 "cacería deportiva de las especies incluidas y no
 "incluidas en los cuadros de aprovechamiento
 "cinegético del presente Acuerdo, dentro de las
 "UMA de manejo en vida libre en el número y
 "temporalidad autorizados por la Secretaría en la
 "tasa de aprovechamiento correspondiente a cada
 "especie, de acuerdo al Plan de Manejo y con base
 "en los resultados de los estudios o muestreos de
 "poblaciones presentados.' 'ARTICULO 53.- La
 "Secretaría, de conformidad con lo establecido en
 "el numeral XVII del Manual de Procedimientos,
 "otorgará a los interesados Registros de
 "Aprovechamiento de Aves Canoras y de Ornato.-
 "'ARTICULO 54.- Los tipos de permisos que emitirá
 "la Secretaría, de conformidad con lo establecido
 "en el numeral XVIII del Manual de Procedimientos,
 "para el aprovechamiento racional de aves canoras
 "y de ornato fuera de UMA son: a) Para la Captura
 "de Aves Canoras y de Ornato.- b.- Para la Venta de
 "Aves Canoras y de Ornato.- ARTICULO 55.- Los



"permisos para la venta de aves canoras y de
"ornato se otorgarán hasta el 8 de junio de 1999.--

"ARTICULO 56.- Las estampillas tomarán valor de

"permiso cuando estén debidamente requisitadas y

"adheridas al Registro de Aprovechamiento de

"Aves Canoras y de Ornato.- 'ARTICULO 58.-

"Mediante los permisos Para la Captura de Aves

"Canoras y de Ornato se autorizará la captura, en

"los términos del presente Acuerdo, de los

"ejemplares de las especies que en ellos se

"indiquen, siendo responsabilidad de sus titulares

"contar con el consentimiento de los propietarios o

"legítimos poseedores de los predios en donde se

"realizará la actividad."--- En el caso, se actualizan

"las causales de improcedencia previstas por las

"fracciones VI y XII del artículo 73 de la Ley de

"Amparo, la segunda en relación a los artículos 21

"y 22, fracción I, ambos de la Ley de Amparo, por

"las siguientes consideraciones:--- Sólo por lo que

"hace a los artículos 15 y 16 de la Ley Federal de

"Caza que reclaman los quejosos, se actualiza la

"causal de improcedencia prevista por la fracción

"XII del artículo 73 de la Ley de Amparo, en relación

"con el 22 fracción I de la misma Ley por lo

"siguiente:--- En efecto, los artículos 73 fracción

¹² XII y 22, fracción I, de la Ley de Amparo, en su

orden establecen: 'Art. 73. El juicio de amparo es

improcedente: XII - Contra actos consentidos



"tácitamente, entendiéndose por tales aquellos
 "contra los que no se promueva el amparo dentro
 "de los términos que se señalan en los artículos 21,
 "22 y 218...; y Art. 22.- Se exceptúan de lo
 "dispuesto en el artículo anterior: I. Los casos en
 "que a partir de la vigencia de una ley, ésta sea
 "reclamable en la vía de amparo, pues entonces el
 "término para la interposición de la demanda será
 "de treinta días.'--- De la transcripción anterior se
 "colige, que cuando se impugna una Ley
 "autoaplicativa, esto es, cuando se reclama una
 "Ley a partir de su vigencia, para la presentación
 "de la demanda la parte quejosa cuenta con el
 "término de treinta días para impugnar tal acto, a
 "partir de la entrada en vigor de la ley; y en el caso,
 "sólo por lo que se refiere a los artículos 15 y 16 de
 "la Ley Federal de Caza que reclaman los quejosos
 "a partir de su vigencia, fueron impugnados por los
 "impetrantes del amparo, fuera del citado término,
 "por lo siguiente: En efecto, en el capítulo de actos
 "reclamados de la demanda de amparo, los
 "quejosos, en lo que interesa, señalan:--- '1.- La
 "Ley Federal de Caza, discusión, aprobación,
 "sanción y su publicación en el Diario oficial de la
 "Federación con fecha cinco de enero de mil
 "novecientos cincuenta y dos...'--- De la
 "transcripción anterior se advierte en forma clara,
 "que los quejosos impugnan la discusión,



"aprobación, sanción y publicación del Decreto que
"dio vigencia a la Ley Federal de Caza, en sus
"artículos 15 y 16, ya que así lo reconocen
"expresamente en su escrito de fecha veinticinco
"de septiembre de mil novecientos noventa y ocho
"en el que aclararon la demanda, pues en éste
"precisaron: 'EL ACTO RECLAMADO, LO ES
"PRECISAMENTE EN CONTRA DE LOS ARTICULOS
"15 Y 16 DE LA LEY FEDERAL DE CAZA (Y NO LA
"TOTALIDAD), UNICAMENTE POR
"CONSIDERARLOS EN PUGNA EN CONTRA DE
"NUESTRA CONSTITUCION Y, OTRAS
"SITUACIONES LEGALES QUE SE PRECISAN
"AMPLIAMENTE EN EL ESCRITO INICIAL DE
"DEMANDA.', (ver fojas 50 y 51), preceptos los
"reclamados que forman parte de la Ley Federal de
"Caza, la cual entró en vigor a partir del día
"siguiente de su publicación, en el Diario Oficial de
"la federación del día cinco de enero de mil
"novecientos cincuenta y dos.- Partiendo de la
"base de que los propios quejosos reclaman la Ley
"Federal de Caza en los citados preceptos a partir
"de su vigencia, (ley autoaplicativa) la cual entró en
"vigor a partir del día siguiente al cinco de enero de
"mil novecientos cincuenta y dos que fue publicada
"en el Diario Oficial de la Federación, es evidente
"que de esa fecha, a la de la presentación de la
"demanda (veintiuno de septiembre de mil

RECEIVED
SECRETARÍA DE
JUSTICIA
ESTADO DE
GUERRERO

"novecientos noventa y ocho), transcurrió con
 "exceso el término de treinta días hábiles con que
 "contaban los agraviados para impugnar los
 "preceptos 15 y 16 de la Ley Federal de Caza, a
 "partir de su vigencia como ley autoaplicativa.---
 "Asimismo y en relación a los artículos 15 y 16 de
 "la Ley Federal de Caza, como ley heteroaplicativa,
 "esto es, con motivo del acto de aplicación de los
 "mencionados dispositivos, se actualiza la causal
 "de improcedencia prevista en el artículo 73,
 "fracción XII, en relación con el 21 de la Ley de
 "Amparo, por lo siguiente:--- En efecto, los
 "artículos 73, fracción XII, párrafo primero, y 21 de
 "la Ley de Amparo, en su orden establecen:---
 "'Artículo 73.- El juicio de amparo es improcedente:
 "...XII.- Contra actos consentidos tácitamente,
 "entendiéndose por tales aquéllos contra los que
 "no se promueva el juicio de amparo dentro de los
 "términos que se señalan en los artículos 21, 22 y
 "218.', y 'Artículo 21.- El término para la
 "interposición de la demanda de amparo será de
 "quince días. Dicho término se contará desde el día
 "siguiente al en que haya surtido efectos, conforme
 "a la ley del acto, la notificación al quejoso de la
 "resolución o acuerdo que reclame, al en que haya
 "tenido conocimiento de ellos o de su ejecución, o
 "al en que se hubiese ostentado sabedor de los
 "mismos'.--- De la transcripción anterior se colige



"que cuando se impugna una ley como
"heteroaplicativa, esto es con fecha posterior al en
"que se aplique la ley, ésta debe ser impugnada
"dentro de los quince días a partir de que se emita
"el acto de aplicación; y en el caso la ley
"reclamada, sólo por lo que se refiere a los
"artículos 15 y 16 de la Ley Federal de Caza que es
"impugnada como ley heteroaplicativa, fue
"presentada la demanda fuera del citado término,
"por lo siguiente:--- En efecto, de las documentales
"que anexaron los quejosos a su demanda,
"relativos a los Registros de Identificación
"Cinegética, se advierte que en todos y cada uno
"de ellos se encuentran adheridos diversos
"permisos para la caza, en cuanto se refiere a los
"quejosos EDMUNDO FUENTES TREVIÑO Y
"ALBERTO YAMAMOTO HAYAKAWA, sus permisos
"son relativos a la temporada 1994-1995 y éstos
"fueron expedidos el treinta de septiembre y
"diecinueve de noviembre de mil novecientos
"noventa y cuatro respectivamente, (ver fojas 36 y
"37), y en relación a los quejosos MANUEL
"MITSURU YOSHIDA YOSHIDA, JAIME IBARRA
"MONTAÑO, JOSE ANTONIO SEPULVEDA
"YOSHIDA, VICTOR NAVARRO BARRERA, JOSE
"ROSARIO PEREZ VALENZUELA, JORGE
"QUINTERO ALMEIDA, RUBEN CASTRO
"ARREDONDO, MANUEL MEDINA OLIVAS,

ESTADO DE GUERRERO
SECRETARÍA DE JUSTICIA
FOLIO 45

"HUMBERTO LOPEZ HERNANDEZ, CECILIO NAVA
 "SILVA, CARLOS ALBERTO MONTIEL MONTIEL,
 "ANDRES MONTIEL MONTIEL, EDMUNDO MONTIEL
 "MONTIEL, HECTOR PALOMARES ESQUER, Y
 "MARCO ANTONIO UNGSON GONZALEZ, los
 "permisos son relativos a la temporada
 "correspondiente a los años de 1997-1998 y que
 "éstos fueron expedidos los días primero de
 "septiembre, ocho de octubre, cinco, catorce,
 "diecisiete, veintidós, veinticuatro de noviembre y
 "doce de diciembre todos de mil novecientos
 "noventa y siete (ver fojas de la 29 a la 45),
 "documentales que, con apoyo en lo dispuesto por
 "los artículos 129, 197 y 202 del Código Federal de
 "Procedimientos Civiles, supletorio de la Ley de
 "Amparo, merecen valor probatorio pleno como
 "documentales públicas y de ellas se advierte que
 "los quejosos adquirieron diversos permisos para
 "realizar la cacería en la temporada algunos como
 "quedó descrito a la relativa a los años 1994-1995 y
 "otros a la de 1997-1998, y que esos permisos
 "fueron otorgados el de 1994-1995 de conformidad
 "al acuerdo que establece el calendario cinegético
 "expedido por la entonces Secretaría de Desarrollo
 "Social, publicado en el Diario Oficial de la
 "Federación del día ocho de agosto de mil
 "novecientos noventa y cuatro; y los permisos de
 "la temporada 1997-1998 se otorgaron de acuerdo



"al Calendario Cinegético expedido por la
 "Secretaría del Medio Ambiente, Recursos
 "Naturales y Pesca para la temporada que inició en
 "el mes de agosto de mil novecientos noventa y
 "siete al mes de mayo de mil novecientos noventa
 "y ocho, publicado en el Diario Oficial de la
 "Federación de fecha ocho de agosto de mil
 "novecientos noventa y siete, calendarios los
 "precisados, en los cuales al inicio de los mismos,
 "en su orden y, en lo que interesa, se estableció:
 "CARLOS ROJAS GUTIÉRREZ, CARLOS HANK
 "GONZALEZ, MANUEL TELLO MACIAS Y JESUS
 "SILVA HERZOG, Secretarios de Desarrollo Social,
 "de Agricultura y Recursos Hidráulicos, de
 "Relaciones Exteriores y de Turismo,
 "respectivamente, con fundamento en lo dispuesto
 "en los artículos 28, fracción II, 32 fracciones I,
 "XXIII, XXV, XXVIII y XXXII, 35, fracción XXXVII y 42
 "fracciones XIII y XIX de la Ley Orgánica de la
 "Administración Pública Federal; 1º a 7º, 9º, 15 a 20,
 "21 a 24 y 30 a 40 de la Ley Federal de Caza; 1º
 "fracción V, 2º, fracciones I, II y III, 5º, fracciones I,
 "II y XII, 8º, fracciones I, II y XII, 8º, fracciones I, II y
 "VIII, 20, fracción I, inciso e), 36, 64, 70, fracción III,
 "79, fracciones I a IV, 80, fracciones I y II, 81 a 84,
 "86, 87, 160, 171 a 173 y 182 de la Ley General del
 "Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente;
 "1º, 2º, 10, 19 y 20 de la Ley Federal de Armas de

"Fuego y Explosivos; 3°, quinto párrafo, 6°, 174-A, "238 y 238-A de la Ley Federal de Derechos; 2°, "fracción IV, y 5° de la Ley Federal de Turismo; 25, "27 y 30 del Reglamento de la Ley Federal de "Armas de Fuego y Explosivos; 106 del "Reglamento de la Ley Orgánica del Servicio "Exterior Mexicano; 36 fracciones I, II, IV, VI y X, y "38, fracción I, del Reglamento Interior de la "Secretaría de Desarrollo Social; 4°, 17 fracciones "III, VI, XIII, XIV, XV, XVI, XXI, XXII, XXIV, XXV y XXIX "y 26, inciso 1), fracciones IV, XII, XXVII y XXXIV, "del Reglamento Interior de la Secretaría de "Agricultura y Recursos Hidráulicos; 14 fracciones "VII y XII del Reglamento Interior de la Secretaría de "Relaciones Exteriores, y '...--- JULIA CARABIAS "LILLO, Secretaría de Medio Ambiente, Recursos "Naturales y Pesca, con fundamento en lo "dispuesto por los artículos 32 Bis fracciones I, III, "V, XIV, XIX, XX y XXXIX de la Ley Orgánica de la "Administración Pública Federal; 1°. fracciones IV y "V; 2°, fracción III, 5° fracción XI, 15 fracciones I, II, "III y VII, 79, 80 fracciones I y II, 81, 82, 83, 86, 87, "160, 171 a 173 y 182, de la Ley General del "Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente; "1°. al 7°, 9°, 15 al 27 y 32 al 40 de la Ley Federal "de Caza; 194-F, 194-V, 238 de la Ley Federal de "Derechos; 1°, 2°, 10, 19, 20 y 26 de la Ley Federal "de Armas de Fuego y Explosivos; 25, 27 y 30 del



"Reglamento de la Ley Federal de Armas de Fuego
 "y Explosivos; 5º, fracciones I y IX, 54, fracción VII,
 "y 57, fracción IX, del Reglamento Interior de la
 "Secretaría de Medio Ambiente, Recursos
 "Naturales y Pesca'.--- De la transcripción anterior
 "se advierte que los artículos 15 y 16 de la Ley
 "Federal de Caza, ya les fueron aplicados a los
 "quejosos mencionados en este considerando al
 "expedírseles los permisos que anexaron a su
 "demanda, de acuerdo a los calendarios
 "cinegéticos para las temporadas correspondientes
 "la de 1994-1995 la cual tuvo vigencia de enero de
 "mil novecientos noventa y cuatro a diciembre de
 "mil novecientos noventa y cinco, y la temporada
 "1997-1998, ésta inició en el mes de agosto de mil
 "novecientos noventa y siete y concluyó en el mes
 "de mayo de mil novecientos noventa y ocho, y
 "que, por tanto al haberles aplicado a los quejosos
 "mencionados en este considerando, los artículos
 "en cita, en las fechas que quedaron descritas en
 "líneas anteriores, en las que se les otorgaron los
 "permisos respectivos para las temporadas 1994-
 "1995 y 1997-1998, fecha en la cual el último de los
 "permisos expedidos relativos a la temporada
 "1994-1995, fue el día diecinueve de noviembre de
 "mil novecientos noventa y cuatro y en cuanto a la
 "temporada 1997-1998, fue el doce de diciembre de
 "mil novecientos noventa y siete (ver foja 38) y



"desde ese día al de la presentación de la demanda
 "(23 de septiembre de mil novecientos noventa y
 "ocho), transcurrió con exceso el término de
 "quince días hábiles con que contaban los
 "agraviados para impugnar los artículos 15 y 16 de
 "la Ley Federal de Caza, a partir del acto de
 "aplicación de tales ordenamientos, los cuales
 "fueron consentidos tácitamente, pues sí
 "estimaban los quejosos que tales preceptos
 "afectaban su esfera jurídica, debieron
 "impugnarlos dentro del término antes citado.--
 "Ante tales circunstancias debemos concluir que al
 "haber presentado en forma extemporánea los
 "quejosos la demanda, sólo por lo que se refiere a
 "los artículos 15 y 16 de la Ley Federal de Caza, al
 "impugnarlos como ley autoaplicativa y
 "heteroaplicativa, es evidente que se actualiza la
 "causal de improcedencia prevista por la fracción
 "XII del artículo 73 en relación con el 21 y 22
 "fracción I, de la Ley de Amparo antes transcritos y
 "con apoyo en el artículo 74, fracción III, de la
 "misma Ley, lo que procede es sobreseer en el
 "presente juicio, sólo por lo que hace a los
 "artículos 15 y 16 de la Ley Federal de Caza.-- Por
 "otra parte y en relación al Manual de
 "Procedimientos para Autorizaciones, Permisos,
 "Registros, Informes y Avisos relacionados con la
 "Conservación y Aprovechamiento Sustentable de

107
 105
 104



"la Flora y Fauna Silvestres y otros Recursos
 "Biológicos y el Acuerdo por el que se establece el
 "Calendario de Aprovechamiento Cinegético de
 "Aves Canoras y de Ornato para la temporada
 "1998-1999, que se publicaron en el Periódico
 "Oficial del día diez de agosto de mil novecientos
 "noventa y ocho, que reclaman los quejosos
 "mencionados en este considerando, se actualiza
 "la causal de improcedencia prevista por la
 "fracción VI del artículo 73 de la Ley de Amparo,
 "por las siguientes razones:--- En efecto, el artículo
 "73, fracción XVI, de la Ley de Amparo establece:---
 "'ARTICULO 73. El juicio de amparo es
 "improcedente: ... VI.- ~~Contra~~ las leyes, tratados o
 "reglamentos que, por su sola vigencia, no causen
 "perjuicio al quejoso, ~~si~~ que se necesite un acto
 "posterior de aplicación para que se origine tal
 "perjuicio; ...'.--- La Suprema Corte de Justicia de la
 "Nación, en la jurisprudencia número P./-J. 55/97,
 "aprobada en sesión privada celebrada el día siete
 "de julio de mil novecientos noventa y siete,
 "publicada en el Semanario Judicial de la
 "Federación y su Gaceta, Tomo VI, correspondiente
 "al mes de julio de mil novecientos noventa y siete,
 "novena época, página 5, consultable en el disco
 "óptico IUS 8, con el registro número 198,200,
 "definió la distinción de leyes autoaplicativas y
 "heteroaplicativas, basada en el concepto de



100 BB
 100000,
 100000
 100000

"individualización incondicionada, jurisprudencia
 "que para una mejor comprensión, se transcribe de
 "la forma siguiente: 'LEYES AUTOAPLICATIVAS Y
 "HETEROAPLICATIVAS. DISTINCION BASADA EN
 "EL CONCEPTO DE INDIVIDUALIZACION
 "INCONDICIONADA.- Para distinguir las leyes
 "autoaplicativas de las heteroaplicativas conviene
 "acudir al concepto de individualización
 "incondicionada de las mismas, consustancial a las
 "normas que admiten la procedencia del juicio de
 "amparo desde el momento que entran en vigor, ya
 "que se trata de disposiciones que, acorde con el
 "imperativo en ellas contenido, vinculan al
 "gobernado a su cumplimiento desde el inicio de
 "su vigencia, en virtud de que crean, transforman o
 "extinguen situaciones concretas de derecho. El
 "concepto de individualización constituye un
 "elemento de referencia objetivo para determinar la
 "procedencia del juicio constitucional, porque
 "permite conocer, en cada caso concreto, si los
 "efectos de la disposición legal impugnada ocurren
 "en forma condicionada o incondicionada; así, la
 "condición consiste en la realización del acto
 "necesario para que la ley adquiera
 "individualización, que bien puede revestir el
 "carácter de administrativo o jurisdiccional, e
 "incluso comprende al acto jurídico emanado de la
 "voluntad del propio particular y al hecho jurídico,



"ajeno a la voluntad humana, que lo sitúan dentro
 "de la hipótesis legal. De esta manera, cuando las
 "obligaciones derivadas de la ley nacen con ella
 "misma, independientemente de que no se
 "actualice condición alguna, se estará en presencia
 "de una ley autoaplicativa o de individualización
 "incondicionada; en cambio, cuando las
 "obligaciones de hacer o de no hacer que impone
 "la ley, no surgen en forma automática con su sola
 "entrada en vigor, sino que se requiere para
 "actualizar el perjuicio de un acto diverso que
 "condicione su aplicación, se tratará de una
 "disposición heteroaplicativa o de individualización
 "condicionada, pues la aplicación jurídica o
 "material de la norma, en un caso concreto, se
 "halla sometida a la realización de ese evento'.---
 "De la transcripción de la Jurisprudencia en cita, se
 "advierte que para distinguir a una ley como
 "autoaplicativa o heteroaplicativa, debe basarse en
 "el concepto de individualización incondicionada
 "de la ley, es decir, que si la ley desde el momento
 "que entra en vigor vinculan al gobernado a su
 "cumplimiento desde el inicio de su vigencia, por
 "virtud de que crea, transforma o extingue
 "situaciones concretas de derecho, debe partirse
 "para determinar si es autoaplicativa o
 "heteroaplicativa al concepto de individualización
 "incondicionada, porque ello permite conocer cada



"caso concreto, si los efectos de la disposición legal impugnada ocurre en forma 'condicionada' o 'incondicionada', de manera que cuando las obligaciones derivadas de la ley nacen en ella misma y no requieren de un acto necesario para que la ley adquiera individualización, se está en presencia de una ley autoaplicativa o de individualización incondicionada; en cambio, cuando las obligaciones de hacer o de no hacer que impone la ley, no surgen en forma automática con su sola entrada en vigor, sino que requiere para actualizar el perjuicio de un acto diverso que condicione su aplicación, se trata de una disposición heteroaplicativa o de individualización condicionada.--- En relación al tema precisado, el Ministro GENARO GONGORA PIMENTEL, en la obra 'INTRODUCCION AL ESTUDIO DEL JUICIO DE AMPARO', en su tercera edición ampliada, Editorial Porrúa, S.A., correspondiente al año de 1991, en la página 47, retomó el tema para determinar cuándo una ley es autoaplicativa o heteroaplicativa, basado en el concepto de individualización incondicionada de la ley, este concepto de acuerdo con la situación creada por la clasificación de las leyes, está dividido en dos categorías (autoaplicativas o heteroaplicativas); sostuvo, además, que para la procedencia del amparo basta examinar en cada caso particular,



"cuando la concretización de los efectos de una
 "disposición legal puede tener lugar, en forma
 "incondicionada o condicionalmente.- La condición
 "puede consistir en la expedición de un reglamento
 "necesario para que la ley adquiera
 "individualización o mediante actos administrativos
 "o jurisdiccionales de aplicación de la norma,
 "debiendo tomarse en cuenta que el acto condición
 "de aplicación de una ley, puede consistir también
 "en un hecho jurídico como suceso independiente
 "de la voluntad humana, o bien un acto jurídico
 "realizado por el propio particular, pues ese
 "acontecimiento o tal acto voluntario son los que
 "determinan la colocación de una persona dentro
 "de la hipótesis legal.--- De lo sostenido en líneas
 "anteriores, debemos concluir que de acuerdo a la
 "jurisprudencia y a la teoría que se han descrito en
 "líneas precedentes, para que se ataque una ley de
 "manera autoaplicativa, se requiere se reúnan los
 "siguientes supuestos:--- a).- Que la ley sea
 "atacada dentro de los treinta días siguientes a la
 "entrada en vigor.--- b).- Que esa ley debe ser de
 "individualización incondicionada, esto es, que,
 "desde la promulgación, cause perjuicio a una
 "persona y una ley reúne esos supuestos
 "(individualización incondicionada) cuando puede
 "afirmarse que el particular queda comprendido
 "dentro de la esfera de esas disposiciones.--- c).-

"Que para que exista perjuicio la ley debe imponer
 "al individuo una obligación inmediata o de
 "inmediato cumplimiento (esto es, que no requiera
 "para el cumplimiento de esa obligación, de un
 "hacer o de no hacer que impone la ley, y que no
 "requiera para actualizar el perjuicio de un acto
 "diverso que condicione su aplicación); y,--- d).-
 "Que el perjuicio al que nos referimos en el inciso
 "que antecede esté íntimamente ligado con la
 "legitimación procesal activa o interés jurídico para
 "la procedencia del juicio de garantías.--- De lo
 "anterior debemos concluir que el Manual y
 "Acuerdo reclamados, los cuales fueron transcritos
 "en el considerando Cuarto, no reúnen en el caso
 "todos y cada uno de los supuestos a que nos
 "referimos en los incisos que anteceden, para
 "considerarlos como leyes autoaplicativas, atento a
 "que si bien el Calendario de Aprovechamiento
 "Cinegético de Aves Canoras y de Ornato para la
 "temporada 1998-1999, así como el Manual de
 "Procedimientos para Autorizaciones, Permisos,
 "Registros, Informes y Avisos relacionados con la
 "Conservación, Manejo y Aprovechamiento
 "Sustentable de la Flora y Fauna Silvestres y otros
 "Recursos Biológicos reclamados, como se
 "advierte de su transcripción, imponen al particular
 "(cazador) ciertos requisitos u obligaciones que
 "debe reunir para la obtención ante la autoridad

PRE
 STIC
 SE



"respectiva el permiso de caza para la temporada
 "1998-1999 dentro de UMA (Unidad para la
 "Conservación, Manejo y Aprovechamiento
 "Sustentable de la Vida Silvestre, cuando se trate
 "de especies exóticas o fuera de UMA, de otras
 "especies, entre otros requisitos que debe
 "presentar el original del Registro de Identificación
 "Cinegética, original del comprobante del pago de
 "derechos (artículo 13 del Acuerdo y Primero del
 "Procedimiento para Otorgamiento del Permiso de
 "Caza del Manual), tales obligaciones no son de
 "cumplimiento inmediato, sino que deberán
 "reunirse al solicitarse el permiso respectivo, esto
 "es, los requisitos que se establecen en el Manual y
 "Acuerdo impugnados se van a concretizar cuando
 "el particular acuda ante la autoridad
 "correspondiente a solicitar el permiso de caza
 "para la especie que solicite, para la temporada
 "1998-1999, y por lo tanto, las leyes impugnadas no
 "son de individualización incondicionada, pues los
 "supuestos de su cumplimiento se actualizarán en
 "el evento de que el particular (cazador) solicite el
 "permiso de caza y será en ese momento cuando
 "se determine (acto de aplicación de la ley) si
 "cumple con las condiciones que la propia ley le
 "impone al particular, supuesto en el cual podemos
 "afirmar que las leyes impugnadas, por su sola
 "entrada en vigor, no causan perjuicio a los



"agraviados, sino que requieren para actualizar
 "éste (perjuicio), de un acto diverso que condicione
 "su aplicación, esto es, como ya se dijo, que el
 "particular acuda ante la autoridad respectiva para
 "solicitar el permiso que lo autorice a realizar la
 "cacería y por lo tanto podemos concluir que las
 "leyes reclamadas, al no ser de Individualización
 "incondicionada (autoaplicativa), resultan ser
 "heteroaplicativas o de individualización
 "condicionada, pues la aplicación jurídica o
 "material de la norma, en el caso de que se llegara
 "a concretizar, se halla sometida a la realización de
 "ese evento (solicitud de permiso de caza).--- Por
 "tanto, al no tener el Manual y Acuerdo reclamados,
 "el carácter de una Ley autoaplicativa, esto es, no
 "ocasiona a los agraviados un perjuicio con su sola
 "vigencia por no reunir los requisitos para
 "considerarla como de individualización
 "incondicionada, es evidente que los impetrantes
 "del amparo no debieron haber impugnado la ley
 "reclamada como autoaplicativa, ya que ésta
 "reviste, por las razones apuntadas, el de
 "heteroaplicativa, esto es, para que la propia ley
 "adquiera individualización, requiere de un acto
 "posterior de aplicación y, por lo tanto, no surge en
 "forma automática con su sola entrada en vigor,
 "sino que requiere para actualizar el perjuicio de
 "un acto diverso que condicione su aplicación, lo

CHUP
 10E



"cual se suscitará en el evento de que el particular
 "acuda ante la autoridad correspondiente
 "solicitando la expedición del permiso de caza
 "respectivo, para que se actualice el perjuicio, acto
 "el cual los quejosos no justificaron en el presente
 "juicio de garantías que a la fecha se hubiera
 "efectuado, pues con las pruebas aportadas a su
 "demanda, relativas al Registro de Identificación
 "Cinegética en los cuales aparecen adheridas unas
 "estampillas para realizar la caza de diversas
 "especies en la temporada 1997-1998, valoradas
 "por el suscrito Juez con las facultades que le
 "conceden los artículos 129, 197 y 202 del Código
 "Federal de Procedimientos Civiles supletorio de la
 "Ley de Amparo, sólo justifican que estaban
 "autorizados para ejercer la cacería en la
 "temporada 1997-1998, la cual concluyó en el mes
 "de mayo de mil novecientos noventa y ocho,
 "según Calendario Cinegético que se publicó en el
 "Periódico Oficial del ocho de agosto de mil
 "novecientos noventa y siete, pero en modo alguno
 "acreditan que ya se hubiera efectuado el acto de
 "aplicación de las leyes analizadas en este
 "considerando, esto es, a la fecha no han acudido
 "los agraviados ante la autoridad respectiva a
 "solicitar el permiso para la temporada 1998-1999.--
 "No es obstáculo a lo anterior el hecho de que los
 "quejosos en su demanda de garantías manifiesten

"que reclaman como acto inminente, la aplicación
 "en su perjuicio de las disposiciones contenidas en
 "el Manual de Procedimientos para Autorizaciones,
 "Permisos, Registros, Informes y Avisos
 "relacionados con la Conservación y
 "Aprovechamiento Sustentable de la Flora y Fauna
 "Silvestres y otros Recursos Biológicos y Acuerdo
 "por el que se establece el Calendario de
 "Aprovechamiento Cinegético y de Aves Canoras y
 "de Ornato para la temporada 1998-1999, sin
 "embargo, se advierte que no obstante que en su
 "escrito inicial de demanda manifestaron que
 "presentaron ante la DIRECCION GENERAL DE
 "VIDA SILVESTRE DEL INSTITUTO NACIONAL DE
 "ECOLOGIA la solicitud de los permisos de caza
 "respectivos, desde dos meses antes a la
 "presentación de la demanda, no menos es verdad
 "que resulta en primer término, que tal
 "circunstancia no fue acreditada en forma alguna,
 "como se constata del examen de las constancias
 "que obran agregadas al presente juicio de
 "garantías, máxime que los hoy quejosos en forma
 "expresa, en su escrito aclaratorio de su demanda
 "de garantías, se desistieron en su perjuicio
 "respecto del acto reclamado consistente en la
 "violación a su derecho de petición, respecto de la
 "omisión de la autoridad prealudida de otorgar los
 "respectivos permisos de caza que afirman

OSTIC
 SEC
 CRE



"solicitaron, como se constata de las fojas 50 y 51
"de este juicio de garantías; por tanto, el hecho de
"que se impugne como acto inminente la aplicación
"del Manual y Acuerdo que se han analizado en
"este considerando, tal acto no puede ser
"estudiado en esta resolución, pues el mismo será
"motivo del acto de autoridad que requiere, para
"que las citadas leyes puedan ser impugnadas
"como heteroaplicativas, acto el cual no fue
"justificado por los impetrantes en el presente
"juicio, lo que origina la causal de improcedencia
"que se menciona en este considerando.--- En las
"relatadas circunstancias, al haber quedado
"determinado que las leyes reclamadas tienen el
"carácter de heteroaplicativas y no autoaplicativas,
"y que no se justificó que ya se hubiera efectuado
"el acto de aplicación de las mismas, es evidente
"que se actualiza la causal de improcedencia
"prevista por la fracción VI del artículo 73 de la Ley
"de Amparo antes transcrito, razón por la cual con
"apoyo en la fracción III del artículo 74 de la misma
"Ley, lo que procede, es sobreseer en el presente
"juicio de garantías."

QUINTO.- Inconforme con la anterior resolución, los
quejosos interpusieron recurso de revisión ante el Juez Cuarto de
Distrito en Sinaloa, con fecha tres de febrero de mil novecientos
noventa y nueve.

DE
SECCION,
DE LA
ACUERDO

SEXTO.- Por auto de veintiséis de febrero de mil novecientos noventa y nueve, el Juez de Distrito ordenó remitir los autos a esta Suprema Corte de Justicia de la Nación; y una vez recibidos en este Alto Tribunal, por auto de fecha doce de marzo de mil novecientos noventa y nueve, el Presidente de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación admitió el recurso de revisión, dando la intervención correspondiente al Ministerio Público, sin haber formulado pedimento.

SÉPTIMO.- Inconforme con el acuerdo de mérito, con fecha dieciocho de marzo del año en curso, y dentro del término establecido en el artículo 103 de la Ley de Amparo, Martín Díaz y Díaz, Director General de Asuntos Jurídicos de la Secretaría del Medio Ambiente, Recursos Naturales y Pesca, en ausencia del Titular de esa dependencia, hizo valer recurso de reclamación, en el que se tuvo por interpuesto mediante auto de veinticuatro de marzo de mil novecientos noventa y nueve, el que mediante resolución de fecha doce de mayo de mil novecientos noventa y nueve se declaró infundado.

Mediante acuerdo de fecha dos de agosto mil novecientos noventa y nueve, se ordenó turnar el asunto al Ministro Sergio Salvador Aguirre Anguiano.

Posteriormente, el Presidente de este Alto Tribunal, visto el dictamen del Ministro Ponente, envió el asunto para su resolución a la Segunda Sala, cuyo Presidente lo radicó y turnó de nueva cuenta a su ponencia.





CONSIDERANDO:

PRIMERO.- Esta Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación es competente para conocer del presente recurso de revisión, en términos de dispuesto en los artículos 107, fracción VIII, inciso a), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 84, fracción I, inciso a), de la Ley de Amparo, y 21, fracción XI, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; y conforme a lo dispuesto en los puntos Segundo y Tercero, fracción I, del Acuerdo Plenario 1/1997 y Séptimo Considerando y Segundo Transitorio del Acuerdo 6/1999, publicado en veintitrés de junio de mil novecientos noventa y nueve en el Diario Oficial de la Federación; en virtud de que se interpuso con anterioridad a la vigencia de este último Acuerdo, en contra de una sentencia dictada en la audiencia constitucional de un juicio de garantías donde si bien se impugnó una ley, y en esta instancia subsiste la materia de constitucionalidad, no es el caso de abordar el estudio de fondo de los artículos 15 y 16 de la Ley Federal de Caza, Manual de Procedimientos para Autorizaciones, Permisos, Registros, Informes, y Avisos Relacionados con la Conservación, Manejo y Aprovechamiento Sustentable de la Flora y Fauna Silvestres y otros Recursos Biológicos y, Acuerdo por el que se establece el Calendario de Aprovechamiento Cinegético y de Aves Canoras y de cernato para la temporada 1998-1999 y, por tener que sobreseer en el juicio.

SE
NACION
SALA
QUINTA

SEGUNDO.- La quejosa al interponer recurso de revisión, expresó los siguientes agravios:

*"1.- Me permito hacer valer como agravio en contra
 "de la sentencia dictada por el Juzgado Cuarto de
 "Distrito, en su considerando cuarto de la
 "resolución visible a foja 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31,
 "32 y 33, en donde el juzgador a-quo manifiesta de
 "manera resumida que cobra aplicación a los
 "quejosos el artículo 73 fracción XII, y 22 fracción I
 "de la Ley de Amparo, en virtud de que los actos
 "reclamados a la Ley Federal de Caza en los
 "artículos 15 y 16 fueron expresamente
 "consentidos por los quejosos de este juicio de
 "garantías, ya que la referida legislación
 "impugnada entró en vigor al día siguiente de su
 "publicación que lo fue el 05 de enero de 1952,
 "como se dice en la resolución combatida,
 "argumentando también el juzgador de origen que
 "son actos consentidos porque los documentos
 "fundamento de la acción de los quejosos ya
 "fueron aplicadas las disposiciones legales en
 "comento sin ser impugnadas por éstos.- Ahora
 "bien, debo de impugnar a nombre de mis
 "representados esta parte de la resolución por
 "causar agravios de difícil reparación en la
 "sentencia definitiva, basta decirle a este Tribunal
 "Superior de Control Constitucional, que difiero del*

BL
 64



"criterio del resolutor primario, en lo concerniente
"a que son actos consentidos, porque si bien, la
"Ley Federal de Caza fue publicada el 05 de enero
"de 1952 y entró en vigor al día siguiente de su
"publicación, el suscrito a esa fecha no había
"nacido, esto en virtud de que esto ocurrió el 02 de
"enero de 1969, por lo que no podía impugnar una
"legislación en ese contexto legal, y aún más
"tampoco se da en la especie el consentimiento
"que se alude en la resolución combatida, porque
"si bien los artículos 15 y 16 de la Ley Federal de
"Caza, entran en vigor año con año, cuando se
"emite el calendario respectivo por la Secretaría de
"Agricultura, según lo establece la misma ley, es
"decir, para que estos dispositivos legales
"adquieran validez, es necesario que se expida el
"referido acuerdo, por las disposiciones que dicte
"la Secretaría de Agricultura y Ganadería, en ese
"contexto legal los dispositivos en comento
"adquieren vigencia año tras año, cuando se dicten
"las referidas medidas, es por ello que se deben de
"impugnar en su momento procesal como lo es en
"la fecha que se presentó la demanda de garantías
"ante el juzgado de origen, porque el calendario y
"reglamentos que se impugnan fueron decretados
"por la Secretaría del medio Ambiente, Recursos
"Naturales y Pesca, en el mes de agosto de 1997, y
"por ello, es de sumo suficiente para impugnar el

999
SECRETARÍA DE AGRICULTURA Y GANADERÍA
CORRECCIÓN
3 DE ABRIL DE 1998
ACUERDO
DE ACUERDOS

"tiempo y forma los dispositivos legales que
 "establece la Legislación Forestal y de Caza
 "impugnados en el escrito inicial de demanda, es
 "por ello que difiero del razonamiento final del
 "juzgador de origen en establecer que son actos
 "expresamente consentidos, los cuales los
 "considero inatlnados, porque si bien, los permisos
 "de caza que se habían adquirido anteriormente a
 "la reglamentación publicada en el Diario Oficial en
 "el mes de agosto de 1997, los considerábamos
 "que no violaban garantías constitucionales a favor
 "de los gobernados, pero a contrario sensu, si
 "consideramos que se violenta al estado de
 "derecho, las disposiciones publicadas en el
 "referido Diario Oficial, éstas que le dan vida a la
 "Ley Federal de Caza en los artículos 15 y 16,
 "solicitando el análisis de este agravio para la
 "procedencia del recurso planteado y este alto
 "Tribunal de Control Constitucional, revoque la
 "sentencia de primera instancia, modificándola en
 "el sentido de que la Justicia de la Unión ampara y
 "protege al quejoso.- 2.- Asimismo, me permito
 "hacer valer en vía de agravio en contra del
 "considerando IV visible a foja 33, 34, 35, 36, 37, 38,
 "39, 40, 41, 42 y 43 de la resolución dictada por el
 "H. Juzgado Cuarto de Distrito en el Estado de
 "Sinaloa, al aplicar de manera inadecuada el
 "artículo 73 fracción VI de la Ley de Amparo, en el



AMPARO EN REVISION 485/99

"sentido que el juicio de amparo, es improcedente
 "contra leyes que por su sola vigencia no causan
 "perjuicio al quejoso, sino que es necesario un
 "acto posterior de aplicación para que se origine tal
 "perjuicio.- Ya que si bien, el análisis que
 "emprendió el juzgador para determinar de manera
 "definitiva la aplicación del dispositivo antes
 "mencionado, es considerado inexacto, por el
 "recurrente de este medio de defensa, por el
 "motivo directo inmediato que la ley que se
 "impugna de anticonstitucional (Manual de
 "Procedimientos para Autorizaciones, Permisos,
 "Registros, Informes y Avisos relacionados con la
 "Conservación y Aprovechamiento Sustentable de
 "la Flora y Fauna Silvestres y otros Recursos
 "Biológicos y el Acuerdo, por el que se establece el
 "Calendario de Aprovechamiento Cinegético de
 "Aves Canoras y de Ornato para la temporada 98-
 "99 que se publicaron el día 10 de agosto de 1998,
 "en el Diario Oficial de la Federación), tiene el
 "carácter de autoaplicativa y no de heteroaplicativa
 "como lo determinó el juzgador de origen, esto es
 "así porque las disposiciones impugnadas son
 "consideradas como las autoaplicativas, ya que no
 "es necesario un acto posterior de aplicación para
 "que le surtan efectos al ciudadano gobernado,
 "debiendo de agregar en este agravio e insistir de
 "que estamos en la presencia de una legislación

"autoaplicativa, según lo demuestro con las
 "pruebas que me permito exhibir como
 "supervenientes, ya que bajo protesta de decir
 "verdad manifiesto a este Alto Tribunal de Control
 "Constitucional, que las mismas, no las pude
 "ofertar en el desahogo del juicio por carecer de
 "ellas, y las mismas, fueron conseguidas con fecha
 "posterior a la de presentación de la demanda de
 "garantías, y que consisten en documental pública:
 "consistente en el oficio número 25/SIN/98 que
 "emite el Delegado Federal de la Secretaría del
 "Medio Ambiente y Recursos Naturales
 "(SEMARNAP), en el Estado de Sinaloa, el día 23
 "de noviembre de 1998, asimismo, la nota
 "periodística publicada en el Debate de Culiacán,
 "Sinaloa, con fecha 18 de septiembre de 1998, en
 "donde se advierte que el Delegado de SEMARNAP
 "de Sinaloa, manifiesta que se prohíbe la caza del
 "venado cola blanca en el Estado de Sinaloa,
 "probanzas que oferto de conformidad con el
 "artículo 2º de la Ley de Amparo en vigor,
 "dispositivo legal que establece que cobra
 "aplicación supletoria el Código Federal de
 "Procedimientos Civiles sobre todo aquello que la
 "ley en comento no establezca, en ese tenor, de
 "conformidad con el artículo 130 del Código
 "Federal de Procedimientos Civiles.- Cobra
 "aplicación al caso concreto la siguiente tesis de

PRE
 SEC
 CRE



AMPARO EN REVISION 485/99

"jurisprudencia que de su tenor dice: PRUEBAS
 "SUPERVENIENTES EN LA REVISION. DEBEN SER
 "APORTADAS POR EL RECURRENTE. La fracción
 "II, del artículo 91 de la Ley de Amparo, establece
 "que al conocer el recurso de revisión el Tribunal
 "Colegiado sólo tomará en consideración las
 "pruebas que se hubiesen rendido ante el Juez de
 "Distrito, y si bien es cierto que sólo en casos de
 "excepción son admisibles en el recurso de
 "revisión diversas pruebas que se consideren
 "supervenientes y que por esa razón no pudieron
 "ser presentadas ante el juez de amparo, también
 "lo es que en dichos casos de excepción el
 "recurrente debe aportar ante el órgano revisor los
 "medios de prueba que considere supervenientes,
 "ya que el tribunal colegiado únicamente está
 "obligado a resolver el recurso de revisión
 "tomando en consideración las pruebas rendidas
 "ante el Juez de Distrito o bien las que sean
 "supervenientes, sin embargo estas últimas tienen
 "que ser aportadas por las partes y no solicitar al
 "tribunal que las recabe.- TERCER TRIBUNAL
 "COLEGIADO DEL CUARTO CIRCUITO.- IV.- 3º 10
 "K.- Reclamación 7/95. Antonio O'Farril González,
 "representante de Marcas de Impacto Mundial, S.A.
 "de C.V.- 16 de junio de 1995.- Unanimidad de
 "votos. Ponente: Juan Miguel García Salazar.
 "Secretaria: Angélica María Torres García.-



"Semanario Judicial de la Federación. Vol.
 "Diciembre 1995, pág. 561.- Debido a lo anterior,
 "podemos decir a ciencia cierta que no estamos en
 "la presencia de una legislación de carácter
 "heteroaplicativo, para que le cause perjuicio a los
 "cazadores del Estado de Sinaloa, que adquirirían
 "permisos año con año para practicar el deporte de
 "caza de venado y otras especies, por la simple y
 "única razón que las disposiciones publicadas en
 "el Diario Oficial de la Federación, causan perjuicio
 "de manera inmediata al no existir las mencionadas
 "(UMA), y por tal motivo, la Secretaría Semarnap no
 "expidió permiso para la práctica del deporte de
 "cacería en comento, y además prohibió la caza del
 "venado cola blanca en Sinaloa; es decir,
 "disposiciones que entran en vigencia en perjuicio
 "de los cazadores de manera inmediata sin
 "necesidad de aplicar disposición alguna, ya que
 "basta y sobra con analizar las pruebas
 "supervenientes y concluir que al existir las
 "referidas unidades de conservación animal en el
 "Estado de Sinaloa, no era necesario acudir a
 "realizar trámites a esta Secretaría del Estado, por
 "las mismas publicadas(sic) efectuadas en los
 "periódicos en donde se advertía que estaba
 "prohibida la caza del venado en el Estado, es
 "decir, desde el día 18 de septiembre de 1998, el
 "Delegado de la Secretaría del Medio Ambiente,



AMPARO EN REVISION 485/99

"aplicó de manera general a la población del
 "Estado de Sinaloa, los reglamentos y acuerdos
 "que fueron publicados en el Diario Oficial de la
 "Federación, el día 10 de agosto de 1998, era de
 "sumo suficiente para que el Tribunal Primario
 "entrara al estudio del fondo de la demanda de
 "amparo planteada en tiempo y forma y resolviera
 "conforme a derecho procediera, y no aplicar el
 "artículo 73 fracción X de la legislación aplicable en
 "esta materia, ya que no es una ley de carácter
 "heteroaplicativa, sino a contrario sensu, es
 "denominada autoaplicativa, ya que con la sola
 "publicación de ella, los cazadores del Estado de
 "Sinaloa, tenían que asumirse a dichas
 "disposiciones y cazar el venado cola blanca en las
 "mencionadas UMA, las cuales no existen en el
 "Estado de Sinaloa, y por lo tanto al no existir se
 "prohibió la caza del venado de manera eminente
 "sin requisitos previos, según lo dispone el
 "delegado de esta Secretaría, el día 18 de
 "septiembre de 1998, en la nota periodística
 "publicada en el debate de la ciudad de Culiacán,
 "Sinaloa, corroborándose ésta con la información
 "que emitió de manera formal y por escrito al
 "suscrito quejoso el día 23 de noviembre de 1998,
 "en donde se advierte que no se van a expedir
 "permisos de caza de venado, por no existir
 "unidades de conservación animal, era de sumo

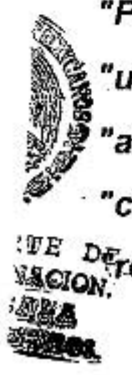


"suficiente para que se entrara al estudio del
 "problema constitucional planteado, ya que las
 "normas afectan de manera directa e inmediata las
 "actividades de los ciudadanos gobernados para
 "desempeñar la práctica del deporte de caza del
 "venado cola blanca, y no era necesario un acto
 "posterior de aplicación como lo exige el resolutor
 "primario, por la sencilla y única razón de que en el
 "Estado de Sinaloa se prohibió la caza de manera
 "general desde el momento que se expidieron las
 "reglamentaciones publicadas el día 10 de agosto
 "de 1998, según lo demuestro con las pruebas que
 "se anexan en este escrito como pruebas
 "supervenientes que fundamentan este agravio,
 "concediéndole a este Tribunal de Control
 "Constitucional el deber de entrar al fondo del
 "negocio y resolver el planteamiento realizado en
 "tiempo y forma ante el Tribunal Primario de
 "Control Constitucional, a efecto que en plenitud de
 "jurisdicción, esta H. Suprema Corte de Justicia de
 "la Nación, apruebe conceder el amparo y
 "protección de la Justicia Federal, para todos los
 "cazadores quejosos que interponemos este
 "recurso, debiendo de agregar que todas las
 "personas que practicamos este deporte, lo
 "hacemos de manera eventual y dentro de lo
 "apegado a las normas de la ecología que exige el
 "medio ambiente y jamás emprendemos una caza

ESTADO DE SINALOA
 SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION
 SECRETARIA DE JUSTICIA
 SECRETARIA



"de manera viciosa sin conservar el mismo, basta
"decir que no podemos ser personas no civilizadas
"para el respeto de la naturaleza, sino al contrario
"tenemos una apreciación hacia ella, ya que muy
"pocas personas acuden a los montes silvestres de
"nuestras regiones que están dentro de nuestra
"República Mexicana, y dado el caso desde muy
"pequeña edad, hemos practicado este deporte, es
"por ello, que apreciamos los valles, montes y
"sierras a la que acudimos, para desempeñar esta
"función, debido a esto, hemos ejercido el derecho
"público subjetivo de solicitar la protección de la
"Justicia Federal, por los motivos y hechos
"planteados en el escrito inicial de demanda y
"solicitamos el estudio minucioso de los hechos
"por perjudicar de manera inmediata los intereses
"personales de los quejosos.- Cobra aplicación al
"presente agravio, la siguiente tesis de
"jurisprudencia que transcribo al efecto: Séptima
"Epoca.- Instancia: Tercera Sala.- Fuente:
"Semana Judicial de la Federación.- Tomo: 217-
"228 Cuarta Parte.- Página: 347.- LEYES
"AUTOAPLICATIVAS, AMPARO CONTRA, TERMINO
"PARA LA PRESENTACION DE LA DEMANDA. De
"un análisis cuidadoso de las leyes se advierte que
"además de las hipótesis anteriormente
"consignadas en tesis de esta Suprema Corte
"relativas a leyes autoaplicativas, limitadas a los



"casos en que una ley desde el momento de su
 "vigencia vincula a un particular a su cumplimiento
 "y, por lo mismo, afecta sus intereses jurídicos, sin
 "que se requiera de un acto concreto de aplicación,
 "y leyes heteroaplicativas, que se refieren a
 "aquéllas que necesitan de un acto concreto de
 "aplicación para que afecten a un particular,
 "existen otras que si bien no requieren de ese acto
 "concreto, para afectar a un particular, esa
 "afectación no se produce desde la vigencia de la
 "ley sino al producirse la condición a la que se
 "encuentra sujeta la afectación. Tomando en
 "cuenta esta distinción debe concluirse que si bien,
 "por regla general, una ley autoaplicativa puede ser
 "impugnada como tal, ya sea dentro del término de
 "los treinta días siguientes al de su entrada en
 "vigor, o dentro de los quince días siguientes al
 "primer acto concreto de aplicación, en los casos
 "en que la ley no afecta los intereses jurídicos de
 "los particulares desde la iniciación de su vigencia,
 "al no vincularlos a su cumplimiento, sino que es
 "necesario, primero, que se cumpla la condición
 "establecida en la misma, podrá promoverse el
 "amparo dentro de los treinta días siguientes al en
 "que se cumpla, siempre y cuando los particulares
 "queden automáticamente dentro de la hipótesis de
 "su aplicación posterior, pudiendo, también, si éste
 "se produce, reclamarla dentro de los quince días.



**"siguientes a su notificación.- Amparo en revisión
"8415/85. Jaime Fernández Estrada. 28 de
"noviembre de 1986. 5 votos. Ponente: Mariano
"Azuela Güitrón.- NOTA: Esta tesis también
"aparece en: Informe de 1987, Tercera Sala, tesis
"44, pág. 49 (apareció con el RUBRO: 'AMPARO
"CONTRA LEYES AUTOAPLICATIVAS. TERMINO
"PARA LA PRESENTACION DE LA DEMANDA')."**

TERCERO. Con el fin de abordar los agravios planteados por los quejosos, de manera preliminar y por referirse a la fijación de la litis planteada, se estima necesario precisar los actos cuya constitucionalidad reclamaron, así como la vinculación que, al tenor de los antecedentes y los conceptos de violación planteados en el escrito de garantías, otorgaron a dichos actos.

Del análisis integral de la demanda de garantías, se aprecia que los quejosos impugnaron los siguientes actos de autoridad:

a) Los artículos 15 y 16 de la Ley Federal de Caza.

b) El Manual de Procedimientos para Autorizaciones, Permisos, Registros, Informes y Avisos relacionados con la Conservación y Aprovechamiento Sustentable de la Flora y Fauna Silvestres y otros Recursos Biológicos, publicado en el Diario Oficial de la Federación el día 10 de agosto de 1998, así como el Acuerdo por el que se establece el Calendario de Aprovechamiento Cinegético y de Aves Canoras y de Ornato para

la Temporada 1998-99, publicado en el Diario Oficial de la Federación el día 10 de agosto de 1998, los cuales se controvierten con motivo de su entrada en vigor y como actos de aplicación de los referidos preceptos de la Ley Federal de Caza.

En cuanto a los vicios de inconstitucionalidad que se atribuyen a los actos reclamados destaca:

En relación con los artículos 15 y 16 de la Ley Federal de Caza, los estiman violatorios del artículo 49 constitucional, pues a través de aquéllos se otorga la facultad legislativa a la Secretaría del Medio Ambiente, Recursos Naturales y Pesca, la que únicamente puede ejercerse por el Poder Legislativo

Por otra parte, en cuanto a las disposiciones de observancia general emitidas por la citada dependencia federal, impugnadas como primer acto de aplicación de los mencionados preceptos legales y por vicios propios, del estudio de los conceptos de violación se advierte que los quejosos reclaman las hipótesis jurídicas previstas en los numerales IV y X del citado Manual y en los artículos del 4 al 26 del referido Acuerdo. La inconstitucionalidad que se atribuye a éstos consiste, en esencia, en lo siguiente:

a) Con el nuevo Acuerdo y Manual se variaron los requisitos para practicar la caza, de tal forma que ésta se hace imposible, pues para poder practicarla será necesario establecer Unidades de Manejo de Aprovechamiento Sustentable (UMAS) en los

JURISDICCION
ESTADAL
SECRETARIA



Estados de Sinaloa y Sonora a la fecha no se han establecido, con lo que se violan las garantías de libertad, de profesión y de legalidad.

b) Las UMAS seleccionarán según su criterio a quién le venden el permiso, lo que implica una restricción al derecho de libertad de dedicarse a la profesión, industria, comercio o trabajo que mejor acomode.

c) El manual y el calendario reclamados violan las garantías de legalidad y fundamentación, pues se pretende realizar su aplicación sin que en los Estados de Sonora y Sinaloa se hayan establecido UMAS; además, aquéllos se emitieron sin ningún estudio previo del impacto ambiental y las especies localizadas en las zonas tradicionalmente utilizadas para la práctica de la cacería y además limitan esta actividad a las propias UMAS, sin tomarse en cuenta el número de cazadores que existen en la entidad; inclusive, no se respeta el principio general de derecho relativo a que donde existe la misma razón debe existir la misma disposición, pues si se otorgaron los permisos para el calendario 1997-1998, y desde ninguna manera ha cambiado la población silvestre, para confinar la cacería a las UMAS, no existe razón alguna que justifique el cambio de disposiciones.

d) El Acuerdo controvertido también vulnera las garantías individuales de los quejosos en razón de que en las páginas que aparece el mapa del Estado de Sinaloa y de Sonora, no se encuentran identificadas ni determinadas las llamadas UMAS, lo

ESTADO DE
SONORA
SECRETARÍA DE
GOBIERNO

que resulta contradictorio con el contenido del mencionado Manual.

De tales antecedentes es válido concluir que los quejosos controvirtieron el Manual de Procedimientos para Autorizaciones, Permisos, Registros, Informes y Avisos relacionados con la Conservación y Aprovechamiento Sustentable de la Flora y Fauna Silvestres y otros Recursos Biológicos, así como el Acuerdo por el que se establece el Calendario de Aprovechamiento Cinegético y de Aves Canoras y de Ornato para la Temporada 1998-99, considerándolos como disposiciones autoaplicativas, y como primer acto de aplicación de los artículos 15 y 16 de la Ley Federal de Caza.

Ante ello, por principio, debe señalarse que el acto de aplicación de una ley o de los dispositivos que la integran, cuya constitucionalidad pretende controvertirse a través del juicio de garantías puede consistir, indistintamente, en un acto dirigido en forma concreta y específica hacia el peticionario de garantías o bien, en una diversa disposición de observancia general. Sirven de apoyo a tal conclusión las tesis cuyo rubro, texto y datos de identificación son los siguientes:

**"LEYES, AMPARO CONTRA. ACTO DE
"APLICACIÓN. PUEDE CONSISTIR EN UN
"ORDENAMIENTO GENERAL. El acto de aplicación
"de una ley con motivo del cual puede promoverse
"en su contra el juicio de amparo reclamándola**



"como heteroaplicativa no tiene que consistir
 "necesariamente en un acto dirigido en forma
 "concreta y específica al peticionario de garantías,
 "sino que también puede serlo un acto normativo
 "general dirigido a todos aquellos que se coloquen
 "en la hipótesis legal, pero en virtud del cual surjan
 "o se actualicen situaciones que al vincular al
 "particular al cumplimiento de la ley impugnada
 "pueden dar lugar a que se considere por el
 "quejoso que lo afectan en su interés jurídico,
 "causándole perjuicios. En efecto, puede suceder
 "que un acuerdo que establezca reglas de
 "aplicación de un decreto constituya un acto de
 "aplicación del mismo para efectos del juicio de
 "amparo si en virtud de su expedición y vigencia
 "surge la situación *apuntada*." (Octava Época,
 Tercera Sala, Seminario Judicial de la Federación,
 Tomo: III Primera Parte, Tesis XIV/89, página 343).

**"REGLAMENTOS. SON DE IDÉNTICA NATURALEZA
 "QUE LAS LEYES Y PARA SU IMPUGNACIÓN EN
 "EL JUICIO CONSTITUCIONAL SON APLICABLES
 "LAS MISMAS REGLAS.** Las disposiciones del

artículo 73 de la Ley de Amparo, en relación con la
 fracción I del artículo 22 del mismo ordenamiento,
 no sólo son aplicables tratándose de leyes, sino
 "que también tienen aplicación respecto de
 reglamentos, en virtud de que las leyes y los



CORTE
 LA NAC
 1 SALA
 1 ACUERDO

"reglamentos son sustancial e intrínsecamente de la misma naturaleza, pues son idénticos en cuanto a su generalidad y abstracción. Solamente se distinguen desde un punto de vista formal, es decir, en atención al órgano que los genera (las leyes son actos formalmente legislativos por provenir del Poder Legislativo, y los reglamentos son formalmente actos administrativos por provenir del Presidente de la República). De ahí que ameriten idéntico tratamiento en cuanto se refiere a su impugnabilidad en la vía de amparo, por serles aplicables las mismas reglas." (Séptima Época, Sala Auxiliar, Semanario Judicial de la Federación, Tomo: 52, Séptima Parte, página: 41).

En esos términos, cuando se señala como acto de aplicación de una ley o reglamento una diversa disposición de observancia general, debe estimarse aplicable lo dispuesto en la jurisprudencia número 221, visible en las páginas 210 y 211 del Tomo I del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación, compilación 1917-1995, cuyo rubro dice: "LEYES O REGLAMENTOS, AMPARO CONTRA, PROMOVIDO CON MOTIVO DE SU APLICACIÓN", por lo que el juzgador de amparo no debe desvincular el estudio de la ley o reglamento controvertidos del que concierne a su acto de aplicación. De ahí que, generalmente, el juzgador de garantías debe analizar, en principio, si el juicio de amparo resulta procedente en cuanto a la disposición de observancia general que a juicio de esta parte

SE
BEG
SECRET



quejosa se traduce en el primer acto de aplicación de la ley o reglamento impugnados, es decir, si aquélla concreta en perjuicio de ésta lo dispuesto en esos ordenamientos y, una vez determinado que el juicio de garantías sí resulta procedente respecto de la disposición de observancia general estimada como primer acto de aplicación, deberá abordar la constitucionalidad de la ley o reglamento que se impugna con motivo de su primer acto de aplicación.

Al respecto resulta aplicable, por analogía, la tesis XVII/99, aprobada por el Pleno de esta Suprema Corte de Justicia en su sesión privada celebrada el veinte de abril de mil novecientos noventa y nueve, cuyo rubro y texto son del siguiente tenor:

**"LEYES, AMPARO CONTRA. REGLAS PARA SU
"ESTUDIO CUANDO SE PROMUEVE CON MOTIVO
"DE UN ACTO DE APLICACIÓN. Conforme a lo
"dispuesto en la jurisprudencia número 221, visible
"en las páginas 210 y 211 del tomo I del Apéndice
"al Semanario Judicial de la Federación,
"compilación 1917-1995, cuyo rubro dice: "LEYES
"O REGLAMENTOS, AMPARO CONTRA,
"PROMOVIDO CON MOTIVO DE SU APLICACIÓN",**

**"cuando se promueve un juicio de amparo en
"contra de una ley o reglamento con motivo de su
"aplicación concreta en perjuicio del quejoso, el
"Juez de Distrito no debe desvincular el estudio de
"la disposición impugnada del que concierne a su**



"acto de aplicación. De ahí que, el juzgador de garantías debe analizar, en principio, si el juicio de amparo resulta procedente en cuanto al acto de aplicación impugnado, es decir, si constituye el primero que concrete en perjuicio del peticionario de garantías la hipótesis jurídica controvertida y si en relación con él no se actualiza una diversa causa de improcedencia, de no acontecer así, se impondrá sobreseer en el juicio respecto del acto de aplicación y la norma impugnada; por otra parte, de resultar procedente el juicio en cuanto al acto de aplicación, debe analizarse la constitucionalidad de la disposición impugnada determinando lo conducente y, únicamente en el caso de que se determine negar el amparo por lo que corresponde a ésta, será factible abordar el estudio de los conceptos de violación enderezados por vicios propios, en su caso, en contra del acto de aplicación; siendo incorrecto, por ello, el estudio de estas últimas cuestiones antes de concluir sobre la constitucionalidad de la norma reclamada."

En ese orden de ideas, en el presente juicio de garantías, dado que los artículos 15 y 16 de la Ley Federal de Caza se impugnaron con motivo de su primer acto de aplicación, el cual se hizo consistir en el Manual de Procedimientos para Autorizaciones, Permisos, Registros, Informes y Avisos

SECRETARÍA DE JUSTICIA Y SEGURIDAD



AMPARO EN REVISION 485/99

relacionados con la Conservación y Aprovechamiento Sustentable de la Flora y Fauna Silvestres y otros Recursos Biológicos, así como en el Acuerdo por el que se establece el Calendario de Aprovechamiento Cinegético y de Aves Canoras y de Ornato para la Temporada 1998-99, disposiciones de observancia general que fueron impugnadas en su carácter de normas autoaplicativas, y respecto de las cuales el Jefe de Distrito del conocimiento sobreseyó por estimar que no constituyen normas autoaplicativas, conforme a las reglas que rigen el juicio de amparo contra leyes, en la especie, antes de abordar el estudio de los agravios que controvierten el sobreseimiento decretado respecto de los preceptos reclamados de la Ley Federal de Caza, se impone estudiar los diversos que impugnan el sobreseimiento de las citadas disposiciones generales que se señalaron como su primer acto de aplicación, pues para los efectos de la competencia de este Alto Tribunal es necesario determinar, primero, si el juicio resulta procedente respecto de los actos en los que a juicio de los quejosos se individualizaron en su perjuicio las hipótesis jurídicas contenidas en la referida Ley.

Al respecto, en los agravios antes transcritos los quejosos sostienen que el Manual y el Acuerdo reclamados sí son leyes autoaplicativas, pues no es necesario un acto posterior de aplicación para que afecten a los gobernados, para acreditar esa aseveración ofrecen como pruebas supervenientes una nota periodística de dieciocho de septiembre de mil novecientos noventa y ocho, en donde se precisa la prohibición de cazar el



ORTE DE
NEOLIS
SALA
noventa

venado cola blanca en el Estado de Sinaloa; así como el oficio número 25/SIN/98, emitido el veintitrés de noviembre de mil novecientos noventa y ocho por el Delegado de la Secretaría del Medio Ambiente y Recursos Naturales en el Estado de Sinaloa, a través del cual responde en forma negativa a las solicitudes del autorizado de los quejosos para obtener permiso de caza tipo I, presentadas el día diecisiete de los propios mes y año. De lo dispuesto en tales documentos sostienen que las disposiciones reclamadas causan perjuicio de manera inmediata, pues basta analizar las pruebas supervenientes para concluir que no era necesario acudir a realizar los trámites ante la referida Secretaría de Estado, ya que con su sola publicación los cazadores del Estado de Sinaloa tenían que apegarse a ellas y cazar el venado cola blanca en las Unidades para Conservación, Manejo y Aprovechamiento Sustentable de Vida Silvestre.

Tales argumentos son infundados.

Por principio, resulta ocioso pronunciarse sobre la posibilidad de admitir las pruebas supervenientes ofrecidas por los quejosos, pues lo dispuesto en los documentos respectivos de ninguna manera es relevante para determinar si las disposiciones de observancia general impugnadas son o no autoaplicativas, menos aun para verificar si antes de la promoción de este juicio existió un acto de aplicación de las propias disposiciones en perjuicio de los quejosos, pues el carácter autoaplicativo depende de circunstancias generales que emanan del estudio de las hipótesis jurídicas que contiene y de



las relaciones jurídicas que regula, y no de situaciones específicas que, además, en el caso, vienen a corroborar que se trata de normas heteroaplicativas; aunado a que se refieren a hechos acontecidos con posterioridad a la presentación del juicio de garantías.

En esos términos, para confirmar la conclusión adoptada por el Juez de Distrito del conocimiento, en cuanto a la naturaleza de las disposiciones reclamadas como autoaplicativas, resulta necesario transcribir su texto, el cual es del siguiente tenor:

**"MANUAL DE PROCEDIMIENTOS PARA
"AUTORIZACIONES, PERMISOS, REGISTROS,
"INFORMES Y AVISOS RELACIONADOS CON LA
"CONSERVACIÓN, Y APROVECHAMIENTO
"SUSTENTABLE DE LA FLORA Y FAUNA
"SILVESTRES Y OTROS RECURSOS BIOLÓGICOS**

**"IV. Procedimiento para el registro de Unidades de
"Conservación, Manejo y Aprovechamiento
"Sustentable de Vida Silvestre (UMA), a que se
"refiere el artículo 4 del Acuerdo.**



**"PRIMERO. Los interesados en registrar UMA
"podrán solicitarlo a la Secretaría por conducto de
"la Dirección General o de las Delegaciones
"Federales; estas últimas recibirán las solicitudes y
"las remitirán a la Dirección General dentro de los 8**

"días hábiles siguientes, anexando un dictamen
"preliminar de las mismas.

"SEGUNDO. Para obtener el registro de UMA, los
"interesados deberán presentar la siguiente
"documentación:

"1.- El formato de solicitud (anexo 1) debidamente
"requisitado por el interesado;

"2.- Documentos que acrediten la titularidad de los
"derechos de propiedad o legítima posesión de
"quienes manifestaron su voluntad o
"consentimiento sobre los predios donde se
"establecerá la UMA (copia de la escritura pública,
"constancia de situación del predio ante el Registro
"Público de la Propiedad y del Comercio o el
"Registro Agrario Nacional emitido con un máximo
"de 90 días naturales anteriores a la presentación
"de la solicitud, copia de contratos celebrados en
"términos de ley, tales como compraventa,
"donación, arrendamiento, comodato, en los dos
"últimos casos, los arrendatarios y comodatarios
"serán responsables sustitutos con los
"propietarios o legítimos poseedores de los
"predios, por los daños ocasionados a las
"poblaciones de especies silvestres y su hábitat
"por las actividades realizadas en la UMA durante
"la vigencia del registro);



"3.- Plan de Manejo de la UMA elaborado por el
"propietario o poseedor legítimo del predio o
"predios o por su responsable técnico, presentado
"en el formato correspondiente (anexo 2). Este
"requisito no será indispensable para el registro de
"la UMA, pero sí para su operación;

"4.- Comprobante original del pago de los derechos
"correspondientes, de conformidad con lo
"establecido en la Ley Federal de Derechos, y
"adicionalmente, dependiendo del caso, lo
"siguiente:

"Cuando el registro no sea promovido por el único
"titular de los derechos sobre los predios,
"documentos que acrediten la voluntad de los
"propietarios o legítimos poseedores de los
"predios para que se registren como UMA en los
"términos solicitados o, en su defecto, el
"consentimiento, en los mismos términos (en caso
"de ejidos y comunidades, copia de su reglamento
"interno y copia del acta de asamblea
"correspondiente, celebrada en los términos de ley,
"en la cual se manifieste la voluntad de registrar la
"UMA y se nombren representante legal y
"responsable técnico definitivos hasta nueva acta
"de asamblea).

"Cuando se trate de personas morales, copia del
"acta constitutiva y poder notarial que acredite la
"personalidad de su representante legal.

CO
E
F
E
C
O
S
E
C
O
S

"En su caso, descripción de las instalaciones o
"anteproyecto de construcción.

"Cuando se manejen ejemplares de especies
"silvestres introducidas o exóticas, anexar al Plan
"de Manejo un informe preliminar de riesgo que
"considere las acciones de contingencia que se
"comprometen a realizar el titular o responsable
"técnico de la UMA y una visita previa de
"supervisión técnica a las instalaciones por parte
"del personal de la Delegación Federal
"correspondiente de la Secretaría o de la Dirección
"General, de la que se derive un dictamen positivo
"sobre las condiciones de confinamiento.

"Cuando se trate de UMA de manejo intensivo que
"ya cuenten con ejemplares al momento de
"solicitar el registro, un inventario que indique la
"cantidad de ejemplares de cada especie, en su
"caso, el número de pies de cría y descendientes,
"su sexo y edad, así como la documentación que
"acredite la legal adquisición y procedencia de
"cada ejemplar.

"TERCERO. La Secretaría emitirá respuesta a estas
"solicitudes dentro de los 15 días hábiles
"siguientes a su presentación, fundando y
"motivando su respuesta que podrá ser en
"cualquiera de los siguientes sentidos:

"a) Otorgando el registro de la UMA;

PREMIER
SECRETARIA DE
SEGURIDAD
SECRETARIA



- "b) Otorgando el registro de la UMA con su
"operación condicionada, y
- "c) Negando el registro de la UMA.

"En caso de no dar respuesta dentro del plazo
"señalado, la solicitud se considerará respondida
"en el sentido de los incisos a o b. Al entregar el
"registro la Secretaría deberá hacer del
"conocimiento del solicitante cualquier
"condicionante a la cual se deba sujetar la
"operación de la UMA registrada.

"X. Procedimientos para el otorgamiento de
"permisos de caza a que se refiere el artículo 13 del
"Acuerdo.

"PRIMERO. Los interesados en obtener permisos
"de caza podrán solicitarlo ante la Secretaría por
"conducto de las Delegaciones Federales o las
"demás instancias autorizadas para su distribución
"a través de convenios de concertación.

"SEGUNDO. Para solicitar permisos de caza tipo I,
"II y III se deberán presentar el original del Registro
"de Identificación Cinegética y el original del
"comprobante que ampare el pago de derechos
"conforme a lo establecido por la Ley Federal de
"Derechos.

RTE DE
NACION
SALA
QUERDOR

"En caso de extranjeros no residentes dentro del
"territorio nacional, copia del contrato con el

"organizador cinegético o UMA que le prestarán
"sus servicios.

"En caso de menores de edad, independientemente
"de su nacionalidad, se deberá anexar carta
"responsiva de su padre o tutor en la cual éste
"asuma la responsabilidad por el menor durante la
"expedición cinegética, en la que en todo momento
"el menor deberá estar acompañado por un adulto
"que porte su respectivo Registro de Identificación
"Cinegética.

"TERCERO. La Secretaría emitirá respuesta a estas
"solicitudes dentro de los 5 días hábiles siguientes
"a su presentación y, en el caso de permisos de
"caza tipo I, dentro de los 3 días hábiles siguientes
"a su presentación".

"ACUERDO POR EL QUE SE ESTABLECE EL
"CALENDARIO DE APROVECHAMIENTO
"CINEGÉTICO Y DE AVES CANORAS Y DE
"ORNATO PARA LA TEMPORADA 1998-99

"CAPÍTULO III

"De las Unidades para la Conservación, Manejo y
"Aprovechamiento Sustentable de Vida Silvestre
"(UMA)

SUPP
JUSTICIA
SEGUN.
SECRETARIA



"ARTÍCULO 4o.- La Secretaría otorgará el registro
 "de UMA en las siguientes modalidades y de
 "conformidad con lo establecido en el numeral IV
 "del Manual de Procedimientos:
 "I. UMA de manejo en vida libre, y
 "II. UMA de manejo intensivo.

"ARTÍCULO 5o.- El registro para establecer y
 "operar UMA en cualquier modalidad se otorgará
 "para la conservación de poblaciones de ejemplares
 "de especies silvestres como objetivo general, y,
 "de conformidad con su Plan de Manejo, con
 "objetivos específicos de manejo, restauración y
 "mantenimiento, reproducción, investigación,
 "exhibición, educación y aprovechamiento
 "sustentable.

"La Secretaría, de conformidad con lo establecido
 "en el numeral V del Manual de Procedimientos,
 "podrá autorizar la modificación del registro de
 "UMA en lo que se refiere a superficie, especies,
 "responsable técnico, representante legal y Plan de
 "Manejo.



"ARTÍCULO 6o.- La Secretaría evaluará y, en su
 "caso, aprobará y supervisará técnicamente la
 "debida instrumentación del Plan de Manejo y del
 "mecanismo de marcaje que las diferentes UMA
 "establezcan para identificar y garantizar la legal

"procedencia de todos los ejemplares de las
"especies que en ellas se produzcan o aprovechen.

"ARTÍCULO 7o.- La Secretaría podrá autorizar tasas
"de aprovechamiento en UMA, para la caza, captura
"o traslado de ejemplares de especies incluidas y
"no incluidas en los cuadros de aprovechamiento
"del presente Acuerdo de conformidad con el Plan
"de Manejo autorizado y con base en los
"inventarios o en resultados de estudios o
"muestreos de poblaciones, previa solicitud
"presentada de conformidad con el numeral VI del
"Manual de Procedimientos, sin perjuicio de otras
"disposiciones aplicables.

"ARTÍCULO 8o.- Para la operación adecuada de las
"UMA el responsable técnico podrá asentar los
"datos relativos al manejo, altas, bajas, movimiento
"e intercambio de ejemplares en una bitácora,
"misma que le asistirá para la preparación de los
"informes a que se refiere el artículo 11.

"ARTÍCULO 9o.- La Secretaría, de conformidad con
"lo dispuesto en los artículos primero, segundo y
"quinto del numeral VI del Manual de
"Procedimientos, podrá autorizar tasas de
"aprovechamiento en UMA de manejo en vida libre
"y, en su caso proporcionará, previo el pago de los

PREMA
SECRETARÍA D
SEGU
SECRETAR



"derechos aplicables conforme a la Ley Federal de
"Derechos, los cintillos de cobro cinegético que
"correspondan.

"ARTÍCULO 10.- La Secretaría, de conformidad con
"lo dispuesto en el artículo primero, tercero y
"quinto del numeral VI del Manual de
"Procedimientos, podrá autorizar tasas de
"aprovechamiento en UMA de manejo intensivo y,
"en su caso proporcionará, previo el pago de los
"derechos aplicables conforme a la Ley Federal de
"Derechos, los cintillos de cobro cinegético que
"correspondan.

"La cacería deportiva de los ejemplares
"autorizados en las tasas de aprovechamiento de
"UMA de manejo intensivo, sólo podrá realizarse de
"conformidad con el Plan de Manejo dentro de UMA
"de manejo en vida libre bajo el esquema de
"sueltas controladas de machos exclusivamente,
"en cuyo caso, su titular o responsable técnico
"recibirá los cintillos de cobro cinegético
"proporcionados originalmente a la UMA de manejo
"intensivo.



"ARTÍCULO 11.- Anualmente y de conformidad con
"lo establecido en el numeral VIII del Manual de
"Procedimientos, el titular o responsable técnico
"de la UMA enviará a la Secretaría un informe de

"actividades en el que se incluya la información
"sobre cualquier tipo de aprovechamiento y
"cualquier otro aspecto de manejo realizado en la
"UMA.

"2a. SECCIÓN

"Aprovechamiento Cinegético

"CAPÍTULO I

"Del Registro de Identificación Cinegética y de los
"permisos de caza

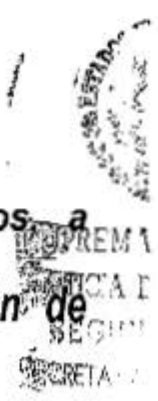
"ARTÍCULO 12.- La Secretaría otorgará Registros
"de Identificación Cinegética, de conformidad con
"lo establecido en el numeral IX del Manual de
"Procedimientos, a:

- "I. Nacionales y extranjeros residentes dentro del
"territorio nacional, y
- "II. Extranjeros no residentes dentro del territorio
"nacional.

"ARTÍCULO 13.- Los tipos de permisos de caza que
"emitirá la Secretaría son:

- "Tipo I. Permiso de caza dentro de UMA;
- "Tipo II. Permiso de caza para aves, y
- "Tipo III. Permiso de caza para mamíferos.

"La Secretaría podrá convenir con terceros a
"efecto de que colaboren en la distribución de





"Registros de Identificación Cinegética, permisos
"de caza tipo I, II y III y cintillos de cobro
"cinegético, previo pago de los derechos
"correspondientes, de conformidad con la Ley
"Federal de Derechos y en cumplimiento a lo
"dispuesto en los numerales IX y X del Manual de
"Procedimientos.

A

"ARTÍCULO 14.- Las estampillas tomarán valor de
"permiso de caza cuando estén adheridas al
"Registro de Identificación Cinegética y selladas
"por la instancia distribuidora autorizada o con el
"sello oficial de la Secretaría.

E

"ARTÍCULO 15.- El Registro de Identificación
"Cinegética y los permisos de caza son personales
"e intransferibles, la Secretaría verificará que sus
"titulares:

"a) Los porten durante todo el tiempo que dure su
"expedición cinegética, junto con el permiso de
"transportación de armas y los muestren a las
"autoridades civiles o militares cuando éstas lo
"soliciten.

"b) Los utilicen exclusivamente para cazar lo
"autorizado y en cumplimiento de las disposiciones
"jurídicas y administrativas aplicables.

"c) No los utilicen para internarse en terrenos de
"propiedad privada, ejidal o comunal, sin el



SECRETARÍA DE AGRICULTURA, GANADERÍA Y FOMENTO

"consentimiento previo de su propietario o legítimo
"poseedor.

"ARTÍCULO 16.- El aviso por escrito a la Secretaría,
"del extravío o robo de un Registro de
"Identificación Cinegético y/o permiso de caza,
"constituirá una presunción de no responsabilidad
"del titular por su uso indebido; no dará derecho a
"su reposición, ni al reintegro de los derechos
"correspondientes.

"Los Permisos de caza no utilizados por los
"titulares, no darán derecho alguno a la devolución
"de las cantidades que hubiesen enterado, ni de la
"documentación entregada.

"ARTÍCULO 17.- Los permisos de caza tipo I se
"podrán utilizar para la cacería deportiva de las
"especies incluidas y no incluidas en los cuadros
"de aprovechamiento cinegético del presente
"Acuerdo, dentro de las UMA de manejo en vida
"libre en el número y temporalidad autorizados por
"la Secretaría en la tasa de aprovechamiento
"correspondiente a cada especie, de acuerdo al
"Plan de Manejo y con base en los resultados de
"los estudios o muestreos de poblaciones
"presentados.

511.7
713.7
SEGU VI
SECRETARIA



"ARTÍCULO 18.- Mediante los permisos tipo II y III
 "se autorizará la práctica de cacería deportiva de
 "ejemplares de especies de fauna silvestre
 "enlistadas en los artículos 19 y 21 del presente
 "Acuerdo, hasta en dos regiones cinegéticas
 "dentro de una Entidad Federativa exclusivamente,
 "excepto en el caso de Sonora en donde solamente
 "se autorizará en una región cinegética, y
 "Tamaulipas en donde solamente se podrá cazar
 "dentro de la región cinegética 3 cuando en el
 "permiso se señale expresamente; siendo
 "responsabilidad de sus titulares contar con el
 "consentimiento de los propietarios o legítimos
 "poseedores de los predios en donde se realizará
 "la actividad.

"ARTÍCULO 19.- Los permisos de caza tipo II se
 "otorgarán únicamente para las especies o grupos
 "de especies que a continuación se mencionan y
 "podrán ejercerse dentro y fuera de UMA:

"GRUPO AVES ACUÁTICAS.

"ESPECIES INCLUIDAS EN EL GRUPO:

"PATO PIJILI O PICHICHI *Dendrocygna autumnalis*

COPIA DE
 LA ACORDADA
 DELA
 ACUERDO

"ARTÍCULO 20.- Para la exportación de piezas de
"caza de la Grulla Gris *Grus canadensis* marcada
"con un asterisco (*) se atenderá a las
"disposiciones de la Convención sobre el Comercio
"Internacional de Especies Amenazadas de Fauna y
"Flora Silvestres de conformidad con el artículo 48
"del presente Acuerdo.

"ARTÍCULO 21.- Los permisos de caza tipo III se
"otorgarán únicamente para las especies que a
"continuación se mencionan y se podrán ejercer
"dentro y fuera de UMA:

"GRUPO ARDILLAS.

"ESPECIES INCLUIDAS EN EL GRUPO:

"...

"GRUPO LIEBRES Y CONEJOS.

"...

"OTROS MAMÍFEROS POR ESPECIE

"...

"ARTÍCULO 22.- Con excepción del faisán de collar,
"el borrego aoudad o berberisco y el jabalí
"europeo, sólo se autorizará la cacería deportiva de
"ejemplares machos adultos cuando sea posible
"distinguir con claridad el sexo, nunca de crías y
"hembras, ni de ejemplares adultos acompañados
"por crías.



"ARTÍCULO 23.- La emisión de permisos de caza
"tipo II y III será de acuerdo a las tasas de
"aprovechamiento cinegético limitado establecidas
"por la Secretaría.

"ARTÍCULO 24.- Sólo se otorgará a cada solicitante
"un permiso de caza tipo II y III por especie o grupo
"de especies por Entidad Federativa; los
"interesados podrán solicitar un nuevo permiso
"una vez que hayan agotado su límite por
"temporada cinegética al amparo del primero.

"ARTÍCULO 25.- Los permisos de caza tipo II y III se
"otorgarán por riguroso orden de prelación, hasta
"cubrir la tasa de aprovechamiento cinegético
"limitado establecida para la especie o grupo de
"especies o hasta quince días hábiles antes de
"concluir su época hábil.

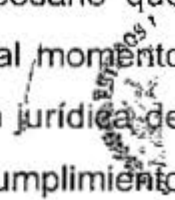
"ARTÍCULO 26.- Al momento de la expedición de
"los permisos tipo II y III, se indicará en la
"estampilla la especie o grupo de especies que el
"permiso avala de conformidad con lo establecido
"en el cuadro de aprovechamiento para la Entidad
"Federativa correspondiente, así como la Entidad
"Federativa y el número de Registro de
"Identificación Cinegética del titular."



TE DE
VACIÓN
ALA
VADOS

Para concluir sobre la naturaleza autoaplicativa de las disposiciones antes transcritas, debe tenerse presente que el Estado, en ejercicio de su poder de imperio, en aras de tutelar el orden público y atendiendo a las circunstancias sociales y económicas que acontecen en un determinado momento histórico, estima necesario restringir la realización de ciertas actividades, por una parte, las que por su naturaleza corresponden a las autoridades que conforman su gobierno, las cuales conferirá a los gobernados siempre y cuando cumplan con determinadas condiciones y, por otra, las que por su naturaleza son propias de los gobernados, pero que por su trascendencia al orden público, su ejercicio se limita a una serie de requisitos que deben cumplir los gobernados para tener derecho a realizarlas. Se trata entonces de actividades cuya realización por parte de los gobernados se encuentra sujeta a la emisión de un acto administrativo denominado, respectivamente, concesión, cuando se transfiere el ejercicio de una actividad cuya titularidad es del Estado, o permiso, autorización o licencia en otras hipótesis.

En esos términos, tratándose de disposiciones de observancia general que regulan una actividad cuyo desempeño se encuentra sujeto a la emisión de un acto administrativo, su naturaleza autoaplicativa dependerá de que por sí solas afecten la esfera jurídica de los gobernados beneficiados por el respectivo acto de autoridad, para lo cual será necesario que aquéllas se refieran a derechos u obligaciones que al momento de su entrada en vigor ya se encuentran en la esfera jurídica de éstos y, por tanto, vinculen al gobernado a su cumplimiento


 SUPREMA
 JUSTICIA DE
 SEGURIDAD
 SECRETARÍA



desde el inicio de su vigencia, en virtud de que crean, transforman o extinguen situaciones concretas de derecho; serán entonces disposiciones de individualización incondicionada.

A diferencia de lo anterior, si una disposición de observancia general modifica el marco jurídico que regula una actividad de los gobernados sujeta a un acto administrativo, refiriéndose a los términos en que podrán incorporarse los respectivos derechos y obligaciones al patrimonio jurídico de aquéllos en un futuro, debe estimarse que tales disposiciones son de individualización condicionada, pues para que afecten la esfera jurídica de los gobernados se requiere, previamente, que acudan ante la administración a solicitar la emisión del acto que los facultará para realizar la actividad cuya regulación se ve modificada por las disposiciones emitidas.

En ese sentido, las disposiciones de observancia general que vienen a modificar el marco jurídico que regula una determinada actividad de los gobernados, que se encuentra sujeta a la emisión de un acto administrativo, bien sea concesión o permiso, estableciendo diversos requisitos que regirán el otorgamiento de los nuevos actos administrativos que se requieran para realizar tal actividad, son de individualización condicionada, pues inclusive, para los sujetos que ya se encontraban facultados para desempeñar tal función, la afectación a su esfera jurídica se encuentra condicionada a que vuelvan a solicitar la respectiva concesión o permiso.

DOF
JULIO 1999
JOSÉ FÉLIX
LA NACIÓN
BAL
AGUIRRE

Los principios antes enunciados derivan, en lo conducente, de la tesis jurisprudencial cuyo rubro, texto y datos de identificación son los siguientes:

**"LEYES AUTOAPLICATIVAS Y
 "HETEROAPLICATIVAS. DISTINCIÓN BASADA EN
 "EL CONCEPTO DE INDIVIDUALIZACIÓN
 "INCONDICIONADA. Para distinguir las leyes
 "autoaplicativas de las heteroaplicativas conviene
 "acudir al concepto de individualización
 "incondicionada de las mismas, consustancial a las
 "normas que admiten la procedencia del juicio de
 "amparo desde el momento que entran en vigor, ya
 "que se trata de disposiciones que, acorde con el
 "imperativo en ellas contenido, vinculan al
 "gobernado a su cumplimiento desde el inicio de
 "su vigencia, en virtud de que crean, transforman o
 "extinguen situaciones concretas de derecho. El
 "concepto de individualización constituye un
 "elemento de referencia objetivo para determinar la
 "procedencia del juicio constitucional, porque
 "permite conocer, en cada caso concreto, si los
 "efectos de la disposición legal impugnada ocurren
 "en forma condicionada o incondicionada; así la
 "condición consiste en la realización del hecho
 "necesario para que la ley adquiera
 "individualización, que bien puede revestir el
 "carácter de administrativo o jurisdiccional, e**



*"incluso comprende al acto jurídico emanado de la
"voluntad del propio particular y al hecho jurídico,
"ajeno a la voluntad humana, que lo sitúan dentro
"de la hipótesis legal. De esta manera, cuando las
"obligaciones derivadas de la ley nacen con ella
"misma, independientemente de que no se
"actualice condición alguna, se estará en presencia
"de una ley autoaplicativa o de individualización
"incondicionada; en cambio, cuando las
"obligaciones de hacer o de no hacer que impone
"la ley, no surgen en forma automática con su sola
"entrada en vigor, sino que se requiere para
"actualizar el perjuicio de un acto diverso que
"condicione su aplicación se tratará de una
"disposición heteroaplicativa o de individualización
"condicionada, pues la aplicación jurídica o
"material de la norma, en un caso concreto, se
"halla sometida a la realización de ese evento."*

(Novena Época, Pleno, Semanario Judicial de la
Federación y su Gaceta, Tomo VI, julio de 1997, Tesis
P./J. 55/97, página 5).



Ahora bien, en el caso concreto, el Congreso de la Unión a
traves de la emisión de la Ley Federal de Caza, con el fin de
orientar y garantizar la conservación, restauración y fomento de
la fauna silvestre, estimó conveniente sujetar la actividad de la
caza a las limitaciones establecidas en la propia ley, en su

reglamento y en las disposiciones que dicte la dependencia competente de la Administración Pública Federal.

En esos términos prohibió la caza con fines comerciales y dispuso que la caza deportiva se autorizará en las épocas permitidas y se sujetara las diversas disposiciones aplicables.

En esa tesitura, conforme a los artículos 18 y 19 del referido ordenamiento los permisos de caza se expedirán previa la solicitud correspondiente, a los miembros de las asociaciones o clubes de cazadores registrados y reconocidos por la Secretaría competente, previo el permiso de la diversa autoridad para la portación y uso de armas de fuego; además, aquellos permisos son personales e intransferibles y sus poseedores están obligados a presentarlos a las autoridades que se los requieran. Tales dispositivos son del siguiente tenor:

***"Artículo 18. Los permisos de caza se expedirán
"previa la solicitud correspondiente, a los
"miembros de las asociaciones o clubes de
"cazadores registrados y reconocidos por la
"Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos,
"previo el permiso de la autoridad competente por
"la portación y uso de armas de fuego.***

***"Artículo 19. Los permisos de caza son personales
"e intransferibles y sus poseedores están***



**"obligados a presentarlos a las autoridades civiles
"o militares cuantas veces se les requiera."**

Por otra parte, de la lectura de las disposiciones contenidas en los referidos Acuerdo y Manual, antes transcritas, se advierte que su aplicación es precisamente para el calendario de aprovechamiento cinegético y de aves canoras y de ornato correspondiente a la temporada mil novecientos noventa y ocho mil novecientos noventa y nueve, de ahí que a través de tales disposiciones se establezcan diversos requisitos que limitan la actividad de caza de los gobernados que obtengan el permiso respectivo para esa precisa temporada.

Por tanto, la individualización de las hipótesis jurídicas contenidas en las normas impugnadas con el carácter de autoaplicativas tendrá lugar hasta el momento en que, una vez que se solicite el permiso relativo, la autoridad competente resuelva sobre el particular.

No obsta a lo anterior el que los quejosos tuvieran permiso para practicar la caza durante la temporada de mil novecientos noventa y siete mil novecientos noventa y ocho, la cual concluyó el diez de mayo de este último año, según el Calendario Cinegético que se publicó en el Diario Oficial de la Federación el ocho de agosto de mil novecientos noventa y siete, pues la vigencia de dicho permiso se encontraba limitada a ese período, como deriva de lo dispuesto en el artículo 1° del citado acuerdo, el cual disponía:

**"ARTÍCULO 1o. La práctica de la cacería deportiva
 "dentro del territorio nacional queda sujeta a las
 "disposiciones contenidas en las leyes aplicables
 "en la materia y en lo estipulado por el presente
 "Acuerdo durante la temporada 1997-1998,
 "comprendida del 8 de agosto de 1997 al 10 de
 "mayo de 1998. Las especies exóticas
 "reproducidas en unidades para la conservación,
 "manejo y aprovechamiento sustentable de la vida
 "silvestre (UMA's), no estarán sujetas a esta
 "temporalidad, en el entendido de que podrán
 "cazarse durante todo el año. Como requisito
 "indispensable para la práctica de la cacería, es
 "necesario obtener el Registro de Identificación
 "Cinegética, previo a la tramitación y obtención de
 "los permisos de cacería correspondientes, sin
 "perjuicio de lo establecido por la Secretaría de la
 "Defensa Nacional."**

Por otra parte, aun cuando de una de las pruebas supervenientes aportadas por los quejosos, en específico la negativa recaída el veintitrés de noviembre de mil novecientos noventa y ocho a los permisos solicitados el diecisiete de noviembre del propio año, pudiera llegarse a sostener que en ese acto administrativo tuvo lugar el primer acto de aplicación de las disposiciones en comento, cabe señalar que ese preciso acto de autoridad no es ni puede ser materia del presente juicio de garantías, pues la acción constitucional que dio lugar a éste se



hizo valer el veintiuno de septiembre de mil novecientos noventa y ocho.

En efecto, cuando se reclama en un juicio de garantías una disposición de observancia general con motivo de su primer acto de aplicación, es necesario que se demuestre la existencia misma de dicho acto, relacionada con la fecha de presentación de la demanda, ya que la acción de amparo se condiciona a la existencia previa de la individualización de la respectiva hipótesis jurídica en perjuicio del quejoso, pues la procedencia del juicio de amparo contra leyes se basa en la existencia de un agravio personal y directo que emane de la propia disposición controvertida, agravio que ni siquiera puede ser inminente; así, el que con anterioridad a la presentación del juicio de garantías exista la individualización de la ley controvertida, constituye un requisito de procedencia del juicio de amparo. Son aplicables a lo anterior, por analogía y en lo conducente, las tesis jurisprudenciales cuyo rubro, texto y datos de identificación son los siguientes:

**"LEYES HETEROAPLICATIVAS. SI SE RECLAMAN
"POR ACTOS INMINENTES Y NO POR ACTOS
"CONCRETOS YA REALIZADOS, ES
"IMPROCEDENTE EL JUICIO DE AMPARO. Para
"que la acción constitucional sea procedente en
"contra de leyes heteroaplicativas, o sea, en
"relación con las que se impugnan por haber
"existido un acto concreto de aplicación en**

ESTADO DE
NACIONES
SALA IV
SUMARIO

"perjuicio del quejoso, es necesario que se demuestre la existencia misma de dicho acto de aplicación, relacionado con la fecha de presentación de la demanda y, por ende, no basta la inminencia de la aplicación de la ley para que el amparo sea procedente, ya que la referida inminencia no actualiza o concreta el perjuicio en la esfera jurídica del gobernado de manera real y actual, lo cual constituye requisito indispensable de procedencia del juicio de garantías, sino que sólo genera la presunción de que tal aplicación ha de realizarse, sin conocerse circunstancias de tiempo, modo y lugar de ejecución, lo que impide constatar la existencia misma del perjuicio."
 (Novena Época, Segunda Sala, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo VII, enero de 1998, Tesis 2a./J. 77/97, página 382).

"LEYES HETEROAPLICATIVAS. LA EXHIBICIÓN DE LA SOLICITUD DE LICENCIA, FORMULADA CON POSTERIORIDAD A LA PRESENTACIÓN DE LA DEMANDA DE AMPARO, NO HACE PROCEDENTE EL JUICIO CONSTITUCIONAL. De conformidad con lo que disponen los artículos 1o., 4o., 73, fracción VI y 114, fracción I, de la Ley de Amparo, la impugnación de una ley heteroaplicativa debe ser a partir del primer acto de aplicación en perjuicio del particular. Esto es, no es eficiente



"que se promueva la demanda y se reclame la ley,
"sino que debe haber, previo a ello, el acto de
"aplicación perjudicial al gobernado; tampoco
"basta con que se demuestre la existencia de la ley
"reclamada para establecer su aplicabilidad al
"quejoso, sino que requiere que se acredite estar
"dentro de los supuestos de obligación o de
"afectación. Ahora bien, tratándose de
"contribuciones que establecen derechos por
"expedición de licencias o permisos, que se basan
"en leyes heteroaplicativas, la exigencia de
"demostrar la afectación al particular, sólo puede
"surgir mediante la formulación de la solicitud y el
"pago de la tarifa correspondiente, propiciando así
"el acto de aplicación. Sin embargo, ante la
"circunstancia de que el quejoso aporte copia
"sellada de la solicitud de expedición de licencia,
"ante la autoridad respectiva, y esta formulación
"fuera posterior a la presentación de la demanda,
"no hace procedente el juicio constitucional,
"porque tal acción debe condicionarse a la
"existencia previa del acto de aplicación de la ley,
"perjudicial a los intereses del quejoso, y no
"posterior. El criterio anterior tiene su razón en que
"la promoción de la demanda de garantías se basa
"en la búsqueda de protección contra leyes que
"violen esos derechos públicos, y no de los que
"puedan en lo futuro hacerlo, como puede ser para



ORTE DE
NACION
SALA
QUEJOSOS

"el caso en que el perjuicio no exista en el momento del inicio de la acción y que se trate de un surgimiento ulterior. De no estimarse así, se daría el caso de permitir el ejercicio de una acción sin bases, apoyada en expectativas y no en situaciones actualizadas y concretas, básicamente porque debe haber la causación previa del perjuicio, y no la mera posibilidad futura e incierta de que ello puede surgir con posterioridad." (Novena Época, Primera Sala, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo VI, agosto de 1997, Tesis 1a./J. 33/97, página 45).

En conclusión, resulta inconcuso que el Manual de Procedimientos para Autorizaciones, Permisos, Registros, Informes y Avisos relacionados con la Conservación, y Aprovechamiento Sustentable de la Flora y Fauna Silvestres y otros Recursos Biológicos, así como el Acuerdo por el que se establece el Calendario de Aprovechamiento Cinegético y de Aves Canoras y de Ornato para la Temporada 1998-99, no son normas de carácter autoaplicativo, por lo que su simple entrada en vigor no causó perjuicio alguno a los quejosos.

SECRETARÍA DE JUSTICIA DE SEGUNDO SECRETARÍA D.

A mayor abundamiento, cabe señalar que los efectos de las hipótesis jurídicas contenidas en los artículos del 12 al 26 del Acuerdo reclamado han cesado, pues conforme a lo previsto en el artículo 1º de esa disposición de observancia general, la



temporada mil novecientos noventa y ocho mil novecientos noventa y nueve para el aprovechamiento cinegético, concluyó el nueve de mayo de mil novecientos noventa y nueve, y refiriéndose tales dispositivos a cuestiones relativas al registro de identificación cinegética y a los permisos de caza para esa precisa temporada, la temporalidad normativa de sus hipótesis jurídicas se ha agotado; circunstancia que también acontece respecto del punto X del Manual reclamado, a través del cual se reguló el procedimiento para el otorgamiento de permisos de caza a que se refiere el artículo 13 del mencionado Acuerdo. En esos términos, respecto de los dispositivos antes citados, en todo caso, se actualizaría el sobreseimiento en el juicio, con fundamento en los artículos 74, fracción III, y 73, fracción XVI, de la Ley de Amparo.

Por tanto, en cumplimiento de las referidas reglas jurisprudenciales que rigen al juicio de amparo contra leyes, debe determinarse que a través de las mencionadas disposiciones de observancia general formalmente administrativas, no pudo tener lugar el primer acto de aplicación de los artículos 15 y 16 de la Ley Federal de Caza, lo que lleva a sobreseer en el juicio respecto de estos preceptos, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 73, fracción V, y 74, fracción III, de la Ley de Amparo.

ACUERDOS

No está por demás señalar que aun cuando no se actualizara la anterior causa de improcedencia, el sobreseimiento decretado por el Juez de Distrito del conocimiento respecto de los

artículos 15 y 16 de la Ley Federal de Caza quedaría firme, pues los agravios que en su contra hacen valer los quejosos resultan insuficientes, ya que los argumentos que al respecto plantean no combaten en su totalidad las diversas consideraciones que sustentan el fallo recurrido. Sin que esta conclusión convalide el contenido de esas consideraciones. Siendo aplicable la tesis cuyo rubro, texto y datos de identificación son los siguientes:

**"AGRAVIOS EN LA REVISIÓN. DEBEN ATACAR
"TODOS LOS ARGUMENTOS DE LA SENTENCIA
"RECURRIDA. Cuando son varias las
"consideraciones que sustenta la sentencia
"impugnada y en los agravios sólo se combaten
"algunas de ellas, los mismos resultan ineficaces
"para concluir a su revocación o modificación
"tomando en cuenta que, para ese efecto, deben
"destruirse todos los argumentos del Juez de
"Distrito."** (Tesis de jurisprudencia número 104,
publicada en la página 175 de la Segunda Parte del
Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-
1988).

Por último, como se precisó en el primer considerando de esta resolución, y dado que al estudiar la procedencia del juicio respecto del primer acto de aplicación de los artículos 15 y 16 de la Ley Federal de Caza, ya se ha concluido lo propio respecto de actos cuyo estudio escapa a la materia de este Alto Tribunal, se ejerce la facultad de atracción para confirmar el sobreseimiento



retado por el Juez de Distrito, al tenor de lo previsto en los artículos 73, fracción VI, y 74, fracción III, de la Ley de Amparo, respecto del Manual de Procedimientos para Autorizaciones, Permisos, Registros, Informes y Avisos relacionados con la Conservación, y Aprovechamiento Sustentable de la Flora y Fauna Silvestres y otros Recursos Biológicos, así como el Acuerdo por el que se establece el Calendario de Aprovechamiento Cinegético y de Aves Canoras y de Ornato para la temporada 1998-99, publicados el diez de agosto de mil novecientos noventa y ocho en el Diario Oficial de la Federación.

Por lo expuesto y fundado y, además, con apoyo en lo dispuesto por los artículos 90 y 91 de la Ley de Amparo, se resuelve:

PRIMERO. Se modifica el fallo recurrido.

SEGUNDO. Se sobresee en el juicio de amparo número 374/98 del índice del Juzgado Cuarto de Distrito en el Estado de Sinaloa, promovido por MANUEL MITSURU YOSHIDA YOSHIDA, JAIME IBARRA MONTAÑO, ALBERTO YAMAMOTO HAYAKAWA, EDMUNDO FUENTES TREVIÑO, JOSE ANTONIO SEPULVEDA YOSHIDA, VICTOR NAVARRO BARRERA, JOSE ROSARIO PEREZ VALENZUELA, JORGE QUINTERO ALMEIDA, RUBEN CASTRO ARREDONDO, MANUEL MEDINA OLIVAS, HUMBERTO LOPEZ HERNANDEZ, CECILIO NAVA SILVA, CARLOS ALBERTO MONTIEL MONTIEL, ANDRES MONTIEL MONTIEL, EDMUNDO MONTIEL MONTIEL, HECTOR

PALOMARES ESQUER, MARCO ANTONIO UNGSON GONZALEZ, en los términos precisados en el último considerando de esta resolución.

Notifíquese; con testimonio de esta resolución devuélvanse los autos al Juzgado de Distrito de origen y, en su oportunidad, archívese el toca.

Así, lo resolvió la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por unanimidad de cinco votos, de los señores Ministros: Juan Díaz Romero, Mariano Azuela Güitrón, Guillermo I. Ortiz Mayagoitia, José Vicente Aguinaco Alemán y Presidente Sergio Salvador Aguirre Anguiano. Fue Ponente el Ministro mencionado en último lugar.

Firman el Ministro Presidente y Ponente, con la Secretaria de Acuerdos que autoriza y da fe.

PRESIDENTE Y PONENTE:

SE
SUPREMA C
JUSTICIA DE L
SEGUNDA
SECRETARIA LL

MINISTRO SERGIO SALVADOR AGUIRRE ANGUIANO.



SECRETARIA DE ACUERDOS


LIC. LAURA CORIA MARTINEZ.

Esta hoja forma parte del amparo en revisión 485/99, promovido por Manuel Mitsuru Yoshida Yoshida y otros. Fallado el día diez de septiembre de mil novecientos noventa y nueve, en el sentido siguiente: PRIMERO. Se modifica el fallo recurrido.- SEGUNDO. Se sobresee en el juicio de amparo número 374/98 del índice del Juzgado Cuarto de Distrito en el Estado de Sinaloa, promovido por MANUEL MITSURU YOSHIDA YOSHIDA, JAIME IBARRA MONTAÑO, ALBERTO YAMAMOTO HAYAKAWA, EDMUNDO FUENTES TREVIÑO, JOSE ANTONIO SEPULVEDA YOSHIDA, VÍCTOR NAVARRO BARRERA, JOSE ROSARIO PEREZ VALENZUELA, JORGE QUINTERO ALMEIDA, RUBEN CASTRO ARREDONDO, MANUEL MEDINA OLIVAS, HUMBERTO LOPEZ HERNANDEZ, CECILIO NAVA SILVA, CARLOS ALBERTO MONTIEL MONTIEL, ANDRES MONTIEL MONTIEL, EDMUNDO MONTIEL MONTIEL, HECTOR PALOMARES ESQUER, MARCO ANTONIO UNGSON GONZALEZ, en los términos precisados en el último considerando de esta resolución.- Conste.

La secretaria de Acuerdos de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, hace constar que, en cumplimiento al artículo 131 de la Ley de Amparo, al terminar las labores de este día se fijó, en el lugar destinado para las notificaciones, una lista de los asuntos tratados en la audiencia de esta Sala celebrada el día de hoy, en la que se incluye este expediente (o toca)

A. R. 405/99

México, D.F., a 10 de Septiembre de 1999.
LA SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA SEGUNDA SALA

[Handwritten signature]

En..... 01 OCT. 1999..... y Por medio de lista se notificó la resolución anterior a las partes Const. *[Handwritten signature]*

SIENDO LAS CATORCE HORAS DE LA FECHA ANTES INDICADA Y EN VIRTUD DE NO HABER COMPARECIDO LOS INTERESADOS A OIR NOTIFICACIONES SE TIENE POR HECHA DICHA NOTIFICACION POR MEDIO DE LISTA. DOY FE.

[Handwritten signature]



SUPREMA C
CORTE DE JUSTICIA DE LA
SEGUNDA SALA
SECRETARIA DE ACUERDOS