



AMPARO EN REVISION No. 755/81
QUEJOSO: GONZALO MARTINEZ ESPINOZA Y OTROS

[Handwritten signature]
COTEJADO

PONENTE: MINISTRO CARLOS DEL RIO RODRIGUEZ
SECRETARIO: LIC. WILFRIDO CASTAÑON LEON

México, Distrito Federal.- Acuerdo de --
la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de --
la Nación, correspondiente al día veinticuatro de --
noviembre de mil novecientos ochenta y tres.

Vo. Bo. *[Handwritten signature]*

VISTOS; y,

RESUMIENDO:

PRIMERO.- Por escrito presentado el seis-
de enero de mil novecientos setenta y siete, Gonzalo
Martínez Espinoza, Cristina Martínez Martínez y Ra-
fael Martínez Casudio, por su propio derecho, ocu-
rrieron en demanda de amparo ante el juez tercero --
de Distrito en el estado de Veracruz, con residencia
en Tuxpan, en contra de las autoridades y por los --
actos que a continuación se especifican: "AUTORIDA-
DES RESPONSABLES:- 1.- C. Presidente de los Estados
Unidos Mexicanos.- 2.- C. Secretario de la Reforma-
Agraria.- 3.- C. Subsecretario de Asuntos Agrarios.
"4.- C. Director de Derechos Agrarios, todos ellos --
"con residencia en la Ciudad de México, D.F.- 5.- --
"C. Delegado de la Secretaría de la Reforma Agraria-
"en el Estado, con domicilio en Jalapa, Ver.- 6.- --
"C. Coordinador de la Promotoría Regional Agraria --

JUSTICIA
2DA SALA
QUEREND

"No. 4 de Papantla, Ver.- 7.- C. Ingeniero Comisio-
"nado por la Secretaría de la Reforma Agraria para--
"ejecutar el acto reclamado, con residencia oficial-
"en México, D.F. y 8.- C. Jefe del Registro Público-
"de la Propiedad en Papantla, Ver."- "ACTOS RECLA-
"MADOS:- 1.- Del C. Presidente de los Estados Unidos
"Mexicanos: la resolución de fecha 19 de noviembre -
"de 1976 publicada en el Diario Oficial de la Fedo-
"ración del 30 del mismo mes y año, que concede al -
"núcleo peticionario del poblado denominado "Soto --
"y Gama", Municipio de Gutiérrez Zamora, Ver., por -
"concepto de dotación definitiva de ejido, una super-
"ficie de 213-37-69 Hs. de temporal o agostadero --
"susceptible de cultivo, que deberán tomarse en la -
"forma siguiente: 86-42-60 Hs. del predio [REDACTED]
"[REDACTED], las cuales son consideradas Demasías en los-
"términos de los artículos 3 y 4 de la Ley de Terro-
"nos Baldíos Nacionales y Demasías, en relación con-
"los artículos 203 y 204 de la Ley Federal de Refor-
"ma Agraria; 18-68-73 Hs. del predio [REDACTED]
"26-93-43 Hs. del predio [REDACTED]; 31-50-53 Hs. del
"predio [REDACTED], que resultan afectables en la
"virtud de considerarse extensiones mayores a las --
"que amparan los títulos primordiales y que en el --
"procedimiento de adjudicación no se observaron para



A. R. 755/81

(25)

"tal efecto las disposiciones de los artículos 15 --
"y 16 de la Ley de Terrenos Baldíos, Nacionales y --
"Demasías, por lo que en consecuencia estos títulos--
"carecen de valor y no surten efectos jurídicos en --
"materia agraria, afectándoseles con fundamento en --
"los artículos 203 y 204 de la Ley Federal de Refor--
"ma Agraria y del predio "La Sabana" fracción de la--
"finca [REDACTED] 49-82-40 Hs. propiedad de Ra--
"fael Martínez Zamudio, por considerar esta super--
"ficie como excedente del límite de la pequeña pro--
"piedad con fundamento en el artículo 27 constitu--
"cional, fracción [REDACTED] y 250 de la Ley de la Ma--
"teria, interpretados a contrario sensu; superficies
"las cuatro últimas cuya posesión conservamos. 2.--
"Del C. Secretario de la Reforma Agraria, Subsecre--
"tario de Asuntos Agrarios, Director de Derechos --
"Agrarios, Delegado de la Secretaría de la Reforma --
"Agraria en el Estado, Coordinador de la Promotoría--
"Regional Agraria No. 4 en Papantla, Ver., e Ingo--
"nierno Comisionado dependiente de la Secretaría de --
"la Reforma Agraria: los actos tendientes a cumplir--
"y ejecutar la resolución presidencial que se recla--
"ma, mismos que se traducen concretamente en el des--
"poseimiento de nuestra pequeña propiedad ganadera --
"en explotación, para entregarla al poblado tercero--

SE
E JUSTICIA DE
INDA S. LA
ACUERDOS

A. R. 755/81

(25)

"perjudicado, y las instrucciones u órdenes que --
"hayan dado a sus subalternos para que lleven ----
"a cabo la ejecución material de dicha resolución--
"presidencial, incluso fijando término para deso--
"cupar las superficies que indebidamente se nos ---
"afecta y para desalojar el ganado que pasta -----
"en las mismas. 3.- Del C. Jefe del Registro ----
"Público de la Propiedad en Papantla, Ver., se re-
"clama: las inscripciones, anotaciones y tildacio-
"nes que haya hecho o en forma inminente trate --
"de efectuar en los libros a su cargo, en cumpli--
"miento de la resolución presidencial que se impug-
"na y de las órdenes y acuerdos dictados por el --
"resto de las autoridades responsables".

SEGUNDO.- Los quejosos invocaron como ---
garantías violadas las que consagran los artícu---
los 14, 16 y 27 de la Constitución general de la -
República; señalaron como parte tercero perjudica-
da al poblado "Soto y Gama", municipio de Gutiérrez
Zamora, estado de Veracruz y manifestaron como ---
antecedentes de su demanda los siguientes: - 4. 4. -
"1.- Los suscritos quejosos somos actualmente ---
"legítimos propietarios de tres fracciones de 1 CO
"finca [REDACTED] y [REDACTED] ubicadas ---
"en el Municipio de Gutiérrez Zamora, Ver., terre-



- 5 -

A. R. 755/81

(25)

"nos que venimos poseyendo desde el año de 1962 —
"el primero y 1960 los dos últimos, en toda su —
"superficie real, dedicándolos a la explotación —
"ganadera como pequeños propietarios, como lo —
"acreditamos en la forma siguiente: a) GONZALO —
"MARTINEZ ESPINOZA, soy actualmente legítimo —
"propietario de una fracción de terreno de la —
"finca [REDACTED], denominada [REDACTED], —
"que he venido poseyendo en concepto de propieta—
"rio y de manera continua, pública, pacífica y —
"de buena fe en una extensión superficial de —
"160-97-20 Has., desde que la adquirí mediante —
"Escritura Pública No. 141 de fecha 11 de Octubre —
"de 1962 inscrita en el Registro Público de la —
"Propiedad de Papantla, Ver., bajo acta No. 1235 —
"de la Sección Primera del Tomo XIV de 23 de —
"Octubre de 1963, como se comprueba con la copia —
"fotostática debidamente certificada de la escri—
"tura de propiedad que se acompaña.- b).- La sus—
"crita CRISTINA MARTINEZ MARTINEZ, es actualmente —
"propietaria de una fracción de terreno que formó —
"parte de la [REDACTED], denominada —
" [REDACTED] ubicada en el Municipio de —
"Gutiérrez Zamora, Ver., con una extensión super—
"ficial real de 199-50-53 Has., misma que he —

DE JUSTICIA DE
UNDA JALA
ACUERDOS

"venido poseyendo en concepto de propietaria, ----
"de manera pacífica, continua, pública y de buena-
"fe, desde el 15 de marzo de 1960, en virtud ----
"de un contrato de promesa de venta que celebré --
"con su anterior propietario José Antonio Sánchez-
"Gutiérrez y que se formalizó al otorgarse la ----
"Escritura Pública de fecha 9 de octubre de 1964,-
"misma que se inscribió en el Registro Público ----
"de la Propiedad de Papantla, Ver., bajo acta ----
"U. 2º64 Sección Primera de 19 de enero de 1965, docu-
"mento que exhibo en fotocopia debidamente corti-
"ficada.- c).- RAFAEL MARTINEZ ZAMUDIO, es ac-
"tualmente propietario de una fracción de terreno-
"de la finca "██████████" denominada "██████████",
"ubicada en el Municipio de Gutiérrez Zamora, ----
"Ver., con extensión superficial real de ----
"162-05-32 Has., misma que poseo en concepto ----
"de propietario, de manera pacífica, continua y --
"pública desde el 20 de septiembre de 1960, en ----
"virtud de un contrato de promesa de venta que --
"celebré con el anterior propietario de este pre-
"dio señor Eleuterio Guadarrama y que se formalizó
"definitivamente al otorgarse la Escritura Pública
"No. 578 de fecha 22 de septiembre de 1964, ins-
"crita en el Registro Público de la Propiedad de -



- 7 -

A. R. 755/81

(25)

"Papantla, Ver., bajo acta No. 1,288 de la Sección Primera del Tomo XV de 10 de octubre del mismo año, adjuntándose copia certificada de este documento.- 2.- Con el fin de tramitar las solicitudes de inafectabilidad ganadera para nuestros respectivos predios y a efecto de cumplir con lo dispuesto por el artículo 22, inciso d), del Reglamento de Inafectabilidad Agrícola y Ganadera, se nos hicieron nuevos planos topográficos, resultando una superficie mayor de la consignada en nuestros títulos de propiedad, razón por la cual y a efecto de regularizar esta situación, ocurrimos ante un Notario Público para levantar las correspondientes escrituras relativas a la rectificación de superficie de los predios de nuestra propiedad, mismas que se inscribieron en el Registro Público de la Propiedad. Acompañamos fotocopias certificadas de las escrituras números 2,915, 1914 y 2913 pasadas ante la fe del Notario Público No. 4 de Martínez de la Torre, Ver., que contienen dicha rectificación.- 3.- Los predios de referencia, en toda su superficie real los hemos venido poseyendo con las características anteriormente indicadas y los mismos, por su extensión y fin al que han estado-



DE JUSTICIA DE
UNDA LA
ACUEND

A. R. 755/81

(25)

"destinados constituyen verdaderas pequeñas -----
"propiedades, en términos de lo dispuesto por la-
"fracción XV del artículo 27 Constitucional y ---
"249 de la Ley Federal de Reforma Agraria.-----
"4.- En efecto, las superficies de terreno que ad-
"quirimos en propiedad los suscritos y que hemos---
"venido poseyendo desde la época que apuntamos ---
"anteriormente, dedicándolas a la explotación ----
"ganadera, en las que agostan las cabezas de gana-
"do de nuestra propiedad y que tienen una capaci--
"dad forrajera de aproximadamente 2 hectáreas para
"mantener una cabeza de ganado mayor son, en con--
"secuencia, pequeñas propiedades ganaderas inafec-
"tables por Mandato Constitucional".

TERCERO.- El juez de Distrito indicado, -
en acuerdo de fecha diez de enero de mil novecien-
tos setenta y siete admitió la demanda en sus ----
términos, la que quedó registrada con el número ---
(21/77; solicitó los informes justificados a las V-
autoridades responsables y mandó emplazar a la, V-
parte tercero perjudicada, la cual quedó debida-
mente notificada por conducto de su comité parti-
cular ejecutivo según constancia que obra a fojas ^{REG}
sesenta y seis del expediente relativo. Tramitado
el juicio, con fecha veintiocho de julio de -----



A. R. 755/81

(25)

mil novecientos setenta y siete se dictó sentencia con los siguientes puntos resolutivos: "PRIMERO.— "Son inoperantes las causas de improcedencia hechas "valer por los terceros perjudicados y las autori- "dades responsables residentes en la Ciudad de --- "México, D. F., por las razones que se precisan -- "en el considerando segundo de este fallo.— SEGUN "DO.— Se sobreesce el presente juicio de garantías- "respecto de los actos que reclama CRISTINA MARTI- "NEZ MARTINEZ, por las razones que se precisan --- "en el considerando tercero de este mismo fallo.— "TERCERO.— La Justicia de la Unión ampara y prote- "ge a GONZALO MARTINEZ ESPINOZA y RAFAEL MARTINEZ- "ZAMUDIO, en contra de los actos que se reclaman - "de las autoridades responsables, por las razones- "y para los efectos que se consignan en el consi- "derando quinto de esta resolución.— CUARTO.— No- "tifiquese personalmente y al poblado tercero --- "perjudicado mediante despacho que se gire al C. - "Promotor Agrario en Papantla, Veracruz".

CUARTO.— Inconforme con el fallo citado, el subsecretario de Nuevos Centros de Población --- Ejidal de la Secretaría de la Reforma Agraria, --- en nombre del presidente de la República, del --- titular de dicha Secretaría y del subsecretario de

Asuntos Agrarios, por ausencia de los dos últimos, así como el director general de Derechos y la quejosa Cristina Martínez Martínez, interpusieron recursos de revisión, que les fueron admitidos por el presidente de esta Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación mediante proveído de veintinueve de noviembre de mil novecientos-setenta y siete, a excepción del que hizo valer el referido director general de Derechos Agrarios por no haber firmado el escrito de agravios respectivo.

Tramitados que fueron los recursos de revisión hechos valer, esta Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, mediante resolución de siete de junio de mil novecientos-setenta y ocho, revocó la sentencia recurrida y mandó reponer el procedimiento en el juicio de garantías por haber encontrado que en su substanciación se violaron las reglas esenciales que norman el procedimiento. En efecto, la aludida reposición fue ordenada a fin de que el juez de Distrito proveyera a la entrega de las copias del cuestionario y del interrogatorio relativos para el desahogo de las pruebas pericial y testimonial ofrecidas por los quejosos a los representantes --



(25)

legales del poblado tercero perjudicado, así como para que ajustara su proceder a las prevenciones del Libro Segundo de la Ley de Amparo.

QUINTO.- El juez de Distrito conoció, una vez que recibió los autos y testimonio de la resolución dictada por esta Segunda Sala, -- repuso el procedimiento en el juicio de garantías; mandó entregar las copias del interrogatorio y -- cuestionario correspondientes y señaló nueva fecha y hora para la celebración de la audiencia -- constitucional, la cual tuvo lugar el día trece -- de diciembre de mil novecientos setenta y ocho, -- en la que se dictó la sentencia respectiva que -- concluyó con los siguientes puntos resolutivos: --

"PRIMERO.- Son inoperantes las causas de improce--
"dencia hechas valer por los terceros perjudicados
"y las autoridades responsables residentes en la --
"Ciudad de México, D. F., por las razones que se --
"precisan en el considerando segundo de este --
"fallo.- SEGUNDO.- Se sobresee el presente juicio
"de garantías respecto de los actos que reclama --
"CRISTINA MARTINEZ MARTINEZ, por las razones --
"que se precisan en el considerando tercero de --
"este mismo fallo.- TERCERO.- La Justicia de la --
"Unión ampara y protege a GONZALO MARTINEZ ESPINO-

DE JUSTICIA DE
UNION. SALA
ACUERDOS

"ZA y RAFAEL MARTINEZ ZAMUDIO, en contra de los --
"actos que se reclaman de las autoridades responsa--
"bles, por las razones y para los efectos que se --
"consignan en el considerando quinto de esta reso--
"lución.- CUARTO.- Notifíquese, y a los terceros--
"perjudicados por conducto de su autorizado para --
"oír notificaciones".

SEXTO.- En contra de la sentencia dictada
por el juez de Distrito, el subsecretario de Pla--
neación e Infraestructura Agraria, en nombre del --
presidente de la República y por el secretario ---
de la Reforma Agraria, en su ausencia, así como --
la quejosa Cristina Martínez Martínez y el núcleo--
de población tercero perjudicado, por conducto ---
de su abogado patrono, interpusieron recursos de -
revisión.

Tramitados que fueron los recursos de re-
visión hechos valer, esta Segunda Sala, mediante -
resolución de nueve de julio de mil novecientos --
ochenta, revocó la sentencia recurrida y mandó ---
reponer nuevamente el procedimiento en el juicio -
de garantías por haber encontrado que en su ^{sub-} ^{stancia-}
substanciación se violaron las reglas esenciales -
que norman el procedimiento. La aludida reposi---
ción fue para el efecto de que el juez de Distrito



requiriera a los peritos para que manifestaran --
si estaban o no impedidos para desempeñar el --
cargo y, además, para que la entrega del cuestio-
nario e interrogatorio se llevara a efecto con --
los integrantes del comité particular ejecutivo --
del núcleo de población tercero perjudicado, to-
mando en cuenta que la entrega que se hizo ante-
riormente de tales copias se llevó a efecto con --
una persona que se ostentó como vocal de dicho --
comité, pero que era distinta a la con la que --
se llevó a efecto el emplazamiento; la reposi-
ción también fue para el efecto de que en el acto
de la diligencia se le hiciera saber al poblado --
el derecho de adicionar el cuestionario, de nom-
brar perito de su parte y de repreguntar a los --
testigos.

SEPTIMO.- El juez de Distrito ya indi-
cado en cumplimiento de la resolución citada --
dictada por esta Sala, repuso el procedimiento --
mandó entregar las copias del interrogatorio --
y del cuestionario al núcleo y dispuso que se --
requiriera a los peritos para que manifestaran --
si estaban o no impedidos para desempeñar el car-
go, lo que quedó realizado los días veinte de --
octubre y tres de noviembre de mil novecientos --

SECRETARÍA DE JUSTICIA DE
EGUNCA S/LA
DE AGUERO

ochenta. Seguido el procedimiento en todas ---
sus partes el doce de noviembre de ese mismo ---
año, se dictó sentencia con los siguientes ---
puntos resolutivos: "PRIMERO.- Son inoperantes ---
"las causas de improcedencia hechas valer por ---
"los terceros perjudicados y las autoridades ---
"responsables residentes en la ciudad de México,
"D. F., por las razones que se precisan en el ---
"considerando segundo de este fallo.- SEGUNDO.-
"SE SOBRESEE el presente juicio de garantías, ---
"respecto de los actos que reclama CRISTINA ---
"MARTINEZ MARTINEZ, por las razones que se pre-
"cisan en el considerando tercero de este mismo-
"fallo.- TERCERO.- La Justicia de la Unión ---
"AMPARA Y PROTEGE a GONZALO MARTINEZ ESPINOZA ---
"Y RAFAEL MARTINEZ ZAMUDIO, en contra de los ---
"actos que se reclaman de las autoridades res-
"ponsables, por las razones y para los efectos -
"que se consignan en el considerando quinto ---
"de esta resolución".

La sentencia se basa en las siguientes ---
consideraciones: "PRIMERO.- Quedó acreditada la ---
"existencia de los actos que se reclaman de ~~las~~ ---
"autoridades responsables, según se advierte ---
"de la lectura de sus respectivos informes jus-



"tificados y de las constancias que al mismo ---
"acompañaron en apoyo a dicho informe.- SEGUNDO.
"Dado que las causas de improcedencia que puedan-
"existir en todo juicio de garantías, deben ser -
"estudiadas preferentemente, por ser cuestión ---
"de orden público, las aleguen o no las partes, -
"según criterio sustentado por la H. Suprema ---
"Corte de Justicia de la Nación en su Tesis de ---
"Jurisprudencia número 109, voz: "IMPROCEDENCIA",
"que se consulta en el Volumen Octava Parte de ---
"la Compilación de fallos de 1917-1975, el ---
"suscrito pasa al análisis de la que hacen valer-
"los terceros perjudicados y las autoridades res-
"ponsables residentes en México, D. F.- En el --
"caso, el C. Licenciado Gildardo Priego Aguilar,-
"autorizado por los terceros perjudicados para --
"oír notificaciones, manifiesta que procedo el --
"sobreseimiento del presente juicio de garantías,
"en virtud de que de la lectura de la resolución-
"presidencial que los quejosos impugnan, se ---
"aprecia que se están afectando terrenos que no -
"forman parte del patrimonio de los quejosos, ya-
"que se refiere a demasías y los propios quejosos
"no siguieron el procedimiento correspondiente --
"para obtener título de dominio como lo prevén --



DE JUSTICIA DE
SEGUNDA
DE ACUERDOS

"los artículos 15 y 16 de la Ley de Terrenos ---
"Baldíos y demasías, por lo que no se lesionan ---
"los intereses jurídicos de los promoventes ---
"de la acción constitucional. Al efecto, cabe ---
"decir, que no tiene razón el autorizado por los ---
"terceros perjudicados al considerar que en la ---
"especie se surta la causal de improcedencia ---
"que previene la fracción V del artículo 73 de ---
"la Ley de Amparo por las razones expuestas, ---
"en virtud de que en la especie, sí se afectan ---
"los intereses jurídicos de los promoventes ---
"de la acción constitucional, puesto que en el ---
"Mandamiento presidencial impugnado se ordena ---
"afectar las demasías de los terrenos que ---
"corresponden en propiedad a los CC. Gonzalo ---
"Martínez E. y Cristina Martínez M., mismas que ---
"han sido poseídas por ellos en calidad de due---
"ños y que se encuentran dentro de los límites ---
"que se asignan a sus predios en las escrituras ---
"originales, y por lo que se refiere al quejoso ---
"Rafael Martínez Zamudio, a él se lo afecta ---
"parte de su predio, aun cuando se le respetan ---
"como pequeña propiedad una superficie de ---
"200-00-00 hectáreas. En cuanto ve a la c---
"tancia de que los quejosos no cumplieron ---



- 17 -

A. R. 755/81

(25)

"con los requisitos exigidos por los artículos --
"15 y 16 de la Ley de Terrenos Baldíos y Dema-----
"sías, debe decirse, que tampoco tienen razón ----
"los citados terceros perjudicados, pues como ----
"ya se dijo antes, tales demasías y excedentes, --
"sí corresponden en propiedad a los quejosos ----
"por ser superficies de terreno que quedan -----
"comprendidas dentro de los linderos que se se----
"ñalan en sus respectivos títulos de propiedad --
"y de los cuales junto con el resto de los pre----
"dios en cuestión ~~se~~ mantenido en posesión ----
"desde hace muchos años, por lo menos desde que --
"los obtuvieron en propiedad, pues lo cierto ----
"es que los títulos de los quejosos señalan ----
"una superficie en capacidad de hectáreas menor -
"a la que realmente corresponde a los predios ---
"de ~~se~~ se trata de acuerdo con los linderos ----
"fijados en los propios documentos, pero esto en-
"modo alguno desvirtúa la circunstancia de su ---
"posesión respecto de las demasías, puesto que re-
"sultaron dentro del área que se delimita en sus-
"respectivas escrituras. Tal situación en conse-
"cuencia otorga un derecho que debe ser respta-
"do, sobre todo si se toma en cuenta que de ----
"acuerdo con la invocada Ley de Terrenos Baldíos,



DE JUSTICIA D'
GONCALA SALA
E ACUERDO

A. R. 755/81

(25)

"Nacionales y Demasías, el Ejecutivo de la Unión,
"está facultado para entrar en composición ----
"con los poseedores de demasías, y que esta facul
"tad se ejercerá por conducto de la Secretaría --
"de Agricultura y Ganadería, lo que en ningún --
"momento sucedió en la especie. Por lo demás, --
"el solo hecho de que los propietarios de los --
"predios que comprenden las demasías aludidas, --
"no han cumplido con las condiciones que se exi--
"gen en los artículos 15 y 16 de la repetida ----
"ley, es irrelevante, pues ello no significaría --
"que hayan dejado de ser propietarios de sus ----
"predios con las colindancias que se fijan en sus
"títulos y por poseedores a título de dueños de --
"esas demasías, lo que obligaba a las responsa--
"bles a respetarles la garantía de audiencia ----
"que previene el artículo 14 de nuestra Carta --
"Magna, bien, para determinar su interés de tra--
"tar con el Ejecutivo de la Unión las demasías --
"poseídas, o bien, por lo menos, para informar--
"les del uso que se pretendía dar a esas dema³⁰----
"sías.- TERCERO.- Las autoridades responsables,-
"CC. Presidente de la República, Secretario de la
"Reforma Agraria y Director General de Derechos -
"Agrarios, en sus informes justificados solicitan



- 19 -

a A. R. 755/81

(25)

"se sobresea el presente juicio, porque los ----
"quejosos no acreditan con certificado de inafec-
"tabilidad que son propietarios de predios ----
"inafectables, lo que determina que carecen de la
"acción constitucional de amparo en términos de -
"la fracción XIV del artículo 27 de la Constitu-
"ción General de la República, siendo aplicable -
"la fracción XVIII del artículo 73 de la Ley ----
"de Amparo. Se apoyan en el criterio sostenido -
"en la Tesis de jurisprudencia de la H. Suprema -
"Corte de Justicia de la Nación visible en la ---
"página 29 del informe rendido por su Presidente,
"al terminar el año de 1972, con el rubro "CERTI-
"FICADO DE INAFECTABILIDAD. ALCANCE NORMATIVO -
"DE LA EXPRESION A LOS QUE SE HAYA EXPEDIDO O -
"EN EL FUTURO SE EXPIDA". Según esta Tesis, ---
"el artículo 27 constitucional en su fracción ---
"XIV establece que los propietarios afectados ---
"por resoluciones dotatorias de ejidos, no ten-
"drán ningún derecho ni recurso legal ordinario, -
"ni podrán promover el juicio de amparo; pero, --
"que, los dueños o poseedores de predios agríco-
"las o ganaderos en explotación a los que se haya
"expedido certificado de inafectabilidad sí podrán
"ocurrir al amparo contra la privación o afecta--



DE JUSTICIA
GUND
EACU2R

"ción agraria ilegal de sus tierras. Sin embar--
"go, cabe decir que el mismo Alto Tribunal, rea--
"lizando un análisis de esa disposición legal, --
"en su tesis de jurisprudencia número 37 que se --
"consulta a fojas 71 y 72 del Volumen Tercera --
"Parte, Segunda Sala de la Compilación de fallos--
"de 1917-1975 y que apareció bajo el rubro -----
"EJIDOS. RESOLUCIONES DOTATORIAS O AMPLIATORIAS",
(la transcribe).- "Lo anterior significa que no --
"solamente los titulares de certificado de -----
"inafectabilidad están legitimados para ocurrir --
"al juicio de amparo impugnando las resoluciones--
"agrarias que afectan sus tierras, sino que -----
"esa misma oportunidad se concede también, por --
"imperio de la jurisprudencia antes transcrita, -
"para todos aquellos poseedores de extensión -----
"no mayor que la propiedad inafectable y que -----
"además reúnan los requisitos que en ella se -----
"mencionan. Ahora bien, como los quejosos, de -----
"acuerdo con lo que expresan en su demanda de -----
"garantías alegan que se ubican en esta última -----
"hipótesis, debe determinarse si con las pruebas -----
"que aportaron en autos han acreditado o no el -----
"hecho de la posesión, como causa generadora -----
"de su derecho a promover la acción constitucio--



- 21 -

A. R. 755/81

(25)

"nal de amparo. Al respecto, el quejoso Gonzalo-
 "Martínez Espinoza, con la copia certificada ---
 "de la escritura pública número 8551 de fecha ---
 "11 de octubre de 1962, pasada ante la fe del ---
 "señor Licenciado Humberto Hassy, Notario Público
 "número 105 del Distrito Federal, acredita que --
 "es poseedor desde esa fecha de una superficie ---
 "de 130-00-00 hectáreas de una fracción de la ---
 "finca [REDACTED] denominada [REDACTED], --
 "del Municipio de Gtz. Zimora, Veracruz, pues ---
 "para justificar esa circunstancia, debe estimar-
 "se como prueba suficiente la escritura de adqui-
 "sición, por la propiedad, según criterio ---
 "de la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación,
 "no es solamente un derecho teórico, desvinculado
 "de sus diferentes efectos, entre los cuales ---
 "se encuentra indiscutiblemente el derecho de ---
 "posesión (páginas 2324. Tomo LXVIII Quinta ---
 "Epoca del Seminario Judicial de la Federación).--
 "Queda demostrado también, con la escritura ---
 "pública número 2915 de 19 de agosto de 1972, ---
 "levantada ante la fe del Notario Público No. 4,-
 "Filiberto Lobato Burgos, de Martínez de la ---
 "Torre, Ver., que al propio Gonzalo Martínez Espi-
 "noza se encuentra en posesión de una superficie-



JUSTICIA DE
 VIDA Y LA
 MUERTE

"total de 160-97-20 hectáreas del predio antes --
"mencionado, en virtud de que al hacer la rectifi-
"cación aparece que en lugar de las 142-28-47 --
"hectáreas a que se refiere el título primordial-
"arrojó la superficie total de 160-97-10 hectá-
"reas a que antes se ha hecho referencia. Final-
"mente, con el testimonio de los señores [REDACTED]
[REDACTED] y [REDACTED] --
"acredita que ese predio con sus domasías lo ----
"tiene en explotación y debidamente circulado --
"desde el año de 1960. Con lo que se demuestra --
"además que su posesión es anterior a los cinco --
"años requeridos. Por su parte, Cristina Martí-
"nez Martínez exhibió en autos copia simple, so-
"gún afirma de una escritura notarial en la que --
"aparece que adquirió el 9 de octubre de 1964. --
"Sin embargo no aparece certificada por autoridad
"alguna, razón por la que carece en absoluto ----
"de valor legal y por lo tanto no es apta para ----
"acreditar ese derecho. Tampoco resulta apto ----
"para acreditarlo, la escritura pública número --
"2914 de fecha 18 de agosto de 1972, pues en ésta
"sólo se asienta una declaración unilateral ----
"de voluntad. Por lo tanto carece de legítima-
"ción procesal y el juicio respecto de ella debe-



(28)

"sobreseerse con apoyo en lo dispuesto por el ---
"artículo 27 fracción XIV Constitucional, en rela-
"ción con el 73 fracción XVIII y 74 fracción III-
"de la Ley de Amparo, Rafael Martínez Camudio ---
"adquirió una superficie de 249-82-40 hectáreas -
"mediante escritura pública número 10578, de ---
"fecha 22 de septiembre de 1964, tirada ante la -
"fe del Notario Público número 105 del Distrito -
"Federal, Lic. Humberto Massey, afirmando que ---
"mantiene la posesión de sus tierras desde el ---
"año de 1960, en virtud de un contrato de promesa
"de venta que celebró con el señor Eleuterio ---
"Guadarrama. Tomando en consideración las docu-
"mentales con las que acredita su propiedad ---
"y lo expresado por los testigos, señores [REDACTED]
"[REDACTED] y [REDACTED], -
"se arriba a la conclusión de que efectivamente, -
"ha venido poseyendo el predio de su propiedad ---
"en forma pública, pacífica, continua y a título-
"de dueño desde el año de 1960, pues esto lo ---
"sostuvieron esos testigos, aun al ser repregun-
"tados por el C. Delegado Agrario en el Estado, -
"en la audiencia constitucional; a tales testi-
"monios se les concede valor probatorio pleno ---
"en términos de los artículos 197 y 215 del ---



TE DE JUSTICIA DE
1 SEGUNDA SALA
IA DE AMARDO

"Código Federal de Procedimientos Civiles, ----
"supletorio de la Ley de Amparo, en virtud de ----
"que son acordes y convienen en lo esencial ----
"de los hechos sobre los que se les interroga, --
"declarando que los mismos les constan personal--
"mente. No obsta para llegar a la anterior ----
"conclusión lo expresado por el autorizado por los
"terceros perjudicados para oír notificaciones, -
"en el sentido de que se hiciera una correcta ----
"calificación de las preguntas contenidas en el -
"interrogatorio respectivo, alegando que las ----
"formuladas llevaban implícitamente la respues---
"ta, lo que daba lugar a que el testigo se con---
"cretara única y exclusivamente a contestar ----
"afirmativamente, en virtud de que como se le --
"hizo saber en la audiencia constitucional, las -
"preguntas contenidas en el interrogatorio de ----
"mérito fueron calificadas de legales en términos
"de lo dispuesto por el artículo 175 del Código -
"Federal de Procedimientos Civiles, mismo ----
"que establece que las preguntas y repreguntas --
"deben estar concebidas en términos claros ----
"y precisos; han de ser conducentes a la cuestión
"debatida; procurándose que en una sola no se --
"comprenda más de un hecho y no hechos o circuns-



"tancias diferentes, y que pueden ser formuladas-
"en forma afirmativa o inquisita; por lo que, ---
"como a juicio del suscrito las preguntas de refe-
"rencia llenaron esos requisitos, fueron valifica-
"das de legales en su oportunidad. Las anteriores
"circunstancias llevan al suscrito a la conclu-
"sión de que los testigos de referencia se conduje-
"ron con verdad, cumpliendo con la protesta ---
"que otorgaron antes de ser examinados y por lo --
"mismo, al contrario de lo que sostiene el autori-
"zado por los terceros perjudicados, con dichos --
"testimonios se acredita que los mencionados ----
"quejosos poseen en forma pública, pacífica y con-
"tinua y a título de dueño, las superficies de ---
"terreno que describen en su demanda; y como en la
"propia resolución presidencial se precisa que se-
"afecta la demasia del terreno de Gonzalo Martínez
"Espinoza y el excedente de 200 hectáreas de ----
"Miguel Martínez Zamudio y en la misma resolución-
"aparece que la solicitud de ejidos del poblado --
"tercero perjudicado fue publicado en la Gaceta --
"Oficial del Estado el 8 de agosto de 1968, es ---
"evidente que el tiempo de la posesión se prolonga
"por más de cinco años anteriores a la publicación
"de la referida solicitud. Por otra parte, la ---



"prueba pericial no revela que los predios -----
"propiedad de los quejosos, no exceden de los ----
"límites de la pequeña propiedad y se encuentran -
"totalmente destinados a la ganadería, pues -----
"su capacidad forrajera es insuficiente para -----
"el sostenimiento de 500 cabezas de ganado mayor.- 5.
"En efecto, de acuerdo con los peritos, el cálculo
"para cada predio es de una carga de 2.33 hectá----
"reas por unidad animal, como coeficiente de ----
"agostadero, estableciendo el [REDACTED] -
"Flores las siguientes consideraciones:: (se copia
"el dictamen del perito de la parte quejosa).-----
"El perito oficial, [REDACTED] -
"por escrito de 28 de mayo del año en curso, se --
"adhiera íntegramente al dictamen rendido por el -
"[REDACTED]. Todo lo anterior nos revela
"que la posesión de los quejosos cumple con todos-
"y cada uno de los requisitos que se señalan -----
"en la Jurisprudencia transcrita al inicio de este
"considerando, y por lo tanto, tampoco es operante
"la causal de sobreseimiento que invocaron ----
"los CC. Presidente de la República, Secretario --
"de la Reforma Agraria y Director General de Dere-
"chos Agrarios.- CUARTO.- Como antecedentes, 10.
"del acto reclamado manifiestan los quejosos":-----



- 27 -

A. R. 755/81

(25)

(dos copia).- "QUINTO.- Son fundados los conceptos
"de violación formulados por los quejosos Gonzalo-
"Martínez Espinoza y Rafael Martínez Zamudio. Un-
"atento análisis de las constancias que obran en -
"autos, y en especial de las enviadas por las -
"autoridades responsables residentes en la ciudad-
"de México, D. F., pone de manifiesto lo siguien-
"te: Que por escrito de 6 de enero de 1968, -
"los vecinos del poblado "Soto y Gama" del Municipi-
"pio de Gutiérrez Zamora, Ver., solicitaron -----
"al C. Gobernador Constitucional del Estado dota-
"ción de tierras para formar su ejido; que dicha -
"solicitud fue turnada a la H. Comisión Agraria -
"Mixta en el Estado, para que se iniciara el pro-
"cedimiento respectivo; que dicha solicitud fue -
"publicada en el Diario Oficial de la Federación -
"el día 8 de agosto del año de 1968; que seguidos-
"los trámites, con fecha 19 de noviembre de 1976,-
"se dictó la resolución presidencial que ahora -
"se combate, misma que se publicó en el Diario -
"Oficial de la Federación el día 30 del mismo -
"mes y año; que esa Resolución Presidencial, en su
"segundo punto resolutivo concede a los solicitantes
"por concepto de dotación definitiva de ejido-
"una superficie de 213-37-69 hectáreas, expresando



DE JUSTICIA DE
3UNF TALA
ACUENDOS

"que se tomarán de la forma siguiente: 86-42-60 --
"hectáreas del predio [REDACTED], las cuales --
"son consideradas demasías en términos del artícu-
"lo 3o. y 4o. de la Ley de Terrenos Baldíos, ----
"Nacionales y Demasías, en relación con los artí-
"culos 203 y 204 de la Ley Federal de Reforma ----
"Agraria; 18-68-73 hectáreas del predio [REDACTED] --
"[REDACTED]; 26-93-46 hectáreas del predio [REDACTED]; -
"31-50-53 hectáreas del predio [REDACTED]; --
"las anteriores superficies resultan afectadas ----
"en virtud de considerarse extensiones mayores ----
"a las que amparan los títulos primordiales, y que
"en el procedimiento de adjudicación no se obser-
"varon para tal efecto las disposiciones del artí-
"culo 15 y 16 de la Ley de Terrenos Baldíos, ----
"Nacionales y Demasías, por lo que en consecuencia
"esos títulos carecen de valor y no surten los ----
"efectos jurídicos en materia agraria por lo que -
"con fundamento en los artículos 203 y 204 de ----
"la Ley Federal de Reforma Agraria, se declaran --
"afectables para satisfacer las necesidades agri-
"rias del poblado 49-82-40 Hs., del predio ----
"La Sabana", propiedad de Rafael Martínez Zamudio;
"superficie que es excedente a los límites señalá-
"dos a la pequeña propiedad, con fundamento en los



"artículos 27 Constitucional fracción XV, 249 ----
"y 250 de la Ley de la Materia, interpretados ----
"a contrario sensu, resultan afectables para la ----
"satisfacción de las necesidades agrarias del po----
"blado de que se trata.- Ahora bien, con las ----
"documentales ofrecidas por los quejosos, se de----
"muestra que Gonzalo Martínez Espinoza adquirió ----
"por compra que hizo al Licenciado Antonio Sánchez
"Gutiérrez y de otra persona, el 11 de octubre ----
"de 1962, una superficie de 130 hectáreas de la ----
"fracción del predio [REDACTED] ubicado en el----
"Municipio de Gutiérrez Zamora, Ver., según aparo----
"co de la escritura pública número 8551 ante la ----
"fe del Notario Público número 105 del Distrito ----
"Federal Humberto Massey la que se encuentra ----
"inscrita en el Registro Público de la Propiedad -
"bajo la folia número 1235 a fojas de la 3915 frente -
"a la 3923 frente y vuelta de la Sección Primera -
"del Tomo XIV de fecha 23 de octubre de 1963. ----
"Con posterioridad, con fecha 18 de agosto de ----
"1972 y mediante testimonio de escritura pública -
"número 2915, ante la fe del Notario Público ----
"Filiberto Lobato Burgos se contiene la rectifi----
"cación de la superficie del predio en cuestión, -
"estableciéndose que la superficie correcta que ----

JUSTICIA DE
PANDA SALA
ACUERDOS

"ampara el testimonio notarial citado en primer --
"término, o sea la 8,551, es de 160-97-20 hectá--
"reas según el plano levantado, por el Ingeniero --
"José Gorozpe Ruiz y que en lo sucesivo ese predio
"se denominará "[REDACTED]". Por su ----
"parte, el señor Rafael Martínez Zamudio adquirió--
"mediante compra que hizo al señor Eleuterio ----
"Guadarrama y de otras, una superficie de ----
"249-82-40 hectáreas, según escritura pública ----
"número 10578, el 22 de diciembre de 1964, Por ---
"escritura número 2913 de 18 de agosto de 1972, --
"se contiene la rectificación de superficie de ----
"terreno de la finca de que se trata, asentándose--
"que sometido a un nuevo levantamiento según ----
"plano levantado por el Ingeniero José Gorozpe ---
"Ruiz, tiene una superficie real de 276-75-83 ----
"hectáreas, consignándose en este testimonio ----
"que el predio se denominará en lo sucesivo ----
" "[REDACTED]". Como ya se estableció antes, de ---
"autos aparece que el quejoso Gonzalo Martínez ---
"Espinoza se encuentra en posesión de una superfi-
"cie de terreno mayor de la que se estipula ----
"en su título de propiedad, la que de acuerdo con
"el artículo 3o. fracción III y 6o. de la Ley de



A. R. 755/81

(25)

"Terrenos Baldíos, Nacionales y Demasías, se cali-
"fican precisamente como demasías, si se toma ----
"en cuenta el título primordial y la rectifica----
"ción de la superficie de terreno de su propiedad,
"consignándose en este último con claridad cuál --
"es el excedente de dicha superficie, señalándose--
"específicamente en la resolución presidencial ----
"que se combate, que se afecta ese excedente, ----
"porque los poseedores no cumplieron con los re----
"quisitos que señalan los artículos 15 y 16 -----
"de la invocada Ley de Terrenos Baldíos, Naciona--
"les y Demasías, así como ha quedado establecido -
"el señor Gonzalo Martínez Espinoza es poseedor --
"de las demasías a que se ha hecho referencia, él--
"tiene derecho para entrar en composición con el -
"Ejecutivo de la Unión, a través de la Secretaría-
"de Agricultura y Ganadería, en términos del ----
"artículo 7o. de la precitada Ley de Terrenos Bal-
"díos, Nacionales y Demasías para adquirir en ----
"propiedad o arrendar tales superficies, ya que --
"tal precepto faculta al Ejecutivo de la Unión ----
"para enajenar, a título oneroso o gratuito, o ----
"arrendar a los particulares capacitados, conforme
"a esa Ley, Terrenos Nacionales, así como para --
"entrar en composición con los poseedores de dema-

JUSTICIA DE
NDA S/A
CUERDOS

"sías, exigiéndose como único requisito que esta -
"facultad la ejercerá el Ejecutivo de la Unión ---
"por conducto de la Secretaría de Agricultura ----
"y Ganadería, y desde luego, exigiéndose también -
"que se cumpla con los requisitos que señalan ----
"los artículos 15 y 16 de la mencionada Ley; mas -
"el hecho de que el referido quejoso no haya ----
"hecho uso de ese derecho o no haya cumplido ----
"con las formalidades que se precisan en los nume-
"rales antes citados, no lo releva del derecho de-
"ser escuchado en defensa de sus intereses en el -
"procedimiento agrario que culminó con la resolu--
"ción presidencial impugnada, puesto que como ----
"quiera que sea él es el poseedor de la superficie
"afectada, y por ende, debía ser notificado de la-
"iniciación de dicho procedimiento, de conformi---
"dad con lo dispuesto por el artículo 275 de la --
"Nueva Ley Federal de Reforma Agraria, según ----
"el cual el procedimiento relativo a una -----
"solicitud de dotación de tierras debe desarrollar
"se con la intervención de los presuntos afecta---
"dos, quienes de conformidad con el artículo ----
"297 de la propia Ley Agraria puede acudir ante --
"la H. Comisión Agraria Mixta exponiendo por ----
"escrito lo que a su derecho convenga, ^{U. 2014} durante la-



"tramitación del expediente y hasta cinco días --
"antes de que aquéllas rindan su dictamen al Ejecu-
"tivo Local y que después de esa etapa los alega-
"tos y documentos que se ofrezcan, podrán presen-
"tarse ante el Delegado Agrario para que sean to-
"mados en consideración al hacerse la revisión del
"expediente, debiéndose cuidar en segunda instan-
"cia, que los propietarios o poseedores de predios
"presuntamente afectados hayan sido debidamente --
"notificados en términos de lo dispuesto por el --
"artículo 275 de la mencionada Ley, esto es, ----
"que mediante oficio que se gire a los cascos de --
"sus fincas, se informe a los afectados de la ----
"iniciación del procedimiento y si, como sucedió --
"en la especie, no se cumplió con este requisito, -
"pues no obra constancia alguna de notificación, -
"es evidente que el mandamiento presidencial comba-
"tido, es violatorio de las garantías de audien-
"cia y seguridad jurídicas que previenen los artículos
"14 y 16 de la Constitución General de la Repúbli-
"ca, puesto que se omitió llamarlo al procedimien-
"to agrario de que se trata y como consecuencia, -
"se le privó de la oportunidad de acudir ante la -
"H. Comisión Agraria o ante el Delegado Agrario --
"en el Estado, según el caso, en primera instan-

DE JUSTICIA DE
GUERRA Y
PAZ
E ACUERDO

"cia y en segunda instancia se pasó por alto ----
"esa omisión y se siguió con el trámite hasta ----
"culminar con la Resolución Presidencial que moti-
"vó el presente juicio de garantías. Por lo ----
"demás, con el mismo material probatorio se deter-
"mina que la fracción de terreno que posee el ----
"mencionado quejoso, es una auténtica pequeña ----
"propiedad ganadera en explotación y por lo mismo-
"resulta inafectable por ese motivo, por imperio -
"de lo establecido en la fracción XV del artículo-
"27 constitucional, y de lo dispuesto por el artí-
"culo 259 de la Ley Federal de Reforma Agraria.---
"Por cuanto se refiere al diverso quejoso Rafael -
"Martínez Zamudio, al que se le afecta el exceden-
"te de 200-00-00 hectáreas que es el que según --
"la Resolución Presidencial se considera por la --
"Ley Agraria como pequeña propiedad, hay que ----
"convenir en que sus conceptos de violación resul-
"tan también fundados por las razones que a conti-
"nuación se expresan: El artículo 27 de la Consti-
"tución Federal de la República en su fracción ----
"XV párrafo quinto, establece textualmente": ----
(se transcribo).- "Quiere esto decir, que antes-
"de proceder a la afectación de cualquier predio,-
"debe de limitarse la pequeña propiedad que habrá-



A. R. 755/81

(25)

"de respetarse a su Titular, por imperio del mandato-
"constitucional transcrito, pues tratándose de la-
"pequeña propiedad ganadera, el artículo 259 ----
"de la Nueva Ley Federal de Reforma Agraria, dis-
"pone que el área inafectable se determinará ----
"por los estudios técnicos que se realicen de ----
"manera unitaria en cada predio, por la Delegación
"Agraria, con base, en los de la Secretaría de ----
"Agricultura y Ganadería, por regiones, y en cada-
"caso concreto. En la especie, con la prueba ----
"pericial ofrecida por este quejoso, misma que se-
"analiza ampliamente en el considerando tercero --
"de esta resolución, se demuestra que el predio --
"de su propiedad no excede los límites de la ----
"pequeña propiedad ganadera porque el índice de --
"agostadero, de acuerdo con el resultado de dicha-
"prueba, es de 2.33 hectáreas por unidad animal, -
"lo que le da derecho a Rafael Martínez Zamudio --
"a poseer una superficie mucho mayor de la que ----
"posee, que es de 276-75-83 hectáreas, pues según-
"esto cálculo podría poseer hasta 1165-00-00 ----
"hectáreas para el sostenimiento de 500 cabezas --
"de ganado mayor, o su equivalente en ganado ----
"menor, de lo que resulta incuestionable que la --
"Resolución Presidencial que lo afecta es violato-

SECRETARÍA DE JUSTICIA DE
UNDA S. S. A.
ACUENUCO

"ría en su perjuicio, del precepto constitucional-
"que se deja transcrito y violatoria asimismo, ---
"de las garantías consagradas en los artículos ---
"14 y 16 constitucionales, toda vez que con ello -
"se trata de privarlo de sus posesiones y dere-
"chos sin llenar los requisitos esenciales del ---
"procedimiento y por no estar debidamente fundada-
"y motivada. En tales condiciones, habiéndose ---
"demostrado en autos la existencia de violaciones-
"de carácter formal como son la garantía de audien-
"cia, fundamentación y motivación del acto re-
"clamado, que previenen los artículos 14 y 16 ---
"constitucionales, procede que se conceda a los ---
"quejosos el amparo y protección de la Justicia ---
"Federal que solicitan, para el efecto de que se -
"declare insubsistente la resolución presidencial-
"impugnada y los actos de ejecución, restituyéndo-
"se de esa manera a los citados quejosos en el ---
"goce de sus garantías violadas, sin perjuicio ---
"de que las autoridades responsables, dentro ---
"de sus atribuciones legales, tramiten un nuevo ---
"procedimiento en el que, dándoles la oportunidad-
"de audiencia y de defensa a los promoventes, se -
"determine si los terrenos de su propiedad son o -
"no legalmente afectables. Tiene aplicación la ---
"Tesis de Jurisprudencia número 8 sustentada por -
"la H. Segunda Sala de nuestro Máximo Tribunal ---



"que se consulta a fojas 11 del Informe de Labores-
"de 1973, bajo el rubro de "CONCEPTOS DE VIOLACION-
""DE CARACTER FORMAL. SU PROCEDENCIA EXCLUYE EL EXA-
""MEN DE LAS DEMAS VIOLACIONES DE FONDO QUE SE PRO-
""PONGAN (AUDIENCIA. FUNDAMENTACION Y MOTIVACION --
""DEL ACTO RECLAMADO)".

La resolución que precede fue notificada al núcleo de población tercero perjudicado por conducto de su autorizado para oír notificaciones, según constancia que obra a fojas cuatrocientos ochenta y dos vuelta del expediente.

OCTAVO.- Inconformes con la sentencia referida los quejosos Cristina Martínez Martínez ----- y Rafael Martínez Zamudio, así como el subsecretario de Planeación e Infraestructura Agraria, en nombre del presidente de la República, y por el secretario de la Reforma Agraria y subsecretario de Asuntos Agrarios y Organización, en ausencia ----- de ambos, y el director general de la Tenencia ----- de la Tierra, interpusieron recursos de revisión, - que fueron admitidos por el presidente de esta ----- Sala en acuerdo de once de junio de mil novecientos ochenta y uno, a excepción del que hizo valer el director general de la Tenencia de la Tierra que fue desechado por falta de firma.

El agente del Ministerio Público federal ----- de la adscripción, en su pedimento respectivo, ----- solicita que se revoque la resolución recurrida y se conceda el amparo a la quejosa Cristina Martínez Martínez.



DE JUSTICIA DE
SEGUNDA SALA
DE ACUERDO

El acuerdo por el que se turnaron los presentes autos al ministro ponente es de fecha nueve de septiembre de mil novecientos ochenta y uno y quedó notificado al día once de esos mismos mes y año. Obra en el toca un escrito presentado por los quejosos Cristina Martínez Martínez y Rafael Martínez Zamudio el día siete de julio de mil novecientos ochenta y dos, mediante el cual solicitan que se dicte sentencia en este asunto.

CONSIDERANDO:

PRIMERO.- Es competente esta Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación para conocer del presente negocio, de acuerdo con lo dispuesto por los artículos 84, fracción I, inciso d), de la Ley de Amparo y 25, fracción I, inciso c), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en virtud de que la sentencia que se recurre fue dictada por un juez de Distrito en la audiencia constitucional de un juicio de garantías en el que se reclaman, en materia agraria, actos que pudieran afectar a la pequeña propiedad.

SEGUNDO.- Unicamente se copian los agravios hechos valer por las autoridades recurrentes, dado el sentido de este fallo: "En principio, la sentencia del Juez de Distrito es ilegal e infringe las disposiciones de los artículos 77 y 78 de la Ley de Amparo, porque para considerarse infundadas las causales de improcedencia que se hacen-



"valer en el juicio de garantías, los hechos que --
"las conforman, como lo es el de la posesión sobre
"demasías y sus consecuencias, indebidamente ----
"se le sitúa y se comprenden, dentro de los dere--
"chos que otorga a la pequeña propiedad ganadera --
"la fracción XV, párrafo quinto del artículo 27 --
"constitucional y 249 de la Ley Federal de la --
"Reforma Agraria, olvidando el juzgador que los --
"quejosos como poseedores de demasías, es decir, --
"de terrenos propiedad de la Nación, en términos --
"del artículo 7o. de la Ley de Terrenos Baldíos, --
"Nacionales y sus Demasías, sólo cumplen uno de --
"los requisitos que dicho precepto exige, para --
"entrar en composición con el Ejecutivo de la --
"Unión por conducto de la Secretaría de Agricul--
"tura y Ganadería, pero no habiendo ni siquiera --
"solicitado la composición, el hecho solo de la --
"posesión ejercida sobre un terreno nacional ----
"constituye en todo caso una expectativa de dere--
"cho pero no el derecho mismo de la adquisición --
"mediante el procedimiento que la ley señale y --
"sería este derecho adquirido, único que resulta--
"ría afectado con los actos reclamados y por tan--
"to, el Juez de Distrito con apoyo en la improco--
"dencia apuntada, debió decretar el sobreseimien--
"to del juicio con fundamento en los artículos --
"73, fracción V y 74 fracción III de la Ley Regla--
"mentaria del juicio constitucional.- Confirma --

2 JUSTICIA DE
UNDA SALA
ACUERDO

"la procedencia del criterio expuesto en el ----
"agravio anterior, la disposición del artículo ----
"204 de la Ley Federal de la Reforma Agraria, ----
"que comprende entre los bienes afectables de la -
"Federación para dotar o ampliar ejidos o para ----
"crear nuevos centros de población, los terrenos -
"baldíos, nacionales y en general los terrenos ----
"rústicos pertenecientes a la Federación, Ahora -
"bien, como los bienes afectados a los quejosos --
"se reconocen en la sentencia recurrida como dema-
"sías a la extensión que sus títulos primordiales-
"de propiedad amparan, es de concluirse, que si --
"tales demasías como terrenos propiedad de la ----
"nación que no han salido de su dominio, son ----
"afectables para fines agrarios, consecuentemente-
"la inclusión de estas demasías en una resolución-
"presidencial agraria de dotación, como es el caso,
"no afecta el interés jurídico de los quejosos.---
"Por otra parte, si con respecto a las demasías --
"los quejosos sólo demostraron ejercer la posesión-
"ción, como requisito reconocido por la ley para -
"poder mediante solicitud ante el Gobierno Federal, --
"adquirir la propiedad de esas excedencias, ----
"es de considerarse también, que por este aspecto-
"el juicio de amparo resultaba improcedente para -



"acudir al juicio de garantías reclamando una ---
"resolución presidencial agraria de dotación, ---
"ya que no se dan los supuestos que el propio ---
"artículo 27 constitucional establece en su frac-
"ción XV, párrafo quinto como defensa de la peque-
"ña propiedad ganadera inafectable y este criterio
"en forma similar es el contenido en la tesis ---
"relacionada de jurisprudencia que aparece en las
"páginas 29 y 30, Tercera Parte, Segunda Sala ---
"del último Apéndice al Semanario Judicial de la -
"Federación que bajo el rubro de "FRACCIONAMIENTOS
"DE PREDIOS AFECTABLES REALIZADOS DE ACUERDO ---
"CON UNA LEY REGLAMENTARIA DE LA FRACCION XVII ---
"DEL ARTICULO 27 CONSTITUCIONAL.- NO CONFIERE ---
"A LOS DUEÑOS DE LAS FRACCIONES LEGITIMACION ACTI-
"VA PARA PROMOVER EL JUICIO DE AMPARO".- (la ---
"copia).- "Consecuencia de lo expuesto, es que si -
"los quejosos para adquirir la propiedad sobre las
"domasías tuvieron la oportunidad de seguir un ---
"procedimiento establecido por la Ley, el que no -
"agotaron, luego entonces, encontrándose en una ---
"situación jurídica distinta a las que como defen-
"sas a la pequeña propiedad inafectable señalan ---
"la fracción XV del artículo 27 constitucional y -
"la tesis relacionada transcrita, el Juez de Dis-

"trito debió sobreseer el juicio de garantías ----
"por improcedente con fundamento en la fracción ----
"XIV del propio artículo 27 constitucional y en los
"artículos 73 fracción III de la Ley de Amparo. ----
"Causa también agravio a estas autoridades recu ----
"rrentes la sentencia del Juez de Distrito conco ----
"diendo la protección de la Justicia Federal, para ----
"el efecto de que los quejosos sean oídos y venci ----
"dos en el procedimiento agrario respectivo, ya ----
"que la determinación de si las responsables han ----
"violado o no en perjuicio del quejoso la garantía ----
"de audiencia prevista en el artículo 14 constitu ----
"cional, es una cuestión que se refiere al fondo ----
"del asunto y que por ello no es legalmente posible
"resolver en los casos en que el amparo es impro ----
"cedente".

TERCERO.- Debe desecharse el recurso de ----
revisión interpuesto por el subsecretario de Planea ----
ción e Infraestructura Agraria por el secretario ----
de la Reforma Agraria y subsecretario de Asuntos ----
Agrarios y Organización.

El subsecretario de Planeación e Infraes ----
tructura Agraria compareció a juicio la nombro ----
del presidente de la República, por el secretario ----
de la Reforma Agraria y subsecretario de Asuntos ----



A. R. 755/81

(25)

Agrarios, en ausencia de ambos, para interponer ---
recurso de revisión en contra de la sentencia dicta
da por el juez de Distrito que concedió el amparo -
a los quejosos Gonzalo Martínez Espinoza y Rafael -
Martínez Zamudio.

Ahora bien, en términos del artículo 87 ---
de la Ley de Amparo, el secretario de la Reforma ---
Agraria y subsecretario de Asuntos Agrarios ---
y Organización no están legitimados para interponer
el recurso de revisión porque en los agravios ---
formulados en su nombre se defiende la constitu---
cionalidad de la resolución presidencial que es un
acto propio del presidente de la República y no de
dichas autoridades. En tal virtud debe desecharse
el recurso referido en el aspecto indicado.

CUARTO.- Por tratarse de una cuestión ---
de examen preferente debe determinarse si en el ---
presente caso ha operado o no la caducidad de la ---
instancia respecto de los recursos de revisión ---
hechos valer por los quejosos Cristina Martínez ---
Martínez y Rafael Martínez Zamudio, en términos de
lo dispuesto por los artículos 107, fracción XIV, --
constitucional y 74, fracción V, párrafo segundo, -
de la Ley de Amparo.

El presidente de esta sala mandó recabar ---

SECRETARÍA DE JUSTICIA
Y FALSA DE ALBER

informe de la Oficina de Certificación Judicial y -
Correspondencia de este alto tribunal acerca -----
de si se presentaron o no promociones para el pro-
sente amparo en revisión durante el período compren-
dido del nueve de julio de mil novecientos ochenta-
y dos al treinta y uno de mayo de mil novecientos -
ochenta y tres.

Con fecha veinte de junio de mil novecien-
tos ochenta y tres se expidió la siguiente certifi-
cación: "José Luis Rojas y Rojas, Jefe de la Ofici-
"na de Certificación Judicial y Correspondencia --
"de la Suprema Corte de Justicia, C E R T I F I C A D O
"C O que en esta Oficina no obra constancia de --
"haberse recibido documento alguno en el período --
"del nueve de julio de mil novecientos ochenta y --
"dos al treinta y uno de mayo de mil novecientos --
"ochenta y tres para el toca 755/81, relativo -----
"al juicio de amparo promovido por Gonzalo Martínez
"Espinoza contra actos del Presidente de la Repú-
"blica y de otras autoridades.- Expido este primer
"certificado en el Distrito Federal, el veinte -----
"de junio de mil novecientos ochenta y tres, para -
"el toca 755/81, de la Segunda Sala de la Suprema
"Corte de Justicia".- (una firma ilegible).

El propio presidente de esta sala, por ----
auto de veintisiete de junio de mil novecientos --



A. R. 755/81

(25)

ochenta y tres, ordenó que se diera vista a los --
recurrentes por el término de tres días para ----
que manifestaran lo que a sus derechos convinieran
con respecto de la certificación que antecede.

El término de tres días antes mencionado --
corrió del siete al once de julio de ese mismo ----
año, sin que se hubiera presentado alguna promo----
ción para este toca, según se advierte de la cer--
tificación que a continuación se transcribe: -----
"José Luis Rojas y Rojas, Jefe de la Oficina de --
"Certificación Judicial y Correspondencia de la --
"Suprema Corte de Justicia, C E R T I F I C O - -
"que en esta Oficina no obra constancia de haber--
"se recibido documento alguno en el período del --
"siete de julio de mil novecientos ochenta y tres--
"al once de julio de mil novecientos ochenta y ----
"tres, para el toca 755/81, relativo al juicio de--
"amparo promovido por Gonzalo Martínez Espinoza --
"y otros contra actos del Presidente de la Repú--
"blica y de otras autoridades.- Expido este segun
"do certificado en el Distrito Federal, el cinco -
"de agosto de mil novecientos ochenta y tres, para
"el toca 755/81, de la Segunda Sala de la Suprema--
"Corte de Justicia".- (una firma ilegible).

Como de la primera certificación transcrita
se advierte que los quejosos Cristina Martínez --

Martínez y Rafael Martínez Zamudio no presentaron promoción alguna en este negocio durante el lapso comprendido entre el nueve de julio de mil ----- novecientos ochenta y dos y el treinta y uno de mayo de mil novecientos ochenta y tres; y en virtud de que de las constancias de autos no aparece que se haya realizado acto procesal alguno en el mencionado período, resulta incuestionable que en el caso se surten los presupuestos necesarios para que opere la caducidad de la instancia respecto de los recursos interpuestos por los quejosos Cristina Martínez Martínez y Rafael Martínez Zamudio, pues entre las fechas indicadas transcurrieron más de los trescientos días a que se refiere la invocada fracción V del artículo 74 de la Ley de Amparo.

Por tanto, al operar en la especie la caducidad de la instancia debe quedar firme lo resuelto por el juez de Distrito en la audiencia constitucional (tanto lo referente a que se desechaba la prueba documental pública ofrecida en ese acto por el quejoso Rafael Martínez Zamudio consistente en el contrato de promesa de venta del predio de su propiedad; así como el sobreseimiento decretado por el a quo en el primer punto resolutivo de la sentencia reclamada



por falta de legitimación procesal activa de la -
agraviada Cristina Martínez Martínez).

QUINTO.- Antes de estudiar los agravios -
hechos valer por la parte recurrente debe anali-
zarse, de oficio, una causal de improcedencia -
que se da en el juicio respecto de los actos -
reclamados por el quejoso Rafael Martínez -
Zamudio, por ser una cuestión de orden público, -
conforme a lo dispuesto por la jurisprudencia -
número ciento nueve, visible a fojas ciento noven-
ta y seis del último apéndice al Semanario Judi-
cial de la Federación, octava parte, rubro: -
"IMPROCEDENCIA".

En efecto, en el caso opera la causal de -
improcedencia prevista por el artículo 73, -
fracción XVIII, de la Ley de Amparo, con relación
al artículo 27, fracción XIV, constitucional y -
jurisprudencia que, con el número noventa y cin-
co, puede consultarse en la página ciento noven-
ta y cinco de la Tercera Parte del último apéndice
al Semanario Judicial de la Federación.

Efectivamente, esta Segunda Sala en la -
jurisprudencia antes mencionada ha sustentado el
criterio siguiente: "RESOLUCIONES PRESIDENCIALES

"DOTATORIAS O AMPLIATORIAS DE EJIDOS. JUICIO DE -
"AMPARO PARA RECLAMARLAS. SU PROSCRIPCION.- Pre-
"cisando el alcance de la proscripción en mate-
"ria agraria del juicio de amparo que para los -
"propietarios de tierras afectadas consigna el -
"artículo 27, fracción XIV, de la Constitución -
"Federal, se sostiene que aquél sólo es proceden-
"te en dos casos: a) cuando el afectado por -----
"una resolución dotatoria o ampliatoria de -----
"tierras o aguas demuestra que su pequeña propie-
"dad está amparada con certificado de inafecta-
"bilidad agrícola o ganadera o, en su defecto, --
"que se dictó la declaratoria de reconocimiento -
"de pequeña propiedad por quien legalmente está -
"facultado para hacerla; y b) cuando sin tener -
"certificado de inafectabilidad o no existir la -
"declaratoria, demuestra que es poseedor en -----
"forma pública, pacífica, y continua, en nombre -
"propio y a título de dueño, por lo menos desde -
"cinco años anteriores a la fecha de la publica-
"ción de la solicitud de ejidos o del acuerdo ---
"que inició el procedimiento agrario, y también, -
"en esta segunda hipótesis, que la posesión es de
"tierras que se encuentran en explotación y que -
"su extensión no es mayor que el límite fijado ---
"para la pequeña propiedad inafectable, según lo -



A. R. 755/81

"establecen los artículos 66 del Código Agrario—
"y 252 de la nueva Ley Federal de Reforma —
"Agraria".

Ahora bien, el quejoso Rafael Martínez —
Zamudio no demostró que el predio de su propie—
dad se encuentre protegido con certificado de —
inafectabilidad, declaratoria de reconocimiento—
de pequeña propiedad por quien legalmente está —
facultado para ello o bien que sea poseedor —
del mismo con cinco años anteriores a la fecha —
en que se publicó la solicitud agraria del po—
blado tercero perjudicado, conforme a lo estable—
cido por el artículo 252 de la Ley Federal de —
Reforma Agraria.

La solicitud de dotación de tierras for—
mulada por el núcleo de población tercero per—
judicado fue publicada en el Periódico Oficial —
del estado de Veracruz el día ocho de agosto —
de mil novecientos sesenta y ocho, según se —
advierde de la copia de la resolución presiden—
cial que obra a fojas ciento quince de autos.

Rafael Martínez Zamudio adquirió el pre—
dio controvertido el veintidós de septiembre de—
mil novecientos sesenta y cuatro, tal como se —
desprende de la escritura pública que corre agre—
gada a fojas veintidós del expediente. En la —
cláusula cuarta de dicho título de propiedad —

INSTRUMENTO
E JUSTICIA DE
PACIFICACIÓN
ACUERDOS

se manifestó que el vendedor facultaba al comprador para que tomara posesión inmediata del inmueble vendido.

Por tanto, del veintidós de septiembre de mil novecientos sesenta y cuatro (fecha en la que se entró a poseer el predio referido) al ocho de agosto de mil novecientos sesenta y ocho (fecha de la publicación de la solicitud agraria) no existen los cinco años en la posesión del inmueble a que alude el citado artículo 252 de la Ley Federal de Reforma Agraria. En tal virtud, al no haberse demostrado el requisito de la temporalidad en la posesión del terreno referido Rafael Martínez Zamudio carece de legitimación procesal activa para promover el juicio de amparo en contra del mandamiento presidencial de mérito, motivo por el cual procede sobreseer en el juicio en este aspecto.

No obsta para la consideración que precede que en autos se hubiera desahogado prueba testimonial y que los testigos hubieran manifestado que Rafael Martínez Zamudio estaba en posesión del terreno cuestionado desde el año de mil novecientos sesenta, porque tales respuestas no puede dársele ningún valor probatorio



A. R. 755/81

(25)

debido a que están contradichas por un documento público (como lo es la escritura de compra-venta del inmueble cuestionado) en donde claramente se dice que a partir del veintidós de septiembre de mil novecientos sesenta y cuatro se autorizó la toma de posesión de tal terreno.

Es aplicable, al caso, la tesis número setenta y nueve, visible a fojas setenta, del apéndice y tomo citados, rubro: "POSESION EN MATERIA AGRARIA. PRIMERA TESTIMONIAL PARA ACREDITAR LA. NO DEBE ESTAR EN CONTRADICCION CON OTROS DATOS".

SEXTO.- Los agravios hechos valer por el subsecretario de Planeación e Infraestructura Agraria a nombre del presidente de la República, en presencia del Secretario de la Reforma Agraria y en la del subsecretario de Asuntos Agrarios y Organización, son ineficaces para modificar o revocar la resolución recurrida en cuanto concedió el amparo al quejoso Gonzalo Martínez Espinoza.

En efecto, la autoridad recurrente para sostener la operancia de las causales de improcedencia por falta de legitimación procesal activa y por falta de interés jurídico del quejo

JUSTICIA DE
IDA SALLA
CUERDOS

so Gonzalo Martínez Espinoza; se sustente -----
en argumentos referidos al fondo del asunto.

Efectivamente, dice la recurrente que se --
surten las causales de improcedencia antes -----
mencionadas en virtud de que el citado agraviado,
como poseedor de demasías, únicamente cumplió --
con uno de los requisitos que se necesitan para --
entrar en composición con el gobierno federal --
para la compra de tales superficies de conformi-
dad con el artículo 7o., de la Ley de Terrenos --
Baldíos, Nacionales y Demasías; empero, como no-
cumplió con las demás exigencias de dicho -----
precepto, es el gobierno federal el legítimo ---
propietario de las tierras citadas y no Gonzalo-
Martínez Espinoza, quien únicamente tiene una --
expectativa de derecho con relación a las dema-
sías afectadas.

Como se ve, tales argumentos para sobre-----
seer en el juicio son los que deberán estudiarse
al resolver el fondo del asunto. Determinar ---
si la superficie afectada constituye demasías --
o propiedad particular, o bien si el que lo es ---
debió o no seguir el procedimiento que señala --
la Ley de Terrenos Baldíos, Nacionales y Dema-
sías para la obtención de la superficie a la que



a A. R. 755/81

(25)

alude la resolución presidencial, es lo que -----
entraña el fondo de la controversia que no -----
puede dar origen a la operancia de las causales-
de improcedencia antes señaladas.

Precisado lo anterior debe decirse que -----
para que Gonzalo Martínez Espinoza estuviera -----
legitimado para ocurrir al amparo era necesario-
que demostrara únicamente los extremos del -----
artículo 252 de la Ley Federal de Reforma Agra-
ria, como uno de los requisitos de procedencia -
del juicio constitucional en contra de resolucio-
nes presidenciales dotatorias o restitutorias -----
en términos de la jurisprudencia número noventa-
y cinco, visible a fojas ciento noventa y cinco,
del último apéndice al Semanario Judicial de la
Federación, Tercera Parte, rubro: "RESOLUCIONES-
"PRESIDENCIALES DOTATORIAS O AMPLIATORIAS DE -----
"PROSCRIPCION".

En el caso tal agraviado con las pruebas-
testimonial y pericial desahogadas en autos -----
demostró los extremos del citado artículo 252 -
de la Ley Federal de Reforma Agraria, puesto -----
que de las mismas se desprende que el citado -----
promovente es poseedor del predio cuestionado -



DE JUICIO DE
LEGITIMACIÓN
DE AMPARO

en forma pública, pacífica, continua y a título de dominio con cinco años anteriores a la fecha de publicación de la solicitud agraria y, ——— además, que la superficie que posee no rebasa — los límites de la pequeña propiedad y se encuentra en explotación ganadera.

Asimismo, para que el promovente demostrara el interés jurídico que le asiste para acudir al amparo, únicamente era necesario que probara que es el poseedor de la superficie afectada — por la resolución presidencial, circunstancia — que quedó plenamente acreditada en el caso, debido a que es el propio fallo presidencial el que le reconoce el carácter de poseedor de las ——— demasías afectadas; además, con el desahogo de — la prueba testimonial se demostró que Gonzalo Martínez Espinoza es el legítimo poseedor de las demasías a que alude el fallo agrario respectivo; luego, sí tiene interés jurídico el agraviado para acudir al juicio constitucional.

La tesis que cita la autoridad recurrente en sus agravios carece de aplicabilidad porque — la misma se refiere a los casos en que el promovente del amparo se apoya en el hecho de que — su propiedad deviene de un fraccionamiento — realizado de conformidad con la Ley de Fracciona—



mientos de Latifundios de un estado, reglamen-
taria de la fracción XVII del artículo 27 cons-
titucional, que no es la hipótesis planteada --
en este asunto porque la superficie que se de-
fiende no deriva de ningún fraccionamiento.

Finalmente, la última parte de los agra-
vios también es ineficaz porque al no configu-
rarse las causales de incompetencia invocadas --
por las autoridades recurrentes sí fue correcta
la concesión del amparo por violación a la ----
garantía de audiencia a que se refiere el artí-
culo 14 constitucional, máxime que en los agra-
vios no se pretende que se le hubiera dado ----
oportunidad al promovente para ofrecer pruebas
y alegar en su defensa en el procedimiento ----
agrario.

Por lo expuesto y fundado y con apoyo, --
además en los artículos 84, 86, 90, 91, y demás
relativos de la Ley de Amparo, se resuelve:

PRIMERO.- Se desecha el recurso de revi-
sión que interpuso el subsecretario de Planea-
ción e Infraestructura Agraria por el secreta-
rio de la Reforma Agraria y subsecretario de --
Asuntos Agrarios.

SEGUNDO.- Se decreta la caducidad de la --

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
SECRETARÍA DE JUSTICIA Y
SEGURIDAD
PÚBLICA

instancia respecto del recurso de revisión interpuesto por Cristina Martínez Martínez y Rafael Martínez Zamudio.

TERCERO.- En lo que es materia de revisión por parte de esta Segunda Sala, se modifica la sentencia recurrida.

CUARTO.- Se sobresee en el juicio de garantías a que este toca se refiere en los términos del considerando quinto de esta resolución.

QUINTO.- La Justicia de la Unión ampara y protege al quejoso Gonzalo Martínez Espinoza en contra de los actos y respecto de las autoridades que quedaron señalados en el resultando primero de esta resolución.

Notifíquese; con testimonio de esta resolución, vuelvan los autos al Juzgado de su origen y, en su oportunidad, archívese el toca.

Así, por unanimidad de cuatro, lo resolvió la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, siendo ponente el Ministro Carlos del Río Rodríguez, quien asumió la presidencia por ministerio de Ley. Estuvo ausente el Ministro Santiago Rodríguez Roldán por encontrarse practicando visita a los Juzgados de Distrito de su adscripción.

Firman el Presidente en funciones y el Secretario de Acuerdos de la misma, que autoriza



- 57 -

A. R. 755/81

(25)

y da fe.

EL PRESIDENTE EN FUNCIONES:


LIC. CARLOS DEL RÍO RODRÍGUEZ.

EL SECRETARIO:


LIC. MANUEL ORTIZ CAMARGO.

Esta foja corresponde al Amparo en Revisión número 755/81 promovido por GONZALO MARTÍNEZ ESPINOZA Y OTROS., fallado el día veinticuatro de noviembre de mil novecientos ochenta y tres.

SENTENCIA



DE JUSTICIA DE
GUERRA
Y FUEZ

25 ENE. 81

En ... y Por medio de lista, se
notifí a ... resolución anterior a las partes y al Ministerio Público
Poderado, ... Conste.





SUPREME COURT OF THE UNITED STATES