



PONENCIA DEL C. MINISTRO:  
LIC. ALFONSO LOPEZ APARICIO  
SRIO. CARLOS VILLASCAN ROLDAN.

AMPARO DIRECTO: 3349/78  
QUEJOSO: COSBEL, S. A. DE C. V.

COTEJADO: México, Distrito Federal.- Acuerdo de la Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, - correspondiente al día diecisiete de enero de mil novecientos setenta y nueve.

Vo.Bo.

V I S T O, para resolver el juicio de amparo directo número 3349/78, promovido por Cosbel, S. A. de C. V., contra actos de la Junta Especial Quince de la Federal de Conciliación y Arbitraje y C. Presidente de la misma, que estima violatorio de los artículos 14 y 16 Constitucionales y que hizo consistir en el laudo de siete de junio de mil novecientos setenta y siete, dictado en el juicio laboral 234/76, seguido por María Ubalda Torreblanca Jara en contra del quejoso; y,

R E S U L T A N D O :

PRIMERO.- Por escrito presentado ante la Junta Federal de Conciliación y Arbitraje, con fecha nueve de junio de mil novecientos setenta y seis, María Ubalda Torreblanca Jara demandó a la empresa denominada Cosbel, S. A. de C. V., reclamando las siguientes prestaciones: a).- El pago de la indemnización constitucional consistente en tres meses de salarios, en virtud de que fue despedida injustificadamente de su trabajo; b).- El pago de los salarios vencidos y computados a partir del

A. D. 3349/72.

momento en que fue despedida y hasta aquél en que la demandada dé cumplimiento al laudo que se dicte; c).- El pago de las Vacaciones integradas con su prima respectiva que le corresponde por el último año que laboró a las órdenes de la demandada; d).- El pago de parte proporcional de aguinaldo por el tiempo laborado en mil novecientos setenta y seis; e).- El pago de la prima de antigüedad a que tiene derecho por el tiempo que prestó sus servicios a la demandada consistentes en doce días de salario por cada uno de los años laborados; f).- El pago de salarios devengados en la segunda quincena de abril de mil novecientos setenta y seis, los cuales no le fueron cubiertos en el momento del despido injustificado; g).- El pago de las comisiones que devengó en el mes de marzo de mil novecientos setenta y seis y que no le fueron cubiertos por la demandada. Fundó su demanda en los siguientes hechos: 1.- Que fue contratada por Cosbel, S. A. de C. V., el dos de enero de mil novecientos sesenta y ocho, como vendedora comercial en la División Lancome de dicha empresa; 2.- Que la empresa demandada le fijó como lugar de trabajo la tienda Comercial del I.M.S.S. de Linda Vista, laborando una jornada de trabajo de las once de la mañana a las siete de la noche de lunes a sábado de cada semana, disponiendo de una hora para tomar alimentos; 3.- Que la demandada le asignó un salario base de \$3,100.00 mensuales y una comisión del 5% sobre las ventas realizadas y que en tal virtud,



A. D. 3349/78.

el ingreso mensual que percibía era la cantidad de --  
\$4,700.00; 4.- Que indebidamente la empresa demandada --  
ordenó a la actora para que cubriera las vacaciones de --  
las vendedoras que estaban asignadas a las tiendas de --  
Suburbia Holbein y Suburbia Taxqueña, por lo cual en el  
mes de abril no pudo percibir comisiones por tal concep --  
to, por lo que es procedente reclamar las mismas por el --  
mes de abril de mil novecientos setenta y seis, en que --  
cubrió dichas vacaciones; 5.- Que el treinta de abril --  
de mil novecientos setenta y seis, aproximadamente a --  
las once horas de la mañana el Gerente de la División --  
Lancome señor Carlos Herrera, se manifestó que estaba --  
despedida de su trabajo, por lo que sorprendida le pi --  
dió que le explicara las causas, contestándole el señor --  
Carlos Herrera que no tenía porque darle ninguna expli --  
cación y que abandonara las oficinas, que tales hechos --  
ocurrieron en el domicilio de la demandada y en el mo --  
mento en que se presentaba a cobrar su salario corres --  
pondiente a la segunda quincena del mes de abril de mil --  
novecientos setenta y seis, y que fueron presenciados --  
por diversas personas que en su oportunidad presentará --  
como testigos; 6.- Que la empresa demandada en el momen --  
to en que despidió injustificadamente a la actora, no --  
le cubrió los salarios que devengó la segunda quincena --  
del mes de abril de mil novecientos setenta y seis, ni --  
le pagó las comisiones que le correspondían por las ven

A. D. 3349/78.

tas que realizó en el mes de marzo del mismo año, las -  
que le debieron de haber cubierto en abril, ya que por -  
costumbre se pagan las comisiones en el mes posterior -  
al cual se causaron, por lo que solicita se condene a -  
la demandada al pago de estas prestaciones; 7.- Que la -  
empresa demandada no le otorgó vacaciones ni le cubrió -  
la prima de vacaciones que le correspondía por el últi -  
mo año que le prestó servicios, por lo cual es proceden -  
te se condene al pago de estas prestaciones; 8.- Que en -  
el momento en que fue despedida no le fue cubierta la -  
prima de antigüedad a que tiene derecho no obstante ~~en~~ -  
que está obligada la demandada a cubri<sup>rla</sup>la independiente -  
mente de la justificación o injustificación del despido -  
por lo que es procedente se condene al pago de esta pre -  
stación; 9.- Que en virtud de que la actora fue despedi -  
da injustificadamente de su trabajo y no se explicaron -  
las causas, es procedente se condene a la demandada al -  
pago y cumplimiento de todas y cada una de las disposi -  
ciones legales que considera procedentes y aplicables -  
a este caso y solicita se continúe con el procedimiento -  
hasta su total solución.

SEGUNDO.- En la audiencia de demanda y excep -  
ciones la demandada contestó la reclamación en los si -  
guientes términos: Oponer las siguientes defensas y ex -  
cepciones: la de falta de derecho y acción de la actora -  
para demandar indemnización constitucional y salarios -



A. D. 3349/78.

enidos, ya que la actora no ha sido despedida ni en la fecha indicada ni una ninguna otra, ni por la persona que señala ni por otra, por lo que su trabajo está a disposición de la actora para que lo siga desempeñando en los mismos términos y condiciones que lo venía haciendo, oponiendo la misma excepción por lo que hace a la reclamación de prima de antigüedad, por no encontrarse la actora dentro de los presupuestos del artículo 162 de la Ley Federal del Trabajo y por lo que respecta a vacaciones, prima por vacaciones y parte proporcional de aguinaldo, no se le han cubierto las cantidades correspondientes a mil novecientos setenta y seis, ya que la actora nunca ha sido despedida y dichas prestaciones se le cubrirán en el momento en que se deben pagar y respecto a la segunda quincena de abril y las comisiones del mismo lapso están a su disposición en la empresa, no habiéndosele cubierto a la actora porque no se presentaron a cobrarlos. Respecto a los hechos de la demanda la demandada contesta en los siguientes términos: Que el punto primero es cierto parcialmente, -- siendo cierta hasta la fecha de ingreso que señala la actora, siendo su categoría la de Vendedora de Piso; Que el hecho dos es cierto parcialmente, con la salvedad que siempre laboró la jornada legal; Que el hecho tres es cierto parcialmente, ya que el último salario que percibía la actora era de \$4,100.00 mensuales, más

A. D. 3349/78. 77

el 5% de comisiones, pero al ser variable es falso que --  
el salario total de la actora haya sido de \$4,700.00 men-  
suales; Que es cierto parcialmente el hecho cuarto, ya --  
que el mes de abril de mil novecientos setenta y seis, a  
la actora se le asignó como lugar de trabajo el Almacén  
Comercial Suburbio, S. A., sito en Miguel Angel de Queve-  
do Número 175, con la anuencia de la actora, quien firmó  
de conformidad su carta de presentación el catorce de --  
abril de mil novecientos setenta y seis, habiéndosele --  
asignado dicho lugar con base en la Cláusula II del Con-  
trato de Trabajo celebrado entre la actora y la demanda-  
da y es improcedente la reclamación de comisiones, ya --  
que si no realizó ventas la actora no tiene derecho a co-  
misiones, siendo falso que se le haya enviado a laborar  
a Suburbio, S. A., para cubrir vacaciones; Que el hecho  
quinto es falso de toda falsedad y se niega, porque la --  
actora no fue despedida ni en esa fecha ni en ninguna --  
otra, ni por la persona que menciona ni por otra y que su  
trabajo está a su disposición para que lo siga desempe-  
ñando en los mismos términos y condiciones que lo hacía  
y que es falso que la actora se haya presentado el trein-  
ta de abril de mil novecientos setenta y seis a la empre-  
sa, porque ni siquiera cobró su salario correspondiente  
a la segunda quincena del mes de abril de mil novecien-  
tos setenta y seis; que el hecho sexto es falso y se nie-  
ga, ya que es falso que la actora haya sido despedida --  
injustificadamente y están a su disposición las comisio-



L. D. 3349/78.

nes del mes de marzo y la segunda quincena del mes de --  
abril; que el hecho séptimo es cierto, estando a su dis-  
posición en la empresa el importe de vacaciones y su pri-  
ma correspondiente; que el hecho octavo es falso e impro-  
cedente, ya que es falso que la actora haya sido despedi-  
da y es improcedente el pago de la prima de antigüedad, -  
por no encontrarse dentro de los supuestos del artículo -  
162 de la Ley Federal del Trabajo; que el hecho noveno -  
es falso e improcedente ya que es falso que la actora ha-  
ya sido despedida; opone también como excepciones la de -  
oscuridad en la demanda en los términos del artículo 685  
de la Ley Federal del Trabajo, por no señalar situacio-  
nes de tiempo, lugar y forma; la de prescripción en todo  
lo procedente en los términos del artículo 516 y subse-  
cuentes de la Ley de la Materia y se oponen las excepcio-  
nes que sean contradictorias y se desprenden del mismo -  
escrito de demanda.

TERCERO.- Tramitado el juicio por todas sus -  
partes, la Junta responsable pronunció el laudo que aho-  
ra se combate, cuyos puntos resolutivos son los siguien-  
tes: PRIMERO.- La parte actora probó su acción y la de-  
mandada no justificó sus excepciones y defensas. SEGUN-  
DO.- Se condena a la empresa demandada Cosbel, S. A. de  
C. V., a pagar a la actora María Ubalda Torreblanca Jara  
las siguientes prestaciones: la cantidad de \$12,684.93 -  
(DOCE MIL SEISCIENTOS OCHENTA Y CUATRO PESOS 93/100), --



A. D. 3349/78.

por concepto de indemnización constitucional; la cantidad de \$47,073.17 (CUARENTA Y SIETE MIL SETENTA Y TRES PESOS 17/100), por concepto de salarios vencidos a partir del treinta de abril de mil novecientos setenta y seis al cuatro de mayo de mil novecientos setenta y siete, dejando a salvo el derecho de la actora para reclamar los salarios que se siguen venciendo hasta que la demandada de cumplimiento a la presente resolución; la cantidad de \$1,973.16 (UN MIL NOVECIENTOS SETENTA Y TRES PESOS 16/100), por concepto de vacaciones, más 25% de prima vacacional la cantidad de \$493.29 (CUATROCIENTOS NOVENTA Y TRES PESOS 29/100), correspondientes al último año de servicios prestados; la cantidad de \$704.70 (SIETE CIENTOS CUATRO PESOS 70/100) como parte proporcional de aguinaldo en el tiempo laborado por la actora en el año de mil novecientos setenta y seis; la cantidad de \$15,725.28 (QUINCE MIL SETECIENTOS OCHENTA Y CINCO PESOS 28/100), por concepto de prima de antigüedad; la cantidad de \$1,550.00 (UN MIL QUINIENTOS CINCUENTA PESOS 00/100), por concepto de salarios devengados durante la segunda quincena del mes de abril de mil novecientos setenta y seis, y la cantidad de \$1,128.31 (UN MIL CIENTO VEINTIOCHO PESOS 31/100), por concepto de comisiones correspondientes al mes de marzo de mil novecientos setenta y seis.

Inconforme la empresa demandada con lo resuelto en el fallo anterior, promovió el presente juicio de garantías que fue admitido por el C. Presidente de esta





A. D. 3349/78.

Cuarta Sala. Turnados los autos al C. Agente del Ministerio Público Federal, éste se abstuvo de formular pedimento.

C O N S I D E R A N D O :

PRIMERO.- La existencia del acto reclamado -- quedó acreditado con el informe que rindió la autoridad responsable, junto con el expediente 234/76 que se acompañó a dicho informe.

SEGUNDO.- El quejoso, como conceptos de violación, expresa los siguientes:

1o.- Violación al artículo 775 de la Ley Federal del Trabajo, porque la responsable no apreció los hechos a verdad sabida, ni en conciencia, pues la responsable en su laudo se limita a apreciar indebidamente y en forma exclusiva el dicho de los testigos de la actora, -- llegando a conclusiones erróneas.

En efecto, la responsable no tomó en cuenta -- las contradicciones en que incurrieron los testigos, aclarando que la litis quedó claramente planteada sobre la base de saber si existió o no el supuesto despido injustificado y la carga de la prueba correspondió al actor -- y de las pruebas aportadas por la actora y con las que -- se podía haber acreditado el despido, se deben analizar las dos confesionales (la de la empresa demandada y la de Carlos Herrera), y la testimonial a cargo de Víctor -- Manuel Hernández Jiménez, Alma Rosa Martínez Gómez, Margarita Jácome Rodríguez, María Eugenia Lazcano Jácome y --

A. D. 3349/78.

María del Carmen Martínez Virgen; se aclaró que la actora desistió de la testimonial a cargo de Alma Rosa Martínez Gómez. De las dos pruebas confesionales, en ninguna parte se aceptó que la actora hubiese sido despedida y, este argumento también lo utilizó la responsable al dictar el laudo, o sea que únicamente resta analizar las cuatro testimoniales para determinar si se acreditó o no dicho despido. a).- El testigo Víctor Manuel Hernández - dijo al deponer su testimonio que los hechos del despido ocurrieron en la entrada de la demandada (re-pregunta 7.) y que ese testigo había ido a las oficinas de la demandada a ofrecer unas acciones del Club Campestre Monte-Sur (re-pregunta 8) y manifestó que una vez que vio y oyó -- el supuesto despido, la actora a continuación "se puso a llorar y salió hacia afuera de la empresa" (re-pregunta 14) resulta sumamente curioso que este testigo se hubiere -- presentado a la demandada "a ofrecer unas acciones" (re-pregunta 9), documentos que jamás vendió a persona alguna de Cosbal, S. A. de C. V., además de que este testigo no menciona a qué persona iba a entrevistar, porque la -- única entrevista que él dijo haber llevado a cabo, fue -- la que tuvo con la "recepcionista" y a todas luces resulta absurdo que el señor que vende acciones se meta a una empresa, y las ofrezca a una "recepcionista", siendo absurdo que la responsable le haya otorgado valor probatorio, porque no es lógico que ese tipo de personas anden de puerta en puerta ofreciendo acciones y que se preste



A. D. 3349/78.

a servir de testigo. Si nos detenemos a pensar lo que la actora afirma en el hecho 5o. de su demanda, que el supuesto despido ocurrió en el momento en que se presentaba a cobrar sus salarios correspondientes a la segunda quincena del mes de abril de mil novecientos setenta y siete, se desprende que es infantil pretender que cuando la actora cobraba su quincena, un vendedor de acciones de un Fraccionamiento Fantasma que se encontraba en la "recepción", hubiese podido presenciar ese despido, porque sencillamente los pagos normalmente se hacen en el Departamento de Contabilidad ó en la Caja de la empresa y no así en la recepción, y la responsable equivocadamente le concede valor probatorio a éste testigo, sin tomar en cuenta que los hechos circunstanciales son negativos, porque nunca nos dijo el señor Hernández qué tipo de acciones vendía, a quien pretendía venderlas, quien le dijo que alguna persona de esa empresa estaba interesada en adquirirlas y ni siquiera mencionó el nombre de alguna persona con quien se hubiere entrevistado para ese efecto, sino tan sólo con la "receptionista"; de lo anterior se desprende que dicho testigo es falso y que no es digno de credibilidad;

b).- La testigo Margarita Rodríguez, esta testigo nos dice que la actora estaba "en la sala", (directa 6) cuando oyó que era despedida y que la testigo se encontraba espigando, para que a su hija le dieran una "audiencia", para solicitar un empleo (directa 7), y que le dijeron a la tes

A. D. 3349/78.

tigo que esperaran a un señor Lara, que es el Gerente de Ventas; nada más falso que el dicho de este testigo"; -- además de estar en franca contradicción con el testigo anterior, se advierten innumerables signos de falsedad en su dicho, porque ella afirma que los hechos ocurrieron "en la Sala", cuando el testigo anterior dijo que los hechos ocurrieron en la "recepción"; pero resulta absurdo que el Gerente de Ventas a quien dice haber estado esperando, la hubiera citado para darle solicitud de empleo y la audiencia respectiva, porque además de que ese Gerente nunca apareció, de su dicho no se desprende que hubiese tenido la entrevista que según ella debió celebrarse y como si fuera poco las solicitudes de empleo normalmente se entregan por conducto del Departamento de Personal, al igual que cualquier entrevista relacionada con el empleo, y no así por la Gerencia de Ventas cuyos objetivos son completamente distintos; olvidándose la responsable una vez más que la actora dijo en su demanda que los hechos ocurrieron cuando se presentaba a cobrar su quincena, que seguramente es un lugar distinto a donde una mamá acompaña a su hija para que se le dé una "audiencia" para hacer una solicitud de trabajo, siendo lo cierto que en la empresa jamás se conceden audiencias para las solicitudes por lo que resulta este testigo no digno de credibilidad y carece de idoneidad, no debiéndose tomar en cuenta su dicho, por las razones antes expuestas. c).- ~



A. D. 3349/78.

Resulta falso lo afirmado por la testigo María Eugenia Lazcano, porque ella dijo que su presencia en la empresa y a la hora del despido obedecía a que buscaba trabajo (directa 5) y únicamente se había entrevistado con la recepcionista (re-pregunta 2), también dijo que en el lugar de los hechos se encontraban presentes de ocho a diez personas, situación absurda, pues un despido jamás ocurre en frente de tantas personas y menos en una recepción; si esta testigo hubiera en realidad ido a solicitar trabajo, lo menos que nos podía haber dicho era lo relativo a dicho trabajo; circunstancias tales como qué clase de empleo solicitó, cuándo pretendía ganar, con quién se entrevistó, si consiguió o no el empleo, porque fue a esa empresa etc., en la especie jamás nos da señas que se refiera al trabajo. También dijo en la (re-pregunta 9) que la actora se retiró de la empresa al cuarto para una, y si los hechos ocurrieron a las 11:00 a. m., tal y como lo dice el primero de los testigos, necesariamente uno de los dos miente, porque aquél (re-pregunta 18) dijo que los hechos del despido duraron de 10 a 15 minutos aproximadamente y la señorita Lazcano dice que la actora se retiró al cuarto para la una, es decir una hora cuarenta y cinco minutos, después de la hora en que la propia actora en la demanda afirmó que había sido despedida a las 11:00 a. m., otra contradicción se nota cuando ésta testigo dijo en la (re-pregun-

ta 9) que la actora después del despido estuvo conver--  
sando con ella adentro de la empresa y el primero de --  
los testigos afirma (re-pregunta 14) que la actora se --  
puso a llorar y salió hacia afuera de la empresa, lo an--  
terior lleva a concluir que uno de los dos miente, por--  
que uno dice que la actora salió y el otro dice que la --  
actora se quedó adentro, finalmente esta testigo dice --  
(en la re-pregunta 3) que ella estuvo en la empresa de --  
10:00 a 12:00 a.m., y sin embargo afirmó en la (re-pre--  
gunta 9) que la actora se retiró al cuarto para la una, --  
es decir que sin lugar a dudas esta testigo mintió; por--  
que resulta imposible que afirma un hecho que ocurrió 45 --  
minutos después de que ya estaba presente, por lo que --  
su dicho no debe ser tomado en cuenta. d).- María del --  
Carmen Martínez, para comenzar, ésta testigoni siquiera --  
supo dar el nombre correcto de la actora, ya que contes--  
tó en la (re-pregunta 2) que la actora se llamaba María --  
Usbaldo Torre Blanca; aún más, jamás de esta testigo al--  
guna evidencia que hiciera creer que estuvo allí el día --  
de los hechos, por que si fue a buscar trabajo, jamás --  
dijo qué clase de empleo solicitó, ó ante quien lo hizo --  
ni tampoco dijo si lo consiguió ó no; no debemos olvi--  
dar que el actor en su demanda dijo que los hechos ocu--  
rrieron cuando se presentó a cobrar su quincena, y en la --  
especie, la demandada como todas las empresas cuentan con --  
una Caja (Departamento de Contabilidad) que se encarga



A. D. 3349/78.

de hacer los pagos al personal, y que el Departamento de Personal se encarga precisamente de contratar al personal y en la especie resulta contradictorio suponer que una señorita que va a buscar empleo, coincida con otra que esta cobrando su sueldo en una recepción, y como si fuera poco que en ese mismo momento está siendo despedida, de lo que se desprende que todos los testigos son falsos y no dignos de credibilidad, porque ninguno de ellos dio señas veraces de lo que hicieron cuando dicen haber presenciado esto multitudinario despido, ya que, el primero de ellos no vendió ninguna acción de las que dijo iba a vender, tampoco se entrevistó con persona alguna de la empresa; el segundo de ellos es la madre que acompañaba a su hija, que nunca dijo ni siquiera la clase de empleo que buscaba, porque su hija en esa fecha manifestó en sus generales ser "estudiante", ya que la demandada es un laboratorio lo menos que esperábamos es que fuera estudiante de química o algo parecido, o bien que estuviese estudiando para ser secretaria; la tercer testigo, o sea la demandante jamás mencionó si consiguió o no el empleo, ni siquiera cuánto pretendía ganar, y afirmó haber estado esperando a una Gerente de Ventas, cuando debió estar buscando al Jefe de Personal; y el cuarto de los testigos ni siquiera conoce el nombre correcto de la actora, además de no haber dado ni un sólo detalle de trabajo solicitado: la responsable pasó por alto las tachas que se ofre-



A. D. 3349/78.

cieron en la audiencia respectiva y las pruebas consisten-  
tes en la Instrumental de Actuaciones (escrito inicial -  
de demanda) y la presuncional en su doble aspecto, y la  
responsable olvida valorar dichas pruebas, porque en la  
demanda en el hecho 5o., la actora dijo que el despido -  
ocurrió en el momento en que se presentó a cobrar sus sa-  
larios. La responsable paga por alto también la juris-  
prudencia del más Alto Tribunal del País.

2o.- La responsable violó los artículos 775 y  
162, así como el 5o. transitorio de la Ley Federal del  
Trabajo; en la especie la responsable condenó a la deman-  
dada a pagar la prima de antigüedad que reclamó la actora  
desde el año de mil novecientos sesenta y ocho, situa-  
ción a todos luces contraria, tanto el contenido del ar-  
tículo 162 como 5o. transitorio de la Ley Federal del  
Trabajo, porque la actora jamás demostró tener quince  
años de antigüedad y la Jurisprudencia del más Alto Tri-  
bunal del País, sostiene que el requisito de quince años  
de servicios para el pago de dicha prima, no es exigible  
cuando sea separado por causa justificada o sin ella, pe-  
ro siguiendo el sentido de las tesis jurisprudenciales -  
no debió formular la condena sino a partir del prime-  
ro de mayo de mil novecientos setenta.

TERCERO.- Es fundado el primer concepto de vio-  
lación.

En efecto, la Junta viola garantías al haber



34

dato valor probatorio a la testimonial rendida por la actora, consistente en las declaraciones de Víctor Manuel Hernández Jiménez, Margarita Jácome Rodríguez, María Eugenia Lazcano Jácome y María del Carmen Martínez Virgen, - que obran de fojas 39 a 42 de autos, porque para la validez de la propia testimonial no solamente se requiere -- que las declaraciones sobre un hecho determinado, sean -- contestadas en forma uniforme por todos los testigos, como fue el razonamiento de la Junta, sino que, además, el valor de dicha prueba testimonial, depende de que los -- testigos sean idóneos para declarar en cuanto que esté -- demostrada la razón suficiente por la cual emiten su testimonio o sea que se justifique la verosimilitud de su presencia en donde ocurrieron los hechos, cuando que, -- como el presente caso, no tuvieron ninguna relación anterior con la empresa, ni con la persona ó personas a las que se le atribuyen los hechos sobre los que depusieron,.

La Junta responsable, en este caso, dejó de considerar que los testigos manifestaron, que antes de ocurrir los hechos sobre los cuales declararon, no conocieron, ni de nombre, a la persona que dicen despidió a la trabajadora y que no tuvieron ninguna previa relación con otra u otras personas al servicio de la empresa demandada, pues el primero de los testigos mencionado afirma ser una persona dedicada

A. D. 3349/78.

a la venta de bienes raíces y que su presencia, en los momentos en que ocurrieron los hechos, fue motivada por la venta de acciones de un club deportivo, sin que haya dicho a qué persona ó personas pretendía vender las acciones de referencia; la segunda testigo, manifiesta -- que su presencia en el lugar de los hechos obedeció a -- que acompañaba a su hija, quien iba a solicitar empleo, pero no declara qué clase de empleo ni a quién, ni por qué motivo lo iba a solicitar; la tercera testigo, hija de la anterior, dice que su presencia en el lugar donde se dice ocurrieron los hechos del despido se motivó por que iba a buscar empleo; pero para hacer creíble su presencia en ese lugar, al igual que la anterior, debió manifestar, sin que lo hubiera hecho: qué clase de empleo y a quien lo iba a solicitar, por qué motivos lo iba a solicitar precisamente a esa empresa. La cuarta testigo ni siquiera manifestó razón alguna de su presencia en el lugar de los hechos. Por todas estas circunstancias, -- que la Junta responsable dejó de analizar, se llega al convencimiento de que los testigos no son idóneos y por lo tanto, que sus declaraciones carecen de veracidad, de manera que, la responsable, al no considerar lo anterior procede ilógicamente concediendo valor probatorio a la testimonial que se analiza y consecuentemente viola garantías en perjuicio del quejoso.

Es infundado el segundo concepto de violación.



A. D. 3349/78.

En efecto, la quejosa, en el juicio laboral, -- al contestar la demanda, y respecto a la reclamación -- del pago de la prima de antigüedad, solamente se concretó a manifestar que la actora no se encuentra dentro de los presupuestos del artículo 162 de la Ley Federal del Trabajo, sin especificar los motivos por los cuales no se encontraba dentro de esos presupuestos, ni tampoco mencionó que en todo caso deberían aplicarse las disposiciones del artículo 50. transitorio de la Ley, ni que el derecho de la actora estuvo limitado a reclamar el pago de la prima de antigüedad, a partir del primero de mayo de mil novecientos setenta y seis, la fecha en que dejó de laborar.

En consecuencia, habiéndose hecho valer en su oportunidad, dentro del juicio laboral, las defensas que ahora argumenta la quejosa en este concepto de violación, no son materia de estudio de este juicio de amparo.

En las relacionadas condiciones, debe concederse el amparo para el efecto de que la Junta, deje insubsistente el laudo combatido y dicte uno nuevo en el que, dejando firmes las condenas por vacaciones, prima vacacional, parte proporcional de aguinaldo, prima de antigüedad, salarios devengados y comisiones correspondientes al mes de marzo de mil novecientos setenta y seis, absuelva la demandada de las condenas por indemnización.

A. D. 3349/78.

acción constitucional y pago de salarios caídos.

Por lo expuesto y con apoyo además en las disposiciones contenidas en los artículos 103 Fracción I y 107 Fracciones II, III inciso a) y V de la Constitución General de la República; 44, 45, 46, 158 y 190 de la -- Ley de Amparo; 27 Fracción III de la Ley Orgánica del -- Poder Judicial de la Federación y demás relativos de -- los citados Ordenamientos se resuelve:

UNICO.- La Justicia de la Unión AMPARA Y PROTEGE A COSREL S. A. DE C. V., contra actos de la Junta Especial Quince de la Federal de Conciliación y Arbitraje y C. Presidente de la misma, y que hizo consistir -- en el laudo de siete de junio de ~~1976~~ novecientos setenta y siete, dictado en el juicio laboral 234/76, seguido por María Ubalda Torreblanca Jara en contra del quejoso. El amparo se concede para efecto de este último -- considerando de la presente ejecutoria.

Notifíquese; con testimonio de esta resolución, devuélvase los autos a la autoridad señalada como responsable, y en su oportunidad archívese el expediente.

Así, por unanimidad de cinco votos, lo resolvió la Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, habiendo sido Ponente el C. Ministro Alfonso López Aparicio. Firman los CC. Presidente y demás Ministros que integran la Sala con la Secretaría de Acuerdos de la misma, que autoriza y da fe.





- - - 21 - - -

A. D. 3349/78.

EL PRESIDENTE:

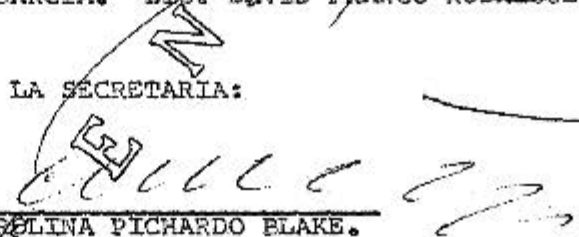
  
LIC. JULIO SANCHEZ VARGAS.

LOS MINISTROS:

   
LIC. ALFONSO LOPEZ APARICIO. LIC. MA. CRISTINA ALMORAN DE TANAYO.

   
LIC. J. MOISES CALLEJA GARCIA. LIC. DAVID FRANCO RODRIGUEZ.

LA SECRETARIA:

  
LIC. CAROLINA PICHARDO BLAKE.

Esta foja corresponde al juicio de amparo directo número 3349/78, promovido por COSBEL, S. A. DE C. V., al cual se le concede el amparo para efecto.

En 29 MAR. 1979 por lista de la misma fecha,  
se notificó la resolución anterior a los interesados y al Ministerio Público Federal.

