



COMISIÓN DE LA C. MTRA. LIO.
SECRETARÍA DE ECONOMÍA DE PANAMA
AUX. LIO. VECTON SANCARUZ FERNANDEZ.

Invr.

AMPAIO DIRECTO No. 3332/82.
FERROCARRILES NACIONALES DE MEXICO.

Cotejado: México, Distrito Federal. Acuerdo de la Cuarta --
Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, del --
dieciséis de octubre de mil novecientos ochenta y dos.

V I S T O, para resolver, el juicio de amparo óf-
recto número 3332/82, promovido por Ferrocarriles Nacio-
nales de México contra autos de la Junta Especial Número
Dos de la Federal de Conciliación y Arbitraje, Presiden-
te y Actuario Ejecutor de la propia Junta que estima vic-
latorios de los artículos 14 y 16 Constitucionales y que
hace consistir de la primera de las autoridades en el la-
do dictado con fecha ocho de septiembre de mil novecien-
tos ochenta y uno, en el expediente laboral 406/79 for-
do con motivo de la demanda instaurada por Romberto Eduar-
do Rodríguez Figueroa contra la empresa ahora quejosa, y
en los actos de ejecución de las dos restantes autorida-
des; y,

Vo. Bo.

R E S U L T A N D O:

PRIMERO. Por escrito presentado el trece de sep-
tiembre de mil novecientos ochenta y nueve ante la Junta
Federal de Conciliación y Arbitraje Romberto Eduardo Ro-
dríguez Figueroa demandó de Ferrocarriles Nacionales de
México las siguientes prestaciones: a). El cumplimiento-

del Contrato Colectivo de Trabajo y como consecuencia -
 su reinstalación en el puesto de [REDACTED]
 de Distrito del que fue despedido según carta de treinta y uno de julio de mil novecientos setenta y nueve --
 del [REDACTED] o). -
 El pago de salarios vencidos a partir de la fecha del --
 despido hasta su reinstalación y todos sus derechos de --
 antigüedad y escalafón y prestaciones económicas derivadas. c). Subsidiariamente y para el caso de que se justificara la causa de la separación, reclamó la reinstalación entre los siguientes 30 y 180 días a la fecha --
 del despido conforme a la Cláusula 106 fracción I inciso b) del Contrato Colectivo. d). Que si la reinstalación operara después de los 30 y 180 días según la fecha de la destitución, los salarios correrán a partir --
 de la fecha en que debió ser reinstalado.

Como hechos fundatorios de la demanda se expone:

1. Que el actor presta sus servicios como Calador Electricista de Distrito. 2. Que el treinta y uno de julio de mil novecientos setenta y nueve, se le notificó su despido del servicio imputándole diversas faltas. 3. Que no incurrió en las faltas que se le atribuyen. 4. Que en el caso de que hubiese existido causa leve, la Cláusula 106 del Contrato Colectivo con la consideración de la Cláusula 79 daría lugar a la reinstalación del trabajador entre los 30 y 180 días contados a partir de la fecha en que fue aplicada la disciplina. 5. Que la destitución es injustificada y en el supuesto de que se suelva ~~que~~ causa leve, se determine la reinstalación



tal como se demanda en forma subsidiaria, sin desentenderse de la acción principal que se intenta, y en caso de que se negara la reinstalación debe tomarse en cuenta lo dispuesto por el artículo 383 del Contrato Colectivo.

Se fundó la demanda en lo dispuesto por el artículo 132 fracción I y demás relativos de la Ley Federal del Trabajo y en las cláusulas 9ª fracción I y 10ª preámbulo (sic) 406 y 407 del Contrato Colectivo.

SEGUNDO. Ferrocarriles Nacionales de México contestó la demanda oponiendo las siguientes excepciones y defensas: 1. Falta de derecho y acción para pretender demandar la reinstalación en el puesto indicado, pues la destitución notificada el treinta y uno de julio de mil novecientos setenta y nueve fue justificada conforme a la Cláusula 79 fracción X del Contrato Colectivo y al artículo 47 fracciones V y VI de la Ley de la Materia, pues el trabajador el siete de julio de mil novecientos setenta y nueve trabajando en su categoría en los Distritos Poncitlán y Guadaluajara, Jal., ocasionó perjuicios económicos a la empresa ya que se le ordenó la corrección de un daño en el colectivo a Manzanillo a las 7:10 horas, que posteriormente se le ordenó telefónicamente que existía otro daño en el mismo circuito, a las 2:00 horas del día ocho siguiente, informando a las 10:30 horas que había quedado O.K. (sic) a esa hora y que había llegado a su residencia a las 16:10 horas como consta en las bolc-

tas de tiempo extraordinario 00-30 que formuló, de donde se desprende que los daños fueron corregidos en un tiempo de 27 horas 20 minutos, lo que es exagerado por la distancia en que se encontraban, con lo que se demuestra que el actor ocupó deliberadamente ese tiempo para causar perjuicios a la economía de la demandada, de modo que se encuentra justificada la causa que motivó el despido. 2. Falta de derecho y de materia en cuanto al pago de salarios vencidos, pues como se ha manifestado el despido fue justificado. 3. Falta de acción respecto de las prestaciones que se indican en los incisos c) y d) en virtud de que conforme a la Cláusula 106 del Contrato Colectivo y sin dejar de reconocer que el despido fue justificado, el once de septiembre de mil novecientos setenta y nueve, se convino con el Sindicato de Trabajadores Ferrocarrileros de la República Mexicana reinstalar al actor en el puesto y condición que tenía a la fecha del despido, dejando los salarios a las resultas del juicio laboral. Respecto de los hechos se dijo: 1. Que este hecho sólo es cierto en cuanto a la fecha en que el actor incurrió en la falta que ocasionó destituirlo del servicio. 2. Que es cierto, aclarándose que la destitución fue justificada. 3, 4, 5 y 6. Que se niegan estos hechos en términos de la contestación de la demanda haciéndose notar que el actor se encuentra reinstalado, negándose igualmente la aplicación de los preceptos de derecho invocados por el actor.

TERCERO. Seguido el juicio laboral por sus trámites correspondientes, la Junta del conocimiento con lo -



28
D. 3362/62.

cha ocho de septiembre de mil novecientos ochenta y uno, dictó el laudo que ahora se reclama mismo que concluyó con los siguientes puntos resolutivos: " PRIMERO. La parte actora probó su acción y la demandada no justificó -- sus excepciones y defensas. SEGUNDO. Se condena a Ferrocarriles Nacionales de México a reinstalar en el puesto de [REDACTED] de Distrito al actor; REQUENTO - EDUARDO RODRIGUEZ RIGUEROA, con el pago de salarios [REDACTED] dos del 31 de julio de 1979 hasta que real y materialmente se le dé posesión del puesto señalado, debiendo abrirse incidente de liquidación para establecer su importe, - cuya separación del servicio le fue notificada, injustificadamente, por el [REDACTED] y [REDACTED]



[REDACTED] en carta del 31 de julio de 1979, expediente - AFCH-3-EC-R-254. TERCERO. NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE..."

Inconforme Ferrocarriles Nacionales de México con el laudo anterior presentó en su contra demanda de amparo directo la que le fue admitida oportunamente. El J. - Agente del Ministerio Público Federal adscrito se abstuvo de intervenir en este juicio. El doce de agosto de mil - novecientos ochenta y dos se turnaron los autos a la C. - Ministra Ponce; y,

CONSIDERANDO:

PRIMERO. La existencia del acto reclamado quedó acreditada con el informe justificado rendido por la Junta responsable y con el expediente laboral 406/79.

SEGUNDO. Como conceptos de violación se expresó en síntesis:

Que la responsable dejó establecido en el considerando tercero del laudo reclamado que si bien es verdad que los dictámenes de los peritos de las partes fueron contradictorios, el perito tercero en discordia concluyó que el actor sí era responsable de las faltas que se le imputan y que con la testimonial aportada --- por la demandada se probó que el trabajador ocupó más tiempo del necesario para corregir los desperfectos que le fueron reportados, pero que como la demandada no demostró que la falta cometida por el actor le hubiera causado perjuicios económicos ya que no acreditó que hubiera efectuado algún cobro extraordinario, dictó el laudo en términos condenatorios, habiendo incurrido en violaciones al procedimiento y en omisiones, por lo siguiente: 1. Que la parte demandada ofreció la prueba de inspección en la Contaduría de la División Guadalupe para demostrar que el actor en el puesto de Electricista se le pagó tiempo extraordinario por emplear 27.20 horas en corregir los desperfectos que se le ordenaron --- los días 6 y 8 de julio de 1979, y que no obstante haberse admitido dicha probanza, la responsable en ningún momento ordenó su desahogo, haciéndose notar que el --- seis de agosto de mil novecientos ochenta y uno, al concluir la audiencia en la que el actor repreguntó al perito tercero en discordia, la Junta tuvo por celebrada la audiencia afirmando que ya habían sido desahogadas las pruebas ofrecidas por las partes concediendo un término



2.

D. 3382/82.

de 48 horas para formular alegatos, y que por acuerdo de diecinueve de agosto de mil novecientos ochenta y uno declaró cerrada la instrucción y turnó el expediente a dictamen por lo que la quejosa ante tal precipitación de la Junta no pudo ni siquiera hacer notar su omisión que es violatoria de garantías por lo que se le debe conceder el amparo ordenándose la reposición del procedimiento, el desahogo de la prueba de que se trata que se dicte el laudo que corresponda conforme a derecho. 2. Que suponiendo sin conceder que la violación señalada en el punto anterior se considerara que no existió o que fuera intrascendente, se hace notar que la responsable sostuvo que como la quejosa no demostró los perjuicios económicos sufridos y ocasionados por el trabajador, por esta única circunstancia procedió a dictar el laudo en términos condonatorios, pasando por alto que el despido del trabajador se debió a la conducta impropia, indebida y deshonesta en que incurrió y que se encuentra detallada tanto en el escrito de contestación de la demanda como en la carta avisando despido que se ofreció como prueba, y que como lo reconoció la responsable, con las pruebas de la demanda se acreditó plenamente la responsabilidad imputada al tercero perjudicado a pesar de lo cual fue reingratado en el servicio el once de septiembre de mil novecientos setenta y nueve, por lo que se debe conceder el amparo.



TERCERO. Son fundados los conceptos de violación.

En efecto, respecto del primer motivo de inconformidad

D. 3382/82.

dad debe dejarse asentado que tiene razón la quejosa - al manifestar que no obstante que le fue admitida la prueba de inspección para demostrar que al trabajador Remberto Eduardo Rodríguez le fue pagado tiempo extraordinario, la Junta en ningún momento ordenó el desahogo de dicha probanza, sin embargo, esta cuestión no le causa ningún agravio a la quejosa, pues debe hacerse notar que el actor tuvo conocimiento de tales circunstancias en el momento en que Ferrocarriles Nacionales contestó la demanda y ninguna manifestación hizo al respecto en la audiencia correspondiente, esto es, que no contradujo lo relativo a los perjuicios económicos que se dijo causó a la empresa por haber ocupado un tiempo exigido para arreglar los desperfectos que le fueron ordenados; de suerte que debe considerarse que el trabajador admitió haber cobrado tiempo extra por lo que resultaba innecesario el desahogo de la prueba de inspección. En cuanto al segundo motivo de inconformidad, tiene razón la quejosa al decir que no fue correcta la determinación de la responsable al dictar el laudo combatido con términos condenatorios por el sólo hecho de que no se demostró que la empresa hubiera sufrido perjuicios económicos ya que no se acreditó que el actor efectuara algún cobro extraordinario, pues se hace hincapié en que debe considerarse que el propio actor admitió que se le pagó tiempo extra al no manifestar nada en la audiencia correspondiente. Por otra parte, debe dejarse establecido que la responsable correctamente estimó que se demostró en forma plena con la pericial técnica del perito tercero -



D. 3382/82.

en discordia, que Remberto Eduardo Rodríguez es el responsable de las faltas que se le imputan, estando corroborado dicho dictamen con la testimonial rendida por [REDACTED]

[REDACTED], [REDACTED] y [REDACTED] quienes dijeron, en resumen, que el actor tardó mucho en corregir el desperfecto que se le ordenó; por tanto, no hay duda acerca de que se valoraron correctamente las pruebas aportadas al juicio laboral, pues las declaraciones de los testigos señalados merecen valor probatorio en virtud de que se trata de testigos idóneos ya que manifestaron que trabajan para Ferrocarriles Nacionales, el segundo agregó que es el jefe de la Zona Central del Departamento de Electricidad y Telégrafos de la demandada y el último indicó que es el encargado de la investigación practicada a Remberto Eduardo, teniendo aplicación la siguiente jurisprudencia: "TESTIGOS PRESENCIALES, IDONEIDAD DE LOS. Para la validez de una prueba testimonial no solamente requiere que las declaraciones sobre un hecho determinado sean contestadas de manera uniforme por todos los testigos, sino que, además, el valor de dicha prueba testimonial depende de que los testigos sean idóneos para declarar en cuanto esté demostrada la razón suficiente por la cual emiten su testimonio, o sea que se justifique la verosimilitud de su presencia en donde ocurrieron los hechos", (publicada en la página 234, Cuarta Sala, -- Informe de 1981); debiendo hacerse notar que el dictamen del perito de la actora fue correctamente desestimado por la responsable, pues dicho dictamen se apoya en circunstancias que no fueron manifestadas por el actor para jus-



tificar el tiempo extra, como son, la relativa a la distancia donde se encontraban los desperfectos cuya corrección le fueron ordenados al actor, y a la dificultad para trasladarse, pues en el dictamen de la parte demandada se sostiene lo contrario; asimismo lo relativo a que los días de los hechos fueron sábado y domingo, pues en ninguna forma se indicó que el tiempo extraordinario le hubiera sido pagado por haber trabajado en sábado y domingo, sino por haber tardado más del tiempo necesario en la corrección de las multicitadas fallas; en tal virtud, no hay duda acerca de que habiendo quedado demostrada la responsabilidad del actor, se debe conceder el amparo para el efecto de que la Junta responsable deje insubsistente el laudo reclamado y en uno nuevo que le absuelva a Ferrocarriles Nacionales de México respecto del pago de los salarios vencidos, pues en cuanto a la reinstalación del trabajador debe hacerse notar que la propia demandada al contestar la demanda expresó: "...con fecha once de septiembre del corriente año convino con el S.T.F.R.M. en reinstalar al actor en el puesto y condición que tenía con anterioridad a la fecha de su despido, dejando los salarios a las resultas del juicio laboral....".

Por lo expuesto y fundado y con apoyo además en los artículos 103, fracción I y 107 fracciones II, III, inciso a) y V, de la Constitución General de la República; 44, 45, 46, 158 y 190 de la Ley de Amparo; 27 fracción III, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y



D. 3382/82.

demás relativos de dichos Ordenamientos, se resuelve:

UNICO. La Justicia de la Unión AMPARA Y PROTEGE a Ferrocarriles Nacionales de México, contra actos de la Junta Especial Número Dos de la Federal de Conciliación y Arbitraje, Presidente y Actuario Ejecutor de la propia Junta y que hace consistir de la primera de las autoridades en el laudo dictado con fecha ocho de noviembre de mil novecientos ochenta y uno, en el expediente laboral 406/79 formado con motivo de la demanda instaurada por Romberto Eduardo Rodríguez Figueroa contra la empresa - ahora quejosa, y en los actos de ejecución de las dos restantes autoridades.

El amparo se concede para el efecto señalado en el último considerando de esta ejecutoria.

Notifíquese, ~~se~~ dése testimonio de la presente resolución, vuelvan los autos a la Junta Responsable y en su oportunidad ~~se~~ archívese el expediente.

Así, por unanimidad de cuatro votos, siendo Ponente la C. Ministra María Cristina Salmorán de Tamayo, lo resolvió la Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Firman los CC. Presidente de la Sala, Ministra Ponente y la Secretario de Acuerdos que autoriza y da fe. Ausente el C. Ministro David Franco Rodríguez, por encontrarse enfermo.

EL PRESIDENTE:

LIC. ALFONSO LOPEZ APARICIO.

LIC. MA. CRISTINA SALMORAN DE TAMAYO.

LA SECRETARIO:

LIC. LIZ MARLA GARCIA MACANA.



26 ENE 1983

Notifico la resolución anterior, a los interesados y al Ministerio
Político Federal.

