



PROCURADURIA DE LA C. MINISTRA
SIG. MARIA CRISTINA SALMORAN DE TAMAYO
FRA. MA. DEL REFUGIO COVARRUBIAS DE
ANTIN DEL CAMPO.

24

no.

AMPARO DIRECTO NUM. 5476/83
COMPANIA HILANDERA DE TORREON,
S.A..

México, Distrito Federal. Acuerdo de la Cuarta
Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, corres-
pondiente al día dieciocho de junio de mil novecientos ochen-
ta y cuatro.

COPIADO:

V I S T O, para resolver el juicio de amparo
directo número 5476/83, promovido por Compañía Hilandera
de Torreón, S.A., contra acto de la Junta Especial Número
Seis de la Federal de Conciliación y Arbitraje y Presiden-
te de la propia Junta, que estimó violatorio de los artí-
culos 14 y 16 Constitucionales, que hizo consistir en el
lindo pronunciado el once de febrero de mil novecientos -
ochenta y tres en el juicio laboral número 119/81, seguido
por Francisco Javier Alba Aldaba, y otros en contra de la
quejosa, así como en su ejecución; y,

R E S U L T A N D O :

PRIMERO. Por escrito presentado el veintidós
de septiembre de mil novecientos ochenta y uno ante la men-
cionada Junta Especial Número Seis, Francisco Javier Alba
Aldaba, Ricardo Alvarado Esquivel, Aristeo Ayala Marcellano,
Mario Cabrera Galván, Miguel Carranza Rojas, Bernabé Cor-

5476/83

pus Loera, Francisco Corpus Torres, Carlos Díaz González, Fidel Espinosa Corpus, Nicolás García Espeleta, Juan Manuel García Zambrano, Ramón García Zambrano, Mario González Caldera, Francisco Javier Hernández Jaquez, Cirilo Juárez Rocha, Oscar Armando Méndez Rojas, Sergio Morales Pinto, Roberto Muñoz González, Mauricio Olvera García, Martiniano Peña Ortega, Pedro Pérez López, Pedro Pérez García, Enrique Rangel Martínez, Gerardo Salazar Zamora, José Luis Santamaría Aguilar, Guillermo Urdabay Rodríguez, Víctor Manuel Valles Barbosa y José Angel Venegas Sánchez demandaron a Compañía Hilandera de Torreón, S.A., las siguientes prestaciones: a). Reinstalación en el puesto que ocupaban; b). Salarios vencidos; c). Vacaciones; d). Aguinaldo; e). Fondo de Ahorro; f). Prima de antigüedad; y g). El pago de los aumentos o mejoras que se llegaran a pactar.

Fundaron su demanda en los siguientes hechos: que el primero de los actores Francisco Javier de Alba Alda- ba empezó a prestar sus servicios el doce de septiembre de mil novecientos sesenta y cuatro, con la categoría de "■", laborando en el primer turno y percibiendo como salario ■ y ■ y ■ diarios; que el segundo Ricardo Alvarado Esquivel ingresó el veintidós de enero de mil novecientos ochenta y uno, con la categoría de "■", que percibía ■ y ■ y ■ diarios y que ~



25

laboraba en el segundo turno; que el tercero Aristeo Ayala Marcelino empezó a laborar el trece de noviembre de mil novecientos ochenta y uno, con la categoría de "██████████", que tenía el tercer turno y que percibía ██████████ y ██████████ pesos ██████████ y ██████████ diarios; el cuarto Mario Cabrera Galván ingresó el cinco de diciembre de mil novecientos ochenta y uno como "██████████", que tenía el tercer turno y que percibía ██████████ y ██████████ pesos ██████████ centavos, diarios; el quinto Miguel Carranza Rojas empezó a trabajar el trece de diciembre de mil novecientos cincuenta y siete como "██████████", que tenía el primer turno y que percibía de sueldo ██████████ y ██████████ pesos ██████████ y ██████████ centavos diarios; que el sexto Bernabé Corpus Lora ingresó el once de junio de mil novecientos setenta, con la categoría de "██████████", que laboraba en el tercer turno y que percibía de salario ██████████ y ██████████ pesos ██████████ y ██████████ centavos diarios; que el séptimo Francisco Corpus Torres empezó a trabajar el veintinueve de octubre de mil novecientos sesenta y dos, con la categoría de ██████████, que laboraba en el primer turno y que percibía como salario ██████████ pesos ██████████ y ██████████ centavos diarios; que el octavo Carlos Díaz González ingresó el primero de septiembre de mil novecientos sesenta y seis como "██████████" en el segundo tur-

5476/83

no y que obtenía de salario [REDACTED] y [REDACTED] pesos [REDACTED] centavos diarios; que el noveno Fidel Espinosa - Corpus empezó a trabajar el diecisiete de noviembre de mil novecientos sesenta y seis, con la categoría de "[REDACTED] [REDACTED]", que laboraba en el segundo turno y que percibía de sueldo [REDACTED] y [REDACTED] pesos [REDACTED] y [REDACTED] centavos diarios; que el décimo Nicolás García Espeleta ingresó el siete de agosto de mil novecientos setenta y cuatro, con la categoría de "[REDACTED]", que laboraba en el primer turno y que percibía como salario [REDACTED] - [REDACTED] y [REDACTED] pesos [REDACTED] y [REDACTED] centavos diarios; que el décimo primero Juan Manuel García Zambrano empezó a trabajar el veintidós de septiembre de mil novecientos setenta y dos como "[REDACTED]", que laboraba en el primer turno y que obtenía de sueldo [REDACTED] y [REDACTED] pesos [REDACTED] y [REDACTED] centavos, diarios; que el décimo segundo - Ramón García Zambrano ingresó el dieciséis de junio de mil novecientos sesenta y nueve como "[REDACTED]", que laboraba en el primer turno y que percibía como salario [REDACTED] - [REDACTED] y [REDACTED] pesos [REDACTED] centavos diarios; que el décimo tercero Mario González Caldera empezó a trabajar el diecisiete de agosto de mil novecientos setenta y dos, con la categoría de "[REDACTED]", que laboraba en el primer turno y que percibía [REDACTED] pesos [REDACTED] y [REDACTED] centavos diarios; que el décimo cuarto Francisco Javier -



Hernández Jaquez ingresó el diecisiete de noviembre de mil novecientos sesenta y seis, con la categoría de "██████████", que tenía el tercer turno y que percibía como sueldo ██████████ pesos ██████████ y ██████████ centavos; que el décimo quinto Cirilo Juárez Rocha empezó a prestar sus servicios el seis de enero de mil novecientos sesenta y siete, con la categoría de "██████████", que laboraba en el tercer turno y que percibía como salario ██████████ pesos ██████████ y ██████████ centavos diarios; que el décimo sexto Oscar A. Méndez Rojas ingresó el cuatro de septiembre de mil novecientos sesenta y seis, con la categoría de "██████████", que laboraba en el segundo turno y que percibía ██████████ y ██████████ pesos ██████████ y ██████████ centavos diarios; que el décimo séptimo Sergio Morales Pinto empezó a trabajar el catorce de marzo de mil novecientos sesenta y ocho, con la categoría de "██████████", que tenía el primer turno y que percibía ██████████ pesos ██████████ centavos diarios; que el décimo octavo Roberto Muñoz González empezó a prestar sus servicios el veintuno de abril de mil novecientos sesenta como "██████████", que tenía el segundo turno y que percibía como salario ██████████ y ██████████ pesos ██████████ centavos diarios; que el décimo noveno Mauricio Olvera García ingresó el ocho de mayo de mil novecientos sesenta en la categoría de "██████████" en el tercer turno y que percibía ██████████ y ██████████ pesos ██████████

5476/83

y [REDACTED] centavos diarios; que el vigésimo Martiniano Peña -
Ortega ingresó el tres de septiembre de mil novecientos -
setenta y cuatro como "[REDACTED]" en el segundo turno y
que obtenía como sueldo [REDACTED] y [REDACTED] po-
sos [REDACTED] y [REDACTED] centavos diarios; que el vigésimo primo-
ro Pedro Pérez López empezó a prestar sus servicios el -
trece de junio de mil novecientos sesenta y cuatro como
"[REDACTED]", que tenía el segundo turno y que obtenía
como sueldo [REDACTED] y [REDACTED] pesos [REDACTED] y
cinco centavos diarios; que el vigésimo segundo Pedro Pe-
rez García ingresó el dos de diciembre de mil novecientos
cuarenta y dos como "[REDACTED]" en el primer turno y
que percibía como salario [REDACTED] y [REDACTED] pe-
sos [REDACTED] y [REDACTED] centavos diarios; que el vigésimo ter-
cero Enrique Rangel Martínez empezó a prestar sus servi-
cios el quince de noviembre de mil novecientos sesenta y
dos como "[REDACTED]" en el primer turno y que percibía [REDACTED]
[REDACTED] y [REDACTED] pesos [REDACTED] diarios;
que el vigésimo cuarto Gerardo Salazar Zuñiga ingresó el
veintisiete de julio de mil novecientos setenta y dos como
"[REDACTED]" en el tercer turno y que percibía como sueldo
[REDACTED] y [REDACTED] pesos [REDACTED] y [REDACTED] centavos
diarios; que el vigésimo quinto José Luis Santamaría Agui-
lar empezó a prestar sus servicios el ocho de mayo de mil
novecientos cincuenta y ocho, con la categoría de [REDACTED]



██████████ en el tercer turno y que percibía ██████████
██████████ y ██████████ centavos diarios; que el vigésimo sexto
Guillermo Urdabay Rodríguez ingresó el veintinueve de
septiembre de mil novecientos sesenta y seis, con la cate-
goría de "██████████", que tenía el primer turno y que -
percibía como salario ██████████ y ██████████ pesos ██████████
██████████ centavos diarios; que el vigésimo séptimo Víctor
Manuel Valle Barbosa empezó a prestar sus servicios el
tres de julio de mil novecientos setenta y ocho, con la -
categoría de "██████████", que tenía el primer turno y que
percibía ██████████ y ██████████ pesos sesenta y ocho
centavos diarios; y que el vigésimo octavo José Angel Vo-
negas Sánchez ingresó el veintiuno de septiembre de mil -
novecientos sesenta y cinco, con la categoría de "██████████"
██████████, que tenía el primer turno y que percibía ██████████
██████████ y ██████████ pesos ██████████ centavos diarios. Que
el diez de agosto de mil novecientos ochenta y uno Alfredo
Flores Zalucha quien se ostentaba como ██████████ de
la Compañía, separó a los actores injustificadamente de
sus labores, sin haberles comunicado por escrito las cau-
sas de la rescisión de conformidad con lo establecido por
el artículo 47, fracción XV, in fine, de la Ley Federal -
del Trabajo, por lo que también el despido en cuestión re-
sultaba plenamente injustificado e ilegal. Que por otro -
lado, los trabajadores Roberto Muñoz González, José Luis
Santamaría Aguilar, Miguel Carranza Rojas y Pedro Pérez -

5476/83

García tenían más de veinte años de servicios y por tanto, de acuerdo con el artículo 161 de la Ley Laboral solamente se les podía rescindir sus contratos por una causa particularmente grave que imposibilitar la continuación de la relación de trabajo, lo cual no se actualizaba supuesto - que los actores ignoraban el motivo por el cual fueron - separados; que de la misma forma demandaban la parte proporcional de vacaciones del primero de enero de mil novecientos ochenta y uno a la fecha del despido, en términos del artículo 71 del Contrato Ley para la Industria Textil del Algodón y sus Mixturas, Tarifas Mínimas Uniformes y Reglas Generales de Modernización; que igualmente reclamaban la parte proporcional del aguinaldo respecto al periodo antes señalado y de acuerdo con el numeral 71 bis del mencionado contrato ley; que asimismo se demandaba el diez por ciento sobre el total de sus rayas que en forma semanal les correspondía por concepto de fondo de ahorro de conformidad con el artículo 90 del mencionado contrato, - además de que dicha prestación debería incrementarse en el salario de los trabajadores para el pago de los salarios vencidos; que de igual manera se reclamaba el pago de los aumentos o mejoras que se llegaren a pactar en las revisiones del pluricitado contrato; y que el pago de la prima de antigüedad lo reclamaban solamente para el caso de que los actores no fuesen reinstalados.



5476/83

28

SEGUNDO, Compañía Hilantera de Torreón, S.A.,

contestó la demanda sosteniendo que eran improcedentes las prestaciones señaladas por lo siguiente: reinstalación porque a los actores se les rescindió justificadamente su contrato de trabajo; salarios vencidos debido a que era una prestación accesorio que debería seguir la suerte de la principal y como ésta era improcedente también lo era aquélla; vacaciones y aguinaldo porque no se adeudaba cantidad alguna; fondo de ahorro debido a que tampoco se les adeudaba, pero para el caso de que hubiese alguna cantidad pendiente de cubrirse, la misma estaba a su disposición en la empresa; prima de antigüedad porque no se surtían los supuestos de hecho y derecho para que se generara; además de que en todo caso ~~ellos~~ tendrían derecho los actores al pago de la prestación de mérito por el tiempo que hubiese transcurrido a partir del primero de mayo de mil novecientos setenta ~~en~~ en los casos de aquéllos trabajadores que ingresaron con anterioridad a dicha fecha, de conformidad con lo dispuesto en la fracción V del artículo 5o. transitorio de la propia ley, aún de que debería tomarse en consideración que el salario mínimo en la zona económica era doscientos setenta pesos diarios, por lo que de acuerdo con el artículo 162, fracción II, y 486 de la Ley de la Materia para la cuantificación de la prestación relativa el salario respectivo no debería exceder del doble del sa-

5476/83

larlo mínimo en los casos en que el de los actores fuese superior a éste último; que por otra parte, de acuerdo con el contrato ley respectivo, la Mutualidad Nacional de Trabajadores Textiles de la Rama del Algodón se subrogaba al pago de la prestación anteriormente mencionada, por lo que debería dársele la intervención correspondiente a fin de que manifieste si tiene interés. En cuanto a los hechos, controvertió la fecha de ingreso de Ricardo Alvarado Esquivel, de Martiniano Peña Ortega y de Enrique Rangel Martínez, pues adujo que fue el dieciséis de enero de mil novecientos ochenta y uno, quince de enero de mil novecientos setenta y seis y quince de noviembre de mil novecientos sesenta y tres, respectivamente; de la misma forma controvertió el salario diario que percibían Pedro Pérez García, Enrique Rangel Martínez, Gerardo Salazar Zuñiga y José Luis Santamaría Aguilar, ya que dijo que era de [REDACTED] y [REDACTED] pesos [REDACTED] y [REDACTED] centavos, de [REDACTED] y [REDACTED] pesos [REDACTED] y [REDACTED] centavos, de [REDACTED] y [REDACTED] pesos [REDACTED] y [REDACTED] centavos y de [REDACTED] y [REDACTED] pesos [REDACTED] centavos, respectivamente; agregó que el diez de agosto de mil novecientos ochenta y uno la empresa demandada rescindió justificadamente y sin responsabilidad alguna "...el contrato o relación individual de trabajo que la ligaba con los actores "con excepción del C. RAJON GARCIA ZAMBRANI, ya que a este



D.5476/83.



Fue el trece del mismo mes, en virtud de que estos en Unión de los demás trabajadores sindicalizados de la misma empresa provocaron y participaron desde el día 7 de agosto del año en curso en un paro ilegal de labores, que paralizó por completo las actividades de la empresa desde las 23 horas aproximadamente de la fecha indicada hasta el 8 del mismo mes aproximadamente a las 7:30 hrs. a. m. en tales condiciones es claro que los actores incurrieron en su conducta en las causas de la rescisión previstas en las fracciones II, X y XIV de la Ley Federal del Trabajo razón por la cual en la fecha antes indicada la empresa les rescindió su contrato de trabajo y habiéndose pagado los trabajadores a recibir los avisos formulados para tal efecto por la empresa demandada la misma los exhibió ante la Junta Federal correspondiente a fin de que por su conducta le hiciera entrega de los mismos a los actores..." Opuso como excepciones y defensas: la de falta de acción y las que se derivaran de la contestación a la demanda.

En la propia audiencia de conciliación, demanda y excepciones, ofrecimiento y admisión de pruebas, celebrada el ocho de diciembre de mil novecientos ochenta y uno, la parte actora manifestó, entre otras cosas, lo siguiente: "...Jamás los actores ni ninguna otra persona perteneciente al personal obrero sindi-

D.5476/83.

calizado ha llevado a cabo paro de ninguna naturaleza ni en la fecha en que indica ni en ninguna otra y siempre se han llevado a cabo las labores en la Fábrica propiedad de la demandada en forma absolutamente normal sin ningún contratiempo, negándose absolutamente que los actores hayan observado la conducta que falsamente les imputa la empresa demandada...se aclara que el actor Aristeo Ayala Marcelino ingresó a prestar sus servicios a la empresa demandada el 7 de junio de 1967 y el actor Mario Cabrera Rojas se incorporó a prestar sus servicios a la empresa demandada el 5 de diciembre de 1980 y no en la fecha que se indica en la relación adjunta...se hace notar atentamente a esta H. Junta la falsedad de lo aseverado por la propia empresa ya que el supuesto paro que dice se llevó a cabo y que invoca como causas de rescisión se llevó a cabo desde las 23:00 horas aproximadamente del 7 de agosto hasta el día 8 aproximadamente a las 7:30 horas A.M., y la sanción consistente en la rescisión del Contrato de Trabajo se aplicó a trabajadores del primero, segundo y tercer turno, esto es, se aplicó a trabajadores que ni siquiera están en el local de la fábrica cuando supuestamente la empresa afirma que hubo un paro de labores..."

En la audiencia a que se hizo referencia con anterioridad, la Junta del conocimiento llevó a juicio como tercera interesada a la Mutualidad Nacional de Trabajadores Textiles de la Rana del Algodón.



5476/83

TERCERO. Por acuerdo de veintiséis de enero de mil novecientos ochenta y dos, la autoridad responsable ordenó archivar el asunto exclusivamente por lo que ve al actor Bernabé Corpus Loera debido a que había desistido de las acciones intentadas.

CUARTO. En la audiencia que tuvo lugar el once de febrero de mil novecientos ochenta y dos, la Mutualidad Nacional de Trabajadores Textiles de la Rama del Algodón compareció al juicio aduciendo que sí tenía interés en el mismo porque si bien respecto al pago de la prima de antigüedad dicha Mutualidad se subrogaba a esa prestación, también lo era que como requisito sino que no la empresa respectiva debería estar al corriente en el pago de sus aportaciones al fondo de jubilaciones de conformidad con el Contrato Ley de la Industria Textil del Algodón y sus Mixturas aplicable al caso y en la especie, el día de agosto de mil novecientos ochenta y uno, fecha en la que los actores aseguraron habían sido despedidos, la demandada de que se trata no había cumplido con el requisito en cuestión, ni tampoco lo había hecho a la fecha en que la Mutualidad contestaba la reclamación, por lo que era aplicable el artículo 90-20 del referido contrato y por tanto, la sociedad demandada estaba obligada a otorgar directamente a sus trabajadores las prestaciones a que tuvieran derecho; entre otras, la prima de antigüedad. Ad -

5476/83

cautelam negaba la antigüedad y los salarios de los trabajadores. Opuso como defensa la de falta de acción.

QUINTO. Por proveído dictado en la audiencia celebrada el veinticuatro de marzo de mil novecientos ochenta y dos, la Junta del conocimiento tuvo por desistidos de la demanda entablada en contra de Compañía Hilandera de Torreón, S.A., a los actores Nicolás García Espeleta, Carlos Díaz González, Víctor Manuel Valle Barbosa, Francisco Javier Alba Aldaba, Gerardo Salazar Zuñiga, Aristeo Ayala Marcelino, Francisco Corpus Torres y Cirilo Juárez Rocha. Por acuerdo pronunciado el tres de mayo de mil novecientos ochenta y dos, la responsable ordenó lo siguiente: "...A sus autos los oficios que remite la Junta "Federal Permanente de Conciliación de Torreón, Coah., de "números 88, 93, 100 y 116 a los que se acompañan los convenios de los trabajadores señores Bernabe Corpus Leora, "Eduardo Ramírez Valle, Dionisio Rosales, Juan Manuel García Zambrano, Víctor Manuel Valle Barbosa, Mario González "Caldera, Juan Manuel García Z., Mario González Caldera, "y Víctor Manuel Valle Barbosa, Gerardo Salazar Zuñiga, - "Aristeo Ayala Marcelino, Francisco Corpus Torres, Nicolás "García Espeleta, Carlos Díaz González, Cirilo Juárez Rocha y Francisco Javier Alba Aldaba con la Compañía Hilandera de Torreón, S.A. y la Mutualidad Nacional de Trabajadores Textiles de la Rama del Algodón, por el pago de la



prima de antigüedad, de los convenios de fechas 16 de febrero, 10. de marzo de 1982, 26 de febrero, 10. de marzo, 24 de febrero, 26 de febrero, 24 de febrero, 2 de marzo, 10. de marzo, 3 de marzo, 10. de marzo todos de 1982 y en virtud de que dichos convenios, no contienen cláusula alguna contraria al derecho, con fundamento en los artículos 33, 987, y demás relativos de la Ley Federal del Trabajo, se aprueban dichos convenios, y se elevan a la categoría del ejecutoriado, debiendo las partes estar y pasar por ellos en todo tiempo y lugar como si se tratara de cosa juzgada pasada ante autoridad competente y toda vez que los convenios a que se ha hecho referencia han quedado sin materia, se ordena se archiven como asunto total y definitivamente concluido, por lo que hace a los trabajadores de los convenios antes mencionados y continuase el procedimiento por lo que toca a los demás trabajadores..." Por auto del veintitrés de agosto de mil novecientos ochenta y dos, la autoridad responsable tuvo a Pedro Pérez García por desistido de las acciones intentadas en el juicio.

SEXTO: Seguido el juicio laboral por sus trámites el once de febrero de mil novecientos ochenta y tres la Junta dictó el laudo que ahora se reclama, cuyos puntos resolutivos son los siguientes: "PRIMERO. Los actores probaron parcialmente su acción. La empresa demandada justificó en parte sus excepciones y defensas. La Mutuali-

5476/83

Mad Nacional justificó las que opuso. SEGUNDO. Se condena a la empresa Cía. Hilandera de Torroón, S.A., a reinstalar a los actores y a pagarlos como sigue: Para todos y cada uno los salarios caídos se tomaron a partir del 11 de agosto de 1981 al 15 de diciembre de 1982 sin perjuicio de los que se sigan causando hasta el momento de dar cumplimiento a la presente resolución: RICARDO ALVARADO ESQUIVEL de salarios caídos \$ [REDACTED], de aguinaldo \$ [REDACTED]; MARIO CARRERA GALVAN de salarios caídos \$ [REDACTED], de aguinaldo \$ [REDACTED]; MIGUEL CARRANZA ROJAS de salarios caídos \$ [REDACTED], de aguinaldo \$ [REDACTED]; RAMON GARCIA ZAMBRAÑO de salarios caídos \$ [REDACTED], de aguinaldo \$ [REDACTED]; FRANCISCO JAVIER HERNANDEZ JAQUES de salarios caídos \$ [REDACTED], de aguinaldo \$ [REDACTED]; OSCAR ARMANDO MENDEZ ROJAS de salarios caídos \$ [REDACTED], de aguinaldo \$ [REDACTED]; Miguel Carranza Rojas de salarios caídos \$ [REDACTED], de aguinaldo \$ [REDACTED]; Ramón García Zambreno de salarios caídos \$ [REDACTED], de aguinaldo \$ [REDACTED]; Francisco Javier Hernández Jaques de salarios caídos \$ [REDACTED], de aguinaldo \$ [REDACTED]; Oscar Armando Méndez Rojas de salarios caídos \$ [REDACTED], de aguinaldo \$ [REDACTED]; Sergio Morales Pinto de salarios caídos \$ [REDACTED], de aguinaldo \$ [REDACTED]; Mauricio Olvera García de salarios caídos \$ [REDACTED], de aguinaldo \$ [REDACTED]; Martiniano Peña Orte-



ga de salarios caídos [REDACTED] de aguinaldo [REDACTED]

"Pedro Pérez López de salarios caídos [REDACTED] de agui-

"naldo [REDACTED]; Enrique Rangel Martínez de salarios caí-

"dos [REDACTED], de aguinaldo [REDACTED]; José Luis Santa-

"maria de salarios caídos [REDACTED] de aguinaldo - - -

"[REDACTED]; Roberto Muñoz González de salarios caídos -

"[REDACTED], de aguinaldo [REDACTED]; Guillermo Urdybay

"R. de salarios caídos [REDACTED] de aguinaldo [REDACTED]

"José Angel Venegas Sánchez de salarios caídos [REDACTED],

"de aguinaldo [REDACTED]; Fidel Espinosa Corpus de salarios

"caídos [REDACTED], de aguinaldo [REDACTED] el pago del

"aguinaldo de todos los actores es proporcional de 1981,

"salvo error u omisión aritmética. TERCERO. Se condena a

"la empresa demandada a pagar las diferencias por incremen-

"to en los salarios por concepto de fondo de ahorros, de-

"biendo abrir incidente de liquidación para su cuantifi-

"cación. CUARTO. Se absuelve a la demandada del pago del

"fondo de [REDACTED], vacaciones y prima de antigüedad. QUIN-

"TO. Se absuelve a la Mutualidad Nacional de Trabajadores

"Textiles de la Rama del Algodón del pago de prima de an-

"tigüedad en virtud de ser reinstalados los actores. SEXTO.

"Se concede a la empresa demandada el término de 72 horas

"para que de cumplimiento a la presente resolución. SEPTI-

"MO. NOTIFIQUESE PERSONALMENTE..."

SEPTIMO. Inconforme la sociedad demandada -
con el referido laudo promovió juicio de amparo directo -

5476/83

cuya demanda se admitió oportunamente. El Agente del Ministerio Público Federal adscrito, se abstuvo de intervenir. Por proveído de veintinueve de septiembre de mil novecientos ochenta y tres, se turnaron los autos a la Ministra Ponente;

C O N S I D E R A N D O :

PRIMERO. La existencia de los actos reclamados quedó acreditada con el informe justificado rendido por la autoridad responsable y con el expediente laboral que acompañó.

SEGUNDO. Como conceptos de violación, en síntesis, se aducen los siguientes:

1o. Que la Junta violó los artículos 841 y 842 de la Ley Federal del Trabajo, en atención a que para condonar a la quejosa se apoyó en primer lugar en que no se había especificado a cuanto ascendían los daños y perjuicios que se habían causado a la empresa con motivo del paro de labores que se llevó a cabo en la misma y que trajo como consecuencia la rescisión de los contratos de trabajo de los actores; en segundo en que la rescisión se efectuó a diversas personas que no estuvieron presentes cuando se inició el aludido paro; y en tercero en que también dicha rescisión se realizó a trabajadores que tenían más de veinte años de servicios de laborar en la referida



sociudad demandada. Sin embargo, respecto a la primera cuestión debía decirse que independientemente de que se hubiese acreditado o no los daños aludidos, lo cierto era que al haber llevado a cabo el mencionado paro y haber participado en el mismo constituía una evidente falta de probidad y en consecuencia la causal de rescisión que se invocó al contestar la demanda prevista en la fracción I del artículo 47 de la ley laboral, por lo que era claro que la responsable no estudió dicha causal en los términos en que se le planteó. En cuanto a la segunda consideración de la autoridad de que se trata, se ha de notar que ni siquiera se indicaron cuáles eran las personas que no estuvieron presentes cuando se inició el auricitado paro. Referente a la última estimación había señalar que tampoco la Junta precisó cuáles trabajadores eran los que tenían más de veinte años de servicios; extremos antes señalados que debieron haberse satisfecho para que las dos últimas consideraciones de la responsable pudiesen apoyar el lapso reclamado. 2o. Que la Junta no valoró las pruebas de la inconformidad suguesta que en el fallo combatido se limitó a decir; "Relacionando entre sí el estudio, análisis y valoración de las pruebas se llega a la siguiente conclusión que teniendo la carga de la prueba la empresa demandada ésta debió acreditar las causales de rescisión de los contratos de trabajo de los actores, con las pruebas que ofre-



5476/83

"cib consistentes en testimonial y la documental por no-
"dio de la cual dió fe al Notario de los hechos, no llegó
"a acreditar tales extremos", lo cual evidentemente no -
significaba que hubiese valorado las probanzas en cuestión
debido a que no dió razones de ninguna especie para apoyar
la mencionada testimonial a pesar de que debería valorar
permanerizadamente todas y cada una de las probanzas ofre-
cidas; y por lo que ve a la documental resultaba absurdo
que por el hecho de que el fedatario al ser representado
no hubiese podido precisar los nombres de los trabajadores
que laboraban en el tercer turno careciera de valor la
probanza relativa supuesto que no tenía por qué saber el
nombre de tales trabajadores, circunstancia que además -
no podía afectar la veracidad de lo asentado en la propia
acta. 3o. Que como el laudo era inconstitucional, también
lo eran los actos de ejecución.

TERCERO. Los anteriores conceptos de viola-
ción por una parte son inoperantes y por otra infundados.

Esto es así porque en cuanto a que la Junta
no estudió la causal de rescisión consistente en que los
actores habían llevado a cabo un paro y participado en el
constituía una falta de probidad prevista en la fracción
II del artículo 47 de la Ley Federal del Trabajo y por en-
de era intrascendente se hubiesen acreditado o no los da-
ños. Cabe decir que la quejosa al producir su contestación



a la demandada se exceptuó alegando que a los actores los había rescindido justificadamente su Contrato de Trabajo - porque desde el mes de agosto de mil novecientos ochenta y uno, en unión de los demás trabajadores sindicalizados, participaron en un paro ilegal de labores, y la responsable - para condonar a la demandada a las prestaciones reclamadas totalmente consideró: "... teniendo la carga de la prueba "la empresa demandada, ésta debió acreditar las causas de "rescisión de los Contratos de Trabajo de los actores, con "las pruebas que ofreció consistentes en testimonial y la "documental por medio de la cual dió fe el Notario de los "hechos, no llegó a acreditar tales extremos, en virtud de "que solamente se acreditó que existió un paro en la empresa "y que este ocasionó daños y perjuicios así mismo el Notario "Público dió fe de que el paro se inició por los trabajado- "res del primero y segundo turno; el citado Notario manifes- "tó que los actores debieron iniciar sus labores a las 23 "horas del viernes 7 de agosto de 1981, y que el paro ter- "minó a las 11.30 del 8 de agosto de 1981, al ser repregun- "tado el Notario en audiencia celebrada el 6 de octubre de "1982, que obra a fojas 313 manifestó que no puede precisar "los nombres de los trabajadores que laboraban en el tercer "turno, por lo que es de concluirse que el citado documento "fue perfeccionado, en la especie quedó acreditado que la "empresa rescindió el Contrato de Trabajo a diversas perso-

5476/83

"nas que no estuvieron presentes cuando se inició el paro
"ya que son personas que laboraban en el primero y segundo
"turno y que incurrió en violación al hacer tal cosa y que
"además les rescindió a trabajadores que tenían más de 20
"años de laborar en la empresa y de conformidad con el art.
"161 de la Ley Federal del Trabajo es improcedente la res-
"cisión de tales contratos por lo que procede condenar a la
"empresa demandada reinstalar a los actores...", pues bien,
aunque es verdad que de lo antes transcrito se aprecia que
ciertamente, tal como se asevera en el concepto a estudio,
la Junta no analizó la causal de rescisión en los términos
en que fue planteada supuesto que para nada analizó si los
actores específicamente habían intervenido en el paro de -
labores de la empresa demandada, también lo es que tal omi-
sión es insuficiente para conceder el amparo pues de cual-
quier manera a la inconforme, a quien le correspondió la -
carga probatoria, no acreditó su excepción, como se verá pos-
teriormente. Lo mismo debe decirse acerca de que la respon-
sable no precisó cuáles fueron las personas que no estuvie-
ron presentes en el paro ni el nombre de los trabajadores
actores que tenían más de veinte años de servicios, toda -
vez que resultaría ocioso conceder la protección constitu-
cional para subsanar esas anomalías, ya que esto en modo
alguno podría cambiar el sentido del laudo por lo que a con-
tinuación se expone.

de los motivos por los cuales los actores ya no prestan servicios a la demandada", respondió: "a mi me informaron"; lo que demuestra que el testigo de mérito no le constaron los hechos sobre los que declaró; a lo que conviene agregar que también se contradijo supuesta que a la repregunta número once en el sentido de "en relación con la 5ta. directa que diga el testigo si presencié las causas según las cuales la empresa rescindió el contrato a los actores", contestó: "yo estuve presente pero no en todo el paro, cuando llegue yo a mi trabajo ya estaba todo para", en tanto que a la última repregunta que se le formuló adujo que en el turno mixto fue en el que laboró el día en que sucedieron los hechos, como puede verse de la respuesta a la repregunta número quince el cual — era de las ocho a las trece horas y de las quince a las diecinueve horas de lunes a viernes y el sábado de las ocho a las trece horas, lo que demuestra que no pudo haber estado presente debido a que según la demandada el pluriestado paro se inició a las veintitrés horas aproximadamente. Lo mismo debe decirse del diverso testigo [REDACTED] supuesto que — tampoco le constaron los hechos sobre los que depuso, cuenta habida de que a las preguntas cuarta y sexta directas referentes a "si sabe por qué motivo los actores antes mencionados dejaron de prestarle sus servicios a la empresa demandada" y "por qué saben y les consta lo que han declarado", respectivamente respondió: "directamente no lo sé yo pero se sabe que fue —



un paro que hubo" y "porque a la hora que dice ocurri-
do el paro estaba presente y pienso que esa es la cau-
sa", en tanto que a las repreguntas ocho, nueve y diez
que se formularon en los siguientes términos: "en re-
lación con la 4ta. directa que diga el testigo como
sabe los motivos por los cuales los actores ya no la-
boran para la empresa demandada", "en relación con la
4ta. directa que diga el testigo quién le expresó o
como tuvo conocimiento de los motivos por los cuales
los actores ya no prestan servicios a la demandada" y
"en relación con la 4ta. directa que diga el testigo
si sabe que la empresa Cía. Hilandera de Torreón, S.-
A. les rescindió sus contratos de trabajo a los acto-
res", repondió: "porque se corrió el rumor haya (sic) en
la fábrica", "por el rumor" y "que no sabe", pero --
además fue contradictorio con la aludida repregunta
número diez supuesto que a la repregunta número once
referente a "en relación con la 5ta. directa que diga
el testigo si presencié las causas según las cuales --
la empresa rescindió el contrato a los actores", con-
testó: "que sí lo presencié." Sobre el particular --
tiene aplicación la tesis publicada bajo el rubro --
"TESTIGOS, INEFICACIA DE LAS DECLARACIONES
DE LOS", en la página cincuenta y nueve --
del informe de labores rendido por el Presidente de --
esta Sala al concluir el año de mil novecientos ochenta
y tres, que es del tenor literal siguiente: "Cuando
los testigos presentados en un juicio laboral no expre-
sen la razón de su dicho, ni de sus respectivas decla-

raciones se desprendían las razones por las cuales hayan conocido los hechos sobre los que depusieron, tal probanza resulta ineficaz."

Por cuanto a la documental que obra a fojas noventa, en la que el Notario Público Número Diecinueve de Torreón, Coahuila, Licenciado José Ortiz Barroso, dió fe, en la parte que interesa lo que a continuación se transcribe: "En la Ciudad de Torreón, Distrito de Viesca, Estado de Coahuila de Zaragoza, a los (8) días del mes de agosto de (1981) mil novecientos ochenta y uno, el suscrito Licenciado JOSÉ ORTIZ BARROSO, titular de la Notaría Pública Número (19) Diecinueve en ejercicio de este Distrito Judicial, ha go constar y C E R T I F I C O: Que siendo las 1.30 A.M. del día (8) ocho de agosto del presente año, recibió comunicación telefónica en mi domicilio particular mediante la cual se solicitaban mis servicios personales, el señor ALFREDO FLORES ZALUCKI, representante legal de la empresa COMPAÑIA HILANDERA DE TORREÓN, SOCIEDAD ANONIMA, ubicada en el domicilio conocido de la [REDACTED], acto seguido - - siendo las 1:45 A.M. de este mismo día me constituí - en el lugar que ocupa la fábrica de Hilados y Tejidos denominada COMPAÑIA HILANDERA DE TORREÓN, SOCIEDAD ANONIMA, en el domicilio que ha quedado indicado en donde en compañía del citado Representante Legal y del SR. - ABUNDIO LARRANAGA VILLAREAL, me introduje a dicha fábrica habiendo inspeccionado ocularmente los departamentos de "preparación", "telares", "acabado" y "aceleradores", así como también inspeccionado los Departamen-



tos en donde se encuentran el "Tren de Añil y el otro de "sanferrizado, así como el "almacén de telas" en donde Yo EL NOTARIO me constituí y DOY FE que la maquinaria se encontraba parada sin funcionar y la totalidad de los trabajadores del tercer turno en total inactividad laboral. Para los efectos a que haya lugar la Representación Patronal se aclaró, que el horario de labores en esta fábrica está dividido en tres turnos, y el tercero debió de iniciarse a las 23:00 horas P.M., del Viernes (7) siete de Agosto del presente año, para terminar a las 7:30 horas A.M., de ésta misma fecha, regresé al interior de la misma fábrica, en donde nuevamente se pudo cerciorar personalmente de que hasta esos momentos continuaba el mismo estado de inactividad laboral; siendo las 10.00 horas A.M., de la misma fecha constató también la continuación de la suspensión de labores en cuestión: por último, siendo las 11:30 horas A.M. de hoy (8) ocho de Agosto de (1981) mil novecientos ochenta y uno, se constata que dicha hora 11:30 de este día el personal de todos los Departamentos que se han descrito en esta actuación reanudaron sus labores en el Turno Diurno, todo ello según se me informó, con motivo de un acuerdo tomado al respecto por la Asamblea de la SECCIÓN 87 DEL SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES DE LA INDUSTRIA TEXTIL Y SIMILARES DE LA REPUBLICA MEXICANA, la cual ha acordado (sic) dicha reiniciación de actividades"; de donde resulta que tal documento carece de eficacia demostrativa por las siguientes razones: 1a. Porque de acuerdo con los términos en que se dió contestación a la demanda la empresa adujo que el paro

de labores tuvo lugar de las veintitrés horas del día siete de agosto de mil novecientos ochenta y uno a las siete treinta horas del día siguiente o sea el ocho del mismo mes y año, pero no precisó el turno a qué correspondía ese período ni mucho menos a cuál pertenecían los actores, en tanto que de la transcripción hecha — líneas arriba, se desprende que el fedatario aludido — hizo constar que el horario de labores de la fábrica — estaba dividido en tres turnos y que el tercero debía iniciarse a las veintitrés del citado siete de agosto y terminar a las siete treinta horas del día siguiente, lo que significa que como la demandada al producir su contestación no precisó en qué turno ocurrió el paro — de que se trató, aun en el supuesto de que lo hubiese demostrado a través de la documental de mérito no debe tomarse en consideración, de acuerdo con la jurisprudencia consultable bajo el rubro "EXCEPCIONES, PRECISIONES DE LOS HECHOS EN QUE SE FUNDAN LAS", en la página — cincuenta y dos del informe de labores rendido por la Presidenta de esta Sala al concluir el año de mil novecientos ochenta y uno que es del tenor literal siguiente: "Los demandados en los juicios laborales, al contestar las reclamaciones que le formulen sus — trabajadores, están obligados a precisar los hechos — en que funden sus excepciones, a fin de que tales trabajadores puedan preparar su defensa y aportar las — pruebas consiguientes para destruir los aludidos hechos; de no procederse en los términos indicados, aun cuando en el curso del procedimiento lleguen a compararse hechos que motiven excepciones imprecisas, no



38

D.5476/83.

debe fundar un laudo absoluto basado en dichas pruebas, en virtud de que por no haber quedado debidamente fijada la litis, el laudo sería violatorio de garantías

individuales"; 2a. Porque el fedatario de que se trata hizo constar que el paro de labores concluyó a las once treinta horas del multicitado día ~~de~~ de agosto de mil novecientos ochenta y uno, lo cual está en contradicción por lo aducido por la empresa en su contestación en el sentido de que tal paro terminó a las siete treinta horas del mismo día; 3a. Porque de la documental que se analiza se advierte que el notario de mérito no señaló cuáles fueran los trabajadores que participaron en el multicitado paro, lo cual indudablemente era indispensable precisar para saber con seguridad — quiénes fueron los que realmente intervinieron en el hecho relativo, ~~hace~~ si no se pierde de vista que — por una parte asentó que en el centro de trabajo a que se hizo referencia se laboraban tres turnos, y por otra que los trabajadores de todos los departamentos habían participado en el pluricitado paro; y 4a. Porque al ser representado el referido fedatario en la audiencia que se verificó el seis de octubre de mil novecientos ochenta y dos, folios trescientos trece, a las preguntas números ocho, nueve y diez que se formularon en los siguientes términos: "Si concuerda a los trabajadores que laboraban en la Cia. Hilandera de Torreón, S. A., en la fecha a que se refiere el acta", "Si puede precisar los nombres de los trabajadores que según afirma laboraban en el tercer turno en la Cia. Hilandera de Torreón, S. A., y también según afirma se encontraban en"

total inactividad laboral" y "Que diga el testigo si el mismo personal que vió a las once treinta de la mañana del día 8 de agosto de 1981, era el que había visto en el tercer turno," respectivamente respondió: "Que no, aclarando que para el efecto de levantar el acta notarial no pregunta los nombres de los trabajadores que en la fecha y horas que señalo en la misma acta no se encontraban laborando en la Cía. Hilandera de Torreón, S. A. razón por la cual únicamente constata tal hecho sin saber sus nombres", "No puedo especificar los nombres y me remito a la respuesta anterior" y "Que por el hecho de que no los conozco no puedo asegurar que los que estuvieron en ese tercer turno en inactividad laboral, al día siguiente o sea a las once treinta del día ocho de agosto de mil novecientos ochenta y uno, fueran los mismos trabajadores o otras personas que no sabe quienes serían," lo que demuestra que los hechos que el notario asentó fueron deficientes supuesto que lógicamente para poder tener por acreditado que efectivamente los actores fueron quienes específicamente participaron en el evento en cuestión es necesario que las pruebas tendientes a acreditar el extremo aludido precisen los nombres de los aludidos trabajadores, de manera que al ser omisa la documental de mérito en ese aspecto también por ello no tiene valor probatorio. En consecuencia, resulta claro y patente que al no haber demostrado la quejosa que rescindió a los trabajadores justificadamente su contrato de trabajo, debe reputarse que el despido se realizó en



formas injustificadas.

Por otra parte, esta Sala hace notar que los actores en su escrito de demanda señalaron que la empresa no les comunicó por escrito las causas de rescisión en los términos del artículo 47, fracción IV, — infine, de la Ley Federal del Trabajo, y de la contestación de la demanda se desprende que la sociedad de que se trata, entre otras cosas, indicó que como los trabajadores se negaron a recibir el aviso respectivo comunicó a la Junta correspondiente tal situación con el objeto de que les efectuara la notificación relativa. Ahora bien, esta Sala en la tesis consultable bajo el rubro "AVISO DE RESCISIÓN DE LA RELACION LABORAL, NOTIFICACION POR MEDIO DE LA JUNTA DEL. SOLO PRODUCE EFECTOS CUANDO EL TRABAJADOR SE NEGÓ PREVIAMENTE A RECIBIRLO", en la página treinta del Informe de labores rendido por el Presidente de éste Organó Colegiado al terminar el año de mil novecientos ochenta y tres, que es del tenor literal siguiente: "Para que tenga efecto en todos sus aspectos, incluso en cuanto a la prescripción, el conocimiento que el patrón haga por escrito a la Junta respectiva dentro de los cinco días siguientes al despido de un trabajador, de la fecha y causa — o causas de la rescisión de la relación laboral, solicitando la notificación al trabajador en el domicilio que tenga registrado, como lo ordena la parte relativa del artículo 47 de la Ley Federal del Trabajo, se requiere que en el juicio laboral acredite que previamente dió a conocer el aviso al trabajador y este se negó

a recibirlo." Sin embargo, en el caso conforme a la tesis transcrita el demandado no demostró que los trabajadores Enrique Rangel Martínez, Sergio Morales Pinto, Miguel Carranza Rojas, Francisco Javier Hernández Jaques, José Angel Venegas Sánchez, Ramón García Zambrano, Pedro Pérez López, Martiniano Peña Ortega, Oscar Armando Méndez Rojas, Fidel Espinosa Corpus, — Mauricio Olvera García, Ricardo Alvarado Esquivel, Mario Cabrera Galván, Roberto Muñoz González, José Luis Santamaría y Guillermo Urdabay, se hubiesen negado a recibir el aviso de que se trata, quienes fueron actores que no desistieron del juicio, según puede verse del proveído dictado en la audiencia celebrada el veinticuatro de marzo de mil novecientos ochenta y dos, cuenta habida de que de la confesional que la empresa ofreció a su cargo se aprecia que los reclamantes Enrique Rangel Martínez, Sergio Morales Pinto, — Miguel Carranza, Francisco Javier Hernández, José Angel Venegas, Ramón García Zambrano, Pedro Pérez López, Martiniano Peña Ortega, Mauricio Olvera García, Ricardo Alvarado Esquivel, Roberto Muñoz González, José — Santamaría y Guillermo Urdabay negaron la última posición que se les articuló en el sentido de que se habían abstenido a recibir el aviso de que se trata, según puede verse a fojas de la doscientos veintisiete-vuelta a la doscientos treinta vuelta del expediente-laboral, y por lo que ve a los otros trabajadores que tampoco desistieron Oscar Armando Méndez Rojas, Fidel Espinosa Corpus y Mario Cabrera Galván, no se les formuló posición alguna referente al tópico que interesa,



D. 54/6/83.

como puede apreciarse a fojas doscientos veintinueve-
vuelta y doscientos treinta de las propias actuaciones;
en consecuencia, como tampoco de las probanzas que qu
daron enlizadas en otra parte de esta ejecutoria rela
tivas a la testimonial a cargo de [REDACTED]
y de [REDACTED] y a la documental referen
te a un acta notarial, se demostró el extremo aludido-
supuesto que éstas pruebas fundamentalmente se aporta
ron para acreditar que los múltiples actores habían
participado en un pacto ilegal de labores, es evidente
que en la especie también por el hecho de que la empre
sa no hubiese dado el aviso de rescisión a los recla
mantes debe testificarse que el despido fue injustificado,
siendo aplicable al caso la tesis consultable bajo el
título "AVISO DE LA RESCISIÓN LABORAL POR
EL PATRÓN, FALTA DE", en las páginas veintinueve y -
treinta del informe de labores a que se hizo referen
cia líneas arriba, que a la letra dice: "Si el patrón
al rescindir el contrato individual de trabajo no cum
ple con lo dispuesto en el párrafo final del artículo
47 de la Ley Federal del Trabajo, dicho despido está
afectado de nulidad, por lo que carece de efectos la
excepción que el patrón pudiera aludir al contestar la
demanda."

Finalmente, cabe señalar que como de acuerdo con
lo expuesto con anterioridad el laudo reclamado no es
inconstitucional, tampoco lo pueden ser los actos de
ejecución que no se reclamaron por vicios propios.

En este orden de ideas, lo que procede es ne
gar a la peticionaria de garantías el amparo solicitado.

D.5473/83.

Por lo expuesto y fundado, y con apoyo, además en los artículos 103, fracción I y 107 fracciones II, III, inciso a) y V, de la Constitución Federal; - 44, 45, 46, 158 y 190 de la Ley de Amparo; 27 fracción III, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; y, demás relativos de los citados Ordenamientos, se resuelve.

UNICO. La Justicia de la Unión no ampara ni protege a Compañía Hilandera de Torreón, S. A., contra el acto que reclamó de la Junta Especial Número Seis de la Federal de Conciliación y Arbitraje y Presidente de la propia Junta, que hizo consistir en el laudo pronunciado el once de febrero de mil novecientos ochenta y tres en el juicio laboral número 119/81, - seguido por Francisco Javier Alba Aldate y otros en - contra de la quejas, así como en su ejecución.

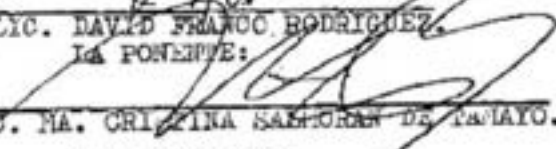
Notifíquese; con testimonio de esta resolución, vuelvan los autos a la autoridad responsable y, en su oportunidad archívese el expediente.

Así, por unanimidad de cuatro votos de los Señores Ministros María Cristina Salmorán de Tanayo, Alfonso López Aparicio, David Franco Rodríguez y Fausta Moreno Flores, lo resolvió la Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, siendo Ponente la Ministra María Cristina Salmorán de Tanayo. Firman los CS. Presidente, Ministra Ponente y la Secretario de Acuerdos que autoriza y da fe. Ausente el C. Ministro Juan Nolasco Calleja García por licencia concedida por el Pleno.

EL PRESIDENTE:


LIC. DAVID FRANCO RODRIGUEZ.

LA PONENTE:


LIC. MA. CRISTINA SALMORAN DE TAYAYO.

LA SECRETARIO:


LIC. MA. CRISTINA CORONA MAGAÑA.



SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
DE LA NACION.

23 OCT. 1984

En ... y Por medio de lista, se
notificó la resolución anterior a las partes y al Ministerio Público
Federal, Conste.

1

2

3

4

5

6

7