



AMPARO EN REVISION No. 5990/83
FELIPA DEL ANGEL VALDEZ

(25)

PONENTE: MINISTRO CARLOS DEL RIO RODRIGUEZ

SECRETARIO: LIC. WILFRIDO CASTAÑON LEON

COTEJING

México, Distrito Federal.- Acuerdo de la--
Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la--
Nación, correspondiente al día veintidós, 22 marzo de
mil novecientos ochenta y cuatro.

VISTOS: y,

Vo. Bo.

RESULTANDO:

PRIMERO.- Por escrito presentado el ocho--
de julio de mil novecientos ochenta y dos, Felipa--
del Angel Valdez, por su propio derecho, ocurrió --
en demanda de amparo ante el juez tercero de Distri--
to en el estado de Veracruz, con residencia en --
Tuxpan, en contra de las autoridades y por los ac--
tos que a continuación se especifican: "AUTORIDADES
"RESPONSABLES.- C. Presidente de la República Mexi--
"cana, C. Secretario de la Reforma Agraria, C. Sub--
"secretario de Asuntos Agrarios, C. Delegado de --
"la Secretaría de la Reforma Agraria en el estado--
"de Veracruz, C. Promotor Agrario en Tantoyuca, --
"Ver., y C. Agente del Ministerio Público del Fuero
"Común de Tantoyuca, Ver., todos ellos con domici--
"lio en sus respectivos recintos oficiales, los --
"tres primeros en la ciudad de México, D.F., el --

"cuarto en la ciudad de Xalapa, Ver., y los dos---
"últimos en la ciudad de Tantoyuca, Ver.",- "ACTOS-
"RECLAMADOS.-Del C. Presidente de la República ---
"Mexicana, reclamo la resolución presidencial de---
"fecha treinta de noviembre de mil novecientos se---
"tenta y nueve y publicada en el Diario Oficial de-
"la Federación el diez de Enero de mil novecientos-
"ochenta, mediante la cual se otorga primera amplia-
"ción de Ejido a los vecinos del Poblado Cuauhté---
"moc del municipio de Tantoyuca, Ver., con una su-
"perficie de 200-00-00 Has., que se tomarán del pro-
"pio denominado [REDACTED] del Lote No. [REDACTED]---
"[REDACTED] del Municipio de Tanto-
"yuca, Veracruz, propiedad de la Sra. Agapita Betan-
"court Vda. de Betancourt, pero que no es propiedad
"de la persona mencionada, sino de la suscrita por-
"haberlo adquirido mucho tiempo antes de que se
"publicara la solicitud dotatoria formulada por el-
"poblado, reclamando del resto de las autoridades-
"señaladas como responsables, la ejecución material
"de la citada resolución y la desposesión de mi pe-
"queña propiedad para entregársela al tercero per-
"judicado con todas sus consecuencias".

SEGUNDO.- La quejosa invocó como garan-
tías violadas las que consagran los artículos 14 y-



A. R. 5990/83

(25)

16 de la Constitución general de la República; ---
señaló como parte tercero perjudicada al núcleo ---
de población denominado "[REDACTED]", municipio ---
de Tantoyuca, estado de Veracruz y manifestó ---
como antecedentes de su demanda los siguientes: ---
"Desde el año de mil novecientos sesenta y ocho, --
"tengo la posesión material en forma pacífica, con-
"tinua y pública de un predio rústico denominado ---
"Corea" y localizado en el lote número [REDACTED] de la ---
[REDACTED] del municipio de ---
"Tantoyuca, Ver., cuyas medidas y colindancias; ---
"así como las demás características particulares --
"se encuentran precisadas en la escritura de com-
"praventa que me permite anexar, habiendo tomado ---
"posesión del inmueble en concepto de propietario -
"debido a que quien tenía ese carácter en aquel ---
"tiempo, Sr. [REDACTED], me la co-
"dió en virtud de una promesa de venta con obliga-
"ción de compra que con él celebré y posteriormen-
"te se me otorgó la escritura de propiedad respec-
"tiva, permitiéndome aclarar que ésta me la expidió
"la Sra. Agapita Betancourt Vda. de Betancourt en --
"su carácter de heredera de aquel y que desde que --
"entré en posesión del inmueble en cuestión, lo he

"dedicado a la explotación de la industria ganado--
"ra, pero es el caso de que hace tres días en que--
"regresé de un viaje, fui informada por dos de mis--
"hermanos de que al recibir un citatorio dirigido--
"a la suscrita por el C. Agente del Ministerio --
"Público de Tantoyuca, Ver., se presentaron ante--
"la oficina de este funcionario y éste les informó--
"que en cumplimiento de la resolución Presidencial--
"combatida mediante este juicio de Garantías, se --
"pretendía dar posesión a un grupo de campesinos--
"del poblado Cuauhtémoc de este municipio, quienes--
"estando presentes, mostraron a mis hermanos copia--
"de la resolución mencionada y ante el temor de --
"ser víctima de arbitrariedades en mis posesiones--
"y derechos, ocurro a promover el presente Juicio--
"de Garantías a fin de que en su oportunidad la --
"Justicia de la Unión me Ampare y Proteja en contra
"de los actos de autoridades ya mencionadas".

TERCERO.- El juez de Distrito indicado, --
en acuerdo de fecha doce de julio de mil novecien--
tos ochenta y dos admitió la demanda en sus térmi--
nos, la que quedó registrada con el número 637/82;-
solicitó los informes justificados a las autoridades
responsables y mandó emplazar a la parte tercero--
perjudicada, la cual quedó debidamente notificada--



según constancia que obra a fojas ochenta y cinco del expediente relativo. Además, por escrito presentado el día tres de septiembre de mil novecientos ochenta y dos comparecieron a juicio los integrantes del comisariado ejidal del poblado tercero perjudicado. Tramitado el juicio, con fecha vece de mayo de mil novecientos ochenta y tres el a quo dictó sentencia con los siguientes puntos resolutivos: "PRIMERO.- Se declara insubsistente el señalamiento de la autoridad denominada Promotor Agrario en Tantoyuca, Ver.- SEGUNDO.- Se SOBRESEE el presente juicio de garantías por insistencia de los actos que se reclaman del Jefe de la Policía del Ministerio Público del Fuero Común de Tantoyuca, Ver.- TERCERO.- Se declara inoponente la causal de improcedencia que hacen valer las autoridades responsables, residentes en Ciudad de México, D.F., por las razones que se precisan en el Considerando Cuarto de esta resolución.- CUARTO.- La Justicia de la Unión AMPARA Y PROTEGE A FELIPA DEL ANGEL VALDEZ, contra los actos que se reclaman de las restantes autoridades responsables y por las razones y para los efectos que se precisan en el Considerando Sexto de esta resolución".

La sentencia se basa en las siguientes

consideraciones: "PRIMERO.- Consta en autos que la--
"autoridad denominada Promotor Agrario de Tantoyuca,
"Veracruz no existe en ese lugar, según se advierte--
"de la anotación impuesta en el sobre que contiene --
"el oficio girado a dicha responsable.- En consecuen-
"cia, se declara insubsistente su señalamiento, de--
"biendo suspendersele toda clase de notificaciones --
"a partir de esta fecha.- SEGUNDO.- No se acreditó --
"la existencia de los actos que se reclaman del C. --
"Agente del Ministerio Público del Fuero Común de --
"Tantoyuca, Veracruz, ya que al rendir su respectivo
"informe justificado lo niega, sin prueba en contra-
"rio.- En consecuencia, procede el sobrescimito --
"del presente juicio de garantías, con apoyo en lo --
"dispuesto por el artículo 74 fracción IV de la Ley-
"de Amparo.- TERCERO.- Quedó acreditada la existen--
"cia de los actos que se reclaman de las restantes --
"autoridades responsables, según se advierte de la --
"lectura de sus respectivos informes justificados y-
"de las constancias que a los mismos acompañaron en-
"apoyo a dichos informes.- CUARTO.- Dado que las cau-
"sas de improcedencia deben estudiarse preferentemen-
"te por ser cuestión de orden público las aleguen o-
"no las partes según criterio sustentado por la H. --
"Suprema Corte de Justicia de la Nación en su Tesis-



5990/83

(25)

"de Jurisprudencia número 109, voz: "IMPROCEDENCIA",
"que se consulta en el Volumen Octava Parte de la ~
"Compilación de Fallos de 1917-1975, el suscrito ~
"pasa al análisis de la que hacen valor las autori-
"dades responsables residentes en la Ciudad de Méxi-
"co, D.F.- En efecto, la citadas autoridades respon-
"sables manifiestan": (Transcribe parte del informe
justificado en donde se solicita el sobreseimiento-
en el juicio de amparo por falta de legitimación ~
procesal activa de la quejosa). "Al efecto, cabe ~
"decir, que carecen de razón las autoridades respon-
"sables residentes en la Ciudad de México Distrito-
"Federal, al considerar que en la especie se surto-
"la causal de improcedencia que mencionan en su de-
"manda de garantías, pues si bien la quejosa carece
"de certificado de inafectabilidad agrícola o gana-
"dera y que la operación de compra venta la realizó
"con fecha posterior a la en que se publicó la soli-
"citud de dotación del Poblado tercero perjudicado,
"también lo es, que ella afirma que su posesión es-
"con fecha muy anterior a la de la publicación en ~
"la Gaceta Oficial del Estado de la solicitud de do-
"tación del Poblado en cuestión, en virtud del con-
"trato de promesa de venta que con fecha catorce de
"enero de mil novecientos sesenta y ocho realizó ~

"con el señor [REDACTED] y que la es-
"posa de éste reconoció, y por lo cual legitima esa
"operación en el año de mil novecientos setenta y -
"cinco, según escritura Pública número 594 tirada -
"ante la fé del Notario Público número 4 de Tampico,
"Tamps., Lic. Ignacio Morales P., por lo que habrá-
"que establecer si en efecto, con los elementos de-
"prueba aportados por ella, se ubica en la hipótesis
"que alega. En efecto, la H. Suprema Corte de Justi-
"cia de la Nación en su Tesis de Jurisprudencia nú-
"mero 95 "RESOLUCIONES PRESIDENCIALES DOTATORIAS --
"O AMPLIATORIAS DE EJIDOS. JUICIO DE AMPARO PARA PE-
"CLAMARLAS, SU PROSCRIPCION, que se consulta a fo-
"jas 195 del Volumen Tercera Parte, Segunda Sala de
"la Compilación de Fallos de 1917-1975, sostiene --
"el siguiente criterio": (Lo copia).- "Ahora bien,-
"ha quedado establecido que la quejosa no se ubica
"en ninguna de las hipótesis que previene el inci-
"so a) de la Tesis Jurisprudencial antes transcri-
"ta; sin embargo afirma que es poseedora de la frag-
"ción de terreno que le corresponde en propiedad --
"con más de cinco años anteriores a la fecha en que
"se publicó en la Gaceta Oficial del Estado, la so-
"licitud de dotación formulada por el Poblado Terce-
"ro Perjudicado. Para acreditar esta circunstancia-



35

"ofreció entre otros elementos de prueba los siguientes: La documental pública consistente en la Escritura Privada que consigna la promesa de venta celebrada por ella, con el señor [REDACTED], misma que fué debidamente certificada por el C. Lic. José Miguel Escalante Aguilar, Encargado del Despacho de la Notaría Pública número 2 en Ozuluama, Ver; la documental pública consistente en la escritura pública número 594 expedida ante la fe del Notario Público número 4 de Tampico, Tamps., la documental pública consistente en copia certificada del acta que designa la defunción del señor [REDACTED], acaecido en el año de mil novecientos treinta y tres. Con tales documentales se demuestra que la aquí quejosa tomó posesión del predio que ahora le corresponde en propiedad desde el día 13 de enero de 1968, un día antes de celebrar la promesa de venta antes mencionada, según se establece en la cláusula cuarta de dicho contrato y que a la letra dice: "El inmueble descrito en la primera de las declaraciones que integran este contrato, fué entregado por el promitente vendedor el día de ayer a la promitente compradora y ésta lo recibió de conformidad, tomando posesión material del mismo en el estado en que

"se encuentra". Esta operación se realiza con la
"señora Agapita Betancourt Vda. de Betancourt, en
"virtud de que a la fecha señalada para la realiza-
"ción de la operación, ya había fallecido el promi-
"tente vendor, según se acredita también con el ac-
"ta de defunción que también exhibiera la amparis-
"ta. A tales elementos de prueba se les otorga va-
"lor probatorio pleno de conformidad con lo dispues-
"to por el artículo 202 del Código Federal de Proce-
"dimientos Civiles. A la misma conclusión nos lleve
"el resultado de la prueba testimonial que ofrecio-
"ra la quejosa, pues los testigos al rendir su de-
"claración en este Juzgado, coinciden en manifestar
"que saben y les consta que la señorita Felipa del
"Angel Valdez ha mantenido y mantiene en posesión
"desde el mes de enero de 1968 hasta la fecha, la
"superficie de terreno que ampara su escritura y
"que esa posesión la recibió desde entonces, del
"señor [REDACTED] y desde entonces
"la conserva en forma pública, pacífica y continua,
"en nombre propio y a título de dueño, dedicándola-
"siempre a la explotación ganadera. A este elemento
"de prueba se le da valor probatorio pleno, de con-
"formidad con lo dispuesto por el artículo 215 del
"Código Federal de Procedimientos Civiles, pues los



"testigos son contestes entre sí, conocen las cir-
"cunstancias sobre las que deponen en forma perso-
"nal y al rendir su declaración se producen sin du-
"das ni reticencias. Por su parte, con el resultado
"de la prueba pericial ofrecida por la propia quejo-
"sa, se concluye que la superficie de terreno por -
"su extensión, no rebasa los límites de la pequeña-
"propiedad inafectable, puesto que alcanza una su-
"perficie de 200-00-00 hectáreas, que numéricamente
"es el límite de la pequeña propiedad inafectable,-
"así como esa superficie de terreno se ha mantenido
"en explotación ganadera desde que lo adquirió la -
"promovente de la acción constitucional. En tales -
"condiciones, si como está determinado en autos, la
"quejosa ha mantenido en posesión desde el año de -
"mil novecientos sesenta y ocho la superficie de te-
"rreno a la que hace referencia en su demanda de an-
"teposición ha sido en las condiciones-
"antes anotadas, y la solicitud del poblado tercero
"perjuiciado se publicó en la Gaceta Oficial del --
"Estado el día 5 de diciembre de 1974; es claro que
"se está en la hipótesis que previene el inciso b)
"de la Tesis de Jurisprudencia citada en este consi-
"derando, y por ende, la quejosa está legitimada --
"para impugnar por esta vía la resolución presiden-

"cial que combate, y por lo tanto, la causal de ---
"improcedencia que se hace valer resulta inoperan---
"te, y por lo mismo, se desecha. No surtiéndose es-
"ta causal de improcedencia ni ninguna otra a jui---
"cio del suscrito, procede que se entre al estudio-
"del fondo de la cuestión planteada.- QUINTO.- Como
"antecedentes del acto reclamado manifiesta la que-
"josa": (Los transcribe).- "SEXTO.- Son fundados --
"los conceptos de violación formulados por la queja
"sa. Un atento análisis de las constancias que ---
"obran en autos, pone de manifiesto lo siguiente: --
"Que mediante escrito de fecha dos de julio de mil-
"novecientos setenta y tres, un grupo de campesinos
"radicado en el Poblado denominado Cuauhtémoc del --
"Municipio de Tantoyuca, Veracruz solicitaron al C.
"Gobernador Constitucional del Estado Primera am---
"pliación de Ejidos, por considerar que las tierras
"que en esa fecha poseían resultaban insuficientes
"para satisfacer sus necesidades agrícolas; que tur-
"nada su solicitud a la Comisión Agraria Mixta este
"organismo inició el expediente respectivo publicán-
"dose la solicitud en el periódico Oficial del Go-
"bierno del Estado el cinco de diciembre de mil no-
"vecientos setenta y cuatro y que es la que surte --
"efectos como notificación.- Se establece en el pro



37

(25)

"pio mandamiento que se giró a la propietaria del
"predio [REDACTED] el oficio 5721 de fecha 17 de
"agosto de 1973, con lo que se da cumplimiento a lo
"dispuesto por el artículo 175 de la Ley Federal de
"Trabajo (sic).-- Seguidos los demás trámites la Com-
"misión Agraria Mixta emitió su dictamen al cual
"fue aprobado en sesión celebrada el 29 de abril de
"1976 y lo sometió a la consideración del C. Gober-
"nador Constitucional del Estado quien el 30 de
"abril de ese mismo año dictó su mandamiento en los
"siguientes términos: "Es procedente la solicitud
"de ampliación de ejido promovida a nombre del po-
"blado Quauhtémoc [REDACTED] Cortaza del Municipio de
"Tantoyuca; Estado de Veracruz; en consecuencia
"de dotarse al poblado con la única superficie
"ponible, de 200-00-00 Has. en terrenos de agosta-
"dero de buena calidad, de los que 20-00-00 Has.
"serán para la Unidad Agrícola Industrial para la
"Mujer 180-00-00 Has. para que la utilicen en forma co-
"lectiva los 11 capacitados, dejando sus intereses
"salvo por cuanto a la unidad individual; el tota-
"do de la superficie que se dota; se tomará del predio
"denominado [REDACTED] del lote número [REDACTED] de la
"propiedad de la señora
"ra Agapita Betancourt Wda. de Betancourt siendo

5990/83

(25)

"Ejecutado dicho mandamiento gubernamental en forma
"ma total el 16 de octubre de 1976". Pasado el
"expediente a la segunda instancia, con fecha 30 de
"noviembre de 1979, se dictó la resolución presiden-
"cial que por esta vía se combate, misma que confir-
"ma el mandamiento pronunciado por el C. Gobernador
"Constitucional del Estado declara procedente la ac-
"ción de primera ampliación de ejido intentada por-
"los campesinos del poblado tercero perjudicado y
"concluye en su punto resolutivo tercero que se con-
"cede al poblado de referencia por concepto de pri-
"mera ampliación una superficie de 200-00-00 Has. -
"de agostadero de buena calidad que se tomarán del
"predio denominado [REDACTED] del Lote Número [REDACTED] de la -
"[REDACTED], propiedad de la C. -
"Agapita Betancourt Vda. de Betancourt, para usos -
"colectivos de los once campesinos sujetos de dicho
"cho agrario que arrojó el censo, debiéndose resol-
"var de dicha superficie 20-00-00 Has., para consti-
"tuir la unidad agrícola industrial para la mujer.-
"Lo anterior nos demuestra que tienen razón los que
"josos para considerar que en la especie se violan-
"en su perjuicio las garantías constitucionales a
"que hacen referencia, específicamente la garantía
"de audiencia que previene el artículo 14 constitu-



"cional, ya que en efecto de las constancias de au-
"tos aparece que en ningún momento fué notificada-
"la promovente de la acción constitucional del pro-
"cedimiento agrario que culminó con la Resolución -
"presidencial que ahora se combate, puesto que en -
"el texto del repetido mandamiento se establece que
"la superficie afectada se considera como de la pro-
"piedad de la señora Agapita Betancourt Vda. de -
"Betancourt y aunque se hace referencia a la opera-
"ción de compra-venta en el año de 1975 realizada -
"la primera en favor de la segunda con relación al-
"predio [REDACTED] de la [REDACTED] -
"del Municipio de Tantoyuca, Veracruz, las autori-
"dades agrarias arriban a la conclusión de que esa-
"operación no surte ningún efecto por haberse reali-
"zado con posterioridad a la fecha en que se publi-
"có la solicitud de primera ampliación de Ejido que
"formularon los terceros perjudicados, sin que se -
"le dé oportunidad de intervenir en el procedimien-
"to agrario aludido, a fin de que acreditara lo que
"a sus intereses conviniera, esto es, que su posesi-
"ón es con cinco años anteriores a la citada fe-
"cha de publicación de la solicitud de la amplia-
"ción de ejidos en la Gaceta Oficial del Estado y -
"que afirma data del 13 de enero de 1968 es decir,

"un día antes de la fecha en que se celebrara la --
"operación de promesa de venta con el señor [REDACTED]
"[REDACTED] y la promovente de la acción --
"constitucional, misma que se legitimara el 21 de --
"abril de 1975, según se demuestra con la escritura
"que consigna el contrato promisorio y que fuere de
"bidamente certificado por el C. Licenciado José --
"Miguel Escalante Aguilar, encargado de la Notaría--
"Pública número 2 del Distrito Judicial de Ozuluama,
"Veracruz y la escritura de compra-venta expedida --
"por el Notario Público número 4 Lic. Ignacio Mort-
"les Peralos de Tampico, Tamaulipas; documentos és--
"tos a los que se les otorga valor probatorio ple--
"no, en términos de lo dispuesto por el artículo --
"204 del Código Federal de Procedimientos Civiles..
"Tal circunstancia se acredita también con el testi-
"monio de los señores [REDACTED] y [REDACTED]
"[REDACTED], quienes al declarar ante este
"Tribunal, afirman que conocen el predio propiedad
"de la amparista y que saben y les consta que la --
"posesión del mismo le fué entregada por el señor --
"Leopoldo Betancourt Reyes y que desde entonces se-
"conoce públicamente a la señorita Felipa del Angel
"Valdez como la propietaria del mismo y que hasta --
"la fecha jamás persona alguna se lo ha reclamado --



39

"no disputado, así como que desde que tomó la posesión del referido inmueble lo dedica a la explotación ganadera, expresando el primero de los citados testigos como razón de su dicho que lo sabe y le consta porque estuvo trabajando mucho tiempo con el señor [REDACTED] y el segundo, porque seguido va por allá y supo cuando la quejosa lo compró a don [REDACTED].

"A tales testimonios, como ya quedó establecido en el considerando anterior, se le otorga valor probatorio pleno en términos de lo dispuesto por el artículo 215 del Código Federal de Procedimientos Civiles.- A la propia conclusión nos lleva el resultado de la prueba oficial ofrecida por la quejosa, en cuyo dictamen los peritos tanto de la parte quejosa como el oficial, afirman que el terreno que le corresponde en propiedad a la aquí quejosa es el mismo que le prometió en venta el señor [REDACTED], así como que corresponde al lote denominado [REDACTED] del Lote número [REDACTED] [REDACTED] del Municipio de Tuxtla, Veracruz, que es al que se refiere la resolución presidencial que por esta vía se combato; señalando en sus respectivos dictámenes que el predio en cuestión es inafectable por constituir -

"una pequeña propiedad.- Tales dictámenes como ----
"también quedó establecido en el considerando an----
"terior, debe otorgárseles absoluto valor probato----
"rio, en uso del arbitrio que concede al suscrito----
"el artículo 151 de la Ley de Amparo, ya que provie
"ne de personas con conocimientos técnicos para----
"ello y en sus respectivos dictámenes expresan las,
"razones lógicas que los llevan a arribar a tal de-
"terminación.- En tales condiciones, si como está--
"demostrado en autos la quejosa no fué notificada--
"en ninguna forma de la prosecución del procedi----
"miento agrario que culminó con la resolución pre--
"sidencial aquí combatida, no obstante que las ----
"autoridades agrarias responsables tenían conoci--
"miento de que era la nueva propietaria del predio--
"afectado, por así reconocerlo expresamente en el--
"texto del mandamiento presidencial impugnado es --
"evidente, como ya se dijo antes, que tal omisión--
"por parte de las autoridades responsables consti--
"tuye una violación en su perjuicio a la garantía --
"de audiencia que consagra el artículo 14 de nues--
"tra Carta Magna, y por ende, procede conceder a --
"la quejosa el amparo y protección de la Justicia--
"Federal que solicita, para el efecto de que las --
"autoridades responsables otorguen a la promovente-



5990/83

(25)

"de la acción constitucional dicha garantía y le --
"brinden la oportunidad de defender sus derechos --
"previamente a la emisión del acto que se combate, --
"sin que sea del caso estudiar las demás violaciones --
"de fondo que se proponen, en virtud de que esas --
"cuestiones serán objeto de la audiencia que las --
"autoridades deberán conceder a los quejosos; sien- --
"do los efectos de la protección constitucional que --
"se concede, que las referidas autoridades responsa- --
"bles declaren insubsistente el mandamiento impugna- --
"do, restituyendo de esa manera a la quejosa en el --
"goce de sus garantías violadas; sin perjuicio de --
"que subsanada la deficiencia anotada, dicten nuevo --
"mandamiento. Tiene aplicación en el caso la Tesis- --
"de Jurisprudencia número 337, voz: "AUDIENCIA, GA- --
"RANTIA DE AMPARO CONCEDIDO PARA EL EFECTO DE QUE --
"SE RESPETE. NO PUEDEN ESTUDIARSE EN EL FALLO LAS --
"DEMÁS CUESTIONES DE FONDO", que se consulta a fo- --
"jas 567 y 568 del Volumen Tercera Parte Segunda Sa- --
"la de la Compilación de Fallos de 1917-1975".

CUARTO.--Inconformes con la sentencia --
citada el oficial mayor de la Secretaría de la Refor- --
ma Agraria, a nombre del presidente de la República, --
por el secretario de la Reforma Agraria y por el --
subsecretario de Asuntos Agrarios, en ausencia de --
ambos y en la de los subsecretarios del ramo, y el --

núcleo de población tercero perjudicado, interpusieron recursos de revisión, que fueron admitidos por el presidente de esta Segunda Sala en acuerdo de fecha veinte de enero de mil novecientos ochenta y cuatro, a excepción de los que hizo valer el oficial mayor a nombre del secretario de la Reforma Agraria y del subsecretario de Asuntos Agrarios, en ausencia de ambos, y de los subsecretarios del Ramo, que fueron desechados.

El agente del Ministerio Público federal de la adscripción, en su pedimento respectivo, solicita que se confirme la resolución recurrida.

El acuerdo por el que se turnaron los presentes autos al ministro ponente es de fecha siete de marzo de mil novecientos ochenta y cuatro y quedó notificado el día nueve de esos mismos mes y año.

C O N S I D E R A N D O :

PRIMERO.- Es competente esta Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación para conocer del presente negocio, de acuerdo con lo dispuesto por los artículos 84, fracción I, inciso d), de la Ley de Amparo y 25, fracción I, inciso c), de la Ley Orgánica del Poder



Judicial de la Federación, en virtud de que la sentencia que se recurre fue dictada por un juez de Distrito en la audiencia constitucional de un juicio de garantías en el que se reclaman, en materia agraria, actos que pudieran afectar a la pequeña propiedad.

SEGUNDO.- Por ser substancialmente iguales los agravios que hacen valer las autoridades, y el núcleo, únicamente se transcriben los aducidos por este último, dado el sentido de este fallo: **ro.-** Se conculca lo dispuesto por "los arts. 14 y 16 Constitucionales, relacionándose esto con los diversos numerales 76 y 78 de la Ley de Amparo, habida cuenta de que en el presente caso si se cubrió el requisito de audiencia celebrado celosamente en nuestra Carta Magna de tal manera que lo que procedía era que su señoría negara la protección de la Justicia Federal, conclusión a la que se podía llegar fácilmente utilizando el prudente arbitrio que para valorar el material probatorio le confiere el art. 197 del Código Federal de Procedimientos Civiles, el cual resulta también conculcado administrándolo con la Ley de Amparo. **ro.-** 2o.- En efecto, en el considerando IV

"de la resolución que hoy se combate, su señoría
"hace una inexacta valoración del material pro-
"batorio al resolver y dar por cierto la simple -
"manifestación de la quejosa, en el sentido de --
"que ella afirma que su posesión es con fecha ---
"muy anterior a la de la publicación en la ----
"Gaceta Oficial del Estado de la solicitud de ---
"dotación del Poblado en virtud del contrato de -
"promesa de venta que con fecha catorce de enero-
"de mil novecientos sesenta y ocho realizó ----
"con el señor [REDACTED] y que ---
"la esposa de éste reconoció y por lo cual ----
"legítima esa operación en el año de mil nove-
"cientos setenta y cinco, violando con esto el ---
"contenido del art. 202 del Código Federal de ---
"Procedimientos Civiles el cual en la parte que -
"nos interesa establece: "... Los documentos pú-
"blicos hacen prueba plena de los hechos le-
"galmente afirmados por la autoridad de que aquí
"ellos procedan; pero, si en ellos se contienen -
"declaraciones de verdad o manifestaciones de --
"hechos de particulares, los documentos sólo ---
"prueban plenamente que, ante la autoridad que--
"los expidió, se hicieron tales declaraciones --
"o manifestaciones; pero no prueban la verdad --



"de lo declarado o manifestado...". Por lo ---
"que en consecuencia si bien es cierto que ella ---
"lo declaró así, no quiere decir que se tenga por ---
"cierto en forma absoluta, por lo que hacemos ---
"mostrar la causa de improcedencia que hicieron ---
"valer las autoridades señaladas como responsa ---
"bles; pues se deberá tomar en cuenta para compu ---
"tar el término la fecha que quedó reconocida ---
"en calidad de propietaria es decir hasta el año ---
"de 1975, pues antes era otro el dueño y no ---
"ella ya que no se le puede reconocer su calidad ---
"de causahabiente de los propietarios anteriores ---
"en perjuicio de los ahora inconformes. El hecho ---
"de que a una persona se le prometa la venta de ---
"un inmueble y esta se perfeccione hasta diez ---
"años después, esto no quiere decir que desde esa ---
"fecha ya sea propietaria o se le tenga por ---
"legitimada siendo que su calidad de tal, solo ---
"la adquiere hasta que se perfecciona el contrato ---
"de referencia; por lo que de no reconocerse esto, ---
"se está violando el contenido de la fracción V. ---
"del art. 73 de la Ley de Amparo. Ahora bien, ---
"en el mismo contenido de la demanda de amparo ---
"presentada por la quejosa, se confirma el hecho ---
"de que en realidad ésta nunca ha tenido ni tie-

"la posesión del predio en disputa en razón de ---
"lo siguiente si leemos con detenimiento el ---
"proemio de la demanda nos damos cuenta de que el
"domicilio que señala para oír notificaciones ---
"es un despacho ubicado en la calle de [REDACTED]
"de la ciudad de [REDACTED], y el ---
"domicilio que ella señala como suyo lo es el ---
"ubicado en la calle de [REDACTED] de la ---
"colonia [REDACTED], Ver., entonces ---
"cómo podemos hablar de que ella tiene la posesión
"sión desde 1968, si nunca ha vivido ahí; la ---
"posesión la tenemos cuando sin ser propietario ---
"vivimos en determinado lugar y a fuerza de estar
"ahí todos los días logramos que reconozcan ---
"nuestra calidad de dueños y poseedores, cosa ---
"que nunca se dio en el presente caso. Por ---
"otro lado, alega la quejosa que se viola en ---
"su perjuicio la garantía de audiencia tomando ---
"en consideración que nunca fue notificado res---
"pecto al juicio agrario que se llevó en su ---
"contra, hecho que fue indebidamente tenido como
"cierto por su señoría en virtud de que si bien ---
"es verdad que no se le tuvo como reconocida ---
"su calidad de nueva propietaria, si se le noti---
"ficó tal situación, por lo que tuvo manera de ---



43

- 25 -

A. R. 5990/83

(25)

"coadyuvar con la señora Agapita Betancourt -----

"Vda. de Betancourt y no lo hizo y como prueba -----

"de ellos tenemos la constancia signada por -----

"el jefe de la Brigada Agraria de la Zona -----

"Norte del Estado, en donde se le cominó a deso-----

"cupar el inmueble de referencia, concediéndose-----

"le un plazo de 30 días a partir del día 12 de -----

"junio del año de 1980, en tal virtud nunca estu-----

"vo ignorante de la situación que sufría el lote-----

"No. [REDACTED] -----

"y que fuera propiedad de Agapita Betancourt -----

"Vda. de Betancourt, por lo que en consecuencia -----

"sí se cumplió con dicho requisito".

TERCERO.- Por no haber sido impugnados -----

por la parte a quien pudiera perjudicar, no son -----

materia de la revisión, y deben quedar firmes, -----

los dos primeros puntos resolutivos de la senten-----

cia recurrida.

CUARTO.- Los agravios hechos valer por -----

el núcleo de población recurrente, suplidos en -----

su deficiencia de conformidad con lo dispuesto -----

por el artículo 227 de la Ley de Amparo, son -----

fundados y suficientes para revocar la resolución

recurrida en lo que es materia de la revisión.

En efecto, no es cierto que en el caso -- la quejosa esté legitimada para acudir al juicio -- de amparo en contra de la resolución presidencial -- ampliatoria de tierras como incorrectamente se -- dice en la sentencia que se recurre.

El núcleo de población tercero perjudica- do solicitó del gobernador del estado de Veracruz -- ampliación de tierras, habiéndose publicado la -- solicitud agraria en el periódico Oficial el cinco de diciembre de mil novecientos setenta y cuatro.

La quejosa ofreció como prueba de su -- parte la escritura pública número quinientos noventa y cuatro de fecha veintiuno de abril de mil -- novecientos setenta y cinco y de dicho documento -- se desprende que la señora Agapita Betancourt -- Viuda de Betancourt, como heredera del señor --

██████████, le vendió en esa fecha -- un predio de doscientas hectáreas ubicado en el -- lote número ██████████ de la ██████████ -- ██████████, municipio de Tantoyuca, estado de Veracru- cruz. En la cláusula tercera de dicha escritura -- expresamente se dice: "La señora AGAPITA BETANCOURT -- "VIUDA DE BETANCOURT se desapodera, quita y aparta -- "del dominio de la posesión que ha tenido -- "sobre el inmueble materia de esta venta y la --



A. R. 5990/80

(33)

(25)

"transfiere a la señorita FELIPA DEL ANGEL -----
"VALDEZ, quien se da por recibida del mismo a -----
"partir de este momento".

Como se ve, Felipa del Angel Valdez ad-
quirió la propiedad y la posesión del bien inmue-
ble controvertido con posterioridad a la publica-
ción de la solicitud agraria, lo que trae como -----
consecuencia que no puede haber ejercido la pose-
sión calificada a que alude el artículo 252 -----
de la Ley Federal de Reforma Agraria y, por ende, -----
no está legitimada para promover el juicio -----
de garantías en contra del mandamiento presiden-
cial reclamado en términos de la jurisprudencia --
número noventa y cinco, visible a fojas ciento -----
noventa y cinco y ciento noventa y seis del -----
último Apéndice al Semanario Judicial de la Federa-
ción, Segunda Sala, rubro: "RESOLUCIONES PRESIDEN-
"CIALES DOTATORIAS O AMPLIATORIAS DE EJIDOS. JUI-
"CIO DE AMPARO PARA RECLAMARLAS. SU PROSCRIPCION",

No obsta para la consideración que precede
el que la quejosa haya exhibido un contrato privado
de promesa de venta celebrado en el año de mil -----
novecientos sesenta y ocho, en el que se dice que
en ese año se le dio posesión del bien inmueble -----
questionado, porque tal documento privado está -----

en evidente contradicción con un documento público, como lo es la escritura de compraventa antes aludida, en cuya cláusula tercera, como ya se dijo, se afirmó categóricamente que fue hasta el año de mil novecientos setenta y cinco cuando se le transfirió la posesión y propiedad del inmueble. Luego, no puede tener valor probatorio pleno el contrato privado por estar en contradicción, en cuanto a la fecha en que se entró a poseer el bien inmueble, con la escritura pública. Además, ni siquiera se menciona en el título de propiedad a tal contrato privado de promesa de venta.

Igual consideración debe hacerse con respecto de la prueba testimonial desahogada en autos. No puede concederse valor probatorio al resultado de dicha prueba ya que si bien los testigos fueron contestes en señalar que la quejosa entró a poseer el inmueble cuestionado desde que se celebró el contrato privado de promesa de venta, en contra de tales declaraciones está lo asentado en la cláusula tercera de la escritura de compraventa, en donde se especificó que en mil novecientos setenta y cinco fue cuando se le otorgó la posesión a Felipe del Angel Valdez.



A. R. 5990/83

(25)

Es aplicable sobre el particular la tesis número setenta y nueve, visible a fojas setenta -- del Informe de Labores rendido por el presidente -- de esta Sala al Pleno de la Suprema Corte de Jus-- ticia de la Nación al terminar el año de mil ---- novocientos ochenta, que dice: "POSESION EN MATERIA AGRARIA. PRUEBA TESTIMONIAL PARA ACREDITAR -- "LA. NO DEBE ESTAR EN CONTRADICCION CON OTROS -- "DATOS.- El resultado de la prueba testimonial -- "desahogada dentro del juicio para acreditar -- "la posesión de un predio afectado por una resoluc-- "ción presidencial, en que todos los testigos -- "contestan afirmativamente en el sentido de que -- "el quejoso ha venido poseyendo desde cierto -- "tiempo y con los requisitos que prevé la Ley -- "Federal de Reforma Agraria, es insuficiente para -- "acreditar lo que se propone si tal prueba -- "se encuentra contradicha con la propia afirmación -- "en la demanda de amparo de que las escrituras -- "del predio controvertido son recientes y si ade-- "más ni siquiera se presentan los documentos -- "mediante los cuales se demuestra cómo adquiere -- "la propiedad el quejoso del predio que dice -- "poseer".

Consecuentemente, la agraviada carece --

de legitimación procesal activa para promover el juicio de garantías en contra de la resolución presidencial ampliatoria de tierras que benefició al núcleo tercero perjudicado, porque no probó ser poseedora del inmueble que defiende con cinco años anteriores a la fecha de publicación de la solicitud agraria y, por tanto, se surte la causal de improcedencia prevista por el artículo 73, fracción XVIII, de la Ley de Amparo, en relación con el 27, fracción XIV, constitucional y 193 del primer ordenamiento legal citado, y debe sobreseerse en el juicio de garantías, previa revocación de la sentencia recurrida, en lo que es materia de la revisión, con apoyo en el artículo 74, fracción III, de la Ley Reglamentaria de los artículos 103 y 107 constitucionales.

Por lo expuesto y fundado y con apoyo, además, en los artículos 86, 88, 90, 91, 193 y demás relativos de la Ley de Amparo, se resuelve:

PRIMERO.- En la materia de la revisión se revoca la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Se sobresee en el juicio de garantías a que este toca se refiere.

Notifíquese; con testimonio de esta resolución, vuelvan los autos al Juzgado de su origen y, en su oportunidad, archívese el toca.



- 31 -

A. R. 5920/83

(25)

Así, por unanimidad de cuatro votos, --
lo resolvió la Segunda Sala de la Suprema Corte --
de Justicia de la Nación, siendo ponente el --
Ministro Carlos del Río Rodríguez. Estuvo ausen-
te el Ministro Manuel Gutiérrez de Velasco, pre-
vio aviso.

Firman el Presidente, el Ministro --
ponente y el Secretario de Acuerdos de la misma --
que autoriza y da fe.

EL PRESIDENTE:

LIC. EDUARDO LANGLE MARTINEZ.

EL MINISTRO PONENTE:

LIC. CARLOS DEL RÍO RODRÍGUEZ.

EL SECRETARIO:

LIC. GERARDO JAIME ECOBAR.

Esta Sala corresponde al Amparo en Revi-
sión número 5920/83, promovido por FELIPA DEL --
ANGEL VALDEZ., fallado el día veintidós de marzo --
de mil novecientos ochenta y cuatro.

Este expediente fue devuelto de la ponencia respectiva
a la Secretaría de Acuerdos de la Sala, para
la devolución del testimonio y autos, el día *seis de mayo*

7 ABR. 1984
Notificó resolución anterior a las partes y al Ministerio Público
Federal. Conste.

... ..
... ..
... ..
... ..
... ..
... ..

... ..
... ..
... ..
... ..
... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

...

...

... ..

... ..