



PONENCIA DE LA C. MINISTRA LIC.  
MARIA CRISTINA SALMORAN DE TANAYO,  
SRIO. LIC. J. TOMAS GARRIDO MUÑOZ;

esh.

AMPARO DIRECTO No. 2511/81.  
GUILLERMO SIERRA CUREÑO.

México, Distrito Federal. Acuerdo de la --  
Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Na-  
ción, correspondiente al día veintinueve de ~~Julio~~ de  
mil novecientos ochenta y uno.

Cotizado:

Visto, para resolver, el juicio de amparo --  
directo número 2511/81, promovido por Guillermo Sie--  
rra Cureño, contra el acto de la Junta Especial Núme--  
ro Ocho de la Federal de Conciliación y Arbitraje, --  
que hizo consistir en el laudo de treinta de septiem--  
bre de mil novecientos ochenta, dictado en el juicio--  
laboral 503/79, promovido por el quejoso contra Ali--  
ne, S. A. y Alfonso Cassab y que estimó violatorio de  
Vo.Bo. los artículos 14 y 16 Constitucionales; y,

RESULTANDO:

PRIMERO Por escrito presentado ante la Junta  
Federal de Conciliación y Arbitraje Guillermo Sierra -  
Cureño, demandó de Aline, S. A. y Alfonso Cassab el pa-  
go de las siguientes prestaciones: a). Pago de la  
indemnización constitucional; b). Pago de salarios --  
caídos; c). Prima de antigüedad; d). Vacaciones adeu-  
dadas; e). De aguinaldo adeudado y f). De salarios de  
vengados.

Fundó su acción en los siguientes hechos: --

I. El diecinueve de noviembre de mil novecientos seten-  
ta y seis fue contratado por los demandados para labo-  
rar a su servicio en el puesto de [REDACTED]  
[REDACTED] con un horario de las 15 a las 10.30 horas de lu

D.2511/81.

nes a sábado. II. El salario que percibiera era el de [REDACTED] diarios. III. Durante todo el tiempo -- que duró la relación laboral desempeñó el trabajo -- en la forma tiempo y lugar pactado con el debido -- cuidado, intensidad y esmeros propios. IV. El 16 -- de agosto de 1979, al iniciar su trabajo correspon-- diente a ese día el señor Javier Escalante quien de-- sempeña actos de dirección y administración en la -- empresa demandada le indicó que estaba despedido, -- siendo ratificado ese despido por el señor Alfonso Cassab. Estos hechos acontecieron en presencia de -- varias personas. De los incisos 5 al 8 demandó el -- pago de vacaciones con su respectiva prima vacacio-- nal, prima de antigüedad, pago de aguinaldo y sala-- rios caídos.

SEGUNDO. En audiencia de conciliación de-- manda y excepciones la parte actora ratificó el es-- crito y la parte demandada produjo la siguiente con-- testación: El codemandado Alfonso Cassab Hanono ne-- gó en su totalidad la demanda negando que lo haya -- unido con el actor alguna relación laboral. En -- cuando hace a la codemandada Aline, S. A., manifes-- tó: En cuanto al proemio negándolo en todas y cada -- una de sus partes y referente a los hechos los con-- testó de la siguiente manera, 'el hecho' es falso -- y se niega manifestando lo siguiente: a). El actor -- ingresó al servicio de Aline, S. A. el diez de no-- viembre de mil novecientos setenta y siete. b). El -- actor a últimas fechas tenía asignado el puesto de -- [REDACTED] con el que fué contratado. c). Es cierto



- 3 -

D. 2511/81,

12

el horario que el actor menciona. II. Es falso y se niega en su totalidad, lo cierto es que el actor tenía un salario diario de [REDACTED]. III. Es cierto. -- IV. Es falso y se niega y se especifica: a). Es falso que el actor haya sido despedido ni en la fecha -- que indica ni en ninguna otra y por tal motivo el -- puesto que desempeñaba se encuentra a su disposición en los mismos términos, condiciones y circunstancias en que lo había venido haciendo, solicitando a la Junta a que percibiera al actor para que dentro de un término prudente se presentara a laborar. b). Por lo mencionado es totalmente falso que el actor haya sido -- despedido y que dicho despido se haya ratificado por el señor Alfonso Cassab, negando los hechos del 5 al -- 8. Opuso como excepciones y defensas la de falta de acción y de derecho y la excepción consistente en que al no haber existido despido el puesto que desempeñaba el actor se encontraba a su disposición.

TERCERO. Seguido que fue el juicio por todas sus partes la Junta de los autos dictó el laudo -- que ahora se combate con los siguientes puntos resolutivos: "PRIMERO. La parte actora probó en parte la -- procedencia de su acción y la demandada justificó sus excepciones y defensas, en consecuencia, SEGUNDO. -- Se absuelve al demandado Alfonso Cassab de todas y cada una de las prestaciones reclamadas por el actor en este juicio. TERCERO. Se condena a la empresa demandada Aline, S. A. a pagar al actor Guillermo Sierra -- Cureño las cantidades de [REDACTED] y [REDACTED], por -- concepto de salarios insolutos y Aguinaldo, respecti-

D.2511/81.

vamente, salvo error u omisión de carácter aritmético. Se le absuelve de las demás prestaciones reclamadas. CUARTO. Notifíquese personalmente..."

Inconforme el actor con el anterior laudo promovió en su contra demanda de amparo la que fue admitida oportunamente por auto de esta Presidencia, notificándose al Procurador General de la República. Por último en proveído dictado por el Presidente de esta Cuarta Sala ordenó turnar en los autos a ésta ponencia para su estudio y resolución.

C O N S I D E R A N D O :

PRIMERO. La existencia del acto reclamado quedó debidamente acreditada con las constancias originales del juicio laboral 503/79 que como anexo envió el Presidente de la Junta responsable al informe justificado rendido .

SEGUNDO. El quejoso expresa sustancialmente como conceptos de violación los que a continuación se sintetizan.

Que el laudo combatido es violatorio de los artículos 14 y 16 Constitucionales y de los preceptos 841 y 842 de la Ley Federal del Trabajo en virtud de que el laudo impugnado no fue dictado a verdad sabida y buena fé guardada, puesto que no les otorga el valor que les corresponde a los testigos presentados, ya -- que afirma que con sus declaraciones no se acreditó -- el despido injustificado puesto que no dan una razón plausible del porque de su presencia en el lugar donde ocurrieron los hechos. El segundo de los testigos manifestó que le consta todo lo que ha dicho porque --



D.2511/81.

había ido a solicitar empleo y a preguntar sobre los modelos de los suéteres, el tercero de ellos, manifestó encontrarse como a dos metros de distancia del lugar de los hechos, y el cuarto de ellos, manifestó que por frecuentar la empresa ya que va a comprar suéteres, de ahí que las razones expuestas por los testigos son mas que fundadas para poder tener por comprobado el despido. Sin embargo la responsable dice que el segundo de los testigos aseguró conocer al actor aproximadamente cuatro años y en la empresa, siendo que el actor no tiene tal antigüedad para la empresa, y por tal motivo desestimó su dicho, respecto del tercer testigo, responde conocer al actor desde hace aproximadamente tres meses, y el despido se originó con tres meses antes de que se conocieran el actor y el testigo, lo que indica que el testigo fue espontáneo en su declaración, y por último, con el cuarto de los testigos manifiesta la responsable que como labora para una empresa distinta de la demandada y en horas hábiles, lo que no es lógico, puesto que dice el testigo laborar en empresa distinta, no tenía porque ir a comprar suéteres, siendo este argumento insostenible para desechar su testimonio, puesto que no se le preguntó su horario de trabajo. Por otra parte la responsable manifiesta que los testigos son contradictorios sobre su declaración, al recordar las palabras que pronunció el señor Valenzuela al despedir al actor y también sobre el lugar si fue dentro o fuera de la factoría y por lo tanto no reúnen las condiciones mínimas de credibilidad --

D.2511/81.

que hagan presumiblemente ciertos los hechos, por lo que al desestimar las testimoniales de referencia la Junta viola en mi perjuicio las garantías individuales, procediendo conceder el amparo que se solicita.

TERCERO. Los anteriores conceptos de violación son infundados.

De la lectura de las constancias de autos aparece que la litis quedó planteada en determinar si el despido fue justificado o nó, y de la contestación que a la demanda produjo la empresa, en ella ofreció el trabajo al actor en los mismos términos y condiciones en que los había venido desempeñando, y estas condiciones ofrecido el trabajo, revierte la carga de la prueba, quedando ésta al actor para demostrar si efectivamente, fue despedido en forma injustificada, y de las testimoniales ofrecidas, se desprende que en efecto los testigos no reunieron las calidades de credibilidad para producir en la Junta la convicción de que el actor fue injustamente despedido, pues como el propio quejoso afirma en su demanda, respecto del primer testigo, éste no da una razón de su dicho, es decir, no manifiesta la razón por la que se encontraba presente en el lugar de los hechos, respecto del segundo de los testigos, al dar respuesta a la directa número uno, sobre el tiempo de conocer al actor laboral, afirma conocerlo desde hace cuatro años y que lo conoció en la empresa, lo que es falso, puesto que el actor ingresó a trabajar para la empresa en fecha posterior,



es decir, el actor ingresó a laborar el 10 de noviembre de 1977, lo que no concuerda con lo declarado por el testigo, pues el actor no laboraba para la empresa hacía cuatro años. En relación con el tercer testigo, declara conocer al actor desde hace aproximadamente tres meses, y en ese entonces ya tenía tres meses de haberse llevado a cabo el supuesto despido, haciéndose notar que aun dando la razón de su dicho, esta debe ser de tal naturaleza para su credibilidad, al igual que el hecho de que sean uniformes en sus declaraciones, y en la especie los mismos resultaron ser contradictorios sobre las respuestas rendidas, por lo que la consideración de la Junta no resulta ser violatoria de las garantías, como erróneamente lo afirma la parte quejosa. Se hace notar que en relación con los testigos presentados al haber incurrido estos en notorias contradicciones y la falta suficiente de su dicho, para emitir su testimonio, no es posible, jurídicamente concederles valor probatorio a sus declaraciones tal es el criterio de esta Sala en la siguiente tesis: "TESTIGO: PRESENCIAL, IDONEIDAD DE LOS. Para la validez de una prueba testimonial no solamente se requiere que las declaraciones sobre un hecho determinado sean contestados de manera uniforme por todos los testigos, sino que, además, el valor de dicha prueba testimonial depende de que los testigos sea idóneos para declarar en cuanto esté demostrada la razón suficiente por la cual emiten su testimonio, o sea que se justifique la verosimilitud de su presencia en donde ocurrieron los hechos".



D.2511/81.

Es entonces que si los testigos, manifestaron encontrarse presente en el lugar de los hechos, y sus declaraciones resultan ser contradictorias y sin-precisar el porque de su presencia en el lugar, resulta correcta la apreciación que sobre ellos formuló la Junta, y por lo tanto su laudo no contiene las violaciones que manifiesta la quejosa, siendo procedente -negarle el amparo solicitado.

Por lo expuesto y fundado, y con apoyo, además en los artículos 103, fracción I y 107 fracciones II, III, inciso a) y V, de la Constitución Federal; -44, 45, 46, 158 y 190 de la Ley de Amparo; 27, fracción III, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; y, demás relativos de los citados ordenamientos, se resuelve.

UNICO. La Justicia de la Unión no ampara ni protege a Guillermo Sierra Cureño, contra el acto que reclamó de la Junta Especial Número Ocho de la Federal de Conciliación y Arbitraje, que hizo consistir en el laudo de treinta de septiembre de mil novecientos-ochoenta, dictado en el juicio laboral 503/79, promovido por el quejoso contra Aline, S. A. y Alfonso Cassab y que estimó violatorio de los artículos 14 y 16 constitucionales.

Notifíquese; con testimonio de esta resolución, vuelvan los autos a la autoridad responsable y, en su oportunidad archívese el expediente.





D.2511/81.

FORMA A-55

Así, por unanimidad de cuatro votos, sien  
do Ponente la C. Ministra Ma. Cristina Salmorán de-  
Tamayo, lo resolvió la Cuarta Sala de la Suprema --  
Corte de Justicia de la Nación. Firman las CC. Pre-  
sidente de la Sala quien a la vez tuvo el carácter-  
de Ponente y la Secretario de Acuerdos que autoriza  
y da fe. Ausente el C. Ministro Alfonso López Apa-  
ricio, previo aviso.

LA PRESIDENTE:

LIC. MA. CRISTINA SALMORAN DE TAMAYO.

LA SECRETARIO:

LIC. MA. MARIA CORONA MAGANA.

Esta hoja corresponde al amparo directo -  
número 2511/81, promovido por Guillermo Sierra Cure-  
no. En el que se negó el amparo.

ech.

5 AGO. 1981

En ..... por lista de la .....  
se notificó la resolución anterior a los interesados y al Ministerio Público Federal

*[Handwritten signature]*

