



PONENCIA DE LA C. MINISTRA
MARIA CRISTINA SALMORAN DE TAMAYO
SRIA. MA. DEL REFUGIO COVARRUBIAS DE
MARTIN DEL CAMPO.

Invr.

AMPARO DIRECTO No. 6345/81.
JOSE RAMON BLASCO AGUIRRE.

Cotejado; México, Distrito Federal. Acuerdo de la Cuarta --
Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, del --
día diecinueve de marzo de mil novecientos ochenta y cua-
tro.

V I S T O, para resolver el juicio de amparo direc-
to número 6345/81 promovido por José Ramón Blasco Aguirre
contra acto de la Junta Especial Número Trece de la Fede-
ral de Conciliación y Arbitraje, que estimó violatorio de
los artículos 14 y 16 Constitucionales, que hace consis-
tir en el laudo pronunciado el diecisiete de septiembre de
mil novecientos ochenta en el juicio laboral número 224/75
seguido por el quejoso en contra de Altos Hornos de Méxi-
co, S.A. y de Raúl Castellano Martínez Báez; y,

Vo. Bo.

R E S U L T A N D O:

PRIMERO. Por escrito presentado el seis de mayo -
de mil novecientos setenta y cinco ante la Junta Federal-
de Conciliación y Arbitraje José Ramón Blasco Aguirre de-
mandó a Altos Hornos de México, S.A. y a Raúl Castellano-
Martínez Báez, las siguientes prestaciones: a) Indemniza-
ción constitucional y salarios vencidos; b) Veinte días -
de salarios por cada año de servicios; c) Aguinaldo; d) -
Tiempo extra; e) Vacaciones y prima relativa; f) prima de
antigüedad y g) Participación de utilidades.

D. 6345/81.

Fundó la demanda en los siguientes hechos: que el nueve de octubre de mil novecientos setenta y tres empezó a prestar sus servicios con la categoría de [REDACTED] que últimamente percibía [REDACTED] mensuales, el cual se integraba además con el aguinaldo, y las vacaciones, con las horas extras y con el subsidio de conedor, todo lo cual arrojaba un promedio mensual de [REDACTED]; que su horario de labores era de las nueve a las catorce treinta horas y de las dieciséis a las veintidós horas de lunes a viernes, y de las nueve a las trece treinta horas los sábados; que a pesar de esa jornada de labores nunca se le cubrió el tiempo extra que debía computarse de las diecinueve treinta horas a las veintidós horas de lunes a viernes a razón de un cien por ciento más de su salario por las primeras nueve horas a la semana y con un doscientos por ciento más por las restantes, de acuerdo con lo dispuesto por los artículos 58 a 61, 67 y 68 de la Ley Federal del Trabajo; que "el hoy actor disfrutó de vacaciones por su primer año de servicios, o sea por el período comprendido del diecinueve de octubre de mil novecientos setenta y tres al dieciocho de octubre de mil novecientos setenta y cuatro durante el mes de marzo del año en curso, específicamente del día tres al dieciséis del citado mes y año, adeudándosele, la parte proporcional correspondiente por el lapso comprendido del diecinueve de octubre de mil novecientos setenta y cuatro al quince de los corrientes, misma que se reclama con la prima respectiva tipificada por el artículo 80 del Código Laboral"; que la demandada siempre otorgó al actor un mes de salario por concepto de aguinaldo, motivo-



por el cual demandaba la parte proporcional del año de mil novecientos setenta y cinco; que por todo el tiempo que prestó sus servicios la empresa le otorgó como subsidio de condecor la suma de [REDACTED] mensuales, la cual formaba parte de su salario; que el quince de abril de mil novecientos setenta y cinco, durante la jornada comprendida de las nueve a las catorce y treinta horas, se presentó a cobrar su salario correspondiente a dicho período, pero la persona encargada de su pago le manifestó que para cubrirlo el mismo debía firmar además del recibo normal, una renuncia al trabajo que le había dejado su jefe inmediato licenciado Raúl Castellano, a lo cual se negó el actor debido a que no estaba de acuerdo, por lo que continuó desarrollando sus labores hasta las catorce y treinta horas; que a las diecisiete horas del mencionado día el reclamante regresó a las oficinas de la sociedad acompañado de varias personas, habiéndose encontrado en la sala de espera de la planta baja de los elevadores de dichas oficinas al citado Raúl Castellano, quien representaba como [REDACTED] motivo por el cual aprovechó para comunicarle lo que había ocurrido en la mañana del mismo día y le solicitó una explicación al respecto, a lo cual le contestó el pluricitado funcionario que por instrucciones superiores no se le preguntaría si no firmaba la renuncia a su trabajo que le había dejado, por lo que en la mencionada fecha, aproximadamente a las diecisiete horas con diez minutos, rescindió al trabajador sin responsabilidad de su parte la relación laboral que lo unía con la empresa demandada,

D. 6315/81.

de conformidad con lo dispuesto en la fracción V del artículo 51 de la Ley Laboral supuesto que la actitud de esa sociedad constituía falta de probidad; que aclaraba que la empresa hacía firmar al actor periódicamente contratos por tiempo fijo y por lo mismo, constantemente lo daba de alta y de baja en el Instituto Mexicano del Seguro Social.

SEGUNDO. Raúl Castellano Martínez contestó la demanda sosteniendo que no existió relación de trabajo con el actor.

TERCERO. Altos Hornos de México, S.A. contestó la demanda sosteniendo que el actor carecía de acción y derecho para reclamar las prestaciones señaladas por lo siguiente: indemnización constitucional porque no existía base jurídica para esa prestación. Salarios vencidos porque era una prestación accesorio que debería seguir la suerte de la principal y al no ser procedente ésta obviamente tampoco lo era la de esos salarios; que en el supuesto de que se insistiera procedente la acción principal, aclaraba que el reclamante laboró al servicio de la demandada a través de diversos contratos eventuales a tiempo fijo y el último fue a partir del quince de enero de mil novecientos setenta y cinco, en el que se fijó el quince de abril del mismo año como fecha de terminación, por lo que en todo caso los pretendidos salarios vencidos no podrán ir más allá de la fecha en que se fijó para la terminación del citado contrato. Veinte días de salarios por cada año de servicios debido a que se encontraba íntimamente ligado con la prestación de indemnización constitucional y por lo mismo deberá



D. 6315/81.

de seguir la suerte de ésta última. Aguinaldo porque no se cumplieron los requisitos señalados en el artículo 87 de la Ley Federal del Trabajo, siendole aplicable al caso la siguiente tesis: "AGUINALDO CUANDO PROCEDE PAGARLO. Precede pagar aguinaldo a aquellos trabajadores que estén prestando sus servicios a la empresa en la fecha que se pague el mismo, toda la finalidad que señala en la exposición de motivos al referirse al segundo párrafo del artículo 87 de la Ley Federal del Trabajo, pues establece que la celebración de algunas festividades en los meses de diciembre obliga a efectuar algunos gastos extras, lo que no se puede cubrir con el salario percibido, razón por la cual se establece legalmente la prestación aludida. Por tanto, si los trabajadores de referencia, o sean los temporales y los de planta no estuvieran trabajando al llegar el mes de diciembre, es decir antes de que se pague el aguinaldo, no tienen derecho a percibirlo. Amparo directo 305/72, Ministra Mexicana Fiollos. Sentencia de 13 de noviembre de 1972. Unanimidad de votos. Ponente: Lic. Eusebio Guerrero."

Tiempo extra debido a que jamás lo laboró. Vacaciones y prima relativa, en razón a que le fueron otorgados y pagados en los términos previstos en la ley. Prima de antigüedad, en atención a que no se llenaron los requisitos exigidos en el artículo 162 de la Ley Federal del Trabajo con respecto al que el trabajador hubiese sido de planta y que también tuviese quince años de servicios por lo menos. Participación de utilidades, en virtud de que no había nacido el derecho para tal reclamación, la Junta era incompetente para conocer de esa reclamación, también de que la empresa no estaba facultada para determinar qué cantidad y qué por

D. 6315/81.

sonas les correspondía las utilidades, ya que eso lo determinaba la Comisión Mixta correspondiente. En cuanto a los hechos admitió la fecha de ingreso así como que se le otorgaba al reclamante la cantidad que mencionaba como subsidio de comedor, con la aclaración de que el mismo trabajaba mediante un contrato eventual fijo por noventa días y con la categoría de [REDACTED] por sueldo de trabajo en el mismo; que transcurrido el término pactado en dicho contrato se celebró uno nuevo a partir del diecisiete de enero de mil novecientos setenta y cuatro por ciento ochenta días; que una vez que concluyeron éstos últimos y debido a que aún subsistían las causas que dieron origen al citado contrato, el dieciséis de julio del mismo año, firmó un nuevo contrato por ciento cincuenta días; que de la misma forma subsistieron las causas a que se hizo referencia, se celebró contrato el quince de enero de mil novecientos setenta y cinco, en el que se otorgó al trabajador la categoría de [REDACTED], en el que se efectuó a fin de que estuviera vigente hasta el quince de abril del mismo año con un sueldo de [REDACTED] mensuales, pagaderos los días quince y último de cada mes; que para el pago de los salarios de los empleados entre ellos el actor existía un horario vigente en la fecha época del pago, el cual era de las diez horas a las trece treinta horas y de las diecisiete horas a las dieciocho horas, en las oficinas establecidas para ese fin, con obligación de que los empleados deberían identificarse con el pagador y de firmar el recibo correspondiente; que el actor tenía un horario de labores de las nueve



D. 6315/81.

horas a las catorce treinta horas y de las diecisiete ho-
ras a las diecinueve treinta horas de lunes a viernes des-
cansando sábados y domingos, por lo cual no era cierto --
que hubiese laborado tiempo extra supuesto que solamente
trabajaba cuarenta horas a la semana, amén de que con --
frecuencia llegaba al centro de trabajo de las nueve treín-
ta a las diez horas, por lo que el horario que cumplía era
menor al que se le había fijado; que aunque el reclamante
devengaba un sueldo de [REDACTED] --
mensuales ese salario no estaba incrementado con las pres-
taciones que se indicaban en la demanda, además de que --
era obligación del actor proporcionar las cantidades que
supuestamente deberían integrar dicho sueldo, lo cual no
se estipulaba en dicha demanda ni mucho menos podía admi-
tirse que el tiempo extra formaba parte integrante de ese
salario; como ya con anterioridad se especificó la forma-
en que se efectuaban los pagos a los empleados de la empre-
sa, cuyo sistema empezó a funcionar a partir del mes de --
abril de mil novecientos setenta y cinco, sin embargo el
reclamante no se presentó a cobrar sus salarios en las --
oficinas establecidas en el horario que se precisó líneas
arriba, motivo por el cual no era cierto que se le hubie-
se retenido su salario y por lo mismo, " que el sala --
rio del señor Lic. José Ramón Blasco Aguirre actor en este
juicio, el día quince de abril de mil novecientos setenta-
y cinco, fecha en que vencía su contrato temporal, estaba
a su disposición en las oficinas y horas acostumbradas..."
"...La única explicación lógica, que podemos presumar, en --
relación a las falsedades en que incurrió el actor en la
demanda, especialmente a sus hechos 8 y 9, es la circuns-

D. 6315/81.

"tancia de que sabiendo que su contrato de trabajo estaba-
 "sujeto a un término, que el mismo concluía el quince de--
 "abril del corriente año, fecha en la que fatalmente, por-"
 "ese motivo debería dejar de trabajar, sin ninguna respon-
 "sabilidad para las partes, por sus conocimientos en dere--
 "cho, ideó la trama, para tentativamente pretender una in-
 "demnización que jurídica y normalmente en ninguna forma--
 "podía corresponderle, arguyendo supuesta negativa de la--
 "empresa a pagarle los salarios de la última quincena de--
 "vigencia de su contrato, de acuerdo con el término pacta-
 "do en el mismo. El actor sólo olvidó una cosa, que recla-
 "ma el pago íntegro de los últimos quince días en que pres-
 "tó servicios a la empresa, de lo que debemos concluir que
 "también los trabajó íntegramente, si los laboró en forma-
 "normal, como se presume de su postura, quiere decir que --
 "agotada la jornada del quince de abril de este año, en --
 "ese momento terminó, por haberse cumplido la condición --
 "pactada en el contrato la vigencia de éste, de conformidad
 "con la fracción III del artículo 53 de la Ley Federal del
 "Trabajo, por lo que jurídicamente no es posible que termina-
 "do el contrato que ligó al actor y a mi representada, que
 "da el primero de ellos rescindirle, no existiendo esta po-
 "sibilidad ni material ni jurídicamente..."

Opuso como excepciones y defensas la de falta de--
 acción, la de terminación de la relación de trabajo, y sub-
 sidiariamente la de prescripción.

CUARTO. Seguido el juicio laboral por sus trámites
 con fecha diecisiete de septiembre de mil novecientos ochon-
 ta la Junta dictó el laudo que ahora se reclama, cuyos pun-



D. 6315/81.

Los resolucivos son los siguientes: " PRIMERO. El actor
"probó parcialmente su acción, la demandada justificó en
"parte sus excepciones y defensas. SEGUNDO. Se condona a
"ALTOS HORNOS DE MEXICO, S.A., a cubrirle al actor Lic.-
"JOSE RAMON BLASCO AGUIRRE, la suma de [REDACTED]
[REDACTED] por concepto
"de aguinaldo proporcional correspondiente al último año
"laborado. TERCERO. Se absuelve a la demandada de las -
"prestaciones reclamadas en los apartados A), B), C), E),
"f), G), H) e I) del preamblo del escrito inicial de que-
"ja. CUARTO. Se tiene por reservado su derecho al actor-
"para exigir el pago del reparto de utilidades en la for-
"ma y términos que a sus intereses convenga. QUINTO. Se-
"absuelve al codemandado Lic. Raúl Castellanos Martínez-
"Báez de todas y cada una de las prestaciones que lo fue-
"ron reclamadas en este juicio. SEXTO. NOTIFIQUESE PERSO-
"NALMENTE..."

QUINTO. Inconforme el actor con el referido laudo
previsto en el juicio de amparo directo, cuya demanda se admitió
oportunamente. El Agente del Ministerio Público Federal
adscrito se abstuvo de intervenir. Por proveído de die-
cisiete de noviembre de mil novecientos ochenta y uno,-
se turnaron los autos a la Ministra Ponente; y,

C O N S I D E R A N D O:

PRIMERO. La existencia del acto reclamado quedó acre-
ditada con el informe justificando por la Autori-
dad responsable.

SEGUNDO. Como conceptos de violación en síntesis se aducen los siguientes: 1º. Que la Junta violó los artículos 775 y 776 de la Ley Federal del Trabajo, en atención a que estaba obligada a estudiar promeritadamente todas las pruebas que se le hubiesen rendido supuesto - que debiendo hacer el análisis de las mismas expresando cuáles son las razones de carácter humano que ha tenido en cuenta para llegar a tales o cuáles conclusiones, - tal como ha sostenido el Más Alto Tribunal del País en las jurisprudencias números 188 y 187; sin embargo, en el juicio laboral el actor demandó la rescisión de su contrato por retención indebida en el pago de sus salarios en la fecha acostumbrada, por lo que a él le correspondió la carga de la prueba y no a la demandada acreditar la existencia del despido. 2º. Que la referida autoridad no analizó la testimonial a cargo de [REDACTED]; pero a pesar de lo anterior la Junta violó nuevamente los artículos 775 y 776 de la Ley Laboral como las tesis referidas porque la causal rescisoria de que se trata, quedó debidamente demostrada a través de la testimonial ofrecida por el quejoso a cargo de [REDACTED], [REDACTED] y [REDACTED], cuyas declaraciones fueron congruentes, armónicas y contestes, sin que hubiesen sido desvirtuadas por ninguna otra probanza ya que no es verdad, como lo estimó la Responsable que [REDACTED] haya respondido a la pregunta séptima que tenía enistad con el actor, según podía apreciarse de la lectura del acta donde constaba esa declaración y de la misma forma resultaba ilógico que también esa autoridad hubiese considerado que de la inspec-



D. 6315/81.

ción regular sobre documentos se podía llegar a la conclusión que una persona física haya permanecido o no laborando por determinado lapso en un lugar, y por ello, lo hubiese restado valor probatorio a [REDACTED]

[REDACTED] "pues es un principio firme de lógica que de una situación o presupuesto sólo se puede derivar otra de igual naturaleza y no una totalmente contraria, salvo el peligro de incurrir en defectos graves de lógica en el raciocinio", máxime que con la citada inspección solamente se podía demostrar que un documento ostentaba o no determinada marca o símbolo, pero nunca situaciones contrarias o diversas a su propia naturaleza como lo era el hecho de si una persona trabajaba o no había estado presente en determinado lugar. 2º. Que la Junta también violó el numeral 776 de la Ley citada debido a que en el supuesto de que a la demandada le hubiese correspondido la carga de la prueba, "en relación con la justificación de hecho no controvertido entre las partes del motivo por el cual el actor laboral a partir del quince de abril de mil novecientos setenta y cinco se le impidió continuar prestando sus servicios", ya que la excepción opuesta no reune los requisitos legales supuesto que con ninguna de las pruebas que aportó acreditó que el último contrato de trabajo por tiempo determinado se encontraba dentro de los supuestos establecidos en el artículo 37 de la ley en consulta, motivo por lo que la responsable debió de haber considerado que la relación laboral fue por tiempo indeterminado y que por ello la empresa impidió que el actor continuara prestando sus servicios al haberlo despedido injustificadamente.

D. 6315/81.

TERCERO. Los anteriores conceptos de violación resultan infundados.

En efecto, por lo que ve a que al actor le correspondió la carga de la prueba y no al demandado demostrar el despido, debe decirse que de las actuaciones del juicio laboral de donde emana el acto reclamado se desprende que José Ramón Blasco Aguirre el quince de abril de mil novecientos setenta y cinco a las diecisiete horas con diez minutos rescindió su contrato de trabajo con apoyo en la fracción V del artículo 51 de la Ley Federal del Trabajo porque en la misma fecha a las diecisiete horas el licenciado Raúl Castellano Martínez Báez, - quién era jefe del actor y [REDACTED]

[REDACTED] de la demandada, le ratificó lo que ya la persona encargada de efectuar el pago de sus salarios al reclamante, le había dicho por la mañana del mismo día en el sentido de que no se le cubriría su sueldo si no firmaba la renuncia a su trabajo; y que la demandada al producir su contestación se excepcionó alegando que el actor laboró a través de diversos contratos eventuales a tiempo fijo y que el último estuvo vigente del quince de enero al quince de abril de mil novecientos setenta y cinco, por lo que era claro que jurídicamente no era posible que una vez terminado el contrato el trabajador pudiese rescindirlo.

Así las cosas, es evidente que dados los términos en que quedó fijada la litis, en principio al demandado le correspondía la carga de la prueba, cuenta - habida de que al haberse excepcionado en el sentido de que en la fecha en que el actor ubicó la rescisión de



D. 6315/81

su contrato éste había terminado supuesto que no se podía rescindir un contrato de trabajo que había concluido, por lo que en todo caso al demandado le correspondió acreditar precisamente que el pluricitado contrato había terminado; a lo que conviene agregar que aunque así lo estimó la responsable para concluir que el multicitado demandado no había probado la excepción de mérito, que por ello el citado contrato fue celebrado por tiempo indeterminado, de cualquier manera la referida autoridad no tuvo razón al haber estudiado, después de la referida conclusión, un despido, cuenta habida que al haber concluido que la empresa no demostró que el contrato terminó el quince de abril de mil novecientos setenta y cinco, en rigor lógico jurídico la Junta debió haber analizado a continuación si era no procedente la acción del actor que hizo consistir en la rescisión de su contrato, en lugar de estudiar un despido que no fue materia de la litis. Sin embargo, a pesar de lo anterior el actor no demostró la causal de rescisión que ejercitó como posteriormente se verá.

Por cuanto a que la responsable no analizó el testimonial a cargo de [REDACTED], cabe señalar que aunque le asiste la razón al inconforme porque es verdad que la responsable incurrió en esa omisión, como puede verse del laudo reclamado, fojas ciento setenta y ocho y ciento setenta y nueve, también lo es que tal proceder no le causó perjuicio supuesto que el testigo de mérito no dió una razón fundada del motivo por el cual estuvo presente cuando ocurrieron los hechos, ya que a la pregunta número nueve referente a -

D. 6315/81.

"Que diga por qué sabe y le consta lo que ha declarado", contestó: "Yo bajaba del Departamento de Ventas en el mencionado edificio cuando se encontraban el licenciado Blasco el Licenciado Castellano y otras personas que no conozco", sin que tampoco de su declaración se desprenda la razón por la cual conoció los hechos, por lo que es claro que tal deposición carece de eficacia, siendo -- aplicable al caso la tesis publicada bajo el rubro "TESTIGOS, INEFICACIA DE LAS DECLARACIONES DE LOS", en la página cincuenta y nueve del informe de labores rendido por el Presidente de esta Sala al concluir el año de -- mil novecientos ochenta y tres, que es del tenor literal siguiente: "Cuando los testigos presentados en un juicio laboral, no expresen la razón de su dicho, ni de sus -- respectivas declaraciones se desprenden las razones por las cuales hayan conocido los hechos sobre los que declaran, tal probanza resulta ineficaz."

Respecto a que el quejoso con la testimonial que aportó a cargo de [REDACTED] y [REDACTED] -- demostró la causal de rescisión que ejercitó, se hace notar que el testigo citado en primer término a la pregunta número siete del interrogatorio referente a que -- si sabía el día y hora en que sucedieron los hechos sobre los que declaró, contestó que el quince de abril de mil novecientos setenta y cinco aproximadamente a las diecisiete horas, según puede verse a fojas setenta y dos de los autos, sin embargo, de la prueba de inspección que aportó el demandado, fojas noventa y tres, se desprende que dicho declarante laboraba para el Vidicon S.A. Cañero para Campesinos de Escasos Recursos ubicada



en la [REDACTED] y que en la referida fecha, quince de abril de mil novecientos setenta y cinco, trabajé de las ocho a las diecisiete treinta horas, lo que significa que es inverosímil que a las diecisiete horas de la mencionada fecha hubiese estado presente en el lugar en donde ocurrieron los hechos, máxime si no se pierde de vista la distancia existente entre ambos lugares supuestos que el de Lites Hornos de México, S.A., estaba localizada en la [REDACTED] por lo que tal declaración no merece credibilidad, como lo estimó la Junta. El mismo debe decirse del segundo testigo supuesto que aún estimando que la respuesta que dió a la pregunta séptima a que alude el quejoso en el escrito a estudio no se infiera que existía amistad entre ambos, de cualquier manera, el declarante de Mérito fue contradictorio con lo que el propio actor adujo en su escrito de demanda en el sentido de que el día de los hechos regresó a las oficinas de la demandada acompañado de varias personas, en tanto que el testigo de Mérito a la pregunta nueve, en la parte que interesa, contestó: "Que ese día iba yo a -- "visitar al licenciado Blasco y lo encontré a la entrada del edificio y juntos estábamos esperando el elevador...", lo que demuestra que el depuesto relativo carece de valor probatorio, por tanto, como las declaraciones a que se hizo referencia resultan ineficaces -- por las razones apuntadas, lógicamente el quejoso con las firmas no probó la causal de rescisión que ejerció.

Finalmente, cabe señalar que es innecesario el estudio del último motivo de inconformidad en razón de que el quejoso totalmente se refiere al caso en que al demandado le hubiese correspondido la carga de la prueba, aspecto que fue analizado en otra parte de esta ejecutoria.

En este orden de ideas, lo que precede es negar al peticionario de garantías el amparo solicitado.

Por lo expuesto y fundado y con apoyo además en los artículos 103 fracción I y 107 fracciones II, III, IV, V y VI de la Constitución General de la República; 44, 45, 46, 158 y 190 de la Ley de Amparo; 27 fracción III, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y demás relativos de dichos Ordenamientos, se resuelve:

UNICO. La Justicia de la Unión no ampara ni protege a José Ramón Blasco Aguirre contra acto de la Junta Especial Número Trece de la Federal de Conciliación y Arbitraje, consistente en el laudo dictado el diecisiete de septiembre de mil novecientos ochenta en el juicio laboral número 224/75, seguido por el quejoso en contra de Altos Hornos de México, S.A. y de Raúl Castellano Martínez Béc.

Notifíquese; con testimonio de esta resolución devuelven los autos a la autoridad responsable y en su oportunidad, archívese el expediente.


Así, por unanimidad de cinco votos de los señores Ministros Ma. Cristina Salmerón de Tamayo, Alfonso López Aparicio, David Franco Rodríguez, Fausta Moreno Flores y Juan Moisés Calleja García, lo resolvió la Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación siendo Ponente la



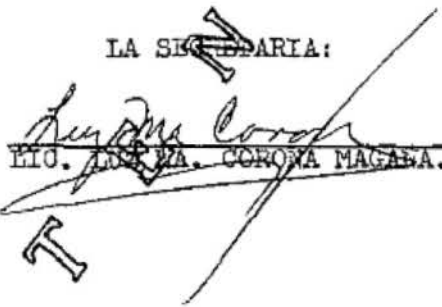
D. 6315/81.

Ministra Ma. Cristina Salmorán de Tamayo. Firman los
CC. Presidente de la Sala Ministro David Franco Rodrí-
guez, Ministra Ponente y la Secretario de Acuerdos --
que autoriza y da fe.

EL PRESIDENTE


LIC. DAVID FRANCO RODRIGUEZ
LIC. MA. CRISTINA SALMORAN DE
TAMAYO.

LA SECRETARIA:


LIC. JOSE MA. CORONA MAGAÑA.

NOTA. Se hace constar que esta hoja corresponde al D.
6315/81, promovido por José Ramón Blasco Agui-
rre a quien se le negó el amparo que solicitó.

S
E

En 2 AGO. 1984 por Nota de la misma fecha se
notificó la resolución anterior, a los interesados y al Ministerio
Público Federal.



