



AMPARO EN REVISION No. 6273/77.

ANTONIO BENJAMIN GOMEZ GUERRA -  
MORALES Y COAGRAVIADOS.  
(ACUHLADOS).

MTRO. PONENTE: CARLOS DEL RIO RODRIGUEZ.

SECRETARIO: LIC. JOSE ANGEL MANDUJANO GORDILLO.

COTEJADO:

México, Distrito Federal, Acuerdo de  
la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la  
Nación, correspondiente al día ~~trece~~ <sup>veinte</sup> de marzo de mil  
novecientos ochenta.

Vo. Bo.

VISTOS; <sup>N</sup>  
RESULTANDO:

I.- Por escrito presentado el quince  
de diciembre de mil novecientos setenta y seis, Anto-  
nio Benjamín Gómez Guerra Morales ocurrió en demanda  
de amparo ante el juez de Distrito en el Estado de Co-  
lima, contra las autoridades y actos que en seguida -  
se precisan: "AUTORIDADES RESPONSABLES: - - - -1.- -  
PRESIDENTE DE LA REPUBLICA, - - - -2.- SECRETARIO DE  
LA REFORMA AGRARIA, - - - -3.- SUB-SECRETARIO DE ASUN-  
TOS AGRARIOS DE LA SECCION DE LA REF. AGRARIA, - - - -  
4.- OFICIAL MAYOR DE LA REFORMA AGRARIA, - - - -5.-  
DIRECTOR GENERAL DE NUEVOS CENTROS DE POBLACION EJID-  
DAL, - - - -6.- SUB-SECRETARIO DE NUEVOS CENTROS DE  
POBLACION EJIDAL, - - - -7.- DIRECTOR GENERAL DE IN-  
FECTABILIDAD AGRICOLA Y GANADERA, - - - -8.- DIREC-

A. R. No. 6273/77.

TOR DEL REGISTRO AGRARIO NACIONAL.- - - -9.- DIRECTOR  
GENERAL DE DERECHOS AGRARIOS.- - - -10.- DIRECTOR GE-  
NERAL DE TIERRAS Y AGUAS.- - - -11.- DIRECTOR GENERAL  
DE INSPECCION, PROCURACION Y QUEJAS.- - - -12.- DIREC-  
TOR GENERAL DE TERRENOS NACIONALES.- - - -13.- JEFE -  
DE LA OFICINA DE RESOLUCIONES PRESIDENCIALES Y PLANOS PRO-  
YECTOS Y DE EJECUCION.- - - -14.- JEFE DE LA OFICINA  
DE EJECUCIONES DE RESOLUCIONES PRESIDENCIALES.- - - -  
15.- GOBERNADOR CONSTITUCIONAL DEL ESTADO DE COLIMA.- -  
16.- DELEGADO AGRARIO DE LA SERIE DE LA REFORMA AGRARIA.- -  
RIA.- - - -17.- SUB-DELEGADO DE PROCEDIMIENTOS Y CON-  
TROVERSIAS.- - - -18.- COMISION AGRARIA MIXTA.- - - -  
19.- DIRECTOR DEL REGISTRO PUBLICO DE LA CIUDAD Y PUER-  
TO DE MANZANILLO, COL.- - - -20.- INSPECTOR O INSPEC-  
TORES EJECUTORES COMISIONADOS POR CUALQUIERA DE LAS - -  
RESPONSABLES.- - - -Las autoridades que se indican --  
con los números del 1 al 14, tienen su domicilio en Bo-  
lívar 145, México, D. F., y las demás autoridades en --  
Palacio del Gobierno en calzada Galván e Hidalgo en - -  
esta Ciudad de Colima.- Se aclara que la primera de --  
las responsables tiene su domicilio en Palacio Nacional  
en México, D. F.- - - -ACTOS RECLAMADOS: Del C. Pre-  
sidente de la República, reclamo la Resolución Presiden-



A. R. No. 6273/77.

... cial del 27 de Noviembre de 1976, publicada en el Dia--  
rto Oficial de la Federación el día 30 de Noviembre del  
presente año, la que resuelve se concede la creación --  
del Nuevo Centro de Población Ejidal "EL CAMPANARIO" --  
Mpio. de Manzanillo, ahora de Armería; Coa. que inclu-  
ye la superficie de mi pequeña propiedad, así como su --  
ejecución, cuya Resolución dice textualmente en su pun-  
to Resolutivo CUARTO... Para la creación del Nuevo Cen-  
tro de Población de que se trata se dotará a los solici-  
tantes con una superf. tante con una superficie total de 1,812-00-53 Hs., MIL  
OCHOCIENTAS DOCE HECTAREAS CERO CERO AREAS CINCUENTA Y  
OCHO CENTIAREAS, las que 601-54-42 Hs., son de terrenos  
de riego, 894-05-00 centiáreas, son terrenos de agosta--  
dero con porciones laborables y 316-46-16 Hs., de monte  
bajo, superficie que se puede tomar de la siguiente for-  
ma:.....y por último las 316-46-16 Hs., (TRESCIENTAS --  
DIECISEIS HECTAREAS, CUARENTA Y SEIS AREAS, DIECISEIS --  
CENTIAREAS), de monte bajo de la propiedad del señor --  
ANTONIO BENJAMIN GOMEZ GUERRA; superficie que se dis- --  
tribuirá en la forma establecida en el CONSIDERANDO SE-  
GUNDO DE ESTA RESOLUCION, decretándose al efecto las --  
expropiaciones correspondientes; la anterior superficie  
deberá ser localizada por el Plano aprobado por la Se--

A. R. No. 6273/77.

cretaría de la Reforma Agraria y pasará a poder del núcleo beneficiado con todas sus acciones, <sup>(sic)</sup> usos, costumbres y servidumbres.....- - - Del C. Secretario de la Reforma Agraria reclamo, todos los actos procesales que dieron origen a la Resolución Presidencial que impugno, su sanción y firma y las órdenes que ha dictado para la ejecución del referido Fallo Presidencial, que crea el Nuevo Centro de Población Ejidal "El Campañario", Mpio. de Manzanillo, ahora de Armería, Col., y haber sometido a ACUERDO de la primera autoridad agraria de la República esa Resolución Presidencial, sin asegurarse previamente acerca de la procedencia constitucional de la misma; el haber girado las órdenes conducentes a los trabajos técnicos e informativos tendientes a dar como resultado el Decreto dotatorio que se combate mediante la presente demanda de amparo, y todos los actos y órdenes que ha girado a los CC. DIRECTORES GENERALES DE DERECHOS AGRARIOS, DE NUEVOS CENTROS DE POBLACION EJIDAL, DE INAFECTABILIDAD AGRICOLA Y GANADERA, DE INSPECCION, PROCURACION Y QUEJAS, DE TERRENOS NACIONALES, SUBSECRETARIOS DE ASUNTOS AGRARIOS, DE NUEVOS CENTROS DE POBLACION EJIDAL, OFICIAL MAYOR DE LA REFORMA AGRARIA, JEFES DE LAS OFICINAS DE RESOLUCIONES PRESI





- 5 -

A. R. No. 6273/77.

A. R. No. 6273/77.

"DENCIALES Y PLANOS PROYECTOS Y DE EJECUCION Y DE LA --  
 OFICINA DE EJECUCIONES DE RESOLUCIONES PRESIDENCIALES, --  
 así como del Gobernador Constitucional del Estado de --  
 Colima, Delegado de la Secretaría de la Reforma Agraria  
 en el Estado, Subdelegado de Procedimientos y Controver-  
 sias, Comisión Agraria Mixta, Director del Registro Pú-  
 blico de la Ciudad y Puerto de Manzanillo, Col., e Ins-  
 pector o Inspectores Comisionados para su ejecución, --  
 igualmente reclamo de todas las autoridades que señalo.  
 como responsables, todos los actos o efectos que tien--  
 dan a privarme de mis posesiones, propiedades y dere-  
 chos".

El quejoso señaló como garantías viola--  
 das las que consagran los artículos 14, 16 y 27 de la --  
 Constitución General de la República; como parte terce-  
 ro perjudicada al poblado "El Campanario", Municipio de  
 Armería, Estado de Colima; y manifestó como anteceden-  
 tes de su demanda los siguientes: "1.- El suscrito que-  
 joso, mediante escritura No. 83, tirada ante la Fé del  
 Notario Público en ejercicio, Lic. Ramón Ahumada, el --  
 día 20 de Junio de 1942, MIL NOVECIENTOS CUARENTA Y DOS,  
 inscrita en el Registro Público de la Propiedad, bajo --  
 inscripción No. 135, de la Sección Primera del 27 de ju

A. R. No. 6273/77.

lio de 1942, adquirí la propiedad por compra efectuada al señor SEBASTIAN CUEVA, del predio rústico que forma parte de la Ex-Hacienda de CUALATA, Mpio. de Huanznillo, Col., (ahora ubicada dentro del Municipio de Armería, Col.), el cual tiene una superficie de - - - - 210-00-00 Hs., de Agostadero Cerril y linda al Norte con Aguas Corrientes Ejido Cofradía de Juárez; al Sur con Zona Federal de Laguna de Cuyutlán; al Oriente con el Predio propiedad de Pascual Moreno Barreto y al Poniente con la propiedad de Gustavo Rolón Dueñas. - - - 2.- También digo que la superficie que en el punto anterior se menciona es el resto de las 316 hectáreas -- que originalmente adquirí, ya que con fecha 9 de junio de 1945 vendí 105-48-51 Hs., a la señora DOMITILA ALVAREZ DE HERNANDEZ. - - - - 3.- Desde 1942, año éste -- en que adquirí la propiedad del predio antes mencionado la he trabajado en forma pública, pacífica y de buena fé y poseído como propietario, dedicándola a su explotación agrícola y ganadera. - - - - 4.- Acabo de tener conocimiento el día de ayer en la noche, que el -- 27 de Noviembre próximo pasado, el C. Presidente Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos, firmó Resolución sobre la creación del Nuevo Centro de Población





- 7 -

A. R. No. 6273/77.

ción Ejidal que se denominará "EL CAMPANARIO", Hpto. - de Manzanillo, Col., publicada en el Diario Oficial de la Federación el día 30 de Noviembre del presente año, en el cual y entre otros predios se señala el de mi -- propiedad, por lo cual me voy obligado a enderezar en su contra la presente demanda de garantías."

II.- Por escrito presentado el veinte -- de diciembre de mil novecientos setenta y seis, Alfonso A. Lagarda Valenzuela, ocurrió en demanda de amparo ante el juez de Distrito en el Estado de Colima, contra las autoridades y actos que en seguida se precisan: "III.- NOMBRE Y DOMICILIO DE LAS AUTORIDADES RESPONSABLES:-- -- -- --Señalo como Autoridades Ordenadoras: C. PRESIDENTE DE LA REPUBLICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, con domicilio en Palacio Nacional de la Ciudad de México, D. F.; el SECRETARIO DE LA REFORMA AGRARIA, con domicilio en el número 127 de la Calle "Fray Servando Teresa de Mier", de la Ciudad de México, D. F. y como Ejecutora; la DELEGACION DE LA SECRETARIA AGRARIA EN EL ESTADO, con domicilio en el cruceamiento que forman las calles "Calzada Galván" e "Hidalgo" de esta Ciudad.-- -- -- --IV.- ACTOS RECLAMADOS:-- De las Autoridades señaladas como Ordenadoras, reclamo la Resolución

A. R. No. 6273/77.

Presidencial dictada en mi contra para la creación del Nuevo Centro de Población Ejidal que se denomina "EL - CAMPANARIO", con la cual se me pretende privar y des-- poseer de mi auténtica y pequeña propiedad que tengo en explotación; y de la Autoridad señalada como Ejecutora, el cumplimiento inminente que de dicha orden realice - y que consiste en la desposesión real y material de mi pequeña propiedad."

El quejoso señaló como garantías viola-- das las que consagran los artículos 14, 16 y 27 de la Constitución General de la República; como parte terce-- ro perjudicada al poblado "El Campanario", Municipio - de Armería, Colima; y manifestó como antecedentes de su demanda los siguientes: "1.- Como lo acredito con la - copia fotostática certificada de la escritura y plano correspondiente, soy propietario y poseedor del predio rústico número 3 que antiguamente formaron la Hacienda de Armería, ubicado en el Municipio de esa misma Locali-- dad de este Estado, teniendo una extensión superficial de 266-48-00 Hs. de las calidades que a continuación - se mencionan: 117-50-00 Hs. terrenos de temporal; - - 117-98-00 Hs., cerril, y 31-00-00 Hs. de pastos; sien-- do sus linderos como siguen: AL NORTE, con el lote nú--





- 9 -

A. R. No. 6273/77.

mero 4 que fue de la propiedad del señor Sebastián --  
 Cuevas; AL SUR, con el lote número 2 de la propiedad  
 del señor Benito J. Lagarda Valenzuela; AL ORIENTE, --  
 con el lote número 1 de la propiedad del señor --  
 nio Moreno, y AL PONIENTE; con el lote número 6 que --  
 fue de la propiedad del señor Sebastián Cuevas, y hoy  
 pertenece al señor J. Jesús Gómez.- Mi propiedad fue  
 registrada bajo el número 130 del Libro No. 4, Sec- --  
 ción Primera, a fojas de la 44 a la 47, con fecha 6 --  
 de Julio de 1942 del Registro Público de la Propiedad  
 de Manzanillo, Col.- Los ejidatarios de la ampliación  
 del Ejido "El Pelillo", se posesionaron por el lado --  
 Oriente de aproximadamente 30-00-00 Hs. y una laguna  
 que se forma en el temporal ocupa una extensión apro-  
 ximada de 10-00-00 Hs. -- -- 2.- Con fecha 17 de --  
 Diciembre de 1975, por correo certificado con acuse de  
 recibo, la Sub-Secretaría de Nuevos Centros de Población  
 Ejidal, me comunicó que debería presentar ante --  
 ella por escrito, los alegatos que a mis intereses --  
 conviniera, en un término de 45 días a partir de la --  
 fecha en que recibiera el mencionado Oficio, debiendo  
 versar los alegatos sobre una posible afectación para  
 la creación de un Nuevo Centro de Población Ejidal --

A. R. No. 6273/77.

que se denominaría "EL CAMPANARIO", Municipio de Armería.- Al comunicado anterior, con fecha 25 de Enero de 1976 y 22 de Febrero del mismo año, alegué lo que a mi derecho convenía y adjunté a mis escritos como justificación de mis alegaciones, copias de la escritura, copia de Certificación de compra-venta por el Registro Público de la Propiedad, copia del recibo de pago de contribuciones, copia de la relación de pago al Seguro Social, copia del Plano de mi propiedad, y copia de la Tarjeta de Pensiones. Con la documentación anterior, comprobaba en forma absoluta la autenticidad de mi pequeña propiedad, así como la explotación que en forma continua he estado efectuando desde que la adquirí.

- - - - 3.- Con el esfuerzo y ahorros de 25 años, logré mediante sistemas de bombeo, hacer que una pequeña fracción de mi propiedad de aproximadamente 25-00-00 Hs. se transformara en terrenos de riego, en donde tengo plantaciones de limoneros, palma de coco, etc., y en el resto de mi propiedad, que son terrenos de temporal, cerril y pastos, los dedico a la explotación del tomate, maíz, frijol, sorgo y a la ganadería.- - - -

4.- Con fecha 17 del presente mes y año, me enteré en forma extraoficial que se había dictado Resolución Pro



A. R. No. 6273/77.

sidencial sobre la creación de un Nuevo Centro de Po-  
 blación Ejidal que se denominará "EL CAMPANARIO" que  
 se encuentra ubicado en el Municipio de Armería, Col.,  
 Resolución que fue publicada en el Diario Oficial de  
 la Federación número 22, con fecha 30 de Noviembre del  
 presente año, con la que se me afecta 92-09-80 Hs. de  
 riego, aduciéndose como causa para dicha afectación,  
 que en mi pequeña propiedad existe abandono de ella, -  
 situación que es absolutamente falsa como se podrá com-  
 probar en forma debida ante este H. Juzgado, ya que -  
 soy poseedor del inmueble de mi propiedad en forma pa-  
 cífica, continua, de buena fe, pública y a título de -  
 dueño desde hace más de 20 años y la totalidad de mi -  
 inmueble la tengo en explotación, el cual no rebasa de  
 ninguna manera en extensión, los límites fijados por -  
 la Constitución Política de los Estados Unidos Mexica-  
 nos y la Ley Federal de Reforma Agraria para la peque-  
 ña propiedad; además de que se me pretende afectar con  
 terrenos de extensión con una calidad que no tiene mi -  
 propiedad, razones por las cuales me presento ante us-  
 ted solicitando el amparo y protección de la Justicia  
 Federal, en virtud de que de realizarse los actos moti-  
 vo de esta demanda, se me causarían daños y perjuicios  
 de difícil reparación."



A. R. No. 6273/77.

III.- Por escrito presentado el veintinueve de diciembre de mil novecientos setenta y seis, - - Jaime Robles Baltazar ocurrió en demanda de amparo ante el juez de Distrito en el Estado de Colima, contra las autoridades y actos que en seguida se precisan: - -

"III.- Señalo como Autoridades Responsables a los C.C.

1).- Secretario de la Reforma Agraria. - - - - 2).- Sub-Secretario de Asuntos Agrarios. - - - - 3).- Director General de Tierras y Aguas. - - - - 4).- Director General del Registro Agrario y Catastro. - - - - 5).- Director General de Inspección, Procuración y Quejas. - - - - 6).- Director General de Nuevos Centros de Población Ejidal. - - - - 7).- Oficial Mayor. - - - - 8).- Gobernador Constitucional del Estado. - - - - 9).- Delegado de la Secretaría de la Reforma Agraria en esta Entidad. - - - - 10).- Sub-Delegado de Procedimientos y Controversias Agrarias. - - - - 11).- Presidente y Secretario de la H. Comisión Mixta en el Estado. - - - - 12).- Director del Registro Público de la Propiedad en Manzanillo Colima. - - - - 13).- El Ejecutor o los Ejecutores comisionados para dar cumplimiento a la Resolución Presidencial dada en el Palacio del Poder Ejecutivo de la Unión el día 27 del mes próximo pasado y



- 13 -

A. R. No. 6273/77.

publicado en el No. 22 del día 30 del mismo mes en el --  
 Diario Oficial de la Federación. -- -- -- -- IV. -- De las --  
 Autoridades señaladas como responsables les reclamo los  
 siguientes Actos; -- -- -- -- a). -- Del C. Secretario de la  
 Reforma Agraria, al no haber observado el procedimiento  
 ordinario que al efecto señala la Ley Federal de la Re-  
 forma Agraria, ya que con notoria violación a los artí-  
 culos relativos, se afectó mi Predio primordialmente --  
 por no haberse desahogado las pruebas que oportunamente  
 ofrecía en defensa de mis derechos, en el procedimiento  
 ordinario que sobre nulidad de fraccionamientos siguie-  
 ron en mi contra; y el haber sancionado y firmado todos  
 los actos procesales agrarios que culminaron con el pro-  
 yecto de Resolución Presidencial que se convirtió en el  
 mismo Fallo que ahora impugno; así como todas aquellas  
 órdenes y actos que se dicten o que estén por dictarse,  
 para que se lleve a efecto una indebida e inexacta eje-  
 cución de la atudida Resolución Presidencial. -- -- -- --  
 b). -- De las Autoridades que señalo como Responsables y  
 comprendidas en los números del 1 al 7 les reclamo: El  
 no haber observado las formalidades esenciales del Pro-  
 cedimiento Agrario, en cuanto a la afectación que ha su-  
 frido mi Predio, primordialmente el no haberse ordenado

A. R. No. 6273/77.

el desahogo de las pruebas que oportunamente ofrecí en defensa de mis derechos, causándome un estado de indefensión jurídica y todas aquellas intervenciones, órdenes para que el personal Técnico rindiera informes y formularan planos, proyectos y disposiciones para dar cumplimiento a la Resolución Presidencial en cuestión, sin ajustarse a los preceptos Constitucionales y disposiciones reglamentarias sobre la materia.- Así mismo, todas aquellas órdenes que se dicten o firmen que tiendan a la indebida e inexacta ejecución de la referida Resolución Presidencial y que traiga como consecuencia la Desposesión de mis propiedades, así como la modificación, tildación o cualquier otro acto que ocasione daños y perjuicios en mis derechos de auténtico pequeño propietario.- - - - -c).- El haber ordenado y acordado en los Oficios números 577309 y 577311, expediente No. 406 de fecha 17 de Diciembre de 1975 formulara Alegatos sin que previamente se hubieran recibido y desahogado las pruebas que oportunamente ofrecí de mi parte y en consecuencia haber tenido por agotado la instauración del expediente y elevarlo a la consideración del C. Presidente de la República para luego culminar con la Resolución Presidencial sobre la creación





- 15 -

A. R. No. 6273/77.

del Nuevo Centro de Población Ejidal denominado, "El Campanario", Municipalidad de Manzanillo Colima, sin que antes se hubieren observado las formalidades esenciales del procedimiento agrario. - - - -d).- ~~Los~~ acuerdos y órdenes que dicten o estén por dictar "para que en forma indebida e inexacta" se lleve a efecto la ejecución y localización de las afectaciones decretadas en la Resolución Presidencial que se combata, y como consecuencia se me dispuso de mi pequeña propiedad agrícola en explotación, no obstante de que las tierras que se localizan en mi finca son completamente distintas a las calidades que se especifican como afectadas por la Resolución Presidencial. - - - -e).- El haber permitido que con notorias violaciones al procedimiento ~~ordinario~~ que, al efecto señala la Ley Federal de Reforma Agraria, se pretenda afectar el Predio ~~Rústico~~ de mi propiedad por la Vía de Nulidad de Fraccionamientos para la creación del Nuevo Centro de Población Ejidal denominado "El Campanario", Municipio de Armería, Colima, como se determinó en el Fallo Presidencial de fecha 27 de Noviembre del año en curso y publicado en el Diario Oficial de la Federación el día 30 del mismo mes. - - - -f).- Por la -

A. R. No. 6273/77.

circunstancia de haberse asentado en los trabajos técnicos, hechos falsos y falaces consistentes en que mi, pequeña propiedad se encontraba en estado de abandono, con el objeto de darle cariz legal a la causal que se menciona como fundamento de afectación en el párrafo final del primer punto Petitorio de la Resolución Presidencial antes mencionado, sin tomar en cuenta que dicho inmueble siempre se ha encontrado en constante explotación agrícola y ganadera, por las plantaciones, ganado e inversiones que en la finca existen. - - - - g).- Del C. Gobernador Constitucional del Estado, el haber emitido su opinión sin antes haber efectuado un estudio minucioso de los trabajos técnicos y proyectos formulados con relación a la nulidad de fraccionamientos de mi predio rústico, trabajos en los cuales no se observaron las formalidades esenciales del procedimiento, que sin embargo culminaron con la Resolución Presidencial que combato; así como todo acuerdo o acto que tienda a ordenar su publicación en el Periódico Oficial del Estado y como consecuencia de ello se pretende llevar a efecto una indebida e inexacta ejecución del referido fallo Presidencial. - - - - h).- De los CC. Delegado de la Secretaría de la Reforma Agraria, Sub-De-





- 17 -

A. R. No. 6273/77.

Llegado de Procedimientos y Controversias Agrarias, Presidente y Secretario de la H. Comisión Mixta en el Estado y el Ejecutor o Ejecutores comisionados, se les reclaman cualquier acuerdo, resolución o acto que dicten o estén por dictar para que se lleve a efecto una indebida e inexacta ejecución de la Resolución Presidencial que versa al Nuevo Centro de Población Ejidal que se denomina "El Campanario", anteriormente de la Municipalidad de Manzanillo, hoy de Armería de este mismo Estado, en mi pequeña propiedad, ~~estas~~ tierras son de distinta calidad a las que se especifican como afectables por el referido Fallo Presidencial y que traigan como consecuencia la privación de los derechos de Propiedad y Posesión que tengo en ese Predio que conforme al artículo 27 fracción XV y los artículos 249 y 251 de la Ley Federal de Reforma Agraria, constituye una auténtica pequeña propiedad en constante explotación agrícola y ganadera. - - - - -i).- Del C. Director del Registro Público de Manzanillo Colima, se le reclaman cualquier acto, resolución o acuerdo que dicte o esté por dictar que traiga como consecuencia modificar, - - - tildar o cancelar mis derechos de propiedad con título debidamente inscrito en esa Oficina."

El quejoso señaló como garantías utola



A. R. No. 6273/77.

das las que consagran los artículos 14, 16 y 27 de la Constitución General de la República; como parte tercero perjudicada al poblado "El Campanario", Municipio de Armería, Colima; y manifestó como antecedentes de su demanda los siguientes: "1o.- Con fecha 31 del mes de octubre de 1963, ante la fé del Notario Público en ejercicio, Lic. Enrique Neillón de la Madrid, comparecieron la Sra. María Baltazar de Robles, asistida de su esposo el Sr. Don Juan Robles S. y el Sr. Ing. -- Jaime Robles Baltazar con el objeto de formalizar el Contrato de Compra-Venta de un predio rústico correspondiente a la Fracción Sur del Lote No. 4 del fraccionamiento de los Terrenos que formaron la antigua Hacienda de Armería, ubicada en el Municipio de Hanzanillo de este estado, con una extensión superficial de 336-00-00 Hectáreas, de las cuales 64-30-00 Hectáreas son de Temporal y 271-70-00 Hectáreas son de terreno cerril con los siguientes linderos generales:- Al Norte, con la Fracción Norte del mismo lote No. 4 que fue de la Sra. Catalina Cobian de Rincón; al Sur en una parte con el Lote No. 1, propiedad de Antonio Moreno y en otra, con el lote No. 3 propiedad de J. Merced Torres Rocha; al Oriente, con terrenos de la -



- 19 -

A. R. No. 6273/77.

Hacienda "Paso del Río" y al Poniente, con el Lote No. 6 propiedad de J. Jesús Gómez.- El Testimonio que contiene la escritura relativa se tomó razón en el Libro No. 55 de la Sección Primera de Títulos traslativos de Dominio o Derechos Reales, bajo el No. 2467 de esa especie con fecha 22 de Noviembre de 1963 y ante la Oficina del Registro Público de la Propiedad en Manzanillo, Colima.- - - - -20.- Con fecha 18 de Mayo de 1975 y 12 de Junio del mismo año, el suscrito compareció ante el C. Lic. Mario de la Madrid de la Torre, Notario Público Titular de la Notaría No. 9 de esta Demarcación, con el objeto de ratificar la extensión superficial del predio descrito en los puntos que anteceden y para ello en virtud de los planos levantados por el Ing. Andrés Arciniega H., la referida fracción de terreno descrita en el punto primero de este capítulo de Antecedentes tiene una extensión superficial de solamente 280-50-00 Hectáreas de temporal y agostadero, cuyo Testimonio fue presentado para su registro bajo el No. 93, Finca 1869 del Libro 53 de la Sección Primera del Segundo Distrito con fecha 15 de Mayo de 1975, en el Registro Público de la Propiedad de Manzanillo, Colima.- - - - - 30.- Desde la adquisición del Predio

A. R. No. 6273/77.

que se menciona en el punto primero de estos antecedentes, se empezó a desmontar siendo en la actualidad cerca de 50-00-00 Hectáreas las que están desmontadas y en ese mismo predio, se perforó un pozo profundo y se le instaló un Equipo de Bombeo que hace aproximadamente 12 años en que se hicieron tales instalaciones, se invirtió en ellas cerca de: - - - - \$200,000.00 (DOSCIENTOS MIL PESOS 00/100 H.N.).- A continuación, se realizaron en la extensión de que se habla las siguientes plantaciones de árboles frutales como son: coco de agua, limoneros, mango, aguacate y tamarindos que en conjunto tienen un valor aproximado de: - - - - \$ 1'000,000.00 (UN MILLON DE PESOS 00/100 H.N.), - - - - -encontrándose el inmueble debidamente circulando (sic) con lienzos de postes de madera y alambre de púas con excepción de los linderos que colindan con los cerros.- - - - -40.- En virtud del Oficio No. 1252 de fecha 2 de Abril de 1975 que me remitió el C. Lic. Oscar Santos Rivas delegado de la Secretaría de la Reforma Agraria en el Estado, por medio del cual se me hizo del conocimiento de la iniciación del procedimiento de Nulidad de Fraccionamientos de las Propiedades Afectables, por medio de mis escritos de fecha 23 de Abril y





- 21 -

A. R. No. 6273/77.

4 de Junio de 1975 formulando alegatos y ofreciendo -- pruebas para el efecto de demostrar la improcedencia -- de procedimientos de Nulidad de Fraccionamientos. -- No obstante que oportunamente fueron presentados escritos en donde se ofrecían las pruebas Pericial y Testimonial, hasta la fecha no he recibido notificación alguna de que las responsables me hayan admitido o negado la recepción de esos medios probatorios, pero en cambio con fecha 19 de Enero de este año me entregaron, por -- conducto de la Presidencia Municipal de Armería, Colima, los Oficios números 577309 y 577311 de fecha 17 de diciembre de 1975 y suscritos por el C. Sub-Secretario de Nuevos Centros de Población Ejidal Lic. Martha -- -- Chávez Padrón y por el Director General de Nuevos Centros de Población Ejidal Ing. Antonio Naira García, en los cuales se me requiere para que presente por escrito los alegatos que a mis intereses convenga en un término de 45 días. -- A consecuencia de lo anterior, con fecha 6 de Febrero del año en curso interpose demanda de "Garantías" ante el Juzgado de Distrito de esta Entidad el que fue registrado bajo el No. 45/976. -- -- -- 50. -- Con esta fecha, me da cuenta que en el Diario Oficial de la Federación correspondiente al No. 22 del 30 de Noviem--

A. R. No. 6273/77.

bre del año en curso, aparece publicada la Resolución  
Presidencial sobre la creación de un Nuevo Centro de Po-  
blación Ejidal que se denominará "El Campanario", hoy  
de la Municipalidad de Armería Colima.- Acompaño copia  
fotostática de dicha Resolución.- -60.- En el --  
Fallo Presidencial antes mencionado, se me afectan --  
242-50-00 (doscientas cuarenta y dos hectáreas) de --  
terrenos de agostadero con porciones laborables, invo-  
cando como causal para la afectación de esa superficie  
el hecho de que según las responsables comprobaron en  
mi perjuicio el estado de abandono de mi pequeña pro-  
piedad, circunstancia que en la realidad es totalmente  
falsa en primer lugar porque mi predio desde la fecha  
en que lo adquirí siempre lo he tenido en constante --  
aprovechamiento y explotación Agrícola y Ganadera, ya  
que como lo manifesté en uno de los puntos de antece-  
dentes de mi escrito de demanda de garantías, de mi --  
propio esfuerzo y sacrificio y dentro de mis posibili-  
dades económicas logré transformar una superficie --  
aproximada de 50-00-00 hectáreas de la calidad de --  
"temporal" a la de "riego" mediante el sistema de Equi-  
po de Bombeo suministrado del agua que se obtiene de --  
un pozo profundo que construí, siendo por esta razón --



- 23 -

A. R. No. 6273/77.

que en la actualidad tengo plantaciones de árboles -- frutales en plena producción, como son palmera de coco de agua, limoneros, tamarindos, aguacates y mangos; y en segundo lugar, el resto de la superficie de ~~mi~~ pequeña propiedad en una parte la vengo aprovechando en cada ciclo agrícola al cultivo del maíz de temporal, -- y el resto que son tierras de agostadero cerril de -- mala calidad, las tengo debidamente aprovechadas al -- destinarlas al pastoreo de ganado de engorda, circunstancias todas éstas que vienen a demostrar que la finca jamás ha estado en el supuesto abandono en que se fundaron las responsables para decretar la infundada -- y anticonstitucional afectación en mi perjuicio de mis derechos."

IV. El juez de Distrito indicado, en -- acuerdos de quince, veinte y veintiuno de diciembre de mil novecientos setenta y seis, admitió las demandas, -- las que quedaron registradas con los números 529/976, -- 536/976 ~~539~~ 539/976, solicitó los informes justificados a las autoridades responsables y mandó emplazar a la -- parte tercero perjudicada, la cual quedó debidamente -- notificada, según constancias que obran a fojas 26, -- 110 y 194 de autos.



A. R. No. 6273/77.

Con fecha dieciséis de marzo de mil novecientos setenta y siete, el juzgador decretó la acumulación de los juicios de amparo números 536/976 y 539/976 promovidos por Alfonso A. Lagarda Valenzuela y Jaime Robles Baltazar, al juicio de amparo número 529/976 promovido por Antonio Benjamín Gómez Guerra Morales.

Tramitados los juicios en todas sus partes, con fecha diecinueve de julio de mil novecientos setenta y siete, dictó su sentencia, con los siguientes puntos resolutivos: "PRIMERO.- Se sobresee en estos Juicios de Amparo Acumulados promovidos por Antonio Benjamín Gómez Guerra Morales y coagraviados, contra los actos ya indicados en el Primer Resultando que se atribuyen a las autoridades especificadas en el Considerando I. - - - - SEGUNDO.- La Justicia de la Unión ampara y protege a ANTONIO BENJAMIN GOMEZ GUERRA MORALES, ALFONSO A. LAGARDA VALENZUELA Y A JAIME ROBLES BALTAZAR contra los actos que reclaman de las autoridades especificadas en el Considerando II, y cuyos actos quedaron claramente especificados en el Resultando Primero. - - - - Notifíquese y anótese el registro."-

La resolución de referencia se apoya en



- 25 -

A. R. No. 6273/77.

las consideraciones siguientes: "I.-Al rendir su informe justificado los C.C. Gobernador del Estado, Comisión Agraria Mixta en esta Capital y Subdelegado de Procedimientos y Controversias de la Delegación Agraria niegan los actos que les atribuyen los quejosos, y como en contrario no se aportó prueba para desvirtuar esa negativa, procede tener por inexistentes los actos reclamados a dichas autoridades y en consecuencia sobreseer en estos Juicios de Amparo Acumulados, con fundamento en el artículo 74 fracción IV de la Ley de Amparo y Tesis Jurisprudencial 117 de la Octava Parte de la última -- Compilación.-- -- -- II.- Los C.C. Presidente de la República, Secretario de la Reforma Agraria, Subsecretario de Asuntos Agrarios, Oficial Mayor de la Secretaría de la Reforma Agraria, Director General de Nuevos Centros de Población Ejidal, Subsecretario de N.C.P.E., de la S.R.A., Director General de Inafectabilidades Agrarias Agrícola y Ganadera, Director del Registro Agrario Nacional, Director General de Derechos Agrarios, Director General de Tierras y Aguas, Director de Inspección, Procuración y Quejas, Director General de Terrenos Nacionales, Jefe de la Oficina de Resoluciones Presidenciales y Planos Proyectos, Jefe de la Oficina de Ejecución

A. R. No. 6273/77.

ción de Resoluciones Presidenciales, todas residentes en la ciudad de México, D. F., Inspector Comisionado de la Secretaría de la Reforma Agraria y Director del Registro Público de la Propiedad, de esta Capital y - Manzanillo, respectivamente, no rindieron el informe justificado que les fue solicitado, y su omisión surte en el caso, la presunción de ser ciertos los actos que se les atribuyen en términos del artículo 149 de la Ley de Amparo, presunción que se corrobora con el informe emitido por el Delegado de la Secretaría de la Reforma Agraria en esta Capital. - - - -III.- Como conceptos de violación se expresan:(...los transcribe.....).- - - -IV.- Son esencialmente fundados los conceptos de violación aducidos por los quejosos. En efecto: De la prueba documental que exhibieron - - tanto los quejosos como las autoridades que emitieron su informe justificado, se desprende que en el Fallo Presidencial impugnado, se consideró: Que por escrito de fecha treinta de marzo de 1965, un grupo de campesinos sin parcela radicados en el poblado de Armería, del Municipio de Manzanillo, del Estado de Colima, solicitó del Titular del Departamento de Asuntos Agrarios y Colonización, hoy Secretaría de la Reforma - -





A. R. No. 6273/77.

Agraria, la creación de un nuevo centro de población -  
 ejidal, que de constituirse se denominará "El Campana-  
 rio"; que la instancia se remitió a la Dirección Gene-  
 ral de Nuevos Centros de Población del citado Departa-  
 mento, la que inició el expediente respectivo el 24 --  
 de abril de 1965, habiéndose publicado la solicitud en  
 el Diario Oficial de la Federación el 17 de Mayo de --  
 1965 y en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado  
 de Colima, el 8 de mayo de 1965, procediéndose a la --  
 ejecución de los trabajos técnicos e informativos; que  
 terminados los trabajos indicados, se llegó al conoci-  
 miento de que el núcleo solicitante, cuenta con 72 co-  
 pacitados en materia agraria; los peticionarios mani-  
 festaron conformidad en trasladarse y arraigar en el --  
 lugar donde designen las autoridades agrarias, y prac-  
 ticada la investigación correspondiente se comprobó --  
 que las necesidades agrícolas de los solicitantes no --  
 pudieron satisfacerse por las vías de dotación, amplia-  
 ción o restitutoria de tierras y no existen unidades --  
 de dotación vacantes en los Ejidos de la región donde  
 pudieran ser acomodados y para resolver el presente --  
 caso, resultan afectables, entre otros terrenos, --  
 92-09-00 hectáreas de la propiedad del C. Alfonso A. -

A. R. No. 6273/77.

Lagarda Valenzuela; 242-50-00 hectáreas de la propiedad de Jaime Robles Baltazar y 316-46-16 hectáreas de monte bajo de la propiedad de Antonio Benjamín Gómez Guerra;—, que además, fue desvirtuado el alegato de los afectados, ya que fueron concedidos con toda amplitud los derechos para rendir pruebas y alegar, que es inexacta su afirmación en el sentido de que los predios inscritos a su nombre en el Registro Público de la Propiedad, amparados algunos de ellos con certificados de inafectabilidad, sean explotados personalmente por cada uno, ya que demostró la inexplotación en que se encuentran algunos predios, la excedencia en otro y los actos de simulación en los demás, ya que en éstos últimos, el usufructo de la explotación lo realiza el C. Pascual Moreno Barreto, y que los certificados de inafectabilidad agrícola, expedidos a esa persona, sólo han permitido simulación, así como eludir la aplicación de la Ley Agraria en perjuicio del núcleo de población con necesidades agrarias insatisfechas; que en los términos de ley, se remitieron al C. Gobernador y al Presidente de la Comisión Agraria Mixta en Colima, los estudios y copias del proyecto del nuevo centro de población de que se trata, para que emitieran su opinión SIN QUE ESTAS HAYAN SIDO



- 29 -

A. R. No. 6273/77.

EXPRESADAS, y se notificó a los campesinos y al propietario afectado, para el efecto del artículo 332 de la Ley Federal de la Reforma Agraria, habiendo alegado ambos lo que a su derecho convino y la opinión de la Dirección General de Nuevos Centros de Población, en el sentido de que es procedente la acción intentada. --

-- El referido fallo presidencial fue fechado el 27 de Noviembre de 1976, y publicado en el Diario Oficial de la Federación del 30 de Noviembre del propio año. --

-- El quejoso Antonio Benjamín Gómez Guerra, adjuntó a su demanda de garantías, como prueba de su derecho, escritura pública número 83, de fecha veinte de Junio de Mil novecientos cuarenta y dos, elaborada por el Notario Público Licenciado Ramón Ahumada, debidamente inscrita en el Registro Público de la Propiedad, -- mediante la cual el expresado agraviado adquiere por compra, una fracción de la finca rústica denominada -- "Cualata", ubicada en el Municipio de Manzanillo, de este Estado, con superficie de doscientas diez hectáreas de agostadero cerril y con las colindancias que en tal documento se precisan, reduciendo una fracción de 105-48-51, que fueron cedidas en venta a Domitila Alvarez de Hernández. -- -- El quejoso Alfonso A. --



A. R. No. 6273/77.

Lagarda Valenzuela, comprobó su derecho de propiedad del inmueble afecto por la Resolución Presidencial, -- mediante la escritura y plano, elaborados el veinticuatro de Junio de mil novecientos cuarenta y dos, -- debidamente inscrito en el Registro Público de la Propiedad, mediante la cual el expresado agraviado adquirió el predio rústico número 3 que formó parte de la Hacienda de Armería, entonces del Municipio del mismo nombre, con extensión de 266-48-00 hectáreas, de las calidades cerril, temporal y de pastos con las colindancias que se precisan en ese testimonio. -- -- -- Por último, el quejoso Jaime Robles Baltazar, exhibió como prueba de su derecho de propiedad y posesión del inmueble, Testimonio de Escritura Pública número doscientos setenta y dos, de fecha treinta y uno de octubre de mil novecientos sesenta y tres, elaborada ante el Licenciado Enrique Maillon de la Madrid, Notario Público, mediante la cual el agraviado adquirió de la señora María Baltazar de Robles, la fracción Sur del Lote Número 4 del Fraccionamiento de los terrenos que formaron la antigua Hacienda de Armería, del Municipio de Manzanillo, con extensión superficial de 336-00-00 de terrenos de temporal, cerril y con las colindancias



A. R. No. 6273/77.

que se precisan en el testimonio, habiéndose inscrito el testimonio en el Registro Público de la Propiedad de Manzanillo, Col.- Que se manifestó legalmente que en la actualidad el predio de referencia, sólo tiene una extensión superficial de 280-50-00 hectáreas de temporal y agostadero, habiéndose hecho la inscripción correspondiente.- - - -AHORA BIEN:- La relación que antecede, pone de manifiesto que como sostienen los quejosos en sus respectivas demandas de garantías, se pretende privarlos de sus auténticas pequeñas propiedades inafectables, puesto que se encuentran en posesión desde la fecha de sus respectivos testimonios, muy anteriores a la publicación de la solicitud del núcleo de población solicitante, y se les causan las molestias infundadas por adolecer el procedimiento agrario de las formalidades esenciales, al igual que se opera una patente violación al artículo 27, fracción XV de la Constitución General de la República, porque como lo afirman, sus pequeñas propiedades, agrícolas, en explotación, en cantidad no mayor al límite fijado para la propiedad inafectable, poseída a título de dominio con más de cinco años de antigüedad a la solicitud agraria, en forma pacífica, pública y continua, --

A. R. No. 6273/77.

que han demostrado mediante las pruebas Testimonial, -  
Pericial y de Inspección Ocular, que se califican en -  
términos de los artículos 187 y 197 del Código Federal  
de Procedimientos Civiles, como aptas para acreditar -  
precisamente que contrariamente como se establece en -  
la Resolución Presidencial, los quejosos sí han tenido  
en explotación constante sus referidos predios, que --  
aún cuando carezcan de certificado de inafectabilidad,  
que no es sino un reconocimiento ulterior del Presiden-  
de de la República, de un derecho preexistente que - -  
debe respetarse la pequeña propiedad y preservarse - -  
contra los procedimientos agrarios por una ilegal - --,  
apreciación, que surge en el propio fallo presidencial,  
al establecer que se comprobó que las necesidades agrí-  
colas de los solicitantes no pudieron satisfacerse por  
las vías de dotación, ampliación o restitutorio de - -  
tierras y no existen unidades de dotación vacantes en,  
los ejidos de la región donde pudieran ser acomodados,  
concluye que para resolver el caso, señala como afec-  
tables las pequeñas propiedades de los agraviados, con  
abierta violación en su perjuicio de las garantías con-  
tenidas en los artículos 16 y 27 fracción XV de la --  
Constitución General de la República, siendo de adver-





- 33 -

A. R. No. 6273/77.

tir que en las pruebas documentales que fueron remiti-  
 das como base probatoria de los quejosos, obra un es-  
 crito del cuatro de Junio de 1975, y el oficio 2427. --  
 del 5 de Julio del presente año, ofrecidas por ~~el~~ que-  
 joso Jaime Robles Baltazar, que determinan una notoria  
 violación de garantías, ya que en la tramitación del --  
 procedimiento agrario correspondiente, no se cumplie-  
 ron con las formalidades esenciales de ~~procedimiento~~, --  
 puesto que las pruebas ofrecidas por dicho quejoso, no  
 fueron acordadas ni menos desahogadas en los términos  
 que se solicitó, circunstancias que se demuestran con.  
 el oficio 2427 indicado, documento en el que el propio  
 Delegado de la Secretaría de la Reforma Agraria admite  
 que en el expediente relativo al Nuevo Centro de Población  
 Ejidal, denominado "El Campanario", Municipalidad  
 de Armería, Col., ~~que~~ obra en el archivo de esa Delega-  
 ción, no existe antecedente en el que se haga constar  
 la admisión y desahogo de las pruebas ofrecidas por --  
 el quejoso Robles Baltazar, circunstancia que consti-  
 tuye una grave violación a la garantía de audiencia, --  
 y la indefensión jurídica en que se dejó al quejoso --  
 por no darle oportunidad de que sus pruebas fueran de-  
 sahogadas y valorizadas conforme a derecho, pues se --

A. R. No. 6273/77.

probó fehacientemente que las propiedades de los agraviados no se encontraron ociosas, como lo dejó plenamente demostrado la inspección judicial, al determinar que en los predios referidos, existían cercos, árboles frutales en plena producción con edades aproximadas de doce años, palmares de coco de agua, mangos, aguacateros, limoneros y tamarindos, y el casco de las fincas, pozo profundo e instalación de equipo de bombeo instalado por el quejoso Robles Baltazar, prueba de inspección judicial que aunada a la pericial, demostraron la inexistencia de la causal invocada por las autoridades, para afectar el predio del referido quejoso, siendo las calidades de las tierras muy distinta a las establecidas por la Resolución Presidencial, en que se pretende crear el nuevo centro de población ejidal de "El Campanario", por lo que es forzoso convenir en que las autoridades no solamente han incurrido en violaciones a las formalidades esenciales del procedimiento agrario, sino que también pretenden efectuar una indebida e inexacta ejecución, se concluye, que en el caso, es procedente otorgar a los peticionarios, la protección federal que solicitan en contra del Fallo Presidencial impugnado y de su ejecución por medio de



- 35 -

A. R. No. 6273/77.

las autoridades encargadas de ello. -- -- -- -- Sirven de --  
 apoyo a las consideraciones precedentes, la Tesis Juris  
 prudencial número 37, visible en la página 71, de la --  
 Tercera Parte de la última Compilación, bajo el rubro --  
 de "EJIDOS. RESOLUCIONES DOTATORIAS O AMPLIATORIAS DE --  
 AMPARO INTERPUESTO POR LOS PEQUEÑOS PROPIETARIOS CON --  
 CERTIFICADO DE INAFECTABILIDAD O "POSEEDORES" -- -- -- --  
 Y Tesis Jurisprudencial número 34, visible en la página  
 68 del propio Apéndice, bajo el rubro de "EJECUCION --  
 INCORRECTA DE RESOLUCIONES PRESIDENCIALES DOTATORIAS --  
 O RESTITUTORIAS DE TIERRAS O AGUAS, PARA RECLAMARLA EN --  
 AMPARO NO SE REQUIERE CERTIFICADO DE INAFECTABILIDAD --  
 NI REUNIR LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN EL ARTICULO --  
 66 DEL CODIGO AGRARIO".

V. -- Inconformes con la sentencia ante --  
 rior, el oficial mayor de la Secretaría de la Reforma --  
 Agraria, a nombre del Presidente de la República, por --  
 el Secretario de la Reforma Agraria y por el subsecretario  
 de Asuntos Agrarios en su ausencia y en la de los --  
 subsecretarios de Planeación e Infraestructura Agraria  
 y de Organización y Desarrollo Agrario; el delegado y --  
 subdelegado de Procedimientos y Controversias de la Se-  
 cretaría de la Reforma Agraria en el Estado de Colima; --



*L. R. No. 6273/77.*

y el poblado tercero perjudicado, por conducto de su autorizado, interpusieron el recurso de revisión que fue admitido por la Presidencia de esta Segunda Sala, en acuerdo de seis de junio de mil novecientos setenta y ocho.

El agente del Ministerio Público Federal de la adscripción, en su pedimento respectivo, solicita se confirme la sentencia recurrida.

Por acuerdo de cuatro de octubre de mil novecientos setenta y ocho, notificado el seis del mismo mes, se turnaron los presentes autos al ministro ponente.

**C O N S I D E R A N D O :**

Primero.- Esta Segunda Sala es competente para conocer del presente recurso de revisión, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 84, fracción I, inciso d), de la Ley de Amparo y 25, fracción I, inciso c), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, por reclamarse en la especie, en materia agraria, actos que en concepto de los quejosos afectan sus pequeñas propiedades.

Segundo.- Debe desecharse el recurso de revisión que hacen valer el delegado y subdelegado



- 37 -

A. R. No. 6273/77

de Procedimientos y Controversias de la Secretaría - de la Reforma Agraria en el Estado de Colima, en virtud de que estas autoridades carecen de legitimación para interponerlo dado que no pueden defender la -- constitucionalidad de un acto que no les es propio.- Sirve de apoyo a la anterior consideración la tesis-jurisprudencial número 14, de la Segunda Sala de la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación que aparece publicada en la página 30 del Informe de 1977, -- que dice: "REVISION INTERPUESTA POR AUTORIDAD QUE -- CARECE DE LEGITIMACION, DEBE DESECHARSE.- De conformidad con lo dispuesto por el artículo 87 de la Ley de Amparo, debe desecharse el recurso de revisión inter puesto por una autoridad que, mediante los agravios que aduce, pretende defender la constitucionalidad de un acto que no le es propio, pues carece de legitimación para haber valer dicho recurso.".

Tercero.- No es materia de la presente revisión por no haber sido impugnado por la parte a quien pudiera causar perjuicio, el sobreseimiento decretado por el juez del conocimiento en términos del primer punto resolutivo, regido por el considerando primero de la sentencia recurrida, respecto de los actos reclamados que fueron atribuidos al gober-

A. R. No. 6273/77

nador Constitucional del Estado de Colima, Comisión Agraria Mixta y subdelegado de Procedimientos y Controversias de la Secretaría de la Reforma Agraria - de ese Estado.

Cuarto.- Con apoyo en la tesis jurisprudencial número 109, consultable a fojas 196 del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación de 1917-1975, Octava Parte, se analiza de oficio una causal de improcedencia que encuentra fundamento en la fracción XVIII del artículo 73 de la Ley de Amparo, en relación con los artículos 27, fracción XIV Constitucional, 193 y 74, fracción III de la ley ya citada, por estimarse que en la especie los quejosos Antonio Benjamín Gómez Guerra Morales, Alfonso A. Lagarda Valenzuela y Jaime Robles Baltazar no llenaron los requisitos señalados en el artículo 252 de la Ley Federal de Reforma Agraria para estar legitimados para hacer procedentes estos juicios de garantías acumulados.

Los quejosos Antonio Benjamín Gómez Guerra Morales y Alfonso A. Lagarda Valenzuela, promoventes de los juicios de amparo números 529/976 y 536/976, justifican con los testimonios notariales que obran a fojas 6 y 93 de





- 39 -

A. R. No. 6273/77

autos, ser propietarios, cada uno, de una fracción --  
 de terreno de los predios rústicos que formaron parte de las haciendas de "Cualata" y "Armería", Municipio de Manzanillo, Estado de Colima, pero tales documentos no demuestran por sí mismos la posesión calificada exigida por el artículo 252 de la Ley Federal de Reforma Agraria en virtud de que no son suficientes para acreditar ese extremo pues solamente --  
 constituyen un indicio de posesión.

El anterior criterio sustenta la tesis jurisprudencial número 73 que aparece publicada en la página 157 del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación de 1917-1975, Tercera Parte, Segunda Sala, bajo el rubro: "POSESION PARA LOS EFECTOS DEL ARTICULO 66 DEL CODIGO AGRARIO. TITULOS DE PROPIEDAD NO BASTAN PARA DEMOSTRARLA".

Sabe observar que la prueba testimonial ofrecida por los quejosos, idónea para acreditar la posesión según reiterada jurisprudencia de esta Sala, les fue desechada por extemporaneidad al no haberse anunciado conforme a lo preceptuado en el artículo 151 de la Ley de Amparo, en un caso, y en el otro, porque no fueron presentados los testigos para su desahogo; sin que se hubiese hecho valer --

A. R. No. 6273/77

algún recurso en contra de su desechamiento.

Por tanto, al no estar acreditado uno de los requisitos indicados por el invocado artículo 252 de la citada Ley Federal de Reforma Agraria -- es innecesario investigar si han quedado o no, -- satisfechos los demás, atento lo establecido en la tesis de jurisprudencia que con el número 70 puede consultarse a fojas 147 y 148 del Apéndice y Parte ya citado, rubro: "POSESION. PROCEDENCIA DEL JUICIO DE AMPARO EN CONTRA DE RESOLUCIONES PRESIDENCIALES DOTATORIAS O AMPLIATORIAS DE EJIDOS, DE ACUERDO CON EL ARTICULO 252 DE LA LEY FEDERAL DE REFORMA AGRARIA. EXTREMOS QUE DEBEN PROBARSE".

Por otra parte, del análisis integral de la demanda presentada por Jaime Robles Baltazar -- que dio origen al juicio de amparo número 538/976 se desprende que el quejoso reclamó no solamente la resolución presidencial publicada en el Diario Oficial de la Federación de treinta de noviembre de mil novecientos setenta y seis sino también la indebida -- ejecución de la misma.

Ahora bien, respecto de la resolución presidencial reclamada debe decirse que si bien es cierto que con la prueba testimonial desahogada se --



- 41 -

A. R. No. 6273/77

acreditó la posesión del quejoso, también lo es que la misma resulta irrelevante en el presente caso para tener por llenado el requisito en cuestión, pues tal prueba se encuentra contradicha con la escritura del predio controvertido, en virtud que de las cláusulas primera y quinta de ese documento se desprende que el quejoso recibió la posesión material de dicho predio a partir de la fecha de su adquisición que fue el treinta y uno de octubre de mil novecientos sesenta y tres, lo que hace evidente que no media entre tal fecha y la de la publicación de la solicitud de dotación de tierras para la creación del nuevo centro de población, <sup>tercero</sup> perjudicado, una posesión de cinco años como mínimo para hacer procedente la acción constitucional.

En apoyo a la consideración anterior se cita la tesis sustentada por esta Segunda Sala al resolver el amparo en revisión número 1735/76, Oscar Vilaboa Zarzabal, el veintiséis de enero de mil novecientos setenta y seis, en el que fue relator el actual ministro ponente, cuya sinopsis aparece publicada en el Informe de 1978, páginas 39 y 40, con el rubro: "POSESION EN MATERIA AGRARIA. PRUEBA TESTI- NIAL PARA ACREDITAR LA. NO DEBE ESTAR CONTRADICHA



A. R. No. 6273/77

CON OTROS DATOS".

También resulta aplicable la tesis jurisprudencial número 67 del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación de 1917-1975, Tercera Parte, Segunda Sala, que aparece publicada con el rubro: "POSESION. CARACTER PERSONAL. INTERPRETACION DEL ARTICULO 66 DEL CODIGO AGRARIO".

En mérito de los razonamientos y fundamentos anteriormente expresados y no estando acreditada la legitimación de los promoventes para hacer procedentes los juicios de garantías número 529/976 y sus acumulados 536/976 y 539/976 procede sobreseer en ellos con fundamento en los preceptos invocados al inicio de este considerando, sirviendo de apoyo la tesis jurisprudencial número 95 consultable a páginas 195 y 196 del Apéndice y Parte ya invocado, que dice: "RESOLUCIONES PRESIDENCIALES DOTATORIAS O AMPLIATORIAS DE EJIDOS. JUICIO DE AMPARO PARA RECLAMARLAS. SU PROSCRIPCION.- Precizando el alcance de la proscripción en materia agraria del juicio de amparo que para los propietarios de tierras afectadas consigna el artículo 27, fracción XIV, de la Constitución Federal, se sostiene que aquél sólo es procedente en dos casos: a) cuando el afectado por una --



- 43 -

A. R. No. 6273/77

resolución dotatoria o ampliatoria de tierras o aguas demuestra que su pequeña propiedad está amparada con certificado de inafectabilidad agrícola o ganadera o, en su defecto, que se dictó la declaratoria de reconocimiento de pequeña propiedad por quien legalmente -- está facultado para hacerla; y b) cuando sin tener certificado de inafectabilidad o no existir la declaratoria, demuestra que es poseedor en forma pública, pacífica y continua, en nombre propio <sup>de</sup> título de --- dueño, por lo menos desde cinco años anteriores a la fecha de la publicación de la <sup>noticia</sup> ~~noticia~~ de ejidos o del acuerdo que inició el procedimiento agrario, y también, en esta segunda hipótesis, que la posesión es de tierras que se encuentran en explotación y que su extensión no es mayor que el límite fijado para la pequeña propiedad inafectable, según lo establecen los artículos 66 del Código Agrario y 252 de la nueva Ley Federal de Reforma Agraria."

Por último, debe hacerse notar que --- resulta intrascendente para el sentido de esta resolución la circunstancia de que el quejoso de referencia, impugne la "indebida e inexacta ejecución" de la resolución presidencial que crea el nuevo centro de población tercero perjudicado, en virtud de que la

A. R. No. 6273/77

lectura integral de la demanda lleva al conocimiento de que tal ejecución la considera ilegal porque, en su concepto, la propia resolución afectó, indebidamente, un predio que es inafectable; además, el quejoso no ofreció prueba alguna en el caso tendiente a acreditar que en la especie existe una indebida e -- inexacta ejecución.

En consecuencia, procede revocar, en lo que es materia de la revisión, la sentencia recurrida.

Por lo expuesto y con fundamento en los artículos 89, 90, 91 y demás relativos de la Ley de Amparo, se resuelve:

PRIMERO.- Se desecha el recurso de -- revisión interpuesto por el delegado y subdelegado -- de Procedimientos y Controversias de la Secretaría -- de la Reforma Agraria en el Estado de Colima.

SEGUNDO.- En lo que es materia de la presente revisión, se revoca la sentencia recurrida.

TERCERO.- Se sobresee en el presente juicio de garantías.

Notifíquese; con testimonio de esta -- resolución, vuelvan los autos al Juzgado de su origen y, en su oportunidad, archívese el toca.





- 45 -

A. R. No. 6273/77.

Así, por unanimidad de cinco votos, lo resolvió la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, habiendo sido ponente el señor ministro Carlos del Río Rodríguez.

Firman el C. Presidente de la Sala y el Secretario de Acuerdos de la misma que autoriza y da fe.

EL PRESIDENTE

CARLOS DEL RÍO RODRIGUEZ.

EL SECRETARIO

LIC. MANUEL ORTIZ SANONGO.

Esta foja corresponde a la sentencia dictada en el A.-R. No. 6273/77 ANTONIO BENJAMIN GOMEZ GUERRA HORALES-Y COAGRAVIADOS (ACUMULADOS); Fallado el 13 de marzo de 1980. Unanimidad de 5 votos.-Mtro. Ponente: Carlos del Río Rodríguez. Secretario: Lic. José Angel Mandujano - Gordillo.

25 JUN. 1980

En ..... por lista de la misma fecha,  
se notificó la resolución anterior a ..... y al Ministerio Público Federal.