



AMPARO EN REVISION No. 1735/76
OSCAR VILABOA ZARRABAL.

INTRO. PONENTE: CARLOS DEL RIO RODRIGUEZ.
SECRETARIA: LIC. FAUSTA MORENO FLORES.

Cotejado:

México, Distrito Federal: - Acuerdo -
de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia-
de la Nación, correspondiente al día veintiséis de
enero de mil novecientos setenta y ocho,

VISTOS; y
RESULTANDO:

1o.- Por escrito presentado el 2 de-
julio de 1975, Oscar Vilaboa Zarrabal ocurrió en de-
manda de amparo ante el juez Primero de Distrito en
el Estado de Veracruz, contra las autoridades y ac-
tos que en seguida se transcriben: ----- "3.- Auto-
ridades Responsables: ORDENADORAS: C. Presidente de
la República; C. Jefe del Departamento de Asuntos -
Agrarios y Colonización, hoy Secretario de la Refor-
ma Agraria; C. Secretario General de Asuntos Agra-
rios; C. Director General de Derechos Agrarios; C.-
Delegado del Departamento de Asuntos Agrarios y Co-
lonización en el Estado de Veracruz, con residencia
este último en la ciudad de Jalapa, Ver.- EJECUTO-
RAS: Sub-Delegado Agrario y Representante de la De-

Vo. BO.



A. R. 1735/76

legación de la Secretaría de la Reforma Agraria y-
Sub-Delegado, la misma persona, con residencia en-
Cosamaloapan, Ver., y Delegado del Departamento de
Asuntos Agrarios y Colonización, hoy Delegado del-
Departamento de la Reforma Agraria, con residen-
cia en Jalapa, Ver. ----- 4.- Acto Reclamado: De -
los CC. Presidente de la República, Jefe del Depar-
tamento de Asuntos Agrarios y Colonización, hoy Se-
cretario de la Reforma Agraria, del Director Gene-
ral de Derechos Agrarios, del Secretario General -
de Asuntos Agrarios, y del Delegado del Departamen-
to de Asuntos Agrarios y Colonización en el Esta-
do, hoy Delegado de la Secretaría de la Reforma -
Agraria, reclamo la Resolución Presidencial sobre-
dotación definitiva del poblado "Las Cuatas", de -
Ixmatlahuacán, Estado de Veracruz, publicada en el
Diario Oficial de la Federación el 5 de enero de -
1973, cuya resolución decreta la afectación de ---
1300 hectáreas de terreno del predio denominado --
"San Bernardo", incluyendo 300 hectáreas que cons-
tituyen una pequeña propiedad que he venido pose-
yendo y que hoy me pertenece. ----- Del C. Delega-
do del Departamento de Asuntos Agrarios y Coloniza




A. R. 1735/76

ción en el Estado de Veracruz, hoy delegado de la -
 Secretaría de la Reforma Agraria para el Estado de -
 Veracruz, con residencia en la ciudad de Jalapa, --
 Ver., y del C. Sub-Delegado Agrario y Representante
 la misma persona, de la Delegación Agraria en el --
 Estado, con residencia en Cosamaloapán, Ver., RECLA
 MO la ejecución de la Resolución Presidencial dota-
 toria del Poblado "Las Cuatas", Municipio de Ixma--
 tlahuacán, del Estado de Veracruz, publicada en el
 Diario Oficial de la Federación el 5 de enero de --
 1973, y cuya resolución decreta la afectación de --
 1300 hectáreas de terreno de humedad del predio de--
 nominado "San Bernardo", incluyendo así 300 hectá--
 reas que constituyen una pequeña propiedad que he -
 venido poseyendo y explotando y que hoy me pertene-
 ce. De todas estas autoridades, LA DESPOSESION que-
 pretenden hacer en mi perjuicio de las 300 hectá--
 reas antes dicha y cuya descripción y delimitación
 preciso en la relación de antecedentes del acto re-
 clamado".

En cumplimiento del acuerdo del día-
 3 de ese mismo mes dictado por el juzgador, el que-
 joso aclaró su demanda en los siguientes términos:-

A. R. 1735/76

----- O R D E N A D O R A S : Del C. Presidente de la República, reclamo la Resolución Presidencial -- sobre dotación definitiva del poblado "Las Cuatas", de Ixmattlahuacán, Estado de Veracruz, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 5 de enero de 1973, cuya resolución decreta la afectación de ---- 1300 hectáreas de terreno del predio denominado -- "San Bernardo", incluyendo 300 hectáreas que con-- tituyen una pequeña propiedad que ha venido poseyen-- do y que hoy me pertenece. Reclamo igualmente la -- desposesión que pretenden hacer en mi pe-- las 300 hectáreas antes dichas y cuya descripción y delimitación preciso en la relación de antecedentes del acto reclamado. ----- Del C. Jefe del Departa-- mento de Asuntos Agrarios y Colonización, hoy Secre-- tario de la Reforma Agraria, reclamo la Resolución-- Presidencial sobre dotación definitiva del poblado-- "Las Cuatas", de Ixmattlahuacán, Estado de Veracruz, publicada en el Diario Oficial de la Federación el-- 5 de enero de 1973, cuya resolución decreta la afec-- tación de 1300 hectáreas que constituyen una peque-- ña propiedad que he venido poseyendo y que hoy me -- pertenece. Reclamo igualmente la desposesión que --





A. R. 1735/76

pretenden hacer en mi perjuicio de las 300 hectáreas antes dichas y cuya descripción y delimitación preciso en la relación de antecedentes del acto reclamado. ----- Del C. Secretario General de Asuntos Agrarios, reclamo la resolución presidencial sobre dotación definitiva del poblado "Las Cuatas", de Ixmattlahuacán, Estado de Veracruz, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 5 de enero de 1973, cuya resolución decreta la afectación de 1300 hectáreas de terreno del predio denominado "San Bernardo", incluyendo 300 hectáreas que constituyen una pequeña propiedad que he venido poseyendo y que hoy me pertenece. Reclamo igualmente la desposesión que pretenden hacer en mi perjuicio de las 300 hectáreas antes dichas y cuya descripción y delimitación preciso en la relación de antecedentes del acto reclamado. ----- Del C. Director General de Derechos Agrarios, reclamo la Resolución Presidencial, sobre dotación definitiva del poblado "Las Cuatas", de Ixmattlahuacán, Estado de Veracruz, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 5 de enero de 1973, cuya resolución decreta la afectación de 1300 hectáreas de --



A. R. 1735/76

terreno del predio denominado "San Bernardo", incluyendo 300 hectáreas que constituyen una pequeña propiedad que he venido poseyendo y que hoy me pertenece. Reclamo igualmente la desposesión que pretenden hacer en mi perjuicio de las 300 hectáreas antes dichas y cuya descripción y delimitación preciso en la relación de antecedentes del acto reclamado. ----- Del C. Delegado del Departamento de Asuntos Agrarios y Colonización, hoy Delegado de la Secretaría de la Reforma Agraria en el Estado de Veracruz, con residencia en la ciudad de Jalapa, Ver., reclamo la Resolución Presidencial sobre dotación definitiva del poblado "Las Cuatas", de Ixmattlahuacán, Estado de Veracruz, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 5 de enero de 1973, cuya resolución decreta la afectación de 1300 hectáreas de terreno del predio denominado "San Bernardo", incluyendo 300 hectáreas que constituyen una pequeña propiedad que he venido poseyendo y que hoy me pertenece. Reclamo igualmente la desposesión que pretenden hacer en mi perjuicio de las 300 hectáreas antes dichas y cuya descripción y delimitación preciso en la relación de anteceden



- 7 -

A. R. 1735/76

tes del acto reclamado: E J E C U T O R A S : Del -
C. Sub-Delegado Agrario y Representante de la Dele-
gación Agraria en el Estado, hoy Representante de -
la Delegación de la Secretaría de la Reforma Agra-
ria, y Sub-Delegado la misma persona, con residen-
cia en Cosamaloapan, Ver., reclamo la ejecución de
la resolución presidencial dotatoria del poblado --
"Las Cuatas", Municipio de Ixmiquilpan, del Esta-
do de Veracruz, publicada en el Diario Oficial de -
la Federación el 5 de enero de 1973, y cuya resolu-
ción decreta la afectación de 1300 hectáreas de te-
rreno de humedad del medio denominado "San Bernar-
do", incluyendo así 300 hectáreas que constituyen -
una pequeña propiedad que he venido poseyendo y ex-
plotando y que hoy me pertenece. Reclamo igualmente
la desposesión que pretenden hacer en mi perjuicio
de las 300 hectáreas antes dichas y cuya descripción
y delimitación preciso en la relación de anteceden-
tes del acto reclamado. ----- Del C. Delegado del -
Departamento de Asuntos Agrarios y Colonización, --
hoy Delegado de la Secretaría de la Reforma Agraria,
con residencia en Jalapa, Ver., reclamo la ejecu-
ción de la Resolución Presidencial dotatoria del po



A. R. 1735/76

blado "Las Cuatas", Municipio de Ixmattlahuacán, --
del Estado de Veracruz, publicada en el Diario Ofi-
cial de la Federación el 5 de enero de 1973, y --
cuya resolución decreta la afectación de 1300 hec-
táreas de terreno de humedad del predio denominado
"San Bernardo", incluyendo así 300 hectáreas que --
constituyen una pequeña propiedad que he venido --
poseyendo y explotando y que hoy me pertenece. Re-
clamo igualmente la desposesión que pretenden ha--
cer en mi perjuicio de las 300 hectáreas antes di-
chas y cuya descripción y delimitación preciso en-
la relación de antecedentes del acto reclamado"

2o.- El quejoso señaló como garantías violadas las que consagran el artículo 14 de la Constitución General de la República; como parte tercero perjudicada al poblado "Las Cuatas", --
municipio de Ixmattlahuacán, Veracruz; y manifestó como antecedentes de su demanda los siguientes: --
----- "1.- El señor Luis Argudín fue propietario --
del predio rústico denominado "San Bernardo" con --
superficie de 1300 hectáreas de humedad, y ubicado precisamente en el Municipio de Ixmattlahuacán, Es-
tado de Veracruz. ----- 2.- Habiendo fallecido el-



- 9 -

A. R. 1735/76

señor Luis Argudín, por escritura pública pasada ante la fe del señor Notario No. Uno del Distrito Judicial de Cosamaloapan, Ver., Lic. Angel Aguayo, se practicó la división, partición y adjudicación del predio denominado "San Bernardo", pasando la superficie total del mismo a propiedad de la señora Rosa Zarrabal Vda. de Argudín y de los señores - - Gil Argudín, Fidel Argudín, Hernán Argudín, Octavio Argudín, Adela Argudín, Manuel Argudín, Luis Argudín, Eugenio Rubén Argudín y Homero Argudín. - El instrumento a que nos venimos refiriendo quedó inscrito en el Registro Público de la Propiedad de la Demarcación Fiscal de Cosamaloapan, Ver., el -- 31 de mayo de 1939, bajo acta No. 15 del Tomo Primero Sección Primera. ----- 3.- Debe significarse que tanto en vida del señor Luis Argudín como efectuada la división y partición a que se hace referencia en el anterior apartado, el predio "San Bernardo" siempre estuvo y está en producción, trabajado por sus propietarios. ----- 4.- En las condiciones anotadas, cabe considerar que a partir de -- 1939, el predio denominado "San Bernardo" se fraccionó para constituir pequeñas propiedades que en-



A. R. 1735/76

razón de su superficie y aprovechamiento, adquirieron la condición de inafectables, a la luz de lo dispuesto por los artículos 249 y 251 de la nueva Ley Federal de la Reforma Agraria. ----- 5.- El 14 de Julio de 1949 fue publicada en la Gaceta Oficial del Estado de Veracruz, solicitud formulada por vecinos del poblado "Las Cuatas", del Municipio de Ixmattlahuacán, Ver., a efecto de que se les dotara de tierras. ----- 6.- El 5 de enero de 1973, el Diario Oficial de la Federación publicó la Resolución Presidencial dotatoria del poblado "Las Cuatas" Municipio de Ixmattlahuacán, en cuya resolución se afecta el predio "San Bernardo", con superficie de 1300 hectáreas, y el 13 de marzo del propio año en curso, se publicó también en el Diario Oficial de la Federación, en vía de complemento de la antes mencionada Resolución Presidencial, la aclaración de que son propietarios del predio "San Bernardo", los señores Eugenio, Adela, Manuel, Rosa, Homero, Hernán, Fidel, Octavio y Luis todos de apellidos Argudín Zarrabal. ----- 7.- Al ocurrir el desmembramiento, en 1939, del predio "San Bernardo", a Eugenio, Adela y Manuel Argudín se adju-



A. R. 1735/76

dicaron tres fracciones de terreno con superficie cada una de 100 hectáreas, totalmente explotadas a partir de 1939 por estas personas. ----- 8.- -- Posteriormente Adela Argudín y Manuel Argudín transmitieron sus propiedades de 100 hectáreas cada una, desmembradas del mencionado predio "San Bernardo" a las Sras. Irene Facha García y Raquel Facha García, y, de igual manera, la fracción de 100 hectáreas perteneciente a Eugenio Argudín, pasó a poder de María Teresa Facha García. ----- 9.- Tanto los propietarios que van de Eugenio, Adela y Manuel Argudín a María Teresa, Irene y Raquel Facha García, como éstas últimas, mantuvieron siempre en explotación los predios con superficie de 100 hectáreas cada uno a que nos venimos refiriendo, en razón de lo cual, es evidente que tales predios resultan inafectables en estricta observancia de lo previsto por los artículos 249 y 251 de la Nueva Ley de Reforma Agraria, y tan tienen condición de inafectables, que la Sra. Irene Facha García solicitó y obtuvo certificado de inafectabilidad respecto de la pequeña propiedad que adquirió. ----- 10.- Las tres fracciones de terreno que hemos reseñado como



A. R. 1735/76

propiedad de las Sras. María Teresa, Raquel e Irene Facha García, integran un solo predio sujeto a intensiva explotación, con total superficie de 300 hectáreas dentro de los linderos siguientes: Al Norte, propiedad de Salomón y Faud Kuri Castelán; al Sur, propiedad de Fidel Salvador Chiunti Vilaboa; al Este también con propiedad de Fidel Salvador Chiunti Vilaboa y al Oeste, con propiedades de Mercedes y Josefina Arriola Molina y José Cobos Rico. ----- 11.- Irene Facha García y Raquel García vendieron sus propiedades a doña Elena Hernández Vda. de Kurillo quien, a su vez, nos transmitió la propiedad de las mismas a Pablo Vilaboa y a mí, en tanto que, por otra parte, la Sra. María Teresa Facha García también nos vendió la fracción con superficie de 100 hectáreas de que era propietaria, de donde resulta que hoy soy propietario en mancomún y proindiviso, del predio cuyas superficies y linderos hemos consignado en el apartado que antecede, mismo predio que mantengo como unidad de explotación ganadera y al que cabe la condición de inafectabilidad originaria, que, repito le confieren los artículos 249 y 251 de la Nueva Ley de Reforma-



- 13 -

A. R. 1735/76

Agraria. Debo significar que, aun cuando las escrituras en mi favor del predio de referencia son recientes, de hecho estoy en posesión de tales predios desde el año de 1943 a partir de cuya fecha --
vengo explotando ininterrumpidamente la finca de --
que se trata, en nombre mío propio, a título de do-
minio y de modo continuo, pacífico y público".

3o.- El juez de Distrito indicado, en acuerdo de 10 de julio de 1975, admitió la --
demanda, la que quedó registrada con el número --
791/975, solicitó los informes justificados --
a las autoridades responsables y mandó emplazar a --
la parte tercero perjudicada, la cual quedó debida-
mente notificada, según constancia que obra a fojas
83 del expediente relativo. Tramitado el juicio en
todas sus partes, con fecha 10 de febrero de 1976, --
dictó su sentencia, concluyendo con los siguientes
puntos resolutivos: ----- "PRIMERO.- No se sobresee
por las causas de improcedencia hechas valer por --
las demandadas Presidente de la República, Secreta-
rio de la Reforma Agraria, Secretario General de --
Asuntos Agrarios y Director General de Derechos --
Agrarios, residentes en México, Distrito Federal, --



A. R. 1735/76

mencionadas en el considerando cuarto de esta resolución. ----- SEGUNDO.- La Justicia de la Unión AH- PARA Y PROTEGE a OSCAR VILABOA ZARRABAL contra los actos que reclama de los ciudadanos Presidente de la República, Secretario de la Reforma Agraria, Secretario General de Asuntos Agrarios, Director General de Derechos Agrarios, residentes en México, - Distrito Federal, Delegado de la Secretaría de la Reforma Agraria en el Estado, con residencia en --- Jalapa, Veracruz, y Subdelegado Agrario y representante de la Delegación de la Secretaría de la Reforma Agraria, en Cosamaloapan, Veracruz, consistentes en la resolución presidencial atribuida al primero de los nombrados y su ejecución de ésta por parte de las restantes. ----- TERCERO.- SE SOBRESEE en el presente juicio por cuanto hace a los demás actos reclamados, mismos que han quedado precisados en el cuerpo de esta resolución. ----- CUARTO.- Notifiquese, haciéndolo personalmente a las partes quejosa y al fiscal de la adscripción por conducto del actuario notificador de este tribunal y a la tercera perjudicada, mediante requisitoria que se libre al Juez Municipal de Ixmiquilpan, Veracruz".



- 15 -

A. R. 1735/76

Dichos puntos resolutivos los fundó-
en las siguientes consideraciones: ----- "PRIMERO.-
El acto consistente en la resolución presidencial -
sobre dotación definitiva al poblado "Las ~~Verdaderas~~" -
de Ixmattlahuacán, Estado de Veracruz, atribuída tam-
bién al ciudadano Jefe del Departamento de Asuntos-
Agrarios y Colonización hoy Secretario de la Reforma
Agraria, Secretario General de Asuntos Agrarios, --
Director General de Derechos Agrarios, Delegado del
Departamento de Asuntos Agrarios y Colonización hoy
Delegado de la Secretaría de la Reforma Agraria y -
Subdelegado Agrario y representante de la Delega-
ción Agraria, hoy representante de la Delegación de
la Secretaría de la Reforma Agraria, es incierto --
tal y como ~~está~~ planteado, ya que de la parte rela-
tiva del Diario Oficial de la Federación de cinco -
de enero de mil novecientos setenta y tres, aparece
que fue dictada por el titular del Poder Ejecutivo-
Federal y no por dichas demandadas, siendo así debe
sobreserse en esta parte del juicio con apoyo en -
la fracción IV del artículo 74 de la Ley de Amparo.
----- SEGUNDO.- Los ciudadanos Delegado de la Secre-
taría de la Reforma Agraria en el Estado, residente



A. R. 1735/76

en Jalapa, Veracruz, y Subdelegado Agrario y representante de la Delegación Agraria del Estado, en Cosamaloapan, Veracruz, negaron los actos de ejecución que se les reclaman, pero éstos deben considerarse de inminente ejecución atendiendo a su naturaleza y a la de las funciones encomendadas a dichos reos. ----- TERCERO.- Es cierto el acto que se atribuye al Presidente de la República excepto su ejecución. Las restantes autoridades manifiestan ser ciertos los actos que se les reclaman consistentes en la ejecución de la resolución presidencial según se desprende del contenido de sus informes con justificación mas no así de ser ellas sus autoras. ----- CUARTO.- En virtud de que las causas de improcedencia que aparezcan de autos o que hagan valer las partes son de orden público y por lo mismo deben ser estudiadas de manera preferente, el suscrito pasa a considerar las dos que hacen valer el Presidente de la República, Secretario de la Reforma Agraria, Secretario General de Asuntos Agrarios y Director General de Derechos Agrarios. La primera la basan en que como el quejoso no acredita con certificado de inafectabilidad ser pequeño propietario.



A. R. 1735/76

carece de la acción constitucional de amparo y por ende resulta aplicable la fracción XVIII del artículo 73 de la Ley de Amparo; dicha causal no opera en la especie en virtud de que no es verdad sólo -- pueda ocurrir al juicio de garantías el pequeño propietario que cuente con certificado de inafectabilidad, sino también lo puede hacer como en el caso el poseedor que crea se le afecte en su posesión por -- mandamiento de alguna autoridad, apoya ese criterio la ejecutoria de la Segunda Sala de la H. Suprema -- Corte de Justicia de la Nación, visible a fojas once del Volumen LVI, Sexta Parte, rubro "AGRICULTO POSE-- SION". La Segunda y última causal, manifiestan las -- demandadas que se surte por no afectarse los intereses jurídicos del quejoso, toda vez que no se considera propietario de las tierras afectadas y las mismas las adquirió con posterioridad a la solicitud -- agraria relativa y por tanto esa ejecución no surte efectos jurídicos, tal y como lo sostiene el más Alto Tribunal de Justicia de la Nación en la jurisprudencia que invocan bajo el rubro "FRACCIONAMIENTOS O -- DIVISIONES DE PREDIOS AFECTABLES. CASOS DE IMPROCE-- DENCIA DEL JUICIO DE AMPARO. APLICACION DEL ARTICULO



A. R. 1735/76

64 FRACCION I DEL CODIGO AGRARIO". Dicha causal en criterio del suscrito tampoco es operante. En efecto, sin pasar por alto el criterio jurisprudencial invocado y tampoco el señalamiento de las responsables de que el quejoso no se considera propietario sino poseedor de parte de las tierras afectadas con la resolución combatida, y además, que el mismo manifiestan que no cuenta con los certificados de inafectabilidad respectivos, no se puede prejuzgar que efectivamente no haya tenido la posesión de las tierras que asegura que se le afectan, antes o después de la solicitud de dotación, luego, es claro que no puede afirmarse fehacientemente que no se le afectan sus intereses jurídicos. Consecuentemente como se dijo dicha causal prevista en la fracción V del artículo 73 de la Ley de Amparo tampoco se actualiza en el caso. En ese orden de ideas lo procedente es estudiar la constitucionalidad o inconstitucionalidad de la cuestión planteada. ----- QUINTO.- Son fundados los conceptos de violación aducidos por el quejoso. En efecto, existen en autos los siguientes elementos de prueba: que Luis Argudín propietario del predio afectado "San Bernardo", con superficie-



A. R. 1735/76

de un mil trescientas hectáreas de humedad, y ubicado en el municipio de Ixmattlahuacán, Estado de Veracruz, al fallecer, por escritura pública pasada ante la fe del Notario Número Uno del Distrito Judicial de Cosamaloapan, Veracruz, licenciado Angel Aguayo se practicó la división, partición y adjudicación del predio ya mencionado, pasando la superficie total de la misma a propiedad de Rosa Zarrabal Cuda de Argudín y de los señores Gil, Fidel, Hernán, Octavio, Adela, - - - Manuel, Luis, Eugenio y Homero, todos de apellido --- Argudín, dicho instrumento quedó inscrito en el Registro Público de la Propiedad de la demarcación fiscal de Cosamaloapan el treinta y uno de mayo de mil novecientos treinta y nueve bajo acta número quince del - Tomo I, Sección Primera (Folios 99 a 136); que el - - catorce de julio de mil novecientos cuarenta y nueve fue publicada en la Gaceta Oficial de este Estado - - solicitud de dotación de tierras por el poblado "Las Cuatas" y el cinco de enero de mil novecientos setenta y tres se publicó en el Diario Oficial de la Federación la resolución presidencial dotando a dicho poblado en cuya resolución se afecta al predio "San - - Bernardo" con superficie de ^{en} un mil trescientas hectá-



A. R. 1735/76

reas, y el trece de marzo del propio año se publicó también en el mencionado Diario, en vía de complemento de la resolución presidencial la aclaración - de que son propietarios de la finca "San Bernardo"- Eugenio, Adela, Manuel, Rosa, Homero, Hernán, Fidel, Octavio y Luis de apellidos Argudín Zarrabal (fojas 50 a 52); los testimonios de Espiridión Gómez Villaboa, Zenón Corro Yépez y Juan Chiunti Rico ofrecidos por la parte quejosa. (fojas 182 a 187) y los peritajes de Arturo Peredo Navarro (fojas 231) y de José Angel Medina Ibarra, perito por parte de este Juzgado (fojas 259 a 260) de autos. ----- Ahora - bien, las anteriores probanzas ponen de manifiesto que: los nueve pequeños propietarios poseedores del predio "San Bernardo" jamás fueron llamados al procedimiento agrario, luego entonces no tuvieron oportunidad de demostrar la condición de pequeños propietarios; de que las tierras que posee el quejoso, las ha explotado continua e ininterrumpidamente desde el año de mil novecientos cuarenta y tres, y con anterioridad desde mil novecientos treinta y nueve -- por sus anteriores propietarios, que esa explotación ha sido en nombre propio y a título de dominio y en



A. R. 1735/76

forma pacífica, pública y continua y que no exceden del límite fijado dada su explotación de la pequeña propiedad, debiéndose desde luego darse ^A fracción de terreno en criterio del suscrito el carácter de inafectable; que la división ^I de la finca --- como consecuencia de la aplicación de los bienes de la sucesión a los herederos, está ^C plenamente demostrada que fue con anterioridad a la publicación de la solicitud agraria, y los ^N títulos de encuentran debidamente registrados en el Registro Público de la Propiedad. Todo lo ^E anterior lleva a considerar que en perjuicio ^T del quejoso se infringieron los artículos 210, 211, ^N 249, 251 y 252 de la Nueva Ley de Reforma Agraria, al ser esto así la resolución ^E presidencial ^S combatida y por ende su ejecución resultan ^E viciatorias de las garantías consagradas en los artículos 14 y 16 constitucionales y desde luego lo ^S precedente es conceder al quejoso el amparo y protección de la justicia federal solicitada para el efecto de que se le haga saber el procedimiento dotatorio a fin de que pueda exponer sus defensas. -- Sirve de apoyo a esta resolución la ejecutoria visible en la página diez del Volumen LVI, Tercera Par-



A. R. 1735/76

te, Segunda Sala del Semanario Judicial de la Federación, Sexta Época que bajo el rubro "AGRARIO. DEL POSEIMIENTO DE PREDIOS RUSTICOS, POR EL DEF. RT. HENTQ DE ASUNTOS AGRARIOS" dice: "Las autoridades agrarias responsables están obligadas a notificar a --- quien tiene la posesión, el procedimiento relativo a la creación de un nuevo centro de población, para que exprese lo que a su derecho convenga, en los términos del artículo 275 del Código Agrario. No lo hacen, tal omisión implica vulneración de la garantía de audiencia consignada a favor del particular por el artículo 14 constitucional, y por ende procede concederle el amparo y la protección de la Justicia Federal que solicita, para el efecto de que se le haga saber el citado procedimiento, a fin de que pueda exponer sus defensas".

40.- Inconforme con la sentencia anterior el oficial Mayor de la Secretaría de la Reforma Agraria, por el Presidente de la República, por el secretario del Ramo y por el subsecretario de Asuntos Agrarios, en ausencia de éstos y de la subsecretaria de Nuevos Centros de Población Ejidal, interpuso recurso de revisión que fue admitido por la Presidencia de esta Suprema Corte, en acuerdo de



... R. 1735/76

fecha 9 de septiembre de 1977.

El agente del Ministerio Público Federal de la adscripción, en su pedimento respectivo, solicita se revoque la sentencia recurrida y se sobresea en el presente juicio de amparo.

El acuerdo por el que se turnaron los presentes autos al ministro Ponente es de fecha 7 de diciembre de 1977 y quedó notificado el 9 del mismo mes.


C O N S I D E R A N D O :

Primero.- Es competente esta Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación para conocer del presente negocio, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 84, fracción I, inciso d), de la Ley de Amparo, en relación con el artículo 25, fracción I, inciso c); de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en virtud de que al través de este juicio de garantías, se reclaman, en materia agraria, actos que según el quejoso afectan a su pequeña propiedad ganadera.

Segundo.- No es materia de la presente revisión y por tanto debe quedar firme, el sobreseimiento decretado por el juzgador en los términos

A. R. 1735/76

del considerando segundo en relación con el punto -
resolutivo tercero de la sentencia que se revisa, -
en virtud de no haberse recurrido por la parte a --
quien pudiera perjudicar.

Tercero.- En lo que es materia de la
revisión, no es del caso transcribir los agravios -
expresados por las autoridades recurrentes, porque-
independientemente del resultado a que pudiera con-
ducir su estudio, en la especie concurre una causa
de improcedencia que, por ser de orden público, 
hace valer de oficio, con fundamento en la tesis
jurisprudencial número 109, publicada en la página
196 de la Octava Parte del último Apéndice al Sema-
nario Judicial de la Federación.

En efecto, esta Segunda Sala preci-
sando el alcance de la proscripción en materia agra
ria del juicio de amparo que para los propietarios-
de tierras afectadas consigna el artículo 27, frac-
ción XIV, de la Constitución Federal, ha sostenido-
invariablemente que aquél sólo es procedente en dos
casos: a), cuando el afectado por una resolución do-
tatoria o ampliatoria de tierras o aguas demuestra-
que su pequeña propiedad está amparada con certifi-



A. R. 1735/76

cado de inafectabilidad agrícola o ganadera, o, en su defecto, que ha habido declaratoria de reconocimiento de pequeña propiedad por quien legalmente está facultado para ello; y b) cuando, ~~sin~~ tener certificado de inafectabilidad o no existir tal declaratoria es poseedor en forma pública, ~~pacífica~~ y continua, en nombre propio y a título de dueño, por lo menos desde cinco años anteriores a la fecha de publicación de la solicitud de ejidos o del acuerdo -- que inició el procedimiento ~~agrario~~, y también, en esta segunda hipótesis que la posesión es de tierras que se encuentran en explotación y que su extensión no es mayor que el límite fijado para la pequeña propiedad inafectable según lo establecen los artículos 66 del Código Agrario ya derogado y 252 de la vigente Ley Federal de Reforma Agraria. Tal criterio, que ya constituye jurisprudencia, ha sido sustentado por esta Segunda Sala y puede consultarse en la página 195 de la Tercera Parte del último Apéndice al Semanario Judicial de la Federación, rubro: "RESOLUCIONES PRESIDENCIALES DOTATORIAS O AMPLIATORIAS DE EJIDOS. JUICIO DE AMPARO PARA RECLAMARLAS. SU PROSCRIPCION".



A. R. 1735/76

Expuesto lo anterior, debe precisarse en primer término que el quejoso no demostró (a pesar de afirmar en el hecho núeve de su demanda que el predio está protegido por certificado de inafectabilidad), contar con certificado de inafectabilidad que ampare el predio que posee, ni que exista declaratoria de reconocimiento de pequeña propiedad de dicho predio dictada por la suprema autoridad agraria.

Ahora bien, de los antecedentes expuestos en la demanda y de las constancias de autos y valorando la prueba testimonial ofrecida y rendida dentro del juicio, se llega a la conclusión de que el quejoso carece de legitimación procesal activa, para combatir mediante el juicio de amparo la resolución presidencial que reclama, pues no ha sido poseedor a nombre propio y a título de dominio.

En primer término, en la demanda que presentó el quejoso en el juicio de amparo, en el capítulo de hechos, especialmente en el señalado con el número 11, reconoce que: ----- "11.- Irene Facha García y Raquel Facha García vendieron sus propieda-



A. R. 1735/76

des a doña Elena Hernández Vda. de Murillo quien, a su vez, nos transmitió la propiedad de las mismas a Pablo Vilaboa y a mí, en tanto que, por otra parte, la Sra. María Teresa Facha García también nos vendió la fracción con superficie de 100 hectáreas de que era propietaria, de donde resulta que hoy soy propietario en mancomún y proindiviso, del predio cuyas superficies y linderos hemos consignado en el apartado que antecede, mismo predio que mantengo como unidad de explotación ganadera y al que cabe la condición de inafectabilidad originaria, que, -- repito le confieren los artículos 249 y 251 de la Nueva Ley de Reforma Agraria. Debo significar que, aún cuando las escrituras en mi favor del predio de referencia son recientes, de hecho estoy en posesión de tales predios desde el año de 1943 a partir de -- cuya fecha vengo explotando ininterrumpidamente la finca de que se trata, en nombre mío propio, a título de dominio y de modo continuo, pacífico y público -- co".

Pues bien, es el caso que el quejoso no demostró poseer a nombre propio y a título de dominio el predio en cuestión, puesto que en primer --

A. R. 1735/76

término no presentó los documentos mediante los cuales demostrara cómo adquirió la propiedad del predio que posee; y en segundo lugar, porque según su propia afirmación, "...las escrituras en mi favor - del predio de referencia son recientes...", lo que indica que en el supuesto de que existan tales documentos que lo acrediten como propietario del predio en cuestión, éste lo posee a nombre propio y a título de dominio desde fecha "reciente".

No obsta a lo anterior el resultado de la prueba testimonial desahogada dentro del juicio. En efecto a fojas 187-193, obra la diligencia en la que los señores Espiridión Gómez Vilaboa, Zenón Corro Yépez y Juan Chintú Rico, rindieron su testimonio y al preguntárseles si el quejoso ha venido poseyendo desde 1943 el predio referido, ---- "...en nombre suyo propio, a título de dueño y de modo continuo, pacífico y público explotándolo en su totalidad", todos contestaron afirmativamente. Sin embargo, tal prueba se encuentra contradicha con su propia afirmación en la demanda, según se ha visto, motivo por el que no puede concedérsele valor probatorio alguno.



A. R. 1735/76

De lo anterior resulta que el quejoso no satisface en el caso uno de los requisitos esenciales condicionantes de la procedencia del juicio de garantías, que señala la tesis de jurisprudencia antes indicada, consistente en haber poseído el predio en cuestión a nombre propio y a título de dominio.

En tales condiciones resulta evidente la falta de legitimación procesal activa del quejoso para el ejercicio de la acción constitucional, por no haber satisfecho uno de los requisitos exigidos por el artículo 252 de la Ley Federal de Reforma Agraria (antes artículo 66 del Código Agrario), de conformidad con el criterio jurisprudencial sostenido en la tesis número 69, publicada en la página 146 de la Tercera Parte del último Apéndice al Semanario Judicial de la Federación, cuyo rubro es el siguiente: - "POSESIÓN, PROCEDENCIA DEL JUICIO DE AMPARO DE ACUERDO CON EL ARTICULO 66 DEL CODIGO AGRARIO. EXTREMOS QUE DEBEN PROBARSE".

Consecuentemente, en virtud de la falta de legitimación procesal activa del quejoso para impugnar mediante el juicio constitucional la resolu



A. R. 1735/76

ción presidencial que dotó de ejidos al poblado "Las Cuatas", Municipio de Ixmattlahuacán, Veracruz, procede revocar la sentencia de primera instancia y decretar el sobreseimiento en el juicio, con fundamento en los artículos 73, fracción XVIII, 74, fracción III y 193 de la Ley de Amparo, en relación con los artículos 27, fracción XIV de la Constitución Federal y 252 de la Ley Federal de Reforma Agraria.

Por lo expuesto y con fundamento en los artículos 89, 90, 91 y demás relativos de de Amparo, se resuelve:

PRIMERO.- Se revoca la sentencia que se revisa, en la materia de la revisión.

SEGUNDO.- Se sobresee en el presente juicio de garantías.

Notifíquese; con testimonio de esta resolución, vuelvan los autos al Juzgado de su origen y, en su oportunidad archívese el toca.

Así, por unanimidad de cinco votos, lo resolvió la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, siendo Ponente el señor ministro Carlos del Río Rodríguez.

Firman los CC. Presidente y demás mi-

FEF' mcp



A. R. 1735/76

nistros que integran la Sala, con el Secretario de --
Acuerdos de la misma que autoriza y da fe.

EL PRESIDENTE

ATANASIO GONZALEZ MARTINEZ

LOS MINISTROS

EDUARDO LAMBLAS MARTINEZ

JORGE IZARRITU

ARTURO SERRANO ROBLES

CARLOS DEL RIO RODRIGUEZ

EL SECRETARIO

LIC. MANUEL ORTIZ CALONGO

Esta copia corresponde a la sentencia dictada en el A.
R. 1735/76 promovido por Oscar Vilaboa Zarrabal, fa-
llado el 26 de enero de 1978. Unanimidad de cinco --
votos. Ntro. Ponente: Carlos del Río Rodríguez. Secre-
taria: Lic. Fausta Moreno Flores.

28 JUL. 1978

En por lista de la misma fecha,
se notificó la resolución anterior a los interesados y al Ministerio Público Federal.

A large, stylized handwritten signature in dark ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke.