



79

PONENCIA DE LA C. MTRA. LIC.  
MA. CRISTINA SALMORAN DE TAMAYO.  
ERIO. AUX. LIC. HECTOR SANTACRUZ FERNANDEZ.

medp.

AMP.RO DIRECTO  
No. 2202/81  
ROMAN BENITEZ FERNANDEZ.

México, Distrito Federal. Acuerdo de la  
Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la  
Nación, del día tres de agosto de mil novecientos  
ochenta y uno.

COTEJADO:

VISTO, para resolver, el juicio de  
amparo directo número 2202/81 promovido por Román  
Benítez Fernández, contra acto de la Junta Espe-  
cial Número Treinta y Nueve de la Federal de Conci-  
liación y Arbitraje, con residencia en Puebla, -  
Pue., que estima violatorio de los artículos 14 y  
16 constitucionales y que hace consistir en el lau-  
do de fecha veintiocho de noviembre de mil nove-  
cientos ochenta dictado en el expediente laboral -  
110/79, formado con motivo de la demanda instaura-  
da por el ahora quejoso contra la Comisión Federal  
de Electricidad, División Centro Oriente; y,

Vo. Bo.:

## RESULTANDO:

PRIMERO. Por escrito presentado el vein-  
te de abril de mil novecientos setenta y nueve an-  
te la Junta Especial Número Treinta y Nueve de la  
Federal de Conciliación y Arbitraje con residencia  
en Puebla, Pue., Román Benítez Fernández, demandó  
de la Comisión Federal de Electricidad, División -  
Centro Oriente las siguientes prestaciones: a) -  
Su reinstalación en el puesto que venía desempeñan-  
do en virtud de que fue despedido injustificadamen-

te; b) El pago de salarios caídos; c) El pago de vacaciones correspondientes al año de mil novecientos setenta y nueve; y, d) El pago del aguinaldo proporcional por el año de mil novecientos setenta y nueve.

Como hechos fundatorios de la demanda se expuso lo siguiente: 1. Que el primero de marzo de mil novecientos sesenta y uno empezó a prestar sus servicios a la demandada en la Zona de Operación Tecamachalco, con residencia en Tecamachalco, Pue. 2. Que ocupó el puesto de [REDACTED] habiendo desempeñado en forma eficiente el trabajo que le fue encomendado. 3. Que el horario de labores fue de 8 a 16 horas de lunes a viernes otorgándosele media hora dentro del horario indicado, para tomar sus alimentos. 4. Que su último salario base fue de [REDACTED] pesos [REDACTED] centavos diarios que se adicionaba con los siguientes conceptos: a) \$ [REDACTED] diarios de ayuda de renta de acuerdo con la cláusula 66 del Contrato Colectivo en vigor; b) \$ [REDACTED] diarios de fondo de ahorro conforme a la cláusula 65-fracción II del Contrato Colectivo; c) \$ [REDACTED] diarios de una beca otorgada por la empresa a su hija Myrna Alicia Benítez Juárez de acuerdo con la cláusula 29; d) \$ [REDACTED] diarios de ayuda de transporte con apoyo en la cláusula 79, por lo que el salario en total ascendía a la suma de \$ [REDACTED] diarios, -- mismo que se debe tomar de base para el pago de --



2202/81. 80

las prestaciones reclamadas. 5. Que durante el desempeño de sus labores estuvo bajo las órdenes de José Manuel García Cuevas quien tiene el puesto de [REDACTED] de la Zona de Operación Tecamachalco y ejerce funciones de [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED]. 6. Que el veintiuno de febrero de mil novecientos setenta y nueve al presentarse a sus labores, el señor José Manuel García Cuevas le comunicó que estaba despedido de su trabajo sin darle ninguna explicación, por lo que debe considerarse que fue despedido injustificadamente. 7. Que reclama el pago de las vacaciones correspondientes al año de mil novecientos setenta y nueve de acuerdo al tiempo laborado. 8. Que reclama el pago de aguinaldo proporcional al año de mil novecientos setenta y nueve. Fundó su demanda en los artículos 123 fracciones XII, XX, XXII y XXXI de la Constitución General de la República, 1, 2, 3, 8, 10, 15, 17, 18, 78, 79, 80, 84, 85, 87, 89, 90, 136, 162 y demás relativos de la Ley Federal del Trabajo, y en las cláusulas 19, 29, 65 fracción II, 66 y 79 del Contrato Colectivo de Trabajo celebrado entre la empresa demandada y el Sindicato Único de Trabajadores Electricistas de la República Mexicana.

SEGUNDO. La Comisión Federal de Electricidad, División Centro Oriente, por conducto de apoderado contestó la demanda manifestando que niega acción y derecho al actor para demandar las prestaciones reclamadas. Respecto de los hechos indicó: Que



es cierto el marcado con el número 1. Que el 2 es cierto aclarando que el puesto que indica el actor lo ocupó a partir del veintisiete de enero de mil-novecientos setenta y seis en que se creó la Zona de Operación Tecamachalco. Que los puntos 3, 4 y 5 son ciertos. Que el punto número 6 es falso y se niega porque el actor no desempeñaba su trabajo con eficiencia. Que el veintitrés de enero de mil novecientos setenta y ocho el trabajador fue amonestado por el Departamento Administrativo y del Trabajo de la Gerencia General Administrativa, por intervenir en asuntos sindicales como consta en el acta administrativa de fecha primero de diciembre de mil novecientos setenta y siete y en la denuncia hecha a la empresa por el Sindicato. Que también es falso que el veintiuno de febrero de mil novecientos setenta y nueve, el actor hubiera sido despedido por José Manuel García Cuevas, que lo es cierto es que en la fecha indicada José Manuel García le comunicó al trabajador que por órdenes del Departamento de Trabajo de la Gerencia General Administrativa de la Comisión Federal de Electricidad se rescindía su contrato de trabajo, con apoyo en la fracción XIII del artículo 47 de la Ley de la Materia, por haber concurrido a sus labores en estado de ebriedad como consta en el acta administrativa y en el dictamen médico de fecha ocho de febrero de mil novecientos setenta y nueve, por lo



2202/81.

que el mismo día veintiuno de febrero se avisó al trabajador la causa de rescisión en términos del - oficio número 1-035 en cuya copia aparece la firma de Román Benítez Fernández. Que la reclamación -- formulada en el punto número 7 es procedente por-- que no ha cobrado las prestaciones que indica y -- que su importe esté a su disposición <sup>en</sup> las ofici-- nas de la demandada en la Zona de Operación de Te-- camachalco. Que el punto número <sup>7</sup> también es cier-- to y que igualmente la suma <sup>por</sup> concepto de agui-- naldo esté a su disposición en las oficinas indica-- das en el punto anterior. Opuso las siguientes -- excepciones y defensas: Falta de acción porque al trabajador se le rescindió el contrato con funda-- mento en la fracción XIII del artículo 47 de la -- Ley Federal <sup>del</sup> Trabajo. Falta de acción respecto de los salarios caídos porque es una prestación -- accesoria de la reinstalación. Ad cautelam se -- opuso la excepción de prescripción en términos del -- artículo 516 de la Ley Federal del Trabajo, y las-- demás excepciones y defensas que se desprendan de-- su escrito de contestación de la demanda.

TERCERO. Seguido el juicio laboral por - sus trámites, el veintiocho de noviembre de mil no-- vecientos ochenta, la autoridad del conocimiento - dictó el laudo que ahora se reclama mismo que ter-- minó con los siguientes puntos resolutivos: "PRIME-- RO. El actor ROMAN BENITEZ FERNANDEZ probó par-- cialmente sus acciones. SEGUNDO. La demandada CO

2202/81.

MISION FEDERAL DE ELECTRICIDAD DIVISION CENTRO - -  
 ORIENTE, justificó parcialmente sus excepciones. -  
 TERCERO. Se condena a COMISION FEDERAL DE ELECTRI-  
 CIDAD DIVISION CENTRO ORIENTE a pagar en favor del-  
 actor ROMAN BENITEZ FERNANDEZ, la cantidad de - -  
 \$ [REDACTED] PESOS, [REDACTED]  
 [REDACTED], la cual quedó debidamente desglosada --  
 en el considerando quinto del presente. CUARTO. -  
 Se absuelve a COMISION FEDERAL DE ELECTRICIDAD DI-  
 VISION CENTRO ORIENTE de las demás reclamaciones -  
 hechas por el actor. NOTIFIQUESE..."

CUARTO. Inconforme el actor Román Bení-  
 toz Fernández con la resolución anterior, promovió  
 demanda de amparo directo la que oportunamente  
 fue admitida por la Presidencia de esta Sala. El  
 C. Agente del Ministerio Público Federal adscrito  
 formuló pedimento en el sentido de conceder el am-  
 paro para efectos. El treinta de junio de mil no-  
 vecientos ochenta se turnaron los autos a la C. Mi-  
 nistra Ponente; y,

#### C O N S I D E R A N D O :

PRIMERO. La existencia del acto reclama-  
 do quedó acreditada con el informe justificado re-  
 dido por la Junta responsable y con los autos del-  
 juicio laboral 110/79.

SEGUNDO. Como conceptos de violación se-  
 expresó en síntesis:

Que la Junta responsable incurre en erro-



2202/81. 92

res de lógica y raciocinio porque al valorar la --  
prueba testimonial ofrecida por la demandada a car-  
go de [REDACTED] y [REDACTED] --  
[REDACTED] asentó que ambos testigos --  
fueron contestes en cuanto a que el último día la-  
borado por el trabajador fue el veintiuno de febre-  
ro de mil novecientos setenta y nueve, que ambos-  
testigos manifestaron haber apreciado que el actor  
el ocho de febrero de mil novecientos setenta y --  
nuevo se encontraba en estado de ebriedad, lo que  
es inexacto porque del interrogatorio directo for-  
mulado por la propia demandada ninguno de los tes-  
tigos señaló la fecha en que supuestamente el tra-  
bajador se presentó a laborar en estado de ebrie-  
dad ni el día y la hora del hecho imputado, pues --  
sólo se limitaron a decir que presenciaron los he-  
chos pero no señalaron circunstancias de modo, --  
tiempo y lugar en que supuestamente presenciaron --  
los hechos; circunstancias necesarias para dar cré-  
dito a sus testimonios, por lo que debieron deses-  
timarse, además, el testigo [REDACTED] --  
incurrió en contradicciones ya que al responder a-  
la pregunta directa número 5 dijo que se enteró --  
que al actor se le rescindió su contrato de traba-  
jo "porque supuestamente tuvo en sus manos el bo-  
rrador que se realizó del acta administrativa y --  
por otro lado manifiesta que sabía el motivo de la  
rescisión porque estuvo presente cuando se le encon-

2202/81.

tró al actor en las oficinas de la Comisión Federal de Electricidad en estado de ebriedad". A continuación transcribe las siguientes ejecutorias: --

"TESTIGOS, VALOR DE SUS DECLARACIONES. Si los -- testigos propuestos para acreditar un despido, no precisaron las circunstancias de tiempo, lugar y -- modo en que se llevó a cabo ese despido, ello hace que sus declaraciones resulten ineficaces a las -- pretensiones de la parte oferente". Amparo directo 785/73, y "TESTIGOS. CARACTERISTICAS QUE DEBEN REUNIR PARA MERECEER CREDIBILIDAD. La prueba testimonial consiste en la declaración que rinde una -- persona que encontrándose presente al ocurrir un -- hecho, lo oiga, lo vea o de cualquier otro medio -- directo tome conocimiento de su existencia por medio de los sentidos y que al deponer repite lo que pudo captar proporcionando información en relación al hecho que presenció o escuchó dicha persona debe tener además del conocimiento de los hechos contravertidos, determinadas condiciones personales, -- lo cual hará en su caso que merezca fe respecto a lo que declara; además, es indiscutible que el testigo no debe concretarse a expresar que presenció algún hecho, sino que también debe manifestar los motivos específicos por los cuales lo conoció, es decir, debe dar la razón de su dicho, circunstancia esta última que asimismo es determinante para valorar debidamente si se produce con veracidad". --

(Amparo directo DT-44/71, Informe de 1973, Tribu--





85

nal Colegiado del Primer Circuito en Materia de --  
Trabajo). El quejoso manifiesta que las ejecuto--  
rias antes transcritas tienen aplicación, la prime--  
ra por analogía y la segunda porque ninguno de los  
testigos dio razón fundada de su dicho. Que igual--  
mente la responsable violó las garantías del que--  
joso, porque concede valor probatorio al dictamen--  
médico expedido por Luis Fernando Galicia Vanegas--  
quien carece de autorización para ejercer la profe--  
sión de médico, pues no se demostró que tenga di--  
cha profesión ya que no se señaló el número de có--  
dula profesional ni el registro correspondiente de  
la Secretaría de Salubridad y Asistencia para ejer--  
cer esa profesión, por tanto, el dictamen carece -  
de valor probatorio, además, la responsable mani--  
fiesta y concluye que equipara el supuesto certifi--  
cado médico a una prueba testimonial, habiéndose -  
impedido al trabajador repreguntar a quien falsa--  
mente se ostentó como médico en el momento de rati--  
ficar el dictamen, por lo que no se le puede conce--  
der valor probatorio, pues tampoco se realizaron -  
los análisis de sangre para poder determinar si al--  
guna persona se encuentra en algún grado de alcoho--  
lismo. Que igualmente es violatorio de garantías--  
el laudo reclamado porque la responsable únicamen--  
te tomó en cuenta las pruebas de la demandada pero  
en ningún momento analizó la testimonial de la ac--  
tora, pues los testigos [REDACTED] y [REDACTED]  
[REDACTED] dijeron, que al trabajador se



2202/81.

le despidió, por lo que al no valorar dichos testimonios, se dejó en estado de indefensión al quejoso. Se agregó que para el caso de que se desestimaran los anteriores conceptos de violación, se -- supliera la deficiencia de la queja.

TERCERO. Son infundados los conceptos de violación.

La litis quedó planteada para determinar si Román Benítez Fernández tenía derecho a la -- reinstalación en el puesto de [REDACTED] de la Comisión Federal de Electricidad y -- en consecuencia al pago de los salarios caídos, -- pues manifestó que fue despedido injustificadamente. La empresa demandada Comisión Federal de Electricidad División Centro Oriente al contestar la demanda dijo que el actor no fue despedido sino que se le rescindió su contrato de trabajo por haber incurrido en la causal prevista por la fracción XIII del artículo 47 de la Ley Federal del Trabajo, y la Junta responsable correctamente dictó el laudo reclamado en el sentido de absolver a la demandada de la reinstalación y el pago de salarios caídos.

En efecto, los hechos que se imputan al quejoso y que constituyen la causa de rescisión de la relación de trabajo prevista por la fracción XIII del artículo 47 de la Ley Federal del Trabajo son: que el día ocho de febrero de mil novecientos



84

setenta y nueve, como a las 14.45 horas se encontraba en estado de ebriedad en el Departamento de la empresa demandada donde presta sus servicios. - Ahora bien, con las pruebas que se reseñan, examinan y valoran en el considerando cuarto del laudo reclamado, la Junta responsable correctamente concluyó que debía dictarse laudo absoluto respecto de la reinstalación y el pago de salarios caídos. Tales pruebas son: testimonial rendida por

[REDACTED] y [REDACTED]

[REDACTED] y el dictamen médico rendido por el

doctor Luis Fernando Galicia Vanegas. En cuanto -

a las declaraciones de los testigos, éstos dijeron

en resumen, que al trabajador se le rescindió su -

contrato de trabajo por presentarse en estado de -

ebriedad y horas de labores, lo que les constaba

por haber estado presentes, sin que tenga razón

el quejoso en su alegato en el sentido de que dichos

atestados deben desestimarse porque los testigos

no señalaron con precisión el tiempo, lugar y

modo como se percataron de los hechos, pues no debe

pasar inadvertido que son empleados de la demandada

y que ocupan los cargos de [REDACTED]

[REDACTED] en Funciones y [REDACTED]

y [REDACTED] respectivamente y que con tal carácter

intervinieron al levantar el acta administrativa que

obra a fojas 27 del expediente laboral en la que se

hicieron constar los hechos imputados al quejoso y

que fue levantada el mismo día en que



2202/81.

ocurrieron o sea el ocho de febrero de mil novecientos setenta y nueve, de modo que no hay duda de que dichos testigos estuvieron presentes como lo manifestaron, y por lo tanto son idóneos, teniendo aplicación la siguiente tesis: "TESTIGOS PRESENCIALES, IDONEIDAD DE LOS. Para la validez de una prueba testimonial no solamente se requiere que las declaraciones de un hecho determinado sean contestadas de manera uniforme por todos los testigos, sino que, además el valor de dicha prueba depende de que los testigos sean idóneos para declarar en cuanto este demostrado la razón suficiente por la cual emiten su testimonio, o sea -- que se justifique la verosimilitud de su presencia en donde ocurrieron los hechos" (tesis 205, página 129, Cuarta Sala, Informe de 1979); en tal virtud, resultan inaplicables las ejecutorias que cita el quejoso en sus conceptos de violación. - Respecto de la constancia del examen médico practicado al trabajador que obra a fojas 76 del juicio laboral y a la que el quejoso pretende que se le niegue valor probatorio porque no se demostró que quien la expidió sea un médico legalmente autorizado y porque no se efectuaron los análisis químicos correspondientes, es pertinente hacer notar que los alegatos del quejoso carecen de base legal, pues no se requiere para demostrar el estado de ebriedad de una persona, que necesariamente sea examinada por un médico y que se lleven a ca-



bo los análisis químicos, pues la embriaguez puede apreciarse por medio de los sentidos como lo establece la siguiente tesis: "EMBRIAGUEZ, Apreciación DEL ESTADO DE. La embriaguez es un estado que puede ser apreciado a través de los sentidos, con la sola observación del hecho; esto es, es posible -- percatarse que una persona se encuentra intoxicada por haber consumido bebidas alcohólicas, cuando su aspecto y su conducta son distintas de las que normalmente siguen las demás personas; y para lo cual no son necesarios conocimientos especiales, como -- tampoco es necesario que se detallen todos los síntomas que presente ese estado para llegar a esa -- conclusión". (página 65, Cuarta Sala, Informe de 1979). Tampoco tiene razón el quejoso en lo que manifiesta acerca de que al ratificar el supuesto médico la constancia que expidió no se le dio intervención por lo que también debe desestimarse dicha documental, pues Luis Fernando Galicia Vanegas ratificó la constancia que expidió, de modo que fue correcto que la responsable le concediera valor -- probatorio, teniendo aplicación la siguiente jurisprudencia: "DOCUMENTOS PRIVADOS, PROVENIENTES DE TERCERO. Los documentos privados provenientes de tercero, cuando no son ratificados por quienes los suscriben, deben equipararse a una prueba testimonial rendida sin los requisitos de Ley, por lo que carecen de valor probatorio". (página 84, Quinta-Parte, Apéndice al Semanario Judicial de la Federa



ción 1917-1975). Es pertinente hacer notar, que la prueba testimonial es apta para probar el estado de ebriedad, y no es indispensable la pericial, en razón de que dicho estado cae bajo la simple -- apreciación de los sentidos, como lo establece la jurisprudencia número 79 publicada en la página 86 del Apéndice citado con antelación intitulada: -- "EBRIEDAD, PRUEBA DEL ESTADO DE". En cuanto a lo que expresa el quejoso acerca de que no se tomaron en consideración las declaraciones de los testigos

██████████ y ██████████, es -- pertinente dejar asentado que dichos testigos únicamente dijeron que José Manuel García Cuevas fue quien despidió al trabajador, sin embargo, a fojas 29 del expediente laboral obra el oficio número -- 1-035 en el que consta la firma del quejoso y el cual se le notificó la rescisión de su contrato de trabajo, mismo oficio que fue reconocido por el trabajador como consta a fojas 44, por tanto, las declaraciones de los testigos cuyos nombres se han dejado anotados en último término, en nada benefician a Román Benítez Fernández. Consiguientemente, al ser infundados los conceptos de violación y no habiendo motivo de queja que suplir en uso de la facultad que concede el artículo 76 de la Ley de Amparo, se impone negar la protección constitucional solicitada.

Por lo expuesto y fundado y con apoyo además, en los artículos 103, fracción I, 107 fracción



2202/81.

nes II, III, inciso a) y V de la Constitución Federal; 44, 45, 46, 158 y 190 de la Ley de Amparo; 27 fracción III, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y demás relativos de dichos Ordenamientos, se resuelve:

UNICO. La Justicia de la Unión no ampara ni protege a ROMAN BENITEZ FERNANDEZ, <sup>1</sup> contra acto de la Junta Especial Número Treinta y Nueve de la Federal de Conciliación y Arbitraje, con residencia en Puebla, Pue., consistente en el laudo de fecha veintiocho de noviembre de mil novecientos - - ochenta dictado en el expediente laboral 110/79, - formado con motivo de la demanda instaurada por el ahora quejoso contra la Comisión Federal de Electricidad, División Centro Oriente.

Notifíquese, con testimonio de esta resolución, vuelvan los autos a la autoridad responsable y <sup>2</sup> en su oportunidad archívese el expediente.

Así, por unanimidad de cuatro votos, siendo Ponente la C. Ministra Ma. Cristina Salmorán de Tamayo, lo resolvió la Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Firman los CC. Presidente de la Sala quien a la vez tuvo el carácter de Ponente y la Secretario de Acuerdos que autoriza y da fe. Ausente el C. Ministro David Franco Rodríguez previo aviso.

LA PRESIDENTE:

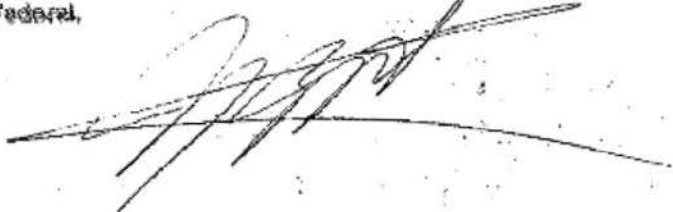
  
LIC. MA. CRISTINA SALMORÁN DE TAMAYO.

LA SECRETARIO:

  
LIC. MARÍA CORONA PAGANA.

9 - OCT. 1981

..... por nota de la misma fecha se  
notificó la resolución anterior, a los interesados y al Ministerio  
Público Federal.

A large, stylized handwritten signature in dark ink, consisting of several overlapping loops and a long horizontal stroke at the bottom.