



PONENCIA DE LA C. MTRA. LIC.
NA. CRISTINA SALMORAN DE T/MAYO.
SRIO. AUX. LIC. HECTOR SANTACRUZ FERNANDEZ.

medo.

AMPARO DIRECTO
No. 2303/81
INSTITUTO MEXICANO DEL
SEGURO SOCIAL.

México, Distrito Federal. Acuerdo de la
Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la
Nación, del día cinco de octubre de mil novecien-
tos ochenta y uno.

COTEJADO:

V I S T O , para resolver, el juicio de
amparo directo número 2303/81, promovido por el --
Instituto Mexicano del Seguro Social, por conducto
de apoderado, contra actos de la Junta Especial nú-
mero Cuarenta y Cinco del Federal de Concilia-
ción y Arbitraje, con residencia en Ciudad Victo-
ria, Tamps., Presidente y Actuario Ejecutor de la
propia Junta, que estimó violatorios de los artícu-
los 14 y 16 constitucionales y que hizo consistir
en el laudo dictado por la primera de dichas autori-
dades el veintiocho de enero de mil novecientos --
ochenta y uno en el expediente laboral 835/79, for-
mado en motivo de la demanda interpuesta por Ar-
nolfo Ortiz Santos en contra del Instituto ahora --
cojoso, y en los actos de ejecución de las dos --
restantes autoridades; y,

R E S U L T A N D O :

PRIMERO. Por escrito presentado el ocho-
de octubre de mil novecientos setenta y nueve ante
la Junta Federal Permanente de Conciliación de Tam-
pico, Tamps., Arnulfo Ortiz Santos demandó del Ins-
tituto Mexicano del Seguro Social las siguientes --
prestaciones: a) Su reinstalación por haber sido

2303/81.

despedido injustificadamente como Médico del Instituto demandado, y b) El pago de salarios caídos - que comprendan: a) Sueldo base \$ [REDACTED], b) -- Prima Vacacional \$ [REDACTED] anuales, c) Sobresueldo cláusula 86 \$ [REDACTED] mensuales, d) Aguinaldo - - - \$ [REDACTED] anuales, e) Gratificación por antigüedad \$ [REDACTED] mensuales, y f) Ayuda de renta - - - \$ [REDACTED] mensuales.

Como hechos fundatorios de la acción se expresó: I. Que el actor empezó a trabajar para el Instituto Mexicano del Seguro Social el primero de mayo de mil novecientos sesenta y tres en la categoría de [REDACTED], [REDACTED], turno-vesportino, matrícula [REDACTED], adscrito a la Clínica Número 6 y posteriormente a la Clínica Hospital T-1 No. 2, jornada de 8 horas, turno matutino y sueldo de \$ [REDACTED]. II. Que desde su ingreso ha sido miembro activo del Sindicato. III. Que las relaciones laborales siempre se han regulado por el Contrato Colectivo de Trabajo celebrado entre el Sindicato Nacional de Trabajadores del Seguro Social y el I.M.S.S. IV. Que el diez de agosto de mil novecientos setenta y nueve, por oficio firmado por Guillermo Elton Méndez en su carácter de Sub-Delegado del IMSS, le rescindió su contrato de trabajo, con fundamento en el artículo 47 fracción X de la Ley Federal del Trabajo, por haber faltado supuestamente a sus labores del primero de julio al nueve de agosto de mil novecientos seten-



2303/81.

ta y nuevo. V. Que el primero de julio fue domingo, día señalado como inhábil en su contrato de trabajo. VI. Que del cinco al once de julio no laboró por encontrarse enfermo e incapacitado de acuerdo con el certificado AX 279864. VII. Que del doce al dieciocho de julio no trabajó por continuar incapacitado según certificado AX 279870. VIII. Que del diecinueve de julio al ocho de agosto no trabajó por seguir incapacitado certificado AX 279880. IX. Que por el sistema implantado en el Seguro Social en todas las Repúblicas, el médico que incapacita a un derechohabiente, se obliga a entregar al final de la jornada el triplicado de la incapacidad a la Dirección del Hospital, por lo que en el caso concreto, el patrón tomó conocimiento inmediato de las incapacidades habiendo designado al substituto para cubrir las incapacidades. X. Que el mismo día en que se expidieron las incapacidades se entregó una copia de las mismas al Jefe de Personal Juan Gilberto Zamora Lozano y que se informó verbalmente también el mismo día, tanto al Director de la Unidad Dr. [REDACTED] como al Director Interino Dr. [REDACTED]. XI. Que la rescisión no fue precedida de acta investigatoria y que no se notificó ni al actor ni a los representantes sindicales. XII. Que pertenece a la Delegación Sindical Número 2 cuyo Secretario General es el Dr. Manuel Villorreal Martínez y a nivel de la Delegación Regional forma

parte de la Sección X cuyo Secretario General es el Dr. Moisés Malpica López. En el capítulo de derecho de la demanda se dijo: I. Que no es aplicable el artículo 47 fracción X de la Ley Laboral, por no haber incurrido en faltas injustificadas. II.- Que se violan las cláusulas 82, 83 y 84 del Contrato Colectivo, porque con la rescisión se hacen nugatorios los certificados de incapacidad. III. -- Que se viola la cláusula 30 del Contrato Colectivo, porque hace nugatorios los certificados de incapacidad para efectos del cómputo de tiempo de servicios. IV. Que se viola la cláusula I por no haberse efectuado la investigación correspondiente.- V. Que se viola la cláusula 2 del Contrato Colectivo al no haber otorgado el Instituto la personalidad jurídica que tiene la organización sindical. VI. Que se viola la cláusula 5 al no otorgar personalidad a los representantes sindicales. VII. -- Que se viola la cláusula 40 al haber emitido el -- procedimiento investigatorio. VIII. Que se viola la cláusula 55 porque ninguna rescisión que no haya sido procedida de investigación tendrá validez. IX. Que se viola la cláusula 129 porque no fue citado para investigación. X. Que por el mismo motivo se viola el artículo 63 fracción XXXVIII del Reglamento Interior de Trabajo. XI. Que de igual manera se violan los artículos 76 y 77 del propio Reglamento. XII. Que se violan los artículos 42-fracción II y 43 fracción I de la Ley de la Hato--



2303/81.

ria que señalan los casos de suspensión temporal de las obligaciones del trabajador de prestar servicios al patrón aplicables en el presente caso. -- XIII. Que se viola la cláusula 43 del Contrato Colectivo, por lo que resulta procedente la reinstalación así como el pago de las prestaciones indicadas. Fundó su demanda en los artículos 123 constitucional, 8, 10, 11, 18, 20, 31, 48, 76, 80, 81, 87, 89, 132 fracción II, 161 y demás relativos de la Ley Federal del Trabajo.

SEGUNDO. La Junta Federal Permanente de Conciliación con residencia en Tampico, Tamps., -- citó a la audiencia de conciliación y ofrecimiento de pruebas a la que no compareció el Instituto demandado, por lo que se ordenó remitir los autos a la Junta Especial Número Cuarenta y Cinco de la Federal de Conciliación y Arbitraje.

TERCERO. Por auto de diecinueve de noviembre de mil novecientos setenta y nueve, se radicó el juicio en la Junta Especial Número Cuarenta y Cinco de la Federal de Conciliación y Arbitraje, con residencia en Ciudad Victoria, Tamaulipas, la que citó a la audiencia de demanda y excepciones de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 757 de la Ley Federal del Trabajo.

CUARTO. El Instituto Mexicano del Seguro Social contestó la demanda manifestando que es improcedente la acción ejercitada por las siguientes razones: 1. Que le fue rescindido su contrato in

dividual de trabajo justificadamente el diez de --
agosto de mil novecientos setenta y nueve según --
oficio No. 8650, por haber faltado a sus labores --
del primero de julio al nueve de agosto de mil no-
vecientos setenta y nueve como se demostrará oportu-
namente. 2. Que es improcedente el pago de sa-
larios caídos porque es una prestación accesoría.--
En cuanto a los checos se dijo: Que son ciertos los
marcados con los números I al V. Que los puntos --
VI, VII y VIII son ciertos únicamente en cuanto a-
que el trabajador faltó los días que en los mismos
se refiere pero que tales faltas no fueron justifi-
cadas ante el patrón durante la investigación admi-
nistrativa ni al regresar a su trabajo, por lo que
no procedió a la rescisión de la relación laboral
pues no basta que un médico expida una incapacidad
sino que es necesario que dicha incapacidad sea
exhibida ante el patrón ya sea durante la investi-
gación administrativa o al volver a sus labores y --
al no haber sido así, es evidente que la rescisión
fue justificada, además, se hace notar que el ac-
tor no tuvo padecimiento o enfermedad alguna ya --
que si así hubiera sido, no hubiera solicitado li-
cencia sin goce de sueldo precisamente los días --
que afirma haber estado incapacitado. Que por --
otra parte, las incapacidades que obtuvo el actor--
son nulas de acuerdo con el artículo 118 de la Ley
del Seguro Social, pues el actor quedó privado del
trabajo el día primero de enero de mil novecientos



2303/81.

setenta y ocho en que empezó a gozar de licencia -
sin goce de sueldo hasta el treinta de junio de --
mil novecientos setenta y nueve, por lo que única-
mente las ocho semanas posteriores al primero de --
enero de mil novecientos setenta y ocho disfrutó
del período de conservación de derechos, y si co-
mo afirma, se le expidieron incapacidades a par-
tir del cinco de julio de mil novecientos setenta
y nueve, las mismas son nulas y no pueden justifi-
car sus inasistencias. Que el hecho número IX se
niega por lo expresado anteriormente. Que el he-
cho número X se niega porque el actor en ningún -
momento presentó sus incapacidades ante los fun-
cionarios del Instituto ya que si así hubiera si-
do, no se le hubiera rescindido su contrato. Que
el punto número XI se niega porque la rescisión -
del contrato se llevó a cabo de acuerdo con las -
cláusulas I y 55 del Contrato Colectivo, y que el
punto XII es cierto por lo que no merece contro-
versia. Respecto del capítulo de derecho se ex-
presó: I. Que resulta aplicable el artículo 47-
fracción X porque las faltas del trabajador no --
fueron justificadas ni puede justificarlas en es-
te juicio ya que debió haberlo hecho ante el pa-
trón. II. Que no es verdad que se violen las --
cláusulas 82, 83 y 84 del Contrato Colectivo por-
que como el propio actor admite, se le dio aten-
ción médica y se le expidieron incapacidades, por
lo que considerar que se violaron las cláusulas -

2303/81.

citadas sería contradictoria, que además el actor obtuvo las incapacidades fraudulentamente por una enfermedad que no existió. III. Que no se violó la cláusula 30 porque no se justificaron las inasistencias en el momento oportuno. IV. Que no se violó la cláusula 1 porque sí se efectuó la investigación correspondiente. V. Que no se violó la cláusula 2 porque si el Contrato Colectivo se encuentra regulando las relaciones obrero patronales, es evidente que fue firmado por ambas partes y para que surtiera efectos también se reconoció la personalidad jurídica. VI. Que tampoco se violó la cláusula 5 porque siempre se ha reconocido la personalidad que les corresponde a los representantes sindicales. VII. Que la cláusula 40 no se violó máximo que es optativa. VIII. Que tampoco se violó la cláusula 55 porque la rescisión se precodida de investigación. IX. Que no se violó la cláusula 129 porque se rescindió el contrato por tener más de cuatro faltas el trabajador en un período de treinta días lo que se probó con la investigación correspondiente. X. Que por lo expuesto anteriormente no se violó el artículo 63 fracción XXXVIII del Reglamento Interior del Trabajo ya que esta disposición es aplicable a actuaciones de la Comisión Mixta Disciplinaria. XI. Que no se violaron los artículos 76 y 77 por lo expuesto en los anteriores puntos IX y X. XII. Que no se violaron las disposiciones que cita el actor en es



2303/81.

te punto porque la investigación se ajustó a lo establecido por las cláusulas 1 y 55 del Contrato Colectivo, se le dio oportunidad al trabajador de ser oído en su defensa, y se precisaron las faltas motivo de la rescisión. XIII. Que no se violaron las disposiciones señaladas por el trabajador en este punto, porque no justificó sus inasistencias ante el patrón ni las causas que hicieron procedente la suspensión de la relación de trabajo. XIV.- Que no se violó la cláusula 43 del Contrato Colectivo porque al rescindir el contrato de trabajo al actor, su antigüedad era inferior a quince años, pues aún cuando la fecha de su ingreso al Instituto fue el primero de mayo de mil novecientos sesenta y tres, ha disfrutado de las siguientes licencias: primero de julio al treinta y uno de diciembre de mil novecientos setenta y cinco; primero de enero al treinta de noviembre de mil novecientos sesenta y seis; dieciséis de abril al treinta de noviembre de mil novecientos setenta y siete; primero de enero al treinta y uno de diciembre de mil novecientos setenta y ocho, y primero de enero al treinta de junio de mil novecientos setenta y nueve, por lo que su antigüedad efectiva es inferior a quince años. Con apoyo en la cláusula 30 fracción II del Contrato Colectivo que establece los periodos que no se incluyen en el cómputo de tiempo de servicios, por lo que son improcedentes las prestaciones reclamadas. Opuso las siguientes excepciones y defensas: Falta de acción y de cosa,

2303/81.

cho derivada de la negativa calificada de la contestación de la demanda. Falta de acción y de derecho por las razones y consideraciones expuestas. Prescripción respecto de las prestaciones que van más allá de un año anterior a la fecha de la rescisión (diez de agosto de mil novecientos setenta y nueve), conforme a lo dispuesto por el artículo 516 de la Ley Federal del Trabajo. Obscuridad por lo que hace a las prestaciones comprendidas dentro de los salarios caídos. Ad cautelam opuso la excepción de pago de las prestaciones reclamadas hasta la fecha de la rescisión, y las demás que se derivan de la contestación de la demanda.

QUINTO. Seguido el juicio laboral por sus trámites, el veintiocho de enero de mil novecientos ochenta y uno se dictó el laudo que ahora se reclama mismo que terminó con los siguientes puntos resolutivos: "PRIMERO. La parte actora probó sus acciones y la demandada no justificó sus excepciones y defensas. SEGUNDO. Se condena al INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL a REINSTALAR AL DR. ARNULFO ORTIZ SANTOS ACTOR EN EL PRESENTE JUICIO en el puesto de [REDACTED] en turno vespertino, con el mismo salario más los incrementos que éste ha tenido y el mismo horario que venía trabajando al momento de su despido, y a pagar los salarios caídos desde el cinco de julio de mil novecientos setenta y nueve hasta que se cumplimente la presente resolución previo "



2303/81.

incidente de liquidación con base en el salario --
do [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] PESOS [REDACTED] M.N.). Se concede a la de-
mandada el término de setenta y dos horas para que
de cumplimiento a la condena impuesta. CUARTO. --
NOTIFIQUESE PERSONALMENTE...." A

SEXTO. Incenforme el Instituto Mexicano-
del Seguro Social con la resolución anterior, pro-
movió demanda de amparo directo la que oportuna-
mente le fue admitida por la Presidencia de esta -
Sala. El C. Agente del Ministerio Público Federal
adscrito opina que se debe negar el amparo solici-
tado. El siete de mayo de mil novecientos ochenta
y uno se turnaron los autos a la C. Ministra Pon-
nente; y, T

CONSIDERANDO:

PRIMERO. La existencia del acto reclama-
do quedó acreditada con el informe justificado rep-
dido la responsable y con los autos del juicio
laboral 835/79. S

SEGUNDO. Como conceptos de violación se-
expresó en síntesis:

Que la Junta responsable violó en perjui-
cio del quejoso lo dispuesto por los artículos 775
y 776 de la Ley Federal del Trabajo, 193 de la Ley
de Amparo y 14 y 16 constitucionales porque por --
apreciaciones erróneas, mala valoración de las --
pruebas y falta de fundamento legal dictó el laudo
en sentido condenatorio, pues en los considerandos

2303/81.

tercero y cuarto del laudo reclamado dejó asentado que la demandada argumentó que el trabajador faltó injustificadamente los días del primero al nueve de julio de mil novecientos setenta y nueve (sic) y que no se le corrió traslado con las copias de las incapacidades y que la propia demandada no tomó en cuenta que no asistió a la audiencia de conciliación y ofrecimiento de pruebas en la que el actor ofreció como pruebas tres certificados de incapacidad, lo que es falso, pues el Instituto manifestó que al actor se le rescindió su contrato de trabajo porque faltó injustificadamente los días primero de julio al nueve de agosto de mil novecientos setenta y nueve por lo que era improcedente la reinstalación, haciéndose notar oportunamente que no se le corrió traslado con las copias de las incapacidades por lo que se opuso la excepción de obscuridad la que ni siquiera fue analizada por la responsable pretendiendo sanear la deficiencia relativa al decir que en la audiencia de conciliación y ofrecimiento de pruebas se exhibieron tales documentos, sin embargo, se hizo notar a la responsable que conforme al criterio de la H. Suprema Corte, cuando una persona labora en un lugar distinto del en que fue incapacitado, ello también prueba que estuvo apto para laborar en el lugar donde se incapacitó, sin que se hayan desahogado las pruebas de inspección e informe de autoridad ofrecidas en la audiencia de veinticuatro de marzo



2303/81.

de mil novecientos setenta y nueve, tendientes a -
demostrar lo dicho con antelación, de suerte que -
carecía de eficacia la comprobación posterior de -
las faltas imputadas, pues debieron haberse justifi-
ficado al volver al trabajo el tercero perjudicado
y no ante la Junta de Conciliación y Arbitraje, te-
niendo aplicación las siguientes jurisprudencias:-
"FALTAS DE ASISTENCIA, ANTE QUIEN DEBE HACERSE LA
JUSTIFICACION DE LAS. Para que las faltas al tra-
bajo en que incurra un trabajador no den lugar al
despido, debe dar aviso al patrón de la causa de -
las mismas y acreditar, cuando vuelva al trabajo, -
que efectivamente se le imposibilitado para labo-
rar, pues de no hacerlo, la rescisión que del con-
trato de trabajo haga el patrón será justificada.-
Así pues, carecerá de eficacia la comprobación pos-
terior de estas faltas ante la Junta de Concilia-
ción y Arbitraje correspondiente". (página 105, -
Cuarta Sala, Apéndice de 1975), y "FALTAS DE ASIS-
TENCIA COMO CAUSAL DE RESCISION DEL CONTRATO DE --
TRABAJO. Es justificada la rescisión del contrato,
cuando el trabajador falte por más de tres días en
un mes sin causa justificada, y no es violatorio -
de garantías el laudo que absuelve al patrono de -
la demanda formulada en su contra por este motivo".
(página 106, Cuarta Sala, Apéndice de 1975). Que-
el laudo es violatorio de garantías porque la res-
ponsable al considerar que la carga de la prueba -
correspondía al actor, éste ofreció la confesional

del Dr. [REDACTED] de la que se desprende que efectivamente tuvo conocimiento que el cinco de julio de mil novecientos setenta y nueve le fue concedida al tercero perjudicado una incapacidad de siete días, que también verificó el citado Dr. [REDACTED] que las incapacidades se encontraban debidamente anotadas en el expediente clínico de Arnulfo Ortiz, por lo que al estimarlo así la responsable incurre en defectos de lógica en el raciocinio y altera los hechos ya que no señala de donde deduce el resultado que al parecer obtuvo -- de la confesional de que se trata, pues no indicó las posiciones y respuestas, sin embargo, el Dr. [REDACTED] al contestar a la posición número -- ocho dijo que en efecto tuvo conocimiento de que al Dr. Arnulfo Ortiz le fue otorgada una incapacidad, aproximadamente tres o cuatro días después de que fue proporcionada por su médico tratante, pero esto no significa que se haya dado aviso al patrón, y que el hecho de que el mismo Dr. [REDACTED] haya verificado las faltas, esto no demuestra su justificación, pues fue en tiempo muy posterior a la expedición de las incapacidades, lo que demuestra, que se alteraron los hechos y se incurrió en defectos de lógica en el raciocinio. Que la responsable tampoco valoró correctamente la confesional del Dr. [REDACTED] ya que ni siquiera se expresaron las razones de carácter humano -- para determinar que con tal confesión se justifican



con las faltas del actor laboral, violando lo dispuesto por la Jurisprudencia intitulada "PRUEBAS, - APRECIACION DE LAS, POR LAS JUNTAS DE CONCILIACION Y ARBITRAJE". (página 183, Quinta Parte, Apéndice al Semanario de 1975). También se hace notar que la confesión del Dr. [REDACTED] es confesión ficta y que no se hizo el análisis comparativo para saber qué valor se le podría otorgar, ya que de las posiciones formuladas únicamente se desprende que sí en el mes de julio de mil novecientos setenta y nueve era Director [REDACTED] de la Clínica Hospital No. 2 y que sí tuvo conocimiento de que el Dr. Ortiz Santos lo informó que estaba incapacitado para continuar prestando sus servicios, violándose la Jurisprudencia 187 publicada en la página 181 del Apéndice citado intitulada: "PRUEBAS, APRECIACION DE LAS, POR LAS JUNTAS DE CONCILIACION Y ARBITRAJE". Que también es violatorio de garantías [REDACTED] reclamado porque la confesional de [REDACTED] debió haberse convertido en testimonial en virtud de que ya no se encuentra trabajando para el I.M.S.S., prueba ésta con la que se pretendió acreditar que el testigo conoce el domicilio del actor y que no se le citó para la investigación administrativa, sin embargo, no se tomó en cuenta que obra en autos el reporte de faltas injustificadas así como el acta de investigación en la que consta que se citó al actor y que no compareció pruebas éstas que si no fueron man-

cionadas, menos analizadas, pero en el supuesto --
sin conceder que no se haya llevado a cabo la in--
vestigación, resulta aplicable la jurisprudencia --
intitulada: "DESPIDO, OMISION DE LA INVESTIGACION--
PREVI. AL" (página 81 del Apéndice en consulta). --
Que las testimoniales de los doctores [REDACTED]
[REDACTED] y [REDACTED] no fueron --
correctamente valoradas, pues no dieron la razón --
de su dicho, y el Dr. [REDACTED] que fue infor--
mado, por lo que se trata de un testigo de oídas --
por lo que con tales testimoniales la responsabilidad
no pudo tener por acreditado que no se demostró --
haber efectuado la investigación para rescindir el
contrato, que no se citó al Sindicato, que no se --
dio oportunidad al actor para que se defendiera y
que los Directores de la Clínica estuvieron entera--
dos de las incapacidades. Que en cuanto a las tes--
timoniales de [REDACTED] y [REDACTED]
[REDACTED], éstos carecen de valor probatorio porque
la responsable no señaló las declaraciones que lle--
varon a su convicción que las faltas del actor fue--
ron justificadas por haber sido incapacitado por --
el Instituto, pues [REDACTED] dijo haber sido
el Médico que expidió las incapacidades pero que --
fue entrevistado directamente, sin haber sido cori--
vado como se acostumbra, del médico familiar, y --
sin haber estado anotado en la lista de pacientes--
para su atención, de donde se desprende la pronti--
tud y rapidez del actor para obtener la incapaci--



dad el último día que se cumplía la cuarta falta - injustificada, y que no se tomó en cuenta que el - H. Consejo Técnico negó seguirle otorgando licen- cias al tercero perjudicado. Que respecto de la - documental que se refiere como número 6 y con la - inspección de fojas 159 no se demostró que el ac- tor haya justificado sus faltas ante el patrón en- tiempo oportuno por lo que debió aplicarse la inv- cada tesis número 98 transcrita con antelación, -- que igualmente es violatorio de garantías el laudo en cuestión porque no se reconoció correctamente la - confesión del quejoso sino que sólo se dijo que no desvanecía la justificación de la actora, que resul- tan inaplicables las tesis de jurisprudencia que - se citan en el laudo con los títulos siguientes: - "ASISTENCIA, FALTAS DE, POR ENFERMEDAD, JUSTIFICA- CION, TRABAJADORES INSCRITOS EN EL I.N.S.S.", pues estos son aplicables para el caso de que el Insti- tuto es el único facultado para justificar las fal- tas de asistencia a menos que se pruebe que los -- servicios fueron solicitados y negados por la Insti- tución. Por otra parte, el laudo es incongruente, pues se reclamó la reinstalación en el turno matu- tino y se condenó a reinstalar al actor en el tur- no vespertino, y como tanto el Presidente de la -- Junta responsable, como el Actuario pretenden eje- cutar el acto reclamado, se debe conceder el empa- ro solicitado, pues el laudo es notoriamente in- - constitucional.

TERCERO- Son infundados los conceptos -- de violación, los que por estar relacionados entre sí, se estudian en su conjunto.

La litis quedó planteada para determinar si Arnulfo Ortiz Santos tenía derecho como pidió -- en su demanda a ser reinstalado en el puesto que -- venía desempeñando como [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED], por haber sido despedido injustificadamente y en consecuencia al pago de salarios caídos, o si bien como lo manifestó el Instituto Mexicano del -- Seguro Social eran improcedentes las acciones ejercitadas porque al actor le fue rescindido su contrato de trabajo por haber faltado injustificadamente del primero de julio al nueve de agosto de mil novecientos setenta y nueve. La junta responsable dictó el laudo en sentido condenatorio porque correctamente consideró que el actor sólo faltó tres días por lo que su despido fue injustificado.

En efecto, a fojas 15 del juicio laboral-- corre agregado el oficio número 08650 de fecha -- diez de agosto de mil novecientos setenta y nueve, signado por Guillermo Elton Méndez en su carácter de Subdelegado del I.M.S.S., por el que se comunica al tercero perjudicado la rescisión de su contrato individual de trabajo, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 47 fracción X de la Ley Federal del Trabajo por haber faltado a sus labores del primero de julio de mil novecientos seten-



ta y nueve al nueve de agosto del mismo año, sin embargo, la Junta responsable correctamente consideró que el actor laboral únicamente faltó tres días durante el período señalado en el oficio a que se ha hecho referencia, por las siguientes razones: Respecto del día primero de julio, el trabajador manifestó que fue domingo y que ese día está señalado como inhábil en su contrato de trabajo y que por tanto, no estaba obligado a presentarse a sus labores, cuestión no controvertida por el Instituto demandado, así debe tenerse por cierto que, en efecto, el día primero de julio citado fue inhábil y por tanto tal día no cuenta como falta. En cuanto a los días dos, tres y cuatro debe dejarse establecido que en el juicio laboral no sobre ninguna constancia tendiente a justificar las insistencias del actor, motivo por el cual debe entenderse que faltó injustificadamente. Respecto de los días comprendidos del cinco de julio al nueve de agosto de mil novecientos setenta y nueve, se indicarse que en el juicio laboral (foja 16) obran los certificados médicos de incapacidad por dichos días, expedidos en favor del actor por el Doctor [REDACTED], médico del propio Instituto y en relación con lo que manifiesta el quejoso en sus conceptos de violación de que conforme a jurisprudencia de esta Sala de que para que las faltas al trabajo en que incurre un trabajador no den lugar al despido debe dar aviso al patrón -

de la causa de las mismas y acreditar, cuando --
vuelva al trabajo, que efectivamente se vió imposi-
bilidad para laborar. Cabe decir que en el caso-
a comento, como se desprende de las propias cons-
tancias de autos, el día diez de agosto de mil no-
vecientos setenta y nueve, conforme al oficio que-
obra a fojas 15 el Instituto Mexicano del Seguro -
Social rescindió el contrato individual de trabajo
del Dr. Arnulfo Ortiz Santos que lo ligaba con él-
no dio lugar a que el citado médico le diera el --
aviso al I.M.S.S. en la forma que lo señala la ju-
risprudencia, pues con tal acción del quejoso el -
médico ya no pudo volver al trabajo, de suerte que
no se puede afirmar válidamente como dice la Junta
que el tercero perjudicado haya faltado a sus labo-
ros injustificadamente, resultando aplicable la --
siguiente tesis: "ASISTENCIA, FALTAS DE, POR ENFER-
MEDAD. JUSTIFICACION. TRABAJADORES INSCRITOS EN EL
IMSS. Si un trabajador está inscrito en el Insti-
tuto Mexicano del Seguro Social, no es prueba idó-
nea para justificar sus faltas de asistencia la --
constancia médica que consigna la enfermedad que -
padece, sino la expedición del certificado de inco-
pacidad médica para laborar, otorgada por dicho --
Instituto". (página 38, Cuarta Sala, Informe de --
1979). Por lo expuesto no se completó el número -
de faltas a que se refiere la fracción X del artí-
culo 47 de la Ley de la Materia. Cabe decir que -
de acuerdo con lo dispuesto por la cláusula 55 del



Contrato Colectivo, "Ninguna rescisión de contrato que no haya sido precedida de investigación, en -- los términos de las cláusulas aplicables del presente contrato colectivo, tendrá validez" y no puede por tanto el IMSS si no lleva a cabo la investigación rescindir el contrato de su trabajador. -- Por otra parte, si bien es cierto que el Instituto quejoso alega que se llevó a cabo la investigación, que se levantó el acta administrativa y que no comparecieron ni los representantes sindicales ni el trabajador, cierto es también que la responsable -- correctamente dejó establecido en el laudo reclamado que no se demostró en forma plena que se haya -- citado al actor para dicha investigación como consta en autos, pues no basta que el Instituto afirme haberlo citado, sino que hubiera sido necesario que demostrara su afirmación, pues de las pruebas ofrecidas al respecto se advierte: de las declaraciones recibidas por los testigos [REDACTED] y [REDACTED] que no les consta que se haya llevado a cabo la investigación, pues el -- primero dijo ser representante sindical y que no se le citó, y el segundo agregó que es Secretario General Delegacional del Sindicato y que nunca se le citó para la investigación de que se trata, -- pues debería existir la constancia del citatorio y además conteniendo el sello de recibido del Sindicato, de las personas que intervinieron en el acta administrativa que obra en autos fueron Guillermo-

2303/61.

Elton Méndez y Héctor Tijerina Solís con el carácter de Subdelegado del I.M.S.S. y Asesor Jurídico Subdelegacional respectivamente, que el segundo - de los nombrados ni siquiera ratificó el acta administrativa y Guillermo Elton al declarar ante - la responsable dijo, que debió haberse citado al trabajador para la investigación, pero no afirmó - categóricamente que sí se le citó, por lo que tal acta administrativa carece de valor probatorio y la rescisión no tiene validez como lo establece - la invocada cláusula 55, sin que tenga razón el - quejoso al manifestar que por la omisión de la investigación no debe considerarse que el despido - fue injustificado, pues como se ha dicho, el Contrato Colectivo exige como requisito para la validez de la rescisión que se haya efectuado la investigación, de modo que no debe omitirse tal investigación, pues carecería de objeto la existencia de la cláusula 55 en el Contrato Colectivo si su observancia quedara al prudente arbitrio del patrón y el espíritu de dicha disposición es precisamente dar oportunidad al trabajador de defenderse de las faltas que se le imputan, al respecto esta Sala ya ha sostenido en constantes ejecutorias que si el patrón no lleva a cabo la investigación a que se ha comprometido por medio del Contrato Colectivo antes de rescindir el contrato individual que lo liga con un trabajador, éste - bastará para justificar que el despido fue injustificado.



tificado. Cabe agregarse en relación con los demás conceptos de violación que el Director de la Clínica Dr. Lázaro Pérez Perales, donde prestaba sus servicios el trabajador dijo, que tuvo conocimiento de las incapacidades del trabajador tres o cuatro días después de que se le otorgaron por su tratante y que verificó dos o tres semanas después cuando le fue solicitado que se encontraban debidamente anotadas en su expediente clínico, resultando irrelevante que Ortiz Santos se haya presentado directamente ante el médico que expidió las incapacidades y que no haya sido "derivado" de su médico familiar, pues esta circunstancia no invalida las incapacidades expedidas a su favor. Por otra parte la responsable correctamente concedió valor probatorio a las declaraciones de los testigos. Mas no debe pasar inadvertido que coinciden en lo principal además de que como ya quedó asentado era suficiente para considerar que el trabajador fue despedido injustificadamente por haberse levantado el acta respectiva, por otra parte los testigos son trabajadores del demandado, de modo que no hay duda de que les consta lo declarado teniendo aplicación la siguiente tesis: - "TESTIGOS PRESENCIALES, IDONEIDAD DE LOS. Para la validez de una prueba testimonial no solamente se requiere que las declaraciones de un hecho determinado sean contestes de manera uniforme por todas los testigos, sino que, además el valor de-

dicha prueba depende de que los testigos sean idóneos para declarar en cuanto esté demostrada la razón suficiente por la cual emiten su testimonio, o sea que se justifique la verosimilitud de su presencia en donde ocurrieron los hechos", y por último en cuanto a que el laudo es incongruente porque se reclamó la reinstalación en el turno matutino y se condenó a la misma en el turno vespertino, debe hacerse notar que esto lo causaría por el horario perjudicio al tercero perjudicado, por otra parte aun suponiendo sin conceder que -- las demás violaciones a que hace referencia el -- quejoso las hubiese cometido la Junta, cabe advertir que aun concediendo el amparo por ese concepto, por todas las razones ya expuestas el laudo -- no sufriría ningún cambio. Consecuentemente como el laudo reclamado no es violatorio de garantías, se impone negar el amparo solicitado.

Por lo expuesto y fundado y con apoyo además, en los artículos 103, fracción I, 107 fracciones II, III, inciso a) y V de la Constitución Federal; 44, 45, 46, 158 y 190 de la Ley de Amparo; 27 fracción III, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y demás relativos de dichos Ordenamientos, se resuelve:

UNICO. La Justicia de la Unión no ampara ni protege al INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL, contra actos de la Junta Especial Número Cuarenta y Cinco de la Federal de Conciliación y Arbitraje,



2303/81.

con residencia en Ciudad Victoria, Tamps., Presidente y Actuario Ejecutor de la propia Junta, consistente en el laudo dictado por la primera de dichas autoridades el veintiocho de enero de mil novecientos ochenta y uno en el expediente laboral - 835/79, formado con motivo de la demanda interpuesta por Arnulfo Ortiz Santos en contra del Instituto ahora quejoso, y en los actos de ejecución de los dos autoridades restantes.


Notifíquese, con testimonio de esta resolución, devuélvase los autos a la autoridad responsable y en su oportunidad archívese el expediente.

Así, por unanimidad de cuatro votos, siendo Ponente la C. Ministra Ma. Cristina Salmorán de Tamayo, lo resolvió la Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Firman los CC. Presidente de la Sala quien a la vez tuvo el carácter de Ponente y el Secretario de Acuerdos que autoriza y da fe. Ausente el C. Ministro Julio Sánchez Vargas por licencia concedida.

LA PRESIDENTE:


LIC. MA. CRISTINA SALMORAN DE TAMAYO.

EL SECRETARIO:


LIC. GUSTAVO MEIXUEIRO FLORES.

En - 8 DIC. 1987 por lista de la misma fecha se
notificó la resolución anterior, a los interesados y al Ministerio
Público Federal.

J. R. Llanos