



AMPARO EN REVISION NUMERO 4794/78
JUAN JOSE CHIU WONG Y OTRO.

PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO ARTURO SERRANO ROBLES.
SECRETARIO: LIC. CARLOS AMADO YAÑEZ:

Vo.Bo.
RELATOR.

México, Distrito Federal.- Acuerdo de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, correspondiente al día diecinueve de marzo de mil novecientos setenta y nueve.

VISTOS;

RESULTANDO:

PRIMERO.- Por escrito presentado el nueve de diciembre de 1975, JUAN JOSE CHIU WONG, menor de edad, pero mayor de catorce años, designando como representante legal al Lic. Armando Rivera Martínez, ocurrió en demanda de amparo ante el Juez de Distrito en turno en el Estado de San Luis Potosí, por los actos y contra las autoridades que a continuación se transcriben: --

"AUTORIDADES RESPONSABLES.- a).- Presidente Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos, con domicilio en Palacio Nacional en México, D.F. b).- Secretario de la Reforma Agraria, con domicilio en Fray Servando Teresa de Mier y Bolívar de la ciudad de Mexico, D.F.-

"Como ejecutoras: a).- Delegado de la Secretaría de la Reforma Agraria en el Estado de San Luis Potosí, con Domicilio conocido en esta ciudad.- b).- Sub-dele-

REVISADO

"gado de la Secretaría de la Reforma Agraria con domicilio en calle Juárez No. 405 en Ciudad Valles, S.L.

"P.- c).- Comisión Agraria Mixta del Estado de San Luis Potosí, con domicilio conocido en esta ciudad.- d) --

"Jefe de la Brigada Agraria con residencia en Ciudad -

"Valles, S.L.P., con domicilio en calle Juárez No. 405

"de dicho lugar, o al Ministro Ejecutor, a quien se --

"encomiende la ejecución material de la Resolución Presidencial.- e).- Director del Registro Público y de la

"Propiedad y de Comercio de Ciudad Valles, S.L.P.- f).-

"Director del Registro Agrario Nacional en el mismo domicilio que ocupa la Secretaría de la Reforma Agraria

"en la ciudad de México, D.F.".- "ACTOS RECLAMADOS.-

"DE LAS AUTORIDADES ORDENADORAS: a).- La Resolución -

"Presidencial de fecha 30 de agosto de 1973 dictada --

"en el expediente relativo a la dotación de ejidos solicitada por vecinos del poblado denominado "Loma Alta", Municipio de Tamuín, S.L.P., publicada en el Diario Oficial de la Federación de fecha 26 de noviembre

"del mismo año, y por la cual se me pretende privar de

"la posesión material y de la propiedad respecto de --

"una superficie de 77-88-44 hs., del predio de mi propiedad con superficie total de 235-92-22 hectáreas

"ubicado en el municipio de Tamuín, S.L.P., no obstante ser una pequeña propiedad ganadera en explotación,

"amparada por la Constitución General de la República



A.R. 4794/78

- 3 -

"y por la propia Ley de la Reforma Agraria.- DE LAS AU
"TORIDADES EJECUTORAS: a).- La ejecución de la citada -
"Resolución Presidencial de fecha 30 de agosto de 1973,
"publicada en el Diario Oficial de la Federación con --
"fecha 26 de noviembre del mismo año, comprendiendo to-
"das sus consecuencias legales y materiales como son: -
"1.- La confección del plano de localización del Ejido
"Loma Alta".- 2.- La inscripción de la Resolución - -
"en el Registro Agrario Nacional y en el Registro Pú--
"blico de la Propiedad y de Comercio de Ciudad Valles,
"S.L.P., la ocupación y final desposesión de la super-
"ficie de terreno a que se refiere la citada Resolución
"Presidencial".

SEGUNDO.- El quejoso señaló como garantías
violadas las que consagran los artículos 14, 16 y 27,
fracción XV, de la Constitución General de la Repúbli--
ca; como parte tercero perjudicada al poblado de Lo--
ma Alta, Municipio de Tamuín, S.L.P.; y manifestó --
como antecedentes de su demanda los siguientes: "1.-
"Desde el mes de enero de 1957, el suscrito me encuen-
"tro en posesión pública, pacífica, continua, de buena
"fe en concepto de dueño respecto de UNA FRACCION -
"del predio rústico denominado SAN FELIPE ubicado en -
"el Municipio de Tamuín, Estado de San Luis Potosí, -
"en el kilómetro No. 85, de la carretera Valles Tampi-
"co, con superficie de 235-92-22 hectáreas con las --

"siguientes medidas y colindancias: AL NORTE MIDE -
"485.62 metros CON CARRETERA VALLES TAMPICO: AL SUR
"EN 209.00 metros con Ejido SAN JOSE AL ORIENTE EN -
"6,037.75 metros con los hermanos MAURY y AL PONIEN-
"TE EN 6,037.75 metros con FRACCION que adquirió TO-
"MAS DE JESUS CHIU LEY. Esta fracción era propiedad
"del señor FELIPE OCHOA TIRADO, con quien se propaló
"contrato privado de compra venta a plazos en el mes
"de enero de 1957, conviniéndose en que desde luego
"se tomaría posesión del predio objeto del mismo, --
"habiéndose estipulado un plazo de cinco años para -
"liquidar el precio, y una vez que éste fue cubierto
"se dificultó la escrituración del contrato definiti-
"vo por haber fallecido el señor OCHOA TIRADO y no --
"fue sino hasta cuando se terminaron los trámites del
"juicio sucesorio y se adjudicó a sus herederos cuan-
"do éstos pudieron otorgar el contrato definitivo --
"que se consignó en escritura número 64 del Tomo VII
"del Protocolo de la Notaría que estuvo adscrita al
"Juzgado de Primera Instancia de Ciudad Valles, S.L.
"P., el 10 de marzo de 1965 que se inscribió bajo el
"número 81, del Libro Registro de Propiedad Tomo I -
"el 24 de marzo de 1965, en el Registro Público de -
"la Propiedad y de Comercio en dicho lugar, lo que -
"se acredita con la fotostática cotejada por notario
"público del mencionado título de propiedad que se -



A.R. 4794/78

- 5 -

"acompaña a esta demanda.- 2.- El predio rústico de
"que se trata desde la fecha en que se tomó posesión
"del mismo o sea en el mes de enero de 1957, a la -
"fecha se le tiene dedicado a la explotación ganade-
"ra en pequeño en forma continua, e ininterrumpida
"como oportunamente se demostrará.- 3.- La Resolu--
"ción Presidencial señalada como acto reclamado, no
"ha sido notificada en forma legal, cumpliendo con -
"los requisitos del artículo 307 fracción II de la -
"Ley Federal de Reforma Agraria, por lo que se esti-
"ma conculca las garantías individuales".

TERCERO.- Por escrito presentado el 10 de
diciembre de 1975, ante el Juez de Distrito en turno
en el Estado de San Luis Potosí, Tomás de Jesús Chiu
Ley, menor de edad pero mayor de 14 años, designan-
do como representante legal al profesional señalado
por el otro quejoso, ocurrió en demanda de amparo --
por los mismos actos y contra las mismas autoridades.
Como garantías violadas invocó las referidas por el -
otro quejoso; señaló al mismo tercero perjudicado y
relató antecedentes similares.

CUARTO.- El Juez Segundo de Distrito en el
Estado de San Luis Potosí, en acuerdo de 10 de diciem-
bre de 1975, admitió las demandas en sus términos y
decretó su acumulación; tales demandas quedaron re--
gistradas con el número 825/75; solicitó los infor--

mes justificados a las autoridades responsables; y mandó emplazar a la parte tercero perjudicada, la cual quedó debidamente notificada, según constancia que obra a fojas 95 del expediente relativo. - Tramitado el juicio en todas sus partes, con fecha 13 de julio de 1976, dictó sentencia por la que -- sobreseyó en el juicio de garantías.

QUINTO.- Inconforme con la sentencia anterior el autorizado por los quejosos para oír notificaciones intepuso el recurso de revisión, que fue admitido por la Presidencia de esta Suprema Corte de Justicia en acuerdo de fecha 10 de diciembre de -- 1976.

El Agente del Ministerio Público Federal de la adscripción, en su pedimento respectivo solicita que se confirme la sentencia recurrida.

El acuerdo por el que se turnaron los presentes autos al Ministro ponente es de fecha veintitrés de marzo de mil novecientos setenta y siete y -- quedó notificado el veinticinco del mismo mes y año.

Con fecha veintiocho de abril de -- mil novecientos setenta y siete esta Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación dictó resolución en la que revocó la sentencia recurrida y ordenó la reposición del procedimiento para el efecto -- de que el Juez de Distrito proveyera lo necesario -- para que se desahogaran nuevamente las pruebas pericial y testimonial ofrecidas por la parte quejosa; -- ordenó la notificación personal del acuerdo respectivo al núcleo de población tercero perjudicado y -- mandó que se corriera traslado de las copias del cuestionario e interrogatorio relativos.



A.R. 4794/78

- 7 -

Con fecha diez de febrero de mil novecien-
tos setenta y ocho se dio cumplimiento a la citada re-
solución dictada por esta Segunda Sala.

SEXTO.- Con fecha quince de mayo de mil nove-
cientos setenta y ocho el Juez de Distrito dictó reso-
lución sobreseyendo en el juicio.

Las consideraciones en que se apoya dicha --
sentencia dicen: "PRIMERO.- En autos del presente jui-
cio de garantías ha quedado acreditada la existencia
de los actos reclamados por los quejosos Juan José --
"Chiu Wong y Tomás de Jesús Chiu Ley, consistentes en
"la Resolución Presidencial de fecha treinta de agos-
"to de mil novecientos setenta y tres, por la que al
"revocarse el mandamiento del Gobernador de este Esta-
"do, de fecha veintisiete de diciembre de mil novecien-
"tos sesenta y dos, se dotó de ejidos al poblado deno-
"minado "LOMA ALTA", Municipio de Tamuín de este Esta-
"do, con una superficie de 1,150-84-44 Hs. de agosta-
"dero de buena calidad, que se tomarán entre otros --
"predios del denominado "San Felipe" propiedad de di-
"chos quejosos, y la ejecución de esa Resolución, sin
"que obste para ello la negativa del Sub-Delegado de
"la Secretaría de la Reforma Agraria, Director del --
"Registro Público de la Propiedad, Jefe de la Brigada
"Agraria en C. Valles y Presidente de la Comisión Agra-
"ria Mixta en este Estado, porque acreditada la exis-

"tencia de la Resolución Presidencial impugnada, las
"autoridades encargadas de su ejecución; en virtud -
"de la subordinación jerárquica con el Presidente de
"la República, están obligadas a cumplirla y se consi-
"dera esa Resolución como una orden expresa que no --
"puede ser desobedecida por éstas, conforme al crito-
"rio sustentado por la Segunda Sala de la H. Suprema
"Corte de Justicia de la Nación, en la Tesis publica-
"da en la página 49 en el informe de su Presidente, -
"correspondiente al año de 1973. - - - SEGUNDO.- A --
"nombre del señor Presidente de la República y de las
"autoridades dependientes de la Secretaría de la Refor-
"ma Agraria, el Oficial Mayor de la citada dependencia,
"en el informe que a nombre de los mismos rindió, hace
"valer la causa de improcedencia a que se refiere la -
"fracción XVIII del artículo 73 de la Ley de Amparo, -
"en relación con la fracción XIV del artículo 27 de -
"la Constitución Política de los Estados Unidos Mexi-
"canos, y el artículo 252 de la Ley Federal de Refor-
"ma Agraria, solicitando se decrete el sobrescimiento
"del presente juicio de amparo, causa de improceden--
"cia que hace derivar de que los quejosos no cuentan
"con certificado de inafectabilidad respecto de sus -
"propiedades afectadas, y por lo mismo carecen de la
"acción constitucional de amparo, en términos de las
"disposiciones legales invocadas. Esta causa de im--



"procedencia, que conforme al criterio firme del más
"Alto Tribunal del País, es de interés público y por
"tanto de estudio previo, debe estimarse fundada. Se
"cita en apoyo de la misma además, la aplicación a --
"contrario sensu de la Tesis de la Segunda Sala de --
"la Suprema Corte, que aparece en la página 35 del --
"Informe de su Presidente correspondiente al año de
"mil novecientos sesenta y cuatro, que dice: "PE--
"QUEÑOS PROPIETARIOS SIN CERTIFICADO DE INAFECTABI--
"LIDAD, AMPARO INTERPUESTO POR LOS.- En los términos
"de los artículos 27 constitucional, fracción XIV, -
"párrafo final, y 66 del Código Agrario, es proceden
"te el juicio de garantías que interpongan, contra -
"resoluciones dotatorias o ampliatorias de ejidos, --
"tanto los titulares de pequeñas propiedades ampara-
"das por certificados de inafectabilidad, como quie-
"nes hayan tenido, en forma pública, pacífica y con--
"tínua, y en nombre propio y a título de dominio, --
"posesión sobre extensiones no mayores que el límite
"fijado para la pequeña propiedad inafectable, siem-
"pre que esta posesión sea anterior, por lo menos, -
"en cinco años a la fecha de publicación de la soli--
"citud de ejidos, o del acuerdo que inició el proce -
"dimiento agrario".- En efecto, el precepto constitu
"cional invocado previene, que: "Los propietarios -
"afectados con resoluciones dotatorias o restituto--

"rias de ejidos o aguas, que se hubiesen dictado en fa-
"vor de los pueblos, o que en el futuro se dictaren, -
"no tendrán ningún derecho, ni recurso legal ordinario,
"ni podrán promover el juicio de amparo". - El artícu-
"lo 252 citado dispone, que: "Quienes en nombre pro--
"pio y a título de dominio prueben debidamente ser po-
"seedores, de modo continuo, pacífico y público, de --
"tierras y aguas en cantidad no mayor del límite fijado
"para la propiedad inafectable, y las tengan en explota-
"ción, tienen los mismos derechos y obligaciones que --
"los propietarios que acrediten sus propiedades con tí-
"tulos legalmente requisitados, siempre que la posesión
"sea, cuando menos cinco años anterior a la fecha de -
"publicación de la solicitud o del acuerdo que inicie -
"un procedimiento agrario, y no se trate de bienes oji-
"dales o de núcleos que se hecho o por derecho guardan
"un estado comunal". - - - En el caso a estudio los --
"quejosos Juan José Chiu Wong y Tomás de Jesús Chiu --
"Ley, estiman que con la Resolución Presidencial, de -
"fecha treinta de agosto de mil novecientos setenta y
"tres, por la que se dotó de ejidos al poblado denomi-
"nado "LOMA ALTA", Municipio de Tamuín de este Estado,
"se afectan ilegalmente sus predios que constituyen --
"pequeñas propiedades agrícolas en explotación, porque
"no rebasan el límite fijado para la propiedad inafec-
"table, al disponer se entregue de esos predios al po--



A.R. 4794/78

- 11 -

"blado beneficiado, una superficie de 77-88-44 Has. del
"predio denominado SAN FELIPE, que comprende una super-
"ficie total de 235-92-22 Hs., el que desde enero de -
"mil novecientos cincuenta y siete tienen en posesión
"pública, pacífica, continua, de buena fe y en concep-
"to de dueños, sin que aparezca que cuenten con certi-
"ficado de derechos agrarios. - - - En estas condicio-
"nes, como el juicio de amparo tiene por objeto resol-
"ver toda controversia que se suscite por leyes o ac-
"tos de la autoridad que violen las garantías indivi-
"duales, y puede promoverse únicamente por la parte a
"quien perjudique el acto o la ley que se reclama, re-
"sulta incuestionable que los quejosos afectados con
"la Resolución Presidencial dotatoria de ejidos en fa-
"vor del poblado "LOMA ALTA", en los términos del pre-
"cepto constitucional transcrito, carecen de acción --
"constitucional de amparo y por tanto, debe estimarse
"acreditada la causal de improcedencia a que se refie-
"re la fracción XVIII del artículo 73, en relación --
"con los artículos 1o. y 4o. de la Ley de Amparo, --
"pues aunque alegan que a nombre propio y a título de
"dueños, son poseedores de la superficie de 77-88-44
"Has. afectada a cada uno de ellos, de terreno de --
"agostadero y que tienen en explotación como pequeña
"propiedad ganadera, de autos no aparece que esa po-
"sesión sea a título de propietarios o dueños, porque

"de las escrituras públicas de propiedad que exhibieron,
"aparece solamente que con fecha diez de marzo de mil -
"novecientos sesenta y cinco, María Rosa Vargas herede-
"ra, en su calidad de concubina del autor de la heren-
"cia de Felipe Ochoa Tirado, les cedió los derechos so-
"bre una fracción del predio SAN FELIPE, del Municipio
"de Tamuín, con superficie de 235-92-22 Has. a cada --
"Uno de los referidos quejosos, comprendiendo inclusi-
"ve a la nuda propiedad, haciéndose la aclaración que
"por Decreto publicado en el Diario Oficial de la Fede-
"ración, correspondiente al día ocho de febrero de mil
"novecientos sesenta y cuatro, fueron expropiadas tie-
"rras ubicadas en la margen izquierda del río Tamaón,
"que más adelante toma el nombre de Río Tamuín, para --
"construir sobre esas tierras un sistema de riego, que
"deriva de la presa que se proyecta construir en el --
"lugar denominado EL PUJAL, del Municipio de Valles, -
"quedando dentro de las tierras expropiadas comprendi-
"do el predio rústico SAN FELIPE, sin que conste que -
"se les hiciera entrega de la posesión de esos terre-
"nos; y aunque dentro del juicio y con citación de las
"partes, se recibieron los testimonios de Raúl Martínez
"Reyes, Andrés Alonso Hernández y Consuelo Wong Vda. -
"de Chong, con los mismos no se acredita la posesión
"que los referidos quejosos dicen tener, respecto de -
"los predios en cuestión, con una anterioridad de --



"cinco años a la fecha de la publicación de la solici-
tud de ejidos o inicio del procedimiento agrario, mes
"de abril de mil novecientos sesenta y dos, en que se
"inició ese procedimiento agrario, que culminó con la
"Resolución Presidencial de mil novecientos setenta y
"tres, porque los aludidos testigos al contestar afir-
"mativamente las preguntas novena y décima primera, --
"manifestaron solamente constarles los actos, por ser
"vecinos de los quejosos, haber tenido oportunidad de
"atender algunos animales de los mismos, conocer así -
"mismo los terrenos y tener tratos comerciales con di-
"chos quejosos, ya que en algunas ocasiones han recoge-
"do leche de los animales propiedad de éstos y conocer
"los terrenos, pero sin que se precisaran el tiempo o
"fecha de que data esa posesión, para establecer con -
"certeza, si es anterior a los cinco años en que se -
"inició el procedimiento agrario, lo mismo que el tí-
"tulo de dueño de los poseedores, distinto del que an-
"tes se expresa, y con el que adquirieron únicamente-
"derechos sobre los terrenos que se describen en las -
"demandas, los que además en la fecha de la cesión o -
"adquisición, ya se encontraban afectados por el Decre-
"to expropiatorio que creó el sistema de riego denomi-
"nado EL PUJAL, cesión que según se precisa, comprende
"inclusive el derecho a la nuda propiedad, en el su-
"puesto caso de que el repetido Decreto, llegare a --

"quedar sin efecto por cualquier causa. De lo anterior
"hay que concluir que para la procedencia de la acción
"constitucional de amparo por los quejosos Juan José -
"Chiu Wong y Tomás de Jesús Chiu Ley, en los términos
"de la fracción XVIII del artículo 27 constitucional -
"y del artículo 252 de la Ley Federal de Reforma Agra--
"ria, no se han reunido los requisitos previos corres--
"pondientes, puesto que no ha llegado a justificarse -
"que los terrenos afectados por la Resolución Presiden--
"cial impugnada, se encuentren amparados con certifica--
"do de inafectabilidad, debidamente inscrito en el Re--
"gistro Agrario Nacional, o en su defecto que existie--
"ra o se hiciera en dicha Resolución, la declaratoria
"de que esos terrenos constituyen o están considerados
"como pequeña propiedad inafectable, y que respecto de
"los mismos tuvieron los agraviados la posesión, de --
"cuando menos cinco años anteriores a la fecha de la -
"publicación de la solicitud de ejidos o del acuerdo -
"en que se inició el procedimiento, (abril de mil nove--
"cientos sesenta y dos); existiendo por el contrario -
"prueba de la menor edad de éstos en la fecha de la --
"adquisición o cesión de sus derechos, marzo de mil --
"novecientos sesenta y cinco, cesión que fue inscrita
"en el Registro Público de la Propiedad de Pánuco, Ver.,
"hasta el veintiséis de diciembre de mil novecientos --
"setenta y tres. Por el contrario en la Resolución --



A.R. 4794/78

- 15 -

"que se combate, se expresa que los terrenos afecta-
"dos, estaban inexplotados. En las condiciones apun-
"tadas, siendo criterio de la Segunda Sala de la H.
"Suprema Corte de Justicia de la Nación, que para la
"procedencia del juicio de garantías es indispensable
"la comprobación fehaciente de todos y cada uno de los
"requisitos que establecen los artículos 26 y fracción
"XIV de la Constitución, 66 del Código Agrario o 252
"de la Ley de Reforma Agraria, contar el quejoso con
"certificado de derechos agrarios respecto de los -
"terrenos afectados, o declaración de que esos terre-
"nos constituyen pequeña propiedad agrícola inafecta-
"ble, o que de los mismos tienen una posesión ante-
"rior a cinco años a la iniciación del procedimiento
"agrario, de manera que con sólo faltar alguno de --
"ellos resultaría improcedente el citado juicio, for-
"zoso es concluir que en la especie se acredita la -
"causa de improcedencia analizada, y por lo mismo,
"con apoyo en la fracción III del artículo 74 de la
"Ley de Amparo, procede el sobreseimiento del presen-
"te juicio de garantías".

§ SEPTIMO.- Inconforme con la anterior resolu-
ción el autorizado por la parte quejosa interpuso re-
curso de revisión, que le fue admitido el trece de oc-
tubre de mil novecientos setenta y ocho por el Presi-
dente de esta Segunda Sala de la Suprema Corte de Jus-
ticia de la Nación.

El Agente del Ministerio Público Federal adscrito formuló pedimento en el que solicita que se confirme la sentencia recurrida.

Con fecha catorce de febrero de mil novecientos setenta y nueve se dispuso el turno del presente asunto al Ministro ponente, acuerdo que quedó notificado el dieciséis del mismo mes.

C O N S I D E R A N D O :

PRIMERO.- Esta Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación es competente para conocer del presente recurso de revisión, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 84, fracción I, inciso d) de la Ley de Amparo y 25, fracción I, inciso c) de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, por reclamarse en la especie, en materia agraria, actos que en concepto de la parte quejosa afectan su pequeña propiedad.

SEGUNDO.- Los agravios que hace valer la parte recurrente dicen: "1.- En el considerando Segundo de la Sentencia que se impugna al señor Juez de Distrito estimó acreditada la causa de improcedencia a que se refiere la Fracción XVIII del Artículo 73 en relación con los Artículos 1o. y 4o. de la Ley de Amparo pues afirma que de autos no aparece que la posesión de los quejosos sea a Título de propietarios o dueños



A.R. 4794/78

- 17 -

"ya que de las escrituras públicas de propiedad que se
"expidieron aparece solamente que con fecha 10 de mar-
"zo de 1965, MARIA ROSA VARGAS en su carácter de here-
"dera de la Sucesión del señor FELIPE OCHOA TIRADO le
"cedió los derechos sobre una fracción del predio San
"Felipe del Municipio de Tamuín, San Luis Potosí con su-
"perficie de 23-92-22 (sic) hectáreas, comprendiendo inclu-
"sive la nuda propiedad, haciendo la aclaración que por
"Decreto publicado en el Diario Oficial de la Federa--
"ción de fecha 8 de febrero de 1964 se expropiaron las
"tierras ubicadas en la margen izquierda del Río Tam-
"paón, que más adelante tomó el nombre de Río Tamuín, -
"quedando dentro de las tierras expropiadas al mencio-
"nado predio rústico San Felipe sin que conste que se
"les hiciera entrega de la posesión de esos terrenos; -
"que no obstante dentro del juicio de Amparo y con ci-
"tación de las partes se recibieron los testimonios de
"los señores RAUL MARTINEZ REYES, ANDRES ALONSO SALA--
"ZAR Y CONSUELO WONG NIÑO pero que con las mismas no -
"se acreditó la posesión que los referidos quejosos --
"con tener respecto de los predios en cuestión con -
"una anterioridad de cinco años a la fecha de publica-
"ción de la solicitud a ejidos al inicio del procedi--
"miento agrario que fue en el mes de abril de 1972. -
"El señor Juez de Distrito hizo una inexacta aplicación
"del Artículo 252 de la Ley Federal de Reforma Agraria

"y de la Jurisprudencia número 79 Sexta Epoca Página
"95 Sección Primera del Apéndice de Jurisprudencia de
"1917 a 1965, que autoriza el ejercicio de la Acción
"Constitucional a los poseedores de pequeñas propie--
"dades, siempre y cuando dicha posesión se haya teni--
"do en forma pública, pacífica y continua en nombre -
"propio y a título de dominio por lo menos de cinco -
"años a la fecha de publicación de la solicitud de --
"tierras o del acuerdo que anunció el procedimiento--
"agrario. En el caso el procedimiento agrario se ini--
"ció en el mes de abril de 1962, y de las pruebas --
"aportadas al Juicio de Garantías se desprende que los
"quejosos tienen la posesión con todos los caracteres
"arriba mencionados desde el mes de enero de 1957, a
"saber: Documentales públicas consistentes en las -
"constancias expedidas por la Presidencia Municipal -
"de Tamuín, S.L.P., de que los predios de los quejo--
"sos se encuentran dedicados a la explotación ganade--
"ra desde la mencionada fecha; certificaciones expedi--
"das por la misma Autoridad Municipal de la Patente -
"número 11/57 a nombre de TOMAS DE JESUS CHIU LEY del
"registro de su fierro para marcar ganado desde el --
"mes de enero de 1957; así como el Patente número ---
"8/57 a nombre de JUAN JOSE CHIU WONG; con las constan--
"cias de la Asociación Ganadera de Tamuín, S.L.P., en
"el sentido de que los Patentes números 34 y 35 se --



A.R. 4794/78

- 19 -

"encuentran registrados los fierros a nombre de los que
"josos desde el mes de enero de 1957 para marcar cien
"cabezas de ganado en el predio rústico denominado San
"Felipe del Municipio de Tamuín, a estas pruebas Docu-
"mentales el señor Juez de Distrito no les concedió --
"valor probatorio alguno, violando lo dispuesto por --
"los Artículos 129 y 202 del Código Federal de Procedi-
"mientos Civiles y además lo dispuesto por el Artículo
"77 fracción Primera de la Ley de Amparo y 78 Párrafo -
"Tercero, siendo lo anterior suficiente para fundar es-
"te agravio para revocar la Sentencia del inferior como
"en forma atenta y respetuosa se solicita. - - - 2. - -
"Las pruebas documentales aportadas por los quejosos -
"que el señor Juez de Distrito dejó de examinar confir-
"ma la veracidad de las declaraciones de los testigos
"RAUL MARTINEZ REYES, ANDRES ALONSO SALAZAR Y CONSUELO
"WONG NIÑO quienes estuvieron contestes y acordes en -
"afirmar que los quejosos desde el mes de enero de ---
"1957 se encuentran en posesión de los terrenos afec-
"tados por la Resolución Presidencial señalada como -
"acto reclamado en la demanda de amparo, que la men-
"cionada posesión la han tenido los quejosos a nombre
"propio y a título de dominio de un modo continuo, pa-
"cífico y público, habiendo dado razón fundada de su
"dicho, no siendo exacto como indebidamente lo afirma
"el señor Juez de Distrito en la Sentencia que se im-

"pugna q u e los testigos no hayan precisado el tiem-
"po d e l que data esa posesión; pues basta examinar --
"cuidadosamente el interrogatorio y las respuestas da-
"das por los testigos quienes declararon como ya se --
"dijo que los quejosos se encontraban en posesión des-
"de el mes de enero de 1957, pudiendo por tanto esta-
"blecer con certeza que la posesión sí reúne todos los
"requisitos señalados en el Artículo 252 de la Ley Fe-
"deral de Reforma Agraria, de acuerdo con la Jurispru-
"dencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación -
"arriba señalada. Por otra parte es equivocada la in-
"terpretación del señor Juez de Distrito en el sentido
"de que en la época en que los quejosos adquirieron --
"los derechos sobre los terrenos que se describen en
"las demandas, éstos ya se encontraban expropiados, y
"por Decreto que creó el Sistema de Riego Pujal-Coy,
"sin embargo, como este Decreto fue derogado quedó sin
"efecto ni valor legal alguno, quedando por tanto sus
"derechos de posesión en toda vigencia. - - - 3.- La --
"circunstancia apuntada por el Inferior en la senten-
"cia que se impugna en el sentido de que en la época -
"de la adquisición de los terrenos los quejosos eran --
"menores de edad, en nada afecta la posesión pues con
"las pruebas documentales ~~exhibidas~~ consistentes en -
"las constancias de la Presidencia Municipal y Asocia-
"ción Ganadera de Tamuín, S.L.P., de las mismas se -



A.R. 4794/78

- 21 -

desprende que desde el mes de enero de 1957, se consi-
deró oficialmente a los quejosos como los poseedores
de los predios de que se trata, circunstancia que fue
corroborada con las declaraciones de los testigos, -
razón por la cual la estimación del señor Juez de Dis-
trito es ilegal porque hace una incorrecta aplicación
del artículo 252 de la Ley Federal de la Reforma Agraria y causa el consiguiente agravio a los representa-
dos. - - - 4.- Tampoco tomó en consideración el Juez
de Distrito las pruebas periciales rendidas en el juicio de amparo consistentes en los dictámenes de los -
señores Ingenieros Agrónomos Geordán Vitales Trejo y
Rodolfo Durán Langhoff, quienes determinaron que los
terrenos de los quejosos, deben considerarse por su -
extensión y capacidad forrajera como pequeñas propiedades ganaderas, siendo corroborado lo anterior con -
el certificado rendido por la Comisión Técnica Consultiva para la determinación del coeficiente de Agostadero dependiente de la Secretaría de Agricultura y -
Ganadería. Con los dictámenes periciales antes mencionados quedó en el juicio plenamente demostrado --
otro de los elementos que exige el artículo 252 de -
la Ley Federal de la Reforma Agraria, a saber que --
el Amparo se solicite para defender la pequeña propiedad ganadera. Por último también quedó demostrado en el juicio de Garantías que los terrenos de los

"quejosos nunca han dejado de estar explotados demos-
"trándose lo anterior con las pruebas documentales pú-
"blicas exhibidas, con los dictámenes periciales y con
"las declaraciones de los testigos. - - - 5.- Debe --
"concluirse que la sentencia del señor Juez de Distri-
"to no hizo una correcta valoración de las pruebas --
"aportadas al juicio por los quejosos y por ende vio-
"ló las normas de la valoración de las mismas, ocasio-
"nando el consiguiente agravio que en forma atenta y
"respetuosa se pide se declare fundado y se revoque -
"la sentencia impugnada".

TERCERO.- Los agravios que hace valer la par-
te recurrente son ineficaces para conducir a la revo-
cación del sobreseimiento decretado por el Juez de Dis-
trito.

El a quo sobreseyó en el juicio de garantías
por estimar que en la especie opera la causal de im-
procedencial prevista en la fracción XVIII del artícu-
lo 73 de la Ley de Amparo, en relación con la fracción
XIV del artículo 27 constitucional y con la tesis de -
jurisprudencia que aparece publicada con el número --
37 a páginas 71 y 72, Tercera Parte, de la última Com-
pilación.

Contrariamente a lo que asevera el recurren-
te el sobreseimiento en cuestión es correcto, pues, -
como acertadamente asienta el Juez de Distrito, los -



A.R. 4794/78

- 23 -

quejosos no demostraron que la posesión que tienen de sus predios afectados por la resolución presidencial de treinta de agosto de mil novecientos setenta y tres que dota de ejidos al poblado "Loma Alta", Municipio de Tamuín, San Luis Potosí, haya comenzado cuando menos con anterioridad de cinco años a la fecha de la publicación de la solicitud de dotación. La citada publicación se realizó el primero de abril de mil novecientos sesenta y dos, y las pruebas desahogadas y a que alude el citado recurrente no demuestran que los quejosos estén en posesión a título de dueños desde mil novecientos cincuenta y siete, de las tierras afectadas, pues si bien es cierto que el Presidente Municipal de Tamuín, S.L.P., expidió constancias en el sentido de que los predios de los mencionados quejosos se han dedicado a la explotación ganadera y que en el archivo de esa Presidencia se encuentran registrados desde el año de mil novecientos cincuenta y siete los fierros de marcar ganado que pastan en terrenos del rancho "San Felipe" de ese Municipio, dichas certificaciones no son aptas para demostrar la posesión a que se refiere el artículo 252 de la Ley Federal de Reforma Agraria, y menos aun para acreditar, dadas las características de tales certificaciones, que la posesión de referencia sea a título de dueño. La anterior apreciación se apoya -

en la tesis número 71, página 72 del Informe de Labores rendido por el Presidente de esta Segunda Sala - al finalizar el año de mil novecientos setenta y seis, que dice: "CERTIFICACION INOPERANTE. NO PRODUCEN -- "PRUEBA EN EL JUICIO DE AMPARO LAS CONSTANCIAS EXPE-- "DIDAS POR FUNCIONARIOS PUBLICOS RESPECTO DE CUESTIO-- "NES QUE SE ENCUENTRAN FUERA DE SUS ATRIBUCIONES LE-- "GALES.- La certificación de un Presidente Municipal "en que hace constar que una persona se encuentra en "posesión de determinado predio no es prueba idónea "para demostrar la citada posesión, por ser ésta una "cuestión del todo ajena a sus funciones".

A la misma conclusión se debe llegar respecto de las constancias expedidas por la Asociación Ganadera Local de Tamuín, S.L.P., ya que aun cuando en ellas se afirma que desde el mes de enero de mil novecientos cincuenta y siete se encuentra registrado el fierro de marcar correspondiente al ganado que pasta en terrenos del Rancho "San Felipe", Municipio de Tamuín, con dichas constancias lo único que podría acreditarse sería que desde esa fecha se encuentran registrados en favor de los quejosos los aludidos fierros, pero de ninguna manera que desde el año de mil novecientos cincuenta y siete éstos se encuentren poseyendo dichos terrenos a título de dueño.



A.R. 4794/78

- 25 -

Cierto es que el Juez de Distrito le dá una indebida interpretación a la prueba testimonial, ya - que es inexacto que los testigos no hayan manifestado desde qué fecha han venido poseyendo sus terrenos los promoventes, en contestaciones que son acordes con - lo expresado por los quejosos en sus demandas de ga-- rantías. Sin embargo, las declaraciones de los testi-- gos no son aptas para tener por demostrada la posesión a que alude el artículo 252 de la Ley Federal de Re-- forma Agraria, en virtud de que contra lo asentado - en dichas declaraciones existen en el expediente los títulos de propiedad de los quejosos, en los que no - se hace ninguna alusión acerca de que éstos hayan ve-- nido, con anterioridad a la expedición de dichos docu-- mentos, poseyendo los terrenos en cuestión. Es más, en la Cláusula Primera de dichos contratos textual-- mente se afirma lo siguiente: "La señora María Ruíz Vargas por su propio derecho hizo cesión onerosa - "a favor de los menores Juan José Chiu Wong y Tomás de Jesús Chiu Ley, representados en este acto por -- "sus padres señores Luisa Wong Cháires y Tomás Chiu-- "García, de los derechos que corresponden a la ceden-- "te sobre el predio San Felipe, que se especifican -- "en la declaración primera, en la inteligencia de que "esta cesión no afecta ni pretenderá afectar las con-- "secuencias del decreto expropiatorio a que se ha he-

"cho referencia. La cesión objeto de este contrato, "comprende inclusive el derecho a la nuda propiedad "en el supuesto caso de que el repetido decreto expropiatorio llegare a quedar sin efecto por cualquier "causa". A mayor abundamiento, no existe en el expediente constancia alguna de la que se pueda desprender que, como se asevera en los agravios, el decreto expropiatorio a que se hace referencia en la cláusula anteriormente transcrita haya quedado sin efecto, lo que significa que los quejosos no tienen la posesión a título de dueños de los terrenos afectados.

En las relacionadas condiciones, se hace innecesario estudiar los demás agravios que hace valer la parte recurrente, pues basta que no esté demostrada la posesión a que alude el artículo 252 de la Ley Federal de Reforma Agraria para estimar inconducente determinar (y a esto se contraen tales agravios) si se reúnen o no los demás requisitos que se requieren para tener legitimación procesal activa -- que permita el ejercicio de la acción constitucional de amparo.

Por tanto, puesto que los agravios no desvirtúan las consideraciones del Juzgador relativas a la posesión, procede confirmar la sentencia recurrida y sobreseer en el juicio con apoyo en la fracción III del artículo 74 de la Ley de Amparo.



A.R. 4794/78

Por lo expuesto y con fundamento en los artículos 84, 86, 88, 90 y demás relativos de la Ley de Amparo, se resuelve:

PRIMERO.- Se confirma la sentencia recurrida.

SEGUNDO.- Se sobresee en el juicio de garantías a que este toca se refiere.

Notifíquese; con testimonio de esta resolución vuelvan los autos al Juzgado de su origen y, en su oportunidad, archívese el toca.

Así, por unanimidad de cinco votos, lo resolvió la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, habiendo sido ponente el señor Ministro Arturo Serrano Robles.

Firman los CC. Presidente y demás Ministros - que integran la Sala, con el Secretario de Acuerdos de la misma, que da fe.

PRESIDENTE

CARLOS DEL RIO RODRIGUEZ

MINISTROS:

EDUARDO LANGLE MARTINEZ

JORGE INARRITU

ARTURO SERRANO ROBLES

ATANASIO GONZALEZ MARTINEZ

EL SECRETARIO DE ACUERDOS

LIC. MANUEL ORTIZ CAÑONGO

Esta hoja corresponde a la sentencia dictada el día 19 de marzo de 1979, en el Amparo en Revisión número 4794/78, promovido por Juan José Chiu Wong y otro.- Conste.

17 JUL. 1979

..... por la la misma fecha,
se notifi6 la resoluci6n anterior a los interesados y al Ministerio P6blico Federal.

