



OPINIÓN JURÍDICA RELATIVA A LA APLICACIÓN DE LA PENA CONVENCIONAL PACTADA EN EL CONTRATO SCJN/DGRM/DPC-021/08/2021

VISTA la documentación remitida por la Dirección General de Tecnologías de la Información (DGTI), relativa a la aplicación de pena convencional al proveedor **“DIGILOGICS, S.A. DE C.V.”**, con fundamento en lo previsto por el artículo 10, fracción II, y segundo párrafo, del Reglamento Orgánico en Materia de Administración de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, y el artículo 172, párrafo noveno, del Acuerdo General de Administración XIV/2019, del Comité de Gobierno y Administración de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de siete de noviembre de dos mil diecinueve, por el que se regulan los procedimientos para la adquisición, arrendamiento, administración y desincorporación de bienes y la contratación de obras y prestación de servicios requeridos por la Suprema Corte de Justicia de la Nación (en adelante “Acuerdo General de Administración XIV/2019”), la Dirección General de Asuntos Jurídicos (DGAJ) emite opinión con base en los siguientes:

ANTECEDENTES

1. El 6 de septiembre de 2021, el Doctor Diego Gutiérrez Morales, entonces Oficial Mayor de la Suprema Corte, suscribió con el proveedor **“DIGILOGICS, S.A. DE C.V.”** el Contrato **SCJN/DGRM/DPC-021/08/2021**, relativo a la **“Compraventa de un sistema de control de inventarios por medio de radiofrecuencia”**, por un monto de **\$8,533,490.08 (Ocho millones quinientos treinta y tres mil cuatrocientos noventa pesos 08/100 moneda nacional)**, sin incluir el Impuesto al Valor Agregado.
2. En la cláusula Quinta del referido Contrato se estableció un plazo máximo de 120 días naturales contados a partir del día siguiente a la notificación del fallo (13 de agosto de 2021) para realizar la instalación, configuración y puesta a punto de la solución, con servicios funcionando al 100 por ciento de acuerdo con las especificaciones técnicas solicitadas.
3. Mediante oficio **DGTI/SGPCPT/102/2022**, el licenciado Sergio Rangel Ayala, Subdirector General de Planeación y Control de Proyectos Tecnológicos de la DGTI, solicitó a esta DGAJ opinión jurídica sobre la procedencia de aplicar la pena convencional derivada del incumplimiento en el plazo pactado para la entrega de los servicios de reetiquetado de bienes y levantamiento de inventario, pactada en el Contrato **SCJN/DGRM/DPC-021/08/2021**, para lo cual remitió el cálculo de la pena convencional, así como copia simple de la siguiente documentación:
 - I. *Constancia de recepción de servicios a entera conformidad* de 25 de octubre de 2022, relativa a las subpartidas 8 y 9 señaladas en la cláusula Primera del Contrato, correspondientes a los servicios de reetiquetado de bienes y levantamiento de inventario, respectivamente; en la cual se advierten las firmas de la licenciada Patricia Avilés Granados, Project Manager de **“DIGILOGICS, S.A. DE C.V.”**, así como del licenciado José Emigdio Escobar Villanueva, Director de Almacenes e Inventario de la Dirección General de Recursos Materiales, y del licenciado Gerardo Lara Estrada, Subdirector de Integración de Aplicativos de la DGTI.
 - II. Cálculo de la pena convencional a aplicar al proveedor, en formato Excel, en el que se contienen dos cuadros de cálculo: el primero, tomando como base la cantidad total de bienes



establecida en el anexo técnico del contrato que nos ocupa, y el segundo, basado en la cantidad real de bienes que fueron inventariados y reetiquetados, mismos que, a su vez, se describe a detalle en la *Constancia de recepción de servicios a entera conformidad*.

4. En el expediente de “**DIGILOGICS, S.A. DE C.V.**” que obra en esta DGAJ, se tiene copia del Contrato **SCJN/DGRM/DPC-021/08/2021**, relativo a la “**Compraventa de un sistema de control de inventarios por medio de radiofrecuencia**”, así como copia del acta de la sesión pública de fallo de la Licitación Pública Nacional LPN/SCJN/DGRM/005/2021, de 13 de agosto de 2021, en la cual se hizo constar la adjudicación del contrato a la citada empresa y se dio por notificado el fallo de la licitación.

La documentación referida, constituye el material necesario para la emisión de la presente opinión jurídica al tenor de los siguientes:

CONSIDERANDOS

PRIMERO. PROCEDENCIA Y APLICACIÓN DE LA PENA CONVENCIONAL. De conformidad con el artículo 172, párrafo primero, del “Acuerdo General de Administración XIV/2019”¹, se podrán pactar penas convencionales a cargo de los proveedores, prestadores de servicios o contratistas, ante el incumplimiento de sus obligaciones contractuales.

La contratación se realizó mediante el procedimiento de Licitación Pública Nacional LPN/SCJN/DGRM/005/2021, habiéndose adjudicado al proveedor “**DIGILOGICS, S.A. DE C.V.**” la *Compraventa de un sistema de control de inventarios por medio de radiofrecuencia*, misma que quedó formalizada en el Contrato **SCJN/DGRM/DPC-021/08/2021**, suscrito el 6 de septiembre de 2021.

De acuerdo con la cláusula Primera, último párrafo, del Contrato en cita², el proveedor se comprometió a entregar los bienes contratados en los términos y condiciones pactados; no obstante, el proveedor “**DIGILOGICS, S.A. DE C.V.**” incumplió en la entrega oportuna de los servicios de reetiquetado de bienes y levantamiento de inventario.

Lo anterior, toda vez que en el Contrato se pactó un plazo máximo de 120 días naturales contados a partir del día siguiente a la notificación del fallo (13 de agosto de 2021), siendo la fecha límite de cumplimiento el día 13 de diciembre de 2021, por caer en día inhábil la fecha de vencimiento (11 de diciembre de 2021) para realizar la *instalación, configuración y puesta a punto de la solución, con servicios funcionando al 100 por ciento de acuerdo con las especificaciones técnicas solicitadas* y dentro de la cual se contemplan las subpartidas 8 y 9; en tanto, el proveedor hizo entrega de los servicios arriba señalados hasta el 25 de octubre de 2022, por lo que, dicha entrega

¹ Acuerdo General de Administración XIV/2019:
Artículo 172. Penas Convencionales.

La Suprema Corte podrá pactar penas convencionales a cargo de los Proveedores, Prestadores de Servicios o Contratistas por el incumplimiento en sus obligaciones pactadas en el contrato o en el instrumento jurídico correspondiente.

² Contrato SCJN/DGRM/DPC-021/08/2021:
PRIMERA. OBJETO DEL CONTRATO. (...)

Para efectos del presente contrato, el “Proveedor” se compromete a entregar los bienes, objeto del presente contrato, y la “Suprema Corte” a efectuar el pago pactado.



se realizó de forma extemporánea, con un retraso de **316 días naturales** (Antecedente 3, numeral I y antecedente 4).

En consecuencia, el Administrador del Contrato elaboró dos cálculos de pena convencional previendo los siguientes elementos: en el primero, toma como base la cantidad total de bienes establecida en el anexo técnico del Contrato (14,345 bienes); y el segundo, se basa en la cantidad real de bienes que fueron inventariados y reetiquetados (11,068 bienes), mismos que se describen a detalle en la Constancia de recepción de servicios a entera conformidad (Antecedente 3, numerales I y II).

Al respecto, esta DGAJ considera que debe aplicarse el segundo cálculo de pena convencional, ya que, de conformidad con el artículo 172, tercer párrafo, del Acuerdo General de Administración XIV/2019, la pena se aplicará sobre la cantidad que importen los bienes pendientes de entrega, los servicios no prestados o los conceptos de trabajos no realizados, y no podrán exceder del 30 por ciento del monto total del contrato.

En tal virtud, se tiene el siguiente cálculo realizado por el Administrador del Contrato:

Entregable	Cantidad	Costo unitario antes de IVA	1% del costo unitario	Fecha límite de cumplimiento (Al finalizar el plazo de 120 días naturales) al plan de trabajo original	Fecha real de cumplimiento	Días naturales de retraso	Pena convencional real conforme al incumplimiento 1% por día natural de retraso (SIN IVA)	Pena convencional conforme al principio de proporcionalidad sin exceder del 30% (SIN IVA)
Servicio de reetiquetado de bienes.	1	764,063.91	7,640.64	13/12/2021	25/10/2022	316	\$2,414,441.96	\$229,219.17
Servicio de levantamiento de inventario.	1	625,143.20	6,251.43	13/12/2021	25/10/2022	316	\$1,975,452.51	\$187,542.96
TOTAL								\$416,762.13

Por lo anterior, dado el incumplimiento del proveedor contratado, esta Dirección General estima **PROCEDENTE Y APLICABLE LA PENA CONVENCIONAL**.

SEGUNDO. LÍMITE EN LA CUANTIFICACIÓN DE LA PENA CONVENCIONAL. En términos del citado artículo 172, párrafo segundo, del “Acuerdo General de Administración XIV/2019”, ante el incumplimiento del proveedor **“DIGILOGICS, S.A. DE C.V.”** en sus obligaciones pactadas en el Contrato **SCJN/DGRM/DPC-021/08/2021**, la pena convencional deberá aplicarse en forma proporcional.

La cláusula Décima Tercera del referido Contrato establece lo siguiente:

“DÉCIMA TERCERA. PENA CONVENCIONAL. Las penas convencionales serán determinadas por la “Suprema Corte”, en función del incumplimiento decretado, conforme lo siguiente:

Se aplicarán las penas convencionales y deducciones correspondientes, por atraso en el cumplimiento de las fechas pactadas de entrega o del inicio en la prestación del servicio y con motivo del incumplimiento parcial o deficiente en que pudiera incurrir el “Proveedor” respecto de los servicios prestados, respectivamente, mismas que de forma enunciativa se relacionan a continuación.



En caso de incumplimiento de las obligaciones pactadas en el presente contrato y de sus anexos, entregables, actividades, tiempos para el desarrollo de las fases o servicios que no se hayan prestado, o bien, no se hayan recibido a entera satisfacción, la “Suprema Corte” podrá aplicar al “Proveedor” una pena convencional hasta por el 30 por ciento del monto que corresponda al valor de los bienes o la prestación de los servicios, sin incluir el Impuesto al Valor Agregado, que no se hayan recibido, o bien, no se hayan recibido a entera satisfacción de la “Suprema Corte”.

De existir incumplimiento parcial, la pena se ajustará proporcionalmente al porcentaje incumplido.

Si el incumplimiento versa sobre los plazos pactados en el Anexo Técnico, se aplicará, por cada día natural de retraso en la prestación de los servicios, una pena convencional equivalente al 1 por ciento del monto que corresponda al valor de los servicios pendientes de atender o prestar y no podrán exceder del 30 por ciento del monto total del contrato, sin incluir el Impuesto al Valor Agregado.

En caso de que no se otorgue prórroga al “Proveedor” respecto al cumplimiento en los plazos establecidos en el contrato, se aplicará una pena convencional por atrasos que le sean imputables en la entrega de los bienes, prestación de los servicios o en la ejecución de los trabajos, equivalente al monto que resulte de aplicar el 1 por ciento diario a la cantidad que importen los bienes pendientes de entrega, los servicios no prestados o los conceptos de trabajos no realizados, y no podrán exceder del 30 por ciento del monto total del contrato.

Si las penas convencionales rebasan el porcentaje señalado anteriormente, se podrá iniciar el procedimiento de rescisión del contrato.

El “Proveedor”, responsable del incumplimiento, se hará acreedor a las penas convencionales previstas en los párrafos que anteceden, con independencia que se hagan efectivas las garantías otorgadas.

Las penas podrán descontarse de los montos pendientes de cubrir por parte de la “Suprema Corte” al “Proveedor” o, de ser necesario, ingresando su monto a la Tesorería de este Alto Tribunal.”

De la cláusula transcrita se colige que las penas convencionales serán determinadas en función del incumplimiento decretado, por lo que, en cuanto al atraso en la entrega de los bienes adquiridos, se aplicará una pena equivalente al monto que resulte de aplicar el 1 por ciento diario a la cantidad que importen los bienes pendientes de entrega, los servicios no prestados o los conceptos de trabajos no realizados dentro del plazo pactado, y no podrá exceder del 30 por ciento del monto total del contrato.

En el caso que nos ocupa, se advierte que el porcentaje citado se aplica de manera proporcional únicamente respecto del monto relativo a la **subpartida 8 “Servicio de reetiquetado de bienes”** y **subpartida 9 “Servicio de levantamiento de inventario”**, las cuales fueron entregadas fuera del plazo pactado, determinando el límite máximo previsto en la cláusula convenida por las partes.

Por lo expuesto, con fundamento en el artículo 10, fracción II, y segundo párrafo, del Reglamento Orgánico en Materia de Administración de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, y el artículo 172, párrafo noveno, del “Acuerdo General de Administración XIV/2019”, la Dirección General de Asuntos Jurídicos **DETERMINA:**



ÚNICO. Es procedente y aplicable la pena convencional al proveedor “**DIGILOGICS, S.A. DE C.V.**”, en términos de los considerandos expuestos, la cual deberá ser aplicada por la Dirección General de Recursos Materiales, conforme a lo señalado en la cláusula Décima Tercera del Contrato **SCJN/DGRM/DPC-021/08/2021**, y en lo dispuesto por el artículo 13, fracción XXXVII, del “Acuerdo General de Administración XIV/2019”³, así como en el diverso 32, fracción XIII, del Reglamento Orgánico en Materia de Administración de la Suprema Corte de Justicia de la Nación⁴.

Las opiniones jurídicas que emite esta Dirección General de Asuntos Jurídicos constituyen consideraciones o criterios orientadores sobre el marco jurídico aplicable en los asuntos materia de consulta con base en la información y documentación proporcionada, siendo responsabilidad de los órganos y áreas de la Suprema Corte decidir las acciones a seguir ante las incidencias en los contratos que suscribieron.

Ciudad de México, a 07 de noviembre de 2022

Atentamente

Jakeline Solórzano Torres
Subdirectora General de lo Consultivo y Normativa

Oficio formalizado por medio de la Firma Electrónica Certificada del Poder Judicial de la Federación, con fundamento en el artículo Tercero del Acuerdo General de Administración III/2020 del Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de diecisiete de septiembre de dos mil veinte.

Actividad	Nombre del Servidor Público	Cargo
Revisó	Mercedes Verónica Zamora Muciño Arroyo	Directora de Área
Elaboró	Glorineyda Zúñiga Galindo	Subdirectora de Área

³ **Acuerdo General de Administración XIV/2019:**

Artículo 13. Atribuciones de Recursos Materiales. Recursos Materiales por conducto de su titular o del servidor público que corresponda, conforme a la regulación aplicable, ejercerá las siguientes atribuciones:

(...)

XXXVII. Conforme a lo previsto en este Acuerdo General, aplicar administrativamente las sanciones que correspondan en los contratos de adquisición de bienes y servicios, hacerlas efectivas e ingresar su importe a la Tesorería;

(...)

⁴ **Reglamento Orgánico en Materia de Administración de la Suprema Corte de Justicia de la Nación:**

Artículo 32. La Dirección General de Recursos Materiales tendrá las atribuciones siguientes:

(...)

XIII. Aplicar y, en su caso, hacer efectivas las sanciones que correspondan por el incumplimiento de los contratos de adquisiciones, arrendamientos de bienes muebles y servicios;

(...)

