

PODER JUDICIAL FEDERAL

Año de 1945.



JUICIO DE AMPARO NUM. 21/946.

SE INICIO EN Diciembre 10 de 1945.

QUEJOSO RICARDO FLORES SANCHEZ, como apoderado de Guillermo Ojeda

PROMUEVE EN SU NOMBRE y como persona más.

AUTORIDADES RESPONSABLES Jefe del Departamento Agrario y Jefe del propio Departamento, en esta ciudad.

TERCERO PERJUDICADO

ACTO RECLAMADO Exacta ejecución de la resolución presidencial que otorgó de ejidos al poblado de San José del "ano, N. C. de

GARANTIAS CONSTITUCIONALES RECLAMADAS

FECHA DEL AUTO DE SUSPENSION

FECHA DE LA SENTENCIA

RESOLUCION

FECHA EN QUE SE REMITEN LOS AUTOS A LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA

JUEZ DE DISTRITO, P. a. l.

SECRETARIO,

LIC. Armando Aguilar Jueces.

LIC. Fortigosa de asistencia.

FECHA EN QUE SE ARCHIVA.

LEGAJO NUM. 11 de 1946.

Nov. 30/1949.

A. JUAN DE CASTRO.

Presente.

Don Juan Flores Sánchez, vecino, mayor de edad, sus domicilios en la
calle número 37 de la avenida 16 de septiembre de esta capital, a las
trece en todo legal y con mejor proceso en derecho, digo:
De Francisco Ortiz Tobar de los señores: Guillermo; Ignacio; Teresa; -
Manuel; Santiago; Valentín; Juana; Trinidad y Guadalupe; todos de
apellido Ojeda, vecinos de San José del Cabo, Baja California, son
vecinos conocidos en el referido lugar; para que en calidad de
defensores de los mismos, amada ante usted demandando para ellos, el AMPARO
Y PROTECCION de la Justicia Federal, en contra de actos del C. JESU-
E DE LA DEPENDENCIA AGROPECUARIA, cuyo domicilio es ampliamente conocido -
en la ciudad de México, Distrito Federal, y en contra de actos del C.
DE LA DEPENDENCIA AGROPECUARIA DE EL TERRITORIO DE BAJA CALI-
FORNIA, de domicilio ubicado en dirección conocida de esta ciudad de
La Paz, Baja California Territorio Sur.
Los actos de las Autoridades que señalo como responsables y que he
recusado en nombre de mis mandantes, violan(en perjuicio) en su perju-
cio, las garantías que consignan los artículos: 16 diez y seis; 14, -
catorce y 27 veintiseis, de la Constitución General de la República.
Y se conforman mediante la siguiente relación de:

HECHOS.

I.- Mis mandantes: Guillermo; Ignacio; Teresa; Manuel; Santiago; -
Valentín; Juana; Trinidad y Guadalupe, todos de apellido Ojeda,
son poseedores en copropiedad y han mantenido en quietud y pacifi-
ca posesión, un predio enclavado en las inmediaciones del pueblo
de San José del Cabo, Baja California, Territorio Sur. Cuyo pre-
dio, tiene una extensión de 12-40-00, doce hectáreas, cuarenta -
afanos. Y las colindancias siguientes: al Norte, propiedades de -
los señores González Camacho y José Peña.- Al Sur, propiedades -
de los señores Luis Afaiza y Guadalupe A. Vinda de Castro.- Al -
Este Camino Real y al Oeste, propiedad del señor Luis Afaiza.
La propiedad de este inmueble y la posesión del mismo, por parte
de mis mandantes, data desde el 31 treinta y uno de Julio del
año de 1911 mil novecientos once, fecha en que fué adquirida por

mis Representados, de la señorita Juana Ariza, según consta en
Escritura de Compra-Venta número 104 ciento nueve, otorgada en
la Sé del Juzgado Menor de San José y Santiago, Baja California
con sede en aquellos tiempos en el referido pueblo de San José
del Cabo, B. Cfa.

II.- Con fecha 17 días y siete de octubre de 1917, mil novecientos
diez y siete, varios vecinos de este lugar, elevaron solicitud
al C. Gobernador de esta Entidad, suplicando la dotación de ejidos,
dicho mandatario, por resolución provisional de 31 treinta
y uno de julio de 1920 mil novecientos veinte, concedió a los pe-
ticionarios la dotación de 1,748-02-62.- mil setecientos cuarenta
y ocho hectáreas, dos áreas, sesenta y dos centiáreas, de confor-
midad con el plano formulado por el Ingeniero C. ALFONSO
que debe obrar en el Expediente respectivo de la Delegación
de este Territorio.

III.- En 4 cuatro de enero de 1923 mil novecientos veintitres, el
Presidente de la República, pronunció su Resolución Definitiva
la cual apareció publicada en el Diario Oficial de 2 dos de
enero del mismo año. En dicha Resolución Presidencial, definitiva,
se modificaba la Resolución Provisional del C. Gobernador del Ter-
ritorio. Y en su punto Tercero Resolutivo, expresa literalmente
...." que con presencia de los datos que ya se han mencionado, -
para que el pueblo de San José del Cabo pueda realizar sus
vidas agrícolas - pues cuenta con terrenos muy poco labor-
con excepción de los que están situados cerca del arroyo
existe- debe dotarse de 12,000 doce mil hectáreas, no-
se de consiguiente la sentencia de Revisión. Estas tie-
rras de los predios denominados "Demasías de la Ascen-
"Palmita"; "Santa Gertrudis" y "Demasías de la Laguna"
corno que fueren colindantes inmediatos de dicho pueblo
porción a sus extensiones respectivas. RESPETANDO LAS
PROPIEDADES.....Etc.Etc.

IV.- La Resolución Presidencial de 4 cuatro de enero de 1923
ciento veintitres, a que se hace mérito arriba, fue

Definitivamente el día 18. pto de mayo de 1937, mil nove-
cientos treinta y siete, por el Ingeniero C. ROBERTO A. ORTIZ,
Delegado del Departamento Agrario, en el Territorio Sur de Ba-
ja California; en aquella época, cuyo Delegado, localizó y - -
afectó, entregando de inmediato al Comisariado Ajidal de San Jo-
se del Cabo, las 12,000 doce mil hectáreas de que habla la -
Resolución Presidencial de 4.º de mayo de 1937 mil nove-
cientos treinta y siete. Las tierras sobre las que recaerá la ejecu-
ción que venga realizando, se tomará de los predios denomina-
dos "Demanios de la Ascensión"; "Palmar"; "Santa Gertrudis" y
"Demanios de la Laguna".

En esta ocasión, el C. Delegado Ejecutor de la Resolución Pre-
sidencial multicitada, tomando en cuenta que el predio de mis
mandantes, que se encuentra en la zona denominada de "El Rosarito",
de la cual asimismo toma su nombre, no reúne por una parte
las condiciones de localización para ser clasificado dentro de los --
predios que la Resolución Presidencial afectó y siendo por otra
parte según el Código Agrario "Pequeña Propiedad", motivo de
la ejecución que realizaba, extendiendo para "Resguardo de mis -
mandantes, una constancia que en sus partes convenientes dice:--
"Predio ubicado en "El Rosarito", con extensión de 12-40. doce
hectáreas, cuarenta áreas.--Este predio fué respetado en la op-
eración de ejidos por estar amparado con títulos primarios.--
El Delegado Agrario.- Ing. Roberto A. Ortiz. Firma ilegible".-
Julio 12 doce de 1937 mil novecientos treinta y siete.

Ahora bien, mis mandantes tienen noticia, de que el C. Delegado
del Departamento Agrario en el Territorio, que actualmente fun-
ge, suplantado quizá por el Comisariado Ajidal de San Jose -
del Cabo, se ha dirigido al C. Jefe del Departamento Agrario, -
comunicándole que la Pequeña Propiedad de mis mandantes, encua-
rada en la zona de "El Rosarito" ubicada a San Jose del Cabo, -
Baja California, pertenece al Ejido de San Jose del Cabo y que
mis mandantes la han invadido con posterioridad a la posesión -
definitiva de lo. pto de mayo de 1937 mil novecientos treinta
y siete. Solicitando por lo mismo al mismo funcionario, pi-

re los órdenes del caso, para que se impida a mis representantes la libre disponibilidad del inmueble de su propiedad. Luego, en vista de que el C. Jefe del Departamento Agrario, comprendido por los informes del C. Delegado del Departamento Agrario en esta Entidad, ha dictado órdenes en el sentido de que se ordene a mis mandantes, desocupen la pequeña propiedad, única que poseen, que se denomina y se encuentra en la zona conocida como del "Pueblo Rito". misma, que como ya dije antes, en ocasión de la ejecución de la Resolución Presidencial dictatoria de ejidos al pueblo de San José del Cabo, realizada en lo. de mayo de 1937; fue respetada.

Por otro lado, el mismo Jefe del Departamento Agrario ha ordenado, con objeto de que se cumpla la orden de desocupación citada a mis mandantes; que se rectifiquen los límites del Ejido de San José del Cabo, Baja California.

VII.- Como quiera que los actos que llevo relatados, son contrarios tanto de la Resolución Presidencial de 4 cuatro de enero de mil, novecientos veintitres, que dotó de ejidos al Pueblo de San José del Cabo, misma que textualmente expresa que debe respetarse en todo caso la Pequeña Propiedad, y también a la letra de la Fracción XV del artículo 27 veintisiete Constitucional. Y es concomitantemente se vulneran los derechos e intereses de mis mandantes: Guillermo; Lugarda; Teresa; Manuela; Santiago; Valentin; Juana; Trinidad y Guadalupe, todos de apellido Ojeda. Ejercicio del mandato que los mismos me han otorgado, acudí ante el J. Juzgado de Distrito de su digno cargo, promoviendo al presente Juicio de Garantías.

VIII.- De conformidad con lo estipulado en el artículo 116 ciento seis de la Ley de Amparo, vigente, me permito manifestar:

a).- Nombres de los quejosos:

Guillermo Ojeda; Lugarda Ojeda; Teresa Ojeda; Manuela Santiago Ojeda; Valentin Ojeda; Juana Ojeda; Trinidad y Guadalupe Ojeda.

b).- Domicilio de los quejosos.

Casa conocida, en San José del Cabo, Baja California.

c).- Nombre y domicilio de quien promueve en su nombre.

Ricardo Flores Sánchez, Casa # 52 de la Ave. 16 de Septiembre de La Paz, B. Cía. Terr. Sur.

d) Tercero Perjudicado.

Comisariado Ejidal de San Jose del Cabo, con domicilio conocido en San Jose del Cabo Baja California, Territorio Sur.

e) Autoridades Responsables.

C. JEFE DEL DEPARTAMENTO AGRAARIO, con Residencia en México, D.F. domicilio conocido.

C. DELIBADO DEL DEPARTAMENTO AGRAARIO, en este Territorio, con domicilio conocido en esta Ciudad de La Paz, B. Cía.

f) Actos Reclamados:

- La Orden girada por el C. Jefe del Departamento Agrario, al Delegado Agrario en este Territorio, para que, conforme al nuevo proyecto de ejecución formulado y aprobado por el Cuerpo Consultivo Agrario, en sesión de fecha 9 nueve de agosto de 1946 mil novecientos cuarenta y seis; ejecute la Resolución Presidencial de 4 cuatro de enero de 1923 mil novecientos veintitres, misma que ya fué ejecutada definitivamente en lo primero de mayo de 1937 mil novecientos treinta y siete, y afecte el predio denominado "El Rosarito", del que son propietarios mis mandantes y que por otra parte es pequeña propiedad y no esta enclaustrado dentro de los predios que la supradicha Resolución Presidencial señala para afectar.

- La ejecución de la Orden que antecede y que esta tratando de llevar a cabo la segunda de las Autoridades señaladas como Responsables, para lo cual ha notificado a los quejosos que deban entregar inmediatamente el predio de su legítima propiedad, al Comisariado Ejidal de San Jose del Cabo.

g) Garantías Violadas.

Artículos 14, catorce, 16 diez y seis y 27 veintisiete constitucionales.

h) Conceptos de Violación.

a).- El artículo 14 catorce de la Constitución establece que nadie podrá ser privado de la vida, de la libertad o de

las propiedades, posesiones o derechos, sino mediante juicio seguido ante los tribunales previamente establecidos en el que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento y conforme a las leyes expedidas con anterioridad al hecho. En el caso que nos ocupa, no se han cumplido estas formalidades, pues se pretende privar a mis mandantes de su propiedad, sin haber sido vencidos en juicio.

b) El artículo 16 dice y así constitucional, por su parte dispone: nadie podrá ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles o posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito de la autoridad competente que funde y motive la causa legal del procedimiento. En el caso de mis mandantes se vulneran en su perjuicio estas garantías, pues se pretende despojarlos de sus posesiones sin mandamiento escrito de Autoridad Competente.

c) El artículo 27 constitucional en su fracción XV, establece que las Comisiones Mixtas, Gobiernos locales y todas las autoridades encargadas de las tramitaciones Agrarias, deben respetar la Pequeña Propiedad, sin poder afectarla en ningún caso.

Ahora, los actos de las autoridades señaladas como responsables, pretenden dar mayor alcance al fallo Presidencial, imponiendo con ello los derechos de mis mandantes, pues el día del que son propietarios, no se encuentra dentro de las estipulaciones que señala la dicha Resolución Presidencial por lo que hace a su ubicación y por otra parte, de ninguna manera puede ser considerado como porción del Ejido, ya que la tantas veces dicha Resolución Presidencial, expresa que todas las Pequeñas Propiedades, deben respetarse. También las Autoridades responsables tratan de afectar las propiedades de mis representantes, en pretexto de la Ejecución de la Resolución Presidencial que ya se encuentra ejecutada totalmente desde lo primero de mayo de 1937 mil novecientos treinta y siete y a sabiendas de que la posesión de mis mandantes no puede ser perturbada por Autoridad alguna, sin caso de haberse llenado las formalidades de Ley, lo que

ocurrido en el presente caso.

D. E. E. E. C. H. O.

- I.- El Juicio de Amparo es procedente, ya que los actos reclamados en el fondo, se hacen consistir en la inexacta ejecución de una Resolución Presidencial y no en contra de la Resolución en sí.- Criterio sustentado por la H. Suprema Corte en numerosas ejecutorias.
- II.- Son aplicables en el presente caso: los artículos; 103, fracción I, de la Constitución de la República y; lo.- Fracción I.- 4o. 5o. 12o. 14o. 21o.- 76o.- 77o.- 78o. 80.- 116. 120. 123.- 124. 145. 147. 148 y 149 de la Ley de Amparo.
- Por todo lo expuesto, a USAR C. Jefe del Distrito, en toda atención pido:
- Primero.- Tenerme por presentado en tiempo y forma, con la personalidad que ostento; este escrito, sus copias que acompaño y Carta Poder anexa, solicitando para mis poderdantes el Amparo y Protección de la Justicia Federal.
- Segundo.- Que admita la presente demanda en cuanto haya lugar en derecho, acordando que por la vía del exhorto, se libre oficio al las Autoridades correspondientes de San José del Cabo, B. Cta, para que en auxilio de este H. Juzgado de Distrito realicen de mis poderdantes la ratificación del Poder que obra agregado a la presente.
- Tercero.- Que proveído lo necesario, ordene las notificaciones de Ley a las responsables, convenientes los traspasos correspondientes. Notificando al C. Jefe del Departamento Agrario en la Ciudad de México Distrito Federal, por la vía telegráfica, a mi costa.
- Cuarto.- Solicitar de las responsables los informes verbales y justificaciones.
- Quinto.- Conceder en el presente juicio, la Suspensión Provisional y la Definitiva, de los Actos Reclamados.
- Sexto.- Al dictar sentencia, resolver en el sentido de que: se conceda a mis Representados la Protección de la Justicia Federal, contra los actos de las Autoridades Responsables que ya he señalado.

PROTESTA LA INDIANATO.
La Paz, 3. Cta. a 15 quince de Diciembre de 1946.
~~Alonso Flores Sánchez.~~

San José del Cabo, B. Cta.
Diciembre 12 de 1946.

C. RICARDO RICO SANCHEZ.
La Paz, B. Cta. Terr. Sur.

Por medio de la presente, damos a usted Poder Amplio, bastante y cumplido, para que en nuestro nombre y representación y con todas las facultades necesarias, comparezca a derecho, acuda usted ante el Juzgado de Distrito que radica en esa Capital de la Paz. a promover Juicio de Amparo, en defensa nuestra; contra actos del Sr. D. Jefe del Departamento Agrario en la Ciudad de México y Delegado del mismo en este Territorio.

Quiénes pretenden despojarnos de un predio de nuestra propiedad, enclavado en la zona del "Rosarito" aledaña a este pueblo.

Justificamos solemnemente todo lo que usted haga en cumplimiento de lo particular anotado.

OTORGANTES.

G. Ojeda
Guillermo Ojeda.
Lugarda Ojeda
Lugarda Ojeda.
Teresa Ojeda
Teresa Ojeda.
Manuela Ojeda
Manuela Ojeda.
Santiago Ojeda
Santiago Ojedan

Valentina Ojeda
Valentina Ojeda.
Valentin Ojeda
Valentin Ojeda.
Juana Ojeda
Juana Ojeda.
Trinidad Ojeda
Trinidad Ojeda.
Guadalupe Ojeda
Guadalupe Ojeda.

Representante.

Guillermo Ojeda
Guillermo Ojeda.

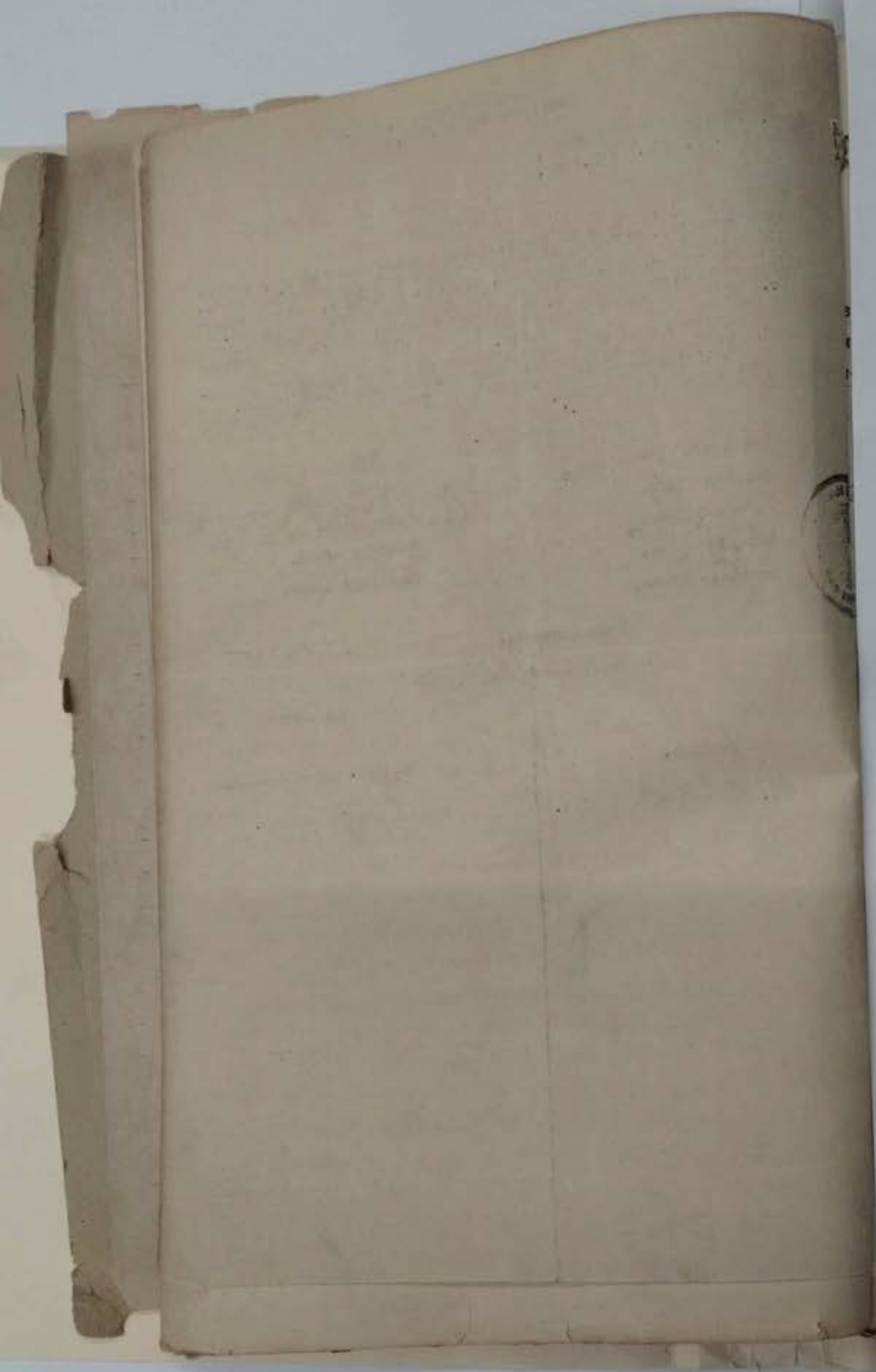
Testigo.

J. Jesus Castro Agundez
J. Jesus Castro Agundez.

Testigo.

Salvador Aragon Montano
Salvador Aragon Montano.

Recpt.





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION

Forma 2. N.º 1. 2

dieciocho de diciembre de mil novecientos cuarenta y seis, damos cuenta al ciudadano Juan en funciones, con una demanda de amparo presentada por Ricardo Flores Sánchez, así como con siete copias de la misma, que fueron recibidas el día de ayer a las doce horas. — C onse-
te.-----

Sección

Mesa

Número

Manuel E. Andrade

La Paz, Baja California, a dieciocho de diciembre de mil novecientos cuarenta y seis.-----

Vista la demanda de amparo interpuesta contra ac-
tos de los ciudadanos Jefe del Departamento Agrario y
Delegado de dicho Departamento en esta ciudad, por Ri-
cardo Flores Sánchez, con carácter de apoderado de -
los Señores Guillermo, Lupe, Teresa, Manuel, San-
tiago, Valentín, Trinidad, Juana y Guadalupe Ojeda, res-
pectivamente; se reconoce la personalidad que ostente -
el promovente; **CON**secuencia y tomando en considera-
ción que la misma no se enderessa o se impugna la reso-
lución presidencial que otorgó el ejido al poblado de -
San José del Cabo, Baja California, sino la inexacta -
ejecución de la misma, con fundamento en los artículos -
147 **CON** y 149 de la Ley de Amparo y de acuerdo, asimis-
mo con la jurisprudencia definida sobre el particular
por la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación, se
admite en cuanto al lugar en derecho la repetida deman-
da de amparo; fórmese expediente y regístrese, partici-
pándose su inicio a la Superioridad; trámitese por cuer-
da separada el incidente de suspensión que también se -
solicite; pídense a los responsables sus respectivos in-
formes con justificación que deberán rendir dentro del
término de cinco días contados a partir del siguiente al
en que queden legalmente notificados de este auto y re-

ciben copia de la demanda; por conducto de la autoridad
responsable local, remítase al Comisariado Ejidal de
San José del Cabo, señalado como tercero perjudicado,
una copia de la demanda, debiendo remitir a quella, e
al Juzgado, la constancia de entrega respectiva dentro
del término de cuarenta y ocho horas; dése al Ministerio
Público la intervención legal que le corresponde; y se
asignen las nueve horas del día treinta de enero del
próximo para la celebración de la audiencia en este
acto de garantías.-Notifíquese y cúmplase.-

Lo proveyo y firmó el J. J. de Distrito, por Minis-
terio de la Ley.- Damos fé.

Enmenda Estandarte

En la propia fecha, diecinueve de diciembre de mil no-
vecientos cuarenta y seis, quedó registrado este auto
en el libro respectivo bajo el número 21/946; se
réchazó bajo los números 303 y 304 las autoridades
responsables y con el 302 se dió aviso de inhiere
Superioridad.-Conste.-

Enmenda Estandarte

En diecinueve de diciembre de mil novecientos
cuarenta y seis, notificamos el auto anterior al Minis-
terio, y entrego dijo: que lo oye y firma.-Damos

L. Garza

Enmenda Estandarte

27
G.
Secretaría General de Acuerdos de la H.
Suprema Corte de Justicia de la Nación.
México, D.F.

SE UN A.

AMAROS.

302.-

Para que se sirva dar cuenta, tengo el honor de
informar a usted que con esta fecha se dió entrada en
este Juzgado de mi cargo, el juicio de amparo promovido
por Ricardo Flores Sanchez con su caracter de apoderado de Guillermo, Lugarda, Teresa, Manuela, Santiago,
Valentín, Juana, Trinidad y Guadalupe Ojeda, respectivamente, contra actos de los C. Jefe del Departamento Agrario y Delegado Agrario en este Territorio, por violación de los artículos, 14, 16 y 27 constitucionales, habiendo quedado registrado en el libro respectivo bajo el número 21/946.

Protesto a usted mi atenta consideración.

La Paz, B. Cfa., a 18 de diciembre de 1946.

El Juez de Distrito, P.M.L.

L. 10. Armando Aguilar Penabaz.

DEPARTMENT OF THE INTERIOR
BUREAU OF LAND MANAGEMENT
WASHINGTON, D. C.

DEPT. OF THE INTERIOR

BUREAU OF LAND MANAGEMENT

WASHINGTON, D. C.

TO THE SECRETARY OF THE INTERIOR
FROM THE CHIEF OF BUREAU OF LAND MANAGEMENT
SUBJECT: [Illegible]
[Illegible text follows, appearing to be a memorandum or report.]

Very respectfully,
[Illegible signature]
[Illegible title]

2. 10. [Illegible]

46/
Of. num. 303 C. Jefe del Departamento Agrario.-México, D.F.

" 304 C. Delegado Agrario en el Territorio.-Pte.

SEGURIDAD.

AMAR.

En el juicio de amparo número 21/946, promovido por Ricardo Flores S. machos, como apoderado de Guillermo Ojeda y otros, con esta fecha se dictó el siguiente auto:

Y ante la demanda de amparo interpuesta contra co-
tón de los ciudadanos Jefe del Departamento Agrario y
Delegado de dicho Departamento en esta ciudad, por el
carde Flores S. machos, con su carácter de apoderado de
los señores Guillermo, L. ugarde, Teres, Emmele, S. an-
tiago, Valentín, Trinidad, Juana y Guadalupe Ojeda, res-
pectivamente; se reconoce la personalidad que ostenta
el promovente; en consecuencia y tomando en considera-
ción que la queja no se endereza o se impugna la reso-
lución presidencial que dotó de ejidos al poblado de
San José del Cabo, Baja California, sino la inexacta
ejecución de la misma, con fundamento en los artículos
147, 148 y 149 de la Ley de Amparo y de acuerdo, asimis-
mo, con la jurisprudencia definida sobre el particular
por la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación, se
admite en cuanto al lugar en derecho la repetida deman-
da de amparo; fórmese expediente y regístrese, partici-
pándose su inicio a la Superioridad; trátese por mar-
da separada el incidente de suspensión que también se
solicite; pídase a los responsables sus respectivos in-
formes con justificación que deberán rendir dentro del
término de cinco días contados a partir del siguiente el
en que queden legalmente notificados de este auto y re-

ciben copia de la demanda; por conducto de la autoridad
responsable local, remite al Consistorio Judicial de -
San José del Cabo, señalado como terreno perjudicado,
una copia de la demanda, debiendo plantar aquella, a su
vez, la constancia de entrega respectiva dentro
del término de cuarenta y ocho horas; dése al Ministerio
Público su intervención legal que le corresponde; y se
cumplan las nueve horas del día treinta de enero del año
próximo para la celebración de la audiencia en este ju-
icio de garantías.-Notifíquese y cúmplase.- - - - -

Lo que tengo el honor de transmitirle usted por el
de notificación y efectos legales correspondientes, de
autoridad competente responsable.

Protesto a usted al estado de consideración.

La Paz, Cde., a 18 de diciembre de 1946.

El Jefe de Distrito, F.M.L.

Lic. Armando Aguilar Pantoja Jefe.

NUM. 97

RECIBO DE NOTIFICACION POR OFICIO

JUEGADO

DE DISTRITO

AMPAROS

Nombre del quejoso

Guillermo Greda y otros.

Mediante:

Y

Número del mismo

21/46

Fecha de la resolución

18 de Dic

de 1946

Autoridad notificada

Procurador Agrario

Número

304

Fecha

18 de Dic

de 1946

Hora de entrega

11.00 horas.

Contenido

Se pide informe con justificación y señale día y hora para audiencia

Y de acuerdo con el artículo 16, fracción I, de la Ley
 Complementaria de los artículos 103 y 104 de la Constitución
 de la República, firmo el presente con la autoridad
 propia (o persona a quien se entrega en su oficina).

Lapaz18 de Dic

de 1946

Actuario:

E. VaudrallLa Autoridad
responsable:PorProcurador AgrarioManzana

Rec. 19 dic.
 1946.

RECIBO DE NOTIFICACION POR OFICIO

DE DISTRICTO

NUMERO

AMPAZOS

En la ciudad de Mexico, a los _____ de _____ de 19____.

Yo, _____, Jefe del Departamento de _____, en virtud de las facultades que me confiere el artículo 103 y 104 de la Constitución de la Republica, y en uso de las atribuciones que me confiere el artículo 103 y 104 de la Ley de Amparos, hago presente a usted (o persona a quien se entregue en su caso) que se ha dictado el siguiente:

Se concede con el artículo 103, fracción I, de la Ley de Amparos, el amparo solicitado por _____, en virtud de los artículos 103 y 104 de la Constitución de la Republica, frente al presente con la siguiente:

Se declara a usted (o persona a quien se entregue en su caso) responsable de la ejecución de lo dispuesto en el presente.



Se le remite copia
de la demanda de amparo presen-
tada por el Sr. Ricardo Flores
Sánchez, como apoderado del Sr.
Guillermo Ojeda y otros.

10/
427.

30.

DELEGACIONES.

Pueblo: SAN JOSE DEL CABO, B.C.

La Paz, B.C., a 19 de diciembre de 1944.

C. Presidente del Comisariado Ejidal.
SAN JOSE DEL CABO, B.C.

El C. Jefe de Distrito del Territorio por atento -
oficio número 304, Sección Segunda, Mesa de Amparos de
fecha de ayer y recibida hoy día 19, me ha notificado -
un auto dictado en Juicio de Amparo número 21/944, pro-
movido por el Sr. Ricardo Flores Sánchez, como apodera-
do de Guillermo Ojeda y otros, contra actos de esta Ofi-
cina y otras autoridades, que a la letra dice:

"En el juicio de amparo número 21/944, promovido -
por Ricardo Flores Sánchez, como apoderado de Guillermo
Ojeda y otros, con esta fecha se dictó el siguiente ---
auto:-----

Vista la demanda de amparo interpuesta contra ac-
tos de los ciudadanos Jefe del Departamento Agrario y -
Delegado de dicho Departamento en esta ciudad, por Ri-
cardo Flores Sánchez, con su carácter de apoderado de -
los Señores Guillermo, Lucinda, Teresa, Manuela, Santia-
go, Valentín, Trinidad, Juana y Guadalupe Ojeda, respec-
tivamente; se reconoce la personalidad que ostenta el -
promovente; en consecuencia y tomando en consideración
que la queja no se enderessa o se impugna la resolución
presidencial que dotó de ejidos al poblado de San José
del Cabo, Baja California, sino la inexacta ejecución -
de la misma, con fundamento en los artículos 147, 148 y
149 de la Ley de Amparo y de acuerdo, asimismo, con la
jurisprudencia definida sobre el particular por la H. -
Suprema Corte de Justicia de la Nación, se admite en --
cuanto ha lugar en derecho la repetida demanda de ampa-
ro; fórmese expediente y registrese, participándose su
inicio a la Superioridad; tramítase por cuerda separada
el incidente de suspensión que también se solicita; fín-
danse a las responsables sus respectivos informes con
justificación que deberán rendir dentro del término de
cinco días contados a partir del siguiente al que quedan
legalmente notificados de este auto y reciban copia de
la demanda; por conducto de la autoridad responsable --

(a la hoja # 2).

Se le remite el presente expediente
para que se le informe de lo que
se le ha comunicado y se le
dilectos a fin de que se
dilectos a fin de que se

Se le remite el presente expediente
para que se le informe de lo que
se le ha comunicado y se le
dilectos a fin de que se
dilectos a fin de que se

Se le remite el presente expediente
para que se le informe de lo que
se le ha comunicado y se le
dilectos a fin de que se
dilectos a fin de que se

Se le remite el presente expediente
para que se le informe de lo que
se le ha comunicado y se le
dilectos a fin de que se
dilectos a fin de que se

Se le remite el presente expediente
para que se le informe de lo que
se le ha comunicado y se le
dilectos a fin de que se
dilectos a fin de que se

(Se le remite a E.)

Se le remite el presente expediente
para que se le informe de lo que
se le ha comunicado y se le
dilectos a fin de que se
dilectos a fin de que se

(Hoja número dos).

417.

38.

DELEGACIONES.

Pueblo: SAN JOSE DEL CABO/B.C.

local, remítase al Comandante Ejidal de San José del Cabo, señalado como tercero perjudicado, una copia de la demanda, debiendo remitir aquella, a este Juzgado, la constancia de entrega respectiva dentro del término de cuarenta y ocho horas; dése al Ministerio Público su intervención legal que le corresponde; y se señalen las nueve horas del día treinta de enero del año próximo para la celebración de la audiencia en este Juicio de garantías. Notifíquese y complase.

Lo que tengo el honor de transcribir a usted por vía de notificación y efectos legales correspondientes, como autoridad señalada responsable, acompañándole una copia de la demanda de referencia. Protesto a usted mi atenta consideración. La Paz, B.C., a 18 de diciembre de 1946. El Juez de Distrito, P.M.L., Lic. Armando Aguilar Benítez. "Fábrica".

Remitiéndole en cumplimiento del propio auto, en cuatro fojas útiles copia simple de la correspondiente demanda para los efectos legales correspondientes, debiendo acusarme el recibo correspondiente.

ATENTAMENTE.

SUPRACIO EFECTIVO. NO REELECCION.

EL AYUDANTE DE PERITO AGUARERO.

ENCARGADO DE LA DELEGACION.



ARIO A. VILLOA CHACON.

Notifico por el cual, señor Juez, a de...
c.e.p. el C. Juez de Distrito del Territorio Sur de B.C.
sustento quien C I U D A D.-
los datos recogidos por los...
aguarero, que se...
no que lo...
MUCH.

El presente documento es una copia de un original que se encuentra en el archivo de la Biblioteca Nacional de España.

La información contenida en este documento es de carácter confidencial y no debe ser divulgada sin el consentimiento expreso de la Biblioteca Nacional de España.

Se permite la consulta y el uso personal de este documento, siempre y cuando se cite correctamente la fuente.

Para más información, consulte el sitio web de la Biblioteca Nacional de España: <http://www.bne.es>

El presente es un documento de trabajo y no debe ser utilizado para fines de propaganda.

ROD AND AUTO 4-27-64

U.S. DEPT. OF AGRICULTURE
BUREAU OF PLANT INDUSTRY



ASUNTO: Que el INFORME JUSTIFICADO lo rendirá la Oficina Jurídica del H. Departamento Agrario.

D. A. Forma Prior. N°

Número: 418.

Referencia

Expediente 38.

Oficina

Sección DELEGACIONES.

Pueblo: SAN JOSE DEL CAÑO, B.C.

La Paz, B. C., a 19 de diciembre de 1946.

C. Juez de Distrito del Territorio.
C I U D A D.

Refiriéndome a su atento oficio número 304, Sección Segunda, Mesa de Amparos, dirigido al C. Delegado del Departamento Agrario, de este Territorio, por el que se le notifica que el auto recaído ala demanda del juicio de garantías registrado bajo el número 21/946, promovido por el Sr. Ricardo Flores Sánchez, como apoderado de Guillermo Ojeda y otros, contra actos de dicho Funcionario y otras autoridades, el suscrito en su carácter de encargado actualmente en esta Oficina, se permite manifestar a usted para los efectos legales correspondientes que -- habiendo tenido conocimiento que los propietarios afectados, promoverían juicios de amparos contra actos del C. Delegado del Departamento Agrario en este Territorio, -- con motivo de las notificaciones de plazos que al efecto se les envió para que desocuparan sus predios y levantarán las cosechas de los mismos, solicité instrucciones sobre el particular al C. Jefe del Departamento Agrario, habiéndome contestado lo siguiente, que textualmente dice:

"Agrario Jurídico. Ref. IX Núm. 03112 su telegrama 79.- l recibir oficios Juzgado Distrito rinda informes -- previos solicítansele negando o confesando acto reclamado este caso diciendo causas motivaronlos y remita inmediatamente demandas con oficios y datos tenga esa Delegación para que Oficina Jurídica rinda INFORME JUSTIFICADOS y pruebas.-Atentamente.-El Secretario General Ing. -- Heriberto Allera."

Motivo por el cual, señor Juárez, y de conformidad con lo ordenado al efecto por la Superioridad, no será el -- suscrito quién rinda a usted el Informe Justificado de los actos reclamados por los quejosos, del C. Delegado Agrario, que solicita usted en su relacionado oficio, sino que lo rendirá la Oficina Jurídica del H. Departamento Agrario.

(vuelta).

Reitero a usted las seguridades de mi muy atenta
y distinguida consideración.



SUPRAGIO EFECTIVO. NO REELECCION.
EL AYUDANTE DE PERITO AGRARIO.
ENCARGADO DE LA DELEGACION.

MARIO X. ULLOA CHACON.

c.c.p. el C. Jefe del Departamento Agrario.-Oficina
Jurídica López # 14.-MEXICO, D.F.

MUCH/mcum.

Se le remiten los
documentos que se indican.

419.

38.

DELEGACIONES.

San José del Cabo, B.C.

La Paz, B.C., a 19 de diciembre de 1946.

C. Jefe del Departamento Agrario.
Oficina Jurídica.
MEXICO, D. F.

De acuerdo con el atento telegrama de usted número 3112, de fecha 5 del mes próximo pasado, y para los efectos legales correspondientes, tengo el honor de remitir a usted adjunto al presente, el oficio número 304, Sección Segunda, Mesa de Amparos, fechado el día 18 del presente mes, del C. Juez de Distrito del Territorio, dirigido al C. Delegado del Departamento Agrario; adjuntándole así mismo, copia de la demanda de amparo relativa y además una copia del oficio número 418 fechado el día de hoy, dirigido por el suscrito al aludido C. Juez de Distrito, en relación con el precitado oficio número 304.

Así mismo, me permito adjuntar a usted copia del informe previo que rendí al C. Juez de Distrito del Territorio, según lo ordenado por usted en telegrama 3112.

Reitero a usted las seguridades de mi atenta y distinguida consideración.

SUPRAGIO EFECTIVO. NO REELECCION.
EL AYUDANTE DE PERITO AGRARIO.
ENCARGADO DE LA DELEGACION.

MARIO BELLO CHACON.

c.c.p. el C. Juez de Distrito del Territorio, para su conocimiento y efectos.-

DOCUMENTO DE LA SECRETARIA DE JUSTICIA

110

110

SECRETARIA DE JUSTICIA

SECRETARIA DE JUSTICIA

En virtud de lo dispuesto en el artículo 100 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y en el artículo 101 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, se ha acordado que el Jefe de la Oficina de la Secretaría de Justicia, en el Distrito Federal, se encargue de la administración de la Oficina de la Secretaría de Justicia, en el Distrito Federal, en la forma siguiente:

El Jefe de la Oficina de la Secretaría de Justicia, en el Distrito Federal, se encargue de la administración de la Oficina de la Secretaría de Justicia, en el Distrito Federal, en la forma siguiente:

El Jefe de la Oficina de la Secretaría de Justicia, en el Distrito Federal, se encargue de la administración de la Oficina de la Secretaría de Justicia, en el Distrito Federal, en la forma siguiente:

SECRETARIA DE JUSTICIA

SECRETARIA DE JUSTICIA



SECRETARIA DE JUSTICIA

NUM.

RECIBO DE NOTIFICACION POR OFICIO

JUZGADO DE DISTRITO

AMPAROS

Nombre del quejoso

Pendiente:

Número del mismo

Fecha de la resolución

de 1946

Autoridad notificada

Oficio número

Fecha

de 1946

Hora de entrega

Tenido

Se remite copia simpl. resolución sumada en este expediente.

Y de acuerdo con el artículo 16, fracción I, de la Ley
 Complementaria de los artículos 103 y 104 de la Constitución
 Federal de la República, firmo el presente con la autoridad
 indicada (o persona a quien se entrega en su oficina).

Lafar, 24 de Dic de 1946

Actuario:

La Autoridad
 responsable:



LIBRO DE REGISTRO DE LOS ACTOS DE LA ASAMBLEA

El día 15 de Mayo de 1846
Se reunió la Asamblea en el local de la escuela
y se leyó el acta de la sesión anterior.

Se acordó que se proceda a la elección de los miembros de la junta de gobierno.
Y se procedió a la elección de los señores D. Juan de Dios y D. Juan de la Cruz.
Y se acordó que se proceda a la elección de los miembros de la junta de gobierno.

En fe de lo cual se firmó en el local de la escuela a los 15 días del mes de Mayo de 1846.
Yo, el secretario, D. Juan de Dios.
Yo, el presidente, D. Juan de la Cruz.



TARJETA POSTAL

DEPARTAMENTO AGRARIO

OFICINA DE CORRESPONDENCIA

México, D. F., 26 de dic. de 1946.

DIRECCION

Referencia IX.

A. C. JUEZ DE DISTRITO.

Reg. No. 228873.

LA PAZ, B. CFA.

Hoy se recibió su

El cual fué turnado con el número de
Registro arriba indicado a

Of. 303 del 18 act.

Rel. juicio amparo 21/946

JURIDICO.

promovido por Ricardo Flores S.

tvj. Cert. 7720.

Jefe de la Oficina





TARJETA POSTAL

DEPARTAMENTO AGRARIO

OFICINA DE CORRESPONDENCIA

México, D. F., 2 de ENERO de 1947

DIRECCION

Referencia IX

Reg. No. 225002

A/C C. JUEZ. DE DGO. P.M.L.
LA PAZ. B. C.

Hoy se recibió su
OFICIO. 307. de 23. de dic.
rel. juicio. amparo. 21/46.
promovido. por. RICARDO.

El cual fué turnado con el número de
Registro arriba indicado a

JURIDICO

El Jefe de la Oficina

32. C/ANEX. C. 7802.

[Handwritten signature]



SERVICIO POSTAL MEXICANO
ACUSE DE RECIBO
DE PIEZA REGISTRADA

DEPARTAMENTO AGRARIO

Sello
tecedor de
la Oficina de
origen

Sello
tecedor de
la Oficina de
destino

Ricás mmp
Exp 21/116

Sr. Juz de Distrito

(Nombre y apellido del remitente)

(Domicilio del remitente)

San José BC

(Población)

su entrega al REMITENTE de la pieza registrada que se describe al reverso.

SERVICIO POSTAL MEXICANO
ACUSE DE RECIBO DE PIEZAS REGISTRADAS DEL INT

Hoy RECIBI de entera conformidad la(s) pieza(s)
registrada(s) siguiente(s):
clase.....

Pieza(s) Núm.

Remitida(s) el

Destinatario

(Lugar y fecha)

(Firma del destinatario)

INSTRUCCIONES.—Este ACUSE DE RECIBO lo expedirá la oficina de
enviará juntamente con la pieza a la de destino para que, una vez debidamente
do por el destinatario, sea devuelto al REMITENTE.

18/

C. JUEZ DE DISTRITO.
P r e s e n t e .

RICARDO FLORES SANCHEZ. Apoderado de Guillermo Ojeda y demás quejoso-
ses, en el Juicio de Amparo promovido por estos mismos en contra de
actos de los Cc. Jefe del Departamento Agrario y Delegado Agrario -
en este Territorio, a usted con todo respeto y como mejor proceda -
digo:

"que conforme a las disposiciones del Art. 151. de la Ley de --
Amparo, vengo a anunciar la Prueba Testimonial que a los inte-
reses de los quejosos corresponde. Misma que consistirá en --
los testimonios de los señores: Ramon J. Gancelon.- Prof. Ema-
lio Mondosa M. y Salvador Aragon Montano."

El Interrogatorio conforme al cual dependran los mencionados
testigos, es el siguiente:

- I.- DIGAN SUS GENERALES.
- II.- DIGAN SI CONOCEN A LOS SEÑORES: GUILLERMO, LUGARDA, TERESA, -
MANUELA, SANTIAGO, VALENTIN, JUANA, TRINIDAD Y GUADALUPE. TO-
DOS DE APELLIDO OJEDA: Y VECINOS DE SAN JOSE DEL CABO, CON --
DOMICILIOS CONOCIDOS.
- III.- DIGAN SI LES CONSTA, QUE LOS CITADOS SEÑORES, SON COOPROPIE-
TARIOS ENTRE SI, DE UN PREDIO UBICADO EN "EL ROSARITO".
- IV.- DIGAN SI SABEN QUE EL REFERIDO PREDIO, TIENE LAS SIGUIENTES -
COLINDANCIAS:.- AL NORTE, PROPIEDADES DE LOS SRS. GONZALEZ --
CANSECO Y JOSE PENA.- AL SUR, PROPIEDADES DE LOS SRS. LUIS --
ARAIZA Y GUADALUPE VDA. DE CASTRO.- AL ESTE CAMINO REAL.- Y -
AL OESTE PROPIEDAD DEL SR. LUIS ARAIZA.
- V.- DIGAN SI LES CONSTA, QUE LA POSESION DE LA REFERIDA PROPIEDAD,
LA HAN MANTENIDO SUS COOPROPIETARIOS EN FORMA QUIETA Y PACIFI-
CA, DESDE HACER MAS DE QUINCE AÑOS.
- VI.- DIGAN SI LES CONSTA QUE EN 1o. DE MAYO DE 1937 EL ING. ROBERTO
A. ORTIZ. ALIAS " PINOCHO", REALIZO LA EJECUCION DEFINITIVA DO
TATORIA DE EJIDOS AL PUEBLO DE SAN JOSE DEL CABO B.CFA, CONFOR
ME A LA RESOLUCION PRESIDENCIAL DE 4 DE ENERO DE 1923.
- VII.- DIGAN SI LES CONSTA, QUE EN OCASION DE ESTA EJECUCION, EL PRE-
DIO, PROPIEDAD DE LOS SEÑORES OJEDA, LA QUE NOS ESTAMOS REFI-
RIENDO, FUE RESPETADO, QUEDANDO INTEGRO EN PODER DE SUS POSE-
EDORES, POR SER "PEQUENA PROPIEDAD".
- VIII.- DEN LA RAZON DE SUS DICHOS.

Por lo expuesto, a usted C. JURE DE DISTRITO, con toda atencio

pido: **Primeramente.** Tener por ofrecida la prueba testimonial en el presente

Segundo. Acordar sean citados los testigos, cuyos domicilios en

ta Capital, son los siguientes:

Prof. Emilio Mendoza M. - Direccion de Educacion Fisica. - Palacios

Gobierno. - Ciudad.

Sr. Ramon J. Ganelon. - Delegacion Local de la Sria. de la Econ

Nacional. - Ciudad.

Sr. Salvador Aragon Montano. - Esquina de las Calles: "Revolucio

1910" y Ave. "Constitucion". - Ciudad.

PROTESTO LO NECESARIO.

Enero 24 de 1947. La Paz, B. Cfa. Terr. Sur.

Ricardo Flores Sanchez.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION

W. Maurice Donald

Agréguese a sus antecedentes el escrito de -
cuenta; y, con fundamento en el artículo 152 ciento-
cincuenta y dos de la Ley de Amparo, téngase por anun-
ciada la prueba testimonial ofrecida por la parte -
afectada; la que se desahogará el día de la audiencia;
cítese a los testigos Emilio Mendoza M., Ramón J. Ga-
nelón, y Salvador Aragon Montaña y examíneselos en -
su oportunidad; distribúyanse entre las demás partes
copia del interrogatorio exhibido, a fin de que es-
ten en condiciones de hacer las repreguntas que esti-
men pertinentes. Notifíquese. - - - - -

Lo proveyó y firmó el ciudadano licenciado -
Emilio Garmendia, Juez de Distrito en el territorio.
D. mos fe. 1 - - - - -

Guaymas *Edmundo*
En veintisiete de enero de mil novecientos cuarenta

ta y siete, se giraron los oficios números 33/34 a las autoridades responsables, con inserción del auto anterior, acompañándoles copia del interrogatorio exhibido. Conste. - - - - -

Wm Brewster Esq

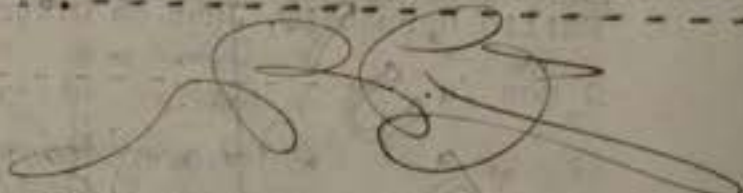
En veintisiete de enero de mil novecientos cuarenta y siete,
notifiqué el auto anterior al C. Jefe de la Oficina Federal de
Hacienda, Agente del Ministerio por ministerio de la ley, en-
tregándole una copia del interrogatorio y enterado dijo: que
lo oye, recibe el interrogatorio y firma. Doy fe. - - - - -



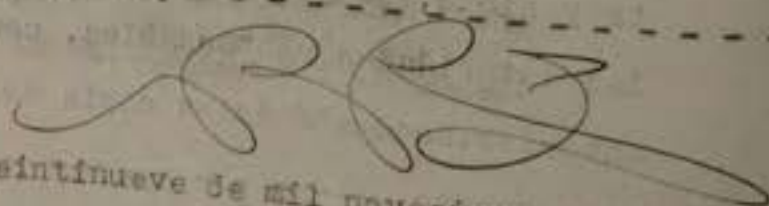
En veintisiete de enero de mil novecientos cuarenta y
siete, notifiqué el auto anterior al apoderado de los quejosos
señor Ricardo Flores Sánchez, y enterado dijo: que lo oye y
firma. Doy fe. - - - - -



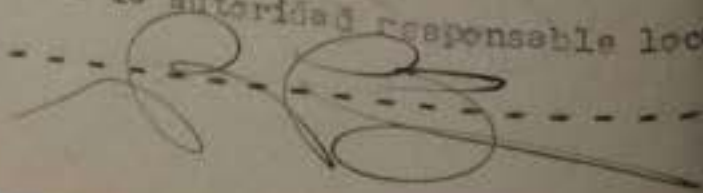
En enero veintiocho de enero de mil novecientos cuarenta y
siete, notifiqué por lista el auto anterior, a los terceros
perjudicados, habiendo dejado en poder de la Secretaría, la
copia del interrogatorio respectivo, a disposición de los
mismos. Doy fe. - - - - -



En enero veintiocho de mil novecientos cuarenta y siete, la
suscripta Actuario hace constar que la notificación hecha
por lista a los terceros perjudicados, surtió sus efectos
por no haber concurrido a oír la personalmente hasta las
trece horas. Doy fe. - - - - -



En enero veintinueve de mil novecientos cuarenta y siete
agrego a este expediente el recibo que acredita la entrega
del oficio número 34 a la autoridad responsable local.
Doy fe. - - - - -





SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
DE LA NACION

Forma A-39

Al C.

Juez de Distrito en el Terr. Sur.

La Paz, B.C.

Hoy se toma nota en el Departamento, con el número 02408 que inició.

el juicio de amparo número 21/46. promovido por Guillermo Ojeda y coags.

contra actos Jefe del Depto. Agrario y otras aut.





DEPARTMENT OF JUSTICE
OFFICE OF THE ATTORNEY GENERAL

AL. C.

THE DISTRICT OF COLUMBIA

IN SENATE, D.C.

AND MAY BE COME FROM THE DISTRICT OF COLUMBIA, AND AT WASHINGTON

TO THE

OF THE DISTRICT OF COLUMBIA, AND AT WASHINGTON

TO THE DISTRICT OF COLUMBIA, AND AT WASHINGTON

TO THE DISTRICT OF COLUMBIA, AND AT WASHINGTON

TO THE DISTRICT OF COLUMBIA, AND AT WASHINGTON

TO THE DISTRICT OF COLUMBIA, AND AT WASHINGTON

TO THE DISTRICT OF COLUMBIA, AND AT WASHINGTON

TO THE DISTRICT OF COLUMBIA, AND AT WASHINGTON

TO THE DISTRICT OF COLUMBIA, AND AT WASHINGTON



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION

C. Jefe del Departamento Agrario. Of. 33

Deleg. del Dpto. Agrario.

Of. 34

Forma N. 1111. 1

Sección Segunda.

Deleg. Amparo.

Número

En el juicio de amparo número 21/946, -
promovido por Guillermo Ojeda y otros, contra -
actos de usted y otra autoridad, con esta fecha -
dicté el auto siguiente: - - - - -

Agréguese a sus antecedentes el escrito de -
cuenta; y, con fundamento en el artículo 152 ciento-
cincuenta y dos de la Ley de Amparo, téngase por anu-
ciada la prueba testimonial ofrecida por la parte -
afectada; la que se desahogue al día de la audiencia;
cítase a los testigos Emilio Manioga M., Ramón J. Ga-
nelon, y Salvador Aragon y exámineseles en -
su oportunidad; distribuyéndose entre las partes
copia del interrogatorio exhibido, a fin de que es-
ten en condiciones de hacer las repreguntas que esti-
men pertinentes. Notifíquese. - - - - -

Lo proveyó y firmó el ciudadano licenciado -
Emilio Garnandía, Juez de Distrito en el territorio.
D. nos fe. - - - - -

Lo que me permito transcribir a usted, para -
los efectos legales procedentes y en vía de notifi-
cación como autoridad responsable, adjuntándole co-
pia del interrogatorio exhibido por el apoderado de-
los quejosos.

Reitero a usted mi atenta consideración.

La Paz, B.C., a 27 de enero de 1947.

EL JUEZ DE DISTRITO EN EL TERR:

LIC. EMILIO GARNANDIA.



UNIVERSITY OF TORONTO

1901

THE UNIVERSITY OF TORONTO
LIBRARY

THE UNIVERSITY OF TORONTO
LIBRARY
1901

THE UNIVERSITY OF TORONTO
LIBRARY
1901



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION

C. Salvador Aragon Montaño.

Emilio Mendoza Mout.

Forma B. N.º 1

2/

Sección Segunda.

Asa Amparo.

Número

Para la práctica de una diligencia judicial, en el Ramo de amparo, ruego a usted comparecer ante el Despacho de este Juzgado, el día 30 de los corrientes, a las nueve horas; apercibido de que si no lo hace, se procederá en los términos del artículo 178 del Código Penal.

A t e n t a m e n t e.

La Paz, B.C., a 27 de enero de 1947.

El Juez de Distrito en el Terr.

Lic. Emilio Camandía.

ACTUACIONES



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION

Forma 2. Núm. 2

C.
Jefe de la Oficina de Economía.
Presente.

23/
21

Sección Segunda.
Causa Amparo.
Número

Ruego a usted muy atentamente, tenga a
bien ordenar la comparecencia del señor J. Ramon -
Ganelón, ante el Despacho de este Juzgado, el -
día 30 de los corrientes, a las nueve horas.

A t e n t a m e n t e .

La Paz, B.C., a 27 de enero de 1947.

El Juez de Distrito en el Territorio:

Lic. Emilio Garza, *Emilio Garza*

ACTUACIONES



Office of the Secretary of the Interior
Washington, D.C.

Dear Sir:
In reply to your letter of the 10th inst., regarding the
application for a patent for the use of the word "Lithium"
in connection with the name of the mineral water of the
State of New York, I have the honor to acknowledge the receipt
of your letter and to inform you that the same has been
forwarded to the proper authorities for their consideration.

Very respectfully,
John D. Smith, Secretary of the Interior

RECEIVED
JAN 10 1881
U.S. DEPT. OF THE INTERIOR

NUM. _____

RECIBO DE NOTIFICACION POR OFICIO

JUZGADO _____ DE DISTRITO _____

AMPAROS

re del quejoso

diente: _____

Número del mismo

a de la resolución

de 194

ridad notificada

io número

Fecha

de 194

de entrega

enido

Y de acuerdo con el artículo 15, fracción I, de la Ley
 mentaria de los artículos 103 y 104 de la Constitución
 al de la República, firmo el presente con la autoridad
 cada (o persona a quien se entrega en su oficina).

Actuario:

La Autoridad
 responsable:

RECIBO DE NOTIFICACION POR OFICIO

EN EL DISTRITO

AMPAHOS

Se ha visto con el artículo 12, fracción I, de la Ley
de los artículos 103 y 104 de la Constitución
de la República, tiene el presente con la autoridad
la persona a quien se entrega un documento.

La autoridad
responsable





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION

En treinta de enero de mil novecientos cuarenta y siete,
siendo las ocho horas treinta minutos, damos cuenta al
C. Juez con un escrito del apoderado de los quejosos,
en el que solicita la transferencia de la audiencia
que debía de efectuarse hoy, en atencion de que no se
le han expedido algunas constancias solicitadas a la
responsable, para acreditar el acto. Conste. - - - - -

0016n

482

mero

La Paz, Baja California, a treinta de enero de mil --
novecientos cuarenta y siete. - - - - -

Visto el escrito con que la Secretaría da cuenta; y, con fundamento en el artículo 152 de la Ley de Amparo, es de transferirse y se transfiere la audiencia que debería efectuarse hoy, a las nueve horas, para que se celebre el día veintisiete de febrero entrante, a la misma hora, atendiendo la razón de la distancia que existe entre esta ciudad y la residencia de una autoridad responsable; requiérase al C. Delegado Agrario en este lugar, para que expida las copias que le tiene solicitadas el señor Ricardo Flores, en su escrito de veintisiete de los corrientes. Notifíquese. - - - - -

Lo leyó y firmó el ciudadano licenciado -
Emilio Hermendia, Juez de Distrito en el Territorio-
Dada fe. -----

En treinta de enero de mil novecientos cuarenta y siete, se giraron los oficios números 43/44 a las responsables, en vía de notificación y efectos legales correspondientes, en los términos de las - minutos que se agregan. Conste. - - - - -

J. Sparrowe Esq

treinta de enero de mil novecientos cuarenta y siete,
notifiqué al auto anterior al C. Jefe de la Oficina Pa-
ral de Hacienda, en funciones de Agente del Ministerio
Público, y enterado dijo: que lo oye y firma. Doy fe.

En treinta de enero de mil novecientos cuarenta y siete,
notificado el apoderado de los quejosos del auto anterior,
enterado dijo: Que lo oye y firma. Doy fe. -----

En once de febrero y uno de marzo
de mil novecientos cuarenta
y siete, notifiqué por escrito a los
terceros perjudicados, el auto
anterior. Doy fe

En once de febrero y uno de marzo
de mil novecientos cuarenta y siete, ago-
ra a este expediente el recibo que
credita la entrega del oficio 44 a la
autoridad responsable local. Doy fe

En once de febrero y uno de marzo
de mil novecientos cuarenta y siete, el suscrito
Actuario hace constar: que de su
inspección hecha por escrito a los terceros
perjudicados, resultó que el auto anterior
no había sido cumplido, y que la parte
interesada ha sido la misma. Doy fe

26

C. JUEZ DE DISTRITO.
Presente.

RICARDO FLORES SANCHEZ. Apoderado de los quejosos, en el Juicio de Amparo, promovido por Guillermo Ojeda y demás firmantes; a Usted con el debido respeto y como mejor proceda, digo:

"Oportunamente solicitamos de la Delegacion del Departamento Agrario en este lugar, la expedicion a nuestro costa, de las copias Certificadas que obran especificadas en la copia adjunta".

"Hasta la fecha, no nos han sido expedidas las citadas copias, con las cuales integraríamos la Prueba Documental -- a ofrecer en la Audiencia respectiva".

Por lo expuesto, a USTED C. JUEZ DE DISTRITO, con toda atencion y con fundamento en el articulo 152 de la Ley de Amparo, solicito:

Primero.- Se sirva requerir al C. Delegado del Departamento Agrario en esta Capital, la expedicion a costa nuestra de las citadas copias certificadas.

Segundo.- Se digne acordar la transferencia de la Audiencia relativa por un plazo prudente.

PROTESTO LO NECESARIO.

In Pte. del Sr. Ricardo Flores Sanchez
Ricardo Flores Sanchez. 30. 1942

27

C/ DELEGADO DEL DEPARTAMENTO AGRARIO EN EL
TERRITORIO SUR DE BAJA CALIFORNIA.

Presente.

RICARDO FLORES LANCHEZ, Apoderado de los quejosos, en el Juicio de Amparo que Guillermo Ojeda y demás firmantes promovieron ante el H. Juzgado de Distrito, contra actos de usted y del C. "efe del Departamento Agrario. Fundado en las disposiciones del Art. 152 -- de la Ley de Amparo en vigor, con toda atencion solicita le sean expedidas las siguientes Copias Certificadas.

- Una Copia. De la "resolucion Presidencial, dictatoria de Ejidos al pueblo de San Jose del Cabo, de 4 de enero de 1923.
- Una Copia. Del Acta de Ejecucion de la referida Resolucion Presidencial, operada por el C. Ing. Roberto A. Ortiz, en lo de Mayo de 1937.
- Una Copia Del acta de deslinde, operada por el C. Ing. Roberto - Carrillo Alvarez, anterior Delegado Agrario en este Territorio.

Reitero a usted las seguridades de mi consideracion respetuosa.

La Paz, B. C. fe. a 27 de Enero de 1947.

Ricardo Flores S.



U.S. DEPARTMENT OF JUSTICE
WASHINGTON, D.C. 20535
JAN 10 1962

RICHARD L. BROWN, JR., Defendant
vs.
The People of the State of New York, Plaintiff
No. 100 CR 100
The People of the State of New York
vs.
Richard L. Brown, Jr.
No. 100 CR 100

The People of the State of New York
vs.
Richard L. Brown, Jr.
No. 100 CR 100
The People of the State of New York
vs.
Richard L. Brown, Jr.
No. 100 CR 100

The People of the State of New York
vs.
Richard L. Brown, Jr.
No. 100 CR 100
The People of the State of New York
vs.
Richard L. Brown, Jr.
No. 100 CR 100



C. Jefe del Departamento Agrario. Of. 43
Delegado Agrario. Presenta Of. 44

En el juicio de amparo número 21/946, promo-

Segunda.
Amparo.

vido por Ricardo Flores S., como apoderado de -
Guillermo Ojeda y otros, hoy dice el auto si -
guiente: - - - - -

" Visto el escrito con que la Secretaría de -
cuenta; y, con fundamento en el artículo 132 de la
Ley de Amparo, es de transferirse y se transfiere la
audiencia que debería efectuarse hoy, a las nueve-
horas, para que se celebre el día veintisiete de -
febrero entrante, a la misma hora, atendiendo la ra-
zón de la distancia que existe entre esta ciudad y -
la residencia de una autoridad responsable; requié-
rase al C. Delegado Agrario en este lugar, para que
expida las copias que le tiene solicitadas el señor
Ricardo Flores, en su escrito de veintisiete de los
corrientes. Notifíquese. - - - - -

El escrito del promovente, en su parte re-
lativa, dice: - - - - -

.....Oportunamente solicitamos de la Dele-
gación del Departamento Agrario en este lugar, la
expedición a nuestra costa, de las copias certi-
ficadas que obran especificadas en la copia ad-
junta.-Hasta la fecha, no nos han sido expedidas
las citadas copias, con las cuales integraríamos -
la prueba documental a ofrecer en la audiencia -
respectiva.- Por lo expuesto, a USTED C. JUEFE DE /
DISTRITO, con toda atención y con fundamento en -
el artículo 132 de la Ley de Amparo, solicita.-
Primero:- Se sirva requerir al C. Delegado del -
Departamento Agrario en esta capital, la expe-
dición a costa nuestra de las citadas copias.-
Segundo:- Se digne acordar la transferencia de -
la audiencia relativa por un plazo prudente."-----

Lo que tengo el honor de transcribir a usted,
en vía de notificación y efectos procedentes, como
autoridad señalada responsable.

Paci

consideraciones atenta en orden a lo que

La Paz, B.C., a 30 de enero de 1947.

REMITIR EN OTROSIDE DE JUEZ DE DISTRICTO EN EL TERR:

Alto por el Sr. Juez de Distrito, con el fin de

Quitarle el cargo y otros, por el Sr. Juez de

Quitarle el cargo y otros, por el Sr. Juez de

ALICIA MARIA OLIVERA.

Alto al Sr. Juez de Distrito, con el fin de

Quitarle el cargo y otros, por el Sr. Juez de

Quitarle el cargo y otros, por el Sr. Juez de

Quitarle el cargo y otros, por el Sr. Juez de

Quitarle el cargo y otros, por el Sr. Juez de

Quitarle el cargo y otros, por el Sr. Juez de

Quitarle el cargo y otros, por el Sr. Juez de

Quitarle el cargo y otros, por el Sr. Juez de

Quitarle el cargo y otros, por el Sr. Juez de

Quitarle el cargo y otros, por el Sr. Juez de

Quitarle el cargo y otros, por el Sr. Juez de

Quitarle el cargo y otros, por el Sr. Juez de

Quitarle el cargo y otros, por el Sr. Juez de

Quitarle el cargo y otros, por el Sr. Juez de

Quitarle el cargo y otros, por el Sr. Juez de

Quitarle el cargo y otros, por el Sr. Juez de

Quitarle el cargo y otros, por el Sr. Juez de

Quitarle el cargo y otros, por el Sr. Juez de

Quitarle el cargo y otros, por el Sr. Juez de

Quitarle el cargo y otros, por el Sr. Juez de

Quitarle el cargo y otros, por el Sr. Juez de

Quitarle el cargo y otros, por el Sr. Juez de

Quitarle el cargo y otros, por el Sr. Juez de

Quitarle el cargo y otros, por el Sr. Juez de

Quitarle el cargo y otros, por el Sr. Juez de

Quitarle el cargo y otros, por el Sr. Juez de

Quitarle el cargo y otros, por el Sr. Juez de

NUM. _____

RECIBO DE NOTIFICACION POR OFICIO

JUZGADO _____ DE DISTRITO _____

AMPAROS

re del quejoso

diente:

Número del mismo

a de la resolución 30 de Enero de 1947

ridad notificada

io número 44 Fecha 30 de Enero de 1947

de entrega

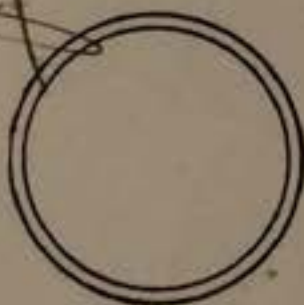
enido

transfirió audiencia y
señala nueva fecha para
el efecto

Y de acuerdo con el artículo ²⁸16, fracción I, de la Ley
amentaria de los artículos 103 y 104 de la Constitución
ral de la República, firmo el presente con la autoridad
ficada (o persona a quien se entrega en su oficina).

La Paz, 31 de Enero de 1947

El Actuario:

La Autoridad
responsable:



DEPARTAMENTO AGRARIO

ASUNTO: Se rinde informe justificado en el amparo No. - 21/46, promovido por Ricardo Flores Sánchez ante el C. Juez de Distrito en la Paz, B.C. Exp. SAN JOSE DEL CABO, M/n B.C.

Número: 225185
Referencia: IX
Expediente:
Oficina: Jurídica
Sección: Amparos.

MUY URGENTE

México, D.F., 24 de enero de 1947.

C. JUEZ DE DISTRITO.
LA PAZ, B.C.

Conforme a la fracción VIII del artículo 80. del Reglamento Interior del Departamento, y promoviendo en los autos del juicio de amparo que arriba se lista, interpuesto por Ricardo Flores Sánchez, como representante de Guillermo Ojeda y otros, contra actos del C. Jefe de este Departamento y de otras autoridades, en representación del mencionado Jefe, rindiendo el informe justificado correspondiente.

ANEXOS.

I.-El acto reclamado en contra de la autoridad que representa, se hace consistir en:

"La orden girada por el C. Jefe del Departamento Agrario, al Delegado Agrario en este Territorio (Sur de la Baja California), para que, conforme al nuevo proyecto de ejecución formulado y aprobado por el H. Cuerpo Consultivo Agrario, en sesión de fecha 9 de agosto de 1946, ejecute la Resolución Presidencial de 4 de enero de 1923, misma que ya fué ejecutada definitivamente en lo de mayo de 1937, y afecte el predio denominado "El Rosarito", (...) que, por otra parte, es pequeña propiedad y no está incluido dentro de los predios que la sobre dicha Resolución Presidencial señala para afectar".

II.-Se alegan como garantías violadas, las que se consignan en los artículos 14, 16 y 27, fracción XV, Constitucional, pero no se precisa cuáles sean los artículos del Código Agrario que es el aplicable al caso, que hayan sido inaplicados o aplicados ineffectivamente.

III.-Siendo verdad: a).-Como se expresa en el tercero de los hechos de la demanda, que el pueblo de San José del Cabo, fué dotado por Resolución Presidencial, con una superficie de 12,000 Hs., también lo es b).-Que, los 850 ejidatarios de San José del Cabo, B.C. agrupados en 17 núcleos de población, no recibieron en la posesión definitiva del año de 1937, toda la superficie legalmente afectable, como se hace constar en el informe confidencial del C. Delegado Agrario en este Territorio, dirigido al Secretario General de este Departamento, con fecha 25 de julio de 1946, que, con ese rubro se adjunta en copia certificada, a este informe. Por lo cual, al verificarse el deslinde definitivo del ejido del poblado de que se trata, el día 11 de julio de 1946, según acta respectiva que también se adjunta como prueba, en 6 fojas certificadas, con ese rubro, para dar cumplimiento a la Resolución Presidencial.

27 ENERO 1947
CORRESPONDIENTE

U.S. DEPARTMENT OF AGRICULTURE

Division of Entomology
Washington, D.C.
October 10, 1911

Mr. J. H. ...
...
...



MY UNCLE

Dear Sir, ...

Yours very truly,
J. H. ...

The ... of ...
...
...

I ...
...

The ... of ...
...
...

It ...
...
...

...
...
...





ASUNTO: 2

Número: 225185 ³¹

Referencia IX

Expediente

Oficina Jurídica

Sección Amparos.

DEPARTAMENTO AGRARIO

correspondiente, dicho Delegado Agrario debió incluir, según se asienta a fojas 2 vuelta, No. 12, de la mencionada copia, una porción de terreno de riego, con una superficie de ---- 13-21-20 Hs., de Guillermo Ojeda.

Ahora bien, el H. Cuerpo Consultivo Agrario del Departamento Agrario, en su sesión de 9 de agosto de 1946, aprobó el dictamen del Consejero por la Baja California, formulado el 6 de agosto del mismo año y del que se adjunta, como ---- prueba, copia certificada, en el sentido de que, de acuerdo con el informe de revisión correspondiente, el acta de deslinde definitivo, del 11 de julio de 1946, así como el correspondiente plano de ejecución, se ajustan a los términos de la Resolución Presidencial, de todo lo cual se llega al conocimiento de que, en el caso, no se ha cometido violación alguna de las garantías individuales protegidas por los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y, por consiguiente, la notificación hecha a la quejosa en el sentido de que desocupe la superficie de terreno que en ella se precisa, tampoco es violatoria de ninguna de sus garantías individuales, puesto que únicamente se trata de cumplimentar una Resolución Presidencial.

Por lo expuesto,

A USTED atentamente pido se sirva:

Primero.-Tenerme por presentado con el carácter que alego, rindiendo en tiempo y forma, el informe justificado en el Juicio de amparo en cuyos autos promuevo.

Segundo.-Tener por exhibidas las pruebas a que me refiero.

Tercero.-Negar a los quejosos la protección y el amparo de la Justicia Federal, por no ser el acto que reclaman en contra de la Autoridad en cuya representación informo, violatorio de ninguna garantía constitucional.

ATENTAMENTE
SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCION.
P.A. DEL JEFE DEL DEPARTAMENTO
EL SECRETARIO GENERAL

ING. MANUEL J. GANDARA.

EM/mlg.
28827.
28873.
28876.



DEPARTAMENTO AGRARIO

Informe Conf. de San José

Al margen izquierdo un sello que diga: Poder Ejecutivo Federal.---
ESTADOS UNIDOS MEXICANOS.-México, D.F.-DEPARTAMENTO AGRARIO.-LA ESTADÍSTICA DEL DEPTO. AGRARIO CONDENSE SU LABOR CONSTRUCTIVA.-COOPERE A SU PERFECCIONAMIENTO.-Al margen derecho.Número 249.-Referencia.-Expediente.-Peral. Oficina Delegaciones. Sección.-Al centro. CONFIDENCIAL.-La Paz, B.C.-25 de julio de 1946.-C. ING. HERIBERTO ALLENDA.-Secretario General del Departamento Agrario.-López número 14.-MÉXICO D.F.-Durante los días 8 al 12 del mes actual, practiqué el deslinde del ejido de San José del Cabo, B.C., según ordenes que recibí por oficio n.º 106904, de la Oficina de Resoluciones Presidenciales, de fecha 5 de abril ppdo., cuyo trabajo completo lo remití a la Dirección de Derechos Agrarios, por oficio número 243 de 13 del presente mes. Los 850 ejidatarios de San José del Cabo, B.C., agrupados en 17 núcleos de población, no recibieron en la posesión definitiva del año de 1937, toda la superficie legalmente afectable, porque los propietarios de estos predios, se valieron de medios reprobables para evitar pasara a manos de los ejidatarios todo el terrenos de riesgo que legalmente debe constituir el ejido definitivo.-Al verificarse el deslinde aludido, fueron notificados en esta ocasión todos los propietarios legalmente afectables, ocasionando esto, cierta inconformidad. La queja de los propietarios ante el señor Gobernador, según ellos se basa, en que esta Delegación del Departamento Agrario a mi cargo está afectando pequeñas propiedades inafectables; cosa completamente inexacta, como lo he comprobado con documentación anexa a los Informes Reglamentarios que he remitido junto con los expedientes de ejecución a revisión del H. Departamento Agrario, y trátase de los correspondientes a los Pueblos de El Pescadero, Todos Santos y San José del Cabo.-Fuí llamado por el C. Gobernador General Olachea, para que me informara acerca del deslinde en cuestión, y al saber que estaba concluido y que había sido remitido este trabajo a revisión del Departamento Agrario, me e imposibilitado para suspender este trabajo como trató de hacerlo me indicó de manera categórica que por ningún motivo permitirán que San José del Cabo, B.C., ni otros pueblos, sean puestos en posesión complementario definitiva de terrenos de riesgo.-Ruego a usted respetuosamente, diste Acuerdo para que a la mayor brevedad sea tramitado expediente de ejecución de San José

Cabo, B.C., que se encuentra en revisión de la Dirección de
chos Agrarios, Oficina de Resoluciones Presidenciales, con
que los ochocientos cincuenta ejidatarios que forman el Ejido
cuestión, reciban en el menor tiempo posible, las tierras a
gualmente tienen derecho.-Respetuosamente.-SUFRAGIO EFECTIVO.
LECCION.-EL DELEGADO DEL DEPARTAMENTO AGRARIO.-ING. Arturo Ca
llo Alvarez.-Rúbrica.-AGCA.-Un sello que dice: DELEGACION DEL
PARTAMENTO AGRARIO.-La Paz, B.C. Estados Unidos Mexicanos.

ES COPIA QUE FIELMENTE CONCUERDA CON SU ORIGINAL QUE OBRAN EN
FOJAS, ESCRITAS UNICAMENTE POR EL ANVERSO, EN EL EXPEDIENTE
CUCION QUE CORRESPONDE AL PORLADO DE SAN JOSE DEL CABO, DISTRI
PIO DE SU NOMBRE DISTRITO SUR DE LA BAJA CALIFORNIA, Y QUE EST
MARCADO CON EL NUMERO 101, EN LA SECCION DE ARCHIVO DEL DEPART
AGRARIO; SE EXPIDE PARA COMPAÑARLA COMO PRUEBA AL INFORME
DO QUE EL C. JEFE DE LA MENCIONADA DEPENDENCIA DEL EJECUTIVO
HA DE RENDIR EN EL JUICIO DE AMPARO NUMERO 21/946 QUE ANTE EL
DE DISTRITO EN LA PAZ, BAJA CALIFORNIA, PROMUEVE RICARDO FLO
CHEZ, EN REPRESENTACION DE GUILLERMO OJEDA Y OTROS; Y VA EN
FOJA, Y CERTIFICA EL SECRETARIO GENERAL DEL DEPARTAMENTO AGRAR
ING. MANUEL J. GANDARA, EN LA CIUDAD DE MEXICO, DISTRITO FEDI
LOS DIEZ DIAS DEL MES DE ENERO DEL AÑO DE MIL NOVECIENTOS CUA
SIETE.

Manuel J. Gandara

COTEJO: *AD*
Jer.



DEPARTAMENTO AGRARIO

Al margen izquierdo: Un sello con el escudo nacional, en veinti-
tres hojas útiles, que dice: "Estados Unidos Mexicanos.-Delega-
ción del Departamento Agrario.-La Paz, B.C."-Al centro: "ACTA--
DE DESLINDE DEFINITIVO RELATIVO A LA DOTACION DEFINITIVA DE EJI-
DOS AL PUEBLO DE SAN JOSE DEL CABO, DELEGACION DE GOBIERNO DE--
SU NOMBRE DEL TERRITORIO SUR DE BAJA CALIFORNIA.-En el pueblo -
de SAN JOSE DEL CABO, Cabecera de la Delegación de Gobierno de
su nombre del Territorio Sur de Baja California, a las 16 ho--
ras del día once del mes de julio de mil novecientos cuarenta -
y seis, se reunieron en las Oficinas de la Delegación de Gobier-
no los CC. Ing. Arturo G. Carrillo Alvarez, Delegado del Depar-
tamento Agrario en esta Entidad Federativa; Jesús Adargas Cade-
na, Presidente del Comisariado Ejidal de este propio lugar así
como el personal que forma todo este Comisariado y cuyos nom-
bres al final se expresarán y la mayoría de los ejidatarios del
propio lugar que al final también se expresarán, con el objeto
de proceder al DESLINDE DEFINITIVO de este ejido, concedido por
resolución presidencial de 4 de enero de mil novecientos veinti-
tres, y cuya posesión virtual definitiva tuvo verificativo el -
primero de mayo de mil novecientos treinta y siete.-El C. Delega-
do del Departamento Agrario dió lectura a la resolución presi-
dencial mencionada, y en seguida en unión de los presentes, te-
niendo a la vista el plano de ejecución que se ha formado para -
el efecto se dirigió a identificar las 12,000-00-00 Hs. DOCE MIL
HECTAREAS, que forman el ejido definitivo concedido a este pue-
blo por el C. Presidente de la República, G. al. de Div. Alvaro ---
Obregón. Partiendo del punto "Cerro Costa Azul", ubicado a inme-
diaciones del Océano Pacífico y que sirve de lindero además, pa-
ra los terrenos que le sobran al predio de La Ascención, con --
rumbos astronómicos y distancias horizontales de : (NE-4380.00 -
mts.) al Noreste y distancia de cuatro mil trescientos ochenta -
metros, colindando con el Océano Pacífico, por medio de Zona Fe-
deral y llegándose con el extremo de esta línea con el terreno -
de Domingo Cruz Cesena, continúa al (NW-192.00 mts) al Noroeste.

y distancia de ciento noventa y dos metros; continúa al (E-108.00 mts). Este y distancia de ciento ocho metros; continúa al (SE-34.00 mts) Sureste y distancia de ochenta y cuatro metros; continúa al (E-144.00 mts) Este y distancia de ciento cuarenta y cuatro metros; continúa al (N-120.00 mts) Norte y distancia de ciento veinte metros; continúa al (E-132.00 mts) Este y distancia de ciento treinta y dos metros; continúa al (S-60.00 mts.) Sur y distancia de sesenta metros; continúa la colindancia en estos siete tramos últimos con el predio de Domingo Cruz Ceseña; continúa al (E-108.00 mts) Este y distancia de ciento ocho metros continúa al (N-60.00 mts) Norte y distancia de sesenta metros, colindando en estos dos tramos con el Océano Pacífico; continúa al (NE-900.00 mts) Noreste y distancia de novecientos metros, atravesando la bocana que hace el Río de San José a su llegada al Océano Pacífico; continúa al (E-132.00 mts) Este y distancia de ciento treinta y dos metros, lindando con el Océano Pacífico; continúa al (NE-504.00 mts) Noreste y distancia de quinientos cuatro metros; continúa al (N-72.00 mts.) Norte y distancia de setenta y dos metros; continúa al (NE-1440 mts.) Noreste y distancia de mil cuatrocientos cuarenta metros, lindando en estos tres últimos tramos con el Océano Pacífico y llegándose al paraje denominado "Antigua Garita"; continúa al (NE-2916.00 mts). Noreste y distancia de dos mil novecientos diez y seis metros lindando con el Océano Pacífico y llegándose al "Cerrito de Las Salinas", cuyo cerrito sirve de lindero a su vez con los terrenos que le sobran al predio de La Laguna; continúa al (NW-4740.00 mts) Noroeste y distancia de cuatro mil setecientos cuarenta metros, lindando con terrenos sobrantes del predio de La Laguna, atravesando la línea el cerro de La Bandera o de La Yerba y llegándose a la cúspide del "Cerro del Coro"; continúa al (N-6912.00 mts) Norte y distancia de seis mil novecientos doce metros, llegándose a la cúspide del cerro denominado "El Alamo" y colindando con terrenos sobrantes al predio de la Cantería; continúa al (W-4440.00 mts) Oeste y distancia de cuatro mil cuatrocientos cuarenta metros, lindando con terrenos sobrantes del predio de Santa Anita; continúa al (NW-444.00 mts) Noroeste y distancia de cuatrocientos-



DEPARTAMENTO AGRARIO

cuarenta y cuatro metros; continúa al (W-54.00 mts.) Oeste y --
distancia de ochenta y cuatro metros; continúa al (W-54.00 mts)
Oeste y distancia de ochenta y cuatro metros; continúa al (SW-
72.00 mts) Suroeste y distancia de setenta y dos metros; conti-
núa al (W-24.00 mts) Oeste y distancia de veinticuatro metros --
lindando en estos últimos cinco tramos con terrenos sobrantes --
de la Hacienda de Santa Anita; continúa al (S-408.00 mts) Sur--
y distancia de cuatrocientos ocho metros, lindando con Guadalu-
pe Montaña; continúa al (NW-120.00 mts) Noroeste y distancia de
ciento veinte metros, lindando con Guadalupe Montaña; continúa
al (W-2016.00 mts) Oeste y distancia de dos mil diez y seis --
metros, lindando con terrenos sobrantes de la Hacienda de San-
ta Anita y llegándose al extremo Norte de la línea de ajuste --
de superficies afectables para la formación del ejido que se --
deslinda; continúa al (S-9204.00 mts) Sur y distancia de nueve
mil doscientos cuatro metros, línea de ajuste de por medio, --
llegándose a la cúspide del cerro denominado "El Saltito", ba-
jo el concepto que en los primeros mil seiscientos cuarenta y
cuatro metros de esta línea de ajuste se colinda con terrenos
sobrantes del predio de Santa Anita y en los restantes siete--
mil quinientos sesenta metros se colinda con terrenos sobrantes
del predio de La Ballena; y por último al (S-8112.00 mts) Sur-
y distancia de ocho mil ciento doce metros se llega al punto --
de partida o sea el cerro "Costa Azul", ubicado como ya se ha --
dicho a inmediaciones del Océano Pacífico y lindándose en este --
último tramo ya descrito con terrenos sobrantes de la Hacienda-
de La Ascensión. Se hace constar que este primer tramo descrito com-
prende exactamente las 12,000.00.00 Hs. DOCE MIL HECTAREAS de --
terreno concedidas por resolución presidencial de cuatro de ene-
ro de mil novecientos veintitres, y que aparece publicada en el
"Diario Oficial " de la Federación correspondientes al cuatro --
de marzo de mil novecientos veintitres, y cuya posesión virtual
tuvo verificativo el primero de mayo de mil novecientos treinta-
y siete. Los terrenos afectados definitivamente, son como sigue:



- 1.-TERRENOS NACIONALES: - - - - - 93-09-60 Hs.-
cinco porciones de riego, con. - - - - -
Tres porciones de agostadero solamente para cría - - - - -
de ganado, con. 1351-54-80 Hs.-
- - - - - 1444-64-40 Hs.-
- - - - -
- 2.-TERRENOS DE EDUARDO RUIZ: - - - - - 10-15-20 Hs.-
Dos lotes de riego, con.
- 3.-TERRENOS DE RAMON O. CASTRO: - - - - - 12-70-80 Hs.-
Dos porciones de riego, con.
- 4.-TERRENOS DE EDUARDO RUIZ Y RAMON O. CASTRO: - - - - -
Que poseen en mancomún.
Una porción de riego, con. 27-07-20 Hs.-
- - - - -
- ✓ 5.-TERRENOS DE GONZALEZ CANSECO HERMANOS: - - - - -
Diez porciones de terreno de riego, con. 211-22-00 Hs.-
- - - - -
- 6.-TERRENOS DE RAMON L. OJEDA: - - - - -
Una porción de terreno de riego, con. 44-35-20 Hs.-
- - - - -
- ✓ 7.-TERRENOS DE ATANACIO VILLARINO: - - - - -
Una porción de terreno de riego, con. 1-44-00 Hs.-
- - - - -
- 8.-TERRENOS DE DOMINGO CESAÑA: - - - - -
Tres porciones de terreno de riego, con. 34-99-20 Hs.-
- - - - -
- 9.-TERRENOS DE ARTURO M. CESAÑA: - - - - -
Tres porciones de terreno de riego, con. 21-77-80 Hs.-
- - - - -
- 10.-TERRENOS DE SANTIAGO M. CESAÑA: - - - - -
Tres porciones de riego, con. 24-01-20 Hs.-
- - - - -
- 11.-TERRENOS DE MODESTO ARAGON: - - - - -
Cinco porciones de terreno de riego, con. 180-43-20 Hs.-
- - - - -
- X ✓ 12.-TERRENOS DE GUILLERMO OJEDA: - - - - -
Una porción de terreno de riego, con. 13-21-20 Hs.-
- - - - -
- 13.-TERRENOS DE LUIS ARAIZA AGUILAR: - - - - -
Una porción de terreno de riego, con. 6-66-00 Hs.-
- - - - -
- ✓ 14.-TERRENO DE RICARDO MENDOZAMUET: - - - - -
Dos porciones de riego, con. 3-92-40 Hs.-
- - - - -
- 15.-TERRENO DE JESUS OJEDA CESAÑA: - - - - -
Cinco porciones de terreno de riego, con ... 93-63-60 Hs.-
- - - - -
- 16.-TERRENOS DE LAS SRTAS DEVID, ELIAS, ELIUD, CLARINDA
así como MANUEL Y EZEQUIEL DE APOLLIDO CASTRO: - - - - -



- CONGRESO AGRARIO Tres porciones de terreno de riego, con..... 32-65-20 Hs.-
- 17.-TERRENOS DE EZEQUIEL OLACHEA: - - - - -
Una porción de terreno de riego, con..... 9-97-20 Hs.
- 18.-TERRENOS DE FRANCISCO M. FISCHER: - - - - -
Tres porciones de terreno de riego, con..... 21-27-60 Hs.
- 19.-TERRENOS DE CIPRIANO CARRILLO: - - - - -
Una porción de terreno de riego, con..... 10-65-60 Hs.
- 20.-TERRENOS DE TEODORO BURGOIN: . - - - - -
Una porción de terreno de riego, con..... 2-98-80 Hs.
- 21.-TERRENOS DE MACLOVIA MARQUEZ: - - - - -
Una porción de terreno de riego, con..... 3-74-40 Hs.
- 22.-TERRENOS DE JOSE MARIA BANAÑA MARQUEZ: - - - - -
Una porción de terreno de riego, con..... 14-40-00 Hs.
- 23.-TERRENOS DE MANUEL Y AARON CESAÑA: Mancomuna- - - - -
dos: Una porción de terreno de riego, con..... 55-36-60 Hs.-
- 24.-TERRENOS DE JUAN NEPOMUCENO Y ARTURO R. MONTA- - - - -
ÑO: Mancomunados: - - - - -
Una porción de terreno de riego, con..... 35-13-60 Hs.-
- 25.-TERRENOS DE EFRAIN P. CARRILLO: - - - - -
Una porción de terreno de riego, con..... 1-29-60 Hs.-
- 26.-TERRENOS DE CRISANTO ALVAREZ:..... - - - - -
Una porción de terrenos de riego, con..... 12-85-20 Hs.-
- 27.-TERRENOS DE MANUEL CASTRO OJEDA: - - - - -
Una porción de terreno de riego mecánico, con.. 3-63-60 Hs.
- 28.-TERRENOS DE VICTORIA B. DE OLACHEA: - - - - -
Una porción de terreno de riego, con..... 3-20-40 Hs.
- 29.-TERRENOS DE RAFAEL GAVARAIN Y ALVAREZ: - - - - -
Una porción de terreno de riego, con..... 4-17-60 Hs.
- 30.-TERRENOS DE GREGORIO ALVAREZ: - - - - -
Una porción de terreno de riego, con..... 1-18-80 Hs.-
- 31.-TERRENOS DE ROBERTO FIOL: - - - - -
Cuatro porciones de terreno de riego, con..... 39-74-40 Hs.
- 32.-TERRENOS DE RUFFO HERMANOS: - - - - -

Una porción de terreno de riego, con..... 34-77-60 Hs.--

33.-TERRENOS DE SACRAMENTO BURGON: - - - - - 1-00-00 Hs.--

Una porción de terreno de riego, con.....

34.-TERRENOS DE MARIA JESUS CARRILLO: - - - - - 9-02-55 Hs.--

Una porción de terreno de riego, con.....

35.-TERRENOS DEL PREDIO DEL ALAMO: - - - - -

Propiedad indivisa de Fernando Alvarez J. Alvarez Angel. - - - - -

G., Juan Alvarez G., Narciso Alvarez, Manuel Alvarez Alva- - - - -

rez, Plácido Alvarez, Jesús Montaña de Aragón, Gertrudis - - - - -

Vda. de Gavarain o Rafael Gavarain y Alvarez, González - - - - -

Cansaco Hermanos, Inés Alvarez de Castro, Jovita C.de - - - - -

Montaña, Nieves Carrillo de Parjk, Ramón L. Ojeda, - - - - -

Efraín P. Carrillo, Crisanto Alvarez, Rafael Gavarain - - - - -

A., Manuel Alvarez y Francisco Alvarez. - - - - -

De agostadero para cría de ganado, porción de..... 246-70-50 Hs.

36.-TERRENOS DEL PREDIO LA CANTERIA: - - - - -

Propiedad indivisa de Gregorio Alvarez G., Manuel Alvarez G., - - - - -

Piedad G. de Alvarez, Sara Alvarez M., Domingo M.Ceseña, Gua- - - - -

dalupe Fiol Montaña, Gertrudis Vda. de Gavarain, Inés Alva- - - - -

res de Castro, Elodia A.de Marrón, Jesús C. Ojeda, Intestamen- - - - -

taría Nieves Carrillo de Parjk, Intestamentaría Jesús Ojeda - - - - -

Ceseña, Rafael Gavarain y Alvarez y Roberto Fiol. - - - - -

Porción de Agostadero para cría de Ganado. - - - - - 961-40-00 Hs

37.-TERRENOS DEL PREDIO CIRILO. - - - - -

Propiedad indivisa de Domingo M. Ceseña, Guadalupe - - - - -

Fiol Montaña, Gertrudis Vda. de Gavarain. - - - - -

y Roberto Fiol. - - - - -

Agostadero para cría de ganado, sup. - - - - - 1093-46-40 Hs.

38.-TERRENOS DEL PREDIO SANTA GERTRUDIS: - - - - -

Propiedad indivisa de Domingo M.Ceseña, Guadalupe. - - - - -

Fiol Montaña, Manuel Castro Ojeda, Alfonso Green, - - - - -

Intestamentaría Ramón O. Castro, Roberto Fiol y José C. - - - - -

Ceseña. - - - - -



ANEXO AGRARIO Agostadero para cría de ganado, superficial.....722-16-00 Ha.-

39.-TERRENOS DEL PREDIO DEMASIAS DE LA LAGUNA: Propie- - - - -
dad indivisa de Candelario Alvarez Castillo, Adelaida Cota - - -
Lucero, Josefa Cota, Francisco Fisher Murillo, González - - - -
Canseco Hermanos, Ernesto S. Aramburo, Emilio Castro Amador, -
Manuel Castro Ojeda, Rafael Castro Ojeda, Rafaela Castro Co- - -
ta, Jesús C. Ojeda, Francisco Quiñonez, Santa Ana Castro, - - -
Ramón O. Castro y Ricardo Mendoza Moguet. - - - - -

Agostadero para cría de ganado, con..... 932-53-20Ha

40.-TERRENOS DEL PREDIO DEMASIAS DE LA ASCENSION: 2 2 - - - - -

Propiedad indivisa de Jesús Montaño de Aragón Prisciliana - - -
M.Vda. de Mendoza y Zacarías Castro. - - - - -

Agostadero para cría de ganado, con..... 1643-72-40Ha

41.-TERRENOS DE LOS PREDIOS LA BALLENA Y DEMASIAS DE - - - - -
LA BALLENA: - - - - -

Terrenos indivisos propiedad de: Aragón Hermanos, María Ama- - -
dor Valle, Inés Ceseña, Juan Ceseña García, Manuel Ceseña - - -
Agundez, Santiago Ceseña Ferrer, Adelaida Cota Lucero, Cris- - -
tina Bañaga M., José María Bañaga M., Elissa Castro M., - - -
Eliud Castro Ceseña, Cruz Josefa Plateros, Daniel Márquez - - -
Acevedo, Gorgonio Márquez González, Cerafín Márquez Cota, - - -
José María Mendoza, Suc., Jesús C. Ojeda Intestamentaria - - -
Ramón O. Castro, Modesto Aragón, Jesús C. Ojeda, Srtas. David, - -
Elías, Eliud, Clarinda así como Manuel y Ezequiel, todos de - - -
apellido Castro, Francisco M. Fisher, Anton Ceseña, Manuel Cese-
ña, Eugenio Pedrín Cruz J. Ceseña, David Ceseña Intestamenta- - -
ría, Raquel Ceseña Castro, González Canseco Hnos. Maximina Már-
quez Cota, Presente Márquez Cota, Carmen Palacios Avilés, Inés
G. de Sandoval, Luis Araiza Aguilar, Jesús Ojeda Ceseña, Arturo
Canseco C. - - - - -

Agostadero para cría de ganado, con..... 2646-42-50 Ha.-

42.-TERRENOS DEL PREDIO PALMIRA: - - - - -

Propiedad de Roberto Fiol - - - - - 336-20-40 Ha.
 Agostadero para cría de ganado, superficie - - - - -
 43. AFECTACIONES DEL FUNDIO DE SANTA ANITA - - - - -
 Propiedad indivisa del Francisco C. de Alvarez, Do- - - - -
 mingo M. Cesena, Gertrudis Vda. de Savarain, Alva- - - - -
 rez Guillen J. Bernarón, Cipriano Carrillo W. Do- - - - -
 mingo Carrillo, Efraín Carrillo W., Francisco Carrillo - - - - -
 W., José Ma. Carrillo W., Jesús Aguiar de Carrillo, Albino - - - - -
 Carrillo W., Priscilliana Vda. de Rendón, Loreto M. Marrón, Emi- - - - -
 lio Rendón M. Agust, Guadalupe R. Montañó, Arturo Montañó Richá, - - - - -
 Jovita C. de Montañó, Julio M. de Montañó, Juan Montañó Carrillo, - - - - -
 Juan Montañó, Juan B. Montañó Carrillo, María Montañó Carrillo, - - - - -
 José Montañó Carrillo, Arturo Ruiz Cesenzuz, Juan Nepomuceno y Ar- - - - -
 turo Montañó, Efraín P. Carrillo, Rafael Savarain y Alvarez, Raymundo - - - - -
 de Carrillo, María Jesús Carrillo, Hilario Llanos y José María Carril- - - - -
 lo. - - - - -
 Agostadero para cría de ganado, con..... 884-66-40 Ha.
 FUNDO LEGAL DEL PUEBLO DE SAN JOSE DEL CABO..... 90-57-60 Ha
 CAMPO DE AVIACION EN TERRENOS EJIDALES..... 14-51-52 *
 SUMAN LAS 43 AFECTACIONES DETALLADAS: - - - - -
 - - - - - 12,000-00-00 Ha
 CUYA CLASIFICACION CORRECTA, ES COMO SIGUE: - - - - -
 TERRENOS DE RIEGO.....1075-77-68 Ha.- - - - -
 TERRENOS DE AGOSTADERO PARA..... - - - - -
 Cría de Ganado:10619-13-20 Ha.- - - - -
 FONDO LEGAL DE SAN JOSE DEL - - - - -
 CABO: - - - - - 90-57-60 Ha.- - - - -
 CAMPO DE AVIACION EN TERRENOS..... - - - - -
 EJIDALES: - - - - - 14-51-52 Ha.- - - - - 12,000-00-00 Ha
 En este deslinde definitivo quedaron descontadas las siguientes - - - - -
 superficies: - - - - -
 a). El Río de San José del Cabo..... 1,380-00-00 Ha.
 b). Diveresas porciones inefectables..... 232-13-60 Ha.



DEPARTAMENTO AGRAARIO

- 5 -

54
37

que se detallan: - - - - -
Terreno de Angel Miranda "Las Animas" 1-87-20 Ha. - - - - -
Alfonso Ceseña, "Las Animas"..... 3-78-00 Ha. - - - - -
Alfonso Ceseña, "San Vicente"..... 7-95-60 Ha. - - - - -
Juan Bertin, Alberto Ceseña y Liborio - - - - -
Chong, en mancomun "San Vicente"... 15-87-60 Ha. - - - - -
Amadeo Castro, "San Vicente"..... 2-62-80 Ha. - - - - -
Roberto Ceseña, "La Playa"..... 1-33-20 Ha. - - - - -
Teodoro Ruiz, "El Salitral"..... 1-15-20 Ha. - - - - -
Abelino Navarro, "El Salitral".... 2-34-00 Ha. - - - - -
Isabel González, "El Salitral"..... 1-40-40 Ha. - - - - -
Margarito Victorio, "El Salitral" 3-42-00 Ha. - - - - -
Carolina P. de Rochín. "La Playa".. 4-75-00 Ha. - - - - -
Trinidad Sández, "Santa Rosa"..... 6-19-20 Ha. - - - - -
José Peña, "Huerta Olachea"..... 5-25-60 Ha. - - - - -
Guadalupe Agundez Vda. de Castro. - - - - -
"El Rosarito"..... 4-60-80 Ha. - - - - -
Amado Espinosa, "El Rosarito"..... 5-25-60 Ha. - - - - -
Fernando Cota R., "Lote 92 y 100".. 22-24-80 Ha. - - - - -
Rosario Cedano "Solar"..... 0-50-40 Ha. - - - - -
Maximiliano López, "El Arroyo"..... 1-87-20 Ha. - - - - -
Abelino Navarro, "La Cachora"..... 1-54-20 Ha. - - - - -
Domingo y Cruz Ceseña, "Misión Vie- - - - -
ja". - - - - - 6-94-80 Ha. - - - - -
Nicoedemus Agundez, Gregorio Márquez, - - - - -
Alonso Agundez, Manuel Victorio y Ra - - - - -
mán Quintana, "Sonoreña"..... 9-97-20 Ha. - - - - -
Guadalupe R. Montaña, "Sin Nombre".. 1-47-60 Ha. - - - - -
Guadalupe R. Montaña "Santa Anita" 4-24-80 Ha. - - - - -
Luis Castro, "Santa Rosa"..... 4-53-60 Ha. - - - - -
Presente Márquez, "Las Veredas"... 6-12-00 Ha. - - - - -
Encarnación Burgoín, "San Bernabé" 6-37-20 Ha. - - - - -
Loreto Aripex, "San Bernabé"..... 2-08-80 Ha. - - - - -

Loreto Arípez, "Sin Nombre".....	0-75-60 Hs.-	-----
José Crespo, "San Bernabé".....	4-21-20 Hs.-	-----
Daniel Márquez, Emiliano Garofa, Matías Peralta y José Bañaga "El Limón"	33-98-40 Hs.-	-----
Juan Avilés, "San José Viejo".....	2-48-40 Hs.-	-----
Lucas Márquez, "San José Viejo".....	4-78-80 Hs.-	-----
Melías Ceseña, "Los Guayabos".....	9-47-00 Hs.-	-----
Lázaro Peralta, "San Pedro".....	1-69-20 Hs.-	-----
Anselmo Burgoin, "El Rincón".....	11-41-20 Hs.-	-----
Bernardino Ceseña, "Piedra Gorda"....	2-19-60 Hs.-	-----
Manuel Burgoin, Piedra Gorda".....	0-93-60 Hs.-	-----
Loreto Burgoin, "Santa Catarina".....	4-47-20 Hs.-	-----
Miguel Burgoin, "Santa Catarina".....	2-34-00 Hs.-	-----
José Burgoin, "Santa Catarina".....	2-34-00 Hs.-	-----
Peralta Hermanos, "Cirilo".....	5-86-80 Hs.-	-----
José María Márquez, "Sin Nombre".....	1-47-60 Hs.-	-----
José María Márquez, "El Ancón".....	3-88-80 Hs.-	-----
Francisco Castro, "Cirilo".....	4-06-80 Hs.-	-232-13-60 Hs.

Todos estos datos técnicos aparecen perfectamente bien clasificados en el plano de ejecución levantado en el año de 1944 por el Ingeniero Postulando Rafael Molinar S., y son conocidos los propios datos en el terreno, tanto por los propietarios afectados como por los ejidatarios beneficiados. Se presentó al acto de deslinde el Sr. Ricardo Mendoza M., como representante común de los señores afectados y que acreditó su personalidad debidamente, quien declaró lo siguiente: "Que lo oye y pide se le dé copia certificada del acta de afectación definitiva a que en estos momentos se dió lectura para dar cuenta a mis representados". El C. Presidente del Comisariado Ejidal Sr. Jesús Adargas Cadena Solicitó, "Que se dirija un mensaje al C. Lic. Silvano Barba González, Jefe del Departamento Agrario dándole las gracias porque con este deslinde se hizo justicia al pueblo que representa, y que en igual sentido se comuniqué este suceso al C. Presidente de la República Gral. de Div. Manuel Avila Camacho, y al C. --

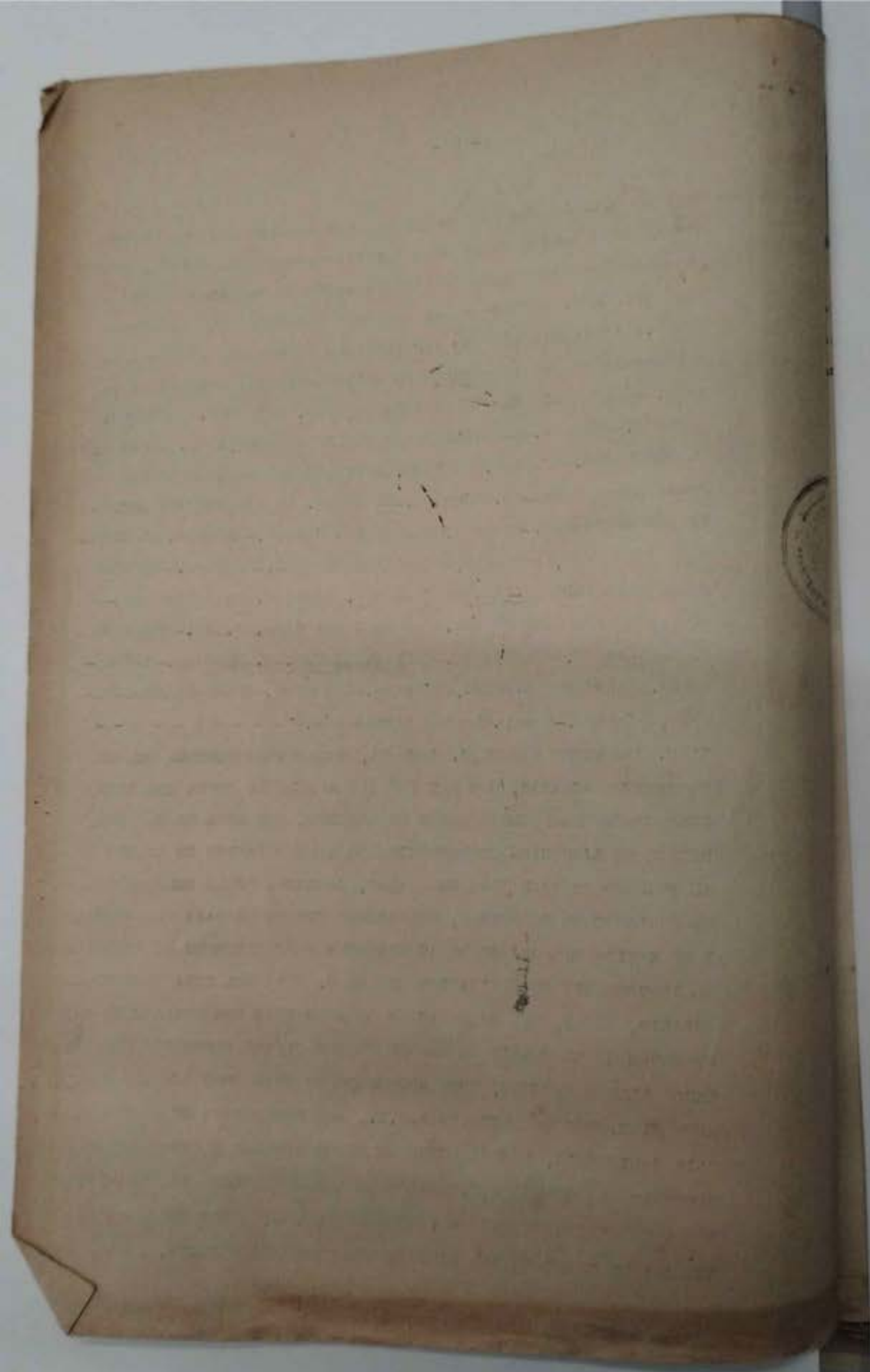


28

DEPARTAMENTO AGRARIO Gral de Div. Lázaro Cárdenas".-Se hace constar que con la ---
oportunidad debida se giraron Notificaciones para ser fijadas
en el tablero de avisos de la Delegación de Gobierno de San -
José del Cabo, citando a las partes interesadas en este des-
linde.- Sin incidentes se terminó este acto a las 18 horas --
del propio día once de julio de mil novecientos cuarenta y --
seis.-EL DELEGADO DEL DEPTO AGRARIO.-Ing. ARTURO G. CARRILLO.-
ALVAREZ.-Rúbrica.-EL AYUDANTE DE PERITO AGRARIO.-Ing. MARIO A.
ULLOA CHACON.-Rúbrica.-EL PRESIDENTE DEL COMISARIADO EJIDAL --
Jesús Adargas Cadena.-Rúbrica.-EL REPT. DE LOS SEÑORES PROPIE-
TARIOS AFECTADOS.-Ricardo Mendoza M.-Rúbrica.-EL SRIO.DEL COMI-
SARIADO EJIDAL, SUPLENTE.-FELICIANO SANCHEZ.-Rúbrica.-TESORERO
DEL COMISARIADO EJIDAL.-José Amador.-Rúbrica.-Un sello que --
dice: "COMISARIADO EJIDAL.-San José del Cabo, B.Cal.- CONSEJO -
DE VIGILANCIA.-PRESIDENTE.-ENRIQUE CASTRO.-M.-RUBRICA.-SECRE-
TARIO.-FRANCISCO D.NÚÑEZ.-Rúbrica.-TESORERO.-ENCARNACION BUR-
GOIN.-Rúbrica.-y seiscientas firmas más.- - - - -
EL C. INGENIERO MANUEL J. GANDARA, SECRETARIO GENERAL DEL DE-
PARTAMENTO AGRARIO, C E R T I F I C A:-QUE LA COPIA QUE ANTE-
CEDE CONCUERDA FIELMENTE CON SU ORIGINAL QUE OBRA EN EL EXPE-
DIENTE DE EJECUCION CORRESPONDIENTE A LA DOTACION DE EJIDOS --
AL POBLADO DE "SAN JOSE DEL CABO", CABECERA DE LA DELEGACION -
DE GOBIERNO DE SU NOMBRE, TERRITORIO SUR DE LA BAJA CALIFORNIA;
Y SE EXPIDE CON OBJETO DE ACOMPAÑARLA COMO ELEMENTO DE PRUEBA--
AL INFORME CON JUSTIFICACION QUE EL C. JEFE DEL DEPARTAMENTO --
AGRARIO, RINDE, CON SU CARACTER DE AUTORIDAD DESIGNADA COMO RES-
PONSABLE EN EL JUICIO DE AMPARO NUMERO 21/946 PROMOVIDO POR RI-
CARDO FLORES SANCHEZ, COMO APODERADO DE GUILLERMO OJEDA Y OTROS,
ANTE EL C.JUEZ DE DISTRITO P.M.L., CON RESIDENCIA EN LA PAZ, --
BAJA CALIFORNIA, CONTRA ACTOS DE DICHO TITULAR Y OTRAS AUTORI-
DADES POR LA SUPUESTA VIOLACION DE LOS ARTICULOS 14, 16 y 27 -
DE LA CONSTITUCION FEDERAL; EN MEXICO,D.F., A LOS VEINTE DIAS-
DEL MES DE ENERO DE MIL NOVECIENTOS CUARENTA Y SIETE.- - - - -

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]





er Judicial de la Federación

cción

sa

mero

veintisiete de febrero de mil novecientos cuarenta y siete, damos cuenta al ciudadano Juez con este expediente, haciendo constar que están señaladas las nueve horas de hoy para la celebración de la audiencia, sin que exista constancia por la cual se demuestre que los terceros perjudicados recibieron copia de la demanda.

[Signature]

[Signature]

La Paz, Baja California, a veintisiete de febrero de mil novecientos cuarenta y siete;

Como de la razón de cuenta asentada por la Secretaría se desprende que no existe la constancia por la cual se demuestre que al Comisariado Ejidal de San José del Cabo de este territorio, terceros perjudicados en esta controversia constitucional, recibieron copia de la demanda que dió origen a este expediente, requiérase al C. Delegado Agrario en esta ciudad, para que la remita a la brevedad posible, transfiriéndose, por tal causa, la audiencia que debería efectuarse hoy a las NUEVE HORAS, para que se lleve a cabo el día SIETE DE ABRIL PRÓXIMO, a la misma hora. Notifíquese.

Lo proveyó y firmó el ciudadano Juez de Distrito en el Territorio. Damos fe.

[Signature]

[Signature]

En veintisiete de febrero de mil novecientos cuarenta y siete, se giraron los oficios números 84/85 a las autoridades señaladas como responsables, en vía de notificación y efectos legales correspondientes. Consta.

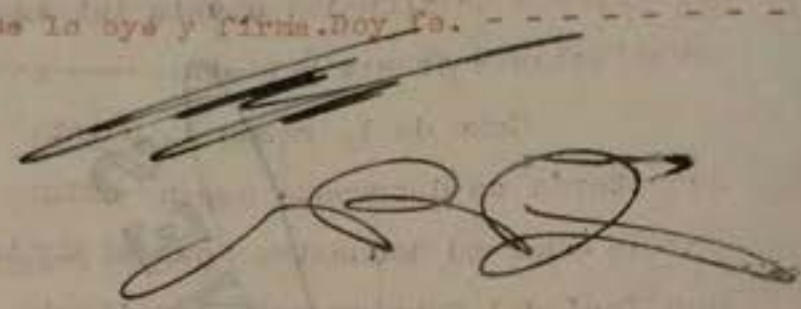
[Signature]

[Signature]

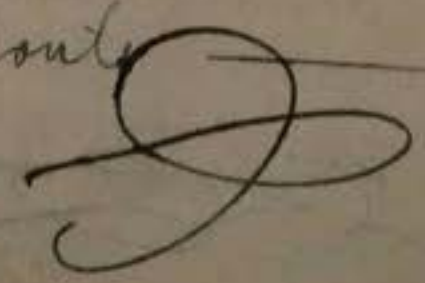
En veintidós de febrero de mil novecientos cuarenta y
siete, notificado al Jefe de la Oficina Federal de Hacienda
en funciones de Representante Social del auto anterior
enterado dijo: que lo oye y firma. Doy fe.



En veintidós de febrero de mil novecientos cuarenta y
siete, notificado al señor Ricardo Flores Sánchez, au-
torizado por los quejosos para el efecto, enterado dijo:
que lo oye y firma. Doy fe.



En Veintidós de marzo de mil
novecientos cuarenta y siete,
agregué a este expediente la
comunicación del C. Delegado a-
gencia, en la que se transcribe, el te-
legrama del Comisario de aque-
llos de San José del Cabo, manifes-
tando haber recibido copia de la
demanda. Conto



La F

Segunda.

Ampero.

exp. 21/946.

En el juicio de ampero número 21/946, promovido por Guillermo Ojeda y ocho personas mas, contra actos de usted y de otra autoridad, con esta fecha dicté el auto siguiente; - - - - -

Como de la razón de cuenta asentada por la Secretaría se desprende que no existe la constancia por la cual se demuestra que el Comisariado Ejidal de San José del Cabo de este Territorio, terceros perjudicados en esta controversia constitucional, recibieron copia de la demanda que dió origen a este expediente, requiérase al C. Delegado Agrario en esta ciudad, para que la remita a la brevedad posible, transfiriéndose, por tal causa, la audiencia que debería efectuarse hoy a las NUEVE HORAS, para que se lleve a cabo el día SIETE DE ABRIL ENTRANTE, a la misma hora. Notifíquese. - - - - -

Lo proveyó y firmó el ciudadano Juez de Distrito en el Territorio. Damos fe. - - - - -

Lo que me permito transcribir a usted, en vía de notificación como autoridad designada responsable y efectos legales correspondientes.

Reitero a usted mi atenta consideración.

La Paz, B.C., a 27 de febrero de 1947.

EL JUEZ DE DISTRITO:

Lic. Emilio Cernaandía.

Num. 41

RECIBO DE NOTIFICACION POR OFICIO

JUZGADO

DE DISTRITO

AMPAROS

del quejoso Guillermo G. G. G. G.ente: PaulNúmero del mismo 21/46de la resolución 27 de Febr.de 1947ad notificada Subeja Aguirrenúmero 85Fecha 27 de Febr.de 1947e entrega 10.00 horas.ido Francisco Anduezacon 9 horas de anticipación

de acuerdo con el artículo ²⁸16, fracción I, de la Ley
 entaria de los artículos 103 y 104 de la Constitución
 de la República, firmo el presente con la autoridad
 cada (o persona a quien se entrega en su oficina).

Paul, 28 de Febr. de 1947

Actuario:

La Autoridad
responsable:

[Signature]



ASUNTO: -Se transcribe telegrama se indica.

D. A. Forma Pivotal 2

Número: 84.-

Referencia

Expediente

Oficina

Sección DELEGACIONES.

DEPARTAMENTO AGRARIO

La Paz, B.C., a 4 de marzo de 1947.

C. Juez de Distrito del Territorio.
C i u d a d .

En debida respuesta al atento oficio de usted número 85, Sección Segunda, Mesa Amparos, me permito transcribir a usted el telegrama que giró el C. Presidente del Comisariado Ejidal de San José del Cabo, Territorio Sur de Baja California, a esta Delegación del Departamento Agrario, relativo al acuse de recibo de la Copia de la Demanda de Amparo presentada por el C. -- Guillermo Ojeda y otros:

" Número 15 San José del Cabo B.C., 27 de dic. 1946 h ad 36. 1.05 ordinarios pd. 15.30.-Sr. Ing. Mario A. Ulloa. Perito Agrario, enc. delegación Agraria. La Paz, B.C.--Hoy recibimos copia simple de la demanda de amparo presentada por el C. Ricardo Flores, apoderado de Guillermo Ojeda y demás en juzgado distrito que nos fué remitida por usted. ATTE. El Presidente del Comisariado Ejidal.-Jesús Adargas C."

Lo que me permito transcribir a usted, para su conocimiento y efectos, con relación al oficio antes citado.

ATENTAMENTE.

SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCION.
EL DELEGADO DEL DEPTO. AGRARIO.

Ing. OSCAR VERDUZCO GARCIA.



...
...
...
...
...

...
...

...
...
...
...
...

...
...
...
...
...

...
...

...
...
...
...

43

[Handwritten signature]





TARJETA POSTAL

DEPARTAMENTO AGRARIO

OFICINA DE CORRESPONDENCIA

México, D. F. 24 de febrero

DIRECCION

Referencia LX.

Al PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION
LA PAZ. B. CER. Reg. No. 2260

Hoy se recibió su
of. del 27 de feb. no.
84. Rel. juicio amparo
no. 21/946 promovido
por Guillermo Ojeda y
personal mas.

El cual fué turnado con el número
Registro arriba indicado a

JURIDICO.

El Jefe de la Oficina

asc. car.

[Signature]

EN TODO ASUNTO RELACIONADO CON EL DOCUMENTO ENVIADO SIRVASE CITAR EL
NUM. DE ESTE ACUSE DE RECIBO, SIN CUYO REQUISITO NO SE ATENDERA NINGUNA
CONSULTA.

SERVICIO POSTAL MEXICANO

USE, DE RECIBO DE PIEZAS REGISTRADAS DEL INTERIOR

Hoy RECIBI de entera conformidad la(s) pieza(s)
registrada(s) siguiente(s):

Clase 1Pieza(s) Núm. 1552Remitida(s) el 28 febrero 1947Destinatario Arturo

(Firma y sello)

(Firma del destinatario)

INSTRUCCIONES: Este AUSE DE RECIBO lo expedirá la oficina de origen y
viará juntamente con la pieza la cual para que, una vez debidamente
satisfecho por el destinatario, sea devuelto al REMITENTE.

SERVICIO POSTAL MEXICANO
ACUSE DE RECIBO
DE PIEZA REGISTRADA



Guillermo Gleda
mp# 21/47

Sr.

José Gleda de Tula

(Nombre y apellido del remitente)

(Domicilio del remitente)

La Paz, B.C.

(Población)

Para su entrega al REMITENTE de la pieza registrada que se describe al reverso



ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
DIRECCION GENERAL DE TELECOMUNICACIONES



TELEGRAMA

3. Miraflores. b.c. 25 marzo de 1947

29.4.65 Ora y 1.45 Ora pd.d.11. h as 11.25

Juez de Distrito
La Paz. b.c.

Suplico apoderado Guillermo Ojeda y Otros en amparo
contra jefe de campamento agrario, suplico atentamente conformidad
articulo 152 ley transfirase audiencia celebrarse mañana viernes
agrario no expidió certificaciones solicitaronsele.

Ricardo Flores Sanchez.-

SERVICIOS ECONOMICOS

PARA EL INTERIOR DE LA REPUBLICA, LOS ESTADOS UNIDOS DE NORTEAMERICA, EL CANADA, CUBA, GUATEMALA,
HONDURAS Y EL SALVADOR

MENSAJES NOCTURNOS (NM)

Distratos de descuento y se aceptan a cualquiera hora hábil del día o de la noche, entregándose en el lugar de destino a la mañana siguiente de su fecha de depósito. En el interior del país se aceptarán únicamente de y para Oficinas establecidas en los Territorios Norte y Sur de la Baja California y de Quintana Roo. Para los Estados Unidos de Norteamérica y el Canadá, se admiten sin restricciones en su redacción. Para Centroamérica se aceptan solamente con texto escrito en lenguaje claro, español, y las cantidades expresadas con letras, pudiendo, sin embargo, escribirse la primera en clave de cinco caracteres como contraseña de operaciones bancarias o comerciales.

CARTAS NOCTURNAS (NL)

Se aceptan a cualquiera hora hábil del día o de la noche para entregarse a la mañana siguiente de su fecha de depósito, o con demora hasta de 24 horas, por causa de fuerza mayor y sin derecho a reclamación.

En el servicio interior se admiten en todas las Oficinas de la Red, pero deberán ser dirigidas únicamente a Oficinas de servicio completo, o a las establecidas en los Territorios Norte y Sur de la Baja California y de Quintana Roo, y su tarifa por 25 palabras o menos será igual a la de un mensaje ordinario de 10 palabras, aplicándose la misma cuota por cada 25 palabras o menos excedente.

En el servicio internacional su tarifa por 50 palabras es igual a la de un mensaje ordinario de 10 palabras y cada grupo de 10 palabras o menos, excedente, se cobrará a razón de la quinta parte de la tarifa inicial.

Para los Estados Unidos de Norteamérica y el Canadá se admiten sin restricciones en su redacción. Para el interior del país pueden escribirse en cualquier idioma, no debiendo llevar clave ni abreviaturas, excepto cuando se trate de especificaciones de mercancías o de términos comerciales, tales como "CIF", "CFR", "FOB", "LAB", "COD", etc.

Para Centroamérica y Cuba solamente se aceptan con textos escritos en lenguaje claro, español, y las cantidades expresadas con letras, pudiendo, sin embargo, escribirse la primera palabra en clave de cinco caracteres, como contraseña de operaciones bancarias o comerciales.

CARTAS DIURNAS (DL)

Se aceptan hasta las 12 horas del día, estando sujetos para su transmisión y entrega a la prioridad del servicio ordinario. Se procura entregarlos el mismo día de su fecha, pero por causa de fuerza mayor pueden entregarse hasta el día siguiente.

Su tarifa por 50 palabras es de un tanto y medio de la de las CARTAS NOCTURNAS, cobrándose por cada grupo de 10 palabras o menos, excedente, la quinta parte de la tarifa inicial.

Para los Estados Unidos de Norteamérica y el Canadá se admiten sin restricciones en su redacción. En el interior del país se aceptarán únicamente de y para Oficinas establecidas en los Territorios Norte y Sur de la Baja California y de Quintana Roo, con un tanto y medio de la tarifa que se aplica a las Cartas Nocturnas del régimen interior. Para Centroamérica y Cuba solamente se aceptan con textos escritos en lenguaje claro, español, y las cantidades expresadas con letras, pudiendo, sin embargo, escribirse la primera palabra en clave de cinco caracteres, como contraseña de operaciones bancarias o comerciales.

PARA EUROPA, AFRICA, ASIA, OCEANIA, ISLAS ANTILLAS Y CENTRO Y SUDAMERICA, SE ACEPTAN



Forma B N.º 1
46

En siete de abril de mil novecientos cuarenta y siete, -
doy cuenta al ciudadano Juez con un telegrama firmado
por el apoderado de los quejosos, pidiendo se trans-
fiera la audiencia, en vista de que el Departamento Agra-
rio no exhibió las copias que presentará como prueba.
Conste. - - - - -

Sección _____
ma _____
mero _____

La Paz, Baja California, a siete de abril de mil nove-
cientos cuarenta y siete. - - - - -

Visto el telegrama de cuenta; y, como lo -
solicita el apoderado de los quejosos, con fundamento -
en el artículo 152 ciento cincuenta y dos de la Ley de
Amparo, es de transferirse y se transfiera la audiencia
que debería efectuarse hoy a las nueve horas, para que -
se lleve a cabo a la misma hora, el día SIETE DE MAYO
ENTRANTE, en virtud de que no se han expedido las co-
pias certificadas que presentaran como pruebas. Noti-
fíquese. - - - - -

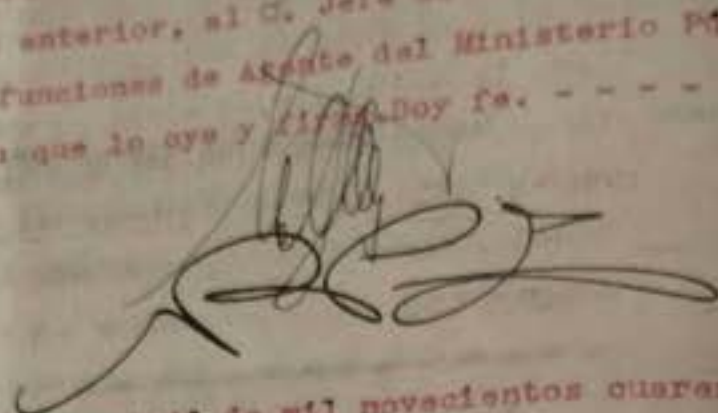
Lo proveo y firmó el ciudadano Juez de Dis-
trito en el Territorio. Doy fe. - - - - -

ACTUACIONES

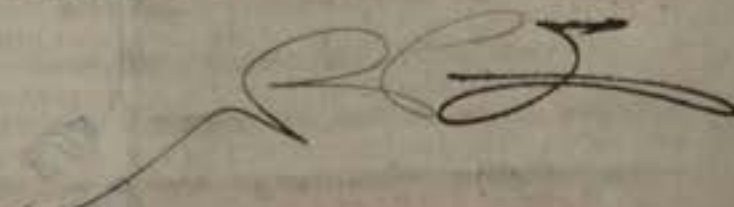
En siete de abril de mil novecientos cuarenta y siete, -
se giraron los oficios números 157 y 158 a las autori-
dades responsables, en vía de notificación. Conste. - - -

En siete de abril de mil novecientos cuarenta y siete, notifiqué,
por lista, el auto anterior al apoderado de los quejosos. Doy fe.

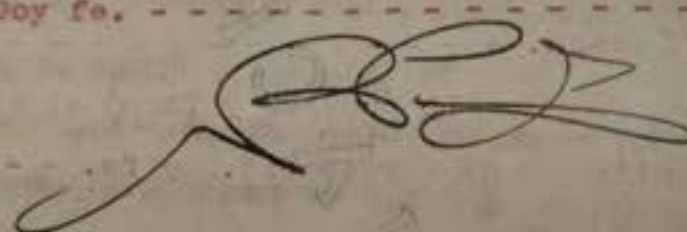
En ocho de abril de mil novecientos cuarenta y siete, notifié al Sr. Jefe de la Oficina Federal de Ciudad, en funciones de Agente del Ministerio Público, y terado dijo: que lo oye y firma. Doy fe. - - - - -



En ocho de abril de mil novecientos cuarenta y siete, notifiqué por Lista que fijé en los estrados, el auto anterior a los terceros perjudicados. Doy fe. - - - - -



En ocho de abril de mil novecientos cuarenta y siete, agregué a este expediente el recibo que acredita la entrega del oficio número 158, a la autoridad responsable local. Doy fe. - - - - -



En nueve de abril de mil novecientos cuarenta y siete, el suscrito Actuario hace constar: que la notificación hecha por lista a los terceros perjudicados surtió sus efectos por no haber concurrido a oír la personal hasta las catorce horas. Doy fe. - - - - -



Jefe del Dpto. Agrario. México, D.F. 157

Delegado del Dpto. Agrario. Presente 158 47

C.

En el juicio de amparo número 21/946, promovido por Ricardo Flores Sánchez, como apoderado de Guillermo Ojeda y coagraviados, con esta fecha dicté el auto siguiente: - - - - -

" Visto el telegrama de cuenta; y, como lo solicita el apoderado de los quejosos, con fundamento en el artículo 152 ciento cincuenta y dos de la Ley de Amparo, es de transferirse y se transfiere la audiencia que debería efectuarse hoy a las nueve horas, para que se lleve a cabo a la misma hora, el día SIETE DE MAYO ENTRANTE, en virtud de que no se han expedido las copias certificadas que presentaran como pruebas. Notifíquese. - - - - -

Lo proveyó y firmó el ciudadano Juez de Distrito en el Territorio. Doy fe. - - - - -

Lo que me permito transcribir a usted, en vía de notificación como autoridad designada responsable y efectos legales procedentes.

Reitero a usted mi atenta consideración,

La Paz, B.C., a 7 de abril de 1947.

EL JUEZ DE DISTRITOS;

LIC. EMILIO CARMENDIA.

ion Segunda.
de Núm.
Amparo.

28 / 28

103003131

collected in the vicinity of the station -

en el artículo 13 el cual establece y los de la ley de

Laureado en la Universidad de la Sorbona, París, Francia.

que debería representarse hoy a las Españas, pero que

no lives a day a 12 when born, of 44, BIRTH DE MAYO

REMARKS: en el año 1945 no se han expedido las de

..... 22

NUM. 48

RECIBO DE NOTIFICACION POR OFICIO

JUZGADO _____ DE DISTRITO _____

AMPAROS

del quejoso Guillermo Ochozetaante: PaulNúmero del mismo 21/46de la resolución dede alcalilde 1947idad notificada Defezado Agrarioo número 158Fecha 7de alcalilde 1947de entrega 10.00 horasnido Transfere a...a para el lunes día...
mayo próximo.

Y de acuerdo con el artículo 28, fracción I, de la Ley
 mentaria de los artículos 103 y 104 de la Constitución
 al de la República, firmo el presente con la autoridad
 ficada (o persona a quien se entrega en su oficina).

La ley, 8 de alcalil de 1947

Actuario: [Signature]

La Autoridad
 responsable: [Signature]

DE NOTIFICACION POR OFICIO

LA MEXICANA

Don Juan de Dios

Don Juan de Dios

Don Juan de Dios

Don Juan de Dios

Don Juan de Dios

Don Juan de Dios

Don Juan de Dios

Don Juan de Dios



SERVICIO POSTAL MEXICANO

USE DE RECIBO DE PIEZAS REGISTRADAS DEL INTERIOR

Hoy RECIBI de entera conformidad la(s) pieza(s)
registrada(s) siguiente(s):

Clase _____

Pieza(s) Núm. _____

Remitida(s) el _____

Destinatario _____

(Lugar y fecha)

(Firma del destinatario)

INSTRUCCIONES.—Este ACUSE DE RECIBO lo expedirá la oficina de origen y
enviará juntamente con la pieza a la de destino para que una vez debidamente
revisado por el destinatario, sea devuelto al REMITENTE.

SERVICIO POSTAL MEXICANO

ACUSE DE RECIBO

DE PIEZA REGISTRADA



Sr.

Juan Luis Ochoa

(Nombre y apellido del remitente)

(Domicilio del remitente)

LA PAZ B.C.F.A.

(Población)

Para su entrega al REMITENTE de la pieza registrada que se describe al reverso.

TARJETA POSTAL

DEPARTAMENTO AGRARIO

OFICINA DE CORRESPONDENCIA

México, D. F., 17 de Abril de 1947

DIRECCION

Referencia IX

JUEZ DE DISTRITO EN
LA PAZ B.C.

Reg. No. 226390

Hoy se recibió su

El cual fué turnado con el número de
Registro arriba indicado a

icio 157 del 7 de Abril

lativo Juicio Amapro

/946 Promovido por

cardo Floreza Sánchez

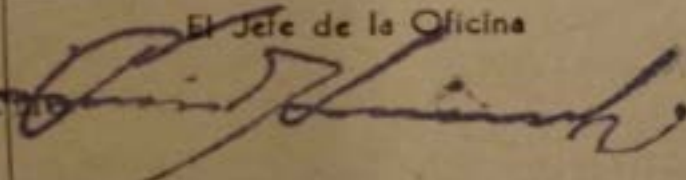
no apoderado de Guillermo

Jeda y Coagraviados

2643 sa

JURIDICO

El Jefe de la Oficina





ERVICIO POSTAL MEXICANO
ACUSE DE RECIBO
DE PIEZA REGISTRADA

114# 21/46

Sello
techedor de
Oficina de
origen

Sello
techedor de
la Oficina de
destino

Sr. Juarez de Distrito
(Nombre y apellido del remitente)

(Domicilio del remitente)

La Paz B.C.
(Población)

Para su entrega al REMITENTE de la pieza registrada que se describe al reverso.

SERVICIO POSTAL MEXICANO
ACUSE DE RECIBO DE PIEZAS REGISTRADAS DEL

Hoy RECIBI de entera conformidad la(s) pieza(s)
registrada(s) siguiente(s):

clase.....

Pieza(s) Núm.

Remitida(s) el

Destinatario

(Lugar y fecha)

(Firma del destinatario)

INSTRUCCIONES.—Este ACUSE DE RECIBO lo expedirá la oficina de correo
enviará juntamente con la pieza a la de destino para que, una vez debidamente
do por el destinatario, sea devuelto al REMITENTE.

TARJETA POSTAL

DEPARTAMENTO AGRARIO

OFICINA DE CORRESPONDENCIA

México, D. F., 6 de febrero de 1947

DIRECCION

Referencia..... IX.

C JUEZ DE DISTRITO EN EL EDO.
LA PAZ B. C.

Reg. No. 225507.

Hoy se recibió su

El cual fué turnado con el número de
Registro arriba indicado a

Of. 33 de 27 ener. de 1947.

JURIDICO.

Rel. al Juicio Amparo

#21/946 promovido por

GUILLERMO OJEDA.

El Jefe de la Oficina

(C.726 BMA. ANEX.)



1805
47 53
Oficio Público

a cargo del Jurgado Menor de San José
y Santiago B. Cofa.

Segundo semestre de 1911

No 100

Primer Testimonio de la escritura
de compra-venta de una huerta ubicada en
tro de los Ejidos del pueblo de San José del Cabo,
otorgada por la Señorita Juana Araya a favor
de los menores Guillermo, Valentina, Luz de
Juana, Teresa, Trinidad, Mamela, Guadalupe
y Santiago, todos de apellido Ojeda
representados por el Señor Guillermo Ojeda,
padre de los mismos.



Escritura número 109 ciento
 nueve. En el Puerto de San José del Ca-
 bo perteneciente al Distrito Sur del Ter-
 ritorio de la Baja California, a los
 treinta y uno días del mes de Julio de
 mil novecientos once, compareció ante
 mí el Ciudadano Licenciado Manuel
 D. Castro, Jefe Menor de una Mu-
 nicipalidad y de la de Santiago en
 funciones del Notariado y por mí mis-
 mo de la ley dentro de los límites de
 mi jurisdicción y ante los testigos
 instrumentales que al fin se expre-
 san, la Señora Juana Chirra
 soltera, de sesenta y uno años de edad,
 originaria del Barrio de El Rosario pa-
 rteneciente a esta población en donde
 se está domiciliada, y dijo: Prime-
 ro: Que en este Protocolo de folios diez
 de la página ochenta a la ochenta y
 cuatro y fecha cinco de junio próximo
 pasado, otorgó escritura hipotecaria a fa-
 vor del Señor Arturo Canseco, vecino y
 del Comercio de esta población, que en
 la sustancia es como sigue: que ha-
 biendo concertado con el Señor Can-
 seco un contrato con garantía hi-
 potecaria de una finca agrícola de
 su exclusiva propiedad, le hizo en
 una hoja del certificado que la

firmado

los rige para toda hipoteca y que el ent
Notario Publico; doy fe tener a la vista
presado documento y que a la letra
^{El}Ciudadano Trinidad A. Costa, Jue
en funciones del de Primera Instancia
tido Sur del Territorio de la Baja Califor
encargado del Registro Publico de la
das e Hipotecas, Certifica: Que en los lib
putivos de inscripciones a cargo al
criste, no aparece ningun gravamen rela
al terreno de labor de la propiedad de
Señorita Juana Anaira y que comprende
lotes numeros 55 cincuenta y cinco, 56
cuenta y cuatro y 58 cincuenta y ocho, sita
l. D. 1. S. 1. Val. S. 1.

por espacio de la villa de San José del Cuzco
y que mide una superficie de ciento
cuenta y seis mil ochocientos cincuenta y
tres metros cuadrados y tienen por lindero
Norte, lote número 58 cincuenta y dos,
propiedad del Señor Alejandro Moreno; al
lote número 60 sesenta, propiedad de
María Dorame y Hermanos; al Este, lote
número 59 cincuenta y nueve del Señor
Cairax; y al Oeste, camino real del
caño. Y para constancia, se pide el
sento a solicitud de la Señorita Juana
raira, quien pago a la Sección de
tribuciones doce pesos derechos de
pro- La Tar, Mayo veinte y uno de
vecientos once. - Trinidad, A. Coto

21
finis' diciendo la Señora Juana Cuiza
que la finca agrícola a que ha hecho re-
ferencia, es una huerta cultivada y la qual
está ubicada dentro de los Ejidos de esta
población, comprendiendo los lotes núme-
ros cincuenta y cuatro, cincuenta y cinco y
cincuenta y ocho, y sus colindancias y su-
perficies son las mismas que expresa el
certificado que acaba de insertarse en
ya propiedad que pertenece a la exponen-
te, la hubo una parte por donación hecha
a su favor por su Señora madre finca-
da Valentina Ejido de Cuiza y la o-
tra por compra que efectuó a los herederos
de su finada hermana la Señora Ma-
rta Montano y herencia directa que
le correspondió de la misma, propie-
dad que actualmente poseen que los do-
cumentos que acreditan la propiedad
de la misma, dice de la mencionada
huerta a su favor, no los exhibe en es-
te acto por no tenerlos a su disposi-
ción, pero siendo que el Señor Can-
celero acepta como bueno dicho derecho,
se obliga la exponente a depositar
los documentos de que se trata en
poder del mismo Señor, tan luego
como los recabe, quien a su vez se
obligará a devolverlos una vez que
haya quedado cancelada la hi-
#



conferido

potencia que sea a storgar a su favor.
Segunda: La misma Señorita Juana
obligada a pagar al Señor Arturo Cansino
reperada cantidad (\$3000⁰⁰) y sus intereses
tipo estipulado, en el término de tres años
en la forma siguiente: \$1000⁰⁰ un mil pesos
el día primero de junio de mil novecien-
tos; \$1360⁰⁰ un mil trescientos sesenta
pesos el primero de junio de mil novecien-
tos tres, correspondiendo un mil pesos a la
de principal y trescientos sesenta pesos
intereses del primer año; y, por último
\$1000⁰⁰ un mil pesos el primero de jun-
io de mil novecientos cuatro, mas trescientos

sesenta pesos correspondientes a los intereses
finitivos y que producen las dos últimas
cuantidades. Tercera: Para la debida
fidelidad del cumplimiento de la obligación con-
traída el pago de tres mil pesos con los
pesos estipulados, la Señorita Juana Ara-
zola hipoteca propia y especialmente a esta
que son las mueras de la manzana, la man-
nada huerta ubicada dentro de los Ejidos
de esta población y marcada con los números
cincuenta y cuatro, cincuenta y cinco y
cincuenta y ocho, con los linderos y super-
ficie ya dichos. Segundo: Que dicha
Señorita, dueña de la propiedad de la finca
lindada, la da en venta real y magnífica
perpetua libre de todo gravamen.

16

moneros de edad Guillermo de patorce
años; Valentina de diez años; Eugenia
de once años; Juana de diez años; Fer-
sa, de nueve años; Trinidad de siete
años; Manuela, de dos años; Guadalupe
de cinco años y Santiago de tres meses,
todos de apellido Ojeda, hijos legítimos
del Sr. Guillermo Ojeda y de la Se-
ñora Teresa Aguilar de Ojeda, actual-
mente vivos y domiciliados en este lu-
gar, haciendo constar que en vez de
su colindante por la parte Sur José
María Dórame, el teniente de la que
habla colinda con los lotes de los
Señores Luis Quiroga, Valentín Quiroga
y Ramona Araiza; y por la parte Nor-
te, con finca de Doña Filas Araiza, se
ya manifestación lo hace hoy presente
para los efectos legales y para salvar co-
rres. FICHO: Que el precio de la venta
es el de \$1044.³⁸ un mil veintidos pe-
ses treinta y dos centavos, plata del
canto mexicano, los cuales confieso te-
ner recibidos antes de ahora, por cuenta
especial de los moneros, y como peculio
propio de los mismos en virtud de
daciónes muy particulares a ellos he-
chas en metálico y en distintas ocasio-
nes que no es del caso traer a colación,
y por me aparecen de presente la entre-

Consigna

ga del dñe, conminó la excepción
dina y pona prescrita en el artículo 1093
vinto y tres del Código Civil, otorgando
de los citados menores, el recibo de pago
firmes y eficaces que a su seguridad con-
ca. Cuarto: Presente en este acto el Sr.
Guillermo Oyda, casado, mayor de edad,
de originario y vecino de este lugar, por
legítimo de los relacionados menores, e in-
to a su satisfacción de lo anteriormente
en este instrumento, dijo: Que con el au-
tor de ascendiente inmediato y por lo mu-
tutor legal de dichos menores y administrador
sus bienes propios, no puede por menos de

rar, como ante nos acepto, la presente
lura que se otorga a favor de uno dicho
conservándolos como administradores hasta
los menores se emancipen o arriben a la
yor edad; y obligándose a satisfacer
por Causas, los tres mil pesos garantizados
los bienes que acaban de adquirir sus hijos
el término de los plazos señalados en
lla escritura, o antes si le fuera posible
comprometiéndose con los productos de
finca a dejarla redimida de todo
men. Para este efecto el subscrito Notario
ficará o hará saber al Señor Causado,
ganiente de la presente escritura. Que
que el valor de esta venta es justo que
existe lición, pero que si la hubiere

cian las partes intervinientes los artículos
 1658 mil seiscientos cincuenta y ocho
 y 1660 mil seiscientos sesenta del ubi-
 lide Código Civil. Sexto: Con el otorga-
 miento de esta escritura, la expedi-
 ción de su primera copia y la en-
 trega de los documentos de pertenencia
 a' que se refiere la escritura hipoteca-
 ria de que queda hecho mérito, que-
 da consumada en pleno dominio, la
 transacción de la propiedad y ven-
 dida su entrega a' los referidos
 números conforme a' los artículos
 1436 mil cuatrocientos treinta y seis
 1533 mil quinientos veintidos y
 2853 dos mil ochocientos cincuenta
 y dos del Código Civil y, quedando
 la vendidora obligada a' la evic-
 ción y saneamiento de esta venta, en
 forma y conforme a' derecho. Sep-
 timo: Lida a' ambas partes inte-
 resadas, este instrumento, y a' quie-
 nes doy fe' conocer, e' impuestos con
 expresiva explicación de los fechos
 en el citados y del valor y fuerza
 de las cláusulas que contiene, ma-
 nifestaron estar conformes con su
 tenor, exhibiendo la Señorita Crui-
 ra el recibo talonario e' boleto
 número veintisiete de la Subre-

reptoria de Rentas de esta Villa, de donde
se dio actual, de estar satisfecho el
punto de los bienes vendidos, y cuyo
queda agregada al Apéndice del Pro-
to. Suerte testigos instrumentales, los
nos Margarita Sander y Salvador Villan-
ambos mayores de edad, empleados públi-
de esta Vicinidad, el primero casado y ori-
gine de la Municipalidad de Santiago,
segundo, soltero y originario de esta pobra-
a quienes conozco personalmente y que
capaces legalmente para obligarse. De-
lo cual doy fe, así como que firmaron la
tes juramento con los testigos instrumen-
tales. Juan Cráiz. Rúbrica. Guillermo
Rúbrica. M. Sander. Rúbrica. Villan-
Rúbrica. M. O. Estor. Rúbrica.
primera. En primer de Agosto del mismo año del mil
ciento once, se autoricó en el mismo lugar, y por haber
la entonces cubierto el impuesto de timbre, la autoricó
y cuyo documento, que tiene timbres por valor de diez
setenta centavos, debidamente requisitado se agregó
pendice de este Protocolo, en el Legajo número 119,
nuevo marcado con la letra B. Doy fe. Estor. Rúbrica.

Facese este primer testimonio de su matriz que se
el Forcen Volumen del Protocolo de Instrumentos
blicos a cargo de este Juzgado Menor, de la pagi-
to de a la ciento nueve, a los siete dias del mes
Agosto de mil novecientos once, y el cual se
cinco fojas útiles al Señor Guillermo Ojeda.



...tanto de los expresados menores. El impuesto del timbre
 cubierto en la forma legal y cuya solita a que se
 hizo la nota primera inserta, contiene una certificación
 a la letra dice: El Administrador Subt^o del Timbre
 subscribe Certifica: que con esta fecha la Señorita
 Anaíra ha enterado en esta Oficina la cantidad
 de \$ 700 siete pesos setenta centavos, y la cual se adhirió
 orig^l y cancela en truchas en esta hoja, bajo la responsa-
 bilidad del Notario Público que la subscribe. - San
 Jacinto del Cabo, Agosto 1^o de 1911. - V. V. Cuenca - Rúbrica.
 Se comunicó en que el Subreceptor de Rentas
 de esta ciudad saliente en el pago de sus contribuciones
 la finca de que se trata, textualmente dice:
 En un folio que dice: Inscripción Municipal de San Jacinto del Cabo B.
 C. fue Menor en Inscripciones de Notario. Presente = N^o
 En referencia al abito oficio de usted número nueve, fecha
 en que se pide preguntar si esta saliente por el
 pago de sus contribuciones directas, una huerta ubicada en
 el ejido de este pueblo y que la componen los lotes
 número 54, 55 y 58 del Plano General de los mismos,
 en el pago la honra de manifestar a V^o que si esta sal-
 gente con esta Oficina en el pago de sus contribuciones
 109 p^{os} impuestos la huerta de referencia. Reitero a V^o
 atención. = Sufragio Efectivo no Reelección. - San Ja-
 cinto del Cabo, Agosto 6 de 1911. - El Subreceptor. F. G. Eje-
 ros. Rúbrica; cuyo documento rubricado y sellado se
 agregó al Apéndice del Protocolo en el Legajo número
 19 ciento nueve y designado con la letra C. También fue
 pagado el impuesto Municipal correspondiente a esta
 finca, según solita número 1605 mil quinientos cinco

Ensigne

de la Provincia Municipal que se agregó al Ayuntamiento
de la Ciudad de México y en la Librería de la Calle de San Juan de los Rios

M. D. G. S. L.

Quedó devengados \$52.00 cincuenta
pesos.

—



Registrado bajo el Número 09
Hoy en las páginas Números
237 doscientos treinta y siete, 238 de
cientos treinta y ocho, 239 doscientos
treinta y nueve y 240 doscientos
cuarenta, del Volumen Primero, de
la Sección Primera, que corres-
ponde al extinto Registro Público de
José del Cabo, habiéndose pagado
por derechos de registro la suma
de \$6.00 Seis pesos, Segun con-
ceptos de la Boleta Número 14
Ciento Cuarenta y dos y Recibo
cial Número 107394 Ciento Ve-
inti trescientos noventa y cuatro
que se exhibieron de esta misma
fecha, habiéndose agregado al
Legajo de archivos de documentos

59

Generales, un Croquis de las expres-
adas propiedades

La Paz, B. G., Septiembre 24/1946.

El Encargado del Registro Público.

J. C. Morales



5. 11. 1844

PLANO

DEL PREDIO PERTENECIENTE A
 GUILLERMO OJEDA
 UBICADO EN "EL ROSARITO"
 MPIO. DE SAN JOSE DEL CABO BC.
 ESCALA 1:10000

600



Este predio fue respetado
 en la dotación de ejidos
 por estar amparado con
 títulos primordiales.

EL DELEGADO AGRARIO

Roberto A. Ortiz
 Ing. Roberto A. Ortiz



Delegación Agraria
 del Municipio
 LA PAZ, B. C.

*Es copia fiel
 Sacada del Plano*

PLANO

DEL PREDIO PERTENECIENTE A

GUILLEMO OLIVERA

UBICADO EN EL ROSARIO

MPIO. DE SAN JOSE DEL CAPO BLANCO

ESCALA 1:10000

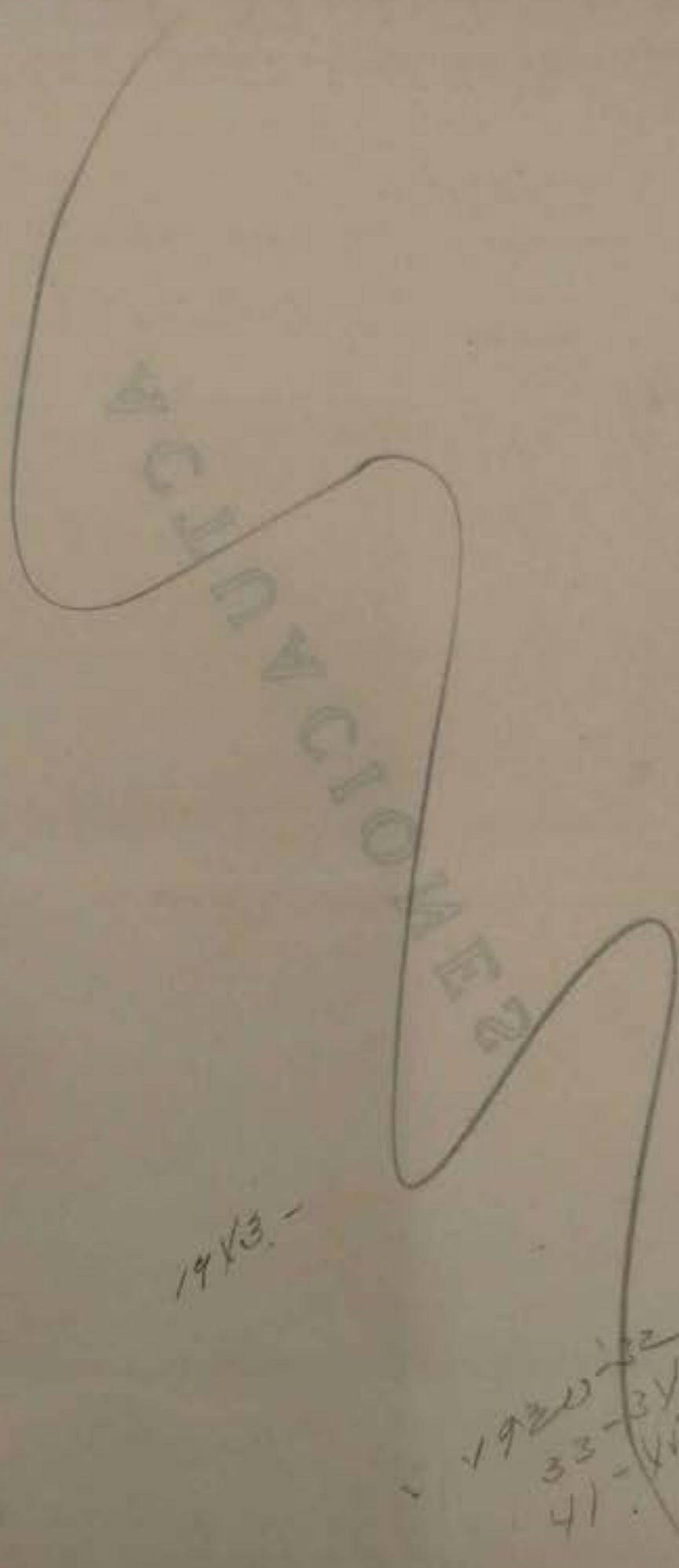


Este plano fue levantado
por el Sr. D. Juan
Gonzalez con
fecha de 1880.

Don Juan

[Signature]





1943-

1920-32
33-41
41-45

1917 a
1930-38-

ACTUACIONES

la Federación



61

El suscrito, Secretario del Juzgado de Distrito en el Territorio Sur de la Baja California, **C E R T I F I C A** :
que en el juicio de amparo número 20/946, promovido por -
Salvador Aragon Montaña y otros, contra actos del C. Dele-
gado del Agrario en esta Entidad y Jefe del Departamento -
Agrario residentes en México, Distrito Federal, existen, -
entre otras constancias, las siguientes: - - - - -

ta de posesion
nitiva a la-
ejidos a San
del Cabo.

" Al margen izquierdo un sello con el escudo nacio-
nal que dice: Poder Ejecutivo Federal.- Estados Unidos -
Mexicanos.- Departamento Agrario.-Al frente.-Asunto.- Al
margen derecho:- Numero.-Referencia.-Expediente.-Oficina
Seccion.- Al centro.- "Al margen izquierdo un sello que
dice.-ESTADOS UNIDOS MEXICANOS.-Departamento Agrario.-
Delegacion de La Paz,B.C.-ACTA DE POSESION DEFINITIVA -
A LA DOTACION DE EJIDOS AL POBLADO DE SAN JOSE DEL CABO
DELEGACION DEL MISMO NOMBRE, TERRITORIO SUR DE LA BAJA -
CALIFORNIA.-En el Poblado de San José del Cabo,Delegacion
del mismo nombre,Territorio Sur de la Baja California, a
las ocho horas del día primero de mayo de mil novecien-
tos treinta y siete,se reunieron en la huerta propiedad
del señor Domingo Ceseña y terreno ejidal de este pobla-
do, los CC. Ingeniero Roberto A. Ortiz, Delegado Agra-
rio en el Territorio, Melesio Navarro, Prudencio G. Ague-
ro y Ernesto Aramburo, Presidente, Secretario y Tesorero -
respectivamente del Comisariado Ejidal; General de Divi-
sion Juan Domínguez Cota, Gobernador del Territorio Sur -
Ingeniero Rafael Molinar, Jesus Adargas, Cuauhtémoc Va-
lle y Eliodoro González, Presidente Secretario y Tesorero
respectivamente del Comité Ejecutivo Agrario, Filiberto
Murillo Ferrer y Gustavo Nava Palacios, Delegado y Secre-
tario, respectivamente, del Gobierno de San José del Ca-
bo, Manuel Arraguíbal Murillo y Luis Lendoza, Dr. Agus-
tín Torres Pico, Modesto Aragon; Jesus G. Ojeda; Ramon
O Castro; Capitan Isidro Domínguez, Secretario Particular
Mayor Anatolio Gómez, Capitan Fernando Pámanes, Licencia

San Francisco Díaz Martínez, Juan de Distrito, Jorge Salazar,
gente Confidencial de la Secretaría de Gobernación, Eusebio
Sax, Oficial Mayor de la Tesorería y los vecinos que al fin
expresan con el objeto de proceder a dar cumplimiento a la
resolución Presidencial de fecha de enero cuatro de mil
cientos veintitres que en sus puntos resolutivos dice:
PRIMERO: -Se de modificarse y se modifica la Resolución
tada por el C. Gobernador del Distrito Sur del Territorio
la Baja California, con fecha treinta y uno de julio de
veinties veinte en los términos siguientes: -SEGUNDO: -Se
procedente la restitución que solicitaron los vecinos de
José del Cabo, de la Municipalidad del mismo nombre Distrito
Sur de la Entidad, que en escrito de 7 de octubre de mil
cientos diecisiete. -TERCERO: -Se dota al pueblo de San José
Cabo de DOCE MIL HECTAREAS de tierra que se tomaran de las
dichas denominados "Demasías de la Ascension" "Palma",
Gertrudis" y "Demasías de la Laguna", y de los demas que
ren inmediatos colindante con dicho pueblo, en proporción
su extensiones respectivas, respetándose las pequeñas por
ciones. Las tierras dotadas se localizaran de la manera que
indique en el plano que forma el Departamento Técnico de la
Comision Agrario autorizando debidamente el expresado plan
quienes corresponda pasando al pueblo las mencionadas tierras
con sus accesiones, usos, costumbres y servidumbre. -CUARTO:
Decretese para cubrir la expropiacion de la dotacion de
-60 Hs., de tierra, por cuenta del Gobierno Federal de la Baja
sus derechos a salvo a los propietarios para que reciban
indemnizacion a que hubiere lugar, en el término señalado
la ley, ante las autoridades correspondientes. -QUINTO:
base en el Registro Público de la propiedad la modificación
que ha sufrido las fincas afectadas por la dotacion de
al pueblo de San José del Cabo, para cuyo efecto redacta
pie certificada en la presente notificacion a la Comision
pondiente, por conducto de la Comision Local Agraria del
trito Sur del Territorio de la Baja California. -SEXTO:

62

casos de que la poblacion aumente con los campesinos de los reales, de las Haciendas o de otros pueblos, para satisfacer las necesidades de los nuevos vecinos de dicho pueblo, se dejan a salvo sus derechos para pedir ampliacion del ejido que por la presente resolucio[n] se les concede.-SEPTIMO. Esta resolucio[n] debe considerarse como Título Comunal para el efecto de amparar y defender la extension total de los terrenos que la misma Resolucio[n] comprenda.-OCTAVO:- El Comité Particular Administrativo recibirá los terrenos ya mencionados y organizará la explotacion comunal de los mismos en acatamiento en lo dispuesto por el artículo 27 Constitucional en su párrafo 7, fracción VI, y con sujecio[n] a las reglas establecidas por las Circulares números 22 y 51 de la Comision Nacional Agraria; y en cuanto a los terrenos de los pastoreos de monte y arboleda su aprovechamiento será tambien común, cumpliéndose estrictamente las Leyes de la Secretaría sobre su conservacion y Fomento.-NOVENO.--- Las aguas para el riego de las tierras se usarán de acuerdo con un plan general encaminado a tener el máximo de utilidad, el cual será siempre sujetado a la aprobacion de la Direccion General de Aguas de la Secretaría de Agricultura y Fomento y una vez que se acerque dicho plan, se procederá a la construccion de las obras hidráulicas respectivas.-DECIMO.- Remítase copia autorizada de esta resolucio[n] a la Comision Agraria Mixta del Distrito Sur de la Baja California, para su notificacion a los interesados y su debido cumplimiento.-DECIMO PRIMERO.- Publíquese esta resolucio[n] en "Diario Oficial de la Federacion, y en el periódico Oficial del Gobierno del Distrito Sur de la Baja California.- Dada en el Palacio del Poder Ejecutivo de la Union en México, a los cuatro dias del mes de enero de mil novecientos veintitres.-El presidente Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos.-A. Obregon.-Firmado.-El Secretario de Agricultura y Fomento.-Presidente de la Comision Nacional Agraria.-R.P. de Negri.-Rúbrica.-Es copia debidamente cotejada con el original.-SUFRAGIO EFECTIVO.NO REELECCION.-

México, D.F. a 10 de enero de 1923.-El Secretario General
M. Mendoza Achmarteaga.-Firmado.-Se dió principio a la
diligencia dando lectura a la Resolución Presidencial y
seguido el Ingeniero Roberto A. Ortiz, Delegado del
Departamento Agrario y Asesor del Comité Ejecutivo en la
trega del terreno declaró "En Nombre del C. Presidente
la República y en cumplimiento de la Resolución Presi-
dencial de fecha cuatro de enero de mil novecientos veintitres
que concedió dotación de ejidos al poblado de San Juan
del Cabo, declaró que son de recibirse y se reciben los
terrenos que fueron concedidos en dotación a este pobla-
do que se compromete a respetar las siembras hechas con
prioridad y que se sujetará para la buena administra-
ción al ejido a las instrucciones dadas o que en lo sucesivo
se den al Departamento Agrario.-"Se hace constar que en la
anticipación fueron citados para la diligencia, en
ese día y hora y lugar los propietarios afectados
colindantes, para hacerles conocer, las diligencias
que se hacen.-Se hace constar que en virtud de que los trabajos
deslindes no se han terminado y de que por acuerdo
seal deberá efectuarse los actos de posesión definitiva
precisamente el día primero de mayo, se giraron las
autorizaciones de desocupación y plazo para el levantamiento
de cosechas tan luego como termine el estudio topográfico
y documentación, formulándose al efecto el acta de
de correspondiente.- Sin incidente se terminó el acta
nueve horas del día primero de mayo de mil novecientos
veintitres y siete, levantándose la presente acta por
duplicado que firman todos los concurrentes que quisieron
supieron hacerlo.- El Delegado Agrario.-R.A. Ortiz.-
Roberto A. Ortiz.-Con máquina.-EL PRESIDENTE DEL COMISARIADO
EJIDAL.- Melesio Navarro.-Rúbrica.-Melesio Navarro
máquina.-EL SECRETARIO DEL COMISARIADO EJIDAL.- Prudencio
Aguilar Rúbrica.- Prudencio Aguilar a máquina.- El
del Comisariado Ejidal.-E. Arámburo.- Rúbrica.- E.
Arámburo con máquina.-EL GOBERNADOR DEL TERRITORIO

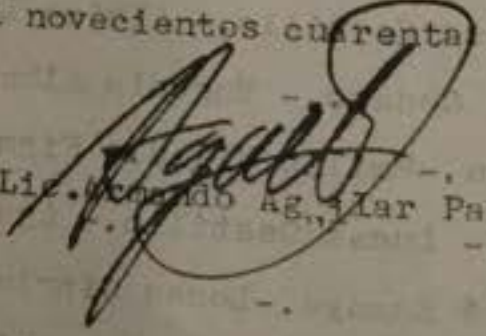
JRAL DE DIVISION JUAN DOMINGUEZ COTA.- RÚBRICA.- JUAN DOMIN
 GUEZ COTA. Con máquina.-EL PRESIDENTE DEL COMITE EJECUTIVO -
 AGRARIO.-Jesus Adargas.-Rúbrica.-Jesus Adargas.-Con máquina.-
 El Delegado del Gobierno.- Filiberto Marillo Rúbrica.- Heriber
 to Marillo.- A máquina.- EL JEFE DE LA ADUANA.-M. Arraguibel Mu
 rillo.-Con máquina.- Dr.Agustin Torres Piso.-Con máquina.-A -
 Torres Pico.-El Juez de Distrito.- F.Díaz Martínez.- Rúbrica.-
 Lic. Francisco Díaz Martínez.-Con máquina.-Cap.Ayudante Ana
 tolio Gómez. Rúbrica.- Anatolio Gómez.-Con máquina.- Capitan-
 Ayudante.-F. Pámanes.-Rúbrica.-Fernando Pámanes Con máquina.-
 EL SECRETARIO DE GOBIERNO.- Gustavo Nava.-Rúbrica.-Gustavo Na
 va Palacios con máquina.- EL CAPITAN DE PUERTO.-L. Mendoza.----
 Rúbrica.- Luis Mendoza.-Con máquina.- EL SECRETARIO PARTICULAR
 DEL GOBERNADOR.-Cap.Isidro Domínguez.-Con máquina.-AGENTE -
 CONFIDENCIAL DEL GOBERNACION.-Jorge Galvan.-Rúbrica.- Jorge -
 Galvan con máquina.- OFICIAL MAYOR DE LA TESORERIA.Gno.Terr.
 Eudoro Méndez.-Con máquina.- Lucas Márquez.Rúbrica.- Guadalupe
 E. Espinosa firma.- Silvestre aviles firma.-Ramon E.Albañez --
 Rúbrica.- Angel lucero rúbrica.- Vicente Sández.-Firma.-Emi -
 liano González.-Rúbrica.- Angel Bañaga.-Firma.- Ramon Romero.-
 Firma.- Pablo Márquez.-Firma.- Samuel Lucero Rúbrica.-M.Z.Ga
 lindo.-Rúbrica.-M.Castillo.-Firma.-Victoriano Camil Firma.-----
 Manuel M. Riseña.-Rúbricas.-Alejandro Rosas.Firma.- Gregorio -
 Márquez.-Firma.- Francisco Legaspy firma.-Timoteo Amador Firma.
 Firma ilegible.-Juan Cruz Victoria firma.- Domingo Márquez Fir
 ma.-R.de la Peña Rúbrica.- Evaristo Castro firma.- Ramon M.Es
 pinosa firma.-Roberto Evaristo Cota firma.- Jose Manríquez fir
 ma.-J.A.Peña firma.- Pedro Manríquez firma.- Julio M.Márquez.--
 firma.-José Ojeda Rúbrica.- Jesus Peditt Rúbrica.- P.Romero.--
 Rúbrica.- Firma ilegible.-Arturo Collins.Firma Nicolas Gonza -
 lez.- Firma.- Antonio Albañez.-Firma.- Antonio Sández.-Firma.-
 Francisco Villa Firma.- Elias M.Ruiz firma.- Antonio O.Gonzá -
 lez.- Firma.- Miguel Sández.-Firma.- Victor Amador.-Firma.- Jo
 sé Alvarez.-Firma.-Angel Amador.- Firma.- Guadalupe García.----

#María Fernández.-Rúbrica.-Gregorio G. Cota.-Firma.-Firma
 gible.- Fermín Aguilar.-Rúbrica.-José Navarro.-Firma.-Firma
 Victorio.-Rúbrica.-Elías M. Ruiz firma.- Antonio O. González
 firma.- Miguel Sánchez.- firma.- Víctor Amador.-firma.-Firma
 Alvarez firma.- Dionisio Sánchez.-Firma.- Mic. le González
 brica.- J. Sánchez.-rúbrica.-Guadalupe García. rúbrica.-Firma
 cisco Guerrero.-José Burgoin.-L'anos.- firma.-Firma
 José A. Marquez.- Roberto Márquez.-Firma.- Víctor Amador
 mas Reche.-Firmas.- Jorge González.- Reyes G. Peraza.-Firma
 do Peralta.-Gregorio Peralta.-Firmas.- Tomas Hernández
 zo Castillo.-Rubricas:-José Marquez.-Alberto Castro.-Firma
 cisco A. Castro.- Firmas.- Bernardino R. García.-Gregorio
 zález.- José María Villa.-Firma.- Jose Martínez Rafael
 Manuel B. Victorio.-Nicolas Ojeda.-Firmas.-Emilio Castro
 Cruz.- Cruz Monges.- Rúbricas.- Pablo Peralta.-firma.-Firma
 Castro.- Rúbrica.-Narciso Alvarez.-Enrique Castro.-Firma
 José V. Márquez.-Firma.- Albino Carrillo.- M. Jesus Alvarez
 Rúbricas:-José Castillo.-Enrique Miranda.-Silvestre C. Castro
 Firmas.-Tomas Gavarain.-Juan Martínez.- Ramón Castillo
 sus Yépiz.-Firmas.-Antonio Amador.-Rúbrica.- Eugenio B. Castro
 Albino G. Castillo.-Carlos Castillo Amador.- Rúbricas.-Firma
 co Ojeda Martínez.-Firma.- José Ma. L. González.-Rúbrica
 ro C. Marron.-Firma.- Manuel Burgoin.- B.L. Burgoin.-Firma
 chez.-José Amador.-Alejandro Rosa.- Rúbrica.- Encarnación
 Zumaya.-Eduardo Victorio.-Firma.-Benito Ojeda.-Firma
 Rúbricas.- Encarnación E. Zumaya.- Froilan Villa.-Firma
 Raga.-Juan Manríquez.- Emiliano García.- José García.-Firma
 nación Burgoin.-Castro.- Firmas.- Juan Alvarez.- José
 González.-Firmas.- Daniel Francisco Meza.-Nicolas P. Castro
 Heliodoro. Yépiz Estanislao García.-Francisco González
 Firma ilegible.-Anastasio González.-Francisco Burgoin
 Márquez.-Firmas.-Jesus García L.-García.-Firmas.-Firma
 ilegible.- Marcelino Lieras.-Gregorio Márquez.- L. González
 Eustaquio García.- José Burgoin.- José Martínez.-Firma
 Castro.- Julio W.-José Martínez.-Francisco O. Marron

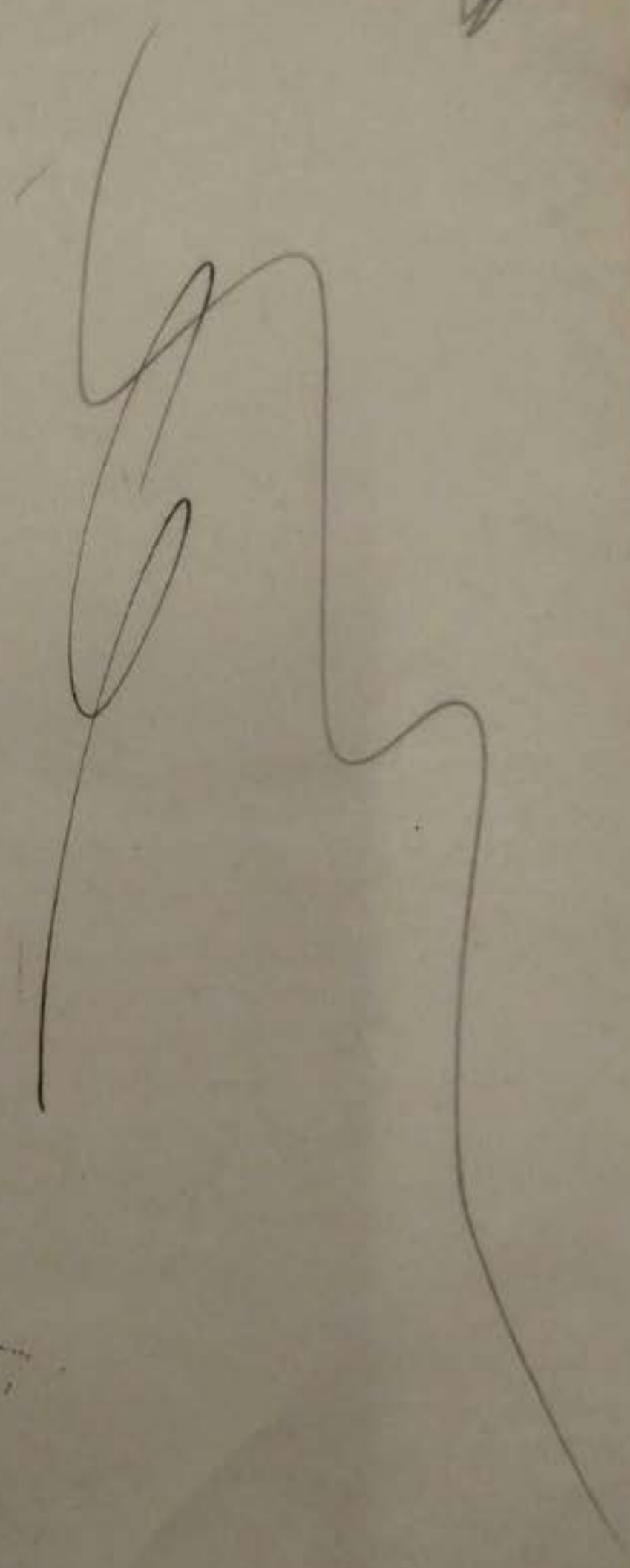
68

José María Castillo.-José M. Marquez.-Basilio C. Guerrero
 Jesus Marron.-Manuel Villa.-Alejandro Tapiz.-Ventura Zuma-
 ya.-Edro.-Garciano.-Nicolas Cadena.-Amadeo Márquez.-Juan
 Alvarez.-José M. Sández.-Firmas.-Cruz Rosas.-Bernardino -
 R. Garcia.-Jose P. Albañez.-Epifanio Márquez.-Basilio -
 C. Guerrero.-Jesus Marron.-Manuel Aviles.-Ramon Green.-Pedro
 E. Garcia.-C.N.G. Bartolo Gonzalez.-Firmas.-Huellas digita-
 les.-Pedro Espánosa.-Dario Sedano.-Nicolas Bañaga.-Jamacio
 Agúndez.-J. Ojeda.-Pedro Espinosa.-Lacio Garcia.-Vicente
 Sández.-J. Ojeda.-José Torres.-Alfonso Agundez.-Enrique
 Salvatierra.-Jesus Miranda.-Ponciano Beltran.-Angel Cota.-
 Isabel González.-Juan A. Victorio.-Eduardo Espinosa.-Refu-
 gio Agundez.-Teófilo Márquez.-José M. Márquez.-Merced -
 Crespo.-Alejandro Romero.-Manuel Martínez.-Francisco Gon-
 zález.-Gregorio Cota.-Anselmo Ceseña.-Tiburcio González.-
 Antonio Bañaga.-Julio Ceseña.-Maximiano Navarro.-Antonio
 Martínez.-Angel Garcia.-Federico Miranda.-Daniel Aripez
 Vicente González.-Julian González.-Nicolas González.-Jr.
 José Gonzalez.-José Aripez.-Olachea.-Domingo Agundez.-
 Florencio Romero.-Manuel González.-Santiago Romero.-
 Ricardo Martínez.-Calistro Agundez.-José María Aripez.-
 Agapito Zumaya.-José María Espinosa.-Simon Aviles.-Alberto
 González.-Margarita González.-Roberto Nilki.-Santiago Green
 Herlindo González.-Plácido Espinosa.-José María Castillo.-
 José Torres.-Dolores Peralta.-Bernardino Ceseña.-Pablo -
 Márquez.-Odilon González.-Isidro Espinosa.-Abel Peralta.-
 Plácido Espánosa.-Vicente Agúndez.-Abel Ruiz.-Juan A. Gar-
 cia.-Amadeo Castillo.-Albino Lieras.-Agustín Albañez.-
 José María Cedano.-Eugenio Albañez.-Lorenzo Castillo.-
 Juan Ibarra.-Emilio Villa.-Firmas.-Huellas digitales.-Loré-
 to Aripez.-Lucas Castillo.-Agustín González.-Pedro Ro-
 mero.-José Zumaya.-Lopez Cipriano Romero.-Domingo Carri-
 llo.-Daniel Morales.-Nicolas Aripez.-Plácido Espinosa.-Jesus
 Victorio.-Octaviano Ojeda.-Modesto Miranda.-José Peralta.-
 Crisóstomo Alvarez.-Lorenzo Castillo M.-Juan Crespo.-Juan

#Victorio.-Horiberto Espinosa.- José Zamaya.-Enrique Salas
tierras.-Alfonso Agúndez.-Merced Crespo.-Trinidad Salas
tierra.-Juan García.-Refugio Juárez.-Francisco Acevedo.-
Nicolas Aripes.-Julio Mendoza.-Jesus García.-Antonio
ga.-Gregorio Márquez.-Miguel Burgoin.-Agustín Gaseña.
P. Gil.-Ojeda.-Porfirio Amanza.-Eduardo Cota.-Teodoro
Burgoin.-José M. Maríquez.-Emilio Castro.-Ernesto Avila
Perfecto Martínez.-Lorenzo Ceseña.-Ismale Alvarez.-Vidal
mayo.- Es copia fiel tomada de su original y que corresponde
de al expediente respectivo de San José del Cabo, B.C.,
y que CERTIFICO.-La Paz, B. C., a 31 de agosto de 1945.
El Delegado del Departamento Agrario.-Art.G.Carrillo.
Rúbrica.- ING. ARTURO G. CARRILLO ALVAREZ.-Con máquina.-
Ma. Consuelo Mansilla Moreno.- Con máquina.- M.C.-Mansilla
M.-Firma.-".-ES COPIA FIEL TOMADA DE LA COPIA AL CARBON Y
QUE CERTIFICO.-La Paz, B.C., a 31 de enero de 1947.-EL DE
GADO DEL DEPTO AGRARIO - O. Verduzco.-Rúbrica.- A máquina
ING. OSCAR VERDUZCO GARCIA. Un sello estampado con el
cudo nacional que dice:- Delegación del Departamento Agr
rio.-Estados Unidos Mexicanos.- La Paz, B.C., Copio y cote
Una rúbrica.-A máquina.- Ma. Consuelo Mansilla Moreno.-El
margen de cada una de las hojas existen timbres por valor
siete pesos, setenta centavos, debidamente cancelados con
el sello de la Delegación Agraria.- - - - -
Es copia exacta a la copia que existe en el ex
te cuyo número se citó con antelación, que se compulsó
mandato judicial, para ser entregada al C. Salvador Ar
Montaño que la tiene solicitada.- La Paz, Baja California
seis de mayo de mil novecientos cuarenta y siete. - - -

Lic.  Agustín Gaseña, Mar Paniagua.

✓



65

ALLEGATOS.-

Sinopsis.-

En 31 de julio de 1911, los menores, Guillermo, Valentín, Lugarda, Juana, Teresa, Trinidad, Manuela, Guadalupe, y Santiago, todos de apellido Ojeda, Representados por el padre de ellos, señor Guillermo Ojeda, adquirieron por compra, de la señorita Juana Araiza, un predio enclavado en terrenos de "El Rosarito", del pueblo de San José del Cabo Baja California.

En 4 de enero de 1923, previas las diligencias de rigor, el C. Presidente de la Republica, resolvió dotar al pueblo de San José del Cabo con doce mil hectareas de terrenos para que fueran cultivados por los ejidatarios del mismo lugar. En la referida resolución, se hizo recomendación expresa, de que la cantidad de terrenos afectados se tomaran de los predios de: "Ascension", Palmira, Demasias de la Laguna y Santa Gertrudiz y de los demas que fueren colindantes inmediatos con el pueblo, respetando se en toda caso las Pequeñas Propiedades.

En lo. de mayo de 1937. el Ingeniero Roberto A. Ortiz, - procedió a ejecutar la Resolución Presidencial, dando a los Ejidatarios de San José del Cabo, la posesión "virtual" de las tierras que les fueran asignadas en la Resolución Presidencial de 4 de enero de 1947.

En esa ocasión, el mismo ingeniero Ejecutor, expresó -- que el plano relativo a la afectación se formulaba después, y en cuanto al predio, propiedad de mis poderdantes, le califico de inafectable por estar amparado con títulos primordiales, como consta en el plano signado por el ejecutor, que me permito ofrecer como prueba.

Concedido lo anterior, mis poderdantes continuaron en la posesión indiscutida de su predio, hasta que un día, desde de noviembre (para ser) dice; doce de diciembre de 1946 para ser mas exactos, un individuo cuyo nombre desconozco, les hizo entrega de un oficio, por medio del cual se les ordenaba desocupar el predio que es de su legítima propiedad y que lo entregaran al Comisariado Ejidal de San José del Cabo.

Considerando que el hecho anterior, configuraba un amenaza para sus derechos, interpusieron por mi conducto el amparo ante ese H. Juzgado de Distrito, en el curso de cuya tramitación, se corroboraron los hechos siguientes.

- I.- El C. Jefe del Departamento Agrario y el Delegado del Territorio Sur de Baja California, en este Territorio Sur de Baja California, se presentaron en este Territorio Sur de Baja California, para que habian girado las ordenes relativas para que desocuparan el predio de su propiedad y lo al Comisariado Ejidal de San Jose del Cabo.
- II. Se impugnaron ~~as~~ improcedente la demanda de Amparo, por de interpuesta, segun ellos, extemporaneamente.
- III. Ahora bien, de Autos consta que la demanda fue interpuesta, pues mis poderdantes no tuvieron noticias de dirigidos en su perjuicio hasta el doce de diciembre.
- IV. Por otra parte, y como lo alegan mis poderdantes en de garantias, las autoridades responsables violaron las garantias constitucionales que consignan los 16 y 27 de la Constitucion General de la Republica, mas del procedimiento Agrario; concretamente en lo expongo:
- a).- Al pretender privarlos de sus posesiones y derechos, previa decision escrita de Autoridad Competente, haber sido vencidos en Juicio en el que se cumplieron las esenciales del procedimiento. Pues de las que mis poderdantes aportan, se desprende que de la Resolucion Presidencial de 4 de enero de to de Ejidos al pueblo de San Jose del Cabo, se efectuar sin apego al plano de ejecucion, previo bado.
- b). Por otra parte, se pretende afectar una Pequeña Agricultura en explotacion, en contravencion a lo que la fraccion XV del Artículo 27 de la Constitucion

Y por lo expuesto hasta aquí, estimo procedente que se sirva
poderdantes el amparo y protección de la justicia de la

A. entamente.

Ricardo Flores Sánchez.



✓

66

la ciudad de La Paz, Baja California, siendo las nueve horas del día siete de mayo de mil novecientos cuarenta y siete, celebrando en audiencia pública el ciudadano juez de distrito en el Territorio, licenciado Emilio Armenta, asistido del secretario con quien está, y con la concurrencia de los ciudadanos agente del Ministerio Público federal adscrito y Ricardo Flores Sánchez, apoderado de los quejosos, se procedió a celebrar la de derecho en este juicio de garantías, y abierta ésta, se concedió el uso de la palabra a este último, para pruebas, y dijo: que ofrece como tales las instrumentales consistentes: a).- en el testimonio del contrato de compra-venta celebrado el treinta y uno de julio de mil novecientos once entre sus poderdantes y la señorita Juana Araiza, sobre el predio que poseen los quejosos, llamado "El Rosarito"; b).- plano de la misma propiedad en cuyo calce aparece puesta por el delgado agrario en el territorio, ingeniero Roberto A. Ortiz, la siguiente nota: - este predio fue respetado en la dotación de ejidos por estar amparado con títulos primordiales; y c).- acta de posesión definitiva del ejido de San José del Cabo, dada por el mismo funcionario con fecha primero de mayo de mil novecientos treinta y siete; y la testimonial de los señores Ramón Canelón Contreras, Emilio Mendosa Mouet y Salvador Aragón Montano, que tiene anunciada y que habrá de recibirse en esta audiencia. - encontrándose presente a estos testigos y después de haber admitido el ciudadano juez, las pruebas de que se trata, se procedió al examen de los mismos, a cuyo efecto se les dio a conocer las penas en que incurren los que declaran falsamente o se niegan a declarar, habiendo otorgado todos, la protesta de producirse con verdad en esta diligencia. - seguidamente se hicieron salir del salón de actos a dos de los testigos, quedando ante la presencia judicial el señor Ramón Canelón Contreras, quien interrogado por sus generales dijo: llamarse como ha quedado escrito, de cincuenta y un años de edad, - casado, empleado público, originario y vecino de esta ciudad, - con domicilio en Independencia y Revolución, interior, sin número; - y a preguntas especiales que se le hicieron manifestó que no es -

1. De
nia,
ue
enti
er
pues
e la
de
su co
en su
artículo
y
iguie
chos,
Mi
eran
as
1933
pro
fian
Pro
dis
on.
tore
Unio

amigo ni enemigo de ninguna de las partes, tampoco le
vínculos de parentesco ni tiene interés en este asunto
examinado en los términos de fojas dieciocho, contadas.

PRIMERA PREGUNTA: que ya tiene dada sus generales.-

SEGUNDA: - que sí.- a la - - - - -

TERCERA: - que sí.- a la - - - - -

CUARTA: - que sí.- a la - - - - -

QUINTA: - que sí.- a la - - - - -

SEXTA: - que sí.- a la - - - - -

SEPTIMA: - que sí.- a la - - - - -

OCAVA: - que sí.- a la - - - - -

PERIÓDOS comprendidos entre los años 1930 a 1932, 1933,

1941 a 1945 ha estado en San José del Cabo como delegado

gobierno y por las funciones que desempeñaba se dijo

sonalmente de los hechos sobre los cuales ha depuesto.

lectura se afirmó y ratificó el testigo en su declara-

mando el margen para constancia y se retiró. - - - - -

Acto seguido se hizo pasar al despacho a otro de los

gos, que lo es Amilio Mendoza Mouet, quien interrogado

sus generales manifestó, llamarse como queda escrito,

treinta años de edad, casado, profesor de educación

originario de San José del Cabo y vecino de esta ciudad

domiciliotón Revolución 14; agregando, a preguntas

que se le hicieron: que no es amigo ni enemigo de ning-

las partes, tampoco le ligan vínculos de parentesco

interés en este asunto.- seguidamente se procedió al

de este testigo conforme al interrogatorio de fojas

biendo respondido, a la PRIMERA PREGUNTA: - - - - -

que la tiene dada sus generales.- a la - - - - -

SEGUNDA: - que sí.- a la - - - - -

TERCERA: - que sí.- a la - - - - -

CUARTA: - que sí.- a la - - - - -

QUINTA: - que sí.- a la - - - - -

SEXTA: - que sí.- a la - - - - -

SEPTIMA: - que sí.- a la - - - - -

OCAVA: - que sí.- a la - - - - -

PERIÓDOS comprendidos entre los años 1930 a 1932, 1933,

1941 a 1945 ha estado en San José del Cabo como delegado

gobierno y por las funciones que desempeñaba se dijo

sonalmente de los hechos sobre los cuales ha depuesto.

lectura se afirmó y ratificó el testigo en su declara-

mando el margen para constancia y se retiró. - - - - -



2

67

SEPTIMA: - que sí. - a la - - - - -

OCTAVA: - que la razón de su dicho la funda en que estuvo avicinado, en el pueblo de San José del Cabo, dentro de cuya jurisdicción se encuentra el predio propiedad de los quejosos, los años de 1917 a 1930 y de 1933 a 1938, y ha continuado haciendo viajes al mismo lugar por tener en él a sus familiares, y esta circunstancia le ha permitido observar los hechos sobre los que ha declarado. - previa lectura se afirmó y ratificó el testigo en su declaración, firmando al margen para constancia, y se retiró.

Acto seguido se hizo pasar al último de los testigos que lo es el señor Salvador Aragón Montaña, quien interrogado por sus generales dijo: - llamarse como ha quedado escrito, de cuarenta y siete años de edad, casado, comerciante, originario de San José del Cabo, y vecino de esta ciudad con domicilio en Revolución 28; - agregando a preguntas especiales que se le hicieron: que no es amigo ni enemigo de ninguna de las partes, no lo ligan con ellos ningunos vínculos de parentesco ni tampoco tiene interés en este asunto; y examinado este testigo en los términos del interrogatorio de fojas 18, contestó: a la - - - - -

PRIMERA PREGUNTA: - que ya tiene dada sus generales. - a la - - -

SEGUNDA: - que sí. - a la - - - - -

TERCERA: - que sí. - a la - - - - -

CUARTA: - que sí. - a la - - - - -

QUINTA: - que sí. - a la - - - - -

SEXTA: - que sí. - a la - - - - -

SEPTIMA: - que sí. - a la - - - - -

OCTAVA: - que la razón de su dicho la funda en que toda su vida ha estado avicinado en San José del Cabo hasta mil novecientos cuarenta y tres en que se radicó en esta ciudad, pero ha continuado haciendo viajes muy a menudo a aquél lugar por tener en él algunos negocios, y esta circunstancia le ha permitido observar los hechos, personalmente, sobre los que ha declarado. - previa lectura se afirmó y ratificó el testigo en su declaración, firmando al margen para constancia y se retiró. - - - - -

señaló se mandó al uso de la palabra al señor
los señores, pero alegar y dijo: que en este momento
de un escrito en el que formula sus alegatos, suplico
señor juez se sirva tomar en cuenta el dictar el fallo
inactivo y por disposición de aquí, funcionario se
en expediente al mencionado escrito.-Incontinenti
dió el uso de la palabra al Ministerio Público, para
su pedimento y manifestó: que la resolución número
cuatro de enero de 1923 que otorgó de tierras al pueblo
Jefe del Estado, Baja California, ordena expresamente
respetar la pequeña propiedad, y como ha quedado
de que la que corresponde a los quejosos es de 12-4-4-
que éstos son poseedores a título de dominio del mismo
haber adquirido el predio de que se trata por compra
cieron a Juana Ariza con fecha treinta y uno de julio
mil novecientos once, es de parecer se conceda la
Federal, porque en su concepto se está modificando la
resolución en perjuicio de los agraviados, y así se le
solicitarlo del señor juez.-Este funcionario procedió
tar la siguiente resolución, habiéndose retirado antes
partes que estuvieron presentes en la audiencia.-...

La Paz, Baja California, a siete de mayo de mil
noventa y siete.- - - - -

Visto para resolver, el juicio de amparo número
promovido por Ricardo Flores Sánchez en favor de
Lugarda, Teresa, Manuela, Santiago, Valentín, Juana,
y Guadalupe, todos de apellidos Ojeda, contra actos
Jefe del Departamento Agrario y Delegado del Departamento
Agrario en este territorio, por violación de los artículos
16 y 27 de la Constitución General de la República.

----- R E S U L T A N D O : -----

PRIMERO: Por escrito fechado el quince de dicho
noventa y seis, ocurrió el expresado
chaz, solicitando el amparo de la Justicia Federal,
tación de las personas mencionadas anteriormente.



Los de las referencias de la Delegación Agraria y su De-
legado en este territorio, que also consistir en la orden-
nada al no obstante como que, con respecto a este último, para
que, conforme al nuevo proyecto de ejecución formulado, y
aprobado por el cuerpo Consultivo Agrario en sesión sala-
brada el nueve de agosto de mil novecientos cuarenta y seis,
ejecuta la resolución presidencial de cuatro de enero de
mil novecientos veintitrés, y afecta el predio propiedad de
los quejosos llamado "El Rosarito", y en la ejecución que
está tratando de llevar a cabo el repetido Delegado Agrario.
Como conceptos de violación se expresaron, en síntesis, que
se está tratando de privar de sus propiedades y posesiones
a los agraviados, sin haber medido juicio en el que se hubie-
sen cumplido las formalidades esenciales del procedimiento
y conforme a las leyes expedidas con anterioridad al hecho;
que se les está molestando en sus posesiones sin mandamien-
to escrito de la autoridad competente que funde y motive la
causa legal del procedimiento; y que las autoridades respon-
sables están dando un alcance mayor a la resolución presiden-
cial dotatoria de tierras, al afectar, con la nueva ejecución
el predio de los quejosos, que es una pequeña propiedad, y,
finalmente, que la resolución de que se trata quedó ejecuta-
da totalmente el primero de mayo de mil novecientos treinta y
siete.-----

SEGUNDO:- Admitida la demanda, se pidieron sus informes
justificados a las autoridades responsables, se mandó trami-
tar por separado el incidente de suspensión y se señaló día y
hora para la audiencia.-----

TERCERO:- El Delegado Agrario no rindió informe, y en quan-
to el Jefe del Departamento Agrario, lo hizo en oficio de vein-
ticuatro de enero del corriente año al secretario de dicha de-
pendencia en representación del titular de la misma, y acompa-
ñó como justificantes, en copia certificada, a).- informe con-
fidencial de veinticinco de julio de mil novecientos cuarenta
y seis, rendido por el Delegado Agrario en el territorio,

al secretario del Departamento Agrario, en el que se expresa que los ejidatarios de San José del Cabo no recibieron la posesión definitiva del año de mil novecientos treinta y siete, toda la superficie legalmente afectable y el lindero definitivo del ejido de que se trata, fechada el 1.º de julio del año de mil novecientos cuarenta y seis, de la que aparece como afectada una porción de tierra con extensión de 13-21-20 Hs., como de la propiedad de Guillermo Ojeda, no habiéndose recibido el dictamen del Consejero, también afirma dicha autoridad envía en copia certificada se sostiene en el informe de que se trata, que el acta de linderos de referencia y plano de ejecución correspondiente ajustan a la resolución presidencial, por lo que en el caso no ha habido violación de garantías y que por consiguiente la notificación a los señores en el sentido de que desocupa la superficie del terreno que precisan tampoco es violación de garantías, puesto que únicamente se trata de cumplimiento de la resolución presidencial. - - - - -

CUARTO: - la audiencia constitucional se celebró con asistencia del ministerio público y del apoderado de los señores, habiendo ofrecido éste, como pruebas, la testificancia de los señores Ramón Canelón Contreras, Emilio Mendoza, Salvador Aragón Montaña, y la documental consistente en el contrato de compra-venta celebrado entre los agraviados señorita Juana Ariza con fecha treinta y uno de julio de mil novecientos once, sobre el predio llamado "El Rosarito" de posesión definitiva dada al poblado de San José del Cabo el primero de mayo de mil novecientos treinta y siete, de cuya copia aparecen transcritos los puntos resolutivos del mandamiento presidencial dotatorio de tierras; y un plano de la huerta de que se trata que, suscrita por el Delegado en el territorio, aparece la siguiente leyenda: "El predio fué respetado en la dotación de ejidos por estar dotado con títulos primordiales". - Los testigos de que se ha

69

rito declararon uniformemente, que conocen a los quejosos -
y que son copropietarios del predio "El Rosarito", indicando
sus colindancias; que la posesión que tienen los referidos-
agraviados, la han mantenido en forma pacífica y pacífica des-
de hace más de quince años; que el primero de mayo de mil no-
vecientos treinta y siete se ejecutó la resolución presiden-
cial de cuatro de enero de mil novecientos veintitres y que
en esa ocasión fué respetada, como pequeña propiedad, el pre-
dio "El Rosarito".- al Ministerio Público solicitó ser conce-
dido el amparo, por las razones que constan en el acta. - - -

--- CO N S I D E R A N D O : ---

PRIMERO:-Los actos reclamados quedaron acreditados con el -
informe justificado rendido por el secretario general del de-
partamento Agrario, en representación del jefe de dicha Depen-
dencia; por lo que debe enterrarse al estudio del amparo. - - -

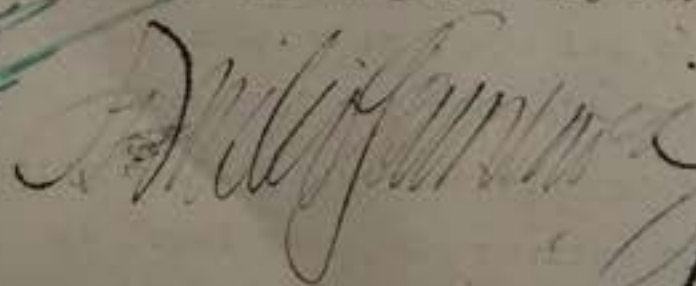
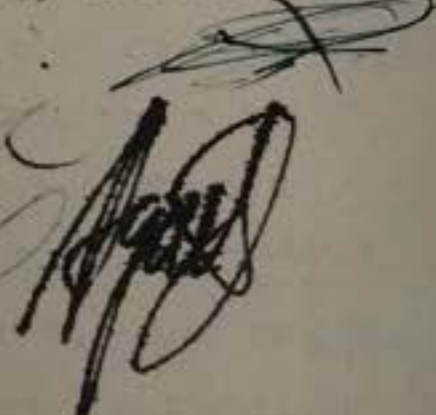
SEGUNDO:-La resolución presidencial de cuatro de enero de
mil novecientos veintitres, que dotó de tierras al poblado de
San José del Cabo, Baja California, expresamente determina que
deben respetarse las pequeñas propiedades.- Ahora bien, con -
los documentos citados en la parte expositiva de este rollo -
quedó comprobado, que los quejosos son poseedores a título de
dominio, del terreno llamado "El Rosarito"; que éste fué afec-
tado al practicarse el deslinde definitivo del poblado de que -
se trata, en once de julio de mil novecientos cuarenta y seis,
y que constituye una pequeña propiedad, la cual fué declarada -
inafectable por el presidente de la república y que no quedó -
comprendida en la referida resolución presidencial.- en conse-
cuencia, al pretender las autoridades responsables privarlos -
de la posesión de sus terrenos para entregarlos a los ejidata-
rios de San José del Cabo, suponiendo que forman parte del ejido
por haber sido afectado por la susodicha resolución, violan
en su perjuicio los artículos 14 y 16 constitucionales por no
estar fundada ni motivada la causa legal del procedimiento y --
por no haber mediado juicio en su contra en el que se hubiesen
cumplido las formalidades esenciales del procedimiento.-(Véa-

se amparo en revisión 8194/1944 promovido por J. Calacul
losa Pérez, resuelto el 14 de abril de 1945 por la sala
administrativa de la H. Suprema Corte, que aparece publicado
en el boletín de información judicial correspondiente al
de julio del mismo año (por lo que debe concederse el
ro, sin necesidad de estudiar los demás conceptos de vi-
ción invocados.-----

En mérito de lo expuesto y considerado y con fundam
en los artículos 76, 77, 78 y 155 de la Ley de Amparo y
fracción IX de la Constitución General de la República
resolví:-----

PRIMERO:--la Justicia de la Unión ampara y protege a
señores Guillermo, Lucrécia, Teresa, Manuela, Santiago,
tín, Juana, Trinidad y Guadalupe, todos de apellidos
contra actos de los CC. Jefe del Departamento Agrario
legado en el territorio, consistentes en la orden que
aquel funcionario a esta última autoridad, para que,
el nuevo proyecto de ejecución reformado, y aprobado por
Cuerpo Consultivo Agrario en sesión celebrada el nueve
to de mil novecientos cuarenta y seis, ejecute la reali-
presidencial de cuatro de enero de mil novecientos ve-
y afecte el predio propiedad de los quejosos, llamado
rito; y en la ejecución de esta orden que está con-
llevar a cabo el referido Delegado Agrario.-----

SEGUNDO:--Notifíquese.-----
Así lo resolvió el ciudadano Juez de Distrito en el
rio; y para constancia se levanta la presente acor-
el ministerio público y el apoderado de los quejosos,
del personal del Jefe de la Sala.----- Hoy sé.



Llana



70

Diez y siete de mayo de mil novecientos cuarenta y siete, se giraron oficios bajo los números 244 y 245 a las autoridades responsables, acompañándoles copia autorizada de la resolución de antecede. - Consta. -

an

[Handwritten signature]

En ocho de mayo de mil novecientos cuarenta y siete se notificó la resolución anterior por lista a los terceros perjudicados. - Consta. -

38

[Handwritten signature]

En la propia fecha, ocho de mayo de mil novecientos cuarenta y siete, se agregó a este expediente el recibo que acredita la entrega del oficio número 245 a la autoridad responsable local. - Doy fé. -

[Handwritten signature]

En la propia fecha, ocho de mayo de mil novecientos cuarenta y siete, surtió sus efectos la notificación hecha por lista a los terceros perjudicados, en virtud de no haberse presentado a oírlos personalmente hasta las catorce horas. - Doy fé. -

[Handwritten signature]

REVISADO POR EL MAGISTRADO DEL TRIBUNAL DEL CUARTO CIRCUITO EN LA VISITA DE INSPECCION PRACTICADA EL 30 de mayo de 1947.
EL MAGISTRADO, EL SECRETARIO,

[Handwritten signature of the Magistrate]

[Handwritten signature of the Secretary]

[Faint handwritten text at the bottom of the page]

En las causas de Juicio de Mu-
taciones, cuarenta y se-
te, dando cuenta al acuerdo
no se le da del ser pacho por
funciones de que por
memoria de ley con
un telegrama firmado por
el Jefe de la General de
acuerdo al separar a men-
agrar residente en la Dirección
de fecha veintitrés de mayo
anterior, en el que unan-
mente interpuso recursos
de revision. en contra de la
resolución dictada en los
juicios, directamente ante
la H. Suprema Corte de Jus-
ticia de la Nación.
Conste.

Se
Atm 2701

Tracón
V

71

Of. núm. 244 C. Jefe del Departamento Agrario.-México, D.F.
" " 245 C. Delegado Agrario en el Territorio.-Presente.

Sección: SEGUNDA.

Ciclo núm. _____

As: AMPARO.-

(Con anexos.)

En tres fojas útiles, por vía de notificación como autoridad designada responsable y efectos legales correspondientes, remito a usted copia autorizada de la resolución dictada hoy en el juicio de amparo número 21/946 promovido por Ricardo Flores Sanchez, como apoderado de Guillermo Ojeda y otras personas contra actos de usted y de otra autoridad, por violación de los artículos 14, 16 y 27 constitucionales.

Atentamente.

La Paz, B.Cis., a 7 de mayo de 1947.

El Juez de Distrito.

Lic. Emilio Garmendia.

20/20

de los artículos 14, 15 y 17 constitucionales.
asimismo.

La Paz, B.C.S., a 7 de mayo de 1947.

El juez de Distrito.

THE. PUBLIC. WORKS.

NUM

TV

RECIBO DE NOTIFICACION POR OFICIO

JUZGADO

DE DISTRITO

AMPAROS

bre del quejoso

Julian Lopez

ediente:

Am

Número del mismo

21/46

ha de la resolución

de

mayo

de 194

7

oridad notificada

Allegado

io número

Fecha

de

mayo

de 194

7

a de entrega

10 horas

tenido

*Recibe copia autorizada
sentencia que emite
el asessor*

28

Y de acuerdo con el artículo *28* 16, fracción I, de la Ley
amentaria de los artículos 103 y 104 de la Constitución
ral de la República, firmo el presente con la autoridad
ficada (o persona a quien se entrega en su oficina).

La Paz, *8* de *mayo* de 194*7*

l Actuario:

RCB



La Autoridad
responsable:

R. B. Márquez

BO DE NOTIFICACION POR OFICIO

DE DISTRITO

AMAROS

DE DISTRITO

DE DISTRITO

DE DISTRITO

DE DISTRITO

DE DISTRITO

DE DISTRITO

DE DISTRITO

DE DISTRITO

DE DISTRITO

DE DISTRITO

DE DISTRITO

DE DISTRITO

DE DISTRITO

DE DISTRITO

DE DISTRITO

DE DISTRITO

DE DISTRITO

DE DISTRITO

DE DISTRITO

DE DISTRITO

DE DISTRITO

DE DISTRITO

DE DISTRITO

DE DISTRITO

DE DISTRITO

DE DISTRITO

DE DISTRITO

72
OFICINA TELEGRÁFICA NACIONAL
DISTRIBUCIÓN
MAY 23 1947
DISTRIBUCIÓN
LA PAZ B.C.F.A. SUP

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
TELEGRAFOS NACIONALES

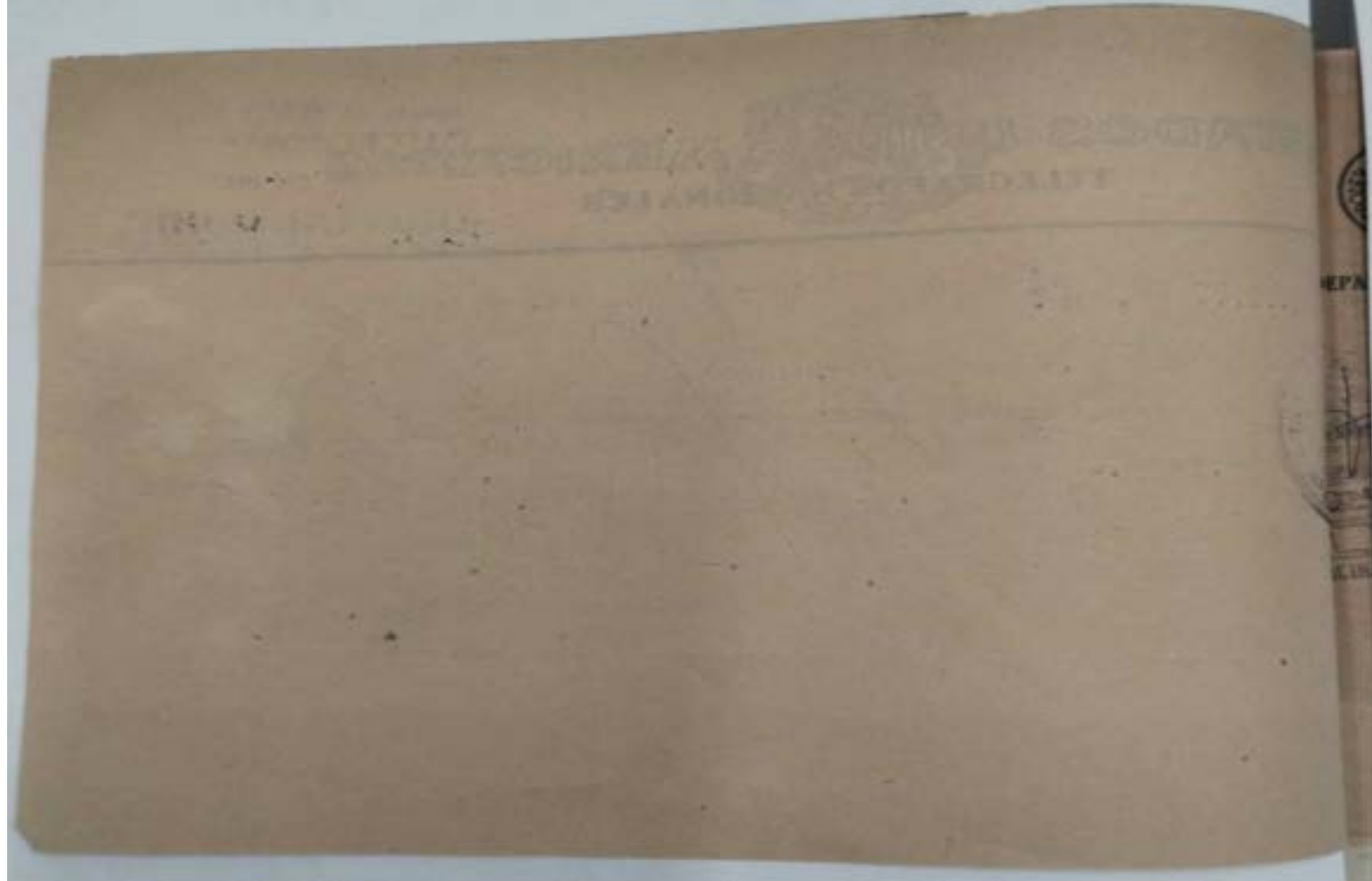
46 MEXICO D.F. A 23 MAYO DE 1947 cx 15. 30
OF..... 13. 30.

C JUEZ DE DISTRITO.- LA PAZ B.C.-

VERIDICO REF. 1487.- HOY PRESENTE REVISION ANTE SUPREMA CORTE CONTRA SENTENCIA DICTADA EN JUICIO DE AMPARO NUMERO 21.946 PROMOVIDO POR GUILLERMO QJEDA Y OTRAS PERSONAS CONTRA ACTOS ESTE DEPARTAMENTO Y ABOGADO DEL MISMO ESE TERRITORIO. DIGOLO PARA SU CONOCIMIENTO Y EFECTOS. EL SECRETARIO GENERAL AGRARIO.-

ING MANUEL J GANDARA.-

31.-





TELEGRAMA

DEPTO. JURIDICA.

SECCION AMPAROS.

México, D. F., MAY 23 1947

C. JUEZ DE DISTRITO.
LA PAZ, B.C.

CONFIRMACION

JURIDICO. REF. IX.- NUM. - 31-187.- HOY PRESENTE REVISION
ANTE SUPREMA CORTE CONTRA SENTENCIA DICTADA EN JUICIO DE -
AMPARO # 21/946 PROMOVIDO POR GUILLERMO OJEDA Y OTRAS PER-
SONAS CONTRA ACTOS ESTE DEPARTAMENTO Y DELEGADO DEL MISMO-
MSE TERRITORIO. DIGOLO PARA SU CONOCIMIENTO Y EFECTOS.

ATENTAMENTE.
EL SECRETARIO GENERAL AGRARIO.

Manuel J. Gandara
ING. MANUEL J. GANDARA.

LB./msa.
226816.

DEPARTAMENTO AGRARIO
MAY 23 1947
SECRETARIA DE CORRESPONDENCIA

Forma N. 2141

DEPTO. JURIDICA
SECCION AGRICOLA

TELEGRAMA



MINISTRO AGRARIO

MAY 23 1924
MEXICO, D. F.
CONFIRMACION

C. JESUS DE DISTRICTO
LA PAZ, B. C.

JURIDICO, REP. IX. -- MAY 23 1924 --
LA SUPLENTE CONTRA SENTENCIA DICTADA EN JULIO DE 1923
CONTRA ACTOS EN UN DEPARTAMENTO Y DELIBERANDO DEL MISMO
DEPARTAMENTO, DIGNO PARA SU CONOCIMIENTO Y FAVOR.

ATENTAMENTE.
EL SECRETARIO GENERAL AGRARIO.

[Signature]
ING. MANUEL J. GARCIA



LA PAZ, B. C.
MAY 23 1924

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS

TELEGRAFOS NACIONALES

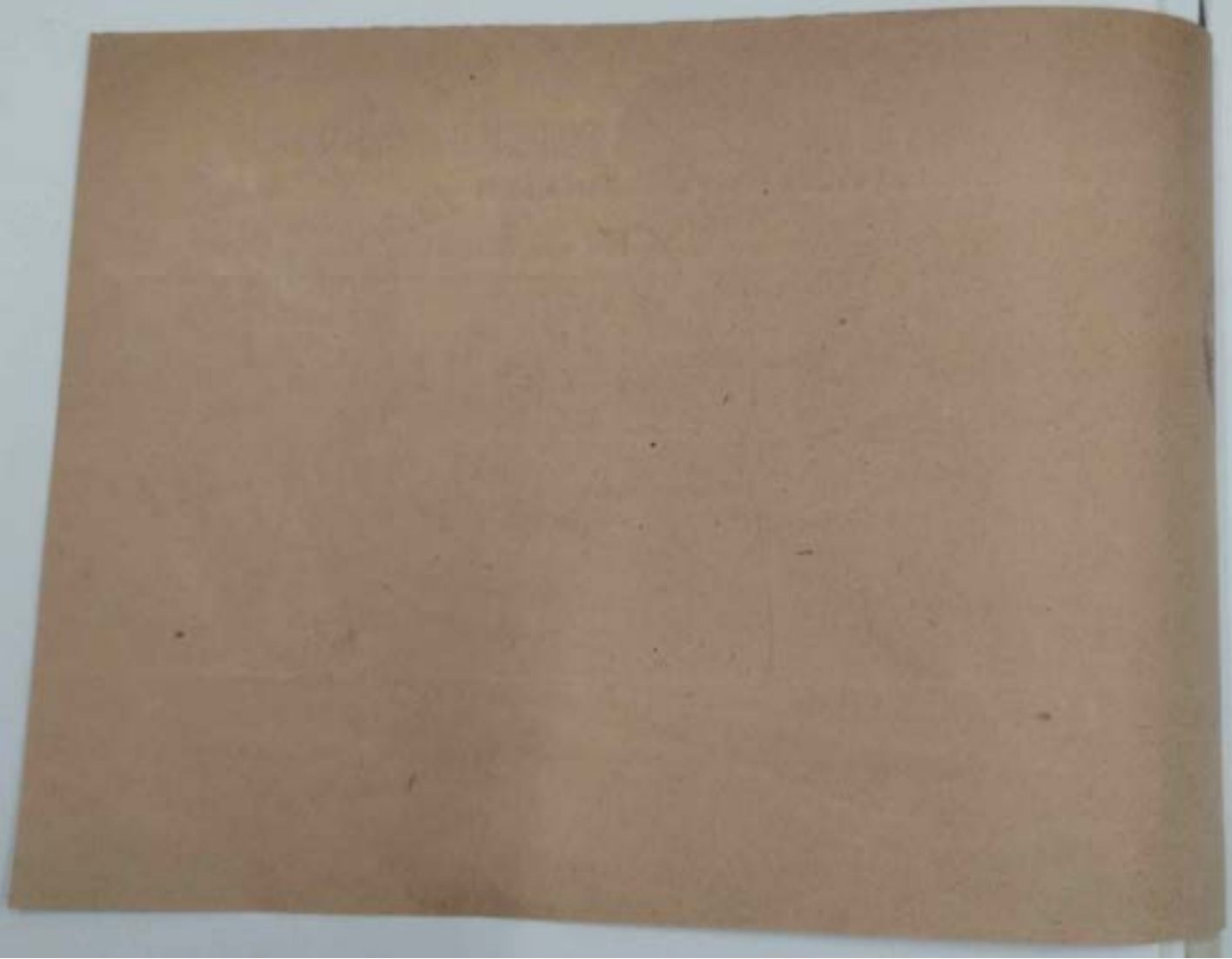
RADIO-MEX SERVICIO RADIOTELEGRAFICO A TODO EL MUNDO

443 MEXICO D.F. 3 JUNIO 1947 8m cx
 402 CF..... 10. rec 20. 30

DISTRITO LA PAZ B.C.

ABRARIO JURIDICO REF. IX. NUMER 0565 EN 23 MES ANTERIOR SE INTERPUSO
 REVISION ANTE SUPREMA CORTE CONTRA SENTENCIA DICTADA JUICIO ALFARO 21/946
 PROMOVIDO GUILLERMO M. QUESADA Y SOCIOS DIGOLO PARA EFECTOS LEGALES Y SU CO
 NOCIMIENTO ATTE EL SECRETARIO GENERAL.-

ING MANUEL J. GANDARA.- (76).-





TELEGRAMA

DEPTO. AGRARIO
SECCION JURIDICO

México, D. F., 16. de junio de 1947

CONFIRMACION

ATENTAMENTO AGRARIO

C. JUEZ DE DISTRITO
LA PAZ, B. C.

AGRARIO.- JURIDICO.- REF. IX.- NUM. 1565 EN 23 MES ANTERIOR SE IN-
TERPUSO REVISION ANTE SUPREMA CORTE CONTRA SENTENCIA DICTADA JUICIO--
AMPARO 21/946 PROMOVIDO GUILLERMO GJEDA Y SOCIOS. DIGOLO PARA EFECTOS
JUDICIALES Y SU CONOCIMIENTO.

ATENTAMENTE.
EL SECRETARIO GENERAL

ING. MANUEL J. GANDARA.

RECIBIDO
CON 3 1947
JURIDICO
DE CORRESPONDENCIA
LG/ET.

77
Paz, Baja California, a diecisiete de junio de mil nove-
cientos cuarenta y siete. -----

Agréguese a sus antecedentes los telegramas de -
cuenta para que obren como corresponda; y, a efecto de -
proveer lo procedente, con fundamento en el artículo 85
ochenta y cinco de la Ley de Amparo, requiérase al C. Je-
fe del Departamento Agrario para que dentro del tercero -
día siguiente al en que quede legalmente notificado de -
este auto, más diez por razón de la distancia, exhiba -
cinco copias de su escrito de expresión de agravios. No -
tifiquese y cúplase. -----

Lo proveyó y firmó el ciudadano Juez de Distrito
en el territorio. Doy fe. -----

Ante mí
En diecisiete de junio de mil novecientos cuarenta y sie-
te, se giraron los oficios números 326 y 327 a las autori-
dades responsables, en vía de notificación con inserción
del auto anterior. C_{on}ste. -----

P. Garza
En dieciocho de junio de mil novecientos cuarenta y -
siete, notifiqué el auto anterior al C. Agente del Minis-
terio Público Fede al y enterado dijo: que lo oye y firma
Doy fe. -----

P. Garza
En dieciocho de junio de mil
novecientos cuarenta y siete, re-
spondí por letra al auto ante-
rior, al representante legal de

los que se han de los tenen-
tos plebeyos. Dny fe

En Juro de sucesos de
sucesos suocento y
de, a cargo p este exp
el recibo que a cuenta de
entrega del aficio suocento
327 a la autoridad respo-
nse local. Dny fe

En Juro de sucesos de
sucesos suocento y
de, el suocento de actualidad
hace suocento. que la m
encina a que se refiere la
yon anterior, p este su-
feto por este suocento su-
viedo a asela personal-
mente hasta las pator-
bras. Dny fe

ASUNTO: Requiérase al Depto. Agrario, para -
que exhiba 5 copias del escrito -
de revision, interpuesto contra -
la resol. dictada en este juicio.--

C.

Jefe del Departamento Agrario. 524
Delegado del Departamento Agrario. 227

En el juicio de amparo promovido por Ricardo Flores Sánchez, como apoderado de Guillermo Ojeda y otros, contra actos de usted y de otra autoridad, con esta fecha dicté el auto siguiente: - - - - -

Agréguese a sus antecedentes los telegramas de cuenta para que obren como correspondan; y, a efecto de proveer lo procedente, con fundamento en el artículo 85 ochenta y cinco de la Ley de Amparo, requiérase al C. Jefe del Departamento Agrario para que dentro del tercero día siguiente al en que quede legalmente notificado de este auto, más diez, por razon de la distancia, exhiba cinco copias de su escrito de expresion de agravios. Notifíquese y cúmplase. - - - - -

Lo proveyo y firmó el ciudadano Juez de Distrito en el territorio. Doy fe. - - - - -

Lo que me permito transcribir a usted en vía de notificación y efectos legales correspondientes.

Reitero a usted mi atenta consideracion.

La Paz, B.C., a 17 de junio de 1947.

EL JUEZ DE DISTRITO:

LIC. EMILIO GARMENDIA.

Num. 30

RECIBO DE NOTIFICACION POR OFICIO

JUZGADO _____ DE DISTRITO _____

AMBAROS

Nombre del quejoso *Guillermo Ayala*Expediente: *Pral* Número del mismo *21/VL*Fecha de la resolución *17* de *Junio* de 194*7*Autoridad notificada *S. de la Agraria*Oficio número *327* Fecha *15* de *Julio* de 194*7*Hora de entrega *12.00 horas*Contenido *Prevenir al Departamento**de Agraria sobre las*
expensas del crecient de ejecución
de agrarios

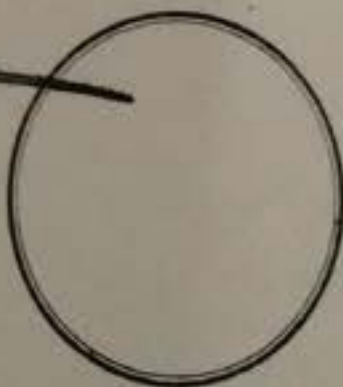
Y de acuerdo con el artículo 28 fracción I, de la Ley Reglamentaria de los artículos 103 y 107 de la Constitución General de la República, firmo el presente con la autoridad notificada (o persona a quien se entrega en su oficina).

La Paz *18* de *Junio* de 194*7*

El Actuario:

[Signature]

La Autoridad responsable:

*Pral**[Signature]*

REPUBLICA DE GUATEMALA

GOBIERNO

Ministerio de Fomento

San Salvador, 15 de Mayo de 1900

Señor Don

Don

Don

Don

Don

Don

Don

Don

Don

Don

Don

Don

SERVICIO POSTAL MEXICANO 80

USE DE RECIBO DE PIEZAS REGISTRADAS DEL INTERIOR

Hoy RECIBI de entera conformidad la(s) pieza(s)
registrada(s) Quinto(s):

Clase 1

Pieza(s) Núm. 3481

Remitida(s) el 5-7-47

Destinatario Jefe Depto. Agrario



(Lugar y fecha)

(Firma del destinatario)

INSTRUCCIONES.—Este ACUSE DE RECIBO lo expedirá la oficina de origen y
irá juntamente con la pieza a la de destino para que, una vez debidamente
recibido por el destinatario, sea devuelto al REMITENTE.

SERVICIO POSTAL MEXICANO
ACUSE DE RECIBO
DE PIEZA REGISTRADA



Guillermo Ojeda
DEPARTAMENTO DE CORRESPONDENCIA

Jazzado
(Nombre y apellido del remitente)

MAY 19 1917
(Fecha)

(Domicilio del remitente)

(Firma)

Para su entrega al REMITENTE de la pieza registrada que se describe al...

TARJETA POSTAL

DEPARTAMENTO AGRARIO

OFICINA DE CORRESPONDENCIA

México, D. F., 19 de mayo de 1947

DIRECCION

Referencia IX.

Reg. No. 226816

JUEZ DE DISTRITO EN
LA PAZ B.C.

Hoy se recibió su

El cual fué turnado con el número de
Registro arriba indicado a

Nº 244 del 7 de mayo.
rel al juicio amparo #
/94 promovido por
RICARDO FLORES SANCHEZ.

moderado de GUILLERMO QJEDA Y OTROS.
ejz C/anex C= 3481

JURIDICO.

El Jefe de la Oficina



AL SEÑORADO A ESTE OFICIO, HONORABLES
EL SEÑORADO Y LA SECCION QUE LO HAN

82

AL C.

JURE SEGUNDO DE DTO. EN LA PAZ, B.C.

Sección Segunda.
Nº. 44.07
Nº. 3880-47.
Nº. Jdo. 21-1946.

Sírvase usted remitir a esta Corte si no hay in-
conveniente legal, los autos del juic. de amp. promov.
por el apoderado de Guillermo Ojeda y coagdos., contra
autos del Jefe del Depto. Agrario y de otra autoridad,
para proveer lo que corresponda sobre la revisión in-
terpuesta. En 9 fojas ~~stiles~~, remito a usted la copias
del of. 226087 para los efectos del artículo 85 de la
Ley de Amparo.

C. ANEXO.

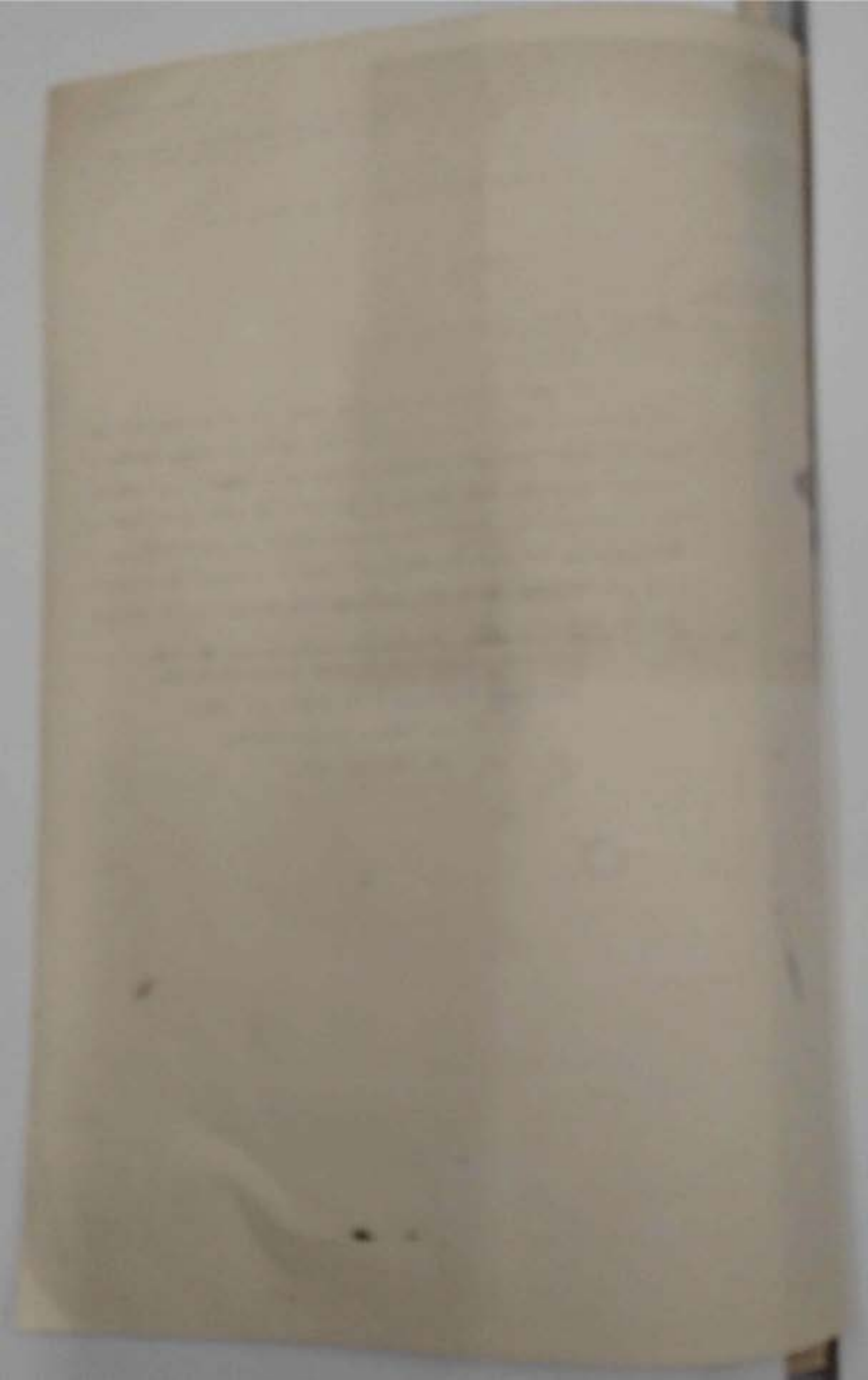
Protesto a usted mi atenta consideración.

México, D.F., a 7 de junio de 1947.

EL SRIO. GRAL. DE ACUERDOS,

F. PARADA GAY.

TR.



Junia veinticinco de mil novecientos cuarenta y siete, damos
cuenta al C. Juez, con el oficio número 4407, fechado el sie-
te del actual, procedente de la H. Suprema Corte de Justicia
de la Nación, recibido juntamente con tres copias del oficio
número 886087 del Departamento Agrario, en el que interpone el
recurso de revisión y expresa agravios, en contra de la senten-
cia definitiva pronunciada en este expediente. Al mismo tiempo
hacemos constar que el término de cinco días que la ley concede
a las partes para recurrir el propio fallo, expiró el vein-
ticuatro de mayo anterior, inclusive. Conste. - - - - -

E. Lindvall *Manueta*

la Paz, Baja California, a veinticinco de junio de mil nove-
cientos cuarenta y siete. - - - - -

Visto el oficio número 4407 de siete del actual, proce-
dente de la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación, con -
el que acompaña tres copias del escrito de expresión de agre-
vios formulados por el Jefe del Departamento Agrario, en con-
tra de la sentencia definitiva pronunciada en este juicio, y,
a fin de remitir los autos al mencionado Alto Tribunal, re-
quiérase a la autoridad recurrente para que dentro del térmi-
no de cinco días contado a partir del siguiente al en que --
quede legalmente notificado de este auto, remita a este Juz-
gado dos copias que faltan del mencionado escrito de agravios.
Fundamento: artículo 85, último párrafo, de la Ley de Amparo.
Notifíquese. - - - - -

Lo proveyó y firma el C. Juez de Distrito en el Territo-
rio. Dadas fe. - - - - -

Andrés Bernal
E. Lindvall *Manueta*

En junio veinticinco de mil novecientos cuarenta y siete, se
dieron los oficios números 330 y 331 a las autoridades res-
ponsables, por vía de notificación, con copia para la H. Su-
prema Corte de Justicia de la Nación. Conste. - - - - -

En junio veintiseis de mil novecientos cuarenta y siete,
ciqué por lista el auto anterior a los terceros perjudicados
y al apoderado de los quejosos. Doy fe. -----

En junio veintiseis de mil novecientos cuarenta y siete,
tífiqué al Ministerio Público el auto anterior y entendi-
do que lo oye y firma. Doy fe. -----

En junio veintiseis de mil novecientos cuarenta y siete,
go a este expediente el recibo que acredita la entrega
ficio número 33 a la autoridad responsable local. Doy fe. -----

En junio veintiseis de mil novecientos cuarenta y siete,
suscrito Actuario hace constar que la notificación he-
lista a los terceros y al apoderado de los quejosos, sur-
sus efectos por no haber concurrido a oirla personalmente
ta las catorce horas. Doy fe. -----

En Julio dos de mil novecientos cuarenta y siete, da-
mos cuenta al Juez, con
el oficio número 2226327, fe-
chado el veintisiete de junio
anterior, de de pactamento de
gracia, recibidos juntamente
con las copias del escrito de
depresión de agravios y
de refutación. Fruto

Para al folio 41

84
ASUNTO: requiere al Departamento Agrario para que remita dos copias escritas expresión de agravios.

Oficio No. 330.-Departamento Agrario.-México, D.F.
Oficio No. 337.-Delegado Agrario.-Presente.

C.

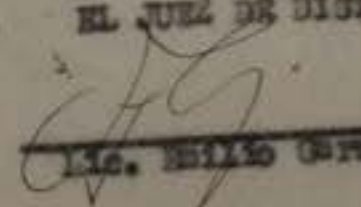
En el juicio de amparo 21/346, promovido por Ricardo Flores Sánchez en representación de Guillermo Ojeda y con-
graviados, contra actos de usted y de otra autoridad, con-
esta fecha se dictó un auto que es del tenor literal siguiente:

Visto el oficio número 4407 de siete del actual, procedente de la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación, con el que acompaña tres copias del escrito de expresión de agravios formulados por el Jefe del Departamento Agrario, en contra de la sentencia definitiva pronunciada en este juicio, y a fin de remitir los autos al mencionado Alto Tribunal, requiérase a la autoridad recurrente para que dentro del término de cinco días contados a partir del siguiente al en que quede legalmente notificado de este auto, remita a este Juzgado dos copias que faltan del mencionado escrito de agravios. Fundamento: artículo 85, último párrafo, de la Ley de Amparo. Notifíquese. -----

Lo que tengo el honor de transcribir a usted, por vía de notificación como autoridad designada responsable y demás fines, reiterándole mi consideración atenta y distinguida.

La Paz, B.C., a 25 de junio de 1947.

EL JUEZ DE DISTRITO:


Lic. Emilio Garza.

c.c.p. H. Suprema Corte de Justicia de la Nación, como resultado del oficio que se me menciona.-Respetuosamente.- México, D.F.

En el Juicio de apuro Sines, promovido por el Sr. D. Juan Sines, en representación de D. Juan Sines y D. Juan Sines, contra todos los señores de la causa, con -

1. El presente documento es una copia de la información contenida en el expediente de la causa número 100-100-100, promovida por el Sr. Juan Pérez, contra el Sr. Juan Pérez, en el año 1900.

La ley, N.º 1, de 22 de junio de 1967.

7201
24/mi

at
11
MAR
1961

100

PA

162

4

Num. 32

RECIBO DE NOTIFICACION POR OFICIO

JUZGADO _____ DE DISTRITO _____

AMPAROS

Nombre del quejoso

Guillermo Ayda y otrosExpediente: Real

Número del mismo

28/46

Fecha de la resolución

25 deJunio

de 194

7

Autoridad notificada

Alfonso Aguirre

Oficio número

331

Fecha

25 deJunio

de 194

7

Hora de entrega

11.30 horas

Contenido

Remite al Sr. ActuarioAguirre para que remita
2 copias escritas de expresion de agravo

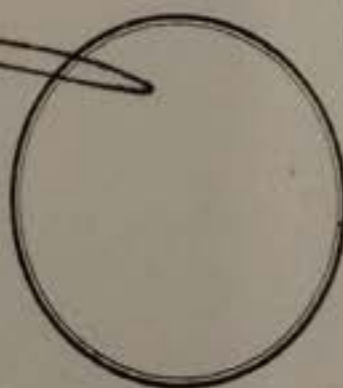
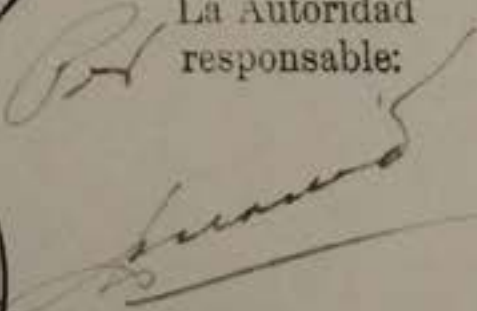
Y de acuerdo con el artículo 28 fracción I, de la Ley Reglamentaria de los artículos 103 y 107 de la Constitución General de la República, firmo el presente con la autoridad notificada (o persona a quien se entrega en su oficina).

Alf. Aguirre 26 de Junio de 194 7

El Actuario:



La Autoridad responsable:



100

RECIBO DE NOTIFICACION POR ORDEN

El Sr. D. Juan de Dios
Alcalde de la Villa de
San Juan de los Rios
Por el presente se le
notifica que en virtud
de la Ley de 10 de
Julio de 1890, se le
ha nombrado para el
cargo de Jefe de la
Policia Municipal de
esta Villa, al Sr. D.
Juan de Dios

El Sr. D. Juan de Dios
Alcalde de la Villa de
San Juan de los Rios
Por el presente se le
notifica que en virtud
de la Ley de 10 de
Julio de 1890, se le
ha nombrado para el
cargo de Jefe de la
Policia Municipal de
esta Villa, al Sr. D.
Juan de Dios

Y en su virtud con el articulo 22 de la Ley de 10 de
Julio de 1890, se le ha nombrado para el cargo de Jefe de la
Policia Municipal de esta Villa, al Sr. D. Juan de Dios
Alcalde de la Villa de San Juan de los Rios

El Sr. D. Juan de Dios
Alcalde de la Villa de
San Juan de los Rios

En fe de lo cual



El Sr. D. Juan de Dios
Alcalde de la Villa de
San Juan de los Rios

86
TARJETA POSTAL

DEPARTAMENTO AGRARIO

OFICINA DE CORRESPONDENCIA

México, D. F., 26 de junio de 1947

DIRECCION

Referencia IX.

Reg. No. 227203.

JUEZ DE DISTRITO.
PAZ. B.C.

Hoy se recibió su
326. 17/junio/47.
ativo juicio de amparo.
21/946. promovido por
CARDO FLORES SANCHEZ, como
oderado de Guillermo Ojeda
otros. C-4641.

El cual fué turnado con el número de
Registro arriba indicado a

JURIDICO

El Jefe de la Oficina

amb.



ASUNTO: Se remiten 5 copias del
escrito de rev. interp. en el amparo --
21/46, prom. por GUILLERMO OJEDA Y
OTROS.

Exp. SAN JUAN DEL CABA, Mpio.
de su R.n., B.C.

Número: 226317

Referencia IX

Expediente

Oficina Jurídica

Sección Amparos.

MUY URGENTE

México, D.F., 27 de junio de 1947.

AL C. JUEZ DE DISTRITO.
LA PAZ, B.C.

En representación del Jefe del Departamento Agrario,
conforme a la fracción VIII del artículo 80. del Regla-
mento Interior de dicha Dependencia, remito a usted 5 co-
pias del escrito de revisión interpuesta por el referido
funcionario, ante la H. Suprema Corte de Justicia de la
Nación, en contra de la sentencia definitiva dictada en
el juicio de amparo No. 21/46 promovido ante usted, por
GUILLERMO OJEDA y otros, con lo cual considero dar cum-
plimiento al auto de usted, de fecha 17 del actual, re-
caído en el mencionado juicio.

anexas.

ATENTAMENTE
SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCION.
EL SECRETARIO GENERAL

ING. MANUEL J. GANDARA.



28 JUN 1947
CORRESPONDENCIA

18
[Faint, illegible text]

[Faint, illegible text]

[Faint, illegible text]

[Faint, illegible text]

[Faint, illegible text]



Se interpone revisión en el juicio de amparo #21/946.

88
226037

IX

Jurídica
Amparos.

México, D.F. a 23 de mayo de 1947.

H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION.
C I U D A D .

En nombre y representación del Jefe del Departamento Agrario, como Secretario General de dicho organismo y con fundamento en la Fracción VIII del artículo 8o. del Reglamento Interior del Departamento, interpongo revisión en contra de la sentencia que dictó el C. Juez de Distrito del Distrito Sur de la Baja California, para resolver el juicio de amparo número 21/946, promovido por Ricardo Flores Sánchez, como apoderado de Guillermo Ojeda y otras personas -- contra actos de ésta y otras autoridades que estimaron violatorios de las garantías que otorgan los artículos 14, 16 y 27 Constitucionales.

El Juez de Distrito con fecha 7 de los corrientes -- concedió el amparo a los quejosos y la notificación de la sentencia respectiva se hizo al C. Jefe del Departamento Agrario en oficio #244, girado por la Sección II, Mesa de Amparos, con la misma fecha mencionada antes; pero tal oficio fué recibido en este Departamento el día 19 de los corrientes. En consecuencia el recurso que se hace valer el día de hoy está dentro del plazo que al efecto otorga la Ley.

La sentencia que recurre otorga la protección constitucional en contra de actos del Jefe del Departamento Agrario, consistentes en la orden girada por dicha autoridad, -- para que conforme al nuevo proyecto de ejecución formulado -- y aprobado por el Cuerpo Consultivo Agrario en Sesión celebrada el 9 de agosto de 1946, se ejecute la Resolución Presidencial de 4 de enero de 1923, y afecte el predio propiedad de los quejosos llamado "El Rosarito", y en la ejecución de esa orden que está tratando de llevar a cabo el referido Delegado.

Esta sentencia causa a la autoridad recurrente los ---- siguientes

AGRAVIOS:

I.-Como los quejosos pueden enmendar el acto reclamado ocurriendo ante el C. Jefe del Departamento Agrario -- y haciendo valer el certificado de inafectabilidad que ampara su predio denominado "El Rosarito" y la pequeña extensión de

226087

.IX

Jurídica
Amparos.

que se compare, es indudable que tienen un recurso pendiente ante las autoridades comunes para enmendar aquel acto por lo mismo, para evitar las violaciones de que se queja, porque dichas autoridades pueden suspender la ejecución del acto reclamado al presentarse la instancia de los quejosos, y tal circunstancia hace improcedente, por ahora el presente juicio de amparo puesto que este es un recurso extraordinario que sólo tiene lugar cuando se agotan los ordinarios; y en consecuencia la improcedencia del presente amparo es manifiesta y debe sobreseerse en él con fundamento en los artículos 73 fracciones XV y XVIII y 74 fracciones III y IV de la Ley Reglamentaria del Juicio de Amparo.

Y como el Juez de Distrito otorgó la protección constitucional causó un agravio que debe repararse por la Suprema Corte al resolver esta revisión.

II.-Existe ora causa de improcedencia que por su entidad debe ser estudiada preferentemente para que se revoque la sentencia que otorga la protección constitucional y se sobresean en este juicio, como lo pide atentamente. En efecto conforme a la fracción XIV del artículo 27 Constitucional, "los propietarios afectados con resoluciones de otorgar o restitutorias de ejidos o aguas que se hubiesen dictado en favor de los pueblos, o que en lo futuro se dictaren, no tendrán ningún derecho, ni recurso legal ordinario ni podrán promover el juicio de amparo". A tales propietarios afectados el mandato constitucional solamente les otorga el derecho de acudir al Gobierno Federal para que les sea pagada la indemnización correspondiente; pero este derecho deberán ejercitarlo dentro del plazo de un año, a contar desde la fecha en que se publique la resolución respectiva, en el Diario Oficial de la Federación.

En consecuencia el señor Juez de Distrito no solamente no debió admitir la demanda, sino que para el caso de que tuviera que fallarla como lo hizo debió sobreseer. Mas como concedió el amparo causó un agravio que pide a la Suprema Corte de Justicia que repare revocando la sentencia en contra de la que se queja y sobreseyendo en el juicio.

Sirven de fundamento a este recurso los artículos 83 Fracción IV, 84, 85, 86, 87 y demás relativos de la Ley Reglamentaria del Juicio de Amparo.

Acompaño tres copias de este escrito para el traslado a las partes y pido:

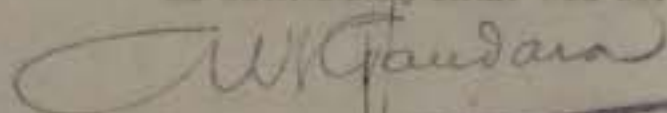
226087

IX

Jurídica
Amparos.

- a).-Que se admita el recurso.
- b).-Se tramite conforme a la ley, y
- c).-Se revoque la sentencia que otorga el amparo y se sobresea en el juicio por las causas de improcedencia alegadas.

Reitero mi atenta consideración.
SUPRAGIO EFECTIVO.NO REELECCION.
EL SECRETARIO GRAL. DEL DEPTO.



ING. MANUEL J. GANDARA.

80

88

18...

Exhibit
II

Exhibit
I

a) -- On the basis of the
b) -- The results of the
c) -- The results of the
to the results of the
to the results of the

Belatedly at the
to the results of the
to the results of the

W. H. ...

THE ...

re

re

En la Corte de Justicia, a dos de julio de mil novecientos -
cuarenta y siete. - - - - -

En vista de que el Departamento Agrario interpuso
directamente ante la H. Suprema Corte de Justicia, el re-
curso de revisión en contra de la sentencia pronunciada -
en este juicio con fecha siete de mayo del presente año,
original remítase al expediente a dicho Alto Cuerpo, dis-
tribuyéndose previamente entre las demás partes, las co-
pia del escrito de expresión de agravios exhibidos. - Fun-
damento. artículo 85 de la Ley de Amparo. Notifíquese. - -

Lo prevayó y firmó el C. Juez de Distrito en el
Territorio. Damos fe. - - - - -

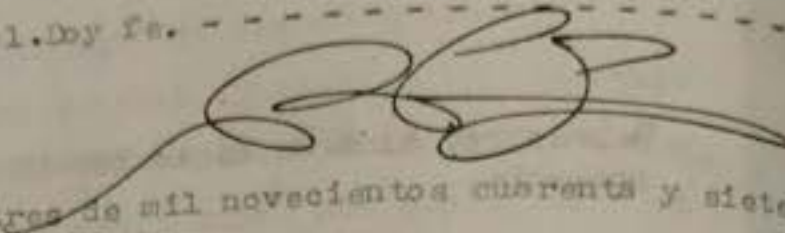
Amalia Amador
Amador *Amador*
En julio dos de mil novecientos cuarenta y siete, se si-
raron los oficios números 34 y 34 a las autoridades res-
ponsables, habiéndose remitido al Delegado Agrario, una -
copia del escrito de expresión de agravios. Consta. - - - - -

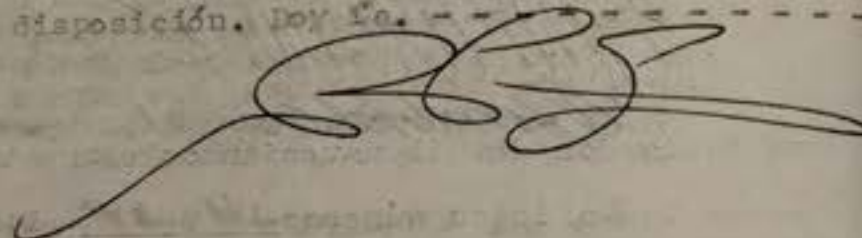
Amador *Amador*
En julio tres de mil novecientos cuarenta y siete, noti-
fiqué por lista el auto anterior al apoderado de los que-
jos y a los terceros perjudicados; doy fe. - - - - -

RRJ
En julio tres de mil novecientos cuarenta y siete, noti-
fiqué el auto anterior al Ministerio Público y enterado
dijo, que lo oye, recibe una copia del escrito de expre-
sión de agravios y firma. Doy fe. - - - - -

L. Garza
RRJ
En julio tres de mil novecientos cuarenta y siete, agre-

11
En este expediente al recibo número 33, que acredita
la entrega del oficio número 342, a la autoridad res-
ponsable local. Doy fe. -----


En julio tres de mil novecientos cuarenta y siete, el
suscrito Actuario hace constar, que la notificación he-
cha por lista al apoderado de los quejosos y a los le-
ceras parientes, surtió sus efectos por no haber
currido a cirla personalmente hasta las catorce horas,
habiendo quedado en poder de la Secretaría, las corres-
pondientes copias del escrito de expresión de agravio
a su disposición. Doy fe. -----



Asunto.-Remite copia escrito
de expresión de agravios.

C. Delegado Agrario en el Territorio.
Presente.

En el juicio de amparo 21/946, promovido por Ricardo Flores Sánchez en representación de Guillermo Oajón y --
sección SEGUNDA. do Flores Sánchez en representación de Guillermo Oajón y --
oficio No. 342 coagraviados, contra actos de usted y de otra autoridad, --
es AMPAROS, con esta fecha se dictó un auto que dice - - - - -

"En vista de que el Departamento Agrario interpuso directamente ante la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación, el recurso de revisión en contra de la sentencia pronunciada en este expediente con fecha siete de mayo del presente año, original remítase el expediente a dicho Alto Cuerpo, distribuyéndose previamente, entre las demás partes, las copias del escrito de expresión de agravios exhibidos. Fundamento Artículo 86 de la Ley de Amparo. Notifíquese." - - - - -

Lo que transcribo a usted, para su conocimiento y --
fines legales correspondientes, permitiéndome remitirle --
con el presente, una copia al carbón del escrito de expresión de agravios de que se trata.

Protesto a Ud. mi atención.

La Paz, B.C., julio 2 de 1947.

EL JUEZ DE DISTRITO.

Lic. Emilio Garmendia.

197

El presente es un documento de la
Comisión de Historia y Geografía

Comisión de Historia y Geografía

El presente es un documento de la
Comisión de Historia y Geografía
El presente es un documento de la
Comisión de Historia y Geografía

El presente es un documento de la
Comisión de Historia y Geografía
El presente es un documento de la
Comisión de Historia y Geografía

El presente es un documento de la
Comisión de Historia y Geografía
El presente es un documento de la
Comisión de Historia y Geografía

El presente es un documento de la
Comisión de Historia y Geografía
El presente es un documento de la
Comisión de Historia y Geografía

El presente es un documento de la
Comisión de Historia y Geografía

C. Jefe del Departamento Agrario.
México, D.F.

En el juicio de amparo 21/946, promovido por Ricardo Flores Sánchez en representación de Guillermo Cajda y --
acción SEGUNDA. --
juicio No. 34/ --
AMPAROS. --
coagreviados, contra actos de usted y de otra autoridad, --
con esta fecha se dictó un auto que dice - - - - -

"En vista de que el Departamento Agrario interpuso directamente ante la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación, el recurso de revisión en contra de la sentencia pronunciada en este expediente con fecha siete de mayo del presente año, original remítase el expediente a dicho Alto Cuerpo, distribuyéndose previamente, entre las demás partes, las copias del escrito de expresión de agravios exhibidos. Fundamentos Artículo 85 de la Ley de Amparo. Notifíquese." - - - - -

lo que tengo el honor de transcribir a usted, por vía de notificación como autoridad responsable.

Protesto a Ud. mi atenta consideración.

La Paz, B.C., julio 2 de 1947.

EL JUEZ DE DISTRITO.

Lic. Emilio Garmendia.

le los
o el
u en

A) El A)

Num. 33

RECIBO DE NOTIFICACION POR OFICIO

JUZGADO _____ DE DISTRITO _____

AMPAROS

Nombre del quejoso

Guillermo Ojeda y otrosProcediente: Real

Número del mismo

21/46

Fecha de la resolución

2

de

Julio

de 194

Autoridad notificada

Procurador Agrario

Número

342

Fecha

2

de

Julio

de 194

Hora de entrega

10 Horas

Contenido

Se le remite copia es decirde expresiones de agrariosentregada por el Depto Agrario

Y de acuerdo con el artículo 28 fracción I, de la Ley Reglamentaria de los artículos 103 y 107 de la Constitución General de la República, se el presente con la autoridad notificada (o persona a quien se entregó en su oficina).

La Cruz3

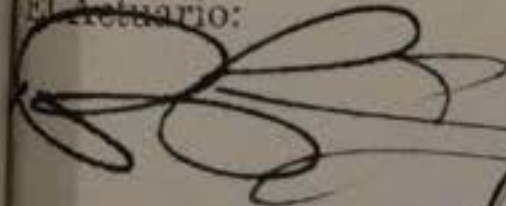
de

Julio

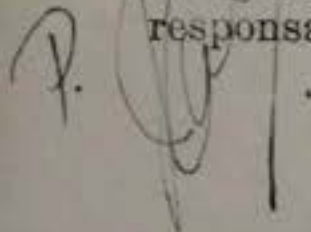
de 194

2

El Actuario:



La Autoridad responsable:



EE

BO DE NOTIFICACION POR OFICIO

DE INSTITUTO

AMPAROS

Manuel G. G. G.
Julio G. G.
Julio G. G.



Sección
Número

Con

Se le comunicó por el presente al Sr. D. Manuel G. G. G. que en virtud de lo dispuesto en el artículo 1.º de la Ley de Amparos, se le concede el amparo solicitado por el Sr. D. Julio G. G. G. en el expediente número 103 y 104 de la Secretaría General de la República, en la fecha de 1.º de mayo de 1904.

Manuel G. G. G.
Julio G. G.





ASUNTO.- Se remite testimonio de la resolución dictada en el Toca - número- 3880/47.-Sec.- 2a.- así como los autos del juicio de amparo promovido por Guillermo Ojeda y Coaga.

Sección _____ Al C. Juez - - - de Distrito
en el Territorio Sur de la Baja California
La Paz, B. C.

Número 10367

En - 93 - fojas útiles, devuelvo a usted los autos del juicio de amparo promovido por Guillermo Ojeda y Coaga.,

contra actos del Jefe del Depto. Agrario y Delegado Agrario en el Territorio Sur de la Baja California,

con 2 anexos.

remitiéndole a la vez en cuatro fojas útiles, un testimonio de la resolución dictada por la Segunda Sala de esta Suprema Corte de Justicia en el Toca respectivo, que fué tramitado por la Sección ----- Segunda Auxiliar con el número- 3880/47.-

Sírvase Ud. ordenar que se me ocuse el recibo de estilo y mandar hacer las notificaciones relativas a los partes interesadas, de acuerdo con lo que dispone la fracción I del artículo 29 de la Ley Reglamentaria de los 103 y 107 de la Constitución, sin perjuicio de que se cumpla con lo que disponen al respecto los 104 y 105 de la misma Ley.

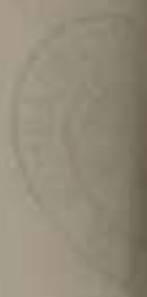
Reitero a Ud. mi atenta consideración.

México, D.F., a 22 de noviembre de 1947.

EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:

[Signature]
P. Parodi Gay.-

MOG.



THE UNIVERSITY OF CHICAGO
LIBRARY
1215 EAST 58TH STREET
CHICAGO, ILL. 60637
U.S.A.
ACQUISITIONS
100 EAST 5TH STREET
CHICAGO, ILL. 60601
U.S.A.
TELEPHONE (312) 937-1234
TELETYPE (312) 937-1234
FAX (312) 937-1234
INTERNET: WWW.CHICAGO.EDU

THE UNIVERSITY OF CHICAGO
LIBRARY
1215 EAST 58TH STREET
CHICAGO, ILL. 60637
U.S.A.
ACQUISITIONS
100 EAST 5TH STREET
CHICAGO, ILL. 60601
U.S.A.
TELEPHONE (312) 937-1234
TELETYPE (312) 937-1234
FAX (312) 937-1234
INTERNET: WWW.CHICAGO.EDU



3880/47.

México, Distrito Federal. Acuerdo de la Segunda -
Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, del día
veinte de octubre de mil novecientos cuarenta y siete.

VISTOS, Y

RESULTANDO.

PRIMERO.- Por demanda fechada el 15 de diciembre -
de 1946, que se presentó ante el C. Juez de Distrito en el -
Territorio Sur de Baja California, Ricardo Flores Sánchez,
como apoderado de Guillermo, Lugarda, Teresa, Manuela, San-
tiago, Valentín, Joshua, Trinidad y Guadalupe, todos de ape-
llido Ojeda, solicitó el amparo de la Justicia de la Unión -
contra los CC. Jefe del Departamento Agrario y Delegado de
esa Dependencia en el mencionado Territorio, por actos que
se hicieron consistir en la orden girada para que la reso-
lución presidencial del 4 de enero de 1923 se ejecute con-
forme a un nuevo proyecto aprobado por el Consejo Consulti-
vo Agrario el 9 de agosto de 1946, y para que se afecte el
predio denominado "El Rosarito", con extensión de 12-40-00
hectáreas, de la propiedad de los quejosos, y en la ejecu-
ción y consecuencias de aquella orden.

SEGUNDO.- Narraron los promoventes: que son po-
seedores de un predio situado en las inmediaciones del po-
blado "San José del Cabo", con extensión superficial de -
12-40-00 hectáreas, y las siguientes colindancias: al Nor-
te, propiedades de los señores González Canseco y de José
Peña, al Sur, propiedades de Luis Arana y Guadalupe A. -
viuda de Castro; al Este, camino real, y al Oeste, tierras

de Luis Aralza; que adquirieron este inmueble el 31 de julio de 1911; que desde entonces y hasta la actualidad han estado poseyéndolo que en 17 de octubre de 1917, varios vecinos de San José del Cabo elevaron una solicitud al Gobernador del Territorio para obtener una dotación de ejido; que este funcionario dictó el 31 de julio de 1920 una resolución provisional, la cual fue modificada el 4 de enero de 1923, por la que, con carácter definitivo, pronunció el Presidente de la República y se publicó en el Diario Oficial del 2 de marzo de 1923; que el fallo presidencial otorgó a los solicitantes con 12,000 hectáreas, que deberían tomarse precisamente de las fincas denominadas "Demasías de la Ascensión", "Palmira", "Santa Gertrudis" y "Demasías de la Laguna", y ordenó expresamente que se respetaran las pequeñas propiedades; que dicha resolución se ejecutó en forma definitiva el 1º. de mayo de 1937, que en esa ocasión el Delegado Ejecutor, tomando en cuenta por una parte que el predio de los quejosos no estaba situado dentro de las extensiones que la resolución presidencial mandó afectar, y, por otra, que el mismo constituía una pequeña propiedad, se obtuvo de comprenderlo dentro de la ejecución y expidió en favor de los ahora agraviados la constancia relativa y que éstos han tenido noticias de que el Jefe del Departamento Agrario ha dictado órdenes para que desocupen el inmueble y se rectifiquen los linderos del ejido.



TERCERO.- Admitida la demanda, se registró con -- el número 21/946, y en la audiencia celebrada el 7 de mayo del presente año, decidió el C. Juez conceder la protección implorada, fundándose, en las siguientes consideraciones:- La resolución presidencial del 4 de enero de 1923, que dotó de tierras al poblado de San José del Cabo, indicó claramente cuáles predios deberían afectarse para realizar -- la dotación y determinó en forma expresa que las pequeñas propiedades serían respetadas. Con los documentos que obran en autos se comprobó que los promoventes son poseedores del terreno denominado "El Rosarito", el cual no quedó comprendido dentro de la sentencia presidencial, constituye una -- pequeña propiedad. También está acreditado que las responsables han afectado ese terreno. Al pretender las autoridades demandadas privar a los quejosos de la posesión que tienen sobre dicho inmueble, suponiendo erróneamente que forma parte del ejido, violan en su perjuicio los artículos -- 14 y 16 de la Ley Suprema porque de esta suerte la orden -- que se reclama no está fundada ni motivada, ni ha medido -- juicio para proceder a aquella privación. El Juzgador invocó también el criterio sustentado en la ejecutoria que, -- el 12 de abril de 1945, pronunció esta Suprema Corte al -- resolver el amparo en revisión 8194/44, J. Guadalupe Rosas Pérez.

CUARTO.- El Departamento Agrario interpuso en contra de este fallo el recurso de revisión, aduciendo estos -- agravios: (A) Con arreglo al artículo 27, fracción XIV de --

... la Constitución General de la República, los propietarios
afectados con resoluciones presidenciales dotatorias no
den utilizar el juicio de garantías, sino que únicamente
gozan del derecho de acudir al Gobierno Federal para
citar el pago de una indemnización. De este modo, es po-
ble que el sentenciador debió sobreseer en el juicio de
paro; (B); De conformidad con los artículos 73, incisos
y 74 fracción III de la Ley que reglamenta el juicio de
garantías, el sentenciador debió sobreseer por improceden-
cia ya que los promoventes estaban facultados para soli-
citar la modificación del acto reclamado, alegando el
tificado de inafectabilidad que ampara, "El Rosarito".
con ocasión de esta solicitud, las autoridades respos-
bles podían ordenar que se suspendiera la ejecución de
aquel acto.

QUINTO.- El Agente del Ministerio Público que
interviene en esta segunda instancia opina que debe con-
firmarse la concesión del amparo.

C O N S I D E R A N D O.

PRIMERO.- La Inadmisibilidad del juicio consti-
cional en materia agraria se limita (conforme a una rec-
interpretación del artículo 27, fracción XIV, de la Carta
Magna) a aquellos casos en que se reclama una resolución
presidencial definitiva respecto de dotación o ampliación
de ejidos, su exacta aplicación o la negativa a dejar
efectos la resolución, a modificarla o a revocarla.



sulta infundado el primer agravio que contiene el escrito de revisión, porque el acto que se impugna en el presente negocio no puede estimarse incluido en los casos antes mencionados, ya que precisamente se reclama la indebida ejecución del fallo presidencial, pues se alega que las responsables pretenden afectar un predio no comprendido dentro de los términos de ese fallo y que, además quedó expresamente excluido por la resolución dotatoria en virtud de constituir una pequeña propiedad. Esta Segunda Sala ha sustentado el criterio de que, en materia agraria es procedente el amparo, para combatir actos pretendan revocar o modificar el fallo definitivo dictado por el Ejecutivo Federal (entre otras ejecutorias, consúltense las pronunciadas en los amparos en revisión 5285/46 Berta Guerra de García de Acevedo y coagraviados; fallado el 26 de septiembre de 1946, -- 4292/46, Juan Crescencio y coagraviados 26 de junio de -- 1947, y 2880/46, José Cruz Lozano y coagraviados; 28 de -- julio de 1947).

SEGUNDO.-- También es inatendible el otro agravio que se propone en esta segunda instancia. De acuerdo con la indiscutible finalidad y aun con los términos literales del artículo 73, fracción XV, de la Ley de Amparo, no basta para declarar improcedente un juicio de garantías, que haya la posibilidad de intentar un recurso ordinario en -- contra de los actos que se reclaman, sino que debe concurrir otra condición, a saber: que por la sola interposición del recurso, conforme a la disposición aplicable se suspendan los efectos de dichos actos....; sin exigir ma-

yores requisitos, que los que la presente Ley consigna para conceder la suspensión definitiva". Como se advierte en la dificultad, para la improcedencia no es suficiente que se interponga un recurso y que, a consecuencia de su interposición, la autoridad ordenar que se suspenda el acto reclamado, pues la Ley no quiere que quede a su arbitrio decretar o no la suspensión. Por lo tanto, no es motivo bastante para estimar que deba sobreseerse el presente juicio la circunstancia de que si los quejosos hubieran recurrido al Departamento Agrario éste quizá habría ordenado la suspensión del acto reclamado.

TERCERO.— No apareciendo en opinión de esta Segunda Sala causa alguna de improcedencia (la cual, de existir se declararía de oficio), y dado que la Suprema Corte de Justicia no puede, con arreglo a los artículos 85 y 90 de la Ley respectiva, examinar oficiosamente los fundamentos en que se apoyó el inferior para conceder la protección constitucional, cabe confirmar la sentencia de primer grado, ya que la expresión de agravios no contiene argumentos enderezados a concluir que debió negarse el amparo (Tesis número 847 y 852 del Apéndice al Tomo LXXVI del Semanario Judicial de la Federación Madero Benjamín, tomo LXXVII páginas 1557; Birger Sundstrom, tomo 6203/46, fallado el 7 de octubre de 1946).

Por lo expuesto, y también con apoyo en los artículos 103 y 107 de la Constitución General de la República y 84, 85, 90 y demás relativos de la Ley de Amparo



4.

se resuelve:

PRIMERO.- Se confirma la sentencia recurrida -

SEGUNDO.- La Justicia de la Unión ampara y protege a Guillermo Ojeda y demás promoventes, mencionados en el primer resultando de esta ejecutoria, contra los CC. Jefe del Departamento Agrario y Delegado de dicho Departamento en el Territorio Sur de Baja California, por actos que se hicieron consistir en la orden para que la resolución presidencial del 4 de enero de 1923 se cumpla nuevamente conforme a un proyecto de ejecución aprobado por el Consejo Consultivo Agrario el 9 de agosto de 1946 y se afecte el predio "El Rosarito", y en la ejecución y consecuencias de aquella orden.

TERCERO.- Notifíquese; con testimonio de la presente resolución, vuelvan los autos al Juzgado de su origen y en su oportunidad archívese el toca.

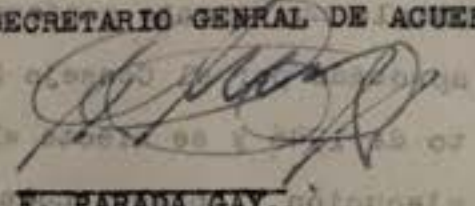
ASI, por unanimidad de cuatro votos lo resolvió la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia. El Ministro Bartlett no estuvo presente cuando se resolvió este asunto. Fué Ministro relator el licenciado Alfonso Francisco Ramírez. Firman los CC. Presidente y Ministros que intervinieron con el Secretario que da fe.- EL PRESIDENTE.- Franco Carreño.- LOS MINISTROS.- Alfonso Francisco Ramírez.- Octavio Mendoza González.- Nicéforo Guerrero.- EL SECRETARIO.- A. Magaña.- Rúbricas.

Es copia fiel sacada de su original que obra en el Toca número tres mil ochocientos ochenta del año de mil novecientos cuarenta y siete, formado por la --

Sección Segunda Auxiliar, con motivo del juicio de amparo
revisión promovido por Guillermo Ojeda y coagraviados
actos del Jefe del Departamento Agrario y Delegado Agrario
en el Territorio Sur de la Baja California, y se explica
los fines legales consiguientes. Lo certifico.

México, Distrito Federal a diecinueve de noviembre
de mil novecientos cuarenta y siete.

EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.


F. PARADA GAY.



Quince de diciembre de mil novecientos cuarenta y siete, se acusó recibo al ciudadano Jefe del Departamento Agrario, de veintidos de noviembre anterior, de la

Suprema Corte de Justicia de la Nación, así como la ejecutoria y anexos a que el mismo se refiere. Conste. ---

Mamady E. Navarria

La Paz, Baja California, a quince de diciembre de mil novecientos cuarenta y siete. ---

Agréguese los documentos de cuenta y sus antecedentes; acócese recibo; hágaseles saber a las partes, la ejecutoria pronunciada por la Segunda Sala de Justicia de la Nación; como lo dispone el artículo 104, inciso cuatro de la Ley de Amparo, prevengase al C. Jefe del Departamento Agrario, que dentro del término de veinticuatro horas, contado a partir de la siguiente a la en que quede legalmente notificado de este auto, informe sobre el cumplimiento que dé a la ejecutoria de referencia. Notifiquése y háganse las anotaciones en el libro respectivo.

Lo proveyó y firmó el ciudadano Juez de Distrito en el Territorio. Damos fe. ---

Mamady E. Navarria

En quince de diciembre de mil novecientos cuarenta y siete, se acusó recibo por medio del oficio número 449 y por los 450-451 se notificó a las autoridades señaladas como responsables, adjuntándoles copia de la ejecutoria. Conste. ---

Mamady E. Navarria

En dieciséis de diciembre de mil novecientos cuarenta y siete, notifiqué el auto anterior al ciudadano Agente

101

C.
Secretario General de Acuerdos de la H.
Suprema Corte de Justicia de la Nacion.
MEXICO, D.F.

don Segunda.

io Núm. 449.

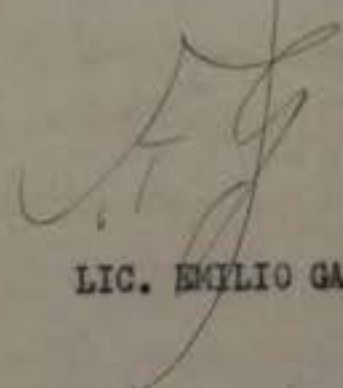
Amparo.

Con su atento oficio número 10367, fechado el 22 de noviembre anterior, se recibieron testimonio de la resolución dictada en el Toca 3880/47, así como los autos del juicio de amparo promovido por Ricardo Flores Sánchez, en representación de Guillermo Ojeda y coagraviados, contra actos del C. Jefe del Departamento Agrario y otra autoridad; permitiéndome manifestarle, que ya se ordena notificar a las partes.

Protesto a usted mi atenta consideracion.

La Paz, B.C., a 15 de diciembre de 1947.

EL JUEZ DE DISTRITO:


LIC. EMILIO GARMENDIA.

121
C.
Secretaría General de Asuntos de la R.
Suprema Corte de Justicia de la Nación.
MEXICO, D. F.

Con su atento oficio número 10367, fechado el
25 de noviembre anterior, se recibieron testimonio
de la resolución dictada en el Tomo 188047, así co-
mo los autos del Juicio de amparo promovido por Rícar-
do Flores Sánchez, en representación de Guillermo Oja-
da y colaboradores, contra autos del C. Jefe del Poder
Judicial y otra autoridad; permitiendo así
testarles, que ya se ordena notificar a las partes.
Procedo a notificar al señor contestador.
La Paz, B.G., a 17 de diciembre de 1947.

EL JUEZ DE ORITO:

LIC. EMILIO GARCÍA.

102

C. Jefe del Depto. Agrario, México, D.F. No. 451
Deleg. del Depto. Agrario. Presente. of. 450

En el juicio de amparo número 21/946, promovido por Ricardo Flores Sánchez, en representación de Guillermo Ojeda y coagraviados, contra actos de usted y otra autoridad, hoy dicté el auto siguiente: - - - -

" Agréguese los documentos de cuenta y sus antecedentes; adócese recibo; hágaseles saber a las partes, - la ejecutoria pronunciada por la Segunda Sala de Justicia de la Nación; como lo dispone el artículo 104 ciento cuatro de la Ley de Amparo, prevengase al C. Jefe del Departamento Agrario, que dentro del término de veinticuatro horas, contado a partir de la siguiente a la en que quede legalmente notificado de este auto, informe sobre el cumplimiento que dé a la ejecutoria de referencia. Notifíquese y háganse las anotaciones en el libro respectivo.


Lo proveyó y firmó el ciudadano Jefe de Distrito en el Territorio. Bases fe. - - - - -

Lo que tengo el honor de transcribir a usted, para los efectos legales correspondientes, enviándolo, con el presente, copia autorizada de la ejecutoria pronunciada por la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Reitero a usted mi atenta consideración.

La Paz, B.C., a 15 de diciembre de 1947.

EL Jefe DE DISTRITO:


LIC. EMILIO GARZA.

Num. _____

RECIBO DE NOTIFICACION POR OFICIO

JUZGADO _____ DE DISTRITO _____

AMPAROS

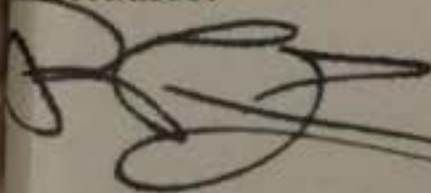
Nombre del quejoso Guillermo Quidaysoy,^SMediante: Q. Jal. Número del mismo _____Escala de la resolución die de 15 de 1947Autoridad notificada Delegado Dep. AgrarioNúmero 450 Fecha 15 de dic de 1947Hora de entrega 10-30 horas

Señalado Remite copia autorizada
a jefes de la zona
el día 20 octubre último,
la 2ª Sala de la Suprema
Corte.

Y de acuerdo con el artículo 28 fracción I, de la Ley Reglamentaria de los artículos 103 y 107 de la Constitución General de la República, el presente con la autoridad notificada (o persona a quien se encuentre en su oficina).

En Q. Jal. B.C. 16 de dic. de 1947

El Actuario:




La Autoridad
responsable:




NOTIFICACION POR OFICIO

DE

AMPAROS

En el día de la fecha, se ha dictado el presente auto, en virtud de lo dispuesto en el artículo 107 de la Constitución General de la República.

Por lo tanto, se declara que el recurso de amparo interpuesto por el Sr. [Nombre], contra el Sr. [Nombre], es procedente y se concede.

En consecuencia, se declara que el Sr. [Nombre] tiene derecho a que se le restituya el cargo de [Cargo], y se le pague los honorarios de costas y costas de litigio.

En consecuencia, se declara que el Sr. [Nombre] tiene derecho a que se le restituya el cargo de [Cargo], y se le pague los honorarios de costas y costas de litigio.

En consecuencia, se declara que el Sr. [Nombre] tiene derecho a que se le restituya el cargo de [Cargo], y se le pague los honorarios de costas y costas de litigio.

En consecuencia, se declara que el Sr. [Nombre] tiene derecho a que se le restituya el cargo de [Cargo], y se le pague los honorarios de costas y costas de litigio.

En consecuencia, se declara que el Sr. [Nombre] tiene derecho a que se le restituya el cargo de [Cargo], y se le pague los honorarios de costas y costas de litigio.

En consecuencia, se declara que el Sr. [Nombre] tiene derecho a que se le restituya el cargo de [Cargo], y se le pague los honorarios de costas y costas de litigio.

SERVICIO POSTAL MEXICANO

ACUSE DE RECIBO

DE PIEZA REGISTRADA

Sello
rechador de
la Oficina de
origen

Sello
rechador de
la Oficina de
destino

Sr.

(Nombre y apellido del remitente)

(Domicilio del remitente)

(Población)

Se su entrega al REMITENTE de la pieza registrada que se describe al reverso.

Form

SERVICIO POSTAL MEXICANO
ACUSE DE RECIBO DE PIEZAS REGISTRADAS DEL INTERIO

Hoy RECIBI de entera conformidad la(s) pieza(s)
registrada(s) siguiente(s):

clase.....

Pieza(s) Núm.

Remitida(s) el

Destinatario

✓
SUPREMA CORTE
DE JUSTICIA
DE LA NACION

4776
6126
1947 JUL 2 AM 9:59

(Lugar y fecha)

(Firma del destinatario)

INSTRUCCIONES.—Este ACUSE DE RECIBO lo expedirá la oficina de origen
enviará juntamente con la pieza a la de destino para que, una vez debidamente
do por el destinatario, sea devuelto al REMITENTE.

CERTIFICACION
Y CORRESPONDENCIA



C. Secretario General de Acuerdos de la
H. Suprema Corte de Justicia de la Nación.
Mexico, D.F.

SEGUNDA.

No. 349.

ANEXOS.

(anexo)

Para los efectos de la revisión interpuesta
y a fin de que se sirva dar cuenta a ese Alto Tri--
bunal, con el presente tengo el honor de remitir a
usted, en 93 fojas útiles, los autos del juicio de
amparo 21/946, promovido por Ricardo Flores Sánchez
en representación de GUILLERMO OJEDA Y OTROS, contra
actos del C. Jefe del Departamento Agrario y de otra
autoridad.

Protesto a Ud. mi atenta consideración.

La Paz, B.C., julio 3 de 1947.

EL JUEZ DE DISTRITO.

Lic. Emilio Carmendia.

401

El presente documento es una copia de la obra de D. Juan de la Cruz, titulada "El libro de la vida", y se encuentra en la biblioteca de la Universidad de Salamanca.

En la villa de Salamanca, a trece dias del mes de Mayo de mill e quinientos e noventa e tres años, yo el escrivano publico de esta villa, Juan de la Cruz, he fecho e escrebi este presente documento, en virtud de lo que me mandaron los señores de esta villa, para que se fuese a fecho e escrebiendo, segun lo que ellos me mandaron.

Yo el escrivano publico de esta villa, Juan de la Cruz, he fecho e escrebi este presente documento, en virtud de lo que me mandaron los señores de esta villa, para que se fuese a fecho e escrebiendo, segun lo que ellos me mandaron.

En fecho e escrebiendo, segun lo que ellos me mandaron.

Yo el escrivano publico de esta villa, Juan de la Cruz, he fecho e escrebi este presente documento, en virtud de lo que me mandaron los señores de esta villa, para que se fuese a fecho e escrebiendo, segun lo que ellos me mandaron.

Yo el escrivano publico de esta villa, Juan de la Cruz, he fecho e escrebi este presente documento, en virtud de lo que me mandaron los señores de esta villa, para que se fuese a fecho e escrebiendo, segun lo que ellos me mandaron.



TARJETA POSTAL

DEPARTAMENTO AGRARIO

OFICINA DE CORRESPONDENCIA

México, D. F. 4 de JULIO de 1947.

DIRECCION

Referencia IX.

EL JUEZ DE DISTRITO.
LA PAZ, B. C.

Reg. No. 227314.

Hoy se recibió su

OF. S/N de 25 JUNIO.
Requiere al Departamento Agrario para que remita dos copias escrito expresión de Agrvios. C/A 0/4775.

AFF

El cual fué turnado con el número de Registro arriba indicado a

JURIDICO.

El Jefe de la Oficina



AL C

of .3
rel .
21/9
ICA



TARJETA POSTA 407

DEPARTAMENTO AGRARIO

OFICINA DE CORRESPONDENCIA

México, D. F., 11 de julio de 1947

DIRECCION

JUEZ DE DISTRITO.
LA PAZ B.C.

Referencia IX.

Reg. No. 227377.

Hoy se recibió su

341 de 2 julio.
al. al juicio amparo No.
1/946 promovido por
RICARDO FLORES SANCHEZ.
EMA.

El cual fué turnado con el número de
Registro arriba indicado a

JURIDICO.

El Jefe de la Oficina



See
Wim
EXP
ROC



Sección SEGUNDA.

Número 6018

F. # 21-946.

Cl. # 3880-947.

Al C.

Juez 2o. de Distrito,
La Paz, B. C.

Con el Of. de Ud. número 349 de fecha
3 del actual, se recibió de conformidad en esta Cor-
te en grado de revisión y constante de 93 fojas úti-
les, los anexos relativos al juicio de amparo promo-
vido por Guillermo Ojeda y Coags. contra actos del
Jefe del Depto. Agrario y otras autoridades en el -
Territorio Sur de la Baja California.

Reitero a Ud. mi atenta consideración.

México, D.F. jul. 21 de 1947.

EL SRIO. GRA-L. DE ACUERDOS.

F. PARADA GAY.

ga.

Al Sr.
Don Sr. de Madrid,
la Paz, E. S.

Don el Sr. de Ud. número 249 de la
y del actual, se recibió de comisionado en esta
se en punto de revisión y comisionado de 23 de
don, los anexos relativos al punto de revisión
vicio por Guillermo Ochoa y León. Anexo entre del
del del punto. Anexo y otros documentos en el
Testimonio por de la Baja California.

Testimonio a Ud. en punto de revisión.
México, D. F., 21 de 1927.
El Sr. de Ud. L. de la Paz.

F. PARRA OAZ.



DEPARTAMENTO AGRARIO

ASUNTO: Se remiten 2 copias
del escrito de rev. Interp. en el
amparo 21/46, prom. por Guillera-
ma Ojeda y otros.-
Exp. San José del Cabo, M.n.
B.C.

D. A. Forma Prot. 35

Número: 226405
Referencia: IV
Expediente:
Oficina: Jurídica
Sección: Amparos.

MUY URGENTE

México, D.F., 7 de julio de 1947.

AL C. JUEZ DE DISTRITO.
LA PAZ, B.C.

ANEXOS.

En cumplimiento del auto de usted, de fecha 25 del -
próximo pasado, recaído en el juicio de amparo que arriba
se lista, remito, en representación del C. Jefe del Depar-
tamento Agrario y conforme a la fracción VIII del artículo
8o. del Reglamento Interior de dicha Dependencia, 2 copias
simples del escrito de revisión interpuesta ante la H. Su-
prema Corte de Justicia de la Nación, en contra de la defi-
nitiva recaída en el referido juicio.

ATENTAMENTE.
SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCION.
EL SECRETARIO GENERAL



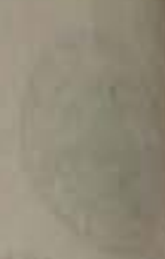
8 JUL 1947
CORRESPONDENCIA

W. Gandara
ING. MANUEL J. GANDARA.

U. S. DEPT. OF AGRICULTURE

WASHINGTON

Director
Bureau of Plant Industry
Washington, D. C.



The undersigned, *[illegible]*, of the State of *[illegible]*, do hereby certify that *[illegible]* is a true and correct copy of the original as the same appears in the records of the *[illegible]* of the State of *[illegible]*.

[Signature]

[Illegible text]



JUL 10 1917
CORRESPONDENCE

110.
Se interpone revisión
en el amparo 20/46, promovido por --
Salvador Aragón Montaña y otros, --
ante el C. Juez de Distrito en --
la Paz, B.C.

225992

IX

Exp. SAN JOSE DEL CABO, Mpio.
de su nombre, La Paz, B.C.

Jurídica
Amparos.

México, D.F., 30 de abril de 1947.

AL C. PRESIDENTE DE LA H. SUPREMA
CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION.
C I U D A D .

En mi carácter de Jefe del Departamento Agrario y pro-
moviendo en el juicio de amparo No. 20/46, interpuesto por
Salvador Aragón Montaña y otros ante el C. Juez de Distrito
en la Paz, Baja California, contra actos del suscrito y de
otras autoridades, ante usted respetuosamente comparezco y
expongo:

Que con fundamento en la fracción IV del artículo 83 -
de la Ley de Amparo y estando en tiempo, vengo a interponer
el recurso de revisión en contra de la sentencia dictada en
la audiencia constitucional y que me fué notificada el 24 -
del presente, fundándome en los siguientes

AGRAVIOS:

I.-En el Considerando Segundo de su sentencia (parte -
final), el C. Juez a quo asienta: "que la posesión del ejido
del poblado beneficiado, dada el primero de mayo de mil-
novecientos treinta y siete, no tiene el carácter de defi-
nitiva...por no haberse practicado en esa fecha el deslin-
de correspondiente,...cosa que no se hizo en aquella fecha-
(primero de mayo de mil novecientos treinta y siete), por -
circunstancias especiales, sino hasta el 11 de junio de ---
mil novecientos cuarenta y seis; y habiendo reconocido en -
tes en el Resultando Segundo: "que al verificarse el des-
linde definitivo del ejido el 11 de junio de 1946, se dió -
cuenta el Delegado Agrario en esta Entidad, como lo asienta
en su informe confidencial del 25 de los mismos, que los --
850 ejidatarios de San José del Cabo, agrupados en 17 nú --
cleos de población, no recibieron en la posesión de 1937, -
toda la superficie legalmente afectable; y que con base en
la referida acta de deslinde de 11 de julio de 1946, así --
como en el informe confidencial de que se trata, y en el --
dictamen del Consejero por este Territorio, el Cuerpo Con-
sultivo del Departamento Agrario aprobó dicho dictamen en -
su sesión de 9 de agosto de 1946; y que como justificantes-
acompañé a su informe el Jefe del Departamento Agrario, en-
copia certificada, el informe confidencial, acta de deslin-
de definitivo y acuerdo del Cuerpo Consultivo, de que se ha
hecho mención anteriormente", no obstante esto, en dicho con-
siderando Segundo, el referido Juez no entra a la considera-

Jurídica
Amparos.

ción del valor de las pruebas rendidas por el suscrito, para demostración de la legalidad del acto reclamado, consistente en la orden girada al Delegado en el Territorio de la Paz, B.C., para que conforme al nuevo proyecto de ejecución ...ejecute la Resolución Presidencial dotatoria de ejidos al poblado de San José del Cabo. Todo lo cual es inconstitucional conforme al siguiente

CONCEPTO DE VIOLACION.

La fracción I del artículo 77 de la Ley de Amparo, prescribe que las sentencias que se dicten en los juicios de amparo, deben contener la fijación clara y precisa de los actos reclamados, y la apreciación de las pruebas conducentes para tenerlos o no por demostrados. Ahora bien, como el C. Juez cuya sentencia recurro no hizo la apreciación de las pruebas rendidas por el suscrito, violó, en el caso, el artículo 14 Constitucional en cuanto que no cumplió "las formalidades esenciales del procedimiento".

II.-El referido C. Juez, en el Considerando Segundo de su sentencia que recurro, reconoce que: "en fechas anteriores a la referida de 11 de julio de 1946, a virtud de diversas traslaciones de dominio que se hicieron de tales predios (los que constituyen la cosa de que los quejosos se consideran ilegalmente desposeídos, hasta quedar en poder de los demandantes en los momentos de efectuarse el deslinde definitivo, y por medio del cual se inició propiamente dicho, la ejecución del mandamiento Presidencial". Pero juzga mal al sostener que fué a partir de la fecha del deslinde definitivo -- cuando se inició la ejecución de que se trata, ya que, una Resolución Presidencial se empieza a ejecutar desde el momento en que se da posesión de las tierras a los ejidatarios, de modo que las diligencias subsiguientes, como son el deslinde y el amojonamiento, no son otra cosa que secuelas necesarias de ese primer acto de posesión. Además, si el C. Juez a quo ha reconocido, según se asienta en el primero de estos agravios, que existe un informe confidencial con base en el cual el H. Cuerpo Consultivo de este Departamento dictó su acuerdo en el sentido de que en la diligencia del deslinde definitivo debían incluirse las tierras que por dicho informe aparecían como no incluidas en la posesión que con anterioridad se había dado a los ejidatarios de San José del Cabo, una vez más resulta que la sentencia recurrida es inconstitucional, conforme al siguiente

CONCEPTO DE VIOLACION:

La referida fracción I del artículo 77 de la Ley de --

Exposición
Internacional

El valor de las pruebas recibidas por el Estado, en
la demostración de la legalidad del acto, es
tanto en la orden civil como en la orden de la
ley, D.O., para que conforme al nuevo proceso de ejecución
...ejecución la Resolución Presidencial de la
al Poder de San José del Cabo. Todo lo cual es innecesario
cualquier cosa en el siguiente

CONCEPTO DE VIOLACIÓN

La Resolución I del artículo 77 de la Ley de Amparo, que
dice que las resoluciones que se dictan en las instancias de
amparo, deben mantener la línea clara y precisa de las
resoluciones, y la apreciación de las pruebas recibidas
para la resolución o no por demostración. Ahora bien, como el D.O.
cuyo sentido resulta no sólo la apreciación de las pruebas
recibidas por el auctor, sino, en el caso, el artículo 15
Constitucional en donde se cumple "las formalidades"
sustanciales del procedimiento.

II.-El artículo 6.º dice, en el considerando segundo de
la resolución que resuelve, reconoce que: "en forma anterior
a la reforma de 1946, a virtud de diversos
circunstancias de hecho que se hicieron de tales pruebas
que constituyen la base de que las pruebas se consideren
...las pruebas de hecho, hasta donde se vea de los
datos en los momentos de efectuarse el hecho delictivo,
y por medio del cual se inició el procedimiento de hecho, la
cual del mandamiento presidencial". Pero, como así el
artículo 6.º de la Ley de Amparo, que se dicta, ya que, una
cosa es iniciar la ejecución de que se dicta, ya que, una
Resolución Presidencial se emite a ejecutar desde el
momento en que se da posesión de las tierras a los ejidos
...de modo que las diligencias anteriores, como el
deslinde y el asentamiento, no son otra cosa que
necesarias de ese primer acto de posesión. Ahora, si el
Jefe a que se reconoce, según se establece en el primer
estatuto agrario, que existe un informe sustancial con base
en el cual el Jefe Comisivo de este Departamento
...se acuerda en el sentido de que en la diligencia del des-
linde delictivo de las tierras las tierras que por el
informe agrario se han dado a los ejidos en la posesión de
interior se han dado a los ejidos que la resolución recibida se in-
Cabo, una vez más resulta que la resolución recibida se in-
constitucional, conforme al siguiente

CONCEPTO DE VIOLACIÓN

La resolución Presidencial I del artículo 77 de la Ley de

225992

IX

Jurídica

Amparos.

Amparo prescribe que las sentencias dictadas en los juicios de amparo deberán contener: la fijación clara y precisa del acto o actos reclamados, y la apreciación de las pruebas conducentes para tenerlos o no por demostrados".-- Ahora bien, como el C. Juez a quo para resolver sobre la inconstitucionalidad del deslinde definitivo, se basa en que la posesión provisional no inicia la ejecución de una Resolución Presidencial dotatoria de ejidos a un núcleo de población, sino que es precisamente dicho deslinde definitivo lo que da principio a la repetida ejecución, concluye que por aparecer que en la fecha en que se llevó a cabo el deslinde definitivo, los quejosos aparecen como pequeños propietarios, sin que se hubiera demostrado que ya lo eran en la fecha en que se dió la posesión provisional, -- son de excluirse de la afectación ordenada por la Resolución Presidencial respectiva. De todo lo cual resulta que la sentencia que recurre es violatoria del artículo 14 -- Constitucional, en cuanto que en ella no se cumplen las -- formalidades esenciales del procedimiento: en el caso, la apreciación de las pruebas conducentes para tener o no -- por demostrados los actos reclamados.

Por lo expuesto,

A USTED atentamente pido:

Primero.-Tenerme por presentado, con el carácter que alego, interponiendo en tiempo el recurso de revisión en contra de la sentencia definitiva recaída en el juicio de amparo a que me refiero, y

Segundo.-Turnar el presente ocurso a la Sala que corresponda.

ATENTAMENTE.

SUPRAGIO EFECTIVO. NO REELECCION.
EL JEFE DEL DEPARTAMENTO.

M. Sousa
LIC. MARIO SOUSA.

Se interpone revisión
en el amparo 20/46, promovido por --
Salvador Aragón Montaña y otros, --
ante el C. Juez de Distrito en --
la Paz, B.C.

Exp. SAN JOSE DEL CABO, Mpio.
de su nombre, La Paz, B.C.

225992

IX

Jurídica
Amparos.

México, D.F., 30 de abril de 1947.

AL C. PRESIDENTE DE LA H. SUPREMA
CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION.
C I U D A D .

En mi carácter de Jefe del Departamento Agrario y promoviendo en el juicio de amparo No. 20/46, interpuesto por Salvador Aragón Montaña y otros ante el C. Juez de Distrito en la Paz, Baja California, contra actos del suscrito y de otras autoridades, ante usted respetuosamente comparezco y expongo:

que con fundamento en la fracción IV del artículo 83 - de la Ley de Amparo y estando en tiempo, vengo a interponer el recurso de revisión en contra de la sentencia dictada en la audiencia constitucional y que me fué notificada el 24 - del presente, fundándome en los siguientes

A G R A V I O S :

I.-En el Considerando Segundo de su sentencia (parte final), el C. Juez a quo asienta: "que la posesión del ejido del poblado beneficiado, dada el primero de mayo de mil novecientos treinta y siete, no tiene el carácter de definitiva...por no haberse practicado en esa fecha el deslinde correspondiente,...cosa que no se hizo en aquella fecha (primero de mayo de mil novecientos treinta y siete), por circunstancias especiales, sino hasta el 11 de junio de mil novecientos cuarenta y seis; y habiendo reconocido antes en el Resultando Segundo: "que al verificarse el deslinde definitivo del ejido el 11 de junio de 1946, se dió cuenta el Delegado Agrario en esta Entidad, como lo asienta en su informe confidencial del 25 de los mismos, que los 850 ejidatarios de San José del Cabo, agrupados en 17 núcleos de población, no recibieron en la posesión de 1937, toda la superficie legalmente afectable; y que con base en la referida acta de deslinde de 11 de julio de 1946, así como en el informe confidencial de que se trata, y en el dictamen del Consejero por este Territorio, el Cuerpo Consultivo del Departamento Agrario aprobó dicho dictamen en su sesión de 9 de agosto de 1946; y que como justificantes acompañé a su informe el Jefe del Departamento Agrario, en copia certificada, el informe confidencial, acta de deslinde definitivo y acuerdo del Cuerpo Consultivo, de que se ha hecho mención anteriormente", no obstante esto, en dicho considerando Segundo, el referido Juez no entra a la considera-

223992

IX

Jurisdicción

Autoridad

México, D.F., 30 de abril de 1947.

AL C. PRESIDENTE DE LA H. SUPREMA
COURT DE JUSTICIA DE LA NACIÓN
C I U D A D .

En mi calidad de Jefe del Departamento Agrario y pro-
moviendo en el Juicio de Amparo No. 2046, interpuesto por
Reivador Agrario Nacional y otros ante el C. Juez de Distrito
en la Paz, Baja California, contra actos del autorito y de
otras autoridades, ante usted respetuosamente comparendo y
expongo:

Que con fundamento en la Prescripción IV del artículo 83 -
de la Ley de Amparo y estado en tiempo, vengo a interponer
el recurso de revisión en contra de la sentencia dictada en
la audiencia conclusiva y que me fué notificada el 24 -
del presente, fundando en los siguientes

A U N A V I S O :

I.-En el Considerando Segundo de su sentencia (parte -
lineal), el C. Juez a quo sostiene: "que la posesión del ter-
cio del predio parcelado, hecha el primero de mayo de mil -
novecientos treinta y siete, no tiene el carácter de deli-
tativa...por no haberse practicado en esa fecha el censo
de correspondiente...cosa que no se hizo en aquella fecha
(primero de mayo de mil novecientos treinta y siete), por -
circunstancias especiales, como hasta el 11 de junio de -
mil novecientos treinta y siete; y habiendo reconocido en -
esa fecha al demandado la posesión del tercio del predio
como lo señala el artículo 11 de la Ley de 1946, se dió -
cuenta al demandado Agrario en esta entidad, como lo señala
en su informe conclusivo del 25 de las mismas, que los -
850 ejidatarios de San José del Cabo, agrupados en 17 an-
tecedentes de posesión, no recibieron el censo y que con base en
esta la superioridad legalmente vigente de 11 de julio de 1946, así -
la referida nota de conclusión de que se trata, y en el -
como en el informe por este Territorio, el Grupo Com-
munitario del Conajate por este Territorio aprobó dicho dictamen en -
sesión de 9 de agosto de 1946 y que como Justiciables
acompañados a su informe el Grupo Comunitario, ante la deslin-
deación certificada, el informe conclusivo, de que no se
hecho mención en el informe, no obstante esto, en dicho
elaborado Segundo. el referido Juez se entra a la conclusión -

Jurídica
Amparos.

ción del valor de las pruebas rendidas por el suscrito, para demostración de la legalidad del acto reclamado, consistente en la orden girada al Delegado en el Territorio de la Paz, B.C., para que conforme al nuevo proyecto de ejecución ...ejecute la Resolución Presidencial dotatoria de ejidos al poblado de San José del Cabo. Todo lo cual es inconstitucional conforme al siguiente

CONCEPTO DE VIOLACION.

La fracción I del artículo 77 de la Ley de Amparo, prescribe que las sentencias que se dictan en los juicios de amparo, deben contener la fijación clara y precisa de los actos reclamados, y la apreciación de las pruebas conducentes para tenerlos o no por demostrados. Ahora bien, como el C. Juez cuya sentencia recurro no hizo la apreciación de las pruebas rendidas por el suscrito, violó, en el caso, el artículo 14 Constitucional en cuanto que no cumplió "las formalidades esenciales del procedimiento".

II.-El referido C. Juez, en el Considerando Segundo de su sentencia que recurro, reconoce que: "en fechas anteriores a la referida de 11 de julio de 1946, a virtud de diversas traslaciones de dominio que se hicieron de tales predios (los que constituyen la cosa de que los quejosos se consideran ilegalmente desposeídos,) hasta quedar en poder de los demandantes en los momentos de efectuarse el deslinde definitivo, y por medio del cual se inició propiamente dicho, la ejecución del mandamiento Presidencial". Pero juzga mal al sostener que fué a partir de la fecha del deslinde definitivo -- cuando se inició la ejecución de que se trata, ya que, una Resolución Presidencial se empieza a ejecutar desde el momento en que se da posesión de las tierras a los ejidatarios, de modo que las diligencias subsecuentes, como son el deslinde y el amojonamiento, no son otra cosa que secuelas necesarias de ese primer acto de posesión. Además, si el C. Juez a que ha reconocido, según se asienta en el primero de estos agravios, que existe un informe confidencial con base en el cual el H. Cuerpo Consultivo de este Departamento dictó su acuerdo en el sentido de que en la diligencia del deslinde definitivo debían incluirse las tierras que por dicho informe aparecían como no incluidas en la posesión que con anterioridad se había dado a los ejidatarios de San José del Cabo, una vez más resulta que la sentencia recurrida es inconstitucional, conforme al siguiente

CONCEPTO DE VIOLACION:

La referida fracción I del artículo 77 de la Ley de --

225992

IX

Jurídica

Amperos.

Amparo prescribe que las sentencias dictadas en los juicios de amparo deberán contener: la fijación clara y precisa del acto o actos reclamados, y la apreciación de las pruebas conducentes para tenerlos o no por demostrados".-- Ahora bien, como el C. Juez a quo para resolver sobre la inconstitucionalidad del deslinde definitivo, se basa en que la posesión provisional no inicia la ejecución de una Resolución Presidencial dotatoria de ejidos a un núcleo de población, sino que es precisamente dicho deslinde definitivo lo que da principio a la repetida ejecución, concluye que por aparecer que en la fecha en que se llevó a cabo el deslinde definitivo, los quejosos aparecen como pequeños propietarios, sin que se hubiera demostrado que ya lo eran en la fecha en que se dió la posesión provisional, -- son de excluirse de la afectación ordenada por la Resolución Presidencial respectiva. De todo lo cual resulta que la sentencia que recurre es violatoria del artículo 14 -- Constitucional, en cuanto que en ella no se cumplen las formalidades esenciales del procedimiento: en el caso, la apreciación de las pruebas conducentes para tener o no -- por demostrados los actos reclamados.

Por lo expuesto,

A USTED atentamente pido:

Primero.-Tenerse por presentado, con el carácter que alago, interponiendo en tiempo el recurso de revisión en contra de la sentencia definitiva recaída en el juicio de amparo a que me refiero, y

Segundo.-Turnar el presente ocurno a la Sala que corresponda.

ATENTAMENTE.

SUPRAGIO EFECTIVO. NO REELECCION.
EL JEFE DEL DEPARTAMENTO.

M. Sousa
LIC. MARIO SOUSA.

Luzón

Impresos

Antes de proceder a las manifestaciones de los
 cios de acuerdo con el deber: la Unión Civil y que
 cios del año a estos reclamos, y la Unión Civil de las
 truenos conculcan para tenerlos a un por demeritos...
 para bien, como el O. Juan a que para tenerlos a un
 incompensabilidad del de la Unión Civil, se han en
 que la Unión Civil no tiene la Unión Civil de las
 manifestaciones de la Unión Civil de la Unión Civil de
 manifestaciones, sino que se proceden a la Unión Civil de
 livo lo que la Unión Civil a la Unión Civil de la
 ya que por acuerdo que en la Unión Civil de la Unión Civil
 al de la Unión Civil, los que se han a un por demeritos...
 con manifestaciones, sin que se han a un por demeritos...
 que en la Unión Civil de la Unión Civil de la Unión Civil
 con de manifestaciones de la Unión Civil de la Unión Civil
 con manifestaciones de la Unión Civil de la Unión Civil
 la Unión Civil de la Unión Civil de la Unión Civil de la
 manifestaciones, en cuanto que en la Unión Civil de la
 manifestaciones de la Unión Civil de la Unión Civil de la
 manifestaciones de la Unión Civil de la Unión Civil de la
 manifestaciones de la Unión Civil de la Unión Civil de la

por la Unión Civil

A la Unión Civil de la Unión Civil

manifestaciones de la Unión Civil de la Unión Civil de la
 manifestaciones de la Unión Civil de la Unión Civil de la
 manifestaciones de la Unión Civil de la Unión Civil de la
 manifestaciones de la Unión Civil de la Unión Civil de la

manifestaciones de la Unión Civil de la Unión Civil de la
 manifestaciones de la Unión Civil de la Unión Civil de la

manifestaciones de la Unión Civil de la Unión Civil de la
 manifestaciones de la Unión Civil de la Unión Civil de la

manifestaciones de la Unión Civil de la Unión Civil de la
 manifestaciones de la Unión Civil de la Unión Civil de la

116
-Se interpone revisión en el juicio de amparo # 21/946.

226037.

IX.

JURIDICA.

MUY URGENTE

México, D. F., a 23 de mayo de 1947.

H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION.
C I U D A D .

En nombre y representación del Jefe del Departamento Agrario, como Secretario General de dicho organismo y -- con fundamento en la Fracción VIII del artículo 3o. del Reglamento Interior del Departamento, interpongo revisión en contra de la sentencia que dictó el C. Juez de Distrito del Distrito Sur de la Baja California, para resolver el juicio de amparo número 21/946, promovido por Ricardo Flores Sánchez, como apoderado de Guillermo Ojeda y otras personas -- contra actos de ésta y otras autoridades que estimaron violatorios de las garantías que otorgan los artículos 14, 16 y 27 Constitucionales.

El Juez de Distrito con fecha 7 de los corrientes -- concedió el amparo a los quejosos y la notificación de la -- sentencia respectiva se hizo al C. Jefe del Departamento -- Agrario en oficio # 244, girado por la Sección II, Mesa de -- Amparos, con la misma fecha sancionada antes; pero tal oficio fué recibido en este Departamento el día 19 de los corrientes. En consecuencia el recurso que se hace valer el día de hoy está dentro del plazo que al efecto otorga la -- Ley.

La sentencia que recurre otorga la protección constitucional en contra de actos del Jefe del Departamento Agrario, consistentes en la orden girada por dicha autoridad, -- para que conforme al nuevo proyecto de ejecución formulado -- y aprobado por el Cuerpo Consultivo Agrario en Sesión celebrada el 9 de agosto de 1946, se ejecute la Resolución Presidencial de 4 de enero de 1923, y afecte el predio propiedad de los quejosos llamado "El Rosarito", y en la ejecución de esa orden que está tratando de llevar a cabo el referido Delegado.

Esa sentencia causa a la autoridad recurrente los -- siguientes

A G R A V I O S :

I.- Como los quejosos pueden anular el acto reclamado ocurriendo ante el C. Jefe del Departamento Agrario y -- haciendo valer el certificado de inafectabilidad que ampara su predio denominado "El Rosarito" y la pequeña extensión de que se compone; es indudable que tienen un recurso pendiente

ante las autoridades comunes para enmendar aquel acto por lo mismo, para evitar las violaciones de que se quejan, -- porque dichas autoridades pueden suspender la ejecución -- del acto reclamado al presentarse la instancia de los quejosos, y tal circunstancia hace improcedente, por ahora el presente juicio de amparo puesto que este es un recurso extraordinario que sólo tiene lugar cuando se agotan los ordinarios; y en consecuencia la improcedencia del presente amparo es manifiesta y debe sobreseerse en él con fundamento en los artículos 73 Fracciones IV y XVIII y 74 Fracciones III y IV de la Ley Reglamentaria del Juicio de Amparo.

Y como el Juez de Distrito otorgó la protección constitucional causó un agravio que debe repararse por la Suprema Corte al resolver esta revisión.

II.- Existe ora causa de improcedencia que por su entidad debe ser estudiada preferentemente para que se revoque la sentencia que otorga la protección constitucional y se sobresea en este juicio, como lo pido atentamente. En efecto conforme a la Fracción XIV del artículo 27 Constitucional, "los propietarios afectados con resoluciones dotatorias o restitutorias de ejidos o aguas que se hubiesen dictado en favor de los pueblos, o que en lo futuro se dictaren, no tendrán ningún derecho, ni recurso legal ordinario ni podrán promover el juicio de amparo". A tales propietarios afectados el mandato constitucional solamente les otorga el derecho de acudir al Gobierno Federal para que les sea pagada la indemnización correspondiente; pero este derecho deberán ejercitarlo dentro del plazo de un año, a contar desde la fecha en que se publique la resolución respectiva, en el Diario Oficial de la Federación.

En consecuencia el señor Juez de Distrito no solamente no debió admitir la demanda, sino que para el caso de que tuviera que fallarla como lo hizo debió sobreseer. -- Más como concedió el amparo causó un agravio que pido a la Suprema Corte de Justicia que repare revocando la sentencia en contra de la que me quejo y sobreseyendo en el juicio.

Sirven de fundamento a este recurso los artículos 83 Fracción IV, 84, 85, 86, 87 y demás relativos de la Ley Reglamentaria del Juicio de Amparo.

Acompaño tres copias de este escrito para el traslado a las partes y pido:

a).- Que se admita el recurso.

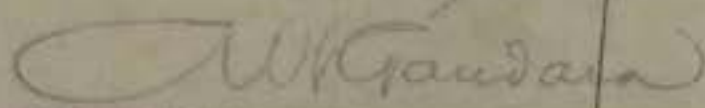
III y IV de la Ley Reglamentaria del Juicio de Amparo.
en los artículos 7) Fracciones IV y VIII y 9) Fracciones
pero en materia de la responsabilidad en el cumplimiento
de las obligaciones y en consecuencia la responsabilidad del presente en
trámite de la Ley Reglamentaria del Juicio de Amparo cuando se agotan las vías
de recurso de amparo que este se agota en el momento de
interponer la demanda de amparo, por lo que el
Jefe de la Administración debe interponer, por parte de
el acto reclamado al presentarse la instancia de los que
por las autoridades competentes para conocer sobre este por-
to, para evitar las violaciones de que se trata, --
por las autoridades competentes para conocer sobre la materia --

Y como el Jefe de Estado es el encargado de la representación
constitucional del país en el exterior, por lo tanto, el Jefe de
Estado es el encargado de la representación del país en el exterior.


b).- Se tramite conforme a la Ley, y

c).- Se revoque la sentencia que otorga el amparo y se sobresea en el juicio por las causas de improcedencia alegadas.

Reitero mi atenta consideración.
SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCION.
EL SECRETARIO GRAL. DEL DNPTO.



ING. MANUEL J. GANDARA.



LG./msa.
226816.

8/11

125007

12

125007

- 3 -

b) - Se incluye conforme a la ley, y

c) - Se revocan la sentencia de otorgamiento y el decreto de otorgamiento de la sentencia de revocación.

El Secretario de la Corte de Justicia
El Secretario de la Corte de Justicia
El Secretario de la Corte de Justicia

[Signature]

El Secretario de la Corte de Justicia

125007



[Handwritten mark]

119
-Se interpone revisión en el juicio de amparo # 21/946.

226037.

IX.

MUY URGENTE

JURIDICA.

México, D. F., a 23 de mayo de 1947.

H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION.
C I U D A D .

En nombre y representación del Jefe del Departamento Agrario, como Secretario General de dicho organismo y con fundamento en la Fracción VIII del artículo 30. del Reglamento Interior del Departamento, interpongo revisión en contra de la sentencia que dictó el C. Juez de Distrito del Distrito Sur de la Baja California, para resolver el juicio de amparo número 21/946, promovido por Ricardo Flores Sánchez, como apoderado de Guillermo Ojeda y otras personas contra actos de ésta y otras autoridades que estimaron violatorios de las garantías que otorgan los artículos 14, 16 y 27 Constitucionales.

El Juez de Distrito con fecha 7 de los corrientes concedió el amparo a los quejosos y la notificación de la sentencia respectiva se hizo al C. Jefe del Departamento Agrario en oficio # 244, girado por la Sección II, Mesa de Amparos, con la misma fecha sancionada antes; pero tal oficio fué recibido en este Departamento el día 19 de los corrientes. En consecuencia el recurso que se hace valer el día de hoy está dentro del plazo que al efecto otorga la Ley.

La sentencia que recurre otorga la protección constitucional en contra de actos del Jefe del Departamento Agrario, consistentes en la orden girada por dicha autoridad, para que conforme al nuevo proyecto de ejecución formulado y aprobado por el Cuerpo Consultivo Agrario en Sesión celebrada el 9 de agosto de 1946, se ejecute la Resolución Presidencial de 4 de enero de 1923, y afecte el predio propiedad de los quejosos llamado "El Rosarito", y en la ejecución de esa orden que está tratando de llevar a cabo el referido Delegado.

Esa sentencia causa a la autoridad recurrente los siguientes

A O R A V I O S :

I.- Como los quejosos pueden enmendar el acto reclamado ocurriendo ante el C. Jefe del Departamento Agrario y haciendo valer el certificado de inafectabilidad que ampara su predio denominado "El Rosarito" y la pequeña extensión de que se compone; es indudable que tienen un recurso pendiente

Alida en el título de supra y N.º 14.

22607.
IX.

MUY URGENTE

JURIDICA.

México, D. F., a 23 de mayo de 1927.

M. JUREMANA CONTRA EL GOBIERNO DE LA NACION.
C I U D A D.

En nombre y representación del jefe del Departamento de Agrario, como Secretario General de dicho organismo y con fundamento en la Presidencia VII del artículo 100 del Reglamento Interior del Departamento, intervengo revistiendo en contra de la sentencia que dictó el C. Jefe de Distrito del Distrito Sur de la Baja California, para resolver el juicio de amparo número 2146, promovido por Ricardo Flores Aguirre, como apoderado de Guillermo Urdaz y otras personas contra actos de ésta y otras autoridades que violaron violaciones de las garantías que otorgan los artículos 14, 16 y 27 Constitucionales.

El Jefe de Distrito con fecha 7 de los corrientes concedió al amparo a los peticioneros y la nulificación de la sentencia respectiva se hizo al C. Jefe del Departamento de Agrario en oficio N.º 245, firmado por la Sección II, de la Sección de Amparo, con la misma fecha señalada antes pero del oficio que recibí en este Departamento el día 19 de los corrientes. En consecuencia el recurso que se hace valer el día de hoy está dentro del plazo que al efecto otorga la Ley.

La sentencia que fuere otorga la nulificación como judicial en contra de actos del Jefe del Departamento de Agrario, convalidados en la orden girada por dicha autoridad, para que conforme al nuevo proyecto de sentencia formándose y aprobado por el Consejo Consultivo Agrario en sesión celebrada el 1 de agosto de 1926, se eleve la resolución presentada el 4 de mayo de 1927, y anule el juicio mencionado de los quejas firmadas "El Rosarito", y en la sentencia de esta orden que está pendiente de llevar a cabo el referido juicio.

Las sentencias contra a la autoridad respectiva son nulas.

I.- Como los peticioneros piden anular el acto revistiendo convalidación ante el C. Jefe del Departamento de Agrario y anulando valor el certificado de nulificación que ampara en grado de nulidad "El Rosarito" y la petición extensiva de que se disponga en adelante que si bien en recursos pendientes

ante las autoridades comunes para enmendar aquel acto por lo mismo, para evitar las violaciones de que se quejan, -- porque dichas autoridades pueden suspender la ejecución -- del acto reclamado al presentarse la instancia de los quejosos, y tal circunstancia hace improcedente, por ahora el presente juicio de amparo puesto que este es un recurso extraordinario que sólo tiene lugar cuando se agotan los ordinarios; y en consecuencia la improcedencia del presente amparo es manifiesta y debe sobreseerse en él con fundamento en los artículos 73 Fracciones XV y XVIII y 74 Fracciones III y IV de la Ley Reglamentaria del Juicio de Amparo.

Y como el Juez de Distrito otorgó la protección constitucional causó un agravio que debe repararse por la Suprema Corte al resolver esta revisión.

II.- Existe ora causa de improcedencia que por su entidad debe ser estudiada preferentemente para que se revoque la sentencia que otorga la protección constitucional y se sobresea en este juicio, como lo pido atentamente. En efecto conforme a la Fracción XIV del artículo 27 Constitucional, "los propietarios afectados con resoluciones dotatorias o restitutorias de ejidos o aguas que se hubiesen dictado en favor de los pueblos, o que en lo futuro se dictaren, no tendrán ningún derecho, ni recurso legal ordinario ni podrán promover el juicio de amparo". A tales propietarios afectados el mandato constitucional solamente les otorga el derecho de acudir al Gobierno Federal para que les sea pagada la indemnización correspondiente; pero este derecho deberán ejercitarlo dentro del plazo de un año, a contar desde la fecha en que se publique la resolución respectiva, en el Diario Oficial de la Federación.

En consecuencia el señor Juez de Distrito no solamente no debió admitir la demanda, sino que para el caso de que tuviera que fallarla como lo hizo debió sobreseer. -- Más como concedió el amparo causó un agravio que pido a la Suprema Corte de Justicia que repare revocando la sentencia en contra de la que me quejo y sobreseyendo en el juicio.

Sirven de fundamento a este recurso los artículos 83 Fracción IV, 84, 85, 86, 87 y demás relativos de la Ley Reglamentaria del Juicio de Amparo.

Acompaño tres copias de este escrito para el traslado a las partes y pido:

a).- Que se admita el recurso.

226037. 12

IX.

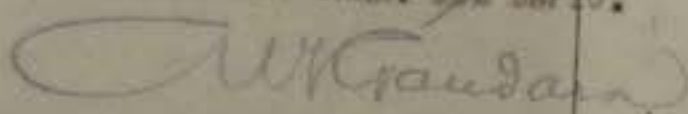
JURIDICA.

- 3. -

b).- Se tramite conforme a la Ley, y

c).- Se revoque la sentencia que otorga el amparo y se sobresea en el juicio por las causas de improcedencia alegadas.

Reitero mi atenta consideración.
SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCION.
EL SECRETARIO GRAL. DEL DEPTO.



ING. MANUEL J. CANDARA.

LC./mas.
226816.

APR 1961



2
17
-Se interpone revisión en el juicio de amparo # 21/946.

226037.

IX.

JURIDICA.

MUY URGENTE

México, D. F., a 23 de mayo de 1947.

H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION.
C I U D A D .

En nombre y representación del Jefe del Departamento Agrario, como Secretario General de dicho organismo y -- con fundamento en la Fracción VIII del artículo 3o. del Reglamento Interior del Departamento, interpongo revisión en contra de la sentencia que dictó el C. Juez de Distrito del Distrito Sur de la Baja California, para resolver el juicio de amparo número 21/946, promovido por Ricardo Flores Sánchez, como apoderado de Guillermo Ojeda y otras personas -- contra actos de ésta y otras autoridades que estimaron violatorios de las garantías que otorgan los artículos 14, 16 y 27 Constitucionales.

El Juez de Distrito con fecha 7 de los corrientes -- concedió el amparo a los quejosos y la notificación de la -- sentencia respectiva se hizo al C. Jefe del Departamento -- Agrario en oficio # 244, girado por la Sección II, Mesa de -- Amparos, con la misma fecha mencionada antes; pero tal oficio fué recibido en este Departamento el día 19 de los corrientes. En consecuencia el recurso que se hace valer el día de hoy está dentro del plazo que al efecto otorga la -- Ley.

La sentencia que recurre otorga la protección constitucional en contra de actos del Jefe del Departamento Agrario, consistentes en la orden girada por dicha autoridad, -- para que conforme al nuevo proyecto de ejecución formulado -- y aprobado por el Cuerpo Consultivo Agrario en Sesión celebrada el 2 de agosto de 1946, se ejecute la Resolución Presidencial de 4 de enero de 1923, y afecte el predio propiedad de los quejosos llamado "El Rosarito", y en la ejecución de esa orden que está tratando de llevar a cabo el referido Delegado.

Esa sentencia causa a la autoridad recurrente los -- siguientes

AGRAVIOS:

I.- Como los quejosos pueden enmendar el acto reclamado ocurriendo ante el C. Jefe del Departamento Agrario y -- haciendo valer el certificado de inafectabilidad que ampara su predio denominado "El Rosarito" y la pequeña extensión de que se compone; es indudable que tienen un recurso pendiente

MUY URGENTE

1941-42

ante las autoridades comunes para enmendar aquel acto por lo mismo, para evitar las violaciones de que se quejan, -- porque dichas autoridades pueden suspender la ejecución -- del acto reclamado al presentarse la instancia de los quejosos, y tal circunstancia hace improcedente, por ahora el presente juicio de amparo puesto que este es un recurso extraordinario que sólo tiene lugar cuando se agotan los ordinarios; y en consecuencia la improcedencia del presente amparo es manifiesta y debe sobreseerse en él con fundamento en los artículos 73 Fracciones XV y XVIII y 74 Fracciones III y IV de la Ley Reglamentaria del Juicio de Amparo.

Y como el Juez de Distrito otorgó la protección constitucional causó un agravio que debe repararse por la Suprema Corte al resolver esta revisión.

II.- Existe ora causa de improcedencia que por su entidad debe ser estudiada preferentemente para que se revoque la sentencia que otorga la protección constitucional y se sobresea en este juicio, como lo pido atentamente. En efecto conforme a la Fracción XIV del artículo 27 Constitucional, "los propietarios afectados con resoluciones dotatorias o restitutorias de ejidos o aguas que se hubiesen dictado en favor de los pueblos, o que en lo futuro se dictaren, no tendrán ningún derecho, ni recurso legal ordinario ni podrán promover el juicio de amparo". A tales propietarios afectados el mandato constitucional solamente les otorga el derecho de acudir al Gobierno Federal para que les sea pagada la indemnización correspondiente; pero este derecho deberán ejercitarlo dentro del plazo de un año, a contar desde la fecha en que se publique la resolución respectiva, en el Diario Oficial de la Federación.

En consecuencia el señor Juez de Distrito no solamente no debió admitir la demanda, sino que para el caso de que tuviera que fallarla como lo hizo debió sobreseer. -- Más como concedió el amparo causó un agravio que pido a la Suprema Corte de Justicia que repare revocando la sentencia en contra de la que se quejo y sobreseyendo en el juicio.

Sirven de fundamento a este recurso los artículos 83 Fracción IV, 84, 85, 86, 87 y demás relativos de la Ley Reglamentaria del Juicio de Amparo.

Acompaño tres copias de este escrito para el traslado a las partes y pido:

a).- Que se admita el recurso.

124
226087.

II.

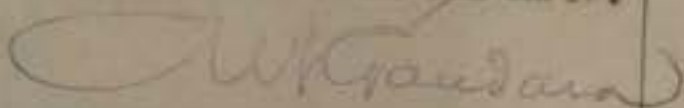
- 3. -

JURIDICA.


b).- Se tramite conforme a la Ley, y

c).- Se revoque la sentencia que otorga el amparo y se sobresca en el juicio por las causas de improcedencia alegadas.

Reitero mi atenta consideración.
SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCION.
EL SECRETARIO GRAL. DEL DEPTO.



ING. MANUEL J. GANDARA.



LC./msa.
226816.

151
1903.

IX.

THIRD A.

- 3 -

b) - La familia contaba a la vez, y
c) - La revocación de la sentencia en el orden y
se atribuye al el Jefe de la causa de la sentencia
nacional.

Refiere al estado de la causa
REVISIÓN DE LA SENTENCIA
EL SECRETARIO DE LA CAUSA.

[Handwritten signature]

10. MARZO 1903.

10. MARZO 1903.

Se interpone re-
visión en el juicio de amparo #21/946.

226037

IX

Jurídica
Amparos.

México, D.F. a 23 de mayo de 1947.

H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION.
CIUDAD.

En nombre y representación del Jefe del Departamen-
to Agrario, como Secretario General de dicho organismo y
con fundamento en la Fracción VIII del artículo 80. del Re-
glamento Interior del Departamento, interpongo revisión en
contra de la sentencia que dictó el C. Juez de Distrito del
Distrito Sur de la Baja California, para resolver el juicio
de amparo número 21/946, promovido por Ricardo Flores Sán-
chez, como apoderado de Guillermo Ojeda y otras personas --
contra actos de ésta y otras autoridades que estimaron vio-
latorios de las garantías que otorgan los artículos 14, 16-
y 27 Constitucionales.

El Juez de Distrito con fecha 7 de los corrientes ---
concedió el amparo a los quejosos y la notificación de la
sentencia respectiva se hizo al C. Jefe del Departamento -
Agrario en oficio #244, girado por la Sección II, Mesa de
Amparos, con la misma fecha mencionada antes; pero tal ofi-
cio fué recibido en este Departamento el día 19 de los co-
rrientes. En consecuencia el recurso que se hace valer el
día de hoy está dentro del plazo que al efecto otorga la
Ley.

La sentencia que recurre otorga la protección cons-
titucional en contra de actos del Jefe del Departamento Agra-
rio, consistentes en la orden girada por dicha autoridad, -
para que conforme al nuevo proyecto de ejecución formulado -
y aprobado por el Cuerpo Consultivo Agrario en Sesión cele-
brada el 9 de agosto de 1946, se ejecute la Resolución Presi-
dencial de 4 de enero de 1923, y afecta el predio propiedad-
de los quejosos llamado "El Rosarito", y en la ejecución de
esa orden que está tratando de llevar a cabo el referido De-
legado.

Esta sentencia causa a la autoridad recurrente los ---
siguientes

AGRAVIOS:

1.- Como los quejosos pueden enmendar el auto recu-
lado ocurriendo ante el C. Jefe del Departamento Agrario -
y haciendo valer el certificado de inafectabilidad que expide
su predio denominado "El Rosarito" y la pequeña extensión

226087

IX

Jurídica
Amparos.

que se compone; es indudable que tienen un recurso pendiente ante las autoridades comunes para enmendar aquel acto por lo mismo, para evitar las violaciones de que se queja, porque dichas autoridades pueden suspender la ejecución del acto reclamado al presentarse la instancia de los quejosos, y tal circunstancia hace improcedente, por ahora al presente juicio de amparo puesto que este es un recurso extraordinario que sólo tiene lugar cuando se agotan los ordinarios; y en consecuencia la improcedencia del presente amparo es manifiesta y debe sobreseerse en él con fundamento en los artículos 73 fracciones ~~IV~~ y XVIII y 74 fracciones III y IV de la Ley Reglamentaria del juicio de Amparo.

Y como el Juez de Distrito otorgó la protección constitucional causó un agravio que debe repararse por la Suprema Corte al resolver esta revisión.

II.-Existe ora causa de improcedencia que por su entidad debe ser estudiada preferentemente para que se revoque la sentencia que otorga la protección constitucional y se sobresea en este juicio, como lo pido atentamente. En efecto conforme a la fracción XIV del artículo 27 Constitucional, "los propietarios afectados con resoluciones dotatorias o restitutorias de ejidos o aguas que se hubiesen dictado en favor de los pueblos, o que en lo futuro se dictaren, no tendrán ningún derecho, ni recurso legal ordinario ni podrán promover el juicio de amparo". A tales propietarios afectados el mandato constitucional solamente les otorga el derecho de acudir al Gobierno Federal para que les sea pagada la indemnización correspondiente; pero este derecho deberán ejercitarlo dentro del plazo de un año, a contar desde la fecha en que se publique la resolución respectiva, en el Diario Oficial de la Federación.

En consecuencia al señor Juez de Distrito no solamente no debió admitir la demanda, sino que para el caso de que tuviera que fallarla como lo hizo debió sobreseer. Mas como concedió el amparo causó un agravio que pido a la Suprema Corte de Justicia que repare revocando la sentencia en contra de la que me quejo y sobreseyendo en el juicio.

Sirven de fundamento a este recurso los artículos los 83 Fracción IV, 84, 85, 86, 87 y demás relativos de la Ley Reglamentaria del Juicio de Amparo.

Acompaño tres copias de este escrito para el traslado a las partes y pido:

Jurídica
Amparos.

- a).- Que se admita el recurso.
b).- Se tramite conforme a la Ley, y
c).- Se revoque la sentencia que otorga el amparo y
se sobresea en el juicio por las causas de improcedencia
alegadas.

Reitero mi atenta consideración.
SUPRAGIO EFECTIVO. NO REELECCION.
EL SECRETARIO GRAL. DEL DEPTO.


ING. MANUEL J. GANDARA.

12

3

12

12

1) - Los de este al terreno.
2) - En donde se encuentra la ley.
3) - Los de este al terreno.
4) - Los de este al terreno.
5) - Los de este al terreno.

El presente al presente
El presente al presente
El presente al presente
El presente al presente
El presente al presente

[Handwritten signature]
El presente al presente
El presente al presente
El presente al presente
El presente al presente
El presente al presente



Se interpone revisión en el Juicio de amparo #21/946.

226037

IX

3^o Reconsiderado

Jurídico
Amparos.

México, D.F. a 23 de mayo de 1947.

H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION.
C I U D A D .

En nombre y representación del Jefe del Departamento Agrario, como Secretario General de dicho organismo y con fundamento en la Fracción VIII del artículo 80. del Reglamento Interior del Departamento, interpone revisión en contra de la sentencia que dictó el C. Juez de Distrito del Distrito Sur de la Baja California, para resolver el juicio de amparo número 21/946, promovido por Ricardo Flores Sánchez, como apoderado de Guillermo Ojeda y otras personas -- contra actos de ésta y otras autoridades que estimaron violatorios de las garantías que otorgan los artículos 14, 16 y 27 Constitucionales.

El Juez de Distrito con fecha 7 de los corrientes -- concedió el amparo a los quejosos y la notificación de la sentencia respectiva se hizo al C. Jefe del Departamento Agrario en oficio #244, girado por la Sección II, Mesa de Amparos, con la misma fecha mencionada antes; pero tal oficio fué recibido en este Departamento el día 19 de los corrientes. En consecuencia el recurso que se hace valer el día de hoy está dentro del plazo que al efecto otorga la Ley.

La sentencia que recurre otorga la protección constitucional en contra de actos del Jefe del Departamento Agrario, consistentes en la orden girada por dicha autoridad, para que conforme al nuevo proyecto de ejecución formulado y aprobado por el Cuerpo Consultivo Agrario en Sesión celebrada el 9 de agosto de 1946, se ejecute la Resolución Presidencial de 4 de enero de 1923, y afecte el predio propiedad de los quejosos llamado "El Rosarito", y en la ejecución de esa orden que está tratando de llevar a cabo el referido Delegado.

Esta sentencia causa a la autoridad recurrente los siguientes

AGRAVIOS:

I.--Como los quejosos pueden anular el acto reclamado ocurriendo ante el C. Jefe del Departamento Agrario -- y haciendo valer el certificado de inafectabilidad que expara su predio denominado "El Rosarito" y la pequeña extensión de

Jurídica
Amparo.

que se compone; es indudable que tienen un recurso pendiente ante las autoridades comunes para enmendar aquel acto por lo mismo, para evitar las violaciones de que se queja, --- porque dichas autoridades pueden suspender la ejecución --- del acto reclamado al presentarse la instancia de los quejosos, y tal circunstancia hace improcedente, por ahora el presente juicio de amparo puesto que este es un recurso extraordinario que sólo tiene lugar cuando se agotan los ordinarios; y en consecuencia la improcedencia del presente amparo es manifiesta y debe sobreseerse en él con fundamento en los artículos 73 fracciones IV y XVIII y 74 fracciones III y IV de la Ley Reglamentaria del juicio de Amparo.

Y como el Juez de Distrito otorgó la protección --- constitucional causó un agravio que debe repararse por la Suprema Corte al resolver esta revisión.

II.-Existe ora causa de improcedencia que por su --- entidad debe ser estudiada preferentemente para que se revoque la sentencia que otorga la protección constitucional y se sobresea en este juicio, como lo pido atentamente. En --- efecto conforme a la fracción XIV del artículo 27 Constitucional, "los propietarios afectados con resoluciones dotatorias o restitutorias de ejidos o aguas que se hubiesen dictado en favor de los pueblos, o que en lo futuro se dictaren, no tendrán ningún derecho, ni recurso legal ordinario, ni podrán promover el juicio de amparo". A tales propietarios afectados el mandato constitucional solamente les otorga el derecho de acudir al Gobierno Federal para que les --- sea pagada la indemnización correspondiente; pero este derecho deberán ejercitarlo dentro del plazo de un año, a --- contar desde la fecha en que se publique la resolución respectiva, en el Diario Oficial de la Federación.

En consecuencia el señor Juez de Distrito no solamente no debió admitir la demanda, sino que para el caso de que tuviera que fallarla como lo hizo debió sobreseer. Mas como concedió el amparo causó un agravio que pido a la Suprema Corte de Justicia que repare revocando la sentencia en contra de la que me quejo y sobreseyendo en el juicio.

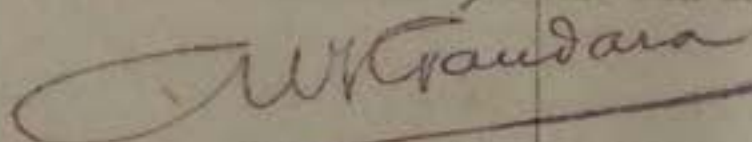
Sirven de fundamento a este recurso los artículos --- los 83 Fracción IV, 84, 85, 86, 87 y demás relativos de --- la Ley Reglamentaria del Juicio de Amparo.

Acompaño tres copias de este escrito para el --- traslado a las partes y pido:

Jurídica
Asparos.

- a).-Que se admita el recurso.
b).-Se tramite conforme a la Ley, y
c).-Se revoque la sentencia que otorga el amparo y
se sobresea en el juicio por las causas de improcedencia
alegadas.

Reitero mi atenta consideración.
SUPRAGIO EFECTIVO. NO REELMOCION.
EL SECRETARIO GENAL. DEL DPTO.



ING. MANUEL J. GANDARA.

SECRET
EX-111
EX-111

3

- a) -- no se admita el recurso.
- b) -- se remite conforme a la ley.
- c) -- se revoca la sentencia que otorga el recurso y se declara en el fondo por las causas de improcedencia e inoponibilidad.

Señalar al efecto correspondiente.
SECRETARIO GENERAL DE LA FISCALIA
EL SECRETARIO GENERAL DE LA FISCALIA

[Handwritten signature]

ING. MANUEL J. GARCIA



DE LA FEDERACION

Paz, Baja California, a veinticinco de noviembre de mil novecientos cuarenta y nueve. - - - - -

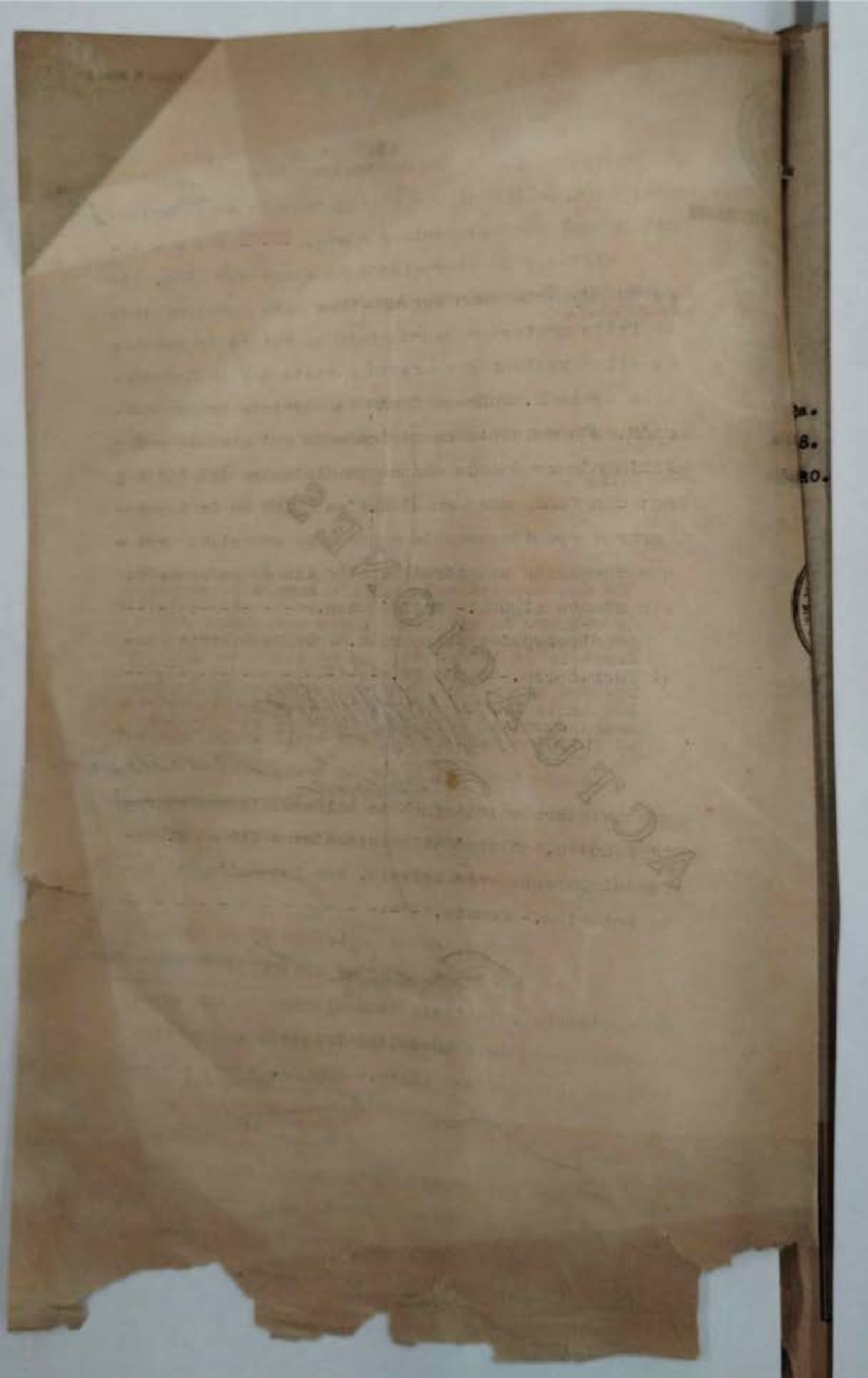
Vistos y no apareciendo de autos que el C. Jefe del Departamento Agrario haya dado cumplimiento al fallo protector pronunciado el veinte de octubre de mil novecientos cuarenta y siete por la Segunda Sala de la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación, que en copia certificada le fué enviada con oficio número 451 de quince de diciembre del mismo año; con fundamento en el artículo 105 de la Ley de Amparo, requiérase a la mencionada autoridad para que cumpla en sus términos el fallo de referencia, sin demora alguna.- Notifíquese.- - - - -

Lo proveyó y firmó el C. Juez de Distrito en el Territorio.- Dado fe. - - - - -

ACTUACIONES
[Signature]
 En noviembre veinticinco de mil novecientos cuarenta y nueve, se giró el oficio número 548 al C. Jefe del Departamento Agrario, con inserción del auto anterior.- Conste. - - - - -

[Signature]
 En noviembre veintiseis de noviembre de mil novecientos cuarenta y nueve, notifiqué a las partes el auto anterior por lista.- Doy fe. - - - - -

[Signature]
 En noviembre veintiseis de mil novecientos cuarenta y nueve, el suscrito Actuario hace constar: que la notificación a que alude la razón precedente, surtió sus efectos a las catorce horas.- Doy fe. -



ASUNTO: requiere para que dé cumplimiento al fallo protector

AEREO.

C. Jefe del Departamento Agrario.
México, D.F.

En el juicio de amparo 21/946, promovido por Ricardo Flores Sánchez en representación de GUILLERMO OJEDA y coagraviados, contra actos de usted y otra autoridad, con esta fecha se dictó un auto que - dice: - - - - -

"Vistos y no apareciendo de autos que el C. Jefe del Departamento Agrario haya dado cumplimiento al fallo protector pronunciado el veinte de octubre de mil novecientos cuarenta y siete por la Segunda Sala de la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación, que en copia certificada le fué enviada con oficio 451 de quince de diciembre del mismo año; con fundamento en el artículo 105 de la Ley de Amparo, requiérase a la mencionada autoridad para que cumpla en sus términos el fallo de referencia, sin demora. Notifíquese."

Lo que tengo el honor de transcribir a usted, para su conocimiento y fines legales que se indican; permitiéndome recomendar a usted se sirva informar a este Juzgado el resultado.

Atentamente.

La Paz, B.C., noviembre 25 de 1949.

EL JUEZ DE DISTRITO:

Lic. Emilio Garmendia.

132

ASUNTO: repudiar para que de cumplimiento al fallo protector

AEREO.

C. Jefe del Departamento Agrario.
México, D.F.

En el juicio de amparo 21\946, promovido por
Ricardo Flores Sánchez en representación de GUILLER-
MO OLIVERA y coadyuvados, contra actos de usted y o-
tra autoridad, con esta fecha se dictó un auto que
dice: - - - - -

"Vistos y no apareciendo de autos que el C. Je-
fe del Departamento Agrario haya dado cumpli-
miento al fallo protector pronunciado el veinte
de octubre de mil novecientos cuarenta y siete
por la Segunda Sala de la H. Suprema Corte de
Justicia de la Nación, que en copia certificada
le fué enviada con oficio 451 de quince de dicho
pre del mismo año; con fundamento en el artículo
105 de la Ley de Amparo, repúdiase a la mencio-
nada autoridad para que cumpla en sus términos
el fallo de referencia, sin demora. Notifíquese."

Lo que tengo el honor de transcribir a usted,
para su conocimiento y fines legales que se indican;
permitiéndome recomendar a usted se sirva informar a
este Juzgado el resultado.

Atentamente.

La Paz, B.C., noviembre 25 de 1949.

EL JUEZ DE DISTRICTO:

Mic. Emilio Garza.

227432.

IX.

Cumplimiento de la ejecutoria pronunciada en el juicio de amparo No. 21/46, promovido por Ricardo Flores Sánchez. Exp. 2. SAN JOSE DEL CABO, Territorio Sur de B.C.

DEPTO. JURIDICO.
AMPAROS.

MUY URGENTE
México, D. F., a 12 de diciembre de 1949.

C. DELEGADO AGRARIO EN EL TERRITORIO
LA PAZ, B. C.

En relación con el juicio de garantías número 21/46, promovido por Ricardo Flores Sánchez como apoderado de Guillermo Ojeda y coagraviados, contra actos del suscrito, juicio en el que fué pronunciada por la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación la sentencia ejecutoria que -- concedió la protección Federal a la parte quejosa para que no se le afecten tierras de la finca denominada "El Rosarito", y hacer entrega de las mismas al ejido de San José -- del Cabo de ese Territorio, le manifiesto lo siguiente:

Que habiéndose recibido en esta Dependencia -- del Ejecutivo, oficio número 548 girado por el C. Juez de Distrito en esa Entidad el 25 de noviembre último, en el -- que ordena el cumplimiento de la citada ejecutoria, en -- atención a dicho requerimiento; le comunico que se dejan -- sin efecto las órdenes giradas por este Departamento en relación con el nuevo proyecto de ejecución, formulado y -- aprobado por el Cuerpo Consultivo Agrario en sesión celebrada el 9 de agosto de 1946.

En consecuencia, se servirá usted abstenerse a partir de esta fecha, de entregar al ejido de referencia, terrenos no comprendidos por la Resolución Presidencial -- dictada el 4 de enero de 1923, y en particular las tierras materia del ya mencionado juicio de amparo.

ATENTAMENTE.
SUPRAGIO EFECTIVO. NO REELECCION.
EL JEFE DEL DEPARTAMENTO AGRARIO.

LIC. MARIO SOUSA.

DEPARTAMENTO AGRARIO



El C. Juez de Distrito en el Territorio Sur de B.C.

En el momento de presentarse a la
de la oficina de la
por el Sr. Jefe de la
del Sr. Jefe de la
de la oficina de la

RECEIVED
F. J. de la oficina de la

C. DE LA OFICINA DE LA
LA OFICINA DE LA

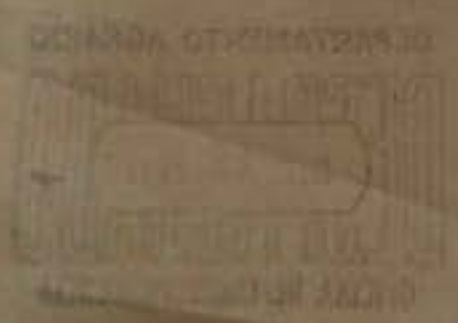
En relación con el juicio de garantías número
2346, promovido por el Sr. Jefe de la
de la oficina de la
por el Sr. Jefe de la
de la oficina de la
por el Sr. Jefe de la
de la oficina de la
por el Sr. Jefe de la
de la oficina de la

En consecuencia, se ha acordado que
se continúe el juicio de garantías número
2346, promovido por el Sr. Jefe de la
de la oficina de la
por el Sr. Jefe de la
de la oficina de la
por el Sr. Jefe de la
de la oficina de la
por el Sr. Jefe de la
de la oficina de la

En consecuencia, se ha acordado que
se continúe el juicio de garantías número
2346, promovido por el Sr. Jefe de la
de la oficina de la
por el Sr. Jefe de la
de la oficina de la
por el Sr. Jefe de la
de la oficina de la
por el Sr. Jefe de la
de la oficina de la

ATTESTADO
EL Jefe de la Oficina de la

M. V. G. G. G.
LIC. MARIO GONZALES



En consecuencia, se ha acordado que
se continúe el juicio de garantías número
2346, promovido por el Sr. Jefe de la
de la oficina de la
por el Sr. Jefe de la
de la oficina de la
por el Sr. Jefe de la
de la oficina de la
por el Sr. Jefe de la
de la oficina de la

2346

SERVICIO POSTAL MEXICANO

ACUSE DE RECIBO

DE PIEZA REGISTRADA



Mp. # 21/H6.

Sello
fechador de
la Oficina de
destino

518. Guillermo G. Jeda.

Sr.

(Nombre y apellido del remitente)

(Domicilio del remitente)

(Población)

Para su entrega al REMITENTE de la pieza registrada que se describe al reverso.

SERVICIO POSTAL MEXICANO
DE RECIBO DE PIEZAS REGISTRADAS DEL INTERIOR

Hoy RECIBI de entera conformidad la(s) pieza(s)
registrada(s) siguiente(s):

Clase _____

Pieza(s) Núm. _____

Emisida(s) el _____

Destinatario _____

85-24

1-26-4

Sept 44, 1944

(Lugar y fecha)

(Firma del destinatario)

NOTACIONES.—Este ACUSE DE RECIBO lo expedirá la oficina de origen
conjuntamente con la pieza a la de destino para que, una vez recibida
por el destinatario, sea devuelto al REMITENTE.



TARJETA POSTAL

DEPARTAMENTO AGRARIO

OFICINA DE CORRESPONDENCIA

MEXICO, D. F. 4 DE abril DE T. G. N.

DIRECCION

REFERENCIA IX

REG. NUM. 2425

H. C. EL JUEZ DEL DTO. EDO.
LA PAZ B. CFA.

HOY SE RECIBIO SU

OF. 111 marzo 25-55

Se remite juicio de amp.

18/46- promovido por el

D. Carlos L. Domínguez.

B. Cfa. C. 2524.

C/A.

EL CUAL FUE TURNADO CON EL NUM
DE REGISTRO ARRIBA INDICADO

JURIDICO.

EL JEFE DE LA OFICINA

[Handwritten signature]

136

19.55

52

MERO
A

Forma 82

SERVICIO FEDERAL

JUZGADO DE DISTRITO

L. C. JUEZ

LA PAZ, B. C.

ESTADO DE

AR 29 1955

EXCLUSIVAMENTE PARA CONSTANCIA DE ENTREGA
DE NOTIFICACIONES JUDICIALES

SEPART
SERVICIO POSTAL MEXICANO
CONSTANCIA DE ENTREGA DE NOTIFICACIONES JUDICIALES
SERVICIO FEDERAL

278197
Yo me ha entregado la Oficina de Correos de este lugar un pliego
registrado remitido por el Juzgado
municipal de 2524 procedente de
Estado de CO

Sello fechador
de la Oficina
de destino

(Lugar y Fecha)

1955
* ABR 4 de 195

Firma
RECIBIDO

CORRESPONDE AL JUICIO DE AMPARO
REGISTRADO BAJO EL NUM. 21/946.



Incidente de Suspensión relativo al juicio de amparo

Promovido por Ricardo Flores Saucedo, como apoderado de Guillermo Ojeda y otros

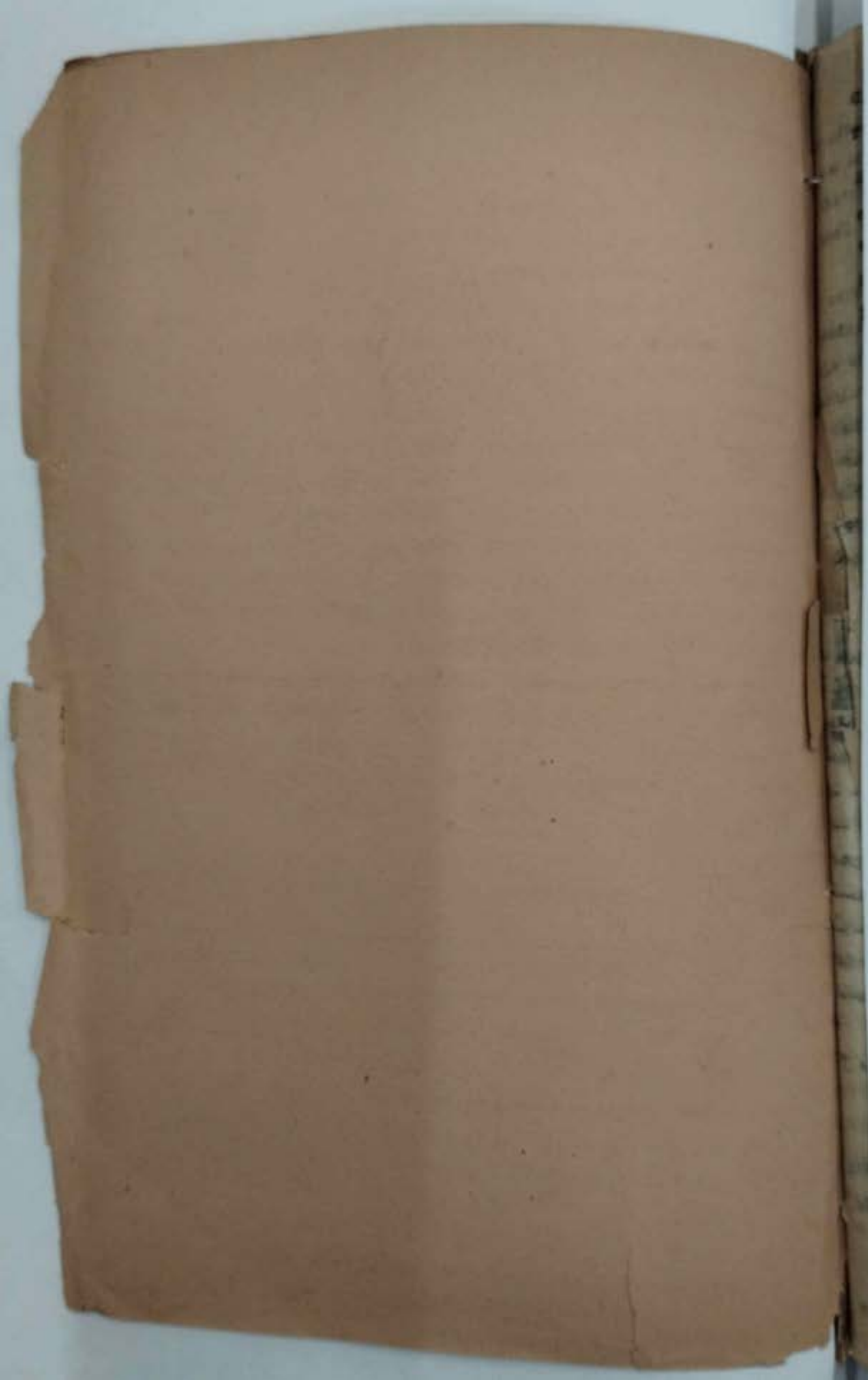
contra actos de los CC. Jefe del Departamento Agrario y Delegado del
propio Departamento, en esta ciudad, - - - - -
por violación de ^{los arts.} 14, 16 y 27 artículos constitucionales

Just. P.M.-L.

A. del M. P.

Secretario.

Lic. Armando Aguilar P.- Lic. Senén García A.- Testigos de asistencia.



JUFE DE DISTRITO.

Presente.

Don Ricardo Flores Sanchez, mexicano, mayor de edad, con domicilio en la casa numero 52 de la avenida 16 de septiembre de esta capital, a Usted con todo respeto y como mejor proceda en derecho; digo: se me ha recibido Carta Poder de los señores: Guillermo; Lugarda; Teresa; Manuela; Santiago; Valentin; Juana; Trinidad y Guadalupe; todos de apellido Ojeda, vecinos de San Jose del Cabo, Baja California, con domicilios conocidos en el referido lugar; para que en calidad de apoderado de los mismos, acuda ante usted demandando para ellos, el AMPARO y PROTECCION de la Justicia Federal, en contra de Actos del C. JEFE DEL DEPARTAMENTO AGUAYO, cuyo domicilio es ampliamente conocido en la ciudad de México, Distrito Federal, y en contra de actos del C. GOBERNADOR DEL DEPARTAMENTO AGUAYO EN EL TERRITORIO SUR DE BAJA CALIFORNIA, de domicilio ubicado en direccion conocida de esta ciudad de La Paz, Baja California Territorio Sur.

Los actos de las Autoridades que señalo como Responsables y que hoy reclamo en nombre de mis mandantes, violan(en perjuicio) en su perjuicio, las garantias que consignan los artículos: 16 diez y seis; 14, once y 27 veintisiete, de la Constitucion General de la Republica. Y se conforman mediante la siguiente relacion de:

HECHOS.

1.- Mis mandantes: Guillermo; Lugarda; Teresa; Manuela; Santiago; Valentin; Juana; Trinidad y Guadalupe, todos de apellido Ojeda, son poseedores en copropiedad y han mantenido en quieta y pacifica posesion, un predio enclavado en las inmediaciones del pueblo de San Jose del Cabo, Baja California, Territorio Sur. Cuyo predio, tiene una extension de 12-40-00. 0000 hectareas, cuarenta y tres. Y las colindancias siguientes: al Norte, propiedades de los señores González Canseco y Jose Peña.- Al Sur, propiedades de los señores Luis Ariza y Guadalupe A. Viuda de Castro.- Al Este, propiedades del señor Luis Ariza y al Oeste, propiedad del señor Luis Ariza. La posesion de este inmueble y la posesion misma, por parte de mis mandantes, data desde el 31 de mayo de 1911.

mis representantes, de la señorita Juana Araiza, según consta en la Escritura de Compra-Venta número 109 ciento nueve, operada en la Fé del Jugado Menor de San Jose y Santiago, Baja California con sede en aquellos tiempos en el referido pueblo de San Jose del Cabo, B. Caa.

II.- Con fecha 17 diez y siete de octubre de 1917, mil novecientos diez y siete, varios vecinos de este lugar, elevaron solicitud al C. Gobernador de esta Entidad, suplicando la dotación de dos, dicho mandatorio, por Resolución provisional de 31 tres y uno de julio de 1920 mil novecientos veinte, concedió a los peticionarios la dotación de 1,748-02-62.- mil setecientas cuarenta y ocho hectáreas, dos áreas, sesenta y dos centiáreas, de conformidad con el plano formulado por el Ingeniero C. ALFONSO SANCHEZ que debe obrar en el Expediente respectivo de la Delegación Fiscal de este Territorio.

III.- En 4 cuatro de enero de 1923 mil novecientos veintitres, el presidente de la República, pronunció su Resolución Definitiva la cual apareció publicada en el Diario Oficial de 2 dos de marzo del mismo año. En dicha Resolución Presidencial, definitiva se modificaba la Resolución Provisional del C. Gobernador Territorio. Y en su punto Tercero Resolutivo, expresa literalmente "...." que con presencia de los datos que ya se han mencionado para que el pueblo de San José del Cabo pueda realizar actividades agrícolas - pues cuenta con terrenos muy poco labrados con excepción de los que están situados cerca del arroyo que existe- debe dotarse de 12,000 doce mil hectáreas, medida que se consigue la sentencia de Revisión. Estas tierras se repartirán de los predios denominados "Demasías de la Ascension", "Palmita"; "Santa Gertrudiz" y "Demasías de la Laguna" y de los demas que fueren colindantes inmediatos de dicho pueblo, en proporción a sus extensiones respectivas. RESPETÁNDOSE LAS PEQUEÑAS PROPIEDADES.....Etc.Etc.

IV.- La Resolución Presidencial de 4 cuatro de enero de 1923 mil noventa y tres, a que se hace mérito arriba, fue ejecutada.

2

definitivamente al día 10. primero de mayo de 1937, mil novecientos treinta y siete, por el Ingeniero C. ROBERTO A. ORTIZ, Delegado del Departamento Agrario, en el Territorio Sur de Baja California; en aquella época, cuyo Delegado, localizó y - - afectó, entregando de inmediato al Comisariado Ejidal de San José del Cabo, las 12,000 doce mil hectáreas de que habla la Resolución Presidencial de 4 cuatro de enero de 1923 mil novecientos veintitres. Las tierras sobre las que recayó la Ejecución que vengo relatando, se tomaron de los predios denominados "Donaciones de la Ascensión"; "Palmita"; "Santa Gertrudis" y "Donaciones de la Laguna".

V.-

En esta ocasión, el C. Delegado Ejecutor de la Resolución Presidencial multicitada, tomando en cuenta que el predio de mis mandantes, que se incluía en la zona denominada de "EL ROSARIO", de la cual asimismo toma su nombre, no cumplía por una parte las condiciones de locación para ser clasificado dentro de los predios que la Resolución Presidencial afectó y siendo por otra parte según el Código Agrario "Pequeña Propiedad", motivo de la ejecución que realizaba, extendiendo para resguardo de mis mandantes, una constancia que en sus partes conducentes dice:-- "Predio ubicado en "El Rosario", con extensión de 12-40. doce hectáreas, cuarenta áreas.-- Este predio fué respetado en la designación de ejidos por estar asegurado con títulos primordiales.-- El Delegado Agrario.- Ing. Roberto A. Ortiz. Firma ilegible".-- Julio 12 doce de 1937 mil novecientos treinta y siete.

VI.-

Ahora bien, mis mandantes tienen noticia, de que el C. Delegado del Departamento Agrario en el Territorio, que actualmente fungo, sugestionado quizás por el Comisariado Ejidal de San José del Cabo, se ha dirigido al C. Jefe del Departamento Agrario, comunicándole que la Pequeña Propiedad de mis mandantes, ubicada en la zona de "El Rosario" aldea de San José del Cabo, - Baja California, pertenece al Ejido de San José del Cabo y que mis mandantes la han invadido con posterioridad a la posesión definitiva de la. primer de mayo de 1937 mil novecientos treinta y siete. Solicitando por lo mismo al mismo funcionario, gi-

re las órdenes del caso, para que se impida a mis representantes la libre disponibilidad del inmueble de su propiedad. Luego, es sabido que el C. Jefe del Departamento Agrario, corroborado por los informes del C. Delegado del Departamento Agrario en esta entidad, ha dictado órdenes en el sentido de que se ordene a mis mandantes, desocupen la pequeña propiedad, única que poseen, que se denomina y se enclava en la zona conocida como del "Monte". Mima, que como ya dije antes, en ocasión de la ejecución de la Resolución Presidencial dotatoria de ejidos al pueblo de San José del Cabo, realizada en lo. de mayo de 1937; fue respetada.

Por otro lado, el mismo Jefe del Departamento Agrario ha ordenado, con objeto de que se cumpla la orden de desocupación dirigida a mis mandantes; que se rectifiquen los límites del Ejido, y que el pueblo de mis mandantes sea entregado al Comisariado Ejidal de San José del Cabo, Baja California.

VII.- Como quiera que los actos que llevo relatados, son contrarios al texto de la Resolución Presidencial de 4 cuatro de enero de 1937 mil, novecientos veintitres, que dotó de ejidos al Pueblo de San José del Cabo, misma que textualmente expresa que debe respetarse en todo caso la Pequeña Propiedad, y también a la letra de la Fracción IV del artículo 27 veintisiete Constitucional. Y como concomitantemente se vulneran los derechos e intereses de mis mandantes: Guillermo; Lugarda; Teresa; Manuela; Santiago; Valentin; Juana; Trinidad y Guadalupe, todos de apellido Ojeda. En ejercicio del mandato que los mismos me han otorgado, acudo ante ese H. Juzgado de Distrito de su digno cargo, promoviendo el presente Juicio de Garantías.

VIII.- De conformidad con lo estipulado en el artículo 116 ciento dieciséis de la Ley de Amparo, vigente, me permito manifestar:

a).- Nombres de los quejados:

Guillermo Ojeda; Lugarda Ojeda; Teresa Ojeda; Manuela Ojeda; Santiago Ojeda; Valentin Ojeda; Juana Ojeda; Trinidad Ojeda y Guadalupe Ojeda.

b).- Domicilio de los quejados.

Como es conocido, en San José del Cabo, Baja California, Terro-

torio Sur.

e).- Nombre y domicilio de quien padece en su nombre.
Ricardo Flores Sánchez, Casa # 52 de la Ave. 16 de Septiembre
de La Paz, B. Cta. Terr. Sur.

d) Terreno Perjudicado.

Comisariado Ejidal de San José del Cabo, con domicilio conocido
en San José del Cabo Baja California, Territorio Sur.

e) Autoridades Responsables.

C. JEFE DEL DEPARTAMENTO AG-4-10, con residencia en México, D.F.
domicilio conocido.

C. DELGADO DEL DEPARTAMENTO AG-4-10, en este Territorio, con
domicilio conocido en esta Ciudad de La Paz, B. Cta.

f) Actos Reclamados:

- La Orden girada por el C. Jefe del Departamento Agrario, al
Delegado Agrario en este Territorio, para que, conforme al
nuevo proyecto de ejecución formulado y aprobado por el Cuerpo
Consultivo Agrario, en sesión de fecha 9 nueve de agosto
de 1946 mil novecientos cuarenta y seis, ejecute la Resolu-
ción Presidencial de 4 cuatro de enero de 1923 mil novecien-
tos veintitres, misma que ya fué ejecutada definitivamente en
lo. primero de mayo de 1937 mil novecientos treinta y siete.)
y afecte el predio denominado "El Rosarito", del que son pro-
prietarios mis mandantes y que por otra parte es una pequeña pro-
piedad y no está enclavada dentro de los predios que la supre-
dicha Resolución Presidencial señala para afectar.

- La ejecución de la Orden que antecede y que está tratando de
llevar a cabo la segunda de las Autoridades señaladas como
Responsables, para lo cual ha notificado a los quejados que
deben entregar inmediatamente el predio de su legítima propie-
dad, al Comisariado Ejidal de San José del Cabo.

g) Garantías Violadas.

Artículos 14, entoree. 16 diez y seis y 27 veintisiete constitu-
cionales.

h) Conceptos de Violación.

a).- El Artículo 14 entoree de la Constitución establece que
nadie podrá ser privado de la vida.

sucesido en el presente caso.

EXPEDIENTE NO. 1000

EXPEDIENTE NO. 1000

I.- El Juicio de Amparo es procedente, ya que los actos reclamados en el fondo, se hacen consistir en la inexacta ejecución de una Resolución Presidencial y no en contra de la Resolución en sí. Criterio sustentado por la H. Suprema Corte en numerosas ejecutorias.

II.- Son aplicables en el presente caso; los artículos; 103, fracción I. de la Constitución de la Republica y; lo.- Fracción I.- 4o. 5o. 12o. 14o. 21o.- 76o.- 77o.- 78o. 80.- 116. 120. 123.- 124. 145. 147. 148 y 149 de la Ley de Amparo.

POR TODO LO EXPUERTO, a USTED C. JUEZ DE DISTRITO, en toda atención pido:

Primero.- Tenerme por presentado en tiempo y forma, con la personalidad que ostento; este escrito, sus copias que acompaño y Carta Poder anexa, solicitando para mis poderdantes el Amparo y Protección de la Justicia Federal.

Segundo.- Que admita la presente demanda en cuanto haya lugar en derecho, acordando que por la vía del exhorto, se libre oficio a las Autoridades correspondientes de San Jose del Cabo, B. Cfa, para que en auxilio de este H. Juzgado de Distrito reciba de mis poderdantes la Ratificación del Poder que obra agregado a la presente.

Tercero.- Que proveído lo necesario, ordene las notificaciones de Ley a las responsables, corriéndoles los traslados correspondientes. Notificando al C. Jefe del Departamento Agrario en la Ciudad de México Distrito Federal, por la vía telegráfica, a mi costa.

Cuarto.- Solicitar de las Responsables los informes previos y justificados.

Quinto.- Conceder en el presente juicio, la Suspensión Provisional y la Definitiva, de los Actos Reclamados.

Sexto.- Al dictar sentencia, resolver en el sentido de que; se conceda a mis representados la Protección de la Justicia Federal, contra los actos de las Autoridades Responsables que ya he señalado.



Judicial de la Federación
Sección
Caja
Número

diecisiete de diciembre de mil novecientos cuarenta y seis
damos cuenta al C. Juez de Distrito en funciones, con dos
copias de la demanda de amparo promovida por Ricardo Flo-
res Sánchez, como apoderado del señor Guillermo Ojeda y
otros, contra actos de los CC. Jefe del Departamento Agre-
rio y Delegado del propio Departamento, en esta ciudad.
Conste.-----

J. Guzmán Estrada

La Paz, Baja California, a dieciocho de diciembre de
mil novecientos cuarenta y seis.-----

Con fundamento en los artículos 130, 131 y 132 de la
Ley de Amparo, díjase a las autoridades responsables que
mantengan las cosas en el estado en que actualmente se en-
cuentran hasta que se les notifique la resolución que se
dicte respecto de la suspensión definitiva; pídase a las
propias responsables sus correspondientes informes previos
que deberán rendir dentro del término de veinticuatro ho-
ras, contado a partir de la siguiente a la en que queden
legalmente notificadas de este auto, debiéndose comunicar
la suspensión provisional y pedir su informe, a la autori-
dad foránea, por la vía telegráfica, a costa de los intere-
sados, y indicarle lo rinda por la misma vía; se señalan
las diez horas del día veintitrés del presente mes, para
la celebración de la audiencia incidental.-Notifíquese.---

Lo proveyó y firma el C. Juez de Distrito, por Ministerio
de la Ley.- Damos fé.-----

J. Guzmán Estrada

En dieciocho de diciembre de mil novecientos cuarenta -

y seis, se giraron los oficios números _____ y _____ a las autoridades responsables, con inserción del auto anterior, por vía de notificación, habiéndose ordenado la suspensión provisional y rinda, por la vía telegráfica, el informe previo, a la autoridad foránea.--Consta.--

Excmo. Sr. Jefe de la Oficina E. Jaramila
En dieciocho de diciembre de mil novecientos cuarenta y seis, notificamos el auto anterior al señor Ricardo Flores Sánchez y enterado dijo: que lo oye y firma.--
Damos fé.--

Excmo. Sr. Jefe de la Oficina E. Jaramila
En dieciocho de diciembre de mil novecientos cuarenta y seis, agregamos a este expediente el recibo que acredita la entrega del oficio número 30/a a la autoridad responsable local.--Damos fé.--

Excmo. Sr. Jefe de la Oficina E. Jaramila
En diciembre dieciocho de mil novecientos cuarenta y seis, notificamos el auto anterior al Ministerio Público y enterado dijo: que lo oye, recibe copia de la demanda y firma.--Damos fé.--

Al Sr. Jefe de la Oficina
Excmo. Sr. Jefe de la Oficina E. Jaramila

6
Of. Núm. 300 U. Jefe del Departamento Interior. - México, D.F.
307 U. Jefe del Departamento Exterior. - Presidencia.

ENCUENTRA.

AMFANOS.

En el momento de suspensión relativo al punto de
amparo número 21/946, promovido por Ricardo Flores Sán-
chez, como apoderado del señor Guillermo Ortiz y otros,
contra actos de usted y de otras autoridades, con esta de-
creta se dictó el siguiente auto: - - - - -

Con fundamento en los artículos 130, 131 y 132 de la
Ley de Amparo, cédese a las autoridades responsables que
mantengan las cosas en el estado en que actualmente se en-
cuentran hasta que se les notifique la resolución que se
dicte respecto de la suspensión definitiva; pídasen a las
propias responsables sus correspondientes informes previos
que deberán rendir dentro del término de veinticuatro ho-
ras, contado a partir de la siguiente a la en que queden
legítimamente notificados de esta auto, debiéndose comunicar
la suspensión provisional y pedir su informe, a la autori-
dad interesada, por la vía telegráfica, a costa de los intere-
sados, e inscribirse lo mismo por la misma vía; se notulen
los diez horas del día veintitrés del presente mes, para
la celebración de la audiencia incidental. - Notifíquese. -

Lo que tengo el honor de transcribirle usted por vía
de notificación como autoridad de alguna responsable y
efectos legales correspondientes; permitiendo acompa-
ñarle una copia de la demanda de referencia. - - - - -

Pro-

Pro-

presentado al Sr. Jefe de la Oficina.

La Paz, D. F., a 18 de diciembre de 1944.

El Jefe de Distrito, P. M. L.


Lic. Armando Aguilar

En el presente se hace constar que el Sr. Jefe de la Oficina ha autorizado al Sr. Jefe de Distrito para que represente a la Oficina en el caso de que el Sr. Jefe de la Oficina no pueda comparecer personalmente.

En fe de lo cual se expide el presente en la Ciudad de México, a los 18 días del mes de diciembre de 1944.



7

— ORDINARIO —

La Paz, D.F., diciembre 18 de 1946.

C. Jefe del Departamento Agrario.
México, D.F.

En incidente suspensión amparo número 21/946, promovido por Ricardo Flores Sánchez, caracterizado Guillermo Ejeda y ocho personas más, contra usted y Delegado Agrario este Territorio, consistentes en orden giró usted esta autoridad para que conforme nuevo plano ejecución complementaria formado y aprobado por Cuerpo Consultivo ese Departamento en sesión nueve agosto último, ejecute resolución presidencial cuatro mil novecientos veintitrés quedó ejidos poblado San José del Cabo este Estado, por lo cual mandábase afectar predio denominado "Reservato" del que son poseedores y propietarios quejosos, su-
to esta fecha ordenó mantengase cosas estado actualmen-
te guarden hasta que se notifique resolución dictese re-
specto suspensión definitiva, y pedir informe previo -
que deberá rendir esta vía término veinticuatro horas.-
Inteligencia audiencia incidental tendrá lugar diez horas
veintitrés mes en curso.-Correo remítasele demanda.-A ten-
tamente.-

Juan D. Estrada Ministro Ley.

Lic. Armando Aguilar Paniagua.

Nota:- Telegrama a costa de los interesados. -C-ante.

En la actualidad, el gobierno de la ciudad de San Francisco, California, ha estado considerando la posibilidad de establecer un sistema de transporte público que conecte a los habitantes de la zona con los centros de trabajo y educación. Este sistema, que se conoce como el "San Francisco Bay Area Rapid Transit", ha sido diseñado para mejorar la movilidad y reducir la congestión en la zona. El sistema se compone de varias líneas que conectan a los habitantes de la zona con los centros de trabajo y educación. El sistema ha sido diseñado para ser eficiente y cómodo, y se espera que sea una gran mejora para los habitantes de la zona.

NUM. _____

RECIBO DE NOTIFICACION POR OFICIO

JUZGADO _____ DE DISTRITO _____

AMPAROS

re del quejoso Guillermo Queda y otros
diente: Rafael Número del mismo 21/46
a de la resolución 18 de dictre de 1946
ridad notificada Religado Aguaris
io número 307 Fecha _____ de _____ de 194____
de entrega 11.00 horas

enido Se multa auto producido
uniforme previo; se senta
da y hora audiencia, con
tratándose sobre demanda

Y de acuerdo con el artículo 16, fracción I, de la Ley
amentaria de los artículos 103 y 104 de la Constitución
ral de la República, firmo el presente con la autoridad
ficada (o persona a quien se entrega en su oficina).

La Paz B.C. 18 de dic de 1946

El Actuario:

La Autoridad
responsable:



Rec. dia 19
dec. 1946



ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
DIRECCION GENERAL DE TELECOMUNICACIONES

Forma 100a



TELEGRAMA

322 MEXICO D.F. A 20 DE DIC. DE 1946.
66 W.- Off. d 17.45.XDAI PR XZ.

C.JUEZ DISTRITO.

LA PAZ B.C...."EXTRAURGENTE".

AGRARIO JURIDICO REF. IX. NUM. 03621. -- EN INCIDENTE SUSPENSION AMPARO 21/946
PROMOVIDO RICARDO FLORES SANCHEZ Y SOCIO RINDO INFORME PREVIO SIGUIENTES
TAMBIEN: ACTO RECLAMADO ES CIERTO EN CUANTO CUERPO CONSULTIVO AGRARIO --
APROBO EXEDIENTE EJECUCION RELATIVO POBLADO SAN JOSE DEL CABO (PUNTO). --
VISTO TRATARSE CUMPLIMENTAR RESOLUCION EJIDAL BASADA INTERES PUBLICO ---
PROCEDE NEGAR SUSPENSION SOLICITADA APOYO ARTICULO 124 LEY AMPARO VIGEN-
TE. ATENTAMENTE. EL J. DEPTO.

LIC. MARIO SOUZA.

64.XDAI.18.42.

*Recibido 8 horas 30 m.
dia 21 Dic*

TODO TELEGRAMA DEBE LLEVAR EL SELLO DE LA OFICINA

LA OFICINA DEL REVERENDO LA INTERESA CONOCER LOS DIFERENTES SERVICIOS QUE LE OFRECEN EL TELEGRAMA

SERVICIOS ECONÓMICOS

[illegible]

● 2010年10月10日 星期五

2010年10月10日 星期六 晴

[illegible]

JANUARY 1977

Se cree că în mulțimea acestor autori din afară a căror lucrare este prezentată în lucrările semnificative de la Institut de Științe de Științe, a fost deosebit de mare în 24 locuri, prin care se potrivește și este caracteristică semnificativă.

[illegible]

De 51 scurtoze laboratoriale se vedeo per 50 pectorese se
vede o la de un pectorese ordinariu de 10 pectorese y unde que
de 10 pectorese se vedeo pectorese se vedeo y unde de 10
pectorese se vedeo la de 10 pectorese

Foram em 1960, 1961 e 1962, os seguintes países: 1. Brasil, 2. Argentina, 3. Chile, 4. Colômbia, 5. Costa Rica, 6. Cuba, 7. Equador, 8. El Salvador, 9. Guatemala, 10. Honduras, 11. México, 12. Nicarágua, 13. Panamá, 14. Paraguai, 15. Peru, 16. Porto Rico, 17. Uruguai, 18. Venezuela, 19. Guiné-Bissau, 20. Cabo Verde, 21. Guiné, 22. Serra Leoa, 23. Libéria, 24. Gâmbia, 25. Senegal, 26. Gambia, 27. Guiné-Bissau, 28. Cabo Verde, 29. Guiné, 30. Serra Leoa, 31. Libéria, 32. Gâmbia, 33. Senegal, 34. Gambia, 35. Guiné-Bissau, 36. Cabo Verde, 37. Guiné, 38. Serra Leoa, 39. Libéria, 40. Gâmbia, 41. Senegal, 42. Gambia, 43. Guiné-Bissau, 44. Cabo Verde, 45. Guiné, 46. Serra Leoa, 47. Libéria, 48. Gâmbia, 49. Senegal, 50. Gambia, 51. Guiné-Bissau, 52. Cabo Verde, 53. Guiné, 54. Serra Leoa, 55. Libéria, 56. Gâmbia, 57. Senegal, 58. Gambia, 59. Guiné-Bissau, 60. Cabo Verde, 61. Guiné, 62. Serra Leoa, 63. Libéria, 64. Gâmbia, 65. Senegal, 66. Gambia, 67. Guiné-Bissau, 68. Cabo Verde, 69. Guiné, 70. Serra Leoa, 71. Libéria, 72. Gâmbia, 73. Senegal, 74. Gambia, 75. Guiné-Bissau, 76. Cabo Verde, 77. Guiné, 78. Serra Leoa, 79. Libéria, 80. Gâmbia, 81. Senegal, 82. Gambia, 83. Guiné-Bissau, 84. Cabo Verde, 85. Guiné, 86. Serra Leoa, 87. Libéria, 88. Gâmbia, 89. Senegal, 90. Gambia, 91. Guiné-Bissau, 92. Cabo Verde, 93. Guiné, 94. Serra Leoa, 95. Libéria, 96. Gâmbia, 97. Senegal, 98. Gambia, 99. Guiné-Bissau, 100. Cabo Verde, 101. Guiné, 102. Serra Leoa, 103. Libéria, 104. Gâmbia, 105. Senegal, 106. Gambia, 107. Guiné-Bissau, 108. Cabo Verde, 109. Guiné, 110. Serra Leoa, 111. Libéria, 112. Gâmbia, 113. Senegal, 114. Gambia, 115. Guiné-Bissau, 116. Cabo Verde, 117. Guiné, 118. Serra Leoa, 119. Libéria, 120. Gâmbia, 121. Senegal, 122. Gambia, 123. Guiné-Bissau, 124. Cabo Verde, 125. Guiné, 126. Serra Leoa, 127. Libéria, 128. Gâmbia, 129. Senegal, 130. Gambia, 131. Guiné-Bissau, 132. Cabo Verde, 133. Guiné, 134. Serra Leoa, 135. Libéria, 136. Gâmbia, 137. Senegal, 138. Gambia, 139. Guiné-Bissau, 140. Cabo Verde, 141. Guiné, 142. Serra Leoa, 143. Libéria, 144. Gâmbia, 145. Senegal, 146. Gambia, 147. Guiné-Bissau, 148. Cabo Verde, 149. Guiné, 150. Serra Leoa, 151. Libéria, 152. Gâmbia, 153. Senegal, 154. Gambia, 155. Guiné-Bissau, 156. Cabo Verde, 157. Guiné, 158. Serra Leoa, 159. Libéria, 160. Gâmbia, 161. Senegal, 162. Gambia, 163. Guiné-Bissau, 164. Cabo Verde, 165. Guiné, 166. Serra Leoa, 167. Libéria, 168. Gâmbia, 169. Senegal, 170. Gambia, 171. Guiné-Bissau, 172. Cabo Verde, 173. Guiné, 174. Serra Leoa, 175. Libéria, 176. Gâmbia, 177. Senegal, 178. Gambia, 179. Guiné-Bissau, 180. Cabo Verde, 181. Guiné, 182. Serra Leoa, 183. Libéria, 184. Gâmbia, 185. Senegal, 186. Gambia, 187. Guiné-Bissau, 188. Cabo Verde, 189. Guiné, 190. Serra Leoa, 191. Libéria, 192. Gâmbia, 193. Senegal, 194. Gambia, 195. Guiné-Bissau, 196. Cabo Verde, 197. Guiné, 198. Serra Leoa, 199. Libéria, 200. Gâmbia, 201. Senegal, 202. Gambia, 203. Guiné-Bissau, 204. Cabo Verde, 205. Guiné, 206. Serra Leoa, 207. Libéria, 208. Gâmbia, 209. Senegal, 210. Gambia, 211. Guiné-Bissau, 212. Cabo Verde, 213. Guiné, 214. Serra Leoa, 215. Libéria, 216. Gâmbia, 217. Senegal, 218. Gambia, 219. Guiné-Bissau, 220. Cabo Verde, 221. Guiné, 222. Serra Leoa, 223. Libéria, 224. Gâmbia, 225. Senegal, 226. Gambia, 227. Guiné-Bissau, 228. Cabo Verde, 229. Guiné, 230. Serra Leoa, 231. Libéria, 232. Gâmbia, 233. Senegal, 234. Gambia, 235. Guiné-Bissau, 236. Cabo Verde, 237. Guiné, 238. Serra Leoa, 239. Libéria, 240. Gâmbia, 241. Senegal, 242. Gambia, 243. Guiné-Bissau, 244. Cabo Verde, 245. Guiné, 246. Serra Leoa, 247. Libéria, 248. Gâmbia, 249. Senegal, 250. Gambia, 251. Guiné-Bissau, 252. Cabo Verde, 253. Guiné, 254. Serra Leoa, 255. Libéria, 256. Gâmbia, 257. Senegal, 258. Gambia, 259. Guiné-Bissau, 260. Cabo Verde, 261. Guiné, 262. Serra Leoa, 263. Libéria, 264. Gâmbia, 265. Senegal, 266. Gambia, 267. Guiné-Bissau, 268. Cabo Verde, 269. Guiné, 270. Serra Leoa, 271. Libéria, 272. Gâmbia, 273. Senegal, 274. Gambia, 275. Guiné-Bissau, 276. Cabo Verde, 277. Guiné, 278. Serra Leoa, 279. Libéria, 280. Gâmbia, 281. Senegal, 282. Gambia, 283. Guiné-Bissau, 284. Cabo Verde, 285. Guiné, 286. Serra Leoa, 287. Libéria, 288. Gâmbia, 289. Senegal, 290. Gambia, 291. Guiné-Bissau, 292. Cabo Verde, 293. Guiné, 294. Serra Leoa, 295. Libéria, 296. Gâmbia, 297. Senegal, 298. Gambia, 299. Guiné-Bissau, 300. Cabo Verde, 301. Guiné, 302. Serra Leoa, 303. Libéria, 304. Gâmbia, 305. Senegal, 306. Gambia, 307. Guiné-Bissau, 308. Cabo Verde, 309. Guiné, 310. Serra Leoa, 311. Libéria, 312. Gâmbia, 313. Senegal, 314. Gambia, 315. Guiné-Bissau, 316. Cabo Verde, 317. Guiné, 318. Serra Leoa, 319. Libéria, 320. Gâmbia, 321. Senegal, 322. Gambia, 323. Guiné-Bissau, 324. Cabo Verde, 325. Guiné, 326. Serra Leoa, 327. Libéria, 328. Gâmbia, 329. Senegal, 330. Gambia, 331. Guiné-Bissau, 332. Cabo Verde, 333. Guiné, 334. Serra Leoa, 335. Libéria, 336. Gâmbia, 337. Senegal, 338. Gambia, 339. Guiné-Bissau, 340. Cabo Verde, 341. Guiné, 342. Serra Leoa, 343. Libéria, 344. Gâmbia, 345. Senegal, 346. Gambia, 347. Guiné-Bissau, 348. Cabo Verde, 349. Guiné, 350. Serra Leoa, 351. Libéria, 352. Gâmbia, 353. Senegal, 354. Gambia, 355. Guiné-Bissau, 356. Cabo Verde, 357. Guiné, 358. Serra Leoa, 359. Libéria, 360. Gâmbia, 361. Senegal, 362. Gambia, 363. Guiné-Bissau, 364. Cabo Verde, 365. Guiné, 366. Serra Leoa, 367. Libéria, 368. Gâmbia, 369. Senegal, 370. Gambia, 371. Guiné-Bissau, 372. Cabo Verde, 373. Guiné, 374. Serra Leoa, 375. Libéria, 376. Gâmbia, 377. Senegal, 378. Gambia, 379. Guiné-Bissau, 380. Cabo Verde, 381. Guiné, 382. Serra Leoa, 383. Libéria, 384. Gâmbia, 385. Senegal, 386. Gambia, 387. Guiné-Bissau, 388. Cabo Verde, 389. Guiné, 390. Serra Leoa, 391. Libéria, 392. Gâmbia, 393. Senegal, 394. Gambia, 395. Guiné-Bissau, 396. Cabo Verde, 397. Guiné, 398. Serra Leoa, 399. Libéria, 400. Gâmbia, 401. Senegal, 402. Gambia, 403. Guiné-Bissau, 404. Cabo Verde, 405. Guiné, 406. Serra Leoa, 407. Libéria, 408. Gâmbia, 409. Senegal, 410. Gambia, 411. Guiné-Bissau, 412. Cabo Verde, 413. Guiné, 414. Serra Leoa, 415. Libéria, 416. Gâmbia, 417. Senegal, 418. Gambia, 419. Guiné-Bissau, 420. Cabo Verde, 421. Guiné, 422. Serra Leoa, 423. Libéria, 424. Gâmbia, 425. Senegal, 426. Gambia, 427. Guiné-Bissau, 428. Cabo Verde, 429. Guiné, 430. Serra Leoa, 431. Libéria, 432. Gâmbia, 433. Senegal, 434. Gambia, 435. Guiné-Bissau, 436. Cabo Verde, 437. Guiné, 438. Serra Leoa, 439. Libéria, 440. Gâmbia, 441. Senegal, 442. Gambia, 443. Guiné-Bissau, 444. Cabo Verde, 445. Guiné, 446. Serra Leoa, 447. Libéria, 448. Gâmbia, 449. Senegal, 450. Gambia, 451. Guiné-Bissau, 452. Cabo Verde, 453. Guiné, 454. Serra Leoa, 455. Libéria, 456. Gâmbia, 457. Senegal, 458. Gambia, 459. Guiné-Bissau, 460. Cabo Verde, 461. Guiné, 462. Serra Leoa, 463. Libéria, 464. Gâmbia, 465. Senegal, 466. Gambia, 467. Guiné-Bissau, 468. Cabo Verde, 469. Guiné, 470. Serra Leoa, 471. Libéria, 472. Gâmbia, 473. Senegal, 474. Gambia, 475. Guiné-Bissau, 476. Cabo Verde, 477. Guiné, 478. Serra Leoa, 479. Libéria, 480.

... Para Centroamérica y el Caribe se estimó un crecimiento de las exportaciones de productos agropecuarios y agroindustriales de 10,5 por ciento, en comparación con el crecimiento de 10,2 por ciento de las importaciones de estos productos.

ARTS AND CRAFTS

Se asegura además que la entrega del día siguiente quedará a la vez transmitida y entregada a la prioridad del servicio ordinario. Se producen categorías al mismo día de su fecha, pero por causa de fuertes lluvias pueden entregarse hasta al día siguiente.

Se puntúa por 50 palabras es de un trato y medio de m. de

Para los Estados Unidos de Norteamérica y el Canadá se aplican sin restricciones las disposiciones de la Ley.

En el interior del país se aceptaría plenamente de 7 para Océanos establecidos en los Territorios Norte y Sur de la América Central y de la América del Sur.

... un título y medio de la tierra que se aplica a los Cuatro Naciones del régimen Interior. Para Centroamérica y Cuba solamente...

... las creaciones expresadas en idioma claro, expedito, y sencillos en estructura, evitando las palabras, las expresiones...

...așa, pînă la urmă, să se realizeze
...așa, pînă la urmă, să se realizeze

[illegible]

RECEIVED BY THE DIRECTOR, FBI, 10-10-64

ANTAR-PELSEP-AFRIKAS-SOUTHERN

... THE ...

ALL INFORMATION CONTAINED HEREIN IS UNCLASSIFIED



ASUNTO: Se rinde informe
previo solicitado por oficio
número 301, relativo.

D. A. Formas Prov. 52

Número: 416.

Referencia

Expediente 38.

Oficina

Sección DELEGACIONES.

PUEBLO: SAN JOSE DEL CABO, B.C.

La Paz, B.C., a 19 de diciembre de 1946.

C. JUEZ DE DISTRITO DEL TERRITORIO.
P r e s e n t e.

En debida referencia al atento oficio de usted número 301 de fecha de ayer y recibida hoy día 19, Sección Segunda, Mesa de Amparos, dirigido al C. Delegado del Departamento Agrario de este Territorio, por el que se le notifica el auto recaído al Incidente de Suspensión del Juicio de Amparo número 21/946, promovido por el Señor Ricardo Flores Sánchez, como apoderado del Señor Guillermo Ojeda y otros contra actos de dicho funcionario y otras autoridades, el suscrito en su carácter de encargado actualmente de esta Oficina se permite rendir a usted al efecto, por duplicado y en lo conducente, el siguiente.

I N F O R M E P R E V I O:

Que efectivamente son ciertos los hechos en que los quejosos del relacionado Juicio de Garantías, hacen consistir los actos reclamados de esta Delegación Agraria, ya que en ejecución de la Resolución Presidencial referente que dota de ejidos al poblado de San José del Cabo de este Territorio, esta Delegación Agraria les envió las correspondientes notificaciones a los quejosos en cuestión, que resultaron afectados, a fin de que dentro de determinados plazos unos, y otros desde luego, entregaran sus predios al pueblo, por conducto del Comisariado Ejidal de San José del Cabo.

Reitero a usted las seguridades de mi muy atenta y distinguida consideración.



SUFRAGIO EFECTIVO. NO RERELECCION.
EL AYUDANTE DE PERITO AGRARIO.
ENCARGADO DE LA DELEGACION.

M. R. G. JULIO CHACON.

(vuelta).

c.c.p. el C. Jefe del Departamento Agrario, Oficina
Jurídica.-López # 14.-MEXICO, D. F.

MU CH/mcmm. =



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION

Forma B. Núm. 1

la ciudad de La Paz, Baja California, siendo las diez -
horas del día veintitrés de diciembre de mil novecientos
cuarenta y seis, estando en audiencia pública el ciudadano
Secretario del Juzgado de Distrito en el Territorio,
en funciones de Juez por ausencia legal del Titular, asis-
tido de los testigos de asistencia con quienes actúa, se
procedió a celebrar la incidental con la concurrencia del
Agente del Ministerio Público Federal adscrito, y abier-
ta la audiencia, la secretaría dió lectura a diversas -
constancias de autos.- A continuación se abrió el término
probatorio, y en este momento la Secretaría dió cuenta -
con un escrito firmado por Ricardo Flores Sánchez, ape-
dado de los quejados, en el cual ofrece como prueba -
de su parte, original, el oficio número 379, Expediente -
38 de dieciocho de septiembre próximo pasado dirigido a
Guillermo Ojeda y suscrita por el Delegado del Departa-
mento Agrario en esta entidad, y por el cual se le noti-
fica que se le concede un plazo para que levante las co-
sechas pendientes que existen en el predio "El Roserito",
de la Delegación de Santiago, a fin de que entregue di-
cho predio al Comisariado Ejidal de aquél lugar.- Segui-
damente el ciudadano Juez dijo:- admítase en cuanto ha -
lugar el derecho como prueba de parte del representante -
de los quejados, el oficio que adjuntó a su escrito re-
ferido, y téngase en cuenta al resolver sobre el particu-
lar.- En período de alegatos el Agente del Ministerio -
Público manifestó que la suspensión definitiva de los ac-
tos reclamados debe decretarse, en virtud de que aquéllos
no son precisamente la resolución presidencial detentaria
de ejidos, sino la inexacta aplicación de la misma, y por
lo tanto pide que en ese sentido se decrete la resolución.
Seguidamente el ciudadano Juez procedió a dictar la si-
guiente resolución:- - - - -

En Baja California, a veintitrés de diciembre de
mil novecientos cuarenta y seis.-----

VISTO, para resolver; el incidente de suspensión re-
lativo al juicio de amparo número 21/946, promovido
por Ricardo Flores Sanchez, como apoderado y en repre-
sentación de los señores Guillermo, Lugarda, Teresa, Ma-
nuela, Santiago, Valentín, Juana, Trinidad y Guadalupe
Ojeda, respectivamente, contra actos de los ciudadanos
Jefe del Departamento Agrario y Delegado del propio De-
partamento en este Territorio, por violación de los artí-
culos 14, 16 y 27 constitucionales; y,-----

----- R E S U L T A M D O : -----

PRIMERO: Los actos reclamados se hacen consistir: 1o.-
En la orden que el Jefe del Departamento Agrario giró
al Delegado Agrario en este Territorio, para que, como
me al nuevo proyecto de ejecución formulado, y aprobado
por el Cuerpo Consultivo Agrario en sesión celebrada el
nueve de agosto del año en curso, ejecute la resolución
presidencial de cuatro de enero de mil novecientos veinti-
trés que otorgó al pueblo de San José del Cabo,
Baja California, por el cual se efectúa, entre otros, el
predio denominado "El Rosarito", propiedad de los direc-
tamente agraviados; y 2o.- la ejecución que está tratando
de llevar a cabo el Delegado Agrario, para lo que ha des-
plazado a los quejados para que entreguen el predio aludido.

SEGUNDO: Tanto el Jefe del Departamento Agrario como el
Delegado Agrario, rindieron sus respectivos informes, el
primero por telegrama de fecha veinte de los corrientes, y
el segundo, por oficio número 416 de diecinueve del actual
y en ellos confesaron el acto o actos que a cada quien le
atribuyen los quejados.-----

TE----- C O N S I D E R A N D O : -----

UNICO: En el presente caso es procedente conceder la sus-
pensión definitiva solicitada, en virtud de que ha sido

12
C. JUEZ DE DISTRICTO.

P r e s e n t a .

RICARDO FLORES SANCHEZ, apoderado de los señores: Guillermo; Ingrida Teresa; Manuela; Santiago, Valentin; Juana; Trinidad y Guadalupe, todos de apellido Ojeda, en el Juicio de Amparo, que los referidos interpusieron contra actos de los Cc. Jefe del Departamento Agrario y delegado del mismo Departamento en este Territorio; a usted con todo respeto y como mejor proceda digo:.

- I.- Que estando señalada la fecha de hoy para la celebracion de la Audiencia respectiva en el Incidente de Suspension del citado Juicio de Amparo, acudo por medio del presente ofreciendo como prueba de los quejosos: Original de Oficio numero 379. que el C. Ingeniero Arturo G. Carrillo Alvarez, Delegado del Departamento Agrario, giro al C. Guillermo Ojeda, ordenandole la entrega del Predio "El Rosarito", que es propiedad de mis representados.

Por lo expuesto, a usted C. Juez, con todo comedimiento pido:

- Primero.- Tenerme por presentado en tiempo y forma por medio -- del presente, ofreciendo la probanza que relato.
- Segundo.- Aceptarla en cuanto proceda.

PROTESTO LO NECESARIO.

La Paz, B. Cfa. a 23 de Diciembre de 1946.

Ricardo Flores Sanchez.



DEPARTAMENTO AGRARIO

ASUNTO: Plazo para
recolectar cosechas pendientes.

D. A. Forma Prox. 52

Número: 379.

Referencia

Expediente 38 EJEO

Oficina

Sección Delegación.

NOTIFICACION

La Paz, B.C., 18 de Septiembre de 1946

C. GUILLERMO OJEDA.
San José del Cabo, B.C.

La Resolución dictada el 4 de Enero de 1923, por el C. Presidente de la República, General de Div. Alvaro Obregón, que concedió al Poblado de SAN JOSE DEL CABO, una superficie de 12,000-00-00 Hs., fué ejecutada el 10 de Mayo de 1937, y en el deslinde definitivo total tuvo verificativo el 11 de Julio de 1946.

Ahora bien, el plano de ejecución fué aprobado por el H. Cuerpo Consultivo Agrario en sesión celebrada el 9 de agosto de 1946.

En cumplimiento de la Resolución Presidencial y acta de deslinde, el predio que se cita, propiedad de usted, ha quedado definitivamente incluido en el ejido de San José del Cabo, B.C., concediéndosele el plazo para que levante cosechas pendientes:

PREDIO " EL ROSARITO ": Tiene cultivadas aprox. 3-00-00 Hs. de caña de azucar, desde el año de 1934, consiguientemente, esta plantación debe entregarla inmediatamente al ejido definitivo de San José del Cabo, por conducto del Comisariado Ejidal.

Este predio cuenta con una superficie total de 13-21-20 Hs. de riego.

Todas las tierras no cultivadas, pasaran inmediatamente a poder del Ejido de San José del Cabo, por conducto de su Comisariado Ejidal.

Lo que me permito hacer de su conocimiento, para los efectos legales correspondientes.

Ruego a usted, acusarme recibo de esta notificación.

ATENTAMENTE.

SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCION.
EL DELEGADO DEL DEPTO. AGRARIO.

Ing. Arturo G. Carrillo Alvarez.



c. c. p. el C. Director de Derechos Agrarios. Depto. Agr. Méx. D. F.
(visita)

c.e.p. el C. Consejero por Baja California Sur. Depto: Agr.
México, D.F.
c.e.p. el C. Presidente del Comisariado Ejidal, para su co-
nocimiento y efectos legales correspondientes.
SAN JOSE DEL CABA, B.C.

Recibido. Noviembre 24 del 94-6
Oral.



SECRETARÍA DE LA FEDERACIÓN

licitada por los agraviados, no se sigue perjuicio al in-
terés general ni se contravienen disposiciones de orden
público, ya que los actos reclamados no impugnan la reso-
lución presidencial de cuatro de enero de mil novecientos
veintitrés que otorgó de ejidos al poblado de San José del
Cabo, Baja California, sine la inmediata ejecución de ese
fallo; y además serían difícilmente reparables los daños o
perjuicios que se causarían a los quejados con la ejecución
de los mencionados actos.- Y aún cuando en la especie exis-
te tercero perjudicado, que viene a constituirlo el compe-
nante del Comisariado Ejidal o mejor dicho, los ejidate-
rios del citado pueblo, sin embargo, la suspensión surtirá
sus efectos sin requisito alguno, en virtud de que el sus-
crito Juez estima que no puedan considerarse daños o perjui-
cio con la suspensión a la contraparte.- En mérito de lo
exposto y con fundamento en los artículos 124, 125 y 131
de la Ley de Amparo, se resuelve: - - - - -

PRIMERO: Se concede la suspensión definitiva de los
actos reclamados en el juicio de amparo a que corresponde
este incidente, y los cuales han quedado relatados en el
H esultando PRIMERO de esta resolución. - - - - -

RESUMIDO: La suspensión que se decreta surtirá sus efec-
tos desde luego sin requisito legal alguno. - - - - -

TERCERO: Notifíquese. - - - - -

Así resolvió el ciudadano Secretario del Juzgado de
Distrito en el Territorio, en funciones de Juez por ministe-
rio de la ley, y para constancia se levanta la presente ac-
ta que firma el personal del Juzgado, así como el Agente
del Ministerio Público Federal adscrito, que estuvo presen-
te.- Dadas fé.- Featado: Santiago.- He valo.- Entre lincas:
San José del Cabo,.- Y alen.- Dadas fé. - - - - -

[Handwritten signatures and stamps]

veintitrés de diciembre de mil novecientos cuarenta y
seis, con oficio número 307 y 308, se remitió co-
pia simple de la resolución que antecede a las resposan-
bles, en vía de notificación.-Conste.- - - - -

Esmeralda E. Andrade

En la propia fecha, veintitrés de diciembre de mil no-
vecientos cuarenta y seis, notificamos el auto anterior
a los terceros perjudicados, por lista que se fijó en la
estación del Juzgado.-Damos fé.- - - - -

Esmeralda E. Andrade

En veintitrés de diciembre de mil novecientos cuarenta
y seis, notificamos el auto anterior al apoderado de los
quejados, y dije: que lo oye y firma.- Damos fé.- - - - -

Esmeralda E. Andrade

En veinticuatro de diciembre de mil novecientos cuaren-
ta y seis, entregamos a estos autos el recibo que acredita
el entrega del oficio número 308 dirigido a la resposan-
ble local.-Damos fé.- - - - -

Esmeralda E. Andrade

En veinticuatro de diciembre de mil novecientos cuaren-
ta y seis, hacemos constar que la notificación hecha por
lista el día de ayer a los terceros perjudicados, surtió
sus efectos legales, en virtud de no haberse presentado
personalmente a oír hasta las catorce horas del día de
hoy.-Damos fé.- - - - -

Esmeralda E. Andrade



Ex. f. 357
 Oficina de la Secretaría
 34

Al O. Jefe del Departamento Agrario.-México, D.F.
 Delegado Agrario en el Territorio.-presente.

Ex. f. 357
 Oficina de la Secretaría
 34

Ex. f. 357

Ex. f. 357

Ex. f. 357

Ex. f. 357

Por vía de notificación, para su conocimiento y efectos
 legales del caso, con el presente remito a usted en una
 fojas útiles, copia simple de la resolución pronunciada
 el día may en el incidente de suspensión relativo al jui-
 cio de amparo del número anotado al margen, promovido por

Ricardo Flores Sánchez, - - - - -

- - - - - contra actos de usted

y de otros anteriores.

Protesto a usted mi atenta consideración.

La Paz, D.F., a 23 de diciembre de 1946.

El Jefe de H. Astrita, P.H.L.

L. c. Armando Aguilar Paniagua.

1870
The following is a list of the names of the persons who have been admitted to the membership of the Society since the last meeting.

Mr. J. H. Smith, of New York, was admitted to membership on the 1st of January, 1870. He is a member of the New York Society of Naturalists, and has been for many years a student of the history of the United States. He is also a member of the American Association of Geographers, and has been for many years a student of the history of the United States. He is also a member of the American Association of Geographers, and has been for many years a student of the history of the United States.

Mr. J. H. Smith, of New York, was admitted to membership on the 1st of January, 1870. He is a member of the New York Society of Naturalists, and has been for many years a student of the history of the United States. He is also a member of the American Association of Geographers, and has been for many years a student of the history of the United States.

Mr. J. H. Smith, of New York, was admitted to membership on the 1st of January, 1870. He is a member of the New York Society of Naturalists, and has been for many years a student of the history of the United States. He is also a member of the American Association of Geographers, and has been for many years a student of the history of the United States.

Mr. J. H. Smith, of New York, was admitted to membership on the 1st of January, 1870. He is a member of the New York Society of Naturalists, and has been for many years a student of the history of the United States. He is also a member of the American Association of Geographers, and has been for many years a student of the history of the United States.

Mr. J. H. Smith, of New York, was admitted to membership on the 1st of January, 1870. He is a member of the New York Society of Naturalists, and has been for many years a student of the history of the United States. He is also a member of the American Association of Geographers, and has been for many years a student of the history of the United States.

11

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
TELEGRAFOS NACIONALES

1946 Form 44-1
PAZ, D. OFA

170 MEXICO, D.F. A 31 DE DICIEMBRE DE 1946.
9 w.- Off. a 19.30.XDP QD XE.

JURE DISTRITO.

LA PAZ B.3. MURCIENEN.

AGRARIO JURIDICO. REF. IX. NUM. 03710. SU OFICIO 300 DEL 18 ACTUAL. EN QUE
PIDESE INFORME PREVIO AMPARO NUM. 31/46, PROMUEVE RICARDO FLORES SANCHEZ
CONTRA ACTOS SUSCRITO, RECIENDE 26 PRESENTE, SEA VIRTUD RINDO INFORME
PREVIO SIGUIENTES TERMINOS, ES CIERTO ACTO RECLAMADO EN CUANTO QUE POR
EJECUCION COMPLEMENTARIA RESOLUCION PRESIDENCIAL REFIERES QUEJOSA OR-
DENASE AFECTAR PREDIO MENCIONADO INCLUIDO DICHA RESOLUCION. CASO HABER-
SE TRANSFERIDO AUDIENCIA INCIDENTAL PIDO SUSPENSION DEFINITIVA FUNDA-
MENTE ART. 124 LEY AMPARO, DEMAS SUPLECO TENER CUENTA TIEMPO NECESARIO
VIRTUD DISTANCIA, DEBETO RENDIR INFORME PREVIO AMPAROS SIMILARES. ATTE.
EL JEFE DEL OFICIO. AGARIO.-

RICARDO FLORES SANCHEZ



TARJETA POSTAL 47

DEPARTAMENTO AGRARIO

OFICINA DE CORRESPONDENCIA

México, D. F.,

26 de

dic.

de 194

6.

DIRECCION

Referencia

IX.

Reg. No.

228876.

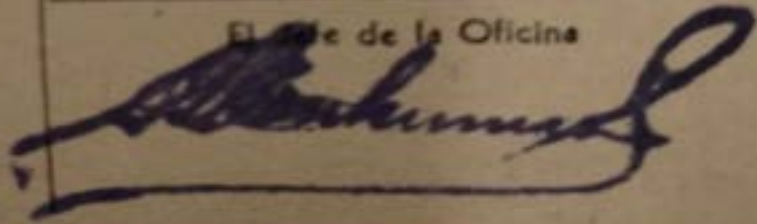
J. G. JUEZ DE DISTRITO.
LA PAZ, B. CFA.

El cual fué turnado con el número de
Registro arriba indicado a

JURIDICO.

Hoy se recibió su
of. 300 del 18 act.
Rel. juicio amparo 21/946
promovido por Ricardo
Flores Sánchez.
anexo. Cert. 7719

El jefe de la Oficina







TELEGRAMA

DEPTO. 1985

REGION

Waxley, D.F.

DEPARTAMENTO AGRARIO JUCA DE DISTRITO.

LA 742, F.C.

63710

[illegible]

ATTACHMENT.

LIC. MARIO BOUSA.



TELEGRAMA

DEPTO.

AGRICULTURA

SECCION

JURIDICO

MUY URGENTE

México, D.F. a 20 de diciembre de 1946.

AL C. JEFE DE DISTRITO
LA PAZ, B.C.

CONFIRMACION

03621

DEPTO. JURIDICO. REF. IX. SUM.

EL 946 PROMOVIDO RICARDO FLORES SANCHEZ Y SOCIOS SINDE INFORME PREVIO --
QUINTOS TERMINOS (dos puntos) ACTO DECLARADO EN CIENTO EN CUANTO CUERPO --
MOTIV. AGRARIO APROBO EXPEDIENTE EJECUCION RELATIVO POBLADO SAN JOSE --
CABO (punto) VIRTUD TRATARSE COMPLEMENTAR RESOLUCION EJIDAL BASADA EN --
EL PUBLICO PROCEDE NEGAR SUSPENSION SOLICITADA APOYO ARTICULO 124 LEY --
VIGENTE.

ATENTAMENTE
EL JEFE DEL DEPARTAMENTO

LIC. MARIO GONZA.

DEPARTAMENTO AGRARIO



TELEGRAMA

MUY URGENTE



ESTADO AGUASCALIENTES

03621



RECEBIDO
1914
MAY 10

[Handwritten signature and scribbles]



TARJETA POSTAL

DEPARTAMENTO AGRARIO

OFICINA DE CORRESPONDENCIA

México, D. F., 2 de enero, de 1947.

DIRECCION

Referencia IX.

A. C. Juez de Dto. Ministerio de Ley
La Paz, B. C.

Reg. No. 225009.

Hoy se recibió su

El cual fué turnado con el número de
Registro arriba indicado a

JURIDICO.

El Jefe de la Oficina

Of. cop. s. n. de 18 dic. de
1946. Rel. a la suspensión
del juicio amparo #21/946
promovido por RICARDO
LOPEZ SANCHEZ.

bma.



FORMA 1-A
CORRESPONDE AL JUICIO DE AMPARO
REGISTRADO BAJO EL NUM. 11/946



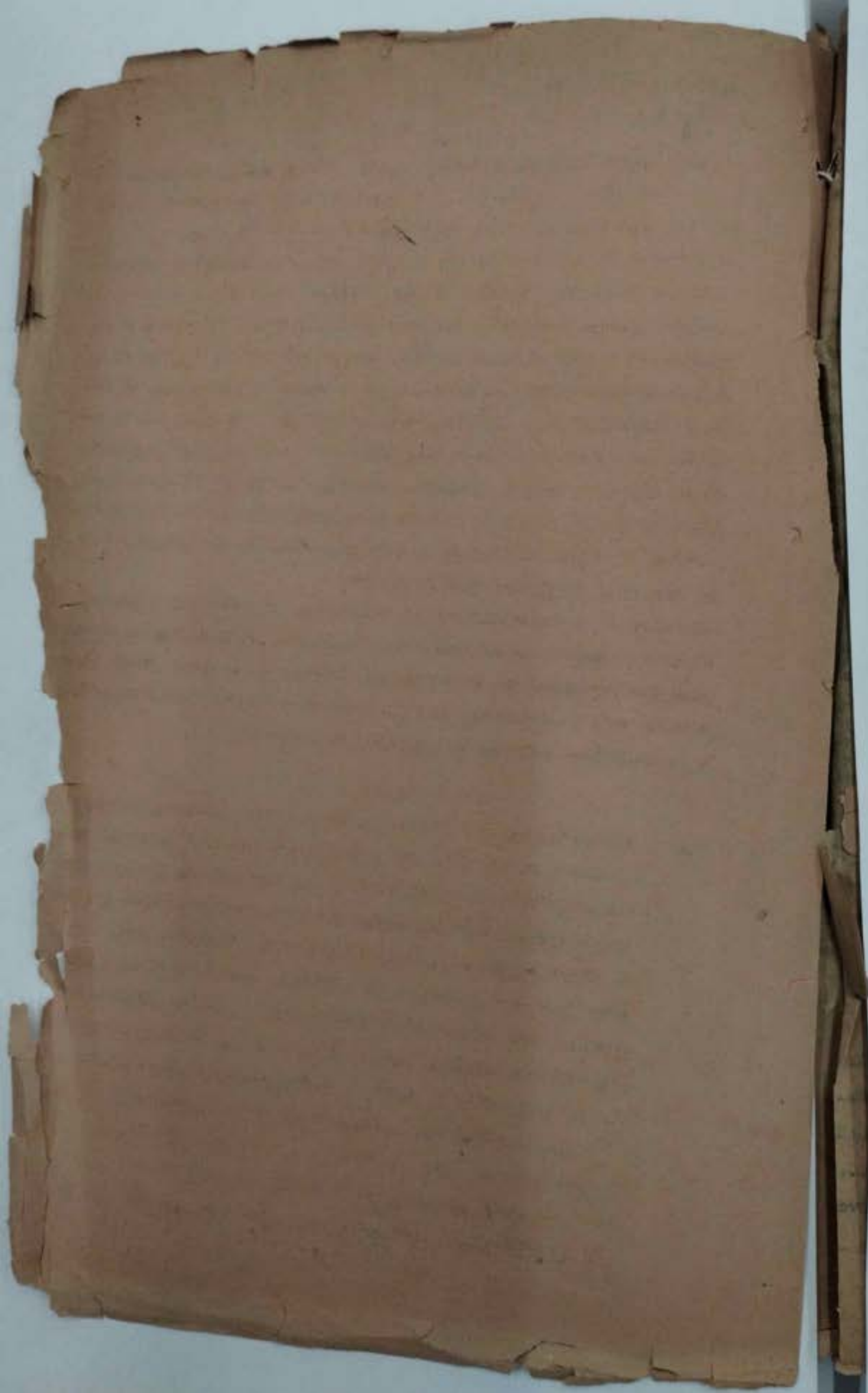
INCIDENTE DE SUSPENSION relativo al Juicio de Amparo

Promovido por Ricardo Flores Ramirez, como apoderado de 3 millo-
no Ojeda y otros

contra actos de los CC. Jefe del Departamento Agrario y Hecogano del
propio Departamento, en esta ciudad, - - - - -
por violación de los arts. 14, 16 y 21 artículos constituc

P. S. L.

Juez, Lic. Enrique Aguilar P. A. del M. P., Lic. Benito García Secretario, Lic. Santiago de



C. JUEZ DE DISTRICTO.

Presente.

Don Florentino Sánchez, mexicano, mayor de edad, con domicilio en la casa número 57 de la avenida 16 de septiembre de esta capital, a usted con todo respeto y como mejor proceda en derecho; digo: He recibido Carta Poder de los señores: Guillermo; Lugarda; Teresa; Marcela; Santiago; Valentín; Juana; Trinidad y Guadalupe; todos de apellido Ojeda, vecinos de San José del Cabo, Baja California, con domicilios conocidos en el referido lugar; para que en calidad de apoderado de los mismos, acuda ante usted demandando para ellos, el AMPARO y PROTECCION de la Justicia Federal, en contra de Actos del C. JEFE DEL DEPARTAMENTO AGUAYO, cuyo domicilio es ampliamente conocido en la ciudad de México, Distrito Federal, y en contra de actos del C. DELEGADO DEL DEPARTAMENTO AGUAYO DE EL TERRITORIO SUR DE BAJA CALIFORNIA, de domicilio ubicado en direccion conocida de esta ciudad de La Paz, Baja California Territorio Sur.

Los actos de las Autoridades que señalo como Responsables y que hoy reclamo en nombre de mis mandantes, violan(en perjuicio)en su perjuicio, las garantías que consignan los artículos: 16 diez y seis; 14, - artos y 27 veintisiete, de la Constitucion General de la Republica.

Y se conforman mediante la siguiente relacion de:

HECHOS.

I.- Mis mandantes: Guillermo; Lugarda; Teresa; Marcela; Santiago; Valentín; Juana; Trinidad y Guadalupe, todos de apellido Ojeda, son poseedores en copropiedad y han mantenido en quietud y pacifica posesión, un predio enclavado en las inmediaciones del pueblo de San José del Cabo, Baja California, Territorio Sur. Cuyo predio, tiene una extension de 12-40-00. doce hectareas, cuarenta - Arenas. Y las colindancias siguientes: al Norte, propiedades de los señores Consuelo Caneco y Jose Peña.- Al Sur, propiedades de los señores Luis Ariza y Guadalupe A. Viuda de Castro.- Al Este Camino Real y al Oeste, propiedad del señor Luis Ariza. La propiedad de este inmueble y la posesion del mismo, por por de mis mandantes, data desde el 31 treinta y uno de Julio del año de 1911 mil novecientos once, fecha en que fué adquirido

los Representados, de la señorita Juana Ariza, según consta en Escritura de Compra-Venta número 109 ciento nueve, otorgada ante la Fd del Jefe Menor de San José y Santiago, Baja California, con sede en aquellos tiempos en el referido pueblo de San José del Cabo, B. Cfa.

II.- Con fecha 17 diez y siete de octubre de 1917, mil novecientos diez y siete, varios vecinos de este lugar, elevaron solicitud al C. Gobernador de esta Entidad, suplicando la dotación de ejidos, dicho mandatario, por Resolución Provisional de 31 treinta y uno de julio de 1920 mil novecientos veinte, concedió a los peticionarios la dotación de 1,748-02-62.- mil setecientos cuarenta y ocho hectáreas, dos áreas, sesenta y dos centiáreas, de conformidad con el plano formulado por el Ingeniero C. ALFONSO SERRANO, que debe obrar en el Expediente respectivo de la Delegación Agraria de este Territorio.

III.- En 4 cuatro de enero de 1923 mil novecientos veintitres, el C. Presidente de la República, pronunció su Resolución Definitiva, la cual apareció publicada en el Diario Oficial de 2 dos de marzo del mismo año. En dicha Resolución Presidencial, definitiva, se modificaba la Resolución Provisional del C. Gobernador del Territorio. Y en su punto Tercero Resolutivo, expresa literalmente" que con presencia de los datos que ya se han mencionado, para que el pueblo de San José del Cabo pueda realizar sus actividades agrícolas - pues cuenta con terrenos muy poco laborables con excepción de los que están situados cerca del arroyo que ahí existe- debe dotarse de 12,000 doce mil hectáreas, modificando se de consiguiente la sentencia de Revisión. Estas tierras serán las de los predios denominados "Damas de la Ascension", "Palmita", "Santa Gertrudis", y "Damas de la Laguna" y de otras que fueren colindantes inmediatas de dicho pueblo, en proporción a sus extensiones respectivas. RESPETANDOSE LAS PEJU PROPIEDADES.....Etc.Etc.Etc.

IV.- La Resolución Presidencial de 4 cuatro de enero de 1923 mil novecientos veintitres, a que se hace mérito arriba, fue ejecutada

2

definitivamente el día 10. primero de mayo de 1937 mil novecientos treinta y siete, por el Ingeniero C. ROBERTO A. ORTIZ, Delegado del Departamento Agrario, en el Territorio Sur de Baja California; en aquella época, cuyo Delegado, localizó y afectó, entregando de inmediato al Comisariado Ejidal de San Jose del Cabo, las 12,000 doce mil hectáreas de que habla la Resolución Presidencial de 4 cuatro de enero de 1923 mil novecientos veintitres. Las tierras sobre las que recae la Ejecución que vengo realizando, se toman de los predios denominados "Demanios de la Ascensión"; "Palmita"; "Santa Gertrudis" y "Demanios de la Laguna".

V.- En esta ocasión, el C. Delegado Ejecutor de la Resolución Presidencial suscitada, tomando en cuenta que el predio de mis mandantes, que se encierra en la zona denominada de "El Rosalito", de la cual asimismo toma su nombre, no reúne por una parte las condiciones de locación para ser otorgado dentro de los predios que la Resolución Presidencial afectó y siendo por otra parte según el Código Agrario "Pequeña Propiedad", objeto de la ejecución que realizaba, extendiendo por el Reguero de mis mandantes, una constancia que en sus partes conducentes dice:-- "Predio ubicado en "El Rosalito", con extensión de 12-40. doce hectáreas, conforme afees.-- Este predio fué respetado en la dotación de ejidos por esta Jefatura con títulos primarios.-- El Delegado Agrario.-- Ing. Roberto A. Ortiz. Firma ilegible".-- Julio 12 doce de 1937 mil novecientos treinta y siete.

VI.- Ahora bien, mis mandantes tienen noticia, de que el C. Delegado del Departamento Agrario en el Territorio, que actualmente funge, sugestionado quizás por el Comisariado Ejidal de San Jose del Cabo, se ha dirigido al C. Jefe del Departamento Agrario, comunicándole que la Pequeña Propiedad de mis mandantes, enclavada en la zona de "El Rosalito" aludida a San Jose del Cabo, Baja California, pertenece al Ejido de San Jose del Cabo y que mis mandantes la han invadido con posterioridad a la posesión definitiva de 10. primero de mayo de 1937 mil novecientos treinta y siete. Solicitando por lo mismo al mismo funcionario, si

de las órdenes del caso, para que se impida a mis Representados la libre disponibilidad del inmueble de su propiedad. Luego, se ordena; que el C. Jefe del Departamento Agrario, notificado por los informes del C. Delegado del Departamento Agrario en esta Entidad, ha dictado órdenes en el sentido de que se ordene a mis mandantes, desocupen la pequeña propiedad, dando que posean, que se demuestran y se encierran en la zona conocida como del "Monte". Viena, que como ya dije antes, en ocasión de la ejecución de la Resolución Presidencial dictatoria de ejidos al pueblo de San José del Cabo, realizada en lo. de mayo de 1937; fue respectiva.

Por otro lado, el mismo Jefe del Departamento Agrario ha ordenado, con objeto de que se cumpla la orden de desocupación dirigida a mis mandantes; que se rectifiquen los límites del Ejido, y que el poder de mis mandantes sea entregado al Comisariado Ejidal de San José del Cabo. Baja California.

VII.- Como quiera que los actos que llevo relatados, son contrarios al tenor de la Resolución Presidencial de 4 cuatro de enero de 1933 mil, novecientos veintitres, que dotó de ejidos al Pueblo de San José del Cabo, misma que textualmente expresa que debe respetarse en todo caso la Regula Propiedad, y también a la letra de la Fracción IV del artículo 27 veintisiete Constitucional. Y como concomitantemente se vulneran los derechos e intereses de mis representantes: Guillermo; Ignacio; Torcuato; Manuela; Santiago; Valentín; Juana; Trinidad y Guadalupe, todos de apellido Ojeda. En el ejercicio del mandato que las mismas no han otorgado, acudo ante el J. Jefe de Distrito de su digno cargo, pidiendo el presente Juicio de Definitiva.

VIII.- De conformidad con lo estipulado en el artículo 116 ciento diez y seis de la Ley de Amparo, vigente, se permite manifestar:

a).- Nombres de los quejados:

Guillermo Ojeda; Ignacio Ojeda; Torcuato Ojeda; Manuela Ojeda; Santiago Ojeda; Valentín Ojeda; Juana Ojeda; Trinidad Ojeda y Guadalupe Ojeda.

b).- Domicilio de los quejados.

Como conocido, en San José del Cabo, Baja California, Torcuato

terio Sur.

a).- Nombre y domicilio de quien promueve en su nombre:
Ricardo Flores Sánchez, Casa # 52 de la Ave. 16 de Septiembre
de La Paz, B. Cta. Terr. Sur.

d) Perjuicio Perjudicado.

Comisariado Ejidal de San Jose del Cabo, con domicilio en San Jose del Cabo Baja California, Territorio Sur.

e) Autoridades Responsables.

C. JEFE DEL DEPARTAMENTO AG-4-10, con residencia en México, D.F.
domicilio conocido.

C. DELINTEO DEL DEPARTAMENTO AG-4-10, en este Territorio, con
domicilio conocido en esta Ciudad de La Paz, B. Cta.

f) Actos Reclamados:

- La 6ª orden girada por el C. Jefe del Departamento Agrario, al
Delegado Agrario en este Territorio, para que, conforme al
nuevo proyecto de ejecución formulado y aprobado por el Cuerpo
Consultivo Agrario, en sesión de fecha 9 nueve de agosto
de 1946 mil novecientos cuarenta y seis; ejecute la Resolu-
ción Presidencial de 4 cuatro de enero de 1923 mil novecien-
tos veintitres, misma que ya fué ejecutada definitivamente en
lo. primero de mayo de 1937 mil novecientos treinta y siete, y
efecte el predio denominado "El Rosarito", del que son pro-
prietarios mis mandantes y que por otra parte está pequeña pro-
piedad y no esta enclavado dentro de los predios que la supri-
mida Resolución Presidencial señala para afectar.

- La ejecución de la 6ª orden que antecede y que esta tratando de
llevar a cabo la segunda de las Autoridades señaladas como
Responsables, para lo cual ha notificado a los quejados que
deben entregar inmediatamente el predio de su legítima propie-
dad, al Comisariado Ejidal de San Jose del Cabo.

g) Garantías Violadas.

Artículos 14, once, 16 diez y seis y 27 veintisiete constitucionales.

h) Conceptos de Violación.

a).- El artículo 14 once de la Constitución establece que
nadie podrá ser privado de la vida, de la libertad o de

las propiedades, posesiones o derechos, sino mediante juicio seguido ante los tribunales previamente establecidos, en el que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento y conforme a las leyes expedidas con anterioridad al hecho. En el caso que nos ocupa, no se han cumplido estas formalidades, pues se pretende privar a mis mandantes de su propiedad, sin haber sido vencidos en juicio.

b) El artículo 16 dice y es constitucional, por su parte dispone: nadie podrá ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles o posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito de la autoridad competente que funde y motive la causa legal del procedimiento. En el caso de mis representantes se vulneran en su perjuicio estas garantías, pues se procura despojarlos de sus posesiones sin mandamiento escrito de Autoridad Competente.

c) El artículo 27 constitucional en su fracción XV, establece: que las Comisiones Mixtas, Gobiernos locales y todas las autoridades encargadas de las Transmisiones Agrarias, deben respetar la Propiedad, sin poder afectarla en ningún caso.

Ahora, los actos de las autoridades señaladas como responsables, pretenden dar mayor alcance al fallo Presidencial, le agregando con ello los derechos de mis mandantes, pues el pido del que son propietarios, no se encuentra dentro de las estipulaciones que señala la dicha Resolución Presidencial por lo que hace a su ubicación y por otra parte, de ninguna manera puede ser considerado como porción del Ejido, ya que la tantas veces dicha Resolución Presidencial, expresa que todas las Propiedades Privadas, deben respetarse. También las Autoridades Responsables tratan de afectar las propiedades de mis Representados, en pretexto de la Ejecución de una Resolución Presidencial que ya se encuentra ejecutada totalmente desde la primera de mayo de 1937 mil novecientos treinta y siete y a sabiendas de que la posesión de mis mandantes no puede ser perturbada por Autoridad alguna, salvo

sucedida en el presente caso.

RECURSO.

I.-

El Juicio de Amparo es procedente, ya que los actos reclamados en el fondo, se hacen consistir en la inexacta ejecución de una Resolución Presidencial y no en una de la Resolución en el criterio sustentado por la H. Suprema Corte en numerosas ejecutorias.

II.-

Son aplicables en el presente caso; los artículos; 103, Fracción I. de la Constitución de la República y; lo.- Fracción I.- 4o. 5o. 12o. 14o. 21o.- 76o.- 77o.- 78o. 80.- 116. 120. 123.- 124. 145. 147. 148 y 149 de la Ley de Amparo.

POR TODO LO EXPUSTO, a USTED C. JUEZ DE DISTRITO, en toda atención pido:

Primero.- Tenerme por presentado en tiempo y forma, con la personalidad que ostento; este escrito, sus copias que acompaño y Carta Poder anexa, solicitando para mis poderdantes el Amparo y Protección de la Justicia Federal.

Segundo.- Que admita la presente demanda en cuanto haya lugar en derecho, acordando que por la vía del exhorto, se libre oficio al las Autoridades correspondientes de San Jose del Cabo, B. Cta, para que en auxilio de este H. Juzgado de Distrito reciba de mis poderdantes la Ratificación del Poder que obra agregado a la presente.

Tercero.- Que provea lo necesario, ordene las notificaciones de Ley a las Responsables, corriéndoles los trámites correspondientes. Notificando al C. Jefe del Departamento Agrario en la Ciudad de México Distrito Federal, por la vía telegráfica, a mi costa.

Cuarto.- Solicitar de las Responsables los informes previos y justificaciones.

Quinto.- Conceder en el presente juicio, la Suspensión Provisional y la Definitiva, de los Actos Reclamados.

Sexto.- Al dictar sentencia, resolver en el sentido de que; se conceda a mis Representados la Protección de la Justicia Federal, contra los actos de las Autoridades Responsables que ya he señalado.

PROTESTO LO NECESARIO.

La Paz, B. Cfa. a 15 quince de Diciembre de 1946.

Ricardo Flores Sánchez.

Al Excmo. Sr. Presidente del Poder Judicial de la Federación, en la Ciudad de México, D. F., para que se sirva hacer presente a V. E. lo que a continuación se expone:

Que el Sr. Ricardo Flores Sánchez, de nacionalidad mexicana, con domicilio en la Ciudad de México, D. F., en la Calle de la Amistad, No. 123, ha sido víctima de un atentado contra su vida, perpetrado por un sujeto desconocido, el día 10 de Diciembre de 1946.

Que el Sr. Ricardo Flores Sánchez, al ser víctima de un atentado contra su vida, ha sufrido graves lesiones físicas y morales, y se encuentra en un estado de debilidad que le impide trabajar y atender a sus obligaciones familiares y sociales.

Que el Sr. Ricardo Flores Sánchez, al ser víctima de un atentado contra su vida, ha sufrido graves lesiones físicas y morales, y se encuentra en un estado de debilidad que le impide trabajar y atender a sus obligaciones familiares y sociales.

Que el Sr. Ricardo Flores Sánchez, al ser víctima de un atentado contra su vida, ha sufrido graves lesiones físicas y morales, y se encuentra en un estado de debilidad que le impide trabajar y atender a sus obligaciones familiares y sociales.

Que el Sr. Ricardo Flores Sánchez, al ser víctima de un atentado contra su vida, ha sufrido graves lesiones físicas y morales, y se encuentra en un estado de debilidad que le impide trabajar y atender a sus obligaciones familiares y sociales.

Que el Sr. Ricardo Flores Sánchez, al ser víctima de un atentado contra su vida, ha sufrido graves lesiones físicas y morales, y se encuentra en un estado de debilidad que le impide trabajar y atender a sus obligaciones familiares y sociales.

Que el Sr. Ricardo Flores Sánchez, al ser víctima de un atentado contra su vida, ha sufrido graves lesiones físicas y morales, y se encuentra en un estado de debilidad que le impide trabajar y atender a sus obligaciones familiares y sociales.

Que el Sr. Ricardo Flores Sánchez, al ser víctima de un atentado contra su vida, ha sufrido graves lesiones físicas y morales, y se encuentra en un estado de debilidad que le impide trabajar y atender a sus obligaciones familiares y sociales.



dieciocho de diciembre de mil novecientos cuarenta y seis
damos cuenta al C. Juez de Distrito en funciones, con dos -
copias de la demanda de amparo promovida por Ricardo Flo-
res Sánchez, como apoderado del señor Guillermo Ojeda y -
otros, contra actos de los CC. Jefe del Departamento Agre-
rio y Delegado del propio Departamento, en esta ciudad. -
Conste. - - - - -

Sección

Mesa

Número

J. Enríquez *El Indio*

La Paz, Baja California, a dieciocho de diciembre de
mil novecientos cuarenta y seis. - - - - -

Con fundamento en los artículos 130, 131 y 132 de la -
Ley de Amparo, díjase a las autoridades responsables que -
mantengan las cosas en el estado en que actualmente se en-
cuentran hasta que a los notifique la resolución que se -
dicte respecto de la suspensión definitiva; pídase a las -
propias responsables sus correspondientes informes previos
que deberán rendir dentro del término de veinticuatro ho-
ras, contados a partir de la siguiente a la en que queden -
legalmente notificados de este auto, debiéndose comunicar
la suspensión provisional y pedir su informe, a la autori-
dad foránea, por la vía telegráfica, a costa de los intere-
sados e indicarle lo rinda por la misma vía; se señalen -
los diez horas del día veintitrés del presente mes, para -
la celebración de la audiencia incidental.-Notifíquese.- -

Lo proveyó y firmó el C. Juez de Distrito, por Ministerio
de la Ley.- Damos fé. - - - - -

J. Enríquez *El Indio*

En dieciocho de diciembre de mil novecientos cuarenta -

y seis, se giraron los oficios números 306 y 307 a las autoridades responsables, con inserción del auto anterior, por vía de notificación, habiéndose ordenado la suspensión provisional y rinda, por la vía telegráfica, el informe previo, a la autoridad foránea. - Conste. - - -

J. Enríquez Andrade

En dieciocho de diciembre de mil novecientos cuarenta y seis, notificamos el auto anterior al señor Ricardo Flores Sánchez y enterado dijo: que lo oye y firma. - Damos fé. - - - - -

+
Andrade J. Enríquez

En dieciocho de diciembre de mil novecientos cuarenta y seis, agregamos a este expediente el recibo que acredita la entrega del oficio número 307 a la autoridad responsable local. - Damos fé. - - - - -

J. Enríquez Andrade

En diciembre dieciocho de mil novecientos cuarenta y seis, notificamos el auto anterior al Ministerio Público y enterado dijo: que lo oye, recibe copia de la demanda y firma. - Damos fé. - - - - -

Alvarado
J. Enríquez Andrade

6

Of. Núm. 320 - 8. Jefe del Departamento Agrario. - México, D.F.
30/ Delegado del Departamento Agrario. - presente.

SEGUNDA.

AMPA-OS.

En el incidente de suspensión relativo al juicio de amparo número 21/946, promovido por Ricardo Flores Sánchez, como apoderado del señor Guillermo Ojeda y otros, contra autos de usted y de otras autoridades, con este fin se dictó el siguiente auto - - - - -

Con fundamento en los artículos 130, 131 y 132 de la Ley de Amparo, dígame a las autoridades responsables que mantengan las cosas en el estado en que actualmente se encuentran hasta que se les notifique la resolución que se dicte respecto de la suspensión definitiva; pídense a las propias responsables sus correspondientes informes previos que deberán rendir dentro del término de veinticuatro horas, contado a partir de la siguiente a la en que queden legalmente notificadas de este auto, así como comunicarle la suspensión provisional y pedir su informe, a la autoridad foránea, por la vía telegráfica, a cuenta de los intereses, e indicarle lo mismo por la misma vía; se señalan los diez horas del día veintitrés del presente mes, para la celebración de la audiencia incidental. - Notifíquese. -

Lo que tengo el honor de transcribirle usted por vía de notificación como autoridad designada responsable y efectos legales correspondientes; permitiéndome acompañarle una copia de la demanda de referencia. -

Pro -



ORDINARIO

La Paz, B.C., diciembre 18 de 1946.

C. Jefe del Departamento Agrario.
México, D.F.

En incidente suspensión amparo número 21/946, -
promovido por Ricardo Flores Sánchez, caracter apo-
derado Guillermo Ojeda y ocho personas más, contra -
actos usted y Delegado Agrario este Territorio, con-
sistentes en orden giró usted esta autoridad para que
conforme nuevo plano ejecución complementaria formula-
do y aprobado por Cuerpo Consultivo este Departamento
en sesión nueve agosto último, ejecute resolución pre-
sidencial cuatro amero mil novecientos veintitrés que-
dotó ejidos poblado San José del Cabo este Estado,
por la cual mandábase efectuar predio denominado "El osari-
to" del que son poseedores y propietarios que jocos, su-
to esta fecha ordenó mantengase cosas estado actualmen-
te guarden hasta que se notifique resolución dictada -
respecto suspensión definitiva, y pedir informe previo -
que deberá rendir esta vía término veinticuatro horas. -
Inteligencia suilismo incidental tendrá lugar diez horas
veintitrés mes en curso. - Correo remítasele demanda. - A ten-
tamente. -

Juan D. Estrada, Ministro Ley.

Lic. Armando Aguilar Paniagua.

Nota: - Telégramas e costs de los interesados. - C. Obate.



U. S. DEPARTMENT OF AGRICULTURE
BUREAU OF PLANT INDUSTRY
WASHINGTON, D. C.

El presente documento es una copia de la información contenida en el expediente de la causa número 100-100-100, y no debe ser utilizado para fines legales o judiciales. La información contenida en este documento es confidencial y no debe ser divulgada a terceros sin el consentimiento expreso de la autoridad competente. La presente es una copia de la información contenida en el expediente de la causa número 100-100-100, y no debe ser utilizado para fines legales o judiciales. La información contenida en este documento es confidencial y no debe ser divulgada a terceros sin el consentimiento expreso de la autoridad competente.

1900

RECEIVED TUESDAY 10 MAY 1966

[Faint mirrored bleed-through from reverse side]

Se rinde informe
previo solicitado por oficio
número 301, relativo.

416.

38.

DELEGACIONES.

PUEBLO: SAN JOSE DEL CABO, B.C.

La Paz, B.C., a 19 de diciembre de 1946.

C. JUEZ DE DISTRITO DEL TERRITORIO.
P r e s e n t e.

En debida referencia al atento oficio de usted número 301 de fecha de ayer y recibida hoy día 19, Sección Segunda, Mesa de Amparos, dirigido al C. Delegado del Departamento Agrario de este Territorio, por el que se le notifica el auto recaído al Incidente de Suspensión del Juicio de Amparo número 21/946, promovido por el Señor Ricardo Flores Sánchez, como apoderado del Señor Guillermo Ojeda y otros contra actos de dicho funcionario y otras autoridades, el suscrito en su carácter de encargado actualmente de esta Oficina se permite rendir a usted al efecto, por duplicado y en lo conducente, el siguiente,

I N F O R M E P R E V I O:

Que efectivamente son ciertos los hechos en que los quejosos del relacionado Juicio de Garantías, hacen consistir los actos reclamados de esta Delegación Agraria, ya que en ejecución de la Resolución Presidencial referente que dota de ejidos al poblado de San José del Cabo de este Territorio, esta Delegación Agraria les envió las correspondientes notificaciones a los quejosos en cuestión, que resultaron afectados, a fin de que dentro de determinados plazos unos, y otros desde luego, entregaran sus predios al pueblo, por conducto del Comisariado Ejidal de San José del Cabo.

Reitero a usted las seguridades de mi muy atenta y distinguida consideración.

SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCION.
EL AYUDANTE DE PERITO AGRARIO.
ENCARGADO DE LA DELEGACION.

MARTIN JULIO CHACON.

(vuelta).

102

10

 $107 \text{ CH/mg atom.} =$

La Par, B.C., le 19 de décembre de 1944.

[illegible]

que efectivamente son ciertos los hechos en que los -
quejosos del reclamado basan su pretensión, como resulta
de los datos reunidos en la Delegación Agraria, ya -
que en el expediente de la Delegación Provincial resulta -
que hasta el día de hoy no han sido recibidos los datos
pertinentes, esta Delegación Agraria ha enviado los datos
concluyentes notificados a los señores en cuestión, que
remitieron aludidos, a fin de que dentro de determinados
plazos unos, y otros desde luego, comparezcan en juicio -
al efecto, por conducto del Comandante Militar de San José
del Cabo.

RECEIVED
JAN 10 1964
U.S. DEPT. OF JUSTICE
FEDERAL BUREAU OF INVESTIGATION
WASHINGTON, D.C. 20535



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION

Sección

Mesa

Número

la ciudad de La Paz, Baja California, siendo los días -
 aores del día veintitrés de diciembre de mil novecientos
 cuarente y seis, estando en audiencia pública el ciudadano
 Secretario del Juzgado de Distrito en el Territorio,
 en funciones de Juez por ausencia legal del Titular, asis-
 tido de los testigos de existencia con quienes actuó, se
 procedió a celebrar la incidental con la concurrencia del
 Agente del Ministerio Público Federal adscrito, y abier-
 ta la audiencia, la secretaría dió lectura a diversas
 constancias de autos.- A continuación se abrió el término
 probatorio, y en este momento la Secretaría dió cuenta
 con un escrito firmado por Ricardo Flores Sánchez, ape-
 derado de los quejados, en el cual ofrece como prueba
 de su parte, original, el oficio número 379, Expediente -
 38 de dieciocho de septiembre próximo pasado dirigido a
 Guillermo Ojeda y suscrita por el Delegado del Departame-
 nto Agrario en esta entidad, y por el cual se le noti-
 fica que se le concede un plazo para que levante las co-
 sechas pendientes que existen en el predio "El Rosarito",
 de la Delegación de Santiago, a fin de que entregue di-
 cho predio al Comisariado Ejidal de aquél lugar.- Segui-
 damente el ciudadano Juez dijo.- admítase en cuanto ha-
 lugar a derecho como prueba de parte del representante
 de los quejados, el oficio que adjuntó a su escrito re-
 ferido, y téngase en cuenta al resolver sobre el particu-
 lar.- En período de alegatos el Agente del Ministerio
 Público manifestó que la suspensión definitiva de los ec-
 tos reclamados debe decretarse, en virtud de que aquéllos
 no son precisamente la resolución resolucional de tener
 de ejidos, sino la incorrecta aplicación de la misma, y por
 lo tanto pide que en ese sentido se decrete la resolución.
 Seguidamente el ciudadano Juez procedió a dictar la si-
 guiente resolución:-

11
En Baja California, a veintitrés de diciembre de
mil novecientos cuarenta y seis.-----

VISTO, para resolver, el incidente de suspensión re-
lativo al juicio de amparo número 21/946, promovido -
por Rómulo Flores Sánchez, como apoderado y en repre-
sentación de los señores Guillermo, Lucinda, Teresa, Ma-
nuela, Santiago, Valentín, Juana, Trinidad y Guadalupe -
Ojeda, respectivamente, contra actos de los ciudadanos -
Jefe del Departamento Agrario y Delegado del propio De-
partamento en este Territorio, por violación de los ar-
tículos 14, 16 y 27 constitucionales; y,-----

----- R E S U L T A N D O : -----

PRIMERO: Los actos reclamados se hacen consistir
en la orden que el Jefe del Departamento Agrario giró -
al Delegado Agrario en este Territorio, para que, confor-
me al nuevo proyecto de ejecución formulado, y aprobado -
por el Consejo Consultivo Agrario en sesión celebrada
nueve de agosto del año en curso, ejecute la resolución
presidencial de cuatro de enero de mil novecientos ve-
trés que otorgó el pueblo de San José del Cabo
Baja California, por el cual se afectan, entre otros, el
predio denominado "El Reserito", propiedad de los direc-
tamente agraviados; y 2o.-la ejecución que está tratando
de llevar a cabo el Delegado Agrario, para lo que ha dado
plazo a los quejados para que entreguen el predio aludido.

SEGUNDO: Ante el Jefe del Departamento Agrario como el
Delegado Agrario, rindieron sus respectivos informes, el
primero por telegrama de fecha veinte de los corrientes, y
el segundo, por oficio número 416 de diecinueve del actual,
y en ellos confesaron el acto o actos que a cada quien les
atribuyen los quejados.-----

TE----- C O N S I D E R A N D O : -----

UNICO: En el presente caso es procedente conceder la sus-
pensión definitiva solicitada, en virtud de que ha sido



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION

Sección

Mesa

Número

licitada por los agraviados, no se sigue perjuicio al interés general ni se contravienen disposiciones de orden público, ya que los actos reclamados no impugnan la resolución presidencial de cuatro de enero de mil novecientos veintitrés que otorgó el ejido al pueblo de San José del Cabo, Baja California, sino la inexacta ejecución de este; y además serían difícilmente reparables los daños o perjuicios que se causarían a los quejados con la ejecución de los mencionados actos.- Y aún cuando en la especie existe tercero perjudicado, que viene a constituirse los componentes del Comisariado Ejidal o mejor dicho, los ejidatarios del citado pueblo, sin embargo, la suspensión surtirá sus efectos sin requisito alguno, en virtud de que el suscritor Juez estima que no pueden ocasionarse daños o perjuicio con la suspensión a la contraparte.- En mérito de lo expuesto y con fundamento en los artículos 124, 125 y 131 de la Ley de Amparo, se resuelve.-

PRIMERO: Se concede la suspensión definitiva de los actos reclamados en el juicio de amparo que corresponde a este incidente, y los cuales han quedado relatados en el Resultado PRIMERO de esta resolución.-

RESUMIDO: La suspensión que se decreta surtirá sus efectos desde luego sin requisito legal alguno.-

TERCERO: Notifíquese.-

Así resolvió el ciudadano Secretario del Juzgado de Distrito en el Territorio, en funciones de Juez por ministerio de la ley, y para constancia se levanta la presente acta que firma el personal del Juzgado, así como el Agente del Ministerio Público Federal adscrito, que estuvo presente.- Damos fé.- Testado: Santiago.- He vale.- Entre líneas: San José del Cabo,.- Velen.- Damos fé.-

[Handwritten signatures and stamps at the bottom of the document.]

veintitrés de diciembre de mil novecientos cuarenta y -
seis, con efectos números 307 y 308, se remitió co-
pia simple de la resolución que antecede a las responsa-
bles, en vía de notificación.-Conste.- - - - -

Enmenda E. Andrade

En la propia fecha, veintitrés de diciembre de mil no-
vecientos cuarenta y seis, notificamos el auto anterior
a las terceras perjudicadas, por lista que se fijó en las
entradas del Juzgado.-Damos fé.- - - - -

Enmenda E. Andrade

En veintitrés de diciembre de mil novecientos cuarenta
y seis, notificamos el auto anterior al expediente de los
quejados, y dije: que lo oye y firma.- Damos fé.- - - - -

Enmenda E. Andrade

En veinticuatro de diciembre de mil novecientos cuarenta
y seis, entregamos a estos autos el recibo que acredita
la entrega del oficio número 308 dirigido a la responsa-
ble local.-Damos fé.- - - - -

Enmenda E. Andrade

En veinticuatro de diciembre de mil novecientos cuar-
ta y seis, hacemos constar que la notificación hecha por
lista el día de ayer a las terceras perjudicadas, surtió
sus efectos legales, en virtud de no haberse presen-
tado personalmente o por escrito hasta las once horas de
hoy.-Damos fé.- - - - -

Enmenda E. Andrade



Al C. Jefe del Departamento Agrario.-México, D.F.
Delegado Agrario en el Territorio.-Presente.

Sección -
Segunda.-

Oficio num. _____

Mesa; Amparo.

(Con anexo.)

Exp. no. 21/946.

Por vía de notificación, para su conocimiento y efectos legales del caso, con el presente remito a usted en una fojas útiles, copia simple de la resolución pronunciada el día hoy en el incidente de suspensión relativo al juicio de amparo del número anotado al margen, promovido por

Ricardo Flores Sanchez, - - - - -

- - - - - contra actos de usted
y de otras autoridades.

Protesto a usted mi atenta consideración.

La Paz, D.F., a 23 de diciembre - - - de 1946.

El Juez de Distrito, F.M.L.

Lic. Armando Aguilar Paniagua.

