PODER JUDICIAL
DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE
DE JUSTICIA
DE LA NACIÓN

GACETA

DEL SEMANARIO JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN



DÉCIMA ÉPOCA

LIBRO 31

Tomo III

Junio de 2016

Plenos de Circuito

México 2016

Impreso en México
Printed in Mexico

GACETA

DEL SEMANARIO JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

La compilación y edición de esta Gaceta estuvieron a cargo
de la Coordinación de Compilación y
Sistematización de Tesis de la Suprema
Corte de Justicia de la Nación

PODER JUDICIAL
DE LA FEDERACIÓN

SUPREMA CORTE
DE JUSTICIA
DE LA NACIÓN

GACETA

DEL SEMANARIO JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

DÉCIMA ÉPOCA

LIBRO 31

Tomo III

Junio de 2016

Plenos de Circuito

México 2016

DIRECTORIO

Coordinación de Compilación y Sistematización de Tesis:

Cielito Bolívar Galindo
Coordinadora

Erika Arellano Hobelsberger
Subdirectora General de Compilación
del Semanario Judicial de la Federación

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Presidente: Ministro Luis María Aguilar Morales

PRIMERA SALA

Presidente: Ministro Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena

Ministros José Ramón Cossío Díaz
Jorge Mario Pardo Rebolledo
Norma Lucía Piña Hernández
Arturo Zaldívar Lelo de Larrea

SEGUNDA SALA

Presidente: Ministro Alberto Pérez Dayán

Ministros José Fernando Franco González Salas
Javier Laynez Potisek
Margarita Beatriz Luna Ramos
Eduardo Medina Mora Icaza

CONSEJO DE LA JUDICATURA FEDERAL

INTEGRACIÓN DEL PLENO EN MATERIA PENAL DEL PRIMER CIRCUITO, CON RESIDENCIA EN LA CIUDAD DE MÉXICO TIPO DE PLENO (ESPECIALIZADO EN MATERIA PENAL)			
Sede	**Órgano**	**MAGISTRADO (A) DECANO**	
Ciudad de México	**5°**	**Presidente**	**JUAN WILFRIDO GUTIÉRREZ CRUZ**
MAGISTRADOS INTEGRANTES			
Ciudad de México	1°		FRANCISCO JAVIER SARABIA ASCENCIO
	2°		ALEJANDRO GÓMEZ SÁNCHEZ
	3°		HUMBERTO MANUEL ROMÁN FRANCO
	4°		ELVIA ROSA DÍAZ DE LEÓN D'HERS
	5°		**JUAN WILFRIDO GUTIÉRREZ CRUZ**
	6°		ROBERTO LARA HERNÁNDEZ
	7°		JORGE FERMIN RIVERA QUINTANA
	8°		CARLOS ENRIQUE RUEDA DÁVILA
	9°		MIGUEL ÁNGEL AGUILAR LÓPEZ
	10°		CARLOS LÓPEZ CRUZ

INTEGRACIÓN DEL PLENO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO, CON RESIDENCIA EN LA CIUDAD DE MÉXICO TIPO DE PLENO (ESPECIALIZADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA)			
Sede	**Órgano**	**MAGISTRADO (A) DECANO**	
Ciudad de México	**1°**	**Presidente**	**JULIO HUMBERTO HERNÁNDEZ FONSECA**
MAGISTRADOS INTEGRANTES			
Ciudad de México	**1°**		**JULIO HUMBERTO HERNÁNDEZ FONSECA**
	2°		JESÚS ALFREDO SILVA GARCÍA
	3°		JORGE OJEDA VELÁZQUEZ
	4°		JESÚS ANTONIO NAZAR SEVILLA
	5°		MARÍA ELENA ROSAS LÓPEZ
	6°		FRANCISCO PANIAGUA AMÉZQUITA
	7°		ALEJANDRO SERGIO GONZÁLEZ BERNABÉ
	8°		NEÓFITO LÓPEZ RAMOS
	9°		EDWIN NOE GARCÍA BAEZA
	10°		ÓSCAR FERNANDO HERNÁNDEZ BAUTISTA
	11°		FERNANDO ANDRÉS ORTIZ CRUZ
	12°		EUGENIO REYES CONTRERAS
	13°		LUZ CUETO MARTÍNEZ
	14°		J. JESÚS GUTIÉRREZ LEGORRETA
	15°		CUAUHTÉMOC CÁRLOCK SÁNCHEZ
	16°		CARLOS AMADO YAÑEZ
	17°		LUZ MARÍA DÍAZ BARRIGA
	18°		ADRIANA ESCORZA CARRANZA
	19°		EMMA GASPAR SANTANA
	20°		MARTHA LLAMILE ORTIZ BRENA

INTEGRACIÓN DEL PLENO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO, CON RESIDENCIA EN LA CIUDAD DE MÉXICO TIPO DE PLENO (ESPECIALIZADO EN MATERIA CIVIL)			
Sede	**Órgano**	**MAGISTRADO (A) DECANO**	
Ciudad de México	**3°**	**Presidente**	**VÍCTOR FRANCISCO MOTA CIENFUEGOS**
MAGISTRADOS INTEGRANTES			
Ciudad de México	1°		MARÍA DEL CARMEN AURORA ARROYO MORENO
	2°		JAIME AURELIO SERRET ÁLVAREZ
	3°		**VÍCTOR FRANCISCO MOTA CIENFUEGOS**
	4°		ETHEL LIZETTE DEL CARMEN RODRÍGUEZ ARCOVEDO
	5°		ELISEO PUGA CERVANTES
	6°		CARLOS MANUEL PADILLA PÉREZ VERTTI
	7°		ELISA MACRINA ÁLVAREZ CASTRO
	8°		MA. DEL REFUGIO GONZÁLEZ TAMAYO
	9°		MARCO POLO ROSAS BAQUEIRO
	10°		MARTHA GABRIELA SÁNCHEZ ALONSO
	11°		FERNANDO RANGEL RAMÍREZ
	12°		ADALBERTO EDUARDO HERRERA GONZÁLEZ
	13°		ARTURO RAMÍREZ SÁNCHEZ
	14°		ALEJANDRO SÁNCHEZ LÓPEZ

INTEGRACIÓN DEL PLENO EN MATERIA DE TRABAJO DEL PRIMER CIRCUITO, CON RESIDENCIA EN LA CIUDAD DE MÉXICO TIPO DE PLENO (ESPECIALIZADO EN MATERIA DE TRABAJO)			
Sede	**Órgano**	**MAGISTRADO (A) DECANO**	
Ciudad de México	**13°**	**Presidente**	**JOSÉ MANUEL HERNÁNDEZ SALDAÑA**
MAGISTRADOS INTEGRANTES			
Ciudad de México	1°		MARÍA DE LOURDES JUÁREZ SIERRA
	2°		CASIMIRO BARRÓN TORRES
	3°		LOURDES MINERVA CIFUENTES BAZÁN
	4°		IDALIA PEÑA CRISTO
	5°		ANTONIO REBOLLO TORRES
	6°		GENARO RIVERA
	7°		JORGE VILLALPANDO BRAVO
	8°		MARTÍN UBALDO MARISCAL ROJAS
	9°		EMILIO GONZÁLEZ SANTANDER
	10°		NOÉ HERRERA PEREA
	11°		MARÍA SOLEDAD RODRÍGUEZ GONZÁLEZ
	12°		FELIPE EDUARDO AGUILAR ROSETE
	13°		**JOSÉ MANUEL HERNÁNDEZ SALDAÑA**
	14°		ROSA MARÍA GALVÁN ZÁRATE
	15°		JOSÉ GUERRERO LÁSCARES
	16°		HÉCTOR PÉREZ PÉREZ
	17°		GUADALUPE MADRIGAL BUENO

INTEGRACIÓN DEL PLENO EN MATERIA ADMINISTRATIVA, ESPECIALIZADO EN COMPETENCIA ECONÓMICA, RADIODIFUSIÓN Y TELECOMUNICACIONES TIPO DE PLENO (ESPECIALIZADO)			
Sede	**Órgano**	**MAGISTRADO (A) DECANO**	
Ciudad de México	**1°**	**Presidente**	**JEAN CLAUDE ANDRE TRON PETIT**
MAGISTRADOS INTEGRANTES			
Ciudad de México	1°		ÓSCAR GERMÁN CENDEJAS GLEASON
	1°		**JEAN CLAUDE ANDRE TRON PETIT**
	1°		JOSÉ PATRICIO GONZÁLEZ-LOYOLA PÉREZ
	2°		ADRIANA LETICIA CAMPUZANO GALLEGOS
	2°		ARTURO ITURBE RIVAS
	2°		HOMERO FERNANDO REED ORNELAS

INTEGRACIÓN DEL PLENO DEL SEGUNDO CIRCUITO, CON RESIDENCIAS EN TOLUCA, NAUCALPAN DE JUÁREZ Y CIUDAD NEZAHUALCÓYOTL, ESTADO DE MÉXICO TIPO DE PLENO (ESPECIALIZADOS Y SIN ESPECIALIZAR)			
Sede	**Órgano**	**MAGISTRADO (A) DECANO**	
Toluca	**1°**	**Presidente**	**ANTONIO LEGORRETA SEGUNDO**
MAGISTRADOS INTEGRANTES EN MATERIA PENAL			
Toluca	**1°**		**ANTONIO LEGORRETA SEGUNDO**
	2°		ANDRÉS PÉREZ LOZANO
	3°		JOSÉ MERCED PÉREZ RODRÍGUEZ
	4°		HUMBERTO VENANCIO PINEDA
Sede	**Órgano**	**MAGISTRADO (A) DECANO**	
Naucalpan	**1°**	**Presidente**	**JACOB TRONCOSO ÁVILA**
MAGISTRADOS INTEGRANTES EN MATERIA ADMINISTRATIVA			
Naucalpan	**1°**		**JACOB TRONCOSO ÁVILA**
	2°		TITO CONTRERAS PASTRANA
	3°		MARÍA DEL PILAR BOLAÑOS REBOLLO
	4°		YOLANDA ISLAS HERNÁNDEZ
Sede	**Órgano**	**MAGISTRADO (A) DECANO**	
Toluca	**2°**	**Presidente**	**JUAN CARLOS ORTEGA CASTRO**
MAGISTRADOS INTEGRANTES EN MATERIA CIVIL			
Toluca	1°		JACINTO JUÁREZ ROSAS
	2°		**JUAN CARLOS ORTEGA CASTRO**
	3°		ISAÍAS ZÁRATE MARTÍNEZ
	4°		FERNANDO SÁNCHEZ CALDERÓN
Sede	**Órgano**	**MAGISTRADO (A) DECANO**	
Toluca	**1°**	**Presidente**	**ALEJANDRO SOSA ORTIZ**
MAGISTRADOS INTEGRANTES EN MATERIA DE TRABAJO			
Toluca	1°		ARTURO GARCÍA TORRES
	1°		**ALEJANDRO SOSA ORTIZ**
	1°		MIGUEL ÁNGEL RAMOS PÉREZ
	2°		NICOLÁS CASTILLO MARTÍNEZ
	2°		ENRIQUE MUNGUÍA PADILLA
	2°		JOSÉ LUIS GUZMÁN BARRERA

INTEGRACIÓN DEL PLENO DEL SEGUNDO CIRCUITO, CON RESIDENCIAS EN TOLUCA, NAUCALPAN DE JUÁREZ Y CIUDAD NEZAHUALCÓYOTL, ESTADO DE MÉXICO TIPO DE PLENO (ESPECIALIZADOS Y SIN ESPECIALIZAR)			
Sede	**Órgano**	**MAGISTRADO (A) DECANO**	
Nezahual-cóyotl	**1°**	**Presidente**	**MIGUEL ENRIQUE SÁNCHEZ FRÍAS**
MAGISTRADOS INTEGRANTES SIN ESPECIALIZAR CD. NEZAHUALCÓYOTL			
Nezahual-cóyotl	**1°**		**MIGUEL ENRIQUE SÁNCHEZ FRÍAS**
	1°		JORGE ARTURO SÁNCHEZ JIMÉNEZ
	1°		FERNANDO ALBERTO CASASOLA MENDOZA
	2°		SONIA ROJAS CASTRO
	2°		MIGUEL ÁNGEL ZELONKA VELA
	2°		FROYLÁN BORGES ARANDA

INTEGRACIÓN DEL PLENO EN MATERIA PENAL DEL TERCER CIRCUITO, CON RESIDENCIA EN ZAPOPAN, JALISCO TIPO DE PLENO (ESPECIALIZADO EN MATERIA PENAL)			
Sede	**Órgano**	**MAGISTRADO (A) DECANO**	
Zapopan	**3°**	**Presidente**	**MARIO ALBERTO FLORES GARCÍA**
MAGISTRADOS INTEGRANTES			
Zapopan	1°		JOSÉ FÉLIX DÁVALOS DÁVALOS
	2°		ÓSCAR VÁZQUEZ MARÍN
	3°		**MARIO ALBERTO FLORES GARCÍA**

INTEGRACIÓN DEL PLENO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL TERCER CIRCUITO, CON RESIDENCIA EN ZAPOPAN, JALISCO TIPO DE PLENO (ESPECIALIZADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA)			
Sede	**Órgano**	**MAGISTRADO (A) DECANO**	
Zapopan	**4°**	**Presidente**	**ROBERTO CHARCAS LEÓN**
MAGISTRADOS INTEGRANTES			
Zapopan	1°		ROGELIO CAMARENA CORTÉS
	2°		FILEMÓN HARO SOLÍS
	3°		JOSÉ MANUEL MOJICA HERNÁNDEZ
	4°		**ROBERTO CHARCAS LEÓN**
	5°		JORGE HUMBERTO BENÍTEZ PIMIENTA

INTEGRACIÓN DEL PLENO EN MATERIA CIVIL DEL TERCER CIRCUITO, CON RESIDENCIA EN ZAPOPAN, JALISCO TIPO DE PLENO (ESPECIALIZADO EN MATERIA CIVIL)			
Sede	**Órgano**	**MAGISTRADO (A) DECANO**	
Zapopan	**2°**	**Presidente**	**VÍCTOR MANUEL FLORES JIMÉNEZ**
MAGISTRADOS INTEGRANTES			
Zapopan	1°		MARTHA LETICIA MURO ARELLANO
	2°		**VÍCTOR MANUEL FLORES JIMÉNEZ**
	3°		ARTURO BAROCIO VILLALOBOS
	4°		JAIME JULIO LÓPEZ BELTRÁN
	5°		LUIS NÚÑEZ SANDOVAL

INTEGRACIÓN DEL PLENO EN MATERIA DE TRABAJO DEL TERCER CIRCUITO, CON RESIDENCIA EN ZAPOPAN, JALISCO TIPO DE PLENO (ESPECIALIZADO EN MATERIA DE TRABAJO)			
Sede	**Órgano**	**MAGISTRADO (A) DECANO**	
Zapopan	**3°**	**Presidente**	**ALEJANDRO LÓPEZ BRAVO**
MAGISTRADOS INTEGRANTES			
Zapopan	1°		JOSÉ DE JESÚS BAÑALES SÁNCHEZ
	2°		ANTONIO VALDIVIA HERNÁNDEZ
	3°		**ALEJANDRO LÓPEZ BRAVO**
	4°		ARMANDO ERNESTO PÉREZ HURTADO

INTEGRACIÓN DEL PLENO EN MATERIA PENAL DEL CUARTO CIRCUITO, CON RESIDENCIA EN MONTERREY, NUEVO LEÓN TIPO DE PLENO (ESPECIALIZADO EN MATERIA PENAL)			
Sede	**Órgano**	**MAGISTRADO (A) DECANO**	
Monterrey	**1°**	**Presidente**	**RAMÓN OJEDA HARO**
MAGISTRADOS INTEGRANTES			
Monterrey	**1°**		**RAMÓN OJEDA HARO**
	1°		JOSÉ HERIBERTO PÉREZ GARCÍA
	1°		JUAN MANUEL RODRÍGUEZ GÁMEZ
	2°		JOSÉ ROBERTO CANTÚ TREVIÑO
	2°		FELISA DÍAZ ORDAZ VERA
	2°		JESÚS MARÍA FLORES CÁRDENAS

INTEGRACIÓN DEL PLENO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL CUARTO CIRCUITO, CON RESIDENCIA EN MONTERREY, NUEVO LEÓN TIPO DE PLENO (ESPECIALIZADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA)			
Sede	**Órgano**	**MAGISTRADO (A) DECANO**	
Monterrey	**3°**	**Presidente**	**MIGUEL ÁNGEL CANTÚ CISNEROS**
MAGISTRADOS INTEGRANTES			
Monterrey	1°		ANTONIO CEJA OCHOA
	2°		JOSÉ CARLOS RODRÍGUEZ NAVARRO
	3°		**MIGUEL ÁNGEL CANTÚ CISNEROS**

INTEGRACIÓN DEL PLENO EN MATERIA CIVIL DEL CUARTO CIRCUITO, CON RESIDENCIA EN MONTERREY, NUEVO LEÓN TIPO DE PLENO (ESPECIALIZADO EN MATERIA CIVIL)			
Sede	**Órgano**	**MAGISTRADO (A) DECANO**	
Monterrey	**1°**	**Presidente**	**J. REFUGIO ORTEGA MARÍN**
MAGISTRADOS INTEGRANTES			
Monterrey	**1°**		**J. REFUGIO ORTEGA MARÍN**
	2°		MARTÍN ALEJANDRO CAÑIZALES ESPARZA
	3°		CARLOS MANUEL BAUTISTA SOTO

INTEGRACIÓN DEL PLENO EN MATERIA DE TRABAJO DEL CUARTO CIRCUITO, CON RESIDENCIA EN MONTERREY, NUEVO LEÓN TIPO DE PLENO (ESPECIALIZADO EN MATERIA DE TRABAJO)			
Sede	**Órgano**	**MAGISTRADO (A) DECANO**	
Monterrey	**4°**	**Presidente**	**JOSÉ LUIS TORRES LAGUNAS**
MAGISTRADOS INTEGRANTES			
Monterrey	1°		ALFREDO GÓMEZ MOLINA
	2°		ALEJANDRO ALBERTO ALBORES CASTAÑÓN
	3°		GUILLERMO ERIK SILVA GONZÁLEZ
	4°		**JOSÉ LUIS TORRES LAGUNAS**

INTEGRACIÓN DEL PLENO DEL QUINTO CIRCUITO, CON RESIDENCIA EN HERMOSILLO, SONORA TIPO DE PLENO (SIN ESPECIALIZACIÓN)			
Sede	**Órgano**	**MAGISTRADO (A) DECANO**	
Hermosillo	**2°**	**Presidente CIVIL Y TBJO.**	**ARTURO CASTAÑEDA BONFIL**
MAGISTRADOS INTEGRANTES			
Hermosillo	1°	CIVIL Y TBJO.	MARIO PEDROZA CARBAJAL
	2°	CIVIL Y TBJO.	**ARTURO CASTAÑEDA BONFIL**
	3°	CIVIL Y TBJO.	FEDERICO RODRÍGUEZ CELIS
	1°	PENAL Y ADMVA.	JUAN MANUEL GARCÍA FIGUEROA
	2°	PENAL Y ADMVA.	EVARISTO CORIA MARTÍNEZ
	3°	PENAL Y ADMVA.	ALBA LORENIA GALAVIZ RAMÍREZ

INTEGRACIÓN DEL PLENO DEL SEXTO CIRCUITO, CON RESIDENCIA EN SAN ANDRÉS CHOLULA, PUEBLA TIPO DE PLENO (ESPECIALIZADO EN MATERIA PENAL)			
Sede	**Órgano**	**MAGISTRADO (A) DECANO**	
San Andrés Cholula	**2°**	**Presidente**	**ARTURO MEJÍA PONCE DE LEÓN**
MAGISTRADOS INTEGRANTES			
San Andrés Cholula	1°		JOSÉ MANUEL TORRES PÉREZ
	2°		**ARTURO MEJÍA PONCE DE LEÓN**
	3°		LINO CAMACHO FUENTES

INTEGRACIÓN DEL PLENO DEL SEXTO CIRCUITO, CON RESIDENCIA EN SAN ANDRÉS CHOLULA, PUEBLA TIPO DE PLENO (ESPECIALIZADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA)			
Sede	**Órgano**	**MAGISTRADO (A) DECANO**	
San Andrés Cholula	**3°**	**Presidente**	**MANUEL ROJAS FONSECA**
MAGISTRADOS INTEGRANTES			
San Andrés Cholula	1°		JORGE HIGUERA CORONA
	2°		JOSÉ YBRAÍN HERNÁNDEZ LIMA
	3°		**MANUEL ROJAS FONSECA**

INTEGRACIÓN DEL PLENO DEL SEXTO CIRCUITO, CON RESIDENCIA EN SAN ANDRÉS CHOLULA, PUEBLA TIPO DE PLENO (ESPECIALIZADO EN MATERIA CIVIL)			
Sede	**Órgano**	**MAGISTRADO (A) DECANO**	
San Andrés Cholula	**1°**	**Presidenta**	**ROSA MARÍA TEMBLADOR VIDRIO**
MAGISTRADOS INTEGRANTES			
San Andrés Cholula	**1°**		**ROSA MARÍA TEMBLADOR VIDRIO**
	2°		RAÚL ARMANDO PALLARES VALDEZ
	3°		FILIBERTO MÉNDEZ GUTIÉRREZ

INTEGRACIÓN DEL PLENO DEL SEXTO CIRCUITO, CON RESIDENCIA EN PUEBLA, PUEBLA TIPO DE PLENO (ESPECIALIZADO EN MATERIA DE TRABAJO)			
Sede	**Órgano**	**MAGISTRADO (A) DECANO**	
Puebla	**2°**	**Presidente**	**MIGUEL MENDOZA MONTES**
MAGISTRADOS INTEGRANTES			
Puebla	1°		GLORIA GARCÍA REYES
	1°		SAMUEL ALVARADO ECHAVARRÍA
	1°		LIVIA LIZBETH LARUMBE RADILLA
	2°		FRANCISCO ESTEBAN GONZÁLEZ CHÁVEZ
	2°		EMMA HERLINDA VILLAGÓMEZ ORDÓÑEZ
	2°		**MIGUEL MENDOZA MONTES**

INTEGRACIÓN DEL PLENO DEL SÉPTIMO CIRCUITO, CON RESIDENCIA EN BOCA DEL RÍO, VERACRUZ TIPO DE PLENO (ESPECIALIZADO EN MATERIA PENAL)			
Sede	**Órgano**	**MAGISTRADO (A) DECANO**	
Boca del Río	**1°**	**Presidente**	**SALVADOR CASTILLO GARRIDO**
MAGISTRADOS INTEGRANTES			
Boca del Río	**1°**		**SALVADOR CASTILLO GARRIDO**
	1°		SET LEONEL LÓPEZ GIANOPOULOS
	1°		MARTÍN SOTO ORTIZ
	2°		ALFONSO ORTIZ DÍAZ
	2°		ARTURO GÓMEZ OCHOA
	2°		ANTONIO SOTO MARTÍNEZ

INTEGRACIÓN DEL PLENO DEL SÉPTIMO CIRCUITO, CON RESIDENCIA EN BOCA DEL RÍO, VERACRUZ TIPO DE PLENO (ESPECIALIZADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA)			
Sede	**Órgano**	**MAGISTRADO (A) DECANO**	
Boca del Río	**1°**	**Presidente**	**LUIS GARCÍA SEDAS**
MAGISTRADOS INTEGRANTES			
Boca del Río	**1°**		**LUIS GARCÍA SEDAS**
	1°		ELIEL ENEDINO FITTA GARCÍA
	1°		NAELA MÁRQUEZ HERNÁNDEZ
	2°		VÍCTOR HUGO MENDOZA SÁNCHEZ
	2°		ROBERTO CASTILLO GARRIDO
	2°		ANASTACIO MARTÍNEZ GARCÍA

INTEGRACIÓN DEL PLENO DEL SÉPTIMO CIRCUITO, CON RESIDENCIA EN XALAPA, VERACRUZ TIPO DE PLENO (ESPECIALIZADO EN MATERIA CIVIL)			
Sede	**Órgano**	**MAGISTRADO (A) DECANO**	
Xalapa	**2°**	**Presidente**	**ISIDRO PEDRO ALCÁNTARA VALDÉS**
MAGISTRADOS INTEGRANTES			
Xalapa	1°		SALVADOR HERNÁNDEZ HERNÁNDEZ
	1°		CLEMENTE GERARDO OCHOA CANTÚ
	1°		ALFREDO SÁNCHEZ CASTELÁN
	2°		EZEQUIEL NERI OSORIO
	2°		**ISIDRO PEDRO ALCÁNTARA VALDÉS**
	2°		JOSÉ MANUEL DE ALBA DE ALBA

INTEGRACIÓN DEL PLENO DEL SÉPTIMO CIRCUITO, CON RESIDENCIA EN XALAPA, VERACRUZ TIPO DE PLENO (ESPECIALIZADO EN MATERIA DE TRABAJO)			
Sede	**Órgano**	**MAGISTRADO (A) DECANO**	
Xalapa	**1°**	**Presidenta**	**MARÍA ISABEL RODRÍGUEZ GALLEGOS**
MAGISTRADOS INTEGRANTES			
Xalapa	**1°**		**MARÍA ISABEL RODRÍGUEZ GALLEGOS**
	1°		MARÍA CRISTINA PARDO VIZCAÍNO
	1°		MARTÍN JESÚS GARCÍA MONROY
	2°		JORGE TOSS CAPISTRÁN
	2°		JORGE SEBASTIÁN MARTÍNEZ GARCÍA
	2°		JUAN CARLOS MORENO CORREA

INTEGRACIÓN DEL PLENO DEL OCTAVO CIRCUITO, CON RESIDENCIA EN TORREÓN Y SALTILLO, COAHUILA TIPO DE PLENO (SIN ESPECIALIZACIÓN)			
Sede	**Órgano**	**MAGISTRADO (A) DECANO**	
Torreón	**2°**	**Presidente PENAL Y ADMVA.**	**ALFONSO SOTO MARTÍNEZ**
MAGISTRADOS INTEGRANTES			
Torreón	1°	PENAL Y ADMVA.	ENRIQUE TORRES SEGURA
	2°	PENAL Y ADMVA.	**ALFONSO SOTO MARTÍNEZ**
	1°	CIVIL Y TBJO.	ARCELIA DE LA CRUZ LUGO
	2°	CIVIL Y TBJO.	CARLOS GABRIEL OLVERA CORRAL
Saltillo		PENAL Y TBJO.	PEDRO GUILLERMO SILLER GONZÁLEZ-PICO
		ADMVA. Y CIVIL	GUILLERMO LORETO MARTÍNEZ

INTEGRACIÓN DEL PLENO DEL NOVENO CIRCUITO, CON RESIDENCIA EN SAN LUIS POTOSÍ, SAN LUIS POTOSÍ TIPO DE PLENO (CIVIL Y ADMINISTRATIVA)			
Sede	**Órgano**	**MAGISTRADO (A) DECANO**	
S.L.P.	**2°**	**Presidente CIVIL Y ADMVA.**	**JOSÉ ÁNGEL HERNÁNDEZ HUÍZAR**
MAGISTRADOS INTEGRANTES			
S.L.P.	1°	CIVIL Y ADMVA.	PEDRO ELÍAS SOTO LARA
	1°	CIVIL Y ADMVA.	ENRIQUE ALBERTO DURÁN MARTÍNEZ
	1°	CIVIL Y ADMVA.	JUANA MARÍA MEZA LÓPEZ
	2°	CIVIL Y ADMVA.	GUILLERMO CRUZ GARCÍA
	2°	CIVIL Y ADMVA.	**JOSÉ ÁNGEL HERNÁNDEZ HUÍZAR**
	2°	CIVIL Y ADMVA.	EVA ELENA MARTÍNEZ DE LA VEGA

INTEGRACIÓN DEL PLENO DEL DÉCIMO CIRCUITO, CON RESIDENCIA EN VILLAHERMOSA Y COATZACOALCOS TIPO DE PLENO (SIN ESPECIALIZACIÓN)			
Sede	**Órgano**	**MAGISTRADO (A) DECANO**	
Villahermosa		**Presidenta PENAL Y TBJO.**	**LAURA SERRANO ALDERETE**
MAGISTRADOS INTEGRANTES			
Villahermosa		PENAL Y TBJO.	**LAURA SERRANO ALDERETE**
		ADMVA. Y TBJO.	LUCIO LEYVA NAVA
		CIVIL Y TBJO.	ULISES TORRES BALTAZAR
Coatzacoalcos			ERUBIEL ERNESTO GUTIÉRREZ CASTILLO

INTEGRACIÓN DEL PLENO DEL DÉCIMO PRIMER CIRCUITO, CON RESIDENCIA EN MORELIA, MICHOACÁN TIPO DE PLENO (SIN ESPECIALIZACIÓN)			
Sede	**Órgano**	**MAGISTRADO (A) DECANO**	
Morelia	**1°**	**Presidente ADMVA. Y TBJO.**	**HUGO SAHUER HERNÁNDEZ**
MAGISTRADOS INTEGRANTES			
Morelia		PENAL	OMAR LIÉVANOS RUIZ
	1°	ADMVA. Y TBJO.	**HUGO SAHUER HERNÁNDEZ**
	2°	ADMVA. Y TBJO.	FERNANDO LÓPEZ TOVAR
	1°	CIVIL	PATRICIA MÚJICA LÓPEZ
	2°	CIVIL	J. JESÚS CONTRERAS CORIA

INTEGRACIÓN DEL PLENO DEL DÉCIMO SEGUNDO CIRCUITO, CON RESIDENCIA EN MAZATLÁN, SINALOA TIPO DE PLENO (ESPECIALIZADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA)			
Sede	**Órgano**	**MAGISTRADO (A) DECANO**	
Mazatlán	**1°**	**Presidente**	**MARIO GALINDO ARIZMENDI**
MAGISTRADOS INTEGRANTES			
Mazatlán	1°		MIGUEL ÁNGEL RODRÍGUEZ TORRES
	1°		**MARIO GALINDO ARIZMENDI**
	1°		----------
	2°		JORGE PÉREZ CERÓN
	2°		JESÚS ENRIQUE FLORES GONZÁLEZ
	2°		IRINEO LIZÁRRAGA VELARDE

INTEGRACIÓN DEL PLENO DEL DÉCIMO TERCER CIRCUITO, CON RESIDENCIA EN OAXACA, OAXACA TIPO DE PLENO (SIN ESPECIALIZACIÓN)			
Sede	**Órgano**	**MAGISTRADO (A) DECANO**	
Oaxaca		**Presidenta CIVIL Y ADMVA.**	**MARÍA DE FÁTIMA ISABEL SÁMANO HERNÁNDEZ**
MAGISTRADOS INTEGRANTES			
Oaxaca		PENAL Y ADMVA.	RODOLFO ALBERTO BANDALA ÁVILA
		CIVIL Y ADMVA.	**MARÍA DE FÁTIMA ISABEL SÁMANO HERNÁNDEZ**
		TBJO. Y ADMVA.	JORGE VALENCIA MÉNDEZ

INTEGRACIÓN DEL PLENO DEL DÉCIMO CUARTO CIRCUITO, CON RESIDENCIA EN MÉRIDA, YUCATÁN TIPO DE PLENO (SIN ESPECIALIZACIÓN)			
Sede	**Órgano**	**MAGISTRADO (A) DECANO**	
Mérida		**Presidente TBJO. Y ADMVA.**	**FERNANDO AMORÓS IZAGUIRRE**
MAGISTRADOS INTEGRANTES			
Mérida		PENAL Y ADMVA.	LUISA GARCÍA ROMERO
		TBJO. Y ADMVA.	**FERNANDO AMORÓS IZAGUIRRE**
		CIVIL Y ADMVA.	RAFAEL MARTÍN OCAMPO PIZANO

INTEGRACIÓN DEL PLENO DEL DÉCIMO QUINTO CIRCUITO, CON RESIDENCIA EN MEXICALI, BAJA CALIFORNIA TIPO DE PLENO (SIN ESPECIALIZACIÓN)			
Sede	**Órgano**	**MAGISTRADO (A) DECANO**	
Mexicali	**2°**	**Presidente**	**JAIME RUIZ RUBIO**
MAGISTRADOS INTEGRANTES			
Mexicali	1°		JORGE ALBERTO GARZA CHÁVEZ
	2°		**JAIME RUIZ RUBIO**
	3°		GERARDO MANUEL VILLAR CASTILLO
	4°		FABRICIO FABIO VILLEGAS ESTUDILLO
	5°		FAUSTINO CERVANTES LEÓN
	6°		JOSÉ ÁVALOS COTA

INTEGRACIÓN DEL PLENO DEL DÉCIMO SEXTO CIRCUITO, CON RESIDENCIA EN GUANAJUATO, GUANAJUATO TIPO DE PLENO (ESPECIALIZADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA)			
Sede	**Órgano**	**MAGISTRADO (A) DECANO**	
Guanajuato	**2°**	**Presidente**	**JOSÉ DE JESÚS QUESADA SÁNCHEZ**
MAGISTRADOS INTEGRANTES			
Guanajuato	1°		ARIEL ALBERTO ROJAS CABALLERO
	1°		ENRIQUE VILLANUEVA CHÁVEZ
	1°		VÍCTOR MANUEL ESTRADA JUNGO
	2°		**JOSÉ DE JESÚS QUESADA SÁNCHEZ**
	2°		ARTURO HERNÁNDEZ TORRES
	2°		JOSÉ GERARDO MENDOZA GUTIÉRREZ

INTEGRACIÓN DEL PLENO DEL DÉCIMO SEXTO CIRCUITO, CON RESIDENCIA EN GUANAJUATO, GUANAJUATO TIPO DE PLENO (ESPECIALIZADO EN MATERIA CIVIL)			
Sede	**Órgano**	**MAGISTRADO (A) DECANO**	
Guanajuato	**1°**	**Presidente**	**JESÚS VALENCIA PEÑA**
MAGISTRADOS INTEGRANTES			
Guanajuato	**1°**		**JESÚS VALENCIA PEÑA**
	2°		FRANCISCO MARTÍNEZ HERNÁNDEZ
	3°		LETICIA MORALES GARCÍA

INTEGRACIÓN DEL PLENO DEL DÉCIMO SEXTO CIRCUITO, CON RESIDENCIA EN GUANAJUATO, GUANAJUATO TIPO DE PLENO (ESPECIALIZADO EN MATERIA DE TRABAJO)			
Sede	**Órgano**	**MAGISTRADO (A) DECANO**	
Guanajuato	**2°**	**Presidente**	**CELESTINO MIRANDA VÁZQUEZ**
MAGISTRADOS INTEGRANTES			
Guanajuato	1°		JOSÉ JUAN TREJO ORDUÑA
	1°		GILBERTO DÍAZ ORTIZ
	1°		FRANCISCO GONZÁLEZ CHÁVEZ
	2°		ÁNGEL MICHEL SÁNCHEZ
	2°		GERARDO MARTÍNEZ CARRILLO
	2°		**CELESTINO MIRANDA VÁZQUEZ**

INTEGRACIÓN DEL PLENO DEL DÉCIMO SÉPTIMO CIRCUITO, CON RESIDENCIA EN CHIHUAHUA Y CIUDAD JUÁREZ, CHIHUAHUA TIPO DE PLENO (SIN ESPECIALIZACIÓN)			
Sede	**Órgano**	**MAGISTRADO (A) DECANO**	
Chihuahua	**1°**	**Presidenta PENAL Y ADMVA.**	**MARTHA OLIVIA TELLO ACUÑA**
MAGISTRADOS INTEGRANTES			
Chihuahua	**1°**	PENAL Y ADMVA.	**MARTHA OLIVIA TELLO ACUÑA**
	2°	PENAL Y ADMVA.	JOSÉ OCTAVIO RODARTE IBARRA
	1°	CIVIL Y TBJO.	MANUEL ARMANDO JUÁREZ MORALES
	2°	CIVIL Y TBJO.	CUAUHTÉMOC CUÉLLAR DE LUNA
	3°	CIVIL Y TBJO.	GABRIEL ASCENCIÓN GALVÁN CARRIZALES
Juárez			MARÍA TERESA ZAMBRANO CALERO

INTEGRACIÓN DEL PLENO DEL DÉCIMO OCTAVO CIRCUITO, CON RESIDENCIA EN CUERNAVACA, MORELOS TIPO DE PLENO (ESPECIALIZADO EN MATERIAS PENAL Y ADMINISTRATIVA)			
Sede	**Órgano**	**MAGISTRADO (A) DECANO**	
Cuernavaca	**2°**	**Presidente**	**JUAN JOSÉ FRANCO LUNA**
MAGISTRADOS INTEGRANTES			
Cuernavaca	1°		ALEJANDRO ROLDÁN VELÁZQUEZ
	1°		ANA LUISA MENDOZA VÁZQUEZ
	1°		GUILLERMO DEL CASTILLO VÉLEZ
	2°		CARLA ISSELIN TALAVERA
	2°		**JUAN JOSÉ FRANCO LUNA**
	2°		JOEL DARIO OJEDA ROMO

INTEGRACIÓN DEL PLENO DEL DÉCIMO OCTAVO CIRCUITO, CON RESIDENCIA EN CUERNAVACA, MORELOS TIPO DE PLENO (ESPECIALIZADO EN MATERIA DE TRABAJO)			
Sede	**Órgano**	**MAGISTRADO (A) DECANO**	
Cuernavaca	**2°**	**Presidente**	**NICOLÁS NAZAR SEVILLA**
MAGISTRADOS INTEGRANTES			
Cuernavaca	1°		EVERARDO ORBE DE LA O
	1°		JUAN GUILLERMO SILVA RODRÍGUEZ
	1°		MARIO ROBERTO CANTÚ BARAJAS
	2°		RICARDO RAMÍREZ ALVARADO
	2°		**NICOLÁS NAZAR SEVILLA**
	2°		ENRIQUE MAGAÑA DÍAZ

INTEGRACIÓN DEL PLENO DEL DÉCIMO NOVENO CIRCUITO, CON RESIDENCIA EN CIUDAD VICTORIA Y REYNOSA, TAMAULIPAS TIPO DE PLENO (SIN ESPECIALIZACIÓN)			
Sede	**Órgano**	**MAGISTRADO (A) DECANO**	
Cd. Victoria	**1°**	**Presidente ADMVA. Y CIVIL.**	**GUILLERMO CUAUTLE VARGAS**
MAGISTRADOS INTEGRANTES			
Cd. Victoria	1°	PENAL Y TBJO.	JESÚS GARZA VILLARREAL
	2°	PENAL Y TBJO.	RICARDO DELGADO QUIRÓZ
	1°	ADMVA. Y CIVIL	**GUILLERMO CUAUTLE VARGAS**
	2°	ADMVA. Y CIVIL	ROGELIO CEPEDA TREVIÑO
Reynosa	1°		HÉCTOR GÁLVEZ TÁNCHEZ
	2°		ARTEMIO HERNÁNDEZ GONZÁLEZ

INTEGRACIÓN DEL PLENO DEL VIGÉSIMO CIRCUITO, CON RESIDENCIA EN TUXTLA GUTIÉRREZ, CHIAPAS TIPO DE PLENO (SIN ESPECIALIZACIÓN)			
Sede	**Órgano**	**MAGISTRADO (A) DECANO**	
Tuxtla Gtz.	**2°**	**Presidenta PENAL Y CIVIL**	**SUSANA TERESA SÁNCHEZ GONZÁLEZ**
MAGISTRADOS INTEGRANTES			
Tuxtla Gtz.	1°	PENAL Y CIVIL	DANIEL SÁNCHEZ MONTALVO
	1°	PENAL Y CIVIL	CARLOS ARTEAGA ÁLVAREZ
	1°	PENAL Y CIVIL	JORGE MASON CAL Y MAYOR
	2°	PENAL Y CIVIL	IRMA CAUDILLO PEÑA
	2°	PENAL Y CIVIL	**SUSANA TERESA SÁNCHEZ GONZÁLEZ**
	2°	PENAL Y CIVIL	J. MARTÍN RANGEL CERVANTES

INTEGRACIÓN DEL PLENO DEL VIGÉSIMO PRIMER CIRCUITO, CON RESIDENCIA EN ACAPULCO Y CHILPANCINGO, GUERRERO TIPO DE PLENO (SIN ESPECIALIZACIÓN)			
Sede	**Órgano**	**MAGISTRADO (A) DECANO**	
Chilpancingo	**1°**	**Presidente CIVIL Y TBJO.**	**FERNANDO RODRÍGUEZ ESCÁRCEGA**
MAGISTRADOS INTEGRANTES			
Acapulco	1°	PENAL Y ADMVA.	XÓCHITL GUIDO GUZMÁN
	2°	PENAL Y ADMVA.	ROBERTO DIONISIO PÉREZ MARTÍNEZ
Chilpancingo	**1°**	CIVIL Y TBJO.	**FERNANDO RODRÍGUEZ ESCÁRCEGA**
	2°	CIVIL Y TBJO.	JOSÉ LUIS GARCÍA VASCO
	3°	CIVIL Y TBJO.	JERÓNIMO JOSÉ MARTÍNEZ MARTÍNEZ

INTEGRACIÓN DEL PLENO DEL VIGÉSIMO SEGUNDO CIRCUITO, CON RESIDENCIA EN QUERÉTARO, QUERÉTARO TIPO DE PLENO (SIN ESPECIALIZACIÓN)			
Sede	**Órgano**	**MAGISTRADO (A) DECANO**	
Querétaro	**1°**	**Presidenta ADMVA. Y CIVIL**	**MARÍA DEL CARMEN SÁNCHEZ HIDALGO**
MAGISTRADOS INTEGRANTES			
Querétaro		PENAL Y ADMVA.	MAURICIO BARAJAS VILLA
		ADMVA. Y TBJO.	MARIO ALBERTO ADAME NAVA
	1°	**ADMVA. Y CIVIL**	**MARÍA DEL CARMEN SÁNCHEZ HIDALGO**
	2°	ADMVA. Y CIVIL	CARLOS HERNÁNDEZ GARCÍA

INTEGRACIÓN DEL PLENO DEL VIGÉSIMO CUARTO CIRCUITO, CON RESIDENCIA EN TEPIC, NAYARIT TIPO DE PLENO (SIN ESPECIALIZACIÓN)			
Sede	**Órgano**	**MAGISTRADO (A) DECANO**	
Tepic	**1°**	**Presidente**	**RAMÓN MEDINA DE LA TORRE**
MAGISTRADOS INTEGRANTES			
Tepic	1°		PEDRO CIPRÉS SALINAS
	1°		**RAMÓN MEDINA DE LA TORRE**
	1°		FRANCISCO MIGUEL PADILLA GÓMEZ
	2°		GERMÁN MARTÍNEZ CISNEROS
	2°		GABRIELA GUADALUPE HUÍZAR FLORES
	2°		DAVID PÉREZ CHÁVEZ

INTEGRACIÓN DEL PLENO DEL VIGÉSIMO QUINTO CIRCUITO, CON RESIDENCIA EN DURANGO, DURANGO TIPO DE PLENO (SIN ESPECIALIZACIÓN)			
Sede	**Órgano**	**MAGISTRADO (A)**	
Durango	**1°**	**Presidenta**	**SUSANA MAGDALENA GONZÁLEZ RODRÍGUEZ**
MAGISTRADOS INTEGRANTES			
Durango	1°		HÉCTOR FLORES GUERRERO
	1°		**SUSANA MAGDALENA GONZÁLEZ RODRÍGUEZ**
	1°		MIGUEL ÁNGEL ÁLVAREZ BIBIANO
	2°		MIGUEL ÁNGEL CRUZ HERNÁNDEZ
	2°		CARLOS CARMONA GRACIA
	2°		JUAN CARLOS RÍOS LÓPEZ

INTEGRACIÓN DEL PLENO DEL VIGÉSIMO SÉPTIMO CIRCUITO, CON RESIDENCIA EN CANCÚN, QUINTANA ROO TIPO DE PLENO (SIN ESPECIALIZACIÓN)			
Sede	**Órgano**	**MAGISTRADO (A) DECANO**	
Cancún	**3°**	**Presidente**	**JUAN RAMÓN RODRÍGUEZ MINAYA**
MAGISTRADOS INTEGRANTES			
Cancún	1°		GONZALO EOLO DURÁN MOLINA
	2°		ADÁN GILBERTO VILLARREAL CASTRO
	3°		**JUAN RAMÓN RODRÍGUEZ MINAYA**

INTEGRACIÓN DEL PLENO DEL VIGÉSIMO NOVENO CIRCUITO, CON RESIDENCIA EN PACHUCA, HIDALGO TIPO DE PLENO (SIN ESPECIALIZACIÓN)			
Sede	**Órgano**	**MAGISTRADO (A) DECANO**	
Pachuca	**2°**	**Presidente**	**JOSÉ GUADALUPE SÁNCHEZ GONZÁLEZ**
MAGISTRADOS INTEGRANTES			
Pachuca	1°		ANIBAL LAFRAGUA CONTRERAS
	1°		FERNANDO HERNÁNDEZ PIÑA
	1°		ELSA HERNÁNDEZ VILLEGAS
	2°		**JOSÉ GUADALUPE SÁNCHEZ GONZÁLEZ**
	2°		GUILLERMO ARTURO MEDEL GARCÍA
	2°		MIGUEL VÉLEZ MARTÍNEZ

INTEGRACIÓN DEL PLENO DEL TRIGÉSIMO CIRCUITO, CON RESIDENCIA EN AGUASCALIENTES, AGUASCALIENTES TIPO DE PLENO (SIN ESPECIALIZACIÓN)			
Sede	**Órgano**	**MAGISTRADO (A) DECANO**	
Aguascalientes	**1°**	**Presidente**	**MIGUEL ÁNGEL ALVARADO SERVÍN**
MAGISTRADOS INTEGRANTES			
Aguascalientes	1°		SILVERIO RODRÍGUEZ CARRILLO
	1°		JOSÉ LUIS RODRÍGUEZ SANTILLÁN
	1°		**MIGUEL ÁNGEL ALVARADO SERVÍN**
	2°		ESTEBAN ÁLVAREZ TRONCOSO
	2°		ÁLVARO OVALLE ÁLVAREZ
	2°		LUIS ENRIQUE VIZACARRA GONZÁLEZ

DIRECTORIO DE MAGISTRADOS DE TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO

Primer Tribunal Colegiado en Materia Penal del Primer Circuito

Mgdo. Horacio Armando Hernández Orozco
(A partir del 16 de junio de 2016)
Mgdo. Francisco Javier Sarabia Ascencio
Mgdo. José Luis Villa Jiménez

Segundo Tribunal Colegiado en Materia Penal del Primer Circuito

Mgdo. Mario Ariel Acevedo Cedillo
Mgdo. Alejandro Gómez Sánchez
Mgdo. José Alfonso Montalvo Martínez
(A partir del 16 de junio de 2016)

Tercer Tribunal Colegiado en Materia Penal del Primer Circuito

Mgdo. Miguel Ángel Medécigo Rodríguez
Mgdo. Ricardo Ojeda Bohórquez
Mgdo. Humberto Manuel Román Franco

Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Penal del Primer Circuito

Mgda. Elvia Rosa Díaz de León D'Hers
Mgda. Olga Estrever Escamilla
Mgdo. Héctor Lara González

Quinto Tribunal Colegiado
en Materia Penal del Primer Circuito

Mgda. Silvia Carrasco Corona
Mgdo. Juan Wilfrido Gutiérrez Cruz
Mgdo. Reynaldo Manuel Reyes Rosas
(A partir del 16 de junio de 2016)

Sexto Tribunal Colegiado
en Materia Penal del Primer Circuito

Mgdo. Roberto Lara Hernández
Mgda. María Elena Leguízamo Ferrer
Mgdo. Tereso Ramos Hernández

Séptimo Tribunal Colegiado
en Materia Penal del Primer Circuito

Mgda. Lilia Mónica López Benítez
Mgdo. Ricardo Paredes Calderón
(A partir del 16 de junio de 2016)
Mgdo. Jorge Fermín Rivera Quintana

Octavo Tribunal Colegiado
en Materia Penal del Primer Circuito

Mgda. Taissia Cruz Parcero
Mgdo. José Pablo Pérez Villalba
Mgdo. Carlos Enrique Rueda Dávila

Noveno Tribunal Colegiado
en Materia Penal del Primer Circuito

Mgdo. Miguel Ángel Aguilar López
Mgda. Emma Meza Fonseca
Mgda. Irma Rivero Ortiz de Alcántara
(A partir del 16 de junio de 2016)

Décimo Tribunal Colegiado
en Materia Penal del Primer Circuito

Mgdo. Carlos López Cruz
(A partir del 16 de junio de 2016)
Mgdo. Carlos Hugo Luna Ramos
(A partir del 16 de junio de 2016)
Mgda. Guadalupe Olga Mejía Sánchez
(A partir del 16 de junio de 2016)

Primer Tribunal Colegiado
en Materia Administrativa del Primer Circuito

Mgdo. Joel Carranco Zúñiga
Mgdo. Julio Humberto Hernández Fonseca
Mgdo. Carlos Ronzon Sevilla

Segundo Tribunal Colegiado
en Materia Administrativa del Primer Circuito

Mgda. María Antonieta Azuela Güitrón
Mgdo. Jesús Alfredo Silva García
Mgdo. Humberto Suárez Camacho

Tercer Tribunal Colegiado
en Materia Administrativa del Primer Circuito

Mgdo. Miguel de Jesús Alvarado Esquivel
Mgdo. Osmar Armando Cruz Quiroz
Mgdo. Jorge Ojeda Velázquez

Cuarto Tribunal Colegiado
en Materia Administrativa del Primer Circuito

Mgda. Guillermina Coutiño Mata
Mgda. María Alejandra de León González
Mgdo. Jesús Antonio Nazar Sevilla

Quinto Tribunal Colegiado
en Materia Administrativa del Primer Circuito

Mgdo. Marco Antonio Bello Sánchez
Mgdo. Pablo Domínguez Peregrina
Mgda. María Elena Rosas López

Sexto Tribunal Colegiado
en Materia Administrativa del Primer Circuito

Mgdo. Salvador González Baltierra
Mgda. Emma Margarita Guerrero Osio
Mgdo. Francisco Paniagua Amézquita

Séptimo Tribunal Colegiado
en Materia Administrativa del Primer Circuito

Mgdo. Francisco García Sandoval
Mgdo. Alejandro Sergio González Bernabé
Mgdo. Ricardo Olvera García

Octavo Tribunal Colegiado
en Materia Administrativa del Primer Circuito

Mgda. Clementina Flores Suárez
Mgdo. Neófito López Ramos
Mgda. María Guadalupe Saucedo Zavala

Noveno Tribunal Colegiado
en Materia Administrativa del Primer Circuito

Mgdo. Edwin Noé García Baeza
Mgda. María Simona Ramos Ruvalcaba
Mgdo. Sergio Urzúa Hernández

Décimo Tribunal Colegiado
en Materia Administrativa del Primer Circuito

Mgdo. Alfredo Enrique Báez López
Mgdo. Jorge Arturo Camero Ocampo
Mgdo. Óscar Fernando Hernández Bautista

Décimo Primer Tribunal Colegiado
en Materia Administrativa del Primer Circuito

Mgda. Selina Haidé Avante Juárez
Mgdo. Urbano Martínez Hernández
Mgdo. Fernando Andrés Ortiz Cruz

Décimo Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito

Mgdo. José Antonio García Guillén
Mgdo. Arturo César Morales Ramírez
Mgdo. Eugenio Reyes Contreras

Décimo Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito

Mgda. Luz Cueto Martínez
Mgdo. Rolando González Licona
Mgdo. José Ángel Mandujano Gordillo

Décimo Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito

Mgdo. Felipe Alfredo Fuentes Barrera
Mgdo. J. Jesús Gutiérrez Legorreta
Mgdo. Gaspar Paulín Carmona

Décimo Quinto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito

Mgdo. Cuauhtémoc Cárlock Sánchez
Mgda. Irma Leticia Flores Díaz
Mgdo. Carlos Alfredo Soto y Villaseñor

Décimo Sexto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito

Mgdo. Carlos Amado Yáñez
Mgdo. Ernesto Martínez Andreu
Mgda. María Guadalupe Molina Covarrubias

Décimo Séptimo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito

Mgdo. Germán Eduardo Baltazar Robles
Mgda. Luz María Díaz Barriga
Mgda. Amanda Roberta García González

Décimo Octavo Tribunal Colegiado
en Materia Administrativa del Primer Circuito

Mgdo. Armando Cruz Espinosa
Mgdo. Juan Carlos Cruz Razo
Mgda. Adriana Escorza Carranza

Décimo Noveno Tribunal Colegiado
en Materia Administrativa del Primer Circuito

Mgda. Emma Gaspar Santana
Mgdo. Hugo Guzmán López
Mgdo. Carlos Alberto Zerpa Durán

Vigésimo Tribunal Colegiado
en Materia Administrativa del Primer Circuito

Mgda. Martha Llamile Ortiz Brena
Mgda. Guadalupe Ramírez Chávez
Mgda. Ma. Gabriela Rolón Montaño

Primer Tribunal Colegiado
en Materia Administrativa Especializado
en Competencia Económica,
Radiodifusión y Telecomunicaciones

Mgdo. Óscar Germán Cendejas Gleason
Mgdo. José Patricio González-Loyola Pérez
Mgdo. Jean Claude Tron Petit

Segundo Tribunal Colegiado
en Materia Administrativa Especializado
en Competencia Económica,
Radiodifusión y Telecomunicaciones

Mgda. Adriana Leticia Campuzano Gallegos
Mgdo. Arturo Iturbe Rivas
Mgdo. Homero Fernando Reed Ornelas

Primer Tribunal Colegiado
en Materia Civil del Primer Circuito

Mgda. María del Carmen Aurora Arroyo Moreno
Mgdo. Marco Antonio Rodríguez Barajas
Mgdo. Luis Gilberto Vargas Chávez

Segundo Tribunal Colegiado
en Materia Civil del Primer Circuito

Mgda. Luz Delfina Abitia Gutiérrez
Mgdo. Jaime Aurelio Serret Álvarez
Mgdo. Alejandro Villagómez Gordillo

Tercer Tribunal Colegiado
en Materia Civil del Primer Circuito

Mgda. Paula María García Villegas Sánchez Cordero
Mgdo. Víctor Francisco Mota Cienfuegos
Mgdo. Francisco Javier Sandoval López

Cuarto Tribunal Colegiado
en Materia Civil del Primer Circuito

Mgdo. José Leonel Castillo González
Mgdo. Mauro Miguel Reyes Zapata
Mgda. Ethel Lizette del Carmen Rodríguez Arcovedo

Quinto Tribunal Colegiado
en Materia Civil del Primer Circuito

Mgda. Edith Encarnación Alarcón Meixueiro
Mgdo. Walter Arellano Hobelsberger
Mgdo. Eliseo Puga Cervantes

Sexto Tribunal Colegiado
en Materia Civil del Primer Circuito

Mgdo. Ismael Hernández Flores
Mgdo. Carlos Manuel Padilla Pérez Vertti
Mgda. Fortunata Florentina Silva Vásquez
(A partir del 20 de junio de 2016)

Séptimo Tribunal Colegiado
en Materia Civil del Primer Circuito

Mgda. Elisa Macrina Álvarez Castro
Mgdo. Roberto Ramírez Ruiz

Octavo Tribunal Colegiado
en Materia Civil del Primer Circuito

Mgdo. José Juan Bracamontes Cuevas
Mgda. María del Refugio González Tamayo
Mgdo. Abraham Sergio Marcos Valdés

Noveno Tribunal Colegiado
en Materia Civil del Primer Circuito

Mgdo. Gonzalo Hernández Cervantes
Mgdo. Marco Polo Rosas Baqueiro
Mgda. Ana María Serrano Oseguera

Décimo Tribunal Colegiado
en Materia Civil del Primer Circuito

Mgdo. Víctor Hugo Díaz Arellano
Mgdo. J. Jesús Pérez Grimaldi
Mgda. Martha Gabriela Sánchez Alonso

Décimo Primer Tribunal Colegiado
en Materia Civil del Primer Circuito

Mgdo. Indalfer Infante Gonzales
Mgdo. Fernando Rangel Ramírez
Mgda. Irma Rodríguez Franco

Décimo Segundo Tribunal Colegiado
en Materia Civil del Primer Circuito

Mgdo. Gonzalo Arredondo Jiménez
Mgdo. Adalberto Eduardo Herrera González
(A partir del 20 de junio de 2016)
Mgdo. Roberto Rodríguez Maldonado

Décimo Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito

Mgda. María Concepción Alonso Flores
Mgdo. Daniel Horacio Escudero Contreras
Mgdo. Arturo Ramírez Sánchez

Décimo Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito

Mgdo. Benito Alva Zenteno
Mgdo. Carlos Arellano Hobelsberger
Mgdo. Alejandro Sánchez López

Primer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Primer Circuito

Mgda. María de Lourdes Juárez Sierra
Mgdo. José Morales Contreras
Mgdo. Jorge Rafael Olivera Toro y Alonso

Segundo Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Primer Circuito

Mgdo. Casimiro Barrón Torres
Mgdo. J. Refugio Gallegos Baeza
Mgda. Elisa Jiménez Aguilar

Tercer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Primer Circuito

Mgdo. José Luis Caballero Rodríguez
Mgdo. Osiris Ramón Cedeño Muñoz
Mgda. Lourdes Minerva Cifuentes Bazán

Cuarto Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Primer Circuito

Mgdo. Víctor Ernesto Maldonado Lara
Mgda. María Eugenia Olascuaga García
Mgda. Idalia Peña Cristo

Quinto Tribunal Colegiado
en Materia de Trabajo del Primer Circuito

Mgda. Julia Ramírez Alvarado
Mgdo. Antonio Rebollo Torres
Mgdo. Roberto Ruiz Martínez

Sexto Tribunal Colegiado
en Materia de Trabajo del Primer Circuito

Mgda. Herlinda Flores Irene
Mgdo. Jorge Alberto González Álvarez
Mgdo. Genaro Rivera

Séptimo Tribunal Colegiado
en Materia de Trabajo del Primer Circuito

Mgdo. Elías Álvarez Torres
Mgdo. José Sánchez Moyaho
Mgdo. Jorge Villalpando Bravo

Octavo Tribunal Colegiado
en Materia de Trabajo del Primer Circuito

Mgdo. Jorge Farrera Villalobos
Mgda. Edna Lorena Hernández Granados
Mgdo. Martín Ubaldo Mariscal Rojas

Noveno Tribunal Colegiado
en Materia de Trabajo del Primer Circuito

Mgdo. Adolfo O. Aragón Mendía
Mgdo. Emilio González Santander
Mgdo. Ricardo Rivas Pérez

Décimo Tribunal Colegiado
en Materia de Trabajo del Primer Circuito

Mgdo. Ricardo Castillo Muñoz
Mgdo. Gildardo Galinzoga Esparza
(A partir del 16 de junio de 2016)
Mgdo. Noé Herrera Perea

Décimo Primer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Primer Circuito

Mgdo. Aristeo Martínez Cruz
Mgdo. Ángel Ponce Peña
Mgda. María Soledad Rodríguez González

Décimo Segundo Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Primer Circuito

Mgdo. Felipe Eduardo Aguilar Rosete
Mgdo. Francisco Javier Patiño Pérez
Mgdo. Víctor Aucencio Romero Hernández

Décimo Tercer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Primer Circuito

Mgdo. José Manuel Hernández Saldaña
Mgdo. Héctor Landa Razo
Mgda. María del Rosario Mota Cienfuegos

Décimo Cuarto Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Primer Circuito

Mgdo. Tarsicio Aguilera Troncoso
Mgda. Rosa María Galván Zárate
Mgdo. Sergio Pallares y Lara

Décimo Quinto Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Primer Circuito

Mgdo. Juan Manuel Alcántara Moreno
Mgdo. José Guerrero Láscares
Mgdo. Juan Alfonso Patiño Chávez
(A partir del 16 de junio de 2016)

Décimo Sexto Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Primer Circuito

Mgdo. Héctor Arturo Mercado López
(A partir del 16 de junio de 2016)
Mgdo. Héctor Pérez Pérez
Mgdo. Juan Manuel Vega Tapia

Décimo Séptimo Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Primer Circuito

Mgda. Guadalupe Madrigal Bueno
Mgda. Alicia Rodríguez Cruz
Mgdo. Andrés Sánchez Bernal

Primer Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Primera Región

Mgdo. Luis Fernando Angulo Jacobo
Mgdo. César Thomé González
Mgda. Andrea Zambrana Castañeda

Cuarto Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Primera Región

Mgdo. Luis Almazán Barrera
Mgdo. José Alberto Arriaga Farías
Mgdo. Alberto Emilio Carmona

Primer Tribunal Colegiado en Materia Penal del Segundo Circuito

Toluca, Edo. de Méx.
Mgdo. Antonio Legorreta Segundo
Mgdo. Rubén Arturo Sánchez Valencia
Mgdo. Mauricio Torres Martínez
(A partir del 1o. de junio de 2016)

Segundo Tribunal Colegiado en Materia Penal del Segundo Circuito

Toluca, Edo. de Méx.
Mgdo. Óscar Espinosa Durán
Mgdo. José Nieves Luna Castro
Mgdo. Andrés Pérez Lozano

Tercer Tribunal Colegiado
en Materia Penal del Segundo Circuito

Toluca, Edo. de Méx.
Mgdo. Juan Pedro Contreras Navarro
Mgda. Graciela Malja Aguirre
(A partir del 1o. de junio de 2016)
Mgda. Olga María Josefina Ojeda Arellano
(A partir del 1o. de junio de 2016)

Cuarto Tribunal Colegiado
en Materia Penal del Segundo Circuito

Toluca, Edo. de Méx.
Mgdo. Darío Carlos Contreras Reyes
Mgda. Sara Olimpia Reyes García
Mgdo. Humberto Venancio Pineda

Primer Tribunal Colegiado
en Materia Administrativa del Segundo Circuito

Naucalpan, Edo. de Méx.
Mgdo. Antonio Campuzano Rodríguez
Mgda. Julia María del Carmen García González
Mgdo. Jacob Troncoso Ávila

Segundo Tribunal Colegiado
en Materia Administrativa del Segundo Circuito

Naucalpan, Edo. de Méx.
Mgdo. Tito Contreras Pastrana
Mgdo. Maurilio Gregorio Saucedo Ruiz
Mgda. Mónica Alejandra Soto Bueno

Tercer Tribunal Colegiado
en Materia Administrativa del Segundo Circuito

Naucalpan, Edo. de Méx.
Mgda. María del Pilar Bolaños Rebollo
Mgdo. Octavio Bolaños Valadez

Cuarto Tribunal Colegiado
en Materia Administrativa del Segundo Circuito

Naucalpan, Edo. de Méx.
Mgda. Yolanda Islas Hernández
Mgdo. Víctor Manuel Méndez Cortés
Mgda. Verónica Judith Sánchez Valle

Primer Tribunal Colegiado
en Materia Civil del Segundo Circuito

Toluca, Edo. de Méx.
Mgdo. Jacinto Juárez Rosas
Mgdo. Ricardo Romero Vázquez
Mgdo. Willy Earl Vega Ramírez

Segundo Tribunal Colegiado
en Materia Civil del Segundo Circuito

Toluca, Edo. de Méx.
Mgdo. Noé Adonai Martínez Berman
Mgdo. Juan Carlos Ortega Castro
Mgdo. José Antonio Rodríguez Rodríguez

Tercer Tribunal Colegiado
en Materia Civil del Segundo Circuito

Toluca, Edo. de Méx.
Mgdo. Virgilio Solorio Campos
Mgdo. Juan Manuel Vega Sánchez
Mgdo. Isaías Zárate Martínez

Cuarto Tribunal Colegiado
en Materia Civil del Segundo Circuito

Toluca, Edo. de Méx.
Mgdo. Javier Cardoso Chávez
Mgdo. José Martínez Guzmán
Mgdo. Fernando Sánchez Calderón

Primer Tribunal Colegiado
en Materia de Trabajo del Segundo Circuito

Toluca, Edo. de Méx.
Mgdo. Arturo García Torres
Mgdo. Miguel Ángel Ramos Pérez
Mgdo. Alejandro Sosa Ortiz

Segundo Tribunal Colegiado
en Materia de Trabajo del Segundo Circuito

Toluca, Edo. de Méx.
Mgdo. Nicolás Castillo Martínez
Mgdo. José Luis Guzmán Barrera
Mgdo. Enrique Munguía Padilla

Primer Tribunal Colegiado
del Segundo Circuito con residencia en
Ciudad Nezahualcóyotl, Estado de México

Cd. Nezahualcóyotl, Edo. de Méx.
Mgdo. Fernando Alberto Casasola Mendoza
Mgdo. Miguel Enrique Sánchez Frías
Mgdo. Jorge Arturo Sánchez Jiménez

Segundo Tribunal Colegiado
del Segundo Circuito con residencia en
Ciudad Nezahualcóyotl, Estado de México

Cd. Nezahualcóyotl, Edo. de Méx.
Mgdo. Froylán Borges Aranda
Mgda. Sonia Rojas Castro
Mgdo. Miguel Ángel Zelonka Vela

Séptimo Tribunal Colegiado
de Circuito del Centro Auxiliar
de la Primera Región

Naucalpan, Edo. de Méx.
Mgda. Carolina Isabel Alcalá Valenzuela
Mgdo. Marco Antonio Cepeda Anaya
Mgdo. Erico Torres Miranda

Octavo Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Primera Región

Naucalpan, Edo. de Méx.
Mgdo. Darío Carlos Contreras Favila
Mgdo. Carlos Alfredo Soto Morales
Mgdo. Rodrigo Mauricio Zerón de Quevedo

Primer Tribunal Colegiado en Materia Penal del Tercer Circuito

Zapopan, Jal.
Mgdo. José Félix Dávalos Dávalos
Mgdo. José Guadalupe Hernández Torres
Mgda. Rosalía Isabel Moreno Ruiz de Rivas

Segundo Tribunal Colegiado en Materia Penal del Tercer Circuito

Zapopan, Jal.
Mgdo. José Luis González
Mgdo. Hugo Ricardo Ramos Carreón
Mgdo. Óscar Vázquez Marín

Tercer Tribunal Colegiado en Materia Penal del Tercer Circuito

Zapopan, Jal.
Mgdo. Mario Alberto Flores García
Mgdo. José Alfredo Gutiérrez Barba
Mgdo. Adalberto Maldonado Trenado

Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Tercer Circuito

Zapopan, Jal.
Mgdo. Rogelio Camarena Cortés
Mgdo. René Olvera Gamboa
Mgdo. Jaime Crisanto Ramos Carreón

Segundo Tribunal Colegiado
en Materia Administrativa del Tercer Circuito

Zapopan, Jal.
Mgdo. Tomás Gómez Verónica
Mgdo. Filemón Haro Solís
Mgdo. Enrique Rodríguez Olmedo

Tercer Tribunal Colegiado
en Materia Administrativa del Tercer Circuito

Zapopan, Jal.
Mgdo. Elías Hermenegildo Banda Aguilar
Mgdo. Hugo Gómez Ávila
Mgdo. José Manuel Mojica Hernández

Cuarto Tribunal Colegiado
en Materia Administrativa del Tercer Circuito

Zapopan, Jal.
Mgda. Lucila Castelán Rueda
(A partir del 1o. de junio de 2016)
Mgdo. Roberto Charcas León
Mgdo. Martín Ángel Rubio Padilla

Quinto Tribunal Colegiado
en Materia Administrativa del Tercer Circuito

Zapopan, Jal.
Mgdo. Jorge Humberto Benítez Pimienta
Mgdo. Jorge Héctor Cortés Ortiz
Mgdo. Juan José Rosales Sánchez

Primer Tribunal Colegiado
en Materia Civil del Tercer Circuito

Zapopan, Jal.
Mgdo. Francisco José Domínguez Ramírez
Mgdo. Carlos Arturo González Zárate
Mgda. Martha Leticia Muro Arellano

Segundo Tribunal Colegiado
en Materia Civil del Tercer Circuito

Zapopan, Jal.
Mgdo. Gerardo Domínguez
Mgdo. Víctor Manuel Flores Jiménez
Mgdo. Víctor Jáuregui Quintero

Tercer Tribunal Colegiado
en Materia Civil del Tercer Circuito

Zapopan, Jal.
Mgdo. Gustavo Alcaraz Núñez
Mgdo. Arturo Barocio Villalobos
Mgdo. Guillermo David Vázquez Ortiz

Cuarto Tribunal Colegiado
en Materia Civil del Tercer Circuito

Zapopan, Jal.
Mgdo. Jaime Julio López Beltrán
Mgdo. Eduardo Francisco Núñez Gaytán
Mgdo. Francisco Javier Villegas Hernández

Quinto Tribunal Colegiado
en Materia Civil del Tercer Circuito

Zapopan, Jal.
Mgda. Alicia Guadalupe Cabral Parra
Mgdo. Enrique Dueñas Sarabia
Mgdo. Luis Núñez Sandoval

Primer Tribunal Colegiado
en Materia de Trabajo del Tercer Circuito

Zapopan, Jal.
Mgdo. José de Jesús Bañales Sánchez
Mgdo. Arturo Cedillo Orozco
Mgdo. Francisco Javier Rodríguez Huezo

Segundo Tribunal Colegiado
en Materia de Trabajo del Tercer Circuito

Zapopan, Jal.
Mgdo. Fernando Cotero Bernal
Mgdo. Gabriel Montes Alcaraz
Mgdo. Antonio Valdivia Hernández

Tercer Tribunal Colegiado
en Materia de Trabajo del Tercer Circuito

Zapopan, Jal.
Mgdo. Rodolfo Castro León
Mgdo. Jesús de Ávila Huerta
Mgdo. Alejandro López Bravo

Cuarto Tribunal Colegiado
en Materia de Trabajo del Tercer Circuito

Zapopan, Jal.
Mgdo. Miguel Lobato Martínez
Mgdo. José de Jesús López Arias
Mgdo. Armando Ernesto Pérez Hurtado

Tercer Tribunal Colegiado
de Circuito del Centro Auxiliar
de la Tercera Región

Guadalajara, Jal.
Mgdo. Mario Alberto Domínguez Trejo
Mgdo. Óscar Naranjo Ahumada
Mgda. Silvia Rocío Pérez Alvarado

Cuarto Tribunal Colegiado
de Circuito del Centro Auxiliar
de la Tercera Región

Guadalajara, Jal.
Mgda. Claudia Mavel Curiel López
Mgdo. Moisés Muñoz Padilla
Mgdo. Juan Manuel Rochín Guevara

Séptimo Tribunal Colegiado
de Circuito del Centro Auxiliar
de la Tercera Región

Guadalajara, Jal.
Mgdo. Rodolfo Munguía Rojas
Mgdo. Francisco Olmos Avilés
Mgdo. Julio Ramos Salas

Octavo Tribunal Colegiado
de Circuito del Centro Auxiliar
de la Tercera Región

Guadalajara, Jal.
Mgdo. Julio Eduardo Díaz Sánchez
Mgda. Griselda Guadalupe Guzmán López
Mgda. Elba Sánchez Pozos

Primer Tribunal Colegiado
en Materia Penal del Cuarto Circuito

Monterrey, N.L.
Mgdo. Ramón Ojeda Haro
Mgdo. José Heriberto Pérez García
Mgdo. Juan Manuel Rodríguez Gámez

Segundo Tribunal Colegiado
en Materia Penal del Cuarto Circuito

Monterrey, N.L.
Mgdo. José Roberto Cantú Treviño
Mgda. Felisa Díaz Ordaz Vera
Mgdo. Jesús María Flores Cárdenas

Primer Tribunal Colegiado
en Materia Administrativa del Cuarto Circuito

Monterrey, N.L.
Mgdo. Sergio Eduardo Alvarado Puente
Mgdo. Antonio Ceja Ochoa
Mgdo. Sergio Javier Coss Ramos

Segundo Tribunal Colegiado
en Materia Administrativa del Cuarto Circuito

Monterrey, N.L.
Mgdo. David Próspero Cardoso Hermosillo
Mgdo. José Elías Gallegos Benítez
Mgdo. José Carlos Rodríguez Navarro

Tercer Tribunal Colegiado
en Materia Administrativa del Cuarto Circuito

Monterrey, N.L.
Mgdo. Miguel Ángel Cantú Cisneros
Mgdo. Jorge Meza Pérez
Mgdo. Jesús Rodolfo Sandoval Pinzón

Primer Tribunal Colegiado
en Materia Civil del Cuarto Circuito

Monterrey, N.L.
Mgdo. Francisco Eduardo Flores Sánchez
Mgdo. J. Refugio Ortega Marín
Mgdo. Arturo Ramírez Pérez

Segundo Tribunal Colegiado
en Materia Civil del Cuarto Circuito

Monterrey, N.L.
Mgdo. Agustín Arroyo Torres
Mgdo. Martín Alejandro Cañizales Esparza
Mgdo. José Gabriel Clemente Rodríguez

Tercer Tribunal Colegiado
en Materia Civil del Cuarto Circuito

Monterrey, N.L.
Mgdo. Carlos Manuel Bautista Soto
Mgdo. Pedro Pablo Hernández Lobato
Mgdo. Edgar Humberto Muñoz Grajales

Primer Tribunal Colegiado
en Materia de Trabajo del Cuarto Circuito

Monterrey, N.L.
Mgdo. Sergio García Méndez
Mgdo. Alfredo Gómez Molina
Mgdo. Sergio Ibarra Valencia

Segundo Tribunal Colegiado
en Materia de Trabajo del Cuarto Circuito

Monterrey, N.L.
Mgdo. Alejandro Alberto Albores Castañón
Mgdo. Abraham Calderón Díaz
Mgdo. Guillermo Vázquez Martínez

Tercer Tribunal Colegiado
en Materia de Trabajo del Cuarto Circuito

Monterrey, N.L.
Mgdo. Edmundo Adame Pérez
Mgda. María Isabel González Rodríguez
Mgdo. Guillermo Erik Silva González

Cuarto Tribunal Colegiado
en Materia de Trabajo del Cuarto Circuito

Monterrey, N.L.
Mgdo. Luis Alfonso Hernández Núñez
Mgdo. Víctor Pedro Navarro Zárate
Mgdo. José Luis Torres Lagunas

Primer Tribunal Colegiado
en Materias Penal y Administrativa
del Quinto Circuito

Hermosillo, Son.
Mgdo. Juan Manuel García Figueroa
Mgdo. Mario Toraya

Segundo Tribunal Colegiado
en Materias Penal y Administrativa
del Quinto Circuito

Hermosillo, Son.
Mgdo. Erick Bustamante Espinoza
Mgdo. Evaristo Coria Martínez
Mgdo. Óscar Javier Sánchez Martínez

Tercer Tribunal Colegiado
en Materias Penal y Administrativa
del Quinto Circuito

Hermosillo, Son.
Mgda. Alba Lorenia Galaviz Ramírez
Mgdo. Juan Carlos Moreno López

Primer Tribunal Colegiado
en Materias Civil y de Trabajo
del Quinto Circuito

Hermosillo, Son.
Mgdo. Mario Pedroza Carbajal
Mgda. Armida Elena Rodríguez Celaya

Segundo Tribunal Colegiado
en Materias Civil y de Trabajo
del Quinto Circuito

Hermosillo, Son.
Mgdo. Arturo Castañeda Bonfil
Mgdo. Manuel Juárez Molina
Mgdo. David Solís Pérez

Tercer Tribunal Colegiado
en Materias Civil y de Trabajo
del Quinto Circuito

Hermosillo, Son.
Mgdo. José Manuel Blanco Quihuis
Mgdo. Federico Rodríguez Celis
Mgdo. Ricardo Samaniego Ramírez

Primer Tribunal Colegiado
en Materia Penal del Sexto Circuito

San Andrés Cholula, Pue.
Mgdo. Alfonso Gazca Cossío
Mgdo. José Manuel Torres Pérez
Mgdo. José Manuel Vélez Barajas

Segundo Tribunal Colegiado
en Materia Penal del Sexto Circuito

San Andrés Cholula, Pue.
Mgdo. José Mario Machorro Castillo
Mgdo. Arturo Mejía Ponce de León
Mgdo. Jesús Rafael Aragón

Tercer Tribunal Colegiado
en Materia Penal del Sexto Circuito

San Andrés Cholula, Pue.
Mgdo. Lino Camacho Fuentes
Mgdo. José Salvador Roberto Jiménez Lozano
Mgdo. Armando Mata Morales

Primer Tribunal Colegiado
en Materia Administrativa del Sexto Circuito

San Andrés Cholula, Pue.
Mgdo. Diógenes Cruz Figueroa
Mgdo. Jorge Higuera Corona

Segundo Tribunal Colegiado
en Materia Administrativa del Sexto Circuito

San Andrés Cholula, Pue.
Mgdo. José Francisco Cilia López
Mgdo. José Ybraín Hernández Lima
Mgda. María Leonor Pacheco Figueroa

Tercer Tribunal Colegiado
en Materia Administrativa del Sexto Circuito

San Andrés Cholula, Pue.
Mgdo. Jaime Raúl Oropeza García
Mgdo. Miguel Ángel Ramírez González
Mgdo. Manuel Rojas Fonseca

Primer Tribunal Colegiado
en Materia Civil del Sexto Circuito

San Andrés Cholula, Pue.
Mgdo. Eric Roberto Santos Partido
Mgda. Rosa María Temblador Vidrio
Mgdo. Enrique Zayas Roldán

Segundo Tribunal Colegiado
en Materia Civil del Sexto Circuito

San Andrés Cholula, Pue.
Mgdo. Gustavo Calvillo Rangel
Mgdo. Raúl Armando Pallares Valdez
Mgda. María Elisa Tejada Hernández

Tercer Tribunal Colegiado
en Materia Civil del Sexto Circuito

San Andrés Cholula, Pue.
Mgda. Norma Fiallega Sánchez
Mgdo. Filiberto Méndez Gutiérrez
Mgda. Teresa Munguía Sánchez

Primer Tribunal Colegiado
en Materia de Trabajo del Sexto Circuito

Puebla, Pue.
Mgdo. Samuel Alvarado Echavarría
Mgda. Gloria García Reyes
Mgda. Livia Lizbeth Larumbe Radilla

Segundo Tribunal Colegiado
en Materia de Trabajo del Sexto Circuito

Puebla, Pue.
Mgdo. Francisco Esteban González Chávez
Mgdo. Miguel Mendoza Montes
Mgda. Emma Herlinda Villagómez Ordóñez

Primer Tribunal Colegiado
de Circuito del Centro Auxiliar
de la Segunda Región

San Andrés Cholula, Pue.
Mgdo. Eugenio Gustavo Núñez Rivera
Mgdo. Roberto Obando Pérez
Mgdo. Rafael Quiroz Soria

Segundo Tribunal Colegiado
de Circuito del Centro Auxiliar
de la Segunda Región

San Andrés Cholula, Pue.
Mgdo. Alejandro de Jesús Baltazar Robles
Mgdo. Tarcicio Obregón Lemus
Mgdo. Lázaro Franco Robles Espinoza

Tercer Tribunal Colegiado
de Circuito del Centro Auxiliar
de la Segunda Región

San Andrés Cholula, Pue.
Mgdo. José Luis Moya Flores
Mgda. Myriam del Perpetuo Socorro Rodríguez Jara
Mgdo. Luis Manuel Villa Gutiérrez

Primer Tribunal Colegiado
en Materia Penal del Séptimo Circuito

Boca del Río, Ver.
Mgdo. Salvador Castillo Garrido
Mgdo. Set Leonel López Gianopoulos
Mgdo. Martín Soto Ortiz

Segundo Tribunal Colegiado
en Materia Penal del Séptimo Circuito

Boca del Río, Ver.
Mgdo. Arturo Gómez Ochoa
Mgdo. Alfonso Ortiz Díaz
Mgdo. Antonio Soto Martínez

Primer Tribunal Colegiado
en Materia Administrativa del Séptimo Circuito

Boca del Río, Ver.
Mgdo. Eliel E. Fitta García
Mgdo. Luis García Sedas
Mgda. Naela Márquez Hernández

Segundo Tribunal Colegiado
en Materia Administrativa del Séptimo Circuito

Boca del Río, Ver.
Mgdo. Roberto Castillo Garrido
Mgdo. Anastacio Martínez García
Mgdo. Víctor Hugo Mendoza Sánchez

Primer Tribunal Colegiado
en Materia Civil del Séptimo Circuito

Xalapa, Ver.
Mgdo. Salvador Hernández Hernández
Mgdo. Clemente Gerardo Ochoa Cantú
Mgdo. Alfredo Sánchez Castelán

Segundo Tribunal Colegiado
en Materia Civil del Séptimo Circuito

Xalapa, Ver.
Mgdo. Isidro Pedro Alcántara Valdés
Mgdo. José Manuel de Alba de Alba
Mgdo. Ezequiel Neri Osorio

Primer Tribunal Colegiado
en Materia de Trabajo del Séptimo Circuito

Xalapa, Ver.
Mgdo. Martín Jesús García Monroy
Mgda. María Cristina Pardo Vizcaíno
Mgda. María Isabel Rodríguez Gallegos

Segundo Tribunal Colegiado
en Materia de Trabajo del Séptimo Circuito

Xalapa, Ver.
Mgdo. Jorge Sebastián Martínez García
Mgdo. Juan Carlos Moreno Correa
Mgdo. Jorge Toss Capistrán

Primer Tribunal Colegiado
de Circuito del Centro Auxiliar
de la Cuarta Región

Xalapa, Ver.
Mgdo. José Faustino Arango Escámez
Mgdo. Agustín Romero Montalvo
Mgda. Sofía Virgen Avendaño

Segundo Tribunal Colegiado
de Circuito del Centro Auxiliar
de la Cuarta Región

Xalapa, Ver.
Mgdo. Adrián Avendaño Constantino
Mgdo. Fernando Córdova del Valle
Mgdo. Adolfo Eduardo Serrano Ruiz

Primer Tribunal Colegiado
en Materias Penal y Administrativa
del Octavo Circuito

Torreón, Coah.
Mgdo. Marco Antonio Arroyo Montero
Mgdo. Miguel Negrete García
Mgdo. Enrique Torres Segura

Segundo Tribunal Colegiado
en Materias Penal y Administrativa
del Octavo Circuito

Torreón, Coah.
Mgda. María Elena Recio Ruiz
Mgdo. Pedro Fernando Reyes Colín
Mgdo. Alfonso Soto Martínez

Tribunal Colegiado
en Materias Penal y de Trabajo
del Octavo Circuito

Saltillo, Coah.
Mgdo. Santiago Gallardo Lerma
Mgdo. Carlos Alberto López Del Río
Mgdo. Pedro Guillermo Siller González-Pico

Tribunal Colegiado
en Materias Administrativa y Civil
del Octavo Circuito

Saltillo, Coah.
Mgdo. Daniel Cabello González
Mgdo. Fernando Estrada Vásquez
Mgdo. Guillermo Loreto Martínez

Primer Tribunal Colegiado
en Materias Civil y de Trabajo
del Octavo Circuito

Torreón, Coah.
Mgda. Arcelia de la Cruz Lugo
Mgdo. Vicente Mariche de la Garza
Mgdo. Roberto Rodríguez Soto

Segundo Tribunal Colegiado
en Materias Civil y de Trabajo
del Octavo Circuito

Torreón, Coah.
Mgdo. Carlos Gabriel Olvera Corral
Mgdo. René Silva de los Santos
Mgdo. Fernando Octavio Villarreal Delgado

Primer Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Décima Región

Saltillo, Coah.
Mgdo. Manuel Eduardo Facundo Gaona
Mgdo. Víctor Antonio Pescador Cano

Segundo Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Décima Región

Saltillo, Coah.
Mgdo. Héctor Guillermo Maldonado Maldonado
Mgdo. Francisco Javier Rocca Valdez

Tercer Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Décima Región

Saltillo, Coah.
Mgdo. Hugo Alejandro Bermúdez Manrique
Mgdo. Gerardo Octavio García Ramos
Mgdo. Edgar Gaytán Galván

Cuarto Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Décima Región

Saltillo, Coah.
Mgda. Rebeca del Carmen Gómez Garza
Mgdo. Ricardo Alejandro González Salazar
Mgdo. Ángel Rodríguez Maldonado

Tribunal Colegiado en Materia Penal del Noveno Circuito

San Luis Potosí, S.L.P.
Mgdo. José Benito Banda Martínez
Mgdo. José Javier Martínez Vega
Mgdo. José Manuel Quistián Espericueta

Primer Tribunal Colegiado
en Materias Civil y Administrativa
del Noveno Circuito

San Luis Potosí, S.L.P.
Mgdo. Enrique Alberto Durán Martínez
Mgda. Juana María Meza López
Mgdo. Pedro Elías Soto Lara

Segundo Tribunal Colegiado
en Materias Civil y Administrativa
del Noveno Circuito

San Luis Potosí, S.L.P.
Mgdo. Guillermo Cruz García
Mgdo. José Ángel Hernández Huízar
Mgda. Eva Elena Martínez de la Vega

Tribunal Colegiado
en Materia de Trabajo del Noveno Circuito

San Luis Potosí, S.L.P.
Mgdo. Carlos Luis Chowell Zepeda
Mgdo. Alfredo Rafael López Jiménez
Mgdo. José Luis Sierra López

Tribunal Colegiado
en Materias Penal y de Trabajo
del Décimo Circuito

Villahermosa, Tab.
Mgdo. Alfonso Gabriel García Lanz
Mgdo. Germán Ramírez Luquín
Mgda. Laura Serrano Alderete

Tribunal Colegiado
en Materias Administrativa y de Trabajo
del Décimo Circuito

Villahermosa, Tab.
Mgda. Patricia Elia Cerros Domínguez
Mgdo. Lucio Leyva Nava
Mgda. Josefina del Carmen Mora Dorantes

Tribunal Colegiado
en Materias Civil y de Trabajo
del Décimo Circuito

Villahermosa, Tab.
Mgdo. Roberto Alejandro Navarro Suárez
Mgdo. Miguel Nahim Nicolás Jiménez
Mgdo. Ulises Torres Baltazar

Tribunal Colegiado
del Décimo Circuito

Coatzacoalcos, Ver.
Mgdo. Félix Rogelio García Hernández
Mgdo. Erubiel Ernesto Gutiérrez Castillo
Mgda. Cándida Hernández Ojeda

Primer Tribunal Colegiado
de Circuito del Centro Auxiliar
de la Décima Primera Región

Coatzacoalcos, Ver.
Mgda. Nelda Gabriela González García
Mgdo. Lorenzo Palma Hidalgo
Mgdo. Carlos Alberto Sosa López

Segundo Tribunal Colegiado
de Circuito del Centro Auxiliar
de la Décima Primera Región

Coatzacoalcos, Ver.
Mgdo. Alfredo Cid García
Mgdo. José Luis Gómez Martínez
Mgdo. Octavio Ramos Ramos

Tribunal Colegiado
en Materia Penal del Décimo Primer Circuito

Morelia, Mich.
Mgdo. Omar Liévanos Ruiz
Mgdo. Froylán Muñoz Alvarado
Mgdo. Gilberto Romero Guzmán

Primer Tribunal Colegiado
en Materias Administrativa y de Trabajo
del Décimo Primer Circuito

Morelia, Mich.
Mgdo. Víctorino Rojas Rivera
Mgdo. Hugo Sahuer Hernández
Mgdo. Jaime Uriel Torres Hernández

Segundo Tribunal Colegiado
en Materias Administrativa y de Trabajo
del Décimo Primer Circuito

Morelia, Mich.
Mgdo. Óscar Hernández Peraza
Mgdo. Fernando López Tovar
Mgdo. Mario Óscar Lugo Ramírez

Primer Tribunal Colegiado
en Materia Civil del Décimo Primer Circuito

Morelia, Mich.
Mgdo. José María Álvaro Navarro
Mgdo. Héctor Federico Gutiérrez de Velasco Romo
Mgda. Patricia Mújica López

Segundo Tribunal Colegiado
en Materia Civil del Décimo Primer Circuito

Morelia, Mich.
Mgdo. J. Jesús Contreras Coria
Mgda. Martha Cruz González
Mgdo. Juan García Orozco

Sexto Tribunal Colegiado
de Circuito del Centro Auxiliar
de la Tercera Región

Morelia, Mich.
Mgdo. Moisés Duarte Briz
Mgdo. Juan Gabriel Sánchez Iriarte
Mgdo. José Valle Hernández

Tribunal Colegiado
en Materia Penal del Décimo Segundo Circuito

Mazatlán, Sin.
Mgdo. Eucebio Ávila López
Mgdo. Martín Guerrero Aguilar
Mgdo. Alfredo López Cruz

Primer Tribunal Colegiado
en Materia Administrativa del Décimo Segundo Circuito

Mazatlán, Sin.
Mgdo. Mario Galindo Arizmendi
Mgdo. Miguel Ángel Rodríguez Torres

Segundo Tribunal Colegiado
en Materia Administrativa del Décimo Segundo Circuito

Mazatlán, Sin.
Mgdo. Jesús Enrique Flores González
Mgdo. Irineo Lizárraga Velarde
Mgdo. Jorge Pérez Cerón

Tribunal Colegiado
en Materia Civil del Décimo Segundo Circuito

Mazatlán, Sin.
Mgdo. Luis Rubén Baltazar Aceves
Mgda. Ramona Manuela Campos Sauceda
Mgdo. Gabriel Fernández Martínez

Tribunal Colegiado
en Materia de Trabajo del Décimo Segundo Circuito

Mazatlán, Sin.
Mgdo. Juan Carlos Amaya Gallardo
(A partir del 16 de junio de 2016)
Mgdo. Enrique Claudio González Meyenberg
Mgdo. José Juan Múzquiz Gómez

Primer Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Quinta Región

Culiacán, Sin.
Mgdo. Gustavo Almendárez García
Mgdo. Pedro Gámiz Suárez

Segundo Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Quinta Región

Culiacán, Sin.
Mgdo. José Manuel Quintero Montes
Mgdo. Miguel Ángel Velarde Ramírez

Tercer Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Quinta Región

Culiacán, Sin.
Mgdo. Ricardo Guevara Jiménez
Mgdo. José Luis Zayas Roldán

Cuarto Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Quinta Región

Los Mochis, Sin.
Mgda. Adriana García Jiménez
Mgdo. José Daniel Nogueira Ruiz
Mgdo. Gabriel Alejandro Palomares Acosta

Tribunal Colegiado en Materias Penal y Administrativa del Décimo Tercer Circuito

Oaxaca, Oax.
Mgdo. Rodolfo Alberto Bandala Ávila
Mgdo. Marcos García José
Mgdo. Marco Antonio Guzmán González

Tribunal Colegiado
en Materias Civil y Administrativa
del Décimo Tercer Circuito

Oaxaca, Oax.
Mgdo. Roberto Meixueiro Hernández
Mgda. Rosa Iliana Noriega Pérez
Mgda. María de Fátima Isabel Sámano Hernández

Tribunal Colegiado
en Materias de Trabajo y Administrativa
del Décimo Tercer Circuito

Oaxaca, Oax.
Mgdo. Roberto Gómez Argüello
Mgdo. José Luis Legorreta Garibay
Mgdo. Jorge Valencia Méndez

Tribunal Colegiado
en Materias Penal y Administrativa
del Décimo Cuarto Circuito

Mérida, Yuc.
Mgdo. Jorge Enrique Eden Wynter García
Mgda. Luisa García Romero
Mgdo. Pablo Jesús Hernández Moreno

Tribunal Colegiado
en Materias Civil y Administrativa
del Décimo Cuarto Circuito

Mérida, Yuc.
Mgdo. Gabriel Alfonso Ayala Quiñones
Mgdo. Luis Armando Cortés Escalante
Mgdo. Rafael Martín Ocampo Pizano

Tribunal Colegiado
en Materias de Trabajo y Administrativa
del Décimo Cuarto Circuito

Mérida, Yuc.
Mgdo. Fernando Amorós Izaguirre
Mgda. Raquel Flores García
Mgdo. Paulino López Millán

Segundo Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Octava Región

Mérida, Yuc.
Mgdo. José Atanacio Alpuche Marrufo
Mgda. Mayra González Solís
Mgdo. Iván Benigno Larios Velázquez

Primer Tribunal Colegiado en Materias Civil y de Trabajo del Décimo Quinto Circuito

Tijuana, B.C.
Mgdo. Francisco Domínguez Castelo
(A partir del 16 de junio de 2016)
Mgda. Rosa Eugenia Gómez Tello Fosado
(A partir del 16 de junio de 2016)
Mgdo. Jorge Salazar Cadena
(A partir del 16 de junio de 2016)

Segundo Tribunal Colegiado en Materias Civil y de Trabajo del Décimo Quinto Circuito

Tijuana, B.C.
Mgda. María Elizabeth Acevedo Gaxiola
(A partir del 16 de junio de 2016)
Mgdo. José Luis Delgado Gaytán
(A partir del 16 de junio de 2016)
Mgdo. Mario Alejandro Moreno Hernández
(A partir del 16 de junio de 2016)

Primer Tribunal Colegiado del Décimo Quinto Circuito

Mexicali, B.C.
Mgdo. Jorge Alberto Garza Chávez
(A partir del 16 de junio de 2016)
Mgda. Isabel Iliana Reyes Muñiz

Segundo Tribunal Colegiado del Décimo Quinto Circuito

Mexicali, B.C.
Mgda. Graciela Margarita Landa Durán
Mgdo. Jaime Ruiz Rubio

Tercer Tribunal Colegiado del Décimo Quinto Circuito

Mexicali, B.C.
Mgdo. Gustavo Gallegos Morales
Mgdo. Gerardo Manuel Villar Castillo

Cuarto Tribunal Colegiado del Décimo Quinto Circuito

Mexicali, B.C.
Mgdo. Enrique Cabañas Rodríguez
(A partir del 16 de junio de 2016)
Mgdo. David Napoleón Guerrero Espriú
Mgdo. Fabricio Fabio Villegas Estudillo

Quinto Tribunal Colegiado del Décimo Quinto Circuito

Mexicali, B.C.
Mgdo. Faustino Cervantes León
Mgdo. Inosencio del Prado Morales

Sexto Tribunal Colegiado del Décimo Quinto Circuito

Mexicali, B.C.
Mgdo. José Encarnación Aguilar Moya
Mgdo. José Ávalos Cota
Mgdo. Salvador Tapia García

Tribunal Colegiado en Materia Penal del Décimo Sexto Circuito

Guanajuato, Gto.
Mgdo. Alberto Augusto de la Rosa Baraibar
Mgdo. Roberto Hoyos Aponte
Mgdo. Jorge Luis Mejía Perea

Primer Tribunal Colegiado
en Materia Administrativa del Décimo Sexto Circuito

Guanajuato, Gto.
Mgdo. Víctor Manuel Estrada Jungo
Mgdo. Ariel Alberto Rojas Caballero
Mgdo. Enrique Villanueva Chávez

Segundo Tribunal Colegiado
en Materia Administrativa del Décimo Sexto Circuito

Guanajuato, Gto.
Mgdo. Arturo Hernández Torres
Mgdo. José Gerardo Mendoza Gutiérrez
Mgdo. José de Jesús Quesada Sánchez

Primer Tribunal Colegiado
en Materia Civil del Décimo Sexto Circuito

Guanajuato, Gto.
Mgdo. José Jorge López Campos
Mgdo. Juan Solórzano Zavala
Mgdo. Jesús Valencia Peña

Segundo Tribunal Colegiado
en Materia Civil del Décimo Sexto Circuito

Guanajuato, Gto.
Mgdo. Juan Manuel Arredondo Elías
Mgda. Rosa González Valdés
Mgdo. Francisco Martínez Hernández

Tercer Tribunal Colegiado
en Materia Civil del Décimo Sexto Circuito

Guanajuato, Gto.
Mgda. María Patricia Aguilar Alvarado
Mgda. Leticia Morales García
Mgdo. José Guillermo Zárate Granados

Primer Tribunal Colegiado
en Materia de Trabajo del Décimo Sexto Circuito

Guanajuato, Gto.
Mgdo. Gilberto Díaz Ortiz
Mgdo. Francisco González Chávez
Mgdo. José Juan Trejo Orduña

Segundo Tribunal Colegiado
en Materia de Trabajo del Décimo Sexto Circuito

Guanajuato, Gto.
Mgdo. Gerardo Martínez Carrillo
Mgdo. Ángel Michel Sánchez
Mgdo. Celestino Miranda Vázquez

Primer Tribunal Colegiado
en Materias Penal y Administrativa
del Décimo Séptimo Circuito

Chihuahua, Chih.
Mgdo. José Raymundo Cornejo Olvera
Mgdo. José Martín Hernández Simental
Mgda. Martha Olivia Tello Acuña

Segundo Tribunal Colegiado
en Materias Penal y Administrativa
del Décimo Séptimo Circuito

Chihuahua, Chih.
Mgdo. Miguel Ángel González Escalante
Mgdo. José Octavio Rodarte Ibarra

Primer Tribunal Colegiado
en Materias Civil y de Trabajo
del Décimo Séptimo Circuito

Chihuahua, Chih.
Mgda. María del Carmen Cordero Martínez
Mgdo. Manuel Armando Juárez Morales
Mgdo. Gerardo Torres García

Segundo Tribunal Colegiado
en Materias Civil y de Trabajo
del Décimo Séptimo Circuito

Chihuahua, Chih.
Mgdo. Cuauhtémoc Cuéllar de Luna
Mgdo. José Rigoberto Dueñas Calderón

Tercer Tribunal Colegiado
en Materias Civil y de Trabajo
del Décimo Séptimo Circuito

Chihuahua, Chih.
Mgdo. Gabriel Ascención Galván Carrizales
Mgdo. Luis Ignacio Rosas González
Mgdo. José Luis Vázquez Camacho

Tribunal Colegiado
del Décimo Séptimo Circuito

Cd. Juárez, Chih.
Mgdo. Ignacio Cuenca Zamora
Mgda. María Teresa Zambrano Calero

Primer Tribunal Colegiado
en Materias Penal y Administrativa
del Décimo Octavo Circuito

Cuernavaca, Mor.
Mgdo. Guillermo del Castillo Vélez
Mgda. Ana Luisa Mendoza Vázquez
Mgdo. Alejandro Roldán Velázquez

Segundo Tribunal Colegiado
en Materias Penal y Administrativa
del Décimo Octavo Circuito

Cuernavaca, Mor.
Mgdo. Juan José Franco Luna
Mgda. Carla Isselin Talavera
Mgdo. Joel Darío Ojeda Romo
(A partir del 16 de junio de 2016)

Tribunal Colegiado
en Materia Civil del Décimo Octavo Circuito

Cuernavaca, Mor.
Mgdo. Alejandro Alfaro Rivera
Mgdo. Ricardo Domínguez Carrillo
Mgdo. Justino Gallegos Escobar

Primer Tribunal Colegiado
en Materia de Trabajo del Décimo Octavo Circuito

Cuernavaca, Mor.
Mgdo. Mario Roberto Cantú Barajas
Mgdo. Everardo Orbe de la O
Mgdo. Juan Guillermo Silva Rodríguez

Segundo Tribunal Colegiado
en Materia de Trabajo del Décimo Octavo Circuito

Cuernavaca, Mor.
Mgdo. Enrique Magaña Díaz
Mgdo. Nicolás Nazar Sevilla
Mgdo. Ricardo Ramírez Alvarado

Sexto Tribunal Colegiado
de Circuito del Centro Auxiliar
de la Primera Región

Cuernavaca, Mor.
Mgdo. Rigoberto Baca López
Mgdo. Juan Pablo Bonifaz Escobar
Mgdo. Eduardo Iván Ortiz Gorbea

Primer Tribunal Colegiado
en Materias Penal y de Trabajo
del Décimo Noveno Circuito

Cd. Victoria, Tamps.
Mgdo. Jesús Garza Villarreal
Mgdo. Eduardo Torres Carrillo

Segundo Tribunal Colegiado
en Materias Penal y de Trabajo
del Décimo Noveno Circuito

Cd. Victoria, Tamps.
Mgdo. Ricardo Delgado Quiroz
Mgdo. Samuel Meraz Lares

Primer Tribunal Colegiado
en Materias Administrativa y Civil
del Décimo Noveno Circuito

Cd. Victoria, Tamps.
Mgdo. Guillermo Cuautle Vargas
Mgdo. Jaime Arturo Garzón Orozco
Mgdo. Roberto Suárez Muñoz

Segundo Tribunal Colegiado
en Materias Administrativa y Civil
del Décimo Noveno Circuito

Cd. Victoria, Tamps.
Mgdo. Freddy Gabriel Celis Fuentes
(A partir del 16 de junio de 2016)
Mgdo. Rogelio Cepeda Treviño
Mgdo. Pedro Daniel Zamora Barrón

Primer Tribunal Colegiado
del Décimo Noveno Circuito

Reynosa, Tamps.
Mgdo. Lucio Antonio Castillo González
Mgdo. Héctor Gálvez Tánchez
Mgdo. Carlos Miguel García Treviño

Segundo Tribunal Colegiado
del Décimo Noveno Circuito

Reynosa, Tamps.
Mgdo. Juan Pablo Hernández Garza
Mgdo. Artemio Hernández González
Mgdo. Osbaldo López García

Primer Tribunal Colegiado
en Materias Penal y Civil del Vigésimo Circuito

Tuxtla Gutiérrez, Chis.
Mgdo. Carlos Arteaga Álvarez
Mgdo. Jorge Mason Cal y Mayor
Mgdo. Daniel Sánchez Montalvo

Segundo Tribunal Colegiado
en Materias Penal y Civil del Vigésimo Circuito

Tuxtla Gutiérrez, Chis.
Mgda. Irma Caudillo Peña
Mgdo. J. Martín Rangel Cervantes
Mgda. Susana Teresa Sánchez González

Tribunal Colegiado
en Materia Administrativa del Vigésimo Circuito

Tuxtla Gutiérrez, Chis.
Mgdo. Alejandro Jiménez López
Mgdo. Miguel Moreno Camacho
Mgdo. Manuel de Jesús Rosales Suárez

Tribunal Colegiado
en Materia de Trabajo del Vigésimo Circuito

Tuxtla Gutiérrez, Chis.
Mgdo. Luis Arturo Palacio Zurita
Mgdo. Pablo Quiñones Rodríguez
Mgdo. Héctor Martín Ruiz Palma

Primer Tribunal Colegiado
en Materias Penal y Administrativa
del Vigésimo Primer Circuito

Acapulco, Gro.
Mgda. Xóchitl Guido Guzmán
Mgdo. Guillermo Núñez Loyo

Segundo Tribunal Colegiado
en Materias Penal y Administrativa
del Vigésimo Primer Circuito

Acapulco, Gro.
Mgdo. Bernardino Carmona León
Mgdo. Roberto Dionisio Pérez Martínez

Primer Tribunal Colegiado
en Materias Civil y de Trabajo
del Vigésimo Primer Circuito

Chilpancingo, Gro.
Mgda. Sandra Verónica Camacho Cárdenas
Mgda. Luz Idalia Osorio Rojas
Mgdo. Fernando Rodríguez Escárcega

Segundo Tribunal Colegiado
en Materias Civil y de Trabajo
del Vigésimo Primer Circuito

Chilpancingo, Gro.
Mgdo. José Eduardo Alvarado Ramírez
Mgdo. José Luis García Vasco
Mgdo. Aureliano Varona Aguirre

Tercer Tribunal Colegiado
en Materias Civil y de Trabajo
del Vigésimo Primer Circuito

Chilpancingo, Gro.
Mgdo. David Alberto Barredo Villanueva
(A partir del 16 de junio de 2016)
Mgdo. Jerónimo José Martínez Martínez
Mgdo. Alejandro Vargas Enzástegui

Tribunal Colegiado
de Circuito del Centro Auxiliar
de la Séptima Región

Acapulco, Gro.
Mgdo. Jesús Eduardo Hernández Fonseca
Mgdo. Gustavo Roque Leyva

Tribunal Colegiado
en Materias Penal y Administrativa
del Vigésimo Segundo Circuito

Querétaro, Qro.
Mgdo. Mauricio Barajas Villa
Mgdo. Jorge Mario Montellano Díaz
(A partir del 16 de junio de 2016)
Mgda. María del Pilar Núñez González

Tribunal Colegiado
en Materias Administrativa y de Trabajo
del Vigésimo Segundo Circuito

Querétaro, Qro.
Mgdo. Mario Alberto Adame Nava
Mgdo. Fernando Reza Saldaña
Mgdo. Germán Tena Campero

Primer Tribunal Colegiado
en Materias Administrativa y Civil
del Vigésimo Segundo Circuito

Querétaro, Qro.
Mgda. Alma Rosa Díaz Mora
Mgdo. Ramiro Rodríguez Pérez
(A partir del 16 de junio de 2016)
Mgda. María del Carmen Sánchez Hidalgo

Segundo Tribunal Colegiado
en Materias Administrativa y Civil
del Vigésimo Segundo Circuito

Querétaro, Qro.
Mgdo. Carlos Hernández García
Mgdo. Carlos Hinostrosa Rojas
Mgdo. José Luis Mendoza Pérez

Tribunal Colegiado
del Vigésimo Tercer Circuito

Zacatecas, Zac.
Mgdo. Manuel Cano Máynez
Mgdo. Eduardo Antonio Loredo Moreleón
Mgdo. Héctor Martínez Flores

Primer Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Novena Región

Zacatecas, Zac.
Mgdo. Guillermo Alberto Hernández Segura
Mgdo. Óscar Mauricio Maycott Morales
Mgda. María Jesús Salcedo

Segundo Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Novena Región

Zacatecas, Zac.
Mgdo. Arturo González Padrón
Mgdo. Juan Moreno Miramontes
Mgdo. Serafín Salazar Jiménez

Primer Tribunal Colegiado del Vigésimo Cuarto Circuito

Tepic, Nay.
Mgdo. Pedro Ciprés Salinas
Mgdo. Ramón Medina de la Torre
Mgdo. Francisco Miguel Padilla Gómez

Segundo Tribunal Colegiado del Vigésimo Cuarto Circuito

Tepic, Nay.
Mgda. Gabriela Guadalupe Huízar Flores
Mgdo. Germán Martínez Cisneros
Mgdo. David Pérez Chávez

Primer Tribunal Colegiado del Vigésimo Quinto Circuito

Durango, Dgo.
Mgdo. Miguel Ángel Álvarez Bibiano
Mgdo. Héctor Flores Guerrero
Mgda. Susana Magdalena González Rodríguez

Segundo Tribunal Colegiado
del Vigésimo Quinto Circuito

Durango, Dgo.
Mgdo. Carlos Carmona Gracia
Mgdo. Miguel Ángel Cruz Hernández
Mgdo. Juan Carlos Ríos López

Tribunal Colegiado
del Vigésimo Sexto Circuito

La Paz, B.C.S.
Mgdo. Enrique Arizpe Rodríguez
Mgdo. Alejandro Gracia Gómez
Mgdo. José Eduardo Téllez Espinoza
(A partir del 16 de junio de 2016)

Quinto Tribunal Colegiado
de Circuito del Centro Auxiliar
de la Quinta Región

La Paz, B.C.S.
Mgdo. Jorge Dionisio Guzmán González
Mgda. Edwigis Olivia Rotunno de Santiago

Primer Tribunal Colegiado
del Vigésimo Séptimo Circuito

Cancún, Q. Roo.
Mgdo. Gonzalo Eolo Durán Molina
Mgda. Florida López Hernández

Segundo Tribunal Colegiado
del Vigésimo Séptimo Circuito

Cancún, Q. Roo.
Mgdo. José Ángel Máttar Oliva
Mgdo. Luis Manuel Vera Sosa
Mgdo. Adán Gilberto Villarreal Castro

Tercer Tribunal Colegiado del Vigésimo Séptimo Circuito

Cancún, Q. Roo.
Mgdo. Jorge Mercado Mejía
Mgdo. Juan Ramón Rodríguez Minaya

Tribunal Colegiado del Vigésimo Octavo Circuito

Tlaxcala, Tlax.
Mgda. Gabriela Esperanza Alquicira Sánchez
Mgdo. Octavio Chávez López
Mgdo. Othón Manuel Ríos Flores

Primer Tribunal Colegiado del Vigésimo Noveno Circuito

Pachuca, Hgo.
Mgdo. Fernando Hernández Piña
Mgda. Elsa Hernández Villegas
Mgdo. Aníbal Lafragua Contreras

Segundo Tribunal Colegiado del Vigésimo Noveno Circuito

Pachuca, Hgo.
Mgdo. Guillermo Arturo Medel García
Mgdo. José Guadalupe Sánchez González
Mgdo. Miguel Vélez Martínez

Primer Tribunal Colegiado del Trigésimo Circuito

Aguascalientes, Ags.
Mgdo. Miguel Ángel Alvarado Servín
Mgdo. Silverio Rodríguez Carrillo
Mgdo. José Luis Rodríguez Santillán

Segundo Tribunal Colegiado del Trigésimo Circuito

Aguascalientes, Ags.
Mgdo. Esteban Álvarez Troncoso
Mgdo. Álvaro Ovalle Álvarez
Mgdo. Luis Enrique Vizcarra González
(A partir del 1o. de junio de 2016)

Tribunal Colegiado
del Trigésimo Primer Circuito
Campeche, Camp.
Mgda. María Adriana Barrera Barranco
(A partir del 16 de junio de 2016)
Mgda. Mirza Estela Be Herrera
(A partir del 16 de junio de 2016)
Mgdo. Jesús Ortiz Cortez

Tribunal Colegiado
del Trigésimo Segundo Circuito
Colima, Col.
Mgdo. José David Cisneros Alcaraz
Mgdo. Salvador Murguía Munguía
Mgda. Rosa Elena Rivera Barbosa

Tribunales Unitarios de Circuito

Tercer Tribunal Unitario del Segundo Circuito
Cd. Nezahualcóyotl, Edo. de Méx.
Mgda. Martha Estrever Escamilla
(A partir del 16 de junio de 2016)

Cuarto Tribunal Unitario del Segundo Circuito
Toluca, Edo. de Méx.
Mgdo. Jorge Luis Silva Banda
(A partir del 1o. de junio de 2016)

Primer Tribunal Unitario del Décimo Circuito
Villahermosa, Tab.
Mgdo. Juan Manuel Vázquez Fernández de Lara
(A partir del 16 de junio de 2016)

Primer Tribunal Unitario de Circuito del Centro Auxiliar de la Quinta Región
Culiacán, Sin.
Mgdo. Alejandro Vega Nieto
(A partir del 16 de junio de 2016)

Segundo Tribunal Unitario del Vigésimo Primer Circuito
Acapulco, Gro.
Mgdo. Gerardo Dávila Gaona
(A partir del 16 de junio de 2016)

Tribunal Unitario de Circuito
del Centro Auxiliar de la Séptima Región
Acapulco, Gro.
Mgdo. Enrique Martínez Guzmán
(A partir del 16 de junio de 2016)

Juzgados de Distrito en la Ciudad de México

Juzgado Segundo Federal Penal Especializado
en Cateos, Arraigos e Intervención de Comunicaciones
Juez Amalia del Carmen Fernández Barquín
(A partir del 16 de junio de 2016)

Juzgado Décimo Primero de Distrito
de Amparo en Materia Penal
Juez Jorge Antonio Medina Gaona
(A partir del 16 de junio de 2016)

Juzgado Sexto de Distrito en Materia de Trabajo
Juez Alberto Miguel Ruiz Matías
(A partir del 16 de junio de 2016)

Juzgado Segundo de Distrito Especializado
en Medidas Cautelares y Control
de Técnicas de Investigación
Juez Arturo García Gil
(A partir del 21 de junio de 2016)

Juzgados de Distrito Foráneos

Juzgado Décimo Cuarto de Distrito
en el Estado de México del Segundo Circuito
Naucalpan, Edo. de Méx.
Juez Raúl García Camacho
(A partir del 1o. de junio de 2016)

Juzgado Segundo de Distrito de Procesos Penales Federales
en el Estado de Jalisco del Tercer Circuito
Puente Grande, Jal.
Juez Ángela Teresita de Jesús Estrada Esparza
(A partir del 16 de junio de 2016)

Juzgado Tercero de Distrito de Amparo
en Materia Penal en el Estado de Jalisco del Tercer Circuito
Zapopan, Jal.
Juez Conrado Alcalá Romo
(A partir del 16 de junio de 2016)

Juzgado Séptimo de Distrito de Amparo
en Materia Penal en el Estado de Jalisco del Tercer Circuito
Zapopan, Jal.
Juez Sonia Hernández Orozco
(A partir del 16 de junio de 2016)

Centro de Justicia Penal Federal
en el Estado de Jalisco del Tercer Circuito
Puente Grande, Jal.
Juez administrador Manuel María Morteo Reyes
(A partir del 7 de junio de 2016)

Juzgado de Distrito Especializado
en el Sistema Penal Acusatorio
en el Estado de Jalisco del Tercer Circuito
Puente Grande, Jal.
Juez Daniel Ramírez Peña
(A partir del 7 de junio de 2016)

Juzgado de Distrito Especializado
en el Sistema Penal Acusatorio
en el Estado de Jalisco del Tercer Circuito
Puente Grande, Jal.
Juez Carlos Ariel Lim Aguirre
(A partir del 7 de junio de 2016)

Juzgado Primero de Distrito
en el Estado de Sonora del Quinto Circuito
Hermosillo, Son.
Juez Antonio Mora Díaz
(A partir del 1o. de junio de 2016)

Juzgado Décimo Primero de Distrito
en el Estado de Sonora del Quinto Circuito
Hermosillo, Son.
Juez Raúl Martínez Martínez
(A partir del 1o. de junio de 2016)

Juzgado Quinto de Distrito en el Estado de Michoacán del Décimo Primer Circuito
Uruapan, Mich.
Juez José Ramón Rocha González
(A partir del 16 de junio de 2016)

Juzgado Noveno de Distrito en el Estado de Oaxaca del Décimo Tercer Circuito
San Bartolo Coyotepec, Oax.
Juez Carlos Alberto Elorza Amores
(A partir del 1o. de junio de 2016)

Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Baja California del Décimo Quinto Circuito
Tijuana, B.C.
Juez administradora Judith Viviana Juárez Vázquez
(A partir del 7 de junio de 2016)

Juzgado de Distrito Especializado en el Sistema Penal Acusatorio en el Estado de Baja California del Décimo Quinto Circuito
Tijuana, B.C.
Juez Óscar Gastón Rodríguez Celia
(A partir del 7 de junio de 2016)

Juzgado de Distrito Especializado en el Sistema Penal Acusatorio en el Estado de Baja California del Décimo Quinto Circuito
Tijuana, B.C.
Juez Jesús Enrique Palacios Iniestra
(A partir del 7 de junio de 2016)

Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Baja California del Décimo Quinto Circuito
Mexicali, B.C.
Juez administrador Octavio Rodríguez Martínez
(A partir del 7 de junio de 2016)

Juzgado de Distrito Especializad en el Sistema Penal Acusatorio en el Estado de Baja California del Décimo Quinto Circuito
Mexicali, B.C.
Juez Mario Alberto Gómez Rétiz
(A partir del 7 de junio de 2016)

Juzgado de Distrito Especializado
en el Sistema Penal Acusatorio en el Estado de Baja California
del Décimo Quinto Circuito
Mexicali, B.C.
Juez Marín Acevedo Peña
(A partir del 7 de junio de 2016)

Centro de Justicia Penal Federal
en el Estado de Tamaulipas del Décimo Noveno Circuito
Cd. Victoria, Tamps.
Juez administrador Eucario Adame Pérez
(A partir del 7 de junio de 2016)

Juzgado de Distrito Especializado
en el Sistema Penal Acusatorio en el Estado de Tamaulipas
del Décimo Noveno Circuito
Cd. Victoria, Tamps.
Juez José Luis Hernández Hernández
(A partir del 7 de junio de 2016)

Juzgado de Distrito Especializado
en el Sistema Penal Acusatorio
en el Estado de Tamaulipas del Décimo Noveno Circuito
Cd. Victoria, Tamps.
Juez Raymundo Serrano Nolasco
(A partir del 7 de junio de 2016)

Centro de Justicia Penal Federal
en el Estado de Tamaulipas del Décimo Noveno Circuito
Reynosa, Tamps.
Juez administrador Mauricio Javier Espinosa Jiménez
(A partir del 7 de junio de 2016)

Juzgado de Distrito Especializado
en el Sistema Penal Acusatorio en el Estado de Tamaulipas
del Décimo Noveno Circuito
Reynosa, Tamps.
Juez Efraín Frausto Pérez
(A partir del 7 de junio de 2016)

Juzgado de Distrito Especializado
en el Sistema Penal Acusatorio en el Estado de Tamaulipas
del Décimo Noveno Circuito
Reynosa, Tamps.
Juez Adolfo Aldrete Vargas
(A partir del 7 de junio de 2016)

Juzgado Séptimo de Distrito
en el Estado de Guerrero del Vigésimo Primer Circuito
Chilpancingo, Gro.
Juez Iliana Fabricia Contreras Perales
(A partir del 16 de junio de 2016)

Juzgado Tercero de Distrito
en el Estado de Guerrero del Vigésimo Primer Circuito
Acapulco, Gro.
Juez Francisco Octavio Escudero Contreras
(A partir del 1o. de junio de 2016)

Centro de Justicia Penal Federal
en el Estado de Guerrero del Vigésimo Primer Circuito
Acapulco, Gro.
Juez administrador José Antonio Acevedo Castro
(A partir del 7 de junio de 2016)

Juzgado de Distrito Especializado
en el Sistema Penal Acusatorio en el Estado de Guerrero
del Vigésimo Primer Circuito
Acapulco, Gro.
Juez Joaquín Alberto Ruiz García
(A partir del 7 de junio de 2016)

Juzgado de Distrito Especializado
en el Sistema Penal Acusatorio en el Estado de Guerrero
del Vigésimo Primer Circuito
Acapulco, Gro.
Juez José Miguel López Rodríguez
(A partir del 7 de junio de 2016)

Juzgado Cuarto de Distrito en Materia de Amparo
y Juicios Federales en el Estado de Querétaro
del Vigésimo Segundo Circuito
Querétaro, Qro.
Juez Mónica Montes Manrique
(A partir del 1o. de junio de 2016)

Juzgado Sexto de Distrito en Materia de Amparo y Juicios Federales en el Estado de Querétaro del Vigésimo Segundo Circuito
Querétaro, Qro.
Juez Francisco Juri Madrigal Paniagua
(A partir del 1o. de junio de 2016)

Juzgado Séptimo de Distrito en Materia de Amparo y Juicios Federales en el Estado de Querétaro del Vigésimo Segundo Circuito
Querétaro, Qro.
Juez Benjamín Rubio Chávez
(A partir del 1o. de junio de 2016)

Juzgado Segundo de Distrito de Procesos Penales Federales en el Estado de Querétaro del Vigésimo Segundo Circuito
Querétaro, Qro.
Juez Lilia Maribel Maya Delgadillo
(A partir del 1o. de junio de 2016)

Juzgado Segundo de Distrito en el Estado de Hidalgo del Vigésimo Noveno Circuito
Pachuca, Hgo.
Juez Óscar Gregorio Herrera Perea
(A partir del 16 de junio de 2016)

CUARTA PARTE
PLENOS DE CIRCUITO

SECCIÓN PRIMERA
JURISPRUDENCIA

Subsección 2.
POR CONTRADICCIÓN DE TESIS

AMPARO INDIRECTO. EL ACTO RECLAMADO CONSISTENTE EN LA OMISIÓN DE PROVEER UNA PETICIÓN EN UN JUICIO CIVIL, NO CONFIGURA UNA CAUSA MANIFIESTA E INDUDABLE DE IMPROCEDENCIA DEL JUICIO.

CONTRADICCIÓN DE TESIS 21/2015. ENTRE LAS SUSTENTADAS POR LOS TRIBUNALES COLEGIADOS TERCERO Y QUINTO, AMBOS EN MATERIA CIVIL DEL TERCER CIRCUITO. 12 DE ABRIL DE 2016. UNANIMIDAD DE CINCO VOTOS DE LA MAGISTRADA MARTHA LETICIA MURO ARELLANO Y DE LOS MAGISTRADOS VÍCTOR MANUEL FLORES JIMÉNEZ, ARTURO BAROCIO VILLALOBOS, JAIME JULIO LÓPEZ BELTRÁN Y LUIS NÚÑEZ SANDOVAL. PONENTE: JAIME JULIO LÓPEZ BELTRÁN. SECRETARIA: YOLANDA ROMERO PRECIADO.

CONSIDERANDO:

PRIMERO.—**Competencia**. Este Pleno en Materia Civil del Tercer Circuito es competente para conocer y resolver la presente denuncia de contradicción de tesis, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 107, fracción XIII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 226, fracción III, de la Ley de Amparo; 41 Bis y 41 Ter, fracción I, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación,[6] toda vez que se trata de una denuncia sobre posibles

[6] "Artículo 107. Las controversias de que habla el artículo 103 de esta Constitución, con excepción de aquellas en materia electoral, se sujetarán a los procedimientos que determine la ley reglamentaria, de acuerdo con las bases siguientes:
"...
"XIII. Cuando los Tribunales Colegiados de un mismo circuito sustenten tesis contradictorias en los juicios de amparo de su competencia, el fiscal general de la República, en asuntos en materia penal y procesal penal, así como los relacionados con el ámbito de sus funciones, los mencionados tribunales y sus integrantes, los Jueces de Distrito, las partes en los asuntos que los motivaron o

contradicciones de criterios entre Tribunales Colegiados en Materia Civil del Tercer Circuito, competencia de este Pleno de Circuito.

SEGUNDO.—**Legitimación**. La denuncia de contradicción de tesis proviene de parte legítima, conforme a lo dispuesto en el artículo 227, fracción III, de la Ley de Amparo, puesto que fue formulada por la Magistrada Alicia Guadalupe Cabral Parra, integrante del Quinto Tribunal Colegiado en Materia Civil de este circuito, quien sustentó uno de los criterios contendientes.

TERCERO.—**Posturas Contendientes**. El Quinto Tribunal Colegiado de Circuito citado, al resolver en sesión de trece de noviembre de dos mil quince,

---

el Ejecutivo Federal, por conducto del consejero jurídico del Gobierno, podrán denunciar la contradicción ante el Pleno del Circuito correspondiente, a fin de que decida la tesis que debe prevalecer como jurisprudencia.
"Cuando los Plenos de Circuito de distintos circuitos, los Plenos de Circuito en materia especializada de un mismo circuito o los Tribunales Colegiados de un mismo circuito con diferente especialización sustenten tesis contradictorias al resolver las contradicciones o los asuntos de su competencia, según corresponda, los Ministros de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, los mismos Plenos de Circuito, así como los órganos a que se refiere el párrafo anterior, podrán denunciar la contradicción ante la Suprema Corte de Justicia, con el objeto de que el Pleno o la Sala respectiva, decida la tesis que deberá prevalecer.
"Cuando las Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación sustenten tesis contradictorias en los juicios de amparo cuyo conocimiento les competa, los Ministros, los Tribunales Colegiados de Circuito y sus integrantes, los Jueces de Distrito, el fiscal general de la República, en asuntos en materia penal y procesal penal, así como los relacionados con el ámbito de sus funciones, el Ejecutivo Federal, por conducto del consejero jurídico del Gobierno, o las partes en los asuntos que las motivaron, podrán denunciar la contradicción ante el Pleno de la Suprema Corte, conforme a la ley reglamentaria, para que éste resuelva la contradicción.
"Las resoluciones que pronuncien el Pleno o las Salas de la Suprema Corte de Justicia así como los Plenos de Circuito conforme a los párrafos anteriores, sólo tendrán el efecto de fijar la jurisprudencia y no afectarán las situaciones jurídicas concretas derivadas de las sentencias dictadas en los juicios en que hubiese ocurrido la contradicción."
"Artículo 226. Las contradicciones de tesis serán resueltas por:
"…
"III. Los Plenos de Circuito cuando deban dilucidarse las tesis contradictorias sostenidas entre los Tribunales Colegiados del circuito correspondiente."
"Artículo 41 Bis. Los Plenos de Circuito son los órganos facultados para desarrollar las funciones señaladas en el artículo 107, fracción XIII de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que se compondrán por los Magistrados adscritos a los Tribunales Colegiados del circuito respectivo o, en su caso, por sus presidentes, en los términos que establezcan los acuerdos generales que al efecto emita el Consejo de la Judicatura Federal, en los que además se establecerá el número, y en su caso especialización de los Plenos de Circuito, atendiendo a las circunstancias particulares de cada circuito judicial."
"Artículo 41 Ter. Con las salvedades a que se refieren los artículos 10 y 21 de esta ley, son competentes los Plenos de Circuito para:
"I. Resolver las contradicciones de tesis de jurisprudencia sostenidas entre los Tribunales Colegiados del Circuito correspondiente, determinando cuál de ellas debe prevalecer."

el recurso de queja 273/2015, sustentó, en lo conducente, las consideraciones siguientes:

"CUARTO.—**Decisión**. Son fundados los agravios hechos valer, aunque suplidos en su deficiencia, en términos de lo previsto por el artículo 79, fracción VI, de la Ley de Amparo.[7]

"Sobre el tema cobra aplicación la jurisprudencia de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación,[8] que dispone:

"'SUPLENCIA DE LA QUEJA DEFICIENTE. SU PROCEDENCIA EN OTRAS MATERIAS, AUN A FALTA DE CONCEPTO DE VIOLACIÓN O AGRAVIO, CUANDO SE ADVIERTA VIOLACIÓN GRAVE Y MANIFIESTA DE LA LEY. La regulación establecida en el artículo 79, fracción VI, de la Ley de Amparo faculta al juzgador de amparo para suplir la deficiencia de la queja en materias diversas a las que el propio numeral prevé, ante una irregularidad procesal grave y manifiesta en la controversia del amparo, no resuelta en el procedimiento de origen, que afecte al quejoso o recurrente, aun ante la ausencia de concepto de violación o agravio al respecto, ya que revela la intención del legislador de no permitir que una de las partes se beneficie a costa de la indefensión de su contraria, como consecuencia de una actuación ilegal de la autoridad, permitiendo al Juez ejercer un discernimiento en cada caso concreto, en atención a la materia y sujeto de que se trate, lo cual es congruente con el artículo 107, fracción II, antepenúltimo párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.'

"En suplencia de la deficiencia de la queja en favor de la parte recurrente, este órgano colegiado concluye que fue incorrecta la decisión adoptada por el Juez Federal al desechar la demanda, toda vez que no se actualiza de manera manifiesta e indudable la causa de improcedencia que invocó, se explica:

"En el caso, el acto reclamado es la omisión del Juez responsable de proveer el recurso de revocación que interpuso el aquí quejoso el veinticuatro

---

[7] "**Artículo 79**. La autoridad que conozca del juicio de amparo deberá suplir la deficiencia de los conceptos de violación o agravios, en los casos siguientes:
"...
"VI. En otras materias, cuando se advierta que ha habido en contra del quejoso o del particular recurrente una violación evidente de la ley que lo haya dejado sin defensa por afectar los derechos previstos en el artículo 1o. de esta ley. En este caso la suplencia sólo operará en lo que se refiere a la controversia en el amparo, sin poder afectar situaciones procesales resueltas en el procedimiento en el que se dictó la resolución reclamada."

[8] Registro digital: 2009936, publicada en la página 663, 2a./J. 120/2015 (10a.), Libro 22, Tomo I, septiembre de 2015, Décima Época, *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación* y en el *Semanario Judicial de la Federación* del viernes 11 de septiembre de 2015 a las 11:00 horas.

de septiembre de dos mil quince, contra el acuerdo de veintiuno del propio mes, en el que se le desechó la demanda que presentó en la vía ejecutiva mercantil.

"El Juez de Distrito desechó la demanda de amparo bajo el argumento de que el juicio de amparo indirecto era improcedente, porque la omisión combatida sólo afecta derechos procesales de la parte quejosa, pero no sustantivos, de ahí que se actualizara la causal de improcedencia prevista por el artículo 61, fracción XXIII, en relación con el 107, fracción V, aplicada a contrario sensu de la Ley de Amparo.

"Lo anterior, en atención a que cuando el particular se duele exclusivamente de ese tipo de omisiones cometidas dentro de un procedimiento jurisdiccional, se rige por los artículos 14 y 17 constitucionales y, por regla general, el amparo es improcedente, pues se trata de un reclamo que no deja sin defensa al quejoso, porque es una violación adjetiva que debe atenderse conforme a la ley ordinaria para obligar a las autoridades a pronunciarse al respecto.

"Apoyó tales consideraciones, entre otras, en las jurisprudencias 1a./J. 7/2015 (10a.) y 1a./J. 8/2015 (10a.), sustentadas por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con los rubros: 'AMPARO INDIRECTO. ES IMPROCEDENTE CUANDO SE RECLAMA UNA VIOLACIÓN AL ARTÍCULO 8o. CONSTITUCIONAL DENTRO DE UN PROCEDIMIENTO JURISDICCIONAL O ADMINISTRATIVO SEGUIDO EN FORMA DE JUICIO (LEY DE AMPARO ABROGADA).' y 'DERECHO DE PETICIÓN. LA OMISIÓN DE DAR RESPUESTA A UNA SOLICITUD DENTRO DE UN PROCEDIMIENTO JURISDICCIONAL O ADMINISTRATIVO SEGUIDO EN FORMA DE JUICIO NO PUEDE RECLAMARSE DE MANERA AUTÓNOMA.'

"Para evidenciar lo inexacto del acuerdo recurrido, es pertinente traer a colación las consideraciones esgrimidas por la aludida Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver la contradicción de tesis 130/2014, que dio origen a dichas jurisprudencias. La ejecutoria, en lo que interesa, establece:

"'QUINTO.—Estudio del punto en contradicción. Debe prevalecer, con carácter de jurisprudencia, el criterio sustentado por esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

"'Autonomía del reclamo de la violación al artículo 8o. constitucional, en procedimientos de carácter formal o material.

"'En primer lugar, se abordará el planteamiento consistente en determinar si es posible reclamar de manera autónoma e independiente la violación

al artículo 8o. constitucional, cuando el particular se encuentra dentro de un procedimiento formal o materialmente jurisdiccional.

"'La Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos contiene derechos públicos subjetivos que tiene el gobernado, los cuales son oponibles al poder público; así, dentro de los artículos 8o., 14, 16 y 17 constitucionales, se concibe una relación en la que interviene tanto el Estado como el gobernado, por lo que es claro que se trata de disposiciones constitucionales que rigen las relaciones entre gobernantes y gobernados, las cuales son aplicables en determinados contextos …

"'De esa forma, cada derecho está construido con una finalidad determinada, pues si bien los derechos previstos en los artículos 8o., 14 y 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, gozan de ciertas similitudes, por regular las relaciones entre el Estado y el individuo; también lo es que los derechos y obligaciones que se derivan de ellos son diversos, por lo que también generan consecuencias distintas.

"'Así, uno de los cuestionamientos que se resuelven en la presente contradicción, consiste en determinar, si es posible que el particular reclame de forma autónoma el derecho de petición contenido en el artículo 8o. constitucional, cuando el particular está dentro de un procedimiento material y/o formalmente jurisdiccional.

"'De manera preliminar, es factible concluir que no es posible reclamar de forma autónoma una violación al derecho de petición, dentro de un procedimiento jurisdiccional o un procedimiento administrativo, seguido en forma de juicio, pues aun cuando la Constitución regula diversos supuestos mediante los cuales, el particular puede entrar en contacto con el Estado, debe atenderse al que regula de manera integral su situación.

"'En esas condiciones, como ya se precisó, el derecho de petición regula de forma genérica las obligaciones de la autoridad frente a las solicitudes del particular, con la finalidad de obtener una respuesta, pero de forma específica los artículos 14 y 17 constitucionales, dependiendo de si se trata de procedimientos jurisdiccionales o administrativos, seguidos en forma de juicio, regulan el actuar de la autoridad ante peticiones de los particulares, por lo que son estos preceptos los aplicables para dar respuesta a dichas solicitudes, ya que fue el particular el que se sometió a este régimen para entrar en contacto con la autoridad.

"'Así, el derecho como género previsto en el artículo 8o. constitucional, pretende que a la petición hecha ante una autoridad le recaiga una respuesta

en breve término; en cambio, el artículo 14, así como el 17 constitucionales prevén el cumplimiento de las formalidades esenciales del procedimiento y el derecho de acción como especie del derecho de petición, mediante los cuales se busca obtener una decisión en la que se resuelvan las pretensiones deducidas, de manera completa y congruente con lo solicitado.

"'Por tanto, los procedimientos ventilados ante Jueces y tribunales del Poder Judicial, así como de todos aquellos seguidos ante autoridades administrativas que –al pronunciarse sobre la determinación de derechos y obligaciones– realicen funciones materialmente jurisdiccionales, se rigen bajo las garantías previstas en los artículos 14 y 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, pues la construcción de los derechos y obligaciones inmersos en ese derecho, están encaminadas a cumplir con dicha finalidad; tal como también lo dispone el artículo 8 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos (derecho de acceso efectivo a la justicia).

"'Lo anterior, habida cuenta que el debido proceso y el derecho de acción como facultad de provocar la actividad estatal, abren la posibilidad legal de que la autoridad que conozca del asunto resuelva sobre la pretensión que le es sometida a su conocimiento de forma congruente y completa, la que constituye el objeto del proceso. **Dicho de otra manera, si dentro de un procedimiento material o formalmente jurisdiccional se ejerce el derecho de acción, el desarrollo de dicho proceso se sujeta a los plazos y términos que rigen el mismo, en los que las partes deben obtener respuesta completa a sus pretensiones**.

"'En efecto, si el gobernado dentro de un procedimiento material o formalmente jurisdiccional promueve o insta al órgano del conocimiento para que resuelva una petición sometida a su consideración, su proceder debe regirse por los derechos al debido proceso y el derecho de acción de los artículos 14 y 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, pues atendiendo a dichos derechos es que el particular puede obtener una decisión en la que se resuelva sobre las pretensiones deducidas de forma íntegra, generando a su vez los deberes positivos y negativos desarrollados en párrafos anteriores, es decir, **el que la conducta se rija por dichos artículos, permite al particular obtener una mejor respuesta a sus pretensiones y, por ende, una mayor protección, puesto que el derecho de petición sólo obliga a la obtención de una respuesta básica** ...

"'Ahora bien, el **hecho de que los artículos que rigen la situación del particular sean distintos y no puedan reclamarse por los accionantes, no justifica que la autoridad no esté vinculada a lo dispuesto en el artículo 8o. constitucional, en cuanto a su obligación de hacer saber a los solicitantes o peticionarios, en un lapso corto, todos los trámites**

y acciones llevadas a cabo en relación con sus peticiones, pues, de conformidad con los principios de universalidad e interdependencia, las autoridades deben resolver las situaciones de los particulares entendiendo los derechos como un todo; para lo cual, es necesario recordar el texto del párrafo tercero del artículo primero constitucional, el cual señala:

"'«Artículo 1o. … Todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad. En consecuencia, el Estado deberá prevenir, investigar, sancionar y reparar las violaciones a los derechos humanos, en los términos que establezca la ley.»

"'En dicho párrafo se incorporaron distintas hipótesis normativas respecto de la aplicación de los derechos humanos, la primera, referente a la vinculación de las autoridades en el cumplimiento de los derechos humanos, al imponerles cuatro obligaciones básicas que se traducen en la protección, promoción, respeto y garantía de los derechos humanos, las cuales deben cumplir en el ámbito de sus competencias. En la segunda hipótesis, se prevé la forma de aplicación de los derechos humanos, al establecer que debe realizarse a partir de los principios de universalidad, indivisibilidad, interdependencia y progresividad; asimismo, en la tercera, una obligación de control para las autoridades, ante el incumplimiento de los derechos humanos, las cuales consisten en investigar, prevenir, reparar y sancionar.

"'En la especie, resulta conveniente referirnos a la segunda hipótesis, consistente en la observancia de los principios de universalidad, indivisibilidad, interdependencia y progresividad para la aplicación de los derechos humanos, en específico, el segundo y tercero de los principios, en virtud de que cualquier autoridad que deba aplicar derechos debe tomar en cuenta su carácter integral.

"'En efecto, de conformidad con lo que establece el artículo 1o. constitucional, en el ordenamiento jurídico mexicano, los derechos humanos conforman hipótesis jurídicas de la misma jerarquía que giran alrededor de un fin común: el bienestar de la persona; motivo por el cual, estos derechos están relacionados entre sí y no es factible invocar uno sobre otro, ni condicionar su eficacia, lo cual conlleva a una aplicación asimétrica de los derechos.

"'**Asimismo, estos principios que obligan a las autoridades a concebir los derechos como una unidad y aplicarlos de forma indivisible e interdependiente**, se encuentran implícitamente contenidos en el artículo 22 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos; así como en los preámbulos tanto del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, así

como del Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales de mil novecientos sesenta y seis, en los siguientes términos: …

"'**En ese sentido, los principios consagrados en el artículo 1o. constitucional, obligan a todas las autoridades –en el ámbito de sus competencias– a aplicar los derechos de forma indivisible e interdependiente, para lo cual, deben concebir los derechos no de forma aislada, sino como una totalidad indisociable y exenta de jerarquía**, por lo que las autoridades deben hacer respetar los derechos, desde las diferentes categorías en las que se encuentren, de manera simultánea y teniendo en cuenta a la vez las interacciones y las diferencias de su naturaleza. Asimismo, las autoridades deben relacionar los derechos y concebir que dependen recíprocamente unos de otros, por lo que no es aceptable relegar algunos de ellos con la finalidad de conceder prioridad a otros.

"'De esa forma, esta Primera Sala considera que la obligación principal que se deriva de la observancia de los principios de indivisibilidad e interdependencia, radica en analizar los derechos humanos como un todo, encaminados a un fin común. Dicha perspectiva se conjuga con las prohibiciones de no invocar un derecho sobre otro, así como de no condicionar la eficacia de uno bajo el pretexto de la protección del otro; sin que dicha actividad, como se ha precisado con anterioridad, implique desconocer que los derechos se encuentran construidos para la protección de ciertas circunstancias, por lo que no podría aceptarse una radical y absoluta equiparación de los derechos humanos que obligue a percibirlos de forma uniforme.

"'**En esas condiciones, los derechos consagrados en los artículos 8o., 14 y 17 constitucionales, regulan cuestiones distintas (derecho de petición, el debido proceso y el derecho de acción), sin embargo, deben entenderse de manera armónica de acuerdo a su finalidad, sin que ello implique dejar de proteger al particular frente al acto de autoridad**.

"'**Así, de conformidad con los principios de indivisibilidad e interdependencia, la autoridad debe verificar el cumplimiento de los derechos y las correlativas obligaciones, en el contexto de lo que establecen los artículos 8o., 14 y 17 constitucionales; por tanto, de una interpretación armónica se desprende la obligación de la autoridad jurisdiccional o administrativa de emitir la resolución correspondiente a la petición presentada de manera pronta y congruente, la cual debe atender a los plazos y términos fijados en las leyes que rigen dicho procedimiento**.

"'Entonces, si bien resulta jurídicamente inadmisible que se pueda reclamar de forma autónoma la transgresión reclamada en relación con el artículo 8o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (derecho de

petición), cuando el particular eleva una solicitud a un funcionario público dentro de un juicio o dentro de un procedimiento materialmente jurisdiccional, e incluso, cuando la autoridad sea parte en el procedimiento, puesto que las reglas que rigen ese tipo de procedimientos son las previstas en los artículos 14 y 17 constitucionales, ello no impide que conforme a los principios de indivisibilidad e interdependencia, la autoridad esté obligada a analizar los derechos de forma armónica y como una unidad, para resolver de mejor forma el planteamiento que formula el particular.

"'A mayor abundamiento, debe tomarse en cuenta que los procedimientos jurisdiccionales y los seguidos en forma de juicio se rigen conforme a los plazos y términos establecidos en las leyes secundarias, ya que mediante la actividad legislativa ordinaria se logra una correcta aplicación y ejercicio por parte de los gobernados, de lo previsto en los artículos 8o., 14 y 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, con la finalidad de establecer las situaciones particulares y concretas, a la luz de los principios enunciados en el Texto Constitucional.

"'Esto es, a través de la legislación secundaria se realiza el desarrollo, inclusive ampliación, a favor de los habitantes del país, de los preceptos que consagran los derechos fundamentales, ejercicio que debe realizarse sin anular esos derechos, sino que, por el contrario, debe desarrollarlos y ampliar su contenido, siempre y cuando ese ulterior desarrollo o ampliación no pugne con el espíritu constitucional que los creó.

"'Por tanto, **ante la existencia de una norma secundaria que desarrolla de mejor forma la obligación de respuesta de las autoridades, no es dable que se impugne su violación de manera autónoma**, ya que el plazo, términos y modalidades bajo los cuales se regirá el actuar de la autoridad ante la cual se elevó la petición, serán conforme lo establecido por la norma secundaria, y la autoridad deberá verificar en todo momento que se atienda de la mejor forma posible la solicitud del particular. De estimar lo contrario, podría suceder que la contestación, aun cumpliendo con los lineamientos constitucionales, no resuelva de mejor forma lo planteado, por no actuar conforme a la legislación ordinaria.

"'Así, la transgresión al artículo 8o. constitucional, no puede reclamarse de forma autónoma a lo previsto en los diversos preceptos constitucionales, ni legales, cuando el particular se encuentre dentro de un procedimiento jurisdiccional o seguido en forma de juicio, pues el actuar de la autoridad debe determinarse en atención a la situación jurídica en la que se encuentre dicho particular, sin que ello impida el estudio de forma indivisible e interdependiente de los derechos que regulan la referida situación.

"'**Procedencia del juicio de amparo indirecto en contra de la omisión de dar respuesta a peticiones formuladas dentro de procedimientos formal o materialmente jurisdiccionales**

"'Ahora bien, una vez resuelto el primer planteamiento, a través del cual, se determinó que cuando un particular se encuentre dentro de un procedimiento jurisdiccional o administrativo seguido en forma de juicio, no puede reclamar de forma autónoma la violación al derecho de petición, en virtud de que debe atenderse a lo previsto en las normas constitucionales y legales aplicables; lo procedente es determinar, si conforme a dicha premisa resulta procedente el amparo indirecto en contra de la omisión de dar respuesta a una petición formulada dentro de un procedimiento jurisdiccional o administrativo seguido en forma de juicio.

"'Así, es conveniente precisar que la presente contradicción se origina en asuntos que fueron resueltos conforme a lo dispuesto en la Ley de Amparo, vigente hasta el dos de abril de dos mil trece, por lo que conviene destacar el texto del artículo 114, fracciones II, III y IV, de la abrogada Ley de Amparo, el cual dispone: …

"'En esas condiciones, cabe recordar que cuando un particular se duele exclusivamente de una afectación cometida dentro de un procedimiento jurisdiccional o seguido en forma de juicio, se rige por lo dispuesto tanto en los artículos 14 y 17 constitucionales, así como en los plazos y términos desarrollados por el legislador ordinario en la norma secundaria; en razón de ello, si el reclamo se da dentro de un procedimiento, **no se cumpliría con el requisito de procedencia del amparo indirecto, consistente en la transgresión a un derecho sustantivo** o que el acto hubiese dejado sin defensa al quejoso.

"'Lo anterior, pues **no se trata de una afectación autónoma al procedimiento en el que se encuentra el particular, sino que se da en dicho contexto, por lo que tiene un carácter adjetivo y tiene que atender a las reglas establecidas en la legislación ordinaria para el efecto de obligar a la autoridad a dar respuesta a la petición realizada**.

"'No pasa inadvertido para esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que si bien uno de los requisitos que caracteriza a los actos irreparables es la afectación que producen a derechos sustantivos de forma directa, como lo puede ser **la omisión de dar respuesta a una petición formulada a una autoridad; sin embargo, ello, por sí solo, no es suficiente para considerar procedente el amparo**; lo anterior, en virtud de que dicha afectación no puede verse de forma autónoma, sino dentro del procedimiento en razón de los artículos constitucionales y su desarrollo en la legislación secundaria de los derechos de debido proceso y acción, por lo que no actualizaría

el caso de excepción que se prevé para acudir al juicio de amparo …' (lo destacado es por parte de este órgano jurisdiccional)

"Tales consideraciones dieron origen a las citadas jurisprudencias 1a./J. 7/2015 (10a.)[9] y 1a./J. 8/2015 (10a.),[10] respectivamente, que son del tenor siguiente:

"'DERECHO DE PETICIÓN. LA OMISIÓN DE DAR RESPUESTA A UNA SOLICITUD DENTRO DE UN PROCEDIMIENTO JURISDICCIONAL O ADMINISTRATIVO SEGUIDO EN FORMA DE JUICIO NO PUEDE RECLAMARSE DE MANERA AUTÓNOMA. El artículo 8o. constitucional impone a la autoridad la obligación de dar respuesta, en breve término, a la solicitud formulada por un particular; por su parte los artículos 14 y 17 constitucionales regulan el debido proceso, así como el derecho de acción, a través de los cuales se busca obtener una decisión en la que se resuelvan de forma completa las pretensiones deducidas, mediante el cumplimiento de las formalidades esenciales del procedimiento. En razón de ello, los procedimientos ventilados ante organismos jurisdiccionales o aquellos seguidos ante autoridades que realicen funciones materialmente jurisdiccionales, se rigen bajo las garantías previstas en los artículos 14 y 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; por tanto, **resulta jurídicamente inadmisible que se pueda reclamar de manera autónoma la omisión de dar respuesta a una petición en términos del artículo 8o. constitucional, cuando el particular eleva una solicitud a un funcionario público dentro de un juicio** o dentro de un procedimiento administrativo seguido en forma de juicio, puesto que las reglas que rigen estos procedimientos son tanto las previstas en los artículos 14 y 17 constitucionales, así como las que desarrollan dichos derechos en la legislación secundaria. No obstante ello, la autoridad está obligada a analizar, conforme a los principios de indivisibilidad e interdependencia previstos en el artículo 1o. constitucional, los derechos como una unidad, no de forma aislada, sino como una totalidad indisociable y exenta de jerarquía. **Así, al concebirse de forma armónica, se podrá resolver de mejor manera la omisión que reclama el particular dentro del procedimiento**.'

"'AMPARO INDIRECTO. ES IMPROCEDENTE CUANDO SE RECLAMA UNA VIOLACIÓN AL ARTÍCULO 8o. CONSTITUCIONAL DENTRO DE UN PROCEDIMIENTO JURISDICCIONAL O ADMINISTRATIVO SEGUIDO EN FORMA

---

[9] Registro digital: 2008884, visible en la página 480 del Libro 17, Tomo I, abril de 2015, de la *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*, Décima Época, y en el *Semanario Judicial de la Federación* del viernes 17 de abril de 2011 a las 9:30 horas.

[10] Registro digital: 2008883, consultable en la página 478 del Libro 17, Tomo I, abril de 2015, de la fuente en consulta.

DE JUICIO (LEY DE AMPARO ABROGADA). De acuerdo con lo establecido en el artículo 114, fracciones II, III y IV, de la Ley de Amparo vigente hasta el 2 de abril de 2013, se desprende que en contra de actos dictados dentro de procedimientos jurisdiccionales, como dentro de procedimientos administrativos seguidos en forma de juicio, será procedente el amparo indirecto de forma excepcional cuando los actos tengan el carácter de imposible reparación; o cuando el quejoso hubiese quedado sin defensa o privado de los derechos que la ley de la materia le conceda. En esas condiciones, cuando un particular se duele exclusivamente de una afectación al derecho de petición, cometida dentro de un procedimiento jurisdiccional o seguido en forma de juicio, el actuar de la autoridad se rige por lo dispuesto tanto en los artículos 14 y 17 constitucionales, como en los plazos y términos desarrollados por el legislador ordinario en la norma secundaria. En razón de ello, **por regla general, el amparo indirecto sería improcedente**, pues si se trata exclusivamente de un reclamo dentro de un procedimiento respecto al derecho de petición, el cual no deja sin defensa al quejoso ni puede verse de forma autónoma, **debe considerarse que se trata de una violación de carácter adjetivo conforme a la cual tienen que atenderse las reglas establecidas en la legislación ordinaria para el efecto de obligar a la autoridad a dar respuesta a la petición realizada**.' (lo resaltado es por parte de este tribunal)

"Del contenido de la ejecutoria y jurisprudencias recién copiadas, se advierte que la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para considerar improcedente la acción de amparo –cuando se reclama una violación al artículo 8o. constitucional dentro de un procedimiento jurisdiccional–, partió de la base de que existe una norma secundaria que desarrolla de mejor forma la obligación de dar respuesta de las autoridades, por lo que ante tal circunstancia concluye que no es dable que se impugne su violación de manera autónoma, ya que el plazo, términos y modalidades bajo los cuales se regirá el actuar de la autoridad ante la cual se elevó la petición, deberán regularse conforme lo establece la indicada norma secundaria, de ahí que debe atenderse a las reglas previstas en ésta para el efecto de obligar a la autoridad a dar respuesta a la petición realizada.

"Este tribunal advierte que la justificación de que no pueda reclamarse de forma autónoma la transgresión al artículo 8o. constitucional, cuando el particular se encuentra dentro de un procedimiento jurisdiccional, es que aquél debe agotar todos los mecanismos previstos en la norma ordinaria, a fin de obligar a la autoridad a otorgar la contestación a su petición, lo anterior en atención a que, de acuerdo con lo señalado en la propia ejecutoria, puede darse el caso de que aun cumpliendo con los lineamientos constitucionales, no se resuelva de mejor forma lo planteado, por no apegarse a la legislación ordinaria.

"Sin embargo, de las consideraciones y jurisprudencias transcritas, también se extrae, que –por **regla general**–, no es factible se reclame de forma autónoma una violación al derecho de petición dentro de un procedimiento jurisdiccional, lo que genera la obligación de analizar cada caso concreto, a fin de advertir si se actualiza, precisamente, la regla general, o bien, un supuesto de excepción.

"Lo anterior encuentra justificación en el hecho de que existe obligación de examinar, conforme a los principios de indivisibilidad e interdependencia previstos en el artículo 1o. constitucional, los derechos previstos en los artículos 8o., 14 y 17 constitucionales, como una unidad, no de forma aislada, sino como una totalidad indisociable y exenta de jerarquía.

"Así, los derechos contemplados en los indicados numerales deben concebirse de forma armónica, a fin de que cuando el particular eleve una solicitud a un funcionario público dentro de un juicio, tenga a su alcance algún **mecanismo efectivo** que le permita obtener una respuesta a su petición.

"Luego, si no existiera una norma secundaria que desarrolle de mejor forma la obligación de dar respuesta de las autoridades, esto es, que permita **una correcta aplicación y ejercicio por parte de los gobernados, de sus derechos previstos en los artículos 8o., 14 y 17 constitucionales**, y la omisión relativa trae por consecuencia **que se afecte materialmente algún derecho sustantivo**, a la luz de los principios enunciados en el Texto Constitucional, sí sería procedente el juicio de amparo.

"Ello, en razón de que la omisión relativa no se trata de una actuación autónoma al procedimiento en el que se encuentra el particular, sino que se da en dicho contexto, por lo que debe analizarse cuidadosamente si se traduce en simplemente en una infracción carácter de adjetivo, o bien en una de naturaleza sustantiva, en términos de lo dispuesto por el artículo 107, fracción V, de la Ley de Amparo,[11] sobre todo si se toma en consideración que la omisión de dar respuesta a una petición formulada a una autoridad, por sí sola, no es suficiente para considerar procedente el amparo; lo anterior, en virtud de que dicha afectación no puede verse de forma autónoma, sino dentro del procedimiento.

---

[11] "**Artículo 107**. El amparo indirecto procede:
"…
"**V**. Contra actos en juicio cuyos efectos sean de imposible reparación, entendiéndose por ellos los que afecten materialmente derechos sustantivos tutelados en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte."

"De ahí que, en sentido contrario, el hecho que se reclame la omisión relativa tampoco por sí sola hace improcedente el juicio de amparo, porque aun cuando el derecho de petición no se puede hacer valer en los procedimientos jurisdiccionales en forma autónoma, ello no significa que tal derecho desaparezca, sino que se debe interpretar y aplicar en congruencia con los derechos humanos consagrados en los artículos 14 y 17 constitucionales, dada las características de indivisibilidad e interdependencia que es propia de todos esos derechos.

"Lo hasta aquí argumentado resulta acorde, además, con lo dispuesto por el precepto 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos,[12] que contempla la protección a la tutela judicial efectiva, entre cuyos postulados se encuentra la implementación de los mecanismos necesarios y eficaces para desarrollar la posibilidad del recurso judicial que permita cristalizar la prerrogativa de defensa.

"Recordemos que el quejoso señaló como acto reclamado la falta de acuerdo del ocurso que presentó el veinticuatro de septiembre de dos mil quince, en el expediente ejecutivo mercantil 515/2015, sustanciado ante la Jueza Tercero de Distrito en Materia Civil en el Estado, en el que interpuso recurso de revocación contra el acuerdo que desechó la demanda.

"En el escrito de demanda de garantías, se señaló lo siguiente:[13]

"'Conceptos de violación.—Primero. El segundo párrafo del artículo 8o. constitucional, que a la letra dice: «Artículo 8o. … A toda petición deberá recaer un acuerdo escrito de la autoridad a quien se haya dirigido, la cual tiene obligación de hacerlo conocer en breve término al peticionario.». En el caso en estudio, el desinterés mostrado por la autoridad responsable, al no dictar acuerdo a lo por mi peticionado en el juicio en estudio, resulta comparable a

---

[12] "Artículo 25. Protección judicial
"1. Toda persona tiene derecho a un recurso sencillo y rápido o a cualquier otro recurso efectivo ante los Jueces o tribunales competentes, que la ampare contra actos que violen sus derechos fundamentales reconocidos por la Constitución, la ley o la presente convención, aun cuando tal violación sea cometida por personas que actúen en ejercicio de sus funciones oficiales.
"2. Los Estados partes se comprometen:
"a) a garantizar que la autoridad competente prevista por el sistema legal del Estado "decidirá sobre los derechos de toda persona que interponga tal recurso;
"b) a desarrollar las posibilidades de recurso judicial, y
"c) a garantizar el cumplimiento, por las autoridades competentes, de toda decisión en que se haya estimado procedente el recurso."

[13] Foja 4 del cuaderno de pruebas.

la no emisión de un acuerdo, en perjuicio de mis intereses.—Resultan aplicables las siguientes tesis jurisprudenciales: Octava Época. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: *Semanario Judicial de la Federación*, Tomo XII, julio de 1993, página 167: «BREVE TÉRMINO A QUE SE REFIERE EL ARTÍCULO 8o. CONSTITUCIONAL, QUÉ DEBE ENTENDERSE POR.—Si bien es verdad que el artículo 8o. constitucional habla expresa y claramente de breve término para dar a conocer al quejoso sobre su petición, tal concepto debe interpretarse en relación directa a la naturaleza o características de la misma, lo que hace necesario que al abordar el problema a través de un juicio de amparo, el análisis deba ser casuista y en función al estudio o trámite que la contestación requiera, para adecuar el lapso prudente para que la autoridad cumpla con esa garantía.—TRIBUNAL COLEGIADO DEL VIGÉSIMO CIRCUITO.—Amparo en revisión 187/93. Ludivina Camacho Coutiño. 15 de abril de 1993. Unanimidad de votos. Ponente: Mariano Hernández Torres. Secretario: Miguel Ángel Perulles Flores.».—En este caso, en ningún momento se cumplió con las formalidades del procedimiento, por lo que al no dictar el acuerdo por mi peticionado, se viola en mi perjuicio la garantía contemplada en el artículo 8o. constitucional.—Segundo. El segundo párrafo del artículo 17 constitucional establece: «Artículo 17. … Toda persona tiene derecho a que se le administre justicia por tribunales que estarán expeditos para impartirla en los plazos y términos que fijen las leyes, emitiendo sus resoluciones de manera pronta, completa e imparcial. Su servicio será gratuito, quedando, en consecuencia, prohibidas las costas judiciales …».—En el caso en estudio, el Código de Comercio vigente establece: «Artículo 1077. … Los decretos y los autos deben dictarse y mandarse notificar como proceda, dentro de los tres días siguientes al último trámite, o de la presentación de la promoción correspondiente. Los decretos, los autos y las sentencias serán necesariamente pronunciados y mandados notificar en los plazos de ley.».—«Artículo 1335. Tanto la revocación en primera instancia como la reposición deberán pedirse por escrito dentro de los tres días siguientes a que haya surtido efectos la notificación del proveído a impugnar, dando vista a la contraria por un término igual y el tribunal debe resolver y mandar notificar su determinación dentro de los tres días siguientes …».—Todo lo anterior, al no poder ser administrada la justicia en los plazos y términos que maneja la ley correspondiente, me deja en completo estado de indefensión, por lo que se violentan de la manera más tremenda las garantías del suscrito, principalmente la garantía consagrada en el artículo 17 de nuestra Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que con anterioridad he dejado constancia …'

"De lo transcrito se observa que, si bien es verdad que el solicitante del amparo invocó la violación al derecho de petición consignado en el artículo

8o. constitucional, también es cierto que lo que reclama no es una mera violación procesal, sino que se trata de la omisión de la autoridad jurisdiccional de acordar, precisamente, su recurso de revocación contra la inadmisión de su demanda de origen, lo que indefectiblemente incide en sus derechos fundamentales contenidos en los artículos 1o.,[14], párrafos primero al tercero, 14[15] y 17[16] de la Constitución Federal, así como el artículo 8o.,[17] párrafo primero de la Convención Americana de Derechos Humanos (sic).

"El primero de los preceptos constitucionales citados establece que toda persona gozará de los derechos humanos reconocidos en la Constitución y en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, así como de las garantías para su protección, lo que se traduce en una obligación a cargo del Estado, de carácter objetivo al que deben supeditarse todos los demás intereses.

---

[14] "**Artículo 1o**. En los Estados Unidos Mexicanos todas las personas gozarán de los derechos humanos reconocidos en esta Constitución y en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, así como de las garantías para su protección, cuyo ejercicio no podrá restringirse ni suspenderse, salvo en los casos y bajo las condiciones que esta Constitución establece.
"Las normas relativas a los derechos humanos se interpretarán de conformidad con esta Constitución y con los tratados internacionales de la materia favoreciendo en todo tiempo a las personas la protección más amplia.
"Todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad. En consecuencia, el Estado deberá prevenir, investigar, sancionar y reparar las violaciones a los derechos humanos, en los términos que establezca la ley."

[15] "**Artículo 14**. A ninguna ley se dará efecto retroactivo en perjuicio de persona alguna.
Nadie podrá ser privado de la libertad o de sus propiedades, posesiones o derechos, sino mediante juicio seguido ante los tribunales previamente establecidos, en el que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento y conforme a las leyes expedidas con anterioridad al hecho.
"En los juicios del orden criminal queda prohibido imponer, por simple analogía, y aun por mayoría de razón, pena alguna que no esté decretada por una ley exactamente aplicable al delito de que se trata.
"En los juicios del orden civil, la sentencia definitiva deberá ser conforme a la letra o a la interpretación jurídica de la ley, y a falta de ésta se fundará en los principios generales del derecho."

[16] "**Artículo 17**. Ninguna persona podrá hacerse justicia por sí misma, ni ejercer violencia para reclamar su derecho.
"**Toda persona tiene derecho a que se le administre justicia por tribunales que estarán expeditos para impartirla en los plazos y términos que fijen las leyes, emitiendo sus resoluciones de manera pronta, completa e imparcial. Su servicio será gratuito, quedando, en consecuencia, prohibidas las costas judiciales**."

[17] "1. **Toda persona tiene derecho a ser oída, con las debidas garantías y dentro de un plazo razonable, por un Juez o tribunal competente, independiente e imparcial**, establecido con anterioridad por la ley, en la sustanciación de cualquier acusación penal formulada contra ella, o **para la determinación de sus derechos y obligaciones de orden civil, laboral, fiscal o de cualquier otro carácter**."

"Por su parte, los diversos numerales 14 y 17 de la Carta Magna, así como 8o., párrafo primero, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, contienen diversas garantías de seguridad jurídica, como lo es el debido proceso, el que se cumple atendiendo a las formalidades esenciales del procedimiento, así como el **derecho de acceso a la justicia, que implica que quien ha visto violado un derecho o incumplida una obligación, pueda acudir a los tribunales para que se resuelva su pretensión**, por lo que tales órganos deben estar expeditos para impartirla en los plazos y términos que fijen las leyes secundarias, teniendo el deber de dictar sus resoluciones de manera pronta, es decir, han de emitir sus resoluciones sin dilaciones.

"Al respecto, se cita la tesis de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación,[18] que dispone:

"'DERECHOS HUMANOS. LA GARANTÍA JUDICIAL PREVISTA EN EL ARTÍCULO 8o., NUMERAL 1, DE LA CONVENCIÓN AMERICANA RELATIVA, ES CONCORDANTE CON LAS DE AUDIENCIA Y ACCESO A LA JUSTICIA CONTENIDAS EN LOS ARTÍCULOS 14 Y 17 CONSTITUCIONALES.—El citado artículo 8o., numeral 1, al disponer que toda persona tiene derecho a ser oída con las debidas garantías y dentro de un plazo razonable, por un Juez o tribunal competente, independiente e imparcial establecido con anterioridad por la ley, en la sustanciación de cualquier acusación penal formulada contra ella, o para la determinación de sus derechos y obligaciones de orden civil, laboral, fiscal o de cualquier otro carácter, resulta concordante con los artículos 14 y 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, sin que llegue al extremo de ampliar las prerrogativas de audiencia y acceso a la justicia en ellos contenidas, porque la prerrogativa de que «toda persona tiene derecho a ser oída con las debidas garantías», está establecida en el segundo párrafo del indicado artículo 14, que prevé la garantía de audiencia en favor del gobernado mediante un juicio en el que se respeten las formalidades esenciales del procedimiento y conforme a las leyes expedidas con anterioridad al hecho, y la referencia de que la garantía judicial en comento debe otorgarse «dentro de un plazo razonable, por un Juez o tribunal competente, independiente e imparcial», está en consonancia con el mencionado artículo 17, en lo concerniente a la tutela jurisdiccional de manera pronta, completa e imparcial, que previene que toda persona tiene derecho a que se le administre justicia por tribunales que estarán expeditos para impartirla en los plazos y términos que fijen las leyes.'

[18] Registro digital: 171789, 2a. CV/2007, publicada en la página 635, Tomo XXVI, agosto de 2007, Novena Época del *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*.

"Ahora bien, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación **definió el derecho de tutela jurisdiccional** en la jurisprudencia 1a./J. 42/2007,[19] en los siguientes términos:

"'GARANTÍA A LA TUTELA JURISDICCIONAL PREVISTA EN EL ARTÍCULO 17 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS. SUS ALCANCES.—La garantía a la tutela jurisdiccional puede definirse como el derecho público subjetivo que toda persona tiene, dentro de los plazos y términos que fijen las leyes, para acceder de manera expedita a tribunales independientes e imparciales, a plantear una pretensión o a defenderse de ella, con el fin de que a través de un proceso en el que se respeten ciertas formalidades, se decida sobre la pretensión o la defensa y, en su caso, se ejecute esa decisión. Ahora bien, si se atiende a que la prevención de que los órganos jurisdiccionales estén expeditos –desembarazados, libres de todo estorbo– para impartir justicia en los plazos y términos que fijen las leyes, significa que el poder público –en cualquiera de sus manifestaciones: Ejecutivo, Legislativo o Judicial– no puede supeditar el acceso a los tribunales a condición alguna, pues de establecer cualquiera, ésta constituiría un obstáculo entre los gobernados y los tribunales, por lo que es indudable que el derecho a la tutela judicial puede conculcarse por normas que impongan requisitos impeditivos u obstaculizadores del acceso a la jurisdicción, si tales trabas resultan innecesarias, excesivas y carentes de razonabilidad o proporcionalidad respecto de los fines que lícitamente puede perseguir el legislador. Sin embargo, no todos los requisitos para el acceso al proceso pueden considerarse inconstitucionales, como ocurre con aquellos que, respetando el contenido de ese derecho fundamental, están enderezados a preservar otros derechos, bienes o intereses constitucionalmente protegidos y guardan la adecuada proporcionalidad con la finalidad perseguida, como es el caso del cumplimiento de los plazos legales, el de agotar los recursos ordinarios previos antes de ejercer cierto tipo de acciones o el de la previa consignación de fianzas o depósitos.'

"Lo expuesto permite concluir que la tutela jurisdiccional integrada en el artículo 17 constitucional, también recogida en el numeral 8.1. de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, es un derecho público subjetivo que permite a toda persona acceder a tribunales independientes e imparciales a efecto de plantear una pretensión o a defenderse de la misma, con el fin de que ésta se decida, mediante la tramitación de un proceso en el que se respeten las formalidades legalmente establecidas, en los plazos y términos que

[19] Registro digital: 172759, consultable en el Tomo XXV, abril de 2007, página 124 de la Novena Época del *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*.

fijen las leyes secundarias, teniendo el deber de dictar las resoluciones correspondientes sin dilaciones innecesarias o irracionales.

"Dicho derecho fundamental conlleva la posibilidad de ser parte dentro de un proceso, **de promover la actividad jurisdiccional de manera que, una vez cumplidos los respectivos requisitos procesales, se obtenga una decisión que resuelva las pretensiones deducidas**.

"De ahí que, si la autoridad responsable primero desechó la demanda, y luego, no obstante que transcurrió en exceso el término previsto por el artículo 1077, penúltimo párrafo, del Código de Comercio,[20] no ha resuelto el recurso de revocación que se interpuso contra dicho desechamiento, **esta omisión de la autoridad responsable de actuar**, se traduce en una negativa, y no sólo en un simple retardo en la emisión de su acto, que trasciende al ámbito de los derechos sustantivos del quejoso, pues **constituye un obstáculo real en el ejercicio del derecho público subjetivo de acceso a la justicia provocando la incertidumbre del justiciable en relación con la admisión o no de su demanda de origen** y, con ello, la consecuente afectación al derecho sustantivo de acceso a la justicia integrado por las garantías derivadas de las obligaciones de la autoridad no sólo de dar respuesta en forma completa y congruente a las solicitudes de los particulares en los plazos y términos que determinan las leyes secundarias que rigen dicho procedimiento, sino también el acceso a los tribunales a efecto de que se dirima la litis que se pretende iniciar, lo que actualiza la violación al derecho de petición vinculado a la impartición de justicia, que genera una indefensión al quejoso.

"Por tanto, para efectos de la procedencia del juicio de amparo, como medio extraordinario de defensa de los derechos humanos contenidos tanto en la Constitución Federal como en los tratados internacionales, **concretamente en el caso que ahora se analiza**, no debe catalogarse la omisión de actuar de las autoridades jurisdiccionales como una simple infracción de carácter adjetivo.

"Ante tales condiciones, en la especie, no es factible, a partir de lo reclamado en la demanda, que se deseche por ser notoria y manifiesta su improcedencia, pues para ello es menester, según se vio, verificar –además–, si la ley secundaria que rige el procedimiento jurisdiccional del que emana el acto reclamado, prevé un mecanismo efectivo, a fin de que el quejoso pudiera de-

[20] "Artículo 1077. … Los decretos y los autos deben dictarse y mandarse notificar como proceda, dentro de los tres días siguientes al último trámite, o de la presentación de la promoción correspondiente."

fender el derecho sustancial violado, para que, a partir de ello, determinar, si el acto reclamado es susceptible de ser analizado en el juicio de amparo indirecto, aspectos que tendrán que ser valorados a partir de que se cuente con los elementos para definir tanto el derecho humano violado como la reparabilidad del mismo dentro del procedimiento natural; es decir, si se cuenta con instrumentos para solventar ese derecho, acorde con lo resuelto por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

"Por ello, no es evidente, clara y fehaciente la improcedencia del juicio de amparo.

"Al respecto, se invoca con efectos ilustrativos la jurisprudencia del Tercer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Tercer Circuito,[21] **que se comparte**, la cual señala:

"'DEMANDA DE AMPARO INDIRECTO. SI SE RECLAMA VIOLACIÓN A LOS ARTÍCULOS 8o., 14 Y 17 DE LA CONSTITUCIÓN FEDERAL, DENTRO O FUERA DE UN PROCEDIMIENTO JURISDICCIONAL, NO SE SURTE LA CAUSA MANIFIESTA E INDUDABLE DE IMPROCEDENCIA PREVISTA EN EL ARTÍCULO 113 DE LA LEY DE LA MATERIA PARA DESECHAR AQUÉLLA.—La Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en las jurisprudencias 1a./J. 7/2015 (10a.), y 1a./J. 8/2015 (10a.), publicadas en el *Semanario Judicial de la Federación* del viernes 17 de abril de 2015 a las 9:30 horas y en la *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*, Décima Época, Libro 17, Tomo I, abril de 2015, páginas 480 y 478, de títulos y subtítulos: «DERECHO DE PETICIÓN. LA OMISIÓN DE DAR RESPUESTA A UNA SOLICITUD DENTRO DE UN PROCEDIMIENTO JURISDICCIONAL O ADMINISTRATIVO SEGUIDO EN FORMA DE JUICIO NO PUEDE RECLAMARSE DE MANERA AUTÓNOMA.», y «AMPARO INDIRECTO. ES IMPROCEDENTE CUANDO SE RECLAMA UNA VIOLACIÓN AL ARTÍCULO 8o. CONSTITUCIONAL DENTRO DE UN PROCEDIMIENTO JURISDICCIONAL O ADMINISTRATIVO SEGUIDO EN FORMA DE JUICIO (LEY DE AMPARO ABROGADA).», respectivamente, concluyó que en un procedimiento jurisdiccional, la transgresión al artículo 8o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos no puede reclamarse de forma autónoma a lo previsto en diversos preceptos constitucionales ni legales, pues el actuar de la autoridad debe determinarse en atención a la situación jurídica en que se ubique el gobernado, sin que ello impida el estudio de forma indivisible e interdependiente de los

[21] Registro digital: 2010238, publicada el viernes 16 de octubre de 2015 a las 10:10 horas en el *Semanario Judicial de la Federación* y en la *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*, Décima Época, Libro 23, Tomo IV, octubre de 2015, III.3o.T. J/1 (10a.), página 3373.

derechos humanos que regulan la referida situación. Asimismo, sostuvo que cuando un particular se duele exclusivamente de una afectación cometida dentro de un procedimiento jurisdiccional o seguido en forma de juicio, se rige por los artículos 14 y 17 constitucionales, así como en los plazos y términos desarrollados por el legislador ordinario en la norma secundaria, por lo que cuando se demandan violaciones a los artículos 8o., 14 y 17 de la Constitución Federal, no pueden considerarse como de ejecución irreparable, pues no se cumple con el requisito de procedencia del amparo indirecto consistente en la transgresión a un derecho sustantivo, dado que no se trata de una actuación autónoma al procedimiento en el que se encuentra el particular, sino que se da en dicho contexto, por lo que tiene el carácter de adjetivo y debe atenderse a las reglas establecidas en la legislación ordinaria, para obligar a la autoridad a dar respuesta a la petición realizada, así como de constreñirla a impulsar el procedimiento. Lo anterior, pese a que uno de los requisitos que caracteriza a los actos irreparables es la afectación que producen a derechos sustantivos de forma directa, como lo puede ser la omisión de dar respuesta a una petición formulada a una autoridad; sin embargo, ello, por sí solo, es insuficiente para considerar procedente el amparo, ya que dicha afectación no puede verse de forma autónoma, sino dentro del procedimiento, en razón de los referidos artículos 14 y 17 constitucionales, que rigen los procedimientos jurisdiccionales, y su desarrollo en la legislación secundaria de los derechos de debido proceso y acción, por lo que no se actualizaría el caso de excepción que se prevé para acudir al juicio de amparo. Consecuentemente, la violación al derecho de petición en un procedimiento jurisdiccional de manera autónoma es inimpugnable, ya que los plazos, términos y modalidades bajo los cuales se regirá el actuar de la autoridad ante quien se elevó la petición, serán los previstos en la norma secundaria; es decir, acorde con los mecanismos que estableció el legislador en la ley ordinaria, para que el particular obligue a la autoridad a dar respuesta, por lo que si en la legislación secundaria que rige el procedimiento jurisdiccional, no existe ese mecanismo a fin de que el particular pueda defender ese derecho ante la autoridad, entonces, en ese caso el acto reclamado consistente en la omisión de la autoridad se volverá irreparable, lo que sí haría procedente el juicio biinstancial. Por tanto, no es factible, conforme a las referidas jurisprudencias, a partir de lo reclamado en la demanda de amparo (violación al derecho de petición o prosecución jurisdiccional), se deseche por ser notoria y manifiesta su improcedencia, pues para ello es menester que el Juez de Distrito verifique si la ley secundaria que rige el procedimiento jurisdiccional del que emana el acto reclamado, prevé algún mecanismo para que el quejoso pudiera defender el derecho violado y, a partir de ello, determine si el acto es de imposible reparación, para efectos de la procedencia del amparo indirecto. Por ello, no es evidente, clara y fehacien-

te la improcedencia del juicio de amparo, pues para determinar su actualización, se requiere un análisis más profundo, propio de la sentencia definitiva y no del auto de desechamiento.'

"En tales condiciones, y dado que este tribunal no encuentra un motivo diverso de improcedencia de la demanda de referencia, lo procedente es revocar el auto recurrido, para el efecto de que el juzgador de amparo se pronuncie sobre la admisión de la demanda de garantías.

"Sirve de sustento, la jurisprudencia 2a./J. 73/2014 (10a.),[22] de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que dice:

"'RECURSO DE QUEJA CONTRA EL AUTO QUE DESECHA UNA DEMANDA DE AMPARO. DE SER FUNDADO, EL TRIBUNAL COLEGIADO DE CIRCUITO DEBE DEVOLVER LOS AUTOS AL JUEZ DE DISTRITO A EFECTO DE QUE SE PRONUNCIE SOBRE LA ADMISIÓN Y, EN SU CASO, SOBRE LA MEDIDA CAUTELAR. El artículo 97, fracción I, inciso a), de la Ley de Amparo establece que procede el recurso de queja en amparo indirecto contra las resoluciones que desechen una demanda de amparo. Por su parte, el diverso 103 del mismo ordenamiento prevé que, en caso de resultar fundado el recurso, se dictará la resolución que corresponda sin necesidad de reenvío, salvo que ésta implique la reposición del procedimiento. Así, del análisis relacionado de esas disposiciones, tomando en consideración la naturaleza del recurso de queja en el que no existe devolución de jurisdicción, cuando un Tribunal Colegiado de Circuito declare fundado el recurso de queja contra el desechamiento de una demanda de amparo, éste dictará la resolución que corresponda, ordenando al Juez de Distrito proveer lo conducente en relación con la admisión, en términos de los artículos 112 a 115 del propio ordenamiento, lo que implica que no puede asumir la jurisdicción que a éste corresponde.'

"Debido a que el criterio sustentado en la presente ejecutoria es contrario a los diversos emitidos por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil de este circuito, al resolver los recursos de queja 104/2015 y 164/2015, en sesiones de veintidós de mayo y catorce de agosto de este año, respectivamente, denúnciese la contradicción de tesis respectiva en el Pleno de Circuito,

---

[22] Registro digital: 2007069, visible en la página 901, Libro 9, agosto de 2014, Tomo II, *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación* a las 10:10 horas y en la *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*, Décima Época y en el *Semanario Judicial de la Federación* del viernes 8 de agosto de 2014 a las 8:05 horas.

de conformidad con lo previsto por el artículo 226, fracción III, de la Ley de Amparo.[23]

"En cumplimiento a lo previsto por los artículos 14 y 15, fracción IV, esta última interpretada en sentido contrario, del Acuerdo General conjunto número 1/2014, de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y del Consejo de la Judicatura Federal, por el que se regula la integración de los expedientes impreso y electrónico, y el acceso a éste, así como las notificaciones por vía electrónica, mediante el uso de la FIREL, a través del Sistema Electrónico del Poder Judicial de la Federación previsto en el artículo 3o. de la Ley de Amparo, **agréguese al presente asunto copia certificada** de la resolución recurrida, constancia que forma parte de los anexos remitidos por el Juez de Distrito que resultaron necesarios para sustentar la presente determinación judicial." (folios 3 vuelta a 21 del cuaderno de contradicción 21/2015)

Mientras que el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil de este circuito, al resolver los recursos de queja 104/2015 y 164/2015 (contendientes con el criterio), en sesión de veintidós de mayo y catorce de agosto, respectivamente, ambos de dos mil quince, sostuvo, en lo conducente, respecto al primero, lo siguiente:

"TERCERO.—Los agravios esgrimidos por la recurrente son inoperantes, en atención a lo siguiente:

"En efecto, lo inoperante de los motivos de inconformidad deviene cuando, en esencia, la parte impetrante alude que la autoridad responsable viola el principio de convencionalidad que reconoce el artículo 1o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, con relación al artículo 8, fracción II, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, toda vez que no es dable para este Tribunal Colegiado, pronunciarse respecto al actuar de la autoridad de primera instancia, ya que la materia de este estudio es analizar, si fueron correctas las consideraciones que estimó la juzgadora federal para desechar el escrito constitucional.

"Se aplica, por analogía, la jurisprudencia de la Décima Época, pronunciada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, lo-

---

[23] "Artículo 226. Las contradicciones de tesis serán resueltas por:
"...
"III. Los Plenos de Circuito cuando deban dilucidarse las tesis contradictorias sostenidas entre los Tribunales Colegiados del circuito correspondiente."

calizable en la *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*, Libro 6, Tomo II, mayo de 2014, tesis 2a./J. 40/2014, página 824, con número de registro: 2006386, de rubro y texto siguientes:

"'REVISIÓN EN AMPARO DIRECTO. SON INOPERANTES LOS AGRAVIOS POR LOS QUE SE IMPUGNAN LAS CONSIDERACIONES SOBRE LEGALIDAD DE LA AUTORIDAD RESPONSABLE QUE SUSTENTAN EL ACTO RECLAMADO. En términos del artículo 107, fracción IX, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la litis en el amparo directo en revisión se circunscribe a analizar la sentencia dictada por el Tribunal Colegiado de Circuito y no así la que constituye el acto reclamado, en lo que es materia de legalidad, por lo que es a dicho órgano a quien le corresponde determinar sobre la constitucionalidad o inconstitucionalidad de éste, conforme a los artículos 158 de la Ley de Amparo abrogada y 34 y 170 de la ley vigente. En consecuencia, debe declararse inoperante el agravio del recurrente, mediante el cual pretende que esta Suprema Corte de Justicia de la Nación analice las consideraciones sobre legalidad de la autoridad responsable que sustentan el acto reclamado, porque técnicamente no pueden ser objeto de estudio en este medio de defensa.'

"Así como la jurisprudencia de los Tribunales Colegiados de Circuito, con los cuales se comparte criterio, de la Octava Época, localizable en la *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*, Número 54, junio de 1992, tesis I.6o.C. J/6, página 33, con número de registro «digital»: 219021, de rubro y texto siguientes:

"'AGRAVIOS EN LA REVISIÓN. SON INOPERANTES SI NO ATACAN LOS FUNDAMENTOS DE LA SENTENCIA.—Si en la resolución recurrida el Juez de Distrito sostiene diversas consideraciones para desechar la demanda y el recurrente lejos de combatirlas, se concreta a señalar una serie de razonamientos, sin impugnar directamente los argumentos expuestos por el juzgador en que apoyó su fallo, es evidente que los agravios resultan inoperantes.'

"Igualmente, señala que la a quo federal, indebidamente desechó su demanda de garantías, por considerar que el juicio constitucional resulta improcedente, toda vez que la falta de proveído, por parte de la autoridad responsable, transgrede el derecho de petición consagrado en el artículo 8o., y ahora alega en la revisión el numeral 17, ambos consagrados en la Carta Magna.

"También, adujo que existen pronunciamientos por parte de los Tribunales Colegiados, que obligan a las autoridades responsables, a velar y a respetar los derechos de petición, de justicia pronta y expedita, por lo que los actos

reclamados son actos de imposible reparación por afectar derechos sustantivos, ya que violentan derechos constitucionales, relativos a los ya mencionados derechos.

"Finalmente, invocó las tesis aisladas de rubros: 'ACTOS DE IMPOSIBLE REPARACIÓN. SUPUESTOS QUE DEBE PONDERAR EL JUEZ DE DISTRITO PARA DETERMINAR SOBRE LA PROCEDENCIA DEL JUICIO DE AMPARO INDIRECTO.', 'DERECHO DE PETICIÓN. LA OMISIÓN DE ACORDAR UN ESCRITO DEL QUEJOSO POR UNA AUTORIDAD JURISDICCIONAL EN CUALQUIER ETAPA DEL PROCEDIMIENTO, TRANSGREDE AQUÉL Y HACE PROCEDENTE EL JUICIO DE AMPARO INDIRECTO.', 'DERECHO DE PETICIÓN. LAS AUTORIDADES JURISDICCIONALES SE ENCUENTRAN VINCULADAS A SU CUMPLIMIENTO.' y 'DERECHO DE PETICIÓN. SE VULNERA CUANDO SE CONTESTA ALGUNA SOLICITUD HECHA EN UN PROCEDIMIENTO JURISDICCIONAL Y NO EL DE ACCESO A LA JUSTICIA.'

"Por otra parte, la Jueza de Distrito consideró que existía causa manifiesta e indudable para desechar el pliego por advertir en éste, que debido a la omisión por parte de la autoridad responsable, de acordar el escrito que presentó la parte quejosa, podría encuadrarse en la violación prevista en el numeral octavo constitucional, pero la misma no es suficiente para acudir al amparo, ya que dicha afectación no se dio de manera autónoma, puesto que se encuentra dentro de un procedimiento, y el actuar de la responsable se rige por lo que indican los artículos 14 y 17 constitucionales, en relación con la norma secundaria, que regula el debido proceso y la acción. Por consiguiente, y como ya se mencionó, al no afectar derechos sustantivos ni actos que hubiesen dejando sin defensa a la parte quejosa, no se encuentra en los supuestos de excepción, para acudir al amparo, resultando improcedente el juicio constitucional, por lo que no se contrapone con el derecho de petición consagrado en el artículo 8o. constitucional.

"Ahora bien, de las constancias que fueron remitidas a este órgano jurisdiccional, para la sustanciación del presente recurso de queja, las cuales merecen pleno valor probatorio, conforme lo indican los artículos 129 y 202 del Código Federal de Procedimiento Civiles, en relación con el artículo 2o. de la Ley de Amparo, se estima que fue correcta la determinación de la a quo federal, en haber desechado la demanda de garantías, pues, como bien lo adujo, se actualiza la causa de improcedencia prevista en los numerales (sic) 61, fracción XXIII, en relación con el artículo 107, fracción V, ambos de la Ley de Amparo, ya que para promover amparo éste procederá contra actos cuyos efectos sean de imposible reparación y que afecten derechos sustantivos.

"Luego entonces, no se puede observar de forma autónoma la omisión, por parte de la autoridad responsable, ya que las partes se encuentran dentro de un juicio que se ventila en un juzgado del orden común y deben regirse por lo que marcan los artículos 14 y 17 constitucionales, relativos al debido proceso y al de acción, estando sujetos a los plazos y términos que marca ley secundaria, para efecto de obligar a la responsable a brindar respuesta a la petición requerida. En ese sentido, al haberse presentado el escrito dentro de un proceso, y al no haber sido acordado por la autoridad responsable, el actuar de ésta se rige en la garantía de tutela jurisdiccional, prevista en el artículo 17 de la Carta Magna, por lo que no contraviene al octavo constitucional.

"Ahora bien, si en el presente caso, la Jueza Federal adujo, en el auto recurrido, que los actos procesales tienen una ejecución de imposible reparación cuando afecten de manera inmediata derechos fundamentales, también era que lo solicitado por la parte quejosa carecía de tal irreparabilidad para la procedencia de la acción constitucional, por ser actos intraprocesales, y al existir jurisprudencia definida que resuelva de manera integral lo planteado, dichos agravios devienen inoperantes.

"Se invoca la jurisprudencia de la Novena Época, emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, localizable en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Tomo V, abril de 1997, tesis 1a./J. 14/97, página 21, con número de registro «digital»: 198920, de rubro y texto siguientes:

"'AGRAVIOS INOPERANTES. INNECESARIO SU ANÁLISIS CUANDO EXISTE JURISPRUDENCIA.—Resulta innecesario realizar las consideraciones que sustenten la inoperancia de los agravios hechos valer, si existe jurisprudencia aplicable, ya que, en todo caso, con la aplicación de dicha tesis se da respuesta en forma integral al tema de fondo planteado.'

"Igualmente, la jurisprudencia emitida por contradicción de la Décima Época, pronunciada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, localizable en el *Semanario Judicial de la Federación*, con fecha de publicación del viernes 17 de abril de 2015 a las 09:30 horas, tesis 1a./J. 7/2015, con número de registro «digital»: 2008884, de rubro y texto siguientes:

"'DERECHO DE PETICIÓN. LA OMISIÓN DE DAR RESPUESTA A UNA SOLICITUD DENTRO DE UN PROCEDIMIENTO JURISDICCIONAL O ADMINISTRATIVO SEGUIDO EN FORMA DE JUICIO NO PUEDE RECLAMARSE DE MANERA AUTÓNOMA. El artículo 8o. constitucional impone a la autoridad la obligación de dar respuesta, en breve término, a la solicitud formulada por un particular; por su parte los artículos 14 y 17 constitucionales regulan el debido

proceso, así como el derecho de acción, a través de los cuales se busca obtener una decisión en la que se resuelvan de forma completa las pretensiones deducidas, mediante el cumplimiento de las formalidades esenciales del procedimiento. En razón de ello, los procedimientos ventilados ante organismos jurisdiccionales o aquellos seguidos ante autoridades que realicen funciones materialmente jurisdiccionales, se rigen bajo las garantías previstas en los artículos 14 y 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; por tanto, resulta jurídicamente inadmisible que se pueda reclamar de manera autónoma la omisión de dar respuesta a una petición en términos del artículo 8o. constitucional, cuando el particular eleva una solicitud a un funcionario público dentro de un juicio o dentro de un procedimiento administrativo seguido en forma de juicio, puesto que las reglas que rigen estos procedimientos son tanto las previstas en los artículos 14 y 17 constitucionales, así como las que desarrollan dichos derechos en la legislación secundaria. No obstante ello, la autoridad está obligada a analizar, conforme a los principios de indivisibilidad e interdependencia previstos en el artículo 1o. constitucional, los derechos como una unidad, no de forma aislada, sino como una totalidad indisociable y exenta de jerarquía. Así, al concebirse de forma armónica, se podrá resolver de mejor manera la omisión que reclama el particular dentro del procedimiento.'

"La jurisprudencia de referencia señala en su ejecutoria, lo siguiente:

"'¿Puede reclamarse de manera autónoma la violación al artículo 8o. constitucional, cuando el particular se encuentra dentro de un procedimiento formal o materialmente jurisdiccional que se rige por los derechos previstos en los artículos 14 y 17 de la Constitución? Es procedente el juicio de amparo indirecto en contra de omisiones de dar respuesta a peticiones formuladas dentro de procedimientos formal o materialmente jurisdiccionales? Autonomía del reclamo de la violación al artículo 8o. constitucional, en procedimientos de carácter formal o material.—En primer lugar, se abordará el planteamiento consistente en determinar, si es posible reclamar de manera autónoma e independiente la violación al artículo 8o. constitucional, cuando el particular se encuentra dentro de un procedimiento formal o materialmente jurisdiccional.—La Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos contiene derechos públicos subjetivos que tiene el gobernado, los cuales son oponibles al poder público; así, dentro de los artículos 8o., 14, 16 y 17 constitucionales, se concibe una relación en la que interviene tanto el Estado como el gobernado, por lo que es claro que se trata de disposiciones constitucionales que rigen las relaciones entre gobernantes y gobernados, las cuales son aplicables en determinados contextos. El artículo 8o. de la Norma Fundamental consagra de manera general el deber de todo funcionario y empleado público de contestar las peticiones de los gobernados, al señalar lo siguiente: «Artículo 8o. Los funcionarios y

empleados públicos respetarán el ejercicio del derecho de petición, siempre que ésta se formule por escrito, de manera pacífica y respetuosa; pero en materia política sólo podrán hacer uso de ese derecho los ciudadanos de la República …».—A toda petición deberá recaer un acuerdo escrito de la autoridad a quien se haya dirigido, la cual tiene obligación de hacerlo conocer en breve término al peticionario.—Dicho precepto establece la obligación de los funcionarios y empleados públicos de respetar el ejercicio del derecho de petición, siempre que se formule por escrito, de manera pacífica y respetuosa; de ahí que a toda petición, deberá recaer un acuerdo escrito de la autoridad a quien se haya dirigido, la cual tiene la obligación de hacerlo conocer en breve término al peticionario.—En relación con dicho precepto, es vasta la jurisprudencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación en la que se ha señalado, que el derecho de petición implica la obligación correlativa a cargo de la autoridad de dictar el acuerdo correspondiente a la solicitud elevada y de darla a conocer en breve término al peticionario, siendo que éste debe señalar el domicilio en que se deba notificar tal solicitud; asimismo, que el referido derecho está reconocido exclusivamente frente a las autoridades, esto es, en las relaciones entre gobernantes y gobernados, lo que excluye su operatividad en las relaciones de coordinación, reguladas por el derecho privado, en el que el ente público actúa como particular.—De igual forma, dentro de la relación entre el particular y el gobernado se destacan preceptos constitucionales, como los artículos 14 y 16; el primero, dispone que las normas jurídicas emitidas por el Estado, sólo regirán en una época y lugar determinados, de lo cual deriva la característica de la vigencia de la norma, además consagra la garantía de audiencia, así como las condiciones de aplicación de la ley civil y penal. En específico, el primero, regula el debido proceso, el cual se cumple de acuerdo a las formalidades esenciales del procedimiento. El segundo numeral, en su parte inicial, consagra la garantía de legalidad, tal como se advierte de la siguiente transcripción: «Artículo 14. A ninguna ley se dará efecto retroactivo en perjuicio de persona alguna.—Nadie podrá ser privado de la libertad o de sus propiedades, posesiones o derechos, sino mediante juicio seguido ante los tribunales previamente establecidos, en el que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento y conforme a las leyes expedidas con anterioridad al hecho.».—«Artículo 16. Nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles o posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito de la autoridad competente, que funde y motive la causa legal del procedimiento …».—En relación con la garantía de debido proceso, debe señalarse que la misma resulta aplicable a cualquier procedimiento de naturaleza jurisdiccional, ya sea formal o material, puesto que ésta permite que los gobernados desplieguen sus defensas antes de que las autoridades modifiquen en forma definitiva su esfera jurídica.—En ese sentido, la autoridad que emita el acto deberá cumplir con esas formalidades esenciales del procedimiento a efecto de garan-

tizar la adecuada defensa del gobernado. Al respecto, el Tribunal Pleno de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la tesis P./J. 47/95, cuyo rubro es: «FORMALIDADES ESENCIALES DEL PROCEDIMIENTO. SON LAS QUE GARANTIZAN UNA ADECUADA Y OPORTUNA DEFENSA PREVIA AL ACTO PRIVATIVO.» (4) ha sostenido, que ese respeto por parte de las autoridades a la garantía de audiencia se alcance, de manera genérica, cuando: i) se notifica el inicio del procedimiento; ii) se da oportunidad de ofrecer y desahogar las pruebas en que se finque la defensa; iii) se da oportunidad de alegar; y, iv) se emite una resolución que dirima las cuestiones debatidas.—Asimismo, debemos destacar lo previsto por el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos que, en lo que interesa, dispone: «Artículo 17. Ninguna persona podrá hacerse justicia por sí misma, ni ejercer violencia para reclamar su derecho.—Toda persona tiene derecho a que se le administre justicia por tribunales que estarán expeditos para impartirla en los plazos y términos que fijen las leyes, emitiendo sus resoluciones de manera pronta, completa e imparcial. Su servicio será gratuito, quedando, en consecuencia, prohibidas las costas judiciales.».— … El precepto transcrito tutela el derecho de acceso a la justicia, conforme al cual, quien ha visto violado un derecho o incumplida una obligación, puede dirigirse a los tribunales para que atiendan a su pretensión, órganos que estarán expeditos para impartir justicia en los plazos y términos que fijen las leyes, teniendo el deber de dictar sus resoluciones de manera pronta, es decir, tal precepto normativo establece la obligación de las autoridades jurisdiccionales a emitir las sentencias correspondientes sin dilaciones.—De esa forma, se concede a las personas el derecho público subjetivo de acción (especie del derecho de petición), conforme al cual, el gobernado tiene el derecho y el gobernante, la obligación de activar la función jurisdiccional para resolver lo sometido a su potestad, en relación con la controversia que se plantea.—En relación con el precepto analizado, esta Suprema Corte de Justicia de la Nación ha considerado el derecho de acceso a la justicia, como el derecho público subjetivo que toda persona tiene, dentro de los plazos y términos que fijen las leyes, para acceder de manera expedita a tribunales independientes e imparciales, a plantear una pretensión o a defenderse de ella, con el fin de que a través de un proceso en el que se respeten ciertas formalidades, se decida sobre la pretensión o la defensa y, en su caso, se ejecute esa decisión; asimismo, se destacaron respecto de las autoridades jurisdiccionales, los siguientes principios: 1. Justicia pronta: Obligación de las autoridades encargadas de la impartición de justicia, de resolver las controversias que se planteen ante ellas, dentro de los términos y plazos que se establezcan en las leyes. 2. Justicia completa: Consiste en que la autoridad que conozca de la controversia planteada emita pronunciamiento respecto de todos y cada uno de los aspectos debatidos, cuyo estudio sea necesario, así como que garantice al gobernado la obtención de una resolución en la que, aplicando la ley, resuelva

si le asiste razón o no, sobre los derechos que ha considerado afectados en su perjuicio. 3. Justicia imparcial: La autoridad jurisdiccional debe emitir una resolución, que además de que se encuentre apegada a derecho, no dé lugar a favoritismos respecto de alguna de las partes o arbitrariedad en su sentido. 4. Justicia gratuita: Los órganos jurisdiccionales, así como los servidores públicos a quienes se les encomienda la impartición de justicia, no deben cobrar a las partes en controversia emolumento alguno por la prestación de ese servicio público. Cabe resaltar, que también se ha referido que la tutela judicial efectiva genera dos deberes, uno negativo para que los órganos del Estado se abstengan de obstaculizar a los gobernados la posibilidad de dilucidar sus pretensiones jurídicas, y, uno positivo, consistente en facilitarles el acceso a la justicia.—En congruencia con tales afirmaciones, esta Primera Sala emitió la siguiente tesis de rubro y texto: «GARANTÍA A LA IMPARTICIÓN DE JUSTICIA COMPLETA TUTELADA EN EL ARTÍCULO 17 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS. SUS ALCANCES.—El derecho fundamental contenido en el referido precepto constitucional implica, entre otras cosas, el deber de los tribunales de administrar justicia de manera completa, en atención a los cuestionamientos planteados en los asuntos sometidos a su consideración, analizando y pronunciándose respecto de cada punto litigioso, sin que ello signifique que tengan que seguir el orden expuesto por las partes o que deban contestar argumentos repetitivos, pues los órganos encargados de dirimir las controversias están en aptitud de precisar las cuestiones a resolver, lo que puede o no coincidir con la forma o numeración adoptada en los respectivos planteamientos, y aunque no pueden alterar los hechos ni los puntos debatidos, sí pueden e incluso deben definirlos, como cuando la redacción de los escritos de las partes es oscura, deficiente, equívoca o repetitiva. Esto es, los principios de exhaustividad y congruencia de los fallos judiciales no pueden llegar al extremo de obligar al juzgador a responder todas las proposiciones, una por una, aun cuando fueran repetitivas, ya que ello iría en demérito de otras subgarantías tuteladas por el referido precepto constitucional –como las de prontitud y expeditez– y del estudio y reflexión de otros asuntos donde los planteamientos exigen la máxima atención y acuciosidad judicial, pues la garantía a la impartición de justicia completa se refiere únicamente a que los aspectos debatidos se resuelvan en su integridad, de manera que sólo deben examinarse y solucionarse las cuestiones controvertidas que sean necesarias para emitir la decisión correspondiente.». De esa forma, cada derecho está construido con una finalidad determinada, pues si bien los derechos previstos en los artículos 8o., 14 y 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, gozan de ciertas similitudes por regular las relaciones entre el Estado y el individuo; también lo es que los derechos y obligaciones que se derivan de ellos son diversos, por lo que también generan consecuencias distintas.—Así, uno de los cuestionamientos que se resuelven en la presente contradicción, con-

siste en determinar, si es posible que el particular reclame de forma autónoma el derecho de petición contenido en el artículo 8o. constitucional, cuando el particular está dentro de un procedimiento material y/o formalmente jurisdiccional … De manera preliminar, es factible concluir que no es posible reclamar de forma autónoma una violación al derecho de petición, dentro de un procedimiento jurisdiccional o un procedimiento administrativo, seguido en forma de juicio, pues aun cuando la Constitución regula diversos supuestos mediante los cuales, el particular puede entrar en contacto con el Estado, debe atenderse al que regula de manera integral su situación.—En esas condiciones, como ya se precisó, el derecho de petición regula de forma genérica las obligaciones de la autoridad frente a las solicitudes del particular, con la finalidad de obtener una respuesta, pero de forma específica los artículos 14 y 17 constitucionales, dependiendo de si se trata de procedimientos jurisdiccionales o administrativos, seguidos en forma de juicio, regulan el actuar de la autoridad ante peticiones de los particulares, por lo que son estos preceptos los aplicables para dar respuesta a dichas solicitudes, ya que fue el particular el que se sometió a este régimen para entrar en contacto con la autoridad.—Así, el derecho como género previsto en el artículo 8o. constitucional, pretende que a la petición hecha ante una autoridad le recaiga una respuesta en breve término; en cambio, el artículo 14, así como el 17 constitucionales prevén el cumplimiento de las formalidades esenciales del procedimiento y el derecho de acción como especie del derecho de petición, mediante los cuales se busca obtener una decisión en la que se resuelvan las pretensiones deducidas, de manera completa y congruente con lo solicitado.—Por tanto, los procedimientos ventilados ante Jueces y tribunales del Poder Judicial, así como de todos aquellos seguidos ante autoridades administrativas que, –al pronunciarse sobre la determinación de derechos y obligaciones– realicen funciones materialmente jurisdiccionales, se rigen bajo las garantías previstas en los artículos 14 y 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, pues la construcción de los derechos y obligaciones inmersos en ese derecho, están encaminadas a cumplir con dicha finalidad; tal como también lo dispone el artículo 8o. de la Convención Americana sobre Derechos Humanos (derecho de acceso efectivo a la justicia).—Lo anterior, habida cuenta que el debido proceso y el derecho de acción como facultad de provocar la actividad estatal, abren la posibilidad legal de que la autoridad que conozca del asunto resuelva sobre la pretensión que le es sometida a su conocimiento de forma congruente y completa, la que constituye el objeto del proceso. Dicho de otra manera, si dentro de un procedimiento material o formalmente jurisdiccional se ejerce el derecho de acción, el desarrollo de dicho proceso se sujeta a los plazos y términos que rigen el mismo, en los que las partes deben obtener respuesta completa a sus pretensiones.—En efecto, si el gobernado dentro de un procedimiento material o formalmente jurisdiccional promueve o insta al órgano del

conocimiento para que resuelva una petición sometida a su consideración, su proceder debe regirse por los derechos al debido proceso y el derecho de acción de los artículos 14 y 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, pues atendiendo a dichos derechos es que el particular puede obtener una decisión en la que se resuelva sobre las pretensiones deducidas de forma íntegra, generando a su vez los deberes positivos y negativos desarrollados en párrafos anteriores, es decir, el que la conducta se rija por dichos artículos, permite al particular obtener una mejor respuesta a sus pretensiones y, por ende, una mayor protección, puesto que el derecho de petición sólo obliga a la obtención de una respuesta básica.—Además, no podría considerarse que lo dispuesto en el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, respecto de la respuesta completa a las solicitudes de los particulares, sólo es aplicable para los procedimientos formalmente jurisdiccionales, ya que esta Suprema Corte ha sido consistente al considerar que los derechos que conforman la tutela jurisdiccional efectiva alcanzan no solamente a los procedimientos ventilados ante Jueces y tribunales pertenecientes al Poder Judicial, sino también a todos aquellos seguidos ante autoridades que realicen funciones materialmente jurisdiccionales, al pronunciarse sobre la determinación de derechos y obligaciones, debiéndose atender a la naturaleza del asunto que se resuelva … «ACCESO A LA IMPARTICIÓN DE JUSTICIA. EL ARTÍCULO 17 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS ESTABLECE DIVERSOS PRINCIPIOS QUE INTEGRAN LA GARANTÍA INDIVIDUAL RELATIVA, A CUYA OBSERVANCIA ESTÁN OBLIGADAS LAS AUTORIDADES QUE REALIZAN ACTOS MATERIALMENTE JURISDICCIONALES.—La garantía individual de acceso a la impartición de justicia consagra a favor de los gobernados los siguientes principios: 1. De justicia pronta, que se traduce en la obligación de las autoridades encargadas de su impartición de resolver las controversias ante ellas planteadas, dentro de los términos y plazos que para tal efecto establezcan las leyes; 2. De justicia completa, consistente en que la autoridad que conoce del asunto emita pronunciamiento respecto de todos y cada uno de los aspectos debatidos cuyo estudio sea necesario, y garantice al gobernado la obtención de una resolución en la que, mediante la aplicación de la ley al caso concreto, se resuelva si le asiste o no la razón sobre los derechos que le garanticen la tutela jurisdiccional que ha solicitado; 3. De justicia imparcial, que significa que el juzgador emita una resolución apegada a derecho, y sin favoritismo respecto de alguna de las partes o arbitrariedad en su sentido; y, 4. De justicia gratuita, que estriba en que los órganos del Estado encargados de su impartición, así como los servidores públicos a quienes se les encomienda dicha función, no cobrarán a las partes en conflicto emolumento alguno por la prestación de ese servicio público. Ahora bien, si la citada garantía constitucional está encaminada a asegurar que las autoridades encarga-

das de aplicarla lo hagan de manera pronta, completa, gratuita e imparcial, es claro que las autoridades que se encuentran obligadas a la observancia de la totalidad de los derechos que la integran son todas aquellas que realizan actos materialmente jurisdiccionales, es decir, las que en su ámbito de competencia tienen la atribución necesaria para dirimir un conflicto suscitado entre diversos sujetos de derecho, independientemente de que se trate de órganos judiciales, o bien, sólo materialmente jurisdiccionales.». Ahora bien, el hecho de que los artículos que rigen la situación del particular sean distintos y no puedan reclamarse por los accionantes, no justifica que la autoridad no esté vinculada a lo dispuesto en el artículo 8o. constitucional, en cuanto a su obligación de hacer saber a los solicitantes o peticionarios, en un lapso corto, todos los trámites y acciones llevadas a cabo en relación con sus peticiones, pues de conformidad con los principios de universalidad e interdependencia, las autoridades deben resolver las situaciones de los particulares entendiendo los derechos como un todo; para lo cual, es necesario recordar el texto del párrafo tercero del artículo primero constitucional, el cual señala: «Artículo 1o. Todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad. En consecuencia, el Estado deberá prevenir, investigar, sancionar y reparar las violaciones a los derechos humanos, en los términos que establezca la ley.». En dicho párrafo se incorporaron distintas hipótesis normativas respecto de la aplicación de los derechos humanos, la primera, referente a la vinculación de las autoridades en el cumplimiento de los derechos humanos, al imponerles cuatro obligaciones básicas que se traducen en la protección, promoción, respeto y garantía de los derechos humanos, las cuales deben cumplir en el ámbito de sus competencias. En la segunda hipótesis, se prevé la forma de aplicación de los derechos humanos, al establecer que debe realizarse a partir de los principios de universalidad, indivisibilidad, interdependencia y progresividad; asimismo, en la tercera, una obligación de control para las autoridades, ante el incumplimiento de los derechos humanos, las cuales consisten en investigar, prevenir, reparar y sancionar.—En la especie, resulta conveniente referirnos a la segunda hipótesis consistente en la observancia de los principios de universalidad, indivisibilidad, interdependencia y progresividad para la aplicación de los derechos humanos, en específico, el segundo y tercero de los principios, en virtud de que cualquier autoridad que deba aplicar derechos debe tomar en cuenta su carácter integral.—En efecto, de conformidad con lo que establece el artículo 1 constitucional, en el ordenamiento jurídico mexicano, los derechos humanos conforman hipótesis jurídicas de la misma jerarquía que giran alrededor de un fin común: el bienestar de la persona; motivo por el cual, estos derechos están relacionados

entre sí y no es factible invocar uno sobre otro, ni condicionar su eficacia, lo cual conlleva a una aplicación asimétrica de los derechos.—Asimismo, estos principios que obligan a las autoridades a concebir los derechos como una unidad y aplicarlos de forma indivisible e interdependiente, se encuentran implícitamente contenidos en el artículo 22 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos; así como en los preámbulos tanto del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, así como del Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales de mil novecientos sesenta y seis, en los siguientes términos: Declaración Universal de los Derechos Humanos «Artículo 22. Toda persona, como miembro de la sociedad, tiene derecho a la seguridad social, y a obtener, mediante el esfuerzo nacional y la cooperación internacional, habida cuenta de la organización y los recursos de cada Estado, la satisfacción de los derechos económicos, sociales y culturales, indispensables a su dignidad y al libre desarrollo de su personalidad.».—«Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos … Los Estados partes en el presente pacto.—Considerando que, conforme a los principios enunciados en la Carta de las Naciones Unidas, la libertad, la justicia y la paz en el mundo tienen por base el reconocimiento de la dignidad inherente a todos los miembros de la familia humana y de sus derechos iguales e inalienables.—Reconociendo que estos derechos se derivan de la dignidad inherente a la persona humana.—Reconociendo que, con arreglo a la Declaración Universal de los Derechos Humanos, no puede realizarse el ideal del ser humano libre, en el disfrute de las libertades civiles y políticas, y liberado del temor y de la miseria, a menos que se creen condiciones que permitan a cada persona gozar de sus derechos civiles y políticos, tanto como de sus derechos económicos, sociales y culturales.—Considerando que la Carta de las Naciones Unidas impone a los Estados la obligación de promover el respeto universal y efectivo de los derechos y libertades humanos.—Comprendiendo que el individuo, por tener deberes respecto de otros individuos y de la comunidad a que pertenece, tiene la obligación de esforzarse por la consecución y la observancia de los derechos reconocidos en este pacto.».—«Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales … Los Estados partes en el presente pacto, considerando que, conforme a los principios enunciados en la Carta de las Naciones Unidas, la libertad, la justicia y la paz en el mundo tienen por base el reconocimiento de la dignidad inherente a todos los miembros de la familia humana y de sus derechos iguales e inalienables.—Reconociendo que estos derechos se desprenden de la dignidad inherente a la persona humana.—Reconociendo que, con arreglo a la Declaración Universal de los Derechos Humanos, no puede realizarse el ideal del ser humano libre, liberado del temor y de la miseria, a menos que se creen condiciones que permitan a cada persona gozar de sus derechos económicos, sociales y culturales, tanto como de sus derechos civiles y polí-

ticos.—… Considerando que la Carta de las Naciones Unidas impone a los Estados la obligación de promover el respeto universal y efectivo de los derechos y libertades humanos.— … Comprendiendo que el individuo, por tener deberes respecto de otros individuos y de la comunidad a que pertenece, está obligado a procurar la vigencia y observancia de los derechos reconocidos en este pacto.».—De igual forma, en la resolución 32/130, adoptada por la Asamblea General de las Naciones Unidas, el dieciséis de diciembre de mil novecientos setenta y siete, se obliga a las naciones a prestar la misma atención y urgente consideración tanto a la aplicación, la promoción y la protección de todos los derechos. Igualmente, en el párrafo quinto, de la parte I, de la Declaración y el Programa de Acción de Viena de mil novecientos noventa y tres, se estableció la obligación para la comunidad internacional de tratar a los derechos humanos de forma global y de manera justa y equitativa, en pie de igualdad y dándoles a todos el mismo peso.—En ese sentido, los principios consagrados en el artículo 1o. constitucional, obligan a todas las autoridades –en el ámbito de sus competencias– a aplicar los derechos de forma indivisible e interdependiente, para lo cual deben concebir los derechos no de forma aislada, sino como una totalidad indisociable y exenta de jerarquía, por lo que las autoridades deben hacer respetar los derechos, desde las diferentes categorías en las que se encuentren, de manera simultánea y teniendo en cuenta a la vez las interacciones y las diferencias de su naturaleza. Asimismo, las autoridades deben relacionar los derechos y concebir que dependen recíprocamente unos de otros, por lo que no es aceptable relegar algunos de ellos con la finalidad de conceder prioridad a otros.—De esa forma, esta Primera Sala considera que la obligación principal que se deriva de la observancia de los principios de indivisibilidad e interdependencia, radica en analizar los derechos humanos como un todo, encaminados a un fin común. Dicha perspectiva se conjuga con las prohibiciones de no invocar un derecho sobre otro, así como de no condicionar la eficacia de uno bajo el pretexto de la protección del otro; sin que dicha actividad, como se ha precisado con anterioridad, implique desconocer que los derechos se encuentran construidos para la protección de ciertas circunstancias, por lo que no podría aceptarse una radical y absoluta equiparación de los derechos humanos que obligue a percibirlos de forma uniforme.—En esas condiciones, los derechos consagrados en los artículos 8o., 14 y 17 constitucionales, regulan cuestiones distintas (derecho de petición, el debido proceso y el derecho de acción); sin embargo, deben entenderse de manera armónica de acuerdo a su finalidad, sin que ello implique dejar de proteger al particular frente al acto de autoridad.—Así, de conformidad con los principios de indivisibilidad e interdependencia, la autoridad debe verificar el cumplimiento de los derechos y las correlativas obligaciones, en el contexto de lo que establecen los artículos 8o., 14 y 17 constitucionales; por tanto, de una interpretación armónica se

desprende la obligación de la autoridad jurisdiccional o administrativa de emitir la resolución correspondiente a la petición presentada de manera pronta y congruente, la cual debe atender a los plazos y términos fijados en las leyes que rigen dicho procedimiento.—Entonces, si bien resulta jurídicamente inadmisible que se pueda reclamar de forma autónoma la transgresión reclamada en relación con el artículo 8o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (derecho de petición), cuando el particular eleva una solicitud a un funcionario público dentro de un juicio o dentro de un procedimiento materialmente jurisdiccional, e incluso, cuando la autoridad sea parte en el procedimiento, puesto que las reglas que rigen ese tipo de procedimientos son las previstas en los artículos 14 y 17 constitucionales, ello no impide que conforme a los principios de indivisibilidad e interdependencia, la autoridad esté obligada a analizar los derechos de forma armónica y como una unidad, para resolver de mejor forma el planteamiento que formula el particular.—A mayor abundamiento, debe tomarse en cuenta que los procedimientos jurisdiccionales y los seguidos en forma de juicio se rigen conforme a los plazos y términos establecidos en las leyes secundarias, ya que mediante la actividad legislativa ordinaria se logra una correcta aplicación y ejercicio por parte de los gobernados, de lo previsto en los artículos 8o., 14 y 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, con la finalidad de establecer las situaciones particulares y concretas, a la luz de los principios enunciados en el Texto Constitucional.—Esto es, a través de la legislación secundaria se realiza el desarrollo, inclusive ampliación, a favor de los habitantes del país, de los preceptos que consagran los derechos fundamentales, ejercicio que debe realizarse sin anular esos derechos, sino que, por el contrario, debe desarrollarlos y ampliar su contenido, siempre y cuando ese ulterior desarrollo o ampliación no pugne con el espíritu constitucional que los creó.—Por tanto, ante la existencia de una norma secundaria que desarrolla de mejor forma la obligación de respuesta de las autoridades, no es dable que se impugne su violación de manera autónoma, ya que el plazo, términos y modalidades bajo los cuales se regirá el actuar de la autoridad ante la cual se elevó la petición, serán conforme lo establecido por la norma secundaria, y la autoridad deberá verificar en todo momento que se atienda de la mejor forma posible la solicitud del particular. De estimar lo contrario, podría suceder que la contestación, aun cumpliendo con los lineamientos constitucionales, no resuelva de mejor forma lo planteado, por no actuar conforme a la legislación ordinaria.—Así, la transgresión al artículo 8o. constitucional, no puede reclamarse de forma autónoma a lo previsto en los diversos preceptos constitucionales, ni legales, cuando el particular se encuentre dentro de un procedimiento jurisdiccional o seguido en forma de juicio, pues el actuar de la autoridad debe determinarse en atención a la situación jurídica en la que se encuentre dicho particular, sin que ello impida el estudio de forma indivisible e interdependiente de los derechos que

regulan la referida situación.—Procedencia del juicio de amparo indirecto en contra de la omisión de dar respuesta a peticiones formuladas dentro de procedimientos formal o materialmente jurisdiccionales.—Ahora bien, una vez resuelto el primer planteamiento, a través del cual se determinó que cuando un particular se encuentre dentro de un procedimiento jurisdiccional o administrativo seguido en forma de juicio, no puede reclamar de forma autónoma la violación al derecho de petición, en virtud de que debe atenderse a lo previsto en las normas constitucionales y legales aplicables; lo procedente es determinar, si conforme a dicha premisa resulta procedente el amparo indirecto en contra de la omisión de dar respuesta a una petición formulada dentro de un procedimiento jurisdiccional o administrativo seguido en forma de juicio.—De lo transcrito se advierte que en los procedimientos jurisdiccionales, como en los procedimientos administrativos seguidos en forma de juicio, será procedente el amparo indirecto de forma excepcional, en contra de actos dictados dentro del procedimiento, cuando tengan el carácter de «imposible reparación»; o en aquellos casos en los que el quejoso hubiese quedado sin defensa o hubiese sido privado de los derechos que la ley de la materia le conceda.—Conforme al referido criterio, para que se actualice la excepción antes apuntada, es necesario que la violación formal se traduzca en una violación directa e inmediata a un derecho sustantivo, que impidan en forma actual, el ejercicio de un derecho, y no únicamente que produzcan una lesión jurídica de naturaleza formal o adjetiva.—En esas condiciones, cabe recordar que cuando un particular se duele exclusivamente de una afectación cometida dentro de un procedimiento jurisdiccional o seguido en forma de juicio, se rige por lo dispuesto tanto en los artículos 14 y 17 constitucionales, así como en los plazos y términos desarrollados por el legislador ordinario en la norma secundaria; en razón de ello, si el reclamo se da dentro de un procedimiento, no se cumpliría con el requisito de procedencia del amparo indirecto, consistente en la transgresión a un derecho sustantivo o que el acto hubiese dejado sin defensa al quejoso.—Lo anterior, pues no se trata de una afectación autónoma al procedimiento en el que se encuentra el particular, sino que se da en dicho contexto, por lo que tiene un carácter adjetivo y tiene que atender a las reglas establecidas en la legislación ordinaria para el efecto de obligar a la autoridad a dar respuesta a la petición realizada.—No pasa inadvertido para esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que si bien uno de los requisitos que caracteriza a los actos irreparables es la afectación que producen a derechos sustantivos de forma directa, como lo puede ser la omisión de dar respuesta a una petición formulada a una autoridad; sin embargo, ello, por sí solo no es suficiente para considerar procedente el amparo; lo anterior, en virtud de que dicha afectación no puede verse de forma autónoma, sino dentro del procedimiento en razón de los artículos constitucionales y su desarrollo en la legislación secundaria de los derechos de debido proceso y acción, por lo que no actualizaría el caso de excepción que se prevé para acudir al juicio de amparo.'

"Por lo que, al existir jurisprudencia definida que resulta obligatoria en su observancia, este órgano jurisdiccional tendrá que resolver en el mismo sentido, puesto que la misma da respuesta en forma integral al tema planteado.

"Por último, cabe mencionar que las tesis aisladas que invoca la parte recurrente, no son obligatorias para este órgano jurisdiccional.

"En consecuencia, al no advertir motivo legal que autorice suplir la deficiencia de la queja, de conformidad con el numeral 79, fracción VI, de la Ley de Amparo, puesto que no se está en presencia de una violación manifiesta que haya dejado sin defensa a la parte recurrente, y dado que no se desvirtuó su legalidad, se confirma la resolución sujeta a revisión."

Respecto a la queja 164/2015, se resolvió lo siguiente:

"**III**. Los agravios son infundados en una parte e inoperantes en otra, como se verá.

"En relación con el primero de ellos, es infundado que el desechamiento del a quo se debió a una indebida apreciación por parte del a quo, del acto reclamado; tomando en consideración que de la demanda de garantías materia del desechamiento recurrido, se advierte que el acto reclamado se hizo consistir en:

"'Al C. Juez Segundo de lo Civil del Segundo Partido Judicial, con residencia en la ciudad de Chapala, Jalisco, le reclamo, en su calidad de autoridad ordenadora, la omisión en resolver y acordar conforme a derecho corresponda el escrito presentado en la oficialía de partes de dicho juzgado, con fecha 13 (trece) de octubre de 2014 (dos mil catorce), suscrito por la exponente, dirigido al expediente número **********, del índice del tribunal que señalo como responsable.—En esa tesitura, dicha autoridad violenta en mi perjuicio la garantía de petición prevista por el artículo 8o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, conjuntamente con lo establecido por el normativo 84 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Jalisco.'

"Lo que, aunado a los antecedentes de dicho acto reclamado, expresados en dicha demanda y su ampliación, vía aclaración, del tenor siguiente:

"'1. La exponente tengo el carácter de parte actora en los autos del juicio civil ordinario, marcado con el número de expediente **********, del índice del Juzgado Segundo de lo Civil del Segundo Partido Judicial, con residencia en la ciudad de Chapala, Jalisco, donde se ejercita la acción reivindicatoria, en

contra de los C.C. **********, ********** e **********, respecto de las prestaciones, hechos y consideraciones de derecho que se desprenden del escrito de demanda.—2. Es el caso que la suscrita, presenté escrito ante la oficialía de partes del juzgado señalado en el punto que antecede, con fecha 13 (trece) de octubre de 2014 (dos mil catorce), por medio del cual promoví nombramiento de abogado patrono sin revocar anteriores nombramientos; sin embargo, a la fecha, mayo 30 (treinta) de 2015 (dos mil quince), dicha autoridad no ha emitido el proveído correspondiente.—3. Cabe señalar que en repetidas ocasiones he acudido a dicho juzgado a efecto de recibir información de la razón por la cual, aún no se ha pronunciado sobre mi petición, obteniendo como respuesta que dicho tribunal se encuentra saturado de trabajo, que el cúmulo de promociones pendientes le ha impedido resolver y dar marcha al asunto que se plantea, situación comprensible, pero que no justifica que durante más (sic) 7 (siete) meses, la autoridad responsable haya omitido pronunciarse en cuanto a mi petición.—En este sentido, resulta aplicable el siguiente criterio jurisprudencial: Tipo de documento: jurisprudencia. Sexta Época. Instancia: Segunda Sala. Fuente: *Apéndice* de 1995, Tomo III, Parte SCJN, página 87.—«PETICIÓN, DERECHO DE. ACUERDO POR ESCRITO.—Se viola la garantía que consagra el artículo 8o. constitucional cuando no se comunica por escrito algún acuerdo recaído a la solicitud, sin que valga el argumento de que el cúmulo de solicitudes similares impide que puedan resolverse todos los casos con la prontitud que los interesados desean, pues, ante esta situación, la oficina respectiva debe proveer a la solución de la falta de personal adecuado, de manera que su función administrativa se cumpla con toda eficacia.» (se transcriben datos de precedentes y una nota).—De lo anteriormente expuesto, resulta evidente que dicha situación soslaya flagrantemente el normativo constitucional 8o., precisado con anterioridad, violando así los derechos fundamentales de las cuales goza todo gobernado, arribando a la conclusión que la conducta de la responsable se torna inconstitucional.—Lo anterior es así, en la inteligencia de que dicha autoridad no ajusta su actuación dentro de los términos que otorga la ley de la materia para ese efecto, contraviniendo el sentido que señalan los normativos 8o. y 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con el diverso 84 del código procesal civil de la entidad, así como el párrafo segundo del ordinal 4 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de Jalisco, que impone a las autoridades impartir justicia en forma pronta y expedita …' (páginas 16 y 17)

"'Con fecha 15 (quince) de julio de 2014 (dos mil catorce), presenté, en el domicilio autorizado para recibir promociones fuera del horario de labores, dependiente del Juzgado Primero (sic) de lo Civil del Segundo Partido Judicial, con sede en la ciudad de Chapala, Jalisco, escrito de demanda, por medio de la cual ejercité, por mi propio derecho y en mi carácter de apoderada de mis

hijas ********** y **********, ambas de apellidos ********** **********, en la vía civil ordinaria, la acción reivindicatoria, en contra de los C.C. **********, ********** e **********, demanda que por cuestión de turno correspondió conocer al Juzgado Segundo de lo Civil de Chapala, y que fue proveída, parcialmente, por auto de fecha agosto 20 (veinte) de 2014 (dos mil catorce).—Posteriormente, con fecha 10 (diez) de septiembre del año próximo pasado (2014), fueron emplazados los demandados, como lo justifico con las copias simples de dichas actuaciones.—Asimismo, el 13 (trece) de octubre del año 2014 (dos mil catorce), presenté un escrito ante la Oficialía de Partes del Juzgado Segundo de lo Civil con sede en Chapala, Jalisco, por medio del cual, designé a la licenciada **********, como mi abogado patrono, sin revocar nombramientos anteriores, génesis del presente juicio de garantías, mismo que hasta la presente fecha no ha sido debidamente proveído (se anexa el acuse de recibido).—En octubre 23 (veintitrés) de 2014 (dos mil catorce), se publica un auto, en la lista de acuerdos que se coloca en los estrados del juzgado responsable, al tenor siguiente: ********** CO ********** vs. ********** contesta demanda, se previene (sic).—En las relacionadas condiciones, el expediente de mérito vuelve a pasar al acuerdo en data noviembre 20 (veinte) de 2014 (dos mil catorce), encontrándose aún pendiente de resolver.—Señor Juez Federal, hago de su conocimiento que ésta es la etapa procesal en el que se encuentra el expediente de origen …'(folios 27 y 28)

"Y a los documentos anexos al ejercicio de la acción constitucional, dejan ver que fue correcta la apreciación que del acto reclamado hizo el Juez Federal, quien lo definió como la omisión de proveer el escrito presentado el trece de octubre de dos mil catorce, dirigido al juicio civil ordinario **********, del índice del Juzgado Segundo de lo Civil del Segundo Partido Judicial del Estado de Jalisco, con residencia en Chapala.

"Además, en el auto recurrido, el a quo estableció que advertía que en dicho escrito, la hoy disidente solicitó se le tuviera designando abogado patrono y que en el juicio de origen el último acuerdo que recayó fue el de la contestación de demanda, por lo que le era manifiesto que la impetrante del amparo se dolía exclusivamente de una afectación al derecho de petición cometida dentro de un procedimiento jurisdiccional, cuyo actuar se rige por los artículos 14 y 17 constitucionales, y por los plazos y términos desarrollados por el legislador ordinario en la norma secundaria; que el reclamo dentro de un procedimiento respecto al derecho de petición no dejó sin defensa a la ahora disidente, ni podía verse de manera autónoma, sino que se trataba de una violación de carácter adjetivo, conforme a la cual tenían que atenderse a las reglas establecidas en la legislación ordinaria para el efecto de obligar a la autoridad a dar respuesta a la petición realizada.

"Razonamientos éstos que son acordes a lo que revelan las constancias que este tribunal tiene a la vista, adjuntas al informe justificado de la queja, que adquieren valor probatorio pleno, en términos de los artículos 129 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la Ley de Amparo vigente, conforme su numeral 2o., al tratarse de documental pública.

"De este modo, es infundada la disconformidad formulada, en el sentido de que el a quo confundió la hipótesis del derecho de petición, con las cuatro diversas gamas o variables fundamentales que, a juicio de la disidente, implica ese derecho, mismas que describió; como también es desafortunado que la resolución reclamada sea incongruente, porque el derecho de petición que motivó la demanda constitucional, materia del desechamiento recurrido, a su juicio, es un acto inconstitucional en sí mismo, de carácter negativo, que tiene como finalidad obligar a la responsable a dar una respuesta a su petición, en breve término y el a quo encuadró equivocadamente la aceptación en diversa modalidad o motivo de amparo.

"Pues lo cierto es que el a quo, ciñéndose a lo reclamado en la demanda constitucional, la desechó en aplicación al criterio que sostuvo la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver la contradicción de tesis 130/2014, suscitada entre el Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Sexto Circuito, el Quinto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, el Segundo Tribunal Colegiado del Vigésimo Segundo Circuito, el Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Segundo Circuito y el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Séptimo Circuito, en la que dicho órgano del Máximo Tribunal de Justicia Nacional interpretó, en lo sustancial:

"'De esa forma, cada derecho está construido con una finalidad determinada, pues si bien los derechos previstos en los artículos 8o., 14 y 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, gozan de ciertas similitudes por regular las relaciones entre el Estado y el individuo; también lo es que los derechos y obligaciones que se derivan de ellos son diversos, por lo que también generan consecuencias distintas.—Así, uno de los cuestionamientos que se resuelven en la presente contradicción, consiste en determinar, si es posible que el particular reclame de forma autónoma el derecho de petición contenido en el artículo 8o. constitucional, cuando el particular está dentro de un procedimiento material y/o formalmente jurisdiccional.—De manera preliminar, es factible concluir que no es posible reclamar de forma autónoma una violación al derecho de petición, dentro de un procedimiento jurisdiccional o un procedimiento administrativo, seguido en forma de juicio, pues aun

cuando la Constitución regula diversos supuestos mediante los cuales, el particular puede entrar en contacto con el Estado, debe atenderse al que regula de manera integral su situación.—En esas condiciones, como ya se precisó, el derecho de petición regula de forma genérica las obligaciones de la autoridad frente a las solicitudes del particular, con la finalidad de obtener una respuesta, pero de forma específica los artículos 14 y 17 constitucionales, dependiendo de si se trata de procedimientos jurisdiccionales o administrativos, seguidos en forma de juicio, regulan el actuar de la autoridad ante peticiones de los particulares, por lo que son estos preceptos los aplicables para dar respuesta a dichas solicitudes, ya que fue el particular el que se sometió a este régimen para entrar en contacto con la autoridad.—Así, el derecho como género previsto en el artículo 8o. constitucional, pretende que a la petición hecha ante una autoridad le recaiga una respuesta en breve término; en cambio, el artículo 14, así como el 17 constitucionales prevén el cumplimiento de las formalidades esenciales del procedimiento y el derecho de acción como especie del derecho de petición, mediante los cuales se busca obtener una decisión en la que se resuelvan las pretensiones deducidas, de manera completa y congruente con lo solicitado.—Por tanto, los procedimientos ventilados ante Jueces y tribunales del Poder Judicial, así como de todos aquellos seguidos ante autoridades administrativas que, –al pronunciarse sobre la determinación de derechos y obligaciones– realicen funciones materialmente jurisdiccionales, se rigen bajo las garantías previstas en los artículos 14 y 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, pues la construcción de los derechos y obligaciones inmersos en ese derecho, están encaminadas a cumplir con dicha finalidad; tal como también lo dispone el artículo 8o. de la Convención Americana sobre Derechos Humanos (derecho de acceso efectivo a la justicia).—Lo anterior, habida cuenta que el debido proceso y el derecho de acción como facultad de provocar la actividad estatal, abren la posibilidad legal de que la autoridad que conozca del asunto resuelva sobre la pretensión que le es sometida a su conocimiento de forma congruente y completa, la que constituye el objeto del proceso. Dicho de otra manera, si dentro de un procedimiento material o formalmente jurisdiccional se ejerce el derecho de acción, el desarrollo de dicho proceso se sujeta a los plazos y términos que rigen el mismo, en los que las partes deben obtener respuesta completa a sus pretensiones.—En efecto, si el gobernado dentro de un procedimiento material o formalmente jurisdiccional promueve o insta al órgano del conocimiento para que resuelva una petición sometida a su consideración, su proceder debe regirse por los derechos al debido proceso y el derecho de acción de los artículos 14 y 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, pues atendiendo a dichos derechos, es que el particular puede obtener una decisión en la que se resuelva sobre las pretensiones deducidas de forma íntegra, generando a su vez los deberes positivos y nega-

tivos desarrollados en párrafos anteriores, es decir, el que la conducta se rija por dichos artículos, permite al particular obtener una mejor respuesta a sus pretensiones y, por ende, una mayor protección, puesto que el derecho de petición sólo obliga a la obtención de una respuesta básica.—Además, no podría considerarse que lo dispuesto en el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, respecto de la respuesta completa a las solicitudes de los particulares, sólo es aplicable para los procedimientos formalmente jurisdiccionales, ya que esta Suprema Corte ha sido consistente al considerar que los derechos que conforman la tutela jurisdiccional efectiva alcanzan no solamente a los procedimientos ventilados ante Jueces y tribunales pertenecientes al Poder Judicial, sino también a todos aquellos seguidos ante autoridades que realicen funciones materialmente jurisdiccionales, al pronunciarse sobre la determinación de derechos y obligaciones, debiéndose atender a la naturaleza del asunto que se resuelva. Al respecto, resulta aplicable la tesis jurisprudencial 2a./J. 192/2007, cuyos rubro y texto son: Novena Época. Registro: 171257. Instancia: Segunda Sala. Tesis: jurisprudencia. Fuente: *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta,* Tomo XXVI, octubre de 2007, materia constitucional, tesis 2a./J. 192/2007, página 209: «ACCESO A LA IMPARTICIÓN DE JUSTICIA. EL ARTÍCULO 17 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS ESTABLECE DIVERSOS PRINCIPIOS QUE INTEGRAN LA GARANTÍA INDIVIDUAL RELATIVA, A CUYA OBSERVANCIA ESTÁN OBLIGADAS LAS AUTORIDADES QUE REALIZAN ACTOS MATERIALMENTE JURISDICCIONALES.—La garantía individual de acceso a la impartición de justicia consagra a favor de los gobernados los siguientes principios: 1. De justicia pronta, que se traduce en la obligación de las autoridades encargadas de su impartición de resolver las controversias ante ellas planteadas, dentro de los términos y plazos que para tal efecto establezcan las leyes; 2. De justicia completa, consistente en que la autoridad que conoce del asunto emita pronunciamiento respecto de todos y cada uno de los aspectos debatidos cuyo estudio sea necesario, y garantice al gobernado la obtención de una resolución en la que, mediante la aplicación de la ley al caso concreto, se resuelva si le asiste o no la razón sobre los derechos que le garanticen la tutela jurisdiccional que ha solicitado; 3. De justicia imparcial, que significa que el juzgador emita una resolución apegada a derecho, y sin favoritismo respecto de alguna de las partes o arbitrariedad en su sentido; y, 4. De justicia gratuita, que estriba en que los órganos del Estado encargados de su impartición, así como los servidores públicos a quienes se les encomienda dicha función, no cobrarán a las partes en conflicto emolumento alguno por la prestación de ese servicio público. Ahora bien, si la citada garantía constitucional está encaminada a asegurar que las autoridades encargadas de aplicarla lo hagan de manera pronta, completa, gratuita e imparcial, es claro que las autoridades que se encuentran obligadas a la obser-

vancia de la totalidad de los derechos que la integran son todas aquellas que realizan actos materialmente jurisdiccionales, es decir, las que en su ámbito de competencia tienen la atribución necesaria para dirimir un conflicto suscitado entre diversos sujetos de derecho, independientemente de que se trate de órganos judiciales, o bien, sólo materialmente jurisdiccionales.» (se citan precedentes y una nota).—Ahora bien, el hecho de que los artículos que rigen la situación del particular sean distintos y no puedan reclamarse por los accionantes, no justifica que la autoridad no esté vinculada a lo dispuesto en el artículo 8o. constitucional, en cuanto a su obligación de hacer saber a los solicitantes o peticionarios, en un lapso corto, todos los trámites y acciones llevadas a cabo en relación con sus peticiones, pues de conformidad con los principios de universalidad e interdependencia las autoridades deben resolver las situaciones de los particulares entendiendo los derechos como un todo; para lo cual, es necesario recordar el texto del párrafo tercero del artículo primero constitucional, el cual señala: «Artículo 1o. Todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad. En consecuencia, el Estado deberá prevenir, investigar, sancionar y reparar las violaciones a los derechos humanos, en los términos que establezca la ley.».—En dicho párrafo se incorporaron distintas hipótesis normativas respecto de la aplicación de los derechos humanos, la primera, referente a la vinculación de las autoridades en el cumplimiento de los derechos humanos, al imponerles cuatro obligaciones básicas que se traducen en la protección, promoción, respeto y garantía de los derechos humanos, las cuales deben cumplir en el ámbito de sus competencias. En la segunda hipótesis, se prevé la forma de aplicación de los derechos humanos, al establecer que debe realizarse a partir de los principios de universalidad, indivisibilidad, interdependencia y progresividad; asimismo, en la tercera, una obligación de control para las autoridades, ante el incumplimiento de los derechos humanos, las cuales consisten en investigar, prevenir, reparar y sancionar.—En la especie, resulta conveniente referirnos a la segunda hipótesis consistente en la observancia de los principios de universalidad, indivisibilidad, interdependencia y progresividad para la aplicación de los derechos humanos, en específico, el segundo y tercero de los principios, en virtud de que cualquier autoridad que deba aplicar derechos, debe tomar en cuenta su carácter integral.—En efecto, de conformidad con lo que establece el artículo 1o. constitucional, en el ordenamiento jurídico mexicano, los derechos humanos conforman hipótesis jurídicas de la misma jerarquía que giran alrededor de un fin común: el bienestar de la persona; motivo por el cual, estos derechos están relacionados entre sí, y no es factible invocar uno sobre otro, ni condicionar su eficacia, lo cual conlleva a una aplicación asimétrica de los derechos.—Asimismo, estos principios que obligan

a las autoridades a concebir los derechos como una unidad y aplicarlos de forma indivisible e interdependiente, se encuentran implícitamente contenidos en el artículo 22 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos; así como en los preámbulos tanto del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, así como del Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales de mil novecientos sesenta y seis, en los siguientes términos: Declaración Universal de los Derechos Humanos: «Artículo 22. Toda persona, como miembro de la sociedad, tiene derecho a la seguridad social, y a obtener, mediante el esfuerzo nacional y la cooperación internacional, habida cuenta de la organización y los recursos de cada Estado, la satisfacción de los derechos económicos, sociales y culturales, indispensables a su dignidad y al libre desarrollo de su personalidad.».—Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos.—Preámbulo: «Los Estados partes en el presente pacto, considerando que, conforme a los principios enunciados en la Carta de las Naciones Unidas, la libertad, la justicia y la paz en el mundo tienen por base el reconocimiento de la dignidad inherente a todos los miembros de la familia humana y de sus derechos iguales e inalienables, Reconociendo que estos derechos se derivan de la dignidad inherente a la persona humana.—Reconociendo que, con arreglo a la Declaración Universal de los Derechos Humanos, no puede realizarse el ideal del ser humano libre, en el disfrute de las libertades civiles y políticas y liberado del temor y de la miseria, a menos que se creen condiciones que permitan a cada persona gozar de sus derechos civiles y políticos, tanto como de sus derechos económicos, sociales y culturales.—Considerando que la Carta de las Naciones Unidas impone a los Estados la obligación de promover el respeto universal y efectivo de los derechos y libertades humanos.—Comprendiendo que el individuo, por tener deberes respecto de otros individuos y de la comunidad a que pertenece, tiene la obligación de esforzarse por la consecución y la observancia de los derechos reconocidos en este pacto.».—Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales.—Preámbulo: «Los Estados partes en el presente pacto considerando que, conforme a los principios enunciados en la Carta de las Naciones Unidas, la libertad, la justicia y la paz en el mundo tienen por base el reconocimiento de la dignidad inherente a todos los miembros de la familia humana y de sus derechos iguales e inalienables.—Reconociendo que estos derechos se desprenden de la dignidad inherente a la persona humana.—Reconociendo que, con arreglo a la Declaración Universal de Derechos Humanos, no puede realizarse el ideal del ser humano libre, liberado del temor y de la miseria, a menos que se creen condiciones que permitan a cada persona gozar de sus derechos económicos, sociales y culturales, tanto como de sus derechos civiles y políticos.—Considerando que la Carta de las Naciones Unidas impone a los Estados la obligación de promover el respeto universal y efectivo de los derechos y libertades humanos.—Comprendiendo que el individuo, por tener

deberes respecto de otros individuos y de la comunidad a que pertenece, está obligado a procurar la vigencia y observancia de los derechos reconocidos en este pacto.».—De igual forma, en la resolución 32/130, adoptada por la Asamblea General de las Naciones Unidas, el dieciséis de diciembre de mil novecientos setenta y siete, se obliga a las naciones a prestar la misma atención y urgente consideración tanto a la aplicación, la promoción y la protección de todos los derechos. Igualmente, en el párrafo quinto de la parte I de la Declaración y el Programa de Acción de Viena de mil novecientos noventa y tres, se estableció la obligación para la comunidad internacional de tratar a los derechos humanos de forma global y de manera justa y equitativa, en pie de igualdad y dándoles a todos el mismo peso.—En ese sentido, los principios consagrados en el artículo 1o. constitucional, obligan a todas las autoridades –en el ámbito de sus competencias– a aplicar los derechos de forma indivisible e interdependiente, para lo cual, deben concebir los derechos no de forma aislada, sino como una totalidad indisociable y exenta de jerarquía, por lo que las autoridades deben hacer respetar los derechos, desde las diferentes categorías en las que se encuentren, de manera simultánea y teniendo en cuenta a la vez las interacciones y las diferencias de su naturaleza. Asimismo, las autoridades deben relacionar los derechos y concebir que dependen recíprocamente unos de otros, por lo que no es aceptable relegar algunos de ellos con la finalidad de conceder prioridad a otros.—De esa forma, esta Primera Sala considera que la obligación principal que se deriva de la observancia de los principios de indivisibilidad e interdependencia, radica en analizar los derechos humanos como un todo, encaminados a un fin común. Dicha perspectiva se conjuga con las prohibiciones de no invocar un derecho sobre otro, así como de no condicionar la eficacia de uno bajo el pretexto de la protección del otro; sin que dicha actividad, como se ha precisado con anterioridad, implique desconocer que los derechos se encuentran construidos para la protección de ciertas circunstancias, por lo que no podría aceptarse una radical y absoluta equiparación de los derechos humanos que obligue a percibirlos de forma uniforme.—En esas condiciones, los derechos consagrados en los artículos 8o., 14 y 17 constitucionales regulan cuestiones distintas (derecho de petición, el debido proceso y el derecho de acción); sin embargo, deben entenderse de manera armónica de acuerdo a su finalidad, sin que ello implique dejar de proteger al particular frente al acto de autoridad.—Así, de conformidad con los principios de indivisibilidad e interdependencia, la autoridad debe verificar el cumplimiento de los derechos y las correlativas obligaciones, en el contexto de lo que establecen los artículos 8o., 14 y 17 constitucionales; por tanto, de una interpretación armónica se desprende la obligación de la autoridad jurisdiccional o administrativa de emitir la resolución correspondiente a la petición presentada de manera pronta y congruente, la cual debe atender a los plazos y términos fijados en las leyes que rigen dicho proce-

dimiento.—Entonces, si bien resulta jurídicamente inadmisible que se pueda reclamar de forma autónoma la transgresión reclamada en relación con el artículo 8o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (derecho de petición), cuando el particular eleva una solicitud a un funcionario público dentro de un juicio o dentro de un procedimiento materialmente jurisdiccional, e incluso, cuando la autoridad sea parte en el procedimiento, puesto que las reglas que rigen ese tipo de procedimientos son las previstas en los artículos 14 y 17 constitucionales, ello no impide que, conforme a los principios de indivisibilidad e interdependencia, la autoridad esté obligada a analizar los derechos de forma armónica y como una unidad, para resolver de mejor forma el planteamiento que formula el particular.—A mayor abundamiento, debe tomarse en cuenta que los procedimientos jurisdiccionales y los seguidos en forma de juicio se rigen conforme a los plazos y términos establecidos en las leyes secundarias, ya que mediante la actividad legislativa ordinaria se logra una correcta aplicación y ejercicio por parte de los gobernados, de lo previsto en los artículos 8o., 14 y 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, con la finalidad de establecer las situaciones particulares y concretas, a la luz de los principios enunciados en el Texto Constitucional.—Esto es, a través de la legislación secundaria se realiza el desarrollo, inclusive ampliación, a favor de los habitantes del país, de los preceptos que consagran los derechos fundamentales, ejercicio que debe realizarse sin anular esos derechos, sino que, por el contrario, debe desarrollarlos y ampliar su contenido, siempre y cuando ese ulterior desarrollo o ampliación no pugne con el espíritu constitucional que los creó.—Por tanto, ante la existencia de una norma secundaria que desarrolla de mejor forma la obligación de respuesta de las autoridades, no es dable que se impugne su violación de manera autónoma, ya que el plazo, términos y modalidades bajo los cuales se regirá el actuar de la autoridad ante la cual se elevó la petición, serán conforme lo establecido por la norma secundaria, y la autoridad deberá verificar en todo momento que se atienda de la mejor forma posible la solicitud del particular. De estimar lo contrario, podría suceder que la contestación, aun cumpliendo con los lineamientos constitucionales, no resuelva de mejor forma lo planteado, por no actuar conforme a la legislación ordinaria.—Así, la transgresión al artículo 8o. constitucional, no puede reclamarse de forma autónoma a lo previsto en los diversos preceptos constitucionales, ni legales, cuando el particular se encuentre dentro de un procedimiento jurisdiccional o seguido en forma de juicio, pues el actuar de la autoridad debe determinarse en atención a la situación jurídica en la que se encuentre dicho particular, sin que ello impida el estudio de forma indivisible e interdependiente de los derechos que regulan la referida situación.—Procedencia del juicio de amparo indirecto en contra de la omisión de dar respuesta a peticiones formuladas dentro de procedimientos formal o materialmente

jurisdiccionales.—Ahora bien, una vez resuelto el primer planteamiento, a través del cual se determinó que cuando un particular se encuentre dentro de un procedimiento jurisdiccional o administrativo seguido en forma de juicio, no puede reclamar de forma autónoma la violación al derecho de petición, en virtud de que debe atenderse a lo previsto en las normas constitucionales y legales aplicables; lo procedente es determinar, si conforme a dicha premisa resulta procedente el amparo indirecto en contra de la omisión de dar respuesta a una petición formulada dentro de un procedimiento jurisdiccional o administrativo seguido en forma de juicio.—Así, es conveniente precisar que la presente contradicción se origina en asuntos que fueron resueltos conforme a lo dispuesto en la Ley de Amparo vigente hasta el dos de abril de dos mil trece, por lo que conviene destacar el texto del artículo 114, fracciones II, III y IV, de la abrogada Ley de Amparo, el cual dispone: «Artículo 114. El amparo se pedirá ante el Juez de Distrito: … II. Contra actos que no provengan de tribunales judiciales, administrativos o del trabajo. En estos casos, cuando el acto reclamado emane de un procedimiento seguido en forma de juicio, el amparo sólo podrá promoverse contra la resolución definitiva por violaciones cometidas en la misma resolución o durante el procedimiento, si por virtud de estas últimas hubiere quedado sin defensa el quejoso o privado de los derechos que la ley de la materia le conceda, a no ser que el amparo sea promovido por persona extraña a la controversia; III. Contra actos de tribunales judiciales, administrativos o del trabajo ejecutados fuera de juicio o después de concluido.—Si se trata de actos de ejecución de sentencia, sólo podrá promoverse el amparo contra la última resolución dictada en el procedimiento respectivo, pudiendo reclamarse en la misma demanda las demás violaciones cometidas durante ese procedimiento, que hubieren dejado sin defensa al quejoso.—Lo anterior será aplicable en materia de extinción de dominio.—Tratándose de remates, sólo podrá promoverse el juicio contra la resolución definitiva en que se aprueben o desaprueben; IV. Contra actos en el juicio que tengan sobre las personas o las cosas una ejecución que sea de imposible reparación.».—De lo transcrito se advierte que en los procedimientos jurisdiccionales, como en los procedimientos administrativos seguidos en forma de juicio, será procedente el amparo indirecto de forma excepcional, en contra de actos dictados dentro del procedimiento, cuando tengan el carácter de imposible reparación; o en aquellos casos en los que el quejoso hubiese quedado sin defensa o hubiese sido privado de los derechos que la ley de la materia le conceda.—Asimismo, en la contradicción de tesis 215/2009, resuelta por el Tribunal Pleno de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, se determinó que la fracción III del artículo 114 de la Ley de Amparo establece, en principio, una regla autónoma relativa a que, tratándose de actos dictados en la etapa de ejecución de sentencia, el juicio de amparo indirecto procede en contra de la última resolución de dicho procedimiento; sin embargo,

cuando haya actos emitidos en el procedimiento de ejecución de sentencia que afecten de manera directa derechos sustantivos, ajenos a la cosa juzgada en el juicio natural, se puede excepcionalmente aplicar, por analogía, la fracción IV del mismo numeral, para admitir la procedencia del juicio de amparo indirecto, sin que dicha aplicación, por analogía, permita la procedencia del amparo indirecto en contra de actos dictados en ejecución, por violaciones procesales relevantes.—Por tanto, la interpretación a lo previsto en la fracción III del artículo 114 de la Ley de Amparo abrogada, es en el sentido de que existe la posibilidad de impugnar actos dictados dentro del procedimiento de ejecución exclusivamente cuando: a) el acto infrinja directamente derechos sustantivos; y, b) los derechos sustantivos que se vean afectados sean ajenos a los que se puedan afectar por la propia ejecución de la sentencia, esto es, que no haya sido consecuencia directa y necesaria de la resolución jurisdiccional que se pretende ejecutar; con la condición lógica de que no se pretenda impedir directamente el cumplimiento de lo que ya fue discutido y resuelto en forma definitiva, pues en el momento en que lo sentenciado adquirió la naturaleza de cosa juzgada, sus efectos materiales sobre las cosas y las personas inevitablemente deberán consumarse en forma irreparable, las anteriores consideraciones se encuentran en la tesis P./J. 108/2010, de rubro y texto siguientes: Novena Época. Registro «digital»: 163152. Instancia: Pleno. Tesis: jurisprudencia. Fuente: *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta,* Tomo XXXIII, enero de 2011, materia común, tesis P./J. 108/2010, página 6: «EJECUCIÓN DE SENTENCIA. EL AMPARO INDIRECTO PROCEDE EXCEPCIONALMENTE CONTRA ACTOS DICTADOS EN EL PROCEDIMIENTO RELATIVO, CUANDO AFECTEN DE MANERA DIRECTA DERECHOS SUSTANTIVOS DEL PROMOVENTE.—La fracción III del artículo 114 de la Ley de Amparo establece en principio una regla autónoma que permite la procedencia del juicio de amparo indirecto en contra de la última resolución dictada en el procedimiento de ejecución de sentencia; lo cual opera incluso en materia de extinción de dominio, o bien, respecto de los remates, supuesto en el cual sólo puede reclamarse la resolución definitiva en que se aprueben o desaprueben. Por su parte, la fracción IV del mismo precepto prevé dicha procedencia en contra de actos dictados en el juicio que tengan sobre las personas o las cosas una ejecución de imposible reparación. Ahora bien, la amplitud de la norma contenida en la fracción IV arriba citada, da pauta para interpretar la fracción III también descrita, y no a la inversa, de modo tal que debe estimarse que cuando existan actos emitidos en el procedimiento de ejecución de sentencia que afecten de manera directa derechos sustantivos, ajenos a la cosa juzgada en el juicio natural, puede aplicarse excepcionalmente por analogía la fracción IV para admitir la procedencia del juicio de amparo indirecto.».—También, el Pleno de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación en la jurisprudencia P./J. 4/2001, sostuvo que las violaciones procesales son impugnables ordina-

riamente, vía amparo directo, al reclamarse la sentencia definitiva, pero, de modo excepcional, pueden reclamarse vía amparo indirecto, cuando afecten a las partes en grado predominante o superior: Novena Época. Registro «digital»: 190368. Instancia: Pleno. Tesis: jurisprudencia. Fuente: *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta,* Tomo XIII, enero de 2001, materia común, tesis P./J. 4/2001, página 11: «PERSONALIDAD. EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN QUE DIRIME ESTA CUESTIÓN, PREVIAMENTE AL FONDO, PROCEDE EL AMPARO INDIRECTO.—Reflexiones sobre el tema relativo a la procedencia del amparo en contra de la resolución sobre la personalidad, condujeron a este Tribunal Pleno a interrumpir parcialmente el criterio contenido en la tesis jurisprudencial número P./J. 6/91, publicada en las páginas 5 y 6, del Tomo VIII, de la Octava Época del *Semanario Judicial de la Federación*, correspondiente al mes de agosto de 1991, cuyo rubro es: <PERSONALIDAD. EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN QUE DESECHA LA EXCEPCIÓN DE FALTA DE PERSONALIDAD SIN ULTERIOR RECURSO, ES IMPROCEDENTE EL AMPARO INDIRECTO, DEBIENDO RECLAMARSE EN AMPARO DIRECTO CUANDO SE IMPUGNE LA SENTENCIA DEFINITIVA.>, para establecer que si bien es cierto, en términos generales, la distinción entre actos dentro del juicio que afecten de manera cierta e inmediata algún derecho sustantivo protegido por las garantías individuales, y aquellos que sólo afecten derechos adjetivos o procesales, lo que es un criterio útil para discernir que en el primer supuesto se trata de actos impugnables en amparo indirecto en virtud de que su ejecución es de imposible reparación, mientras que en la segunda hipótesis, por no tener esos actos tales características, deben reservarse para ser reclamados junto con la resolución definitiva en amparo directo, también lo es que dicho criterio no puede válidamente subsistir como único y absoluto, sino que es necesario admitir, de manera excepcional, que también procede el juicio de amparo indirecto tratándose de algunas violaciones formales, adjetivas o procesales, entre las que se encuentra precisamente el caso de la falta de personalidad. Para así estimarlo, debe decirse que las violaciones procesales son impugnables, ordinariamente, en amparo directo, cuando se reclama la sentencia definitiva, pero pueden ser combatidas en amparo indirecto, de modo excepcional, cuando afectan a las partes en grado predominante o superior. Esta afectación exorbitante debe determinarse objetivamente, tomando en cuenta la institución procesal que está en juego, la extrema gravedad de los efectos de la violación y su trascendencia específica, así como los alcances vinculatorios de la sentencia que llegara a conceder el amparo, circunstancias todas estas cuya concurrencia en el caso de la personalidad le imprimen a las decisiones que la reconocen o rechazan un grado extraordinario de afectación que obliga a considerar que deben ser sujetas de inmediato al análisis constitucional, sin necesidad de esperar a que se dicte la sentencia definitiva, aunque por ser una cuestión formal no se traduzca en la afectación directa e inmediata de un

derecho sustantivo. Esto es así, tomando en consideración que dicha cuestión es un presupuesto procesal sin el cual no queda debidamente integrada la litis, además de que, la resolución sobre personalidad no solamente es declarativa o de simple reconocimiento o desconocimiento del carácter con que comparece una de las partes, sino que también es constitutiva. Ahora bien, debe precisarse que la procedencia del juicio de amparo indirecto contra las resoluciones que deciden sobre una excepción de falta de personalidad en el actor (y que le reconocen esa calidad), sólo es una excepción a la regla general de que procede aquél cuando los actos tienen una ejecución de imposible reparación, cuando se afectan derechos sustantivos. De lo anterior se infiere que la resolución sobre personalidad, cuando dirime esta cuestión antes de dictada la sentencia definitiva, causa a una de las partes un perjuicio inmediato y directo de imposible reparación que debe ser enmendado desde luego mediante el juicio de amparo indirecto, hecha excepción del caso en que la autoridad responsable declare que quien comparece por la parte actora carece de personalidad, porque entonces la resolución pone fin al juicio y debe combatirse en amparo directo.» (se citan precedentes).—Conforme al referido criterio, para que se actualice la excepción antes apuntada, es necesario que la violación formal se traduzca en una violación directa e inmediata a un derecho sustantivo, que impidan en forma actual, el ejercicio de un derecho, y no únicamente que produzcan una lesión jurídica de naturaleza formal o adjetiva.—**En esas condiciones, cabe recordar que cuando un particular se duele exclusivamente de una afectación cometida dentro de un procedimiento jurisdiccional o seguido en forma de juicio, se rige por lo dispuesto tanto en los artículos 14 y 17 constitucionales, así como en los plazos y términos desarrollados por el legislador ordinario en la norma secundaria; en razón de ello, si el reclamo se da dentro de un procedimiento, no se cumpliría con el requisito de procedencia del amparo indirecto, consistente en la transgresión a un derecho sustantivo o que el acto hubiese dejado sin defensa al quejoso.—Lo anterior, pues no se trata de una afectación autónoma al procedimiento en el que se encuentra el particular, sino que se da en dicho contexto, por lo que tiene un carácter adjetivo y tiene que atender a las reglas establecidas en la legislación ordinaria para el efecto de obligar a la autoridad a dar respuesta a la petición realizada.—No pasa inadvertido para esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que si bien uno de los requisitos que caracteriza a los actos irreparables es la afectación que producen a derechos sustantivos de forma directa, como lo puede ser la omisión de dar respuesta a una petición formulada a una autoridad; sin embargo, ello por sí solo no es suficiente para considerar procedente el amparo; lo anterior, en virtud de que dicha afectación no puede verse de forma autónoma, sino dentro del procedimiento**

en razón de los artículos constitucionales y su desarrollo en la legislación secundaria de los derechos de debido proceso y acción, por lo que no actualizaría el caso de excepción que se prevé para acudir al juicio de amparo ...' (lo resaltado en negritas es de este tribunal)

"Criterio con el que se da respuesta a los agravios formulados, en el sentido de que causa indefensión a la recurrente el auto impugnado, porque:

"• El derecho de petición, dada su naturaleza práctica y casuística, reviste características diversas que deben ponderarse por el Juez de Distrito en cada caso concreto en que se promueve amparo por violación al artículo 8o. constitucional, pues de ello será que surjan diversas cargas y oportunidades procesales para las partes, que influirán en el trámite y resolución del juicio, en congruencia con los principios contenidos en el artículo 17 constitucional, a fin de garantizar una debida capacidad de defensa del quejoso.

"• Fue indebida la afirmación del a quo, en el sentido de que el acto reclamado no depara al quejoso un perjuicio de difícil reparación, que puede ser ventilado en el juicio de origen de acuerdo a los preceptos legales de la ley secundaria, porque en ésta no existe ningún recurso o medio de defensa para combatir dicho acto omisivo, de ahí que se trate de un acto violatorio de garantías en sí mismo.

"• El a quo se equivocó al colocar el planteamiento en la hipótesis de violación al derecho de petición regulado, porque tampoco se regula por el artículo 16 constitucional, dispositivo que trata sobre cuestiones de legalidad jurídica, esto es, que toda resolución del órgano jurisdiccional debe contener inmersa las garantías de debida fundamentación y motivación; sin embargo, en el caso, no existe acuerdo o resolución y tampoco puede ocasionar un daño de difícil reparación, porque el acto reclamado en la demanda de amparo que interesa, no puede combatirse en el juicio de origen con los recursos que la ley secundaria propone.

"Dado que, como se vio, la aludida Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación definió que el amparo indirecto es improcedente, en el caso específico, de reclamarse autónomamente el derecho de petición en un procedimiento seguido en forma de juicio, que es la hipótesis del caso, y que si bien uno de los requisitos que caracteriza a los actos irreparables es la afectación que produce a derechos sustantivos de forma directa, como lo puede ser la omisión de dar respuesta a una petición formulada a una autoridad; sin embargo, ello, por sí solo, no es suficiente para considerar procedente el amparo, en virtud de que dicha afectación no puede verse de forma autónoma,

sino dentro del procedimiento en razón de los artículos constitucionales y su desarrollo en la legislación secundaria de los derechos de debido proceso y acción, por lo que no actualizaría el caso de excepción que se prevé para acudir al juicio de amparo.

"Criterio que dio origen a las jurisprudencias 7/2015 y 8/2015, que invocó el a quo, como apoyo de su resolución, de los siguientes datos de localización, rubros y contenidos, respectivos:

"Páginas 480 y 478, Tomo I, Libro 17, abril de 2015, Décima Época de la *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*, registros «digitales»: 2008884 y 2008883:

"'DERECHO DE PETICIÓN. LA OMISIÓN DE DAR RESPUESTA A UNA SOLICITUD DENTRO DE UN PROCEDIMIENTO JURISDICCIONAL O ADMINISTRATIVO SEGUIDO EN FORMA DE JUICIO NO PUEDE RECLAMARSE DE MANERA AUTÓNOMA. El artículo 8o. constitucional impone a la autoridad la obligación de dar respuesta, en breve término, a la solicitud formulada por un particular; por su parte los artículos 14 y 17 constitucionales regulan el debido proceso, así como el derecho de acción, a través de los cuales se busca obtener una decisión en la que se resuelvan de forma completa las pretensiones deducidas, mediante el cumplimiento de las formalidades esenciales del procedimiento. En razón de ello, los procedimientos ventilados ante organismos jurisdiccionales o aquellos seguidos ante autoridades que realicen funciones materialmente jurisdiccionales, se rigen bajo las garantías previstas en los artículos 14 y 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; por tanto, resulta jurídicamente inadmisible que se pueda reclamar de manera autónoma la omisión de dar respuesta a una petición en términos del artículo 8o. constitucional, cuando el particular eleva una solicitud a un funcionario público dentro de un juicio o dentro de un procedimiento administrativo seguido en forma de juicio, puesto que las reglas que rigen estos procedimientos son tanto las previstas en los artículos 14 y 17 constitucionales, así como las que desarrollan dichos derechos en la legislación secundaria. No obstante ello, la autoridad está obligada a analizar, conforme a los principios de indivisibilidad e interdependencia previstos en el artículo 1o. constitucional, los derechos como una unidad, no de forma aislada, sino como una totalidad indisociable y exenta de jerarquía. Así, al concebirse de forma armónica, se podrá resolver de mejor manera la omisión que reclama el particular dentro del procedimiento.'

"'AMPARO INDIRECTO. ES IMPROCEDENTE CUANDO SE RECLAMA UNA VIOLACIÓN AL ARTÍCULO 8o. CONSTITUCIONAL DENTRO DE UN PROCEDIMIENTO JURISDICCIONAL O ADMINISTRATIVO SEGUIDO EN FORMA

DE JUICIO (LEY DE AMPARO ABROGADA). De acuerdo con lo establecido en el artículo 114, fracciones II, III y IV, de la Ley de Amparo vigente hasta el 2 de abril de 2013, se desprende que en contra de actos dictados dentro de procedimientos jurisdiccionales, como dentro de procedimientos administrativos seguidos en forma de juicio, será procedente el amparo indirecto de forma excepcional cuando los actos tengan el carácter de imposible reparación; o cuando el quejoso hubiese quedado sin defensa o privado de los derechos que la ley de la materia le conceda. En esas condiciones, cuando un particular se duele exclusivamente de una afectación al derecho de petición, cometida dentro de un procedimiento jurisdiccional o seguido en forma de juicio, el actuar de la autoridad se rige por lo dispuesto tanto en los artículos 14 y 17 constitucionales, como en los plazos y términos desarrollados por el legislador ordinario en la norma secundaria. En razón de ello, por regla general, el amparo indirecto sería improcedente, pues si se trata exclusivamente de un reclamo dentro de un procedimiento respecto al derecho de petición, el cual no deja sin defensa al quejoso ni puede verse de forma autónoma, debe considerarse que se trata de una violación de carácter adjetivo conforme a la cual tienen que atenderse las reglas establecidas en la legislación ordinaria para el efecto de obligar a la autoridad a dar respuesta a la petición realizada.'

"Jurisprudencias invocadas, por cierto, por el Juez de Distrito en el auto recurrido, que son de exacta aplicación al caso concreto, tomando en consideración que, contra lo que señala la disidente, el acto reclamado, tal como lo apreció el Juez Federal, se trata de la molestia al derecho de petición, por falta de proveído de una promoción formulada en un procedimiento jurisdiccional en trámite.

"Por lo tanto, como se calificó con antelación, los precitados agravios resultan inoperantes, en términos de la jurisprudencia 14/97, de la Primera Sala del Máximo Órgano de Justicia Nacional, impresa con el número 1121, en la página 1267 del Tomo II, materia común, del *Apéndice al Semanario Judicial de la Federación* 1917-septiembre 2011, registro «digital»: 1003000, del tenor siguiente: 'AGRAVIOS INOPERANTES. INNECESARIO SU ANÁLISIS CUANDO EXISTE JURISPRUDENCIA.—Resulta innecesario realizar las consideraciones que sustenten la inoperancia de los agravios hechos valer, si existe jurisprudencia aplicable, ya que, en todo caso, con la aplicación de dicha tesis se da respuesta en forma integral al tema de fondo planteado.'

"Por otra parte, es infundado el agravio en que se planteó que el proceder del a quo fue absurdo e inconstitucional, y que promueve el insulto a los derechos humanos del hombre, al tornar inaplicables los artículos 8o. y 17 constitucionales, y propicia que los juzgadores violenten flagrantemente dichos dispositivos de ley, al no existir normativo alguno que regule su función; pues,

como se estableció, el desechamiento recurrido lo hizo conforme a jurisprudencia aplicable al caso, de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que dicho a quo debía observar, en términos del artículo 217 de la Ley de Amparo, y que también es de observancia obligatoria para este tribunal.

"En tales condiciones, no favorecen a la recurrente las tesis que invoca, de rubros: 'SENTENCIA INCONGRUENTE. ES AQUELLA QUE INTRODUCE CUESTIONES AJENAS A LA LITIS PLANTEADA O A LOS AGRAVIOS EXPRESADOS EN LA APELACIÓN.' y 'SENTENCIA INCONGRUENTE EN AMPARO. EL TRIBUNAL REVISOR DEBE CORREGIRLA CUANDO ADVIERTA QUE SE CONCEDIÓ LA PROTECCIÓN FEDERAL POR UN ACTO NO RECLAMADO.'; porque, como se vio, no se advierte que el auto recurrido se hubiera dictado con alguna incongruencia que deba ser corregida por este órgano colegiado.

"Además de que resulta inoperante la aplicación de los diversos criterios de rubros: 'PETICIÓN, DERECHO DE. PETICIÓN. LA GARANTÍA CONTENIDA EN EL ARTÍCULO 8o. CONSTITUCIONAL SE CONFORMA DE DIVERSAS SUBGARANTÍAS QUE LE DAN CONTENIDO, Y QUE DEBEN CONSIDERASE POR EL JUEZ DE DISTRITO EN EL JUICIO DE AMPARO PROMOVIDO POR VIOLACIÓN A DICHO DERECHO.' y 'PETICIÓN. MODALIDADES DE LOS ACTOS RECLAMADOS EN EL JUICIO DE AMPARO QUE SE PROMUEVE POR VIOLACIÓN A ESE DERECHO.'; ante el criterio definido sobre el tema de la improcedencia del amparo indirecto cuando se reclama autónomamente la inobservancia al derecho de petición en un procedimiento jurisdiccional, en la contradicción de tesis 130/2014, ya invocada.

"En relación con el segundo agravio, es desacertado que el Juez de Distrito no hubiera fundado y motivado debidamente su resolución; pues en el auto recurrido sí se precisó que desechaba la demanda de garantías al actualizarse de manera notoria y manifiesta, la causa de improcedencia prevista en el artículo 61, fracción XXIII, en relación con el precepto 107, fracción V, ésta aplicada en sentido contrario, ambos numerales de la Ley de Amparo, y razonó textualmente:

"'De la lectura de este último precepto legal, se advierte que refiere al juicio de amparo indirecto promovido contra actos judiciales, esto es, a su procedencia contra actos dictados dentro de un procedimiento cuando producen una afectación de imposible reparación, entendiéndose por tales, los que afecten materialmente derechos sustantivos tutelados en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte.—A contrario sensu, el juicio de amparo indirecto es improcedente cuando el acto reclamado no produce una afectación

de esa naturaleza … En (sic) apuntadas condiciones, no pueden ser considerados como actos de imposible reparación aquellos que tengan como consecuencia una afectación a derechos de naturaleza adjetiva o procesal, cuyos efectos son meramente formales, esto es, no afectan la vida, la libertad ni la propiedad.—De la lectura integral de la demanda de amparo y del anexo que adjuntó, se advierte que la promovente señala como acto reclamado la omisión de proveer el escrito de trece de octubre de dos mil catorce, dirigido al expediente **********, del índice del Juzgado Segundo de lo Civil de Chapala, Jalisco.—Además, se advierte que en el curso, cuya falta de proveído reclama, solicitó se le tuviera designando abogado patrono, y que en el juicio de origen, el último acuerdo recaído fue relativo a la contestación de demanda.—Así, queda de manifiesto que la solicitante se duele exclusivamente de una afectación al derecho de petición cometida dentro de un procedimiento jurisdiccional, cuyo actuar de la responsable se rige tanto por lo dispuesto en los artículos 14 y 17 constitucionales, como en los plazos y términos desarrollados por el legislador ordinario en la forma secundaria.—Consecuentemente, el reclamo dentro de un procedimiento respecto al derecho de petición, no deja sin defensa a la quejosa, ni puede verse de forma autónoma, sino que debe considerarse que se trata de una violación de carácter adjetivo conforme a la cual, tienen que atenderse las reglas establecidas en la legislación ordinaria para el efecto de obligar a la autoridad a dar respuesta a la petición realizada.—En tales condiciones, es inconcuso que no se actualiza la hipótesis contemplada por el numeral 107, fracción V, de la Ley de Amparo, para poder ser impugnada, de inmediato, a través del juicio de amparo indirecto …'

"Luego, contra lo que señala la disidente, el a quo sí estableció con toda precisión en qué consistió el motivo de improcedencia de la demanda, a saber, que el derecho de petición reclamado dentro de un procedimiento jurisdiccional, se rige tanto por lo dispuesto en los artículos 14 y 17 constitucionales, como en los plazos y términos desarrollados por el legislador ordinario en la forma secundaria y que una reclamación de tal naturaleza no deja sin defensa a la quejosa, ni puede verse de forma autónoma, sino que se trata de una violación de carácter adjetivo conforme a la cual, tienen que atenderse las reglas establecidas en la legislación ordinaria para el efecto de obligar a la autoridad a dar respuesta a la petición realizada.

"Para lo cual, analizó la demanda de garantías, su aclaración y los documentos anexos, sin que fuera necesario que precisara de qué parte de dichos documentos desprendió, de manera patente y clara, el motivo de improcedencia que lo llevó al desechamiento y de dónde es que le resultó indudable, pues es obvio que el análisis integral de tales documentos, lo llevó a establecer el motivo de improcedencia que expresó el a quo fundada y motivadamente.

"De este modo, también es infundado que el auto recurrido agravie a la disidente porque en él, el Juez de Distrito no hizo una relación o estudio de las pruebas que ofreció, ni un estudio pormenorizado de los argumento de la demanda de garantías, y que, por ello se soslayara el principio de legalidad sustentado en el artículo 16 constitucional; pues, como se estableció previamente, dicha resolución sí contuvo la fundamentación y motivación debidas, resultando innecesaria la relación a que alude la recurrente, cuenta habida, que no precisa qué parte de la demanda o cuál de las pruebas que anexó a la misma, tornen procedente el ejercicio de la acción constitucional materia del desechamiento analizado y supere el criterio de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación premencionado.

"Ante lo infundado e inoperante de los agravios expuestos y al no advertirse algún motivo por el que deba suplirse la deficiencia de la queja, conforme lo prevé el numeral 79 de la Ley de Amparo, lo procedente es declarar **infundado el recurso** en que se falla."

CUARTO.—**Existencia de la contradicción de tesis**. Enseguida, se examina si existe la contradicción denunciada, de acuerdo a lo previsto por los artículos 107, fracción XIII, de la Constitución Federal; 226, fracción III, de la Ley de Amparo y 41 Ter, fracción I, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en relación con los Acuerdos Generales 8/2015 y 52/2015, emitidos por el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal y publicados en el Diario Oficial de la Federación el veintisiete de febrero y quince de diciembre ambos de dos mil quince, respectivamente.

De conformidad con lo resuelto por el Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en sesión de treinta de abril de dos mil nueve, la nueva mecánica para abordar la procedencia de las contradicciones de tesis, no necesita pasar por el cumplimiento irrestricto de los requisitos establecidos en la tesis de jurisprudencia P./J. 26/2001, emitida por el Máximo Tribunal, de rubro: "CONTRADICCIÓN DE TESIS DE TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO. REQUISITOS PARA SU EXISTENCIA.",[24] puesto que dicho criterio ya fue interrumpido.

---

[24] Publicada en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Novena Época, Tomo XIII, abril de 2001, página 76. Del contenido siguiente: "De conformidad con lo que establecen los artículos 107, fracción XIII, primer párrafo, de la Constitución Federal y 197-A de la Ley de Amparo, cuando los Tribunales Colegiados de Circuito sustenten tesis contradictorias en los juicios de amparo de su competencia, el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación o la Sala que corresponda deben decidir cuál tesis ha de prevalecer. Ahora bien, se entiende que existen tesis contradictorias cuando concurren los siguientes supuestos: a) que al resolver los negocios jurídicos se

Así, la finalidad que persigue la resolución de una contradicción de tesis, está consignada en los artículos 107, fracción XIII, constitucional y del 225 al 227 de la Ley de Amparo vigente;[25] de los cuales se desprende una facultad para unificar los criterios interpretativos, que dos o más tribunales llegaren a adoptar a la hora de resolver algún conflicto.

Las normas citadas expresan, como condición para la procedencia, que los criterios enfrentados sean contradictorios.

---

examinen cuestiones jurídicas esencialmente iguales y se adopten posiciones o criterios jurídicos discrepantes; b) que la diferencia de criterios se presente en las consideraciones, razonamientos o interpretaciones jurídicas de las sentencias respectivas; y, c) que los distintos criterios provengan del examen de los mismos elementos."

[25] "**Artículo 107**. Las controversias de que habla el artículo 103 de esta Constitución, con excepción de aquellas en materia electoral, se sujetarán a los procedimientos que determine la ley reglamentaria, de acuerdo con las bases siguientes:

"...

"XIII. Cuando los Tribunales Colegiados de un mismo circuito sustenten tesis contradictorias en los juicios de amparo de su competencia, el fiscal general de la República, en asuntos en materia penal y procesal penal, así como los relacionados con el ámbito de sus funciones, los mencionados tribunales y sus integrantes, los Jueces de Distrito, las partes en los asuntos que los motivaron o el Ejecutivo Federal, por conducto del consejero jurídico del Gobierno, podrán denunciar la contradicción ante el Pleno del Circuito correspondiente, a fin de que decida la tesis que debe prevalecer como jurisprudencia.

"Cuando los Plenos de Circuito de distintos circuitos, los Plenos de Circuito en materia especializada de un mismo circuito o los Tribunales Colegiados de un mismo circuito con diferente especialización sustenten tesis contradictorias al resolver las contradicciones o los asuntos de su competencia, según corresponda, los Ministros de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, los mismos Plenos de Circuito, así como los órganos a que se refiere el párrafo anterior, podrán denunciar la contradicción ante la Suprema Corte de Justicia, con el objeto de que el Pleno o la Sala respectiva, decida la tesis que deberá prevalecer.

"Cuando las Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación sustenten tesis contradictorias en los juicios de amparo cuyo conocimiento les competa, los Ministros, los Tribunales Colegiados de Circuito y sus integrantes, los Jueces de Distrito, el fiscal general de la República, en asuntos en materia penal y procesal penal, así como los relacionados con el ámbito de sus funciones, el Ejecutivo Federal, por conducto del consejero jurídico del Gobierno, o las partes en los asuntos que las motivaron, podrán denunciar la contradicción ante el Pleno de la Suprema Corte, conforme a la ley reglamentaria, para que éste resuelva la contradicción.

"Las resoluciones que pronuncien el Pleno o las Salas de la Suprema Corte de Justicia así como los Plenos de Circuito conforme a los párrafos anteriores, sólo tendrán el efecto de fijar la jurisprudencia y no afectarán las situaciones jurídicas concretas derivadas de las sentencias dictadas en los juicios en que hubiese ocurrido la contradicción."

"Artículo 225. La jurisprudencia por contradicción se establece al dilucidar los criterios discrepantes sostenidos entre las Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, entre los Plenos de Circuito o entre los Tribunales Colegiados de Circuito, en los asuntos de su competencia."

"Artículo 226. Las contradicciones de tesis serán resueltas por:

"I. El Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación cuando deban dilucidarse las tesis contradictorias sostenidas entre sus Salas;

Luego, tal concepto, debe entenderse cuidadosamente en función, no tanto del estado de los criterios enfrentados, sino de la finalidad apuntada: la unificación de criterios, por lo que la condición que debe observarse está más ligada con el fin que con el medio.

Entonces, la esencia de la contradicción radica más en la necesidad de unificar criterios que en la de comprobar que se reúna una serie de características determinadas en los casos resueltos por los Tribunales Colegiados de Circuito.

Por ello, para estimar que una contradicción de tesis es procedente, debe determinarse si existe una necesidad de unificación, es decir, una posible discrepancia en el proceso de interpretación –más que en el producto mismo– adoptado por los Tribunales Colegiados de Circuito contendientes.

En resumen, los requisitos que deben cumplirse para estimar que se está en presencia de una contradicción de tesis, más allá de las particularidades de cada caso concreto, son:

"II. El Pleno o las Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, según la materia, cuando deban dilucidarse las tesis contradictorias sostenidas entre los Plenos de Circuito de distintos circuitos, entre los Plenos de Circuito en materia especializada de un mismo circuito, o sus tribunales de diversa especialidad, así como entre los Tribunales Colegiados de diferente circuito; y
"III. Los Plenos de Circuito cuando deban dilucidarse las tesis contradictorias sostenidas entre los Tribunales Colegiados del circuito correspondiente.
"Al resolverse una contradicción de tesis, el órgano correspondiente podrá acoger uno de los criterios discrepantes, sustentar uno diverso, declararla inexistente, o sin materia. En todo caso, la decisión se determinará por la mayoría de los Magistrados que los integran.
"La resolución que decida la contradicción de tesis no afectará las situaciones jurídicas concretas de los juicios en los cuales se hayan dictado las sentencias que sustentaron las tesis contradictorias."
"Artículo 227. La legitimación para denunciar las contradicciones de tesis se ajustará a las siguientes reglas:
"I. Las contradicciones a las que se refiere la fracción I del artículo anterior podrán ser denunciadas ante el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación por los Ministros, los Plenos de Circuito, los Tribunales Colegiados de Circuito y sus integrantes, los Jueces de Distrito, el procurador general de la República, o las partes en los asuntos que las motivaron.
"II. Las contradicciones a las que se refiere la fracción II del artículo anterior podrán ser denunciadas ante la Suprema Corte de Justicia de la Nación por los Ministros, los Plenos de Circuito o los Tribunales Colegiados de Circuito y sus integrantes, que hayan sustentado las tesis discrepantes, el procurador general de la República, los Jueces de Distrito, o las partes en los asuntos que las motivaron.
"III. Las contradicciones a las que se refiere la fracción III del artículo anterior podrán ser denunciadas ante los Plenos de Circuito por el procurador general de la República, los mencionados tribunales y sus integrantes, los Jueces de Distrito o las partes en los asuntos que las motivaron."

a) Que los tribunales contendientes hayan resuelto alguna cuestión litigiosa en la que se vieron en la necesidad de ejercer el arbitrio judicial, a través de un ejercicio interpretativo;

b) Que entre los ejercicios interpretativos respectivos exista un razonamiento en el que la diferente interpretación ejercida gire en torno a un mismo tipo de problema jurídico;

c) Que lo anterior pueda dar lugar a la formulación de una pregunta genuina acerca de si la forma de tratar la cuestión jurídica es preferente con relación a otra, que como la primera, sea legalmente posible.

Sirve de apoyo a tal consideración, la jurisprudencia P./J. 72/2010, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro: "CONTRADICCIÓN DE TESIS. EXISTE CUANDO LAS SALAS DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN O LOS TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO ADOPTAN EN SUS SENTENCIAS CRITERIOS JURÍDICOS DISCREPANTES SOBRE UN MISMO PUNTO DE DERECHO, INDEPENDIENTEMENTE DE QUE LAS CUESTIONES FÁCTICAS QUE LO RODEAN NO SEAN EXACTAMENTE IGUALES."[26]

[26] "De los artículos 107, fracción XIII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 197 y 197-A de la Ley de Amparo, se advierte que la existencia de la contradicción de criterios está condicionada a que las Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación o los Tribunales Colegiados de Circuito en las sentencias que pronuncien sostengan 'tesis contradictorias', entendiéndose por 'tesis' el criterio adoptado por el juzgador a través de argumentaciones lógico-jurídicas para justificar su decisión en una controversia, lo que determina que la contradicción de tesis se actualiza cuando dos o más órganos jurisdiccionales terminales adoptan criterios jurídicos discrepantes sobre un mismo punto de derecho, independientemente de que las cuestiones fácticas que lo rodean no sean exactamente iguales, pues la práctica judicial demuestra la dificultad de que existan dos o más asuntos idénticos, tanto en los problemas de derecho como en los de hecho, de ahí que considerar que la contradicción se actualiza únicamente cuando los asuntos son exactamente iguales constituye un criterio rigorista que impide resolver la discrepancia de criterios jurídicos, lo que conlleva a que el esfuerzo judicial se centre en detectar las diferencias entre los asuntos y no en solucionar la discrepancia. Además, las cuestiones fácticas que en ocasiones rodean el problema jurídico respecto del cual se sostienen criterios opuestos y, consecuentemente, se denuncian como contradictorios, generalmente son cuestiones secundarias o accidentales y, por tanto, no inciden en la naturaleza de los problemas jurídicos resueltos. Es por ello que este Alto Tribunal interrumpió la jurisprudencia P./J. 26/2001 de rubro: 'CONTRADICCIÓN DE TESIS DE TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO. REQUISITOS PARA SU EXISTENCIA.', al resolver la contradicción de tesis 36/2007-PL, pues al establecer que la contradicción se actualiza siempre que 'al resolver los negocios jurídicos se examinen cuestiones jurídicas esencialmente iguales y se adopten posiciones o criterios jurídicos discrepantes' se impedía el estudio del tema jurídico materia de la contradicción con base en 'diferencias' fácticas que desde el punto de vista estrictamente jurídico no deberían obstaculizar el análisis de fondo de la contradicción planteada, lo que es contrario a la lógica del sistema de jurisprudencia establecido en la Ley de Amparo, pues

Así como las diversas jurisprudencias 1a./J. 22/2010 y 1a./J. 23/2010, aprobadas por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de epígrafes: "CONTRADICCIÓN DE TESIS ENTRE TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO. CONDICIONES PARA SU EXISTENCIA."[27] y "CONTRADICCIÓN DE TESIS ENTRE TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO. FINALIDAD Y CONCEPTO."[28]

Sobre lo considerado, del examen comparativo de las consideraciones contendientes, **se arriba a la conclusión, que se da la existencia de la contradicción de criterios**.

---

al sujetarse su existencia al cumplimiento del indicado requisito disminuye el número de contradicciones que se resuelven en detrimento de la seguridad jurídica que debe salvaguardarse ante criterios jurídicos claramente opuestos. De lo anterior se sigue que la existencia de una contradicción de tesis deriva de la discrepancia de criterios jurídicos, es decir, de la oposición en la solución de temas jurídicos que se extraen de asuntos que pueden válidamente ser diferentes en sus cuestiones fácticas, lo cual es congruente con la finalidad establecida tanto en la Constitución General de la República como en la Ley de Amparo para las contradicciones de tesis, pues permite que cumplan el propósito para el que fueron creadas y que no se desvirtúe buscando las diferencias de detalle que impiden su resolución." (Registro digital: **164120**, visible en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Novena Época, Tomo XXXII, agosto de 2010, página 7)

[27] "Si se toma en cuenta que la finalidad última de la contradicción de tesis es resolver los diferendos interpretativos que puedan surgir entre dos o más Tribunales Colegiados de Circuito, en aras de la seguridad jurídica, independientemente de que las cuestiones fácticas sean exactamente iguales, puede afirmarse que para que una contradicción de tesis exista es necesario que se cumplan las siguientes condiciones: 1) que los tribunales contendientes hayan resuelto alguna cuestión litigiosa en la que tuvieron que ejercer el arbitrio judicial a través de un ejercicio interpretativo mediante la adopción de algún canon o método, cualquiera que fuese; 2) que entre los ejercicios interpretativos respectivos se encuentre al menos un razonamiento en el que la diferente interpretación ejercida gire en torno a un mismo tipo de problema jurídico, ya sea el sentido gramatical de una norma, el alcance de un principio, la finalidad de una determinada institución o cualquier otra cuestión jurídica en general, y 3) que lo anterior pueda dar lugar a la formulación de una pregunta genuina acerca de si la manera de acometer la cuestión jurídica es preferente con relación a cualquier otra que, como la primera, también sea legalmente posible." (Registro digital: **165077**, visible en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Novena Época, Tomo XXXI, marzo de 2010, página 122)

[28] "El Tribunal en Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver la contradicción de tesis 36/2007-PL, en sesión de 30 de abril de 2009, interrumpió la jurisprudencia P./J. 26/2001, de rubro: 'CONTRADICCIÓN DE TESIS DE TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO. REQUISITOS PARA SU EXISTENCIA.'. Así, de un nuevo análisis al contenido de los artículos 107, fracción XIII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 197-A de la Ley de Amparo, la Primera Sala advierte como condición para la existencia de la contradicción de tesis que los criterios enfrentados sean contradictorios; sin embargo, el sentido del concepto 'contradictorio' ha de entenderse cuidadosamente, no tanto en función del estado de los criterios enfrentados, sino de la finalidad misma de la contradicción de tesis, que es generar seguridad jurídica. En efecto, la condición que debe observarse está más ligada con el fin que con el medio y, por tanto, la esencia de la contradicción radica más en la necesidad de dotar al sistema jurisdiccional de seguridad jurídica que en la de comprobar que se reúna una serie de características determinadas en los casos resueltos por los Tribunales Colegiados de Circuito; de ahí que para determinar si

Se explica. En relación con el **primero de los requisitos**, los tribunales contendientes, al resolver las cuestiones litigiosas presentadas, ejercieron el arbitrio judicial a través de un ejercicio interpretativo para llegar a una solución determinada.

Lo anterior, ya que ambos tribunales contendientes (Tercero y Quinto Tribunales Colegiados en Materia Civil de este circuito), atento a lo transcrito en el considerando tercero de esta ejecutoria, analizaron una cuestión específica: al resolver el recurso de queja, determinaron la procedencia o no del juicio de amparo indirecto, cuando se reclama la omisión de proveer un escrito presentado dentro de un procedimiento judicial en materia civil (lato sensu).

Por lo que ve al **segundo de los requisitos,** relativo al **punto de toque y diferendo de criterios interpretativos**, de la lectura de los aspectos destacados de las ejecutorias emitidas en las sesiones de veintidós de mayo y catorce de agosto de dos mil quince, por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito, en los recursos de queja 104/2015 y 164/2015, respectivamente; y, en sesión de trece de noviembre del referido año, por el Quinto Tribunal de la materia y circuito citados, en el recurso de queja 273/2015; deriva que los tribunales contendientes partieron del criterio contenido en las jurisprudencias 1a./J. 7/2015 (10a.) y 1a./J. 8/2015 (10a.),[29] sustentadas por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de títulos: "DERECHO DE PETICIÓN. LA OMISIÓN DE DAR RESPUESTA A UNA SOLICITUD DENTRO DE UN PROCEDIMIENTO JURISDICCIONAL O ADMINISTRATIVO SEGUIDO EN FORMA DE JUICIO NO PUEDE RECLAMARSE DE MANERA AUTÓNOMA." y "AMPARO INDIRECTO. ES IMPROCEDENTE CUANDO SE RECLAMA UNA VIOLACIÓN AL ARTÍCULO 8o. CONSTITUCIONAL DENTRO DE UN PROCEDIMIENTO JURISDICCIONAL O ADMINISTRATIVO SEGUIDO EN FORMA DE JUICIO (LEY DE AMPARO ABROGADA).", que en términos del numeral 217 de la Ley de Amparo, su aplicación es obligatoria, para establecer que respecto a la omisión reclamada, no procede su impug-

---

existe o no una contradicción de tesis debe analizarse detenidamente cada uno de los procesos interpretativos involucrados –y no tanto los resultados que ellos arrojen– con el objeto de identificar si en algún razonamiento de las respectivas decisiones se tomaron vías de solución distintas –no necesariamente contradictorias en términos lógicos– aunque legales, pues al ejercer el arbitrio judicial pueden existir diferendos, sin que ello signifique haber abandonado la legalidad. Por ello, en las contradicciones de tesis que la Suprema Corte de Justicia de la Nación está llamada a resolver debe avocarse a reducir al máximo, cuando no a eliminar, ese margen de discrecionalidad creado por la actuación legal y libre de los tribunales contendientes." (Registro digital: **165076**, visible en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Novena Época, Tomo XXXI, marzo de 2010, página 123)

[29] Visibles en la *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*, Décima Época, Libro 17, Tomo I, abril de 2015, páginas 480 y 478, y en el *Semanario Judicial de la Federación* del viernes 17 de abril de 2014 a las 9:30 horas, respectivamente.

nación de manera autónoma, con base en el artículo 8o. constitucional, sino que se rige por lo dispuesto en los artículos 14 y 17 constitucionales, así como a lo establecido por la ley ordinaria para obligar a las autoridades a pronunciarse al respecto.

Sin embargo, la conclusión a la que arribaron no fue en el mismo sentido jurídico, pues:

• El Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito consideró que el razonamiento expuesto, es suficiente para sostener que no tiene efectos de imposible reparación y decretar la improcedencia del juicio.

• Mientras que el Quinto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito estimó que, no obstante lo anterior, debe analizarse cada caso concreto para advertir si se actualiza la hipótesis de excepción para la procedencia del juicio de amparo indirecto, pues conforme a los principios de indivisibilidad e interdependencia, previstos en el artículo 1o. constitucional, si la norma secundaria no prevé algún mecanismo efectivo que le permita obtener de la autoridad una respuesta a su petición y tal omisión afecte materialmente algún derecho sustantivo de manera irreparable (lo que debe determinarse cuidadosamente en términos la fracción V del artículo 107 de la Ley de Amparo), sería susceptible de analizarse en dicha vía.

De lo anterior, queda acreditada la existencia de la contradicción de tesis, pues los tribunales llegaron a conclusiones distintas, a partir de la interpretación que realizaron de los criterios: "DERECHO DE PETICIÓN. LA OMISIÓN DE DAR RESPUESTA A UNA SOLICITUD DENTRO DE UN PROCEDIMIENTO JURISDICCIONAL O ADMINISTRATIVO SEGUIDO EN FORMA DE JUICIO NO PUEDE RECLAMARSE DE MANERA AUTÓNOMA." y "AMPARO INDIRECTO. ES IMPROCEDENTE CUANDO SE RECLAMA UNA VIOLACIÓN AL ARTÍCULO 8o. CONSTITUCIONAL DENTRO DE UN PROCEDIMIENTO JURISDICCIONAL O ADMINISTRATIVO SEGUIDO EN FORMA DE JUICIO (LEY DE AMPARO ABROGADA).", así como de los artículos 14 y 16 constitucionales, en relación con lo previsto por fracción V del artículo 107 de la Ley de Amparo.

Cobra aplicación el criterio 1a. X/99, sustentado por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro: "CONTRADICCIÓN DE TESIS, EXISTE CUANDO DERIVA DE LA INTERPRETACIÓN DE LA JURISPRUDENCIA."[30]

---

[30] "La aparición de leyes, la reforma o adición a las existentes, puede ocasionar que los supuestos comprendidos en la jurisprudencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación se vean modificados, reflejándose en las resoluciones judiciales. Si a virtud de ello un Tribunal Colegiado de Circuito

Respecto del **tercer requisito**, relacionado con el surgimiento de la pregunta que detona la procedencia de la contradicción, atendiendo a los puntos de vista de los órganos colegiados y la contradicción que reflejan en sus consideraciones y razonamientos, da lugar a la formulación de la siguiente interrogante:

• Tratándose de la procedencia del juicio de amparo, en el caso de excepción relativo a la omisión de acordar un escrito presentado dentro de un juicio, que se rige por los artículos 14 y 17 constitucionales, ¿Qué aspectos deben analizarse?

Lo que da pauta para que este Pleno de Circuito se avoque al examen de la cuestión jurídica, sin que sea obstáculo que los procedimientos de los que se originó el acto reclamado tengan naturaleza jurídica distinta (juicios civil ordinario y mercantil ejecutivo), pues el ejercicio interpretativo que realizaron los tribunales contendientes, partió de determinar, si la omisión reclamada dentro de un procedimiento jurisdiccional tiene o no la característica de imposible reparación, en términos de los artículos 14 y 17 constitucionales, en relación con lo previsto por la fracción V del artículo 107 de la Ley de Amparo, y no, de las características específicas de cada uno de dichos procedimientos.

Asimismo, debe destacarse que el criterio de rubro: "AMPARO INDIRECTO. ES IMPROCEDENTE CUANDO SE RECLAMA UNA VIOLACIÓN AL ARTÍCULO 8o. CONSTITUCIONAL DENTRO DE UN PROCEDIMIENTO JURISDICCIONAL O ADMINISTRATIVO SEGUIDO EN FORMA DE JUICIO (LEY DE AMPARO ABROGADA).", que los tribunales contendientes aplicaron en sus resoluciones y del que partió su estudio para arribar a las conclusiones objeto de esta contradicción, resulta aplicable a los juicios que se rigen por la actual ley, pues interpreta las fracciones II, III y IV del artículo 114 de la Ley de Amparo derogada, cuyo contenido es similar al de las fracciones II, IV y V del numeral 107 de la ley vigente, por lo que dicha jurisprudencia continúa en vigor en términos del artículo sexto transitorio de la citada legislación, publicada en el Diario Oficial de la Federación el dos de abril de dos mil trece, al no oponerse a ésta.

Sirve de apoyo, por la razón que informa, la tesis 2a. LXXIX/2015 (10a.), emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de

---

emite un criterio en aplicación de la ley que se aparta de una jurisprudencia y otro de esos tribunales se pronuncia en términos diferentes sobre la misma cuestión, surge contradicción de tesis que deberá ser resuelta por el Máximo Tribunal del País, para evitar la inseguridad jurídica derivada de la aplicación de criterios opuestos." (Registro digital: 193748, visible en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Novena Época, Tomo X, julio de 1999, página 62)

epígrafe: "CONTRADICCIÓN DE TESIS. NO DEBE DECLARARSE INEXISTENTE POR EL HECHO DE QUE EN LAS SENTENCIAS CONTENDIENTES, SE HUBIEREN APLICADO, RESPECTIVAMENTE, LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO ANTERIOR A LA REFORMA PUBLICADA EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL 30 DE NOVIEMBRE DE 2012 Y LA VIGENTE, SIEMPRE Y CUANDO LOS PRECEPTOS SEAN IGUALES O COINCIDENTES."[31]

Tampoco es óbice al análisis de dicha contradicción, que en los citados asuntos los tribunales contendientes no hayan emitido una tesis de manera formal, esto es, mediante una redacción especial, con rubro, un texto y datos de identificación del asunto donde se sostuvo; ya que el vocablo "tesis" a que se refieren los artículos 107, fracción XIII, de la Constitución Federal, y 226 y 227 de la Ley de Amparo, debe entenderse en sentido amplio, como la expresión de un criterio adoptado por el juzgador a través de argumentaciones lógico jurídicas, para justificar su decisión en una controversia. Además, ni la máxima norma ni la ordinaria, establecen como requisito para que se actualice la contradicción de criterios, que se expongan de manera formal, mediante una redacción especial, lo cual pone de relieve el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la jurisprudencia 1704, de rubro: "CONTRADICCIÓN DE TESIS. PARA QUE PROCEDA LA DENUNCIA BASTA QUE EN LAS SENTENCIAS SE SUSTENTEN CRITERIOS DISCREPANTES."[32]

---

[31] "La finalidad con que fue creada la contradicción de tesis radica, esencialmente, en preservar la unidad en la interpretación de las normas que integran el orden jurídico nacional, fijando su verdadero sentido y alcance, lo que tiende a garantizar la seguridad jurídica. En esa línea de pensamiento, cuando se analicen las sentencias de los Tribunales Colegiados de Circuito contendientes y se advierta la particularidad de que aplicaron, respectivamente, la Ley Federal del Trabajo anterior a la reforma indicada y la vigente, esa sola circunstancia no da lugar a declararla inexistente, siempre y cuando el examen de los preceptos aplicables para definir el criterio contradictorio arroje como resultado que, pese a la modificación legislativa, siguen manteniendo idéntico o coincidente contenido jurídico; de ahí que, en ese supuesto, lo conducente sea pronunciarse sobre el criterio que debe prevalecer con carácter de jurisprudencia." (Registro digital: **2009829**, visible en la *Gaceta al Semanario Judicial de la Federación*, Décima Época, Libro 21, Tomo I, agosto de 2015, página 1194 y en el *Semanario Judicial de la Federación* del viernes 28 de agosto de 2015 a las 10:30 horas)

[32] "Los artículos 107, fracción XIII, de la Constitución Federal, 197 y 197-A de la Ley de Amparo establecen el procedimiento para dirimir las contradicciones de tesis que sustenten los Tribunales Colegiados de Circuito o las Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. El vocablo 'tesis' que se emplea en dichos dispositivos debe entenderse en un sentido amplio, o sea, como la expresión de un criterio que se sustenta en relación con un tema determinado por los órganos jurisdiccionales en su quehacer legal de resolver los asuntos que se someten a su consideración, sin que sea necesario que esté expuesta de manera formal, mediante una redacción especial, en la que se distinga un rubro, un texto, los datos de identificación del asunto en donde se sostuvo y, menos aún, que constituya jurisprudencia obligatoria en los términos previstos por los artículos 192 y 193 de la Ley de Amparo, porque ni la Ley Fundamental ni la ordinaria establecen esos requisitos. Por tanto, para denunciar una contradicción de tesis, basta con que se hayan sustentado criterios discrepantes sobre la misma cuestión por Salas de la Suprema Corte o Tribunales

QUINTO.—**Determinación del criterio que debe prevalecer con carácter de jurisprudencia**. Debe prevalecer, con carácter de jurisprudencia, el criterio sustentado por este Pleno en Materia Civil del Tercer Circuito, en atención a las razones siguientes:

Acorde al contenido de los artículos 1o., 14 y 17 constitucionales[33] y numerales 8 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos,[34]

Colegiados de Circuito, en resoluciones dictadas en asuntos de su competencia." (Registro digital: **1003583,** visible en la página 1934, Novena Época del *Apéndice al Semanario Judicial de la Federación* 1917-septiembre de 2011, Tomo II, Procesal Constitucional 1, Común, Primera Parte, SCJN, Décima Cuarta Sección-Jurisprudencia)

[33] "Artículo 1o. En los Estados Unidos Mexicanos todas las personas gozarán de los derechos humanos reconocidos en esta Constitución y en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, así como de las garantías para su protección, cuyo ejercicio no podrá restringirse ni suspenderse, salvo en los casos y bajo las condiciones que esta Constitución establece.
"Las normas relativas a los derechos humanos se interpretarán de conformidad con esta Constitución y con los tratados internacionales de la materia favoreciendo en todo tiempo a las personas la protección más amplia.
"Todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad. En consecuencia, el Estado deberá prevenir, investigar, sancionar y reparar las violaciones a los derechos humanos, en los términos que establezca la ley.
"Está prohibida la esclavitud en los Estados Unidos Mexicanos. Los esclavos del extranjero que entren al territorio nacional alcanzarán, por este solo hecho, su libertad y la protección de las leyes.
"Queda prohibida toda discriminación motivada por origen étnico o nacional, el género, la edad, las discapacidades, la condición social, las condiciones de salud, la religión, las opiniones, las preferencias sexuales, el estado civil o cualquier otra que atente contra la dignidad humana y tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas."
"Artículo 14. A ninguna ley se dará efecto retroactivo en perjuicio de persona alguna.
"Nadie podrá ser privado de la libertad o de sus propiedades, posesiones o derechos, sino mediante juicio seguido ante los tribunales previamente establecidos, en el que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento y conforme a las leyes expedidas con anterioridad al hecho.
"En los juicios del orden criminal queda prohibido imponer, por simple analogía, y aun por mayoría de razón, pena alguna que no esté decretada por una ley exactamente aplicable al delito de que se trata.
"En los juicios del orden civil, la sentencia definitiva deberá ser conforme a la letra o a la interpretación jurídica de la ley, y a falta de ésta se fundará en los principios generales del derecho."
"Artículo 17. Ninguna persona podrá hacerse justicia por sí misma, ni ejercer violencia para reclamar su derecho.
"Toda persona tiene derecho a que se le administre justicia por tribunales que estarán expeditos para impartirla en los plazos y términos que fijen las leyes, emitiendo sus resoluciones de manera pronta, completa e imparcial. Su servicio será gratuito, quedando, en consecuencia, prohibidas las costas judiciales.
"El Congreso de la Unión expedirá las leyes que regulen las acciones colectivas. Tales leyes determinarán las materias de aplicación, los procedimientos judiciales y los mecanismos de reparación del daño. Los Jueces Federales conocerán de forma exclusiva sobre estos procedimientos y mecanismos.
"Las leyes preverán mecanismos alternativos de solución de controversias. En la materia penal regularán su aplicación, asegurarán la reparación del daño y establecerán los casos en los que se requerirá supervisión judicial.

toda persona gozará de los derechos humanos reconocidos en la Constitución y en los tratados internacionales en los que el Estado Mexicano sea parte, así como de las garantías para su protección.

"Las sentencias que pongan fin a los procedimientos orales deberán ser explicadas en audiencia pública previa citación de las partes.
"Las leyes federales y locales establecerán los medios necesarios para que se garantice la independencia de los tribunales y la plena ejecución de sus resoluciones.
"La Federación y las entidades federativas garantizarán la existencia de un servicio de defensoría pública de calidad para la población y asegurarán las condiciones para un servicio profesional de carrera para los defensores. Las percepciones de los defensores no podrán ser inferiores a las que correspondan a los agentes del Ministerio Público.
"Nadie puede ser aprisionado por deudas de carácter puramente civil."

[34] "**Artículo 8**. Garantías judiciales
"1. Toda persona tiene derecho a ser oída con las debidas garantías y dentro de un plazo razonable, por un Juez o tribunal competente independiente e imparcial establecido con anterioridad por la ley, en la sustanciación de cualquier acusación penal formulada contra ella, o para la determinación de sus derechos y obligaciones de orden civil, laboral, fiscal o de cualquier otro carácter.
"2. Toda persona inculpada de delito tiene derecho a que se presuma su inocencia mientras no se establezca legalmente su culpabilidad. Durante el proceso, toda persona tiene derecho, en plena igualdad, a las siguientes garantías mínimas:
"a) derecho del inculpado de ser asistido gratuitamente por el traductor o intérprete, si no comprende o no habla el idioma del juzgado o tribunal;
"b) comunicación previa y detallada al inculpado de la acusación formulada;
"c) concesión al inculpado del tiempo y de los medios adecuados para la preparación de su defensa;
"d) derecho del inculpado de defenderse personalmente o de ser asistido por un defensor de su elección o de comunicarse libre y privadamente con su defensor;
"e) derecho irrenunciable de ser asistido por un defensor proporcionado por el Estado, remunerado o no según la legislación interna, si el inculpado no se defendiere por sí mismo ni nombrare defensor dentro del plazo establecido por la ley;
"f) derecho de la defensa de interrogar a los testigos presentes en el tribunal y de obtener la comparecencia, como testigos o peritos, de otras personas que puedan arrojar luz sobre los hechos;
"g) derecho a no ser obligado a declarar contra sí mismo ni a declararse culpable, y
"h) derecho de recurrir del fallo ante Juez o tribunal superior.
"3. La confesión del inculpado solamente es válida si es hecha sin coacción de ninguna naturaleza.
"4. El inculpado absuelto por una sentencia firme no podrá ser sometido a nuevo juicio por los mismos hechos.
"5. El proceso penal debe ser público, salvo en lo que sea necesario para preservar los intereses de la justicia."
"**Artículo 25**. Protección judicial
"1. Toda persona tiene derecho a un recurso sencillo y rápido o a cualquier otro recurso efectivo ante los Jueces o tribunales competentes, que la ampare contra actos que violen sus derechos fundamentales reconocidos por la Constitución, la ley o la presente convención, aun cuando tal violación sea cometida por personas que actúen en ejercicio de sus funciones oficiales.
"2. Los Estados partes se comprometen:
"a) a garantizar que la autoridad competente prevista por el sistema legal del Estado decidirá sobre los derechos de toda persona que interponga tal recurso;
"b) a desarrollar las posibilidades de recurso judicial, y
"c) a garantizar el cumplimiento, por las autoridades competentes, de toda decisión en que se haya estimado procedente el recurso."

También, se prevé que las autoridades, en el ámbito de su competencia, deben promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos, a partir de los principios de universalidad, indivisibilidad, interdependencia y progresividad.

En lo que interesa, la palabra indivisibilidad, contiene el prefijo "in", que indica "negación", esto es, la negación de la separación de los derechos humanos; mientras que el prefijo "inter", significa "entre" o "en medio", de forma que la palabra interdependientes expresa vinculación entre esos derechos.

Así, el principio de interdependencia señala la medida en que el disfrute de un derecho en particular o un grupo de derechos dependen para su existencia de la realización de otro derecho o grupo de derechos.

Por su parte, la indivisibilidad niega cualquier separación, categorización o jerarquía entre los derechos humanos, es decir, los Estados no están autorizados a proteger y garantizar una determinada categoría de derechos humanos en contravención de otro, sino que todos los derechos humanos merecen la misma atención y urgencia.[35]

Asimismo, de la bibliografía editada por el Instituto de Investigaciones Jurídicas de la Universidad Autónoma de México, en conjunto con la Suprema Corte de Justicia de la Nación, denominada "*La Reforma Constitucional de Derechos Humanos. Un nuevo paradigma*",[36] así como el material que en conjunto realizó la Suprema Corte de Justicia de la Nación, la Oficina en México del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos y la Comisión de Derechos Humanos del Distrito Federal, titulado "*Principios y Obligaciones de Derechos Humanos: Los derechos en acción*"; se destacan las siguientes consideraciones:

"**El principio de interdependencia:** Los derechos humanos son interdependientes en tanto que establecen relaciones recíprocas entre ellos. La interdependencia señala la medida en que el disfrute de un derecho en particular o un grupo de derechos dependen para su existencia de la realización de otro derecho o de otro grupo de derechos. La interdependencia comprende, por lo menos, un par de relaciones donde: a) un derecho depende de

[35] *Constitucionalidad, Derechos Humanos y Control de Constitucionalidad*, Instituto de Investigaciones Jurídicas de la Universidad Autónoma de Guadalajara, páginas 152 a 159.
[36] En las página 148 a 159, abordan el tema.

otro(s) derecho(s) para existir, y b) dos derechos (o grupos de derechos) son mutuamente dependientes para su realización. En este sentido, el respeto, garantía, protección y promoción de un derecho tendrá impacto en los otros y/o viceversa. De tal forma, la protección del derecho a la salud no puede quedar al margen de una revisión de otros derechos condicionantes como la alimentación el acceso al agua. Otro ejemplo, los derechos políticos (a votar, ser votada o votado, dirigir los asuntos públicos y participar en la función pública) no deben mirarse de manera independiente de los derechos a la libertad de asociación, libertad de expresión y a la igualdad y no discriminación …

"**El principio de indivisibilidad**. Los derechos humanos son indivisibles en la medida en que no deben tomarse como elementos aislados o separados, sino como un conjunto. La indivisibilidad niega cualquier separación, categorización o jerarquía entre los derechos humanos. El aspecto central de este criterio es que los Estado no están autorizados para proteger y garantizar una determinada categoría de derechos humanos en contravención de otra, sino que todos los derechos humanos merecen la misma atención y urgencia. Con base en esta lógica, la existencia real de cada uno de los derechos humanos sólo puede ser garantizada por el reconocimiento integral de todos ellos.

"El principio de indivisibilidad implica una visión holística de los derechos humanos en la que todos los derechos se encuentran unidos, ya no por razones de dependencia sino porque de una u otra forma los derechos forman una sola construcción. Así, tanto la realización como la violación de un derecho impactan en los otros derechos, más allá de si existe o no una relación de dependencia inmediata entre ellos. La idea central es que la realización de los derechos sólo puede alcanzarse mediante el cumplimiento conjunto de todos los derechos.

"El principio de indivisibilidad que ya está reconocido en el artículo 1o. de la Constitución Mexicana nos permite generar dos tipos distintos de aplicaciones prácticas: 1. Un derecho no se puede realizar en detrimento de otros derechos. 2. Identificación de la violación originaria."[37]

Por su parte, los artículos 14 y 17 constitucionales, así como el 8, párrafo primero, y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, establecen el derecho de acción (especie de derecho de petición, según lo afirmó la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la ejecutoria

[37] Fojas 14, 36 y 37.

que resolvió la contradicción de tesis 130/2014, transcrita en las resoluciones que dictaron los tribunales contendientes), conforme el cual, el individuo tiene el derecho y la autoridad la correlativa obligación de activar la función jurisdiccional, para resolver lo sometido a su potestad, en relación con la controversia que se plantea.

Esto es, el derecho de acceso a la justicia, es el derecho público subjetivo que toda persona tiene, dentro de los plazos y términos que fijen las leyes secundarias, para acceder de manera expedita a tribunales independientes e imparciales, a plantear una pretensión o a defenderse de ella, con el fin de que a través de un proceso en que se respeten ciertas formalidades, se decida sobre la pretensión o la demanda y en su caso, se ejecute esa decisión, sin dilaciones innecesarias o irracionales.

Así, el derecho al debido proceso se cumple atendiendo a las formalidades esenciales del procedimiento, cuyas reglas constituyen la base para que se produzca la resolución de las prestaciones de las partes en forma pronta, completa e imparcial.

Sirven de apoyo las jurisprudencias 1a./J. 42/2007 y P./J. 113/2001, sustentadas por la Primera Sala y el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubros: "GARANTÍA A LA TUTELA JURISDICCIONAL PREVISTA EN EL ARTÍCULO 17 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS. SUS ALCANCES."[38] y "JUSTICIA, ACCESO A LA. LA PO-

[38] "La garantía a la tutela jurisdiccional puede definirse como el derecho público subjetivo que toda persona tiene, dentro de los plazos y términos que fijen las leyes, para acceder de manera expedita a tribunales independientes e imparciales, a plantear una pretensión o a defenderse de ella, con el fin de que a través de un proceso en el que se respeten ciertas formalidades, se decida sobre la pretensión o la defensa y, en su caso, se ejecute esa decisión. Ahora bien, si se atiende a que la prevención de que los órganos jurisdiccionales estén expeditos –desembarazados, libres de todo estorbo– para impartir justicia en los plazos y términos que fijen las leyes, significa que el poder público –en cualquiera de sus manifestaciones: Ejecutivo, Legislativo o Judicial– no puede supeditar el acceso a los tribunales a condición alguna, pues de establecer cualquiera, ésta constituiría un obstáculo entre los gobernados y los tribunales, por lo que es indudable que el derecho a la tutela judicial puede conculcarse por normas que impongan requisitos impeditivos u obstaculizadores del acceso a la jurisdicción, si tales trabas resultan innecesarias, excesivas y carentes de razonabilidad o proporcionalidad respecto de los fines que lícitamente puede perseguir el legislador. Sin embargo, no todos los requisitos para el acceso al proceso pueden considerarse inconstitucionales, como ocurre con aquellos que, respetando el contenido de ese derecho fundamental, están enderezados a preservar otros derechos, bienes o intereses constitucionalmente protegidos y guardan la adecuada proporcionalidad con la finalidad perseguida, como es el caso del cumplimiento de los plazos legales, el de agotar los recursos ordinarios previos antes de ejercer cierto tipo de acciones o el de la previa consignación de fianzas o depósitos." (Registro digital: **172759**, visible en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Novena Época, Tomo XXV, abril de 2007, página 124)

TESTAD QUE SE OTORGA AL LEGISLADOR EN EL ARTÍCULO 17 DE LA CONSTITUCIÓN GENERAL DE LA REPÚBLICA, PARA FIJAR LOS PLAZOS Y TÉRMINOS CONFORME A LOS CUALES AQUÉLLA SE ADMINISTRARÁ NO ES ILIMITADA, POR LO QUE LOS PRESUPUESTOS O REQUISITOS LEGALES QUE SE ESTABLEZCAN PARA OBTENER ANTE UN TRIBUNAL UNA RESOLUCIÓN SOBRE EL FONDO DE LO PEDIDO DEBEN ENCONTRAR JUSTIFICACIÓN CONSTITUCIONAL."[39]

Del contenido del artículo 113 de la Ley de Amparo,[40] se desprende que el Juez Federal está facultado para desechar una demanda de amparo cuando advierta un motivo manifiesto e indudable de improcedencia; entendiéndose por manifiesto, según lo que se observa en forma patente, notoria y absolutamente clara y, por indudable, que se tiene la certeza y plena convicción de algún hecho, esto es, que no puede ponerse en duda por lo claro, seguro y evidente que es.

En esos términos, un motivo de improcedencia manifiesta e indudable es aquel que no requiere mayor demostración, ya que se advierte en forma patente y absolutamente clara de la lectura del escrito de demanda, de los escritos aclaratorios o de los documentos que se anexan a esas promociones.

De esta manera, para advertir la notoria e indudable improcedencia en un caso concreto, debe atenderse al escrito de demanda y a los anexos que se

---

[39] "De la interpretación de lo dispuesto en el artículo 17, párrafo segundo, de la Constitución General de la República se advierte que en ese numeral se garantiza a favor de los gobernados el acceso efectivo a la justicia, derecho fundamental que consiste en la posibilidad de ser parte dentro de un proceso y a promover la actividad jurisdiccional que, una vez cumplidos los respectivos requisitos procesales, permita obtener una decisión en la que se resuelva sobre las pretensiones deducidas, y si bien en ese precepto se deja a la voluntad del legislador establecer los plazos y términos conforme a los cuales se administrará la justicia, debe estimarse que en la regulación respectiva puede limitarse esa prerrogativa fundamental, con el fin de lograr que las instancias de justicia constituyan el mecanismo expedito, eficaz y confiable al que los gobernados acudan para dirimir cualquiera de los conflictos que deriven de las relaciones jurídicas que entablan, siempre y cuando las condiciones o presupuestos procesales que se establezcan encuentren sustento en los diversos principios o derechos consagrados en la propia Constitución General de la República; por ende, para determinar si en un caso concreto la condición o presupuesto procesal establecidos por el legislador ordinario se apegan a lo dispuesto en la Norma Fundamental deberá tomarse en cuenta, entre otras circunstancias, la naturaleza de la relación jurídica de la que derivan las prerrogativas cuya tutela se solicita y el contexto constitucional en el que ésta se da." (Registro digital: **188804**, visible en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Novena Época, Tomo XIV, septiembre de 2001, página 5)

[40] "Artículo 113. El órgano jurisdiccional que conozca del juicio de amparo indirecto examinará el escrito de demanda y si existiera causa manifiesta e indudable de improcedencia la desechará de plano."

acompañen, ya sea porque los hechos en que se apoya hayan sido manifestados claramente por el promovente, o en virtud de que estén acreditados con elementos de juicio indubitables, de modo tal, que los informes justificados que rindan las autoridades responsables, los alegatos y las pruebas que éstas y las demás partes hagan valer en el procedimiento, no sean necesarios para configurar dicha improcedencia, ni tampoco puedan desvirtuar su contenido.

Sobre el particular, se considera pertinente invocar la tesis de la anterior Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de epígrafe: "IMPROCEDENCIA EN AMPARO, QUÉ DEBE ENTENDERSE POR MOTIVO MANIFIESTO E INDUDABLE DE." [41]

De lo que deriva que atendiendo a la regla para la procedencia del juicio de amparo indirecto, establecida en la fracción V del artículo 107 de la Ley de Amparo,[42] para que un acto en juicio (positivo o negativo) se califique de imposible reparación, necesita producir una afectación material a derechos sustantivos, es decir, sus consecuencias deben ser de tal gravedad que impidan de forma actual el ejercicio de un derecho y no únicamente que produzcan una lesión jurídica de naturaleza formal o adjetiva que no necesariamente llegará a trascender al resultado del fallo.

Lo anterior, se contiene en la jurisprudencia P./J. 37/2014 (10a.), sustentada por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro: "PERSO-

---

[41] "El artículo 145 de la Ley de Amparo no establece en qué casos los Jueces de Distrito deben estimar que existe motivo manifiesto e indudable de improcedencia, que amerite que la demanda sea desechada de plano, y la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia, interpretando dicho artículo, ha resuelto que por motivo manifiesto e indudable de improcedencia, debe reputarse aquel que, de la simple lectura de la demanda, aparezca comprendido en alguno de los casos de improcedencia que señala el artículo 73 de la propia ley, o bien, cuando el amparo, también por la simple lectura de la demanda, no se encuentre comprendido en el artículo 114 de la misma ley. Ahora bien, si el tercero perjudicado alega que una demanda de amparo debió ser desechada de plano, en virtud de que el mismo Juez de Distrito que le dio entrada, desechó otra demanda de amparo, promovida por la misma parte agraviada, contra varios actos, entre los cuales estaba comprendido el que en la nueva demanda se reclama, se necesita tener a la vista esas demandas y conocer los motivos por los que fue desechada la segunda, para establecer la comparación respectiva y poder inferir que se trata de un caso análogo en el que legalmente había sido procedente que fuera desechada; por tanto, la queja debe declararse infundada." (Registro digital: **356116**, visible en el *Semanario Judicial de la Federación*, Quinta Época, Tomo LIX, página 2080)

[42] "Artículo 107. El amparo indirecto procede:

"…

"V. Contra actos en juicio cuyos efectos sean de imposible reparación, entendiéndose por ellos los que afecten materialmente derechos sustantivos tutelados en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte."

NALIDAD. EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN QUE DESECHA LA EXCEPCIÓN DE FALTA DE PERSONALIDAD SIN ULTERIOR RECURSO, ES IMPROCEDENTE EL AMPARO INDIRECTO, RESULTANDO INAPLICABLE LA JURISPRUDENCIA P./J. 4/2001 (LEY DE AMPARO VIGENTE A PARTIR DEL 3 DE ABRIL DE 2013)."[43]

[43] "Este Tribunal Pleno interpretó en su jurisprudencia P./J. 4/2001 que en contra de la resolución que en el juicio laboral desecha la excepción de falta de personalidad sin ulterior recurso procedía el amparo indirecto, a pesar de que se tratara de una cuestión de índole formal o adjetiva, y aunque no lesionara derechos sustantivos, ya que con esa decisión de cualquier forma se afectaba a las partes en grado predominante o superior. Ahora bien, como a partir de la publicación de la actual Ley de Amparo, su artículo 107, fracción V, ofrece precisión para comprender el alcance de la expresión relativa a los actos de imposible reparación, al establecer que por dichos actos se entienden '... los que afecten materialmente derechos sustantivos tutelados en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte;'; puede afirmarse que con esta aclaración el legislador secundario proporcionó mayor seguridad jurídica para la promoción del amparo indirecto contra actos de imposible reparación, ya que mediante una fórmula legal estableció que esos actos, para ser calificados como irreparables, necesitarían producir una afectación material a derechos sustantivos, es decir, sus consecuencias deberían ser de tal gravedad que impidieran en forma actual el ejercicio de un derecho, y no únicamente que produzcan una lesión jurídica de naturaleza formal o adjetiva que no necesariamente llegará a trascender al resultado del fallo; además de que debían recaer sobre derechos cuyo significado rebasara lo puramente procesal, lesionando bienes jurídicos cuya fuente no proviniera exclusivamente de las leyes adjetivas. Esta interpretación se deduce de las dos condiciones que el legislador secundario dispuso para la promoción del amparo indirecto contra actos de imposible reparación dictados en el proceso o el procedimiento: la primera, consistente en la exigencia de que se trate de actos 'que afecten materialmente derechos', lo que equivale a situar el asunto en aquellos supuestos en los que el acto autoritario impide el libre ejercicio de algún derecho en forma presente, incluso antes del dictado del fallo definitivo; y la segunda, en el sentido de que estos 'derechos' afectados materialmente revistan la categoría de derechos 'sustantivos', expresión antagónica a los derechos de naturaleza formal o adjetiva, derechos estos últimos en los que la afectación no es actual –a diferencia de los sustantivos– sino que depende de que llegue o no a trascender al desenlace del juicio o procedimiento, momento en el cual sus secuelas pueden consumarse en forma efectiva. Consecuentemente, dada la connotación que el legislador aportó a la ley respecto de lo que debe entenderse por actos de 'imposible reparación', no puede seguir siendo aplicable la citada jurisprudencia, ni considerar procedente en estos casos el juicio de amparo indirecto, ya que ésta se generó al amparo de una legislación que dejaba abierta toda posibilidad de interpretación de lo que debía asumirse por dicha expresión, lo cual a la fecha ya no acontece, de modo tal que en los juicios de amparo iniciados conforme la vigente Ley de Amparo debe prescindirse de la aplicación de tal criterio para no incurrir en desacato a este ordenamiento, toda vez que en la repetida jurisprudencia expresamente este Tribunal Pleno reconoció que era procedente el juicio de amparo indirecto '... aunque por ser una cuestión formal no se traduzca en la afectación directa e inmediata de un derecho sustantivo'; concepción que hoy resulta incompatible con el nuevo texto legal, porque en éste reiteradamente se estableció que uno de los requisitos que caracterizan a los actos irreparables es la afectación que producen a 'derechos sustantivos', y que otro rasgo que los identifica es la naturaleza 'material' de la lesión que producen, expresión esta última que es de suyo antagónica con la catalogación de cuestión formal o adjetiva con la que este Tribunal Pleno había calificado –con toda razón– a las resoluciones que dirimen los temas de personalidad en los juicios ordinarios." (Registro digital: **2006589**, visible en la *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*, Tomo I, Libro 7, junio de 2014, Décima Época, página 39 y en el *Semanario Judicial de la Federación* del viernes 6 de junio de 2014 a las 12:30 horas)

Sentado lo anterior, se hace necesario transcribir parte de las consideraciones que expuso la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver la contradicción de tesis 130/2014, las cuales, en lo que interesa, son del tenor siguiente:

"**Procedencia del juicio de amparo indirecto en contra de la omisión de dar respuesta a peticiones formuladas dentro de procedimientos formal o materialmente jurisdiccionales**.—Ahora bien, una vez resuelto el primer planteamiento, a través del cual se determinó que cuando un particular se encuentre dentro de un procedimiento jurisdiccional o administrativo seguido en forma de juicio, no puede reclamar de forma autónoma la violación al derecho de petición, en virtud de que debe atenderse a lo previsto en las normas constitucionales y legales aplicables; lo procedente es determinar, si conforme a dicha premisa resulta procedente el amparo indirecto en contra de la omisión de dar respuesta a una petición formulada dentro de un procedimiento jurisdiccional o administrativo seguido en forma de juicio.—Así, es conveniente precisar que la presente contradicción se origina en asuntos que fueron resueltos conforme a lo dispuesto en la Ley de Amparo vigente hasta el dos de abril de dos mil trece, por lo que conviene destacar el texto del artículo 114, fracciones II, III y IV, de la abrogada Ley de Amparo, el cual dispone: (se transcribe).—De lo transcrito se advierte que en los procedimientos jurisdiccionales, como en los procedimientos administrativos seguidos en forma de juicio, será procedente el amparo indirecto de forma excepcional, en contra de actos dictados dentro del procedimiento, cuando tengan el carácter de imposible reparación, o en aquellos casos en los que el quejoso hubiese quedado sin defensa o hubiese sido privado de los derechos que la ley de la materia le conceda.—Asimismo, en la contradicción de tesis 215/2009, resuelta por el Tribunal Pleno de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, se determinó que la fracción III del artículo 114 de la Ley de Amparo establece, en principio, una regla autónoma relativa a que tratándose de actos dictados en la etapa de ejecución de sentencia, el juicio de amparo indirecto procede en contra de la última resolución de dicho procedimiento; sin embargo, cuando haya actos emitidos en el procedimiento de ejecución de sentencia que afecten de manera directa derechos sustantivos, ajenos a la cosa juzgada en el juicio natural, se puede excepcionalmente aplicar, por analogía, la fracción IV del mismo numeral, para admitir la procedencia del juicio de amparo indirecto, sin que dicha aplicación por analogía permita la procedencia del amparo indirecto en contra de actos dictados en ejecución, por violaciones procesales relevantes.—**Por tanto, la interpretación a lo previsto en la fracción III del artículo 114 de la Ley de Amparo abrogada, es en el sentido de que existe la posibilidad de impugnar actos dictados dentro del procedimiento de ejecución exclusivamente cuando: a) el acto infrinja direc-**

tamente derechos sustantivos; y b) los derechos sustantivos que se vean afectados sean ajenos a los que se puedan afectar por la propia ejecución de la sentencia, esto es, que no haya sido consecuencia directa y necesaria de la resolución jurisdiccional que se pretende ejecutar; con la condición lógica de que no se pretenda impedir directamente el cumplimiento de lo que ya fue discutido y resuelto en forma definitiva, pues en el momento en que lo sentenciado adquirió la naturaleza de cosa juzgada, sus efectos materiales sobre las cosas y las personas inevitablemente deberán consumarse en forma irreparable, las anteriores consideraciones se encuentran en la tesis P./J. 108/2010, de rubro y texto siguientes: 'EJECUCIÓN DE SENTENCIA. EL AMPARO INDIRECTO PROCEDE EXCEPCIONALMENTE CONTRA ACTOS DICTADOS EN EL PROCEDIMIENTO RELATIVO, CUANDO AFECTEN DE MANERA DIRECTA DERECHOS SUSTANTIVOS DEL PROMOVENTE.' (se transcribe fuente y texto). También, el Pleno de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación en la jurisprudencia P./J. 4/2001, sostuvo que las violaciones procesales son impugnables ordinariamente, vía amparo directo, al reclamarse la sentencia definitiva, pero de modo excepcional, pueden reclamarse vía amparo indirecto, cuando afecten a las partes en grado predominante o superior: 'PERSONALIDAD. EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN QUE DIRIME ESTA CUESTIÓN, PREVIAMENTE AL FONDO, PROCEDE EL AMPARO INDIRECTO.' (se transcribe fuente, texto y precedente). **Conforme al referido criterio, para que se actualice la excepción antes apuntada, es necesario que la violación formal se traduzca en una violación directa e inmediata a un derecho sustantivo, que impidan en forma actual, el ejercicio de un derecho, y no únicamente que produzcan una lesión jurídica de naturaleza formal o adjetiva**.—En esas condiciones, cabe recordar que cuando un particular se duele exclusivamente de una afectación cometida dentro de un procedimiento jurisdiccional o seguido en forma de juicio, se rige por lo dispuesto tanto en los artículos 14 y 17 constitucionales, así como en los plazos y términos desarrollados por el legislador ordinario en la norma secundaria; en razón de ello, si el reclamo se da dentro de un procedimiento, no se cumpliría con el requisito de procedencia del amparo indirecto consistente en la transgresión a un derecho sustantivo o que el acto hubiese dejado sin defensa al quejoso.—**Lo anterior, pues no se trata de una afectación autónoma al procedimiento en el que se encuentra el particular, sino que se da en dicho contexto, por lo que tiene un carácter adjetivo y tiene que atender a las reglas establecidas en la legislación ordinaria para el efecto de obligar a la autoridad a dar respuesta a la petición realizada**.—No pasa inadvertido para esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que si bien uno de los requisitos que caracteriza a los actos irreparables es la afectación que producen a derechos sustantivos de forma directa, como lo puede ser la omisión de dar respuesta a una petición formulada a una auto-

ridad; sin embargo, **ello por sí solo no es suficiente para considerar procedente el amparo; lo anterior, en virtud de que dicha afectación no puede verse de forma autónoma, sino dentro del procedimiento en razón de los artículos constitucionales y su desarrollo en la legislación secundaria de los derechos de debido proceso y acción, por lo que no actualizaría el caso de excepción que se prevé para acudir al juicio de amparo**.—En consecuencia, esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación considera que debe prevalecer, con carácter obligatorio, en los términos del artículo 217, primer párrafo, de la Ley de Amparo, el criterio contenido en las tesis siguientes: …" (lo destacado con negritas y subrayado es por parte de este Pleno de Circuito)

De la ejecutoria reproducida surgieron las jurisprudencias 1a./J. 8/2015 (10a.) y 1a./J. 7/2015 (10a.), cuyos rubros son: "AMPARO INDIRECTO. ES IMPROCEDENTE CUANDO SE RECLAMA UNA VIOLACIÓN AL ARTÍCULO 8o. CONSTITUCIONAL DENTRO DE UN PROCEDIMIENTO JURISDICCIONAL O ADMINISTRATIVO SEGUIDO EN FORMA DE JUICIO (LEY DE AMPARO ABROGADA)."[44] y "DERECHO DE PETICIÓN. LA OMISIÓN DE DAR RESPUESTA A UNA SOLICITUD DENTRO DE UN PROCEDIMIENTO JURISDICCIONAL O ADMINISTRATIVO SEGUIDO EN FORMA DE JUICIO NO PUEDE RECLAMARSE DE MANERA AUTÓNOMA."[45]

---

[44] "De acuerdo con lo establecido en el artículo 114, fracciones II, III y IV, de la Ley de Amparo vigente hasta el 2 de abril de 2013, se desprende que en contra de actos dictados dentro de procedimientos jurisdiccionales, como dentro de procedimientos administrativos seguidos en forma de juicio, será procedente el amparo indirecto de forma excepcional cuando los actos tengan el carácter de 'imposible reparación'; o cuando el quejoso hubiese quedado sin defensa o privado de los derechos que la ley de la materia le conceda. En esas condiciones, cuando un particular se duele exclusivamente de una afectación al derecho de petición, cometida dentro de un procedimiento jurisdiccional o seguido en forma de juicio, el actuar de la autoridad se rige por lo dispuesto tanto en los artículos 14 y 17 constitucionales, como en los plazos y términos desarrollados por el legislador ordinario en la norma secundaria. En razón de ello, por regla general, el amparo indirecto sería improcedente, pues si se trata exclusivamente de un reclamo dentro de un procedimiento respecto al derecho de petición, el cual no deja sin defensa al quejoso ni puede verse de forma autónoma, debe considerarse que se trata de una violación de carácter adjetivo conforme a la cual tienen que atenderse las reglas establecidas en la legislación ordinaria para el efecto de obligar a la autoridad a dar respuesta a la petición realizada." (Registro digital: **2008883**, visible en la *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*, Décima Época, Libro 17, Tomo I, abril de 2015, página 478)

[45] "El artículo 8o. constitucional impone a la autoridad la obligación de dar respuesta, en breve término, a la solicitud formulada por un particular; por su parte los artículos 14 y 17 constitucionales regulan el debido proceso, así como el derecho de acción, a través de los cuales se busca obtener una decisión en la que se resuelvan de forma completa las pretensiones deducidas, mediante el cumplimiento de las formalidades esenciales del procedimiento. En razón de ello, los procedimientos ventilados ante organismos jurisdiccionales o aquellos seguidos ante autoridades que realicen funciones materialmente jurisdiccionales, se rigen bajo las garantías previstas

De lo reproducido se llega a la conclusión de que la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación fijó las premisas siguientes:

• Que no es factible que se reclame en amparo indirecto, en forma autónoma, una violación al derecho de petición, dentro de un procedimiento jurisdiccional, o un procedimiento administrativo seguido en forma de juicio, puesto que las reglas que rigen ese tipo de procedimientos son las previstas en los artículos 14 y 17 constitucionales, pero que ello no impide que, conforme a los principios de indivisibilidad e interdependencia, la autoridad esté obligada a analizar los derechos de forma armónica y como una unidad para resolver de mejor manera el planteamiento.

• Que, por ello, los procedimientos jurisdiccionales y los seguidos en forma de juicio, se rigen conforme a los plazos y términos establecidos en las leyes secundarias, ya que mediante la actividad legislativa ordinaria se logra una correcta aplicación y ejercicio por parte de los gobernados, de lo previsto en los artículos 8o., 14 y 17 constitucionales, con la finalidad de establecer las situaciones particulares y concretas, a la luz de los principios enunciados en el Texto Constitucional; por tanto, ante la existencia de una norma secundaria que desarrolla de mejor forma la obligación de dar respuesta de las autoridades, no es dable que se impugne su violación de manera autónoma, ya que los plazos, términos y modalidades bajo los cuales se regirá el actuar de la autoridad ante quien se elevó la petición, será conforme a la aludida norma secundaria.

• Que la transgresión al artículo 8o. constitucional, no puede reclamarse de forma autónoma a lo previsto en los diversos preceptos constitucionales, ni legales, cuando el particular se encuentra en un procedimiento jurisdiccional, pues el actuar de la autoridad debe determinarse en atención

---

en los artículos 14 y 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; por tanto, resulta jurídicamente inadmisible que se pueda reclamar de manera autónoma la omisión de dar respuesta a una petición en términos del artículo 8o. constitucional, cuando el particular eleva una solicitud a un funcionario público dentro de un juicio o dentro de un procedimiento administrativo seguido en forma de juicio, puesto que las reglas que rigen estos procedimientos son tanto las previstas en los artículos 14 y 17 constitucionales, así como las que desarrollan dichos derechos en la legislación secundaria. No obstante ello, la autoridad está obligada a analizar, conforme a los principios de indivisibilidad e interdependencia previstos en el artículo 1o. constitucional, los derechos como una unidad, no de forma aislada, sino como una totalidad indisociable y exenta de jerarquía. Así, al concebirse de forma armónica, se podrá resolver de mejor manera la omisión que reclama el particular dentro del procedimiento." (Registro digital: **2008884**, visible en la *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*, Décima Época, Libro 17, Tomo I, abril de 2015, página 480)

a la situación jurídica en que se encuentre el particular, sin que ello impida el estudio de forma indivisible e interdependiente de los derechos que regulan la referida situación.

• Que cuando un particular se duele exclusivamente de una afectación cometida dentro de un procedimiento jurisdiccional o seguido en forma de juicio, se rige por lo dispuesto en los artículos 14 y 17 constitucionales, así como en los plazos y términos desarrollados por el legislador ordinario en la norma secundaria; que por ello no se cumpliría con el requisito de procedencia del amparo indirecto, consistente en la transgresión a un derecho sustantivo o que el acto hubiera dejado al quejoso sin defensa.

• Que lo anterior es así, porque no se trata de una actuación autónoma al procedimiento en el que se encuentra el particular, sino que se da en dicho contexto, por lo que tenía el carácter de adjetivo y debe atenderse a las reglas establecidas en la legislación ordinaria, para el efecto de obligar a la autoridad a dar respuesta a la petición realizada.

• Que si bien uno de los requisitos que caracteriza a los actos irreparables es la afectación que producen a derechos sustantivos de forma directa, como lo puede ser la omisión de dar respuesta a una petición formulada a una autoridad; sin embargo, ello por sí solo, no es suficiente para considerar procedente el amparo; lo anterior, en virtud de que dicha afectación no puede verse de forma autónoma, sino dentro del procedimiento en razón de los artículos constitucionales (14 y 17) que rigen los procedimientos jurisdiccionales y su desarrollo en la legislación secundaria de los derechos de debido proceso y acción, por lo que no actualizaría el caso de excepción que se prevé para acudir al juicio de amparo.

• Que no es dable que se impugne una violación al artículo 8o. constitucional, de manera autónoma dentro de un procedimiento jurisdiccional, ya que los plazos, términos y modalidades bajo los cuales se regirá el actuar de la autoridad ante quien se elevó la petición, será conforme a la aludida norma secundaria; es decir, conforme a los mecanismos que estableció el legislador en la ley ordinaria, para que el particular obligue a la autoridad a dar respuesta.

De lo que se concluye que, toda autoridad, en el ámbito de sus competencias tiene la obligación de garantizar y, en su caso, reparar la violación a los derechos humanos conforme con los principios de interdependencia e indivisibilidad.

Lo que implica que se deben concebir a los derechos no de forma aislada, sino como una totalidad indisociable y relacionada, de manera que dependan recíprocamente unos de otros, por lo que no es factible invocar uno sobre otro, ni condicionar su eficacia, pues su aplicación debe ser integral, como una totalidad indisociable y exenta de jerarquía.

Por tanto, la autoridad debe verificar el respeto de los derechos fundamentales y humanos, analizados como un todo, encaminados a un fin común.

Entonces, si el Máximo Tribunal del País consideró que resulta jurídicamente inadmisible que se reclame de forma autónoma la omisión de dar respuesta a una petición dentro de un juicio, como violación al derecho de petición garantizado por el artículo 8o. constitucional, pues las reglas que rigen a este procedimiento son las previstas en los artículos 14 y 17 constitucionales, así como las que desarrollan dicho derecho en la legislación secundaria; lo anterior no implica que en caso de que un particular eleve una solicitud a una autoridad dentro de un juicio, se exima a ésta de la obligación de hacer saber a los solicitantes en un lapso corto, los trámites y acciones llevadas a cabo en relación a sus peticiones, acorde a lo previsto por las disposiciones antes invocadas, que prevén el derecho de acceso a la justicia.

Luego, si, por regla general, la omisión en acordar una promoción presentada dentro de juicio, constituye una violación de carácter adjetivo, debe atenderse a las reglas establecidas por el legislador ordinario, a fin de que se obligue a la autoridad a dar respuesta a la petición realizada; sin embargo, no debe perderse de vista que la violación a dicho derecho no debe analizarse aisladamente, sino como una unidad y aplicarlo de forma indivisible e interdependiente con el resto de los derechos humanos.

Por lo que el Juzgador Federal debe tener en consideración los derechos que se alegan violados, pero también aquellos de los que depende su realización, de tal forma que pueda verificar el impacto que tuvieron en el derecho inmediatamente violado y/o las consecuencias de su violación.

Así, en el supuesto de que la ley secundaria, que es la encargada de desarrollar la obligación de respuesta de la autoridad judicial garantizada por el texto de los artículos 14 y 17 constitucionales, en cuanto a establecer el plazo, términos y modalidades bajo los cuales se regirá el actuar de la autoridad ante la que se elevó la petición; no estatuye recurso o medio alguno por el que se obligue a la autoridad a dar respuesta a una petición realizada en un procedimiento judicial, y los efectos o consecuencias de tal omisión afecten

directamente derechos sustantivos, en términos de la fracción V del artículo 107 de la Ley de Amparo, contra esta violación, por excepción, se torna procedente el juicio de amparo indirecto, al ocasionar un perjuicio de imposible reparación y dejar sin defensa al quejoso.

De lo que se concluye, que el juzgador debe analizar cada caso y, específicamente, los aspectos señalados (reparabilidad o no de la omisión reclamada dentro de juicio, así como el derecho o derechos vulnerados con esta violación), para determinar si se actualiza la regla general o la excepción invocada en esta ejecutoria.

Es así, ya que la falta de contestación a una petición formulada en un juicio civil o mercantil, dependiendo la legislación secundaria que aplique, puede o no contener un mecanismo que obligue eficazmente a la autoridad a contestar la petición; o bien, los efectos y consecuencias de la afectación que ésta conlleve, pueden variar atendiendo a la naturaleza de la solicitud (verbigracia, no tiene el mismo efecto la omisión de acordar la petición de copias o designación de autorizados a aquella en que se solicita la medida de separación de personas o alimentos, pues dependerá de que la omisión involucre o no la afectación a un derecho sustantivo, como pudiera ser el acceso a la justicia), de lo que dependerá que se cause o no un perjuicio material a algún derecho sustantivo.

Lo anterior, ya que, se insiste, la omisión de dar respuesta a una petición formulada a una autoridad, por sí sola, no es suficiente para considerar procedente el juicio de amparo, pues tal afectación no puede verse de manera autónoma, sino vinculada al procedimiento que se rige por los derechos fundamentales y humanos previstos en los artículos 14 y 17 constitucionales, así como por la ley secundaria correspondiente, dada las características de indivisibilidad e interdependencia que es propia de dichos derechos.

Por consiguiente, conforme a lo expuesto, no es factible, **a partir de lo reclamado en la demanda de derechos humanos**, que se deseche por ser notoria y manifiesta su improcedencia, pues para ello es menester verificar, **por una parte**, si la ley secundaria que rige el procedimiento jurisdiccional del que emana el acto reclamado prevé un mecanismo, a fin de que el quejoso pudiera defender el derecho sustancial violado y, **por otra**, cuáles son los efectos de la actitud omisiva de la responsable, esto es, constatar de lo actuado en el procedimiento de origen, **si se trata de una violación que incida materialmente sobre derechos sustantivos, de manera que sus consecuencias impidan en forma actual el ejercicio de un derecho**.

Por ello, no es evidente, clara y fehaciente la improcedencia del juicio de amparo, pues para determinar su actualización, se requería de un análisis más profundo, que es propio de la sentencia definitiva, por lo que no se está en el caso de lo previsto por el artículo 113 de la actual Ley de Amparo, ya que es necesario constatar, con las constancias emanadas del juicio natural, así como de lo que argumente la autoridad responsable, si en el caso, se está en el supuesto previsto en las jurisprudencias de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación que surgieron de la contradicción de tesis 130/2014.

Al respecto, se comparte el criterio sostenido en la jurisprudencia III.3o.T. J/1 (10a.), del Tercer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Tercer Circuito, de rubro siguiente: "DEMANDA DE AMPARO INDIRECTO. SI SE RECLAMA VIOLACIÓN A LOS ARTÍCULOS 8o., 14 Y 17 DE LA CONSTITUCIÓN FEDERAL, DENTRO O FUERA DE UN PROCEDIMIENTO JURISDICCIONAL, NO SE SURTE LA CAUSA MANIFIESTA E INDUDABLE DE IMPROCEDENCIA PREVISTA EN EL ARTÍCULO 113 DE LA LEY DE LA MATERIA PARA DESECHAR AQUÉLLA."[46]

---

[46] "La Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en las jurisprudencias 1a./J. 7/2015 (10a.) y 1a./J. 8/2015 (10a.), publicadas en el *Semanario Judicial de la Federación* del viernes 17 de abril de 2015 a las 9:30 horas y en la *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*, Décima Época, Libro 17, Tomo I, abril de 2015, páginas 480 y 478, de títulos y subtítulos: 'DERECHO DE PETICIÓN. LA OMISIÓN DE DAR RESPUESTA A UNA SOLICITUD DENTRO DE UN PROCEDIMIENTO JURISDICCIONAL O ADMINISTRATIVO SEGUIDO EN FORMA DE JUICIO NO PUEDE RECLAMARSE DE MANERA AUTÓNOMA.', y 'AMPARO INDIRECTO. ES IMPROCEDENTE CUANDO SE RECLAMA UNA VIOLACIÓN AL ARTÍCULO 8o. CONSTITUCIONAL DENTRO DE UN PROCEDIMIENTO JURISDICCIONAL O ADMINISTRATIVO SEGUIDO EN FORMA DE JUICIO (LEY DE AMPARO ABROGADA).', respectivamente, concluyó que en un procedimiento jurisdiccional, la transgresión al artículo 8o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos no puede reclamarse de forma autónoma a lo previsto en diversos preceptos constitucionales ni legales, pues el actuar de la autoridad debe determinarse en atención a la situación jurídica en que se ubique el gobernado, sin que ello impida el estudio de forma indivisible e interdependiente de los derechos humanos que regulan la referida situación. Asimismo, sostuvo que cuando un particular se duele exclusivamente de una afectación cometida dentro de un procedimiento jurisdiccional o seguido en forma de juicio, se rige por los artículos 14 y 17 constitucionales, así como en los plazos y términos desarrollados por el legislador ordinario en la norma secundaria, por lo que cuando se demandan violaciones a los artículos 8o., 14 y 17 de la Constitución Federal, no pueden considerarse como de ejecución irreparable, pues no se cumple con el requisito de procedencia del amparo indirecto consistente en la transgresión a un derecho sustantivo, dado que no se trata de una actuación autónoma al procedimiento en el que se encuentra el particular, sino que se da en dicho contexto, por lo que tiene el carácter de adjetivo y debe atenderse a las reglas establecidas en la legislación ordinaria, para obligar a la autoridad a dar respuesta a la petición realizada, así como de constreñirla a impulsar el procedimiento. Lo anterior, pese a que uno de los requisitos que caracteriza a los actos irreparables es la afectación que producen a derechos sustantivos de forma directa, como lo puede ser la omisión de dar respuesta a una petición formulada a una autoridad; sin embargo, ello, por sí solo, es insuficiente para considerar procedente

En consecuencia, este Pleno de Circuito considera que debe prevalecer, con carácter de jurisprudencia, en los términos del artículo 217, primer párrafo, de la Ley de Amparo, el criterio siguiente:

AMPARO INDIRECTO. EL ACTO RECLAMADO CONSISTENTE EN LA OMISIÓN DE PROVEER UNA PETICIÓN EN UN JUICIO CIVIL, NO CONFIGURA UNA CAUSA MANIFIESTA E INDUDABLE DE IMPROCEDENCIA DEL JUICIO. La omisión de la autoridad de proveer una solicitud en un juicio civil, no es impugnable de forma autónoma como violación al derecho de petición garantizado por el artículo 8o. constitucional, pues el procedimiento se rige por las reglas fijadas en los artículos 14 y 17 de la Constitución Federal, así como por la ley secundaria respectiva, además porque esa omisión constituye, por regla general, una violación de carácter adjetivo, porque debe atenderse a las reglas expedidas por el legislador ordinario, a fin de que se obligue a la autoridad a dar respuesta a la petición realizada. Sin embargo, el juzgador debe analizar cada caso, para establecer si la ley secundaria prevé un mecanismo eficaz para obtener respuesta a aquella solicitud, pues de no existir y de afectarse materialmente derechos sustantivos como consecuencia de esa omisión, en términos de la fracción V del artículo 107 de la Ley de Amparo, por excepción, contra dicha violación, procede el juicio de amparo indirecto. Conforme a lo expuesto, no se configura una causa manifiesta e indudable de improcedencia del juicio de amparo, en términos del artículo 113 de la ley de la

---

el amparo, ya que dicha afectación no puede verse de forma autónoma, sino dentro del procedimiento, en razón de los referidos artículos 14 y 17 constitucionales, que rigen los procedimientos jurisdiccionales, y su desarrollo en la legislación secundaria de los derechos de debido proceso y acción, por lo que no se actualizaría el caso de excepción que se prevé para acudir al juicio de amparo. Consecuentemente, la violación al derecho de petición en un procedimiento jurisdiccional de manera autónoma es inimpugnable, ya que los plazos, términos y modalidades bajo los cuales se regirá el actuar de la autoridad ante quien se elevó la petición, serán los previstos en la norma secundaria; es decir, acorde con los mecanismos que estableció el legislador en la ley ordinaria, para que el particular obligue a la autoridad a dar respuesta, por lo que si en la legislación secundaria que rige el procedimiento jurisdiccional, no existe ese mecanismo a fin de que el particular pueda defender ese derecho ante la autoridad, entonces, en ese caso el acto reclamado consistente en la omisión de la autoridad se volverá irreparable, lo que sí haría procedente el juicio biinstancial. Por tanto, no es factible, conforme a las referidas jurisprudencias, a partir de lo reclamado en la demanda de amparo (violación al derecho de petición o prosecución jurisdiccional), se deseche por ser notoria y manifiesta su improcedencia, pues para ello es menester que el Juez de Distrito verifique si la ley secundaria que rige el procedimiento jurisdiccional del que emana el acto reclamado, prevé algún mecanismo para que el quejoso pudiera defender el derecho violado y, a partir de ello, determine si el acto es de imposible reparación, para efectos de la procedencia del amparo indirecto. Por ello, no es evidente, clara y fehaciente la improcedencia del juicio de amparo, pues para determinar su actualización, se requiere un análisis más profundo, propio de la sentencia definitiva y no del auto de desechamiento." (Registro digital: **2010238**, visible en la *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*, Décima Época, Libro 23, Tomo IV, octubre de 2015, página 3373)

materia, cuando el acto reclamado consiste en la omisión de proveer una petición en un juicio civil, por no ser evidente, clara y fehaciente, ya que para determinar su actualización, se requiere de un análisis más profundo, propio de la sentencia definitiva.

Por lo expuesto y fundado, se resuelve:

PRIMERO.—Sí existe contradicción entre los criterios sustentados por el Tercero y el Quinto Tribunales Colegiados, ambos en Materia Civil de este Tercer Circuito, en términos del cuarto considerando de esta resolución;

SEGUNDO.—Debe prevalecer, con el carácter de jurisprudencia, la tesis formulada por este Pleno en Materia Civil del Tercer Circuito, que aparece al final del último considerando de la presente resolución.

TERCERO.—En su oportunidad, remítase la tesis que se sustenta en la presente resolución a la Coordinación de Compilación y Sistematización de Tesis de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para su publicación en el *Semanario Judicial de la Federación* y en su *Gaceta*, y a los Tribunales Colegiados en Materia Civil de este circuito y Jueces de Distrito del ramo, en acatamiento a lo previsto en los artículos 217 y 219 de la Ley de Amparo. Remítase, asimismo, a la propia Coordinación, la parte considerativa de la resolución, para su publicación íntegra del referido medio de difusión.

Notifíquese y cúmplase; envíese testimonio de esta resolución a los tribunales contendientes y, en su oportunidad, archívese el expediente.

Así lo resolvió el Pleno en Materia Civil del Tercer Circuito, por unanimidad de cinco votos de la Magistrada Martha Leticia Muro Arellano, y de los Magistrados Víctor Manuel Flores Jiménez –presidente–, Arturo Barocio Villalobos, Jaime Julio López Beltrán –ponente– y Luis Núñez Sandoval, adscritos al Primero, al Segundo, al Tercero, al Cuarto y al Quinto Tribunales Colegiados en Materia Civil del Tercer Circuito, respectivamente.

"La licenciada Laura Icazbalceta Vargas, secretaria de Acuerdos del Pleno en Materia Civil del Tercer Circuito, en términos del artículo 62, párrafo tercero, del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que establece las disposiciones en materia de transparencia, acceso a la información pública, protección de datos personales y archivos; certifica que: Conforme a lo previsto en los artículos 54 al 70 del Acuerdo General de referencia, en esta versión pública, relativa a la sentencia emitida en la contradicción de tesis 21/2015,

se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en ese supuesto normativo."

Esta ejecutoria se publicó el viernes 3 de junio de 2016 a las 10:03 horas en el *Semanario Judicial de la Federación*.

AMPARO INDIRECTO. EL ACTO RECLAMADO CONSISTENTE EN LA OMISIÓN DE PROVEER UNA PETICIÓN EN UN JUICIO CIVIL, NO CONFIGURA UNA CAUSA MANIFIESTA E INDUDABLE DE IMPROCEDENCIA DEL JUICIO. La omisión de la autoridad de proveer una solicitud en un juicio civil, no es impugnable de forma autónoma como violación al derecho de petición garantizado por el artículo 8o. constitucional, pues el procedimiento se rige por las reglas fijadas en los artículos 14 y 17 de la Constitución Federal, así como por la ley secundaria respectiva, además porque esa omisión constituye, por regla general, una violación de carácter adjetivo, porque debe atenderse a las reglas expedidas por el legislador ordinario, a fin de que se obligue a la autoridad a dar respuesta a la petición realizada. Sin embargo, el juzgador debe analizar cada caso, para establecer si la ley secundaria prevé un mecanismo eficaz para obtener respuesta a aquella solicitud, pues de no existir y de afectarse materialmente derechos sustantivos como consecuencia de esa omisión, en términos de la fracción V del artículo 107 de la Ley de Amparo, por excepción, contra dicha violación, procede el juicio de amparo indirecto. Conforme a lo expuesto, no se configura una causa manifiesta e indudable de improcedencia del juicio de amparo, en términos del artículo 113 de la ley de la materia, cuando el acto reclamado consiste en la omisión de proveer una petición en un juicio civil, por no ser evidente, clara y fehaciente, ya que para determinar su actualización, se requiere de un análisis más profundo, propio de la sentencia definitiva.

PLENO EN MATERIA CIVIL DEL TERCER CIRCUITO.
PC.III.C. J/20 K (10a.)

Contradicción de tesis 21/2015. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Tercero y Quinto, ambos en Materia Civil del Tercer Circuito. 12 de abril de 2016. Unanimidad de cinco votos de la Magistrada Martha Leticia Muro Arellano y de los Magistrados Víctor Manuel Flores Jiménez, Arturo Barocio Villalobos, Jaime Julio López Beltrán y Luis Núñez Sandoval. Ponente: Jaime Julio López Beltrán. Secretaria: Yolanda Romero Preciado.

Criterios contendientes:

El sustentado por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito, al resolver las quejas 104/2015 y 164/2015, y el diverso sustentado por el Quinto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito, al resolver la queja 273/2015.

Esta tesis se publicó el viernes 3 de junio de 2016 a las 10:03 horas en el *Semanario Judicial de la Federación* y, por ende, se considera de aplicación obligatoria a partir del lunes 6 de junio de 2016, para los efectos previstos en el punto séptimo del Acuerdo General Plenario 19/2013.

CADUCIDAD DE LA INSTANCIA. OPERA AUN ANTE LA OMISIÓN DEL JUEZ DE EMPLAZAR A LA DEMANDADA, AL NO ACTUALIZARSE LA EXCEPCIÓN CONTENIDA EN EL ARTÍCULO 82, PÁRRAFO SEGUNDO, DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL ESTADO DE PUEBLA.

CONTRADICCIÓN DE TESIS 4/2013. ENTRE LAS SUSTENTADAS POR EL PRIMER Y EL TERCER TRIBUNALES COLEGIADOS, AMBOS EN MATERIA CIVIL DEL SEXTO CIRCUITO. 19 DE ABRIL DE 2016. UNANIMIDAD DE TRES VOTOS DE LOS MAGISTRADOS ROSA MARÍA TEMBLADOR VIDRIO, RAÚL ARMANDO PALLARES VALDEZ Y FILIBERTO MÉNDEZ GUTIÉRREZ. PONENTE: ROSA MARÍA TEMBLADOR VIDRIO. SECRETARIA: ALEJANDRA MORA SEBADA.

San Andrés Cholula, Puebla. Acuerdo del Pleno en Materia Civil del Sexto Circuito, con residencia en Puebla, correspondiente al día diecinueve de abril de dos mil dieciséis.

VISTO, para resolver el expediente relativo a la contradicción de tesis **4/2013**, entre las sustentadas por el Primer y el Tercer Tribunales Colegiados en Materia Civil del Sexto Circuito; y,

RESULTANDO:

PRIMERO.—Mediante oficio 044, recibido el siete de noviembre de dos mil trece, en la Oficialía de Partes del Segundo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Sexto Circuito –órgano al que correspondía la presidencia del Pleno de este circuito–, la Magistrada presidenta del Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Sexto Circuito, denunció la posible contradicción de tesis entre el criterio sostenido por el Tribunal Colegiado al que se encuentra adscrita en los **amparos directos D. 251/2012** y **D. 374/2013**, y, el sustentado por el Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Sexto Circuito, al resolver el **amparo directo 253/2012**, quien sostuvo la tesis aislada VI.1o.C.27 C (10a.), publicada en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Décima Época, Libro XXI, Tomo 2, junio de 2013, página 1243, con el título y subtítulo: "CADUCIDAD DE LA INSTANCIA. PARA EVITAR QUE OPERE E IMPULSAR EL PROCEDIMIENTO EL INTERESADO DEBE SOLICITAR AL JUEZ QUE ORDENE EL EMPLAZAMIENTO O GIRE OFICIO A LA AUTORIDAD EXHORTADA PARA LLEVARLO A CABO (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE PUEBLA)." (fojas 1 y 2)

SEGUNDO.—Por acuerdo de ocho de noviembre de dos mil trece, el entonces presidente del Pleno en Materia Civil del Sexto Circuito, admitió a trá-

mite la denuncia de contradicción de tesis registrada con el número 4/2013; solicitó a la presidencia del Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Sexto Circuito, copia certificada de la ejecutoria relativa al amparo directo 253/2012 de su índice, así como su archivo electrónico; igualmente, le solicitó tanto a él como al presidente del Tercer Tribunal Colegiado de la misma materia y circuito, que informaran si los criterios sustentados en los asuntos indicados se encontraban vigentes, superados o abandonados y, finalmente, ordenó que lo anterior se hiciera del conocimiento de la Coordinación de Compilación y Sistematización de Tesis de la Suprema Corte de Justicia de la Nación (fojas 67 a 69).

TERCERO.—Por acuerdo de trece de noviembre de dos mil trece, el presidente del Pleno en Materia Civil del Sexto Circuito tuvo por recibidos los oficios C-70/2013 y 045, firmados, respectivamente, por el secretario de Acuerdos del Primer Tribunal Colegiado y por la Magistrada presidenta del Tercer Tribunal Colegiado, ambos en Materia Civil del Sexto Circuito, en los cuales, el primero adjuntó copia certificada de la ejecutoria pronunciada en el expediente D. 253/2012; y, el segundo, informó que envió el archivo electrónico de la ejecutoria pronunciada en los expedientes D. 251/2012 y D. 374/2013; asimismo, los oficiantes informaron, respectivamente, que el órgano jurisdiccional al que se encuentran adscritos, no se ha apartado del criterio sostenido en los aludidos juicios de amparo.

Asimismo, en el citado proveído, se requirió nuevamente al presidente del Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Sexto Circuito, para que remitiera el archivo electrónico de la ejecutoria emitida en el amparo directo 253/2012 (foja 81).

CUARTO.—Mediante proveído de veintiuno de noviembre de dos mil trece, la presidencia del Pleno en Materia Civil del Sexto Circuito, tuvo por recibido el oficio C-72/2013, remitido por el presidente del Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil de este circuito, a través del cual informó que fue enviado el archivo electrónico de la ejecutoria pronunciada en el amparo directo 253/2012 a la dirección indicada, adjuntando copia de un acuse de correo electrónico (foja 99).

QUINTO.—El veinticinco de noviembre siguiente, el presidente del Pleno en Materia Civil del Sexto Circuito dictó un acuerdo en el que determinó:

"I. Por tratarse el presente asunto de la contradicción de tesis 4/2013, túrnese al Magistrado Enrique Zayas Roldán presidente del Primer Tribunal

Colegiado en Materia Civil del Sexto Circuito, para formular el proyecto de resolución correspondiente.—II. Dígase al Magistrado ponente que una vez que se elabore el proyecto de resolución deberá remitirlo por vía electrónica a la presidencia del Pleno en Materia Civil del Sexto Circuito, con residencia en Puebla, a fin de que, de manera inmediata se envíe a través del referido medio a los demás integrantes de dicho Pleno, así como a los no integrantes de éste, pero cuyo Tribunal Colegiado esté representado en el mismo.—III. Hágase del conocimiento el presente proveído a los integrantes del Pleno en Materia Civil del Sexto Circuito, con residencia en Puebla …" (foja109)

SEXTO.—El trece de mayo de dos mil catorce, el nuevo presidente del Pleno dictó un acuerdo en el que se señaló lo siguiente:

"De conformidad con lo dispuesto en el artículo 38 del Acuerdo General 14/2013 del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, relativo a la integración y funcionamiento de los Plenos de Circuito, que prevé el returno de los asuntos que se hayan recibido al iniciar cada año, por la nueva integración del Pleno de Circuito, y de lo acordado en el punto 5 del acta que se celebró con motivo de la primera sesión ordinaria del Pleno de los Tribunales Colegiados de Circuito en Materia Civil de este circuito, el día doce del presente mes y año, en que se indicó que se emitiría un acuerdo para returnar el asunto al nuevo integrante del mismo, el suscrito presidente acuerda que la presente contradicción **4/2013**, que inicialmente se había turnado al Magistrado Enrique Zayas Roldán, en su carácter de integrante del Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil de este circuito, se returne al Magistrado Eric Roberto Santos Partido, por ser quien sustituye al anterior, también integrante de dicho órgano colegiado, a fin de que de conformidad con el artículo 39 del invocado Acuerdo General 14/2013, elabore el proyecto de resolución correspondiente." (foja 117)

SÉPTIMO.—Mediante proveído de diez de junio de ese año, el aludido presidente del Pleno de Circuito, determinó que como de autos se desprendía que en relación con el tema de "caducidad de la instancia en materia civil", existía relación con la ejecutoria dictada en el amparo en revisión 50/2008 del índice del Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil de este circuito, solicitó al citado tribunal, la remisión de la copia certificada de la ejecutoria dictada en dicho asunto, así como su archivo electrónico, a fin de que los citados documentos fueran incorporados a la presente contradicción, así como informara si el criterio sustentado en ese asunto se encuentra vigente, o en su caso, la causa para tenerlo por suspendido (foja 118).

OCTAVO.—En proveído de trece de junio del propio dos mil catorce, la presidencia del Pleno en Materia Civil del Sexto Circuito, tuvo por recibido el oficio C-48/2014, remitido por el secretario de Acuerdos del Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil de este circuito, a través del cual informa que fue enviada la copia certificada de la ejecutoria dictada en el amparo en revisión 50/2008, asimismo, informó que el criterio de epígrafe: "CADUCIDAD DE LA INSTANCIA. NO PROCEDE CUANDO LA CONTINUACIÓN DEL PROCEDIMIENTO DEPENDE DE UNA ACTUACIÓN JUDICIAL PENDIENTE (LEGISLACIÓN PROCESAL CIVIL PARA EL ESTADO DE PUEBLA, VIGENTE A PARTIR DEL PRIMERO DE ENERO DE 2005).", sigue vigente en dicho órgano colegiado (foja 122). Tesis aislada VI.1o.C.114 C (9a.), publicada en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Novena Época, Tomo XXVII, mayo de 2008, página 1018.

NOVENO.—En dos de diciembre de dos mil quince, el Magistrado que fungía en esa fecha como presidente de este Pleno de Circuito, presentó proyecto de resolución de la presente contradicción de tesis, en los términos que obran en la misma, la cual se ingresó al Sistema de Plenos de Circuito (foja 165).

DÉCIMO.—Mediante acuerdo de diecisiete de febrero de dos mil dieciséis, la suscrita como nueva presidenta del Pleno de Circuito, ordenó entre otras cosas, se le returnara el presente asunto para formular el proyecto de resolución correspondiente, en términos del artículo 28 del Acuerdo General 8/2015 del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal.

CONSIDERANDO:

PRIMERO.—**Competencia.** Este Pleno en Materia Civil del Sexto Circuito es competente para conocer de la presente contradicción de tesis, atendiendo a lo dispuesto en los artículos 107, fracción XIII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 226, fracción III, de la Ley de Amparo y de conformidad con los Acuerdos Generales 14/2013 y 8/2015 del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, en virtud de que se trata de una posible contradicción de tesis entre Tribunales Colegiados del propio circuito y el tema de fondo corresponde a la materia civil, en la que se encuentra especializada este Pleno.

SEGUNDO.—**Legitimación.** La denuncia de contradicción de tesis proviene de parte legítima, toda vez que fue hecha por la presidenta del Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Sexto Circuito. En esa tesitura, se actualiza el supuesto de legitimación a que aluden las fracciones XIII, primer

párrafo, del artículo 107 de la Constitución[1] y III del artículo 227 de la nueva Ley de Amparo.[2]

TERCERO.—**Criterios denunciados como contradictorios.** En el presente considerando se dará cuenta de los criterios de los Tribunales Colegiados que pudieran ser contradictorios.

1. Sentencia dictada en el amparo directo D. 251/2012 del índice del Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Sexto Circuito.

La parte considerativa en que se contiene el examen de los agravios de dicha ejecutoria, es como sigue:

"SEXTO.—Los conceptos de violación que a continuación se analizan, son sustancialmente fundados y suficientes para conceder al quejoso el amparo que solicita.—El peticionario de garantías aduce: Que la autoridad responsable, al confirmar el acuerdo en el que la Juez natural decretó la caducidad de la instancia, violó sus garantías individuales previstas en los artículos 14 y 16 constitucionales.—Que no se tomó en consideración el artículo 82 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Puebla, que dispone que la caducidad de la instancia, no procede cuando la continuación del procedimiento dependa de una resolución o actuación judicial pendiente.—Que en el presente caso, estaba pendiente emplazar a los demandados reconvencionales, notario público número ********** y notario público número ********** de la ciudad de Puebla, es decir, estaba pendiente una actuación judicial, a cargo de la diligenciaria adscrita al Juzgado Décimo de lo Civil de la ciudad de Puebla.—Que la jurisprudencia en que la Sala responsable apoyó sus considera-

---

[1] "**Artículo 107.** Las controversias de que habla el artículo 103 de esta Constitución, con excepción de aquellas en materia electoral, se sujetarán a los procedimientos que determine la ley reglamentaria, de acuerdo con las bases siguientes:
"…
(Reformada, D.O.F. 6 de junio de 2011)
"**XIII.** Cuando los Tribunales Colegiados de un mismo circuito sustenten tesis contradictorias en los juicios de amparo de su competencia, el procurador general de la República, los mencionados tribunales **y sus integrantes**, los Jueces de Distrito o las partes en los asuntos que los motivaron podrán denunciar la contradicción ante el Pleno del circuito correspondiente, a fin de que decida la tesis que debe prevalecer como jurisprudencia."

[2] "**Artículo 227.** La legitimación para denunciar las contradicciones de tesis se ajustará a las siguientes reglas:
"...
"III. **Las contradicciones** a las que se refiere la fracción III del artículo anterior **podrán ser denunciadas ante los Plenos de Circuito por** el procurador general de la República, **los mencionados tribunales y sus integrantes**, los Jueces de Distrito o las partes en los asuntos que las motivaron."

ciones, no es aplicable al presente caso, pues en la misma se interpretó la legislación del Estado de Chihuahua y no del Estado de Puebla.—Los anteriores argumentos son sustancialmente fundados y suficientes para conceder el amparo.—Así es, el artículo 82 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Puebla, vigente a partir del primero de enero de dos mil cinco, que de conformidad con los artículos primero y tercero transitorios del citado código, que es el aplicable al presente caso, en virtud de que la demanda que dio inicio al juicio de origen, se presentó el cuatro de julio de dos mil siete, dispone: 'La caducidad de la instancia tiene lugar, cuando siendo necesario el impulso procesal de las partes, no exista promoción que lo suscite en un lapso de noventa días hábiles, contados a partir del día siguiente de la notificación de la última resolución que se pronuncie con el objeto de continuar con la tramitación.—No procederá la caducidad cuando la continuación del procedimiento dependa de una resolución o actuación judicial pendientes o una vez citadas las partes para sentencia, de primera instancia.—La caducidad podrá ser declarada de oficio por el tribunal o a petición de parte y su efecto será extinguir la instancia y si el asunto se encuentra en grado de apelación, quedará firme la resolución apelada.—No obstante lo dispuesto en la fracción anterior, las actuaciones del procedimiento que caducó podrán ser invocadas y aportadas en cualquier otro.'.—Los artículos primero y tercero transitorios del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Puebla, en vigor, disponen: 'Artículo primero. El presente código, deberá publicarse en el Periódico Oficial del Estado y entrará en vigor el primero de enero de dos mil cinco.'.—'Artículo tercero. En los juicios pendientes de resolución y de ejecución, se aplicarán las disposiciones del código abrogado.'.—El artículo 82 del vigente Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Puebla, anteriormente transcrito, dispone que durante la tramitación de un juicio en primera o segunda instancias, la autoridad jurisdiccional ya sea a petición de parte o de oficio, debe declarar la caducidad de la instancia, cuando hayan transcurrido noventa días contados a partir del día siguiente de la notificación de la última resolución judicial dictada en el juicio, que haya dado impulso al procedimiento y que no puede decretarse la caducidad de la instancia cuando la continuación del procedimiento dependa de una resolución o actuación judicial pendiente o se haya citado a las partes para sentencia.—Ahora bien, no obstante que este órgano colegiado en diversos asuntos ha considerado, como única excepción para que opere la caducidad de la instancia, el que en el juicio sea necesario esperar la resolución de una cuestión previa, indispensable para la continuación del procedimiento, apoyándose en la jurisprudencia número 1a./J. 6/2007, de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la página 53, Tomo XXV, abril de 2007, del *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, de rubro: 'CADUCIDAD DE LA INSTANCIA EN EL PROCEDIMIENTO MERCANTIL. NO OPERA CUANDO LA MATERIA DEL RECURSO DE APE-

LACIÓN ADMITIDO SÓLO EN EFECTO DEVOLUTIVO ESTÁ CONSTITUIDA POR EL ANÁLISIS DE UNA CUESTIÓN QUE DEBE RESOLVERSE DE MANERA PREVIA.', de un nuevo análisis del artículo 82 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Puebla, se considera que el legislador de esta entidad federativa, también estableció como excepción para que opere la caducidad de la instancia, que la continuación del procedimiento dependa de una actuación judicial pendiente, es decir, en la legislación que se analiza no se establece únicamente como hipótesis para que no opere la caducidad el que exista pendiente una resolución respecto a una cuestión previa, sino también una actuación procesal, que sea necesaria para la continuación del procedimiento.—La jurisprudencia anteriormente citada, es del tenor literal siguiente: 'CADUCIDAD DE LA INSTANCIA EN EL PROCEDIMIENTO MERCANTIL. NO OPERA CUANDO LA MATERIA DEL RECURSO DE APELACIÓN ADMITIDO SÓLO EN EFECTO DEVOLUTIVO ESTÁ CONSTITUIDA POR EL ANÁLISIS DE UNA CUESTIÓN QUE DEBE RESOLVERSE DE MANERA PREVIA.—El artículo 1076 del Código de Comercio establece como sanción por la inactividad procesal en los juicios mercantiles la caducidad de la instancia, y en su fracción VI prevé como excepción para que opere la mencionada sanción, los casos en que es necesaria la resolución de una cuestión previa, es decir, cuando la continuación del procedimiento debe esperar la respuesta a un planteamiento que deba resolverse con anterioridad. Ahora bien, tal planteamiento puede realizarse a través del recurso de apelación, y si bien es cierto que cuando éste es admitido sólo en efecto devolutivo no se suspende la ejecución de la resolución impugnada, también lo es que para determinar si su interposición constituye una excepción para que opere la caducidad de la instancia conforme a la hipótesis señalada (fracción VI del artículo 1076 del Código de Comercio), debe atenderse a la naturaleza de la cuestión que el recurso debe resolver y no al efecto en que éste se admitió. Así, con la interposición del recurso de apelación cuya materia esté constituida por el análisis de una cuestión que deba resolverse previamente a la continuación del procedimiento dejará de operar la caducidad de la instancia, pues es necesario esperar la resolución de esa cuestión trascendental para la debida consecución del juicio, sin que sea óbice que el recurso de apelación sólo se haya admitido en efecto devolutivo, pues la excepción referida encuentra justificación en la naturaleza previa de lo que debe resolverse, no así en el efecto en que aquél se admita.'.—Ahora bien, como lo consideró la Sala responsable, del análisis del expediente 789/2007 del índice del Juzgado Décimo de lo Civil de la ciudad de Puebla, se advierte que a partir del cinco de febrero de dos mil diez, que es el día siguiente al cuatro de ese mes y año, fecha en que se notificó a las partes del juicio de origen el acuerdo de fecha veintinueve de enero de dos mil diez, transcurrieron más de noventa días, sin que las partes dieran impulso al procedimiento, ya que fue hasta el veinticinco de agosto de dos mil diez, en que el actor presentó un escrito en

el que solicitó se tuvieran por perdidos los derechos de los demandados reconvencionales registrador público de la Propiedad y del Comercio, notario público número ********** y notario público número **********, los tres de la ciudad de Puebla; en el presente caso no opera la caducidad de la instancia, pues la continuación del procedimiento, dependía de actuaciones pendientes de realizar, que no estaban a cargo de las partes del juicio de origen.—En efecto, aun cuando de las constancias que obran en el expediente 789/2007, se advierte que durante el periodo del cinco de febrero de dos mil diez, que es el día siguiente al en que se notificó el acuerdo de fecha veintinueve de enero de dos mil diez, al veintidós de junio de dos mil diez, fecha en que la Juez natural tuvo por recibido el exhorto debidamente diligenciado en el que constan los edictos por medio de los cuales se emplazó al demandado reconvencional **********, transcurrieron más de noventa días, se considera que no caducó el procedimiento mencionado porque estaba pendiente que se emplazara a los demandados reconvencionales, los notarios públicos números ********** y ********** de la ciudad de Puebla, el registrador público de la Propiedad y del Comercio de la ciudad de Puebla y a **********.—Así es, en el juicio de origen, por acuerdo de fecha once de abril de dos mil ocho, la Juez natural ordenó emplazar mediante oficio a los demandados reconvencionales notarios públicos números ********** y ********** de la ciudad de Puebla, registrador público de la Propiedad y del Comercio de la ciudad de Puebla y, por acuerdo de veinticinco de septiembre de dos mil nueve, nuevamente ordenó girar oficio para emplazar, al referido registrador público de la Propiedad y del Comercio de la ciudad de Puebla.—Asimismo, por acuerdos de fechas veintitrés de marzo de dos mil nueve y catorce de julio del citado año, la Juez Décimo de lo Civil de la ciudad de Puebla, ordenó girar exhorto al Juez de lo Civil competente de Tlaxcala, para que en auxilio de las labores de ese juzgado publicara en el periódico de mayor circulación de ese Estado, edictos a fin de emplazar a juicio al demandado reconvencional ********** y fue hasta el veintiuno de junio de dos mil diez, en que se presentó en el juzgado de origen el oficio mediante el cual el secretario general de Acuerdos del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Tlaxcala, remitió debidamente diligenciado el exhorto, en el que obran los ejemplares del periódico El Sol de Tlaxcala, en los que se publicaron los edictos mediante los cuales se emplazó a juicio al demandado reconvencional **********, que el uno de diciembre de dos mil diez, la diligenciaria adscrita al Juzgado Décimo de lo Civil de la ciudad de Puebla, emplazó al registrador público de la Propiedad y del Comercio de la ciudad de Puebla y que el catorce de marzo de dos mil once, dicha funcionaria judicial emplazó a los notarios públicos números ********** y ********** de la ciudad de Puebla.—De lo expuesto se advierte que contrariamente a lo considerado por la Sala responsable, no puede estimarse que a partir del cinco de febrero de dos mil diez, que es el día siguiente al en que se notificó el acuerdo

de fecha veintinueve de enero de dos mil diez, empezó a correr el término para que operara la caducidad de la instancia, puesto que como se indicó, en esa fecha todavía estaba pendiente la práctica de los emplazamientos a los demandados reconvencionales registrador público de la propiedad, notario público número ********** y notario público número **********, todos de la ciudad de Puebla y la recepción del oficio mediante el cual se devolviera debidamente diligenciado, el exhorto en el que se ordenó al Juez de lo Civil en turno de Tlaxcala, ordenara la publicación de los edictos mediante los cuales se emplazara a juicio, al demandado reconvencional **********.—Por tanto, al establecer expresamente el artículo 82 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Puebla, que no procede la caducidad de la instancia cuando esté pendiente una actuación judicial, como sucede en el presente caso, en el que la Juez del conocimiento debía realizar el emplazamiento de los demandados reconvencionales, del registrador público de la Propiedad y del Comercio, del notario público número **********, notario público número **********, todos de la ciudad de Puebla y de **********, actuaciones que son indispensables para la continuación del procedimiento, fue incorrecto que la Sala responsable confirmara el acuerdo de fecha seis de mayo de dos mil once, en el que la Juez de origen decretó la caducidad de la instancia.—Debe sostenerse que asiste razón al quejoso, en el sentido de que fue incorrecto que la Sala responsable apoyara sus consideraciones en la jurisprudencia número 106/2009 de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la página 69, Tomo XXXI, marzo de 2010, del *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Novena Época, que establece: 'CADUCIDAD DE LA INSTANCIA EN MATERIA CIVIL. OPERA EN LA PRIMERA INSTANCIA, AUN CUANDO SE ENCUENTRE PENDIENTE LA EJECUCIÓN DE UNA DILIGENCIA JUDICIAL QUE IMPLIQUE LA NOTIFICACIÓN PERSONAL DE ALGUNA DE LAS PARTES, SIEMPRE QUE DURANTE UN AÑO EXISTA INACTIVIDAD PROCESAL DE ÉSTAS, NO DERIVADA DE FUERZA MAYOR (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE CHIHUAHUA).—De la interpretación sistemática y teleológica de los artículos 850 a 855 del Código de Procedimientos Civiles de dicha entidad, se concluye que cuando por más de un año exista inactividad procesal de las partes, que no derive de fuerza mayor, opera la caducidad de la instancia aunque se encuentre pendiente de ejecutar una diligencia judicial –cuya realización sea deber del órgano jurisdiccional– que implique la notificación personal de alguna de las partes, en virtud de que dicha caducidad procede como consecuencia del incumplimiento de la carga del impulso procesal, establecida por igual para las partes contendientes, con la finalidad de que los juicios no queden pendientes indefinidamente. En efecto, si bien es cierto que el deber de administrar justicia pronta y expedita corresponde al órgano jurisdiccional, también lo es que tratándose de juicios en los cuales rige el principio dispositivo, es decir, aquellos en que se ventilan derechos

particulares y, por ende, disponibles, la carga del impulso procesal se atribuye a las partes; de manera que el deber del Juez, que incluye practicar las diligencias judiciales a que se encuentra constreñido, es distinto de la obligación de las partes contendientes en el procedimiento, consistente en abstenerse de abandonar la instancia, pues ésta redunda en beneficio de los intereses de quien debe cumplirla, por lo que las consecuencias jurídicas en ambos supuestos son distintas. Así, cuando rija el principio dispositivo, el resultado que pudiera generarse por el incumplimiento del deber del juzgador no es obstáculo para que se decrete la caducidad de la instancia, en el entendido de que en cada caso habrá de determinarse la aplicación del indicado principio que, por regla general, opera en los procedimientos del orden civil.'.—Lo anterior es así, pues en dicha jurisprudencia se interpretan los artículos 850 a 855 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Chihuahua, que son diferentes al artículo 82 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Puebla, vigente a partir del primero de enero de dos mil cinco, anteriormente transcrito.—En efecto, los artículos 850 a 855 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Chihuahua, disponen: 'Artículo 850. Se tendrá por abandonada la instancia en toda clase de juicios, y caducará de pleno derecho: I. Cuando con arreglo a lo dispuesto en la fracción VI del artículo 2924 del Código Civil, se decrete la cancelación de la inscripción de la cédula hipotecaria o del embargo. La declaración de caducidad de la instancia se hará en la misma sentencia que en juicio sumario decrete la cancelación de la inscripción respectiva. Si en los casos a que se refiere este artículo la primera instancia hubiere concluido, el Juez, al declarar sobre la cancelación de la inscripción, se abstendrá de hacer declaración alguna sobre la caducidad de la instancia; II. Salvo los casos a que se refiere la fracción que antecede, cuando el litigio se hallare en primera instancia y haya transcurrido un año sin que ninguna de las partes haya agitado su curso.—En este caso, y en los que con arreglo a la fracción anterior se declare la caducidad de la instancia, el Juez mandará archivar los autos; III. Cuando el litigio se encontrare en segunda instancia, y transcurrieren seis meses sin que las partes agiten la tramitación del recurso. En este caso, el tribunal de apelación, al resolver sobre la caducidad, declarará firme o ejecutoriado, respectivamente, el auto o sentencia apelados, ordenando la devolución de los autos al inferior, con testimonio de la resolución pronunciada, o solamente ésta si aquéllos no se hubieren elevado originales.'.—'Artículo 851. Los términos a que se refieren las fracciones II y III del artículo anterior se contarán desde el día siguiente a la última notificación que se hubiere hecho a las partes, y se interrumpirán por cualquiera solicitud que alguna de éstas haga, siempre que la promoción tienda a agitar el procedimiento.'.—'Artículo 852. No procederá la caducidad de la instancia por el transcurso de los términos señalados en el artículo precedente cuando haya dejado de promoverse por fuerza mayor. En este caso, se contarán dichos

términos desde que los litigantes hubieren podido instar el curso de los autos.'.—'Artículo 853. La caducidad de la instancia podrá declararse de oficio o a petición de parte. El auto en que se declare la caducidad es revocable; y el demandante o recurrente, o el demandado en su caso, podrá pedir su revocación si creyere que se ha procedido con error al declarar transcurrido el término legal en cuya virtud se hubiere tenido por caduca la instancia, o se hallare en el caso del artículo anterior. El recurso no podrá fundarse en ningún otro motivo.—El auto que deniegue la caducidad solicitada por el interesado no admite recurso alguno.'.—'Artículo 854. La caducidad de la primera instancia no extingue la acción, la cual podrá ejercitarse de nuevo en el juicio correspondiente, mediante la interposición de nueva demanda, si no hubiere prescrito con arreglo a la ley.'.—'Artículo 855. Lo dispuesto en la fracción II del artículo 866 no comprende los juicios sucesorios, ni los de concurso ni las actuaciones que sean necesarias para llevar a cabo la ejecución de una sentencia que haya pasado en autoridad de cosa juzgada, pero sí quedarán incursos en la disposición de la fracción III del artículo de referencia.'.—Por su parte, el artículo 82 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Puebla, vigente a partir del primero de enero de dos mil cinco, anteriormente transcrito, dispone que la caducidad de la instancia tiene lugar, cuando siendo necesario el impulso procesal de las partes, no exista promoción que dé dicho impulso, en un lapso de noventa días hábiles, contados a partir del día siguiente de la notificación de la última resolución, excepto cuando la continuación del procedimiento dependa de una resolución o actuación judicial pendientes o una vez citadas las partes para sentencia.—De la transcripción anterior, se advierte que en la legislación del Estado de Chihuahua, se establece que no puede computarse el término para la caducidad de la instancia, cuando no se haya dado impulso al procedimiento 'por fuerza mayor' y la legislación del Estado de Puebla, determina que no puede computarse la caducidad cuando exista pendiente una resolución o actuación judicial o estén citadas las partes para dictar sentencia, es decir, las legislaciones no son similares, en ese aspecto, por lo que no es aplicable la tesis en que la Sala responsable apoyó sus consideraciones.—En las relatadas condiciones lo procedente es conceder el amparo solicitado por el quejoso, para el efecto de que la Sala responsable deje insubsistente la sentencia reclamada, y en su lugar dicte otra, en la que estime que en el presente caso no operó la caducidad de la instancia.—Por lo antes considerado es innecesario ocuparse de los demás conceptos de violación que el quejoso expresa.—Es aplicable la tesis sustentada por la entonces Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en la página 72 del tomo 175 a 180 de la Séptima Época del *Semanario Judicial de la Federación*, que menciona: 'CONCEPTOS DE VIOLACIÓN, ESTUDIO INNECESARIO DE LOS.—Si al examinar los conceptos de violación invocados en la demanda de amparo resulta fundado uno de éstos y el mismo es suficiente para otorgar al peticionario de garantías la protección y el amparo

de la Justicia Federal, resulta innecesario el estudio de los demás motivos de queja.'.—Por lo expuesto. …"

2. Sentencia dictada en el amparo directo 374/2013 del índice del propio Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Sexto Circuito.

La parte considerativa en que se contiene el examen de los agravios de dicha ejecutoria, es como sigue:

"SEXTO.—Respecto al acto reclamado por la quejosa a la Juez Décimo de lo Civil de la ciudad de Puebla, consistente en el acuerdo dictado el cuatro de diciembre de dos mil doce, en el expediente 1304/2011, se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 61, fracción XXI, de la Ley de Amparo, que establece: 'El juicio de amparo es improcedente: … XXI. Cuando hayan cesado los efectos del acto reclamado.'.—Lo anterior es así, porque el acuerdo dictado el cuatro de diciembre de dos mil doce, en el que la Juez de origen decretó la caducidad de la instancia, fue sustituido por la sentencia pronunciada el diez de junio de dos mil trece, por la Primera Sala en Materia Civil del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Puebla, con motivo del recurso de apelación interpuesto por la hoy quejosa y otro, en contra de ese acuerdo, por lo que, al resolverse ese recurso, el mencionado acuerdo apelado cesó en sus efectos.—Tiene aplicación al caso, la parte conducente de la jurisprudencia número 55, sustentada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la página 35 del Tomo VI, Materia Común, del *Apéndice al Semanario Judicial de la Federación* 1917-1995, que establece: 'AMPARO IMPROCEDENTE. SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA.—Cuando en un amparo directo se reclama, además de la de segunda instancia, la sentencia pronunciada por el a quo, debe sobreseerse el juicio de garantías por lo que respecta a esta última, con apoyo en el artículo 74, fracción III, de la Ley de Amparo, por operar la causa de improcedencia a que se refiere el artículo 73, fracción XVI, de dicha ley, toda vez que cesaron los efectos de la referida sentencia, en razón de haber sido sustituida por la de segundo grado.'.—Por tanto, en términos del artículo 63, fracción V, de la Ley de Amparo, lo procedente es sobreseer en el juicio de garantías, respecto al acto reclamado a la Juez Décimo de lo Civil de la ciudad de Puebla, consistente en el acuerdo dictado el cuatro de diciembre de dos mil doce, en el expediente 1304/2011.—El citado artículo dispone: 'El sobreseimiento en el juicio de amparo procede cuando: … V. Durante el juicio se advierta o sobrevenga alguna de las causales de improcedencia a que se refiere el capítulo anterior.'.—SÉPTIMO.—Los conceptos de violación que a continuación se analizan, suplidos en su deficiencia en términos del artículo 79 de la Ley de Amparo, son sustancialmente fundados y suficientes para conceder a la quejosa

el amparo que solicitó.—En primer término, se precisa, que aun cuando la quejosa en su demanda de garantías, no señaló los preceptos constitucionales que contienen las garantías que estima, fueron violadas en la sentencia reclamada; por esa razón no es procedente sobreseer en el presente juicio de amparo, atendiendo a los artículos 61, fracción XXIII, en relación con el diverso 175, fracción VI, ambos de la Ley de Amparo, actualmente en vigor, que establecen: 'Artículo 61. El juicio de amparo es improcedente: … XXIII. En los demás casos en que la improcedencia resulte de alguna disposición de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, o de esta ley.'.—'Artículo 175. La demanda de amparo directo deberá formularse por escrito, en el que se expresarán: … VI. Los preceptos que, conforme a la fracción I del artículo 1o de esta ley, contengan los derechos humanos cuya violación se reclame.'.—Lo anterior es así, ya que no se requirió a la quejosa para que en términos del artículo 180 de la Ley de Amparo, subsanara dicha omisión, por lo que en términos de la jurisprudencia número 2/1996 del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la página 107, Tomo III, febrero de 1996, del *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Novena Época, que de conformidad con el artículo 217 del citado ordenamiento legal, es de observancia obligatoria para este órgano colegiado, la que más adelante se transcribe, y al advertirse de esa demanda que la quejosa estima violado en su perjuicio el artículo 16 constitucional, lo procedente es analizar el fondo del asunto.—Así es, los artículos 180 y 217 de la Ley de Amparo y la citada jurisprudencia, establecen: 'Artículo 180. Si hubiera irregularidades en el escrito de demanda por no haber satisfecho los requisitos que establece el artículo 175 de esta ley, el presidente del Tribunal Colegiado de Circuito señalará al promovente un plazo que no excederá de cinco días, para que subsane las omisiones o corrija los defectos precisados en la providencia relativa.—Si el quejoso no cumple el requerimiento, el presidente del tribunal tendrá por no presentada la demanda y lo comunicará a la autoridad responsable.'.—'Artículo 217. La jurisprudencia que establezca la Suprema Corte de Justicia de la Nación, funcionando en Pleno o en Salas, es obligatoria para éstas tratándose de la que decrete el Pleno, y además para los Plenos de Circuito, los Tribunales Colegiados y Unitarios de Circuito, los Juzgados de Distrito, tribunales militares y judiciales del orden común de los Estados y del Distrito Federal, y tribunales administrativos y del trabajo, locales o federales.—La jurisprudencia que establezcan los Plenos de Circuito es obligatoria para los Tribunales Colegiados y Unitarios de Circuito, los Juzgados de Distrito, tribunales militares y judiciales del orden común de las entidades federativas y tribunales administrativos y del trabajo, locales o federales que se ubiquen dentro del circuito correspondiente.—La jurisprudencia que establezcan los Tribunales Colegiados de Circuito es obligatoria para los órganos mencionados en el párrafo anterior, con excepción de los Plenos de Circuito y de los demás

Tribunales Colegiados de Circuito.—La jurisprudencia en ningún caso tendrá efecto retroactivo en perjuicio de persona alguna.'.—'SOBRESEIMIENTO EN EL AMPARO. ES IMPROCEDENTE DECRETARLO CUANDO NO SE REQUIRIÓ AL QUEJOSO SUBSANARA EN SU DEMANDA LA FALTA DE CITA DE LOS PRECEPTOS CONSTITUCIONALES VIOLADOS, Y SE PUEDAN INFERIR DEL ESTUDIO INTEGRAL DE AQUÉLLA.—Conforme a lo dispuesto por la fracción VI del artículo 166 de la Ley de Amparo, en la demanda de garantías deben expresarse los preceptos constitucionales que el quejoso estime violados y los conceptos de la misma violación, de manera que cuando no cumple con el primero de dichos requisitos, por regla general debe decretarse el sobreseimiento en el juicio constitucional, al surtirse la causal de improcedencia prevista por el artículo 73, fracción XVIII de la legislación de la materia, porque la susodicha demanda no satisface aquel requisito; pero si el órgano jurisdiccional no requiere al quejoso, como debe hacerlo, en términos del artículo 178 de la citada ley, para que subsane la omisión de que se trata, sino que se admite la demanda y de su análisis integral se infiere cuál es la garantía constitucional violada, debe entrarse al estudio de fondo.'.—Ahora bien, la peticionaria de garantías alega: Que la autoridad responsable viola en su perjuicio el artículo 82 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Puebla, en virtud de que confirmó el acuerdo en el que se decretó la caducidad de la instancia, lo cual 'si bien es cierto que es una facultad discrecional de toda autoridad jurisdiccional para efecto de que la justicia sea pronta y expedita, cierto lo es también que dicho ordenamiento debe estar debidamente motivado, en la hipótesis esto es que efectivamente hayan transcurrido los noventa días hábiles que preceptúa el artículo invocado en que el accionante o parte actora haya dejado de promover, situación que en la que nos ocupa no se da el caso.'.—Que el artículo 82 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Puebla, establece que 'no procederá la caducidad cuando la continuación del procedimiento dependa de una resolución o actuación judicial pendiente'.—Que la sentencia reclamada la deja en estado de indefensión.—Los anteriores argumentos suplidos en su deficiencia, son sustancialmente fundados y suficientes para conceder a la quejosa el amparo que solicitó.—Conforme al artículo 16 constitucional los actos de autoridad deben estar debidamente fundados y de acuerdo al artículo 82 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Puebla, vigente a partir del primero de enero de dos mil cinco, que de conformidad con los artículos primero y tercero transitorios del citado código, es el aplicable al presente caso, en virtud de que la demanda que dio inicio al juicio de origen, se presentó el veintitrés de noviembre de dos mil once, no procede la caducidad cuando la continuación del procedimiento dependa de una resolución o actuación judicial pendientes.—Así es, los preceptos antes citados disponen: 'Artículo 16. Nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles o posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito de la autoridad competente, que funde y motive la causa legal del

procedimiento. …'.—'Artículo 82. La caducidad de la instancia tiene lugar, cuando siendo necesario el impulso procesal de las partes, no exista promoción que lo suscite en un lapso de noventa días hábiles, contados a partir del día siguiente de la notificación de la última resolución que se pronuncie con el objeto de continuar con la tramitación.—No procederá la caducidad cuando la continuación del procedimiento dependa de una resolución o actuación judicial pendientes o una vez citadas las partes para sentencia, de primera instancia.—La caducidad podrá ser declarada de oficio por el tribunal o a petición de parte y su efecto será extinguir la instancia y si el asunto se encuentra en grado de apelación, quedará firme la resolución apelada.—No obstante lo dispuesto en la fracción anterior, las actuaciones del procedimiento que caducó podrán ser invocadas y aportadas en cualquier otro.'.—Los artículos primero y tercero transitorios del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Puebla, en vigor, disponen: 'Artículo primero. El presente código, deberá publicarse en el Periódico Oficial del Estado y entrará en vigor el primero de enero de dos mil cinco.'.—'Artículo tercero. En los juicios pendientes de resolución y de ejecución, se aplicarán las disposiciones del código abrogado.'.—El artículo 82 del vigente Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Puebla, anteriormente transcrito, establece como excepción para que opere la caducidad de la instancia, que la continuación del procedimiento dependa de una actuación judicial pendiente, es decir, en la legislación que se analiza no se establece únicamente como hipótesis para que no opere la caducidad el que exista pendiente una resolución respecto a una cuestión previa, sino también una actuación procesal, que sea necesaria para la continuación del procedimiento.—Ahora bien, aun cuando como lo consideró la Sala responsable, del análisis del expediente 1304/2011 del índice del Juzgado Décimo de lo Civil de la ciudad de Puebla, se advierte que a partir del veintiuno de junio de dos mil doce, que es el día siguiente al veinte de ese mes y año, en que se notificó a las partes del juicio de origen el acuerdo de quince de junio de dos mil doce, al cuatro de diciembre de dos mil doce, en que la Juez natural decretó la caducidad de la instancia, transcurrieron más de noventa días, sin que las partes dieran impulso al procedimiento; en el presente caso no opera la caducidad de la instancia, pues la continuación del procedimiento, dependía de actuaciones pendientes de realizar, que no estaban a cargo de las partes del juicio de origen.—En efecto, aun cuando de las constancias que obran en el expediente 1304/2011, se advierte que durante el periodo del veintiuno de junio de dos mil doce, que es el día siguiente al en que se notificó el acuerdo de fecha quince de junio de dos mil doce, al cuatro de diciembre de dos mil doce, fecha en que la Juez natural decretó la caducidad de la instancia, transcurrieron más de noventa días, se considera que no caducó el procedimiento mencionado porque estaba pendiente que se emplazara al notario público número **********, notario auxiliar de la Notaría Pública Número ********** y, al registrador público de la Propiedad y del Comercio,

todos de la ciudad de Puebla.—Así es, en el juicio de origen, el trece de marzo de dos mil doce, la Juez natural declaró fracasada la audiencia de conciliación y, en virtud de que no comparecieron los demandados, ordenó emplazar a estos últimos al juicio de origen.—Sin embargo, del análisis del expediente 1304/2011 del índice del Juzgado Décimo de lo Civil de la ciudad de Puebla, se advierte que en dicho juicio únicamente fue emplazada la demandada **********, y no así el notario público número **********, notario auxiliar de la Notaría Pública Número ********** y el registrador público de la Propiedad y del Comercio, todos de la ciudad de Puebla.—Máxime que de conformidad con la jurisprudencia número 21/2004 del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en la página 97, Tomo XIX, abril de 2004, del *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Novena Época, de observancia obligatoria para este órgano colegiado de acuerdo al artículo 217 de la Ley de Amparo, en el presente caso, el notario público número ********** y notario auxiliar de la Notaría Pública **********, ambos de la ciudad de Puebla, tienen legitimación pasiva para comparecer y defender sus derechos en el juicio de origen, al haberse demandado en dicho juicio la nulidad de los instrumentos notariales, que contienen los contratos de compraventa, cuya nulidad es materia de ese juicio.—La referida jurisprudencia es del tenor literal siguiente: 'NOTARIO. TIENE LEGITIMACIÓN PASIVA CUANDO EN UN JUICIO SE DEMANDA LA NULIDAD, POR VICIOS FORMALES, DE UN INSTRUMENTO AUTORIZADO POR ÉL.—Cuando se demanda la nulidad de un instrumento notarial por vicios formales, el notario que lo autorizó tiene legitimación pasiva, por lo que en aquellos casos en que la resolución que llegara a dictarse pudiera ocasionarle consecuencias jurídicas adversas de acuerdo con las normas que rigen su actuación, se le debe llamar a juicio, aun de oficio, en cumplimiento a la garantía de audiencia que establece el artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; sin embargo, cuando lo que se demanda es la nulidad del acto jurídico contenido en el instrumento notarial, es innecesario llamar a juicio al fedatario público, ya que la nulidad que llegara a declararse no afectaría sus intereses jurídicos, en tanto que los vicios a aquél atribuidos no emanan de su actuación, de manera que en esta hipótesis no existe razón para ordenar reponer el procedimiento con el objeto de que intervenga en un juicio en el que no es parte.'.—De lo expuesto se advierte que contrariamente a lo considerado por la Sala responsable, no procede estimar que a partir del veintiuno de junio de dos mil doce, que es el día siguiente al en que se notificó el acuerdo de fecha quince de junio de dos mil doce, empezó a correr el término para que operara la caducidad de la instancia, puesto que como se indicó, en esa fecha todavía estaba pendiente la práctica de los emplazamientos a los demandados registrador público de la propiedad, notario público número ********** y notario auxiliar de la Notaría Pública Número **********, todos de la ciudad de Puebla.—Por tanto, al establecer expresamente el artículo 82 del Código de Procedimientos Civiles

para el Estado de Puebla, que no procede la caducidad de la instancia cuando esté pendiente una actuación judicial, como sucede en el presente caso, en el que la Juez del conocimiento debía esperar el emplazamiento de los demandados a que se hizo referencia en el párrafo que antecede, actuaciones que son indispensables para la continuación del procedimiento, fue incorrecto que la Sala responsable confirmara el acuerdo de fecha cuatro de diciembre de dos mil doce, en el que la Juez de origen decretó la caducidad de la instancia.—En las relatadas condiciones lo procedente es conceder a la quejosa el amparo solicitado, para el efecto de que la Sala responsable deje insubsistente la sentencia reclamada, y en su lugar dicte otra, en la que estime que en el presente caso no operó la caducidad de la instancia y resuelva conforme lo previsto en el artículo 400, fracción II, del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Puebla, que dispone: 'Son aplicables a la sentencia de segunda instancia, las siguientes disposiciones: … II. Si el tribunal de apelación concluye que el juzgador de primera instancia no resolvió el fondo, sin existir ninguna causa legal para ello, declarará la insubsistencia de la resolución apelada y enviará lo actuado al Juez de origen para que dicte la sentencia que conforme a derecho corresponda, y ...'.—Por lo antes considerado es innecesario ocuparse de los demás conceptos de violación que la quejosa expresa.—Es aplicable la tesis sustentada por la entonces Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en la página 72 del tomo 175 a 180 de la Séptima Época del *Semanario Judicial de la Federación*, que menciona: 'CONCEPTOS DE VIOLACIÓN, ESTUDIO INNECESARIO DE LOS.—Si al examinar los conceptos de violación invocados en la demanda de amparo resulta fundado uno de éstos y el mismo es suficiente para otorgar al peticionario de garantías la protección y el amparo de la Justicia Federal, resulta innecesario el estudio de los demás motivos de queja.'.—Por lo expuesto. …"

3. Sentencia dictada en el amparo directo 253/2012 del índice del Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Sexto Circuito.

La parte considerativa en que se contiene el examen de los agravios de dicha ejecutoria, es como sigue:

"CUARTO.—Los conceptos de violación propuestos resultan inoperantes por una parte, e infundados en lo demás.—En primer lugar, debe decirse que merecen el calificativo de inoperantes todos los argumentos que giran en torno a poner de relieve la supuesta ilegalidad de la actuación de la Juez de primer grado, toda vez, que tal hecho no puede ser analizada en esta instancia, dado que el fallo que dictó cesó en sus efectos, por haber sido apelado y sustituido procesalmente por la sentencia de segunda instancia, la cual es materia de examen en esta litis constitucional, conforme a los conceptos de violación, por tratarse del acto reclamado.—Sirve de apoyo a lo expuesto la

jurisprudencia pronunciada por el Sexto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, visible en la página 121, Tomo III, enero de 1996, Novena Época del *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, que este órgano colegiado comparte, que dice: 'CONCEPTOS DE VIOLACIÓN INOPERANTES, CUANDO IMPUGNAN UNA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA QUE YA FUE SUSTITUIDA POR OTRA DE SEGUNDO GRADO.—Si los conceptos de violación se encuentran orientados a impugnar la valoración que de un hecho hizo el Juez de primera instancia, en la sentencia que cesó en sus efectos puesto que se apeló la misma y se dictó fallo de segundo grado, los conceptos señalados resultan inoperantes, por no poderse analizar una sentencia que ya fue sustituida por la de segunda instancia.'.—Por otro lado, el promovente del amparo, por su representación, después de transcribir una porción de la sentencia reclamada, señala que la misma vulnera en perjuicio de su representada las garantías consagradas en los artículos 14 y 16 constitucionales, pues asegura, resulta ilegal que el tribunal de apelación confirmara la determinación del Juez Primero por la que decretó la caducidad de la instancia.—Lo anterior, afirma el reclamante de la protección federal, toda vez que en oposición a lo que estableció la Sala responsable, realizó todas las gestiones pertinentes para dar debido impulso al procedimiento, dado que de autos se aprecia que, por escrito presentado el doce de marzo de dos mil once, se solicitó al Juez de la causa se elaborara el exhorto para que el Juez competente de Tehuacán, Puebla, realizara el emplazamiento que conforme a derecho correspondiera.—Por ello, aduce el inconforme, si bien es verdad que como parte actora es su obligación vigilar la continuación del juicio, también es cierto que con la presentación de la demanda se acompañaron las copias y anexos necesarios para integrar los traslados correspondientes para el emplazamiento, por lo que como gestión como tal, sólo le correspondía solicitar al resolutor natural la elaboración del exhorto, mas no su integración como su envío a la autoridad exhortada, dado que no le atañe en lo personal hacer la entrega de ese comunicado, así como su desahogo.—Por lo que si el Juez de origen no elaboró el exhorto, ni mucho menos lo envió al Juez exhortado, ello significa que se encuentra pendiente una diligencia por realizar, razón por la que en términos del artículo 82, segundo párrafo, del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Puebla, no procede decretar la caducidad de la instancia, debido a que aún queda pendiente una actuación judicial pendiente de efectuarse.—Cita en apoyo a sus alegaciones la tesis y jurisprudencia de rubros: 'CADUCIDAD DE LA INSTANCIA. NO PROCEDE CUANDO LA CONTINUACIÓN DEL PROCEDIMIENTO DEPENDE DE UNA ACTUACIÓN JUDICIAL PENDIENTE (LEGISLACIÓN PROCESAL CIVIL PARA EL ESTADO DE PUEBLA, VIGENTE A PARTIR DEL PRIMERO DE ENERO DE 2005).' y 'CADUCIDAD DE LA INSTANCIA EN MATERIA CIVIL. PROCEDE DECRETARLA CUANDO TRANSCURREN DOS AÑOS CONSECUTIVOS SIN IMPULSO PROCESAL DE LAS PARTES, AUN CUANDO EXISTAN ACTUACIONES POSTERIORES A DICHO TÉRMINO (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE SONORA).'.—Como ya se adelantó, deviene

infundado lo anterior.—Esto es así, habida cuenta que aun cuando es verdad que a la autoridad exhortante y no a las partes, obliga la elaboración y envío del exhorto a la autoridad exhortada, de cualquier modo ello no releva al interesado de impulsar el procedimiento mediante solicitudes tendentes justamente a eso para hacer patente su voluntad en continuar el juicio hasta su conclusión, por así disponerlo expresamente el artículo 82, primer párrafo, del Código de Procedimientos para el Estado de Puebla, el que categóricamente dispone que la caducidad de la instancia tiene lugar cuando siendo necesario el impulso procesal de las partes, no exista promoción que lo suscite en un lapso de noventa días hábiles, contados a partir del día siguiente de la notificación de la última resolución que se pronuncie con el objeto de continuar con la tramitación.—De ahí que, es claro que de acuerdo con la ley es obligación del interesado solicitar a la autoridad judicial del conocimiento la continuación del juicio a fin de evitar la caducidad, esto es, de efectuar la conducta procesal necesaria para impulsar el procedimiento.—En efecto, si bien la autoridad judicial, por sí o a través de exhorto debe emplazar a la parte demandada, haciéndole saber la existencia del juicio instaurado en su contra, lo importante es que ante la omisión de esa primera notificación o bien, de la remisión del exhorto correspondiente, la parte actora interesada puede lograr la prosecución del juicio solicitando al Juez que ordene el emplazamiento o gire oficio a la autoridad exhortada para que lo lleve a cabo y devuelva el exhorto debidamente requisitado, a fin de cumplir con su carga procesal de impulsar el procedimiento, y evitar de esa forma que opere la caducidad.—Por tanto, el acuerdo de trece de mayo de dos mil once, en virtud del cual el Juez del conocimiento ordenó girar exhorto al Juez de lo Civil en turno del Distrito Judicial de Tehuacán, Puebla, para que en auxilio de las labores de ese juzgado procediera a emplazar a la parte demandada, no es un proveído que impida se decrete la caducidad de la instancia, habida cuenta que, como se dijo, si bien es verdad que al Juez de la causa le correspondía realizar la elaboración y envío del enunciado comunicado, también lo es que esa situación no eximia al accionante, aquí disconforme, por su representación, impulsar el procedimiento mediante solicitudes tendentes justamente a eso, que el resolutor elaborara el exhorto correspondiente y lo enviara al Juez exhortado, lo anterior para hacer patente su voluntad en continuar y vigilar el juicio hasta su conclusión, pero al no haberlo hecho así, aquél debe soportar las consecuencias de su actuar negligente, pues se insiste, la parte interesada se encuentra en posibilidades de solicitar al Juez tantas veces sean necesarias las medidas conducentes a fin de procurar la continuación del juicio y evitar que con ello opere la caducidad.—Cobran aplicación, por las razones que las informan, las jurisprudencias sustentadas por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con los números 1a./J. 22/2003 y 1a./J. 27/2006, la primera, publicada en la página ciento cuarenta y nueve, Tomo VII, mayo de dos mil tres, y la segunda, en la página diecisiete, Tomo XXIV, julio de dos mil seis, ambas de la Novena Época del

Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, que dicen: 'CADUCIDAD DE LA INSTANCIA EN MATERIA MERCANTIL. OPERA DESDE EL PRIMER AUTO QUE SE DICTE EN EL JUICIO AUNQUE NO SE HAYA EMPLAZADO AL DEMANDADO.—El artículo 1076 del Código de Comercio señala que la caducidad de la instancia operará de pleno derecho cualquiera que sea el estado del juicio, desde el primer auto que se dicte en el mismo y hasta la citación para oír sentencia, cuando hayan transcurrido ciento veinte días contados a partir del día siguiente a aquel en que surtió efectos la notificación de la última resolución judicial dictada, y que no hubiere promoción de cualquiera de las partes, dando impulso al procedimiento para su trámite, solicitando la continuación para la conclusión del mismo. La expresión cualquiera que sea el estado del juicio, desde el primer auto que se dicte en el mismo, indudablemente atañe a cualquier momento procesal dentro de una instancia, la cual da inicio con la presentación de la demanda; por lo que es evidente que la caducidad de la instancia puede operar desde el primer auto que se dicte en ésta, y no a partir de que se emplace al demandado, pues ningún dispositivo de la legislación mercantil exige esa actuación procesal para que opere esta figura, ya que en todo caso, ese requisito será necesario para la integración de la litis, pero la falta de ésta, de manera alguna releva al actor de mantener viva la instancia.'.—'CADUCIDAD DE LA INSTANCIA EN MATERIA MERCANTIL. EL NUMERAL 1076 DEL CÓDIGO DE COMERCIO QUE AUTORIZA A DECRETARLA AUN CUANDO NO SE HAYA PRACTICADO EL EMPLAZAMIENTO, NO VIOLA EL ARTÍCULO 17 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS.—Esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la jurisprudencia 1a./J. 22/2003, publicada en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Novena Época, Tomo XVII, mayo de 2003, página 149, con el rubro: «CADUCIDAD DE LA INSTANCIA EN MATERIA MERCANTIL. OPERA DESDE EL PRIMER AUTO QUE SE DICTE EN EL JUICIO AUNQUE NO SE HAYA EMPLAZADO AL DEMANDADO.», sostuvo que el artículo 1076 del Código de Comercio establece que la caducidad de la instancia opera de pleno derecho una vez que transcurran ciento veinte días de inactividad procesal, desde el primer auto que se dicte en el juicio y hasta la citación para oír sentencia, por lo que dicha figura opera en cualquier momento de éste, sin necesidad de que haya sido emplazado el demandado, pues este requisito sólo es necesario para fijar la litis. En ese orden de ideas y tomando en consideración que la garantía de acceso a la justicia no es un beneficio para el particular, sino un derecho del gobernado para que se le administre justicia dentro de los plazos y términos que fijen las leyes, con la obligación correlativa de que aquél cumpla con los requisitos exigidos por la ley, de manera que a pesar de que la voluntad de las partes es la que impera en los juicios mercantiles, ésta siempre está supeditada a lo dispuesto por las leyes procesales, se concluye que el indicado artículo 1076 que constituye un reflejo del principio dispositivo consistente en que el ejercicio de la acción, su

desarrollo a través del proceso, sus límites y la actividad del Juez, se regulan por la voluntad de las partes contendientes, no viola el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Ello es así porque el citado artículo 1076 no impide el acceso a la impartición de justicia, pues no coarta el derecho de la parte actora de acudir a los tribunales para resolver un caso concreto, y si bien corresponde a la autoridad judicial emplazar a la parte demandada a efecto de hacerle saber que se ha instaurado un juicio en su contra, en caso de que dicha notificación no haya ocurrido, la parte actora puede impulsar el procedimiento, solicitando al Juez que ordene el emplazamiento al demandado con el fin de que no opere la caducidad de la instancia, por lo que en el supuesto de que ésta se actualice, únicamente es imputable a la actora, en virtud de que es la interesada en que se resuelva la controversia planteada.'.—Asimismo, resulta aplicable la jurisprudencia emitida por la citada Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en la página 47, Tomo XXII, agosto de 2005, Novena Época, del *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*: 'CADUCIDAD DE LA INSTANCIA. LAS PROMOCIONES DE LAS PARTES SON APTAS PARA INTERRUMPIR EL PLAZO PARA QUE OPERE, CUANDO SON OPORTUNAS Y ACORDES CON LA ETAPA PROCESAL EN LA QUE SE PRESENTAN.—La Primera Sala de la Suprema Corte de la Nación en la tesis jurisprudencial 1a./J. 1/96 de rubro: «CADUCIDAD DE LA INSTANCIA SÓLO ES SUSCEPTIBLE DE INTERRUPCIÓN A TRAVÉS DE PROMOCIONES QUE TIENDAN A IMPULSAR EL PROCEDIMIENTO Y NO CON CUALQUIER ESCRITO (LEGISLACIÓN PROCESAL DEL DISTRITO FEDERAL).», sostuvo que las promociones que pueden impulsar el procedimiento son aquellas que revelan o expresan el deseo o voluntad de las partes de mantener viva la instancia, esto es, aquellas que tuvieran como consecuencia activar el procedimiento y excitar al órgano jurisdiccional a continuar hasta el dictado de la sentencia. Por ello, para que pueda demostrarse el interés de las partes en impulsar o continuar el procedimiento, es necesario que, además de las características mencionadas, la promoción sea coherente con la correspondiente secuela procesal, es decir, que la pretensión contenida en esa promoción sea posible atendiendo al contexto procesal en que se presenta; en consecuencia, las promociones en las que se solicita que se inicie una etapa procesal o se realice un acto procesal, cuando aquélla ya concluyó o éste ya se realizó, no son oportunas ni coherentes con la secuela procesal, porque de acuerdo al principio de preclusión que rige en los procedimientos civiles y mercantiles, no puede reiniciarse o volverse a una etapa procesal que ya quedó cerrada. Por lo anterior, esa clase de promociones no interrumpen el plazo para que opere la caducidad de la instancia pues no demuestran el interés de las partes por continuar con el procedimiento hasta su resolución, sino por el contrario, lo retrasan.'.—En esas condiciones, ante lo inoperante e infundado de los conceptos de violación, procede negar la protección federal impetrada. …"

Tal ejecutoria dio origen a la tesis, que dice:

"CADUCIDAD DE LA INSTANCIA. PARA EVITAR QUE OPERE E IMPULSAR EL PROCEDIMIENTO EL INTERESADO DEBE SOLICITAR AL JUEZ QUE ORDENE EL EMPLAZAMIENTO O GIRE OFICIO A LA AUTORIDAD EXHORTADA PARA LLEVARLO A CABO (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE PUEBLA).—Aun cuando es verdad que a la autoridad y no a las partes, obliga la elaboración y envío del exhorto a la autoridad correspondiente, para emplazar a la parte demandada; sin embargo, ello no releva al interesado de impulsar el procedimiento mediante solicitudes tendentes hacer patente su voluntad en continuar el juicio hasta su conclusión, por así disponerlo expresamente el artículo 82, primer párrafo, del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Puebla vigente, el que categóricamente dispone que la caducidad de la instancia tiene lugar cuando siendo necesario el impulso procesal de las partes, no exista promoción que lo suscite en un lapso de noventa días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación de la última resolución que se pronuncie con el objeto de continuar con la tramitación. De ahí que, de acuerdo con la ley, es obligación del interesado solicitar a la autoridad judicial del conocimiento la continuación del juicio a fin de evitar la caducidad, es decir, ante la omisión de la primera notificación o bien de la remisión del exhorto correspondiente, la parte actora interesada puede lograr la prosecución del juicio solicitando al Juez que ordene el emplazamiento o gire oficio a la autoridad exhortada para que lo lleve a cabo y devuelva el exhorto debidamente requisitado, a fin de cumplir con su carga procesal de impulsar el procedimiento, y evitar de esa forma que opere la caducidad."

CUARTO.—En este apartado debe puntualizarse que la presente ejecutoria no se ocupará de la determinación emitida en el amparo en revisión 50/2008, que se trajo a colación en este asunto, toda vez que además de no ser materia de la presente contradicción de tesis, el criterio que en ella se contiene, fue superado por el propio Colegiado, al resolver el amparo 253/2012, que dio pie a la tesis VI.1o.C.27 C (10a.), de título y subtítulo: "CADUCIDAD DE LA INSTANCIA. PARA EVITAR QUE OPERE E IMPULSAR EL PROCEDIMIENTO EL INTERESADO DEBE SOLICITAR AL JUEZ QUE ORDENE EL EMPLAZAMIENTO O GIRE OFICIO A LA AUTORIDAD EXHORTADA PARA LLEVARLO A CABO (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE PUEBLA).", publicada en la página 1243, Libro XXI, Tomo 2, correspondiente a junio de 2013, del *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Décima Época.

No se inadvierte que el criterio que abandonó ese Primer Colegiado, es el mismo que sostuvo el Tercer Tribunal Colegiado del Sexto Circuito en los

amparos directos D. 251/2012 y 374/2013, materia del presente asunto; de ahí que entonces no existiera contradicción alguna entre lo decidido en ese amparo directo 50/2008 del Colegiado Primero y los demás del Tercero, recién mencionado.

Pero sobre todo, porque el criterio ahí adoptado, fue superado por el diverso contenido en el amparo directo 253/2012, por lo que ya no estaba vigente.

Por ello, se soslayará el análisis de esa ejecutoria.

QUINTO.—**Cuestión previa.** Debe determinarse si la presente contradicción de tesis denunciada entre los criterios sustentados por el Primer y el Tercer Tribunales Colegiados en Materia Civil del Sexto Circuito, reúne o no los requisitos para su existencia, conforme a lo dispuesto en la jurisprudencia 1a./J. 22/2010, que establece:

"CONTRADICCIÓN DE TESIS ENTRE TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO. CONDICIONES PARA SU EXISTENCIA.—Si se toma en cuenta que la finalidad última de la contradicción de tesis es resolver los diferendos interpretativos que puedan surgir entre dos o más Tribunales Colegiados de Circuito, en aras de la seguridad jurídica, independientemente de que las cuestiones fácticas sean exactamente iguales, puede afirmarse que para que una contradicción de tesis exista es necesario que se cumplan las siguientes condiciones: 1) que los tribunales contendientes hayan resuelto alguna cuestión litigiosa en la que tuvieron que ejercer el arbitrio judicial a través de un ejercicio interpretativo mediante la adopción de algún canon o método, cualquiera que fuese; 2) que entre los ejercicios interpretativos respectivos se encuentre al menos un razonamiento en el que la diferente interpretación ejercida gire en torno a un mismo tipo de problema jurídico, ya sea el sentido gramatical de una norma, el alcance de un principio, la finalidad de una determinada institución o cualquier otra cuestión jurídica en general, y 3) que lo anterior pueda dar lugar a la formulación de una pregunta genuina acerca de si la manera de acometer la cuestión jurídica es preferente con relación a cualquier otra que, como la primera, también sea legalmente posible."[3]

---

[3] Tesis 1a./J. 22/2010, Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Novena Época, *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Tomo XXXI, marzo de 2010, página 122, jurisprudencia, materia común.

Como se ve, el criterio jurisprudencial transcrito, refiere a la figura jurídica de la contradicción de tesis como mecanismo para integrar jurisprudencia, el cual se activa cuando existen dos o más criterios discrepantes, divergentes u opuestos en torno a la interpretación de una misma norma jurídica o punto concreto de derecho y que, por seguridad jurídica deben uniformarse a través de la resolución que proponga la jurisprudencia que debe prevalecer y dada su generalidad, pueda aplicarse para resolver otros asuntos de idéntica o similar naturaleza.

En la jurisprudencia aludida se precisan los requisitos de existencia que debe reunir la contradicción de tesis, como son:

1) Que los tribunales contendientes hayan resuelto alguna cuestión litigiosa en la que tuvieron que ejercer el arbitrio judicial a través de un ejercicio interpretativo mediante la adopción de algún canon o método, cualquiera que fuese;

2) Que entre los ejercicios interpretativos respectivos se encuentre al menos un razonamiento en el que la diferente interpretación ejercida gire en torno a un mismo tipo de problema jurídico, ya sea el sentido gramatical de una norma, el alcance de un principio, la finalidad de una determinada institución o cualquier otra cuestión jurídica en general; y,

3) Que lo anterior pueda dar lugar a la formulación de una pregunta genuina acerca de si la manera de acometer la cuestión jurídica es preferente en relación con cualquier otra que, como la primera, también sea legalmente posible.

De los requisitos anteriores, cabe destacar que la existencia de la contradicción de tesis requiere de manera indispensable que la oposición de criterios surja entre las consideraciones, argumentaciones o razonamientos que sustentan la interpretación de un mismo precepto legal o tema concreto de derecho, ya que, precisamente, como antes se definió, esas consideraciones justifican el criterio jurídico que adopta cada uno de los órganos jurisdiccionales para decidir la controversia planteada, a través de las ejecutorias de amparo materia de la contradicción de tesis.

SEXTO.—De los antecedentes que integran la ejecutoria emitida por el Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Sexto Circuito, se advierte lo siguiente:

1. El Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores, promovió juicio ordinario civil de rescisión de contrato de otorgamiento de crédito con constitución de garantía hipotecaria, contra ********** y **********, del que correspondió conocer al Juez Cuarto de lo Civil del Distrito Judicial de Puebla, bajo el expediente 1542/2009; habiendo declarado dicho juzgador mediante proveído de uno de diciembre de dos mil once, la caducidad de la instancia, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 82 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Puebla (Sin que se hubiera emplazado a la parte demandada, no obstante que la Institución actora presentó escrito solicitando la elaboración de un exhorto para que Juez de lo Civil, correspondiente, del Distrito Judicial de Tehuacán, Puebla, realizara dicho emplazamiento; y, que el Juez de instancia, mediante proveído de trece de mayo de dos mil once, acordó girar exhorto al mencionado Juez Civil, en turno, para que en su auxilio practicara el emplazamiento respectivo).

2. Inconforme con dicha determinación, el citado instituto interpuso recurso de apelación, correspondiendo conocer de él a la Segunda Sala en Materia Civil del Tribunal Superior de Justicia de dicha entidad, quien por sentencia de veintidós de marzo de dos mil doce, dictada en el toca 58/2012; confirmó el auto impugnado.

3. En desacuerdo con la sentencia anterior, el Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores promovió juicio de amparo directo en el que reclamó de la Segunda Sala en Materia Civil del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Puebla, y diligenciario par adscrito a ésta, la mencionada sentencia.

4. De dicho juicio de amparo directo, correspondió conocer al Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil de este Sexto Circuito, resolviendo en sesión de veinticuatro de mayo de dos mil doce, por unanimidad de votos, negar el amparo solicitado; sustentándose, en lo que interesa, en las consideraciones transcritas en el considerando tercero de esta propia resolución.

Asimismo, de los antecedentes que informan los juicios naturales, en que se dictaron los acuerdos que dieron origen a los referidos juicios de amparo directo números 251/2012 y 374/2013, ambos del índice del Tercer Tribunal Colegido en Materia Civil de este circuito y 253/2012 del índice del Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil de este mismo circuito, se observa que en todas ellas se decretó la caducidad de la instancia no obstante que estaba pendiente de realizarse el o los emplazamientos que se habían ordenado hacer a los demandados.

Ciertamente:

I. En el primero de los mencionados juicios, relacionado con el expediente D. 253/2012, estaba pendiente el emplazamiento a ********** y **********, a través de un exhorto que se enviara al Juez de lo Civil de Tehuacán, Puebla.

II. En el juicio que tiene relación con el amparo D. 251/2012, faltaba emplazar al notario público número **********, al notario público número ********** y, al registrador público de la Propiedad y del Comercio, todos de la ciudad de Puebla; y,

III. En el expediente que se relaciona con el amparo D. 374/2013, aún no se emplazaba al notario público número **********, al notario auxiliar número **********, y al registrador público de la Propiedad y del Comercio, todos de la ciudad de Puebla.

Como puede advertirse de las ejecutorias que se dictaron en los juicios de amparo D. 251/2012 y D. 374/2013 del índice del Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Sexto Circuito, se observa que se examinó e interpretó el artículo 82, párrafo segundo, del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Puebla que dice:

"Artículo 82. La caducidad de la instancia tiene lugar, cuando siendo necesario el impulso procesal de las partes, no exista promoción que lo suscite en un lapso de noventa días hábiles, contados a partir del día siguiente de la notificación de la última resolución que se pronuncie con el objeto de continuar con la tramitación.

"**No procederá la caducidad cuando la continuación del procedimiento dependa de una resolución o actuación judicial pendientes o una vez citadas las partes para sentencia**."

En cambio, en la ejecutoria que se pronunció en el juicio de amparo D. 253/2012, del índice del Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil de este circuito, se hizo referencia al mismo artículo 82, pero en su primer párrafo.

Ahora bien, en todas las ejecutorias, se examinó el mismo hecho, es decir, que se encontraba pendiente de realizar el emplazamiento a los demandados en el respectivo juicio de origen; sin embargo, en las ejecutorias que se pronunciaron en los juicios de amparo D. 251/2012 y D. 374/2013 del

índice del Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil de este circuito, se consideró que tal acto encuadraba en la excepción contenida en el segundo párrafo del artículo 82 del Código de Procedimientos Civiles, pues se sostuvo que no procede la caducidad de la instancia cuando está pendiente una actuación judicial, ya que el Juez debía ordenar realizar el emplazamiento de los demandados, lo que es una actuación indispensable para la continuación del procedimiento.

Mientras que en la diversa relativa al amparo directo 251/2012 del índice del Tercer Colegiado de que se trata, se estimó que aplicaba en el particular el segundo párrafo, que implica que al emplazamiento se le ubicó como una actuación judicial, la cual como ya se vio, consiste en una actividad propia del órgano jurisdiccional, o sea, un acto que ha de llevar a cabo en ejercicio de sus funciones, y para la cual no requiere de mayor promoción de la parte actora y, por ende, su omisión se ubicó en el supuesto de excepción para que se consume la caducidad, prevista en el segundo párrafo del artículo 82 del referido Código de Procedimientos Civiles, que textualmente establece: "***No procederá la caducidad cuando la continuación del procedimiento dependa de una resolución o actuación judicial pendientes*** …"

Empero, en la ejecutoria dictada en el juicio de amparo directo 253/2012 del índice del Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil de este circuito, se indicó que es obligación del interesado solicitar al Juez ordene el emplazamiento o gire oficio a la autoridad exhortada para que lo lleve a cabo y devuelva el exhorto debidamente diligenciado, a fin de cumplir con su carga de impulsar el procedimiento y evitar de esa forma que opere la caducidad, observándose únicamente la hipótesis a que se refiere el primer párrafo del susodicho artículo 82 del invocado código, que establece:

"La caducidad de la instancia tiene lugar, cuando siendo necesario el impulso procesal de las partes, no exista promoción que lo suscite en un lapso de noventa días hábiles, contados a partir del día siguiente de la notificación de la última resolución que se pronuncie con el objeto de continuar con la tramitación."

Luego, de la comparación de las consideraciones que sustentan las ejecutorias pronunciadas en los juicios de amparo D. 251/2012 y D. 374/2013, ambos del Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil de este circuito y lo expuesto en la ejecutoria emitida en el juicio de amparo D. 253/2012 del Primer Tribunal Colegiado de la misma materia y circuito, se desprende:

1. Que en todas se examinó la omisión de efectuar el emplazamiento a los demandados, no obstante que se había ordenado practicarlo.

2. Dicha omisión de realizar el emplazamiento la ubicó el citado Tercer Tribunal Colegiado en el supuesto previsto en el segundo párrafo del artículo 82 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Puebla.

3. La omisión la encuadró el referido Primer Tribunal Colegiado, en el primer párrafo del mencionado artículo 82.

4. Que ambos Tribunales Colegiados de Circuito arribaron a conclusiones distintas, pues el Tercer Tribunal Colegiado de Circuito consideró que la falta de emplazamiento a los demandados, constituía una actuación judicial de la cual dependía la continuación del procedimiento, que estaba pendiente de efectuar, por lo que no operaba la caducidad.

En cambio, el Primer Tribunal Colegiado del Sexto Circuito sostuvo, que la omisión del emplazamiento, no relevaba al interesado de la obligación de solicitar la continuación del juicio a fin de evitar la caducidad, por lo que debía pedir al Juez que llevara a cabo el emplazamiento y, en su caso, devolviera debidamente requisitado el exhorto, a fin de cumplir con su carga procesal de impulsar el procedimiento, citando como apoyo dos jurisprudencias que se refieren a la caducidad en materia mercantil, que no corresponde a la naturaleza del juicio de origen, pues versó sobre un juicio civil de rescisión de contrato de otorgamiento de crédito con constitución de garantía hipotecaria.

Lo anterior lleva a concluir que los citados Tribunales Colegiados de Circuito, no obstante que examinaron la misma cuestión, llegaron a conclusiones divergentes.

SÉPTIMO.—Problemática jurídica a resolver. Precisadas las premisas aludidas, que delimitan el marco teórico en que se desenvuelve este asunto, la materia de la presente contradicción de tesis consiste en establecer si como lo sostiene el Tercer Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, no puede correr el término de la caducidad cuando esté pendiente algún o algunos emplazamientos, porque se actualiza la hipótesis contenida en el párrafo segundo del artículo 82 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Puebla, porque la continuación del emplazamiento depende de la realización de esos emplazamientos pendientes de practicarse.

O bien, si como lo determinó el Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del propio Sexto Circuito, cuando está pendiente de practicarse el em-

plazamiento a juicio, cobra vigencia el párrafo primero del propio artículo 82 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Puebla, y corre a cargo de la actora, la obligación de impulsar el procedimiento ante la omisión de realizar el llamamiento a juicio de la parte demandada, solicitando al Juez, cuantas veces sea necesario para que no opere la caducidad, que se realice el emplazamiento.

Por ende, el tema de la contradicción consiste en determinar, si la omisión de emplazamiento es o no una carga procesal y, por tanto, si corresponde o no al interesado impulsar su práctica, para evitar la caducidad de la instancia.

OCTAVO.—Debe prevalecer, con carácter de jurisprudencia, el criterio sustentado por el Pleno en Materia Civil de este circuito, por las consideraciones que a continuación se mencionan:

Los artículos 75, 77, 81 y 82, todos del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Puebla, vigente a partir del primero de enero de dos mil cinco, dicen:

"Artículo 75. Los términos empezarán a correr al día siguiente en que se hubiere hecho la notificación y se contará en ellos el día del vencimiento."

"Artículo 77. En los términos sólo se contarán los días en que puedan practicarse actuaciones judiciales. "

"Artículo 81. En los procedimientos familiares, transcurridos los términos, aquéllos continuarán su curso sin necesidad de promoción de las partes. En estos asuntos no opera la caducidad de la instancia."

"Artículo 82. La caducidad de la instancia tiene lugar, cuando siendo necesario el impulso procesal de las partes, no exista promoción que lo suscite en un lapso de noventa días hábiles, contados a partir del día siguiente de la notificación de la última resolución que se pronuncie con el objeto de continuar con la tramitación.—No procederá la caducidad cuando la continuación del procedimiento dependa de una resolución o actuación judicial pendientes o una vez citadas las partes para sentencia.—La caducidad podrá ser declarada de oficio por el tribunal o a petición de parte y su efecto será extinguir la instancia y si el asunto se encuentra en grado de apelación, quedará firme la resolución apelada.—No obstante lo dispuesto en el párrafo anterior, las actuaciones del procedimiento que caducó podrán ser invocadas y aportadas en cualquier otro."

En la exposición de motivos que dio origen al último precepto legal transcrito, se anotó:

"El capítulo séptimo: 'Términos judiciales', incorpora la institución de la caducidad de los juicios en que se deje de actuar por más de noventa días hábiles, a fin de darle eficacia terminal a los procedimientos judiciales, con excepción de los familiares, en los que se preserva la oficiosidad de la instancia."

Conviene precisar que el segundo párrafo del artículo 82, apenas transcrito, fue incorporado, en virtud de la reforma publicada en el Periódico Oficial del Estado de Puebla, el día seis de agosto de dos mil siete.

Ahora bien, como puede advertirse de los numerales transcritos, se desprende:

1. Que la caducidad de la instancia tiene lugar, cuando siendo necesario el impulso procesal de las partes, no exista promoción que lo suscite en un lapso de noventa días hábiles, contados a partir del día siguiente de la notificación de la última resolución que se pronuncie con el objeto de continuar con el procedimiento, y se contará en ellos el día del vencimiento;

2. Los noventa días para que opere la caducidad deberán comprender sólo aquellos en que puedan practicarse actuaciones judiciales;

3. En los procedimientos familiares no opera la caducidad de la instancia, porque transcurridos los términos, los procedimientos deberán continuar su curso, sin necesidad de promoción de las partes;

4. La caducidad podrá ser declarada de oficio por el tribunal o a petición de parte interesada;

5. El efecto de la caducidad será extinguir la instancia, y si el asunto se encuentra en apelación, quedará firme la resolución apelada; y,

6. Las actuaciones del procedimiento caduco podrán ser invocadas y aportadas en cualquier otro.

A lo anterior debe sumarse que:

A. El *Diccionario Especializado de los Grandes Civilistas*, editores Libros Técnicos, edición 2006, dice que la caducidad "*Es una sanción por la falta de*

ejercicio oportuno de un derecho" o bien, "*cesación del derecho a entablar o proseguir una acción o un derecho, en virtud de no haberlos ejercitado dentro de los términos para ello*".

B. La caducidad es una institución procesal de interés público creada por el legislador, atendiendo al interés de la sociedad y del Estado, con miras a cumplir, no sólo con el principio de administración de justicia pronta y expedita, sino también con el principio de seguridad jurídica, atento a lo dispuesto por el artículo 17 constitucional.

C. Por ello, la caducidad tiene por objeto evitar que un juicio, desde antes del emplazamiento, quede paralizado por tiempo indefinido, y cuya consecuencia principal es la extinción de la instancia y no de la acción.

D. La doctrina considera a la caducidad de la instancia, como una forma extraordinaria de terminación del proceso.

E. También se ha considerado a la caducidad como la extinción anticipada del proceso, debido a la inactividad procesal de las partes, o sólo de una de ellas, durante el periodo que establece la ley, si se encuentra paralizada su tramitación.

F. La caducidad, por tanto, se traduce en una sanción para los litigantes, ya sea actor o demandado, por su notorio desinterés en la prosecución del juicio en que participan.

G. Al ser uno de los principios fundamentales de los juicios civiles, el principio dispositivo, conforme al cual, el ejercicio de la acción procesal está encomendado en sus dos formas, activa y pasiva, a las partes, y no al Juez, porque el proceso no se inicia sino hasta en tanto no se presenta la demanda por parte interesada; que las partes podrán poner fin al procedimiento mediante el desistimiento, la conciliación o la transacción, y que además éstas también podrán renunciar a sus derechos procesales, la sanción de la caducidad está dirigida a ambas partes por el abandono del ejercicio de la acción procesal, siempre y cuando no se actualice algún caso de excepción que la propia ley contemple (como sucede en los procedimientos familiares).

Precisado lo anterior, la problemática a dilucidar surge, como ya se puntualizó, por la interpretación que debe darse a los dos primeros párrafos del artículo 82 del código procesal civil en mención, que a letra dicen:

"La caducidad de la instancia tiene lugar, cuando siendo necesario el impulso procesal de las partes, no exista promoción que lo suscite en un lapso de noventa días hábiles, contados a partir del día siguiente de la notificación de la última resolución que se pronuncie con el objeto de continuar con la tramitación.—No procederá la caducidad cuando la continuación del procedimiento dependa de una resolución o actuación judicial pendientes o una vez citadas las partes para sentencia."

Esto es resultado de que en el primer párrafo se precisa que el término de la caducidad corre cuando no exista promoción de parte interesada con el objeto de continuar el procedimiento, en tanto, el siguiente párrafo, establece que no procede la caducidad cuando la continuación del procedimiento dependa de una actuación judicial pendiente.

En esa virtud, cuando en un procedimiento no se ha realizado el emplazamiento a la parte demandada, uno de los tribunales contendientes sostuvo que la paralización de ese procedimiento era imputable a la parte actora, en tanto el otro estimó que el emplazamiento correspondía ejecutarlo a la autoridad como una actuación judicial y, por ende, la caducidad no podía actualizarse.

Así, debe tenerse presente en primer lugar, que la actuación judicial, en sentido amplio, es la actividad propia del órgano jurisdiccional, o sea, un acto que ha de llevar a cabo en ejercicio de sus funciones, y para lo cual no requiere de mayor promoción de la parte actora.

A su vez, en el libro primero, intitulado "*Reglas generales*", capítulo sexto, denominado "*Medios de comunicación procesal*", del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Puebla, se contienen los artículos que a la letra dicen:

"Artículo 51. La notificación es el acto procesal mediante el cual los tribunales dan a conocer el contenido de una resolución judicial a las partes.—La citación es un llamamiento hecho al destinatario para que comparezca o acuda a la práctica de alguna diligencia judicial.—El requerimiento es el medio a través del cual los tribunales, conminan a las partes o a terceros para que cumplan con un mandato judicial.—Salvo disposición expresa en esta ley, las notificaciones surten efectos el día en que se practican."

"Artículo 57. Se practicará personalmente el emplazamiento, el que consiste en dar a conocer al demandado, que existe un juicio iniciado en su contra y que se le concede un plazo para que comparezca a deducir sus derechos."

"Artículo 61. El emplazamiento fuera del recinto judicial se practicará por quien deba hacerlo, con sujeción a las formalidades siguientes: I. Se hará personalmente al interesado en la residencia designada entregándole copia simple con el sello del juzgado de la resolución que se notifica, de la demanda y sus anexos, quedando a su disposición los originales en la secretaría para su consulta; II. Quien lo practique debe cerciorarse por cualquier medio, de que la persona que deba ser emplazada tiene su domicilio en la casa designada de lo cual asentará en autos, la razón correspondiente; III. Si el interesado no se encuentra en la primera busca y habiéndose cerciorado el ejecutor que en el domicilio en que se constituyó, vive el demandado, le dejará citatorio con la persona capaz presente, para que aquél lo aguarde en hora fija del día siguiente; IV. Si el ejecutor, encuentra cerrado el lugar señalado para el emplazamiento, se niegan a abrir o no encontrare presente persona capaz, cerciorado previa y plenamente de que en el mismo tiene su domicilio el demandado, fijará el citatorio en la puerta de acceso; V. Si la persona a emplazar no atiende al citatorio, el emplazamiento se entenderá con cualquier persona capaz que se encuentre en la casa, dejándole copia simple con el sello del juzgado de la resolución que se notifica, de la demanda y sus anexos; VI. Si en la casa designada para el emplazamiento, no se encontrare persona capaz alguna, el ejecutor fijará en la puerta de acceso de la casa, los documentos con que se integra el traslado y además emplazará por edicto; y, VII. En autos se asentará razón de haberse cumplido lo que disponen las fracciones anteriores."

Conviene anotar que dentro de los medios de comunicación procesal, la notificación es el género, y el emplazamiento la especie.

Así, el emplazamiento a juicio, de acuerdo con el *Diccionario de Derecho Procesal Civil* del licenciado Eduardo Pallares Portillo, citado con antelación, página 68 "*Es un acto procesal mediante el cual se hace saber a una persona que ha sido demandada*".

En estas condiciones, una interpretación sistemática y teleológica de los dos primeros párrafos del artículo 82 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Puebla, permite concluir que no obstante que el emplazamiento corresponde efectuarlo exclusivamente al órgano jurisdiccional, para que se practique, se requiere de información que necesariamente debe proporcionar la parte actora, puesto que es una carga procesal que le impone el artículo 194, fracción IV, del código en consulta, como es señalar el domicilio en que debe realizarse, el nombre del representante legal de la parte demandada con quien debe entenderse la diligencia, o en caso de no encontrarse en el domicilio indicado, la parte actora debe indagar el domicilio correcto y

proporcionarlo a la autoridad, o en su defecto solicitar el emplazamiento por exhorto, la devolución de éste, o en su caso, que se practique por edictos, lo cual requiere de diversos trámites a cargo de la parte actora.

Luego, si el actor durante el lapso de noventa días hábiles, que establece el artículo 82 del código procesal en consulta, incumple con la carga del impulso procesal que le corresponde, para lograr que se realice una actuación judicial –cuya realización sea deber del órgano jurisdiccional, como sucede con el emplazamiento–, su omisión se sanciona con la caducidad de la instancia, como consecuencia del incumplimiento de la carga del impulso procesal que tiene, a fin de que no queden pendientes indefinidamente los procedimientos.

Lo anterior es así, porque la caducidad tiene lugar no sólo por la inactividad del juzgador, sino también porque el actor ha perdido interés en la continuación del juicio, ya que éste puede evitar que el juicio caduque si presenta al menos una promoción que tienda a impulsar el procedimiento dentro del plazo establecido por la ley, a fin de excitar al órgano jurisdiccional a realizar la actuación judicial que esté pendiente, y que no sea el dictado de la sentencia correspondiente, pues por disposición legal, la caducidad ya no opera una vez que se ha citado a las partes para oír la mencionada determinación.

Así, justamente lo sostuvo la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al interpretar el artículo 137 Bis del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal vigente en dos mil ocho, en la tesis número 1a. LXIII/2014 (10a.), consultable en el *Semanario Judicial de la Federación* del viernes 21 de febrero de 2014 a las 10:32 horas y en la página seiscientos treinta y cinco de la *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*, Décima Época, Libro 3, Tomo I, febrero de 2014, que a la letra dice:

"CADUCIDAD DE LA INSTANCIA EN MATERIA CIVIL. SU ACTUALIZACIÓN ANTES DEL EMPLAZAMIENTO TIENE LUGAR NO SÓLO POR LA INACTIVIDAD DEL JUEZ SINO TAMBIÉN POR LA DE LAS PARTES (LEGISLACIÓN DEL DISTRITO FEDERAL VIGENTE EN 2008). No puede sostenerse que el emplazamiento y las notificaciones a que se refiere el artículo 137 Bis del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, vigente en 2008, son actos que corresponden exclusivamente a los tribunales y que, por tanto, al permitir la caducidad de la instancia desde antes del emplazamiento, se sanciona a las partes por actos que no les son propios, pues si bien es cierto que la diligencia de emplazamiento la realiza el órgano jurisdiccional, también lo es que para ello se requiere de información que debe proporcionarle la

actora, como el domicilio en que debe realizarse, el nombre del representante legal de la demandada con quien debe atenderse la diligencia o, en caso de no encontrarse en el domicilio indicado, la actora debe indagar el domicilio correcto y proporcionarlo a la autoridad o, en su defecto, solicitar el emplazamiento por edictos, lo cual requiere de diversos trámites a cargo de ésta; de ahí que resulta incorrecto sostener que, al declararse la caducidad de la instancia antes de realizarse el emplazamiento a la demandada, se esté sancionando a la actora por hechos que no le son propios, en virtud de que dicha caducidad procede a consecuencia del incumplimiento de la carga del impulso procesal establecida por igual para las partes contendientes, con la finalidad de que los juicios no queden pendientes indefinidamente. Por tanto, no es que irremediablemente caduque el procedimiento una vez transcurrido el plazo regulado en la ley, suponiendo que en éste el órgano judicial no haya realizado sus labores, sino que para que proceda la caducidad se requiere también de la inactividad de las partes, ya que éstas pueden evitarla si presentan una promoción que tienda a impulsar el procedimiento, durante el plazo de ciento veinte días establecido en el citado artículo, lo cual es suficiente para interrumpir el cómputo del plazo para que opere la caducidad y que éste inicie nuevamente."

En la ejecutoria que dio origen a la tesis transcrita se determinó respecto de lo que en el presente asunto interesa que:

"… la reforma realizada al artículo 17 constitucional no tuvo sólo por objeto que los tribunales dicten sus fallos en forma expedita, como lo sostiene el recurrente, sino que también estuvo dirigida a la 'prontitud en los procesos', esto es, en el ejercicio de los derechos y obligaciones que corresponden a todos los que intervienen en el proceso, tanto al órgano jurisdiccional, como a las partes, lo cual incluye, el impulso de las cargas procesales.—No pasa desapercibido que en su agravio sintetizado en el inciso **f)**, el recurrente sostiene que el emplazamiento y las notificaciones son actos que corresponden en exclusiva a los tribunales y que, por tanto, al permitir la caducidad de la instancia desde antes de que se realice el emplazamiento, se le sanciona a las partes por actos que no le son propios.—*Lo anterior es también* ***infundado****, puesto que si bien es cierto que la diligencia de emplazamiento la realiza el órgano jurisdiccional, también lo es que para que el órgano judicial la realice requiere de información que le debe proporcionar la parte actora, como el domicilio en que debe realizarse, el nombre del representante legal de la parte demandada con quién debe atenderse la diligencia*, o en caso de no encontrarse en el domicilio indicado, la parte actora debe indagar el domicilio correcto y proporcionarlo a la autoridad, o en su defecto, solicitar el emplazamiento por

edictos, lo cual requiere de diversos trámites a cargo de la parte actora, y demuestra que no le asiste la razón al recurrente en cuanto sostiene que al permitir que se declare la caducidad de la instancia antes de llevarse a cabo el emplazamiento de la parte demandada, se le sancionaría a la parte actora por hechos que no le son propios.—Esta Primera Sala también ya tuvo oportunidad de pronunciarse sobre dicha cuestión en la contradicción de tesis 55/2009, arriba citada, la cual tuvo por objeto determinar si de conformidad con la legislación procesal del Estado de Chihuahua, encontrándose pendiente de ejecutar una diligencia judicial que implica la notificación personal del demandado, cuya realización es deber del órgano jurisdiccional, existe inactividad procesal durante el periodo de un año, opera o no la caducidad de la instancia.—*Cabe precisar que en una de las ejecutorias contendientes en dicha contradicción de tesis, la notificación personal consistía precisamente en el emplazamiento a la parte demandada*.—De dicha contradicción de tesis se derivó la jurisprudencia siguiente: 'CADUCIDAD DE LA INSTANCIA EN MATERIA CIVIL. OPERA EN LA PRIMERA INSTANCIA, AUN CUANDO SE ENCUENTRE PENDIENTE LA EJECUCIÓN DE UNA DILIGENCIA JUDICIAL QUE IMPLIQUE LA NOTIFICACIÓN PERSONAL DE ALGUNA DE LAS PARTES, SIEMPRE QUE DURANTE UN AÑO EXISTA INACTIVIDAD PROCESAL DE ÉSTAS, NO DERIVADA DE FUERZA MAYOR (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE CHIHUAHUA).—De la interpretación sistemática y teleológica de los artículos 850 a 855 del Código de Procedimientos Civiles de dicha entidad, se concluye que cuando por más de un año exista inactividad procesal de las partes, que no derive de fuerza mayor, opera la caducidad de la instancia aunque se encuentre pendiente de ejecutar una diligencia judicial –cuya realización sea deber del órgano jurisdiccional– que implique la notificación personal de alguna de las partes, en virtud de que dicha caducidad procede como consecuencia del incumplimiento de la carga del impulso procesal, establecida por igual para las partes contendientes, con la finalidad de que los juicios no queden pendientes indefinidamente. En efecto, si bien es cierto que el deber de administrar justicia pronta y expedita corresponde al órgano jurisdiccional, también lo es que tratándose de juicios en los cuales rige el principio dispositivo, es decir, aquellos en que se ventilan derechos particulares y, por ende, disponibles, la carga del impulso procesal se atribuye a las partes; de manera que el deber del Juez, que incluye practicar las diligencias judiciales a que se encuentra constreñido, es distinto de la obligación de las partes contendientes en el procedimiento, consistente en abstenerse de abandonar la instancia, pues ésta redunda en beneficio de los intereses de quien debe cumplirla, por lo que las consecuencias jurídicas en ambos supuestos son distintas. Así, cuando rija el principio dispositivo, el resultado que pudiera generarse por el incumplimiento del deber del juzgador no es obstáculo para que se decrete la cadu-

cidad de la instancia, en el entendido de que en cada caso habrá de determinarse la aplicación del indicado principio que, por regla general, opera en los procedimientos del orden civil.'[4].—*Como se puede advertir, esta Primera Sala emitió jurisprudencia en la que sostiene que opera la caducidad de la instancia aunque se encuentre pendiente de ejecutar una diligencia judicial –cuya realización sea deber del órgano jurisdiccional– que implique la notificación personal de alguna de las partes, en virtud de que dicha caducidad procede como consecuencia del incumplimiento de la carga del impulso procesal, establecida por igual para las partes contendientes*, con la finalidad de que los juicios no queden pendientes indefinidamente.—Cabe precisar que, lo que los criterios que han sido citados sostienen, *no es que irremediablemente caduque el procedimiento una vez transcurrido el plazo regulado en la ley, suponiendo que en dicho plazo el órgano judicial no haya realizado sus labores, sino que la caducidad tiene lugar, no sólo por la inactividad del juzgador, sino también debido a la inactividad de las partes, ya que éstas pueden evitar que el juicio caduque si presentan al menos una promoción que tienda a impulsar el procedimiento durante el plazo de ciento veinte días establecido en la ley* y, con ello es suficiente para interrumpir el cómputo de la caducidad, y que éste vuelva a iniciar. Sin embargo, si lo dejan de hacer, se presume que hay una falta de interés en la continuación del juicio. …" (lo destacado es nuestro)

Consideraciones que este Pleno de Circuito hace suyas para determinar que corresponde al quejoso excitar al órgano jurisdiccional para que proceda a realizar el emplazamiento en juicio so pena de que opere la caducidad si no lo hace dentro del término de noventa días que al efecto prevé el artículo 82 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Puebla, sin que cobre aplicación lo previsto en el párrafo segundo del propio dispositivo, porque como ya se señaló no sólo es obligación de la autoridad ordenar y hacer cumplir el emplazamiento a juicio, sino también de la parte actora el activar su realización.

En las relatadas condiciones, debe prevalecer, con carácter de jurisprudencia, la siguiente tesis de título, subtítulo y texto:

CADUCIDAD DE LA INSTANCIA EN MATERIA CIVIL PREVISTA POR EL ARTÍCULO 82 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL ESTADO DE PUEBLA. OPERA AUN ANTE LA FALTA DEL EMPLAZAMIENTO, POR NO SER

[4] Tesis 1a./J. 106/2009, Novena Época, Primera Sala, *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Tomo XXXI, marzo de 2010, página 69, registro digital: 165096.

CARGA PROCESAL EXCLUSIVA DEL JUEZ LA AGILIZACIÓN DEL LLAMAMIENTO A JUICIO, POR LO QUE NO SE ACTUALIZA LA EXCEPCIÓN CONTENIDA EN EL PÁRRAFO SEGUNDO DE DICHO PRECEPTO. La interpretación sistemática y teleológica de los dos primeros párrafos del artículo 82 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Puebla, permite sostener que, aun cuando el emplazamiento al juicio es una actividad judicial que corresponde efectuar exclusivamente al órgano jurisdiccional, y no a la parte actora, sin embargo, ésta se encuentra obligada a velar por su realización, y a proporcionar la información que sea necesaria, como puede ser el domicilio exacto de la parte demandada, en caso de no resultar correcto el proporcionado, o en su defecto, solicitar el emplazamiento por edictos, o cuidar la devolución de los mismos, lo cual sin duda requiere de trámites a su cargo, de ahí que la declaración de la caducidad de la instancia, antes de que se realice el emplazamiento a la demandada, es consecuencia no de la inactividad del Juez, sino de la apatía mostrada por la actora, al incumplir con la carga y el impulso procesal que tiene con la finalidad de que el juicio no quede suspendido indefinidamente. Por tanto, la caducidad no supone sólo la inactividad procesal de practicar el emplazamiento, sino que se actualiza por la inactividad de la actora, quien puede evitarlo si presenta una promoción que tienda a impulsar el procedimiento durante el plazo de noventa días hábiles establecido en la citada disposición legal, bien sea insistiendo en que se realice el emplazamiento, proporcionando la información necesaria para que se libre el exhorto correspondiente para lograrlo, o bien se solicite la devolución de este último en su caso.

Por lo expuesto y fundado, se resuelve:

PRIMERO.—Sí existe contradicción de tesis entre los criterios sustentados por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Sexto Circuito, en los amparos directos 251/2012 y 374/2013 y el Primer Tribunal Colegiado de la misma materia y circuito, en el amparo directo 253/2012.

SEGUNDO.—Debe prevalecer, con carácter de jurisprudencia, el criterio sostenido por este Pleno de Circuito en Materia Civil del Sexto Circuito, en los términos redactados en el último considerando de la presente resolución.

TERCERO.—Dése publicidad a la tesis jurisprudencial que se sustenta en la presente resolución, en los términos del artículo 219 de la Ley de Amparo, para lo cual deberá remitirse en el plazo de quince días a la dependencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, encargada del *Semanario Judicial de la Federación*, para su publicación.

CUARTO.—Remítase copia de esta resolución a la cuenta de correo electrónico **********.

Notifíquese; con testimonio de esta resolución, comuníquese a los Tribunales Colegiados sustentantes, a la presidencia de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y, en su oportunidad archívese el expediente.

Así, por unanimidad de tres votos lo resolvió el Pleno de Circuito en Materia Civil del Sexto Circuito con residencia en Puebla, integrado por los Magistrados Rosa María Temblador Vidrio, Raúl Armando Pallares Valdez y Filiberto Méndez Gutiérrez. Fue ponente la primera de los nombrados.

En términos de lo previsto en los artículos 3, fracciones II, VI, XII y XIV, inciso c), 4, fracción III, 8, 13, fracción IV, 14, fracción I, 18, fracciones I y II, 19, 20, fracción VI, 21 y 61 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en esos supuestos normativos.

Nota: La tesis de jurisprudencia PC.VI.C. J/3 C (10a.) que prevaleció al resolver esta contradicción de tesis, aparece publicada en el *Semanario Judicial de la Federación* del viernes 24 de junio de 2016 a las 10:24 horas y en la página 1447 de esta *Gaceta*.

Esta ejecutoria se publicó el viernes 24 de junio de 2016 a las 10:24 horas en el *Semanario Judicial de la Federación*.

CADUCIDAD DE LA INSTANCIA. OPERA AUN ANTE LA OMISIÓN DEL JUEZ DE EMPLAZAR A LA DEMANDADA, AL NO ACTUALIZARSE LA EXCEPCIÓN CONTENIDA EN EL ARTÍCULO 82, PÁRRAFO SEGUNDO, DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL ESTADO DE PUEBLA. La interpretación sistemática y teleológica de los párrafos primero y segundo del citado artículo permite sostener que, aun cuando el emplazamiento al juicio es una actividad exclusiva del órgano jurisdiccional, y no de la actora, ésta se encuentra obligada a velar por su realización, y a proporcionar la información que sea necesaria para ello, como puede ser el domicilio exacto de la parte demandada, en caso de no resultar correcto el proporcionado, o en su defecto, solicitar el emplazamiento por edictos, o cuidar la devolución de éstos, lo cual requiere de trámites a su cargo; de ahí que la declaración de la caducidad de la instancia, antes de que se realice el emplazamiento a la demandada, no es consecuencia de la inac-

tividad del Juez, sino de la apatía de la actora, al incumplir con la carga y el impulso procesal para que el juicio no quede suspendido indefinidamente. Por tanto, la caducidad no supone sólo la inactividad procesal de practicar el emplazamiento, sino que se actualiza por la inacción de la actora, quien puede evitarla si presenta una promoción tendente a impulsar el procedimiento durante el plazo de 90 días hábiles establecido en la citada disposición legal, en la que insista en que se realice el emplazamiento, proporcione la información necesaria para que se libre el exhorto correspondiente para lograrlo, o bien, solicite la devolución de este último, en su caso. Consecuentemente, la caducidad prevista en el artículo 82 aludido, opera aun ante la omisión del Juez de emplazar a la demandada, al no actualizarse la excepción prevista en el párrafo segundo de dicho precepto, que señala que no procederá la caducidad cuando la continuación del procedimiento dependa de una actuación judicial pendiente.

PLENO EN MATERIA CIVIL DEL SEXTO CIRCUITO.
PC.VI.C. J/3 C (10a.)

Contradicción de tesis 4/2013. Entre las sustentadas por el Primer y el Tercer Tribunales Colegiados, ambos en Materia Civil del Sexto Circuito. 19 de abril de 2016. Unanimidad de tres votos de los Magistrados Rosa María Temblador Vidrio, Raúl Armando Pallares Valdez y Filiberto Méndez Gutiérrez. Ponente: Rosa María Temblador Vidrio. Secretaria: Alejandra Mora Sebada.

Tesis y criterio contendientes:

Tesis VI.1o.C.27 C (10a.), de título y subtítulo: "CADUCIDAD DE LA INSTANCIA. PARA EVITAR QUE OPERE E IMPULSAR EL PROCEDIMIENTO EL INTERESADO DEBE SOLICITAR AL JUEZ QUE ORDENE EL EMPLAZAMIENTO O GIRE OFICIO A LA AUTORIDAD EXHORTADA PARA LLEVARLO A CABO (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE PUEBLA).", aprobada por el Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Sexto Circuito y publicada en la página 1243 del Libro XXI, Tomo 2, junio de 2013, del *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Décima Época, y

El sustentado por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Sexto Circuito, al resolver los amparos directos 251/2012 y 374/2013.

Nota: En términos del artículo 44, último párrafo, del Acuerdo General 52/2015, del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que reforma, adiciona y deroga disposiciones del similar 8/2015, relativo a la integración y funcionamiento de los Plenos de Circuito, esta tesis forma parte del engrose relativo a la contradicción de tesis 4/2013, resuelta por el Pleno en Materia Civil del Sexto Circuito.

Esta tesis se publicó el viernes 24 de junio de 2016 a la 10:24 horas en el *Semanario Judicial de la Federación* y, por ende, se considera de aplicación obligatoria a partir del lunes 27 de junio de 2016, para los efectos previstos en el punto séptimo del Acuerdo General Plenario 19/2013.

COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. LA CIRCUNSTANCIA DE QUE CONFORME A LA TESIS 2a. XLII/2015 (10a.), DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, TANTO LOS CONTRATOS DE SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA CELEBRADOS POR AQUÉLLA CON LOS USUARIOS, COMO LA NEGATIVA A DEVOLVER CANTIDADES INDEBIDAMENTE PAGADAS CON MOTIVO DE ESE SUMINISTRO TIENEN NATURALEZA MERCANTIL, NO IMPLICA QUE LOS DEMÁS ACTOS DERIVADOS DE ESE CONTRATO DEBAN TENER LA MISMA NATURALEZA, Y SEAN AJENOS A UN ACTO DE AUTORIDAD, Y QUE POR ELLO SE ACTUALICE UN MOTIVO MANIFIESTO E INDUDABLE DE IMPROCEDENCIA DE LA DEMANDA DE AMPARO.

CONTRADICCIÓN DE TESIS 1/2016. ENTRE LAS SUSTENTADAS POR LOS TRIBUNALES COLEGIADOS PRIMERO Y SEGUNDO, AMBOS EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL SÉPTIMO CIRCUITO. 3 DE MAYO DE 2016. UNANIMIDAD DE SEIS VOTOS DE LOS MAGISTRADOS LUIS GARCÍA SEDAS, NAELA MÁRQUEZ HERNÁNDEZ, ELIEL ENEDINO FITTA GARCÍA, ANASTACIO MARTÍNEZ GARCÍA, VÍCTOR HUGO MENDOZA SÁNCHEZ Y ROBERTO CASTILLO GARRIDO. PONENTE: LUIS GARCÍA SEDAS. SECRETARIA: TERESA PAREDES GARCÍA.

CONSIDERANDO:

PRIMERO.—**Competencia**. Este Pleno Especializado en Materia Administrativa del Séptimo Circuito es competente para conocer de la posible contradicción de tesis denunciada, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 94, párrafo séptimo, décimo, y 107, fracción XIII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 226, fracción III, de la Ley de Amparo, vigente a partir del tres de abril de dos mil trece, y 41 Bis y 41 Ter, fracción I, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en relación con los considerandos segundo y cuarto, y con los artículos 3 y 9 del Acuerdo General 8/2015, del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, relativo a la integración y funcionamiento de los Plenos de Circuito, publicado el veintisiete de febrero de dos mil quince en el Diario Oficial de la Federación, en virtud de que se trata de una denuncia de contradicción de tesis, suscitada entre criterios sustentados por Tribunales Colegiados del mismo circuito y especialización, y respecto de asuntos del orden administrativo, materia de la especialidad y competencia de este Pleno.

SEGUNDO.—**Legitimación**. La denuncia de contradicción de tesis proviene de parte legítima conforme a lo establecido en el artículo 227, frac-

ción III, de la Ley de Amparo, en razón de que fue formulada por el titular del Juzgado de Distrito a cuyo índice corresponden los juicios de amparo de que derivan los recursos de queja en los que se pronunciaron los criterios en contradicción.

TERCERO.—**Criterios contendientes**. Previamente a determinar la existencia de la contradicción de tesis denunciada, deben precisarse los razonamientos que sustentan cada una de las ejecutorias dictadas por los Tribunales Colegiados contendientes, de las que derivaron los criterios que el denunciante estimó divergentes, que son (sic) a continuación se exponen:

1) Criterio expresado por el **Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Séptimo Circuito**, al resolver el recurso de queja número **248/2015**:

"CUARTO.—Como cuestión previa, cabe señalar que el presente asunto, se resolverá, de conformidad con las disposiciones aplicables de la nueva Ley de Amparo, vigente a partir del tres de abril de dos mil trece, y citando como apoyo a las consideraciones por verterse, en su caso, la jurisprudencia integrada conforme a la ley abrogada, en lo que no se opone a la vigente, atento a lo que preceptúan los artículos primero, segundo y sexto transitorios del decreto por el que se expide esa nueva Ley de Amparo, Reglamentaria de los Artículos 103 y 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en razón de que la demanda que originó el juicio de amparo indirecto 963/2015, del índice del Juzgado Tercero de Distrito en el Estado, con residencia en Boca del Río, Veracruz, vinculado con el presente recurso de queja, fue presentada el dieciocho de septiembre pasado, en la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito, con sede en esta ciudad, esto es, cuando ya estaba vigente la nueva ley de la materia.

"Sobre esa base, debe decirse que uno de los agravios formulados es sustancialmente fundado, suficiente para revocar el acuerdo recurrido.

"En efecto, en ese acuerdo, el Juez de Distrito estimó actualizada la causa de improcedencia prevista en el artículo 61, fracción XXIII, de la Ley de Amparo, en relación con los artículos 103 y 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, porque apreció que en contra de los actos inherentes a los derechos y obligaciones, derivados del suministro de energía eléctrica que proporciona Comisión Federal de Electricidad a los particulares, como en el caso, en que se reclama la orden y procedimiento de verificación, corte y cobro de energía eléctrica, no procede el amparo indirecto, sino la vía ordinaria mercantil, cuenta habida que tales actos son de naturaleza

comercial al derivarse de los derechos y obligaciones generados en el marco del contrato de suministro de energía eléctrica, por lo que no se actualiza la causa de improcedencia del juicio de amparo indirecto, en términos de los indicados numerales 103 y 107 constitucionales, ya que lo que procede en el caso es la vía ordinaria mercantil, conforme a la fracción II del indicado precepto 104 de la propia Carta Magna, lo cual sustentó en la tesis 2a. XLII/2015 (10a.), de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con número de registro digital: 2009410, de rubro: 'COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. LAS CONTROVERSIAS DERIVADAS DE LOS DERECHOS Y OBLIGACIONES GENERADOS EN EL MARCO DEL CONTRATO DE SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA SON IMPUGNABLES EN LA VÍA ORDINARIA MERCANTIL [INTERRUPCIÓN DEL CRITERIO CONTENIDO EN LA TESIS AISLADA 2a. CVII/2014 (10a.) (*)].' (fojas 23 y 24)

"Por su parte, el recurrente, sustancialmente refiere, que son incorrectas las consideraciones descritas, porque en el caso, no se surten los supuestos previstos en el artículo 113 de la Ley de Amparo, dado que la tesis invocada como sustento del acuerdo impugnado no aborda el supuesto de la orden de corte de suministro de energía eléctrica, carente de fundamentación y motivación, sino que se enfoca en casos en los que existe una negativa de la Comisión Federal de Electricidad para devolver cantidades pagadas con motivo de dicho servicio, por lo que '… de la simple lectura de los actos reclamados se infiere, que no nos encontramos ante los supuestos que se definen en la tesis señalada, por lo que en el caso particular, no se actualiza una causa manifiesta e indudable de improcedencia …' (foja 5 del toca)

"Es fundado el agravio descrito, en cuanto a que fue incorrecto que se estimara actualizada, de manera notoria e indudable, la causa de improcedencia, prevista en el artículo 61, fracción XXIII, de la Ley de Amparo, en relación con los artículos 103 y 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en principio porque si bien es cierto, la Segunda Sala de Nuestro Máximo Tribunal, tras una nueva reflexión, en sesión de trece de mayo de dos mil quince, interrumpió el criterio contenido en la tesis aislada 2a. CVII/2014 (10a.), de rubro: 'COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. LOS CONTRATOS DE SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA NO DEBEN CONSIDERARSE COMO CELEBRADOS ENTRE PARTICULARES, SINO COMO VERDADEROS CONTRATOS ADMINISTRATIVOS.', para establecer que las cuestiones inherentes a los derechos y obligaciones derivados del suministro de energía eléctrica, proporcionado por la Comisión Federal de Electricidad a los particulares, son de naturaleza comercial, por lo que las controversias suscitadas entre las partes, derivadas de los derechos y obligaciones generados en el marco del contrato de suministro respectivo o con motivo de éste, deben decidirse en la

vía ordinaria mercantil, conforme al numeral 104, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que prevé la competencia de los tribunales de la Federación para conocer de todas las controversias del orden civil o mercantil sobre el cumplimiento y aplicación de leyes federales, derivando de tal reflexión la tesis aislada 2a. XLII/2015 (10a.), la cual fue corregida en su redacción en sesión privada de diecinueve de agosto del presente año, de rubro y sinopsis siguientes:

"'Décima Época
"'Registro: 2009790
"'Segunda Sala
"'Tesis aislada
"'*Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*
"'Libro 21, Tomo I, agosto de 2015
"'Materia civil
"'Tesis 2a. XLII/2015 (10a.)
"'Página 1183
"'«*Semanario Judicial de la Federación* del viernes 21 de agosto de 2015 a las 10:10 horas»

"'COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. LAS CONTROVERSIAS DERIVADAS DE LA NEGATIVA A DEVOLVER CANTIDADES PAGADAS CON MOTIVO DEL SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA SON IMPUGNABLES EN LA VÍA ORDINARIA MERCANTIL [INTERRUPCIÓN DEL CRITERIO CONTENIDO EN LA TESIS AISLADA 2a. CVII/2014 (10a.) (*)]. La Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en criterio mayoritario, determinó en la tesis aludida que los contratos de suministro de energía eléctrica son de naturaleza administrativa. Sin embargo, una nueva reflexión sobre el tema conduce a interrumpir dicho criterio, para determinar que de la interpretación de los artículos 1049 y 75, fracciones V y XXV, del Código de Comercio, se advierte que la negativa a devolver cantidades pagadas con motivo de dicho servicio es una cuestión de naturaleza comercial y, en consecuencia, las controversias suscitadas entre las partes derivadas de este tipo de actos deben decidirse en la vía ordinaria mercantil, conforme al numeral 104, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que prevé la competencia de los tribunales de la Federación para conocer de todas las controversias del orden civil o mercantil sobre el cumplimiento y aplicación de leyes federales, así como que cuando sólo se afecten intereses particulares, a elección del actor, podrán conocer de aquéllas los Jueces y tribunales del orden común.'

"Sin embargo, dicho criterio no debe ser aplicado al caso particular, pues como lo estableció la propia Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de

la Nación, mediante ejecutoria de siete de octubre de dos mil quince, emitida al resolver el conflicto competencial 149/2015, suscitado entre este Tribunal Colegiado y el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Civil, también del Séptimo Circuito, respecto al conocimiento del amparo en revisión interpuesto por **********, contra la sentencia de diez de junio de dos mil quince, dictada en el juicio de amparo indirecto 1213/2014, del índice del Juzgado Cuarto de Distrito en el Estado de Veracruz, radicado con el número 202/2015, la cual, se invoca como un hecho notorio, con fundamento en el artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la Ley de Amparo, por disposición expresa de su numeral 2o., dicho criterio '… derivó del amparo directo en revisión 4729/2014, resuelto por esta Segunda Sala, en sesión de trece de mayo de dos mil quince, por mayoría de tres votos … asunto en el cual, el acto reclamado lo fue la nulidad de la resolución negativa ficta, atribuida al titular de la superintendencia zona Toluca, dependiente de la gerencia divisional de distribución Valle de México Sur de la Comisión Federal de Electricidad, respecto de la solicitud de devolución de una cantidad pagada por concepto de demanda facturable, …', y el acto reclamado en el juicio de amparo de mérito, como lo refiere el recurrente, lo es 'la ilegal orden de corte del servicio de suministro de energía eléctrica que la responsable, sin razón, ni fundamento jurídico pretende llevar a cabo en mi perjuicio.' (foja 12 del toca), esto es, se trata de un supuesto diverso al citado en la aludida tesis.

"Para así patentizarlo, conviene precisar que de la copia certificada de las constancias del juicio de amparo indirecto 963/2015, remitidas por el Juez Tercero de Distrito en el Estado, con residencia en esta ciudad, que obran glosadas al presente toca, a las que se concede eficacia demostrativa plena con fundamento en los artículos 129 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la Ley de Amparo por disposición expresa de su numeral 2o., se advierte, que en la demanda que originó el citado juicio, el quejoso ********** solicitó la protección constitucional contra actos del director general, del director de operación, y del subdirector de distribución, todos de la Comisión Federal de Electricidad, con sede en Veracruz, Veracruz, consistentes en: '… la ilegal orden de corte del servicio de suministro de energía eléctrica que la responsable, sin razón, ni fundamento jurídico pretende llevar a cabo en mi perjuicio.—En la misma esencia, cualquier otra ilegal orden de corte que durante la tramitación y resolución de la presente demanda de garantías o en el futuro, trate de aplicar Comisión Federal de Electricidad en mi perjuicio.' (fojas 11 y 12 del toca)

"En el apartado relativo, bajo protesta de decir verdad, narró los siguientes hechos: '… 1. Soy titular del servicio de suministro de energía eléctrica que me otorga Comisión Federal de Electricidad, de conformidad a los datos

específicos, siguientes: a) Domicilio ********** Núm. **********, colonia Nueva Era, Veracruz, Veracruz. b) Número de cuenta **********. c) Número de medidor **********. 2. Sin embargo, en abierta violación al artículo 16, párrafo primero, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la responsable emitió una ilegal orden de corte de energía en mi perjuicio, sin que se encuentre fundada y motivada, quebrantando los derechos humanos que en mi favor tutelan los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.' (foja 12 ibídem)

"En un apartado diverso planteó, como concepto de violación, el argumento consistente en que: '… la responsable pasó por alto los imperativos expuestos y dictó la orden de corte de energía que se combate, sin fundar y motivar su decisión, quebrantando mi derecho humano sustantivo de legalidad.—Esta afirmación es verídica, ya que el contenido literal de la multicitada orden, es el siguiente: «Corte a partir del 26 sep 15. Su servicio está en tarifa doméstica de alto consumo (DAC), la cual no cuenta con aportación gubernamental.» Bajo esos lineamientos, se demuestra que la responsable, omitió establecer con precisión el precepto legal aplicable al caso (leyes o reglamentos específicos); no determinó las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que consideró para la emisión del acto y por ende, nunca existió adecuación entre los motivos aducidos y las norma aplicables.—De lo que se confirma que con su actuar, vulnera ilegalmente mi esfera jurídica, al no permitirme tener la certeza sobre la norma o disposiciones en que pretende sustentar el acto de molestia y no me otorga la posibilidad de defensa ante dicha actuación, ya que no es suficiente que advierta y/o exprese y/o amenace con la ejecución de un acto de molestia, puesto que jurídicamente, la obligación que debe satisfacer, es fundar y motivar la procedencia de la violación a mi derecho humano sustantivo de legalidad.—En adición a los argumentos expuestos, el ilegal actuar de la responsable me ubica en un estado de riesgo, ya que de materializar la orden de corte, me provocaría dejar de disfrutar un derecho humano de acceso a la energía, que a la vez constituye un elemento fundamental para el disfrute de los diversos derechos de la misma naturaleza, conforme a los principio de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad.' (fojas 13 y 14 del toca)

"Con la demanda de amparo de mérito, el quejoso exhibió aviso recibo con fecha límite de pago el veinticinco de septiembre de dos mil quince, el cual es del siguiente tenor: 'Nombre y domicilio **********, **********. Núm. ********** V. **********. V. Gama y **********. Nueva Era col. B, Veracruz, Ver. Cuenta **********. Uso doméstico tarifa DAC. Hilos 2. Medición de consumo. Núm. de medidor **********. Lectura actual **********. Lectura anterior **********. Mult. 1. Consumo *kWh* **********. Apoyo gubernamental.

Costo de producción $11,538.71. Aportación gubernamental. $0.00. Aportación contractual ********** *kWh* correspondientes a $9,898.12. Total a pagar del periodo facturado $1,903.00 (mil novecientos tres pesos 00/100 M.N.). Número de servicio **********. Fecha límite de pago 25 sep 15. Información importante. Corte a partir de 26 sep 15. Su servicio está en tarifa Doméstica de Alto Consumo (DAC), la cual no cuenta con aportación gubernamental. Periodo consumo. 09 jul 15 al 09 sep 15. … Total a pagar: $1,903.00 (mil novecientos tres).', de cuyo análisis se advierte que carece de fundamento legal (foja 22 del toca)

"En ese orden de cosas, en el caso, hasta esta etapa procesal, no se actualiza de manera indudable la causa de improcedencia prevista en el artículo 61, fracción XXIII, en relación con los artículos 103 y 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, a que hizo alusión el a quo, pues de conformidad con el artículo 113 de ese mismo ordenamiento legal el desechamiento de plano de la demanda, procede cuando la causa de improcedencia del juicio sea manifiesta e indudable, es decir, que se advierta de forma patente y absolutamente clara de la lectura del escrito relativo, supuestos que no se actualizan en el caso, dado que, se reitera, la tesis 2a. XLII/2015 (10a.), con número de registro digital: 2009790, emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro: 'COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. LAS CONTROVERSIAS DERIVADAS DE LOS DERECHOS Y OBLIGACIONES GENERADOS EN EL MARCO DEL CONTRATO DE SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA SON IMPUGNABLES EN LA VÍA ORDINARIA MERCANTIL [INTERRUPCIÓN DEL CRITERIO CONTENIDO EN LA TESIS AISLADA 2a. CVII/2014 (10a.) (*)].', derivó de un juicio de amparo directo en revisión, en el cual, el acto impugnado en el procedimiento de origen, lo fue la nulidad de la resolución negativa ficta, respecto de la solicitud de devolución de una cantidad pagada por concepto de demanda facturable, concluyendo que la negativa a devolver cantidades pagadas con motivo del servicio de energía eléctrica, es una cuestión comercial, y las controversias suscitadas entre las partes, derivadas de este tipo de actos, deben decidirse en la vía ordinaria mercantil, y el acto reclamado en el juicio de amparo indirecto vinculado con el presente toca, es diverso al antes citado, pues se hizo consistir en la ilegal orden de corte del suministro de energía eléctrica.

"No obsta a lo anterior, las consideraciones del a quo, en el sentido de que: '… este Órgano de Control Constitucional, estima que contra actos inherentes a los derechos y obligaciones derivados del suministro de energía eléctrica que proporciona Comisión Federal de Electricidad a los particulares, como en el caso que acontece, ya que se reclama la orden y procedimiento de verificación, corte y cobro de energía eléctrica, no procede el juicio de amparo

indirecto sino la vía ordinaria mercantil, habida cuenta que dichos actos son de naturaleza comercial, ya que se suscitan entre el particular y Comisión Federal de Electricidad, derivados de los derechos y obligaciones generados en el marco del contrato de suministro de energía eléctrica; circunstancia por la cual no se actualiza la procedencia del juicio de amparo indirecto en término de lo que establecen los artículos 103 y 107 de la Carta Magna, pues al contrario se actualiza lo procedente en la fracción II del artículo 104 de dicha normativa, esto es, procede la vía ordinaria mercantil.' (foja 24), y que 'No obsta a la conclusión alcanzada el hecho de que la ley de la materia, establece en su segundo párrafo, fracción II del artículo 5 que los particulares tendrán la calidad de autoridad responsable cuando realicen actos equivalentes a los de autoridad, que afecten derechos y cuyas funciones estén determinadas por una norma general, pues si bien Comisión Federal de Electricidad actúa como particular, los actos del que se adolece el quejoso en razón de lo que antes se estableció son meramente actos de naturaleza comercial, circunstancia por la cual no le surte los actos de la paraestatal como particular para los efectos del juicio de amparo.' (foja 24 vuelta), dado que, por principio, aún no se tiene una total certeza de la existencia de un contrato de suministro de energía eléctrica, celebrado entre el quejoso y la Comisión Federal de Electricidad, y que los derechos reclamados, derivan de dicha relación contractual, lo que, hasta esta etapa procesal, no se encuentra demostrado de manera fehaciente, conclusión a la que se arriba, ponderando que aquél, en su demanda de amparo, sólo afirmó ser titular del servicio del suministro de energía eléctrica, y que la orden de corte reclamada, carece de fundamentación, ello aunado a que la Comisión Federal de Electricidad aún no ha tenido oportunidad de pronunciarse sobre la eventual existencia del referido contrato de suministro de energía eléctrica.

"Además, la Segunda Sala de Nuestro Máximo Tribunal estableció el criterio de que el auto inicial de trámite de una demanda de amparo, no es la actuación procesal oportuna para precisar si el acto reclamado, proviene o no de una autoridad para los efectos del juicio de amparo, porque en esta etapa del procedimiento, únicamente constan los argumentos formulados en la demanda y las pruebas que acompañan a ésta, cuando para determinar tal aspecto, se requiere de un análisis profundo, lo cual es propio de la sentencia definitiva, tal como lo dispone la siguiente jurisprudencia:

"'Décima Época
"'Registro: 2001071
"'Segunda Sala
"'Jurisprudencia
"'*Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*

"'Libro X, Tomo 2, julio de 2012
"'Materia común
"'Tesis 2a./J. 54/2012 (10a.)
"'Página 929

"'AUTO INICIAL DE TRÁMITE DE LA DEMANDA DE AMPARO. NO ES LA ACTUACIÓN PROCESAL OPORTUNA PARA ANALIZAR SI EL ACTO RECLAMADO PROVIENE DE UNA AUTORIDAD PARA EFECTOS DEL JUICIO DE AMPARO. En el auto señalado el Juez de Distrito no está en posibilidad jurídica ni material de precisar si el acto reclamado, consistente en el Acuerdo por el que se autoriza la modificación y reestructuración a las tarifas para suministro y venta de energía eléctrica y modifica disposiciones complementarias de dichas tarifas, proviene o no de una autoridad para efectos del juicio de amparo, ya que en esa etapa del procedimiento únicamente constan en el expediente los argumentos plasmados en el escrito inicial de demanda y las pruebas que se acompañen a ésta. Por tanto, el Juez Federal no está en aptitud para desechar la demanda de amparo bajo el argumento de que se actualiza un motivo manifiesto e indudable de improcedencia, ya que en esa etapa no es evidente, claro y fehaciente, pues se requerirá hacer un análisis profundo para determinar su improcedencia, estudio propio de la sentencia definitiva, razón por la cual debe admitir la demanda de amparo, sin perjuicio de que en el transcurso del procedimiento lleve a efecto el análisis exhaustivo de esos supuestos.'

"A lo que se agrega que, dicho aviso recibo carece de fundamentación, por lo que no se tiene la certeza del origen de dicho acto, de ahí que hasta este estadio procesal, no puede determinarse de manera clara y fehaciente que dicho cobro de consumo de energía eléctrica, derive del incumplimiento de un contrato de adhesión celebrado con la Comisión Federal de Electricidad o por alguna otra razón, y en términos del artículo 113 de la Ley de Amparo, la demanda de amparo sólo puede desecharse por una causa notoria e indudable de improcedencia, lo que debe ser incuestionable y de obvia constatación, para lograr certidumbre de que el caso de improcedencia no podría llegar a modificarse con los elementos que aportaran las partes al procedimiento.

"A mayor abundamiento, cabe agregar, que la Comisión Federal de Electricidad, en su carácter de empresa productiva del Estado, tiene facultades para suspender el servicio de energía eléctrica, sin requerir la intervención de alguna autoridad, cuando, entre otros casos, el usuario final incumpliera las obligaciones de pago oportuno por el servicio de energía prestado, en términos del artículo 41, fracción IV, antepenúltimo párrafo, de la Ley de la Industria

Eléctrica en vigor a partir del doce de agosto de dos mil catorce, que dispone: 'Artículo 41. Los transportistas y los distribuidores sólo podrán suspender el servicio a los usuarios finales en los casos siguientes: … IV. Por incumplimiento de las obligaciones de pago oportuno por el servicio prestado, en cuyo caso el suministrador que representa al centro de carga emitirá la instrucción respectiva; En los casos antes señalados, los transportistas y los distribuidores podrán proceder al corte del servicio sin requerirse al efecto la intervención previa de autoridad alguna, y sólo deberán restaurar el servicio cuando se subsanen las causas que originaron el corte.', por tanto, no es notorio ni manifiesto que en ese caso, la Comisión Federal de Electricidad, fuera ajena a colocarse en un plano equivalente al de autoridad, de supra a subordinación, en términos de la hipótesis que prevé el artículo 5o., fracción II, de la Ley de Amparo, dado que eventualmente pudieran constituir actos unilaterales como auxiliar del Estado para la prestación del servicio público encomendado, a través del cual crea, modifica o extingue, por sí o ante sí, situaciones jurídicas que inciden en la esfera legal del usuario, sin que para ello tenga que aducir (sic) a las instancias jurisdiccionales, ni precise del consenso de la voluntad del afectado, por lo que, en dicho supuesto, pudiera ser considerada como autoridad, sin embargo, se reitera, en el caso, dado que el aviso recibo reclamado, de veinticuatro de septiembre de dos mil quince, con orden de corte a partir del cinco de octubre siguiente, carece de fundamentación alguna, no se tiene la certeza de si fue emitido en términos del citado artículo 41, fracción IV, antepenúltimo párrafo, de la Ley de la Industria Eléctrica, o bien derive de alguna otra disposición legal, todo lo cual, patentiza, como ya se expuso anteriormente, que la causa de improcedencia invocada en el acuerdo recurrido para desechar la demanda, no se actualiza de manera notoria e indudable.

"En consecuencia, lo que procede es declarar fundado el presente recurso de queja, a fin de que el Juez de Distrito, de no advertir un diverso motivo manifiesto e indudable de improcedencia admita la demanda de amparo, siendo de agregarse que en igual sentido se pronunció este Tribunal Colegiado al resolver la queja 253/2015, en sesión de doce de noviembre de dos mil quince."

2) Criterio expuesto por el **Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Séptimo Circuito**, al resolver la queja **254/2015**:

"III. Previo al análisis del presente asunto, cabe señalar que se resolverá, en lo conducente, de conformidad con las disposiciones aplicables de la nueva Ley de Amparo, vigente a partir del tres de abril de dos mil trece, y citando como apoyo a las consideraciones por verterse, en su caso, la jurisprudencia

integrada conforme a la anterior, en lo que no se opone a la vigente, atento a lo que preceptúan los artículos primero, segundo, y sexto transitorios del decreto por el que se expide la Ley de Amparo, en vigor a partir del referido tres de abril, en razón de que la demanda que originó el juicio biinstancial 1010/2015, al que este toca se contrae, se recibió en la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito, con residencia en Boca del Río, Veracruz, el treinta de septiembre de dos mil quince (foja 9), es decir, con posterioridad al citado tres de abril.

"Sobre esa base, debe declararse esencialmente fundado el agravio transcrito en la parte final del considerando que antecede.

"En efecto, el quejoso ahora recurrente, aduce que, en el caso, el Juez de Distrito de manera incorrecta desechó de plano su demanda, al estimar actualizada la causa de improcedencia prevista en el artículo 61, fracción XXIII, de la Ley de Amparo, en relación con los diversos 103 y 107 de la Constitución General de la República, con base en la consideración de que la Suprema Corte de Justicia de la Nación, ha determinado de una nueva reflexión de la interpretación de los artículos 1049 y 75, fracciones V y XXV, del Código de Comercio, que las cuestiones inherentes a los derechos y obligaciones derivados del suministro de energía eléctrica, proporcionado por la Comisión Federal de Electricidad a los particulares, son de naturaleza comercial, 'ya que se suscitan entre el particular y Comisión Federal de Electricidad derivados de los derechos y obligaciones generados en el marco del contrato de suministro de energía eléctrica; circunstancia por la cual no se actualiza la procedencia del juicio de amparo indirecto en términos de lo que establecen los artículos 103 y 107 de la Carta Magna, pues al contrario se actualiza lo procedente en la fracción II del artículo 104 de dicha normativa, esto es, procede la vía ordinaria mercantil' (foja 22), lo cual sustentó en la tesis 2a. XLII/2015 (10a.),[1] de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro: 'COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. LAS CONTROVERSIAS DERIVADAS DE LOS DERECHOS Y OBLIGACIONES GENERADOS EN EL MARCO DEL CONTRATO DE SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA SON IMPUGNABLES EN LA VÍA ORDINARIA MERCANTIL [INTERRUPCIÓN DEL CRITERIO CONTENIDO EN LA TESIS AISLADA 2a. CVII/2014 (10a.) (*)].'

[1] Décima Época. Registro digital: 2009410. Segunda Sala. Tesis aislada. *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*. Libro 19, Tomo I, junio de 2015, materia civil, tesis **2a. XLII/2015 (10a.)**, página 1071 «y *Semanario Judicial de la Federación* del viernes 19 de junio de 2015 a las 9:30 horas».

"El recurrente, sustancialmente, refiere que son incorrectas las consideraciones descritas, porque en el caso, no se surten los supuestos previstos en el artículo 113 de la Ley de Amparo, dado que la tesis invocada como sustento del acuerdo impugnado no analiza el supuesto de la orden de corte de suministro de energía eléctrica y el cobro contenido en el aviso-recibo relativo, carente de fundamentación y motivación, sino que se enfoca en casos en los que existe una negativa de la Comisión Federal de Electricidad para devolver cantidades pagadas con motivo de dicho servicio (foja 8), por lo que '… de la simple lectura de los actos reclamados se infiere, que no nos encontramos ante los supuestos que se definen en la tesis señalada, por lo que en el caso particular, no se actualiza una causa manifiesta e indudable de improcedencia …' (misma foja).

"Es fundado el agravio sintetizado, en cuanto a que fue incorrecto que se estimara actualizada, de manera notoria e indudable, la causa de improcedencia prevista en el artículo 61, fracción XXIII, de la Ley de Amparo, en relación con los invocados 103 y 107 constitucionales, en principio, porque si bien es cierto, la Segunda Sala de Nuestro Máximo Tribunal, tras una nueva reflexión, en sesión de trece de mayo de dos mil quince, interrumpió el criterio contenido en la tesis aislada 2a. CVII/2014 (10a.), de rubro: 'COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. LOS CONTRATOS DE SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA NO DEBEN CONSIDERARSE COMO CELEBRADOS ENTRE PARTICULARES, SINO COMO VERDADEROS CONTRATOS ADMINISTRATIVOS.', para establecer que las cuestiones inherentes a los derechos y obligaciones derivados del suministro de energía eléctrica proporcionado por la Comisión Federal de Electricidad a los particulares, son de naturaleza comercial, por lo que las controversias suscitadas entre las partes, derivadas de los derechos y obligaciones generados en el marco del contrato de suministro respectivo o con motivo de éste, deben decidirse en la vía ordinaria mercantil, conforme al numeral 104, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que prevé la competencia de los tribunales de la Federación para conocer de todas las controversias del orden civil o mercantil sobre el cumplimiento y aplicación de leyes federales, derivando de tal reflexión la tesis aislada 2a. XLII/2015 (10a.),[2] la cual fue corregida en su redacción en sesión privada de diecinueve de agosto del presente año, de rubro y sinopsis siguientes: 'COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. LAS CONTROVERSIAS DERI-

[2] Décima Época. Registro digital: 2009790. Segunda Sala. Tesis aislada. *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*. Libro 21, Tomo I, agosto de 2015, materia civil, tesis 2a. XLII/2015 (10a.), página 1183 «y *Semanario Judicial de la Federación* del viernes 21 de agosto de 2015 a las 10:10 horas».

VADAS DE LA NEGATIVA A DEVOLVER CANTIDADES PAGADAS CON MOTIVO DEL SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA SON IMPUGNABLES EN LA VÍA ORDINARIA MERCANTIL [INTERRUPCIÓN DEL CRITERIO CONTENIDO EN LA TESIS AISLADA 2a. CVII/2014 (10a.) (*)]. La Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en criterio mayoritario, determinó en la tesis aludida que los contratos de suministro de energía eléctrica son de naturaleza administrativa. Sin embargo, una nueva reflexión sobre el tema conduce a interrumpir dicho criterio, para determinar que de la interpretación de los artículos 1049 y 75, fracciones V y XXV, del Código de Comercio, se advierte que la negativa a devolver cantidades pagadas con motivo de dicho servicio es una cuestión de naturaleza comercial y, en consecuencia, las controversias suscitadas entre las partes derivadas de este tipo de actos deben decidirse en la vía ordinaria mercantil, conforme al numeral 104, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que prevé la competencia de los tribunales de la Federación para conocer de todas las controversias del orden civil o mercantil sobre el cumplimiento y aplicación de leyes federales, así como que cuando sólo se afecten intereses particulares, a elección del actor, podrán conocer de aquéllas los Jueces y tribunales del orden común.'

"Sin embargo, dicho criterio no debe ser aplicado al caso particular, pues como lo estableció la propia Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, mediante ejecutoria de siete de octubre de dos mil quince, emitida al resolver el conflicto competencial 149/2015, suscitado entre este Tribunal Colegiado y el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Civil, también del Séptimo Circuito, respecto al conocimiento del amparo en revisión interpuesto por **********, contra la sentencia de diez de junio de dos mil quince, dictada en el juicio de amparo indirecto 1213/2014, del índice del Juzgado Cuarto de Distrito en el Estado de Veracruz, radicado con el número 202/2015, la cual se invoca como un hecho notorio, con fundamento en el artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la Ley de Amparo, por disposición expresa de su numeral 2o., dicho criterio '… derivó del amparo directo en revisión 4729/2014, resuelto por esta Segunda Sala, en sesión de trece de mayo de dos mil quince, por mayoría de tres votos … asunto en el cual, el acto reclamado lo fue la nulidad de la resolución negativa ficta, atribuida al titular de la superintendencia zona Toluca, dependiente de la gerencia divisional de distribución Valle de México sur de la Comisión Federal de Electricidad, respecto de la solicitud de devolución de una cantidad pagada por concepto de demanda facturable, …', y los actos reclamados en el juicio de amparo de mérito, como lo refiere el recurrente, lo son 'La ilegal orden de corte del servicio de suministro de energía eléctrica que la responsable, sin razón, ni fundamento jurídico pretende llevar a cabo en mi perjuicio.', y el

cobro contenido en el aviso-recibo relativo (foja 4), esto es, se trata de un supuesto diverso al citado en la aludida tesis.

"Para así patentizarlo, conviene precisar que de la copia certificada de las constancias del juicio de amparo indirecto 1010/2015, remitidas por el Juez Tercero de Distrito en el Estado, con residencia en Boca del Río, Veracruz, que obran glosadas al presente toca, a las que se concede eficacia demostrativa plena con fundamento en los artículos 129 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la Ley de Amparo por disposición expresa de su numeral 2o., se advierte, que en la demanda que originó el citado juicio, el quejoso ********** solicitó la protección constitucional contra de actos del director general, del director de operación, y del subdirector de distribución, todos de la Comisión Federal de Electricidad, con sede en Veracruz, Veracruz, consistentes en '… la ilegal orden de corte del servicio de suministro de energía eléctrica que la responsable, sin razón, ni fundamento jurídico pretende llevar a cabo en mi perjuicio.—En la misma esencia, cualquier otra ilegal orden de corte que durante la tramitación y resolución de la presente demanda de garantías o en el futuro, trate de aplicar Comisión Federal de Electricidad en mi perjuicio.' (fojas 10 y 11), así como el cobro del suministro de luz contenido en el recibo relativo (fojas 12, 17 y 20).

"En el apartado relativo, bajo protesta de decir verdad, narró los siguientes hechos: '… 1. Soy titular del servicio de suministro de energía eléctrica que me otorga Comisión Federal de Electricidad, de conformidad a los datos específicos, siguientes: a) Domicilio calle ********** fraccionamiento ********** Boca del Río, Veracruz. b) Número de cuenta **********. c) Número de medidor **********. 2. Sin embargo, en abierta violación al artículo 16, párrafo primero, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la responsable emitió una ilegal orden de corte de energía en mi perjuicio, sin que se encuentre fundada y motivada, quebrantando los derechos humanos que en mi favor tutelan los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos …' (foja 11).

"En un apartado diverso planteó, como concepto de violación, el argumento consistente en que '… la responsable pasó por alto los imperativos expuestos y dictó la orden de corte de energía que se combate, sin fundamentar y motivar su decisión, quebrantando mi derecho humano sustantivo de legalidad.—Esta afirmación es verídica, ya que el contenido literal de la multicitada orden, es el siguiente: «corte a partir del 04 oct 15. Su servicio está en tarifa doméstica de alto consumo (DAC), la cual no cuenta con aportación gubernamental.» Bajo esos lineamientos, se demuestra que la responsable, omitió establecer con precisión el precepto legal aplicable al caso (leyes o

reglamentos específicos); no determinó las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que consideró para la emisión del acto y por ende, nunca existió adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables.—De lo que se confirma que con su actuar, vulnera ilegalmente mi esfera jurídica, al no permitirme tener la certeza sobre la norma o disposiciones en que pretende sustentar el acto de molestia y no me otorga la posibilidad de defensa ante dicha actuación, ya que no es suficiente que advierta y/o exprese y/o amenace con la ejecución de un acto de molestia, puesto que jurídicamente, la obligación que debe satisfacer, es fundar y motivar la procedencia del referido acto, evento que no cumplió y que, como ya se ha expresado, demuestra la procedencia de la violación a mi derecho humano sustantivo de legalidad.—En adición a los argumentos expuestos, el ilegal actuar de la responsable me ubica en un estado de riesgo, ya que de materializar la orden de corte, me provocaría dejar de disfrutar un derecho humano de acceso a la energía, que a la vez constituye un elemento fundamental para el disfrute de los diversos derechos de la misma naturaleza, conforme a los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad.' (fojas 11 y 12)

"Con la demanda de amparo de mérito, el quejoso exhibió aviso recibo con fecha límite de pago el tres de octubre de dos mil quince, el cual es del siguiente tenor: 'Nombre y domicilio **********, **********, **********, **********, Veracruz, Ver. Cuenta **********. Uso doméstico. Tarifa DAC. Hilos 2. Medición de consumo. Núm. de medidor **********. Lectura actual 22780. Lectura anterior 18046. Mult. 1. Consumo *kWh* 4734. Apoyo gubernamental. Costo de producción $15,103.87. Aportación gubernamental. $0.00. Aportación contractual 3,084 *kWh* correspondientes a $9,898.12. Total a pagar del periodo facturado $6,039.00 (seis mil treinta y nueve 00/100 M.N.). Número de servicio **********. Fecha límite de pago 03 oct 15. Información importante. Corte a partir de 04 oct 15. Su servicio está en tarifa doméstica de alto consumo (DAC), la cual no cuenta con aportación gubernamental. Periodo consumo. 16 jul 15 al 17 sep 15 …' (foja 20), de cuyo análisis se advierte que carece de fundamento legal.

"En ese orden de cosas, en el caso, hasta esta etapa procesal, no se actualiza de manera indudable la causa de improcedencia prevista en el artículo 61, fracción XXIII, de la Ley de Amparo en vigor, en relación con los numerales 103 y 107 constitucionales, pues de conformidad con el artículo 113 de ese mismo ordenamiento legal, el desechamiento de plano de la demanda procede cuando la causa de improcedencia del juicio sea manifiesta e indudable, es decir, que se advierta de forma patente y absolutamente clara de la lectura del escrito relativo, supuestos que no se actualizan en el caso, dado que, se reitera, la tesis 2a. XLII/2015 (10a.), con número de registro digital:

2009790, emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro: 'COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. LAS CONTROVERSIAS DERIVADAS DE LA NEGATIVA A DEVOLVER CANTIDADES PAGADAS CON MOTIVO DEL SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA SON IMPUGNABLES EN LA VÍA ORDINARIA MERCANTIL [INTERRUPCIÓN DEL CRITERIO CONTENIDO EN LA TESIS AISLADA 2a. CVII/2014 (10a.) (*)].', derivó de un juicio de amparo directo en revisión, en el cual, el acto impugnado en el procedimiento de origen, lo fue la nulidad de la resolución negativa ficta, respecto de la solicitud de devolución de una cantidad pagada por concepto de demanda facturable, concluyendo que la negativa a devolver cantidades pagadas con motivo del servicio de energía eléctrica, es una cuestión comercial, y las controversias suscitadas entre las partes derivadas de este tipo de actos, deben decidirse en la vía ordinaria mercantil, y los actos reclamados en el juicio de amparo indirecto, vinculado con el presente toca, son diversos al antes citado, pues se hizo consistir en la ilegal orden de corte del suministro de energía eléctrica, y el cobro correspondiente.

"No obsta a lo anterior, las consideraciones del a quo, en el sentido de que '… contra actos inherentes a los derechos y obligaciones derivados del suministro de energía eléctrica que proporciona Comisión Federal de Electricidad a los particulares, como en el caso particular acontece, ya que se reclama la orden y procedimiento de verificación, corte y cobro de energía eléctrica, no procede el juicio de amparo indirecto, sino la vía ordinaria mercantil, habida cuenta que dichos actos son de naturaleza comercial, ya que se suscitan entre el particular y Comisión Federal de Electricidad, derivados de los derechos y obligaciones generados en el marco del contrato de suministro de energía eléctrica; circunstancia por la cual no se actualiza la procedencia del juicio de amparo indirecto en términos de lo que establecen los artículos 103 y 107 de la Carta Magna, pues al contrario se actualiza lo procedente en la fracción II del artículo 104 de dicha normativa, esto es, procede la vía ordinaria mercantil' (foja 22), dado que, por principio, aún no se tiene una total certeza de la existencia de un contrato de suministro de energía eléctrica celebrado entre el quejoso y la Comisión Federal de Electricidad, y que, los derechos reclamados derivan de dicha relación contractual, lo que, hasta esta etapa procesal, no se encuentra demostrado de manera fehaciente, conclusión a la que se arriba, ponderando que aquél, en su demanda de amparo, sólo afirmó ser titular del servicio del suministro de energía eléctrica, y que la orden de corte y cobro reclamados carecen de fundamentación, ello aunado a que la Comisión Federal de Electricidad aún no ha tenido oportunidad de pronunciarse sobre la eventual existencia del referido contrato de suministro de energía eléctrica.

"Además, la Segunda Sala del Máximo Tribunal en el País, estableció el criterio de que el auto inicial de trámite de una demanda de amparo, no es la actuación procesal oportuna para precisar si el acto reclamado, proviene o no de una autoridad para los efectos del juicio de amparo, porque en esta etapa del procedimiento, únicamente constan los argumentos formulados en la demanda y las pruebas que se acompañan a ésta, cuando para determinar tal aspecto, se requiere de un análisis profundo, lo cual es propio de la sentencia definitiva, tal como lo dispone la siguiente jurisprudencia:[3] 'AUTO INICIAL DE TRÁMITE DE LA DEMANDA DE AMPARO. NO ES LA ACTUACIÓN PROCESAL OPORTUNA PARA ANALIZAR SI EL ACTO RECLAMADO PROVIENE DE UNA AUTORIDAD PARA EFECTOS DEL JUICIO DE AMPARO. En el auto señalado el Juez de Distrito no está en posibilidad jurídica ni material de precisar si el acto reclamado, consistente en el Acuerdo por el que se autoriza la modificación y reestructuración a las tarifas para suministro y venta de energía eléctrica y modifica disposiciones complementarias de dichas tarifas, proviene o no de una autoridad para efectos del juicio de amparo, ya que en esa etapa del procedimiento únicamente constan en el expediente los argumentos plasmados en el escrito inicial de demanda y las pruebas que se acompañen a ésta. Por tanto, el Juez Federal no está en aptitud para desechar la demanda de amparo bajo el argumento de que se actualiza un motivo manifiesto e indudable de improcedencia, ya que en esa etapa no es evidente, claro y fehaciente, pues se requerirá hacer un análisis profundo para determinar su improcedencia, estudio propio de la sentencia definitiva, razón por la cual debe admitir la demanda de amparo, sin perjuicio de que en el transcurso del procedimiento lleve a efecto el análisis exhaustivo de esos supuestos.'

"A lo que se agrega que dicho aviso recibo, carece de fundamentación, por lo que no se tiene la certeza del origen de dicho acto, de ahí que hasta este estadio procesal, no puede determinarse de manera clara y fehaciente que dicho cobro de consumo de energía eléctrica, derive del incumplimiento de un contrato de adhesión celebrado con la Comisión Federal de Electricidad o por alguna otra razón, y en términos del artículo 113 de la Ley de Amparo, la demanda de amparo sólo puede desecharse por una causa notoria e indudable de improcedencia, lo que debe ser incuestionable y de obvia constatación, para lograr certidumbre de que el caso de improcedencia no podría llegar a modificarse con los elementos que aportaran las partes al procedimiento.

---

[3] Décima Época. Registro digital: 2001071. Segunda Sala. Jurisprudencia. *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*. Libro X, Tomo 2, julio de 2012, materia común, tesis 2a./J. 54/2012 (10a.), página 929.

"A mayor abundamiento, cabe agregar que la Comisión Federal de Electricidad, en su carácter de empresa productiva del estado, tiene facultades para suspender el servicio de energía eléctrica, sin requerir la intervención de alguna autoridad, cuando, entre otros casos, el usuario final incumpliera las obligaciones de pago oportuno por el servicio de energía prestado, en términos del artículo 41, fracción IV, antepenúltimo párrafo, de la Ley de la Industria Eléctrica, en vigor a partir del doce de agosto de dos mil catorce, que dispone: 'Artículo 41. Los transportistas y los distribuidores sólo podrán suspender el servicio a los usuarios finales en los casos siguientes: … IV. Por incumplimiento de las obligaciones de pago oportuno por el servicio prestado, en cuyo caso el suministrador que representa al centro de carga emitirá la instrucción respectiva; En los casos antes señalados, los transportistas y los distribuidores podrán proceder al corte del servicio sin requerirse al efecto la intervención previa de autoridad alguna, y sólo deberán restaurar el servicio cuando se subsanen las causas que originaron el corte.', por tanto, no es notorio ni manifiesto que en ese caso, la Comisión Federal de Electricidad, fuera ajena a colocarse en un plano equivalente al de autoridad, de supra a subordinación, en términos de la hipótesis que prevé el artículo 5o., fracción II, de la nueva Ley de Amparo, dado que eventualmente pudieran constituir actos unilaterales como auxiliar del Estado para la prestación del servicio público encomendado, a través del cual crea, modifica o extingue, por sí o ante sí, situaciones jurídicas que inciden en la esfera legal del usuario, sin que para ello tenga que acudir a las instancias jurisdiccionales, ni precise del consenso de la voluntad del afectado, por lo que, en dicho supuesto, pudiera ser considerada como autoridad, sin embargo, se reitera, en el caso, dado que el aviso recibo de cobro reclamado, de veintitrés de septiembre de dos mil quince, con orden de corte a partir del tres de octubre siguiente, carece de fundamentación alguna, ni se tiene la certeza de que fue emitido en términos del citado artículo 41, fracción IV, antepenúltimo párrafo, de la Ley de la Industria Eléctrica, o bien derive de alguna otra disposición legal, todo lo cual, patentiza, como ya se expuso anteriormente, que la causa de improcedencia invocada en el acuerdo recurrido para desechar la demanda, no se actualiza de manera notoria e indudable.

"En consecuencia, procede declarar fundado el presente recurso de queja, a fin de que el Juez de Distrito a quo, de no advertir un diverso motivo manifiesto e indudable de improcedencia, admita la demanda de amparo, siendo de advertirse que similar criterio sostuvo este Tribunal Colegiado al resolver, entre otras, la queja 244/2015, en sesión celebrada el diecinueve de noviembre de dos mil quince."

3) Criterio expresado por el **Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Séptimo Circuito**, al resolver el recurso de queja **249/2015**:

"QUINTO.—Los argumentos hechos valer en el único agravio son infundados.

"El recurrente manifiesta que no es exacto que se actualice el supuesto del artículo 113 de la Ley de Amparo, ya que omitió considerar el contenido y alcance de la tesis con número de registro digital: 2009039, de rubro: 'COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. ES IMPROCEDENTE DESECHAR LA DEMANDA DE AMPARO INDIRECTO EN LA QUE SE LE RECLAMEN ACTOS QUE DERIVAN EN EL CORTE DEL SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA CARENTES DE FUNDAMENTACIÓN, AL NO CONSTAR POR ESCRITO, PUES SE ACTUALIZA UN SUPUESTO DE EXCEPCIÓN AL PRINCIPIO DE DEFINITIVIDAD (LEGISLACIÓN VIGENTE A PARTIR DEL 3 DE ABRIL DE 2013).'

"Afirma que de la tesis anterior, se advierte que la Comisión Federal de Electricidad, sí tiene el carácter de autoridad para efectos del juicio de amparo, ya que precisamente 'ante el ilegal acto en que incurre (falta de fundamentación y motivación del ilegal corte de energía), procede el amparo indirecto; que por lo tanto, son inatendibles los argumentos en los que se pretende sustentar el ilegal desechamiento', por lo que debió admitirse la demanda de amparo; e invoca la tesis 2a. CVI/2014 (10a.), de rubro: 'COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. CONTRA LOS ACTOS QUE EMITE EN LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO PÚBLICO DE ENERGÍA ELÉCTRICA QUE OTORGA EN EXCLUSIVA, PROCEDE EL RECURSO DE REVISIÓN CONFORME A LA LEY FEDERAL DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO O EL JUICIO DE NULIDAD ANTE EL TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA FISCAL Y ADMINISTRATIVA, SIN PERJUICIO DE LA PROCEDENCIA DEL JUICIO DE AMPARO CUANDO SE RECLAMEN NORMAS GENERALES [INTERRUPCIÓN DE LAS JURISPRUDENCIAS 2a./J. 167/2011 (9a.), 2a./J. 168/2011 (9a.), 2a./J. 43/2014 (10a.) Y 2a./J. 44/2014 (10a.) (*)].'

"Afirma que la tesis mencionada en el auto recurrido, tampoco puede considerarse como sustento para justificar 'el ilegal actuar del Juez de Distrito', en virtud de que se enfoca a casos en los que existe una negativa de Comisión Federal Electricidad, para devolver cantidades pagadas con motivo de dicho servicio y no de falta de fundamentación y motivación al emitirse una ilegal corte de suministro de energía; por lo que, no se actualiza una causa manifiesta e indudable de improcedencia.

"Lo reseñado es infundado, en virtud de que respecto del tema controvertido, la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la tesis 2a. XLII/2015 (10a.), señaló que en una nueva reflexión sobre los contratos de suministro de energía eléctrica, debía concluirse que de la interpretación de los artículos 1049 y 75, fracciones V y XXV, del Código de Comercio, se advierte que las cuestiones inherentes a los derechos y obligaciones derivados del suministro de energía eléctrica, proporcionado por la Comisión Federal de Electricidad a los particulares, son de naturaleza comercial y, en consecuencia, las controversias suscitadas entre las partes derivadas de los derechos y obligaciones generados en el marco del contrato de suministro respectivo o con motivo de éste, deben decidirse en la vía ordinaria mercantil, conforme al artículo 104, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que prevé la competencia de los tribunales de la Federación para conocer de todas las controversias del orden civil o mercantil sobre el cumplimiento y aplicación de leyes federales, así como que cuando sólo se afecten intereses particulares, a elección del actor, podrán conocer de aquéllas los Jueces y tribunales del orden común.

"Criterio que interrumpió el diverso contenido en la tesis 2a. CVII/2014 (10a.), de rubro: 'COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. LOS CONTRATOS DE SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA NO DEBEN CONSIDERARSE COMO CELEBRADOS ENTRE PARTICULARES, SINO COMO VERDADEROS CONTRATOS ADMINISTRATIVOS.'

"Lo expuesto quedó plasmado en la tesis 2a. XLII/2015 (10a.), que se localiza en la página mil ciento ochenta y tres del Libro 21, Tomo I, del mes de agosto de dos mil quince del *Semanario Judicial de la Federación*, Décima Época, la cual dice:

"'COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. LAS CONTROVERSIAS DERIVADAS DE LOS DERECHOS Y OBLIGACIONES GENERADOS EN EL MARCO DEL CONTRATO DE SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA SON IMPUGNABLES EN LA VÍA ORDINARIA MERCANTIL [INTERRUPCIÓN DEL CRITERIO CONTENIDO EN LA TESIS AISLADA 2a.CVII/2014(10a.)]. La Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en criterio mayoritario, determinó en la tesis aludida que los contratos de suministro de energía eléctrica son de naturaleza administrativa. Sin embargo, una nueva reflexión sobre el tema conduce a interrumpir dicho criterio, para determinar que de la interpretación de los artículos 1049 y 75, fracciones V y XXV, del Código de Comercio, se advierte que las cuestiones inherentes a los derechos y obligaciones derivados del suministro de energía eléctrica proporcionado por la Comisión Federal de Electricidad a los particulares, son de naturaleza comercial y, en consecuen-

cia, las controversias suscitadas entre las partes derivadas de los derechos y obligaciones generados en el marco del contrato de suministro respectivo o con motivo de éste, deben decidirse en la vía ordinaria mercantil, conforme al numeral 104, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que prevé la competencia de los tribunales de la Federación para conocer de todas las controversias del orden civil o mercantil sobre el cumplimiento y aplicación de leyes federales, así como que cuando sólo se afecten intereses particulares, a elección del actor, podrán conocer de aquéllas los Jueces y tribunales del orden común.'

"De lo anterior se tiene que como lo consideró el a quo, el acto combatido por el impetrante, consistente en el ilegal corte de suministro de energía eléctrica, no es impugnable en la vía de amparo indirecto, sino que debe decidirse en la vía ordinaria mercantil, ya que las cuestiones inherentes a los derechos y obligaciones derivados del suministro de energía eléctrica proporcionado por la Comisión Federal de Electricidad a los particulares, son de naturaleza comercial; por lo tanto, no tienen la calidad de actos de autoridad para efectos del juicio de amparo, pues no es de aquellos de supra a subordinación sino de coordinación; lo cual hace irrelevante, lo alegado en el sentido de que por carecer de fundamentación y motivación es procedente la vía constitucional, pues estos requisitos sólo son exigibles cuando se reclaman actos de autoridad, que como se ha visto, no es el caso.

"Asimismo, es infundada la afirmación del recurrente acerca de que en el auto combatido se omitió tener en consideración la tesis aislada VII.1o.A.12 A (10a.), con número de registro digital: 2009039, emitida por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa, de rubro: 'COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. ES IMPROCEDENTE DESECHAR LA DEMANDA DE AMPARO INDIRECTO EN LA QUE SE LE RECLAMEN ACTOS QUE DERIVAN EN EL CORTE DEL SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA, CARENTES DE FUNDAMENTACIÓN, AL NO CONSTAR POR ESCRITO, PUES SE ACTUALIZA UN SUPUESTO DE EXCEPCIÓN AL PRINCIPIO DE DEFINITIVIDAD (LEGISLACIÓN VIGENTE A PARTIR DEL 3 DE ABRIL DE 2013).', de la cual dice se advierte que la Comisión Federal de Electricidad, sí tiene el carácter de autoridad para efectos del juicio de amparo.

"Se afirma lo anterior, porque como se ha visto, esta tesis ha quedado superada con motivo del nuevo criterio sostenido por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de que las controversias suscitadas entre las partes, derivadas de los derechos y obligaciones generados del contrato de suministro de energía eléctrica, deben decidirse en la vía ordinaria mercantil; lo cual implica que las consecuencias derivadas de ese contrato

de suministro de energía eléctrica, se trate de actos entre particulares, lo que hace improcedente el juicio de amparo.

"Por estas mismas razones, resulta inaplicable la tesis que el recurrente invoca en sus agravios, identificada con el número 2a. CVI/2014 (10a.), de rubro: 'COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. CONTRA LOS ACTOS QUE EMITE EN LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO PÚBLICO DE ENERGÍA ELÉCTRICA QUE OTORGA EN EXCLUSIVA, PROCEDE EL RECURSO DE REVISIÓN CONFORME A LA LEY FEDERAL DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO O EL JUICIO DE NULIDAD ANTE EL TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA FISCAL Y ADMINISTRATIVA, SIN PERJUICIO DE LA PROCEDENCIA DEL JUICIO DE AMPARO CUANDO SE RECLAMEN NORMAS GENERALES [INTERRUPCIÓN DE LAS JURISPRUDENCIAS 2a./J. 167/2011 (9a.), 2a./J. 168/2011 (9a.), 2a./J. 43/2014 (10a.) Y 2a./J. 44/2014 (10a.) (*)].'

"Por consiguiente, como lo estimó el a quo se actualiza la causa de improcedencia prevista en el artículo 61, fracción XXIII, de la Ley de Amparo, en relación con los artículos 1049 y 75, fracciones V y XXV, del Código de Comercio, y 104, fracción II, de la Constitución Federal, por ende, es legal que decretara el desechamiento de plano la demanda de amparo.

"Similar criterio, sostuvo este órgano colegiado al resolver las quejas 153/2015, 165/2015 y 166/2015, en sesiones de veinticinco de junio, dos y quince de julio de dos mil quince.

"Consecuentemente, lo que procede es declarar infundado el recurso."

4) Criterio expresado por el **Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Séptimo Circuito**, al resolver el recurso de queja **254/2015**:

"QUINTO.—Es ineficaz el agravio hecho valer.

"La recurrente sostiene que opuesto a lo que consideró el a quo, en la especie no se surten los supuestos que determina el artículo 113 de la Ley de Amparo, pues omitió considerar la tesis número VII.1o.A.12 A (10a.), sustentada por el Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Séptimo Circuito, con residencia en Boca del Río, Veracruz, de rubro: 'COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. ES IMPROCEDENTE DESECHAR LA DEMANDA DE AMPARO INDIRECTO EN LA QUE SE LE RECLAMEN ACTOS QUE DERIVAN EN EL CORTE DEL SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA, CARENTES DE FUNDAMENTACIÓN, AL NO CONSTAR POR ESCRITO, PUES SE ACTUA-

LIZA UN SUPUESTO DE EXCEPCIÓN AL PRINCIPIO DE DEFINITIVIDAD (LEGISLACIÓN VIGENTE A PARTIR DEL 3 DE ABRIL DE 2013). Cuando en la demanda de amparo indirecto se reclamen actos de la Comisión Federal de Electricidad que derivan en el corte del suministro de energía eléctrica y se manifieste, bajo protesta de decir verdad, que carecen de fundamentación, al no constar por escrito, el Juez de Distrito debe tener por presuntivamente ciertos los hechos narrados y no desechar la demanda con motivo de la eventual existencia de la causa manifiesta e indudable de improcedencia, consistente en el incumplimiento al principio de definitividad, por no haberse agotado previamente el juicio contencioso administrativo, con apoyo en los artículos 113 y 61, fracción XX, de la Ley de Amparo, dado que, en el caso, se actualiza una excepción a ese principio, contenido en el segundo párrafo de esta última porción normativa, relativo a que el acto reclamado carezca de fundamentación, sin que ello se aparte de la tesis 2a. CVI/2014 (10a.), de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el *Semanario Judicial de la Federación* del viernes 17 de octubre de 2014 a las 12:30 horas y en la *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*, Décima Época, Libro 11, Tomo I, octubre de 2014, página 1093, de título y subtítulo: «COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. CONTRA LOS ACTOS QUE EMITE EN LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO PÚBLICO DE ENERGÍA ELÉCTRICA QUE OTORGA EN EXCLUSIVA, PROCEDE EL RECURSO DE REVISIÓN CONFORME A LA LEY FEDERAL DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO O EL JUICIO DE NULIDAD ANTE EL TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA FISCAL Y ADMINISTRATIVA, SIN PERJUICIO DE LA PROCEDENCIA DEL JUICIO DE AMPARO CUANDO SE RECLAMEN NORMAS GENERALES [INTERRUPCIÓN DE LAS JURISPRUDENCIAS 2a./J. 167/2011 (9a.), 2a./J. 168/2011 (9a.), 2a./J. 43/2014 (10a.) Y 2a./J. 44/2014 (10a.) (*)].», ya que, al margen de que la salvedad hecha en su última parte, respecto de la excepción al principio de definitividad, debe entenderse de manera enunciativa y no limitativa, dicho criterio no analiza el caso descrito previamente, alusivo al eventual desechamiento de la demanda con la peculiaridad descrita. Lo anterior no prejuzga sobre escenarios ulteriores a la admisión de la demanda, como pueden ser los relativos a que la autoridad responsable, al rendir su informe justificado, pueda desvirtuar la falta de fundamentación manifestada en la demanda o, en su caso, complementar ese aspecto en términos del último párrafo del artículo 117 de la ley mencionada, ni que en la sentencia dictada en la audiencia constitucional pueda válidamente sobreseerse, con apoyo en la causa de improcedencia citada.'

"Señala que del criterio antes citado, se advierte que opuesto a lo considerado por el a quo, la Comisión Federal de Electricidad, sí tiene el carácter de autoridad para el juicio de amparo y que contra el acto consistente en el corte de energía eléctrica, procede el amparo indirecto, citando al respecto

la tesis 2a. CVI/2014 (10a.), del índice de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro: 'COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. CONTRA LOS ACTOS QUE EMITE EN LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO PÚBLICO DE ENERGÍA ELÉCTRICA QUE OTORGA EN EXCLUSIVA, PROCEDE EL RECURSO DE REVISIÓN CONFORME A LA LEY FEDERAL DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO O EL JUICIO DE NULIDAD ANTE EL TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA FISCAL Y ADMINISTRATIVA, SIN PERJUICIO DE LA PROCEDENCIA DEL JUICIO DE AMPARO CUANDO SE RECLAMEN NORMAS GENERALES [INTERRUPCIÓN DE LAS JURISPRUDENCIAS 2a./J. 167/2011 (9a.), 2a./J. 168/2011 (9a.), 2a./J. 43/2014 (10a.) Y 2a./J. 44/2014 (10a.) (*)]."

"Los anteriores argumentos son infundados.

"En primer término, debe precisarse que el a quo determinó desechar la demanda de amparo, al considerar que en el caso se actualizaba la causa de improcedencia prevista en el artículo 61, fracción XXIII, de la Ley de Amparo, en relación con los diversos 103 y 107 constitucionales, en razón de que contra los actos inherentes a los derechos y obligaciones derivados del suministro de energía eléctrica que proporciona la Comisión Federal de Electricidad, como en la especie la orden y procedimiento de verificación, corte y cobro de energía eléctrica, no procede el juicio de amparo indirecto, sino la vía ordinaria mercantil, habida cuenta que dichos actos son de naturaleza comercial, al suscitarse entre el particular y la Comisión Federal de Electricidad derivado de los derechos y obligaciones del contrato de suministro de energía eléctrica.

"Respecto del tema, cabe señalar que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la tesis 2a. XLII/2015 (10a.), determinó que los contratos de suministro de energía eléctrica son de naturaleza administrativa. Sin embargo, una nueva reflexión de dicha Sala sobre el tema la llevó a interrumpir dicho criterio, para determinar que de la interpretación de los artículos 1049 y 75, fracciones V y XXV, del Código de Comercio, se advierte que la negativa a devolver cantidades pagadas con motivo de dicho servicio es una cuestión de naturaleza comercial y, en consecuencia, las controversias suscitadas entre las partes, derivadas de este tipo de actos, deben decidirse en la vía ordinaria mercantil, conforme al numeral 104, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que prevé la competencia de los tribunales de la Federación para conocer de todas las controversias del orden civil o mercantil sobre el cumplimiento y aplicación de leyes federales, así como que cuando sólo se afecten intereses particulares, a elección del actor, podrán conocer de aquéllas los Jueces y tribunales del orden común.

"Criterio que interrumpió el diverso contenido en la tesis 2a. CVII/2014 (10a.), de rubro: 'COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. LOS CONTRATOS DE SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA NO DEBEN CONSIDERARSE COMO CELEBRADOS ENTRE PARTICULARES, SINO COMO VERDADEROS CONTRATOS ADMINISTRATIVOS.'

"Lo anterior quedó plasmado en la tesis 2a. XLII/2015 (10a.), del índice de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la página mil ciento ochenta y tres, del Libro veintiuno, Tomo I correspondiente al mes de agosto de dos mil quince de la *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*, Décima Época, de rubro:

"'COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. LAS CONTROVERSIAS DERIVADAS DE LA NEGATIVA A DEVOLVER CANTIDADES PAGADAS CON MOTIVO DEL SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA SON IMPUGNABLES EN LA VÍA ORDINARIA MERCANTIL [INTERRUPCIÓN DEL CRITERIO CONTENIDO EN LA TESIS AISLADA 2a. CVII/2014 (10a.) (*)].'

"De lo anterior se tiene que como consideró el a quo, no son actos reclamables en el juicio de amparo 'la orden de corte de suministro de energía eléctrica'; al ser de naturaleza comercial.

"En efecto, conforme al criterio de Nuestro Más Alto Tribunal las cuestiones inherentes a los derechos y obligaciones derivados del suministro de energía eléctrica, proporcionado por la Comisión Federal de Electricidad a los particulares, son de naturaleza comercial y, en consecuencia, las controversias suscitadas entre las partes derivadas de los derechos y obligaciones generados en el marco del contrato de suministro respectivo o con motivo de éste, deban decidirse en la vía ordinaria mercantil; por lo que al remitirse a dicha vía, hace patente que se trata de actos entre particulares, es decir, de coordinación y no de supra a subordinación; de ahí que como lo consideró el a quo, los actos reclamados consistentes en el corte de suministro de energía eléctrica, no pueden considerarse actos de autoridad para efectos del juicio de amparo.

"Por consiguiente fue correcto que el a quo desechara la demanda de amparo, al considerar que en la especie se actualizaba la causal de improcedencia, prevista en la fracción XXIII del artículo 61 de la Ley de Amparo en relación con los diversos 103 y 107 constitucionales y, ante ello, se impone declarar infundado el presente recurso.

"Sin que sea óbice a lo anterior lo aducido por el recurrente en el sentido de que el a quo 'omitió' tomar en consideración la tesis número VII.1o.A.12 A (10a.), sustentada por el Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Séptimo Circuito, con residencia en Boca del Río, Veracruz, de rubro: 'COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. ES IMPROCEDENTE DESECHAR LA DEMANDA DE AMPARO INDIRECTO EN LA QUE SE LE RECLAMEN ACTOS QUE DERIVAN EN EL CORTE DEL SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA, CARENTES DE FUNDAMENTACIÓN, AL NO CONSTAR POR ESCRITO, PUES SE ACTUALIZA UN SUPUESTO DE EXCEPCIÓN AL PRINCIPIO DE DEFINITIVIDAD (LEGISLACIÓN VIGENTE A PARTIR DEL 3 DE ABRIL DE 2013).'; pues dicho criterio no es obligatorio en términos del artículo 217 de la Ley de Amparo.

"Tampoco resulta aplicable la tesis 2a. CVI/2014 (10a.), del índice de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro: 'COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. CONTRA LOS ACTOS QUE EMITE EN LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO PÚBLICO DE ENERGÍA ELÉCTRICA QUE OTORGA EN EXCLUSIVA, PROCEDE EL RECURSO DE REVISIÓN CONFORME A LA LEY FEDERAL DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO O EL JUICIO DE NULIDAD ANTE EL TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA FISCAL Y ADMINISTRATIVA, SIN PERJUICIO DE LA PROCEDENCIA DEL JUICIO DE AMPARO CUANDO SE RECLAMEN NORMAS GENERALES [INTERRUPCIÓN DE LAS JURISPRUDENCIAS 2a./J. 167/2011 (9a.), 2a./J. 168/2011 (9a.), 2a./J. 43/2014 (10a.) Y 2a./J. 44/2014 (10a.) (*)].'; pues la Corte en la tesis 2a. XLII/2015 (10a.), de su índice, en una nueva reflexión, interrumpió el criterio de que los contratos de suministro de energía eléctrica son de naturaleza administrativa; sino que de la interpretación de los artículos 1049 y 75, fracciones V y XXV, del Código de Comercio, se advertía que su naturaleza es comercial y, en consecuencia, las controversias suscitadas entre las partes, derivadas de este tipo de actos, deben decidirse en la vía ordinaria mercantil."

5) Criterio expresado por el **Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Séptimo Circuito**, al resolver el recurso de queja **244/2015**:

"QUINTO.—Los agravios hechos valer por la recurrente, se consideran infundados.

"La disconforme aduce que el a quo omitió considerar la tesis de rubro: 'COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. ES IMPROCEDENTE DESECHAR LA DEMANDA DE AMPARO INDIRECTO EN LA QUE SE LE RECLAMEN ACTOS QUE DERIVAN EN EL CORTE DEL SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA,

CARENTES DE FUNDAMENTACIÓN, AL NO CONSTAR POR ESCRITO, PUES SE ACTUALIZA UN SUPUESTO DE EXCEPCIÓN AL PRINCIPIO DE DEFINITIVIDAD (LEGISLACIÓN VIGENTE A PARTIR DEL 3 DE ABRIL DE 2013).', de la cual se desprende que la Comisión Federal de Electricidad sí tiene el carácter de autoridad para el juicio de amparo.

"Cita la tesis 2a. CVI/2014 (10a.), de rubro: 'COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. CONTRA LOS ACTOS QUE EMITE EN LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO PÚBLICO DE ENERGÍA ELÉCTRICA QUE OTORGA EN EXCLUSIVA, PROCEDE EL RECURSO DE REVISIÓN CONFORME A LA LEY FEDERAL DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO O EL JUICIO DE NULIDAD ANTE EL TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA FISCAL Y ADMINISTRATIVA, SIN PERJUICIO DE LA PROCEDENCIA DEL JUICIO DE AMPARO CUANDO SE RECLAMEN NORMAS GENERALES [INTERRUPCIÓN DE LAS JURISPRUDENCIAS 2a./J. 167/2011 (9a.), 2a./J. 168/2011 (9a.), 2a./J. 43/2014 (10a.) Y 2a./J. 44/2014 (10a.)].'

"Agrega que respecto de la tesis que invocó el a quo no puede sustentar su determinación, ya que ese criterio se refiere a los casos en que existe una negativa de la Comisión Federal de Electricidad para devolver cantidades pagadas con motivo del servicio y no a la falta de fundamentación y motivación el emitir una orden de corte de suministro de energía eléctrica, por lo que no se actualiza una causa manifiesta e indudable de improcedencia.

"Lo reseñado es infundado, ya que contrariamente a lo que plantea la recurrente, de acuerdo a la interpretación armónica de lo previsto en el artículo 1049, en relación con el 75, fracciones V y XXV, ambos del Código de Comercio, en el caso del suministro de energía eléctrica que proporciona la Comisión Federal de Electricidad a los particulares, debe entenderse que es de naturaleza comercial y, en consecuencia, las controversias que se susciten entre las partes, derivadas de los derechos y obligaciones que se generan en el marco del contrato de suministro de energía eléctrica o con motivo de éste, deben ventilarse y decidirse en la vía ordinaria mercantil.

"El criterio anterior fue sustentado por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación al resolver en sesión de trece de mayo de dos quince, el amparo directo en revisión 4729/2014, en donde, en lo que interesa, precisó:

"'Así es, de acuerdo a la interpretación armónica de lo previsto en el artículo 1049, en relación con el 75, fracciones V y XXV, ambos del Código de Comercio, en el caso del suministro de energía eléctrica que proporciona la

Comisión Federal de Electricidad a los particulares debe entenderse que el mismo es de naturaleza comercial y, en consecuencia, las controversias que se susciten entre las partes derivadas de los derechos y obligaciones que se generan en el marco del contrato de suministro de energía eléctrica o con motivo de éste, deben ventilarse y decidirse en la vía ordinaria mercantil, circunstancia que corrobora el porqué el artículo 14 de la Ley Orgánica del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, no resulta violatorio de lo previsto en el artículo 17 constitucional.

"'Virtud de esta nueva reflexión respecto del tema, anteriormente desarrollado, la actual integración de esta Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, interrumpe el criterio que se contiene en la tesis de rubro: «COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. LOS CONTRATOS DE SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA NO DEBEN CONSIDERARSE COMO CELEBRADOS ENTRE PARTICULARES, SINO COMO VERDADEROS CONTRATOS ADMINISTRATIVOS.».'

"Dicho asunto dio lugar a la tesis 2a. XLII/2015 (10a.), publicada con su texto corregido el viernes veintiuno de agosto de dos mil quince, en el *Semanario Judicial de la Federación*, Décima Época, que dice:

"COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. LAS CONTROVERSIAS DERIVADAS DE LA NEGATIVA A DEVOLVER CANTIDADES PAGADAS CON MOTIVO DEL SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA SON IMPUGNABLES EN LA VÍA ORDINARIA MERCANTIL [INTERRUPCIÓN DEL CRITERIO CONTENIDO EN LA TESIS AISLADA 2a. CVII/2014 (10a.) (*)]. La Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en criterio mayoritario, determinó en la tesis aludida que los contratos de suministro de energía eléctrica son de naturaleza administrativa. Sin embargo, una nueva reflexión sobre el tema conduce a interrumpir dicho criterio, para determinar que de la interpretación de los artículos 1049 y 75, fracciones V y XXV, del Código de Comercio, se advierte que la negativa a devolver cantidades pagadas con motivo de dicho servicio es una cuestión de naturaleza comercial y, en consecuencia, las controversias suscitadas entre las partes derivadas de este tipo de actos deben decidirse en la vía ordinaria mercantil, conforme al «numeral» 104, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que prevé la competencia de los tribunales de la Federación para conocer de todas las controversias del orden civil o mercantil sobre el cumplimiento y aplicación de leyes federales, así como que cuando sólo se afecten intereses particulares, a elección del actor, podrán conocer de aquéllas los Jueces y tribunales del orden común.'

"Tesis que si bien se refiere específicamente a la negativa a devolver cantidades pagadas con motivo de dicho servicio, sí es aplicable al caso, porque como se ha evidenciado, en la ejecutoria relativa se determinó que de acuerdo a la interpretación armónica de lo previsto en el artículo 1049, en relación con el 75, fracciones V y XXV, ambos del Código de Comercio, en el caso del suministro de energía eléctrica que proporciona la Comisión Federal de Electricidad a los particulares, debe entenderse que es de naturaleza comercial y, en consecuencia, las controversias que se susciten entre las partes derivadas de los derechos y obligaciones que se generan en el marco del contrato de suministro de energía eléctrica o con motivo de éste, deben ventilarse y decidirse en la vía ordinaria mercantil.

"De esta manera sí se actualiza una causa manifiesta e indudable de improcedencia, pues se reclamó el corte del servicio de suministro de energía eléctrica, acto que deriva de una relación de carácter comercial en la cual la Comisión Federal de Electricidad no tiene el carácter de autoridad.

"Finalmente debe decirse que con base en el criterio de la Suprema Corte de Justicia de la Nación invocado en esta resolución, las tesis que invoca la recurrente han quedado superadas y, por ende, son inaplicables.

"Atento a lo anterior, lo procedente es declarar infundado el recurso de queja.

"Similar criterio, sostuvo este órgano colegiado en sesión de seis de noviembre de dos mil quince, al resolver la queja 252/2015, bajo la ponencia del Magistrado Víctor Hugo Mendoza Sánchez."

6) Criterio sostenido por el **Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Séptimo Circuito**, al resolver el recurso de queja **259/2015**:

"QUINTO.—Los agravios hechos valer por la recurrente, se consideran infundados.

"La disconforme aduce que el a quo omitió considerar la tesis de rubro: 'COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. ES IMPROCEDENTE DESECHAR LA DEMANDA DE AMPARO INDIRECTO EN LA QUE SE LE RECLAMEN ACTOS QUE DERIVAN EN EL CORTE DEL SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA, CARENTES DE FUNDAMENTACIÓN, AL NO CONSTAR POR ESCRITO, PUES SE ACTUALIZA UN SUPUESTO DE EXCEPCIÓN AL PRINCIPIO DE DEFINITIVIDAD (LEGISLACIÓN VIGENTE A PARTIR DEL 3 DE ABRIL DE 2013).', de la

cual se desprende que la Comisión Federal de Electricidad sí tiene el carácter de autoridad para el juicio de amparo.

"Cita la tesis 2a. CVI/2014 (10a.), de rubro: 'COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. CONTRA LOS ACTOS QUE EMITE EN LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO PÚBLICO DE ENERGÍA ELÉCTRICA QUE OTORGA EN EXCLUSIVA, PROCEDE EL RECURSO DE REVISIÓN CONFORME A LA LEY FEDERAL DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO O EL JUICIO DE NULIDAD ANTE EL TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA FISCAL Y ADMINISTRATIVA, SIN PERJUICIO DE LA PROCEDENCIA DEL JUICIO DE AMPARO CUANDO SE RECLAMEN NORMAS GENERALES [INTERRUPCIÓN DE LAS JURISPRUDENCIAS 2a./J. 167/2011 (9a.), 2a./J. 168/2011 (9a.), 2a./J. 43/2014 (10a.) Y 2a./J. 44/2014 (10a.)].'

"Agrega que respecto de la tesis que invocó el a quo no puede sustentar su determinación, ya que ese criterio se refiere a los casos en que existe una negativa de la Comisión Federal de Electricidad para devolver cantidades pagadas con motivo del servicio y no a la falta de fundamentación y motivación el emitir una orden de corte de suministro de energía eléctrica, por lo que no se actualiza una causa manifiesta e indudable de improcedencia.

"Lo reseñado es infundado, ya que contrariamente a lo que plantea la recurrente, de acuerdo a la interpretación armónica de lo previsto en el artículo 1049, en relación con el 75, fracciones V y XXV, ambos del Código de Comercio, en el caso del suministro de energía eléctrica que proporciona la Comisión Federal de Electricidad a los particulares debe, entenderse que es de naturaleza comercial y, en consecuencia, las controversias que se susciten entre las partes, derivadas de los derechos y obligaciones que se generan en el marco del contrato de suministro de energía eléctrica o con motivo de éste, deben ventilarse y decidirse en la vía ordinaria mercantil.

"El criterio anterior fue sustentado por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver en sesión de trece de mayo de dos quince, el amparo directo en revisión 4729/2014, en donde, en lo que interesa, precisó:

"'Así es, de acuerdo a la interpretación armónica de lo previsto en el artículo 1049, en relación con el 75, fracciones V y XXV, ambos del Código de Comercio, en el caso del suministro de energía eléctrica que proporciona la Comisión Federal de Electricidad a los particulares, debe entenderse que el mismo es de naturaleza comercial y, en consecuencia, las controversias que se susciten entre las partes derivadas de los derechos y obligaciones que se

generan en el marco del contrato de suministro de energía eléctrica o con motivo de éste, deben ventilarse y decidirse en la vía ordinaria mercantil, circunstancia que corrobora el porqué el artículo 14 de la Ley Orgánica del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, no resulta violatorio de lo previsto en el artículo 17 constitucional.

"'Virtud de esta nueva reflexión respecto del tema, anteriormente desarrollado, la actual integración de esta Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, interrumpe el criterio que se contiene en la tesis de rubro: «COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. LOS CONTRATOS DE SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA NO DEBEN CONSIDERARSE COMO CELEBRADOS ENTRE PARTICULARES, SINO COMO VERDADEROS CONTRATOS ADMINISTRATIVOS.».'

"Dicho asunto dio lugar a la tesis 2a. XLII/2015 (10a.), publicada con su texto corregido el viernes veintiuno de agosto de dos mil quince, en el *Semanario Judicial de la Federación*, Décima Época, que dice:

"'COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. LAS CONTROVERSIAS DERIVADAS DE LA NEGATIVA A DEVOLVER CANTIDADES PAGADAS CON MOTIVO DEL SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA SON IMPUGNABLES EN LA VÍA ORDINARIA MERCANTIL [INTERRUPCIÓN DEL CRITERIO CONTENIDO EN LA TESIS AISLADA 2a. CVII/2014 (10a.) (*)]. La Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en criterio mayoritario, determinó en la tesis aludida que los contratos de suministro de energía eléctrica son de naturaleza administrativa. Sin embargo, una nueva reflexión sobre el tema conduce a interrumpir dicho criterio, para determinar que de la interpretación de los artículos 1049 y 75, fracciones V y XXV, del Código de Comercio, se advierte que la negativa a devolver cantidades pagadas con motivo de dicho servicio es una cuestión de naturaleza comercial y, en consecuencia, las controversias suscitadas entre las partes derivadas de este tipo de actos deben decidirse en la vía ordinaria mercantil, conforme al «numeral» 104, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que prevé la competencia de los tribunales de la Federación para conocer de todas las controversias del orden civil o mercantil sobre el cumplimiento y aplicación de leyes federales, así como que cuando sólo se afecten intereses particulares, a elección del actor, podrán conocer de aquéllas los Jueces y tribunales del orden común.'

"Tesis que si bien se refiere específicamente a la negativa a devolver cantidades pagadas con motivo de dicho servicio, sí es aplicable al caso, porque como se ha evidenciado, en la ejecutoria relativa se determinó que de

acuerdo a la interpretación armónica de lo previsto en el artículo 1049, en relación con el 75, fracciones V y XXV, ambos del Código de Comercio, en el caso del suministro de energía eléctrica que proporciona la Comisión Federal de Electricidad a los particulares, debe entenderse que es de naturaleza comercial y, en consecuencia, las controversias que se susciten entre las partes derivadas de los derechos y obligaciones que se generan en el marco del contrato de suministro de energía eléctrica o con motivo de éste, deben ventilarse y decidirse en la vía ordinaria mercantil.

"De esta manera sí se actualiza una causa manifiesta e indudable de improcedencia, pues se reclamó el corte del servicio de suministro de energía eléctrica, acto que deriva de una relación de carácter comercial en la cual la Comisión Federal de Electricidad no tiene el carácter de autoridad.

"Finalmente debe decirse que con base en el criterio de la Suprema Corte de Justicia de la Nación invocado en esta resolución, las tesis que invoca la recurrente han quedado superadas y, por ende, son inaplicables.

"Atento a lo anterior, lo procedente es declarar infundado el recurso de queja.

"Similar criterio, sostuvo este órgano colegiado en sesión de seis de noviembre de dos mil quince, al resolver la queja 252/2015, bajo la ponencia del Magistrado Víctor Hugo Mendoza Sánchez y en sesión de doce de noviembre del año en curso al resolver las diversas quejas 244/2015 y 250/2015, bajo la ponencia del suscrito."

7) Criterio expresado por el **Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Séptimo Circuito**, al resolver el recurso de queja **266/2015**:

"QUINTO.—Los agravios son infundados.

"El recurrente aduce que el a quo omitió considerar la tesis de rubro: 'COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. ES IMPROCEDENTE DESECHAR LA DEMANDA DE AMPARO INDIRECTO EN LA QUE SE LE RECLAMEN ACTOS QUE DERIVAN EN EL CORTE DEL SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA, CARENTES DE FUNDAMENTACIÓN, AL NO CONSTAR POR ESCRITO, PUES SE ACTUALIZA UN SUPUESTO DE EXCEPCIÓN AL PRINCIPIO DE DEFINITIVIDAD (LEGISLACIÓN VIGENTE A PARTIR DEL 3 DE ABRIL DE 2013).', de la cual se desprende que la Comisión Federal de Electricidad sí tiene el carácter de autoridad para el juicio de amparo.

"Invoca la tesis 2a. CVI/2014 (10a.), de rubro: 'COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. CONTRA LOS ACTOS QUE EMITE EN LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO PÚBLICO DE ENERGÍA ELÉCTRICA QUE OTORGA EN EXCLUSIVA, PROCEDE EL RECURSO DE REVISIÓN CONFORME A LA LEY FEDERAL DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO O EL JUICIO DE NULIDAD ANTE EL TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA FISCAL Y ADMINISTRATIVA, SIN PERJUICIO DE LA PROCEDENCIA DEL JUICIO DE AMPARO CUANDO SE RECLAMEN NORMAS GENERALES [INTERRUPCIÓN DE LAS JURISPRUDENCIAS 2a./J. 167/2011 (9a.), 2a./J. 168/2011 (9a.), 2a./J. 43/2014 (10a.) Y 2a./J. 44/2014 (10a.)].'

"Agrega que respecto de la tesis que invocó el a quo no puede sustentar su determinación, ya que ese criterio se refiere a los casos en que existe una negativa de la Comisión Federal de Electricidad para devolver cantidades pagadas con motivo del servicio y no a la falta de fundamentación y motivación el emitir una orden de corte de suministro de energía eléctrica, por lo que no se actualiza una causa manifiesta e indudable de improcedencia.

"Lo reseñado es infundado, ya que contrariamente a lo que plantea el recurrente, de acuerdo a la interpretación armónica de lo previsto en el artículo 1049, en relación con el 75, fracciones V y XXV, ambos del Código de Comercio, en el caso del suministro de energía eléctrica que proporciona la Comisión Federal de Electricidad a los particulares, debe entenderse que el mismo es de naturaleza comercial y, en consecuencia, las controversias que se susciten entre las partes derivadas de los derechos y obligaciones que se generan en el marco del contrato de suministro de energía eléctrica o con motivo de éste, deben ventilarse y decidirse en la vía ordinaria mercantil.

"El criterio anterior fue sostenido por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver en sesión de trece de mayo de dos quince, el amparo directo en revisión 4729/2014, en donde, en lo que interesa, precisó:

"'Así es, de acuerdo a la interpretación armónica de lo previsto en el artículo 1049, en relación con el 75, fracciones V y XXV, ambos del Código de Comercio, en el caso del suministro de energía eléctrica que proporciona la Comisión Federal de Electricidad a los particulares, debe entenderse que el mismo es de naturaleza comercial y, en consecuencia, las controversias que se susciten entre las partes derivadas de los derechos y obligaciones que se generan en el marco del contrato de suministro de energía eléctrica o con motivo de éste, deben ventilarse y decidirse en la vía ordinaria mercantil, circunstancia que corrobora el porqué el artículo 14 de la Ley Orgánica del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, no resulta violatorio de lo previsto en el artículo 17 constitucional.

"'Virtud de esta nueva reflexión respecto del tema, anteriormente desarrollado, la actual integración de esta Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, interrumpe el criterio que se contiene en la tesis de rubro: «COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. LOS CONTRATOS DE SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA NO DEBEN CONSIDERARSE COMO CELEBRADOS ENTRE PARTICULARES, SINO COMO VERDADEROS CONTRATOS ADMINISTRATIVOS.»

"'Dicho asunto dio lugar a la tesis 2a. XLII/2015 (10a.), publicada con su texto corregido el viernes veintiuno de agosto de dos mil quince, en el *Semanario Judicial de la Federación*, Décima Época, que dice: «COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. LAS CONTROVERSIAS DERIVADAS DE LA NEGATIVA A DEVOLVER CANTIDADES PAGADAS CON MOTIVO DEL SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA SON IMPUGNABLES EN LA VÍA ORDINARIA MERCANTIL [INTERRUPCIÓN DEL CRITERIO CONTENIDO EN LA TESIS AISLADA 2a. CVII/2014 (10a.) (*)]. La Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en criterio mayoritario, determinó en la tesis aludida que los contratos de suministro de energía eléctrica son de naturaleza administrativa. Sin embargo, una nueva reflexión sobre el tema conduce a interrumpir dicho criterio, para determinar que de la interpretación de los artículos 1049 y 75, fracciones V y XXV, del Código de Comercio, se advierte que la negativa a devolver cantidades pagadas con motivo de dicho servicio es una cuestión de naturaleza comercial y, en consecuencia, las controversias suscitadas entre las partes derivadas de este tipo de actos deben decidirse en la vía ordinaria mercantil, conforme al numeral 104, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que prevé la competencia de los tribunales de la Federación para conocer de todas las controversias del orden civil o mercantil sobre el cumplimiento y aplicación de leyes federales, así como que cuando sólo se afecten intereses particulares, a elección del actor, podrán conocer de aquéllas los Jueces y tribunales del orden común.»

"'Tesis que si bien se refiere específicamente a la negativa a devolver cantidades pagadas con motivo de dicho servicio, sí es aplicable al caso, porque como se ha evidenciado, en la ejecutoria relativa se determinó que de acuerdo a la interpretación armónica de lo previsto en el artículo 1049, en relación con el 75, fracciones V y XXV, ambos del Código de Comercio, en el caso del suministro de energía eléctrica que proporciona la Comisión Federal de Electricidad a los particulares debe entenderse que es de naturaleza comercial y, en consecuencia, las controversias que se susciten entre las partes, derivadas de los derechos y obligaciones que se generan en el marco del contrato de suministro de energía eléctrica o con motivo de éste, deben ventilarse y decidirse en la vía ordinaria mercantil.

"'Máxime que en dicha tesis expresamente se interrumpió el criterio contenido en la diversa tesis aislada 2a. CVII/2014 (10a.), de rubro: «COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. LOS CONTRATOS DE SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA NO DEBEN CONSIDERARSE COMO CELEBRADOS ENTRE PARTICULARES, SINO COMO VERDADEROS CONTRATOS ADMINISTRATIVOS.»

"'De esta manera sí se actualiza una causa manifiesta e indudable de improcedencia, pues se reclamó el corte del servicio de suministro de energía eléctrica, acto que deriva de una relación de carácter comercial en la cual la Comisión Federal de Electricidad no tiene el carácter de autoridad.

"'Finalmente debe decirse que con base en el criterio de la Suprema Corte de Justicia de la Nación invocado en esta resolución, las tesis que invoca la recurrente han quedado superadas y por ende, son inaplicables.

"'Atento a lo anterior, lo procedente es declarar infundado el recurso de queja.'."

8) Criterio expresado por el **Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Séptimo Circuito**, al resolver el recurso de queja **269/2015**:

"QUINTO.—El agravio que se hace valer es infundado.

"En primer término, debe precisarse que el a quo determinó desechar la demanda de amparo, al considerar que en el caso se actualizaba la causa de improcedencia prevista en el artículo 61, fracción XXIII, en relación con la fracción II del diverso 5o. de la Ley de Amparo, en razón de que el acto combatido consistente en la ilegal orden de corte del servicio de energía eléctrica que la empresa Comisión Federal de Electricidad provee, no constituye un acto de autoridad para efectos del juicio de amparo.

"Respecto del tema, cabe señalar que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la tesis 2a. XLII/2015 (10a.), publicada en la página un mil setenta y uno, Libro 19, Tomo I, correspondiente a junio de dos mil quince de la *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*, Décima Época, estableció que en una nueva reflexión sobre el tema (contratos de suministro de energía eléctrica), conducía a interrumpir su anterior criterio, para determinar que de la interpretación de los artículos 1049 y 75, fracciones V y XXV, del Código de Comercio, se advierte que las cuestiones inherentes a los derechos y obligaciones derivados del suministro de energía eléctrica proporcionado por la Comisión Federal de Electricidad a los particulares, son de naturaleza co-

mercial y, en consecuencia, las controversias suscitadas entre las partes derivadas de los derechos y obligaciones generados en el marco del contrato de suministro respectivo o con motivo de éste, deben decidirse en la vía ordinaria mercantil, conforme al artículo 104, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que prevé la competencia de los tribunales de la Federación para conocer de todas las controversias del orden civil o mercantil sobre el cumplimiento y aplicación de leyes federales, así como que cuando sólo se afecten intereses particulares, a elección del actor, podrán conocer de aquéllas los Jueces y tribunales del orden común.

"Criterio que interrumpió el diverso contenido en la tesis 2a. CVII/2014 (10a.), de rubro: 'COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. LOS CONTRATOS DE SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA NO DEBEN CONSIDERARSE COMO CELEBRADOS ENTRE PARTICULARES, SINO COMO VERDADEROS CONTRATOS ADMINISTRATIVOS.'

"El anterior criterio dio origen a la citada tesis 2a. XLII/2015, de rubro y texto siguientes:

"'COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. LAS CONTROVERSIAS DERIVADAS DE LOS DERECHOS Y OBLIGACIONES GENERADOS EN EL MARCO DEL CONTRATO DE SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA SON IMPUGNABLES EN LA VÍA ORDINARIA MERCANTIL [INTERRUPCIÓN DEL CRITERIO CONTENIDO EN LA TESIS AISLADA 2a. CVII/2014 (10a.) (*)]. La Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en criterio mayoritario, determinó en la tesis aludida que los contratos de suministro de energía eléctrica son de naturaleza administrativa. Sin embargo, una nueva reflexión sobre el tema conduce a interrumpir dicho criterio, para determinar que de la interpretación de los artículos 1049 y 75, fracciones V y XXV, del Código de Comercio, se advierte que las cuestiones inherentes a los derechos y obligaciones derivados del suministro de energía eléctrica proporcionado por la Comisión Federal de Electricidad a los particulares, son de naturaleza comercial y, en consecuencia, las controversias suscitadas entre las partes derivadas de los derechos y obligaciones generados en el marco del contrato de suministro respectivo o con motivo de éste, deben decidirse en la vía ordinaria mercantil, conforme al numeral 104, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que prevé la competencia de los tribunales de la Federación para conocer de todas las controversias del orden civil o mercantil sobre el cumplimiento y aplicación de leyes federales, así como que cuando sólo se afecten intereses particulares, a elección del actor, podrán conocer de aquéllas los Jueces y tribunales del orden común.'

"Tesis que si bien se refiere específicamente a la negativa a devolver cantidades pagadas con motivo de dicho servicio, sí es aplicable al caso, porque como se ha evidenciado, en la ejecutoria relativa, se determinó que de acuerdo a la interpretación armónica de lo previsto en el artículo 1049, en relación con el 75, fracciones V y XXV, ambos del Código de Comercio, en el caso del suministro de energía eléctrica que proporciona la Comisión Federal de Electricidad a los particulares, debe entenderse que es de naturaleza comercial y, en consecuencia, las controversias que se susciten entre las partes derivadas de los derechos y obligaciones que se generan en el marco del contrato de suministro de energía eléctrica o con motivo de éste, deben ventilarse y decidirse en la vía ordinaria mercantil.

"De esta manera sí se actualiza una causa manifiesta e indudable de improcedencia, pues se reclamó el corte del servicio de suministro de energía eléctrica, acto que deriva de una relación de carácter comercial en la cual la Comisión Federal de Electricidad no tiene el carácter de autoridad.

"Finalmente debe decirse que con base en el criterio de la Suprema Corte de Justicia de la Nación invocado en esta resolución, las tesis que invoca el recurrente han quedado superadas y por ende, son inaplicables.

"Consecuentemente, al resultar infundado el agravio analizado, lo procedente es declarar infundado el recurso de queja.

"Similar criterio, sostuvo este órgano colegiado al resolver los recursos de queja 165/2015, 166/2015, 204/2015 y 227/2015, en sesiones de dos y quince de julio, diez de septiembre y veintidós de octubre, todos de dos mil quince."

CUARTO.—**Existencia de la contradicción**. Cabe señalar que, aun cuando los criterios sustentados por los tribunales contendientes no fueron expuestos formalmente como tesis y, por ende, no existe la publicación respectiva, no es obstáculo para que este Pleno Especializado en Materia Administrativa del Séptimo Circuito, proceda a su análisis y establezca si existe la contradicción planteada y, en su caso, cuál es el que debe prevalecer, pues, a fin de que se determine su existencia, basta que se adopten criterios discrepantes al resolver sobre un mismo punto de derecho.

Apoya lo antes expuesto, la jurisprudencia número P./J. 27/2001, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que es del rubro y contenido literal siguientes:

"Novena Época
"Registro: 1003583
"Pleno
"Jurisprudencia
"Fuente: *Apéndice* 1917-septiembre 2011
"Tomo II. Procesal Constitucional 1
"Común Primera Parte - SCJN
"Décima Cuarta Sección
"Jurisprudencia
"Materia común
"Tesis 1704
"Página 1934

"CONTRADICCIÓN DE TESIS. PARA QUE PROCEDA LA DENUNCIA BASTA QUE EN LAS SENTENCIAS SE SUSTENTEN CRITERIOS DISCREPANTES.—Los artículos 107, fracción XIII, de la Constitución Federal, 197 y 197-A de la Ley de Amparo establecen el procedimiento para dirimir las contradicciones de tesis que sustenten los Tribunales Colegiados de Circuito o las Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. El vocablo "tesis" que se emplea en dichos dispositivos debe entenderse en un sentido amplio, o sea, como la expresión de un criterio que se sustenta en relación con un tema determinado por los órganos jurisdiccionales en su quehacer legal de resolver los asuntos que se someten a su consideración, sin que sea necesario que esté expuesta de manera formal, mediante una redacción especial, en la que se distinga un rubro, un texto, los datos de identificación del asunto en donde se sostuvo y, menos aún, que constituya jurisprudencia obligatoria en los términos previstos por los artículos 192 y 193 de la Ley de Amparo, porque ni la Ley Fundamental ni la ordinaria establecen esos requisitos. Por tanto, para denunciar una contradicción de tesis, basta con que se hayan sustentado criterios discrepantes sobre la misma cuestión por Salas de la Suprema Corte o Tribunales Colegiados de Circuito, en resoluciones dictadas en asuntos de su competencia."

Además, una nueva forma de aproximarse a los problemas planteados por los Tribunales Colegiados, consiste en determinar si existe una necesidad de unificación, es decir, una posible discrepancia en el proceso de interpretación más que en el producto del mismo. Lo que significa que para determinar si existe o no una contradicción de tesis, sólo es necesario analizar detenidamente cada uno de los procesos interpretativos involucrados, y no tanto los resultados que ellos arrojen, con el objeto de identificar si en algún tramo de los respectivos razonamientos se tomaron decisiones distintas.

En tales condiciones, de acuerdo a lo puntualizado por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación,[4] si la finalidad de la contradicción de tesis es la unificación de criterios, y el problema radica en los procesos de interpretación –no en los resultados– adoptados por los tribunales contendientes, entonces es posible afirmar que para que una contradicción de tesis sea procedente, sólo es necesario que se cumplan las siguientes condiciones:

a) Que los Tribunales Colegiados contendientes hayan resuelto alguna cuestión litigiosa en la que se vieron en la necesidad de ejercer el arbitrio judicial, a través de un ejercicio interpretativo mediante la adopción de algún canon o método, cualquiera que fuese.

b) Que entre los ejercicios interpretativos respectivos, exista algún punto de encuentro, es decir, que exista al menos un tramo de razonamiento en el que la interpretación ejercida gire en torno a un mismo tipo de problema jurídico, ya sea el sentido gramatical de una norma, el alcance de un principio, la finalidad de una determinada institución o cualquier otra cuestión jurídica en general.

Ahora bien, en cuanto al primer requisito, este Pleno Especializado en Materia Administrativa del Séptimo Circuito, estima que los tribunales contendientes, al resolver los recursos de queja planteados en contra de desechamientos de demandas de amparo indirecto, se vieron en la necesidad de realizar tal ejercicio interpretativo en su arbitrio judicial, como se desprende de las resoluciones emitidas por los mismos, ya que abordaron el análisis sobre lo resuelto en torno a la eventual actualización o no de una causal manifiesta e indudable de improcedencia en el juicio de amparo indirecto, que obligue a desechar la demanda relativa en términos de lo dispuesto en el artículo 113 de la Ley de Amparo en vigor, respecto de los actos consistentes en las **órdenes de corte de suministro de energía eléctrica contenidas en avisos recibos, atribuidas a la Comisión Federal de Electricidad**.

Asimismo, en relación con el segundo requisito, se considera que en los ejercicios interpretativos realizados por los referidos Tribunales Colegiados, existió una postura razonada en torno a si la demanda de amparo indirecto en las que se reclamaron actos derivados del contrato de suministro de energía eléctrica, celebrados entre Comisión Federal de Electricidad y un usuario, como son las órdenes de corte de ese servicio, se actualizaba o no una causa mani-

[4] **Véase ejecutoria relativa a la contradicción de tesis 226/2012**.

fiesta e indudable de improcedencia, al considerarlos, por una parte, como actos de autoridad y, por otra, como actos derivados de un contrato de naturaleza mercantil, en relaciones de coordinación, ajeno a las características propias del acto de autoridad.

Así, el **Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Séptimo Circuito**, al resolver los recursos de queja **248/2015** y **254/2015**, en sesiones de veintiséis de noviembre y diez de diciembre, ambos de dos mil quince, determinó, esencial y coincidentemente lo siguiente:

1) Tratándose del acto consistente en la orden de corte de servicio de suministro de energía eléctrica, contenida en el aviso recibo atribuida a Comisión Federal de Electricidad, no se actualiza de manera notoria e indudable la causa de improcedencia del juicio de amparo indirecto que surge de relacionar la fracción XXIII del artículo 61 de la Ley de Amparo, con los artículos 103 y 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, con apoyo en el criterio sostenido por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación contenido en la tesis aislada 2a. XLII/2015 (10a.), de rubro: "COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. LAS CONTROVERSIAS DERIVADAS DE LA NEGATIVA A DEVOLVER CANTIDADES PAGADAS CON MOTIVO DEL SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA SON IMPUGNABLES EN LA VÍA ORDINARIA MERCANTIL [INTERRUPCIÓN DEL CRITERIO CONTENIDO EN LA TESIS AISLADA 2a. CVII/2014 (10a.) (*)].", que interrumpió el diverso criterio contenido en la distinta tesis aislada 2a. CVII/2014 (10a.), de rubro: "COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. LOS CONTRATOS DE SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA NO DEBEN CONSIDERARSE COMO CELEBRADOS ENTRE PARTICULARES, SINO COMO VERDADEROS CONTRATOS ADMINISTRATIVOS.", para establecer, la propia Suprema Corte, que las cuestiones inherentes a los derechos y obligaciones, derivados del suministro de energía eléctrica proporcionado por la indicada paraestatal a los particulares, son de naturaleza comercial, por lo que las controversias suscitadas entre las partes, derivadas de los derechos y obligaciones generados en el marco del contrato de suministro de energía respectivo o con motivo de éste, deben decidirse en la vía ordinaria mercantil, conforme a numeral 104, fracción II, de la propia Carta Magna, que prevé la competencia de los tribunales de la Federación para conocer de todas las controversias del orden civil o mercantil sobre el cumplimiento y aplicación de leyes federales.

Lo anterior, porque la Segunda Sala del Máximo Tribunal del País, en ejecutoria de **siete de octubre de dos mil quince**, que resolvió el conflicto competencial **149/2015**, suscitado entre el referido **Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa** y el **Segundo Tribunal Colegiado en**

Materia Civil, ambos de este Séptimo Circuito, respecto al conocimiento del amparo en revisión, interpuesto por **********, contra la sentencia de diez de junio de dos mil quince dictada en el juicio de amparo indirecto número **1213/2014**, del índice del Juzgado Quinto de Distrito en el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, residente en esta ciudad, que se invocó como hecho notorio, determinó que dicho criterio [tesis 2a. XLII/2015 (10a.)], derivó de un juicio de amparo directo en revisión, en el cual el acto impugnado en el procedimiento de origen, lo fue la nulidad de la resolución negativa ficta, respecto de la solicitud de devolución de una cantidad pagada por concepto de demanda facturable, concluyendo que la negativa a devolver cantidades pagadas con motivo del servicio de energía eléctrica, es una cuestión comercial, y las controversias suscitadas entre las partes derivadas de este tipo de actos, deben decidirse en la vía ordinaria mercantil, en tanto que el acto reclamado en el juicio de amparo indirecto, vinculado con los tocas que derivaron en el conflicto competencial, era distinto, pues se hizo consistir en la ilegal orden de corte del suministro de energía eléctrica y, en esa virtud, el caso justiciable trataba un supuesto diferente al citado en la aludida tesis [2a. XLII/2015 (10a.)].

2) Hasta esa etapa procesal no se tenía la total certeza de la existencia de un contrato de suministro de energía eléctrica celebrado entre los respectivos quejosos y Comisión Federal de Electricidad, y que los derechos reclamados, derivaran de dicha relación contractual, pues, aquél sólo afirmó en su demanda que era titular del mencionado servicio y que la orden de corte que reclamó, carecía de fundamentación y motivación, aunado a que la referida paraestatal no se había pronunciado sobre la existencia de ese contrato.

3) El auto inicial de un juicio de amparo no es la actuación procesal oportuna para precisar si el acto reclamado proviene o no de una autoridad para efectos del juicio de amparo, conforme al criterio del Máximo Tribunal del País contenido en la jurisprudencia de rubro: "AUTO INICIAL DE TRÁMITE DE LA DEMANDA DE AMPARO. NO ES LA ACTUACIÓN PROCESAL OPORTUNA PARA ANALIZAR SI EL ACTO RECLAMADO PROVIENE DE UNA AUTORIDAD PARA EFECTOS DEL JUICIO DE AMPARO."

4) Los avisos recibos respectivos, carecían de fundamentación, por lo que no se tenía la certeza de su origen y no se podía determinar de manera clara y precisa que derivara del incumplimiento de los correspondientes contratos de adhesión, celebrados con la Comisión Federal de Electricidad o por alguna otra razón, y en términos del numeral 113 de la Ley de Amparo, la demanda sólo podía desecharse por una causa notoria e indudable de improce-

dencia, incuestionable y de obvia constatación, para dar certidumbre de que no pudiera modificarse, y

5) A mayor abundamiento, Comisión Federal de Electricidad, en su carácter de empresa productiva del Estado, tiene facultades para suspender el servicio de energía eléctrica, sin requerir la intervención de alguna autoridad, cuando, entre otros casos, el usuario final incumple las obligaciones de pago oportuno por el servicio de energía eléctrica, en términos del numeral 41, fracción IV, antepenúltimo párrafo, de la Ley de la Industria Eléctrica, en vigor a partir del doce de agosto de dos mil catorce, de ahí que no fuera notorio que esa paraestatal, fuera ajena a colocarse en un plano de autoridad, de supra a subordinación, en términos de las hipótesis que prevé el artículo 5o., fracción II, de la Ley de Amparo, que eventualmente pudieran constituir actos unilaterales como auxiliar del Estado para la prestación del indicado servicio, a través del cual crea, modifica o extingue, por sí o ante sí, situaciones jurídicas que inciden en la esfera legal del usuario, sin tener que acudir a las instancias jurisdiccionales, ni precise consenso de la voluntad del afectado.

Por su parte, el **Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Séptimo Circuito**, al resolver los recursos de queja **249/2015** y **254/2015**, en sesiones de **seis y doce de noviembre de dos mil quince**, de manera coincidente y en esencia, apreció que:

1) La Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la tesis 2a. XLII/2015 (10a.), señaló que en una nueva reflexión sobre los contratos de suministro de energía eléctrica, debía concluirse que de la interpretación de los artículos 1049 y 75, fracciones V y XXV, del Código de Comercio, las cuestiones inherentes a los derechos y obligaciones derivados del suministro de energía eléctrica, proporcionado por la Comisión Federal de Electricidad a los particulares, son de naturaleza comercial y, en consecuencia, las controversias suscitadas entre las partes, derivadas de los derechos y obligaciones generados en el marco del contrato de suministro respectivo o con motivo de éste, deben decidirse en la vía ordinaria mercantil, conforme al artículo 104, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que prevé la competencia de los tribunales de la Federación para conocer de todas las controversias del orden civil y aplicación de leyes federales, así como que cuando sólo se afecten intereses particulares, a elección del actor, podrán conocer de aquéllas los Jueces y tribunales del orden común, que con tal criterio interrumpió la diversa tesis aislada 2a. CVII/2014 (10a.), de rubro: "COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. LOS CONTRATOS DE SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA NO DEBEN CONSIDERARSE COMO CELEBRADOS ENTRE PARTICULARES, SINO COMO VERDADEROS CONTRATOS ADMINIS-

TRATIVOS.", lo que quedó plasmado en la tesis 2a. XLII/2015 (10a.), original y corregida, de rubros siguientes: "COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. LAS CONTROVERSIAS DERIVADAS DE LOS DERECHOS Y OBLIGACIONES GENERADOS EN EL MARCO DEL CONTRATO DE SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA SON IMPUGNABLES EN LA VÍA ORDINARIA MERCANTIL [INTERRUPCIÓN DEL CRITERIO CONTENIDO EN LA TESIS AISLADA 2a. CVII/2014 (10a.) (*)].", y "COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. LAS CONTROVERSIAS DERIVADAS DE LA NEGATIVA A DEVOLVER CANTIDADES PAGADAS CON MOTIVO DEL SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA SON IMPUGNABLES EN LA VÍA ORDINARIA MERCANTIL [INTERRUPCIÓN DEL CRITERIO CONTENIDO EN LA TESIS AISLADA 2a. CVII/2014 (10a.) (*)]."

2) Con base en lo anterior, concluyó que los actos combatidos por los respectivos inconformes, consistentes en el ilegal corte de suministro de energía eléctrica, no eran impugnables en la vía de amparo indirecto, sino que debían decidirse en la vía ordinaria mercantil, ya que las cuestiones inherentes a los derechos y obligaciones derivados del suministro de energía eléctrica, proporcionado por la Comisión Federal de Electricidad a los particulares, son de naturaleza comercial, por lo tanto, no tienen la calidad de actos de autoridad para efectos del juicio de amparo, pues, no eran de aquellos de supra a subordinación, sino de coordinación, por lo que aun cuando carecieran de fundamentación y motivación no hace procedente la vía constitucional, pues éstos son (sic) requisitos sólo eran exigibles cuando se reclaman actos de autoridad, que no eran los casos, y

3) La tesis VII.1o.A.12 A (10a.) de rubro: "COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. ES IMPROCEDENTE DESECHAR LA DEMANDA DE AMPARO INDIRECTO EN LA QUE SE LE RECLAMEN ACTOS QUE DERIVAN EN EL CORTE DEL SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA, CARENTES DE FUNDAMENTACIÓN, AL NO CONSTAR POR ESCRITO, PUES SE ACTUALIZA UN SUPUESTO DE EXCEPCIÓN AL PRINCIPIO DE DEFINITIVIDAD (LEGISLACIÓN VIGENTE A PARTIR DEL 3 DE ABRIL DE 2013).", de la cual se desprende que la Comisión Federal de Electricidad sí tiene el carácter de autoridad para efectos del juicio de amparo, quedó superada con motivo de la nueva tesis sostenida por la referida Segunda Sala del Máximo Tribunal del País, relativa a que las controversias suscitadas entre las partes derivadas de los derechos y obligaciones generados en el marco del contrato de suministro de energía eléctrica o con motivo de éste, deben ventilarse y decidirse en la vía ordinaria mercantil, lo cual implica que las consecuencias derivadas de ese contrato son actos entre particulares, lo que hace improcedente el juicio de amparo, razones por las que estimó inaplicable la diversa tesis 2a. CVI/2014 (10a.), de epígrafe: "COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. CONTRA LOS ACTOS

QUE EMITE EN LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO PÚBLICO DE ENERGÍA ELÉCTRICA QUE OTORGA EN EXCLUSIVA, PROCEDE EL RECURSO DE REVISIÓN CONFORME A LA LEY FEDERAL DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO O EL JUICIO DE NULIDAD ANTE EL TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA FISCAL Y ADMINISTRATIVA, SIN PERJUICIO DE LA PROCEDENCIA DEL JUICIO DE AMPARO CUANDO SE RECLAMEN NORMAS GENERALES [INTERRUPCIÓN DE LAS JURISPRUDENCIAS 2a./J. 167/2011 (9a.), 2a./J. 168/2011 (9a.), 2a./J. 43/2014 (10a.) Y 2a./J. 44/2014 (10a.)]."

El propio **Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Séptimo Circuito**, al resolver los recursos de queja **244/2015**, **259/2015** y **266/2015**, en sesiones de **doce y diecinueve de noviembre de dos mil quince**, sustancial y coincidentemente, sostuvo que:

1) De acuerdo a la interpretación armónica de lo previsto en el artículo 1049, en relación con el 75, fracciones V y XXV, ambos del Código de Comercio, en el caso del suministro de energía eléctrica que proporciona la Comisión Federal de Electricidad a los particulares, debe entenderse que el mismo es de naturaleza comercial y, en consecuencia, las controversias que se susciten entre las partes derivadas de los derechos y obligaciones que se generan en el marco del contrato de suministro de energía eléctrica o con motivo de éste, deben ventilarse y decidirse en la vía ordinaria mercantil.

Lo anterior, conforme al criterio sostenido por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la ejecutoria que pronunció al resolver el amparo directo en revisión **4729/2014**, de la que emanó la tesis 2a. XLII/2015 (10a.), de epígrafe: "COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. LAS CONTROVERSIAS DERIVADAS DE LA NEGATIVA A DEVOLVER CANTIDADES PAGADAS CON MOTIVO DEL SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA SON IMPUGNABLES EN LA VÍA ORDINARIA MERCANTIL [INTERRUPCIÓN DEL CRITERIO CONTENIDO EN LA TESIS AISLADA 2a. CVII/2014 (10a.) (*)].", la que, dijo, si bien se refiere específicamente a la negativa a devolver cantidades pagadas con motivo del servicio, sí era aplicable, porque en la ejecutoria relativa, cuya parte conducente transcribió, se determinó que de acuerdo a la interpretación armónica de lo previsto en el artículo 1049, en relación con el 75, fracciones V y XXV, ambos del Código de Comercio, en el caso de suministro de energía eléctrica que proporciona la Comisión Federal de Electricidad a los particulares, debe entenderse que es de naturaleza comercial, por tanto, las controversias que se susciten entre los particulares, derivadas de los derechos y obligaciones que se generan en el marco del contrato de suministro de energía eléctrica o con motivo de éste, deben ventilarse y decidirse en la vía ordinaria mercantil.

Además, con dicha tesis se interrumpió expresamente la también aislada 2a. CVII/2014 (10a.), de rubro: "COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. LOS CONTRATOS DE SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA NO DEBEN CONSIDERARSE COMO CELEBRADOS ENTRE PARTICULARES, SINO COMO VERDADEROS CONTRATOS ADMINISTRATIVOS."

2) Sí se actualiza una causa manifiesta e indudable de improcedencia, pues, se reclamó el corte del servicio de suministro de energía eléctrica, acto que deriva de una relación de carácter comercial en la cual Comisión Federal de Electricidad no tiene el carácter de autoridad, y

3) Con aquel criterio, la tesis VII.1o.A.12 A (10a.) invocada por los recurrentes en los respectivos tocas, de rubro: "COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. ES IMPROCEDENTE DESECHAR LA DEMANDA DE AMPARO INDIRECTO EN LA QUE SE LE RECLAMEN ACTOS QUE DERIVAN EN EL CORTE DEL SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA, CARENTES DE FUNDAMENTACIÓN, AL NO CONSTAR POR ESCRITO, PUES SE ACTUALIZA UN SUPUESTO DE EXCEPCIÓN AL PRINCIPIO DE DEFINITIVIDAD (LEGISLACIÓN VIGENTE A PARTIR DEL 3 DE ABRIL DE 2013).", de la cual se desprende que la Comisión Federal de Electricidad sí tiene el carácter de autoridad para efectos del juicio de amparo, así como la diversa tesis 2a. CVI/2014 (10a.), de epígrafe: "COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. CONTRA LOS ACTOS QUE EMITE EN LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO PÚBLICO DE ENERGÍA ELÉCTRICA QUE OTORGA EN EXCLUSIVA, PROCEDE EL RECURSO DE REVISIÓN CONFORME A LA LEY FEDERAL DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO O EL JUICIO DE NULIDAD ANTE EL TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA FISCAL Y ADMINISTRATIVA, SIN PERJUICIO DE LA PROCEDENCIA DEL JUICIO DE AMPARO CUANDO SE RECLAMEN NORMAS GENERALES [INTERRUPCIÓN DE LAS JURISPRUDENCIAS 2a./J. 167/2011 (9a.), 2a./J. 168/2011 (9a.), 2a./J. 43/2014 (10a.) Y 2a./J. 44/2014 (10a.) (*)].", quedaron superadas y, por ende, son inaplicables.

Por último, el propio Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Séptimo Circuito, al resolver el recurso de queja **269/2015**, en sesión de **tres de diciembre de dos mil quince**, sostuvo las mismas consideraciones que en los tocas relativos a los recursos de queja **244/2015**, **259/2015** y **266/2015** antes sintetizadas, con la diferencia de que se apoyó en la tesis 2a. XLII/2015 (10a.), pero antes de su corrección aprobada en sesión privada de diecinueve de agosto de dos mil quince, esto es, la de rubro: "COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. LAS CONTROVERSIAS DERIVADAS DE LOS DERECHOS Y OBLIGACIONES GENERADOS EN EL MARCO DEL CONTRATO DE SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA SON IMPUGNABLES EN LA VÍA OR-

DINARIA MERCANTIL [INTERRUPCIÓN DEL CRITERIO CONTENIDO EN LA TESIS AISLADA 2a. CVII/2014 (10a.) (*)]."

Establecido lo anterior, se concluye que sí existe contradicción de criterios entre el sostenido por el **Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Séptimo Circuito**, al resolver los recursos de queja números **248/2015** y **254/2015**, y el emitido por el **Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Séptimo Circuito**, en los diversos recursos de queja **249/2015**, **254/2015**, **244/2015**, **259/2015**, **266/2015** y **269/2015**, en la parte considerativa que se destaca a continuación.

En efecto, el **Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa**, sostuvo esencialmente lo siguiente:

1. El criterio contenido en la tesis 2a. XLII/2015 (10a.) rubro: "COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. LAS CONTROVERSIAS DERIVADAS DE LA NEGATIVA A DEVOLVER CANTIDADES PAGADAS CON MOTIVO DEL SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA SON IMPUGNABLES EN LA VÍA ORDINARIA MERCANTIL [INTERRUPCIÓN DEL CRITERIO CONTENIDO EN LA TESIS AISLADA 2a. CVII/2014 (10a.) (*)].", derivó de un juicio de amparo directo en revisión en el que el acto impugnado en el procedimiento de origen lo fue la nulidad de la resolución de negativa ficta, respecto de la solicitud de devolución de una cantidad pagada por concepto de demanda facturable, en el que concluyó que ese acto era de naturaleza comercial y las controversias suscitadas entre las partes derivadas de ese tipo de actos, deben decidirse en la vía ordinaria mercantil.

2. Los actos reclamados en los juicios de amparo indirecto vinculados con los tocas de los recursos de queja **248/2015** y **254/2015**, que son materia de esta contradicción de tesis, se hicieron consistir en las órdenes de corte de suministro de energía eléctrica atribuidos a la Comisión Federal de Electricidad, contenidos en avisos recibos, por lo que la indicada tesis 2a. XLII/2015 (10a.), no era aplicable a los casos justiciables, al contemplar actos reclamados de distinta naturaleza, y

3. Una interpretación análoga a la antes realizada por el Primer Tribunal Colegiado contendiente, fue hecha por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver el conflicto competencial **149/2015**, suscitado entre el mismo Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa y el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Civil, ambos de este Séptimo Circuito, en la que, al fincar la competencia en favor del primero de los mencionados, también distinguió que la naturaleza del acto reclamado que dio

lugar a la multicitada tesis (nulidad de resolución de negativa ficta, respecto de la solicitud de devolución de una cantidad pagada por concepto de demanda facturable), es distinta a la del acto reclamado en el juicio de amparo que dio lugar al conflicto competencial, consistente en la ilegal orden de corte del servicio de suministro de energía eléctrica (mismo que consideró era de materia administrativa y no mercantil).

Por su parte, el **Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Séptimo Circuito**, sostuvo esencialmente lo siguiente:

1. Conforme a la tesis 2a. XLII/2015 (10a.), de rubro: "COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. LAS CONTROVERSIAS DERIVADAS DE LA NEGATIVA A DEVOLVER CANTIDADES PAGADAS CON MOTIVO DEL SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA SON IMPUGNABLES EN LA VÍA ORDINARIA MERCANTIL [INTERRUPCIÓN DEL CRITERIO CONTENIDO EN LA TESIS AISLADA 2a. CVII/2014 (10a.) (*)]."., las cuestiones inherentes a los derechos y obligaciones derivados del suministro de energía eléctrica a los particulares son de naturaleza comercial y en consecuencia las controversias suscitadas entre las partes derivadas de los derechos y obligaciones generados en el marco del contrato de suministro respectivo o con motivo de éste, deben decidirse en la vía ordinaria mercantil.

2. No son actos de autoridad reclamables en los juicios de amparo indirecto de los que emanaron los tocas relativos a los recursos de queja, las órdenes de corte de suministro de energía eléctrica, atribuidas a la Comisión Federal de Electricidad, al ser de naturaleza comercial, por resultar una controversia derivada del propio contrato de suministro de energía eléctrica, celebrado entre Comisión Federal de Electricidad y un usuario, al tenor de la tesis antes invocada, además de la ejecutoria que le dio origen, y

3. Lo anterior hacía patente que las mencionadas órdenes de corte de suministro de energía eléctrica son actos entre particulares, en relaciones de coordinación y no de supra a subordinación, de ahí que, como lo consideró el a quo, no podían considerarse actos de autoridad para efectos del juicio de amparo.

Por tanto, **la materia de la contradicción de tesis se circunscribe a dilucidar** si conforme al contenido del criterio de la tesis 2a. XLII/2015 (10a.), que dice: "COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. LAS CONTROVERSIAS DERIVADAS DE LA NEGATIVA A DEVOLVER CANTIDADES PAGADAS CON MOTIVO DEL SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA SON IMPUGNABLES EN LA VÍA ORDINARIA MERCANTIL [INTERRUPCIÓN DEL CRITERIO CONTE-

NIDO EN LA TESIS AISLADA 2a. CVII/2014 (10a.) (*)]. La Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en criterio mayoritario, determinó en la tesis aludida que los contratos de suministro de energía eléctrica son de naturaleza administrativa. Sin embargo, una nueva reflexión sobre el tema conduce a interrumpir dicho criterio, para determinar que de la interpretación de los artículos 1049 y 75, fracciones V y XXV, del Código de Comercio, se advierte que la negativa a devolver cantidades pagadas con motivo de dicho servicio es una cuestión de naturaleza comercial y, en consecuencia, las controversias suscitadas entre las partes derivadas de este tipo de actos deben decidirse en la vía ordinaria mercantil, conforme al numeral 104, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que prevé la competencia de los tribunales de la Federación para conocer de todas las controversias del orden civil o mercantil sobre el cumplimiento y aplicación de leyes federales, así como que cuando sólo se afecten intereses particulares, a elección del actor, podrán conocer de aquéllas los Jueces y tribunales del orden común.", debe interpretarse que, por ser un hecho demostrado que el contrato de suministro de energía eléctrica, celebrado entre la Comisión Federal de Electricidad y los usuarios es de naturaleza mercantil, por ende, **todas** las controversias que se susciten entre las partes derivadas de los derechos y obligaciones que se generan en el marco del contrato de suministro de energía eléctrica o con motivo de éste, incluidas aquellas en las que se impugnen las órdenes de corte del propio servicio, también deben tener esa misma naturaleza **mercantil**, en relaciones de coordinación entre particulares, y por tanto, carecen de las características de ser actos de autoridad para los efectos del juicio de amparo, o en su caso, una postura contraria implicaría que de ese hecho demostrado (naturaleza mercantil del contrato de suministro de energía eléctrica) no se sigue que todas las controversias derivadas del propio contrato, incluidas las órdenes de corte del servicio, deban tener la misma naturaleza mercantil y, por consiguiente, eventualmente, sí pueden tener las características de actos de autoridad para efectos del juicio de amparo.

Lo anterior así se precisa, a pesar de que los criterios divergentes, recaigan en la interpretación y aplicación que los órganos contendientes, realizaron de una tesis aislada del Máximo Tribunal del País, y que, como se verá en líneas subsecuentes la Segunda Sala «de» ese propio Tribunal Supremo del País emitió sendos criterios en los que ha abordado el punto materia de la contradicción, es decir, en qué casos es aplicable su tesis número 2a. XLII/2015 (10a.), ya que al no existir jurisprudencia integrada, es menester determinar el criterio que debe prevalecer en el ámbito competencial de este Pleno de Circuito, a fin de evitar la inseguridad jurídica derivada de la aplicación de criterios opuestos, acorde con el artículo 226, fracción II, en relación con la fracción II del precepto 217, ambos de la Ley de Amparo en vigor.

Lo anterior encuentra apoyo en las tesis aisladas que a continuación se insertan:

"Novena Época
"Registro: 193748
"Instancia: Primera Sala
"Tipo de tesis: aislada
"Fuente: *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*
"Tomo X, julio de 1999
"Materia común
"Tesis: 1a. X/99
"Página: 62

"CONTRADICCIÓN DE TESIS. EXISTE CUANDO DERIVA DE LA INTERPRETACIÓN DE LA JURISPRUDENCIA.—La aparición de leyes, la reforma o adición a las existentes, puede ocasionar que los supuestos comprendidos en la jurisprudencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación se vean modificados, reflejándose en las resoluciones judiciales. Si a virtud de ello un Tribunal Colegiado de Circuito emite un criterio en aplicación de la ley que se aparta de una jurisprudencia y otro de esos tribunales se pronuncia en términos diferentes sobre la misma cuestión, surge contradicción de tesis que deberá ser resuelta por el Máximo Tribunal del País, para evitar la inseguridad jurídica derivada de la aplicación de criterios opuestos."

"Décima Época
"Registro: 2000531
"Primera Sala
"Tipo de tesis: aislada
"*Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*
"Libro VII, Tomo 1, abril de 2012
"Materia común
"Tesis 1a. XXI/2012 (10a.)
"Página 864

"CONTRADICCIÓN DE TESIS ENTRE TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO. NO DEBE DECLARARSE SIN MATERIA AUNQUE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN HAYA RESUELTO UN ASUNTO SOBRE EL MISMO TEMA, SI AÚN NO SE HA INTEGRADO JURISPRUDENCIA. La circunstancia de que este alto tribunal resuelva un asunto con motivo de sus atribuciones y que su pronunciamiento corresponda al tema de una discrepancia de criterios entre tribunales colegiados de circuito, no debe llevar a declarar sin materia la contradicción de tesis respectiva en relación con el

punto controvertido, si aún no se ha integrado jurisprudencia. Ello es así, porque la obligación de dirimir el criterio que debe prevalecer busca dar certidumbre y seguridad jurídica a los gobernados."

Finalmente, cabe destacar que la materia de la contradicción de tesis fue determinada al margen de la probable divergencia de criterios, señalada por el Juez denunciante, dado que esto último no resulta vinculante al Pleno, quien tiene atribuciones para pronunciarse sobre la materia de la contradicción realmente advertida en los criterios contendientes.

Lo anterior encuentra apoyo en la tesis siguiente:

"Décima Época
"Registro: 2011246
"Segunda Sala
"Tesis aislada
"*Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*
"Libro 28, Tomo II, marzo de 2016.
"Materia común
"Tesis 2a. V/2016 (10a.)
"Página 1292
"«*Semanario Judicial de la Federación* del viernes 11 de marzo de 2016 a las 10:10 horas»

"CONTRADICCIÓN DE TESIS. LA PROBABLE DIVERGENCIA DE CRITERIOS PRECISADA EN LA DENUNCIA RELATIVA, NO VINCULA AL PLENO O A LAS SALAS DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN A CONSTREÑIRSE A LOS TÉRMINOS COMO SE PLANTEA NI AL PUNTO JURÍDICO ESPECÍFICO. La denuncia formulada por el legitimado para ello, en términos del artículo 227, fracciones I y II, de la Ley de Amparo, constituye un mero requisito de procedibilidad necesario para que el órgano competente examine los criterios contendientes y determine si existe o no disconformidad en las consideraciones relativas y, en su caso, emita la jurisprudencia que deba prevalecer, sin que el tema probablemente divergente señalado por el denunciante vincule al Pleno o a las Salas del Alto Tribunal a constreñirse a los términos como se plantea ni al punto jurídico específico, dado que el propósito formal de la denuncia queda satisfecho en la medida en que origina el trámite de la contradicción de tesis y justifica la legitimación correspondiente; además, por disposición expresa del diverso numeral 226, párrafo penúltimo, de la legislación citada, en los asuntos de esta naturaleza se faculta al órgano correspondiente para acoger uno de los criterios discrepantes; sustentar uno diverso; o declarar inexistente o sin materia la contradicción de tesis; con la

única limitante de que la decisión se tomará por la mayoría de los Ministros integrantes."

QUINTO.—**Determinación del criterio que debe prevalecer.** Debe prevalecer, con carácter de jurisprudencia, el criterio de este Pleno Especializado en Materia Administrativa del Séptimo Circuito.

En aras de informar su sentido, es conveniente, efectuar las siguientes precisiones.

La Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la ejecutoria que resolvió el juicio de amparo en revisión **4729/2014**, en sesión de **trece de mayo de dos mil quince**, estableció lo siguiente:

"SÉPTIMO.—Estudio. Los agravios sintetizados en torno a la interpretación legal y a la naturaleza de los actos emitidos por la Comisión Federal de Electricidad se analizan en forma conjunta atendiendo a su estrecha vinculación, los que se estiman infundados, atendiendo al criterio mayoritario de esta Segunda Sala, sustentado en los amparos directos en revisión números 3849/2014, 3980/2014, 4890/2014 y 5772/2014, entre otros, contra el voto de los Ministros José Fernando Franco González Salas y Juan N. Silva Meza.

"En principio, debe señalarse que el artículo 17 de la Constitución Federal, prevé el derecho a la tutela jurisdiccional, la que puede definirse como el derecho público subjetivo que toda persona tiene, dentro de los plazos y términos que fijen las leyes, para acceder de manera expedita a tribunales independientes e imparciales, a plantear una pretensión o a defenderse de ella, con el fin de que a través de un proceso en el que se respeten ciertas formalidades, se decida sobre la controversia y, en su caso, se ejecute esa decisión.

"Esto es, el derecho a la jurisdicción, debe entenderse como aquel que permite a los justiciables someter a la consideración de un órgano jurisdiccional sus demandas, esto es, la prerrogativa de todos los ciudadanos para poder llevar ante un tribunal una exigencia, para que éste resuelva lo procedente respecto al conflicto suscitado, resolviendo de manera pronta, gratuita e imparcial.

"Es aplicable en la especie, la siguiente tesis:

"'GARANTÍA A LA TUTELA JURISDICCIONAL PREVISTA EN EL ARTÍCULO 17 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS. SUS ALCANCES.—La garantía a la tutela jurisdiccional puede definirse

como el derecho público subjetivo que toda persona tiene, dentro de los plazos y términos que fijen las leyes, para acceder de manera expedita a tribunales independientes e imparciales, a plantear una pretensión o a defenderse de ella, con el fin de que a través de un proceso en el que se respeten ciertas formalidades, se decida sobre la pretensión o la defensa y, en su caso, se ejecute esa decisión. Ahora bien, si se atiende a que la prevención de que los órganos jurisdiccionales estén expeditos –desembarazados, libres de todo estorbo– para impartir justicia en los plazos y términos que fijen las leyes, significa que el poder público –en cualquiera de sus manifestaciones: Ejecutivo, Legislativo o Judicial– no puede supeditar el acceso a los tribunales a condición alguna, pues de establecer cualquiera, ésta constituiría un obstáculo entre los gobernados y los tribunales, por lo que es indudable que el derecho a la tutela judicial puede conculcarse por normas que impongan requisitos impeditivos u obstaculizadores del acceso a la jurisdicción, si tales trabas resultan innecesarias, excesivas y carentes de razonabilidad o proporcionalidad respecto de los fines que lícitamente puede perseguir el legislador. Sin embargo, no todos los requisitos para el acceso al proceso pueden considerarse inconstitucionales, como ocurre con aquellos que, respetando el contenido de ese derecho fundamental, están enderezados a preservar otros derechos, bienes o intereses constitucionalmente protegidos y guardan la adecuada proporcionalidad con la finalidad perseguida, como es el caso del cumplimiento de los plazos legales, el de agotar los recursos ordinarios previos antes de ejercer cierto tipo de acciones o el de la previa consignación de fianzas o depósitos.

"'(Novena Época. Registro digital: 172759. Instancia: Primera Sala. Jurisprudencia. *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*. Tomo XXV, abril de 2007, materia constitucional, tesis 1a./J. 42/2007, página 124).'

"Ahora bien, el artículo reclamado es del siguiente tenor:

"'Artículo 14. El Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa conocerá de los juicios que se promuevan contra las resoluciones definitivas, actos administrativos y procedimientos que se indican a continuación:

"'I. Las dictadas por autoridades fiscales federales y organismos fiscales autónomos, en que se determine la existencia de una obligación fiscal, se fije en cantidad líquida o se den las bases para su liquidación;

"'II. Las que nieguen la devolución de un ingreso de los regulados por el Código Fiscal de la Federación, indebidamente percibido por el Estado o cuya devolución proceda de conformidad con las leyes fiscales;

"'III. Las que impongan multas por infracción a las normas administrativas federales;

"'IV. Las que causen un agravio en materia fiscal distinto al que se refieren las fracciones anteriores;

"'V. Las que nieguen o reduzcan las pensiones y demás prestaciones sociales que concedan las leyes en favor de los miembros del Ejército, de la Fuerza Aérea y de la Armada Nacional o de sus familiares o derechohabientes con cargo a la dirección de pensiones militares o al erario federal, así como las que establezcan obligaciones a cargo de las mismas personas, de acuerdo con las leyes que otorgan dichas prestaciones.

"'Cuando para fundar su demanda el interesado afirme que le corresponde un mayor número de años de servicio que los reconocidos por la autoridad respectiva, que debió ser retirado con grado superior al que consigne la resolución impugnada o que su situación militar sea diversa de la que le fue reconocida por la Secretaría de la Defensa Nacional o de Marina, según el caso; o cuando se versen cuestiones de jerarquía, antigüedad en el grado o tiempo de servicios militares, las sentencias del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa sólo tendrán efectos en cuanto a la determinación de la cuantía de la prestación pecuniaria que a los propios militares corresponda, o a las bases para su depuración;

"'VI. Las que se dicten en materia de pensiones civiles, sea con cargo al erario federal o al Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado;

"'VII. Las que se dicten en materia administrativa sobre interpretación y cumplimiento de contratos de obras públicas, adquisiciones, arrendamientos y servicios celebrados por las dependencias y entidades de la administración pública federal;

"'VIII. Las que nieguen la indemnización o que, por su monto, no satisfagan al reclamante y las que impongan la obligación de resarcir los daños y perjuicios pagados con motivo de la reclamación, en los términos de la Ley Federal de Responsabilidad Patrimonial del Estado o de las leyes administrativas federales que contengan un régimen especial de responsabilidad patrimonial del Estado;

"'IX. Las que requieran el pago de garantías a favor de la Federación, el Distrito Federal, los Estados o los Municipios, así como de sus entidades paraestatales;

"'X. Las que traten las materias señaladas en el artículo 94 de la Ley de Comercio Exterior;

"'XI. Las dictadas por las autoridades administrativas que pongan fin a un procedimiento administrativo, a una instancia o resuelvan un expediente, en los términos de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo;

"'XII. Las que decidan los recursos administrativos en contra de las resoluciones que se indican en las demás fracciones de este artículo;

"'XIII. Las que se funden en un tratado o acuerdo internacional para evitar la doble tributación o en materia comercial, suscrito por México, o cuando el demandante haga valer como concepto de impugnación que no se haya aplicado en su favor alguno de los referidos tratados o acuerdos;

"'XIV. Las que se configuren por negativa ficta en las materias señaladas en este artículo, por el transcurso del plazo que señalen el Código Fiscal de la Federación, la Ley Federal de Procedimiento Administrativo o las disposiciones aplicables o, en su defecto, en el plazo de tres meses, así como las que nieguen la expedición de la constancia de haberse configurado la resolución positiva ficta, cuando ésta se encuentre prevista por la ley que rija a dichas materias.

"'No será aplicable lo dispuesto en el párrafo anterior en todos aquellos casos en los que se pudiere afectar el derecho de un tercero, reconocido en un registro o anotación ante autoridad administrativa;

"'XV. Las sanciones y demás resoluciones emitidas por la Auditoría Superior de la Federación, en términos de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas de la Federación, y

"'XVI. Las señaladas en las demás leyes como competencia del tribunal.

"'Para los efectos del primer párrafo de este artículo, las resoluciones se considerarán definitivas cuando no admitan recurso administrativo o cuando la interposición de éste sea optativa.

"'El tribunal conocerá, además de los juicios que se promuevan contra los actos administrativos, decretos y acuerdos de carácter general, diversos a los reglamentos, cuando sean autoaplicativos o cuando el interesado los controvierta con motivo de su primer acto de aplicación.

"'El Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa conocerá de los juicios que promuevan las autoridades para que sean anuladas las resoluciones administrativas favorables a un particular, siempre que dichas resoluciones sean de las materias señaladas en las fracciones anteriores como de su competencia. …'

"El precepto transcrito, prevé las diversas hipótesis, actos y resoluciones de carácter fiscal y administrativo, que serán consideradas como resoluciones definitivas. Ello para el efecto de la procedencia del juicio contencioso administrativo, del cual conocerán las Salas del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa; de ahí que la función esencial del citado precepto sea instrumental, es decir, que constituye una norma de carácter procesal.

"Pues bien, del contraste entre el dispositivo en mención, a la luz del referido derecho, se advierte que no asiste razón a la recurrente al estimar que se limite su acceso a la plena jurisdicción, o bien, que constituya una actuación arbitraria por parte del legislador, toda vez que el derecho a la jurisdicción no puede interpretarse en el sentido que pretende la recurrente, esto es, que necesariamente se tenga que estimar procedente el juicio contencioso administrativo de manera irrestricta, puesto que, como quedó precisado el artículo 14 de la Ley Orgánica del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa no prevé limitantes respecto del acceso a la jurisdicción, sino que sujeta la procedencia del juicio contencioso administrativo a diversas condicionantes, sin que éstas priven de los derechos consagrados en la Constitución Federal.

"En el caso, el derecho a la jurisdicción se cumple en la medida que el gobernado puede exigir a los órganos jurisdiccionales del Estado, la tramitación y resolución de los conflictos jurídicos en que sea parte, ello siempre que satisfaga los requisitos fijados por la propia Constitución y las leyes secundarias.

"De ahí que lo previsto en el artículo impugnado, tampoco constituya una actuación arbitraria por parte del legislador, pues lo cierto es que la reserva contenida en el artículo 17 constitucional, al disponer que la impartición de justicia, debe darse en los 'plazos y términos que fijen las leyes', debe interpretarse en el sentido de que es al legislador a quien corresponde el establecer los plazos y términos para el ejercicio de los derechos.

"Esto es, únicamente a él le corresponde tal función (determinar los plazos y términos en la ley); por tanto, si la intención del legislador al emitir el artículo 14 de la Ley Orgánica del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, fue limitar la procedencia del juicio contencioso administrativo a

determinadas hipótesis, tal situación por sí sola, de ninguna manera puede estimarse violatoria de los principios previstos por el artículo 17 de la Constitución Federal, ya que el legislador únicamente está ejerciendo la facultad que le fue conferida constitucionalmente.

"En consecuencia, debe señalarse que el derecho de acceso a la administración de justicia, prevista en el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, sí es observado por el Estado, ya que el hecho de que el juicio contencioso administrativo no sea procedente en el caso concreto no implica que no exista una vía idónea y tribunales competentes ante los cuales el quejoso pueda hacer valer sus derechos y plantear su reclamo, como en la especie lo es la vía ordinaria mercantil, por tratarse en el caso de cuestiones inherentes a los derechos y obligaciones que se derivan del suministro de energía eléctrica a la quejosa, por parte de la Comisión Federal de Electricidad.

"Así es, de acuerdo a la interpretación armónica de lo previsto en el artículo 1049, en relación con el 75, fracciones V y XXV, ambos del Código de Comercio, en el caso del suministro de energía eléctrica que proporciona la Comisión Federal de Electricidad a los particulares debe entenderse que el mismo es de naturaleza comercial y, en consecuencia, las controversias que se susciten entre las partes derivadas de los derechos y obligaciones que se generan en el marco del contrato de suministro de energía eléctrica o con motivo de éste, deben ventilarse y decidirse en la vía ordinaria mercantil, circunstancia que corrobora el porqué el artículo 14 de la Ley Orgánica del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa no resulta violatorio de lo previsto en el artículo 17 constitucional.

"Virtud de esta nueva reflexión respecto del tema, anteriormente desarrollado, la actual integración de esta Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, interrumpe el criterio que se contiene en la tesis de rubro: 'COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. LOS CONTRATOS DE SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA NO DEBEN CONSIDERARSE COMO CELEBRADOS ENTRE PARTICULARES, SINO COMO VERDADEROS CONTRATOS ADMINISTRATIVOS.'

De la ejecutoria reproducida, en lo conducente, emanó la tesis siguiente:

"Décima Época
"Registro: 2009410
"Segunda Sala
"Tesis aislada

"*Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*
"Libro 19, Tomo I, junio de 2015
"Materia civil
"Tesis 2a. XLII/2015 (10a.)
"Página 1071
"«y *Semanario Judicial de la Federación* del viernes 19 de junio de 2015 a las 9:30 horas»

"'COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. LAS CONTROVERSIAS DERIVADAS DE LOS DERECHOS Y OBLIGACIONES GENERADOS EN EL MARCO DEL CONTRATO DE SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA SON IMPUGNABLES EN LA VÍA ORDINARIA MERCANTIL [INTERRUPCIÓN DEL CRITERIO CONTENIDO EN LA TESIS AISLADA 2a. CVII/2014 (10a.) (*)]. La Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en criterio mayoritario, determinó en la tesis aludida que los contratos de suministro de energía eléctrica son de naturaleza administrativa. Sin embargo, una nueva reflexión sobre el tema conduce a interrumpir dicho criterio, para determinar que de la interpretación de los artículos 1049 y 75, fracciones V y XXV, del Código de Comercio, se advierte que las cuestiones inherentes a los derechos y obligaciones derivados del suministro de energía eléctrica proporcionado por la Comisión Federal de Electricidad a los particulares, son de naturaleza comercial y, en consecuencia, las controversias suscitadas entre las partes derivadas de los derechos y obligaciones generados en el marco del contrato de suministro respectivo o con motivo de éste, deben decidirse en la vía ordinaria mercantil, conforme al numeral 104, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que prevé la competencia de los tribunales de la Federación para conocer de todas las controversias del orden civil o mercantil sobre el cumplimiento y aplicación de leyes federales, así como que cuando sólo se afecten intereses particulares, a elección del actor, podrán conocer de aquéllas los Jueces y tribunales del orden común."

Este criterio, fue corregido en su redacción en sesión privada de diecinueve de agosto de dos mil quince, para quedar como sigue:

"Décima Época
"Registro: 2009790
"Instancia: Segunda Sala
"Tipo de tesis: aislada
"Fuente: *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*
"Libro 21, Tomo I, agosto de 2015
"Materia: civil
"Tesis: 2a. XLII/2015 (10a.)

"Página: 1183

"«y *Semanario Judicial de la Federación* del viernes 21 de agosto de 2015 a las 10:10 horas»

"COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. LAS CONTROVERSIAS DERIVADAS DE LA NEGATIVA A DEVOLVER CANTIDADES PAGADAS CON MOTIVO DEL SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA SON IMPUGNABLES EN LA VÍA ORDINARIA MERCANTIL [INTERRUPCIÓN DEL CRITERIO CONTENIDO EN LA TESIS AISLADA 2a. CVII/2014 (10a.) (*)]. La Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en criterio mayoritario, determinó en la tesis aludida que los contratos de suministro de energía eléctrica son de naturaleza administrativa. Sin embargo, una nueva reflexión sobre el tema conduce a interrumpir dicho criterio, para determinar que de la interpretación de los artículos 1049 y 75, fracciones V y XXV, del Código de Comercio, se advierte que la negativa a devolver cantidades pagadas con motivo de dicho servicio es una cuestión de naturaleza comercial y, en consecuencia, las controversias suscitadas entre las partes derivadas de este tipo de actos deben decidirse en la vía ordinaria mercantil, conforme al numeral 104, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que prevé la competencia de los tribunales de la Federación para conocer de todas las controversias del orden civil o mercantil sobre el cumplimiento y aplicación de leyes federales, así como que cuando sólo se afecten intereses particulares, a elección del actor, podrán conocer de aquéllas los Jueces y tribunales del orden común."

Con base en las razones expuestas en la ejecutoria transcrita y en una nueva reflexión, dijo interrumpir el criterio contenido en su diversa tesis de rubro y textos siguientes:

"Décima Época
"Registro: 2007679
"Instancia: Segunda Sala
"Tipo de tesis: aislada
"Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación
"Libro 11, Tomo I, octubre de 2014
"Materia: administrativa
"Tesis: 2a. CVII/2014 (10a.)
"Página: 1095

"«y *Semanario Judicial de la Federación* del viernes 17 de octubre de 2014 a las 12:30 horas»

"COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. LOS CONTRATOS DE SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA NO DEBEN CONSIDERARSE COMO CELEBRADOS ENTRE PARTICULARES, SINO COMO VERDADEROS CONTRATOS ADMINISTRATIVOS. Conforme a los artículos 30 de la Ley del Servicio Público de Energía Eléctrica abrogada y 43 de su Reglamento, así como de la disposición general cuarta del Manual de disposiciones relativas al suministro y venta de energía eléctrica destinada al servicio público, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 6 de marzo de 2013, en la suscripción del contrato de suministro de energía eléctrica no existe un plano de igualdad y, por tanto, no se genera una relación de coordinación. Lo anterior es así, si se toma en consideración que los formatos de contratos señalados son aprobados por la Secretaría de Economía, con visto bueno de la de Energía, dependencias de la Administración Pública Federal centralizada que disponen y ordenan su contenido, sin que puedan modificarse ni alterarse; que las obligaciones derivadas de la contratación, como lo relativo a facturación, prepago de energía eléctrica, medición, contenido del aviso-recibo, periodos de consumo y demás conceptos relacionados con la venta de energía eléctrica, estarán contemplados en el Manual citado, sin que el usuario pueda sugerir alguna modificación; y que los aspectos relacionados con la tarifa aplicable, garantías de duración de contrato, fecha límite de pago, horario de suministro, casos de suspensión, requisitos para la reanudación del servicio, responsabilidades del suministrador por interrupción del servicio, causas de modificación o terminación del contrato, y la autorización expresa del usuario para que se realicen revisiones y verificaciones, constituyen condiciones del contrato que derivan, no de la voluntad de la Comisión Federal de Electricidad, ni del usuario, sino de la Ley mencionada y de su Reglamento. En ese tenor, si en la suscripción del contrato de suministro de energía eléctrica el usuario se somete a las condiciones dictadas por la Secretaría de Economía, con visto bueno de la de Energía, y que derivan de la ley, sin posibilidad de negociación, se concluye que dichos contratos deben considerarse como verdaderos contratos administrativos."

Por otro lado, la misma Segunda Sala del Máximo Tribunal del País, mediante diversa ejecutoria de siete de octubre de dos mil quince, emitida al resolver el conflicto competencial **149/2015**, suscitado entre el **Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa** y el **Segundo Tribunal Colegiado en Materia Civil**, ambos de este **Séptimo Circuito**, invocado como hecho notorio por el primero de ellos, al resolver los recursos de queja **248/2015** y **254/2015**, entre otras cosas, estableció lo siguiente:

"Ahora bien, para resolver el presente conflicto competencial, resulta pertinente precisar algunos antecedentes, dentro de los que destacan los siguientes:

"1. Mediante escrito presentado el veintisiete de noviembre de dos mil catorce, **********, por su propio derecho, promovió demanda de amparo indirecto señalando como autoridades responsables a: A) Comisión Federal de Electricidad, B) superintendente general zona Veracruz y C) jefe del departamento comercial zona Veracruz, reclamando de la autoridad señalada como B) las ilegales órdenes verbales emitidas el diecisiete de septiembre de dos mil catorce a sus subordinados para realizar la verificación al equipo de medición de suministro de energía eléctrica instalado en su domicilio, cuyo contrato se encuentra registrado con el número de usuario **********, así como todo acto de ejecución derivado de ello, lo cual, cabe resaltar emana del procedimiento administrativo dentro del expediente VR-2109/2014; de las restantes autoridades, es decir, las señaladas como A) y C) reclamó el ilegal corte de suministro de energía eléctrica del que fue objeto el veinticuatro de noviembre de dos mil catorce.

"2. Asunto del cual conoció el Juzgado Cuarto de Distrito en el Estado de Veracruz, bajo el número de expediente 1213/2014 y que por auto de veintiocho de noviembre de dos mil catorce fue desechado de plano, al considerar que no se había agotado la instancia, toda vez que contra actos emitidos por la Comisión Federal de Electricidad, procede ya sea el recurso de revisión previsto en la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, o bien, el juicio de nulidad ante el Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa. Determinación que fuera revocada por el Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Séptimo Circuito, mediante sentencia de veinte de febrero de dos mil quince dictada en el recurso de queja número 225/2014.

"3. En cumplimiento a lo anterior, el Juez de Distrito, por auto de tres de marzo de dos mil quince admitió a trámite la demanda amparo y agotados los trámites de ley, el nueve de abril del año en curso emitió la sentencia correspondiente en la que decretó el sobreseimiento en el juicio de amparo por las mismas razones antes mencionadas.

"4. Inconforme con tal determinación, la parte quejosa interpuso el recurso de revisión, materia del conflicto competencial de que se trata.

"De lo antes reseñado se puede advertir que la quejosa señaló como acto reclamado las ilegales órdenes verbales emitidas el diecisiete de septiembre de dos mil catorce, por el superintendente general zona Veracruz de la Comisión Federal de Electricidad a sus subordinados a efecto de que realizaran la verificación al equipo de medición de suministro de energía eléctrica instalado en su domicilio, así como el ilegal corte de suministro de energía eléctrica del que fue objeto el veinticuatro de noviembre de dos mil catorce.

"Ahora bien, cabe mencionar que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver diversos amparos en revisión en sesión celebrada el veintisiete de agosto de dos mil catorce, por mayoría de tres votos, sustentó el criterio contenido en la tesis aislada 2a. CVII/2014 (10a.) de rubro: 'COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. LOS CONTRATOS DE SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA NO DEBEN CONSIDERARSE COMO CELEBRADOS ENTRE PARTICULARES, SINO COMO VERDADEROS CONTRATOS ADMINISTRATIVOS.', en el que se determinó que los contratos de suministro de energía eléctrica son de naturaleza administrativa; sin embargo, tras una nueva reflexión, en sesión de trece de mayo de dos mil quince, interrumpió dicho criterio para establecer que las cuestiones inherentes a los derechos y obligaciones derivados del suministro de energía eléctrica, proporcionado por la Comisión Federal de Electricidad a los particulares, son de naturaleza comercial, por lo que las controversias suscitadas entre las partes, derivadas de los derechos y obligaciones generados en el marco del contrato de suministro respectivo o con motivo de éste, deben decidirse en la vía ordinaria mercantil, conforme al numeral 104, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que prevé la competencia de los tribunales de la Federación para conocer de todas las controversias del orden civil o mercantil sobre el cumplimiento y aplicación de leyes federales, derivando de tal reflexión la tesis aislada número 2a. XLII/2015 (10a.) que a continuación su rubro se lee: 'COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. LAS CONTROVERSIAS DERIVADAS DE LOS DERECHOS Y OBLIGACIONES GENERADOS EN EL MARCO DEL CONTRATO DE SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA SON IMPUGNABLES EN LA VÍA ORDINARIA MERCANTIL [INTERRUPCIÓN DEL CRITERIO CONTENIDO EN LA TESIS AISLADA 2a. CVII/2014 (10a.) (*)].[5]

"Sin embargo, se considera que en la especie dicho criterio no debe ser aplicado, toda vez que éste derivó del amparo directo en revisión 4729/2014, resuelto por esta Segunda Sala, en sesión de trece de mayo de dos mil quince, por mayoría de tres votos de los señores Ministros Juan N. Silva Meza, Margarita Beatriz Luna Ramos y Alberto Pérez Dayán, asunto en el cual, el

---

[5] *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*, Décima Época, Libro 19, Tomo I, junio de dos mil quince, materia civil, página 1071. Registro digital: 2009410. (*) La presente tesis interrumpe el criterio contenido en la diversa 2a. CVII/2014 (10a.), de título y subtítulo: "COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. LOS CONTRATOS DE SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA NO DEBEN CONSIDERARSE COMO CELEBRADOS ENTRE PARTICULARES, SINO COMO VERDADEROS CONTRATOS ADMINISTRATIVOS.", que aparece publicada en el *Semanario Judicial de la Federación* del viernes 17 de octubre de 2014 a las 12:30 horas y en la *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*, Décima Época, Libro 11, Tomo I, octubre de 2014, página 1095.

acto reclamado lo fue la nulidad de la resolución negativa ficta, atribuida al titular de la superintendencia zona Toluca, dependiente de la gerencia divisional de distribución Valle de México Sur de la Comisión Federal de Electricidad, respecto de la solicitud de devolución de una cantidad pagada por concepto de demanda facturable, de lo que resulta patente que el acto reclamado en el presente asunto, es diverso al antes citado, por lo que no tiene la misma naturaleza.

"En efecto, la orden de verificación de que se duele la quejosa, tiene como fundamento los artículos 14, 16 y 27, párrafo VI, de la Constitución General de la República; 1o., 2o., 3o., 4o. y 7o. de la Ley del Servicio Público de Energía Eléctrica; 31 y 33 del Reglamento de la Ley del Servicio Público de Energía; y particularmente, los numerales 62, 63 y 64 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, cuyo contenido normativo es el siguiente:

"'Capítulo décimo primero

"'De las visitas de verificación

"'Artículo 62. Las autoridades administrativas, para comprobar el cumplimiento de las disposiciones legales y reglamentarias podrán llevar a cabo visitas de verificación, mismas que podrán ser ordinarias y extraordinarias; las primeras se efectuarán en días y horas hábiles, y las segundas en cualquier tiempo.'

"'Artículo 63. Los verificadores, para practicar visitas, deberán estar provistos de orden escrita con firma autógrafa expedida por la autoridad competente, en la que deberá precisarse el lugar o zona que ha de verificarse, el objeto de la visita, el alcance que deba tener y las disposiciones legales que lo fundamenten.'

"'Artículo 64. Los propietarios, responsables, encargados u ocupantes de establecimientos objeto de verificación estarán obligados a permitir el acceso y dar facilidades e informes a los verificadores para el desarrollo de su labor.'

"De lo antes transcrito, se advierte que las autoridades administrativas podrán llevar a cabo visitas de verificación; que los verificadores deberán de estar provistos de orden escrita con firma expedida por autoridad competente; y que los propietarios u ocupantes de establecimientos objeto de verificación, estarán obligados a permitir el acceso y dar facilidades e informes a los verificadores.

"Así las cosas, si la visita de verificación que realizó la Comisión Federal de Electricidad, por conducto de los verificadores respectivos, se fundó en los numerales 62, 63 y 64 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, es inconcuso que los actos reclamados en el juicio de amparo, incluso el corte de suministro de energía eléctrica que derivó de ello, son actos de naturaleza administrativa; por tanto, la competencia para conocer del recurso de revisión de que se trata, debe recaer en el Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Séptimo Circuito.

"En las narradas circunstancias, al ser claro que el acto reclamado es de naturaleza administrativa, debe concluirse que corresponde al Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Séptimo Circuito, conocer del recurso de revisión de que se trata, por lo que debe remitírsele para su resolución.

"En similares términos, fue resuelto por unanimidad de cuatro votos por esta Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en esta misma sesión de siete de octubre de dos mil quince, el diverso conflicto competencial 147/2015 presentado bajo la ponencia de la Ministra Margarita Beatriz Luna Ramos."

Asimismo, este Pleno especializado, considera oportuno invocar como hechos notorios, las ejecutorias dictadas por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en los conflictos competenciales **169/2015**, **208/2015**, **219/2015** y **221/2015**, mismos que a continuación se reproducen.

En la ejecutoria pronunciada en el conflicto competencial número **169/2015**, suscitado entre el **Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil** y el **Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa**, ambos del **Séptimo Circuito**, en lo conducente sostuvo:

"SEGUNDO.—Para estar en posibilidad de resolver el conflicto competencial es necesario destacar los siguientes antecedentes:

"1. Mediante escrito presentado el uno de octubre de dos mil catorce en la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito, con residencia en Córdoba, Veracruz, ********** promovió juicio de amparo en contra de la Comisión Federal de Electricidad, a quien reclamó el corte del servicio de energía eléctrica con motivo del aviso recibo que le fue entregado el treinta de septiembre de dos mil catorce.

"2. Por razón de turno, se remitió la demanda al Juez Décimo Segundo de Distrito en el Estado de Veracruz, el cual, mediante acuerdo de dos de octubre de dos mil catorce, la registró bajo el expediente 1086/2014 y la desechó por improcedente, al considerar que la Comisión Federal de Electricidad no tenía el carácter de autoridad para efectos del juicio de amparo.

"3. En contra de dicha determinación, **********, por conducto de su representante legal, interpuso recurso de queja.

"4. Correspondió conocer de tal recurso, en un primer momento, al Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Séptimo Circuito, el cual, seguidos los trámites de ley, dictó sentencia el cuatro de diciembre de dos mil catorce, en la que declaró fundado el recurso y ordenó admitir la demanda de amparo, derivado de considerar que se actualizaba una excepción al principio de definitividad, consistente en que el acto reclamado carecía de fundamentación.

"5. En cumplimiento a lo anterior, el Juez Décimo Segundo de Distrito en el Estado de Veracruz, previo cumplimiento de una prevención admitió a trámite la demanda de amparo y seguida la secuela procesal correspondiente, dictó sentencia el diez de marzo de dos mil quince, en la que resolvió por una parte, sobreseer en el juicio por lo que hace a los actos reclamados al director general de la Comisión Federal de Electricidad, con residencia en México, Distrito Federal y, por la otra, negar el amparo respecto del acto reclamado atribuido al agente comercial de la agencia Córdoba, de la Comisión Federal de Electricidad, zona de distribución Córdoba, con residencia en Veracruz.

"6. Inconforme con dicha resolución, el quejoso, por conducto de su autorizado, mediante escrito presentado el veintiséis de marzo de dos mil quince en el Juzgado Décimo Segundo de Distrito en el Estado de Veracruz, interpuso recurso de revisión.

"7. Correspondió conocer de dicho recurso, al Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Séptimo Circuito, el cual, mediante acuerdo de once de mayo de dos mil quince lo admitió a trámite y ordenó su registro bajo el expediente 123/2015.

"8. Agotados los trámites de ley, el Tribunal Colegiado de referencia dictó sentencia el siete de agosto de dos mil quince, en la que declaró carecer de

competencia por razón de la materia para conocer del recurso de mérito, pues señaló, en esencia, lo siguiente:

"• Indicó que el quejoso era usuario del servicio de energía eléctrica con motivo del contrato que tiene celebrado con la Comisión Federal de Electricidad. Asimismo, señaló que el acto que reclamó en el juicio de amparo de origen, lo constituye el aviso recibo por concepto de consumo de energía eléctrica por el periodo del quince de julio a diecisiete de septiembre de dos mil catorce que contiene el cobro de $821.00 y el apercibimiento de corte de ese servicio.

"• Posteriormente, hizo referencia al criterio de esta Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación que derivó del amparo directo en revisión 4729/2014, en el que se determinó que el suministro de energía eléctrica que proporciona la Comisión Federal de Electricidad a los particulares, es un acto de naturaleza comercial.

"• Precisó que al resolverse dicho amparo directo en revisión, esta Segunda Sala interrumpió la tesis de rubro: 'COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. LOS CONTRATOS DE SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA NO DEBEN CONSIDERARSE COMO CELEBRADOS ENTRE PARTICULARES, SINO COMO VERDADEROS CONTRATOS ADMINISTRATIVOS.',[6] para dar paso al nuevo criterio contenido en la tesis de rubro: 'COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. LAS CONTROVERSIAS DERIVADAS DE LOS DERECHOS Y OBLIGACIONES GENERADOS EN EL MARCO DEL CONTRATO DE SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA SON IMPUGNABLES EN LA VÍA ORDINARIA MERCANTIL [INTERRUPCIÓN DEL CRITERIO CONTENIDO EN LA TESIS AISLADA 2a. CVII/2014 (10a.) (*)].'[7]

"• Por tanto, refirió que este asunto es de naturaleza civil, ya que está relacionado con actos que emanaron de la prestación del servicio de energía eléctrica que se otorga por la existencia del contrato celebrado entre el quejoso y la Comisión Federal de Electricidad.

"• Por otra parte, señaló que si bien la naturaleza jurídica de la autoridad responsable es formalmente administrativa, lo cierto es que en el caso en

---

[6] Décima Época, Segunda Sala, *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*, Libro 11, Tomo I, octubre de 2014, página 1095, registro digital: 2007679.
[7] Décima Época, Segunda Sala, *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*, Libro 19, Tomo I, junio de 2015, página 1071, registro digital: 2009410.

concreto sus actos afectan derechos u obligaciones generados en el marco del contrato de suministro de energía eléctrica, por lo que debe privilegiarse el contenido material de los actos que se les atribuyen para definir la competencia legal.

"• Por lo anterior, estimó que el recurso de revisión en cuestión debe ser conocido y resuelto por un tribunal especializado en materia civil.

"9. En consecuencia, los autos respectivos se turnaron al Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Séptimo Circuito, el cual radicó el expediente con el número 330/2015 y, mediante acuerdo de veinte de agosto de dos mil quince, resolvió no aceptar la competencia declinada en razón de lo siguiente:

"• Refirió que en la demanda de amparo el quejoso reclamó el corte de suministro de energía eléctrica efectuado por la Comisión Federal de Electricidad, lo cual deriva de una cuestión formalmente administrativa, ya que no se originó como consecuencia de un procedimiento judicial ni se combatió actuación alguna de naturaleza civil.

"• Especificó que el contenido de la tesis de esta Segunda Sala de rubro: 'COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. LAS CONTROVERSIAS DERIVADAS DE LOS DERECHOS Y OBLIGACIONES GENERADOS EN EL MARCO DEL CONTRATO DE SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA SON IMPUGNABLES EN LA VÍA ORDINARIA MERCANTIL [INTERRUPCIÓN DEL CRITERIO CONTENIDO EN LA TESIS AISLADA 2a. CVII/2014 (10a.) (*)].', sólo establece que las controversias vinculadas con los derechos y obligaciones generados en el marco del contrato de suministro de energía eléctrica, deben reclamarse en la vía ordinaria mercantil, lo cual, afirma, no está a discusión y, además, evidencia que el asunto tampoco es motivo de un juicio de amparo indirecto.

"• Luego, concluye que si lo que se reclaman son actos de la Comisión Federal de Electricidad, la cual es una autoridad administrativa por depender de la administración pública federal (pues dicha comisión es un organismo público descentralizado), entonces la naturaleza del acto reclamado es administrativa y no civil y, por lo tanto, el tribunal competente para conocer del recurso en controversia, es uno especializado en esa materia.

"Tercero. …

"Cuarto. …

"Ahora bien, para resolver este conflicto competencial, es necesario destacar, en principio, que el acto reclamado en el juicio de amparo del que deriva este asunto, lo constituye el corte del servicio de energía eléctrica con motivo del aviso recibo que le fue entregado al quejoso, según su dicho, el treinta de septiembre de dos mil catorce.

"Al respecto, es importante mencionar que por acto administrativo, debe entenderse toda aquella actuación voluntaria, unilateral y concreta, realizada por un órgano de la administración pública, en ejercicio de su competencia administrativa, cuyos efectos jurídicos son directos e inmediatos.

"En ese sentido, también es dable tener presente que la Ley del Servicio Público de Energía Eléctrica,[8] en su capítulo V, prevé los supuestos a través de los cuales la Comisión Federal de Electricidad puede suspender el suministro de energía eléctrica, los cuales se encuentran específicamente establecidos en su artículo 26, al tenor de lo siguiente:

"'Artículo 26. La suspensión del suministro de energía eléctrica deberá efectuarse en los siguientes casos:

"'I. Por falta de pago oportuno de la energía eléctrica durante un periodo normal de facturación;

"'II. Cuando se acredite el uso de energía eléctrica a través de instalaciones que alteren o impidan el funcionamiento normal de los instrumentos de control o de medida;

"'III. Cuando las instalaciones del usuario no cumplan las normas técnicas reglamentarias; y

"'IV. Cuando se compruebe el uso de energía eléctrica en condiciones que violen lo establecido en el contrato respectivo.

---

[8] La cual, a pesar de haber sido abrogada de conformidad con el artículo segundo transitorio de la Ley de la Industria Eléctrica, publicada en el Diario Oficial de la Federación el once de agosto de dos mil catorce, sigue siendo aplicable respecto de su capítulo II, así como de todas aquellas disposiciones que tengan por objeto regular la organización, vigilancia y funcionamiento de la Comisión Federal de Electricidad, en tanto no se expida y entre en vigor la nueva ley que regule su organización.

"'V. Cuando se esté consumiendo energía eléctrica sin haber celebrado el contrato respectivo; y

"'VI. Cuando se haya conectado un servicio sin la autorización del suministrador.

"'En cualesquiera de los supuestos anteriores, la Comisión Federal de Electricidad procederá al corte inmediato del servicio, sin requerirse para el efecto intervención de autoridad. En los supuestos a que se refieren las fracciones I, III y IV que anteceden, se deberá dar aviso previo.'

"Del anterior precepto se advierte que el corte o suspensión del servicio de energía eléctrico que proporciona la Comisión Federal de Electricidad, en cualquiera de los supuestos previstos en la ley, procede de inmediato, sin que para ello se requiera la intervención de alguna otra autoridad que no sea la propia comisión.

"Pues bien, derivado de lo anterior, esto es, de lo señalado en la Ley del Servicio Público de Energía Eléctrica abrogada y partiendo de lo que se entiende por acto administrativo, se arriba a la convicción de que el acto reclamado en el juicio de amparo, materia del recurso de revisión, motivo de este conflicto competencial, esto es, el corte del servicio de energía eléctrica con motivo del aviso recibo que le fue entregado al quejoso, según su dicho, el treinta de septiembre de dos mil catorce, es de naturaleza eminentemente administrativa.

"Ello, toda vez que dicho corte constituye una determinación unilateral emitida por la Comisión Federal de Electricidad en su carácter de órgano de la administración pública y en ejercicio de su competencia administrativa, con efectos jurídicos directos e inmediatos en detrimento de la esfera jurídica del usuario; además, de que no requiere de la intervención de alguna autoridad para llevarlo a cabo.

"Es decir, si en el caso que nos ocupa, a una autoridad dependiente de la Comisión Federal de Electricidad se le reclama la orden de corte del suministro de energía eléctrica contenida en un aviso recibo, la cual emite en su carácter de órgano de la administración pública y en ejercicio de su competencia administrativa, con efectos jurídicos directos e inmediatos en detrimento de la esfera jurídica del quejoso, sin que para ello se requiera la intervención de autoridad alguna; luego, es claro que la naturaleza de tal acto es formal y materialmente administrativo.

"Lo anterior, no obstante que la relación existente entre los particulares y la referida comisión, derive de un contrato de adhesión, pues al ordenar el citado organismo el corte o suspensión del suministro de energía eléctrica, por cualesquiera de las causas establecidas en el transcrito artículo 26, emite un acto unilateral a través del cual ejerce las facultades que legalmente tiene encomendadas, lo que revela que el acto reclamado en el juicio de origen se trata de uno de naturaleza administrativa.

"Aunado a lo anterior, la naturaleza de la Comisión Federal de Electricidad también es administrativa, ello de conformidad con el artículo 1o. del Estatuto Orgánico de la Comisión Federal de Electricidad,[9] que establece que se trata de un organismo descentralizado de la Administración Pública Federal con personalidad jurídica y patrimonio propio, es decir, constituye un ente del Estado que tiene como objeto fundamental y principal la planeación del Sistema Eléctrico Nacional, así como la generación, conducción, transformación, distribución y venta de energía eléctrica para la prestación del servicio público regulada por la Ley del Servicio Público de Energía Eléctrica abrogada.

"En ese orden de ideas, si como se evidenció, tanto la naturaleza del acto reclamado como de la autoridad responsable son administrativas; luego, no queda más que concluir que el tribunal competente para conocer del recurso de revisión materia de este conflicto competencial, es un tribunal especializado en dicha materia.

"Sin que pase inadvertido que en relación con la interpretación legal y la naturaleza de los actos emitidos por la Comisión Federal de Electricidad, recientemente esta Segunda Sala, por mayoría de votos,[10] resolvió el amparo directo en revisión 4729/2014, del cual derivó la tesis aislada de rubro: 'COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. LAS CONTROVERSIAS DERIVADAS DE LA NEGATIVA A DEVOLVER CANTIDADES PAGADAS CON MOTIVO DEL SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA SON IMPUGNABLES EN LA VÍA ORDI-

---

[9] "**Artículo 1.** La Comisión Federal de Electricidad es un organismo descentralizado de la administración pública federal, con personalidad jurídica y patrimonio propio, que tiene por objeto la planeación del sistema eléctrico nacional, así como la generación, conducción, transformación, distribución y venta de energía eléctrica para la prestación del servicio público y la realización de todas las obras, instalaciones y trabajos que se requieran para el cumplimiento de su objeto, de conformidad con lo dispuesto en la Ley del Servicio Público de Energía Eléctrica, la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal, la Ley Federal de las Entidades Paraestatales y demás ordenamientos aplicables.
"La Comisión Federal de Electricidad desarrollará sus actividades con apego a las políticas y prioridades que establezca su Junta de Gobierno en el ámbito de sus facultades."

[10] Contra el voto de los Ministros José Fernando Franco González Salas y Eduardo Medina Mora I.

NARIA MERCANTIL [INTERRUPCIÓN DEL CRITERIO CONTENIDO EN LA TESIS AISLADA 2a. CVII/2014 (10a.) (*)].',[11] en la que se determinó –en lo que interesa– que, cuando el quejoso reclama la negativa a devolver cantidades pagadas con motivo del suministro de energía eléctrica que proporciona la Comisión Federal de Electricidad, la vía idónea para hacer valer sus derechos y plantear su reclamo lo es la vía ordinaria mercantil.

"Ello, pues tal criterio sólo es aplicable para aquellos casos en los que la controversia derive, en particular, de la negativa a devolver cantidades pagadas con motivo del suministro de energía eléctrica que proporciona la Comisión Federal de Electricidad, pero no así, como ocurre en la especie, cuando el acto reclamado en el juicio de amparo de origen, lo constituya una orden de corte de suministro de energía eléctrica contenida en un aviso recibo emitido por la Comisión Federal de Electricidad, pues en ese supuesto, al tratarse de un acto de naturaleza administrativa, la mencionada tesis no resulta exactamente aplicable.

"Consecuentemente, conforme a lo hasta aquí expuesto, se arriba a la convicción de que el tribunal competente para conocer del recurso de revisión interpuesto en contra de la sentencia emitida el diez de marzo de dos mil quince por el Juez Décimo Segundo de Distrito en el Estado de Veracruz, dentro de los autos del juicio de amparo indirecto 1086/2014, es el Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Séptimo Circuito.

"Similares consideraciones sostuvo esta Segunda Sala al resolver los conflictos competenciales 147/2015 y 149/2015, en sesión de siete de octubre de dos mil quince, así como el diverso conflicto competencial 168/2015, en sesión de catorce del mismo mes y año, por unanimidad de votos."

En la ejecutoria pronunciada en el conflicto competencial número **208/2015**, suscitado entre el **Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa** y el **Segundo Tribunal Colegiado en Materia Civil**, ambos de este **Séptimo Circuito**, se decidió que:

"SEGUNDO.—Para estar en condiciones de resolver el conflicto competencial, es necesario tener presentes los siguientes antecedentes:

"Del análisis del juicio de amparo indirecto 826/2014, se advierten los siguientes antecedentes:

---

[11] Décima Época, Segunda Sala, *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*, Libro 21, Tomo I, agosto de 2015, página 1183, registro digital: 2009790.

"1. Por escrito presentado el treinta de octubre de dos mil catorce, ante la Oficina de Correspondencia Común a los Juzgados de Distrito, con residencia en la ciudad en Poza Rica, Veracruz, **********, por su propio derecho, promovió juicio de amparo indirecto en contra de las autoridades y actos siguientes:

"Autoridades responsables:

"a) Director general de la Comisión Federal de Electricidad.

"Actos reclamados:

"• Omisión de dar respuesta a la petición contenida en el escrito de veintiuno de octubre de dos mil catorce, mediante el cual se inconformó con la orden de corte de suministro de energía eléctrica en su domicilio particular, dada por el superintendente de la Comisión Federal de Electricidad.

"2. La demanda fue radicada el treinta y uno de octubre de dos mil catorce, por el Juez Décimo Tercero de Distrito en el Estado de Veracruz, quien le asignó el número de expediente 826/2014, y la admitió a trámite.

"3. Previo requerimiento del Juez de Distrito, por escrito recibido en la oficialía de partes de dicho juzgado el siete de abril de dos mil quince, el quejoso amplió la demanda de amparo, señalando como autoridades responsables:

"b) Jefe de la unidad de control y seguimiento de la Comisión Federal de Electricidad.

"c) Delegado del director de la aludida comisión.

"4. Mediante proveído de ocho de abril de dos mil quince, el Secretario en funciones de Juez de Distrito, tuvo por ampliada la demanda de amparo respecto a las autoridades antes aludidas.

"5. Inconforme con dicha ampliación, **********, en su carácter de delegado del director general de la Comisión Federal de Electricidad, con residencia en México, Distrito Federal, interpuso recurso de queja, mediante escrito presentado el veintidós de mayo de dos mil quince, en la Oficialía de Partes del Juzgado Décimo Tercero de Distrito, con residencia en la ciudad de Poza Rica, Veracruz.

"6. Por acuerdo de veinticinco de mayo de dos mil quince, el Juzgado de Distrito antes mencionado, 'admitió' el recurso de queja y ordenó remitirlo al Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Séptimo Circuito en turno para su resolución.

"7. Previo requerimiento y su respectivo desahogo por parte del Juzgado de Distrito, por acuerdo de quince de julio de dos mil quince, el presidente del Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Séptimo Circuito admitió el recurso de queja previamente registrado con el número 172/2015.

"Luego, en sesión de dieciocho de septiembre de dos mil quince, el órgano colegiado determinó carecer de competencia legal para conocer del asunto, en atención a las consideraciones siguientes:

"• El quejoso **********, en su calidad de usuario del servicio de suministro de energía eléctrica, en virtud del contrato que tiene celebrado con la Comisión Federal de Electricidad, por así desprenderse de la demanda de amparo, y del escrito de veintiuno de octubre de dos mil catorce, dirigido al director general de esa paraestatal, y corroborado por la gerente de asuntos contenciosos del abogado general de la Comisión Federal de Electricidad, en representación del citado director general, al rendir su informe justificado, reclamó de este último la omisión de dar respuesta a dicho escrito (veintiuno de octubre de dos mil catorce), en el que se inconformó con la actuación del superintendente de su zona de distribución, debido a que ordenó el corte del servicio de energía eléctrica en su domicilio particular.

"• La Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha realizado diversas reflexiones sobre la naturaleza de los contratos de suministro de energía eléctrica, considerando, en su momento, que eran de naturaleza privada, porque la relación entre la Comisión Federal de Electricidad y los particulares era de coordinación, originada por un acuerdo de voluntades donde ambas partes adquirían derechos y obligaciones recíprocos dentro de un ámbito privado; luego estimó que eran contratos administrativos, ya que la referida Comisión Federal de Electricidad tenía la naturaleza de autoridad, porque sus actos derivaban de una potestad constitucional y legal cuyo ejercicio es irrenunciable, incluso obligatorio, por lo que, en contra de los actos que presta en exclusiva o respecto de los contratos que celebran con particulares, procedía el recurso de revisión establecido en el artículo 83 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo o el juicio de nulidad previsto en el artículo 14, fracción XI, de la Ley Orgánica del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, sin perjuicio de la procedencia del juicio de amparo cuando se reclamaran normas generales.

"• Cita la tesis jurisprudencial 2a. CVI/2014 (10a.), de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro: 'COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. CONTRA LOS ACTOS QUE EMITE EN LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO PÚBLICO DE ENERGÍA ELÉCTRICA QUE OTORGA EN EXCLUSIVA, PROCEDE EL RECURSO DE REVISIÓN CONFORME A LA LEY FEDERAL DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO O EL JUICIO DE NULIDAD ANTE EL TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA FISCAL Y ADMINISTRATIVA, SIN PERJUICIO DE LA PROCEDENCIA DEL JUICIO DE AMPARO CUANDO SE RECLAMEN NORMAS GENERALES [INTERRUPCIÓN DE LAS JURISPRUDENCIAS 2a./J. 167/2011 (9a.), 2a./J. 168/2011 (9a.), 2a./J. 43/2014 (10a.) Y 2a./J. 44/2014 (10a.) (*)].'

"• La Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver el amparo directo en revisión 4729/2014, en sesión de trece de mayo de dos mil quince, decidió que las cuestiones inherentes a los derechos y obligaciones derivados del suministro de energía eléctrica, proporcionado por la Comisión Federal de Electricidad a los particulares, son de naturaleza comercial y, en consecuencia, las controversias suscitadas entre las partes derivadas de los derechos y obligaciones generados en el marco del contrato de suministro respectivo o con motivo de éste, deben decidirse en la vía ordinaria mercantil, conforme al numeral 104, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que prevé la competencia de los tribunales de la Federación para conocer de todas las controversias del orden civil o mercantil sobre el cumplimiento y aplicación de leyes federales, así como que cuando sólo se afecten intereses particulares, a elección del actor, podrán conocer de aquéllas los Jueces y tribunales del orden común, con lo que interrumpió el criterio contenido en la tesis 2a. CVII/2014 (10a.), de rubro: 'COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. LOS CONTRATOS DE SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA NO DEBEN CONSIDERARSE COMO CELEBRADOS ENTRE PARTICULARES, SINO COMO VERDADEROS CONTRATOS ADMINISTRATIVOS.'

"• Lo que originó la diversa tesis aislada 2a. XLII/2015 (10a.), de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro: 'COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. LAS CONTROVERSIAS DERIVADAS DE LA NEGATIVA A DEVOLVER CANTIDADES PAGADAS CON MOTIVO DEL SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA SON IMPUGNABLES EN LA VÍA ORDINARIA MERCANTIL [INTERRUPCIÓN DEL CRITERIO CONTENIDO EN LA TESIS AISLADA 2a. CVII/2014 (10a.) (*)].'

"• En tal virtud, el asunto es de naturaleza civil, pues atañe a un usuario del servicio de energía eléctrica que combate actos que emanan de la prestación de ese servicio por parte de la paraestatal, señalada como autoridad responsable, encargada de prestar en exclusiva dicho servicio, todo lo cual

torna competente al órgano especializado en materia civil para conocer del mismo por estarse ante actos reclamados en términos de la fracción VII del artículo 107 constitucional, que tiene su origen en el contrato de suministro de energía eléctrica celebrado por el quejoso con la repetida paraestatal, es de naturaleza mercantil.

"8. Por su parte, el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Séptimo Circuito, mediante acuerdo de ocho de octubre de dos mil quince, tuvo por recibido el recurso de queja, que registró con el número Q. 178/2015; sin embargo, se declaró legalmente incompetente para conocer del asunto, en atención a las consideraciones siguientes:

"• Del artículo 38 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, se advierte que la competencia para conocer de los recursos que en materia de amparo se presenten ante los Juzgados de Distrito, se fija en función de la específica materia con que fue radicada la demanda.

"• No pasa inadvertido que en el caso se está en presencia de un Juzgado de Distrito Mixto, es decir que conoce de todas las materias; sin embargo, ello implica necesariamente que debe atenderse a la específica materia con que fue radicado y tramitado el juicio de amparo, así como para establecer la competencia de los órganos jurisdiccionales, jerárquicamente superiores, especializados en las diversas materias, pues lo que determina la competencia de dichos órganos superiores es la materia con que fue radicado el juicio de amparo, con independencia de que el Juzgado de Distrito sea Mixto.

"• Cita las jurisprudencias 2a./J. 23/2012 (10a.) y 2a./J. 4/2013 (10a.) de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubros: 'REVISIÓN EN AMPARO INDIRECTO. LA COMPETENCIA POR MATERIA DEL TRIBUNAL COLEGIADO DE CIRCUITO QUE CONOCE DEL RECURSO RELATIVO, SE DETERMINA POR LA ESPECIALIZACIÓN DEL JUEZ DE DISTRITO QUE PREVINO EN EL CONOCIMIENTO DEL ASUNTO.' y 'COMPETENCIA PARA CONOCER DEL RECURSO DE REVISIÓN INTERPUESTO CONTRA LA SENTENCIA DICTADA EN AMPARO INDIRECTO POR UN JUEZ DE DISTRITO CON COMPETENCIA MIXTA. SE SURTE EN FAVOR DEL TRIBUNAL COLEGIADO DE CIRCUITO ESPECIALIZADO EN LA MATERIA EN LA QUE AQUÉL FIJÓ SU COMPETENCIA PARA CONOCER DEL ASUNTO.'

"• Así, el tribunal sostiene la postura de que no puede aplicarse al caso para variar la competencia por materia, la nueva tesis que se aparta del criterio inicialmente transcrito que establece que los contratos de suministro de energía eléctrica son verdaderos contratos administrativos, porque el juicio

fue radicado con la materia administrativa, teniendo vigencia dicho criterio al momento de radicarse el juicio de amparo y la competencia del Tribunal Colegiado especializado para conocer de los recursos, se determina en función de la materia con que fue radicado el juicio del que emanan los medios de impugnación; variar tal circunstancia atenta contra la certeza y seguridad jurídica de las partes.

"• No se desconoce el contenido de la tesis aislada 2a. LXXXV/2015 (10a.), de rubro: 'COMPETENCIA PARA CONOCER DE UN RECURSO DE REVISIÓN O CUALQUIER OTRO MEDIO DE IMPUGNACIÓN EN EL AMPARO. AUN CUANDO EL JUEZ DE DISTRITO CON COMPETENCIA MIXTA LA HAYA FIJADO EN DETERMINADA MATERIA, EN CUALQUIER SUPUESTO, ES NECESARIO ATENDER A LA NATURALEZA DEL ACTO RECLAMADO Y DE LA AUTORIDAD RESPONSABLE [INTERRUPCIÓN DE LA JURISPRUDENCIA 2a./J. 4/2013 (10a.) (*)].', que cita el Tribunal Colegiado remitente en su resolución de incompetencia, pues se trata de un criterio aislado que carece de obligatoriedad, además de que en el asunto el planteamiento que se formula, principalmente atañe al principio de certeza y seguridad jurídica que debe imperar entre las partes.

"Tercero. …

"Cuarto. …

"Ahora bien, para estar en aptitud de resolver este conflicto competencial y definir, en principio, la naturaleza del acto reclamado y, posteriormente, la de la autoridad responsable, es menester precisar que el acto controvertido en el juicio de amparo del que deriva este asunto, lo constituye la omisión del director general de la Comisión Federal de Electricidad de dar respuesta a la petición realizada por el quejoso, mediante escrito de veintiuno de octubre de dos mil catorce, respecto a su inconformidad relacionada con la orden de corte de suministro de energía eléctrica, atribuida al superintendente de la zona de distribución en Veracruz, de la Comisión Federal de Electricidad; así como la falta de notificación.

"Como puede advertirse, desde el punto de vista formal, el acto reclamado constituye la omisión de dar respuesta a una petición, que el quejoso atribuye a quien estima tiene el carácter de autoridad; es decir, el impetrante del amparo alega violación al derecho de petición.

"Si bien, tradicionalmente se ha ubicado al de petición en el ámbito del derecho administrativo, debido a los elementos que conforman este derecho

constitucional, pues el artículo 8o.[12] de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establece la obligación de las autoridades, a través de los funcionarios y empleados públicos, de respetar el ejercicio del derecho de petición, cuando se formule por escrito, de manera pacífica y respetuosa, mediante la emisión de un acuerdo que sea comunicado en breve término al peticionario; no debe soslayarse el contenido material de la petición, para determinar, con mayor precisión, la naturaleza jurídica del acto reclamado.

"Así, como se informó, la petición del quejoso, respecto de la cual alega no ha recibido respuesta, se refiere a la inconformidad sobre la orden de corte de suministro de energía eléctrica.

"Al respecto, es importante destacar que por acto administrativo debe entenderse toda aquella actuación voluntaria, unilateral y concreta, realizada por un órgano de la administración pública, en ejercicio de su competencia administrativa, cuyos efectos jurídicos son directos e inmediatos.

"En ese sentido, debe tenerse presente que la Ley del Servicio Público de Energía Eléctrica,[13] en su capítulo V, prevé los supuestos a través de los cuales la Comisión Federal de Electricidad puede suspender el suministro de energía eléctrica, los cuales se encuentran específicamente establecidos en su artículo 26, al tenor de lo siguiente:

"'Artículo 26. La suspensión del suministro de energía eléctrica deberá efectuarse en los siguientes casos:

"'I. Por falta de pago oportuno de la energía eléctrica durante un periodo normal de facturación;

"'II. Cuando se acredite el uso de energía eléctrica a través de instalaciones que alteren o impidan el funcionamiento normal de los instrumentos de control o de medida;

---

[12] "Artículo 8o. Los funcionarios y empleados públicos respetarán el ejercicio del derecho de petición, siempre que ésta se formule por escrito, de manera pacífica y respetuosa; pero en materia política sólo podrán hacer uso de ese derecho los ciudadanos de la República.
"A toda petición deberá recaer un acuerdo escrito de la autoridad a quien se haya dirigido, la cual tiene obligación de hacerlo conocer en breve término al peticionario."

[13] La cual, a pesar de haber sido abrogada de conformidad con el artículo segundo transitorio de la Ley de la Industria Eléctrica, publicada en el Diario Oficial de la Federación el once de agosto de dos mil catorce, sigue siendo aplicable respecto de su capítulo II, así como de todas aquellas disposiciones que tengan por objeto regular la organización, vigilancia y funcionamiento de la Comisión Federal de Electricidad, en tanto no se expida y entre en vigor la nueva ley que regule su organización.

"'III. Cuando las instalaciones del usuario no cumplan las normas técnicas reglamentarias; y

"'IV. Cuando se compruebe el uso de energía eléctrica en condiciones que violen lo establecido en el contrato respectivo.

"'V. Cuando se esté consumiendo energía eléctrica sin haber celebrado el contrato respectivo; y

"'VI. Cuando se haya conectado un servicio sin la autorización del suministrador.

"'En cualesquiera de los supuestos anteriores, la Comisión Federal de Electricidad procederá al corte inmediato del servicio, sin requerirse para el efecto intervención de autoridad. En los supuestos a que se refieren las fracciones I, III y IV que anteceden, se deberá dar aviso previo.'

"Del precepto anterior se advierte que el corte o suspensión del servicio de energía eléctrico que proporciona la Comisión Federal de Electricidad, en cualquiera de los supuestos previstos en la ley, procede de inmediato, sin que para ello se requiera la intervención de alguna otra autoridad que no sea la propia comisión.

"Así, de lo señalado en la Ley del Servicio Público de Energía Eléctrica abrogada y partiendo de lo que se entiende por acto administrativo, se arriba a la convicción de que el acto reclamado en el juicio de amparo, materia del recurso de queja, motivo de este conflicto competencial, esto es, la omisión de dar respuesta a la petición realizada por el quejoso, derivada de su inconformidad con la orden de corte del suministro de energía eléctrica por la Comisión Federal de Electricidad, es de naturaleza eminentemente administrativa.

"Ello, toda vez que dicho corte constituye una determinación unilateral emitida por la Comisión Federal de Electricidad en su carácter de órgano de la administración pública y en ejercicio de su competencia administrativa, con efectos jurídicos directos e inmediatos en detrimento de la esfera jurídica del usuario; además, de que no requiere de la intervención de alguna autoridad para llevarlo a cabo.

"Es decir, si en el caso que nos ocupa, a una autoridad dependiente de la Comisión Federal de Electricidad se le reclama la omisión de dar respuesta a una petición relacionada con el corte de suministro de energía eléctrica, la cual emite en su carácter de órgano de la administración pública y en ejercicio

de su competencia administrativa, con efectos jurídicos directos e inmediatos en detrimento de la esfera jurídica del quejoso, sin que para ello se requiera la intervención de autoridad alguna; luego, es claro que la naturaleza de tal acto es formal y materialmente administrativo.

"Lo anterior, no obstante que la relación existente entre los particulares y la referida comisión, derive de un contrato de adhesión, pues al ordenar el citado organismo el corte o suspensión del suministro de energía eléctrica, por cualesquiera de las causas establecidas en el transcrito artículo 26, emite un acto unilateral a través del cual ejerce las facultades que legalmente tiene encomendadas, lo que revela que el acto reclamado en el juicio de origen se trata de uno de naturaleza administrativa.

"Aunado a lo anterior, la naturaleza de la Comisión Federal de Electricidad, también es administrativa, ello de conformidad con el artículo 1o. del Estatuto Orgánico de la Comisión Federal de Electricidad,[14] que establece que se trata de un organismo descentralizado de la administración pública federal con personalidad jurídica y patrimonio propio, es decir, constituye un ente del Estado que tiene como objeto fundamental y principal la planeación del Sistema Eléctrico Nacional, así como la generación, conducción, transformación, distribución y venta de energía eléctrica para la prestación del servicio público regulada por la Ley del Servicio Público de Energía Eléctrica abrogada.

"En ese orden de ideas, si como se evidenció, tanto la naturaleza del acto reclamado como de la autoridad responsable son administrativas; luego, no queda más que concluir que el tribunal competente para conocer del recurso de queja materia de este conflicto competencial, es un tribunal especializado en dicha materia.

"Sin que la anterior determinación prejuzgue sobre los planteamientos formulados por la autoridad recurrente en el recurso de queja referido, relativo

---

[14] "**Artículo 1.** La Comisión Federal de Electricidad es un organismo descentralizado de la administración pública federal, con personalidad jurídica y patrimonio propio, que tiene por objeto la planeación del sistema eléctrico nacional, así como la generación, conducción, transformación, distribución y venta de energía eléctrica para la prestación del servicio público y la realización de todas las obras, instalaciones y trabajos que se requieran para el cumplimiento de su objeto, de conformidad con lo dispuesto en la Ley del Servicio Público de Energía Eléctrica, la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal, la Ley Federal de las Entidades Paraestatales y demás ordenamientos aplicables.
"La Comisión Federal de Electricidad desarrollará sus actividades con apego a las políticas y prioridades que establezca su Junta de Gobierno en el ámbito de sus facultades."

a que no debió considerarse como autoridad responsable al delegado de la Comisión Federal de Electricidad; ello, pues dichos argumentos serán materia de análisis por el Tribunal Colegiado al resolver el recurso de queja que se trata.

"De igual forma, tampoco pasa inadvertido que en relación con la interpretación legal y la naturaleza de los actos emitidos por la Comisión Federal de Electricidad, recientemente esta Segunda Sala, por mayoría de tres votos,[15] resolvió los amparos directos en revisión 3980/2014, 4890/2014, 4729/2014 y 5772/2014, de los cuales derivó la tesis aislada 2a. XLII/2015 de rubro: 'COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. LAS CONTROVERSIAS DERIVADAS DE LA NEGATIVA A DEVOLVER CANTIDADES PAGADAS CON MOTIVO DEL SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA SON IMPUGNABLES EN LA VÍA ORDINARIA MERCANTIL [INTERRUPCIÓN DEL CRITERIO CONTENIDO EN LA TESIS AISLADA 2a. CVII/2014 (10a.)].', en la que se determinó –en lo que interesa– que, cuando el quejoso reclama la negativa a devolver cantidades pagadas con motivo del suministro de energía eléctrica que proporciona la Comisión Federal de Electricidad, la vía idónea para hacer valer sus derechos y plantear su reclamo lo es la vía ordinaria mercantil.

"Ello, pues tal criterio sólo es aplicable para aquellos casos en los que la controversia derive, en particular, de la negativa a devolver cantidades pagadas con motivo del suministro de energía eléctrica que proporciona la Comisión Federal de Electricidad, pero no así, como ocurre en la especie, cuando el acto reclamado en el juicio de amparo de origen, derive de la omisión de dar respuesta a una petición, vinculada con la orden de corte de suministro de energía eléctrica, atribuida a la Comisión Federal de Electricidad, pues en ese supuesto, al tratarse de un acto de naturaleza administrativa, la mencionada tesis no resulta exactamente aplicable.

"En similares términos se resolvieron por unanimidad de votos los conflictos competenciales 147/2015 y 149/2015 (sesión de siete de octubre de dos mil quince), 168/2015 (sesión de catorce de octubre de dos mil quince), 148/2015 (sesión de veintiuno de octubre de dos mil quince) y 169/2015 (sesión de dieciocho de noviembre de dos mil quince).

"Consecuentemente, el Tribunal Colegiado competente para conocer del recurso de queja interpuesto en contra del acuerdo dictado el ocho de abril de dos mil quince, por el Juzgado Décimo Tercero de Distrito en el Estado Veracruz

[15] Contra el voto de los Ministros José Fernando Franco González Salas y Eduardo Medina Mora I.

en el juicio de amparo indirecto 826/2015, mediante el cual tuvo por ampliada la demanda de amparo, es el Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Séptimo Circuito."

En la ejecutoria dictada en el conflicto competencial número **219/2015**, suscitado entre el **Segundo Tribunal Colegiado en Materias Administrativa y de Trabajo** y el **Segundo Tribunal Colegiado en Materia Civil, ambos del Décimo Primer Circuito**, determinó:

"SEGUNDO.—Para estar en posibilidad de resolver el conflicto competencial es necesario destacar los siguientes antecedentes:

"**********, por conducto de su autorizado **********, en escrito presentado el día ocho de junio de año dos mil quince, y recibido en el Segundo Tribunal Colegiado en Materias Administrativa y de Trabajo del Décimo Primer Circuito, interpuso recurso de queja en contra del proveído dictado el veintiocho de mayo de dos mil quince, por la secretaria en funciones de Juez, del Juzgado Sexto de Distrito en el Estado de Michoacán, en el juicio de amparo indirecto número 360/2015, en el cual se desechó por improcedente la demanda de garantías que dio origen al citado juicio.

"Demanda en la que se señalaron como actos reclamados y autoridades responsables, a las que a continuación se indican:

"'1. Director general de la Comisión Federal de Electricidad … 2. Gerente de distribución de la división de distribución centro occidente de la Comisión Federal de Electricidad … 3. Subgerente comercial de la división de distribución centro occidente de la Comisión Federal de Electricidad … 4. Superintendente de la zona Uruapan, de la división de distribución centro occidente de la Comisión Federal de Electricidad … 5. Agente comercial de la zona Uruapan, de la división de distribución centro occidente de la Comisión Federal de Electricidad …'

"De quienes reclamó lo siguiente:

"'IV. Acto reclamado: De todas las autoridades señaladas como responsables reclamo el ilegal cobro de los conceptos «demanda facturable» contenido en el «aviso-recibo» de luz, relativo al servicio número **********, por el periodo comprendido entre el primero de abril al treinta de abril de dos mil quince, por la cantidad de $1,936.52, así como el impuesto al valor agregado de dicha cantidad, que resulta en $309.84; más la actualización de dichas cantidades en su conjunto al momento de ser devueltas.'

"Tercero. …

"Cuarto. …

"Quinto. …

"Así pues, de las constancias que conforman el recurso de queja materia del conflicto, se pone de relieve en lo que interesa, que en el escrito de demanda, del que por razón de turno correspondió conocer al Juzgado Sexto de Distrito en el Estado de Michoacán, **********, solicitó el amparo y protección de la Justicia Federal contra actos de las autoridades que a continuación se precisan:

"'1. Director general de la Comisión Federal de Electricidad … 2. Gerente de distribución de la división de distribución centro occidente de la Comisión Federal de Electricidad … 3. Subgerente comercial de la división de distribución centro occidente de la Comisión Federal de Electricidad … 4. Superintendente de la zona Uruapan, de la división de distribución centro occidente de la Comisión Federal de Electricidad … 5. Agente comercial de la zona Uruapan, de la división de distribución centro occidente de la Comisión Federal de Electricidad …'

"De quienes reclamó lo siguiente:

"'IV. Acto reclamado: De todas las autoridades señaladas como responsables reclamo el ilegal cobro de los conceptos «demanda facturable» contenido en el «aviso-recibo» de luz, relativo al servicio número **********, por el periodo comprendido entre el primero de abril al treinta de abril de dos mil quince, por la cantidad de $1,936.52, así como el impuesto al valor agregado de dicha cantidad, que resulta en $309.84; más la actualización de dichas cantidades en su conjunto al momento de ser devueltas.'

"Además, conviene resaltar que en el capítulo de 'antecedentes' de su demanda, el quejoso narró lo siguiente:

"'Primero. El suscrito quejoso soy consumidor del servicio de energía eléctrica en el Municipio de Uruapan, Michoacán, como queda evidenciado con el aviso-recibo que en copia certificada ante notario público se acompaña a la demanda de garantías. Segundo. Durante el periodo comprendido entre el 31 mar 15 a 30 abr 15 (ut sic) se cubrió el conceptos de: «demanda facturable» sin que eso implique consentir su inconstitucionalidad, y sólo por evitar el corte de suministro de energía, con que la Comisión Federal de Electricidad,

amenaza a los adquirentes del fluido eléctrico para el caso de no cubrir tales contribuciones en un plazo determinado en sus «avisos-recibos».'

"Los transcritos antecedentes, revelan que el quejoso atribuye a la Comisión Federal de Electricidad el requerimiento en su perjuicio de un concepto denominado 'demanda facturable' y demanda la devolución de lo indebidamente pagado; lo cual dio origen al acto reclamado en el juicio constitucional.

"Luego, atendiendo de la naturaleza del acto reclamado, así como al de las autoridades responsables señaladas en la demanda; además, a los hechos de la demanda de amparo narrados en el capítulo de 'antecedentes' de la misma, no hay duda de que se trata de un conflicto mercantil derivado de una acción inherente a los derechos y obligaciones que se derivan del suministro de energía eléctrica a la quejosa, por parte de la Comisión Federal de Electricidad, en particular; acción en la cual el quejoso demanda la devolución de las cantidades que afirma fueron cobradas indebidamente por la comisión, con motivo del pago del servicio de suministro de energía eléctrica y al ser de naturaleza comercial, entonces las controversias suscitadas entre las partes, en las que se persiga la devolución de lo indebidamente pagado con motivo del cobro por la prestación del servicio de suministro de energía eléctrica, deben ser dirimidas en el marco del contrato de suministro respectivo o con motivo de éste, por lo que deben decidirse en la vía ordinaria mercantil, conforme al numeral 104, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que prevé la competencia de los tribunales de la Federación para conocer de todas las controversias del orden civil o mercantil sobre el cumplimiento y aplicación de leyes federales, así como que cuando sólo se afecten intereses particulares, a elección del actor, podrán conocer de aquéllas los juzgados y tribunales del orden común.

"Lo anterior se afirma así, conforme al criterio orientador establecido en la tesis 2a. XLII/2015 (10a.), emitida por esta Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que dice:

"'COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. LAS CONTROVERSIAS DERIVADAS DE LA NEGATIVA A DEVOLVER CANTIDADES PAGADAS CON MOTIVO DEL SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA SON IMPUGNABLES EN LA VÍA ORDINARIA MERCANTIL [INTERRUPCIÓN DEL CRITERIO CONTENIDO EN LA TESIS AISLADA 2a. CVII/2014 (10a.) (*)]. La Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en criterio mayoritario, determinó en la tesis aludida que los contratos de suministro de energía eléctrica son de naturaleza administrativa. Sin embargo, una nueva reflexión sobre el tema conduce a interrumpir dicho criterio, para determinar que de la interpretación de los

artículos 1049 y 75, fracciones V y XXV, del Código de Comercio, se advierte que la negativa a devolver cantidades pagadas con motivo de dicho servicio es una cuestión de naturaleza comercial y, en consecuencia, las controversias suscitadas entre las partes derivadas de este tipo de actos deben decidirse en la vía ordinaria mercantil, conforme al numeral 104, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que prevé la competencia de los tribunales de la Federación para conocer de todas las controversias del orden civil o mercantil sobre el cumplimiento y aplicación de leyes federales, así como que cuando sólo se afecten intereses particulares, a elección del actor, podrán conocer de aquéllas los Jueces y tribunales del orden común.

"'(Décima Época. Registro digital: 2009790. Segunda Sala. Tesis aislada. *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*, Libro 21, Tomo I, agosto de 2015, materia civil, tesis 2a. XLII/2015 (10a.), página 1183).'

"Por ello, es dable concluir que la competencia legal para conocer del recurso de queja materia de este conflicto, recae en el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Décimo Primer Circuito, con residencia en Morelia, Michoacán.

"Lo anterior es así, porque los derechos y obligaciones que se derivan del suministro de energía eléctrica a la quejosa, por parte de la Comisión Federal de Electricidad, son relativos a la materia mercantil y, por ende, corresponde conocer del recurso de queja, a un Tribunal Colegiado de Circuito en la materia; y dado que en el Décimo Primer Circuito, existe la especialización por materia, aunque no precisamente en la subespecialidad de mercantil, la misma concierne al conocimiento de los Tribunales Colegiados en Materia Civil.

"De ahí que, si lo que persigue el quejoso es la devolución de las cantidades indebidamente pagadas por el consumo de energía eléctrica, es claro que emerge de un asunto en materia mercantil; entonces, el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Décimo Primer Circuito tiene competencia legal por razón de la materia para conocer y resolver el recurso de queja ya mencionado.

"Consecuentemente, conforme a lo hasta aquí expuesto, se arriba a la convicción de que el tribunal competente para conocer del recurso de queja en cuestión es el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Décimo Primer Circuito.", y

Por último, al resolver el conflicto competencial número **221/2015**, suscitado entre el **Segundo Tribunal Colegiado en Materias Administrativa**

y de Trabajo y el **Segundo Tribunal Colegiado en Materia Civil**, ambos del **Décimo Primer Circuito**, se decidió que:

"Tercero. …

"Ahora bien, para resolver el presente conflicto competencial, resulta pertinente precisar algunos antecedentes, dentro de los que destacan los siguientes:

"'5. Mediante escrito presentado el nueve de junio de dos mil quince, la empresa **********, Sociedad Anónima de Capital Variable, por conducto de su representante legal **********, promovió demanda de amparo indirecto, señalando como autoridades responsables a Comisión Federal de Electricidad, a su director general, al superintendente de zona Uruapan, Michoacán y al agente comercial de la zona Uruapan de la división de distribución centro occidente, reclamando, en esencia, el ilegal e indebido cobro del concepto denominado demanda máxima, incluido en el aviso-recibo que expiden las autoridades responsables, respecto del número de servicio **********, por el periodo de dieciséis de abril al quince de mayo de dos mil quince, que fue cubierto el diecinueve de mayo del citado año, que incluyen el cobro del concepto reclamado por la suma de $2,931.90 (dos mil novecientos treinta y un pesos 90/100 Moneda Nacional), así como lo que por ese mismo concepto se cubra en el ejercicio fiscal de dos mil quince; por tanto, al no encontrar fundamento legal el cobro de tal concepto, solicita se declare ilegal y se ordene la restitución total del dinero que por ese concepto se hubiese pagado en el citado ejercicio fiscal.

"'6. De dicho asunto conoció por razón de turno el Juzgado Octavo de Distrito en el Estado de Michoacán, bajo el número de expediente 403/2014 y que por auto de veintiocho de noviembre de dos mil catorce fue desechado de plano (al considerar que Comisión Federal de Electricidad no es autoridad para efectos del juicio de amparo, ya que el acto reclamado surge de un acuerdo de voluntades).

"'7. Inconforme con tal determinación, la parte quejosa interpuso el recurso de queja materia del conflicto competencial de que se trata.'

"De lo antes reseñado se puede advertir que, si bien es cierto, la parte quejosa señaló como acto reclamado el ilegal e indebido cobro del concepto denominado 'demanda máxima', incluido en el aviso-recibo que expiden las autoridades responsables respecto del número de servicio **********, por el periodo de dieciséis de abril al quince de mayo de dos mil quince, que fue

cubierto el diecinueve de mayo del citado año, que incluyen el cobro del concepto reclamado por la suma de $2,931.90 (dos mil novecientos treinta y un pesos 90/100 Moneda Nacional), así como lo que por ese mismo concepto se cubra en el ejercicio fiscal de dos mil quince, también lo es, que del cuerpo de la demanda, se advierte que la parte quejosa igualmente pretende la restitución total del dinero que por ese concepto se hubiese pagado en el citado ejercicio fiscal.

"En ese sentido, cabe mencionar que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver diversos amparos en revisión en sesión celebrada el veintisiete de agosto de dos mil catorce, por mayoría de tres votos, sustentó el criterio contenido en la tesis aislada 2a. CVII/2014 (10a.), de rubro: 'COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. LOS CONTRATOS DE SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA NO DEBEN CONSIDERARSE COMO CELEBRADOS ENTRE PARTICULARES, SINO COMO VERDADEROS CONTRATOS ADMINISTRATIVOS.', en el que se determinó que los contratos de suministro de energía eléctrica son de naturaleza administrativa; sin embargo, posteriormente en una nueva reflexión, en sesión de trece de mayo de dos mil quince, interrumpió dicho criterio para establecer que la negativa a devolver cantidades pagadas con motivo de dicho servicio es una cuestión de naturaleza comercial, por lo que las controversias suscitadas entre las partes, derivadas de este tipo de actos, debían decidirse en la vía ordinaria mercantil, conforme al numeral 104, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que prevé la competencia de los tribunales de la Federación para conocer de todas las controversias del orden civil o mercantil sobre el cumplimiento y aplicación de leyes federales, derivando de tal reflexión la tesis aislada número 2a. XLII/2015 (10a.) que a continuación su rubro se lee: 'COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. LAS CONTROVERSIAS DERIVADAS DE LA NEGATIVA A DEVOLVER CANTIDADES PAGADAS CON MOTIVO DEL SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA SON IMPUGNABLES EN LA VÍA ORDINARIA MERCANTIL [INTERRUPCIÓN DEL CRITERIO CONTENIDO EN LA TESIS AISLADA 2a. CVII/2014 (10a.) (*)].'[16]

---

[16] *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*, Décima Época, Libro 21, Tomo I, agosto de dos mil quince, materia civil, página 1183, registro digital: 2009790. (*) La presente tesis interrumpe el criterio contenido en la diversa 2a. CVII/2014 (10a.), de título y subtítulo: "COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. LOS CONTRATOS DE SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA NO DEBEN CONSIDERARSE COMO CELEBRADOS ENTRE PARTICULARES, SINO COMO VERDADEROS CONTRATOS ADMINISTRATIVOS.", que aparece publicada en el *Semanario Judicial de la Federación* del viernes 17 de octubre de 2014 a las 12:30 horas y en la *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*, Décima Época, Libro 11, Tomo I, octubre de 2014, página 1095.

"Por tanto, se considera que en la especie dicho criterio es aplicable, toda vez que el acto reclamado lo es el indebido cobro del concepto denominado 'demanda máxima', incluido en el aviso-recibo expedido por las autoridades responsables respecto del número de servicio **********, así como la restitución total del dinero que por ese concepto se hubiese pagado, atento al criterio antes citado, resulta patente que el acto reclamado en el presente asunto es de naturaleza mercantil; en consecuencia, es de concluirse que corresponde al Segundo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Décimo Primer Circuito conocer del recurso de queja de que se trata, por lo que debe remitírsele para su resolución.

"Sin que pase inadvertido que la tesis 2a. XLII/2015 (10a.) –arriba invocada–, se publicó en el *Semanario Judicial de la Federación* el veintiuno de agosto de dos mil quince y que el auto recurrido fue pronunciado con anterioridad a dicha publicación.

"Sin embargo, ello no vulnera el artículo 217 de la Ley de Amparo que refiere que la 'jurisprudencia' no tendrá efecto retroactivo en perjuicio de persona alguna; por un lado, porque el criterio invocado no se trata de una jurisprudencia sino de una tesis aislada que resulta orientadora a partir de su publicación en el *Semanario Judicial de la Federación* para determinar cuál es el órgano colegiado competente para conocer del recurso de revisión en cuestión, atendiendo al actual criterio mayoritario de esta Segunda Sala.

"Por otro lado, porque al tratarse la competencia de un presupuesto procesal de estudio preferente, resulta dable resolver tal cuestión bajo los criterios actuales y vigentes, ello en aras de procurar una pronta impartición de justicia y aprovechar el conocimiento que sobre cierta especialidad tienen los órganos jurisdiccionales, pues conforme a la nueva reflexión sobre el tema (la negativa a devolver cantidades pagadas con motivo de dicho servicio es una cuestión de naturaleza comercial), la controversia se encausará hacia una mayor profundización del conocimiento del juicio de amparo en la materia en que se especializa el tribunal al que se le está fincando competencia (materia civil)."

Ejecutorias que se consultan en el enlace "*http://mxscjnbiblio.scjn.pjf.gob.mx/Temática/Tematica.aspx*" dado que no aparecen publicados los engroses de los respectivos asuntos en que se emitieron en el *Semanario Judicial de la Federación*, sin embargo, los datos reseñados son suficientes para conocer su contenido, además que las publicaciones en la red *Intranet* de las resoluciones que emiten los diversos órganos del Poder Judicial de la Federación, constituyen hechos notorios, en términos de lo dispuesto por el artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la

Ley de Amparo por disposición expresa de su artículo 2o., en atención a que la citada red es un medio electrónico que forma parte de la infraestructura de comunicación del Poder Judicial de la Federación y fue creada para interconectar computadoras del Máximo Tribunal del País y todos los tribunales y Juzgados Federales, permitiendo realizar consultas de jurisprudencia, legislación y de la base de datos que administra los asuntos que ingresan a la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por lo que es válido que este Pleno de Circuito invoque, de oficio, las resoluciones que se publiquen en la red *Intranet* como un medio que permite resolver un asunto en particular, lo que es acorde, por su sentido, con las jurisprudencias siguientes:

"Novena Época
"Registro: 198220
"Segunda Sala
"Jurisprudencia
"*Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*
"Tomo VI, julio de 1997
"Materia común
"Tesis 2a./J. 27/97
"Página 117

"HECHO NOTORIO. LOS MINISTROS PUEDEN INVOCAR COMO TAL, LAS EJECUTORIAS EMITIDAS POR EL TRIBUNAL PLENO O POR LAS SALAS DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA.—Como los Ministros de la Suprema Corte de Justicia integran tanto el Pleno como las Salas, al resolver los juicios que a cada órgano corresponda, pueden válidamente invocar, de oficio, como hechos notorios, en términos del artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la Ley de Amparo, las resoluciones que emitan aquéllos, como medio probatorio para fundar la ejecutoria correspondiente, sin que resulte necesaria la certificación de la misma, bastando que se tenga a la vista dicha ejecutoria, pues se trata de una facultad que les otorga la ley y que pueden ejercitar para resolver una contienda judicial."

"Novena Época
"Registro: 183053
"Tribunales Colegiados de Circuito
"Jurisprudencia
"*Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*
"Tomo XVIII, octubre de 2003
"Materia común
"Tesis XXI.3o. J/7
"Página 804

"HECHO NOTORIO. LO CONSTITUYEN PARA LOS TRIBUNALES DE CIRCUITO Y JUZGADOS DE DISTRITO LAS RESOLUCIONES QUE SE PUBLICAN EN LA RED INTRANET DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN.—Las publicaciones en la red intranet de las resoluciones que emiten los diversos órganos del Poder Judicial de la Federación constituyen hecho notorio, en términos de lo dispuesto por el artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la Ley de Amparo, porque la citada red es un medio electrónico que forma parte de la infraestructura de comunicación del Poder Judicial de la Federación, creada para interconectar computadoras del Máximo Tribunal y todos los Tribunales y Juzgados Federales del país, permitiendo realizar consultas de jurisprudencia, legislación y de la base de datos que administra los asuntos que ingresan a la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por lo que es válido que los Magistrados de Tribunales de Circuito y Jueces de Distrito invoquen de oficio las resoluciones que se publiquen en ese medio para resolver un asunto en particular, sin que se haya ofrecido ni alegado por las partes y aun cuando no se tenga a la vista de manera física el testimonio autorizado de tales resoluciones."

De lo expuesto, se evidencia que la indicada Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, ha sostenido lo siguiente:

A) En la ejecutoria de la que emanó la tesis aislada 2a. XLII/2015 (10a.), de rubro: "COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. LAS CONTROVERSIAS DERIVADAS DE LOS DERECHOS Y OBLIGACIONES GENERADOS EN EL MARCO DEL CONTRATO DE SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA SON IMPUGNABLES EN LA VÍA ORDINARIA MERCANTIL [INTERRUPCIÓN DEL CRITERIO CONTENIDO EN LA TESIS AISLADA 2a. CVII/2014 (10a.) (*)].", determinó que las cuestiones inherentes a los derechos y obligaciones derivados del suministro de energía eléctrica, proporcionado por la Comisión Federal de Electricidad a los particulares, son de naturaleza comercial, por lo que las controversias suscitadas entre las partes, derivadas de los derechos y obligaciones generados en el marco del contrato de suministro respectivo o con motivo de éste, deben decidirse en la vía ordinaria mercantil, conforme al numeral 104, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que prevé la competencia de los tribunales de la Federación para conocer de todas las controversias del orden civil o mercantil sobre el cumplimiento y aplicación de leyes federales, asimismo, en una nueva reflexión se apartó del criterio de que los contratos celebrados por la mencionada paraestatal y los usuarios del servicio de energía eléctrica eran de naturaleza administrativa.

B) En sesión privada de dieciocho de agosto de dos mil quince corrigió la tesis 2a. XLII/2015 (10a.), para quedar, su rubro de la forma siguiente: "COMI-

SIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. LAS CONTROVERSIAS DERIVADAS DE LA NEGATIVA A DEVOLVER CANTIDADES PAGADAS CON MOTIVO DEL SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA SON IMPUGNABLES EN LA VÍA ORDINARIA MERCANTIL [INTERRUPCIÓN DEL CRITERIO CONTENIDO EN LA TESIS AISLADA 2a. CVII/2014 (10a.) (*)].", y su texto con la precisión de que: "… **de la interpretación de los artículos 1049 y 75, fracciones V y XXV, del Código de Comercio, se advierte que la negativa a devolver cantidades pagadas con motivo de dicho servicio es una cuestión de naturaleza comercial y, en consecuencia, las controversias suscitadas entre las partes derivadas de este tipo de actos, deben decidirse en la vía ordinaria mercantil** …"

C) En la ejecutoria que resolvió el conflicto competencial **149/2015**, acotó que su tesis 2a. XLII/2015 (10a.), antes transcrita, derivó de una ejecutoria dictada en un **amparo directo en revisión** en el cual el acto reclamado fue **la nulidad de la resolución de la negativa ficta, atribuida a Comisión Federal de Electricidad respecto de la solicitud de devolución de una cantidad pagada por concepto de demanda facturable**, por lo que no resultaba aplicable a los actos reclamados en el juicio de amparo que generó ese conflicto competencial, es decir, las ilegales órdenes verbales emitidas el diecisiete de septiembre de dos mil catorce por el **superintendente general zona Veracruz de la Comisión Federal de Electricidad** a sus subordinados, a efecto de que realizaran la verificación al equipo de medición de suministro de energía eléctrica instalado en su domicilio, así como el **ilegal corte de suministro de energía eléctrica** del que fue objeto la quejosa, el veinticuatro de noviembre de dos mil catorce, ya que los actos reclamados **no tenían la misma naturaleza**.

La anterior apreciación la sustentó en que la orden de verificación de que se dolió la quejosa, tenía como fundamento los artículos 14, 16 y 27, párrafo VI, de la Constitución General de la República, 1o., 2o., 3o., 4o. y 7o. de la Ley del Servicio Público de Energía Eléctrica, 31 y 33 del Reglamento de la Ley del Servicio Público de Energía y, 62, 63 y 64 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, de cuyo contenido, apreció que las autoridades administrativas podrán llevar a cabo visitas de verificación; que, los verificadores deberán de estar provistos de orden escrita con firma expedida por autoridad competente, y que los propietarios u ocupantes de establecimientos objeto de verificación, estarán obligados a permitir el acceso y dar facilidades e informes a los verificadores.

Consideraciones que la llevaron a establecer que los actos reclamados en el juicio de amparo relativo, «en» el mencionado conflicto, es decir, la orden

de verificación, incluso el **corte de suministro de energía eléctrica** que derivó de la primera, son actos de naturaleza administrativa y, por tanto, fincó la competencia para conocer del recurso de revisión correspondiente a favor del Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Séptimo Circuito.

D) En la ejecutoria emitida en el conflicto competencial número **169/2015**, en cuyo juicio de amparo se reclamó el corte del servicio de energía eléctrica, con motivo del aviso recibo entregado al quejoso, apreció que el acto administrativo debe entenderse como aquella actuación de voluntad, unilateral y concreta, realizada por un órgano de la administración pública, en ejercicio de su competencia administrativa, cuyos efectos jurídicos son directos e inmediatos, y que la Ley del Servicio de Energía Eléctrica, específicamente, en su artículo 26 prevé los supuestos en los cuales Comisión Federal de Electricidad, puede cortar o suspender el suministro de energía eléctrica, lo que la faculta a hacerlo de inmediato sin que para ello requiera la intervención de alguna otra autoridad que no sea la propia comisión, con base en lo que concluyó que **el corte u orden de corte, contenidas en el aviso recibo, era de naturaleza eminentemente administrativa**.

Es decir, que si se reclama a una autoridad dependiente de la Comisión Federal de Electricidad, la orden de corte de suministro de energía eléctrica, contenida en un aviso recibo, la cual emite en su carácter de órgano de la administración pública y en ejercicio de su competencia administrativa, con efectos jurídicos directos e inmediatos en detrimento de la esfera jurídica del quejoso, sin intervención de autoridad alguna, es claro que la naturaleza de tal acto es **formal y materialmente administrativa**.

Para lo cual dijo, no era obstáculo que la relación existente entre los particulares y la referida comisión, derivara de un contrato de adhesión, pues al ordenar el corte o suspensión del suministro de energía eléctrica por cualquiera de las causas establecidas en el artículo 26 mencionado, emite un acto de unilateral a través del cual ejerce las facultades que legalmente tiene encomendadas.

Además, destacó que la naturaleza de la Comisión Federal de Electricidad, también es administrativa, de conformidad con el artículo 1o. de su estatuto orgánico que establece que se trata de un organismo descentralizado de la administración pública federal con personalidad jurídica y patrimonio propio, es decir, constituye un ente del Estado que tiene como objeto fundamental y principal la planeación del sistema eléctrico nacional, así como la generación, conclusión, transformación, distribución y venta de energía para prestación

del servicio público, regulada por la Ley del Servicio Público de Energía Eléctrica abrogada.

También aseveró que no pasaba inadvertido el criterio de la tesis aislada 2a. XLII/2015 (10a.), pero que el mismo sólo es aplicable para aquellos casos en los que la controversia derive, en particular, de la negativa a devolver cantidades pagadas con motivo del suministro de energía eléctrica que proporciona Comisión Federal de Electricidad, pero no así, como en la especie, cuando el acto reclamado en el juicio de amparo de origen lo constituya una orden de corte de suministro de energía eléctrica, contenida en un aviso recibo emitido por la Comisión Federal de Electricidad, pues, en ese supuesto, al tratarse de un acto de naturaleza administrativa, la mencionada tesis no resulta exactamente aplicable.

E) En la ejecutoria relativa al conflicto competencial **208/2015**, determinó que el acto reclamado en el juicio de amparo, origen de ese conflicto **lo constituye la omisión del director general de la Comisión Federal de Electricidad de dar respuesta a la petición realizada por el quejoso, mediante escrito de veintiuno de octubre de dos mil catorce, respecto a su inconformidad relacionada con la orden de corte de suministro de energía eléctrica**, atribuida al superintendente de la zona de distribución en Veracruz, de la Comisión Federal de Electricidad, así como la falta de notificación, por lo que desde el punto de vista formal, constituye la omisión de dar respuesta a una petición, que el quejoso atribuye a quien estima tiene el carácter de autoridad, alegando violación al derecho de petición.

Por lo anterior, precisó que tradicionalmente se ha ubicado al de petición en el ámbito del derecho administrativo, pero que no debe soslayarse el contenido material de la petición, para determinar, con mayor precisión, la naturaleza jurídica del acto reclamado.

Destacó que por acto administrativo, debe entenderse toda aquella actuación voluntaria, unilateral y concreta, realizada por un órgano de la administración pública, en ejercicio de su competencia administrativa, cuyos efectos jurídicos son directos e inmediatos, y que la Ley del Servicio Público de Energía Eléctrica, prevé los supuestos a través de los cuales la Comisión Federal de Electricidad, puede suspender el suministro de energía eléctrica, específicamente en su artículo 26, que la faculta a hacerlo de inmediato, sin que para ello requiera la intervención de alguna otra autoridad que no sea la propia comisión.

Con base en lo anterior, concluyó que la omisión de dar respuesta a la petición realizada por el quejoso derivado de su inconformidad con la orden

de corte del suministro de energía eléctrica por la Comisión Federal de Electricidad, es de naturaleza eminentemente administrativa.

Es decir, que si a una autoridad dependiente de la Comisión Federal de Electricidad se le reclama la omisión de dar respuesta a una petición relacionada con el corte de suministro de energía eléctrica, la cual emite en su carácter de órgano de la administración pública y en ejercicio de su competencia administrativa, con efectos jurídicos directos e inmediatos en detrimento de la esfera jurídica del quejoso, sin que para ello se requiera la intervención de autoridad alguna, es claro que la naturaleza de tal acto es formal y materialmente administrativo.

Para lo cual dijo, no era obstáculo que la relación existente entre los particulares y la referida comisión, derivara de un contrato de adhesión, pues al ordenar el corte o suspensión del suministro de energía eléctrica por cualquier de las causas establecidas en el artículo 26 mencionado, emite un acto de unilateral a través del cual ejerce las facultades que legalmente tiene encomendadas.

Además, puntualizó que la naturaleza de la Comisión Federal de Electricidad, también es administrativa, de conformidad con el artículo 1o. de su estatuto orgánico, que establece que se trata de un organismo descentralizado de la administración pública federal con personalidad jurídica y patrimonio propio, es decir, constituye un ente del Estado que tiene como objeto fundamental y principal la planeación del sistema eléctrico nacional, así como la generación, conclusión, transformación, distribución y venta de energía, para prestación del servicio público regulada por la Ley del Servicio Público de Energía Eléctrica abrogada.

También apreció que no pasaba inadvertido el criterio de la tesis aislada 2a. XLII/2015 (10a.), pero que ese criterio sólo es aplicable para aquellos casos en los que la controversia derive, en particular, de la negativa a devolver cantidades pagadas con motivo del suministro de energía eléctrica que proporciona Comisión Federal de Electricidad, pero no así, como en la especie, cuando el acto reclamado en el juicio de amparo de origen, derive de la omisión de dar respuesta a una petición, vinculada con la orden de corte de suministro de energía eléctrica, atribuida a la Comisión Federal de Electricidad, pues en ese supuesto, al tratarse de un acto de naturaleza administrativa, la mencionada tesis no resulta exactamente aplicable.

F) En la ejecutoria relativa al conflicto competencial **219/2015**, advirtió que en el juicio biinstancial origen de ese conflicto, el quejoso atribuye a Comi-

sión de Electricidad el requerimiento en su perjuicio de un concepto denominado "demanda facturable" y demanda la devolución de lo indebidamente pagado, de ahí que, dijo, atendiendo a la naturaleza del acto reclamado, al de las autoridades responsables señaladas en la demanda y a los hechos de la demanda de amparo narrados en el capítulo de "antecedentes" de la misma, no había duda de que se trataba de un conflicto mercantil derivado de una acción inherente a los derechos y obligaciones que se derivan del suministro de energía eléctrica a la quejosa, por parte de la Comisión Federal de Electricidad, en particular, acción en la cual el quejoso demanda la devolución de las cantidades que afirma fueron cobradas indebidamente por la comisión, con motivo del pago del servicio de suministro de energía eléctrica y al ser de naturaleza comercial, entonces las controversias suscitadas entre las partes, en las que se persiga la devolución de lo indebidamente pagado con motivo del cobro por la prestación del servicio de suministro de energía eléctrica, deben ser dirimidas en el marco del contrato de suministro respectivo o con motivo de éste, por lo que deben decidirse en la vía ordinaria mercantil, conforme al numeral 104, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que prevé la competencia de los tribunales de la Federación para conocer de todas las controversias del orden civil o mercantil sobre el cumplimiento y aplicación de leyes federales, así como que cuando sólo se afecten intereses particulares, a elección del actor, podrán conocer de aquéllas los juzgados y tribunales del orden común.

En apoyo a ese argumento invocó su tesis 2a. XLII/2015 (10a.), de epígrafe: "COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. LAS CONTROVERSIAS DERIVADAS DE LA NEGATIVA A DEVOLVER CANTIDADES PAGADAS CON MOTIVO DEL SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA SON IMPUGNABLES EN LA VÍA ORDINARIA MERCANTIL [INTERRUPCIÓN DEL CRITERIO CONTENIDO EN LA TESIS AISLADA 2a. CVII/2014 (10a.) (*)]."

Lo anterior, agregó, porque los derechos y obligaciones que se derivan del suministro de energía eléctrica a la quejosa, por parte de la Comisión Federal de Electricidad, son relativos a la materia mercantil, por lo que si lo que perseguía el quejoso era la devolución de las cantidades indebidamente pagadas por el consumo de energía eléctrica, es claro que emerge de un asunto en materia mercantil, y

G) En la ejecutoria relativa al conflicto competencial 221/2015, apreció que en el juicio de amparo indirecto, origen de ese conflicto, el quejoso atribuyó a Comisión Federal de Electricidad el requerimiento en su perjuicio de un concepto denominado "demanda máxima", incluido en el aviso recibo, así como la restitución total del dinero que por ese concepto había pagado, de ahí

que, dijo, atento al criterio contenido en la tesis 2a. XLII/2015 (10a.), de rubro: "COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. LAS CONTROVERSIAS DERIVADAS DE LA NEGATIVA A DEVOLVER CANTIDADES PAGADAS CON MOTIVO DEL SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA SON IMPUGNABLES EN LA VÍA ORDINARIA MERCANTIL [INTERRUPCIÓN DEL CRITERIO CONTENIDO EN LA TESIS AISLADA 2a. CVII/2014 (10a.) (*)].", era patente que el acto reclamado en el asunto, era de naturaleza mercantil.

Recapitulando, la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la ejecutoria que pronunció al resolver el amparo directo en revisión **4729/2014**, estableció que de acuerdo a la interpretación armónica de lo previsto en el artículo 1049, en relación con el 75, fracciones V y XXV, ambos del Código de Comercio, en el caso del suministro de energía eléctrica que proporciona la Comisión Federal de Electricidad a los particulares, debe entenderse que el mismo es de naturaleza comercial y, en consecuencia, las controversias que se susciten entre las partes derivadas de los derechos y obligaciones que se generan en el marco del contrato de suministro de energía eléctrica o con motivo de éste, deben ventilarse y decidirse en la vía ordinaria mercantil y, como consecuencia, interrumpió el criterio 2a. CVII/2014 (10a.), de rubro: "COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. LOS CONTRATOS DE SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA NO DEBEN CONSIDERARSE COMO CELEBRADOS ENTRE PARTICULARES, SINO COMO VERDADEROS CONTRATOS ADMINISTRATIVOS.", en el que había definido que los contratos celebrados por Comisión Federal de Electricidad, eran administrativos, con base en ese criterio se originó la tesis 2a. XLII/2015 (10a.), de rubro: "COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. LAS CONTROVERSIAS DERIVADAS DE LOS DERECHOS Y OBLIGACIONES GENERADOS EN EL MARCO DEL CONTRATO DE SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA SON IMPUGNABLES EN LA VÍA ORDINARIA MERCANTIL [INTERRUPCIÓN DEL CRITERIO CONTENIDO EN LA TESIS AISLADA 2a. CVII/2014 (10a.) (*)].", que literalmente recogía la consideración destacada al inicio de este párrafo.

Posteriormente, en sesión privada de **diecinueve de agosto de dos mil quince** esa Segunda Sala determinó corregir la redacción de la mencionada tesis 2a. XLII/2015 (10a.), quedando su título y subtítulo redactados de la forma siguiente: "COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. LAS CONTROVERSIAS DERIVADAS DE LA NEGATIVA A DEVOLVER CANTIDADES PAGADAS CON MOTIVO DEL SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA SON IMPUGNABLES EN LA VÍA ORDINARIA MERCANTIL [INTERRUPCIÓN DEL CRITERIO CONTENIDO EN LA TESIS AISLADA 2a. CVII/2014 (10a.) (*)].", y en su texto dispuso que: "… **una reflexión sobre el tema conduce a interrumpir el criterio en el que había determinado que los contratos de suministro**

de energía eléctrica eran de naturaleza administrativo, para establecer que de la interpretación de los artículos 1049 y 75, fracciones V y XXV, del Código de Comercio, se advierte que la negativa a devolver cantidades pagadas con motivo de dicho servicio es una cuestión de naturaleza comercial y, en consecuencia, las controversias suscitadas entre las partes derivadas de este tipo de actos, deben decidirse en la vía ordinaria mercantil …"

Es decir, la propia Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la corrección que realizó a su tesis 2a. XLII/2015 (10a.), emanada de la ejecutoria relativa al amparo directo en revisión **4729/2014**, matizó la aplicación de ese criterio en cuanto a que deben decidirse en la vía ordinaria mercantil, las controversias relacionadas con la negativa a devolver cantidades pagadas con motivo de la prestación del servicio de energía eléctrica, por ser una cuestión de naturaleza comercial, como reza su texto.

En otro orden, los actos reclamados en los juicios de amparo indirecto que dieron origen a los conflictos competenciales del índice de la aludida Segunda Sala del Máximo Tribunal del País, y que fueron materia de análisis en las respectivas ejecutorias transcritas en páginas precedentes, son los siguientes:

"**i) … las ilegales órdenes verbales emitidas el diecisiete de septiembre de dos mil catorce por el superintendente general zona Veracruz de la Comisión Federal de Electricidad a sus subordinados a efecto de que realizaran la verificación al equipo de medición de suministro de energía eléctrica instalado en su domicilio, así como el ilegal corte de suministro de energía eléctrica del que fue objeto el veinticuatro de noviembre de dos mil catorce. (conflicto competencial 149/2015)**

"**ii) … el corte del servicio de energía eléctrica con motivo del aviso recibo que le fue entregado al quejoso, según su dicho, el treinta de septiembre de dos mil catorce. (conflicto competencial 169/2015)**

"**iii) … la omisión del director general de la Comisión Federal de Electricidad de dar respuesta a la petición realizada por el quejoso, mediante escrito de veintiuno de octubre de dos mil catorce, respecto a su inconformidad relacionada con la orden de corte de suministro de energía eléctrica atribuida al superintendente de la zona de distribución en Veracruz, de la Comisión Federal de Electricidad; así como la falta de notificación. (conflicto competencial 208/2015), y**

"**iv) … el quejoso atribuye a la Comisión Federal de Electricidad el requerimiento en su perjuicio de un concepto denominado 'demanda facturable' y demanda la devolución de lo indebidamente pagado; lo cual dio origen al acto reclamado en el juicio constitucional." (conflicto competencial 219/2015), y**

"**v) … el acto reclamado lo es el indebido cobro del concepto denominado 'demanda máxima', incluido en el aviso-recibo expedido por las autoridades responsables, respecto del número de servicio **********, así como la restitución total del dinero que por ese concepto se hubiese pagado … (conflicto competencial 221/2015).**"

En torno a los actos relacionados en los incisos del **i) al iii)**, de manera coincidente esa Segunda Sala concluyó que se estaba ante actos de naturaleza **eminentemente administrativa**, para así decidirlo, tomó en cuenta tanto la naturaleza de los actos reclamados, cuanto de la autoridad que los emitió, así como las disposiciones legales, que en su caso, apoyó su actuar.

En efecto, al abordar el análisis de esos aspectos, con relación al acto descrito en el inciso i), sostuvo que la visita de verificación reclamada se realizó por Comisión Federal de Electricidad, por conducto de los verificadores respectivos con fundamento en los artículos 62, 63 y 64 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, por lo que ese acto, incluso el corte de suministro de energía que derivó de ello, eran actos de naturaleza administrativa.

En torno a los actos relacionados en los incisos **ii) y iii)**, advirtió que derivan de una determinación unilateral, emitida por la mencionada Comisión Federal de Electricidad, órgano de la administración pública, y en ejercicio de su competencia administrativa, con efectos jurídicos directos o inmediatos en detrimento de la esfera jurídica del usuario, además de que no requiere de la intervención de alguna autoridad para llevarlo a cabo, así como que ese ente es una autoridad administrativa, pues es un organismo público descentralizado de la administración pública federal con personalidad jurídica y patrimonio propio, que tiene como objeto fundamental y principal la planeación del sistema eléctrico nacional, así como la generación, conducción, transformación, distribución y venta de energía eléctrica para la prestación del servicio público regulado por la Ley del Servicio Público de Energía Eléctrica abrogada.

También apreció que la relación existente entre los particulares y la referida comisión, deriva de un contrato de adhesión, pero que al ordenar el citado

organismo el corte o suspensión del suministro de energía eléctrica, por cualquiera de las causas del referido numeral 26, emite un acto unilateral a través del cual ejerce las facultades que legalmente tiene encomendadas.

De igual forma, estableció que tesis 2a. XLII/2015 (10a.), de rubro: "COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. LAS CONTROVERSIAS DERIVADAS DE LA NEGATIVA A DEVOLVER CANTIDADES PAGADAS CON MOTIVO DEL SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA SON IMPUGNABLES EN LA VÍA ORDINARIA MERCANTIL [INTERRUPCIÓN DEL CRITERIO CONTENIDO EN LA TESIS AISLADA 2a. CVII/2014 (10a.) (*)].", es aplicable para aquellos casos en los que la controversia derive, en el caso concreto, de la negativa a devolver cantidades pagadas con motivo del suministro de energía eléctrica que proporciona Comisión Federal de Electricidad, pero no así, cuando el acto reclamado en el juicio de amparo lo constituya una orden de corte o suspensión del suministro de energía eléctrica, contenida en un aviso recibo emitido por aquélla, pues en ese supuesto, al tratarse de un acto de naturaleza administrativa la mencionada tesis no resulta aplicable.

Respecto a los actos descritos en los incisos iv) y v), determinó que sí les resultaba exactamente aplicable la tesis cuyo rubro se citó en el párrafo anterior.

Con base en las consideraciones expuestas por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en los criterios transcritos, este Pleno Especializado en Materia Administrativa del Séptimo Circuito, sostiene que para determinar si se está en presencia de un motivo manifiesto e indudable que origine el desechamiento de una demanda de amparo, deben tenerse presentes las premisas siguientes:

a) El contrato para la prestación del servicio de suministro de energía eléctrica, celebrado por la Comisión Federal de Electricidad con los usuarios, es de naturaleza comercial, como lo definió en la tesis 2a. XLII/2015 (10a.), de rubro: "COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. LAS CONTROVERSIAS DERIVADAS DE LA NEGATIVA A DEVOLVER CANTIDADES PAGADAS CON MOTIVO DEL SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA SON IMPUGNABLES EN LA VÍA ORDINARIA MERCANTIL [INTERRUPCIÓN DEL CRITERIO CONTENIDO EN LA TESIS AISLADA 2a. CVII/2014 (10a.) (*)].", que interrumpió el criterio contenido en la tesis aislada 2a. CVII/2014 (10a.), de epígrafe: "COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. LOS CONTRATOS DE SUMINISTRO DE ENERGÍA

ELÉCTRICA NO DEBEN CONSIDERARSE COMO CELEBRADOS ENTRE PARTICULARES, SINO COMO VERDADEROS CONTRATOS ADMINISTRATIVOS."

b) La naturaleza mercantil de esos contratos, no tiene el alcance de determinar que todas las controversias relacionadas con los derechos y obligaciones derivados de la prestación del servicio de energía eléctrica, de manera ineludible, también tengan esa propia naturaleza mercantil, dado que para determinar lo conducente, deberá analizarse la naturaleza del acto reclamado atribuido a la Comisión Federal de Electricidad, en el juicio de amparo respectivo, la calidad con que ésta actúa y los preceptos normativos aplicables al caso.

c) El procedimiento de visita de verificación practicado por personal de la Comisión Federal de Electricidad, incluido el corte que derive de aquélla, son actos de naturaleza administrativa por realizarlos en ejercicio de las facultades otorgadas por la ley relativa.

d) Cuando se reclama a una autoridad dependiente de la Comisión Federal de Electricidad la orden de corte de suministro de energía eléctrica, contenida en un aviso recibo, la cual emite en su carácter de órgano de la administración pública y en ejercicio de su competencia administrativa, con efectos jurídicos directos e inmediatos en detrimento de la esfera jurídica del quejoso, sin que para ello se requiera la intervención de autoridad alguna, la naturaleza de tal acto es formal y materialmente administrativa.

e) El corte o suspensión del suministro de energía eléctrica y la falta de respuesta a una inconformidad relacionada con la orden de corte, atribuidas a una autoridad dependiente de la Comisión Federal de Electricidad son actos administrativos vinculados con facultades que legalmente tiene encomendadas, y

f) La negativa de la Comisión Federal de Electricidad de devolver al usuario las cantidades pagadas con motivo del servicio de energía eléctrica, es una cuestión de naturaleza comercial y, en consecuencia, las controversias suscitadas entre las partes derivadas de este tipo de actos, deben decidirse en la vía ordinaria mercantil.

En tales condiciones, este Pleno Especializado en Materia Administrativa del Séptimo Circuito, considera que de una adecuada interpretación de los criterios emitidos por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la tesis 2a. XLII/2015 (10a.), de rubro y texto siguientes: "COMISIÓN

FEDERAL DE ELECTRICIDAD. LAS CONTROVERSIAS DERIVADAS DE LA NEGATIVA A DEVOLVER CANTIDADES PAGADAS CON MOTIVO DEL SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA SON IMPUGNABLES EN LA VÍA ORDINARIA MERCANTIL [INTERRUPCIÓN DEL CRITERIO CONTENIDO EN LA TESIS AISLADA 2a. CVII/2014 (10a.) (*)]. La Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en criterio mayoritario, determinó en la tesis aludida que los contratos de suministro de energía eléctrica son de naturaleza administrativa. Sin embargo, una nueva reflexión sobre el tema conduce a interrumpir dicho criterio, para determinar que de la interpretación de los artículos 1049 y 75, fracciones V y XXV, del Código de Comercio, se advierte que la negativa a devolver cantidades pagadas con motivo de dicho servicio es una cuestión de naturaleza comercial y, en consecuencia, las controversias suscitadas entre las partes derivadas de este tipo de actos deben decidirse en la vía ordinaria mercantil, conforme al numeral 104, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que prevé la competencia de los tribunales de la Federación para conocer de todas las controversias del orden civil o mercantil sobre el cumplimiento y aplicación de leyes federales, así como que cuando sólo se afecten intereses particulares, a elección del actor, podrán conocer de aquéllas los Jueces y tribunales del orden común.", así como en las ejecutorias dictadas en los conflictos competenciales **149/2015**, **169/2015**, **208/2015**, **219/2015** y **221/2015**, se evidencia que si bien el contrato de suministro de energía eléctrica, celebrado por la Comisión Federal de Electricidad con los usuarios, es de naturaleza comercial o mercantil, ello no implica que los actos que se atribuyan a funcionarios de esa empresa productiva del Estado, necesariamente deban tener la misma naturaleza y, por tanto, ajenos a un acto de autoridad, toda vez que acorde a los estudios realizados por el Máximo Tribunal invocados, lo conducente es que el Juez de Distrito analice la naturaleza jurídica de cada acto reclamado, para desentrañar sus propias características, así como el marco normativo que lo rige, para resolver casuísticamente, si se trata de uno de naturaleza mercantil, que evidencie una relación de coordinación entre particulares, supuesto en que no será un acto de autoridad, como sucede cuando el usuario reclama a la Comisión Federal de Electricidad la devolución de cantidades pagadas indebidamente con motivo del servicio eléctrico contratado, o en caso distinto, el acto corresponda a uno de naturaleza administrativa, como acontece tratándose del procedimiento de visita de verificación a los medidores instalados en los inmuebles de los usuarios, incluido el corte realizado derivado de ese procedimiento, así como la orden de corte o suspensión de ese servicio, contenida en el aviso recibo o su ejecución, entre otros; actos respecto de los cuales el juzgador

deberá determinar si el reclamado en el juicio de amparo puede considerarse o no como proveniente de una autoridad para los efectos de ese juicio, y pronunciarse sobre su eventual procedencia; por tal razón, no se está en presencia de un motivo manifiesto e indudable que origine el desechamiento de la demanda, cuando se reclaman actos de naturaleza administrativa, porque en este supuesto, la mencionada tesis no resulta exactamente aplicable.

De acuerdo con las consideraciones que se han expuesto en los párrafos que anteceden, debe prevalecer, con carácter de jurisprudencia, en términos del artículo 215 de la Ley de Amparo, el criterio que sustenta este Pleno Especializado en Materia Administrativa del Séptimo Circuito, del tenor siguiente:

COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. LA CIRCUNSTANCIA DE QUE CONFORME A LA TESIS 2a. XLII/2015 (10a.), DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, TANTO LOS CONTRATOS DE SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA CELEBRADOS POR AQUÉLLA CON LOS USUARIOS, COMO LA NEGATIVA A DEVOLVER CANTIDADES INDEBIDAMENTE PAGADAS CON MOTIVO DE ESE SUMINISTRO TIENEN NATURALEZA MERCANTIL, NO IMPLICA QUE LOS DEMÁS ACTOS DERIVADOS DE ESE CONTRATO DEBAN TENER LA MISMA NATURALEZA, Y SEAN AJENOS A UN ACTO DE AUTORIDAD, Y QUE POR ELLO SE ACTUALICE UN MOTIVO MANIFIESTO E INDUDABLE DE IMPROCEDENCIA DE LA DEMANDA DE AMPARO. De la interpretación de la tesis citada y de las ejecutorias de los conflictos competenciales **149/2015**, **169/2015**, **208/2015**, **219/2015** y **221/2015**, emitidas por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, se evidencia que si bien el contrato de suministro de energía eléctrica celebrado por la Comisión Federal de Electricidad con los usuarios, es de naturaleza comercial o mercantil, ello no implica que los demás actos que se atribuyan a funcionarios de esa empresa productiva del Estado, necesariamente deban tener la misma naturaleza y, por tanto, sean ajenos a un acto de autoridad, toda vez que acorde a los estudios realizados por el Máximo Tribunal invocados, lo conducente es que el Juez de Distrito analice la naturaleza jurídica de cada acto reclamado, para desentrañar sus propias características, así como el marco normativo que lo rige, para resolver casuísticamente, si se trata de uno de naturaleza mercantil, que evidencie una relación de coordinación entre particulares; supuesto en que no será un acto de autoridad, como sucede cuando el usuario reclama a la Comisión referida la devolución de cantidades pagadas indebidamente con motivo del servicio eléctrico contratado, o en caso distinto, el acto corresponda a uno de naturaleza administrativa, como acontece tratán-

dose del procedimiento de visita de verificación a los medidores instalados en los inmuebles de los usuarios, incluido el corte realizado derivado de ese procedimiento, así como la orden de suspensión de ese servicio contenida en el aviso recibo o su ejecución, entre otros; actos respecto de los cuales el juzgador deberá determinar si el impugnado en el juicio de amparo puede considerarse o no como proveniente de una autoridad para los efectos de ese juicio, y pronunciarse sobre su eventual procedencia; por tal razón, no se está en presencia de un motivo manifiesto e indudable de improcedencia que origine el desechamiento de la demanda, cuando se reclaman actos de naturaleza administrativa, porque en este supuesto, la tesis mencionada no resulta exactamente aplicable.

Por lo expuesto y fundado, este Pleno Especializado en Materia Administrativa del Séptimo Circuito, resuelve que:

PRIMERO.—Sí existe la contradicción de criterios a que este toca se refiere.

SEGUNDO.—Debe prevalecer, con carácter de jurisprudencia, el criterio sustentado por este Pleno Especializado en Materia Administrativa del Séptimo Circuito, con sede en Boca del Río, Veracruz, en los términos de la tesis redactada en la parte final del considerando quinto de la presente ejecutoria.

TERCERO.—Dése publicidad a la tesis jurisprudencial que se sustenta en este fallo, en términos de los artículos 219 y 220 de la Ley de Amparo.

Notifíquese; con testimonio de la presente resolución a los Tribunales Colegiados de Circuito en Materia Administrativa contendientes y, en su oportunidad, archívese el presente toca como asunto concluido.

Así, por unanimidad de votos de los Magistrados, presidente Luis García Sedas, Naela Márquez Hernández, Eliel Enedino Fitta García, Anastacio Martínez García, Víctor Hugo Mendoza Sánchez y Roberto Castillo Garrido, lo resolvió el Pleno Especializado en Materia Administrativa del Séptimo Circuito. Fue ponente el primero de los nombrados.

En términos de lo dispuesto en los artículos 113, 118, 119 y 120 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 9 de mayo de 2016, en esta versión

pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en estos supuestos normativos.

Nota: La tesis aislada de título y subtítulo: "COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. ES IMPROCEDENTE DESECHAR LA DEMANDA DE AMPARO INDIRECTO EN LA QUE SE LE RECLAMEN ACTOS QUE DERIVAN EN EL CORTE DEL SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA, CARENTES DE FUNDAMENTACIÓN, AL NO CONSTAR POR ESCRITO, PUES SE ACTUALIZA UN SUPUESTO DE EXCEPCIÓN AL PRINCIPIO DE DEFINITIVIDAD (LEGISLACIÓN VIGENTE A PARTIR DEL 3 DE ABRIL DE 2013)." citada en esta ejecutoria, aparece publicada con el número de identificación VII.1o.A.12 A (10a.) en el *Semanario Judicial de la Federación* del viernes 8 de mayo de 2015 a las 9:30 horas y en la *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*, Décima Época, Libro 18, Tomo III, mayo de 2015, página 2116.

Esta ejecutoria se publicó el viernes 10 de junio de 2016 a las 10:02 horas el *Semanario Judicial de la Federación*.

COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. LA CIRCUNSTANCIA DE QUE CONFORME A LA TESIS 2a. XLII/2015 (10a.), DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, TANTO LOS CONTRATOS DE SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA CELEBRADOS POR AQUÉLLA CON LOS USUARIOS, COMO LA NEGATIVA A DEVOLVER CANTIDADES INDEBIDAMENTE PAGADAS CON MOTIVO DE ESE SUMINISTRO TIENEN NATURALEZA MERCANTIL, NO IMPLICA QUE LOS DEMÁS ACTOS DERIVADOS DE ESE CONTRATO DEBAN TENER LA MISMA NATURALEZA, Y SEAN AJENOS A UN ACTO DE AUTORIDAD, Y QUE POR ELLO SE ACTUALICE UN MOTIVO MANIFIESTO E INDUDABLE DE IMPROCEDENCIA DE LA DEMANDA DE AMPARO. De la interpretación de la tesis citada y de las ejecutorias de los conflictos competenciales 149/2015, 169/2015, 208/2015, 219/2015 y 221/2015, emitidas por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, se evidencia que si bien el contrato de suministro de energía eléctrica celebrado por la Comisión Federal de Electricidad con los usuarios, es de naturaleza comercial o mercantil, ello no implica que los demás actos que se atribuyan a funcionarios de esa empresa productiva del Estado, necesariamente deban tener la misma naturaleza y, por tanto, sean ajenos a un acto de autoridad, toda vez que acorde a los estudios realizados por el Máximo Tribunal invocados, lo conducente es que el Juez de Distrito analice la naturaleza jurídica de cada acto reclamado, para desentrañar sus propias características, así como el marco normativo que lo rige, para resolver casuísticamente, si se trata de uno de naturaleza mercantil, que evidencie una relación de coordinación entre particulares; supuesto en que no será un acto de auto-

ridad, como sucede cuando el usuario reclama a la Comisión referida la devolución de cantidades pagadas indebidamente con motivo del servicio eléctrico contratado, o en caso distinto, el acto corresponda a uno de naturaleza administrativa, como acontece tratándose del procedimiento de visita de verificación a los medidores instalados en los inmuebles de los usuarios, incluido el corte realizado derivado de ese procedimiento, así como la orden de suspensión de ese servicio contenida en el aviso recibo o su ejecución, entre otros; actos respecto de los cuales el juzgador deberá determinar si el impugnado en el juicio de amparo puede considerarse o no como proveniente de una autoridad para los efectos de ese juicio, y pronunciarse sobre su eventual procedencia; por tal razón, no se está en presencia de un motivo manifiesto e indudable de improcedencia que origine el desechamiento de la demanda, cuando se reclaman actos de naturaleza administrativa, porque en este supuesto, la tesis mencionada no resulta exactamente aplicable.

PLENO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL SÉPTIMO CIRCUITO.
PC.VII.A. J/2 A (10a.)

Contradicción de tesis 1/2016. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Primero y Segundo, ambos en Materia Administrativa del Séptimo Circuito. 3 de mayo de 2016. Unanimidad de seis votos de los Magistrados Luis García Sedas, Naela Márquez Hernández, Eliel Enedino Fitta García, Anastacio Martínez García, Víctor Hugo Mendoza Sánchez y Roberto Castillo Garrido. Ponente: Luis García Sedas. Secretaria: Teresa Paredes García.

Criterios contendientes:

El sustentado por el Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Séptimo Circuito, al resolver las quejas 248/2015 y 254/2015, y el diverso sustentado por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Séptimo Circuito, al resolver las quejas 249/2015, 254/2015, 244/2015, 259/2015, 266/2015 y 269/2015.

Nota: La tesis aislada 2a. XLII/2015 (10a.) citada, aparece publicada en el *Semanario Judicial de la Federación* del viernes 21 de agosto de 2015 a las 10:10 horas y en la *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*, Décima Época, Libro 21, Tomo I, agosto de 2015, página 1183, con el título y subtítulo: "COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. LAS CONTROVERSIAS DERIVADAS DE LA NEGATIVA A DEVOLVER CANTIDADES PAGADAS CON MOTIVO DEL SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA SON IMPUGNABLES EN LA VÍA ORDINARIA MERCANTIL [INTERRUPCIÓN DEL CRITERIO CONTENIDO EN LA TESIS AISLADA 2a. CVII/2014 (10a.) (*)]."

Esta tesis se publicó el viernes 10 de junio de 2016 a las 10:02 horas en el *Semanario Judicial de la Federación* y, por ende, se considera de aplicación obligatoria a partir del lunes 13 de junio de 2016, para los efectos previstos el punto séptimo del Acuerdo General Plenario 19/2013.

COMPETENCIA PARA CONOCER DEL JUICIO DE AMPARO CONTRA LA DETERMINACIÓN JURISDICCIONAL DE INCOMPETENCIA CUANDO SE SEÑALA LA AUTORIDAD A QUIEN SE CONSIDERA COMPETENTE PARA ELLO Y SE ORDENA LA REMISIÓN DE LOS AUTOS. CORRESPONDE AL JUEZ DE DISTRITO CON JURISDICCIÓN EN EL LUGAR DONDE SE MATERIALIZA EL MANDATO.

CONTRADICCIÓN DE TESIS 3/2015. ENTRE LAS SUSTENTADAS POR LOS TRIBUNALES COLEGIADOS PRIMERO Y SEGUNDO, AMBOS EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL DÉCIMO SEXTO CIRCUITO. 26 DE ABRIL DE 2016. UNANIMIDAD DE SEIS VOTOS DE LOS MAGISTRADOS JOSÉ GERARDO MENDOZA GUTIÉRREZ, ENRIQUE VILLANUEVA CHÁVEZ, VÍCTOR MANUEL ESTRADA JUNGO, JOSÉ DE JESÚS QUESADA SÁNCHEZ, ARTURO HERNÁNDEZ TORRES Y ARIEL ALBERTO ROJAS CABALLERO. PONENTE: JOSÉ GERARDO MENDOZA GUTIÉRREZ. SECRETARIA: MAURA SÁNCHEZ CERÓN.

CONSIDERANDO:

PRIMERO.—**Competencia.** Este Pleno en Materia Administrativa del Decimosexto Circuito es competente para conocer y resolver la presente denuncia de contradicción de tesis, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 107, fracción XIII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 225 y 226, fracción III, de la Ley de Amparo, así como 41 Bis y 41 Ter, fracción I, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en virtud de que los criterios discrepantes provienen de asuntos resueltos entre dos Tribunales Colegiados en Materia Administrativa pertenecientes a este circuito.

SEGUNDO.—**Legitimación.** La presente denuncia de contradicción de tesis proviene de parte legítima, en términos de lo dispuesto en los artículos 107, fracción XIII, párrafo primero, de la Constitución Federal y 227, fracción III, de la Ley de Amparo, en función de que fue promovida por el Juez Quinto de Distrito en el Estado, quien fue contendiente en el conflicto competencial **********, del índice del Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Décimo Sexto Circuito, cuya resolución es materia de la presente contradicción de tesis.

TERCERO.—**Consideraciones de los Tribunales Colegiados de Circuito.** Las consideraciones de las ejecutorias pronunciadas por los Tribunales Colegiados de Circuito contendientes, son las siguientes:

1. El Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Décimo Sexto Circuito, al resolver el conflicto de competencia **********,

el uno de octubre de dos mil quince, sostuvo, en lo conducente, las consideraciones siguientes:

"SEGUNDO.—Este Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Décimo Sexto Circuito determina que sí existe conflicto competencial y que el Juez Quinto de Distrito en el Estado de Guanajuato, con residencia en Celaya, es el competente para conocer de la demanda de amparo promovida por **********, ********** y **********, todos de apellidos **********, a través de su apoderada **********, conforme a lo que se expone enseguida.—De la demanda de amparo se observa como acto reclamado el acuerdo de diez de junio de dos mil quince, mediante el cual, la Sala Regional del Centro III del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa ordenó la remisión del expediente ********** de su índice, a la Sala Especializada en Materia Ambiental y de Regulación con domicilio en el Distrito Federal, por considerarla competente para conocer y resolver de la demanda de nulidad promovida por la parte quejosa en el juicio de amparo de origen, quien tildó de inconstitucional, además, el acuerdo de dos de julio de dos mil quince, por el que el órgano jurisdiccional mencionado en segundo término aceptó la competencia declinada.—En criterio del Juez Quinto de Distrito con residencia en Celaya, Guanajuato, carece de competencia legal para sustanciar y resolver el juicio de garantías, porque el acto reclamado, consistente en el proveído de dos de julio de dos mil quince, emitido en el expediente **********, del índice de la Sala Especializada en Materia Ambiental y de Regulación del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, con sede en México, Distrito Federal, en el cual acepta la competencia para continuar conociendo del juicio número **********, del índice de la Sala Regional del Centro III del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, con sede en Celaya, Guanajuato, sustituyó la determinación de esta última y, por ende, contiene una ejecución material que actualiza la hipótesis prevista en el primer párrafo del artículo 37 de la Ley de Amparo.—Bajo esa consideración, expuso: (fojas 75 vuelta a 77 vuelta del expediente de origen). Por lo anterior, los actos previos realizados por la Sala Regional del Centro III del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, con sede en Celaya, Guanajuato, no son susceptibles de catalogarse como lesivos de derechos o garantías de la parte quejosa, dado que, lo por ella actuado fue sustituido, como ya se apuntó más arriba, por las directrices y órdenes dictadas por la Sala Especializada en Materia Ambiental y de Regulación del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, con sede en México, Distrito Federal, para la continuación del juicio de nulidad intentado por los solicitantes del amparo, tales como: (transcripción).—Bajo ese contexto, si la Sala Especializada en Materia Ambiental y de Regulación del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, con sede en México, Distrito Federal, aceptó la determinación del presidente de la Sala Regional del Centro III del Tribunal Federal de

Justicia Fiscal y Administrativa, con sede en Celaya, Guanajuato, es decir, se mostró conforme en continuar con la sustanciación del expediente de origen, tan es así, que luego de registrarlo lo turnó al Magistrado instructor para su prosecución y dictado de la sentencia correspondiente, es inconcuso que, al tener la autoridad citada en primer término su domicilio en la Ciudad de México, Distrito Federal, en términos del artículo 37 de la Ley de Amparo, la competencia para conocer de la demanda de cuenta corresponde al Juez de Distrito que ejerza jurisdicción en el lugar de residencia del órgano jurisdiccional mencionado en primer término, por ser donde tienen ejecución material los actos reclamados.—Es aplicable a lo anterior, la tesis número IX.2o.19 K, publicada en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Tomo XXII, julio de 2005, materia común, publicada en la página 1400, Novena Época, sustentada por los Tribunales Colegiados de Circuito, con el número de registro «digital:»178027, del siguiente contenido: 'COMPETENCIA PARA CONOCER DE UN AMPARO INDIRECTO PROMOVIDO CONTRA LA INTERLOCUTORIA QUE RESUELVE LA EXCEPCIÓN DE INCOMPETENCIA POR DECLINATORIA. CORRESPONDE AL JUEZ DE DISTRITO EN CUYA JURISDICCIÓN RESIDA EL JUZGADOR DE PRIMER GRADO QUE DEBA CONOCER DEL NEGOCIO JURÍDICO.' (la transcribe).—También es aplicable al caso, la tesis visible en la página 30 del informe de labores rendido por el presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, correspondiente al año de 1986, que establece: 'COMPETENCIA PARA CONOCER DE UN JUICIO DE AMPARO INDIRECTO CORRESPONDE AL JUEZ DE DISTRITO EN CUYA JURISDICCIÓN DEBA EJECUTARSE EL ACTO RECLAMADO.' (la transcribe).—Asimismo, es aplicable la tesis jurisprudencial II.2o. J/19, publicada en la página 45, sustentada por los Tribunales Colegiados de Circuito, materia común, Octava Época, tomo 76, abril de 1994, *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*, la cual es del tenor siguiente: 'COMPETENCIA ENTRE JUECES DE DISTRITO EN EL MISMO ESTADO EN MATERIA DE AMPARO, CUANDO CORRESPONDE AL QUE EJERCE JURISDICCIÓN EN EL LUGAR EN QUE PRETENDE REALIZARSE EL ACTO RECLAMADO, AUNQUE NO EXISTA SEÑALAMIENTO DE AUTORIDADES EJECUTORAS RADICADAS EN ESE SITIO.' (la transcribe).—En efecto, del Acuerdo General 3/2013, del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, relativo a la determinación del número y límites territoriales de los circuitos en que se divide el territorio de la República Mexicana; y al número, a la jurisdicción territorial y especialización por materia de los Tribunales Colegiados y Unitarios de Circuito y de los Juzgados de Distrito; se aprecia que los Juzgados de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal, ejercerán jurisdicción territorial, entre otras ciudades, en dicha ciudad.—Por lo anterior, se estima que ante la incompetencia legal de este Juzgado de Distrito, para conocer de la demanda de cuenta, lo procedente es remitirla al Juez de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal en turno, adjuntando las copias relativas a la misma, para que manifieste si

acepta o no la competencia y, en su caso, se avoque al conocimiento del presente juicio, conforme lo establece el artículo 37 de la Ley de Amparo; solicitando atentamente acuse recibo de estilo e informe su determinación sobre la competencia declinada.—Por su parte, el secretario encargado del despacho del Juzgado Segundo de Distrito en Materia Administrativa del Distrito Federal, decidió no aceptar la competencia declinada, porque si bien es cierto que la Sala Especializada en Materia Ambiental y de Regulación del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa tiene su domicilio dentro de la jurisdicción de ese juzgado federal, dijo, también lo es que los actos reclamados por la parte quejosa, son declarativos; por lo que es inconcuso que debe aplicarse la regla prevista en el artículo 37, párrafo tercero, de la Ley de Amparo.—Motivó esa conclusión en los siguientes razonamientos: (fojas 86 a 88).—Continuando con el análisis de la demanda de cuenta, se advierte que los actos que por esta vía se reclaman, consistentes en los proveídos de diez de junio y dos de julio, ambos de dos mil quince, dictado por las Salas Regional del Centro III con sede en Celaya, Guanajuato y por la Especializada en Materia Ambiental y de Regulación, ambos del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, respectivamente, en los que la primera de las autoridades en cita, se declara incompetente por razón de materia, para conocer del juicio contencioso administrativo número **********, y ordena su remisión a la segunda de las mismas, quien a través del citado auto de dos de julio del año en curso acepta la competencia planteada, registrándolo bajo el número de expediente **********.—Por lo cual, es claro que dichos actos carecen de ejecución material, pues no lleva implícita una actuación positiva de las autoridades que violente, por tal motivo, son únicamente declarativos, esto es, no llevan implícito un principio de ejecución inmediato o que necesariamente requiera para que surta efectos el actuar posterior de la autoridad, dado que la situación jurídica que en él se estableció, no requiere para su prevalencia de un acto posterior ejecutivo.—En efecto, es importante destacar que los actos declarativos son aquellos en que la autoridad responsable se limita a evidenciar una situación jurídica determinada, pero sin modificar situaciones o derechos existentes; por tanto, derivan actos meramente declarativos que se materializan desde la fecha en que se hace esa declaración.—Ahora, la autoridad oficiante refiere que la determinación contenida en el acuerdo de dos de julio del año en curso, dictado por la Sala Especializada en Materia Ambiental y de Regulación del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en el expediente número **********, debe considerarse como la última o definitiva dentro del mencionado trámite de incompetencia y, por ende, en su contra resulta válido promover el juicio de amparo biinstancial, con el objeto de que sea examinada la constitucionalidad o inconstitucionalidad de dicha decisión; circunstancia que este órgano jurisdiccional no controvierte.—No obstante, el juzgado de mérito sustenta su determinación en el hecho de que los actos realizados por

la Sala Regional del Centro III del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, no son susceptibles de catalogarse como lesivos de derechos fundamentales de la parte quejosa, en virtud de que lo actuado por dicha autoridad, fue sustituido por las directrices dictadas por la Sala Especializada en comento, por lo que si ésta tiene su domicilio en la Ciudad de México, corresponde al Juez de Distrito que ejerza jurisdicción en dicho lugar de residencia conocer del presente asunto, ya que es donde tienen ejecución material los actos reclamados.—Sin embargo, este órgano jurisdiccional estima carecer de competencia legal para conocer del presente asunto, por razón de territorio, pues si bien es cierto que la Sala Especializada en Materia Ambiental y de Regulación del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa (autoridad responsable), tiene su domicilio dentro de la jurisdicción de este juzgado federal, también lo es que los actos reclamados por la parte quejosa, son declarativos, es decir, no alteran el estado de las cosas ni modifican el entorno o la esfera jurídica de un particular; por lo que es inconcuso que debe aplicarse la regla prevista en el artículo 37, párrafo tercero, de la ley de la materia, que dispone que cuando el acto reclamado no tenga ejecución material, será competente para conocer del amparo el Juez en donde se hubiese prevenido en el conocimiento del asunto, de ahí que el Juez Quinto de Distrito en el Estado de Guanajuato, con residencia en Celaya, es quien debe conocer del juicio que nos ocupa.—Ello, aunado a que cuando la autoridad se declara incompetente para conocer de un asunto, no se provoca cambio alguno en el estado de las cosas, pues se mantienen los actos que forman parte del juicio contencioso administrativo, por lo que se trata de un acto declarativo que no amerita una ejecución material.—Sirve de apoyo a lo anterior, por analogía, la tesis I.4o.A.430 A, sustentada por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, visible en la página mil seiscientos veinticinco, Tomo XX, julio de dos mil cuatro, Novena Época, *Semanario Judicial de la Federación* … que señala literalmente: 'ACTOS ADMINISTRATIVOS. DIFERENCIAS ENTRE LOS DECLARATIVOS Y LOS CONSTITUTIVOS.' (la transcribe).—En tales condiciones, este órgano jurisdiccional carece de competencia legal por razón de territorio, para conocer de la demanda de amparo que nos ocupa, pues si bien es cierto que la autoridad responsable Sala Especializada en Materia Ambiental y de Regulación del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, tiene su domicilio dentro de la jurisdicción de este órgano jurisdiccional, también lo es que los actos que por esta vía reclama la parte quejosa son declarativos, es decir, no requieren de ejecución material, toda vez que aún no ha admitido la demanda instaurada, únicamente turnaron el asunto, esto es, no ha decidido la situación jurídica del quejoso; por tanto, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 37, párrafo tercero, de la Ley de Amparo, si la parte promovente presentó su demanda de amparo ante un Juzgado de Distrito en el Estado de Guanajuato, con residencia en Celaya, es quien resulta compe-

tente para conocer del asunto en cuestión, y no este juzgado federal.—Robustece lo anterior, en lo conducente, la tesis VII.2o.T.5 K (10a.), sustentada por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Séptimo Circuito, publicada el diez de julio de dos mil quince, del *Semanario Judicial de la Federación*, Décima Época, cuyos rubro y texto son los siguientes: 'COMPETENCIA PARA CONOCER DEL AMPARO INDIRECTO CONTRA ACTOS QUE POR SU NATURALEZA NO REQUIEREN EJECUCIÓN MATERIAL PARA SURTIR SUS EFECTOS. CORRESPONDE AL JUEZ DE DISTRITO QUE PREVINO EN EL CONOCIMIENTO DEL ASUNTO.' (la transcribe).—Por tal razón, esta Jueza Segunda (sic) de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal determina no aceptar la competencia planteada por el juzgado oficiante para conocer del presente asunto.—Lo anterior revela que ambas posturas se confrontan, por lo que existe conflicto competencial, en tanto que los dos órganos jurisdiccionales consideran que no les corresponde conocer de la demanda de garantías de que se trata.—Así, el punto a resolver es determinar qué Juez de Distrito es competente por razón de territorio para conocer del juicio de amparo.—A efecto de dilucidar el problema, se transcribe el texto normativo que señala las reglas de competencia en el juicio de amparo ante los Jueces de Distrito: '**Artículo 37.** Es Juez competente el que tenga jurisdicción en el lugar donde el acto que se reclame deba tener ejecución, trate de ejecutarse, se esté ejecutando o se haya ejecutado.—Si el acto reclamado puede tener ejecución en más de un distrito o ha comenzado a ejecutarse en uno de ellos y sigue ejecutándose en otro, es competente el Juez de Distrito ante el que se presente la demanda.'.—Cuando el acto reclamado no requiera ejecución material es competente el Juez de Distrito en cuya jurisdicción se haya presentado la demanda.—Del precepto transcrito derivan las siguientes hipótesis normativas: **1.** Es competente un Juez de Distrito para conocer de un juicio de amparo, cuando el acto que ahí se reclama deba tener ejecución, trate de ejecutarse, se ejecute o se haya ejecutado en el ámbito territorial en que ejerza jurisdicción.—**2.** Si el acto comenzó a ejecutarse en un distrito y sigue ejecutándose en otro, es competente el Juez ante quien se presente la demanda.—**3.** Si la resolución que se reclama en el juicio de amparo **no tiene ejecución material**, la competencia para conocer del asunto corresponde al Juez de Distrito en que la demanda sea presentada.—Las reglas de competencia contenidas en los tres párrafos del artículo en cita contienen como eje rector, la ejecución material del acto reclamado; factor que determina la competencia por razón de territorio.—Lo que distingue a las dos primeras reglas competenciales, que requieren que el acto reclamado tenga ejecución material, no es el que el acto ya se haya ejecutado, tratado de ejecutar, se esté ejecutando o deba ejecutarse, sino el que ello ocurra en la jurisdicción de uno o de varios Jueces de Distrito, pues la primera regla se refiere a todos los supuestos en que pueda encontrarse la ejecución, pero sólo hace mención a que se efectúe en una circunscripción

territorial; en cambio, la segunda se refiere a la ejecución en dos o más distritos diferentes, al precisar que el acto ha comenzado a ejecutarse en un distrito y sigue ejecutándose en otro.—La tercera regla prevé el caso en el que el acto o resolución reclamada no requiere ejecución material, lo que da competencia al Juez de Distrito donde se haya presentado la demanda de amparo.—De esto se sigue, que la intención del legislador al fijar la competencia de los Jueces de Distrito en función de la ejecución material de los actos o resolución reclamada, fue que el gobernado pueda acudir de inmediato al Juez de Distrito, al más cercano, que no puede ser otro que el del lugar donde deba tener ejecución, trate de ejecutarse, se ejecute, se haya ejecutado el acto reclamado, o bien, ante cualquiera de los Jueces de Distrito con jurisdicción en los distritos cuando el acto haya comenzado a ejecutarse en un distrito y siga ejecutándose en otro.—De manera que el justiciable pueda obtener una inmediata defensa en contra del acto de autoridad, deteniendo la ejecución, si el acto es de aquellos que por su naturaleza son suspendibles conforme a las prevenciones de la ley relativa; intención que queda de manifiesto con lo dispuesto en el último párrafo del precepto en cita, donde se establece que si el acto no requiere ejecución material será competente el Juez de Distrito donde la demanda sea presentada.—En otra perspectiva, la aplicación de las dos primeras reglas previstas en el artículo 37 de la Ley de Amparo, deben tener como común denominador un principio de ejecución, que comprende los supuestos relativos a que deba tener ejecución, trate de ejecutarse, se ejecute o se haya ejecutado el acto reclamado y la distinción es que la primera regla comprende una sola demarcación, en tanto que la segunda abarca dos o más distritos diferentes, en cuyo caso será competente el Juez de Distrito que prevenga en el conocimiento del asunto.—Así, para resolver el conflicto suscitado entre los órganos jurisdiccionales contendientes, es menester, en primer término, determinar, si en el caso el acto reclamado tiene o no una ejecución material y, para ello, debe tomarse en cuenta cuál es su naturaleza para efectos del juicio de amparo, ya que el artículo 37 de la Ley de Amparo vigente atiende a la naturaleza intrínseca del acto y no a su forma de expresión.—En ese tenor, los actos de autoridad, por regla general, pueden clasificarse, en lo que a este asunto interesa, en positivos y negativos.—Los actos negativos, a su vez, jurisprudencialmente han sido clasificados en abstenciones, negativas simples y actos prohibitivos; las abstenciones implican un no actuar de la autoridad; respecto de las negativas simples, éstas constituyen un rechazo a una solicitud, y en relación con los actos prohibitivos, implican una orden positiva de la autoridad para impedir una conducta previamente autorizada.—La Suprema Corte de Justicia de la Nación ha considerado, como una nota distintiva adicional, sobre la naturaleza de los actos de autoridad, a fin de dilucidar, si éstos tienen ejecución, que los negativos con efectos positivos producen un cambio en la realidad o modifican un estado de cosas existentes, a diferencia de los

declarativos, que no alteran el estado de las cosas ni modifican el entorno o la esfera jurídica de un particular.—Lo anterior se advierte del texto de la jurisprudencia 2a./J. 68/2012 (10a.), publicada en la página 604 del Libro XI, Tomo 1, agosto de 2012, Décima Época del *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, que se transcribe a continuación: 'COMPETENCIA PARA CONOCER DEL JUICIO DE AMPARO PROMOVIDO CONTRA LA NEGATIVA A LA DEVOLUCIÓN DE LOS DEPÓSITOS DE LA SUBCUENTA DE VIVIENDA.—La negativa referida constituye un acto negativo carente de ejecución y, por tanto, la competencia para conocer del juicio de amparo promovido en su contra corresponde al Juez de Distrito en cuya jurisdicción resida la autoridad que la dictó, al actualizarse la regla competencial establecida en el tercer párrafo del artículo 36 de la Ley de Amparo, porque constituye un acto meramente declarativo. Lo anterior es así, ya que los actos negativos con efectos positivos o los de carácter estrictamente positivo producen un cambio en la realidad o modifican un estado de cosas existente; en cambio, los declarativos no alteran el estado de las cosas ni modifican el entorno o la esfera jurídica de un particular. De ahí que, cuando la autoridad se niega a acordar favorablemente la solicitud de devolución de depósitos existentes en una subcuenta de vivienda ante el Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores, no se provoca cambio alguno en el estado de las cosas, pues se mantiene la indisponibilidad del solicitante respecto de los recursos que solicita y se trata de un acto declarativo que no amerita una ejecución material.'.—Como se ve, acorde a los criterios establecidos por el Máximo Tribunal del País, en relación con la clasificación de la naturaleza de los actos reclamados, a fin de verificar si éstos requieren o no de ejecución material, se obtiene que la naturaleza del acto radica en que si éste es positivo, declarativo o negativo, y dicha diferencia es importante, ya que si es declarativa o negativa, no será ejecutable, puesto que la primera no trasciende al mundo fáctico, y la segunda, su naturaleza implica una abstención, una simple negativa de la autoridad a obrar en tal o cual sentido, o una orden de la autoridad tendiente a impedir una conducta del particular afectado, por lo que si la autoridad se rehúsa u omite actuar en la forma solicitada por la parte quejosa, u ordena un no hacer, es incuestionable que ese tipo de actos carece de ejecución material; y, si por el contrario tiene efectos positivos, participará de la característica de ejecutable, ya que sus efectos trascienden al mundo fáctico, verbigracia, al ordenar la autoridad la realización de alguna conducta.—En el caso, ya se dijo que los actos reclamados en el juicio de amparo consisten en el acuerdo mediante el cual, la Sala Regional del Centro III del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa declinó el conocimiento de la demanda de nulidad promovida por los ahora quejosos, en favor de la Sala Especializada en Materia Ambiental y de Regulación de ese tribunal federal y en el acuerdo por el que esta última aceptó la competencia planteada.—En relación con el tópico de la competencia, la Primera Sala de

la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver la contradicción de tesis 63/2008, señaló que la desestimación de una excepción dilatoria, como la competencia, no puede reputarse como un acto de ejecución material, pues sus efectos no modifican estados de cosas en el mundo físico, sino sólo en el ámbito de lo formal; implica que un punto de debate, imperativo del examen del fondo de la cuestión a juzgar, sea levantado al estimar que el presupuesto procesal cuestionado sí se satisface o que no se dan las condiciones para su cuestionamiento.—Por lo mismo, dijo, la resolución de segundo grado que confirma la sentencia que declara improcedente la excepción tampoco se ejecuta ni requiere de ejecución; sus efectos son estrictamente formales, pues se limitan a dar por buena la determinación del inferior, sin que se traduzcan en prescripción o mandato para éste, en el sentido de realizar una conducta determinada.—Agregó, si se señala como acto reclamado la resolución de segunda instancia que confirma la de primera en la que se declaró improcedente la excepción procesal y dilatoria y, lógicamente, se señala como responsable a la autoridad emisora, dicho acto no puede reputarse como de ejecución ni que la requiera (por más que se señale que es autoridad ordenadora la emisora y ejecutora el Juez que resolvió en primer grado y que tiene a su cargo tramitar el proceso, puesto que, en realidad, en casos como el examinado, no hay pie para distinguir entre autoridad ordenadora y autoridad ejecutora, dado que el acto impugnado no supone ejecución alguna; hay, en estos casos, autoridad responsable, sí, pero ésta es la que dicta el acto reclamado).—Acotó, cosa diversa es que, en vía de consecuencia, el Juez natural dé continuidad al procedimiento una vez que se confirma su determinación en el sentido de desechar la excepción opuesta; esto no podría ser tenido ni como el acatamiento de orden alguna ni como un acto de 'ejecución material' de la resolución de alzada, más que en un entendimiento impropio: dar continuidad a un procedimiento jurisdiccional es obligado para los Jueces, si es que no detectan o desestiman las causas que obstaculicen su prosecución.—Esas consideraciones se resumen en la jurisprudencia 1a./J. 119/2008, de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la página 50 del Tomo XXIX, febrero de 2009, del *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Novena Época, de contenido: 'COMPETENCIA PARA CONOCER DEL AMPARO PROMOVIDO CONTRA LA RESOLUCIÓN DE SEGUNDO GRADO QUE CONFIRMA LA INTERLOCUTORIA QUE DESECHA UNA EXCEPCIÓN PROCESAL DILATORIA. SE SURTE A FAVOR DEL JUEZ DE DISTRITO EN CUYA JURISDICCIÓN RESIDA LA AUTORIDAD EMISORA DEL ACTO RECLAMADO.—Las excepciones procesales dilatorias tienen como finalidad excluir relativa o provisionalmente la acción del demandante, pues a través de ellas se denuncia el incumplimiento o la falta de presupuestos procesales (como la competencia del juzgador, la vía seguida para tramitar la demanda o la personería de los litigantes). Así, la desestimación de una excepción de

ese talante, por considerarla improcedente, no puede reputarse como un acto de ejecución material sino como uno meramente declarativo, en tanto que sus efectos no trascienden al mundo fáctico, es decir, no modifican el estado de las cosas en la esfera física, sino sólo en el ámbito de lo formal, al limitarse a confirmar la determinación del inferior, en el sentido de que no hay obstáculo que impida la prosecución natural del proceso judicial. En ese sentido y atento al artículo 36 de la Ley de Amparo, que establece que es competente el Juez de Distrito en cuya jurisdicción resida la autoridad que hubiese dictado la resolución reclamada, cuando ésta no requiera ejecución material, se concluye que la competencia para conocer del amparo promovido contra la resolución de segundo grado que confirma la interlocutoria que desecha una excepción procesal dilatoria, se surte a favor del Juez de Distrito en cuya jurisdicción resida la autoridad emisora del acto reclamado, pues al no ordenar la realización de alguna conducta, no se ejecuta ni requiere de ejecución material, pues su contenido se traduce en que la autoridad que conoce del asunto, al considerarse competente, siga conociendo de él y lo tramite hasta su resolución.'.—Aplicadas esas directrices al caso, por analogía, se concluye que el impacto del acuerdo mediante el cual la Sala Especializada en Materia Ambiental y de Regulación del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa aceptó la competencia declinada, es meramente declarativo, pues versa únicamente sobre la definición de un presupuesto procesal previo a decidir el fondo del asunto sometido al arbitrio judicial, pues sus efectos no modifican estados de cosas en el mundo físico, sino sólo en el ámbito de lo formal.—En otras palabras, la aceptación de la competencia de la Sala Especializada, no decreta condena alguna ni constituye derechos a favor de alguna de las partes, es decir, no conlleva a la realización de una obligación de hacer o dar, sino que se trata de un pronunciamiento meramente declarativo que sólo tiene por efecto que las cosas se mantengan en el estado en que se encuentran, esto es, que el procedimiento continúe ante la potestad de dicha autoridad responsable.—Aunado a lo anterior, los actos reclamados en la demanda de amparo son las determinaciones asumidas por ambas Salas Fiscales en relación con la competencia por declinatoria que, si bien no suscitó un conflicto de competencia entre ellas, lo cierto es que la pretensión de la parte quejosa con la promoción de la demanda de amparo, es que del asunto conozca la autoridad ante la que inicialmente presentó la demanda de nulidad, de manera que para remitir el libelo de garantías al Juzgado de Distrito en el Distrito Federal, no es técnicamente correcto que el Juez Quinto de Distrito en el Estado de Guanajuato, apelara a que la resolución mediante la cual, la Sala Regional en Celaya declinó conocer del juicio de nulidad, fue **procesalmente sustituida** por la de la Sala Especializada residente en el Distrito Federal, porque con tal proceder prejuzgó lo que sólo es materia de estudio en el amparo.—Así las cosas, como la determinación de competencia dictada por la Sala Fiscal residente en el

Distrito Federal no requiere, por sí misma, de una actuación posterior que la complemente y, por tanto, carece de ejecución material, ello finca la competencia al Juzgado de Distrito que previno en el conocimiento del asunto, de conformidad con el tercer párrafo del artículo 37 de la Ley de Amparo, reproducido en párrafos anteriores, que establece que cuando el acto reclamado no requiera ejecución material, es competente el órgano en cuya jurisdicción se presentó la demanda, cuya interpretación debe ser literal, ya que su contenido no deja lugar a dudas.—Al respecto, es aplicable la jurisprudencia 1a./J. 17/2014 (10a.), emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la página 500 del Libro 6, Tomo I, mayo de 2014, Décima Época de la *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*, que dice: 'COMPETENCIA PARA CONOCER DEL JUICIO DE AMPARO INDIRECTO PROMOVIDO CONTRA ACTOS QUE NO REQUIERAN DE EJECUCIÓN MATERIAL. SE SURTE A FAVOR DEL JUEZ DE DISTRITO EN CUYA JURISDICCIÓN SE PRESENTÓ LA DEMANDA RELATIVA (INTERPRETACIÓN DEL ARTÍCULO 37, PÁRRAFO TERCERO, DE LA LEY DE AMPARO, VIGENTE A PARTIR DEL 3 DE ABRIL DE 2013). El tercer párrafo del citado precepto prevé que cuando el acto reclamado no requiera ejecución material, es competente el Juez de Distrito en cuya jurisdicción se haya presentado la demanda de amparo; texto que debe interpretarse literalmente, sin emplear algún método sistemático, teleológico o lógico, o algún otro, para desentrañar su sentido y alcance, pues de su procedimiento legislativo no se advierte dicha posibilidad. Lo anterior evita la existencia de conflictos competenciales y logra una mejor operatividad efectiva y eficiente de los derechos humanos de audiencia y acceso a la justicia pronta y expedita, contenidos en los artículos 14, párrafo segundo y 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 8, numeral 1, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, adoptada en la ciudad de San José de Costa Rica, el 22 de noviembre de 1969. En el entendido de que al actualizarse dicha hipótesis no pueden dejar de considerarse aquellos aspectos competenciales relacionados con la materia del conflicto, esto es, el turno, el grado y la vía, así como la jurisdicción auxiliar, prevista en el artículo 159 de la Ley de Amparo.'.—Por lo expuesto y fundado, se resuelve: PRIMERO.—Sí existe conflicto competencial.—SEGUNDO.—El Juez Quinto de Distrito en el Estado de Guanajuato, es competente para conocer de la demanda de garantías promovida por **********, ********** y **********, todos de apellidos **********, a través de su apoderada **********.—… Voto concurrente.—Estoy de acuerdo con el sentido de la resolución, pero no comparto las consideraciones en que se sustenta, particularmente la relativa a que el acto reclamado no tiene ejecución material por tratarse de una resolución meramente declarativa.—Lo anterior, pues a mi modo de ver, la resolución reclamada por la que la Sala Especializada aceptó la competencia declinada por la Sala de Celaya, sí tiene ejecución material al implicar un cambio en la realidad o la modificación al

estado de cosas existentes originalmente, dado que es, precisamente, esa decisión la que da continuidad a los efectos de la determinación del primero de dichos órganos jurisdiccionales que inicialmente conocía del asunto, para declinar la competencia y remitir el expediente respectivo al último, por cierto ubicado en una ciudad y entidad diversa.—La conclusión alcanzada se hace más patente, si se tiene en cuenta que en el supuesto de que se hubiera rechazado la competencia, el efecto de esa decisión sería mantener las cosas en el estado en que se encontraban originalmente (que siguiera conociendo del asunto la Sala de Celaya, para lo cual, se devolvería el expediente a ésta), lo que pone de manifiesto que, finalmente, es por efecto de la resolución reclamada que quien continúa conociendo del asunto será la Sala Especializada.—En el entendido de que, el estado de cosas original del juicio contencioso administrativo es que estaba tramitándose ante la Sala de Celaya, no la situación que se generó con motivo del acuerdo por el que ésta declinó la competencia, esto es, que quedara bajo la jurisdicción de la Sala Especializada, que es el estado en el que quedó después de la emisión de la resolución reclamada (por la que se aceptó la competencia).—Por otra parte, cabe destacar que la diferencia entre la perspectiva de la resolución y el criterio que propongo, deriva de que, en la primera, se analiza la resolución reclamada como un acto aislado, distinto e independiente del acuerdo por el que se declinó la competencia; en cambio, la segunda, se vincula a ambas determinaciones a partir de que la última propiamente da continuidad a los efectos de aquélla (declinar competencia y remitir expediente).—Con sustento en lo anterior, en el caso la regla aplicable para dilucidar el conflicto competencial que nos ocupa, es la contemplada en el segundo párrafo del artículo 37 de la Ley de Amparo, porque el acto reclamado se empezó a ejecutar en Celaya, Guanajuato, y siguió ejecutándose en el Distrito Federal; de manera que la competencia para conocer del asunto corresponde al Juzgado Quinto de Distrito en el Estado, con sede en la primera de las ciudades indicadas, por haber sido ante quien se presentó la demanda de amparo.—Finalmente, desde mi perspectiva, contrario a lo que se desprende de la ejecutoria del presente asunto, en la jurisprudencia 1a./J. 119/2008, de rubro: 'CONTROVERSIA PARA CONOCER DEL AMPARO PROMOVIDO CONTRA LA RESOLUCIÓN DE SEGUNDO GRADO QUE CONFIRMA LA INTERLOCUTORIA QUE DESECHA UNA EXCEPCIÓN PROCESAL DILATORIA. SE SURTE A FAVOR DEL JUEZ DE DISTRITO EN CUYA JURISDICCIÓN RESIDA LA AUTORIDAD EMISORA DEL ACTO RECLAMADO.', la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación no sustentó el criterio relativo a que la resolución que recaiga a una cuestión de competencia, con independencia de su sentido, es meramente declarativa; sino que esa cualidad corresponde a la resolución que desestima una excepción de incompetencia y, en consecuencia, también a la que confirmar esa decisión; lo que resulta lógico, pues ese tipo de determinaciones no producen modificación de ningún tipo

en el juicio respectivo, esto es, después de su emisión las cosas quedan en el mismo estado en que se encontraban originalmente.—Magistrado.—Enrique Villanueva Chávez."

2. El Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Décimo Sexto Circuito, al resolver el conflicto de competencia **********, el veintiséis de junio de dos mil quince, en lo conducente, sostuvo lo siguiente:

"SEGUNDO.—Debe determinarse, en principio, si existe el conflicto de competencia que se plantea, para lo cual, es necesario atender a las posturas de los contendientes.—El Juez Segundo de Distrito en el Estado, con residencia en esta ciudad de Guanajuato, emitió un proveído en el que se declaró legalmente incompetente para conocer la demanda de amparo, pues estimó que la resolución por la que a su vez la Magistrada del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 11, declaró su legal incompetencia para conocer del juicio agrario **********, promovido por **********, y ordenó remitir el expediente a la Secretaría de la Reforma Agraria, hoy Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano, no es de naturaleza declarativa, sino que cuenta con un principio de ejecución, al no limitarse esa autoridad jurisdiccional a efectuar dicha declaratoria de incompetencia, sino expresamente ordenar la remisión del expediente original a la Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano, la cual tiene su sede en México, Distrito Federal, ante la cual, se continuará con el procedimiento de mérito; sin que fuera necesario esperar a que esta última autoridad acepte la competencia declinada, pues fue la propia secretaría quien en el referido juicio agrario hizo valer la excepción de falta de competencia en los términos resueltos; así como tampoco se advierte el que el acto también tenga ejecución dentro de la jurisdicción territorial de ese juzgado federal.—Por su parte, la Jueza Decimoquinto de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal, determinó que la resolución reclamada es meramente declarativa, no tiene ejecución material, además de que se encuentra sub júdice, pues la demanda se presentó en contra de la referida Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano, y es a favor de ésta, que se declina la competencia para conocer del asunto por considerar que es ella la que debe efectuar la declaratoria de terrenos nacionales ubicados en **********, Municipio de León, Guanajuato.—Luego, el Juez Segundo de Distrito en el Estado, insistió en declinar la competencia.—Atento a lo anterior, se estima que en la especie se presenta el conflicto competencial planteado para no conocer del asunto, pues mientras el Juez Segundo de Distrito en el Estado, considera que carece de competencia legal para conocer de la demanda de amparo, ya que debe ser el del lugar en que tiene ejecución la declaratoria de incompetencia; la Jueza Decimoquinto de Distrito en Materia Administrativa en

el Distrito Federal, no aceptó el conocimiento del asunto, al estimar que le corresponde al declinante ya que la resolución reclamada es meramente declarativa.—Por tanto, dada la contrariedad de criterios, se concluye que sí existe el conflicto de competencia que deriva de los antecedentes previamente referidos.—TERCERO.—La Jueza Decimoquinto de Distrito en Materia Administrativa del Primer Circuito con residencia en México, Distrito Federal, es legalmente competente para conocer de la demanda de amparo.—Para tales efectos, es de precisar que el presente asunto deriva de un conflicto competencial entre Jueces de Distrito por razón de territorio lo que, por tanto, debe examinarse a la luz de lo que disponen tanto el artículo 107, fracción VII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el cual es desarrollado por el diverso numeral 37 de la Ley de Amparo, en el cual se apoyaron los Jueces de Distrito contendientes, disponen lo siguiente: 'Artículo 107. Las controversias de que habla el artículo 103 de esta Constitución, con excepción de aquellas en materia electoral, se sujetarán a los procedimientos que determine la ley reglamentaria, de acuerdo con las bases siguientes: … VII. El amparo contra actos u omisiones en juicio, fuera de juicio o después de concluido, o que afecten a personas extrañas al juicio, contra normas generales o contra actos u omisiones de autoridad administrativa, se interpondrá ante el Juez de Distrito bajo cuya jurisdicción se encuentre el lugar en que el acto reclamado se ejecute o trate de ejecutarse, y su tramitación se limitará al informe de la autoridad, a una audiencia para la que se citará en el mismo auto en el que se mande pedir el informe y se recibirán las pruebas que las partes interesadas ofrezcan y oirán los alegatos, pronunciándose en la misma audiencia la sentencia.'.—'Artículo 37. Es Juez competente el que tenga jurisdicción en el lugar donde el acto que se reclame deba tener ejecución, trate de ejecutarse, se esté ejecutando o se haya ejecutado.—Si el acto reclamado puede tener ejecución en más de un distrito o ha comenzado a ejecutarse en uno de ellos y sigue ejecutándose en otro, es competente el Juez de Distrito ante el que se presente la demanda.—Cuando el acto reclamado no requiera ejecución material es competente el Juez de Distrito en cuya jurisdicción se haya presentado la demanda.'.—De las disposiciones constitucionales y legales en cita derivan tres reglas básicas de competencia de los Jueces de Distrito para conocer de un juicio de amparo, a saber: a) Será competente el Juez de Distrito del lugar en que deba tener ejecución, trate de ejecutarse, se esté ejecutando o se haya ejecutado el acto reclamado; b) Cuando el acto puede tener ejecución en más de un distrito o ha comenzado a ejecutarse en uno de ellos y sigue ejecutándose en otro, será competente el Juez de Distrito ante el que se presente la demanda; c) Cuando el acto reclamado no requiera ejecución material, será competente el Juez de Distrito en cuya jurisdicción resida la autoridad responsable.—Estos criterios

de competencia se establecen en función de la ejecución del acto reclamado y, en esa medida, en las dos primeras reglas de competencia, se atiende al caso en que éste requiere de ejecución, lo que las distingue de la tercera de ellas, en donde la resolución controvertida no conlleva una ejecución material, sino una mera declaración.—Luego, conforme al referido precepto, las normas de competencia tienen como parámetro la ejecución del acto o resolución reclamada, de donde se distinguen dos principios generales para su determinación: atendiendo a los actos que no tengan ejecución material, de los que sí requieran una ejecución y respecto a este criterio, habrá de diferenciarse los supuestos de ejecución que tienen lugar en un solo distrito, de aquellos que se han realizado en distritos distintos.—Tales reglas tienen como propósito determinar la competencia territorial de los Jueces de Distrito conforme a razones de índole funcional, que permitan realizar la actividad jurisdiccional de forma eficaz, atendiendo a razones de práctica, vinculadas con la eficacia y prontitud en el despacho de los asuntos, así como la efectividad y cercanía de los medios para lograr el cumplimiento, que en su caso se requiera, de la sentencia que culmine el proceso.—Así en asuntos como el que se trata, para determinar a cuál de los Jueces de amparo le compete resolver el juicio, es necesario establecer si el acto de autoridad que se reclama tiene o no algún tipo de ejecución, es decir, si contiene o no algún acuerdo o mandamiento que obligue a un hacer o no hacer, ya que existen actos que se limitan a evidenciar una situación jurídica determinada y que no implican modificación alguna de derechos o de situaciones existentes, a los cuales se les conoce como declarativos.—Así lo determinó la otrora Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la tesis que aparece publicada en la Quinta Época del *Semanario Judicial de la Federación*, Tomo LXXXV, página 606, que a la letra dice: 'ACTOS DECLARATIVOS.—Por actos declarativos debe entenderse aquellos que se limitan a evidenciar una situación jurídica determinada, pero que no implica modificación alguna de derechos o de situaciones existentes.'.—En cambio, existen otros actos que por contener algún tipo de modificación de derechos o de situaciones existentes, son vinculativos a un hacer o abstención de lo determinado, a lo que se le concibe como ejecución de mandamiento de la autoridad.—Por lo que hace a la primera regla, es el lugar en que vaya a ejecutarse el acto reclamado lo que fija la competencia del Juez de Distrito, es decir, es Juez competente aquel en cuya circunscripción territorial se ubique el sitio en que los actos de ejecución se vayan a realizar, sin que obste que los actos ordenadores o decisorios emanen de una autoridad cuya residencia no pertenezca a dicha circunscripción.—En efecto, un acto de autoridad, si no es absolutamente negativo o totalmente declarativo, se desenvuelve normalmente en dos fases: una, es la decisoria u ordenadora, y otra, la ejecutiva, por lo que

para determinar la competencia de un Juez de Distrito en el conocimiento de un juicio de amparo en que se reclamen actos decisorios y actos ejecutivos, debe atenderse al lugar donde éstos se realicen o traten de realizarse, de tal manera que la residencia de la autoridad ordenadora es irrelevante para la fijación competencial. Así, es el sitio donde los actos reclamados vayan a ejecutarse materialmente o se ejecuten, lo que establece la competencia de los Jueces de Distrito.—En consecuencia, para determinar si el acto reclamado trae o no aparejada ejecución, deberá analizarse de manera íntegra su contenido, a fin de determinar en qué Juez de Distrito reside la competencia para conocer del asunto.—Resulta ilustrativa, al respecto, la tesis aislada I.1o.A.44 A, emitida por el Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, consultable a página 1299 del Tomo XIV, agosto de 2001, del *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Novena Época, que se comparte y al efecto establece: 'COMPETENCIA. PARA DETERMINARLA DEBE ATENDERSE A LAS CONSECUENCIAS JURÍDICAS DEL ACTO RECLAMADO.—Para determinar la competencia entre Jueces de Distrito en el conocimiento del juicio de garantías, debe atenderse a la naturaleza jurídica del acto reclamado, y su análisis integral debe traer como consecuencia la determinación referente a si el acto requiere ejecución material o no, para estar así en posibilidad de asignar la competencia al Juez de Distrito en cuya jurisdicción deba tener ejecución, trate de ejecutarse, se ejecute o se haya ejecutado el acto reclamado de acuerdo con el artículo 36 de la Ley de Amparo, aunque en la demanda de garantías no se reclame concretamente la ejecución del acto ni se mencione autoridad ejecutora alguna, ya que, de lo contrario, la competencia del Juez quedaría al arbitrio del quejoso, al decidir señalar o no a la autoridad ejecutora.'.—En el caso, de la demanda de amparo que obra en los autos del juicio de amparo **********, del índice del Juzgado Segundo de Distrito en el Estado, se aprecia que Ignacio Torres García, señaló como responsable al Tribunal Unitario Agrario del Distrito 11, con sede en esta ciudad, al que reclamó la resolución de seis de febrero de dos mil quince, dictada en el juicio agrario **********, del índice del citado tribunal, por la que se resolvió el incidente de incompetencia planteado por la demandada Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano.—Del análisis de la interlocutoria reclamada que obra en el cuaderno de pruebas relativo al juicio de amparo ********** (fojas 276 a 278), se aprecia que la autoridad jurisdiccional determinó: a) Carecer de competencia legal para conocer de ese asunto, por cuanto la declaratoria de terrenos nacionales solicitada por el actor, es facultad exclusiva de la Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano; b) Decretó la suspensión de plano el procedimiento del juicio agrario; y, c) Previo a dejar copia certificada de todo lo actuado, ordenó remitir el original del expediente a la mencionada secretaría.—Conforme a lo anterior, el acto reclamado es una resolución

jurisdiccional que si bien, en principio, tiene la naturaleza de declarativa, precisamente, porque la autoridad responsable declara su legal incompetencia para conocer de la demanda agraria de que se trata, pues a su consideración el accionante le solicita la emisión de una declaratoria de terrenos nacionales, lo cual no le está permitido y determina suspender el procedimiento; sin embargo, esa resolución trae aparejada un principio de ejecución, en tanto que en ella la autoridad responsable no se limita a efectuar tal pronunciamiento, sino que ordena remitir el original del expediente agrario a la referida Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano, quien tiene su sede en México, Distrito Federal, lo que implica que el procedimiento para que el particular obtenga resolución sobre sus pretensiones continuará desarrollándose en esa ciudad; por tanto, la eventual ejecución habrá de verificarse en el lugar de residencia de la autoridad a quien la Magistrada del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 11, considera competente para hacer el pronunciamiento respectivo y no ante ella misma, lo que encuadra en la primera hipótesis del artículo 37 de la Ley de Amparo, que dispone que será competente el Juez de Distrito en cuya jurisdicción deba tener ejecución, trate de ejecutarse, se esté ejecutando o se haya ejecutado el acto reclamado, considerando para ello que la ejecución de que habla ese precepto legal ha de ser material y no importa el domicilio de la autoridad ordenadora para determinar la competencia de un Juez de Distrito.—Por lo tanto, en el caso, la competencia para conocer de la demanda de amparo no se surte a favor del Juez Segundo de Distrito en el Estado de Guanajuato, porque el acto reclamado no es meramente declarativo, como lo sostuvo la Jueza Décimo Quinto de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal, al no limitarse declarar su legal incompetencia para conocer del asunto y suspender el procedimiento, sino ordenar remitir los autos a la autoridad agraria que tiene su residencia en la ciudad en último término citada.—En la inteligencia de que si bien la Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano, no obstante que fue ella quien planteó el incidente de incompetencia en el juicio agrario de origen, puede eventualmente aceptar o no la competencia que le declinó la Magistrada del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 11, resulta que su decisión no incide para resolver el conflicto competencial suscitado en torno al conocimiento del juicio de amparo, pues lo que importa es que el acto reclamado trae aparejada ejecución, la cual, hasta este momento, se advierte tendrá lugar en la Ciudad de México, Distrito Federal, pues es ahí donde la referida autoridad agraria (secretaría), hará el pronunciamiento respectivo, que se presume será en sentido positivo, es decir, aceptando la competencia, precisamente, por haber sido ella quien lo propuso en el juicio agrario del que deriva el acto reclamado.—Al caso es aplicable, por identidad jurídica sustancial, la tesis de la extinta Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que aparece publicada en la Séptima

Época del *Semanario Judicial de la Federación*, Volúmenes 217-228, Cuarta Parte, página 63, que a la letra dice: 'COMPETENCIA PARA CONOCER DE UN JUICIO DE AMPARO EN EL QUE SE RECLAMA LA RESOLUCIÓN QUE DECLARA INCOMPETENTE A UN JUEZ Y ORDENA REMITIR LOS AUTOS AL DE OTRO ESTADO. CORRESPONDE CONOCER DE ÉL AL JUEZ DEL LUGAR AL QUE SE ORDENARON REMITIR LOS AUTOS.—El artículo 36 de la Ley de Amparo establece que será competente para conocer de un juicio de amparo «aquel en cuya jurisdicción deba tener ejecución, trate de ejecutarse, se ejecute o se haya ejecutado el acto reclamado». Ahora bien, si en un juicio de amparo se reclama la resolución por la que un Tribunal Superior de Justicia declara incompetente a un Juez de la entidad federativa de su jurisdicción para seguir conociendo de un juicio ordinario civil y ordena remitir los autos al Tribunal Superior de Justicia de otro Estado por corresponder a un Juez de dicho lugar el conocimiento del juicio, debe considerarse que es al Juez de Distrito del lugar al que se ordenaron remitir los autos al que corresponde conocer del juicio de amparo por ser en dicho Estado donde debe ejecutarse la sentencia reclamada, pues es un Juez de dicha entidad federativa el que deberá seguir conociendo del asunto y si bien este Juez puede aceptar o no la competencia que se le declinó, ello para efectos de resolver el conflicto competencial suscitado en torno al conocimiento del juicio de amparo, resulta irrelevante, ya que lo que importa es que, hasta dicho momento, es ahí donde deberá ejecutarse el acto reclamado en el juicio de amparo.'.—Sin que obste a esta consideración, el que no se hubiera señalado autoridad ejecutora con residencia en el Distrito Federal, pues lo cierto es que se está en presencia de actos que tienen o tendrán ejecución material en aquel lugar, por lo que lo relativo a la competencia del órgano jurisdiccional facultado para conocer de la demanda de amparo debe analizarse a la luz de la regla de competencia a que se refiere el primer párrafo del citado numeral 37 de la Ley de Amparo, relacionada, precisamente, con la materialización del acto impugnado, el cual tiene verificativo en la jurisdicción de la Jueza Decimoquinto de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal, en tales condiciones, como se ha expuesto, debe atenderse a la entidad en la que habrán de materializarse tales actos, de conformidad con las reglas que prevé el numeral citado.—Sirve de apoyo a lo anterior, la tesis sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Séptima Época, publicada en el *Semanario Judicial de la Federación*, Volúmenes 217-228, Tercera Parte, materia común, página 73, de rubro y texto siguientes: 'COMPETENCIA. CORRESPONDE AL JUEZ DEL LUGAR DE LA EJECUCIÓN DEL ACTO RECLAMADO. NO LO IMPIDE QUE LA AUTORIDAD EJECUTORA NO SE SEÑALE COMO RESPONSABLE.—No por el hecho de que se haya omitido señalar como responsable a la autoridad ejecutora, queda el caso

sustraído a la norma general de competencia según la cual corresponde conocer del juicio al Juzgado de Distrito dentro de cuya jurisdicción territorial han de cumplimentarse los actos reclamados.'.—En conclusión, este Tribunal Colegiado considera que, conforme lo dispuesto en el primer párrafo del artículo 37 de la Ley de Amparo, la Jueza Décimo Quinto de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal, es la competente para conocer de la demanda de amparo promovida por el quejoso Ignacio Torres García.—Atendiendo a que la demanda de amparo se presentó el doce de marzo de dos mil quince, este asunto se resuelve conforme a las disposiciones de la Ley de Amparo que se invocan como fundamento de esta resolución, vigentes a partir del tres de abril de dos mil trece, y aquella jurisprudencia integrada conforme a la legislación de la materia abrogada, que también se contiene en el presente fallo, se cita en términos de lo dispuesto en el artículo sexto transitorio del decreto por el que se expidió la ley en vigor.—Por lo expuesto y fundado, se resuelve: PRIMERO.—Sí existe el conflicto de competencia.—SEGUNDO.—Se declara legalmente competente a la Jueza Décimo Quinto de Distrito en Materia Administrativa con residencia en México, Distrito Federal, para conocer de la demanda de amparo promovida por **********, en contra del acto reclamado a la autoridad señalada como responsable, al que deberá remitirse el expediente relativo."

CUARTO.—**Existencia de la contradicción de tesis.**

El Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha determinado jurisprudencialmente cuáles son los requisitos necesarios para la existencia de una contradicción de tesis, a saber:

a. La presencia de dos o más ejecutorias en las que se adopten criterios jurídicos discrepantes sobre un mismo punto de derecho, independientemente de que las cuestiones fácticas que lo rodean no sean exactamente iguales; y,

b. Que la diferencia de criterios emitidos en esas ejecutorias, se presente en las consideraciones, razonamientos o respectivas interpretaciones jurídicas, lo que incluso puede configurarse aunque uno de los criterios contendientes sea implícito, siempre que su sentido pueda deducirse indubitablemente de las circunstancias particulares del caso.

Las jurisprudencias a que se alude, son del tenor siguiente:

"CONTRADICCIÓN DE TESIS. EXISTE CUANDO LAS SALAS DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN O LOS TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO ADOPTAN EN SUS SENTENCIAS CRITERIOS JURÍDICOS DISCREPANTES SOBRE UN MISMO PUNTO DE DERECHO, INDEPENDIENTEMENTE DE QUE LAS CUESTIONES FÁCTICAS QUE LO RODEAN NO SEAN EXACTAMENTE IGUALES. De los artículos 107, fracción XIII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 197 y 197-A de la Ley de Amparo, se advierte que la existencia de la contradicción de criterios está condicionada a que las Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación o los Tribunales Colegiados de Circuito en las sentencias que pronuncien sostengan 'tesis contradictorias', entendiéndose por 'tesis' el criterio adoptado por el juzgador a través de argumentaciones lógico-jurídicas para justificar su decisión en una controversia, lo que determina que la contradicción de tesis se actualiza cuando dos o más órganos jurisdiccionales terminales adoptan criterios jurídicos discrepantes sobre un mismo punto de derecho, independientemente de que las cuestiones fácticas que lo rodean no sean exactamente iguales, pues la práctica judicial demuestra la dificultad de que existan dos o más asuntos idénticos, tanto en los problemas de derecho como en los de hecho, de ahí que considerar que la contradicción se actualiza únicamente cuando los asuntos son exactamente iguales constituye un criterio rigorista que impide resolver la discrepancia de criterios jurídicos, lo que conlleva a que el esfuerzo judicial se centre en detectar las diferencias entre los asuntos y no en solucionar la discrepancia. Además, las cuestiones fácticas que en ocasiones rodean el problema jurídico respecto del cual se sostienen criterios opuestos y, consecuentemente, se denuncian como contradictorios, generalmente son cuestiones secundarias o accidentales y, por tanto, no inciden en la naturaleza de los problemas jurídicos resueltos. Es por ello que este Alto Tribunal interrumpió la jurisprudencia P./J. 26/2001 de rubro: 'CONTRADICCIÓN DE TESIS DE TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO. REQUISITOS PARA SU EXISTENCIA.', al resolver la contradicción de tesis 36/2007-PL, pues al establecer que la contradicción se actualiza siempre que 'al resolver los negocios jurídicos se examinen cuestiones jurídicas esencialmente iguales y se adopten posiciones o criterios jurídicos discrepantes' se impedía el estudio del tema jurídico materia de la contradicción con base en 'diferencias' fácticas que desde el punto de vista estrictamente jurídico no deberían obstaculizar el análisis de fondo de la contradicción planteada, lo que es contrario a la lógica del sistema de jurisprudencia establecido en la Ley de Amparo, pues al sujetarse su existencia al cumplimiento del indicado requisito disminuye el número de contradicciones que se resuelven en detrimento de la seguridad jurídica que debe salvaguardarse ante criterios jurídicos claramente opuestos. De lo anterior se sigue que

la existencia de una contradicción de tesis deriva de la discrepancia de criterios jurídicos, es decir, de la oposición en la solución de temas jurídicos que se extraen de asuntos que pueden válidamente ser diferentes en sus cuestiones fácticas, lo cual es congruente con la finalidad establecida tanto en la Constitución General de la República como en la Ley de Amparo para las contradicciones de tesis, pues permite que cumplan el propósito para el que fueron creadas y que no se desvirtúe buscando las diferencias de detalle que impiden su resolución." (Novena Época. Registro digital: 164120. Instancia: Pleno. Tesis: jurisprudencia. Fuente: *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Tomo XXXII, agosto de 2010, materia común, tesis P./J. 72/2010, página 7)

"CONTRADICCIÓN DE TESIS. PUEDE CONFIGURARSE AUNQUE UNO DE LOS CRITERIOS CONTENDIENTES SEA IMPLÍCITO, SIEMPRE QUE SU SENTIDO PUEDA DEDUCIRSE INDUBITABLEMENTE DE LAS CIRCUNSTANCIAS PARTICULARES DEL CASO. De lo dispuesto en los artículos 107, fracción XIII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 192, 197 y 197-A de la Ley de Amparo, se desprende que con la resolución de las contradicciones de tesis se busca acabar con la inseguridad jurídica que provoca la divergencia de criterios entre órganos jurisdiccionales terminales al resolver sobre un mismo tema jurídico, mediante el establecimiento de una jurisprudencia emitida por la Suprema Corte de Justicia de la Nación que unifique el criterio que debe observarse en lo subsecuente para la solución de asuntos similares a los que motivaron la denuncia respectiva, para lo cual es indispensable que supere las discrepancias existentes no sólo entre criterios expresos, sino también cuando alguno de ellos sea implícito, siempre que pueda deducirse de manera clara e indubitable de las circunstancias particulares del caso, pues de estimarse que en este último supuesto no puede configurarse la contradicción de criterios, seguirían resolviéndose de forma diferente y sin justificación alguna, negocios jurídicos en los que se examinen cuestiones esencialmente iguales, que es precisamente lo que el Órgano Reformador de la Constitución pretendió remediar con la instauración del citado procedimiento, sin que obste el desconocimiento de las consideraciones que sirvieron de sustento al órgano jurisdiccional contendiente para adoptar el criterio tácito, ya que corresponde a la Suprema Corte de Justicia de la Nación, como máximo intérprete de la Constitución Federal, fijar la jurisprudencia que debe prevalecer con base en las consideraciones que estime pertinentes, las cuales pueden o no coincidir con las expresadas en las ejecutorias a las que se atribuye la contraposición." (Novena Época. Registro digital: 169334. Instancia: Pleno. Tesis: jurisprudencia. Fuente: *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Tomo XXVIII, julio de 2008, materia común, tesis P./J. 93/2006, página 5)

Lo anterior, además, en el entendido de que, en términos del artículo 107, fracción XIII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con los diversos 222 a 226 de la Ley de Amparo y 41 Ter de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, para dirimir una contradicción de tesis sólo es requisito que el criterio jurídico sustentado por cada uno de los Tribunales Colegiados de Circuito contendientes derive de una ejecutoria en la cual se haya examinado un punto concreto de derecho, con características de generalidad y abstracción, pues la regla de estudio para determinar la existencia de una contradicción de criterios, consiste en que hay tesis a pesar de que no se haya redactado ni publicado en la forma establecida en la legislación aplicable.

Sobre esto último, se invoca por identidad jurídica la jurisprudencia 2a./J. 94/2000, de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que a continuación se transcribe:

"CONTRADICCIÓN DE TESIS. SU EXISTENCIA REQUIERE DE CRITERIOS DIVERGENTES PLASMADOS EN DIVERSAS EJECUTORIAS, A PESAR DE QUE NO SE HAYAN REDACTADO NI PUBLICADO EN LA FORMA ESTABLECIDA POR LA LEY. Los artículos 107, fracción XIII, de la Constitución General de la República, 197 y 197-A de la Ley de Amparo, regulan la contradicción de tesis sobre una misma cuestión jurídica como forma o sistema de integración de jurisprudencia, desprendiéndose que la tesis a que se refieren es el criterio jurídico sustentado por un órgano jurisdiccional al examinar un punto concreto de derecho, cuya hipótesis, con características de generalidad y abstracción, puede actualizarse en otros asuntos; criterio que, además, en términos de lo establecido en el artículo 195 de la citada legislación, debe redactarse de manera sintética, controlarse y difundirse, formalidad que de no cumplirse no le priva del carácter de tesis, en tanto que esta investidura la adquiere por el solo hecho de reunir los requisitos inicialmente enunciados de generalidad y abstracción. Por consiguiente, puede afirmarse que no existe tesis sin ejecutoria, pero que ya existiendo ésta, hay tesis a pesar de que no se haya redactado en la forma establecida ni publicado y, en tales condiciones, es susceptible de formar parte de la contradicción que establecen los preceptos citados." (Novena Época. Registro digital: 190917. Instancia: Segunda Sala. Tesis: jurisprudencia. Fuente: *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Tomo XII, noviembre de 2000, materia común, tesis 2a./J. 94/2000, página 319)

En el presente se colman los extremos enunciados en tanto que, los casos sometidos a la potestad de los Tribunales Colegiados de Circuito tuvie-

ron como origen un acto por el cual, un órgano jurisdiccional declaró su legal incompetencia para conocer de una demanda, y ordenó remitir los autos a la autoridad que consideró competente para ello; promoviendo en su contra, los afectados, sendos juicios de amparo indirecto, en los cuales, el Juez de Distrito que conoció de cada uno de estos amparos, declaró, a su vez, su legal incompetencia para conocer del asunto, al considerar que la resolución de incompetencia reclamada traía aparejada ejecución, la cual tendría lugar en la residencia de la autoridad a cuyo favor se declaró la competencia; y que el juzgador de amparo, a cuyo favor se declinó la competencia para conocer del asunto (con jurisdicción territorial diversa al declinante y residencia en diversa entidad federativa), no la aceptó, pues consideró que la resolución reclamada era meramente declarativa, siendo la regla aplicable al caso la consignada en el tercer párrafo del artículo 37 de la Ley de Amparo, dando origen a que se suscitara, en ambos casos, un conflicto competencial.

Así, los Tribunales Colegiados de Circuito, para resolver la misma situación jurídica, asumieron posturas diversas, a saber:

El Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa de este Circuito puntualizó que fueron dos los actos reclamados en el juicio amparo subyacente, uno consistente en el auto de diez de junio de dos mil quince, dictado en el expediente **********, por el que la Sala Regional del Centro III del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa declinó la competencia para conocer de ese asunto a favor de la Sala Especializada en Materia Ambiental y de Regulación con residencia en el Distrito Federal y remitió los autos respectivos; y el otro, correlativo al acuerdo por el que la Sala citada en último término acepta la competencia declinada.

Para resolver el conflicto suscitado entre los Jueces de Distrito, aludió al contenido del artículo 37 de la Ley de Amparo y a las reglas que del mismo derivaban para determinar la competencia de un Juzgado de Distrito, refiriendo que para la solución del caso debía determinarse, si el acto reclamado tenía o no una ejecución material. Así, indicó la clasificación que respecto de los actos reclamados ha efectuado la Suprema Corte de Justicia de la Nación, e invocó lo que se desprendía de la ejecutoria dictada por la Primera Sala del Alto Tribunal en la contradicción de tesis 63/2008, que diera origen a la jurisprudencia 1a./J. 119/2008, de rubro: "COMPETENCIA PARA CONOCER DEL AMPARO PROMOVIDO CONTRA LA RESOLUCIÓN DE SEGUNDO GRADO QUE CONFIRMA LA INTERLOCUTORIA QUE DESECHA UNA EXCEPCIÓN PROCESAL DILATORIA. SE SURTE A FAVOR DEL JUEZ DE DISTRITO EN CUYA JURISDICCIÓN RESIDA LA AUTORIDAD EMISORA DEL ACTO RECLAMADO."

Efectuado lo anterior, el órgano colegiado afirmó:

"Aplicadas esas directrices al caso, por analogía, se concluye que el impacto del acuerdo mediante el cual, la Sala Especializada en Materia Ambiental y de Regulación del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa aceptó la competencia declinada, es meramente declarativo, pues versa únicamente sobre la definición de un presupuesto procesal previo a decidir el fondo del asunto sometido al arbitrio judicial, pues sus efectos no modifican estados de cosas en el mundo físico, sino sólo en el ámbito de lo formal.—En otras palabras, la aceptación de la competencia de la Sala Especializada, no decreta condena alguna ni constituye derechos a favor de alguna de las partes, es decir, no conlleva a la realización de una obligación de hacer o dar, sino que se trata de un pronunciamiento meramente declarativo que sólo tiene por efecto que las cosas se mantengan en el estado en que se encuentran, esto es, que el procedimiento continúe ante la potestad de dicha autoridad responsable.—Aunado a lo anterior, los actos reclamados en la demanda de amparo son las determinaciones asumidas por ambas Salas Fiscales, en relación con la competencia por declinatoria que, si bien no suscitó un conflicto de competencia entre ellas, lo cierto es que la pretensión de la parte quejosa con la promoción de la demanda de amparo, es que del asunto conozca la autoridad ante la que inicialmente presentó la demanda de nulidad, de manera que para remitir el libelo de garantías al Juzgado de Distrito en el Distrito Federal, no es técnicamente correcto que el Juez Quinto de Distrito en el Estado de Guanajuato, apelara a que la resolución mediante la cual, la Sala Regional en Celaya declinó conocer del juicio de nulidad, fue **procesalmente sustituida** por la de la Sala Especializada residente en el Distrito Federal, porque con tal proceder prejuzgó lo que sólo es materia de estudio en el amparo.—Así las cosas, como la determinación de competencia dictada por la Sala Fiscal residente en el Distrito Federal, no requiere por sí misma de una actuación posterior que la complemente y, por tanto, carece de ejecución material, ello finca la competencia al Juzgado de Distrito que previno en el conocimiento del asunto, de conformidad con el tercer párrafo del artículo 37 de la Ley de Amparo, reproducido en párrafos anteriores, que establece que cuando el acto reclamado no requiera ejecución material, es competente el órgano en cuya jurisdicción se presentó la demanda, cuya interpretación debe ser literal, ya que su contenido no deja lugar a dudas.—Al respecto, es aplicable la jurisprudencia 1a./J. 17/2014 (10a.), emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la página 500 del Libro 6, Tomo I, mayo de 2014, Décima Época de la *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*, que dice: 'COMPETENCIA PARA CONOCER DEL JUICIO

DE AMPARO INDIRECTO PROMOVIDO CONTRA ACTOS QUE NO REQUIERAN DE EJECUCIÓN MATERIAL. SE SURTE A FAVOR DEL JUEZ DE DISTRITO EN CUYA JURISDICCIÓN SE PRESENTÓ LA DEMANDA RELATIVA (INTERPRETACIÓN DEL ARTÍCULO 37, PÁRRAFO TERCERO, DE LA LEY DE AMPARO, VIGENTE A PARTIR DEL 3 DE ABRIL DE 2013).'."

Por su parte, el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa de este mismo circuito indicó que el acto reclamado en el juicio de amparo subyacente del que derivaba el conflicto competencial, lo era la resolución de seis de febrero de dos mil quince, dictada en el expediente agrario **********, por el que el Tribunal Unitario Agrario del Distrito 11, resolvió el incidente de incompetencia planteado por una de las partes (Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano), declarando carecer de competencia legal para conocer del asunto, ordenó la suspensión de plano del procedimiento agrario y ordenó remitir el original del expediente a la secretaría en cita.

Para la solución de conflicto de competencia entre los Jueces de Distrito de diferente entidad federativa, el referido órgano colegiado atendió al contenido del artículo 107, fracción VII, de la Constitución Federal, relacionándolo con lo dispuesto en el diverso numeral 37 de la Ley de Amparo, estableciendo las reglas que de ellos derivaban, para de ahí indicar que para resolver ese asunto era menester establecer, si el acto de autoridad reclamado tiene o no algún tipo de ejecución, para lo cual, analizó de manera íntegra su contenido y derivó que en la resolución interlocutoria reclamada, la autoridad jurisdiccional decretó carecer de competencia legal para conocer del asunto y suspendió el procedimiento; asimismo, ordenó remitir los autos a la Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano.

Así, con apoyo en el contenido del acto reclamado, el citado órgano colegiado afirmó que, si bien en principio tiene una naturaleza de declarativa por cuanto la autoridad responsable determina no ser competente para conocer del asunto y suspende el procedimiento; sin embargo, al ordenar la remisión de los autos a la citada secretaría, ello evidencia un principio de ejecución, pues el procedimiento para que el particular obtenga resolución sobre sus pretensiones continuará desarrollándose en México, Distrito Federal; por consiguiente, si la resolución reclamada no era meramente declarativa, la competencia para conocer del asunto radicaba en el Juzgado de Distrito con residencia en esa ciudad y no en Guanajuato; sin que obstara a ello, el que se desconociera si la referida secretaría iba a aceptar o no la competencia declinada, pues lo importante del caso era que el acto reclamado en sí mismo traía aparejada

ejecución; así como tampoco el que no se hubiere señalado como responsable una autoridad con residencia en el Distrito Federal, al estar en presencia de actos que tienen o tendrán ejecución material en aquel lugar.

De la comparación de lo expuesto por ambos tribunales, se advierte que el Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa de este circuito, para determinar a qué Juzgado de Distrito compelía el conocimiento de la demanda de amparo subyacente, atendió únicamente a la situación jurídica derivada de la aceptación que la autoridad responsable hace respecto de la competencia que le fue declinada, sin sopesar expresamente la resolución que la declina; sin embargo, considerando que el auto por el que la Sala Especializada acepta la competencia, no puede desligarse del diverso proveído por el que la Sala Regional decretó carecer de competencia para conocer de la demanda de nulidad, pues es a virtud de este último, que la Sala Especializada recibe los autos respectivos y efectúa el pronunciamiento correspondiente, es de concluir que el referido órgano colegiado al señalar que el acto de aceptación de competencia tenía el carácter de declarativo, implícitamente atribuyó esa misma condición jurídica al proveído por el que la Sala Regional declara su legal incompetencia para conocer del asunto.

Desde esa perspectiva, si el Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Décimo Sexto Circuito, en forma implícita, señala que el auto por el que una autoridad del orden común declina su competencia para conocer de un asunto tiene el carácter de declarativo; y a su vez, el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del propio circuito determina en forma expresa que tal acuerdo contiene un principio de ejecución, razón por la cual, el primero de los citados consideró que el Juez de Distrito que debía conocer de la demanda de amparo en que se reclama tal proveído, era el que previno en el conocimiento del asunto, de conformidad con el tercer párrafo del artículo 37 de la Ley de Amparo; en tanto que el segundo de los tribunales refirió que el caso encuadraba en el primer párrafo del numeral en cita, por lo que el competente era la Juez de Distrito del lugar de residencia de la autoridad del orden común a cuyo favor se declinó la competencia, **es posible concluir que en el caso existe contradicción de tesis**, consistente en: "**Determinar cuál es el Juez de Distrito competente para conocer de la demanda de amparo promovida contra el auto emitido por un órgano jurisdiccional que declina su competencia para conocer de un litigio a favor de otra en diversa demarcación**."

QUINTO.—**Estudio.** Debe prevalecer, con carácter de jurisprudencia, el criterio de este Pleno de Circuito.

Como cuestión previa debe acotarse que, en términos de la fracción VIII del artículo 107 de la Ley de Amparo, el juicio de amparo indirecto es procedente contra actos de autoridad que determinen inhibir o declinar la competencia o el conocimiento del asunto, sin que tal porción normativa establezca mayor justificación respecto de tal hipótesis, es decir, si los actos de autoridad que determinen inhibir o declinar la competencia o el conocimiento de un asunto, deban provenir de autoridades distintas de los tribunales judiciales, administrativos o del trabajo, de un procedimiento administrativo seguido en forma de juicio, o dentro de juicio propiamente dicho.

No obstante ello, el estudio de la presente contradicción debe concretarse únicamente respecto de actos emitidos en sede jurisdiccional, toda vez que la contienda entre los tribunales que participan en esta contradicción se originó con motivo, precisamente, de actos jurisdiccionales, pues, como se vio, uno de los actos reclamados fue una resolución interlocutoria en la que un tribunal agrario dirimió un incidente de competencia promovido por una de las partes en el juicio agrario de origen; mientras que en el otro juicio de amparo el acto reclamado consistió en el acuerdo mediante el cual, una Sala de un tribunal administrativo se declaró incompetente, sin dar lugar a la admisión de la demanda promovida por el actor, así como el acuerdo de aceptación formulado por la autoridad a cuyo favor se declinó la competencia para conocer del asunto.

Hecha la precisión y considerando que el presente asunto deriva de un conflicto competencial entre Jueces de Distrito por razón de territorio, resulta menester la transcripción del artículo 107, fracción VII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y del diverso numeral 37 de la Ley de Amparo, cuyos contenidos son como sigue:

"Artículo 107. Las controversias de que habla el artículo 103 de esta Constitución, con excepción de aquellas en materia electoral, se sujetarán a los procedimientos que determine la ley reglamentaria, de acuerdo con las bases siguientes:

"...

"VII. El amparo contra actos u omisiones en juicio, fuera de juicio o después de concluido, o que afecten a personas extrañas al juicio, contra normas generales o contra actos u omisiones de autoridad administrativa, se interpondrá ante el Juez de Distrito bajo cuya jurisdicción se encuentre el

lugar en que el acto reclamado se ejecute o trate de ejecutarse, y su tramitación se limitará al informe de la autoridad, a una audiencia para la que se citará en el mismo auto en el que se mande pedir el informe y se recibirán las pruebas que las partes interesadas ofrezcan y oirán los alegatos, pronunciándose en la misma audiencia la sentencia."

"Artículo 37. Es Juez competente el que tenga jurisdicción en el lugar donde el acto que se reclame deba tener ejecución, trate de ejecutarse, se esté ejecutando o se haya ejecutado.

"Si el acto reclamado puede tener ejecución en más de un distrito o ha comenzado a ejecutarse en uno de ellos y sigue ejecutándose en otro, es competente el Juez de Distrito ante el que se presente la demanda.

"Cuando el acto reclamado no requiera ejecución material es competente el Juez de Distrito en cuya jurisdicción se haya presentado la demanda."

Conforme a lo anterior, la competencia del Juez de Distrito, se desdobla en tres hipótesis, a saber:

a) El que tenga jurisdicción en el lugar donde el acto que se reclame deba tener ejecución, trate de ejecutarse, se esté ejecutando o se haya ejecutado.

b) Si el acto reclamado puede tener ejecución en más de un distrito o ha comenzado a ejecutarse en uno de ellos y sigue ejecutándose en otro, es competente el Juez de Distrito ante el que se presente la demanda.

c) Si el acto reclamado no requiere ejecución material es competente el Juez de Distrito en cuya jurisdicción se haya presentado la demanda.

Así, la "ejecución material", es el criterio único para asignar competencia por territorio a los Jueces de Distrito que conozcan de juicios de amparo; por ende, la citada expresión debe entenderse en el sentido de que con la emisión del acto reclamado se tengan que realizar acciones que producen un cambio material, ya sea por sí mismo o sus efectos conlleven a esa situación, es decir, la ejecución no atiende sólo al contenido del acto reclamado, en el sentido de que establezca una orden, un mandato, el cumplimiento o prohibición para efectuar o llevar a cabo algo, sino que también comprende los alcances materiales que tuviera o llegara a producir en el mundo fáctico o real.

Lo que distingue las dos primeras hipótesis de la tercera, es que en ésta, el acto o resolución reclamados no requieren ejecución material y, lo

que hace la diferencia entre aquéllas, no es que el acto se haya ejecutado, tratado de ejecutar, se esté ejecutando o deba ejecutarse, sino que ello suceda en la jurisdicción de uno o varios Jueces de Distrito, en razón de que la primera se refiere a todos los supuestos en que puede encontrarse la ejecución, pero sólo hace mención a que se realice en una jurisdicción; mientras que la segunda regla concierne a la ejecución en dos distritos diferentes.

Es ilustrativa al respecto, la tesis 3a. XLIX/93, de la otrora Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que puede ser consultada en la Octava Época del *Semanario Judicial de la Federación*, Tomo XII, septiembre de 1993, página 13, que a la letra dice:

"COMPETENCIA EN UN JUICIO DE AMPARO EN QUE LOS ACTOS RECLAMADOS DEBEN EJECUTARSE EN DIVERSOS DISTRITOS. CORRESPONDE AL JUEZ ANTE EL QUE SE PRESENTA LA DEMANDA.—El artículo 36 de la Ley de Amparo establece tres reglas para fijar la competencia de los Jueces de Distrito en los asuntos cuyo conocimiento les corresponda: 1) será competente el Juez de Distrito del lugar en que deba tener ejecución, trate de ejecutarse, se ejecute o se haya ejecutado el acto reclamado; 2) cuando el acto haya comenzado a ejecutarse en un distrito y siga ejecutándose en otro, será competente cualquiera de los Jueces de esas jurisdicciones, a prevención; y, 3) cuando el acto reclamado no requiera ejecución material, será competente el Juez de Distrito en cuya jurisdicción resida la autoridad que hubiese dictado la resolución reclamada. Lo que distingue las dos primeras reglas de competencia de la tercera, es que en ésta, el acto o resolución reclamada no requiere ejecución material, mientras que la operancia de las otras exige esta ejecución, y lo que distingue a las reglas competenciales que requieren que el acto reclamado tenga ejecución material no lo es el que el acto ya se haya ejecutado, tratado de ejecutar, se esté ejecutando o deba ejecutarse, sino el que ello ocurra en la jurisdicción de uno o varios Jueces de Distrito, pues la primera regla competencial se refiere a todos los supuestos en que pueda encontrarse la ejecución pero sólo hace mención a que éste se efectúe en una jurisdicción, mientras que la segunda regla se refiere a la ejecución en dos distritos diferentes. Por tanto del juicio de amparo en que los actos reclamados deben ejecutarse en diversos distritos, corresponde conocer al Juez ante el que se presenta la demanda, pues la expresión 'a prevención' que utiliza la segunda regla competencial se entiende en función del conocimiento anticipado del asunto."

Desde esa perspectiva, la sola declaratoria de incompetencia legal decretada por una autoridad jurisdiccional no conlleva por sí misma una ejecu-

ción material que conduzca a fijar la competencia del distrito del lugar en donde se llevó a cabo dicha declaratoria, ya que esa situación únicamente es factible, si tal determinación en sí misma tiene o puede tener alcances materiales en el mundo fáctico.

Lo expuesto parte de la premisa de que los actos de las autoridades pueden tener cumplimiento o consecuencias de carácter material en lugares distintos a aquellos en que se emiten.

En estos supuestos, no es útil el lugar en que se emitió dicha determinación para fijarle competencia a un Juez de Distrito, si se pondera que solamente es un medio a partir del cual, se genera la ejecución, pero no forma convicción de que ahí se actualizará, es decir, no puede advertirse con nitidez que por sí misma produzca un efecto material en el lugar donde se realizó, por lo que debe atenderse a la localidad en que debe cumplirse o materializarse el acto.

La materia objeto de estudio en la presente contradicción de tesis, se ubica en la primera de las hipótesis señaladas con antelación, previstas en el artículo 37 de la Ley de Amparo vigente, en razón de que se trató de juicios de amparo indirectos promovidos contra la resolución de una autoridad jurisdiccional que declara su legal incompetencia para conocer del asunto puesto a su consideración, en la que, además, se determina a qué autoridad compete el conocimiento del asunto y ordena la remisión de los autos.

En estos casos, las determinaciones de la autoridad jurisdiccional, en el sentido de: carecer de competencia legal para conocer del asunto, señalar a quien corresponde el conocimiento y ordenar remitir los autos, tienen eficacia necesariamente en el lugar en que se materializan dichos mandamientos, es decir, en donde se encuentra ubicada la autoridad a cuyo favor se declinó la competencia y a quien le fueron remitidos los autos relativos.

Ello, porque la determinación de incompetencia no produce por sí misma un cambio o mutación material en el mundo fáctico.

Sirve de apoyo a lo anterior, la tesis de la otrora Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que puede ser consultada en la Octava Época del *Semanario Judicial de la Federación*, Tomo I, Primera Parte-1, enero-junio de 1988, página 293, que a la letra dice:

"EMBARGO DE CUENTAS BANCARIAS, RECLAMACIÓN, ENTRE OTROS, DEL AUTO QUE ORDENA EL. COMPETENCIA DEL JUEZ DEL LUGAR EN QUE

SE ENCUENTRE EL BANCO EN QUE SE REALIZÓ EL SECUESTRO.—El artículo 36 de la Ley de Amparo establece tres reglas para fijar la competencia de los Jueces de Distrito en los asuntos cuyo conocimiento les corresponde: 1) será competente el Juez de Distrito del lugar en que deba tener ejecución, trate de ejecutarse, se ejecute o se haya ejecutado el acto reclamado; 2) cuando el acto haya comenzado a ejecutarse en un distrito y siga ejecutándose en otro, será competente cualquiera de los Jueces de esas jurisdicciones, a prevención, y 3) cuando el acto reclamado no requiera ejecución material será competente el Juez de Distrito en cuya jurisdicción resida la autoridad que hubiese dictado la resolución reclamada. Ahora bien, si en el juicio de amparo se reclaman diversos actos entre los que se encuentran algunos que no requieren ejecución material y otros que sí requieren tal ejecución, como lo es el auto que ordena el embargo de cuentas bancarias, debe considerarse que es al Juez de Distrito del lugar en que se encuentre el banco en que se realizó el embargo, al que corresponde conocer del juicio de amparo, de conformidad con la primera de las reglas que establece el numeral 36 de la Ley de Amparo, pues aun cuando se hayan reclamado actos que no requieren ejecución material, al existir alguno que sí haya requerido tal ejecución debe estarse al criterio jurisprudencial que esta Suprema Corte de Justicia de la Nación ha establecido en el sentido de que cuando se reclamen varios actos de los cuales unos tengan ejecución material y otros no, será competente el Juez de Distrito del lugar en que vaya a ejecutarse el acto que, de los reclamados, requiera ejecución material."

En estas condiciones, no debe atenderse al lugar en donde se emitió la determinación de incompetencia, pues no puede considerarse como acto de ejecución de dicho mandamiento, acto que, si bien legitima para promover el juicio de amparo, no puede servir de base para fijar la competencia del Juez de Distrito que deba conocer del mismo, pues para ello debe atenderse al lugar en que ha tenido ejecución o deba tener ejecución el acto reclamado, esto es, en el lugar en donde reside la autoridad a cuyo favor se declinó la competencia.

La competencia para conocer del juicio de amparo en cuestión, debe fincarse a favor del Juez de Distrito del lugar en donde se materialice la determinación de incompetencia, pues ahí es donde se ejecuta y produce consecuencias en el mundo fáctico.

En apoyo a estas consideraciones, se invoca la jurisprudencia 2a./J. 74/2011, de la Segunda Sala del Alto Tribunal del País, publicada en la Novena Época del *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Tomo XXXIV, julio de 2011, página 369, cuyos rubro y texto son los siguientes:

"COMPETENCIA PARA CONOCER DEL AMPARO CONTRA LOS ARTÍCULOS 40, FRACCIÓN III Y 145-A DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN, CON MOTIVO DE SU PRIMER ACTO DE APLICACIÓN CONSISTENTE EN LA ORDEN DE ASEGURAMIENTO DE CUENTAS BANCARIAS. CORRESPONDE AL JUEZ DE DISTRITO CON JURISDICCIÓN EN DONDE SE EJECUTA EL MANDATO.—Conforme al artículo 36 de la Ley de Amparo, si el acto reclamado en el juicio de garantías requiere ejecución material, es competente el Juez de Distrito con jurisdicción –en donde dicho acto deba tener ejecución, trate de ejecutarse, se ejecute o se haya ejecutado. En ese sentido, si en un juicio de amparo indirecto se reclaman los artículos 40, fracción III y 145-A del Código Fiscal de la Federación, que facultan a las autoridades fiscales a decretar en ciertos supuestos el aseguramiento de bienes, entre los que se encuentran las cuentas bancarias de los contribuyentes, responsables solidarios o terceros con ellos relacionados, cuyo primer acto de aplicación consiste en un mandato de aseguramiento de cuentas bancarias y su ejecución, es competente para conocer del juicio el Juez de Distrito que ejerza jurisdicción en donde se materialice la orden o inmovilicen las cuentas, es decir, la localidad en que se encuentre la sucursal bancaria a la que corresponda la cuenta, pues la orden de aseguramiento no produce, por sí misma, un cambio material en el mundo fáctico. Lo anterior es así, pues si bien es cierto que el mandato de aseguramiento constituye un acto de aplicación de los mencionados preceptos, que legitima al gobernado a promover juicio de amparo, también lo es que no puede servir de base para fijar la competencia del Juez de Distrito que deba conocer de él, pues para ello debe atenderse al lugar en que el acto de aplicación de la ley estimada inconstitucional ha tenido o deba tener ejecución por parte de la autoridad. Sin embargo, si el mandamiento en cuestión se materializa en diversos lugares, la competencia recae en el Juez de Distrito que previno en su conocimiento, en tanto que el primero que conoció de la demanda y tiene jurisdicción sobre alguna de las localidades en donde se ejecute la orden puede estudiarla, acorde con el principio de concentración en el juicio de amparo, pues de lo contrario se obligaría al particular a controvertirla ante cada Juez de Distrito en donde se materialice, con los inconvenientes jurídicos que ello pudiera producir."

Así como la diversa tesis de la extinta Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que aparece publicada en la Séptima Época del *Semanario Judicial de la Federación*, Volumen 217-228, Cuarta Parte, página 63, que invocara el Segundo Tribunal Colegiado contendiente, y que a la letra dice:

"COMPETENCIA PARA CONOCER DE UN JUICIO DE AMPARO EN EL QUE SE RECLAMA LA RESOLUCIÓN QUE DECLARA INCOMPETENTE A UN

JUEZ Y ORDENA REMITIR LOS AUTOS AL DE OTRO ESTADO. CORRESPONDE CONOCER DE EL AL JUEZ DEL LUGAR AL QUE SE ORDENARON REMITIR LOS AUTOS. El artículo 36 de la Ley de Amparo establece que será competente para conocer de un juicio de amparo 'aquel en cuya jurisdicción deba tener ejecución, trate de ejecutarse, se ejecute o se haya ejecutado el acto reclamado'. Ahora bien, si en un juicio de amparo se reclama la resolución por la que un Tribunal Superior de Justicia declara incompetente a un Juez de la entidad federativa de su jurisdicción para seguir conociendo de un juicio ordinario civil y ordena remitir los autos al Tribunal Superior de Justicia de otro Estado por corresponder a un Juez de dicho lugar el conocimiento del juicio, debe considerarse que es al Juez de Distrito del lugar al que se ordenaron remitir los autos al que corresponde conocer del juicio de amparo por ser en dicho Estado donde debe ejecutarse la sentencia reclamada, pues es un Juez de dicha entidad federativa el que deberá seguir conociendo del asunto y si bien este Juez puede aceptar o no la competencia que se le declinó, ello para efectos de resolver el conflicto competencial suscitado en torno al conocimiento del juicio de amparo, resulta irrelevante, ya que lo que importa es que, hasta dicho momento, es ahí donde deberá ejecutarse el acto reclamado en el juicio de amparo."

Sin que obste a esta consideración, el contenido de la jurisprudencia 1a./J. 119/2008, de la Primera Sala del Máximo Tribunal del País, publicada en la página 50 del Tomo XXIX, febrero de 2009, del *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Novena Época, en que se apoyara el criterio del Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa de este Circuito, y cuyo contenido es como sigue:

"COMPETENCIA PARA CONOCER DEL AMPARO PROMOVIDO CONTRA LA RESOLUCIÓN DE SEGUNDO GRADO QUE CONFIRMA LA INTERLOCUTORIA QUE DESECHA UNA EXCEPCIÓN PROCESAL DILATORIA. SE SURTE A FAVOR DEL JUEZ DE DISTRITO EN CUYA JURISDICCIÓN RESIDA LA AUTORIDAD EMISORA DEL ACTO RECLAMADO. Las excepciones procesales dilatorias tienen como finalidad excluir relativa o provisionalmente la acción del demandante, pues a través de ellas se denuncia el incumplimiento o la falta de presupuestos procesales como la competencia del juzgador, la vía seguida para tramitar la demanda o la personería de los litigantes). Así, la desestimación de una excepción de ese talante, por considerarla improcedente, no puede reputarse como un acto de ejecución material sino como uno meramente declarativo, en tanto que sus efectos no trascienden al mundo fáctico, es decir, no modifican el estado de las cosas en la esfera física, sino sólo en el ámbito de lo formal, al limitarse a confirmar la determinación del inferior,

en el sentido de que no hay obstáculo que impida la prosecución natural del proceso judicial. En ese sentido y atento al artículo 36 de la Ley de Amparo, que establece que es competente el Juez de Distrito en cuya jurisdicción resida la autoridad que hubiese dictado la resolución reclamada, cuando ésta no requiera ejecución material, se concluye que la competencia para conocer del amparo promovido contra la resolución de segundo grado que confirma la interlocutoria que desecha una excepción procesal dilatoria, se surte a favor del Juez de Distrito en cuya jurisdicción resida la autoridad emisora del acto reclamado, pues al no ordenar la realización de alguna conducta, no se ejecuta ni requiere de ejecución material, pues su contenido se traduce en que la autoridad que conoce del asunto, al considerarse competente, siga conociendo de él y lo tramite hasta su resolución."

Ello, porque el criterio plasmado en esa jurisprudencia, alude al caso concreto en que una de las partes opone la excepción dilatoria de incompetencia, la que es desestimada por el Juez del conocimiento al considerarla improcedente y es confirmada por la alzada, lo cual es considerado por el Alto Tribunal como un acto meramente declarativo, porque sus efectos no trascienden al mundo fáctico, esto, al no modificar el estado de cosas en la esfera física, en tanto que el procedimiento continúa su trámite natural, es decir, el a quo sigue conociendo del asunto, evento que en el caso no ocurre, pues los conflictos de competencia del conocimiento de los tribunales contendientes tuvieron su origen en la determinación de incompetencia efectuada por una autoridad jurisdiccional con designación de quien debía conocer del asunto y remisión de los autos, lo cual en el mundo fáctico tuvo por efecto el que el asunto continuara tramitándose ante autoridad diversa a la que originalmente fue presentada la demanda respectiva; de ahí la inaplicación de dicha jurisprudencia.

En esas condiciones, si el acuerdo de incompetencia no es meramente declarativo es inconducente, al caso, la jurisprudencia 1a./J. 17/2014 (10a.), también invocada por el Tribunal Colegiado en cita, que puede ser consultada en la *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*, Décima Época, Libro 6, Tomo I, mayo de 2014, página 500, en el *Semanario Judicial* del viernes 30 de mayo de 2014 a las 10:40 horas, de rubro y texto siguientes:

"COMPETENCIA PARA CONOCER DEL JUICIO DE AMPARO INDIRECTO PROMOVIDO CONTRA ACTOS QUE NO REQUIERAN DE EJECUCIÓN MATERIAL. SE SURTE A FAVOR DEL JUEZ DE DISTRITO EN CUYA JURISDICCIÓN SE PRESENTÓ LA DEMANDA RELATIVA (INTERPRETACIÓN DEL ARTÍCULO 37, PÁRRAFO TERCERO, DE LA LEY DE AMPARO, VIGENTE A PARTIR DEL 3

DE ABRIL DE 2013). El tercer párrafo del citado precepto prevé que cuando el acto reclamado no requiera ejecución material, es competente el Juez de Distrito en cuya jurisdicción se haya presentado la demanda de amparo; texto que debe interpretarse literalmente, sin emplear algún método sistemático, teleológico o lógico, o algún otro, para desentrañar su sentido y alcance, pues de su procedimiento legislativo no se advierte dicha posibilidad. Lo anterior evita la existencia de conflictos competenciales y logra una mejor operatividad efectiva y eficiente de los derechos humanos de audiencia y acceso a la justicia pronta y expedita, contenidos en los artículos 14, párrafo segundo y 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 8, numeral 1, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, adoptada en la ciudad de San José de Costa Rica, el 22 de noviembre de 1969. En el entendido de que al actualizarse dicha hipótesis no pueden dejar de considerarse aquellos aspectos competenciales relacionados con la materia del conflicto, esto es, el turno, el grado y la vía, así como la jurisdicción auxiliar, prevista en el artículo 159 de la Ley de Amparo."

Tampoco obsta a la decisión aquí asumida, el contenido de la jurisprudencia P./J. 17/2015 (10a.), del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que aparece publicada con número de registro digital: 2009721, en la Décima Época de la *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*, Libro 21, Tomo I, agosto de 2015, página 5 y en el *Semanario Judicial* del viernes 14 de agosto de 2015 a las 10:05 horas, cuyo rubro y texto son como sigue:

"AMPARO INDIRECTO. PROCEDE EN CONTRA DE LOS ACTOS DE AUTORIDAD QUE DETERMINEN DECLINAR O INHIBIR LA COMPETENCIA O EL CONOCIMIENTO DE UN ASUNTO, SIEMPRE QUE SEAN DEFINITIVOS (INTERPRETACIÓN DEL ARTÍCULO 107, FRACCIÓN VIII, DE LA LEY DE AMPARO VIGENTE A PARTIR DEL 3 DE ABRIL DE 2013). Aunque en la porción normativa indicada el legislador introdujo expresamente la procedencia del juicio de amparo indirecto contra actos de autoridad que determinen inhibir o declinar la competencia o el conocimiento de un asunto, aquélla no puede interpretarse literalmente y aseverar que, por ese solo hecho, el juicio de amparo procede indefectiblemente cuando se reclamen actos de tal naturaleza, soslayando para ello los principios constitucionales y legales que lo rigen, entre los que destacan los relativos a que el acto produzca una afectación real y actual a la esfera jurídica del interesado y a que éste cumpla con el principio de definitividad, pues bajo esa interpretación podrían desencadenarse consecuencias contrarias a la naturaleza del juicio de amparo y contravenirse la regularidad constitucional que se busca preservar con dicho medio extraordinario de defensa. En ese sentido, de la interpretación conforme del artículo 107, fracción

VIII, de la Ley de Amparo con la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la cual exige optar por aquella de la que derive un resultado más acorde al Texto Supremo, a fin de garantizar la supremacía constitucional y, simultáneamente, permitir una adecuada y constante aplicación del orden jurídico, se concluye que los actos de autoridad susceptibles de impugnarse en el juicio de amparo indirecto, con fundamento en dicho precepto legal, deben entenderse referidos a aquellos en los que el órgano a favor del cual se declina la competencia la acepta (en el caso de la competencia por declinatoria), o bien, cuando acepta inhibirse en el conocimiento de un asunto (en el caso de la competencia por inhibitoria), porque es en este momento y no antes, cuando se produce la afectación personal y directa a la esfera de derechos de la parte interesada en términos del artículo 107, fracción I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y cuando se han producido todas las consecuencias del acto reclamado. De esta manera, la decisión del órgano de declararse incompetente o la solicitud de una autoridad a otra para que se inhiba en el conocimiento de un asunto no pueden considerarse determinaciones que justifiquen la procedencia del juicio de amparo indirecto con fundamento en el artículo 107, fracción VIII, aludido, sino en el caso de que aquéllas se tornen definitivas."

Ello, porque de la lectura que se hace a la transcrita jurisprudencia, se advierte que se considera una resolución de incompetencia para determinar la procedencia del juicio de amparo, lo que en el presente caso no ocurre, dado que el tema materia de esta contradicción versa sobre la competencia de un Juzgado de Distrito para conocer de una resolución de esa naturaleza.

Al tenor de lo expuesto, el criterio que debe prevalecer, con el carácter de jurisprudencia, es el redactado bajo los siguientes título, subtítulo y texto:

COMPETENCIA PARA CONOCER DEL JUICIO DE AMPARO CONTRA LA DETERMINACIÓN JURISDICCIONAL DE INCOMPETENCIA CUANDO SE SEÑALA LA AUTORIDAD A QUIEN SE CONSIDERA COMPETENTE PARA ELLO Y SE ORDENA LA REMISIÓN DE LOS AUTOS. CORRESPONDE AL JUEZ DE DISTRITO CON JURISDICCIÓN EN EL LUGAR DONDE SE MATERIALIZA EL MANDATO. En términos del artículo 37 de la Ley de Amparo, si el acto reclamado requiere ejecución material, es competente para conocer del juicio el Juez de Distrito con jurisdicción en donde dicho acto deba tener ejecución, trate de ejecutarse, se esté ejecutando o se haya ejecutado. En ese sentido, si en un juicio de amparo indirecto se reclama la determinación de incompetencia efectuada por una autoridad jurisdiccional, quien precisa la competente para ello y ordena la remisión de los autos, el competente para conocer del

juicio en su contra es el Juez de Distrito con jurisdicción en el lugar donde se materialice, esto es, el del lugar en el cual reside la autoridad a cuyo favor fue declinada la competencia. Lo anterior es así, porque no debe atenderse al lugar en el que se emitió la determinación de mérito, ya que no puede considerarse como acto de ejecución del mandamiento aludido, pues si bien legitima para promover el juicio de amparo, no puede servir de base para fijar la competencia del Juez de Distrito que deba conocer de él, ya que para ello, debe atenderse al lugar en que ha tenido o deba tener ejecución el acto reclamado.

Por lo expuesto y fundado, se resuelve:

PRIMERO.—Sí existe la contradicción entre los criterios a que este expediente se refiere.

SEGUNDO.—Debe prevalecer, con el carácter de jurisprudencia, el criterio sustentado por este Pleno en Materia Administrativa del Decimosexto Circuito, en los términos redactados en el último considerando de la presente resolución.

Notifíquese; remítase testimonio de esta resolución a los tribunales antes mencionados; envíense la indicada jurisprudencia y la parte considerativa de este fallo a la Coordinación de Compilación y Sistematización de Tesis de la Suprema Corte de Justicia de la Nación para su publicación en el *Semanario Judicial de la Federación* y en su *Gaceta*, conforme al artículo 219 de la Ley de Amparo; y, en su oportunidad, archívese el expediente.

Así lo resolvió el Pleno en Materia Administrativa del Decimosexto Circuito, por unanimidad de seis votos de los Magistrados José Gerardo Mendoza Gutiérrez (presidente y ponente), Enrique Villanueva Chávez, Víctor Manuel Estrada Jungo, José de Jesús Quesada Sánchez, Arturo Hernández Torres y Ariel Alberto Rojas Caballero, quienes conforme a lo dispuesto por el artículo 41 Bis 2 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en relación con el numeral 20, fracción V, del Acuerdo General 8/2015 del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, relativo a la integración y funcionamiento de los Plenos de Circuito, firman con la secretaria de Acuerdos, Maura Sánchez Cerón, que autoriza y da fe.

En términos de lo dispuesto por los artículos 113 y 116, primer párrafo, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en esos supuestos normativos.

Esta ejecutoria se publicó el viernes 17 de junio de 2016 a las 10:17 horas en el *Semanario Judicial de la Federación*.

COMPETENCIA PARA CONOCER DEL JUICIO DE AMPARO CONTRA LA DETERMINACIÓN JURISDICCIONAL DE INCOMPETENCIA CUANDO SE SEÑALA LA AUTORIDAD A QUIEN SE CONSIDERA COMPETENTE PARA ELLO Y SE ORDENA LA REMISIÓN DE LOS AUTOS. CORRESPONDE AL JUEZ DE DISTRITO CON JURISDICCIÓN EN EL LUGAR DONDE SE MATERIALIZA EL MANDATO. En términos del artículo 37 de la Ley de Amparo, si el acto reclamado requiere ejecución material, es competente para conocer del juicio el Juez de Distrito con jurisdicción en donde dicho acto deba tener ejecución, trate de ejecutarse, se esté ejecutando o se haya ejecutado. En ese sentido, si en un juicio de amparo indirecto se reclama la determinación de incompetencia efectuada por una autoridad jurisdiccional, quien precisa la competente para ello y ordena la remisión de los autos, el competente para conocer del juicio en su contra es el Juez de Distrito con jurisdicción en el lugar donde se materialice, esto es, el del lugar en el cual reside la autoridad a cuyo favor fue declinada la competencia. Lo anterior es así, porque no debe atenderse al lugar en el que se emitió la determinación de mérito, ya que no puede considerarse como acto de ejecución del mandamiento aludido, pues si bien legitima para promover el juicio de amparo, no puede servir de base para fijar la competencia del Juez de Distrito que deba conocer de él, ya que para ello, debe atenderse al lugar en que ha tenido o deba tener ejecución el acto reclamado.

PLENO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL DECIMOSEXTO CIRCUITO.
PC.XVI.A. J/16 K (10a.)

Contradicción de tesis 3/2015. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Primero y Segundo, ambos en Materia Administrativa del Décimo Sexto Circuito. 26 de abril de 2016. Unanimidad de seis votos de los Magistrados José Gerardo Mendoza Gutiérrez, Enrique Villanueva Chávez, Víctor Manuel Estrada Jungo, José de Jesús Quesada Sánchez, Arturo Hernández Torres y Ariel Alberto Rojas Caballero. Ponente: José Gerardo Mendoza Gutiérrez. Secretaria: Maura Sánchez Cerón.

Criterios contendientes:

El sustentado por el Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Décimo Sexto Circuito, al resolver el conflicto competencial 8/2015, y el diverso sustentado por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Décimo Sexto Circuito, al resolver el conflicto competencial 2/2015.

Esta tesis se publicó el viernes 17 de junio de 2016 a las 10:17 horas en el *Semanario Judicial de la Federación* y, por ende, se considera de aplicación obligatoria a partir del lunes 20 de junio de 2016, para los efectos previstos en el punto séptimo del Acuerdo General Plenario 19/2013.

CONSEJO DE HONOR Y JUSTICIA DE LA SECRETARÍA DE SEGURIDAD PÚBLICA DEL DISTRITO FEDERAL. ESTÁ VINCULADO AL CUMPLIMIENTO DE LA SENTENCIA DE NULIDAD Y DE LA INTERLOCUTORIA DEL RECURSO DE QUEJA EN QUE SE LE CONDENÓ AL PAGO DE UNA INDEMNIZACIÓN Y DEMÁS PRESTACIONES QUE CORRESPONDAN.

CONTRADICCIÓN DE TESIS 43/2015. ENTRE LAS SUSTENTADAS POR LOS TRIBUNALES COLEGIADOS PRIMERO Y DÉCIMO SEXTO, AMBOS EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.19 DE ABRIL DE 2016. MAYORÍA DE DIECIOCHO VOTOS DE LOS MAGISTRADOS: JESÚS ALFREDO SILVA GARCÍA, JORGE OJEDA VELÁZQUEZ, JESÚS ANTONIO NAZAR SEVILLA, MARÍA ELENA ROSAS LÓPEZ, EMMA MARGARITA GUERRERO OSIO, ALEJANDRO SERGIO GONZÁLEZ BERNABÉ, NEÓFITO LÓPEZ RAMOS, EDWIN NOÉ GARCÍA BAEZA, ÓSCAR FERNANDO HERNÁNDEZ BAUTISTA, FERNANDO ANDRÉS ORTIZ CRUZ, EUGENIO REYES CONTRERAS, LUZ CUETO MARTÍNEZ, J. JESÚS GUTIÉRREZ LEGORRETA, CUAUHTÉMOC CÁRLOCK SÁNCHEZ, CARLOS AMADO YÁÑEZ, ADRIANA ESCORZA CARRANZA, EMMA GASPAR SANTANA Y MARTHA LLAMILE ORTIZ BRENA. DISIDENTES: JULIO HUMBERTO HERNÁNDEZ FONSECA Y AMANDA ROBERTA GARCÍA GONZÁLEZ. PONENTE: FERNANDO ANDRÉS ORTIZ CRUZ. SECRETARIO: RICARDO HUGO HERNÁNDEZ JIMÉNEZ.

CONSIDERANDO:

PRIMERO.—**Competencia**. Este Pleno en Materia Administrativa del Primer Circuito, es competente para conocer y resolver la denuncia de contradicción de tesis, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 94, párrafo séptimo, y 107, fracción XIII, párrafo primero, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 226, fracción III, de la Ley de Amparo; y 41 Ter, fracción I, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en relación con el diverso 9 del Acuerdo General 8/2015 del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, relativo a la integración y funcionamiento de los Plenos de Circuito, publicado en el Diario Oficial de la Federación el catorce de junio de dos mil trece; pues se trata de una posible contradicción de criterios suscitada entre dos Tribunales Colegiados en Materia Administrativa del Primer Circuito.

SEGUNDO.—**Legitimación**. La denuncia de contradicción de tesis proviene de parte legítima, de acuerdo con lo dispuesto por los artículos 107, fracción XIII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexica-

nos[1] y 227, fracción III, de la Ley de Amparo,[2] pues, en el caso, fue denunciada por Juan Pablo Gómez Fierro, Juez Quinto de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, por lo que formalmente se actualiza el supuesto de legitimación a que se refiere el referido precepto.

TERCERO.—**Posturas contendientes**. Como cuestión previa y con el propósito de estar en aptitud de determinar sobre la procedencia, así como sobre la existencia de la divergencia de criterios denunciada y, en su caso, establecer el criterio que debe prevalecer, conviene tener presente las consideraciones en las que los Tribunales Colegiados de Circuito basaron sus resoluciones.

Criterio del **Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito,** al resolver el amparo en revisión 154/2015.

Antecedentes del asunto.

********** se desempeñaba como policía de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal.

El Consejo de Honor y Justicia de dicha Secretaría inició el procedimiento administrativo **********, en contra del quejoso.

El **********, se dictó resolución en el citado expediente administrativo, en la que se determinó destituir al quejoso de su empleo, cargo o comisión, al considerar acreditada la conducta atribuida al mismo.

Inconforme con esa resolución, el **********, el quejoso promovió juicio de nulidad **********, radicado ante la Tercera Sala Ordinaria del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal.

---

[1] "Artículo 107. Las controversias de que habla el artículo 103 de esta Constitución, con excepción de aquellas en materia electoral, se sujetarán a los procedimientos que determine la ley reglamentaria, de acuerdo con las bases siguientes. …XIII. Cuando los Tribunales Colegiados de un mismo circuito sustenten tesis contradictorias en los juicios de amparo de su competencia, el Procurador General de la República, los mencionados tribunales y sus integrantes, los Jueces de Distrito o las partes en los asuntos que los motivaron podrán denunciar la contradicción ante el Pleno del Circuito correspondiente, a fin de que decida la tesis que debe prevalecer como jurisprudencia. …"

[2] "Artículo 227. La legitimación para denunciar las contradicciones de tesis se ajustará a las siguientes reglas: …III. Las contradicciones a las que se refiere la fracción III del artículo anterior podrán ser denunciadas ante los Plenos de Circuito por el Procurador General de la República, los mencionados tribunales y sus integrantes, los jueces de distrito o las partes en los asuntos que las motivaron. …"

El **********, dicha Sala resolvió decretar el sobreseimiento y reconoció la validez de la resolución impugnada.

Disconforme con lo anterior, el **********, el quejoso interpuso recurso de apelación en contra de la sentencia dictada por la Tercera Sala Ordinaria del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal el **********.

El **********, la Sala Superior del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal, resolvió el citado recurso de apelación, revocando la sentencia de **********, dictada por la Tercera Sala Ordinaria del dicho Tribunal y declaró la nulidad para el efecto de que dejara sin efectos la resolución impugnada, ordenara la cancelación del registro de la sanción declarada nula en el sistema de sanciones para los servidores públicos, y procediera al pago de la indemnización correspondiente y de las demás prestaciones a que tuviera derecho el actor, sin que en ningún caso proceda la reinstalación.

El **********, el quejoso interpuso recurso de queja en contra del incumplimiento de la ejecutoria de nulidad de **********, el cual mediante resolución de **********, se declaró fundado.

El **********, el quejoso promovió juicio de amparo indirecto, reclamando la falta de cumplimiento de la ejecutoria de nulidad de **********, así como a la resolución de queja de **********, dictadas en el juicio de nulidad **********, del índice de la Sala Superior del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal.

Una vez admitida la demanda de garantías, el Juez de Distrito del conocimiento dictó resolución el **********, en la que resolvió sobreseer en el juicio por una parte y conceder el amparo, por otra.

Inconforme con esa resolución, el quejoso interpuso recurso de revisión. El **Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito** revocó el fallo impugnado, sobreseyó en el juicio respecto del acto reclamado al Consejo de Honor y Justicia de la Secretaría de Seguridad Pública, y concedió el amparo respecto del acto reclamado al director general de Administración de Personal de esa Secretaría. Las razones que apoyaron su decisión son las siguientes:

"TERCERO.—En razón de que el dictado de las sentencias de amparo y su correcta formulación es un aspecto de orden público, y que corresponde a

los tribunales del Poder Judicial de la Federación corregir las incongruencias y omisiones que adviertan al momento de analizar la legalidad de las resoluciones de primera instancia, este órgano judicial procede a reparar diversos vicios de los que adolece el fallo recurrido.

"Por una parte, en virtud de que el Juez de Distrito sobreseyó en el juicio respecto del acto reclamado del director general de Administración de Personal de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal por inexistente, toda vez que así lo manifestó dicha autoridad al rendir su informe.

"Por otra, toda vez que concedió el amparo para el efecto de que el Consejo de Honor y Justicia de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal dé cumplimiento a la sentencia de nulidad de cuatro de mayo de dos mil doce, así como a la resolución de queja de veintidós de octubre de dos mil doce, dictadas en el juicio de nulidad **********, consistente en acreditar que ha hecho del conocimiento de las autoridades que ha dejado sin efectos la resolución de uno de julio de dos mil diez, efectuar la cancelación del registro de la sanción declarada nula en el Sistema de Sanciones para los Servidores Públicos, y pagar al quejoso la indemnización y demás conceptos a que haya lugar.

"Para explicar lo anterior, debe precisarse que el Consejo de Honor y Justicia, es un órgano colegiado que depende directamente del secretario de Seguridad Pública del Distrito Federal, tal como prevé el artículo 3, numeral 1, fracción III, inciso a), del Reglamento Interior de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal.

"Las atribuciones de ese cuerpo colegiado se prevén en los artículos 53 de la Ley de Seguridad Pública del Distrito Federal y 61 del Reglamento Interior de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal, los cuales establecen:

"**Ley de Seguridad Pública del Distrito Federal**

"'Artículo 53'. (se transcribe).

"**Reglamento Interior de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal**

"'Artículo 61'. (se transcribe).

"Del análisis de las disposiciones transcritas, se desprende que las facultades del Consejo de Honor y Justicia están relacionadas con la imposición

de sanciones y otorgamiento de reconocimientos a los elementos que integren los cuerpos policiacos de la citada dependencia, lo que no implica el manejo, disposición o ejecución de su presupuesto.

"En el marco de tales atribuciones, el mencionado cuerpo colegiado tiene atribuciones para dar cumplimiento a parte de los extremos de la sentencia de nulidad, pues puede dejar sin efectos la resolución administrativa impugnada y las sanciones que impuso al servidor público.

"Sin embargo, carece de atribuciones relativas al manejo, disposición o ejecución del presupuesto de la dependencia, por lo que, en ese sentido, está imposibilitado para proceder al pago de la indemnización correspondiente, motivo por el cual ordenó a la autoridad competente efectuar las acciones necesarias para tal efecto.

"Por tal motivo, aun cuando no están totalmente satisfechos los alcances de la sentencia y la resolución de queja dictadas en el juicio de anulación, es evidente que tal omisión no es atribuible al Consejo de Honor y Justicia, pues el pago de la indemnización y demás prestaciones a que tiene derecho el quejoso no puede ser ejecutado por dicha autoridad.

"Bastan las explicaciones que preceden para sobreseer en el juicio de garantías respecto del acto reclamado del Consejo de Honor y Justicia de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal por inexistente, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 63, fracción IV, de la Ley de Amparo, en virtud de que, como se dijo, no es la autoridad competente para dar cumplimiento a la sentencia de nulidad respecto del pago de la indemnización y demás prestaciones conforme a lo dispuesto en la fracción XIII del apartado B del artículo 123 constitucional.

"No obsta a lo resuelto que el quejoso reclamara en el juicio la cancelación de la sanción declarada nula en el Sistema de Sanciones para los Servidores Públicos, toda vez que se trata de un efecto directo generado por la sentencia de anulación, la cual, por su naturaleza, dejó sin efectos de manera directa el acto administrativo impugnado y sus consecuencias.

"Precisado lo anterior, conviene tener en cuenta que el artículo 42, fracciones V y IX, del Reglamento Interior de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal establece:

"'Artículo 42'. (se transcribe).

"De la transcripción se evidencia que, el director general de Administración de Personal es la autoridad competente para ejecutar resoluciones emitidas tanto por el Consejo de Honor y Justicia como por autoridades jurisdiccionales relativas al personal al servicio de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal.

"Por tanto, si bien, como lo mencionó el Juez Federal, el director general de Administración de Personal no fue señalado como autoridad demandada en el juicio anulatorio, lo cierto es que está soslayando que, de acuerdo con la normatividad aplicable, dicha autoridad es la legalmente obligada a dar cumplimiento a la sentencia de nulidad y a la resolución de queja, por cuanto hace al pago de la indemnización y demás prestaciones que le corresponden a la parte quejosa con motivo de su baja en la institución, toda vez que es la única facultada para hacerlo.

"Por consiguiente, lo procedente en derecho es levantar el sobreseimiento decretado respecto del acto reclamado del director general de Administración de Personal de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal.

"A continuación se analizarán los agravios propuestos por la parte quejosa.

"CUARTO.—En la sentencia recurrida, el Juez Federal concedió la protección constitucional para el efecto de que la autoridad responsable realice la cancelación del registro de la sanción declarada nula, y el pago de la indemnización y demás conceptos a que haya lugar a favor del quejoso.

"El recurrente alega que la sentencia recurrida es ilegal en el sentido de que, si bien en su parte final se ordena a la responsable a acatar lo resuelto en la sentencia de nulidad cuyo incumplimiento es el acto reclamado, omitió obligar a la responsable al pago de la indemnización y de las demás prestaciones a que tiene derecho, en términos del artículo 123 constitucional.

"Afirma que no sólo debe pagársele la indemnización, sino también las demás prestaciones a que tiene derecho, dentro de las que se encuentran recompensas, estipendios, asignaciones, gratificaciones, premios, retribuciones, subvenciones, haberes, dietas, compensaciones y demás conceptos por la prestación de sus servicios que forman parte de los derechos a restituir con motivo de la baja injustificada del cargo que venía desempeñando como miembro de la Policía Preventiva del Distrito Federal.

"Del agravio sintetizado, se desprende que de lo que el quejoso se duele, es de la falta de precisión por parte del Juez Federal de las prestaciones que la autoridad responsable está obligada a cubrirle con motivo de su baja injustificada de la institución en la que laboraba.

"Este tribunal colegiado considera fundado el único agravio propuesto, porque el Juez omitió precisar los términos en que deberá realizarse el pago a la parte quejosa, sino que únicamente condenó a la responsable a realizar la cancelación del registro de la sanción declarada nula en el Sistema de Sanciones para los Servidores Públicos y al pago de indemnización y demás conceptos a que tiene derecho el promovente, conforme al cargo del que ha sido separado.

"El derecho a la tutela judicial efectiva previsto en el artículo 17 constitucional, implica entre otros aspectos, que las sentencias dictadas por un órgano jurisdiccional sean efectivamente ejecutadas, esto es, que los mandatos impuestos en ella sean cumplimentados.

"En ese contexto, se debe tener en cuenta que uno de los factores que coadyuva a que tal situación ocurra de la forma más expedita, es que la sentencia defina con la mayor claridad posible las obligaciones que deben asumir las partes para tal propósito.

"En el caso de un juicio de garantías, la fijación clara y oportuna de los efectos del fallo protector evitará la prolongación innecesaria de la etapa de cumplimiento e, incluso, la eventual promoción de un nuevo medio de defensa, lo cual vulneraría la garantía de justicia pronta.

"Precisado lo anterior, se debe tener en cuenta que, al no haber definido la Norma Fundamental cuáles son las "demás prestaciones" a que hace referencia el artículo 123, apartado B, fracción XIII, segundo párrafo, provocó que el Alto Tribunal tuviera que definir tal aspecto a efecto de brindar certeza jurídica mediante la jurisprudencia 2a./J. 110/2012 (10a.), publicada en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Décima Época, Libro XII, Tomo 2, septiembre de 2012, página 617, cuyos rubro y contenido son:

"'SEGURIDAD PÚBLICA. INTERPRETACIÓN DEL ENUNCIADO "Y DEMÁS PRESTACIONES A QUE TENGA DERECHO", CONTENIDO EN EL ARTÍCULO 123, APARTADO B, FRACCIÓN XIII, SEGUNDO PÁRRAFO, DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, VIGENTE A PARTIR DE LA REFORMA PUBLICADA EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL 18 DE JUNIO DE 2008.'. (se transcribe).

"El citado precepto prevé que, si la autoridad jurisdiccional resuelve que es injustificada la separación, remoción, baja, cese o cualquier otra forma de terminación del servicio de los miembros de instituciones policiales de la Federación, el Distrito Federal, los Estados y los Municipios, el Estado sólo estará obligado a pagar la indemnización y demás prestaciones a que tenga derecho, sin que en ningún caso proceda su reincorporación al servicio. Ahora bien, en el proceso legislativo correspondiente, no se precisaron las razones para incorporar el enunciado 'y demás prestaciones a que tenga derecho'; por lo cual, para desentrañar su sentido jurídico, debe considerarse que tiene como antecedente un imperativo categórico: la imposibilidad absoluta de reincorporar a un elemento de los cuerpos de seguridad pública, aun cuando la autoridad jurisdiccional haya resuelto que es injustificada su separación; por tanto, la actualización de ese supuesto implica, como consecuencia lógica y jurídica, la obligación de resarcir al servidor público mediante el pago de una 'indemnización' y 'demás prestaciones a que tenga derecho'. Así las cosas, como esa fue la intención del Constituyente Permanente, el enunciado normativo 'y demás prestaciones a que tenga derecho' forma parte de la obligación resarcitoria del Estado y debe interpretarse como el deber de pagar la remuneración diaria ordinaria, así como los beneficios, recompensas, estipendios, asignaciones, gratificaciones, premios, retribuciones, subvenciones, haberes, dietas, compensaciones o cualquier otro concepto que percibía el servidor público por la prestación de sus servicios, desde que se concretó su separación, remoción, baja, cese o cualquier otra forma de terminación del servicio y hasta que se realice el pago correspondiente. Lo anterior es así, porque si bien es cierto que la reforma constitucional privilegió el interés general de la seguridad pública sobre el interés particular, debido a que a la sociedad le interesa contar con instituciones policiales honestas, profesionales, competentes, eficientes y eficaces, también lo es que la prosecución de ese fin constitucional, no debe estar secundada por violación a los derechos de las personas, ni ha de llevarse al extremo de permitir que las entidades policiales cometan actos ilegales en perjuicio de los derechos de los servidores públicos, sin la correspondiente responsabilidad administrativa del Estado.

"En el caso, como se adelantó, el Juez de Distrito se limitó a condenar a la autoridad responsable, a realizar la cancelación del registro de la sanción declarada nula en el Sistema de Sanciones para los Servidores Públicos y al pago de indemnización y demás conceptos a que tiene derecho el promovente.

"Por consiguiente, si se toma en cuenta, por una parte, que el referido concepto tuvo que ser definido por el Alto Tribunal para identificar cuáles son los rubros que deben integrar el resarcimiento económico a que tienen dere-

cho los integrantes de las instituciones de seguridad pública cuando hayan sido dados de baja indebidamente y, por otro lado, que el régimen particular al que están sujetos les produce una merma considerable en la posibilidad de obtener nuevamente una fuente de ingresos, se debe concluir que, a efecto de garantizar, en la medida de lo posible, el cumplimiento expedito del fallo anulatorio, resulta no sólo oportuno, sino necesario que el Juez Federal vincule expresamente a la autoridad responsable a cuantificar la indemnización respectiva, tomando en cuenta lo definido por el Máximo Tribunal en la jurisprudencia citada.

"Por tanto, al resultar fundado el agravio propuesto, lo procedente es revocar la sentencia recurrida, sobreseer en el juicio respecto del acto reclamado del Consejo de Honor y Justicia de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal y conceder el amparo solicitado para el efecto de que el director general de Administración de Personal de la citada secretaría pague la indemnización y demás prestaciones a que se refiere el artículo 123, apartado B, fracción XIII, constitucional, tomando en cuenta los rubros que el Alto Tribunal estableció en la jurisprudencia **2a./J. 110/2012 (10a.)**…"

Por su parte, el **Décimo Sexto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito** emitió su criterio, al resolver el amparo en revisión 299/2015.

Antecedentes del asunto.

********** se desempeñaba como policía de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal.

El Consejo de Honor y Justicia de dicha Secretaría, inició el procedimiento administrativo **********, en contra del quejoso.

El **********, se dictó resolución en el citado expediente administrativo, en la que se determinó destituir al quejoso de su empleo, cargo o comisión, al considerar acreditada la conducta atribuida al mismo.

Inconforme con esa resolución, el **********, el quejoso promovió juicio de nulidad **********, radicado ante la Primera Sala Ordinaria del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal.

El **********, dicha Sala resolvió decretar la nulidad de la resolución impugnada.

Disconconforme con lo anterior, el **********, la autoridad demandada interpuso recurso de apelación en contra de la sentencia dictada por la Primera Sala Ordinaria del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal el **********.

El **********, la Sala Superior del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal, resolvió el citado recurso de apelación, confirmando la sentencia de **********.

El **********, el quejoso interpuso recurso de queja en contra del incumplimiento de la ejecutoria de nulidad de **********, el cual mediante resolución de **********, se declaró fundado.

El **********, el quejoso promovió juicio de amparo indirecto, reclamando la falta de cumplimiento de la ejecutoria de nulidad de **********, así como a la resolución de queja de **********, dictadas en el juicio de nulidad **********, del índice de la Sala Superior del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal.

Una vez admitida la demanda de garantías, el Juez del Distrito del conocimiento dictó resolución el **********, en la que concedió el amparo.

Inconforme con esa resolución, la autoridad responsable, Consejo de Honor y Justicia de la Secretaría de Seguridad Pública interpuso recurso de revisión. El **Décimo Sexto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito** confirmó el fallo impugnado y concedió el amparo solicitado por el quejoso. Las razones que apoyaron su decisión son las siguientes:

"Resultan infundados los argumentos de la autoridad recurrente, quien pretende convencer que el Juez del conocimiento no debió conceder el amparo en contra del incumplimiento del fallo de anulación derivado del juicio contencioso **********, porque no está dentro de sus respectivas atribuciones, el efectuar el pago de indemnización, porque de acuerdo a lo previsto por el artículo 42, fracción IX, del Reglamento Interior de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal, corresponde a la Dirección General de Administración de Personal, efectuar ese tipo de pagos e indemnizaciones y en ese sentido la sentencia es incongruente en los efectos que se le imprimió.

"Al respecto, el artículo invocado dice:

"'Artículo 42'. (se transcribe).

"No asiste razón a la autoridad recurrente, porque la obligación de pago de indemnización de tres meses prevista por el artículo 123, apartado B, fracción XIII, segundo párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como las demás prestaciones a que tenga derecho el quejoso, se sustenta originalmente en la condena decretada contra dicha autoridad, en el fallo de nulidad, en su aclaración, en la diversa dictada por la Sala Superior de dicho Tribunal Administrativo en el recurso de apelación, así como de la resolución de queja, dictada por la mencionada Primera Sala Ordinaria de dicho tribunal, en el cual el Consejo de Honor y Justicia de la Secretaría de Seguridad Pública fue vencida y, por ello, en esas resoluciones judiciales se individualizó la condena contra dicha autoridad.

"Aunado a que dicha autoridad no demostró en el juicio de amparo, que por sí o por la autoridad correspondiente, dio cumplimiento al fallo de nulidad, lo que originó que el Juez del conocimiento concediera el amparo al quejoso, para el efecto de que dicha autoridad, dentro de las atribuciones con las que cuenta, diera cumplimiento con la sentencia firme de anulación dictada en el juicio contencioso, esto es, pagará al quejoso la indemnización y demás prestaciones a que tuviera derecho, **lo que ahora deberá acreditarse ante ese Juzgado de Distrito**.

"La sentencia de amparo, que ordena la restitución de los derechos del quejoso, conforme los lineamientos del fallo anulatorio, constituye un mandato judicial cuyo cumplimiento es de orden público, de modo que la autoridad ahora recurrente, no puede excusarse de intervenir en el cumplimiento de la sentencia de amparo, bajo el argumento de su falta de competencia para pagar la indemnización a que fue condenada, puesto que, como se dijo, fue condenada en la vía contenciosa administrativa, al haber sido vencida en el juicio de nulidad, por lo que ahora ya no puede oponerse, invocando como excusa de cumplimiento al fallo anulatorio, su falta de competencia legal; máxime que la condena contenida en el fallo de anulación constituye cosa juzgada, propia de toda decisión jurisdiccional firme, que es irrebatible, indiscutible e inmodificable; por ello, la autoridad recurrente no puede tratar de desvincularse del cumplimiento de las obligaciones a que fue condenada a través del multimencionado fallo de nulidad, pues de aceptar su postura, sería tanto como privar de efectos jurídicos la autoridad de la cosa juzgada a la que se elevó la sentencia de nulidad.

"A mayor abundamiento, a través de la sentencia de amparo, lo que se pretende es que el quejoso sea restituido en el goce de los derechos infringidos en su contra, conforme los lineamientos del fallo anulatorio, puesto que

ello no ha sido posible en sede contenciosa administrativa, de manera que tanto las resoluciones del juicio de nulidad, como la que del juicio de amparo, constituyen mandatos judiciales cuya observancia es de orden público e interés social; en ese contexto, la autoridad condenada no puede, ahora, pretender evadir la obligación de acatar ese fallo, dado que para lograr esa restitución, debe realizar las gestiones que conforme a sus atribuciones, sean jurídicamente posibles para ello, inclusive, entablar comunicación oficial con otras autoridades de la misma dependencia o diversa, con la finalidad de lograr el cumplimiento del fallo de anulación y de la sentencia concesoria del amparo.

"Dada la ineficacia de los agravios, debe confirmarse la sentencia recurrida…".

Las resoluciones que fueron materia de las ejecutorias dictadas tanto en el recurso de revisión R.A. 154/2015, del índice del Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, como en el recurso de revisión R.A. 299/2015, del índice del Décimo Sexto Tribunal Colegiado en la materia y circuito referidos, derivaron de los juicios de amparo indirecto ********** y **********, respectivamente, los cuales correspondió conocer al **Juzgado Quinto de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México**, promovidos el **veinte de enero y cuatro de mayo de dos mil quince**, esto es, conforme a las disposiciones de la Ley de Amparo, vigente a partir del tres de abril de dos mil trece.

CUARTO.—**Existencia de la contradicción**. Procede verificar si existe o no la contradicción de tesis denunciada, de conformidad con lo establecido en los artículos 107, fracción XIII, primer párrafo, de la Constitución Federal, 226, fracción III, de la Ley de Amparo y 41 Bis de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

El presente asunto cumple con los requisitos de existencia de las contradicciones de tesis que ha fijado el Máximo Tribunal del País, a saber:

a) Que los tribunales contendientes hayan resuelto alguna cuestión litigiosa en la que se vieron en la necesidad de ejercer el arbitrio judicial a través de un ejercicio interpretativo mediante la adopción de algún canon o método, cualquiera que fuese.

b) Que entre los ejercicios interpretativos respectivos exista al menos un tramo de razonamiento en el que la interpretación ejercida gire en torno a un mismo tipo de problema jurídico: ya sea el sentido gramatical de una norma,

el alcance de un principio, la finalidad de una determinada institución o cualquier otra cuestión jurídica en general.

Con fundamento en el artículo sexto transitorio de la Ley de Amparo, el discernimiento expuesto es tomado y resulta complementario del criterio sustentado por el Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la jurisprudencia 72/2010, de rubro y texto siguientes:

"CONTRADICCIÓN DE TESIS. EXISTE CUANDO LAS SALAS DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN O LOS TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO ADOPTAN EN SUS SENTENCIAS CRITERIOS JURÍDICOS DISCREPANTES SOBRE UN MISMO PUNTO DE DERECHO, INDEPENDIENTEMENTE DE QUE LAS CUESTIONES FÁCTICAS QUE LO RODEAN NO SEAN EXACTAMENTE IGUALES.—De los artículos 107, fracción XIII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 197 y 197-A de la Ley de Amparo, se advierte que la existencia de la contradicción de criterios está condicionada a que las Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación o los Tribunales Colegiados de Circuito en las sentencias que pronuncien sostengan 'tesis contradictorias', entendiéndose por 'tesis' el criterio adoptado por el juzgador a través de argumentaciones lógico-jurídicas para justificar su decisión en una controversia, lo que determina que la contradicción de tesis se actualiza cuando dos o más órganos jurisdiccionales terminales adoptan criterios jurídicos discrepantes sobre un mismo punto de derecho, independientemente de que las cuestiones fácticas que lo rodean no sean exactamente iguales, pues la práctica judicial demuestra la dificultad de que existan dos o más asuntos idénticos, tanto en los problemas de derecho como en los de hecho, de ahí que considerar que la contradicción se actualiza únicamente cuando los asuntos son exactamente iguales constituye un criterio rigorista que impide resolver la discrepancia de criterios jurídicos, lo que conlleva a que el esfuerzo judicial se centre en detectar las diferencias entre los asuntos y no en solucionar la discrepancia. Además, las cuestiones fácticas que en ocasiones rodean el problema jurídico respecto del cual se sostienen criterios opuestos y, consecuentemente, se denuncian como contradictorios, generalmente son cuestiones secundarias o accidentales y, por tanto, no inciden en la naturaleza de los problemas jurídicos resueltos. Es por ello que este Alto Tribunal interrumpió la jurisprudencia P./J. 26/2001 de rubro: 'CONTRADICCIÓN DE TESIS DE TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO. REQUISITOS PARA SU EXISTENCIA.', al resolver la contradicción de tesis 36/2007-PL, pues al establecer que la contradicción se actualiza siempre que 'al resolver los negocios jurídicos se examinen cuestiones jurídicas esencialmente iguales y se adopten posiciones o criterios jurídicos discrepantes' se impedía el estudio del tema jurídico mate-

ria de la contradicción con base en 'diferencias' fácticas que desde el punto de vista estrictamente jurídico no deberían obstaculizar el análisis de fondo de la contradicción planteada, lo que es contrario a la lógica del sistema de jurisprudencia establecido en la Ley de Amparo, pues al sujetarse su existencia al cumplimiento del indicado requisito disminuye el número de contradicciones que se resuelven en detrimento de la seguridad jurídica que debe salvaguardarse ante criterios jurídicos claramente opuestos. De lo anterior se sigue que la existencia de una contradicción de tesis deriva de la discrepancia de criterios jurídicos, es decir, de la oposición en la solución de temas jurídicos que se extraen de asuntos que pueden válidamente ser diferentes en sus cuestiones fácticas, lo cual es congruente con la finalidad establecida tanto en la Constitución General de la República como en la Ley de Amparo para las contradicciones de tesis, pues permite que cumplan el propósito para el que fueron creadas y que no se desvirtúe buscando las diferencias de detalle que impiden su resolución."

Así, a fin de establecer y determinar si existe, o no, la contradicción de tesis denunciada, se estima conveniente analizar si en el caso se encuentran satisfechas las exigencias mencionadas:

Primer requisito: Ejercicio interpretativo y arbitrio judicial. A juicio de este Pleno en Materia Administrativa del Primer Circuito, los órganos contendientes, al resolver las cuestiones litigiosas sometidas a su consideración, se vieron en la necesidad de ejercer el arbitrio judicial a través de un ejercicio interpretativo para llegar a una solución determinada. Ello se advierte en las resoluciones emitidas por los tribunales que participan en esta contradicción de tesis:

El Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, en el recurso de revisión 154/2015 sostuvo que las atribuciones del Consejo de Honor y Justicia de la Secretaría de Seguridad Pública, previstas en los artículos 53 de la Ley de Seguridad Pública del Distrito Federal y 61 del Reglamento Interior de esa Secretaría, lo facultan para la imposición de sanciones y otorgamiento de reconocimientos a los elementos que integran los cuerpos policíacos de esa dependencia, pero no el manejo o disposición o ejecución de presupuesto.

Que por ello, **ese cuerpo colegiado no tenía atribuciones para el cumplimiento de parte de los extremos de la sentencia de nulidad, porque si bien podía dejar sin efectos la resolución administrativa impugnada y**

las sanciones impuestas; sin embargo, carecía de atribuciones y, por tanto, estaba imposibilitado para proceder al pago de indemnización.

Así, determinó que aun cuando no estaban totalmente satisfechos los alcances de la sentencia y resolución de queja dictadas en el juicio de origen, **tal omisión no era atribuible al citado Consejo de Honor y Justicia, debido a que el pago de indemnización y demás prestaciones que corresponden al quejoso no podían ser ejecutados por esa autoridad**; consecuentemente, en términos del artículo 63, fracción IV, de la Ley de Amparo, decretó el sobreseimiento en el juicio respecto de esa autoridad.

En cambio, determinó que de **conformidad con el artículo 42 fracciones V y IX, del Reglamento Interior de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal, el director general de Administración de Personal de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal era la autoridad competente para ejecutar las resoluciones emitidas tanto por el Consejo de Honor y Justicia como por autoridades jurisdiccionales relativas al personal al servicio de esa Secretaría**.

Por tanto, determinó que aun cuando el director general de Administración de Personal no fue señalado como autoridad demandada en el juicio anulatorio, de acuerdo a la normatividad aplicable, era la autoridad legalmente obligada a dar cumplimiento a la sentencia de nulidad y a la resolución de queja por cuanto hace al pago de indemnización y demás prestaciones que corresponden al actor con motivo de su baja en la institución.

Consecuentemente, levantó el sobreseimiento decretado respecto del referido director general de Administración de Personal y otorgó el amparo y protección de la Justicia Federal, para que esa autoridad acatara la dictada en el contencioso administrativo de origen.

El **Décimo Sexto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer en el recurso de revisión** 299/2015 sostuvo que derivado de la sentencia del juicio contencioso administrativo, el Consejo de Honor y Justicia de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal quedó obligado a dejar insubsistente la resolución declarada nula, y a pagar al quejoso la indemnización y demás prestaciones a que se refiere el artículo 123, apartado B, fracción XIII, segundo párrafo, de la Constitución Federal.

Afirmó que esa autoridad para dar cumplimiento a la sentencia de origen, se limitó a dejar insubsistente el acto impugnado pero omitió demostrar

que se efectuó el pago de indemnización y demás prestaciones a que tiene derecho el quejoso.

Determinó que era infundado el agravio, en el cual el Consejo de Honor y Justicia **expuso que no estaba dentro de sus atribuciones el efectuar pago de indemnización y demás prestaciones, puesto que corresponde al director general de Administración de Personal de la Secretaría de Seguridad Pública, en términos del artículo 42, fracción IX, del Reglamento Interior de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal**.

Al respecto, el Tribunal **sostuvo que la obligación del Consejo de Honor y Justicia de pagar indemnización y demás prestaciones que corresponden al actor quejoso, se sustenta originalmente en la condena decretada contra esa autoridad en el fallo de nulidad, en su aclaración, en la apelación emitida por la Sala Superior y la resolución de queja por incumplimiento, dictadas en el juicio de origen, en las que el citado consejo fue vencido y por ello fue en esas resoluciones que se individualizó la condena en su contra**.

Además, consideró que la sentencia de amparo que ordena la restitución de los derechos del quejoso, conforme a los lineamientos del fallo anulatorio, constituye mandato judicial cuyo cumplimiento es de orden público, de modo que el Consejo de que se trata no puede excusarse de intervenir en el cumplimiento de la sentencia de amparo bajo el argumento de su falta de competencia para pagar la indemnización y demás prestaciones a que fue condenada, puesto que al haber sido vencida en el juicio de nulidad ya no puede oponerse a su cumplimiento invocando falta de competencia legal, pues tal condena constituye cosa juzgada, propia de toda decisión jurisdiccional firme que es irrebatible, indiscutible e inmodificable.

Concluyó que el Consejo de Honor y Justicia no puede tratar de desvincularse del cumplimiento de las obligaciones a que fue condenado a través de la sentencia contenciosa administrativa, pues se llegaría al extremo de privar de efectos jurídicos la autoridad de cosa juzgada a la que se elevó esa sentencia.

Así, conforme a los criterios referidos líneas arriba, útiles para determinar la existencia de las contradicciones de tesis, se obtiene que en el caso concreto, se actualiza el primer requisito, ya que cada uno de los tribunales contendientes realizó un ejercicio interpretativo, mediante el uso de su arbitrio judicial, consistente en determinar si el Consejo de Honor y Justicia de la Se-

cretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal, está o no vinculado en la omisión de cumplir con la sentencia de nulidad en la que se condenó al pago de indemnización y demás prestaciones que correspondan, en términos de lo dispuesto en el artículo 123, apartado B, fracción XIII, segundo párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, por carecer de atribuciones legales para manejar, disponer y ejecutar el presupuesto de la dependencia.

Segundo requisito: razonamiento y diferendo de criterios interpretativos. Este Pleno en Materia Administrativa del Primer Circuito considera que en los ejercicios interpretativos realizados por los Tribunales Colegiados contendientes, existió un criterio de interpretación en torno a la misma cuestión jurídica, lo que lleva a afirmar que en el caso **sí existe la contradicción de tesis denunciada, pues mientras el Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito en el recurso de revisión** 154/2015 sostuvo que el Consejo de Honor y Justicia de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal, **al no contar con atribuciones legales, no puede atribuírsele la omisión de cumplir con el fallo contencioso administrativo que ordena el pago de indemnización y demás prestaciones que corresponden a la parte actora, con independencia de que hubiere sido codemandada en el juicio de origen, por su parte, el Décimo Sexto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer en el recurso de revisión** 299/2015 sostuvo que al Consejo de Honor y Justicia de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal, **resulta imputable la omisión de cumplir con la sentencia contenciosa administrativa que ordena el pago de indemnización y demás prestaciones a la parte actora, pues en el caso no era aplicable el artículo 42, fracción IX, del Reglamento Interior de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal, debido a que la obligación de cumplir con el fallo anulatorio deriva de la condena impuesta en el juicio de origen en todas sus etapas, que constituye cosa juzgada propia de toda decisión firme que es irrebatible, indiscutible e inmodificable, por lo que no podía desvincularse del cumplimiento de las obligaciones a que fue condenada, pues ello llevaría al extremo de privar de efectos jurídicos la autoridad de cosa juzgada a la que se elevó la sentencia de nulidad**.

Cabe precisar que si bien se advierten diferencias fácticas en los criterios de los Órganos Colegiados contendientes, como son, que el Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito **apoyándose en la legislación de la materia**, determina que el Consejo de Honor y Justicia de la Secretaría de Seguridad Pública, no es autoridad competente para dar cumplimiento a la sentencia de nulidad respecto del pago de la indemnización

y demás prestaciones conforme a lo dispuesto en la fracción XIII del apartado B del artículo 123 constitucional, mientras que el diverso Décimo Sexto Tribunal Colegiado, apoyándose en que **la legislación de la materia no es aplicable, sino la condena impuesta en el juicio de origen en todas sus etapas**, determinó que el Consejo de Honor y Justicia de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal, no podía excusarse de intervenir en el cumplimiento de la sentencia de amparo, bajo el argumento de su falta de competencia para pagar la indemnización a que fue condenado; **lo cierto es que ello no vuelve inexistente la presente contradicción de criterios**, pues como lo ha sostenido el Máximo Tribunal del País, **la existencia de una contradicción de tesis deriva de la discrepancia de criterios jurídicos, es decir, de la oposición en la solución de temas jurídicos que se extraen de asuntos que pueden válidamente ser diferentes en sus cuestiones fácticas**, por lo que, dichas cuestiones fácticas no inciden en la naturaleza del problema jurídico a resolver.

De lo anterior, puede afirmarse que sí existe contradicción de tesis, en virtud de que los tribunales contendientes se pronunciaron sobre un mismo punto de derecho, a saber: **si el Consejo de Honor y Justicia de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal, está o no vinculado en la omisión de cumplir con la sentencia de nulidad en la que se condenó al pago de indemnización y demás prestaciones que correspondan, en términos de lo dispuesto en el artículo 123, apartado B, fracción XIII, segundo párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, por carecer de atribuciones legales para manejar, disponer y ejecutar el presupuesto de la dependencia**.

Con fundamento en el artículo sexto transitorio de la Ley de Amparo, es aplicable al caso, el criterio sustentado por el Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la jurisprudencia 93/2006, de rubro y texto siguientes:

"CONTRADICCIÓN DE TESIS. PUEDE CONFIGURARSE AUNQUE UNO DE LOS CRITERIOS CONTENDIENTES SEA IMPLÍCITO, SIEMPRE QUE SU SENTIDO PUEDA DEDUCIRSE INDUBITABLEMENTE DE LAS CIRCUNSTANCIAS PARTICULARES DEL CASO.—De lo dispuesto en los artículos 107, fracción XIII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 192, 197 y 197-A de la Ley de Amparo, se desprende que con la resolución de las contradicciones de tesis se busca acabar con la inseguridad jurídica que provoca la divergencia de criterios entre órganos jurisdiccionales terminales al resolver sobre un mismo tema jurídico, mediante el establecimiento de una juris-

prudencia emitida por la Suprema Corte de Justicia de la Nación que unifique el criterio que debe observarse en lo subsecuente para la solución de asuntos similares a los que motivaron la denuncia respectiva, para lo cual es indispensable que supere las discrepancias existentes no sólo entre criterios expresos, sino también cuando alguno de ellos sea implícito, siempre que pueda deducirse de manera clara e indubitable de las circunstancias particulares del caso, pues de estimarse que en este último supuesto no puede configurarse la contradicción de criterios, seguirían resolviéndose de forma diferente y sin justificación alguna, negocios jurídicos en los que se examinen cuestiones esencialmente iguales, que es precisamente lo que el Órgano Reformador de la Constitución pretendió remediar con la instauración del citado procedimiento, sin que obste el desconocimiento de las consideraciones que sirvieron de sustento al órgano jurisdiccional contendiente para adoptar el criterio tácito, ya que corresponde a la Suprema Corte de Justicia de la Nación, como máximo intérprete de la Constitución Federal, fijar la jurisprudencia que debe prevalecer con base en las consideraciones que estime pertinentes, las cuales pueden o no coincidir con las expresadas en las ejecutorias a las que se atribuye la contraposición."

QUINTO.—**Criterio que debe prevalecer**. De conformidad con los artículos 225 y 226, fracción III, de la Ley de Amparo, este Pleno de Circuito determina que debe prevalecer, con carácter de jurisprudencia, el criterio que se sustentará en esta ejecutoria.

Los artículos 53, 54 y 55 de la Ley de Seguridad Pública, 36 y 42, fracciones V y IX, y 61, del Reglamento Interior de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal, establecen:

Ley de Seguridad Pública del Distrito Federal.

"**Artículo 53**. En cada uno de los Cuerpos de Seguridad Pública habrá un Consejo de Honor y Justicia, que será el órgano colegiado competente para:

"I. Conocer y resolver sobre las faltas graves en que incurran los elementos policiales a los principios de actuación previstos en la presente ley, así como a las normas disciplinarias de cada uno de los Cuerpos de Seguridad Pública;

"II. Resolver sobre la suspensión temporal y la destitución de los elementos;

"III. Otorgar condecoraciones y determinar, con arreglo a la disponibilidad presupuestal, estímulos y recompensas, y

"IV. Conocer y resolver los recursos de rectificación.

"El Consejo de Honor y Justicia velará por la honorabilidad y reputación de los Cuerpos de Seguridad Pública y combatirá con energía las conductas lesivas para la comunidad o la corporación, para tal efecto, gozará de las más amplias facultades para examinar los expedientes u hojas de servicio de los agentes y para practicar las diligencias que le permitan allegarse de los elementos necesarios para dictar su resolución."

"**Artículo 54**. El Consejo de Honor y Justicia correspondiente estará integrado por:

"I. Un Presidente, que será designado por el Secretario o por el Procurador, según sea el caso, de entre los elementos policiales que tengan jerarquía correspondiente a los niveles medios por lo menos y una reconocida honorabilidad y probidad;

"II. Un Secretario, que será designado por el Presidente del Consejo, y deberá contar con título de Licenciado en Derecho;

"III. Un Vocal, que deberá ser un representante de la Contraloría General del Departamento o de la Contraloría Interna de la Procuraduría, según corresponda, y

"IV. Dos Vocales, quienes deberán ser insaculados de entre los elementos policiales que tengan por lo menos una jerarquía correspondiente a niveles medios y que gocen de reconocida honorabilidad y probidad. Estos Vocales durarán en su cargo un año y no serán reelectos.

"Para cada uno de estos cargos, también se designará un suplente."

"**Artículo 55**. En todo asunto que deba conocer el Consejo de Honor y Justicia, se abrirá un expediente con las constancias que existan sobre el particular y se sujetará al siguiente procedimiento:

"I. Desde luego se hará saber al elemento sujeto al procedimiento, la naturaleza y causa del mismo, a fin de que conozca los hechos que se le imputan y pueda defenderse por sí o por persona digna de su confianza o, en su defecto, se le nombrará un defensor de oficio, concediéndole diez días hábiles para que ofrezca las pruebas pertinentes y señalándole lugar, día y hora para la celebración de la audiencia de pruebas y alegatos. Serán admisibles

toda clase de pruebas, excepto la confesional de la autoridad y las que fueren en contra del derecho, la moral y las buenas costumbres;

"II. En dicha audiencia se desahogarán las pruebas ofrecidas y el interesado podrá presentar, en forma verbal o por escrito, los alegatos que a su derecho convengan. El Consejo dictará su resolución debidamente fundada y motivada, dentro de los diez días siguientes y la notificará personalmente al interesado;

"III. La resolución tomará en consideración la falta cometida, la jerarquía y los antecedentes del elemento sujeto a procedimiento, así como las pruebas desahogadas;

"IV. De todo lo actuado se levantará constancia por escrito; y

"V. Las resoluciones del Consejo de Honor y Justicia que recaigan sobre el recurso de rectificación, serán definitivas.

"Las resoluciones del Consejo de Honor y Justicia se agregarán a los expedientes u hojas de servicio de los elementos de los Cuerpos de Seguridad Pública."

Reglamento Interior de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal.

"**Artículo 36**. Son atribuciones de la Dirección General del Consejo de Honor y Justicia:

"I. Vigilar y coadyuvar en la sustanciación de los procedimientos administrativos disciplinarios de conformidad con las disposiciones aplicables en la materia;

"II. Registrar las actas, quejas y denuncias iniciadas y remitidas por las autoridades competentes de la Secretaría, en contra de los policías e integrar el expediente respectivo;

"III. Informar y, en su caso, devolver a las autoridades que remiten las actas administrativas sobre las deficiencias que presenten éstas, a fin de que sean subsanadas;

"IV. Elaborar y firmar los Acuerdos de Radicación en los que se describe la conducta que se atribuye al probable infractor, así como el fundamento legal que lo contempla;

"V. Vigilar que se realice la debida notificación de inicio de procedimiento y sobre la resolución que emita el Consejo de Honor y Justicia;

"VI. Vigilar que se elabore el Auto de Admisión de pruebas ofrecidas por el probable infractor y realizar las audiencias necesarias al desahogo de las mismas;

"VII. Elaborar los proyectos de Acuerdo de Suspensión de policías y someterlos a la aprobación del Pleno del Consejo de Honor y Justicia, así como los de procedencia o improcedencia de las sanciones a los policías probables infractores;

"VIII. Formular los proyectos de Resolución y programar su presentación ante el Consejo de Honor y Justicia, para su discusión y, en su caso, aprobación en la sesión correspondiente;

"IX. **Vigilar el cabal cumplimiento de las resoluciones emitidas por autoridades administrativas o judiciales, derivadas de los recursos o juicios hechos valer por los policías sujetos a procedimiento ante el Consejo de Honor y Justicia**;

"X. Recabar las constancias que acrediten el cumplimiento de las ejecutorias de resolución emitidas por el Consejo de Honor y Justicia;

"XI. Colaborar en la determinación de los lineamientos y directrices para el otorgamiento de condecoraciones, estímulos y recompensas a los policías;

"XII. Mantener actualizados los registros de control de los procedimientos seguidos ante el Consejo de Honor y Justicia;

"XIII. Informar a las autoridades administrativas o judiciales correspondientes sobre las resoluciones emitidas por el Consejo de Honor y Justicia; y

"XIV. Las demás que le atribuya la normativa vigente."

"**Artículo 42**. Son atribuciones de la Dirección General de Administración de Personal:

"...

"V. **Vigilar el cumplimiento de las disposiciones laborales y concertar las acciones necesarias para ello con la Dirección General de**

Asuntos Jurídicos; así como ejecutar las resoluciones emitidas por el Consejo de Honor y Justicia;

"…

"IX. Ejecutar y dar cumplimiento a las resoluciones emitidas por el Consejo de Honor y Justicia de esta Secretaría, así como de Autoridades Jurisdiccionales respecto de personal al servicio de la Secretaría;"

"**Artículo 61**. El Consejo de Honor y Justicia, además de las funciones que tiene establecidas en la Ley de Seguridad Pública del Distrito Federal, tiene las funciones siguientes:

"I. Conocer y resolver los casos de suspensión temporal, preventiva y correctiva de los elementos de la Policía del Distrito Federal, así como de su destitución o remoción en términos de la legislación y normatividad aplicable;

"II. Conocer y resolver los casos de separación del servicio de los elementos de la Policía del Distrito Federal por dejar de cumplir los requisitos de permanencia establecidos en la legislación y la normatividad de la materia; y

"III. Conocer y resolver cualquier tipo de controversias que se susciten con relación a la Carrera Policial de la Policía del Distrito Federal, que no esté reservada para su resolución por otra autoridad en la Secretaría.

"La Dirección General del Consejo de Honor y Justicia le corresponde brindar el apoyo, soporte y coadyuvancia al Consejo de Honor y Justicia para el desarrollo se (sic) sus funciones."

De la interpretación de los anteriores artículos se desprende, que dentro de las atribuciones legales con que cuenta el Consejo de Honor y Justicia de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal, se encuentran las de conocer y resolver sobre las faltas graves en que incurran los elementos policiales a los principios de actuación previstos en la Ley de Seguridad Pública del Distrito Federal, resolver sobre la suspensión temporal y la destitución de los elementos; otorgar condecoraciones y determinar, con arreglo a la disponibilidad presupuestal, estímulos y recompensas; conocer y resolver los recursos de rectificación; velar por la honorabilidad y reputación de los Cuerpos de Seguridad Pública y combatir con energía las conductas lesivas para la comunidad o la corporación y, examinar los expedientes u hojas de servicio de los agentes y para practicar las diligencias que le permitan allegarse de los elementos necesarios para dictar su resolución.

De igual manera, tiene la atribución de conocer y resolver los casos de suspensión temporal, preventiva y correctiva de los elementos de la Policía del Distrito Federal, así como de su destitución o remoción en términos de la legislación y normatividad aplicable; conocer y resolver los casos de separación del servicio de los elementos de la Policía del Distrito Federal por dejar de cumplir los requisitos de permanencia establecidos en la legislación y la normatividad de la materia; y, conocer y resolver cualquier tipo de controversias que se susciten con relación a la Carrera Policial de la Policía del Distrito Federal, que no esté reservada para su resolución por otra autoridad en la secretaría.

Asimismo, que la Dirección General de Administración de Personal de la Secretaría de la Seguridad Pública del Distrito Federal, cuenta entre otras atribuciones, con la relativa a ejecutar y dar cumplimiento a las resoluciones emitidas por el Consejo de Honor y Justicia de esta Secretaría, así como de autoridades jurisdiccionales respecto de personal al servicio de la secretaría.

Expuestas las anteriores consideraciones, este Pleno en Materia Administrativa del Primer Circuito, considera que aun y cuando el Consejo de Honor y Justicia no es la autoridad administrativa que realiza los pagos de indemnización ordenados de manera directa e inmediata, también lo es que es responsabilidad de esa autoridad procurar por todos los medios a su alcance el cabal cumplimiento de sus propias resoluciones emitidas para acatar un imperativo judicial, pues fue demandada y condenada en el juicio de nulidad.

Lo anterior, en virtud de que si bien por cuestiones administrativas o incluso reglamentarias la obligada a cumplir el fallo de nulidad es una autoridad diversa a la condenada, la autoridad directamente obligada es la que debe velar por su cumplimiento, así que en el caso del Consejo de Honor y Justicia de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal, debe velar por su cumplimiento al haber sido vencida en el juicio de nulidad, por lo que debe realizar todas las gestiones necesarias para ello.

En efecto, si bien conforme al artículo 42 del Reglamento Interior de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal, corresponde a la Dirección General de Administración de Personal de la Secretaría de la Seguridad Pública del Distrito Federal vigilar el cumplimiento de las resoluciones que emitan las autoridades administrativas y judiciales, derivadas de los recursos o juicios hechos valer por los elementos sujetos a procedimiento ante el Consejo de Honor y Justicia; sin embargo, ello no quiere decir de ninguna manera que el órgano colegiado Consejo de Honor y Justicia haya sido relevado de su responsabilidad en tratándose del cumplimiento de resoluciones judiciales en

las que haya sido condenado a anular la resolución que emitió e indemnizar al afectado, pues tiene la obligación específica que se le impuso en la propia resolución judicial, consistente en procurar por todos los medios a su alcance que se concrete la indemnización a que la parte quejosa tiene derecho debido a la ilegalidad de la resolución impugnada.

Ello es así, pues el Consejo de Honor y Justicia de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal, está vinculado a cumplir la sentencia condenatoria dictada en su contra por el Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal, para lo cual debe hacer uso de sus atribuciones, incluso, solicitar a sus superiores jerárquicos o inmediatos que lo auxilien para dar debido cumplimiento de esa resolución, de lo contrario y, no obstante que no esté dentro de sus atribuciones legales realizar el pago en cuestión, será el responsable del incumplimiento de tal resolución.

Se expone lo dicho, en atención a que aunque no corresponda a sus funciones realizar el pago material de las indemnizaciones y prestaciones referidas, sino a la Dirección General de Administración de Personal de la Secretaría de la Seguridad Pública del Distrito Federal, únicamente implica que dicha dirección adquiere el carácter de autoridad vinculada con el cumplimiento del fallo de nulidad, pero no significa que el Consejo de Honor y Justicia esté en condiciones de sustraerse de la obligación decretada en el juicio de nulidad e interlocutoria de la queja, ya que fue vencido y condenado, razón por la que está directamente vinculado a lograr que se pague al actor la indemnización y demás prestaciones a que tenga derecho.

Sobre esa base, la responsabilidad del Consejo de Honor y Justicia de esa secretaría para dar cumplimiento a una sentencia dictada por el Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal, que obliga a dejar sin efectos la resolución que hubiera dictado ese consejo, así como, por consecuencia, a la cuantificación y pago de la indemnización constitucional correspondiente, no se limita a que deje sin efectos la resolución de mérito y a que comunique a la Dirección General de Administración de Personal la necesidad de realizar los pagos correspondientes, pues al ser esta última autoridad en cita ejecutora de las órdenes del mencionado Consejo de Honor y Justicia, hasta en tanto no se acredite que se ha realizado el pago respectivo, **dicho Consejo continúa vinculado a la omisión de acatar la sentencia de nulidad respectiva, pues en todo caso le corresponde, estar al tanto de que la autoridad ejecutora dé cumplimiento a su instrucción de pago, máxime que precisamente el acto de autoridad que dio origen a la necesidad de indemnizar al gobernado es atribuible al Consejo de Honor y Justicia de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal**.

Estimar un criterio contrario produciría estado de inseguridad jurídica en los gobernados, ya que derivado únicamente de la distribución de atribuciones que rige en la administración pública, las autoridades demandadas en el juicio contencioso quedarían desvinculadas de dar cumplimiento a los efectos de la sentencia de nulidad, no obstante de haber sido precisamente el acto que se les atribuyó el que produjo las consecuencias jurídicas a remediar, obligando a los particulares a acudir a diversas instancias a conseguir el cumplimiento de las autoridades a las que legalmente les corresponda llevar a cabo el mismo, lo que evidentemente es contrario a la finalidad resarcitoria que tiene el juicio de nulidad que se refleja en el artículo 82 de la Ley del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal, que refiere:

"**Artículo 82**. De ser fundada la demanda, las sentencias dejarán sin efecto el acto impugnado y las autoridades responsables quedarán obligadas a otorgar o restituir al actor en el goce de los derechos que le hubieren sido indebidamente afectados o desconocidos, en los términos que establezca la sentencia."

Lo anterior se determina, con independencia de que en el procedimiento de cumplimiento de la sentencia de amparo se delimiten con toda precisión los actos que a cada autoridad o vinculada le corresponda llevar a cabo para acatar el fallo protector que implica el cumplimiento de la sentencia dictada en la instancia contenciosa.

Al respecto, es aplicable, con fundamento en el artículo sexto transitorio de la Ley de Amparo, en lo conducente, la jurisprudencia P./J. 56/2014 (10a.), sustentada por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, del rubro y texto del orden literal siguiente:

"CUMPLIMIENTO EXTEMPORÁNEO DE LA SENTENCIA DE AMPARO. La Ley de Amparo es clara al determinar en su artículo 195, que si el cumplimiento extemporáneo es injustificado, ello no exime de responsabilidad a las autoridades, lo que constituye uno de los cambios fundamentales entre el sistema de ejecución anterior y el previsto en la nueva ley. En el nuevo régimen de cumplimiento de las sentencias de amparo se prevé, de manera expresa, la asignación de sanciones por el cumplimiento extemporáneo si éste es injustificado. Ante ello, en un primer escenario, podría acontecer que la autoridad sea omisa respecto del cumplimiento de la sentencia de amparo, lo que conduciría, de manera automática, a la imposición de la sanción pecuniaria, y en caso de que aun impuesta la multa no se acredite el cumplimiento, ello

dará lugar a continuar con el procedimiento de ejecución que, eventualmente, podría conducir –en su caso– a la separación del cargo y posterior consignación ante el Juez penal, ya que en ese supuesto la autoridad jurisdiccional de amparo no tendrá elementos que valorar, al ser omisos la autoridad y, en su caso, su superior jerárquico, faltando así al deber de diligencia que tienen sobre el acatamiento del fallo constitucional. En este primer escenario, resulta de especial relevancia que el juzgador de amparo requiera el cumplimiento del fallo protector con la precisión necesaria en cuanto a las autoridades competentes para acatarlo y a los actos que les corresponde realizar, ya que si el debido acatamiento de la sentencia concesoria está sujeto a que diversas autoridades emitan en el ámbito de sus respectivas competencias, diferentes actos cuya emisión jurídicamente constituye una condición indispensable para el dictado de los posteriores, será necesario que en el requerimiento respectivo se vincule a cada una de las autoridades competentes a emitir los actos que legalmente les correspondan; incluso, los apercibimientos respectivos deberán tomar en cuenta esas particularidades. En tal virtud, cuando el cumplimiento del fallo protector implique la emisión de actos de diferentes autoridades que dan lugar al desarrollo de un procedimiento en el cual la falta de emisión de alguno de ellos impide la de los siguientes, antes de imponer una multa de las previstas en el párrafo segundo del artículo 192 de la Ley de Amparo, deberá identificarse a la autoridad contumaz, es decir a la responsable del incumplimiento, dado que las diversas autoridades que no ejerzan poder de mando sobre ésta, al encontrarse impedidas legalmente para emitir el acto que les corresponde, tendrán una causa justificada para no haber cumplido el fallo protector. Por lo cual, si el juzgador de amparo tiene la duda fundada sobre cuáles son las autoridades que gozan de las atribuciones para realizar los actos necesarios para el cumplimiento del fallo protector, atendiendo a lo previsto en el artículo 197 de la Ley de Amparo, en el primer acuerdo que dicte en el procedimiento de ejecución de la sentencia, además de requerir a la autoridad o a las autoridades responsables el cumplimiento de la sentencia concesoria, les solicitará que en el plazo de tres días hábiles, se pronuncien fundada y motivadamente sobre cuáles son las autoridades que cuentan con las atribuciones para acatar dicho fallo. Lo anterior, con la finalidad de que con base en lo manifestado por las referidas autoridades y en el análisis del marco jurídico aplicable determine si es el caso de vincular al cumplimiento de la sentencia a diversas autoridades; pronunciamiento que deberá contener las consideraciones y los fundamentos legales que sirvan de base para vincular a las autoridades respectivas, atendiendo a lo previsto en el artículo 74, fracción IV, de la Ley de Amparo, el cual contiene un principio aplicable a toda resolución emitida dentro de un juicio de amparo. En este punto,

resulta relevante considerar que la autoridad responsable puede acreditar el cumplimiento de manera posterior a que se impuso la multa y que se continuó con el procedimiento de inejecución y se enviaron los autos al Tribunal Colegiado de Circuito o, en su caso, a esta Suprema Corte de Justicia de la Nación. En estos casos, se deberá analizar si existen elementos para continuar con la tramitación del incidente de inejecución de sentencia que podría culminar con la separación del cargo y, eventualmente, con la consignación ante el Juez penal. Es importante considerar que la intención que subyace a este procedimiento de ejecución no es, de manera preponderante, la asignación de responsabilidades y sanciones a las autoridades que incumplen con la sentencia de amparo, sino el cumplimiento total y, en la medida de lo posible, expedito de las sentencias de amparo."

De igual forma, con base al mencionado numeral sexto transitorio de la ley de la materia, resulta aplicable la jurisprudencia P./J. 28/2012 (9a.), sustentada por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, del rubro y texto siguientes:

"CUMPLIMIENTO DE SENTENCIAS DE AMPARO. EL ACUERDO EN VIRTUD DEL CUAL LA AUTORIDAD VINCULADA DELEGA SUS ATRIBUCIONES A UN INFERIOR JERÁRQUICO NO DESINCORPORA DE SU ESFERA COMPETENCIAL LA OBLIGACIÓN CONSTITUCIONAL RESPECTIVA.—Si bien es cierto que un acto administrativo de esa naturaleza pretende optimizar el ejercicio de las funciones encomendadas a una determinada dependencia de la administración pública, también lo es que con ello no se desincorpora de la esfera competencial de la autoridad titular de la atribución delegada la responsabilidad constitucional que le asiste para ejercerla en acatamiento de una sentencia de amparo. De ahí que aun cuando el deber de acatar una sentencia de amparo puede transferirse a una diversa autoridad, jurisprudencialmente denominada 'autoridad sustituta', con motivo de una reforma a la normativa legal o reglamentaria que rige a la autoridad originalmente vinculada, debe tomarse en cuenta que dicha sustitución no puede operar válidamente cuando a un inferior jerárquico se le delega la atribución necesaria para cumplir con la sentencia concesoria mediante un acuerdo administrativo ya que, legalmente, en ese supuesto la responsabilidad que al respecto le asiste al superior jerárquico se mantendrá en su esfera competencial por ser una atribución que de origen le corresponde, y si bien éste puede auxiliarse de algún inferior jerárquico para su ejercicio, será bajo su más estricta responsabilidad, por lo que el retraso en el cumplimiento de una sentencia de amparo será imputable al titular de la atribución respectiva y no al inferior al que le fue delegada."

En ese orden de ideas, mientras no se concrete efectivamente el pago a que tiene derecho la parte que obtuvo la nulidad del fallo impugnado, **el Consejo de Honor y Justicia está vinculado a que no siga subsistiendo la omisión de cumplir la sentencia, por lo que debe asegurarse que dicha determinación sea cumplida en sus términos por las autoridades que deban realizar directa o materialmente el pago, en virtud de haber sido la autoridad demandada y vencida en el juicio de nulidad, para lo cual, debe agotar el uso de todos los medios a su alcance, incluso de las prevenciones y sanciones que conforme a las disposiciones aplicables pueda formular e imponer, para conseguir ese cumplimiento**.

Por tanto, se reitera que aun cuando al Consejo de Honor y Justicia de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal, no le corresponda realizar directamente el pago de indemnización y demás prestaciones, ello no lo exime de su responsabilidad de asegurarse a través de todos los medios legales a su alcance, se dé cumplimiento a la sentencia del juicio de nulidad, en concreto, a gestionar el pago a favor de la parte que obtuvo la resolución favorable, así como acreditar dicha situación ante la autoridad judicial.

Por ende, con independencia de las atribuciones legales que tanto la Ley de Seguridad Pública como el Reglamento Interior de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal, otorgan a favor del Consejo de Honor y Justicia; en la etapa de ejecución no es posible desvincularlo de la obligación a que fue condenado, invocando falta de funciones legales para realizar el pago de las indemnizaciones, pues si bien no es obligación materialmente conferida al Consejo, lo cierto es que por los efectos del fallo de nulidad, se le vinculó a pagar la indemnización y demás prestaciones que resultaran procedentes, lo cual le impone el deber de realizar todas las actuaciones pertinentes a ese fin, sin que necesariamente deba en forma directa, calcular y pagar las sumas que correspondan por la indemnización y demás prestaciones; en todo caso, como se dijo, está vinculado a solicitar, ordenar o gestionar lo necesario ante las autoridades competentes para ese efecto.

Luego, si ese deber de la autoridad deriva del fallo de nulidad y de la interlocutoria de la queja, está vinculada al cumplimiento y en el ámbito de sus atribuciones a que se cumpla con el pago a la parte quejosa de las cantidades respectivas a su indemnización y demás prestaciones a las que tiene derecho, pues tal carga le fue impuesta jurisdiccionalmente en una sentencia ejecutoria.

Dicho de otro modo, en cuanto a la carga impuesta en las dos primeras resoluciones (relativo a cubrir las indemnizaciones y demás prestaciones a que

tiene derecho la parte quejosa), el que tal pago materialmente corresponda realizarlo a otras autoridades, no implica que el consejo no tenga injerencia alguna al respecto; por el contrario, al estar vinculado directamente con la condena impuesta en el fallo de nulidad y en la interlocutoria de la queja, le corresponde cumplir con dichos lineamientos, pero en el ámbito de sus atribuciones legales, por lo cual, no es válido señalar que no tiene atribuciones legales para realizar el pago, pues en tanto es autoridad demandada en el juicio de nulidad, está vinculado por el fallo que la condenó a actuar para invalidar el entonces acto impugnado, sino también para lograr que se realice el pago al actor de la indemnización y demás prestaciones a que tenga derecho.

De ello se sigue, que la obligación del consejo no se agota con la emisión de la resolución en la que dé cumplimiento a la ejecutoria de nulidad, sino que requiere velar para dar cumplimiento, en su totalidad, a las resoluciones referidas, esto es, a girar las instrucciones al área o autoridad competente de tal secretaría, a efecto de que realicen los actos necesarios para que se cumpla el fallo en el cual fue condenado el citado Consejo de Honor y Justicia de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal.

En consecuencia, debe prevalecer, con carácter de jurisprudencia, el criterio sustentado por este Pleno en Materia Administrativa del Primer Circuito; que por separado se adjunta a la presente resolución.

Por lo expuesto y fundado, se resuelve:

PRIMERO.—Sí existe contradicción de tesis.

SEGUNDO.—Debe prevalecer, con carácter de jurisprudencia, el criterio del Pleno en Materia Administrativa del Primer Circuito, conforme a la tesis redactada en el anexo que se adjunta a esta ejecutoria.

Notifíquese; con testimonio de esta resolución a los tribunales que emitieron los criterios analizados en esta resolución; remítase copia certificada de esta resolución a la Coordinación de Compilación y Sistematización de Tesis de la Suprema Corte de Justicia de la Nación para su publicación en el *Semanario Judicial de la Federación* y, en su oportunidad, archívese como asunto concluido.

Así lo resolvió el Pleno en Materia Administrativa del Primer Circuito, por **mayoría de dieciocho** votos de los Magistrados: Jesús Alfredo Silva Gar-

cía, Jorge Ojeda Velázquez, Jesús Antonio Nazar Sevilla, María Elena Rosas López, Emma Margarita Guerrero Osio, Alejandro Sergio González Bernabé, Neófito López Ramos, Edwin Noé García Baeza, Óscar Fernando Hernández Bautista, Fernando Andrés Ortiz Cruz (ponente), Eugenio Reyes Contreras, Luz Cueto Martínez, J. Jesús Gutiérrez Legorreta, Cuauhtémoc Cárlock Sánchez, Carlos Amado Yáñez, Adriana Escorza Carranza, Emma Gaspar Santana y Martha Llamile Ortiz Brena, **contra el voto** de los Magistrados: Julio Humberto Hernández Fonseca (presidente), quien se reservó su derecho para emitir voto particular y Amanda Roberta García González; firman los Magistrados integrantes del Pleno y la secretaria de Acuerdos licenciada Kathia González Flores, quien autoriza y da fe.

"**La secretaria de Acuerdos del Pleno en Materia Administrativa del Primer Circuito, Kathia González Flores, hace constar y certifica que las presentes son reproducción fiel de la versión pública relativa a la sentencia dictada por el Pleno en Materia Administrativa del Primer Circuito en la contradicción de tesis 43/2015, elaborada en términos de lo previsto en los artículos 8, 13, 14, 18 y demás conducentes en lo relativo de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental.**"

Nota: Las tesis de jurisprudencia P./J. 72/2010, P./J. 93/2006, P./J. 28/2012 (9a.) y P./J. 56/2014 (10a.) citadas en esta ejecutoria, aparecen publicadas en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Novena Época, Tomo XXXII, agosto de 2010, página 7, Tomo XXVIII, julio de 2008, página 5, y Décima Época, Libro XIII, Tomo 1, octubre de 2012, página 6, así como en el *Semanario Judicial de la Federación* del viernes 14 de noviembre de 2014 a las 9:20 horas y en la *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*, Décima Época, Libro 12, Tomo I, noviembre de 2014, página 13.

La tesis de jurisprudencia PC.I.A. J/67 A (10a.) que prevaleció al resolver esta contradicción de tesis, aparece publicada en el *Semanario Judicial de la Federación* del viernes 3 de junio de 2016 a las 10:03 horas y en la página 1622 de esta *Gaceta*.

Esta ejecutoria se publicó el viernes 3 de junio de 2016 a las 10:03 horas el *Semanario Judicial de la Federación*.

Voto particular que emite el Magistrado Julio Humberto Hernández Fonseca en la contradicción de tesis 43/2015.

En la sesión en la que se discutió la presente contradicción coincidí con el criterio de la mayoría respecto a que, en el proyecto propuesto, hubo una imprecisión en cuanto al tema a dilucidar.

En efecto, la citada contradicción no versa, como se señalaba en la propuesta, respecto a si el Consejo de Honor y Justicia de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal es o no la autoridad responsable, en el juicio de amparo indirecto, a la que resulta imputable la omisión de cumplir con el fallo contencioso administrativo que ordena el pago de indemnización y demás prestaciones que corresponden al quejoso,

en términos de lo dispuesto en el artículo 123, Apartado B, fracción XIII, segundo párrafo, de la Constitución Federal, sino que el punto de contradicción radica en determinar si, en el ámbito de sus atribuciones, le es atribuible al citado consejo la omisión en el cumplimiento de la sentencia que anula una resolución emitida por éste, y que, a su vez, ordena el pago de las indemnizaciones y prestaciones respectivas al justiciable.

Me explico, el Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, en la sentencia recaída al amparo en revisión 154/2015, no señaló que el Consejo de Honor y Justicia no fuera autoridad responsable, sino que no podía reclamársele la omisión de cumplir con el fallo que ordena el pago de indemnización y demás prestaciones que corresponden al quejoso, pues carece de facultades para gestionar y realizar esos pagos.

Por su parte, el Décimo Sexto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, en el amparo en revisión 299/2016, expuso que tal omisión sí era atribuible al consejo porque no podía excusársele de intervenir en el cumplimiento de la sentencia de amparo bajo el argumento de su falta de competencia para pagar la citada indemnización.

De lo expuesto se advierte que, ninguno de los tribunales se pronunció respecto al carácter que el Consejo de Honor y Justicia tiene en el amparo indirecto en el cumplimiento del fallo que ordena el pago de la indemnización y demás prestaciones que corresponden al quejoso, sino que el tema en contradicción fue, precisamente, si la omisión respecto del cumplimiento del fallo referido es atribuible al mencionado consejo, tomando en cuenta que dentro de sus facultades no está la de realizar tales pagos.

No obstante lo anterior, lamento disentir del criterio que, en el fondo, acoge la resolución mayoritaria, por cuyo motivo expongo las razones por las que considero que el criterio que debe prevalecer, es el sustentado por el Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, al resolver el amparo en revisión 154/2015.

La mayoría determinó que el Consejo de Honor y Justicia está vinculado al cumplimiento de la sentencia –ya sea de nulidad o interlocutoria de la queja–, al considerar que el hecho de que no tenga facultades relacionadas con el pago material de las prestaciones que corresponden al quejoso no le exime de la obligación de realizar las acciones que estén dentro de su competencia, tendentes a que las autoridades competentes cumplan con el fallo respectivo y paguen las prestaciones que corresponden al promovente.

Estimaron que el hecho de que el Consejo de Honor y Justicia de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal haya sido autoridad responsable o demandada en el asunto en el que se declaró la nulidad de la resolución de separación o destitución del quejoso, y se ordenó el pago de las prestaciones correspondientes, es suficiente para considerar que está vinculado con el cumplimiento respectivo, por lo que, con independencia de que la normativa aplicable no le otorgue la competencia de otorgar dichos pagos, debe velar porque éstos se realicen, ordenando a las autoridades facultadas que realicen los actos relacionados con tales erogaciones.

Contrario a lo anterior, considero que la omisión en el cumplimiento del fallo que ordene el pago de las indemnizaciones y prestaciones correspondientes, en términos de lo

dispuesto en el artículo 123, apartado B, fracción XIII, segundo párrafo, de la Constitución Federal, no le es atribuible al Consejo de Honor y Justicia de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal, toda vez que aun cuando dicho consejo, en ejercicio de sus funciones jurisdiccionales, es quien ordena la separación del justiciable, por lo que aun cuando es autoridad demandada en los juicios de nulidad en los que se ordena la restitución del gobernado y el pago de las indemnizaciones correspondientes, o responsable en el juicio de amparo, no es la autoridad competente para otorgar tales pagos y, por ende, no se le puede atribuir esa omisión en el pago respecto del cual carece de competencia para realizarlo.

En efecto, dentro de las atribuciones de la citada autoridad, no está la de efectuar pagos, por lo que el cumplimiento del fallo que declara la nulidad de la resolución dictada por ésta y ordena que se paguen las prestaciones correspondientes se agota, para el Consejo de Honor y Justicia, al momento de su emisión, pues es ahí cuando se deja sin efectos la resolución que dictó, y, para la autoridad que cuenta con atribuciones de realizar tales pagos, al momento en que los efectúa.

Sin que pueda considerarse que el consejo está obligado a realizar las acciones, dentro del ámbito de su competencia, dirigidas a lograr que se realicen tales pagos, pues dicha autoridad no tiene ninguna calidad jerárquica respecto de las diversas que disponen de los presupuestos de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal; de ahí que tampoco se le pueda considerar como vinculada al cumplimiento, pues no puede orden a la autoridad facultada que cumpla con el fallo correspondiente.

Por lo expuesto, considero que la omisión concreta de pagar las prestaciones que surjan conforme al artículo 123, apartado B, fracción XIII, segundo párrafo, de la Constitución Federal, no se le puede imputar al Consejo de Honor y Justicia Justicia de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal; de ahí que, a diferencia de la mayoría de este Pleno, coincida con el criterio planteado por el Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, al resolver el amparo en revisión 154/2015.

"**La secretaria de Acuerdos del Pleno en Materia Administrativa del Primer Circuito, Kathia González Flores, hace constar y certifica que las presentes son reproducción fiel de la versión pública relativa al voto de la sentencia dictada por el Pleno en Materia Administrativa del Primer Circuito en la contradicción de tesis 43/2015, elaborada en términos de lo previsto en los artículos 8, 13, 14, 18 y demás conducentes en lo relativo de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental**."

Este voto se publicó el viernes 3 de junio de 2016 a las 10:03 horas el *Semanario Judicial de la Federación*.

CONSEJO DE HONOR Y JUSTICIA DE LA SECRETARÍA DE SEGURIDAD PÚBLICA DEL DISTRITO FEDERAL. ESTÁ VINCULADO AL CUMPLIMIENTO DE LA SENTENCIA DE NULIDAD Y DE LA INTERLOCUTORIA DEL RECURSO DE QUEJA EN QUE SE LE CONDENÓ AL PAGO DE UNA INDEMNIZACIÓN Y DEMÁS PRESTACIONES QUE CORRESPONDAN. Aun cuando de conformidad con los artículos 53 a 55 de la Ley de Seguridad Pública, así como

36, 42, fracciones V y IX y 61, del Reglamento Interior de la Secretaría de Seguridad Pública, ambos del Distrito Federal, no se otorgan al Consejo de Honor y Justicia materialmente las atribuciones legales de cuantificar y pagar la indemnización y demás prestaciones a las que se condenó en una sentencia de nulidad, en términos de lo dispuesto en el artículo 123, apartado B, fracción XIII, segundo párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, lo cierto es que está vinculado a que no siga subsistiendo la omisión de cumplir con la sentencia aludida y la interlocutoria del recurso de queja, por lo que debe asegurarse que dichas determinaciones se cumplan en sus términos por las autoridades que deban realizar directa o materialmente el pago, en virtud de haber sido la autoridad demandada y vencida en el juicio de nulidad, para lo cual, debe agotar el uso de todos los medios a su alcance, incluso de las prevenciones y sanciones que conforme a las disposiciones aplicables pueda formular e imponer, para conseguir ese cumplimiento.

PLENO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.
PC.I.A. J/67 A (10a.)

Contradicción de tesis 43/2015. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Primero y Décimo Sexto, ambos en Materia Administrativa del Primer Circuito.19 de abril de 2016. Mayoría de dieciocho votos de los Magistrados: Jesús Alfredo Silva García, Jorge Ojeda Velázquez, Jesús Antonio Nazar Sevilla, María Elena Rosas López, Emma Margarita Guerrero Osio, Alejandro Sergio González Bernabé, Neófito López Ramos, Edwin Noé García Baeza, Óscar Fernando Hernández Bautista, Fernando Andrés Ortiz Cruz, Eugenio Reyes Contreras, Luz Cueto Martínez, J. Jesús Gutiérrez Legorreta, Cuauhtémoc Cárlock Sánchez, Carlos Amado Yáñez, Adriana Escorza Carranza, Emma Gaspar Santana y Martha Llamile Ortiz Brena. Disidentes: Julio Humberto Hernández Fonseca y Amanda Roberta García González. Ponente: Fernando Andrés Ortiz Cruz. Secretario: Ricardo Hugo Hernández Jiménez.

Criterios contendientes:

El sustentado por el Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, al resolver el amparo en revisión 154/2015, y el diverso sustentado por el Décimo Sexto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, al resolver el amparo en revisión 299/2015.

Nota: En términos del artículo 44, último párrafo, del Acuerdo General 52/2015, del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que reforma, adiciona y deroga disposiciones del similar 8/2015, relativo a la integracion y funcionamiento de los Plenos de Circuito, esta tesis forma parte del engrose relativo a la contradicción de tesis 43/2015, resuelta por el Pleno en Materia Administrativa del Primer Circuito.

Esta tesis se publicó el viernes 3 de junio de 2016 a las 10:03 horas en el *Semanario Judicial de la Federación* y, por ende, se considera de aplicación obligatoria a partir del lunes 6 de junio de 2016, para los efectos previstos el punto séptimo del Acuerdo General Plenario 19/2013.

CONSEJO DE HONOR Y JUSTICIA DE LA SECRETARÍA DE SEGURIDAD PÚBLICA DEL DISTRITO FEDERAL. PARA DEMOSTRAR EL INTERÉS JURÍDICO DE LAS PERSONAS FÍSICAS QUE, EN SU ACTUAR COMO INTEGRANTES DE AQUÉL, IMPUGNAN A TRAVÉS DEL JUICIO DE AMPARO LA MULTA QUE LES FUE IMPUESTA POR EL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO LOCAL, SÓLO SE REQUIERE LA MANIFESTACIÓN DE QUE SON TITULARES DEL CARGO QUE OSTENTAN, SALVO PRUEBA EN CONTRARIO.

CONTRADICCIÓN DE TESIS 44/2015. ENTRE LAS SUSTENTADAS POR LOS TRIBUNALES COLEGIADOS PRIMERO Y DÉCIMO TERCERO, AMBOS EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO. 19 DE ABRIL DE 2016. MAYORÍA DE DOCE VOTOS DE LOS MAGISTRADOS: JULIO HUMBERTO HERNÁNDEZ FONSECA, JESÚS ALFREDO SILVA GARCÍA, JORGE OJEDA VELÁZQUEZ, JESÚS ANTONIO NAZAR SEVILLA, MARÍA ELENA ROSAS LÓPEZ, EMMA MARGARITA GUERRERO OSIO, ALEJANDRO SERGIO GONZÁLEZ BERNABÉ, NEÓFITO LÓPEZ RAMOS, ÓSCAR FERNANDO HERNÁNDEZ BAUTISTA, FERNANDO ANDRÉS ORTIZ CRUZ, ADRIANA ESCORZA CARRANZA Y MARTHA LLAMILE ORTIZ BRENA. DISIDENTES: EUGENIO REYES CONTRERAS, EDWIN NOÉ GARCÍA BAEZA, LUZ CUETO MARTÍNEZ, J. JESÚS GUTIÉRREZ LEGORRETA, CUAUHTÉMOC CÁRLOCK SÁNCHEZ, CARLOS AMADO YÁÑEZ, AMANDA ROBERTA GARCÍA GONZÁLEZ Y EMMA GASPAR SANTANA. PONENTE: EUGENIO REYES CONTRERAS. SECRETARIO: CARLOS ALBERTO ÁVALOS CERVANTES.

Ciudad de México. Acuerdo del Pleno en Materia Administrativa del Primer Circuito, correspondiente al día **diecinueve de abril de dos mil dieciséis**.

VISTOS; para resolver los autos de la contradicción de tesis **44/2015 PL-Mat. Adva. Primer Cto**., entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados **Primero y Décimo Tercero en Materia Administrativa del Primer Circuito**; y,

RESULTANDO:

PRIMERO.—**Denuncia de la contradicción.** Mediante oficio recibido el **catorce de diciembre de dos mil quince**, en la presidencia del Pleno en Materia Administrativa del Primer Circuito, **Juan Pablo Gómez Fierro**, Juez Quinto de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal, denunció la posible contradicción entre el criterio sustentado por el **Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito**, al resolver el amparo en revisión **RA. 166/2015**, en sesión de tres de junio de dos mil quince,

y el emitido por el **Décimo Tercer Tribunal Colegiado en la aludida materia y circuito**, en el amparo en revisión **RA. 172/2015**, fallado el diecisiete de julio de la misma anualidad.

SEGUNDO.—**Trámite de la denuncia.** Por auto de **catorce de diciembre de dos mil quince**, el presidente del Pleno en Materia Administrativa del Primer Circuito admitió a trámite la denuncia de contradicción de tesis, ordenó formar y registrar el expediente relativo bajo el número **44/2015** y solicitó a los presidentes del Primero y Décimo Tercer Tribunales Colegiados en la materia y circuito referidos, la remisión del archivo digital que contenga las ejecutorias pronunciadas en los expedientes de sus índices a la cuenta de correo electrónico *david.caballero.franco@correo.cjf.gob.mx*, para la debida integración del expediente, así como el informe sobre si el criterio sustentado en los asuntos con los que se denuncia la presente contradicción de tesis, de sus índices, respectivamente, se encuentra vigente o, en su caso, la causa para tenerlo por superado o abandonado.

TERCERO.—**Turno del asunto.** Mediante auto de **dos de febrero de dos mil dieciséis**, el presidente del Pleno en Materia Administrativa del Primer Circuito estimó que el expediente se encontraba debidamente integrado, por lo que, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 226, fracción III, de la Ley de Amparo, 41 Quáter 1, fracción III, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y 13, fracción VI, del Acuerdo General 8/2015, del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, relativo a la integración y funcionamiento de los Plenos de Circuito, turnó el expediente virtual al Magistrado **Eugenio Reyes Contreras**, integrante del Décimo Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, para la formulación del proyecto de resolución correspondiente; y,

CONSIDERANDO:

PRIMERO.—**Competencia.** Este Pleno en Materia Administrativa del Primer Circuito es competente para conocer y resolver sobre la presente denuncia de contradicción de tesis, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 94, séptimo párrafo y 107, facción XIII, primer párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 226, fracción III, de la Ley de Amparo, 41 Bis y 41 Ter, fracción I, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, así como en el Acuerdo General 8/2015, del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, relativo a la integración y funcionamiento de los Plenos de Circuito, toda vez que se trata de una posible contradicción de criterios sustentados entre Tribunales Colegiados en Materia Administrativa del Primer Circuito.

SEGUNDO.—**Legitimación.** La denuncia de contradicción de tesis proviene de parte legítima, de acuerdo con lo dispuesto por los artículos 107, fracción XIII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos[1] y 227, fracción III, de la Ley de Amparo,[2] pues fue formulada por **Juan Pablo Gómez Fierro**, Juez Quinto de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal.

TERCERO.—**Posturas contendientes.** Como cuestión previa y con el propósito de estar en aptitud de determinar sobre la procedencia, así como sobre la existencia de la divergencia de criterios denunciada y, en su caso, establecer el criterio que debe prevalecer, conviene tener presentes las consideraciones en las que los Tribunales Colegiados de Circuito basaron sus resoluciones.

El **Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito**, al resolver el amparo en revisión **RA. 166/2015**, en sesión de **tres de junio de dos mil quince**, interpuesto por **********, **********, **********, ********** y ********** **ostentándose como integrantes del Consejo de Honor y Justicia de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal**, en contra de la sentencia dictada el treinta y uno de marzo de dos mil quince, en el amparo indirecto 87/2015, del índice del **Juzgado Quinto de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal**,[3] revocó el sobreseimiento decretado en el juicio de amparo, al sostener que no se actualizaba la causa de improcedencia contenida en el artículo 61, fracción XII, de la Ley de Amparo y, por unanimidad de votos, estableció lo siguiente:

---

[1] "**Artículo 107.** Las controversias de que habla el artículo 103 de esta Constitución, con excepción de aquellas en materia electoral, se sujetarán a los procedimientos que determine la ley reglamentaria, de acuerdo con las bases siguientes. … **XIII. Cuando los Tribunales Colegiados de un mismo circuito sustenten tesis contradictorias en los juicios de amparo de su competencia**, el procurador general de la República, **los mencionados tribunales y sus integrantes**, los Jueces de Distrito o las partes en los asuntos que los motivaron podrán denunciar la contradicción ante el Pleno del Circuito correspondiente, a fin de que decida la tesis que debe prevalecer como jurisprudencia."

[2] "**Artículo 227.** La legitimación para denunciar las contradicciones de tesis se ajustará a las siguientes reglas: … **III.** Las contradicciones a las que se refiere la fracción III del artículo anterior podrán ser denunciadas ante los Plenos de Circuito por el procurador general de la República, los mencionados tribunales y sus integrantes, los Jueces de Distrito **o las partes en los asuntos que las motivaron**."

[3] En el amparo indirecto referido la quejosa señaló como autoridades responsables a la Segunda Sala Ordinaria del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal, como autoridad ordenadora; así como al tesorero del Distrito Federal, como autoridad ejecutora; y reclamándoles el acuerdo plenario de nueve de diciembre de dos mil catorce, en el que se impuso una multa.

"TERCERO.—En la sentencia sujeta a revisión, el Juez de Distrito sobreseyó en el juicio de amparo con apoyo en lo dispuesto por el artículo 61, fracción XII, de la Ley de Amparo.

"Explicó que esa causa de improcedencia se actualiza, porque no quedó acreditado el interés jurídico de los demandantes, dado que en el juicio de origen y en el juicio de amparo omitieron exhibir prueba demostrativa de que a la fecha en que se dictó el acuerdo reclamado tuvieran el cargo de integrantes del Consejo de Honor y Justicia de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal.

"Agregó que en el juicio de origen tampoco tienen reconocido ese carácter y que la manifestación que realizaron en la demanda de amparo, bajo protesta de decir verdad, de que son los integrantes de dicho órgano colegiado es, insuficiente para reconocerles interés, dado que la afectación jurídica que produce a los promoventes el acto reclamado no puede inferirse con base en presunciones, sino que debe quedar fehacientemente demostrada.

"Contra esa decisión, los quejosos argumentan que la calidad de integrantes del Consejo de Honor y Justicia de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal se demuestra con la propia demanda de amparo, donde si bien promovieron por propio derecho, indicaron los cargos que tienen en ese órgano colegiado.

"La confrontación entre lo decidido por el Juez de Distrito y lo alegado por los recurrentes pone de manifiesto que la cuestión a dilucidar consiste en determinar si, en el caso, está o no acreditado el interés jurídico de los quejosos.

"Con el propósito de resolver tal planteamiento, conviene tener en cuenta que el acto reclamado en el juicio de amparo es el acuerdo de **********, dictado por la Segunda Sala Ordinaria del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal en autos del juicio de nulidad **********, en que impuso a los integrantes del Consejo de Honor y Justicia de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal multa de **********, por incumplimiento parcial de la sentencia de anulación de treinta de marzo del dos mil cinco.

"Es criterio reiterado del Alto Tribunal que las multas como la reclamada constituyen sanciones para la persona física que desempeña el cargo respectivo, quien debe cubrirla de su propio peculio y no con el presupuesto asignado a la dependencia de gobierno de que se trate, por lo que sólo quien encarna

la titularidad del órgano al momento de su imposición está legitimada, por derecho propio, para controvertir tales decisiones.

"Si bien existe la regla procesal, establecida jurisprudencialmente por el Alto Tribunal, de que en el juicio de amparo la afectación jurídica que el acto reclamado produce al quejoso debe quedar fehacientemente demostrada y no inferirse con base en presunciones, en el asunto que se resuelve, el perjuicio deriva de la vinculación entre el órgano de gobierno y las personas físicas que lo encarnan.

"Esa particularidad permite establecer que, en el caso, la sola manifestación en la demanda de amparo de que los promoventes tienen el carácter de titulares del órgano de autoridad es suficiente para tener por demostrado el interés jurídico sin necesidad de que exhiban la prueba justificativa de la titularidad de los cargos, es decir, los nombramientos correspondientes, salvo que exista medio de convicción en contrario.

"Tal conclusión encuentra apoyo en el hecho de que, como la usurpación de funciones está prohibida y sancionada en materia penal, no cualquier persona va a ostentarse con el cargo de autoridad sin serlo, y menos si esa ostentación, en lugar de producir un beneficio al promovente, le acarrearía un perjuicio, como en el caso, donde la calidad de integrante del Consejo de Honor y Justicia implica reconocerse como sujeto obligado al pago de una multa que no fue expresamente impuesta a nombre de alguien en particular.

"Como se anunció, la multa fue impuesta a los integrantes del Consejo de Honor y Justicia de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal; de suerte que, como sostuvo el Juez de Distrito, las personas que ocupen esos puestos al momento de su imposición, son los únicos facultados para combatir la decisión por propio derecho.

"De la demanda de amparo se advierte que fue promovida por **********, **********, **********, ********** y **********, quienes lo hicieron por propio derecho e indicaron, sin exhibir su nombramiento, que son los integrantes del Consejo de Honor y Justicia de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal, precisando sus cargos correspondientes. También se aprecia que la demanda de amparo fue firmada en papel membretado de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal.

"Por otra parte, la revisión del expediente del juicio de anulación, que obra en un legajo de copias certificadas, pone de manifiesto que no existe prueba demostrativa de que los integrantes del Consejo de Honor y Justicia de la

Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal hubieran promovido alguna vez por propio derecho en esa instancia, ni medio probatorio alguno que demuestre quiénes han integrado ese cuerpo colegiado.

"Si se tiene en cuenta que el acuerdo en que se impuso la multa reclamada es de nueve de diciembre del dos mil catorce, que la notificación de ese proveído se practicó a los quejosos el siete de enero del dos mil quince (según su propia manifestación vertida en la demanda de amparo) y que la demanda de amparo se promovió el veintiocho siguiente, es decir, dentro del plazo de quince días siguientes a su notificación, es válido asumir, como sostienen los recurrentes, que a la fecha en que se impuso la multa reclamada eran los propios demandantes quienes integraban el Consejo de Honor y Justicia de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal, pues no existe medio de convicción que demuestre u ofrezca indicios de que los titulares de dicho órgano colegiado fueran personas distintas a los promoventes.

"Las explicaciones dadas hasta aquí son suficientes para considerar fundado el agravio planteado, consecuentemente, como no existen causas de improcedencia pendientes de estudio, lo procedente es levantar el sobreseimiento y analizar los conceptos de violación propuestos. …"

Por su parte, el **Décimo Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito**, en sesión de **diecisiete de julio de dos mil quince**, al conocer del amparo en revisión **RA. 172/2015**, interpuesto por **********, **quienes se ostentan como integrantes del Consejo de Honor y Justicia de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal**, en contra de la sentencia terminada de engrosar el treinta y uno de marzo de dos mil quince, dictada en el amparo indirecto 178/2015, del índice del **Juzgado Quinto de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal**,[4] confirmó el sobreseimiento decretado en el juicio de amparo, al sostener que sí se actualizaba la causa de improcedencia contenida en el artículo 61, fracción XII, de la Ley de Amparo y, por unanimidad de votos, estableció lo siguiente:

"QUINTO.—En el primer agravio, los recurrentes aducen, esencialmente, que el Juez Federal incumplió las formalidades esenciales del procedimiento, particularmente la establecida en el artículo 114, fracción III y penúltimo

[4] En el amparo indirecto referido la quejosa señaló como autoridades responsables a la Primera Sala Ordinaria del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal, como autoridad ordenadora, así como al tesorero del Distrito Federal, como autoridad ejecutora; y reclamándoles el acuerdo plenario de ocho de enero de dos mil quince, en el que se impuso una multa.

párrafo, de la Ley de Amparo, porque no los requirió para que exhibieran el documento con el que acreditaran su personalidad, ni tampoco señaló que los documentos que presentaron fueran insuficientes para acreditar la titularidad del derecho subjetivo transgredido por la multa decretada en el acuerdo reclamado.

"En el segundo agravio, los recurrentes aducen que resulta indebido que el juzgador federal haya determinado que no tienen la titularidad del derecho para promover el juicio de amparo, pues consideran que se encuentran legitimados para instar la demanda como personas físicas, porque a pesar de que la multa reclamada se impuso al Consejo de Honor y Justicia de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal, su cobro causará un daño patrimonial en los integrantes, como personas físicas, por ser quienes la pagarán con sus propios recursos; de ahí que si con la hoja anexa de firmas demostraron cabalmente que son integrantes de dicha autoridad, debe considerarse que el juzgador se excedió al interpretar la fracción XII del artículo 61 de la Ley de Amparo y no aplicó debidamente el artículo 107, fracción I, constitucional.

"En el tercer agravio, los recurrentes manifiestan que los integrantes del Consejo de Honor y Justicia de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal, son trabajadores temporales honoríficos, sin retribución económica alguna, de conformidad con los artículos 60 del Reglamento Interno de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal y 54 de la Ley de Seguridad Pública del Distrito Federal, por lo que si durante la secuela del juicio de nulidad el referido consejo estuvo representado por diferentes personas físicas y la autoridad responsable no objetó la personalidad de quienes actuaron a nombre de ese cuerpo colegiado, queda descartado que los promoventes no tengan la titularidad del derecho para combatir las violaciones que causa en su patrimonio el acuerdo reclamado.

"Para dar solución a los anteriores planteamientos, debe precisarse que la demanda de amparo la promovió el 'Consejo de Honor y Justicia de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal, por nuestro propio derecho' y la firmaron **********, **********, **********, ********** y **********, ostentándose como integrantes de ese consejo.

"En el quinto concepto de violación de la demanda de amparo alegaron que a pesar de que la multa se les impuso en su carácter de Consejo de Honor y Justicia de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal, su cobro causará un daño en su patrimonio en su carácter de personas físicas, porque su carácter de funcionarios no los exime de ser trabajadores que

desempeñan sus funciones y facultades dentro de la administración pública del Distrito Federal.

"De la demanda conoció el Juez Quinto de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal, en el expediente 178/2015, el que por acuerdo de trece de febrero de dos mil quince, la admitió a trámite indicando que la demanda fue promovida por **********, **********, **********, ********** y **********.

"Al dictar la sentencia recurrida el juzgador federal consideró que se actualizaba la causal de improcedencia prevista en el artículo 61, fracción XII, de la Ley de Amparo, porque los quejosos no acreditaron el interés jurídico para reclamar la multa que se impuso en el acuerdo reclamado a los integrantes del Consejo de Honor y Justicia de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal, ya que no demostraron que ostentaran el cargo de integrantes del aludido consejo al momento de dictarse el acuerdo controvertido y no se advertía de las constancias del juicio de amparo, ni de las copias certificadas del juicio de nulidad de origen, que los promoventes hayan comparecido con tal carácter.

"Por lo anterior, el juzgador determinó que los demandantes carecían de legitimación para controvertir la multa decretada en el acuerdo reclamado, pues los únicos que tienen el derecho de iniciar el juicio en su contra son las personas que demuestren que ocupan ese cargo y precisó la inexistencia del medio de convicción que genere la certeza de que los quejosos ocupaban el puesto de integrantes del consejo, antes mencionado, al momento de la imposición de la multa, no era subsanable con las manifestaciones, bajo protesta de decir verdad, formuladas en el escrito de demanda, en el sentido de que promovieron el juicio como integrantes de la referida institución, porque indicó que el interés jurídico debe acreditarse fehacientemente.

"De igual manera, indicó que no pasaba inadvertido que los quejosos manifestaron en el proemio del escrito de demanda, que su personalidad quedó precisada y acreditada; sin embargo, no adjuntaron el documento que lo acreditara, y no existía la obligación legal de recabar los elementos de prueba para acreditar que los quejosos ostentaban el cargo de integrantes del consejo, tantas veces mencionado, porque la carga de acreditar tal situación recaía en los demandantes; máxime que no existía prueba de que la multa se hubiese impuesto a los quejosos, ni tampoco se advertía que la Tesorería del Distrito Federal se las pretendía cobrar.

"De lo antes expuesto, se desprende que los quejosos, ahora recurrentes, promovieron la demanda de amparo, por su propio derecho, en contra de

la multa impuesta, en el acuerdo reclamado, al Consejo de Honor y Justicia de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal, ostentándose como integrantes de esa autoridad administrativa.

"En tal virtud, contrario a lo que afirman los recurrentes en el primer agravio, el Juez Federal no se encontraba obligado a requerirlos para que exhibieran el documento con el que acreditaran su personalidad, pues el artículo 114, fracción III, de la Ley de Amparo, a que hacen referencia, confiere facultades al juzgador de requerir al promovente para que subsane las deficiencias, irregularidades y omisiones de su demanda, entre otros casos, cuando no hubiere acompañado el documento que acredite la personalidad o éste resulte insuficiente.

"Sin embargo, los quejosos instaron la demanda de amparo, por su derecho propio, y no así en representación de alguna otra persona física, moral o moral oficial, por lo que no existía ninguna irregularidad en la demanda relacionada con la personalidad de los promoventes.

"Además, la circunstancia de que el juzgador no hubiese señalado que los documentos que presentaron con su demanda fuesen insuficientes para acreditar la titularidad del derecho subjetivo que estimaron transgredido con la emisión de la multa decretada en el acuerdo reclamado, no constituye ninguna violación a las formalidades esenciales del procedimiento, porque el estudio del interés jurídico que se considera afectado con el acto de autoridad es un aspecto que debe examinarse en la sentencia del juicio y corresponde acreditarlo a la parte quejosa, en razón de que: conforme al artículo 107, fracción I, constitucional 'I. El juicio de amparo se seguirá siempre a instancia de parte agraviada, …'.

"Lo anterior es así, en razón de que uno de los presupuestos para la procedencia de la acción constitucional es la comprobación del interés jurídico de la quejosa, lo cual no se demuestra con la hoja de firmas de la demanda de amparo, como inexactamente lo afirman los recurrentes en el segundo agravio, pues con tal documento únicamente acreditan que fueron ellos los que promovieron la demanda, pero con ese documento no demuestran que eran integrantes del Consejo de Honor y Justicia de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal, en la fecha en que se impuso la multa reclamada a esa autoridad administrativa, no obstante que debieron probarlo, porque, como lo reconocen los recurrentes, el perjuicio provocado por dicha multa repercutirá en el patrimonio de las personas que ocupaban el cargo honorario de integrantes del Consejo de Honor y Justicia, en la fecha de su emisión.

"Por tanto, los quejosos debieron exhibir el documento con el que comprobaran su carácter de integrantes del mencionado Consejo de Honor y Justicia, con independencia de que la autoridad responsable no lo hubiera objetado, como lo indican en el tercer agravio, ya que se trata de un aspecto de procedencia que debe ser examinado, incluso, de oficio y, si bien, de las constancias que integran el juicio de nulidad del que deriva el acto reclamado, se advierte que dicho Consejo de Honor y Justicia ha estado integrado por diversas personas, lo cierto es que no existe ninguna actuación de esa autoridad en la que los quejosos figuren como integrantes de ese cuerpo colegiado en el momento en que se emitió la multa controvertida; razón por la cual, los agravios que proponen los recurrentes resultan infundados.

"En tales condiciones, al resultar infundados los agravios propuestos por los quejosos recurrentes, procede confirmar la sentencia recurrida y sobreseer en el juicio de amparo. …"

Las resoluciones que fueron materia de las ejecutorias dictadas tanto en el amparo en revisión **RA. 166/2015**, del índice del Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, como en el amparo en revisión **RA. 172/2015**, del índice del Décimo Tercer Tribunal Colegiado en la materia y circuito referidos, derivan de los juicios de amparo números 87/2015 y 178/2015, del índice del **Juzgado Quinto de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal**, promovidos, respectivamente, el veintiocho de enero y doce de febrero, ambos de dos mil quince, esto es, conforme a las disposiciones de la Ley de Amparo, vigente a partir del tres de abril de dos mil trece.

CUARTO.—**Existencia de la contradicción.** Procede verificar si existe o no la contradicción de tesis denunciada, de conformidad con lo establecido en los artículos 107, fracción XIII, primer párrafo, de la Constitución Federal, 226, fracción III, de la Ley de Amparo y 41 Bis de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

Para que aquélla exista se requiere que los Tribunales Colegiados de Circuito, al resolver los asuntos materia de la denuncia, hayan:

1. Examinado hipótesis jurídicas esencialmente iguales, aunque no sean las cuestiones fácticas que las rodean; y,

2. Llegado a conclusiones encontradas respecto a la solución de la controversia planteada.

Por tanto, existe contradicción de tesis siempre y cuando se satisfagan los dos supuestos encaminados, sin que sea obstáculo para su existencia que

los criterios jurídicos adoptados sobre un mismo punto de derecho no sean exactamente iguales, en cuanto a las cuestiones fácticas que lo rodean. Esto es, que los criterios materia de la denuncia no provengan del examen de los mismos elementos de hecho.

En ese sentido se pronunció el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la jurisprudencia P./J. 72/2010, consultable en la página 7 del Tomo XXXII, agosto de 2010, de la Novena Época del *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, de rubro y textos siguientes:

"CONTRADICCIÓN DE TESIS. EXISTE CUANDO LAS SALAS DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN O LOS TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO ADOPTAN EN SUS SENTENCIAS CRITERIOS JURÍDICOS DISCREPANTES SOBRE UN MISMO PUNTO DE DERECHO, INDEPENDIENTEMENTE DE QUE LAS CUESTIONES FÁCTICAS QUE LO RODEAN NO SEAN EXACTAMENTE IGUALES.—De los artículos 107, fracción XIII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 197 y 197-A de la Ley de Amparo, se advierte que la existencia de la contradicción de criterios está condicionada a que las Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación o los Tribunales Colegiados de Circuito en las sentencias que pronuncien sostengan 'tesis contradictorias', entendiéndose por 'tesis' el criterio adoptado por el juzgador a través de argumentaciones lógico-jurídicas para justificar su decisión en una controversia, lo que determina que la contradicción de tesis se actualiza cuando dos o más órganos jurisdiccionales terminales adoptan criterios jurídicos discrepantes sobre un mismo punto de derecho, independientemente de que las cuestiones fácticas que lo rodean no sean exactamente iguales, pues la práctica judicial demuestra la dificultad de que existan dos o más asuntos idénticos, tanto en los problemas de derecho como en los de hecho, de ahí que considerar que la contradicción se actualiza únicamente cuando los asuntos son exactamente iguales constituye un criterio rigorista que impide resolver la discrepancia de criterios jurídicos, lo que conlleva a que el esfuerzo judicial se centre en detectar las diferencias entre los asuntos y no en solucionar la discrepancia. Además, las cuestiones fácticas que en ocasiones rodean el problema jurídico respecto del cual se sostienen criterios opuestos y, consecuentemente, se denuncian como contradictorios, generalmente son cuestiones secundarias o accidentales y, por tanto, no inciden en la naturaleza de los problemas jurídicos resueltos. Es por ello que este Alto Tribunal interrumpió la jurisprudencia P./J. 26/2001 de rubro: 'CONTRADICCIÓN DE TESIS DE TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO. REQUISITOS PARA SU EXISTENCIA.', al resolver la contradicción de tesis 36/2007-PL, pues al establecer que la

contradicción se actualiza siempre que 'al resolver los negocios jurídicos se examinen cuestiones jurídicas esencialmente iguales y se adopten posiciones o criterios jurídicos discrepantes' se impedía el estudio del tema jurídico materia de la contradicción con base en 'diferencias' fácticas que desde el punto de vista estrictamente jurídico no deberían obstaculizar el análisis de fondo de la contradicción planteada, lo que es contrario a la lógica del sistema de jurisprudencia establecido en la Ley de Amparo, pues al sujetarse su existencia al cumplimiento del indicado requisito disminuye el número de contradicciones que se resuelven en detrimento de la seguridad jurídica que debe salvaguardarse ante criterios jurídicos claramente opuestos. De lo anterior se sigue que la existencia de una contradicción de tesis deriva de la discrepancia de criterios jurídicos, es decir, de la oposición en la solución de temas jurídicos que se extraen de asuntos que pueden válidamente ser diferentes en sus cuestiones fácticas, lo cual es congruente con la finalidad establecida tanto en la Constitución General de la República como en la Ley de Amparo para las contradicciones de tesis, pues permite que cumplan el propósito para el que fueron creadas y que no se desvirtúe buscando las diferencias de detalle que impiden su resolución."

Así como en la diversa tesis P. XLVII/2009, publicada en la página 67 del Tomo XXX, julio de 2009, de la Novena Época del *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, de contenido siguiente:

"CONTRADICCIÓN DE TESIS. DEBE ESTIMARSE EXISTENTE, AUNQUE SE ADVIERTAN ELEMENTOS SECUNDARIOS DIFERENTES EN EL ORIGEN DE LAS EJECUTORIAS.—El Tribunal en Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la jurisprudencia P./J. 26/2001, de rubro: 'CONTRADICCIÓN DE TESIS DE TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO. REQUISITOS PARA SU EXISTENCIA.', sostuvo su firme rechazo a resolver las contradicciones de tesis en las que las sentencias respectivas hubieran partido de distintos elementos, criterio que se considera indispensable flexibilizar, a fin de dar mayor eficacia a su función unificadora de la interpretación del orden jurídico nacional, de modo que no solamente se resuelvan las contradicciones claramente inobjetables desde un punto de vista lógico, sino también aquellas cuya existencia sobre un problema central se encuentre rodeado de situaciones previas diversas, ya sea por la complejidad de supuestos legales aplicables o por la profusión de circunstancias de hecho a las que se hubiera tenido que atender para juzgarlo. En efecto, la confusión provocada por la coexistencia de posturas disímbolas sobre un mismo problema jurídico no encuentra justificación en la circunstancia de que, una y otra posiciones, hubieran tenido un diferen-

ciado origen en los aspectos accesorios o secundarios que les precedan, ya que las particularidades de cada caso no siempre resultan relevantes, y pueden ser sólo adyacentes a un problema jurídico central, perfectamente identificable y que amerite resolverse. Ante este tipo de situaciones, en las que pudiera haber duda acerca del alcance de las modalidades que adoptó cada ejecutoria, debe preferirse la decisión que conduzca a la certidumbre en las decisiones judiciales, a través de la unidad interpretativa del orden jurídico. Por tanto, dejando de lado las características menores que revistan las sentencias en cuestión, y previa declaración de la existencia de la contradicción sobre el punto jurídico central detectado, el Alto Tribunal debe pronunciarse sobre el fondo del problema y aprovechar la oportunidad para hacer toda clase de aclaraciones, en orden a precisar las singularidades de cada una de las sentencias en conflicto, y en todo caso, los efectos que esas peculiaridades producen y la variedad de alternativas de solución que correspondan."

En esa línea, cabe reiterar que el **Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito**, al resolver el amparo en revisión **RA. 166/2015**, en sesión de tres de junio de dos mil quince, sostuvo:

• Que el acto reclamado en el juicio de amparo es el acuerdo de nueve de diciembre del dos mil catorce, dictado por la Segunda Sala Ordinaria del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal, en autos del juicio de nulidad **********, en que impuso a los integrantes del Consejo de Honor y Justicia de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal multa de **********, por incumplimiento parcial de la sentencia de anulación de **********.

• **Que en el caso, la sola manifestación en la demanda de amparo de que los promoventes tienen el carácter de titulares del órgano de autoridad es suficiente para tener por demostrado el interés jurídico sin necesidad de que exhiban la prueba justificativa de la titularidad de los cargos, es decir, los nombramientos correspondientes, salvo que exista medio de convicción en contrario**.

• Que tal conclusión encuentra apoyo en el hecho de que, como la usurpación de funciones está prohibida y sancionada en materia penal, no cualquier persona va a ostentarse con el cargo de autoridad sin serlo, y menos si esa ostentación, en lugar de producir un beneficio al promovente, le acarrearía un perjuicio, como en el caso, donde la calidad de integrante del Con-

sejo de Honor y Justicia implica reconocerse como sujeto obligado al pago de una multa que no fue expresamente impuesta a nombre de alguien en particular.

• Que la multa fue impuesta a los integrantes del Consejo de Honor y Justicia de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal; de suerte que las personas que ocupen esos puestos al momento de su imposición, son los únicos facultados para combatir la decisión por propio derecho.

• Que de la demanda de amparo se advierte que fue promovida por **********, **********, **********, ********** y **********, quienes lo hicieron por propio derecho e indicaron, sin exhibir su nombramiento, que son los integrantes del Consejo de Honor y Justicia de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal, precisando sus cargos correspondientes.

• Que también se aprecia que la demanda de amparo fue firmada en papel membretado de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal.

• Que de la revisión del expediente del juicio de anulación, que obra en un legajo de copias certificadas, pone de manifiesto que no existe prueba demostrativa de que los integrantes del Consejo de Honor y Justicia de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal hubieran promovido alguna vez por propio derecho en esa instancia, ni medio probatorio alguno que demuestre quiénes han integrado ese cuerpo colegiado.

• Que si se tiene en cuenta que el acuerdo en que se impuso la multa reclamada es de nueve de diciembre del dos mil catorce, que la notificación de ese proveído se practicó a los quejosos el siete de enero del dos mil quince (según su propia manifestación vertida en la demanda de amparo) y que la demanda de amparo se promovió el veintiocho siguiente, es decir, dentro del plazo de quince días siguientes a su notificación, es válido asumir, como sostienen los recurrentes, que a la fecha en que se impuso la multa reclamada eran los propios demandantes quienes integraban el Consejo de Honor y Justicia de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal, pues no existe medio de convicción que demuestre u ofrezca indicios de que los titulares de dicho órgano colegiado fueran personas distintas a los promoventes.

Por su parte, el **Décimo Tercer Tribunal Colegiado en la materia y circuito referidos**, al resolver el amparo en revisión **RA. 172/2015**, en sesión de **doce de febrero de dos mil quince**, consideró:

• Que uno de los presupuestos para la procedencia de la acción constitucional es la comprobación del interés jurídico de la quejosa, lo cual no se demuestra con la hoja de firmas de la demanda de amparo, pues con tal documento únicamente acreditan que fueron ellos los que promovieron la demanda.

• Que con ese documento no demuestran que eran integrantes del Consejo de Honor y Justicia de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal, en la fecha en que se impuso la multa reclamada a esa autoridad administrativa, no obstante que debieron probarlo, porque el perjuicio provocado por dicha multa repercutirá en el patrimonio de las personas que ocupaban el cargo honorario de integrantes del Consejo de Honor y Justicia, en la fecha de su emisión.

• Que los quejosos debieron exhibir el documento con el comprobaran su carácter de integrantes del mencionado Consejo de Honor y Justicia, con independencia de que la autoridad responsable no lo hubiera objetado, ya que se trata de un aspecto de procedencia que debe ser examinado, incluso, de oficio, y si bien, de las constancias que integran el juicio de nulidad del que deriva el acto reclamado, se advierte que dicho Consejo de Honor y Justicia ha estado integrado por diversas personas, lo cierto es que no existe ninguna actuación de esa autoridad en la que los quejosos figuren como integrantes de ese cuerpo colegiado en el momento en que se emitió la multa controvertida.

De lo anterior, puede afirmarse que sí existe contradicción de tesis, en virtud de que los tribunales contendientes se pronunciaron sobre un mismo punto de derecho, a saber: conforme a las disposiciones de la Ley de Amparo, vigente desde el tres de abril de dos mil trece, esto es, si los integrantes del Consejo de Honor y Justicia de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal, cuando promueven juicio de amparo, por su propio derecho, en contra de una multa, deben o no acreditar que ocupaban el cargo honorario de integrantes del Consejo de Honor y Justicia, en la fecha de emisión de la multa reclamada.

QUINTO.—De conformidad con los artículos 225 y 226, fracción III, de la Ley de Amparo, este Pleno de Circuito determina que debe prevalecer, con carácter de jurisprudencia, el criterio que se sustentará en esta ejecutoria.

Para arribar a esa decisión, primeramente, es necesario referirse a la institución jurídica que es importante para la solución de la presente contradicción de tesis, a saber: El interés jurídico.

El **interés jurídico**

En lo que ve al juicio de amparo, la institución jurídica del interés jurídico se encuentra prescrita en el artículos 107, fracción I, párrafo segundo, de la Constitución Federal, que dice:

"**Artículo 107.** Las controversias de que habla el artículo 103 de esta Constitución, con excepción de aquellas en materia electoral, se sujetarán a los procedimientos que determine la ley reglamentaria, de acuerdo con las bases siguientes:

"**I.** El juicio de amparo se seguirá siempre a instancia de parte agraviada, teniendo tal carácter quien aduce ser titular de un derecho o de un interés legítimo individual o colectivo, siempre que alegue que el acto reclamado viola los derechos reconocidos por esta Constitución y con ello se afecte su esfera jurídica, ya sea de manera directa o en virtud de su especial situación frente al orden jurídico.

"**Tratándose de actos o resoluciones provenientes de tribunales judiciales, administrativos o del trabajo, el quejoso deberá aducir ser titular de un derecho subjetivo que se afecte de manera personal y directa**." (énfasis añadido)

De acuerdo a lo dispuesto en esa disposición constitucional, cuando en el juicio de amparo se reclamen actos o resoluciones provenientes de tribunales judiciales, es un requisito de procedibilidad que el quejoso ostente un derecho subjetivo.

Este requisito, a su vez, guarda íntima relación con el principio de afectación personal y directa que rige en el juicio de amparo[5] y que, vistos en su

---

[5] Este principio se encuentra prescrito tanto en el artículo 4o. de la Ley de Amparo abrogada, como en el artículo 6o. de la Ley de Amparo vigente que, respectivamente, dicen: "**Artículo 4o.** El juicio de amparo únicamente puede promoverse por la parte a quien perjudique la ley, el tratado internacional, el reglamento o cualquier otro acto que se reclame, pudiendo hacerlo por sí, por su representante, por su defensor si se trata de un acto que corresponda a una causa criminal, por medio de algún pariente o persona extraña en los casos en que esta ley lo permita expresamente; y sólo podrá seguirse por el agraviado, por su representante legal o por su defensor." y "**Artículo 6o.** El juicio de amparo puede promoverse por la persona física o moral a quien afecte la norma general o el acto reclamado en términos de la fracción I del artículo 5o. de esta ley. El quejoso podrá hacerlo por sí, por su representante legal o por su apoderado, o por cualquier persona en los casos previstos en esta ley.—Cuando el acto reclamado derive de un procedimiento penal, podrá promoverlo, además, por conducto de su defensor o de cualquier persona en los casos en que esta ley lo permita."

conjunto, permiten afirmar que cuando se reclama un acto o resolución emitida en un procedimiento jurisdiccional, su procedencia está sujeta a que se cause un agravio personal y directo a la persona que solicita la protección constitucional, por estimar que es titular de un derecho subjetivo.

Al respecto, la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha sostenido que el interés jurídico es la pretensión que se encuentra reconocida por las normas de derecho y se refiere a la titularidad de los derechos afectados por el acto reclamado, de manera que el sujeto afectado solamente en sus derechos puede acudir al juicio de amparo, tal como consta en la tesis del Pleno de nuestro Alto Tribunal, de rubro y texto siguientes:

"INTERÉS JURÍDICO, CONCEPTO DE, PARA LA PROCEDENCIA DEL AMPARO.—Debe distinguirse entre perjuicio o interés jurídico, como condición para la procedencia del juicio de amparo y el perjuicio económico sufrido por un individuo o conjunto de individuos en virtud de la realización del acto reclamado, perjuicio este último que no es suficiente para la procedencia del juicio de garantías, pues bien pueden afectarse económicamente los intereses de un sujeto y no afectarse su esfera jurídica. Surge el interés jurídico de una persona cuando el acto reclamado se relaciona a su esfera jurídica, entendiendo por ésta el cúmulo de derechos y obligaciones poseídos por un sujeto o varios de ellos como en el caso de la persona jurídica moral. Si las leyes impugnadas no se refieren a algún derecho perteneciente a la esfera jurídica de la quejosa, ésta carece de interés jurídico para impugnarlas en el juicio de amparo y si lo hace, debe declararse la improcedencia del juicio."[6]

Esto es, el interés jurídico está en relación directa con el derecho subjetivo afectado y el promovente del juicio de amparo es el que debe ser el titular de tal derecho.

Además, tal institución jurídica debe acreditarse fehacientemente para efectos del juicio de amparo, sin que pueda inferirse con base en presunciones, en atención al carácter excepcional que tiene el juicio de garantías y los efectos que debe tener la sentencia que conceda el amparo, ya que encierra una declaración de restitución de esos derechos afectados o violados

[6] Publicada en el *Semanario Judicial de la Federación*, Séptima Época, tomo 64, Primera Parte, materia común, página 68, registro: 233107.

por el acto de autoridad; ello conforme a los criterios emitidos por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, el cual se comparte, y de la anterior Tercera Sala de este Alto Tribunal, de rubros y textos siguientes:

"INTERÉS JURÍDICO, AFECTACIÓN DEL. DEBE PROBARSE FEHACIENTEMENTE.—En el juicio de amparo, la afectación del interés jurídico debe acreditarse en forma fehaciente y no inferirse con base en presunciones."[7]

"INTERÉS JURÍDICO. DEBE ACREDITARSE PARA LA PROCEDENCIA DEL AMPARO.—Al establecer los artículos 4o., 76 y 80 de la Ley de Amparo, respectivamente, el principio de instancia de parte agraviada, el de particularidad de la sentencia de amparo que prohíbe hacer una declaración general de la constitucionalidad o inconstitucionalidad de la ley o acto reclamado y los efectos que debe tener la sentencia dictada en un juicio de garantías que conceda el amparo, en cuanto que encierra una declaración de restitución para el caso concreto, legalmente debe exigirse para la procedencia del juicio constitucional que los promoventes acrediten plenamente su interés jurídico para el efecto de que si así lo estima fundado la autoridad que conozca del juicio de garantías, esté en posibilidad de conceder la protección de la justicia federal respecto de personas determinadas, en forma particularizada por su interés, y a la vez conceda la protección en el efecto procedente, lo cual no se podría satisfacer si el interés de los promoventes del amparo no se acredita plenamente, toda vez que existe la posibilidad de conceder el amparo por una ley o un acto que, en principio, no les causen ningún perjuicio en sus derechos, por no estar dirigidos a ellos y, en ese caso, los efectos restitutorios del amparo serían en contra de lo establecido por los preceptos de la Ley de Amparo."[8]

En este orden de ideas, resulta necesario hacer las siguientes precisiones:

Los integrantes del Consejo de Honor y Justicia de la Secretaria de Seguridad Pública del Distrito Federal acudieron al juicio de amparo, por su propio derecho, esto es, como personas físicas.

Señalaron como acto reclamado, un acuerdo en el cual, la Sala Ordinaria del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal, les impuso una multa a los integrantes del citado consejo.

---

[7] Publicada en la *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*, Número 82, octubre de 1994, materia común, de la Octava Época, página 17, registro: 206338.
[8] Publicada en el *Semanario Judicial de la Federación*, Tomo III, Primera Parte, enero-junio de 1989, de la Octava Época, página 338, registro: 207390.

Los mencionados integrantes de Consejo de Honor y Justicia de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal, al presentar su demanda de amparo, no exhibieron documento alguno con el cual acreditaran ser parte integrante del mencionado consejo.

Lo cual originó que el Juzgado de Distrito decretara el sobreseimiento en los juicios de amparo, al no acreditar su interés jurídico, al actualizar la causa de improcedencia contenida en el artículo 61, fracción XII, de la Ley de Amparo.

Una vez precisado lo anterior, es necesario establecer que Nuestro Máximo Tribunal, ya determinó que la persona física o titular de una unidad administrativa (dirección, dependencia u organismo descentralizado), que actuando como autoridad fue multada por la Sala del Tribunal Contencioso Administrativo respectiva, ante la contumacia al cumplimiento de una sentencia dictada en el juicio contencioso administrativo, se encuentra legitimada para promover el juicio correspondiente, pues se entiende que la multa se impone a la persona física o funcionario que, en su actuar como autoridad, omite cumplir con la sentencia, y no así a la dirección, dependencia u organismo descentralizado, cubriendo aquélla con su propio peculio y no con el presupuesto de estos últimos; de modo que la multa así impuesta es susceptible de violar derechos fundamentales de la persona física, afectando su esfera jurídica, por lo que tal persona, por derecho propio, está legitimada para promover el juicio de amparo, con independencia de que la Sala respectiva, al imponer dicha sanción, lo haga mencionando el nombre del funcionario responsable de la omisión de cumplimiento de sentencia, o bien, refiriéndose al titular de la dirección, dependencia del gobierno o del organismo descentralizado; ello al resolver la contradicción de tesis número 38/2015, de donde derivó la jurisprudencia número 2a./J. 65/2015 (10a.), de rubro y texto siguientes:

"JUICIO DE AMPARO. LA PERSONA FÍSICA O TITULAR DE UNA UNIDAD ADMINISTRATIVA QUE EN SU ACTUAR COMO AUTORIDAD FUE MULTADA POR UN TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO ESTATAL, POR CONTUMACIA EN EL CUMPLIMIENTO DE UNA SENTENCIA, POR DERECHO PROPIO ESTÁ LEGITIMADA PARA PROMOVERLO CONTRA LA RESOLUCIÓN RESPECTIVA. Si un Tribunal Contencioso Administrativo estatal estima que la persona física o titular de una unidad administrativa demandada en el juicio contencioso administrativo incurrió en la omisión de cumplir la sentencia dictada en el juicio relativo y le impone una multa equivalente a ciertos días

de su salario, con independencia de que la imposición se haga relacionando su nombre, o bien, refiriéndose al titular de la unidad administrativa (dirección, dependencia del Gobierno Estatal o del organismo descentralizado), se entiende que aquélla se impone a la persona física o funcionario que, en su actuación como autoridad, omite cumplir la sentencia y no así a la unidad administrativa; tan es así, que la multa se impone en el equivalente a cierto número de días de salario vigente del funcionario responsable, quien debe cubrirla de su propio peculio y no con el presupuesto de la unidad administrativa. En consecuencia, como la resolución que impone multa en los términos referidos es susceptible de violar los derechos fundamentales de la persona física mencionada, afectando su esfera jurídica, se concluye que, por su propio derecho, está legitimada para promover el juicio de amparo en su contra."[9]

En este orden de ideas, resulta pertinente señalar que si bien la persona física está legitimada para promover el juicio de amparo, en contra de la multa impuesta como integrante del Consejo de Honor y Justicia de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal; ello no significa que por el simple hecho de acudir como persona física, señalando que es parte integrante de la autoridad multada, se tenga por acreditado su interés jurídico para acudir al juicio de amparo, pues se trata de dos instituciones diferentes.

Una es la legitimación, que fue materia de análisis por parte de nuestro Máximo Tribunal en la contradicción antes mencionada.

Y otra diversa es la relativa a la forma de acreditar el interés jurídico en el juicio de amparo y, por lo tanto, la afectación a su esfera jurídica.

Se arriba a tal conocimiento pues, evidentemente, la multa debe cubrirla la persona física a quien le fue impuesta, pero sin olvidar que la citada multa le fue impuesta, en su carácter de servidor público y, por lo tanto, sólo éste es quien, por derecho propio, está legitimado para controvertir tal decisión, pero debe acreditar de manera ineludible su interés jurídico.

En ese sentido, se estima que para **comprobar el interés jurídico** y combatir la imposición de la referida multa, **basta que los promoventes de la demanda de amparo manifiesten que tienen el carácter de titulares**

---

[9] Publicada en la *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*, Libro 19, Tomo I, junio de 2015, de la Décima Época, página 974, registro: 2009360.

del órgano de autoridad, sin necesidad de que exhiban la prueba justificativa de la titularidad de los cargos que ostentan, es decir, los nombramientos correspondientes o alguna otra constancia que sustente ese carácter, salvo que exista medio de convicción en contrario.

Lo anterior, en virtud de que la multa fue impuesta, en el caso, a los integrantes del Consejo de Honor y Justicia de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal; de suerte que las personas que ocupen esos puestos al momento de su imposición, son los únicos facultados para combatir la decisión por propio derecho.

Además, se considera que la usurpación de funciones está prohibida y sancionada en materia penal, lo que permite advertir que no cualquier persona va a ostentarse con el cargo de autoridad sin serlo, y menos si esa ostentación, en lugar de producir un beneficio al promovente, le acarrearía un perjuicio, como en el caso, donde la calidad de integrante del Consejo de Honor y Justicia, implica reconocerse como sujeto obligado al pago de una multa que no fue expresamente impuesta a nombre de alguien en particular.

De ahí que, para comprobar que los promoventes de la demanda de garantías, quienes se ostentan como integrantes del Consejo de Honor y Justicia de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal, cuentan con interés jurídico para reclamar la imposición de la multicitada multa, se requiere que manifiesten que son titulares de los cargos que ostentan, salvo prueba en contrario, esto es, que en el juicio de garantías exista alguna constancia que compruebe o aporte algún indicio de que los titulares de dicho órgano colegiado fueran personas distintas a los promoventes.

Por lo expuesto y fundado, se resuelve:

PRIMERO.—Sí existe contradicción de tesis.

SEGUNDO.—Debe prevalecer, con carácter de jurisprudencia, el criterio del Pleno en Materia Administrativa del Primer Circuito, en los términos redactados en el último considerando de la presente determinación, conforme a la tesis aprobada.

Notifíquese; envíese testimonio de la presente resolución a los Tribunales Colegiados de Circuito contendientes en esta contradicción, remítase copia certificada de la presente resolución a la Coordinación de Compilación

y Sistematización de Tesis para su publicación y, en su oportunidad, archívese este expediente como asunto concluido.

Así lo resolvió el Pleno en Materia Administrativa del Primer Circuito, por **mayoría de votos** de los Magistrados: Julio Humberto Hernández Fonseca, Jesús Alfredo Silva García, Jorge Ojeda Velázquez, Jesús Antonio Nazar Sevilla, María Elena Rosas López, Emma Margarita Guerrero Osio, Alejandro Sergio González Bernabé, Neófito López Ramos, Óscar Fernando Hernández Bautista, Fernando Andrés Ortiz Cruz, Adriana Escorza Carranza y Martha Llamile Ortiz Brena, **contra el voto** de los Magistrados: Eugenio Reyes Contreras, Edwin Noé García Baeza, Luz Cueto Martínez, J. Jesús Gutiérrez Legorreta, Cuauhtémoc Cárlock Sánchez, Carlos Amado Yáñez, Amanda Roberta García González y Emma Gaspar Santana; firman los Magistrados integrantes del Pleno y la secretaria de Acuerdos licenciada Kathia González Flores, quien autoriza y da fe.

"**La secretaria de Acuerdos del Pleno en Materia Administrativa del Primer Circuito, Kathia González Flores, certifica que las presentes son reproducción fiel de la versión pública relativa a la sentencia dictada por el Pleno en Materia Administrativa del Primer Circuito en la contradicción de tesis 44/2015, elaborada en términos de lo previsto en los artículos 8, 13, 14, 18 y demás conducentes en lo relativo de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental.**"

Nota: La tesis de jurisprudencia 2a./J. 65/2015 (10a.) citada en esta ejecutoria, aparece publicada en el *Semanario Judicial de la Federación* del viernes 12 de junio de 2015 a las 9:30 horas.

La tesis de jurisprudencia PC.I.A. J/68 A (10a.) que prevaleció al resolver esta contradicción de tesis, aparece publicada en el *Semanario Judicial de la Federación* del viernes 3 de junio de 2016 a las 10:03 horas y en la página 1647 de esta *Gaceta*.

Esta ejecutoria se publicó el viernes 3 de junio de 2016 a las 10:03 horas en el *Semanario Judicial de la Federación*.

Voto particular de los Magistrados Eugenio Reyes Contreras, Edwin Noé García Baeza, Luz Cueto Martínez, J. Jesús Gutiérrez Legorreta, Cuauhtémoc Cárlock Sánchez, Carlos Amado Yáñez, Amanda Roberta García González y Emma Gaspar Santana, en la contradicción de tesis 44/2015.

Respetuosamente, no compartimos las razones sostenidas por la mayoría, al considerar que, para tener por acreditado el interés jurídico de las personas físicas que acuden al juicio de garantías a reclamar una multa que se le impuso a los integrantes del Consejo de Honor y Justicia de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal, basta que así lo manifiesten en su demanda, sin necesidad de aportar el documento

justificativo de la titularidad de ese cargo, pues en disparidad a lo concluido en la sentencia de mayoría, estimamos que las personas físicas deben acreditar que, al momento de la imposición de la multa reclamada, tenían el cargo que ostentan.

Resulta pertinente señalar que si bien la persona física está legitimada para promover el juicio de amparo, en contra de la multa impuesta como integrante del Consejo de Honor y Justicia de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal; ello no significa que por el simple hecho de acudir como persona física, señalando que es parte integrante de la autoridad multada, se tenga por acreditado su interés jurídico para acudir al juicio de amparo, pues se trata de dos instituciones diferentes.

Una es la legitimación, que fue materia de análisis por parte de Nuestro Máximo Tribunal en la contradicción que se menciona en la sentencia.

Y otra diversa, es la relativa a la forma de acreditar el interés jurídico en el juicio de amparo y, por lo tanto, la afectación a su esfera jurídica.

Se arriba a tal conocimiento pues, evidentemente, la multa debe cubrirla la persona física a quien le fue impuesta, pero sin olvidar que la citada multa le fue impuesta en su carácter de servidor público y, por lo tanto, sólo éste es quien, por derecho propio, está legitimado para controvertir tal decisión; pero debe acreditar su interés jurídico y, para ello, tiene la obligación ineludible, de demostrar que ostentaba el carácter de servidor público, con el que dice se le impuso la multa reclamada.

Esto es, para efecto de demostrar que la citada multa reclamada incide en su esfera jurídica y, por lo tanto, que tiene interés jurídico para promover el juicio de amparo, debe acreditar en forma fehaciente y no mediante presunciones, que a la fecha en que se le impuso la multa, dicha persona física era parte integrante del Consejo de Honor y Justicia de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal, pues no basta la manifestación que se hace en ese sentido, sino que debe quedar plenamente acreditado en autos del juicio de amparo, mediante la documental idónea que acredite tal extremo.

En consecuencia, se considera que el hecho de que Nuestro Máximo Tribunal haya sostenido que la persona física está legitimada para acudir al juicio de amparo a reclamar la multa al titular de una autoridad; no implica que ello sea suficiente para estimar que cualquier persona acuda el juicio de garantías reclamando la citada multa.

Ello es así, pues se tiene que demostrar en forma fehaciente que al momento de que fue impuesta la mencionada multa a los integrantes del citado consejo, la persona física que acude a reclamarla en el juicio de amparo, formaba parte del mismo, dado que el primer requisito que debe quedar satisfecho es: que ostentaba el cargo con el que refiere le fue impuesta la multa reclamada, en el caso que nos ocupa, que era parte integrante de la autoridad que fue multada.

En este orden de ideas, es claro que cuando los integrantes del Consejo de Honor y Justicia de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal, promueven por su

propio derecho el juicio de amparo, señalando como acto reclamado la multa impuesta como parte integrante del citado consejo, deben acreditar en forma fehaciente que eran titulares del mencionado consejo al momento de la imposición de la multa.

Lo anterior es así, ya que la comprobación del interés jurídico debe estar vinculada directamente con el bien que se dice afectado y con el carácter con que acude el quejoso al juicio de garantías; y ello se demuestra mediante la exhibición del documento que acredite el nombramiento correspondiente vigente al momento de la imposición de la multa reclamada, o bien, alguna prueba de la cual se pueda vincular al quejoso con la titularidad del nombramiento que dice representar.

En mérito a las consideraciones anteriores, es que sustentamos el presente voto particular.

"La secretaria de Acuerdos del Pleno en Materia Administrativa del Primer Circuito, Kathia González Flores, certifica que las presentes son reproducción fiel de la versión pública relativa al voto de la sentencia dictada por el Pleno en Materia Administrativa del Primer Circuito en la contradicción de tesis 44/2015, elaborada en términos de lo previsto en los artículos 8, 13, 14, 18 y demás conducentes en lo relativo de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental."

Este voto se publicó el viernes 3 de junio de 2016 a las 10:03 horas en el *Semanario Judicial de la Federación*.

CONSEJO DE HONOR Y JUSTICIA DE LA SECRETARÍA DE SEGURIDAD PÚBLICA DEL DISTRITO FEDERAL. PARA DEMOSTRAR EL INTERÉS JURÍDICO DE LAS PERSONAS FÍSICAS QUE, EN SU ACTUAR COMO INTEGRANTES DE AQUÉL, IMPUGNAN A TRAVÉS DEL JUICIO DE AMPARO LA MULTA QUE LES FUE IMPUESTA POR EL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO LOCAL, SÓLO SE REQUIERE LA MANIFESTACIÓN DE QUE SON TITULARES DEL CARGO QUE OSTENTAN, SALVO PRUEBA EN CONTRARIO. Si unas personas físicas, por su propio derecho, promueven juicio de amparo contra la multa impuesta por el Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal como integrantes del Consejo de Honor y Justicia de la Secretaría de Seguridad de esta entidad, deben demostrar fehacientemente su interés jurídico, pues la comprobación de éste debe estar vinculada directamente con el bien que se dice afectado y con el carácter con que acuden al juicio biinstancial. Ahora bien, para colmar el interés jurídico, basta con que manifiesten que son titulares del cargo que ostentan, sin necesidad de que exhiban prueba que justifique esa titularidad, es decir, el nombramiento correspondiente o alguna otra constancia que sustente ese carácter, salvo que exista medio de con-

vicción en contrario; lo anterior es así, en virtud de que la multa fue impuesta a dichos integrantes, de suerte que quienes ocupen esos puestos al momento de su imposición son los únicos facultados para impugnar la decisión por propio derecho; máxime que la usurpación de funciones está prohibida y sancionada penalmente, lo que permite advertir que no cualquier persona va a ostentarse con el cargo de autoridad sin serlo, y menos si esa ostentación en lugar de producirle un beneficio le ocasiona un perjuicio, como en el caso, donde la calidad de integrante del Consejo aludido implica reconocerse como sujeto obligado al pago de una multa que no fue expresamente impuesta a nombre de alguien en particular. En consecuencia, para demostrar el interés jurídico de quienes acuden al juicio constitucional, sólo se requiere que manifiesten que son titulares del cargo que ostentan, salvo prueba en contrario, esto es, que en el juicio de amparo exista alguna constancia que compruebe o aporte algún indicio de que los titulares de ese cargo fueran personas distintas a los promoventes.

PLENO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.
PC.I.A. J/68 A (10a.)

Contradicción de tesis 44/2015. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Primero y Décimo Tercero, ambos en Materia Administrativa del Primer Circuito.19 de abril de 2016. Mayoría de doce votos de los Magistrados: Julio Humberto Hernández Fonseca, Jesús Alfredo Silva García, Jorge Ojeda Velázquez, Jesús Antonio Nazar Sevilla, María Elena Rosas López, Emma Margarita Guerrero Osio, Alejandro Sergio González Bernabé, Neófito López Ramos, Óscar Fernando Hernández Bautista, Fernando Andrés Ortiz Cruz, Adriana Escorza Carranza y Martha Llamile Ortiz Brena. Disidentes: Eugenio Reyes Contreras, Edwin Noé García Baeza, Luz Cueto Martínez, J. Jesús Gutiérrez Legorreta, Cuauhtémoc Cárlock Sánchez, Carlos Amado Yáñez, Amanda Roberta García González y Emma Gaspar Santana. Ponente: Eugenio Reyes Contreras. Secretario: Carlos Alberto Ávalos Cervantes.

Criterios contendientes:

El sustentado por el Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, al resolver el amparo en revisión 166/2015, y el diverso sustentado por el Décimo Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, al resolver el amparo en revisión 172/2015.

Nota: En términos del artículo 44, último párrafo, del Acuerdo General 52/2015, del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que reforma, adiciona y deroga disposiciones del similar 8/2015, relativo a la integración y funcionamiento de los Plenos de Circuito, esta tesis forma parte del engrose relativo a la contradicción de tesis 44/2015, resuelta por el Pleno en Materia Administrativa del Primer Circuito.

Esta tesis se publicó el viernes 3 de junio de 2016 a las 10:03 horas en el *Semanario Judicial de la Federación* y, por ende, se considera de aplicación obligatoria a partir del lunes 6 de junio de 2016, para los efectos previstos en el punto séptimo del Acuerdo General Plenario 19/2013.

CONTRATO DE APERTURA DE CRÉDITO CELEBRADO ENTRE EL INSTITUTO DEL FONDO NACIONAL PARA EL CONSUMO DE LOS TRABAJADORES Y ESTOS ÚLTIMOS. LAS CONTROVERSIAS DERIVADAS DE AQUÉL DEBEN DIRIMIRSE EN LA VÍA MERCANTIL.

CONTRADICCIÓN DE TESIS 2/2016. ENTRE LAS SUSTENTADAS POR LOS TRIBUNALES COLEGIADOS SÉPTIMO, OCTAVO Y DÉCIMO PRIMERO, TODOS EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO. 5 DE ABRIL DE 2016. MAYORÍA DE DOCE VOTOS DE LOS MAGISTRADOS MARÍA DEL CARMEN AURORA ARROYO MORENO, JAIME AURELIO SERRET ÁLVAREZ, ETHEL LIZETTE DEL CARMEN RODRÍGUEZ ARCOVEDO, ELISEO PUGA CERVANTES, CARLOS MANUEL PADILLA PÉREZ VERTTI, MA. DEL REFUGIO GONZÁLEZ TAMAYO, MARCO POLO ROSAS BAQUEIRO, MARTHA GABRIELA SÁNCHEZ ALONSO, FERNANDO RANGEL RAMÍREZ, FORTUNATA FLORENTINA SILVA VÁSQUEZ, ARTURO RAMÍREZ SÁNCHEZ Y ALEJANDRO SÁNCHEZ LÓPEZ. DISIDENTES: VÍCTOR FRANCISCO MOTA CIENFUEGOS Y ADALBERTO EDUARDO HERRERA GONZÁLEZ. PONENTE: MARCO POLO ROSAS BAQUEIRO. SECRETARIA: ISABEL ROSAS OCEGUERA.

VISTOS los autos, para resolver el expediente relativo a la denuncia de contradicción de tesis identificada al rubro, y

RESULTANDO:

PRIMERO.—**Denuncia de la contradicción de tesis**. Por escrito de veintiséis de enero de dos mil dieciséis, dirigido al presidente del Pleno en Materia Civil del Primer Circuito, los Magistrados Roberto Ramírez Ruiz, Elisa Macrina Álvarez Castro y Adalberto Eduardo Herrera González, integrantes del Séptimo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, denunciaron la posible contradicción de tesis, entre el criterio sustentado por el citado órgano colegiado en el juicio de amparo directo **********; el emitido por el Octavo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, en el juicio de amparo directo **********, en que derivó la tesis I.8o.C.27 C (10a.), de título y subtítulo: "CONTRATOS DE CRÉDITO OTORGADOS POR EL INSTITUTO DEL FONDO NACIONAL PARA EL CONSUMO DE LOS TRABAJADORES (INFONACOT) A FAVOR DE SUS TRABAJADORES. SU CUMPLIMIENTO O RESCISIÓN DEBE HACERSE VALER EN LA VÍA MERCANTIL.", y el resuelto por el Décimo Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, en los juicios de amparo directo ********** y **********, el primero de esos criterios dio origen a la tesis I.11o.C.78 C (10a.), de título y subtítulo: "VÍA MERCANTIL. ES LA PROCEDENTE CUANDO LA ACCIÓN SE SUSTENTA EN UN CONTRATO DE APERTURA DE CRÉDITO OTORGADO POR EL INSTITUTO DEL FONDO NACIONAL PARA EL CONSUMO DE LOS TRABAJADORES."

SEGUNDO.—**Trámite del asunto**. Mediante acuerdo de veintisiete de enero de dos mil dieciséis, el presidente del Pleno en Materia Civil del Primer Circuito admitió la denuncia de la posible contradicción de tesis, registrándola bajo el número **2/2016** y solicitó a los presidentes de los Tribunales Colegiados de Circuito contendientes, copia certificada de las ejecutorias emitidas en los asuntos de sus índices.

Asimismo, ordenó comunicar a la Coordinación de Compilación y Sistematización de Tesis de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, la admisión de la referida contradicción de tesis, para los efectos legales a que hubiese lugar y para que se sirviera informar al Pleno en Materia Civil del Primer Circuito, sobre la existencia o no de una diversa contradicción de tesis radicada en la Suprema Corte de Justicia de la Nación, sobre el tema que es materia en la presente contradicción de tesis.

Mediante proveído de ocho de febrero de dos mil dieciséis, el presidente del Pleno en Materia Civil del Primer Circuito, ordenó agregar el oficio signado por la coordinadora de Compilación y Sistematización de Tesis de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por el cual le informó que no se advirtió la existencia de alguna contradicción de tesis que guarde relación con el tema a dilucidar en el presente asunto.

Finalmente, en ese mismo proveído se turnó la presente contradicción de tesis al Magistrado Marco Polo Rosas Baqueiro, Magistrado del Noveno Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, para la formulación del proyecto de resolución respectivo.

CONSIDERANDO:

PRIMERO.—**Competencia**. El Pleno en Materia Civil del Primer Circuito es competente para conocer de la contradicción de tesis denunciada, de acuerdo con lo dispuesto en los artículos 107, fracción XIII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 226, fracción III, de la Ley de Amparo, toda vez que se trata de una posible contradicción de tesis en materia civil, suscitada entre tres Tribunales Colegiados de este circuito.

SEGUNDO.—**Legitimación**. La denuncia de contradicción de tesis, proviene de parte legítima, pues la formuló el Pleno del Séptimo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, quien se encuentra facultado para ello, de conformidad con lo previsto en el artículo 227, fracción III, de la Ley de Amparo.

TERCERO.—**Posturas contendientes**. Las consideraciones de las ejecutorias pronunciadas por los Tribunales Colegiados de Circuito, que dieron origen a la denuncia de contradicción de tesis, son las siguientes:

I. El Octavo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, al resolver el juicio de amparo directo número **********, en sesión de diecisiete de septiembre de dos mil quince, por una unanimidad de votos de los Magistrados Abraham S. Marcos Valdés, José Juan Bracamontes Cuevas y Ma. del Refugio González Tamayo, sostuvo esencialmente: que un contrato otorgado por el Instituto del Fondo Nacional para el Consumo de los Trabajadores, a favor de un trabajador, al ser un contrato regulado por el artículo 291 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, debe considerarse un acto de comercio, por lo que de conformidad con el artículo 1049 del Código de Comercio, debe dirimirse la controversia en la vía mercantil, por ser un acto mercantil sin importar las personas que lo suscriben.

Los antecedentes que dieron lugar a dicho criterio son los siguientes:

- El **********, por conducto de sus apoderados **********, **********, **********, **********, ********** y **********, demandó en la vía oral de **********, el pago de diversas prestaciones que se sustentaron en un contrato de crédito celebrado entre las partes.

- Correspondió conocer de la demanda a la Juez Primero de Distrito en Materia Civil en la Ciudad de México, quien por auto de once de diciembre de dos mil catorce, ordenó formar y registrar el expediente con el número **********, admitió la demanda a trámite y ordenó emplazar a la parte demandada.

- Por auto de veintiséis de febrero de dos mil quince, la Juez del conocimiento, tuvo por acusada la rebeldía en que incurrió la demandada al no producir su contestación.

- El nueve de junio de dos mil quince, se dictó sentencia definitiva. Dicha determinación constituyó el acto reclamado en el juicio de amparo.

Los preceptos que sirvieron de fundamento legal para la resolución del juicio de amparo directo **********, fueron los artículos 291 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, 75 y 1049 del Código de Comercio.

Los razonamientos principales de la concesión del amparo fueron los siguientes:

"… Los artículos 1o., 3o., 4o. y 1050 del Código de Comercio, disponen lo siguiente:

"'Artículo 1o. Los actos comerciales sólo se regirán por lo dispuesto en este código y las demás leyes mercantiles aplicables.'

"'Artículo 3o. Se reputan en derecho comerciantes:

"'I. Las personas que teniendo capacidad legal para ejercer el comercio, hacen de él su ocupación ordinaria;

"'II. Las sociedades constituidas con arreglo a las leyes mercantiles;

"'III. Las sociedades extranjeras o las agencias y sucursales de éstas, que dentro del territorio nacional ejerzan actos de comercio.'

"'Artículo 4o. Las personas que accidentalmente, con o sin establecimiento fijo, hagan alguna operación de comercio, aunque no son en derecho comerciantes, quedan sin embargo, sujetas por ella a las leyes mercantiles. Por tanto, los labradores y fabricantes, y en general todos los que tienen planteados almacén o tienda en alguna población para el expendio de los frutos de su finca, o de los productos ya elaborados de su industria, o trabajo, sin hacerles alteración al expenderlos, serán considerados comerciantes en cuanto concierne a sus almacenes o tiendas.'

"'Artículo 1050. Cuando conforme a las disposiciones mercantiles, para una de las partes que intervienen en un acto, éste tenga naturaleza comercial y para la otra tenga naturaleza civil la controversia que del mismo se derive se regirá conforme a las leyes mercantiles.'

"De los preceptos transcritos, se colige que los actos mercantiles se regirán por la citada reglamentación comercial y las demás leyes mercantiles aplicables. Preceptúan que se reputan comerciantes: las personas que teniendo capacidad legal para ejercer el comercio hacen de él su ocupación ordinaria, las sociedades constituidas con arreglo a las leyes mercantiles, las sociedades extranjeras o las agencias y sucursales de éstas, que dentro del territorio nacional ejerzan actos de comercio.

"Asimismo prevén, que las personas que accidentalmente hagan alguna operación de comercio, aunque no sean en derecho comerciantes, quedan sujetas a las leyes mercantiles.

"Y estatuyen que cuando conforme a las disposiciones mercantiles para una de las partes que intervienen en un acto, éste tenga naturaleza comercial y para la otra tenga naturaleza civil la controversia que del mismo se derive se regirá conforme a las leyes mercantiles.

"Ahora bien, la fracción XXIV del artículo 75 del Código de Comercio dispone:

"'Artículo 75. La ley reputará actos de comercio:

"'...

"'XXIV. Las operaciones contenidas en la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito.'

"La Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito dispone:

"'Artículo 291. En virtud de la apertura de crédito, el acreditante se obliga a poner una suma de dinero a disposición del acreditado, o a contraer por cuenta de éste una obligación, para que el mismo haga uso del crédito concedido en la forma y en los términos convenidos, quedando obligado el acreditado a restituir al acreditante las sumas de que disponga, o a cubrirlo oportunamente por el importe de la obligación que contrajo, y en todo caso a pagarle los intereses, prestaciones, gastos y comisiones que se estipulen.'

"De lo anterior se desprende, que se califican como actos mercantiles todas las relaciones jurídicas sometidas a la ley comercial, entre las que se ubican las operaciones contenidas en la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, como son los contratos de apertura de crédito.

"En la especie, de los documentos base de la acción, se desprende que el ********** otorgó un crédito con interés a la demandada el quince de diciembre de dos mil diez, por el monto que ahí se precisó. En su cláusula segunda, se estipuló que el importe del crédito se utilizaría únicamente en cualquiera de los programas autorizados por el instituto; y en las cláusulas tercera y cuarta, se convino que uno de los medios de disposición del crédito sería a través de una tarjeta (tarjeta Fonacot), que el instituto entregaría a la enjuiciada, la cual debería presentar ante los establecimientos afiliados o autorizados.

"Entonces, al ser uno de los documentos base de la acción un contrato de crédito, que por ende se encuentra regulado en el artículo 291 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, en consecuencia, en términos

de la fracción XXIV del artículo 75 del Código de Comercio, debe tenerse como un acto de comercio y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1049 del mismo ordenamiento, procede dirimir la controversia planteada mediante la vía mercantil.

"Sin que sea óbice a lo anterior, que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 2 de la Ley del Instituto del Fondo Nacional para el Consumo de los Trabajadores, éste sea un organismo público descentralizado de interés social, cuyo objeto comprende garantizar el acceso de los trabajadores a créditos para la adquisición de bienes y pago de servicios, lo que realiza a través de actos como el contrato de crédito antes mencionado.

"Sin embargo, el artículo 5 de la citada ley, concede al instituto mencionado, la posibilidad de realizar operaciones al amparo de la legislación mercantil, lo que guarda concordancia con el contenido de los artículos 8 y 9, de la propia ley, que a la letra dicen:

"'Artículo 8. Para el cumplimiento de su objeto, el instituto contará con las siguientes atribuciones:

"'...

"'VII. Celebrar los actos o contratos relacionados directa o indirectamente con su objeto; ...'

"'Artículo 9. Para el cumplimiento de su objeto, el instituto sólo podrá realizar las siguientes operaciones:

"'...

"'II. Otorgar financiamiento a los trabajadores para la adquisición de bienes y pago de servicios y garantizar dichas adquisiciones y pagos;

"'...

"'V. Realizar operaciones de descuento, ceder, negociar y afectar los derechos de crédito a su favor y, en su caso, los títulos de crédito y documentos, respecto de financiamientos otorgados a que se refieren las fracciones I y II anteriores; ...'

"Bajo esa óptica, aunque la naturaleza del organismo actor sea proporcionar apoyos a los trabajadores al otorgar financiamiento y acceso a créditos,

mediante la celebración de actos jurídicos, como son contratos de crédito. Lo importante es que la propia Ley del Instituto del Fondo Nacional para el Consumo de los Trabajadores, establece que es un organismo que forma parte del sistema financiero mexicano, lo que lleva a establecer que le resultan aplicables, en lo conducente, las disposiciones de la Ley de Instituciones de Crédito. Y si se toma en cuenta que de conformidad con el documento denominado solicitud contrato de crédito, presentado en el juicio de origen, las partes celebraron una operación de crédito de las previstas en los artículos 291 a 300 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, que en sí mismo constituye un acto de comercio e inclusive la propia ley del instituto, autoriza para el tipo de operaciones como la que se trata, la aplicación de la normativa mercantil; es evidente que es procedente la vía mercantil, por lo cual al no haberlo estimado así la Juez responsable, lo procedente es conceder el amparo solicitado para efectos de que dicha autoridad: A) Deje insubsistente la resolución reclamada; B) emita otra en la que parta de la consideración de que la vía procedente para reclamar el crédito base de la acción otorgado por el instituto actor, es la mercantil; y, C) con plenitud de jurisdicción resuelva lo que en derecho proceda. …"

II. En ese mismo sentido, el **Décimo Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito**, al resolver los juicios de amparo directo ********** y **********, promovidos por el **********, resueltos mediante ejecutorias de veinte de febrero y veinticinco de septiembre, ambos de dos mil catorce, respectivamente, el primero por unanimidad de votos de los Magistrados Indalfer Infante Gonzales, Daniel Horacio Escudero Contreras, y Fernando Rangel Ramírez, y el segundo por unanimidad de votos de los Magistrados Indalfer Infante Gonzales, Fernando Rangel Ramírez y por el licenciado Octavio Rosales Rivera, secretario autorizado para desempeñar las funciones de Magistrado de Circuito.

En el primer juicio de amparo **********, sostuvo que el Instituto del Fondo Nacional para el Consumo de los Trabajadores, es un organismo público descentralizado de interés social, con personalidad jurídica y patrimonio propio; que su objeto es promover el ahorro de los trabajadores, así como otorgarles financiamiento y garantizar su acceso a créditos, para la adquisición de bienes y pago de servicios; que la legislación mercantil sí reputa como acto de comercio al contrato de crédito que se exhibió como base de la acción, pues a través de ese acto jurídico se otorgó un crédito para la adquisición de bienes y pago de servicios; además, la Ley del Instituto del Fondo Nacional para el Consumo de los Trabajadores, permite que el instituto celebre contratos de esta naturaleza con la finalidad de que el trabajador tenga acceso a un crédito para la satisfacción de sus necesidades, siendo el propósito de la adqui-

sición de los bienes y servicios que se adquieran, sean accesibles a la clase trabajadora, sin que con ello se pierda la naturaleza mercantil del contrato de crédito; que el hecho de que el Instituto del Fondo Nacional para el Consumo de los Trabajadores sea un organismo público de carácter social, sin fines lucrativos, no implica que esté imposibilitado para celebrar actos de comercio, pues incluso, el artículo 5, segundo párrafo, de su ley especial permite que las operaciones y servicios del instituto se regulen por diversas legislaciones, como es la mercantil.

Los antecedentes que el **Décimo Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito** tomó en cuenta para resolver de esa manera en el juicio de amparo directo número **********, fueron los siguientes:

- El **********, por conducto de sus apoderados ********** y **********, demandó en la vía oral mercantil de **********, el pago de diversas prestaciones que se documentaron en la suscripción de un contrato de crédito y un pagaré.

- En resolución de veintinueve de noviembre de dos mil trece, la Juez Séptimo de Distrito en Materia Civil en el Distrito Federal, a quien por razón de turno tocó conocer del asunto, desechó la demanda y ordenó devolver los documentos a la actora. Dicha resolución resultó ser el acto reclamado.

Los preceptos que sirvieron de fundamento legal para la resolución del juicio de amparo directo **********, fueron los artículos 1o., 2o., 75 en su fracción XXIV, 1049 y 1377, todos del Código de Comercio.

Los razonamientos principales de la concesión del amparo que a este asunto interesan, fueron los que a continuación se transcriben:

"... la accionante, aquí quejosa, exhibió como documento base de la acción, la solicitud de crédito y contrato de crédito número **********, de fecha veintitrés de febrero de dos mil doce, también exhibió el documento denominado autorización de crédito, el cual, en la parte baja contiene un pagaré.

"El contenido de las cláusulas primera, segunda, tercera, cuarta, quinta, sexta, décima primera, décima segunda, décima tercera, décima novena, vigésima cuarta y vigésima quinta del contrato, son del tenor siguiente:

"'Primera. Apertura de crédito. El Instituto Fonacot otorga a favor del cliente, un crédito con interés, que para efectos del presente contrato se deno-

minará crédito Fonacot, el cual estará sujeto a los términos y condiciones que el Instituto Fonacot autorice, basado en la información contenida en la solicitud de crédito y que debe corresponder a la proporcionada por el cliente sin omisiones y bajo protesta de decir verdad. Como parte del importe total del crédito Fonacot, quedan comprendidos el capital, los intereses, impuestos, gastos, comisiones y demás accesorios que deberá cubrir el cliente con motivo del mismo, en los términos del artículo 292 (doscientos noventa y dos) de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito. El crédito Fonacot se otorgará en favor del cliente en moneda nacional y hasta por el importe que el Instituto Fonacot determine en cada caso.—Segunda. Destino. El importe del crédito Fonacot que se otorgue, únicamente podrá ser utilizado por el cliente en cualquiera de los programas autorizados por el Instituto Fonacot.—Tercera. Medios de disposición del crédito. Una vez que haya sido aprobado su registro o afiliación al Instituto Fonacot, el cliente podrá disponer del crédito Fonacot de las siguientes formas: a) A través del formato de autorización de crédito (formato **********).—b) Mediante el uso de la tarjeta (tarjeta Fonacot), que el Instituto Fonacot entregará al cliente, misma que deberá firmar al momento de recibida y activarla de conformidad con lo previsto para tal efecto. La tarjeta o tarjetas adicionales que el cliente solicite y que el Instituto Fonacot apruebe son de uso personal e intransferible.—c) Mediante transferencia o depósito en cuenta bancaria.—d) Las demás que en su momento determine el Instituto Fonacot.—Para las formas de disposición, el cliente deberá suscribir pagarés, notas de cargo, notas de compra o comprobantes de disposición a la orden del Instituto Fonacot u otros documentos que sean determinados por el Instituto Fonacot.—Cuarta. Uso del medio de disposición del crédito. En el momento que el Instituto Fonacot o los establecimientos afiliados o autorizados lo requieran, el cliente y en su caso el tarjetahabiente adicional, deberán presentar una identificación oficial vigente con fotografía y firma. El cliente contará con un plazo máximo, establecido por el Instituto Fonacot, dependiendo del medio de disposición para la utilización del crédito Fonacot a partir de su autorización. En caso de no utilizarse dentro del plazo establecido, el cliente, deberá comunicarse al Instituto Fonacot para reactivar su autorización. El cliente o sus tarjetahabientes adicionales, en ningún caso podrán hacer uso de su línea de crédito una vez terminada la relación laboral del cliente.—El cliente podrá hacer uso del crédito Fonacot autorizado en una o varias, mismas que podrán realizarse en uno o varios establecimientos afiliados o autorizados. Una vez agotado el monto del crédito Fonacot autorizado, el cliente podrá realizar una nueva disposición cuando liquide el saldo total de todos sus créditos. El Instituto Fonacot se reserva el derecho de modificar este criterio, notificándolo mediante un simple aviso dirigido al cliente o mediante cualquier otro medio de difusión.—El cliente podrá solicitar por escrito al Instituto Fonacot, la expedición de una o más tarjetas Fonacot adicionales a la propia, quedando a

juicio del Instituto Fonacot el otorgarlas o no. El cliente será obligado al pago de las disposiciones que con cargo al crédito Fonacot efectúe el tenedor de una tarjeta adicional a la suya, así como intereses, impuestos, gastos, comisiones y demás accesorios que se deriven. En consecuencia, será de la absoluta y exclusiva responsabilidad del cliente el uso de la tarjeta Fonacot en la disposición del crédito Fonacot, aun cuando se realice a través de persona autorizada por él, en los términos del presente instrumento.—Quinta. Documentación de las disposiciones del crédito Fonacot. De conformidad con las disposiciones de carácter general, aplicables a las Instituciones de Crédito, emitidas por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, el cliente manifiesta su conformidad para suscribir los documentos que el Instituto Fonacot en cada caso determine, así como sujetarse a los procedimientos de autorización, mediante medios electrónicos de voz y datos, aceptando las condiciones plazos y tasas vigentes que se le asignen al momento de la autorización del crédito Fonacot. El cliente, reconoce y acepta que para la manifestación de su voluntad en la disposición del crédito Fonacot, utilizará según sea el caso, su firma autógrafa o electrónica o los procedimientos electrónicos de voz y datos en el (los) pagaré (s) o documento (os) que el Instituto Fonacot determine para este fin.—Los registros electrónicos y/o contables de los establecimientos afiliados o autorizados por el Instituto Fonacot, o en sus propios sistemas de registro en los que el cliente realice la disposición del crédito Fonacot, serán prueba fehaciente de la disposición del crédito Fonacot por parte d el cliente.—Sexta. Intereses ordinarios. El cliente pagará al Instituto Fonacot, intereses a la tasa pactada al momento de la disposición del crédito Fonacot, sobre saldos insolutos con pagos periódicos cuya suma de capital e intereses serán iguales. La tasa de interés se multiplicará por el saldo insoluto del crédito al inicio del periodo, y se aplicará por 30 (treinta) días en cada periodo de cómputo de intereses, utilizando la base de año comercial con divisor de 360 (trescientos sesenta) días, a la tasa de interés se le adicionarán los impuestos correspondientes.—Cuando el cliente deje de cubrir puntualmente sus pagos, se causarán intereses moratorios, salvo las excepciones consideradas en la normatividad del Instituto Fonacot. En este supuesto, se aplicarán de acuerdo a la tasa que señale el Instituto Fonacot, junto con los impuestos que se generen de acuerdo con las leyes respectivas y deberán pagarse al momento en que se liquide el adeudo que los generó. … Décima primera. Aclaraciones. Para los casos en los que el trabajador manifieste no reconocer una o varias disposiciones de crédito, realizados a través del formato de autorización de crédito (formato **********) o de la tarjeta Fonacot, las partes convienen en sujetarse al procedimiento de reclamación, previsto en el artículo 232 de la Ley para la Transparencia y Ordenamientos de los Servicios Financieros. El cliente tendrá 90 (noventa) días naturales contados a partir de su fecha de corte para solici-

tar por escrito una aclaración. Transcurrido dicho plazo sin haber manifestado por escrito su objeción al estado de cuenta, los asientos contables relativos al crédito, serán definitivos y harán prueba plena a favor del Instituto Fonacot.—En caso de que el cliente solicite alguna aclaración, el Instituto Fonacot tendrá un plazo de 45 (cuarenta y cinco) días naturales para entregar al cliente el dictamen correspondiente, si transcurrido dicho plazo, el cliente no ha recibido respuesta, podrá acudir a la sucursal del Instituto Fonacot donde se presentó su reclamación para que su dictamen le sea entregado. Si el dictamen que emita el Instituto Fonacot resulta favorable para el cliente, el Instituto Fonacot eliminará los cargos impugnados y los accesorios de futuros estados de cuenta o en su caso, reembolsará al cliente el importe de estos cuando se le hubieren descontado en su centro de trabajo. En estos casos, el Instituto Fonacot no cobrará cantidad alguna por el proceso de aclaración. En caso de que el dictamen no proceda a favor del cliente, éste se obliga a pagar al Instituto Fonacot las cantidades objetadas y en su caso autoriza al Instituto Fonacot a cargar a su cuenta de crédito los montos previamente establecidos, incluyendo los gastos por el proceso de aclaración y demás accesorios. El procedimiento antes señalado, quedará sin efecto a partir de que el cliente inicie el procedimiento ante cualquier autoridad jurisdiccional o conduzca su reclamación en los términos de la Ley de Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros.—Décima segunda. Autorización de descuentos. El cliente, por este medio, autoriza al Instituto Fonacot a realizar todas las acciones necesarias para que a través del centro de trabajo donde el cliente preste sus servicios, se le descuenten de su salario los abonos correspondientes del crédito Fonacot otorgado, y del cual haya dispuesto, de conformidad con lo establecidos en los artículos 123, apartados A y B, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en las disposiciones fiscales vigentes a aplicables y en la normatividad vigente del Instituto Fonacot. Los créditos Fonacot, se amortizarán mediante pagos mensuales iguales, que influirán los montos correspondientes a capital, intereses, impuestos, gastos, comisiones y demás accesorios que correspondan. … Décima cuarta. Obligaciones en caso de terminación laboral o pensión. En el supuesto de que el cliente al momento de causar baja de su centro de trabajo, tenga algún saldo pendiente en su crédito Fonacot, manifiesta su conformidad para que su centro de trabajo le aplique de la liquidación, finiquito o cualquier cantidad que reciba con motivo de su separación, el descuento correspondiente para el pago total de su crédito Fonacot. Tratándose de una liquidación, dicho descuento no será mayor al 30% (treinta por ciento) de la misma, a menos que el cliente opte por destinar un porcentaje mayor. El cliente, podrá obtener los beneficios que el Instituto Fonacot esté ofreciendo en ese momento para casos de conclusión de la relación laboral. En caso de existir un saldo pendiente de pago después de

aplicar lo mencionado en el párrafo anterior, o bien, el cliente obtenga su pensión por cualquier causa, se obliga a acudir a las oficinas del Instituto Fonacot a formalizar la forma y términos en que liquidará dicho saldo. De no acudir a formalizar el convenio de pago respectivo, el cliente se obliga a continuar realizando los pagos conforme a la tabla de amortización originalmente pactada con el Instituto Fonacot. En caso de la omisión en el pago de cualquiera de las cantidades adeudadas, el cliente se sujetará a los términos y condiciones que en esta materia el Instituto Fonacot determine. Cuando el cliente obtenga su pensión por la causa que fuere, se obliga a informar al Instituto Fonacot de dicha situación, haciendo entrega de los documentos con los que compruebe este hecho. Asimismo, el cliente se obliga a informar al Instituto Fonacot de la terminación laboral con su centro de trabajo, aun y cuando no registre adeudo alguno con el Instituto Fonacot. Para el caso de cuente con una tarjeta Fonacot activa, no podrá hacer uso de ésta, hasta que ingrese a un nuevo centro de trabajo y dé el aviso correspondiente al Instituto Fonacot.—Décima novena. Vencimiento anticipado. En caso de que el cliente incumpla con cualesquiera de las obligaciones pactadas en el presente contrato o deje una mensualidad del crédito Fonacot por cualquier causa, este instrumento y/o todos los créditos (no pagados y en proceso de pago) se podrán dar por vencidos anticipadamente y el cliente estará obligado a cubrir de manera inmediata el saldo insoluto de los importes ejercidos en virtud del crédito Fonacot, así como sus accesorios. … Vigésima cuarta. Restricción y denuncia o terminación. El Instituto Fonacot, en los términos del artículo 294 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, podrá restringir el importe del crédito Fonacot o el plazo a que tiene derecho el cliente a hacer uso de él, o ambos a la vez, El Instituto Fonacot podrá denunciar o terminar este contrato mediante simple aviso que se le dé al cliente por escrito en ese sentido.—…Vigésima quinta. Título ejecutivo. De acuerdo a lo dispuesto por el artículo 68 de la Ley de Instituciones de Crédito, el presente contrato es un título ejecutivo, pues mediante éste se harán constar los créditos que otorgue el Instituto Fonacot, así como los estados de cuenta del cliente apoyados en asientos contables; por lo que hará prueba plena en juicio y llevará aparejada ejecución.'

"De lo anterior, se desprende que la acción que se ejerció en el juicio es de naturaleza mercantil, pues la pretensión de la actora es que se realice el pago que derivó de un contrato de crédito.

"Al respecto, los artículos 1o., 2o., 75 en su fracción XXIV, 1049 y 1377, todos del Código de Comercio, disponen:

"'Artículo 1o. Los actos comerciales sólo se regirán por lo dispuesto en este código y las demás leyes mercantiles aplicables.'

"'Artículo 2o. A falta de disposiciones de este ordenamiento y las demás leyes mercantiles, serán aplicables a los actos de comercio las del derecho común, contenidas en el Código Civil aplicable en materia federal.'

"'Artículo 75. La ley reputa actos de comercio: ... XXIV. Las operaciones contenidas en la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito;'

"'Artículo 1049. Son juicios mercantiles los que tienen por objeto ventilar y decidir las controversias que, conforme a los artículos 4o., 75 y 76, se deriven de los actos comerciales.'

"'Artículo 1050. Cuando conforme a las disposiciones mercantiles, para una de las partes que intervienen en un acto, éste tenga naturaleza comercial y para la otra tenga naturaleza civil la controversia que del mismo se derive se regirá conforme a las leyes mercantiles.'

"De la interpretación de los preceptos legales transcritos, se obtiene que los juicios mercantiles tienen por objeto ventilar y decidir las controversias que conforme a los artículos 4o., 75 y 76 se deriven de los actos comerciales y que estos actos sólo se regirán por lo dispuesto en el Código de Comercio y las demás leyes mercantiles aplicables y a falta de disposiciones de esos ordenamientos legales, serán aplicables a los actos de comercio, las del derecho común contenidas en el Código Civil aplicable en materia federal.

"También se desprende que todas las contiendas entre las partes que no tengan señalada tramitación especial en las leyes mercantiles, se ventilarán en un juicio ordinario mercantil; que la ley reputa como actos de comercio las operaciones contenidas en la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito; además, cuando para una de las partes que intervienen en un acto, éste tenga naturaleza comercial y para la otra tenga naturaleza civil, la controversia tendrá que dirimirse conforme las disposiciones mercantiles.

"Por su parte, la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, en el capítulo IV denominado 'De los créditos', sección 1a., 'De la apertura de crédito', dispone en sus artículos 291, 295 y 298, lo siguiente:

"'Artículo 291. En virtud de la apertura de crédito, el acreditante se obliga a poner una suma de dinero a disposición del acreditado, o a contraer por cuenta de éste una obligación, para que el mismo haga uso del crédito concedido en la forma y en los términos y condiciones convenidos, quedando obligado el acreditado a restituir al acreditante las sumas de que disponga, o

a cubrirlo oportunamente por el importe de la obligación que contrajo, y en todo caso a pagarle los intereses, prestaciones, gastos y comisiones que se estipulen.'

"'Artículo 295. Salvo convenio en contrario, el acreditado puede disponer a la vista de la suma objeto del contrato.'

"'Artículo 298. La apertura de crédito simple o en cuenta corriente, puede ser pactada con garantía personal o real. La garantía se entenderá extendida, salvo pacto en contrario, a las cantidades de que el acreditado haga uso dentro de los límites del crédito.'

"De conformidad con lo anterior, el contrato de crédito es aquel a través del cual una persona llamada 'acreditante' se obliga a poner una suma de dinero a disposición de otra que tiene el carácter de 'acreditado' o bien, a contraer por cuenta de éste una obligación.

"Así, el acreditado se obliga a la restitución a favor del acreditante, de las sumas que disponga o bien, a cubrir oportunamente el importe de la obligación que contrajo, así como al pago de intereses, prestaciones, gastos y comisiones que en su caso, se estipulen en el contrato.

"En ese contexto, las cuestiones relacionadas con el contrato de crédito, constituyen un acto de comercio, de tal suerte que conforme a lo dispuesto en el artículo 1049 del Código de Comercio, cualquier cuestión relativa a tales contratos, debe ventilarse a través del juicio mercantil.

"Asimismo, debe destacarse que de acuerdo a lo expuesto en los hechos de la demanda, se desprende que la acción se ejerció con el objeto de que se hiciera el pago de la suma que se contiene en el pagaré inserto en el documento denominado 'autorización del crédito', que tiene relación con el contrato de crédito base de la acción, ya que la actora relató que en virtud del crédito que le fue concedido al demandado, éste dispuso de la cantidad reclamada como suerte principal y, por ende, suscribió el pagaré que se acompañó al documento base.

"Consecuentemente, asiste la razón a la quejosa en cuanto a que contrariamente a lo que consideró la Juez Federal responsable en la resolución reclamada, la vía mercantil elegida era idónea para ejercer la acción del pago de las cantidades detalladas en la demanda, con motivo de la celebración del contrato de crédito, ya que conforme a su naturaleza jurídica y característi-

cas, el contrato de crédito se encuentra regulado por la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito; a su vez, el Código de Comercio establece que son actos mercantiles las operaciones que se contienen en esa legislación especial y, por tanto, conforme a lo dispuesto por el artículo 1049 del Código de Comercio, debe ventilarse a través de un juicio mercantil.

"Además, conforme a lo dispuesto en el artículo 1390 Bis del Código de Comercio, se trata de un asunto que debe tramitarse en la vía oral mercantil, por virtud de que la cuantía es menor a la establecida en el numeral 1339 de la legislación mercantil.

"No es óbice a lo anterior, lo considerado por la autoridad responsable en cuanto a que la actora no tiene el carácter de comerciante por virtud de que fue creado como un organismo público de carácter eminentemente social, sin fines lucrativos.

"Lo anterior, porque la circunstancia de que el **********, haya sido creado como un organismo público descentralizado de interés social, cuyo objeto es promover el ahorro de los trabajadores, otorgarles financiamiento y garantizar su acceso a créditos, para la adquisición de bienes y pago de servicios, no implica que dicho organismo esté imposibilitado para celebrar actos de comercio, tal como se verá a continuación.

"La Ley del Instituto del Fondo Nacional para el Consumo de los Trabajadores, en sus artículos 1, 2, 3, 5, 6, 8 y 9, dispone respectivamente:

"'Artículo 1. Se crea el Instituto del Fondo Nacional para el Consumo de los Trabajadores como un organismo público descentralizado de interés social, con personalidad jurídica y patrimonio propio, así como con autosuficiencia presupuestal y sectorizado en la Secretaría del Trabajo y Previsión Social.'

"'Artículo 2. El Instituto del Fondo Nacional para el Consumo de los Trabajadores tendrá como objeto promover el ahorro de los trabajadores, otorgarles financiamiento y garantizar su acceso a créditos, para la adquisición de bienes y pago de servicios.

"'Asimismo, el instituto deberá actuar bajo criterios que favorezcan el desarrollo social y las condiciones de vida de los trabajadores y de sus familias. Además, deberá ajustar su operación a las mejores prácticas de buen gobierno y mejora continua, quedando sujeto, entre otras, a la Ley de Protección y Defensa al Usuario de Servicios Financieros.'

"'Artículo 3. El Instituto del Fondo Nacional para el Consumo de los Trabajadores tendrá su domicilio en el Distrito Federal. Para el cumplimiento de su objeto, podrá establecer delegaciones, sucursales, agencias o cualquier otro tipo de oficinas en los lugares de la República Mexicana que resulten convenientes.'

"'Artículo 5. La organización, el funcionamiento y la operación administrativos del instituto como organismo descentralizado, integrante del sistema financiero mexicano, se sujetará a la presente ley y, en lo que no se opongan a ésta, le serán aplicables, la Ley Federal de las Entidades Paraestatales y la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal.

"'Las operaciones y servicios del instituto se regirán por lo dispuesto en la presente ley y, en lo no previsto en ésta y en el orden siguiente, por la Ley Federal del Trabajo, la legislación mercantil, los usos y prácticas mercantiles y el Código Civil Federal.

"'El Ejecutivo Federal, a través de la Secretaría del Trabajo y de la Secretaría de Hacienda, en el ámbito de sus respectivas competencias, estará facultado para interpretar esta ley para efectos administrativos.'

"'Artículo 6. El instituto formulará anualmente su programa operativo y financiero, su presupuesto general de gastos e inversiones, así como las estimaciones de ingresos, de conformidad con las disposiciones legales aplicables. El instituto deberá someter a la autorización de la Secretaría de Hacienda, de acuerdo con los lineamientos, medidas y mecanismos que al efecto establezca, los límites de financiamiento neto que podrá destinar al sector privado y social.

"'El presupuesto del instituto se ejercerá en términos de las disposiciones aplicables de la materia.'

"'Artículo 7. Las relaciones de trabajo entre el instituto y su personal se regirán por la Ley Federal del Trabajo, reglamentaria del apartado «A» del artículo 123 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos'.

"'Artículo 8. Para el cumplimiento de su objeto, el instituto contará con las siguientes atribuciones:

"'I. Administrar el fondo;

"'II. Participar en programas y proyectos en términos de la presente ley que tengan como finalidad el fomento al ahorro de los trabajadores;

"'III. Coadyuvar en el desarrollo económico integral de los trabajadores y de sus familias;

"'IV. Instrumentar acciones que permitan obtener a los trabajadores financiamiento para la adquisición de bienes y servicios, en las mejores condiciones de precio, calidad y crédito;

"'V. Participar en términos de la presente ley en los programas que establezcan las instituciones de crédito y sociedades financieras de objeto limitado, dirigidos a fomentar el crédito para los trabajadores, así como para los almacenes y tiendas a que se refiere el artículo 103 de la Ley Federal del Trabajo;

"'VI. Brindar apoyo y asesoría en el funcionamiento de las tiendas y almacenes a que se refiere el artículo 103 de la Ley Federal del Trabajo;

"'VII. Celebrar los actos o contratos relacionados directa o indirectamente con su objeto;

"'VIII. Celebrar convenios con las entidades federativas y gobiernos de los Municipios, así como con las dependencias y entidades de la administración pública federal, a fin de que el instituto otorgue a los trabajadores respectivos los créditos a que se refiere la fracción II del artículo 9 de esta ley;

"'IX. Constituir fideicomisos y otorgar mandatos, directamente relacionados con su objeto, y

"'X. Adquirir los bienes muebles e inmuebles necesarios para el cumplimiento de su objeto, así como proceder a su enajenación, en su caso, con apego a las disposiciones jurídicas aplicables.'

"'Artículo 9. Para el cumplimiento de su objeto, el instituto sólo podrá realizar las siguientes operaciones:

"'I. Garantizar los créditos y, en su caso, otorgar financiamiento para la operación de los almacenes y tiendas a que se refiere el artículo 103 de la Ley Federal del Trabajo;

"'II. Otorgar financiamiento a los trabajadores para la adquisición de bienes y pago de servicios y garantizar dichas adquisiciones y pagos;

"'III. Contratar financiamientos conforme a lo previsto en esta ley y en las disposiciones aplicables en la materia;

"'IV. Gestionar ante otras instituciones la obtención de condiciones adecuadas de crédito, garantías y precios que les procuren un mayor poder adquisitivo a los trabajadores;

"'V. Realizar operaciones de descuento, ceder, negociar y afectar los derechos de crédito a su favor y, en su caso, los títulos de crédito y documentos, respecto de financiamientos otorgados a que se refieren las fracciones I y II anteriores;

"'VI. Participar y coadyuvar en esquemas o programas a efecto de facilitar el acceso al financiamiento a los distribuidores, que tiendan a disminuir el precio y facilitar la adquisición de dichos bienes y pago de servicios;

"'VII. Promover entre los trabajadores, el mejor aprovechamiento del salario y contribuir a la orientación de su gasto familiar, y

"'VIII. Realizar las operaciones y servicios análogos o conexos necesarios para la consecución de las operaciones previstas en este artículo, previa autorización de la Secretaría de Hacienda.

"'Las garantías que otorgue el instituto conforme a las fracciones I y II y los financiamientos que contrate en términos de la fracción III de este artículo, deberán hacerse con cargo a los recursos del fondo y, en ningún caso, los montos de dichas operaciones en su conjunto podrán ser superiores al importe de los recursos del fondo. Asimismo, las operaciones a que se refiere este párrafo quedarán sujetas a la consideración y, en su caso, autorización previa por parte de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público.'

"De la interpretación sistemática y armónica de los preceptos legales transcritos, se desprende que el Instituto del Fondo Nacional para el Consumo de los Trabajadores, es un organismo público descentralizado de interés social, con personalidad jurídica y patrimonio propio; que su objeto es promover el ahorro de los trabajadores, así como otorgarles financiamiento y garantizar su acceso a créditos, para la adquisición de bienes y pago de servicios, debiendo ceñir su actuación en criterios que favorezcan el desarrollo social y las condiciones de vida de los trabajadores y de sus familias.

"En relación a su organización, funcionamiento y operación administrativa, deberá sujetarse a la legislación especial que lo rige y, en lo que no se oponga a ésta, se aplicará la Ley Federal de las Entidades Paraestatales y la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal; respecto de las operaciones y servicios que realice, se regirán, por lo dispuesto en la ley especial y, en

lo no previsto en ésta y en el orden siguiente, por la Ley Federal del Trabajo, la legislación mercantil, los usos y prácticas mercantiles y el Código Civil Federal.

"Por otro lado, el mencionado Instituto del Fondo Nacional para el Consumo de los Trabajadores, tendrá como atribuciones las contempladas en el artículo 8, entre las que destacan, realizar lo necesario para que los trabajadores tengan financiamiento para la adquisición de bienes y servicios, en las mejores condiciones de precio, calidad y crédito, así como celebrar actos o contratos relacionados directa o indirectamente con su objeto.

"De igual forma, el citado instituto podrá realizar las operaciones que se contemplan en el artículo 9 de su legislación, como son garantizar los créditos y, en su caso, otorgar financiamiento para la operación de los almacenes y tiendas a que se refiere el artículo 103 de la Ley Federal del Trabajo –el cual señala que los almacenes y tiendas en que se expenda ropa, comestibles y artículos para el hogar, podrán crearse por convenio entre los trabajadores y los patrones, de una o varias empresas, de conformidad con las normas que en ese numeral se contienen–.

"Asimismo, el referido organismo otorgará financiamiento a los trabajadores para la adquisición de bienes y pago de servicios y garantizará dichas adquisiciones y pagos; además, podrá contratar financiamientos conforme a lo previsto en esa ley y en las disposiciones aplicables en la materia y gestionar ante otras instituciones la obtención de condiciones adecuadas de crédito, garantías y precios que les procuren un mayor poder adquisitivo a los trabajadores.

"Ahora bien, tomando en cuenta tales disposiciones de la Ley del Instituto del Fondo Nacional para el Consumo de los Trabajadores, así como el contrato de crédito base de la acción, es posible establecer que el objeto del referido contrato fue otorgar al demandado una línea de crédito que le permitiera adquirir bienes y servicios para la satisfacción de sus necesidades.

"Asimismo, el demandado podría disponer del crédito otorgado a través de un formato de autorización de crédito (formato **********) o bien, utilizar una tarjeta de crédito (tarjeta Fonacot), así como tarjeta o tarjetas adicionales que solicitara con cargo a la misma línea de crédito y que fueran aprobadas por el instituto o bien, mediante transferencia o depósito en cuenta bancaria; de igual forma, atendiendo a lo pactado, tendría que suscribir pagarés, notas de cargo, notas de compra o comprobantes de disposición a la orden del instituto o bien, otros documentos análogos; siendo en el caso concreto, la suscripción de un título de crédito denominado 'pagaré'.

"En ese orden de ideas, si bien el Instituto del Fondo Nacional para el Consumo de los Trabajadores es una institución creada con fines sociales para apoyar la economía de la clase trabajadora, a través del otorgamiento de créditos baratos para la adquisición de bienes y servicios, como son comida, vestido, calzado, enseres domésticos, entre otros; sin embargo, ello no desvirtúa que las operaciones relacionadas con los créditos que se otorguen a su favor puedan ser considerados como actos de comercio.

"Además, dada la naturaleza del acto jurídico de que se trata –otorgamiento de créditos accesibles a la clase trabajadora para poder cubrir sus necesidades–, la legislación especial hace remisión expresa a otras disposiciones normativas, como es la legislación mercantil, los usos y prácticas comerciales y el Código Civil Federal, ordenamiento este último que también es supletorio de la legislación mercantil, por así disponerlo el artículo 1063, que señala:

"'Artículo 1063. Los juicios mercantiles se sustanciarán de acuerdo a los procedimientos aplicables conforme este código, las leyes especiales en materia de comercio y en su defecto por el Código Federal de Procedimientos Civiles y en último término por el Código de Procedimientos Civiles local.'

"Por tanto, el hecho de que el Instituto del Fondo Nacional para el Consumo de los Trabajadores sea un organismo público de carácter social, sin fines lucrativos, no implica que esté imposibilitado para celebrar actos de comercio, pues incluso, el artículo 5, segundo párrafo, de su ley especial, permite que **las operaciones y servicios** del instituto se regulen por diversas legislaciones, como es la mercantil.

"Sin que pase inadvertido para el tribunal, la jurisprudencia 1a./J. 107/2008 de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, «Novena Época», Tomo XXIX, febrero de dos mil nueve, página 95, cuyos rubro y texto señala:

"'CONTRATOS DE CONCERTACIÓN REGULADOS POR LA LEY DE PLANEACIÓN. SU RESCISIÓN, CUMPLIMIENTO O CUALQUIER ACTO JURÍDICO DERIVADO DE ELLOS DEBE HACERSE VALER EN LA VÍA CIVIL.—La Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver la contradicción de tesis 76/96, de la que derivó la jurisprudencia 1a./J. 63/98, de rubro: «VÍA MERCANTIL, IMPROCEDENCIA DE LA, TRATÁNDOSE DE ARRENDAMIENTO DE INMUEBLES.», estableció los lineamientos para determinar si un acto jurídico es comercial y en qué casos debe dirimirse una controversia en la vía

mercantil. En congruencia con dicha resolución y en virtud de que la mencionada vía sólo procede respecto de las acciones derivadas de los actos de comercio, se concluye que la rescisión, cumplimiento o cualquier acto jurídico derivado de los contratos de concertación regulados por la Ley de Planeación debe hacerse valer, por exclusión, en la vía civil –ante los tribunales federales, conforme al artículo 39 de la ley citada–, en tanto que tales contratos no constituyen actos comerciales. Lo anterior es así, porque el artículo 75 del Código de Comercio no señala a los contratos de concertación como actos de comercio, por lo que independientemente de que las partes contratantes sean o no comerciantes, debe atenderse a la circunstancia de que el acto celebrado no se reputa como de comercio en la ley de la materia; además, la naturaleza civil de los aludidos contratos se advierte de su objeto inmediato, consistente en el financiamiento brindado por la administración pública federal a particulares que desarrollan actividades productivas, no en la obtención de un lucro –que en todo caso sería un fin secundario–, pues aunque su objeto mediato pueda ser la especulación que resulte de esas actividades, ello es ajeno y posterior al contrato.'

"Lo anterior es así, pues del contenido de la ejecutoria que dio origen a ese criterio jurisprudencial, se desprende que el Máximo Tribunal del País estableció los elementos que deben tomarse en cuenta para determinar si se está en presencia de un acto jurídico comercial y que en relación específica a los contratos de concertación, éstos no se catalogan como actos de comercio, dado que no están contemplados en la legislación mercantil y además, porque su objeto inmediato, consistente en el financiamiento que la administración pública federal brinda a particulares que desarrollan actividades productivas, no en la obtención de un lucro, pues éste es el fin secundario, pues aunque su objeto mediato pueda ser la especulación que resulte de esas actividades, ello es ajeno y posterior al contrato de concertación.

"Para mayor claridad, se transcribe la parte considerativa de la ejecutoria en la que se señaló:

"'De las consideraciones de la anterior resolución se desprenden como elementos a tomar en cuenta para determinar si un acto jurídico es comercial los siguientes: 1. Si el acto está contemplado en el artículo 75 del Código de Comercio.—2. Se debe analizar si el acto es o no de comercio, no si las partes son o no comerciantes, pues aun cuando se les considere como tales, ya sea por una designación directa de la ley o en virtud de realizar de forma accidental un acto de comercio, deben haber realizado este último, por lo que para determinar la naturaleza mercantil de un acto jurídico, debe atenerse a la primera

de estas consideraciones y no a la calidad de las partes que realizaron el acto.—3. No debe considerarse el destino que se le dé al bien materia del contrato.—4. El contrato o convenio debe analizarse en sí mismo, conforme a la norma en mención.—En atención al criterio señalado, es de considerar en primer lugar que en el artículo 75 del Código de Comercio no se señala de forma alguna a los contratos de concertación, ni expresamente ni con un contenido que haga derivar dicho supuesto. Es decir, el mencionado precepto legal no considera como actos de comercio a los convenios, mediante los cuales el gobierno otorga apoyos económicos a los particulares.—En efecto, para que un sujeto sea regulado por las leyes mercantiles es necesario que realice una operación de comercio, no importando que se le repute directamente como comerciante, o que se le considere como tal para los efectos señalados en las leyes mercantiles por el hecho de realizar de forma accidental alguno de los actos de comercio señalados en el artículo 75 del Código de Comercio.—Concatenado con el punto anterior, el segundo criterio a considerar, señala que de no encontrarse enunciado o regulado de forma alguna el supuesto normativo como un acto de comercio, no debe tomarse en cuenta si las partes en el contrato son o no comerciantes. Por lo que, en el presente caso, no debe estimarse el hecho de que el particular sea o no comerciante para establecer la naturaleza jurídica de los contratos de concertación, sino más bien señalar si el contrato está regulado como acto de comercio en el código de la materia.—El tercer punto contempla que para considerar la comercialidad de un acto jurídico no debe tomarse en cuenta el destino que se le dé al bien materia del contrato. Para analizar este punto, cabría distinguir el objeto inmediato del contrato de concertación de su objeto mediato.—De los artículos 37 a 39 de la Ley de Planeación, se desprende que los contratos de concertación son aquellos convenios que se realizan entre el Gobierno Federal y los particulares a fin de formalizar un apoyo económico que, en diversas modalidades, se les entregan a estos últimos como una manera de concretizar las políticas de desarrollo social y económico que el gobierno instrumenta para hacer valer los objetivos planteados por su administración.—Así, el Ejecutivo Federal puede signar concertaciones de apoyos económicos mediante contratos que hagan efectivas las disposiciones de la Ley de Planeación. Estos apoyos económicos son el objeto inmediato de los contratos de concertación, pudiendo ser estos recursos empleados para diversos fines.—En los casos base de la presente contradicción se analizan concertaciones otorgadas por el Fondo Nacional de Apoyo para las Empresas en Solidaridad, un órgano desconcentrado de la Secretaría de Economía, que atiende las iniciativas productivas, individuales y colectivas, de emprendedores de escasos recursos mediante el apoyo a proyectos productivos, la constitución y consolidación de empresas sociales y la participación en esquemas de financiamiento social … De lo anterior se desprende que el objetivo inmediato o la base principal de los convenios de concertación

no es una especulación comercial, el lucro o la obtención de una ganancia económica, sino que éstos son objetivos mediatos o resultados posteriores de la implementación de dichos apoyos gubernamentales.—Es evidente que el resultado ulterior será la especulación o lucro de las empresas o actividades comerciales que se beneficien de estos estímulos, pero que de ningún modo es el objetivo de origen de estos contratos; esto es, independientemente de que se pacte en el contrato que el beneficio se destinará para actividades comerciales, con lo cual no desaparece la esencia misma del apoyo otorgado, objeto que le da la naturaleza jurídica al acto y no sus fines secundarios.—Como último punto de análisis, en la resolución citada se menciona que para determinar la naturaleza mercantil de un acto, debe analizarse en sí mismo conforme a la norma que lo regula. De ello resulta que el objetivo inmediato es un apoyo económico que se implementará en actividades productivas directamente o para el desarrollo de éstas, y el objetivo mediato es la especulación que resulte de dichas actividades, las relaciones laborales de las mismas o incluso las relaciones administrativas que se deriven.—De las modalidades antes mencionadas, cuyo contenido y objetivo se regula en las Reglas de Operación del Fondo Nacional de Apoyo a las Empresas de Solidaridad, se desprende que se implementan no sólo para la creación de empresas, sino también para la compra de insumos, capacitación de empleados, promoción, desarrollo de tecnologías, estudios de inversión y desarrollo.—No es óbice mencionar que algunos de estos apoyos se destinan para la consolidación, ampliación y promoción de las empresas sociales de financiamiento, que son personas morales sin fines de lucro, autorizadas para realizar operaciones de ahorro y crédito en los términos de la Ley de Ahorro y Crédito Popular. Asimismo, se prevén aportaciones para el desarrollo y consolidación de organizaciones sociales que promuevan la creación y el fortalecimiento de empresas sociales, las que de ningún modo constituyen actos de comercio, sino que tienen por objeto promover, organizar, consolidar, coordinar y dar apoyo a este tipo de empresas.—De las consideraciones anteriores se llega a la conclusión de que todas estas modalidades pueden concentrarse dentro de un solo objetivo, fundamentado tanto en la Ley de Planeación como en las Reglas de Operación del Fondo Nacional de Apoyo para las Empresas de Solidaridad, y el cual consiste en la materialización de un apoyo económico que se formaliza, mediante los llamados contratos de concertación celebrados entre el Gobierno Federal y los particulares para mejorar su nivel de vida a través de la generación de ingresos y empleos.—Así pues, es claro que los contratos de concertación no constituyen un acto de comercio, pues su naturaleza jurídica, analizada a la luz del criterio sustentado por esta Primera Sala, no se constituye dentro de los supuestos normativos que lo considerarían como tal.—Ahora bien, siendo que la vía mercantil es procedente sólo respecto de las acciones derivadas de los actos de comercio y, habiendo determinado que los contratos de concer-

tación no tienen una naturaleza mercantil, se deduce que dicha vía es improcedente para pedir la rescisión, cumplimiento o toda acción derivada de tales contratos. …'

"Sin embargo, en el caso concreto, la legislación mercantil sí reputa como acto de comercio al contrato de crédito base de la acción, pues a través de ese acto jurídico se otorgó un crédito para la adquisición de bienes y pago de servicios; además, la Ley del Instituto del Fondo Nacional para el Consumo de los Trabajadores permite que el instituto celebre contratos de esta naturaleza con la finalidad de que el trabajador tenga acceso a un crédito para la satisfacción de sus necesidades, siendo el propósito que la adquisición de los bienes y servicios que se adquieran, sean accesibles a la clase trabajadora, sin que con ello se pierda la naturaleza mercantil del contrato de crédito.

"En consecuencia de lo anterior, al resultar fundado el concepto de violación formulado, procede conceder el amparo y protección de la Justicia Federal, para los efectos siguientes:

"1. La Juez Federal responsable deberá dejar insubsistente la resolución reclamada.

"2. En su lugar, emitirá otra en la que, atendiendo a las consideraciones expuestas en el presente fallo, determine que en el caso, la acción ejercida por la actora en la vía oral mercantil, resulta ser idónea para demandar las prestaciones reclamadas.

"3. Hecho lo anterior, deberá proveer lo conducente respecto de la demanda de origen."

En el juicio de amparo **********, sostuvo que, es posible establecer que, el objeto del referido contrato, fue otorgar al demandado una línea de crédito que le permitiera adquirir bienes y servicios para la satisfacción de sus necesidades; que el demandado podría disponer del crédito otorgado a través de un formato de autorización de crédito (formato **********) o bien, utilizar una tarjeta de crédito (tarjeta Fonacot), así como tarjeta o tarjetas adicionales que solicitara con cargo a la misma línea de crédito y que fueran aprobadas por el instituto o bien, mediante transferencia o depósito en cuenta bancaria; que de igual forma, atendiendo a lo pactado, tendría que suscribir pagarés, notas de cargo, notas de compra o comprobantes de disposición a la orden del instituto o bien, otros documentos análogos; siendo en el caso concreto, la suscripción de facturas y títulos de crédito denominados "pagaré".

Determinó que si bien el Instituto del Fondo Nacional para el Consumo de los Trabajadores es una institución creada con fines sociales para apoyar la economía de la clase trabajadora, a través del otorgamiento de créditos baratos para la adquisición de bienes y servicios, como son comida, vestido, calzado, enseres domésticos, entre otros; sin embargo, ello no desvirtúa que las operaciones relacionadas con los créditos que se otorguen a su favor, puedan ser considerados como actos de comercio.

En el caso concreto, consideró que la legislación mercantil sí reputa como acto de comercio al contrato de crédito, exhibido como base de la acción, pues a través de ese acto jurídico se otorgó un crédito para la adquisición de bienes y pago de servicios; además, la Ley del Instituto del Fondo Nacional para el Consumo de los Trabajadores, permite que el instituto celebre contratos de esta naturaleza con la finalidad de que el trabajador tenga acceso a un crédito para la satisfacción de sus necesidades, siendo el propósito de la adquisición de los bienes y servicios que se adquieran, sean accesibles a la clase trabajadora, sin que con ello se pierda la naturaleza mercantil del contrato de crédito.

Los antecedentes que el **Décimo Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito** tomó en cuenta para resolver de esa manera en el juicio de amparo directo número **********, fueron los siguientes:

- El **********, por conducto de su apoderada **********, demandó en la vía oral mercantil de **********, el pago de diversas prestaciones que se apoyaron en un contrato de crédito.

- En proveído de doce de junio de dos mil catorce, el Juez Cuarto de Distrito en Materia Civil en la Ciudad de México desechó la referida demanda; dicha determinación se señaló como acto reclamado.

Los preceptos que sirvieron de fundamento legal para la resolución del juicio de amparo directo **********, fueron los artículos 1o., 2o., 75 en su fracción XXIV, 1049 y 1377, todos del Código de Comercio.

Los razonamientos principales de la concesión del amparo fueron los siguientes:

"… la accionante, aquí quejosa, exhibió como documento base de la acción, la solicitud del crédito suscrita por el demandado; el contrato de crédito ********** número **********, de fecha veintiséis de febrero de dos mil diez; el acuse de recibo de tarjeta firmado por el demandado; copia de la factura

********** de uno de marzo de dos mil diez, expedida a favor del demandado por **********, que ampara la compra realizada por el enjuiciado por la cantidad de diecisiete mil doscientos ochenta pesos, moneda nacional, así como el *voucher* respectivo; tres pagarés de fechas dos y cinco de marzo de dos mil diez, suscritos por el demandado en la tienda **********, sucursal **********, a favor de la parte actora, en virtud de haber dispuesto del crédito con interés, así como los *voucher* relativos a tales pagarés; las facturas ********** y **********, expedidas al enjuiciado por **********, que amparan la compra de bienes muebles por las cantidades de seis mil ochocientos pesos, moneda nacional, y dos mil cien pesos, moneda nacional; entre otros documentos.

"El contenido de las cláusulas primera, segunda, tercera, cuarta, quinta, sexta, décima segunda, décima quinta, décima séptima, décima octava, décima novena, vigésima tercera, vigésima cuarta y vigésima quinta del contrato, son del tenor siguiente:

"'Primera. Apertura de crédito. El Instituto Fonacot otorga a favor del cliente un crédito con interés, que para efectos del presente contrato se denominará crédito Fonacot, el cual estará sujeto a los términos y condiciones que el Instituto Fonacot autorice, basado en la información contenida en la solicitud de crédito, y que debe corresponder a la proporcionada por el cliente sin omisiones y bajo protesta de decir verdad. Como parte del importe total del crédito Fonacot, quedan comprendidos el capital, los intereses, impuestos, gastos, comisiones y demás accesorios que deberá cubrir el cliente con motivo del mismo, en los términos del artículo 292 (doscientos noventa y dos) de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito. El crédito Fonacot se otorgará en favor del cliente en moneda nacional y hasta por el importe que el Instituto Fonacot determine en cada caso.—Segunda. Destino. El importe del crédito Fonacot que se otorgue, únicamente podrá ser utilizado por el cliente, para la adquisición de bienes y pagos de servicios autorizados por el Instituto Fonacot, exclusivamente en los establecimientos, instituciones y/o empresas afiliados o autorizados por este último.—Tercera. Medios de disposición del crédito. Una vez que haya sido aprobado su registro o afiliación al Instituto Fonacot, el cliente podrá disponer del crédito Fonacot de las siguientes formas: a) A través del formato de autorización de crédito (formato).—b) Mediante el uso de la tarjeta (tarjeta Fonacot), que el Instituto Fonacot entregará al cliente, misma que deberá firmar al momento de recibirla y activarla de conformidad con lo previsto para tal efecto. La tarjeta o tarjetas adicionales que el cliente solicite y que el Instituto Fonacot apruebe son de uso personal e intransferible.—c) Las demás que en su momento determine el Instituto Fonacot.—Para las formas de disposición, el cliente deberá suscribir pagarés, notas de cargo, notas de compra o comprobantes de disposición a la orden

del Instituto Fonacot u otros documentos que sean determinados por el Instituto Fonacot.—Cuarta. Uso del medio de disposición del crédito. En el momento que el Instituto Fonacot o los establecimientos afiliados o autorizados lo requieran, el cliente y en su caso el tarjetahabiente adicional, deberán presentar una identificación oficial vigente con fotografía y firma.—El cliente contará con un plazo máximo, establecido por el Instituto Fonacot, dependiendo del medio de disposición para la utilización del crédito Fonacot, a partir de su autorización. En caso de no utilizarse dentro del plazo establecido, el cliente deberá comunicarse al Instituto Fonacot para reactivar su autorización, el cliente o sus tarjetahabientes adicionales, en ningún caso podrán hacer uso de su línea de crédito una vez terminada la relación laboral del cliente.—El cliente podrá hacer uso del crédito Fonacot autorizado en una o varias disposiciones, mismas que podrán realizarse en uno o varios establecimientos afiliados o autorizados. Una vez agotado el monto del crédito Fonacot autorizado, el cliente podrá realizar una nueva disposición cuando liquide el saldo total de todos sus créditos. El Instituto Fonacot se reserva el derecho de modificar este criterio, notificándolo mediante un simple aviso dirigido al cliente o mediante cualquier otro medio de difusión.—El cliente podrá solicitar por escrito al Instituto Fonacot, la expedición de una o más tarjetas Fonacot adicionales a la propia, quedando a juicio del Instituto Fonacot el otorgarlas o no. El cliente será el obligado al pago de las disposiciones que con cargo al crédito Fonacot efectúe el tenedor de una tarjeta adicional a la suya, así como intereses, impuestos, gastos, comisiones y demás accesorios que se deriven.—En consecuencia, será de la absoluta y exclusiva responsabilidad del cliente el uso de la tarjeta Fonacot en la disposición del crédito Fonacot, aun cuando se realice a través de persona autorizada por él, en los términos del presente instrumento.—Quinta. Documentación de las disposiciones del crédito Fonacot. De conformidad con las disposiciones de carácter general, aplicables a las instituciones de crédito, emitidas por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, el cliente manifiesta su conformidad para suscribir los documentos que el Instituto Fonacot en cada caso determine, así como sujetarse a los procedimientos de autorización, mediante medios electrónicos de voz y datos, aceptando las condiciones de plazos y tasas vigentes que se le asignen al momento de la autorización del crédito Fonacot. El cliente reconoce y acepta que para la manifestación de su voluntad en la disposición del crédito Fonacot, utilizará, según sea el caso, su firma autógrafa o electrónica a los procedimientos electrónicos de voz y datos en el(los) pagaré(s) o documento(s) que el Instituto Fonacot determine para este fin.—Los registros electrónicos y/o contables de los establecimientos afiliados o autorizados por el Instituto Fonacot o en sus propios sistemas de registro en los que el cliente realice la disposición del crédito Fonacot, serán prueba fehaciente de la disposición del crédito Fonacot por parte del cliente.—Sexta. Intereses ordinarios. El cliente pagará al Instituto Fonacot, intereses a la tasa pactada

al momento de la disposición del crédito Fonacot, sobre saldos insolutos con pagos periódicos, cuya suma de capital e intereses serán iguales. La tasa de interés se multiplicará por el saldo insoluto del crédito al inicio del periodo, y se aplicará por 30 (treinta) días en cada periodo de cómputo de intereses, utilizando la base de año comercial con divisor de 360 (trescientos sesenta) días, a la tasa de interés se le adicionarán los impuestos correspondientes.—Cuando el cliente deje de cubrir puntualmente sus pagos, se causarán intereses moratorios, salvo las excepciones consideradas en la normatividad del Instituto Fonacot. En este supuesto, se aplicarán de acuerdo a la tasa que señale el Instituto Fonacot, junto con los impuestos que se generen de acuerdo con las leyes respectivas y deberán pagarse al momento en que se liquide el adeudo que los generó. …Décima segunda. Autorización de descuentos. El cliente, por este medio, autoriza al Instituto Fonacot a realizar todas las acciones necesarias para que a través del centro de trabajo donde el cliente preste sus servicios, se le descuenten de su salario los abonos correspondientes del crédito Fonacot otorgado, y del cual haya dispuesto, de conformidad con lo establecido en los artículos 123, apartados A y B, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en las disposiciones fiscales vigentes aplicables y en la normatividad vigente del Instituto Fonacot. Los créditos Fonacot se amortizarán mediante pagos mensuales iguales, que incluirán los montos correspondientes a capital, intereses, impuestos, gastos, comisiones y demás accesorios que corresponda. … Décima quinta. Pagos anticipados. El cliente podrá efectuar pagos anticipados sobre los créditos Fonacot ejercidos sin ningún cargo extra. Todo pago recibido se aplicará en primer término a los intereses moratorios y ordinarios que procedan más impuestos y el remanente se aplicará al capital del crédito, ajustándose en su caso el plazo restante del crédito. … Décima séptima. Autorización para ceder, descontar o negociar. El Instituto Fonacot podrá en todo momento ceder, descontar, negociar o en cualquier otra forma transmitir los derechos de cobro sobre el crédito Fonacot que le hubiere otorgado al cliente, en los términos del presente instrumento, incluyendo los títulos de crédito que éste hubiere suscrito para acreditar la disposición del mismo, el cliente manifiesta expresamente su conformidad para estos efectos y no podrá ceder, ni negociar de cualquier forma los derechos y obligaciones derivados del crédito Fonacot, salvo los autorizados por el Instituto Fonacot.—Décima octava. Plazos. Los plazos para el pago del crédito Fonacot serán los que el Instituto Fonacot establezca en el momento de la autorización del crédito Fonacot.—Décima novena. Vencimiento anticipado. En caso de que el cliente incumpla con cualesquiera de las obligaciones pactadas en el presente contrato o deje de pagar una mensualidad del crédito Fonacot por cualquier causa, este instrumento y/o todos los créditos (no pagados y en proceso de pago) se podrán dar por vencidos anticipadamente y el cliente

estará obligado a cubrir de manera inmediata el saldo insoluto de los importes ejercidos en virtud del crédito Fonacot, así como sus accesorios. … Vigésima Tercera. Consentimiento y aceptación. La suscripción del presente instrumento, así como la disposición del crédito Fonacot a través del formato ********** o de la (s) tarjeta (s) Fonacot o cualquier otro instrumento por el cliente, implica su consentimiento expreso de las presentes cláusulas. El Instituto Fonacot se reserva el derecho a modificar las cláusulas pactadas aquí establecidas y hacerlas del conocimiento del cliente, mediante comunicación. En caso de que el cliente no acepte la modificación de que se trate, tendrá un plazo no mayor de 60 (sesenta) días naturales para hacerlo del conocimiento del Instituto Fonacot y en caso de no hacerlo, se dará por aceptado. El uso del crédito Fonacot en fecha posterior a la publicación de las modificaciones se entenderá como una aceptación tácita de las nuevas condiciones.—Vigésima Cuarta. Restricción y denuncia o terminación. El Instituto Fonacot, en los términos del artículo 294 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, podrá restringir el importe del crédito Fonacot o el plazo a que tiene derecho el cliente a hacer uso de él, o ambos a la vez, el Instituto Fonacot podrá denunciar o terminar este contrato mediante simple aviso que se le dé al cliente por escrito en este sentido. Lo anterior en ningún caso suspenderá las obligaciones de pago del cliente sobre los créditos que a la fecha haya contratado.—Vigésima quinta. Título ejecutivo. De acuerdo a lo dispuesto por el artículo 68 de la Ley de Instituciones de Crédito, el presente contrato es un título ejecutivo, pues mediante éste se harán constar los créditos que otorgue el Instituto Fonacot, así como los estados de cuenta del cliente apoyados en asientos contables; por lo que hará prueba plena en juicio y llevará aparejada ejecución.'

"De lo anterior, se desprende que la acción que se ejerció en el juicio es de naturaleza mercantil, pues la pretensión de la actora es que se realice el pago que derivó de un contrato de crédito con interés.

"Al respecto, los artículos 1o., 2o., 75 en su fracción XXIV, 1049 y 1377, todos del Código de Comercio, disponen:

"'Artículo 1o. Los actos comerciales sólo se regirán por lo dispuesto en este código y las demás leyes mercantiles aplicables.'

"'Artículo 2o. A falta de disposiciones de este ordenamiento y las demás leyes mercantiles, serán aplicables a los actos de comercio las del derecho común, contenidas en el Código Civil aplicable en materia federal.'

"'Artículo 75. La ley reputa actos de comercio: … XXIV. Las operaciones contenidas en la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito;'

"'Artículo 1049. Son juicios mercantiles los que tienen por objeto ventilar y decidir las controversias que, conforme a los artículos 4o., 75 y 76, se deriven de los actos comerciales.'

"'Artículo 1050. Cuando conforme a las disposiciones mercantiles, para una de las partes que intervienen en un acto, éste tenga naturaleza comercial y para la otra tenga naturaleza civil la controversia que del mismo se derive se regirá conforme a las leyes mercantiles.'

"De la interpretación de los preceptos legales transcritos, se obtiene que los juicios mercantiles tienen por objeto ventilar y decidir las controversias que, conforme a los artículos 4o., 75 y 76, se deriven de los actos comerciales; que estos actos sólo se regirán por lo dispuesto en el Código de Comercio y las demás leyes mercantiles aplicables, y a falta de disposiciones de esos ordenamientos legales, serán aplicables a los actos de comercio las del derecho común contenidas en el Código Civil aplicable en materia federal.

"También se desprende que todas las contiendas entre las partes que no tengan señalada tramitación especial en las leyes mercantiles, se ventilarán en un juicio ordinario mercantil; que la ley reputa como actos de comercio las operaciones contenidas en la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito; además, cuando para una de las partes que intervienen en un acto, éste tenga naturaleza comercial y para la otra tenga naturaleza civil, la controversia tendrá que dirimirse conforme las disposiciones mercantiles.

"Por su parte, la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, en el capítulo IV denominado 'De los créditos', sección 1a. 'De la apertura de crédito', dispone en sus artículos 291, 295 y 298, lo siguiente:

"'Artículo 291. En virtud de la apertura de crédito, el acreditante se obliga a poner una suma de dinero a disposición del acreditado, o a contraer por cuenta de éste una obligación, para que el mismo haga uso del crédito concedido en la forma y en los términos y condiciones convenidos, quedando obligado el acreditado a restituir al acreditante las sumas de que disponga, o a cubrirlo oportunamente por el importe de la obligación que contrajo, y en todo caso a pagarle los intereses, prestaciones, gastos y comisiones que se estipulen.'

"'Artículo 295. Salvo convenio en contrario, el acreditado puede disponer a la vista de la suma objeto del contrato.'

"'Artículo 298. La apertura de crédito simple o en cuenta corriente, puede ser pactada con garantía personal o real. La garantía se entenderá extendida,

salvo pacto en contrario, a las cantidades de que el acreditado haga uso dentro de los límites del crédito.'

"De conformidad con lo anterior, el contrato de crédito es aquel a través del cual una persona llamada 'acreditante' se obliga a poner una suma de dinero a disposición de otra que tiene el carácter de 'acreditado' o bien, a contraer por cuenta de éste una obligación.

"Así, el acreditado se obliga a la restitución a favor del acreditante, de las sumas que disponga o bien, a cubrir oportunamente el importe de la obligación que contrajo, así como al pago de intereses, prestaciones, gastos y comisiones que en su caso, se estipulen en el contrato.

"En ese contexto, las cuestiones relacionadas con el contrato de crédito, constituyen un acto de comercio, de tal suerte que conforme a lo dispuesto en el artículo 1049 del Código de Comercio, cualquier cuestión relativa a tales contratos debe ventilarse a través del juicio mercantil.

"Asimismo, debe destacarse que de acuerdo a lo expuesto en los hechos de la demanda, se desprende que la acción se ejerció con el objeto de que se hiciera el pago de las sumas que se contienen en los diversos documentos que exhibió la parte actora, estando entre ellos, facturas, *voucher* y pagarés, que tienen relación con el contrato de crédito base de la acción, ya que la actora relató que en virtud del crédito que le fue concedido al demandado, éste dispuso de las cantidades amparadas en esos documentos –facturas, *voucher* y pagarés– como suerte principal.

"Consecuentemente, asiste la razón a la quejosa en cuanto a que contrariamente a lo que consideró el Juez Federal responsable en la resolución reclamada, la vía mercantil elegida era idónea para ejercer la acción del pago de las cantidades detalladas en la demanda, con motivo de la celebración del contrato de crédito, ya que conforme a su naturaleza jurídica y características, el contrato de crédito se encuentra regulado por la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito; a su vez, el Código de Comercio establece que son actos mercantiles las operaciones que se contienen en esa legislación especial y, por tanto, conforme a lo dispuesto por el artículo 1049 del Código de Comercio, debe ventilarse a través de un juicio mercantil.

"Además, conforme a lo dispuesto en el artículo 1390 Bis, del Código de Comercio, se trata de un asunto que debe tramitarse en la vía oral mercantil, por virtud que la cuantía es menor a la establecida en el numeral 1339 de la legislación mercantil.

"No es óbice a lo anterior, lo considerado por la autoridad responsable en cuanto a que la actora no tiene el carácter de comerciante por virtud de que fue creado como un organismo público de carácter eminentemente social, sin fines lucrativos y que, por ende, el contrato base de la acción no fue celebrado con un ánimo de lucro, sino con el fin de favorecer el desarrollo social y las condiciones de vida del demandado y su familia.

"Lo anterior, porque la circunstancia de que el Instituto del Fondo Nacional para el Consumo de los Trabajadores haya sido creado como un organismo público descentralizado de interés social, cuyo objeto es promover el ahorro de los trabajadores, otorgarles financiamiento y garantizar su acceso a créditos, para la adquisición de bienes y pago de servicios, no implica que dicho organismo esté imposibilitado para celebrar actos de comercio, tal como se verá a continuación.

"La Ley del Instituto del Fondo Nacional para el Consumo de los Trabajadores, en sus artículos 1, 2, 3, 5, 6, 8 y 9, dispone respectivamente:

"'Artículo 1. Se crea el Instituto del Fondo Nacional para el Consumo de los Trabajadores como un organismo público descentralizado de interés social, con personalidad jurídica y patrimonio propio, así como con autosuficiencia presupuestal y sectorizado en la Secretaría del Trabajo y Previsión Social.'

"'Artículo 2. El Instituto del Fondo Nacional para el Consumo de los Trabajadores tendrá como objeto promover el ahorro de los trabajadores, otorgarles financiamiento y garantizar su acceso a créditos, para la adquisición de bienes y pago de servicios.

"'Asimismo, el instituto deberá actuar bajo criterios que favorezcan el desarrollo social y las condiciones de vida de los trabajadores y de sus familias. Además, deberá ajustar su operación a las mejores prácticas de buen gobierno y mejora continua, quedando sujeto, entre otras, a la Ley de Protección y Defensa al Usuario de Servicios Financieros.'

"'Artículo 3. El Instituto del Fondo Nacional para el Consumo de los Trabajadores tendrá su domicilio en el Distrito Federal. Para el cumplimiento de su objeto, podrá establecer delegaciones, sucursales, agencias o cualquier otro tipo de oficinas en los lugares de la República Mexicana que resulten convenientes.'

"'Artículo 5. La organización, el funcionamiento y la operación administrativos del instituto como organismo descentralizado, integrante del sistema

financiero mexicano, se sujetará a la presente ley y, en lo que no se opongan a ésta, le serán aplicables, la Ley Federal de las Entidades Paraestatales y la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal.

"'Las operaciones y servicios del instituto se regirán por lo dispuesto en la presente ley y, en lo no previsto en ésta y en el orden siguiente, por la Ley Federal del Trabajo, la legislación mercantil, los usos y prácticas mercantiles y el Código Civil Federal.

"'El Ejecutivo Federal, a través de la Secretaría del Trabajo y de la Secretaría de Hacienda, en el ámbito de sus respectivas competencias, estará facultado para interpretar esta ley para efectos administrativos.'

"'Artículo 6. El instituto formulará anualmente su programa operativo y financiero, su presupuesto general de gastos e inversiones, así como las estimaciones de ingresos, de conformidad con las disposiciones legales aplicables. El instituto deberá someter a la autorización de la Secretaría de Hacienda, de acuerdo con los lineamientos, medidas y mecanismos que al efecto establezca, los límites de financiamiento neto que podrá destinar al sector privado y social.

"'El presupuesto del instituto se ejercerá en términos de las disposiciones aplicables de la materia.'

"'Artículo 7. Las relaciones de trabajo entre el instituto y su personal se regirán por la Ley Federal del Trabajo, reglamentaria del apartado «A» del artículo 123 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.'

"'Artículo 8. Para el cumplimiento de su objeto, el instituto contará con las siguientes atribuciones:

"'I. Administrar el fondo;

"'II. Participar en programas y proyectos en términos de la presente ley que tengan como finalidad el fomento al ahorro de los trabajadores;

"'III. Coadyuvar en el desarrollo económico integral de los trabajadores y de sus familias;

"'IV. Instrumentar acciones que permitan obtener a los trabajadores financiamiento para la adquisición de bienes y servicios, en las mejores condiciones de precio, calidad y crédito;

"'V. Participar en términos de la presente ley en los programas que establezcan las instituciones de crédito y sociedades financieras de objeto limitado, dirigidos a fomentar el crédito para los trabajadores, así como para los almacenes y tiendas a que se refiere el artículo 103 de la Ley Federal del Trabajo;

"'VI. Brindar apoyo y asesoría en el funcionamiento de las tiendas y almacenes a que se refiere el artículo 103 de la Ley Federal del Trabajo;

"'VII. Celebrar los actos o contratos relacionados directa o indirectamente con su objeto;

"'VIII. Celebrar convenios con las entidades federativas y gobiernos de los Municipios, así como con las dependencias y entidades de la administración pública federal, a fin de que el instituto otorgue a los trabajadores respectivos los créditos a que se refiere la fracción II del artículo 9 de esta ley;

"'IX. Constituir fideicomisos y otorgar mandatos, directamente relacionados con su objeto, y

"'X. Adquirir los bienes muebles e inmuebles necesarios para el cumplimiento de su objeto, así como proceder a su enajenación, en su caso, con apego a las disposiciones jurídicas aplicables.'

"'Artículo 9. Para el cumplimiento de su objeto, el instituto sólo podrá realizar las siguientes operaciones:

"'I. Garantizar los créditos y, en su caso, otorgar financiamiento para la operación de los almacenes y tiendas a que se refiere el artículo 103 de la Ley Federal del Trabajo;

"'II. Otorgar financiamiento a los trabajadores para la adquisición de bienes y pago de servicios y garantizar dichas adquisiciones y pagos;

"'III. Contratar financiamientos conforme a lo previsto en esta ley y en las disposiciones aplicables en la materia;

"'IV. Gestionar ante otras instituciones la obtención de condiciones adecuadas de crédito, garantías y precios que les procuren un mayor poder adquisitivo a los trabajadores;

"'V. Realizar operaciones de descuento, ceder, negociar y afectar los derechos de crédito a su favor y, en su caso, los títulos de crédito y documentos,

respecto de financiamientos otorgados a que se refieren las fracciones I y II anteriores;

"'VI. Participar y coadyuvar en esquemas o programas a efecto de facilitar el acceso al financiamiento a los distribuidores, que tiendan a disminuir el precio y facilitar la adquisición de dichos bienes y pago de servicios;

"'VII. Promover entre los trabajadores, el mejor aprovechamiento del salario y contribuir a la orientación de su gasto familiar, y

"'VIII. Realizar las operaciones y servicios análogos o conexos necesarios para la consecución de las operaciones previstas en este artículo, previa autorización de la Secretaría de Hacienda.

"'Las garantías que otorgue el instituto conforme a las fracciones I y II y los financiamientos que contrate en términos de la fracción III de este artículo, deberán hacerse con cargo a los recursos del fondo y, en ningún caso, los montos de dichas operaciones en su conjunto podrán ser superiores al importe de los recursos del fondo. Asimismo, las operaciones a que se refiere este párrafo quedarán sujetas a la consideración y, en su caso, autorización previa por parte de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público.'

"De la interpretación sistemática y armónica de los preceptos legales transcritos, se desprende que el Instituto del Fondo Nacional para el Consumo de los Trabajadores es un organismo público descentralizado de interés social, con personalidad jurídica y patrimonio propio; que su objeto es promover el ahorro de los trabajadores, así como otorgarles financiamiento y garantizar su acceso a créditos, para la adquisición de bienes y pago de servicios, debiendo ceñir su actuación en criterios que favorezcan el desarrollo social y las condiciones de vida de los trabajadores y de sus familias.

"En relación a su organización, funcionamiento y operación administrativa, deberá sujetarse a la legislación especial que lo rige y, en lo que no se oponga a ésta, se aplicará la Ley Federal de las Entidades Paraestatales y la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal; respecto de las operaciones y servicios que realice, se regirán, por lo dispuesto en la ley especial y, en lo no previsto en ésta y en el orden siguiente, por la Ley Federal del Trabajo, la legislación mercantil, los usos y prácticas mercantiles y el Código Civil Federal.

"Por otro lado, el mencionado Instituto del Fondo Nacional para el Consumo de los Trabajadores tendrá como atribuciones las contempladas en el

artículo 8, entre las que destacan, realizar lo necesario para que los trabajadores tengan financiamiento para la adquisición de bienes y servicios, en las mejores condiciones de precio, calidad y crédito, así como celebrar actos o contratos relacionados directa o indirectamente con su objeto.

"De igual forma, el citado instituto podrá realizar las operaciones que se contemplan en el artículo 9 de su legislación, como son garantizar los créditos y, en su caso, otorgar financiamiento para la operación de los almacenes y tiendas a que se refiere el artículo 103 de la Ley Federal del Trabajo –el cual señala que los almacenes y tiendas en que se expenda ropa, comestibles y artículos para el hogar, podrán crearse por convenio entre los trabajadores y los patrones, de una o varias empresas, de conformidad con las normas que en ese numeral se contienen–.

"Asimismo, el referido organismo otorgará financiamiento a los trabajadores para la adquisición de bienes y pago de servicios y garantizará dichas adquisiciones y pagos; además, podrá contratar financiamientos conforme a lo previsto en esa ley y en las disposiciones aplicables en la materia y gestionar ante otras instituciones la obtención de condiciones adecuadas de crédito, garantías y precios que les procuren un mayor poder adquisitivo a los trabajadores.

"Ahora bien, tomando en cuenta tales disposiciones de la Ley del Instituto del Fondo Nacional para el Consumo de los Trabajadores, así como el contrato de crédito base de la acción, es posible establecer que el objeto del referido contrato fue otorgar al demandado una línea de crédito que le permitiera adquirir bienes y servicios para la satisfacción de sus necesidades.

"Asimismo, el demandado podría disponer del crédito otorgado a través de un formato de autorización de crédito (formato **********) o bien, utilizar una tarjeta de crédito (tarjeta Fonacot), así como tarjeta o tarjetas adicionales que solicitara con cargo a la misma línea de crédito y que fueran aprobadas por el instituto o bien, mediante transferencia o depósito en cuenta bancaria; de igual forma, atendiendo a lo pactado, tendría que suscribir pagarés, notas de cargo, notas de compra o comprobantes de disposición a la orden del instituto o bien, otros documentos análogos; siendo en el caso concreto, la suscripción de facturas y títulos de crédito denominados 'pagaré'.

"En ese orden de ideas, si bien el Instituto del Fondo Nacional para el Consumo de los Trabajadores es una institución creada con fines sociales para apoyar la economía de la clase trabajadora, a través del otorgamiento de créditos baratos para la adquisición de bienes y servicios, como son comida, ves-

tido, calzado, enseres domésticos, entre otros; sin embargo, ello no desvirtúa que las operaciones relacionadas con los créditos que se otorguen a su favor puedan ser considerados como actos de comercio.

"Además, dada la naturaleza del acto jurídico de que se trata –otorgamiento de créditos accesibles a la clase trabajadora para poder cubrir sus necesidades–, la legislación especial hace remisión expresa a otras disposiciones normativas, como es la legislación mercantil, los usos y prácticas comerciales y el Código Civil Federal, ordenamiento este último que también es supletorio de la legislación mercantil, por así disponerlo el artículo 1063, que señala:

"'Artículo 1063. Los juicios mercantiles se sustanciarán de acuerdo a los procedimientos aplicables conforme este código, las leyes especiales en materia de comercio y en su defecto por el Código Federal de Procedimientos Civiles y en último término por el Código de Procedimientos Civiles local.'

"Por tanto, el hecho de que el Instituto del Fondo Nacional para el Consumo de los Trabajadores sea un organismo público de carácter social, sin fines lucrativos, no implica que esté imposibilitado para celebrar actos de comercio, pues incluso, el artículo 5, segundo párrafo, de su ley especial permite que **las operaciones y servicios** del instituto se regulen por diversas legislaciones, como es la mercantil.

"Apoya a lo anterior, la tesis XXVII.3o.1 C (10a.), del Tercer Tribunal Colegiado del Vigésimo Séptimo Circuito, Décima Época, que comparte este Tribunal Colegiado, publicada en el *Semanario Judicial de la Federación*, Libro 7, Tomo II, junio de 2014, materia civil, página 1943 «y *Semanario Judicial de la Federación* del viernes 20 de junio de 2014 a las 10:35 horas» de rubro y texto:

"'VÍA MERCANTIL. ES PROCEDENTE CUANDO EL DOCUMENTO BASE DE LA ACCIÓN ES UN CONTRATO DE APERTURA DE CRÉDITO CELEBRADO ENTRE UN TRABAJADOR Y EL INSTITUTO DEL FONDO NACIONAL PARA EL CONSUMO DE LOS TRABAJADORES, QUE CONTENGA INSERTO UN TÍTULO DE CRÉDITO COMO GARANTÍA. Conforme a los artículos 1, 5, 8 y 9 de la Ley del Instituto del Fondo Nacional para el Consumo de los Trabajadores, este instituto es un organismo público descentralizado de interés social, con personalidad jurídica y patrimonio propio, autosuficiencia presupuestal y sectorizado en la Secretaría del Trabajo y Previsión Social, cuyo objeto es promover el ahorro de los trabajadores, otorgarles financiamiento y garantizar su acceso a créditos para la adquisición de bienes y pago de servicios; en esas condiciones, tiene entre otras atribuciones la de celebrar actos o contratos y también

puede realizar operaciones, como ceder, negociar y afectar los derechos de crédito a su favor o, en su caso, los títulos de crédito y documentos que en garantía sean suscritos por los acreditados; lo anterior explica por qué, no obstante su naturaleza jurídica, en su artículo 5 se hace referencia a legislación mercantil como un ordenamiento aplicable a sus operaciones. En ese tenor, los actos relativos a la suscripción de contratos de apertura de crédito entre el instituto y los trabajadores adquieren un carácter mercantil, siempre que en su celebración se haya optado como una garantía del mismo por un título ejecutivo, en virtud de que éste se regula por la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, como una cosa mercantil. Luego, es el artículo 75, fracción XXIV, del Código de Comercio, el sustento legal de la procedencia de la vía en estos casos, con independencia de que se encuentre inserto en otro documento.'

"Sin que pase inadvertido para este tribunal, la jurisprudencia 1a./J. 107/2008 de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Tomo XXIX, febrero de dos mil nueve, página 95, cuyos rubro y texto señalan:

"'CONTRATOS DE CONCERTACIÓN REGULADOS POR LA LEY DE PLANEACIÓN. SU RESCISIÓN, CUMPLIMIENTO O CUALQUIER ACTO JURÍDICO DERIVADO DE ELLOS DEBE HACERSE VALER EN LA VÍA CIVIL.—La Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver la contradicción de tesis 76/96, de la que derivó la jurisprudencia 1a./J. 63/98, de rubro: «VÍA MERCANTIL, IMPROCEDENCIA DE LA, TRATÁNDOSE DE ARRENDAMIENTO DE INMUEBLES.», estableció los lineamientos para determinar si un acto jurídico es comercial y en qué casos debe dirimirse una controversia en la vía mercantil. En congruencia con dicha resolución y en virtud de que la mencionada vía sólo procede respecto de las acciones derivadas de los actos de comercio, se concluye que la rescisión, cumplimiento o cualquier acto jurídico derivado de los contratos de concertación regulados por la Ley de Planeación debe hacerse valer, por exclusión, en la vía civil –ante los tribunales federales, conforme al artículo 39 de la Ley citada–, en tanto que tales contratos no constituyen actos comerciales. Lo anterior es así, porque el artículo 75 del Código de Comercio no señala a los contratos de concertación como actos de comercio, por lo que independientemente de que las partes contratantes sean o no comerciantes, debe atenderse a la circunstancia de que el acto celebrado no se reputa como de comercio en la ley de la materia; además, la naturaleza civil de los aludidos contratos se advierte de su objeto inmediato, consistente en el financiamiento brindado por la administración pública federal a particulares que desarrollan actividades productivas, no en la obtención de un lucro –que en todo caso sería un fin secundario–, pues aunque su

objeto mediato pueda ser la especulación que resulte de esas actividades, ello es ajeno y posterior al contrato.'

"Lo anterior es así, pues del contenido de la ejecutoria que dio origen a ese criterio jurisprudencial, se desprende que el Máximo Tribunal del País estableció los elementos que deben tomarse en cuenta para determinar si se está en presencia de un acto jurídico comercial y que en relación específica a los contratos de concertación, éstos no se catalogan como actos de comercio, dado que no están contemplados en la legislación mercantil y además, porque su objeto inmediato, consistente en el financiamiento que la administración pública federal brinda a particulares que desarrollan actividades productivas, no en la obtención de un lucro, pues éste es el fin secundario, pues aunque su objeto mediato pueda ser la especulación que resulte de esas actividades, ello es ajeno y posterior al contrato de concertación.

"Para mayor claridad, se transcribe la parte considerativa de la ejecutoria en la que se señaló:

"'De las consideraciones de la anterior resolución se desprenden como elementos a tomar en cuenta para determinar si un acto jurídico es comercial los siguientes: 1. Si el acto está contemplado en el artículo 75 del Código de Comercio.—2. Se debe analizar si el acto es o no de comercio, no si las partes son o no comerciantes, pues aun cuando se les considere como tales, ya sea por una designación directa de la ley o en virtud de realizar de forma accidental un acto de comercio, deben haber realizado este último, por lo que para determinar la naturaleza mercantil de un acto jurídico, debe atenerse a la primera de estas consideraciones y no a la calidad de las partes que realizaron el acto.—3. No debe considerarse el destino que se le dé al bien materia del contrato.—4. El contrato o convenio debe analizarse en sí mismo, conforme a la norma en mención.—En atención al criterio señalado, es de considerar en primer lugar que en el artículo 75 del Código de Comercio no se señala de forma alguna a los contratos de concertación, ni expresamente ni con un contenido que haga derivar dicho supuesto. Es decir, el mencionado precepto legal no considera como actos de comercio a los convenios, mediante los cuales el gobierno otorga apoyos económicos a los particulares.—En efecto, para que un sujeto sea regulado por las leyes mercantiles es necesario que realice directamente como comerciante, o que se le considere como tal para los efectos señalados en las leyes mercantiles por el hecho de realizar de forma accidental alguno de los actos de comercio señalados en el artículo 75 del Código de Comercio.—Concatenado con el punto anterior, el segundo criterio a considerar, señala que de no encontrarse enunciado o regulado de forma alguna el supuesto normativo como un acto de comercio, no debe tomarse en cuenta si

las partes en el contrato son o no comerciantes. Por lo que, en el presente caso, no debe estimarse el hecho de que el particular sea o no comerciante para establecer la naturaleza jurídica de los contratos de concertación, sino más bien señalar si el contrato está regulado como acto de comercio en el código de la materia.—El tercer punto contempla que para considerar la comercialidad de un acto jurídico no debe tomarse en cuenta el destino que se le dé al bien materia del contrato. Para analizar este punto, cabría distinguir el objeto inmediato del contrato de concertación de su objeto mediato.—De los artículos 37 a 39 de la Ley de Planeación, se desprende que los contratos de concertación son aquellos convenios que se realizan entre el Gobierno Federal y los particulares a fin de formalizar un apoyo económico que, en diversas modalidades, se les entregan a estos últimos como una manera de concretizar las políticas de desarrollo social y económico que el gobierno instrumenta para hacer valer los objetivos planteados por su administración.—Así, el Ejecutivo Federal puede signar concertaciones de apoyos económicos mediante contratos que hagan efectivas las disposiciones de la Ley de Planeación. Estos apoyos económicos son el objeto inmediato de los contratos de concertación, pudiendo ser estos recursos empleados para diversos fines.—En los casos base de la presente contradicción se analizan concertaciones otorgadas por el Fondo Nacional de Apoyo para las Empresas en Solidaridad, un órgano desconcentrado de la Secretaría de Economía, que atiende las iniciativas productivas, individuales y colectivas, de emprendedores de escasos recursos mediante el apoyo a proyectos productivos, la constitución y consolidación de empresas sociales y la participación en esquemas de financiamiento social … De lo anterior se desprende que el objetivo inmediato o la base principal de los convenios de concertación no es una especulación comercial, el lucro o la obtención de una ganancia económica, sino que éstos son objetivos mediatos o resultados posteriores de la implementación de dichos apoyos gubernamentales.—Es evidente que el resultado ulterior será la especulación o lucro de las empresas o actividades comerciales que se beneficien de estos estímulos, pero que de ningún modo es el objetivo de origen de estos contratos; esto es, independientemente de que se pacte en el contrato que el beneficio se destinará para actividades comerciales, con lo cual no desaparece la esencia misma del apoyo otorgado, objeto que le da la naturaleza jurídica al acto y no sus fines secundarios.—Como último punto de análisis, en la resolución citada se menciona que para determinar la naturaleza mercantil de un acto, debe analizarse en sí mismo conforme a la norma que lo regula. De ello resulta que el objetivo inmediato es un apoyo económico que se implementará en actividades productivas directamente o para el desarrollo de éstas, y el objetivo mediato es la especulación que resulte de dichas actividades, las relaciones laborales de las mismas o incluso las relaciones administrativas que se deriven.—De las modalidades antes mencionadas, cuyo contenido y obje-

tivo se regula en las Reglas de Operación del Fondo Nacional de Apoyo a las Empresas de Solidaridad, se desprende que se implementan no sólo para la creación de empresas, sino también para la compra de insumos, capacitación de empleados, promoción, desarrollo de tecnologías, estudios de inversión y desarrollo.—No es óbice mencionar que algunos de estos apoyos se destinan para la consolidación, ampliación y promoción de las empresas sociales de financiamiento, que son personas morales sin fines de lucro, autorizadas para realizar operaciones de ahorro y crédito en los términos de la Ley de Ahorro y Crédito Popular. Asimismo, se prevén aportaciones para el desarrollo y consolidación de organizaciones sociales que promuevan la creación y el fortalecimiento de empresas sociales, las que de ningún modo constituyen actos de comercio, sino que tienen por objeto promover, organizar, consolidar, coordinar y dar apoyo a este tipo de empresas.—De las consideraciones anteriores se llega a la conclusión de que todas estas modalidades pueden concentrarse dentro de un solo objetivo, fundamentado tanto en la Ley de Planeación como en las Reglas de Operación del Fondo Nacional de Apoyo para las Empresas de Solidaridad, y el cual consiste en la materialización de un apoyo económico que se formaliza, mediante los llamados contratos de concertación celebrados entre el Gobierno Federal y los particulares para mejorar su nivel de vida a través de la generación de ingresos y empleos.—Así pues, es claro que los contratos de concertación no constituyen un acto de comercio, pues su naturaleza jurídica, analizada a la luz del criterio sustentado por esta Primera Sala, no se constituye dentro de los supuestos normativos que lo considerarían como tal.—Ahora bien, siendo que la vía mercantil es procedente sólo respecto de las acciones derivadas de los actos de comercio y, habiendo determinado que los contratos de concertación no tienen una naturaleza mercantil, se deduce que dicha vía es improcedente para pedir la rescisión, cumplimiento o toda acción derivada de tales contratos. …'

"Sin embargo, en el caso concreto, la legislación mercantil sí reputa como acto de comercio al contrato de crédito base de la acción, pues a través de ese acto jurídico se otorgó un crédito para la adquisición de bienes y pago de servicios; además, la Ley del Instituto del Fondo Nacional para el Consumo de los Trabajadores permite que el instituto celebre contratos de esta naturaleza con la finalidad de que el trabajador tenga acceso a un crédito para la satisfacción de sus necesidades, siendo el propósito que la adquisición de los bienes y servicios que se adquieran, sean accesibles a la clase trabajadora, sin que con ello se pierda la naturaleza mercantil del contrato de crédito.

"En consecuencia de lo anterior, al resultar fundado el concepto de violación formulado, procede conceder el amparo y protección de la Justicia Federal, para los efectos siguientes:

"1. El Juez Federal responsable deberá dejar insubsistente la resolución reclamada.

"2. En su lugar, emitirá otra en la que, atendiendo a las consideraciones expuestas en el presente fallo, determine que en el caso, la acción ejercida por la actora en la vía oral mercantil, resulta ser idónea para demandar las prestaciones reclamadas.

"3. Hecho lo anterior, deberá proveer lo conducente respecto de la demanda de origen."

III. Por su parte, el **Séptimo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito**, al resolver el juicio de amparo directo número **********, promovido por el **********, mediante ejecutoria de diecinueve de septiembre de dos mil catorce, por mayoría de votos de los Magistrados Adalberto Eduardo Herrera González y Roberto Ramírez Ruiz, contra el voto particular del Magistrado Marco Polo Rosas Baqueiro, sostuvo que el hecho de que el instituto demandante, otorgue a los trabajadores en lo individual determinado financiamiento, ello es porque resulta ser precisamente su objeto, lo que no implica que dicha finalidad mute para convertirse en un acto de comercio; no porque el instituto actor otorgue financiamiento a los trabajadores, significa que se convierta en comerciante para que tal evento, le permita incorporarse al tráfico mercantil cuyo fin, desde su creación, fue específicamente reservado para fines sociales y de apoyo a la clase trabajadora, por tanto, aun cuando el contrato base de la acción, haya sido denominado como contrato de apertura de crédito en términos de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, no significa que dicho acto verdaderamente sea de tal naturaleza; que conforme lo dispuesto por los artículos 1839, 1852 y 1858 del Código Civil, un contrato se entiende por el contenido de su clausulado y no por la denominación que las partes le atribuyan, de manera que en el caso, el contrato de crédito fundatorio de la acción, por mucho que así se le haya denominado, no puede entenderse en los términos previstos por el artículo 291 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, ya que para ello, debe tenerse en cuenta la normatividad especialísima que regula la actuación del instituto actor; si el contrato de crédito base de la acción, está suscrito y referido con esa denominación expresa, no significa que ante ello, tal acto sea uno de comercio celebrado entre el Instituto del Fondo Nacional para el Consumo de los Trabajadores y el trabajador, sino que precisamente, del contenido del propio contrato, frente a la ley que regula al instituto en comento, se obtiene que no puede ser un acto de comercio, sino uno de carácter civil, pues conforme a la especialísima normatividad que regula a dicha entidad, se tiene que el contrato en el

caso, es un mutuo con interés que la parte actora celebró con el trabajador a fin de otorgarle fondos para la adquisición de bienes, productos o servicios.

Apuntó que el financiamiento otorgado a la demandada, no podría tener el carácter de acto de comercio, en tanto que su otorgamiento y suscripción, no fue para perseguir o especular un fin netamente mercantil con el trabajador, sino que aquella suscripción fue en acatamiento del objeto social para el cual, dicho organismo fue creado.

Los antecedentes que se tomaron en cuenta para resolver de esa manera en el juicio de amparo directo número **********, del índice del Séptimo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, fueron los siguientes:

- El **********, por medio de sus apoderados generales para pleitos y cobranzas ********** y **********, en la vía oral mercantil, demandaron de **********, el pago de diversas prestaciones que se sustentaron en un contrato de crédito.

- Le correspondió conocer del asunto al Juez Segundo de Distrito en Materia Civil en la Ciudad de México, quien mediante proveído de siete de julio de dos mil catorce, desechó la demanda por considerar que la acción corresponde por su naturaleza a la vía civil y no así a la mercantil; dicha resolución constituye el acto reclamado en el juicio de amparo.

Los preceptos que sirvieron de fundamento legal para la resolución del juicio de amparo directo **********, fueron 1839, 1852 y 1858 del Código Civil para el Distrito Federal y 291 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito.

El razonamiento principal de la negativa del amparo fue el siguiente:

"En efecto, la parte actora en el juicio natural, conforme a la ley de su creación, esto es, Ley del Instituto del Fondo Nacional para el Consumo de los Trabajadores, de acuerdo a sus artículos 1 y 2, es un organismo público descentralizado, cuyo objeto es eminentemente social, porque está encaminado a promover, con fines de tutela para la clase obrera, todos aquellos programas y esquemas para que tenga fácil acceso a bienes y servicios; tal como se observa de su artículo 2, párrafo primero, al disponer:

"'El Instituto del Fondo Nacional para el Consumo de los Trabajadores tendrá como objeto promover el ahorro de los trabajadores, otorgarles finan-

ciamiento y garantizar su acceso a créditos, para la adquisición de bienes y pago de servicios. …'

"De manera que la posibilidad de que el instituto actor llegue a celebrar determinados actos con los trabajadores en lo individual para propiciar que éstos puedan adquirir aquellos bienes o servicios, no significa que el acto celebrado sea mercantil y que por ello, el instituto actor pierda o modifique su naturaleza y objeto esencialmente social.

"El anterior objeto o finalidad, incluso está plasmado en la cláusula decimocuarta del contrato base de la acción, identificado con el número **********; tal estipulación informa:

"'Decimacuarta. Obligaciones en caso de terminación laboral o pensión. En el supuesto de que el cliente al momento de causar baja de su centro de trabajo, tenga algún saldo pendiente en su crédito Fonacot, manifiesta su conformidad para que su centro de trabajo le aplique de la liquidación, finiquito o cualquier cantidad que reciba con motivo de su separación, el descuento correspondiente para el pago total de su crédito Fonacot. Tratándose de una liquidación, dicho descuento no será mayor al 30% (treinta por ciento) de la misma, a menos que el cliente opte por destinar un porcentaje mayor. El cliente podrá obtener los beneficios que el Instituto Fonacot esté ofreciendo en ese momento para casos de conclusión de la relación laboral.—En caso de existir un saldo pendiente de pago después de aplicar lo mencionado en el párrafo anterior, o bien, el cliente obtenga su pensión por cualquier causa, se obliga a acudir a las oficinas del Instituto Fonacot a formalizar la forma y términos en que se liquidará dicho saldo. De no acudir a formalizar el convenio de pago respectivo, el cliente se obliga a continuar realizando los pagos conforme a la tabla de amortización originalmente pactada con el Instituto Fonacot. En caso de la omisión en el pago de cualquiera de las cantidades adeudadas, el cliente se sujetará a los términos y condiciones que en esta materia el Instituto determine.—Cuando el cliente obtenga su pensión por la causa que fuere, se obliga a informar al Instituto Fonacot de dicha situación, haciendo entrega de los documentos con los que compruebe este hecho. Asimismo, el cliente se obliga a informar al Instituto Fonacot de la terminación laboral con su centro de trabajo, aún y cuando no registre adeudo alguno con el Instituto Fonacot. Para el caso de que cuente con una tarjeta Fonacot activa, no podrá hacer uso de ésta hasta que ingrese a un nuevo centro de trabajo y dé el aviso correspondiente al Instituto Fonacot.'

"Por ello, el hecho de que el instituto demandante otorgue a los trabajadores en lo individual determinado financiamiento, ello es porque resulta

ser precisamente su objeto, lo que de ninguna manera implica que dicha finalidad mute para convertirse en un acto de comercio por la sola concertación de aquel contrato; estimarlo de otra manera, implicaría que el instituto actor puede modificar, mediante un acto privado de cualquier especie, su objeto y naturaleza eminentemente social para convertirlo a fines mercantiles, lo cual, simplemente es inadmisible porque dichas funciones están reguladas directamente por la ley de su creación.

"No porque el instituto actor otorgue financiamiento a los trabajadores, significa que se convierta en comerciante para que tal evento, le permita incorporarse al tráfico mercantil cuyo fin, desde su creación, fue específicamente reservado para fines sociales y de apoyo a la clase trabajadora, tal como lo dispone el artículo 11 de la Ley del Instituto del Fondo Nacional para el Consumo de los Trabajadores, al disponer:

"'Los recursos del instituto sólo podrán destinarse al cumplimiento de su objeto y a cubrir sus gastos de operación y administración.'

"Por tanto, aun y cuando el contrato base de la acción haya sido denominado como contrato de apertura de crédito en términos de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, no significa que dicho acto verdaderamente sea de tal naturaleza, pues para ello, es necesario atender a la ley de creación del instituto, la que dispone que éste se orienta y se dirige a favorecer la tutela y protección de la clase trabajadora, precisamente porque para ese fin social fue creado, lo cual, excluye la posibilidad de que dicho instituto pueda celebrar actos mercantiles con los propios trabajadores a quienes debe tutelar; estimarlo de otra manera, implicaría provocar una ambivalencia en cuanto a que por un lado, conforme a la ley especialísima que regula al instituto actor, su finalidad es social al propiciar y/o beneficiar a la clase trabajadora y, por otro lado, afirmar que tal instituto con base en su objeto social, pueda celebrar actos mercantiles con los propios trabajadores; lo cual es inadmisible.

"De forma que tampoco podría estimarse que el instituto actor, ni aun cuando realizara esporádicamente actos de comercio, debiera estar sujeta a las leyes mercantiles ante la realización accidental de dichos actos; en ese orden, la suscripción del contrato base de la acción, estimado de forma accidental o aislada al objeto del instituto demandante, tampoco podría alcanzar para considerarlo como comerciante ya que la ley que lo rige, dispone claramente que sus atribuciones, facultades y demás quehaceres, tienen como margen y parámetro el objeto social para el que fue creado, de forma tal que los actos jurídicos que realice, están en función y operatividad de aquel objeto, lo que no

podría actualizar la hipótesis prevista en el artículo 4o. del Código de Comercio, numeral que dispone:

"'Las personas que accidentalmente, con o sin establecimiento fijo, hagan alguna operación de comercio, aunque no sean en derecho comerciantes, quedan, sin embargo, sujetas por ella a las leyes mercantiles. Por tanto, los labradores y fabricantes, y en general todos los que tienen planteados almacén o tienda en alguna población por el expendio de los frutos de su finca, o de los productos ya elaborados de su industria o trabajo, sin hacerles alteración al expenderlos, serán considerados comerciantes en cuanto concierne a sus almacenes o tiendas.'

"En efecto, dicha disposición, está referida a todas las personas que de ordinario no realizan operaciones mercantiles, pero que accidentalmente pueden llegar a hacerlo, pero de tal disposición no puede prevalerse el instituto quejoso, dado que éste no puede asimilarse como 'cualquier persona', pues se trata de un ente creado para brindar apoyo financiero a la clase trabajadora, con un objeto eminentemente social, por lo tanto, sería un contra sentido respecto a su propia ley de creación que llegase a celebrar accidentalmente actos comerciales con los trabajadores.

"Así, los artículos 1839, 1852 y 1858 del Código Civil, disponen que un contrato se entiende por el contenido de su clausulado y no por la denominación que las partes le atribuyan, de manera que en el caso, el contrato de crédito fundatorio de la acción, por mucho que así se le haya denominado, no puede entenderse en los términos previstos por el artículo 291 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, ya que para ello, debe tenerse en cuenta la normatividad especialísima que regula la actuación del instituto actor. Aquellos preceptos del Código Civil, disponen:

"'Artículo 1839. Los contratantes pueden poner las cláusulas que crean convenientes; pero las que se refieran a requisitos esenciales del contrato o sean consecuencias de su naturaleza ordinaria, se tendrán por puestas aunque no se expresen, a no ser que las segundas sean renunciadas en los casos y términos permitidos por la ley.'

"'Artículo 1852. Cualquiera que sea la generalidad de los términos de un contrato, no deberán entenderse comprendidos en él cosas distintas y casos diferentes de aquellos sobre los que los interesados se propusieron contratar.'

"'Artículo 1858. Los contratos que no estén especialmente reglamentados en este código, se regirán por las reglas generales de los contratos; por

las estipulaciones de las partes, y en lo que fueren omisas, por las disposiciones del contrato con el que tengan más analogía de los reglamentados en este ordenamiento.'

"Por tanto, si el contrato de crédito base de la acción, está suscrito y referido con esa denominación expresa, no significa que ante ello, tal acto sea uno de comercio celebrado entre el Fonacot y el trabajador, sino que precisamente, del contenido del propio contrato frente a la ley que regula al instituto en comento, se obtiene que dicho contrato no puede ser un acto de comercio, sino uno de carácter civil, aunque se haya denominado contrato de apertura de crédito, pues conforme a la especialísima normatividad que regula a dicha entidad, se tiene que el contrato en el caso, es un mutuo con interés que la parte actora celebró con el trabajador a fin de otorgarle fondeo para la adquisición de bienes, productos o servicios, lo cual, se ajusta al objeto social del propio instituto.

"Es verdad que conforme a la ley especialísima que rige la actuación del instituto demandante, puede realizar determinados actos mercantiles, pero ello está reservado para que los ejecute con diversas entidades y, con ellas, celebrar contratos en beneficio de los trabajadores que desde luego, pueden ser comerciales, verbigracia, los productos que dicho instituto adquiere de sus proveedores para ponerlos a disposición de los trabajadores a precios accesibles en sus tiendas; desde luego la adquisición, suministro, proveeduría, etcétera, de aquellos productos con sus diversos proveedores, necesariamente serán actos de comercio, pero frente a los trabajadores, será un programa de apoyo para que éstos adquieran tales insumos a precios preferentes, lo que no significa que surja algún acto de comercio respecto de los trabajadores cuando éstos realicen la adquisición de dichos insumos o financiamiento para tal fin.

"En el caso, conforme al principio de especialidad de la ley, el Código de Comercio no podría ser aplicable para regular las actividades del instituto actor, aun y cuando los actos que con los trabajadores llegue celebrar en observancia de su objeto, tengan similitud con el catálogo previsto por el artículo 75 del Código de Comercio, pues dichas tareas y actos por parte del instituto, no pueden estar desvinculadas ni disociadas de lo expuesto por los artículos 1 y 2 de la Ley del Instituto del Fondo Nacional para el Consumo de los Trabajadores, al prever que la actuación de éste es absolutamente social, cuyos actos por ende, no podrían catalogarse como actos de comercio en términos del artículo 75 en cita ni por los diversos 1049 y 1050 del invocado código mercantil, por la sola y buena razón que sus intervinientes (Fonacot y los trabajadores) no son en derecho comerciantes.

"En ese sentido, se insiste que el financiamiento otorgado a la demandada, no podría tener el carácter de acto de comercio, en tanto que su otorgamiento y suscripción, no fue para perseguir o especular un fin netamente mercantil con el trabajador, sino que aquella suscripción fue en acatamiento del objeto social para el cual, el Infonacot fue creado.

"Por otra parte, los pagarés aportados como prueba de la parte actora, no son los documentos justificativos, en tanto que del contenido del escrito de demanda, se observa que la causa de pedir es precisamente el contrato y no los pagarés, tal como se aprecia de los hechos 6 y 7; máxime que la demanda se intentó en la vía oral mercantil, la cual, es incompatible frente a los pagarés, porque éstos, para ser objeto de juicio, tienen regulación específica conforme a las disposiciones del juicio ejecutivo mercantil, que por ende, no pueden traspolarse al juicio oral; de ahí que los pagarés tampoco podrían servir de base para instar la vía oral mercantil que la actora pretendió, máxime que no hay referencia ni equivalencia en cuanto a que los pagarés estén relacionados con el contrato, porque aquéllos adolecen de la información atinente al número de contrato y de crédito, pues nada dicen sobre el particular.

"En otro orden, no es cierto que la determinación reclamada sea denegatoria de justicia o que impida el acceso a la impartición de justicia pronta y expedita en contravención del artículo 17 constitucional, precisamente porque el precepto indica que toda persona tiene derecho a que se le administre justicia por tribunales que estarán expeditos para impartirla en los plazos y términos que fijen las leyes, lo que desde luego implica que ese mandato constitucional, involucra el agotamiento de presupuestos procesales, como es la vía, pues ello forma parte de los términos que al efecto las leyes prevén como requisitos formales y la vía, es un tema de estudio oficioso y preferente como lo dispone la jurisprudencia 1a./J. 25/2005, publicada en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Novena Época, Primera Sala, Tomo XXI, abril de 2005, página 576, materia común, de rubro y texto:

"'PROCEDENCIA DE LA VÍA. ES UN PRESUPUESTO PROCESAL QUE DEBE ESTUDIARSE DE OFICIO ANTES DE RESOLVER EL FONDO DE LA CUESTIÓN PLANTEADA.—El derecho a la tutela jurisdiccional establecido por el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos no es ilimitado, sino que está restringido por diversas condiciones y plazos utilizados para garantizar la seguridad jurídica. Así, las leyes procesales determinan cuál es la vía en que debe intentarse cada acción, por lo cual, la prosecución de un juicio en la forma establecida por aquéllas tiene el carácter de presupuesto procesal que debe atenderse previamente a la decisión de fondo, porque el análisis de las acciones sólo puede llevarse a efecto si el juicio, en la vía esco-

gida por el actor, es procedente, pues de no serlo, el Juez estaría impedido para resolver sobre las acciones planteadas. Por ello, el estudio de la procedencia del juicio, al ser una cuestión de orden público, debe analizarse de oficio porque la ley expresamente ordena el procedimiento en que deben tramitarse las diversas controversias, sin permitirse a los particulares adoptar diversas formas de juicio salvo las excepciones expresamente señaladas en la ley. En consecuencia, aunque exista un auto que admita la demanda y la vía propuesta por la parte solicitante, sin que la parte demandada la hubiere impugnado mediante el recurso correspondiente o a través de una excepción, ello no implica que, por el supuesto consentimiento de los gobernados, la vía establecida por el legislador no deba tomarse en cuenta. Por tanto, el juzgador estudiará de oficio dicho presupuesto, porque de otra manera se vulnerarían las garantías de legalidad y seguridad jurídica establecidas en el artículo 14 constitucional, de acuerdo con las cuales nadie puede ser privado de la vida, de la libertad o de sus propiedades, posesiones o derechos, sino mediante juicio seguido ante los tribunales previamente establecidos, en el que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento. Luego entonces, el juzgador, en aras de garantizar la seguridad jurídica de las partes en el proceso, debe asegurarse siempre de que la vía elegida por el solicitante de justicia sea la procedente, en cualquier momento de la contienda, incluso en el momento de dictar la sentencia definitiva, por lo que debe realizar de manera oficiosa el estudio de la procedencia de la vía, aun cuando las partes no la hubieran impugnado previamente.'

"En esa virtud, no porque exista el deber de respetar los aspectos o presupuestos procesales que exige el inicio y trámite de todo juicio, significa violación al mandato judicial en comento, o bien, que ello implique denegación de justicia, pues por el contrario, respetar esas cuestiones previas, implica preservar la seguridad jurídica requerida dentro del sistema jurídico.

Ilustra esta consideración, por analogía e identidad de razón, la jurisprudencia 2a./J. 125/2012 (10a.), publicada en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Décima Época, Segunda Sala, Libro XIV, Tomo 2, noviembre de 2012, página 1538, materias constitucional y común, de rubro y texto:

"'TUTELA JUDICIAL EFECTIVA. SU ALCANCE FRENTE AL DESECHAMIENTO DE LA DEMANDA DE AMPARO AL RESULTAR IMPROCEDENTE LA VÍA CONSTITUCIONAL Y PROCEDENTE LA ORDINARIA. El reconocimiento del derecho a la tutela judicial efectiva frente al desechamiento de una demanda de amparo por improcedencia de la vía, no implica que el órgano constitucional del conocimiento deba señalar la autoridad jurisdiccional ordinaria que considera competente para tramitar la vía intentada y ordenar la remisión de los

autos y menos aún, que aquélla tome como fecha de ejercicio de la acción la de presentación de la demanda del juicio constitucional improcedente, pues ello implicaría dar al citado derecho un alcance absoluto que desconocería las limitaciones legal y constitucionalmente admitidas que guardan una razonable relación de proporcionalidad entre los medios que deben emplearse y su fin; es decir, se desvirtuaría la finalidad de instrumentar requisitos y presupuestos procesales que permitan mantener la legalidad y seguridad jurídica requeridas dentro del sistema jurídico, en tanto que se beneficiaría indebidamente a una parte y se desconocerían los derechos de la contraparte en un proceso, al permitir a los particulares rescatar términos fenecidos y desconocer instituciones jurídicas como la prescripción, instituidas para efectos de orden público.'

"De manera que el alegato atinente a que la determinación reclamada sea denegatoria de justicia o que impida el acceso a la impartición de justicia pronta y expedita, en contravención del artículo 17 constitucional, es infundado.

"Finalmente, el alegato consistente en que la determinación reclamada está indebidamente fundada y motivada, porque no es suficiente que un acto de autoridad solamente señale las disposiciones legales en las que basa su actuación, así como las razones o circunstancias que se tomaron en cuenta, sino también es necesario que exista una debida adecuación entre los motivos aducidos y la configuración de éstos en las hipótesis normativas correspondientes; es infundado.

"Lo anterior es así, porque el Juez de Distrito para sustentar su decisión, correcta y puntualmente invocó la jurisprudencia 1a./J. 25/2005, de rubro: 'PROCEDENCIA DE LA VÍA. ES UN PRESUPUESTO PROCESAL QUE DEBE ESTUDIARSE DE OFICIO ANTES DE RESOLVER EL FONDO DE LA CUESTIÓN PLANTEADA.', con lo cual, válidamente emprendió el estudio oficioso de la vía como tema primordial; y sobre el particular de forma toral, dijo:

"I). Que la controversia planteada no deriva de un acto comercial en términos de lo establecido por los artículos 4o., 75 y 76 del Código de Comercio, pues deriva de un acto de naturaleza civil, ya que a pesar de que las prestaciones reclamadas en la vía oral mercantil y en ejercicio de la acción de pago, tienen basamento en un contrato de denominado de crédito, celebrado por la parte demandada y el actor **********, también lo es que atendiendo a la función de ese organismo descentralizado de la administración pública federal, se observa que no actúa como comerciante con fines de especulación mercantil, sino que por el contrario, su interés es meramente social, porque consiste en otorgar una prestación económica al trabajador afiliado para la adquisición

de bienes y servicios que contribuyan a elevar su nivel de vida, de acuerdo a lo previsto por los artículos 1 y 2 de la Ley del Instituto del Fondo Nacional para el Consumo de los Trabajadores.

"II). Que con base en lo anterior, el contrato base de la acción, aun y cuando se haya denominado como de crédito, no significa que efectivamente sea un acto jurídico regulado por el artículo 291 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, sino que implica un contrato de mutuo con interés, celebrado por el demandado y el instituto actor, el cual, se regula por la legislación civil y no por la mercantil.

"III). Que para calificar al contrato base de la acción como de mutuo y no de crédito, se apoyó en la jurisprudencia 1a./J. 64/2013 (10a.), de rubro: 'CONTRATO DE MUTUO CON INTERÉS CELEBRADO ENTRE UN TRABAJADOR Y EL INSTITUTO DEL FONDO NACIONAL DE LA VIVIENDA PARA LOS TRABAJADORES. EL PAGO DE LAS AMORTIZACIONES DEBE REQUERIRSE EN EL DOMICILIO DEL DEUDOR ANTES DE QUE PUEDA CONSIDERARSE QUE INCURRIÓ EN MORA (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO ABROGADA).'; la cual, informa en esencia, que los contratos que el Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores celebre precisamente con éstos, son contratos de mutuo con interés, en donde lo prestado consiste en dinero, con el único objeto de concretar una prestación laboral, en tanto que a través de ese contrato, el trabajador accede a un crédito barato.

"IV). Que con base en ese criterio, el instituto actor, al suscribir contratos con los trabajadores y concederles fondeo, tiene por objeto solamente, otorgar una prestación económica a los trabajadores que contribuya a elevar su nivel de vida; por tanto, que la controversia no deriva de un acto comercial, sino de un acto de naturaleza civil, por lo cual, la vía oral mercantil elegida por la actora es improcedente lo que provocó el desechamiento de la demanda.

"De acuerdo a todo lo expuesto en esta ejecutoria, las consideraciones del Juez de instancia arriba sintetizadas, son puntual y correctamente legales para justificar por qué, en el caso, la vía oral mercantil fue improcedente para encausar el reclamo de pesos que el instituto actor pretendió.

"De ahí que no sea cierto que las consideraciones del Juez que construyen la motivación de la resolución reclamada sean incorrectas o indebidas, pues como se ha visto, contrariamente a lo alegado, fueron puntuales y acordes al planteamiento, a la naturaleza jurídica del documento justificativo de la acción y a la legislación especialísima que lo regula, que por tanto, no es el Código

de Comercio, a cuya virtud, se inhabilita ipso facto el juicio mercantil intentado con aquellos elementos.

"Por tanto, el concepto de violación objeto del presente estudio es infundado.

"En las relatadas condiciones, al no demostrarse la inconstitucionalidad del acto reclamado, lo que procede es negar la protección de la Justicia Federal que ********** solicitó, contra el acto del Juez Segundo de Distrito en Materia Civil en el Distrito Federal, consistente en el proveído de siete de julio de dos mil catorce, pronunciada en el juicio oral mercantil **********, mediante el que desechó la demanda propuesta."

CUARTO.—**Existencia de la contradicción de tesis**.

En primer lugar, debe precisarse que el objeto de la resolución de una contradicción de tesis radica en unificar los criterios contendientes, a fin de generar seguridad jurídica.

De diversos criterios emitidos por la Suprema Corte de Justicia de la Nación se advierten los siguientes elementos que deben analizarse para determinar la existencia de una contradicción de tesis:

1. No es necesario que los criterios deriven de elementos de hecho idénticos, pero es esencial que estudien la misma cuestión jurídica, arribando a decisiones encontradas.

Sirve de sustento, la jurisprudencia 1697, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que se puede consultar en el *Apéndice* al *Semanario Judicial de la Federación* 1917-Septiembre 2011, Novena Época, Tomo II. Procesal Constitucional 1. Común. Primera Parte - SCJN. Décima Cuarta Sección - Jurisprudencia, materia común, página 1925, registro digital: 1003576, de rubro y texto siguientes:

"CONTRADICCIÓN DE TESIS. EXISTE CUANDO LAS SALAS DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN O LOS TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO ADOPTAN EN SUS SENTENCIAS CRITERIOS JURÍDICOS DISCREPANTES SOBRE UN MISMO PUNTO DE DERECHO, INDEPENDIENTEMENTE DE QUE LAS CUESTIONES FÁCTICAS QUE LO RODEAN NO SEAN EXACTAMENTE IGUALES.—De los artículos 107, fracción XIII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 197 y 197-A de la Ley de Amparo, se advierte que la existencia de la contradicción de criterios está condicionada

a que las Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación o los Tribunales Colegiados de Circuito en las sentencias que pronuncien sostengan 'tesis contradictorias', entendiéndose por 'tesis' el criterio adoptado por el juzgador a través de argumentaciones lógico-jurídicas para justificar su decisión en una controversia, lo que determina que la contradicción de tesis se actualiza cuando dos o más órganos jurisdiccionales terminales adoptan criterios jurídicos discrepantes sobre un mismo punto de derecho, independientemente de que las cuestiones fácticas que lo rodean no sean exactamente iguales, pues la práctica judicial demuestra la dificultad de que existan dos o más asuntos idénticos, tanto en los problemas de derecho como en los de hecho, de ahí que considerar que la contradicción se actualiza únicamente cuando los asuntos son exactamente iguales constituye un criterio rigorista que impide resolver la discrepancia de criterios jurídicos, lo que conlleva a que el esfuerzo judicial se centre en detectar las diferencias entre los asuntos y no en solucionar la discrepancia. Además, las cuestiones fácticas que en ocasiones rodean el problema jurídico respecto del cual se sostienen criterios opuestos y, consecuentemente, se denuncian como contradictorios, generalmente son cuestiones secundarias o accidentales y, por tanto, no inciden en la naturaleza de los problemas jurídicos resueltos. Es por ello que este Alto Tribunal interrumpió la jurisprudencia P./J. 26/2001 de rubro: 'CONTRADICCIÓN DE TESIS DE TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO. REQUISITOS PARA SU EXISTENCIA.', al resolver la contradicción de tesis 36/2007-PL, pues al establecer que la contradicción se actualiza siempre que 'al resolver los negocios jurídicos se examinen cuestiones jurídicas esencialmente iguales y se adopten posiciones o criterios jurídicos discrepantes' se impedía el estudio del tema jurídico materia de la contradicción con base en 'diferencias' fácticas que desde el punto de vista estrictamente jurídico no deberían obstaculizar el análisis de fondo de la contradicción planteada, lo que es contrario a la lógica del sistema de jurisprudencia establecido en la Ley de Amparo, pues al sujetarse su existencia al cumplimiento del indicado requisito disminuye el número de contradicciones que se resuelven en detrimento de la seguridad jurídica que debe salvaguardarse ante criterios jurídicos claramente opuestos. De lo anterior se sigue que la existencia de una contradicción de tesis deriva de la discrepancia de criterios jurídicos, es decir, de la oposición en la solución de temas jurídicos que se extraen de asuntos que pueden válidamente ser diferentes en sus cuestiones fácticas, lo cual es congruente con la finalidad establecida tanto en la Constitución General de la República como en la Ley de Amparo para las contradicciones de tesis, pues permite que cumplan el propósito para el que fueron creadas y que no se desvirtúe buscando las diferencias de detalle que impiden su resolución."

Así como la tesis aislada P. XLVII/2009 del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el *Semanario Judicial de la Federación y su*

Gaceta, Tomo XXX, julio de 2009, materia común, página 67, Novena Época, registro digital: 166996, cuyos rubro y texto son los siguientes:

"CONTRADICCIÓN DE TESIS. DEBE ESTIMARSE EXISTENTE, AUNQUE SE ADVIERTAN ELEMENTOS SECUNDARIOS DIFERENTES EN EL ORIGEN DE LAS EJECUTORIAS.—El Tribunal en Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la jurisprudencia P./J. 26/2001, de rubro: 'CONTRADICCIÓN DE TESIS DE TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO. REQUISITOS PARA SU EXISTENCIA.', sostuvo su firme rechazo a resolver las contradicciones de tesis en las que las sentencias respectivas hubieran partido de distintos elementos, criterio que se considera indispensable flexibilizar, a fin de dar mayor eficacia a su función unificadora de la interpretación del orden jurídico nacional, de modo que no solamente se resuelvan las contradicciones claramente inobjetables desde un punto de vista lógico, sino también aquellas cuya existencia sobre un problema central se encuentre rodeado de situaciones previas diversas, ya sea por la complejidad de supuestos legales aplicables o por la profusión de circunstancias de hecho a las que se hubiera tenido que atender para juzgarlo. En efecto, la confusión provocada por la coexistencia de posturas disímbolas sobre un mismo problema jurídico no encuentra justificación en la circunstancia de que, una y otra posiciones, hubieran tenido un diferenciado origen en los aspectos accesorios o secundarios que les precedan, ya que las particularidades de cada caso no siempre resultan relevantes, y pueden ser sólo adyacentes a un problema jurídico central, perfectamente identificable y que amerite resolverse. Ante este tipo de situaciones, en las que pudiera haber duda acerca del alcance de las modalidades que adoptó cada ejecutoria, debe preferirse la decisión que conduzca a la certidumbre en las decisiones judiciales, a través de la unidad interpretativa del orden jurídico. Por tanto, dejando de lado las características menores que revistan las sentencias en cuestión, y previa declaración de la existencia de la contradicción sobre el punto jurídico central detectado, el Alto Tribunal debe pronunciarse sobre el fondo del problema y aprovechar la oportunidad para hacer toda clase de aclaraciones, en orden a precisar las singularidades de cada una de las sentencias en conflicto, y en todo caso, los efectos que esas peculiaridades producen y la variedad de alternativas de solución que correspondan."

2. Que los tribunales contendientes hayan resuelto alguna cuestión litigiosa en la que se vieron en la necesidad de ejercer su arbitrio judicial, a través de un ejercicio interpretativo mediante la adopción de algún canon o método, cualquiera que fuese.

3. Que entre los ejercicios interpretativos respectivos se encuentre, al menos, un tramo de razonamiento en el que la diferente interpretación ejerci-

da, gire en torno a un mismo tipo de problema jurídico: ya sea el sentido gramatical de una norma, el alcance de un principio, la finalidad de una determinada institución o cualquier otra cuestión jurídica en general.

4. Que lo anterior pueda dar lugar a la formulación de una pregunta genuina acerca de si la forma de acometer la cuestión jurídica es preferente con relación a cualquier otra que, como la primera, también sea legalmente posible.

5. Que aun cuando los criterios sustentados por los tribunales contendientes no constituyan jurisprudencia debidamente integrada, ello no es requisito indispensable para proceder a su análisis y establecer si existe la contradicción de tesis planteada y, en su caso, cuál es el criterio que debe prevalecer con carácter jurisprudencial.

6. Que es aceptable apreciar en la contradicción de tesis argumentos que, sin constituir el argumento central de la decisión de un tribunal, revelen de manera suficiente el criterio jurídico de un órgano jurisdiccional respecto de un problema jurídico concreto.

En la especie, el análisis de las mencionadas ejecutorias de amparo pone de relieve la existencia de la contradicción de tesis denunciada, ya que por una parte, el **Octavo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito** y el **Décimo Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito**, sostienen que conforme lo previsto en el artículo 75, fracción XXIV, del Código de Comercio, en relación con los diversos 1o., 2o. y 291 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, la suscripción de los contratos de apertura de crédito entre el Instituto del Fondo Nacional para el Consumo de los Trabajadores y sus trabajadores, son actos de comercio, por lo que es en la vía mercantil en la que deben encausarse las demandas que se formulen con base en dichos contratos.

Mientras que el **Séptimo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito**, contrariamente a lo sostenido por los referidos órganos jurisdiccionales, estima que los contratos celebrados por el Instituto del Fondo Nacional para el Consumo de los Trabajadores con sus trabajadores para otorgarles financiamiento a fin de que adquieran bienes o servicios, por su naturaleza, son un mutuo con interés, debido a lo cual, la eventual controversia que derive de esos contratos, debe encausarse en la vía civil.

En la inteligencia de que los juicios de amparo directo antes referidos, que dieron lugar a tales criterios, derivan de juicios planteados en la **vía oral mercantil**, en los que las prestaciones que se reclamaron tuvieron sustento

en un **contrato de apertura de crédito,** celebrado entre el instituto y sus trabajadores; además, con relación a los asuntos que dieron origen a los juicios de amparo **********, ********** y, **********, también se acompañó un título de crédito denominado "**pagaré**" y por lo que hace al juicio de amparo directo **********, un **estado de cuenta certificado por contador público**; asimismo, los tribunales federales convergen en el tema fundamental a dilucidar en la presente ejecutoria, que como se acordó en el auto de veintisiete de enero de dos mil dieciséis, dictado por el presidente de este Pleno en Materia Civil del Primer Circuito, consiste en: **Determinar si en la eventual controversia que se suscite en los contratos celebrados por el Instituto del Fondo Nacional para el Consumo de los Trabajadores con sus trabajadores, para otorgarles financiamiento a fin de que adquieran bienes o servicios, debe encausarse en la vía civil o mercantil**.

Resulta aplicable la jurisprudencia por reiteración P./J. 72/2010 del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Novena Época, Tomo XXXII, agosto de 2010, página 7, registro digital: 164120, cuyos rubro y texto son los siguientes:

"CONTRADICCIÓN DE TESIS. EXISTE CUANDO LAS SALAS DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN O LOS TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO ADOPTAN EN SUS SENTENCIAS CRITERIOS JURÍDICOS DISCREPANTES SOBRE UN MISMO PUNTO DE DERECHO, INDEPENDIENTEMENTE DE QUE LAS CUESTIONES FÁCTICAS QUE LO RODEAN NO SEAN EXACTAMENTE IGUALES.—De los artículos 107, fracción XIII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 197 y 197-A de la Ley de Amparo, se advierte que la existencia de la contradicción de criterios está condicionada a que las Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación o los Tribunales Colegiados de Circuito en las sentencias que pronuncien sostengan 'tesis contradictorias', entendiéndose por 'tesis' el criterio adoptado por el juzgador a través de argumentaciones lógico-jurídicas para justificar su decisión en una controversia, lo que determina que la contradicción de tesis se actualiza cuando dos o más órganos jurisdiccionales terminales adoptan criterios jurídicos discrepantes sobre un mismo punto de derecho, independientemente de que las cuestiones fácticas que lo rodean no sean exactamente iguales, pues la práctica judicial demuestra la dificultad de que existan dos o más asuntos idénticos, tanto en los problemas de derecho como en los de hecho, de ahí que considerar que la contradicción se actualiza únicamente cuando los asuntos son exactamente iguales constituye un criterio rigorista que impide resolver la discrepancia de criterios jurídicos, lo que conlleva a que el esfuerzo judicial se centre en detectar las diferencias entre los asuntos y no en solucionar la discrepancia. Además, las cuestiones fácticas que en ocasiones rodean el pro-

blema jurídico respecto del cual se sostienen criterios opuestos y, consecuentemente, se denuncian como contradictorios, generalmente son cuestiones secundarias o accidentales y, por tanto, no inciden en la naturaleza de los problemas jurídicos resueltos. Es por ello que este Alto Tribunal interrumpió la jurisprudencia P./J. 26/2001 de rubro: 'CONTRADICCIÓN DE TESIS DE TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO. REQUISITOS PARA SU EXISTENCIA.', al resolver la contradicción de tesis 36/2007-PL, pues al establecer que la contradicción se actualiza siempre que 'al resolver los negocios jurídicos se examinen cuestiones jurídicas esencialmente iguales y se adopten posiciones o criterios jurídicos discrepantes' se impedía el estudio del tema jurídico materia de la contradicción con base en 'diferencias' fácticas que desde el punto de vista estrictamente jurídico no deberían obstaculizar el análisis de fondo de la contradicción planteada, lo que es contrario a la lógica del sistema de jurisprudencia establecido en la Ley de Amparo, pues al sujetarse su existencia al cumplimiento del indicado requisito disminuye el número de contradicciones que se resuelven en detrimento de la seguridad jurídica que debe salvaguardarse ante criterios jurídicos claramente opuestos. De lo anterior se sigue que la existencia de una contradicción de tesis deriva de la discrepancia de criterios jurídicos, es decir, de la oposición en la solución de temas jurídicos que se extraen de asuntos que pueden válidamente ser diferentes en sus cuestiones fácticas, lo cual es congruente con la finalidad establecida tanto en la Constitución General de la República como en la Ley de Amparo para las contradicciones de tesis, pues permite que cumplan el propósito para el que fueron creadas y que no se desvirtúe buscando las diferencias de detalle que impiden su resolución."

Consecuentemente, el punto de contradicción se concentra en determinar, si en las controversias que se susciten entre el Instituto del Fondo Nacional para el Consumo de los Trabajadores, con sus trabajadores, derivadas de los derechos y obligaciones que se generan en el marco del contrato de apertura de crédito o con motivo de éste, deben ventilarse y decidirse en la vía civil o mercantil.

QUINTO.—**Estudio**. Precisada así la procedencia de la denuncia de contradicción de tesis y su existencia, este órgano colegiado estima que debe prevalecer con carácter jurisprudencial la tesis que se sustenta en la presente resolución, en el sentido de que las controversias que se susciten entre el Instituto del Fondo Nacional para el Consumo de los Trabajadores, con sus trabajadores, derivadas de los derechos y obligaciones que se generan en el marco del contrato de apertura de crédito o con motivo de éste, deben ventilarse y decidirse en la vía mercantil, al estar regulados en el artículo 75, fracción XXIV, del Código de Comercio, en relación con los diversos 1o., 2o. y 291 de la

Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito; de acuerdo con las siguientes consideraciones, las que, por razón de claridad y método, se analizan dividiéndolas en los temas siguientes:

I. Naturaleza de las funciones del Instituto del Fondo Nacional para el Consumo de los Trabajadores (Infonacot)

Con el propósito de contar con los elementos suficientes para dilucidar el tema de la presente contradicción de tesis, se considera relevante contar con una visión histórica sobre la creación del Instituto del Fondo Nacional para el Consumo de los Trabajadores y para lograrlo, se hace necesario reproducir parte de la exposición de motivos del Decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación el veinticuatro de abril de dos mil seis, que entró en vigor el día hábil siguiente a su publicación, en la que se expuso lo siguiente:

"A principios de la década de los años 70, las organizaciones de trabajadores demandaron a través del congreso del trabajo, una mayor equidad en las prestaciones y mecanismos para la adquisición de bienes y servicios a precios competitivos. Como una respuesta a estas demandas, el Gobierno Federal en su carácter de promotor del desarrollo social, **propuso la creación de un fondo de fomento para la atención de las necesidades de consumo de los trabajadores de más bajos ingresos del país**.

"Para tales efectos y a iniciativa del Poder Ejecutivo Federal, el H. Congreso de la Unión **decretó la creación del Fondo de Fomento y Garantía para el Consumo de los Trabajadores en las Reformas a la Ley Federal del Trabajo, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el 30 de diciembre de 1973**. Para instrumentar tal disposición legal, el Ejecutivo Federal ordenó la constitución de un fideicomiso público paraestatal denominado 'Fondo de Fomento y Garantía para el Consumo de los Trabajadores' (Fonacot) mediante decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación el 2 de mayo de 1974, con la finalidad de proteger la capacidad adquisitiva y facilitar el acceso a los satisfactores que requieren los trabajadores como jefes de familia en el orden material, social y cultural.

"Al inicio de la presente administración se llevó a cabo un diagnóstico empresarial y financiero del Fonacot, en el que se identificó que la institución era inviable e insolvente, ya que, por una parte, registraba pérdidas en su operación y, por la otra, contaba con un patrimonio de 350 millones de pesos y un adeudo con el Banco de México por 1,157 millones de pesos originado desde el año 1994, que resultaba superior a su capacidad de pago, Además,

contaba con cadenas de distribución limitadas en cantidad y variedad, así como un proceso muy lento para el otorgamiento de crédito.

"1. Fonacot 2001-2005

"En el año 2001, en el marco de la política de la transformación de la administración pública federal impulsada por el Ejecutivo Federal y teniendo como marco de referencia el Programa Nacional de Política Laboral 2001-2006 de la Secretaría del Trabajo y Previsión Social, **se planteó un proceso de cambio para convertir al fondo en una institución competitiva que contribuyera al crecimiento económico y desarrollo social y humano, con un enfoque dirigido a los trabajadores de menores recursos de México**.

"Como una derivación de dicha estrategia, se definieron la misión y visión del Fonacot, de la siguiente manera:

"**a) Misión:** '**Elevar el nivel de vida de los trabajadores y su familia a través de lograr un mayor rendimiento de su salario mediante el crédito barato, para la obtención de bienes, y servicios de alta calidad y precio competitivo, que contribuyan a su desarrollo integral, fomentando cadenas productivas, desarrollo regional y ahorro popular, coadyuvando de esta forma a la disminución de las graves desigualdades sociales**.'

"**b) Visión:** '**Ser la mejor institución financiera para apoyo de los trabajadores de más bajos ingresos del país**.'

"**El proceso de planeación estratégica incluyó una reingeniería de procesos, así como la reestructura orgánica integral y una modernización de sistemas**.

"2. Reingeniería de procesos

"Se desarrolló una nueva estructura orgánica caracterizada por ser plana y flexible, la cual pasó de 22 a 7 niveles jerárquicos, soportada en un contrato colectivo de trabajo con puestos multifuncionales de habilidades múltiples. Dichos cambios se han realizado con la instrumentación en paralelo de programas de capacitación y con estímulos a la productividad del personal.

"Con base en los logros apuntados, el Fonacot obtuvo la certificación de la norma ISO-9001:2000 en el proceso sustantivo de crédito, convirtiéndose en la primera institución de esas características en América Latina y la segunda en América, en obtener ese certificado.

"Para el año 2005, se tiene planteado reforzar la estructura de la institución, así como su presencia a nivel estatal y regional, en razón de que se incrementó el número de oficinas a 4 direcciones regionales, 40 direcciones estatales y 100 oficinas de en el territorio nacional, todo ello sin ampliar el número de plazas.

"3. Modernización tecnológica

"La modernización de equipos informáticos y de comunicación de datos, así como el rediseño de los procesos de información, han permitido una mayor eficiencia en la autorización de créditos a los trabajadores. De esta forma, se ha disminuido el tiempo para la obtención de un crédito, ya que, pasó de ser de 40 días a tan sólo 15 minutos. De igual manera se han hecho reducciones considerables al plazo de pago a los distribuidores, ya que anteriormente se requerían 90 días para realizarlo, y en la actualidad se efectúa en tan sólo 48 horas.

"Asimismo, se llevó a cabo la licitación de un sistema de crédito que se caracteriza por ser uno de los más avanzados en el mundo, que cuenta con una plataforma tecnológica que permitirá mayor agilidad en los trámites y la operación en gran escala de la tarjeta Fonacot.

"4. Principales resultados operativos

"En la presente administración, el Fonacot ha otorgado 1.7 millones de créditos a trabajadores, por un monto aproximado de 11 mil millones de pesos, en beneficio de alrededor de 7.7 millones de personas, con más de 31,600 centros de trabajo afiliados.

"Al mismo tiempo, se ha logrado mantener un nivel de recuperación de cartera superior al 95%, por lo que del año 2000 a la fecha, se redujo la cartera vencida de 39% al 6.7%.

"Se cuenta con una red de aproximadamente 11,525 distribuidores de bienes y servicios dentro de los programas del Fonacot, que incluyen bienes duraderos y servicios de salud, educativos, para personas con capacidades diferentes, turísticos, notariales y funerarios, entre otros.

"En apoyo de la economía interna y de las pequeñas y medianas empresas para enfrentar la competencia de las importaciones, el Fondo ha celebrado convenios con las principales cámaras empresariales, como la Confederación de Cámaras Industriales de los Estados Unidos Mexicanos; la Cámara Nacio-

nal de la Industria de la Transformación; la Confederación de Cámaras Nacionales de Comercio, Servicios y Turismo, y la Cámara Nacional de la Industria de Desarrollo y Promoción de Vivienda.

"5. Programa de fortalecimiento financiero

"En la presente administración Fonacot se ha convertido en una institución viable financiera y operativamente. Cuenta con un remanente de operación positivo (utilidad de operación) desde el año 2001; renegoció y acordó el pago del pasivo que el fondo tenía con el Banco de México, ya que de no haberlo hecho se habría generado una contingencia jurídica importante para el Fonacot. Lo anterior, aunado a los buenos resultados obtenidos en los últimos cuatro años, le permitieron al Fonacot incrementar en 4.2 veces su patrimonio, con respecto al que contaba en el año 2000.

"**La institución está acreditada en el sistema financiero mexicano, financiándose con recursos de la banca comercial, la banca de desarrollo y, principalmente en el mercado de valores, a través de certificados bursátiles**, a los cuales ha tenido acceso en virtud de haber obtenido la calificación AAA para la enajenación de su cartera y la calificación de A1+ y F1+ para la administración, por parte de *Standard & Poor's y Fitch Ratings*, sin el aval del Gobierno Federal. Debe señalarse que éstas son las calificaciones más altas que existen.

"6. Debilidad

"Es preciso comentar, que en toda su historia el Fonacot ha tenido cambios sustanciales en la orientación de sus actividades y servicios que ofrece en el mercado, en gran medida generados por la constante rotación en la alta dirección. Hasta el año 2000 se registraron 11 relevos a nivel de dirección general, lo que ha propiciado que no se cuente con una visión permanente del fondo como una entidad eminentemente al servicio de los trabajadores de México.

"**El origen de esta problemática, desde el punto de vista jurídico, es que tan sólo cuenta con un decreto constitutivo, por lo que es de interés del Ejecutivo Federal buscar la permanencia en los cambios obtenidos, para que los diferentes inversionistas del mercado de valores, la banca comercial, red de distribuidores, centros de trabajo y de manera fundamental los trabajadores, tengan la seguridad de que el Fonacot será una institución que cada día les ofrezca un mejor servicio, como una acción del Gobierno Federal de carácter subsidiaria, solidaria, de justi-**

cia social y autónoma, que busque el mejor aprovechamiento del salario. En suma, un instrumento que apoye la política laboral, para lo cual requiere contar con certeza jurídica que es la base de la institucionalidad.

"7. Prospectiva de Fonacot

"**El sector social del Estado Mexicano está conformado en buena medida por trabajadores, personas que constituyen un pilar esencial para el desarrollo del país y de la economía nacional. Los trabajadores en el entorno económico nacional actual demandan del Gobierno Federal el apoyo, promoción y realización de actos que permitan una más justa distribución de la riqueza y el acceso a un mejor nivel de vida para ellos y sus familias**.

"Para el desarrollo de todo el potencial de la planta productiva nacional, los trabajadores requieren del apoyo de instrumentos e instituciones que fortalezcan el poder adquisitivo del salario y les permitan acceder a los bienes y servicios que procuren el bienestar de su núcleo familiar.

"Es por lo anterior, que el Ejecutivo Federal ha adoptado como prioridades impulsar el mercado interno y el empleo, la ocupación productiva y la protección y mejoramiento del ingreso de los trabajadores.

"Las políticas del Gobierno Federal conciben actualmente el trabajo no como una actividad aislada e independiente, sino como un círculo virtuoso que vincula a diversos sujetos que intervienen en el proceso productivo, tales como las entidades gubernamentales, los empleadores, comerciantes e industriales y a los propios trabajadores.

"Asimismo, dichas políticas señalan la necesidad de crear vías institucionales para propiciar la interacción de las cadenas de producción y la mejor obtención de resultados.

"Como fue señalado anteriormente, en el año de 1974 el Ejecutivo Federal emitió el decreto que ordena la Constitución de un fideicomiso para la operación del Fondo de Fomento y Garantía para el Consumo de los Trabajadores, previsto por el artículo 103 Bis de la Ley Federal del Trabajo.

"Dicho fideicomiso actualmente es una entidad integrante de la administración pública paraestatal, regido por las relaciones contractuales que le dan vida, en adición a la normativa del derecho público.

"**Se debe hacer énfasis en que la decisión del Ejecutivo Federal para la constitución del fondo como fideicomiso público, fue idónea en ese momento para las relaciones prevalecientes entre los distintos integrantes de los procesos productivos nacionales; pero también es cierto, que 30 años después resulta evidente la necesidad de contar con mecanismos que atiendan la vigente necesidad de brindar a los trabajadores nuevos medios o instrumentos para que el salario sea su fuente de crecimiento y mejora continua**.

"**Es premisa de la política económica del Estado alcanzar un crecimiento con baja inflación, que contribuya a la recuperación de los salarios reales, la reducción en la tasa de interés y la expansión del crédito, así como la promoción de reformas estructurales necesarias para lograr una nueva cultura laboral y una reforma en este ámbito, con la consecuente implantación de programas de promoción, financiamiento y capacitación**.

"El Plan Nacional de Desarrollo 2001-2006, identifica como uno de los objetivos rectores propiciar una cultura laboral básica que permita a los futuros trabajadores ver al trabajo como una actividad de realización humana, convivencia solidaria y servicio a la comunidad, transformando a los empleos en oportunidades de crecimiento personal.

"Precisamente, una de las estrategias para mejorar los niveles de educación y bienestar de los mexicanos, plasmada en el Plan Nacional de Desarrollo, se refiere a establecer una cultura que promueva el trabajo como medio para la plena realización de las personas y para elevar su nivel de vida y el de sus familias. Esto último incluye promover una nueva cultura laboral, siendo compromiso del Gobierno Federal impulsar las acciones que permitan que el desarrollo de los individuos se dé en condiciones equitativas, facilitando la posibilidad de todos los mexicanos de mejorar su calidad de vida.

"Esta iniciativa tiene congruencia con el Programa Nacional de Política Laboral 2001-2006, toda vez que se contempla en la política 3.4., la modernización orgánica y funcional de las instituciones laborales. De esta suerte, corresponde a la Secretaría del Trabajo y Previsión Social, ser la institución líder del cambio del Gobierno Federal, en cuanto a la modernización en estructura y operación de dichas instituciones.

"Ante tal perspectiva, la línea de acción 3.4.4., del Programa Nacional de Política Laboral, que se refiere a garantizar los beneficios del crédito Fonacot de calidad para un mayor número de trabajadores de bajos ingresos, prevé la

necesidad de coadyuvar a disminuir las graves desigualdades sociales y elevar el nivel de vida de los trabajadores y de sus familias, satisfaciendo sus necesidades de consumo.

"Así pues, el Ejecutivo a mi cargo ha concluido que a través de un organismo público descentralizado, cuya creación en la presente iniciativa se somete a la mejor consideración de esa H. Soberanía, se garantiza la permanencia de los logros obtenidos en la presente administración en beneficio del desarrollo integral de los trabajadores y de sus familias; se da una visión de la nueva entidad como la institución financiera al servicio de los trabajadores de México y se permite el acceso a otros sectores de trabajadores al financiamiento en condiciones de mercado preferenciales.

"Asimismo, se tendrán las condiciones necesarias para crear esquemas novedosos, dinámicos y modernos, sin que impliquen subsidios o el aval del Gobierno Federal y, que a su vez, propicien la corresponsabilidad que tienen los sectores público, social y privado en el desarrollo económico nacional, conforme a lo dispuesto por el artículo 25 de nuestra Carta Magna.

"**El organismo público descentralizado que se propone crear, en caso de aprobarse la presente iniciativa, será quien lleve a cabo las funciones que le encomienda el artículo 103 Bis de la Ley Federal del Trabajo al Fondo de Fomento y Garantía para el Consumo de los Trabajadores, atendiendo el mandato constitucional, pero con un enfoque que fortalezca la corresponsabilidad de los sectores que concurren a la economía nacional**."

De lo anterior se obtiene, en un panorama histórico, que como respuesta a la demanda de la clase trabajadora a efecto de que existiera mayor equidad en cuanto a las prestaciones y mecanismos que les permitiera adquirir los satisfactores indispensables para que los trabajadores y sus familias vivieran con decoro, el dos de mayo de mil novecientos setenta y cuatro, se expidió el Decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación que creó un fideicomiso denominado Fondo de Fomento y Garantía para el Consumo de los Trabajadores, el cual tuvo como objeto, precisamente apoyar a la clase social de menores ingresos a partir de alternativas de financiamiento con mecanismos de pago que permitiera a los trabajadores generar un patrimonio de manera gradual, incrementando su bienestar y el de sus familias.

En ese contexto, la creación de ese fideicomiso tuvo como finalidad proteger la capacidad adquisitiva y facilitar el acceso a los satisfactores que

requieren los trabajadores como jefes de familia en el orden material, social y cultural.

Sin embargo, derivado de los problemas financieros en los que se vio involucrado ese fideicomiso, en el año dos mil seis se expidió la Ley del Instituto del Fondo Nacional para el Consumo de los Trabajadores, cuya función primordial es fomentar el desarrollo integral de los trabajadores y el crecimiento de su patrimonio familiar, promoviendo el acceso al mejor crédito del mercado y otros servicios financieros, para la obtención de bienes y servicios de alta calidad a precios competitivos; para cumplir con su objeto, se creó el Instituto del Fondo Nacional para el Consumo de los Trabajadores (Infonacot) y se extinguió el Fondo de Fomento y Garantía para el Consumo de los Trabajadores (Fonacot).

Ahora bien, en el marco normativo, los artículos 1, 2, 4, 5 y 6 de la Ley del Instituto del Fondo Nacional para el Consumo de los Trabajadores establecen, respectivamente, lo siguiente:

"Artículo 1. Se crea el Instituto del Fondo Nacional para el Consumo de los Trabajadores como un organismo público descentralizado de interés social, con personalidad jurídica y patrimonio propio, así como con autosuficiencia presupuestal y sectorizado en la Secretaría del Trabajo y Previsión Social."

"Artículo 2. El Instituto del Fondo Nacional para el Consumo de los Trabajadores tendrá como objeto promover el ahorro de los trabajadores, otorgarles financiamiento y garantizar su acceso a créditos, para la adquisición de bienes y pago de servicios.

"Asimismo, el instituto deberá actuar bajo criterios que favorezcan el desarrollo social y las condiciones de vida de los trabajadores y de sus familias. Además, deberá ajustar su operación a las mejores prácticas de buen gobierno y mejora continua, quedando sujeto, entre otras, a la Ley de Protección y Defensa al Usuario de Servicios Financieros."

"Artículo 4. Para los efectos de esta ley, se entenderá por:

"I. Comisión: La Comisión Nacional Bancaria y de Valores;

"II. Consejo: El Consejo Directivo del Instituto;

"III. Distribuidores: Las empresas y establecimientos afiliados al Instituto que presten servicios o comercialicen bienes para ser adquiridos por los trabajadores;

"IV. Fondo: El fondo de fomento y garantía para el consumo de los trabajadores a que se refiere la Ley Federal del Trabajo;

"V. Instituto: El organismo descentralizado denominado Instituto del Fondo Nacional para el Consumo de los Trabajadores;

"VI. Ley: La Ley del Instituto del Fondo Nacional para el Consumo de los Trabajadores;

"VII. Recursos del fondo: La totalidad de los activos que integren el patrimonio del instituto en términos de la presente ley, excepto los inmuebles, mobiliario y equipo necesarios para su funcionamiento;

"VIII. Secretaría de Hacienda: La Secretaría de Hacienda y Crédito Público, y

"IX. Secretaría del Trabajo: La Secretaría del Trabajo y Previsión Social."

"Artículo 5. La organización, el funcionamiento y la operación administrativos del instituto como organismo descentralizado, integrante del sistema financiero mexicano, se sujetará a la presente ley y, en lo que no se opongan a ésta, le serán aplicables, la Ley Federal de las Entidades Paraestatales y la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal.

"Las operaciones y servicios del instituto se regirán por lo dispuesto en la presente ley y, en lo no previsto en ésta y en el orden siguiente, por la Ley Federal del Trabajo, la legislación mercantil, los usos y prácticas mercantiles y el Código Civil Federal.

"El Ejecutivo Federal, a través de la Secretaría del Trabajo y de la Secretaría de Hacienda, en el ámbito de sus respectivas competencias, estará facultado para interpretar esta ley para efectos administrativos."

"Artículo 6. El instituto formulará anualmente su programa operativo y financiero, su presupuesto general de gastos e inversiones, así como las estimaciones de ingresos, de conformidad con las disposiciones legales aplicables. El instituto deberá someter a la autorización de la Secretaría de Hacienda, de acuerdo con los lineamientos, medidas y mecanismos que al efecto establezca, los límites de financiamiento neto que podrá destinar al sector privado y social.

"El presupuesto del instituto se ejercerá en términos de las disposiciones aplicables de la materia."

De la interpretación sistemática que deriva de las citadas previsiones legales, se desprende que el Instituto del Fondo Nacional para el Consumo de los Trabajadores, es un organismo público descentralizado de interés social, con personalidad jurídica y patrimonio propio, además de contar con autosuficiencia presupuestal.

Dicho organismo tiene como objeto promover el ahorro de los trabajadores, así como otorgarles financiamiento y garantizar su acceso a créditos, para la adquisición de bienes y pago de servicios; además, su actuación debe apegarse a los criterios que favorezcan el desarrollo social y las condiciones de vida de los trabajadores y de sus familias.

Con relación a su operación, debe mantener prácticas de buen gobierno y mejora continua, quedando sujeto, entre otras, a la Ley de Protección y Defensa al Usuario de Servicios Financieros.

Respecto a su organización, funcionamiento y operación administrativa, el instituto, como organismo descentralizado, forma parte del sistema financiero mexicano, y debe sujetarse a la legislación especial que lo rige y, en lo que no se oponga a dicha legislación, es aplicable la Ley Federal de las Entidades Paraestatales y la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal.

Con relación a las operaciones y servicios que realiza, se rigen por lo dispuesto en la ley especial y, en lo no previsto en ésta y, en el orden siguiente, por la Ley Federal del Trabajo, la legislación mercantil, los usos y prácticas mercantiles y el Código Civil Federal.

Asimismo, el instituto tiene obligación de someter a la autorización de la Secretaría de Hacienda, de acuerdo con los lineamientos, medidas y mecanismos que al efecto establezca, los límites de financiamiento neto que podrá destinar al sector privado y social.

Ahora bien, para estar en posibilidad de cumplir con su objeto, el Instituto del Fondo Nacional para el Consumo de los Trabajadores, cuenta con las atribuciones que se prevén en el artículo 8 de su legislación, el cual dispone:

"**Artículo 8.** Para el cumplimiento de su objeto, el instituto contará con las siguientes atribuciones:

"I. Administrar el fondo;

"II. Participar en programas y proyectos en términos de la presente ley que tengan como finalidad el fomento al ahorro de los trabajadores;

"III. Coadyuvar en el desarrollo económico integral de los trabajadores y de sus familias;

"IV. Instrumentar acciones que permitan obtener a los trabajadores financiamiento para la adquisición de bienes y servicios, en las mejores condiciones de precio, calidad y crédito;

"V. Participar en términos de la presente ley en los programas que establezcan las instituciones de crédito y sociedades financieras de objeto limitado, dirigidos a fomentar el crédito para los trabajadores, así como para los almacenes y tiendas a que se refiere el artículo 103 de la Ley Federal del Trabajo;

"VI. Brindar apoyo y asesoría en el funcionamiento de las tiendas y almacenes a que se refiere el artículo 103 de la Ley Federal del Trabajo;

"VII. Celebrar los actos o contratos relacionados directa o indirectamente con su objeto;

"VIII. Celebrar convenios con las entidades federativas y gobiernos de los Municipios, así como con las dependencias y entidades de la administración pública federal, a fin de que el instituto otorgue a los trabajadores respectivos los créditos a que se refiere la fracción II del artículo 9 de esta ley;

"IX. Constituir fideicomisos y otorgar mandatos, directamente relacionados con su objeto, y

"X. Adquirir los bienes muebles e inmuebles necesarios para el cumplimiento de su objeto, así como proceder a su enajenación, en su caso, con apego a las disposiciones jurídicas aplicables."

Para ello, el citado organismo descentralizado podrá realizar las operaciones que se enumeran en el artículo 9, que a continuación se transcribe:

"**Artículo 9.** Para el cumplimiento de su objeto, el instituto sólo podrá realizar las siguientes operaciones:

"I. Garantizar los créditos y, en su caso, otorgar financiamiento para la operación de los almacenes y tiendas a que se refiere el artículo 103 de la Ley Federal del Trabajo;

"II. Otorgar financiamiento a los trabajadores para la adquisición de bienes y pago de servicios y garantizar dichas adquisiciones y pagos;

"III. Contratar financiamientos conforme a lo previsto en esta ley y en las disposiciones aplicables en la materia;

"IV. Gestionar ante otras instituciones la obtención de condiciones adecuadas de crédito, garantías y precios que les procuren un mayor poder adquisitivo a los trabajadores;

"V. Realizar operaciones de descuento, ceder, negociar y afectar los derechos de crédito a su favor y, en su caso, los títulos de crédito y documentos, respecto de financiamientos otorgados a que se refieren las fracciones I y II anteriores;

"VI. Participar y coadyuvar en esquemas o programas a efecto de facilitar el acceso al financiamiento a los distribuidores, que tiendan a disminuir el precio y facilitar la adquisición de dichos bienes y pago de servicios;

"VII. Promover entre los trabajadores, el mejor aprovechamiento del salario y contribuir a la orientación de su gasto familiar, y

"VIII. Realizar las operaciones y servicios análogos o conexos necesarios para la consecución de las operaciones previstas en este artículo, previa autorización de la Secretaría de Hacienda.

"Las garantías que otorgue el instituto conforme a las fracciones I y II y los financiamientos que contrate en términos de la fracción III de este artículo, deberán hacerse con cargo a los recursos del fondo y, en ningún caso, los montos de dichas operaciones en su conjunto podrán ser superiores al importe de los recursos del fondo. Asimismo, las operaciones a que se refiere este párrafo quedarán sujetas a la consideración y, en su caso, autorización previa por parte de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público."

Lo antes precisado revela, por una parte, que el Instituto del Fondo Nacional para el Consumo de los Trabajadores, como organismo descentralizado que forma parte del sistema financiero mexicano, para cumplir con sus objetivos, como son el promover el ahorro, otorgar financiamiento y garantizar el acceso de los trabajadores al crédito, tiene las atribuciones que se enumeran en el artículo 8 de su legislación, entre las que destacan las relativas a instrumentar acciones que permitan obtener a los trabajadores financiamiento para la adquisición de bienes y servicios, en las mejores condiciones de precio, calidad y crédito, así como participar en los programas que establezcan las instituciones de crédito y sociedades financieras de objeto limitado, dirigidos a fomentar el crédito para los trabajadores, así como para los almacenes y tiendas a que

se refiere el artículo 103 de la Ley Federal del Trabajo. Este último precepto dispone, que los almacenes y tiendas en que se expenda ropa, comestibles y artículos para el hogar, podrán crearse por convenio entre los trabajadores y los patrones, de una o varias empresas, de conformidad con las normas que en ese numeral se contienen.

Asimismo, el citado instituto tiene la facultad de celebrar los actos o contratos relacionados directa o indirectamente con su objeto, para lo cual, en el artículo 9 de la ley en cita, se enumeran las operaciones que está en condiciones de realizar, entre los que se encuentran, garantizar los créditos que otorgue en beneficio de los trabajadores; otorgar financiamiento a los trabajadores para la adquisición de bienes y pago de servicios y garantizar dichas adquisiciones y pagos, así como realizar operaciones de descuento, ceder, **negociar y afectar los derechos de crédito a su favor y, en su caso, conforme a la fracción V, emitir los títulos de crédito y documentos, respecto de los financiamientos que otorga**.

Asimismo, el Instituto del Fondo Nacional para el Consumo de los Trabajadores, debe satisfacer de manera simultánea los criterios de rentabilidad y eficiencia por ser una entidad que maneja recursos financieros que capta en el mercado a efecto de cumplir con su encomienda.

Por tanto, dicho organismo, aun cuando tiene una función social, también tiene el deber de asegurar su viabilidad financiera y sobre esa base, desarrollar una gama de servicios en beneficio de los trabajadores.

Lo que se corrobora porque de acuerdo a la exposición de motivos que creó la ley que lo rige, la misión del Instituto del Fondo Nacional para el Consumo de los Trabajadores, es elevar el nivel de vida de los trabajadores y su familia a través de lograr un mayor rendimiento de su salario, mediante el crédito barato, para la obtención de bienes y servicios de alta calidad y precio competitivo, que contribuyan a su desarrollo integral, fomentando cadenas productivas, desarrollo regional y ahorro popular, coadyuvando de esta forma a la disminución de las graves desigualdades sociales; asimismo, el instituto tiene como visión ser la mejor institución financiera para apoyo de los trabajadores de más bajos ingresos del país.

Por virtud de lo anterior, es innegable que para cumplir con su función social y, a su vez, poder tener el soporte financiero para cumplir con su objetivo, el referido instituto está en aptitud de celebrar contratos de naturaleza mercantil con el fin de cumplir con su misión, esto es, otorgar financiamiento en

favor de los trabajadores para la adquisición de bienes y pago de servicios y, de manera paralela o concomitante, garantizar dichas adquisiciones y pagos con títulos de crédito u otro tipo de documento mercantil para no perder el soporte financiero necesario que requiere y cumplir sus expectativas.

Más aún, si el legislador dispuso que el Instituto del Fondo Nacional para el Consumo de los Trabajadores, forma parte del sistema financiero mexicano, entonces también fue su intención que en las operaciones en que interviene pueda celebrar actos mercantiles, especialmente, si la propia ley determina en su artículo 5, que las operaciones y servicios se regirán entre otras regulaciones "por la legislación mercantil, los usos y prácticas mercantiles".

De donde se sigue que para cumplir con su función social, otorga diversos tipos de crédito a favor de los trabajadores en apoyo a su economía para la adquisición de bienes y servicios, como son comida, vestido, calzado, enseres domésticos, entre otros; sin que ello impida que pueda celebrar contratos de carácter mercantil para cumplir con sus objetivos; tan es así que el artículo 2 de la propia ley, establece que el referido instituto debe mantener prácticas de buen gobierno y mejora continua, quedando sujeto, entre otras, a la Ley de Protección y Defensa al Usuario de Servicios Financieros.

En ese orden de ideas, atendiendo a las normas que regulan el Instituto del Fondo Nacional para el Consumo de los Trabajadores, entre las que destacan los artículos 1, 2, 5, 8 y 9, de su legislación, el referido organismo descentralizado, integrante del sistema financiero mexicano, tiene la facultad de celebrar contratos de crédito de carácter mercantil, sin que ello se contraponga con la función social que desempeña.

II. Acto de comercio como fundamento de la vía mercantil y naturaleza del contrato de apertura de crédito

Por otra parte y para una mejor comprensión en cuanto a este tema, es dable tomar como punto de partida, lo dispuesto por los artículos 1o., 3o. y 4o. del Código de Comercio, que establecen, por su orden, lo siguiente:

"**Artículo 1o.** Los actos comerciales sólo se regirán por lo dispuesto en este código y las demás leyes mercantiles aplicables."

"**Artículo 3o.** Se reputan en derecho comerciantes:

"I. Las personas que teniendo capacidad legal para ejercer el comercio, hacen de él su ocupación ordinaria;

"II. Las sociedades constituidas con arreglo a las leyes mercantiles;

"III. Las sociedades extranjeras o las agencias y sucursales de éstas, que dentro del territorio nacional ejerzan actos de comercio."

"**Artículo 4o. Las personas que accidentalmente, con o sin establecimiento fijo, hagan alguna operación de comercio, aunque no son en derecho comerciantes, quedan, sin embargo, sujetas por ella a las leyes mercantiles**. Por tanto, los labradores y fabricantes, y en general todos los que tienen planteados almacén o tienda en alguna población para el expendio de los frutos de su finca, o de los productos ya elaborados de su industria o trabajo, sin hacerles alteración al expenderlos, serán considerados comerciantes en cuanto concierne a sus almacenes o tiendas."

Del texto de los preceptos transcritos, se obtiene que los actos comerciales sólo se regirán por la citada reglamentación comercial y las demás leyes mercantiles aplicables y, que se reputarán en derecho comerciantes:

a) A las personas que teniendo capacidad legal para ejercer el comercio, hacen de él su ocupación ordinaria. Lo que indica que la condición de comerciante no está sometida a la voluntad de la persona, sino que es consecuencia de las actividades a que se dedica de manera habitual; por tanto, para admitir que una persona tiene calidad de comerciante, es indispensable acreditar que se ocupa ordinariamente de realizar actos jurídicos de comercio.

b) A las sociedades constituidas con arreglo a las leyes mercantiles.

c) A las sociedades extranjeras o las agencias y sucursales de éstas, que dentro del territorio nacional ejerzan actos de comercio y,

d) A las personas que accidentalmente, con o sin establecimiento fijo, hagan alguna operación de comercio, aunque no son en derecho comerciantes, quedan, sin embargo, sujetas a las leyes mercantiles.

Lo anterior pone de manifiesto que las citadas disposiciones se refieren a las cuestiones judiciales sobre obligaciones y derechos procedentes de los negocios, contratos y operaciones mercantiles que se desprenden de la citada legislación comercial, teniendo los caracteres en él determinados para que sean calificados como actos de comercio.

Por ende, para poder definir cuándo un contrato es de naturaleza civil o mercantil, debe tenerse en cuenta que **el Código de Comercio define al**

derecho mercantil desde una concepción objetivista, esto es, lo define a partir de los actos que la propia norma cataloga como comerciales y no necesariamente en función de los sujetos que los desarrollan.

Con relación a lo anterior, es menester hacer referencia al artículo 75 del Código de Comercio, que dispone:

"**Artículo 75.** La ley reputa actos de comercio:

"I. Todas las adquisiciones, enajenaciones y alquileres verificados con propósito de especulación comercial, de mantenimientos, artículos, muebles o mercaderías, sea en estado natural, sea después de trabajados o labrados;

"II. Las compras y ventas de bienes inmuebles, cuando se hagan con dicho propósito de especulación comercial;

"III. Las compras y ventas de porciones, acciones y obligaciones de las sociedades mercantiles;

"IV. Los contratos relativos a obligaciones del Estado u otros títulos de crédito corrientes en el comercio;

"V. Las empresas de abastecimientos y suministros;

"VI. Las empresas de construcciones, y trabajos públicos y privados;

"VII. Las empresas de fábricas y manufacturas;

"VIII. Las empresas de transportes de personas o cosas, por tierra o por agua; y las empresas de turismo;

"IX. Las librerías, y las empresas editoriales y tipográficas;

"X. Las empresas de comisiones, de agencias, de oficinas de negocios comerciales, casas de empeño y establecimientos de ventas en pública almoneda;

"XI. Las empresas de espectáculos públicos;

"XII. Las operaciones de comisión mercantil;

"XIII. Las operaciones de mediación en negocios mercantiles;

"XIV. Las operaciones de bancos;

"XV. Todos los contratos relativos al comercio marítimo y a la navegación interior y exterior;

"XVI. Los contratos de seguros de toda especie;

"XVII. Los depósitos por causa de comercio;

"XVIII. Los depósitos en los almacenes generales y todas las operaciones hechas sobre los certificados de depósito y bonos de prenda librados por los mismos;

"XIX. Los cheques, letras de cambio o remesas de dinero de una plaza a otra, entre toda clase de personas;

"XX. Los vales u otros títulos a la orden o al portador, y las obligaciones de los comerciantes, a no ser que se pruebe que se derivan de una causa extraña al comercio;

"XXI. Las obligaciones entre comerciantes y banqueros, si no son de naturaleza esencialmente civil;

"XXII. Los contratos y obligaciones de los empleados de los comerciantes en lo que concierne al comercio del negociante que los tiene a su servicio;

"XXIII. La enajenación que el propietario o el cultivador hagan de los productos de su finca o de su cultivo;

"**XXIV. Las operaciones contenidas en la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito**;

"**XXV. Cualesquiera otros actos de naturaleza análoga a los expresados en este código**.

"En caso de duda, la naturaleza comercial del acto será fijada por arbitrio judicial."

El precepto legal transcrito es la piedra angular del sistema mercantil, ya que como se señaló, define y enumera los actos que deben considerarse mercantiles, con independencia de la figura del comerciante, ya que su clasificación está en función del acto de comercio.

Sobre el particular, cabe señalar, que en la doctrina no ha sido posible definir al acto de comercio en forma clara y específica, ya que mientras algunos autores sostienen que se sigue un sistema objetivo que se basa en ciertos actos determinados como mercantiles por sí, con independencia de los sujetos que intervienen –que es el sistema que adopta el citado numeral–; otros tratadistas se basan en un sistema subjetivo, que lo define en relación con el sujeto que lo realiza.

Por virtud de no ser posible encuadrar en alguno de estos sistemas los actos de comercio, los doctrinarios optaron por hacer una clasificación, de la siguiente manera:

I. Actos mercantiles subjetivos. Tiene su origen en la edad media, por ser la época de las primeras codificaciones comerciales en la que las controversias de los comerciantes, se dirimían ante el tribunal consular nacido en el consenso de sus corporaciones, sin injerencia de la autoridad estatal.

Así, era materia de comercio todo negocio jurídico regulado por las leyes particulares de los comerciantes, consistentes en un conjunto de reglas para su gobierno y para las transacciones que podían realizar, cuyo contenido proviene de los usos y costumbres, por lo que se decía que era un derecho subjetivo, personal y privilegiado.

II. Actos de comercio objetivos. Surge a principios del siglo XIX en el que se abandona el carácter subjetivo de esos actos por virtud del nacimiento de los grandes Estados nacionales que asumen para sí la función legislativa mercantil, cuya columna vertebral se forma por los actos de comercio.

En el acto de comercio objetivo ya no se requiere ser comerciante para ubicarse en la regulación mercantil, pues **basta que accidentalmente, con establecimiento fijo o sin él una persona realice una operación o un acto de comercio, para quedar sujeto a las leyes mercantiles, de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 4o. del Código de Comercio. Así, los actos mercantiles provienen de la ley, con independencia de las personas que lo realicen**.

III. Actos de comercio absolutos. Se denominan de esa manera en virtud de que son siempre mercantiles y se subdividen en atención al "sujeto" que los realiza; al "objetivo" en torno al cual se realizan y a la "forma" que para determinados actos exige la ley.

En ese contexto, los actos de comercio absolutos por el sujeto, se enumeran en el artículo 75, fracción XVI, del Código de Comercio y se refieren a

las operaciones bancarias como los diversos depósitos bancarios de ahorro, en cuenta de cheques, que puede ser regular o irregular a la vista, a plazo o con previo aviso, de títulos, que puede ser igualmente regular o irregular, simples o de custodia o depósitos de títulos en administración, descuento de crédito en libros, crédito confirmado y fideicomiso.

También se incluyen en esa categoría, los depósitos en almacenes generales a que se refiere la fracción XVIII del numeral en cita, en virtud de que el sujeto que los recibe es una institución auxiliar de crédito, además, sus operaciones se encuentran documentadas con títulos de crédito, como son los certificados de depósitos y bonos de prenda, operaciones que son siempre mercantiles, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 1o. de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito.

En el mismo caso se encuentran las fianzas otorgadas por instituciones autorizadas que serán siempre mercantiles para todas las partes que intervengan, y ya sea como beneficiarias, solicitantes, fiadoras, contrafiadoras u obligadas solidarias, excepción hecha de la garantía hipotecaria, conforme al artículo 12 de la Ley de Instituciones de Fianzas.

Con relación a los actos de comercio absolutos por el objeto, se toma en cuenta el objeto sobre el que recae la voluntad de las partes, por lo que comprende a las negociaciones sobre cosas mercantiles, buques, empresas, títulos de crédito, patentes y marcas, el nombre comercial, el emblema, el rótulo y demás signos distintivos de mercancías o del establecimiento, las partes sociales, las cartas de porte, la póliza de fletamiento, la póliza de seguros, entre otros.

También se encuentran en esa categoría los contratos relativos a la navegación, interior y exterior a que alude la fracción XV y, por último, las operaciones sobre petróleo y gas, conforme lo previsto en el artículo 12 de la Ley del Petróleo.

Respecto de los actos de comercio absolutos por la forma, se toma en cuenta la forma que la legislación exige para calificarlo de mercantil y comprende los actos constitutivos de las sociedades mercantiles, ya que si una sociedad se constituye en forma distinta a como la ley lo exige, no será mercantil, ni los actos que intervienen en su constitución son de comercio, lo que deriva de lo dispuesto por los artículos 1o. y 4o. de la Ley General de Sociedades Mercantiles.

Ahora bien, a partir de la definición de lo que es un acto de comercio y los criterios que los clasifican en subjetivos y objetivos, cabe precisar para efec-

tos de los temas que interesan en esta contradicción de tesis, la procedencia de la vía mercantil respecto de los contratos de apertura de crédito.

Para ello, hay que dejar acotado, que en la fracción XXIV del artículo 75 del Código de Comercio, se catalogan como actos de comercio a las operaciones contenidas en la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito.

En ese tenor, la mercantilidad de esos actos deriva principalmente de la naturaleza de las operaciones, así como del reconocimiento expreso de la ley de su carácter mercantil.

Por su parte, la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito dispone en sus artículos 1o., 2o., 291, 295 y 298, respectivamente, lo siguiente:

"**Artículo 1o. Son cosas mercantiles los títulos de crédito**. Su emisión, expedición, endoso, aval, o aceptación y las demás operaciones que en ellos se consignen, son actos de comercio. Los derechos y obligaciones derivados de los actos o contratos que hayan dado lugar a la emisión o trasmisión de títulos de crédito, o se hayan practicado con éstos, se rigen por las normas enumeradas en el artículo 2o., cuando no se puedan ejercitar o cumplir separadamente del título, y por la ley que corresponda a la naturaleza civil o mercantil de tales actos o contratos, en los demás casos.

"**Las operaciones de crédito que esta ley reglamenta son actos de comercio**."

"**Artículo 2o.** Los actos y las operaciones a que se refiere el artículo anterior, se rigen:

"I. Por lo dispuesto en esta ley, y en las demás leyes especiales relativas; en su defecto,

"II. Por la legislación mercantil general; en su defecto,

"III. Por los usos bancarios y mercantiles y, en defecto de éstos,

"IV. Por el derecho común, declarándose aplicable en toda la República, para los fines de esta ley, el Código Civil del Distrito Federal."

"**Artículo 291. En virtud de la apertura de crédito, el acreditante se obliga a poner una suma de dinero a disposición del acreditado**, o a contraer por cuenta de éste una obligación, para que el mismo haga uso del

crédito concedido en la forma y en los términos y condiciones convenidos, quedando obligado el acreditado a restituir al acreditante las sumas de que disponga, o a cubrirlo oportunamente por el importe de la obligación que contrajo, y en todo caso a pagarle los intereses, prestaciones, gastos y comisiones que se estipulen."

"**Artículo 295.** Salvo convenio en contrario, el acreditado puede disponer a la vista de la suma objeto del contrato."

"**Artículo 298.** La apertura de crédito simple o en cuenta corriente, puede ser pactada con garantía personal o real. La garantía se entenderá extendida, salvo pacto en contrario, a las cantidades de que el acreditado haga uso dentro de los límites del crédito."

El primero de los numerales invocados, determina que son cosas mercantiles los títulos de crédito. En ese sentido, su emisión, expedición, endoso, aval, o aceptación y las demás operaciones que en ellos se consignen, son actos de comercio.

Asimismo, los derechos y obligaciones derivados de los actos o contratos que hayan dado lugar a la emisión o trasmisión de títulos de crédito, o se hayan practicado con éstos, se rigen por las normas enumeradas en el artículo 2o. de la mencionada Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, legislación mercantil general, usos bancarios y mercantiles, así como el derecho común, cuando no se puedan ejercer o cumplir separadamente del título, y por la ley que corresponda a la naturaleza civil o mercantil de tales actos o contratos, en los demás casos.

En ese orden de ideas, las operaciones de crédito que reglamenta la citada ley son actos de comercio y, por tanto, son materia de un juicio mercantil.

Así, el contrato de crédito a que alude el artículo 291 de la ley en cita, es aquel a través del cual una persona llamada "acreditante" se obliga a poner una suma de dinero a disposición de otra que tiene el carácter de "acreditado" o bien, a contraer por cuenta de éste una obligación.

De esta manera, el acreditado se obliga a la restitución a favor del acreditante, de las sumas que disponga o bien, a cubrir oportunamente el importe de la obligación que contrajo, así como al pago de intereses, prestaciones, gastos y comisiones que, en su caso, se estipulen en el contrato.

Por virtud de lo anterior, las cuestiones relacionadas con el contrato de crédito constituyen un acto de comercio, de tal suerte que conforme a lo dis-

puesto en el artículo 1049 del Código de Comercio, cualquier cuestión relativa a tales contratos, debe ventilarse a través del juicio mercantil. Dicho precepto es del tenor siguiente:

"**Artículo 1049.** Son juicios mercantiles los que tienen por objeto ventilar y decidir las controversias que, conforme a los artículos 4o., 75 y 76, se deriven de los actos comerciales."

Cabe señalar, que aun en el caso de que para una de las partes que interviene en un acto, éste tenga naturaleza comercial y para la otra tenga naturaleza civil, conforme lo establecido por el artículo 4o. del Código de Comercio, la controversia que del mismo se derive, se regirá conforme a las leyes mercantiles, por así desprenderse de lo dispuesto por el artículo 1050 de la legislación mercantil, que es del tenor siguiente:

"**Artículo 1050.** Cuando conforme a las disposiciones mercantiles, para una de las partes que intervienen en un acto, éste tenga naturaleza comercial y para la otra tenga naturaleza civil la controversia que del mismo se derive se regirá conforme a las leyes mercantiles."

De conformidad con el referido numeral, se sujeta a las leyes mercantiles a aquellas personas que, sin tener la calidad de comerciantes, celebran actos u operaciones de comercio.

Por tanto, si en la fracción XXIV del artículo 75 del Código de Comercio, se catalogan como actos de comercio a las operaciones contenidas en la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito y, por su parte, el contrato de crédito a que alude el artículo 291 de la ley en cita, constituye un acto de comercio; entonces, de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 1049 del Código de Comercio, cualquier cuestión relativa a tales contratos, debe ventilarse a través del juicio mercantil, sin que en este supuesto sea relevante que para una de las partes que interviene en un acto, éste tenga naturaleza comercial y para la otra tenga naturaleza civil.

En ese tenor, conforme a lo dispuesto en los artículos 1, 5, 8 y 9 de la Ley del Instituto del Fondo Nacional para el Consumo de los Trabajadores, en relación con los diversos 4o., 75, fracción XXIV, 1049 y 1050 del Código de Comercio y, 1o., 2o., 291, 295 y 298 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, debe concluirse que los conflictos que surgen entre el Instituto del Fondo Nacional para el Consumo de los Trabajadores (Infonacot), con los trabajadores, derivados de los derechos y obligaciones que se generan en el marco

del contrato de apertura de crédito o con motivo de éste, deben ventilarse y decidirse en la vía mercantil, por ser la idónea.

Lo anterior, porque como quedó expuesto en la presente ejecutoria, para que el Instituto del Fondo Nacional para el Consumo de los Trabajadores, cumpla con su función social y a su vez, poder tener el soporte financiero para cumplir con su objetivo, tiene las atribuciones que se enumeran en el artículo 8 de su legislación, entre las que se encuentran las relativas a instrumentar acciones que permitan obtener a los trabajadores financiamiento para la adquisición de bienes y servicios, en las mejores condiciones de precio, calidad y crédito; además, en el ámbito de sus funciones, puede celebrar las operaciones que se enumeran en el artículo 9 de la ley en cita, como son, garantizar los créditos que otorgue en beneficio de los trabajadores; otorgar financiamiento a los trabajadores para la adquisición de bienes y pago de servicios y garantizar dichas adquisiciones y pagos, así como realizar operaciones de descuento, ceder, negociar y afectar los derechos de crédito a su favor y, en su caso, los títulos de crédito y documentos, respecto de esos financiamientos que otorga.

Sobre esa perspectiva, el aludido instituto está facultado para celebrar contratos de naturaleza mercantil con el fin de cumplir con su misión, ya que por una parte, otorga financiamiento en favor de los trabajadores para la adquisición de bienes y pago de servicios y, de manera paralela o concomitante, garantiza dichas adquisiciones y pagos para no perder el soporte financiero necesario que requiere y cumplir con sus propósitos.

Más aún, debe recordarse que si bien el Instituto del Fondo Nacional para el Consumo de los Trabajadores es un organismo público de carácter social, sin fines lucrativos, no implica que esté imposibilitado para celebrar actos de comercio, pues el artículo 5 de su legislación, permite que las operaciones y servicios del instituto se regulen por diversas legislaciones, como es la mercantil.

En este punto es necesario mencionar, que no debe soslayarse que de los antecedentes de donde derivan los juicios de amparo **********, ********** y, **********, se desprende que las prestaciones tuvieron sustento en un contrato de apertura de crédito, celebrado entre el instituto y sus trabajadores, así como un título de crédito denominado "pagaré"; por lo que hace al juicio de amparo directo **********, se aportó el contrato de apertura de crédito y un estado de cuenta certificado por contador público; lo que implica que para ejercer el derecho apoyado en esos documentos de naturaleza mercantil, la vía procedente para dilucidar sobre las prestaciones reclamadas es precisamente la mercantil, pues en todos los casos se trata de títulos de crédito.

Asimismo, procede la vía mercantil porque en la fracción XXIV del artículo 75 del Código de Comercio, se catalogan como actos de comercio a las operaciones contenidas en la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito; de ahí que el contrato de crédito a que alude el artículo 291 de la ley en cita, constituye un acto de comercio, de tal suerte que de conformidad con el artículo 1049 del Código de Comercio, cualquier cuestión relativa a tales contratos, debe ventilarse a través del juicio mercantil.

Sin que pase inadvertido que el Séptimo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, en la denuncia de contradicción de tesis, expresa que se apega y sigue el lineamiento sostenido por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la jurisprudencia por contradicción 1a./J. 64/2013 (10a.), localizable en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Décima Época, Libro XXIII, Tomo 1, agosto de 2013, materia civil, página 433, registro digital: 2004176, que en su título, subtítulo y contenido señala:

"CONTRATO DE MUTUO CON INTERÉS CELEBRADO ENTRE UN TRABAJADOR Y EL INSTITUTO DEL FONDO NACIONAL DE LA VIVIENDA PARA LOS TRABAJADORES. EL PAGO DE LAS AMORTIZACIONES DEBE REQUERIRSE EN EL DOMICILIO DEL DEUDOR ANTES DE QUE PUEDA CONSIDERARSE QUE INCURRIÓ EN MORA (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO ABROGADA). Si al celebrarse un contrato de mutuo con interés se establece una mecánica de pago, de acuerdo con la cual el patrón asume la obligación de realizar descuentos directos al salario del trabajador acreditado, para enterarlos mensualmente al Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores, pero no se establece un lugar en el que el acreditado pueda cumplir con su obligación cuando por alguna razón (diversa a la prórroga) dicha mecánica no se realiza, cobra aplicación la regla general contenida en el artículo 1911 del Código Civil del Estado de México, abrogado mediante decreto publicado en la Gaceta del Gobierno de la entidad el 7 de junio de 2002, y conforme a la cual el pago debe hacerse en el domicilio del deudor, lo que implica que el instituto acreedor debe constituirse en el domicilio del trabajador, a efecto de obtener el pago; por tal motivo, no puede tener aplicación la mora *solvendi ex re*, también conocida como mora automática, porque en todo caso, la que puede actualizarse es la mora *solvendi ex personae*, para lo cual es preciso que el acreditado incumpla con su obligación de pago a pesar de haber sido requerido por el acreedor. Así, aunque la regla general mencionada admite como salvedades que las partes hayan convenido otra cosa, que lo contrario se desprenda de las circunstancias, de la naturaleza de la obligación o de la ley, éstas no tienen aplicación, pues aunque las partes hayan pactado una mecánica de pago, si en ella no se prevé un domicilio específico en el que el acreditado pueda cumplir con su obligación cuando por alguna circunstan-

cia esa mecánica no tenga operatividad, no puede considerarse que para ese supuesto específico las partes hayan convenido otra cosa; por otro lado, en atención a lo establecido en el texto de la ley, se tendría que concluir que cobra aplicación la regla general citada, pues al tratarse de un contrato de mutuo con interés, en donde lo prestado consiste en dinero, su restitución ante la falta de un lugar específico para tal efecto, de acuerdo con en el numeral 2241, fracción II, del propio ordenamiento abrogado, debe realizarse en el domicilio del deudor; y, finalmente, tampoco cobra aplicación la salvedad relacionada con las circunstancias y la naturaleza de la obligación, porque teniendo en cuenta que el contrato de referencia permite concretar una prestación de carácter laboral a la par de que cumple con una función de tipo social, en tanto que a través de él, el trabajador accede a un crédito barato y suficiente para que él y su familia puedan gozar de una vivienda digna y decorosa, a efecto de que dichos derechos reconocidos a nivel constitucional e internacional no resulten lesionados, deben tenerse en cuenta las circunstancias que de facto pueden dar lugar a que el instituto considere que el trabajador ha incumplido con su obligación de pago, pues de no hacerlo se incurriría en el error de no considerar la existencia de casos en los que el patrón es quien incumple con la obligación de realizar los descuentos o que aun habiéndolos realizado, no los reporte al instituto y, en consecuencia, ignorante de esa situación, el trabajador tampoco cubra los pagos directamente, por lo que ante la posibilidad de que ello ocurra, es preciso que el instituto requiera de pago al deudor en su domicilio, no sólo por la ausencia de un lugar específico para realizarlo, sino porque, además, de ser el caso que el patrón sea quien haya incumplido la obligación que para él derivase de la celebración del contrato, debe darse la oportunidad de que el trabajador, sin necesidad de entablar una controversia en su contra, pueda demostrar que ha cumplido con su obligación de pago."

Lo anterior, porque de la ejecutoria de la que derivó ese criterio jurisprudencial, se advierte que el tema que fue objeto de la denuncia entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Primero y Tercero, ambos en Materia Civil del Segundo Circuito, es distinto a lo planteado en la presente contradicción de tesis, aunado a que el criterio que se sostiene en la presente ejecutoria, no es contrario a lo resuelto por el Máximo Tribunal del País.

En efecto, de los antecedentes de los juicios de amparo que dieron lugar al citado criterio de jurisprudencia, se advierte que derivaron de un juicio ordinario civil en donde se demandó el vencimiento anticipado de un contrato de mutuo con garantía hipotecaria, celebrado entre el Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores y un trabajador, a fin de que éste se viera beneficiado con un crédito para la adquisición de una vivienda (lo cual es distinto a un contrato de apertura de crédito).

Por otra, se desprende que la materia de la contradicción de tesis en la ejecutoria de la que derivó el criterio jurisprudencial, consistió en determinar si en los casos en que un trabajador se ha visto beneficiado con un préstamo hipotecario otorgado a su favor por el Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores (Infonavit), (institución distinta al Infonacot), para la adquisición de una vivienda, en el cual no se señala un lugar específico para cubrir las amortizaciones, debido a que en él se pactó que para cubrirlas el patrón del trabajador, realizaría descuentos de su salario, cuando por alguna causa, dicho patrón deja de realizar esos descuentos, y como consecuencia el trabajador no cumple con su obligación de pago, para que incurra en mora, según la legislación civil sustantiva abrogada para el Estado de México, es preciso que éste sea requerido de pago en su domicilio o incurre en mora automática.

Al respecto, la Suprema Corte de Justicia de la Nación determinó que conforme al Código Civil abrogado para el Estado de México, cuando en un contrato de mutuo con interés, celebrado entre un trabajador y el Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda, no se establece un lugar específico de pago en que el mutuatario puede realizar directamente los pagos al mutuante, porque no tenga aplicación la mecánica de descuentos directos al salario establecida en él, y no se está en el supuesto de una prórroga, cobra aplicación la regla general de la legislación citada, conforme a la cual el pago previsto en el artículo 1911, debe realizarse en el domicilio del deudor, en tanto que no se actualiza ninguna de las salvedades previstas en dicho artículo.

Lo anterior pone en evidencia que el tema que ahí se resolvió es distinto al planteado en la presente contradicción de tesis que trata de un crédito mercantil –apertura de crédito– garantizado con título de crédito –pagarés–.

En atención a lo expuesto, este Pleno en Materia Civil del Primer Circuito, en términos de lo dispuesto por el artículo 218 de la Ley de Amparo, considera que debe prevalecer, con carácter jurisprudencial, el criterio bajo el título, subtítulo y texto siguientes:

CONTRATO DE APERTURA DE CRÉDITO CELEBRADO ENTRE EL INSTITUTO DEL FONDO NACIONAL PARA EL CONSUMO DE LOS TRABAJADORES Y ESTOS ÚLTIMOS. LAS CONTROVERSIAS DERIVADAS DE AQUÉL DEBEN DIRIMIRSE EN LA VÍA MERCANTIL. De la interpretación armónica y sistemática de los artículos 1, 5, 8 y 9 de la Ley del Instituto del Fondo Nacional para el Consumo de los Trabajadores, se advierte que el instituto indicado es un organismo público descentralizado de interés social, con personalidad jurídica y patrimonio propio, con autosuficiencia presupuestal y tiene como

objeto promover el ahorro de los trabajadores y otorgarles financiamiento y garantizar su acceso a créditos, para la adquisición de bienes y pago de servicios; además, su actuación debe apegarse a los criterios que favorezcan el desarrollo social y las condiciones de vida de los trabajadores y de sus familias, debiendo mantener en sus operaciones, prácticas de buen gobierno y mejora continua, quedando sujeto, entre otras, a la Ley de Protección y Defensa al Usuario de Servicios Financieros. Asimismo, tiene la facultad de celebrar los actos o contratos relacionados directa o indirectamente con su objeto, entre los que se encuentran, garantizar los créditos que otorgue en beneficio de los trabajadores, otorgarles financiamiento para la adquisición de bienes y pago de servicios, garantizar esas adquisiciones y pagos, realizar operaciones de descuento, así como ceder, negociar y afectar los derechos de crédito a su favor y, en su caso, los títulos de crédito y documentos, respecto de los financiamientos que otorga. En esa medida, dicho instituto está facultado para celebrar contratos de naturaleza mercantil con el fin de cumplir con su misión pues, por una parte, otorga financiamiento en favor de los trabajadores para la adquisición de bienes y pago de servicios y, de manera paralela o concomitante, garantiza dichas adquisiciones y pagos para no perder el soporte financiero necesario que requiere y cumplir con sus propósitos. Con base en lo anterior, no está imposibilitado para celebrar actos de comercio, máxime que el segundo párrafo del artículo 5 referido, permite que las operaciones y los servicios del instituto se regulen por diversas legislaciones, como es la mercantil. Por otra parte, en la fracción XXIV del artículo 75 del Código de Comercio, se catalogan como actos de comercio a las operaciones contenidas en la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, de ahí que el contrato de crédito a que alude el artículo 291 de ésta, constituye un acto de comercio. En esa tesitura, conforme al numeral 1049 del Código de Comercio, cualquier cuestión relativa a esos contratos debe ventilarse a través del juicio mercantil, sin que en ese supuesto sea relevante que para una de las partes que interviene, el acto jurídico tenga naturaleza comercial y para la otra, civil, ya que la controversia que derive se regirá conforme a las leyes mercantiles, por así colegirse del artículo 1050 del código en comento.

Por lo expuesto y fundado, se resuelve:

PRIMERO.—Sí existe contradicción de tesis entre el criterio sustentado por el Séptimo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito y los diversos criterios sustentados por el Octavo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito y el Décimo Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, al resolver los asuntos precisados en la presente ejecutoria.

SEGUNDO.—Debe prevalecer, con carácter jurisprudencial, el criterio sustentado por este Tribunal Pleno de Circuito, bajo el título, subtítulo y texto redactados en el último considerando de esta resolución.

Notifíquese; con testimonio de esta ejecutoria, comuníquese la anterior determinación a los Tribunales Colegiados de Circuito contendientes, vía electrónica a la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y, en su oportunidad, archívese el toca como asunto concluido.

Así, lo resolvió el Pleno en Materia Civil del Primer Circuito, por mayoría de doce votos a favor de los Magistrados **María del Carmen Aurora Arroyo Moreno, Jaime Aurelio Serret Álvarez, Ethel Lizette del Carmen Rodríguez Arcovedo, Eliseo Puga Cervantes, Carlos Manuel Padilla Pérez Vertti, Ma. del Refugio González Tamayo, Marco Polo Rosas Baqueiro (ponente), Martha Gabriela Sánchez Alonso, Fernando Rangel Ramírez, Fortunata Florentina Silva Vásquez, Arturo Ramírez Sánchez, Alejandro Sánchez López**, contra el voto de los Magistrados **Víctor Francisco Mota Cienfuegos (presidente) y Adalberto Eduardo Herrera González**, quienes manifestaron que formularían voto particular; lo resolvieron los Magistrados que integran el Pleno en Materia Civil del Primer Circuito.

En términos de lo dispuesto en los artículos 3, fracción XXI, 73, fracción I, 111, 113, 116, octavo y duodécimo transitorios de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como en el segundo párrafo de artículo 9 del Reglamento de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y del Consejo de la Judicatura Federal para la aplicación de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, en esta versión pública se testa la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en esos supuestos normativos.

Esta ejecutoria se publicó el viernes 10 de junio de 2016 a las 10:02 horas en el *Semanario Judicial de la Federación*.

Voto particular que formula el Magistrado Adalberto Eduardo Herrera González, en términos del artículo 186 de la Ley de Amparo, en relación con el artículo 41 Bis 2, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en el expediente formado con motivo de la contradicción de tesis 2/2016, sesionado el cinco de abril de dos mil dieciséis, bajo la ponencia del Magistrado Marco Polo Rosas Baqueiro.

Respetuosamente me apena disentir del criterio de la mayoría, por las razones siguientes:

Primera. (inaplicación de la Ley de Instituciones de Crédito)

En principio, resulta pertinente destacar que contrariamente a lo sostenido por la mayoría, el suscrito considera que los pagarés, exhibidos en los juicios mercantiles de donde surgieron los criterios discrepantes, no son los justificativos de la acción.

Ello es así, porque en principio, serían incompatibles con el juicio oral mercantil, debido a que la ley prevé el juicio ejecutivo mercantil, con regulación específica, diversa a la del juicio oral mercantil.

Por otra parte, en los juicios mercantiles de donde surgen los criterios discrepantes, el Fonacot reclamó el pago de pesos con base en el contrato de crédito celebrado con los trabajadores en relación con el certificado contable que según, puede elaborar bajo el auspicio del artículo 68 de la Ley de Instituciones de Crédito, de manera que los pagarés exhibidos no son los documentos que el Fonacot ocupa para formular sus reclamos.

En ese orden, aun y cuando la sentencia aprobada por la mayoría, menciona que la elaboración y suscripción de títulos de crédito son actos de comercio, en términos de lo establecido por el artículo 75, fracción XXIV, del Código de Comercio, tal circunstancia es intrascendente, porque en el caso, no fueron materia del reclamo los pagarés, sino que lo fue el contrato de crédito en relación con el certificado contable, emitido conforme al artículo 68 de la Ley de Instituciones de Crédito, según así quedó pactado en el propio contrato.

De manera que los pagarés, a pesar de que hayan sido exhibidos a los juicios de donde surgen los criterios discrepantes, lo cierto es que no se ocuparon ni fueron objeto de análisis en tales juicios, porque ello lo fue el contrato de crédito.

Al margen de la posibilidad que dos personas tienen para elaborar un título de crédito, en el caso, pagarés, éstos no son el objeto directo del reclamo, sino que están confeccionados a la luz del contrato del que derivan y en la praxis judicial mexicana, ha sido una reiteración que el Fonacot siempre acude al juicio para reclamar el pago de pesos con base en el contrato.

Por tanto, en la práctica, por lo menos en los juicios de donde surgen los criterios discordantes, no ha operado el anterior fenómeno, es decir, que el Fonacot acuda al juicio en ejercicio de la acción cambiaria directa y en la vía ejecutiva mercantil, con base en los pagarés suscritos por los trabajadores conforme al contrato.

Por ende, como el anterior supuesto no ha operado, es claro que los pagarés no son los que el Fonacot ocupó para instar los juicios que motivaron los criterios disidentes, materia de la contradicción.

Por otra parte, el Fonacot no puede confeccionar documento alguno a la luz del artículo 68 de la Ley de Instituciones de Crédito, simplemente porque esa ley está reservada para el sistema bancario mexicano que se compone por la banca múltiple y de desarrollo, como lo prevé el artículo 3o. de la Ley de Instituciones de Crédito; pero dicha ley no incorpora a los organismos públicos descentralizados, como en la especie ocurre.

Aquella normatividad indica que son sociedades anónimas las que conforman la banca múltiple, asimismo, son sociedades nacionales de crédito las que conforman la banca de desarrollo; también conforman a la banca de desarrollo, los fideicomisos públicos constituidos por el Gobierno Federal, por ende, en ese catálogo no encuentra acomodo el organismo descentralizado de que se trata (Fonacot), para ser parte del sistema bancario mexicano, ya que su objeto es eminentemente social porque atiende necesidades y prestaciones laborales a la luz de fondeos baratos y accesibles a la clase obrera que en nada participa la especulación bancaria o financiera, como ocurre con las entidades especialísimas para tal fin.

Por ello, contrariamente a lo estimado por la mayoría, en cuanto a que el Fonacot, al ser parte del sistema bancario mexicano, puede celebrar títulos con aparejada ejecución en función del artículo 68 de la Ley de Instituciones de Crédito, ello no puede ser.

Contrariamente a lo sostenido en la sentencia aprobada por la mayoría, precisamente en lo afirmado en las páginas 84, 85 y 86, en cuanto a que el Fonacot para estar en aptitud de cumplir con su objeto, puede realizar las operaciones previstas en el artículo 9 de su ley, entre ellas garantizar los créditos y en su caso, otorgar financiamiento para la operación de los almacenes y tiendas a que se refiere el artículo 103 de la Ley Federal del Trabajo; y, que dicha garantía consiste en la suscripción de documentos, entre ellos, los pagarés que adicionalmente los trabajadores suscriben para el Fonacot con los cuales documentan el crédito otorgado, todo lo cual, queda conformado en el certificado contable emitido por el Fonacot de acuerdo a lo establecido por el artículo 68 de la Ley de Instituciones de Crédito; es inexacto.

Para que el Fonacot pueda emitir un certificado contable en términos de la ley invocada (Ley de Instituciones de Crédito), es preciso que integre el sistema bancario mexicano, a cuya virtud pueda actuar bajo los auspicios, cánones y parámetros establecido por ese ordenamiento jurídico.

En efecto, el artículo 3o. de la Ley de Instituciones de Crédito, el Fonacot no podría pertenecer al sistema bancario mexicano, en tanto que dicho numeral solamente incluye al Banco de México, instituciones de banca múltiple, instituciones de banca de desarrollo, fideicomisos públicos constituidos por el Gobierno Federal para el fomento económico que realicen actividades financieras, así como los organismos auto regulatorios; ese catálogo cerrado, claramente revela que el Fonacot, como organismo público descentralizado, no quedó incluido como parte del sistema bancario mexicano, por ende, no puede participar en el tráfico jurídico, bajo el auspicio de la Ley de Instituciones de Crédito, que regula a las entidades y sociedades mercantiles que conforman el sistema bancario mexicano.

Por ende, no podría emitir el certificado contable en términos del artículo 68 de la ley en cita, para justificar la existencia, vida del crédito y del adeudo, sencillamente porque el Fonacot no puede utilizar esa ley, pues le resulta inaplicable por su creación y objeto.

Al margen de la posibilidad que dos personas tienen para elaborar un título de crédito, en el caso, pagarés, insisto en que éstos no son el objeto directo del reclamo, sino que están confeccionados a la luz del contrato del que derivan y en la praxis judicial mexicana, ha sido una reiteración que el Fonacot siempre acude al juicio para reclamar el pago de pesos con base en el contrato y exhibe, además, los títulos de crédito con los que por otra parte garantiza el cumplimiento del contrato.

Sin embargo, la constitución de esa garantía en términos de la suscripción de los pagarés, como ya se dijo, implica desvincular el origen de todo el negocio que se basa en el otorgamiento de una prestación de carácter y naturaleza laboral, la cual, frente a la suscripción de los títulos de crédito, quedaría desarticulada, porque la elaboración de dichos documentos cambiarios, pugna contra la naturaleza y fines para los que el Fonacot fue creado.

Además, el Fonacot tiene garantizado sus pagos con los descuentos vía nómina que se aplican al trabajador acreditado y en caso de que la relación laboral culmine por la causa que fuera, del finiquito respectivo se aplican los descuentos para liquidar el eventual adeudo; tal como se observa del clausulado del contrato, transcrito en la sentencia de mayoría.

Se insiste que, en el caso, la Ley de Instituciones de Crédito sólo es aplicable para las personas morales, referidas en su artículo 3o., en donde no caben los organismos públicos descentralizados como ocurre en el caso del Fonacot, pues básicamente son sociedades anónimas, legalmente constituidas para que, previa autorización, puedan operar en actividades bancarias en términos de lo establecido por el artículo 9o. de la ley invocada, lo cual no podría ampliarse al Fonacot pues éste, claramente no es sociedad anónima de las referidas en la Ley de Instituciones de Crédito para actuar bajo los auspicios de dicho ordenamiento.

En un sentido técnico y estricto, ese organismo público descentralizado, integra la administración pública paraestatal, de acuerdo con lo establecido por el artículo 1o. de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal, en relación con el artículo 14 de la Ley Federal de las Entidades Federales, al disponer:

"Artículo 14. Son organismos descentralizados las personas jurídicas creadas conforme a lo dispuesto por la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal y cuyo objeto sea:

"I. La realización de actividades correspondientes a las áreas estratégicas o prioritarias;

"II. La prestación de un servicio público o social; o

"III. La obtención o aplicación de recursos para fines de asistencia o seguridad social."

Esta porción normativa, coincide con el contenido del artículo 5 de la Ley del Instituto del Fondo Nacional para el Consumo de los Trabajadores, transcrito en la página 81 de la sentencia de mayoría, que dispone:

"**La organización, el funcionamiento y la operación administrativos del instituto como organismo descentralizado, integrante del sistema financiero mexicano, se sujetará a la presente ley y, en lo que no se oponga a ésta, le serán aplicables, la Ley Federal de las Entidades Paraestatales y la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal**.

"**Las operaciones y servicios del instituto se regirán por lo dispuesto en la presente ley y, en lo no previsto en ésta y en el orden siguiente, por la Ley Federal del Trabajo, la legislación mercantil, los usos y prácticas mercantiles y el Código Civil Federal**.

"**El Ejecutivo Federal, a través de la Secretaría del Trabajo y de la Secretaría de Hacienda, en el ámbito de sus respectivas competencias, estará facultado para interpretar esta ley para efectos administrativos**."

Dicho numeral, aun y cuando refiere que tal organismo integra el sistema financiero mexicano, ello no puede entenderse de manera absoluta, pues no consiste en alguna

de las personas morales referidas en la Ley de Instituciones de Crédito para formar parte del sistema bancario mexicano, por ende, para poder realizar actos jurídicos bajo el auspicio de dicha ley. El hecho de que aquélla refiera al Fonacot como parte integrante del sistema financiero mexicano, solamente tiene el alcance para permitir al Fonacot, el acceso al mercado bancario, bursátil o financiero, para operar sus recursos mediante acciones directas en dicho mercado, pero ello no puede involucrar el financiamiento a los trabajadores porque entonces, implicaría afirmar que el financiamiento otorgados a éstos en observancia de una prestación laboral, pueda convertirse en un acto bancario o financiero con fines de especulación, lo que desde luego es contradictorio, porque pugnaría con la naturaleza y fines del financiamiento otorgado que obedece a un programa social, para el cual el Fonacot fue creado.

Por ello, me parece que la referencia legal en cuanto a que el Fonacot forme parte del sistema financiero mexicano, no significa que éste pueda utilizar una ley que le resulta inaplicable, como es, la Ley de Instituciones de Crédito, en tanto que ésta se encuentra reservada para las sociedades anónimas que conforman la banca múltiple; para las sociedades nacionales de crédito que conforman la banca de desarrollo, conjuntamente con los fideicomisos públicos creados para realizar aquel tipo de actividades, sin embargo, el financiamiento que otorga a los trabajadores aun y cuando es financiamiento, éste es de naturaleza socio-laboral, que en nada participa de los aspectos mercantiles regulados por la Ley de Instituciones de Crédito la que además de ser inaplicable para el Fonacot, regula aspectos totalmente diversos a una prestación de carácter laboral.

Por otra parte, el Fonacot puede operar los propios recursos que le son dotados por el Gobierno Federal, mediante inversiones bancarias, financieras o bursátiles y, con ello, diversificar su patrimonio, invertir o acrecentarlo, ante lo cual, es claro que puede operar en el sistema y mercado financiero, cuyos actos, por su naturaleza, son claramente distintos y disímiles a los que realice con la clase trabajadora para otorgarle financiamiento barato.

De ahí que el Fonacot, aun y cuando pudiera intervenir en el sistema bancario o bursátil mexicano, será con base en actos o hechos celebrados con público ajeno a la clase trabajadora, esto es, aquellos contratos de financiamiento celebrados con la clase obrera, no detonan acto de comercio alguno entre ellos, pues ello debe entenderse de forma acotada a la operancia de una prestación laboral, tal como lo dispone el segundo párrafo de artículo 5 de la Ley del Fonacot, arriba transcrita.

En cambio, cuando diversos actos celebrados por el Fonacot, pero con público ajeno a la clase trabajadora, podría estimarse la aparición o creación de un acto de comercio netamente especulativo, sujeto a las leyes mercantiles, lo que no ocurre con los trabajadores.

Por tanto, el financiamiento de referencia a la clase obrera, es otorgado en observancia de una prestación laboral a la luz de la Ley Federal del Trabajo, según lo informa la sentencia de mayoría, conforme a la transcripción realizada en la página 35, relativa a la cláusula 12 del contrato de crédito; de manera que la suscripción de tal contrato no es un acto de comercio.

Esta premisa está basada en la jurisprudencia 1a./J. 107/2008 referida en la sentencia de mayoría página 47, la cual, sostiene que la naturaleza civil de los contratos de financiamiento, celebrados por la administración pública a particulares, no participa en la obtención de un lucro, lo cual, en todo caso, sería un fin secundario, pues aunque su objeto mediato pueda ser la especulación que resulte de esas actividades, ello es ajeno, posterior y accidental al contrato.

De manera que la afirmación contenida en la página 89 de la sentencia de mayoría, consistente en: "... **En ese orden de ideas, atendiendo a las normas que regulan el Instituto del Fondo Nacional para el Consumo de los Trabajadores, entre las que destacan los artículos 1, 2, 5, 8 y 9 de su legislación, el referido organismo descentralizado, integrante del sistema financiero mexicano, tiene la facultad de celebrar contratos de crédito de carácter mercantil, sin que ello se contraponga con la función social que desempeña**."; es inexacto, porque estimarlo de esa manera, implica desnaturalizar el objeto social que el Fonacot cumple al otorgar financiamiento barato y accesible a la clase obrera, cuyo acto, por ende, no podría catalogarse como acto de comercio.

En ese orden, la cláusula 25 del contrato de crédito, celebrado por el Fonacot con los trabajadores, transcrita en las páginas 17 y 38 de la sentencia de mayoría, aun cuando prevé la posibilidad de que dicho organismo emita certificados contables en términos del artículo 68 de la Ley de Instituciones de Crédito, el cual, tiene aparejada ejecución de acuerdo a dicha ley; tal extremo, en el caso, no puede operar, porque dicho certificado, únicamente, puede ser emitido por alguna de las instituciones de crédito, previstas en aquella ley, la cual, no incorpora al Fonacot como organismo público descentralizado, dentro del sistema bancario mexicano.

Por ello, el suscrito insiste en que el Fonacot no puede confeccionar documento alguno a la luz del artículo 68 de la Ley de Instituciones de Crédito, simplemente porque esa ley le resulta inaplicable, ya que está reservada para el sistema bancario mexicano, que se compone por la banca múltiple y de desarrollo, como lo prevé el artículo 3o. de la Ley de Instituciones de Crédito; pero dicha ley no incorpora a los organismos públicos descentralizados, como en la especie ocurre.

Se reitera que aquella normatividad indica que son sociedades anónimas las que conforman la banca múltiple, asimismo, son sociedades nacionales de crédito las que conforman la banca de desarrollo, fideicomisos públicos constituidos por el Gobierno Federal, por ende, en ese catálogo no encuentra acomodo el organismo descentralizado de que se trata (Fonacot), para ser parte del sistema bancario mexicano, ya que su objeto es eminentemente social, porque atiende necesidades y prestaciones laborales a la luz de fondeos baratos y accesibles a la clase obrera que en nada participa la especulación bancaria o financiera, como ocurre con las entidades especialísimas para tal fin.

Contrariamente a lo estimado por la mayoría, en cuanto a que el Fonacot, al ser parte del sistema bancario mexicano, puede celebrar títulos con aparejada ejecución en función del artículo 68 de la Ley de Instituciones de Crédito, ello no puede ser.

De manera que la vía procesal mercantil para encausar los juicios de recuperación o de pago de pesos, tramitados por el Fonacot, de acuerdo a la naturaleza jurídica del contrato celebrado, es, por lo ya expuesto, netamente civil, debido a que se trata de un

mutuo con interés, tal como ya lo ha referido la Suprema Corte, lo cual, compromete la vía civil, no la mercantil.

Segunda. (no existe acto de comercio entre el Fonacot y los trabajadores)

En principio, debe recordarse que el mutuo y el contrato de crédito, ciertamente son créditos, porque provienen de la buena fe, de la creencia; el contenido sustantivo de ambas figuras es exactamente idéntica, es decir, existe un financiamiento con la obligación de reintegrarlo, con o sin intereses; por ello, ambas figuras participan de identidad sustancial.

La única diferencia estriba en la especulación mercantil en el contrato de crédito; la especulación, consiste necesariamente en la reiteración de una actividad que claramente implicará determinadas gananciales, lo que a su vez, entraña el ánimo de lucro.

Tanto el mutuo, como el crédito son figuras de contenido idéntico, pero la única diferencia es la especulación mercantil, lo que en la especie no puede estar presente, porque iría contra el objeto social del Fonacot, precisamente en observancia de lo que la sentencia aduce en las transcripciones realizadas en las páginas 73 y 74 (naturaleza, visión y fines).

De manera que, aun cuando las partes, al suscribir el contrato de crédito base de la acción, lo hayan denominado de crédito, éste se rige por su contenido y no por la denominación atribuida, que en realidad se trata de un contrato con naturaleza y contenido laboral, pues a través de él, está operada una prestación de los trabajadores a la luz de la ley laboral, consistente en que aquéllos tengan acceso a crédito barato, lo que de suyo, niega toda posibilidad para que el Fonacot pueda especular, mercantilmente, con los trabajadores a quienes les otorga financiamiento en acatamiento y sujeción del objeto social para el que fue creado; de ahí que tal contrato en realidad se trata de un mutuo.

Aspecto que incluso, está apoyado con la jurisprudencia 1a./J. 64/2013 (10a.), referida en la página 105 de la sentencia de mayoría, la que expresamente refiere que los contratos celebrados entre un trabajador y el Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores, es un mutuo con interés y que la mecánica de pago para el organismo, es mediante descuento salariales encomendados al patrón; de manera que si el Alto Tribunal ya refirió tal aspecto, entonces, cómo podría modificarse o alterarse el pronunciamiento que sobre el particular ha emitido la Corte, donde insisto, aquellos contratos ya los denominó como mutuos con una mecánica de pago diversa a la propia de un contrato de crédito.

Tercera. (garantía de pago para el Fonacot, no con los pagarés, sino con los descuentos vía nómina)

La sentencia de mayoría en las páginas 92 y siguientes, afirma que la clase de actos celebrados por el Fonacot y los trabajadores, son actos de comercio, porque aquél realiza operaciones con títulos de crédito, conforme a lo establecido por la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, según artículo 75, fracciones XIV y XXV, del Código de Comercio.

Es verdad que dicho organismo al celebrar los contratos de financiamiento con los trabajadores, éstos también firman pagarés como medio de garantía y, que ello, atribuye a todo el acto una naturaleza mercantil, con base en aquellas disposiciones legales; incluso, la sentencia de mayoría en las páginas 99 y siguientes de la sentencia mayoritaria, asevera:

"… **Asimismo, los derechos y obligaciones derivados de los actos o contratos que hayan dado lugar a la emisión o transmisión de títulos de crédito, o se hayan practicado con éstos, se rigen por las normas enumeradas en el artículo 2 de la mencionada Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, legislación mercantil general, usos bancarios y mercantiles, así como el derecho común, cuando no se puedan ejercer o cumplir separadamente del título y por la ley que corresponda a la naturaleza civil o mercantil de tales actos o contratos, en esos demás casos.—En ese orden de ideas, las operaciones que reglamenta la citada ley son actos de comercio y, por tanto, son materia de un juicio mercantil**. …"

De ahí que el acto celebrado es mercantil, porque está realizado al auspicio de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, la cual, prevé y regula los títulos de crédito y el contrato de crédito, que son los que el Fonacot utiliza para otorgar financiamiento a los trabajadores; de manera que la vía jurídico procesal a utilizar, debido a la naturaleza del acto, es la mercantil por la naturaleza comercial de todo el acto.

Sin embargo, ***lo anterior es inexacto*** porque aun y cuando los documentos fundatorios de la acción, son el contrato de financiamiento (supuestamente de crédito) el cual también es documentado con la suscripción de pagarés; en la práctica, todos los juicios del Fonacot e, incluso, de Fonaes, se tramitan con base en el contrato, nunca con los títulos de crédito, precisamente porque ello no podría ser, debido a que los acreedores no son comerciantes, tal como ya ha sido amplia y claramente sostenido por la Suprema Corte, mediante la jurisprudencia 1a./J. 107/2008 referida en la sentencia de mayoría página 47, la cual, sostiene que la naturaleza civil de los aludidos contratos se aprecia de su objeto inmediato, consistente en el financiamiento brindado por la administración pública federal a particulares que desarrollan actividades productivas, no en la obtención de un lucro, lo cual, en todo caso, sería un fin secundario, pues aunque su objeto mediato pueda ser la especulación que resulte de esas actividades, ello es ajeno, posterior y accidental al contrato.

Entenderlo de otra manera, implica desbaratar toda la mecánica y fin social para el cual el Fonacot fue creado.

Ello es así, porque si se aprecia el contenido integral de todo el clausulado del contrato de crédito, transcrito en la sentencia de mayoría, se observan estipulaciones, cuyo contenido contradice y niega el fin social y laboral que motivó dicha contratación, lo que no puede ser.

En efecto, existen disposiciones contractuales donde la mecánica de pago en favor del Fonacot, que a su vez es su garantía; que consiste en descuentos nominales, donde el patrón descuenta del salario del trabajador los pagos o amortizaciones que al efecto le indique el propio Fonacot y, que en caso de que la relación laboral culmine por cualquier causa, entonces, el patrón debe aplicar el descuento respectivo del finiquito del trabajador para liquidar el eventual adeudo.

Lo anterior es la esencia genuina de toda la contratación y del objeto y fines para la creación de Fonacot, pero ello está contradicho con la diversa cláusula donde las partes pactan que el contrato adquiere naturaleza ejecutiva con base en lo establecido por el artículo 68 de la Ley de Instituciones de Crédito; normatividad que le es inaplicable, cuyo numeral informa la expedición del certificado contable como prueba preconstituida sobre la existencia del adeudo, lo cual, no puede ser en mérito de todo lo ya expuesto.

Pero, además, admitir la legal posibilidad para que el Fonacot pueda emitir certificados contables, implica que éste, mediante contrato, puede libremente modificar los fines y objeto de creación previstos por la ley y que ello fue lo que justamente motivó su aparición, circunstancia que desde luego sería ilegal.

Por otra parte, la existencia de aquel clausulado, donde está previsto que el financiamiento otorgado es a la luz de una prestación laboral, que la mecánica de pago es mediante descuentos vía nómina y, que los eventuales adeudos motivarán la certificación contable a la luz del artículo 68 de la Ley de Instituciones de Crédito, significa que un propio acto tiene dos disímiles vertientes, desde luego que se contradicen entre sí, ello porque una prestación laboral, a su vez, puede mutar para convertirse en un aspecto mercantil con ánimo de especulación y este acto comercial, a su vez, puede convertirse para ceñirse a una prestación laboral; sin embargo, ello no puede ser porque sería un contrasentido, en tanto que la afirmación de una niega la operancia de la otra, además de que tal posibilidad implica violación a los principios que rigen a los contratos: intangibilidad, oponibilidad, relatividad y seguridad, lo que se limita a que lo pactado no puede modificarse unilateralmente y que no se pueden convenir actos contrarios a la ley.

Por ello, sería un total desacierto estimar que el contrato celebrado por el Fonacot y los trabajadores, pueda contener un aspecto de especulación mercantil cuando su naturaleza y fin obedece a programas sociales de carácter laboral, pues precisamente para ello fue celebrado, según lo informa la ley de su creación; tampoco sería pertinente estimar que en el clausulado pueda estar regulado y previsto modificar los alcances de la ley que rigen el objeto y fines para los cuales fue creado, en tanto que ello, habilitaría una total ilegalidad.

En efecto, la suscripción de los pagarés como una forma de documentar y garantizar el financiamiento otorgado por Fonacot a los trabajadores, como ya se dijo y se reitera, implica desvincular el origen de todo el negocio que se basa en el otorgamiento de una prestación de carácter y naturaleza laboral, la cual, frente a la suscripción de los títulos de crédito, quedaría desarticulada, porque la elaboración de dichos documentos cambiarios, pugna contra la naturaleza y fines para los que el Fonacot fue creado.

Además, el Fonacot tiene garantizado sus pagos con los descuentos vía nómina que se aplican al trabajador acreditado y en caso de que la relación laboral culmine por la causa que fuera, del finiquito respectivo se aplican los descuentos para liquidar el eventual adeudo.

De manera que la garantía del organismo en el pago o cumplimiento de los trabajadores, frente al financiamiento otorgado, participa de una mecánica distinta.

Ello es así, porque los pagos a efectuar por parte del trabajador, en primera mano, son retenidos por la parte patronal y enterados con posterioridad al Fonacot, quien desde luego aplicará tales pagos al financiamiento otorgado; pero es el patrón quien retiene y entera, no es propiamente el trabajador el que acuda a verificar sus pagos, pues incluso, realizarlo de esa manera, desnaturaliza la prestación laboral a la que obedece el financiamiento otorgado.

Según las transcripciones realizadas en la sentencia de mayoría, página 35 y siguientes, se aprecia que el trabajador, ahí llamado cliente, autoriza a que el Fonacot realice todas las acciones necesarias para que a través de su centro de trabajo se descuenten de su salario los abonos correspondientes del crédito otorgado por Fonacot, de conformidad con lo establecido por el artículo 123, apartados A y B, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Lo anterior también está reiterado en la transcripción realizada en la página 55 y siguientes de la sentencia de mayoría, donde se aprecia la cláusula 14, contenida en el contrato celebrado entre el Fonacot y el trabajador, que regula la eventualidad sobre su posible baja a la fuente laboral cuando mantenga adeudo o saldo pendiente de pago; circunstancia que conforme a la cláusula transcrita (decimocuarta), refiere que el centro de trabajo, respecto del importe de la liquidación, aplicará el descuento pertinente para finiquitar cualquier saldo pendiente.

Ello informa claramente la manera y forma en que el Fonacot garantiza el pago del financiamiento otorgado al trabajador, lo que no participa de los títulos de crédito (pagaré), ni del certificado contable en términos del artículo 68 de la Ley de Instituciones de Crédito que desde luego le resulta inaplicable, porque ello pugna contra la prestación laboral que habilita el financiamiento el cual, de ninguna manera es un acto de comercio para el Fonacot ni para el trabajador, pues solamente es la operatividad de una prestación laboral a la luz de la Ley Federal del Trabajo.

De ahí que no podría subsistir la suscripción aislada de los títulos de crédito como mecánica o garantía de pago por parte del trabajador hacia el Fonacot, pues dicha garantía está en función de una mecánica diversa, esto es, de los descuentos vía nómina que la parte patronal debe aplicar por instrucciones del Fonacot al propio trabajador.

Circunstancia que por sí sola, niega la posibilidad de que el trabajador y el Fonacot sean comerciantes.

Por ello, es que el juicio basado en aquellos documentos, compromete la vía civil, no la mercantil.

Cuarta. (el financiamiento otorgado por el Fonacot a los trabajadores, no es un acto accidental de comercio, sino una reiteración en sujeción del objeto y finalidad social para el que fue creado, ya que precisamente fue creado para otorgar tal financiamiento)

El contrato de financiamiento celebrado por el Fonacot con sus trabajadores, no es accidental, sino que precisamente la reiteración de tal acto o multiplicidad de financiamientos, es el resultado de la observancia del objeto social para el que fue creado,

sin embargo, esa reiteración de actos, no implica que el Fonacot o los trabajadores, sean comerciantes al celebrar tal financiamiento, porque estimarlo de esa manera, sería negar la naturaleza y fin social de ese financiamiento para el cual el Fonacot fue creado, según se aprecia de las transcripciones realizadas en la sentencia aprobada por la mayoría en las páginas 73 a 79.

Por ello, es inexacto que el trabajador y el Fonacot, al celebrar el contrato para encausar aquel financiamiento en observancia de un programa social, especulen comercialmente y, con ello, se conviertan en comerciantes a la luz de ese contrato.

La característica esencial de un acto de comercio, es la especulación y ánimo de lucro, lo que en el caso no está presente, porque dicho fin no es para el Fonacot algo inmediato ni connatural a su objeto o fin, pues ello, quizá sea algo eventual para él, pero en modo alguno implica un fin primario, porque estimarlo de esa manera, negaría y desnaturalizaría el objeto y fin social para el que fue creado, por ende, aquella especulación mercantil no es el objeto inmediato del contrato de financiamiento.

Además, dicho financiamiento es otorgado en observancia de una prestación laboral a la luz de la Ley Federal del Trabajo, según lo informa la sentencia de mayoría conforme a la transcripción realizada en la página 35, relativa a la cláusula 12 del contrato de crédito; de manera que la suscripción de tal contrato no es un acto de comercio.

En esa medida disiento de la sentencia aprobada por la mayoría.

Este voto se publicó el viernes 10 de junio de 2016 a las 10:02 horas en el *Semanario Judicial de la Federación*.

Voto particular que formula el Magistrado Víctor Francisco Mota Cienfuegos, presidente del Tribunal Pleno en Materia Civil del Primer Circuito, con motivo de la resolución de la contradicción de tesis 2/2016, suscitada entre los Tribunales Colegiados Séptimo, Octavo y Décimo Primero en Materia Civil del Primer Circuito, en sesión plenaria de cinco de abril de dos mil dieciséis.

Respetuosamente me permito redactar mi voto particular en contra del criterio sustentado por la mayoría, para dejar asentadas las razones fundamentales de mi disidencia, tal como consta en la videograbación de la sesión, a la que me remito y las cuales consisten, esencialmente, en que el tema de contradicción no sólo debió de analizarse conforme a Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, el Código de Comercio y la Ley de Instituciones de Crédito, sino también, debió de atenderse al artículo 123, apartado A, fracción XII, de la Constitución Federal, pues la constitución del Estado Mexicano es una constitución social, en la que sigue vigente el principio del crédito barato y suficiente, surgido a partir de 1973, cuando se crearon organismos paralelos como el Infonavit, el Fonacot y el Fovissste, que son organismos instituidos en el sector social y la inspiración fue en beneficio de los grupos de campesinos y trabajadores.

En ese sentido, al encontrarse un fundamento constitucional para sostener que el crédito debe ser barato y suficiente para los trabajadores, ésa es la naturaleza del ahora Infonacot (reforma que sufrió en el dos mil seis, cuando cambió la legislación y entonces se integró al sistema financiero mexicano).

Por tanto, debe de analizarse la naturaleza del objeto y sujeto, en el caso, nos encontramos que el artículo 123 Bis de la Ley Federal del Trabajo, señala que el objeto social del Instituto del Fondo Nacional para el Consumo de los Trabajadores, es otorgar un crédito procurando "las mejores condiciones del mercado", con lo cual se desvincula el sentido de un crédito barato y suficiente, como una prestación de carácter laboral y contradice totalmente su origen constitucional; por otra parte, también debe de atenderse a la naturaleza de los sujetos que participan.

Considero que en cuanto a los sujetos del crédito, pertenecen a la clase trabajadora, por lo que son destinatarios del crédito social, no comercial.

En cuanto al objeto, la denominación de pagaré mercantil, no debe invariablemente referir a un título de crédito, ni esto desnaturalizar al mutuo civil, en ese sentido, el vigente Código Civil para el Distrito Federal (ahora Ciudad de México) en su artículo 1873, dice: "puede el deudor obligarse otorgando documentos civiles pagaderos a la orden o al portador"; contempla documentos que son declaraciones unilaterales de voluntad, es decir, pagarés civiles derivados de un mutuo con interés, bajo mi óptica, ésa es la naturaleza los contratos de un organismo financiero social que da crédito a los trabajadores y donde la garantía principal del propio crédito no es un pagaré, sino el trabajo vivo.

Por su parte, la jurisprudencia 1a./J. 64/2013 (10a.), con número de registro digital: 2004176, emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de título y subtítulo siguientes: "CONTRATO DE MUTUO CON INTERÉS CELEBRADO ENTRE UN TRABAJADOR Y EL INSTITUTO DEL FONDO NACIONAL DE LA VIVIENDA PARA LOS TRABAJADORES. EL PAGO DE LAS AMORTIZACIONES DEBE REQUERIRSE EN EL DOMICILIO DEL DEUDOR ANTES DE QUE PUEDA CONSIDERARSE QUE INCURRIÓ EN MORA (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO ABROGADA).", ya reconoce la calidad de mutuo con interés y que atiende a los fines constitucionales del instituto, entonces, a partir de esta naturaleza de los sujetos que intervienen en la creación de los títulos y al margen de su denominación libre, ya existe un primer acercamiento por parte de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, reconociendo la importancia de estos elementos.

En atención a las razones expuestas, considero que se debe volver al orden constitucional, es decir, realizar una clasificación auténtica de la naturaleza de los contratos que celebran los trabajadores con el Infonacot, partiendo de dos premisas fundamentales, la primera, establecer que se trata de un mutuo con interés, regido por el Código Civil y la segunda que el pagaré que ahí resulta es un título de crédito civil, en virtud de que existe un fundamento vigente; y la garantía de los créditos que está sujeta a una excepción personal, la cual no se debe tomar como inobjetable; partiendo de esas dos premisas, se encontrará la verdadera naturaleza de los sujetos que intervienen en el crédito.

Por todas estas razones, expresadas en la sesión correspondiente, es que me aparto en lo personal del criterio de la mayoría, aunque me encuentre obligado a reconocer la obligatoriedad de la jurisprudencia emanada del principio democrático, rector de las decisiones en este honorable órgano colegiado, que tengo el alto honor de presidir.

Nota: La tesis de jurisprudencia 1a./J. 64/2013 (10a.) citada en este voto, aparece publicada en *el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Décima Época, Libro XXIII, Tomo 1, agosto de 2013, página 433.

Este voto se publicó el viernes 10 de junio de 2016 a las 10:02 horas en el *Semanario Judicial de la Federación*.

CONTRATO DE APERTURA DE CRÉDITO CELEBRADO ENTRE EL INSTITUTO DEL FONDO NACIONAL PARA EL CONSUMO DE LOS TRABAJADORES Y ESTOS ÚLTIMOS. LAS CONTROVERSIAS DERIVADAS DE AQUÉL DEBEN DIRIMIRSE EN LA VÍA MERCANTIL. De la interpretación armónica y sistemática de los artículos 1, 5, 8 y 9 de la Ley del Instituto del Fondo Nacional para el Consumo de los Trabajadores, se advierte que el instituto indicado es un organismo público descentralizado de interés social, con personalidad jurídica y patrimonio propio, con autosuficiencia presupuestal y tiene como objeto promover el ahorro de los trabajadores y otorgarles financiamiento y garantizar su acceso a créditos, para la adquisición de bienes y pago de servicios; además, su actuación debe apegarse a los criterios que favorezcan el desarrollo social y las condiciones de vida de los trabajadores y de sus familias, debiendo mantener en sus operaciones, prácticas de buen gobierno y mejora continua, quedando sujeto, entre otras, a la Ley de Protección y Defensa al Usuario de Servicios Financieros. Asimismo, tiene la facultad de celebrar los actos o contratos relacionados directa o indirectamente con su objeto, entre los que se encuentran, garantizar los créditos que otorgue en beneficio de los trabajadores, otorgarles financiamiento para la adquisición de bienes y pago de servicios, garantizar esas adquisiciones y pagos, realizar operaciones de descuento, así como ceder, negociar y afectar los derechos de crédito a su favor y, en su caso, los títulos de crédito y documentos, respecto de los financiamientos que otorga. En esa medida, dicho instituto está facultado para celebrar contratos de naturaleza mercantil con el fin de cumplir con su misión pues, por una parte, otorga financiamiento en favor de los trabajadores para la adquisición de bienes y pago de servicios y, de manera paralela o concomitante, garantiza dichas adquisiciones y pagos para no perder el soporte financiero necesario que requiere y cumplir con sus propósitos. Con base en lo anterior, no está imposibilitado para celebrar actos de comercio, máxime que el segundo párrafo del artículo 5 referido, permite que las operaciones y los servicios del instituto se regulen por diversas legislaciones, como es la mercantil. Por otra parte, en la fracción XXIV del artículo 75 del Código de Comercio, se catalogan como actos de comercio a las operaciones contenidas en la Ley General de Títulos y Operaciones de

Crédito, de ahí que el contrato de crédito a que alude el artículo 291 de ésta, constituye un acto de comercio. En esa tesitura, conforme al numeral 1049 del Código de Comercio, cualquier cuestión relativa a esos contratos debe ventilarse a través del juicio mercantil, sin que en ese supuesto sea relevante que para una de las partes que interviene, el acto jurídico tenga naturaleza comercial y para la otra, civil, ya que la controversia que derive se regirá conforme a las leyes mercantiles, por así colegirse del artículo 1050 del código en comento.

PLENO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO.
PC.I.C. J/25 C (10a.)

Contradicción de tesis 2/2016. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Séptimo, Octavo y Décimo Primero, todos en Materia Civil del Primer Circuito. 5 de abril de 2016. Mayoría de doce votos de los Magistrados María del Carmen Aurora Arroyo Moreno, Jaime Aurelio Serret Álvarez, Ethel Lizette del Carmen Rodríguez Arcovedo, Eliseo Puga Cervantes, Carlos Manuel Padilla Pérez Vertti, Ma. del Refugio González Tamayo, Marco Polo Rosas Baqueiro, Martha Gabriela Sánchez Alonso, Fernando Rangel Ramírez, Fortunata Florentina Silva Vásquez, Arturo Ramírez Sánchez y Alejandro Sánchez López. Disidentes: Víctor Francisco Mota Cienfuegos y Adalberto Eduardo Herrera González. Ponente: Marco Polo Rosas Baqueiro. Secretaria: Isabel Rosas Oceguera.

Tesis y/o criterios contendientes:

Tesis I.8o.C.27 C (10a.), de título y subtítulo: "CONTRATOS DE CRÉDITO OTORGADOS POR EL INSTITUTO DEL FONDO NACIONAL PARA EL CONSUMO DE LOS TRABAJADORES (INFONACOT) A FAVOR DE SUS TRABAJADORES. SU CUMPLIMIENTO O RESCISIÓN DEBE HACERSE VALER EN LA VÍA MERCANTIL.", aprobada por el Octavo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito y publicada en el *Semanario Judicial de la Federación* del viernes 6 de noviembre de 2015 a las 10:30 horas y en la *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*, Décima Época, Libro 24, Tomo IV, noviembre de 2015, página 3452, y

Tesis I.11o.C.78 C (10a.), de título y subtítulo: "VÍA MERCANTIL. ES LA PROCEDENTE CUANDO LA ACCIÓN SE SUSTENTA EN UN CONTRATO DE APERTURA DE CRÉDITO OTORGADO POR EL INSTITUTO DEL FONDO NACIONAL PARA EL CONSUMO DE LOS TRABAJADORES.", aprobada por el Décimo Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito y publicada en el *Semanario Judicial de la Federación* del viernes 26 de junio de 2015 a las 9:20 horas y en la *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*, Décima Época, Libro 19, Tomo III, junio de 2015, página 2476, y

El sustentado por el Séptimo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, al resolver el amparo directo 516/2014.

Esta tesis se publicó el viernes 10 de junio de 2016 a las 10:02 horas en el *Semanario Judicial de la Federación* y, por ende, se considera de aplicación obligatoria a partir del lunes 13 de junio de 2016, para los efectos previstos en el punto séptimo del Acuerdo General Plenario 19/2013.

CONVENIO DE OCUPACIÓN PREVIA A UN PROCEDIMIENTO EXPROPIATORIO. LA SENTENCIA DEL TRIBUNAL AGRARIO QUE CONDENA A UN ENTE PÚBLICO AL PAGO DE DAÑOS Y PERJUICIOS POR SU RESCISIÓN, NO ES IMPUGNABLE MEDIANTE EL JUICIO DE AMPARO.

CONTRADICCIÓN DE TESIS 1/2016. ENTRE LAS SUSTENTADAS POR LOS TRIBUNALES COLEGIADOS PRIMERO Y SEGUNDO, AMBOS EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL DÉCIMO SEXTO CIRCUITO. 26 DE ABRIL DE 2016. MAYORÍA DE CINCO VOTOS DE LOS MAGISTRADOS JOSÉ GERARDO MENDOZA GUTIÉRREZ, VÍCTOR MANUEL ESTRADA JUNGO, ENRIQUE VILLANUEVA CHÁVEZ, JOSÉ DE JESÚS QUESADA SÁNCHEZ Y ARTURO HERNÁNDEZ TORRES. DISIDENTE: ARIEL ALBERTO ROJAS CABALLERO. PONENTE: VÍCTOR MANUEL ESTRADA JUNGO. SECRETARIA: ESTHELA GUADALUPE ARREDONDO GONZÁLEZ.

CONSIDERANDO:

PRIMERO.—Este Pleno en Materia Administrativa del Decimosexto Circuito es competente para resolver la presente contradicción de tesis, en términos de los numerales 107, fracción XIII, primer párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 226, fracción III, de la Ley de Amparo; 41 Ter, fracción I, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; así como el 9 del Acuerdo General 8/2015, del Pleno de la Judicatura Federal, relativo a la integración y funcionamiento de los Plenos de Circuito, por versar sobre una contradicción de criterios de dos Tribunales Colegiados en Materia Administrativa de este Décimo Sexto Circuito.

SEGUNDO.—La denuncia proviene de parte legítima, de conformidad con los numerales 107, fracción XIII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; y 227, fracción III, de la Ley de Amparo; pues fue presentada por los integrantes del Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa, uno de los órganos contendientes.

TERCERO.—Con el propósito de establecer si existe la contradicción de tesis denunciada, se estima conveniente transcribir, para su posterior análisis, las consideraciones en que se apoyaron las respectivas resoluciones de los Tribunales Colegiados de este Circuito contendientes.

El Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Décimo Sexto Circuito, en sesión de ocho de enero de dos mil dieciséis, al resolver el amparo directo administrativo **********, determinó sobreseer en el juicio pro-

movido por el Ayuntamiento de Dolores Hidalgo, Guanajuato, en razón de que ese ente público carece de legitimación para promoverlo, ya que celebró el convenio de ocupación previa materia del juicio agrario, en su carácter de autoridad y no como particular en un plano de igualdad con el ejidatario, por las razones siguientes:

"Es innecesario el análisis de la temporalidad en la presentación de la demanda de amparo y de los conceptos de violación, porque este órgano colegiado, advierte que se actualiza la causa de improcedencia que deriva del artículo 61, fracción XXIII, de la Ley de Amparo, en relación con los artículos 7o. de la propia legislación y 107, fracción I, de la Constitución Federal.

"Lo anterior, en la inteligencia de que las causas de improcedencia son de análisis preferente y, de conformidad con el artículo 62 de la Ley de Amparo, deben ser estudiadas de oficio por el órgano que conozca del amparo. Por tanto, este tribunal válidamente se avoca al análisis oficioso de la hipótesis de improcedencia invocada, con independencia de que la Secretaría de Obra Pública del Gobierno del Estado de Guanajuato, que propuso su actualización, carece de legitimación para ello, porque en el auto admisorio de demanda no se le reconoció el carácter de tercero interesada.

"Aunado, se hace notar que para decretar de oficio la actualización de improcedencia del juicio, este órgano jurisdiccional dio cumplimiento a lo dispuesto por el segundo párrafo del artículo 64 de la Ley de Amparo, dado que en auto cuatro de diciembre de dos mil quince, el presidente de este tribunal, dio vista al Municipio quejoso con la causal advertida, para que estuviera en aptitud de realizar las manifestaciones que a su interés conviniera, sin que hiciera valer ese derecho.

"Sentado lo anterior, de las constancias del expediente de origen, se advierte que el presente juicio es improcedente, al carecer el Municipio quejoso de legitimación para promover el juicio de amparo, sin que en el caso se reúnan los supuestos establecidos en el artículo 7o. de la Ley de Amparo en vigor, pues en el procedimiento de origen, se resolvió una controversia derivada de un acto celebrado entre un particular y el citado ente público en su carácter de autoridad; esto es, no se encontraban en un plano de igualdad.

"En ese tenor, como se dijo, se actualiza la causa de improcedencia que deriva de lo dispuesto en el artículo 61, fracción XXIII, en relación con el numeral 7o., primer párrafo, ambos de la Ley de Amparo y 107, fracción I, de la Constitución Federal, del siguiente contenido: (se transcriben)

"De los transcritos preceptos, deriva la procedencia del juicio de amparo a instancia del titular de un derecho o de un interés legítimo individual o colectivo, siempre que alegue que el acto reclamado viola los derechos reconocidos por la Constitución General de la República y con ello se afecte su esfera jurídica, ya sea de manera directa o en virtud de su especial situación frente al orden jurídico; y que la Federación, los Estados, el Distrito Federal, los Municipios o cualquier persona moral pública, pueden acudir al amparo siempre y cuando la norma general, acto u omisión los afecten en su patrimonio y esa afectación derive de relaciones jurídicas en las que se encuentren en un plano de igualdad con los particulares.

"Al interpretar la disposición similar, contenida en el artículo 9o. de la abrogada Ley de Amparo, la Suprema Corte de Justicia de la Nación, funcionando en Pleno y en Salas, ha sustentado en diversas jurisprudencias y criterios aislados que las 'garantías individuales', en esencia, constituyen restricciones al ejercicio del poder público que salvaguardan los derechos fundamentales del individuo, de ahí que el Estado –que actúa a través de las autoridades correspondientes– no goza de aquéllas y, por lo mismo, por regla general no puede promover juicio de amparo, siendo la única excepción cuando el acto o ley reclamado afecte sus intereses patrimoniales.

"En igualdad de condiciones, de conformidad con el primer párrafo del artículo 7o. de la vigente Ley Reglamentaria de los Artículos 103 y 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la acción de amparo intentada por la Federación, los Estados, el Distrito Federal o cualquier persona moral pública es procedente, por excepción, siempre y cuando la ley o el acto reclamado (positivo o negativo) los afecten en su patrimonio y sólo –limita aún más la procedencia del juicio– respecto de relaciones jurídicas en las que aquellas personas morales oficiales 'se encuentren en un plano de igualdad con los particulares.'

"Ello se debe a que el objetivo del juicio de amparo es dirimir cualquier controversia suscitada por leyes o actos que violen derechos humanos, los cuales, como derechos subjetivos, sólo se otorgan a las personas físicas o morales y no a las entidades públicas.

"De esa manera, debe estimarse que el Municipio de Dolores Hidalgo, Guanajuato, carece de legitimación para promover el presente juicio, porque de las características particulares del juicio de origen no es posible encuadrar la acción de amparo intentada en la hipótesis de excepción contemplada en el primer párrafo del artículo 7o. de la Ley de Amparo.

"De los autos del juicio agrario cuya sentencia se señaló como acto reclamado, se advierte que la controversia versó sobre la rescisión del convenio de ocupación previa que el Ayuntamiento de Dolores Hidalgo, Guanajuato, ahí demandado, celebró con un ejidatario, respecto de su parcela.

"Del análisis del convenio de que se trata, que obra a fojas 35 a 40 del expediente agrario, se advierte que en ese acto jurídico, el Municipio compareció ostentándose como '… una institución de orden público autónomo en su gobierno interior y la administración de su hacienda, con personalidad jurídica y patrimonio propios, de conformidad con lo preceptuado en los artículos 115, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 106 de la Constitución Política para el Estado de Guanajuato.'

"Aunado, se estableció que el convenio se celebraba como base para la posterior expropiación por causa de utilidad pública de la superficie ahí descrita, y que el acto se verificaba por conducto del secretario del Ayuntamiento que, con ese carácter, contaba con facultades para hacerlo, en términos del artículo 112, fracción XIII, de la Ley Orgánica Municipal para el Estado de Guanajuato en vigor en esa época.

"En la sentencia reclamada se declaró procedente la rescisión y se condenó al citado Municipio a restituir la parcela objeto del convenio, así como al pago de daños y perjuicios ocasionados con la ocupación.

"En ese orden de ideas, se advierte claramente que se actualiza la hipótesis de improcedencia en análisis, pues el Municipio quejoso compareció al juicio agrario a hacer valer su derecho de defensa, respecto un acto en el cual participó no como particular sino en su carácter de autoridad que, con esa investidura, decidió con un ejidatario la previa ocupación de tierras ejidales como base para el procedimiento de expropiación por causa de utilidad pública.

"Además, se puntualizó que esa previa ocupación se sustentaba precisamente en la necesidad de que el Municipio pudiera realizar 'El proyecto', consistente en la construcción de una vialidad de utilidad pública '… necesaria para evitar el tráfico pesado siga circulando por la zona urbana del Municipio, dañando la infraestructura vial y generando problemas de tráfico cotidiano e inseguridad para la ciudadanía del Municipio de Dolores Hidalgo, Gto., además de facilitar el tránsito rápido de largo itinerario que sólo va de paso obligando (sic) por jurisdicción municipal de Dolores Hidalgo, Gto., y por otra parte, pro-

porcionar a las comunidades que con la construcción de dicho libramiento se beneficien, vías seguras de tránsito y rápido acceso a la zona urbana del Municipio.'

"Como se ve, no existe duda de que el Municipio quejoso acudió a la controversia agraria en defensa de la acción, derivada de un contrato que celebró con un particular en su carácter de autoridad, como un acto preparatorio para la posterior expropiación y teniendo como sustento la construcción de una obra de utilidad pública, en una relación de supra a subordinación y no de igualdad con el ejidatario titular de los terrenos afectados.

"La materia del juicio agrario no tiene origen en una relación jurídica entre partes colocadas en una posición de igualdad, sino en una de supra a subordinación, en la que la persona moral oficial, intervino como ente dotado de poder público en ejercicio de las facultades que le corresponden y acorde a sus funciones, en el caso, la consistente en realizar obras de utilidad pública, demostrándose así que carece de legitimación para promover el amparo en contra de la sentencia emitida en el juicio incoado en su contra.

"Se insiste, aunque se trate de un convenio celebrado entre partes, lo cierto es que el Municipio ahora quejoso lo celebró como autoridad, y el acto trascendió a derechos de un particular, frente al cual no se encontraba en una posición de igualdad, pues intervino como ente dotado de poder público en ejercicio de las facultades de que se encuentra investido.

"No obsta a la anterior determinación que la sentencia reclamada en este juicio de amparo, tenga su origen en un procedimiento agrario en el que las partes se encuentran en un plano de igualdad procesal, pues ambas están sometidas a un tribunal con plena autonomía y jurisdicción, y el hecho de que una autoridad acuda a un procedimiento en el que debe respetarse la igualdad procesal, como principio de la teoría general del proceso que otorga a las partes las mismas oportunidades de participación dentro de un procedimiento, de ninguna manera elimina la potestad de la autoridad al celebrar el convenio que fue materia de estudio en esa contienda.

"Esto, porque en tal caso se trata únicamente de una igualdad de tipo procesal, mientras que la que se requiere para que una autoridad pueda promover el juicio de amparo es aquella en la que en el acto materia de esa controversia, no haya relación de supra a subordinación.

"Lo que define la procedencia del juicio de amparo no es la participación que se tenga dentro de un procedimiento, sino la pretensión que se relaciona

con el mismo; y si esta pretensión deriva de un acto emitido dentro de las funciones públicas encomendadas a la autoridad, evidentemente que carecerá de legitimación para acudir al amparo.

"Al respecto, es ilustrativa la tesis 1a. CXIII/2013 (10a.), de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la página 965, Libro XIX, Tomo 1, abril de 2013, del *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Décima Época, de rubro y texto:

"'PERSONAS MORALES OFICIALES. EL ARTÍCULO 9o. DE LA LEY DE AMPARO, NO VIOLA EL DERECHO DE ACCESO A LA JUSTICIA AL NEGARLE LEGITIMACIÓN A AQUÉLLAS PARA PROMOVER JUICIO DE AMPARO SI ACUDEN A UN PROCESO EN DEFENSA DE UN ACTO EMITIDO CON POTESTAD PÚBLICA. El hecho de que una autoridad acuda a un proceso en el que debe respetarse la igualdad procesal, como principio de la teoría general del proceso que otorga a las partes las mismas oportunidades de participación dentro de un procedimiento, de ninguna manera elimina la potestad de la autoridad involucrada. Esto es así, ya que en este caso se trata únicamente de una igualdad de tipo procesal, mientras que la igualdad que se requiere para que una autoridad pueda promover juicio es aquella en la que no haya relación de supra subordinación. Lo que delimita la procedencia del juicio de amparo no es la participación que se tenga dentro de un procedimiento, sino la pretensión que se relaciona con el mismo; y dicha pretensión necesariamente debe ser la tutela de derechos fundamentales y no la defensa de un acto emitido dentro de las funciones públicas encomendadas. Por todo lo anterior, el artículo 9o. de la Ley de Amparo es congruente con los principios constitucionales en materia de amparo y no vulnera el artículo 17 constitucional, al impedir que las personas morales oficiales promuevan juicio de amparo para defender la legalidad de un acto emitido dentro de sus funciones, aunque hubiesen participado en un procedimiento ordinario con igualdad de oportunidades de defensa frente a un particular.'

"Por otra parte, tampoco puede sostenerse que en el caso, se actualiza el supuesto previsto en el referido artículo 7o. de la Ley de Amparo, relativo a la afectación al patrimonio del demandado y condenado en el juicio agrario, porque al margen de que el Municipio pudiera o no contar con una partida presupuestal destinada de manera exclusiva para cubrir este tipo de erogaciones, lo cierto es que, según se tiene expuesto, la procedencia del amparo por parte de entes públicos exige la concurrencia de dos extremos: que se afecte su patrimonio (1) y que esa afectación derive de relaciones jurídicas en las que se encuentren en un plano de igualdad con los particulares (2), de suerte que si no se da cualquiera de ellos, el amparo se torna improcedente.

"En ese tenor, como en el caso se demostró que en la relación jurídica de la que pudiera resultar la posible afectación patrimonial alegada, el Municipio quejoso no se ubicó en un plano de igualdad con el particular, ello basta para sostener la actualización de la causa de improcedencia en estudio.

"En conclusión, la falta de legitimación del Municipio de Dolores Hidalgo, Guanajuato, para ejercer la acción constitucional contra la sentencia que resolvió un procedimiento al que acudió en defensa de un acto que celebró como autoridad, produce como efecto que se actualice la causa de improcedencia, derivada de los artículos 7o. y 61, fracción XXIII, de la vigente Ley de Amparo, en relación con el artículo 107, fracción I, constitucional; lo que a su vez, impone sobreseer en el juicio, con fundamento en el artículo 63, fracción V, de la propia legislación."

El Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Décimo Sexto Circuito, en sesión de veintisiete de agosto de dos mil quince, al resolver el amparo directo administrativo **********, declaró infundada la causa de improcedencia, hecha valer por la Secretaría de Obra Pública de Gobierno del Estado de Guanajuato, relativa a que el Ayuntamiento del Municipio de Dolores Hidalgo, Guanajuato, carece de legitimación para instar el juicio constitucional, debido a que el artículo 7o. de la Ley de Amparo prevé que las personas morales oficiales sólo pueden promover juicio de amparo cuando el acto reclamado afecte su patrimonio y derive de relaciones jurídicas en las que se encuentren en un plano de igualdad con los particulares.

Tal determinación se sustentó en las consideraciones siguientes:

"Por otra parte, la Secretaría de Obra Pública de Gobierno del Estado de Guanajuato, a través de su representante, afirma que el juicio de amparo es improcedente, porque de conformidad con lo dispuesto en el precepto 7o. de la Ley de Amparo, los Municipios sólo pueden promover juicio de amparo cuando el acto reclamado les afecte su patrimonio.

"Insiste en que tal afectación no se da en el caso, en virtud de que la parcela que el Municipio de Dolores Hidalgo, Guanajuato, debe restituir, no forma parte de su patrimonio, pues ni siquiera se ha desincorporado del régimen agrario, además de que la litis en el juicio de origen no versó sobre la titularidad del derecho de propiedad; además de que el citado Municipio, al celebrar el convenio de ocupación previa, cuya rescisión se demandó en el juicio agrario, lo hizo en su carácter de autoridad.

"Los argumentos de mérito son **infundados**.

"Para justificar ese aserto, es menester reproducir primero el contenido del artículo 7o. de la Ley de Amparo:

"'**Artículo 7o.** La Federación, los Estados, el Distrito Federal, los Municipios o cualquier persona moral pública podrán solicitar amparo por conducto de los servidores públicos o representantes que señalen las disposiciones aplicables, cuando la norma general, un acto u omisión los afecten en su patrimonio, respecto de relaciones jurídicas en las que se encuentren en un plano de igualdad con los particulares.

"'Las personas morales oficiales estarán exentas de prestar las garantías que en esta ley se exige a las partes.'

"De conformidad con el primer párrafo del precepto acabado de reproducir, las personas morales oficiales pueden acudir al juicio de amparo, cuando el acto reclamado afecte su patrimonio, y tenga su origen en una relación jurídica en la que se ubiquen en un plano de igualdad con los particulares.

"En el caso, la parte actora en el juicio agrario de origen, demandó la rescisión del contrato de ocupación previa, celebrado con el Ayuntamiento de Dolores Hidalgo, Guanajuato, respecto de una fracción de la parcela cuya titularidad ostenta, así como el pago de daños y perjuicios derivados de la ocupación y la restitución de la fracción ocupada.

"En la sentencia reclamada, la responsable declaró la procedencia de la acción y, en consecuencia, decretó la rescisión del convenio de ocupación previa y condenó al Ayuntamiento de Dolores Hidalgo, Guanajuato, a desocupar la fracción ocupada, así como a entregarla en favor del actor; además, también la condenó al pago de daños y perjuicios ocasionados con la ocupación previa, en los términos que ahí se precisaron.

"Lo expuesto pone de manifiesto que la sentencia de que se trata, evidentemente afecta los intereses patrimoniales de la quejosa, por el solo hecho de resultar condenada al pago de daños y perjuicios, pues es claro que dicho pago constituye una prestación de carácter patrimonial que si bien tiene incidencia en el erario público, lo cierto es que la persona moral oficial de que se trata, fue juzgada en un nivel de coordinación con el particular, despojada de sus atributos de autoridad, como parte en la celebración de un acuerdo de voluntades, que no constituyó acto autoritario alguno.

"Sobre el particular es ilustrativa la tesis que enseguida se reproduce:

"'Décima Época
"'Registro: 2007934
"'Instancia: Segunda Sala
"'Tipo de tesis: jurisprudencia
"'Fuente: *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*
"'Libro 12, Tomo I, noviembre de 2014
"'Materia: común
"'Tesis: 2a./J. 105/2014 (10a.)
"'Página: 1106
«*Semanario Judicial de la Federación* del viernes 14 de noviembre de 2014 a las 9:20 horas»

"'LEGITIMACIÓN EN EL JUICIO DE AMPARO. LA TIENE LA FEDERACIÓN PARA PROMOVERLO, POR CONDUCTO DEL PROCURADOR GENERAL DE LA REPÚBLICA Y/O DE LAS DEPENDENCIAS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA FEDERAL, CONJUNTA O SEPARADAMENTE, CONTRA LA SENTENCIA DICTADA POR EL TRIBUNAL AGRARIO QUE RESUELVE UN JUICIO EN EL QUE PARTICIPA SIN ATRIBUTOS DE AUTORIDAD Y EN DEFENSA DE SU PATRIMONIO. Las personas morales oficiales pueden actuar con un doble carácter: como entes dotados de poder público y como personas morales de derecho privado. En el primer caso, su acción proviene del ejercicio de las facultades de que se hallan investidas mientras que, en el segundo, actúan en condiciones similares a la de los particulares, esto es, contraen obligaciones y adquieren derechos de la misma naturaleza y forma que éstos y, por regla general, las personas morales oficiales no tienen legitimación para promover juicio de amparo, salvo que la ley o el acto que reclamen afecte sus intereses patrimoniales, acorde con el artículo 7o. de la Ley de Amparo, que coincide con el numeral 9o. de la ley abrogada. En consecuencia, cuando la Federación por conducto del Procurador General de la República y/o de las demás dependencias de la Administración Pública Federal, conjunta o separadamente, comparece ante el Tribunal Agrario porque se le reclama el pago de una indemnización generada por una actuación carente de carácter autoritario, como es la ocupación ilegal de tierras ejidales, se concluye que se encuentra legitimada para promover el juicio de amparo contra la condena que le fuera decretada, toda vez que puede acudir al procedimiento en defensa de sus intereses patrimoniales despojada de imperio, ubicándose en un plano de coordinación con el actor.'

"Al no actualizarse las causales de improcedencia, propuestas ni advertirse de oficio la configuración de alguna otra, procede emprender el análisis de los conceptos de violación planteados."

CUARTO.—En razón de que los criterios contendientes no generaron tesis –aislada o jurisprudencia–, debe señalarse que ello no es impedimento para que este Pleno en Materia Administrativa del Decimosexto Circuito se ocupe de la contradicción de tesis denunciada, a fin de que se pronuncie sobre su existencia, toda vez que la normativa establecida para dirimir una contradicción de tesis no exige ese requisito, pues basta que los Tribunales Colegiados del propio circuito adopten criterios disímbolos al resolver sobre un mismo punto de derecho.

Así es, la fracción I del artículo 41 Ter de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, establece que son competentes los Plenos de Circuito para: "Resolver las contradicciones de tesis de jurisprudencia sostenidas entre los Tribunales Colegiados del Circuito correspondiente, determinando cuál de ellas debe prevalecer".

La interpretación literal de esa porción normativa, podría llevar a pensar que los Plenos de Circuito sólo son competentes para resolver las contradicciones de tesis sometidas a su potestad cuando los criterios divergentes conformen jurisprudencia en términos de los diversos numerales 222, 223 y 224 de la Ley de Amparo.

Sin embargo, este órgano colegiado considera que no debe hacerse tal interpretación y aplicación literal de la norma, pues el legislador utilizó el término "tesis de jurisprudencia" no en su sentido textual, sino de manera indistinta para referirse a tesis, jurisprudencias o simplemente criterios sustentados en los diversos fallos que emiten los Tribunales Colegiados de Circuito.

Ello, porque el artículo 107, fracción XIII, de la Constitución Federal, en su párrafo primero dispone que: "Cuando los Tribunales Colegiados de un mismo Circuito sustenten tesis contradictorias en los juicios de amparo de su competencia, el Procurador General de la República, los mencionados tribunales y sus integrantes, los Jueces de Distrito o las partes en los asuntos que los motivaron podrán denunciar la contradicción ante el Pleno del Circuito correspondiente, a fin de que decida la tesis que debe prevalecer como jurisprudencia."

Como se observa, dicho precepto hace referencia al concepto "tesis contradictorias", que también se emplea en la fracción III del artículo 126 de la Ley de Amparo; mientras que el numeral 225 de la propia ley emplea los vocablos "criterios discrepantes".

Es decir, tanto la Norma Suprema como la secundaria, prevén que la contradicción de tesis, entre las sustentadas por Tribunales Colegiados de Circuito se origina ante la existencia de criterios discrepantes, sostenidos entre Tribunales Colegiados de Circuito, sin exigir que las ejecutorias contendientes conformen jurisprudencia, lo cual evidencia que en el enunciado "*tesis de jurisprudencia*" el legislador no tuvo como voluntad limitar a esos casos el estudio de las contradicciones de tesis, sino el de emplear una locución que pudiera cubrir todos los rubros posibles.

Así lo ponderó la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la jurisprudencia 1a./J.129/2004, localizable en la página 93, Tomo XXI, enero de 2005, Novena Época del *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, de contenido siguiente:

"CONTRADICCIÓN DE TESIS. ES PROCEDENTE LA DENUNCIA RELATIVA CUANDO EXISTEN CRITERIOS OPUESTOS, SIN QUE SE REQUIERA QUE CONSTITUYAN JURISPRUDENCIA.—Adicionalmente al criterio establecido por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la tesis de jurisprudencia P./J. 26/2001, de rubro: 'CONTRADICCIÓN DE TESIS DE TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO. REQUISITOS PARA SU EXISTENCIA.', publicada en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Novena Época, Tomo XIII, abril de 2001, página 76, para que la denuncia de contradicción de tesis sea procedente, no se requiere que los criterios que se consideren opuestos constituyan jurisprudencia, toda vez que los artículos 107, fracción XIII, primer párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 197-A de la Ley de Amparo, que establecen el procedimiento para resolverla, no imponen dicho requisito."

Por consiguiente, el sistema de denuncia de contradicción de tesis, entre las establecidas por los Tribunales Colegiados de un mismo Circuito, tiene por objeto que el Pleno correspondiente, a través de la sustentación de un criterio que tenga carácter jurisprudencial y, por consiguiente, obligatorio, supere la inseguridad jurídica derivada de la aplicación de "criterios divergentes" sobre un mismo problema o punto de derecho, sobre todo cuando respecto del problema o punto de derecho, dichos tribunales actúen como órganos terminales.

Así, de estimarse que la denuncia resulta improcedente sólo porque los criterios en contradicción no tienen la categoría de jurisprudencia, no se cumpliría con el objeto o propósito que inspiró tanto al Constituyente como al legislador ordinario al establecer la denuncia de contradicción de tesis, como un sistema de integración de jurisprudencia, tendente a superar la inseguridad

jurídica derivada de la sustentación de criterios diferentes sobre un mismo problema jurídico, provenientes de órganos jurisdiccionales que deciden con carácter terminal sobre el punto de derecho en conflicto.

En consecuencia, al resolver los Tribunales Colegiados de Circuito los asuntos sometidos a su potestad, como órganos terminales, lógicamente pueden sustentar criterios discrepantes sobre un mismo punto de derecho, por lo que de estimarse improcedente la denuncia de contradicción de tesis derivada de lo establecido por éstos al resolver los asuntos de su competencia, *so pretexto* de que alguno de los criterios divergentes no constituyen jurisprudencia, se llegaría al extremo de hacer nugatoria la intención del Constituyente al establecer a los Plenos de Circuito, como aquellos órganos encargados de homogeneizar los criterios sustentados por los tribunales de su circuito, permitiendo con ello que subsista la inseguridad jurídica provocada por la aplicación de criterios divergentes al interior del circuito.

Es aplicable a lo anterior, por similitud jurídica entre lo previsto en los artículos 197 y 197-A de la Ley de Amparo en vigor hasta el dos de abril de dos mil trece, y los artículos 225 y 226 de la actual legislación, la jurisprudencia siguiente:

"CONTRADICCIÓN DE TESIS. PARA QUE PROCEDA LA DENUNCIA BASTA QUE EN LAS SENTENCIAS SE SUSTENTEN CRITERIOS DISCREPANTES.—Los artículos 107, fracción XIII, de la Constitución Federal, 197 y 197-A de la Ley de Amparo establecen el procedimiento para dirimir las contradicciones de tesis que sustenten los Tribunales Colegiados de Circuito o las Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. El vocablo 'tesis' que se emplea en dichos dispositivos debe entenderse en un sentido amplio, o sea, como la expresión de un criterio que se sustenta en relación con un tema determinado por los órganos jurisdiccionales en su quehacer legal de resolver los asuntos que se someten a su consideración, sin que sea necesario que esté expuesta de manera formal, mediante una redacción especial, en la que se distinga un rubro, un texto, los datos de identificación del asunto en donde se sostuvo y, menos aún, que constituya jurisprudencia obligatoria en los términos previstos por los artículos 192 y 193 de la Ley de Amparo, porque ni la Ley Fundamental ni la ordinaria establecen esos requisitos. Por tanto, para denunciar una contradicción de tesis, basta con que se hayan sustentado criterios discrepantes sobre la misma cuestión por Salas de la Suprema Corte o Tribunales Colegiados de Circuito, en resoluciones dictadas en asuntos de su competencia." (Jurisprudencia P./J. 27/2001 del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, localizable en la página 77, Tomo XIII, abril de 2001, Novena Época del *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*)

QUINTO.—En primer lugar, debe determinarse si existe la contradicción de criterios denunciada, pues tal situación constituye un presupuesto necesario para estar en posibilidad de resolver cuál de las posturas contendientes debe, en su caso, prevalecer como jurisprudencia.

Para que exista contradicción de tesis, se requiere que los Tribunales Colegiados, al resolver los asuntos materia de la denuncia hayan:

1. Examinado hipótesis jurídicas esencialmente iguales; y,

2. Llegado a conclusiones encontradas respecto a la solución de la controversia planteada.

Entonces, existe contradicción de tesis siempre y cuando se satisfagan los dos supuestos enunciados, sin que sea obstáculo para ello que los criterios jurídicos adoptados sobre un mismo punto de derecho no sean exactamente iguales en cuanto a las cuestiones fácticas que lo rodean. Esto es, que los criterios materia de la denuncia no provengan del examen de los mismos elementos de hecho.

En ese sentido se ha pronunciado el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la tesis de jurisprudencia P./J. 72/2010, de rubro: "CONTRADICCIÓN DE TESIS. EXISTE CUANDO LAS SALAS DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN O LOS TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO ADOPTAN EN SUS SENTENCIAS CRITERIOS JURÍDICOS DISCREPANTES SOBRE UN MISMO PUNTO DE DERECHO, INDEPENDIENTEMENTE DE QUE LAS CUESTIONES FÁCTICAS QUE LO RODEAN NO SEAN EXACTAMENTE IGUALES." (Novena Época, Pleno, *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Tomo XXXII, agosto de 2010, página 7)

De modo que, para determinar si se acreditan los extremos indicados, debe atenderse a las consideraciones que sustentan los Tribunales Colegiados de Circuito, destacando sólo los aspectos fundamentales que se dieron en cada caso, y que pueden dar origen a la oposición de algún punto jurídico.

Así, el amparo directo administrativo **********, del índice del **Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa de este circuito**, tiene como antecedente el juicio agrario promovido por **********, quien demandó del Ayuntamiento del Municipio de Dolores Hidalgo y de la Secretaría de Obra Pública del Gobierno, ambos del Estado de Guanajuato, la rescisión del convenio de ocupación previa, pactado entre el actor y el Ayuntamiento demandado;

la desocupación y entrega de una fracción de la parcela número **********, del núcleo de población ejidal denominado **********, Municipio de Dolores Hidalgo, Guanajuato, así como el pago de los daños y perjuicios ocasionados con la referida ocupación.

El Tribunal Unitario Agrario del Distrito 11, declaró procedente la acción, únicamente respecto del Ayuntamiento del Municipio de Dolores Hidalgo, Guanajuato, al considerar que éste incumplió con la obligación pactada en el convenio de diecinueve de marzo de dos mil cuatro, consistente en la tramitación del procedimiento de expropiación, necesario para llevar a cabo la ejecución de una obra pública que afectaría la parcela del ejidatario actor.

Esa decisión fue impugnada por el Ayuntamiento del Municipio de Dolores Hidalgo, Guanajuato, quien promovió juicio de amparo directo, cuyo conocimiento por razón de turno, correspondió al Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Décimo Sexto Circuito, que lo registró bajo el número ********** y en sesión de ocho de enero de dos mil dieciséis, determinó sobreseer en el juicio, al considerar que el Ayuntamiento quejoso carece de legitimación para acudir al juicio constitucional, con base en las premisas siguientes:

a) El artículo 7o. de la Ley de Amparo prevé que la Federación, los Estados, el Distrito Federal, los Municipios o cualquier persona moral pública pueden acudir al amparo siempre y cuando la norma general, acto u omisión los afecten en su patrimonio y esa afectación derive de relaciones jurídicas en las que se encuentren en un plano de igualdad con los particulares.

Tal hipótesis constituye una previsión de carácter excepcional para la procedencia del juicio de amparo, que ordinariamente sólo puede ser instado por particulares en defensa de sus derechos humanos.

b) En el caso, la controversia versó sobre la rescisión del convenio de ocupación previa que el Ayuntamiento de Dolores Hidalgo, Guanajuato, ahí demandado, celebró con un ejidatario, respecto de su parcela.

c) En el convenio materia de la controversia, el Municipio compareció ostentándose como una institución de orden público autónomo en su gobierno interior y la administración de su hacienda, con personalidad jurídica y patrimonio propios, de conformidad con lo preceptuado en los artículos 115, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; y 106 de la Constitución Política para el Estado de Guanajuato.

d) Así mismo, se estableció que el convenio se celebraba como base para la posterior expropiación por causa de utilidad pública de la superficie ahí descrita, y que el acto se verificaba por conducto del secretario del Ayuntamiento que, con ese carácter, contaba con facultades para hacerlo, en términos del artículo 112, fracción XIII, de la Ley Orgánica Municipal para el Estado de Guanajuato en vigor en esa época.

e) En la sentencia reclamada se declaró procedente la rescisión y se condenó al citado Municipio a restituir la parcela objeto del convenio, así como al pago de daños y perjuicios ocasionados con la ocupación.

f) Los antecedentes referidos evidencian que el Municipio quejoso compareció al juicio agrario a hacer valer su derecho de defensa, respecto un acto en el cual participó en su carácter de autoridad, ya que con esa investidura, decidió con un ejidatario la previa ocupación de tierras ejidales como base para el procedimiento de expropiación por causa de utilidad pública.

g) Además, se puntualizó que esa previa ocupación se sustentaba precisamente en la necesidad de que el Municipio pudiera realizar la construcción de una vialidad de utilidad pública.

h) Por las razones anteriores, consideró que el Municipio quejoso acudió a la controversia agraria en defensa de la acción derivada de un contrato que celebró con un particular en su carácter de autoridad, como un acto preparatorio para la posterior expropiación y teniendo como sustento la construcción de una obra de utilidad pública, en una relación de supra a subordinación y no de igualdad con el ejidatario titular de los terrenos afectados.

i) En consecuencia, el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa concluyó que en el caso no se actualizó la hipótesis prevista en el artículo 7o. de la Ley de Amparo, la cual legitima a las autoridades a acudir al juicio constitucional, por lo que sobreseyó en el juicio, con fundamento en la fracción XX del artículo 61 del ordenamiento citado.

j) Acotó que no obsta a esa determinación, que la sentencia reclamada en aquel juicio de amparo tenga su origen en un procedimiento agrario en el que las partes se encuentran en un plano de igualdad procesal, pues ambas están sometidas a un tribunal con plena autonomía y jurisdicción, y el hecho de que una autoridad acuda a un procedimiento en el que debe respetarse la igualdad procesal, como principio de la teoría general del proceso, que otorga a las partes las mismas oportunidades de participación dentro de un proce-

dimiento, de ninguna manera elimina la potestad de la autoridad al celebrar el convenio que fue materia de estudio en esa contienda.

k) Esto, porque en tal caso se trata únicamente de una igualdad de tipo procesal, mientras que la que se requiere para que una autoridad pueda promover el juicio de amparo es aquella en la que en el acto materia de esa controversia no haya relación de supra a subordinación.

l) Agregó que, lo que define la procedencia del juicio de amparo no es la participación que se tenga dentro de un procedimiento, sino la pretensión que se relaciona con el mismo; y si esta pretensión deriva de un acto emitido dentro de las funciones públicas encomendadas a la autoridad, evidentemente que carecerá de legitimación para acudir al amparo.

m) Al respecto, consideró ilustrativa la tesis 1a. CXIII/2013 (10a.), de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la página 965, Libro XIX, Tomo 1, abril de 2013, del *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Décima Época, de título, subtítulo y texto:

"PERSONAS MORALES OFICIALES. EL ARTÍCULO 9o. DE LA LEY DE AMPARO, NO VIOLA EL DERECHO DE ACCESO A LA JUSTICIA AL NEGARLE LEGITIMACIÓN A AQUÉLLAS PARA PROMOVER JUICIO DE AMPARO SI ACUDEN A UN PROCESO EN DEFENSA DE UN ACTO EMITIDO CON POTESTAD PÚBLICA. El hecho de que una autoridad acuda a un proceso en el que debe respetarse la igualdad procesal, como principio de la teoría general del proceso que otorga a las partes las mismas oportunidades de participación dentro de un procedimiento, de ninguna manera elimina la potestad de la autoridad involucrada. Esto es así, ya que en este caso se trata únicamente de una igualdad de tipo procesal, mientras que la igualdad que se requiere para que una autoridad pueda promover juicio es aquella en la que no haya relación de supra subordinación. Lo que delimita la procedencia del juicio de amparo no es la participación que se tenga dentro de un procedimiento, sino la pretensión que se relaciona con el mismo; y dicha pretensión necesariamente debe ser la tutela de derechos fundamentales y no la defensa de un acto emitido dentro de las funciones públicas encomendadas. Por todo lo anterior, el artículo 9o. de la Ley de Amparo es congruente con los principios constitucionales en materia de amparo y no vulnera el artículo 17 constitucional, al impedir que las personas morales oficiales promuevan juicio de amparo para defender la legalidad de un acto emitido dentro de sus funciones, aunque hubiesen participado en un procedimiento ordinario con igualdad de oportunidades de defensa frente a un particular."

Por su parte, el amparo directo administrativo **********, del índice del **Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa de este circuito**, tiene como antecedente el juicio agrario promovido por **********, quien demandó del Ayuntamiento del Municipio de Dolores Hidalgo y de la Secretaría de Obra Pública del Gobierno, ambos del Estado de Guanajuato, la rescisión del convenio de ocupación previa, pactado entre el actor y el Ayuntamiento demandado; la desocupación y entrega de una fracción de la parcela número ********** del núcleo de población ejidal denominado **********, Municipio de Dolores Hidalgo, Guanajuato, así como el pago de los daños y perjuicios ocasionados con la referida ocupación.

El Tribunal Unitario Agrario del Distrito 11, declaró procedente la acción, únicamente respecto del Ayuntamiento del Municipio de Dolores Hidalgo, Guanajuato, al considerar que éste incumplió con la obligación pactada en el convenio de diecinueve de marzo de dos mil cuatro, consistente en la tramitación del procedimiento de expropiación, necesario para llevar a cabo la ejecución de una obra pública que afectaría la parcela del ejidatario actor.

Esa decisión fue impugnada por el Ayuntamiento del Municipio de Dolores Hidalgo, Guanajuato, quien promovió juicio de amparo directo, cuyo conocimiento por razón de turno correspondió al Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Décimo Sexto Circuito, que lo registró bajo el número ********** y el veintisiete de agosto de dos mil quince, negó el amparo solicitado.

Previamente, desestimó las causas de improcedencia hechas valer por la Secretaría de Obra Pública, entre ellas, la relativa a la ausencia de legitimación del Ayuntamiento quejoso, para promover el juicio de amparo, al no actualizarse la hipótesis prevista en el artículo 7o. de la Ley de Amparo. Para ello, sostuvo de manera esencial:

a) De conformidad con el primer párrafo del artículo 7o. de la Ley de Amparo, las personas morales oficiales, pueden acudir al juicio de amparo, cuando el acto reclamado afecte su patrimonio, y tenga su origen en una relación jurídica en la que se ubiquen en un plano de igualdad con los particulares.

b) En el caso, la parte actora en el juicio agrario de origen, demandó la rescisión del contrato de ocupación previa, celebrado con el Ayuntamiento de Dolores Hidalgo, Guanajuato, respecto de una fracción de la parcela, cuya titularidad ostenta, así como el pago de daños y perjuicios derivados de la ocupación y la restitución de la fracción ocupada.

c) En la sentencia reclamada, la responsable declaró la procedencia de la acción y, en consecuencia, decretó la rescisión del convenio de ocupación previa y condenó al Ayuntamiento de Dolores Hidalgo, Guanajuato, a desocupar la fracción ocupada, así como a entregarla en favor del actor; además, también la condenó al pago de daños y perjuicios, ocasionados con la ocupación previa, en los términos que ahí se precisaron.

d) Lo expuesto, consideró, pone de manifiesto que la sentencia de que se trata, evidentemente afecta los intereses patrimoniales de la quejosa, por el solo hecho de resultar condenada al pago de daños y perjuicios, pues ese pago constituye una prestación de carácter patrimonial que, si bien tiene incidencia en el erario público, lo cierto es que la persona moral oficial de que se trata, fue juzgada en un nivel de coordinación con el particular, despojada de sus atributos de autoridad, como parte en la celebración de un acuerdo de voluntades, que no constituyó acto autoritario alguno.

e) Para apoyar esa aserción, citó la tesis jurisprudencial 2a./J. 105/2014 (10a.), publicada en la página 1106 del Libro 12, Tomo I, noviembre de 2014, Décima Época de la *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*, de contenido siguiente:

"LEGITIMACIÓN EN EL JUICIO DE AMPARO. LA TIENE LA FEDERACIÓN PARA PROMOVERLO, POR CONDUCTO DEL PROCURADOR GENERAL DE LA REPÚBLICA Y/O DE LAS DEPENDENCIAS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA FEDERAL, CONJUNTA O SEPARADAMENTE, CONTRA LA SENTENCIA DICTADA POR EL TRIBUNAL AGRARIO QUE RESUELVE UN JUICIO EN EL QUE PARTICIPA SIN ATRIBUTOS DE AUTORIDAD Y EN DEFENSA DE SU PATRIMONIO. Las personas morales oficiales pueden actuar con un doble carácter: como entes dotados de poder público y como personas morales de derecho privado. En el primer caso, su acción proviene del ejercicio de las facultades de que se hallan investidas mientras que, en el segundo, actúan en condiciones similares a la de los particulares, esto es, contraen obligaciones y adquieren derechos de la misma naturaleza y forma que éstos y, por regla general, las personas morales oficiales no tienen legitimación para promover juicio de amparo, salvo que la ley o el acto que reclamen afecte sus intereses patrimoniales, acorde con el artículo 7o. de la Ley de Amparo, que coincide con el numeral 9o. de la ley abrogada. En consecuencia, cuando la Federación por conducto del Procurador General de la República y/o de las demás dependencias de la Administración Pública Federal, conjunta o separadamente, comparece ante el Tribunal Agrario porque se le reclama el pago de una

indemnización generada por una actuación carente de carácter autoritario, como es la ocupación ilegal de tierras ejidales, se concluye que se encuentra legitimada para promover el juicio de amparo contra la condena que le fuera decretada, toda vez que puede acudir al procedimiento en defensa de sus intereses patrimoniales despojada de imperio, ubicándose en un plano de coordinación con el actor."

Lo antes sintetizado, permite inferir que los Tribunales Colegiados contendientes, al resolver los asuntos mencionados, se pronunciaron sobre un mismo punto de derecho y adoptaron criterios discrepantes, sobre el tema que se puede resumir en las siguientes preguntas:

I. ¿Puede la persona moral oficial que celebró un contrato de ocupación previa con un ejidatario, cuya finalidad, consistió en la preparación de un procedimiento de expropiación, acudir al juicio de amparo con motivo de la condena decretada en su contra, dentro del juicio agrario en el que se declaró la rescisión de ese acto jurídico?

II. Para determinar lo anterior, ¿El convenio de ocupación previa pactado con la finalidad de realizar un procedimiento de expropiación es un acto autoritario, o bien, se trata de un acto de coordinación en que el ente público actúa despojado de imperio?

En cuanto a tales cuestionamientos, el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa de este circuito estimó que el convenio de ocupación previa, cuya rescisión se reclamó en el juicio agrario, es un acto preparatorio para la posterior expropiación y tiene como sustento la construcción de una obra de utilidad pública, en una relación de supra a subordinación y no de igualdad con el ejidatario titular de los terrenos afectados.

En tanto que, el Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del propio circuito al respecto consideró, que el convenio de ocupación previa se trata de un acuerdo de voluntades, que no constituye acto autoritario alguno.

En tales condiciones, el punto jurídico a dilucidar consiste en determinar si el convenio de ocupación previa, pactado con la finalidad de realizar un procedimiento de expropiación es un acto autoritario –por lo que la autoridad que participa en éste carece de legitimación para instar el juicio de amparo en contra de la sentencia que decide el juicio agrario que determina su rescisión– o bien, si el citado convenio se trata de un acto de coordinación en

que el ente público actúa despojado de imperio, lo que le otorga legitimación para acudir al juicio constitucional en defensa de sus intereses patrimoniales.

Consecuentemente, procede dilucidar el criterio que debe prevalecer, con carácter de jurisprudencia.

SEXTO.—Debe prevalecer, como jurisprudencia, el criterio que sostiene este Pleno de Circuito, conforme a las consideraciones que a continuación se exponen.

En primer término, en relación con la procedencia del juicio de amparo instado por personas morales de derecho público, en contra de una sentencia condenatoria dictada dentro de un proceso de naturaleza agraria, es pertinente atender a lo resuelto por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la contradicción de tesis 164/2014, cuya materia consistió en dilucidar si la Federación por conducto de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, tiene o no legitimación para promover juicio de amparo en contra de las resoluciones del Tribunal Agrario que le condenaron al pago de una indemnización derivada de la ocupación ilegal de tierras ejidales a través del establecimiento de tramos carreteros.

En esa resolución, la Segunda Sala puntualizó que el Alto Tribunal ha sostenido de manera reiterada, que por regla general las personas morales públicas no se encuentran legitimadas para promover juicio de amparo, salvo que la ley o el acto que reclamen afecten sus intereses patrimoniales.

Tratándose tanto de la Ley de Amparo abrogada como de la vigente a partir del tres de abril de dos mil trece, acotó, se ha distinguido entre los actos que revistan los órganos del Estado como entidad soberana, es decir, en un nivel de supra a subordinación por medio de dictados imperativos, cuya observancia es obligatoria, de los actos que realizan en un nivel de coordinación con los particulares, sin atributos de autoridad.

La anterior distinción, obedece a la naturaleza del juicio de amparo, como medio de control del poder público en favor de los gobernados, por lo que los entes públicos no pueden acudir al amparo para defender la legalidad de los actos de autoridad.

En cambio, las personas morales públicas sí se encuentran legitimadas para promover el juicio de amparo en contra de la sentencia definitiva que

resuelva una acción civil ejercida por alguna de ellas, para reclamar prestaciones de carácter patrimonial que corresponden al erario público, pues en esta hipótesis se colman los requisitos de legitimación.

De ahí que, consideró, por igualdad de razón, debe estimarse que las personas morales oficiales están legitimadas para promover juicio de amparo en contra de las sentencias que resuelvan una acción agraria en la que se les haya reclamado el pago de una indemnización, derivada de una conducta que no ha sido autoritaria, como lo es la ocupación ilegal de tierras ejidales, en tanto que en esos casos el pago de la indemnización que se reclama, se trata de una prestación de carácter patrimonial que si bien tiene incidencia en el erario público, dichas personas morales públicas fueron juzgadas en un nivel de coordinación con los particulares sin atributos de autoridad.

En el caso sometido a su consideración, precisó, la Federación por conducto de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes fue demandada por sujetos ejidales ante el Tribunal Agrario, a quienes se les reclamó la restitución de las tierras ejidales, originada por su indebida ocupación, así como el consecuente pago de una indemnización derivada de dicha conducta irregular, **la cual no obedeció a acto autoritario alguno**, sino que dicho ente público, fue juzgado por el Tribunal Agrario despojado de su imperio y se le condenó al pago de una indemnización.

Las consideraciones expuestas informan la tesis jurisprudencial 2a./J. 105/2014 (10a.), publicada en la página 1106 del Libro 12, Tomo I, noviembre de 2014, Décima Época de la *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación* «y en el *Semanario Judicial de la Federación* del viernes 14 de noviembre de 2014 a las 9:20 horas», que a continuación se transcribe:

"LEGITIMACIÓN EN EL JUICIO DE AMPARO. LA TIENE LA FEDERACIÓN PARA PROMOVERLO, POR CONDUCTO DEL PROCURADOR GENERAL DE LA REPÚBLICA Y/O DE LAS DEPENDENCIAS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA FEDERAL, CONJUNTA O SEPARADAMENTE, CONTRA LA SENTENCIA DICTADA POR EL TRIBUNAL AGRARIO QUE RESUELVE UN JUICIO EN EL QUE PARTICIPA SIN ATRIBUTOS DE AUTORIDAD Y EN DEFENSA DE SU PATRIMONIO. Las personas morales oficiales pueden actuar con un doble carácter: como entes dotados de poder público y como personas morales de derecho privado. En el primer caso, su acción proviene del ejercicio de las facultades de que se hallan investidas mientras que, en el segundo, actúan en condiciones similares a la de los particulares, esto es, contraen obligaciones y adquieren derechos de la misma naturaleza y forma que éstos y, por regla

general, las personas morales oficiales no tienen legitimación para promover juicio de amparo, salvo que la ley o el acto que reclamen afecte sus intereses patrimoniales, acorde con el artículo 7o. de la Ley de Amparo, que coincide con el numeral 9o. de la ley abrogada. En consecuencia, cuando la Federación por conducto del Procurador General de la República y/o de las demás dependencias de la administración pública federal, conjunta o separadamente, comparece ante el Tribunal Agrario porque se le reclama el pago de una indemnización generada por una actuación carente de carácter autoritario, como es la ocupación ilegal de tierras ejidales, se concluye que se encuentra legitimada para promover el juicio de amparo contra la condena que le fuera decretada, toda vez que puede acudir al procedimiento en defensa de sus intereses patrimoniales despojada de imperio, ubicándose en un plano de coordinación con el actor."

Lo hasta aquí expuesto evidencia que el Alto Tribunal consideró que, a fin de que las personas morales de derecho público puedan acudir al juicio de amparo con motivo de la condena decretada en su contra en el contexto de un juicio agrario, es necesario que la actuación que precedió ese proceso no haya obedecido a un acto autoritario.

El criterio citado, sin embargo, no resuelve la contradicción de criterios examinada, en tanto que de la ejecutoria que dio lugar a la anterior jurisprudencia, se advierte que la contradicción de tesis consistió en determinar si la Federación tiene o no legitimación para promover juicio de amparo en contra de las resoluciones del Tribunal Agrario que le condenaron al pago de una indemnización, derivada de la ocupación ilegal de tierras ejidales a través del establecimiento de tramos carreteros; de lo que deriva que no se analizaron actos relacionados con una expropiación o que forman parte del procedimiento correspondiente.

Entonces, se trata de un supuesto diferente al particular, en el que se demandó la rescisión de un convenio de ocupación previa, que legalmente forma parte de un procedimiento de expropiación de tierras ejidales, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 95 de la Ley Agraria; 60, fracción VII, y 66 a 69 del Reglamento de la Ley Agraria en Materia de Ordenamiento de la Propiedad Rural.

Precisado lo anterior, ha de dilucidarse la naturaleza jurídica del convenio de ocupación previa, cuya rescisión fue materia de los juicios agrarios que constituyen los antecedentes de esta contradicción de tesis, para determinar si se trata de un acto jurídico llevado a cabo en un plano de igualdad –como sería un contrato civil– o si sus características son las de un contrato

administrativo, en el que las personas morales oficiales participan con atributos de derecho público y, por ende, con carácter autoritario.

Con esa finalidad, debe atenderse a las pautas instituidas por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación al resolver el juicio ordinario civil federal número 1/2000, cuya ejecutoria dio origen a la tesis P. IX/2001, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en la página 324, Tomo XIII, abril de 2001, Novena Época del *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, del siguiente contenido:

"CONTRATOS ADMINISTRATIVOS. SE DISTINGUEN POR SU FINALIDAD DE ORDEN PÚBLICO Y POR EL RÉGIMEN EXORBITANTE DEL DERECHO CIVIL A QUE ESTÁN SUJETOS.—La naturaleza administrativa de un contrato celebrado entre un órgano estatal y un particular puede válidamente deducirse de la finalidad de orden público que persigue, identificada también como utilidad pública o utilidad social, así como del régimen exorbitante del derecho civil a que está sujeto. De ello se infiere que los contratos celebrados por un órgano estatal con los particulares están regidos por el derecho privado cuando su objeto no esté vinculado estrecha y necesariamente con el cumplimiento de las atribuciones públicas del Estado y, por lo mismo, la satisfacción de las necesidades colectivas no se perjudique porque en aquellos actos el Estado no haga uso de los medios que le autoriza su régimen especial. Por el contrario, cuando el objeto o la finalidad del contrato estén íntimamente vinculados al cumplimiento de las atribuciones estatales, de tal manera que la satisfacción de las necesidades colectivas no sea indiferente a la forma de ejecución de las obligaciones contractuales, entonces se estará en presencia de un contrato administrativo, siendo válido estipular cláusulas exorbitantes que, desde la óptica del derecho privado, pudieran resultar nulas, pero que en el campo administrativo no lo son, en atención a la necesidad de asegurar el funcionamiento regular y continuo del servicio público."

En ese criterio, el Alto Tribunal consideró que es comúnmente aceptado el criterio de que el Estado actúa en su doble función de ente público y de ente privado. Como ente público, emite actos de imperio colocándose en un plano superior a los gobernados, y como ente privado no emite actos de imperio, sino que se interrelaciona con los propios gobernados, colocándose en un plano de igualdad. En este carácter de sujeto de derecho privado, el Estado interviene equiparado a cualquier particular en la celebración de diversos actos jurídicos. Así, la doctrina sostuvo en algún tiempo que la diferencia de régimen entre los contratos administrativos y los contratos civiles, obedece a que en los primeros el Estado obra como poder, mientras que en los segundos actúa como simple persona física.

Sin embargo, esa tendencia fue abandonada, pues el criterio de la doble personalidad del Estado no resulta suficiente, por sí solo, para determinar la naturaleza de un contrato, ya que en su carácter de ente público o sea, obrando como poder, el Estado puede celebrar con particulares diversos actos jurídicos necesarios para satisfacer los servicios públicos a su cargo.

Posteriormente, la doctrina señaló que el criterio que caracterizaba al contrato administrativo, consistía en que la intervención del particular tuviera por objeto asegurar el funcionamiento de un servicio público y que bien por una cláusula expresa, o por la forma misma dada al contrato, por el género de cooperación pedido al contratante o por cualquier manifestación, se entendiera que el particular acepta someterse al régimen especial de derecho público.

A la teoría acabada de indicar se le hicieron dos objeciones fundamentales: una, la de utilizar el concepto de servicio público que no estaba ampliamente definido; y otra, la más importante, que hacía depender la existencia de un contrato administrativo de que el particular hubiese entendido someterse al régimen de derecho público.

Los criterios diferenciadores que sirven de apoyo para establecer la naturaleza de un contrato en el que participen un órgano público del Estado y un particular son esencialmente dos:

1) En razón de la finalidad que persiguen, que es una finalidad pública, o según otras expresiones de utilidad pública o de utilidad social.

2) En atención al régimen exorbitante del derecho civil a que están sujetos los contratos administrativos.

Así, con base en el aludido primer criterio diferenciador, se puede concluir que en la celebración de los contratos, el derecho privado se aplicará al Estado, cuando los actos que éste verifique no se vinculen estrecha y necesariamente con el cumplimiento de sus atribuciones y cuando, por lo mismo, la satisfacción de las necesidades colectivas no se perjudique porque en aquellos actos el Estado no haga uso de los medios que le autoriza su régimen especial.

Por el contrario, cuando el objeto o la finalidad del contrato estén íntimamente vinculados al cumplimiento de las atribuciones estatales, de tal manera que la satisfacción de las necesidades colectivas no sea indiferente a la

forma de ejecución de las obligaciones contractuales, entonces se estará en presencia de un contrato administrativo.

Sobre este aspecto que distingue los contratos administrativos de los de derecho privado, la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación emitió el criterio visible en la página 17 del Tomo CVIII del *Semanario Judicial de la Federación*, Quinta Época, de rubro y texto siguientes:

"CONTRATOS ADMINISTRATIVOS CON EL GOBIERNO, NATURALEZA DE LOS.—Para determinar la naturaleza de los contratos que el poder público celebra con los particulares, debe atenderse a la finalidad que se persiguió al celebrarlos. Cuando el objeto o la finalidad del contrato estén íntimamente vinculados al cumplimiento de las atribuciones del Estado, se está en presencia de un contrato administrativo; en cambio, cuando el Estado contrata sin compromiso para el cumplimiento a sus atribuciones, el contrato que celebre será de naturaleza civil, y por ende, el derecho común regirá la situación jurídica particular creada por la voluntad de los contratantes, y si en el contrato celebrado entre un particular y el Gobierno, basándose en su derecho, concurren la voluntad de traspasar y recibir el uso y el goce de un bien raíz por tiempo determinado, por un precio, y se estipula que se abone una cantidad mensual compensatoria, es incuestionable que se trata de un contrato de arrendamiento de cosa inmueble, que es de derecho civil, y que por tanto, es regido por la ley civil común, por haber sido celebrado entre un particular y el Gobierno, en representación de los derechos patrimoniales de éste, concurriendo la expresada voluntad de los contratantes que creó el vínculo jurídico contractual, así como una contraprestación consistente en el precio del arrendamiento. Por tanto dicho contrato no puede ser de carácter administrativo (contrato concesión), porque no existe materia concesionable, sino lisa, llana y sencillamente, la transmisión del uso o goce de un bien raíz a base de arrendamiento, celebrado por el Estado como arrendador, en uso de la facultad de administrar los bienes particulares de éste."

En relación con el segundo criterio diferenciador es necesario tomar en consideración que hay principios de justicia y equidad que dominan los contratos. Estos principios derivan de algunas ideas fundamentales: la palabra dada debe ser respetada; el que incumple las obligaciones contraídas, debe soportar, las consecuencias; las cláusulas de un contrato deben interpretarse, según la intención de las partes y acorde con la naturaleza del contrato celebrado.

Sin embargo, las fórmulas por las cuales los códigos de derecho privado han traducido estos principios, adquieren características singulares que

son propias de los contratos administrativos, pues la idea general de justicia y equidad puede, en las relaciones del contratante con la administración, implicar consecuencias diferentes de las que el derecho privado ha formulado para las relaciones de particular a particular. Esta diferencia es explicable porque hay un elemento esencial que el derecho privado no tiene en cuenta: las necesidades del funcionamiento regular y continuo del servicio público.

Este criterio diferenciador, relativo al régimen exorbitante del derecho civil a que están sujetos los contratos administrativos, se refiere a que en éstos, es válido estipular cláusulas que, vistas desde la óptica del derecho privado, pudieran resultar nulas, pero que en el campo administrativo no lo son, en atención a la necesidad de asegurar el funcionamiento regular y continuo del servicio público.

Sentadas las premisas anteriores, es pertinente atender al régimen legal de la expropiación de tierras ejidales, previsto en el capítulo IV de la Ley Agraria, el cual comprende los artículos 93 a 97 de ese ordenamiento:

"**Capítulo IV**

"**De la expropiación de bienes ejidales y comunales**

"**Artículo 93.** Los bienes ejidales y comunales podrán ser expropiados por alguna o algunas de las siguientes causas de utilidad pública:

"**I.** El establecimiento, explotación o conservación de un servicio o función públicos;

"**II.** La realización de acciones para el ordenamiento urbano y ecológico, así como la creación y ampliación de reservas territoriales y áreas para el desarrollo urbano, la vivienda, la industria y el turismo;

"**III.** La realización de acciones para promover y ordenar el desarrollo y la conservación de los recursos agropecuarios, forestales y pesqueros;

"**IV.** Explotación del petróleo, su procesamiento y conducción, la explotación de otros elementos naturales pertenecientes a la Nación y la instalación de plantas de beneficio asociadas a dichas explotaciones;

"**V.** Regularización de la tenencia de la tierra urbana y rural;

"**VI.** Creación, fomento y conservación de unidades de producción de bienes o servicios de indudable beneficio para la comunidad;

"**VII.** La construcción de puentes, carreteras, ferrocarriles, campos de aterrizaje y demás obras que faciliten el transporte, así como aquellas sujetas a la Ley de Vías Generales de Comunicación y líneas de conducción de energía, obras hidráulicas, sus pasos de acceso y demás obras relacionadas; y

"**VIII.** Las demás previstas en la Ley de Expropiación y otras leyes."

"**Artículo 94.** La expropiación deberá tramitarse ante la Secretaría de la Reforma Agraria. Deberá hacerse por decreto presidencial que determine la causa de utilidad pública y los bienes por expropiar y mediante indemnización. El monto de la indemnización será determinado por la Comisión de Avalúos de Bienes Nacionales, atendiendo al valor comercial de los bienes expropiados; en el caso de la fracción V del artículo anterior, para la fijación del monto se atenderá a la cantidad que se cobrará por la regularización. El decreto deberá publicarse en el **Diario Oficial de la Federación** y se notificará la expropiación al núcleo de población.

"En los casos en que la administración pública federal sea promovente, lo hará por conducto de la dependencia o entidad paraestatal que corresponda, según las funciones señaladas por la ley.

"Los predios objeto de la expropiación sólo podrán ser ocupados mediante el pago o depósito del importe de la indemnización, que se hará de preferencia en el fideicomiso Fondo Nacional de Fomento Ejidal o, en su defecto, mediante garantía suficiente."

"**Artículo 95.** Queda prohibido autorizar la ocupación previa de tierras aduciendo que, respecto de las mismas, se tramita expediente de expropiación, a menos que los ejidatarios afectados o la asamblea, si se trata de tierras comunes, aprueben dicha ocupación."

"**Artículo 96.** La indemnización se pagará a los ejidatarios atendiendo a sus derechos. Si dicha expropiación sólo afecta parcelas asignadas a determinados ejidatarios, éstos recibirán la indemnización en la proporción que les corresponda. Si existiere duda sobre las proporciones de cada ejidatario, la Procuraduría Agraria intentará la conciliación de intereses y si ello no fuera posible, se acudirá ante el tribunal agrario competente para que éste resuelva en definitiva."

"**Artículo 97.** Cuando los bienes expropiados se destinen a un fin distinto del señalado en el decreto respectivo, o si transcurrido un plazo de cinco años no se ha cumplido con la causa de utilidad pública, el fideicomiso Fondo Nacional de Fomento Ejidal ejercitará las acciones necesarias para reclamar la reversión parcial o total, según corresponda, de los bienes expropiados y opere la incorporación de éstos a su patrimonio."

De los preceptos transcritos, se observa, en lo que interesa, que los bienes ejidales y comunales podrán ser expropiados por causas de utilidad pública, las cuales se encuentran vinculadas con el establecimiento, explotación o conservación de un servicio o función públicos; la realización de acciones para el ordenamiento urbano y ecológico, así como la creación y ampliación de reservas territoriales y áreas para el desarrollo urbano, la vivienda, la industria y el turismo; la realización de acciones para promover y ordenar el desarrollo y la conservación de los recursos agropecuarios, forestales y pesqueros; explotación del petróleo, su procesamiento y conducción, la explotación de otros elementos naturales pertenecientes a la Nación y la instalación de plantas de beneficio, asociadas a dichas explotaciones; regularización de la tenencia de la tierra urbana y rural; creación, fomento y conservación de unidades de producción de bienes o servicios de indudable beneficio para la comunidad; la construcción de puentes, carreteras, ferrocarriles, campos de aterrizaje y demás obras que faciliten el transporte, así como aquellas sujetas a la Ley de Vías Generales de Comunicación y líneas de conducción de energía, obras hidráulicas, sus pasos de acceso y demás obras relacionadas, además de aquellas previstas en la Ley de Expropiación y otros ordenamientos.

La ocupación de los predios afectados con los fines enunciados, por regla general, sólo podrá realizarse mediante pago o depósito del importe de la indemnización (artículo 94, último párrafo) y la ocupación previa de tales superficies se encuentra proscrita, a menos que la asamblea del poblado o los ejidatarios afectados, aprueben su realización.

En concordancia con lo anterior, el artículo 9o. Bis, fracción III, de la Ley de Expropiación, prevé:

"**Artículo 9o. Bis.** Según las particularidades del caso, la expropiación podrá realizarse conforme a las previsiones siguientes:

"...

"III. La Secretaría de Estado competente podrá convenir la ocupación previa de los bienes y derechos afectados por una declaratoria de utilidad pública con los titulares de los mismos, en tanto se tramita el decreto de expropiación; y"

Ahora, el procedimiento a seguir para la ocupación previa de terrenos ejidales, como acto preparatorio en un procedimiento de expropiación, se encuentra regulado en los artículos del 56 al 59 y 66 del Reglamento de la Ley Agraria en materia de ordenamiento de la propiedad rural.

"**Título tercero**

"**De la expropiación de bienes ejidales y comunales**

"**Capítulo I**

"**De la ocupación previa**

"**Artículo 56.** Antes o durante la tramitación del procedimiento expropiatorio de bienes ejidales y comunales, la dependencia o entidad promovente podrá celebrar un convenio de ocupación previa con un núcleo agrario, o con los ejidatarios o comuneros titulares de derechos parcelarios, según se trate, a efecto de ocupar las tierras por el tiempo que dure la tramitación del procedimiento expropiatorio o, en su caso, hasta que la Secretaría determine su cancelación."

"**Artículo 57.** El convenio de ocupación previa que, en su caso, se suscriba deberá contener cuando menos lo siguiente:

"I. La superficie a ocupar y su ubicación geográfica;

"II. Si la ocupación será a título gratuito o a título oneroso;

"III. Las causas por las que puede rescindirse el convenio y el procedimiento para el pago de daños y perjuicios derivados de la ocupación previa de la superficie;

"IV. Las constancias en donde se otorga el consentimiento de la ocupación previa por parte de los ejidatarios afectados o de la asamblea, si se trata de tierras de uso común;

"V. En su caso, el señalamiento del tiempo en que la dependencia o entidad promovente, se compromete a iniciar el procedimiento expropiatorio ante la Secretaría, y

"VI. El señalamiento de que la vigencia de la ocupación previa será por el tiempo que dure la tramitación del procedimiento expropiatorio.

"En el caso de que la ocupación previa sea a título oneroso, el convenio también deberá prever lo siguiente:

"I. La contraprestación en especie o en dinero o ambas, en su caso; que se cubrirá por el consentimiento de la ocupación, y

"II. Las modalidades de pago y la garantía de su cumplimiento.

"También las partes podrán determinar, si así lo convienen, un pago inmediato como anticipo y a cuenta de la indemnización que proceda una vez decretada la expropiación."

"**Artículo 58.** En la suscripción del convenio de ocupación previa deberá intervenir la procuraduría, quien solicitará la inscripción del mismo al registro."

"**Artículo 59.** Cuando el procedimiento expropiatorio se cancele, se dará por terminado el convenio de ocupación previa, estando obligadas las partes al cumplimiento de las contraprestaciones establecidas en el mismo.

"La dependencia o entidad promovente deberá desocupar la superficie de que se trate, en un plazo de treinta días hábiles, contado a partir del día siguiente al que se le notifique el acuerdo de cancelación del procedimiento expropiatorio, salvo que durante dicho plazo, se celebre nuevo convenio de ocupación de la superficie que se ha venido ocupando. En este caso, la desocupación se realizará en los términos pactados en el nuevo instrumento y conforme lo dispone la ley. ..."

"**Artículo 66.** Serán causas de cancelación del procedimiento expropiatorio, cuando:

"I. La promovente se desista de la solicitud de expropiación o no ratifique mediante escrito libre su interés jurídico en la expropiación;

"II. El dictamen técnico o el estudio de impacto ambiental o el dictamen de factibilidad, determine la inviabilidad de la expropiación;

"III. No se justifique la causa de utilidad pública;

"IV. La superficie solicitada no pertenezca al régimen ejidal o comunal o pertenezca a otro núcleo agrario;

"V. Se compruebe que la superficie solicitada ya ha sido expropiada con anterioridad;

"VI. Se esté en el supuesto contemplado en el artículo 64 del presente reglamento, y

"VII. A juicio de la Secretaría no sea posible la continuación del procedimiento a consecuencia de situaciones de hecho o de derecho debidamente justificadas.

"En el supuesto a que se refiere la fracción I, la secretaría requerirá que la promovente acredite si fuera el caso, haber rescindido el convenio de ocupación previa a satisfacción del afectado, así como haber cubierto la garantía para reparar los daños y perjuicios que se hubieren ocasionado.

"Contra el acuerdo de cancelación del procedimiento expropiatorio que dicte la secretaría, no procederá recurso alguno."

De los preceptos que anteceden se observa, en lo conducente, que la dependencia o entidad promovente del procedimiento de expropiación podrá celebrar un convenio de ocupación previa con un núcleo agrario, o con los ejidatarios o comuneros titulares de derechos parcelarios, según se trate.

Ese acto jurídico, deberá precisar, al menos, (I) la superficie a ocupar y su ubicación geográfica; (II) si la ocupación será a título gratuito o a título oneroso; (III) las causas por las que puede rescindirse el convenio y el procedimiento para el pago de daños y perjuicios, derivados de la ocupación previa de la superficie; (IV) las constancias en donde se otorga el consentimiento de la ocupación previa por parte de los ejidatarios afectados o de la asamblea, si se trata de tierras de uso común; (V) en su caso, el señalamiento del tiempo en que la dependencia o entidad promovente, se compromete a iniciar el procedimiento expropiatorio ante la secretaría, y (VI) el señalamiento de que

la vigencia de la ocupación previa, será por el tiempo que dure la tramitación del procedimiento expropiatorio.

En caso de que la ocupación previa sea a título oneroso, el convenio también deberá prever la contraprestación en especie, en dinero o ambas que se cubrirá por el consentimiento de la ocupación, así como las modalidades de pago y la garantía de su cumplimiento. También las partes podrán determinar, si así lo convienen, un pago inmediato como anticipo y a cuenta de la indemnización que proceda una vez decretada la expropiación.

En la suscripción del convenio de ocupación previa, deberá intervenir la procuraduría, quien solicitará su inscripción al registro.

Dado el supuesto de que el procedimiento expropiatorio se cancele, se dará por terminado el convenio de ocupación previa, estando obligadas las partes al cumplimiento de las contraprestaciones establecidas en éste, por lo que la dependencia o entidad promovente, deberá desocupar la superficie de que se trate, en un plazo de treinta días hábiles, contado a partir del día siguiente al que se le notifique el acuerdo de cancelación del procedimiento expropiatorio, salvo que durante dicho plazo se celebre nuevo convenio de ocupación de la superficie en cuestión.

Si, además, la cancelación obedeció a la expresión de desinterés de la promovente, la Secretaría de la Reforma Agraria –actualmente, Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano– requerirá que ésta acredite haber rescindido el convenio de ocupación previa a satisfacción del afectado, así como haber cubierto la garantía para reparar los daños y perjuicios que se hubieren ocasionado.

El marco jurídico hasta aquí expuesto evidencia que, al pactar convenios de ocupación previa en términos de la legislación agraria, las entidades públicas solicitantes del procedimiento de expropiación, realizan un acuerdo de voluntades, cuya finalidad se encuentra íntimamente vinculada al cumplimiento de las atribuciones estatales, pues las causas de utilidad pública, referidas, tienen como orientación la satisfacción de las necesidades colectivas, lo que permite concluir, de conformidad con el primero de los criterios diferenciadores instituidos por el Alto Tribunal en la tesis referida con antelación, que se está en presencia de un contrato administrativo.

Asimismo, se está en presencia de un régimen jurídico exorbitante, habida cuenta que, en términos del artículo 66, fracción I, del reglamento ci-

tado, la cancelación del procedimiento expropiatorio, puede originarse por la sola voluntad del ente público que la solicitó, lo que implicará dar por terminado el convenio de ocupación previa; prerrogativa que evidencia la relación de supra a subordinación que caracteriza al convenio en análisis.

En esas condiciones, es patente que, al dilucidar sobre la procedencia de la rescisión de un convenio de ocupación previa, el Tribunal Agrario se pronuncia sobre una relación jurídica, generada con motivo de la actuación autoritaria del ente público solicitante del procedimiento de expropiación.

Por eso, la persona moral oficial demandada en el proceso agrario no se encuentra legitimada, en ese supuesto, para acudir al juicio de amparo en defensa de su patrimonio, ya que la relación jurídica de la que derivó no se dio en un plano de igualdad con los particulares cuyas tierras proyectó afectar.

No es obstáculo a la conclusión anterior, la circunstancia de que el ente público haya sido condenado al pago de daños y perjuicios, en la medida que la afectación patrimonial que legitima a las personas morales oficiales para acudir al juicio constitucional, tiene que derivar, necesariamente, de un vínculo jurídico en el que actuó en un plano de igualdad con el gobernado.

Al respecto, es ilustrativa la tesis jurisprudencial 2a./J. 159/2010, sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la página 1192 del Tomo XXXIII, enero de 2011, Novena Época del *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, de rubro y texto siguientes:

"RESPONSABILIDAD PATRIMONIAL DEL ESTADO. LA SENTENCIA QUE CONDENA A LAS PERSONAS MORALES OFICIALES AL PAGO DE UNA INDEMNIZACIÓN POR SU ACTIVIDAD ADMINISTRATIVA IRREGULAR, NO ES SUSCEPTIBLE DE IMPUGNARSE MEDIANTE EL JUICIO DE AMPARO (LEGISLACIÓN DE LOS ESTADOS DE JALISCO Y GUANAJUATO).—Por regla general, las personas morales oficiales no se encuentran legitimadas para promover juicio de amparo, salvo que la ley o el acto que reclamen afecten sus intereses patrimoniales, lo cual no sucede cuando en un juicio contencioso administrativo se les condena al pago de una indemnización por su actividad administrativa irregular, en tanto que la responsabilidad patrimonial del Estado surge a partir de su actuación pública, o bien, con motivo de sus relaciones de derecho público, por lo que las personas morales oficiales demandadas no dejan de actuar como autoridades en defensa del ejercicio del poder público que les fue dotado y, por ende, el juicio de amparo directo que promuevan

en su contra es improcedente, por no ajustarse al supuesto previsto en el artículo 9o. de la Ley de Amparo, ya que, además, no se afecta su patrimonio si se toma en cuenta que las leyes respectivas de los Estados de Jalisco y de Guanajuato prevén la inclusión en el presupuesto de egresos local o municipal, de una partida especial para cubrir los pagos por concepto de responsabilidad patrimonial del Estado, de modo que la dependencia o entidad demandada no debe distraer recursos que le fueron destinados para realizar sus actividades públicas ordinarias."

SÉPTIMO.—En tales términos, debe prevalecer, con carácter de jurisprudencia, el criterio de este Pleno de Circuito, redactado de la siguiente forma:

CONVENIO DE OCUPACIÓN PREVIA A UN PROCEDIMIENTO EXPROPIATORIO. LA SENTENCIA DEL TRIBUNAL AGRARIO QUE CONDENA A UN ENTE PÚBLICO AL PAGO DE DAÑOS Y PERJUICIOS POR SU RESCISIÓN, NO ES IMPUGNABLE MEDIANTE EL JUICIO DE AMPARO. El artículo 7o. de la Ley de Amparo prevé que, por regla general, las personas morales oficiales no están legitimadas para promover juicio de amparo, salvo cuando actúen en defensa de su patrimonio, respecto de relaciones jurídicas en las que se encuentren en un plano de igualdad con los particulares. Esa hipótesis jurídica no se actualiza cuando un órgano jurisdiccional condena al pago de daños y perjuicios a un ente público, como consecuencia de la rescisión de un convenio de ocupación previa a un procedimiento expropiatorio, suscrito en términos de los artículos 95 de la Ley Agraria, así como 56 a 59 del Reglamento de la Ley Agraria en Materia de Ordenamiento de la Propiedad Rural, pues en dichos preceptos se instituye un régimen jurídico propio de los contratos administrativos, en la medida en que su suscripción se encuentra vinculada al cumplimiento de funciones propias del Estado y se rige por cláusulas exorbitantes, lo que evidencia que el ente de derecho público actúa en un plano de supra a subordinación con los ejidatarios o el poblado cuyas tierras pretende afectar con fines de expropiación.

Por lo expuesto y fundado, se resuelve:

PRIMERO.—Existe la contradicción de tesis entre los criterios de los Tribunales Colegiados de Circuito contendientes.

SEGUNDO.—Debe prevalecer, con carácter de jurisprudencia, el criterio establecido por este Tribunal Pleno en Materia Administrativa del Decimosexto Circuito, contenido en la tesis que ha quedado redactada en el último considerando de esta resolución.

Notifíquese; remítase a la Coordinación de Compilación y Sistematización de Tesis de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para los efectos establecidos en el artículo 219 de la Ley de Amparo; envíese testimonio a los Tribunales Colegiados de Circuito que participaron en esta resolución para los efectos legales correspondientes y, en su oportunidad, archívese el toca como asunto concluido.

Así, lo resolvió el Pleno en Materia Administrativa del Decimosexto Circuito, por mayoría de cinco votos de los Magistrados José Gerardo Mendoza Gutiérrez (presidente), Víctor Manuel Estrada Jungo (ponente), Enrique Villanueva Chávez, José de Jesús Quesada Sánchez y Arturo Hernández Torres, en contra del emitido por el Magistrado Ariel Alberto Rojas Caballero, quien formulará voto particular y, conforme a lo dispuesto por el artículo 41 Bis 2 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en relación con el numeral 20, fracción V, del Acuerdo General 8/2015 del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, relativo a la integración y funcionamiento de los Plenos de Circuito, firman con la secretaria de Acuerdos, Maura Sánchez Cerón, que autoriza y da fe.

En términos de lo dispuesto por los artículos 113 y 116, primer párrafo, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en esos supuestos normativos.

Esta ejecutoria se publicó el viernes 17 de junio de 2016 a las 10:17 horas en el *Semanario Judicial de la Federación*.

Voto particular del Magistrado Ariel Alberto Rojas Caballero, en la contradicción de tesis 1/2016 del índice del Pleno en Materia Administrativa del Decimosexto Circuito.

Lamento discrepar de la opinión mayoritaria, porque las personas jurídicas oficiales pueden acudir al juicio de amparo directo, a reclamar la sentencia emitida por un Tribunal Agrario que las condena al pago de daños y perjuicios, derivado de la rescisión de un convenio celebrado, en un plano de igualdad, entre aquéllas y una persona de derecho agrario.

El artículo 7o. de la Ley de Amparo, es del siguiente tenor literal:

"**Artículo 7o.** La Federación, los Estados, el Distrito Federal, los Municipios o cualquier persona moral pública podrán solicitar amparo por conducto de los servidores públicos o representantes que señalen las disposiciones aplicables, cuando la norma general, un acto u omisión los afecten en su patrimonio respecto de relaciones jurídicas en las que se encuentren en un plano de igualdad con los particulares.

"Las personas morales oficiales estarán exentas de prestar las garantías que en esta ley se exige a las partes."

Del precepto de previa inserción, se advierte la procedencia acotada del juicio de amparo para personas colectivas oficiales, cuando desprovistas de imperio, el acto reclamado afecte sus intereses patrimoniales de manera actual y directa.

En efecto, el legislador previó que las personas jurídicas oficiales, puedan acudir al amparo por conducto de los servidores públicos o representantes que señalen las disposiciones aplicables e incorporó, para mayor claridad, que tendría que tratarse de relaciones jurídicas, establecidas en un plano de igualdad con los particulares, lo que excluye que puedan acudir en defensa de una función o potestad pública, o bien, respecto «de» actos en los que hubieran actuado como autoridad.

Así, el creador de la norma dotó excepcionalmente al Estado de acceso al juicio de amparo, bajo ciertas condiciones:

(a) Cuando aquél obra como persona moral de derecho privado –equiparándose–; y,

(b) Se trate de actos que afecten su patrimonio.

Ese es el tipo de perjuicio y plano, bajo el cual las personas jurídicas oficiales pueden ser protegidas en amparo, pues la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en diversos precedentes, ha distinguido una regla general y la excepción.

La primera (regla general), que el poder público no goza de derechos humanos y, por lo mismo, no podía promover juicio de amparo, en tanto que la segunda (excepción), cuando actúa como si fuera particular, en defensa de intereses patrimoniales, único caso en que puede acudir al amparo, restringido exclusivamente a combatir actos que menoscaben su presupuesto directo o que afecten los derechos susceptibles de valoración pecuniaria de los que sean titulares dichas corporaciones, excluidos aquellos actos en que actúen como autoridad o que tengan su origen en el ejercicio de potestades públicas.

Establecida la premisa anterior, se tiene que de los antecedentes de los juicios de amparo de donde derivaron los criterios contradictorios, un campesino demandó de un Ayuntamiento, ante el Tribunal Unitario Agrario, la rescisión del convenio de ocupación previa celebrado, la desocupación y entrega de la fracción parcelaria objeto del contrato, así como los daños y perjuicios ocasionados con la ocupación.

En ambos casos el órgano jurisdiccional estimó procedente la acción ejercida, al considerar que el Municipio incumplió con la obligación de tramitar el procedimiento de expropiación necesario para llevar a cabo la ejecución de una obra que afectaría la unidad de dotación del actor.

Tales antecedentes evidencian que el convenio, cuya rescisión se demandó, en cada asunto, no fue de índole administrativa, sino que se celebró en un plano de coordinación o igualdad.

Esto último dado que, por un lado, en el supuesto de que el campesino se hubiera negado a firmar el acuerdo de voluntades, jurídicamente no había manera de forzarlo y, por otro, no existieron formalidades ni procedimientos específicos de derecho público de (sic) tuvieran que desahogarse de manera previa a la rescisión, que generalmente se establecen en los contratos administrativos.

Ante ello, la sentencia dictada por un Tribunal Agrario que rescindió la convención celebrada entre el Municipio y un sujeto agrario y condenó al primero al pago de daños y perjuicios, es plausible impugnarla a través del juicio de amparo en vía directa, porque:

- Las partes celebraron el pacto contractual en igualdad, lo que significa que el Municipio lo suscribió desprovisto de sus facultades de imperio;

- El Municipio se sometió a la jurisdicción del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 11 que dirimió la contienda, el cual, por cierto, se consideró competente para ello, aspecto que refuerza la idea de que el acuerdo de voluntades no fue administrativo, pues si se tiene presente que en este tipo de pactos, existen cláusulas exorbitantes, entendidas éstas como aquellas que establezcan situaciones de privilegio y subordinación a favor del ente público, la jurisdicción hubiera recaído en un órgano diverso, especializado.

- El ente municipal no ejerció su fuerza de autoridad frente al actor, sino que acudió al juicio agrario, como cualquier persona a la que se reclama el cumplimiento de una obligación en defensa de sus intereses.

Tal escenario fáctico, actualiza los supuestos previstos en el artículo 7o. de la Ley de Amparo, lo que desde luego legitima al Estado a cuestionar la sentencia condenatoria a través de la promoción del juicio de amparo directo, al cual acude en defensa de sus intereses patrimoniales y no en su faceta de ente autoritario.

A lo anterior debe sumarse que de diversas ejecutorias, emitidas por la Segunda Sala del Máximo Tribunal, puede extraerse que se ha considerado que cuando la autoridad acude a un juicio agrario en defensa de su patrimonio y es condenada, tiene legitimación para acudir al juicio de amparo.

Así, por ejemplo, en los precedentes en los que la mencionada Sala se ha pronunciado, ha destacado que, aunque el pago de la indemnización reclamada en el juicio de origen, constituye una prestación patrimonial que tiene incidencia en el erario público (como ocurrió en los precedentes materia de la contradicción que ahora se resuelve), lo jurídicamente relevante es que la persona colectiva demandada, fue juzgada en un nivel de coordinación con los particulares, sin atributos de autoridad.

De los antecedentes que informan la ejecutoria relativa a la contradicción de tesis 164/2014, a la que inclusive se alude en el proyecto, se observa que la Secretaría de Comunicaciones y Transportes fue demandada por sujetos ejidales ante el Tribunal Agrario, a quien se le reclamó la restitución de las tierras ejidales originada por su ocupación, así como el consecuente pago de una indemnización.

La Segunda Sala consideró en esa ejecutoria, que dicho ente público fue juzgado por el Tribunal Agrario despojado de su imperio; lo anterior, pese a que en los precedentes materia de dicha contradicción, la ocupación de las tierras efectuada por la autoridad demandada fue para el establecimiento de tramos carreteros, esto es, para la satisfacción de necesidades colectivas, así como para el cumplimiento de las obligaciones estatales; y, no obstante ello, no se estimó que tal ocupación constituyera un acto autoritario ni que, por esa razón, la demanda careciera de legitimación para acudir al amparo.

En dicha ejecutoria se transcribió la parte atinente de lo considerado por dicha Sala al resolver la contradicción de tesis 27/2010, que en la parte que interesa a continuación se reproduce:

"… la única excepción que contempla la Ley de Amparo a fin de que las personas morales de derecho público estén legitimadas para ejercitar la acción constitucional, radica en que la ley o acto autoritario que reclamen, menoscabe su patrimonio, esto es, que afecte los derechos susceptibles de valoración pecuniaria de los que son titulares, como lo son los bienes muebles o inmuebles que les sirven directamente para llevar a cabo sus funciones administrativas. …"

Aunque en tal ejecutoria, se precisó también que ese Alto Tribunal ha distinguido entre los actos que revistan los órganos del Estado como entidad soberana, es decir, en un nivel de supra a subordinación, por medio de dictados imperativos cuya observancia es obligatoria, de los actos que realizan en un nivel de coordinación con los particulares, sin atributos de autoridad, como criterio diferenciador para determinar cuándo puede un órgano estatal acudir al amparo para defender la legalidad de sus actos; lo jurídicamente relevante es la conclusión relativa a que tratándose de un juicio agrario en el que se demande una indemnización, derivada de su ocupación (no obstante que esta tengo por objeto la satisfacción de necesidades colectivas, así como el cumplimiento de las obligaciones estatales), la autoridad estatal puede acudir al amparo, porque en el juicio agrario compareció sin atributos de autoridad.

Los antecedentes de dicha contradicción son análogos a los que derivan de la contradicción de tesis que ahora se resuelve y, por ende, la tesis de jurisprudencia que derivó de dicha ejecutoria, que enseguida se reproduce, es también aplicable:

"Décima Época
"Registro: 2007934
"Instancia: Segunda Sala
"Tipo de tesis: jurisprudencia
"Fuente: *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*
"Libro 12, Tomo I, noviembre de 2014
"Materia: común
"Tesis: 2a./J. 105/2014 (10a.)
"Página: 1106
«*Semanario Judicial de la Federación* del viernes 14 de noviembre de 2014 a las 9:20 horas»

"LEGITIMACIÓN EN EL JUICIO DE AMPARO. LA TIENE LA FEDERACIÓN PARA PROMOVERLO, POR CONDUCTO DEL PROCURADOR GENERAL DE LA REPÚBLICA Y/O DE LAS DEPENDENCIAS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA FEDERAL, CONJUNTA O SEPARADAMENTE, CONTRA LA SENTENCIA DICTADA POR EL TRIBUNAL AGRARIO QUE RESUELVE UN JUICIO EN EL QUE PARTICIPA SIN ATRIBUTOS DE AUTORIDAD Y EN DEFENSA DE SU PATRIMONIO. Las personas morales oficiales pueden actuar con un doble carácter: como entes dotados de poder público y como personas morales de derecho privado. En el primer caso, su acción proviene del ejercicio de las facultades de que se hallan investidas mientras que, en el segundo, actúan en condiciones similares a la de los particulares, esto es, contraen obligaciones y adquieren derechos de la misma naturaleza y forma que éstos y, por regla general, las

personas morales oficiales no tienen legitimación para promover juicio de amparo, salvo que la ley o el acto que reclamen afecte sus intereses patrimoniales, acorde con el artículo 7o. de la Ley de Amparo, que coincide con el numeral 9o. de la ley abrogada. En consecuencia, cuando la Federación por conducto del Procurador General de la República y/o de las demás dependencias de la Administración Pública Federal, conjunta o separadamente, comparece ante el Tribunal Agrario porque se le reclama el pago de una indemnización generada por una actuación carente de carácter autoritario, como es la ocupación ilegal de tierras ejidales, se concluye que se encuentra legitimada para promover el juicio de amparo contra la condena que le fuera decretada, toda vez que puede acudir al procedimiento en defensa de sus intereses patrimoniales despojada de imperio, ubicándose en un plano de coordinación con el actor."

Por otra parte, en la diversa ejecutoria recaída al amparo en revisión 79/2014, la Segunda Sala decretó la legitimación de la Federación, por conducto de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, para acudir al juicio de amparo, como parte demandada en un juicio agrario en el que resultó condenada.

De los antecedentes que interesan de ese precedente, destaca que tuvo como origen un decreto expropiatorio en el que se fijó como indemnización a cargo de dicha autoridad, determinada cantidad. En el juicio agrario, el ejido reclamó de la citada Secretaría de Comunicaciones y Transportes, la actualización del avalúo que determinó el monto indemnizatorio de las tierras ejidales expropiadas.

No obstante que el origen del juicio fue un decreto expropiatorio (obviamente efectuado para la satisfacción de necesidades colectivas, así como el cumplimiento de las obligaciones estatales), la Segunda Sala consideró, en la parte que interesa:

"al comparecer al procedimiento agrario, la secretaría se sometió a la jurisdicción del Tribunal Unitario Agrario y, de esa manera se ubicó en un plano de igualdad procesal frente al ejido actor; justamente, porque en el juicio natural la secretaría no ejerció su fuerza de autoridad en relación con el reclamo formulado, sino que acudió como cualquier otra persona a la que se le reclama el cumplimiento de una obligación, en defensa de sus intereses.

"Además, la secretaría no compareció al juicio con la finalidad de que ella resolviera la pretensión reclamada por el ejido actor, sino que esto correspondía decidirlo al órgano jurisdiccional agrario, lo que aconteció con el dictado de la sentencia definitiva que condenó a la secretaría a realizar el pago indemnizatorio que resultara de la actualización del avalúo y ese monto quedó definido en la resolución incidental reclamada.

"De manera que si en el decreto expropiatorio se fijó como pago por concepto de indemnización, a cargo de la ahora Secretaría de Comunicaciones y Transportes, la cantidad de $1,370,559.87 (un millón trescientos setenta mil quinientos cincuenta y nueve pesos con ochenta y siete centavos, en moneda nacional), y en el juicio agrario se condenó a dicha secretaría a cubrir el diverso monto de $606,758,553.73 (seiscientos seis millones setecientos cincuenta y ocho mil quinientos cincuenta y tres pesos con setenta y tres centavos, moneda nacional); esto es indicativo de que la secretaría quedó sometida a la decisión jurisdiccional del Tribunal Unitario Agrario, al igual que

la contraparte, resultando en consecuencia que ambos (actor-demandado) se ubicaron en un plano de igualdad.

"...

"En el caso, como se concluyó, la Secretaría de Comunicaciones y Transportes se ubicó en un plano de igualdad frente al ejido actor, en la medida que se sometió a la jurisdicción y decisión del Tribunal Unitario Agrario, en relación con la reclamación de la actualización del avalúo que sirvió de base para fijar la indemnización en el decreto expropiatorio de veintiocho de agosto de mil novecientos setenta; y, además se le condenó a pagar $606,758,553.73 (seiscientos seis millones setecientos cincuenta y ocho mil quinientos cincuenta y tres pesos con setenta y tres centavos), cantidad diversa a la originalmente indicada en el decreto expropiatorio.

"Por tanto, resulta claro que se actualizan los supuestos contenidos en el artículo 7o. de la Ley de Amparo, a saber, la resolución incidental de veintisiete de mayo de dos mil trece afecta el patrimonio de la Federación, en la medida que se fijo $606,758,553.73 (seiscientos seis millones setecientos cincuenta y ocho mil quinientos cincuenta y tres pesos con setenta y tres centavos), como monto a pagar por la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, cantidad determinada por un órgano jurisdiccional en un juicio agrario en el que se generó una relación de igualdad entre el ejido actor y la secretaría demandada.

Las consideraciones antes expuestas, resultan aplicables al caso por mayoría de razón, porque, al igual que en los criterios aquí contendientes, se analizó la ocupación previa de tierras ejidales y no actos relacionados con el procedimiento expropiatorio.

Lo anterior, en el entendido que el convenio de ocupación previa al procedimiento expropiatorio, no forma parte de éste, ya que conforme a los artículos 95 de la Ley Agraria, y 61 del Reglamento de la Ley Agraria en Materia de Ordenamiento de la Propiedad Rural, el citado procedimiento inicia con la solicitud de declaratoria de expropiación dirigida a la secretaría del ramo, y no con la suscripción de un convenio de la índole apuntada; siendo que, en efecto, los casos resueltos por los Tribunales Colegiados de Circuito contendientes, el Ayuntamiento no intervino en el referido procedimiento expropiatorio y, por lo mismo, no actuó en ejercicio de potestades públicas.

Finalmente, como un argumento más para evidenciar que el convenio rescindido en las sentencias que constituyeron el acto reclamado en los criterios opositores, se signó en un plano de igualdad; amerita destacarse que si tal pacto fuera administrativo, la vía para ventilar la controversia sería la contenciosa administrativa y no el juicio agrario, siendo que este último supone la existencia de dos partes antagónicas que acuden en un plano de igualdad.

En ese tenor y en estricto cumplimiento a los precedentes y tesis jurisprudenciales aquí invocados, estimo que la presente contradicción debió resolverse en sentido contrario, estimando la legitimación de los Ayuntamientos condenados en un juicio agrario a cubrir el pago de daños y perjuicios con motivo de la rescisión de un convenio de ocupación previa, para acudir al amparo directo.

En términos de lo dispuesto por los artículos 113 y 116, primer párrafo, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en esta versión

pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en esos supuestos normativos.

Este voto se publicó el viernes 17 de junio de 2016 a las 10:17 horas en el *Semanario Judicial de la Federación*.

CONVENIO DE OCUPACIÓN PREVIA A UN PROCEDIMIENTO EXPROPIATORIO. LA SENTENCIA DEL TRIBUNAL AGRARIO QUE CONDENA A UN ENTE PÚBLICO AL PAGO DE DAÑOS Y PERJUICIOS POR SU RESCISIÓN, NO ES IMPUGNABLE MEDIANTE EL JUICIO DE AMPARO. El artículo 7o. de la Ley de Amparo prevé que, por regla general, las personas morales oficiales no están legitimadas para promover juicio de amparo, salvo cuando actúen en defensa de su patrimonio, respecto de relaciones jurídicas en las que se encuentren en un plano de igualdad con los particulares. Esa hipótesis jurídica no se actualiza cuando un órgano jurisdiccional condena al pago de daños y perjuicios a un ente público, como consecuencia de la rescisión de un convenio de ocupación previa a un procedimiento expropiatorio, suscrito en términos de los artículos 95 de la Ley Agraria, así como 56 a 59 del Reglamento de la Ley Agraria en Materia de Ordenamiento de la Propiedad Rural, pues en dichos preceptos se instituye un régimen jurídico propio de los contratos administrativos, en la medida en que su suscripción se encuentra vinculada al cumplimiento de funciones propias del Estado y se rige por cláusulas exorbitantes, lo que evidencia que el ente de derecho público actúa en un plano de supra a subordinación con los ejidatarios o el poblado cuyas tierras pretende afectar con fines de expropiación.

PLENO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL DECIMOSEXTO CIRCUITO.
PC.XVI.A. J/15 A (10a.)

Contradicción de tesis 1/2016. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Primero y Segundo, ambos en Materia Administrativa del Décimo Sexto Circuito. 26 de abril de 2016. Mayoría de cinco votos de los Magistrados José Gerardo Mendoza Gutiérrez, Víctor Manuel Estrada Jungo, Enrique Villanueva Chávez, José de Jesús Quesada Sánchez y Arturo Hernández Torres. Disidente: Ariel Alberto Rojas Caballero. Ponente: Víctor Manuel Estrada Jungo. Secretaria: Esthela Guadalupe Arredondo González.

Criterios contendientes:

El sustentado por el Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Décimo Sexto Circuito, al resolver el amparo directo 223/2015, y el diverso sustentado por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Décimo Sexto Circuito, al resolver el amparo directo 220/2015.

Esta tesis se publicó el viernes 17 de junio de 2016 a las 10:17 horas en el *Semanario Judicial de la Federación* y, por ende, se considera de aplicación obligatoria a partir del lunes 20 de junio de 2016, para los efectos previstos en el punto séptimo del Acuerdo General Plenario 19/2013.

COSTAS. CONFORME AL ARTÍCULO 137 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL ESTADO DE MICHOACÁN, DEBE CONDENARSE AL ACTOR A SU PAGO SIEMPRE QUE NO OBTENGA RESOLUCIÓN FAVORABLE, AUN CUANDO NO SE HAYA ANALIZADO EL FONDO DEL ASUNTO.

CONTRADICCIÓN DE TESIS 2/2015. ENTRE LAS SUSTENTADAS POR EL PRIMER Y EL SEGUNDO TRIBUNALES COLEGIADOS, AMBOS EN MATERIA CIVIL DEL DÉCIMO PRIMER CIRCUITO. 8 DE MARZO DE 2016. UNANIMIDAD DE CINCO VOTOS DE LOS MAGISTRADOS HUGO SAHUER HERNÁNDEZ, J. JESÚS CONTRERAS CORIA, OMAR LIÉVANOS RUIZ, FERNANDO LÓPEZ TOVAR Y PATRICIA MÚJICA LÓPEZ. PONENTE: HUGO SAHUER HERNÁNDEZ. SECRETARIO: FRANCISCO JAVIER LÓPEZ ÁVILA.

Morelia, Michoacán. Acuerdo del Pleno del Decimoprimer Circuito, correspondiente a la sesión de ocho de marzo de dos mil dieciséis.

VISTOS los autos para resolver la contradicción de tesis 2/2015, sustentadas entre el Primero y el Segundo Tribunales Colegiados en Materia Civil del Décimo Primer Circuito, con sede en esta ciudad; y,

RESULTANDO:

PRIMERO.—**Denuncia de la contradicción de tesis.** El Magistrado Guillermo Esparza Alfaro, integrante del Segundo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Décimo Primer Circuito, denunció ante el Pleno del propio circuito, la posible contradicción de criterios, entre el emitido por ese órgano jurisdiccional al fallar los amparos directos 136/2015 y 411/2015, frente al criterio sostenido por el Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del mismo circuito, en las resoluciones dictadas en los amparos directos 1062/2011, 663/2011 y 531/2012.[1]

SEGUNDO.—**Trámite de la denuncia de contradicción de tesis.** En auto de cuatro de agosto de dos mil quince,[2] el presidente del Pleno del Decimoprimer Circuito formó y registró el expediente de contradicción de tesis, bajo el número **2/2015**; y el diecinueve de ese mismo mes y año lo admitió a trámite, por lo cual mandó que se agregaran a los autos las copias certificadas de las resoluciones emitidas por los órganos de amparo; asimismo, ordenó que se tuviera disponible la versión electrónica de las resoluciones indicadas.

---

[1] Mediante escrito presentado el cuatro de agosto de dos mil quince. Cfr. Foja 1 de la contradicción de tesis número 2/2015.

[2] Cfr. Foja 7 de la contradicción de tesis número 2/2015.

Asimismo, ordenó se diera vista por el término de treinta días al agente del Ministerio Público de la Federación, para que, si lo estimaba conveniente, expusiera su parecer; además que se informara a la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por conducto de la Coordinación de Compilación y Sistematización de Tesis, sobre la admisión de la presente contradicción de tesis, enterándola de los Tribunales Colegiados de Circuito contendientes y su tema.

Mediante proveído de dieciséis de octubre de dos mil quince,[3] el Magistrado presidente del Pleno del Decimoprimer Circuito determinó que el asunto se encontraba debidamente integrado con los criterios que motivaron la posible contradicción de tesis, por lo que ordenó el envío del asunto al **Magistrado Víctorino Rojas Rivera**, para la elaboración del proyecto de resolución respectivo. Con fecha veinticinco de enero de dos mil dieciséis, con fundamento en los artículos 11 y 12 del Acuerdo General 8/2015 del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, relativo a la integración y funcionamiento de los Plenos de Circuito, el veintidós de enero anterior, se llevó a cabo la sesión protocolaria de instalación del Pleno del Decimoprimer Circuito, para el periodo dos mil dieciséis, con apoyo en la fracción XI del numeral 13, así como del 46 del mismo cuerpo normativo, se ordenó el returno de la presente contradicción de tesis al Magistrado Hugo Sahuer Hernández, en su calidad de integrante del Pleno, para los efectos señalados en el auto dictado el dieciséis de octubre de dos mil quince.

CONSIDERANDO:

PRIMERO.—**Competencia.** Este Pleno del Decimoprimer Circuito es competente para conocer de la presente denuncia de contradicción de tesis, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 107, fracción XIII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 41 Ter, fracción I, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; 226, fracción III, de la Ley de Amparo vigente; décimo primero transitorio, párrafos segundo y tercero, del Decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación de dos de abril de dos mil trece; y 1 y 9 del Acuerdo General 8/2015 del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, relativo a la integración y funcionamiento de los Plenos de Circuito. Esto por tratarse de una denuncia de contradicción de criterios, entre Tribunales Colegiados de este Décimo Primer Circuito, en el que este Pleno ejerce su jurisdicción.

[3] Cfr. Foja 146 y 147 ídem.

SEGUNDO.—**Legitimación.** La denuncia de contradicción de tesis de mérito, proviene de parte legítima, conforme a lo dispuesto por los artículos 107, fracción XIII, párrafo primero,[4] de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 227, fracción III,[5] de la Ley de Amparo.

Es así, porque fue formulada por el Magistrado Guillermo Esparza Alfaro, integrante del Segundo Tribunal Colegiado en Materia Civil de este circuito; órgano que emitió uno de los criterios contendientes, al resolver los juicios de amparo directo 136/2015 y 411/2015.

TERCERO.—**Criterios contendientes.** Para estar en aptitud de establecer si existe la contradicción de tesis denunciada y, en su caso, el criterio que debe prevalecer con carácter de jurisprudencia, es preciso tener en cuenta las consideraciones sustentadas por los Tribunales Colegiados de Circuito, cuyos criterios se dicen discordantes.

3.1 Criterio sustentado por el Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Décimo Primer Circuito

Éste fue emitido al resolver los juicios de amparo directo 663/2011, 1062/2011 y 531/2012, en los que ha sostenido, esencialmente, que conforme al sistema de condenación en costas de la legislación adjetiva civil para Michoacán, el actor que no obtiene resolución favorable, debe ser condenado a su pago. Esto con independencia de que la resolución que puso fin al juicio no haya abordado el fondo del asunto.

---

[4] "Artículo 107. Las controversias de que habla el artículo 103 de esta Constitución, con excepción de aquellas en materia electoral, se sujetarán a los procedimientos que determine la ley reglamentaria, de acuerdo con las bases siguientes:
"...
"XIII. Cuando los Tribunales Colegiados de un mismo Circuito sustenten tesis contradictorias en los juicios de amparo de su competencia, el fiscal general de la República, en asuntos en materia penal y procesal penal, así como los relacionados con el ámbito de sus funciones, los mencionados tribunales y sus integrantes, los Jueces de Distrito, las partes en los asuntos que los motivaron o el Ejecutivo Federal, por conducto del Consejero Jurídico del Gobierno, podrán denunciar la contradicción ante el Pleno del Circuito correspondiente, a fin de que decida la tesis que debe prevalecer como jurisprudencia. ..."

[5] "Artículo 227. La legitimación para denunciar las contradicciones de tesis se ajustará a las siguientes reglas:
"...
"III. Las contradicciones a las que se refiere la fracción III del artículo anterior podrán ser denunciadas ante los Plenos de Circuito por el procurador general de la República, los mencionados tribunales y sus integrantes, los Jueces de Distrito o las partes en los asuntos que las motivaron. ..."

a) Amparo directo civil 663/2011

En lo que interesa para el caso, en tal resolución se estimó en principio que el artículo 136 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Michoacán, ordena que en toda sentencia definitiva o interlocutoria ***se hará forzosamente condenación en costas***, por lo que tal obligación no es aparente, como lo sostuvo el ahí quejoso.

Se añadió que no se advertía motivo jurídicamente válido para calificar de *diferente* o *sui generis* ese asunto en concreto, y que por ello no le resultaran aplicables los criterios jurídicos existentes. Esto, pues si el ahí quejoso, en su calidad de actor en el juicio natural, no obtuvo resolución favorable sobre alguna de sus pretensiones, entonces fue legalmente válido que se le condenara al pago de gastos y costas del juicio, porque así lo previene el artículo 137 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado, que en la parte que interesa dispone que; "***Siempre serán condenados en costas: el litigante que no obtenga resolución favorable sobre ninguno de los puntos de su demanda***."

El Tribunal Colegiado de Circuito estableció que, contrario a lo que alegó el quejoso, ese precepto legal no condiciona la imposición de la condena en costas a la circunstancia de que el órgano jurisdiccional, analice el fondo de la cuestión planteada, pues basta que uno de los litigantes no obtenga resolución favorable sobre alguno de los puntos de su demanda, para que prospere la condena al pago de las costas del juicio, como ocurrió en ese caso; por lo que no había razón para analizar si se obró con malicia o temeridad en términos del artículo 138 de ese mismo ordenamiento legal.

b) Amparo directo civil 1062/2011

En lo que es relevante para la presente contradicción de tesis, en tal resolución se consideró implícitamente que en el juicio natural no existió un pronunciamiento sobre el fondo del asunto, porque la acción fue desestimada tras advertir que se actualizó la *cosa juzgada refleja*. En ese entendido, se estimó que del artículo 136 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Michoacán, se desprende que en toda resolución definitiva, dictada en asuntos de carácter contencioso, debe hacerse condena en costas, determinando cuál de las partes debe soportarla.

En tanto que del artículo 137 del mismo cuerpo legal, se colige que la condena en costas, debe ser obligatoria en dos casos específicos: el primero, cuando no se obtenga resolución favorable sobre ninguno de los puntos de la

demanda, en cuyo caso las debe soportar el actor; y el segundo, cuando existe condena de absoluta conformidad con las prestaciones demandadas, supuesto en el que la imposición debe correr a cargo del reo.

Ese órgano colegiado explicó que tal precepto adopta la teoría del *vencimiento o sucumbencia*, bajo un criterio de aplicación estricta o absoluta, que no otorga al órgano jurisdiccional la facultad de valorar, cuándo aplicar o no la condena al pago de costas, pues su imposición deriva del sentido mismo de la sentencia.

Finalmente –explicó– otro supuesto de condenación en costas, deriva de aquellos casos en los que existe una condena o absolución parcial. Atendiendo a esa situación, el código las regula dependiendo de la conducta procesal asumida por las partes dentro del juicio relativo; en cuyo caso, el juzgador debe atender a una valoración subjetiva que tiene su origen en la malicia o la temeridad de los contendientes.

Con base en la anterior exposición, ese Tribunal Colegiado de Circuito concluyó que si los aquí quejosos no obtuvieron resolución favorable, respecto de alguna de sus reclamaciones (en virtud de la existencia del litisconsorcio pasivo necesario), entonces sobre ellos debía recaer la condena al pago de las costas judiciales de primera instancia, porque es una consecuencia legal y necesaria del sentido de la decisión, sancionada por la primera parte del numeral 137 ya citado.

El órgano de control constitucional acotó que no impedía decretar la condena a su cargo, el que no se haya analizado el fondo del asunto (haciendo pronunciamiento sobre la procedencia o improcedencia de las prestaciones, y sobre el éxito que pudieran tener las excepciones y defensas planteadas por el demandado), ya que el artículo 137 no condiciona a la imposición de la condena, a que se analice el fondo de la cuestión planteada, sino que únicamente la sujeta al sentido adverso de la sentencia definitiva.

Así, estimó que si la causa invocada por los ahí solicitantes del amparo no está prevista en el código procedimental como un motivo para exonerarlos del pago de las costas judiciales de primera instancia; su argumento no podía tener el efecto pretendido.

El Tribunal Colegiado de Circuito argumentó que admitir que cuando no se analiza el fondo de la controversia, no procede hacer condena en costas, implicaría desconocer, primero, la regla de condenación que existe atendiendo al sentido del fallo; y segundo, desnaturalizar la intención del legislador

de resarcir económicamente a aquella parte que de manera injustificada fue llamada en un proceso jurisdiccional, en el que tuvo que realizar determinadas erogaciones para salir a la defensa de sus intereses; lo que sería en perjuicio de quien resultó beneficiado con el sentido de la resolución.

Agregó que no se puede estimar que ninguna de las partes obtuvo sentencia favorable, por el hecho de haberse dejado a salvo los derechos de los ahí quejosos, pues si su reclamo no logró fructificar, esa circunstancia beneficia al reo, por no tener que responder, al menos de momento, de ninguna de las prestaciones demandadas.

Por último, dejó establecido que de conformidad con el artículo 138 del código instrumental del ramo, la malicia y la temeridad de las partes, son elementos a los que se debe acudir, pero sólo cuando existe una condena o absolución parcial, que no fue el caso.

c) Amparo directo civil 531/2012

En la resolución dictada en ese juicio constitucional, el Tribunal Colegiado de Circuito sostuvo que si los artículos 136 y 137 del Código de Procedimientos Civiles, prevén el pago forzoso de costas en juicios contenciosos y el cargo de éstas al litigante que no obtenga resolución favorable sobre ningún punto, como aconteció en ese caso; entonces era inconcuso que la condena en costas impuesta al demandante ahí quejoso fue correcta.

Esto, porque el juicio del que emanó el acto reclamado era contencioso y no obtuvo sentencia favorable sobre ninguno de los puntos pretendidos, atento a que la acción fue improcedente por no haberse satisfecho un presupuesto procesal, lo que incluso le generó la reserva del derecho discutido, para que lo hiciera valer como estimara conveniente.

De manera que –en consideración de ese órgano colegiado– si la demandada y entonces tercero perjudicada fue obligada a ejercer su derecho de defensa, es válido que se le indemnice por la asesoría legal que se vio constreñida a erogar, aun cuando el quejoso no se haya conducido con temeridad o mala fe; habida cuenta que la condena impuesta se sustenta en el sistema del vencimiento y no en el de la temeridad. Invocó al respecto la tesis del contenido siguiente:

"COSTAS. PROCEDE SU CONDENA AUN CUANDO NO SE HUBIERA EXAMINADO EL FONDO DE LA CONTROVERSIA, POR FALTA DE INTEGRACIÓN

DE LA RELACIÓN JURÍDICO PROCESAL (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO).—El artículo 1.227, fracción IV, del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de México, prevé que el actor está obligado a pagar costas a su contraria, por el solo hecho de no ser acogidas sus prestaciones, lo que denota la voluntad del legislador de restituir al demandado de las erogaciones motivadas por la contienda; de manera que si el demandado fue obligado a ejercer su derecho de defensa y por falta de integración de la relación jurídico procesal, no prosperaron las prestaciones del actor, dejándose a salvo sus derechos, es legal establecer la obligación de este último, a cubrir las costas erogadas por su contraria, aun cuando no se hubiera analizado el fondo de la controversia, ya que, de cualquier forma, no obtuvo sentencia favorable en cuanto a sus prestaciones en un litigio en el que fue llamado a juicio el demandado, lo que le irroga molestias y perjuicios que se traducen en costas que lesionan su patrimonio; por lo que esa actitud del actor, debe sancionarse, mediante la respectiva condena al pago de costas."[6]

Así como la jurisprudencia siguiente:

"HONORARIOS DE ABOGADOS. CUANDO UN JUICIO EJECUTIVO MERCANTIL SE DECLARA IMPROCEDENTE, SE RESERVAN DERECHOS DEL ACTOR Y SE CONDENA EN COSTAS, AL RESOLVER EL INCIDENTE DE LIQUIDACIÓN RELATIVO, LA CUANTÍA DEL NEGOCIO SERÁ INDETERMINADA (ARANCEL DE ABOGADOS EN EL ESTADO DE NUEVO LEÓN).—De la interpretación sistemática de los artículos 6o. y 12 del Arancel de Abogados en el Estado de Nuevo León, que establecen la fórmula para pagar los honorarios por cuantía determinada e indeterminada, respectivamente, se concluye que tratándose de un juicio ejecutivo mercantil resuelto por sentencia en la que se declara improcedente la acción por no satisfacerse un presupuesto procesal, se reservan derechos del promovente para que los haga valer en la vía que estime conveniente y se condena en costas, al liquidarlas en concepto de honorarios de abogados que patrocinaron el juicio, la cuantía del negocio se considerará indeterminada. Ello es así, porque con la reforma de 1988, al artículo 6o. del mencionado Arancel, que establece que la cuantía del negocio se calculará mediante una cuota fija consistente en un porcentaje, se sustituyó el término 'suerte principal' por la expresión 'obtenido' para referirse a lo alcanzado en juicio, es decir, a la sentencia definitiva, de manera que para el cálculo de los honorarios debe considerarse el monto determinado en la sentencia que concluyó el juicio, pues aun cuando desde la presentación de

[6] Tesis II.4o.C.23 C, publicada en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Novena Época, Tomo XXII, octubre de 2005, tesis aislada, materia civil, página 2325, registro digital: 177040.

la demanda se conoce el monto de las prestaciones reclamadas, es hasta la sentencia que el órgano jurisdiccional decide, ya que puede condenar o no al demandado al pago de dichas prestaciones. Esto es, si no hay un reconocimiento del derecho de las partes, en virtud de que no se estudió el fondo de la litis, resulta evidente que en la sentencia no consta una base para fijar el porcentaje de lo obtenido, por lo que la declaración en el sentido de dejar a salvo los derechos del actor es lo obtenido en el juicio, lo cual no es cuantificable pecuniariamente, por lo que al tratarse de un juicio contencioso cuya cuantía es indeterminada, para la tramitación del incidente de liquidación de los honorarios debe estarse a lo dispuesto en el aludido artículo 12, toda vez que el vocablo 'obtenido' demuestra la intención del legislador de sancionar al que promueve un litigio sin justificación en detrimento de quienes son llamados a defenderse."[7]

3.2 Criterio sostenido por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Décimo Primer Circuito

Ese órgano de control constitucional considera, por el voto de la mayoría[8] de sus integrantes, que sólo debe imponerse condena al pago de costas cuando el litigante no haya obtenido resolución favorable porque en la resolución definitiva se haya abordado el fondo del asunto. Esto al resolver en los mismos términos los juicios de amparo directo 136/2015 y 411/2015, en los que consideró lo siguiente:

En el amparo 136/2015, comenzó por interpretar el artículo 782 del Código Familiar del Estado, que (al igual que el Código de Procedimientos Civiles) establece que en toda sentencia definitiva o interlocutoria dictada en asuntos de carácter contencioso, se hará forzosamente condenación en costas.

Luego explicó que de conformidad con el diverso numeral 783, cuando a juicio del Juez ninguna de las partes haya obrado con malicia o temeridad, cada una de ellas soportará las costas que hubiere erogado.

Asimismo señaló que el ordinal 784 de ese cuerpo de leyes, dispone que son aplicables a los procedimientos de carácter familiar las disposiciones contenidas en el capítulo "*de las costas*" del Código de Procedimientos Civiles, en lo que no se opongan a lo previsto en los artículos citados.

---

[7] Tesis de jurisprudencia 1a./J. 2/2008, publicada en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Novena Época, Tomo XXVII, febrero de 2008, materia civil, página 364, registro digital: 170305.

[8] Contra el voto del Magistrado Guillermo Esparza Alfaro.

En ese tenor, ya en ambas sentencias de amparo, cuyo criterio aquí contiende,[9] el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Civil, aunque en un caso no fue justificación de la sentencia, interpretó los artículos 136, 137 y 138 de la ley adjetiva civil.

Para ese órgano jurisdiccional, de todos esos preceptos se desprende la adopción de dos sistemas: a) el sistema subjetivo, conforme al cual sólo debe condenarse al pago de los gastos y costas a la parte que se haya conducido en el proceso con temeridad o mala fe; y, b) el sistema objetivo, de acuerdo con el cual se debe condenar siempre al pago de los gastos y costas a la parte que haya sido vencida en el juicio, cuya prueba es la propia sentencia.

Es decir, que en esa segunda hipótesis, el legislador acogió la "*teoría del vencimiento*", conforme a la cual, para su imposición no se atiende a elementos subjetivos como el dolo y la mala fe, sino al hecho objetivo y de fácil determinación: quien resulte vencedor en el juicio. Esto es, que en un primer supuesto, deberán sufragarse por la actora cuando la acción intentada resulta improcedente, pues su actitud irreflexiva fue la causa determinante del indebido llamamiento a juicio de su contraparte, lo que lógicamente le ocasionó molestias, contradicciones, erogaciones y perjuicios que se traducen en costas judiciales que afectan su patrimonio; por tanto, esa actitud indebida e irreflexiva es la que sanciona la ley.

Así también, consideró ese órgano colegiado, en toda sentencia definitiva o interlocutoria dictada en asuntos de carácter contencioso, se hará condena en costas.

Explicó que el carácter contencioso se genera debido a las posturas contrarias de las partes contendientes, es decir, existe una disputa. Luego de narrar los antecedentes de cada caso, estableció que aun cuando se esté en presencia de un asunto contencioso y que proceda la condena en costas; no es procedente hacer tal condena sobre la base del *sistema de vencimiento,* porque la resolución del juicio de origen no resolvió el litigio, pues no se dio contestación a las pretensiones de un litigante contra su adversario.[10]

---

[9] O sea tanto en la dictada en el amparo 136/2015, como en la emitida en el amparo directo 411/2015.

[10] En el juicio origen del amparo directo 136/2015, el Juez natural determinó carecer de competencia legal para conocer el asunto; mientras que en el proceso contencioso que motivó el amparo directo 411/2015, se declaró improcedente la vía.

Por tanto, en consideración de ese órgano de control constitucional, no puede estimarse a los actores como *parte vencida* porque no hayan obtenido sentencia favorable, pues la declaratoria (de incompetencia en un caso, y de improcedencia de la vía en el otro) no implica la terminación del juicio, ya que subsiste la posibilidad de los accionantes de obtener sus pretensiones, puesto que su derecho a exigirlas no se ha extinguido.

De igual manera, esa resolución (la de incompetencia en un caso y la de improcedencia de la vía en el otro) no puede considerarse que dé contestación a las pretensiones de un litigante contra su adversario, toda vez que no resuelve la existencia de un litigio, pues no da la declaración de derecho contraria a sus pretensiones; es decir, no se podría determinar que la acción principal ya no exista, por lo que en dicha hipótesis se debe decir que no hay vencimiento, puesto que no concurren los elementos necesarios para caracterizarlo.

El Tribunal Colegiado de Circuito estimó que ese criterio es el mismo que dio origen a la jurisprudencia 1a./J. 185/2005, que estimó aplicable al caso y es del tenor siguiente:

"COSTAS EN EL JUICIO EJECUTIVO MERCANTIL. NO PROCEDE LA CONDENA A SU PAGO CUANDO POR SENTENCIA INTERLOCUTORIA SE DECLARA PROCEDENTE LA EXCEPCIÓN DE INCOMPETENCIA POR DECLINATORIA (INTERPRETACIÓN DEL ARTÍCULO 1084, FRACCIÓN III, DEL CÓDIGO DE COMERCIO).—Conforme a dicha disposición, siempre será condenado a pagar costas el que intente un juicio ejecutivo y no obtenga sentencia favorable, de donde se advierte que la fracción III del artículo 1084 del Código de Comercio adopta la teoría del vencimiento conforme a la cual la condena se determina siempre por el resultado del proceso, lo que da al actor la calidad de vencido cuando no acredite la procedencia de su acción. En ese sentido, se concluye que en los juicios ejecutivos en los que se emita sentencia interlocutoria que declare procedente la excepción de incompetencia hecha valer por la vía declinatoria y se remitan los autos a un Juez diverso, no se surte el supuesto contenido en la fracción aludida y, por tanto, no procede la condena al pago de costas, pues esa resolución no resuelve el litigio planteado y, por ende, no puede conceptuarse al actor como parte vencida, dado que el resultado del proceso objetivamente no le ha sido adverso, ya que la incompetencia por declinatoria sólo implica que un diverso juzgador se avocará al conocimiento de la contienda para resolver lo que legalmente corresponda. Sin que obste a lo anterior el hecho de que la condena en costas también pueda decretarse a través de sentencias interlocutorias, pero solamente será

por aquellas que impidan el pronunciamiento de fondo que resuelva la cuestión principal planteada."[11]

En ese orden de ideas, el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Civil de este circuito, concluyó en ambos amparos que no procede la condena en costas, porque no puede considerarse que se haya obtenido sentencia favorable si ni siquiera se analizó la acción principal. Por lo que fue correcto que la sala responsable, considerara acertada la determinación de la Jueza de origen, ya que en el caso tampoco, puede determinarse que las partes actuaron con malicia o temeridad.

CUARTO.—**No existe la contradicción de tesis respecto del amparo directo civil 136/2015 del Segundo Tribunal Colegiado en Materia Civil y los criterios del Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil.**

4.1 Elementos que configuran la existencia de criterios discordantes

Como presupuesto indispensable para emitir un pronunciamiento de fondo, se debe dilucidar ante todo si se actualiza o no la existencia de dos criterios discrepantes, que haga necesaria su resolución por parte de este Pleno del Decimoprimer Circuito. Examen del cual, se desprende que existe la contradicción de criterios denunciada.

Para una mejor comprensión de lo anterior, es necesario precisar que en el desarrollo del derecho jurisprudencial interno, se ha sostenido que existe contradicción de tesis cuando *dos o más órganos jurisdiccionales terminales al resolver los asuntos que son de su competencia adoptan criterios jurídicos discrepantes sobre un mismo punto de derecho –integren jurisprudencia o no–, independientemente de que las cuestiones fácticas que lo rodean no sean exactamente iguales o se coincida en aspectos secundarios*.[12]

En ese sentido, para que exista contradicción de tesis, se requiere que un tribunal niegue lo que otro afirme, respecto de un mismo tema; de forma

---

[11] Tesis de jurisprudencia 1a./J. 185/2005, publicada en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Novena Época, Tomo XXIII, febrero de 2006, materia civil, página 175, registro digital: 175979.
[12] Cfr. "CONTRADICCIÓN DE TESIS. EXISTE CUANDO LAS SALAS DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN O LOS TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO ADOPTAN EN SUS SENTENCIAS CRITERIOS JURÍDICOS DISCREPANTES SOBRE UN MISMO PUNTO DE DERECHO, INDEPENDIENTEMENTE DE QUE LAS CUESTIONES FÁCTICAS QUE LO RODEAN NO SEAN EXACTAMENTE IGUALES.". Jurisprudencia número P./J. 72/2010 del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación publicada en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Novena Época, Tomo XXXII, agosto de 2010, página 7, registro digital: 164120.

que los elementos para que se actualice tal contradicción, consisten en que los Tribunales Colegiados de Circuito hayan:

a) Examinado una misma cuestión jurídica.

b) Arribado a conclusiones disímiles.

4.2 Sentado lo anterior, se colige que uno de los juicios de amparo, el 136/2015, del índice del Segundo Tribunal Colegiado en Materia Civil, si bien participa de la presente contradicción no existe con ese criterio; puesto que proviene de un juicio del orden familiar, resuelto conforme a las reglas del Código Familiar para el Estado de Michoacán de Ocampo.

Tal circunstancia determina que, respecto de ese juicio, no exista la contradicción de tesis, puesto que a esa clase de juicios (los familiares), le resulta aplicable una regla propia y diferente de la que opera para el resto de los juicios civiles.

Aun cuando el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Civil citó las disposiciones jurídicas del Código de Procedimientos Civiles de Michoacán, relativas a los artículos 136, 139 y 138, en la resolución del caso 136/2015, ha de puntualizarse que no fue justificación de la sentencia de amparo, sino sólo una referencia que no incidió por tratarse de la materia familiar y no de la civil; sin que los casos provenientes del Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil hayan sido del orden familiar y, por eso, menos interpretó los artículos 782 y 783 del Código Familiar para el Estado de Michoacán de Ocampo.

De manera que en lo concerniente a los juicios familiares, al contar con un sistema de condenación propio, no existe la contradicción entre los criterios de los tribunales ni, por consiguiente, se verá sujeto a las consideraciones que se verterán para resolver la divergencia de opiniones jurídicas y unificar un criterio; el cual, por ende, se constriñe estrictamente a los juicios que se sustancian conforme al Código de Procedimientos Civiles.

QUINTO.—**En cambio, sí existe la contradicción de tesis por lo que ve al resto de las sentencias dictadas por ambos Tribunales Colegiados de Circuito.**

5.1 Los tribunales contendientes analizaron el mismo problema jurídico

Y por ello se actualiza el primero de los elementos antes precisados, pues conforme a la síntesis efectuada en el considerando "*tercero*" de esta

resolución, ambos examinaron los artículos del 136 al 138 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado, que regulan la condena al pago de costas en los asuntos de carácter contencioso.

Lo que revela que en ambos casos se sometió a la potestad jurisdiccional de los Tribunales Colegiados de Circuito contendientes, el problema jurídico siguiente:

Determinar si debe o no condenarse al pago de costas al demandante que no obtuvo *resolución favorable*, en los casos en que la sentencia o resolución que puso fin al juicio no resolvió el fondo del asunto, es decir, cuando no se emitió un pronunciamiento sobre lo fundado o infundado de las pretensiones sustantivas hechas valer por quien instó el juicio.

5.2 Las soluciones –que cada órgano jurisdiccional estimó como correctas– son disímbolas

Es así, pues como se ha expuesto, bajo la consideración del Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil de este circuito, el Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Michoacán, y concretamente su artículo 137, permite inferir que debe ser condenado al pago de costas el demandante por el simple hecho de no obtener *resolución favorable*, por lo que es irrelevante que se haya o no examinado el fondo de la cuestión litigiosa.

Mientras que el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Civil consideró que esa condena sólo debe efectuarse cuando no se haya obtenido *resolución favorable* por haberse desestimado la pretensión de fondo, o sea, que no debía condenarse al pago de costas en los casos en los que el juicio finalizó por una cuestión previa al fondo (como la incompetencia del juzgador o la improcedencia de la vía).

5.2.1 No es obstáculo para estimar que existen criterios disidentes, la circunstancia de que en las sentencias de ambos Tribunales Colegiados de Circuito se haya dejado de examinar el fondo del asunto por motivos distintos.

En las resoluciones emitidas por el Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil, se consideró que no existieron sentencias de fondo, porque se advirtió un litisconsorcio pasivo necesario (amparos 1062/2011 y 531/2012), y se desestimó la acción tras advertir que se configuraba la cosa juzgada refleja (amparo 663/2011).

Y por parte del Segundo Tribunal Colegiado en Materia Civil, se decretó la improcedencia de la vía (amparo 411/2015).

Tales circunstancias no significan que los Tribunales Colegiados de Circuito hayan examinado cuestiones jurídicas distintas, pues las razones o motivos que pudieron tener para concluir que en esos casos no se abordó el fondo del asunto, son ajenas al problema jurídico que se atendió por ambos tribunales. Lo relevante para este caso es que los órganos contendientes partieron de la premisa de que en ninguno de esos casos se abordó el fondo del asunto; y tal es la premisa que funda el problema jurídico que es materia de la presente contradicción; determinar si en todos los casos en que no se obtenga sentencia favorable, se debe condenar al demandante al pago de las costas de su contraparte, con independencia de que se haya o no examinado el fondo del asunto.

Conclusión anterior que se orienta, por lo que ha estimado el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el sentido de favorecer la resolución de contradicciones de tesis, cuya existencia sobre un problema central se encuentre rodeado de situaciones previas diversas, ya sea por la complejidad de supuestos legales aplicables, ya por la profusión de circunstancias de hecho a las que se hubiera tenido que atender para juzgarlo. Criterio en el que también se estimó que la confusión provocada por la coexistencia de posturas disímbolas sobre un mismo problema jurídico no encuentra justificación en la circunstancia de que, una y otra posiciones, hubieran tenido un diferenciado origen en los aspectos accesorios o secundarios que les precedan, ya que las particularidades de cada caso no siempre resultan relevantes, y pueden ser sólo adyacentes a un problema jurídico central, perfectamente identificable y que amerite resolverse.

De suerte que, ante ese tipo de situaciones, en las que pudiera haber duda acerca del alcance de las modalidades que adoptó cada ejecutoria, debe preferirse la decisión que conduzca a la **certidumbre** en las decisiones judiciales, a través de la unidad interpretativa del orden jurídico. Así quedó establecido en la tesis P. XLVII/2009 que consigna lo siguiente:

"CONTRADICCIÓN DE TESIS. DEBE ESTIMARSE EXISTENTE, AUNQUE SE ADVIERTAN ELEMENTOS SECUNDARIOS DIFERENTES EN EL ORIGEN DE LAS EJECUTORIAS.—El Tribunal en Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la jurisprudencia P./J. 26/2001, de rubro: 'CONTRADICCIÓN DE TESIS DE TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO. REQUISITOS PARA SU EXISTENCIA.', sostuvo su firme rechazo a resolver las contradicciones de tesis en las que las sentencias respectivas hubieran partido de distintos elementos, criterio que se considera indispensable flexibilizar, a fin de dar mayor eficacia a su función unificadora de la interpretación del orden jurídico

nacional, de modo que no solamente se resuelvan las contradicciones claramente inobjetables desde un punto de vista lógico, sino también aquellas cuya existencia sobre un problema central se encuentre rodeado de situaciones previas diversas, ya sea por la complejidad de supuestos legales aplicables o por la profusión de circunstancias de hecho a las que se hubiera tenido que atender para juzgarlo. En efecto, la confusión provocada por la coexistencia de posturas disímbolas sobre un mismo problema jurídico no encuentra justificación en la circunstancia de que, una y otra posiciones, hubieran tenido un diferenciado origen en los aspectos accesorios o secundarios que les precedan, ya que las particularidades de cada caso no siempre resultan relevantes, y pueden ser sólo adyacentes a un problema jurídico central, perfectamente identificable y que amerite resolverse. Ante este tipo de situaciones, en las que pudiera haber duda acerca del alcance de las modalidades que adoptó cada ejecutoria, debe preferirse la decisión que conduzca a la certidumbre en las decisiones judiciales, a través de la unidad interpretativa del orden jurídico. Por tanto, dejando de lado las características menores que revistan las sentencias en cuestión, y previa declaración de la existencia de la contradicción sobre el punto jurídico central detectado, el Alto Tribunal debe pronunciarse sobre el fondo del problema y aprovechar la oportunidad para hacer toda clase de aclaraciones, en orden a precisar las singularidades de cada una de las sentencias en conflicto, y en todo caso, los efectos que esas peculiaridades producen y la variedad de alternativas de solución que correspondan."[13]

SEXTO.—**Determinación del criterio que debe prevalecer con el carácter de jurisprudencia.** Este Pleno del Decimoprimer Circuito, considera que debe prevalecer, con el carácter de jurisprudencia, el criterio que se sustenta en el presente fallo; el cual se decanta en su esencia por lo sostenido por el Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil.

Ello es así, pues de las teorías doctrinal y jurisprudencialmente aceptadas que explican la condenación en costas, el Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Michoacán acoge un sistema mixto, que armoniza la *teoría de la compensación* y la *sancionadora del dolo*, la primera de las cuales (recogida en el artículo que es materia de análisis), obliga a resarcir las costas de la parte contraria a quien insta un juicio sin haber obtenido *resolución favorable*, con independencia de que esa resolución haya o no examinado el fondo del asunto.

---

[13] Novena Época, registro digital: 166996, Pleno, *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Tomo XXX, julio de 2009, materia común, página 67.

6.1 Teorías que buscan justificar y normar la condenación en costas

El derecho jurisprudencial interno ha reconocido los postulados doctrinales que buscan configurar la figura jurídica de la condenación en costas. En efecto, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia, acepta la existencia y validez de tres teorías para la procedencia de la condena al pago de costas, a saber:[14]

a) El sistema sancionador de la temeridad o mala fe del litigante, que consiste en aplicar una pena a quien sabiendo que no le asiste el derecho acude al tribunal provocando la actividad jurisdiccional, la de su contraria y la de terceros que se apersonan en el proceso, o bien, a quien provoca la actividad jurisdiccional, con el solo objetivo de causar un daño, independientemente de que le asista o no la razón, desde el punto de vista sustantivo.

Ese sistema –puntualizó el Alto Tribunal– se explica por nuestra tradición romanista, en la que el dolo constituye siempre una fuente de la obligación de indemnizar los daños y perjuicios que genera; y en materia de costas, puede hablarse de dolo en la causa, que se da cuando se litiga sin razón o de manera temeraria, o bien, de dolo procesal, que se da cuando se litiga con la intención de causar afectación al adversario. El principio de la justa composición de la litis exige, en este aspecto, que quien actúe dolosamente sea sancionado mediante la imposición de una condena indemnizatoria por el daño causado, obligación que deriva de un criterio de justicia.

Así, en toda diligencia judicial existe la posibilidad de condenar en costas por concepto de dolo, o en las palabras empleadas por el legislador, de

---

[14] Entre otras, pueden citarse las contradicciones de tesis 226/2012, 39/2008 y 257/2009, de las que derivaron la tesis de jurisprudencia 1a./J. 8/2009, 1a./J. 129/2009 y 1a./J. 122/2012 (10a.), de rubros: "COSTAS. PROCEDE SU CONDENA EN LA INTERLOCUTORIA QUE RESUELVE UN INCIDENTE DE LIQUIDACIÓN DE SENTENCIA, CUANDO EXISTAN DOS SENTENCIAS CONFORMES DE TODA CONFORMIDAD (INTERPRETACIÓN DE LOS ARTÍCULOS 1084, FRACCIÓN IV, DEL CÓDIGO DE COMERCIO Y 140, FRACCIÓN IV, DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL DISTRITO FEDERAL.", "COSTAS EN MATERIA MERCANTIL. CUANDO TANTO EL ACTOR COMO EL DEMANDADO OBTIENEN EN PRIMERA INSTANCIA SENTENCIA PARCIALMENTE FAVORABLE Y AL APELARLA POR AMBOS SE MODIFICA ÚNICAMENTE POR EL RECURSO DE UNO, AGRAVANDO LA SITUACIÓN DEL OTRO, NO SE ACTUALIZA EL SUPUESTO PREVISTO EN LA FRACCIÓN IV DEL ARTÍCULO 1,084 DEL CÓDIGO DE COMERCIO, POR LO QUE CADA UNO DEBE SOPORTAR LAS QUE HAYA ORIGINADO.", "COSTAS EN EL JUICIO CIVIL HIPOTECARIO. NO SE ACTUALIZA LA FRACCIÓN III DEL ARTÍCULO 140 DE LAS LEGISLACIONES DEL DISTRITO FEDERAL Y DEL ESTADO DE COAHUILA, CUANDO EL DEMANDADO HUBIERA SIDO CONDENADO PARCIALMENTE POR LAS PRESTACIONES RECLAMADAS."; respectivamente.

temeridad o mala fe, pues dicha condena se basa exclusivamente en la actividad dolosa de quien hace funcionar el aparato jurisdiccional con pleno conocimiento de que no le asiste el derecho, o bien con el único propósito de causar daño a la contraparte, y por consiguiente, la condena en costas por razón de dolo es independiente de la naturaleza de la diligencia judicial. En estos casos, interesa al Estado sancionar a quien causa daño dolosamente, por medio de la actividad judicial, al grado de que el Juez, en uso de una facultad discrecional, ha de imponer la condena en costas, aun de forma oficiosa, como excepción al principio dispositivo del procedimiento, pues no se requiere para ello instancia de parte.

b) El sistema del vencimiento puro, de conformidad con el cual, el triunfo en una controversia judicial, es por sí mismo causa generadora suficiente de una pena adicional para la parte vencida, y esta penalidad no tiene como causa el eventual comportamiento procesal inapropiado del obligado, sino pura y simplemente el interés del Estado, de que en todo juicio se administre justicia completa, considerándose justo que el vencedor obtenga una retribución a cargo del vencido, como prestación adicional a las que fueron materia de la litis.

c) El sistema de la compensación o indemnización, sistema análogo al anterior, que responde al propósito de retribuir a quien injustificadamente ha sido obligado a actuar ante un tribunal, una indemnización por las erogaciones, gastos y menoscabos patrimoniales en que hubiere incurrido por razones del procedimiento; y aunque en este sistema es intrascendente que el deudor obre o no con dolo (pues se basa en el resultado consistente en que el acreedor haya sido obligado a litigar injustificadamente), se considera que **genera la obligación de indemnizar la conducta del deudor (consistente en la tramitación o prolongación injustificadas del juicio). Esto, pues a pesar de que el ejercicio de los derechos de acción o excepción son conductas lícitas, se busca que quien no tenga la suficiente certeza de que le asiste el derecho, no tramite ni prolongue los juicios injustificadamente**.

La Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha explicado que tratándose del sistema del vencimiento puro y del sistema de la compensación e indemnización, en principio procede la condena en costas, únicamente dentro de procedimientos contenciosos, pues en otras diligencias judiciales, donde no existe contienda o litis en estricto sentido, no puede afirmarse que el Estado tenga un interés en la justa composición de la litis porque, técnicamente, sólo puede hablarse de administración de justicia pronta, completa e imparcial tratándose de procedimientos en los que pretende

juzgarse sobre la inexistencia de un derecho sustantivo, o su existencia, alcance y contenido.

En este sentido conviene precisar que la condenación en costas, basada en el sistema de la compensación o indemnización obligatoria, se relaciona directamente con la naturaleza del derecho subjetivo litigioso, pues tiene como objeto la indemnización de las costas que resultaron a cargo de quien de manera injustificada, fue obligado a hacer valer dichos derechos en juicio. De forma que existe una relación de concomitancia entre las costas sustantivamente injustificadas y su indemnización, de manera que si no existe derecho subjetivo en contienda, no existe base alguna para la condenación en costas.

Por lo demás, explicó la Primera Sala, debe tenerse en cuenta que no en todo procedimiento contencioso tiene que existir necesariamente una condena en costas, pues en ocasiones deben aplicarse reglas que excluyen dicha condena, dependiendo del ordenamiento legal aplicable, verbigracia, tratándose de vencimiento mixto, o de juicios en los que el vencido hizo todo lo posible por llegar a una amigable composición de la litis, o de cuestiones que únicamente pueden dilucidarse por la vía judicial, por lo que su instauración es inevitable, o bien, finalmente, porque se trata de un procedimiento en el que no puede hablarse del interés del Estado en la justa composición de la litis.

De esta manera, aceptó el Máximo Tribunal del País, la doctrina ha concluido que la condenación en costas procede, por un lado, en la hipótesis genérica de dolo, esto es, temeridad o mala fe; y que en los demás supuestos, pero siempre dentro de procedimientos contenciosos, es el legislador el que taxativamente determina las hipótesis en las que debe condenarse en costas, atendiendo a su interés consistente en la justa composición de la litis.

6.2 Teorías acogidas por el Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Michoacán

6.2.1 Contexto general sobre las costas en dicha legislación

Ese cuerpo normativo, regulador de los procedimientos jurisdiccionales en materia civil, prevé la condenación de las costas bajo un capítulo, el VII, denominado *de las costas*; capítulo que a su vez se encuentra inserto en el título primero, *reglas generales*.

Ese capítulo *de las costas* corre de los artículos 133 al 148, de los cuales, serán analizados los que inciden o guardan relación jurídica con el punto controvertido.

Así, se tiene que el artículo 135,[15] dispone que cada parte es inmediata responsable de los gastos que originen las diligencias que promueva; es decir, que de momento los contendientes deben asumir las erogaciones que estimen necesarias para afrontar el proceso.

Mas la imposición de esa carga económica no es perene, pues el propio precepto acota enseguida que la parte condenada al pago de las costas, debe indemnizar a las otras de todos los gastos que hubiere hecho en el juicio.

Tal disposición anticipa que, en todos los juicios, habrá de emitirse un pronunciamiento en torno a la indemnización que amerita obtener alguna de las partes con motivo del proceso, tal como lo corrobora y estatuye en forma expresa el artículo 136[16] del mismo ordenamiento legal, en cuanto dispone que en toda sentencia definitiva o interlocutoria dictada en asuntos de carácter contencioso, se haga forzosamente condenación en costas, determinando cuál de las partes debe pagar a la contraria las costas que se le hayan causado en el juicio.

Lo anterior da cuenta de que la legislación procesal civil, reconoce como derecho indemnizatorio el resarcimiento de los gastos que efectúe alguno de los litigantes.

6.2.2 Aparente acogimiento de la teoría del vencimiento puro

Ahora, a fin de determinar cuál de los contendientes es el que debe indemnizar al otro por las costas del juicio, los artículos 137 y 138 de la ley procesal civil, contemplan los distintos escenarios que pueden darse. Veamos.

El artículo 137 establece literalmente lo siguiente:

"*Artículo 137. Siempre serán condenados en costas: el litigante que no obtenga resolución favorable sobre ninguno de los puntos de su demanda y el que fuere condenado de absoluta conformidad con la reclamación formulada en*

[15] "135. Cada parte será inmediata responsable de los gastos que originen las diligencias que promueva. La parte condenada al pago de las costas indemnizará a las otras de todos los gastos que hubiere hecho en el juicio. La condenación no comprenderá los honorarios del apoderado ni los del patrono, sino cuando justifiquen contar con cédula profesional de licenciado en derecho."

[16] "136. En toda sentencia definitiva o interlocutoria dictada en asuntos de carácter contencioso, se hará forzosamente condenación en costas, determinando cuál de las partes debe pagar a la contraria las costas que se le hayan causado en el juicio."

su contra. En caso de que la confesión judicial expresa afecte a toda la demanda, el Juez deberá reducir las costas que debe pagar el demandado hasta el cincuenta por ciento de su monto."

De acuerdo con esa norma, siempre deben ser condenados en costas:

i. El litigante que no obtenga resolución favorable sobre ninguno de los puntos de su demanda; y,

ii. El que sea condenado de absoluta conformidad con la reclamación formulada en su contra.[17]

La anterior es la norma cuya interpretación fue realizada por los Tribunales Colegiados Primero y Segundo que contienden y respecto de la cual arribaron a conclusiones diferentes. Antes de adentrarse al estudio de contradicción de tesis, es importante dejar establecido desde este momento que, además de la anterior regla para condenar en costas, el propio código procedimental, reconoce una distinta, que es la regulada por el artículo 138, y conforme a la cual, cuando ambas partes obtengan sentencia parcialmente favorable –y por ende desfavorable también en parte– a sus intereses, la condena debe ser para quien haya obrado con dolo, o en palabras del código, con malicia o temeridad al sostener sus pretensiones.[18]

Precisado lo anterior, y retomando el análisis de la norma sobre la que versó la divergencia de criterios, se tiene que ese artículo aparentemente, y sólo en apariencia, se rige por una sola idea o premisa, y que esa misma idea o premisa está expresada a través de dos enunciados opuestos pero congruentes entre sí. La idea o premisa sería: las costas deben ser pagadas por la parte que no obtuvo sentencia favorable en cuanto al fondo de la controversia.

Es decir, que bajo esa apreciación la norma habría acogido la *teoría del vencimiento puro* –que como se ha explicado– conforme a la doctrina y al derecho jurisprudencial interno, significa que el triunfo en cuanto al fondo de la controversia es por sí mismo la causa generadora de la condena en costas. Los dos enunciados (opuestos pero congruentes entre sí) que se derivarían de esa premisa serían los siguientes:

---

[17] Lo anterior en el entendido de que si el demandado produce una confesión judicial expresa que afecte a toda la demanda, se deben reducir las costas que debe pagar hasta el cincuenta por ciento de su monto; cuestión ésta que no es materia de la contradicción.

[18] Es decir, que para el supuesto concreto de que ninguna de las partes haya obtenido sentencia totalmente favorable, opera la teoría que sanciona el dolo.

i. Debe pagar costas el demandado que resultó condenado a cumplir con las pretensiones del actor (ya sea el estarse o someterse a la declaración o constitución de un derecho, o acatar una condena de hacer o no hacer); o bien,

ii. Debe pagar costas el actor cuando la sentencia definitiva analizó en cuanto al fondo la acción, y la desestimó por infundada.

Sin embargo, esa aparente premisa postulatoria de la *teoría del vencimiento puro*, no es tal.

6.2.3 En realidad, el código adjetivo civil de la localidad se decanta por la teoría de la compensación o indemnización

Que como se ha explicado, simplemente responde al propósito de indemnizar a quien injustificadamente ha sido obligado a actuar ante un tribunal; sistema en el que es intrascendente que el deudor obre o no con dolo, y lo determinante para generar la obligación indemnizatoria es su conducta consistente en la tramitación o prolongación injustificadas de un juicio.

Tal afirmación se sustenta en un motivo toral: el artículo 137 consigna que debe pagar las costas el litigante que no obtenga resolución favorable sobre ninguno de los puntos de su demanda; norma que claramente se refiere a la parte actora.

Por una parte, esa expresión "***obtenga resolución favorable***" tiene un espectro amplio, pues quien instó un juicio en el que no está satisfecho algún presupuesto procesal, no obtendrá una resolución favorable, sino una que declare que, de momento y en ese proceso, no es dable emitir una sentencia de fondo. Al igual que ocurre cuando el demandado resulta absuelto (tras un análisis de fondo) de las pretensiones que se intentaron en su contra.

En todos esos casos el actor no habría obtenido una *resolución favorable sobre ninguno de los puntos de su demanda*; y si la norma no distingue qué debe entenderse por ello, el juzgador no debe realizar distinción alguna.

No conduce a una conclusión contraria que el diverso enunciado (debe pagar costas el que fue condenado) sí se refiera expresamente al pago de las costas, sólo cuando existe un pronunciamiento condenatorio, o sea de fondo. Esto, pues tratándose del demandado, es el único supuesto en el que no obtendría resolución favorable. En cambio, sí es factible que la parte actora deje de *obtener resolución favorable sobre alguno de los puntos de su demanda por motivo*s distintos, ya sea porque no hubo méritos procesales o de procedibili-

dad de la acción para emitir un pronunciamiento de fondo, o bien porque, habiéndolos, se estimó que el demandante no justificó su pretensión.

O sea, que ya se trate de motivos procesales, de procedibilidad o de fondo, en todos ellos el actor no obtiene una *resolución favorable sobre alguno de los puntos de su demanda*, y no sólo en el último caso.

Si hubiera sido la intención del legislador que sólo pagara costas el actor cuando la sentencia fuera absolutoria (o sea continente de una decisión de fondo), así lo hubiera mencionado expresamente en el artículo 137, y no habría utilizado una expresión que permitiera dar cabida a supuestos distintos. En un ejercicio hipotético, una norma que así quisiera consignarlo podría decir:

• Siempre serán condenados en costas: el litigante al que se le hayan desestimado las pretensiones formuladas en su demanda.

Tal apreciación se apega con más fidelidad a la equidad, pues no sería justo que el demandado asuma sus gastos de un proceso al que fue llevado de forma inútil; razón que subyace en la teoría de la compensación o indemnización antes explicada.

Un diverso razonamiento que muestra con nitidez lo inequitativo de lo anterior, se hace patente con un argumento de reducción al absurdo, que da la pauta para proponer, **sólo a modo ejemplificativo**, el supuesto de una persona que es acreedora por virtud de un contrato que contenga la obligación de pago de cincuenta mil pesos. Esa persona demanda a su deudor en un primer juicio, pero a través de la vía incorrecta, de modo que se ve obligado a instar un nuevo juicio, pero ahora lo hace ante un tribunal incompetente, y en un tercer proceso, omite solicitar que se llame a juicio a algún litisconsorte; situación que podría prolongarse tantas veces como no se satisfaga algún presupuesto procesal o de procedibilidad de la acción.[19]

En ese supuesto, bajo la teoría del vencimiento puro, el demandado tendría que pagar las costas de esos tres o más procesos inútiles; lo que significaría que –tenga o no que cumplir la obligación de fondo– debe resentir las consecuencias de la impericia o torpeza de un tercero, y esto, pugna frontalmente con el principio de la equidad.

---

[19] Cabe insistir que el anterior supuesto es estrictamente hipotético y sólo con el fin de demostrar lo absurdo de una consideración contraria a la aquí acogida; habida cuenta que mediante la reducción al absurdo (*reductio ad absurdum*) o argumento apagógico se defiende una tesis mostrando que rechazarla tiene implicaciones absurdas.

Mas, la anterior conclusión no sólo se postula bajo la apreciación literal y lógica de la norma sino que, sobre todo, encuentra sustento en las consideraciones que ha expuesto la Suprema Corte de Justicia de la Nación en diversas ejecutorias y jurisprudencias, en las que ha interpretado la expresión obtenga *resolución favorable*, y ha concluido que ésta concierne a la *teoría de la compensación o indemnización*, o sea que puede o no existir una decisión sobre el fondo del asunto, y que en cualquier caso, se actualiza el deber del actor de indemnizar al demandado de las costas de ese proceso.

6.2.4 Normas jurisprudenciales que han interpretado la expresión *obtenga resolución favorable*

• Jurisprudencia 3a. 29, de la otrora Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Desde la Octava Época, el Máximo Tribunal del País interpretó una norma jurídica que, al igual que la que aquí se analiza, establece que debe pagar costas el actor que no obtenga *sentencia favorable*. Se trata del artículo 1084, fracción III, del Código de Comercio que establece la condenación forzosa en costas para: "*el que fuese condenado en juicio ejecutivo y el que lo intente si no obtiene sentencia favorable* ..."

En torno a ello, ese órgano de control constitucional estableció que **si se desecha la demanda**, procede condenar a la parte actora al pago de las costas del juicio, por surtirse la hipótesis de condenación forzosa citada.

Deviene relevante que, al interpretar la expresión ***sentencia favorable***, se determinó que **alude al hecho de no obtener sentencia favorable, lo que no necesariamente presupone la existencia de una sentencia desfavorable, sino exclusivamente la finalización del juicio sin que la parte actora haya obtenido sus pretensiones**.

Se abundó que la **finalidad de la condena en costas, es resarcir a quien injustificadamente ha sido llevado al tribunal de las erogaciones en que haya incurrido por razón del proceso**, de suerte que éstas deben quedar a cargo de la parte actora cuando se revoca el auto admisorio de demanda de un juicio ejecutivo mercantil. Esto **por haber presentado una demanda improcedente que ocasionó gastos injustificados a cargo de la parte demandada por el desarrollo del juicio hasta la revocación de tal auto y la afectación a su patrimonio**, en ese caso ocasionada por el requerimiento de pago y, en su caso, el embargo de sus bienes. La jurisprudencia en comento es del tenor siguiente:

"COSTAS EN UN JUICIO EJECUTIVO MERCANTIL. DEBE CONDENARSE A LA PARTE ACTORA SI SE REVOCA EL AUTO ADMISORIO DE DEMANDA.—

El artículo 1084, fracción III, del Código de Comercio establece la condenación forzosa en costas para 'el que fuese condenado en juicio ejecutivo y el que lo intente si no obtiene sentencia favorable...'. Ahora bien, si se declara fundada la apelación interpuesta contra el auto que admite la demanda en un juicio ejecutivo mercantil, revocándose dicho proveído y emitiéndose el desechamiento de la misma, debe considerarse que procede condenar a la parte actora al pago de las costas del juicio por surtirse la hipótesis de condenación forzosa citada, pues en ella se alude al hecho de no obtener sentencia favorable, lo que no necesariamente presupone la existencia de una sentencia desfavorable, sino exclusivamente la finalización del juicio sin que la parte actora haya obtenido sus pretensiones, lo que sucede en el caso de la revocación del auto admisorio de la demanda. Para llegar a esta conclusión debe tenerse en cuenta que la fracción citada es aplicable a los juicios ejecutivos mercantiles, en los que, de conformidad con el artículo 1392 del Código de Comercio, desde el auto admisorio de demanda deberá requerirse de pago al deudor y, en caso de no hacerlo, deberán embargársele bienes suficientes para cubrir la deuda y costas, efectos estos que se surten aun cuando contra dicho auto se interponga recurso de apelación pues éste sólo es admisible en el efecto devolutivo de acuerdo con el artículo 1339 del citado ordenamiento. Consecuentemente, si la finalidad de las costas de juicio es resarcir a quien injustificadamente ha sido llevado al tribunal de las erogaciones en que haya incurrido por razón del proceso, éstas deben quedar a cargo de la parte actora cuando se revoca el auto admisorio de demanda de un juicio ejecutivo mercantil por haber presentado una demanda improcedente que ocasionó gastos injustificados a cargo de la parte demandada por el desarrollo del juicio hasta la revocación de tal auto y la afectación a su patrimonio ocasionada por el requerimiento de pago y, en su caso, el embargo de sus bienes."[20]

De lo anterior deben destacarse con énfasis dos aspectos: uno, que en esa jurisprudencia se interpretó la expresión *sentencia o resolución desfavorable*; y dos, que tal expresión **fue identificada con lo que (según se explicó anteriormente) es la *teoría de la compensación o indemnización***, conforme a la cual se deben pagar costas a una persona por el simple hecho de haberla obligado a ocurrir a un proceso totalmente infructuoso.

• Jurisprudencia 1a./J. 47/99 de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación

En ésta también se interpretó la fracción III del artículo 1084 del Código de Comercio, que como ya se dijo, dispone como imperativo legal que siem-

[20] Tesis 3a. 29, *Semanario Judicial de la Federación*, Octava Época, registro digital: 207435, Tercera Sala, Tomo III, Primera Parte, enero-junio de 1989, página 380, jurisprudencia (civil).

pre será condenado en costas el que fuese vencido en juicio ejecutivo y el que lo intente s*i no obtuviese sentencia favorable*.

Es relevante que en esa jurisprudencia ya se mencionó expresamente que tal sistema **atañe al sistema compensatorio o indemnización obligatoria, al así encontrarse previsto expresamente en la ley, pues lo que se persigue por el legislador es resarcir de las molestias, erogaciones y perjuicios ocasionados a quien injustificadamente hubiese sido llamado a contender ante el órgano jurisdiccional**. La jurisprudencia 1a./J. 47/99 a que se alude es la siguiente:

"COSTAS EN JUICIOS MERCANTILES.—La fracción III, del artículo 1084, del Código de Comercio, dispone como imperativo legal que siempre será condenado en costas el que fuese vencido en juicio ejecutivo y el que lo intente si no obtuviese sentencia favorable, razón por la cual, aunque no se hubiese formulado petición al respecto por su contraria, el Juez de oficio debe imponer esa sanción pues con estricto apego al principio de equidad, la sola circunstancia de no haberse acreditado la procedencia de la acción ejercida en su contra, le debe generar el derecho a que le sean cubiertas. Lo anterior, en razón de que la materia de costas mercantiles, además de constituir una excepción al principio dispositivo que rige a las diversas etapas procesales que conforman a esta clase de controversias judiciales, también se rige por el sistema compensatorio o indemnización obligatoria al así encontrarse previsto expresamente en la ley, pues lo que se persigue por el legislador es el resarcir de las molestias, erogaciones y perjuicios ocasionados a quien injustificadamente hubiese sido llamado a contender ante el órgano jurisdiccional."[21]

Incluso, en la ejecutoria emitida en la contradicción de tesis de la que derivó ese criterio (43/98), se recalcó que el sistema adoptado por el Código de Comercio en materia de costas es mixto, puesto que combina a dos de los sistemas mencionados, uno de carácter meramente subjetivo, contenido en su fracción I, pues en él aplica el sistema sancionador de la temeridad o mala fe del litigante, ya que se deja al prudente arbitrio del juzgador el determinar si se condujo alguna de las partes en esa forma; **y el otro objetivo, el cual es aplicable a las cuatro fracciones restantes y en el que se siguen las reglas del sistema de la compensación o indemnización obligatoria** por así prevenirlo expresamente la ley.

Es también destacable que en diversa parte de esa ejecutoria, se analizó el sustantivo "*condenado*" que se utilizó en ese precepto (al igual que en el

[21] Novena Época, registro digital: 193144, jurisprudencia, *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Tomo X, octubre de 1999, materia civil, página 78.

código adjetivo civil de Michoacán); y respecto de tal sustantivo se dijo que conforme a diversas interpretaciones realizadas por ese Supremo Tribunal y por la doctrina contemporánea, debía de entenderse como sentenciado, pues en esa acepción quedan comprendidas no sólo las sentencias definitorias en las que existe un vencedor y vencido, sino también aquellas en las que el actor no acredite la procedencia de la acción ejercitada como así es textualmente señalado en esa misma fracción cuando se dice: "... *y el que lo intente si no obtiene sentencia favorable* ..."

De ahí se concluyó que el legislador, con base en el más elemental sentido de equidad, impone que los gastos indispensables erogados por quien injustamente y sin necesidad fue llamado a juicio, sean cubiertos por quien excitó al órgano jurisdiccional con ese propósito, debiendo de ser condenado al pago de costas de manera oficiosa por así disponerlo un imperativo legal y correr a cargo del sentenciado en primera instancia, sea el actor o el demandado; asimismo, que correrán a cargo sólo del actor, cuando éste haya intentado la acción ejecutiva y no hubiese procedido, pues su actitud irreflexiva fue la causa determinante del indebido llamamiento a juicio de su contraparte, quien se vio forzado y no tuvo mayor alternativa que ejercer su derecho de defensa, lo que lógicamente le ocasionó molestias, contradicciones, erogaciones y perjuicios que se traducen en costas judiciales que afectaron su patrimonio, por tanto, esa actitud indebida e irreflexiva, debe ser sancionada por disposición expresa de la ley.

Nuevamente obsérvese como se estimó que el no *obtener sentencia o resolución favorable*, fue identificado con la teoría de la compensación o indemnización.

Mas, si se pensara como contrargumento a lo antes expuesto que la legislación mercantil analizada en las anteriores jurisprudencias no comparte la misma naturaleza, ni se rige por los mismos principios que la legislación adjetiva civil de Michoacán, ha de puntualizarse que, al interpretar otra codificación procesal civil de una entidad federativa, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación arribó a las mismas conclusiones.

• Ejecutoria de la contradicción de tesis 183/2012 y jurisprudencia emanada de ésta

En tal resolución de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia, se examinó lo atinente a la condenación en costas en los juicios sumarios civiles, conforme a la legislación para el Estado de Jalisco.

Lo relevante para la cuestión jurídica que aquí se analiza, es que ahí se determinó que esa legislación procesal, impone el deber de indemnizar en

costas a la ***parte que obtenga sentencia favorable***, y se precisó que por tal debía entenderse, aquella respecto de la cual la contraparte no obtuvo las prestaciones reclamadas, **ya sea porque no se analizó el fondo del asunto, o porque, analizado éste, no le asistió la razón**.

Se agregó además que, **aunque un juicio sumario no termine mediante sentencia que resuelva el fondo del asunto, debe condenarse en costas a quien, sin razones que le asistan o que no se ubique en los casos de excepción, demandó un derecho, dando lugar a una contienda judicial indebida, inadecuada o infundada**. Esto es, se atribuyó a la expresión *obtener resolución favorable*, una compatibilidad con la *teoría de la compensación*.

Esa ejecutoria dio lugar a la emisión de la jurisprudencia 1a./J. 41/2013 (10a.), que es del tenor siguiente:

"COSTAS. ES PROCEDENTE LA CONDENA A SU PAGO EN LOS JUICIOS SUMARIOS CIVILES, AUN CUANDO NO SE HAYA RESUELTO EL FONDO DEL ASUNTO (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE JALISCO).—Atendiendo a lo dispuesto en el artículo 640 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Jalisco, en todo juicio sumario civil, aun cuando no lo solicite la parte que obtenga sentencia favorable, entendiéndose por ésta aquella en la que la contraparte no hubiere obtenido las prestaciones reclamadas, ya sea porque no se analizó el fondo del asunto o porque analizado éste, no le asistió la razón, el juzgador deberá, de oficio, condenar en costas y establecer el monto preciso correspondiente en la propia sentencia. Ello de acuerdo con las reglas previstas para los juicios ordinarios, en lo que no se opongan a lo previsto en dicho precepto y tomando en cuenta lo señalado en el mismo, en el sentido de que el monto preciso de las costas que habrán de cubrirse, en ningún caso excederá del veinte por ciento del interés del negocio. Entendiendo por 'interés del negocio', en casos como los analizados, salvo disposición legal en contrario, las prestaciones reclamadas en la demanda, pues hasta ese momento no puede tomarse en cuenta ningún otro monto como base, a diferencia de los asuntos en los que se hubiera resuelto el fondo y condenado al pago de determinadas prestaciones."[22]

• La anterior exposición del derecho jurisprudencial interno, marca la pauta para que este Pleno del Decimoprimer Circuito determine que:

[22] Jurisprudencia, *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Décima Época, Libro XXII, Tomo 1, julio de 2013, materia civil, página 165.

a) La condena en costas a cargo del actor que no o*btenga resolución favorable sobre ninguno de los puntos de su demanda*, es compatible con la doctrina de la compensación o indemnización.

b) Conforme a esa teoría, basta que una persona haya sido llevada a un proceso injustificadamente, para que se le deba resarcir de las costas **respecto de ese proceso infructuoso**, pues nadie esté obligado a resentir el dolo o la torpeza de terceros.

c) Así, es irrelevante que la sentencia haya o no emitido un pronunciamiento sobre el fondo del asunto, pues en cualquier caso, se obligó al demandado a ocurrir a un proceso inútil.

6.2.5 Desestimación de posibles contrargumentos porque, al arribar a la anterior conclusión, no ha pasado inadvertido para este Pleno de Circuito el contenido de la jurisprudencia 1a./J. 185/2005

De la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, conforme a la cual no debe condenarse al pago de costas al actor, cuando en un juicio ejecutivo mercantil prospera la excepción de incompetencia por declinatoria; norma jurisprudencial que es del tenor siguiente:

"COSTAS EN EL JUICIO EJECUTIVO MERCANTIL. NO PROCEDE LA CONDENA A SU PAGO CUANDO POR SENTENCIA INTERLOCUTORIA SE DECLARA PROCEDENTE LA EXCEPCIÓN DE INCOMPETENCIA POR DECLINATORIA (INTERPRETACIÓN DEL ARTÍCULO 1084, FRACCIÓN III, DEL CÓDIGO DE COMERCIO).—Conforme a dicha disposición, siempre será condenado a pagar costas el que intente un juicio ejecutivo y no obtenga sentencia favorable, de donde se advierte que la fracción III del artículo 1084 del Código de Comercio adopta la teoría del vencimiento conforme a la cual la condena se determina siempre por el resultado del proceso, lo que da al actor la calidad de vencido cuando no acredite la procedencia de su acción. En ese sentido, se concluye que en los juicios ejecutivos en los que se emita sentencia interlocutoria que declare procedente la excepción de incompetencia hecha valer por la vía declinatoria y se remitan los autos a un Juez diverso, no se surte el supuesto contenido en la fracción aludida y, por tanto, no procede la condena al pago de costas, pues esa resolución no resuelve el litigio planteado y, por ende, no puede conceptuarse al actor como parte vencida, dado que el resultado del proceso objetivamente no le ha sido adverso, ya que la incompetencia por declinatoria sólo implica que un diverso juzgador se avocará al conocimiento de la contienda para resolver lo que legalmente corresponda. Sin que obste a lo anterior el hecho de que la condena en costas también pueda decretarse a través de sentencias interlocutorias, pero solamente será

por aquellas que impidan el pronunciamiento de fondo que resuelva la cuestión principal planteada."[23]

Como se observa, en ese criterio se sostiene que en el supuesto mencionado (acogimiento de la incompetencia por declinatoria) no procede la condena al pago de costas, porque esa resolución no resuelve el litigio planteado y, por ende, no puede conceptuarse al actor como parte vencida.

Sin embargo, esa conclusión obedece a que en los juicios ejecutivos en los que se estime la excepción de incompetencia por declinatoria, el efecto no es poner fin al proceso, sino remitir los autos al Juez que se considere competente.

Esto es, que en ese supuesto concreto el proceso jurisdiccional no ha concluido sino que subsiste, sólo que será seguido por el Juez competente. Y en ese entendido sí es sostenible que el resultado del proceso aún no ha sido adverso para el actor, pues la incompetencia por declinatoria, sólo implica que un diverso juzgador se avocará al conocimiento de la contienda para resolver lo que legalmente corresponda.

De modo que tal hipótesis no se surte en los casos resueltos por los Tribunales Colegiados de Circuito contendientes, pues en todos ellos los efectos de las cuestiones que, según lo estimaron, no entrañaron un pronunciamiento del fondo del asunto, ya que tuvieron como efecto la finalización del juicio.

- **Tampoco se desatiende la jurisprudencia 1a./J. 81/2013 (10a.)**

Sustentada de igual modo por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, conforme a la cual no debe condenarse en costas al accionante de un juicio ejecutivo mercantil, cuando haya prosperado la excepción de falta de *personalidad* –personería– de quien se ostenta como su representante

Acorde con lo que se ha venido sosteniendo en esta resolución, en esa jurisprudencia se reconoce que cuando se resuelve la falta de personalidad de quien representa a la parte actora, puede considerarse que ésta "*no obtuvo sentencia favorable*", debido a que tal resolución impide en definitiva la continuación del proceso y extingue la instancia (teoría de la compensación o indemnización).

---

[23] Novena Época, registro digital: 175979, Jurisprudencia, *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Tomo XXIII, febrero de 2006, materia civil, página 175.

Empero, se acotó que tal circunstancia no hace procedente la condena en costas, porque en ese caso concreto **no logró consolidarse en el proceso una parte actora individualmente considerada**, dado que quien compareció al juicio, por un lado, no tuvo facultades suficientes para representar a quien aparecía como actora y, por otro, tampoco actuaba a título personal, sino que pretendía obrar en nombre y por cuenta de la representada, por lo que al no poder identificarse jurídicamente que exista una parte actora, tampoco existe una persona jurídica cierta a la que le sea jurídicamente reprochable la iniciación infructuosa del juicio, lo que excluye la posibilidad de que en tal caso exista una persona cierta que hubiere intentado el juicio ejecutivo sin obtener sentencia favorable.

Tales consideraciones corroboran, ante todo, que la expresión *no obtenga sentencia o resolución favorable* se apega a la teoría de la compensación o indemnización; y si bien en ese caso no se debe condenar al pago de costas al actor, ello se debe a un motivo diverso: que formalmente no existe a quién condenar a su pago, porque no se demostró la personería o la representación de quien acudió ostentándose como representante del actor.

De manera que las jurisprudencias antes expuestas, lejos de constituir motivos para desvirtuar la conclusión de este Pleno del Decimoprimer Circuito, la corroboran.

SÉPTIMO.—**Conclusión del debate jurisdiccional**

Atento a las anteriores consideraciones, debe prevalecer con el carácter de jurisprudencia el criterio siguiente:

COSTAS. CONFORME AL ARTÍCULO 137 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL ESTADO DE MICHOACÁN, DEBE CONDENARSE AL ACTOR A SU PAGO SIEMPRE QUE NO OBTENGA RESOLUCIÓN FAVORABLE, AUN CUANDO NO SE HAYA ANALIZADO EL FONDO DEL ASUNTO. El precepto referido establece que siempre será condenado en costas el litigante que no obtenga resolución favorable sobre ninguno de los puntos de su demanda; expresión que entraña la admisión de la teoría de la compensación o indemnización, conforme a la cual, debe resarcirse de las costas a quien injustificadamente haya sido llamado a contender ante el órgano jurisdiccional. Esto es, la teoría de las costas recogida por la norma procesal del Estado de Michoacán alude al hecho objetivo de no obtener sentencia favorable, lo que no necesariamente presupone la existencia de una sentencia absolutoria, sino exclusivamente la finalización del juicio sin que la parte actora haya obtenido sus pretensiones. En tal virtud, para condenar al actor al pago de costas es intrascendente que en la resolución no se haya analizado el fondo del asunto, pues en cualquier caso se habría obligado al demandado a ocurrir a

ese proceso jurisdiccional a defender sus derechos; hecho que es el determinante para que obtenga el derecho a ser indemnizado por las costas erogadas en el proceso.

Por lo expuesto y fundado se resuelve:

PRIMERO.—Este Pleno del Decimoprimer Circuito es competente para resolver la presente contradicción de tesis.

SEGUNDO.—No existe la contradicción de tesis por lo que ve al amparo directo 136/2015 del Segundo Tribunal Colegiado en Materia Civil, y los que resolvió el Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil, ambos de este circuito.

TERCERO.—Sí existe la contradicción de tesis a que este expediente se refiere, por lo que ve a las restantes sentencias emitidas por ambos Tribunales Colegiados de Circuito.

CUARTO.—Debe prevalecer, con carácter de jurisprudencia, el criterio sustentado por este Pleno del Decimoprimer Circuito, en los términos de la tesis redactada en el considerando séptimo de este fallo.

QUINTO.—Dése publicidad a la tesis de jurisprudencia que se sustenta en la presente resolución, en los términos del artículo 219 de la Ley de Amparo.

Notifíquese; dése el trámite correspondiente a la jurisprudencia que se establece en la presente resolución; envíese testimonio a los Tribunales Colegiados de Circuito contendientes y, en su oportunidad, archívese el expediente como asunto concluido.

Así, por unanimidad de cinco votos, lo resolvieron y firman los Magistrados que integran el Pleno del Decimoprimer Circuito, presidente y ponente Hugo Sahuer Hernández, J. Jesús Contreras Coria, Omar Liévanos Ruiz, Fernando López Tovar y Patricia Mújica López, con la secretaria de acuerdos licenciada Alba Silvia Pérez Bribiesca, quien autoriza y da fe.

"Hago constar y certifico que en términos de lo previsto en los artículos 8, 13, 14, 18 y demás conducentes en lo relativo de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, así como a lo dispuesto en los artículos 73, 113 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso la Información Pública, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial.—Lic. Alba Silva Pérez Bribiesca. Secretaria de acuerdos del Pleno del Decimoprimer Circuito."

Nota: Las tesis de jurisprudencia 1a./J. 8/2009, 1a./J. 129/2009 y 1a./J. 122/2012 (10a.) citadas en esta ejecutoria, aparecen publicadas en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Novena Época, Tomo XXIX, marzo de 2009, página 106, Tomo XXXI, mayo de 2010, página 289 y Décima Época, Libro XVII, Tomo 1, febrero de 2013, página 396, respectivamente.

Esta ejecutoria se publicó el viernes 3 de junio de 2016 a las 10:03 horas en el *Semanario Judicial de la Federación*.

COSTAS. CONFORME AL ARTÍCULO 137 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL ESTADO DE MICHOACÁN, DEBE CONDENARSE AL ACTOR A SU PAGO SIEMPRE QUE NO OBTENGA RESOLUCIÓN FAVORABLE, AUN CUANDO NO SE HAYA ANALIZADO EL FONDO DEL ASUNTO. El precepto referido establece que siempre será condenado en costas el litigante que no obtenga resolución favorable sobre ninguno de los puntos de su demanda; expresión que entraña la admisión de la teoría de la compensación o indemnización, conforme a la cual, debe resarcirse de las costas a quien injustificadamente haya sido llamado a contender ante el órgano jurisdiccional. Esto es, la teoría de las costas recogida por la norma procesal del Estado de Michoacán alude al hecho objetivo de no obtener sentencia favorable, lo que no necesariamente presupone la existencia de una sentencia absolutoria, sino exclusivamente la finalización del juicio sin que la parte actora haya obtenido sus pretensiones. En tal virtud, para condenar al actor al pago de costas es intrascendente que en la resolución no se haya analizado el fondo del asunto, pues en cualquier caso se habría obligado al demandado a ocurrir a ese proceso jurisdiccional a defender sus derechos; hecho que es el determinante para que obtenga el derecho a ser indemnizado por las costas erogadas en el proceso.

PLENO DEL DECIMOPRIMER CIRCUITO.
PC.XI. J/1 C (10a.)

Contradicción de tesis 2/2015. Entre las sustentadas por el Primer y el Segundo Tribunales Colegiados, ambos en Materia Civil del Décimo Primer Circuito. 8 de marzo de 2016. Unanimidad de cinco votos de los Magistrados Hugo Sahuer Hernández, J. Jesús Contreras Coria, Omar Liévanos Ruiz, Fernando López Tovar y Patricia Mújica López. Ponente: Hugo Sahuer Hernández. Secretario: Francisco Javier López Ávila.

Criterios contendientes:

El sustentado por el Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Décimo Primer Circuito, al resolver los amparos directos 1062/2011, 663/2011 y 531/2012, y el diverso sustentado por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Décimo Primer Circuito, al resolver el amparo directo 411/2015.

Esta tesis se publicó el viernes 3 de junio de 2016 a las 10:03 horas en el *Semanario Judicial de la Federación* y, por ende, se considera de aplicación obligatoria a partir del lunes 6 de junio de 2016, para los efectos previstos en el punto séptimo del Acuerdo General Plenario 19/2013.

DERECHO A LA SEGURIDAD SOCIAL. LA CARGA DE LA PRUEBA DE LA EXISTENCIA DE LOS CONVENIOS DE INCORPORACIÓN ANTE LAS INSTITUCIONES DE SEGURIDAD SOCIAL, CORRESPONDE A LAS ENTIDADES PÚBLICAS DEL ESTADO DE VERACRUZ COMO ENTES PATRONALES.

CONTRADICCIÓN DE TESIS 4/2015. ENTRE LAS SUSTENTADAS POR EL ENTONCES TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIAS PENAL Y DE TRABAJO DEL SÉPTIMO CIRCUITO (ACTUALMENTE PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA DE TRABAJO DEL SÉPTIMO CIRCUITO), EL PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO DEL CENTRO AUXILIAR DE LA CUARTA REGIÓN, AMBOS CON RESIDENCIA EN XALAPA, VERACRUZ, Y EL ENTONCES SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIAS PENAL Y DE TRABAJO DEL SÉPTIMO CIRCUITO (ACTUALMENTE SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL DEL SÉPTIMO CIRCUITO), CON SEDE EN BOCA DEL RÍO, VERACRUZ Y EL SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA DE TRABAJO DEL SÉPTIMO CIRCUITO, RESIDENTE EN XALAPA, VERACRUZ. 12 DE ABRIL DE 2016. MAYORÍA DE CUATRO VOTOS DE LOS MAGISTRADOS MARÍA ISABEL RODRÍGUEZ GALLEGOS, JUAN CARLOS MORENO CORREA, MARÍA CRISTINA PARDO VIZCAÍNO Y JORGE SEBASTIÁN MARTÍNEZ GARCÍA; Y JORGE TOSS CAPISTRÁN, EN LO QUE SE REFIERE A LOS RESOLUTIVOS PRIMERO Y SEGUNDO; MIENTRAS QUE POR MAYORÍA DE VOTOS DE LOS MAGISTRADOS MARÍA ISABEL RODRÍGUEZ GALLEGOS, JUAN CARLOS MORENO CORREA, MARÍA CRISTINA PARDO VIZCAÍNO Y JORGE SEBASTIÁN MARTÍNEZ GARCÍA, EN CUANTO AL FONDO DEL ASUNTO. AUSENTE: MARTÍN JESÚS GARCÍA MONROY. DISIDENTE: JORGE TOSS CAPISTRÁN. PONENTE: JUAN CARLOS MORENO CORREA. SECRETARIA: LUCÍA DEL SOCORRO HUERDO ALVARADO.

CONSIDERANDO:

PRIMERO.—**Competencia.** Este Pleno Especializado en Materia de Trabajo del Séptimo Circuito es competente para conocer de la denuncia de la posible contradicción de tesis, tomando en cuenta lo previsto en los artículos 107, fracción XIII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 41 Bis y 41 Ter, fracción I, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, 225 y 226, fracción III, de la Ley de Amparo vigente, y en los considerandos segundo y cuarto, así como en los artículos 3 y 4 del Acuerdo General 8/2015, del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, relativo a la integración y funcionamiento de los Plenos de Circuito, en vigor a partir del uno de marzo de dos mil quince.

Asimismo, es competente para resolver la presente denuncia de contradicción de tesis, porque si bien es cierto, uno de los órganos de control

constitucional contendientes es un Tribunal Colegiado de Circuito Auxiliar; no menos lo es, que éste, al emitir sus resoluciones, asume la jurisdicción del órgano auxiliado, que en el caso particular lo fue el entonces Tercer Tribunal Colegiado en Materias Penal y de Trabajo del Séptimo Circuito (actualmente Primer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo de este circuito); en ese contexto, si los órganos contendientes corresponden a un mismo circuito e idéntica especialidad, es inconcuso que la competencia se surte a cargo de este Pleno de Circuito.

Sirve de apoyo a lo anterior, la jurisprudencia 2a./J. 3/2015 (10a.), sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la página 1656, Libro 15, Tomo II, febrero de dos mil quince, materias constitucional y común, de la *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*, de rubro y texto:

"CONTRADICCIÓN DE TESIS ENTRE UN TRIBUNAL COLEGIADO DE CIRCUITO AUXILIAR, EN APOYO DE UN TRIBUNAL COLEGIADO DE CIRCUITO, Y UN TRIBUNAL COLEGIADO DEL MISMO CIRCUITO. ES COMPETENTE PARA CONOCER DE AQUÉLLA EL PLENO DE ESE CIRCUITO Y, SI NO EXISTE, LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN.—Los Tribunales Colegiados de Circuito Auxiliares tienen jurisdicción en todo el territorio de la República Mexicana y, sin modificar su sede territorial, brindan apoyo a los Tribunales Colegiados de Circuito durante un determinado periodo, concluido el cual pueden auxiliar a otros, por lo que su competencia se modifica en razón del órgano jurisdiccional al que auxilie, así como de los expedientes y el lapso en el que brinden su apoyo. Ahora, aun cuando los tribunales auxiliares apoyan a órganos de distintos circuitos y cuentan con una competencia restringida, limitada al dictado de la sentencia, al prestar su ayuda a determinado Tribunal Colegiado de Circuito asumen la jurisdicción de éste, lo que implica que el auxiliar tenga que interpretar la normatividad estatal aplicable en dicho circuito. En ese sentido, ya que el Constituyente, el legislador ordinario y el Consejo de la Judicatura Federal establecieron una regla de competencia para decidir las contradicciones de tesis en las que participen Tribunales Colegiados de Circuito Auxiliares, se considera que éstos pertenecen al circuito del Tribunal Colegiado auxiliado; por tanto, si los Tribunales Colegiados contendientes corresponden a un mismo circuito y a una misma especialidad, el competente para conocer de las contradicciones de tesis que sustenten será el Pleno de Circuito de los tribunales correspondientes, en el entendido de que si en el circuito de que se trate no existe integrado Pleno, en términos del Acuerdo General 14/2013 del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, abrogado por el diverso Acuerdo General 11/2014, del propio órgano, quien debe conocer de la contradicción es esta Suprema Corte de Justicia de la

Nación, pues debe asumir la competencia para conocer de las contradicciones de tesis en que se actualice el supuesto de referencia, a fin de resolver la cuestión planteada, porque así se otorga certeza jurídica para resolver los asuntos competencia de los Tribunales Colegiados únicos en un circuito que fueron apoyados en el dictado de resoluciones por un Tribunal Colegiado Auxiliar que asumió su jurisdicción."

SEGUNDO.—**Legitimación.** La denuncia de contradicción de tesis proviene de parte legítima, conforme a lo establecido en los artículos 107, fracción XIII, primer párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 227, fracción III, de la Ley de Amparo, en razón de que fue formulada por los entonces integrantes del Segundo Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Séptimo Circuito, con sede en esta ciudad, órgano jurisdiccional que emitió uno de los criterios en disputa.

TERCERO.—**Criterios contendientes.** Los principales antecedentes y las consideraciones esenciales de los criterios que se denuncian como contradictorios, son los siguientes:

1) El Segundo Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Séptimo Circuito, al resolver por mayoría de votos el amparo directo de trabajo **********, promovido en contra del laudo, en el que, entre otras determinaciones, se absolvió a la entidad pública demandada del pago de las cuotas obrero patronales omitidas ante el Instituto del Fondo Nacional para la Vivienda de los Trabajadores, fondo de retiro (Afore), y las relativas al Instituto de Pensiones del Estado, bajo el argumento de que la incorporación del actor a las instituciones de seguridad social de trato se encontraba sujeta a la celebración previa de convenios y que la carga de la prueba correspondía a dicho actor; estimó procedente conceder el amparo, al haber estimado contraria a derecho tal determinación, en virtud de que:

"Se afirma lo anterior, pues, la responsable dejó de observar que el artículo 123 de la Constitución Federal prevé los derechos inherentes a la seguridad social a que tienen derecho los trabajadores al servicio del Estado, y las fracciones IV y V del artículo 30 de la Ley Estatal del Servicio Civil de Veracruz dispone que son obligaciones de las entidades públicas, incorporar a sus trabajadores al régimen de seguridad y servicios sociales y cubrir puntualmente con las aportaciones que le correspondan, para que sus trabajadores reciban los beneficios de seguridad social del régimen al que estén incorporados; luego, es inconcuso que si el artículo 30, fracción IV, de la ley estatal mencionada establece que para tener derecho a tales beneficios es necesario que exista convenio celebrado entre la entidad pública con dichos institutos de seguri-

dad social, la carga de la prueba no le corresponde al actor, sino a la entidad pública demandada, pues es a quien compete, en todo caso, celebrar los convenios de incorporación voluntaria al régimen de seguridad social y no a los trabajadores, por lo que, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 784 de la Ley Federal del Trabajo, aplicado supletoriamente a la Ley Estatal del Servicio Civil de Veracruz, en términos de sus artículos 134 y 222, tiene la obligación de exhibir tales documentos ante la autoridad laboral correspondiente.

"Por tanto, a quien toca demostrar que cumplió con el convenio de incorporación al régimen de seguridad social, es a la entidad pública demandada, por lo que si ésta no aportó los convenios de incorporación al régimen de seguridad social, es inconcuso que el tribunal responsable debió condenarla a enterar o pagar las cuotas obrero-patronales ante los institutos de previa referencia, desde el inicio de la relación laboral y hasta que feneció voluntariamente …"

2) El amparo directo de trabajo **********, del registro del entonces Tercer Tribunal Colegiado en Materias Penal y de Trabajo del Séptimo Circuito, ahora Primer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo, revela que el ahí quejoso demandó, en lo que interesa: "… ***el pago del instituto del seguro social*** …", que se generó durante el plazo que prestó sus servicios para la entidad pública demandada, en virtud de que en momento alguno gozó de ese beneficio; asimismo, en ampliación, reclamó de dicha institución de seguridad social, el cobro de las cuotas obrero patronales correspondientes y el fincamiento de capitales constitutivos.

Al respecto, el tribunal del conocimiento estimó pertinente condenar a la patronal al pago de aportaciones ante las instituciones de seguridad social y al Instituto Mexicano del Seguro Social, al otorgamiento en favor de los demandantes de las prestaciones en dinero y en especie que prevé la Ley del Seguro Social, como sujetos del régimen del seguro social.

Inconforme el instituto en cita con el laudo anterior, promovió juicio de amparo, en el cual, el entonces Tercer Tribunal Colegiado en mención estableció:

"… es verdad lo que aduce el instituto impetrante de amparo, con referencia a que el tribunal laboral soslayó que, en términos de lo dispuesto por el artículo 13 de la Ley del Seguro Social, los trabajadores al servicio de los Ayuntamientos no son sujetos al régimen obligatorio, sino que sólo podrán ser inscritos voluntariamente a dicho régimen mediante convenio de incorporación, el cual debe sujetarse al reglamento que sobre el particular expida el titular del Ejecutivo Federal.

"Se afirma lo anterior, pues con independencia de que el Instituto Mexicano del Seguro Social no compareció al juicio laboral génesis del laudo reclamado en defensa de sus intereses, era obligación del tribunal responsable analizar incluso, oficiosamente, si los actores acreditaron o no los presupuestos de la acción intentada, precisamente, en ejercicio de la facultad que le confiere el artículo 221 del texto legal en consulta, en cuanto a que los laudos se dictarán a verdad sabida y buena fe guardada, apreciando los hechos en conciencia.

"Al respecto, es ilustrativa la jurisprudencia dieciséis, de la Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que se consulta en la página catorce, Séptima Época, Materia Laboral, Tomo V, del *Apéndice al Semanario Judicial de la Federación*, editado en el dos mil, que a letra dice:

"'ACCIÓN, PROCEDENCIA DE LA. OBLIGACIÓN DE LAS JUNTAS DE EXAMINARLA, INDEPENDIENTEMENTE DE LAS EXCEPCIONES OPUESTAS.' (cita texto)

"En este punto, conviene traer a colación lo preceptuado por el artículo 8 de la Ley del Seguro Social, de contenido literal siguiente:

"'Artículo 8. Los derechohabientes para recibir o, en su caso, seguir disfrutando de las prestaciones que esta ley otorga, deberán cumplir con los requisitos establecidos en la misma y en sus reglamentos.—Para tal efecto el instituto expedirá a todos los derechohabientes, un documento de identificación a fin de que puedan ejercitar los derechos que la ley les confiere, según el caso.'

"Luego, si en términos del artículo 13, fracción V, de la Ley del Seguro Social, los trabajadores al servicio de la administración pública municipal sólo pueden ser incorporados voluntariamente al régimen obligatorio, para condenar a dicho organismo público a otorgar prestaciones derivadas de dicho sistema de seguridad social, es necesario justificar, como presupuesto de la acción, la existencia del convenio del que se hace derivar el ejercicio de tal derecho.

"En la especie, si bien es cierto que el último párrafo del artículo 7o. de la Ley Estatal del Servicio Civil de Veracruz dispone que los trabajadores de confianza gozarán de las medidas de protección al salario y los beneficios de la seguridad social, no menos lo es que los accionantes en el juicio laboral no demostraron la existencia del convenio celebrado por el Ayuntamiento Constitucional de **********, que sirva de sustento a su pretensión de que el

Instituto Mexicano del Seguro Social les otorgue las prestaciones derivadas del régimen obligatorio, previstas en el artículo 11 de la ley de la materia.

"Sirve de apoyo a lo anterior, la tesis doscientos diez, del Segundo Tribunal Colegiado del Décimo Tercer Circuito, que este órgano jurisdiccional federal comparte, consultable en la página doscientos setenta y tres, Novena Época, Materia Laboral, Tomo V, de la actualización al *Apéndice al Semanario Judicial de la Federación*, editado en el dos mil dos, de la voz y texto, siguientes:

"'TRABAJADORES DE LOS MUNICIPIOS DEL ESTADO DE OAXACA. SU INCORPORACIÓN AL SEGURO SOCIAL REQUIERE LA DEMOSTRACIÓN DEL CONVENIO CELEBRADO ENTRE AMBAS ENTIDADES.' (cita texto)

"Así las cosas, lo que procede en la especie es conceder la protección constitucional al Instituto Mexicano del Seguro Social, a fin de que el tribunal responsable reiterando aquellas consideraciones que no han sido materia de litis en este juicio de amparo, emita un nuevo laudo en el que siguiendo los lineamientos aquí establecidos, determine que no procede condenar al Instituto Mexicano del Seguro Social, al cumplimiento de las prestaciones reclamadas por los actores, relativas al régimen del seguro obligatorio."

3) Del contenido de la ejecutoria emitida por el Primer Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Cuarta Región, en el amparo directo de trabajo **********, del índice del entonces Tercer Tribunal Colegiado en Materias Penal y de Trabajo del Séptimo Circuito (actualmente Primer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo), se obtiene que el actor demandó, entre otras prestaciones, el pago de las cuotas obrero patronales que se debieron enterar ante el Instituto Mexicano del Seguro Social, desde el momento en que ingresó a prestar servicios; y que la Junta del conocimiento absolvió a la entidad pública demandada de tal prestación.

Inconforme con esa determinación, el trabajador promovió juicio de amparo directo, en el que se calificó de legal esa parte del laudo, por las consideraciones siguientes:

"Asiste razón al tribunal responsable en el sentido de absolver al Ayuntamiento demandado de la obligación de pagar las aportaciones ante el Instituto Mexicano del Seguro Social, pues de conformidad con el artículo 30, fracción IV, de la Ley Estatal del Servicio Civil de Veracruz, las entidades públicas están obligadas a incorporar a sus trabajadores al régimen de seguridad y servicios sociales en la forma y términos en que la ley o los convenios celebrados lo establezcan; y, en el caso, no quedó acreditada la existencia de ningún

convenio de incorporación celebrado entre el Ayuntamiento demandado y alguna institución de seguridad social; por tal motivo, no era procedente condenarlo a la obligación de pagar tales aportaciones, lo que de igual manera acontece por cuanto hace a las aportaciones al Sistema de Ahorro para el Retiro, pues conforme a los artículos 1o. y 74 de la Ley de los Sistemas de Ahorro para el Retiro, la aportación de las cantidades para la apertura de la cuenta individual de los trabajadores y el establecimiento de los fondos de previsión social relativos a las operaciones de estos sistemas de ahorro debe hacerse con base en convenios celebrados entre las entidades públicas y las administradoras de fondos para el retiro, ya que la incorporación a dicho sistema no está establecida como obligatoria por la Ley Estatal del Servicio Civil de Veracruz; de ahí que, si el actor no acreditó la existencia de algún convenio, es obvio que era improcedente su reclamo."

4) Criterio del entonces Segundo Tribunal Colegiado en Materias Penal y de Trabajo del Séptimo Circuito, con residencia en Boca del Río, Veracruz (actualmente Segundo Tribunal Colegiado en Materia Penal), emitido en el amparo directo **********, del cual se desprende que, en lo que atañe a la absolución de inscribir al actor ante el Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado o el Instituto Mexicano del Seguro Social, así como ante el Instituto de Pensiones del Estado, decretada en favor de la patronal, en virtud de que el accionante no demostró la existencia de los convenios celebrados entre la entidad demandada y los referidos institutos, señaló:

"Por otra parte, cabe señalar que el impetrante de garantías no plantea conceptos de violación en relación a la absolución decretada respecto de la inscripción al Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado o al Instituto Mexicano del Seguro Social; sin embargo, este Tribunal Colegiado estima que tal determinación resulta correcta, en atención a que, como bien lo precisó la autoridad responsable, al hoy quejoso le correspondía acreditar la existencia de convenios celebrados entre el Ayuntamiento de **********, con dichos organismos públicos descentralizados, de conformidad con los artículos 30, fracción IV, de la Ley Estatal del Servicio Civil, 1, fracción VIII, de la Ley del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado, y 13, fracción V, de la Ley del Seguro Social, sin que obste a ello, el que a la patronal se le haya tenido por contestada la demanda en sentido afirmativo, porque, como se señaló con antelación, la falta de contestación no implica que por tal motivo se deba dictar laudo condenatorio, y el tribunal responsable debe proceder al estudio de la acción, conforme a lo actuado en el expediente laboral.

"Es aplicable al caso, la jurisprudencia 132, de la extinta Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable a foja noventa,

Tomo V, Primera Parte, del *Apéndice al Semanario Judicial de la Federación* 1917-1995, de epígrafe y contenido siguientes: 'DEMANDA, FALTA DE CONTESTACIÓN A LA. NO IMPLICA NECESARIAMENTE LAUDO CONDENATORIO.' (se transcribe)

"Por otro lado, es fundado y suficiente para conceder el amparo solicitado, el concepto de violación por el que se sostiene que resulta ilegal que se haya absuelto al Ayuntamiento de **********, a inscribirlo retroactivamente ante el Instituto de Pensiones del Estado, aduciendo que no acreditó que dicho tercero perjudicado tuviese celebrado convenio de incorporación con el Instituto de Pensiones del Estado, pues la prueba que ofreció para acreditar lo anterior le fue desechada.

"Al respecto, el tribunal responsable absolvió al Ayuntamiento de inscribir al trabajador retroactivamente ante el Instituto de Pensiones del Estado, al considerar que, de conformidad con el artículo 30, fracción IV, de la Ley Estatal del Servicio Civil, las entidades públicas están obligadas a incorporar a sus trabajadores a las instituciones de seguridad social y pagar las cuotas correspondientes, obligación que se encuentra condicionada al mandato expreso en la ley o la existencia de convenios celebrados entre la entidad pública y los institutos de seguridad social; que de acuerdo al artículo 3o. de la Ley de Pensiones del Estado de Veracruz, que es la aplicable al caso, el régimen establecido en esa ley, no aplica a los trabajadores del Ayuntamiento, sino a los del Estado y, de acuerdo a la fracción II del artículo en comento, es necesaria la existencia de un convenio para que sea aplicable a los trabajadores de un Ayuntamiento, por lo que al quejoso le correspondía la carga de probar la existencia de dicho convenio, sin que hubiese aportado prueba alguna al respecto.

"Ahora bien, de conformidad con el artículo 30, fracción IV, de la Ley Estatal del Servicio Civil, las entidades públicas están obligadas a incorporar a sus trabajadores a las instituciones de seguridad social y pagar las cuotas correspondientes, obligación que se encuentra condicionada al mandato expreso en la ley o la existencia de convenios celebrados entre la entidad pública y los institutos de seguridad social.

"En el Estado de Veracruz, la legislación que regula la incorporación de un trabajador al Instituto de Pensiones del Estado, es la Ley de Pensiones del Estado, que en su artículo 3o. dispone lo siguiente:

"'El régimen establecido en esta ley se aplicará:

"'I. A los trabajadores al servicio del Gobierno del Estado de Veracruz;

"'II. A los trabajadores de los organismos públicos que por ley o por convenio sean incorporados a su régimen.

"'La vigencia de sus derechos comenzará a partir de la firma del convenio de incorporación; por ningún motivo se reconocerán antigüedades no cotizadas antes de la firma del convenio mencionado;

"'III. A los trabajadores del Instituto de Pensiones del Estado;

"'IV. A los pensionistas que de acuerdo con esta ley disfruten de ese beneficio;

"'V. A los familiares derechohabientes tanto de los trabajadores como de los pensionistas mencionados, y;

"'VI. Al Gobierno del Estado y organismos públicos que se mencionan en este artículo.'

"De la lectura del artículo mencionado, se advierte quienes son las personas a las cuales les resulta aplicable esa ley, sin que se advierta que se hayan incluido literalmente a los trabajadores de los Municipios, por lo que es evidente que, atendiendo a la fracción II del artículo en comento, un trabajador de esa dependencia podrá estar bajo el régimen de dicha legislación, siempre y cuando exista convenio al respecto celebrado entre el Ayuntamiento y el Instituto de Pensiones del Estado.

"Así las cosas, en el caso particular, para que el aquí quejoso pueda estar bajo el régimen de dicha ley, es necesario que acredite la existencia de un convenio entre el Ayuntamiento de ********** y el Instituto de Pensiones del Estado.

"Para demostrar lo anterior, el peticionario de amparo ofreció como prueba de su parte, la prueba de informes para que el Instituto de Pensiones del Estado de Veracruz manifestara, entre otras cosas, si tiene celebrado un convenio con el Ayuntamiento de **********, la cual fue desechada por el tribunal en la audiencia de tres de febrero de dos mil doce, al considerar que 'no existen hechos controvertidos, toda vez que a la demandada se le tuvo por contestada la demanda en sentido afirmativo ...'

"Por ende, si el tribunal, al momento de dictar el laudo, absolvió al Ayuntamiento de **********, de inscribir al quejoso retroactivamente ante el Instituto de Pensiones del Estado, aduciendo que éste no acreditó que dicho tercero perjudicado tuviese celebrado convenio de incorporación con el

Instituto de Pensiones del Estado, mientras que en la audiencia de tres de febrero de dos mil doce, desechó la prueba de informes, por la cual, el impetrante de amparo solicitó se requiriera al citado instituto para que informara sobre la existencia o no de un convenio con el mencionado Ayuntamiento de **********, al considerar que no había hechos controvertidos, al habérsele tenido al citado tercero perjudicado, por contestada la demanda en sentido afirmativo, es evidente que tal actuar dejó en estado de indefensión al quejoso, al no permitírsele el desahogo de una prueba con la que pretendía acreditar la existencia del convenio.

"Así las cosas, lo que procede en el caso es conceder el amparo impetrado, para el efecto de que la autoridad responsable deje insubsistente el laudo reclamado, y reponga el procedimiento para que admita la prueba de informes solicitada por el quejoso y, seguida la secuela procesal, dicte un nuevo laudo en el que reitere lo que no es motivo de concesión, y resuelva sobre la afiliación al Instituto de Pensiones del Estado, y el pago retroactivo de las cotizaciones obrero patronales, con plenitud de jurisdicción."

CUARTO.—**Justificación del análisis de los criterios en disputa.** Cabe señalar que el hecho de que los criterios sustentados por los Tribunales Colegiados contendientes, no hayan sido expuestos formalmente como tesis y, por ende, no se encuentren redactados y publicados conforme a lo dispuesto en los artículos 218 y 219 de la Ley de Amparo, no es obstáculo para que este Pleno Especializado en Materia de Trabajo del Séptimo Circuito, se ocupe de la denuncia de la posible contradicción de tesis de que se trata, pues a fin de que se determine su existencia, basta que se adopten criterios discrepantes al resolver sobre un mismo punto de derecho.

Tampoco lo es el hecho de que uno de los criterios haya sido emitido por mayoría de votos, ni que uno de los órganos contendientes se trate de un tribunal auxiliar, pues el procedimiento de contradicción de tesis también es aplicable respecto de éstos, cuenta habida que este último órgano colegiado cuenta con las atribuciones necesarias para decidir la litis planteada en la fase resolutiva de un juicio, por lo cual, al pronunciar sus ejecutorias puede generar un criterio vinculante que sea susceptible de generar precedente, y así estar en condiciones de entrar en colisión con el de otro tribunal que también ejerza su jurisdicción sobre el mismo tema; consecuentemente, es inconcuso que puede plantearse una contradicción de criterios entre los sustentados por un Tribunal de un Centro Auxiliar y un Tribunal Colegiado de Circuito, como en el caso sucede.

Sirve de apoyo a lo anterior, la jurisprudencia P./J. 27/2001, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en la página 77, Tomo XIII,

abril de dos mil uno, Novena Época del *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, de rubro y contenido siguientes:

"CONTRADICCIÓN DE TESIS. PARA QUE PROCEDA LA DENUNCIA BASTA QUE EN LAS SENTENCIAS SE SUSTENTEN CRITERIOS DISCREPANTES.—Los artículos 107, fracción XIII, de la Constitución Federal, 197 y 197-A de la Ley de Amparo establecen el procedimiento para dirimir las contradicciones de tesis que sustenten los Tribunales Colegiados de Circuito o las Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. El vocablo 'tesis' que se emplea en dichos dispositivos debe entenderse en un sentido amplio, o sea, como la expresión de un criterio que se sustenta en relación con un tema determinado por los órganos jurisdiccionales en su quehacer legal de resolver los asuntos que se someten a su consideración, sin que sea necesario que esté expuesta de manera formal, mediante una redacción especial, en la que se distinga un rubro, un texto, los datos de identificación del asunto en donde se sostuvo y, menos aún, que constituya jurisprudencia obligatoria en los términos previstos por los artículos 192 y 193 de la Ley de Amparo, porque ni la Ley Fundamental ni la ordinaria establecen esos requisitos. Por tanto, para denunciar una contradicción de tesis, basta con que se hayan sustentado criterios discrepantes sobre la misma cuestión por Salas de la Suprema Corte o Tribunales Colegiados de Circuito, en resoluciones dictadas en asuntos de su competencia."

Asimismo, por su contenido jurídico, sustenta lo anterior la jurisprudencia 2a./J. 94/2000, de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la página 319, Tomo XII, noviembre de dos mil, Novena Época del *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, de epígrafe y texto siguientes:

"CONTRADICCIÓN DE TESIS. SU EXISTENCIA REQUIERE DE CRITERIOS DIVERGENTES PLASMADOS EN DIVERSAS EJECUTORIAS, A PESAR DE QUE NO SE HAYAN REDACTADO NI PUBLICADO EN LA FORMA ESTABLECIDA POR LA LEY.—Los artículos 107, fracción XIII, de la Constitución General de la República, 197 y 197-A de la Ley de Amparo, regulan la contradicción de tesis sobre una misma cuestión jurídica como forma o sistema de integración de jurisprudencia, desprendiéndose que la tesis a que se refieren es el criterio jurídico sustentado por un órgano jurisdiccional al examinar un punto concreto de derecho, cuya hipótesis, con características de generalidad y abstracción, puede actualizarse en otros asuntos; criterio que, además, en términos de lo establecido en el artículo 195 de la citada legislación, debe redactarse de manera sintética, controlarse y difundirse, formalidad que de no cumplirse no le priva del carácter de tesis, en tanto que esta investidura la

adquiere por el solo hecho de reunir los requisitos inicialmente enunciados de generalidad y abstracción. Por consiguiente, puede afirmarse que no existe tesis sin ejecutoria, pero que ya existiendo ésta, hay tesis a pesar de que no se haya redactado en la forma establecida ni publicado y, en tales condiciones, es susceptible de formar parte de la contradicción que establecen los preceptos citados."

También sustenta lo anterior, la tesis 1a. CLXXXVII/2013 (10a.), de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la foja 736, Libro XXIII, Tomo 1, agosto de dos mil trece, materia común, Décima Época del *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, de rubro y texto:

"CONTRADICCIÓN DE TESIS. PUEDE SUSCITARSE ENTRE LAS SUSTENTADAS POR UN TRIBUNAL COLEGIADO DE CIRCUITO Y UN TRIBUNAL COLEGIADO DE CIRCUITO DE UN CENTRO AUXILIAR.—Esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha sostenido que el órgano auxiliar facultado mediante acuerdo general del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal puede hacer todo lo que el tribunal de origen haría si estuviera resolviendo. De ahí que si un Tribunal Colegiado de Circuito de un Centro Auxiliar tiene jurisdicción para apoyar en el dictado de sentencias, ello significa que tiene las atribuciones necesarias para decidir la litis planteada, en la fase resolutiva de un juicio, lo que implica que puede generar un criterio vinculante susceptible de generar precedente y, por ello, entrar en colisión con el de otro tribunal que también ejerza su jurisdicción sobre el mismo tema, máxime si este último es de circuito. Por tanto, puede suscitarse una contradicción de tesis entre las sustentadas por un Tribunal Colegiado de Circuito de un Centro Auxiliar y un Tribunal Colegiado de Circuito, lo que da lugar a la intervención de este Alto Tribunal para decidir el criterio prevaleciente."

QUINTO.—**Elementos necesarios para determinar si existe o no contradicción de tesis.** En congruencia con lo anterior, partiendo de que la finalidad de la contradicción de tesis es crear seguridad jurídica, resolviendo los diferendos interpretativos que puedan surgir entre dos o más Tribunales Colegiados de Circuito, independientemente de que las cuestiones fácticas sean exactamente iguales, debe determinarse si existe la contradicción de criterios denunciada, pues ello constituye un presupuesto necesario para estar en posibilidad de resolver cuál de las posturas contendientes debe, en su caso, prevalecer.

Al respecto, es importante destacar que para que exista contradicción de tesis se requiere que los Tribunales Colegiados, al resolver los asuntos materia de la denuncia, hayan:

1. Examinado hipótesis jurídicas esencialmente iguales, aunque no lo sean las cuestiones fácticas que las rodean; y,

2. Llegado a conclusiones encontradas respecto a la solución de la controversia planteada.

En ese sentido se pronunció el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la jurisprudencia P./J. 72/2010, consultable en la página 7, Tomo XXXII, agosto de dos mil diez, Novena Época del *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, que se lee:

"CONTRADICCIÓN DE TESIS. EXISTE CUANDO LAS SALAS DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN O LOS TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO ADOPTAN EN SUS SENTENCIAS CRITERIOS JURÍDICOS DISCREPANTES SOBRE UN MISMO PUNTO DE DERECHO, INDEPENDIENTEMENTE DE QUE LAS CUESTIONES FÁCTICAS QUE LO RODEAN NO SEAN EXACTAMENTE IGUALES.—De los artículos 107, fracción XIII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 197 y 197-A de la Ley de Amparo, se advierte que la existencia de la contradicción de criterios está condicionada a que las Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación o los Tribunales Colegiados de Circuito en las sentencias que pronuncien sostengan 'tesis contradictorias', entendiéndose por 'tesis' el criterio adoptado por el juzgador a través de argumentaciones lógico-jurídicas para justificar su decisión en una controversia, lo que determina que la contradicción de tesis se actualiza cuando dos o más órganos jurisdiccionales terminales adoptan criterios jurídicos discrepantes sobre un mismo punto de derecho, independientemente de que las cuestiones fácticas que lo rodean no sean exactamente iguales, pues la práctica judicial demuestra la dificultad de que existan dos o más asuntos idénticos, tanto en los problemas de derecho como en los de hecho, de ahí que considerar que la contradicción se actualiza únicamente cuando los asuntos son exactamente iguales constituye un criterio rigorista que impide resolver la discrepancia de criterios jurídicos, lo que conlleva a que el esfuerzo judicial se centre en detectar las diferencias entre los asuntos y no en solucionar la discrepancia. Además, las cuestiones fácticas que en ocasiones rodean el problema jurídico respecto del cual se sostienen criterios opuestos y, consecuentemente, se denuncian como contradictorios, generalmente son cuestiones secundarias o accidentales y, por tanto, no inciden en la naturaleza de los problemas jurídicos resueltos. Es por ello que este Alto Tribunal interrumpió la jurisprudencia P./J. 26/2001 de rubro: 'CONTRADICCIÓN DE TESIS DE TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO. REQUISITOS PARA SU EXISTENCIA.', al resolver la contradicción de tesis 36/2007-PL, pues al establecer que la contradicción se actualiza siempre que 'al resolver los negocios jurídicos se

examinen cuestiones jurídicas esencialmente iguales y se adopten posiciones o criterios jurídicos discrepantes' se impedía el estudio del tema jurídico materia de la contradicción con base en 'diferencias' fácticas que desde el punto de vista estrictamente jurídico no deberían obstaculizar el análisis de fondo de la contradicción planteada, lo que es contrario a la lógica del sistema de jurisprudencia establecido en la Ley de Amparo, pues al sujetarse su existencia al cumplimiento del indicado requisito disminuye el número de contradicciones que se resuelven en detrimento de la seguridad jurídica que debe salvaguardarse ante criterios jurídicos claramente opuestos. De lo anterior se sigue que la existencia de una contradicción de tesis deriva de la discrepancia de criterios jurídicos, es decir, de la oposición en la solución de temas jurídicos que se extraen de asuntos que pueden válidamente ser diferentes en sus cuestiones fácticas, lo cual es congruente con la finalidad establecida tanto en la Constitución General de la República como en la Ley de Amparo para las contradicciones de tesis, pues permite que cumplan el propósito para el que fueron creadas y que no se desvirtúe buscando las diferencias de detalle que impiden su resolución."

SEXTO.—**Existencia o no de la contradicción de criterios.** Este Pleno Especializado en Materia de Trabajo considera que es improcedente la contradicción de tesis, entre los criterios sustentados por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo, con los ahora Tribunales Colegiados Primero en Materia de Trabajo y Segundo en Materia Penal, todos del Séptimo Circuito, en virtud que, como puede advertirse de los antecedentes relatados y se destacará en párrafos siguientes, los órganos jurisdiccionales citados en último término han cambiado de criterio, inclusive, antes del inicio de la presente contradicción de tesis; sin embargo, sí existe la contradicción de criterios entre el Segundo Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Séptimo Circuito y el Primer Tribunal Colegiado del Centro Auxiliar de la Cuarta Región, ambos con residencia en esta ciudad.

Ello es así, pues el Segundo Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo sostiene que como el artículo 123 de la Constitución Federal prevé los derechos inherentes a la seguridad social a que tienen derecho los trabajadores al servicio del Estado; y el diverso numeral 30, fracciones IV y V, de la Ley Estatal del Servicio Civil de Veracruz dispone que son obligaciones de las entidades públicas, incorporar a sus trabajadores al régimen de seguridad y servicios sociales, y cubrir puntualmente con las aportaciones que les correspondan, para que aquéllos reciban los beneficios de seguridad social del régimen al que estén incorporados, para lo cual, deben celebrarse los convenios respectivos entre las entidades públicas y dichos institutos de seguridad social; es carga de la prueba de la entidad demandada acreditar la existencia de ese

acuerdo de voluntades y, en consecuencia, exhibirlo en juicio, en términos de lo dispuesto en el artículo 784 de la Ley Federal del Trabajo, aplicado supletoriamente a la Ley Estatal del Servicio Civil de Veracruz, de conformidad con lo dispuesto en su precepto 222, por ser la parte a quien, en todo caso, corresponde celebrarlos, y no a los trabajadores.

Por su parte, si bien es cierto que, al resolver los ahora Primer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo y Segundo Tribunal Colegiado en Materia Penal, ambos del Séptimo Circuito, los juicios de amparo directo ********** y **********, materia de esta contradicción, sostuvieron que correspondía a los actores demostrar la existencia de tales convenios; no menos lo es que, tal como lo informaron y se señaló con antelación, al resolver, posteriormente, los diversos juicios de amparo directo ********** y ********** (el primero de ellos), en sesiones ordinarias de dieciocho de diciembre de dos mil trece y veinticuatro de abril de dos mil catorce, y el uniinstancial ********** y su relacionado ********** (el segundo de tales tribunales), en sesión ordinaria de dos de febrero de dos mil catorce, respectivamente, o sea, inclusive antes del inicio de la contradicción de tesis que nos ocupa (trece de noviembre de dos mil quince), abandonaron sus primigenios criterios, para concluir lo siguiente:

1) Amparo directo de trabajo **********, del índice del entonces Tercer Tribunal Colegiado en Materias Penal y de Trabajo del Séptimo Circuito, ahora Primer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo, resuelto, como se dijo, en sesión de dieciocho de abril de dos mil trece:

"Igualmente, resulta sustancialmente fundado lo que aduce el quejoso respecto de que el tribunal responsable absuelve al Ayuntamiento demandado, aquí tercero perjudicado, del pago de las prestaciones consistentes en las cuotas y aportaciones del once por ciento del sueldo mensual, más las aportaciones del trece punto cincuenta y ocho por ciento al Instituto de Pensiones del Estado, porque en términos del artículo 30, fracción IV, de la Ley Estatal del Servicio Civil del Estado, es obligación de las entidades públicas incorporar a sus trabajadores al régimen de seguridad y servicios sociales, y en todo caso a quien correspondía demostrar la existencia del convenio de incorporación, era al Ayuntamiento demandado, ya que como entidad patronal es quien cuenta con los elementos para acreditar esos aspectos.

"Lo anterior es así, porque de la lectura del laudo impugnado se advierte que el tribunal responsable absolvió a la entidad pública demandada de la inscripción y pago de cuotas y aportaciones al Instituto de Pensiones del Estado de Veracruz, bajo la consideración toral siguiente:

"'OCTAVO.—Por cuanto hace al pago de cuotas y aportaciones en el 11% del sueldo mensual, más las aportaciones del 13.58% al Instituto de Pensiones del Estado, si bien es cierto el artículo 30, fracciones IV y V, de la Ley Estatal del Servicio Civil de Veracruz, obliga a las entidades públicas a incorporar a sus trabajadores al régimen de seguridad y servicios sociales, así como de realizar las aportaciones correspondientes, también es cierto que la incorporación de los trabajadores de las entidades públicas de los Estados a su régimen está sujeta a la celebración de un convenio entre los aludidos institutos y el Ayuntamiento de **********, del que en esta contienda no obra prueba alguna de su existencia, de forma que no se puede obligar a la demandada a hacer las aportaciones reclamadas ante la falta de certeza sobre la celebración del acuerdo de voluntades mencionado, en consecuencia, se absuelve al Ayuntamiento Constitucional de **********, a realizar pago de cuotas y aportaciones ante el Instituto de Pensiones del Estado …' (fojas 542 vuelta-544)

"Consideración que a juicio de este Tribunal Colegiado es incorrecta, pues cabe destacar que, de conformidad con el artículo 30, fracciones IV y V, de la Ley Estatal del Servicio Civil de Veracruz, el Ayuntamiento demandado está obligado incorporar a sus trabajadores al régimen de seguridad y servicios sociales en la forma y términos en que la ley o convenios celebrados así lo establezcan, y a cubrir, en su caso, puntualmente, las aportaciones que les correspondan, para que sus trabajadores reciban los beneficios que otorga el régimen al que estén incorporados, como así, incluso, lo puso en evidencia la responsable en el laudo reclamado, en la parte previamente transcrita.

"Ahora, si bien es cierto que no obra en autos convenio celebrado entre la demandada y la institución que mencionó la actora, no menos lo es que tal circunstancia es insuficiente para absolver del pago de los beneficios de seguridad social que por imperativo constitucional tienen derecho los trabajadores al servicio del Estado, ya sean de base o de confianza.

"Sin que obste que la entidad pública demandada haya negado encontrarse incorporada al Instituto de Pensiones del Estado de Veracruz, al excepcionarse (foja 251) respecto de las prestaciones que se plantearon en la demanda que dio lugar al expediente **********, en los incisos K) y L) del capítulo de prestaciones, consistente en la incorporación al instituto en mención y en el pago de cuotas y aportaciones en el once por ciento del sueldo mensual, más las aportaciones del trece punto cincuenta y ocho por ciento al citado instituto (foja 194), pues la obligación que tiene el patrón de incorporar a sus trabajadores al régimen de seguridad social, es una obligación que deriva de la ley, de modo que el patrón no puede exceptuarse de esa obligación negando haber realizado el hecho que la propia ley le impone.

"Así pues, la autoridad responsable debió condenar a la demandada a incorporar a la actora ante el organismo de seguridad social con quien tenga celebrado el o los convenios respectivos, debiendo, en su caso, dejar para la ejecución del laudo, la determinación precisa de los organismos con los que se tengan los convenios condignos con la finalidad de satisfacer las prestaciones que se enmarcan en las fracciones IV y V del artículo 30 de la Ley Estatal del Servicio Civil de Veracruz.

"Bajo esa tesitura, si no lo advirtió así el tribunal responsable, el laudo reclamado es violatorio de las garantías individuales del quejoso …"

2) Amparo directo de trabajo **********, del índice del entonces Tercer Tribunal Colegiado en Materias Penal y de Trabajo del Séptimo Circuito, ahora Primer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo, resuelto en sesión de veinticuatro de abril de dos mil catorce, en el cual, se impugnó el laudo dictado en cumplimiento de la ejecutoria citada en el inciso anterior; y, una vez establecido que resultaba improcedente la excepción de prescripción opuesta por la demandada, en relación con la inscripción del trabajador de manera retroactiva ante las instituciones de seguridad social, se concluyó que:

"… el derecho a gozar de los beneficios y prerrogativas de la seguridad social es inherente a la existencia de la relación de trabajo, pues nace junto con el vínculo jurídico que une a un trabajador con su patrón, por disposición expresa de la ley. De este acto jurídico también surge la obligación del patrón de inscribir a los trabajadores al régimen obligatorio de la seguridad social, así como de enterar al instituto correspondiente las cuotas obrero-patronales respectivas.

"En tal virtud, como ya se dijo, el acto jurídico que condiciona el derecho a la seguridad social es la existencia de una relación de trabajo, y acreditada ésta, se hacen exigibles al patrón las obligaciones, entre ellas, éstas, las que son imprescriptibles y, por consecuencia, lo mismo ocurre en tratándose de la inscripción o incorporación retroactiva del trabajador al régimen de seguridad y servicios sociales en cuestión.

"En consecuencia, al resultar fundado el concepto de violación examinado, procede conceder la protección constitucional solicitada por el quejoso, para el efecto de que el tribunal responsable deje insubsistente el laudo reclamado y, previos los trámites de ley y con base en los lineamientos establecidos en este fallo, dicte otro en el que, por una parte, deberá reiterar todas y cada una de las condenas hechas al Ayuntamiento demandado, y absoluciones que han sido definidas en las ejecutorias federales previas; y por otra, de-

berá condenar a la entidad pública patronal a incorporar al actor al régimen de seguridad social con quien tenga celebrado el o los convenios respectivos, a efecto de cumplir las prestaciones reclamadas bajos los incisos K) y L), en la temporalidad comprendida desde la fecha en que se inició la relación laboral con el actor, hasta la de su legal y material reinstalación, quedando sujeta al incidente de liquidación anteriormente ordenado, con las consecuencias jurídicas y obligaciones que ello genera, esto es, el pago de las aportaciones obrero patronales también de manera retroactiva a la fecha de inicio de la relación laboral …"

3) Amparo directo de trabajo **********, y su relacionado **********, del índice del entonces Segundo Tribunal Colegiado en Materias Penal y de Trabajo del Séptimo Circuito, ahora Segundo Tribunal Colegiado en Materia Penal, resuelto en sesión de dos de octubre de dos mil catorce:

"… En otro contexto, en relación con las prestaciones de seguridad social identificadas con los incisos XII a XVI del escrito de modificación de la demanda laboral, consistentes en la inscripción retroactiva del actor a los Institutos: de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (ISSSTE), del Fondo Nacional de la Vivienda para Los Trabajadores (Infonavit) y de Pensiones del Estado (IPE); al Sistema de Ahorro para el Retiro (SAR) y a las administradoras de fondos para el retiro (Afores); así como el pago de cuotas obrero-patronales que se dejaron de enterar a éstos y la entrega de comprobantes de constancias de aportaciones a la administradora de fondos para el retiro correspondiente; la responsable determinó absolver a la demandada.

"Así, respecto del Instituto de Pensiones del Estado no se encuentra ajustada a derecho la consideración, en el sentido de que: '… los servicios de seguridad social, son una obligación de la entidad con sus trabajadores, dispuesta en el artículo 30, fracción IV, de la Ley Estatal del Servicio Civil de Veracruz, sin embargo, la misma ley condiciona esto a los convenios que se celebren para tal efecto. En las actuaciones del presente expediente, no existe dato que acredite la existencia de convenios entre la secretaría y los institutos señalados en la demanda por el actor …'

"Lo anterior es así, porque la responsable pierde de vista que el artículo 30 de la Ley Estatal del Servicio Civil de Veracruz establece que son obligaciones de las entidades públicas incorporar a sus trabajadores, al régimen de seguridad y servicios sociales y cubrir, en su caso, puntualmente las aportaciones respectivas para que reciban los beneficios de seguridad y servicios sociales del régimen al que estén incorporados; y que, a su vez, de conformidad con el artículo 3o. de la Ley de Pensiones del Estado, la incorporación de

los trabajadores al servicio del Gobierno del Estado de Veracruz al referido Instituto de Pensiones resulta obligatoria.

"En consecuencia, el órgano responsable debió condenar a la incorporación retroactiva del actor ante el citado instituto, así como a enterar o pagar las cuotas obrero-patronales correspondientes, desde el inicio de la relación laboral y hasta la fecha de la ruptura del vínculo contractual.

"Al respecto, es aplicable al caso, por analogía, la jurisprudencia 2a./J. 3/2011, de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la página 1082, Tomo XXXIII, febrero de 2011, Novena Época del *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, de rubro y texto: 'SEGURO SOCIAL. PROCEDE LA INSCRIPCIÓN RETROACTIVA DE UN TRABAJADOR AL RÉGIMEN OBLIGATORIO, AUN CUANDO YA NO EXISTA EL NEXO LABORAL CON EL PATRÓN DEMANDADO.' (se transcribe texto)

"De igual manera, es violatoria de los derechos fundamentales del quejoso, la diversa consideración en que se apoyó la responsable para absolver a la demandada respecto de la inscripción retroactiva y pago de cuotas a los Institutos: de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (ISSSTE) y del Fondo Nacional de la Vivienda para Los Trabajadores (Infonavit); Sistema de Ahorro para el Retiro (SAR) y a administradoras de fondos para el retiro (Afores), de que: '… Asimismo, en relación con el Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores, el Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado y las administradoras de fondos para el retiro, cabe precisar que se trata de beneficios otorgados a los trabajadores estipulados en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, artículo 123, apartado A, que contempla empleados al servicio de empresas privadas, industrias e instituciones no pertenecientes a Gobierno Federal, Estatal o Municipal, como en el caso concreto, se trata de un empleado del Ejecutivo Estatal, cuya regulación está considerada específicamente en el apartado B de la propia Constitución, y que se rige por las normas generales de los trabajadores al servicio del Estado, las prestaciones antes señaladas, por ello no proceden a su favor …'; pues soslayó tomar en consideración que el propio artículo 123 de la Constitución Federal, en la fracción XI del apartado B, prevé lo relativo a la seguridad social a que tienen derecho los trabajadores al servicio del Estado, entre las cuales destacan, el cubrir los accidentes y enfermedades profesionales; las enfermedades no profesionales y maternidad; y la jubilación, la invalidez, vejez y muerte, vivienda, entre otras y las fracciones IV y V del artículo 30 de la Ley Estatal del Servicio Civil de Veracruz disponen que son obligaciones de las entidades públicas, incorporar a sus trabajadores al régimen de seguridad y servicios sociales, y cubrir puntualmente las

aportaciones que les correspondan, para que sus trabajadores reciban los beneficios de seguridad social del régimen al que están incorporados; por ende, lo así determinado es incorrecto.

"Más aún, porque es la secretaría demandada quien, en todo caso, debe celebrar los convenios de incorporación voluntaria al régimen de seguridad social, por lo que, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 784 de la Ley Federal del Trabajo, aplicada supletoriamente a la Ley Estatal del Servicio Civil de Veracruz, en términos de sus artículos 13 y 222, tiene la obligación de exhibir tales documentos ante la autoridad laboral correspondiente; por ende, la carga de la prueba de acreditar la existencia del convenio correspondía a la entidad demandada y no a el trabajador, para determinar si cumplió con esa carga procesal …"

En este orden, es claro que, si los ahora Primer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo y Segundo Tribunal Colegiado en Materia Penal, ambos del Séptimo Circuito, con posterioridad a resolver los juicios de amparo directo de trabajo ********** y **********, respectivamente, e inclusive antes del inicio de la contradicción de tesis que nos ocupa, se apartaron del criterio que venían sustentando en relación con la carga procesal de la existencia de los convenios de incorporación ante las instituciones de seguridad social, asumiendo una postura similar a la del Segundo Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del mismo circuito y, por ello, se ha unificado el criterio entre esos órganos jurisdiccionales, resulta evidente entonces la improcedencia de la contradicción de tesis de que se trata, solamente por lo que a dichos Tribunales Colegiados de Circuito se refiere.

En apoyo de lo anterior, se cita la jurisprudencia número 1a./J. 84/2008, sustentada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la página 160, Tomo XXVIII, septiembre de dos mil ocho, materia común, Novena Época del *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, de rubro y texto:

"CONTRADICCIÓN DE TESIS ENTRE TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO. DEBE DECLARARSE IMPROCEDENTE SI ANTES DE SU DENUNCIA UNO DE ELLOS SE APARTA DE SU CRITERIO Y ADECUA SU POSTURA A LA DEL OTRO.—Cuando con anterioridad a la denuncia de contradicción de tesis respectiva se advierte que uno de los tribunales contendientes se aparta de su criterio y adecua su postura a la del otro, dicha denuncia deberá declararse improcedente, sin que sea obstáculo para tal determinación el que dicho órgano jurisdiccional no haya informado formalmente tal circunstancia a esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, pues para que exista oposición de

criterios se requiere, entre otras cosas, que los tribunales contendientes 'al resolver los asuntos, examinen cuestiones jurídicas esencialmente iguales y adopten posiciones o criterios jurídicos discrepantes', lo que en tal caso no se presenta."

De igual forma, resulta aplicable, al caso, la tesis número 2a. LXXXI/2009, de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la foja 461, Tomo XXX, julio de dos mil nueve, materia común, Novena Época del *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, que se lee:

"CONTRADICCIÓN DE TESIS. CUÁNDO DEBE DECLARARSE SIN MATERIA O IMPROCEDENTE LA DENUNCIA RELATIVA.—Cuando se denuncia una contradicción de tesis debe determinarse si existe, a fin de establecer el criterio que prevalezca como jurisprudencia. Al respecto debe precisarse, aunque se trate de una cuestión sutil de carácter técnico, que cuando se llega a la conclusión opuesta ello puede derivar de que nunca se dio la oposición de criterios denunciada, lo que llevará a declararla improcedente o de que habiendo existido la contradicción, con anterioridad a su denuncia desapareció, al apartarse uno de los órganos contendientes del criterio que sostenía, al emitir otro que coincide con el opuesto, debiéndose hacer la misma declaración de improcedencia; o finalmente, cuando dándose el supuesto anterior, en cuanto a la desaparición de la contradicción, ello ocurre con posterioridad a la denuncia, procediendo declararla sin materia."

SÉPTIMO.—En cambio, como se adelantó, sí existe contradicción de criterios entre el Segundo Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Séptimo Circuito y el Primer Tribunal Colegiado del Centro Auxiliar de la Cuarta Región, ambos con residencia en esta ciudad.

Esto, pues, como se dijo, el Segundo Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Séptimo Circuito afirma que es carga de la prueba de la entidad demandada acreditar la existencia del convenio de incorporación ante las instituciones de seguridad social, así como de exhibirlo en juicio, en términos de lo dispuesto en el artículo 784 de la Ley Federal del Trabajo, aplicado supletoriamente a la Ley Estatal del Servicio Civil de Veracruz, de conformidad con lo dispuesto en su precepto 222.

Por su parte, el Primer Tribunal Auxiliar citado sostiene que corresponde a los trabajadores burocráticos acreditar la existencia de aquellos convenios, a fin de que se les incorpore al régimen de seguridad y servicios sociales, por lo que su falta de exhibición hace improcedente la condena al pago de las aportaciones correspondientes.

No obsta a lo anterior, que al rendir su informe el referido tribunal auxiliar haya destacado que, como a la fecha de su emisión, había prestado auxilio a Tribunales Colegiados de otro circuito, esto es, "***de legislaciones diversas fundamentalmente a la citada Ley del Servicio Civil de Veracruz, el criterio sostenido al resolver el amparo citado no ha sido motivo de aplicación***."

Ello, en virtud que tal circunstancia no implica, en sí misma, que el criterio de interpretación haya sido abandonado por ese órgano colegiado, sino, simplemente, que al no haberle correspondido hasta ese momento el conocimiento de asuntos de este circuito, en los cuales, con base en la Ley Estatal del Servicio Civil, se deba establecer a quién corresponde la carga de la prueba para demostrar la existencia del respectivo convenio de seguridad social, no se ha pronunciado nuevamente al respecto; siendo que, para estar en aptitud de estimar que un Tribunal Colegiado cambió su criterio, debe encontrarse plasmado uno diverso en una ejecutoria, en la que se haga pronunciamiento sobre los argumentos que evidencien lo anterior; por lo que, es evidente que, en la especie, subsiste la materia de la contradicción de criterios.

Sirve de apoyo a lo anterior, por su idea jurídica esencial, la tesis 1a. XLVII/2008, de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en la página 47, Tomo XXVIII, agosto de dos mil ocho, materia común, Novena Época del *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, que se lee:

"CONTRADICCIÓN DE TESIS. PARA DECLARARLA SIN MATERIA CUANDO UNO DE LOS TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO CONTENDIENTES INFORMA QUE ABANDONÓ SU CRITERIO, ES NECESARIO QUE ESTA CIRCUNSTANCIA SE HAYA PLASMADO EN UNA EJECUTORIA.—No es obstáculo para resolver el fondo de una contradicción de tesis, la circunstancia de que posteriormente al trámite del expediente relativo, uno de los Tribunales Colegiados de Circuito contendientes informe que después de una nueva reflexión abandona el criterio en contradicción. Lo anterior es así, porque sólo puede afirmarse que un Tribunal Colegiado se aparta de su propio criterio cuando plasma uno diverso en una ejecutoria; de ahí que para declarar sin materia una contradicción de tesis, es insuficiente la simple manifestación del órgano jurisdiccional en el sentido de que se apartó de su criterio, pues es necesario que exista una ejecutoria en la que se haya pronunciado sobre los argumentos que ahora dice sostener."

OCTAVO.—**Punto de contradicción.** Conforme a los elementos fácticos y jurídicos antedichos, el punto de contradicción consiste en determinar,

si corresponde al actor o a la entidad pública demandada, la carga de acreditar la existencia de los convenios que se deben celebrar con las instituciones de seguridad social, en términos de lo dispuesto en la fracción IV del artículo 30 de la Ley Estatal del Servicio Civil, a fin de otorgar a los trabajadores al servicio del Estado las prerrogativas inherentes a la seguridad social, previstas en el artículo 123, apartado B, fracción XI, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

NOVENO.—**Decisión.** Este Pleno Especializado en Materia de Trabajo del Séptimo Circuito estima que debe prevalecer, con el carácter de jurisprudencia, el criterio que a continuación se define, conforme a las consideraciones siguientes.

El artículo 123, apartado B, fracción XI, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos dispone:

"Artículo 123. Toda persona tiene derecho al trabajo digno y socialmente útil; al efecto, se promoverán la creación de empleos y la organización social de trabajo, conforme a la ley. El Congreso de la Unión, sin contravenir a las bases siguientes deberá expedir leyes sobre el trabajo, las cuales regirán:

"…

"B. Entre los Poderes de la Unión, el Gobierno del Distrito Federal y sus trabajadores:

"…

"XI. La seguridad social se organizará conforme a las siguientes bases mínimas:

"a) Cubrirá los accidentes y enfermedades profesionales; las enfermedades no profesionales y maternidad; y la jubilación, la invalidez, vejez y muerte.

"b) En caso de accidente o enfermedad, se conservará el derecho al trabajo por el tiempo que determine la ley.

"c) Las mujeres durante el embarazo no realizarán trabajos que exijan un esfuerzo considerable y signifiquen un peligro para su salud en relación con la gestación; gozarán forzosamente de un mes de descanso antes de la fecha fijada aproximadamente para el parto y de otros dos después del mismo, debiendo percibir su salario íntegro y conservar su empleo y los derechos que hubieren adquirido por la relación de trabajo. En el periodo de lactancia tendrán

dos descansos extraordinarios por día, de media hora cada uno, para alimentar a sus hijos. Además, disfrutarán de asistencia médica y obstétrica, de medicinas, de ayudas para la lactancia y del servicio de guarderías infantiles.

"d) Los familiares de los trabajadores tendrán derecho a asistencia médica y medicinas, en los casos y en la proporción que determine la ley.

"e) Se establecerán centros para vacaciones y para recuperación, así como tiendas económicas para beneficio de los trabajadores y sus familiares.

"f) Se proporcionarán a los trabajadores habitaciones baratas, en arrendamiento o venta, conforme a los programas previamente aprobados. Además, el Estado mediante las aportaciones que haga, establecerá un Fondo Nacional de la Vivienda a fin de constituir depósitos en favor de dichos trabajadores y establecer un sistema de financiamiento que permita otorgar a éstos crédito barato y suficiente para que adquieran en propiedad habitaciones cómodas e higiénicas, o bien para construirlas, repararlas, mejorarlas o pagar pasivos adquiridos por estos conceptos.

"Las aportaciones que se hagan a dicho fondo serán enteradas al organismo encargado de la seguridad social regulándose en su ley y en las que corresponda, la forma y el procedimiento conforme a los cuales se administrará el citado fondo y se otorgarán y adjudicarán los créditos respectivos."

De lo antes transcrito se infiere que toda persona tiene derecho al trabajo digno y socialmente útil; que al efecto, se promoverán la creación de empleos y la organización social de trabajo, conforme a la ley, por lo que el Congreso de la Unión, sin contravenir a las bases que se exponen en dicho precepto, deberá expedir leyes sobre el trabajo, las cuales regirán, entre otros, para los Poderes de la Unión, el Gobierno del Distrito Federal y sus trabajadores, desprendiéndose también que la seguridad social se organizará conforme a las bases mínimas que ahí se precisan, esto es, prevé, en lo que interesa, las bases mínimas de los derechos inherentes a la seguridad social, a que tienen derecho los trabajadores al servicio del Estado.

Por su parte, el numeral 30, fracciones IV y V, de la Ley Estatal del Servicio Civil de Veracruz establece la obligación de las entidades públicas de incorporar a sus trabajadores ante el régimen de seguridad y servicios sociales, en la forma y términos en que la ley o los *convenios celebrados* para tal efecto lo establezcan, así como a cubrir de manera puntual las aportaciones correspondientes para que los operarios puedan recibir tales beneficios, como se advierte de la cita siguiente:

"Artículo 30. Son obligaciones de las entidades públicas:

"…

"IV. Incorporar a sus trabajadores, al régimen de seguridad y servicios sociales en la forma y términos en que la ley o los convenios celebrados así lo establezcan;

"V. Cubrir, en su caso, puntualmente las aportaciones que les corresponda, para que sus trabajadores reciban los beneficios de seguridad y servicios sociales del régimen al que estén incorporados."

Ahora bien, los artículos 784, 804 y 805 de la Ley Federal del Trabajo, de aplicación supletoria a la Ley Estatal del Servicio de Veracruz, en términos de lo dispuesto en su numeral 222, prevén:

"Artículo 784. La Junta eximirá de la carga de la prueba al trabajador, cuando por otros medios esté en posibilidad de llegar al conocimiento de los hechos, y para tal efecto requerirá al patrón para que exhiba los documentos que, de acuerdo con las leyes, tiene la obligación legal de conservar en la empresa, bajo el apercibimiento de que de no presentarlos, se presumirán ciertos los hechos alegados por el trabajador. En todo caso, corresponderá al patrón probar su dicho cuando exista controversia sobre:

"I. Fecha de ingreso del trabajador;

"II. Antigüedad del trabajador;

"III. Faltas de asistencia del trabajador;

"IV. Causa de rescisión de la relación de trabajo;

"V. Terminación de la relación o contrato de trabajo para obra o tiempo determinado, en los términos del artículo 37 fracción I y 53 fracción III de esta ley;

"VI. Constancia de haber dado aviso por escrito al trabajador de la fecha y causa de su despido;

"VII. El contrato de trabajo;

"VIII. Duración de la jornada de trabajo;

"IX. Pagos de días de descanso y obligatorios;

"X. Disfrute y pago de las vacaciones;

"XI. Pago de las primas dominical, vacacional y de antigüedad;

"XII. Monto y pago del salario;

"XIII. Pago de la participación de los trabajadores en las utilidades de las empresas; y

"XIV. Incorporación y aportación al Fondo Nacional de la Vivienda."

"Artículo 804. El patrón tiene obligación de conservar y exhibir en juicio los documentos que a continuación se precisan:

"I. Contratos individuales de trabajo que se celebren, cuando no exista contrato colectivo o contrato ley aplicable;

"II. Listas de raya o nómina de personal, cuando se lleven en el centro de trabajo; o recibos de pagos de salarios;

"III. Controles de asistencia, cuando se lleven en el centro de trabajo;

"IV. Comprobantes de pagos de participación de utilidades, de vacaciones, de aguinaldo, así como las primas a que se refiere esta ley; y

"V. Los demás que señalen las leyes.

"Los documentos señalados por la fracción I, deberán conservarse mientras dure la relación laboral y hasta un año después; los señalados por las fracciones II, III y IV durante el último año y un año después de que se extinga la relación laboral, y los mencionados en la fracción V, conforme lo señalen las leyes que los rijan."

"Artículo 805. El incumplimiento a lo dispuesto por el artículo anterior, establecerá la presunción de ser ciertos los hechos que el actor exprese en su demanda, en relación con tales documentos, salvo la prueba en contrario."

De los preceptos anteriores se aprecia, que a la patronal le corresponde la carga de probar los elementos básicos de la relación laboral, además de tener la obligación de conservar y exhibir en juicio diversos documentos concernientes al nexo laboral; ello, con la finalidad de que en el proceso laboral existan elementos de prueba que conduzcan realmente al conocimiento de la

verdad, como resultado del reconocimiento de la situación de desigualdad entre los patrones y los trabajadores, pues el derecho laboral forma parte del derecho social que constituye una disciplina jurídica autónoma en la cual prevalece un interés comunitario superior al individual que lleva a tutelar los derechos de la clase obrera; por ende, es evidente que debe probar las condiciones generales de trabajo quien está en aptitud de hacerlo, con independencia de si las niega o las afirma.

Ahora, es cierto que dentro de los documentos que, por regla general, tiene obligación el patrón de conservar y exhibir en juicio, no se encuentran expresamente aquellos relativos a la seguridad social; sin embargo, no debe perderse de vista que la fracción V del artículo 804 transcrito indica que también deben conservarse "***los demás que señalen las leyes***", por el término que éstas establezcan.

Al efecto, se tiene que la Ley del Seguro Social en los artículos 12, 13, fracción V, 14 y 15, establece:

"Artículo 12. Son sujetos de aseguramiento del régimen obligatorio:

"I. Las personas que de conformidad con los artículos 20 y 21 de la Ley Federal del Trabajo, presten, en forma permanente o eventual, a otras de carácter físico o moral o unidades económicas sin personalidad jurídica, un servicio remunerado, personal y subordinado, cualquiera que sea el acto que le dé origen y cualquiera que sea la personalidad jurídica o la naturaleza económica del patrón aun cuando éste, en virtud de alguna ley especial, esté exento del pago de contribuciones;

"II. Los socios de sociedades cooperativas, y

"III. Las personas que determine el Ejecutivo Federal a través del decreto respectivo, bajo los términos y condiciones que señala esta ley y los reglamentos correspondientes."

"Artículo 13. Voluntariamente podrán ser sujetos de aseguramiento al régimen obligatorio:

"…

"V. Los trabajadores al servicio de las administraciones públicas de la Federación, entidades federativas y Municipios que estén excluidas o no comprendidas en otras leyes o decretos como sujetos de seguridad social.

"Mediante convenio con el instituto se establecerán las modalidades y fechas de incorporación al régimen obligatorio, de los sujetos de aseguramiento comprendidos en este artículo.

"Dichos convenios deberán sujetarse al reglamento que al efecto expida el Ejecutivo Federal."

"Artículo 14. En los convenios a que se refiere el artículo anterior se establecerá:

"I. La fecha de inicio de la prestación de los servicios y los sujetos de aseguramiento que comprende;

"II. La vigencia;

"III. Las prestaciones que se otorgarán;

"IV. Las cuotas a cargo de los asegurados y demás sujetos obligados;

"V. La contribución a cargo del Gobierno Federal, cuando en su caso proceda;

"VI. Los procedimientos de inscripción y los de cobro de las cuotas, y

"VII. Las demás modalidades que se requieran conforme a esta ley y sus reglamentos."

"Artículo 15. Los patrones están obligados a:

"I. Registrarse e inscribir a sus trabajadores en el instituto, comunicar sus altas y bajas, las modificaciones de su salario y los demás datos, dentro de plazos no mayores de cinco días hábiles;

"II. Llevar registros, tales como nóminas y listas de raya en las que se asiente invariablemente el número de días trabajados y los salarios percibidos por sus trabajadores, además de otros datos que exijan la presente ley y sus reglamentos. Es obligatorio conservar estos registros durante los cinco años siguientes al de su fecha;

"III. Determinar las cuotas obrero patronales a su cargo y enterar su importe al instituto. …"

A su vez, la Ley del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado prevé en sus artículos 1, fracción VIII, y 7, lo siguiente:

"Artículo 1. La presente ley es de orden público, de interés social y de observancia en toda la República, y se aplicará a las dependencias, entidades, trabajadores al servicio civil, pensionados y familiares derechohabientes, de:

"…

"VIII. Los gobiernos de las demás entidades federativas de la República, los Poderes Legislativos y Judiciales Locales, las administraciones públicas municipales, y sus trabajadores, en aquellos casos en que celebren convenios con el instituto en los términos de esta ley."

"Artículo 7. Las dependencias y entidades, deberán remitir al instituto de manera mensual en los términos que determine el reglamento respectivo, toda la información referente a los movimientos afiliatorios, sueldos, modificaciones salariales, descuentos, derechohabientes, nóminas, recibos, así como certificaciones e informes y en general, todo tipo de información necesaria para el otorgamiento de los seguros, prestaciones y servicios del instituto. …"

Por su parte, los artículos 3 y 82, fracción XI, de la Ley Número 20 de Pensiones del Estado de Veracruz, actualmente abrogada, pero aplicable en los asuntos en contradicción, y los numerales 4, 5 y 82, fracción XI, de la Ley Número 287 de Pensiones del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, actualmente en vigor, respectivamente, disponen:

Ley 20 de Pensiones del Estado de
Veracruz de Ignacio de la Llave, abrogada

"Artículo 3o. El régimen establecido en esta ley se aplicará:

"I. A los trabajadores al servicio del Gobierno del Estado de Veracruz;

"II. A los trabajadores de los organismos públicos que por ley o por convenio sean incorporados a su régimen.

"La vigencia de sus derechos comenzará a partir de la firma del convenio de incorporación; por ningún motivo se reconocerán antigüedades no cotizadas antes de la firma del convenio mencionado;

"III. A los trabajadores del Instituto de Pensiones del Estado;

"IV. A los pensionistas que de acuerdo con esta ley disfruten de ese beneficio;

"V. A los familiares derechohabientes tanto de los trabajadores como de los pensionistas mencionados; y,

"VI. Al Gobierno del Estado y organismos públicos que se mencionan en este artículo."

"Artículo 82. Corresponde al consejo directivo:

"...

"III. Aprobar los reglamentos que se deriven de la ley y dictar los acuerdos que resulten necesarios para el cumplimiento de los fines del instituto."

Ley 287 de Pensiones del Estado de
Veracruz de Ignacio de la Llave, en vigor

"Artículo 4. El régimen previsto en esta ley se aplica a:

"I. Los trabajadores al servicio de los entes públicos;

"II. Los pensionistas que de acuerdo con esta ley disfruten de ese beneficio, y

"III. Los familiares derechohabientes tanto de los trabajadores como de los pensionistas mencionados."

"Artículo 5. Los trabajadores de los entes públicos podrán incorporarse al régimen de pensiones, sujetándose al procedimiento que la ley prevé ante el instituto.

"En caso de que se requiera un reconocimiento de antigüedad por parte del instituto se tendrá que realizar el pago del capital constitutivo que se calculará actuarialmente. El pago del capital constitutivo será por parte del patrón y del trabajador en la misma proporción de las cuotas y aportaciones vigentes y podrá ser liquidado en plazos de acuerdo con lo establecido en el cálculo actuarial."

"Artículo 82. Corresponde al consejo directivo:

"...

"XI. Aprobar la celebración de convenios de incorporación con los organismos públicos en términos del artículo 5 de esta ley y, en general, todo tipo de convenios que el instituto requiera para el cumplimiento de sus objetivos."

De lo anterior se aprecia, que la Ley del Seguro Social prevé la posibilidad de que los trabajadores al servicio de las administraciones públicas de la Federación, entidades federativas y Municipios que estén excluidas o no comprendidas en otras leyes o decretos como sujetos de seguridad social, sean sujetos de aseguramiento al régimen obligatorio de esa institución, mediante convenio que celebren con el instituto.

A su vez, la legislación del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado dispone que la misma es de observancia en toda la República, y se aplicará, entre otras, a las dependencias, entidades, trabajadores al servicio civil, pensionados y familiares derechohabientes, de los gobiernos de las demás entidades federativas de la República, los Poderes Legislativos y Judiciales Locales, las administraciones públicas municipales, y sus trabajadores, con quienes tengan celebrado convenio, en los términos de esa ley.

Además, la Ley del Instituto de Pensiones del Estado, tanto abrogada, como actualmente en vigor, establece que será aplicable a los trabajadores al servicio de los organismos públicos o entes públicos que por ley o por convenio sean incorporados a su régimen, y que corresponde al consejo directivo de esa institución, aprobar la celebración de convenios de incorporación con los organismos públicos en términos de la ley.

Ello significa que, si en términos del artículo 30, fracción IV, de la ley estatal mencionada, para que algunos de los trabajadores del Estado tengan derecho a las medidas de seguridad social, es necesario que exista convenio celebrado entre la entidad pública con los institutos de seguridad social que correspondan; es inconcuso que, de la interpretación sistemática de las normas legales que rigen el débito procesal probatorio y, en particular, conforme a lo previsto en los artículos 2o., 3o., 18, 784 y 804, fracción V, de la Ley Federal del Trabajo, aplicada supletoriamente a la Ley Estatal del Servicio Civil de Veracruz, la carga de la prueba para demostrar la existencia de los convenios de incorporación que debieron celebrarse con las instituciones correspondientes, de conformidad con lo establecido en las leyes especiales, corresponde a las entidades públicas, pues son ellas las obligadas a proporcionar seguridad

y servicios sociales a sus trabajadores, por lo que deben conservar y exhibir en juicio los documentos relativos a la materia de seguridad social, entre ellos, los referidos convenios.

Ante ello, es evidente que cuando se reclame la inscripción o el pago de cuotas obrero patronales ante los institutos de seguridad social respectivos, por un trabajador burocrático, la carga probatoria de la existencia del correspondiente convenio de incorporación, corre a cargo de la entidad pública demandada, por ser quien cuenta con mayores elementos para acceder al conocimiento de la verdad, pues es dicha patronal la obligada a proporcionar dicha seguridad social y, por ende, a celebrar los convenios relativos; máxime si se toma en consideración que el acto jurídico que condiciona el derecho a la seguridad social es la sola existencia de una relación de trabajo, y acreditada ésta, se hacen exigibles al patrón dichas obligaciones, tal como lo estableció la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver la contradicción de tesis entre las sustentadas por el Primer Tribunal Colegiado del Décimo Octavo Circuito, el entonces Tribunal Colegiado en Materias de Trabajo y Administrativa del Séptimo Circuito, actual Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Séptimo Circuito, el Séptimo Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Primer Circuito, el Segundo Tribunal Colegiado del Vigésimo Circuito y el Noveno Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Primer Circuito, que dio origen a la jurisprudencia 2a./J. 3/2011, visible en la página 1082, Tomo XXXIII, febrero de dos mil once, materia laboral, Novena Época del *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, de rubro y texto siguientes:

"SEGURO SOCIAL. PROCEDE LA INSCRIPCIÓN RETROACTIVA DE UN TRABAJADOR AL RÉGIMEN OBLIGATORIO, AUN CUANDO YA NO EXISTA EL NEXO LABORAL CON EL PATRÓN DEMANDADO.—Si en un juicio laboral una persona reclama su inscripción retroactiva al régimen obligatorio del seguro social y en el procedimiento jurisdiccional queda evidenciada la existencia de la relación de trabajo entre el actor y el demandado, que éste no lo inscribió mientras duró ese vínculo jurídico y que a la fecha en que se formuló la reclamación ya no existe el nexo laboral, la Junta de Conciliación y Arbitraje debe condenar al patrón a que inscriba al actor al régimen obligatorio del seguro social y entere las cuotas obrero patronales respectivas al Instituto Mexicano del Seguro Social por el tiempo que duró la relación de trabajo, porque si el acto jurídico que condiciona el derecho a la seguridad social es la existencia de una relación de trabajo, acreditada ésta se hacen exigibles al patrón las obligaciones previstas en el artículo 15, fracciones I y III, de la Ley del Seguro Social (19, fracciones I y III, de la anterior ley); pues así se reconoce al trabajador la preexistencia del derecho que no le fue otorgado y a partir de ahí puede disfrutar de los beneficios de la seguridad social que legalmente correspondan."

En ese contexto, ante la existencia de la relación laboral, se insiste, corresponde a la entidad pública acreditar la del convenio de incorporación ante las instituciones de seguridad social, sin que pueda estimarse que la sola negativa de su existencia lo releve de esa carga probatoria, pues siendo su obligación incorporarlo al régimen de seguridad social, en los términos del convenio relativo, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 123, apartado B, fracción XI, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 30, fracciones IV y V, de la Ley Estatal del Servicio Civil del Estado de Veracruz, evidentemente también le corresponde el débito procesal de probar la existencia de dicho convenio.

En otras palabras, si las entidades públicas tienen la obligación de incorporar a sus trabajadores en el régimen de seguridad y servicios sociales en la forma y términos en que los convenios celebrados así lo establezcan, resulta evidente que si existe controversia sobre la existencia del convenio de incorporación respectivo, dicha carga de la prueba corresponde a aquéllas y no al trabajador, por ser ellas las constreñidas a otorgar ese derecho, pero sobre todo que son quienes celebran los convenios en los cuales no participan los trabajadores, haciendo con esto que, entonces, inclusive no sea ni siquiera un hecho propio del trabajador la propia celebración de esos convenios; sin que obste a lo anterior que el actor en su demanda alegue que el convenio de incorporación relativo se celebró con determinada institución, y la entidad niegue su existencia, pues, subsistiendo la obligación tanto constitucional, como legal, de proporcionar seguridad y servicios sociales a través del convenio correspondiente, esa negativa no puede considerarse lisa y llana, en la medida en que lleva implícita la afirmación de un hecho, consistente en que, si bien no se celebró convenio de incorporación alguno con esa institución, sí se celebró o debió celebrarse con otra.

Sin que obste a lo anterior, la circunstancia de que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver la contradicción de tesis 71/2011, entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Segundo del Centro Auxiliar de la Quinta Región y Primero en Materias Civil y de Trabajo del Vigésimo Primer Circuito, que dio origen a la jurisprudencia número 2a./J. 100/2011, visible en la página quinientos ochenta y tres, Novena Época, Tomo XXXIV, julio de dos mil once, materia laboral, del *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, de rubro y texto siguientes: "INSTITUTO DE SEGURIDAD Y SERVICIOS SOCIALES DE LOS TRABAJADORES DEL ESTADO. INSCRIPCIÓN DE LOS TRABAJADORES MUNICIPALES.—Los trabajadores que prestan sus servicios para la administración pública municipal en cualquier entidad de la República Mexicana, no tienen derecho a ser incorporados al Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado por el simple hecho de

que exista relación de trabajo, sino que resulta indispensable que el Municipio de que se trate haya suscrito el convenio correspondiente con dicha institución. Esto es así, porque la ley que rige al instituto, en su artículo 1o., fracción VIII, establece que será aplicada a las dependencias, entidades, trabajadores al servicio civil, pensionados y familiares derechohabientes, entre otros, de las administraciones públicas municipales, y sus trabajadores, en los casos en que celebren convenios con el instituto en los términos de la propia ley; de ahí que se considere indispensable la existencia de tal convenio para estimar obligatoria la inscripción de los trabajadores municipales al referido instituto."; haya establecido, en lo que interesa, que los trabajadores que prestan sus servicios para la administración pública municipal en cualquier entidad de la República Mexicana, no tienen derecho a ser incorporados al Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado por el simple hecho de que exista una relación de trabajo, sino que resulta indispensable que el Municipio de que se trate haya suscrito el convenio correspondiente con dicha institución.

Lo anterior es así, cuenta habida que, en el caso, no está sujeto a discusión el hecho de que, para que un trabajador municipal del Estado de Veracruz goce de la seguridad social ante el Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado, no basta la acreditación de la relación de trabajo respectiva, sino que para ello se requiere de la suscripción de un convenio de incorporación a dicho instituto (cuestión dilucidada en esa contradicción de tesis); sino que, sobre lo que versa esta contradicción de tesis, es a quién corresponde la carga de la prueba de justificar la existencia del convenio de incorporación relativo, la que, conforme a lo argumentado anteriormente, atañe a la entidad pública patronal, por ser, se insiste, quien cuenta con más y mejores elementos a su alcance para probar dicho extremo, por ser la obligada directamente a proporcionar el derecho fundamental a la seguridad social y, por ende, la que tiene el deber de celebrar el convenio de mérito.

En este sentido, el criterio que debe prevalecer, con carácter de jurisprudencia, es el siguiente:

DERECHO A LA SEGURIDAD SOCIAL. LA CARGA DE LA PRUEBA DE LA EXISTENCIA DE LOS CONVENIOS DE INCORPORACIÓN ANTE LAS INSTITUCIONES DE SEGURIDAD SOCIAL, CORRESPONDE A LAS ENTIDADES PÚBLICAS DEL ESTADO DE VERACRUZ COMO ENTES PATRONALES. Del artículo 123, apartado B, fracción XI, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se obtiene el derecho de los trabajadores al servicio del Estado inherente a las medidas de seguridad social, mismo que se recoge en las fracciones IV y V del artículo 30 de la Ley Estatal del Servicio Civil de Vera-

cruz, las cuales disponen que son obligaciones de las entidades públicas del Estado, incorporar a sus trabajadores al régimen de seguridad y servicios sociales, así como cubrir las aportaciones que les correspondan, en los términos en que la ley o los convenios de incorporación así lo establezcan. En ese contexto, si para tener derecho a tales beneficios es necesario que exista convenio celebrado entre la entidad pública y los institutos de seguridad social respectivos, es evidente que de la interpretación sistemática de las normas legales que rigen el débito procesal probatorio y, en particular, conforme a lo previsto en los artículos 2o., 3o., 18, 784 y 804 de la Ley Federal del Trabajo, aplicada supletoriamente a la Ley Estatal del Servicio Civil de Veracruz, la carga de la prueba para demostrar la existencia del convenio de incorporación relativo, corresponde a la entidad pública demandada, por ser quien cuenta con mejores y mayores elementos para ello, por ser ella la obligada a proporcionar tal seguridad social, y, por ende, a celebrar tal convenio, y no así al trabajador; ante esa circunstancia legal, la negativa que la entidad pública hiciera de su existencia, no la relevaría de esa carga probatoria, pues siendo su obligación incorporarlo al régimen de seguridad social, en los términos del convenio relativo, evidentemente también le corresponde el débito procesal de probar la existencia de éste.

Sin demérito de que, conforme a lo dispuesto en el artículo 44 del Acuerdo General 52/2015, del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que reforma, adiciona y deroga disposiciones del similar 8/2015, relativo a la integración y funcionamiento de los Plenos de Circuito, publicado en el Diario de la Federación de quince de diciembre de dos mil quince, el criterio aquí plasmado y redactado en forma de tesis se encuentre sujeto a las observaciones de forma que, en su caso, efectúe la Coordinación de Compilación y Sistematización de Tesis de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que avale o acepte este Pleno de Circuito.

Por lo expuesto y fundado, se resuelve:

PRIMERO.—Resulta improcedente la contradicción de tesis, entre los criterios sustentados por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo, y los ahora Tribunales Colegiados Primero en Materia de Trabajo y Segundo en Materia Penal, todos del Séptimo Circuito.

SEGUNDO.—Sí existe la contradicción de criterios entre el Segundo Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Séptimo Circuito y el Primer Tribunal Colegiado del Centro Auxiliar de la Cuarta Región, ambos con residencia en esta ciudad.

TERCERO.—Debe prevalecer, con carácter de jurisprudencia, el criterio sustentado por este Pleno Especializado en Materia de Trabajo del Séptimo Circuito, en términos del último considerando de esta resolución.

Notifíquese a los Tribunales Colegiados contendientes mediante oficio; remítanse la indicada jurisprudencia y la parte considerativa de este fallo a la Coordinación de Compilación y Sistematización de Tesis para su publicación en el S*emanario Judicial de la Federación* y su *Gaceta*, conforme al artículo 219 de la Ley de Amparo; y, en su oportunidad, archívese el expediente.

Así lo resolvió el Pleno Especializado en Materia de Trabajo del Séptimo Circuito, por unanimidad de cinco votos de los Magistrados presidenta María Isabel Rodríguez Gallegos, Juan Carlos Moreno Correa (ponente), María Cristina Pardo Vizcaíno, Jorge Sebastián Martínez García y Jorge Toss Capistrán, en lo que se refiere a los resolutivos primero y segundo; mientras que por mayoría de cuatro votos de los Magistrados presidenta María Isabel Rodríguez Gallegos, Juan Carlos Moreno Correa (ponente), María Cristina Pardo Vizcaíno y Jorge Sebastián Martínez García, en contra del emitido por el Magistrado Jorge Toss Capistrán, quien formula voto particular, en cuanto al fondo del asunto reflejado en el resolutivo tercero; encontrándose ausente el Magistrado Martín Jesús García Monroy, por gozar de licencia médica; asistidos por la secretaria de Acuerdos licenciada Ana María Avendaño Reyes; resolución que se engrosa y firma dentro del término establecido en el artículo 44 del Acuerdo General 8/2015, del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, relativo a la integración y funcionamiento de los Plenos de Circuito, publicado en el Diario Oficial de la Federación de veintisiete de febrero de dos mil quince.

"La suscrita licenciada Ana María Avendaño Reyes, secretaria de Acuerdos del Pleno Especializado en Materia de Trabajo del Séptimo Circuito, hace constar y certifica: que la presente copia concuerda fielmente con su original que obra en el expediente relativo a la denuncia de contradicción de tesis 4/2015, suscitada entre el entonces Tercer Tribunal Colegiado en Materias Penal y de Trabajo del Séptimo Circuito (actualmente Primer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo), Primer Tribunal Colegiado del Centro Auxiliar de la Cuarta Región, ambos con sede en esta ciudad, y el entonces Segundo Tribunal Colegiado en Materias Penal y de Trabajo del Séptimo Circuito, con residencia en Boca del Río, Veracruz (actualmente Segundo Tribunal Colegiado en Materia Penal), con el Segundo Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Séptimo Circuito, con sede en Xalapa, Veracruz. Constante de cincuen-

ta y cuatro fojas útiles debidamente selladas y rubricadas para ser remitidas al lugar de su procedencia como está ordenado, en su versión pública, en términos del artículo 111 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Lo que certifico en la ciudad de Xalapa-Enríquez, Veracruz, a diecisiete de mayo de dos mil dieciséis."

Nota: La tesis de jurisprudencia 2a./J. 3/2015 (10a.) citada en esta ejecutoria, aparece publicada en el *Semanario Judicial de la Federación* del viernes 13 de febrero de 2015 a las 9:00 horas.

Esta ejecutoria se publicó el viernes 3 de junio de 2016 a las 10:03 horas en el *Semanario Judicial de la Federación*.

Voto particular que emite el Magistrado Jorge Toss Capistrán en la contradicción de tesis 4/2015,[1] el cual se inserta en términos del artículo 41 Bis 2 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

En principio, manifiesto mi sincero respeto al parecer mayoritario para **resolver la presente contradicción de tesis en los términos aprobados, del que disiento**; así, ejercida la facultad prevista en los **artículos 42 y 43**[2] del **Acuerdo General 8/2015, del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, relativo a la integración y funcionamiento de los Plenos de Circuito**, expreso mi **voto particular**, por las razones que paso a exponer:

En principio, debo indicar que **estoy de acuerdo** con lo expuesto en los **considerandos primero (competencia), segundo (legitimación), tercero (criterios contendientes), cuarto (justificación del análisis de los criterios en disputa), quinto (elementos necesarios para determinar si existe o no contradicción de tesis), sexto (existencia o no de la contradicción de criterios), séptimo (existencia de la contradicción) y octavo (punto de contradicción); así como resolutivos primero y segundo**.

Empero, **disiento** de la **decisión** adoptada en el **considerando noveno y resolutivo tercero**, en cuanto a la solución de **fondo** del asunto, bajo los siguientes 4 (cuatro) ejes argumentativos:

A) En la contradicción resuelta por este Pleno Especializado en Materia de Trabajo del Séptimo Circuito, se parte de la idea de que los trabajadores burocráticos del Estado

---

[1] VHME.

[2] Que disponen:
"Artículo 42. Las votaciones se verificarán en términos de la ley orgánica; en caso de empate, el Magistrado presidente tendrá voto de calidad."
"Artículo 43. El voto particular o de minoría deberá contener, cuando menos, los siguientes elementos:
"I. Los antecedentes que dan origen a éste;
"II. Una parte expositiva con los argumentos jurídicos del voto;
"III. Las consideraciones del disidente para llegar a dicha determinación; y
"IV. Los nombres y firmas de los disidentes."

de Veracruz, ya sean estatales o municipales, en los juicios laborales de donde emanan los criterios que dieron origen a la contradicción de que se trata, reclamaron, entre otras prestaciones, **la incorporación y pago de cuotas obrero patronales, específicamente a diversos institutos de seguridad social, como lo son: Mexicano del Seguro Social, de Seguridad Social al Servicio de los Trabajadores del Estado y de Pensiones del Estado de Veracruz**.

En ese sentido, estoy convencido de que si en esos juicios **no se demuestra la existencia del convenio de incorporación**, en virtud del cual, los órganos del Estado, ya sean estatales o municipales demandados, **hubiesen inscrito a la parte trabajadora-quejosa ante las específicas instituciones de seguridad social que se plasmaron en los escritos iniciales de demanda laboral;** entonces, **no es factible que se decrete condena en su contra para los fines perseguidos**.

Sobre el particular, **disiento** del criterio de mayoría, al determinar que la **carga de la prueba para demostrar la existencia del convenio** de que se trata **no corresponde a la parte actora, sino a las entidades públicas demandadas**; ello, en razón de que éstas **NIEGAN DE FORMA LISA Y LLANA en los juicios laborales el derecho de los laboriosos por cuanto hace al reclamo de seguridad social en comentario, específicamente, por cuanto hace a los institutos que, los actores, afirman deben incorporarlos**, lo que de suyo implica que **no se encuentran obligadas a probar un hecho negativo**, como lo es, insisto, acreditar la existencia del **convenio de incorporación** ante los **institutos que se especifican en las demandas laborales**; antes bien, dicho débito probatorio, a consideración del suscrito, **sí corresponde a los actores quejosos, dado que afirman que la seguridad social reclamada corre a cargo de las citadas instituciones**; empero, como no actúan en consecuencia, **las autoridades laborales deben declarar la improcedencia de la prestación de que se trata**.

Lo anterior **no implica**, de ningún modo, **que se desconozca el derecho constitucional establecido en el artículo 123, apartado B, fracción XI, de los trabajadores burocráticos a recibir los beneficios de la seguridad social (*la cual, incluso, en su caso, debe ser proporcionada directamente por la parte demandada ante instituciones diversas a las señaladas en los comentarios que anteceden)***;[3] sin embargo, cuando en un juicio laboral reclaman prestaciones de esta naturaleza **a determinadas y específicas instituciones**, como sucedió en los criterios divergentes, es indispensable **que los actores demuestren la existencia del convenio celebrado entre éstas y la parte demandada quien negó haberlos celebrado**, en aras de que la autoridad laboral esté en aptitud de **verificar los términos del referido pacto** y, en especial, **corroborar que efectivamente sean las instituciones señaladas por los laboriosos quienes brindan los beneficios apuntados**.

Sobre todo, porque de no obrar en esos términos, **se corre el riesgo de que SE CONDENE A LA PATRONAL A INSCRIBIR O ENTREGAR APORTACIONES O RECIBOS A SUS TRABAJADORES ANTE UNA INSTITUCIÓN DE SEGURIDAD SOCIAL CON LA CUAL NO SE TIENE CELEBRADO NINGÚN CONVENIO DE**

[3] Ello **no se reclamó así en los juicios que dieron origen a la contradicción de tesis que nos ocupa**.

INCORPORACIÓN, lo cual atenta con la naturaleza misma de la figura jurídica de "**convenio**", puesto que **NO SERÍA YA UN PACTO DE VOLUNTADES, sino una situación impuesta que podría generar consecuencias al erario público con que cuenta un Municipio u órgano del Estado para hacer frente a sus obligaciones para con la ciudadanía**.

Por esas razones, considero que los laudos en los que la autoridad laboral **absuelve** a los entes públicos demandados, precisamente, **PORQUE LA PARTE TRABAJADORA NO DEMOSTRÓ LA EXISTENCIA DE LOS CONVENIOS que supuestamente se celebraron CON LOS ESPECÍFICOS INSTITUTOS que se citaron en las demandas laborales correlativas**, son jurídicamente correctos, en tanto, itero, **no es factible condenar** a un ente del Estado o municipal a **incorporar a sus trabajadores, por ende, a realizar las aportaciones ante institutos** en los que **no se tenga celebrado un pacto que revele que, en efecto, sean directamente dichas instituciones quienes brindan los beneficios de la seguridad social a dichos trabajadores**.

Sirve de apoyo a lo anterior, por las consideraciones que de ella emergen, **la jurisprudencia 100/2011**, emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Novena Época, Tomo XXXIV, julio de dos mil once, página quinientos ochenta y tres, de rubro y texto siguientes:

"INSTITUTO DE SEGURIDAD Y SERVICIOS SOCIALES DE LOS TRABAJADORES DEL ESTADO. INSCRIPCIÓN DE LOS TRABAJADORES MUNICIPALES.—Los trabajadores que prestan sus servicios para la administración pública municipal en cualquier entidad de la República Mexicana, no tienen derecho a ser incorporados al Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado por el simple hecho de que exista relación de trabajo, sino que resulta indispensable que el Municipio de que se trate haya suscrito el convenio correspondiente con dicha institución. Esto es así, porque la ley que rige al instituto, en su artículo 1o., fracción VIII, establece que será aplicada a las dependencias, entidades, trabajadores al servicio civil, pensionados y familiares derechohabientes, entre otros, de las administraciones públicas municipales, y sus trabajadores, en los casos en que celebren convenios con el instituto en los términos de la propia ley; de ahí que se considere indispensable la existencia de tal convenio para estimar obligatoria la inscripción de los trabajadores municipales al referido instituto."

B) Por su parte, es verdad que, **como se afirma a fojas 48 y 49 (cuarenta y ocho y cuarenta y nueve) de la presente contradicción, el artículo 30, fracciones IV y V, de la Ley Estatal del Servicio Civil de Veracruz** establece la **OBLIGACIÓN** de las entidades públicas del Estado de Veracruz, **de incorporar a sus trabajadores al régimen de seguridad y servicios sociales en la forma y términos en que la ley O LOS CONVENIOS celebrados así lo establezca**, por ende, a cubrir, en su caso, las aportaciones que les corresponda para que los citados trabajadores reciban los beneficios de seguridad y servicios sociales del régimen al que estén incorporados.

Sin embargo, **lo que no establece dicho precepto**, es que las entidades públicas del Estado de Veracruz **deban incorporar ESPECÍFICAMENTE** a sus trabajadores ante el **Instituto Mexicano del Seguro Social, Instituto de Seguridad Social**

al Servicio de los Trabajadores del Estado e Instituto de Pensiones del Estado de Veracruz, según sea el caso.

Cabe recordar, que los trabajadores reclamaron en los juicios laborales génesis de la presente contradicción, **su incorporación y pago de cuotas obrero patronales de seguridad social, ESPECIFICANDO AL EFECTO QUE ELLO DEBÍA SER, A MANERA DE EJEMPLO, ANTE EL INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL**, siendo que, en el momento **de dar contestación a la demanda promovida en su contra**, el órgano del Estado demandado ***NEGÓ LISA Y LLANAMENTE QUE TUVIESE CELEBRADO UN CONVENIO CON EL REFERIDO INSTITUTO.***

Aquí, cabe hacer especial mención sobre la figura de la **carga probatoria**, donde me surgen las siguientes interrogantes, las cuales, salvo mejor opinión, para mí **no se resuelven en la presente contradicción de tesis**:

¿La entidad pública demandada, ante ese escenario, está obligada a probar un hecho simple negativo que no envuelve la afirmación de otros?

¿Es factible condenar a la entidad pública demandada, a inscribir a un trabajador ante un instituto de seguridad social donde no se tiene celebrado un convenio de incorporación?

Considero que **no**, ya que si las entidades públicas demandadas, al contestar la demanda, **NIEGAN LISA Y LLANAMENTE la existencia de un convenio de incorporación ante los institutos de seguridad social que los actores pretenden se aplique en su favor, la carga de probar la existencia de esos convenios corresponde a los citados trabajadores-actores**, toda vez que **ESE TIPO DE NEGATIVAS NO CONLLEVAN AFIRMACIÓN ALGUNA Y NO ES JURÍDICAMENTE DABLE IMPONER A LOS ENTES PÚBLICOS DEMANDADOS LA OBLIGACIÓN DE DEMOSTRAR UN HECHO NEGATIVO**, consistente en que **NO CELEBRARON UN CONVENIO CON EL INSTITUTO ESPECÍFICO QUE LOS ACTORES AFIRMAN DEBEN INCORPORARLOS**.

Máxime que, si bien es cierto que el artículo 804 de la Ley Federal del Trabajo, supletorio a la Ley Estatal del Servicio Civil del Estado de Veracruz dispone que **es el patrón el que tiene la obligación de conservar diversos documentos vinculados con las condiciones de la relación laboral, como se afirma en la presente contradicción**; también lo es que, **ante una negativa lisa y llana como la anunciada**, es inconcuso que **no pesa sobre los citados entes demandados la obligación de corroborar dicha negativa**, en tanto, itero, **no es jurídicamente correcto arrojarles esa carga probatoria**.

En todo caso, **son los trabajadores** quienes, **por ejemplo, a través de la prueba documental en vía de informes, pueden solicitar a los institutos QUE ESPECIFICARON EN SUS DEMANDAS LABORALES, comuniquen si las entidades públicas demandadas cuentan con un convenio de incorporación con dichas instituciones** para efectos de los beneficios de seguridad social a fin de desvirtuar tal negativa.

Así lo ha sostenido el Máximo Tribunal del País en distintas **jurisprudencias** que, a manera de ejemplo, cito a continuación:

- 4a. 9, Emitida por la otrora Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en el *Semanario Judicial de la Federación*, Octava Época, Tomo IV, Primera Parte, julio-diciembre de mil novecientos ochenta y nueve, página trescientos veintinueve, de rubro y texto siguientes:

"ACTO NEGATIVO DERIVADO DE UNO POSITIVO. CORRESPONDE AL QUEJOSO DEMOSTRAR EL SEGUNDO SI LA AUTORIDAD NIEGA AMBOS.—Cuando el quejoso reclama como actos de aplicación de un reglamento la expedición de las órdenes de visita y clausura y las autoridades responsables los niegan, tal afirmación de inexistencia debe desvirtuarla con las pruebas correspondientes; y el hecho de que también se reclamó la negativa de las ejecutoras a mostrarle la orden de visita, no le releva de la carga probatoria, toda vez que aunque este último acto es de naturaleza negativa, es derivado de otros de carácter positivo (expedición de las órdenes de visita y de clausura), cuya existencia corresponde demostrarla al quejoso, pues para que las autoridades soporten dicha carga es necesario que antes se acredite la existencia de los actos positivos de los que deriva la actitud omisiva de las responsables; de lo contrario, no puede constreñirse a éstas a evidenciar actos derivados de hechos positivos que no llegaron a probarse."

- 2a./J. 48/2013 (10a.), emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Décima Época, Libro XX, Tomo 1, mayo de dos mil trece, página seiscientos sesenta y tres, del tenor literal subsecuente:

"CARGA DE LA PRUEBA DE LA RELACIÓN DE TRABAJO. CORRESPONDE AL ACTOR CUANDO AFIRMA HABER LABORADO EN UN PERIODO DETERMINADO Y LA PARTE DEMANDADA LO NIEGA LISA Y LLANAMENTE.—Si bien el artículo 21 de la Ley Federal del Trabajo prevé que se presumen la existencia del contrato y de la relación laboral entre el que presta un trabajo personal y quien lo recibe, debe tomarse en cuenta el momento en que el actor afirme haber sido despedido, pues no basta que el demandado reconozca que en alguna época le prestó servicios o que así se derive de alguna prueba para que se presuma que éstos continuaron prestándose hasta la fecha de la separación, cuando existe la negativa lisa y llana de la relación de trabajo. De ahí que si, por ejemplo, en el juicio laboral se aporta alguna prueba que demuestre los periodos en los que el trabajador fue dado de alta y de baja ante el Instituto Mexicano del Seguro Social (como puede ser el informe de esta institución), con ello puede acreditarse que en algún periodo existió una relación laboral con la empresa demandada; pero lo fundamental, atendiendo al punto litigioso cuando el actor señaló en su demanda haber trabajado un periodo específico, es la demostración de que la relación laboral subsistía en la fecha señalada por el trabajador como la del despido."

- 188/2008, emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Novena Época, Tomo XXVIII, diciembre de dos mil ocho, página doscientos ochenta y cinco, de rubro y texto siguientes:

"RESPONSABILIDAD SOLIDARIA EN MATERIA LABORAL. SI A QUIEN SE ATRIBUYE SER LA BENEFICIARIA EXCLUSIVA O PRINCIPAL DE LOS SERVICIOS DEL TRABAJADOR

NIEGA ESA CIRCUNSTANCIA LISA Y LLANAMENTE, LA CARGA DE PROBAR TAL BENEFICIO CORRESPONDE A ÉSTE.—Cuando en un juicio laboral el trabajador, para efectos de la mencionada responsabilidad, aduce que la beneficiaria exclusiva o principal de sus servicios es una persona física o moral distinta de la que lo contrató y aquélla, al contestar la demanda, niega esa circunstancia lisa y llanamente, la carga de probar tal beneficio corresponde al actor, toda vez que esa negativa no conlleva afirmación alguna y no es jurídicamente dable imponer al codemandado la obligación de demostrar un hecho negativo consistente en que no se benefició con los servicios de aquél, máxime que conforme al artículo 804 de la Ley Federal del Trabajo es el patrón principal (quien contrató al trabajador) el que tiene la obligación de conservar los documentos vinculados con las condiciones de la relación laboral, por lo que el supuesto beneficiario de los servicios no cuenta con elemento de convicción alguno del que pudiera inferirse el lugar en el que aquél prestaba sus servicios."

En resumen, no debe perderse de vista que, de conformidad con lo dispuesto por el **artículo 784** de la Ley Federal del Trabajo, supletorio a la Ley Estatal del Servicio Civil de Veracruz, **corresponde al patrón probar su dicho sólo cuando exista controversia sobre los términos de una relación laboral cuya existencia es aceptada por las partes**; sin embargo, **dicha regla para mí no debe hacerse extensiva al caso en que SE NIEGA LISA Y LLANAMENTE LA EXISTENCIA DE UN CONVENIO DE INCORPORACIÓN ANTE UN DETERMINADO INSTITUTO DE SEGURIDAD SOCIAL**, como en la especie acontece con los asuntos que dieron origen a la contradicción de tesis que ocupa, porque en tales supuestos, **el tribunal laboral no está en aptitud de exigir al demandado la exhibición de alguna prueba que lo lleve al conocimiento de los hechos, pues de hacerlo LO ESTARÍA FORZANDO A DEMOSTRAR HECHOS NEGATIVOS, lo cual es contrario a la técnica jurídica**, por lo que, estoy plenamente convencido de que **la carga de la prueba le corresponde al actor y no al patrón**.

Sirve de apoyo a la conclusión que antecede, **únicamente por lo ilustrativo de su contenido y para afianzar mi postura**, la jurisprudencia V.2o. J/13, emitida por el Segundo Tribunal Colegiado del Quinto Circuito, que comparto, visible en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Novena Época, Tomo II, noviembre de mil novecientos noventa y cinco, página cuatrocientos treinta y cuatro, de rubro y texto siguientes:

"RELACIÓN LABORAL. DEBE ACREDITARLA EL TRABAJADOR CUANDO LA NIEGA EL PATRÓN.—Cuando la parte patronal al contestar la demanda niega lisa y llanamente la relación de trabajo, tal negativa es suficiente para revertir la carga de la prueba sobre la existencia de la relación laboral al trabajador supuesto que el artículo 784 de la Ley Federal del Trabajo no lo exime de tal carga probatoria, y de que es un principio de derecho que quien niega no está obligado a probar sino el que afirma."

C) La contradicción de tesis aprobada por el Pleno de Trabajo de este circuito, contiene la transcripción de diversos artículos de la **Ley del Seguro Social** (12, 13, fracción V, 14 y 15), **Ley del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado** (1, fracción VIII, y 7), **Ley Número 20 de Pensiones del Estado abrogada** (3 y 82), y **Ley Número 287 de Pensiones del Estado de Veracruz** en vigor (4, 5 y 82, fracción XI); sin embargo, **ninguno de esos numerales establece la obligación de que las entidades públicas demandadas, deban inscribir a sus**

trabajadores mediante convenio ante un determinado instituto de seguridad social.

A mi percepción, el contenido de los artículos en mención, sólo revela la naturaleza "**VOLUNTARIA**" que conlleva la **celebración de un convenio de incorporación**, ya que las entidades públicas demandadas **cuentan con una gama de institutos ante los cuales pueden inscribir a sus trabajadores para recibir los beneficios de seguridad social**; empero, tal circunstancia **no implica de ningún modo, que se deba "OBLIGAR" a determinado organismo público a inscribir a sus trabajadores ante un instituto, ante el cual NO ES SU VOLUNTAD inscribirlos**, porque nótese, a manera de ejemplo, que el **artículo 13** de la Ley del Seguro Social, que se transcribe en el proyecto a foja 54 (cincuenta y cuatro), dispone textualmente que: "**Voluntariamente** ***podrán ser sujetos de aseguramiento al régimen obligatorio*** …"

En ese tenor, insisto, si en los juicios laborales génesis de la presente contradicción, los actores **AFIRMARON y ESPECIFICARON los institutos de seguridad social ante los cuales debían ser inscritos por parte de las entidades públicas demandadas**; entonces, es a ellos a quien corresponde la carga de probar tal afirmación; sobre todo, porque se parte de la premisa de que dichos entes demandados **negaron de forma lisa y llana la existencia de los convenios** de que se trata, de modo que **no se encuentran obligados a probar hechos negativos**, como ya lo señalé con antelación.

Incluso, **aceptar que en aras de privilegiar el derecho fundamental a la seguridad social, recae en la parte patronal demandada "el deber" de celebrar los convenios de mérito**, como se afirma en la foja 66 (sesenta y seis), **implica tanto como desnaturalizar el régimen voluntario de aseguramiento que rige en la especie por mandato del legislador democrático, mutándolo a uno de naturaleza "obligatoria"**, con lo cual, **no tendría razón de ser la escisión que las propias normativas invocadas, hacen respecto de, por un lado, los sujetos que son objeto de aseguramiento en el "régimen obligatorio" versus aquellos que "voluntariamente" podrán serlos al "régimen obligatorio"**.

Por ello, **disiento de la solución** adoptada en la presente contradicción de tesis, en tanto se parte de la premisa toral de que: "… ***en términos del artículo 30, fracción IV, de la ley estatal mencionada, para que algunos de los trabajadores del Estado tengan derecho a las medidas de seguridad social, es necesario que exista convenio celebrado entre la entidad pública con los institutos de seguridad social que correspondan; es inconcuso que, conforme a una interpretación pro homine de lo dispuesto en los artículos 784 y 804, fracción V, de la Ley Federal del Trabajo, de aplicación supletoria a la Ley Estatal del Servicio Civil de Veracruz, las entidades públicas deben conservar y exhibir en juicio los documentos relativos a la materia de seguridad social, entre ellos, los convenios de incorporación que debieron celebrarse con las instituciones correspondientes, de conformidad con lo establecido en las leyes especiales*** …"; sin embargo, dicho sea con todo respeto, considero que **ello no resuelve la principal problemática que se presenta en los juicios laborales**, porque **no se dice nada sobre el hecho de que los actores, en sus ocursos de demanda, ESPECIFICAN a determinadas INSTITUCIONES como las que deben PROPORCIONARLES LA SEGURIDAD**

SOCIAL, siendo que, en esos casos, **las entidades públicas demandadas NIEGAN LA EXISTENCIA DE DICHOS CONVENIOS**.

Reitero, **en ningún momento desconozco la OBLIGACIÓN constitucional que tienen los entes demandados de proporcionar incluso directamente a sus trabajadores los beneficios de la seguridad social**; empero, lo que defiendo es que **NO SE LES PUEDE OBLIGAR A INSCRIBIRLOS ANTE LOS ESPECÍFICOS INSTITUTOS PRETENDIDOS POR LOS TRABAJADORES, puesto que ello sería DESPOJAR EL CARÁCTER DE VOLUNTARIO** que los **faculta a celebrar convenios ante los institutos de seguridad social DE SU ELECCIÓN**.

D) La importancia del tema de la **carga probatoria** en la presente contradicción, radica en que:

I. Si la **parte trabajadora tiene la carga probatoria de acreditar la existencia de los convenios** correlativos y **no se actúa en consecuencia**; entonces, la conclusión obligada por parte de la autoridad laboral, es la de **absolver** al ente público demandado de tal prestación.

II. Si la **carga probatoria para demostrar un hecho negativo** (*acreditar que no se tiene celebrado convenio de incorporación con determinado instituto de seguridad social*) **recae en las entidades públicas demandadas**, como se determinó por la mayoría, y **no obra en esos términos**; entonces, la consecuencia es que **SE LES CONDENE A QUE INCORPOREN A LOS ACTORES ANTE LOS INSTITUTOS QUE ÉSTOS ESPECIFICARON EN SUS DEMANDAS LABORALES, sin que se tenga la certeza** de que, en efecto, **tengan celebrado un convenio con dichas instituciones**.

Como corolario de lo anterior y sólo a mayor abundamiento, **cierto de que ello no es aquí tema de contradicción**, considero que **tampoco sería viable dejar para un incidente de liquidación, DECIDIR ANTE QUÉ INSTITUTO DEBEN LAS ENTIDADES PÚBLICAS DEMANDADAS INSCRIBIR A SUS TRABAJADORES**, ya que ello constituye **un punto de derecho controvertido** que, necesariamente, **debe acreditarse en juicio**; sobre todo, porque no debe perderse de vista que **la apertura de dicho incidente se da de manera excepcional, tratándose de prestaciones económicas** que **no son susceptibles de cuantificarse en los laudos**.

Sirve de apoyo al razonamiento que antecede, por lo ilustrativo de su contenido, la tesis emitida por el otrora Primer Tribunal Colegiado del Quinto Circuito, que comparto, visible en el *Semanario Judicial de la Federación*, Octava Época, Tomo XI, febrero de mil novecientos noventa y tres, página doscientos setenta y siete, de rubro y texto siguientes:

"LIQUIDACIÓN, INCIDENTE DE, EN MATERIA LABORAL. NO SE PUEDE RESERVAR PARA EL MISMO CUESTIONES QUE PUEDEN SER OBJETO DE CONTROVERSIA.—Las Juntas de Conciliación no pueden reservarse para un incidente de liquidación alguna cuestión que pueda ser objeto de controversia, como lo sería el determinar el monto de una prestación de la cual no se dieron las bases, pues el demandante no precisó a cuanto ascendía. En dicho incidente sólo pueden ser materia de liquidación aquellas prestaciones que se hayan precisado debidamente en la etapa de de-

manda y excepciones, ya sea mencionando la cantidad si es en dinero o estableciendo las bases si es en especie, toda vez que en dicha etapa es donde queda fijada la litis sobre la cual deba versar exclusivamente el juicio y también en donde surge a la parte demandada su única oportunidad de desvirtuar las afirmaciones de la contraria. Esto no podía hacerse durante el mencionado incidente, pues de conformidad con lo dispuesto en el artículo 765 de la Ley Federal del Trabajo, los incidentes que no tengan señalada una tramitación especial, se resolverán de plano oyendo a las partes. Luego, al no existir un periodo probatorio, se dejaría a la parte demandada sin oportunidad de desvirtuar las afirmaciones o pretensiones de la actora. Así, como en el presente caso, la parte demandante reclamó el pago de unas diferencias derivadas de que no se integró al salario con el cual se le indemnizó, unos bonos de despensa, el subsidio de energía eléctrica y para consumo de gas doméstico, sin mencionar a cuanto ascendían dichos bonos o subsidios o cuando menos los *kilowatts* o kilos que se le entregaban; la Junta responsable obró ilegalmente al condenar por el pago de tales prestaciones, máxime que la parte contraria opuso la excepción de oscuridad respecto a las mismas, y también al reservar para un incidente de liquidación su cuantificación."

También invoco, **en lo conducente** y **por las consideraciones que de ella emergen**, la jurisprudencia 2a./J. 62/2012 (10a.), emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Décima Época, Libro X, Tomo 2, julio de dos mil doce, página novecientos sesenta y dos, de rubro y texto siguientes:

"INCIDENTE DE LIQUIDACIÓN EN EL JUICIO LABORAL. LA PARTE DEMANDADA TIENE INTERÉS JURÍDICO PARA IMPUGNAR SU ILEGAL APERTURA.—Conforme al artículo 843 de la Ley Federal del Trabajo, el criterio general obligatorio para determinar la cuantía de las condenas consiste en que no debe ordenarse la apertura de un incidente de liquidación sino sólo en casos extraordinarios, cuando las constancias de autos no permitan a la Junta de Conciliación y Arbitraje realizar la cuantificación necesaria, caso en el que debe señalar las medidas con arreglo a las cuales ha de hacerse. Por otra parte, se debe atender al supuesto de que existiendo condena contra el patrón demandado, en muchos casos ésta determinará la procedencia de salarios caídos, los cuales por ley han de pagarse hasta la fecha en que se cubran las indemnizaciones respectivas, como lo dispone el artículo 48 de la citada legislación. Lo expuesto pone de manifiesto el interés que tiene el demandado para impugnar la orden de abrir un incidente de liquidación, porque: 1) La apertura del referido incidente es excepcional; 2) La prohibición de su apertura, si bien pretende proteger al trabajador de que el cumplimiento de pago contenido en la condena no se retrase innecesariamente, también repercute en los intereses del patrón, en tanto la condena impuesta puede incrementarse por el tiempo que dure la tramitación del referido incidente; y, 3) Los patrones tienen el mismo interés en que concluya el juicio a la brevedad independientemente de la condena impuesta, en tanto que el derecho a un juicio rápido no es privilegio del trabajador actor. Entonces tanto el actor como el demandado tienen interés jurídico en que la Junta responsable no ordene innecesariamente la apertura de un incidente de liquidación para cuantificar la condena impuesta."

Conforme a lo hasta aquí apuntado, estoy convencido de que corresponde **a la parte trabajadora acreditar la existencia de los convenios de incorporación** que, a su

decir, **los entes públicos demandados tienen celebrados con específicas y determinadas instituciones de seguridad social**, puesto que lo contrario, esto es, **arrojarle la carga de la prueba a la patronal, implicaría obligarlo a demostrar un hecho negativo, lo cual no es jurídicamente correcto, conforme lo ha establecido la Suprema Corte de Justicia de la Nación en diversos criterios de jurisprudencia ya anotados en el presente voto particular**.

Por tal motivo, **no comparto** la tesis aprobada por este Pleno Especializado, que lleva por rubro: "DERECHO A LA SEGURIDAD SOCIAL. LA CARGA DE LA PRUEBA DE LA EXISTENCIA DE LOS CONVENIOS DE INCORPORACIÓN ANTE LAS INSTITUCIONES DE SEGURIDAD SOCIAL, CORRESPONDE A LAS ENTIDADES PÚBLICAS DEL ESTADO DE VERACRUZ COMO ENTES PATRONALES."

Respetuosamente, **en este sentido emito mi voto particular**.

"La suscrita licenciada Ana María Avendaño Reyes, secretaria de Acuerdos del Pleno Especializado en Materia de Trabajo del Séptimo Circuito, hace constar y certifica: que la presente copia concuerda fielmente con su original que obra en el expediente relativo a la denuncia de contradicción de tesis 4/2015, suscitada entre el entonces Tercer Tribunal Colegiado en Materias Penal y de Trabajo del Séptimo Circuito (actualmente Primer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo), Primer Tribunal Colegiado del Centro Auxiliar de la Cuarta Región, ambos con sede en esta ciudad, y el entonces Segundo Tribunal Colegiado en Materias Penal y de Trabajo del Séptimo Circuito, con residencia en Boca del Río, Veracruz (actualmente Segundo Tribunal Colegiado en Materia Penal), con el Segundo Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Séptimo Circuito, con sede en Xalapa, Veracruz. Constante de cincuenta y cuatro fojas útiles debidamente selladas y rubricadas para ser remitidas al lugar de su procedencia como está ordenado, en su versión pública, en términos del artículo 111 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Lo que certifico en la ciudad de Xalapa-Enríquez, Veracruz, a diecisiete de mayo de dos mil dieciséis."

Este voto se publicó el viernes 3 de junio de 2016 a las 10:03 horas en el *Semanario Judicial de la Federación*.

DERECHO A LA SEGURIDAD SOCIAL. LA CARGA DE LA PRUEBA DE LA EXISTENCIA DE LOS CONVENIOS DE INCORPORACIÓN ANTE LAS INSTITUCIONES DE SEGURIDAD SOCIAL, CORRESPONDE A LAS ENTIDADES PÚBLICAS DEL ESTADO DE VERACRUZ COMO ENTES PATRONALES. Del artículo 123, apartado B, fracción XI, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se obtiene el derecho de los trabajadores al servicio del Estado inherente a las medidas de seguridad social, mismo que se recoge en las fracciones IV y V del artículo 30 de la Ley Estatal del Servicio Civil de Veracruz, las cuales disponen que son obligaciones de las entidades públicas del Estado, incorporar a sus trabajadores al régimen

de seguridad y servicios sociales, así como cubrir las aportaciones que les correspondan, en los términos en que la ley o los convenios de incorporación así lo establezcan. En ese contexto, si para tener derecho a tales beneficios es necesario que exista convenio celebrado entre la entidad pública y los institutos de seguridad social respectivos, es evidente que de la interpretación sistemática de las normas legales que rigen el débito procesal probatorio y, en particular, conforme a lo previsto en los artículos 2o., 3o., 18, 784 y 804 de la Ley Federal del Trabajo, aplicada supletoriamente a la Ley Estatal aludida, se concluye que la carga de la prueba para demostrar la existencia del convenio de incorporación relativo, corresponde a la entidad pública demandada, por ser quien cuenta con mejores y mayores elementos para ello, por ser ella la obligada a proporcionar tal seguridad social, y, por ende, a celebrar dicho convenio, y no así al trabajador; ante esa circunstancia legal, la negativa de la entidad pública sobre su existencia, no la relevaría de esa carga probatoria, pues siendo su obligación incorporarlo al régimen de seguridad social, en los términos del convenio relativo, evidentemente también le corresponde el débito procesal de probar la existencia de éste.

PLENO EN MATERIA DE TRABAJO DEL SÉPTIMO CIRCUITO.
PC.VII.L. J/4 L (10a.)

Contradicción de tesis 4/2015. Entre las sustentadas por el entonces Tercer Tribunal Colegiado en Materias Penal y de Trabajo del Séptimo Circuito (actualmente Primer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Séptimo Circuito), el Primer Tribunal Colegiado del Centro Auxiliar de la Cuarta Región, ambos con residencia en Xalapa, Veracruz, y el entonces Segundo Tribunal Colegiado en Materias Penal y de Trabajo del Séptimo Circuito (actualmente Segundo Tribunal Colegiado en Materia Penal del Séptimo Circuito), con sede en Boca del Río, Veracruz y el Segundo Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Séptimo Circuito, residente en Xalapa, Veracruz. 12 de abril de 2016. Mayoría de cuatro votos de los Magistrados María Isabel Rodríguez Gallegos, Juan Carlos Moreno Correa, María Cristina Pardo Vizcaíno y Jorge Sebastián Martínez García. Ausente: Martín Jesús García Monroy. Disidente: Jorge Toss Capistrán. Ponente: Juan Carlos Moreno Correa. Secretaria: Lucía del Socorro Huerdo Alvarado.

Criterios contendientes:

El sustentado por el Primer Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Cuarta Región, con residencia en Xalapa, Veracruz, al resolver el amparo directo 797/2012, y el diverso sustentado por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Séptimo Circuito, al resolver el amparo directo número 293/2015.

Esta tesis se publicó el viernes 3 de junio de 2016 a las 10:03 horas en el *Semanario Judicial de la Federación* y, por ende, se considera de aplicación obligatoria a partir del lunes 6 de junio de 2016, para los efectos previstos en el punto séptimo del Acuerdo General Plenario 19/2013.

FOTOMULTAS EN EL ESTADO DE PUEBLA. PROCEDE CONCEDER LA SUSPENSIÓN AUN CUANDO EXISTA UN ADEUDO POR ESE CONCEPTO, SI SE GARANTIZA EL INTERÉS FISCAL ANTE LA AUTORIDAD EXACTORA, PARA PERMITIR AL PRESUNTO INFRACTOR PAGAR EL DERECHO POR EL SERVICIO DE CONTROL VEHICULAR, CANJE DE PLACAS Y TENER LIBRE TRÁNSITO POR LAS VÍAS DE JURISDICCIÓN ESTATAL.

FOTOMULTAS EN EL ESTADO DE PUEBLA. SON APROVECHAMIENTOS QUE CONSTITUYEN CRÉDITOS FISCALES, POR LO QUE LA CONCESIÓN DE LA SUSPENSIÓN CONTRA SU COBRO OBLIGA A GARANTIZAR EL INTERÉS FISCAL ANTE LA AUTORIDAD EXACTORA.

CONTRADICCIÓN DE TESIS 3/2014. ENTRE LAS SUSTENTADAS POR LOS TRIBUNALES COLEGIADOS PRIMERO Y TERCERO, AMBOS EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL SEXTO CIRCUITO. 26 DE ABRIL DE 2016. UNANIMIDAD DE TRES VOTOS DE LOS MAGISTRADOS MANUEL ROJAS FONSECA, JORGE HIGUERA CORONA Y JOSÉ YBRAÍN HERNÁNDEZ LIMA. PONENTE: JOSÉ YBRAÍN HERNÁNDEZ LIMA. SECRETARIA: KRYSTELL DÍAZ BARRIENTOS.

CONSIDERANDO:

PRIMERO.—**Competencia.** Este Pleno en Materia Administrativa del Sexto Circuito es competente para conocer de la posible contradicción de tesis denunciada, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 107, fracción XIII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 226, fracción III, de la Ley de Amparo, así como 41 Bis y 41 Ter, fracción I, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en atención a que los asuntos de los que deriva se emitieron por Tribunales Colegiados en Materia Administrativa de este Sexto Circuito.

SEGUNDO.—**Legitimación.** La denuncia de contradicción de tesis proviene de parte legítima, conforme a lo establecido en el artículo 227, fracción III, de la Ley de Amparo, en razón de que fue formulada por el presidente de uno de los Tribunales Colegiados de Circuito contendientes y, posteriormente, por el procurador fiscal de la Secretaría de Finanzas y Administración del Gobierno del Estado de Puebla.

La legitimación del citado Magistrado presidente se encuentra prevista en los artículos 107, fracción XIII, párrafo primero, constitucional[1] y 227, frac-

[1] "**Artículo 107.** Las controversias de que habla el artículo 103 de esta Constitución, con excepción de aquellas en materia electoral, se sujetarán a los procedimientos que determine la ley re-

ción III, de la Ley de Amparo, que establecen que podrán denunciar las contradicciones de tesis, competencia de los Plenos de Circuito, entre otros, los integrantes de los Tribunales Colegiados de Circuito.

Por otro lado, el artículo 9o., párrafo primero, parte inicial, de la Ley de Amparo,[2] señala que las autoridades responsables podrán ser representadas o sustituidas para todos los trámites en el juicio de amparo, en los términos de las disposiciones legales y reglamentarias aplicables. Y el diverso 14, fracción I, del Reglamento Interior de la Secretaría de Finanzas y Administración del Gobierno del Estado de Puebla[3] establece que el procurador fiscal está facultado para representar a la Secretaría de Finanzas y Administración del Gobierno del Estado de Puebla. Así, el procurador fiscal está legitimado para formular la denuncia de contradicción de tesis, en representación de la Se-

---

glamentaria, de acuerdo con las bases siguientes: ... **XIII.** Cuando los Tribunales Colegiados de un mismo circuito sustenten tesis contradictorias en los juicios de amparo de su competencia, el procurador general de la República, los mencionados tribunales y sus integrantes, los Jueces de Distrito o las partes en los asuntos que los motivaron podrán denunciar la contradicción ante el Pleno del Circuito correspondiente, a fin de que decida la tesis que debe prevalecer como jurisprudencia."

"**Artículo 227.** La legitimación para denunciar las contradicciones de tesis se ajustará a las siguientes reglas: ... **III.** Las contradicciones a las que se refiere la fracción III del artículo anterior podrán ser denunciadas ante los Plenos de Circuito por el procurador general de la República, los mencionados tribunales y sus integrantes, los Jueces de Distrito o las partes en los asuntos que las motivaron."

[2] "**Artículo 9o.** Las autoridades responsables podrán ser representadas o sustituidas para todos los trámites en el juicio de amparo en los términos de las disposiciones legales y reglamentarias aplicables. ..."

[3] "**Artículo 14.** La Procuraduría Fiscal dependerá jerárquicamente del secretario y estará a cargo de un titular, quien será auxiliado por las Direcciones de Asuntos Fiscales Litigiosos y de Asuntos Fiscales Consultivos, así como por los demás servidores públicos que se requieran para el ejercicio de sus funciones y que se autoricen conforme a las normas respectivas y tendrá, además de las atribuciones previstas en el artículo 10 de este reglamento, las siguientes: I. Representar legalmente al Gobierno del Estado y a la secretaría, de conformidad con las disposiciones legales aplicables y las atribuciones que confieren al Estado los convenios de colaboración administrativa en materia fiscal y sus anexos, que suscriba el Gobierno del Estado con la Federación y los Municipios; en los recursos administrativos, medios de defensa, juicios y procedimientos de toda índole en los que se controvierta el interés fiscal, instrumentar medios preparatorios de juicio, medidas precautorias o cautelares, presentar demandas, contestaciones, reconvenciones, denuncias, querellas, desistirse, interponer recursos, recusar, promover incidentes, rendir informes, ofrecer o desahogar pruebas, celebrar transacciones, solicitar la suspensión o diferimiento de las audiencias, alegar, pedir se dicte sentencia y seguir los juicios y procedimientos hasta ejecutar las resoluciones y en general, ejercer las mismas atribuciones que un mandatario con todas las facultades generales y particulares que requieran cláusulas especiales conforme a la ley y en su caso, otorgar mandatos y poderes generales y especiales al personal adscrito a la propia Procuraduría Fiscal, así como aquellas que sean necesarias para la sustanciación de los procedimientos respectivos en defensa de los intereses fiscales de la Secretaría; debiendo informar al secretario de estas acciones."

cretaría de Finanzas y Administración del Gobierno del Estado de Puebla, ya que ésta tiene el carácter de autoridad responsable en los juicios de amparo de los que derivaron los recursos de queja, en cuyas ejecutorias se sostienen los criterios contendientes.

TERCERO.—**Consideraciones de los Tribunales Colegiados de Circuito.** Las consideraciones que expusieron los Tribunales Colegiados de Circuito en las ejecutorias de las que derivaron los criterios que se estiman discrepantes, son las siguientes:

El Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Sexto Circuito, al resolver el recurso de queja **Q. 132/2014**, el cuatro de septiembre de dos mil catorce (fojas 7 a 22), en lo conducente, estimó:

"TERCERO.—Los agravios en los aspectos que se analizarán son fundados, por las razones que se pasan a exponer: En el segundo agravio (fojas 6 y 7), los recurrentes, esencialmente, alegan que es incorrecto lo sostenido por la Juez Federal, por cuanto hace al requisito de efectividad, toda vez que en el asunto no es aplicable lo dispuesto por el artículo 135 de la nueva Ley de Amparo, al tratarse de la imposición de sanciones, las cuales fueron efectuadas por una autoridad administrativa, mas no fiscal, puesto que no se trata del incumplimiento de obligaciones tributarias, ni de alguna determinación de contribuciones omitidas o de un crédito fiscal.—Asiste razón a los inconformes.—El artículo 135 de la nueva Ley de Amparo establece lo siguiente: 'Artículo 135. Cuando el amparo se solicite en contra de actos relativos a determinación, liquidación, ejecución o cobro de contribuciones o créditos de naturaleza fiscal, podrá concederse discrecionalmente la suspensión del acto reclamado, la que surtirá efectos si se ha constituido o se constituye la garantía del interés fiscal ante la autoridad exactora por cualquiera de los medios permitidos por las leyes fiscales aplicables.—El órgano jurisdiccional está facultado para reducir el monto de la garantía o dispensar su otorgamiento, en los siguientes casos: I. Si realizado el embargo por las autoridades fiscales, éste haya quedado firme y los bienes del contribuyente embargados fueran suficientes para asegurar la garantía del interés fiscal; II. Si el monto de los créditos excediere la capacidad económica del quejoso; y III. Si se tratase de tercero distinto al sujeto obligado de manera directa o solidaria al pago del crédito.—En los casos en que se niegue el amparo, cuando exista sobreseimiento del mismo o bien cuando por alguna circunstancia se deje sin efectos la suspensión en el amparo, la autoridad responsable hará efectiva la garantía.'.—Por su parte, de la demanda de garantías (fojas 14 a 61), se aprecia que los quejosos señalaron como actos reclamados, entre otros, las diversas multas por infracciones que les fueron impuestas en su carácter de propietarios de los vehículos que

defienden por, al parecer, haber excedido los límites de velocidad legalmente establecidos, así como el cobro de dichas infracciones (fojas 25 a 42), respecto de los cuales solicitaron la suspensión provisional en los siguientes términos: '... Capítulo de suspensión de los actos reclamados.—Solicitamos se nos conceda la suspensión provisional de los actos reclamados y en su oportunidad la definitiva, hasta en tanto cuanto se defina la materia en lo principal del juicio de amparo y para los siguientes efectos: Primero. Para que las cosas se mantengan en el estado que actualmente guardan y no se cometan actos consumados de imposible reparación de manera material, que hagan imposible la restitución a los quejosos de la garantía y el derecho individual violado.—Segundo. Que bajo los principios de la apariencia del buen derecho (presunción de inconstitucionalidad de las multas) y el peligro en la demora (tiempo de duración del juicio), las autoridades responsables deberán actuar a favor de los hoy quejosos en los siguientes sentidos: 1. Realizar el cobro del control vehicular, 2. Proceder al cambio de canje de placas; 3. Permitir el libre tránsito de los vehículos en carreras (sic) de jurisdicción estatal. Sin que obste como obstáculo, las infracciones impuestas materia de los actos reclamados.' (fojas 56 y 57).—Evidenciándose de lo anterior que el artículo 135 de la nueva Ley de Amparo, se refiere a la suspensión del acto reclamado en tratándose de actos relativos a la determinación, liquidación, ejecución o cobro de contribuciones o créditos de naturaleza fiscal; **hipótesis que no se surte en el caso, toda vez que, como se adelantó, de la demanda de amparo se aprecia que los impetrantes, en modo alguno, reclamaron multas de carácter fiscal, sino de naturaleza administrativa, pues se trata de la comisión de diversas infracciones por las que les fueron impuestas dichas multas como propietarios de los vehículos que defienden, por al parecer haber excedido los límites de velocidad legalmente establecidos, así como el cobro de esas infracciones, motivo por el cual, como fundadamente lo aducen los inconformes, en el asunto no se actualiza la hipótesis prevista en el mencionado numeral 135 de la ley de la materia**, por lo que se considera incorrecto lo sostenido por la Juez de Distrito, en el sentido de que para que surtiera efectos la suspensión provisional de los actos reclamados, era necesario la constitución de 'las garantías del interés fiscal ante la autoridad exactora por cualquiera de los medios permitidos por la ley fiscal aplicable' (foja 65 vuelta).—En mérito de lo anterior, se considera que los impetrantes no se encuentran obligados a efectuar el depósito del total del efectivo de las multas que en su momento les fueron impuestas, a fin de que surta efectos la suspensión provisional de los actos reclamados, al no tratarse de sanciones económicas establecidas por la comisión de infracciones relacionadas con la materia tributaria, sino que las multas por las infracciones en comento fueron impuestas por una autoridad administrativa al parecer por haber excedido los quejosos los límites de velocidad legalmente establecidos; de ahí lo fun-

dado del agravio así planteado.—Sirve de apoyo a lo anterior, en lo conducente y por igualdad de razón en términos del artículo sexto transitorio de la nueva Ley de Amparo, la tesis XVII/97, derivada de la contradicción de tesis 100/95, sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la página 489, Tomo V, marzo de 1997, Novena Época del *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, cuyo contenido es el siguiente: 'MULTAS NO FISCALES, SON TODAS LAS ESTABLECIDAS POR LA COMISIÓN DE INFRACCIONES NO RELACIONADAS CON LA MATERIA TRIBUTARIA.—De conformidad con el artículo 21, párrafo noveno, última parte, del Código Fiscal de la Federación, no causarán recargos las multas no fiscales. Sin desconocer que todas las multas se catalogan dentro de los cobros fiscales, en razón de que se sigue el procedimiento administrativo de ejecución (antes llamado económico-coactivo) para hacerlas efectivas, la naturaleza jurídica del crédito varía según la materia del ordenamiento legal que establece las infracciones, las sanciones y la autoridad que las aplica (multas fiscales, administrativas, judiciales, penales, etcétera); por ello, únicamente podrá entenderse por multas fiscales las sanciones económicas establecidas por la comisión de infracciones relacionadas con la materia tributaria y, en consecuencia, serán no fiscales todas las demás.'.—Por otra parte, es fundado lo aducido por los inconformes, por cuanto hace a que las autoridades responsables les imponen como obligación el pago previo de las multas reclamadas por las infracciones que en su momento les fueron impuestas, para que tengan derecho a realizar el trámite y pago del control y reemplacamiento vehicular, así como continuar con el libre tránsito de sus vehículos.—Se afirma lo anterior, en virtud de que, al respecto, los artículos 70, 71, 72 y 73 del Reglamento de la Ley de Vialidad para el Estado Libre y Soberano de Puebla, establecen lo siguiente: 'Artículo 70. Los dispositivos o medios tecnológicos, son una herramienta fundamental en materia de seguridad vial, que contribuyen a la protección de peatones y conductores que circulan por el territorio del Estado.'.—'Artículo 71. Las autoridades en la materia, podrán hacer uso por sí o a través de terceros de dispositivos o medios tecnológicos que coadyuven con la detección de la comisión de infracciones y la identificación de las personas que las cometan.'.—'Artículo 72. La información obtenida mediante el uso de dispositivos o medios tecnológicos, únicamente podrá ser utilizada para la sanción de infracciones descritas en el presente reglamento; su uso y manejo será exclusivo de las autoridades en la materia, de conformidad con las disposiciones aplicables.'.—'Artículo 73. Los dispositivos o medios tecnológicos servirán a las autoridades viales, para evidenciar los siguientes supuestos: I. La mecánica de sucesos en caso de hechos de tránsito; II. La velocidad superior a la máxima permitida para un vehículo; III. Falta de observancia a la señalización vial; y IV. Cualquier otra contravención a lo dispuesto en la Ley de Vialidad y el presente reglamento.'.—Por su parte, de los documentos anexados a la demanda de garantías, se

aprecia que los impetrantes ofrecieron como pruebas, entre otras, las infracciones que les fueron impuestas al parecer por haber excedido los límites de velocidad permitidos (fojas 74, 75, 76, 77, 81, 82, 83, 88, 89, 94, 95, 96, 97, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 113, 114, 115, 121, 122, 123, 124, 129, 130, 131, 132, 136, 137, 138, 139, 140, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 159, 160, 161, 162, 168, 169, 170, 171, 176, 177, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 194, 195, 200, 201, 202, 203, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 225, 226, 227, 228, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 247, 248, 249, 250, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 275, 276 y 277); empero, de dichos documentos se advierte que éstos fueron emitidos por las responsables, a través de la información obtenida mediante el uso de dispositivos o medios tecnológicos utilizados para tal efecto, siendo éste el denominado por las autoridades responsables como 'monitor vial'.—**En mérito de lo anterior, se estima que, como fundadamente lo aducen los recurrentes, es incorrecto que las responsables impongan a los hoy quejosos la obligación de pagar en forma previa las multas por las infracciones que en su momento les fueron impuestas, para que éstos tengan derecho a realizar el trámite y pago del control y reemplacamiento vehicular, así como continuar con el libre tránsito de sus vehículos, dado que, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 72 del Reglamento de la Ley de Vialidad para el Estado Libre y Soberano de Puebla, la información obtenida a través del uso de dispositivos o medios tecnológicos utilizados para ese efecto, únicamente puede ser utilizada para la sanción de las infracciones descritas en dicho ordenamiento legal, mas no para impedir a los hoy quejosos la realización del trámite y pago inherente al control y reemplacamiento vehicular, así como continuar con el libre tránsito de sus vehículos, siempre y cuando éstos, en su caso, reúnan los requisitos previstos en la ley para tal efecto; de ahí lo fundado del agravio así planteado**.—En las relatadas circunstancias, lo procedente es, en la materia del recurso, declarar fundada la presente queja, al encontrarse reunidos los requisitos constitucionales y legales para la procedencia de la suspensión provisional, hasta en tanto se dicte la interlocutoria relativa a la suspensión definitiva, para el efecto de que se mantengan las cosas en el estado que actualmente guardan, es decir, **para que no se hagan efectivos los cobros de las multas reclamadas que les fueron impuestas a los quejosos, sin que, en el caso, sea necesario fijar algún requisito de efectividad, en virtud de no tratarse de multas fiscales y de no existir tercero interesado, en términos de lo dispuesto en el artículo 132 de la nueva Ley de Amparo**, y teniendo en cuenta lo establecido en el numeral 72 del Reglamento de la Ley de Vialidad para el Estado Libre y Soberano de Puebla, la suspensión del pago de las multas reclamadas no es obstáculo para que las autoridades responsables del cobro de los derechos de control y

reemplacamiento vehicular, procedan a recibir el pago correspondiente en el momento que los quejosos lo soliciten, y que éstos puedan continuar con el libre tránsito de sus vehículos por el territorio del Estado, sin que tales efectos impliquen el incumplir las normas jurídicas en materia de tránsito.—En virtud de la conclusión alcanzada, resulta innecesario ocuparse de los restantes agravios hechos valer, dado que en nada variaría el sentido del presente fallo."

De esta ejecutoria derivó la tesis aislada VI.1o.A.78 A (10a.), del Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Sexto Circuito, la cual se puede consultar en el *Semanario Judicial de la Federación* del viernes 24 de octubre de 2014 a las 9:35 horas y en la página 2961, Libro 11, Tomo III, octubre de 2014, Décima Época de la *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*, registro digital: 2007784, de contenido siguiente:

"SUSPENSIÓN PROVISIONAL. EL REQUISITO DE EFECTIVIDAD PREVISTO EN EL ARTÍCULO 135 DE LA NUEVA LEY DE AMPARO, NO ES EXIGIBLE EN EL CASO DE FOTOMULTAS, POR SER DE NATURALEZA ADMINISTRATIVA Y NO FISCAL (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE PUEBLA). Una vez concedida la suspensión provisional respecto de multas por infracciones, al parecer, por haber excedido los límites de velocidad permitidos, cuya detección es obtenida mediante el uso de dispositivos o medios tecnológicos utilizados para tal efecto (fotomultas), no se actualiza el requisito de efectividad previsto en el artículo 135 de la nueva Ley de Amparo, por tratarse de multas de naturaleza administrativa mas no fiscal, de modo que el quejoso no está obligado a realizar el depósito del monto total de las así impuestas. Por otro lado, en virtud de que de conformidad con el artículo 72 del Reglamento de la Ley de Vialidad para el Estado Libre y Soberano de Puebla, la información obtenida a través del uso de dispositivos o medios tecnológicos, únicamente puede ser utilizada para la sanción de las infracciones descritas en dicho ordenamiento, no es dable negar al gobernado la realización del trámite y pago inherente al control y reemplacamiento vehicular, así como impedir que continúe con el libre tránsito de su vehículo, siempre y cuando éste, en su caso, cumpla los demás requisitos previstos para tal efecto."

El Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Sexto Circuito, al resolver el recurso de queja **111/2014**, el quince de agosto de dos mil catorce (fojas 70 a 166), en lo conducente, estimó:

"SÉPTIMO.—Los quejosos, ahora recurrentes, no se inconforman en contra de la negativa de la suspensión, consistentes en las infracciones de foto multa y recargos atribuidos a los vehículos respectivos, por tratarse de actos consumados; de tal manera que ello no será materia del presente recurso de

queja.—En la parte inicial de sus agravios, expresa la parte recurrente, que se violaron los artículos 135, 138, fracción I, en relación con el numeral 1, fracción I, de la Ley de Amparo, por inobservancia de unos e interpretación inexacta de otros; que la a quo dejó de observar este último dispositivo que la faculta a ser un Juez de control de la constitucionalidad de los actos de las autoridades.—Que siempre debe haber estricta observancia de los principios de la apariencia del buen derecho y el peligro en la demora, pues es obligación del inferior analizar los actos reclamados de toda la demanda de amparo para efectos de la suspensión y la no afectación al interés social.—En el primero de sus agravios, señalan que aun cuando la Juez razona el principio de la apariencia del buen derecho omite con base en esa teoría la posibilidad de conceder la suspensión, lo cual viola el artículo 138, primer párrafo, de la Ley de Amparo, pues en la demanda se argumentó la presunción de inconstitucionalidad de las multas, ya que se dijo que éstas contravienen el artículo 21 de la Constitución Federal, por lo que su agravio debe declararse fundado, dado que es indudable que, con base en la apariencia del buen derecho, debe fijar los requisitos y efectos de la medida que concede la suspensión provisional.—Es fundado pero inoperante el anterior agravio.—Es verdad que la a quo omitió pronunciarse sobre la apariencia del buen derecho, no obstante, la obligación que le impone el artículo 138 de la Ley de Amparo de realizar un análisis ponderado de esa teoría, ya que sólo hizo mención de esa obligación, pero sin mayor pronunciamiento de su operancia y de las razones de su aplicabilidad o inaplicabilidad en el caso concreto.—No obstante tal omisión, ésta en nada le perjudica a la parte recurrente, pues la suspensión se concedió para el efecto de que las cosas se mantuvieran en el estado que actualmente guardan y no se hiciera efectiva la sanción económica a los quejosos; de tal manera que si la suspensión se consideró procedente en contra de las consecuencias de los actos reclamados, consistentes en el cobro de las multas por infracciones, la inaplicabilidad de la teoría de la apariencia del buen derecho, en relación con los actos reclamados por los que se solicitó la medida cautelar, no causa agravio a los disconformes.—Esto es, el principio de la apariencia del buen derecho es un elemento que incide sobre los requisitos de procedencia de la suspensión contenidos en el artículo 128 de la Ley de Amparo; de tal manera que aunque no se observe la obligación que le impone al juzgador el artículo 138 de la Ley de Amparo, si éste decide otorgar la medida suspensional, la pretensión de la parte quejosa a final de cuentas fue satisfecha y, por esa razón, queda impedida legalmente para considerar como agravio la omisión de la a quo, pues ésta en nada le perjudicó.—En razón de lo anterior, no puede tampoco alegarse violación por parte de la Juez de Distrito al artículo 1o. de la Ley de Amparo, pues esa transgresión se hace depender del incumplimiento a la obligación que establece el artículo 138 del mismo ordenamiento legal, en lo que a este punto corresponde.—En la segunda parte del inicio de sus agravios, la recurrente aduce que la Juez concedió la suspensión fijando los requisitos y efectos de

la medida con garantía del interés fiscal, de lo cual se duelen, que la multa impuesta por las responsables sea materia de depósito.—En el segundo de los agravios se dice que la Juez dejó de observar el artículo 1o. de la Ley de Amparo, en tanto que el artículo 135 de la Ley de Amparo que fija los requisitos y efectos de la medida, no sólo debe observarse y aplicarse, pues para ello existe una disposición constitucional que lo armoniza, esto es, el artículo 21 constitucional, que establece cuál es la sanción o multa que se debe imponer al que viole los reglamentos gubernativos o de policía; de ahí que en correlación a la apariencia del buen derecho, la garantía para que siguiera surtiendo efectos la suspensión provisional concedida sería hasta por la cantidad fijada en el artículo constitucional en comento y no por la establecida en el 135 de la ley ordinaria, ya que el artículo 65 del Reglamento de la Ley de Vialidad señala multas de doce a sesenta y cinco días de salario.—No le asiste la razón al recurrente en relación con sus manifestaciones, con las que pretende, esencialmente, que no se condicione la efectividad de la suspensión provisional concedida a que haga el depósito del total de las multas impuestas y sea sólo por un importe no mayor al importe del jornal o salario, tratándose de jornaleros y trabajadores, o al equivalente a un día de ingreso en el caso de trabajadores no asalariados, conforme a lo que dispone el artículo 21 de la Constitución Federal.—La teoría de la apariencia del buen derecho es un análisis superficial de mera probabilidad del derecho cuestionado, y para estimarla procedente para el otorgamiento de la suspensión debe ser notoria y evidente la inconstitucionalidad del acto reclamado.—Por su parte, la cantidad exigida en términos del artículo 135 de la Ley de Amparo se trata de una garantía distinta de la multa, porque la primera se trata de un requisito de efectividad y no de procedencia de la suspensión del acto reclamado, por lo tanto, no puede tomarse como base la apariencia del buen derecho para reducir el monto de la garantía, como lo pretende el recurrente, porque aquélla constituye más bien uno de los requisitos de procedencia de la suspensión y no de eficacia.—En efecto, los requisitos de procedencia de la suspensión son aquellas condiciones que deben reunirse para que surja la obligación jurisdiccional de conceder la suspensión, las cuales se encuentran previstas en los artículos 128 y 138 de la Ley de Amparo, y consisten en las siguientes: que la solicite el quejoso y que no se siga perjuicio al interés social, ni se contravengan disposiciones de orden público.—Por su parte, los requisitos de eficacia de la suspensión se refieren a las condiciones que el quejoso debe llenar para que surta efectos la suspensión concedida, y que, a diferencia de los requisitos de procedencia de la suspensión, los de efectividad se refieren a la causación de los efectos de dicha medida.—En este sentido, puede acontecer que la suspensión haya sido concedida por estar colmadas las condiciones de su procedencia y que, sin embargo, no opere la paralización o cesación del acto reclamado o de sus consecuencias, por no haberse aún cumplido los requisitos que la ley señala para su efectividad.—En el caso concreto, en materia tributaria los requisitos de efi-

cacia se encuentran previstos en el artículo 135 de la Ley de Amparo, en el que se establece que el Juez podrá conceder discrecionalmente la suspensión del acto reclamado, la que surtirá efectos si se ha constituido o se constituye la garantía del interés fiscal, lo cual implica que el depósito tendrá que cubrir el monto total del crédito fiscal combatido.—Del artículo 138 de la Ley de Amparo se advierte que el principio de la apariencia del buen derecho es un elemento que se debe tomar en consideración al momento de otorgar la suspensión, cuyo análisis no prejuzga sobre la constitucionalidad de los actos reclamados, y sin que deje de observar los requisitos del artículo 128 de la Ley de Amparo, por lo que se debe ponderar simultáneamente el principio de la apariencia del buen derecho con el perjuicio al interés social u orden público para determinar su procedencia.—Así, el principio de apariencia del buen derecho es un elemento que incide sobre los requisitos de procedencia de la medida cautelar, pues se establece que para el otorgamiento de la suspensión es factible hacer una apreciación de carácter provisional de la inconstitucionalidad del acto reclamado, sin que dejen de observarse los requisitos de procedencia contenidos en el artículo 128 de la Ley de Amparo.—En este sentido, conforme al artículo 135 de la Ley de Amparo, lo relativo a la garantía del interés fiscal, al ser un elemento de eficacia de la medida cautelar, no es dable aplicarle el principio de la apariencia del buen derecho, pues éste no se encuentra vinculado en materia tributaria con los requisitos de efectividad de la suspensión, contenidos en el artículo 135 de la Ley de Amparo.—Conforme a lo señalado, el principio de la apariencia del buen derecho no puede ser fundamento para dejar de observar el requisito contenido en el artículo 135 de la Ley de Amparo.—Mientras que la aparente o notoria inconstitucionalidad a que alude el recurrente no significa indefectiblemente que la quejosa obtenga el amparo, pues puede negarse el amparo o, incluso, puede actualizarse alguna causal de improcedencia que genere el sobreseimiento del juicio de garantías, tal como lo señala el último párrafo del artículo 135 de la Ley de Amparo, en cuyo caso, si se considerara que resultaba innecesario garantizar el interés fiscal, la autoridad hacendaria no podría hacer efectiva la garantía, con lo que la autoridad responsable resultaría perjudicada por la carencia de la referida garantía.—Ejemplo de ello es que, incluso, puede reclamarse una norma declarada inconstitucional por la Suprema Corte de Justicia de la Nación y aun así debe garantizarse el interés fiscal en los términos previstos por el artículo 135 de la Ley de Amparo.—Es ilustrativo a lo expuesto el siguiente criterio jurisprudencial: Novena Época. Registro «digital»: 163230. Instancia: Segunda Sala. Tipo de tesis: jurisprudencia. Fuente: *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Tomo XXXIII, enero de 2011, materia común, tesis 2a./J. 151/2010, página 473: 'APARIENCIA DEL BUEN DERECHO. ESE PRINCIPIO NO ES FUNDAMENTO PARA QUE DEJE DE GARANTIZARSE EL INTERÉS FISCAL PREVISTO EN EL ARTÍCULO 135 DE LA LEY DE AMPARO PARA QUE LA SUSPENSIÓN PRODUZCA EFECTOS, CUANDO LA NORMA RECLAMADA HAYA SIDO DECLARADA INCONSTITUCIONAL

POR JURISPRUDENCIA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN.—El principio de la apariencia del buen derecho apunta a una credibilidad objetiva y seria que descarte una pretensión manifiestamente infundada, temeraria o cuestionable, lo que se logra a través de un conocimiento periférico, dirigido a lograr una decisión de mera probabilidad respecto de la existencia del derecho discutido en el proceso. Por otra parte, como lo señaló esta Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la jurisprudencia 2a./J. 74/2006, de rubro: «SUSPENSIÓN PROVISIONAL CUANDO SE RECLAMA EL COBRO DE CONTRIBUCIONES. SURTE SUS EFECTOS DE INMEDIATO, PERO SU EFECTIVIDAD ESTÁ SUJETA A QUE EL QUEJOSO EXHIBA LA GARANTÍA EN LOS TÉRMINOS SEÑALADOS POR EL JUEZ (APLICACIÓN DE LA JURISPRUDENCIA P./J. 43/2001).», en la suspensión del acto reclamado deben distinguirse dos elementos sobre la medida cautelar: a) los requisitos de procedencia, que son las condiciones que deben reunirse para que surja la obligación jurisdiccional de conceder la suspensión, contenidos en el artículo 124 de la Ley de Amparo, y b) los requisitos de eficacia de la suspensión, que son las condiciones que el quejoso debe satisfacer para que surta efectos la suspensión concedida, y que en materia tributaria se prevén en el artículo 135 de la Ley de Amparo. Ahora, si bien el juzgador de amparo con base en un criterio objetivo puede considerar probable que se conceda la razón a la quejosa derivado de que la norma impugnada ha sido declarada inconstitucional por jurisprudencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y, por lo mismo, bajo el principio de la apariencia del buen derecho otorgarle la suspensión –en el ámbito de procedencia– lo anterior no puede ser fundamento para dejar de observar el requisito de eficacia contenido en el citado artículo 135 consistente en garantizar el interés fiscal para que se concedan los efectos de la suspensión, ya que dicho principio además de que no es fundamento para inobservar un requisito legal, en materia tributaria presenta incidencia sobre los requisitos de operatividad contenidos en el artículo 124 de la Ley de Amparo, mas no en los de eficacia. Además, la existencia de la jurisprudencia que declara inconstitucional la norma reclamada, no significa que indefectiblemente el quejoso deba obtener sentencia favorable –pues puede actualizarse alguna causal de improcedencia–, por lo que la carencia de dicha garantía afectaría a la autoridad fiscal por no contar con ella para satisfacer el interés fiscal. En esa virtud, se concluye que si el juzgador federal considera probable que se conceda la razón a la quejosa derivado de que la norma impugnada ha sido declarada inconstitucional por jurisprudencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, podrá otorgar la suspensión –en el ámbito de procedencia–, sin que lo anterior signifique que el quejoso no deba otorgar garantía para que produzca sus efectos.—Contradicción de tesis 284/2010. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Décimo Tercero y Décimo Sexto, ambos en Materia Administrativa del Primer Circuito. 29 de septiembre de 2010. Cinco votos; Margarita Beatriz Luna Ramos y Luis María Aguilar Morales votaron con salvedad. Po-

nente: Sergio A. Valls Hernández. Secretaria: Paola Yaber Coronado.—Tesis de jurisprudencia 151/2010.—Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del trece de octubre de dos mil diez. Nota: La tesis 2a./J. 74/2006 citada, aparece publicada en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Novena Época, Tomo XXIII, mayo de 2006, página 330.'.—Por lo demás, en abundamiento, cabe mencionar que de la demanda de amparo y de las impresiones de consulta de multas que reclaman se desprende que dichas multas se dieron como una sanción con motivo de la comisión de una falta administrativa, es decir, por rebasar el límite de velocidad establecido para las vías públicas.—Tal sanción se encuentra prevista en el artículo 65 del Reglamento de la Ley de Vialidad para el Estado Libre y Soberano de Puebla, en el cual se lee: '**Artículo 65.** La imposición de la sanción señalada para cada falta de manera específica y con las equivalencias ordenadas, se hará en términos del siguiente tabulador:

Tabulador de infracciones		
Artículos	Infracción	Sanción
Capítulo V De las normas generales de circulación Conductor		
18, fracción IV	No respetar los límites de velocidad establecidos para las vías públicas.	
	Por exceder de 1 a 20 km/hr la velocidad máxima permitida	Multa de 12 - 20 días
	Por exceder de 21 a 30 km/hr la velocidad máxima permitida	Multa de 21 - 30 días
	Por exceder de 31 a 40 km/hr la velocidad máxima permitida	Multa de 31 - 40 días
	Por exceder en más de 41 km/hr la velocidad máxima permitida	Multa de 55 - 65 días

"Mientras que el artículo 68 del ordenamiento citado prevé que después de vencido el plazo para el pago de las multas, se estará a lo establecido en las disposiciones fiscales correspondientes, cuyo texto es el siguiente: '**Artículo 68.** El pago de las multas estará sujeto a lo siguiente: **I.** Cuando se pague la multa dentro de los cinco días hábiles siguientes contados a partir de su ex-

pedición, tendrá un descuento del cincuenta por ciento; **II.** Después de los cinco sin exceder de diez días hábiles la reducción será del veinticinco por ciento; **III.** Cuando el infractor rebase el límite de velocidad permitido en la vía pública, no aplicarán las fracciones I y II del presente artículo, únicamente tendrá un descuento del veinticinco por ciento si el pago se realiza dentro de los diez días hábiles a partir de su notificación; **IV.** Si el pago se realiza del undécimo al vigésimo día hábil no se concederá descuento alguno; **V. Después de vencido el término, se sujetará a lo establecido en las disposiciones fiscales correspondientes**; **VI.** No se aplicará descuento alguno al infractor que conduzca en estado de ebriedad o bajo el influjo de estupefacientes, enervantes, psicotrópicos o cualquier otra sustancia que produzca efectos similares; y **VII.** Si el infractor paga en el momento en el cual se le impone la infracción al policía vial, haciendo uso de los instrumentos tecnológicos se aplicará la sanción mínima y el descuento del cincuenta por ciento.'.—**Así, en el caso, nos encontramos ante multas de carácter administrativo, las cuales, de conformidad con los artículos 2, 6 y 8 del Código Fiscal del Estado de Puebla, participan de la naturaleza de los aprovechamientos y, por ende, se trata de créditos fiscales**, respecto de los que las autoridades fiscales competentes podrán exigir su pago mediante el procedimiento administrativo de ejecución, en términos de lo que dispone el primer párrafo del artículo 86 del mismo código.—Los preceptos legales en mención señalan: '**Artículo 2.** Los ingresos del Estado se clasifican en ordinarios y extraordinarios. Son ingresos ordinarios las contribuciones, productos, aprovechamientos, participaciones, fondos y recursos participables, aportaciones, incentivos económicos y reasignaciones.—Son ingresos extraordinarios, aquellos cuya percepción se decreta excepcionalmente como consecuencia de nuevas disposiciones legislativas o administrativas de carácter federal o estatal, los que se ejercerán, causarán y cobrarán en los términos que decrete el Congreso Local, o en su caso, los que autorice el Ejecutivo del Estado o el secretario de Finanzas y Administración.—Dentro de esta categoría quedan comprendidos las donaciones, legados, herencias y reintegros, las aportaciones extraordinarias y de mejoras, así como de los financiamientos que obtenga el Gobierno del Estado y los que deriven de los programas especiales que instrumente el mismo.'.—'**Artículo 6.** Son aprovechamientos los ingresos que percibe el Estado por funciones de derecho público, distintos de las contribuciones, de los ingresos derivados de financiamientos y de los que obtengan los organismos descentralizados.—Los recargos, las sanciones, los gastos de ejecución e indemnizaciones por cheque presentado en tiempo y no pagado a que se refiere este código, que se apliquen en relación con aprovechamientos, son accesorios de éstos y participan de su naturaleza.'.—'**Artículo 8.** Son créditos fiscales los que tenga derecho a percibir el Estado o sus organismos públicos descentralizados en los casos que proceda, que provengan de contribuciones, de aprovechamientos o de sus accesorios, incluyendo los que deriven de responsabilidades que el Estado tenga derecho a exigir a sus servidores públicos o de los particulares, así

como aquellos a los que las leyes y demás instrumentos jurídicos les den ese carácter y el Estado tenga derecho a percibir por cuenta ajena.—La recaudación proveniente de todos los ingresos del Estado aun cuando se destinen a un fin específico, se hará a través de la Secretaría de Finanzas y Administración o por las oficinas que la misma designe.'.—'**Artículo 86.** Las autoridades fiscales exigirán el pago de los créditos fiscales que no hubieren sido cubiertos o garantizados dentro de los plazos señalados por la ley, mediante el procedimiento administrativo de ejecución. …'.—Por lo anterior, cuando en el juicio de amparo se reclaman multas que constituyen créditos fiscales, debe estarse a lo que dispone el primer párrafo del artículo 135 de la Ley de Amparo, a fin de garantizar el interés fiscal del Estado, es decir, garantizar que el quejoso cubrirá el crédito fiscal que combate, lo que se cumple, precisamente si el depósito se hace respecto del total del monto de su obligación.—Sirven de apoyo a lo anterior las siguientes jurisprudencias: 'Novena Época. Registro «digital»: 168607. Instancia: Segunda Sala. Tipo de tesis: jurisprudencia. Fuente: *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Tomo XXVIII, octubre de 2008, materia administrativa, tesis 2a./J. 138/2008, página 445: 'MULTAS ADMINISTRATIVAS, SON APROVECHAMIENTOS Y LA SUSPENSIÓN CONTRA SU COBRO DEBE GARANTIZARSE CONFORME AL ARTÍCULO 135 DE LA LEY DE AMPARO.—El precepto en cita dispone que cuando se pida amparo contra el cobro de contribuciones y aprovechamientos, podrá concederse discrecionalmente la suspensión del acto reclamado, la cual surtirá sus efectos previo depósito del total en efectivo de la cantidad a nombre de la Tesorería de la Federación o de la entidad federativa o Municipio correspondiente, debiendo cubrir el monto de las contribuciones, aprovechamientos, multas y accesorios que se lleguen a causar, a fin de asegurar el interés fiscal. Ahora bien, no obstante que las multas administrativas constituyen aprovechamientos, en términos de lo dispuesto en el artículo 3o. del Código Fiscal de la Federación, lo cierto es que adquieren la naturaleza de créditos fiscales, exigibles por ende mediante el procedimiento administrativo de ejecución, conforme a los artículos 4o. y 145 del indicado código, a modo tal que al solicitarse la suspensión al promoverse el juicio de amparo contra su cobro, el interés fiscal debe garantizarse como lo señala el artículo 135 de la Ley de Amparo, con excepción de los recargos que, en términos del artículo 21, párrafo noveno del Código Fiscal de la Federación, no se generan. Esta regla es la aplicable en estos casos, con independencia de lo dispuesto por otros preceptos de la Ley de Amparo que regulan formas distintas de garantía.—Contradicción de tesis 115/2008-SS. Entre las sustentadas por el Tribunal Colegiado del Décimo Séptimo Circuito y el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Cuarto Circuito. 17 de septiembre de 2008. Cinco votos. Ponente: José Fernando Franco González Salas. Secretario: Roberto Rodríguez Maldonado. Tesis de jurisprudencia 138/2008.—Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del veinticuatro de septiembre de dos mil ocho.'.—'Novena Época. Registro «digital»: 176523. Instancia: Segunda Sala. Tipo de tesis: jurisprudencia. Fuente: *Semanario Judicial*

de la Federación y su Gaceta, Tomo XXII, diciembre de 2005, materia administrativa, tesis 2a./J. 148/2005, página 365: 'MULTAS ADMINISTRATIVAS NO FISCALES. PARA QUE SURTA EFECTOS LA SUSPENSIÓN CONTRA SU COBRO, EL QUEJOSO DEBE GARANTIZAR EL INTERÉS FISCAL ANTE LA AUTORIDAD EXACTORA O ACREDITAR HABERLO HECHO.—La Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la tesis de jurisprudencia 2a./J. 8/97, publicada en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Novena Época, Tomo V, marzo de 1997, página 395, con el rubro: «MULTAS ADMINISTRATIVAS O NO FISCALES. PRINCIPIO DE DEFINITIVIDAD EN EL AMPARO CONTRA LAS.», sostuvo que conforme a los artículos 124, 125 y 139 de la Ley de Amparo, para la suspensión que en su caso proceda contra el cobro de multas administrativas no fiscales debe exigirse garantía bastante para reparar el daño e indemnizar los perjuicios que con la suspensión se causaren a algún tercero. Sin embargo, este órgano colegiado considera pertinente abandonar parcialmente tal criterio, para determinar que cuando se impugne el cobro de una multa administrativa no fiscal a través del juicio de amparo, deberá concederse la suspensión del acto reclamado siempre que se reúnan los requisitos señalados por el citado artículo 124, pero condicionada su efectividad a que el quejoso garantice el interés fiscal ante la autoridad exactora o en todo caso acredite que ya lo hizo, pues en términos de los artículos 125 y 130 de la ley indicada, el Juez de Distrito deberá resguardar los derechos de terceros y de las propias partes, hasta donde sea posible, por lo que la garantía del interés fiscal tendrá precisamente ese efecto, tanto en la suspensión provisional como en la definitiva.—Contradicción de tesis 150/2005-SS. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Cuarto y Séptimo, ambos en Materia Administrativa del Primer Circuito y el Primer Tribunal Colegiado del Décimo Cuarto Circuito. 28 de octubre de 2005. Cinco votos. Ponente: Sergio Salvador Aguirre Anguiano. Secretario: Arnulfo Moreno Flores. Tesis de jurisprudencia 148/2005.—Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del veintitrés de noviembre de dos mil cinco.'.—**En ese tenor, fue correcto que el Juez condicionara la efectividad de la medida al depósito que corresponda a las multas, entendiéndose que se refería al total de la cantidad a la que ascienden**.—OCTAVO.—En el tercer agravio, el recurrente argumenta que el Juez omitió ordenar a las responsables que realizaran el cobro del control vehicular, procedieran al canje de placas y permitieran el libre tránsito de los vehículos en carretera de jurisdicción estatal; en el entendido de que ello no tiene como obstáculos las infracciones impuestas, ya que las autoridades dejan de ejecutar el reemplacamiento en relación a los quejosos hasta en tanto no paguen la multa.—Apunta que los quejosos solicitaron la suspensión para el efecto de que las se mantuvieran (sic) en el estado que guardan, las responsables no procedieran a llevar a cabo el cobro de las multas, ni éstas fueran obstáculo para el reemplacamiento, respecto de lo cual, el Juez no vertió argumento alguno.—Es fundado el agravio del recurrente, en cuanto aduce que la Juez de Distrito no se pronunció en relación con los efectos consistentes

en que las responsables deberían actuar en favor de los quejosos en el sentido de realizar el cobro del control vehicular, proceder al cambio de canje de placas y se les permitiera el libre tránsito de los vehículos en carreteras de jurisdicción estatal, sin que sean obstáculo las infracciones reclamadas.—Para conceder la suspensión provisional, la Jueza de Distrito sostuvo que, en el caso, sí se cumplían con las condiciones establecidas en el artículo 138 de la Ley de Amparo y concedió la suspensión provisional en términos del artículo 135 de la misma ley, para el efecto de que las cosas se mantuvieran en el estado que actualmente guardan y no se hiciera efectiva la sanción económica a los quejosos.—Añadió que para que la suspensión surtiera efectos, los quejosos deberían acreditar dentro del término de cinco días siguientes a la notificación de ese proveído haber hecho el depósito que correspondiera a las multas a cargo del vehículo de su propiedad ante la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Estado.—Al respecto, precisó que las multas administrativas, como las reclamadas, constituyen aprovechamientos y señaló a las responsables los casos en que podrá hacer efectivo el depósito que se hubiera realizado.—Sin embargo, nada dijo en relación con la petición de los quejosos respecto de los efectos de la suspensión, en el sentido de que las responsables realizaran el cobro del control vehicular, procedieran al canje de placas y permitieran el libre tránsito de los vehículos en carreteras de jurisdicción estatal, sin que fueran obstáculo las infracciones señaladas como acto reclamado.—Consecuentemente, dado lo fundado del agravio, este tribunal reasume jurisdicción para analizar si es procedente otorgar la suspensión para los efectos que se pidió y sobre los que omitió pronunciarse la a quo.—De inicio, cabe mencionar que no son actos reclamados el cobro de control vehicular, el impedir el cambio de placas y el libre tránsito de los vehículos, sino que son consecuencias del acto reclamado, consistente en el cobro por no pago de las multas por infracción a las disposiciones de tránsito y administrativas relativas al exceso de velocidad, por lo que así se analizarán tales consecuencias sobre las que no se pronunció la a quo.—Conforme al artículo 128 de la Ley de Amparo, para otorgar la suspensión sobre los actos reclamados y sobre sus consecuencias, como las que se han mencionado, es necesario que: a) La solicite el quejoso; b) No se siga perjuicio al interés social ni se contravengan disposiciones de orden público.—En el caso, en relación con las consecuencias del cobro de multas por no pago de las infracciones, se encuentra satisfecho el primero de los requisitos citados, toda vez que la suspensión de los efectos y consecuencias del acto reclamado de que se habla fue solicitada por los quejosos.—Sin embargo, no se satisface el segundo de los requisitos ineludibles para el otorgamiento de la medida, en relación con las consecuencias del cobro por no pago de las multas en comento.—En este punto, conviene precisar que los solicitantes del amparo reclamaron la discusión, aprobación, promulgación, refrendo, publicación del artículo 21 de la Ley de Vialidad para el Estado de Puebla, así como de los artículos 57, 58, 64, fracción II, 65, 70, 71 y 72 del reglamento de la citada Ley de Vialidad. Además, reclamaron las sanciones impuestas bajo las boletas de

infracción que le fueran levantadas en aplicación de dichos artículos, así como el cobro de dichas infracciones.—Ahora bien, de la impresión de la consulta del detalle de multas (por fotoinfracción) exhibidas por los quejosos con su demanda de amparo, se desprende que éstas fueron impuestas por exceder el límite de velocidad establecido para las vías públicas, cuyo importe a pagar van desde quinientos setenta y cuatro pesos a dos mil seiscientos treinta y un pesos por infracción.—En la página oficial de Internet del Gobierno del Estado de Puebla (*http://www.puebla.gob.mx/*) se aprecia que se emitió el programa general de canje de placas correspondiente al año dos mil catorce, en que se señalan las personas que están obligadas, los costos, requisitos y centros de canje; además, se precisan como condiciones para el canje gratuito: a) Encontrarse al corriente en el pago de sus contribuciones vehiculares.—b) Haber realizado el pago de los derechos por los servicios de control vehicular dos mil catorce a más tardar el treinta y uno de marzo de dos mil catorce.—c) No tener créditos fiscales provenientes de sanciones por no respetar los límites de velocidad establecidos para las vías públicas en las que se encuentra cualquier dispositivo o medio tecnológico de captación de infracciones (monitor vial/fotoinfracción).—Así también, se advierte que deberán realizar el canje con costo las personas que a partir del uno de abril de dos mil catorce realicen el pago del control vehicular dos mil catorce y, por consecuencia, el impuesto sobre tenencia de dos mil catorce o ejercicios fiscales anteriores y quienes tengan fotoinfracción y no la paguen.—Por su parte, los artículos 28 de la Ley de Vialidad del Estado, 30 y 62 de su reglamento, 86 y 88 de la Ley de Hacienda del Estado de Puebla y 20, apartado A, de la Ley de Ingresos del Estado de Puebla para el Ejercicio Fiscal 2014 disponen lo siguiente: Ley de Vialidad del Estado: '**Artículo 28.** Todo vehículo que transite por las vías públicas del Estado, deberá contar con las placas, tarjeta de circulación, calcomanías y hologramas autorizados por la autoridad correspondiente.—Las placas, la tarjeta de circulación y las calcomanías y hologramas son intransferibles.'.—Reglamento de la Ley de Vialidad del Estado: '**Artículo 30. Los vehículos de motor sólo pueden circular con: I. Placas proporcionadas por las autoridades competentes**, las cuales deben: **a)** Colocarse invariablemente en las partes anterior y posterior de los automóviles, camiones y autobuses, en los lugares expresamente diseñados para ellas y, para el caso de motocicletas, en la parte posterior; **b)** Encontrarse libres de sustancias o materiales que dificulten o impidan su visibilidad, no estar remachadas, soldadas al vehículo o llevar distintivos u objetos; **c)** Coincidir con el engomado y la tarjeta de circulación; y **d)** Tener la dimensión y características que especifique la Norma Oficial Mexicana respectiva; **II.** Engomado, colocado en el medallón del vehículo, sin que sea necesario en vehículos de demostración; **III.** Hologramas autorizados por la autoridad competente; y **IV.** Tarjeta de circulación.'.—'**Artículo 62. Son medidas de seguridad** las disposiciones que se dicten con el fin de proteger el orden, la seguridad y garantizar el cumplimiento de las sanciones que se impongan con motivo de la comisión de alguna infracción al presente reglamento, considerán-

dose como tales medidas las siguientes: **I.** Retención de la licencia de conducir, tarjeta de circulación o placas de vehículos; y **II. El retiro de la circulación mediante el aseguramiento de vehículos, el cual será procedente en los siguientes casos: a)** Conducir en estado de ebriedad o bajo el influjo de estupefacientes, enervantes, psicotrópicos o cualquier otra sustancia que produzca efecto similar; **b) No contar con placas, engomado y tarjeta de circulación o permiso correspondiente, hasta que se subsane la omisión**; **e)** Estacionarse en lugar prohibido, y **d)** No contar con ninguno de los documentos señalados en la fracción I del presente artículo para garantizar el pago de la sanción.—Para el retiro de vehículos de la circulación se hará uso de la grúa si fuere necesario.'.—Ley de Hacienda del Estado de Puebla: '**Artículo 86.** Los propietarios, tenedores o usuarios de los vehículos inscritos en el Registro Estatal Vehicular deberán pagar dentro de los tres primeros meses de cada ejercicio fiscal y simultáneamente con el pago del impuesto sobre tenencia o uso de vehículos, los derechos por los servicios de control vehicular, con la cuota que establezca la Ley de Ingresos del Estado vigente.'.—'**Artículo 88. Los propietarios, tenedores o usuario (sic) de los vehículos están obligados a presentar ante las autoridades fiscales del Estado, los trámites o movimientos siguientes: I.** Inscripción o alta del vehículo; **II.** Cambio de domicilio; **III.** Corrección y/o rectificación de datos del vehículo o del propietario, tenedor o usuario del mismo; **IV. Canje de placas, ya sea por programa general, por deterioro, robo o extravío, por cambio de modalidad del vehículo y/o por cambio de dígito**; **V.** Enajenación del vehículo; **VI.** Cambio de propietario; y **VII.** Baja del vehículo por cambio de domicilio a otra entidad federativa, siniestro, robo o por estar inservible o chatarrizado.—Tratándose de trámite de baja de vehículo por cambio de domicilio a otra entidad federativa, la autoridad fiscal expedirá un permiso provisional con vigencia de 15 días para que el vehículo circule provisionalmente sin placa oficial.—Los formatos y mecanismos para realizar los trámites o movimientos a que se refiere este artículo se darán a conocer mediante reglas de carácter general que emita y publique la Secretaría de Finanzas y Administración, en el Periódico Oficial del Estado.'.—Ley de Ingresos del Estado de Puebla para el Ejercicio Fiscal 2014: '**Artículo 20.** Los derechos por los servicios prestados por la Secretaría de Finanzas y Administración, se causarán y pagarán de conformidad con las cuotas y tarifas siguientes: **Apartado A del control vehicular. I.** De las placas de circulación: **a)** Por la **expedición, reposición y canje de placas de circulación**, que incluye calcomanía alfanumérica de identificación vehicular: **1.** Servicio particular $745.00.—**2.** Remolques $565.00.—**3.** Motocicletas $305.00.—No se otorgará tarjeta de circulación, placas o cualquier otro documento que permita la circulación vehicular, ni se aceptará el pago del impuesto sobre tenencia o uso de vehículos federal o estatal en los casos en que no se acredite ante la Secretaría de Finanzas y Administración la legal estancia en el país de los vehículos en régimen de importación definitiva.—**b)** Por la expedición, reva-

lidación, canje o reposición de placas de demostración para vehículos de prueba o demostración $875.00.—Para el otorgamiento de las placas de demostración, los solicitantes deberán cumplir con los requisitos que mediante reglas de carácter general autorice y publique en el Periódico Oficial del Estado la Secretaría de Finanzas y Administración.—La revalidación de las placas a que se refiere este inciso deberá realizarse por año calendario durante los primeros tres meses.—**c)** Por el trámite de baja de placas de circulación del registro estatal vehicular, así como de otras entidades federativas, previa devolución de las mismas, o por siniestro, robo o por estar inservible o chatarrizado el vehículo $90.00.—**Para que la autoridad fiscal entregue placas o calcomanía alfanumérica de identificación vehicular y la tarjeta de circulación a que refiere este artículo, es requisito indispensable la comprobación de estar al corriente en el pago** del impuesto sobre tenencia o uso de vehículos federal o estatal, según corresponda, o que demuestre haber gozado de algún beneficio en esta materia; del impuesto sobre adquisición de vehículos automotores usados y **de los derechos por servicios de control vehicular, en los casos que procedan**.—**II.** Por los **servicios de control vehicular** de servicio público de transporte y del servicio mercantil, servicio particular y remolque, se pagará anualmente $360.00.—El plazo para el pago de los derechos a que se refiere esta fracción, será el mismo que se señale para el pago del impuesto sobre tenencia o uso de vehículos. Tratándose de vehículos automotores del servicio público y particular, el entero de dichas contribuciones deberá realizarse en un mismo acto.—**Los derechos por servicios de control vehicular, invariablemente se pagarán en los siguientes casos: a)** Cuando se inscriba algún vehículo en el registro estatal vehicular; **b) Cuando se expidan placas de circulación, salvo que por el vehículo de que se trate se haya realizado el pago de esta contribución en el mismo ejercicio fiscal**; **c)** Cuando los concesionarios o permisionarios del servicio público de transporte y del servicio mercantil, soliciten el cambio de modalidad o de vehículo, salvo que por el vehículo de que se trate se haya realizado el pago de esta contribución en el mismo ejercicio fiscal en el Estado.—**La autoridad fiscal no recibirá el pago de los derechos por servicios de control vehicular en el supuesto de que, por el automotor de que se trate, se tengan créditos fiscales provenientes de sanciones por no respetar los límites de velocidad establecidos para las vías públicas en las que se encuentre cualquier dispositivo o medio tecnológico de captación de infracciones**.—**III.** Por la expedición o reposición de tarjeta de circulación para cualquier vehículo del servicio particular $360.00.—**IV.** Por la reposición de la calcomanía alfanumérica de identificación vehicular $240.00.—**V.** Por la expedición de permisos provisionales con vigencia de 15 días para que un vehículo de motor del servicio particular circule sin placas de identificación, incluyendo forma oficial $360.00.'.—De las disposiciones transcritas se desprende, en lo que interesa, que todos los vehículos que transiten en el Estado deben contar con las placas,

tarjeta de circulación, calcomanías y hologramas autorizados por la autoridad correspondiente; sólo pueden circular con placas proporcionadas por las autoridades competentes.—Que el retiro de la circulación mediante el aseguramiento de vehículos es procedente, entre otros casos, por no contar con placas, engomado y tarjeta de circulación o permiso correspondiente, hasta que se subsane la omisión.—Mientras que para que la autoridad fiscal entregue placas o calcomanía alfanumérica de identificación vehicular y la tarjeta de circulación es requisito indispensable la comprobación de estar al corriente en el pago, entre otros, de los derechos por servicios de control vehicular, en los casos que procedan.—Además, la autoridad fiscal no recibirá el pago de los derechos por servicios de control vehicular cuando por el vehículo de que se trate se tengan créditos fiscales provenientes de sanciones por no respetar los límites de velocidad establecidos para las vías públicas en las que se encuentre cualquier dispositivo o medio tecnológico de captación de infracciones.—Así, conceder la suspensión para efectos de que las autoridades realicen el cobro del control vehicular, proceda al cambio de canje de placas implicaría permitir que personas que estén en una situación irregular realicen actos que por carecer de los requisitos correspondientes se encuentran impedidas a hacerlos, en contravención a las normas legales establecidas que son de orden público e interés social, en las que se establecen los supuestos, condiciones y consecuencias para realizar ese tipo de trámites.—Esto es, se estaría autorizando que la ley no se aplique, cuando para ello su inconstitucionalidad tendría que ser materia de estudio en el juicio de amparo, lo que en el caso no acontece, porque dichos preceptos legales no fueron atacados en la demanda de amparo.—Además de que tampoco se advierte la notoria y evidente irreparabilidad de los actos, porque si determina efectuar el pago de las multas, en caso de una eventual concesión del amparo, la autoridad responsable deberá efectuar todas las acciones necesarias a fin de restablecer las cosas al estado en que se encontraban.—**De lo que se sigue que, en este caso, no se satisface el requisito a que se refiere el artículo 128, fracción II, de la Ley de Amparo, respecto a la afectación al interés social, en relación con las consecuencias del acto reclamado de cobro de multas por infracciones y su no pago**.—En las relatadas circunstancias, lo procedente es declarar infundado el presente recurso de queja negando la suspensión provisional en los términos en que lo hizo la Juez de Distrito por las infracciones y recargos, por ser actos consumados, y concediéndola, en cuanto a las consecuencias de las multas, con el acreditamiento del interés fiscal en los términos en que se decidió por la a quo, con el agregado de improcedencia de la medida cautelar por lo que hace a los efectos y consecuencias del cobro por no pago de las multas, consistentes en efectuar el pago de control vehicular, realizar el canje de placas y permitir la libre circulación de los vehículos respectivos, pues ello contraviene el interés social."

En sesión de dieciocho de agosto de dos mil catorce, respecto del recurso de queja número **113/2014**, el propio Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa de este circuito (fojas 32 a 67) sostuvo, en lo conducente, lo siguiente:

"OCTAVO.—En la parte inicial de sus agravios expresa la parte recurrente que se violaron los artículos 135 y 138, fracción I, en relación con el numeral 1, fracción I, de la Ley de Amparo, por inobservancia de unos e interpretación inexacta de otros; que la a quo dejó de observar este último dispositivo que la faculta a ser un Juez de control de la constitucionalidad de los actos de las autoridades.—Que siempre debe haber estricta observancia de los principios de la apariencia del buen derecho y el peligro en la demora, pues es obligación del inferior analizar los actos reclamados de toda la demanda de amparo para efectos de la suspensión y la no afectación al interés social.—En el primero de sus agravios, señalan que, aun cuando la Juez razona el principio de la apariencia del buen derecho, omite con base en esa teoría la posibilidad de conceder la suspensión, lo cual viola el artículo 138, primer párrafo, de la Ley de Amparo, pues en la demanda se argumentó la presunción de inconstitucionalidad de las multas, ya que se dijo que éstas contravienen el artículo 21 de la Constitución Federal, por lo que su agravio debe declararse fundado, dado que es indudable que con base en la apariencia del buen derecho debe fijar los requisitos y efectos de la medida que concede la suspensión provisional.—Es fundado pero inoperante el anterior agravio.—Es verdad que la a quo omitió pronunciarse sobre la apariencia del buen derecho, no obstante, la obligación que le impone el artículo 138 de la Ley de Amparo de realizar un análisis ponderado de esa teoría y, en el caso, no hizo pronunciamiento de su operancia y de las razones de su aplicabilidad o inaplicabilidad en el caso concreto.—No obstante tal omisión, ésta en nada le perjudica a la parte recurrente, pues la suspensión se concedió para que el efecto de que la Secretaría de Finanzas del Estado de Puebla se abstuviera de realizar el cobro de las multas contenidas en las boletas de infracción, así como de iniciar el procedimiento de ejecución para su cobro; de tal manera que si la suspensión se consideró procedente en contra de las consecuencias de los actos reclamados, consistentes en el cobro de las multas por infracciones, la inaplicabilidad de la teoría de la apariencia del buen derecho, en relación con los actos reclamados por los que se solicitó la medida cautelar, no causa agravio a los disconformes.—Esto es, el principio de la apariencia del buen derecho es un elemento que incide sobre los requisitos de procedencia de la suspensión contenidos en el artículo 128 de la Ley de Amparo; de tal manera que aunque no se observe la obligación que le impone al juzgador el artículo 138 de la Ley de Amparo, si éste decide otorgar la medida suspensional, la pretensión de la parte quejosa a final de cuentas fue satisfecha y, por

esa razón, queda impedida legalmente para considerar como agravio la omisión de la a quo, pues ésta en nada le perjudicó.—En razón de lo anterior, no puede tampoco alegarse violación por parte de la secretaria encargada del despacho del Juzgado de Distrito al artículo 1o. de la Ley de Amparo, pues esa transgresión se hace depender del incumplimiento a la obligación que establece el artículo 138 del mismo ordenamiento legal, en lo que a este punto corresponde.—En la segunda parte del inicio de sus agravios, la recurrente aduce que la Juez concedió la suspensión fijando los requisitos y efectos de la medida con garantía del interés fiscal, de lo cual se duelen, que la multa impuesta por las responsables sea materia de depósito.—En el segundo de los agravios, se dice que la Juez dejó de observar el artículo 1o. de la Ley de Amparo, en tanto que el artículo 135 de la Ley de Amparo que fija los requisitos y efectos de la medida, no sólo debe observarse y aplicarse, pues para ello existe una disposición constitucional que lo armoniza, esto es, el artículo 21 constitucional, que establece cuál es la sanción o multa que se debe imponer al que viole los reglamentos gubernativos o de policía; de ahí que en correlación a la apariencia del buen derecho la garantía para que siguiera surtiendo efectos la suspensión provisional concedida sería hasta por la cantidad fijada en el artículo constitucional en comento y no por la establecida en el 135 de la ley ordinaria, ya que el artículo 65 del Reglamento de la Ley de Vialidad señala multas de doce a sesenta y cinco días de salario.—No le asiste la razón a la recurrente en relación con sus manifestaciones, con las que pretende, esencialmente, que no se condicione la efectividad de la suspensión provisional concedida a que haga el depósito del total de las multas impuestas y sea sólo por un importe no mayor al importe del jornal o salario, tratándose de jornaleros y trabajadores, o al equivalente a un día de ingreso en el caso de trabajadores no asalariados, conforme a lo que dispone el artículo 21 de la Constitución Federal.—La teoría de la apariencia del buen derecho es un análisis superficial de mera probabilidad del derecho cuestionado, y para estimarla procedente para el otorgamiento de la suspensión debe ser notoria y evidente la inconstitucionalidad del acto reclamado.—Por su parte, la cantidad exigida en términos del artículo 135 de la Ley de Amparo se trata de una garantía distinta de la multa, porque la primera se trata de un requisito de efectividad y no de procedencia de la suspensión del acto reclamado, por lo tanto, no puede tomarse como base la apariencia del buen derecho para reducir el monto de la garantía, como lo pretende la recurrente, porque aquélla constituye más bien uno de los requisitos de procedencia de la suspensión y no de eficacia.—En efecto, los requisitos de procedencia de la suspensión son aquellas condiciones que deben reunirse para que surja la obligación jurisdiccional de conceder la suspensión, las cuales se encuentran previstas en los artículos 128 y 138 de la Ley de Amparo, y consisten en las siguientes: que la solicite el quejoso y que no se siga perjuicio al interés social, ni se contra-

vengan disposiciones de orden público.—Por su parte, los requisitos de eficacia de la suspensión se refieren a las condiciones que el quejoso debe llenar para que surta efectos la suspensión concedida y que, a diferencia de los requisitos de procedencia de la suspensión, los de efectividad se refieren a la causación de los efectos de dicha medida.—En este sentido, puede acontecer que la suspensión haya sido concedida por estar colmadas las condiciones de su procedencia y que, sin embargo, no opere la paralización o cesación del acto reclamado o de sus consecuencias, por no haberse aún cumplido los requisitos que la ley señala para su efectividad.—En el caso concreto, en materia tributaria los requisitos de eficacia se encuentran previstos en el artículo 135 de la Ley de Amparo, en el que se establece que el Juez podrá conceder discrecionalmente la suspensión del acto reclamado, la que surtirá efectos si se ha constituido o se constituye la garantía del interés fiscal, lo cual implica que el depósito tendrá que cubrir el monto total del crédito fiscal combatido.—Del artículo 138 de la Ley de Amparo se advierte que el principio de la apariencia del buen derecho es un elemento que se debe tomar en consideración al momento de otorgar la suspensión, cuyo análisis no prejuzga sobre la constitucionalidad de los actos reclamados, y sin que deje de observar los requisitos del artículo 128 de la Ley de Amparo, por lo que se debe ponderar simultáneamente el principio de la apariencia del buen derecho con el perjuicio al interés social u orden público para determinar su procedencia.—Así, el principio de apariencia del buen derecho es un elemento que incide sobre los requisitos de procedencia de la medida cautelar, pues se establece que para el otorgamiento de la suspensión es factible hacer una apreciación de carácter provisional de la inconstitucionalidad del acto reclamado, sin que dejen de observarse los requisitos de procedencia contenidos en el artículo 128 de la Ley de Amparo.—En este sentido, conforme al artículo 135 de la Ley de Amparo, lo relativo a la garantía del interés fiscal, al ser un elemento de eficacia de la medida cautelar, no es dable aplicarle el principio de la apariencia del buen derecho, pues éste no se encuentra vinculado en materia tributaria con los requisitos de efectividad de la suspensión contenidos en el artículo 135 de la Ley de Amparo.—Conforme a lo señalado, el principio de la apariencia del buen derecho no puede ser fundamento para dejar de observar el requisito contenido en el artículo 135 de la Ley de Amparo.—Mientras que la aparente o notoria inconstitucionalidad a que alude la recurrente no significa indefectiblemente que la quejosa obtenga el amparo, pues puede negarse el amparo o, incluso, puede actualizarse alguna causal de improcedencia que genere el sobreseimiento del juicio de garantías, tal como lo señala el último párrafo del artículo 135 de la Ley de Amparo, en cuyo caso, si se considerara que resultaba innecesario garantizar el interés fiscal, la autoridad hacendaria no podría hacer efectiva la garantía, con lo que la autoridad responsable resultaría perjudicada por la carencia de la referida garantía.—Ejemplo de ello es

que, incluso, puede reclamarse una norma declarada inconstitucional por la Suprema Corte de Justicia de la Nación y aun así debe garantizarse el interés fiscal en los términos previstos por el artículo 135 de la Ley de Amparo.—Es ilustrativo a lo expuesto el siguiente criterio jurisprudencial: 'Novena Época. Registro «digital»: 163230. Instancia: Segunda Sala. Tipo de tesis: jurisprudencia. Fuente: *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Tomo XXXIII, enero de 2011, materia común, tesis 2a./J. 151/2010, página 473: 'APARIENCIA DEL BUEN DERECHO. ESE PRINCIPIO NO ES FUNDAMENTO PARA QUE DEJE DE GARANTIZARSE EL INTERÉS FISCAL PREVISTO EN EL ARTÍCULO 135 DE LA LEY DE AMPARO PARA QUE LA SUSPENSIÓN PRODUZCA EFECTOS, CUANDO LA NORMA RECLAMADA HAYA SIDO DECLARADA INCONSTITUCIONAL POR JURISPRUDENCIA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN.—El principio de la apariencia del buen derecho apunta a una credibilidad objetiva y seria que descarte una pretensión manifiestamente infundada, temeraria o cuestionable, lo que se logra a través de un conocimiento periférico, dirigido a lograr una decisión de mera probabilidad respecto de la existencia del derecho discutido en el proceso. Por otra parte, como lo señaló esta Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la jurisprudencia 2a./J. 74/2006, de rubro: «SUSPENSIÓN PROVISIONAL CUANDO SE RECLAMA EL COBRO DE CONTRIBUCIONES. SURTE SUS EFECTOS DE INMEDIATO, PERO SU EFECTIVIDAD ESTÁ SUJETA A QUE EL QUEJOSO EXHIBA LA GARANTÍA EN LOS TÉRMINOS SEÑALADOS POR EL JUEZ (APLICACIÓN DE LA JURISPRUDENCIA P./J. 43/2001).», en la suspensión del acto reclamado deben distinguirse dos elementos sobre la medida cautelar: a) los requisitos de procedencia, que son las condiciones que deben reunirse para que surja la obligación jurisdiccional de conceder la suspensión, contenidos en el artículo 124 de la Ley de Amparo, y b) los requisitos de eficacia de la suspensión, que son las condiciones que el quejoso debe satisfacer para que surta efectos la suspensión concedida, y que en materia tributaria se prevén en el artículo 135 de la Ley de Amparo. Ahora, si bien el juzgador de amparo con base en un criterio objetivo puede considerar probable que se conceda la razón a la quejosa derivado de que la norma impugnada ha sido declarada inconstitucional por jurisprudencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y, por lo mismo, bajo el principio de la apariencia del buen derecho otorgarle la suspensión –en el ámbito de procedencia–, lo anterior no puede ser fundamento para dejar de observar el requisito de eficacia contenido en el citado artículo 135 consistente en garantizar el interés fiscal para que se concedan los efectos de la suspensión, ya que dicho principio además de que no es fundamento para inobservar un requisito legal, en materia tributaria presenta incidencia sobre los requisitos de operatividad contenidos en el artículo 124 de la Ley de Amparo, mas no en los de eficacia. Además, la existencia de la jurisprudencia que declara inconstitucional la norma reclamada, no

significa que indefectiblemente el quejoso deba obtener sentencia favorable –pues puede actualizarse alguna causal de improcedencia–, por lo que la carencia de dicha garantía afectaría a la autoridad fiscal por no contar con ella para satisfacer el interés fiscal. En esa virtud, se concluye que si el juzgador federal considera probable que se conceda la razón a la quejosa derivado de que la norma impugnada ha sido declarada inconstitucional por jurisprudencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, podrá otorgar la suspensión –en el ámbito de procedencia–, sin que lo anterior signifique que el quejoso no deba otorgar garantía para que produzca sus efectos.—Contradicción de tesis 284/2010. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Décimo Tercero y Décimo Sexto, ambos en Materia Administrativa del Primer Circuito. 29 de septiembre de 2010. Cinco votos; Margarita Beatriz Luna Ramos y Luis María Aguilar Morales votaron con salvedad. Ponente: Sergio A. Valls Hernández. Secretaria: Paola Yaber Coronado.—Tesis de jurisprudencia 151/2010. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del trece de octubre de dos mil diez.—Nota: La tesis 2a./J. 74/2006 citada, aparece publicada en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Novena Época, Tomo XXIII, mayo de 2006, página 330.'.—Por lo demás, en abundamiento, cabe mencionar que de la demanda de amparo y de las multas que reclaman se desprende que dichas multas se dieron como una sanción con motivo de la comisión de una falta administrativa, es decir, por rebasar el límite de velocidad establecido para las vías públicas.—Tal sanción se encuentra prevista en el artículo 65 del Reglamento de la Ley de Vialidad para el Estado Libre y Soberano de Puebla, en el cual se lee: '**Artículo 65.** La imposición de la sanción señalada para cada falta de manera específica y con las equivalencias ordenadas, se hará en términos del siguiente tabulador:

Tabulador de infracciones		
Artículos	Infracción	Sanción
Capítulo V De las normas generales de circulación Conductor		
18, fracción IV	No respetar los límites de velocidad establecidos para las vías públicas.	
	Por exceder de 1 a 20 km/hr la velocidad máxima permitida	Multa de 12 - 20 días
	Por exceder de 21 a 30 km/hr la velocidad máxima permitida	Multa de 21 - 30 días

	Por exceder de 31 a 40 km/hr la velocidad máxima permitida	Multa de 31 - 40 días
	Por exceder en más de 41 km/hr la velocidad máxima permitida	Multa de 55 - 65 días

"Mientras que el artículo 68 del ordenamiento citado prevé que después de vencido el plazo para el pago de las multas, se estará a lo establecido en las disposiciones fiscales correspondientes; cuyo texto es el siguiente: '**Artículo 68.** El pago de las multas estará sujeto a lo siguiente: **I.** Cuando se pague la multa dentro de los cinco días hábiles siguientes contados a partir de su expedición, tendrá un descuento del cincuenta por ciento; **II.** Después de los cinco sin exceder de diez días hábiles la reducción será del veinticinco por ciento; **III.** Cuando el infractor rebase el límite de velocidad permitido en la vía pública, no aplicarán las fracciones I y II del presente artículo, únicamente tendrá un descuento del veinticinco por ciento si el pago se realiza dentro de los diez días hábiles a partir de su notificación; **IV.** Si el pago se realiza del undécimo al vigésimo día hábil no se concederá descuento alguno; **V. Después de vencido el término, se sujetará a lo establecido en las disposiciones fiscales correspondientes**; **VI.** No se aplicará descuento alguno al infractor que conduzca en estado de ebriedad o bajo el influjo de estupefacientes, enervantes, psicotrópicos o cualquier otra sustancia que produzca efectos similares; y **VII.** Si el infractor paga en el momento en el cual se le impone la infracción al policía vial, haciendo uso de los instrumentos tecnológicos se aplicará la sanción mínima y el descuento del cincuenta por ciento.'.—**Así, en el caso, nos encontramos ante multas de carácter administrativo, las cuales, de conformidad con los artículos 2, 6 y 8 del Código Fiscal del Estado de Puebla, participan de la naturaleza de los aprovechamientos y, por ende, se tratan de créditos fiscales**, respecto de los que las autoridades fiscales competentes podrán exigir su pago mediante el procedimiento administrativo de ejecución, en términos de lo que dispone el primer párrafo del artículo 86 del mismo código.—Los preceptos legales en mención señalan: '**Artículo 2.** Los ingresos del Estado se clasifican en ordinarios y extraordinarios. Son ingresos ordinarios las contribuciones, productos, aprovechamientos, participaciones, fondos y recursos participables, aportaciones, incentivos económicos y reasignaciones.—Son ingresos extraordinarios, aquellos cuya percepción se decreta excepcionalmente como consecuencia de nuevas disposiciones legislativas o administrativas de carácter federal o estatal, los que se ejercerán, causarán y cobrarán en los términos que decrete el Congreso Local, o en su caso, los que autorice el Ejecutivo

del Estado o el secretario de Finanzas y Administración.—Dentro de esta categoría quedan comprendidos las donaciones, legados, herencias y reintegros, las aportaciones extraordinarias y de mejoras, así como de los financiamientos que obtenga el Gobierno del Estado y los que deriven de los programas especiales que instrumente el mismo.'.—'**Artículo 6.** Son aprovechamientos los ingresos que percibe el Estado por funciones de derecho público, distintos de las contribuciones, de los ingresos derivados de financiamientos y de los que obtengan los organismos descentralizados.—Los recargos, las sanciones, los gastos de ejecución e indemnizaciones por cheque presentado en tiempo y no pagado a que se refiere este código, que se apliquen en relación con aprovechamientos, son accesorios de éstos y participan de su naturaleza.'.—'**Artículo 8.** Son créditos fiscales los que tenga derecho a percibir el Estado o sus organismos públicos descentralizados en los casos que proceda, que provengan de contribuciones, de aprovechamientos o de sus accesorios, incluyendo los que deriven de responsabilidades que el Estado tenga derecho a exigir a sus servidores públicos o de los particulares, así como aquellos a los que las leyes y demás instrumentos jurídicos les den ese carácter y el Estado tenga derecho a percibir por cuenta ajena.—La recaudación proveniente de todos los ingresos del Estado aun cuando se destinen a un fin específico, se hará a través de la Secretaría de Finanzas y Administración o por las oficinas que la misma designe.'.—'**Artículo 86.** Las autoridades fiscales exigirán el pago de los créditos fiscales que no hubieren sido cubiertos o garantizados dentro de los plazos señalados por la ley, mediante el procedimiento administrativo de ejecución. …'.—**Por lo anterior, cuando en el juicio de amparo se reclaman multas que constituyen créditos fiscales, debe estarse a lo que dispone el primer párrafo del artículo 135 de la Ley de Amparo, a fin de garantizar el interés fiscal del Estado, es decir, garantizar que el quejoso cubrirá el crédito fiscal que combate, lo que se cumple, precisamente, si el depósito se hace respecto del total del monto de su obligación**.—Sirven de apoyo a lo anterior las siguientes jurisprudencias: 'Novena Época. Registro «digital»: 168607. Instancia: Segunda Sala. Tipo de tesis: jurisprudencia. Fuente: *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Tomo XXVIII, octubre de 2008, materia administrativa, tesis 2a./J. 138/2008, página 445: 'MULTAS ADMINISTRATIVAS, SON APROVECHAMIENTOS Y LA SUSPENSIÓN CONTRA SU COBRO DEBE GARANTIZARSE CONFORME AL ARTÍCULO 135 DE LA LEY DE AMPARO.—El precepto en cita dispone que cuando se pida amparo contra el cobro de contribuciones y aprovechamientos, podrá concederse discrecionalmente la suspensión del acto reclamado, la cual surtirá sus efectos previo depósito del total en efectivo de la cantidad a nombre de la Tesorería de la Federación o de la entidad federativa o Municipio correspondiente, debiendo cubrir el monto de las contribuciones, aprovechamientos, multas y accesorios que se lleguen a causar, a fin de asegurar el interés fiscal. Ahora

bien, no obstante que las multas administrativas constituyen aprovechamientos, en términos de lo dispuesto en el artículo 3o. del Código Fiscal de la Federación, lo cierto es que adquieren la naturaleza de créditos fiscales, exigibles por ende mediante el procedimiento administrativo de ejecución, conforme a los artículos 4o. y 145 del indicado código, a modo tal que al solicitarse la suspensión al promoverse el juicio de amparo contra su cobro, el interés fiscal debe garantizarse como lo señala el artículo 135 de la Ley de Amparo, con excepción de los recargos que, en términos del artículo 21, párrafo noveno del Código Fiscal de la Federación, no se generan. Esta regla es la aplicable en estos casos, con independencia de lo dispuesto por otros preceptos de la Ley de Amparo que regulan formas distintas de garantía.—Contradicción de tesis 115/2008-SS. Entre las sustentadas por el Tribunal Colegiado del Décimo Séptimo Circuito y el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Cuarto Circuito. 17 de septiembre de 2008. Cinco votos. Ponente: José Fernando Franco González Salas. Secretario: Roberto Rodríguez Maldonado.—Tesis de jurisprudencia 138/2008. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del veinticuatro de septiembre de dos mil ocho.'.—'Novena Época. Registro «digital»: 176523. Instancia: Segunda Sala. Tipo de tesis: jurisprudencia. Fuente: *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Tomo XXII, diciembre de 2005, materia administrativa, tesis 2a./J. 148/2005, página 365: 'MULTAS ADMINISTRATIVAS NO FISCALES. PARA QUE SURTA EFECTOS LA SUSPENSIÓN CONTRA SU COBRO, EL QUEJOSO DEBE GARANTIZAR EL INTERÉS FISCAL ANTE LA AUTORIDAD EXACTORA O ACREDITAR HABERLO HECHO.—La Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la tesis de jurisprudencia 2a./J. 8/97, publicada en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Novena Época, Tomo V, marzo de 1997, página 395, con el rubro: «MULTAS ADMINISTRATIVAS O NO FISCALES. PRINCIPIO DE DEFINITIVIDAD EN EL AMPARO CONTRA LAS.», sostuvo que conforme a los artículos 124, 125 y 139 de la Ley de Amparo, para la suspensión que en su caso proceda contra el cobro de multas administrativas no fiscales debe exigirse garantía bastante para reparar el daño e indemnizar los perjuicios que con la suspensión se causaren a algún tercero. Sin embargo, este órgano colegiado considera pertinente abandonar parcialmente tal criterio, para determinar que cuando se impugne el cobro de una multa administrativa no fiscal a través del juicio de amparo, deberá concederse la suspensión del acto reclamado siempre que se reúnan los requisitos señalados por el citado artículo 124, pero condicionada su efectividad a que el quejoso garantice el interés fiscal ante la autoridad exactora o en todo caso acredite que ya lo hizo, pues en términos de los artículos 125 y 130 de la ley indicada, el Juez de Distrito deberá resguardar los derechos de terceros y de las propias partes, hasta donde sea posible, por lo que la garantía del interés fiscal tendrá precisamente ese efecto, tanto en la suspensión provisional como en la definitiva.—

Contradicción de tesis 150/2005-SS. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Cuarto y Séptimo, ambos en Materia Administrativa del Primer Circuito y el Primer Tribunal Colegiado del Décimo Cuarto Circuito. 28 de octubre de 2005. Cinco votos. Ponente: Sergio Salvador Aguirre Anguiano. Secretario: Arnulfo Moreno Flores.—Tesis de jurisprudencia 148/2005. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del veintitrés de noviembre de dos mil cinco.'.—En ese tenor, fue correcto que la secretaria encargada del despacho del Juzgado de Distrito condicionara la efectividad de la medida al depósito que corresponda a las multas, entendiéndose que se refería al total de la cantidad a la que ascienden.—OCTAVO.—En el tercer agravio, la recurrente argumenta que el Juez omitió ordenar a las responsables que realizaran el cobro del control vehicular, procedieran al canje de placas y permitieran el libre tránsito de los vehículos en carretera de jurisdicción estatal; en el entendido de que ello no tiene como obstáculos las infracciones impuestas, ya que las autoridades dejan de ejecutar el reemplacamiento, en relación a los quejosos hasta en tanto no paguen la multa.—Apunta que los quejosos solicitaron la suspensión para el efecto de que las se mantuvieran (sic) en el estado que guardan, las responsables no procedieran a llevar a cabo el cobro de las multas, ni estas fueran obstáculo para el reemplacamiento, respecto de lo cual, el Juez no vertió argumento alguno.—Es fundado el agravio de la recurrente, en cuanto aduce que la secretaria encargada del despacho del Juzgado de Distrito no se pronunció en relación con los efectos consistentes en que las responsables deberían actuar en favor de los quejosos en el sentido de realizar el cobro del control vehicular, proceder al cambio de canje de placas y se les permitiera el libre tránsito de los vehículos en carreteras de jurisdicción estatal, sin que sean obstáculo las infracciones reclamadas.—Para conceder la suspensión provisional, la secretaria encargada del despacho del Juzgado de Distrito señaló que los efectos y consecuencias de los actos se traducían en el cobro de las multas impuestas a los quejosos mediante boletas de infracción; y con apoyo en los artículos 107, fracción X, constitucional y 135 de la Ley de Amparo vigente **concedió la suspensión provisional solicitada**, para el efecto de que la Secretaría de Finanzas del Estado de Puebla se abstuviera de realizar el cobro de las multas contenidas en las boletas de infracción, así como de iniciar el procedimiento de ejecución para su cobro.—Agregó que la suspensión surtiría efectos, previo depósito ante la Secretaría de Finanzas del Estado de Puebla de las cantidades que se cobran en las aludidas boletas de infracción por cualquiera de los medios permitidos por las leyes fiscales.—Citó como apoyo la jurisprudencia 2a./J. 148/2005, de rubro: 'MULTAS ADMINISTRATIVAS NO FISCALES. PARA QUE SURTA EFECTOS LA SUSPENSIÓN CONTRA SU COBRO, EL QUEJOSO DEBE GARANTIZAR EL INTERÉS FISCAL ANTE LA AUTORIDAD EXACTORA O ACREDITAR HABERLO HECHO.'.—Y precisó que la parte quejosa debería acreditarlo ante

ese juzgado federal dentro de los **cinco días** siguientes al que hiciera dicho depósito, para que surtiera efectos la suspensión provisional concedida.—Sin embargo, nada dijo en relación con la petición de los quejosos respecto de los efectos de la suspensión, en el sentido de que las responsables realizaran el cobro del control vehicular, procedieran al canje de placas y permitieran el libre tránsito de los vehículos en carreteras de jurisdicción estatal, sin que fueran obstáculo las infracciones señaladas como acto reclamado.—Consecuentemente, dado lo fundado del agravio, este tribunal reasume jurisdicción para analizar si es procedente otorgar la suspensión para los efectos que se pidió y sobre los que omitió pronunciarse la a quo.—De inicio, cabe mencionar que no son actos reclamados el cobro de control vehicular, el impedir el cambio de placas y el libre tránsito de los vehículos, sino que son consecuencias del acto reclamado, consistente en el cobro por no pago de las multas por infracción a las disposiciones de tránsito y administrativas relativas al exceso de velocidad, por lo que así se analizarán tales consecuencias sobre las que no se pronunció la a quo.—Conforme al artículo 128 de la Ley de Amparo, para otorgar la suspensión sobre los actos reclamados y sobre sus consecuencias, como las que se han mencionado, es necesario que: a) La solicite el quejoso; b) No se siga perjuicio al interés social ni se contravengan disposiciones de orden público.—En el caso, en relación con las consecuencias del cobro de multas por no pago de las infracciones, se encuentra satisfecho el primero de los requisitos citados, toda vez que la suspensión de los efectos y consecuencias del acto reclamado de que se habla fue solicitada por los quejosos.—Sin embargo, no se satisface el segundo de los requisitos ineludibles para el otorgamiento de la medida, en relación con las consecuencias del cobro por no pago de las multas en comento.—En este punto, conviene precisar que los solicitantes del amparo reclamaron la discusión, aprobación, promulgación, refrendo y publicación del artículo 21 de la Ley de Vialidad para el Estado de Puebla, así como de los artículos 57, 58, 64, fracción II, 65, 70, 71 y 72 del reglamento de la citada Ley de Vialidad. Además, reclamaron las sanciones impuestas bajo las boletas de infracción que le fueran levantadas en aplicación de dichos artículos, así como el cobro de dichas infracciones.—Ahora bien, de las diversas impresiones de la consulta del detalle de multas, los formatos de pago de multa por exceso de velocidad y boletas de infracciones (por fotoinfracción) exhibidas por los quejosos con su demanda de amparo, se desprende que éstas fueron impuestas por exceder el límite de velocidad establecido para las vías públicas, cuyo importe a pagar va desde quinientos setenta y cuatro pesos a dos mil seiscientos treinta y un pesos por infracción.—En la página oficial de Internet del Gobierno del Estado de Puebla (*http://www.puebla.gob.mx/*) se aprecia que se emitió el programa general de canje de placas correspondiente al año dos mil catorce, en que se señalan las personas que están obligadas, los costos, requisitos y centros de

canje; además, se precisan como condiciones para el canje gratuito: a) Encontrarse al corriente en el pago de sus contribuciones vehiculares.—b) Haber realizado el pago de los derechos por los Servicios de Control Vehicular dos mil catorce a más tardar el treinta y uno de marzo de dos mil catorce.—c) No tener créditos fiscales provenientes de sanciones por no respetar los límites de velocidad establecidos para las vías públicas en las que se encuentra cualquier dispositivo o medio tecnológico de captación de infracciones (monitor vial/fotoinfracción).—Así también, se advierte que deberán realizar el canje con costo las personas que a partir del uno de abril de dos mil catorce realicen el pago del control vehicular dos mil catorce y por consecuencia el impuesto sobre tenencia de dos mil catorce o ejercicios fiscales anteriores y quienes tengan fotoinfracción y no la paguen.—Por su parte, los artículos 28 de la Ley de Vialidad del Estado, 30 y 62 de su reglamento, 86 y 88 de la Ley de Hacienda del Estado de Puebla y 20, apartado A, de la Ley de Ingresos del Estado de Puebla para el Ejercicio Fiscal 2014 disponen lo siguiente: Ley de Vialidad del Estado: '**Artículo 28.** Todo vehículo que transite por las vías públicas del Estado, deberá contar con las placas, tarjeta de circulación, calcomanías y hologramas autorizados por la autoridad correspondiente.—Las placas, la tarjeta de circulación y las calcomanías y hologramas son intransferibles.'.—Reglamento de la Ley de Vialidad del Estado: '**Artículo 30. Los vehículos de motor sólo pueden circular con: I. Placas proporcionadas por las autoridades competentes**, las cuales deben: **a)** Colocarse invariablemente en las partes anterior y posterior de los automóviles, camiones y autobuses, en los lugares expresamente diseñados para ellas y, para el caso de motocicletas, en la parte posterior; **b)** Encontrarse libres de sustancias o materiales que dificulten o impidan su visibilidad, no estar remachadas, soldadas al vehículo o llevar distintivos u objetos; **c)** Coincidir con el engomado y la tarjeta de circulación; y **d)** Tener la dimensión y características que especifique la norma oficial mexicana respectiva.—**II.** Engomado, colocado en el medallón del vehículo, sin que sea necesario en vehículos de demostración; **III**. Hologramas autorizados por la autoridad competente; y **IV.** Tarjeta de circulación.'.—'**Artículo 62. Son medidas de seguridad** las disposiciones que se dicten con el fin de proteger el orden, la seguridad y garantizar el cumplimiento de las sanciones que se impongan con motivo de la comisión de alguna infracción al presente reglamento, considerándose como tales medidas las siguientes: **I.** Retención de la licencia de conducir, tarjeta de circulación o placas de vehículos; y **II. El retiro de la circulación mediante el aseguramiento de vehículos, el cual será procedente en los siguientes casos: a)** Conducir en estado de ebriedad o bajo el influjo de estupefacientes, enervantes, psicotrópicos o cualquier otra sustancia que produzca efecto similar; **b) No contar con placas, engomado y tarjeta de circulación o permiso correspondiente, hasta que se subsane la omisión; e)** Estacionarse en lugar

prohibido, y **d)** No contar con ninguno de los documentos señalados en la fracción I del presente artículo para garantizar el pago de la sanción.—Para el retiro de vehículos de la circulación se hará uso de la grúa si fuere necesario.'.—Ley de Hacienda del Estado de Puebla: '**Artículo 86.** Los propietarios, tenedores o usuarios de los vehículos inscritos en el Registro Estatal Vehicular deberán pagar dentro de los tres primeros meses de cada ejercicio fiscal y simultáneamente con el pago del impuesto sobre tenencia o uso de vehículos, los derechos por los servicios de control vehicular, con la cuota que establezca la Ley de Ingresos del Estado vigente.'.—'**Artículo 88. Los propietarios, tenedores o usuario (sic) de los vehículos están obligados a presentar ante las autoridades fiscales del Estado, los trámites o movimientos siguientes: I.** Inscripción o alta del vehículo; **II.** Cambio de domicilio; **III.** Corrección y/o rectificación de datos del vehículo o del propietario, tenedor o usuario del mismo; **IV. Canje de placas, ya sea por programa general, por deterioro, robo o extravío, por cambio de modalidad del vehículo y/o por cambio de dígito**; **V.** Enajenación del vehículo; **VI.** Cambio de propietario; y **VII.** Baja del vehículo por cambio de domicilio a otra entidad federativa, siniestro, robo o por estar inservible o chatarrizado.—Tratándose de trámite de baja de vehículo por cambio de domicilio a otra entidad federativa, la autoridad fiscal expedirá un permiso provisional con vigencia de 15 días para que el vehículo circule provisionalmente sin placa oficial.—Los formatos y mecanismos para realizar los trámites o movimientos a que se refiere este artículo se darán a conocer mediante reglas de carácter general que emita y publique la Secretaría de Finanzas y Administración, en el Periódico Oficial del Estado.'.—Ley de Ingresos del Estado de Puebla para el Ejercicio Fiscal 2014: '**Artículo 20.** Los derechos por los servicios prestados por la Secretaría de Finanzas y Administración, se causarán y pagarán de conformidad con las cuotas y tarifas siguientes: **Apartado A del control vehicular: I.** De las placas de circulación: **a)** Por la **expedición, reposición y canje de placas de circulación**, que incluye calcomanía alfanumérica de identificación vehicular: **1.** Servicio particular $745.00.—**2.** Remolques $565.00.—**3.** Motocicletas $305.00.—No se otorgará tarjeta de circulación, placas o cualquier otro documento que permita la circulación vehicular, ni se aceptará el pago del impuesto sobre tenencia o uso de vehículos federal o estatal en los casos en que no se acredite ante la Secretaría de Finanzas y Administración la legal estancia en el país de los vehículos en régimen de importación definitiva.—**b)** Por la expedición, revalidación, canje o reposición de placas de demostración para vehículos de prueba o demostración $875.00.—Para el otorgamiento de las placas de demostración, los solicitantes deberán cumplir con los requisitos que mediante reglas de carácter general autorice y publique en el Periódico Oficial del Estado la Secretaría de Finanzas y Administración.—La revalidación de las placas a que se refiere este inciso deberá realizarse por año calen-

dario durante los primeros tres meses.—**c)** Por el trámite de baja de placas de circulación del Registro Estatal Vehicular, así como de otras entidades federativas, previa devolución de las mismas, o por siniestro, robo o por estar inservible o chatarrizado el vehículo. $90.00.—**Para que la autoridad fiscal entregue placas o calcomanía alfanumérica de identificación vehicular y la tarjeta de circulación a que refiere este artículo, es requisito indispensable la comprobación de estar al corriente en el pago** del impuesto sobre tenencia o uso de vehículos federal o estatal, según corresponda, o que demuestre haber gozado de algún beneficio en esta materia; del impuesto sobre adquisición de vehículos automotores usados y **de los derechos por servicios de control vehicular, en los casos que procedan**.—**II.** Por los **servicios de control vehicular** de servicio público de transporte y del servicio mercantil, servicio particular y remolque, se pagará anualmente $360.00.—El plazo para el pago de los derechos a que se refiere esta fracción, será el mismo que se señale para el pago del impuesto sobre tenencia o uso de vehículos. Tratándose de vehículos automotores del servicio público y particular, el entero de dichas contribuciones deberá realizarse en un mismo acto.—**Los derechos por servicios de control vehicular, invariablemente se pagarán en los siguientes casos: a)** Cuando se inscriba algún vehículo en el Registro Estatal Vehicular; **b) Cuando se expidan placas de circulación, salvo que por el vehículo de que se trate se haya realizado el pago de esta contribución en el mismo ejercicio fiscal**; **c)** Cuando los concesionarios o permisionarios del servicio público de transporte y del servicio mercantil, soliciten el cambio de modalidad o de vehículo, salvo que por el vehículo de que se trate se haya realizado el pago de esta contribución en el mismo ejercicio fiscal en el Estado.—**La autoridad fiscal no recibirá el pago de los derechos por servicios de control vehicular en el supuesto de que, por el automotor de que se trate, se tengan créditos fiscales provenientes de sanciones por no respetar los límites de velocidad establecidos para las vías públicas en las que se encuentre cualquier dispositivo o medio tecnológico de captación de infracciones**.—**III.** Por la expedición o reposición de tarjeta de circulación para cualquier vehículo del servicio particular $360.00.—**IV.** Por la reposición de la calcomanía alfanumérica de identificación vehicular $240.00.—**V.** Por la expedición de permisos provisionales con vigencia de 15 días para que un vehículo de motor del servicio particular circule sin placas de identificación, incluyendo forma oficial $360.00.'.—De las disposiciones transcritas se desprende, en lo que interesa, que todos los vehículos que transiten en el Estado deben contar con las placas, tarjeta de circulación, calcomanías y hologramas autorizados por la autoridad correspondiente; sólo pueden circular con placas proporcionadas por las autoridades competentes.—Que el retiro de la circulación mediante el aseguramiento de vehículos es procedente, entre otros casos, por no contar con placas, engomado y tar-

jeta de circulación o permiso correspondiente, hasta que se subsane la omisión.—Mientras que para que la autoridad fiscal entregue placas o calcomanía alfanumérica de identificación vehicular y la tarjeta de circulación es requisito indispensable la comprobación de estar al corriente en el pago, entre otros, de los derechos por servicios de control vehicular, en los casos que procedan.—Además, la autoridad fiscal no recibirá el pago de los derechos por servicios de control vehicular cuando por el vehículo de que se trate se tengan créditos fiscales provenientes de sanciones por no respetar los límites de velocidad establecidos para las vías públicas en las que se encuentre cualquier dispositivo o medio tecnológico de captación de infracciones.—**Así, conceder la suspensión para efectos de que las autoridades realicen el cobro del control vehicular, proceda al cambio de canje de placas implicaría permitir que personas que estén en una situación irregular realicen actos que por carecer de los requisitos correspondientes se encuentran impedidas a hacerlos, en contravención a las normas legales establecidas que son de orden público e interés social, en las que se establecen los supuestos, condiciones y consecuencias para realizar ese tipo de trámites.—Esto es, se estaría autorizando que la ley no se aplique, cuando para ello su inconstitucionalidad tendría que ser materia de estudio en el juicio de amparo, lo que en el caso no acontece, porque dichos preceptos legales no fueron atacados en la demanda de amparo.—Además de que tampoco se advierte la notoria y evidente irreparabilidad de los actos, porque si determina efectuar el pago de las multas, en caso de una eventual concesión del amparo, la autoridad responsable deberá efectuar todas las acciones necesarias a fin de restablecer las cosas al estado en que se encontraban.—De lo que se sigue que, en este caso, no se satisface el requisito a que se refiere el artículo 128, fracción II, de la Ley de Amparo, respecto a la afectación al interés social, en relación con las consecuencias del acto reclamado de cobro de multas por infracciones y su no pago**.—En las relatadas circunstancias, lo procedente es declarar infundado el presente recurso de queja concediendo la suspensión provisional en los términos en que lo hizo la secretaria encargada del despacho del Juzgado de Distrito, en cuanto a las consecuencias de las multas, con el acreditamiento del interés fiscal en los términos en que se decidió por la a quo, con el agregado de improcedencia de la medida cautelar por lo que hace a los efectos y consecuencias del cobro por no pago de las multas, consistentes en efectuar el pago de control vehicular, realizar el canje de placas y permitir la libre circulación de los vehículos respectivos, pues ello contraviene el interés social."

Al resolver en sesión de cinco de septiembre de dos mil catorce, el recurso de queja número **133/2014**, el mencionado Tribunal Colegiado de Circuito sostuvo (fojas 311 a 345), en la parte que interesa, lo siguiente:

"OCTAVO.—En la parte inicial de su recurso, señala la recurrente que el auto impugnado viola el artículo 128, fracciones I y II, de la Ley de Amparo, en tanto que el cobro de los derechos por servicios de control vehicular, canje de placas y libre tránsito en carreteras de jurisdicción estatal, actos para cuyos efectos pidieron la suspensión los quejosos, son consecuencia directa de los artículos 28 de la Ley de Vialidad para el Estado y 30, fracción I, de su reglamento, 46, párrafo primero, 86 y 88, fracción IV, de la Ley de Hacienda del Estado y 20, apartado A, fracción I, inciso a), y fracción II, segundo y último párrafo, de la Ley de Ingresos del Estado para el Ejercicio Fiscal dos mil catorce, cuya constitucionalidad no se reclamó en el juicio de amparo.—Que, por el contrario, sólo se cuestionó la constitucionalidad de los artículos 21 de la Ley de Vialidad para el Estado, 37, 58, 64, fracción II, capítulo V, en relación con el numeral 18, fracción IV, 70, 71 y 72 de su reglamento, que regulan la imposición de las multas por concepto de fotoinfracción.—Por ende, que la determinación de la Juez de conceder la suspensión para el efecto de que no se realizara el cobro de las multas siempre y cuando se constituyeran las garantías del interés fiscal, sin que ello impidiera que a los quejosos se les pueda realizar el cobro de los derechos por servicios de control vehicular, se lleve a cabo el trámite de canje de placas y se les permita el libre tránsito de sus vehículos en carreteras estatales, bajo el argumento de que tales actos no son consecuencia de la aplicación del artículo 21 de la Ley de Vialidad para el Estado de Puebla, transgrede los artículos 125, 128, fracciones I y II, y 146 de la Ley de Amparo, en virtud de que es un presupuesto procesal para la tramitación del incidente de suspensión que ésta se solicite respecto del acto reclamado. De ahí que resulta contrario que el Juez vaya más allá de lo que la ley de la materia le permite.—Reitera que es indebida la concesión de la suspensión, en virtud de que los impetrantes no señalaron como actos reclamados los artículos que prevén lo relativo al pago del derecho de servicios de control vehicular y canje de placas.—Que al otorgar a los quejosos la oportunidad de realizar el pago de los derechos de control vehicular y lleven a cabo el trámite del canje de placas transgrede el principio de estricto derecho, al ir más allá de lo solicitado por los quejosos.—Que, con ello, se permite el incumplimiento de normas que no han sido declaradas inconstitucionales y cuya aplicación es obligatoria.—Y de concederse la suspensión en los términos propuestos, se permitiría flagrantemente la comisión de una infracción sin consecuencia alguna para los quejosos.—Asevera que el Juez concedió la suspensión provisional con un efecto improcedente, respecto de actos que no fueron reclamados, por lo tanto, no pueden tenerse como consecuencia de los que en sí reclaman los quejosos.—Agrega que si bien los derechos por servicios de control vehicular deben cubrirse durante los tres primeros meses de cada ejercicio fiscal, el artículo 20, apartado A, fracción II y último párrafo, de la Ley de Ingresos del Estado para el Ejercicio Fiscal dos mil catorce, establece como requisito que su cobro no se podrá realizar hasta en tanto se cubran

los créditos fiscales que tengan los contribuyentes provenientes de sanciones por no respetar los límites de velocidad establecidos para las vías públicas en las que se encuentre cualquier dispositivo o medio electrónico de captación de infracciones, por lo que el Juez de Distrito perdió de vista que la imposición de las multas fue posterior y también trastoca disposiciones del orden público, en tanto que el Estado se encuentra dejando de recaudar contribuciones (derechos por servicios de control vehicular) necesarias para cumplir con sus funciones de interés social.—Mientras que para el trámite de canje de placas la ley supedita su entrega a que el contribuyente se encuentre al corriente con el pago de los derechos por servicios de control vehicular, evidenciándose que el Juez, al haber hecho uso de manera indiscriminada del principio de apariencia del buen derecho, soslayó que la suspensión de los actos reclamados no puede ir más allá de sus consecuencias, por lo que únicamente debió otorgarla para evitar que las multas sean cobradas; lo contrario, implica pasar por alto el artículo 20, apartado A, fracción I, y último párrafo, de la Ley de Ingresos citada, la cual es una disposición de orden público.—Agrega que la medida suspensional no puede constituir derechos que no se tenían antes de acudir al amparo, lo que denota la ilegalidad del auto que impugna, pues previo a la comisión de las infracciones reclamadas, los quejosos ya tenían a su cargo la obligación de cumplir con el pago de los derechos por servicios de control vehicular y, en su caso, obtener el beneficio del canje de placas.—En ese sentido, es infundado e improcedente que el Juez haya atendido la pretensión de los quejosos, respecto de actos que no reclamaron en su demanda y en relación a los cuales es improcedente conceder la medida cautelar, por tratarse de la aplicación de disposiciones de orden público e interés social.—Concluye solicitando que se revoque el auto recurrido y se conceda la suspensión provisional, únicamente por cuanto hace a las consecuencias de las multas por concepto de fotoinfracción, que se traducen en que no se realice su cobro.—Son sustancialmente fundados los argumentos bajo la causa de pedir.—Al respecto, sirve de apoyo la jurisprudencia siguiente: 'Novena Época. Registro «digital»: 191383. Instancia: Pleno. Tipo de tesis: jurisprudencia. Fuente: *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Tomo XII, agosto de 2000, materia común, tesis P./J. 69/2000, página 5: 'AGRAVIOS EN RECURSOS INTERPUESTOS DENTRO DEL JUICIO DE AMPARO. PARA QUE SE ESTUDIEN BASTA CON EXPRESAR EN EL ESCRITO RELATIVO, RESPECTO DE LAS CONSIDERACIONES QUE SE CONTROVIERTEN DE LA RESOLUCIÓN IMPUGNADA, LA CAUSA DE PEDIR.—Tomando en cuenta lo dispuesto en la tesis jurisprudencial 2a./J. 63/98, visible en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Tomo VIII, septiembre de 1998, página 323, cuyo rubro es: «CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. PARA QUE SE ESTUDIEN, BASTA CON EXPRESAR CLARAMENTE EN LA DEMANDA DE GARANTÍAS LA CAUSA DE PEDIR.», esta Suprema Corte de Justicia arriba a la conclusión de que los agravios que se hagan valer dentro de los recursos

que prevé la Ley de Amparo no necesitan cumplir con formalidades rígidas y solemnes, ya que, por una parte, los diversos preceptos de este ordenamiento que regulan los referidos medios de defensa no exigen requisitos para su formulación y, por otra, el escrito a través del cual se hagan valer éstos debe examinarse en su conjunto, por lo que será suficiente que en alguna parte de éste se exprese con claridad la causa de pedir, señalándose cuál es la lesión o agravio que las respectivas consideraciones le provocan, así como los motivos que generan esta afectación, para que el órgano revisor deba analizarlos; debiendo precisarse que esta conclusión únicamente exime al recurrente de seguir determinado formalismo al plantear los agravios correspondientes, mas no de controvertir el cúmulo de consideraciones que por su estructura lógica sustentan la resolución recurrida, o, en su caso, las circunstancias de hecho que afectan la validez de esta última.—Amparo directo en revisión 912/98. Gerardo Kalifa Matta. 19 de noviembre de 1998. Unanimidad de nueve votos. Ausentes: José Vicente Aguinaco Alemán y José de Jesús Gudiño Pelayo. Ponente: Juan N. Silva Meza. Secretario: Alejandro Villagómez Gordillo.—Amparo directo en revisión 913/98. Ramona Matta Rascala. 19 de noviembre de 1998. Unanimidad de nueve votos. Ausentes: José Vicente Aguinaco Alemán y José de Jesús Gudiño Pelayo. Ponente: José de Jesús Gudiño Pelayo; en su ausencia hizo suyo el proyecto Genaro David Góngora Pimentel. Secretario: Miguel Ángel Ramírez González.—Amparo directo en revisión 914/98. Magda Perla Cueva de Kalifa. 19 de noviembre de 1998. Unanimidad de nueve votos. Ausentes: José Vicente Aguinaco Alemán y José de Jesús Gudiño Pelayo. Ponente: Juan N. Silva Meza. Secretaria: Guillermina Coutiño Mata.—Amparo directo en revisión 3178/98. Jorge Spínola Flores Alatorre. 25 de abril de 2000. Unanimidad de nueve votos. Ausentes: Humberto Román Palacios y Juan N. Silva Meza. Ponente: Guillermo I. Ortiz Mayagoitia. Secretario: Rafael Coello Cetina.—Amparo directo en revisión 314/99. Industrias Pino de Orizaba, S.A. de C.V. 25 de abril de 2000. Unanimidad de nueve votos. Ausentes: Humberto Román Palacios y Juan N. Silva Meza. Ponente: Juventino V. Castro y Castro. Secretario: Arturo Fonseca Mendoza.—El Tribunal Pleno, en su sesión privada celebrada hoy once de julio en curso, aprobó, con el número 69/2000, la tesis jurisprudencial que antecede. México, Distrito Federal, a once de julio de dos mil.'.—De inicio, cabe mencionar que no son actos reclamados el cobro de control vehicular, el impedir el cambio de placas y el libre tránsito de los vehículos; por tanto, tampoco son consecuencia directa de los actos que sí fueron reclamados en el juicio de amparo.—Esto es, los actos reclamados por los quejosos tienen que ver con la imposición de sanciones económicas con motivo de exceder el límite de velocidad establecido, cuya consecuencia inmediata es el pago que de dichas multas deban realizar ante las autoridades.—Sin embargo, sólo en caso de que los quejosos determinen no efectuar el pago de esas multas, tal actitud tendrá como consecuencia indirecta el no poder realizar el pago del derecho de servicios de control vehicular, el trámite

del canje de placas y el libre tránsito de sus vehículos; actos estos últimos que encuentran su fundamento en normas legales diversas a las reclamadas en el juicio de amparo, como se precisará más adelante.—Así pues, es por cuanto a aquellas consecuencias que solicitaron la suspensión provisional, la que les fuera concedida por la Jueza de distrito, determinación esta última que constituye la materia de esta queja.—Ahora bien, a pesar de que los argumentos de la autoridad recurrente no son puntuales en destacar la irregularidad en que incurre el acuerdo impugnado, sin embargo, a juicio de este tribunal, sí contienen la causa de pedir, al establecer en su agravio que la determinación de la a quo transgrede los artículos 125, 128, fracciones I y II, y 146 de la Ley de Amparo, al igual que cuando asevera que la Jueza 'pasa por alto que su determinación de conceder la suspensión provisional trastoca disposiciones del orden público, en tanto que el Estado se encuentra dejando de recaudar contribuciones (derechos por servicios de control vehicular) necesarias para cumplir con sus funciones de interés social' y que 'es infundado e improcedente que el Juez haya atendido la pretensión de los quejosos respecto de actos que no reclaman y en relación a los cuales es improcedente conceder la medida cautelar por tratarse de la aplicación de disposiciones de orden público e interés social'; como también, al invocar la tesis IV.2o.A.65 K (10a.), de rubro: 'SUSPENSIÓN EN EL AMPARO INDIRECTO. ELEMENTOS NORMATIVOS Y DE CONTROL PARA EXAMINAR SU PROCEDENCIA, EN TÉRMINOS DE LOS ARTÍCULOS 128, 138 Y 131, SEGUNDO PÁRRAFO DE LA LEY DE LA MATERIA.'.—Ahora, conforme a la fracción II del artículo 128 de la Ley de Amparo, para otorgar la suspensión sobre los actos reclamados y sobre sus consecuencias, es necesario que no se siga perjuicio al interés social ni se contravengan disposiciones de orden público.—Requisito ineludible para el otorgamiento de la medida, en relación con las consecuencias del cobro por no pago de las multas en comento, que de manera indirecta incide en la posibilidad de realizar el pago del control vehicular y el canje de placas; y que, en el caso, no se satisface.—Así es, los solicitantes del amparo reclamaron la discusión, aprobación, promulgación, refrendo y publicación del artículo 21 de la Ley de Vialidad para el Estado de Puebla, así como de los artículos 57, 58, 64, fracción II, 65, 70, 71 y 72 del reglamento de la citada Ley de Vialidad. Además, reclamaron las sanciones impuestas bajo las boletas de infracción que les fueran levantadas en aplicación de dichos artículos, así como el cobro de dichas infracciones.—Ahora bien, de la impresión de la consulta del detalle de multas (por fotoinfracción) exhibidas por los quejosos con su demanda de amparo, se desprende que éstas fueron impuestas por exceder el límite de velocidad establecido para las vías públicas, cuyo importe real va desde setecientos sesenta y cinco pesos a tres mil quinientos siete pesos por infracción.—En la página oficial de Internet del Gobierno del Estado de Puebla (*http://www.puebla.gob.mx/*) se aprecia que se emitió el programa general de canje de placas correspondiente al año dos mil catorce, en que se señalan las per-

sonas que están obligadas, los costos, requisitos y centros de canje; además se precisan como condiciones para el canje gratuito: a) Encontrarse al corriente en el pago de sus contribuciones vehiculares.—b) Haber realizado el pago de los derechos por los servicios de control vehicular dos mil catorce a más tardar el treinta y uno de marzo de dos mil catorce.—c) No tener créditos fiscales provenientes de sanciones por no respetar los límites de velocidad establecidos para las vías públicas en las que se encuentra cualquier dispositivo o medio tecnológico de captación de infracciones (monitor vial/fotoinfracción).—Así también, se advierte que deberán realizar el canje con costo las personas que a partir del uno de abril de dos mil catorce realicen el pago del control vehicular dos mil catorce y, por consecuencia, el impuesto sobre tenencia de dos mil catorce o ejercicios fiscales anteriores y quienes tengan fotoinfracción y no la paguen.—Por su parte, los artículos 28 de la Ley de Vialidad del Estado, 30 y 62 de su reglamento, 86 y 88 de la Ley de Hacienda del Estado de Puebla y 20, apartado A, de la Ley de Ingresos del Estado de Puebla para el Ejercicio Fiscal 2014 disponen lo siguiente: Ley de Vialidad del Estado: '**Artículo 28.** Todo vehículo que transite por las vías públicas del Estado, deberá contar con las placas, tarjeta de circulación, calcomanías y hologramas autorizados por la autoridad correspondiente.—Las placas, la tarjeta de circulación y las calcomanías y hologramas son intransferibles.'.—Reglamento de la Ley de Vialidad del Estado: '**Artículo 30. Los vehículos de motor sólo pueden circular con: I. Placas proporcionadas por las autoridades competentes**, las cuales deben: **a)** Colocarse invariablemente en las partes anterior y posterior de los automóviles, camiones y autobuses, en los lugares expresamente diseñados para ellas y, para el caso de motocicletas, en la parte posterior; **b)** Encontrarse libres de sustancias o materiales que dificulten o impidan su visibilidad, no estar remachadas, soldadas al vehículo o llevar distintivos u objetos; **c)** Coincidir con el engomado y la tarjeta de circulación; y **d)** Tener la dimensión y características que especifique la norma oficial mexicana respectiva.—**II.** Engomado, colocado en el medallón del vehículo, sin que sea necesario en vehículos de demostración; **III.** Hologramas autorizados por la autoridad competente; y **IV.** Tarjeta de circulación.'.—'**Artículo 62. Son medidas de seguridad** las disposiciones que se dicten con el fin de proteger el orden, la seguridad y garantizar el cumplimiento de las sanciones que se impongan con motivo de la comisión de alguna infracción al presente reglamento, considerándose como tales medidas las siguientes: **I.** Retención de la licencia de conducir, tarjeta de circulación o placas de vehículos; y **II. El retiro de la circulación mediante el aseguramiento de vehículos, el cual será procedente en los siguientes casos: a)** Conducir en estado de ebriedad o bajo el influjo de estupefacientes, enervantes, psicotrópicos o cualquier otra sustancia que produzca efecto similar; **b) No contar con placas, engomado y tarjeta de circulación o permiso correspondiente, hasta que se subsane la omisión**; **e)** Estacionarse en lugar prohibido, y **d)** No contar con

ninguno de los documentos señalados en la fracción I del presente artículo para garantizar el pago de la sanción.—Para el retiro de vehículos de la circulación se hará uso de la grúa si fuere necesario.'.—Ley de Hacienda del Estado de Puebla: '**Artículo 86.** Los propietarios, tenedores o usuarios de los vehículos inscritos en el Registro Estatal Vehicular deberán pagar dentro de los tres primeros meses de cada ejercicio fiscal y simultáneamente con el pago del impuesto sobre tenencia o uso de vehículos, los derechos por los servicios de control vehicular, con la cuota que establezca la Ley de Ingresos del Estado vigente.'.—'Artículo 88. Los propietarios, tenedores o usuario (sic) de los vehículos están obligados a presentar ante las autoridades fiscales del Estado, los trámites o movimientos siguientes: **I.** Inscripción o alta del vehículo; **II.** Cambio de domicilio; **III.** Corrección y/o rectificación de datos del vehículo o del propietario, tenedor o usuario del mismo; **IV. Canje de placas, ya sea por programa general, por deterioro, robo o extravío, por cambio de modalidad del vehículo y/o por cambio de dígito**; V. Enajenación del vehículo; VI. Cambio de propietario; y **VII.** Baja del vehículo por cambio de domicilio a otra entidad federativa, siniestro, robo o por estar inservible o chatarrizado.—Tratándose de trámite de baja de vehículo por cambio de domicilio a otra entidad federativa, la autoridad fiscal expedirá un permiso provisional con vigencia de 15 días para que el vehículo circule provisionalmente sin placa oficial.—Los formatos y mecanismos para realizar los trámites o movimientos a que se refiere este artículo se darán a conocer mediante reglas de carácter general que emita y publique la Secretaría de Finanzas y Administración, en el Periódico Oficial del Estado.'.—Ley de Ingresos del Estado de Puebla para el Ejercicio Fiscal 2014: '**Artículo 20.** Los derechos por los servicios prestados por la Secretaría de Finanzas y Administración, se causarán y pagarán de conformidad con las cuotas y tarifas siguientes: **Apartado A del control vehicular: I.** De las placas de circulación: **a)** Por la **expedición, reposición y canje de placas de circulación**, que incluye calcomanía alfanumérica de identificación vehicular: **1.** Servicio particular $745.00.—**2.** Remolques $565.00.—**3.** Motocicletas $305.00.—No se otorgará tarjeta de circulación, placas o cualquier otro documento que permita la circulación vehicular, ni se aceptará el pago del impuesto sobre tenencia o uso de vehículos federal o estatal en los casos en que no se acredite ante la Secretaría de Finanzas y Administración la legal estancia en el país de los vehículos en régimen de importación definitiva.—b) Por la expedición, revalidación, canje o reposición de placas de demostración para vehículos de prueba o demostración $875.00.—Para el otorgamiento de las placas de demostración, los solicitantes deberán cumplir con los requisitos que mediante reglas de carácter general autorice y publique en el Periódico Oficial del Estado la Secretaría de Finanzas y Administración.—La revalidación de las placas a que se refiere este inciso deberá realizarse por año calendario durante los primeros tres meses.—c) Por el trámite de baja de placas de circulación del Registro Estatal Vehicular, así como de

otras entidades federativas, previa devolución de las mismas, o por siniestro, robo o por estar inservible o chatarrizado el vehículo $90.00.—**Para que la autoridad fiscal entregue placas o calcomanía alfanumérica de identificación vehicular y la tarjeta de circulación a que refiere este artículo, es requisito indispensable la comprobación de estar al corriente en el pago** del impuesto sobre tenencia o uso de vehículos federal o estatal, según corresponda, o que demuestre haber gozado de algún beneficio en esta materia; del impuesto sobre adquisición de vehículos automotores usados y **de los derechos por servicios de control vehicular, en los casos que procedan**.—**II.** Por los **servicios de control vehicular** de servicio público de transporte y del servicio mercantil, servicio particular y remolque, se pagará anualmente $360.00.—El plazo para el pago de los derechos a que se refiere esta fracción, será el mismo que se señale para el pago del impuesto sobre tenencia o uso de vehículos. Tratándose de vehículos automotores del servicio público y particular, el entero de dichas contribuciones deberá realizarse en un mismo acto.—**Los derechos por servicios de control vehicular, invariablemente se pagarán en los siguientes casos: a)** Cuando se inscriba algún vehículo en el Registro Estatal Vehicular; **b) Cuando se expidan placas de circulación, salvo que por el vehículo de que se trate se haya realizado el pago de esta contribución en el mismo ejercicio fiscal**; **c)** Cuando los concesionarios o permisionarios del servicio público de transporte y del servicio mercantil, soliciten el cambio de modalidad o de vehículo, salvo que por el vehículo de que se trate se haya realizado el pago de esta contribución en el mismo ejercicio fiscal en el Estado.—**La autoridad fiscal no recibirá el pago de los derechos por servicios de control vehicular en el supuesto de que, por el automotor de que se trate, se tengan créditos fiscales provenientes de sanciones por no respetar los límites de velocidad establecidos para las vías públicas en las que se encuentre cualquier dispositivo o medio tecnológico de captación de infracciones**.—**III.** Por la expedición o reposición de tarjeta de circulación para cualquier vehículo del servicio particular $360.00.—**IV.** Por la reposición de la calcomanía alfanumérica de identificación vehicular $240.00.—**V.** Por la expedición de permisos provisionales con vigencia de 15 días para que un vehículo de motor del servicio particular circule sin placas de identificación, incluyendo forma oficial $360.00.'.—De las disposiciones transcritas se desprende, en lo que interesa, que todos los vehículos que transiten en el Estado deben contar con las placas, tarjeta de circulación, calcomanías y hologramas autorizados por la autoridad correspondiente; sólo pueden circular con placas proporcionadas por las autoridades competentes.—Que el retiro de la circulación mediante el aseguramiento de vehículos es procedente, entre otros casos, por no contar con placas, engomado y tarjeta de circulación o permiso correspondiente, hasta que se subsane la omisión.—Mientras que para que la autoridad fiscal entregue placas o calcomanía alfanumérica de identificación vehicular y la

tarjeta de circulación es requisito indispensable la comprobación de estar al corriente en el pago, entre otros, de los derechos por servicios de control vehicular, en los casos que procedan.—Además, la autoridad fiscal no recibirá el pago de los derechos por servicios de control vehicular cuando por el vehículo de que se trate se tengan créditos fiscales provenientes de sanciones por no respetar los límites de velocidad establecidos para las vías públicas en las que se encuentre cualquier dispositivo o medio tecnológico de captación de infracciones.—**Así, conceder la suspensión para efectos de que las autoridades realicen el cobro del control vehicular, proceda al cambio de canje de placas implicaría permitir que personas que estén en una situación irregular realicen actos que por carecer de los requisitos correspondientes se encuentran impedidas a hacerlos, en contravención a las normas legales establecidas que son de orden público e interés social, en las que se establecen los supuestos, condiciones y consecuencias para realizar ese tipo de trámites.—Esto es, se estaría autorizando que la ley no se aplique, cuando para ello su inconstitucionalidad tendría que ser materia de estudio en el juicio de amparo, lo que en el caso no acontece, porque dichos preceptos legales no fueron atacados en la demanda de amparo.—De lo que se sigue que en este caso no se satisface el requisito a que se refiere el artículo 128, fracción II, de la Ley de Amparo respecto a la afectación al interés social, en relación con las consecuencias indirectas señaladas del acto reclamado de cobro de multas por infracciones y su no pago**.—Criterio similar sostuvo este Tribunal Colegiado al resolver la queja número 111/2014, en sesión de quince de agosto de dos mil catorce.—Finalmente no se desconoce uno de los argumentos de la recurrente en que refiere que la suspensión, en los efectos que se analizan, trastoca disposiciones de orden público en tanto que el Estado se encuentra dejando de recaudar contribuciones (derechos por servicios de control vehicular) necesarias para cumplir con sus funciones de interés social; pues si bien ello no abona a su pretensión, porque la Juez no concedió la suspensión provisional para que los quejosos dejaran de pagar ese derecho, sin embargo, como ha quedado establecido, los alcances de la suspensión dada por la a quo sí causan perjuicio al interés social.—En las relatadas circunstancias, lo procedente es declarar fundado el presente recurso de queja modificando el auto recurrido, en el sentido de conceder la suspensión provisional en los términos en que lo hizo la Juez de Distrito, en cuanto a las consecuencias de las multas, es decir, que no se haga efectivo su cobro, condicionando su efectividad a que se garantice el interés fiscal de conformidad con el artículo 135 de la Ley de Amparo, en los términos en que se decidió por la a quo; y negar la medida cautelar por lo que hace a los efectos y consecuencias del cobro por no pago de las multas, consistentes en efectuar el pago de control vehicular, realizar el canje de placas y permitir la libre circulación de los vehículos respectivos, pues ello contraviene el interés social."

CUARTO.—**Existencia de la contradicción de tesis.** Previamente, cabe señalar que la circunstancia de que el criterio sustentado por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Sexto Circuito no haya sido expuesto formalmente como tesis y, por ende, no exista la publicación respectiva, en términos de lo previsto en los artículos 219 y 220 de la Ley de Amparo, no es obstáculo para que este Pleno de Circuito se ocupe de la denuncia de la posible contradicción de tesis de que se trata, pues a fin de que se determine su existencia, basta que se adopten criterios disímbolos al resolver sobre un mismo punto de derecho. Son aplicables a lo anterior las jurisprudencias P./J. 27/2001[4] y 2a./J. 94/2000,[5] del Tribunal Pleno y de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, respectivamente.

Precisado lo anterior, debe determinarse si, en el caso, existe contradicción de criterios, pues sólo en tal supuesto es factible que este Pleno en

---

[4] Sustentada por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la Novena Época, publicada en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Tomo XIII, abril de 2001, página 77, del tenor siguiente: "CONTRADICCIÓN DE TESIS. PARA QUE PROCEDA LA DENUNCIA BASTA QUE EN LAS SENTENCIAS SE SUSTENTEN CRITERIOS DISCREPANTES.—Los artículos 107, fracción XIII, de la Constitución Federal, 197 y 197-A de la Ley de Amparo establecen el procedimiento para dirimir las contradicciones de tesis que sustenten los Tribunales Colegiados de Circuito o las Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. El vocablo 'tesis' que se emplea en dichos dispositivos debe entenderse en un sentido amplio, o sea, como la expresión de un criterio que se sustenta en relación con un tema determinado por los órganos jurisdiccionales en su quehacer legal de resolver los asuntos que se someten a su consideración, sin que sea necesario que esté expuesta de manera formal, mediante una redacción especial, en la que se distinga un rubro, un texto, los datos de identificación del asunto en donde se sostuvo y, menos aún, que constituya jurisprudencia obligatoria en los términos previstos por los artículos 192 y 193 de la Ley de Amparo, porque ni la Ley Fundamental ni la ordinaria establecen esos requisitos. Por tanto, para denunciar una contradicción de tesis, basta con que se hayan sustentado criterios discrepantes sobre la misma cuestión por Salas de la Suprema Corte o Tribunales Colegiados de Circuito, en resoluciones dictadas en asuntos de su competencia."

[5] Sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la Novena Época, publicada en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Tomo XII, noviembre de 2000, página 319, del tenor siguiente: "CONTRADICCIÓN DE TESIS. SU EXISTENCIA REQUIERE DE CRITERIOS DIVERGENTES PLASMADOS EN DIVERSAS EJECUTORIAS, A PESAR DE QUE NO SE HAYAN REDACTADO NI PUBLICADO EN LA FORMA ESTABLECIDA POR LA LEY.—Los artículos 107, fracción XIII, de la Constitución General de la República, 197 y 197-A de la Ley de Amparo, regulan la contradicción de tesis sobre una misma cuestión jurídica como forma o sistema de integración de jurisprudencia, desprendiéndose que la tesis a que se refieren es el criterio jurídico sustentado por un órgano jurisdiccional al examinar un punto concreto de derecho, cuya hipótesis, con características de generalidad y abstracción, puede actualizarse en otros asuntos; criterio que, además, en términos de lo establecido en el artículo 195 de la citada legislación, debe redactarse de manera sintética, controlarse y difundirse, formalidad que de no cumplirse no le priva del carácter de tesis, en tanto que esta investidura la adquiere por el solo hecho de reunir los requisitos inicialmente enunciados de generalidad y abstracción. Por consiguiente, puede afirmarse que no existe tesis sin ejecutoria, pero que ya existiendo ésta, hay tesis a pesar de que no se haya redactado en la forma establecida ni publicado y, en tales condiciones, es susceptible de formar parte de la contradicción que establecen los preceptos citados."

Materia Administrativa del Sexto Circuito emita un pronunciamiento en cuanto al fondo de la presente denuncia.

La Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha determinado que si la finalidad de la contradicción de tesis es la unificación de criterios, y si el problema radica en los procesos de interpretación –que no en los resultados– adoptados por los Tribunales Colegiados de Circuito contendientes, entonces, es posible afirmar la existencia de una contradicción de tesis cuando se cumplen los siguientes requisitos:[6]

a. Que los Tribunales Colegiados de Circuito contendientes hayan resuelto alguna cuestión litigiosa en la que se vieron en la necesidad de ejercer el arbitrio judicial a través de un ejercicio interpretativo mediante la adopción de algún canon o método, cualquiera que fuese.

b. Que entre los ejercicios interpretativos respectivos exista, al menos, un tramo de razonamiento en el que la interpretación ejercida **gire en torno a un mismo tipo de problema jurídico**: ya sea el sentido gramatical de una norma, el alcance de un principio, **la finalidad de una determinada institución o cualquier otra cuestión jurídica en general**.

Por tanto, existe contradicción de tesis siempre y cuando se satisfagan los dos supuestos enunciados, sin que sea obstáculo a su existencia que los criterios jurídicos adoptados sobre un mismo punto de derecho no sean exactamente iguales en cuanto a las cuestiones fácticas que lo rodean, pero basta con que los órganos contendientes formulen diferentes interpretaciones en torno a un mismo tipo de problema jurídico.[7]

---

[6] Contradicción de tesis 502/2011. Entre las sustentadas por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito y el Décimo Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito. 30 de mayo de 2012, consultable en las páginas 365 y siguientes del Libro XI, Tomo 1, agosto de 2012.

[7] En ese sentido, se pronunció el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la jurisprudencia P./J. 72/2010, Novena Época, publicada en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Tomo XXXII, agosto de 2010, página 7, del tenor siguiente: "CONTRADICCIÓN DE TESIS. EXISTE CUANDO LAS SALAS DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN O LOS TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO ADOPTAN EN SUS SENTENCIAS CRITERIOS JURÍDICOS DISCREPANTES SOBRE UN MISMO PUNTO DE DERECHO, INDEPENDIENTEMENTE DE QUE LAS CUESTIONES FÁCTICAS QUE LO RODEAN NO SEAN EXACTAMENTE IGUALES.—De los artículos 107, fracción XIII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 197 y 197-A de la Ley de Amparo, se advierte que la existencia de la contradicción de criterios está condicionada a que las Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación o los Tribunales Colegiados de Circuito en las sentencias que pronuncien sostengan 'tesis contradictorias', entendiéndose por 'tesis' el criterio adoptado por el juzgador a través de argumentaciones lógico-jurídicas para

En esas condiciones, este Pleno de Circuito determina que sí existe la contradicción de tesis denunciada, pues los Tribunales Colegiados de Circuito involucrados se ocuparon de las mismas cuestiones jurídicas y adoptaron en las consideraciones relativas criterios discrepantes, con lo que están satisfechos los requisitos para que exista contradicción de criterios, como se establece enseguida:

---

justificar su decisión en una controversia, lo que determina que la contradicción de tesis se actualiza cuando dos o más órganos jurisdiccionales terminales adoptan criterios jurídicos discrepantes sobre un mismo punto de derecho, independientemente de que las cuestiones fácticas que lo rodean no sean exactamente iguales, pues la práctica judicial demuestra la dificultad de que existan dos o más asuntos idénticos, tanto en los problemas de derecho como en los de hecho, de ahí que considerar que la contradicción se actualiza únicamente cuando los asuntos son exactamente iguales constituye un criterio rigorista que impide resolver la discrepancia de criterios jurídicos, lo que conlleva a que el esfuerzo judicial se centre en detectar las diferencias entre los asuntos y no en solucionar la discrepancia. Además, las cuestiones fácticas que en ocasiones rodean el problema jurídico respecto del cual se sostienen criterios opuestos y, consecuentemente, se denuncian como contradictorios, generalmente son cuestiones secundarias o accidentales y, por tanto, no inciden en la naturaleza de los problemas jurídicos resueltos. Es por ello que este Alto Tribunal interrumpió la jurisprudencia P./J. 26/2001 de rubro: 'CONTRADICCIÓN DE TESIS DE TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO. REQUISITOS PARA SU EXISTENCIA.', al resolver la contradicción de tesis 36/2007-PL, pues al establecer que la contradicción se actualiza siempre que 'al resolver los negocios jurídicos se examinen cuestiones jurídicas esencialmente iguales y se adopten posiciones o criterios jurídicos discrepantes' se impedía el estudio del tema jurídico materia de la contradicción con base en 'diferencias' fácticas que desde el punto de vista estrictamente jurídico no deberían obstaculizar el análisis de fondo de la contradicción planteada, lo que es contrario a la lógica del sistema de jurisprudencia establecido en la Ley de Amparo, pues al sujetarse su existencia al cumplimiento del indicado requisito disminuye el número de contradicciones que se resuelven en detrimento de la seguridad jurídica que debe salvaguardarse ante criterios jurídicos claramente opuestos. De lo anterior se sigue que la existencia de una contradicción de tesis deriva de la discrepancia de criterios jurídicos, es decir, de la oposición en la solución de temas jurídicos que se extraen de asuntos que pueden válidamente ser diferentes en sus cuestiones fácticas, lo cual es congruente con la finalidad establecida tanto en la Constitución General de la República como en la Ley de Amparo para las contradicciones de tesis, pues permite que cumplan el propósito para el que fueron creadas y que no se desvirtúe buscando las diferencias de detalle que impiden su resolución."

De igual modo, sirven de apoyo las siguientes jurisprudencias de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación:

1a./J. 22/2010, publicada en la página 122, Tomo XXXI, marzo de 2010, Novena Época del *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, del siguiente contenido: "CONTRADICCIÓN DE TESIS ENTRE TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO. CONDICIONES PARA SU EXISTENCIA.—Si se toma en cuenta que la finalidad última de la contradicción de tesis es resolver los diferendos interpretativos que puedan surgir entre dos o más Tribunales Colegiados de circuito, en aras de la seguridad jurídica, independientemente de que las cuestiones fácticas sean exactamente iguales, puede afirmarse que para que una contradicción de tesis exista es necesario que se cumplan las siguientes condiciones: 1) que los tribunales contendientes hayan resuelto alguna cuestión litigiosa en la que tuvieron que ejercer el arbitrio judicial a través de un ejercicio interpretativo mediante la adopción de algún canon o método, cualquiera que fuese; 2) que entre los ejercicios interpretativos respectivos se encuentre al menos un razonamiento en el que la diferente interpretación ejercida gire en torno a un mismo tipo de problema jurídico, ya sea el sentido gramatical

a. Puntos jurídicos comunes

1. Los recursos de queja se interpusieron en contra de resoluciones en las que los Jueces de Distrito, por una parte, **concedieron la suspensión provisional** en contra del cobro de las fotomultas, para el efecto de que permanecieran las cosas en el estado que se encontraban y las autoridades responsables se abstuvieran de realizar su cobro; medida cautelar que, a criterio de los Jueces de Distrito, surtiría efectos siempre y cuando se constituyera la garantía del interés fiscal ante la autoridad exactora, en términos de lo dispuesto por el artículo 135 de la Ley de Amparo. Y, por otra parte, respecto de las consecuencias materiales consistentes en que se impida a los quejosos pagar el control vehicular, realizar el cambio de placas y que se les permita la libre circulación, en las resoluciones que generaron los recursos de queja 132/2014 (Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Sexto Circuito) y 133/2014 (Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Sexto Circuito), los Jueces de Distrito concedieron la medida cautelar para el efecto de que no se les impida realizar los mencionados trámites y circular libremente; sin embargo, en las resoluciones que generaron los recursos de queja 111/2014

---

de una norma, el alcance de un principio, la finalidad de una determinada institución o cualquier otra cuestión jurídica en general, y 3) que lo anterior pueda dar lugar a la formulación de una pregunta genuina acerca de si la manera de acometer la cuestión jurídica es preferente con relación a cualquier otra que, como la primera, también sea legalmente posible."

1a./J. 23/2010, publicada en la página 123, Tomo XXXI, marzo de 2010, Novena Época del *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, del siguiente contenido: "CONTRADICCIÓN DE TESIS ENTRE TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO. FINALIDAD Y CONCEPTO.—El Tribunal en Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver la contradicción de tesis 36/2007-PL, en sesión de 30 de abril de 2009, interrumpió la jurisprudencia P./J. 26/2001, de rubro: 'CONTRADICCIÓN DE TESIS DE TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO. REQUISITOS PARA SU EXISTENCIA.'. Así, de un nuevo análisis al contenido de los artículos 107, fracción XIII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 197-A de la Ley de Amparo, la Primera Sala advierte como condición para la existencia de la contradicción de tesis que los criterios enfrentados sean contradictorios; sin embargo, el sentido del concepto contradictorio ha de entenderse cuidadosamente, no tanto en función del estado de los criterios enfrentados, sino de la finalidad misma de la contradicción de tesis, que es generar seguridad jurídica. En efecto, la condición que debe observarse está más ligada con el fin que con el medio y, por tanto, la esencia de la contradicción radica más en la necesidad de dotar al sistema jurisdiccional de seguridad jurídica que en la de comprobar que se reúna una serie de características determinadas en los casos resueltos por los Tribunales Colegiados de Circuito; de ahí que para determinar si existe o no una contradicción de tesis debe analizarse detenidamente cada uno de los procesos interpretativos involucrados –y no tanto los resultados que ellos arrojen– con el objeto de identificar si en algún razonamiento de las respectivas decisiones se tomaron vías de solución distintas –no necesariamente contradictorias en términos lógicos– aunque legales, pues al ejercer el arbitrio judicial pueden existir diferendos, sin que ello signifique haber abandonado la legalidad. Por ello, en las contradicciones de tesis que la Suprema Corte de Justicia de la Nación está llamada a resolver debe avocarse a reducir al máximo, cuando no a eliminar, ese margen de discrecionalidad creado por la actuación legal y libre de los tribunales contendientes."

y 113/2014 (Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Sexto Circuito), los Jueces de Distrito no se pronunciaron sobre este tema, sino que lo hizo de oficio el Tribunal Colegiado de Circuito, en el sentido de negar la medida cautelar.

2. Los agravios de los recursos de queja **132/2014** (Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Sexto Circuito), **111/2014** y **113/2014** (Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Sexto Circuito), cuyo análisis generó la contradicción de criterios, se plantearon en términos similares, del siguiente modo: En el **segundo agravio:** Era incorrecto lo sostenido en el auto impugnado, por cuanto hace al requisito de efectividad, toda vez que no es aplicable el artículo 135 de la nueva Ley de Amparo, al tratarse de sanciones impuestas por una autoridad administrativa, mas no fiscal, puesto que no se trata del incumplimiento de obligaciones tributarias, ni de alguna determinación de contribuciones omitidas o de un crédito fiscal. En el **tercer agravio:** El Juez omitió ordenar a las responsables que realizaran el cobro del control vehicular, procedieran al canje de placas y permitieran el libre tránsito de los vehículos en carreteras de jurisdicción estatal; sin que deba ser obstáculo la falta de pago de las fotomultas, como indebidamente lo hacen las responsables. Por su parte, en la queja **133/2014** (Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Sexto Circuito), fue la Secretaría de Finanzas y Administración del Gobierno del Estado de Puebla, quien en su calidad de autoridad responsable acudió al recurso, e hizo valer **un** agravio –en relación con uno de los puntos de disenso–, en el que manifestó, en lo conducente, que resultaba contrario a derecho que el Juez del conocimiento fuera más allá de lo que la ley de la materia le permite y señalara que uno de los efectos de la suspensión que concede sea para que se permita que a los quejosos se les cobren los derechos por servicios de control vehicular, el canje de placas y el tránsito libre por carreteras estatales, partiendo únicamente de la solicitud de los quejosos en el capítulo de suspensión de su escrito de demanda, soslayando que tales actos son consecuencia de la aplicación de los artículos 28 de la Ley de Vialidad para el Estado y 30, fracción I, de su reglamento, 46, párrafo primero, 86 y 88, fracción IV, de la Ley de Hacienda del Estado y 20 apartado A, fracción I, inciso a) y último párrafo, y fracción II, segundo y último párrafos, de la Ley de Ingresos del Estado para el Ejercicio Fiscal 2014, cuya constitucionalidad no controvirtieron los peticionarios.

b. Criterios discrepantes emitidos por los órganos contendientes

1. El Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Sexto Circuito, en la ejecutoria contendiente relativa a la queja 132/2014, **(1) Por una parte**, consideró que el requisito de efectividad, previsto en el artículo 135 de

la Ley de Amparo, vigente a partir del tres de abril de dos mil trece, sólo es aplicable tratándose de actos relativos a la determinación, liquidación, ejecución o cobro de contribuciones o créditos de naturaleza fiscal, pero en el caso puesto a su decisión, no se reclamaron **multas de carácter fiscal, sino de naturaleza administrativa, pues se trata de la comisión de infracciones por "al parecer" haber excedido los límites de velocidad legalmente establecidos, así como el cobro de las multas respectivas, es decir, no se trata de multas por infracciones relacionadas con la materia tributaria, motivo por el cual, consideró que no se actualiza la hipótesis prevista en el mencionado numeral 135 de la ley de la materia**. **(2)** Por otra parte, determinó procedente la concesión de la suspensión provisional, respecto de las consecuencias consistentes en impedirles pagar el control vehicular, realizar el canje de placas, y continuar con el libre tránsito en las carreteras de jurisdicción estatal, atento a que consideró incorrecto que las responsables impongan a los quejosos la obligación de pagar en forma previa las multas por las infracciones que, en su momento, les fueron impuestas, para que éstos tengan derecho a realizar los mencionados trámites y continuar con el libre tránsito de sus vehículos, dado que, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 72 del Reglamento de la Ley de Vialidad para el Estado Libre y Soberano de Puebla, la información obtenida a través del uso de dispositivos o medios tecnológicos utilizados para ese efecto, únicamente puede ser utilizada para la sanción de las infracciones descritas en dicho ordenamiento legal, mas no para impedirles la realización de los trámites y el libre tránsito de sus vehículos, siempre y cuando éstos, en su caso, reúnan los requisitos previstos en la ley para tal efecto.

2. El Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa de este Circuito, en las ejecutorias emitidas en los expedientes 111/2014 y 113/2014, determinó: **(1)** Que si bien es legal conceder la suspensión provisional respecto del cobro de las multas, pues éstas son de carácter administrativo, pues así las define la legislación local, en tanto que los artículos 2, 6 y 8 del Código Fiscal del Estado de Puebla, señalan que esa clase de multas participan de la naturaleza de los aprovechamientos y, por ende, se trata de créditos fiscales, razón por la que es aplicable lo dispuesto en el primer párrafo del artículo 135 de la Ley de Amparo, esto es, como requisito de efectividad, los quejosos deberán garantizar el interés fiscal, lo que se cumple si se hace el depósito de los créditos. (2) Por otra parte, el mencionado Tribunal Colegiado de Circuito reasumió jurisdicción respecto del punto litigioso no analizado por el Juez de Distrito, y estimó que, respecto de la concesión de la medida cautelar solicitada para que no se impida a los quejosos pagar el control vehicular, realizar el canje de placas y permitirles el libre tránsito de los vehículos en carretera de jurisdic-

ción estatal, no se satisface el segundo de los requisitos previsto por el artículo 128, fracción II, de la Ley de Amparo, en tanto que, de conformidad con los artículos 28 de la Ley de Vialidad del Estado, 30 y 62 de su reglamento, 86 y 88 de la Ley de Hacienda del Estado de Puebla y 20, apartado A, de la Ley de Ingresos del Estado de Puebla para el Ejercicio Fiscal 2014, los particulares están obligados a cumplir determinados requisitos para realizar tales trámites, entre ellos, no tener adeudos con motivo de multas impuestas por rebasar el límite de velocidad permitido que sea detectado a través de cualquier dispositivo o medio electrónico de captación de infracciones, por lo que, conceder la medida cautelar, implicaría permitir que aquellas personas que están en una situación irregular realicen actos que, por carecer de los requisitos correspondientes, se encuentran impedidas a hacerlos, en contravención a las normas legales establecidas que son de orden público e interés social; es decir, se estaría autorizando que la ley no se aplique, cuando para ello su inconstitucionalidad tendría que ser materia de estudio en el juicio de amparo, lo que en el caso no acontece, porque dichos preceptos legales no fueron atacados en la demanda de amparo. Además de que tampoco se advirtió "la notoria y evidente irreparabilidad de los actos", porque si se efectúa el pago de las multas, en caso de una eventual concesión del amparo, la autoridad responsable deberá realizar todas las acciones necesarias, a fin de restablecer las cosas al estado en que se encontraban.

3. En la queja 133/2014 (Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Sexto Circuito) sólo se realizó el pronunciamiento marcado con el número **(2)**, en el mismo sentido que en las dos ejecutorias inmediatas que anteceden.

En esos términos, los Tribunales Colegiados de Circuito coinciden en que, tratándose de fotomultas, es procedente conceder la suspensión provisional para el efecto de que las autoridades responsables no realicen el cobro; sin embargo, sí existen dos puntos de discrepancia que deberán dilucidarse por este órgano colegiado, a saber:

Si las multas derivadas de las infracciones a las normas que establecen los límites de velocidad captadas a través de dispositivos o medios tecnológicos utilizados para ese efecto, son de naturaleza administrativa no fiscal, por tener su origen en infracciones a disposiciones administrativas, mas no de naturaleza tributaria y, por lo tanto, no debe garantizarse el interés fiscal, en términos del artículo 135 de la Ley de Amparo. O bien, si tales multas participan de la naturaleza de los aprovechamientos, consecuentemente, son créditos fiscales por disposición de la ley local y, por ende, sí debe garantizarse el interés fiscal, en los términos del señalado precepto.

Si respecto de las consecuencias de los actos reclamados, consistentes en que las autoridades responsables: 1. No reciban el cobro del control vehicular, 2. Procedan al canje de placas; y, 3. Permitan el libre tránsito de los vehículos en carreteras de jurisdicción estatal, debe concederse la suspensión provisional para que se permitan esos trámites y la libre circulación de la unidad, porque de conformidad con el artículo 72 del Reglamento de la Ley de Vialidad para el Estado Libre y Soberano de Puebla, la información captada a través del uso de dispositivos o medios tecnológicos utilizados para ese efecto, únicamente puede ser utilizada para la sanción de las infracciones descritas en dicho ordenamiento legal, mas no para impedir a los quejosos la realización de los indicados trámites y el libre tránsito de los vehículos. O bien, si debe negarse dicha medida cautelar, al no satisfacerse el requisito previsto en el artículo 128, fracción II, de la Ley de Amparo, en tanto que concederla implicaría permitir que personas que estén en una situación irregular (ante el no pago de las multas) realicen los trámites y circulen libremente en contravención a los dispositivos legales y reglamentarios aplicables, que son de orden público e interés social, y que no fueron controvertidos en el juicio de amparo.

En relación con este último punto jurídico, no es obstáculo para considerar que sí existe contradicción de criterios la circunstancia de que, para arribar a las respectivas conclusiones, el Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Sexto Circuito haya realizado la interpretación únicamente del artículo 72 del Reglamento de la Ley de Vialidad para el Estado Libre y Soberano de Puebla, mientras el Tercer Tribunal en Materia Administrativa del Sexto Circuito lo hizo respecto de los artículos 128 de la Ley de Amparo, 28 de la Ley de Vialidad del Estado de Puebla, 30 y 62 de su reglamento, 86 y 88 de la Ley de Hacienda del Estado de Puebla y 20 de la Ley de Ingresos del Estado de Puebla para el Ejercicio Fiscal 2014, pues a pesar de ello, sí se cumplen los requisitos que para la existencia de la contradicción de tesis previó la Primera Sala del Más Alto Tribunal de la Nación en la jurisprudencia 1a./J. 22/2010 transcrita con antelación,[8] atento a que: **a.** Los Tribunales Colegiados de Circuito contendientes resolvieron una cuestión litigiosa en la que se vieron en la necesidad de ejercer el arbitrio judicial a través de un ejercicio interpretativo; y, **b.** Que éste (ejercicio interpretativo) **giró en torno a un mismo tipo de problema jurídico**.

QUINTO.—**Decisión.** Deben prevalecer, con el carácter de jurisprudencia, los criterios de este Pleno en Materia Administrativa del Sexto Circuito, en

[8] Publicada en la página 122, Tomo XXXI, marzo de 2010, Novena Época del *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, registro digital: 165077, de rubro: "CONTRADICCIÓN DE TESIS ENTRE TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO. CONDICIONES PARA SU EXISTENCIA."

términos de los artículos 217, párrafo segundo y 225 de la Ley de Amparo, vigente a partir del tres de abril de dos mil trece.

En primer lugar, se abordará el punto de disenso relativo a determinar si, dada la naturaleza de las fotomultas, la suspensión que se conceda surtirá efectos sólo si se ha constituido o se constituye la garantía del interés fiscal, en términos del artículo 135 de la Ley de Amparo o, en su defecto, no le es aplicable el numeral en cita.

Para ello, se inicia por definir ¿cuál es la naturaleza de las multas impuestas con motivo de las infracciones a las normas que establecen los límites de velocidad captadas a través de dispositivos o medios tecnológicos utilizados para ese propósito?

En respuesta a la interrogante que precede, se expresa que la naturaleza de las multas en cuestión es originalmente **administrativa**.

Así es, las multas referidas derivan de infracciones a normas administrativas, específicamente, al Reglamento de la Ley de Vialidad para el Estado Libre y Soberano de Puebla; por tanto, su imposición tiene origen en las facultades admonitorias y sancionatorias de la autoridad, ante la inobservancia de las disposiciones previstas en el referido reglamento.

En efecto, en los artículos 18, fracción IV, 70, 71 y 73 del Reglamento de la Ley de Vialidad para el Estado Libre y Soberano de Puebla, se dispone:

"Artículo 18. Son obligaciones de los conductores, las siguientes:

"...

"IV. Respetar los límites de velocidad establecidos para las vías públicas mediante los señalamientos respectivos."

"Artículo 70. Los dispositivos o medios tecnológicos, son una herramienta fundamental en materia de seguridad vial, que contribuyen a la protección de peatones y conductores que circulan por el territorio del Estado."

"Artículo 71. Las autoridades en la materia, podrán hacer uso por sí o a través de terceros de dispositivos o medios tecnológicos que coadyuven con la detección de la comisión de infracciones y la identificación de las personas que las cometan."

"Artículo 73. Los dispositivos o medios tecnológicos servirán a las autoridades viales, para evidenciar los siguientes supuestos:

"I. La mecánica de sucesos en caso de hechos de tránsito;

"II. La velocidad superior a la máxima permitida para un vehículo;

"III. Falta de observancia a la señalización vial; y

"IV. Cualquier otra contravención a lo dispuesto en la Ley de Vialidad y el presente reglamento."

La infracción a que aluden los numerales transcritos se encuentra sancionada por el artículo 65 del propio reglamento,[11] (sic) conforme al cual, se imponen diversos montos de multa dependiendo de la velocidad que el conductor exceda, en relación con la máxima permitida.

No obstante lo anterior, las señaladas multas administrativas que se imponen con motivo de las infracciones a los límites de velocidad captadas a través de dispositivos o medios tecnológicos, **constituyen aprovechamientos**, en términos del Código Fiscal del Estado.

[11] "**Artículo 65.** La imposición de la sanción señalada para cada falta de manera específica y con las equivalencias ordenadas, se hará en términos del siguiente tabulador:

Tabulador de infracciones		
Artículos	Infracción	Sanción
Capítulo V. De las normas generales de circulación Conductor		
18, fracción IV	No respetar los límites de velocidad establecidos para las vías públicas.	
	Por exceder de 1 a 20 km/hr la velocidad máxima permitida	Multa de 12 - 20 días
	Por exceder de 21 a 30 km/hr la velocidad máxima permitida	Multa de 21 - 30 días
	Por exceder de 31 a 40 km/hr la velocidad máxima permitida	Multa de 31 - 40 días
	Por exceder en más de 41 km/hr la velocidad máxima permitida	Multa de 55 - 65 días"

Así es, en los artículos 1, 2, 3, 4, 5 y 6 del Código Fiscal del Estado de Puebla se prevé:

"Artículo 1. La hacienda pública para atender los gastos del Estado percibirá en cada ejercicio fiscal las contribuciones, productos, **aprovechamientos**, participaciones, fondos y recursos participables, aportaciones, reasignaciones, incentivos económicos y demás ingresos que determinen las leyes fiscales del Estado, así como los que establezcan en los convenios celebrados con los distintos ámbitos de gobierno y particulares, y los provenientes de donaciones, legados, herencias y reintegros que se hicieren a su favor.

"No serán válidas las exenciones a las contribuciones estatales no contenidas en las leyes fiscales del Estado.

"Para efectos de la aplicación de las Leyes Fiscales del Estado se entenderá por ejercicio fiscal el periodo comprendido del 1o de enero al 31 de diciembre de cada año."

"Artículo 2. Los ingresos del Estado se clasifican en ordinarios y extraordinarios. Son ingresos ordinarios las contribuciones, productos, aprovechamientos, participaciones, fondos y recursos participables, aportaciones, incentivos económicos y reasignaciones.

"Son ingresos extraordinarios, aquellos cuya percepción se decreta excepcionalmente como consecuencia de nuevas disposiciones legislativas o administrativas de carácter federal o estatal, los que se ejercerán, causarán y cobrarán en los términos que decrete el Congreso Local, o en su caso, los que autorice el Ejecutivo del Estado o el secretario de Finanzas y Administración.

"Dentro de esta categoría quedan comprendidos las donaciones, legados, herencias y reintegros, las aportaciones extraordinarias y de mejoras, así como de los financiamientos que obtenga el Gobierno del Estado y los que deriven de los programas especiales que instrumente el mismo."

"Artículo 3. Los ingresos ordinarios se regularán por las leyes fiscales respectivas, en su defecto por este código y supletoriamente por el derecho común.

"Los productos además de las leyes mencionadas, se regularán por lo que establezcan los contratos, las concesiones y demás documentos de naturaleza análoga."

"Artículo 4. Las contribuciones se clasifican en impuestos y derechos.

"Impuestos son las contribuciones establecidas en la ley, que deben pagar las personas físicas y morales que se encuentran en la situación jurídica o de hecho, prevista por la misma y que sean distintas a los derechos.

"Son derechos las contribuciones establecidas en ley por el uso o aprovechamiento de los bienes del dominio público del Estado, así como por recibir servicios que presta el Estado en sus funciones de derecho público. También son derechos las contribuciones que perciban los organismos públicos descentralizados y que se encuentren incluidas en la Ley de Ingresos del Estado.

"La prestación de los servicios a que se refiere el párrafo que antecede se llevará a cabo por el Estado, siempre y cuando los sujetos obligados al pago de los derechos cumplan con los requisitos que señalan para tales efectos, las disposiciones fiscales y administrativas vigentes que resulten aplicables.

"Los recargos, las sanciones, los gastos de ejecución y las indemnizaciones por cheque presentado en tiempo y no pagado a que se refiere este código, son accesorios de las contribuciones y participan de la naturaleza de éstas."

"Artículo 5. Son productos, las contraprestaciones por los servicios que presta el Estado en sus funciones de derecho privado, así como por el uso, aprovechamiento o enajenación de bienes de dominio privado."

"Artículo 6. **Son aprovechamientos** los ingresos que percibe el Estado por funciones de derecho público, distintos de las contribuciones, de los ingresos derivados de financiamientos y de los que obtengan los organismos descentralizados.

"Los recargos, las sanciones, los gastos de ejecución e indemnizaciones por cheque presentado en tiempo y no pagado a que se refiere este código, que se apliquen en relación con aprovechamientos, son accesorios de éstos y participan de su naturaleza."

Como se aprecia de los numerales transcritos, son **aprovechamientos** los ingresos que percibe el Estado por *funciones de derecho público*.

Entre dichas funciones a cargo del Estado se encuentra la de *seguridad pública*, pues a través de ésta se ejecutan acciones dirigidas a salvaguardar la integridad y el patrimonio de las personas, a prevenir la comisión de delitos

e infracciones a las disposiciones gubernativas y de policía, así como a preservar las libertades, el orden y la paz públicos, en el ámbito de su competencia.

La función de seguridad pública se realiza a través de acciones de prevención y de reacción, así como en diversos rubros, como es el de *vialidad*, en el que el Estado organiza, dirige, capacita, administra y supervisa a las fuerzas de seguridad vial para vigilar y controlar, a través de ellos y en los términos que señalen las leyes y los reglamentos respectivos, todo lo relativo a la vialidad y al tránsito de vehículos en los ámbitos de su competencia.

Específicamente, a través de las funciones de *vigilancia y seguridad vial* el Estado se encarga de que las disposiciones legales en la materia se observen y se cumplan; además, que en el caso de que se contravengan aquéllas, se impongan y apliquen medidas preventivas o de seguridad, así como *sanciones administrativas*, con sujeción a esas disposiciones aplicables contenidas en leyes o reglamentos, a fin de preservar el orden social.

Entre las sanciones administrativas en comento, se encuentran las multas y una de sus especies es la *fotomulta*, cuya imposición deriva de la facultad sancionatoria de la autoridad de tránsito ante la infracción de la norma administrativa, relativa a exceder los límites de velocidad, la cual es captada a través de dispositivos o medios tecnológicos.

En conclusión, las fotomultas, que son multas administrativas, **son aprovechamientos**, en virtud de que constituyen ingresos que percibe el Estado por *funciones de derecho público*.

Por otra parte, se destaca que las multas administrativas en cuestión y que constituyen aprovechamientos, se pagarán conforme a lo previsto en el numeral 68 del Reglamento de la Ley de Vialidad para el Estado, que prevé:

"Artículo 68. El pago de las multas estará sujeto a lo siguiente:

"I. Cuando se pague la multa dentro de los cinco días hábiles siguientes contados a partir de su expedición, tendrá un descuento del cincuenta por ciento;

"II. Después de los cinco sin exceder de diez días hábiles la reducción será del veinticinco por ciento;

"III. Cuando el infractor rebase el límite de velocidad permitido en la vía pública, no aplicarán las fracciones I y II del presente artículo, únicamente

tendrá un descuento del veinticinco por ciento si el pago se realiza dentro de los diez días hábiles a partir de su notificación;

"IV. Si el pago se realiza del undécimo al vigésimo día hábil no se concederá descuento alguno;

"V. Después de vencido el término, se sujetará a lo establecido en las disposiciones fiscales correspondientes;

"VI. No se aplicará descuento alguno al infractor que conduzca en estado de ebriedad o bajo el influjo de estupefacientes, enervantes, psicotrópicos o cualquier otra sustancia que produzca efectos similares; y

"VII. Si el infractor paga en el momento en el cual se le impone la infracción al policía vial, haciendo uso de los instrumentos tecnológicos se aplicará la sanción mínima y el descuento del cincuenta por ciento."

Del numeral que precede se deduce:

- Que las multas administrativas en cuestión pueden pagarse voluntariamente dentro del plazo de **veinte días hábiles** siguientes a su notificación; y,

- Que después de vencido el plazo, su pago se sujetará a lo establecido en las **disposiciones fiscales** correspondientes.

Respecto a esto último, el Código Fiscal del Estado de Puebla previene:

"Artículo 8. Son créditos fiscales los que tenga derecho a percibir el Estado o sus organismos públicos descentralizados en los casos que proceda, que provengan de contribuciones, de **aprovechamientos** o de sus accesorios, incluyendo los que deriven de responsabilidades que el Estado tenga derecho a exigir a sus servidores públicos o de los particulares, así como aquellos a los que las leyes y demás instrumentos jurídicos les den ese carácter y el Estado tenga derecho a percibir por cuenta ajena.

"La recaudación proveniente de todos los ingresos del Estado aun cuando se destinen a un fin específico, se hará a través de la Secretaría de Finanzas y Administración o por las oficinas que la misma designe."

"Artículo 31. El crédito fiscal se pagará en la fecha que señalen las disposiciones fiscales y a falta de disposición legal expresa el pago deberá hacerse:

"I. Si es a las autoridades a las que corresponde formular la liquidación, dentro de los 45 días siguientes a la fecha en que haya surtido efecto la notificación de la misma.

"II. Si es a los sujetos pasivos o responsables solidarios a quienes corresponde determinar en cantidad líquida la prestación, dentro de los 15 días siguientes al nacimiento de la obligación fiscal.

"III. Si se trata de obligaciones derivadas de contratos o concesiones que no señalen la fecha de pago, éste deberá hacerse dentro de los 15 días siguientes a la fecha de su celebración u otorgamiento.

"IV. Cuando el crédito se determine mediante convenio, en el término que éste señale.

"V. Tratándose de actos de fiscalización dentro de los 45 días siguientes a la fecha en que surta efecto la notificación de la liquidación correspondiente.

"VI. Tratándose de las contribuciones que se determinen como consecuencia del escrito al que se refiere la fracción II del artículo 24 de este Código, dentro del mes siguiente en que presente o debió presentar dicho escrito."

"Artículo 32. La falta de pago de un crédito fiscal en la fecha o plazo establecido en las disposiciones respectivas, determinan que el crédito sea exigible."

"Artículo 86. Las autoridades fiscales exigirán el pago de los créditos fiscales que no hubieren sido cubiertos o garantizados dentro de los plazos señalados por la ley, mediante el procedimiento administrativo de ejecución."

Por tanto, si desde el momento en que se emiten las fotomultas están determinadas en cantidad líquida y éstas, con fundamento en el artículo 6 del Código Fiscal del Estado, son *aprovechamientos*, por referirse a ingresos que percibe el Estado por funciones de derecho público (vigilancia y seguridad vial); éstas, de conformidad con el diverso numeral 8 del propio ordenamiento en cita, adquieren la naturaleza fiscal, de ***créditos fiscales*** que pueden ser pagados voluntariamente dentro de los plazos que establece la ley o después de transcurrir éstos, serán exigibles por las autoridades en esa materia (fiscal), mediante el procedimiento administrativo de ejecución.

En virtud de lo anterior, cuando en el juicio de amparo se conceda la suspensión para el efecto de que no sean cobradas las multas administrati-

vas de este tipo, que por disposición de la ley adquieren la naturaleza de créditos fiscales, el juzgador de amparo sí debe fijar como requisito de efectividad, que se garantice el interés fiscal ante la autoridad exactora correspondiente, en los términos del artículo 135 de la Ley de Amparo.

La consideración que precede coincide con las jurisprudencias 2a./J. 148/2005 y 2a./J. 138/2008, emitidas por las Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que, respectivamente, indican:

"MULTAS ADMINISTRATIVAS NO FISCALES. PARA QUE SURTA EFECTOS LA SUSPENSIÓN CONTRA SU COBRO, EL QUEJOSO DEBE GARANTIZAR EL INTERÉS FISCAL ANTE LA AUTORIDAD EXACTORA O ACREDITAR HABERLO HECHO.—La Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la tesis de jurisprudencia 2a./J. 8/97, publicada en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Novena Época, Tomo V, marzo de 1997, página 395, con el rubro: 'MULTAS ADMINISTRATIVAS O NO FISCALES. PRINCIPIO DE DEFINITIVIDAD EN EL AMPARO CONTRA LAS.', sostuvo que conforme a los artículos 124, 125 y 139 de la Ley de Amparo, para la suspensión que en su caso proceda contra el cobro de multas administrativas no fiscales debe exigirse garantía bastante para reparar el daño e indemnizar los perjuicios que con la suspensión se causaren a algún tercero. Sin embargo, este órgano colegiado considera pertinente abandonar parcialmente tal criterio, para determinar que cuando se impugne el cobro de una multa administrativa no fiscal a través del juicio de amparo, deberá concederse la suspensión del acto reclamado siempre que se reúnan los requisitos señalados por el citado artículo 124, pero condicionada su efectividad a que el quejoso garantice el interés fiscal ante la autoridad exactora o en todo caso acredite que ya lo hizo, pues en términos de los artículos 125 y 130 de la Ley indicada, el Juez de Distrito deberá resguardar los derechos de terceros y de las propias partes, hasta donde sea posible, por lo que la garantía del interés fiscal tendrá precisamente ese efecto, tanto en la suspensión provisional como en la definitiva."[4] (sic)

"MULTAS ADMINISTRATIVAS, SON APROVECHAMIENTOS Y LA SUSPENSIÓN CONTRA SU COBRO DEBE GARANTIZARSE CONFORME AL ARTÍCULO 135 DE LA LEY DE AMPARO.—El precepto en cita dispone que cuando se pida amparo contra el cobro de contribuciones y aprovechamientos, podrá concederse discrecionalmente la suspensión del acto reclamado, la cual surtirá sus efectos previo depósito del total en efectivo de la cantidad a nombre de la Tesorería de la Federación o de la entidad federativa o Municipio corres-

[4] Jurisprudencia publicada en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Novena Época, Tomo XXII, diciembre de 2005, página 365, registro digital: 176523.

pondiente, debiendo cubrir el monto de las contribuciones, aprovechamientos, multas y accesorios que se lleguen a causar, a fin de asegurar el interés fiscal. Ahora bien, no obstante que las multas administrativas constituyen aprovechamientos, en términos de lo dispuesto en el artículo 3o. del Código Fiscal de la Federación, lo cierto es que adquieren la naturaleza de créditos fiscales, exigibles por ende mediante el procedimiento administrativo de ejecución, conforme a los artículos 4o. y 145 del indicado código, a modo tal que al solicitarse la suspensión al promoverse el juicio de amparo contra su cobro, el interés fiscal debe garantizarse como lo señala el artículo 135 de la Ley de Amparo, con excepción de los recargos que, en términos del artículo 21, párrafo noveno del Código Fiscal de la Federación, no se generan. Esta regla es la aplicable en estos casos, con independencia de lo dispuesto por otros preceptos de la Ley de Amparo que regulan formas distintas de garantía."[5] (sic)

Así es, el citado precepto legal, en la parte que interesa, prevé:

"**Artículo 135.** Cuando el amparo se solicite en contra de actos relativos a determinación, liquidación, ejecución o cobro de contribuciones o **créditos de naturaleza fiscal**, podrá concederse discrecionalmente la suspensión del acto reclamado, la que surtirá efectos si se ha constituido o se constituye la garantía del interés fiscal ante la autoridad exactora por cualquiera de los medios permitidos por las leyes fiscales aplicables. …"

Por tanto, si las fotomultas son multas administrativas que constituyen aprovechamientos y éstos, por disposición de la legislación a la que se ha hecho referencia, constituyen créditos fiscales; consecuentemente, se encuentran inmersas en la hipótesis destacada del numeral citado.

Sin que, en el caso, la expresión "*créditos de naturaleza fiscal*", inserta en el referido numeral 135 de la Ley de Amparo vigente, pueda entenderse en el sentido de que el requisito de efectividad previsto en dicho precepto legal, sólo es exigible a los créditos *por infracciones a las disposiciones tributarias*, pero no a aquellas que deriven de infracciones de naturaleza administrativa, como las multas que nos ocupan.

Se sostiene esto, pues debe reiterarse que son créditos fiscales, entre otros, *los que provienen de contribuciones, **aprovechamientos** o sus accesorios*; y si bien las multas por infracciones de tránsito son de origen administrativo, quedan comprendidas dentro de lo previsto en el artículo 135 de la Ley

[5] Jurisprudencia visible en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Novena Época, Tomo XXVIII, octubre de 2008, página 445, registro digital: 168607.

de Amparo, esto es, en los créditos de naturaleza fiscal, porque al referirse a ingresos que percibe el Estado por funciones de derecho público (vigilancia y seguridad vial), las mismas, de conformidad con el artículo 6 del Código Fiscal del Estado son ***aprovechamientos***, y éstos, por disposición expresa del diverso numeral 8 del propio ordenamiento en cita, adquieren la naturaleza de ***créditos fiscales***.

Esto es, las fotomultas no encuadran en el supuesto que prevé el artículo 135 de la Ley de Amparo, porque sean multas fiscales, pues no son multas de esa naturaleza (fiscal), sino administrativas; sin embargo, se ajustan a lo previsto en dicha norma (numeral 135 de la Ley de Amparo), porque en términos del artículo 6 del Código Fiscal del Estado, constituyen aprovechamientos, que de acuerdo a lo que dispone el diverso numeral 8 de dicho ordenamiento legal, adquieren la naturaleza de créditos fiscales, por provenir de éstos.

Consecuentemente, para resolver el primer punto de disenso se concluye que las fotomultas son multas que tienen origen administrativo, que se encuentran contempladas en el concepto de aprovechamientos y que, por ese hecho, conforme a lo que dispone el artículo 8 del Código Fiscal del Estado, adquieren la naturaleza de créditos fiscales; por lo tanto, la suspensión que se conceda respecto de su cobro, surtirá efectos si se ha constituido o se constituye la garantía del interés fiscal ante la autoridad exactora por cualquiera de los medios permitidos por las leyes fiscales aplicables, en los términos del primer párrafo del artículo 135 de la Ley de Amparo.

Resuelto lo anterior, enseguida se dilucidará el punto de contradicción que radica en si debe concederse la suspensión respecto de las consecuencias de los actos reclamados, consistentes en que las autoridades responsables (1) reciban el cobro del control vehicular, (2) procedan al canje de placas y (3) permitan el libre tránsito de los vehículos en carreteras de jurisdicción estatal, sin condicionarla a que la parte quejosa realice el pago de las multas adeudadas. O bien, si debe negarse la medida cautelar, al no satisfacerse los requisitos previstos en el artículo 128, fracción II, de la Ley de Amparo.

Se inicia por señalar que de los fallos en contradicción se advierte que los actos reclamados se hicieron consistir en la inconstitucionalidad de los artículos 21 de la Ley de Vialidad del Estado de Puebla, 57, 58, 64, fracción II y 65, en relación con el 18, fracción IV, 70, 71 y 72 del reglamento de la citada legislación, publicados, respectivamente, en el Periódico Oficial del Estado, el treinta y uno de diciembre de dos mil doce y el diecisiete de julio de dos mil trece; y la aplicación de tales preceptos, a través de la imposición y cobro de multas. Asimismo, se solicitó la suspensión para el efecto de que se mantengan las cosas en el estado que se encuentran y, además, las autoridades responsables: 1. reciban el cobro del control vehicular, 2. procedan al canje de pla-

cas y 3. permitan el libre tránsito de los vehículos en carreteras de jurisdicción estatal, sin condicionar a que se realice el pago de las multas adeudadas.

Como ya se adelantó, el Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Sexto Circuito resolvió favorable la suspensión, respecto de las consecuencias de los precisados actos reclamados, y le imprimió el efecto de que se permitiera a la parte quejosa la realización de los trámites de pago del control vehicular y canje de placas, sin condición alguna; dado que, previamente, había resuelto que las fotomultas reclamadas no eran créditos fiscales.

Por otro lado, el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Sexto Circuito considera que permitir a la parte quejosa la realización de esos trámites, sin efectuar el pago de las multas que adeuda por infracciones que le fueron impuestas por exceder los límites de velocidad, como lo exige la ley, apareja colocarla ante ésta, en una situación de regularidad que no tiene, dado ese adeudo, y de ahí que de hacerlo implicaría una afectación al interés social y al orden público.

Por tanto, resuelto que ha sido el primer punto de disenso en esta contradicción de tesis, se estima que servirá para aclarar el que ahora nos ocupa; con independencia de que el Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Sexto Circuito se haya pronunciado en cuanto al tema de suspensión, considerando que esas multas no se rigen por lo dispuesto en el artículo 135 de la Ley de Amparo, mientras que el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Sexto Circuito, no haya emitido consideración alguna sobre la posibilidad de conceder la suspensión si se llegara a constituir la garantía del interés fiscal ante la autoridad exactora.

Precisado lo expuesto, debe decirse que el artículo 20, apartado A, fracciones I y II, inciso a), y último párrafo de esta fracción, de la Ley de Ingresos del Estado de Puebla para el Ejercicio Fiscal 2014,[19] (sic) condiciona la recepción

---

[19] **Ley de Ingresos del Estado de Puebla para el Ejercicio Fiscal 2014**
"**Artículo 20.** Los derechos por los servicios prestados por la Secretaría de Finanzas y Administración, se causarán y pagarán de conformidad con las cuotas y tarifas siguientes:
"**Apartado A**
"**Del control vehicular**
"**I.** De las placas de circulación:
"**a)** Por la **expedición, reposición y canje de placas de circulación**, que incluye calcomanía alfanumérica de identificación vehicular:
"**1.** Servicio particular $745.00
"**2.** Remolques $565.00
"**3.** Motocicletas $305.00
"No se otorgará tarjeta de circulación, placas o cualquier otro documento que permita la circulación vehicular, ni se aceptará el pago del impuesto sobre tenencia o uso de vehículos federal o

del pago de los derechos por servicios de control vehicular a que el automotor de que se trate no tenga créditos fiscales provenientes de sanciones por no respetar los límites de velocidad establecidos para las vías públicas en las que se encuentre cualquier dispositivo o medio tecnológico de captación de infracciones.

Por lo anterior, no sería posible que la suspensión operara para que se permitiera el pago del derecho de control vehicular, se obtuviera el canje de

---

estatal en los casos en que no se acredite ante la Secretaría de Finanzas y Administración la legal estancia en el país de los vehículos en régimen de importación definitiva.
"**b)** Por la expedición, revalidación, canje o reposición de placas de demostración para vehículos de prueba o demostración $875.00
"Para el otorgamiento de las placas de demostración, los solicitantes deberán cumplir con los requisitos que mediante reglas de carácter general autorice y publique en el Periódico Oficial del Estado la Secretaría de Finanzas y Administración.
"La revalidación de las placas a que se refiere este inciso deberá realizarse por año calendario durante los primeros tres meses.
"**c)** Por el trámite de baja de placas de circulación del Registro Estatal Vehicular, así como de otras entidades federativas, previa devolución de las mismas, o por siniestro, robo o por estar inservible o chatarrizado el vehículo $90.00
"**Para que la autoridad fiscal entregue placas o calcomanía alfanumérica de identificación vehicular y la tarjeta de circulación a que refiere este artículo, es requisito indispensable la comprobación de estar al corriente en el pago** del impuesto sobre tenencia o uso de vehículos federal o estatal, según corresponda, o que demuestre haber gozado de algún beneficio en esta materia; del impuesto sobre adquisición de vehículos automotores usados y **de los derechos por servicios de control vehicular, en los casos que procedan**.
"**II.** Por los **servicios de control vehicular** de servicio público de transporte y del servicio mercantil, servicio particular y remolque, se pagará anualmente $360.00
"El plazo para el pago de los derechos a que se refiere esta fracción, será el mismo que se señale para el pago del impuesto sobre tenencia o uso de vehículos. Tratándose de vehículos automotores del servicio público y particular, el entero de dichas contribuciones deberá realizarse en un mismo acto.
"**Los derechos por servicios de control vehicular, invariablemente se pagarán en los siguientes casos:**
"**a)** Cuando se inscriba algún vehículo en el Registro Estatal Vehicular;
"**b) Cuando se expidan placas de circulación, salvo que por el vehículo de que se trate se haya realizado el pago de esta contribución en el mismo ejercicio fiscal**;
"**c)** Cuando los concesionarios o permisionarios del servicio público de transporte y del servicio mercantil, soliciten el cambio de modalidad o de vehículo, salvo que por el vehículo de que se trate se haya realizado el pago de esta contribución en el mismo ejercicio fiscal en el Estado.
"**La autoridad fiscal no recibirá el pago de los derechos por servicios de control vehicular en el supuesto de que, por el automotor de que se trate, se tengan créditos fiscales provenientes de sanciones por no respetar los límites de velocidad establecidos para las vías públicas en las que se encuentre cualquier dispositivo o medio tecnológico de captación de infracciones.**
"**III.** Por la expedición o reposición de tarjeta de circulación para cualquier vehículo del servicio particular $360.00
"**IV.** Por la reposición de la calcomanía alfanumérica de identificación vehicular $240.00
"**V.** Por la expedición de permisos provisionales con vigencia de 15 días para que un vehículo de motor del servicio particular circule sin placas de identificación, incluyendo forma oficial $360.00."

placas y se permitiera el libre tránsito en carreteras de jurisdicción estatal, cuando el particular adeude tales fotomultas, dado que en el mencionado artículo 135 se prevé que para que surta efectos la concesión de la suspensión en contra de actos relativos a la determinación, liquidación, ejecución o cobro de créditos fiscales, como los que se derivan de no pagar los mencionados aprovechamientos, es necesaria la constitución del interés fiscal ante la autoridad exactora.

Esto es, al conceder la medida cautelar para que el quejoso, sin mayor requisito, realice los trámites, se le estaría permitiendo gozar de una situación de regularidad ante la ley y, por ende, circular libremente por las vías estatales, cuando en realidad se encuentra en un terreno de ilegalidad, al no tener cubierto el monto de las multas y ni siquiera garantizar dichos créditos fiscales en los términos del mencionado numeral 135.

Consecuentemente, permitir la realización de esos trámites y, por tanto, el tránsito de los vehículos por las vías de jurisdicción estatal, sin asegurar a la autoridad exactora su derecho a la percepción del pago de las fotomultas que, al provenir de aprovechamientos, constituyen créditos fiscales, es ir en contra de disposiciones de orden público y el interés social, que precisamente regula el numeral antes mencionado, a través de exigir la constitución del interés fiscal para que surta efectos la suspensión.

En estos términos, para que proceda conceder la referida medida cautelar, a fin de permitir a los quejosos pagar el control vehicular, realizar el canje de placas y tener el libre tránsito de los vehículos en vías de jurisdicción estatal, se deberá asegurar previamente ante la autoridad exactora el interés fiscal, en términos del artículo 135 de la Ley de Amparo.

En atención a las consideraciones que anteceden, este Pleno en Materia Administrativa del Sexto Circuito, en términos de lo dispuesto en los artículos 217, párrafo segundo, 218, 225 y 226, fracción III, de la Ley de Amparo, determina que los criterios que deben prevalecer, con carácter de jurisprudencia, son los siguientes:

FOTOMULTAS EN EL ESTADO DE PUEBLA. SON APROVECHAMIENTOS QUE CONSTITUYEN CRÉDITOS FISCALES, POR LO QUE LA CONCESIÓN DE LA SUSPENSIÓN CONTRA SU COBRO OBLIGA A GARANTIZAR EL INTERÉS FISCAL ANTE LA AUTORIDAD EXACTORA. Las fotomultas impuestas por las autoridades competentes de la Secretaría de Seguridad Pública del Estado de Puebla son de origen administrativo, pero al ubicarse en el rubro de aprovechamientos, de conformidad con el artículo 6 del Código Fiscal de esa entidad federativa, por constituir ingresos que percibe el Estado por funciones de derecho público, porque su imposición deriva de la facultad sancionatoria de la autoridad de tránsito ante la infracción de normas administrativas (exceder los

límites de velocidad, captada a través de dispositivos o medios tecnológicos), constituyen créditos fiscales, por definición del artículo 8 de este último ordenamiento, los cuales pueden ser pagados voluntariamente dentro de los plazos establecidos por la ley, y si transcurridos éstos, no se realiza su entero, las autoridades fiscales competentes podrán exigirlo mediante el procedimiento administrativo de ejecución, de acuerdo con el numeral 86, primer párrafo, del mencionado código tributario. Por tanto, en términos del artículo 135 de la Ley de Amparo, la concesión de la suspensión contra su cobro obliga a fijar, como requisito de efectividad, que se garantice el interés fiscal ante la autoridad exactora, por tratarse de créditos de naturaleza fiscal.

FOTOMULTAS EN EL ESTADO DE PUEBLA. PROCEDE CONCEDER LA SUSPENSIÓN AUN CUANDO EXISTA UN ADEUDO POR ESE CONCEPTO, SI SE GARANTIZA EL INTERÉS FISCAL ANTE LA AUTORIDAD EXACTORA, PARA PERMITIR AL PRESUNTO INFRACTOR PAGAR EL DERECHO POR EL SERVICIO DE CONTROL VEHICULAR, CANJE DE PLACAS Y TENER LIBRE TRÁNSITO POR LAS VÍAS DE JURISDICCIÓN ESTATAL. Las multas impuestas por las autoridades competentes de la Secretaría de Vialidad y Transporte del Estado de Puebla pertenecen al rubro de aprovechamientos y, por definición de los artículos 6 y 8 del Código Fiscal de esa propia entidad federativa, constituyen créditos fiscales; por su parte, el artículo 20, apartado A, fracciones I y II, inciso a) y último párrafo de la Ley de Ingresos del Estado de Puebla para el Ejercicio Fiscal 2014 dispone que la autoridad fiscal no recibirá el pago del control vehicular cuando el particular adeude aquellos créditos fiscales. Sobre esa base, si se garantiza a la autoridad exactora su derecho a percibir el pago de fotomultas, en los términos del artículo 135 de la Ley de Amparo, por tratarse de un crédito fiscal, procede conceder la suspensión respecto de su cobro para el efecto de que se permita al quejoso pagar el derecho por el servicio de control vehicular, realizar el canje de placas y, de esta manera, transitar libremente en vías de jurisdicción estatal.

Finalmente, se evidencia que la presente ejecutoria tiene como sustento diversas tesis y jurisprudencias referidas a la Ley de Amparo vigente hasta el dos de abril de dos mil trece; sin embargo, esa invocación no contraviene precepto legal alguno, pues de conformidad con el artículo sexto transitorio de la ley de la materia,[9] (sic) vigente a partir del tres de abril siguiente, la jurisprudencia integrada conforme a la ley anterior continuará en vigor en lo que no se oponga a la legislación actual.

---

[9] "**Sexto**. La jurisprudencia **integrada conforme a la ley anterior continuará en vigor en lo que no se oponga** a la presente ley."

Por lo expuesto y fundado, se resuelve:

PRIMERO.—Sí existe la contradicción entre los criterios a que este expediente se refiere.

SEGUNDO.—Deben prevalecer, con carácter de jurisprudencia, los criterios sustentados por este Pleno en Materia Administrativa del Sexto Circuito, en los términos redactados en el último considerando de la presente resolución.

TERCERO.—Dése la publicidad a las jurisprudencias que se sustentan en la presente resolución, conforme a lo dispuesto en los artículos 219 y 220 de la Ley de Amparo.

Notifíquese; con testimonio de esta resolución a los Tribunales Colegiados de Circuito contendientes y, en su oportunidad, archívese el presente expediente como concluido.

Así, por unanimidad de tres votos, lo resolvió el Pleno en Materia Administrativa del Sexto Circuito, integrado por los Magistrados Manuel Rojas Fonseca (presidente), Jorge Higuera Corona y José Ybraín Hernández Lima, bajo la ponencia del último de los nombrados.

Firman los Magistrados integrantes del Pleno en Materia Administrativa del Sexto Circuito, con el secretario de Acuerdos Elías Santos Frías, que da fe, en términos de lo dispuesto por los artículos 41 Bis 2 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, 20, fracción V y 44 del Acuerdo General 8/2015, reformado por el Acuerdo General 52/2015, publicado en el Diario Oficial de la Federación el quince de diciembre de dos mil quince, ambos acuerdos del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, relativos a la integración y funcionamiento de los Plenos de Circuito, y 24 del Acuerdo General Número 20/2013, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, relativo a las reglas para la elaboración, envío y publicación de las tesis que emiten la Suprema Corte de Justicia de la Nación, los Plenos de Circuito y los Tribunales Colegiados de Circuito.

En términos de lo previsto en los artículos 97, 98, fracción III, 110 y 113 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 9 de mayo de 2016, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en esos supuestos normativos.

Esta ejecutoria se publicó el viernes 17 de junio de 2016 a las 10:17 horas en el *Semanario Judicial de la Federación*.

FOTOMULTAS EN EL ESTADO DE PUEBLA. PROCEDE CONCEDER LA SUSPENSIÓN AUN CUANDO EXISTA UN ADEUDO POR ESE CONCEPTO, SI SE GARANTIZA EL INTERÉS FISCAL ANTE LA AUTORIDAD EXACTORA, PARA PERMITIR AL PRESUNTO INFRACTOR PAGAR EL DERECHO POR EL SERVICIO DE CONTROL VEHICULAR, CANJE DE PLACAS Y TENER LIBRE TRÁNSITO POR LAS VÍAS DE JURISDICCIÓN ESTATAL. Las multas impuestas por las autoridades competentes de la Secretaría de Vialidad y Transporte del Estado de Puebla pertenecen al rubro de aprovechamientos y, por definición de los artículos 6 y 8 del Código Fiscal de esa propia entidad federativa, constituyen créditos fiscales; por su parte, el artículo 20, apartado A, fracciones I y II, inciso a) y último párrafo de la Ley de Ingresos del Estado de Puebla para el Ejercicio Fiscal 2014 dispone que la autoridad fiscal no recibirá el pago del control vehicular cuando el particular adeude aquellos créditos fiscales. Sobre esa base, si se garantiza a la autoridad exactora su derecho a percibir el pago de fotomultas, en los términos del artículo 135 de la Ley de Amparo, por tratarse de un crédito fiscal, procede conceder la suspensión respecto de su cobro para el efecto de que se permita al quejoso pagar el derecho por el servicio de control vehicular, realizar el canje de placas y, de esta manera, transitar libremente en vías de jurisdicción estatal.

PLENO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL SEXTO CIRCUITO.
PC.VI.A. J/6 A (10a.)

Contradicción de tesis 3/2014. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Primero y Tercero, ambos en Materia Administrativa del Sexto Circuito. 26 de abril de 2016. Unanimidad de tres votos de los Magistrados Manuel Rojas Fonseca, Jorge Higuera Corona y José Ybraín Hernández Lima. Ponente: José Ybraín Hernández Lima. Secretaria: Krystell Díaz Barrientos.

Tesis y/o criterios contendientes:

Tesis VI.1o.A.78 A, de título y subtítulo: "SUSPENSIÓN PROVISIONAL. EL REQUISITO DE EFECTIVIDAD PREVISTO EN EL ARTÍCULO 135 DE LA NUEVA LEY DE AMPARO, NO ES EXIGIBLE EN EL CASO DE FOTOMULTAS, POR SER DE NATURALEZA ADMINISTRATIVA Y NO FISCAL (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE PUEBLA).", aprobada por el Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Sexto Circuito y publicada en el Semanario Judicial de la Federación del viernes 24 de octubre de 2014 a las 9:35 horas y en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, Libro 11, Tomo III, octubre de 2014, página 2961, y

El sustentado por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Sexto Circuito, al resolver las quejas 111/2014, 113/2014 y 133/2014.

Esta tesis se publicó el viernes 17 de junio de 2016 a las 10:17 horas en el *Semanario Judicial de la Federación* y, por ende, se considera de aplicación obligatoria a partir del lunes 20 de junio de 2016, para los efectos previstos en el punto séptimo del Acuerdo General Plenario 19/2013.

FOTOMULTAS EN EL ESTADO DE PUEBLA. SON APROVECHAMIENTOS QUE CONSTITUYEN CRÉDITOS FISCALES, POR LO QUE LA CONCESIÓN DE LA SUSPENSIÓN CONTRA SU COBRO OBLIGA A GARANTIZAR EL INTERÉS FISCAL ANTE LA AUTORIDAD EXACTORA. Las fotomultas impuestas por las autoridades competentes de la Secretaría de Seguridad Pública del Estado de Puebla son de origen administrativo, pero al ubicarse en el rubro de aprovechamientos, de conformidad con el artículo 6 del Código Fiscal de esa entidad federativa, por constituir ingresos que percibe el Estado por funciones de derecho público, porque su imposición deriva de la facultad sancionatoria de la autoridad de tránsito ante la infracción de normas administrativas (exceder los límites de velocidad, captada a través de dispositivos o medios tecnológicos), constituyen créditos fiscales, por definición del artículo 8 de este último ordenamiento, los cuales pueden ser pagados voluntariamente dentro de los plazos establecidos por la ley, y si transcurridos éstos, no se realiza su entero, las autoridades fiscales competentes podrán exigirlo mediante el procedimiento administrativo de ejecución, de acuerdo con el numeral 86, primer párrafo, del mencionado código tributario. Por tanto, en términos del artículo 135 de la Ley de Amparo, la concesión de la suspensión contra su cobro obliga a fijar, como requisito de efectividad, que se garantice el interés fiscal ante la autoridad exactora, por tratarse de créditos de naturaleza fiscal.

PLENO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL SEXTO CIRCUITO.
PC.VI.A. J/5 A (10a.)

Contradicción de tesis 3/2014. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Primero y Tercero, ambos en Materia Administrativa del Sexto Circuito. 26 de abril de 2016. Unanimidad de tres votos de los Magistrados Manuel Rojas Fonseca, Jorge Higuera Corona y José Ybraín Hernández Lima. Ponente: José Ybraín Hernández Lima. Secretaria: Krystell Díaz Barrientos.

Tesis y/o criterios contendientes:

Tesis VI.1o.A.78 A, de título y subtítulo: "SUSPENSIÓN PROVISIONAL. EL REQUISITO DE EFECTIVIDAD PREVISTO EN EL ARTÍCULO 135 DE LA NUEVA LEY DE AMPARO, NO ES EXIGIBLE EN EL CASO DE FOTOMULTAS, POR SER DE NATURALEZA ADMINISTRATIVA Y NO FISCAL (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE PUEBLA).", aprobada por el Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Sexto Circuito y publicada en el *Semanario Judicial de la Federación* del viernes 24 de octubre de 2014 a las 9:35 horas y en la *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*, Décima Época, Libro 11, Tomo III, octubre de 2014, página 2961, y

El sustentado por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Sexto Circuito, al resolver las quejas 111/2014, 113/2014 y 133/2014.

Esta tesis se publicó el viernes 17 de junio de 2016 a las 10:17 horas en el *Semanario Judicial de la Federación* y, por ende, se considera de aplicación obligatoria a partir del lunes 20 de junio de 2016, para los efectos previstos en el punto séptimo del Acuerdo General Plenario 19/2013.

JURISDICCIÓN VOLUNTARIA SOBRE PRESCRIPCIÓN ADQUISITIVA EN MATERIA AGRARIA. ES PROCEDENTE EL JUICIO DE AMPARO INDIRECTO PROMOVIDO POR EL TERCERO CON LEGITIMACIÓN PARA INTERVENIR, CONTRA TODO LO ACTUADO EN EL PROCEDIMIENTO RELATIVO, A FIN DE QUE SE RESPETE SU DERECHO A OPONERSE.

CONTRADICCIÓN DE TESIS 4/2015. ENTRE LAS SUSTENTADAS POR LOS TRIBUNALES COLEGIADOS PRIMERO Y SEGUNDO, AMBOS EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL DÉCIMO SEXTO CIRCUITO. 26 DE ABRIL DE 2016. MAYORÍA DE CINCO VOTOS DE LOS MAGISTRADOS JOSÉ GERARDO MENDOZA GUTIÉRREZ, ARTURO HERNÁNDEZ TORRES, JOSÉ DE JESÚS QUESADA SÁNCHEZ, ENRIQUE VILLANUEVA CHÁVEZ Y VÍCTOR MANUEL ESTRADA JUNGO, QUIEN VOTO EN CONTRA DE ALGUNAS CONSIDERACIONES. DISIDENTE: ARIEL ALBERTO ROJAS CABALLERO. PONENTE: JOSÉ DE JESÚS QUESADA SÁNCHEZ. SECRETARIA: CRISTINA GUZMÁN ORNELAS.

CONSIDERANDO:

PRIMERO.—Este Pleno en Materia Administrativa del Decimosexto Circuito es competente para conocer y resolver la presente denuncia de contradicción de tesis de conformidad con lo dispuesto en los artículos 107, fracción XIII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 225 y 226, fracción III, de la Ley de Amparo, así como 41 Bis, y 41 Ter, fracción I, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en virtud de que los criterios discrepantes provienen de asuntos resueltos entre dos Tribunales Colegiados en Materia Administrativa pertenecientes a este circuito.

SEGUNDO.—La presente denuncia de contradicción de tesis proviene de parte legítima, en términos de lo dispuesto en los artículos 107, fracción XIII, párrafo primero, de la Constitución Federal y 227, fracción III, de la Ley de Amparo, en función de que fue presentada por el Magistrado presidente del Primer Tribunal Colegiado de Circuito en Materia Administrativa, uno de los órganos colegiados contendientes.

TERCERO.—Las consideraciones de las ejecutorias pronunciadas por los Tribunales Colegiados de Circuito contendientes son las siguientes:

1. El Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Décimo Sexto Circuito, al resolver el juicio de amparo en revisión administrativo **********/2015, el uno de octubre de dos mil quince, sostuvo en lo conducente:

"QUINTO.—Análisis de los agravios.

"Los agravios propuestos por el recurrente, cuyo análisis por cuestión de método se lleva a cabo en un orden distinto al de su expresión, son infundados en una parte e inoperantes en otra.

"Para una mejor comprensión del sentido de esta resolución, es necesario precisar los siguientes antecedentes del asunto:

"1. **********, promovió ante el Tribunal Unitario Agrario del Distrito 11, con residencia en esta ciudad, diligencias de jurisdicción voluntaria, a fin de que se le reconocieran derechos agrarios respecto de cuatro parcelas que se ubican en el ejido de "**********", en Apaseo el Grande, Guanajuato, según precisó, en sustitución de **********.

"2. En acuerdo de veintinueve de mayo de mil novecientos noventa y ocho, se admitió a trámite la demanda bajo el número de expediente **********/1998 (al que se acumularon otros expedientes hasta el **********/1998), señalándose fecha y hora para la celebración de la audiencia de desahogo de pruebas.

"3. Después de llevarse a cabo esa audiencia, el siete de agosto de mil novecientos noventa y ocho, el Tribunal Unitario Agrario del Distrito Once, resolvió reconocer, entre otros, a ********** el carácter de ejidatario del ejido **********, de Apaseo el Grande, Guanajuato.

"4. En contra de esa determinación, **********, promovió juicio de amparo ostentándose tercero extraño a ese procedimiento; asunto que fue sobreseído en los términos de la resolución que constituye la materia del presente recurso de revisión.

"En ese fallo, el Juez de Distrito sustentó su determinación en la idea de que a ningún efecto práctico conduciría otorgar al quejoso la protección constitucional para que sea oído en las diligencias de jurisdicción voluntaria, si finalmente, una vez llamados a éstas, van a suscitar oposición y, con ello, se tendrán que dar por terminadas tales diligencias, teniendo, en todo caso, el derecho de accionar sus pretensiones en la vía contenciosa.

"El inconforme, en los agravios identificados en supralíneas con el inciso b), controvierte esa decisión del Juez de Distrito aduciendo, sustancialmente, que el derecho de oposición que la ley confiere en las referidas diligencias de

jurisdicción voluntaria no es limitativo, ya que no hay excepción alguna para respetar el derecho de audiencia, esto es, que si bien en este tipo de asuntos no se presenta contención, ello no exime a la autoridad de darle a los quejosos la oportunidad de intervenir en el procedimiento respectivo.

"Es **infundado** el agravio.

"Cierto es que la falta de controversia en las diligencias de jurisdicción voluntaria, no es motivo para no dar intervención a parte legítima, a efecto de que ésta, de ser el caso, suscite oposición a dicho trámite.

"El respeto a la garantía de audiencia de esa parte legítima, se encuentra garantizado en los artículos 530 y 533 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la Ley Agraria, en términos de los numerales 165 y 167 de ésta, en tanto prevén la posibilidad de que en el trámite intervenga, precisamente, 'parte legítima.'

"Luego, la falta de contención, de controversia o de litigio en las diligencias de jurisdicción voluntaria, no es motivo para no dar intervención a parte legítima en las diligencias de mérito; pero tampoco es la causa que originó el sobreseimiento en el juicio de amparo.

"De la sentencia recurrida se desprende, más bien, que fue la inexistencia de un efecto práctico de un eventual fallo protector lo que motivó la decisión de sobreseer, dada la especial naturaleza que revisten las diligencias de jurisdicción voluntaria.

"En efecto, en el fallo impugnado, se estableció que la intervención de parte legítima, cuando es para suscitar oposición al trámite, produce la conclusión del procedimiento, acorde con el criterio emitido por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación que se contiene en la jurisprudencia 2a./J. 205/2006, publicada en la página 675, Tomo XXV, enero de 2007, Novena Época del *Semanario Judicial de la Federación*, de título: 'JURISDICCIÓN VOLUNTARIA EN MATERIA AGRARIA. ANTE LA OPOSICIÓN DE PARTE LEGÍTIMA, EL PROCEDIMIENTO RELATIVO DEBE CONCLUIR.'

"Por ende, estimó el Juez Federal que ningún efecto práctico traería otorgar el amparo para que el quejoso sea oído en las mencionadas diligencias, si a virtud de la oposición que habrán de suscitar el procedimiento tendrá que darse por concluido, conservando sus derechos para accionar en la vía contenciosa.

"El criterio del juzgador es correcto, y así lo ha sostenido este Tribunal, particularmente al resolver los amparos en revisión **********/2013, **********/2014 y **********/2015, en sesiones de doce de diciembre de dos mil trece, así como cinco de marzo y tres de septiembre de dos mil quince.

"Efectivamente, este Órgano Colegiado ha considerado que, cuando el Tribunal Agrario no cite conforme a la ley a los interesados, el amparo promovido por alguno de ellos, sustentado en la pretensión de que le sea conferido el derecho a ser oído en la audiencia, no obstante que ya esté concluido ese asunto no litigioso, a ningún efecto práctico conduciría otorgar la protección constitucional, porque de cualquier manera, la jurisdicción voluntaria no trae aparejada condena alguna, ni reconocimiento de derechos y, por ende, la parte que pretende oponerse dentro de la jurisdicción voluntaria, tiene expedito su derecho a instar la vía contenciosa.

"Es decir, de concederse la oportunidad de ser oídos en el procedimiento con la finalidad de verter su oposición, la consecuencia que traería aparejada, de ser legítima, radicaría en dar por concluida la jurisdicción voluntaria para que, en su caso, intente su pretensión mediante juicio; prerrogativa que seguirá teniendo aun en el supuesto de que ya se haya emitido decisión en la jurisdicción voluntaria y, por ende, existiría imposibilidad de concretarse los efectos de una concesión de amparo.

"De ahí que si la parte recurrente pretende que sea oído en la jurisdicción voluntaria, a ningún efecto práctico conduciría otorgarle la protección constitucional, pues de cualquier forma tiene expedito su derecho a instar en la vía contenciosa sus pretensiones.

"Por otra parte, en cuanto los recurrentes argumentan que con la resolución favorable pronunciada en la jurisdicción voluntaria, su promovente obtuvo el reconocimiento como ejidatario de los derechos agrarios y, con base en ello, puede solicitar la expedición a su favor de los certificados correspondientes; cabe decir que esa circunstancia no desvirtúa la improcedencia del juicio de amparo.

"Es así, toda vez que tanto el derecho de quien promovió las diligencias de jurisdicción voluntaria, como el título en que se sustente, pueden ser materia de impugnación en el juicio contencioso correspondiente, pero no en la vía de jurisdicción voluntaria, dado que en ésta no hay controversia entre partes y en tanto que, de presentarse, produce la conclusión del procedimiento.

"Por lo demás, es ineficaz lo que alega el recurrente, en el sentido de que con el actuar de la autoridad responsable se afectó en su perjuicio el derecho fundamental de audiencia.

"Así se concluye, habida cuenta que la posibilidad de que ese argumento fuese fundado, no traería como consecuencia la revocación del fallo recurrido, pues precisamente, la improcedencia del juicio, parte de la base de que ningún efecto práctico tendría conceder al quejoso la oportunidad de ser oído en las diligencias de jurisdicción voluntaria, si finalmente éstas habrían de darse por concluidas con su oposición.

"Por tanto, ningún beneficio produce al inconforme las tesis que cita en su agravio, de rubros: 'JURISDICCIÓN VOLUNTARIA EN MATERIA AGRARIA. ANTE LA OPOSICIÓN DE PARTE LEGÍTIMA, EL PROCEDIMIENTO RELATIVO DEBE CONCLUIR.' y 'JURISDICCIÓN VOLUNTARIA.'

"Tampoco le favorece la tesis que dice: 'AMPARO INDIRECTO. PROCEDE CONTRA RESOLUCIONES DE JURISDICCIÓN VOLUNTARIA EMITIDAS POR LOS TRIBUNALES UNITARIOS AGRARIOS.', ya que dicho criterio únicamente finca la procedencia del amparo indirecto en función de que las resoluciones emitidas en ese tipo de asuntos constituye un acto dictado fuera de juicio, excluyendo así el amparo directo, que sólo procede contra sentencias definitivas o resoluciones que ponen fin al juicio. ..."

2. El Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Décimo Sexto Circuito, en el amparo en revisión administrativo **********/2015, el diez de abril de dos mil quince, resolvió:

"CUARTO.—Con apoyo en el artículo 93, fracción I, de la Ley de Amparo, se analiza el 'primer' agravio (único expuesto) y al efecto se estima fundado para destruir jurídicamente las consideraciones relacionadas con la no demostración del interés jurídico, siendo procedente además suplirlo en sus deficiencias, de conformidad con la hipótesis prevista en el artículo 79, fracción IV, inciso b), de la misma ley, dado que la quejosa se ostenta como heredera de los derechos agrarios de ********** y, por ello, cuenta con una expectativa de derecho a su favor, que la coloca como aspirante a ejidatario.

"Al respecto, sirven de apoyo las jurisprudencias emitidas por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuyos rubros, textos y datos de identificación se citan enseguida:

"'AGRARIO. CLASE CAMPESINA, DETERMINACIÓN DEL CONCEPTO DE. AMPARO EN MATERIA AGRARIA.—Aunque el artículo 212 de la Ley de Amparo se refiere «a quienes pertenezcan a la clase campesina», si se interpreta este precepto en relación con el artículo 107, fracción II, de la Constitución, debe concluirse que las normas tutelares del amparo en materia agraria sólo son aplicables en beneficio de las entidades o individuos sujetos al régimen de propiedad ejidal o comunal, jurídicamente distinto del régimen de propiedad particular, independientemente de su pertenencia a una determinada clase social que podría llamarse campesina. Cuando el artículo 212 de la Ley de Amparo habla de «quienes pertenezcan a la clase campesina» se refiere, no a todos los campesinos en sentido genérico del vocablo, sino a los previstos en la fracción III, a saber: los aspirantes a ejidatarios o comuneros. Las referidas normas tutelares del amparo en materia agraria no implican como criterio diferenciador para su aplicación el concepto sociológico de «campesinos», sino los conceptos de núcleo ejidal o comunal o ejidatarios y comuneros (incluyendo los aspirantes), que son más bien jurídicos porque dependen del régimen de propiedad a que están sometidos dichos núcleos o individuos, de tal suerte que quien posee un terreno rústico no sujeto al régimen ejidal o comunal, aunque sociológicamente pertenezca a la clase campesina, no puede invocar en su beneficio las normas tutelares ya mencionadas.' (Séptima Época. Instancia: Segunda Sala. Fuente: *Semanario Judicial de la Federación*. Volúmenes 205-216, Tercera Parte, página 160. Jurisprudencia. Materia administrativa); y,

"'JUICIO AGRARIO. OBLIGACIÓN DEL JUZGADOR DE SUPLIR LA DEFICIENCIA DE LA QUEJA, DE RECABAR OFICIOSAMENTE PRUEBAS Y DE ACORDAR LA PRÁCTICA, AMPLIACIÓN O PERFECCIONAMIENTO DE DILIGENCIAS EN FAVOR DE LA CLASE CAMPESINA.—Con base en lo establecido en la tesis de esta Sala, LXXXVI/97, con rubro: «PODER. EL USO DE ESTE VERBO EN LAS DISPOSICIONES LEGALES, NO NECESARIAMENTE IMPLICA UNA FACULTAD DISCRECIONAL.», debe interpretarse que si el artículo 189 de la Ley Agraria dispone que las sentencias se dicten a verdad sabida, sin sujetarse a reglas sobre estimación de las pruebas, sino apreciando los hechos y documentos según se estime debido en conciencia, motivo por el cual no puede aceptarse que el juzgador, percatándose de que carece de los elementos indispensables para resolver con apego a la justicia, quede en plena libertad de decidir si se allega o no esos elementos, sólo porque los artículos 186 y 187 de la ley citada utilicen el vocablo «podrán» en vez de «deberán», al regular lo relativo a la práctica, ampliación o perfeccionamiento de diligencias y a la obtención oficiosa de pruebas, ya que ello pugna con la intención del legislador, con la regulación del juicio agrario ausente de formulismos y con el logro de una auténtica justicia agraria.' (Novena Época. Instancia: Segun-

da Sala. Fuente: *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta.* Tomo VI, noviembre de 1997, página 212. Tesis 2a./J. 54/97. Jurisprudencia. Materia administrativa).

"Pues bien, la quejosa, ahora recurrente, acudió al juicio de amparo subyacente ostentándose tercero extraña al procedimiento de jurisdicción voluntaria **********/98 del índice del Tribunal Unitario Agrario del Décimo Primer Distrito, promovido por **********, en ejercicio de la acción de prescripción adquisitiva de los derechos ejidales que al extinto ejidatario **********, le correspondían en el ejido **********, perteneciente al municipio de Apaseo el Grande, Guanajuato.

"En lo conducente, al efecto dicha promovente relató que, por virtud del decreto presidencial publicado en el Diario Oficial de la Federación el nueve de abril de mil novecientos ochenta y seis, y ejecutado en forma virtual el veintitrés de julio del mismo año, el nombrado ********** se vio beneficiado con dotación de tierras en el referido núcleo de población; y falleció el siete de agosto de mil novecientos noventa y tres, sin haber contraído matrimonio ni tenido descendencia, **siendo la quejosa, en su carácter de sobrina, quien vivió con él como su dependiente económica**.

"Asimismo, que en fecha reciente a la promoción del amparo se enteró que ********** promovió el juicio agrario **********/98, ante el Tribunal Unitario Agrario del Décimo Primer Distrito, en el que vía jurisdicción voluntaria y en ejercicio de la acción prescriptiva adquirió los derechos agrarios de **********, al cual no fue llamada no obstante resultarle el carácter de persona con derecho a heredar de **conformidad con lo dispuesto por el artículo 18, fracción V, de la Ley Agraria, por haber existido dependencia económica**.

"El anterior relato de los antecedentes referidos en la demanda de amparo, evidencia que la quejosa, ahora recurrente, con la calidad de tercero extraña reclamó las actuaciones, incluida la resolución, del procedimiento de jurisdicción voluntaria **********/98, por no haber sido oída y vencida en el mismo, en defensa de la expectativa a heredar los derechos ejidales del extinto **********, reconocidos en dicho procedimiento al promovente y ahora tercero interesado **********.

"Ello, por haber sido dependiente económico del ejidatario fallecido **********, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 18, fracción V, de la Ley Agraria.

"Desde esa perspectiva, para estimar acreditado el interés jurídico, la quejosa, ahora recurrente, debía demostrar precisamente ese vínculo de dependencia económica y, por tanto, la expectativa a heredar los derechos agrarios que al extinto ********** le correspondían en el ejido **********, perteneciente al Municipio de Apaseo el Grande, Guanajuato.

"Para esos efectos, con la demanda de amparo se presentó, además de la copia certificada del Diario Oficial de la Federación de nueve de abril de mil novecientos ochenta y seis, que en interiores (páginas 14 a 36) contiene la resolución presidencial sobre dotación de tierras solicitada por vecinos del poblado denominado **********, ubicado en el Municipio de Apaseo el Grande, Guanajuato, de ocho de abril anterior (fojas 10 a 50 del expediente del amparo); la documental pública, consistente en certificaciones de las actas de nacimiento de la quejosa (foja 51) y de defunción de ********** (foja 52).

"Posteriormente, en el curso del procedimiento del juicio de amparo, mediante escrito recibido en el juzgado de Distrito el veintiséis de noviembre de dos mil catorce (fojas 72 y 73), además de reiterar la documental presentada con la demanda y agregar lo actuado en el expediente **********/98, la quejosa también ofreció la testimonial a cargo de ********** y **********, al tenor del interrogatorio anexo (fojas 74 y 75), misma que se admitió y se dispuso lo necesario para su desahogo en el acuerdo pronunciado el once de diciembre del año en cita (fojas 117 y 118), lo cual tuvo verificativo en la parte conducente de la audiencia constitucional celebrada el treinta de diciembre siguiente.

"En esa ocasión, en lo relevante, ambos testigos contestaron el interrogatorio (calificado de legal en su totalidad) de forma coincidente en el sentido de que conocen a la quejosa; que también conocieron a **********; que éste falleció en agosto de mil novecientos noventa y tres; que no contrajo matrimonio ni hizo vida marital con alguna persona, pues era soltero, ni procreó hijos; que no sabían si dictó alguna disposición testamentaria; **y que de él dependía económicamente la quejosa, ahora recurrente** (pregunta décima quinta).

"En esa virtud, es fundado el único agravio porque, contrario a lo apreciado en el fallo impugnado, la quejosa inconforme, en su calidad de tercero extraña al procedimiento generador de los actos reclamados, sí acreditó el interés jurídico necesario para promover el amparo.

"Lo anterior, porque ofreció y desahogó pruebas relacionadas no sólo con el parentesco con ********** (sobrina), sino también y de forma funda-

mental con el vínculo de dependencia económica que afirmó en la demanda de amparo.

"En efecto, con la documental pública presentada con la demanda de amparo, consistente en las certificaciones de las actas de nacimiento de la quejosa y de defunción de **********, se demostró que la primera era sobrina del segundo.

"Y, la declaración de ********** y de **********, proporcionó elementos de convicción relacionados con el vínculo de dependencia económica, pues ambos testigos afirmaron en forma coincidente que la quejosa dependía económicamente de **********.

"A ese respecto, como lo expone la recurrente, a fin de determinar qué personas cuentan con una expectativa de derecho, tratándose del fallecimiento de un ejidatario, debe acudirse a lo que disponen los artículos 17, 18 y 19 de la Ley Agraria, que regulan los procedimientos que deben observarse para la transmisión de los derechos ejidales en caso de muerte del titular de tales derechos, dependiendo en cada caso, si existió o no designación de sucesores por parte del ejidatario. Tales preceptos legales disponen lo siguiente:

"'Artículo 17. El ejidatario tiene la facultad de designar a quien deba sucederle en sus derechos sobre la parcela y en los demás inherentes a su calidad de ejidatario, para lo cual bastará que el ejidatario formule una lista de sucesión en la que consten los nombres de las personas y el orden de preferencia conforme al cual deba hacerse la adjudicación de derechos a su fallecimiento. Para ello podrá designar al cónyuge, a la concubina o concubinario en su caso, a uno de los hijos, a uno de los ascendientes o a cualquier otra persona.

"'La lista de sucesión deberá ser depositada en el Registro Agrario Nacional o formalizada ante fedatario público. Con las mismas formalidades podrá ser modificada por el propio ejidatario, en cuyo caso será válida la de fecha posterior.'

"'Artículo 18. Cuando el ejidatario no haya hecho designación de sucesores, o cuando ninguno de los señalados en la lista de herederos pueda heredar por imposibilidad material o legal, los derechos agrarios se transmitirán de acuerdo con el siguiente orden de preferencia:

"'I. Al cónyuge;

"'II. A la concubina o concubinario;

"'III. A uno de los hijos del ejidatario;

"'IV. A uno de sus ascendientes; y

"'V. **A cualquier otra persona de las que dependan económicamente de él.**

"'En los casos a que se refieren las fracciones III, IV y V, si al fallecimiento del ejidatario resultan dos o más personas con derecho a heredar, los herederos gozarán de tres meses a partir de la muerte del ejidatario para decidir quién, de entre ellos, conservará los derechos ejidales. En caso de que no se pusieran de acuerdo, el Tribunal Agrario proveerá la venta de dichos derechos ejidales en subasta pública y repartirá el producto, por partes iguales, entre las personas con derecho a heredar. En caso de igualdad de posturas en la subasta tendrá preferencia cualquiera de los herederos.'

"'Artículo 19. Cuando no existan sucesores, el tribunal agrario proveerá lo necesario para que se vendan los derechos correspondientes al mejor postor, de entre los ejidatarios y avecindados del núcleo de población de que se trate. El importe de la venta corresponderá al núcleo de población ejidal.'

"De los artículos transcritos, se desprende la regulación que al efecto prevé la Ley Agraria para la transmisión de los derechos agrarios al fallecimiento de un ejidatario, dependiendo de la existencia o no de la designación de sucesor por parte del ejidatario.

"En ese sentido, en el primer caso, se dispone que el ejidatario como titular de los derechos ejidales, tiene la facultad de designar a quien deba sucederle en sus derechos sobre la parcela y en los demás inherentes a su calidad de ejidatario, para lo cual bastará que formule una lista de sucesión en la que consten los nombres de las personas y el orden de preferencia conforme al cual deba hacerse la adjudicación de derechos a su fallecimiento.

"Ante tal contexto, se aprecia la voluntad del ejidatario para designar a su sucesor, proporcionando los nombres de aquellas personas que pueden sucederle y en el orden de preferencia que elija, que pueden ser la cónyuge, la concubina, los hijos, los ascendientes o cualquier otra persona.

"En tanto, en el segundo caso, esto es, cuando el ejidatario no haya hecho designación de sucesores, o cuando ninguno de los señalados en la

lista de herederos pueda heredar por imposibilidad material o legal, los derechos agrarios se transmitirán de acuerdo con el orden de preferencia establecido por el artículo 18 de la Ley Agraria.

"De ahí que, mientras no se realice la designación del heredero de los derechos agrarios, **cualquier persona que acredite encontrarse en el orden de preferencia establecido en el artículo 18 de la Ley Agraria, en relación con el ejidatario fallecido, goza de una expectativa de derecho, dada su aspiración a que le sea reconocida su calidad de ejidatario, por sucesión**; esto es, la posible titularidad de los derechos ejidales, depende del procedimiento de designación que deba realizarse conforme lo establece la Ley Agraria, para que, en su caso, se adquieran tales derechos por sucesión.

"Por tanto, **cualquiera de esas personas puede acudir al juicio agrario donde se esté dilucidando el tema**, no obstante sea tramitado en la vía de jurisdicción voluntaria, pues lo relevante en el caso, es que la autoridad responsable con la emisión de los actos aquí reclamados, reconoció a **********, el carácter de ejidatario en el poblado **********, Municipio de Apaseo el Grande, Guanajuato, respecto de los derechos agrarios que pertenecieron a **********, lo que dista de tener efectos meramente declarativos.

"De ahí que la quejosa, ahora recurrente, está legitimada en términos de los artículos 5o., fracción I, primer párrafo y 6o., párrafo primero, de la Ley de Amparo, para promover el juicio subyacente, en defensa de los derechos agrarios individuales, ya que desahogó en el juicio de amparo pruebas relacionadas con la dependencia económica con el nombrado **********, para los efectos del artículo 18, fracción V, de la Ley Agraria, demostrando ser titular de un derecho subjetivo que se ve afectado por los actos reclamados, las cuales merecen valor probatorio en términos de los artículos 129, 165, 197, 202 y 215 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la Ley de Amparo, en términos del artículo 2o., párrafo segundo, de esa ley.

"Es decir, goza de una expectativa de derecho como aspirante a ejidatario, pues las gestiones legales provienen de una persona que acreditó, cuando menos para los efectos del amparo, encontrarse en el orden de preferencia establecido en el artículo 18 de la Ley Agraria, en relación con el ejidatario fallecido, con el objeto de proteger los derechos que en vida pertenecieron a éste, y que pudieran verse afectados por los actos de las autoridades responsables.

"Orienta lo antes considerado, la siguiente jurisprudencia de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación:

"'Décima Época
"'Registro: 160464
"'Instancia: Segunda Sala
"'Tipo de Tesis: Jurisprudencia
"'Fuente: *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*
"'Libro IV, enero de 2012, Tomo 4.
"'Materia: Común
"'Tesis: 2a./J. 87/2011 (9a.)
"'Página: 3048

"'AMPARO AGRARIO. CUALQUIERA DE LAS PERSONAS MENCIONADAS EN EL ARTÍCULO 18 DE LA LEY AGRARIA QUE ACREDITE EL VÍNCULO CON EL EJIDATARIO FALLECIDO TIENE LEGITIMACIÓN PARA PROMOVER JUICIO DE GARANTÍAS CONTRA ACTOS QUE PUEDAN AFECTAR LOS DERECHOS DE LA SUCESIÓN.—Conforme a los artículos 212 y 216 de la Ley de Amparo, tratándose del juicio de garantías en materia agraria, en el que se reclamen actos que puedan afectar derechos agrarios individuales, los herederos aspirantes a ejidatarios cuentan con legitimación para defender la sucesión agraria del ejidatario fallecido. Luego, si durante la tramitación de un juicio agrario fallece el ejidatario cuyos derechos están en disputa, y éste no hubiere realizado la designación de sucesores, cualquiera de las personas mencionadas en el artículo 18 de la Ley Agraria, que acredite el vínculo con aquél, cuenta con una expectativa de derecho a su favor que lo coloca como aspirante a ejidatario y como tal tiene legitimación para acudir al amparo en defensa de los derechos de la sucesión.'

"También resulta aplicable, por identidad jurídica sustancial, la jurisprudencia 2a./J. 20/2009, de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la página 464, Tomo XXIX, marzo de 2009, Novena Época del *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, del siguiente tenor:

"'TERCERO EXTRAÑO AL JUICIO SUCESORIO AGRARIO. ACREDITA SU INTERÉS JURÍDICO EN EL AMPARO INDIRECTO PROMOVIDO CONTRA LA SENTENCIA FIRME DICTADA EN DICHO JUICIO, SI SE UBICA EN LOS SUPUESTOS DE LOS ARTÍCULOS 17 Y 18 DE LA LEY AGRARIA.—Acorde con los artículos 107, fracción VII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 73, fracción XIII, y 114, fracción V, de la Ley de Amparo, procede el

amparo indirecto contra las resoluciones judiciales o de tribunales administrativos o del trabajo cuando afecten a personas extrañas al juicio, constituyéndose una excepción al principio de definitividad que rige en el juicio de amparo, de ahí que la persona que, a pesar de tener interés jurídico, no fue llamada al juicio sucesorio agrario, es tercera extraña a éste, en la medida en que no fue convocada a ejercer sus defensas y, por tanto, puede impugnar en amparo indirecto la sentencia firme dictada en aquel juicio. Para estos efectos, **el tercero extraño debe probar ante el Juez de Distrito que se ubica en alguna de las hipótesis previstas en los artículos 17 y 18 de la Ley Agraria, consistentes en**: 1) figurar en alguna lista de sucesión inscrita en el Registro Agrario Nacional o formalizada ante notario público o 2) **acreditar que es cónyuge, concubina, concubinario, hijo, ascendiente o dependiente económico del ejidatario fallecido**.'

"En suma, es fundado el agravio para destruir jurídicamente las consideraciones relacionadas con la no demostración del interés jurídico, de la quejosa para promover el juicio de amparo, y como además las autoridades responsables, el tercero interesado y el agente del Ministerio Público Federal adscrito no invocaron diversa causal de improcedencia ni este Tribunal Colegiado advierte alguna otra, entonces, con apoyo en el artículo 93, fracción V, de la Ley de Amparo, procede revocar la sentencia recurrida y emitir la que en derecho corresponda en cuanto al fondo.

"QUINTO.—La quejosa expuso el concepto de violación visible en el apartado correspondiente de la demanda de amparo, cuya transcripción es jurídicamente innecesaria, atento a la jurisprudencia citada previamente en el considerando tercero de esta ejecutoria.

"SEXTO.—El único motivo de inconformidad constitucional es fundado y suficiente para conceder la protección de la Justicia Federal, en cuanto plantea violación al derecho fundamental de audiencia previa de la quejosa, el cual también se suple en sus deficiencias, de conformidad con la hipótesis prevista en el artículo 79, fracción IV, inciso b), de la Ley de Amparo, pues como se señaló al inicio del considerando cuarto de esta ejecutoria, tiene la expectativa a heredar los derechos agrarios de **********, que la coloca como aspirante a ejidatario; en consecuencia, es jurídicamente innecesario el estudio de los restantes argumentos del concepto de violación, referentes a la inobservancia de normas legales secundarias en relación con la existencia de litisconsorcio pasivo necesario.

"La afectación primaria que se reclamó en la demanda de amparo, es la violación a los derechos de audiencia y de seguridad jurídica de la quejosa, dado que en el procedimiento de jurisdicción voluntaria que se ha mencionado, el promovente del mismo **********, obtuvo resolución favorable, pues se le reconoció el carácter de ejidatario en relación con los derechos agrarios del extinto **********, sin que en ese asunto hubiere tenido intervención para defender su derecho a suceder los mismos derechos.

"Pues bien, es fundado el argumento del concepto de violación vinculado a la afectación de los derechos de audiencia y de seguridad jurídica, suplido en sus deficiencias.

"En efecto, en el considerando cuarto de esta ejecutoria ha quedado de manifiesto que la quejosa demostró en el amparo, que tiene la expectativa a heredar como dependiente económico, los derechos ejidales del extinto **********.

"De la instrumental de actuaciones del expediente **********/98, y acumulados, relativo al procedimiento de jurisdicción voluntaria promovido por **********, se desprende que la quejosa no tuvo la calidad de parte procesal, pues no fue señalada como demandada ni se le dio intervención con alguna otra calidad.

"Ante esa perspectiva, la falta de intervención de la quejosa en ese procedimiento, con la consiguiente deficiencia de que no fuera oída ni vencida en el mismo, no obstante la expectativa de derecho que en el juicio de amparo quedó acreditada, incide para considerar la afectación a los aludidos derechos fundamentales.

"Lo anterior, se fortalece si se tiene en cuenta que la quejosa se ostenta con el carácter de tercero extraña, al sufrir un perjuicio por lo resuelto en el citado procedimiento y estar controvirtiendo el que no fue escuchada y vencida previamente al acto privativo.

"En relación con lo anterior, es de señalarse que la jurisdicción voluntaria se regula de conformidad con lo dispuesto por los artículos 165 y 167 de la Ley Agraria, que establecen:

"'Artículo 165. Los tribunales agrarios, además, conocerán en la vía de jurisdicción voluntaria de los asuntos no litigiosos que les sean planteados,

que requieran la intervención judicial, y proveerán lo necesario para proteger los intereses de los solicitantes.'

"'Artículo 167. El Código Federal de Procedimientos Civiles es de aplicación supletoria, cuando no exista disposición expresa en esta ley, en lo que fuere indispensable para completar las disposiciones de este título y que no se opongan directa o indirectamente.'

"Como se advierte, el primer artículo transcrito dispone que los Tribunales Agrarios conocerán, en la vía de jurisdicción voluntaria, de los asuntos no litigiosos que les sean planteados y que requieran la intervención judicial; por su parte, la segunda disposición legal transcrita prevé que en la materia agraria, específicamente en la vía de jurisdicción voluntaria, resulta aplicable supletoriamente el Código Federal de Procedimientos Civiles, en lo que fuere necesario para completar sus disposiciones y siempre que no se oponga a éstas directa o indirectamente.

"Por tanto, en el caso, la autoridad responsable debió acudir al Código Federal de Procedimientos Civiles, para normar el procedimiento de la jurisdicción voluntaria de origen.

"En ese sentido, resulta pertinente acudir a lo dispuesto en los artículos 531 y 533 del Código Federal de Procedimientos Civiles, relativos al Capítulo I, intitulado 'Disposiciones Generales', del Título Segundo denominado 'Jurisdicción Voluntaria', de aplicación supletoria a la Ley Agraria, los que establecen:

"'Artículo 531. Cuando fuere necesaria la audiencia de alguna persona, será citada conforme a derecho, advirtiéndole, en la citación, que quedan, por tres días, las actuaciones en la secretaría, para que se imponga de ellas, y se le señalará día y hora para la audiencia, a la que concurrirá el promovente, sin que sea obstáculo, para la celebración de ella, la falta de asistencia de éste.'

"'Artículo 533. Si, a la solicitud promovida, se opusiere parte legítima, se seguirá el negocio conforme a los trámites establecidos para el juicio.

"'Si la oposición se hiciere por quien no tenga personalidad ni interés para ello, el Juez la desechará de plano. Igualmente desechará las oposiciones presentadas después de efectuado el acto de jurisdicción voluntaria, reservando su derecho al opositor.'

"De los anteriores numerales se aprecia que, cuando fuere necesaria la audiencia de alguna persona en las diligencias de jurisdicción voluntaria, será citada conforme a derecho, advirtiéndole, en la citación, que quedan, por tres días, las actuaciones en la Secretaría para que se imponga de ellas, y se le señalará día y hora para la audiencia, a la que concurrirá el promovente, sin que sea obstáculo, para la celebración de ella, la falta de asistencia de éste; y si a la solicitud promovida en la jurisdicción voluntaria, se opusiere parte legítima, concluirá la misma, para que las partes continúen el negocio en un juicio contencioso.

"Por tanto, si la quejosa es tercero extraña a las diligencias de jurisdicción voluntaria al no ser llamada a las mismas, y acredita su interés jurídico, al demostrar que es titular de un derecho subjetivo que se afecta de manera personal y directa, entonces, se encuentra en aptitud legal de constituirse en un aspirante de recibir los derechos agrarios del finado, en términos del artículo 18, fracción V, de la Ley Agraria, cuestión que debe ser ventilada en la justicia ordinaria.

"De manera que al no notificarle la instauración del procedimiento de jurisdicción voluntaria, no estuvo en aptitud de ejercer su derecho de oposición al mismo, para que éste se diera por concluido, de conformidad con lo establecido en los artículos 530 y 533 del Código Federal de Procedimientos Civiles, aplicable supletoriamente a la Ley Agraria, según lo dispone su artículo 167, derecho que puede hacer valer y no puede ser limitado al no establecerse excepción alguna para respetar el derecho de audiencia.

"Y, si bien, en las diligencias de jurisdicción voluntaria no existe contención, ello no exime a la autoridad de darle a la quejosa la oportunidad de intervenir en el procedimiento respectivo, máxime que con la resolución favorable pronunciada en la jurisdicción voluntaria, su promovente obtuvo el reconocimiento como ejidatario de los derechos agrarios y, con base en ello, puede solicitar la expedición a su favor de los certificados correspondientes.

"Luego, es inconcuso que se afectó en perjuicio de la quejosa el derecho fundamental de audiencia previa, contenido en el artículo 14 de la Constitución Federal, así como en el artículo 531 del Código Federal de Procedimientos Civiles, aplicado supletoriamente, por así autorizarlo el numeral 167 de la Ley Agraria.

"Sirve de apoyo a lo anterior, la jurisprudencia 2a./J. 205/2006, de la Novena Época, de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Na-

ción, publicada en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Tomo XXV, enero de 2007, Materia administrativa, página 675, de rubro y texto siguientes:

"'JURISDICCIÓN VOLUNTARIA EN MATERIA AGRARIA. ANTE LA OPOSICIÓN DE PARTE LEGÍTIMA, EL PROCEDIMIENTO RELATIVO DEBE CONCLUIR.—De conformidad con lo establecido en los artículos 530 y 533 del Código Federal de Procedimientos Civiles, aplicable supletoriamente a la Ley Agraria, según lo dispone su artículo 167, si en el procedimiento de jurisdicción voluntaria en materia agraria, se opone parte legítima, ese procedimiento debe concluir, ya que lo que caracteriza las diligencias promovidas en esa vía es la inexistencia de contienda entre partes; esto es así, porque al oponerse parte legítima, el procedimiento toma las características de un negocio contencioso con motivo de las diferentes pretensiones jurídicas surgidas entre la parte promovente y la opositora, por ello, el artículo 533 antes citado, que se interpreta, dispone que ante la oposición de parte legítima a la solicitud promovida en la vía de jurisdicción voluntaria, «se seguirá el negocio conforme a los trámites establecidos para el juicio»; como se advierte, dicha disposición se refiere a la continuación del negocio conforme a los trámites establecidos para el juicio, mas no a la continuación del procedimiento abierto con motivo de la jurisdicción voluntaria; de ahí que éste, al dejar de tener la característica propia de las diligencias de jurisdicción voluntaria, debe concluir y, el negocio, al transformarse en contencioso con motivo de la cuestión jurídica surgida entre la parte promovente de la vía de jurisdicción voluntaria y la parte legítima que se opone a la pretensión de aquélla, debe seguirse conforme a las reglas establecidas para el juicio, esto es, en un procedimiento diferente a la jurisdicción voluntaria que concluye con motivo de la oposición. Lo anterior se refuerza si se considera que, por un lado, el legislador se refirió en el primer párrafo del artículo 533 del Código aludido, a que el negocio se seguirá conforme a los trámites establecidos para el juicio, mas no a que el procedimiento de jurisdicción voluntaria continuará transformado en contencioso, conforme a dichas reglas y, por otro, que el legislador no estableció la obligación a cargo de la autoridad jurisdiccional de actuar oficiosamente para transformar el propio procedimiento de jurisdicción voluntaria en un procedimiento contencioso.'

"Y, la tesis del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la página 1294, Tomo VII, Quinta Época del *Semanario Judicial de la Federación*, con el rubro y texto siguientes:

"'JURISDICCIÓN VOLUNTARIA.—Cuando al promoverse esas diligencias, fuere necesaria la audiencia de alguna persona, se le citará conforme a derecho.'

"'Así, al no haberse observado en el trámite del procedimiento de origen, los dispositivos legales invocados en perjuicio de la quejosa, debe concederse el amparo solicitado para que el tribunal responsable deje insubsistente la resolución pronunciada el siete de agosto de mil novecientos noventa y ocho, en el expediente **********/98 y acumulados, sólo en lo que corresponde al procedimiento de jurisdicción voluntaria **********/98, promovido por ********** y, en la misma medida, su ejecución a través de la inscripción en el Registro Agrario Nacional, en términos de su segundo resolutivo; en consecuencia, ordene reponer el procedimiento a efecto de que sea llamada al mismo la ahora quejosa, con la finalidad de que se le respete su derecho de audiencia, en acatamiento al artículo 14 constitucional, y pueda hacer valer sus derechos; debiendo quedar intocado todo lo actuado y resuelto en relación con los demás promoventes de la jurisdicción voluntaria de mérito.

"La concesión del amparo se hace extensiva al acto que se atribuye a la autoridad ejecutora, delegado del Registro Agrario Nacional en el Estado de Guanajuato, por no reclamársele vicios propios, de acuerdo con la tesis número 88, de la entonces Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la página 70, Tomo VI, Materia Común, del *Apéndice al Semanario Judicial de la Federación* 1917-2000, que dice:

"'AUTORIDADES EJECUTORAS, ACTOS DE, NO RECLAMADOS POR VICIOS PROPIOS.—Si la sentencia de amparo considera violatoria de garantías la resolución que ejecutan, igual declaración debe hacerse respecto de los actos de ejecución, si no se reclaman, especialmente, vicios de ésta.'

"En tal virtud, los actos reclamados afectan a la quejosa en los derechos tutelados en los artículos 14 y 16 de la Constitución Federal, y motiva la concesión del amparo en los términos del siguiente considerando.

"SÉPTIMO.—Con apoyo en los artículos 74, fracción V y 77, fracción I, párrafo segundo, de la Ley de Amparo, se precisan los efectos de la concesión del amparo, en el entendido de que el trámite de ejecución le corresponde al titular del Juzgado de Distrito, en términos del artículo 192 de la ley de la materia, a quien deberá informársele por parte de las autoridades responsables sobre el cumplimiento de la ejecutoria.

"En consecuencia, en cumplimiento a lo dispuesto en los anteriores preceptos legales, y a los diversos 192, 193, 195 y 196 de la Ley de Amparo, se concede el amparo para que el tribunal responsable, dentro del término de diez días, contado a partir de que surta efectos la notificación practicada con el testimonio de esta ejecutoria:

"a). Deje insubsistente lo actuado en el expediente ********** y acumulados, incluida la resolución pronunciada el siete de agosto de mil novecientos noventa y ocho, pero sólo en lo que corresponde al procedimiento de jurisdicción voluntaria **********/98, promovido por ********** y su ejecución a través de la inscripción de la sentencia en el Registro Agrario Nacional; y,

"b). En consecuencia, en la misma medida, ordene reponer el procedimiento a efecto de que sea llamada al mismo la ahora quejosa, con la finalidad de que se le respete su derecho de audiencia, en acatamiento al artículo 14 constitucional y pueda hacer valer sus derechos."

CUARTO.—Procede ahora decidir respecto a la existencia o inexistencia de la contradicción de tesis.

El Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha determinado jurisprudencialmente cuáles son los requisitos necesarios para la existencia de una contradicción de tesis, a saber:

a. La presencia de dos o más ejecutorias en las que se adopten criterios jurídicos discrepantes sobre un mismo punto de derecho, independientemente de que las cuestiones fácticas que lo rodean no sean exactamente iguales, y

b. Que la diferencia de criterios emitidos en esas ejecutorias, se presente en las consideraciones, razonamientos o respectivas interpretaciones jurídicas.

La jurisprudencia a que se alude, es del tenor siguiente:

"CONTRADICCIÓN DE TESIS. EXISTE CUANDO LAS SALAS DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN O LOS TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO ADOPTAN EN SUS SENTENCIAS CRITERIOS JURÍDICOS DISCREPANTES SOBRE UN MISMO PUNTO DE DERECHO, INDEPENDIENTEMENTE DE QUE LAS CUESTIONES FÁCTICAS QUE LO RODEAN NO SEAN EXACTAMENTE IGUALES.—De los artículos 107, fracción XIII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 197 y 197-A de la Ley de Amparo, se advierte que la existencia de la contradicción de criterios está condicionada a que las Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación o los Tribunales Colegiados de Circuito en las sentencias que pronuncien sostengan 'tesis contradictorias', entendiéndose por 'tesis' el criterio adoptado por el juzgador a través de argumentaciones lógico-jurídicas para justificar su decisión en una controversia, lo que determina que la contradicción de tesis se actualiza

cuando dos o más órganos jurisdiccionales terminales adoptan criterios jurídicos discrepantes sobre un mismo punto de derecho, independientemente de que las cuestiones fácticas que lo rodean no sean exactamente iguales, pues la práctica judicial demuestra la dificultad de que existan dos o más asuntos idénticos, tanto en los problemas de derecho como en los de hecho, de ahí que considerar que la contradicción se actualiza únicamente cuando los asuntos son exactamente iguales constituye un criterio rigorista que impide resolver la discrepancia de criterios jurídicos, lo que conlleva a que el esfuerzo judicial se centre en detectar las diferencias entre los asuntos y no en solucionar la discrepancia. Además, las cuestiones fácticas que en ocasiones rodean el problema jurídico respecto del cual se sostienen criterios opuestos y, consecuentemente, se denuncian como contradictorios, generalmente son cuestiones secundarias o accidentales y, por tanto, no inciden en la naturaleza de los problemas jurídicos resueltos. Es por ello que este Alto Tribunal interrumpió la jurisprudencia P./J. 26/2001 de rubro: 'CONTRADICCIÓN DE TESIS DE TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO. REQUISITOS PARA SU EXISTENCIA.', al resolver la contradicción de tesis 36/2007-PL, pues al establecer que la contradicción se actualiza siempre que 'al resolver los negocios jurídicos se examinen cuestiones jurídicas esencialmente iguales y se adopten posiciones o criterios jurídicos discrepantes' se impedía el estudio del tema jurídico materia de la contradicción con base en 'diferencias' fácticas que desde el punto de vista estrictamente jurídico no deberían obstaculizar el análisis de fondo de la contradicción planteada, lo que es contrario a la lógica del sistema de jurisprudencia establecido en la Ley de Amparo, pues al sujetarse su existencia al cumplimiento del indicado requisito disminuye el número de contradicciones que se resuelven en detrimento de la seguridad jurídica que debe salvaguardarse ante criterios jurídicos claramente opuestos. De lo anterior se sigue que la existencia de una contradicción de tesis deriva de la discrepancia de criterios jurídicos, es decir, de la oposición en la solución de temas jurídicos que se extraen de asuntos que pueden válidamente ser diferentes en sus cuestiones fácticas, lo cual es congruente con la finalidad establecida tanto en la Constitución General de la República como en la Ley de Amparo para las contradicciones de tesis, pues permite que cumplan el propósito para el que fueron creadas y que no se desvirtúe buscando las diferencias de detalle que impiden su resolución." (Jurisprudencia P./J. 72/2010; Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación; *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Tomo XXXII, agosto de 2010, Novena Época, página 7)

De conformidad con el criterio transcrito, la existencia de la contradicción de tesis está condicionada a que dos o más Tribunales Colegiados de Circuito sostengan tesis contradictorias, entendiéndose por "tesis" el criterio adoptado para justificar la decisión en una controversia; y que tal discrepancia opere

respecto de un mismo punto de derecho, independientemente de que las cuestiones fácticas que lo originan no sean exactamente iguales.

Lo anterior, en la intelección de que, en términos del artículo 107, fracción XIII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con los diversos 222 a 226 de la Ley de Amparo y 41 Ter de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, para dirimir una contradicción de tesis sólo es requisito que el criterio jurídico sustentado por cada uno de los Tribunales Colegiados de Circuito contendientes derive de una ejecutoria, en la cual se haya examinado un punto concreto de derecho, con características de generalidad y abstracción, pues la regla de estudio para determinar la existencia de una contradicción de criterios consiste en que hay tesis a pesar de que no se haya redactado ni publicado en la forma establecida en la legislación aplicable.

Por identidad jurídica se invoca la jurisprudencia 2a./J. 94/2000, de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la página 319 del Tomo XII, noviembre de 2000, del *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Novena Época, que dice:

"CONTRADICCIÓN DE TESIS. SU EXISTENCIA REQUIERE DE CRITERIOS DIVERGENTES PLASMADOS EN DIVERSAS EJECUTORIAS, A PESAR DE QUE NO SE HAYAN REDACTADO NI PUBLICADO EN LA FORMA ESTABLECIDA POR LA LEY.——Los artículos 107, fracción XIII, de la Constitución General de la República, 197 y 197-A de la Ley de Amparo, regulan la contradicción de tesis sobre una misma cuestión jurídica como forma o sistema de integración de jurisprudencia, desprendiéndose que la tesis a que se refieren es el criterio jurídico sustentado por un órgano jurisdiccional al examinar un punto concreto de derecho, cuya hipótesis, con características de generalidad y abstracción, puede actualizarse en otros asuntos; criterio que, además, en términos de lo establecido en el artículo 195 de la citada legislación, debe redactarse de manera sintética, controlarse y difundirse, formalidad que de no cumplirse no le priva del carácter de tesis, en tanto que esta investidura la adquiere por el solo hecho de reunir los requisitos inicialmente enunciados de generalidad y abstracción. Por consiguiente, puede afirmarse que no existe tesis sin ejecutoria, pero que ya existiendo ésta, hay tesis a pesar de que no se haya redactado en la forma establecida ni publicado y, en tales condiciones, es susceptible de formar parte de la contradicción que establecen los preceptos citados."

De igual forma es pertinente recalcar que, la regla relativa a que para tener por configurada una contradicción de tesis, si bien es innecesario que

los elementos fácticos analizados por los Tribunales Colegiados de Circuito contendientes sean idénticos, existe la posibilidad de que previsiblemente, cuando la cuestión fáctica analizada sea relevante e incida en el criterio al cual arribaron los Tribunales Colegiados de Circuito contendientes, sin ser rigorista, procedería declarar la inexistencia de la contradicción de tesis denunciada, como incluso se desprende de la propia jurisprudencia P./J. 72/2010 transcrita.

Así, para definir la existencia de la contradicción de tesis, se exige determinar si la disparidad de criterios proviene de temas, elementos jurídicos y razonamientos que aunque diferentes convergen en el mismo punto de derecho, o si en realidad esa diferencia es relevante y produce que los Tribunales Colegiados contendientes en realidad no se pronunciaron sobre ese mismo aspecto, caso en el cual la contradicción de tesis debe declararse inexistente.

Lo anterior encuentra apoyo en la jurisprudencia 2a./J. 163/2011, emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, y publicada en la página 1219 del Tomo XXXIV, septiembre de 2011, del *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Novena Época, que es del tenor siguiente:

"CONTRADICCIÓN DE TESIS ENTRE TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO. DEBE DECLARARSE INEXISTENTE CUANDO LA DISPARIDAD DE LOS CRITERIOS PROVIENE DE TEMAS, ELEMENTOS JURÍDICOS Y RAZONAMIENTOS DIFERENTES QUE NO CONVERGEN EN EL MISMO PUNTO DE DERECHO.—Para que exista contradicción de tesis entre Tribunales Colegiados de Circuito, en términos de los artículos 107, fracción XIII, párrafo primero, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 197-A de la Ley de Amparo, es necesario que: 1) Los Tribunales contendientes hayan resuelto alguna cuestión litigiosa en la que se vieron en la necesidad de ejercer el arbitrio judicial a través de un ejercicio interpretativo mediante la adopción de algún canon o método, cualquiera que fuese; y, 2) Entre los ejercicios interpretativos respectivos se encuentre algún punto en común, es decir, que exista al menos un razonamiento en el que la interpretación ejercida gire en torno a un mismo tipo de problema jurídico, como el sentido gramatical de una norma, el alcance de un principio, la finalidad de una determinada institución o cualquier otra cuestión jurídica en general. En ese tenor, si la disparidad de criterios proviene de temas, elementos jurídicos y razonamientos diferentes, que no convergen en el mismo punto de derecho, la contradicción de tesis debe declararse inexistente."

Sobre esta base, este Pleno en Materia Administrativa del Decimosexto Circuito considera que existe la contradicción de criterios entre lo resuelto por

el Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Décimo Sexto Circuito al fallar el amparo en revisión administrativo **********/2015 y lo determinado por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Décimo Sexto Circuito, en el amparo en revisión administrativo **********/2015 de su registro, pues aunque la problemática jurídica planteada en cada uno de esos asuntos no es idéntica, a la postre los Tribunales Colegiados de Circuito se pronunciaron sobre una misma cuestión jurídica, tomando en consideración elementos similares y llegaron a conclusiones distintas, con lo que están satisfechos los requisitos para que exista la contradicción de criterios.

Para comprender cabalmente esta consideración es pertinente precisar las características particulares de los amparos en revisión resueltos por los Tribunales Colegiados de Circuito contendientes:

I. Amparo en revisión administrativo ********/2015 del índice del Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Decimosexto Circuito**.

I.1. Amparo indirecto:

En el juicio de amparo indirecto la parte quejosa reclamó la falta de "emplazamiento" a un procedimiento de jurisdicción voluntaria instaurado por el ahí tercero interesado, con la finalidad de obtener el reconocimiento de derechos agrarios por prescripción, en términos del artículo 48 de la Ley Agraria.

En la sentencia de primera instancia el Juez de Distrito sobreseyó en el juicio, al estimar actualizada la causa de improcedencia prevista en el artículo 61, fracción XXIII, en relación con el artículo 77, fracción I, ambos de la Ley de Amparo.

Esto, en virtud de que al margen de la constitucionalidad o inconstitucionalidad del acto impugnado, resultaría ocioso conceder el amparo solicitado, **porque no podrían concretarse sus efectos**, básicamente porque el procedimiento de jurisdicción voluntaria en materia agraria se rige por la aplicación supletoria del Código Federal de Procedimientos Civiles, y por naturaleza implica que no exista o se promueva cuestión alguna entre partes determinadas, ya que incluso de presentarse alguna oposición de parte legítima, el negocio deberá seguirse conforme a los trámites del juicio contencioso; en ese tenor, a ningún efecto práctico llevaría otorgar el amparo para que se diera intervención a la parte quejosa, cuando de cualquier manera, la jurisdicción voluntaria no trae aparejada condena alguna ni reconocimiento de derechos y, por ende, quien pretende oponerse dentro de ese trámite tiene expedito su

derecho para instar la vía contenciosa, pues incluso, de reconocerle la oportunidad de intervenir la única consecuencia que podría generar su oposición sería la de concluir la jurisdicción voluntaria para que, en su caso, intentara su pretensión mediante juicio, siendo que esa prerrogativa la tiene aunque exista la resolución de la jurisdicción voluntaria.

1.2. Recurso de revisión:

En el recurso de revisión, se consideró correcto el criterio asumido por el Juez de Distrito, en virtud de que efectivamente cuando el Tribunal Agrario no cite a un procedimiento de jurisdicción voluntaria a los interesados, a ningún efecto práctico conduciría conceder la protección federal en el amparo que alguno de ellos promueva, con la pretensión de que se le dé oportunidad de oponerse –no obstante que el procedimiento ya se encuentre concluido– dado que lo resuelto en la jurisdicción voluntaria no trae aparejada condena, ni el reconocimiento de derechos y, por tanto, aun resuelta, la parte que pretende intervenir puede hacer valer sus pretensiones por la vía contenciosa. En su caso, la única consecuencia de darle intervención, sería concluir la jurisdicción voluntaria para que pueda intentar el respectivo juicio, pero esa prerrogativa la tiene incluso encontrándose resuelto ese procedimiento especial.

Se precisó que no obsta para lo anterior, que a virtud de lo resuelto en la jurisdicción voluntaria, su promovente obtuviera el reconocimiento de un derecho e incluso pudiera gestionar la expedición del certificado respectivo; pues ese reconocimiento y el título mismo, pueden ser materia de impugnación en el juicio contencioso correspondiente, pero no en la jurisdicción voluntaria en la que se pretende intervenir, dado que en ella no existe controversia entre partes.

Finalmente, sobre la violación al derecho de audiencia alegada por el quejoso, se dijo que aun cuando ese argumento resultaba fundado, ello no llevaría a conceder el amparo, pues ningún efecto práctico tendría darle intervención en el procedimiento de jurisdicción voluntaria que finalmente concluiría con su oposición.

II. Amparo en revisión administrativo ********/2015 del índice del Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Décimo Sexto Circuito**.

II.1. Amparo indirecto:

La parte quejosa acudió al amparo en contra de la falta de llamamiento al procedimiento de jurisdicción voluntaria, tramitada en términos del artícu-

lo 48 de la Ley Agraria, a través del cual su promovente obtuvo el reconocimiento de derechos agrarios por prescripción.

En la sentencia respectiva, el Juez de Distrito sobreseyó en el juicio, al actualizarse la causa de improcedencia contemplada en el artículo 61, fracción I, de la Ley de Amparo, porque la quejosa compareció al juicio ostentándose como tercero extraña al procedimiento de jurisdicción voluntaria, al que dice no haber sido integrada, sin embargo, no acreditó su interés jurídico, porque no demostró la afectación o perjuicio que pudo haber sufrido por el acto reclamado, ya que no demostró su carácter de única y universal heredera de los derechos agrarios del ejidatario originalmente reconocido como titular.

II.1. (sic) Recurso de revisión:

Se determinó que, contrario a lo resuelto en primera instancia, con sus pruebas la quejosa sí demostró su interés jurídico para acudir al amparo, en su calidad de tercero extraña al procedimiento generador del acto reclamado, porque acreditó contar con una expectativa de derecho respecto de los derechos agrarios materia del procedimiento de jurisdicción voluntaria.

Habiendo levantado el sobreseimiento decretado en primera instancia, el Tribunal Colegiado de Circuito se avocó al estudio de los conceptos de violación propuestos, declarando fundado el que planteó violación al derecho fundamental de audiencia, por no haberse respetado a la quejosa la oportunidad de intervenir en el procedimiento de jurisdicción voluntaria a hacer valer su oposición en defensa de su derecho a suceder.

En lo que interesa, el Tribunal Colegiado de Circuito determinó que la falta de intervención de la quejosa en ese procedimiento, derivó en que no fue oída y vencida en el mismo –no obstante tener una expectativa de derecho– demostrándose de esta forma que existió afectación a sus derechos fundamentales.

Así, consideró que como la quejosa es tercera extraña al procedimiento, que cuenta con un derecho subjetivo que se afecta de manera personal y directa con lo ahí resuelto, entonces, tiene derecho a que esa cuestión se ventile ante la justicia ordinaria; oportunidad de la cual se le privó al no notificarle de la instauración del procedimiento de jurisdicción voluntaria, pues no estuvo en posibilidad de oponerse para que se diera por concluido, lesionando su derecho fundamental de audiencia previa, pues aunque no existe contención en ese tipo de procedimientos, lo cierto es que, a virtud de lo ahí resuelto, su promovente obtuvo el reconocimiento como ejidatario de los derechos

agrarios del original titular y con base en ello, puede solicitar la expedición a su favor de los respectivos certificados.

En tal virtud, el amparo se concedió para que se dejara insubsistente todo lo actuado en el expediente de jurisdicción voluntaria de origen y se ordenara reponer el procedimiento, a fin de que la quejosa fuera llamada al mismo con la finalidad de respetar su derecho de audiencia y pudiera hacer valer sus derechos.

Lo anteriormente sintetizado, permite concluir, como se adelantó, que sí existe la contradicción de criterios planteada, pues ambos Tribunales Colegiados de Circuito se pronunciaron sobre la misma cuestión jurídica, tomaron en consideración elementos similares y llegaron a conclusiones distintas.

En efecto, al resolver, ambos órganos colegiados se pronunciaron sobre un mismo aspecto de derecho, consistente en la procedencia del juicio de amparo indirecto intentado por quien se ostenta como tercero extraño a un procedimiento de jurisdicción voluntaria en materia agraria, pero arribaron a conclusiones distintas, pues un Tribunal Colegiado de Circuito consideró que es improcedente, porque no podrían concretarse los efectos del amparo, en tanto que el otro órgano colegiado estimó procedente el juicio y concedió la tutela federal para determinados efectos.

Para el Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Décimo Sexto Circuito, el amparo indirecto promovido por el tercero extraño a un procedimiento de jurisdicción voluntaria en materia agraria, es improcedente, porque a nada práctico llevaría otorgar la protección constitucional para darle oportunidad de que intervenga a oponerse en dicho procedimiento, cuando el único resultado posible sería darlo por concluido y dejar a salvo su derecho de tramitar el juicio contencioso; prerrogativa con la que cuenta, y puede hacer valer, aun cuando la jurisdicción voluntaria se encuentre resuelta, y sin que sea obstáculo que como resultado de ese procedimiento se reconociera un derecho a favor de quien lo promovió (pues a la postre no sería en ese trámite de jurisdicción voluntaria donde se resuelva la controversia).

En oposición, el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Décimo Sexto Circuito, consideró procedente el juicio de amparo indirecto promovido por quien demostró su carácter de tercero extraña a un procedimiento de jurisdicción voluntaria en materia agraria y de fondo resolvió conceder el amparo, porque la falta de notificación a ese procedimiento afectó su derecho fundamental de audiencia, ya que le impidió oponerse para que se diera por concluido, estableciendo que si bien en ese tipo de diligencias no existe contención, lo importante para tener por demostrada la violación de

derechos que debe ser reparada, es que al no habérsele dado oportunidad de oponerse, el procedimiento concluyó reconociendo a su promovente el derecho pretendido por la quejosa.

En esa tesitura, el punto de contradicción que debe dilucidar este Pleno de Circuito, estriba en determinar la procedencia del juicio de amparo indirecto promovido por quien acredita tener la calidad de tercero extraño a un procedimiento de jurisdicción voluntaria de prescripción en materia agraria, a partir de establecer si la tutela federal que llegara a otorgarse para que pueda comparecer a formular su oposición, tendría efectos prácticos, tomando en cuenta que en ese tipo de procedimientos no hay contención y que la oposición acarrea la conclusión de ese procedimiento.

Lo anterior, en la inteligencia de que si bien el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Décimo Sexto Circuito no analizó la posibilidad de que la concesión del amparo pudiera o no tener efectos prácticos, desde la perspectiva de que se actualizaría alguna causa de improcedencia, como sí lo hizo el Primer Tribunal Colegiado de Circuito en Materia Administrativa; ello no impide que se actualice la contradicción de criterios en los términos establecidos, pues lo importante es que en su ejecutoria el primero de los mencionados estimó procedente el amparo, incluso expresando que no advertía oficiosamente alguna causa de improcedencia y, sobre todo, al resolver de fondo, estableció que existió una violación de derechos fundamentales que debía ser reparada, fijando como efectos de la tutela federal el dejar insubsistente todo lo actuado en el expediente de origen, para que se respetara la oportunidad de la promovente de formular su oposición.

Por ilustrativa y atendiendo a la similitud jurídica entre lo dispuesto en la Ley de Amparo, actualmente abrogada y los artículos 225 y 226 de la actual legislación, cobra aplicación la jurisprudencia P./J. 93/2006 del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Tomo XXVIII, julio de 2008, página 5, que reza así:

"CONTRADICCIÓN DE TESIS. PUEDE CONFIGURARSE AUNQUE UNO DE LOS CRITERIOS CONTENDIENTES SEA IMPLÍCITO, SIEMPRE QUE SU SENTIDO PUEDA DEDUCIRSE INDUBITABLEMENTE DE LAS CIRCUNSTANCIAS PARTICULARES DEL CASO.—De lo dispuesto en los artículos 107, fracción XIII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 192, 197 y 197-A de la Ley de Amparo, se desprende que con la resolución de las contradicciones de tesis se busca acabar con la inseguridad jurídica que provoca la divergencia de criterios entre órganos jurisdiccionales terminales al resolver sobre un mismo tema jurídico, mediante el establecimiento de una jurisprudencia emitida por la Suprema Corte de Justicia de la Nación que unifique el

criterio que debe observarse en lo subsecuente para la solución de asuntos similares a los que motivaron la denuncia respectiva, para lo cual es indispensable que supere las discrepancias existentes no sólo entre criterios expresos, sino también cuando alguno de ellos sea implícito, siempre que pueda deducirse de manera clara e indubitable de las circunstancias particulares del caso, pues de estimarse que en este último supuesto no puede configurarse la contradicción de criterios, seguirían resolviéndose de forma diferente y sin justificación alguna, negocios jurídicos en los que se examinen cuestiones esencialmente iguales, que es precisamente lo que el Órgano Reformador de la Constitución pretendió remediar con la instauración del citado procedimiento, sin que obste el desconocimiento de las consideraciones que sirvieron de sustento al órgano jurisdiccional contendiente para adoptar el criterio tácito, ya que corresponde a la Suprema Corte de Justicia de la Nación, como máximo intérprete de la Constitución Federal, fijar la jurisprudencia que debe prevalecer con base en las consideraciones que estime pertinentes, las cuales pueden o no coincidir con las expresadas en las ejecutorias a las que se atribuye la contraposición."

Aún más, en la ejecutoria del amparo en revisión **********/2015, el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Décimo Sexto Circuito, resolvió –en sentido opuesto al Tribunal Colegiado de Circuito contendiente– que esa afectación debía repararse con el otorgamiento del amparo, no obstante que en los procedimientos de jurisdicción voluntaria no exista controversia entre partes, porque ello no exime a la autoridad de respetar a la quejosa su derecho a intervenir, haciendo valer su oposición para dar por concluido el procedimiento antes de que, como sucedió en ese caso, su promovente obtenga resolución favorable que le reconozca algún derecho.

Lo que pone en evidencia que, en ambos casos los Tribunales Colegiados de Circuito se pronunciaron sobre la naturaleza de los procedimientos de jurisdicción voluntaria y los efectos de la oposición, a efecto de definir la reparabilidad de la violación constitucional alegada, a través del otorgamiento de la protección constitucional; en uno de los asuntos contendientes, se estimó que la falta de contención y la consecuencia de que el procedimiento concluya con la oposición del tercero, impedían concretar los efectos prácticos del amparo y, en el otro, se determinó que ello no era obstáculo para otorgar el amparo y reparar la violación cometida, fijando determinados efectos a la tutela federal.

QUINTO.—Debe prevalecer, con el carácter de jurisprudencia, el criterio sustentado por este Pleno en Materia Administrativa del Decimosexto Circuito.

Para resolver la problemática sometida a estudio, sobre la procedencia del amparo indirecto promovido por un tercero extraño a un procedimiento de jurisdicción voluntaria de prescripción en materia agraria, que considera resentir perjuicio por lo ahí resuelto, y que reclama no haber tenido oportunidad de hacer valer su derecho a oponerse; es pertinente, en primer lugar, tomar en cuenta que respecto a la figura del tercero extraño a un procedimiento, la Ley de Amparo dispone:

"Artículo 107. El amparo indirecto procede: …

"VI. Contra actos dentro o fuera de juicio que afecten a personas extrañas;"

Así, para efectos del juicio de amparo, se ha considerado persona extraña, la que no figura ni está vinculada al juicio o procedimiento como parte en sentido material, pero que sufre un perjuicio dentro de él o en la ejecución de las resoluciones, sin haber tenido la oportunidad de ser oída en su defensa por desconocer las actuaciones relativas, y en términos del precepto legal transcrito, compete a un Juez de Distrito el conocimiento del amparo.

Al tema resulta aplicable, la jurisprudencia «P./J. 7/98» sustentada por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en la página 56, Tomo VII, enero de 1998, del *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Novena Época, de rubro y texto siguientes:

"PERSONA EXTRAÑA A JUICIO, CONCEPTO DE.—Para los efectos del juicio de amparo, en los términos del artículo 114, fracción V, de la ley de la materia, persona extraña es, en principio, aquella que no ha figurado en el juicio o en el procedimiento como parte en sentido material, pero que sufre un perjuicio dentro del mismo o en la ejecución de las resoluciones, sin haber tenido la oportunidad de ser oída en su defensa por desconocer las actuaciones relativas, quedando incluida en este concepto, asimismo, la parte que no fue emplazada o que fue emplazada incorrectamente."

En el caso en estudio, la controversia derivó de que, los quejosos consideran resentir detrimento a sus derechos fundamentales con lo resuelto en procedimientos de jurisdicción voluntaria promovidos con fundamento en el artículo 48 de la Ley Agraria, en los cuales no tuvieron la oportunidad de hacer valer su oposición y, como efecto, lograr que se dieran por concluidos antes de emitirse resolución, para que la cuestión pudiera ventilarse en el respectivo juicio contencioso.

Esto es, ostentándose como terceros extraños a esos procedimientos (porque no tuvieron oportunidad de comparecer a ellos) promovieron el juicio

de amparo indirecto en defensa de su derecho a oponerse, con la finalidad de evitar que se emitiera una resolución que declarara la prescripción de derechos ejidales a favor de quien promovió, pero que los quejosos consideraban les corresponden.

Como se ve, la controversia se vincula con la falta de oportunidad de comparecer a procedimientos de prescripción de derechos agrarios, tramitados vía jurisdicción voluntaria, en términos del artículo 48 de la Ley Agraria; por lo cual procede transcribir y analizar su contenido:

"Artículo 48. Quien hubiere poseído tierras ejidales, en concepto de titular de derechos de ejidatario, que no sean las destinadas al asentamiento humano ni se trate de bosques o selvas, de manera pacífica, continua y pública durante un período de cinco años, si la posesión es de buena fe, o de diez si fuera de mala fe, **adquirirá sobre dichas tierras los mismos derechos que cualquier ejidatario** sobre su parcela.

"El poseedor podrá acudir ante el tribunal agrario para que, **previa audiencia** de los interesados, del comisariado ejidal y de los colindantes, **en la vía de jurisdicción voluntaria** o mediante el desahogo del juicio correspondiente, emita resolución sobre la **adquisición de los derechos** sobre la parcela o tierras de que se trate, **lo que se comunicará al Registro Agrario Nacional, para que éste expida de inmediato el certificado correspondiente**. ..." (énfasis añadido)

El precepto contempla la prescripción, como una forma de adquisición de derechos sobre terrenos ejidales, que no se contemplaba en la Ley Federal de la Reforma Agraria, en la cual, las tierras sometidas al régimen ejidal o comunal eran imprescriptibles desde cualquier perspectiva, y en general la pérdida y adquisición de derechos sobre tierras sometidas al régimen ejidal o comunal, se regulaba de manera distinta; así que, para mejor comprensión del asunto, resulta oportuno hacer una breve referencia sobre la figura prescriptiva agraria.

Para ello, debe partirse de que, acorde con el artículo 27, fracción VII, primero y cuarto párrafos, de la Constitución Federal,[1] en relación con los ar-

[1] Art. 27. ...
"VII. Se reconoce la personalidad jurídica de los núcleos de población ejidales y comunales y se protege su propiedad sobre la tierra, tanto para el asentamiento humano como para actividades productivas.

tículos 9, 14, 76 y 80 de la Ley Agraria,[2] los núcleos de población ejidales son propietarios de las tierras que les han sido dotadas y que constituyen propiamente el ejido, mientras que los ejidatarios, en lo individual, sólo tienen sobre ellas el derecho de aprovechamiento, uso, usufructo y cesión.[3]

"...
"La ley, con respeto a la voluntad de los ejidatarios y comuneros para adoptar las condiciones que más les convengan en el aprovechamiento de sus recursos productivos, regulará el ejercicio de los derechos de los comuneros sobre la tierra y de cada ejidatario sobre su parcela. Asimismo establecerá los procedimientos por los cuales ejidatarios y comuneros podrán asociarse entre sí, con el Estado o con terceros y otorgar el uso de sus tierras; y, tratándose de ejidatarios, transmitir sus derechos parcelarios entre los miembros del núcleo de población; igualmente fijará los requisitos y procedimientos conforme a los cuales la asamblea ejidal otorgará al ejidatario el dominio sobre su parcela. En caso de enajenación de parcelas se respetará el derecho de preferencia que prevea la ley."

[2] "Artículo 9. Los núcleos de población ejidales o ejidos tienen personalidad jurídica y patrimonio propio y son propietarios de las tierras que les han sido dotadas o de las que hubieren adquirido por cualquier otro título."
"Artículo 14. Corresponde a los ejidatarios el derecho de uso y disfrute sobre sus parcelas, los derechos que el reglamento interno de cada ejido les otorgue sobre las demás tierras ejidales y los demás que legalmente les correspondan."
"Artículo 76. Corresponde a los ejidatarios el derecho de aprovechamiento, uso y usufructo de sus parcelas."
"Artículo 80. Los ejidatarios podrán enajenar sus derechos parcelarios a otros ejidatarios o avecindados del mismo núcleo de población.
"Para la validez de la enajenación se requiere:
"a) La manifestación de conformidad por escrito de las partes ante dos testigos, ratificada ante fedatario público;
"b) La notificación por escrito al cónyuge, concubina o concubinario y los hijos del enajenante, quienes, en ese orden, gozarán del derecho del tanto, el cual deberán ejercer dentro del término de treinta días naturales contados a partir de la notificación a cuyo vencimiento caducará tal derecho. Será aceptable para este efecto la renuncia expresada por escrito ante dos testigos e inscrita en el Registro Agrario Nacional, y
"c) Dar aviso por escrito al comisariado ejidal.
"Realizada la enajenación, el Registro Agrario Nacional, procederá a inscribirla y expedirá los nuevos certificados parcelarios, cancelando los anteriores. Por su parte, el comisariado ejidal deberá realizar la inscripción correspondiente en el libro respectivo.

[3] "Artículo 14. Corresponde a los ejidatarios el derecho de uso y disfrute sobre sus parcelas, los derechos que el reglamento interno de cada ejido les otorgue sobre las demás tierras ejidales y los demás que legalmente les correspondan."
"Artículo 17. El ejidatario tiene la facultad de designar a quien deba sucederle en sus derechos sobre la parcela y en los demás inherentes a su calidad de ejidatario, para lo cual bastará que el ejidatario formule una lista de sucesión en la que consten los nombres de las personas y el orden de preferencia conforme al cual deba hacerse la adjudicación de derechos a su fallecimiento. Para ello podrá designar al cónyuge, a la concubina o concubinario en su caso, a uno de los hijos, a uno de los ascendientes o a cualquier otra persona.
"La lista de sucesión deberá ser depositada en el Registro Agrario Nacional o formalizada ante fedatario público. Con las mismas formalidades podrá ser modificada por el propio ejidatario, en cuyo caso será válida la de fecha posterior."
"Artículo 76. Corresponde a los ejidatarios el derecho de aprovechamiento, uso y usufructo de sus parcelas."

Esto significa que mientras las tierras tengan el carácter de ejidales, la propiedad corresponde al núcleo de población, en tanto que el ejidatario sólo puede adquirir la titularidad del derecho para aprovechar, usar, usufructuar y ceder sus parcelas, pero no detenta el dominio pleno (entendido como derecho de propiedad) porque no le corresponde.

Así, cuando en la legislación de la materia se hace mención a los derechos cuya titularidad corresponde a los ejidatarios, jamás se estará refiriendo al derecho de propiedad, sino únicamente a los mencionados derechos de aprovechamiento, uso, usufructo y cesión, que son los que les corresponden.

En la Ley Agraria en vigor, se prevé que respecto de esos derechos de aprovechar, usar y usufructuar sus tierras, los ejidatarios pueden celebrar distintos actos jurídicos[4] e incluso pueden dejar de ser titulares de esos derechos, por ejemplo, a través de la enajenación[5] o renuncia, siempre y cuando se ajusten a los requisitos que contempla la propia legislación y demás ordenamientos aplicables que, entre otros fines, tiene el de proteger la *propiedad* del núcleo de población.

No obstante, en la Ley Federal de Reforma Agraria, la regulación de esos derechos ejidales era distinta, específicamente en cuanto a la forma de ejercerlos, adquirirlos y perderlos.

Sobre la pérdida de derechos ejidales, que es el tema que resulta de interés en el presente asunto, en el artículo 85 de la Ley Federal de Reforma Agraria,[6] se contemplaban los distintos supuestos que originaban para el eji-

---

[4] "Artículo 79. El ejidatario puede aprovechar su parcela directamente o conceder a otros ejidatarios o terceros su uso o usufructo, mediante aparcería, mediería, asociación, arrendamiento o cualquier otro acto jurídico no prohibido por la ley, sin necesidad de autorización de la asamblea o de cualquier autoridad. Asimismo podrá aportar sus derechos de usufructo a la formación de sociedades tanto mercantiles como civiles."

[5] "Artículo 80. Los ejidatarios podrán enajenar sus derechos parcelarios a otros ejidatarios o avecindados del mismo núcleo de población.

"Para la validez de la enajenación se requiere:

"a) La manifestación de conformidad por escrito de las partes ante dos testigos, ratificada ante fedatario público;

"b) La notificación por escrito al cónyuge, concubina o concubinario y los hijos del enajenante, quienes, en ese orden, gozarán del derecho del tanto, el cual deberán ejercer dentro del término de treinta días naturales contados a partir de la notificación a cuyo vencimiento caducará tal derecho. Será aceptable para este efecto la renuncia expresada por escrito ante dos testigos e inscrita en el Registro Agrario Nacional, y

"c) Dar aviso por escrito al comisariado ejidal. …"

[6] "Artículo 85. El ejidatario o comunero perderá sus derechos sobre la unidad de dotación, y, en general los que tenga como miembro de un núcleo de población ejidal o comunal, a excepción de los adquiridos sobre el solar que le hubiere sido adjudicado en la zona de urbanización, cuando:

datario o comunero perder sus derechos sobre la unidad de dotación (y, en general, de los que tuviera como miembro de un núcleo de población ejidal o comunal, a excepción de los que adquiriera sobre el solar que se le hubiere adjudicado en la zona de urbanización).

En su fracción I, el citado precepto preveía que uno de los motivos por los que el ejidatario o comunero perdía sus derechos sobre la unidad de dotación, era no trabajar la tierra personalmente o con su familia, durante dos años consecutivos o más, o que dejara de realizar por igual lapso los trabajos que le correspondían, cuando se hubiera determinado la explotación colectiva, salvo los casos permitidos por la ley.

Esa causa de privación de derechos agrarios, sustentada en su falta de ejercicio por parte del ejidatario o comunero, encontraba su origen en la obligación impuesta al ejidatario de trabajar en forma personal la unidad de dotación o auxiliado por su familia, para cumplir con la función social que se le asignó de servir al sostenimiento de un grupo familiar, pues fue concebida como la extensión mínima para asegurar la subsistencia y el mejoramiento de la clase campesina; así que también tenía la finalidad de protección económica del núcleo familiar. Por ello, dejar de trabajar la tierra en forma personal o con la familia, durante dos años consecutivos o más, se concretó en la expresión "abandono de la unidad de dotación" que traía como consecuencia la pérdida de sus derechos ejidales.

Esa función social que se asignó a la unidad de dotación se reflejó también en que, conforme al régimen establecido en la Ley Federal de Reforma Agraria, los únicos medios para transmitirla eran la sucesión y el procedimien-

---

"I. No trabaje la tierra personalmente o con su familia, durante dos años consecutivos o más, o deje de realizar por igual lapso los trabajos que le correspondan, cuando se haya determinado la explotación colectiva, salvo en los casos permitidos por la Ley;
"II. Hubiere adquirido los derechos ejidales por sucesión y no cumpla durante un año con las obligaciones económicas a que quedó comprometido para el sostenimiento de la mujer e hijos menores de 16 años o con incapacidad total permanente que dependían del ejidatario fallecido. "En estos casos, la nueva adjudicación se hará siguiendo el orden de sucesión del anterior titular, autor de la herencia;
"III. Destine los bienes ejidales a fines ilícitos;
"IV. Acapare la posesión o el beneficio de otras unidades de dotación o superficies de uso común, en ejidos y comunidades ya constituidos;
"V. Enajene, realice, permita, tolere o autorice la venta total o parcial de su unidad de dotación o de superficies de uso común o la dé en arrendamiento o en aparcería o en cualquier otra forma ilegal de ocupación a miembros del propio ejido o a terceros, excepto en los casos previstos por el artículo 76; y
"VI. Sea condenado por sembrar o permitir que se siembre en su parcela o bienes de uso común, ejidales o comunales, mariguana, amapola o cualquier otro estupefaciente.

to de privación de derechos agrarios y nueva adjudicación, según los artículos del 81 al 86, en relación con el 75, todos del mismo ordenamiento; en tanto que los derechos del ejidatario sobre su unidad de dotación no podían ser objeto de contratos de aparcería, arrendamiento o cualesquiera otros que implicaran la explotación indirecta o por terceros, además, eran inalienables e inexistentes los actos realizados en contrario (artículos 75 y 76 de la Ley Federal de la Reforma Agraria).

Sin embargo, derivado de las reformas al artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos de mil novecientos noventa y dos, y la consecuente expedición de la actual Ley Agraria, el sistema agrario nacional cambió sustancialmente, reconociendo que los ejidatarios cuentan con plena capacidad y libertad para decidir la forma de aprovechamiento de sus tierras; que éstas pueden ser objeto de cualquier contrato de asociación o aprovechamiento celebrado por el núcleo de población ejidal o comunal o por los ejidatarios titulares, según se trate de tierras de uso común o parceladas o bien, el ejidatario puede aprovechar su parcela directamente o conceder a otros ejidatarios o terceros su uso o usufructo, mediante aparcería, mediería, asociación, arrendamiento o cualquier otro acto jurídico no prohibido por la ley, o aportar sus derechos de usufructo a la formación de sociedades, tanto civiles como mercantiles (artículos 45 y 79 de la Ley Agraria).

Como efecto, desapareció el requisito establecido en la legislación anterior de tener que trabajar la tierra personalmente para adquirir la calidad de ejidatario y la causal de privación de derechos agrarios, prevista en el artículo 85, fracción I, de la Ley Federal de Reforma Agraria.

También se abandonó el concepto de titularidad de "unidad de dotación" para sustituirlo por el de derechos parcelarios, y las ideas de extensión mínima de tierra para asegurar la subsistencia y mejoramiento de la clase campesina, y de su función social que se le asignó de servir para el sostenimiento de un grupo familiar, también variaron, porque ahora se privilegió el propósito de atraer inversión al campo, capitalizarlo, revertir el minifundio, permitir otras formas de asociación y aprovechamiento, y reconocer que los ejidatarios tienen plena capacidad y libertad para adoptarlas.

En congruencia con lo anterior, es que en la legislación agraria en vigor no subsiste la causal "abandono" para la pérdida de derechos sobre la unidad de dotación y en general, los que tenga el ejidatario como miembro de un núcleo de población ejidal o comunal, que preveía la fracción I del artículo 85 de la Ley Federal de Reforma Agraria, pues si no persiste la obligación a cargo del ejidatario de trabajar personalmente la tierra, ni el concepto de unidad de

dotación a la que asignó la función social de servir al sostenimiento de un grupo familiar, que son los aspectos en los que se apoyaba, entonces el no ejercicio de los derechos sobre una parcela por parte de su titular, evidentemente no puede tener esa consecuencia.

No obstante, esto no significa que la actual Ley Agraria no prevea una consecuencia jurídica ante el no ejercicio de los derechos agrarios durante determinado tiempo; pues si bien es cierto, no contempla el "abandono" de las tierras como causa de privación de derechos en la forma que lo establecía la anterior legislación, sí estipula que los derechos ejidales no ejercidos por quien corresponda, pueden ser adquiridos por quien demuestre que ha estado poseyendo, y convertirse así, en nuevo titular.

Es así que en una evolución de la forma en que se regula la adquisición y pérdida de derechos ejidales, el artículo 48 de la Ley Agraria en vigor, contempla la prescripción como la figura jurídica a través de la cual, el poseedor con las características que marca la ley, puede adquirir la titularidad de todos los derechos sobre esa parcela o tierras ejidales, y al mismo tiempo, en sentido inverso, implica la pérdida de esos derechos para quien consideraba le correspondían.

A través de la prescripción, quien poseyó por el tiempo y con las condiciones previstas en la ley, logra adquirir los derechos para usufructuar, usar y aprovechar las respectivas parcelas ejidales, respecto de los cuales obtiene la titularidad oponible a cualquier otra persona, incluso a quien con anterioridad pudo haberse considerado con derecho.

Por tanto, para el que tenía o consideraba tener derechos sobre la parcela o tierras ejidales, la prescripción implica su pérdida, a consecuencia de su actuar negligente o pasivo, que se traduce en un desinterés por ejercerlos; como incluso se corrobora con lo establecido en el artículo 20 de la Ley Agraria, que en su fracción III, prevé que se pierde la calidad de ejidatario por prescripción negativa, cuando otra persona adquiera sus derechos.

Como es factible advertir, en estos aspectos, la prescripción de derechos ejidales comparte la naturaleza de figura de la prescripción en materia civil, como un medio de adquirir, de ingresar al patrimonio jurídico, el dominio –que en este caso sería la titularidad– mediante la posesión en concepto de dueño (titular), en forma pacífica, continua, pública y por el tiempo que marca la ley.

Sentado lo anterior respecto a los antecedentes de la prescripción en materia agraria y sus efectos, procede abordar el tema relativo a la forma en que la Ley Agraria prevé su ejercicio, y para ello se considera procedente acudir a

una interpretación exegética, sistemática y teleológica de la norma, a través de la cual, de manera conjunta, se atenderá tanto al texto legal, como a la finalidad pretendida con la figura que contempla, acorde con el contenido general del ordenamiento al que pertenece y de los demás que resultan aplicables.

De conformidad con el artículo 48 transcrito con antelación, el poseedor que pretenda prescribir a su favor podrá acudir ante el Tribunal Agrario para que "…***previa audiencia*** *de los interesados, del comisariado ejidal y de los colindantes,* ***en la vía de jurisdicción voluntaria*** *o mediante el desahogo del juicio correspondiente, emita resolución sobre la* ***adquisición de los derechos*** *sobre la parcela o tierras de que se trate,* ***lo que se comunicará al Registro Agrario Nacional, para que éste expida de inmediato el certificado correspondiente***."

Del texto legal en estudio, se desprende que:

a) El competente para resolver sobre la prescripción de derechos ejidales es el Tribunal Agrario;

b) El legitimado para instar al tribunal sobre la prescripción, es el poseedor de tierras ejidales con las características previstas en el primer párrafo de dicho numeral (en concepto de titular de derechos de ejidatario, de manera pacífica, continua y pública, durante el periodo correspondiente y que no se trate de tierras destinadas al asentamiento humano ni de bosques o selvas);

c) La solicitud del poseedor, se enderezará en la vía de jurisdicción voluntaria o mediante el desahogo del juicio;

d) En ambos casos, deberá otorgarse previa audiencia a los interesados, al comisariado y a los colindantes;

e) La resolución favorable que, en su caso, emita el Tribunal Agrario tiene efectos de adquisición de los derechos agrarios;

f) En congruencia, la resolución se comunicará al Registro Agrario Nacional para que **expida** el certificado correspondiente.

Estos elementos han sido materia de pronunciamiento por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el sentido de que del artículo 48 de la Ley Agraria, en relación con lo dispuesto por los artículos del 12, al 16, 20, 22, 23, 44, 56, 57, 60, 62, 76, 78 y 80 de la propia ley; 30, 34, 37, 52 y 53 del Reglamento de la Ley Agraria en Materia de Certificación de Derechos Ejidales y Titulación de Solares; 89, 90, 93 y 94 del Reglamento Interior del Registro Agrario Nacional;

y, 18 de la Ley Orgánica de los Tribunales Unitarios Agrarios, se colige que la prescripción positiva en materia agraria tiene como consecuencia directa que el poseedor adquiera sobre las tierras, los mismos derechos que cualquier ejidatario sobre su parcela, los cuales se traducen en el aprovechamiento, uso y disfrute, y la posibilidad de transmitir esos derechos a otros ejidatarios o avecindados del mismo núcleo de población, además de que se le reconozca la calidad de posesionario y se le expida el certificado correspondiente.

En tal virtud, sostuvo el Máximo Tribunal del país, que el objeto de la prescripción positiva, consiste en reconocer a favor del poseedor de las tierras ejidales, los mismos derechos que tiene reconocidos un ejidatario con respecto a su parcela, los cuales no pueden ser otros más que los llamados "derechos de usufructo parcelario" y otorgarle la calidad de posesionario, no de ejidatario, ya que existe disposición expresa en el sentido de que el adquirente de un derecho parcelario, que no tenga la calidad de ejidatario, adquirirá la calidad de posesionario para los efectos legales correspondientes; además, de que acorde a la normatividad de la materia, a los posesionarios se les expedirán los certificados parcelarios de posesionarios, que se confieren los derechos de uso y disfrute sobre la parcela (aunque no conllevan el reconocimiento de la calidad de ejidatarios).

Conforme a lo anterior, a través de la prescripción agraria, el que obtiene resolución favorable adquiere la titularidad de los derechos parcelarios sobre las tierras que estuvo poseyendo, confiriéndole el carácter de posesionario respecto a los derechos de aprovechamiento, uso, usufructo y cesión de la tierra en cuestión, y tendrá derecho a que se le reconozca como tal al interior del núcleo de población, y a que se expida el respectivo certificado.

Respecto a esto último, es decir, la obligación de expedir el certificado por parte del Registro Agrario Nacional, para que el que prescribió sea reconocido e inscrito como el único y nuevo titular de las tierras que se trate, es pertinente hacer las consideraciones siguientes.

El artículo 48 de la Ley Agraria expresamente establece que, la adquisición por prescripción de los derechos sobre la parcela o tierras de que se trate, se comunicará al Registro Agrario Nacional para que expida de inmediato el certificado correspondiente.

El artículo 152 de la propia legislación, prevé que deberán inscribirse en el Registro Agrario Nacional: "I. Todas las resoluciones judiciales o administrativas que reconozcan, creen, modifiquen o extingan derechos ejidales o comunales; II. Los certificados o títulos que amparen derechos sobre solares, tierras de uso común y parcelas de ejidatarios o comuneros…"

Por su parte, el Reglamento Interior del Registro Agrario Nacional prevé:

"Artículo 22. Las Delegaciones tendrán las siguientes atribuciones: …

"II. Inscribir las resoluciones judiciales o administrativas mediante las cuales se constituyan, reconozcan, modifiquen o extingan derechos individuales o colectivos de ejidatarios o comuneros; …

"III. Calificar e inscribir: …

"k) Los acuerdos de asamblea de aceptación y separación de ejidatarios y comuneros, así como de sus aportaciones en términos del reglamento interno y/o del estatuto comunal, así como el reconocimiento de posesionarios y/o de la regularización de la tenencia de la tierra de los mismos; ...

"X. Cancelar los certificados parcelarios y de derechos de uso común, cuando derivado de la modificación a una inscripción proceda la emisión de nuevos certificados; …"

"Artículo 32. Son actos jurídicos que se pueden inscribir los que constituyan, transfieran, modifiquen o extingan derechos y obligaciones respecto de:

"I. Los previstos en el artículo 152 de la Ley, así como los que modifiquen total o parcialmente el régimen ejidal o comunal; ...

"IV. La delimitación, destino y asignación de las tierras al interior de los Núcleos Agrarios;

"V. Los sujetos titulares de los derechos sobre las tierras a que se refiere la fracción anterior; …"

"Artículo 74. La extinción y cancelación de las inscripciones que obran en el Registro, se llevarán a cabo de conformidad con lo establecido en el capítulo relativo del Código Civil Federal de aplicación supletoria."

En concordancia con este último precepto, el Código Civil Federal, prevé:

"Artículo 3,028. Las inscripciones no se extinguen en cuanto a tercero sino por su cancelación o por el registro de la transmisión del dominio o derecho real inscrito a favor de otra persona."

"Artículo 3,030. Las inscripciones y anotaciones pueden cancelarse por consentimiento de las personas a cuyo favor estén hechas o por orden judi-

cial. Podrán no obstante ser canceladas a petición de parte, sin dichos requisitos, cuando el derecho inscrito o anotado quede extinguido por disposición de la Ley o por causas que resulten del título en cuya virtud se practicó la inscripción o anotación, debido a hecho que no requiera la intervención de la voluntad."

"Artículo 3,032. La cancelación de las inscripciones y anotaciones preventivas podrá ser total o parcial."

"Artículo 3,033. Podrá pedirse y deberá ordenarse, en su caso, la cancelación total:

"I. Cuando se extinga por completo el inmueble objeto de la inscripción;

"II. Cuando se extinga, también por completo, el derecho inscrito o anotado;

"III. Cuando se declare la nulidad del título en cuya virtud se haya hecho la inscripción o anotación;

"IV. Cuando se declare la nulidad del asiento; …"

"Artículo 3,036. Cancelado un asiento, se presume extinguido el derecho a que dicho asiento se refiere."

De lo anterior, se desprende que la resolución de adquisición de derechos ejidales por prescripción, genera en el que obtuvo, la titularidad de dichas tierras y el derecho a que se expida el certificado correspondiente por parte del Registro Agrario Nacional.

Que el Registro Agrario Nacional tiene obligación de inscribir las resoluciones judiciales que constituyan, reconozcan, modifiquen o extingan derechos individuales o colectivos de ejidatarios o comuneros, así como los actos que trasciendan a la titularidad de los derechos sobre las tierras de los núcleos agrarios, y cancelar los certificados cuando derivado de una modificación a una inscripción, proceda la emisión de uno nuevo. Además, que de conformidad con lo establecido en el Código Civil Federal, las inscripciones se extinguen por su cancelación o por el registro de la transmisión del derecho de que se trate, a favor de otra persona; y que en todo caso, se cancelarán cuando se extinga el derecho por causa del título a virtud del cual se realizó la inscripción.

En tal virtud, la expedición del certificado que se emite como consecuencia de la resolución de prescripción agraria, produce como efecto, la inscripción en el Registro Agrario Nacional del carácter de nuevo titular del que obtuvo, y al emitirse el nuevo certificado, el registro anterior queda sin efecto.

Todo lo cual, confirma que la resolución que declara la prescripción de derechos ejidales, no sólo reconoce la posesión ejercida por el promovente, sino que en realidad constituye derechos a su favor, que puede ejercer y oponer frente a terceros.

En otro orden de ideas, en cuanto a la forma en que puede tramitarse la prescripción, del artículo 48 de la Ley Agraria, se desprende que se prevén dos vías, la jurisdicción voluntaria y el juicio (contencioso), ambos ante el Tribunal Agrario y en los cuales se exige respetar la previa audiencia de los interesados, del comisariado y de los colindantes.

En efecto, al establecer la norma que el interesado podrá acudir al Tribunal Agrario para que "…previa audiencia de los interesados… en la vía de jurisdicción voluntaria o mediante el desahogo del juicio correspondiente… emita resolución…", anteponiendo el enunciado del derecho de ser escuchado al que señala las dos vías en que puede tramitarse la prescripción, se entiende que el primero se plasmó como una idea que es común para los supuestos que prevé el segundo, generando la conclusión de que la audiencia de los interesados (así como del comisariado y los colindantes) debe respetarse en ambas vías y de manera previa a que se emita la resolución de adquisición de derechos ejidales a favor de quien promovió, obviamente con las particularidades propias de cada uno de esos procedimientos.

Sobre el derecho de audiencia previa consagrado en el artículo 14 de la Constitución General de la República, la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha establecido en reiteradas ocasiones su contenido y alcance.

Sustancialmente ha sostenido que para los efectos de dicho artículo, por acto de privación debe entenderse aquel que tiene como fin la *disminución, menoscabo o supresión definitiva de un derecho* del gobernado, pues no todo acto de autoridad provoca esos efectos, no obstante que exista una afectación a la esfera jurídica del gobernado.

Determinó que en efecto existen actos que restringen el ejercicio de un derecho en forma provisional o preventiva, pero no tienen la finalidad de privar en forma definitiva de dicho derecho a su titular, sino que se trata de me-

didas provisionales establecidas por el legislador para proteger determinados bienes jurídicos, en tanto se decide si procede o no la privación definitiva; y que respecto de estos actos no rige el derecho de previa audiencia.

Entonces, no basta que un acto de autoridad produzca una afectación en el ámbito jurídico para que se repute como acto de privación, en los términos del segundo párrafo del artículo 14 constitucional, puesto que para ello es menester que la merma o menoscabo tengan el carácter de definitivos.

De esta forma, concluyó el Máximo Tribunal, que el artículo 14 constitucional, en su segundo párrafo, exige el respeto a la garantía de audiencia previa, cuando se trate de actos que en definitiva priven de sus bienes o derechos; en tanto que, los actos que no produzcan esos efectos, que sólo los restrinjan provisionalmente, estarán regulados sólo por el artículo 16 de la propia Constitución (debida fundamentación y motivación).

Dicho criterio se encuentra plasmado en la jurisprudencia del P./J. 40/96 del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Tomo IV, julio de 1996 (mil novecientos noventa y seis), página 5, cuyos rubro y texto son:

"ACTOS PRIVATIVOS Y ACTOS DE MOLESTIA. ORIGEN Y EFECTOS DE LA DISTINCIÓN.—El artículo 14 constitucional establece, en su segundo párrafo, que nadie podrá ser privado de la vida, de la libertad o de sus propiedades, posesiones o derechos, sino mediante juicio seguido ante los tribunales previamente establecidos, en que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento y conforme a las leyes expedidas con anterioridad al hecho; en tanto, el artículo 16 de ese mismo Ordenamiento Supremo determina, en su primer párrafo, que nadie pues ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles o posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito de la autoridad competente, que funde y motive de la causa legal del procedimiento. Por consiguiente, la Constitución Federal distingue y regula de manera diferente los actos privativos respecto de los actos de molestia, pues a los primeros, que son aquellos que producen como efecto la disminución, menoscabo o supresión definitiva de un derecho del gobernado, los autoriza solamente a través del cumplimiento de determinados, los autoriza solamente a través del cumplimiento de determinados requisitos precisados en el artículo 14, como son, la existencia de un juicio seguido ante un tribunal previamente establecido, que cumpla con las formalidades esenciales del procedimiento y en el que se apliquen las leyes expedidas con anterioridad al hecho juzgado. En cambio, a los actos de molestia que, pese a constituir afectación a la esfera jurídica del gobernado, no producen los mismos efectos que los actos privativos,

pues sólo restringen de manera provisional o preventiva o un derecho con el objeto de proteger determinados bienes jurídicos, los autoriza, según lo dispuesto por el artículo 16, siempre y cuando preceda mandamiento escrito girado por una autoridad con competencia legal para ello, en donde ésta funde y motive la causa legal del procedimiento. Ahora bien, para dilucidar la constitucionalidad o inconstitucionalidad de un acto de autoridad impugnado como privativo, es necesario precisar si verdaderamente lo es y, por ende, requiere del cumplimiento de las formalidades establecidas por el primero de aquellos numerales, o si es un acto de molestia y por ello es suficiente el cumplimiento de los requisitos que el segundo de ellos exige. Para efectuar esa distinción debe advertirse la finalidad que con el acto se persigue, esto es, si la privación de un bien material o inmaterial es la finalidad connatural perseguida por el acto de autoridad, o bien, si por su propia índole tiende sólo a una restricción provisional."

Aplicando este criterio al caso del juicio contencioso agrario, la oportunidad de otorgar audiencia previa en los términos que establece el artículo 48 de la Ley Agraria, no genera mayor problemática, porque evidentemente que la forma como se respeta el derecho de audiencia del demandado, los interesados, el ejido y los colindantes, es llamándolos al procedimiento para que se integren con ese carácter y puedan hacer valer lo que a su derecho convenga. En concreto, el derecho de audiencia del demandado, se garantiza a través de su debido emplazamiento a juicio, para que esté en aptitud de ser oído y vencido previo al acto privativo que significará para él la sentencia que declare la prescripción a favor del promovente, pues dicho fallo definirá la contienda generada entre las partes que se consideran con derecho a la titularidad de terrenos ejidales, evidenciándose que la sentencia que declare procedente la prescripción intentada contra el demandado, genera en éste la pérdida del derecho que compareció a defender en juicio.

Por su parte, en lo que atañe a la obligación de respetar la audiencia previa del interesado, cuando la acción prescriptiva se tramita a través de la jurisdicción voluntaria, en principio es pertinente acotar que la posibilidad de que la prescripción de derechos agrarios se defina por esa vía, no es caprichosa por parte del legislador, sino que obedece a que siendo la posesión (de hecho) la base de esa forma de adquirir la titularidad de derechos sobre tierras ejidales, pueden darse dos supuestos: que se conozca la identidad del titular o de la persona que se considere con derecho, y en contra de quien se va a prescribir; o que, por desconocerse, la acción no pueda ejercerse contra alguien determinado.

En ese tenor, para estar en el supuesto de la jurisdicción voluntaria, que por naturaleza implica que no existe contienda entre partes, en principio,

se parte de la presunción de que respecto de los derechos ejidales no existe, o por lo menos no se conoce, una persona con mejor derecho a quien le pueda causar perjuicio la declaratoria de prescripción adquisitiva que se pretende, y que como tal, tendría que ser llamado como parte demandada en un juicio contencioso.

Retomando el estudio del alcance de la obligación de otorgar audiencia a los interesados en la jurisdicción voluntaria de prescripción en materia agraria, es pertinente tomar en cuenta la naturaleza de este procedimiento y definir si la resolución de adquisición de derechos agrarios que se emite por esa vía, constituye un acto privativo, sujeto al respeto del derecho de audiencia previa en los términos que establece el artículo 14 constitucional, o si por el contrario, sólo se trata de un acto de molestia que, como tal, no exija la audiencia de quien se considere con interés a integrarse al procedimiento.

Para ello, el análisis del artículo 48 de la Ley Agraria, debe armonizarse con los diversos que regulan su tramitación.

Pues bien, en la Ley Agraria los procedimientos de jurisdicción voluntaria, se regulan en los artículos 165 y 167, que establecen:

"Artículo 165. Los Tribunales Agrarios, además, conocerán en la vía de jurisdicción voluntaria de los asuntos no litigiosos que les sean planteados, que requieran la intervención judicial, y proveerán lo necesario para proteger los intereses de los solicitantes."

"Artículo 167. El Código Federal de Procedimientos Civiles es de aplicación supletoria, cuando no exista disposición expresa en esta ley, en lo que fuere indispensable para completar las disposiciones de este título y que no se opongan directa o indirectamente."

Como se advierte, el primer artículo dispone que, los tribunales agrarios conocerán, en la vía de jurisdicción voluntaria, de los asuntos no litigiosos que les sean planteados y que requieran la intervención judicial; en tanto que la segunda disposición legal transcrita prevé que, en la materia agraria, específicamente en la vía de jurisdicción voluntaria, resulta aplicable supletoriamente el Código Federal de Procedimientos Civiles, en lo que fuere necesario para completar sus disposiciones y siempre que no se oponga a éstas directa o indirectamente.

Por su parte, el Código Federal de Procedimientos Civiles prevé en los artículos 530, 531 y 533 lo siguiente:

"Artículo 530. La jurisdicción voluntaria comprende todos los actos en que, por disposición de la ley o por solicitud de los interesados, se requiere la intervención del Juez, sin que esté promovida ni se promueva cuestión alguna entre partes determinadas."

"Artículo 531. Cuando fuere necesaria la audiencia de alguna persona, será citada conforme a derecho, advirtiéndole, en la citación, que quedan, por tres días, las actuaciones en la secretaría, para que se imponga de ellas, y se le señalará día y hora para la audiencia, a la que concurrirá el promovente, sin que sea obstáculo, para la celebración de ella, la falta de asistencia de éste."

"Artículo 533. Si, a la solicitud promovida, se opusiere parte legítima, se seguirá el negocio conforme a los trámites establecidos para el juicio.

"Si la oposición se hiciere por quien no tenga personalidad ni interés para ello, el juez la desechará de plano. Igualmente desechará las oposiciones presentadas después de efectuado el acto de jurisdicción voluntaria, reservando su derecho al opositor." (énfasis añadido)

Con lo anterior se confirma que, en el procedimiento de jurisdicción voluntaria no hay ni puede haber contienda entre partes, pero también que ello no soslaya el derecho a intervenir de quien tuviera algún interés opuesto al promovente, pues así se desprende de esos dispositivos, al establecer que cuando fuere necesaria la audiencia de alguna persona, será citada conforme a derecho, advirtiéndole, en la citación, que quedan, por tres días, las actuaciones en la secretaría para que se imponga de ellas, y se le señalará día y hora para la audiencia, a la que concurrirá el promovente, sin que sea obstáculo, para la celebración de ella, la falta de asistencia de éste.

En congruencia, se prevé también que puede haber oposición de parte legítima, lo cual –precisamente, por la falta de contención característica de la jurisdicción voluntaria– origina que el asunto se siga por la vía establecida para el juicio (contencioso); además, que el Juez puede desechar la oposición que haga quien no tenga personalidad ni interés, así como las oposiciones que hechas después de concluido el procedimiento, dejando a salvo el derecho del opositor, se entiende, para que pueda promover el juicio respectivo.

Sobre los efectos de la mencionada oposición, la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha establecido que, aunque no lo señale expresamente la normatividad en estudio, la expresión "*se seguirá el negocio conforme a los trámites establecidos para el juicio*" debe entenderse en el sentido de que, el

procedimiento de jurisdicción voluntaria debe concluir, ya que lo característico de las diligencias promovidas en esta vía es la inexistencia de cuestión alguna entre partes determinadas, esto es, de contienda entre partes.[7]

De las anteriores consideraciones, se obtiene que, el artículo 48, segundo párrafo, de la Ley Agraria, que establece que la jurisdicción voluntaria de prescripción, se resolverá previa audiencia de los interesados; en concordancia con lo establecido en el supletorio Código Federal de Procedimientos Civiles, contempla a favor de quien resulte con interés, el derecho a intervenir en el procedimiento, y que esa intervención implica respetarle su derecho para oponerse, para impedir que esas diligencias continúen y eventualmente concluyan reconociendo la adquisición de derechos ejidales a favor de quien promovió.

En efecto, de los argumentos jurídicos antes expuestos, se concluye, en primer lugar, que la resolución de adquisición de derechos agrarios que se emite en las diligencias de jurisdicción voluntaria de prescripción, en realidad crea derechos a favor de quien promovió, y no solamente declara o reco-

[7] Jurisprudencia 2a./J. 205/2006; Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación; *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Tomo XXV, enero de 2007, Novena Época, página 675: "JURISDICCIÓN VOLUNTARIA EN MATERIA AGRARIA. ANTE LA OPOSICIÓN DE PARTE LEGÍTIMA, EL PROCEDIMIENTO RELATIVO DEBE CONCLUIR.—De conformidad con lo establecido en los artículos 530 y 533 del Código Federal de Procedimientos Civiles, aplicable supletoriamente a la Ley Agraria, según lo dispone su artículo 167, si en el procedimiento de jurisdicción voluntaria en materia agraria, se opone parte legítima, ese procedimiento debe concluir, ya que lo que caracteriza las diligencias promovidas en esa vía es la inexistencia de contienda entre partes; esto es así, porque al oponerse parte legítima, el procedimiento toma las características de un negocio contencioso con motivo de las diferentes pretensiones jurídicas surgidas entre la parte promovente y la opositora, por ello, el artículo 533 antes citado, que se interpreta, dispone que ante la oposición de parte legítima a la solicitud promovida en la vía de jurisdicción voluntaria, 'se seguirá el negocio conforme a los trámites establecidos para el juicio'; como se advierte, dicha disposición se refiere a la continuación del negocio conforme a los trámites establecidos para el juicio, mas no a la continuación del procedimiento abierto con motivo de la jurisdicción voluntaria; de ahí que éste, al dejar de tener la característica propia de las diligencias de jurisdicción voluntaria, debe concluir y, el negocio, al transformarse en contencioso con motivo de la cuestión jurídica surgida entre la parte promovente de la vía de jurisdicción voluntaria y la parte legítima que se opone a la pretensión de aquélla, debe seguirse conforme a las reglas establecidas para el juicio, esto es, en un procedimiento diferente a la jurisdicción voluntaria que concluye con motivo de la oposición. Lo anterior se refuerza si se considera que, por un lado, el legislador se refirió en el primer párrafo del artículo 533 del Código aludido, a que el negocio se seguirá conforme a los trámites establecidos para el juicio, mas no a que el procedimiento de jurisdicción voluntaria continuará transformado en contencioso, conforme a dichas reglas y, por otro, que el legislador no estableció la obligación a cargo de la autoridad jurisdiccional de actuar oficiosamente para transformar el propio procedimiento de jurisdicción voluntaria en un procedimiento contencioso."

noce una situación jurídica o de hecho existente, por tanto, se trata de un acto privativo; y, en segundo lugar, que la audiencia previa que el artículo 48 de la Ley Agraria contempla a favor de los interesados, implica que debe respetarse su oportunidad de oponerse, de manera previa a que se emita la resolución.

Entonces, la resolución de adquisición de derechos sobre parcelas o tierras ejidales por la vía de jurisdicción voluntaria, en efecto tiene la naturaleza de un acto privativo para el tercero con interés que no fue integrado para hacer valer su oposición, porque, según se ha visto, no se trata de una resolución que simplemente declare una situación de hecho o jurídica ya existente, sino que constituye o crea derechos a favor de quien prescribe.

Como se explicó, la prescripción contemplada en el artículo 48 de la Ley Agraria, se prevé como la forma por la cual, a través de la posesión, se adquieren todos los derechos que sobre una parcela corresponderían a un ejidatario, y que antes no se tenían, convirtiéndolo en titular, así como el reconocimiento de un nuevo carácter al interior del núcleo agrario y la expedición de un título oponible a cualquier persona que no ostente esa titularidad.

Es cierto que a través de la prescripción no se adquiere el derecho de propiedad sobre las parcelas, porque éste corresponde al ente agrario; pero no menos lo es que, mediante esta figura, los particulares se convierten en titulares de las parcelas o tierras de que se trate, ingresando a su patrimonio jurídico los derechos de aprovechamiento, uso, usufructo y cesión, y que generan la emisión de un título a su favor, oponible a cualquier persona, e incluso les dan derecho a que se les reconozca jurídicamente una nueva calidad agraria, la de posesionario.

A diferencia de lo que ocurre, por ejemplo, con las diligencias de información *ad perpetuam* en materia civil, que sólo declaran la situación jurídica existente de la posesión sobre un determinado bien, pero no generan en el que promovió un derecho distinto, como el derecho de propiedad oponible a terceros.

Efectivamente, en un procedimiento de jurisdicción voluntaria sobre diligencias de información *ad perpetuam* en materia civil, en general, la respectiva resolución, sólo tiene el alcance de acreditar que se ha tenido la posesión de un inmueble, pero no constituye un derecho de propiedad a favor del promovente ni da pauta a la expedición de un título de esa naturaleza oponible *erga omnes*, mucho menos frente a aquel que se ostente como propietario.

Sin embargo, por disposición del artículo 48 de la Ley Agraria, a virtud de la resolución de las diligencias de jurisdicción voluntaria de prescripción de derechos ejidales, el que es nombrado posesionario, constituye a su favor la titularidad sobre las parcelas o tierras que prescribió y obtiene un certificado que es oponible a todo el universo de personas que no tengan esa titularidad, pudiendo realizar cualquier tipo de acto jurídico, incluyendo la enajenación o el trámite para obtener el dominio pleno.

Y sin que sea obstáculo que el respectivo certificado se expida en carácter de *posesionario* y no de ejidatario o propietario, pues ello se debe a que la aceptación de ejidatarios es facultad exclusiva del ente agrario y a que no podría denominársele como propietario, porque el derecho de propiedad de las tierras corresponde al ejido, pero para los efectos que interesan.

En ese tenor, la intervención de un tercero con interés en las diligencias de jurisdicción voluntaria agraria sobre prescripción, se garantiza para que a través de su oposición, se le respete su derecho de audiencia de manera previa a que se emita la resolución de adquisición de derechos a favor del promovente.

Al permitir al tercero con interés que comparezca a formular su oposición, puede evitar que se constituya a favor del promovente de las diligencias, una titularidad que antes no tenía respecto de las parcelas o tierras de que se trate, y que obtenga un título oponible a terceros. Todo lo cual, será precisamente la materia del juicio contencioso que llegue a promoverse, una vez que se dé por terminada la jurisdicción voluntaria.

Evidenciándose entonces que, si al tercero con interés no se le permite acudir la jurisdicción voluntaria a oponerse, la resolución que se emita, trastoca su derecho de audiencia y, por tanto, es procedente el amparo indirecto en su contra.

Esto, en el entendido de no toda persona ajena a la tramitación de las diligencias de jurisdicción voluntaria, tiene legitimación para promover amparo, pues ésta sólo recae en quienes, de acuerdo a los términos en que se emite la resolución que tiene por acreditada la figura prescriptiva y los efectos que se le imprimen, se advierte tienen el carácter de interesados con derecho a formular oposición, en los términos que establece el artículo 48 de la Ley Agraria.

Entonces, para efectos de la procedencia del amparo, la legitimación de quien promueve, derivará de las características particulares de la resolu-

ción de jurisdicción voluntaria, pues a partir de ahí será factible apreciar si efectivamente existe una afectación al quejoso, por la cual le corresponda el carácter de interesado que contempla Ley Agraria y, por consecuencia, si le asiste el derecho a oponerse, que es el que justifica su intervención en ese trámite especial.

Característica que en principio se actualiza respecto de quien tenga un título debidamente registrado, y que a virtud de lo resuelto en las diligencias de jurisdicción voluntaria quedará sin efectos; pero sin que sea el único caso, pues dependerá de los términos de la resolución prescriptiva y los efectos que se le impriman, que se identifique a los interesados con derecho a intervenir en el procedimiento.

Así, la legitimación para promover el amparo no se limita a la situación registral, sino que opera a favor de todo aquel que, de acuerdo a los términos específicos en que se emite la resolución prescriptiva, resiente una afectación que le genera derecho a integrarse al trámite para formular oposición.

En tal virtud, la procedencia del amparo indirecto, dependerá en cada caso, de percibir el efecto de la resolución reclamada frente a la situación particular del promovente, para constatar si tiene derecho a ser integrado al procedimiento, a efecto de hacer valer su oposición y, por tanto, si está legitimado para ejercer la acción constitucional.

Cabe señalar que con el criterio contenido en este fallo, no se desconoce que las diligencias de jurisdicción voluntaria de prescripción de derechos agrarios, no resuelven controversias entre partes y que la resolución se pronuncia sin perjuicio de mejor derecho (que pueda acreditarse en un juicio); pero, como se explicó, lo importante para definir la exigencia del respeto al derecho de audiencia del tercero que pretenda intervenir, es que resuelven la adquisición de derechos a favor del promovente, con trascendencia al reconocimiento de la titularidad de tierras sometidas a régimen ejidal o comunal, y la obtención de certificados. A diferencia de lo que no ocurre, por ejemplo, en materia civil tratándose de diligencias de información *ad perpetuam*, en que la respectiva resolución sólo tiene efectos declarativos de la posesión, pero no genera la "titularidad" o propiedad a favor del promovente ni dan pauta a la expedición de un título.

En materia agraria, para quien promovió, la resolución de prescripción por la vía de jurisdicción voluntaria, implica la adquisición de derechos distintos a la simple posesión, obteniendo la titularidad de las parcelas o tierras de

que se trate, con todas las consecuencias que implica del poder jurídico sobre ellas, incluyendo la posibilidad de explotarlas, transmitirlas o adquirir el dominio pleno; y que es lo que justifica que el tercero con interés, tenga derecho a que se le respete su derecho de audiencia previa.

Aunque el tercero interesado esté en aptitud de promover el respectivo juicio, mientras subsista la resolución de prescripción, la adquisición de derechos ahí decretada, surtirá efectos frente a un sujeto pasivo universal constituido por todos, quienes no tengan reconocida a su favor esa titularidad, y que tienen el deber jurídico de respetarla; corroborándose que en este caso, el derecho de audiencia del tercero con interés, se garantiza a través del respeto a su derecho a oponerse, para que al hacerlo, concluyan esas diligencias previo a que se emita la resolución constitutiva de derechos a favor del promovente y, en su oportunidad, pueda ser oído y hacer valer su derecho de defensa, en el juicio contencioso que llegue a promoverse.

En conclusión, de la interpretación gramatical, sistemática y teleológica del artículo 48 de la Ley Agraria, deriva que la resolución de jurisdicción voluntaria de prescripción adquisitiva agraria, es un acto privativo que exige respeto al derecho fundamental de audiencia previa, para quien, considerando que le asiste el derecho sobre las parcelas o tierras ejidales de que se trate, no pudo acudir a formular su oposición oportunamente.

Por ello, quien promueva amparo, y de acuerdo a los términos de la resolución de prescripción, acredite tener legitimación para oponerse, legalmente tiene derecho a que a través de ese juicio se le respete esta posibilidad, impidiendo así que se resuelva a favor de quien promovió pues, se insiste, aunque la resolución de adquisición de derechos ejidales se pronuncia sin perjuicio de la existencia de un mejor derecho y el tercero con interés puede, de cualquier forma, promover el juicio contencioso; lo importante es que genera en el que prescribió la adquisición de derechos que ingresan a su patrimonio jurídico, y que el tercero no integrado considera le corresponden, convirtiendo a aquél en nuevo y único titular de las parcelas o tierras de que se trate, y mientras el juicio contencioso se tramita o incluso, mientras se resuelve, ese tercero que estima tener derecho, tendrá que soportar las consecuencias del reconocimiento a favor de quien obtuvo en el procedimiento voluntario y que en el juicio sería su contraparte.

Conforme a todas estas consideraciones, la procedencia del juicio constitucional desde la perspectiva de la efectividad de la tutela federal, se justifica, porque de concederse el amparo, se dejará insubsistente la resolución de

jurisdicción voluntaria y las cosas volverían al estado en que se encontraban antes de la violación, esto es, antes de que se emitiera una resolución constitutiva de derechos a favor de quien promovió, lo que implica que el derecho del opositor podrá tener eficacia plena, dándole oportunidad de que por la vía contenciosa, se decida lo que en derecho corresponda. Pero sin tener que soportar, entre tanto, las consecuencias derivadas de la resolución de jurisdicción voluntaria de adquisición de derechos a favor de quien en ese procedimiento sería su contraparte.

Esto es, en un procedimiento de jurisdicción voluntaria sobre prescripción de derechos ejidales instaurado en términos del artículo 48 de la Ley Agraria, la oportunidad de oponerse, de quien tenga legitimación para ello, garantiza a su derecho de audiencia previa, pues con la oposición logra que el procedimiento concluya sin que llegue a emitirse una resolución de adquisición de derechos a favor de quien promovió; de manera que si derivado de los términos de la resolución de jurisdicción voluntaria se advierte que tenía interés para integrarse para oponerse, pero no se le permitió esa oportunidad, se actualiza una transgresión al derecho fundamental de previa audiencia, que puede y debe ser reparado en el amparo, a través de dejar insubsistente lo ahí resuelto y volver las cosas al estado en que se encontraban antes de la violación, ordenando a la responsable que se llame al procedimiento de jurisdicción voluntaria a ese tercero con legitimación, a fin de que esté en aptitud de ejercer su oposición.

En consecuencia, que la oposición del tercero sólo tenga el efecto de dar por concluido el trámite de jurisdicción voluntaria, y que aun cuando ya se hubiera resuelto, quien se considere con derecho puede promover el juicio; no implica que el amparo indirecto sea improcedente, porque la eventual tutela federal no tendría efectos prácticos, ya que precisamente la efectividad del amparo, radica en lograr que se respete a favor del tercero con interés su derecho de oposición y, a través de éste, el de audiencia, evitando que el procedimiento de jurisdicción voluntaria concluya con una resolución que reconozca a quien la promovió, la titularidad de la parcela o tierras ejidales de que se trate así como su derecho a obtener el correspondiente certificado que surtirá efectos universales.

Sin que tampoco sea impedimento para sostener el anterior criterio, que de resultar procedente el amparo promovido en esos términos, la protección federal no podría tener el alcance de ordenar que se le pusiera en posesión de las tierras materia de la acción prescriptiva. Pues, como se explicó, la controversia que se genere entre quien promovió la prescripción y quien pre-

tende acudir para oponerse, no es propiamente el reconocimiento de la posesión sobre las parcelas o tierras de que se trate, sino la definición del mejor derecho a obtener la titularidad, que incluso puede derivar de una causa distinta a la posesión, por ejemplo, la sucesión, algún acto jurídico de transmisión de derechos o cualquier otra por la cual el opositor considere que tiene un mejor derecho.

En las relatadas condiciones, debe prevalecer, con el carácter de jurisprudencia, el criterio sustentado por este Pleno de Circuito, que se indica a continuación:

JURISDICCIÓN VOLUNTARIA SOBRE PRESCRIPCIÓN ADQUISITIVA EN MATERIA AGRARIA. ES PROCEDENTE EL JUICIO DE AMPARO INDIRECTO PROMOVIDO POR EL TERCERO CON LEGITIMACIÓN PARA INTERVENIR, CONTRA TODO LO ACTUADO EN EL PROCEDIMIENTO RELATIVO, A FIN DE QUE SE RESPETE SU DERECHO A OPONERSE. De conformidad con lo establecido en el artículo 48 de la Ley Agraria, la resolución del procedimiento de jurisdicción voluntaria de prescripción adquisitiva, tiene por efecto declarar la adquisición de derechos sobre la parcela o tierras ejidales de que se trate y ordenar la expedición del certificado correspondiente. Por su parte, de los artículos 530 y 533 del Código Federal de Procedimientos Civiles, aplicable supletoriamente a la Ley Agraria, según lo dispone su artículo 167, deriva que si al procedimiento se opone parte legítima, el mismo debe concluir, para que la controversia se tramite por la vía contenciosa. En tal virtud, procede el juicio de amparo indirecto que se promueve contra todo lo actuado en un procedimiento de jurisdicción voluntaria de prescripción de derechos agrarios que ha concluido, contra todo lo actuado en éste, si derivado de los términos de la respectiva resolución, esto es, de su contenido y los alcances que se le imprimen, se advierte que se produce en el quejoso una afectación por la cual sea posible apreciar que le corresponde el carácter de interesado que contempla el artículo 48 indicado y, por tanto, que tiene legitimación para intervenir; pues en ese supuesto, es factible concretar los efectos del amparo, ya que al reclamar que no tuvo oportunidad de integrarse para hacer valer su derecho a oponerse, los efectos de la tutela federal, consistirán en que se le respete esa posibilidad y, con ello, su derecho de audiencia, ya que al manifestar su oposición, la jurisdicción voluntaria concluirá anticipadamente, evitando que se emita una resolución que constituya un derecho a favor de quien promovió, y que continuaría surtiendo efectos hasta en tanto se tramita y resuelve el juicio contencioso.

Por lo expuesto y fundado, se resuelve:

PRIMERO.—Sí existe contradicción de tesis entre los criterios de los Tribunales Colegiados de Circuito que participaron en el presente asunto.

SEGUNDO.—Se declara que debe prevalecer, con carácter de jurisprudencia, el criterio establecido por este Pleno en Materia Administrativa del Decimosexto Circuito, contenido en la tesis que ha quedado redactada en la parte final del último considerando de la presente ejecutoria.

Notifíquese; remítase a la Coordinación de Compilación y Sistematización de Tesis, para los efectos establecidos en el artículo 219 de la Ley de Amparo; envíese testimonio de la misma a los Tribunales Colegiados de Circuito que participaron en esta resolución para los efectos legales correspondientes y, en su oportunidad, archívese el expediente como asunto concluido.

Así lo resolvió el Pleno en Materia Administrativa del Decimosexto Circuito, por mayoría de cinco votos de los Magistrados José Gerardo Mendoza Gutiérrez, Arturo Hernández Torres, José de Jesús Quesada Sánchez y Enrique Villanueva Chávez, con voto parcial del Magistrado Víctor Manuel Estrada Jungo, en cuanto algunas consideraciones; en contra del emitido por el Magistrado Ariel Alberto Rojas Caballero, quien formula voto particular. Siendo presidente el primero y ponente el tercero de los nombrados, quienes conforme a lo dispuesto por el artículo 20, fracción V, del Acuerdo General 8/2015 del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, relativo a la Integración y Funcionamiento de los Plenos de Circuito, firman con la secretaria de Acuerdos, Maura Sánchez Cerón, que autoriza y da fe.

En términos de lo dispuesto por los artículos 113 y 116, primer párrafo, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en esos supuestos normativos.

Esta ejecutoria se publicó el viernes 17 de junio de 2016 a las 10:17 horas en el *Semanario Judicial de la Federación*.

Voto particular del Magistrado Ariel Alberto Rojas Caballero, relativo a la contradicción de tesis 4/2015, del Pleno en Materia Administrativa del Decimosexto Circuito.

Disiento del criterio mayoritario.

La única posibilidad para estimar procedente el amparo indirecto, en contra de la declaración de prescripción adquisitiva en la vía de jurisdicción voluntaria, es cuando cambie la situación registral; ya sea que la resolución relativa además de declarar la prescripción y ordenar la expedición del certificado parcelario, también ordene la can-

celación de la inscripción o que, sin ordenarlo, motu propio el registrador lo haga; en el entendido de que el único facultado para instar el juicio constitucional con el carácter de tercero extraño, es quien tenía a su favor la inscripción cancelada, porque es ese acto registral lo que materializa la violación a la garantía de audiencia, al privarlo de un derecho sin antes ser escuchado.

Lo anterior porque, además de la afectación que puede resentir el titular registral con la declaración de prescripción, no existe otro sujeto agrario que pueda alegar que por virtud de la usucapión se le prive de un derecho, pues quien no ostenta uno mejor reconocido previamente, sólo tiene frente al usucapista una expectativa.

En ese tenor, únicamente en el supuesto de que el amparo sea instado en contra de la prescripción adquisitiva declarada en vía de jurisdicción voluntaria, por quien tienen inscrito un derecho en el Registro Agrario Nacional, se cumplen las condiciones que jurisprudencialmente ha establecido el Máximo Tribunal del País para determinar cuándo existe violación a la garantía de audiencia,[1] y a quién puede considerare como tercero extraño.[2]

Así las cosas, al no acotarse en el proyecto que el interesado en formular oposición es el que tiene un derecho inscrito que se ve afectado por la nueva situación registral, no comparto la premisa de que la justificación de otorgar la protección constitucional por violación a la garantía de audiencia previa, deriva de la regulación del procedimiento no contencioso en el que se emitió el acto reclamado, porque la sola existencia legal de la facultad de formular oposición, no transforma la resolución emitida en las diligencias de jurisdicción voluntaria en un acto que de manera definitiva incida en la esfera jurídica de cualquiera, sino sólo de quien tiene un derecho reconocido que puede oponer a la posesión.

Insisto en que la interpretación del artículo 48 de la Ley Agraria realizada en el proyecto elaborado por la mayoría, no soporta su conclusión porque, si bien es cierto que ese numeral establece que la usucapión es un medio para adquirir derechos sobre la parcela, no basta su lectura aislada para considerar que con la declaración de usucapión el opositor resiente una afectación que amerite la protección constitucional, sino que al prever ese numeral que dicha acción puede ejercerse en la vía de jurisdicción voluntaria o en la contenciosa, deben ponderarse también las consecuencias jurídicas que ocasiona la declaración de prescripción en una u otra vía, atendiendo a la naturaleza de uno y otro procedimiento.

Así, aun cuando la resolución de prescripción adquisitiva en vía de jurisdicción voluntaria declara la adquisición de derechos parcelarios por el solo transcurso del tiempo, con trascendencia al reconocimiento de su titularidad y a la obtención de certificados,

---

[1] "ACTOS PRIVATIVOS Y ACTOS DE MOLESTIA. ORIGEN Y EFECTOS DE LA DISTINCIÓN." (Registro digital: 200080, Novena Época, Pleno, *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Tomo IV, julio de 1996, Tesis jurisprudencial P./J. 40/96, p. 5)

[2] "PERSONA EXTRAÑA A JUICIO, CONCEPTO DE." (Registro digital: 196932, Novena Época, Pleno, *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Tomo VII, enero de 1998, Tesis jurisprudencial P./J. 7/98, p. 56)

no puede soslayarse que ese pronunciamiento rige mientras esa posesión no sea cuestionada.[3]

Por tanto, reitero la falta de efectos prácticos de la concesión del amparo para que el quejoso, que no es titular registral, tenga la oportunidad de oponerse en la secuela de las diligencias de jurisdicción voluntaria que sobre prescripción adquisitiva promovió el tercero interesado, porque la consecuencia jurídica que dicha oposición genera, ya sea que se formule antes o después de dictada la resolución, es la misma, a saber, que la posesión que sobre el bien ejidal aduce su contrario, sea debatida mediante un juicio contencioso bajo el principio de contradicción entre partes.

De igual manera, la explotación de la parcela por quien la posee, no es relevante para considerar que la concesión del amparo tenga efectos prácticos, porque de la declaración de insubsistencia de la resolución dictada en jurisdicción voluntaria, no se sigue que el poseedor deba entregar la parcela al opositor, ni que éste pueda impedirle legalmente que la siga explotando, esto acontecerá hasta que en juicio demuestre su titularidad o el mejor derecho a poseer.

En tal virtud, sostengo la improcedencia del juicio de amparo en el caso, con base en una interpretación conforme de los artículos 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, dado que este mecanismo de control constitucional no es eficaz para resolver en forma definitiva la controversia agraria generada con motivo de la oposición del quejoso que no es titular registral.

Es decir, el criterio aprobado por la mayoría es una quimera, porque da entrada a un juicio de amparo inútil, ya que con la eventual concesión el opositor que no tiene inscrito un derecho a su favor, no obtiene la declaración de un mejor derecho, ni cambia la situación de hecho existente.

En términos de lo dispuesto por los artículos 113 y 116, primer párrafo, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en esos supuestos normativos.

Este voto se publicó el viernes 17 de junio de 2016 a las 10:17 horas en el *Semanario Judicial de la Federación*.

JURISDICCIÓN VOLUNTARIA SOBRE PRESCRIPCIÓN ADQUISITIVA EN MATERIA AGRARIA. ES PROCEDENTE EL JUICIO DE AMPARO INDIRECTO PROMOVIDO POR EL TERCERO CON LEGITIMACIÓN PARA INTERVENIR, CONTRA TODO LO ACTUADO EN EL PROCEDIMIENTO RELATIVO, A FIN DE QUE SE RESPETE SU DERECHO A OPONERSE. De conformidad con lo esta-

[3] "INFORMACIONES *AD PERPETUAM*. LA RESOLUCIÓN QUE EN ELLAS SE DICTE NO ES APTA PARA ACREDITAR LA PROPIEDAD DEL INMUEBLE MATERIA DE UN JUICIO REIVINDICATORIO (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE GUANAJUATO)." (Registro digital: 177599, Novena Época, Primera Sala, *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Tomo XXII, agosto de 2005, Tesis jurisprudencial 1a./J. 91/2005, p. 86)

blecido en el artículo 48 de la Ley Agraria, la resolución del procedimiento de jurisdicción voluntaria de prescripción adquisitiva, tiene por efecto declarar la adquisición de derechos sobre la parcela o tierras ejidales de que se trate y ordenar la expedición del certificado correspondiente. Por su parte, de los artículos 530 y 533 del Código Federal de Procedimientos Civiles, aplicable supletoriamente a la Ley Agraria, según lo dispone su artículo 167, deriva que si al procedimiento se opone parte legítima, el mismo debe concluir, para que la controversia se tramite por la vía contenciosa. En tal virtud, procede el juicio de amparo indirecto que se promueve contra todo lo actuado en un procedimiento de jurisdicción voluntaria de prescripción de derechos agrarios que ha concluido, contra todo lo actuado en éste, si derivado de los términos de la respectiva resolución, esto es, de su contenido y los alcances que se le imprimen, se advierte que se produce en el quejoso una afectación por la cual sea posible apreciar que le corresponde el carácter de interesado que contempla el artículo 48 indicado y, por lo tanto, que tiene legitimación para intervenir; pues en ese supuesto, es factible concretar los efectos del amparo, ya que al reclamar que no tuvo oportunidad de integrarse para hacer valer su derecho a oponerse, los efectos de la tutela federal, consistirán en que se le respete esa posibilidad y, con ello, su derecho de audiencia, ya que al manifestar su oposición, la jurisdicción voluntaria concluirá anticipadamente, evitando que se emita una resolución que constituya un derecho a favor de quien promovió, y que continuaría surtiendo efectos hasta en tanto se tramita y resuelve el juicio contencioso.

PLENO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL DECIMOSEXTO CIRCUITO.
PC.XVI.A. J/14 A (10a.)

Contradicción de tesis 4/2015. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Primero y Segundo, ambos en Materia Administrativa del Décimo Sexto Circuito. 26 de abril de 2016. Mayoría de cinco votos de los Magistrados José Gerardo Mendoza Gutiérrez, Arturo Hernández Torres, José de Jesús Quesada Sánchez, Enrique Villanueva Chávez y Víctor Manuel Estrada Jungo, quien voto en contra de algunas consideraciones. Disidente: Ariel Alberto Rojas Caballero. Ponente: José de Jesús Quesada Sánchez. Secretaria: Cristina Guzmán Ornelas.

Criterios contendientes:

El sustentado por el Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Décimo Sexto Circuito, al resolver el amparo en revisión 210/2015, y el diverso sustentado por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Décimo Sexto Circuito, al resolver el amparo en revisión 50/2015.

Esta tesis se publicó el viernes 17 de junio de 2016 a las 10:17 horas en el *Semanario Judicial de la Federación* y, por ende, se considera de aplicación obligatoria a partir del lunes 20 de junio de 2016, para los efectos previstos en el punto séptimo del Acuerdo General Plenario 19/2013.

NOTIFICACIÓN PREVISTA EN EL ARTÍCULO 46, FRACCIÓN VIII, DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS EN MATERIA DE DEFENSA SOCIAL PARA EL ESTADO DE PUEBLA. FORMA DE EFECTUARLA CUANDO NO SE ENCUENTRE A LA PERSONA A NOTIFICAR.

CONTRADICCIÓN DE TESIS 1/2016. ENTRE LAS SUSTENTADAS POR EL SEGUNDO Y EL TERCER TRIBUNALES COLEGIADOS, AMBOS EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL SEXTO CIRCUITO. 26 DE ABRIL DE 2016. MAYORÍA DE DOS VOTOS DE LOS MAGISTRADOS JORGE HIGUERA CORONA Y JOSÉ YBRAÍN HERNÁNDEZ LIMA. DISIDENTE: MANUEL ROJAS FONSECA. PONENTE: JOSÉ YBRAÍN HERNÁNDEZ LIMA. SECRETARIA: KRYSTELL DÍAZ BARRIENTOS.

CONSIDERANDO:

PRIMERO.—**Competencia.** Este Pleno en Materia Administrativa del Sexto Circuito es competente para conocer de la posible contradicción de tesis denunciada, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 107, fracción XIII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 226, fracción III, de la Ley de Amparo, así como 41 Bis y 41 Ter, fracción I, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en atención a que los asuntos de los que deriva se emitieron por Tribunales Colegiados en Materia Administrativa de este Sexto Circuito.

Sin que sea óbice que el tema de la contradicción de tesis verse sobre la interpretación de un precepto legal relativo a una norma penal, como lo es el Código de Procedimientos en Materia de Defensa Social para el Estado de Puebla; pues el mismo se aplicó de manera supletoria a una norma en materia administrativa, en el caso, la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Puebla, de conformidad con su artículo 48,[1] antes de la reforma publicada en el Periódico Oficial del Estado, el treinta y uno de diciembre de dos mil quince.

SEGUNDO.—**Legitimación.** La denuncia de contradicción de tesis proviene de parte legítima, conforme a lo establecido en el artículo 227, fracción III, de la Ley de Amparo.

---

[1] "Artículo 48. En todo lo no previsto en los procedimientos que se contemplan en los títulos segundo y tercero de esta ley, así como en la apreciación y valoración de las pruebas, se observarán las disposiciones del Código de Procedimientos en Materia de Defensa Social del Estado. Asimismo, se aplicarán en lo conducente, las del Código de Defensa Social del Estado."

Lo anterior es así, toda vez que el artículo 9o., párrafo primero, parte inicial, de la Ley de Amparo,[2] señala que las autoridades responsables podrán ser representadas o sustituidas para todos los trámites en el juicio de amparo en los términos de las disposiciones legales y reglamentarias aplicables. Y el diverso 29, fracción II, del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Puebla,[3] establece que el director promovente está facultado para representar a dicha dependencia. Así, el director general jurídico está legitimado para formular la denuncia de contradicción de tesis en representación de la Auditoría Superior del Estado de Puebla, ya que ésta tiene el carácter de autoridad responsable en los juicios de amparo de los que derivaron los recursos de revisión, en cuyas ejecutorias se sostienen los criterios contendientes.

TERCERO.—**Consideraciones de los Tribunales Colegiados.** Las consideraciones que expusieron los Tribunales Colegiados de Circuito en las ejecutorias de las que derivaron los criterios que se estiman discrepantes, son las siguientes:

El Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Sexto Circuito, al resolver el amparo en revisión **303/2015**, el diecinueve de noviembre de dos mil quince (fojas 25 a 49), en lo conducente, estimó:

"QUINTO.—Los agravios del quejoso recurrente son sustancialmente fundados y suficientes para revocar la sentencia recurrida.

"Aduce en síntesis:

"Que le causa agravio la sentencia recurrida porque la Jueza de Distrito determinó que sus argumentos vertidos en la demanda de amparo son infun-

---

[2] "Artículo 9o. Las autoridades responsables podrán ser representadas o sustituidas para todos los trámites en el juicio de amparo en los términos de las disposiciones legales y reglamentarias aplicables."

[3] "Artículo 29. La Dirección General Jurídica dependerá del auditor superior, y su titular tendrá las siguientes atribuciones:

"...

"II. Representar legalmente a la Auditoría Superior y a su titular ante todo tipo de instancias, autoridades o personas y en toda clase de juicios, acciones, medidas precautorias o cautelares, medios preparatorios y de defensa, controversias y procedimientos jurisdiccionales y administrativos, litigios laborales, averiguaciones previas y procesos en que intervengan o sean parte, sea del ámbito federal, estatal o municipal, sin que pueda absolver posiciones; y en general, ejercer las atribuciones de un mandatario con todas las facultades generales y particulares que requieran cláusulas especiales conforme a la ley, y en su caso, previa autorización del Auditor Superior, otorgar mandatos y poderes generales y especiales al personal de su adscripción, para la atención de los asuntos y procedimientos que se tramiten ante la Auditoría Superior o en los que ésta sea parte."

dados, en virtud de que en la notificación impugnada no es necesario dejar citatorio previo en términos del artículo 46, fracción VIII, del Código de Procedimientos en Materia de Defensa Social para el Estado de Puebla, puesto que no lo establece.

"Que si bien el acto de notificación está regulado por el artículo 46, fracción VIII, del Código de Procedimientos en Materia de Defensa Social para el Estado de Puebla, también precisa para su cumplimiento dos tiempos a saber:

"a) Cuando se realiza la búsqueda de la persona que va a ser notificada o requerida para recibir una notificación de manera personal, ya que se trata de un acto jurídico que permite la interposición de un medio de defensa; y,

"b) Que derivado de esa búsqueda y, al no encontrar a la persona indicada, podrá practicarse la notificación con cualquier persona que se encuentre en el domicilio, sin necesidad de nuevo mandamiento judicial, es decir, sin que la autoridad determine nuevamente un acuerdo en donde se dé a conocer que la persona buscada no se encontró en ese momento, y que debe ser notificada a través de la persona que se encuentre en el domicilio; determina igualmente que no es necesario emitir nuevo mandamiento o acuerdo para que pueda ser notificado el interesado, ya que el notificador puede presentarse en el domicilio y practicar la diligencia sin necesidad de llevar un nuevo mandamiento de notificación.

"Que de lo que resolvió la a quo se infiere que el acto subsiste, porque cumple con las formalidades de la notificación personal, concediendo facultades extralegales al notificador, al quedar a su arbitrio el que no requiera a la persona buscada ni aperciba que en caso de no encontrarse en la nueva búsqueda, la notificación se practicará con la persona que se encuentre en el domicilio, sin dejar evidencia del requerimiento y apercibimiento.

"Que le causa agravio la sentencia de la a quo, al expresar que la cédula de notificación practicada por el personal de la Auditoría Superior del Estado se encuentra apegada a lo señalado por el artículo 46, fracciones I y VIII, del Código de Procedimientos en Materia de Defensa Social para el Estado de Puebla; pero jamás analizó de manera pormenorizada los momentos en los que se divide el acto de notificación y los elementos procesales que deben satisfacerse.

"En efecto, la a quo estableció, que tratándose de la notificación por cédula de una resolución de la Auditoría Superior del Estado de Puebla, es innecesario dejar citatorio previo, al no establecerlo el artículo 46, fracción VIII, del

Código de Procedimientos en Materia de Defensa Social para el Estado de Puebla.

"Asimismo, que basta que en dicha cédula, el notificador asiente el nombre y apellido del interesado; la autoridad que ordenó la notificación; los datos de identificación del acto a notificar; la fecha y hora en que se dejó la cédula; y, el nombre y apellido de la persona a quien se entregó.

"Y, una vez que la a quo arribó a esas consideraciones, concluyó, que el notificador responsable cumplió en la notificación con lo dispuesto en el artículo 46, fracción VIII, del Código de Procedimientos en Materia de Defensa Social para el Estado de Puebla.

"Para evidenciar lo anterior, es necesario transcribir la parte conducente de la sentencia recurrida:

"'SEXTO.—Estudio de los conceptos de violación. En su demanda, el quejoso alega que no ha recibido, de manera personal, documento alguno emitido por el Congreso del Estado de Puebla y notificado a través del personal de la Auditoría Superior del Estado de Puebla; relativo al procedimiento sancionatorio que se le inició.—Indica que de conformidad con el artículo 46, fracción I, del Código de Procedimientos Civiles en Materia de Defensa Social aplicable supletoriamente a la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Puebla, por así determinarlo su artículo 48 las resoluciones contra las que proceda recurso, tienen que ser notificadas de manera personal y que si la resolución a notificar se trataba de una dete rminación de responsabilidades derivadas de un procedimiento contra el que procedía el recurso de revocación, era obligatorio notificarla personalmente, sin que se notificara a un tercero, vecino o con cédula fijada en la puerta.—Continúa alegando que el artículo 46, fracción VIII, del Código de Procedimientos en Materia de Defensa Social para el Estado, precisa que al no encontrarse la persona a notificar, podrá ser notificado dentro de dos días posteriores a través de cédula que podrá ser entregada a cualquier pariente, familiar o persona que se encuentre en el domicilio, y que era obligación del funcionario tratar que la notificación se entendiera con él, y de no encontrarlo realizar de manera posterior la notificación con un familiar, pariente o persona que se encontrara en el domicilio.—Finaliza que el notificador no puede «manejar libremente las notificaciones», ya que tiene que dejar constancia de la primera búsqueda y de la posterior notificación con cualquier persona en caso de no encontrarla en la siguiente búsqueda, cumpliéndose así con los requisitos de legalidad, debido proceso y defensa.—Los argumentos sintetizados resultan infundados.—Previamente, se destaca que la Auditoría Superior del Estado, llevó el trámite del

expediente ********** relativo al procedimiento administrativo de determinación de responsabilidades contra ********** –hoy quejoso– que culminó con el dictamen número 126 de diez de marzo de dos mil catorce (foja 379 a 419) de la Comisión Inspectora de la mencionada Auditoría Superior del Estado, y; que en la sesión ordinaria de catorce de marzo de dos mil catorce, fue discutido y aprobado por el Congreso del Estado, y se determinó que el quejoso era administrativamente responsable por diversas irregularidades detectadas en su carácter de presidente municipal constitucional del Ayuntamiento de Amozoc, Puebla, advertidas en el periodo del uno de enero al catorce de febrero de dos mil ocho.—Tal decreto se notificó al quejoso en los siguientes términos: De lo anterior se observa que el doce de mayo de dos mil catorce, el notificador responsable se constituyó a las doce horas con treinta minutos en la calle **********, a fin de buscar a **********, para dar cumplimiento a lo ordenado en la resolución dictada en el expediente **********, mediante decreto de fecha catorce de mayo de dos mil catorce, por el Congreso del Estado, en el que instruye notificar por conducto de la Auditoría Superior del Estado, tal decreto, y al cerciorarse de estar en el domicilio correcto por coincidir la nomenclatura de la calle con el número oficial, del domicilio y por el dicho de varios vecinos, describió el inmueble como: construido de **********, y sobre el lado derecho da a la **********, y con un **********, y al tocar a la puerta acudió una persona del sexo **********, **********, **********, de aproximadamente **********, de aproximadamente **********, complexión **********, y al requerirle la presencia de **********, le manifestó que no se encontraba, pero que ella era su familiar de nombre **********, quien se identificó con su credencial para votar número **********, por lo que con fundamento en el artículo 46, fracciones IV, V, VII VIII y X, del Código de Procedimientos en Materia de Defensa Social, según disposición del artículo 48 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos, así como los transitorios sexto y séptimo de la declaratoria que contiene el decreto del Congreso del Estado por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Constitución de Puebla de veintisiete de noviembre de dos mil doce, y conforme a lo ordenado en la resolución a notificar, manifestó la persona con quien entendió la notificación que recibía el citado documento, y al requerirle firmar la diligencia expresó: «que cree innecesario firmar de nueva cuenta en otra hoja, atento a que ya firmó de recibido en el duplicado del original del documento que se la ha entregado»; finalmente a las trece horas se entregó a la persona con quien se entendió la diligencia el duplicado de la cédula, quien manifestó que la recibía, finalizando la diligencia.—Ahora bien, el artículo 46, fracciones I y VIII, del Código de Procedimientos en Materia de Defensa Social para el Estado, aplicable supletoriamente a la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Puebla establece: (transcribe).—De tal numeral se advierte que a las notificaciones contra las cuales proceda el recurso de apelación, se notificarán personalmente a las partes, y que aquellas que se hagan

fuera del juzgado o Sala, no encontrándose en su domicilio a la persona que deba ser notificada, se practicarán, sin necesidad de nuevo mandamiento judicial, por medio de cédula que podrá ser entregada dentro de dos días, a los parientes, familiares o domésticos del interesado, o a cualquier otra persona que viva en la casa; sin que sea indispensable que el notificador se constituya en el domicilio del interesado en más de una ocasión, pues los dos días con que cuenta el diligenciario para notificar la resolución respectiva corresponden al plazo para llevar a cabo la notificación fuera de las instalaciones de la autoridad.—Robustece lo antes expuesto la tesis VI.3o.A.30 A (10a.) del Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Sexto Circuito, del siguiente contenido: (transcribe).—De lo anterior se desprende que tratándose de la notificación por cédula de una resolución de la Auditoría Superior del Estado de Puebla practicada en términos de la fracción VIII del mencionado artículo 46 del Código de Procedimientos en Materia de Defensa Social para el Estado, es innecesario dejar citatorio previo, pues no lo establece la norma; bastando que en dicha cédula el notificador asiente el nombre y apellido del interesado; la autoridad que ordenó la notificación; los datos de identificación del acto a notificar; la fecha y hora en que se dejó la cédula; y, el nombre y apellido de la persona a quien se entregó.—Por tanto, el notificador responsable, cumplió en la notificación que antecede con lo dispuesto en el artículo 46, fracción VIII, del Código de Procedimientos en Materia de Defensa Social, aplicable al caso, pues al no encontrar en el domicilio a **********, practicó, la notificación con quien dijo ser familiar de éste ********** –quien además se identificó con su credencial para votar número **********– por medio de cédula que entregó a dicha familiar, quien no firmó la cédula, pero si el documento a notificar como se advierte a foja ********** del tomo anexo, en la que se lee «Recibí oficio/decreto original P.A. 21/09 compuesto de 39 hojas. ********** 13:00 Hrs. –firma– **********»; además la cédula contiene el nombre y apellido del interesado; la autoridad que ordenó la notificación; los datos de identificación del acto a notificar; la fecha y hora en que se dejó la cédula; y, el nombre y apellido de la persona a quien se entregó.—Ahora, respecto a lo alegado por el inconforme en el sentido de que no ha recibido, de manera personal, documento alguno emitido por el Congreso del Estado de Puebla y notificado a través del personal de la Auditoría Superior del Estado de Puebla; relativo al procedimiento sancionatorio que se le inició, ya se vio que tal notificación se entendió con quien dijo ser familiar del quejoso ********** de conformidad con el artículo 46, fracción VIII, del Código de Procedimientos en Materia de Defensa Social, supletorio en el procedimiento de origen, lo que no implica que las notificaciones personales se entiendan personalísimamente con el interesado, como lo sugiere el inconforme, sino que basta que reciban los parientes, familiares o domésticos del interesado, o cualquier otra persona que viva en la casa, de no encontrarse el interesado, como ocurrió en el caso.—

En cuanto al argumento del peticionario consistente en que el artículo 46, fracción VIII, del Código de Procedimientos en Materia de Defensa Social para el Estado, precisa que al no encontrarse la persona a notificar, podría ser notificado dentro de dos días posteriores a través de cédula que sería entregada a cualquier pariente, familiar o persona que se encuentre en el domicilio, y que era obligación del funcionario tratar que la notificación se entendiera con él, y de no encontrarlo realizar de manera posterior la notificación con un familiar, pariente o persona que se encontrara en el domicilio, debiendo el funcionario dejar constancia de la primera búsqueda y de la posterior notificación con cualquier persona en caso de no encontrarla en la siguiente búsqueda, cumpliéndose así con los requisitos de legalidad, debido proceso y defensa.—Tal concepto de violación es infundado, porque si bien la notificación por cédula de una resolución de la Auditoría Superior del Estado de Puebla, debe ser practicada en términos de la fracción VIII del mencionado artículo 46 del Código de Procedimientos en Materia de Defensa Social para el Estado, tal numeral –como se vio– no establece que sea necesario acudir dos veces al domicilio de la persona a notificarse –la primera al no encontrarlo, y la segunda entendiendo la diligencia con los parientes, familiares o domésticos del interesado, o cualquier otra persona que viva en la casa, de no encontrarse el interesado–; por lo que no es indispensable que el notificador se constituya en el domicilio del interesado en más de una ocasión, pues los dos días con que cuenta el diligenciario para notificar la resolución respectiva de conformidad con la citada norma, corresponden al plazo para llevar a cabo la notificación fuera de las instalaciones de la autoridad, teniendo al caso aplicación la tesis VI.3o.A.30 A (10a.) del Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Sexto Circuito antes transcrita.—Al resultar infundados los argumentos hechos valer por la parte quejosa, se niega el amparo y protección de la Justicia Federal solicitada, respecto del acto reclamado, consistente en la orden de notificación y notificación de **********, del decreto de catorce de marzo de dos mil catorce del Congreso del Estado, en el que se consideró al quejoso como administrativamente responsable de las irregularidades detectadas en su carácter de presidente municipal constitucional del Ayuntamiento de Amozoc, Puebla, advertidas en el periodo del uno de enero al catorce de febrero de dos mil ocho. …' (fojas de la 158 vuelta a la 164)

"Por su parte, el artículo 46 del Código de Procedimientos en Materia de Defensa Social para el Estado de Puebla, prescribe:

"'Artículo 46. Son aplicables a las notificaciones, además, las siguientes disposiciones:

"'I. Las resoluciones contra las cuales proceda el recurso de apelación, se notificarán personalmente a las partes.

"'...

"'VIII. Toda notificación que se haga fuera del juzgado o Sala, no encontrándose en su domicilio a la persona que deba ser notificada, se practicará, sin necesidad de nuevo mandamiento judicial, por medio de cédula que podrá ser entregada dentro de dos días, a los parientes, familiares o domésticos del interesado, o a cualquier otra persona que viva en la casa. ...'

"De una interpretación sistemática del referido precepto legal se advierte, que tratándose de la notificación por cédula, implica, que el notificador respectivo acuda en dos ocasiones al domicilio del interesado, y al no encontrarlo en la primera, en la segunda de ellas, proceda a dejarle la cédula de notificación en poder de sus parientes, familiares o domésticos, o de quien se encuentre en el lugar, que contenga todos los datos necesarios para que se entere debidamente del contenido de la resolución respectiva.

"En otras palabras, si la notificación debe realizarse fuera del recinto oficial, el notificador al constituirse al domicilio del interesado, y en caso de no encontrársele en la primera búsqueda, levantará el acta correspondiente, en la que debe hacer constar las circunstancias y motivos por los que en esa diligencia, le fue imposible notificar en forma directa y personal al interesado, y que esa circunstancia, es la que lo obligó a regresar en una segunda ocasión dentro de los dos días siguientes para realizar la notificación por cédula; y que deberá dejar la misma a los parientes, familiares o domésticos del interesado, o a cualquier otra persona que viva en la casa.

"Para entender lo anterior, se hace necesario explicar en qué consiste el acto procesal denominado notificación y cuál es la naturaleza jurídica de las notificaciones que se practican en forma personal, y por cédula.

"En relación con el concepto genérico de notificación, debe puntualizarse, que los órganos de impartición de justicia tienen a su alcance diversos medios o actos de comunicación procesal que sirven para transmitir las órdenes y decisiones que dictan en relación con las partes en litigio.

"De esos actos de comunicación procesal interesa, para este asunto, la notificación, entendida por la doctrina, en sentido amplio, como la forma, la manera o el procedimiento marcado por la ley, por cuyo conducto el órgano competente hace llegar a las partes o a los terceros el conocimiento de alguna resolución o de algún acto procesal.

"En estricto sentido, la doctrina ha hecho diversas clasificaciones y subclasificaciones de los tipos de notificación que considera que existen, pero dada

la materia de estudio, sólo se abordarán las que se realizan en forma personal y por medio de cédula, que son las figuras que interesan.

"Así, la notificación personal, la doctrina es uniforme al indicar que ese acto de comunicación procesal es aquel que se efectúa informando directa y personalmente al interesado la existencia de la providencia, que generalmente entraña una gran importancia desde el punto de vista procesal, tan es así que el juzgador debe tener la certeza de que la parte interesada tuvo debido conocimiento de su contenido y de sus consecuencias, verbigracia el emplazamiento al demandado, cuyo acto procesal, dada su trascendencia indiscutible, se ordena efectuar en forma personal.

"En otras palabras, la notificación debe realizarse en forma personal sólo cuando la resolución que, por ese medio se comunica al actor, al demandado o algún tercero, es de tal trascendencia que la autoridad competente que imparte justicia debe tener la certeza o presunción fundada de que la parte interesada conoció el contenido y consecuencias de la determinación respectiva, buscando ante todo dar certeza jurídica a las partes.

"Sobre el tema, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver la contradicción de tesis 81/2003, entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Segundo y Quinto, ambos en Materia Civil del Tercer Circuito, de veintiséis de mayo de dos mil cuatro, aprobada por unanimidad de cuatro votos,[4] estableció que la notificación es personal en atención

---

[4] Jurisprudencia por contradicción de tesis (81/2003-PS). 1a./J. 45/2004 de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, localizada en la Novena Época del *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, registro digital: 180851, Tomo XX, agosto de 2004, página 191, de rubro y texto: "NOTIFICACIÓN POR CÉDULA. SURTE EFECTOS EL MISMO DÍA EN QUE SE PRACTICA (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE JALISCO).—De los artículos 112, 112 Bis, 118 y 127 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Jalisco, así como de los diversos numerales contenidos en su título segundo, capítulos quinto y sexto, se advierte que el legislador previó dos reglas en relación con el inicio de los términos judiciales, a saber: a) La general, en la que empiezan a correr desde el día siguiente a aquel en que se efectúa el emplazamiento o notificación (artículo 127 del citado código), por lo que las notificaciones surten efectos el mismo día en que se practican; y b) La especial, consistente en dos excepciones a la regla general, pues de conformidad con el artículo 118 del código mencionado, las notificaciones por Boletín Judicial o en lista de acuerdos, donde no exista aquél, surten efectos a las doce horas del día siguiente al en que se efectúen. En ese tenor, se concluye que la notificación por cédula surte efectos el mismo día en que se practica y, por ende, los términos judiciales relativos empiezan a computarse a partir del día siguiente, conforme a la regla general prevista en el referido artículo 127, pues al caso no es factible aplicar, por analogía, la regla especial para las notificaciones por Boletín Judicial, ya que no existe similitud entre ambas vías de comunicación procesal. Lo anterior es así, porque la notificación por cédula proporciona una certeza semejante a la notificación personal, en tanto implica

al sujeto que la recibe y no de quien la realiza, en razón de que, precisamente, lo que da certeza jurídica en relación con el conocimiento debido de la resolución que se transmite a las partes es que el interesado la haya recibido directamente, y evidentemente no genera certeza por el solo hecho de que la notificación la haya realizado personalmente el notificador, pues esto último llevaría a pensar que, con independencia de con quién se entienda la notificación –incluso con personas desconocidas por el interesado–, se cumple con el objeto de la notificación personal por el hecho de que el actuario o secretario la haya efectuado directamente, no obstante que con ello no se logre una efectiva comunicación procesal.

"En esa línea de pensamiento, se tiene que la notificación es personal en razón de que se practica directamente con el interesado, lo que genera la certeza de que éste tuvo conocimiento pleno del acto procesal de gran trascendencia.

"De ello se desprende, que la notificación por cédula es una forma subsidiaria de la notificación personal, en tanto que debe practicarse directamente con el interesado; y, en caso de no encontrársele en la primera búsqueda, el notificador debe levantar acta circunstanciada, en la que asiente las razones por las cuales no pudo realizar la diligencia; a fin de que quede constancia del hecho que motiva, que se constituya por segunda ocasión en el domicilio de la persona que debe ser notificada, y en el supuesto de no encontrarlo nuevamente, lo notifique por cédula que deberá dejar a los parientes, familiares o

---

que un servidor público adscrito al juzgado de que se trate comparezca en dos ocasiones al domicilio del interesado, y al no encontrarlo le deje un documento en poder de sus parientes o empleados, o de quien se encuentre en el lugar, que contenga todos los datos necesarios para que se entere debidamente del contenido de la resolución judicial respectiva, datos que proporcionan eficacia en la comunicación procesal. Por el contrario, tratándose de la notificación por Boletín Judicial, no se realizan los pasos necesarios para que el juzgador se asegure que la resolución se comunicó eficazmente al interesado, pues corresponde a éste la carga de revisar periódicamente dicho documento a fin de advertir la existencia de resoluciones que tengan relación con su persona que pretenda comunicársele; de manera que debe comparecer ante el juzgado de que se trate para enterarse del contenido de la resolución, lo que demuestra que este método de comunicación procesal no otorga una certeza jurídica, por ello el legislador dispuso un momento distinto para que surta efectos. Además, en caso de que se estimara que las notificaciones por cédula y por Boletín Judicial son análogas, de cualquier manera no se podría concluir que la primera de ellas surte efectos a las doce horas del día siguiente, en términos de la regla especial prevista para la notificación por el mencionado boletín, pues al constituir ésta una excepción a la general, no puede aplicarse analógicamente a un caso distinto, por similar que sea, ya que el artículo 14 del Código Civil para la propia entidad federativa, reconoce un principio general de derecho, consistente en que las leyes de excepción a las reglas generales, no son aplicables a caso alguno que no esté expresamente especificado en las mismas leyes."

domésticos del interesado, o a cualquier otra persona que viva en ese domicilio o en la casa.

"Así, la fracción X del citado artículo 46 del Código de Procedimientos en Materia de Defensa Social para el Estado de Puebla, precisa:

"'X. En la cédula de que tratan las dos fracciones anteriores, se hará constar el nombre y apellido del interesado, el Juez o Sala que manda practicar la diligencia, la resolución notificada, la fecha, hora y lugar en que se dejó la cédula y el nombre y apellido de la persona a quien se entregue.'

"Es inconcuso que genera certeza su práctica, al proporcionar todos los datos necesarios para que el interesado conozca el contenido de la resolución que se le comunica.

"Así, conforme al referido artículo 46, fracción VIII, del Código de Procedimientos en Materia de Defensa Social para el Estado de Puebla, respecto de la primera búsqueda de la persona que debe ser notificada y no es encontrada por el notificador, este último tiene la obligación de levantar el acta correspondiente en la que haga constar esa circunstancia; y posteriormente, tiene que asentar la razón de que se constituyó por segunda ocasión al domicilio respectivo dentro de los dos días siguientes y que, al no encontrar a aquél, procedió a entregar la cédula de que se trata, a los parientes, familiares o domésticos del interesado, o a cualquier otra persona que viva en la casa o domicilio, después de que el notificador se hubiere cerciorado de que quien debe ser notificado, allí vive.

"Esto es, la notificación por cédula se realiza cumpliendo una serie de requisitos que hacen que su práctica brinde certeza jurídica en la comunicación procesal, pues el documento contiene los datos necesarios para que el interesado se entere de quién emitió la resolución que se le comunica, lo cual genera, en principio, la certeza de que al recibir el documento el interesado tendrá pleno conocimiento del contenido de la resolución que se le comunica, pues la cédula contiene los datos para ello; y, por otra parte, el servidor público que practica la diligencia está obligado a cerciorarse que el domicilio corresponde al interesado, entregando el documento a los parientes, familiares o domésticos del mismo, o a cualquier otra persona que viva en la casa; aspecto que también genera certeza en la notificación porque se acude al propio domicilio del interesado a hacerle de su conocimiento el contenido de la resolución de que se trate.

"De todo lo anterior, no queda duda que la notificación por cédula es una forma subsidiaria de notificación personal, al contener una serie de requisitos

que genera certeza de que el contenido de la resolución es del conocimiento del interesado.

"Sirve de apoyo a lo anterior, y por las razones que la informan, la jurisprudencia 1a./J. 45/2004 de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, localizada en la Novena Época del *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, registro digital: 180851, Tomo XX, agosto de 2004, materia civil, visible a página 191, de rubro y texto:

"'NOTIFICACIÓN POR CÉDULA. SURTE EFECTOS EL MISMO DÍA EN QUE SE PRACTICA (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE JALISCO).—De los artículos 112, 112 Bis, 118 y 127 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Jalisco, así como de los diversos numerales contenidos en su título segundo, capítulos quinto y sexto, se advierte que el legislador previó dos reglas en relación con el inicio de los términos judiciales, a saber: a) La general, en la que empiezan a correr desde el día siguiente a aquel en que se efectúa el emplazamiento o notificación (artículo 127 del citado código), por lo que las notificaciones surten efectos el mismo día en que se practican; y b) La especial, consistente en dos excepciones a la regla general, pues de conformidad con el artículo 118 del código mencionado, las notificaciones por Boletín Judicial o en lista de acuerdos, donde no exista aquél, surten efectos a las doce horas del día siguiente al en que se efectúen. En ese tenor, se concluye que la notificación por cédula surte efectos el mismo día en que se practica y, por ende, los términos judiciales relativos empiezan a computarse a partir del día siguiente, conforme a la regla general prevista en el referido artículo 127, pues al caso no es factible aplicar, por analogía, la regla especial para las notificaciones por Boletín Judicial, ya que no existe similitud entre ambas vías de comunicación procesal. Lo anterior es así, porque la notificación por cédula proporciona una certeza semejante a la notificación personal, en tanto implica que un servidor público adscrito al juzgado de que se trate comparezca en dos ocasiones al domicilio del interesado, y al no encontrarlo le deje un documento en poder de sus parientes o empleados, o de quien se encuentre en el lugar, que contenga todos los datos necesarios para que se entere debidamente del contenido de la resolución judicial respectiva, datos que proporcionan eficacia en la comunicación procesal. Por el contrario, tratándose de la notificación por Boletín Judicial, no se realizan los pasos necesarios para que el juzgador se asegure que la resolución se comunicó eficazmente al interesado, pues corresponde a éste la carga de revisar periódicamente dicho documento a fin de advertir la existencia de resoluciones que tengan relación con su persona que pretenda comunicársele; de manera que debe comparecer ante el juzgado de que se trate para enterarse del contenido de la resolución, lo que demuestra que este método de comunicación procesal no otorga una certeza jurídica, por ello

el legislador dispuso un momento distinto para que surta efectos. Además, en caso de que se estimara que las notificaciones por cédula y por Boletín Judicial son análogas, de cualquier manera no se podría concluir que la primera de ellas surte efectos a las doce horas del día siguiente, en términos de la regla especial prevista para la notificación por el mencionado boletín, pues al constituir ésta una excepción a la general, no puede aplicarse analógicamente a un caso distinto, por similar que sea, ya que el artículo 14 del Código Civil para la propia entidad federativa, reconoce un principio general de derecho, consistente en que las leyes de excepción a las reglas generales, no son aplicables a caso alguno que no esté expresamente especificado en las mismas leyes.'

"Cabe precisar, que si bien la referida contradicción de tesis 81/2003-PS, interpretó los artículos 112, 112 Bis, 118 y 127 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Jalisco; diverso al que hoy se analiza (46, fracción VIII, del Código de Procedimientos en Materia de Defensa Social para el Estado de Puebla); lo cierto es, que los argumentos que la sustentan prevalecen en cuanto a la notificación por cédula a que se contrae la presente ejecutoria, en tanto que establece la obligación por parte del notificador, de acudir en dos oportunidades para su notificación; esto es, al no encontrar al interesado en la primera búsqueda, existe la necesidad de que levante constancia de ello, y de persistir su ausencia en la segunda búsqueda, deje la cédula de notificación respectiva; ello para otorgar certeza jurídica al gobernado.

"En esta panorámica se concluye, que es incorrecto que la Jueza Federal establezca que no es necesario que el notificador acuda en dos ocasiones, tratándose de una resolución de la Auditoría Superior del Estado de Puebla, dado que no lo establece el artículo 46, fracción VIII, del Código de Procedimientos en Materia de Defensa Social para el Estado de Puebla; puesto que contrario a ello, al ser la notificación por cédula una forma subsidiaria de la notificación personal, tal y como señaló la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la contradicción de tesis a la que se ha hecho alusión de manera precedente, implica que el notificador respectivo acuda en dos ocasiones al domicilio del interesado, y en caso de no encontrársele en la primera búsqueda, debe levantarse el acta circunstanciada correspondiente, en la que se asienten las razones por las cuales no pudo llevarse a cabo la diligencia; y que da origen a la segunda oportunidad; que deberá llevarse a cabo dentro de los dos días siguientes y en el supuesto de no encontrarlo, deberá dejar la cédula respectiva a los parientes, familiares o domésticos del interesado, o a cualquier otra persona que viva en la casa o domicilio de aquél, para que se entere debidamente del contenido de la resolución correspondiente; esto es si la notificación debe realizarse fuera del recinto oficial de que se trata, el notificador al constituirse por primera vez al domicilio del interesado, y de no encontrarlo,

debe levantar la constancia respectiva; y sólo en el supuesto de no encontrarlo por segunda ocasión; practicará la notificación por cédula, misma que podrá entregar dentro de dos días, sin necesidad de nuevo mandamiento judicial.

"En ese orden de ideas, en términos del precepto 93, fracción I, de la Ley de Amparo, procede revocar la sentencia recurrida y reasumir jurisdicción, en virtud de que conforme al precepto citado no es dable el reenvío en el recurso de revisión.

"Dado el sentido del fallo, resulta innecesario el estudio de los restantes agravios vertidos por la parte recurrente, merced a que con su examen en nada cambiaría el sentido de la presente ejecutoria.

"Se cita en apoyo la jurisprudencia VI.1o. J/6 del entonces Primer Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, visible en la página 470, Tomo III, mayo de 1996, Novena Época del *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, de rubro y texto siguientes:

"'AGRAVIOS EN LA REVISIÓN. CUANDO SU ESTUDIO ES INNECESARIO.—Si el examen de uno de los agravios, trae como consecuencia revocar la sentencia dictada por el Juez de Distrito, es inútil ocuparse de los demás que haga valer el recurrente.'

"SEXTO.—No se transcribirán los conceptos de violación esgrimidos por la parte quejosa, de conformidad con el artículo 74 de la Ley de Amparo, toda vez que dicho precepto es el que establece los requisitos que deben contener las sentencias y no lo prevé de esa manera, sin que exista precepto alguno que establezca esa obligación; además, tal circunstancia no implica que se deje en estado de indefensión a la parte inconforme, puesto que ya tiene conocimiento del contenido del acto reclamado por obrar en autos y es quien expresa los argumentos correspondientes en su contra, es decir, no se le priva de la oportunidad de impugnarlo y alegar lo que estime pertinente para demostrar, en su caso, su inconstitucionalidad.

"Sirve de apoyo a lo anterior, la jurisprudencia 2a./J. 58/2010 de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la Novena Época del *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Tomo XXXI, mayo de 2010, página 830, de rubro:

"'CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS, PARA CUMPLIR CON LOS REQUISITOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN.' (transcrita con antelación)

"SÉPTIMO.—Son sustancialmente fundados los conceptos de violación hechos valer por el quejoso y suficientes para conceder el amparo solicitado.

"Aduce en síntesis:

"Que en términos del artículo 14 constitucional, todo procedimiento debe seguirse ante los tribunales previamente establecidos en los que se cumplan las formalidades esenciales del mismo, y una vez oído y vencido podrá determinarse la privación de los derechos, propiedades o posesiones.

"Que nunca recibió de manera personal documento alguno emitido por el Congreso del Estado, y notificado a través del personal de la Auditoría Superior, ambos del Estado de Puebla.

"Que en términos del artículo 46, fracción I, del Código de Procedimientos en Materia de Defensa Social para el Estado de Puebla, aplicado de manera supletoria por disposición del numeral 48 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Puebla, si la resolución a notificar permite la interposición de un recurso tendrá que efectuarse de manera personal.

"Que en el caso, la resolución a notificar constituye una determinación de responsabilidades derivada de un procedimiento disciplinario establecido en la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Puebla, contra la que procede el recurso de revocación, por lo que su notificación necesariamente deberá ser personal.

"Que el artículo 46, fracción VIII, del Código de Procedimientos en Materia de Defensa Social para el Estado de Puebla, precisa que, al no encontrar a la persona a quien se le va a notificar, sin necesidad de nuevo mandamiento podrá ser notificado dentro de dos días posteriores, a través de cédula que podrá ser entregada a cualquier pariente, familiar o persona que se encuentra en el domicilio, pero esto no significa que los funcionarios públicos de la Auditoría Superior del Estado violen las disposiciones legales que enmarcan el proceso de notificación; máxime cuando se trata de dar a conocer de manera puntual el resultado de un procedimiento de determinación de responsabilidades.

"Que esta situación no deja al arbitrio del servidor público para que maneje de manera libre las notificaciones, ya que tendrá que dejar constancia documental de la búsqueda en primera instancia del gobernado a notificar, y de su posterior notificación con cualquier persona en caso de no encontrarse en la siguiente búsqueda, pues sólo así se cumplen los requisitos (sic) de legalidad, debido proceso y seguridad jurídica.

"Cabe precisar que se abordará el análisis de los conceptos de violación que plantea la parte quejosa, toda vez que en éstos expresa la causa de pedir, por lo que este Tribunal Colegiado se encuentra constreñido a su análisis, sin que ello implique se supla la deficiencia de la queja, puesto que, en el escrito de demanda respectivo, la parte impetrante precisa la lesión o agravio que le provoca el acto impugnado y los motivos que le causaron ese agravio, para que deba estudiarse.

"Sirve de apoyo a lo anterior, la jurisprudencia número P./J. 68/2000 del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la página 38, Tomo XII, agosto de 2000, Novena Época del *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, cuyos rubro y texto son:

"'CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. PARA QUE SE ESTUDIEN, BASTA CON EXPRESAR CLARAMENTE EN LA DEMANDA DE GARANTÍAS LA CAUSA DE PEDIR.—El Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación considera que debe abandonarse la tesis jurisprudencial que lleva por rubro «CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. REQUISITOS LÓGICOS Y JURÍDICOS QUE DEBEN REUNIR.», en la que, se exigía que el concepto de violación, para ser tal, debía presentarse como un verdadero silogismo, siendo la premisa mayor el precepto constitucional violado, la premisa menor los actos autoritarios reclamados y la conclusión la contraposición entre aquéllas, demostrando así, jurídicamente, la inconstitucionalidad de los actos reclamados. Las razones de la separación de ese criterio radican en que, por una parte, los artículos 116 y 166 de la Ley de Amparo no exigen como requisito esencial e imprescindible, que la expresión de los conceptos de violación se haga con formalidades tan rígidas y solemnes como las que establecía la aludida jurisprudencia y, por otra, que como la demanda de amparo no debe examinarse por sus partes aisladas, sino considerarse en su conjunto, es razonable que deban tenerse como conceptos de violación todos los razonamientos que, con tal contenido, aparezcan en la demanda, aunque no estén en el capítulo relativo y aunque no guarden un apego estricto a la forma lógica del silogismo, sino que será suficiente que en alguna parte del escrito se exprese con claridad la causa de pedir, señalándose cuál es la lesión o agravio que el quejoso estima le causa el acto, resolución o ley impugnada y los motivos que originaron ese agravio, para que el Juez de amparo deba estudiarlo.'

"Así como la jurisprudencia número 2a./J. 63/98 de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la página 323, Tomo VIII, septiembre de 1998, Novena Época del *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, cuyos rubro y texto son:

"'CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. PARA QUE SE ESTUDIEN, BASTA CON EXPRESAR CLARAMENTE EN LA DEMANDA DE GARANTÍAS LA CAUSA DE

PEDIR.—Esta Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, abandona el criterio formalista sustentado por la anterior Tercera Sala de este Alto Tribunal, contenido en la tesis de jurisprudencia número 3a./J. 6/94, que en la compilación de 1995, Tomo VI, se localiza en la página 116, bajo el número 172, cuyo rubro es «CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. REQUISITOS LÓGICO JURÍDICOS QUE DEBEN REUNIR.», en la que, en lo fundamental, se exigía que el concepto de violación, para ser tal, debía presentarse como un verdadero silogismo, siendo la premisa mayor el precepto constitucional violado, la premisa menor los actos autoritarios reclamados y la conclusión la contraposición entre aquéllas, demostrando así, jurídicamente, la inconstitucionalidad de los actos reclamados. Las razones de la separación radican en que, por una parte, la Ley Reglamentaria de los Artículos 103 y 107 Constitucionales no exige, en sus artículos 116 y 166, como requisito esencial e imprescindible, que la expresión de los conceptos de violación se haga con formalidades tan rígidas y solemnes como las que establecía la aludida jurisprudencia y, por otra, que como la demanda de amparo no debe examinarse por sus partes aisladas, sino considerarse en su conjunto, es razonable que deban tenerse como conceptos de violación todos los razonamientos que, con tal contenido, aparezcan en la demanda, aunque no estén en el capítulo relativo y aunque no guarden un apego estricto a la forma lógica del silogismo, sino que será suficiente que en alguna parte del escrito se exprese con claridad la causa de pedir, señalándose cuál es la lesión o agravio que el quejoso estima le causa el acto, resolución o ley impugnada y los motivos que originaron ese agravio, para que el Juez de amparo deba estudiarlo.'

"Tiene razón el quejoso por cuanto alega, que en términos del artículo 46 del Código de Procedimientos en Materia de Defensa Social, de aplicación supletoria por disposición expresa del artículo 48 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos, ambos del Estado de Puebla, el decreto de catorce de marzo de dos mil catorce, que contiene las sanciones administrativas que le fueron impuestas como servidor público municipal, no le fue notificado legalmente.

"Para así estimarlo, se reproduce la cédula de notificación personal elaborada por el notificador adscrito a la Auditoría Superior del Estado de Puebla:

"(imagen digitalizada)

"(véase a fojas de la 460 a la 462 del anexo I)

"Lo anterior pone de manifiesto, que el doce de mayo de dos mil catorce, el notificador responsable se constituyó a las doce horas con treinta mi-

nutos en la calle **********, a fin de buscar al quejoso **********, para dar cumplimiento a lo ordenado en la resolución dictada en el expediente **********, mediante decreto de catorce de marzo de la misma anualidad, por el Congreso del Estado de Puebla, en el que instruye notificar por conducto de la Auditoría Superior del Estado, tal determinación; y, al cerciorarse el encargado de la notificación de estar en el domicilio correcto, por coincidir la nomenclatura de la calle con el número oficial, del domicilio y por el dicho de varios vecinos, describió el inmueble como: construido **********, y al tocar a la puerta acudió una persona del sexo **********, y al requerirle la presencia de **********, le manifestó que no se encontraba, pero que ella era su familiar de nombre **********, quien se identificó con su credencial para votar número **********, por lo que, con fundamento en el artículo 46, fracciones IV, V, VII VIII y X, del Código de Procedimientos en Materia de Defensa Social, según disposición del artículo 48 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos, así como los transitorios sexto y séptimo de la declaratoria que contiene el decreto del Congreso del Estado por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Constitución de Puebla de veintisiete de noviembre de dos mil doce, y conforme a lo ordenado en la resolución a notificar, manifestó la persona con quien entendió la notificación que recibía el citado documento, y al requerirle firmar la diligencia expresó: 'que cree innecesario firmar de nueva cuenta en otra hoja, atento a que ya firmó de recibido en el duplicado del original del documento que se la ha entregado'; finalmente a las trece horas se entregó a la persona con quien se entendió la diligencia el duplicado de la cédula, quien manifestó que la recibía, finalizando la diligencia.

"Cabe aclarar, que **de la diligencia de notificación de mérito, no se aprecia que el notificador respectivo la haya efectuado en los términos previstos por el artículo 46, fracción VIII, del Código de Procedimientos en Materia de Defensa Social para el Estado, en tanto que, conforme a dicha disposición, al no encontrar al buscado en la primera oportunidad, debió levantar el acta circunstanciada correspondiente, en la que asentara las razones por las cuales no pudo realizarse la diligencia; y que esto último daba origen a que se tenía que constituirse en una segunda ocasión dentro de los dos días siguientes, y que al no encontrar nuevamente a quien se tenía que notificar, era motivo por el cual procedía a notificar por cédula, en tanto que, el precepto en comento establece dos oportunidades para practicar la notificación; la segunda, incluso, sin necesidad de nuevo mandamiento judicial**.

"En efecto, el artículo 46 del Código de Procedimientos en Materia de Defensa Social para el Estado de Puebla, prescribe:

"'Artículo 46. Son aplicables a las notificaciones, además, las siguientes disposiciones:

"'I. Las resoluciones contra las cuales proceda el recurso de apelación, se notificarán personalmente a las partes.

"'II. Las resoluciones contra las que no proceda el recurso de apelación, con excepción de los autos que ordenen aprehensiones, cateos, providencias precautorias, aseguramiento y otras diligencias análogas respecto de las cuales el Juez o Sala estime que deba guardarse sigilo para el éxito de la averiguación, se notificarán al detenido o al procesado personalmente, y a los demás interesados si acudieren a la oficina, al día siguiente de dictadas.

"'III. Las resoluciones que deban guardarse en sigilo se notificarán únicamente al Ministerio Público.

"'IV. Se harán por el diligenciario, y en los juzgados en los que no hubiese diligenciario, por el empleado que corresponda conforme a la ley o por testigos de asistencia en su caso.

"'V. En las notificaciones se hará constar el día y hora en que se verifiquen y, si fueren personales, se leerá la resolución y se dará copia de ella al interesado, si lo pidiere.

"'VI. Las notificaciones serán firmadas por las personas que las hacen y por aquéllas a quienes se hacen.

"'VII. Si la persona a quien se hace la notificación no quisiere o no pudiere firmar ni imprimir su huella digital, se hará constar así.

"'VIII. Toda notificación que se haga fuera del juzgado o Sala, no encontrándose en su domicilio a la persona que deba ser notificada, se practicará, sin necesidad de nuevo mandamiento judicial, por medio de cédula que podrá ser entregada dentro de dos días, a los parientes, familiares o domésticos del interesado, o a cualquier otra persona que viva en la casa.

"'IX. Si la casa estuviere cerrada o no se encontrare a ninguna de las personas señaladas en la fracción anterior, se fijará la cédula en la puerta, poniéndose de todo debida constancia en los autos.

"'X. En la cédula de que tratan las dos fracciones anteriores, se hará constar el nombre y apellido del interesado, el Juez o Sala que manda practicar la diligencia, la resolución notificada, la fecha, hora y lugar en que se dejó la cédula y el nombre y apellido de la persona a quien se entregue. …'

"Del referido precepto legal se advierte, que aquellas resoluciones contra las cuales proceda recurso, se notificaran personalmente; y, que se hará

constar el día y hora en que se verifiquen, además de que se leerá la resolución y se dará copia de ella al interesado, si lo pidiere.

"Asimismo, que tratándose de la notificación por cédula, al no encontrarse en su domicilio la persona que debe ser notificada, se practicará, sin necesidad de nuevo mandamiento judicial, dentro de los días siguientes (de no encontrarse el buscado), mediante cédula que deberá entregar a los parientes, familiares o domésticos, o a cualquier persona que viva en la casa o domicilio respectivo, **lo que de suyo implica, que en caso de ausencia en la primera búsqueda, de la persona a notificar, debe levantar la constancia respectiva en la que se asienten las razones por las cuales no pudo realizarse la diligencia; y, que ello conlleva a que el encargado de la diligencia acuda nuevamente al domicilio del interesado, y al no encontrarlo en esta ocasión, dejará la cédula de notificación en poder de sus parientes, familiares o domésticos, o de quien se encuentre en el lugar, que contenga todos los datos necesarios para que se entere debidamente del contenido de la resolución respectiva**.

"**En otras palabras, si la notificación debe realizarse fuera del recinto oficial de que se trata, el notificador al constituirse al domicilio del interesado, y en caso de no encontrársele en la primera búsqueda, debe levantarse el acta circunstanciada correspondiente, en la que se asienten las razones por las cuales no pudo realizarse la diligencia, y que tal circunstancia da origen a que el notificador se constituya en una segunda ocasión, y en el supuesto de no encontrarlo, deberá dejar cédula a los parientes, familiares o domésticos del interesado, o a cualquier otra persona que viva en la casa o domicilio; documento que podrá entregar dentro de dos días y sin necesidad de nuevo mandamiento judicial.**

"Sobre el tema, la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha definido que para la validez de la notificación es necesario que se asiente expresamente el nombre de la persona que en un primer momento recibió el citatorio, según sea el caso, así como de aquella con quien se entendió la diligencia, en caso de que el destinatario no haya atendido al citatorio.

"En conclusión, la notificación personal es una forma de comunicación jurídica e individualizada, cuyos requisitos formales generalmente están predeterminados en el ordenamiento jurídico que rija al acto, a fin de procurar que haya certeza de que el interesado reciba efectivamente dicha comunicación en función de los efectos jurídicos que de ella deriva, puesto que la resolución que se notifica podría afectar sus derechos e intereses.

"Por esta razón, en el caso que nos ocupa, dada la naturaleza e importancia del acto a notificar (decreto que contiene las sanciones administrativas

impuestas al quejoso), éste debe comunicarse de manera personal al interesado, en la forma precitada, garantizando con ello la adecuada defensa, además de cumplir con las formalidades que prevé la ley.

"Luego, si las formalidades que la ley exige para la práctica de las notificaciones personales, tienen aquella finalidad, orienta a que exista certidumbre de que el interesado tendrá conocimiento de la resolución o acto notificado, cuando menos, que exista presunción fundada de que dicha resolución habrá de llegar a ser conocida por el interesado o su representante; debe existir entonces, la certeza de que la notificación se efectúa en el lugar señalado para tal efecto; así como las circunstancias de que si en su caso, se lleva la diligencia con persona distinta al interesado, sea un tercero que se encuentre en el domicilio o un vecino; todo ello, con el propósito de que exista certidumbre en la esfera jurídica del gobernado, en relación con tan importante y trascendente diligencia de notificación.

"De manera que, si del acto de notificación que es materia de litis en este juicio de amparo, no se advierte que el notificador responsable haya notificado directamente al interesado el decreto a través del cual se impone diversas sanciones administrativas, y tampoco levantó constancia de que se constituyó en el domicilio del buscado en la primera búsqueda en la que se indiquen las razones que motivaron que no se llevó a cabo la diligencia, por lo que es inconcuso que incumplió con los requisitos previstos en la ley, ya especificados, provocando con ello incertidumbre en la esfera jurídica del quejoso.

"Lo anterior si se toma en cuenta además, que la constancia de que el notificador se constituyó en el domicilio del interesado en la primera búsqueda, en la que se asienten las razones por las cuales no pudo realizarse la diligencia; lo que vincula al hecho de que, al no encontrar al buscado o a quien legalmente lo represente, da origen a que dentro de los dos días siguientes, el notificador deba constituirse nuevamente en ese domicilio y de no encontrar a quien debe ser notificado, la notificación personal se llevará a cabo por cédula, sin necesidad de nuevo mandamiento judicial, que podrá ser entregada por conducto de los parientes, familiares o domésticos del interesado, o a cualquier otra persona que viva en la casa o domicilio, a quienes les entregará dicho documento que contenga los datos necesarios para que se entere debidamente del contenido de la resolución respectiva, y sólo para el caso de que si la casa estuviere cerrada o no se encontrare a ninguna de las personas señaladas, se fijará la cédula en la puerta, poniéndose de todo debida constancia en autos, además de asentar el nombre y apellido del interesado, la autoridad que manda practicar la diligencia, la resolución notificada, la fecha, hora y lugar en que se dejó la cédula y el nombre y apellido de la persona a quien se entregue, en términos de las fracciones VIII, IX y X del artículo 46 del Código de Procedimientos en Materia de Defensa Social para el Estado de Puebla.

"Apoya lo anterior, la tesis VI.2o.67 A del Segundo Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, localizada en la Novena Época del *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, registro digital: 200953, Tomo IV, noviembre de 1996, materia administrativa, página 470, de rubro y texto:

"'NOTIFICACIÓN PERSONAL. EN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO FEDERAL, ES ILEGAL SI SE ENTIENDE CON PERSONA DISTINTA AL INTERESADO SIN EXISTIR PREVIO CITATORIO.—De la recta interpretación del artículo 36 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo se deduce que la notificación que se ordene realizar en forma personal en dicho procedimiento, debe entenderse directamente con la persona a quien se dirige o en su defecto con su representante legal y para el caso de que no se localicen en la primera búsqueda, debe dejarse citatorio con la persona con quien se encuentre en el domicilio perteneciente al notificado, con el propósito de que al día siguiente se practique la citada notificación; por tanto, si consta en el procedimiento administrativo que la notificación se entendió con persona distinta al interesado y a su representante legal, sin que exista previo citatorio, es evidente que tal notificación infringe la disposición legal mencionada.'

"Por consiguiente, se concluye, que el acto de notificación reclamado no se ajusta a los lineamientos de las disposiciones aludidas; lo que conlleva a conceder el amparo y la protección de la Justicia Federal solicitados, a fin de que la autoridad responsable deje sin efecto la notificación de mérito; y, en estricto cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 46 del Código de Procedimientos en Materia de Defensa Social, de aplicación supletoria, por disposición expresa del artículo 48 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos, ambas leyes del Estado de Puebla, y siguiendo los lineamientos de la presente ejecutoria, proceda a realizar la notificación correspondiente al quejoso.

"Dado el sentido del presente fallo, resulta innecesario el estudio de los restantes conceptos de violación vertidos por la parte quejosa, toda vez que su estudio en nada cambiaría el sentido de la sentencia.

"Tiene aplicación en lo conducente, la jurisprudencia de la entonces Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada con el número 107 en la página 85 del Tomo VI, Materia Común, del *Apéndice al Semanario Judicial de la Federación* 1917 a 2000, de rubro y tenor siguientes:

"'CONCEPTOS DE VIOLACIÓN, ESTUDIO INNECESARIO DE LOS.—Si al examinar los conceptos de violación invocados en la demanda de amparo resulta fundado uno de éstos y el mismo es suficiente para otorgar al peticio-

nario de garantías la protección y el amparo de la Justicia Federal, resulta innecesario el estudio de los demás motivos de queja.' …"

El Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Sexto Circuito, al resolver el amparo en revisión **370/2012**, el veintiuno de febrero de dos mil trece (fojas 51 a 127), en la parte respectiva consideró:

"DÉCIMO.—Una vez desestimados los argumentos donde se controvierte la procedencia del juicio de amparo, se procede al estudio del agravio segundo de los recursos de revisión, donde las inconformes señalan que fue errónea la decisión del Juez Federal, al declarar ilegal la notificación del pliego de cargos (y, como consecuencia, el desechamiento del recurso de revocación), pues a su parecer, partió de una incorrecta interpretación del artículo 46 del Código de Procedimientos en Materia de Defensa Social.

"Las recurrentes aducen que contrario a lo sostenido por el a quo, el artículo 46 del Código de Procedimientos en Materia de Defensa Social no establece la obligación de dejar citatorio cuando no se encuentre a la persona que se busca.

"Apuntan, que de conformidad con la fracción VIII del precepto legal en comento, cuando no se encuentra a la persona que se busca, lo procedente es practicar la notificación por cédula, que podrá ser entregada a los parientes, familiares, domésticos o cualquier persona que viva en el domicilio del interesado.

"Agregan, que el único requisito para llevar a cabo la notificación por cédula, es que se haga constar el nombre y apellido del interesado, la autoridad que manda a practicar la diligencia, la resolución que se notifica, la fecha hora y lugar en que se dejó la cédula, y el nombre y apellido de la persona a quien se entregó.

"Que por ello, si en el caso, al no encontrar a **********, el notificador emitió la cédula correspondiente en donde asentó el nombre de éste; la autoridad que emitió la resolución; el documento a notificar; la fecha, hora, lugar y persona a quien se entregó; a su parecer, es claro que la notificación del pliego de cargos se ajustó a lo previsto por el artículo 46 del Código de Procedimientos en Materia de Defensa Social.

"Los argumentos previamente reseñados son fundados.

"Para evidenciar lo anterior se debe tener presente que el Juez Federal en la sentencia recurrida, concluyó que la notificación del pliego de cargos,

realizada por cédula el catorce de septiembre de dos mil once, era ilegal, en virtud de que el notificador no dejó citatorio previo a entender la diligencia con un tercero.

"En efecto, el a quo determinó que el actuar del notificador debió ajustarse a lo previsto en las fracciones I, V y VIII del artículo 46 del Código de Procedimientos en Materia de Defensa Social.

"Por ello, destacó, que si bien es cierto que el servidor público indicó que se constituyó en el domicilio ubicado en **********; que buscó a **********, para notificar el pliego de cargos **********; que se cercioró de que era el domicilio indicado; que tocó la puerta y a que su llamado respondió **********, a quien describió; que previa identificación el ejecutor requirió la presencia de **********; que circunstanció que el interesado no se encontraba y que entendía la diligencia con la tercero; sin embargo, no dejó citatorio al no haber encontrado en la primera búsqueda al interesado, sino que procedió a notificarlo por conducto de la persona que estaba en el domicilio.

"Así, concluyó que, al constar que el notificador se constituyó en el domicilio del quejoso y, al no encontrarlo, practicó la notificación personal del pliego de cargos **********, con un tercero, sin dejar citatorio, se vulnera la garantía de audiencia del quejoso, pues tenía la obligación legal de ceñirse a los lineamientos previstos en el numeral 46, citado, para la práctica de notificaciones personales.

"Consideraciones del Juez de Distrito que este Tribunal Colegiado estima incorrectas, en razón de que el artículo 46 del Código de Procedimientos en Materia de Defensa Social no prevé la obligación de dejar citatorio cuando no se encuentre al destinatario.

"Para clarificar lo anterior se transcribe el contenido del numeral en cita:

"'Artículo 46. Son aplicables a las notificaciones, además, las siguientes disposiciones:

"'I. Las resoluciones contra las cuales proceda el recurso de apelación, se notificarán personalmente a las partes.

"'II. Las resoluciones contra las que no proceda el recurso de apelación, con excepción de los autos que ordenen aprehensiones, cateos, providencias precautorias, aseguramiento y otras diligencias análogas respecto de las cuales el Juez o Sala estime que deba guardarse sigilo para el éxito de la averi-

guación, se notificarán al detenido o al procesado personalmente, y a los demás interesados si acudieren a la oficina, al día siguiente de dictadas.

"'III. Las resoluciones que deban guardarse en sigilo se notificarán únicamente al Ministerio Público.

"'IV. Se harán por el diligenciario, y en los juzgados en los que no hubiese diligenciario, por el empleado que corresponda conforme a la ley o por testigos de asistencia en su caso.

"'V. En las notificaciones se hará constar el día y hora en que se verifiquen y, si fueren personales, se leerá la resolución y se dará copia de ella al interesado, si lo pidiere.

"'VI. Las notificaciones serán firmadas por las personas que las hacen y por aquéllas a quienes se hacen.

"'VII. Si la persona a quien se hace la notificación no quisiere o no pudiere firmar ni imprimir su huella digital, se hará constar así.

"'VIII. Toda notificación que se haga fuera del juzgado o Sala, no encontrándose en su domicilio a la persona que deba ser notificada, se practicará, sin necesidad de nuevo mandamiento judicial, por medio de cédula que podrá ser entregada dentro de dos días, a los parientes, familiares o domésticos del interesado, o a cualquier otra persona que viva en la casa.

"'IX. Si la casa estuviere cerrada o no se encontrare a ninguna de las personas señaladas en la fracción anterior, se fijará la cédula en la puerta, poniéndose de todo debida constancia en los autos.

"'X. En la cédula de que tratan las dos fracciones anteriores, se hará constar el nombre y apellido del interesado, el Juez o Sala que manda practicar la diligencia, la resolución notificada, la fecha, hora y lugar en que se dejó la cédula y el nombre y apellido de la persona a quien se entregue.

"'XI. Si se ignora el lugar donde reside la persona que debe ser notificada, y la policía judicial o preventiva no pudiere localizarla, la notificación se hará por edictos publicados tres veces en el periódico de más circulación, a juicio del Juez o Sala, a menos que dicha persona se hubiere ausentado después de haber indicado su domicilio, pues entonces se hará fijando cédula en la puerta de la oficina.

"'XII. Si a pesar de no haberse hecho la notificación en la forma que este código establece, la persona que debiere ser notificada se mostrare en las diligencias, sabedora de la providencia, la notificación surtirá sus efectos.

"'XIII. Lo dispuesto en la fracción anterior no exime a quien deba hacer la notificación, de las responsabilidades en que hubiere incurrido.

"'XIV. Salvo lo dispuesto en la fracción XI, las notificaciones hechas contra lo dispuesto en esta sección, serán nulas, siendo responsable de los daños y perjuicios que por la nulidad se causen, la persona que hizo la notificación, a quien se impondrá además, una multa de uno a cinco días de salario mínimo.'

"Del numeral transcrito se obtiene que el notificador que practique una notificación lo hará en lo que interesa, bajo la siguiente prelación de actos:

"1. Las resoluciones contra las cuales proceda recurso se notificarán personalmente.

"2. Toda notificación que se haga fuera de las instalaciones de la autoridad, no encontrándose en su domicilio a la persona que deba ser notificada, se practicará por medio de cédula que podrá ser a los parientes, familiares o domésticos del interesado, o a cualquier otra persona que viva en la casa.

"En este supuesto, el notificador deberá entregar cédula en la que hará constar:

"a) Nombre y apellido del interesado.

"b) La autoridad que ordenó la notificación.

"c) Los datos de identificación del acto a notificar.

"d) La fecha y hora en que se dejó la cédula.

"e) Y el nombre y apellido de la persona a quien se entregó.

"Así, se obtiene que cuando una resolución sea susceptible de recurrirse deberá notificarse de forma personal y, sólo en el caso de que el interesado no se encuentre en su domicilio, se procederá a realizarla por cédula que se entregará a los parientes, empleados o domésticos del interesado o cualquier otra persona que viva en el referido domicilio, esto implica la necesidad de

que el notificador se cerciore de que en el lugar vive la persona que deba ser emplazada, haciendo constar en aquella cédula, los pormenores inherentes de la diligencia.

"En otras palabras, una vez que el notificador acude al lugar en que debe efectuarse el emplazamiento y se cerciore de que se trata del domicilio correcto y de que el demandado vive ahí, deberá requerir su presencia y únicamente en el caso de que se le informe que no se encuentra, estará en aptitud legal de realizar la notificación con una persona diversa que tenga alguna de las calidades a que alude el artículo 46 de mérito, sin que sea necesario dejar citatorio, pues no lo establece así la norma.

"Además, en el caso, el hecho de que no se deje citatorio no implica violación al derecho constitucional de audiencia o de seguridad jurídica como lo refiere el a quo, pues la cédula de notificación se trata de un instrumento público que está revestido de formalidades legales (como se precisan en el artículo preinserto), ejecutado por un funcionario público en ejercicio de sus funciones, el que hace prueba hasta en tanto no sea argüido de falso, de la existencia material de los hechos, que el notificador hubiese anunciado como cumplidos por él o ante su presencia.

"Es decir, para que proceda la notificación por cédula, previamente se requiere que la autoridad haya ordenado la notificación personal de determinada providencia y que, al no poder desahogarse la diligencia por no encontrarse al interesado en su domicilio, es que ha lugar a practicarla de esta forma.

"En tales condiciones, contrario a lo que argumenta el Juez Federal, no es indispensable que se deje citatorio previo, pues aun ante la falta de éste el gobernado no queda en estado de indefensión, al preverse en el artículo 46 del Código de Procedimientos en Materia de Defensa Social los requisitos que deben observar las notificaciones personales, siendo que de la interpretación de dicho precepto se advierte que si la notificación no se puede realizar de esa manera por no encontrarse el interesado en el domicilio, se le dejará la cédula con cualquiera de las personas que ahí residan, que debe reunir los requisitos que el propio numeral detalla.

"Por ello, dadas las características que revisten la notificación por cédula, constituye una forma subsidiaria de realizar las notificaciones personales, la cual genera un alto grado de certeza en su práctica y, por ende, se justifica el que se tenga por legalmente hecha conforme a la regla prevista para la notificación personal.

"Entonces, la notificación por cédula se realiza cumpliendo una serie de requisitos que hacen que su práctica brinde certeza jurídica en la comunicación procesal, pues el documento contiene todos los datos necesarios para que el interesado se entere de quién emitió la resolución que se le comunica, los datos del expediente, el día y hora en que se practica, así como el nombre de la persona en poder de quien se deja, lo cual genera, en principio, la certeza de que al recibir el documento, el interesado tendrá el pleno conocimiento del contenido de la resolución que se le comunica, pues la cédula contiene todos los datos necesarios para ello, y por otra parte, el servidor público que practica la diligencia está obligado a cerciorarse que el domicilio corresponde al interesado, entregando el documento a los parientes o empleados del interesado, entre otros; aspecto que también genera certeza en la notificación porque se acude al propio domicilio del interesado a hacerle de su conocimiento el contenido de la resolución de que se trate.

"De todo lo anterior, no queda duda que la notificación por cédula es una forma subsidiaria de notificación personal, pues contiene una serie de requisitos que genera certeza de que el contenido de las resoluciones son del conocimiento de los interesados, tan es así que el notificador debe acudir al domicilio del interesado, cerciorarse que corresponde, y una vez hecho lo anterior, dejarle un documento que contenga todos los datos suficientes para que la comunicación procesal sea eficaz, el cual es entregado a los parientes o empleados del propio interesado, datos que definitivamente hacen efectiva la comunicación de los actos procesales.

"Resulta aplicable en lo conducente y por analogía, la siguiente tesis de la Primera Sala de la Justicia de la Nación, de rubro y texto siguientes:

"'Novena Época
"'Registro: 171124
"'Instancia: Primera Sala
"'Tesis aislada
"'Fuente: *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*
"'Tomo XXVI, octubre de 2007
"'Materias: constitucional y penal
"'Tesis: 1a. CCVIII/2007
"'Página: 200

"'NOTIFICACIÓN POR CÉDULA. EL ARTÍCULO 109 DEL CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS PENALES QUE LA PREVÉ, NO VIOLA LA GARANTÍA DE SEGURIDAD JURÍDICA.—El referido precepto, al disponer que si la notificación no se puede realizar personalmente por no encontrarse el intere-

sado en el domicilio se le dejará, con cualquiera de las personas que ahí residan, una cédula que debe reunir los requisitos que el propio numeral detalla y, en el supuesto de que aquél se niegue a recibir al funcionario encargado de hacer la notificación o las personas que residan en el domicilio se rehúsen a recibir la cédula, o no se encuentre a nadie en el lugar, se fijará ésta en la puerta de entrada, no viola la garantía de seguridad jurídica contenida en el artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, ya que el gobernado no queda en estado de indefensión, en virtud de que la notificación por cédula se realiza cumpliendo una serie de requisitos que hacen que su práctica brinde certeza jurídica en la comunicación procesal, pues el documento contiene todos los datos necesarios para que el interesado se entere de quién emitió la resolución que se le comunica, los datos del expediente, una relación breve del contenido de la resolución, el día y hora en que se practica, así como el nombre de la persona en poder de la cual se deja. Además, el servidor público que practica la diligencia está obligado a cerciorarse de que el domicilio corresponde al del interesado, entregando el documento a sus parientes o empleados, entre otros; aspecto que también genera certeza en la notificación porque se acude a su propio domicilio a hacer de su conocimiento el contenido de la resolución de que se trate.

"'Amparo en revisión 146/2007. 11 de abril de 2007. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: José de Jesús Gudiño Pelayo. Ponente: Sergio A. Valls Hernández. Secretario: Juan Carlos de la Barrera Vite.'

"De igual forma se citan por compartirlas, y resultar aplicables en lo conducente, las tesis del Segundo Tribunal Colegiado en Materia Penal del Sexto Circuito, que dicen:

"'Décima Época
"'Registro: 159976
"'Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito
"'Tesis aislada
"'Fuente: *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*
"'Libro XII, Tomo 3, septiembre de 2012
"'Materia: penal
"'Tesis: VI.2o.P.154 P (9a.)
"'Página: 1496

"'ACCIÓN PENAL. SI LA NOTIFICACIÓN AL DENUNCIANTE O QUERELLANTE DE LA DETERMINACIÓN DE NO EJERCICIO DE AQUÉLLA SE REALIZA POR CÉDULA, NO ES REQUISITO QUE SE LE DÉ A CONOCER EN FORMA ÍNTEGRA SINO SÓLO SU SENTIDO (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE PUEBLA).—

Conforme a las fracciones VIII y X del artículo 46 del Código de Procedimientos en Materia de Defensa Social para el Estado de Puebla, cuando una notificación se practica fuera del recinto de la autoridad responsable y no se encuentra en su domicilio a la persona que debe ser notificada, la diligencia se practicará, sin necesidad de nuevo mandamiento, por medio de cédula, en la que se hará constar, entre otros requisitos, «la resolución notificada». Sin embargo, esto no implica que deba hacerse saber al denunciante o querellante el texto íntegro de la determinación de no ejercicio de la acción penal, sino que debe entenderse que se refiere solamente al sentido del fallo, pues de haber sido ésa la finalidad, así se habría establecido, tomando en cuenta que existen diversas disposiciones en la legislación procesal del propio Estado que para la validez de la notificación, exigen incluso, se entregue copia sellada de la resolución, como el artículo 66 de su Código de Procedimientos Civiles, que señala que las notificaciones domiciliarias distintas al emplazamiento se practicarán en el lugar señalado para ese fin, dando copia sellada de la resolución respectiva.'

"'Novena Época
"'Registro: 164001
"'Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito
"'Tesis aislada
"'Fuente: *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*
"'Tomo XXXII, agosto de 2010
"'Materia: penal
"'Tesis: VI.2o.P.135 P
"'Página: 2316

"'NOTIFICACIÓN POR CÉDULA. FACTOR A CONSIDERAR PARA SU VALIDEZ CUANDO SE ENTREGA A UN ADOLESCENTE (LEGISLACIÓN PROCESAL PENAL DEL ESTADO DE PUEBLA).—El Código de Procedimientos en Materia de Defensa Social dispone en el artículo 46, fracción VIII, que toda notificación que se haga fuera del juzgado, y no se encuentre en el domicilio a la persona que deba ser debidamente notificada, se practicará sin necesidad de nuevo mandamiento judicial por medio de cédula que podrá ser entregada dentro de dos días a los parientes, familiares o domésticos del interesado, o a cualquier otra persona que viva en la casa. Esto es, el dispositivo mencionado no establece un límite de edad referente a las personas con las que puede entenderse la diligencia, ni tampoco exige que sean ciudadanos en pleno goce de sus derechos o sin restricciones en su personalidad jurídica; de allí entonces que a fin de determinar la validez de la notificación, cuando la cédula se entrega a un adolescente, deba considerarse la edad que éste tenía, misma que debe ser tal que le permita tener la capacidad de discernimiento suficiente para comprender que debe entregar el documento a su destinatario.'

"No es inadvertido para este tribunal que la fracción VIII del artículo 46 en análisis establece que la cédula de notificación 'podrá ser entregada dentro de dos días'; sin embargo, ello no implica la necesidad de dejar citatorio, o que el notificador deba constituirse en el domicilio del interesado en más de una ocasión, pues de una correcta interpretación del tal porción normativa se puede llegar a la conclusión que se refiere al plazo con el que cuenta el personal para practicar tal notificación.

"Para clarificar lo anterior, en primer término es necesario indicar que la publicación del Código de Procedimientos en Materia de Defensa Social no contiene una exposición de motivos que oriente a este tribunal sobre el alcance de la porción normativa prevista en la fracción VIII del artículo 46 del citado código.

"Por ello, su teleología debe obtenerse del análisis contextual, vigilando que se le dé un alcance coherente en relación con las demás normas que regulan la institución de mérito.

"Para poder lograr tal cometido, es necesario identificar el núcleo normativo básico del precepto legal que nos ocupa, para así poderlo relacionar con los demás elementos del contexto; para tal efecto, resulta conveniente hacer mención de la teoría de la norma esbozada por Georg Henrik Von Wright, en su obra denominada 'Norma y Acción. Una investigación Lógica'.[5]

"Dicho autor ha construido una teoría según la cual, la mayoría de las normas jurídicas son prescripciones. Las características esenciales de éstas son: 1) Emanan de una autoridad normativa; 2) Son formuladas en algún lenguaje; y, 3) Para dar efectividad a la norma, la autoridad suele añadir una sanción (que normalmente es negativa, es decir, la amenaza de un castigo). Así, toda prescripción está compuesta por una serie de elementos divididos que integran el núcleo normativo.

"Así, el núcleo normativo de un precepto legal puede integrarse por los siguientes elementos:

"A) Carácter: Las normas pueden indicar que algo debe hacerse, que algo no debe hacerse o que algo puede hacerse. En el primer caso, decimos que su carácter es la obligación y hablamos de normas obligatorias. En el

[5] (Traducida por Pedro García Forero, editor Tecnos, 1979, página 30).

segundo caso, decimos que su carácter es la prohibición, y hablamos de normas prohibitivas. En el tercer caso, decimos que su carácter es la permisión y hablamos de normas permisivas.

"B) Contenido: Es aquella acción u omisión que la norma indica que está prohibida, que es obligatoria o que está permitida. Desde el punto de vista del contenido, las normas pueden ser abstractas (se refieren a un conjunto de acciones sin determinar) o concretas (se refieren a una acción o clase de acciones determinadas).

"C) Condición de aplicación: Es el conjunto de circunstancias que han de darse para que la norma deba ser cumplida. Según la condición de aplicación las normas pueden ser categóricas (sus únicas condiciones de aplicación son aquellas que se desprenden del propio contenido de la norma) o hipotéticas (añaden condiciones de aplicación adicionales). Las normas jurídicas son siempre hipotéticas, aunque las condiciones de aplicación adicionales pueden estar en un artículo distinto.

"Si analizamos la fracción VIII del artículo 46 en comento, a la luz de la teoría de la norma de Georg Henrik Von Wright, tendríamos lo siguiente:

"a) Carácter: Permisivo.

"b) Contenido: Practicar la notificación con una persona diferente al interesado.

"c) Condiciones de aplicación: Que la notificación se realice fuera del juzgado y que, por no encontrarse al interesado se entienda con parientes, familiares, domésticos, o cualquier persona que viva en el domicilio, por medio de cédula.

"Luego, estos elementos básicos deben sistematizarse con el contexto en el cual se encuentra inmersa la norma que se interpreta, por lo que es necesario tener presente el marco normativo que regula las notificaciones previsto en el Código de Procedimientos en Materia de Defensa Social, en específico sus artículos 44, 45 y 46, que dicen:

"'Artículo 44. Las notificaciones y citaciones se harán, cuando más tarde, el día inmediato siguiente a aquel en que se dicten las providencias respectivas. Al infractor de este precepto se le impondrá de plano una multa de uno a tres días de salario mínimo.'

"'Artículo 45. Cuando las personas que por algún motivo legal intervengan en un proceso, hubiesen omitido el señalamiento de su domicilio o cambiando éste sin participarlo al Juez o Sala, las notificaciones, citaciones, emplazamientos o requerimientos que le corresponda, surtirán sus efectos por publicación en lugar visible de la oficina.'

"'Artículo 46. Son aplicables a las notificaciones, además, las siguientes disposiciones:

"'I. Las resoluciones contra las cuales proceda el recurso de apelación, se notificarán personalmente a las partes.

"'II. Las resoluciones contra las que no proceda el recurso de apelación, con excepción de los autos que ordenen aprehensiones, cateos, providencias precautorias, aseguramiento y otras diligencias análogas respecto de las cuales el Juez o Sala estime que deba guardarse sigilo para el éxito de la averiguación, se notificarán al detenido o al procesado personalmente, y a los demás interesados si acudieren a la oficina, al día siguiente de dictadas.

"'III. Las resoluciones que deban guardarse en sigilo se notificarán únicamente al Ministerio Público.

"'IV. Se harán por el diligenciario, y en los juzgados en los que no hubiese diligenciario, por el empleado que corresponda conforme a la ley o por testigos de asistencia en su caso.

"'V. En las notificaciones se hará constar el día y hora en que se verifiquen y, si fueren personales, se leerá la resolución y se dará copia de ella al interesado, si lo pidiere.

"'VI. Las notificaciones serán firmadas por las personas que las hacen y por aquéllas a quienes se hacen.

"'VII. Si la persona a quien se hace la notificación no quisiere o no pudiere firmar ni imprimir su huella digital, se hará constar así.

"'VIII. Toda notificación que se haga fuera del juzgado o Sala, no encontrándose en su domicilio a la persona que deba ser notificada, se practicará, sin necesidad de nuevo mandamiento judicial, por medio de cédula que podrá ser entregada dentro de dos días, a los parientes, familiares o domésticos del interesado, o a cualquier otra persona que viva en la casa.

"'IX. Si la casa estuviere cerrada o no se encontrare a ninguna de las personas señaladas en la fracción anterior, se fijará la cédula en la puerta, poniéndose de todo debida constancia en los autos.

"'X. En la cédula de que tratan las dos fracciones anteriores, se hará constar el nombre y apellido del interesado, el Juez o Sala que manda practicar la diligencia, la resolución notificada, la fecha, hora y lugar en que se dejó la cédula y el nombre y apellido de la persona a quien se entregue.

"'XI. Si se ignora el lugar donde reside la persona que debe ser notificada, y la Policía Judicial o Preventiva no pudiere localizarla, la notificación se hará por edictos publicados tres veces en el periódico de más circulación, a juicio del Juez o Sala, a menos que dicha persona se hubiere ausentado después de haber indicado su domicilio, pues entonces se hará fijando cédula en la puerta de la oficina.

"'XII. Si a pesar de no haberse hecho la notificación en la forma que este código establece, la persona que debiere ser notificada se mostrare en las diligencias, sabedora de la providencia, la notificación surtirá sus efectos.

"'XIII. Lo dispuesto en la fracción anterior no exime a quien deba hacer la notificación, de las responsabilidades en que hubiere incurrido.

"'XIV. Salvo lo dispuesto en la fracción XI, las notificaciones hechas contra lo dispuesto en esta sección, serán nulas, siendo responsable de los daños y perjuicios que por la nulidad se causen, la persona que hizo la notificación, a quien se impondrá además, una multa de uno a cinco días de salario mínimo.'

"Del artículo 44 citado, se desprende que por regla general el notificador deberá llevar a cabo la notificación de los actos a más tardar al día siguiente hábil a aquel en que se dicte la resolución correspondiente, bajo el apercibimiento de que de no hacerlo se hará merecedor de una sanción.

"Además de los artículos restantes, en lo que interesa, se obtiene en principio que las notificaciones pueden practicarse en dos lugares distintos, a saber, en las oficinas de la autoridad o en el domicilio del interesado, según se esté en alguno de los siguientes casos:

"Domicilio del interesado:

"- Cuando la notificación deba ser personal y se hubiese designado domicilio procesal.

"Oficinas de la autoridad:

"- Cuando la notificación es personal y se hubiese designado domicilio, pero el interesado acude directamente a las instalaciones de la autoridad.

"- En todos los casos en que se no se hubiese señalado domicilio procesal, se realizará en las oficinas de la autoridad mediante publicación en un lugar visible.

"- Cuando no se trate de una notificación personal.

"Ahora bien, para entender la forma en que se llevan a cabo las notificaciones que se realizan dentro de las oficinas de la autoridad, resulta ilustrativo hacer mención del contenido del artículo 55 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Puebla, que sin ser jurídicamente aplicable al caso (por no establecer la supletoriedad), sí evidencia el procedimiento que el legislador de esta entidad federativa consideró correcto para la realización de tales actos. El numeral en cita ordena:

"'Artículo 55. Es una carga procesal de los interesados concurrir al tribunal para ser notificados de las resoluciones e imponerse de los autos.

"'Salvo disposición expresa de la ley o mandamiento del tribunal, todas las resoluciones que se dicten en cualquier procedimiento se notificarán por lista.

"'El diligenciario, a más tardar a las nueve horas del día siguiente en que se pronuncie resolución, fijará la lista en lugar visible del tribunal. A última hora de oficina del día en que se haga la lista, se remitirá una copia de la misma a la Secretaría General del Tribunal Superior.

"'La lista permanecerá por un término de tres días, dentro del cual, los interesados si lo estiman conveniente podrán acudir al tribunal, para imponerse personalmente del contenido de las resoluciones y solicitar verbalmente copia de las mismas, asentándose razón de ello en los autos.

"'El diligenciario deberá formar un legajo mensual con las listas de notificación.

"'También se practicarán por lista las notificaciones que deban ser domiciliarias, si los interesados omiten señalar en su primer escrito o actuación, lugar para ese efecto.

"'Quienes concurran a las audiencias, se tendrán por enterados de las resoluciones que en ellas se emitan, sin necesidad de que se publiquen en la lista, de que se asiente razón en autos o ulterior notificación.'

"De este precepto legal se desprende que las notificaciones que se realizan dentro de las oficinas, se pueden efectuar de dos maneras, la primera mediante la publicación de una lista en algún lugar visible, y la segunda mediante el conocimiento que adquiere el interesado cuando acude directamente a tal lugar, que puede ser cuando se imponga personalmente del contenido de las resoluciones y solicite verbalmente copia de las mismas, o cuando se le haga saber cierta determinación dentro de una audiencia.

"Este esquema es compatible con los principios aplicables al sistema de notificación que deriva del Código de Procedimientos en Materia de Defensa Social, pues la última parte del artículo 45, prevé la primer forma al señalar que '… surtirán sus efectos por publicación en lugar visible de la oficina …', mientras que la segunda se infiere del contenido de la fracción II del artículo 46, cuando establece que '… a los demás interesados si acudieren a la oficina, al día siguiente de dictadas ...'

"En ese orden de ideas, y tomando en consideración que la forma en que se realizan las notificaciones cuando éstas se llevan a cabo dentro de las oficinas de la autoridad, no presuponen una excesiva labor para el actuario, éste tiene todos los elementos para practicarla dentro del plazo establecido en el artículo 44 del Código de Procedimientos en Materia de Defensa Social, es decir, al día siguiente en que se dictó la resolución.

"Sin embargo, ese mismo plazo no es congruente para que el notificador realice las notificaciones que deban efectuarse fuera de las instalaciones de la autoridad, pues es claro que en tales supuestos el personal deberá llevar a cabo una serie de actividades diversas, como justificar su ausencia en el lugar de trabajo, ubicar el domicilio del interesado, acudir a él y buscarlo y, en su caso, elaborar las constancia de entrega de la notificación, ya sea que la haya practicado directamente con el interesado o no.

"**Por lo anterior, este tribunal adquiere la convicción de que, el artículo 46, fracción VIII, al señalar que el notificador tiene 'dos días para entregarla' se refiere al plazo con el que cuenta para llevar a cabo la notificación fuera de las instalaciones de la autoridad, y no a la necesidad de dejar citatorio, o constituirse en el domicilio del interesado en más de una ocasión.**

"**Esto es, que tratándose de una notificación que se realiza fuera de las oficinas de la autoridad, el notificador no estará sujeto al plazo genérico establecido en el artículo 44 previamente invocado, sino que para ello deberá ajustarse al de dos días previsto en la fracción VIII, que se refiere a las notificaciones practicadas fuera de las instalaciones de la autoridad.**

"Lo anterior encuentra justificación en la circunstancia de que la interpretación conferida, es coherente con el sistema de notificación contemplado en el código en cita, cuyo régimen, y en específico, el núcleo normativo del artículo 46, fracción VIII, prescribe la aptitud de los notificadores de entender la diligencia con quien se encuentre en el domicilio del interesado si éste no está en ese momento, o incluso de llevarla a cabo aun ante la ausencia de persona alguna, fijando la cédula en la puerta (supuesto de la fracción X).

"Por ello, iría en contra de tal sistema de notificación, considerar que los dos días a que se refiere la fracción VIII aludida, prescriben la obligación del actuario de constituirse en más de una ocasión en el domicilio del interesado, con la finalidad de encontrarlo directamente, pues se reitera que la esencia principal de la norma, es facultar al personal para que notifique el acto la primera vez que acude al domicilio del interesado, aun cuando no lo encuentre directamente, o no encuentre a persona alguna.

"Además, debe destacarse que existe correlación semántica con el premio de la disposición normativa, es decir, la fracción descrita encabeza el contenido del ordenamiento con la condicional de que la notificación deba llevarse fuera de las oficinas de la autoridad, por tanto, no es posible desvincular la parte normativa que se refiere a la entrega dentro de dos días, con aquella que establece la condicional.

"En ese orden de ideas, si el precepto legal que regula las notificaciones en la materia que nos ocupa, no establece la obligación de dejar citatorio previo, sino que, por el contrario, faculta al personal actuante para que en caso de no encontrar al interesado se practique la notificación con una de las personas que se encuentran en el domicilio y que tiene relación con el destinatario, es inconcuso que son equivocadas las consideraciones que llevaron al Juez Federal a decretar la ilegalidad de la constancia de mérito y a conceder el amparo.

"En consecuencia, al haber resultado equivocada la razón por la cual el Juez Federal concedió el amparo, es innecesario estudiar los restantes agravios de la revisión; y con fundamento en el artículo 91, fracción I, de la Ley de

Amparo, este Tribunal Colegiado procede a analizar únicamente los conceptos de violación respecto de los cuales el a quo no emitió pronunciamiento alguno. …"

De esta ejecutoria derivó la tesis aislada VI.3o.A.30 A (10a.) del mencionado Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Sexto Circuito, la cual se puede consultar en la página 1911, Libro XX, Tomo 3, mayo de 2013, del *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Décima Época, registro digital: 2003663, de contenido siguiente:

"NOTIFICACIÓN POR CÉDULA DE UNA RESOLUCIÓN DEL ÓRGANO DE FISCALIZACIÓN SUPERIOR DEL ESTADO DE PUEBLA. SI SE PRACTICA EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 46, FRACCIÓN VIII, DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS EN MATERIA DE DEFENSA SOCIAL ES INNECESARIO DEJAR CITATORIO PREVIO.—De las fracciones I, VIII y X del artículo 46 del Código de Procedimientos en Materia de Defensa Social para el Estado de Puebla se advierte lo siguiente: 1. Las resoluciones contra las cuales proceda recurso se notificarán personalmente; y, 2. Toda notificación que se haga fuera de las instalaciones de la autoridad, no encontrándose en su domicilio a la persona que deba ser notificada, se practicará por medio de cédula que podrá ser entregada dentro de dos días, sin necesidad de nuevo mandamiento judicial, a los parientes, familiares o domésticos del interesado, o a cualquier otra persona que viva en la casa. En ese supuesto, el notificador deberá entregar cédula en la que hará constar: a) Nombre y apellido del interesado; b) La autoridad que ordenó la notificación; c) Los datos de identificación del acto a notificar; d) La fecha y hora en que se dejó la cédula y, e) El nombre y apellido de la persona a quien se entregó. Por tanto, tratándose de la notificación por cédula de una resolución del Órgano de Fiscalización Superior del Estado de Puebla practicada en términos de la fracción VIII del mencionado artículo 46, es innecesario dejar citatorio previo, pues no lo establece la norma; sin que sea indispensable que el notificador se constituya en el domicilio del interesado en más de una ocasión, pues los dos días con que cuenta el diligenciario para notificar la resolución respectiva corresponden al plazo para llevar a cabo la notificación fuera de las instalaciones de la autoridad."

CUARTO.—**Existencia de la contradicción de tesis.** Previamente, cabe señalar que la circunstancia de que el criterio sustentado por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Sexto Circuito no haya sido expuesto formalmente como tesis y, por ende, no exista la publicación respectiva en términos de lo previsto en los artículos 219 y 220 de la Ley de Amparo, no es obstáculo para que este Pleno de Circuito se ocupe de la denuncia de la posible contradicción de tesis de que se trata, pues a fin de que se

determine su existencia basta que se adopten criterios disímbolos, al resolver sobre un mismo punto de derecho. Son aplicables, al respecto las jurisprudencias P./J. 27/2001[4] (sic) y 2a./J. 94/2000[5] (sic) del Tribunal Pleno y de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, respectivamente.

Precisado lo anterior, debe determinarse si en el caso existe contradicción de criterios, pues sólo en tal supuesto es factible que este Pleno en Materia Administrativa del Sexto Circuito emita un pronunciamiento en cuanto al fondo de la presente denuncia.

La Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha determinado que si la finalidad de la contradicción de tesis es la unificación de criterios, y si el problema radica en los procesos de interpretación –que no en los resultados– adoptados por los tribunales contendientes, entonces es posible afirmar la existencia de una contradicción de tesis cuando se cumplen los siguientes requisitos:[6] (sic)

---

[4] "CONTRADICCIÓN DE TESIS. PARA QUE PROCEDA LA DENUNCIA BASTA QUE EN LAS SENTENCIAS SE SUSTENTEN CRITERIOS DISCREPANTES.—Los artículos 107, fracción XIII, de la Constitución Federal, 197 y 197-A de la Ley de Amparo establecen el procedimiento para dirimir las contradicciones de tesis que sustenten los Tribunales Colegiados de Circuito o las Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. El vocablo 'tesis' que se emplea en dichos dispositivos debe entenderse en un sentido amplio, o sea, como la expresión de un criterio que se sustenta en relación con un tema determinado por los órganos jurisdiccionales en su quehacer legal de resolver los asuntos que se someten a su consideración, sin que sea necesario que esté expuesta de manera formal, mediante una redacción especial, en la que se distinga un rubro, un texto, los datos de identificación del asunto en donde se sostuvo y, menos aún, que constituya jurisprudencia obligatoria en los términos previstos por los artículos 192 y 193 de la Ley de Amparo, porque ni la Ley Fundamental ni la ordinaria establecen esos requisitos. Por tanto, para denunciar una contradicción de tesis, basta con que se hayan sustentado criterios discrepantes sobre la misma cuestión por Salas de la Suprema Corte o Tribunales Colegiados de Circuito, en resoluciones dictadas en asuntos de su competencia."

[5] "CONTRADICCIÓN DE TESIS. SU EXISTENCIA REQUIERE DE CRITERIOS DIVERGENTES PLASMADOS EN DIVERSAS EJECUTORIAS, A PESAR DE QUE NO SE HAYAN REDACTADO NI PUBLICADO EN LA FORMA ESTABLECIDA POR LA LEY.—Los artículos 107, fracción XIII, de la Constitución General de la República, 197 y 197-A de la Ley de Amparo, regulan la contradicción de tesis sobre una misma cuestión jurídica como forma o sistema de integración de jurisprudencia, desprendiéndose que la tesis a que se refieren es el criterio jurídico sustentado por un órgano jurisdiccional al examinar un punto concreto de derecho, cuya hipótesis, con características de generalidad y abstracción, puede actualizarse en otros asuntos; criterio que, además, en términos de lo establecido en el artículo 195 de la citada legislación, debe redactarse de manera sintética, controlarse y difundirse, formalidad que de no cumplirse no le priva del carácter de tesis, en tanto que esta investidura la adquiere por el solo hecho de reunir los requisitos inicialmente enunciados de generalidad y abstracción. Por consiguiente, puede afirmarse que no existe tesis sin ejecutoria, pero que ya existiendo ésta, hay tesis a pesar de que no se haya redactado en la forma establecida ni publicado y, en tales condiciones, es susceptible de formar parte de la contradicción que establecen los preceptos citados."

[6] Contradicción de tesis 502/2011. Entre las sustentadas por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito y el Décimo Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer

a. Que los tribunales contendientes hayan resuelto alguna cuestión litigiosa en la que se vieron en la necesidad de ejercer el arbitrio judicial a través de un ejercicio interpretativo mediante la adopción de algún canon o método, cualquiera que fuese.

b. Que entre los ejercicios interpretativos respectivos exista al menos un tramo de razonamiento en el que la interpretación ejercida **gire en torno a un mismo tipo de problema jurídico: *ya sea el sentido gramatical de una norma***, el alcance de un principio, la finalidad de una determinada institución o cualquier otra cuestión jurídica en general.

Por tanto, existe contradicción de tesis siempre y cuando se satisfagan los dos supuestos enunciados, sin que sea obstáculo a su existencia que los criterios jurídicos adoptados sobre un mismo punto de derecho no sean exactamente iguales en cuanto a las cuestiones fácticas que lo rodean, pues basta con que los órganos contendientes formulen diferentes interpretaciones en torno a un mismo tipo de problema jurídico.[7] (sic)

Circuito. 30 de mayo de 2012, consultable en las páginas 365 y siguientes, del Libro XI, Tomo 1, agosto de 2012, *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Décima Época.

[7] En ese sentido se pronunció el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la jurisprudencia P./J. 72/2010, que es del siguiente tenor: "CONTRADICCIÓN DE TESIS. EXISTE CUANDO LAS SALAS DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN O LOS TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO ADOPTAN EN SUS SENTENCIAS CRITERIOS JURÍDICOS DISCREPANTES SOBRE UN MISMO PUNTO DE DERECHO, INDEPENDIENTEMENTE DE QUE LAS CUESTIONES FÁCTICAS QUE LO RODEAN NO SEAN EXACTAMENTE IGUALES.—De los artículos 107, fracción XIII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 197 y 197-A de la Ley de Amparo, se advierte que la existencia de la contradicción de criterios está condicionada a que las Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación o los Tribunales Colegiados de Circuito en las sentencias que pronuncien sostengan 'tesis contradictorias', entendiéndose por 'tesis' el criterio adoptado por el juzgador a través de argumentaciones lógico-jurídicas para justificar su decisión en una controversia, lo que determina que la contradicción de tesis se actualiza cuando dos o más órganos jurisdiccionales terminales adoptan criterios jurídicos discrepantes sobre un mismo punto de derecho, independientemente de que las cuestiones fácticas que lo rodean no sean exactamente iguales, pues la práctica judicial demuestra la dificultad de que existan dos o más asuntos idénticos, tanto en los problemas de derecho como en los de hecho, de ahí que considerar que la contradicción se actualiza únicamente cuando los asuntos son exactamente iguales constituye un criterio rigorista que impide resolver la discrepancia de criterios jurídicos, lo que conlleva a que el esfuerzo judicial se centre en detectar las diferencias entre los asuntos y no en solucionar la discrepancia. Además, las cuestiones fácticas que en ocasiones rodean el problema jurídico respecto del cual se sostienen criterios opuestos y, consecuentemente, se denuncian como contradictorios, generalmente son cuestiones secundarias o accidentales y, por tanto, no inciden en la naturaleza de los problemas jurídicos resueltos. Es por ello que este Alto Tribunal interrumpió la jurisprudencia P./J. 26/2001 de rubro: 'CONTRADICCIÓN DE TESIS DE TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO. REQUISITOS PARA SU EXISTENCIA.', al resolver la contradicción de tesis 36/2007-PL, pues al establecer que la contradicción se actualiza siempre que 'al resolver los negocios jurídicos se examinen cuestiones jurídicas esencialmente iguales y

En esas condiciones, este Pleno de Circuito determina que sí existe la contradicción de tesis denunciada, pues los Tribunales Colegiados involucra-

---

se adopten posiciones o criterios jurídicos discrepantes' se impedía el estudio del tema jurídico materia de la contradicción con base en 'diferencias' fácticas que desde el punto de vista estrictamente jurídico no deberían obstaculizar el análisis de fondo de la contradicción planteada, lo que es contrario a la lógica del sistema de jurisprudencia establecido en la Ley de Amparo, pues al sujetarse su existencia al cumplimiento del indicado requisito disminuye el número de contradicciones que se resuelven en detrimento de la seguridad jurídica que debe salvaguardarse ante criterios jurídicos claramente opuestos. De lo anterior se sigue que la existencia de una contradicción de tesis deriva de la discrepancia de criterios jurídicos, es decir, de la oposición en la solución de temas jurídicos que se extraen de asuntos que pueden válidamente ser diferentes en sus cuestiones fácticas, lo cual es congruente con la finalidad establecida tanto en la Constitución General de la República como en la Ley de Amparo para las contradicciones de tesis, pues permite que cumplan el propósito para el que fueron creadas y que no se desvirtúe buscando las diferencias de detalle que impiden su resolución."

De igual modo, sirven de apoyo las siguientes jurisprudencias de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación:

1a./J. 22/2010, publicada en la página 122, Tomo XXXI, marzo de 2010, Novena Época del *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, del siguiente contenido: "CONTRADICCIÓN DE TESIS ENTRE TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO. CONDICIONES PARA SU EXISTENCIA.—Si se toma en cuenta que la finalidad última de la contradicción de tesis es resolver los diferendos interpretativos que puedan surgir entre dos o más Tribunales Colegiados de Circuito, en aras de la seguridad jurídica, independientemente de que las cuestiones fácticas sean exactamente iguales, puede afirmarse que para que una contradicción de tesis exista es necesario que se cumplan las siguientes condiciones: 1) que los tribunales contendientes hayan resuelto alguna cuestión litigiosa en la que tuvieron que ejercer el arbitrio judicial a través de un ejercicio interpretativo mediante la adopción de algún canon o método, cualquiera que fuese; 2) que entre los ejercicios interpretativos respectivos se encuentre al menos un razonamiento en el que la diferente interpretación ejercida gire en torno a un mismo tipo de problema jurídico, ya sea el sentido gramatical de una norma, el alcance de un principio, la finalidad de una determinada institución o cualquier otra cuestión jurídica en general, y 3) que lo anterior pueda dar lugar a la formulación de una pregunta genuina acerca de si la manera de acometer la cuestión jurídica es preferente con relación a cualquier otra que, como la primera, también sea legalmente posible."

1a./J. 23/2010, publicada en la página 123, Tomo XXXI, marzo de 2010, Novena Época del *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, del siguiente contenido: "CONTRADICCIÓN DE TESIS ENTRE TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO. FINALIDAD Y CONCEPTO.—El Tribunal en Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver la contradicción de tesis 36/2007-PL, en sesión de 30 de abril de 2009, interrumpió la jurisprudencia P./J. 26/2001, de rubro: 'CONTRADICCIÓN DE TESIS DE TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO. REQUISITOS PARA SU EXISTENCIA.'. Así, de un nuevo análisis al contenido de los artículos 107, fracción XIII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 197-A de la Ley de Amparo, la Primera Sala advierte como condición para la existencia de la contradicción de tesis que los criterios enfrentados sean contradictorios; sin embargo, el sentido del concepto contradictorio ha de entenderse cuidadosamente, no tanto en función del estado de los criterios enfrentados, sino de la finalidad misma de la contradicción de tesis, que es generar seguridad jurídica. En efecto, la condición que debe observarse está más ligada con el fin que con el medio y, por tanto, la esencia de la contradicción radica más en la necesidad de dotar al sistema jurisdiccional de seguridad jurídica que en la de comprobar que se reúna una serie de características determinadas en los casos resueltos por los Tribunales Colegiados de Circuito; de ahí que para determinar si existe o no una contradicción de tesis debe analizarse detenidamente cada uno de los procesos interpretativos

dos se ocuparon de las mismas cuestiones jurídicas y adoptaron en las consideraciones relativas criterios discrepantes, con lo que están satisfechos los requisitos para que exista contradicción de criterios, como se establece enseguida.

a. Puntos jurídicos comunes.

Los Tribunales Colegiados, al resolver los recursos de revisión 370/2012 y 303/2015, coincidieron en que:

1. A las notificaciones reclamadas les era aplicable lo previsto en la fracción VIII del artículo 46 del Código de Procedimientos en Materia de Defensa Social para el Estado de Puebla, por referirse a aquellas que debían notificarse personalmente, fuera del recinto de la autoridad que las ordenó y sin que se haya encontrado en el domicilio a la persona buscada.

2. Que dicha notificación que se haga fuera del recinto de la autoridad que las ordenó, no encontrándose en su domicilio a la persona que deba ser notificada, se practicará por cédula entregada a un tercero; y,

3. Que para ello, no es necesario un nuevo mandamiento judicial.

b. Criterios discrepantes emitidos por los órganos colegiados contendientes.

1. El Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Sexto Circuito revocó la sentencia recurrida y reasumió jurisdicción resolviendo conceder el amparo a la parte quejosa, por considerar que en el caso de la notificación que se realiza fuera del recinto oficial de que se trata, el notificador al constituirse en el domicilio del interesado y en caso de no encontrarlo levantará el acta correspondiente, en la que debe hacer constar las circunstancias y motivos por los que en esa diligencia, le fue imposible notificar en forma directa y personal al interesado, y que esa circunstancia, es la que lo obliga a regresar en una segunda ocasión dentro de los dos días siguientes

---

involucrados –y no tanto los resultados que ellos arrojen– con el objeto de identificar si en algún razonamiento de las respectivas decisiones se tomaron vías de solución distintas -no necesariamente contradictorias en términos lógicos- aunque legales, pues al ejercer el arbitrio judicial pueden existir diferendos, sin que ello signifique haber abandonado la legalidad. Por ello, en las contradicciones de tesis que la Suprema Corte de Justicia de la Nación está llamada a resolver debe avocarse a reducir al máximo, cuando no a eliminar, ese margen de discrecionalidad creado por la actuación legal y libre de los tribunales contendientes."

para realizar la notificación por cédula; la que deberá dejar a los parientes, familiares o domésticos del interesado, o a cualquier otra persona que viva en la casa.

2. El Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Sexto Circuito estimó fundados los agravios hechos valer por las autoridades recurrentes, por estimar que conforme al numeral 46 del código procedimental antes referido, una vez que el notificador acude al lugar en que debe efectuarse el emplazamiento y se cerciore de que se trata del domicilio correcto y de que el demandado vive ahí, deberá requerir su presencia y únicamente en el caso de que se le informe que no se encuentra, estará en aptitud legal de realizar la notificación por cédula con una persona diversa al interesado que tenga alguna de las calidades a que alude el artículo 46 de mérito, sin que sea necesario dejar citatorio previo, pues no lo establece así la norma.

En esos términos, los tribunales coinciden en que respecto a las notificaciones reclamadas en los juicios de amparo indirecto es aplicable el numeral 46, fracción VIII, del Código de Procedimientos en Materia de Defensa Social para el Estado, que dicha notificación que se haga fuera del juzgado o Sala, no encontrándose en su domicilio a la persona que deba ser notificada, se practicará por cédula entregada a un tercero; y, que para ello, no es necesario un nuevo mandamiento judicial; sin embargo, sí existe un punto de discrepancia que deberá dilucidarse por este órgano colegiado, a saber:

Si conforme a la fracción VIII del artículo 46 del Código de Procedimientos en Materia de Defensa Social para el Estado de Puebla en el caso de las notificaciones que se hagan fuera del juzgado, Sala o recinto de la autoridad, no encontrándose en su domicilio la persona que deba ser notificada, se prevé o no que ***deba dejarse citatorio a un tercero o acudirse al domicilio en una sola ocasión, previo a la notificación por cédula***.

Por tanto, sí se cumplen los requisitos que para la existencia de contradicción de tesis previó la Primera Sala del Más Alto Tribunal de la Nación en la jurisprudencia 1a./J. 22/2010, transcrita con antelación, atento a que: **a**. Los tribunales contendientes resolvieron una cuestión litigiosa en la que se vieron en la necesidad de ejercer el arbitrio judicial a través de un ejercicio interpretativo; y, **b**. Que éste (ejercicio interpretativo) **giró en torno a un mismo tipo de problema jurídico**.

QUINTO.—**Decisión.** Debe prevalecer, con el carácter de jurisprudencia, el criterio de este Pleno en Materia Administrativa del Sexto Circuito, en términos de los artículos 217, párrafo segundo y 225 de la Ley de Amparo, vigente a partir del tres de abril de dos mil trece.

En principio, debe precisarse que el tema de la contradicción de tesis versa sobre la interpretación que en su caso hicieron el Segundo y el Tercer Tribunales Colegiados en Materia Administrativa del Sexto Circuito, respecto del artículo 46, fracción VIII, del Código de Procedimientos en Materia de Defensa Social para el Estado de Puebla, el cual se aplicó de manera supletoria a la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Puebla, de conformidad con su artículo 48,[6] (sic) antes de la reforma publicada en el Periódico Oficial del Estado, el treinta y uno de diciembre de dos mil quince.

La contradicción de tesis se refiere, específicamente, a las notificaciones personales por cédula, cuando no se encuentra en su domicilio al interesado; por tanto, se precisa en qué consisten las *notificaciones* y cuál es la naturaleza jurídica de aquellas que se practican en forma personal, y por *cédula*.

La notificación constituye un medio de comunicación, que sirve para transmitir las órdenes y decisiones que se dictan en relación con un asunto.

La notificación personal es un acto de comunicación procesal que se efectúa informando directa y personalmente al interesado la existencia de la providencia, que generalmente entraña relevancia desde el punto de vista procesal, por lo que se debe tener la certeza de que la parte interesada tuvo debido conocimiento de su contenido y de sus consecuencias.

Dada la trascendencia de las notificaciones personales, al momento de efectuarse deben observarse todas las formalidades previstas en la ley aplicable para su práctica, pues la resolución que pretende comunicarse es de relevancia procesal; ello, a fin de dar cumplimiento a la garantía de legalidad prevista en el artículo 16 constitucional.

En algunos casos, a través de la notificación personal, se otorga al interesado el derecho de audiencia previsto en el numeral 14 de la Carta Magna, por ejemplo: a través del emplazamiento; con el que se otorga al gobernado la oportunidad de defensa previamente al acto privativo de la libertad, propiedad, posesiones o derechos, y su debido respeto impone a las autoridades, entre otras obligaciones, la de que en el juicio que se siga "*se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento*".

---

[6] "Artículo 48. En todo lo no previsto en los procedimientos que se contemplan en los títulos segundo y tercero de esta ley, así como en la apreciación y valoración de las pruebas, se observarán las disposiciones del Código de Procedimientos en Materia de Defensa Social del Estado. Asimismo, se aplicarán en lo conducente, las del Código de Defensa Social del Estado."

Éstas son las que resultan necesarias para garantizar la defensa adecuada antes del acto de privación y que, de manera genérica, se traducen en las siguientes: 1) *La notificación del inicio del procedimiento y sus consecuencias*; 2) La oportunidad de ofrecer y desahogar las pruebas en que se finque la defensa; 3) La oportunidad de alegar; y, 4) El dictado de una resolución que dirima las cuestiones debatidas.

Sin embargo, lo anterior no implica que sólo tratándose de actos privativos es necesario observar lo previsto en la ley al momento de su notificación, pues también tratándose de actos de molestia será indispensable que su comunicación al interesado se ajuste al derecho de legalidad contemplado en el artículo 16 de la Constitución; ya que así se tendrá certeza de que el gobernado tuvo conocimiento de la resolución trascendente a fin de que pueda proceder conforme lo estime pertinente.

En efecto, esto último es lo que se pretende a través de las notificaciones personales, dar seguridad jurídica a los interesados a quienes se encuentran dirigidas, a fin de proteger a su favor el derecho de seguridad jurídica contenido en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Destacada la trascendencia de las notificaciones personales, se precisa que la que se practica por cédula es una forma subsidiaria de la notificación personal, en tanto que lo que se pretende es practicarse directamente con el interesado; así, el notificador acude al domicilio de éste, pero al no encontrarlo podrá efectuar la comunicación por este medio, entregando la cédula respectiva a los parientes, familiares o domésticos del interesado, o a cualquier otra persona que viva en ese domicilio o en la casa, e incluso, puede dejarla fija, en la puerta del inmueble.

Después del preámbulo que precede y a fin de abordar el punto de disenso relativo a determinar si conforme a la fracción VIII del artículo 46 del Código de Procedimientos en Materia de Defensa Social para el Estado de Puebla, aplicado supletoriamente a la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos de la propia entidad, en el caso de las notificaciones personales que se hagan fuera del recinto de la autoridad que las ordena, no encontrándose en su domicilio la persona que deba ser notificada personalmente, se prevé o no que ***deba dejarse citatorio o acudirse al domicilio en una ocasión, previo a la notificación por cédula***; es necesario transcribir, en la parte que interesa, el numeral en cita:

"Artículo 46. Son aplicables a las notificaciones, además, las siguientes disposiciones:

"...

"VIII. Toda notificación que se haga fuera del juzgado o Sala, no encontrándose en su domicilio a la persona que deba ser notificada, se practicará, sin necesidad de nuevo mandamiento judicial, por medio de cédula que podrá ser entregada dentro de **dos días**, a los parientes, familiares o domésticos del interesado, o a cualquier otra persona que viva en la casa."

De la transcripción que precede, en primer término, se advierten las siguientes cuestiones que no se han puesto en duda:

1) Que toda notificación que se haga fuera del recinto de la autoridad que ordenó la comunicación, no encontrándose en su domicilio a la persona que deba ser notificada, se practicará por cédula; y,

2) Que para ello, no es necesario un nuevo acuerdo o mandamiento judicial.

En efecto, cuando se pretenda hacer una notificación personal fuera del recinto de la autoridad que la ordenó y no se localice en su domicilio al interesado, la notificación se le hará por cédula, sin que para ello, se requiera que la autoridad correspondiente emita un nuevo acuerdo que ordene tal proceder.

Sin embargo, es la segunda parte de la fracción transcrita, la que motivó la contradicción de tesis, pues de dicho apartado se aprecia:

"*(la cédula) podrá ser entregada dentro de **dos días**, a los parientes, familiares o domésticos del interesado, o a cualquier otra persona que viva en la casa* ..."

Por tanto, el plazo de *dos días* a que hace mención la porción normativa destacada, constituye parte fundamental del problema que nos ocupa, pues, en principio, debe determinarse si tal plazo:

1) Se refiere a aquél con el que cuenta el notificador para llevar a cabo las notificaciones personales que deben realizarse por cédula fuera de las instalaciones de la autoridad que las ordena; o,

2) Si debe entenderse como aquel que debe transcurrir entre la búsqueda de la persona a notificar, no encontrada, y la entrega de la cédula respectiva, en el supuesto de que en la primera búsqueda el notificador no encontrara alguna de las personas aptas para entregarle esa cédula.

La contestación a la interrogante que precede, no podrá ser dilucidada de la exposición de motivos de la norma, dado que al publicarse el Código de Procedimientos en Materia de Defensa Social para el Estado, no se emitió aquella.

No obstante ello, a fin de responder la cuestión que nos ocupa, se procede al estudio del entorno normativo en el que se encuentra inserta la disposición legal que se analiza.

Para tal fin, se citan los artículos 44 a 46 del Código de Procedimientos en Materia de Defensa Social para el Estado, que prevén:

"Artículo 44. Las notificaciones y citaciones se harán, cuando más tarde, el día inmediato siguiente a aquél en que se dicten las providencias respectivas. Al infractor de este precepto se le impondrá de plano una multa de uno a tres días de salario mínimo."

"Artículo 45. Cuando las personas que por algún motivo legal intervengan en un proceso, hubiesen omitido el señalamiento de su domicilio o cambiado éste sin participarlo al Juez o Sala, las notificaciones, citaciones, emplazamientos o requerimientos que les corresponda, surtirán sus efectos por publicación en lugar visible de la oficina."

"Artículo 46. Son aplicables a las notificaciones, además, las siguientes disposiciones:

"I. Las resoluciones contra las cuales proceda el recurso de apelación, se notificarán personalmente a las partes.

"II. Las resoluciones contra las que no proceda el recurso de apelación, con excepción de los autos que ordenen aprehensiones, cateos, providencias precautorias, aseguramiento y otras diligencias análogas respecto de las cuales el Juez o Sala estime que deba guardarse sigilo para el éxito de la averiguación, se notificarán al detenido o al procesado personalmente, y a los demás interesados si acudieren a la oficina, al día siguiente de dictadas.

"III. Las resoluciones que deban guardarse en sigilo se notificarán únicamente al Ministerio Público.

"IV. Se harán por el diligenciario, y en los juzgados en los que no hubiese diligenciario, por el empleado que corresponda conforme a la ley o por testigos de asistencia en su caso.

"V. En las notificaciones se hará constar el día y hora en que se verifiquen y, si fueren personales, se leerá la resolución y se dará copia de ella al interesado, si lo pidiere.

"VI. Las notificaciones serán firmadas por las personas que las hacen y por aquéllas a quienes se hacen.

"VII. Si la persona a quien se hace la notificación no quisiere o no pudiere firmar ni imprimir su huella digital, se hará constar así.

"VIII. Toda notificación que se haga fuera del juzgado o Sala, no encontrándose en su domicilio a la persona que deba ser notificada, se practicará, sin necesidad de nuevo mandamiento judicial, por medio de cédula que podrá ser entregada dentro de dos días, a los parientes, familiares o domésticos del interesado, o a cualquier otra persona que viva en la casa.

"IX. Si la casa estuviere cerrada o no se encontrare a ninguna de las personas señaladas en la fracción anterior, se fijará la cédula en la puerta, poniéndose de todo debida constancia en los autos.

"X. En la cédula de que tratan las dos fracciones anteriores, se hará constar el nombre y apellido del interesado, el Juez o Sala que manda practicar la diligencia, la resolución notificada, la fecha, hora y lugar en que se dejó la cédula y el nombre y apellido de la persona a quien se entregue.

"XI. Si se ignora el lugar donde reside la persona que debe ser notificada, y la Policía Judicial o Preventiva no pudiere localizarla, la notificación se hará por edictos publicados tres veces en el periódico de más circulación, a juicio del Juez o Sala, a menos que dicha persona se hubiere ausentado después de haber indicado su domicilio, pues entonces se hará fijando cédula en la puerta de la oficina.

"XII. Si a pesar de no haberse hecho la notificación en la forma que este código establece, la persona que debiere ser notificada se mostrare en las diligencias, sabedora de la providencia, la notificación surtirá sus efectos.

"XIII. Lo dispuesto en la fracción anterior no exime a quien deba hacer la notificación, de las responsabilidades en que hubiere incurrido.

"XIV. Salvo lo dispuesto en la fracción XI, las notificaciones hechas contra lo dispuesto en esta sección, serán nulas, siendo responsable de los daños

y perjuicios que por la nulidad se causen, la persona que hizo la notificación, a quien se impondrá además, una multa de uno a cinco días de salario mínimo."

De los numerales transcritos se aprecia que las notificaciones se pueden practicar:

1) Personalmente; y,

2) Por cédula.

Las *notificaciones personales* se efectúan en los siguientes supuestos:

a) A todas las partes, cuando contra las resoluciones que se les notifiquen proceda el recurso de apelación;

b) Al detenido o procesado (salvo que se trate de resoluciones respecto a las que deba guardarse sigilo);

c) A los demás interesados (salvo que se trate de resoluciones respecto a las que deba guardarse sigilo), cuando acudan a la oficina de la autoridad, al día siguiente de que se emitan los acuerdos respectivos.

Las notificaciones por cédula, entre otros casos, se realizan cuando la persona a quien se iba a practicar una notificación personal no se encuentre en su domicilio o éste se encuentre cerrado.

Por otro lado, respecto al plazo en el que deberán practicarse las notificaciones, existe disposición expresa en el Código de Procedimientos en Materia de Defensa Social para el Estado (artículo 44) de que éstas se harán a más tardar ***al día siguiente de que se dicten las providencias respectivas***.

Esto es, conforme al numeral 44 del código referido, las notificaciones –incluidas las personales–, deben practicarse a más tardar al día inmediato siguiente de que se emita la resolución que las ordene; el cumplimiento de tal disposición es *forzoso* para los funcionarios que las realizan, pues incluso se prevé una sanción a quien infrinja tal obligación, consistente en una multa de uno a tres días de salario mínimo.

Dicha disposición es retomada incluso respecto a las notificaciones personales que se practican al detenido, al procesado o a la persona interesada cuando el invocado artículo 46 es aplicado supletoriamente a otra ley, como

sucede con la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Puebla; en efecto, también en estos casos, las notificaciones se practicarán al día siguiente de que sean dictadas las resoluciones correspondientes.

Asimismo, de los numerales transcritos, se advierte que previo cercioramiento de que el domicilio en el que se constituya el funcionario es el de la persona a quien se debe notificar personalmente, podrán ocurrir, al menos, cuatro supuestos:

a) Que se localice al interesado;

b) Que no se encuentre la persona buscada, pero en el lugar esté algún pariente, familiar, doméstico del interesado o cualquier otra persona que viva en la casa;

c) Que no se encuentre la persona buscada y quien se localice en el lugar no sea pariente, familiar, doméstico del interesado o alguna otra persona que viva en la casa; y,

d) Que el domicilio esté cerrado.

Esto es así, pues si se localiza al interesado –inciso a)–, la notificación deberá practicarse en ese momento lo que significa que cuando se trate de notificaciones personales, el funcionario que las practique deberá constituirse en el domicilio del interesado a más tardar el día inmediato siguiente en que se dicte el acuerdo que las ordene.

En efecto, las disposiciones de las notificaciones no pueden interpretarse de manera aislada, pues al estar previstas en un contexto normativo, se tiene que atender a éste en todo momento, salvo *excepción expresa*.

Consecuentemente, se reitera que si en el artículo 44 del código en mención se prevé que las notificaciones se harán a más tardar el día inmediato siguiente a aquél en que se dicten las providencias respectivas y, sobre las notificaciones personales no se contempla un supuesto de excepción, el notificador a fin de cumplir con la obligación en comento, deberá constituirse en el domicilio en el que se deban hacer las notificaciones personales a más tardar, al día inmediato siguiente de que se emitan los acuerdos que las ordenen.

Al tenor de lo que ha quedado expuesto con antelación, es posible concluir que el ***plazo de "dos días"*** a que se alude la fracción VIII del artículo 46 del Código de Procedimientos en Materia de Defensa Social para el Estado,

no se refiere a aquel con el que cuenta el funcionario para llevar a cabo las notificaciones personales fuera de las instalaciones de la autoridad que las ordena y que cuando no encuentra al interesado se permite que se le notifique por cédula, sino que debe entenderse como el que debe transcurrir entre la búsqueda de la persona a notificar, no hallada, y el plazo dentro del cual se puede entregar la cédula respectiva a alguna de las personas aptas para recibirla.

Se sostiene lo anterior, pues la cita del ***plazo de* "*dos días*"**, no se hubiera establecido por el legislador, después de decir que si no encuentra a la persona que debe ser notificada personalmente, sin necesidad de nuevo acuerdo, se le notificará mediante cédula que podrá entregarse dentro de esos dos días, a cualquiera de las personas que se indican.

Esto se robustece si se toma en cuenta que en la fracción IX del propio numeral 46, se mencionan dos hipótesis distintas en las que la cédula a través de la cual se practique la notificación personal se fijará en la puerta del domicilio de la persona que debe ser notificada, a saber:

- Cuando la casa estuviere cerrada; o,

- Cuando no se encuentre a alguna de las personas a quienes se les puede entregar.

En estos dos casos, se advierte que la cédula debe dejarse en el momento en que el notificador se percata de las circunstancias que se han dejado precisadas.

Para alcanzar tal conclusión, es necesario reiterar el contenido de la fracción VIII del artículo 46 del Código de Procedimientos en Materia de Defensa Social para el Estado, que es del siguiente tenor:

"Artículo 46. Son aplicables a las notificaciones, además, las siguientes disposiciones:

"...

"VIII. Toda notificación que se haga fuera del juzgado o Sala, no encontrándose en su domicilio a la persona que deba ser notificada, se practicará, sin necesidad de nuevo mandamiento judicial, por medio de cédula que podrá ser entregada dentro de **dos días**, a los parientes, familiares o domésticos del interesado, o a cualquier otra persona que viva en la casa."

El primero de los elementos que permite arribar a la conclusión que precede, es la mención de que la notificación personal se practicará por cédula "*sin necesidad de nuevo mandamiento judicial*".

La inserción de tal cita en el texto de la fracción en estudio, deja ver que una vez que el notificador no encuentra en su domicilio, al individuo que deba notificarse personalmente no se requiere que la autoridad provea, sobre la imposibilidad que tuvo el funcionario para practicar la comunicación correspondiente y ordenar que la realice por cédula; esto es, que no debe darse cuenta respecto a que el notificador se constituyó en el domicilio, pero no localizó al interesado –aunque sí a alguien que lo atiende y le informa de su ausencia–; sin embargo, sí debe constituirse en otra ocasión a fin de notificarle por tal medio.

Cédula que, dicho sea de paso, debe contener los datos previstos en la fracción X del propio numeral 46 y que son los siguientes:

- Nombre y apellido del interesado;

- El Juez o la Sala que manda a practicar la diligencia;

- La resolución notificada;

- La fecha, hora y lugar en que se dejó la cédula; y,

- El nombre y apellido de la persona a quien se le entregue.

De lo antes expuesto, también se advierte que para realizar una notificación personal por cédula en los términos que se han dejado precisados, el notificador necesariamente tiene que constituirse en dos momentos diferentes en el domicilio en el cual debe realizarla; el primer momento, es cuando se constituye en ese inmueble y no encuentra al interesado pero sí a alguien que lo atiende y le informa de su ausencia, y el segundo momento, es en el que tiene que constituirse dentro del plazo de dos días que la ley señala para que la notificación la realice por cédula que debe entregar en ese domicilio.

Se estima ello, pues se reitera, que no tendría razón alguna la inclusión que hizo el legislador en el texto de la invocada fracción VIII, de las frases "*sin necesidad de nuevo mandamiento judicial*", la notificación se hará por cédula "*dentro de dos días*".

En efecto, si no fuera obligatoria una segunda comparecencia del funcionario en el domicilio de quien deba ser notificado, ¿cuál sería el motivo para

pensarse que podría requerirse de un acuerdo que ordenara la forma en que habrá de practicarse la notificación?

Consecuentemente, conforme a lo expuesto con antelación, en el supuesto de la notificación personal por cédula, previsto en la fracción VIII del artículo 46 del Código de Procedimientos en Materia de Defensa Social para el Estado, de aplicación supletoria a la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos de la misma entidad federativa, el notificador debe constituirse en dos ocasiones en el domicilio señalado; y, si en la primera no encuentra a la persona que se ordenó notificar, debe hacerlo por cédula pero no de inmediato sino dentro de dos días, los que se computarán desde el día siguiente de aquél en que no se halló al interesado; pues si el legislador hubiera querido establecer que en ese caso, la notificación por cédula, se hiciera inmediatamente después de cerciorarse que no se encontraba la persona que debe ser notificada, así lo hubiera establecido como lo hizo en los casos previstos en las fracción IX del mismo artículo 46; sino que, por el contrario, en forma expresa estableció que la entrega de esa cédula debe hacerse dentro de dos días.

Tal consideración se robustece con el hecho de que la redacción de la forma en la que se llevará a cabo la notificación se efectuó de manera consecutiva, a saber:

"... ***por medio de cédula que podrá ser entregada dentro de dos días*** ..."

Sin que en el caso la expresión "***podrá***" se refiera a una posibilidad u opción para el notificador de elegir si realiza la notificación dentro de dicho plazo o en ese momento.

Por el contrario, se estima que la palabra "***podrá***" está vinculada con la entrega de la cédula a los parientes o demás personas a que se hace alusión en el contenido restante de tal porción normativa (***podrá ser entregada*** *dentro de dos días,* ***a los parientes, familiares o domésticos del interesado, o a cualquier otra persona que viva en la casa***); pues no debe olvidarse que es una posibilidad que la cédula se entregue a las personas antes citadas, ya que podría ocurrir que al pretenderse hacer tal entrega no se encontrara presente en el lugar alguna de las personas referidas, por tanto, no sería dable entregarla a éstas.

Para robustecer la consideración que precede, se acude a lo previsto en el artículo 48 del Código de Procedimientos en Materia de Defensa Social para el Estado de Puebla, que dice:

"Artículo 48. Los términos judiciales establecidos en este código son improrrogables y se contarán desde el día siguiente al en que se hubiere hecho la notificación respectiva, sin incluirse los días inhábiles, a no ser que se trate de poner al acusado a disposición de los tribunales, de tomarle su declaración preparatoria o de resolver, sobre su situación jurídica."

Conforme al numeral transcrito los términos judiciales establecidos en el código se contarán ***desde el día siguiente a la notificación respectiva***, y sólo en casos específicos como la puesta a disposición del acusado ante los tribunales, la toma de su declaración preparatoria y la resolución de su situación jurídica, se contarán de momento a momento, es decir por horas y no por días.

Dicho numeral no resulta exactamente aplicable al supuesto que se analiza, pues el plazo de dos días previsto en el artículo 46, fracción VIII, de la legislación en cita, no puede ser computado a partir de una *notificación*, pues en el caso aún no existe ésta.

No obstante lo expuesto, si en el artículo 48 se prevé la forma en que se computarán los plazos contemplados en el ordenamiento del que se deduce, tal numeral sí puede ser considerado como una referencia para interpretar el diverso 46, fracción VIII, que nos ocupa, por referirse –en lo general– al cómputo de los plazos; esto, a fin de obtener razón de lo que previó el legislador, atento a una interpretación sistemática.

En tal virtud, se concluye que el plazo de dos días previsto en la fracción que se interpreta no puede computarse *desde el momento* (hora y fecha) de la primera comparecencia del notificador en el domicilio, sino que deberá contarse desde el día siguiente a esa primera búsqueda. Lo anterior, se traduce en que la entrega de la cédula tampoco puede hacerse a partir de ese momento, es decir, en los subsecuentes minutos u horas, sino que tendrá que acudirse en otra ocasión pero dentro del plazo de dos días, contados desde el siguiente a esa primera búsqueda, ya que no se está en alguno de los referidos supuestos de excepción que son de naturaleza estrictamente penal (puesta a disposición del acusado, toma de la declaración preparatoria y resolución sobre la situación jurídica), en los que los plazos se cuentan por horas y no por días.

La conclusión alcanzada no puede llegar al extremo de estimarse que en la primera búsqueda a que se refiere el supuesto que nos ocupa, el funcionario debe dejar *citatorio*, *esto es un documento en el que se señale día y hora específicas* –dentro de los dos días siguientes– para que el interesado lo espere a fin efectuar la notificación; pues esa circunstancia no está prevista en la

porción normativa en análisis, así como tampoco en alguna otra disposición que sobre las notificaciones contempla el ordenamiento en cuestión.

Sin embargo, aunque no es necesario que el notificador deje citatorio previo en la primera ocasión en que se constituya en el domicilio, se estima que a fin de justificar el motivo por el que efectúa la notificación por cédula, debe asentarse ***acta circunstanciada*** en la que, entre otros datos, se asiente, razón del cercioramiento del domicilio, nombre de la persona buscada, motivo por el que no pudo practicarse la notificación con el directo interesado y quien le informó que éste no se encontraba, datos ineludibles que aunque expresamente no se consignen en la porción normativa que se analiza deben asentarse a fin de justificar la forma en la que se efectúan las notificaciones a los interesados y, por ende, dar seguridad jurídica a éstos.

Lo anterior, a fin de respetar el derecho de seguridad jurídica de los gobernados, en concordancia con aquellos de fundamentación y motivación que debe revestir todo acto de autoridad, previstos en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Máxime que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, ha emitido jurisprudencia relativa a temas de similar naturaleza, en los que ha arribado a dicha conclusión.

Tales criterios se deducen de las jurisprudencias 2a./J. 15/2001 y 2a./J. 40/2006; la primera, originada, al resolver la contradicción de tesis 87/2000, mientras que la segunda, por reiteración, que respectivamente, son de rubros y textos siguientes:

"NOTIFICACIÓN FISCAL DE CARÁCTER PERSONAL. DEBE LEVANTARSE RAZÓN CIRCUNSTANCIADA DE LA DILIGENCIA (INTERPRETACIÓN DEL ARTÍCULO 137 DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN).—Si bien es cierto que dicho precepto únicamente prevé la obligación del notificador de levantar razón circunstanciada de las diligencias, tratándose de actos relativos al procedimiento administrativo de ejecución y, en concreto, cuando la persona que se encuentre en el lugar o un vecino con quien pretendan realizarse aquéllas, se negasen a recibir la notificación, también lo es que atendiendo a las características propias de las notificaciones personales, en concordancia con las garantías de fundamentación y motivación que debe revestir todo acto de autoridad, la razón circunstanciada debe levantarse no sólo en el supuesto expresamente referido, sino también al diligenciarse cualquier notificación personal, pues el objeto de las formalidades específicas que dispone el numeral en cita permite un cabal cumplimiento a los requisitos de eficacia establecidos

en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y el respeto a la garantía de seguridad jurídica de los gobernados."[7] (sic)

"NOTIFICACIÓN PERSONAL. EL ARTÍCULO 137 DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN, AL PREVER LAS FORMALIDADES PARA SU PRÁCTICA, NO VIOLA LA GARANTÍA DE SEGURIDAD JURÍDICA.—La práctica de toda notificación tiene como finalidad hacer del conocimiento al destinatario el acto de autoridad que debe cumplir, para estar en condiciones de dar oportuna respuesta en defensa de sus intereses. En ese sentido, el artículo 137 del Código Fiscal de la Federación cumple con dicha exigencia y satisface la formalidad que para ese tipo de actos requiere la Constitución Federal, pues cuando su segundo párrafo alude a las notificaciones de los actos relativos al procedimiento administrativo de ejecución, sólo lo hace para diferenciarlas de las notificaciones en general, en cuanto a que en aquéllas el citatorio será siempre para que la persona buscada espere a una hora fija del día hábil siguiente y nunca, como sucede con las que deben practicarse fuera de ese procedimiento, para que quien se busca acuda a notificarse a las oficinas de las autoridades fiscales dentro del plazo de seis días. Ahora bien, del contenido íntegro del citado precepto se advierte que el notificador debe constituirse en el domicilio de la persona para la práctica de la notificación personal y, en caso de no encontrarla, le dejará citatorio para que lo espere a una hora fija del día hábil siguiente, de ahí que aun cuando su primer párrafo no alude expresamente al levantamiento del acta circunstanciada donde se asienten los hechos respectivos, ello deriva tácita y lógicamente del propio precepto, ya que debe notificarse personalmente al destinatario en su domicilio, por lo que en la constancia de notificación deberá constar quién es la persona que se busca y cuál es su domicilio; en su caso, por qué no pudo practicarse; quién atendió la diligencia y a quién le dejó el citatorio; datos ineludibles que aunque expresamente no se consignen en la ley, la redacción del propio artículo 137 los contempla tácitamente. Además, la adición y reforma a los artículos 134 y 137 del Código Fiscal de la Federación, publicadas en el Diario Oficial de la Federación de 28 de diciembre de 1989, ponen de manifiesto que las formalidades de dicha notificación no son exclusivas del procedimiento administrativo de ejecución, pues las propias reglas generales de la notificación de los actos administrativos prevén que cualquier diligencia de esa naturaleza pueda hacerse por medio de instructivo, siempre y cuando quien se encuentre en el domicilio, o en su caso, un vecino, se nieguen a recibir la notificación, y previa la satisfacción de las formalidades que el segundo párrafo del artículo

[7] Publicada en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Novena Época, Tomo XIII, abril de 2001, página 494, registro digital: 189933.

mencionado establece. En consecuencia, el artículo 137 del Código Fiscal de la Federación, al señalar las formalidades para la práctica de la notificación personal que prevé, no viola la garantía de seguridad jurídica contenida en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos."[8] (sic)

Esto es, el funcionario debe asentar que cuando acudió a notificar personalmente al interesado, no lo encontró en su domicilio –pero sí a alguien que lo atiende y le informa sobre su ausencia–, y que con base en ello, procedió a realizar tal notificación; es decir, la justificación del porqué la notificación la realiza por cédula, atendiendo a que previamente levantó acta circunstanciada que entre otros datos, debe contener, razón del cercioramiento del domicilio, nombre de la persona buscada, motivo por el que no pudo practicarse la notificación con el directo interesado y quien le informó que éste no se encontraba.

Lo que se corrobora si se considera lo previsto en la última parte de la diversa fracción IX del artículo 46 del Código de Procedimientos en Materia de Defensa Social para el Estado, que dispone:

"Artículo 46.

"...

"IX. Si la casa estuviere cerrada o no se encontrare a ninguna de las personas señaladas en la fracción anterior, se fijará la cédula en la puerta, **poniéndose de todo debida constancia en los autos**."

La disposición legal destacada se estima aplicable al supuesto que se analiza, previsto en la fracción VIII del mencionado código, pues si cuando se fija la cédula en la puerta del domicilio del buscado debe asentarse razón para que obre en autos; ello debe atenderse, con mayor razón, en los supuestos en los que no fue posible efectuar la notificación personal en la primera comparecencia del notificador en el domicilio y éste debe constituirse nuevamente en el mismo.

Así, la referida acta circunstanciada justificará que la notificación se haya practicado a través de la entrega de cédula, en un plazo posterior de dos días; esto es, en un caso de excepción respecto a la regla general que prevé que las notificaciones deben hacerse a más tardar el día inmediato siguiente a aquél en que se dicten las providencias respectivas.

---

[8] Visible en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Novena Época, Tomo XXIII, abril de 2006, página 206, registro digital: 175286.

Incluso, se dará certeza jurídica de que se acudió en búsqueda de la persona a notificar, que se cercioró de que era el domicilio correcto, que no encontró al interesado pero localizó a alguien que lo atendió y le informó de su ausencia; y ante ello, tiene que proceder a notificarle por cédula.

Además, se estima que esa es la interpretación que debe darse a la fracción VIII del artículo 46 del Código de Procedimientos en Materia de Defensa Social para el Estado, por considerarse que es la más favorable en relación con el derecho de audiencia y en observancia de lo que dispone el artículo 1o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; dado que, el acta circunstanciada dará certeza de que las resoluciones se notifican en términos de lo previsto en la legislación aplicable y, por ende, que son del conocimiento de los interesados, para que la comunicación procesal sea efectiva y, con ello, se protejan sus derechos humanos.

En atención a las consideraciones que anteceden, este Pleno en Materia Administrativa del Sexto Circuito, en términos de lo dispuesto en los artículos 217, párrafo segundo, 218, 225 y 226, fracción III, de la Ley de Amparo, determina que el criterio que debe prevalecer, con carácter de jurisprudencia, es el siguiente:

NOTIFICACIÓN PREVISTA EN EL ARTÍCULO 46, FRACCIÓN VIII, DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS EN MATERIA DE DEFENSA SOCIAL PARA EL ESTADO DE PUEBLA. DEBE EFECTUARSE EN DOS MOMENTOS Y ASENTARSE ACTA CIRCUNSTANCIADA TAMBIÉN RESPECTO A LA PRIMERA BÚSQUEDA. De la exégesis de esa fracción y numeral, que se aplica supletoriamente a la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Puebla, de conformidad con su artículo 48, antes de la reforma publicada en el Periódico Oficial del Estado el treinta y uno de diciembre de dos mil quince, se advierte que cuando se ordena una notificación personal y el notificador al constituirse en el domicilio de quien debe ser notificado no lo encuentra pero sí a alguien que lo atiende y le informa de su ausencia, debe regresar dentro de dos días, contados desde el siguiente a esa primera búsqueda, a fin de localizar al interesado y en caso de que no lo localice podrá entregar la cédula correspondiente a los parientes, familiares o domésticos de la persona buscada, o a quien viva en la casa; además, respecto a la primera búsqueda el notificador deberá levantar acta circunstanciada para que obre en autos, la que deberá contener entre otros datos, razón del cercioramiento del domicilio, nombre de la persona buscada, motivo por el que no pudo practicarse la notificación con el directo interesado y quien le informó que éste no se encontraba, datos ineludibles que deben asentarse a fin de justificar en un segundo momento la realización de la notificación por cédula y por ende, dar seguridad jurídica a éstos.

Por otro lado, debe quedar precisado que la interpretación del numeral 46, fracción VIII, del Código de Procedimientos en Materia de Defensa Social para el Estado de Puebla efectuada en la presente ejecutoria y contenida en la jurisprudencia que se deduce de ésta, no podrá ser aplicada en los supuestos de notificaciones personales efectuadas en términos de dicho artículo, con antelación a la publicación de la jurisprudencia en el *Semanario Judicial de la Federación* y en su *Gaceta*; lo anterior, de conformidad con el punto séptimo del Acuerdo General Número 19/2013, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintinueve de noviembre de dos mil trece, que prevé que se considerará de aplicación obligatoria un criterio jurisprudencial a partir del lunes hábil siguiente o cuando sea inhábil éste, del día hábil siguiente al en que la tesis respectiva sea ingresada al *Semanario Judicial de la Federación*.

Lo anterior encuentra razón en el hecho de que no puede vincularse a las autoridades encargadas de llevar a cabo las notificaciones, para que atiendan a la interpretación que ha realizado este Pleno de Circuito en la presente ejecutoria respecto al artículo 46, fracción VIII, del Código de Procedimientos en Materia de Defensa Social para el Estado de Puebla, interpretación que no existía al momento en que efectuaron las diligencias correspondientes.

La consideración que precede encuentra apoyo en la tesis aislada emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de título, subtítulo y texto siguientes:

"NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS. FORMA DE APLICAR LA JURISPRUDENCIA DE RUBRO: 'NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS. INTERPRETACIÓN DE LA EXPRESIÓN «NO SEA LOCALIZABLE» ESTABLECIDA EN LA PRIMERA PARTE DE LA FRACCIÓN III DEL ARTÍCULO 134 DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN EN SU TEXTO ANTERIOR A LA REFORMA PUBLICADA EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL 9 DE DICIEMBRE DE 2013.'. El punto séptimo del Acuerdo General Número 19/2013 (*), publicado en el Diario Oficial de la Federación el 29 de noviembre de 2013, prevé que se considerará de aplicación obligatoria un criterio jurisprudencial a partir del lunes hábil siguiente –si es inhábil a partir del día hábil siguiente–, al día en que la tesis respectiva sea ingresada al *Semanario Judicial de la Federación*. De conformidad con ello, el criterio contenido en la jurisprudencia aludida, sólo será obligatorio para las notificaciones realizadas con posterioridad a su publicación en el *Semanario Judicial de la Federación* y no para las anteriores, pues no podría vincularse a las autoridades encargadas de llevar a cabo las notificaciones conforme al Código Fiscal de la Federación a que atendieran a una interpretación que no existía cuando las efectuaron. En ese orden de ideas, las autoridades que conozcan de los medios de impugnación o recursos interpuestos

contra las diligencias de notificación llevadas a cabo con anterioridad a la emisión del presente criterio, continúan con la libertad potestativa de resolver los asuntos atendiendo a las circunstancias especiales que presente cada caso, teniendo en cuenta el principio de presunción de validez de los actos administrativos, la fe pública con la que cuentan los notificadores y la buena fe con que actúan las partes."[9] (sic)

Finalmente, se evidencia que la presente ejecutoria tiene como sustento diversas tesis y jurisprudencias referidas a la Ley de Amparo vigente hasta el dos de abril de dos mil trece; sin embargo, esa invocación no contraviene precepto legal alguno, pues de conformidad con el artículo sexto transitorio de la ley de la materia [9] (sic) vigente a partir del tres de abril siguiente, la jurisprudencia integrada conforme a la ley anterior continuará en vigor en lo que no se oponga a la legislación actual.

Por lo expuesto y fundado se, resuelve:

PRIMERO.—Sí existe la contradicción entre los criterios a que este expediente se refiere.

SEGUNDO.—Debe prevalecer, con carácter de jurisprudencia, el criterio sustentado por este Pleno en Materia Administrativa del Sexto Circuito, en los términos redactados en el último considerando de la presente resolución.

TERCERO.—Dése la publicidad a la jurisprudencia que se sustenta en la presente resolución, conforme a lo dispuesto en los artículos 219 y 220 de la Ley de Amparo.

Notifíquese; con testimonio de esta resolución a los Tribunales Colegiados contendientes y, en su oportunidad, archívese el presente expediente como concluido.

Así lo resolvió el Pleno en Materia Administrativa del Sexto Circuito, por mayoría de dos votos de los Magistrados Jorge Higuera Corona y José Ybraín Hernández Lima, bajo la ponencia del segundo de los nombrados, en contra del voto particular del Magistrado Manuel Rojas Fonseca (presidente).

---

[9] Publicada en el *Semanario Judicial de la Federación* del viernes 9 de octubre de 2015 a las 11:00 horas, y en la *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*, Décima Época, Libro 23, Tomo II, octubre de 2015, página 2088, registro digital: 2010156.

[9] "Sexto. La jurisprudencia integrada conforme a la ley anterior continuará en vigor en lo que no se oponga a la presente ley."

Firman los Magistrados integrantes del Pleno en Materia Administrativa del Sexto Circuito con el secretario de Acuerdos Elías Santos Frías, que da fe, en términos de lo dispuesto por los artículos 41 Bis-2 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, 20, fracción V, y 44 del Acuerdo General 8/2015, reformado por el Acuerdo General 52/2015, publicado en el Diario Oficial de la Federación el quince de diciembre de dos mil quince, ambos acuerdos del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, relativos a la integración y funcionamiento de los Plenos de Circuito, y 24 del Acuerdo General Número 20/2013, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, relativo a las reglas para la elaboración, envío y publicación de las tesis que emiten la Suprema Corte de Justicia de la Nación, los Plenos de Circuito y los Tribunales Colegiados de Circuito.

En términos de lo previsto en los artículos 97, 98, fracción III, 110 y 113 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, publicada en el Diario Oficial de la Federación el nueve de mayo de dos mil dieciséis, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en esos supuestos normativos.

Nota: La tesis de jurisprudencia PC.VI.A. J/7 A (10a.) que prevaleció al resolver esta contradicción de tesis, aparece publicada en el *Semanario Judicial de la Federación* del viernes 24 de junio de 2016 a las 10:24 horas y en la página 2051 de esta *Gaceta*.

Las tesis de jurisprudencia P./J. 27/2001, 2a./J. 94/2000 y P./J. 72/2010 citadas en esta ejecutoria, aparecen publicadas en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta,* Novena Época, Tomo XIII, abril de 2001, página 77, Tomo XII, noviembre de 2000, página 319 y Tomo XXXII, agosto de 2010, página 7, respectivamente.

Esta ejecutoria se publicó el viernes 24 de junio de 2016 a las 10:24 horas en el *Semanario Judicial de la Federación*.

Voto particular que formula el Magistrado Manuel Rojas Fonseca, en la contradicción de tesis 1/2016, resuelta el veintiséis de abril de dos mil dieciséis.

En la sesión de ese día, el Pleno en Materia Administrativa de este Sexto Circuito resolvió, por mayoría de votos, que de la exégesis de la fracción VIII del artículo 46 del Código de Procedimientos en Materia de Defensa Social para el Estado de Puebla, que se aplica supletoriamente a la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Puebla, y de conformidad con su artículo 48, antes de la reforma publicada en el Periódico Oficial del Estado el treinta y uno de diciembre de dos mil quince, se advierte que cuando se ordena una notificación personal y el notificador al constituirse en el domicilio de quien debe ser notificado no lo encuentra, pero sí a alguien que lo atiende y le informa de su ausencia, debe regresar dentro de dos días, contados desde el siguiente a esa primera búsqueda, a fin de localizar al interesado, y en caso de que no lo localice podrá entregar la cédula correspondiente a los parientes, familiares o domésticos de la persona buscada, o a quien viva en la casa; además, respecto

a la primera búsqueda el notificador deberá levantar acta circunstanciada para que obre en autos, la que deberá contener entre otros datos, razón del cercioramiento del domicilio, nombre de la persona buscada, motivo por el que no pudo practicarse la notificación con el directo interesado y quien le informó que éste no se encontraba; datos ineludibles que deben asentarse, a fin de justificar en un segundo momento la realización de la notificación por cédula y, por ende, dar seguridad jurídica a éstos.

Mis compañeros Magistrados que conformaron mayoría fundan esa determinación en las jurisprudencias 2a./J. 15/2001 y 2a./J. 40/2006, ambas de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, ya que estimaron que son relativas a temas de similar naturaleza, en los que ha arribado a dicha conclusión.

No comulgo con esta posición, pues de la lectura del artículo 46, fracción VIII, del Código de Procedimientos en Materia de Defensa Social para el Estado de Puebla se obtiene que toda notificación final del juzgado o de la Sala, en el caso de que el interesado no se encuentre en su domicilio, se procederá a realizarla por cédula que se entregará a los parientes, empleados o domésticos del interesado o cualquier otra persona que viva en el referido domicilio.

Conforme a ese precepto no se advierte, a diferencia de otros que regulan las notificaciones en diversas leyes, que el notificador deba regresar en una segunda ocasión por no haber encontrado al interesado.

Lo anterior, por más que se diga que el plazo de dos días para entregar la cédula da la opción de considerar que debe haber una segunda búsqueda, pues se regula sólo el plazo y no la necesidad de una segunda visita.

Ello no implica algún estado de inseguridad, pues debe existir cercioramiento del domicilio y razón de ello en la cédula, al igual que de la ausencia del interesado, así como constancia de a quién y por qué se entregó la cédula a parientes, familiares o domésticos.

En otras palabras, una vez que el notificador acude al lugar en que debe efectuarse el emplazamiento y se cerciora de que se trata del domicilio correcto y de que el demandado vive ahí, deberá requerir su presencia, y únicamente en el caso de que se le informe que no se encuentra, estará en aptitud legal de realizar la notificación con una persona diversa que tenga alguna de las calidades a que alude el artículo 46 de mérito, sin que sea necesario dejar citatorio, ni hacer alguna razón circunstanciada para regresar en una segunda ocasión, pues no lo establece así la norma.

Tanto es innecesaria la entrega de citatorio que así lo reconoce la mayoría. Además, el hecho de que no se deje citatorio no implica violación al derecho constitucional de audiencia o de seguridad jurídica, pues la cédula de notificación se trata de un instrumento público que está revestido de formalidades legales, ejecutado por un funcionario público en ejercicio de sus funciones, el que hace prueba plena –hasta en tanto no sea redargüido de falso–, de la existencia material de los hechos.

En cuanto a la existencia de una acta circunstanciada tampoco lo establece así el artículo 46, fracción VIII, del Código de Procedimientos en Materia de Defensa Social en el Estado de Puebla, sin que sea dable apoyarse en criterios de la Suprema Corte de Justicia de la Nación relativos al artículo 137 del Código Fiscal de la Federación, por tratarse de normas diferentes a la que aquí se interpreta.

Por lo demás, sí el notificador no encuentra al interesado y no puede entregar la cédula a tercera persona sino que debe regresar en una segunda ocasión desde luego que debe existir una razón circunstanciada de este hecho; empero, insisto, la ley que se interpreta y que rige la materia penal no lo establece así. En el caso no fue la intención del legislador llevar a cabo una segunda búsqueda.

Por tanto, con todo respeto difiero del criterio expresado por mis compañeros Magistrados que conformaron la mayoría, porque adversamente a lo estimado, pienso que el criterio que debía prevalecer con el carácter de jurisprudencia es el sustentado por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa de este circuito, la cual se puede consultar en la página 1911, Libro XX, Tomo 3, mayo de 2013 del *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Décima Época, registro digital: 2003663, que dice: "NOTIFICACIÓN POR CÉDULA DE UNA RESOLUCIÓN DEL ÓRGANO DE FISCALIZACIÓN SUPERIOR DEL ESTADO DE PUEBLA. SI SE PRACTICA EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 46, FRACCIÓN VIII, DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS EN MATERIA DE DEFENSA SOCIAL ES INNECESARIO DEJAR CITATORIO PREVIO. De las fracciones I, VIII y X del artículo 46 del Código de Procedimientos en Materia de Defensa Social para el Estado de Puebla se advierte lo siguiente: 1. Las resoluciones contra las cuales proceda recurso se notificarán personalmente; y, 2. Toda notificación que se haga fuera de las instalaciones de la autoridad, no encontrándose en su domicilio a la persona que deba ser notificada, se practicará por medio de cédula que podrá ser entregada dentro de dos días, sin necesidad de nuevo mandamiento judicial, a los parientes, familiares o domésticos del interesado, o a cualquier otra persona que viva en la casa. En ese supuesto, el notificador deberá entregar cédula en la que hará constar: a) Nombre y apellido del interesado; b) La autoridad que ordenó la notificación; c) Los datos de identificación del acto a notificar; d) La fecha y hora en que se dejó la cédula y, e) El nombre y apellido de la persona a quien se entregó. Por tanto, tratándose de la notificación por cédula de una resolución del Órgano de Fiscalización Superior del Estado de Puebla practicada en términos de la fracción VIII del mencionado artículo 46, es innecesario dejar citatorio previo, pues no lo establece la norma; sin que sea indispensable que el notificador se constituya en el domicilio del interesado en más de una ocasión, pues los dos días con que cuenta el diligenciario para notificar la resolución respectiva corresponden al plazo para llevar a cabo la notificación fuera de las instalaciones de la autoridad."

En términos de lo previsto en los artículos 97, 98, fracción III, 110 y 113 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, publicada en el Diario Oficial de la Federación el nueve de mayo de dos mil dieciséis, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en esos supuestos normativos.

Este voto se publicó el viernes 24 de junio de 2016 a las 10:24 horas en el *Semanario Judicial de la Federación*.

NOTIFICACIÓN PREVISTA EN EL ARTÍCULO 46, FRACCIÓN VIII, DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS EN MATERIA DE DEFENSA SOCIAL PARA EL ESTADO DE PUEBLA. FORMA DE EFECTUARLA CUANDO NO SE ENCUENTRE A LA PERSONA A NOTIFICAR. De la exégesis de la disposición indicada, aplicada supletoriamente a la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Puebla, de conformidad con su artículo 48, antes de la reforma publi-

cada en el Periódico Oficial del Estado el 31 de diciembre de 2015, se advierte que cuando se ordena una notificación personal y el notificador al constituirse en el domicilio de quien debe ser notificado no lo encuentra, pero sí a alguien que lo atiende y le informa de su ausencia, aquél debe regresar dentro de 2 días, contados desde el siguiente a esa primera búsqueda, a fin de localizar al interesado, y en caso de que no lo localice, podrá entregar la cédula correspondiente a los parientes, familiares o domésticos de la persona buscada, o a quien viva en la casa; además, respecto a la primera búsqueda, el notificador deberá levantar acta circunstanciada para que obre en autos, la que deberá contener entre otros datos, razón del cercioramiento del domicilio, nombre de la persona buscada, motivo por el que no pudo practicarse la notificación con el directo interesado y quién le informó que éste no se encontraba, datos ineludibles que deben asentarse a fin de justificar en un segundo momento la realización de la notificación por cédula y por ende, dar seguridad jurídica a éstos.

PLENO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL SEXTO CIRCUITO.
PC.VI.A. J/7 A (10a.)

Contradicción de tesis 1/2016. Entre las sustentadas por el Segundo y el Tercer Tribunales Colegiados, ambos en Materia Administrativa del Sexto Circuito. 26 de abril de 2016. Mayoría de dos votos de los Magistrados Jorge Higuera Corona y José Ybraín Hernández Lima. Disidente: Manuel Rojas Fonseca. Ponente: José Ybraín Hernández Lima. Secretaria: Krystell Díaz Barrientos.

Tesis y/o criterios contendientes:

Tesis VI.3o.A.30 A (10a.), de título y subtítulo: "NOTIFICACIÓN POR CÉDULA DE UNA RESOLUCIÓN DEL ÓRGANO DE FISCALIZACIÓN SUPERIOR DEL ESTADO DE PUEBLA, SI SE PRACTICA EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 46, FRACCIÓN VIII, DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS EN MATERIA DE DEFENSA SOCIAL ES INNECESARIO DEJAR CITATORIO PREVIO.", aprobada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Sexto Circuito y publicada en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Décima Época, Libro XX, Tomo 3, mayo de 2013, página 1911, y

El sustentado por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Sexto Circuito, al resolver el amparo en revisión 303/2015.

Nota: En términos del artículo 44, último párrafo, del Acuerdo General 52/2015, del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que reforma, adiciona y deroga disposiciones del similar 8/2015, relativo a la integración y funcionamiento de los Plenos de Circuito, esta tesis forma parte del engrose relativo a la contradicción de tesis 1/2016, resuelta por el Pleno en Materia Administrativa del Sexto Circuito.

Esta tesis se publicó el viernes 24 de junio de 2016 a las 10:24 horas en el *Semanario Judicial de la Federación* y, por ende, se considera de aplicación obligatoria a partir del lunes 27 de junio de 2016, para los efectos previstos en el punto séptimo del Acuerdo General Plenario 19/2013.

NULIDAD DE NOTIFICACIONES. INTERPRETACIÓN CONFORME AL PRINCIPIO DE INTERPRETACIÓN MÁS FAVORABLE A LA PERSONA DE LA EXPRESIÓN "SIGUIENTE ACTUACIÓN", A QUE SE REFIERE EL ARTÍCULO 68 DE LA LEY DE AMPARO, A FIN DE ESTABLECER LA OPORTUNIDAD DE LA PROMOCIÓN DEL INCIDENTE RELATIVO.

CONTRADICCIÓN DE TESIS 9/2015. ENTRE LAS SUSTENTADAS POR LOS TRIBUNALES COLEGIADOS PRIMERO Y QUINTO, AMBOS EN MATERIA CIVIL DEL TERCER CIRCUITO. MAYORÍA DE CUATRO VOTOS DE LA MAGISTRADA MARTHA LETICIA MURO ARELLANO Y DE LOS MAGISTRADOS VÍCTOR MANUEL FLORES JIMÉNEZ, ARTURO BAROCIO VILLALOBOS Y JAIME JULIO LÓPEZ BELTRÁN. DISIDENTE: LUIS NÚÑEZ SANDOVAL. PONENTE: JAIME JULIO LÓPEZ BELTRÁN. SECRETARIO: RAÚL ORTIZ ADAME.

Zapopan, Jalisco. Acuerdo del Pleno en Materia Civil del Tercer Circuito, correspondiente al día doce de abril de dos mil dieciséis.

VISTOS; Y,
RESULTANDO:

1. Denuncia. Por escrito presentando ante la Oficialía de Partes del Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito, el cuatro de mayo de dos mil quince, domicilio oficial a esa data del Pleno en Materia Civil del Tercer Circuito, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 23 del Acuerdo General 8/2015, del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, relativo a la integración y funcionamiento de los Plenos de Circuito,[1] la Magistrada presidenta del Quinto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito denunció la posible contradicción de tesis suscitada entre el tribunal que preside y el Primer Tribunal Colegiado de la misma materia y circuito, al resolver, el primero, el incidente de nulidad de actuaciones relativo al juicio de amparo directo 855/2014 y, el segundo, el recurso de queja 118/2014.

2. Trámite. Mediante acuerdo de siete siguiente, el Magistrado Enrique Dueñas Sarabia, presidente del Pleno en Materia Civil del Tercer Circuito, admitió a trámite la aludida denuncia, ordenó registrarla con el número 9/2015,

[1] "**Artículo 23.** El domicilio oficial del Pleno será el mismo del tribunal de adscripción que corresponda a su presidente, por tal motivo, una vez que se designe a éste, deberán fijarse los avisos correspondientes en los estrados de los tribunales que integran el circuito.—En ese domicilio las partes tramitarán todo lo relacionado con las contradicciones y sustituciones de tesis que correspondan al Pleno respectivo."

determinó que el posible punto de contradicción entre los criterios sustentados por los Tribunales Colegiados de Circuito consiste en determinar, en qué momento debe presentarse el incidente de nulidad de notificaciones en los juicios de amparo, conforme a lo previsto en el artículo 68 de la Ley de Amparo vigente, solicitó al presidente del Primer Tribunal Colegiado de Circuito copia certificada de la ejecutoria pronunciada en el asunto del que deriva aquélla, así como su versión pública en disco óptico; asimismo, a ambos tribunales contendientes que informaran si el criterio sustentado en los asuntos de los que derivó cada uno se encontraba vigente o, en su caso, la causa para tenerlo por superado o abandonado, dispuso que se informara a la Coordinación de Compilación y Sistematización de Tesis de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, la tramitación de este asunto y dar vista a los Tribunales Colegiados en el ramo y circuito no contendientes, para su conocimiento; de igual forma, ordenó informar al Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito que le correspondería conocer del presente asunto.

El citado Primer Tribunal Colegiado de Circuito contendiente, mediante oficio 103/2015, remitió la copia certificada de la ejecutoria solicitada, así como su versión pública en disco óptico e informó que no se había apartado del criterio que sustentó; en tanto que el Quinto Tribunal Colegiado de Circuito, en oficio 165/2015, comunicó que su criterio se encontraba vigente.

3. En autos de catorce y veintiséis del propio mayo, el presidente del Pleno de Circuito tuvo por recibidos los precitados oficios, así como la copia certificada enviada por el Primer Tribunal Colegiado de Circuito de la ejecutoria emitida en el incidente de nulidad de actuaciones, relativo al juicio de amparo 855/2014 y el disco óptico; asimismo, el oficio CCST-C-199-05-2015, suscrito por la coordinadora de Compilación y Sistematización de Tesis de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el que hizo del conocimiento su solicitud al secretario general de Acuerdos del Alto Tribunal, para que informara si sobre el tema: "Determinar en qué momento debe promoverse el incidente de nulidad de notificaciones en los juicios de amparo, conforme a lo previsto por el artículo 68 de la Ley de Amparo vigente", existe o no alguna contradicción de tesis.

En diverso de dos de junio siguiente, el presidente del Pleno de Circuito tuvo por recibido el oficio CCST-X-188-05-2015, suscrito por la referida coordinadora de Compilación y Sistematización de Tesis de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, a través del cual hizo del conocimiento que, mediante información recibida por la Secretaría General de Acuerdos del Alto Tribunal, se advirtió la existencia de la contradicción de tesis 133/2015, radicada en el Pleno del Máximo Órgano de Justicia de la Nación, en el que el tema a dilucidar es:

"Nulidad de notificaciones en el juicio de amparo. Determinar cuál es el momento procesal oportuno para interponer el incidente relativo (interpretación del artículo 68 de la Ley de Amparo vigente a partir del tres de abril de dos mil trece.", que guarda relación con el tópico de la presente contradicción de tesis, que consiste en: "Determinar en qué momento debe promoverse el incidente de nulidad de notificaciones en los juicios de amparo, conforme a lo previsto por el artículo 68 de la Ley de Amparo vigente."

4. Turno. En el citado auto de dos de junio, se ordenó turnar los autos de la presente contradicción de tesis al Magistrado Francisco Javier Villegas Hernández, integrante del Cuatro Tribunal Colegiado en Materia Civil de este circuito, para la elaboración del proyecto de resolución respectivo y, en diverso de nueve de febrero del presente año, se returnó al Magistrado Jaime Julio López Beltrán para los mismos efectos.

CONSIDERANDO:

5. Competencia. Este Pleno en Materia Civil del Tercer Circuito es competente para conocer y resolver la presente denuncia de contradicción de tesis, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 107, fracción XIII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 226, fracción III, de la Ley de Amparo, así como 41 Bis y 41 Ter, fracción I, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación,[2] toda vez que se trata de una denuncia sobre posi-

[2] "**Artículo 107.** Las controversias de que habla el artículo 103 de esta Constitución, con excepción de aquellas en materia electoral, se sujetarán a los procedimientos que determine la ley reglamentaria, de acuerdo con las bases siguientes: … XIII. Cuando los Tribunales Colegiados de un mismo circuito sustenten tesis contradictorias en los juicios de amparo de su competencia, el procurador general de la República, los mencionados tribunales y sus integrantes, los Jueces de Distrito o las partes en los asuntos que los motivaron podrán denunciar la contradicción ante el Pleno del Circuito correspondiente, a fin de que decida la tesis que debe prevalecer como jurisprudencia."
"**Artículo 41 Bis.** Los Plenos de Circuito son los órganos facultados para desarrollar las funciones señaladas en el artículo 107, fracción XIII de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que se compondrán por los magistrados adscritos a los Tribunales Colegiados del circuito respectivo o, en su caso, por sus presidentes, en los términos que establezcan los acuerdos generales que al efecto emita el Consejo de la Judicatura Federal, en los que además se establecerá el número, y en su caso especialización de los Plenos de Circuito, atendiendo a las circunstancias particulares de cada circuito judicial."
"**Artículo 41 Ter.** Con las salvedades a que se refieren los artículos 10 y 21 de esta ley, son competentes los Plenos de Circuito para: I. Resolver las contradicciones de tesis de jurisprudencia sostenidas entre los Tribunales Colegiados del Circuito correspondiente, determinando cuál de ellas debe prevalecer."
"**Artículo 226.** Las contradicciones de tesis serán resueltas por: … III. Los Plenos de Circuito cuando deban dilucidarse las tesis contradictorias sostenidas entre los Tribunales Colegiados del Circuito correspondiente."

ble contradicción de tesis entre Tribunales Colegiados en Materia Civil del Tercer Circuito, competencia de este Pleno de Circuito.

6. Legitimación. La denuncia de contradicción de tesis proviene de parte legítima, conforme a lo dispuesto en el artículo 227, fracción III, de la Ley de Amparo,[3] puesto que fue formulada por la Magistrada presidenta del Quinto Tribunal Colegiado en Materia Civil de este Circuito, que fue quien resolvió uno de los asuntos que la suscitaron.

7. Posturas contendientes. Las consideraciones de las ejecutorias pronunciadas por los Tribunales Colegiados de Circuito, que dieron origen a la denuncia de contradicción de tesis, son las siguientes:

a) El Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito, al resolver en sesión de veintinueve de mayo de dos mil catorce el recurso de queja 118/2014, sustentó, en lo conducente, las consideraciones siguientes:

IV. Consideraciones respecto al recurso de queja. Son fundados los agravios expresados por el recurrente.

En efecto, si bien es cierta la consideración del Juez de Distrito, con respecto a que el artículo 68 de la Ley de Amparo[4] dispone que la nulidad de las notificaciones debe promoverla el interesado en la siguiente actuación en que comparezca; sin embargo, una interpretación sistemática de tal precepto conduce a sostener que no cualquier injerencia o promoción del interesado al procedimiento, puede admitirse como actuación o intervención subsecuente, para estimar consentida la notificación irregular, sino sólo aquella que evidencie o permita concluir que éste tuvo pleno conocimiento de la actuación que tacha de nula, pues no puede convalidarse lo que se desconoce[5] y, por consecuencia, tampoco se consiente.

---

[3] "**Artículo 227.** La legitimación para denunciar las contradicciones de tesis se ajustará a las siguientes reglas: … III. Las contradicciones a las que se refiere la fracción III del artículo anterior podrán ser denunciadas ante los Plenos de Circuito por el procurador general de la República, los mencionados tribunales y sus integrantes, los Jueces de Distrito o las partes en los asuntos que las motivaron."

[4] "**Artículo 68.** Antes de la sentencia definitiva las partes podrán pedir la nulidad de notificaciones en el expediente que la hubiere motivado, en la siguiente actuación en que comparezcan. Dictada la sentencia definitiva, podrán pedir la nulidad de las notificaciones realizadas con posterioridad a ésta, en la siguiente actuación que comparezcan. Este incidente se tramitará en términos del artículo anterior y no suspenderá el procedimiento.—Las promociones de nulidad notoriamente improcedentes se desecharán de plano."

[5] El artículo 320 del Código Federal de Procedimientos Civiles, supletorio de la Ley de Amparo, establece: "No obstante lo dispuesto en el título anterior, si la persona mal notificada o no notificada

En ese tenor, el escrito o actuación siguiente que refiere el precepto en consulta, no puede recaer en cualquier intervención que el interesado efectúe al procedimiento, sino sólo aquella que revele que conocía la actuación judicial que impugna de nula, ya sea porque así lo exprese –y omita interponer el incidente de nulidad–, o bien, que por el contenido de su escrito, de manera razonada, se pueda presumir.

Desde esa perspectiva, en el caso particular, de la solicitud de copias certificadas que el autorizado de la parte quejosa realizó, mediante escrito presentado el dieciséis de enero del año en curso,[6] no se deriva que el solicitante conociera fehacientemente la notificación que impugnó en el incidente de nulidad que promovió el veintiocho de febrero siguiente, dado que no arroja datos específicos que pongan de manifiesto que aquél se enteró o se ostentó sabedor de la actuación tildada de nula; de tal forma que la hubiese consentido, puesto que dicha institución tiene por objeto convalidar la actuación nula si el afectado, no obstante conocerla, hubiese omitido impugnarla.

Incluso, las copias que solicitó fueron de la demanda, de la audiencia constitucional, de la sentencia dictada en la audiencia constitucional y de la notificación de la sentencia, siendo que en el juicio de amparo fue decretado el sobreseimiento fuera de la audiencia; razón de más para deducir que no tenía conocimiento pleno de la notificación del acuerdo que decretó el sobreseimiento, impugnado en el incidente de nulidad.

Consecuentemente, devienen inexactas las razones del Juez de Distrito por las que estimó inoportuno el incidente de nulidad y convalidada la notificación impugnada.

Por ende, procede declarar fundado el presente recurso de queja y, en términos del artículo 103 de la Ley de Amparo,[7] dictar la resolución que corresponda al incidente de nulidad.

---

se manifestare, ante el tribunal, sabedora de la providencia, antes de promover el incidente de nulidad, la notificación mal hecha u omitida surtirá sus efectos, como si estuviese hecha con arreglo a la ley. En este caso, el incidente de nulidad que se promueva será desechado de plano."

[6] A ese escrito recayó el acuerdo de 20 de enero de 2014, autorizando las copias y la persona autorizada para recibirlas acudió al juzgado y le fueron entregadas el 24 de febrero siguiente.

[7] "**Artículo 103.** En caso de resultar fundado el recurso se dictará la resolución que corresponda sin necesidad de reenvío, salvo que la resolución implique la reposición del procedimiento. En este caso, quedará sin efecto la resolución recurrida y se ordenará al que la hubiere emitido dictar otra, debiendo precisar los efectos concretos a que deba sujetarse su cumplimiento."

b) Por su parte, el Quinto Tribunal Colegiado en Materia Civil de este circuito, al resolver en sesión de nueve de abril de dos mil catorce, el incidente de nulidad de actuaciones relativo al juicio de amparo directo 855/2014, sostuvo, en lo conducente:

"SEGUNDO.—**Análisis de la oportunidad del incidente y de la causa de improcedencia planteada por la tercera interesada** **********. El incidente de nulidad no se promovió oportunamente por las razones que enseguida se exponen:

"El artículo 68 de la Ley de Amparo, literalmente, dispone: 'Antes de la sentencia definitiva las partes podrán pedir la nulidad de notificaciones en el expediente que la hubiere motivado, en la siguiente actuación en que comparezcan. Dictada la sentencia definitiva, podrán pedir la nulidad de las notificaciones realizadas con posterioridad a ésta, en la siguiente actuación que comparezcan.—Este incidente se tramitará en términos del artículo anterior y no suspenderá el procedimiento.—Las promociones de nulidad notoriamente improcedentes se desecharán de plano.'

"El precepto legal recién copiado es claro, en cuanto a que el incidente de nulidad de notificaciones debe promoverlo el interesado **en la siguiente actuación en que comparezca, de lo contrario aquél será improcedente**.

"En el entendido de que para que se actualice la causa de improcedencia respectiva debe haber comparecido al procedimiento antes de promover el incidente de nulidad, lo que provoca su extemporaneidad, en cuyo caso la notificación mal hecha surtirá sus efectos, como si estuviese hecha con arreglo a la ley.

"Ante tales condiciones, se considera que, en el caso, el incidente relativo se promovió de forma extemporánea, debido a que, como se vio, la notificación impugnada es de fecha veintiuno de enero de dos mil quince, el peticionario de amparo presentó el día veintidós de enero siguiente, un escrito señalando nuevo domicilio para recibir notificaciones, lo que se acordó de conformidad en el auto de veintisiete de enero que siguió y se le notificó por lista al día siguiente, y fue hasta el día treinta de los citados mes y año, cuando el quejoso compareció a promover el incidente de nulidad que nos ocupa; lo que resulta suficiente para considerar que se actualiza el supuesto indicado, que conlleva la improcedencia del trámite incidental, ya que, se insiste, el incidente de nulidad de mérito no se promovió en la siguiente actuación en que compareció el inconforme al juicio de amparo, esto es, en la inmediata posterior a la notificación tildada de nula, como lo dispone el artículo 68 que se copió.

"Lo anterior es así, porque el promovente del incidente de nulidad de que se trata es el quejoso, es decir, es parte material en el amparo directo en donde lo promovió, y como tal, está obligado a estar al pendiente de todo lo que en él ocurre, entre otras cuestiones, de las notificaciones que se le hacen, para promover oportunamente lo que a su derecho convenga, lo que, con independencia de la nulidad que invoca, presupone lógica y jurídicamente que cuando actúa, lo hace conociendo las actuaciones que preceden, pero si en su actuación subsecuente a la notificación impugnada no tachó de nula la notificación y promueve el incidente con posterioridad, aduciendo que acaba de conocer la notificación, ese desconocimiento sólo le es imputable a él por negligencia o descuido, pues como parte material en el proceso de amparo, se insiste, tiene acceso tanto al expediente físico, como al electrónico, por lo que pudo defenderse oportunamente.

"A lo anterior se suma el hecho de que el legislador de amparo no condicionó la oportunidad de la promoción del incidente, a que del contenido de la actuación subsecuente, se advierta el conocimiento fehaciente de la notificación que se tilda de nula, puesto que el artículo 68 en cita, sólo dispone que las partes podrán pedir la nulidad 'en la siguiente actuación en la que comparezcan'.

"Razones las anteriores por las que se concluye que, de considerar que el escrito o actuación siguiente no es lo que sigue a la notificación que se tacha de nula, sino aquella en la que se revele que se conoce la actuación cuya nulidad se pretende, por una parte, equivaldría a agregar una condición que el legislador no estableció, lo que no le es dable al juzgador y, por la otra, prácticamente quedaría en manos del afectado denotar el conocimiento de la notificación y promover el incidente en el momento procesal que le conviniera, cuando en realidad, el ser parte material en un procedimiento y actuar en él, presupone el conocimiento de las actuaciones anteriores.

"De ahí lo sustancialmente acertado de las manifestaciones efectuadas por la tercero interesada **********, en el sentido de que es notoriamente improcedente la nulidad planteada.

"En atención a lo considerado en la presente resolución, este tribunal no comparte los siguientes criterios:

"El emitido por el Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito, visible en la Décima Época de la *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*, Libro 12, Tomo IV, noviembre de dos mil catorce, página 3006, que establece: 'NULIDAD DE NOTIFICACIONES. MOMENTO EN QUE DEBE PRO-

MOVERSE (INTERPRETACIÓN DEL ARTÍCULO 68 DE LA LEY DE AMPARO VIGENTE). El referido artículo dispone que la nulidad de las notificaciones debe promoverla el interesado en la siguiente actuación en que comparezca; sin embargo, no cualquier injerencia o promoción del interesado al procedimiento puede admitirse como actuación o intervención subsecuente para estimar consentida la notificación irregular, sino sólo aquella que evidencie que éste tuvo pleno conocimiento de la que tacha de nula, pues no puede convalidarse lo que se desconoce. En ese tenor, el escrito o actuación siguiente que refiere el precepto en consulta, es el que revele que conocía la actuación judicial que impugna de nula, ya sea porque así lo exprese, o bien, que por el contenido de su escrito de manera razonada se pueda presumir.'

"El sustentado por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materias Penal y de Trabajo del Séptimo Circuito, actualmente Segundo Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Séptimo Circuito, el cual, por su reciente creación (viernes 27 de marzo de 2015, 9:30) carece de datos de publicación en la *Gaceta* del indicado *Semanario*; sin embargo, puede ser localizado en la Décima Época, con número de registro «digital» 2008775, e identificado con el número de tesis VII.4o.P.T.2 K (10a.), que dispone: 'NULIDAD DE NOTIFICACIONES EN EL JUICIO DE AMPARO. DEBE PROMOVERSE EN LA SIGUIENTE ACTUACIÓN, SIEMPRE Y CUANDO DE ÉSTA SE EVIDENCIE QUE EL INTERESADO TUVO PLENO CONOCIMIENTO DE LA QUE IMPUGNA DE NULA (INTERPRETACIÓN DEL ARTÍCULO 68 DE LA LEY DE LA MATERIA). El artículo 68 de la Ley de Amparo, vigente a partir del 3 de abril de 2013, dispone que la nulidad de las notificaciones debe promoverla el interesado en la siguiente actuación en que comparezca; sin embargo, de la interpretación sistemática y funcional de este precepto se sostiene que no cualquier injerencia o promoción del interesado en el procedimiento puede tenerse como actuación o intervención subsecuente, para estar en condiciones de impugnar y no consentir la notificación irregular, sino sólo aquella que evidencie que éste tuvo pleno conocimiento de la actuación que tacha de nula, pues no puede perderse de vista que si el promovente aduce desconocer lo actuado, sería un contrasentido razonar que, por ejemplo, al solicitar copias se esté convalidando lo que se desconoce, por no ser ésa la verdadera intención del legislador en la regla que previó en el precepto legal en cita, ya que en estas circunstancias, debe entenderse que tal solicitud es para examinar a detalle lo actuado, donde queda incluida, desde luego, la actuación tildada de nula, a fin de estar en aptitud de impugnarla. Así, el escrito o actuación siguiente a que refiere el precepto en comento, no puede recaer en cualquier intervención que el interesado efectúe al procedimiento, sino sólo aquella que revele que conocía la actuación judicial que impugna de nula, ya sea porque así lo exprese –y omita interponer el incidente de nulidad–, o bien, que por el contenido de su escrito, de manera razonada pueda presumirse.'

"En atención a lo anterior, se ordena denunciar las contradicciones de tesis respecto del criterio emitido en el presente asunto con los diversos sustentados tanto por el Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil de este circuito, como por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materias Penal y de Trabajo del Séptimo Circuito, actualmente, Segundo Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Séptimo Circuito.

"En consecuencia, procede declarar improcedente el incidente de nulidad de notificaciones."

8. Diferendo de criterios. De conformidad con lo resuelto por el Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación,[8] la nueva mecánica para abordar la procedencia de las contradicciones de tesis no necesita pasar por el cumplimiento irrestricto de los requisitos establecidos en la jurisprudencia número P./J. 26/2001, emitida por el Tribunal Pleno, de rubro: "CONTRADICCIÓN DE TESIS DE TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO. REQUISITOS PARA SU EXISTENCIA."[9]

Puesto que dicho criterio fue interrumpido por el citado Pleno del Alto Tribunal, al resolver la contradicción de tesis 36/2007-PL, de la cual surgió la diversa jurisprudencia número P./J. 72/2010, de epígrafe: "CONTRADICCIÓN DE TESIS. EXISTE CUANDO LAS SALAS DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN O LOS TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO ADOPTAN EN SUS SENTENCIAS CRITERIOS JURÍDICOS DISCREPANTES SOBRE UN MISMO PUNTO DE DERECHO, INDEPENDIENTEMENTE DE QUE LAS CUESTIONES FÁCTICAS QUE LO RODEAN NO SEAN EXACTAMENTE IGUALES."[10]

---

[8] Al resolver la contradicción de tesis 36/2007-PL, en sesión de treinta de abril de dos mil nueve.

[9] "De conformidad con lo que establecen los artículos 107, fracción XIII, primer párrafo, de la Constitución Federal y 197-A de la Ley de Amparo, cuando los Tribunales Colegiados de Circuito sustenten tesis contradictorias en los juicios de amparo de su competencia, el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación o la Sala que corresponda deben decidir cuál tesis ha de prevalecer. Ahora bien, se entiende que existen tesis contradictorias cuando concurren los siguientes supuestos: a) que al resolver los negocios jurídicos se examinen cuestiones jurídicas esencialmente iguales y se adopten posiciones o criterios jurídicos discrepantes; b) que la diferencia de criterios se presente en las consideraciones, razonamientos o interpretaciones jurídicas de las sentencias respectivas; y, c) que los distintos criterios provengan del examen de los mismos elementos.". Registro digital: **190000**, visible en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Novena Época, Tomo XIII, abril de 2001, página 76.

[10] "De los artículos 107, fracción XIII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 197 y 197-A de la Ley de Amparo, se advierte que la existencia de la contradicción de criterios está condicionada a que las Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación o los Tribunales Colegiados de Circuito en las sentencias que pronuncien sostengan 'tesis contradictorias', entendiéndose por 'tesis' el criterio adoptado por el juzgador a través de argumentaciones lógico-jurídicas para

En la que se estableció que la finalidad de la resolución de una contradicción de tesis es dar contenido al sistema jurídico y crear seguridad, al hacer predecible la administración de justicia a través de criterios jurisprudenciales obligatorios, esencialmente, en aquellos casos en los que la práctica interpretativa ha producido resultados dispares.

9. Así, es condición para la procedencia de la contradicción de tesis que los criterios enfrentados sean discordantes. Al respecto, el citado Alto Tribunal ha precisado, que el sentido del concepto "contradictorio" ha de entenderse en función, no tanto del estado de los criterios enfrentados, sino de la finalidad de producir seguridad jurídica, es decir, la condición que debe observarse está más ligada con el fin que con el medio.

10. La esencia de la contradicción de tesis radica más en la necesidad de dotar al sistema jurisdiccional de seguridad jurídica, que en la de comprobar que se reúna una serie de características determinadas en los casos resueltos por los Tribunales Colegiados de Circuito. Por ello, para comprobar

---

justificar su decisión en una controversia, lo que determina que la contradicción de tesis se actualiza cuando dos o más órganos jurisdiccionales terminales adoptan criterios jurídicos discrepantes sobre un mismo punto de derecho, independientemente de que las cuestiones fácticas que lo rodean no sean exactamente iguales, pues la práctica judicial demuestra la dificultad de que existan dos o más asuntos idénticos, tanto en los problemas de derecho como en los de hecho, de ahí que considerar que la contradicción se actualiza únicamente cuando los asuntos son exactamente iguales constituye un criterio rigorista que impide resolver la discrepancia de criterios jurídicos, lo que conlleva a que el esfuerzo judicial se centre en detectar las diferencias entre los asuntos y no en solucionar la discrepancia. Además, las cuestiones fácticas que en ocasiones rodean el problema jurídico respecto del cual se sostienen criterios opuestos y, consecuentemente, se denuncian como contradictorios, generalmente son cuestiones secundarias o accidentales y, por tanto, no inciden en la naturaleza de los problemas jurídicos resueltos. Es por ello que este Alto Tribunal interrumpió la jurisprudencia P./J. 26/2001 de rubro: 'CONTRADICCIÓN DE TESIS DE TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO. REQUISITOS PARA SU EXISTENCIA.', al resolver la contradicción de tesis 36/2007-PL, pues al establecer que la contradicción se actualiza siempre que 'al resolver los negocios jurídicos se examinen cuestiones jurídicas esencialmente iguales y se adopten posiciones o criterios jurídicos discrepantes' se impedía el estudio del tema jurídico materia de la contradicción con base en 'diferencias' fácticas que desde el punto de vista estrictamente jurídico no deberían obstaculizar el análisis de fondo de la contradicción planteada, lo que es contrario a la lógica del sistema de jurisprudencia establecido en la Ley de Amparo, pues al sujetarse su existencia al cumplimiento del indicado requisito disminuye el número de contradicciones que se resuelven en detrimento de la seguridad jurídica que debe salvaguardarse ante criterios jurídicos claramente opuestos. De lo anterior se sigue que la existencia de una contradicción de tesis deriva de la discrepancia de criterios jurídicos, es decir, de la oposición en la solución de temas jurídicos que se extraen de asuntos que pueden válidamente ser diferentes en sus cuestiones fácticas, lo cual es congruente con la finalidad establecida tanto en la Constitución General de la República como en la Ley de Amparo para las contradicciones de tesis, pues permite que cumplan el propósito para el que fueron creadas y que no se desvirtúe buscando las diferencias de detalle que impiden su resolución.". Registro digital: **164120**, visible en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Tomo XXXII, agosto de 2010, página 7, Novena Época.

que una contradicción de tesis es procedente, será indispensable determinar si existe necesidad de unificación, es decir, una posible discrepancia en el proceso de interpretación más que en su resultado, lo que hace imprescindible analizar detenidamente cada uno de los procesos interpretativos involucrados con el objeto de identificar si en algún razonamiento de las respectivas decisiones se tomaron vías de solución distintas –no precisamente contradictorias en términos lógicos–, aunque legales.

11. Elementos de existencia de la contradicción de tesis. En primer lugar, debe precisarse que el objeto de la resolución de una contradicción de tesis radica en unificar los criterios contendientes. Es decir, para identificar si es existente la contradicción de tesis, deberá tenerse como premisa generar seguridad jurídica.

De diversos criterios de la Suprema Corte de Justicia de la Nación se pueden derivar las siguientes características que deben analizarse para determinar la existencia de una contradicción de tesis:

a) No es necesario que los criterios deriven de elementos de hechos idénticos, pero es esencial que estudien la misma cuestión jurídica, arribando a decisiones encontradas.

b) Que los Tribunales Colegiados de Circuito contendientes hayan resuelto alguna cuestión litigiosa en la que se vieron en la necesidad de ejercer el arbitrio judicial, a través de un ejercicio interpretativo mediante la adopción de algún canon o método, cualquiera que fuese.

c) Que entre los ejercicios interpretativos respectivos se encuentre, al menos, un tramo de razonamiento en el que la diferente interpretación ejercida gire en torno a un mismo tipo de problema jurídico: ya sea el sentido gramatical de una norma, el alcance de un principio, la finalidad de una determinada institución o cualquier otra cuestión jurídica en general; y,

d) Que lo anterior pueda dar lugar a la formulación de una pregunta genuina acerca de si la forma de acometer la cuestión jurídica es preferente en relación con cualquier otra que, como la primera, también sea legalmente posible.

12. Con este test se busca detectar un diferendo de criterios interpretativos más allá de las particularidades de cada caso concreto.

13. Existencia de la contradicción de tesis. Con relación al tema de contradicción de tesis debe decirse que de la lectura de los aspectos destacados en las ejecutorias mencionadas en los párrafos anteriores, se desprende que sí existe contradicción de criterios, por las siguientes razones:

14. El Primer Tribunal Colegiado del Tercer Circuito sostuvo, al resolver el recurso de queja 118/2014, que si bien de acuerdo con el artículo 68 de la Ley de Amparo, la nulidad de las notificaciones debe promoverla el interesado en la siguiente actuación en que comparezca al juicio, tal precepto debe interpretarse en forma sistemática para sostener que no cualquier promoción puede considerarse como actuación siguiente, para estimar consentida la notificación irregular, sino sólo aquella que evidencie o permita concluir, que tuvo pleno conocimiento de la actuación que tacha de nula, es decir, la que revele que la conocía, porque así lo exprese y no interponga el incidente de nulidad, o bien, que del propio escrito, de manera razonada, se pueda presumir.

15. El Quinto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito consideró que el citado artículo 68 es claro, en cuanto a que el incidente de nulidad de notificaciones debe promoverlo el interesado, en la siguiente actuación en que comparezca; de lo contrario, será improcedente; sin que el legislador de amparo condicionara la oportunidad de la promoción del incidente, a que del contenido de la actuación subsecuente se advierta el conocimiento fehaciente de la notificación que se tilda de nula; que considerar que el escrito o actuación siguiente sólo es aquella en la que se revele que se conoce la actuación, cuya nulidad se pretende equivaldría, por una parte, a agregar una condición que el legislador no estableció, lo que no es permitido al juzgador y, por otra, dejar en manos del afectado denotar el conocimiento de la notificación y promover el incidente en el momento procesal que le conviniera.

16. Ahora bien, el planteamiento del test sobre la existencia de la contradicción de criterios se despliega en los términos siguientes:

Cuestionamientos:

A. Los Tribunales Colegiados de Circuito contendientes estudiaron, en esencia, la misma cuestión jurídica, arribando a decisiones encontradas.

Respuesta:

Sí, en razón de que ambos Tribunales Colegiados de Circuito analizaron si en la promoción subsecuente a la notificación que se tilda de nula, debe promoverse el incidente de nulidad a que se refiere el artículo 68 de la Ley de

Amparo, o sólo en aquella que evidencie o permita concluir que el interesado la conoció plenamente, es decir, que revele ese conocimiento, porque así lo exprese o se desprenda del contenido de la promoción. Posturas respecto de las que uno de ellos sostuvo la primera y otro la segunda.

B. Que los Tribunales Colegiados de Circuito contendientes hayan resuelto alguna cuestión litigiosa en la que se vieron en la necesidad de ejercer el arbitrio judicial, a través de un ejercicio interpretativo, mediante la adopción de algún canon o método, cualquiera que fuese.

Respuesta:

Sí, ambos Tribunales Colegiados de Circuito, uno en un recurso de queja y el otro en un incidente de nulidad de actuaciones, promovido en un juicio de amparo indirecto del que conocía, interpretaron el alcance del artículo 68 de la Ley de Amparo en vigor, atendiendo a los problemas planteados en torno a si en la promoción subsecuente a la notificación que se tilda de nula, debe promoverse el incidente de nulidad a que se refiere éste, o sólo en aquella que evidencie o permita concluir que el interesado la conoció plenamente, es decir, que revele ese conocimiento, porque así lo exprese o se desprenda del contenido de la promoción.

C. Que entre los ejercicios interpretativos respectivos se encuentre algún **punto de toque**, es decir, que exista al menos un tramo de razonamiento en el que la interpretación ejercida **gire en torno a un mismo tipo de problema jurídico**: ya sea el sentido gramatical de una norma, el alcance de un principio, la finalidad de una determinada institución o cualquier otra cuestión jurídica en general.

Respuesta:

Sí, toda vez que uno de los Tribunales Colegiados de Circuito contendientes consideró, que si bien, de acuerdo con el artículo 68 de la Ley de Amparo, la nulidad de las notificaciones debe promoverla el interesado en la siguiente actuación en que comparezca al juicio, una interpretación sistemática de tal precepto conduce a sostener, que no cualquier injerencia o promoción puede considerarse como actuación o intervención subsecuente, para estimar consentida la notificación irregular, sino sólo aquella que evidencie o permita concluir que tuvo pleno conocimiento de la actuación que tacha de nula, porque no puede convalidarse lo que se desconoce, en consecuencia, tampoco se consiente; por tanto, el escrito o actuación siguiente que refiere el aludido numeral, no puede recaer en cualquier intervención que el interesado

efectúe en el procedimiento, sino sólo aquella que revele que conocía la actuación judicial que impugna de nula, porque así lo exprese y omita interponer el incidente de nulidad, o bien, que por el contenido de su escrito, de manera razonada, se pueda presumir; criterio del que emanó la tesis III.1o.C.6 K (10a.), de título y subtítulo: "NULIDAD DE NOTIFICACIONES. MOMENTO EN QUE DEBE PROMOVERSE (INTERPRETACIÓN DEL ARTÍCULO 68 DE LA LEY DE AMPARO VIGENTE)."[11]

Por el contrario, el otro Tribunal Colegiado de Circuito concluyó que el citado artículo 68 es claro, en cuanto a que el incidente de nulidad de notificaciones debe promoverlo el interesado, en la siguiente actuación en que comparezca, de lo contrario, será improcedente; sin que el legislador de amparo condicionara la oportunidad de la promoción del incidente, a que del contenido de la actuación subsecuente se advierta el conocimiento fehaciente de la notificación que se tilda de nula, puesto que el referido artículo sólo dispone que las partes podrán pedir la nulidad "en la siguiente actuación en la que comparezcan"; que de considerar que el escrito o actuación siguiente no es lo que sigue a la notificación que se tacha de nula, sino aquella en la que se revele que se conoce la actuación, cuya nulidad se pretende equivaldría, por una parte, a agregar una condición que el legislador no estableció, lo que no es dable al juzgador y, por otra, prácticamente quedaría en manos del afectado denotar el conocimiento de la notificación y promover el incidente en el momento procesal que le conviniera, cuando en realidad, el ser parte material en un procedimiento y actuar en él, presupone el conocimiento de las actuaciones anteriores.

17. De lo que deriva que existen criterios adversos, porque en uno se afirma que no cualquier injerencia o promoción puede considerarse como la actuación o intervención subsecuente, a que se refiere el artículo 68 de la Ley de Amparo, para estimar consentida la notificación irregular, sino sólo aquella que evidencie o permita concluir que el interesado tuvo pleno conocimiento de la actuación que tacha de nula; mientras que en el otro criterio se niega que deba ser así, porque el referido precepto legal es claro al señalar que el incidente de nulidad de notificaciones debe promoverlo el interesado, en la siguiente actuación en que comparezca, sin que se condicione la oportunidad de esa promoción, a que de su contenido se advierta el conocimiento fehaciente de la notificación que se tilda de nula; divergencia de posturas que lleva a la conclusión que se da la existencia de la contradicción de criterios.

---

[11] Registro digital: 2007899, *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*, Décima Época, Libro 12, Tomo IV, noviembre de 2014, página 3006, publicada el viernes 7 de noviembre de 2014 a las 9:51 horas en el *Semanario Judicial de la Federación*.

18. No es óbice a tal estudio, que en uno de los citados asuntos no se haya expuesto una tesis de manera formal, esto es, mediante una redacción especial, con rubro, texto y datos de identificación del asunto donde se sostuvo, ya que el vocablo "tesis" a que se refieren los artículos 107, fracción XIII, de la Constitución Federal y 226 y 227 de la Ley de Amparo debe entenderse en sentido amplio, esto es, como la expresión de un criterio adoptado por el juzgador a través de argumentaciones lógico jurídicas, para justificar su decisión en una controversia. Además, ni la Máxima Norma ni la ordinaria establecen como requisito para que se actualice la contradicción de criterios, que se expongan de manera formal, mediante una redacción especial, lo cual pone de relieve el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la jurisprudencia número 1704, P./J. 27/2001, de título: "CONTRADICCIÓN DE TESIS. "PARA QUE PROCEDA LA DENUNCIA BASTA "QUE EN LAS SENTENCIAS SE SUSTENTEN "CRITERIOS DISCREPANTES."[12]

19. Criterio que debe prevalecer como jurisprudencia. Establecido lo anterior, este Pleno de Circuito concluye que debe prevalecer, con el carácter de jurisprudencia, el criterio que se define en esta resolución.

20. Los artículos 24 y 32 de la Ley de Amparo, en lo conducente, establecen:

"Artículo 24. Las resoluciones que se dicten en los juicios de amparo deben notificarse a más tardar dentro del tercer día hábil siguiente, salvo en materia penal, dentro o fuera de procedimiento, en que se notificarán inmediatamente en que sean pronunciadas. La razón que corresponda se asentará inmediatamente después de dicha resolución. ..."

---

[12] "Los artículos 107, fracción XIII, de la Constitución Federal, 197 y 197-A de la Ley de Amparo establecen el procedimiento para dirimir las contradicciones de tesis que sustenten los Tribunales Colegiados de Circuito o las Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. El vocablo 'tesis' que se emplea en dichos dispositivos debe entenderse en un sentido amplio, o sea, como la expresión de un criterio que se sustenta en relación con un tema determinado por los órganos jurisdiccionales en su quehacer legal de resolver los asuntos que se someten a su consideración, sin que sea necesario que esté expuesta de manera formal, mediante una redacción especial, en la que se distinga un rubro, un texto, los datos de identificación del asunto en donde se sostuvo y, menos aún, que constituya jurisprudencia obligatoria en los términos previstos por los artículos 192 y 193 de la Ley de Amparo, porque ni la Ley Fundamental ni la ordinaria establecen esos requisitos. Por tanto, para denunciar una contradicción de tesis, basta con que se hayan sustentado criterios discrepantes sobre la misma cuestión por Salas de la Suprema Corte o Tribunales Colegiados de Circuito, en resoluciones dictadas en asuntos de su competencia.". Registro digital: **189998**, visible en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Tomo XIII, abril de 2001, página 77, Novena Época.

"Artículo 32. Serán nulas las notificaciones que no se hicieren en la forma que establecen las disposiciones precedentes."

21. Del contenido de tales disposiciones se obtiene, primero, la obligación de notificar las resoluciones que se dicten en el juicio y, segundo, que el legislador dispuso cuando una notificación debe ser nula; a saber, si carece de las formalidades que prescribe la propia Ley de Amparo, en concreto, en sus artículos del 24 al 31, pues presumió que ante su ausencia o de alguna de ellas, el notificado no conocerá de la resolución que debe enterársele; por ende, que vea menguado su derecho de defensa, a guisa de ejemplo, que de ser adversa a sus intereses, no oponga los recursos o medios de defensa que procedan, desconozca los plazos que se le otorguen para ejercer una actividad, como sería ofrecer pruebas, desahogarlas, cuestionar las de su adversario, alegar, etcétera.

22. Por su parte, el numeral 68 de la Ley de Amparo, en lo que interesa, dispone:

"Artículo 68. Antes de la sentencia definitiva las partes podrán pedir la nulidad de notificaciones en el expediente que la hubiere motivado, en la siguiente actuación en que comparezcan. Dictada la sentencia definitiva, podrán pedir la nulidad de las notificaciones realizadas con posterioridad a ésta, en la siguiente actuación que comparezcan. …"

Precepto que recoge el principio de convalidación, porque de no impugnarse la notificación que se considere nula, se estimará válida, pues el fin de dicho principio es evitar que el afectado calle la nulidad en un afán retardador del juicio o de la ejecución de la sentencia, en detrimento de la firmeza del procedimiento y de la expeditez.

23. Ahora, el hecho de que el legislador no estableciera un término para promover el incidente de nulidad y, en cambio, dispusiera que debe promoverse en la actuación subsecuente o de lo contrario opera la convalidación de la notificación realizada, se debe, lógicamente, a que si se realiza de forma indebida, no existe certeza del momento en que el afectado sabe de aquélla y cuál es la formalidad incumplida, por lo que, obviamente, no puede preverse algún término.

24. Por tal motivo, es que el citado precepto establece que debe ser en la siguiente actuación en que comparezca al juicio de amparo la parte que se considere afectada con la notificación que estime nula; sin embargo, la palabra "comparezcan" a que se refiere el referido artículo, deriva del verbo "comparecer", cuyo significado es presentarse ante una autoridad u otra per-

sona, personalmente o por poder, especialmente, ante un Juez o tribunal[13] que, a su vez, es el resultado de la acción o efecto de "comparecencia", la cual, en sentido estricto en el juicio, se entiende el acto por el que una persona se presenta o se constituye como parte ante los tribunales, para formular una demanda o para contestarla y, en sentido amplio, también se llama comparecencia a cualquier presentación de una persona ante las autoridades judiciales para llevar a cabo una determinada actividad procesal;[14] de lo que se sigue que la comparecencia a que se refiere el numeral de que se trata, implica que el interesado sea sabedor de la actuación que pretende anular, lo que, desde luego, no ocurre en todos los supuestos en los que una de las partes presenta promoción ante el órgano jurisdiccional, subsecuente a la actuación que se tilda de nula, pues existen aquellas en las que únicamente se solicitan copias, se designa domicilio procesal o autorizados, que son actuaciones de mero trámite; por consiguiente, no cualquier promoción del interesado, subsecuente a la notificación que se tilda de nula, es necesariamente en la que debe intentar el incidente, con la grave consecuencia de que si no lo hace, convalida aquella actuación, pues la interpretación de la aludida norma no debe hacerse en su sentido estrictamente literal, sino atendiendo al principio *pro homine*, favoreciendo en todo tiempo a las personas, a fin de otorgarles la protección más amplia, pues debe tomarse en cuenta que las razones de la nueva Ley de Amparo, sustancialmente, consintieron en armonizar la regulación del juicio de amparo con las reformas constitucionales en materia de derechos humanos, específicamente, en lo relacionado a su observancia por las autoridades del país, aplicando el referido principio en la interpretación de las normas relativas a tales derechos.

Así, el artículo 1o., párrafos primero, segundo y tercero, de la Carta Magna, dice:

"Artículo 1o. En los Estados Unidos Mexicanos todas las personas gozarán de los derechos humanos reconocidos en esta Constitución y en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, así como de las garantías para su protección, cuyo ejercicio no podrá restringirse ni suspenderse, salvo en los casos y bajo las condiciones que esta Constitución establece.—Las normas relativas a los derechos humanos se interpretarán de conformidad con esta Constitución y con los tratados internacionales de la materia favoreciendo en todo tiempo a las personas la protección más amplia.—Todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, tienen la obligación

---

[13] Real Academia Española, *Diccionario de la Lengua Española*, vigésima segunda edición, tomo I, página 602.
[14] Instituto de Investigaciones Jurídicas, *Diccionario Jurídico Mexicano*, Universidad Autónoma de México, Editorial Porrúa, México 2007, página 636.

de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad. En consecuencia, el Estado deberá prevenir, investigar, sancionar y reparar las violaciones a los derechos humanos, en los términos que establezca la ley."

Del que se infiere que la Ley Suprema exige que las normas relativas a los derechos humanos se interpreten de conformidad con ella y con los tratados internacionales de los que México es Parte; de forma que favorezca ampliamente a las personas, lo que se traduce en la obligación de analizar el contenido y alcance de tales derechos a partir del principio pro persona, que es un criterio hermenéutico que informa todo el derecho internacional de los derechos humanos, en virtud del cual, debe acudirse a la norma más amplia, **o a la interpretación más extensiva cuando se trata de reconocer derechos protegidos** e, inversamente, a la norma o a la interpretación más restringida, cuando se trata de establecer restricciones permanentes al ejercicio de los derechos o de su suspensión extraordinaria, es decir, dicho principio permite, por un lado, definir la plataforma de interpretación de los derechos humanos y, por otro, otorga un sentido protector a favor de la persona humana, pues ante la existencia de varias posibilidades de solución a un mismo problema, obliga a optar por la que protege en términos más amplios.

Sirve de apoyo, el criterio sustentado por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, contenido en la jurisprudencia 1a. XXVI/2012 (10a), de rubro: "PRINCIPIO *PRO PERSONAE*. EL CONTENIDO Y ALCANCE DE LOS DERECHOS HUMANOS DEBEN ANALIZARSE A PARTIR DE AQUÉL."[15]

Asimismo, el sustentado por la propia Sala, contenido en la tesis 1a. CDV/2014 (10a.), de título y subtítulo: "DERECHOS HUMANOS. SU CONTENIDO NO SE LIMITA AL TEXTO EXPRESO DE LA NORMA QUE LO PREVÉ, SINO QUE

---

[15] "El segundo párrafo del artículo 1o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, exige que las normas relativas a los derechos humanos se interpretarán de conformidad con la propia Constitución y con los tratados internacionales de los que México es parte, de forma que favorezca ampliamente a las personas, lo que se traduce en la obligación de analizar el contenido y alcance de tales derechos a partir del principio pro personae que es un criterio hermenéutico que informa todo el Derecho Internacional de los Derechos Humanos, en virtud del cual debe acudirse a la norma más amplia, o a la interpretación más extensiva cuando se trata de reconocer derechos protegidos, e inversamente, a la norma o a la interpretación más restringida cuando se trata de establecer restricciones permanentes al ejercicio de los derechos o de su suspensión extraordinaria, es decir, dicho principio permite, por un lado, definir la plataforma de interpretación de los derechos humanos y, por otro, otorga un sentido protector a favor de la persona humana, pues ante la existencia de varias posibilidades de solución a un mismo problema, obliga a optar por la que protege en términos más amplios. Esto implica acudir a la norma jurídica que

SE EXTIENDE A LA INTERPRETACIÓN QUE LOS ÓRGANOS AUTORIZADOS HAGAN AL RESPECTO."[16]

25. Por su parte, el artículo 14 de la Norma Fundamental, en su segundo párrafo, prevé:

"Nadie podrá ser privado de la libertad o de sus propiedades, posesiones o derechos, sino mediante juicio seguido ante los tribunales previamente establecidos en el que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento y conforme a las leyes expedidas con anterioridad al hecho."

Disposición que garantiza el derecho fundamental de audiencia, referida al debido proceso legal que deben seguir las autoridades antes de realizar un acto privativo que afecte a los gobernados, cuyo debido respeto impone a aquéllas, entre otras obligaciones, la de que en el juicio que se siga "se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento", que son las que resultan necesarias para garantizar la defensa adecuada antes del acto de privación, entre las que se incluye la de notificar a las partes las resoluciones que se dicten en los juicios, conforme a las reglas para ello establecidas en las propias leyes.

Acude en apoyo, el criterio sustentado por el Pleno del Más Alto Tribunal, contenido en la tesis P./J. 47/95, de rubro: "FORMALIDADES ESENCIALES DEL

---

consagre el derecho más extenso y, por el contrario, al precepto legal más restrictivo si se trata de conocer las limitaciones legítimas que pueden establecerse a su ejercicio. Por tanto, la aplicación del principio pro personae en el análisis de los derechos humanos es un componente esencial que debe utilizarse imperiosamente en el establecimiento e interpretación de normas relacionadas con la protección de la persona, a efecto de lograr su adecuada protección y el desarrollo de la jurisprudencia emitida en la materia, de manera que represente el estándar mínimo a partir del cual deben entenderse las obligaciones estatales en este rubro.". Registro digital: **2000263**, tesis 1a. XXVI/2012 (10a.), visible en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Libro V, Tomo 1, febrero de 2012, página 659, Décima Época.

[16] "La interpretación del contenido de los derechos humanos debe ir a la par de la evolución de los tiempos y las condiciones actuales de vida, pues los textos que reconocen dichos derechos son 'instrumentos permanentes' a decir de esta Suprema Corte de Justicia, o 'instrumentos vivos' de acuerdo con la jurisprudencia interamericana. Dicho de otra manera, el contenido de los derechos humanos no se limita al texto expreso de la norma donde se reconoce dicho derecho, sino que se va robusteciendo con la interpretación evolutiva o progresiva que hagan tanto los tribunales constitucionales nacionales, como intérpretes últimos de sus normas fundamentales, así como con la interpretación que hagan los organismos internacionales, intérpretes autorizados en relación con tratados específicos, en una relación dialéctica.". Registro digital: **2007981**, visible en la *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*, Libro 12, Tomo I, noviembre de 2014, página 714, Décima Época y *Semanario Judicial de la Federación* del viernes 21 de noviembre de 2014 a las 9:20 horas.

PROCEDIMIENTO. SON LAS QUE GARANTIZAN UNA ADECUADA Y OPORTUNA DEFENSA PREVIA AL ACTO PRIVATIVO."[17]

26. Por su parte, el artículo 8, numeral 1, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos establece:

"Toda persona tiene derecho a ser oída con las debidas garantías y dentro de un plazo razonable, por un Juez o tribunal competente independiente e imparcial establecido con anterioridad por la ley, en la sustanciación de cualquier acusación penal formulada contra ella, o para la determinación de sus derechos y obligaciones de orden civil, laboral, fiscal o de cualquier otro carácter."

Del que se infiere que la garantía judicial que contiene es concordante con el derecho fundamental de **audiencia** que garantiza el artículo 14 constitucional, como se establece en la tesis 2a. CV/2007, sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro: "DERECHOS HUMANOS. LA GARANTÍA JUDICIAL PREVISTA EN EL ARTÍCULO 8o., NUMERAL 1, DE LA CONVENCIÓN AMERICANA RELATIVA, ES CONCORDANTE CON LAS DE AUDIENCIA Y ACCESO A LA JUSTICIA CONTENIDAS EN LOS ARTÍCULOS 14 Y 17 CONSTITUCIONALES."[18]

27. Conforme a lo expuesto, se tiene que el debido proceso es un derecho humano que comprende la obligación de que en los juicios se cumplan las

---

[17] "La garantía de audiencia establecida por el artículo 14 constitucional consiste en otorgar al gobernado la oportunidad de defensa previamente al acto privativo de la vida, libertad, propiedad, posesiones o derechos, y su debido respeto impone a las autoridades, entre otras obligaciones, la de que en el juicio que se siga 'se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento'. Éstas son las que resultan necesarias para garantizar la defensa adecuada antes del acto de privación y que, de manera genérica, se traducen en los siguientes requisitos: 1) La notificación del inicio del procedimiento y sus consecuencias; 2) La oportunidad de ofrecer y desahogar las pruebas en que se finque la defensa; 3) La oportunidad de alegar; y 4) El dictado de una resolución que dirima las cuestiones debatidas. De no respetarse estos requisitos, se dejaría de cumplir con el fin de la garantía de audiencia, que es evitar la indefensión del afectado.". Registro digital: **200234**, visible en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Tomo II, diciembre de 1995, página 133, Novena Época.

[18] "El citado artículo 8o., numeral 1, al disponer que toda persona tiene derecho a ser oída con las debidas garantías y dentro de un plazo razonable, por un Juez o tribunal competente, independiente e imparcial establecido con anterioridad por la ley, en la sustanciación de cualquier acusación penal formulada contra ella, o para la determinación de sus derechos y obligaciones de orden civil, laboral, fiscal o de cualquier otro carácter, resulta concordante con los artículos 14 y 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, sin que llegue al extremo de ampliar las prerrogativas de audiencia y acceso a la justicia en ellos contenidas, porque la prerrogativa de que 'toda persona tiene derecho a ser oída con las debidas garantías', está establecida en el segundo párrafo del indicado artículo 14, que prevé la garantía de audiencia en favor del gobernado mediante un juicio en el que se respeten las formalidades esenciales del procedimiento y conforme a las leyes expedidas con anterioridad al hecho, y la referencia de que la

formalidades esenciales del procedimiento, entre las que se encuentra la de notificar las decisiones judiciales conforme a las formalidades señaladas en la ley correspondiente; como se desprende del criterio sustentado por la Primera Sala del Alto Tribunal de Justicia, contenido en la tesis 1a. IV/2014 (10a.), de título y subtítulo: "DERECHO HUMANO AL DEBIDO PROCESO. ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN."[19]

28. Así, la cuestión planteada en la presente contradicción de tesis debe resolverse en sentido positivo, esto es, mediante la opción interpretativa que haga compatible al artículo 68 de la Ley de Amparo con el derecho humano al debido proceso; entendido éste desde la perspectiva que exige a las autoridades judiciales, que diriman los conflictos sobre los derechos de las personas, mediante un procedimiento que les otorgue una posibilidad efectiva e igual de defender sus puntos de vista.

29. Esa interpretación compatible sólo se logra mediante la aplicación del principio *pro homine*, esto es, cuando se realiza de tal forma que favorezca

---

garantía judicial en comento debe otorgarse 'dentro de un plazo razonable, por un Juez o tribunal competente, independiente e imparcial', está en consonancia con el mencionado artículo 17, en lo concerniente a la tutela jurisdiccional de manera pronta, completa e imparcial, que previene que toda persona tiene derecho a que se le administre justicia por tribunales que estarán expeditos para impartirla en los plazos y términos que fijen las leyes.". Registro digital: **171789**, visible en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Tomo XXVI, agosto de 2007, página 635, Novena Época.

[19] "El artículo 14, párrafo segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, reconoce el derecho humano al debido proceso al establecer que nadie podrá ser privado de la libertad o de sus propiedades, posesiones o derechos, sino mediante juicio seguido ante los tribunales previamente establecidos, en el que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento y conforme a las leyes expedidas con anterioridad al hecho. Ahora bien, este derecho ha sido un elemento de interpretación constante y progresiva en la jurisprudencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, del que cabe realizar un recuento de sus elementos integrantes hasta la actualidad en dos vertientes: 1) la referida a las formalidades esenciales del procedimiento, la que a su vez, puede observarse a partir de dos perspectivas, esto es: a) desde quien es sujeto pasivo en el procedimiento y puede sufrir un acto privativo, en cuyo caso adquieren valor aplicativo las citadas formalidades referidas a la notificación del inicio del procedimiento y de sus consecuencias, el derecho a alegar y a ofrecer pruebas, así como la emisión de una resolución que dirima las cuestiones debatidas y, b) desde quien insta la función jurisdiccional para reivindicar un derecho como sujeto activo, desde la cual se protege que las partes tengan una posibilidad efectiva e igual de defender sus puntos de vista y ofrecer pruebas en apoyo de sus pretensiones, dimensión ligada estrechamente con el derecho de acceso a la justicia; y, 2) por la que se enlistan determinados bienes sustantivos constitucionalmente protegidos, mediante las formalidades esenciales del procedimiento, como son: la libertad, las propiedades, y las posesiones o los derechos. De ahí que previo a evaluar si existe una vulneración al derecho al debido proceso, es necesario identificar la modalidad en la que se ubica el reclamo respectivo.". Registro digital: **2005401**, visible en la *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*, Libro 2, Tomo II, enero de 2014, página 1112, Décima Época y *Semanario Judicial de la Federación* del viernes 31 de enero de 2014 a las 10:05 horas.

ampliamente a las personas, acudiendo a la interpretación más extensiva cuando se trata de reconocer derechos protegidos.

30. En consecuencia, en el caso particular, si bien el artículo 68 de la Ley de Amparo en vigor establece que las partes podrán pedir la nulidad de una notificación **en la siguiente actuación en que comparezcan**; tal disposición, como se adelantó, no debe interpretarse de una manera literal, en el sentido de que cualquier actuación o promoción siguiente a la notificación irregular en que comparezca el interesado, deba ser necesariamente en la que interponga el incidente de nulidad, puesto que tal interpretación es restrictiva, que tendría como efecto que en innumerables casos la parte afectada convalidara actuaciones sin conocimiento, el cual es el presupuesto básico del que debe partirse para estimar si la actuación omisa de la parte es complaciente o no.

En este contexto, la interpretación que debe darse al artículo en cuestión, habrá de consistir en aquella que sea la más extensiva, la que proteja en términos más amplios, por tratarse de reconocer derechos humanos protegidos, como es el del debido proceso, esto es, en el sentido de que por actuación siguiente debe entenderse aquella promoción o escrito, en la que se ponga de manifiesto que el interesado conocía la actuación que impugna de nula, ya sea porque así lo exprese y omita interponer el incidente de nulidad, o bien, que de su contenido se pueda presumir, de manera razonada, aquel conocimiento, porque sólo así podría considerarse consentida la notificación tildada de irregular, puesto que no puede impugnarse de nulo lo que se desconoce, sino cuando realmente se conozca, para cuyo efecto se requiere dato o prueba fehaciente de tal conocimiento.

31. No es óbice que las partes en el juicio de amparo están obligadas a estar pendientes de todo lo que en él ocurre, entre otras cuestiones, de las notificaciones que se les hace, para promover oportunamente lo que a su derecho convenga, lo que presupone lógica y jurídicamente, que cuando actúan, lo hacen conociendo las actuaciones que preceden; puesto que si bien las partes deben estar pendientes del procedimiento en que intervienen, también lo es que, de acuerdo con el artículo 24 de la Ley de Amparo en vigor, los Jueces y tribunales de amparo no sólo tienen la obligación de notificar las resoluciones que se dicten en los juicios, sino, además, de hacerlo conforme a las reglas o formalidades precisadas en la propia ley, lo que implica que deben realizarse de acuerdo con las reglas preestablecidas, a fin de que las partes estén perfectamente enteradas de la secuela del procedimiento; de ahí que el hecho de que las partes tengan la aludida carga, no significa que cuando actúan siempre lo hacen conociendo las actuaciones que preceden y que, por ello, el desconocimiento que se alegue sólo les es imputable por negligencia o descuido, por tanto, si no interponen el incidente se convalida

la notificación; pues de ser así, ninguna razón de ser tendría la obligación de notificar todas las actuaciones, de realizarlas conforme a las formalidades previstas en la ley, y de la procedencia del incidente de nulidad de actuaciones contra aquellas que se consideren irregulares; pues tal obligación es con la finalidad de que las partes conozcan fehacientemente la actuación o decisión que se dicta, a efecto de respetar su derecho humano al debido proceso, en su modalidad de audiencia.

32. Tampoco es obstáculo que el legislador no haya condicionado la promoción del incidente de nulidad, a que del contenido de la actuación subsecuente se advierta el conocimiento del interesado de la notificación que tilde de nula, es decir, que el artículo 68 de la Ley de Amparo no establezca que dicha promoción debe ser aquella que revele tal conocimiento; puesto que, como se informó, es un presupuesto lógico y legal indispensable para estar en posibilidad de impugnar la notificación irregular, ya que no puede combatirse una actuación que se ignora.

Y si bien, en principio, se puede pensar que se deja al afectado expresar el conocimiento de la notificación que tache de nula y decidir sobre el momento de promover el incidente de nulidad, cuando de la promoción no se adviertan datos contrarios a su información, es preferible que intente un medio de defensa a coartárselo, pues no debe perderse de vista que una cuestión es dar la oportunidad al afectado de promover el incidente y, otra, que éste se resuelva favorable a sus intereses; así, la aseveración del promovente puede ser desvirtuada durante la tramitación del incidente, en razón de los datos que arrojen las actuaciones del juicio o de los que pueda aportar el demandado incidentista, al desahogar la vista que se le dé con el incidente.

33. Por lo anterior, debe prevalecer, con el carácter de jurisprudencia, el criterio que sustenta el Pleno en Materia Civil del Tercer Circuito en esta resolución, debiendo quedar redactada con los siguientes título, subtítulo y texto:

NULIDAD DE NOTIFICACIONES. INTERPRETACIÓN CONFORME AL PRINCIPIO DE INTERPRETACIÓN MÁS FAVORABLE A LA PERSONA DE LA EXPRESIÓN "SIGUIENTE ACTUACIÓN", A QUE SE REFIERE EL ARTÍCULO 68 DE LA LEY DE AMPARO, A FIN DE ESTABLECER LA OPORTUNIDAD DE LA PROMOCIÓN DEL INCIDENTE RELATIVO. El referido artículo dispone que antes de la sentencia definitiva las partes podrán pedir la nulidad de notificaciones en la siguiente actuación en que comparezcan; sin embargo, la interpretación que debe darse a dicha norma, en relación con la expresión "siguiente actuación", no debe ser en su sentido estrictamente literal, sino conforme al principio de interpretación más favorable a la persona, contenido en el artículo 1o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos

y en los tratados internacionales sobre la materia, de los que el Estado Mexicano es parte, pues aquel principio es un criterio hermenéutico que informa todo el derecho internacional de los derechos humanos, en virtud del cual, debe acudirse a la norma más amplia o a la interpretación más extensiva. Por tanto, debe interpretarse en el sentido de que por "siguiente actuación" debe entenderse aquella promoción o escrito en el que se ponga de manifiesto que el interesado conocía la actuación que impugna de nula, ya sea porque así lo exprese y omita interponer el incidente de nulidad, o bien, porque de su contenido pueda presumirse, de manera razonada, aquel conocimiento, porque sólo así podría considerarse consentida la notificación tildada de irregular, pues no puede impugnarse de nulo lo que se desconoce, sino cuando realmente se conozca, para cuyo efecto se requiere dato o prueba fehaciente de tal conocimiento.

Por lo expuesto y fundado, se resuelve:

PRIMERO.—**Sí existe contradicción** entre los criterios sustentados por el Primero y el Quinto Tribunales Colegiados, ambos en Materia Civil de este Tercer Circuito, en términos del último considerando de esta resolución.

SEGUNDO.—Debe prevalecer, con el carácter de jurisprudencia, la tesis formulada por este Pleno en Materia Civil del Tercer Circuito, que aparece al final del último considerando de este fallo.

TERCERO.—Remítase de inmediato la tesis que se sustenta en la presente resolución a la Coordinación de Compilación y Sistematización de Tesis de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para su publicación en el *Semanario Judicial de la Federación* y en su *Gaceta*, así como a los Tribunales Colegiados en Materia Civil de este circuito y a los Jueces de Distrito del ramo, en acatamiento a lo previsto en los artículos 217 y 219 de la Ley de Amparo. Remítase, asimismo, a la propia Coordinación, la parte considerativa de la resolución para su publicación íntegra en el referido medio de difusión.

Notifíquese y cúmplase; envíese testimonio de esta resolución a los Tribunales Colegiados de Circuito contendientes y, en su oportunidad, archívese el expediente.

Así lo resolvió el Pleno en Materia Civil del Tercer Circuito, por mayoría de cuatro votos a favor, de la Magistrada Martha Leticia Muro Arellano y de los Magistrados Víctor Manuel Flores Jiménez (presidente), Arturo Barocio Villalobos y Jaime Julio López Beltrán (ponente), en contra del voto del Magistrado Luis Núñez Sandoval, adscritos, respectivamente, al Primero, Segundo, Tercero, Cuarto y Quinto Tribunales Colegiados en Materia Civil del Tercer Circuito.

Firman los integrantes de este Pleno en Materia Civil del Tercer Circuito, con la secretaria de Acuerdos, licenciada Laura Icazbalceta Vargas, quien autoriza y da fe.

"**La licenciada Laura Icazbalceta Vargas, secretaria de Acuerdos del Pleno en Materia Civil del Tercer Circuito, en términos del artículo 62, párrafo tercero, del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que establece las disposiciones en materia de transparencia, acceso a la información pública, protección de datos personales y archivos; certifica que: Conforme a lo previsto en los artículos 54 al 70 del acuerdo general de referencia, en esta versión pública, relativa a la sentencia emitida en la contradicción de tesis 9/2015, se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en esos supuestos normativos.**"

Esta ejecutoria se publicó el viernes 3 de junio de 2016 a las 10:03 horas en el *Semanario Judicial de la Federación*.

Voto particular que, de conformidad a lo que señalan los artículos 43 y 44 del Acuerdo General 8/2015, del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, relativo a la integración y funcionamiento de los Plenos de Circuito, emite el Magistrado Luis Núñez Sandoval, en la contradicción de tesis 9/2015.

La problemática a la que se enfrentó el Pleno en Materia Civil del Tercer Circuito consistió en: Determinar en qué momento debe promoverse el incidente de nulidad de notificaciones en los juicios de amparo, atendiendo a la interpretación de la frase "siguiente actuación" a que alude el artículo 68 de la Ley de Amparo;[20] siendo los tribunales contendientes el Primer y el Quinto Colegiados en Materia Civil del Tercer Circuito, este último al que me encuentro adscrito.

Ahora, con todo respeto, no comparto la opinión sustentada por los integrantes de la mayoría, la cual, sintéticamente, sostiene que la locución "siguiente actuación", a que alude el artículo 68 de la Ley de Amparo, debe interpretarse atendiendo al principio *pro homine*, contenido en el artículo 1o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, porque –se aduce– de esa manera se garantizarían los derechos fundamentales de acceso a la justicia y de audiencia de aquél, que siendo parte en el juicio de amparo, considera que ha sido afectado por una notificación realizada en el proceso constitucional respectivo.

En efecto, discrepo de tal postura, en virtud de que estimo que los comentados derechos fundamentales –acceso a la justicia y audiencia–, se encuentran satisfechos desde el momento en que el incidentista es parte material en el amparo y, como tal, está en

[20] "**Artículo 68.** Antes de la sentencia definitiva las partes podrán pedir la nulidad de notificaciones en el expediente que la hubiere motivado, en la siguiente actuación en que comparezcan. Dictada la sentencia definitiva, podrán pedir la nulidad de las notificaciones realizadas con posterioridad a ésta, en la siguiente actuación que comparezcan.
"Este incidente se tramitará en términos del artículo anterior y no suspenderá el procedimiento.
"Las promociones de nulidad notoriamente improcedentes se desecharán de plano."

condiciones de impulsar el procedimiento e impugnar las resoluciones o actuaciones que le ocasionen perjuicio, a través de los medios ordinarios de defensa, en los plazos y términos establecidos por el legislador federal, tal como lo ilustra, en lo conducente, la jurisprudencia de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación 1a./J. 67/2013 (10a.), que previene:

"PERSONA EXTRAÑA A JUICIO POR EQUIPARACIÓN. NO TIENE ESA CALIDAD EL QUEJOSO QUE CONOCE DE MANERA COMPLETA Y EXACTA LA EXISTENCIA DEL JUICIO AL QUE PRETENDE SER LLAMADO, AUNQUE NO HAYA COMPARECIDO A AQUÉL (ALCANCE DE LA JURISPRUDENCIA 3a./J. 18/92). Acorde con la jurisprudencia P./J. 39/2001, publicada en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Novena Época, Tomo XIII, abril de 2001, página 93, con el rubro: 'PERSONA EXTRAÑA A JUICIO. CARECE DE TAL CARÁCTER QUIEN COMPARECIÓ AL PROCEDIMIENTO NATURAL, POR LO QUE DEBE SOBRESEERSE EN EL JUICIO AL ACTUALIZARSE LA CAUSAL DE IMPROCEDENCIA PREVISTA EN EL ARTÍCULO 73, FRACCIÓN XVIII, DE LA LEY DE AMPARO, EN RELACIÓN CON EL DIVERSO 114, FRACCIÓN V, APLICADA EN SENTIDO CONTRARIO, DEL PROPIO ORDENAMIENTO, AUN CUANDO HAYA SIDO PROMOVIDO DENTRO DEL TÉRMINO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 21 DE LA PROPIA LEY.', la persona extraña a juicio por equiparación pierde ese carácter cuando, en su calidad de parte formal en el juicio del que reclama la omisión o ilegalidad del emplazamiento, comparece a dicho proceso judicial. Ahora bien, lo anterior no amplía el criterio sustentado por la otrora Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la jurisprudencia número 3a./J. 18/92, publicada en la *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*, Octava Época, Número 58, octubre de 1992, página 16, de rubro: 'EMPLAZAMIENTO, FALTA O ILEGALIDAD DEL, EN MATERIA CIVIL. DEBE RECLAMARSE A TRAVÉS DEL AMPARO DIRECTO SI SE TIENE CONOCIMIENTO DE ÉL ANTES DE QUE SE DECLARE EJECUTORIADA LA SENTENCIA.', en la que se afirmó que basta el conocimiento de la existencia del juicio natural, aún no resuelto mediante sentencia definitiva, para que el quejoso que se ostenta como persona extraña por equiparación carezca de tal carácter. Ello es así, porque en la ejecutoria que dio origen al criterio primeramente citado, el Tribunal en Pleno examinó el caso específico en que el quejoso –demandado en el juicio de origen– alegó omisión o ilegalidad del emplazamiento y, no obstante ello, compareció al juicio, y la conclusión alcanzada fue que tal comparecencia impide otorgar al peticionario la calidad de extraño a juicio. De ahí que tal determinación no es extensiva a todos los casos, por lo que no es válido afirmar que el carácter de extraño a juicio alegado por la parte formal en el juicio de origen se pierda solamente si concurren ambos requisitos, esto es, el conocimiento del juicio y la comparecencia a él, pues como la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha reiterado en asuntos similares, basta que antes de que se dicte sentencia el promovente del amparo tenga conocimiento completo y exacto de la existencia del juicio seguido en su contra para que pierda el carácter de extraño al juicio; o bien, que durante el juicio se hubiere practicado directamente con él una notificación personal que permita arrojar con certeza la existencia del mismo, para que pierda ese carácter, en **cuyo caso está en aptitud de integrarse a la relación procesal para hacer valer los recursos y medios de defensa ordinarios previstos en la ley para ejercer su garantía de audiencia**."[21] (lo resaltado es por parte del suscrito)

Entonces, aquella persona que siendo parte en el procedimiento de amparo, bien por ser la quejosa o por haberse integrado a esa relación jurídico procesal, tiene la obliga-

[21] Registro digital: 2004274, publicada en la página 729 del Libro XXIII, Tomo 1, agosto de 2013, de la Décima Época del *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*.

ción de estar al pendiente de todo lo que ocurra en aquél, incluyendo las notificaciones, sin que sea óbice que la nulidad de una comunicación que pueda invocar presuponga su desconocimiento, toda vez que tal circunstancia solamente es atribuible al supuesto afectado con motivo de su descuido, en virtud de que, se itera, al ser parte, tiene acceso tanto al expediente físico, como al electrónico y, por consiguiente, puede consultarlos, previo a formular cualquier promoción.

Además, considero que no es factible interpretar el artículo 68 de la Ley de Amparo, bajo el principio *pro homine*, en los términos de la sentencia de mayoría, porque tal principio no puede ser aplicable si no encuentra sustento en las reglas de derecho, conforme a las cuales deben ser resueltas las controversias correspondientes, tal como lo ejemplifican las jurisprudencias tanto de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación –2a./J. 98/2014 (10a.)–, como la del Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Sexto Circuito –VI.3o.A. J/2 (10a.)– que, en ese orden, dicen:

"DERECHO DE ACCESO A LA IMPARTICIÓN DE JUSTICIA. SU APLICACIÓN RESPECTO DE LOS PRESUPUESTOS PROCESALES QUE RIGEN LA FUNCIÓN JURISDICCIONAL. Si bien los artículos 1o. y 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como el diverso 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, reconocen el derecho de acceso a la impartición de justicia –acceso a una tutela judicial efectiva–, lo cierto es que tal circunstancia no tiene el alcance de soslayar los presupuestos procesales necesarios para la procedencia de las vías jurisdiccionales que los gobernados tengan a su alcance, pues tal proceder equivaldría a que los tribunales dejaran de observar los demás principios constitucionales y legales que rigen su función jurisdiccional, provocando con ello un estado de incertidumbre en los destinatarios de esa función, pues se desconocería la forma de proceder de esos órganos, además de trastocarse las condiciones procesales de las partes en el juicio."[22]

"PRINCIPIO *PRO HOMINE* Y CONTROL DE CONVENCIONALIDAD. SU APLICACIÓN NO IMPLICA EL DESCONOCIMIENTO DE LOS PRESUPUESTOS FORMALES Y MATERIALES DE ADMISIBILIDAD Y PROCEDENCIA DE LAS ACCIONES.—El principio *pro homine* y el control de convencionalidad se encuentran tutelados por el artículo 1o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, a partir de la entrada en vigor de su reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación el 10 de junio de 2011. El principio pro homine es aplicable en dos vertientes, a saber, el de preferencia de normas y de preferencia interpretativa, ello implica que el juzgador deberá privilegiar la norma y la interpretación que favorezca en mayor medida la protección de las personas. Por su parte, el 'control de convencionalidad' dispone la obligación de los juzgadores de interpretar las normas relativas a los derechos humanos, de conformidad con la Constitución y con los tratados internacionales de la materia, favoreciendo la protección más amplia a las personas. Sin embargo, su aplicación no implica desconocer los presupuestos formales y materiales de admisibilidad y procedencia de las acciones, pues para la correcta y funcional administración de justicia y la efectiva protección de los derechos de las personas, el Estado puede y debe establecer presupuestos y criterios de admisibilidad de los medios de defensa, los cuales no pueden ser superados, por regla general, con la mera invocación de estos principios rectores de aplicación e interpretación de normas."[23]

---

[22] Registro digital: 2007621, *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*, Décima Época, Libro 11, Tomo I, octubre de 2014, página 909 y *Semanario Judicial de la Federación* del viernes 1 de octubre de 2014 a las 9:30 horas.

Incluso, el tópico relativo a la institución "actuación subsecuente", fue analizado y resuelto por la otrora Tercera Sala del Máximo Tribunal del País, al dirimir la contradicción de tesis 20/1994, entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Segundo y Tercero, ambos en Materia Civil de este Tercer Circuito; ahí determinó que la razón de ser de que los incidentes de nulidad se promovieran en la actuación subsecuente, atendiendo al principio de convalidación, es para evitar que el afectado guarde silencio de la nulidad con un afán de retardar el procedimiento hasta que se haya desahogado la mayor parte de las actuaciones y diligencias del juicio respectivo, con franco detrimento de la firmeza del procedimiento y la expeditez de justicia; aspectos relevantes que tampoco fueron considerados por la mayoría.

Por tal razón, estimo que la figura "siguiente actuación" debe estudiarse desde "el principio de convalidación", como lo hizo la extinta Tercera Sala del Más Alto Órgano de Justicia de la Nación, puesto que proporciona mayor seguridad jurídica.

Dada su importancia, reproduzco la parte considerativa de la precitada ejecutoria, la cual, en lo conducente, dice:

"SEXTO.—Esta Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación estima que, con algunas precisiones, debe prevalecer la tesis sustentada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito.—En el caso del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Jalisco, los artículos 69, 70 y 71 disponen lo siguiente: (transcribe artículos).—Del contenido de tales preceptos se desprende que la legislación del Estado de Jalisco adoptó un sistema que acoge dos motivos de nulidad, a saber: a) Cuando carezcan de las formalidades esenciales que prescribe el propio código; y, b) Cuando la ley lo determine expresamente, con independencia de que el vicio que dé origen a la nulidad pueda o no ser considerado como una formalidad esencial.—Es evidente que la voluntad legislativa no es asfixiar el proceso con un formalismo vacío que dé lugar a prácticas dilatorias y entorpecedoras de la administración de justicia. De aquí que la nulidad de actuaciones sólo proceda declararse, cuando el vicio es de tal trascendencia que deja sin defensa a la parte afectada (por no acatar las formalidades esenciales) y, por tanto, se refleja en el fallo correspondiente o cuando el propio legislador considera que se trata de un caso de especial gravedad que amerita su enumeración dentro del catálogo de causas de nulidad que se contienen en el propio ordenamiento.—La nulidad de notificación queda comprendida dentro de este último grupo, pues conforme al artículo 70 del código adjetivo en comento, basta con que se practique en una forma distinta de la prevenida por la ley, para que sea declarada.—Ahora bien, el artículo 71 del propio ordenamiento establece que la nulidad de actuaciones deberá reclamarse en la actuación subsecuente en que intervenga el que la promueve. **Tal disposición recoge el principio de convalidación, mediante el cual, se persigue evitar que el afectado calle la nulidad en un afán retardador, hasta que se han desahogado la mayor parte de las actuaciones y diligencias del juicio, todo ello en franco detrimento de la firmeza del procedimiento y de la expeditez.—Los nocivos efectos que ocasiona esta práctica, obligaron al legislador a establecer un sistema que al tiempo que proporcionara oportunidad de defensa al afectado por la nulidad, no permitiera ni diera lugar a este tipo de conducta**. Así, se estimó adecuado dar oportunidad para la reclamación de la nulidad, hasta la siguiente actuación en que interviniera

[23] Registro digital: 2002861, Décima Época del *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Libro XVII, Tomo 2, febrero de 2013, página 1241.

el afectado.—De esta manera, si la nulidad no es invocada en la siguiente actuación en que intervenga el afectado, se purga el vicio y queda 'revalidada' de pleno derecho, a excepción de la nulidad por falta de emplazamiento.—El hecho de que el legislador hubiera estimado que la nulidad debía promoverse en la actuación subsecuente o de lo contrario operaba la convalidación del acto, no es arbitrario, ya que era lógico que no se estableciera un término en la legislación local para la promoción del incidente de nulidad, dado que al no existir notificación del acto y no conocerse con certeza en qué momento el afectado sabe que se encuentra ante una causa de nulidad, obviamente no podía preverse ningún término. **Sostener lo contrario alentaría la indeseable práctica de guardar silencio para provocar la nulidad de la mayor cantidad de actuaciones posible**.—De todo lo anterior, se concluye que en la legislación común existe una estrecha e indisoluble vinculación entre las disposiciones que regulan el incidente de nulidad de actuaciones, cuya aplicación parcial sólo conduce a desmembrar y desarticular la figura procesal en comento, aun cuando dicha aplicación parcial sólo sea en lo relativo al término. … En tal virtud, debe prevalecer el criterio sustentado por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito, con algunas precisiones, por lo que, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 195 de la Ley de Amparo, la tesis correspondiente debe quedar redactada con los siguientes rubro y texto: 'NULIDAD DE ACTUACIONES EN PROCEDIMIENTOS MERCANTILES. DEBE INTERPONERSE EN LA ACTUACIÓN SUBSECUENTE EN QUE INTERVENGA EL INCONFORME (APLICACIÓN SUPLETORIA DE LA LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE JALISCO Y CODIFICACIONES SIMILARES). …'[24] (lo resaltado es por parte del suscrito)

Así, concluyo que la "siguiente actuación", a que alude el artículo 68 de la Ley de Amparo, debe entenderse como aquella en que participa el incidentista, con independencia de que en el escrito en que lo haga se advierta o no el contenido de la notificación que pretende invalidar.

"La licenciada Laura Icazbalceta Vargas, secretaria de Acuerdos del Pleno en Materia Civil del Tercer Circuito, en términos del artículo 62, párrafo tercero, del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que establece las disposiciones en materia de transparencia, acceso a la información pública, protección de datos personales y archivos; certifica que: Conforme a lo previsto en los artículos 54 al 70 del acuerdo general de referencia, en esta versión pública, relativa al voto de la sentencia emitida en la contradicción de tesis 9/2015, se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en esos supuestos normativos."

Este voto se publicó el viernes 3 de junio de 2016 a las 10:03 horas en el *Semanario Judicial de la Federación*.

NULIDAD DE NOTIFICACIONES. INTERPRETACIÓN CONFORME AL PRINCIPIO DE INTERPRETACIÓN MÁS FAVORABLE A LA PERSONA DE LA EXPRESIÓN "SIGUIENTE ACTUACIÓN", A QUE SE REFIERE EL ARTÍCULO 68 DE LA LEY DE AMPARO, A FIN DE ESTABLECER LA OPORTUNIDAD DE LA PROMOCIÓN DEL INCIDENTE RELATIVO. El referido artículo dispone que antes de la

[24] Registro digital: 206553, tesis 3a./J. 1/95, publicada en la *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*, Octava Época, Número 86-1, febrero de 1995, página 9.

sentencia definitiva las partes podrán pedir la nulidad de notificaciones en la siguiente actuación en que comparezcan; sin embargo, la interpretación que debe darse a dicha norma, en relación con la expresión "siguiente actuación", no debe ser en su sentido estrictamente literal, sino conforme al principio de interpretación más favorable a la persona, contenido en el artículo 1o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en los tratados internacionales sobre la materia, de los que el Estado Mexicano es parte, pues aquel principio es un criterio hermenéutico que informa todo el derecho internacional de los derechos humanos, en virtud del cual, debe acudirse a la norma más amplia o a la interpretación más extensiva. Por tanto, debe interpretarse en el sentido de que por "siguiente actuación" debe entenderse aquella promoción o escrito en el que se ponga de manifiesto que el interesado conocía la actuación que impugna de nula, ya sea porque así lo exprese y omita interponer el incidente de nulidad, o bien, porque de su contenido pueda presumirse, de manera razonada, aquel conocimiento, porque sólo así podría considerarse consentida la notificación tildada de irregular, pues no puede impugnarse de nulo lo que se desconoce, sino cuando realmente se conozca, para cuyo efecto se requiere dato o prueba fehaciente de tal conocimiento.

PLENO EN MATERIA CIVIL DEL TERCER CIRCUITO.
PC.III.C. J/19 K (10a.)

Contradicción de tesis 9/2015. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Primero y Quinto, ambos en Materia Civil del Tercer Circuito. Mayoría de cuatro votos de la Magistrada Martha Leticia Muro Arellano y de los Magistrados Víctor Manuel Flores Jiménez, Arturo Barocio Villalobos y Jaime Julio López Beltrán. Disidente: Luis Núñez Sandoval. Ponente: Jaime Julio López Beltrán. Secretario: Raúl Ortiz Adame.

Criterios contendientes:

El sustentado por el Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito, al resolver la queja 118/2014, y el diverso sustentado por el Quinto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito, al resolver el incidente de nulidad de actuaciones promovido en el amparo directo 855/2014.

Nota: De la sentencia que recayó a la queja 118/2014, resuelta por el Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito, derivó la tesis aislada III.1o.C.6 K (10a.), de título y subtítulo: "NULIDAD DE NOTIFICACIONES. MOMENTO EN QUE DEBE PROMOVERSE (INTERPRETACIÓN DEL ARTÍCULO 68 DE LA LEY DE AMPARO VIGENTE).", publicada en el *Semanario Judicial de la Federación* del viernes 7 de noviembre de 2014 a las 9:51 horas y en la *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*, Décima Época, Libro 12, Tomo IV, noviembre de 2014, página 3006.

Esta tesis se publicó el viernes 3 de junio de 2016 a las 10:03 horas en el *Semanario Judicial de la Federación* y, por ende, se considera de aplicación obligatoria a partir del lunes 6 de junio de 2016, para los efectos previstos en el punto séptimo del Acuerdo General Plenario 19/2013.

PERSONAS MORALES OFICIALES. TIENEN INTERÉS JURÍDICO PARA PROMOVER EL JUICIO DE AMPARO CUANDO CONTROVIERTEN, EN SU CALIDAD DE PATRONES EQUIPARADOS, LA ORDEN DE RETENER CUOTAS Y ENTREGARLAS A UN SINDICATO.

CONTRADICCIÓN DE TESIS 10/2015. ENTRE LAS SUSTENTADAS POR LOS TRIBUNALES COLEGIADOS SEGUNDO Y SEXTO, AMBOS EN MATERIA DE TRABAJO DEL PRIMER CIRCUITO. 2 DE MAYO DE 2016. MAYORÍA DE DIECISÉIS VOTOS DE LOS MAGISTRADOS JOSÉ MANUEL HERNÁNDEZ SALDAÑA, MARÍA DE LOURDES JUÁREZ SIERRA, CASIMIRO BARRÓN TORRES, LOURDES MINERVA CIFUENTES BAZÁN, IDALIA PEÑA CRISTO, ANTONIO REBOLLO TORRES, GENARO RIVERA, JORGE VILLALPANDO BRAVO, EMILIO GONZÁLEZ SANTANDER, NOÉ HERRERA PEREA, MARÍA SOLEDAD RODRÍGUEZ GONZÁLEZ, FELIPE EDUARDO AGUILAR ROSETE, JOSÉ GUERRERO LÁSCARES, ROSA MARÍA GALVÁN ZÁRATE, HÉCTOR PÉREZ PÉREZ Y GUADALUPE MADRIGAL BUENO. DISIDENTE: MARTÍN UBALDO MARISCAL ROJAS. PONENTE: GUADALUPE MADRIGAL BUENO. SECRETARIA: MARÍA ESTHER TORRES SALDÍVAR.

CONSIDERANDO:

PRIMERO.—**Competencia.** El Pleno en Materia de Trabajo del Primer Circuito es legalmente competente para conocer de la presente denuncia de posible contradicción de tesis, de conformidad con lo establecido en los artículos 107, fracción XIII, párrafo primero, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 226, fracción III, 227, fracción III, de la Ley de Amparo vigente; 41 Bis, 41 Ter, fracción I, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y 1, 3, 9 y 27 del Acuerdo General 8/2015 del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, relativo a la integración y funcionamiento de los Plenos de Circuito.

SEGUNDO.—**Legitimación.** La denuncia de posible contradicción de tesis, proviene de parte legítima, conforme a lo dispuesto en los artículos 107, fracción XIII, de la Constitución Federal; 226, fracción III y 227, fracción III, de la Ley de Amparo vigente, ya que fue formulada por el Juez Primero de Distrito en Materia de Trabajo en el Distrito Federal.

TERCERO.—**Criterios contendientes.** El Segundo Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Primer Circuito, al resolver el recurso de queja QT. 31/2015 interpuesto por el jefe de Gobierno del Distrito Federal, por conducto del director general de Servicios Legales, en sesión de veinte de mayo de dos mil quince, en lo conducente, sostuvo:

"QUINTO.—Estudio: El estudio de los motivos de agravio, conduce a determinar lo siguiente.

"Aduce el jefe de Gobierno del Distrito Federal, que el Juez desechó de plano la demanda de garantías, bajo el argumento de que el quejoso no tenía legitimación para promover el amparo, lo cual afirma, le causa agravio, ya que el Juez de Distrito está facultado para desechar una demanda de amparo, cuando al examinarla encuentre un motivo manifiesto e indudable de improcedencia, debiendo entenderse por 'manifiesto' lo que se advierte en forma patente, notoria y absolutamente clara y, por 'indudable'; que se tiene la certeza y plena convicción de algún hecho.

"Agrega que un motivo manifiesto e indudable de improcedencia, es aquel que está plenamente demostrado, esto es, que para advertir la notoria e indudable improcedencia en un caso concreto debe atenderse al escrito de demanda y a los anexos que se acompañen y así considerarla probada sin lugar a dudas, ya sea porque los hechos en que se apoya hayan sido manifestados claramente por el promovente o por virtud de que estén acreditados con elementos de juicio indubitables.

"Refiere asimismo que el a quo no establece qué parte del escrito examinó a efecto de llegar a su determinación, siendo que el artículo 113 de la Ley de Amparo le obliga a examinar la totalidad del escrito de demanda, sin que hubiera actuado en ese sentido.

"Agrega que no se actualiza la causa de improcedencia prevista en el artículo 61, fracción XXIII, de la Ley de Amparo, ya que su pretensión consistió en la emisión de una resolución indebidamente fundada y motivada, que le impone la obligación de retener descuentos de cuotas sindicales de trabajadores afiliados al Sindicato Único de Trabajadores del Gobierno del Distrito Federal, aun cuando entre dichos trabajadores y la Jefatura de Gobierno del Distrito Federal no existe relación de carácter laboral, cuando no existe precepto legal que la faculte para ello, siendo indispensable que el Juez, analizara la legalidad o ilegalidad del acto reclamado, debiendo estudiar si el mismo se encuentra debidamente fundado y motivado.

"Aduce que el objetivo de la demanda de garantías no va encaminada a inconformarse respecto a la creación de un sindicato, a su registro ni con su régimen interno, por lo que los criterios citados por el Juez no resultan suficientes para determinar que el recurrente no tiene legitimación para promover demanda de garantías, pues la pretensión de dicho amparo no se contrapone a criterios que establecen reglas de legitimación.

"Lo anterior es fundado.

"De la resolución recurrida se aprecia que el Juez Primero de Distrito en Materia de Trabajo en el Distrito Federal resolvió desechar de plano la demanda de amparo, al considerar notoria, manifiesta e indudable la causa de improcedencia prevista en el artículo 61, fracción XXIII, en relación con el numeral 7o., ambos de la Ley de Amparo, al estimar que el jefe de Gobierno del Distrito Federal no tiene legitimación para impugnar en vía de amparo indirecto tal decisión.

"Lo anterior es injustificado en atención a que, no pudo actualizarse un motivo manifiesto e indudable de improcedencia como lo señaló el Juez, quien omitió tomar en consideración en su totalidad la demanda de amparo, específicamente en cuanto a las manifestaciones en que el quejoso jefe de Gobierno del Distrito Federal refirió que, con la emisión del acto de molestia, se afectó su esfera jurídica, dado que no existía relación de carácter laboral entre los trabajadores y éste, violentándose su garantía de audiencia, prevista en el artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, pues el acto señalado constituía un acto de molestia al no existir fundamento legal en el que se estableciera que correspondiera al titular de una dependencia diversa a la que prestan sus servicios los trabajadores, realizar la retención y entrega de cuotas sindicales a la organización respectiva; situación que no tomó en cuenta el Juez del conocimiento, pues si en el caso, el jefe de Gobierno del Distrito Federal señaló como acto reclamado: '… la resolución de fecha veintiuno de octubre de dos mil catorce emitida por el C. Magistrado presidente y Pleno del Tribunal Federal de Conciliación y Arbitraje, dentro del expediente RS. ********** cuaderno, correspondiente a la sección ********** «**********», mediante el cual se ordena notificar al jefe de Gobierno del Distrito Federal para los efectos de la retención y entrega de las cuotas sindicales …' (********** del exp. P. **********), no fue para inmiscuirse en las cuestiones sindicales, sino para que el Juez se pronunciara sobre la constitucionalidad o inconstitucionalidad de una determinación que lo vincula a efectuar descuentos salariales por concepto de cuotas sindicales, sin tener él relación laboral con los afiliados al sindicato a los que alude la propia determinación; circunstancias esas en las cuales no se dan los supuestos previstos en las tesis que el Juez de Distrito invocó.

"Entonces, al no actualizarse el motivo de manifiesta e indudable improcedencia que el Juez invocó para desechar la demanda de amparo, los agravios expuestos resultan fundados y procede declarar fundada la queja a fin de que el Juez, de no encontrar causa manifiesta e indudable de improcedencia, admita la demanda.

"Por lo expuesto y fundado se resuelve:

"ÚNICO.—Es fundado el recurso de queja interpuesto por el jefe de Gobierno del Distrito Federal, contra la resolución de tres de marzo de dos mil quince, dictada por el Juez Primero de Distrito en Materia de Trabajo en el Distrito Federal, en el expediente P. 540/2015, atento a las razones expuestas. …"

El **Sexto Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Primer Circuito**, al resolver el recurso de queja 50/2015, en sesión de dos de julio de dos mil quince, en lo que interesa, consideró:

"CUARTO.—El estudio de los motivos de agravio conduce a determinar lo siguiente.

"Aduce el jefe de Gobierno del Distrito Federal, que el Juez desechó de plano la demanda de garantías, bajo el argumento de que el quejoso no tenía legitimación para promover el amparo, lo cual afirma, le causa agravio, ya que el Juez de Distrito está facultado para desechar una demanda de amparo cuando, al examinarla, encuentre un motivo manifiesto e indudable de improcedencia, debiendo entenderse por 'manifiesto' lo que se advierte en forma patente, notoria y absolutamente clara y, por 'indudable'; que se tiene la certeza y plena convicción de algún hecho.

"Agrega que un motivo manifiesto e indudable de improcedencia es aquel que está plenamente demostrado, esto es, que para advertir la notoria e indudable improcedencia en un caso concreto, debe atenderse al escrito de demanda y a los anexos que se acompañen y así considerarla probada sin lugar a dudas, ya sea porque los hechos en que se apoya hayan sido manifestados claramente por el promovente o por virtud de que estén acreditados con elementos de juicio indubitables.

"Refiere asimismo que el a quo no establece qué parte del escrito examinó a efecto de llegar a su determinación, siendo que el artículo 113 de la Ley de Amparo le obliga a examinar la totalidad del escrito de demanda, sin que hubiera actuado en ese sentido.

"Arguye que no se actualiza la causa de improcedencia prevista en el artículo 61, fracción XXIII, de la Ley de Amparo, ya que su pretensión consistió en la emisión de una resolución indebidamente fundada y motivada, que le impone la obligación de retener descuentos de cuotas sindicales de trabajadores afiliados al Sindicato Único de Trabajadores del Gobierno del Distrito Federal, aun cuando entre dichos trabajadores y la Jefatura de Gobierno del

Distrito Federal no existe relación de carácter laboral, ni existe precepto legal que la faculte para ello, siendo indispensable que el Juez analizara la legalidad o ilegalidad del acto reclamado, debiendo estudiar si el mismo se encuentra debidamente fundado y motivado.

"Aduce que el objetivo de la demanda de garantías no va encaminada a inconformarse respecto a la creación de un sindicato, a su registro ni con su régimen interno, por lo que los criterios citados por el Juez no resultan suficientes para determinar que el recurrente no tiene legitimación para promover demanda de garantías, pues la pretensión de dicho amparo no se contrapone a criterios que establecen reglas de legitimación.

"Finalmente, refiere el recurrente que el Juez de Distrito actuó incorrectamente al determinar desechar la demanda de amparo, ya que el interés jurídico para promoverla, derivaba del hecho de que en la especie no existe la certeza jurídica que efectivamente se trata de trabajadores que deben ser considerados como de base, desempeñando sus funciones a favor del Gobierno del Distrito Federal.

"Lo anterior es infundado.

"Esto es así, en virtud que si bien es cierto que de la resolución recurrida, se aprecia que el Juez Primero de Distrito en Materia de Trabajo en el Distrito Federal resolvió desechar de plano la demanda de amparo, al considerar notoria, manifiesta e indudable la causa de improcedencia, prevista en el artículo 61, fracción XXIII, en relación con el numeral 7o., ambos de la Ley de Amparo, al estimar que el jefe de Gobierno del Distrito Federal no tiene legitimación para impugnar en vía de amparo indirecto los acuerdos plenarios, dictados el dos de diciembre de dos mil catorce, en el expediente sindical R.S. ********** cuaderno correspondiente a la sección **********, nueve de diciembre de dos mil catorce, emitido en el expediente sindical R.S. ********** cuaderno correspondiente a la sección **********; veinte de enero de dos mil quince, en el expediente sindical R.S. ********** cuaderno correspondiente a la sección **********; y de veinte de enero de dos mil quince, emitido en el expediente sindical R.S. ********** cuaderno correspondiente a la sección **********, por el que el Tribunal Federal de Conciliación y Arbitraje ordenó notificar al jefe de Gobierno del Distrito Federal para los efectos de la retención y entrega de las cuotas sindicales.

"También lo es que tal determinación es correcta, pues como lo consideró el a quo, las personas morales oficiales pueden ocurrir en demanda de amparo a través de los funcionarios o representantes que designen las leyes

respectivas, cuando el acto o la ley que se reclame afecte sus intereses patrimoniales, ello no ocurre cuando actúan como 'patrón equiparado', dado que, lo único que se otorga es legitimación para acudir a la vía de amparo a defender los derechos patrimoniales de la dependencia a la que pertenecen, supuesto en el que no encuadró el promovente de amparo.

"En efecto, los artículos 107, fracción I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 1o., fracción I, 5o., fracción I, 6o. y 7o. de la Ley de Amparo, disponen:

"'Artículo 107. Las controversias de que habla el artículo 103 de esta Constitución, con excepción de aquellas en materia electoral, se sujetarán a los procedimientos que determine la ley reglamentaria, de acuerdo con las bases siguientes: I. El juicio de amparo se seguirá siempre a instancia de parte agraviada …'

"'Artículo 1o. El juicio de amparo tiene por objeto resolver toda controversia que se suscite: I. Por normas generales, actos u omisiones de autoridad que violen los derechos humanos reconocidos y las garantías otorgadas para su protección por la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como por los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea Parte.'

"'Artículo 6o. El juicio de amparo puede promoverse por la persona física o moral a quien afecte la norma general o el acto reclamado en términos de la fracción I del artículo 5o. de esta ley. El quejoso podrá hacerlo por sí, por su representante legal o por su apoderado, o por cualquier persona en los casos previstos en esta ley.'

"'Artículo 7o. La Federación, los Estados, el Distrito Federal, los Municipios o cualquier persona moral pública podrán solicitar amparo por conducto de los servidores públicos o representantes que señalen las disposiciones aplicables, cuando la norma general, un acto u omisión los afecten en su patrimonio respecto de relaciones jurídicas en las que se encuentren en un plano de igualdad con los particulares …'

"De los artículos antes transcritos se advierte, en lo que interesa, que el juicio de amparo se seguirá siempre a instancia de parte agraviada, por lo que únicamente puede promoverse por la parte a quien perjudique la ley, el tratado internacional, el reglamento o cualquier otro acto que se reclame y tratándose de personas morales oficiales podrán ocurrir al juicio constitucional, cuando el acto o la ley que se impugne, afecte sus intereses patrimoniales, como lo señaló el a quo en la sentencia recurrida.

"Ahora bien, contrario a lo que asevera el recurrente, las razones que aduce no actualizan su interés jurídico para promover la demanda de garantías que intentó, pues no debe perderse de vista que el acto reclamado consistió sustancialmente en las resoluciones por las que el Tribunal Federal de Conciliación y Arbitraje ordenó notificar al jefe de Gobierno del Distrito Federal para los efectos de la retención y entrega de las cuotas sindicales al Sindicato Único de Trabajadores del Gobierno del Distrito Federal, evento respecto del cual, como bien lo determinó el Juez de Distrito, el recurrente carece de legitimación para impugnarlo en la vía intentada, debido a que en su carácter de patrón equiparado, en términos de lo que dispone el artículo 133, fracciones V y VII, de la Ley Federal del Trabajo, de aplicación supletoria a la de la materia, tiene prohibido intervenir de cualquier forma en el régimen interno de los sindicatos y ejecutar cualquier acto que restrinja los derechos que otorga la ley a los trabajadores, máxime que se trata de un procedimiento administrativo, que tiene por objeto informar a la autoridad laboral los cambios surgidos en la directiva del organismo, lo que significa que dicha determinación vincula únicamente a empleados agremiados y al sindicato como persona moral, pues el hecho que se le notifique al quejoso, hoy recurrente, que debe realizar la retención y entrega de cuotas sindicales a la organización respectiva, no le afecta sus intereses patrimoniales.

"En efecto, toda persona tiene derecho a que se le administre justicia pronta y expedita por los tribunales establecidos para ello, en términos de lo establecido en el artículo 17 de la Carta Magna y le sean respetados los derechos de legalidad, seguridad jurídica y debido proceso; sin embargo, en el caso es incorrecto lo aducido por el quejoso, al señalar que hay afectación a sus derechos patrimoniales, la circunstancia que se le haya notificado al Gobierno del Distrito Federal la orden decretada por el Tribunal Federal de Conciliación y Arbitraje para los efectos de retener y entregar las cuotas sindicales al sindicato respectivo, pues se reitera la excepción que establece el artículo 7o. de la Ley de Amparo, para que las personas morales oficiales, puedan promover el juicio constitucional, se da cuando el acto o ley que reclamen 'los afecten en su patrimonio respecto de relaciones jurídicas en las que se encuentren en un plano de igualdad con los particulares', y como se ha visto en el caso, no hay afectación a su patrimonio.

"Se afirma lo anterior, porque el artículo 7o. de la Ley de Amparo, establece que las personas morales públicas podrán solicitar amparo cuando el acto reclamado afecte su patrimonio respecto de relaciones jurídicas en las que se encuentren en un plano de igualdad con los particulares, lo que en el caso no ocurre. Precepto que prevé lo siguiente:

"Artículo en cita que otorga, por excepción, legitimación a las personas morales públicas para promover el juicio de amparo, lo cual está sujeto a dos condiciones:

"a) Que la norma general, el acto o la omisión reclamadas afecten su patrimonio; y

"b) Que la afectación se dé en relaciones jurídicas en las cuales esas personas morales públicas se encuentren en un plano de igualdad con los particulares; esto es, que no se ubiquen en una condición de supra a subordinación.

"Como se ve, la posibilidad de que las personas morales públicas, acudan al juicio de amparo se encuentra restringida a los supuestos referidos, de ahí que la legitimación de estos entes, para promover el juicio de amparo no posea la misma razón legal que la legitimación reconocida en favor de las personas físicas y morales no públicas, pues mientras para éstas basta reclamar la violación a sus derechos reconocidos en la Constitución y en los tratados internacionales en los que México sea parte, para los entes del Estado, por no ser titulares de derechos humanos, se limita su legitimación a la afectación de su patrimonio, siempre que se dé en una relación jurídica generada en un plano de igualdad con relación a particulares.

"Sirve de apoyo a lo anterior el criterio sustentado por la entonces Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, «que» especificó:

"'ESTADO, CUÁNDO PUEDE PEDIR AMPARO.—De conformidad con lo dispuesto en el artículo 9o. de la Ley Orgánica de los artículos 103 y 107 constitucionales, las personas morales oficiales pueden ocurrir en demanda de amparo, por conducto de los funcionarios o representantes que designen las leyes, cuando el acto o la ley que reclamen, afecten los intereses patrimoniales de aquéllas. Ahora bien, el Estado, cuerpo político de la Nación, puede manifestarse en sus relaciones con los particulares, bajo dos aspectos distintos: como entidad soberana, encargado de velar por el bien común, por medio de dictados imperativos cuya observancia es obligatoria; y como entidad jurídica, porque, poseedora de bienes propios que le son indispensables para ejercer sus funciones, le es necesario también entrar en relaciones de naturaleza civil, con los poseedores de otros bienes, o con las personas encargadas de la administración de aquéllos. De lo anterior se deduce que el Estado, como persona moral, capaz de adquirir derechos y de contraer obligaciones, está en aptitud de poner en ejercicio todos aquellos medios que la ley concede a las personas civiles, para la defensa de unos y otros, entre ellos, el recurso

de amparo; pero como entidad soberana no puede ejercer ninguno de estos medios, sin desconocer su propia soberanía, dando lugar a que se desconociera todo el imperio, toda la autoridad o lo atributos propios de un acto soberano.'

"De lo anterior se desprende que, como lo estimó el Juez, el recurrente carece de legitimación para promover juicio de amparo, por: a) tratarse de un 'patrón equiparado', b) porque la resolución, únicamente, vincula al sindicato y a los trabajadores afiliados y c) por no existir una afectación a los intereses patrimoniales de persona moral alguna; requisitos necesarios para la procedencia del juicio de amparo promovido.

"Del artículo 7o. de la Ley de Amparo, se advierte que la procedencia del juicio de amparo promovido por los entes públicos, no sólo es necesario que actúen en un plano de igualdad con los particulares, sino resulta necesario que el acto que se reclame, afecte su patrimonio, supuesto este último que no se acredita en la especie, pues la simple determinación de notificar al jefe de Gobierno del Distrito Federal lo relativo al descuento de cuotas sindicales y entrega al Sindicato Único de Trabajadores del Gobierno del Distrito Federal, no es un acto que cause afectación al patrimonio (derechos susceptibles de valoración pecuniaria) del promovente de amparo, quien actúa con el carácter de patrón equiparado, pues sólo le fue dada vista con el descuento respectivo, sin que exista declaratoria del monto exacto de las cantidades a retener ni entregar al sindicato respectivo, por lo que es evidente que no se ha afectado su patrimonio con la emisión del auto señalado como acto reclamado.

"En esa tesitura, si en la especie no está acreditada la afectación del patrimonio de la persona moral pública que acudió al amparo ni la calidad requerida, es correcto el desechamiento de la demanda que decretó el Juez de Distrito, pues no se surte el supuesto de excepción, previsto en el artículo 7o. de la Ley de Amparo, para que la persona moral oficial, pudiera acudir al juicio de amparo.

"De ahí que, la falta de legitimación para promover el juicio de garantías por parte de una persona moral pública (en términos del numeral 7o. multicitado), sí actualiza un motivo manifiesto e indudable de improcedencia, que provoca el desechamiento de la demanda de amparo; por lo que los agravios expuestos, resultan infundados, por tanto, procede confirmar la resolución recurrida.

"Por otra parte, resulta inoperante lo que alega el disconforme en otro motivo de inconformidad, en cuanto a que el Juez de amparo omitió analizar

que en el caso la determinación del Pleno del Tribunal Federal de Conciliación y Arbitraje y otra autoridad, estaba debidamente fundada y motivada, y que en todo caso se trató de un extraño a juicio.

"Lo anterior, debido a que, se insiste, los aspectos que refiere el agraviado, escapan a la materia de litis del recurso que nos ocupa, detallados en el párrafo precedente, pues en modo alguno combaten lo considerado por el a quo en la sentencia que se revisa.

"Sirve de apoyo a lo anterior, la tesis emitida por el Primer Tribunal Colegiado del Décimo Cuarto Circuito, que este órgano colegiado comparte, consultable en la página 782, Tomo X, septiembre de 1999, del *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, correspondiente a la Novena Época, cuyo tenor literal es el siguiente:

"'AGRAVIOS EN LA REVISIÓN. SON INOPERANTES LOS QUE SOSTIENEN QUE EL JUEZ DE DISTRITO OMITIÓ EXAMINAR UN CONCEPTO DE VIOLACIÓN, CUANDO ÉSTE EXPRESÓ RAZONES PARA DEJAR DE ANALIZARLO, Y EL RECURRENTE SE ABSTIENE DE CONTROVERTIR TALES RAZONAMIENTOS.—Son dos los supuestos por los cuales es susceptible que un juzgador se abstenga de examinar un concreto aspecto que se le ha hecho valer. Uno, cuando lo anterior sucede por inadvertencia de dicho sentenciador; en tal hipótesis, con la sola mención de esa circunstancia el órgano revisor asumiendo la jurisdicción del a quo, tiene la obligación de abordar el análisis del aspecto omitido y pronunciarse al respecto. El segundo supuesto de omisión se actualiza cuando el Juez Federal expone mediante razonamientos jurídicos el por qué estima que se encuentra relevado para analizar el punto concreto sometido a su conocimiento; en esta última hipótesis es necesario entonces que el recurrente invoque las causas y fundamentos legales por los que considera que debe ceder el razonamiento del funcionario federal atacado, de tal suerte que cuando ello no acontece, no existe base de contraste para que el órgano revisor quede en aptitud de pronunciarse sobre tal particular, máxime si por la naturaleza del evento cuestionado, se trata de un asunto en el que impera el estricto derecho, y por tal motivo, no susceptible de suplir la queja deficiente. En suma, la falta de ataque sobre lo expuesto por el Juez Federal hace inoperante el agravio formulado, ya que mientras el Juez recurrido expresó las razones por las cuales no abordó el examen correspondiente, el quejoso se circunscribió a exponer su inconformidad contra tal hecho, pero no expuso razonamiento alguno tendiente a desvirtuar el motivo por el cual su defensa no fue examinada.'

"Además, también debe considerarse que cuando el acto reclamado, estribe en la toma de nota de la directiva de un sindicato, la autoridad respon-

sable se constriñe a realizar un acto declarativo sobre el ejercicio autónomo del derecho de asociación, lo que no acarrea, per se, afectación ni perjuicio alguno al empleador, como lo pretende, aunado a que dada la naturaleza meramente administrativa y declarativa del acto referido, su notificación al titular de las relaciones laborales, tiene un carácter meramente informativo que, contrario a lo que aduce, no irroga perjuicio a su esfera de derechos.

"Sirve de apoyo a lo anterior, por las razones que la informan, la tesis I.3o.T.15 L (10a.), sustentada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Primer Circuito, que se comparte, visible a fojas 1915 del *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Libro XXV, Tomo 3, octubre de 2013, Décima Época, del tenor siguiente:

"'TOMA DE NOTA DE NUEVOS MIEMBROS DE UN SINDICATO. EL JUICIO DE AMPARO PROMOVIDO POR EL ÓRGANO DEL ESTADO, COMO PATRÓN EQUIPARADO, ES IMPROCEDENTE POR NO ACTUALIZARSE AFECTACIÓN ALGUNA DE NATURALEZA PATRIMONIAL (LEY DE AMPARO VIGENTE HASTA EL DOS DE ABRIL DE DOS MIL TRECE). El artículo 107, fracción I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos prevé que el juicio de amparo se seguirá siempre a instancia de parte agraviada, teniendo tal carácter quien aduce ser titular de un derecho o de un interés legítimo; por su parte, el artículo 9o. de la Ley de Amparo, vigente hasta el 2 de abril de 2013, dispone que las personas morales oficiales podrán ocurrir a la acción constitucional cuando el acto o la ley que reclamen afecte sus intereses patrimoniales. Tal supuesto no se actualiza cuando el acto reclamado consiste en la toma de nota de nuevos miembros de un sindicato, pues se trata de un acto administrativo de naturaleza declarativa, el cual únicamente se encuentra vinculado con el ejercicio del derecho colectivo de asociación, por lo que no es susceptible de afectar derechos del patrón equiparado, dado que la relación laboral con sus trabajadores cuya afiliación discute, no se ve modificada por la toma de nota de los nuevos miembros, lo cual podría impugnarse a través del juicio contencioso respectivo y aun cuando se le ordene entregar las cuotas sindicales, dicha circunstancia no menoscaba su patrimonio, ya que esos recursos se retienen de las percepciones de los trabajadores para ser entregadas al organismo sindical y no del patrimonio de la entidad estatal. Por tanto, ésta no tiene interés legítimo para promover el juicio de amparo, al ser improcedente, en términos del artículo 73, fracción XVIII, en relación con los artículos 4o. y 9o. de la citada ley.'

"De ahí que, contrario a lo manifestado por el recurrente en el presente recurso de queja, sí se está en presencia de una causa manifiesta e indudable de improcedencia; por lo que fue correcto que el a quo desechara la de-

manda de garantías, por actualizarse la causa de improcedencia prevista en la fracción XXIII del artículo 61, en relación con el diverso 217, ambos de la Ley de Amparo vigente.

"En las relacionadas circunstancias, lo procedente es declarar infundado el presente recurso de queja. …"

CUARTO.—**Existencia de la contradicción.** Con la finalidad de establecer si se configura la contradicción de criterios denunciada, se toma en cuenta la tesis jurisprudencial número 1697, emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la página mil novecientos veinticinco, del Tomo II, Materia Procesal Constitucional, del *Apéndice al Semanario Judicial de la Federación* 1917-septiembre de 2011, común, Primera Parte, Décima Cuarta Sección, jurisprudencia, de rubro y texto siguientes:

"CONTRADICCIÓN DE TESIS. EXISTE CUANDO LAS SALAS DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN O LOS TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO ADOPTAN EN SUS SENTENCIAS CRITERIOS JURÍDICOS DISCREPANTES SOBRE UN MISMO PUNTO DE DERECHO, INDEPENDIENTEMENTE DE QUE LAS CUESTIONES FÁCTICAS QUE LO RODEAN NO SEAN EXACTAMENTE IGUALES. De los artículos 107, fracción XIII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 197 y 197-A de la Ley de Amparo, se advierte que la existencia de la contradicción de criterios está condicionada a que las Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación o los Tribunales Colegiados de Circuito en las sentencias que pronuncien sostengan 'tesis contradictorias', entendiéndose por 'tesis' el criterio adoptado por el juzgador a través de argumentaciones lógico-jurídicas para justificar su decisión en una controversia, lo que determina que la contradicción de tesis se actualiza cuando dos o más órganos jurisdiccionales terminales adoptan criterios jurídicos discrepantes sobre un mismo punto de derecho, independientemente de que las cuestiones fácticas que lo rodean no sean exactamente iguales, pues la práctica judicial demuestra la dificultad de que existan dos o más asuntos idénticos, tanto en los problemas de derecho como en los de hecho, de ahí que considerar que la contradicción se actualiza únicamente cuando los asuntos son exactamente iguales constituye un criterio rigorista que impide resolver la discrepancia de criterios jurídicos, lo que conlleva a que el esfuerzo judicial se centre en detectar las diferencias entre los asuntos y no en solucionar la discrepancia. Además, las cuestiones fácticas que en ocasiones rodean el problema jurídico respecto del cual se sostienen criterios opuestos y, consecuentemente, se denuncian como contradictorios, generalmente son cuestiones secundarias o accidentales y, por tanto, no inciden en la naturaleza de los problemas jurídicos resueltos. Es por ello que este Alto

Tribunal interrumpió la jurisprudencia P./J. 26/2001 de rubro: 'CONTRADICCIÓN DE TESIS DE TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO. REQUISITOS PARA SU EXISTENCIA.', al resolver la contradicción de tesis 36/2007-PL, pues al establecer que la contradicción se actualiza siempre que 'al resolver los negocios jurídicos se examinen cuestiones jurídicas esencialmente iguales y se adopten posiciones o criterios jurídicos discrepantes' se impedía el estudio del tema jurídico materia de la contradicción con base en 'diferencias' fácticas que desde el punto de vista estrictamente jurídico no deberían obstaculizar el análisis de fondo de la contradicción planteada, lo que es contrario a la lógica del sistema de jurisprudencia establecido en la Ley de Amparo, pues al sujetarse su existencia al cumplimiento del indicado requisito disminuye el número de contradicciones que se resuelven en detrimento de la seguridad jurídica que debe salvaguardarse ante criterios jurídicos claramente opuestos. De lo anterior se sigue que la existencia de una contradicción de tesis deriva de la discrepancia de criterios jurídicos, es decir, de la oposición en la solución de temas jurídicos que se extraen de asuntos que pueden válidamente ser diferentes en sus cuestiones fácticas, lo cual es congruente con la finalidad establecida tanto en la Constitución General de la República como en la Ley de Amparo para las contradicciones de tesis, pues permite que cumplan el propósito para el que fueron creadas y que no se desvirtúe buscando las diferencias de detalle que impiden su resolución."

Así como la jurisprudencia 1679, sustentada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el mismo *Apéndice*, Tomo, Parte y Sección, página mil novecientos cuatro, que estableció lo siguiente:

"CONTRADICCIÓN DE TESIS ENTRE TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO, CONDICIONES PARA SU EXISTENCIA. Si se toma en cuenta que la finalidad última de la contradicción de tesis es resolver los diferendos interpretativos que puedan surgir entre dos o más Tribunales Colegiados de Circuito, en aras de la seguridad jurídica, independientemente de que las cuestiones fácticas sean exactamente iguales, puede afirmarse que para que una contradicción de tesis exista es necesario que se cumplan las siguientes condiciones: 1) que los tribunales contendientes hayan resuelto alguna cuestión litigiosa en la que tuvieron que ejercer el arbitrio judicial a través de un ejercicio interpretativo mediante la adopción de algún canon o método, cualquiera que fuese; 2) que entre los ejercicios interpretativos respectivos se encuentre al menos un razonamiento en el que la diferente interpretación ejercida gire en torno a un mismo tipo de problema jurídico, ya sea el sentido gramatical de una norma, el alcance de un principio, la finalidad de una determinada institución o cualquier otra cuestión jurídica en general, y 3) que lo anterior pueda

dar lugar a la formulación de una pregunta genuina acerca de si la manera de acometer la cuestión jurídica es preferente con relación a cualquier otra que, como la primera, también sea legalmente posible."

Como se observa de las anteriores jurisprudencias, la contradicción de criterios está condicionada a que las Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación o Tribunales Colegiados de Circuito, en las sentencias que dicten, sostengan "tesis contradictorias", entendiendo por "tesis" el criterio adoptado por el juzgador a través de argumentaciones lógico-jurídicas para justificar su decisión en una controversia.

Asimismo, se deben tratar criterios jurídicos discrepantes, sobre un mismo punto de derecho, independientemente de que las cuestiones fácticas que lo rodean no sean exactamente iguales; pues, generalmente, se denuncian cuestiones secundarias o accidentales.

Así, es dable ultimar que una contradicción de tesis entre Tribunales Colegiados de Circuito, requiere de los siguientes requisitos:

1. Que los tribunales contendientes hayan resuelto, respectivamente, alguna cuestión litigiosa en la que ejercieron su arbitrio judicial, a través de un ejercicio interpretativo, cualquiera que fuese el método adoptado;

2. Que las interpretaciones respectivas contengan un razonamiento diferente en torno a un mismo tipo de problema jurídico, ya sea que tal interpretación, incida sobre el sentido gramatical de una norma, el alcance de un principio, la finalidad pretendida de una institución o cualquier otra cuestión jurídica en general, y

3. Que lo anterior pueda dar lugar a la formulación de una pregunta genuina acerca de si la manera de acometer la cuestión jurídica es preferente con relación a cualquier otra que, como la primera, también sea legalmente posible.

Conviene destacar que la circunstancia de que los criterios contendientes, no estén expuestos formalmente como tesis y, por ende, no exista la publicación respectiva en términos de lo previsto en el artículo 219 de la Ley de Amparo, no es obstáculo para que este Pleno de Circuito se ocupe de la denuncia de la posible contradicción de tesis, pues para determinar su existencia, basta que se adopten criterios disímbolos al resolver sobre un mismo punto de derecho.

Tiene aplicación la jurisprudencia número 1704, emitida por el Pleno del Máximo Tribunal, visible en la página mil novecientos treinta y cuatro, del Tomo II, Materia Procesal Constitucional, del *Apéndice al Semanario Judicial de la Federación* 1917-septiembre de 2011, común, Primera Parte, Décima Cuarta Sección, jurisprudencia, cuyo contenido es:

"CONTRADICCIÓN DE TESIS. PARA QUE PROCEDA LA DENUNCIA BASTA QUE EN LAS SENTENCIAS SE SUSTENTEN CRITERIOS DISCREPANTES. Los artículos 107, fracción XIII, de la Constitución Federal, 197 y 197-A de la Ley de Amparo establecen el procedimiento para dirimir las contradicciones de tesis que sustenten los Tribunales Colegiados de Circuito o las Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. El vocablo 'tesis' que se emplea en dichos dispositivos debe entenderse en un sentido amplio, o sea, como la expresión de un criterio que se sustenta en relación con un tema determinado por los órganos jurisdiccionales en su quehacer legal de resolver los asuntos que se someten a su consideración, sin que sea necesario que esté expuesta de manera formal, mediante una redacción especial, en la que se distinga un rubro, un texto, los datos de identificación del asunto en donde se sostuvo y, menos aún, que constituya jurisprudencia obligatoria en los términos previstos por los artículos 192 y 193 de la Ley de Amparo, porque ni la Ley Fundamental ni la ordinaria establecen esos requisitos. Por tanto, para denunciar una contradicción de tesis, basta con que se hayan sustentado criterios discrepantes sobre la misma cuestión por Salas de la Suprema Corte o Tribunales Colegiados de Circuito, en resoluciones dictadas en asuntos de su competencia."

De acuerdo con lo anterior, se estima que, en el caso, sí existe la contradicción de tesis denunciada, entre los criterios sustentados por el Segundo y Sexto Tribunales Colegiados en Materia de Trabajo del Primer Circuito.

Es así, porque los referidos Tribunales Colegiados se pronunciaron sobre el mismo tema jurídico, pues resolvieron asuntos en los que adoptaron criterios jurídicos discrepantes, respecto al acto reclamado, consistente en la resolución del Pleno del Tribunal Federal de Conciliación y Arbitraje por la que ordenó notificar al aludido quejoso, la retención y entrega de las cuotas sindicales al gremio de la de institución demandada.

En efecto, el Segundo Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Primer Circuito, al resolver el recurso de queja QT. 31/2015, determinó que no se actualizó la referida causa de improcedencia, en virtud que el a quo omitió analizar en su integridad la demanda de amparo, particularmente, las manifestaciones del quejoso, en el sentido de que con la emisión del acto de molestia se afectaba su esfera jurídica, dado que no existía relación de carácter

laboral entre los trabajadores y ese ente; que la promoción del juicio de amparo contra el acto reclamado no fue con la intención de inmiscuirse en las cuestiones sindicales, sino para que el Juez de Distrito se pronunciara sobre la constitucionalidad o inconstitucionalidad del acto que vincula al quejoso a efectuar descuentos salariales por concepto de cuotas sindicales a pesar de no sostener una relación laboral con los afiliados al sindicato respectivo, de lo que se desprende que en forma tácita determinó que tiene interés jurídico para acudir a la vía constitucional.

En cambio, el Sexto Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Primer Circuito, al resolver el recurso de queja QT. 50/2015, determinó que de acuerdo con el artículo 7o. de la Ley de Amparo vigente, el jefe de Gobierno del Distrito Federal, carece de legitimación para promover el juicio de amparo, toda vez que, las "personas morales oficiales" sólo pueden ejercer dicha acción, cuando el acto o la ley que se reclame, afecte los intereses patrimoniales de la dependencia a la que pertenecen, lo que no ocurre, cuando actúan en su carácter de "patrón equiparado" y con base en ello, precisó que se actualizaba la causa de improcedencia, prevista en el artículo 61, fracción XXIII, relacionado con el 7o. de la Ley de Amparo vigente, lo que conllevó al desechamiento de la demanda de amparo.

Lo antes sintetizado permite concluir que los tribunales contendientes, se pronunciaron de manera contradictoria, respecto de una misma hipótesis jurídica: esto es, si el jefe de Gobierno del Distrito Federal, puede promover el juicio de amparo indirecto, contra el acuerdo mediante el cual se ordenó notificarle para el efecto de que hiciera la retención y entrega de las cuotas sindicales al gremio respectivo, respecto de los trabajadores recién integrados.

Entonces, el punto de contradicción que corresponde dilucidar a este Pleno de Circuito, es determinar si las personas morales oficiales pueden instar el juicio de amparo indirecto, cuando una autoridad laboral les ordena que realicen el descuento de cuotas sindicales y las entregue al sindicato correspondiente; determinando si ello afecta su interés jurídico.

QUINTO.—**Estudio.** A efecto de resolver la contradicción de tesis que ha sido denunciada, debe tomarse en cuenta lo siguiente:

El artículo 107, fracción I, párrafo primero, de la Carta Magna, es del tenor siguiente:

"Artículo 107. Las controversias de que habla el artículo 103 de esta Constitución, con excepción de aquellas en materia electoral, se sujetarán a

los procedimientos que determine la ley reglamentaria, de acuerdo con las bases siguientes:

"I. El juicio de amparo se seguirá siempre a instancia de parte agraviada, teniendo tal carácter quien aduce ser titular de un derecho o de un interés legítimo individual o colectivo, siempre que alegue que el acto reclamado viola los derechos reconocidos por esta Constitución y con ello se afecte su esfera jurídica, ya sea de manera directa o en virtud de su especial situación frente al orden jurídico."

De acuerdo al precepto constitucional citado, el juicio de amparo indirecto procede:

a) Cuando se siga a instancia de parte agraviada.

b) Teniendo ese carácter quien aduzca ser titular de un derecho o de un interés legítimo; o un interés jurídico.

c) Siempre que se alegue que el acto reclamado, transgrede los derechos reconocidos en la Constitución Federal.

d) Y que con ello se afecte su esfera jurídica, ya sea de manera directa o en virtud de su especial situación frente al orden jurídico.

En estos términos, para resolver la materia de la contradicción planteada, es conveniente precisar cómo ha definido la Suprema Corte de Justicia de la Nación los conceptos de interés jurídico e interés legítimo.

La Segunda Sala del Máximo Tribunal de la Nación, al resolver los amparos en revisión 553/2012 y 663/2012, así como la solicitud de modificación de jurisprudencia 14/2012, definió los conceptos en comento, en síntesis, de la siguiente manera:

I. Interés jurídico:

Las normas que tutelan al interés jurídico son susceptibles de generar derechos subjetivos en beneficio de personas determinadas; pueden ser individualizadas de tal manera que se afecte inmediata y directamente su estatus jurídico.

El interés jurídico supone la existencia de un derecho dentro de la esfera jurídica particular de un individuo (derecho subjetivo), que se encuentra dentro de su estatus jurídico.

Por tanto, se está en presencia de un agravio al interés jurídico, cuando la afectación que se aduce, se refiere a un derecho subjetivo, y sea susceptible de individualizarse en una persona concreta, independientemente de su pertenencia o no a un grupo.

En ese sentido, se ha pronunciado el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la tesis publicada en la página cuarenta y seis del Volumen cincuenta y dos, primera parte, del *Semanario Judicial de la Federación*, Séptima Época, de la literalidad siguiente:

"INTERÉS JURÍDICO PARA LA PROCEDENCIA DEL AMPARO. De acuerdo con el sistema consignado en la ley reglamentaria del juicio de garantías, el ejercicio de la acción constitucional está reservado únicamente a quienes resienten un perjuicio con motivo de un acto de autoridad o por la ley. Ahora bien, la noción de perjuicio para los efectos del amparo supone la existencia de un derecho legítimamente tutelado que, cuando es transgredido por la actuación de autoridad o por la ley, faculta a su titular para acudir ante el órgano jurisdiccional correspondiente demandando que esa transgresión cese. Tal derecho protegido por el ordenamiento legal objetivo es lo que constituye el interés jurídico que la ley de la materia toma en cuenta para la procedencia del juicio de amparo. Sin embargo, es oportuno destacar que no todos los intereses que puedan concurrir en una persona merecen el calificativo de jurídicos, pues para que tal acontezca es menester que el derecho objetivo se haga cargo de ellos a través de una o varias de sus normas."

Interés legítimo:

Las normas que se refieren a esta clase de interés no tienen la capacidad de generar derechos subjetivos, son las que establecen los llamados intereses difusos y que se encuentran encaminadas a producir ciertos resultados en la sociedad o en algunos núcleos o grupos que la integran y que, como ella, carecen de personalidad jurídica.

Las normas que prevén un interés legítimo tienden a regular o a proteger a entidades sociales más o menos amplias que tutelan intereses de una colectividad que carecen de personalidad jurídica sin otorgar derechos subjetivos de manera directa.

El interés legítimo no supone una afectación directa al estatus jurídico, sino una indirecta, en la medida en que la persona sufre una afectación no en sí misma, sino por encontrarse ubicada en una especial situación frente al

orden jurídico, que le permite accionar, para obtener el respeto a su interés jurídicamente tutelado, aunque no goce de un derecho subjetivo reflejo individual.

En otras palabras, el interés legítimo supone una idea de pertenencia a una colectividad; no obstante, cabe señalar que independientemente de la afectación que se dé al grupo al que pertenece el quejoso, puede producirse una o más repercusiones concretas respecto de él.

En este tenor, se está en presencia de un agravio al interés legítimo cuando la afectación que se aduce atañe a un interés difuso, y se actualiza aquélla en la medida en que se pertenece a un grupo.

Sustenta a lo anterior, la jurisprudencia P./J. 50/2014 (10a.), del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Décima Época, *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*, Libro Doce, Tomo I, noviembre de dos mil catorce, visible en la página sesenta «y *Semanario Judicial de la Federación* del viernes 14 de noviembre de 2014 a las 9:20 horas», del tenor siguiente:

"INTERÉS LEGÍTIMO. CONTENIDO Y ALCANCE PARA EFECTOS DE LA PROCEDENCIA DEL JUICIO DE AMPARO (INTERPRETACIÓN DEL ARTÍCULO 107, FRACCIÓN I, DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS). A consideración de este Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, el párrafo primero de la fracción I del artículo 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establece que tratándose de la procedencia del amparo indirecto –en los supuestos en que no se combatan actos o resoluciones de tribunales–, quien comparezca a un juicio deberá ubicarse en alguno de los siguientes dos supuestos: (I) ser titular de un derecho subjetivo, es decir, alegar una afectación inmediata y directa en la esfera jurídica, producida en virtud de tal titularidad; o (II) en caso de que no se cuente con tal interés, la Constitución ahora establece la posibilidad de solamente aducir un interés legítimo, que será suficiente para comparecer en el juicio. Dicho interés legítimo se refiere a la existencia de un vínculo entre ciertos derechos fundamentales y una persona que comparece en el proceso, sin que dicha persona requiera de una facultad otorgada expresamente por el orden jurídico, esto es, la persona que cuenta con ese interés se encuentra en aptitud de expresar un agravio diferenciado al resto de los demás integrantes de la sociedad, al tratarse de un interés cualificado, actual, real y jurídicamente relevante, de tal forma que la anulación del acto que se reclama produce un beneficio o efecto positivo en su esfera jurídica, ya sea actual o futuro pero cierto. En consecuencia, para que exista un interés legítimo, se requiere de la existencia de una afectación en cierta esfera jurídica –no exclu-

sivamente en una cuestión patrimonial–, apreciada bajo un parámetro de razonabilidad, y no sólo como una simple posibilidad, esto es, una lógica que debe guardar el vínculo entre la persona y la afectación aducida, ante lo cual, una eventual sentencia de protección constitucional implicaría la obtención de un beneficio determinado, el que no puede ser lejanamente derivado, sino resultado inmediato de la resolución que en su caso llegue a dictarse. Como puede advertirse, el interés legítimo consiste en una categoría diferenciada y más amplia que el interés jurídico, pero tampoco se trata del interés genérico de la sociedad como ocurre con el interés simple, esto es, no se trata de la generalización de una acción popular, sino del acceso a los tribunales competentes ante posibles lesiones jurídicas a intereses jurídicamente relevantes y, por ende, protegidos. En esta lógica, mediante el interés legítimo, el demandante se encuentra en una situación jurídica identificable, surgida por una relación específica con el objeto de la pretensión que aduce, ya sea por una circunstancia personal o por una regulación sectorial o grupal, por lo que si bien en una situación jurídica concreta pueden concurrir el interés colectivo o difuso y el interés legítimo, lo cierto es que tal asociación no es absoluta e indefectible; pues es factible que un juzgador se encuentre con un caso en el cual exista un interés legítimo individual en virtud de que, la afectación o posición especial frente al ordenamiento jurídico, sea una situación no sólo compartida por un grupo formalmente identificable, sino que redunde también en una persona determinada que no pertenezca a dicho grupo. Incluso, podría darse el supuesto de que la afectación redunde de forma exclusiva en la esfera jurídica de una persona determinada, en razón de sus circunstancias específicas. En suma, debido a su configuración normativa, la categorización de todas las posibles situaciones y supuestos del interés legítimo, deberá ser producto de la labor cotidiana de los diversos juzgadores de amparo al aplicar dicha figura jurídica, ello a la luz de los lineamientos emitidos por esta Suprema Corte, debiendo interpretarse acorde a la naturaleza y funciones del juicio de amparo, esto es, buscando la mayor protección de los derechos fundamentales de las personas."

Igualmente ilustra a lo anterior, la tesis 2a. LXXX/2013 (10a.), de la Segunda Sala del Máximo Tribunal de la Nación, Décima Época, *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Libro XXIV, Tomo Tres, septiembre de dos mil trece, visible en la página mil ochocientos cincuenta y cuatro del tenor siguiente:

"INTERÉS LEGÍTIMO E INTERÉS JURÍDICO. SUS ELEMENTOS CONSTITUTIVOS COMO REQUISITOS PARA PROMOVER EL JUICIO DE AMPARO INDIRECTO, CONFORME AL ARTÍCULO 107, FRACCIÓN I, DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS. El citado precepto

establece que el juicio de amparo indirecto se seguirá siempre a instancia de parte agraviada, 'teniendo tal carácter quien aduce ser titular de un derecho o de un interés legítimo individual o colectivo', con lo que atribuye consecuencias de derecho, desde el punto de vista de la legitimación del promovente, tanto al interés jurídico en sentido estricto, como al legítimo, pues en ambos supuestos a la persona que se ubique dentro de ellos se le otorga legitimación para instar la acción de amparo. En tal virtud, atento a la naturaleza del acto reclamado y a la de la autoridad que lo emite, el quejoso en el juicio de amparo debe acreditar fehacientemente el interés, jurídico o legítimo, que le asiste para ello y no inferirse con base en presunciones. Así, los elementos constitutivos del interés jurídico consisten en demostrar: a) la existencia del derecho subjetivo que se dice vulnerado; y, b) que el acto de autoridad afecta ese derecho, de donde deriva el agravio correspondiente. Por su parte, para probar el interés legítimo, deberá acreditarse que: a) exista una norma constitucional en la que se establezca o tutele algún interés difuso en beneficio de una colectividad determinada; b) el acto reclamado transgreda ese interés difuso, ya sea de manera individual o colectiva; y, c) el promovente pertenezca a esa colectividad. Lo anterior, porque si el interés legítimo supone una afectación jurídica al quejoso, éste debe demostrar su pertenencia al grupo que en específico sufrió o sufre el agravio que se aduce en la demanda de amparo. Sobre el particular es dable indicar que los elementos constitutivos destacados son concurrentes, por tanto, basta la ausencia de alguno de ellos para que el medio de defensa intentado sea improcedente."

Atento a lo anterior, lo previsto en el artículo 107, fracción I, de la Carta Magna, en el sentido de que el juicio de amparo indirecto se seguirá siempre a instancia de parte agraviada, "**teniendo tal carácter quien aduce ser titular de un derecho o de un interés legítimo individual o colectivo**" se traduce en que el promovente debe:

a) Ser titular de un derecho jurídicamente reconocido a su favor en la Constitución Federal, que sufre una afectación directa por el acto reclamado (interés jurídico).

b) Ser titular de un interés jurídicamente reconocido a su favor en la Constitución Federal, que por encontrarse ubicado en una especial situación frente al orden jurídico, sufre una afectación (interés legítimo).

Desde esa óptica, se puede decir que lo previsto en el artículo 107, fracción I, párrafo primero, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, atribuye consecuencias de derecho, desde el punto de vista de legitimación del promovente del amparo indirecto, tanto al interés jurídico en sentido

estricto, como al interés legítimo, puesto que en ambos supuestos, al promovente que se ubique dentro de ellos, se le otorga legitimación para instar la acción de amparo.

No se soslaya que el segundo párrafo de la fracción I del artículo 107 multicitado, señala que cuando en el juicio de amparo se combatan "**actos o resoluciones provenientes de tribunales judiciales, administrativos o del trabajo**", el quejoso, de manera inexcusable "**deberá aducir ser titular de un derecho subjetivo que se afecte de manera personal y directa**", lo que significa que, tratándose de esos actos, no es viable aducir un interés legítimo, sino que en esos casos, únicamente puede promover el juicio la persona que aduzca tener interés jurídico; sin embargo, tal hipótesis normativa no se actualiza, puesto que si bien la autoridad responsable, en los criterios contendientes, es el Pleno del Tribunal Federal de Conciliación y Arbitraje, lo cierto es que se le reclama su actuar no como autoridad jurisdiccional, sino en ejercicio de sus atribuciones administrativas, al ordenar el descuento y entero de cuotas sindicales.

Como se expuso, en los juicios de amparo indirecto que dieron origen a la presente contradicción, se reclamó la orden girada por el Pleno del Tribunal Federal de Conciliación y Arbitraje, para que el patrón equiparado, retuviera y enterara las cuotas sindicales al gremio correspondiente. Ahora bien, la citada autoridad responsable es un organismo formalmente administrativo, porque forma parte del Poder Ejecutivo, pero sus actos podrán calificarse como materialmente jurisdiccionales, cuando la función ejercitada, radique en dirimir las controversias (patrón equiparado-trabajador principalmente) que se susciten en relación con la materia burocrática; o materialmente administrativos, cuando, como en la especie, la atribución legal desplegada, verse sobre cuestiones propias de la administración pública, como lo es toda determinación relativa al registro de sindicatos, sus afiliados, descuentos de cuotas sindicales, entre otros; en otras palabras, a pesar de tratarse de una autoridad formalmente administrativa, el citado tribunal, puede desplegar actos materialmente jurisdiccionales y administrativos.

Ilustra a lo anterior, en la parte conducente, la jurisprudencia 2a./J. 192/2007, de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Novena Época, *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Tomo XXVI, octubre de dos mil siete, visible en la página doscientos nueve, del tenor siguiente:

"ACCESO A LA IMPARTICIÓN DE JUSTICIA. EL ARTÍCULO 17 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS ESTABLECE DIVERSOS PRINCIPIOS QUE INTEGRAN LA GARANTÍA INDIVIDUAL

RELATIVA, A CUYA OBSERVANCIA ESTÁN OBLIGADAS LAS AUTORIDADES QUE REALIZAN ACTOS MATERIALMENTE JURISDICCIONALES. La garantía individual de acceso a la impartición de justicia consagra a favor de los gobernados los siguientes principios: 1. De justicia pronta, que se traduce en la obligación de las autoridades encargadas de su impartición de resolver las controversias ante ellas planteadas, dentro de los términos y plazos que para tal efecto establezcan las leyes; 2. De justicia completa, consistente en que la autoridad que conoce del asunto emita pronunciamiento respecto de todos y cada uno de los aspectos debatidos cuyo estudio sea necesario, y garantice al gobernado la obtención de una resolución en la que, mediante la aplicación de la ley al caso concreto, se resuelva si le asiste o no la razón sobre los derechos que le garanticen la tutela jurisdiccional que ha solicitado; 3. De justicia imparcial, que significa que el juzgador emita una resolución apegada a derecho, y sin favoritismo respecto de alguna de las partes o arbitrariedad en su sentido; y, 4. De justicia gratuita, que estriba en que los órganos del Estado encargados de su impartición, así como los servidores públicos a quienes se les encomienda dicha función, no cobrarán a las partes en conflicto emolumento alguno por la prestación de ese servicio público. Ahora bien, si la citada garantía constitucional está encaminada a asegurar que las autoridades encargadas de aplicarla lo hagan de manera pronta, completa, gratuita e imparcial, es claro que las autoridades que se encuentran obligadas a la observancia de la totalidad de los derechos que la integran son todas aquellas que realizan actos materialmente jurisdiccionales, es decir, las que en su ámbito de competencia tienen la atribución necesaria para dirimir un conflicto suscitado entre diversos sujetos de derecho, independientemente de que se trate de órganos judiciales, o bien, sólo materialmente jurisdiccionales."

Ahora bien, atendiendo a la naturaleza del acto reclamado, y a la de la autoridad que lo emite, el quejoso del juicio de amparo, debe acreditar el interés jurídico o legítimo, que le asiste, cuando promueve la acción, de la siguiente manera:

Tratándose del **interés jurídico:** es necesario demostrar la existencia del derecho subjetivo que se dice vulnerado, y que el acto de autoridad, afecta ese derecho, de donde deriva el agravio correspondiente, que podrá o no estar justificado, pero que legitima el ejercicio de la acción.

Por lo que respecta al **interés legítimo:** se debe acreditar la presencia de una norma que establezca o tutele algún interés difuso en beneficio de alguna colectividad determinada; la afectación de ese interés difuso en perjuicio de la colectividad por la ley o acto que se reclama; y, la pertenencia del quejoso a dicha colectividad.

En la materia de la presente contradicción, debe exigirse al promovente que acredite su **interés jurídico**.

Ello, porque es el titular de una dependencia pública, quien acude a la vía constitucional, por lo que, por regla general, no se encuentra legitimado para instar el medio de control constitucional, previsto en el Pacto Federal, para analizar los actos de autoridades (y excepcionalmente provenientes de particulares) que se estimen violatorios de los derechos humanos, consagrados en la Constitución Federal y en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea Parte; sin embargo, una autoridad puede acudir a tal vía excepcional, cuando cumple los requisitos establecidos por la legislación reglamentaria, esto es, que actúa en un plano de coordinación con los gobernados (no investido de su facultad de imperio), y que reciente un daño patrimonial, como dispone el artículo 7o. de la Ley de Amparo.

Es así, que si una persona moral oficial considera ilegal la orden que le giró la autoridad administrativa, relativa a que debe realizar los descuentos de las cuotas sindicales a determinados trabajadores, para que se considere que se encuentra legitimado, para ejercitar la acción constitucional, debe comprobar su interés jurídico.

Efectivamente, el artículo 7o. de la Ley de Amparo señala:

"Artículo 7o. La Federación, los Estados, el Distrito Federal, los Municipios o cualquier persona moral pública podrán solicitar amparo por conducto de los servidores públicos o representantes que señalen las disposiciones aplicables, cuando la norma general, un acto u omisión los afecten en su patrimonio respecto de relaciones jurídicas en las que se encuentren en un plano de igualdad con los particulares. ..."

De la disposición transcrita se constata que las personas morales de derecho público, pueden ejercitar, excepcionalmente, la acción constitucional, en los casos en que la ley o el acto que reclamen, afecten sus intereses patrimoniales, en aquellas relaciones en que se ubiquen en un plano de igualdad con los gobernados.

El Máximo Tribunal de la Nación ha sostenido jurisprudencialmente, en reiteradas ocasiones, que las personas morales oficiales, pueden actuar con un doble carácter: como entes dotados de poder público y, esencialmente, como personas morales de derecho privado.

En el primer caso, su acción proviene del ejercicio de facultades de que se hallan investidas, por lo que les está vedado el acceso al medio de

control constitucional, previsto para salvaguardar derechos humanos de particulares; en la segunda situación, obran en condiciones similares que los particulares, esto es, contraen obligaciones y adquieren derechos de la misma naturaleza y en la misma forma que los individuos.

La Suprema Corte de Justicia de la Nación, al interpretar el artículo 9o. de la Ley de Amparo abrogada, de redacción similar al precepto transcrito, ha sostenido que, por regla general, las personas morales públicas no se encuentran legitimadas para promover juicio de amparo, salvo que la ley o el acto que reclamen, afecten sus intereses patrimoniales y actúen en un plano de igualdad con los gobernados.

Así se desprende, por ejemplo, de lo considerado por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver la contradicción de tesis 27/2010, que en la parte que interesa a continuación se reproduce:

"... Importa mencionar que el juicio de amparo fue concebido como un medio de defensa constitucional para proteger a los particulares contra la acción del Estado que sea perjudicial a sus garantías individuales, las cuales constituyen auténticas restricciones al poder público para salvaguardar los derechos fundamentales de aquéllos.

"En esas condiciones, resulta patente que los órganos del Estado, por regla general, no se encuentran legitimados para promover juicio de garantías, en virtud de que no gozan de ese tipo de prerrogativas, es decir, no son titulares de garantías individuales susceptibles de ser afectadas por la actuación de alguna autoridad.

"No obstante, el Poder Constituyente estableció que las personas morales de derecho público pueden ejercitar excepcionalmente la acción de amparo, en los casos en que la ley o el acto que reclamen afecten sus intereses patrimoniales.

"El artículo 9o. de la Ley de Amparo consagra la excepción de que se trata, y señala: (lo transcribe)

"A efecto de establecer el debido alcance del precepto transcrito, es importante señalar que la voluntad del legislador en el sentido de permitir que las personas morales oficiales accedan al juicio de garantías, se expresó por primera vez en la Ley Reglamentaria de los Artículos 103 y 104 de la Constitución Federal, publicada en el Diario Oficial de la Federación el veinte de octubre de mil novecientos diecinueve, la cual constituye el antecedente inmediato de la ley en vigor.

"...

"La lectura del texto transcrito revela que la disposición esencial respecto del supuesto en que las personas morales oficiales pueden solicitar amparo, a saber, que reclamen una afectación patrimonial, no ha sido modificada desde la entrada en vigor de la ley de que se trata; en contraste, sólo se adicionó en mil novecientos ochenta y ocho lo relativo a que los citados entes están exentos de prestar las garantías que la ley de la materia exige a las partes, por lo que es indudable que por disposición expresa del legislador, la procedencia de la acción constitucional ejercitada por personas morales oficiales está condicionada a que el perjuicio que resientan sea de carácter patrimonial, esto es, perteneciente o relativo al patrimonio.

"En este sentido, conviene tener presente que la doctrina coincide en señalar que el patrimonio, es el conjunto de derechos subjetivos de una persona susceptibles de valoración pecuniaria que constituyen una universalidad jurídica.

"Sobre el particular, resulta ilustrativo destacar que el patrimonio, como institución jurídica, es definido en la Enciclopedia Jurídica Mexicana, editada por el Instituto de Investigaciones Jurídicas de la Universidad Nacional Autónoma de México como 'el conjunto de poderes y deberes apreciables en dinero que tiene una persona'.

"Al respecto, el tratadista Castán Tobeñas sostiene que el patrimonio es el conjunto de relaciones jurídicas activas y pasivas que pertenecen a una persona y que son susceptibles de estimación pecuniaria, es decir, la unidad abstracta de bienes que crea un ámbito de poder económico independiente al que se le imputan como propias obligaciones y deudas.

"Así, agrega el autor, el patrimonio no se conforma con todos los derechos y obligaciones, pues no integran aquél los que no tienen valor económico, como los derechos políticos, o los que son personalísimos, entre éstos, la fama o el prestigio de una persona.

"Por tal motivo, se insiste, la única excepción que contempla la Ley de Amparo a fin de que las personas morales de derecho público estén legitimadas para ejercitar la acción constitucional, radica en que la ley o acto autoritario que reclamen, menoscabe su patrimonio, esto es, que afecte los derechos susceptibles de valoración pecuniaria de los que son titulares, como son los bienes muebles o inmuebles que les sirven directamente para llevar a cabo sus funciones administrativas."

En esos términos, debe considerarse que de conformidad con el artículo 103 de la Carta Magna, el juicio de amparo tiene por único objeto, proteger los derechos fundamentales, reconocidos en la Constitución y en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea Parte, en contra de los actos de autoridad.

Por su parte, el artículo 107 constitucional establece que la procedencia del juicio de amparo requiere solicitud de parte agraviada, lo que implica que el promovente del juicio deberá ser titular de algún derecho fundamental que se estime vulnerado por el acto de autoridad.

Así, del marco constitucional, se desprende que el juicio de amparo es un medio de protección de los derechos fundamentales, frente a los actos de autoridad, por lo que los entes públicos, por regla general, se encuentran vedados de acudir a éste, y por excepción, pueden solicitar el amparo y protección de la Justicia Federal, cuando se trate de defender sus intereses patrimoniales; siempre y cuando actúen en relaciones de coordinación con los particulares como si fueran personas de derecho privado.

Tratándose del supuesto en que una autoridad administrativa, impone a otra (esta desprovista de su facultad de imperio) la obligación de retener las cuotas sindicales de sus trabajadores (o a quienes, afirma, tienen tal carácter), surge una situación particular que, aun cuando se entabla entre dos entes oficiales, dista de aquella en que ambos órganos gubernamentales actúan en un margen de colaboración o, dicho de otra manera, de igual a igual.

Ciertamente, en este supuesto, la persona moral de derecho público que se ve afectada por la imposición de una orden relativa a retener una parte del salario de sus trabajadores o de quienes aducen serlo, no se encuentra en un plano en que ejerce facultades decisorias en relación con un tercero, como cotidianamente sucede, sino que, por excepción, es la propia autoridad la que se ve perjudicada por la actuación de otro órgano de igual carácter, que sí ejerce su facultad de imperio para definir una situación concreta que trasciende en forma inmediata y directa en su esfera jurídica, concretamente en el ámbito patrimonial del ente que es destinatario del acto administrativo, el cual, tal como cualquier particular, se encuentra sometido a esa determinación, sin que, so pretexto de que se trata también de un órgano del Estado, pueda desvincularse de esa decisión o restarle efectividad, pues en ese preciso caso, carece de las atribuciones que distinguen a una autoridad, encontrándose en condiciones similares a los particulares.

Consideraciones similares, sostuvo la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver la contradicción de tesis 39/2015, que dio

origen a la jurisprudencia 2a./J. 85/2015 (10a.), de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Décima Época, *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*, Libro 21, Tomo I, agosto de 2015, visible en la página mil cuarenta y cinco «y *Semanario Judicial de la Federación* del viernes 7 de agosto de 2015 a las 14:26 horas», del tenor siguiente:

"PERSONAS MORALES OFICIALES. TIENEN LEGITIMACIÓN PARA PROMOVER EL JUICIO DE AMPARO, EN LA VÍA QUE CORRESPONDA, CONTRA LA RESOLUCIÓN POR LA QUE SE LES IMPONE UNA MULTA O LA SENTENCIA RECAÍDA AL JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO PROMOVIDO EN SU CONTRA. Acorde con los artículos 9o. de la Ley de Amparo abrogada y 7o. de la vigente, las personas morales de derecho público pueden ejercitar, excepcionalmente, la acción constitucional, en los casos en que la ley o el acto que reclamen afecte sus intereses patrimoniales, en aquellas relaciones en que se ubiquen en un plano de igualdad con los gobernados. En ese contexto, cuando una autoridad impone a otra una multa derivada de la infracción a la normativa a la que está sujeta, surge una situación particular que, aun cuando se entabla entre dos entes oficiales, dista de aquella en la que ambos actúan en un margen de colaboración. Consecuentemente, la persona moral oficial afectada por la imposición de una multa, con independencia de si la infracción que la generó encontró su génesis en el ejercicio de funciones estatales, como la prestación de un servicio público, o en la realización de una actividad supeditada al otorgamiento de una autorización, licencia o permiso, se sitúa en un ámbito de supra a subordinación con respecto a la autoridad sancionadora que, evidentemente, actuó en uso de su potestad de imperio, en tanto que su acción proviene del ejercicio de las facultades sancionatorias de las que se halla investida por ministerio de ley; de ahí que la entidad pública a la que se impone la multa se ubica, en ese supuesto, en condiciones esencialmente iguales que los particulares a quienes se les fija una sanción pecuniaria, al verse sometida a la decisión de una autoridad diversa que goza de fuerza vinculante y que impacta directamente en su esfera patrimonial, cuya efectividad no se ve desvirtuada por la naturaleza pública del destinatario de ese acto, lo que legitima a este último para promover juicio de amparo, ya sea que se trate de la vía directa, cuando se combata la resolución que pone fin al procedimiento o la sentencia dictada en el juicio contencioso en que se impugna una multa, o bien, en la indirecta, cuando proceda desde luego al no existir medio ordinario de defensa en su contra o por operar una excepción al principio de definitividad."

Es importante destacar, que a pesar de que las personas morales de derecho público no son titulares de derechos fundamentales, el legislador consideró conveniente que en los casos en que éstas actúen en un plano de coordinación entre particulares (como sucede con un patrón equiparado al que se

le ordena la retención de las cuotas sindicales), puedan promover juicio de amparo. Esto se explica, porque en estos casos el Estado no actúa con potestad, sino que se relaciona en un plano de igualdad con los particulares, por lo que el legislador recurre a una ficción y le otorga los mismos derechos a las personas morales oficiales que a las personas de derecho privado.

En resumen, las personas morales públicas tienen interés jurídico y, por tanto, se encuentran legitimadas para promover juicio de amparo en contra de una autoridad administrativa que les ordena la retención de las cuotas sindicales y su posterior entrega al gremio de que se trate, contrario a lo sustentado por el Sexto Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Primer Circuito, reviste una afectación de carácter patrimonial, que corresponde al erario público, porque los salarios que pretenden sean objeto de un descuento no atañen únicamente a los trabajadores, sino también al Estado-patrón.

Esto es así, porque los salarios de los empleados de la administración pública centralizada o descentralizada son fijados en los catálogos generales de puestos y se fijan en los tabuladores regionales de acuerdo al presupuesto de egresos, por lo que indudablemente, lo atinente a cualquier tema relacionado con su destino es de carácter patrimonial, toda vez que son los propios entes públicos los encargados de emplearlos con el fin para el que se les asignó, y no en uno diverso.

Efectivamente, el patrón equiparado tiene como propósito defender el erario público cuando acude al juicio de garantías a controvertir la orden de descontar cuotas sindicales a trabajadores que, por la naturaleza de su nombramiento (de confianza, de miembro de un cuerpo de seguridad pública, entre otros), legalmente no son susceptibles de agremiarse, o por su adscripción en la administración pública no pueden ser considerados como sus empleados (por ejemplo los trabajadores de organismos descentralizados, desconcentrados, autónomos o de órganos político-administrativos); esto es así, porque los titulares de los entes públicos no pueden modificar libremente el destino del gasto público que les fue asignado para el pago de salarios, como lo disponen los artículos 33 y 34 de la Ley Federal de Trabajadores al Servicio del Estado, que señalan que los sueldos serán uniformes para cada uno de los puestos consignados en el catálogo general de puestos del Gobierno Federal y se fijarán en los tabuladores regionales, quedando comprendidos en los presupuestos de egresos respectivos, sin que puedan ser disminuidos durante la vigencia del presupuesto de egresos a que corresponda.

Incluso, el Máximo Tribunal de la Nación se ha pronunciado que cuando se realice un descuento por concepto de cuota sindical a algún empleado, que

por su naturaleza, no es susceptible de sindicalizarse, el trabajador tiene derecho para reclamar al patrón **equiparado** la devolución del monto que se descontó de su salario, lo que se pagaría del erario público.

Ilustra a lo anterior, la tesis P. XXXIII/2006 del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Novena Época, *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Tomo XXIII, marzo de 2006, visible en la página doce del tenor siguiente:

"TRABAJADORES DE CONFIANZA AL SERVICIO DE LOS PODERES DE LA UNIÓN. LOS QUE POR ERROR SUFRAN DESCUENTOS POR CUOTAS SINDICALES, PUEDEN RECLAMAR SU DEVOLUCIÓN AL PATRÓN EQUIPARADO EN UN JUICIO LABORAL. De la interpretación del artículo 70 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, que prevé que los trabajadores de confianza no podrán formar parte de los sindicatos, se concluye que no se puede realizar descuento alguno respecto de su salario por concepto de cuotas sindicales. En ese tenor, si a un trabajador al servicio del Estado que realiza funciones de confianza, el patrón equiparado, en términos de la fracción IX del artículo 43 del citado ordenamiento le descuenta de su salario las referidas cuotas, debe reconocerse el derecho que asiste a aquél para reclamar en un juicio laboral la devolución de dichas cuotas."

De ahí, que debe estimarse que las personas morales oficiales se encuentran legitimadas para promover juicio de amparo en contra de las resoluciones del Tribunal Federal de Conciliación y Arbitraje en las que les ordene realizar el descuento de las cuotas sindicales, puesto que esta determinación, constituye un acto de autoridad que les es dirigido en su carácter de patrones equiparados, en la que se les impone la obligación de realizar un descuento en los salarios presupuestados por la autoridad hacendaria, por lo que en el caso que se analiza, a pesar que se trata de una persona moral pública, se encuentra constreñida a cumplir con el mandato que le fue dirigido, lo que la sitúa en un nivel de coordinación con los particulares sin atributos de autoridad.

No es óbice a lo anterior, lo señalado por el Sexto Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Primer Circuito cuando afirma:

"… la simple determinación de notificar al jefe de Gobierno del Distrito Federal lo relativo al descuento de cuotas sindicales y entrega al Sindicato Único de Trabajadores del Gobierno del Distrito Federal, no es un acto que cause afectación al patrimonio (derechos susceptibles de valoración pecuniaria) del promovente de amparo quien actúa con el carácter de patrón equiparado, pues sólo le fue dada vista con el descuento respectivo, sin que exista declaratoria del monto exacto de las cantidades que retener ni entregar al sindicato

respectivo, por lo que es evidente que no se ha afectado su patrimonio con la emisión del auto señalado como acto reclamado."

En principio, porque la autoridad administrativa no tiene facultad para fijar el porcentaje del salario que será descontado a los trabajadores al servicio del Estado por concepto de cuota sindical, y que será entregado al gremio al que se encuentren afiliados, puesto que el monto se encuentra contemplado en los estatutos que rigen la vida interna del sindicato, en la que no tiene injerencia ni el patrón equiparado ni el Tribunal Federal de Conciliación y Arbitraje, de ahí que el acto reclamado, consistente en la orden de realizar la retención y el entero de las mencionadas cuotas, constituye el único momento en que podrá sujetarse a control constitucional tal decisión, sea por considerar que los empleados aludidos no pueden ser considerados como sus trabajadores, a pesar de ser empleados al servicio del Estado o que, por su naturaleza, no sean legalmente susceptibles de sindicalización.

Además, como se ha expuesto, toda orden dirigida a un ente gubernamental, relativa al destino del gasto público, cuyo ejercicio se encuentra a su cargo, impacta directamente en su esfera patrimonial, puesto que su aplicación debe ser dirigida a los fines previstos en el presupuesto correspondiente, por lo que no puede dejársele inaudito para defender su correcto destino.

En efecto, el juicio de amparo promovido en contra de la orden de retener y enterar cuotas sindicales, es el único medio de defensa con el que cuenta el Estado-patrón para proteger la correcta aplicación del gasto público a su cargo, puesto que si afirman que algunos de los servidores públicos receptores de tal medida no son susceptibles, legalmente, de sindicalización, o señalen que no son sus empleados, sino de algún órgano desconcentrado o descentralizado, incluso, tratándose del Gobierno de la Ciudad de México, que laboren dentro de una dependencia o secretaría con la que jurisprudencialmente se ha establecido que las relaciones de trabajo se entienden con sus titulares y no con el jefe de Gobierno, deben tener acceso al juicio de control constitucional para analizar la legitimidad de su reclamo.

Efectivamente, el Estado cuando funge como patrón equiparado, tiene la obligación de hacer las aludidas retenciones, en términos de lo preceptuado en los artículos 38, fracción II y 43, fracción IX, de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, que establecen:

"Artículo 38. Sólo podrán hacerse retenciones, descuentos o deducciones al salario de los trabajadores cuando se trate:

"...

"II. Del cobro de cuotas sindicales o de aportación de fondos para la constitución de cooperativas y de cajas de ahorro, siempre que el trabajador hubiese manifestado previamente, de una manera expresa, su conformidad."

"Artículo 43. Son obligaciones de los titulares a que se refiere el artículo 1o. de esta ley:

"...

"IX. Hacer las deducciones, en los salarios, que soliciten los sindicatos respectivos, siempre que se ajusten a los términos de esta ley."

No obstante, en las demandas de amparo que dieron origen a los criterios contendientes, se hace valer que el jefe de Gobierno de la Ciudad de México no tiene una relación laboral y, por ende, no le asiste la obligación de realizar el descuento y entero de las cuotas sindicales, respecto de diversos trabajadores que se encuentran adscritos a las secretarías o dependencias que le conforman, o a los diversos organismos político-administrativos que (actualmente) integran la Ciudad de México, mientras que respecto de los cuales, el Máximo Tribunal de la Nación ha determinado que el vínculo laboral se ha establecido con cada uno de los titulares de los citados entes, como se advierte en la jurisprudencia 1045, en las página mil treinta y uno, del Tomo VI, materia laboral, Primera Parte-SCJN, Segunda Sección-Relaciones laborales burocráticas, Subsección 1, Sustantivo, del *Apéndice al Semanario Judicial de la Federación* 1917-2011, del tenor siguiente, que ordena:

"SERVIDORES PÚBLICOS DEL GOBIERNO DEL DISTRITO FEDERAL. SU RELACIÓN DE TRABAJO SE ESTABLECE CON LOS TITULARES DE LAS DEPENDENCIAS EN QUE LABORAN Y NO CON EL JEFE DE GOBIERNO. Del análisis de los artículos 122 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5o., 15 y 16 de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Distrito Federal y 5o., fracción IV y 7o. de su Reglamento Interior, se concluye que la relación jurídica de trabajo de los servidores públicos del Gobierno del Distrito Federal se establece con los titulares de las dependencias en las que presten sus servicios y no con el jefe de Gobierno, pues, si bien es cierto que éste es el titular de la Administración Pública y a él corresponden las facultades de gobierno en el Distrito Federal, también lo es que puede delegarlas y que en el ejercicio de sus atribuciones se auxilia de diversas dependencias, cuyos titulares tienen a su cargo la administración, lo que involucra el nombramiento de los servidores públicos adscritos a dichas dependencias, de ahí que sea

con los titulares de esas dependencias, con quienes se entabla la relación jurídica laboral. Lo anterior se corrobora por la circunstancia de que el artículo 2o. de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado prevé que la relación jurídica de trabajo se entiende establecida entre los titulares de las dependencias y los trabajadores de base a su servicio, disposición que es de observancia obligatoria para el Gobierno del Distrito Federal en términos del artículo 13 del Estatuto de Gobierno, que señala que las relaciones de trabajo entre esa entidad y sus trabajadores se rigen por el apartado B del artículo 123 constitucional y su ley reglamentaria."

En ese orden de ideas, una persona moral pública (como el jefe de Gobierno de la Ciudad de México) que se duela de que no le corresponde realizar el descuento y entero de cuotas sindicales, por tratarse de trabajadores adscritos a órganos desconcentrados o descentralizados, institutos, consejos, comisiones, comités y demás órganos de apoyo, que se encuentren dotados de atribuciones de decisión, ejecución y autonomía de gestión; o, que se traten de órganos político-administrativos creados, precisamente, con la finalidad de distribuir las labores propias de la administración, para la toma oportuna de las decisiones que se requieran para el eficaz servicio de la función, necesariamente, debe contar con la vía de control constitucional, para que pueda ser analizado su reclamo, puesto que de lo contrario, se haría nugatorio el derecho que le asiste de defensa y cuidado del correcto ejercicio del gasto público.

De esta manera, debe estimarse que las personas morales oficiales cuentan con el interés jurídico que les permite acudir al juicio de amparo indirecto para sujetar a control constitucional la orden que le gira el Pleno del Tribunal Federal de Conciliación y Arbitraje, tendente a la retención y entero de las cuotas sindicales correspondientes, puesto que actúan en un plano de igualdad como destinatarios de tal determinación, puesto que deben de acatar tal mandato en su calidad de patrones equiparados, despojados de su facultad de imperio, mientras que se trata de un tema eminentemente patrimonial, como lo es el destino de los recursos que programáticamente se le asignaron para el pago de salarios.

En efecto, la posibilidad de defenderse de un acto que lesiona derechos, constituye el derecho humano al debido proceso como parte de la garantía de audiencia, la que se ve afectada en la vertiente de la potestad de instar la función jurisdiccional para reivindicar un derecho como sujeto activo, desde la cual se protege que las partes tengan una posibilidad efectiva e igual de defender sus puntos de vista y ofrecer pruebas en apoyo de sus pretensiones, dimensión ligada estrechamente con el derecho de acceso a la justicia.

Sustenta lo anterior, la jurisprudencia número 11/2014, sustentada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible a página trescientos noventa y seis, Libro 3, Tomo I, de la *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*, Décima Época, del contenido siguiente:

"DERECHO AL DEBIDO PROCESO. SU CONTENIDO. Dentro de las garantías del debido proceso existe un 'núcleo duro', que debe observarse inexcusablemente en todo procedimiento jurisdiccional, y otro de garantías que son aplicables en los procesos que impliquen un ejercicio de la potestad punitiva del Estado. Así, en cuanto al 'núcleo duro', las garantías del debido proceso que aplican a cualquier procedimiento de naturaleza jurisdiccional son las que esta Suprema Corte de Justicia de la Nación ha identificado como formalidades esenciales del procedimiento, cuyo conjunto integra la 'garantía de audiencia', las cuales permiten que los gobernados ejerzan sus defensas antes de que las autoridades modifiquen su esfera jurídica definitivamente. Al respecto, el Tribunal en Pleno de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la jurisprudencia P./J. 47/95, publicada en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Novena Época, Tomo II, diciembre de 1995, página 133, de rubro: 'FORMALIDADES ESENCIALES DEL PROCEDIMIENTO. SON LAS QUE GARANTIZAN UNA ADECUADA Y OPORTUNA DEFENSA PREVIA AL ACTO PRIVATIVO.', sostuvo que las formalidades esenciales del procedimiento son: (i) la notificación del inicio del procedimiento; (ii) la oportunidad de ofrecer y desahogar las pruebas en que se finque la defensa; (iii) la oportunidad de alegar; y, (iv) una resolución que dirima las cuestiones debatidas y cuya impugnación ha sido considerada por esta Primera Sala como parte de esta formalidad. Ahora bien, el otro núcleo es identificado comúnmente con el elenco de garantías mínimo que debe tener toda persona cuya esfera jurídica pretenda modificarse mediante la actividad punitiva del Estado, como ocurre, por ejemplo, con el derecho penal, migratorio, fiscal o administrativo, en donde se exigirá que se hagan compatibles las garantías con la materia específica del asunto. Por tanto, dentro de esta categoría de garantías del debido proceso, se identifican dos especies: la primera, que corresponde a todas las personas independientemente de su condición, nacionalidad, género, edad, etcétera, dentro de las que están, por ejemplo, el derecho a contar con un abogado, a no declarar contra sí mismo o a conocer la causa del procedimiento sancionatorio; y la segunda, que es la combinación del elenco mínimo de garantías con el derecho de igualdad ante la ley, y que protege a aquellas personas que pueden encontrarse en una situación de desventaja frente al ordenamiento jurídico, por pertenecer a algún grupo vulnerable, por ejemplo, el derecho a la notificación y asistencia consular, el derecho a contar con un traductor o intérprete, el derecho de las niñas y los niños a que su detención sea notificada a quienes ejerzan su patria potestad y tutela, entre otras de igual naturaleza."

Y en la tesis número IV/2014, sustentada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable a página mil ciento doce, Libro 2, Tomo II, enero de 2014, de la *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*, Décima Época «y *Semanario Judicial de la Federación* del viernes 31 de enero de 2014 a las 10:05 horas», que dice:

"DERECHO HUMANO AL DEBIDO PROCESO. ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN. El artículo 14, párrafo segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, reconoce el derecho humano al debido proceso al establecer que nadie podrá ser privado de la libertad o de sus propiedades, posesiones o derechos, sino mediante juicio seguido ante los tribunales previamente establecidos, en el que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento y conforme a las leyes expedidas con anterioridad al hecho. Ahora bien, este derecho ha sido un elemento de interpretación constante y progresiva en la jurisprudencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, del que cabe realizar un recuento de sus elementos integrantes hasta la actualidad en dos vertientes: 1) la referida a las formalidades esenciales del procedimiento, la que a su vez, puede observarse a partir de dos perspectivas, esto es: a) desde quien es sujeto pasivo en el procedimiento y puede sufrir un acto privativo, en cuyo caso adquieren valor aplicativo las citadas formalidades referidas a la notificación del inicio del procedimiento y de sus consecuencias, el derecho a alegar y a ofrecer pruebas, así como la emisión de una resolución que dirima las cuestiones debatidas y, b) desde quien insta la función jurisdiccional para reivindicar un derecho como sujeto activo, desde la cual se protege que las partes tengan una posibilidad efectiva e igual de defender sus puntos de vista y ofrecer pruebas en apoyo de sus pretensiones, dimensión ligada estrechamente con el derecho de acceso a la justicia; y, 2) por la que se enlistan determinados bienes sustantivos constitucionalmente protegidos, mediante las formalidades esenciales del procedimiento, como son: la libertad, las propiedades, y las posesiones o los derechos. De ahí que previo a evaluar si existe una vulneración al derecho al debido proceso, es necesario identificar la modalidad en la que se ubica el reclamo respectivo."

En esa medida, es dable concluir que las personas morales oficiales, cuentan con interés jurídico para promover juicio de amparo, contra la determinación adoptada por el Pleno del Tribunal Federal de Conciliación y Arbitraje, en la que se les ordena que retengan y entreguen cuotas sindicales, al actuar en un plano de igualdad respecto de los particulares, esto es, se encuentran despojadas de su facultad de imperio, lo que constituye una afectación de carácter patrimonial, toda vez que los salarios afectos, provienen del erario público, por lo que deben contar con un medio de defensa para hacer valer

los argumentos y presentar las pruebas en las que sustenten la inconstitucionalidad de tal determinación.

SEXTO.—**Decisión.** Conforme a las anteriores consideraciones, y acorde con lo dispuesto en el artículo 218 de la Ley de Amparo, debe prevalecer con carácter de jurisprudencia, el siguiente criterio adoptado por este Pleno de Circuito:

PERSONAS MORALES OFICIALES. TIENEN INTERÉS JURÍDICO PARA PROMOVER EL JUICIO DE AMPARO, CUANDO CONTROVIERTEN, EN SU CALIDAD DE PATRONES EQUIPARADOS, LA ORDEN DE RETENER CUOTAS Y ENTREGARLAS A UN SINDICATO. Las personas morales oficiales tienen interés jurídico para promover el juicio de amparo cuando controvierten la determinación administrativa a través de la que, la autoridad registral, les ordena realizar los descuentos de cuotas sindicales a trabajadores, con los cuales aducen no sostienen una relación laboral, o que por la naturaleza de su nombramiento (de confianza, pertenecientes a cuerpos de seguridad pública, etcétera) no son susceptibles legalmente de agremiarse. Lo anterior, porque si bien el juicio constitucional es un medio extraordinario de defensa, previsto para los particulares, las autoridades tienen acceso a este únicamente de manera excepcional, cuando actúan en un plano de coordinación con los gobernados, y se ven afectados derechos patrimoniales; lo que acontece cuando el Estado-patrón pretende cumplir con la obligación que le ha impuesto el Pacto Federal de velar por el correcto empleo de los recursos que presupuestalmente se les ha asignado, y es el único momento en que podrán hacer valer su reclamo relativo a la inconstitucionalidad de la orden que se les ha girado.

Por lo expuesto y fundado; se resuelve:

PRIMERO.—Existe la contradicción de tesis sustentada entre el Segundo y el Sexto Tribunales Colegiados de Circuito en Materia de Trabajo del Primer Circuito.

SEGUNDO.—Debe prevalecer con carácter de jurisprudencia, el criterio sustentado por este Pleno en Materia de Trabajo del Primer Circuito, en términos del último considerando de esta resolución.

Notifíquese; con testimonio de esta resolución a los Tribunales Colegiados de Circuito contendientes, al denunciante y a la Suprema Corte de Justicia de la Nación; remítanse de inmediato la indicada jurisprudencia y la parte considerativa de este fallo a la Coordinación de Compilación y Sistematización de Tesis para su publicación en el *Semanario Judicial de la Federación*

y en su *Gaceta*, en acatamiento a lo dispuesto por el artículo 219 de la Ley de Amparo en vigor y, en su oportunidad, archívese el expediente como asunto concluido.

Así lo resolvió el Pleno en Materia de Trabajo del Primer Circuito, por unanimidad de votos en relación a la existencia de la contradicción y en relación al fondo del asunto, por mayoría de dieciséis votos de los Magistrados: José Manuel Hernández Saldaña, María de Lourdes Juárez Sierra, Casimiro Barrón Torres, Lourdes Minerva Cifuentes Bazán, Idalia Peña Cristo, Antonio Rebollo Torres, Genaro Rivera, Jorge Villalpando Bravo, Emilio González Santander, Noé Herrera Perea, María Soledad Rodríguez González, Felipe Eduardo Aguilar Rosete, José Guerrero Láscares, Rosa María Galván Zárate, Héctor Pérez Pérez y Guadalupe Madrigal Bueno. Disidente: Martín Ubaldo Mariscal Rojas. Ponente: Guadalupe Madrigal Bueno. Secretaria: María Esther Torres Saldívar.

En términos de lo previsto en los artículos 3, fracción II, 13, 14 y 18 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, así como en los numerales 54, 55 y 56 del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que establece las disposiciones en materia de transparencia, acceso a la información pública, protección de datos personales y archivos, publicado en el Diario Oficial de la Federación el seis de febrero de dos mil catorce, se hace constar que en esta versión pública, se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en esos supuestos normativos. Ciudad de México, a nueve de junio de dos mil dieciséis.

Esta ejecutoria se publicó el viernes 24 de junio de 2016 a las 10:24 horas en el *Semanario Judicial de la Federación*.

Voto particular que formula el Magistrado Martín Ubaldo Mariscal Rojas, respecto del fondo de la contradicción de tesis 10/2015, resuelta por el Pleno en Materia de Trabajo del Primer Circuito:

En el presente asunto, con todo respeto, expongo que aun cuando se comparte el sentido de la decisión adoptada por la mayoría de mis compañeros Magistrados, disiento de las consideraciones que sustentan la resolución, por los motivos siguientes:

En primer término, estimo pertinente establecer que la contradicción de tesis, constituye una forma o sistema de integración de jurisprudencia, que tiene como finalidad preservar la unidad de interpretación de normas que conforman un orden jurídico, sin que afecten las situaciones jurídicas concretas derivadas de los juicios en los que se hayan emitido diversos criterios, es decir, la contradicción de tesis no es un proceso de conocimiento.

Lo anterior, implica que está sujeta al principio de litis cerrada, es decir, que el estudio realizado en la ejecutoria, debe estar limitado al análisis del punto de contradicción,

el cual en el particular se centra en determinar "si es motivo manifiesto e indudable de improcedencia" lo analizado en las resoluciones objeto de estudio, para efecto de admitir o desechar la demanda de amparo; punto de contradicción que se debió de establecer y delimitar en la ejecutoria de mérito.

Máxime que el análisis del interés jurídico no se debe realizar al momento de admitir la demanda de amparo, de acuerdo a lo sostenido por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, porque al respecto ha sostenido que el análisis para determinar la existencia del **interés jurídico** que legitime al quejoso para acudir a la vía constitucional, implica cuestiones que son materia de prueba durante el trámite del juicio de amparo; lo cual no se pueden llevar a cabo cuando el jefe de Gobierno del Distrito Federal, reclame la emisión de una resolución que le impone la obligación de retener descuentos de cuotas sindicales de trabajadores afiliados al Sindicato Único de Trabajadores del Gobierno del Distrito Federal; de tal manera que sostener lo contrario, dejaría en estado de indefensión a la parte quejosa, en tanto que no podría demostrar su dicho.

El criterio citado lo contiene la jurisprudencia 1a./J. 28/2005, sostenida por la Primera Sala, publicada en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Novena Época, Tomo XXI, mayo de 2005, página 245, materia civil, con número de registro: 178431, de rubro y texto:

"INTERÉS JURÍDICO EN EL AMPARO. LA FALTA DE ACREDITAMIENTO, NO DA LUGAR AL DESECHAMIENTO DE LA DEMANDA POR NOTORIAMENTE IMPROCEDENTE, CUANDO ÉSTA SE PROMUEVE POR UN TERCERO EXTRAÑO A JUICIO.—Tratándose de una demanda de amparo interpuesta en contra de la orden de desalojo o lanzamiento de un inmueble como consecuencia de la sentencia definitiva que ordena su desocupación y entrega, respecto del cual el quejoso se ostenta como tercero extraño a juicio y aduce tener su posesión, no procede desecharla por notoriamente improcedente, ante la falta de acreditamiento del interés jurídico del promovente, toda vez que ello deberá ser materia de prueba durante la secuela procesal del juicio constitucional, pues la sola existencia de dicha orden hace inminente su ejecución, aun cuando se dirija a otra persona; en tal evento y de no existir otra causal de improcedencia evidente del juicio, procede admitir y tramitar la demanda de amparo, ya que de otra forma el promovente quedaría en estado de indefensión, haciéndose nugatorios sus derechos al impedírsele demostrar los dos supuestos que integran el interés jurídico, es decir, su titularidad respecto del derecho subjetivo reconocido por la ley y el perjuicio que le causa el acto de autoridad."

Por tanto, desde mi punto de vista, el sentido de la resolución, debió delimitarse a enfocar que el tópico analizado en la contradicción de tesis no es un motivo manifiesto e indudable para desechar la demanda de amparo.

En términos de lo previsto en los artículos 3, fracción II, 13, 14 y 18 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, así como en los numerales 54, 55 y 56 del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que establece las disposiciones en materia de transparencia, acceso a la información pública, protección de datos personales y archivos, publicado en el Diario Oficial de la Federación el seis de febrero de dos mil catorce, se hace constar que en esta versión pública, se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en esos supuestos normativos. Ciudad de México, a nueve de junio de dos mil dieciséis.

Este voto se publicó el viernes 24 de junio de 2016 a las 10:24 horas en el *Semanario Judicial de la Federación*.

PERSONAS MORALES OFICIALES. TIENEN INTERÉS JURÍDICO PARA PROMOVER EL JUICIO DE AMPARO CUANDO CONTROVIERTEN, EN SU CALIDAD DE PATRONES EQUIPARADOS, LA ORDEN DE RETENER CUOTAS Y ENTREGARLAS A UN SINDICATO. Las personas morales oficiales, en su calidad de patrones equiparados, tienen interés jurídico para promover el juicio de amparo contra la determinación administrativa a través de la cual, la autoridad les ordena realizar los descuentos de cuotas sindicales a trabajadores, con los cuales aducen que no sostienen una relación laboral, o que por la naturaleza de su nombramiento (de confianza, pertenecientes a cuerpos de seguridad pública, etcétera) no son susceptibles legalmente de agremiarse. Lo anterior, porque si bien el juicio constitucional es un medio extraordinario de defensa previsto para los particulares, las autoridades tienen acceso a éste únicamente de manera excepcional, cuando actúan en un plano de coordinación con los gobernados, y se ven afectados derechos patrimoniales; lo que acontece cuando el Estado-patrón pretende cumplir con la obligación que impuesta por la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos de velar por el correcto empleo de los recursos que presupuestalmente se les ha asignado, y es el único momento en que podrán hacer valer el reclamo relativo a la inconstitucionalidad de la orden que se les ha girado.

PLENO EN MATERIA DE TRABAJO DEL PRIMER CIRCUITO.
PC.I.L. J/19 L (10a.)

Contradicción de tesis 10/2015. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Segundo y Sexto, ambos en Materia de Trabajo del Primer Circuito. 2 de mayo de 2016. Mayoría de dieciséis votos de los Magistrados José Manuel Hernández Saldaña, María de Lourdes Juárez Sierra, Casimiro Barrón Torres, Lourdes Minerva Cifuentes Bazán, Idalia Peña Cristo, Antonio Rebollo Torres, Genaro Rivera, Jorge Villalpando Bravo, Emilio González Santander, Noé Herrera Perea, María Soledad Rodríguez González, Felipe Eduardo Aguilar Rosete, José Guerrero Láscares, Rosa María Galván Zárate, Héctor Pérez Pérez y Guadalupe Madrigal Bueno. Disidente: Martín Ubaldo Mariscal Rojas. Ponente: Guadalupe Madrigal Bueno. Secretaria: María Esther Torres Saldívar.

Criterios contendientes:

El sustentado por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Primer Circuito, al resolver la queja 31/2015, y el diverso sustentado por el Sexto Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Primer Circuito, al resolver la queja 50/2015.

Esta tesis se publicó el viernes 24 de junio de 2016 a las 10:24 horas en el *Semanario Judicial de la Federación* y, por ende, se considera de aplicación obligatoria a partir del lunes 27 de junio de 2016, para los efectos previstos en el punto séptimo del Acuerdo General Plenario 19/2013.

PREDIAL. LA NORMA DE APLICACIÓN 3 DEL ARTÍCULO SEGUNDO DEL DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN, ADICIONAN Y DEROGAN DIVERSAS DISPOSICIONES DEL CÓDIGO FINANCIERO DEL DISTRITO FEDERAL ABROGADO, PUBLICADO EN LA GACETA OFICIAL DE LA ENTIDAD EL 27 DE DICIEMBRE DE 2007 (PREVISTA ACTUALMENTE EN EL ARTÍCULO VIGÉSIMO TRANSITORIO DEL CÓDIGO FISCAL LOCAL), AL INCREMENTAR EN 8% EL VALOR DE LA CONSTRUCCIÓN PARA DETERMINAR LA BASE DEL IMPUESTO, VIOLA EL PRINCIPIO DE PROPORCIONALIDAD TRIBUTARIA.

CONTRADICCIÓN DE TESIS 38/2015. ENTRE LAS SUSTENTADAS POR LOS TRIBUNALES COLEGIADOS DÉCIMO SÉPTIMO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO Y PRIMERO DE CIRCUITO DEL CENTRO AUXILIAR DE LA PRIMERA REGIÓN, CON RESIDENCIA EN EL DISTRITO FEDERAL. 19 DE ABRIL DE 2016. MAYORÍA DE QUINCE VOTOS DE LOS MAGISTRADOS JULIO HUMBERTO HERNÁNDEZ FONSECA, JESÚS ALFREDO SILVA GARCÍA, JORGE OJEDA VELÁZQUEZ, JESÚS ANTONIO NAZAR SEVILLA, MARÍA ELENA ROSAS LÓPEZ, ALEJANDRO SERGIO GONZÁLEZ BERNABÉ, OSCAR FERNANDO HERNÁNDEZ BAUTISTA, FERNANDO ANDRÉS ORTIZ CRUZ, EUGENIO REYES CONTRERAS, J. JESÚS GUTIÉRREZ LEGORRETA, CUAUHTÉMOC CÁRLOCK SÁNCHEZ, CARLOS AMADO YÁÑEZ, AMANDA ROBERTA GARCÍA GONZÁLEZ, EMMA GASPAR SANTANA Y MARTHA LLAMILE ORTIZ BRENA. DISIDENTES: EMMA MARGARITA GUERRERO OSIO, NEÓFITO LÓPEZ RAMOS, EDWIN NOÉ GARCÍA BAEZA, LUZ CUETO MARTÍNEZ Y ADRIANA ESCORZA CARRANZA. PONENTE: FRANCISCO PANIAGUA AMÉZQUITA (EN LA FECHA DE LA SESIÓN NO INTEGRÓ EL PLENO DE CIRCUITO). SECRETARIA: YENNY DOMÍNGUEZ FERRETIZ.

CONSIDERANDO:

PRIMERO.—Este Pleno en Materia Administrativa del Primer Circuito es competente para conocer y resolver sobre la presente denuncia de contradicción de tesis, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 107, fracción XIII, párrafo primero, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 226, fracción III, de la Ley de Amparo, 41 Bis y 41 Ter, fracción I, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, y de los Acuerdos Generales 8/2015 y 52/2015, del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, publicados en el Diario Oficial de la Federación el dieciséis de abril y quince de diciembre, ambos de dos mil quince, dado que dicha contradicción se generó entre Tribunales Colegiados de este Circuito.

SEGUNDO.—La denuncia de contradicción de tesis proviene de parte legítima, de conformidad con lo previsto en los artículos 107, fracción XIII, cons-

titucional y 227, fracción III, de la Ley de Amparo, toda vez que fue denunciada por la Magistrada presidenta del Décimo Séptimo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito.

TERCERO.—En primer lugar, debe determinarse si existe la contradicción de criterios denunciada, en virtud de que ello constituye un presupuesto necesario para estar en posibilidad de determinar el criterio que sustentará este Pleno en Materia Administrativa del Primer Circuito, con carácter de jurisprudencia, conforme lo dispone el párrafo segundo del artículo 217 de la Ley de Amparo.

El Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación estableció que, a fin de decidir si existe contradicción de tesis, es necesario analizar si los tribunales contendientes, al resolver los asuntos que son materia de la denuncia, realmente sostuvieron criterios jurídicos discrepantes sobre un mismo punto de derecho o sobre un problema jurídico central, independientemente de que las cuestiones fácticas que rodean los casos que generan esos criterios no sean iguales, ya que las particularidades de cada caso no siempre resultan relevantes y pueden ser sólo adyacentes; ello, con la finalidad de proporcionar certidumbre en las decisiones judiciales y dar mayor eficacia a su función unificadora de la interpretación del orden jurídico nacional.

El citado criterio se encuentra contenido en la jurisprudencia P./J. 72/2010, sustentado por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicado en la página siete, Tomo XXXII, agosto de dos mil diez, Novena Época del *Semanario Judicial de la Federación*, de rubro y texto siguientes:

"CONTRADICCIÓN DE TESIS. EXISTE CUANDO LAS SALAS DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN O LOS TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO ADOPTAN EN SUS SENTENCIAS CRITERIOS JURÍDICOS DISCREPANTES SOBRE UN MISMO PUNTO DE DERECHO, INDEPENDIENTEMENTE DE QUE LAS CUESTIONES FÁCTICAS QUE LO RODEAN NO SEAN EXACTAMENTE IGUALES.—De los artículos 107, fracción XIII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 197 y 197-A de la Ley de Amparo, se advierte que la existencia de la contradicción de criterios está condicionada a que las Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación o los Tribunales Colegiados de Circuito en las sentencias que pronuncien sostengan 'tesis contradictorias', entendiéndose por 'tesis' el criterio adoptado por el juzgador a través de argumentaciones lógico-jurídicas para justificar su decisión en una controversia, lo que determina que la contradicción de tesis se actualiza cuando dos o más órganos jurisdiccionales terminales adoptan criterios jurídicos discrepantes sobre un mismo punto de derecho, independientemente

de que las cuestiones fácticas que lo rodean no sean exactamente iguales, pues la práctica judicial demuestra la dificultad de que existan dos o más asuntos idénticos, tanto en los problemas de derecho como en los de hecho, de ahí que considerar que la contradicción se actualiza únicamente cuando los asuntos son exactamente iguales constituye un criterio rigorista que impide resolver la discrepancia de criterios jurídicos, lo que conlleva a que el esfuerzo judicial se centre en detectar las diferencias entre los asuntos y no en solucionar la discrepancia. Además, las cuestiones fácticas que en ocasiones rodean el problema jurídico respecto del cual se sostienen criterios opuestos y, consecuentemente, se denuncian como contradictorios, generalmente son cuestiones secundarias o accidentales y, por tanto, no inciden en la naturaleza de los problemas jurídicos resueltos. Es por ello que este Alto Tribunal interrumpió la jurisprudencia P./J. 26/2001 de rubro: 'CONTRADICCIÓN DE TESIS DE TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO. REQUISITOS PARA SU EXISTENCIA.', al resolver la contradicción de tesis 36/2007-PL, pues al establecer que la contradicción se actualiza siempre que 'al resolver los negocios jurídicos se examinen cuestiones jurídicas esencialmente iguales y se adopten posiciones o criterios jurídicos discrepantes' se impedía el estudio del tema jurídico materia de la contradicción con base en 'diferencias' fácticas que desde el punto de vista estrictamente jurídico no deberían obstaculizar el análisis de fondo de la contradicción planteada, lo que es contrario a la lógica del sistema de jurisprudencia establecido en la Ley de Amparo, pues al sujetarse su existencia al cumplimiento del indicado requisito disminuye el número de contradicciones que se resuelven en detrimento de la seguridad jurídica que debe salvaguardarse ante criterios jurídicos claramente opuestos. De lo anterior se sigue que la existencia de una contradicción de tesis deriva de la discrepancia de criterios jurídicos, es decir, de la oposición en la solución de temas jurídicos que se extraen de asuntos que pueden válidamente ser diferentes en sus cuestiones fácticas, lo cual es congruente con la finalidad establecida tanto en la Constitución General de la República como en la Ley de Amparo para las contradicciones de tesis, pues permite que cumplan el propósito para el que fueron creadas y que no se desvirtúe buscando las diferencias de detalle que impiden su resolución."

De la jurisprudencia preinserta se aprecia que para que exista contradicción de tesis, es suficiente que los criterios jurídicos sean opuestos, es decir, que exista discrepancia entre ellos, los cuales pueden derivar de asuntos diferentes en sus cuestiones fácticas, aunque es necesario ponderar que esa variación o diferencia no incida o sea determinante para el problema jurídico resuelto; por lo que debe tratarse de aspectos meramente secundarios o accidentales que, al final, en nada modifican la situación examinada por los órganos judiciales relativos, sino que sólo forman parte de la historia procesal del asunto de origen.

Asimismo, en términos de la citada jurisprudencia, para que exista contradicción de tesis, se requiere que los Tribunales Colegiados de Circuito, al resolver los asuntos materia de la denuncia, hayan:

1. Examinado hipótesis jurídicas esencialmente iguales; y,

2. Llegando a conclusiones encontradas respecto a la resolución de la controversia planteada.

Entonces, existe contradicción de tesis siempre y cuando se satisfagan los dos supuestos enunciados, sin que sea obstáculo a su existencia que los criterios jurídicos adoptados sobre un mismo punto de derecho no sean exactamente iguales en cuanto a las cuestiones fácticas que los rodean. Esto es, que los criterios, materia de la denuncia, no provengan del examen de los mismos elementos de hecho.

Ahora bien, con el propósito de establecer si existe o no la contradicción de tesis denunciada, se estima conveniente transcribir, para su posterior análisis, las consideraciones en que se apoyaron las respectivas resoluciones de los Tribunales Colegiados de Circuito contendientes.

El **Décimo Séptimo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito**, al resolver el amparo en revisión **RA. 209/2015**, en sesión de veintidós de octubre de dos mil quince, por mayoría de votos, consideró, en la parte que interesa, lo siguiente:

"NOVENO.—El argumento de la quejosa recurrente en el sentido de que es ilegal la determinación de la Juez de Distrito respecto de que no acreditó en el juicio que los inmuebles de los que es poseedora o propietaria contengan instalaciones especiales, elementos accesorios u obras complementarias, para incrementar en 8% la base del impuesto, y que por ello no probó ubicarse en la hipótesis reclamada y, en consecuencia, era inoperante el concepto de violación relacionado con dicho incremento, es **fundado**.—En efecto, del análisis integral de las documentales que integran el juicio de amparo, se advierte que la parte quejosa exhibió diversas probanzas, dentro de las cuales se encuentran las propuestas de declaración de valor catastral y pago del impuesto predial de los inmuebles que defiende (fojas 153, 156 y 159 del juicio de amparo), de cuya lectura se advierte claramente que para la determinación del valor catastral de los mismos sí se tomaron en cuenta las instalaciones especiales que pudieran tener, pues expresamente se incrementó el 8% al valor de la construcción.—Y a fin de corroborar lo anterior, se procede a analizar, a manera de ejemplo, la propuesta de declaración de valor

catastral y pago del impuesto predial del inmueble ubicado en calle **********, relativa a los bimestres uno a seis de dos mil quince, cuyo contenido, en la parte que interesa, es el siguiente: (foja 153 del juicio de amparo)

"**********

"De lo anterior se advierte que, respecto del primer renglón, se determinó que el valor unitario por metro cuadrado es de **$3,302.87** (tres mil trescientos dos pesos 87/100 moneda nacional), por lo que si el inmueble tiene **3,678.87** (tres mil seiscientos setenta y ocho punto ochenta y siete) metros de construcción, al multiplicarse por el valor unitario da como resultado el valor de la construcción en cantidad de **$12,150,829.36** (doce millones ciento cincuenta mil ochocientos veintinueve pesos 36/100 moneda nacional), y si a dicho valor se le resta el importe de demérito da como resultado la cantidad de **$11,786,304.48** (once millones setecientos ochenta y seis mil trescientos cuatro pesos 48/100 moneda nacional), cantidad cuyo **8%** corresponde al monto de **$942,904.36** (novecientos cuarenta y dos mil novecientos cuatro pesos 36/100 moneda nacional), por lo que si se suman las cantidades de **$11,786,304.48** y **$942,904.36**, dan como resultado el valor catastral de la construcción **$12,729,208.84** (doce millones setecientos veintinueve mil doscientos ocho pesos 84/100 moneda nacional).—Por ende, contrario a lo determinado por la Juez de Distrito, no era necesario que la quejosa acreditara que los inmuebles que defiende tuvieran instalaciones especiales, elementos accesorios u obras complementarias, para acreditar estar en el supuesto de la norma, en virtud de que es evidente que el incremento del 8% reclamado, sí le fue aplicado a la quejosa para la determinación del impuesto predial base valores unitarios de suelo y construcción, como se desprende de las propuestas de declaración de valor catastral y pago del impuesto predial de los inmuebles que defiende.—Por ende, si con dichas documentales el quejoso acreditó la aplicación del incremento del 8% que reclama, es evidente que sí se ubicó en el supuesto de la norma y, por ende, era procedente analizar los argumentos que hubiera hecho valer al respecto, y no declararlos inoperantes.—En virtud de lo anterior, con fundamento en el artículo 93, fracción V,[1] de la Ley de Amparo, este tribunal procede a analizar el argumento de la parte quejosa contenido en el **segundo** concepto de violación y que la Juez de Distrito determinó como inoperante.—DÉCIMO.—La quejosa en el **segundo** concepto de violación

[1] "**Artículo 93.** Al conocer de los asuntos en revisión, el órgano jurisdiccional observará las reglas siguientes:
"... V. Si quien recurre es el quejoso, examinará los demás agravios; si estima que son fundados, revocará la sentencia recurrida y dictará la que corresponda."

indicó que las disposiciones reclamadas eran contrarias a los mandatos constitucionales en materia de proporcionalidad tributaria, ya que incrementan la base del impuesto en un ocho por ciento (8%), sin que se justifique dicho incremento con valores reales, ni mucho menos justificando el reflejo de la capacidad contributiva de los contribuyentes que se ubican en dicha hipótesis, ya que el incremento surge sólo por el hecho de que el inmueble objeto del tributo tenga alguna instalación especial, elemento, accesorio u obra complementaria, sin importar de qué tipo sea o cuántas tenga, es decir, sin señalar un valor específico, el sujeto está obligado a incrementar en un ocho por ciento (8%) la base de la contribución, con lo que no se reconoce su verdadera capacidad contributiva.—Ahora bien, en primer término, es importante conocer el contenido de la porción normativa que reclama el quejoso, esto es, el artículo vigésimo transitorio, del decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones del Código Fiscal del Distrito Federal, publicado en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el veintidós de diciembre de dos mil catorce, así como el punto tres de las normas de aplicación de dicho ordenamiento: 'Artículo vigésimo. Para los efectos de emisión de valores unitarios del suelo, construcciones adheridas a él e instalaciones especiales a que se refiere el artículo 129 del Código Fiscal del Distrito Federal, se presentan a continuación las siguientes tablas, cuya aplicación se hará conforme a las definiciones y normas que se indican: … '**Norma de aplicación** … **3.** Cuando el inmueble cuente con instalaciones especiales, elementos accesorios u obras complementarias, el valor resultante de aplicar lo señalado en el numeral 2, se incrementará en **8%**.—Instalaciones especiales, aquellas que se consideran indispensables o necesarias para el funcionamiento operacional del inmueble de acuerdo a su uso específico, tales como, elevadores, escaleras electromecánicas, equipos de calefacción o aire lavado, sistema hidroneumático, equipos contra incendio.—Elementos accesorios, son aquellos que se consideran necesarios para el funcionamiento de un inmueble de uso especializado, que sí se convierten en elementos característicos del bien analizado como: caldera de hoteles y baños públicos, espuela de ferrocarril en industrias, pantalla en un cinematógrafo, planta de emergencia en un hospital, butacas en una sala de espectáculos, entre otros.—Obras complementarias, son aquellas que proporcionan amenidades o beneficios al inmueble como son: bardas, celosías, andadores, marquesinas, cisternas, equipos de bombeo, gas estacionario, entre otros …'.—Por otra parte, conviene destacar que el principio de proporcionalidad tributaria consiste, esencialmente, en que los sujetos pasivos deben contribuir al gasto público en función de su respectiva capacidad contributiva, esto es, de acuerdo con la potencialidad real de manera que las personas que obtengan ingresos elevados tributen en forma cualitativamente superior a aquellas de medianos y reducidos recursos.—Ahora bien, conforme al mecanismo de determinación del impuesto predial,

se tiene presente que para determinar el valor de la construcción de un inmueble, debe ajustarse en el tipo (habitacional o no habitacional) y clase (de acuerdo con las características propias de sus espacios, servicios, estructuras y acabados) que le correspondan.—Determinado lo anterior, deberá acudirse a las matrices de características y puntos correspondientes, en donde las primeras califican a la construcción por su estructura y acabados, atendiendo a siete columnas que se refieren a los muros, altura de entrepisos, cubiertas, claros, pisos, fachadas, recubrimientos en baños y cocinas, así como muebles de baño y, a su vez, existen siete filas que describen determinadas características de un inmueble en relación con los elementos descritos.—Así, el contribuyente deberá ubicar, en cada columna, la fila que describa las características correspondientes al inmueble por el cual pagará el impuesto predial, y hecho que sea, deberá remitirse a la tabla de matriz de puntos y verificar cuál es la cantidad de puntos que corresponde a la fila que eligió dentro de cada columna de la matriz de características, sumarlos y obtener el total de puntos que correspondan al inmueble.—Con el resultado de la suma de los puntos obtenidos, se ubicará al inmueble en uno de los rangos de la denominada 'tabla de puntos', para así determinar cuál es la clase correspondiente de las siete posibles.—Atendiendo a la clase en que se ubique el inmueble (1 a 7) y al número de niveles que tenga, se identificará el valor unitario por metro cuadrado que corresponde en términos de lo que prevé la tabla de valores unitarios de las construcciones y se multiplicará por los metros cuadrados de la construcción, con lo que se obtendrá el valor total de la edificación.—A valor resultante del procedimiento anterior, **se le aumentará el ocho por ciento cuando el inmueble cuente con instalaciones especiales, elementos accesorios u obras complementarias**.—Del procedimiento que se describió en párrafos precedentes, se advierte que para determinar el valor unitario por metro cuadrado de construcción, a través de las matrices de características y puntos, se toman en consideración elementos de la construcción, consistentes en muros, altura de entrepisos, cubiertas, claros, pisos, fachadas, recubrimientos en baños y cocinas, así como muebles de baño.—Por lo tanto, en relación con la variación de calidad respecto de tales características se otorga un valor unitario de construcción diverso, es decir, se atiende a la mayor o menor calidad de los elementos del inmueble, para que les corresponda un valor unitario más o menos alto y que así el gobernado tribute respecto del valor catastral que corresponde al inmueble que es de su propiedad o que posee.—De lo expuesto, este Tribunal Colegiado determina que la norma reclamada **no viola el principio de proporcionalidad**, si se toma en cuenta que los valores unitarios de la construcción se aplican sobre el aprovechamiento que tiene el inmueble (habitacional o **no habitacional**), considerando las características de sus propios espacios, servicios, estructuras, acabados e instalaciones especiales, por lo que un inmueble con mejores características deberá

pagar un impuesto mayor, en atención a que ello demuestra una capacidad contributiva más alta y, por lo tanto, **la aplicación del porcentaje previsto resultará un monto diferente a pagar según el valor del inmueble**.—En efecto, el hecho de que la norma en pugna disponga que se debe aplicar un incremento del **ocho por ciento** al valor que resulte de las construcciones, por instalaciones especiales, elementos accesorios u obras complementarias, de ninguna manera implica que sea desproporcionado, en virtud de que es evidente que tal porcentaje al aplicarse al valor resultante del procedimiento para el cálculo del impuesto predial, **es proporcional en cuanto al valor**, por ello, con independencia del número de instalaciones especiales, accesorios y obras complementarias que tenga un inmueble, el porcentaje grava de manera general en virtud de que la aplicación de dicho porcentaje resultará un monto diferente a pagar según el valor de cada inmueble, por lo que si un inmueble por sus características, tiene un mayor valor al aplicarse el porcentaje de referencia, tendrá que pagar un monto mayor que aquel inmueble que tenga un valor menor.—En ese contexto, contrariamente a lo manifestado por la quejosa, la norma en cuestión sí atiende a la capacidad contributiva de los sujetos del impuesto, en virtud de que aun cuando el porcentaje que ésta dispone debe aplicarse en un ocho por ciento (8%) para todos aquellos inmuebles que cuenten con uno o más elementos de construcción especiales, es evidente que no todos pagarán lo mismo, sino que dependerá del valor de construcción que haya resultado de su inmueble, pues es a éste, al que debe aplicarse ese porcentaje.—Además, resulta lógico considerar que si un inmueble cuenta con una o más obras complementarias, que son aquellas que proporcionan amenidades o beneficios al inmueble, es decir, que a diferencia de las instalaciones especiales y elementos accesorios no se consideran indispensables o necesarias para el funcionamiento operacional de un inmueble, no podrá considerarse de la misma plusvalía que un inmueble que sólo tenga una o más instalaciones especiales o elementos accesorios o incluso, una sola obra complementaria, lo que se verá reflejado en el valor total de construcción que le haya resultado, por lo que, conforme al primer caso, es claro que el sujeto deberá pagar más que el sujeto del segundo supuesto, ya que, el primero, atendiendo a las características de su inmueble, es evidente que su poder adquisitivo es mayor que el del segundo caso, por lo que es proporcional que el primero pague más que el segundo.—Motivos por los cuales, se concluye que las normas de aplicación previstas en el artículo vigésimo transitorio, en especificó, la relativa al aumento del ocho por ciento cuando el inmueble cuente con instalaciones especiales, elementos accesorios u obras complementarias, atiende al principio de proporcionalidad tributaria en la medida que **atiende a la capacidad contributiva de los sujetos pasivos**, pues, como quedó demostrado, debe pagar más quien tiene una mayor capacidad y menos el que la tiene en menor proporción.—Es aplicable, al respecto, la

jurisprudencia número P./J. 109/99, sustentada por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuyos rubro, texto y datos de localización son los siguientes: 'CAPACIDAD CONTRIBUTIVA. CONSISTE EN LA POTENCIALIDAD REAL DE CONTRIBUIR A LOS GASTOS PÚBLICOS.—Esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, ha sostenido que el principio de proporcionalidad tributaria exigido por el artículo 31, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, consiste en que los sujetos pasivos de un tributo deben contribuir a los gastos públicos en función de su respectiva capacidad contributiva. Lo anterior significa que para que un gravamen sea proporcional, se requiere que el hecho imponible del tributo establecido por el Estado, refleje una auténtica manifestación de capacidad económica del sujeto pasivo, entendida ésta como la potencialidad real de contribuir a los gastos públicos. Ahora bien, tomando en consideración que todos los presupuestos de hecho de los impuestos deben tener una naturaleza económica en forma de una situación o de un movimiento de riqueza y que las consecuencias tributarias son medidas en función de esta riqueza, debe concluirse que es necesaria una estrecha relación entre el hecho imponible y la base gravable a la que se aplica la tasa o tarifa del impuesto.' (Novena Época. Registro «digital»: 192849. Instancia: Pleno. Tipo de tesis: jurisprudencia. Fuente: *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Tomo X, noviembre de 1999, tesis P./J. 109/99, página 22).—Cabe señalar que, tratándose de normatividad fiscal, como la que se analiza, no se exige al legislador local una motivación reforzada, sino únicamente la apreciación de fines o situaciones razonables que justifiquen su proceder.—Así es, la libertad de configuración en materia fiscal que reconoce el Texto Constitucional, debe entenderse bajo la idea de la política tributaria, en virtud de que no se encuentran establecidas en la Carta Magna las distintas opciones de los modelos impositivos, ni, por consiguiente, algún parámetro de las tarifas aplicables a los impuestos y, por consiguiente, el análisis de éstas es procedente sólo con base en los principios constitucionales de legalidad, proporcionalidad, equidad y destino a gasto público previstos en el artículo 31, fracción IV, constitucional, así como el respeto a los derechos humanos.—De los anteriores razonamientos derivó la jurisprudencia 1a./J. 55/2011, de la Primera Sala, Novena Época, cuyos rubro, texto y datos de localización son los siguientes: 'RENTA. DEBEN DESESTIMARSE LOS CONCEPTOS DE VIOLACIÓN Y AGRAVIOS ENCAMINADOS A CUESTIONAR LA DECISIÓN DEL LEGISLADOR DE ELEVAR LA TASA DEL 28% AL 30% DE ESE TRIBUTO EN EL ARTÍCULO SEGUNDO, FRACCIÓN I, INCISO A), DEL DECRETO PUBLICADO EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL SIETE DE DICIEMBRE DE DOS MIL NUEVE, VIGENTE A PARTIR DEL PRIMERO DE ENERO DE DOS MIL DIEZ.—La Suprema Corte de Justicia de la Nación ha sostenido que el Congreso de la Unión goza en materia tributaria de un amplio margen de libertad derivada de su posición constitucional y, en última instancia, de su específica legitimidad democráti-

ca, dentro de los límites establecidos en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, fundamentalmente previstos en su artículo 31, fracción IV. En ese sentido, la libertad de configuración del legislador en materia fiscal, reconocida por el texto constitucional, debe entenderse bajo la idea de que en ella se da espacio para diversas políticas tributarias, en virtud de que no se encuentran previamente establecidas las opciones de los modelos impositivos, ni las tasas aplicables a los impuestos. En congruencia con lo anterior, los conceptos de violación y agravios en los que se impugnen los artículos 10 de la Ley del Impuesto sobre la Renta y segundo, fracción I, inciso a), del Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Ley del Impuesto sobre la Renta –entre otras–, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 7 de diciembre de 2009, por considerar que infringen la garantía de proporcionalidad tributaria contenida en el artículo 31, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, apoyados en cuestiones referidas al mérito político de la decisión del legislador de elevar la tasa del 28% al 30%, deben desestimarse.' (Novena Época. Registro «digital»: 161994. Instancia: Primera Sala. Tipo de tesis: jurisprudencia. Fuente: *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Tomo XXXIII, mayo de 2011, tesis 1a./J. 55/2011, página 146).—Por lo tanto, si ya quedó demostrado que el precepto atiende a la capacidad contributiva de los sujetos obligados, de ninguna manera vulnera la garantía de proporcionalidad, de ahí que el concepto de violación que se analiza sea **ineficaz**.—En consecuencia, atento a lo anterior y al no existir argumento alguno pendiente de analizar, se **modifica** la sentencia recurrida, y **se niega** el amparo a ********** … Por lo expuesto y fundado y con apoyo, además, en los artículos 84, 86, 87, 88, 89, 91 a 93, y demás relativos de la Ley de Amparo, se **resuelve**: PRIMERO.—No es materia de la revisión el sobreseimiento decretado por el Juez de Distrito respecto de los actos consistentes en la **recepción** del impuesto predial, el **refrendo** del Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones del Código Fiscal del Distrito Federal publicado en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el veintidós de diciembre de dos mil catorce y la **aprobación** del Manual de Procedimiento y Lineamiento Técnicos de Valuación Inmobiliaria, así como de autorización y registro de personas para practicar avalúo, que fueron reclamados a las autoridades **tesorero del Distrito Federal** y **secretario de Finanzas del Distrito Federal**.—SEGUNDO.—Se modifica la sentencia recurrida.—TERCERO.—La Justicia de la Unión **no ampara ni protege** a **********, por los motivos expuestos en el considerando décimo de esta resolución.—CUARTO.—Queda sin materia el **recurso de revisión adhesiva** interpuesto por el **jefe de Gobierno del Distrito Federal**.—Notifíquese; con testimonio de esta resolución, devuélvanse los autos al juzgado de origen, háganse las anotaciones correspondientes y, en su oportunidad, archívese el toca.—Así lo resolvió el Décimo Séptimo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito,

por **mayoría de votos** de los **Magistrados Luz María Díaz Barriga (ponente) y Germán Eduardo Baltazar Robles**, quien votó con salvedades por considerar que las personas morales no son titulares de derechos humanos ni se establece cuáles le sean aplicables por su naturaleza, en contra del voto de la **Magistrada Amanda Roberta García González (presidenta)**, quien formula voto particular. Firman los Magistrados con la secretaria de tribunal Mónica Patricia Romo León, quien autoriza y da fe."

Por su parte, el **Primer Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Primera Región**, al resolver el amparo revisión **RA. 397/2010**, en sesión de cuatro de mayo de dos mil diez, por unanimidad de votos, determinó, en la parte conducente, lo siguiente:

"NOVENO.—En ese orden de ideas, la parte quejosa, medularmente, aduce en el segundo concepto de violación, parte II (fojas 47 y 48 del escrito inicial de demanda), que el **numeral 3 de las normas de aplicación contenidas en el artículo segundo del decreto reclamado contraviene la garantía de proporcionalidad tributaria prevista en el artículo 31, fracción IV, de la Constitución Federal, en virtud de que establece un aumento del 8%** al valor de los inmuebles que cuenten con instalaciones especiales, elementos, accesorios u obras complementarias, empero, no diferencia los que cuenten con una de los que cuenten con varias, por lo que manifiesta que para que el precepto respetara el principio de proporcionalidad, el porcentaje por concepto de instalaciones especiales se debería de aumentar de forma progresiva.—Ahora bien, este Tribunal Colegiado considera que dichos razonamientos son ineficaces respecto de los quejosos **********, ya que los solicitantes del amparo no acreditaron que los inmuebles por los cuales son causantes del impuesto predial, cuenten con instalaciones especiales, lo anterior es así, en virtud de que de las declaraciones de valor catastral y pago del impuesto predial exhibidas únicamente por el quejoso **********, al momento de determinar el impuesto predial base valores unitarios de suelo y construcción, del apartado de 'instalaciones especiales (8%)', no se reflejó cantidad alguna por dicho concepto (fojas ********** del juicio de amparo); asimismo, respecto de los quejosos **********, únicamente exhibieron el formato universal de Tesorería, sin que de estos formatos se advierta que los inmuebles respecto de los cuales acuden al juicio de garantías, cuenten con instalaciones especiales, de ahí la ineficacia del concepto de violación esgrimido.—Asimismo, por la misma razón, son ineficaces los conceptos de violación, consistentes en que el numeral 3 de las normas de aplicación contenidas en el artículo segundo del decreto reclamado viola los principios de legalidad y equidad tributaria contenidos en el artículo 31, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.—DÉCIMO.—Sin embargo, se considera fun-

dada la pretensión de la quejosa **********, contenida en el concepto de violación a que se ha hecho referencia y suficiente para conceder la protección federal solicitada.—Para justificar lo anterior, conviene recordar que el artículo 31, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece que es obligación de los mexicanos, contribuir al gasto público de la manera **proporcional** y equitativa que dispongan las leyes.—A ese respecto, la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha sostenido que el principio de **proporcionalidad tributaria** radica, medularmente, en que los sujetos pasivos deben contribuir a los gastos públicos **en función de su respectiva capacidad contributiva**, debiendo aportar una parte justa y adecuada de sus ingresos, utilidades, rendimientos o manifestación de riqueza gravada; es decir, que los gravámenes relativos deben fijarse de acuerdo con la capacidad de cada sujeto pasivo, de manera que las personas que obtengan ingresos elevados tributen en forma cualitativamente superior a los de medianos y reducidos recursos.—Dicho de otra forma, la proporcionalidad se encuentra relacionada con la **capacidad económica de los contribuyentes**, para que en cada caso el impacto sea distinto, no sólo en la cantidad sino en el mayor o menor sacrificio, reflejado cualitativamente en la disminución patrimonial que proceda, y que debe encontrarse en proporción a los ingresos, utilidades, rendimientos o la citada manifestación de riqueza gravada.—Además, la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha sostenido que para que un gravamen sea proporcional, debe existir congruencia entre el impuesto creado por el Estado y la capacidad contributiva de los causantes, entendida ésta, como la potencialidad real de contribuir a los gastos públicos que el legislador atribuye al sujeto pasivo del impuesto en el tributo de que se trate. Que la capacidad se vincula con la persona que tiene que soportar la carga del tributo, o sea, aquella que finalmente, según las diversas características de cada contribución, ve disminuido su patrimonio al pagar una cantidad específica por concepto de esos gravámenes, sea en su calidad de sujeto pasivo o como destinatario de los mismos.—De lo señalado, se obtiene que el principio de proporcionalidad tributaria consiste, en esencia, en que las contribuciones a los gastos públicos deben fijarse por la autoridad respectiva en función de la capacidad económica del gobernado que debe cubrirlas, debiendo aportar una parte justa y adecuada de sus ingresos, utilidades o rendimientos, por lo que, conforme a dicho principio, los gravámenes deben fijarse de acuerdo con la capacidad económica de cada sujeto pasivo (contribuyente del tributo).—Es aplicable a lo anterior, la jurisprudencia P./J. 10/2003, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Tomo XVII, mayo de dos mil tres, página 144, Novena Época, número de registro «digital»: 184291, cuyos rubro y texto dicen: 'PROPORCIONALIDAD TRIBUTARIA. DEBE EXISTIR CONGRUENCIA ENTRE EL TRIBUTO Y LA CAPACIDAD CONTRIBUTIVA DE LOS CAUSANTES. …'.—De lo hasta aquí precisado,

se colige que, **la norma de aplicación 3 del artículo segundo del decreto reclamado viola el principio de proporcionalidad tributaria**, en la medida en que, por el solo hecho de que el inmueble, objeto del tributo, tenga alguna instalación especial, elemento accesorio u obra complementaria, sin importar de qué tipo sea o cuántas tenga, el sujeto pasivo del impuesto se ve obligado a incrementar la base del impuesto a pagar (por lo que corresponde a la construcción) en un ocho por ciento.—Esta circunstancia, validada por el legislador, no grava la verdadera capacidad contributiva, pues no se reconoce el valor del inmueble de manera proporcional al número y/o tipo de instalaciones especiales, elementos accesorios u obras complementarias con las que cuenta, debido a que, se reitera, basta con que tenga una para que deba aplicar el mencionado ocho por ciento.—En esa tesitura, a efecto de robustecer lo hasta ahora señalado, es menester traer a colación el contenido de los artículos 148 y 151 del Código Financiero del Distrito Federal, los cuales disponen: '**Artículo 148.** Están obligadas al pago del impuesto predial establecido en este capítulo, las personas físicas y las morales que sean propietarias del suelo o del suelo y las construcciones adheridas a él, independientemente de los derechos que sobre las construcciones tenga un tercero. Los poseedores también estarán obligados al pago del impuesto predial por los inmuebles que posean, cuando no se conozca al propietario o el derecho de propiedad sea controvertible.—Los propietarios de los bienes a que se refiere el párrafo primero de este artículo y, en su caso, los poseedores, deberán determinar y declarar el valor catastral de sus inmuebles, aun en el caso de que se encuentren exentos del pago del impuesto predial.—La declaración a que se refiere el párrafo anterior, se presentará en los formatos oficiales aprobados ante las oficinas autorizadas, durante los dos primeros meses de cada año, así como en los supuestos y plazos a que se refiere el artículo 154 de este código.—En el caso de los inmuebles que hayan sido declarados exentos del impuesto predial, conforme a lo dispuesto en el artículo 155 de este código, se debe acompañar a la declaración del impuesto, la resolución emitida por la autoridad competente, en la que se haya declarado expresamente que el bien de que se trate se encuentra exento.—Es obligación de los contribuyentes calcular el impuesto predial a su cargo.—Cuando en los términos de este código haya enajenación, el adquirente se considerará propietario para los efectos de este impuesto.—Los datos catastrales o administrativos, cualesquiera que éstos sean, sólo producirán efectos fiscales o catastrales.'.—'**Artículo 151.** Para los efectos de lo establecido en los párrafos segundo y tercero de la fracción I del artículo 149 de este código, la asamblea emitirá la relación de valores unitarios del suelo, construcciones adheridas a él, instalaciones especiales de tipo común, elementos accesorios u obras complementarias, que servirán de base a los contribuyentes para determinar el valor catastral de sus inmuebles y el impuesto predial a su cargo.—Dichos valores unitarios atenderán a

los precios de mercado del suelo y de las construcciones en el Distrito Federal, así como a las características comunes de los inmuebles que se ubiquen en las distintas zonas del mismo, refiriéndolos a colonias catastrales de condiciones homogéneas, tipo área de valor, tipo enclave de valor y tipo corredor de valor.'.—De los preceptos transcritos, se evidencia que **el impuesto predial grava la propiedad o posesión del suelo o del suelo y las construcciones adheridas a él**; tanto es así, que la propia codificación en cita, para determinar el valor catastral, prevé no sólo la ubicación y uso del inmueble, sino las características específicas de las construcciones que están consignadas en las matrices de características que prevé el propio artículo segundo del decreto que se reclama.—Es decir, el artículo segundo del Decreto[2] por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones del Código Financiero del Distrito Federal, publicado en la Gaceta Oficial de dicha entidad el veintisiete de diciembre de dos mil ocho, no contempla únicamente la ubicación (región, manzana, colonia catastral), el tipo o clase del inmueble objeto del impuesto predial, sino una serie de características específicas de las construcciones, que se encuentran reflejadas en un cúmulo de matrices de características y de puntos que procuran, como lo sostiene el legislador, encuadrar la mayoría de las características posibles para establecer el valor aproximado del inmueble objeto de imposición.—En ese contexto, es claro que, al no señalar o identificar el legislador local el valor específico de cada instalación especial, elemento accesorio u obra complementaria, no sólo se aparta del mecanismo previsto para el cálculo de la base del impuesto predial, sino que, al obligar al contribuyente a incrementar un 8% el monto del valor de la construcción para determinar, a su vez, la base del impuesto predial no reconoce la verdadera capacidad contributiva del sujeto pasivo, pues, evidentemente, el valor de la construcción no es el mismo cuando se agrega una cisterna o una barda, que cuando se tienen calderas de hotel, pantallas cinematográficas, escaleras electromecánicas, equipos de calefacción o aire lavado, sistema hidroneumático, equipos contra incendio, etcétera, y tampoco lo es cuando se tiene una o varias de dichas instalaciones.—En ese contexto, el incremento del 8% sobre el valor total de la construcción, no puede considerarse una tasa que refleje adecuadamente el valor agregado que cada uno de los elementos adicionales aporta al inmueble y, por ende, al no medir adecuadamente el valor del bien objeto del gravamen, resulta violatoria del principio de proporcionalidad tributaria.—En las relatadas condiciones, **ante lo fundado**

[2] "Artículo segundo. Para los efectos de la emisión de valores unitarios del suelo, construcciones adheridas a él e instalaciones especiales a que se refiere el artículo 151 del Código Financiero del Distrito Federal, se presentan a continuación las siguientes tablas cuya aplicación se hará conforme a las definiciones y normas que se indican."

del concepto de violación de mérito, lo procedente es **conceder el amparo y protección de la Justicia Federal solicitados por la quejosa** **********, **respecto al numeral 3 de las normas de aplicación del artículo segundo del decreto controvertido** del Código Financiero del Distrito Federal, publicado en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el veintisiete de diciembre de dos mil siete.—Ahora bien, **la concesión de amparo tiene por efecto** proteger a la quejosa **********, contra la aplicación presente y futura de la norma, hasta que no sea reformada o derogada, así como que la autoridad hacendaria competente le devuelva la cantidad que resulte de la diferencia entre el cálculo del valor de la construcción al cual se le restará el 8%, y aquel conforme al cual se haya enterado el impuesto, respecto de los actos de aplicación que acredite, se ubican en el supuesto contemplado por dicha norma.—Lo anterior, toda vez que la violación al principio de proporcionalidad por el que se concede el amparo, no puede tener como efecto que se excluya a la parte quejosa **********, de la obligación de calcular el valor de la construcción correspondiente, sino que debe constreñirse a calcular el mismo sin el incremento del 8%, dado que la ley no prevé ni otorga valor específico a este tipo de elementos de la construcción.—Motivos los anteriores que llevan a este Tribunal Colegiado de Circuito, a conceder el amparo solicitado.—En consecuencia, al haber resultado sustancialmente fundado el argumento en cuestión, se estima innecesario el estudio de los restantes argumentos de constitucionalidad hechos valer en la demanda de amparo (legalidad y equidad), ya que el examen anterior es suficiente para otorgar la protección constitucional a la parte quejosa y aunque los demás planteamientos resultaran fundados, no se mejoraría lo ya alcanzado por la parte quejosa.—Al respecto, resulta aplicable, en lo conducente, la tesis de jurisprudencia 107, emitida por la Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la página 85 del Tomo VI, común, Jurisprudencia SCJN, del *Apéndice* 2000, Séptima Época, que establece: 'CONCEPTOS DE VIOLACIÓN, ESTUDIO INNECESARIO DE LOS.—Si al examinar los conceptos de violación invocados en la demanda de amparo resulta fundado uno de éstos y el mismo es suficiente para otorgar al peticionario de garantías la protección y el amparo de la Justicia Federal, resulta innecesario el estudio de los demás motivos de queja.'.—DECIMOPRIMERO.—En términos del artículo 76 Bis, fracción I, de la Ley de Amparo, se procede a suplir la deficiencia de la queja en el presente recurso de revisión, en virtud de que respecto del Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones del Código Financiero del Distrito Federal, publicado en la Gaceta Oficial de dicha entidad el veintisiete de diciembre de dos mil siete, la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha emitido criterio en el que declaró inconstitucional el artículo segundo del decreto citado, acto que re-

clamaron la parte quejosa en el presente juicio de garantías, pues, al no definir el concepto 'valor' respecto de los muebles de baño a que se refieren las matrices de características, viola el principio de legalidad tributaria.—En tal criterio Nuestro Máximo Tribunal explicó que se vulnera el principio de legalidad tributaria contenido en el artículo 31, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, porque no se establecen todos los elementos necesarios para lograr la debida integración de la base gravable del impuesto predial, en lo concerniente a la clasificación de los servicios de una construcción.—Explica que el artículo segundo del decreto, al disponer que la asignación del 'tipo' de muebles se obtiene de la ubicación de su valor, dentro de un rango de valores, dicho precepto no precisa qué tipo de valor debe tomarse en cuenta para realizar la clasificación, si se pondera que ese concepto tiene un contenido ambivalente por la diversidad de valores que podrían atribuirse a una cosa.—De manera que ante la falta de definición de un concepto necesario para integrar la base gravable del impuesto predial, dada la imposibilidad de atribuirle un significado determinado en el contexto en el que se utiliza la referida expresión, se genera incertidumbre y, por ende, podría dar margen para que la autoridad fiscal aplique arbitrariamente la disposición sin sujeción a un criterio definido por el legislador.—La jurisprudencia en comento, la cual es obligatoria en términos del artículo 192 de la Ley de Amparo, es la **2a./J. 240/2009**, emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Tomo XXXI, enero de 2010, página 290, la cual establece: 'PREDIAL. EL ARTÍCULO SEGUNDO DEL DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN, ADICIONAN Y DEROGAN DIVERSAS DISPOSICIONES DEL CÓDIGO FINANCIERO DEL DISTRITO FEDERAL, PUBLICADO EN LA GACETA OFICIAL DE ESA ENTIDAD EL 27 DE DICIEMBRE DE 2007, AL NO DEFINIR EL CONCEPTO «VALOR» RESPECTO DE LOS MUEBLES DE BAÑO A QUE SE REFIEREN LAS MATRICES DE CARACTERÍSTICAS, VIOLA EL PRINCIPIO DE LEGALIDAD TRIBUTARIA.—El indicado precepto viola el principio de legalidad tributaria contenido en el artículo 31, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en la medida en que no establece todos los elementos necesarios para lograr la debida integración de la base gravable del impuesto predial, en lo concerniente a la clasificación de los servicios de una construcción, ya que señala que la asignación del «tipo» de muebles se obtiene de la ubicación de su valor, dentro de un rango de valores, pero no precisa qué tipo de valor debe tomarse en cuenta para realizar tal clasificación, si se pondera que ese concepto tiene un contenido ambivalente por la diversidad de valores que podrían atribuirse a una cosa. Por ello, ante la falta de definición de un concepto necesario para integrar la base gravable del impuesto predial, dada

la imposibilidad de atribuirle un significado determinado en el contexto en el que se utiliza la referida expresión, se genera incertidumbre y, por ende, podría dar margen para que la autoridad fiscal aplique arbitrariamente la disposición sin sujeción a un criterio definido por el legislador. Ahora, no obstante la violación señalada, ello no implica que se deje de aplicar la matriz de características en la columna que genera la violación, y menos que se deje de pagar el impuesto predial, sino que el efecto de la declaratoria de inconstitucionalidad consiste en que, dentro de la matriz de características correspondiente y, en particular, en la columna respectiva a «servicios», se aplique el tipo de muebles de baño de menor cuantía conforme a la clasificación que establece la norma de mérito.'.—Por tanto, ante la declaratoria de inconstitucionalidad del artículo segundo del decreto indicado, impugnado en la especie, se concede el amparo a la parte quejosa respecto del artículo segundo aludido, para el efecto de que, hasta en tanto no sea reformado el artículo segundo reclamado, dentro de la matriz de características correspondiente y, en particular, en la columna respectiva a 'servicios', se aplique el tipo de muebles de baño de menor cuantía conforme a la clasificación que establece la norma de mérito, sin que el efecto del amparo sea que se deje de aplicar la matriz de características en la columna que genera la violación, y menos que se deje de pagar el impuesto predial.—Cabe destacar que en materia de amparo contra leyes, los efectos de la concesión de la protección constitucional otorgada no se limitan al primer acto de aplicación de la norma legal cuestionada, sino que ésta comprende todo acto ulterior hasta en tanto la norma sea reformada o derogada, así como la devolución, en su caso, de las cantidades que se hubieran enterado en exceso.—Sirve de apoyo, la jurisprudencia número P./J. 112/99, emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la página diecinueve del Tomo X, noviembre de mil novecientos noventa y nueve, Novena Época del *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, que establece: 'AMPARO CONTRA LEYES. SUS EFECTOS SON LOS DE PROTEGER AL QUEJOSO CONTRA SU APLICACIÓN PRESENTE Y FUTURA. …'.—Asimismo, la tesis aislada 2a. CXV/2008, emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en la página 265 del Tomo XXVIII, septiembre de 2008, Novena Época del *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, que dice: 'AMPARO CONTRA TRIBUTOS AUTODETERMINABLES. SUS EFECTOS FUTUROS CONSISTEN EN QUE EL QUEJOSO NO APLIQUE LA PORCIÓN NORMATIVA DECLARADA INCONSTITUCIONAL, O BIEN, INCORPORE EL BENEFICIO SEÑALADO EN LA SENTENCIA HASTA QUE EXISTA UN CAMBIO NORMATIVO. …'.—De igual forma, procede suplir la deficiencia de la queja en el presente amparo de revisión, en relación con la aplicación del artículo 152 del Código Financiero del Distrito Federal, espe-

cíficamente, en relación a la fracción II, punto 2, en la que se establece una reducción del cero por ciento para inmuebles destinados a uso habitacional, cuyo valor esté comprendido en los rangos del K al P, de la tarifa prevista en la fracción I de ese precepto.—Lo anterior, partiendo del hecho de que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha resuelto que éste viola el principio de equidad tributaria.—En efecto, en el criterio en comentario nuestro Máximo Tribunal explicó que se vulnera el principio de equidad tributaria, contenido en el artículo 31, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, porque solamente pueden acceder al beneficio mediante descuento decreciente sobre el monto del impuesto sobre el monto del impuesto (sic) a pagar (punto 2), los propietarios o poseedores de inmuebles comprendidos en los rangos del A al J, excluyendo a los que se ubican en los renglones del K al P.—Explica que ello, no obstante de que cumplen con el parámetro elegido por el legislador con el que se construyó el señalado régimen de beneficio –uso habitacional–, se les otorga el descuento del 0%, lo que conlleva a excluirlos del esquema, colocándolos materialmente en el régimen general, produciendo un trato desigual entre sujetos que se ubican en la misma situación, sin razón objetiva para ello.—La jurisprudencia en comentario es la **2a./J. 225/2009**, emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Tomo XXXI, enero de 2010, página 286, aprobada en sesión de veinticinco de noviembre de dos mil nueve, la cual establece: 'PREDIAL. EL ARTÍCULO 152, FRACCIÓN II, PUNTO 2, DEL CÓDIGO FINANCIERO DEL DISTRITO FEDERAL, QUE ESTABLECE UNA REDUCCIÓN DEL 0% PARA INMUEBLES DE USO HABITACIONAL CUYO VALOR CATASTRAL ESTÉ COMPRENDIDO EN LOS RANGOS DEL K AL P DE LA TARIFA PREVISTA EN LA FRACCIÓN I DE ESE PRECEPTO, VIOLA EL PRINCIPIO DE EQUIDAD TRIBUTARIA (LEGISLACIÓN VIGENTE EN 2008).—La citada fracción II dispone que tratándose de inmuebles de uso habitacional, los contribuyentes tendrán derecho a una reducción del impuesto predial a su cargo –excepto cuando en dichos inmuebles se encuentren instalados o fijados anuncios con publicidad exterior en términos de la Ley de Desarrollo Urbano del Distrito Federal–, ya sea mediante el pago de una cuota fija (punto 1) o mediante un descuento decreciente sobre el monto del impuesto a pagar (punto 2). Ahora, si bien es cierto que en principio se atiende al destino del inmueble –uso habitacional– y a la capacidad contributiva de los sujetos pasivos del tributo –reflejada en el valor catastral del inmueble de que se trate–, también lo es que solamente pueden acceder a ese beneficio los propietarios y poseedores de inmuebles comprendidos en los rangos del A al J, excluyendo a los que se ubican en los renglones del K al P, situación que contraviene el principio de

equidad tributaria contenido en el artículo 31, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, ya que a pesar de que cumplen con el parámetro elegido por el legislador con el que se construyó el señalado régimen de beneficio –uso habitacional–, se les otorga el descuento del 0%, lo que conlleva a excluirlos de ese esquema, colocándolos materialmente en el régimen general, produciendo un trato desigual entre sujetos que se ubican en la misma situación, sin razón objetiva para ello.'.—En esas condiciones, si del análisis realizado a las constancias que integran el juicio de amparo indirecto del que derivó la sentencia que en esta vía se recurre, se observa que de las propuestas de pago enviadas por la autoridad hacendaria a la parte quejosa no se efectuó descuento alguno y que los inmuebles de su propiedad tienen respectivamente un valor catastral de:

"**********

"Por ende, se arriba a la conclusión de que dichos bienes se encuentran comprendidos en los renglones N y 0 del precepto en comentario, lo que da lugar a que se conceda la protección federal solicitada, toda vez que la parte quejosa se ubican en la hipótesis contenida en el artículo 152, fracción II, punto 2, que fue declarado inconstitucional, en términos de la jurisprudencia antes transcrita.—Por tanto, ante la declaratoria de inconstitucionalidad del artículo 152, fracción II, punto 2, del Código Financiero del Distrito Federal, vigente para dos mil ocho, **se concede el amparo** a los quejosos ********** y **********, respecto del pago efectuado y para el único efecto de que les devuelvan las diferencias que resulten a su favor con relación a los pagos enterados, aplicando a los contribuyentes el diez por ciento (10%) de descuento sobre el monto del impuesto predial que resulte a su cargo, tomando en cuenta que de las constancias relativas a la declaración de valor catastral y pago del impuesto predial, se advierte que los bienes inmuebles tienen uso habitacional.—Sin embargo, no es el caso de aplicar la jurisprudencia en comento respecto de las quejosas ********** y **********, dado que en el juicio de amparo estas quejosas no acreditan con los documentos a través de los cuales demostraron el acto de aplicación de las normas reclamadas, que los inmuebles por ellas defendidos, que por su valor catastral se ubiquen dentro de los rangos K al P, de la diversa fracción I de citado artículo 152, a la que remite expresamente el punto 2 de la fracción II del propio artículo del Código Financiero del Distrito Federal.—Efectivamente, no es el caso de aplicar la citada jurisprudencia, respecto de las quejosas ********** y **********, en virtud de que del formato universal de la Tesorería (fojas 217 del juicio de amparo), así como de las copias certificadas de la propuesta de declaración de

valor catastral y pago del impuesto predial, así como del formato universal de la tesorería (fojas 347 a 348 del juicio de amparo), se advierte lo siguiente:

"**********

"De lo anterior, se concluye que los inmuebles por ellas defendidos, no se acredita que por su valor catastral se ubiquen dentro de los rangos K al P, de la diversa fracción I de citado artículo 152, a la que remite expresamente el punto 2 de la fracción II del propio artículo del Código Financiero del Distrito Federal.—En mérito de lo anterior, procede en la materia de la revisión, modificar la sentencia recurrida, sobreseer en términos del considerando sexto, negar el amparo de conformidad con lo establecido en los considerandos octavo y noveno de la presente ejecutoria, así como conceder el amparo respecto a los actos y en los términos precisados en los considerandos décimo y decimoprimero de este propio fallo.—Por lo expuesto y fundado, se resuelve: PRIMERO.—En la materia de la revisión, se modifica la sentencia impugnada.—SEGUNDO.—**Se sobresee** en el juicio de amparo promovido por **********, **********, ********** y **********, respecto del acto reclamado que precisado quedó en el considerando sexto por las razones ahí expuestas.—TERCERO.—La Justicia de la Unión no ampara ni protege a **********, **********, ********** y **********, de conformidad con lo establecido en los considerandos octavo y noveno de la presente resolución.—CUARTO.—La Justicia de la Unión Ampara y Protege a **********, **********, ********** y **********, en los términos y para los efectos precisados en los considerandos décimo y decimoprimero de este fallo.—Con disquete que contenga la presente resolución, devuélvanse los autos del amparo en revisión **RA. 83/2010 (tribunal auxiliar 397/2010)**, así como sus anexos al Tribunal Colegiado de origen, por conducto de la Oficina de Correspondencia Común del Centro Auxiliar, para su notificación y efectos señalados en el punto quinto, numerales 6 y 7 del Acuerdo General 20/2009, del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal. Con copia de esta resolución y de los proveídos correspondientes, fórmese cuaderno de antecedentes, el cual, en su oportunidad, deberá archivarse.—Así lo resolvió el Primer Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Primera Región, por unanimidad de votos de los Magistrados presidente César Thomé González, Andrea Zambrana Castañeda y José Manuel Villeda Ayala, siendo ponente el tercero de los nombrados.—Firman el Magistrado presidente y el ponente, con el secretario de Acuerdos que autoriza y da fe."

De la ejecutoria transcrita, derivó la tesis aislada I.1o.(I Región) 1 A, consultable en la página dos mil cuarenta y dos, Tomo XXXII, Novena Época

del *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, cuyos rubro y texto son los siguientes:

"PREDIAL. LA NORMA DE APLICACIÓN 3 DEL ARTÍCULO SEGUNDO DEL DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN, ADICIONAN Y DEROGAN DIVERSAS DISPOSICIONES DEL ABROGADO CÓDIGO FINANCIERO DEL DISTRITO FEDERAL, PUBLICADO EN LA GACETA OFICIAL DE LA ENTIDAD EL 29 DE DICIEMBRE DE 2008, QUE OBLIGA A INCREMENTAR EN UN 8% LA BASE DEL IMPUESTO RELATIVO, VIOLA EL PRINCIPIO DE PROPORCIONALIDAD TRIBUTARIA.—El artículo segundo del Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones del abrogado Código Financiero del Distrito Federal, publicado en la Gaceta Oficial de la entidad el 29 de diciembre de 2008, no contempla únicamente la ubicación (región, manzana o colonia catastral), el tipo o clase del inmueble objeto del impuesto predial, sino que prevé una serie de características específicas de las construcciones que se encuentran reflejadas en las matrices de características y de puntos, mediante las que el legislador procuró identificar la mayoría de los materiales de construcción para establecer el valor aproximado de aquel bien. Entendida así la mecánica para establecer la base del impuesto, se concluye que la norma de aplicación 3 del indicado artículo segundo viola el principio de proporcionalidad tributaria, en la medida en que por el solo hecho de que el inmueble objeto del tributo tenga alguna instalación especial, elemento accesorio u obra complementaria, sin importar de qué tipo sea o cuántas tenga, es decir, sin señalar su valor específico, el sujeto pasivo del impuesto está obligado a incrementar en un 8% la base de la contribución, porque no se reconoce la verdadera capacidad contributiva del particular.—Primer Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Primera Región.—Amparo en revisión 252/2010. Jefe de Gobierno del Distrito Federal. 4 de mayo de 2010. Unanimidad de votos. Ponente: Andrea Zambrana Castañeda. Secretario: José Fabián Romero Gómez. Amparo en revisión 397/2010. Jefe de Gobierno del Distrito Federal. 4 de mayo de 2010. Unanimidad de votos. Ponente: José Manuel Villeda Ayala. Secretario: Fernando Manuel Carbajal Hernández."

Establecido lo anterior, para determinar si se acreditan los extremos para que exista la contradicción de tesis, debe atenderse a las consideraciones que sustentan los Tribunales Colegiados de Circuito, destacando sólo los aspectos fundamentales que se vieron en cada caso y que pueden dar origen a la oposición de algún punto jurídico.

De la primera ejecutoria transcrita emitida por el **Décimo Séptimo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito**, en el

amparo en revisión **RA. 209/2015**, se desprende, por lo que aquí es de interés, que por mayoría de votos, se modificó la sentencia recurrida y se negó el amparo en relación con el acto reclamado, consistente en la inconstitucionalidad de la norma de aplicación 3 del artículo **vigésimo transitorio** del Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones del Código Fiscal del Distrito Federal publicado en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el veintidós de diciembre de dos mil catorce, al considerar que no se violaba el principio de proporcionalidad tributaria.

La consideración toral del tribunal resolutor radicó en que los valores unitarios de la construcción se aplicaban sobre el aprovechamiento que tiene el inmueble (habitacional o no habitacional), considerando las características de sus propios espacios, servicios, estructuras, acabados e instalaciones especiales, por lo que un bien raíz con mejores características debía pagar un impuesto mayor, en atención a que ello demostraba una capacidad contributiva más alta y, por tanto, la aplicación del porcentaje sería mayor o menor, según el valor del inmueble.

Así, sostuvo que el hecho de que la norma en pugna estableciera que se debía aplicar un incremento del ocho por ciento al valor que resulte de las construcciones, por instalaciones especiales, elementos accesorios u obras complementarias, de ninguna manera implicaba que fuera desproporcionado, en virtud de que tal porcentaje al aplicarse al valor resultante del procedimiento para el cálculo del impuesto predial, era proporcional en cuanto al valor de la edificación, con independencia del número de instalaciones especiales, accesorios y obras complementarias que tuviera un inmueble, pues el porcentaje gravaba de manera general.

En ese sentido, dicho tribunal concluyó, que la norma en cuestión atendía a la capacidad contributiva de los sujetos del impuesto, porque aun cuando el porcentaje que ésta dispone debía aplicarse en un ocho por ciento (8%), para todos aquellos inmuebles que cuenten con uno o más elementos de construcción especiales, era evidente que no todos pagarían lo mismo, sino que ello dependería del valor de construcción que hubiese resultado de su inmueble, ya que es a éste al que debía aplicarse dicho porcentaje.

Por su parte, el **Primer Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Primera Región**, en el amparo en revisión **RA. 397/2010**, por unanimidad de votos, determinó modificar la sentencia recurrida y conceder el amparo a la parte quejosa, al considerar que la norma de aplicación 3 del artículo **segundo** Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones del abrogado Código Financiero del Distrito Federal, publicado

en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el veintinueve de diciembre de dos mil ocho, es inconstitucional, al violar el principio de proporcionalidad tributaria, en la medida en que, por el solo hecho de que el inmueble objeto del tributo tenga alguna instalación especial, elemento accesorio u obra complementaria, sin importar de qué tipo sea o cuántas tenga, el sujeto pasivo del impuesto se ve obligado a incrementar la base del impuesto a pagar (por lo que corresponde a la construcción) en un ocho por ciento.

En torno a ello, el tribunal señaló que la circunstancia validada por el legislador, no gravaba la verdadera capacidad contributiva, pues no se reconocía el valor del inmueble de manera proporcional al número y/o tipo de instalaciones especiales, elementos accesorios u obras complementarias con las que contaba, debido a que, bastaba con que tuviera una, para que debiera, aplicar el mencionado ocho por ciento.

Asimismo, el órgano colegiado sostuvo que el impuesto predial grava la propiedad del suelo o del suelo y las construcciones adheridas a él; tanto es así, que la propia codificación en cita, para determinar el valor catastral, prevé no sólo la ubicación y uso del inmueble, sino las características específicas de las construcciones que están consignadas en las matrices de características que prevé el propio artículo segundo del decreto que se reclamaba.

Indicó, que el artículo segundo del Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones del Código Financiero del Distrito Federal, publicado en la Gaceta Oficial de dicha entidad el veintisiete de diciembre de dos mil ocho, no contemplaba únicamente la ubicación (región, manzana, colonia catastral), el tipo o clase del inmueble objeto del impuesto predial, sino una serie de características específicas de las construcciones, que se encuentran reflejadas en un cúmulo de matrices de características y de puntos que procuran, como lo sostiene el legislador, encuadrar la mayoría de las características posibles para establecer el valor aproximado del inmueble objeto de imposición.

En ese contexto, el tribunal concluyó que, al no señalar o identificar el legislador local el valor específico de cada instalación especial, elemento accesorio u obra complementaria, no sólo se apartaba del mecanismo previsto para el cálculo de la base del impuesto predial, sino que, al obligar al contribuyente a incrementar un ocho por ciento el monto del valor de la construcción para determinar, a su vez, la base del impuesto predial, no reconocía la verdadera capacidad contributiva del sujeto pasivo, ya que, evidentemente, el valor de la construcción no era el mismo cuando se agregaba una cisterna o una barda, que cuando se contaba con calderas de hotel, pantallas cinematográficas, escaleras electromecánicas, equipos de calefacción o aire lavado, sistema hidro-

neumático, equipos contra incendio, etcétera y, tampoco lo era cuando se tenía una o varias de dichas instalaciones.

Así, concluyó que el incremento del ocho por ciento sobre el valor total de la construcción, no podía considerarse una tasa que reflejara adecuadamente el valor agregado que cada uno de los elementos adicionales aportaba al inmueble y, por ende, al no medir adecuadamente el valor del bien objeto del gravamen, resultaba violatoria del principio de proporcionalidad tributaria.

CUARTO.—De la síntesis que precede, se puede arribar a la conclusión de que **existe contradicción de tesis**, pues, con independencia de que la normatividad materia de escrutinio correspondió a legislaciones de **distinta vigencia en el Distrito Federal (ahora Ciudad de México)**, al ser idéntico su contenido, los órganos jurisdiccionales contendientes, en las consideraciones de las respectivas ejecutorias que dictaron, analizaron cuestiones jurídicas esencialmente iguales.

Lo anterior, en la medida en que ambos órganos jurisdiccionales analizaron la constitucionalidad de la base del impuesto **predial**, en cuanto a la obligación de incrementar en **ocho por ciento**, a uno de los elementos que integra el valor catastral (valor de las construcciones adheridas al inmueble), cuando los contribuyentes que sean propietarios o poseedores de inmuebles cuenten en ellos con instalaciones especiales, elementos accesorios u obras complementarias **y resolvieron en distintos sentidos**, en virtud de que el Décimo Séptimo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito arribó a la conclusión de que se atendía al principio de proporcionalidad tributaria, porque el resultado de la aplicación de dicho porcentaje era mayor o menor, según el valor del inmueble.

Sin embargo, el **Primer Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Primera Región** sostuvo que el referido porcentaje es desproporcional, porque no establece un mecanismo que permita advertir el aumento que efectivamente originan las citadas instalaciones especiales, elementos accesorios u obras complementarias en el valor del bien, lo que implica que no se grave en función con la capacidad contributiva del contribuyente.

Para corroborar la afirmación que precede, de que existe la contradicción de tesis denunciada, no obstante que los operadores jurídicos contendientes examinaron normas de vigencia diversa; basta con la lectura comparativa entre los ordenamientos analizados en las ejecutorias opuestas, para advertir que en realidad sus contenidos son esencialmente similares.

Para evidenciar lo anterior, se inserta un cuadro comparativo:

Código Fiscal del Distrito Federal, publicado en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el veintidós de diciembre de dos mil catorce	**Código Financiero del Distrito Federal, publicado en la Gaceta Oficial de dicha entidad el veintisiete de diciembre de dos mil ocho (abrogado)**
"**Artículo 129.** Para los efectos de lo establecido en los párrafos tercero y quinto del artículo 127 de este código, la asamblea emitirá anualmente la relación de valores unitarios del suelo, construcciones adheridas a él, instalaciones especiales, elementos accesorios u obras complementarias, que servirán de base a los contribuyentes para determinar el valor catastral de sus inmuebles y el impuesto predial a su cargo.	"**Artículo 151.** Para los efectos de lo establecido en los párrafos segundo y tercero de la fracción I del artículo 149 de este código, la asamblea emitirá la relación de valores unitarios del suelo, construcciones adheridas a él, instalaciones especiales de tipo común, elementos accesorios u obras complementarias, que servirán de base a los contribuyentes para determinar el valor catastral de sus inmuebles y el impuesto predial a su cargo.
"Dichos valores unitarios atenderán a los precios de mercado del suelo y de las construcciones en el Distrito Federal, así como a las características comunes de los inmuebles que se ubiquen en las distintas zonas del mismo, refiriéndolos a colonias catastrales de condiciones homogéneas, tipo área de valor, tipo enclave de valor y tipo corredor de valor.	"(Dichos valores unitarios atenderán a los precios de mercado del suelo y de las construcciones en el Distrito Federal, así como a las características comunes de los inmuebles que se ubiquen en las distintas zonas del mismo, refiriéndolos a colonias catastrales de condiciones homogéneas, tipo área de valor, tipo enclave de valor y tipo corredor de valor.
"La asamblea podrá modificar la configuración y número de las colonias catastrales.	"La asamblea podrá modificar la configuración y número de las colonias catastrales.
"Tratándose de inmuebles cuya región, manzana y valores unitarios de suelo no se encuentren contenidos en la relación respectiva a que se refiere el primer párrafo de este artículo, los contribuyentes podrán considerar como valor del metro	"Tratándose de inmuebles cuya región, manzana y valores unitarios de suelo no se encuentren contenidos en la relación respectiva a que se refiere el primer párrafo de este artículo, los contribuyentes podrán considerar como valor del metro

cuadrado del suelo, el que les proponga la autoridad, previa solicitud que al efecto formulen o el que determinen a través de la práctica de avalúo conforme a la opción prevista en el artículo 127 de este código.	cuadrado del suelo, el que les proponga la autoridad, previa solicitud que al efecto formulen o el que determinen a través de la práctica de avalúo conforme a la opción prevista en el artículo 149 de este código.
"Las autoridades fiscales formularán las propuestas de determinación de valor a que se refiere el párrafo anterior, atendiendo a los valores fijados en la zona de que se trate y de acuerdo a las definiciones que respecto de las colonias catastrales se establecen en las relaciones de valores unitarios del suelo, de las construcciones, de las instalaciones especiales, elementos accesorios u obras complementarias contenidas en este código."	"Las autoridades fiscales formularán las propuestas de determinación de valor a que se refiere el párrafo anterior, atendiendo a los valores fijados en la zona de que se trate y de acuerdo a las definiciones que respecto de las colonias catastrales se establecen en las relaciones de valores unitarios del suelo, de las construcciones, de las instalaciones especiales, elementos accesorios u obras complementarias contenidas en este código."
"**Artículo vigésimo.** Para los efectos de emisión de valores unitarios del suelo, construcciones adheridas a él e instalaciones especiales a que se refiere el artículo 129 del Código Fiscal del Distrito Federal, se presentan a continuación las siguientes tablas cuya aplicación se hará conforme a las definiciones y normas que se indican:	"**Artículo segundo.** Para los efectos de emisión de valores unitarios del suelo, construcciones adheridas a él e instalaciones especiales a que se refiere el artículo 151 del Código Financiero del Distrito Federal, se presentan a continuación las siguientes tablas cuya aplicación se hará conforme a las definiciones y normas que se indican:
"...	"...
"**Normas de aplicación**	"**Normas de aplicación**
"...	"...
"**3.** Cuando el inmueble cuente con instalaciones especiales, elementos accesorios u obras complementa-	"**3.** Cuando el inmueble cuente con instalaciones especiales, elementos accesorios u obras complementa-

rias, el valor resultante de aplicar lo señalado en el numeral 2, se incrementará en 8%.	rias, el valor resultante de aplicar lo señalado en el numeral 2, se incrementará en 8%.
"Instalaciones especiales, aquellas que se consideran indispensables o necesarias para el funcionamiento operacional del inmueble de acuerdo a su uso específico, tales como, elevadores, escaleras electromecánicas, equipos de calefacción o aire lavado, sistema hidroneumático, equipos contra incendio.	"Instalaciones especiales, aquellas que se consideran indispensables o necesarias para el funcionamiento operacional del inmueble de acuerdo a su uso específico, tales como, elevadores, escaleras electromecánicas, equipos de calefacción o aire lavado, sistema hidroneumático, equipos contra incendio.
"Elementos accesorios, son aquellos que se consideran necesarios para el funcionamiento de un inmueble de uso especializado, que sí se convierten en elementos característicos del bien analizado como: caldera de hoteles y baños públicos, espuela de ferrocarril en industrias, pantalla en un cinematógrafo, planta de emergencia en un hospital, butacas en una sala de espectáculos, entre otros.	"Elementos accesorios, son aquellos que se consideran necesarios para el funcionamiento de un inmueble de uso especializado, que sí se convierten en elementos característicos del bien analizado como: caldera de hoteles y baños públicos, espuela de ferrocarril en industrias, pantalla en un cinematógrafo, planta de emergencia en un hospital, butacas en una sala de espectáculos, entre otros.
"Obras complementarias, son aquellas que proporcionan amenidades o beneficios al inmueble como son: bardas, celosías, andadores, marquesinas, cisternas, equipos de bombeo, gas estacionario, entre otros."	"Obras complementarias, son aquellas que proporcionan amenidades o beneficios al inmueble como son: bardas, celosías, andadores, marquesinas, cisternas, equipos de bombeo, gas estacionario, entre otros."

Asimismo, es pertinente significar que el hecho de que los criterios sustentados por los Tribunales contendientes no hayan sido expuestos formalmente como tesis y, por ende, no exista la publicación respectiva, no es obstáculo para que este Pleno en Materia Administrativa del Primer Circuito, se ocupe de la denuncia de la posible contradicción de tesis de que se trata, ya que, a fin de que se determine su existencia, basta que diversos Tribunales Colegiados de Circuito adopten criterios disímbolos al resolver sobre un mismo punto de derecho.

En efecto, los artículos 107, fracción XIII, párrafo primero, constitucional y 225 de la Ley Reglamentaria de los Artículos 103 y 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establecen lo siguiente:

"Artículo 107. Las controversias de que habla el artículo 103 de esta Constitución, con excepción de aquellas en materia electoral, se sujetarán a los procedimientos que determine la ley reglamentaria, de acuerdo con las bases siguientes: … XIII. Cuando los Tribunales Colegiados de un mismo circuito sustenten tesis contradictorias en los juicios de amparo de su competencia, el procurador general de la República, los mencionados tribunales y sus integrantes, los Jueces de Distrito o las partes en los asuntos que los motivaron podrán denunciar la contradicción ante el Pleno del Circuito correspondiente, a fin de que decida la tesis que debe prevalecer como jurisprudencia."

"Artículo 225. La jurisprudencia por contradicción se establece al dilucidar los criterios discrepantes sostenidos entre las Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, entre los Plenos de Circuito o entre los Tribunales Colegiados de Circuito, en los asuntos de su competencia."

Los preceptos transcritos disponen que cuando los Tribunales Colegiados de un mismo circuito sustenten tesis contradictorias o criterios discrepantes, los Plenos del Circuito correspondientes decidirán el que deba prevalecer como jurisprudencia; por lo que si dichos preceptos no limitan las facultades decisorias de los Plenos de Circuito al dirimir divergencias plasmadas en criterios expuestos formalmente, mediante una redacción especial, en la que se distinga rubro, texto y datos de identificación, ni a aquellos que, conforme a lo dispuesto en los artículos 215, 216 y 217 de la Ley de Amparo, sean de aplicación obligatoria, debe interpretarse que los Plenos de Circuito tienen facultad para dirimir criterios aislados divergentes sustentados por los Tribunales Colegiados de los respectivos Circuitos en los asuntos sometidos a su potestad.

Apoya lo anterior, la jurisprudencia P./J. 27/2001, sustentada por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la Novena Época del *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Tomo XIII, abril de 2001, página 77, que dice:

"CONTRADICCIÓN DE TESIS. PARA QUE PROCEDA LA DENUNCIA BASTA QUE EN LAS SENTENCIAS SE SUSTENTEN CRITERIOS DISCREPANTES.—Los artículos 107, fracción XIII, de la Constitución Federal, 197 y 197-A de la Ley de Amparo establecen el procedimiento para dirimir las contradicciones de tesis que sustenten los Tribunales Colegiados de Circuito o las Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. El vocablo 'tesis' que se emplea

en dichos dispositivos debe entenderse en un sentido amplio, o sea, como la expresión de un criterio que se sustenta en relación con un tema determinado por los órganos jurisdiccionales en su quehacer legal de resolver los asuntos que se someten a su consideración, sin que sea necesario que esté expuesta de manera formal, mediante una redacción especial, en la que se distinga un rubro, un texto, los datos de identificación del asunto en donde se sostuvo y, menos aún, que constituya jurisprudencia obligatoria en los términos previstos por los artículos 192 y 193 de la Ley de Amparo, porque ni la Ley Fundamental ni la ordinaria establecen esos requisitos. Por tanto, para denunciar una contradicción de tesis, basta con que se hayan sustentado criterios discrepantes sobre la misma cuestión por Salas de la Suprema Corte o Tribunales Colegiados de Circuito, en resoluciones dictadas en asuntos de su competencia."

Asimismo, es aplicable la jurisprudencia 2a./J. 94/2000, emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la Novena Época del *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Tomo XII, noviembre de 2000, página 319, que expresa:

"CONTRADICCIÓN DE TESIS. SU EXISTENCIA REQUIERE DE CRITERIOS DIVERGENTES PLASMADOS EN DIVERSAS EJECUTORIAS, A PESAR DE QUE NO SE HAYAN REDACTADO NI PUBLICADO EN LA FORMA ESTABLECIDA POR LA LEY.—Los artículos 107, fracción XIII, de la Constitución General de la República, 197 y 197-A de la Ley de Amparo, regulan la contradicción de tesis sobre una misma cuestión jurídica como forma o sistema de integración de jurisprudencia, desprendiéndose que la tesis a que se refieren es el criterio jurídico sustentado por un órgano jurisdiccional al examinar un punto concreto de derecho, cuya hipótesis, con características de generalidad y abstracción, puede actualizarse en otros asuntos; criterio que, además, en términos de lo establecido en el artículo 195 de la citada legislación, debe redactarse de manera sintética, controlarse y difundirse, formalidad que de no cumplirse no le priva del carácter de tesis, en tanto que esta investidura la adquiere por el solo hecho de reunir los requisitos inicialmente enunciados de generalidad y abstracción. Por consiguiente, puede afirmarse que no existe tesis sin ejecutoria, pero que ya existiendo ésta, hay tesis a pesar de que no se haya redactado en la forma establecida ni publicado y, en tales condiciones, es susceptible de formar parte de la contradicción que establecen los preceptos citados."

Cabe señalar que aunque la presente contradicción de tesis se tramita conforme a la Ley de Amparo vigente a partir del tres de abril de dos mil trece, y en las tesis invocadas, se analiza la legislación abrogada, en términos del artículo sexto transitorio de la Ley de Amparo, continúan siendo aplicables, en tanto que el cambio de parámetros que originó el nuevo contenido legal, retomó la esencia de la contradicción de tesis contenida en la ley abrogada.

Apoya lo anterior, la tesis 2a. LXX/2012 (10a.), sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la Décima Época del *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Libro XII, Tomo 2, septiembre de 2012, página 1217, que señala:

"JURISPRUDENCIA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN Y LOS TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO. LA REFORMA AL ARTÍCULO 1o. DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, PUBLICADA EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL 10 DE JUNIO DE 2011, NO IMPLICA QUE LA EMITIDA CON ANTERIORIDAD A AQUÉLLA SE TORNE OBSOLETA.—La citada reforma que dio origen a la Décima Época del Semanario Judicial de la Federación, no implica que la jurisprudencia emitida en términos de los artículos 192 y 193 de la Ley de Amparo, con anterioridad a aquélla, se torne obsoleta, por el contrario, sigue vigente y obliga en términos de los indicados preceptos mientras no se reforme dicha ley. No obsta a lo anterior el hecho de que tomando como sustento el cambio de parámetros que originó el nuevo contenido del artículo 1o. constitucional, los órganos autorizados para integrar jurisprudencia puedan variar algunos de los criterios sostenidos tradicionalmente, atendiendo para ello a las particularidades de cada asunto."

De igual forma, cabe destacar que no es obstáculo para determinar que existe la contradicción de tesis, la circunstancia de que el criterio del **Décimo Séptimo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa**, haya sido emitido por mayoría de votos, toda vez que los artículos 186 de la Ley de Amparo y 35, primer párrafo, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación establecen que las resoluciones de los Tribunales Colegiados de Circuito pueden emitirse válidamente por mayoría de votos, de manera que, desde el punto de vista formal, contienen el criterio del órgano jurisdiccional que las pronuncia y, por ende, son idóneas para la existencia de contradicción de tesis.

En el mismo sentido, no escapa a la consideración de este órgano colegiado, que uno de los Magistrados integrantes del citado **Décimo Séptimo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa**, emitió su voto en contra; sin embargo, dicha circunstancia no constituye un obstáculo para estimar actualizado el punto de contradicción, en virtud de que existe consenso respecto del tópico relativo a la declaración de constitucionalidad del ocho por ciento precisado en la norma de aplicación en estudio.

Sirve de apoyo a lo anterior, la jurisprudencia 2a./J. 147/2008, sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, localizable en la Novena Época del *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Tomo XXVIII, octubre de 2008, página 444, que señala:

"CONTRADICCIÓN DE TESIS ENTRE TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO. EXISTE AUN CUANDO LAS SENTENCIAS QUE CONTIENEN LOS CRITERIOS RELATIVOS HAYAN SIDO EMITIDAS POR MAYORÍA DE VOTOS.—Los artículos 184, fracción II, de la Ley de Amparo y 35, primer párrafo, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación establecen que las resoluciones de los Tribunales Colegiados de Circuito pueden emitirse válidamente por mayoría de votos, de manera que, desde el punto de vista formal, contienen el criterio del órgano jurisdiccional que las pronuncia y, por ende, son idóneas para la existencia de contradicción de tesis."

En ese tenor, es dable considerar que existe la contradicción de tesis denunciada, cuyo punto jurídico a resolver se centra en la regularidad constitucional respecto del principio de proporcionalidad tributaria, de la norma de aplicación 3 de las codificaciones precisadas con anterioridad, en cuanto a la obligación de incrementar en **ocho por ciento**, a uno de los elementos que integra el valor catastral en el impuesto predial (valor de las construcciones adheridas al bien raíz), cuando los contribuyentes sean propietarios o poseedores de inmuebles y cuenten con instalaciones especiales, elementos accesorios u obras complementarias.

SEXTO.—Debe prevalecer, con carácter de jurisprudencia, el criterio de este Pleno en Materia Administrativa del Primer Circuito.

Para informar el sentido de la presente ejecutoria, es menester analizar las disposiciones que regulan el cálculo de la base gravable del impuesto predial, del abrogado Código Financiero del Distrito Federal, publicado en la Gaceta Oficial de dicha entidad el veintisiete de diciembre de dos mil ocho, en tanto que sobre este cuerpo normativo existen abundantes pronunciamientos de Nuestro Máximo Tribunal, el cual es de contenido semejante al Código Fiscal de esta entidad federativa y, por tanto, los argumentos ahí desarrollados son de utilidad para resolver la presente contradicción.

El artículo 149 del Código Financiero del Distrito Federal abrogado disponía lo siguiente:

"**Artículo 149.** La base del impuesto predial será el valor catastral determinado por los contribuyentes conforme a lo siguiente:

(Reformado primer párrafo, G.O. 31 de diciembre de 2000)
"I. A través de la determinación del valor de mercado del inmueble, incluyendo las construcciones a él adheridas, elementos accesorios, obras complementarias o instalaciones especiales, aun cuando un tercero tenga derecho sobre ellas, mediante la práctica de avalúo directo que comprenda

las características e instalaciones particulares del inmueble, realizado por persona autorizada.

"La base del impuesto predial determinada mediante el avalúo directo a que se refiere el párrafo anterior, será válida para el año en que se realice el avalúo y para los dos siguientes, siempre que en cada uno de esos años subsiguientes el avalúo se actualice aplicándole un incremento porcentual igual a aquel en que se incrementen para ese mismo año los valores unitarios a que se refiere el artículo 151 de este código.

"Sin embargo, los contribuyentes podrán optar por determinar y declarar el valor catastral de sus inmuebles aplicando a los mismos los valores unitarios a que se refiere el artículo 151 de este código.

(Reformado, G.O. 31 de diciembre de 1997)

"Para determinar el valor catastral de los inmuebles sujetos al régimen de propiedad en condominio, se considerarán para cada local, departamento, casa o despacho del condominio, las especificaciones relativas a las áreas privativas como jaulas de tendido, cajones de estacionamiento, cuartos de servicio, bodegas y cualquier otro accesorio de carácter privativo; también se considerará la parte proporcional de las áreas comunes que les corresponde, como corredores, escaleras, patios, jardines, estacionamientos y demás instalaciones de carácter común, conforme al indiviso determinado en la escritura constitutiva del condominio o en la escritura individual de cada unidad condominal.

(Reformado, G.O. 27 de diciembre de 2007)

"Con el objeto de facilitar el cumplimiento de las obligaciones de los contribuyentes, a que se refiere el párrafo tercero de esta fracción, la autoridad podrá proporcionar en el formato oficial una propuesta de determinación del valor catastral y pago del impuesto correspondiente.

"En caso de que los contribuyentes acepten tales propuestas y que los datos contenidos en las mismas concuerden con la realidad, declararán como valor catastral del inmueble y como monto del impuesto a su cargo los determinados en el formato oficial, presentándolo en las oficinas autorizadas y, en caso contrario, podrán optar por realizar por su cuenta la aplicación de los valores unitarios indicados o la realización del avalúo a que se refiere el párrafo primero de esta fracción.

"La falta de recepción por parte de los contribuyentes de las propuestas señaladas, no relevará a los contribuyentes de la obligación de declarar y pagar el impuesto correspondiente, y en todo caso deberán acudir a las ofici-

nas de la autoridad fiscal a presentar las declaraciones y pagos indicados, pudiendo solicitar que se les entregue la propuesta correspondiente; …"

De la lectura del precepto transcrito, se advierte que existen **dos procedimientos** para determinar el valor catastral del inmueble que sirve de base para efectos del cálculo del impuesto predial, el primero hace referencia a la realización de un **avalúo directo** practicado por persona autorizada para ello, el cual atiende a las características particulares del inmueble; mientras que el segundo procedimiento dispone la aplicación de las **tablas de valores unitarios** a que se refería el artículo 151 del mencionado código.

En este sentido, el procedimiento para determinar la base gravable que se hace consistir en la práctica de un avalúo, permite apreciar con mayor precisión la capacidad contributiva reflejada por el sujeto pasivo de la contribución al actualizar el hecho imponible del tributo, atendiendo a la revelación de **riqueza** producida por la propiedad de un bien inmueble concreto y apreciando sus características particulares.

Por su parte, dicho numeral establece, en el párrafo tercero de su fracción I, que: "***Sin embargo, los contribuyentes podrán optar por determinar y declarar el valor catastral de sus inmuebles aplicando a los mismos los valores unitarios a que se refiere el artículo 151 de este código***."

De lo anterior se colige, que el primer procedimiento se hace consistir en la determinación de la base gravable atendiendo a elementos que arrojan con mayor precisión, la riqueza revelada por la actualización del hecho imponible, ya que toma en consideración **aspectos concretos de un inmueble determinado**; mientras que el segundo permite a los contribuyentes **aplicar los valores** a los que se refiere el mencionado artículo 151, prescindiendo de la necesidad de acudir a una persona autorizada para la práctica de avalúos, con base en el principio de autodeterminación y aproximación de la base de la contribución, prescindiendo de flujos económicos exactos.

La relación existente entre los referidos procedimientos para determinar la base gravable del tributo, no implica el establecimiento de una regla general y una opción particular, sino que se trata de diversos mecanismos para la determinación de la base que atienden a **criterios de precisión**, por lo que hace al **avalúo** y **simplificación**, respecto de aquel en el que se aplican los **valores unitarios** de suelo y de construcción.

En la especie, la cuestión a resolver, corresponde al procedimiento para la determinación de la base mediante la aplicación de los valores unitarios de suelo y de la construcción, así como de instalaciones adicionales.

Así, para efectos de mayor claridad, es conveniente tomar en consideración la parte conducente del artículo **segundo** del Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones del Código Financiero del Distrito Federal, publicado en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el veintisiete de diciembre de dos mil siete (*actualmente, artículo* ***vigésimo transitorio*** *del Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones del Código Fiscal del Distrito Federal publicado en la Gaceta Oficial del Distrito Federal, el veintidós de diciembre de dos mil catorce*), cuyo contenido es del tenor siguiente:

"**Artículo segundo.** Para los efectos de emisión de valores unitarios del suelo, construcciones adheridas a él e instalaciones especiales a que se refiere el artículo 151 del Código Financiero del Distrito Federal, se presentan a continuación las siguientes tablas cuya aplicación se hará conforme a las definiciones y normas que se indican:

"Definiciones

"I. Región: Es una circunscripción convencional del territorio del Distrito Federal determinada con fines de control catastral de los inmuebles, representada con los tres primeros dígitos del número de cuenta catastral asignado por la autoridad fiscal.

"II. Manzana: Es una parte de una región que regularmente está delimitada por tres o más calles o límites semejantes, representada por los tres siguientes dígitos del mencionado número de cuenta, la que tiene otros dos que representan el lote, que es el número asignado a cada uno de los inmuebles que integran en conjunto una manzana, y tres dígitos más en el caso de condominios, para identificar a cada una de las localidades de un condominio construido en un lote.

"III. Colonia catastral: Es una porción determinada de territorio continuo del Distrito Federal que comprende grupos de manzanas o lotes, la cual tiene asignado un valor unitario de suelo, expresado en pesos por metro cuadrado, en atención a la homogeneidad observable en cuanto a características, exclusividad y valor comercial. Existen tres tipos de colonia catastral: área de valor, enclave de valor y corredor de valor.

"...

"IV. Tipo: Corresponde a la clasificación de las construcciones, considerando el uso al que se les dedica y el rango de niveles de la construcción, de acuerdo con lo siguiente:

"a) Uso: Corresponde al aprovechamiento genérico que tiene el inmueble y se clasifica en habitacional y no habitacional.

"(H) Habitacional. Se refiere a las edificaciones en donde residen individual o colectivamente las personas o familias y comprende todo tipo de vivienda, a la que se incluyen los cuartos de servicio, patios, andadores, estacionamientos, cocheras y todas las porciones de construcción asociadas a dichas edificaciones. También se incluyen orfanatos, asilos, casas cuna, conventos y similares.

"Para efectos del párrafo anterior, se entenderá por porción de construcción todo aquel cuerpo constructivo que tenga una clara separación estructural de aquella donde residen individual o colectivamente las personas o familias, está asociada a este uso, cuando el beneficio del mismo sea sólo de las personas o familias que residen individual o colectivamente en el inmueble.

"Cuando una porción de construcción no se encuentre asociada al uso habitacional, se clasificará de acuerdo a las características de uso, rango de niveles, clase y edad que le corresponda.

"En caso de inmuebles de uso habitacional sujetos al régimen de propiedad en condominio las unidades de construcción privativas y las áreas de uso común que les correspondan en función del indiviso y que se establezcan en el referido régimen, se clasificarán conforme a las características que el mismo establezca.

"(NH) No habitacional. Se refiere a todo inmueble que no se ubique en el supuesto anterior y que para efectos de determinar su tipo se divide en:

"a) 1. Construcciones que cuentan con cubiertas o techos (completos o semicompletos).

"L: Hotel. D: Deporte. C: Comercio. O: Oficina. S: Salud. Q: Cultura. E: Educación. A: Abasto. I: Industria. K: Comunicaciones.

"(L) Hotel. Se refiere a las edificaciones destinadas a prestar servicio de alojamiento temporal, comprendiendo hoteles, moteles, casas de huéspedes, albergues y similares.

"(D) Deporte. Se refiere a aquellas edificaciones e instalaciones en donde se practican ejercicios de acondicionamiento físico y/o se realicen y se presenten todo tipo de espectáculos deportivos, tales como: centros deportivos, clubes, pistas, canchas, gimnasios, balnearios, albercas públicas y privadas, academias de acondicionamiento físico y artes marciales, estadios,

autódromos, plazas taurinas, arenas de box y luchas, velódromos, campos de tiro, centros de equitación y lienzos charros, así como instalaciones similares.

"(C) Comercio. Se refiere a las edificaciones destinadas a la prestación o contratación de servicios o la comercialización o intercambio de artículos de consumo y en general cualquier mercadería, tales como: tiendas, panaderías, farmacias, boticas, droguerías, tiendas de auto servicio, tiendas departamentales, centros comerciales, venta de materiales de construcción y electricidad, ferreterías, madererías, vidrierías, venta de materiales y pinturas, renta y venta de artículos, maquinaria, refacciones, llantas, salas de belleza, peluquerías, tintorerías, sastrerías, baños, instalaciones destinadas a la higiene física de las personas, sanitarios públicos, saunas y similares, laboratorios fotográficos, servicios de limpieza y mantenimiento de edificios, servicios de alquiler y en general todo tipo de comercios. También incluye a las edificaciones destinadas al consumo de alimentos y bebidas, entre otros: restaurantes, cafeterías, fondas, cantinas, bares, cervecerías, pulquerías, videobares, centros nocturnos y salas de fiestas, entre otros.

"(O) Oficina. Se refiere a aquellas edificaciones destinadas al desarrollo empresarial, público o privado, tales como: oficinas empresariales, corporativas, de profesionistas, sucursales de banco, casas de cambio, oficinas de gobierno, representaciones exclusivas para ese uso y sus accesorios, instalaciones destinadas a la seguridad del orden público y privado, agencias funerarias, de inhumaciones, mausoleos y similares, así como despachos médicos de diagnóstico.

"(S) Salud. Se refiere a aquellas edificaciones destinadas a la atención, diagnóstico, tratamiento y rehabilitación de las personas afectadas por enfermedades o accidentes, tales como: unidades médicas, clínicas, hospitales, sanatorios, maternidades, laboratorios clínicos y radiológicos, consultorios, centros de tratamiento de enfermedades crónicas y similares.

"(Q) Cultura. Se refiere a las edificaciones o instalaciones destinadas al desarrollo de actividades culturales, tales como: salas de lectura, hemerotecas, y archivos, galerías de arte, museos, centros de exposición, planetarios, observatorios, teatros, auditorios, cines, salas de conciertos, cinetecas, centros de convenciones, casas de cultura, academias de danza, música, pintura y similares. Así como, las edificaciones destinadas a las actividades de culto religioso, comprende templos, capillas, iglesias, sinagogas, mezquitas y similares.

"(E) Educación. Se refiere a las edificaciones o instalaciones destinadas al desarrollo de actividades de enseñanza: guarderías, jardines de niños, bá-

sica, media, escuelas técnicas, superior, postgrado, especial y de enseñanza e investigación, especializadas y similares.

"(A) Abasto. Se refiere a las edificaciones e instalaciones públicas y privadas destinadas al almacenamiento, tales como: centros de acopio y transferencia de productos perecederos y no perecederos, bodegas, silos, tolvas, almacén de granos, de huevo, de lácteos, de abarrotes, centrales y módulos de abasto, rastros, frigoríficos, obradores, mercados e instalaciones similares.

"(I) Industria. Se refiere a cualquier instalación o edificación destinada a ser fábrica o taller, relacionada con la industria extractiva, manufacturera y de transformación, de ensamble, de bebidas, de alimentos, agrícola, pecuaria, forestal, textil, del calzado, siderúrgica, metalmecánica, automotriz, química, televisiva, cinematográfica, electrónica y similares. También incluye las instalaciones para el almacenamiento de maquinaria, materias primas y productos procesados, así como aquellas destinadas al alojamiento de equipos e instalaciones relacionadas con los sistemas de agua potable, drenaje, energía eléctrica, servicios de limpia, disposición de desechos sólidos y similares. Comprende también a aquellas destinadas al almacenamiento o suministro de combustible para vehículos o para uso doméstico e industrial, tales como: gasolineras e inmuebles de depósito y venta de gas líquido y combustibles. Asimismo, se incluyen las edificaciones e instalaciones destinadas a prestar servicios de reparación y conservación de bienes muebles y herramientas, tales como: talleres de reparación, lubricación, alineación y balanceo de vehículos, maquinaria, lavadoras, refrigeradores, bicicletas, de equipo eléctrico, vulcanizadoras, carpinterías, talleres de reparación de muebles y similares.

"(K) Comunicaciones. Se refiere a las edificaciones o instalaciones destinadas a transmitir o difundir información, hacia o entre las personas, incluye las edificaciones o instalaciones destinadas al traslado de personas o bienes, así como a los espacios reservados para el resguardo y servicio de vehículos y similares, tales como: correos, telégrafos, teléfonos, estaciones de radio, televisión, y similares, terminales de autobuses urbanos, taxis, peseros, terminales y estaciones de autobuses foráneos y de carga, estacionamientos cubiertos, ya sean públicos o privados, encierros e instalaciones de mantenimiento de vehículos, terminales aéreas, helipuertos, estaciones de ferrocarril, embarcaderos, muelles y demás edificios destinados a la actividad del transporte.

"a) 2. Construcciones que no poseen cubiertas o techos: PE: Estacionamientos, patios y plazuelas. PC: Canchas deportivas. J: Jardines, P: Panteones. Se refieren a construcciones habilitadas directamente sobre el terreno o

sobre estructuras y que conforman pavimentos o áreas verdes para los usos señalados.

"a) 3. Inmueble sin construcciones (W), aquel que no tenga construcciones permanentes o que teniéndolas su superficie, sea inferior a un 10% a la del terreno, a excepción de:

"a) Los inmuebles que se ubiquen en zonas primarias designadas para la protección o conservación ecológica, y en las zonas secundarias denominadas áreas verdes y espacios abiertos, de acuerdo con la zonificación establecida en los programas delegacionales o parciales del Distrito Federal. Si un predio no se encuentra en su totalidad en dichas zonas, únicamente se aplicará la reducción a la superficie afectada a que se refieren los numerales 1 y 2 de la fracción IV, del artículo 152 de este código;

"b) Los inmuebles que pertenezcan a instituciones educativas, culturales o de asistencia privada;

"c) Los campos deportivos o recreativos acondicionados y funcionando como tales;

"d) Los estacionamientos públicos debidamente autorizados y en operación;

"e) Los inmuebles cuya construcción sea inferior a un 10% de la superficie del terreno y que sea utilizado exclusivamente como casa-habitación por el contribuyente y;

"f) Otros inmuebles que sean efectivamente utilizados conforme a la autorización que hubiese otorgado la autoridad competente, misma que deberá ser renovada para presentarse ante la autoridad por ejercicio fiscal.

"b). Rango de niveles: Corresponde al número de plantas cubiertas y descubiertas de la construcción a partir del primer nivel utilizable o edificado en el predio en que se ubique.

"En los casos que en una cuenta catastral se encuentren varios cuerpos de edificios claramente separados, el valor total de la construcción se obtendrá de la suma del valor de cada uno de ellos, los cuales se calcularán en forma independiente.

"Cuando el nivel más alto de un edificio tenga un porcentaje de construcción menor al 20% de la planta cubierta anterior, el rango de nivel del inmueble se determinará sin tomar en cuenta el último nivel:

"El rango de nivel se considerará conforme a la siguiente edificación.

Clave	Descripción
01	Superficies construidas descubiertas.
02	De 1 a 2 niveles o bien, si no existe una clara distinción de ellos y la construcción tenga una altura hasta de 6.00 metros.
05	De 3 a 5 niveles o bien, si no existe una clara distinción de ellos y la construcción tenga una altura de 6.01 metros a 15.00 metros.
10	De 6 a 10 niveles.
15	De 11 a 15 niveles.
20	De 16 a 20 niveles.
99	De 21 a más niveles.
RU Rango único	Se aplica a edificaciones sin una clara distinción de niveles tales como naves industriales, bodegas galerones, centros comerciales, restaurantes y estructuras semejantes que excedan una altura de 15.00 metros.

"V. Clase: Es el grupo al que pertenece una construcción de acuerdo con las características propias de sus espacios, servicios, estructuras y acabados, la cual tiene asignado un valor unitario de construcción.

"Para determinar la clase de construcción a que pertenece cada edificación, se procederá conforme a lo siguiente:

"**En primer término se debe considerar el uso genérico del inmueble, identificándolo como habitacional o no habitacional; posteriormente se ubica de manera específica en la 'matriz de características' para determinar la clase que aplica para el uso de que se trate.**

"Selección de elementos en la matriz de características.

"Cada 'matriz de características' se compone de apartados en los cuales se consideran distintos elementos de la construcción. Por lo que se deberá

seleccionar un solo elemento de los siete que componen cada columna, y así sucesivamente, para cada columna que integra esta matriz.

"Determinación de puntos y clase en la matriz de puntos.

"Se deberá identificar los puntos que correspondan a cada elemento seleccionado en la matriz de características.

"Hecho lo anterior, los puntos se anotarán en el renglón denominado 'puntos elegidos', y se deberán sumar los puntos de este renglón, ubicando el resultado en el cuadro 'total de puntos'.

"Finalmente, el total de puntos se ubicará dentro de algún rango de la 'tabla de puntos', determinándose de esa manera la clase a la cual pertenece la construcción del inmueble.

"a) Habitacional

"En el caso de que el uso genérico del inmueble sea habitacional, se identifican las características de la construcción en la 'matriz de características' para determinar clases de construcción de Uso: Habitacional y se utilizan los puntos aplicables en la 'matriz de puntos' para determinar clases de construcción de uso: Habitacional, conforme al procedimiento señalado en esta fracción.

"Para vivienda multifamiliar, la superficie de construcción que se debe considerar como referencia para determinar la clase, es la que resulte de dividir la superficie total, incluyendo las áreas de uso común, entre el número de unidades familiares.

"No se consideran en este caso los inmuebles sujetos a régimen condominal.

"**Matriz de características para determinar clases de construcciones de uso habitacional**

"**Anexo 1**

"**Matriz de puntos para determinar clases de construcciones de uso habitacional**

"**Anexo 1 -A**

"b) No habitacional

"Cuando un inmueble construido originalmente para uso habitacional se destine a oficina, hotel, comercio, salud, educación y/o comunicaciones, se identifican las características de la construcción en la 'matriz de características' para determinar clases de construcción de uso: No habitacional (casa habitación adaptada para oficina, hotel, comercio, salud, educación y/o comunicaciones) conforme al procedimiento señalado en esta fracción.

"Matriz de características para determinar clases de construcciones de uso no habitacional

"Casa habitación adaptada para oficina, hotel, comercio, salud, educación y/o comunicaciones

"Anexo 2

"Matriz de puntos para determinar clases de construcciones de uso no habitacional:

"Casa habitación adaptada para oficina, hotel, comercio, salud, educación y/o comunicaciones

"Anexo 2-A

"Cuando el uso del inmueble sea no habitacional y se trate de construcciones cuyo uso coincide con el propósito original para el que fue construido, tratándose de oficina, hotel, comercio, salud, educación y/o comunicaciones, para la determinación de la clase se aplica la 'matriz de características' para determinar clases de construcción de uso: no habitacional (oficina, hotel, comercio, salud, educación y/o comunicaciones), conforme al procedimiento señalado en esta fracción.

"Matriz de características para determinar clases de construcciones de uso no habitacional: oficinas, hoteles, comercio, salud, educación y/o comunicaciones

"Anexo 3

"Matriz de puntos para determinar clases de construcciones de uso no habitacional: oficinas, hoteles, comercio, salud, educación y/o comunicaciones

"Anexo 3-A

"Cuando el uso del inmueble sea no habitacional y se trate de construcciones cuyo uso coincide con el propósito para el que fue construido, tratán-

dose de industria, abasto y/o cultura, se identifican las características de la construcción en la 'matriz de características' para determinar clases de construcción de uso: no habitacional (industria, abasto y/o cultura), conforme al procedimiento señalado en esta fracción.

"Matriz de características para determinar clases de
construcciones de uso no habitacional: industria, abasto y/o cultura

"Anexo 4

"Matriz de puntos para determinar clases de construcciones
de uso no habitacional: industria, abasto y/o cultura

"Anexo 4-A

"Cuando el uso del inmueble sea no habitacional y se trate de construcciones cuyo uso coincide con el propósito original para el que fue construido, tratándose de deportes, para la determinación de la clase se aplica la 'matriz de características' para determinar clases de construcción de uso no habitacional (deportes), conforme al procedimiento señalado en esa fracción.

"Matriz de características para determinar clases de
construcciones de uso no habitacional: deporte

"Anexo 5

"Matriz de puntos para determinar clases de construcciones
de uso no habitacional: deporte

"Anexo 5-A

"Para los efectos de la determinación de las clases de construcción y la aplicación de las matrices de características y puntos para determinar clases de construcción señaladas en este artículo, se entenderá por: …"

En atención al anterior numeral, es factible considerar que para efecto de establecer el valor del metro cuadrado de una determinada construcción es necesario atender a una primera clasificación que se denomina tipo de construcción.

El tipo, es la clasificación de las construcciones que se establece considerando dos elementos:

1. El uso al que se les destina;

2. El rango de niveles de la construcción.

En relación con el primero de los dos elementos, una construcción puede ser considerada como **habitacional** o **no habitacional**.

Las construcciones habitacionales, son las edificaciones en donde residen individual o colectivamente las personas o familias y comprende todo tipo de vivienda, a la que se incluyen los cuartos de servicio, patios, andadores, estacionamientos, cocheras y todas las porciones de construcción asociadas a dichas edificaciones; incluyendo además, los orfanatos, asilos, casas de cuna, conventos y similares.

Cabe destacar que aun cuando un inmueble pudiera tener varias porciones de construcción, si éstas se encuentran asociadas al uso habitacional se entenderá que también comparten esta naturaleza.

Para efecto de establecer si una porción de construcción se encuentra asociada a una diversa construcción de carácter habitacional, el artículo segundo del Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones del Código Financiero del Distrito Federal, publicado en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el veintisiete de diciembre de dos mil siete (*actualmente, artículo **vigésimo transitorio** del Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones del Código Fiscal del Distrito Federal publicado en la Gaceta Oficial del Distrito Federal, el veintidós de diciembre de dos mil catorce)*, establece lo que debe entenderse por los conceptos de "porción" y "asociada", señalando lo siguiente:

Porción de construcción es todo aquel cuerpo constructivo que tenga una clara separación estructural de aquella donde residen individual o colectivamente las personas o familias.

Dicha porción estará asociada a la construcción habitacional, cuando el beneficio de su uso sea sólo de las personas o familias que residen individual o colectivamente en el inmueble.

En caso de que la porción de construcción no se encuentre asociada a una diversa de carácter habitacional, será necesario efectuar su clasificación conforme a los criterios de **uso, rango de niveles, clase y edad que le corresponda**.

Por su parte, las construcciones de carácter no habitacional son aquellas que se pueden clasificar a su vez, en;

1. Construcciones que cuentan con cubiertas o techos, los que, a su vez, se clasifican en: hotel, deporte, comercio, oficina, salud, cultura, educación, abasto, industria o comunicaciones;

2. Construcciones que no poseen cubiertas o techos (siendo éstas las habilitadas directamente sobre el terreno o sobre estructuras y que conforman pavimentos o áreas verdes para los usos señalados); y,

3. Inmuebles sin construcciones (aquel que no tenga construcciones permanentes o que teniéndolas su superficie, sea inferior a un 10% a la del terreno, con las excepciones que señala la misma definición).

Una vez determinado el uso al que se destina la construcción, debe establecerse la **clasificación**, atendiendo al rango de niveles de la misma.

El rango de niveles corresponde al número de plantas cubiertas y descubiertas de la construcción a partir del primer nivel utilizable o edificado en el predio en que se ubique.

Conforme a lo anterior, a una determinada construcción le es asignada una clave, que responde al número de niveles de la misma, tal como se advierte de la siguiente tabla.

Clave	Descripción
01	Superficies construidas descubiertas.
02	De 1 a 2 niveles o bien, si no existe una clara distinción de ellos y la construcción tenga una altura hasta de 6.00 metros.
05	De 3 a 5 niveles o bien, si no existe una clara distinción de ellos y la construcción tenga una altura de 6.01 metros a 15.00 metros.
10	De 6 a 10 niveles.
15	De 11 a 15 niveles.

20	De 16 a 20 niveles.
99	De 21 a más niveles.
RU Rango único	Se aplica a edificaciones sin una clara distinción de niveles tales como naves industriales, bodegas galerones, centros comerciales, restaurantes y estructuras semejantes que excedan una altura de 15.00 metros.

Determinado el tipo, es necesario realizar una segunda clasificación genérica de la construcción, misma que se denomina **clase**.

La clase es el grupo al que pertenece una construcción de acuerdo con las características propias de sus espacios, servicios, estructuras y acabados, la cual tiene asignado un valor unitario de construcción.

La clase se representa con un dígito de entre uno a siete y la asignación del referido dígito a una construcción determinada deriva de la aplicación de ciertas tablas denominadas "matrices de características", en donde se describen las características de los espacios de construcción, correspondiendo a dichas características un cúmulo de puntos conforme a una "matriz de puntos", que al sumarse en su totalidad son aplicados a una "tabla de puntos", que determina la clase de la construcción con base en un sistema de rangos.

Con la finalidad de dar mayor claridad a lo anterior, se procede a realizar un desglose del procedimiento de determinación de la clase de construcción.

Una vez determinado el uso de la construcción conforme a la clasificación anteriormente detallada, se elige la matriz de características que le corresponde, existiendo las siguientes:

• Matriz de características para determinar clases de construcción de uso habitacional.

• Matriz de características para determinar clases de construcción de uso no habitacional. Casa habitación adaptada para oficina, hotel, comercio, salud, educación y/o comunicaciones.

• Matriz de características para determinar clases de construcción de uso no habitacional. Oficinas, hoteles, comercio, salud, educación y comunicaciones.

• Matriz de características para determinar clases de construcción de uso no habitacional. Industria, abasto y/o cultura.

• Matriz de características para determinar clases de construcción de uso no habitacional. Deportes.

Cabe destacar que cada matriz de características tiene, a su vez, asignada una matriz de puntos y una tabla de puntos, cuya función es explicada a continuación:

En efecto, la matriz de características establece una serie de columnas que a su vez, cruzan con siete rangos. Cada columna contiene una serie de características de la construcción, divididas en rangos, de entre las cuales se debe elegir el rango (y sólo **un** rango dentro de la columna de que se trate) que corresponde al inmueble en concreto, por las características del mismo.

De la matriz de características se puede apreciar que la última columna se refiere a los servicios, estableciendo diversos rangos dependiendo del tipo de muebles con los que cuente el inmueble.

La clasificación de dichos muebles responde a los conceptos establecidos en la parte conducente del artículo segundo del "Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones del Código Financiero del Distrito Federal, publicado en la Gaceta Oficial del Distrito Federal con fecha veintisiete de diciembre de dos mil siete, que señala lo siguiente:

"Servicios:

"Retrete: Mueble sanitario, generalmente de uso común, destinado para el desalojo de los desechos humanos.

"Lavabo: Pila con grifos y desagüe.

"Baño: Habitación destinada al aseo corporal, consiste en wc, lavabo y regadera.

"Muebles tipo A: Habitación destinada al aseo corporal, consiste en wc, lavabo y regadera cuyo valor no es mayor a 2,000 pesos.

Muebles tipo B: Habitación destinada al aseo corporal, consiste en wc, lavabo y regadera cuyo valor es de 2,001 pesos a 2,500 pesos.

Muebles tipo C: Habitación destinada al aseo corporal, consiste en wc, lavabo y regadera cuyo valor es de 2,501 pesos a 3,000 pesos.

Muebles tipo D: Habitación destinada al aseo corporal, consiste en wc, lavabo y regadera cuyo valor es de 3,001 pesos a 3,500 pesos.

Muebles tipo E: Habitación destinada al aseo corporal, consiste en wc, lavabo y regadera cuyo valor es de 3,501 pesos a 4,000 pesos. Puede contar con jacuzzi o sauna.

Muebles tipo F: Habitación destinada al aseo corporal, consiste en wc, lavabo y regadera cuyo valor es mayor a 4,000 pesos. Puede contar con jacuzzi o sauna.

Muebles tipo G: Se tomará como referencia el wc, cuyo valor no es mayor a 3,250 pesos.

Muebles tipo H: Se tomará como referencia el wc, cuyo valor es de 3,251 pesos a 7,400 pesos.

Muebles tipo I: Se tomará como referencia el wc, cuyo valor es de 7,401 pesos a 9,100 pesos.

Muebles tipo J: Se tomará como referencia el wc, cuyo valor es de 9,101 pesos a 10,281 pesos.

Muebles tipo K: Se tomará como referencia el wc, cuyo valor es de 10,282 pesos a 14,600 pesos.

Muebles tipo L: Se tomará como referencia el wc, cuyo valor es mayor a 14,600 pesos."

De lo anterior se desprende que existe una clasificación de muebles que va de la letra A a la L, cada letra a su vez responde a un rango de valores que va de un límite inferior a uno superior.

ANEXO 1

MATRIZ DE CARACTERÍSTICAS PARA DETERMINAR CLASES DE CONSTRUCCIONES DE USO: HABITACIONAL

ESPACIOS		ESTRUCTURA				ACABADOS					SERVICIOS
DESCRIPCIÓN DE ESPACIOS	SUPERFICIE DE CONSTRUCCIÓN	TIPO DE ESTRUCTURA	MUROS	ENTREPISO	CUBIERTAS	MUROS PISOS	PISOS	FACHADAS	VENTANERÍA	RECUBRIMIENTO EN BAÑOS Y COCINA	MUEBLES DE BAÑO
Cuarto para preparar alimentos, comer y dormir con baño	De 1 y hasta 50 m^2	Muros de carga para vivienda de 1 y hasta 50 m^2 de construcción	Lámina y/o madera y/o tabicón	Sin entrepisos	Lamina	No hay o muy escasos	Piso de tierra y/o firme de mezcla	Sin acabados	Madera y/o fierro	Sin recubrimientos	W.C. de barro y/o letrina sin conexión de agua corriente
Sala-comedor, cocina, recámara(s) y baño(s)	Mayor de 50 y hasta 85 m^2	Muros de carga para vivienda mayor de 50 y hasta 85 m^2 de construcción	Tabicón y/o block y/o tabique y/o sillar de adobe para vivienda mayor de 50 y hasta 85 m^2 de construcción	Con o sin losa de concreto y/o losa aligerada y/o de madera para vivienda mayor de 50 y hasta 85 m^2 de construcción	Losa de concreto y/o losa aligerada para vivienda mayor de 50 y hasta 85 m^2 de construcción	Tabique y/o block aparente	Firme de concreto simple pulido y/o loseta vinílica y/o linóleum y/o alfombra tipo "A"	Material aparente	Perfil de aluminio natural de 1" y/o perfil de fierro estructural y/o tubular de pared delgada	Mosaicos 20x20 cm. y/o azulejo de 11x11 cm. y/o loseta cerámica de hasta 20x20 cm.	Muebles tipo "A" económica
Sala-comedor, cocina, recámara(s), baño(s) y lugares de estacionamiento	Mayor de 85 y hasta 150 m^2	Muros de carga para vivienda mayor de 85 y hasta 150 m^2 de construcción	Block y/o tabique y/o sillar de adobe para vivienda mayor de 85 y	Con o sin losa de concreto y/o losa aligerada y/o de madera para	Losa de concreto y/o losa aligerada para vivienda mayor de 85 y hasta	Anterior(es) y/o aplanado de yeso con pintura y/o aplanado de mezcla con pintura.	Anterior(es) y/o de pasta y/o mosaico terrazo y/o alfombra tipo "B" y/o loseta cerámica	Aplanado de mezcla y/o pasta con pintura	Perfil de aluminio natural de hasta 2" y/o perfil de fierro estruc-	Anterior(es) y/o loseta cerámica de hasta 30x30 cm. y/o de mármol de 10x30 cm.	Muebles tipo "B" mediana calidad

			hasta 150 m^2 de construcción	vivienda mayor de 85 y hasta 150 m^2 de construcción	150 m^2 de construcción		de 20x20 cm. y/o duela de madera laminada y/o mármol de 10x30 cm.		tural y/o tubular de pared gruesa		
Sala-comedor, cocina, recámara(s), baño(s), cuarto de servicio o lavado y planchado, estudio y lugares de estacionamiento	Mayor de 150 y hasta 250 m^2	Muros de carga y/o columnas de concreto y/o de acero y/o mixtas para vivienda mayor de 150 y hasta 250 m^2 de construcción	Block y/o tabique y/o sillar de adobe para vivienda mayor de 50 y hasta 250 m^2 de construcción	Con o sin losa de concreto y/o losa aligerada y/o losa reticular y/o de madera para vivienda mayor de 150 y hasta 250 m^2 de construcción	Losa de concreto y/o losa aligerada y/o losa reticular y/o de madera para vivienda mayor de 150 y hasta 250 m^2 de construcción	Anterior(es) y/o pasta texturizada y/o papel tapiz	Anterior(es) y/o mosaico terrazo en placas o colado en sitio y/o alfombra tipo "C" y/o loseta cerámica hasta 30x30 cm. y/o duela o parquet de madera y/o mármol de hasta 30x30 cm.	Pasta con aplicaciones de cantera y/o mármol y/o cerámica y/o losas inclinadas	Perfil de aluminio anodizado o esmaltado hasta de 3" con canceles de piso a techo y cristal hasta de 6 mm.	Anterior(es) y/o loseta cerámica mayor de 30x30 cm. y/o de mármol 30x30 cm.	Muebles tipo "C" buena calidad
Sala-comedor, cocina, desayunador, recámara(s), baño(s), cuarto de servicio con baño, estudio, cuarto de lavado y lugares de estacionamiento	Mayor de 250 y hasta 450 m^2.	Muros de carga y/o columnas de concreto y/o de acero y/o mixtas para vivienda mayor de 250 y hasta 450 m^2 de construcción	Block y/o tabique y/o sillar de adobe y/o tablaroca para vivienda mayor de 250 y hasta 450 m^2 de construcción	Con o sin losa de concreto y/o losa aligerada y/o losa reticular y/o de madera para vivienda mayor de 250 y hasta 450 m^2 de construcción	Losa de concreto y/o losa aligerada y/o losa reticular y/o de madera para vivienda mayor de 250 y hasta 450 m^2 de construcción	Anterior(es) y/o pasta texturizada con color integral y/o papel tapiz plastificado	Anteriores y/o alfombra tipo "D" y/o loseta cerámica mayor de 30x30 cm. y/o mármol de 30x30 cm. y/o cantera laminada	Aplanado de mezcla y/o pasta y/o placa de cantera y/o mármoles y/o losas inclinadas y/o piedrín y/o pre colados de concreto.	Perfil de aluminio anodizado o esmaltado de hasta 4" con canceles de piso a techo y cristal de hasta 9 mm.	Anterior(es) y/o loseta cerámica mayor de 30x30 cm. y/o de mármol en placas mayores 30x30 cm.	Muebles tipo "D" lujo

Sala-comedor, cocina, desayunador, estudio, sala de televisión, recámara(s), baño(s), cuarto de servicio con baño, cuarto de lavado, lugares de estacionamiento cubiertos, espacios adicionales tales como gimnasio y salón de juegos	Mayor de 450 y hasta 650 m^2	Muros de carga y/o columnas de concreto y/o de acero y/o mixtas para vivienda mayor de 450 y hasta 650 m^2 de construcción	Block y/o tabique y/o sillar de adobe y/o tablaroca para vivienda mayor de 450 y hasta 650 m^2 de construcción	Con o sin losa de concreto y/o losa aligerada y/o losa reticular y/o de madera para vivienda mayor de 450 y hasta 650 m^2 de construcción	Losa de concreto y/o losa aligerada y/o losa reticular y/o de madera para vivienda mayor de 450 y hasta 650 m^2 de construcción	Anterior(es) y/o tapiz de tela y/o cenefas de madera	Anterior(es) y/o alfombra tipo "E" y/o loseta cerámica igual o mayor de 30x30 cm. y/o duela o parquet de madera finas y/o mármol igual o mayor de 40x40 cm. y/o cantera laminada y/o loseta de porcelanatos de hasta 30x30.	Anterior(es) y/o láminas de aluminio esmaltado y/o fachada integral de cristal y/o balcones y/o terrazas	Anterior(es) y/o cristal templado filtrasol y/o polarizado y/o cancelería de PVC de doble cristal térmico y acústico	Anterior(es) y/o loseta cerámica mayor de 30x30 cm. y/o de mármol en placas mayores 30x30 cm. y/o de granito de placas mayores a 30x30 cm.	Muebles tipo "E" súper lujo
Antesala(s) sala(s),-comedor, cocina, desayunador, estudio(s), sala de televisión, recámara(s), baño(s), alguno con instalaciones para vapor y/o sauna, cuarto(s) de servicio con baño(s),	Mayor de 650 m^2	Muros de carga y/o columnas de concreto y/o de acero y/o mixtas para vivienda mayor de 650 m^2 de construcción	Block y/o tabique y/o sillar de adobe y/o tablaroca para vivienda mayor de 650 m^2 de construcción	Con o sin losa de concreto y/o losa aligerada y/o losa reticular y/o de madera para vivienda mayor de 650 m^2 de construcción	Losa de concreto y/o losa aligerada y/o losa reticular y/o de madera para vivienda mayor de 650 m^2 de construcción	Anterior(es) y/o pasta químicas con mezclas especiales y/o tapiz de tela importado y/o estucos o frescos decorativos	Anterior(es) y/o alfombra tipo "F" y/o loseta cerámica igual o mayor de 40x40 cm. y/o mármol mayor de 40x40 cm. y/o cantera laminada y/o loseta de	Anterior(es) y/o balcones y/o terrazas techadas.	Anterior(es) y/o inteligente laminado inastillable y/o cancelería de PVC de doble cristal térmico y	Anterior(es) y/o loseta cerámica igual o mayor de 40x40 cm. y/o de mármol en placas mayores de 90x90 cm. y/o de granito de placas mayores de 90x90 cm.	Muebles tipo "F" Gran lujo

cuarto de lavado y planchado, lugares de estacionamiento cubiertos, y espacios adicionales tales como gimnasio, salón de juegos, sala de proyección, bar y salón de fiestas						porcelanato de 50x50 o mayores.		acústico y/o terrazas techadas y/o un solárium o más de perfil de aluminio con cristales o policarbonato	

Ahora bien, cada una de las convergencias de columna y rango, tiene asignada una puntuación en la matriz de puntos que corresponde a la matriz de características de que se trate.

MATRIZ DE PUNTOS

ESPACIOS	ESTRUCTURA				ACABADOS				SERVICIOS
SUPERFICIE DE CONSTRUCCIÓN	TIPO DE ESTRUCTURA	MUROS	ENTREPISOS	CUBIERTAS	MUROS	PISOS	FACHADAS	VENTANERÍA	RECUBRIMIENTOS EN BAÑOS Y COCINA	MUEBLES DE BAÑO
1	7	8	1	4	0	0	0	1	0	5
1	8	11	4	5	4	2	3	2	2	8
1	8	18	5	6	5	4	4	4	3	12
2	8	19	7	9	6	5	5	5	9	25
3	9	20	8	13	8	6	7	10	12	34
3	9	21	9	14	9	7	13	13	16	46
4	11	22	10	16	12	10	23	16	20	56

A su vez, el total de puntos sumados por la aplicación de la matriz de puntos, debe aplicarse a la tabla de puntos que le corresponde a dichas matrices, misma que contiene un sistema de rangos establecidos con base en límites inferiores y superiores.

	TABLA DE PUNTOS	
CLASE	**INFERIOR**	**SUPERIOR**
1	0	38
2	39	60
3	61	85
4	86	115
5	116	145
6	146	180
7	181	

	TOTAL DE PUNTOS	

El anterior procedimiento tiene como resultado la obtención de la **clase de construcción**.

Conforme a lo hasta aquí descrito, se obtienen tres criterios necesarios para la aplicación de tablas de valores unitarios de las Construcciones, a saber:

1. El uso

2. La clave

3. La clase

Ahora bien, atendiendo a la clasificación obtenida en torno al uso del inmueble, se elige una de entre varias tablas de valores unitarios de las construcciones, tomando en consideración, tanto el uso, como su subclasificación para el caso de construcciones de uso no habitacional.

Dentro de la referida tabla existe un rango asignado para cada inmueble atendiendo a su clave (número de niveles), así como para su clase (resultado de puntos), y la ubicación de la clasificación del inmueble en dicha tabla, arroja el valor por metro cuadrado de la construcción que le es asignado.

VALORES UNITARIOS DE LAS CONSTRUCCIONES $/M² HABITACIONAL			
USO CLAVE	NÚMERO DE NIVELES	CLASE	VALOR $/M²
H HABITACIONAL	02 1 A 2	1 2 3 4 5 6 7	1,134.24 1,728.43 2,799.05 3,770.87 6,242.37 8,863.12 10,158.74
	05 3 A 5	1 2 3 4 5 6 7	NA 1,840.76 3,099.53 4,633.05 6,259.97 10,181.82 11,826.79
	10 6 A 10	1 2 3 4 5 6 7	NA 2,070.87 3,092.76 5,661.72 6,921.84 10,785.91 12,434.01
	15 11 A 15	1 2 3 4 5 6 7	NA NA 3,289.02 6,002.81 8,114.28 12,177.11 13,647.39

	20	16 A 20	1 2 3 4 5 6 7	NA NA 3,728.91 6,809.49 9,199.78 13,976.22 16,113.95
	99	21 o más	1 2 3 4 5 6 7	NA NA 3,792.53 6,923.19 9,354.08 16,476.57 18,663.26

NA: No aplica

De lo hasta aquí expuesto, se desprende que atendiendo a la clase en que se ubique el inmueble (1 a 7), y al número de niveles que tenga, se identificará el valor unitario por metro cuadrado que corresponde en términos de lo que prevé la tabla de valores unitarios de las construcciones y se multiplicará por los metros cuadrados de la construcción, con lo que se obtendrá el valor total de la edificación.

En otro contexto, debe destacarse que en los artículos transitorios en estudio, se ubican las **normas de aplicación**, las cuales corresponden a cuatro puntos que tienen por objeto precisar la mecánica para calcular el suelo (1), así como el de las construcciones (2) y de las instalaciones especiales, según sea el caso, dado que estos valores se sumarán para obtener el referido valor catastral (4), cuyo contenido nuevamente se trae a contexto para efectos de mayor claridad:

"**Normas de aplicación**

"**1.** Para la aplicación de la tabla de valores unitarios de suelo a un inmueble específico, se determinará primero la delegación a que corresponda. Según su ubicación se constatará si se encuentra comprendido dentro de la tabla de colonia catastral de tipo enclave o de tipo corredor, de ser alguno de estos casos le corresponderá al inmueble el valor unitario por metro cuadrado

respectivo. En caso contrario se determinará la región con los tres primeros dígitos del número de cuenta catastral y su manzana con los tres siguientes dígitos del mismo número de cuenta, a los cuales deberá corresponder una colonia catastral de tipo área con un valor unitario por metro cuadrado. El valor unitario que haya correspondido se multiplicará por el número de metros cuadrados de terreno, con lo que se obtendrá el valor total del suelo del inmueble.

"**2.** Para la aplicación de la tabla de valores unitarios de las construcciones, se considerarán las superficies cubiertas o techos y las superficies que no posean cubiertas o techos, según sea el caso. Para determinar el valor de la construcción se clasificará el inmueble en el tipo y clase que le correspondan: con este tipo y clase se tomará el valor unitario de la construcción, establecidos en la tabla de valores unitarios de las construcciones y se multiplicará por los metros cuadrados de la construcción, con lo que se obtendrá el **valor total de la edificación**.

"Para la determinación del **valor de la construcción de un inmueble de uso habitacional** se considerarán todos los espacios cubiertos propios de este uso incluyendo, entre otros, **los cuartos de servicio, patios, cajón de estacionamiento, cocheras y, en su caso, las obras complementarias, elementos accesorios e instalaciones especiales con que cuente, mismos que deberán considerarse invariablemente como uso habitacional**.

"El valor total de la construcción se obtendrá tomando en consideración la clase predominante.

"En caso de inmuebles de uso habitacional sujetos al régimen de propiedad en condominio, se considerará además, la parte proporcional de las áreas comunes que les corresponde conforme a su indiviso. Estas áreas comunes, así como las porciones privativas que estén en otro cuerpo constructivo serán clasificadas de acuerdo a sus usos, rangos de nivel, clases, y edades.

"El valor total de la construcción de inmuebles de uso habitacional sujetos a régimen de propiedad en condominio se obtendrá de la suma del valor de la construcción privativa y el valor total de las porciones del inmueble correspondientes al indiviso.

"En los inmuebles de uso no habitacional, se considerará cada porción de uso y se determinará su tipo y clase que le corresponda.

"Los inmuebles en esta situación, deberán determinar el valor de la construcción con la suma total de cada una de ellas.

"Para el inmueble que cuenta con porciones de distinto uso, incluso habitacional, cuando las personas residan de manera ocasional o para resguardar dichos inmuebles, se debe tomar el valor de cada una y sumarse a las restantes para así obtener el valor total de la construcción.

"Al resultado obtenido se le aplicará una reducción según el número de años transcurridos desde que se terminó la construcción o desde la última remodelación que hubiere afectado a por lo menos un 30% de la superficie de construcción, en razón del 1% para cada año transcurrido, sin que en ningún caso se descuente más del 40%. Si los inmuebles tuvieran porciones de construcción con diferentes fechas de terminación, la reducción procederá por cada porción, según el número de años transcurridos desde que se terminó cada una de ellas.

"**3. Cuando el inmueble cuente con instalaciones especiales, elementos accesorios u obras complementarias, el valor resultante de aplicar lo señalado en el numeral 2, se incrementará en 8%**.

"**Instalaciones especiales**, aquellas que se consideran indispensables o necesarias para el funcionamiento operacional del inmueble de acuerdo a su uso específico, tales como, elevadores, escaleras electromecánicas, equipos de calefacción o aire lavado, sistema hidroneumático, equipos contra incendio.

"**Elementos accesorios**, son aquellos que se consideran necesarios para el funcionamiento de un inmueble de uso especializado, que sí se convierten en elementos característicos del bien analizado como: caldera de hoteles y baños públicos, espuela de ferrocarril en industrias, pantalla en un cinematógrafo, planta de emergencia en un hospital, butacas en una sala de espectáculos, entre otros.

"**Obras complementarias**, son aquellas que proporcionan amenidades o beneficios al inmueble como son: bardas, celosías, andadores, marquesinas, cisternas, equipos de bombeo, gas estacionario, entre otros.

"4. El valor del suelo del inmueble, de sus construcciones y de sus instalaciones especiales, según sea el caso, se sumarán para obtener el valor catastral del inmueble.

"La autoridad fiscal, mediante reglas de carácter general dará a conocer lo relativo a lo dispuesto en este artículo, en lenguaje llano y mediante folletos ejemplificativos."

Determinación del valor total del suelo.

En el punto 1 de las normas de aplicación, se establece que para aplicar la tabla de valores unitarios del suelo, primero, se determinará la delegación que corresponda de acuerdo a la ubicación del inmueble de que se trate y, posteriormente, la colonia catastral respectiva, entendiéndose por tal, la porción determinada de territorio continuo del Distrito Federal que comprende grupos de manzanas o lotes, la cual tiene asignado un valor unitario de suelo, expresado en pesos por metro cuadrado, en atención a la homogeneidad observable en cuanto a características, exclusividad y valor comercial.

Como quedó apuntado, los valores unitarios atenderán a los precios de mercado del suelo y de las construcciones en el Distrito Federal, así como a las características comunes de los inmuebles que se ubiquen en las distintas zonas del mismo, refiriéndolos a colonias catastrales de condiciones homogéneas, tipo área de valor, tipo enclave de valor y tipo corredor de valor.

De lo anterior se deriva que los valores unitarios son asignados a una acumulación de inmuebles que comparten características comunes, y atendiendo a dicha homogeneidad se les agrupa en un concepto denominado colonia catastral, pudiendo, a su vez, ser ésta de tipo área de valor, enclave de valor o tipo corredor de valor.

Determinación del valor de las construcciones

En la norma 2 se prevé que para la aplicación de la tabla de valores unitarios de las construcciones, se considerarán las superficies cubiertas o techos y las superficies que no posean cubiertas o techos, según sea el caso.

Asimismo, se establece que para determinar el **valor de la construcción**, se clasificará el inmueble en el tipo y clase que le correspondan; con este tipo y clase se tomará el valor unitario de la construcción, establecido en la tabla de valores unitarios de las construcciones y se multiplicará por los metros cuadrados de la construcción, con lo que se obtendrá el **valor total de la edificación**.

Por otra parte, indica que para la determinación del valor de la construcción de un inmueble de uso **habitacional**, se considerarán todos los espacios cubiertos propios de este uso incluyendo, entre otros, los cuartos de servicio, patios, cajón de estacionamiento, cocheras y, en su caso, **las obras complementarias, elementos accesorios e instalaciones especiales con que cuente**, mismos que deberán considerarse invariablemente como uso habitacional.

Norma 3, instalaciones adicionales

Al valor resultante del procedimiento anterior **se le aumentará el ocho por ciento cuando el inmueble cuente con instalaciones especiales, elementos accesorios u obras complementarias**.

Una vez precisado el panorama normativo que regula el procedimiento para la determinación de la base, mediante la aplicación de los valores unitarios de suelo y de la construcción, se procede a analizar la constitucionalidad de la norma de aplicación 3, que establece el incremento del **ocho por ciento**, a uno de los elementos que integra el valor catastral (valor de las construcciones adheridas al inmueble), cuando los contribuyentes sean propietarios o poseedores de bienes que cuenten con instalaciones especiales, elementos accesorios u obras complementarias, en atención al principio de **proporcionalidad** tributaria.

Ahora bien, el Máximo Tribunal del País ha determinado que la garantía de proporcionalidad que consagra el artículo 31, fracción IV, de la Constitución General de la República, consiste en que los sujetos pasivos de un tributo deben contribuir a los gastos públicos en función de su respectiva capacidad contributiva, de tal manera que las personas que obtengan mayores ingresos tributen en forma cualitativamente superior a los medianos y reducidos recursos, motivo por el cual, para que un tributo sea proporcional, es necesario que el hecho imponible refleje una auténtica capacidad económica para contribuir al sostenimiento del gasto público.

Así se desprende de la jurisprudencia P./J. 10/2003, sustentada por el Tribunal Pleno, visible en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Novena Época, Tomo XVII, mayo de 2003, página 144, de rubro y texto siguientes:

"PROPORCIONALIDAD TRIBUTARIA. DEBE EXISTIR CONGRUENCIA ENTRE EL TRIBUTO Y LA CAPACIDAD CONTRIBUTIVA DE LOS CAUSANTES.—

El artículo 31, fracción IV, de la Constitución Federal establece el principio de proporcionalidad de los tributos. Éste radica, medularmente, en que los sujetos pasivos deben contribuir al gasto público en función de su respectiva capacidad contributiva, debiendo aportar una parte adecuada de sus ingresos, utilidades, rendimientos, o la manifestación de riqueza gravada. Conforme a este principio los gravámenes deben fijarse de acuerdo con la capacidad económica de cada sujeto pasivo, de manera que las personas que obtengan ingresos elevados tributen en forma cualitativamente superior a los de medianos y reducidos recursos. Para que un gravamen sea proporcional debe existir congruencia entre el mismo y la capacidad contributiva de los causantes; entendida ésta como la potencialidad real de contribuir al gasto público que el legislador atribuye al sujeto pasivo del impuesto en el tributo de que se trate, tomando en consideración que todos los supuestos de las contribuciones tienen una naturaleza económica en la forma de una situación o de un movimiento de riqueza y las consecuencias tributarias son medidas en función de esa riqueza. La capacidad contributiva se vincula con la persona que tiene que soportar la carga del tributo, o sea, aquella que finalmente, según las diversas características de cada contribución, ve disminuido su patrimonio al pagar una cantidad específica por concepto de esos gravámenes, sea en su calidad de sujeto pasivo o como destinatario de los mismos. De ahí que, para que un gravamen sea proporcional, debe existir congruencia entre el impuesto creado por el Estado y la capacidad contributiva de los causantes, en la medida en que debe pagar más quien tenga una mayor capacidad contributiva y menos el que la tenga en menor proporción."

Debe resaltarse que la aplicación del ocho por ciento previsto en la norma en cuestión, incide en la determinación del valor de la construcción, por lo que es evidente que se trata de un elemento que trasciende a la integración de la base gravable del impuesto predial y por ello, su constitucionalidad es susceptible de ser analizada a la luz de las exigencias contenidas en el artículo 31, fracción IV, constitucional.

En ese contexto, para analizar la proporcionalidad del sistema de tributación del impuesto predial del Distrito Federal, es menester considerar la fuente de riqueza que se grava y el mecanismo establecido para cuantificar la base gravable del tributo.

En el impuesto predial, como ya fue indicado, grava una manifestación aislada de riqueza, a través del valor del bien inmueble de que se trate, por lo

que la capacidad contributiva de los sujetos pasivos se mide, precisamente, en función del valor del bien inmueble.

En efecto, el objeto del impuesto predial recae sobre la propiedad inmobiliaria y su base la constituye el **valor catastral** del bien raíz, el cual debe ser aproximado a su valor mercado, lo que evidencia que el aludido tributo grava la riqueza, expresada a través del valor del inmueble, por lo que la capacidad contributiva de los sujetos pasivos se mide, precisamente, en función de su valor.

En este sentido, resulta aplicable, por los motivos que la informan, la jurisprudencia P./J. 123/2004, sustentada por el Tribunal Pleno, que se lee bajo el rubro:

"PREDIAL MUNICIPAL. LA REGULACIÓN DE LA MECÁNICA PARA EL CÁLCULO DEL IMPUESTO RELATIVO DEBE TOMAR EN CUENTA EN LO FUNDAMENTAL, EL VALOR DE LOS INMUEBLES.—Del párrafo tercero de la fracción IV del artículo 115 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como del artículo quinto transitorio del decreto por el que se reforma y adiciona ese precepto constitucional, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 23 de diciembre de 1999, se advierte que el impuesto predial es concebido constitucionalmente como un impuesto de naturaleza real cuya base de cálculo debe ser el valor unitario de los predios y de las construcciones. Ahora bien, el citado artículo transitorio dispone que el predial se configura como un tributo en el que los principios de proporcionalidad y equidad tributarias se proyectan fundamentalmente sobre el proceso de determinación de los valores unitarios del suelo que sirven de base para el cobro de las contribuciones sobre la propiedad inmobiliaria, los cuales deben ser equiparables a los valores de mercado y a las tasas aplicables para dicho cobro; de ahí que dicho proceso de determinación y adecuación de los valores unitarios y de las tasas aplicables deban realizarlo las Legislaturas de los Estados en coordinación con los Municipios, lo cual es congruente con la reserva constitucional a las haciendas municipales de los recursos derivados de las construcciones sobre la propiedad inmobiliaria, así como de aquellas que tengan como base el cambio de valor de los inmuebles."

El sistema de valores unitarios en el procedimiento descrito en los párrafos que preceden, contienen una asignación de puntos y porcentajes que atienden al valor económico aproximado establecido por el legislador, en función de los espacios, estructuras, acabados y servicios revelan por sus características, resultando un valor numérico que no se expresa en unidades moneta-

rias, sino en una representación cuantitativa del valor económico, lo que es acorde con la naturaleza de este método de determinación de la base, ya que únicamente tiende a una aproximación del valor gravado por el tributo.

En este sentido, las diversas características de la construcción son consideradas por el legislador como reveladoras de un valor económico determinado que amerita la asignación de un puntaje, acorde con la capacidad contributiva revelada por su propiedad y es la suma de dicho puntaje sometido a su vez a la tabla de puntos lo que permite establecer la clase del inmueble para efecto de obtener su valor por metro cuadrado conforme a la tabla de valores unitarios de construcción, a cuyo resultado se adiciona el ocho por ciento para el caso de contar con instalaciones adicionales.

Sobre tales premisas, es dable considerar, que el **numeral 3 de las normas de aplicación**, contenidas en el artículo segundo del Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones del abrogado Código Financiero del Distrito Federal, **contraviene la garantía de proporcionalidad tributaria**, prevista en el artículo 31, fracción IV, de la Constitución Federal, porque no guarda congruencia con la capacidad contributiva del contribuyente, al no reconocer el valor del inmueble de manera proporcional al número y/o tipo de instalaciones especiales, elementos accesorios u obras complementarias con las que cuenta.

Ello, pues del procedimiento que se describió en párrafos precedentes, se advierte que para determinar el valor unitario por metro cuadrado de construcción, a través de las matrices de características y puntos, se toman en consideración elementos de la edificación, tales como: muros, altura de entrepisos, cubiertas, claros, pisos, fachadas, recubrimientos en baños y cocinas, así como muebles de baño.

Así, en relación con la variación de calidad respecto de tales características, se otorga un valor unitario de construcción diverso, es decir, se atiende a la mayor o menor calidad de los elementos del inmueble, para que les corresponda un valor unitario más o menos alto, y que así el gobernado tribute respecto del valor catastral que corresponde al inmueble que es de su propiedad o que posee.

Sin embargo, en relación con el incremento en la base del tributo que prevé el numeral 3 de las normas de aplicación del artículo segundo del Decreto que reforma, adiciona y deroga diversas disposiciones del Código Financiero

del Distrito Federal, publicado en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el veintisiete de diciembre de dos mil siete, **no se prevé mecanismo alguno que permita advertir la proporción** en la que las instalaciones especiales, los elementos accesorios o las obras complementarias aumentan el valor del bien inmueble para que, sólo en esa medida, se incremente el tributo a pagar.

Es decir, en forma genérica y fija, se impone un aumento del ocho por ciento, que no permite advertir (aunque sea en forma aproximada) cuál es el aumento en el valor del inmueble que se originó debido a la (o las) instalaciones especiales, elementos accesorios u obras complementarias con que cuenta tal propiedad o posesión inmobiliaria.

Por tanto, como se sostuvo en párrafos que preceden, la norma reclamada transgrede el principio de proporcionalidad tributaria, en tanto que no permite que cada contribuyente tribute en la medida en que se incrementó la manifestación de riqueza gravada; es decir, conforme al aumento de valor que se originó en su inmueble, de acuerdo con las edificaciones o accesorios añadidos al mismo; sino que debe suponer en forma genérica que tal adición al valor catastral corresponde, en todos los casos, al ocho por ciento, con independencia de la calidad y precios de las implementaciones que le asigne.

Se afirma lo anterior, pues la disposición en estudio obliga al contribuyente en forma indistinta, a incrementar un ocho por ciento del monto del valor de la construcción para determinar la base gravable, sin identificar el valor específico de cada instalación especial, elemento accesorio u obra complementaria; lo que provoca que se aparte del mecanismo previsto para su cálculo en función de diversas matrices, y **no reconoce la verdadera capacidad contributiva del sujeto pasivo, pues, evidentemente, el valor de la construcción no es el mismo cuando se agrega una cisterna o una barda, que cuando se tienen calderas de hotel, pantallas cinematográficas, escaleras electromecánicas, equipos de calefacción o aire lavado, sistema hidroneumático, equipos contra incendio, etcétera, y tampoco lo es cuando se tiene una o varias de dichas instalaciones**.

Esto es, establece un aumento en un porcentaje fijo que no permite advertir cuál es el incremento en el valor del inmueble que se originó con las instalaciones especiales, elementos accesorios u obras complementarias con que cuenta la propiedad o posesión inmobiliaria y mucho menos su calidad o precio.

En esa tesitura, es dable considerar que la norma mencionada es desproporcional, porque impone un porcentaje sin hacer distinción alguna a las

particularidades de las modificaciones e implementaciones al bien raíz; esto es, grava adicionalmente el inmueble por el hecho de que cuente con instalaciones que considera especiales, accesorias o complementarias, sin tomar en cuenta que existen bienes que tienen diversas instalaciones de ese tipo y otros que poseen sólo una o con cualidades distintas.

Toda vez que no puede pagar lo mismo quien tenga dos instalaciones especiales, elementos accesorios u obras complementarias, que quien sólo cuente con una de ellas, ya que impacta de forma igual sobre la base, pero no se toma en cuenta que los bienes tienen diferente valor catastral, por lo que debió establecerse un mecanismo proporcional al número de instalaciones especiales, accesorias o complementarias, a fin de que exista entero conocimiento sobre la riqueza real en función del valor de la propiedad.

Así, el referido incremento del ocho por ciento sobre el valor total de la construcción, no puede considerarse una tasa que refleje adecuadamente el valor que cada uno de los elementos adicionales aporta al inmueble, porque grava igual a las construcciones con instalaciones especiales, tales como: **elevadores, escaleras electromecánicas, equipos de calefacción o aire lavado, sistema hidroneumático, equipos contra incendio**; y los elementos accesorios a las contenidas en las obras complementarias (**como pueden ser bardas, celosías, andadores, marquesinas, cisternas, equipos de bombeo, gas estacionario, etcétera**), lo que se estima violatorio del principio de proporcionalidad, pues no se mide adecuadamente el valor del bien objeto del gravamen, ni con ello la capacidad contributiva al ubicar el incremento a todas las construcciones que tengan instalaciones especiales o simplemente complementarias, bajo el mismo impuesto.

Sin que obste para considerar lo contrario, el hecho de que al aplicar el porcentaje previsto, resultará un monto diferente a pagar según el valor del inmueble, pues la imposición de la norma no permite que cada contribuyente tribute en la medida en que se incrementó la manifestación de riqueza gravada; esto es, conforme al aumento de valor que se originó en su inmueble, sino que debe suponer en forma genérica que tal adición al valor catastral corresponde al ocho por ciento, en todos los casos.

Lo anterior, debido a que ese porcentaje se aplica sobre un monto que no toma en cuenta la proporción en que las instalaciones especiales, elementos accesorios u obras complementarias, aumentan la base gravable del impuesto; es decir, el valor catastral de la propiedad inmobiliaria.

Se insiste, del procedimiento con el cual se determina el valor del bien gravado sólo se aprecia la proporción en que esas características conforman el valor del bien; no obstante, no permite determinar en qué medida los diversos conceptos que se "agregan" a la construcción aumentan el valor catastral, para poder así establecer proporcionalmente cuál sería el incremento de la base gravable.

Por lo que se concluye que la norma en pugna obliga a que todos los contribuyentes que sean propietarios o poseedores de inmuebles con instalaciones especiales, elementos accesorios u obras complementarias, consideren que éstos, incrementan el valor catastral en ocho por ciento, sin que ello se encuentre justificado; lo cual es desproporcionado.

Al respecto, se invoca como criterio orientador, la contradicción de tesis 17/2003-P, resuelta por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en que determinó que el artículo 149, fracción II, del Código Financiero del Distrito Federal, en vigor a partir del uno de enero de dos mil dos, transgrede los principios de proporcionalidad y equidad tributarias, en virtud de no existe razón alguna que justifique el factor 10.00 para calcular la base gravable del impuesto predial respecto de inmuebles que se otorguen en arrendamiento, esto es, elevan el valor comercial de un inmueble diez veces más de lo que realmente corresponde, toda vez que con ello se desconoce la auténtica capacidad contributiva de los sujetos pasivos del impuesto.

Las consideraciones del Pleno del Alto Tribunal, se hicieron consistir, entre otras cosas, en lo siguiente:

"En efecto, el hecho de que se hubiera incorporado a la fracción II del artículo 149 del Código Financiero del Distrito Federal, en vigor a partir del primero de enero de dos mil dos, el factor 10.00 para efectos de determinar la 'base rentas', transgrede la garantía de proporcionalidad tributaria que prevé la fracción IV del artículo 31 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en virtud de que con ello se incrementa considerablemente la base gravable del impuesto, provocando con ello que se desconozca la auténtica capacidad contributiva de ese tipo de contribuyentes.

"Lo anterior es así, en virtud de que al elevarse en diez veces la base gravable del impuesto provoca que los contribuyentes que otorgan el uso o goce temporal de bienes inmuebles tributen sin atender a su auténtica capacidad contributiva, la cual, como ya se ha precisado con antelación, debe efectuar-

se con base en el valor comercial o de mercado, en términos de lo dispuesto por el Constituyente Federal en los artículos quinto transitorio de las disposiciones transitorias dos mil, y 115, fracción IV, inciso c), antepenúltimo párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

"Del mismo modo, la inclusión del factor 10.00 en la fracción II del artículo 149 del Código Financiero del Distrito Federal, en vigor a partir del primero de enero de dos mil dos, contraviene la garantía de equidad tributaria que prevé la fracción II del artículo 31 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en virtud de que establece un tratamiento distinto a los contribuyentes que otorgan el uso o goce temporal de bienes inmuebles al obligarlos a pagar el impuesto predial sobre una base que no corresponde al valor de mercado o comercial de los mismos, sino uno distinto, en relación con aquellos que determinan el valor de ese tipo de inmuebles a través de la práctica de un avalúo directo por persona autorizada o mediante la aplicación de los valores unitarios al valor del suelo o a éste y a las construcciones adheridas a él.

"No es óbice a lo anterior el hecho de que en el propio Código Financiero del Distrito Federal, en vigor a partir del primero de enero de dos mil dos, se hubiere establecido una reducción tarifaria, ya que la inclusión del factor 10.00 en la fracción II del artículo 149 del Código Financiero del Distrito Federal, en vigor a partir del primero de enero de dos mil dos, afecta la base gravable del impuesto en perjuicio de los contribuyentes que calculan el pago del tributo atendiendo al monto total de las contraprestaciones pactadas por el uso o goce temporal de los bienes inmuebles.

"Por tanto, al provocar la inclusión del factor 10.00 la inconstitucionalidad de la fracción II del artículo 149 del Código Financiero del Distrito Federal, lo procedente es que los contribuyentes que otorgan el uso o goce temporal de bienes inmuebles, inclusive para la instalación o fijación de anuncios o cualquier otro tipo de publicidad, determinen la base del impuesto predial de los inmuebles que arrienden, con base en el valor más alto que corresponda conforme a la fracción I del propio numeral (a través de la práctica de un avalúo directo o mediante la aplicación de los valores unitarios al valor del suelo o a éste y a las construcciones adheridas a él) y el que se determine de acuerdo al total de las contraprestaciones que se obtengan bimestralmente por dicho uso o goce temporal, multiplicadas única y exclusivamente por el factor 38.47, y no así por el factor 10.00.

"En atención a todo lo anteriormente expuesto, el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación determina que los criterios que deben regir con

carácter jurisprudencial en términos del artículo 195 de la Ley de Amparo, Reglamentaria de los Artículos 103 y 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en cuanto a si la fracción II del artículo 149 del Código Financiero del Distrito Federal, en vigor a partir del primero de enero de dos mil dos, al incluir el factor 10.00 transgrede o no las garantías de proporcionalidad y equidad tributarias que prevé la fracción IV del artículo 31 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, los criterios contenidos en las tesis que deberán identificarse con el número que les corresponda y que quedarán redactadas bajo los siguientes rubro y texto …"

En ese tenor, el hecho de que se aplique en forma indistinta el ocho por ciento en estudio, en relación con el número o valor de las instalaciones especiales, elementos accesorios y con las obras complementarias, la norma reclamada viola el principio de proporcionalidad.

Conforme a lo anterior, debe partirse de la idea de que se está en presencia de un procedimiento que cuantifica la base del impuesto predial en función del **valor económico aproximado de ciertas características del inmueble**, en atención a la clasificación que se le da en valores unitarios e incluso en matrices, cuya cuantificación, si bien no pretende evidenciar valores exactos y específicos, en cuanto a calidad y número, si trata de patentizar la capacidad del sujeto obligado, en atención a las modificaciones e implementos que se le agregan a los inmuebles.

En esa tesitura, toda vez que el ocho por ciento en estudio, es un elemento que altera la base gravable, en atención a los accesorios que se le implementan al inmueble, los cuales incluso son necesarios para su funcionalidad u operatividad, al ser fijo y generalizado, es dable considerar que no refleja la verdadera intensidad con que se grava una determinada manifestación de riqueza elegida por el legislador como hecho imponible, al no existir un aumento progresivo de la construcción, según las modificaciones que se le hayan implementado.

En efecto, si el objeto del impuesto lo fuera la extensión espacial de la construcción, el legislador podría considerar como referente para graduar la base gravable, la unidad de medida correspondiente (centímetros, metros, centímetros o metros cuadrados, así como su valor monetario), empero, en la especie, la mecánica prevista para valores unitarios, atiende a una progresividad del valor económico de la construcción, en función de los implementos que se le adicionan.

Luego, no resulta viable que para un supuesto establezca valores y rangos en función de la existencia de ciertas características y para el supuesto de instalaciones complementarias o accesorias, tan sólo se establezca la aplicación de una tasa fija, sin hacer distinción en su número y calidad.

En las relacionadas condiciones, toda vez que el precepto no atiende a la capacidad contributiva de los sujetos obligados, es que se estima que vulnera la garantía de proporcionalidad.

Por lo expuesto y fundado, se resuelve:

PRIMERO.—**Existe la contradicción** entre los criterios sustentados por el Décimo Cuarto y el Décimo Octavo Tribunales Colegiados en Materia Administrativa del Primer Circuito, en términos de lo expuesto en el considerando quinto de esta resolución.

SEGUNDO.—Debe prevalecer, con carácter de jurisprudencia, el criterio sustentado por este Pleno en Materia Administrativa del Primer Circuito, en los términos redactados en el último considerando de la presente determinación.

TERCERO.—Dése publicidad a la jurisprudencia que se sustenta.

Notifíquese; envíese testimonio de la presente resolución a los Tribunales Colegiados de Circuito contendientes en esta contradicción; remítase copia certificada de la presente resolución a la Coordinación de Compilación y Sistematización de Tesis para su publicación y, en su oportunidad, archívese este expediente como asunto concluido.

Así, por **mayoría** de quince votos de los Magistrados Julio Humberto Hernández Fonseca (presidente), Jesús Alfredo Silva García, Jorge Ojeda Velázquez, Jesús Antonio Nazar Sevilla, María Elena Rosas López, Alejandro Sergio González Bernabé, Oscar Fernando Hernández Bautista, Fernando Andrés Ortiz Cruz, Eugenio Reyes Contreras, J. Jesús Gutiérrez Legorreta, Cuauhtémoc Cárlock Sánchez, Carlos Amado Yáñez, Amanda Roberta García González, Emma Gaspar Santana y Martha Llamile Ortiz Brena; contra los **votos** de los Magistrados Emma Margarita Guerrero Osio, Neófito López Ramos, Edwin Noé García Baeza, Luz Cueto Martínez y Adriana Escorza Carranza, lo resolvió el Pleno en Materia Administrativa del Primer Circuito.

Firman los Magistrados, así como la licenciada Kathia González Flores, secretaria de Acuerdos del Pleno en Materia Administrativa del Primer Circuito.

"La secretaria de Acuerdos del Pleno en Materia Administrativa del Primer Circuito, Kathia González Flores, certifica que las presentes son reproducción fiel de la versión pública relativa a la sentencia dictada por el Pleno en Materia Administrativa del Primer Circuito en la contradicción de tesis 38/2015, elaborada en términos de lo previsto en los artículos 8, 13, 14, 18 y demás conducentes en lo relativo de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental."

Nota: La tesis de jurisprudencia PC.I.A. J/66 A (10a.) que prevaleció al resolver esta contradicción de tesis, aparece publicada en el *Semanario Judicial de la Federación* del viernes 3 de junio de 2016 a las 10:03 horas y en la página 2190 de esta Gaceta.

La tesis de jurisprudencia P./J. 123/2004 (10a.) citada en esta ejecutoria, aparece publicada en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Novena Época, Tomo XX, diciembre de 2004, página 1125.

Esta ejecutoria se publicó el viernes 3 de junio de 2016 a las 10:03 horas en el *Semanario Judicial de la Federación*.

PREDIAL. LA NORMA DE APLICACIÓN 3 DEL ARTÍCULO SEGUNDO DEL DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN, ADICIONAN Y DEROGAN DIVERSAS DISPOSICIONES DEL CÓDIGO FINANCIERO DEL DISTRITO FEDERAL ABROGADO, PUBLICADO EN LA GACETA OFICIAL DE LA ENTIDAD EL 27 DE DICIEMBRE DE 2007 (PREVISTA ACTUALMENTE EN EL ARTÍCULO VIGÉSIMO TRANSITORIO DEL CÓDIGO FISCAL LOCAL), AL INCREMENTAR EN 8% EL VALOR DE LA CONSTRUCCIÓN PARA DETERMINAR LA BASE DEL IMPUESTO, VIOLA EL PRINCIPIO DE PROPORCIONALIDAD TRIBUTARIA. La norma indicada y su correlativa, al establecer la obligación de incrementar en 8%, a uno de los elementos que integran el valor catastral (valor de las construcciones adheridas al inmueble), cuando los contribuyentes sean propietarios de bienes que cuenten con instalaciones especiales, elementos accesorios u obras complementarias, viola el principio de proporcionalidad tributaria previsto en el artículo 31, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, pues los obliga en forma indistinta, a incrementar ese porcentaje del monto del valor de la construcción para determinar la base gravable, sin identificar el valor específico de cada instalación especial, elemento accesorio u obra complementaria; lo que provoca, que se aparten del mecanismo previsto para su cálculo en función de diversas matrices y no reconoce su verdadera capacidad contributiva, pues evidentemente el valor de la construcción no es el mismo cuando se agregan una o varias instalaciones; máxime que debe partirse de la idea de que se está en presencia de un

procedimiento que cuantifica la base del impuesto predial en función del valor económico aproximado de ciertas características del inmueble en atención a la clasificación que se le da en valores unitarios e incluso en matrices, cuya cuantificación si bien no pretende evidenciar valores exactos y específicos, en cuanto a calidad y número, sí trata de patentizar la capacidad del sujeto obligado, en atención a las modificaciones e implementos que se le agregan a los inmuebles.

PLENO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.
PC.I.A. J/66 A (10a.)

Contradicción de tesis 38/2015. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Décimo Séptimo en Materia Administrativa del Primer Circuito y Primero de Circuito del Centro Auxiliar de la Primera Región, con residencia en el Distrito Federal. 19 de abril de 2016. Mayoría de quince votos de los Magistrados Julio Humberto Hernández Fonseca, Jesús Alfredo Silva García, Jorge Ojeda Velázquez, Jesús Antonio Nazar Sevilla, María Elena Rosas López, Alejandro Sergio González Bernabé, Oscar Fernando Hernández Bautista, Fernando Andrés Ortiz Cruz, Eugenio Reyes Contreras, J. Jesús Gutiérrez Legorreta, Cuauhtémoc Cárlock Sánchez, Carlos Amado Yáñez, Amanda Roberta García González, Emma Gaspar Santana y Martha Llamile Ortiz Brena. Disidentes: Emma Margarita Guerrero Osio, Neófito López Ramos, Edwin Noé García Baeza, Luz Cueto Martínez y Adriana Escorza Carranza. Ponente: Francisco Paniagua Amézquita (en la fecha de la sesión no integró el Pleno de Circuito). Secretaria: Yenny Domínguez Ferretiz.

Tesis y/o criterios contendientes:

Tesis I.1o. (I Región) 1 A, de rubro: "PREDIAL. LA NORMA DE APLICACIÓN 3 DEL ARTÍCULO SEGUNDO DEL DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN, ADICIONAN Y DEROGAN DIVERSAS DISPOSICIONES DEL ABROGADO CÓDIGO FINANCIERO DEL DISTRITO FEDERAL, PUBLICADO EN LA GACETA OFICIAL DE LA ENTIDAD EL 29 DE DICIEMBRE DE 2008, QUE OBLIGA A INCREMENTAR EN UN 8% LA BASE DEL IMPUESTO RELATIVO, VIOLA EL PRINCIPIO DE PROPORCIONALIDAD TRIBUTARIA.", aprobada por el Primer Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Primera Región, con residencia en el Distrito Federal y publicada en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Novena Época, Tomo XXXII, julio de 2010, página 2042, y

El sustentado por el Décimo Séptimo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, al resolver el amparo en revisión 209/2015.

Nota: En términos del artículo 44, último párrafo, del Acuerdo General 52/2015, del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que reforma, adiciona y deroga disposiciones del similar 8/2015, relativo a la integración y funcionamiento de los Plenos de Circuito, esta tesis forma parte del engrose relativo a la contradicción de tesis 38/2015, resuelta por el Pleno en Materia Administrativa del Primer Circuito.

Esta tesis se publicó el viernes 3 de junio de 2016 a las 10:03 horas en el *Semanario Judicial de la Federación* y, por ende, se considera de aplicación obligatoria a partir del lunes 6 de junio de 2016, para los efectos previstos en el punto séptimo del Acuerdo General Plenario 19/2013.

RECURSO DE REVISIÓN PREVISTO EN EL ARTÍCULO 67 DE LA LEY DE FISCALIZACIÓN SUPERIOR DEL ESTADO DE MÉXICO. LAS ENTIDADES SUJETAS A FISCALIZACIÓN ESTÁN LEGITIMADAS PARA INTERPONERLO CONTRA LA DETERMINACIÓN DEL ÓRGANO SUPERIOR DE INICIAR O PROMOVER EL PROCEDIMIENTO RESARCITORIO.

CONTRADICCIÓN DE TESIS 1/2016. ENTRE LAS SUSTENTADAS POR EL PRIMER Y EL TERCER TRIBUNALES COLEGIADOS, AMBOS EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL SEGUNDO CIRCUITO. 4 DE MAYO DE 2016. MAYORÍA DE TRES VOTOS DE LOS MAGISTRADOS JACOB TRONCOSO ÁVILA, TITO CONTRERAS PASTRANA Y YOLANDA ISLAS HERNÁNDEZ. DISIDENTE: MARÍA DEL PILAR BOLAÑOS REBOLLO. PONENTE: TITO CONTRERAS PASTRANA. SECRETARIO: DAVID TAGLE ISLAS.

CONSIDERANDO:

PRIMERO.—**Competencia.** Este Pleno en Materia Administrativa del Segundo Circuito es competente para conocer de la presente denuncia de contradicción de criterios, atendiendo a lo dispuesto en los artículos 107, fracción XIII, primer párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 226, fracción III, de la Ley de Amparo, 41 Bis y 41 Ter de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, y 3, 5, 9 y 45, fracción III, del Acuerdo General 8/2015, del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, relativo a la integración y funcionamiento de los Plenos de Circuito, al haberse denunciado la probable contradicción de criterios sustentados entre dos Tribunales Colegiados en Materia Administrativa de este Segundo Circuito.

SEGUNDO.—**Legitimación del denunciante.** La denuncia de la posible contradicción de tesis proviene de parte legítima para tal efecto, ya que, de conformidad con los artículos 107, fracción XIII, primer párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos,[1] así como 227, fracción III, de

[1] "**Artículo 107.** Las controversias de que habla el artículo 103 de esta Constitución, con excepción de aquellas en materia electoral, se sujetarán a los procedimientos que determine la ley reglamentaria, de acuerdo con las bases siguientes:
"...
"**XIII.** Cuando los Tribunales Colegiados de un mismo circuito sustenten tesis contradictorias en los juicios de amparo de su competencia, el fiscal general de la República, en asuntos en materia penal y procesal penal, así como los relacionados con el ámbito de sus funciones, los mencionados tribunales y sus integrantes, los Jueces de Distrito, las partes en los asuntos que los motivaron o el Ejecutivo Federal, por conducto del consejero jurídico del Gobierno, podrán denunciar la contradicción ante el Pleno del Circuito correspondiente, a fin de que decida la tesis que debe prevalecer como jurisprudencia."

la Ley de Amparo,[2] cuando los Tribunales Colegiados de un mismo circuito sustenten tesis contradictorias en los juicios de amparo de su competencia, ellos podrán denunciar la contradicción ante el Pleno del Circuito correspondiente, a fin de que decida la tesis que debe prevalecer como jurisprudencia y, en el presente caso, la posible contradicción de tesis fue denunciada por el **Magistrado presidente del Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Segundo Circuito**, al estimar que el criterio que había sustentado al resolver el amparo en revisión **247/2014**, de su índice, se confrontaba con el del Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del mismo circuito, sustentado en el amparo en revisión **41/2013**; de ahí que el primero de los nombrados se encuentra legitimado para formular la denuncia respectiva.

TERCERO.—**Existencia de la contradicción de tesis.**

I. Ejecutorias que participan de la contradicción. A fin de verificar si existe o no la contradicción de tesis denunciada, es conveniente narrar los hechos que dieron origen a las sentencias que ahora se confrontan y transcribir la parte considerativa que fundamentó la decisión de los tribunales contendientes.

a) En sesión plenaria de dieciséis de mayo de dos mil trece, el **Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Segundo Circuito** resolvió el amparo en revisión **41/2013**, interpuesto por el auditor superior de fiscalización del Estado de México, en el que se confirmó la sentencia recurrida, dictada por el Juez Cuarto de Distrito en el Estado de México, en el juicio de amparo indirecto 1514/2012-VII, en la cual **concedió la protección constitucional a la quejosa** **********, por propio derecho, contra el acto reclamado consistente en el acuerdo de veinticuatro de octubre de dos mil doce, dictado por dicha autoridad recurrente, en el expediente **********, mediante el cual, desechó el recurso de revisión interpuesto en contra del oficio número **********, de fecha dos de agosto de dos mil doce, emitido por la auditora especial de cumplimiento financiero del Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México, por el que se turnó el expediente de responsabilidad resarcitoria incoado en contra de la quejosa, al contralor interno Municipal de Cuautitlán Izcalli, Estado de México; así como el diverso oficio número

---

[2] "**Artículo 227.** La legitimación para denunciar las contradicciones de tesis se ajustará a las siguientes reglas:
"...
"**III.** Las contradicciones a las que se refiere la fracción III del artículo anterior podrán ser denunciadas ante los Plenos de Circuito por el procurador general de la República, los mencionados tribunales y sus integrantes, los Jueces de Distrito o las partes en los asuntos que las motivaron."

**********, de veintitrés de enero de dos mil doce, por el que se instruyó al contralor interno Municipal de Cuautitlán Izcalli, Estado de México, **para que iniciara el procedimiento administrativo resarcitorio**, con relación a las presuntas irregularidades administrativas resarcitorias atribuidas.

Los hechos que se narraron en la ejecutoria del amparo en revisión **41/2013**, fueron los siguientes:

"**1.** Mediante escrito presentado el **doce de diciembre de dos mil doce**, en la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en el Estado de México, con residencia en Naucalpan de Juárez, **********, por propio derecho, solicitó el amparo y la protección de la Justicia Federal, contra las autoridades responsables y actos que a continuación se transcriben:

"'**III. Autoridades responsables:**

"'**1. C. Auditor superior de fiscalización del Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México** (sic), con domicilio en avenida Mariano Matamoros Número 124, colonia Centro, Toluca, México, Código Postal 50000.

"'**IV. Actos de la autoridad señalada como responsable que se reclaman:**

"'**1.** El acuerdo de fecha veinticuatro de octubre de dos mil doce, dictado dentro del recurso de revisión **********, contenido en el oficio número **********, suscrito por el ciudadano contador público certificado Fernando Valente Baz Ferreira, en su carácter de auditor superior del Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México.

"'**Bajo formal protesta de decir verdad manifiesto que tuve conocimiento del acto reclamado el día veintiuno de noviembre de dos mil doce, por conducto de una tercera persona, por lo que, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley de Amparo, me encuentro dentro del término legal para la presentación de la demanda de amparo.**

"'Por lo que acorde a lo expuesto, solicito de usted C. Juez de Distrito, conceda la protección de la Justicia Federal a la hoy solicitante de garantías.'

"**2.** Por razón de turno, correspondió conocer del asunto al Juez Cuarto de Distrito en el Estado de México, con residencia en Naucalpan de Juárez, quien mediante auto de **catorce de diciembre de dos mil doce**, admitió a trámite la demanda de amparo y ordenó su registro bajo el número de amparo

indirecto **1514/2012-VII**; asimismo, requirió a la autoridad señalada como responsable para que rindiera su informe con justificación; señaló fecha y hora para la celebración de la audiencia constitucional; y dio la intervención legal al agente del Ministerio Público de la Federación de su adscripción.

"**3.** Sustanciado el juicio en todas sus etapas procesales, el Juez Cuarto de Distrito en el Estado de México, con residencia en Naucalpan de Juárez, celebró la audiencia constitucional el **nueve de enero de dos mil trece** y procedió a dictar la sentencia correspondiente que se terminó de engrosar hasta el **quince de enero de la misma anualidad**, en la que resolvió lo siguiente (fojas 157 a 166 del juicio de amparo indirecto **1514/2012-VII**):

"'ÚNICO.—La Justicia de la Unión ampara y protege a **********, por su propio derecho, contra el acto que reclamó del auditor superior de fiscalización del Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México (sic), para los efectos precisados en la parte final del considerando que antecede. …'

"Inconforme con dicha resolución, la titular de la Unidad de Asuntos Jurídicos del Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México, en representación de la autoridad responsable, **auditor superior de fiscalización del Estado de México –en su denominación correcta–**, interpuso recurso de revisión mediante escrito ingresado el **treinta de enero de dos mil trece**, en la Oficialía de Partes del Juzgado Cuarto de Distrito en el Estado de México, con residencia en Naucalpan de Juárez, el cual tuvo por interpuesto el Juez de Distrito del conocimiento, mediante proveído de treinta y uno del mismo mes y año (foja 202 ídem); reservándose remitir el recurso en cuestión al Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Segundo Circuito, en turno, hasta en tanto estuvieran notificadas todas las partes en el juicio; por lo que, una vez reunidas todas las constancias de notificación correspondientes a la interposición del referido recurso de revisión, se ordenó remitir el original del escrito de agravios y copia de éste, así como el cuaderno principal del juicio de amparo indirecto **1514/2012-VII**, al Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Segundo Circuito, en turno, para que acordara lo que en derecho procediese.

"El citado recurso de revisión fue recibido en la Oficina de Correspondencia Común de los Tribunales Colegiados en Materia Administrativa del Segundo Circuito, con residencia en Naucalpan de Juárez, el **doce de febrero de dos mil trece**, del que, por razón de turno, correspondió conocer a este Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Segundo Circuito, cuya Oficialía de Partes lo recibió el día trece siguiente."

Las consideraciones expresadas por el Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Segundo Circuito, para confirmar la sentencia en la que el Juez Cuarto de Distrito en el Estado de México, con residencia en Naucalpan de Juárez, concedió el amparo a la quejosa **********, en lo que ahora interesa, son las siguientes:

"OCTAVO.—**Cuestiones preliminares.** En forma previa al análisis de los agravios propuestos por las recurrentes, se estima necesario tener en consideración que la parte quejosa interpuso el juicio de amparo en contra del acuerdo de veinticuatro de octubre de dos mil doce, dictado dentro del recurso de revisión 118/12, contenido en el oficio número **********, emitido por el **auditor superior de fiscalización del Estado de México**, mediante el cual se **desechó el** citado recurso interpuesto por la quejosa en contra de los diversos oficios **********, de dos de agosto de dos mil doce (emitido por el auditor especial de Cumplimiento Financiero del Órgano Superior de Fiscalización, dirigido al contralor interno municipal de Cuautitlán Izcalli, Estado de México, mediante el cual señala que remite documentos relativos a la aclaración de observaciones derivadas de la revisión y glosa de los informes mensuales, correspondiente al segundo trimestre de dos mil ocho); así como el oficio ********** (notificado a la contralora interna municipal aludida el dos de febrero de dos mil doce, mediante el cual se instruye dar trámite al procedimiento administrativo resarcitorio a que hubiere lugar, contra los servidores públicos que resultasen responsables, en relación a las presuntas irregularidades administrativas resarcitorias, derivadas de la revisión practicada a los informes mensuales del segundo trimestre de dos mil ocho del Sistema Municipal para el Desarrollo Integral de la Familia de Cuautitlán Izcalli, México).

"En el considerando **tercero** de la sentencia, por esta vía impugnada, el a quo tuvo por cierto el acto reclamado al auditor superior de fiscalización del Estado de México, consistente en el acuerdo de veinticuatro de octubre de dos mil doce, dictado en el recurso de revisión **118/12**, por así desprenderse del informe justificado rendido por la autoridad responsable, quien aceptó la existencia de dicho acto en el capítulo correspondiente del citado informe con justificación.

"En el considerando **cuarto** del fallo que se revisa, el Juez de Distrito se pronunció respecto de las causales de improcedencia –por ser una cuestión de orden público y de estudio preferente– en el sentido de que las partes no habían invocado causal alguna, ni se advertía de oficio tampoco que pudiera llegar a materializarse alguna causa de improcedencia del juicio.

"En el **quinto** considerando de la sentencia recurrida, el Juez del conocimiento refirió que no se transcribirían los motivos de disconformidad, por

no causar ningún perjuicio a las partes, amén de no existir disposición legal que lo obligara a ello, según lo establecido por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la jurisprudencia de rubro: 'CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN.'

"En el considerando **sexto** de la sentencia que se recurre, dada su estrecha relación, se analizaron los tres primeros conceptos de violación formulados por la parte quejosa, enderezados a controvertir que el acto reclamado viola en su perjuicio el principio de legalidad contenido en los artículos 14, 16 y 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en virtud de que la responsable interpreta erróneamente el artículo 68 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México, a efecto de determinar el plazo para la presentación del recurso de revisión establecido en el artículo 67 de la citada ley, porque contrariamente a lo considerado por la responsable, el último precepto legal en cita dispone que el cómputo del plazo para interponer el recurso de revisión se inicia a partir de la fecha en que se tuvo conocimiento del acto o resolución impugnada, no así del momento o la hora en que se tuvo conocimiento del aludido acto.

"El a quo estimó fundados los referidos conceptos de violación, en lo toral, al haber arribado a la conclusión de que la autoridad debió haber considerado (para efectuar el cómputo del plazo de quince días con que contaba la quejosa para la interposición del recurso), además de lo dispuesto en el artículo 68 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México, el diverso 70 de dicho ordenamiento legal, así como el numeral 28 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, de los que se desprende que el dispositivo 70 de la referida ley de fiscalización remite, para lo concerniente a las notificaciones, al Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, y el artículo 28 del aludido código adjetivo establece que las notificaciones surtirán efectos a partir del día hábil siguiente a la fecha en que fueren practicadas, lo cual no fue considerado por la responsable; por lo que estimó vulnerados los derechos fundamentales de la parte quejosa, con la actuación de la responsable, al no haber sido tomadas en consideración las citadas disposiciones legales, para efectuar el cómputo del plazo con que contaba la peticionaria del amparo para presentar el recurso de revisión en sede administrativa.

"Por lo tanto, el Juez de Distrito consideró procedente conceder el amparo solicitado para el efecto de que la autoridad responsable deje insubsistente la resolución reclamada y, en su lugar, emita una nueva en la que resuelva lo

que en derecho corresponda, en el entendido de que para el cómputo de la procedencia del recurso de revisión de que se trata, deberá tener en cuenta que las notificaciones personales surten sus efectos al día siguiente al en que se practicaron y no podrá sino hasta después de ese día, empezar a contar el plazo de quince días para su interposición.

"Así, al haber resultado fundados lo conceptos de violación analizados, el a quo estimó innecesario el estudio de los restantes conceptos de violación, pues a ningún fin práctico conduciría su examen.

"NOVENO.—**Problemática jurídica a resolver.**

"En primer término, será analizado el recurso interpuesto por la titular de la Unidad de Asuntos Jurídicos del Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México, en representación de la autoridad responsable, **auditor superior de fiscalización del Estado de México**.

"…

"Por otra parte, serán analizados conjuntamente los agravios **segundo, tercero y cuarto** –en atención a lo dispuesto en el artículo 79 de la Ley de Amparo, dada su estrecha vinculación temática– en los cuales, la autoridad recurrente se duele, en lo toral, de lo siguiente:

"**Segundo.** Que se violaron los principios de congruencia y exhaustividad que deben regir en las sentencias de amparo, conforme a los artículos 77 y 78 de la Ley de Amparo, puesto que el a quo advirtió que el acuerdo reclamado desechó el recurso interpuesto en sede administrativa por dos causales de improcedencia; sin embargo,

"Que no resulta aplicable al caso la jurisprudencia invocada por el Juez de Distrito, cuyo rubro es: 'CONCEPTOS DE VIOLACIÓN, ESTUDIO INNECESARIO DE LOS.', ya que el estudio de los demás conceptos de violación era indispensable, puesto que no estudió por qué era procedente la pretensión de la quejosa ante la responsable, aun cuando en el acuerdo reclamado se expuso que el recurso intentado era improcedente también, **porque el acto impugnado no afecta los intereses jurídicos, ni legítimos de la quejosa**.

"**Tercero.** Que se violan los artículos 77, fracción II y 78 de la Ley de Amparo, porque el Juez de Distrito omite indicar las razones por las que estima que el acto reclamado es inconstitucional, ante la falta de afectación a los

intereses jurídicos o legítimos de la quejosa, en términos del procedimiento natural previsto en la ley de la materia (sic).

"Que el acto reclamado cumple los requisitos de legalidad previstos en los artículos 14, 16 y 17 constitucionales, ya que se emitió conforme a las leyes que rigen el procedimiento, de manera fundada y motivada, y respetando el derecho de acceso a la justicia.

"Que no existe violación a lo dispuesto en los artículos 1o. y 8o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, ya que el acto reclamado no se encuentra en ninguna de las hipótesis previstas en los citados preceptos legales.

"Que el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México es una dependencia del Poder Legislativo del Estado Libre y Soberano de México, con autonomía técnica y de gestión en el ejercicio de sus atribuciones y para decidir sobre su organización interna, funcionamiento y resoluciones, el cual se encuentra encargado de recibir, revisar y fiscalizar las cuentas públicas del Estado y Municipios, del año anterior que, en su caso, incluirán la información correspondiente a los poderes públicos, organismos autónomos, organismos auxiliares, fideicomisos públicos o privados y demás entes públicos que manejen recursos del Estado y Municipios, así como, eventualmente, determinar responsabilidades resarcitorias.

"Que la naturaleza de dicha entidad de fiscalización se desprende de lo establecido en los artículos 116, fracción II, párrafos sexto y séptimo, y 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 61, fracciones XXXII a XXXV, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, 94, fracción I, de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado Libre y Soberano de México, 148 del Reglamento del Poder Legislativo del Estado Libre y Soberano de México, 8 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México, así como las previstas en el Reglamento Interior del Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México.

"Que antes de determinar iniciar o promover cualquier responsabilidad en contra de persona alguna, la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México previene, en sus artículos 53 y 54, una etapa de aclaración, que tiene como finalidad dar oportunidad a las entidades fiscalizables de solventar y aclarar el contenido de las observaciones o la determinación del daño y, en su caso, cubrir el monto a que ascienda y quede resarcido, por lo que no entraña derecho subjetivo púbico (sic).

"Que al referir de manera específica que se concederá a la entidad fiscalizable un plazo no menor de veinte días ni mayor a cuarenta y cinco para que solvente o repare las observaciones y manifieste lo que a su interés convenga, no establece en favor de persona alguna ninguna facultad de exigir, sino que consigna solamente una situación cualquiera a cargo de la entidad fiscalizable, que le pudiera ser benéfica, pero cuya observancia no puede ser reclamada por el favorecido, dado que la Ley de Fiscalización, al establecer la etapa de aclaración, no otorga la facultad a la entidad fiscalizable para obtener coactivamente su respeto.

"Que el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México cumple con lo establecido al respecto en la Ley de Fiscalización, al conceder a la entidad fiscalizable el plazo para el desarrollo de la etapa de aclaración, sin que ello signifique que los sujetos notificados, que integran la entidad fiscalizable, puedan controvertir las determinaciones del órgano técnico de la Legislatura o les asistan derechos que no contempla expresamente la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México, tal como se desprende de la tesis aislada que invoca, emitida por el Segundo Tribunal Colegiado Auxiliar, con residencia en Naucalpan de Juárez, cuyo rubro es: 'INFORME DE RESULTADOS DE AUDITORÍA FINANCIERA EMITIDO POR EL ÓRGANO SUPERIOR DE FISCALIZACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO. ES IMPROCEDENTE EL JUICIO DE AMPARO INTERPUESTO EN SU CONTRA POR PARTE DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS A QUIENES SE ATRIBUYE LA OMISIÓN DE SOLVENTAR OBSERVACIONES DERIVADAS DE DICHA REVISIÓN.'

"Que si el informe de resultados de auditoría financiera no produce afectación jurídica a ciudadano alguno, menos cualquier otro acto que eventualmente derive de la etapa de aclaración, toda vez que no será definitivo, ni producirá consecuencias de derecho de modo irreparable.

"Que el único procedimiento que eventualmente producirá perjuicio en contra de la quejosa sería el de responsabilidad administrativa resarcitoria, el cual fue turnado (sic) a la Contraloría Interna del Municipio de Cuautitlán Izcalli, México, como se desprende de los actos impugnados originalmente en el recurso de revisión desechado.

"Continúa señalando la responsable que, dado que la etapa de aclaración que sustanció ya feneció, se remitió la documentación relativa a la contraloría municipal de referencia, sin que dicha circunstancia afecte un derecho público subjetivo o interés legítimo de la quejosa, que pudiera ser reparado por la responsable.

"Que la peticionaria del amparo pretende dar indebidamente efectos a diversos oficios y volver a dar vigencia a una etapa que ha concluido.

"Que a ningún fin práctico conduciría la concesión del amparo, o bien, la determinación de la procedencia del recurso de revisión interpuesto en sede administrativa, ya que no existe acto que pueda ser reparado o modificado en el fondo del asunto.

"Que tampoco resultaría procedente admitir el asunto, para después ser sobreseído por la misma causal, cuando la responsable conoce plenamente el procedimiento y advierte, de manera manifiesta e indubitable, la causal de improcedencia de referencia, actuando, en consecuencia, conforme lo disponen los artículos 193, fracción II y 195, fracción II, del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, aplicado supletoriamente por disposición expresa del artículo 7 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México.

"Al efecto, invoca las tesis, cuyos rubros son: 'AMPARO SIN EFECTOS PRÁCTICOS.' y 'CONCEPTOS DE VIOLACIÓN EN QUE SE ALEGA INCONGRUENCIA POR OMISIÓN. SON INOPERANTES SI LAS CUESTIONES PASADAS POR ALTO NO SON APTAS PARA QUE LA RESPONSABLE RESUELVA FAVORABLEMENTE AL QUEJOSO.'

"Asimismo, refiere la recurrente que hizo valer en el informe justificado que el Juez del conocimiento debía verificar las dos causales de improcedencia por las que se desechó el recurso de revisión en sede administrativa, invocando, al efecto, las diversas tesis, cuyos rubros son: 'GARANTÍA DE DEFENSA Y PRINCIPIO DE EXHAUSTIVIDAD Y CONGRUENCIA. ALCANCES.'; 'AMPARO SIN EFECTOS PRÁCTICOS (INDIVIDUALIZACIÓN DE LA PENA).', 'CONCEPTOS DE VIOLACIÓN, FUNDADOS PERO INOPERANTES.' y 'CONCEPTOS DE VIOLACIÓN INOPERANTES. REGLAS PARA DETERMINARLOS.'

"**Cuarto.** Que se viola lo dispuesto en los artículos 77, fracción II y 78 de la Ley de Amparo, puesto que el Juez de Distrito establece que los conceptos de violación de la quejosa son fundados, lo que resulta incorrecto, dada la existencia de una causal de improcedencia diversa, **que requiere que también la quejosa acredite la existencia de un interés jurídico o legítimo en el procedimiento natural que se afecte**, que amerite la concesión del amparo y protección de la Justicia Federal, para el efecto de que la responsable haga procedente el recurso, entre a su estudio y repare la violación cometida, ello produce que, de manera parcial, eventualmente los conceptos de violación estudiados sean fundados, pero inoperantes de manera general, para que se conceda el amparo solicitado.

"Que no sólo es carente de exhaustividad formal la sentencia recurrida, sino que también en el fondo del asunto se advierte la falta de exhaustividad, ya que la responsable actuó legal y constitucionalmente, al desechar el recurso de revisión, pues su admisión no tendría efecto práctico alguno.

"Que las causales de improcedencia en cualquier materia son de orden público y, del examen realizado al acto reclamado, se evidencia que los dos conceptos de violación argumentados por la quejosa, relacionados con la afectación de intereses jurídicos y/o legítimos, devienen infundados e inoperantes, dado que no demuestra violación a derechos fundamentales que diera lugar a la concesión del amparo solicitado.

"Que no basta que la entonces recurrente, ahora quejosa, impugne un acto de la responsable para que sea procedente el recurso de revisión previsto en la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México, sino que, además, es necesario que dicho acto cause un agravio que deba ser reparado, en tanto que, en el caso, aun cuando existiera una irregularidad en la emisión del acto impugnado originalmente, no produciría ningún efecto práctico (sic).

"Que además, la determinación de que se trata limita las impugnaciones contra los actos emitidos por la responsable a aquellos que cuenten con una realidad objetiva (sic), en que se vea afectada la esfera jurídica de los ciudadanos, a fin de evitar un uso indiscriminado del medio de impugnación previsto en la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México, pues de lo contrario se entorpecería el ejercicio de las atribuciones del Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México.

"Que para que el juicio de amparo resultara procedente y se obligara a la responsable a emitir un acuerdo de admisión en el recurso de revisión de que se trata, la quejosa tendría que acreditar la existencia de un interés y su realidad objetiva (sic), es decir, la reparación que pretende con la procedencia del medio de impugnación desechado.

"Que los actos impugnados sobre los cuales se desechó el recurso de revisión intentado, no son una determinación en contra de la quejosa (al contrario, son en su favor), no representan cierre de periodo alguno, no se emiten determinaciones sobre la instauración de un procedimiento administrativo resarcitorio, ni se coarta derecho alguno de legítima defensa; en general, no se afectan de manera real y objetiva derechos a su favor, al contrario, se da atención a una promoción, remitiéndola a la autoridad competente (lo que si bien no obliga el artículo 121 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, de aplicación supletoria a la Ley de Fiscalización correspondiente,

sobreentiende la buena fe de la responsable) (sic), por lo que los conceptos de violación son infundados e inoperantes, además de ambiguos y superficiales.

"Que **se debe distinguir entre interés jurídico, legítimo y simple**, para lo cual, invoca las tesis, cuyos rubros son: 'INTERÉS JURÍDICO DENTRO DEL ÁMBITO DEL DERECHO PÚBLICO EN EL QUE SE PRODUCEN LAS RELACIONES ADMINISTRATIVAS.', 'INTERÉS JURÍDICO. INTERÉS SIMPLE Y MERA FACULTAD. CUÁNDO EXISTEN.' e 'INTERÉS JURÍDICO. SUS ACEPCIONES TRATÁNDOSE DE RECURSOS E INSTANCIAS ADMINISTRATIVAS.'

"Continúa señalando la recurrente que, dada la fundamentación y motivación contenida en el acto reclamado, se acredita que, de manera manifiesta, notoria e indudable, no se afecta el interés jurídico o legítimo en contra de ciudadano alguno (sic), sino que la quejosa solamente cuenta con un interés simple, por lo que para obtener el amparo y protección de la Justicia Federal, la quejosa se encontraba obligada a acreditar, de manera fehaciente, el interés jurídico o legítimo del que es titular, para que fuera procedente el recurso intentado, lo cual, no se desprende de la demanda de amparo.

"Que no basta que la quejosa refiera, de manera general, que el acto reclamado no se encuentra debidamente fundado y motivado, sino que es necesario que se demuestre un agravio a través de una violación jurídica concreta, que dé lugar al amparo solicitado, demostrando el interés que le asiste en dicha instancia, pues de lo contrario, el amparo carecería de efectos prácticos, habida cuenta que no tendría sentido ordenar la admisión de un recurso que no puede prosperar en el fondo.

"Aunado a lo anterior, la quejosa, en los conceptos de violación, pretende dar efectos vinculatorios con un derecho de petición, para el cual, la responsable, al no ser un tribunal, ni un juzgado federal, se encuentra imposibilitada a analizar dicho derecho fundamental, por lo que la correspondiente impugnación debió llevarse a cabo de manera directa ante una jurisdicción federal en el plazo previsto para tales efectos. Ello, con apoyo en las tesis de rubros: 'CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. SU CALIFICACIÓN DE INOPERANTES O INATENDIBLES IMPIDE ABORDAR EL ANÁLISIS DE LAS JURISPRUDENCIAS Y TESIS AISLADAS INVOCADAS PARA SUSTENTAR EL FONDO DE LOS ARGUMENTOS QUE EN ELLOS SE PLANTEA.' y 'CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. SON INATENDIBLES AQUELLOS QUE COMBATEN CONSIDERACIONES O DETERMINACIONES QUE NO LE CAUSAN PERJUICIO AL QUEJOSO.'

"Que debe apreciarse el acto reclamado de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 78 de la Ley de Amparo y estimarse constitucional, pues conforme

a su motivación y fundamentación se concluyó que era manifiesta e indudablemente improcedente el recurso intentado, al no afectarse los intereses jurídicos de la recurrente, por lo que se decretó el desechamiento del recurso, en términos de los artículos 193, fracción II y 195, fracción II, del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, aplicado supletoriamente por disposición expresa del artículo 7 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México.

"Que, por lo tanto, los conceptos de violación de la quejosa son infundados, insuficientes e inoperantes, ya que no justifican la concesión del amparo que solicita; aunado a que son genéricos e imprecisos, sin atacar de manera razonada los fundamentos concretos del acto reclamado; ello con apoyo en las tesis, cuyos rubros son: 'CONCEPTOS DE VIOLACIÓN INOPERANTES. REGLAS PARA DETERMINARLOS.', 'CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. SON INOPERANTES CUANDO LOS ARGUMENTOS EXPUESTOS POR EL QUEJOSO O EL RECURRENTE SON AMBIGUOS O SUPERFICIALES.', 'CONCEPTOS DE VIOLACIÓN INFUNDADOS.', 'CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. SON INOPERANTES SI NO SE REFIEREN A LA PRETENSIÓN Y A LA CAUSA DE PEDIR.' y 'CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. AUN CUANDO PARA LA PROCEDENCIA DE SU ESTUDIO BASTA CON EXPRESAR LA CAUSA DE PEDIR, ELLO NO IMPLICA QUE LOS QUEJOSOS O RECURRENTES SE LIMITEN A REALIZAR MERAS AFIRMACIONES SIN FUNDAMENTO.'

"Son parcialmente **fundados**, pero **inoperantes** los agravios sintetizados en párrafos que anteceden.

"La postura anunciada se justifica en razón de que es **fundado** lo que sostiene la autoridad recurrente, en lo que se refiere a que el Juez de Distrito omitió pronunciarse respecto de la diversa causal de improcedencia, con base en la cual se estimó procedente desechar el recurso de revocación intentado por la parte quejosa en sede administrativa, en contra de los oficios ********** y **********.

"En efecto, de la lectura integral efectuada a la resolución reclamada, consistente en el acuerdo contenido en el oficio **********, de veinticuatro de octubre de dos mil doce (fojas 20 a 23 del juicio de amparo indirecto de origen) –por el que se desechó el recurso de revisión intentado por la parte quejosa en contra del oficio **********, de dos de agosto de dos mil doce (fojas 91 y 92 ídem) y del diverso oficio **********, de veintitrés de enero de dos mil doce (fojas 93 a 96 ídem)–, se advierte que el auditor superior de fiscalización del Estado de México determinó desechar el recurso de mérito, al haber estimado actualizadas las causales de improcedencia del recurso previstas en

las fracciones II y IV del artículo 195 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, esto es, por falta de interés jurídico y por haber consentido tácitamente los actos impugnados.

"No obstante lo anterior, el Juez del conocimiento estimó suficientemente fundados, para conceder el amparo solicitado, los tres primeros conceptos de violación hechos valer por la parte quejosa, relativos a la interpretación errónea del artículo 68 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México, que fue lo que llevó a concluir a la responsable que la recurrente en sede administrativa había consentido los actos impugnados; sin pronunciarse en forma alguna respecto de las diversas consideraciones vertidas en el acuerdo reclamado de veinticuatro de octubre de dos mil doce, relativas a la actualización del diverso motivo de improcedencia, consistente en la falta de afectación a los intereses jurídicos o legítimos de la recurrente.

"De ahí lo parcialmente fundado de los agravios que nos ocupan, pues aun cuando resultaron fundados los argumentos formulados por la quejosa, respecto de la indebida aplicación del artículo 68 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México, lo que derivó en que se hubiere estimado indebidamente actualizada la causal de improcedencia relativa al consentimiento tácito de los actos reclamados; lo cierto es que la responsable había determinado desechar el recurso de revisión, al haber considerado igualmente actualizada la diversa causal de improcedencia relativa a la falta de afectación a los intereses jurídicos o legítimos de la recurrente, por lo que, en todo caso, el Juez del conocimiento también debió abordar el estudio de la parte conducente del acto reclamado.

"Ahora bien, aun cuando se estima que es fundado lo que aduce la recurrente, en el sentido de que el Juez de Distrito soslayó completamente que la responsable sustentó el desechamiento del recurso, también en lo dispuesto en la referida fracción IV del artículo 195 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, lo cierto es que, a la postre, dicho planteamiento deviene **inoperante**, habida cuenta que, en forma contraria a lo que sostiene la recurrente, este Tribunal Colegiado considera que **los actos impugnados en sede administrativa sí causan perjuicio en los intereses jurídicos o legítimos de la recurrente** y, por ende, de cualquier forma resulta incorrecto el desechamiento del recurso con base en la aludida causal de improcedencia.

"Para obtener una mejor comprensión del asunto, se torna necesario, en primer término, tener en consideración los siguientes antecedentes:

"**1.** **********, parte quejosa en el juicio de amparo indirecto de origen, ocupó el cargo de presidenta del Sistema Municipal para el Desarrollo de la Familia de Cuautitlán Izcalli, México, en el periodo comprendido entre el dieciocho de agosto de dos mil seis y el tres de abril de dos mil nueve.

"**2.** Con motivo de la revisión practicada a los informes mensuales del segundo trimestre de dos mil ocho del Sistema Municipal para el Desarrollo Integral de la Familia de Cuautitlán Izcalli, México, se formó el expediente relativo a las presuntas irregularidades administrativas, respecto de las observaciones no solventadas dirigidas, entre otros servidores públicos, a **********.

"**3.** El cuatro de abril de dos mil once, se dio a conocer a la quejosa el oficio número **********, de veintitrés de marzo de dos mil once, por el que el auditor especial de Cumplimiento Financiero del Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México, le proporcionó los pliegos de observaciones no solventadas para el año dos mil ocho.

"**4.** La parte quejosa, con la finalidad de solventar, en lo conducente, las referidas observaciones, presentó diversos escritos el cinco de enero de dos mil doce (dirigido al auditor superior de fiscalización del Estado de México), veinte de julio de dos mil doce (dirigido al auditor superior de fiscalización del Estado de México) y cinco de enero de dos mil doce (dirigido al auditor superior, auditor especial de cumplimiento financiero y al subdirector de Fiscalización e Integración de la Cuenta Pública, todos del Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México).

"**5.** El doce de septiembre de dos mil doce, fue notificado a la quejosa, por conducto de su autorizado, el oficio **********, de dos de agosto de dos mil doce, emitido por la auditora especial de cumplimiento financiero del Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México, por el que se turnó el expediente de responsabilidad resarcitoria de que se trata al contralor interno Municipal de Cuautitlán Izcalli, México; así como el diverso oficio **********, de veintitrés de enero de dos mil doce, por el que se instruyó al contralor interno Municipal de Cuautitlán Izcalli, México, **para que iniciara el procedimiento administrativo resarcitorio**, en relación con las presuntas irregularidades administrativas resarcitorias.

"**6.** Inconforme con los anteriores oficios, la parte quejosa interpuso recurso de revisión mediante escrito presentado el tres de octubre de dos mil doce, ante la oficialía de partes del Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México, el cual fue desechado por el auditor superior de fiscalización del Estado de México, en los términos antes precisados, mediante acuerdo de veinti-

cuatro de octubre de dos mil doce, contenido en el oficio **********, el cual constituye el acto reclamado en el juicio de amparo de origen.

"Ahora bien, la autoridad recurrente arguye en lo toral, que es acertada la determinación de haber desechado el recurso de revisión de que se trata, porque los actos impugnados no causan afectación en los intereses jurídicos o legítimos de la recurrente en sede administrativa, habida cuenta que la etapa de aclaración en que se emitieron los actos impugnados tiene como finalidad dar oportunidad a las entidades fiscalizables de solventar y aclarar el contenido de las observaciones o la determinación del daño y, en su caso, cubrir el monto a que ascienda y quede resarcido; de suerte que no entraña un derecho subjetivo público, por lo que la observancia de dicha disposición no puede ser reclamada por la entidad fiscalizada; aduce la recurrente que cualquier otro acto que eventualmente derive de la etapa de aclaración, al no ser definitivo, no le depara consecuencias de derecho de modo irreparable, ya que el único procedimiento que podría producir perjuicio sería el fincamiento de responsabilidad resarcitoria en su contra, el cual, no se ha resuelto aún.

"En primer término, se torne (sic) necesario tener en cuenta el contenido del artículo 195, fracción II, con base en el cual, la responsable estimó procedente desechar el recurso de revisión de que se trata (amén de haber estimado actualizada la diversa causal de improcedencia prevista en la diversa fracción IV del referido artículo del código procesal en cita, que se ha desestimado previamente):

"'**Artículo 195.** Es improcedente el recurso:

"'...

"'**II.** Contra actos que no afecten los intereses jurídicos o legítimos del recurrente.'

"En este sentido, resulta oportuno precisar que, dentro del sistema procesal administrativo del Estado de México, se concibe que existe el interés jurídico de una persona cuando se reúnen las siguientes condiciones: a) La existencia de un derecho subjetivo público tutelado por las normas jurídicas; y, b) La aptitud de exigir su satisfacción o respeto a las autoridades públicas.

"En cambio, el interés legítimo no está dirigido al goce en forma directa **de derechos subjetivos públicos, sino a los intereses jurídicamente protegidos en favor de personas diferenciables, es decir, de aquellas cuya situación de hecho se particulariza por estar afectada de manera indirecta por el incumplimiento del derecho positivo**.

"En consecuencia, cuando un particular alega un interés legítimo, acreditando datos que denotan la singularidad del sujeto, así como de la manera en que le afecta el acto impugnado, aunque sea indirectamente, debe estimarse procedente el recurso en cuestión.

"Por el contrario, si la afectación que motiva la inconformidad del gobernado se manifiesta en su sola calidad de miembro de la sociedad en general que desea que las leyes se cumplan, su situación constituye la de un interés simple que no le permite acudir al recurso, toda vez que, se reitera, el interés legítimo supone únicamente la existencia de un interés cualificado respecto de la legalidad de los actos impugnados, interés que proviene de la afectación a la esfera jurídica del individuo, ya sea directa o derivada de su situación particular respecto del orden jurídico, el que, en el caso, sí está presente.

"Apoya la consideración anterior, analógicamente, la jurisprudencia 2a./J. 141/2002, de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Novena Época, Tomo XVI, diciembre de 2002, página 241, que dice:

"'INTERÉS LEGÍTIMO E INTERÉS JURÍDICO. AMBOS TÉRMINOS TIENEN DIFERENTE CONNOTACIÓN EN EL JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO.—De los diversos procesos de reformas y adiciones a la abrogada Ley del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal, y del que dio lugar a la ley en vigor, se desprende que el legislador ordinario en todo momento tuvo presente las diferencias existentes entre el interés jurídico y el legítimo, lo cual se evidencia aún más en las discusiones correspondientes a los procesos legislativos de mil novecientos ochenta y seis, y mil novecientos noventa y cinco. De hecho, uno de los principales objetivos pretendidos con este último, fue precisamente permitir el acceso a la justicia administrativa a aquellos particulares afectados en su esfera jurídica por actos administrativos (interés legítimo), no obstante carecieran de la titularidad del derecho subjetivo respectivo (interés jurídico), con la finalidad clara de ampliar el número de gobernados que pudieran accesar al procedimiento en defensa de sus intereses. Así, el interés jurídico tiene una connotación diversa a la del legítimo, pues mientras el primero requiere que se acredite la afectación a un derecho subjetivo, el segundo supone únicamente la existencia de un interés cualificado respecto de la legalidad de los actos impugnados, interés que proviene de la afectación a la esfera jurídica del individuo, ya sea directa o derivada de su situación particular respecto del orden jurídico.'

"Asimismo, **sirve de apoyo** al caso –por analogía–, la tesis aislada 1a. XLIII/2013 (10a.),[3] sustentada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro y texto siguientes:

"'INTERÉS LEGÍTIMO EN EL AMPARO. SU DIFERENCIA CON EL INTERÉS SIMPLE.—La reforma al artículo 107 constitucional, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 6 de junio de 2011, además de que sustituyó el concepto de interés jurídico por el de interés legítimo, abrió las posibilidades para acudir al juicio de amparo. No obstante lo anterior, dicha reforma no puede traducirse en una apertura absoluta para que por cualquier motivo se acuda al juicio de amparo, ya que el Constituyente Permanente introdujo un concepto jurídico mediante el cual se exige al quejoso que demuestre algo más que un interés simple o jurídicamente irrelevante, entendido éste como el que puede tener cualquier persona por alguna acción u omisión del Estado pero que, en caso de satisfacerse, no se traducirá en un beneficio personal para el interesado, pues no supone afectación a su esfera jurídica en algún sentido. En cambio, el interés legítimo se define como aquel interés personal, individual o colectivo, cualificado, actual, real y jurídicamente relevante, que puede traducirse, en caso de concederse el amparo, en un beneficio jurídico en favor del quejoso derivado de una afectación a su esfera jurídica en sentido amplio, que puede ser de índole económica, profesional, de salud pública, o de cualquier otra. Consecuentemente, cuando el quejoso acredita únicamente el interés simple, mas no el legítimo, se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 73, fracción XVIII, de la Ley de Amparo, en relación con el numeral 107, fracción I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.'

"En suma, para tener por acreditado el interés legítimo que alegue un gobernado, es preciso que, a partir de las constancias de autos, se vislumbre claramente la existencia de la circunstancia o el hecho del que aquél deriva y que se traduce en la afectación a la persona que lo alude, lo cual, sí acontece en el recurso de revisión de que se trata.

"Para corroborar la anterior postura, se torna necesario citar el contenido de los artículos 53 y 54 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México:

---

[3] Visible en la página 822, Libro XVII, Tomo 1, febrero de 2013, Décima Época del *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*.

"'**Artículo 53.** Si del ejercicio de las atribuciones de fiscalización del órgano superior, se observa o determina alguna irregularidad que implique daño a la hacienda pública estatal o municipal o al patrimonio de las entidades fiscalizables, se deberá iniciar una etapa de aclaración en cualquier momento, previo al inicio del procedimiento resarcitorio.

"'La etapa de aclaración tiene como finalidad dar oportunidad a las entidades fiscalizables para solventar y aclarar el contenido de las observaciones o la determinación del daño y, en su caso, cubrir el monto a que ascienda y quede resarcido.'

"'**Artículo 54.** La etapa de aclaración se desarrollará de la siguiente manera:

"'**I.** El auditor superior o el auditor especial correspondiente, notificará el contenido de las observaciones o la determinación del daño y concederá a la entidad fiscalizable un plazo no menor de veinte días ni mayor a cuarenta y cinco días hábiles, para que las solvente o repare, y manifieste lo que a su interés convenga;

"'**II.** La entidad fiscalizable, dentro del plazo concedido, presentará los elementos que considere necesarios para justificar o aclarar las observaciones efectuadas, para acreditar la reparación o inexistencia del daño. En caso de no hacerlo, se entenderá que la entidad fiscalizable acepta en sus términos lo expuesto por el órgano superior y éste procederá conforme a derecho;

"'**III.** Si el órgano superior concluye que las observaciones han quedado debidamente solventadas o el daño reparado, dictará la determinación correspondiente, misma que notificará a la entidad fiscalizable; y

"'**IV.** Si el órgano superior concluye que las observaciones no fueron debidamente solventadas o el daño reparado, iniciará o promoverá en su caso, el procedimiento resarcitorio.'

"De los preceptos legales transcritos con antelación se desprende que si bien, como lo refiere la recurrente, en forma previa al inicio del procedimiento de responsabilidad resarcitoria, la legislación en cita prevé una etapa de aclaración, cuya finalidad es la de dar oportunidad a las entidades fiscalizables para solventar y aclarar el contenido de las observaciones o la determinación del daño y, en su caso, cubrir el monto a que ascienda y quede

resarcido, sin que se determine en dicha etapa la existencia o no de responsabilidad de la unidad fiscalizada; lo cierto es que si en tal etapa se concluye que no fueron debidamente solventadas las observaciones o el daño no fue reparado, iniciará o promoverá, en su caso, el procedimiento resarcitorio –como aconteció en la especie, según se desprende de los oficios impugnados en sede administrativa, en que se determinó turnar el expediente correspondiente e instruir al contralor interno Municipal de Cuautitlán Izcalli, México, para que iniciara el respectivo procedimiento de responsabilidad resarcitoria, por no haber sido solventadas las observaciones en la etapa aclaratoria–, lo cual, evidentemente, causa afectación a los intereses legítimos de la quejosa, puesto que derivado de las conclusiones obtenidas en dicha etapa aclaratoria, se le vinculará a un procedimiento de responsabilidad resarcitoria.

"Lo anterior es así, si se tiene en cuenta que la parte quejosa, en su calidad de recurrente en sede administrativa, se dolió, entre otras cuestiones, de que no se consideraron los elementos aportados para solventar y aclarar las observaciones de que se trata, en específico, respecto de los recursos otorgados por concepto de gastos a comprobar, correspondientes al mes de mayo de dos mil ocho, por la cantidad de $208,046.21 (doscientos ocho mil cuarenta y seis pesos 21/100 moneda nacional), no obstante que exhibió documentos precisos a través de los cuales se comprueba el gasto documentado mediante la póliza de egresos 001, correspondiente al mes de mayo de dos mil ocho; así como que solicitó al entonces tesorero del Sistema Municipal para el Desarrollo Integral de la Familia en Cuautitlán Izcalli, México, llevara a cabo el ajuste contable o corrección del asiento correspondiente para descargar la cuenta deudora número **********, registrada como gastos a comprobar por la cantidad de $295,057.85 (doscientos noventa y cinco mil cincuenta y siete pesos 85/100 moneda nacional), a efecto de que ésta quedara bajo el concepto descrito en el recibo de ingresos 1333996 A, expedido por el Instituto de Seguridad Social del Estado de México y Municipios, respecto de lo cual, el mencionado tesorero, el veintisiete de junio de dos mil once, emitió un acuerdo mediante el cual informó que ya había dado las instrucciones pertinentes para que se hiciera la corrección solicitada, lo cual informó oportunamente al Órgano Superior de Fiscalización y que, asimismo, exhibió copia certificada del recibo de ingresos 1333996 A, expedido por el Instituto de Seguridad Social del Estado de México y Municipios, con el que se comprueba el gasto erogado por la mencionada cantidad, por lo que se debió tener por solventada la observación de que se trata.

"Lo cual, de ser fundado, implicaría que se vincule a la quejosa a seguir un procedimiento de responsabilidad resarcitoria instaurado en su contra, aun

cuando se hubieren aportado elementos suficientes en la etapa aclaratoria para solventar las observaciones de que se trata, por lo que, se reitera, resulta inconcuso que los actos impugnados en sede administrativa sí causan perjuicio a los intereses legítimos de la recurrente y, por ende, contrariamente a lo que sostiene la autoridad responsable, tampoco se actualiza la diversa causal de improcedencia del recurso de revisión prevista en la fracción II del artículo 195 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México.

"A mayor abundamiento, cabe señalar que si bien, conforme a lo dispuesto en el artículo 63[4] de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México, se desprende que en el aludido procedimiento resarcitorio –que conforme a los oficios impugnados en sede administrativa se iniciará en contra de la ahora quejosa–, se debe dar derecho de audiencia, así como de ofrecer y desahogar los medios probatorios que estime convenientes la interesada, en forma previa a la resolución que se emita en el procedimiento de que se trata; lo cierto es que, atento a lo previsto en la fracción II del diverso numeral 55[5] de la legislación en comentario, se tiene que incurren en responsabilidad resarcitoria los servidores públicos que no hubiesen solventado, dentro de los plazos correspondientes, las observaciones formuladas en los pliegos preventivos, o bien, cuando la documentación y argumentos presentados resulte insuficiente para justificarlos.

"De suerte que si en la etapa de aclaración que nos ocupa en la especie, el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México ha determinado

---

[4] "**Artículo 63.** Los responsables de tramitar y resolver los procedimientos resarcitorios que se originen con motivo de esta ley, deberán informar mensualmente al órgano superior de las acciones que hayan tomado y del avance de las mismas, respecto de los asuntos que dicho órgano les hubiere turnado.
"En todos los casos, se deberá informar al órgano superior lo siguiente:
"I. Acuerdo de inicio de procedimiento;
"II. Datos relativos a la garantía de audiencia;
"III. Relación de las pruebas ofrecidas y desahogadas;
"IV. Resolución dictada informando sobre su sentido y alcances; y
"V. Fecha en que las resoluciones hubieren quedado firmes."

[5] "**Artículo 55.** Para los efectos de esta ley incurren en responsabilidad resarcitoria:
"…
"II. Los servidores públicos de las entidades fiscalizables, o quienes hayan dejado de serlo, que omitan rendir sus informes acerca de la solventación de los pliegos preventivos formulados y remitidos por el Órgano Superior, que no sean solventados dentro de los plazos correspondientes, o bien, la documentación y argumentos presentados no sean suficientes o procedentes para justificarlos, conforme a una valoración debidamente fundada y motivada que lleve a cabo el órgano superior."

que la quejosa no solventó, en lo que le atañe, las observaciones derivadas de la revisión practicada a los informes mensuales del segundo trimestre de dos mil ocho del Sistema Municipal para el Desarrollo Integral de la Familia de Cuautitlán Izcalli, México, es dable adelantar, en un cálculo de probabilidades, que el resultado del procedimiento resarcitorio será desfavorable para la parte quejosa, pues se reitera, conforme a lo dispuesto en el artículo 55, fracción II, de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México, será motivo de responsabilidad resarcitoria la omisión de solventar en los plazos correspondientes las observaciones formuladas en los pliegos preventivos.

"Lo anterior evidencia que, en el caso que nos ocupa, los actos impugnados en sede administrativa colocan a la parte afectada ante una especial situación frente al orden jurídico que causa perjuicio a su interés legítimo, pues como se ha visto, mediante éstos se le vincula a un procedimiento resarcitorio precisamente por haber estimado a priori que incurrió en una causal de responsabilidad, al no haber solventado las observaciones en comento.

"En esta tesitura, se considera que es infundado lo que sostiene la autoridad recurrente, en lo que se refiere a que los actos respecto de los cuales se desechó el recurso de revisión en sede administrativa, no representan cierre de periodo alguno, ni coartan derechos a favor de la quejosa, sino que por el contrario se da atención a una promoción remitiéndola a la autoridad competente; pues tal como ha quedado evidenciado en párrafos que anteceden, los actos impugnados ante la autoridad responsable sí deparan perjuicio en los intereses legítimos de la parte quejosa, habida cuenta que la vinculan a un procedimiento en materia de responsabilidad resarcitoria instaurado en su contra, aun cuando ésta dice haber solventado las observaciones correspondientes, en términos de lo dispuesto en el artículo 54 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México.

"Por lo expuesto, se considera que no son aplicables en beneficio de la recurrente los diversos criterios jurisprudenciales que invoca, relativos a las acepciones de interés jurídico e interés legítimo, pues tal como ha quedado expuesto en el caso, la parte quejosa sí tiene interés legítimo para la interposición del recurso de revisión de que se trata.

"Sin que sea obstáculo a la conclusión alcanzada, lo que aduce la autoridad recurrente, en lo que toca a que a ningún fin práctico llevaría la concesión del amparo para el efecto de que se declarara procedente el medio de impugnación intentado en sede administrativa, ya que no existe acto que pueda ser reparado o modificado por la responsable; habida cuenta que, contrariamente a lo que sostiene la recurrente, de conformidad con lo dispuesto en las

fracciones III y IV del artículo 54 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México, la etapa aclaratoria puede concluir en dos sentidos, a saber: ya sea que el Órgano Superior de Fiscalización determine que las observaciones han quedado debidamente solventadas o que el daño ha sido reparado, o bien, que dicho Órgano Superior de Fiscalización concluya que las observaciones no fueron debidamente solventadas ni el daño reparado, iniciando o promoviendo, en su caso, el procedimiento resarcitorio correspondiente.

"De suerte que, en forma contraria a lo que arguye la autoridad recurrente, el perjuicio sufrido por la quejosa sí es reparable a través de la concesión del amparo, el cual tendrá como efecto que se admita el recurso de revisión correspondiente y se analicen los elementos probatorios con los cuales la solicitante de la protección federal dice haber solventado la observación que le atañe, lo cual, de ser fundado, traerá como consecuencia que se dejen sin efectos los oficios impugnados y, en su lugar, la autoridad competente emita la respectiva resolución en que se determine que la observación de mérito ha quedado debidamente solventada, por lo que, se reitera, contrariamente a lo que refiere la recurrente, en el caso sí existe materia sobre la cual opere la concesión del amparo.

"En este tenor, no son aplicables al caso las tesis que invoca la recurrente, relativas a los efectos prácticos de la concesión del amparo, así como las que se refieren a la inoperancia de los conceptos de violación cuando las cuestiones alegadas no son aptas para que la responsable resuelva a favor del quejoso, pues tal como se ha visto, en el caso, la concesión del amparo para el efecto de que se admita a trámite el recurso de revisión, sí podría traer aparejado que, de resultar fundado, en el fondo del asunto se resolviera favorablemente para la peticionaria del amparo, habida cuenta que de quedar demostrado en el recurso que sí se solventaron las observaciones detectadas en la revisión practicada a los informes mensuales del segundo trimestre de dos mil ocho, del Sistema Municipal para el Desarrollo Integral de la Familia de Cuautitlán Izcalli, México, ello tendría como consecuencia que se dejen sin efectos los oficios por los que se ordena iniciar el procedimiento de responsabilidad resarcitoria instaurado contra la quejosa y, en su defecto, se determine que han quedado solventadas dichas observaciones.

"Tampoco es óbice a la conclusión alcanzada la tesis aislada que cita la recurrente para apoyar sus agravios, emitida por el Segundo Tribunal Colegiado Auxiliar, con residencia en Naucalpan de Juárez, Estado de México, cuyo rubro es: 'INFORME DE RESULTADOS DE AUDITORÍA FINANCIERA EMITIDO POR EL ÓRGANO SUPERIOR DE FISCALIZACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO. ES IMPROCEDENTE EL JUICIO DE AMPARO INTERPUESTO EN SU CONTRA POR

PARTE DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS A QUIENES SE ATRIBUYE LA OMISIÓN DE SOLVENTAR OBSERVACIONES DERIVADAS DE DICHA REVISIÓN.'; habida cuenta que este órgano jurisdiccional no se encuentra obligado a acatar dicho criterio, en términos de lo dispuesto en el artículo 192 de la Ley de Amparo.

"Amén de lo anterior, el referido criterio sustentado por el Segundo Tribunal Colegiado Auxiliar, con residencia en Naucalpan de Juárez, no es específicamente aplicable al caso que nos ocupa, dado que se refiere al informe de auditoría financiera emitido por el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México, el cual es un documento mediante el cual se notifican los actos u omisiones que se advirtieron en la auditoría practicada al Municipio de Amecameca, Estado de México, que no fueron solventadas; en tanto que los actos impugnados mediante el recurso de revisión de que se trata en el presente asunto consisten en diversos oficios por los cuales se instruye a la autoridad competente para que inicie propiamente el procedimiento de responsabilidad resarcitoria por no haber sido solventadas las observaciones detectadas, lo cual, se reitera, sí causa afectación a los intereses jurídicos y legítimos de la quejosa, puesto que la vincula al procedimiento de responsabilidad resarcitoria como tal.

"...

"En mérito de lo hasta aquí expuesto, ante lo **infundado** e **inoperante** de los agravios formulados en la revisión principal y declaración sin materia de la adhesiva, lo procedente es **confirmar** la sentencia recurrida."

B) En sesión plenaria de siete de enero de dos mil dieciséis, el **Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Segundo Circuito** resolvió el amparo en revisión **247/2014**, interpuesto por **********, por su propio derecho, en el que se **confirmó la sentencia recurrida**, dictada por el Juez Primero de Distrito en Materia de Amparo y Juicios Federales en el Estado de México, con residencia en Toluca de Lerdo, en el juicio de amparo indirecto 905/2014-I, en la cual, **decretó el sobreseimiento en el juicio**, promovido contra el acto reclamado consistente en el acuerdo de trece de mayo de dos mil catorce, emitido por el auditor superior de Fiscalización del Estado de México, por medio del cual, desechó el recurso de revisión **********, interpuesto contra el **pliego preventivo de responsabilidad**, emitido por dicha autoridad en un procedimiento administrativo resarcitorio, la radicación de dicho procedimiento, así como la citación para el desahogo de garantía de audiencia correspondiente.

Los hechos que se narraron en la ejecutoria del amparo en revisión, fueron los siguientes:

"**1.** ********** fungió como tesorero municipal del Ayuntamiento Constitucional de Amatepec, Estado de México, en el periodo comprendido del quince de marzo al diecisiete de agosto de dos mil nueve.

"**2.** El nueve de julio y seis de septiembre de dos mil diez, el auditor especial de cumplimiento financiero del Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México emitió determinaciones en que dio a conocer los resultados de la revisión practicada a los informes mensuales, correspondientes a los periodos del **uno de abril al treinta de junio** y del **primero de julio al diecisiete de agosto de dos mil nueve**, respectivamente.

"En dichos pliegos de observaciones a los informes mensuales, se concedió al mencionado **********, el plazo de veinte días hábiles para presentar los elementos, documentos y datos fehacientes que justificaran o aclararan las observaciones determinadas a su cargo, acredite la inexistencia del daño o, en su caso, reintegrara los saldos que subsistan.

"Además, se le apercibió que para el caso de no dar cumplimiento al requerimiento, dentro del plazo otorgado, se **tendrían por consentidas las observaciones en cuestión**.

"**3.** Los pliegos de observaciones fueron notificados al ahora recurrente, los días **diez de agosto y seis de octubre de dos mil diez**, respectivamente.

"**4.** Como las obligaciones de revisión notificadas no fueron solventadas en el tiempo concedido, el **veinticuatro de febrero de dos mil catorce**, el auditor superior de fiscalización del Estado de México emitió acuerdo de radicación del expediente **********, relativo al procedimiento administrativo resarcitorio atribuible, entre otros, a **********, quien fungía como tesorero del Municipio de Amatepec, Estado de México, por el periodo indicado, derivado de la revisión practicada a los informes mensuales aludidos con anterioridad.

"Además, el auditor referido **ordenó emitir el pliego preventivo de responsabilidades y citarlo para el desahogo de su garantía de audiencia**; se le hicieran saber las irregularidades imputadas, así como el lugar, día y hora en que tendría verificativo la audiencia de ley y su derecho a ofrecer pruebas y alegar lo que a su derecho conviniera.

"**5.** En cumplimiento a lo ordenado por el auditor superior de fiscalización, se emitió el pliego preventivo de responsabilidad número **********.

"**6.** El catorce de marzo de dos mil catorce se notificaron al quejoso las actuaciones detalladas en los dos numerales precedentes.

"**7.** Inconforme con ello, mediante escrito presentado el treinta y ocho (sic) de marzo de dos mil catorce, según sello fechador de la Oficialía de Partes del multicitado órgano, ********** interpuso el **recurso de revisión**, previsto en los artículos 67, 68, 69, 70 y 71 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México, contra:

"• Los pliegos de observaciones de revisión a los informes mensuales números **********, folio ********** y **********, folio **********;

"• El acuerdo de radicación emitido en el expediente **********, de veinticuatro de febrero del año próximo pasado;

"• El oficio citatorio a garantía de audiencia número **********, de veinticuatro de febrero de la misma anualidad; y,

"• El pliego preventivo de responsabilidad número **********, de la misma data.

"**8.** Mediante resolución de trece de mayo de dos mil catorce, el auditor superior de fiscalización del Estado de México registró el recurso de revisión con el número ********** y lo desechó, en los siguientes términos:

"Que los **pliegos de observaciones** de revisión a los informes mensuales, no afectan los intereses legítimos o jurídicos del recurrente, pues se trata de actos que especifican únicamente las observaciones que no fueron solventadas; aunado a que fueron consentidos, al no haber sido interpuesto el recurso dentro del término de quince días, establecido en la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México, contado a partir de la fecha en que tuvo conocimiento de la resolución que se impugna.

"• Que el **acuerdo de radicación**, el **oficio de citatorio a garantía de audiencia** y el **pliego preventivo de responsabilidad**, no son de imposible reparación y no afectan los intereses jurídicos o legítimos de **********, pues sólo tienen como efecto sujetar al ciudadano, presunto responsable de las

irregularidades cometidas, al procedimiento administrativo resarcitorio, a fin de determinar su probable responsabilidad; sin que con ello pueda considerarse una afectación a su esfera jurídica, toda vez que dicho procedimiento puede culminar con una resolución favorable a sus intereses y, para el caso de no ser así, puede combatirla por el medio de defensa legal previsto en la Ley de Fiscalización Superior de la entidad federativa o, en su oportunidad, a través del juicio de amparo indirecto.

"**9.** Inconforme nuevamente, mediante escrito presentado el treinta de junio de dos mil catorce, en la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en Materia de Amparo y Juicios Federales en el Estado de México, con residencia en Toluca de Lerdo, **********, por propio derecho, solicitó el amparo y protección de la Justicia de la Unión, contra el acto y por la autoridad siguientes:

"**Autoridad responsable:**

"'Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México, con domicilio en …'

"**Acto reclamado:**

"'Resolución de trece de mayo de dos mil catorce, dictada en el expediente número **********, comunicada a través del oficio número **********, al que le correspondió el folio **********, la cual me fue notificada el nueve de junio de dos mil catorce …'

"**10.** El Juez Primero de Distrito en Materia de Amparo y Juicios Federales en el Estado de México, con residencia en Toluca de Lerdo, a quien por razón de turno correspondió conocer de la demanda de amparo, mediante auto de uno de julio de dos mil catorce, la admitió a trámite, la registró bajo el número **905/2014-I**; solicitó a la autoridad señalada como responsable su informe justificado, dio la intervención que legalmente corresponde al agente del Ministerio Público de la Federación adscrito y señaló fecha y hora para la celebración de la audiencia constitucional.

"**11.** Una vez sustanciadas todas las etapas del juicio, el veintiuno de agosto de dos mil catorce, se celebró la audiencia constitucional y, en esa misma fecha, el Juez Federal dictó sentencia, cuyos resolutivos fueron del tenor siguiente:

"'PRIMERO.—(sic) Se **sobresee** en el presente juicio de amparo promovido por **********, en contra de los actos y autoridad que se señalan en el resultando primero, por las razones expuestas en el considerando cuarto de la presente sentencia.—**Notifíquese**.'

"Sentencia que se encuentra sujeta a revisión en el presente medio de impugnación."

Las consideraciones externadas por el **Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Segundo Circuito**, para confirmar el sobreseimiento decretado en la sentencia dictada en el juicio de amparo indirecto **905/2014-I,** por el Juzgado Primero de Distrito en Materia de Amparo y Juicios Federales en el Estado de México, en lo que ahora interesa, son las siguientes:

"SÉPTIMO.— …

"Ahora, a fin de estar en posibilidad de analizar los agravios expuestos, es necesario precisar que la sentencia del Juez a quo, que determinó sobreseer en el juicio constitucional, se sustenta en que estimó actualizada la causal de improcedencia prevista en la fracción XIII del artículo 61, en relación con el diverso numeral 107, fracción III, de la Ley de Amparo.

"Lo anterior, porque acorde con esos preceptos legales, en caso de que el acto reclamado emane de un procedimiento seguido en forma de juicio, el amparo indirecto sólo podrá promoverse contra la resolución definitiva, ya sea por violaciones cometidas en la propia resolución o, incluso, durante el procedimiento. O bien, contra actos emitidos en el procedimiento que sean de imposible reparación; por éstos se entienden los que afectan materialmente derechos sustantivos tutelados en la Constitución Federal y en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano es Parte.

"Así, el Juez de Distrito estableció que, en el caso concreto, el quejoso reclamó una resolución que determinó desechar un recurso de revisión, interpuesto contra el pliego preventivo de responsabilidad, emitido en un procedimiento administrativo resarcitorio, así como la radicación de dicho procedimiento, la determinación de un pliego preventivo de responsabilidades y la citación para el desahogo de su garantía de audiencia.

"Por ello, en tanto no se dictara la resolución con que se finque en definitiva esa responsabilidad, no cabía promover el juicio constitucional,

pues se trata de un procedimiento seguido en forma de juicio, ante una autoridad administrativa, distinta de los tribunales judiciales, administrativos o del trabajo.

"Por tanto, el resolutor constitucional expuso que el juicio de amparo biinstancial sólo procede contra la resolución definitiva con que culmina dicho procedimiento y, en tal oportunidad, se pueden reclamar todas las violaciones cometidas en el mismo.

"Aunado a lo anterior, el Juez de Distrito explicó que el acto reclamado tampoco encuadra en el supuesto previsto por la fracción b) del artículo 107 de la ley de la materia, al no ser un acto de imposible reparación, por no afectar de manera material derechos sustantivos del quejoso.

"Ello, pues el efecto único de la resolución reclamada consistía en continuar la tramitación del procedimiento y, seguido que fuera, se emitiera la determinación que estableciera, si se finca o no responsabilidad resarcitoria al quejoso.

"Esto es, que los efectos tienen la peculiaridad de ser solamente formales y desaparecerían si la resolución definitiva del procedimiento es favorable al quejoso y, para el caso de no ser así, las violaciones procesales pueden reclamarse a través del medio de defensa que se promueva contra esa determinación definitiva.

"Entonces, como el derecho afectado es de naturaleza adjetiva o procesal y no afecta de forma directa e inmediata las prerrogativas fundamentales reconocidas en la Constitución o en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano es Parte, el a quo concluyó que no causa un daño de imposible reparación al promovente del juicio.

"En esas condiciones, el Juez de Distrito estimó que la demanda devenía improcedente y, por consecuencia, sobreseyó en el juicio.

"Para mejor completitud en el examen del asunto, el análisis de los agravios se hará en un orden diferente y de manera conjunta, en términos del artículo 76 de la Ley de Amparo, sin alterar lo propuesto en cada uno los temas.

"Sobre la base de lo anterior, los agravios del recurrente son **infundados** e **inoperantes**.

"Resultan **inoperantes** todos los argumentos que refieren la existencia de violaciones procesales cometidas durante la etapa de aclaración, prevista en el capítulo primero del título quinto de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México, identificados con los incisos **c), d), f)** y **g)** del resumen anterior, pues con ellos no se controvierte de forma alguna, los motivos que llevaron al Juez Federal a sobreseer en el juicio.

"**Sirve de apoyo** a lo anterior, la tesis que establece:

"'AGRAVIOS INOPERANTES, CUANDO NO COMBATEN LA PARTE MEDULAR DE LA SENTENCIA.—Cuando el quejoso en sus agravios expresa razonamientos que no combaten la parte medular de la sentencia, es inconcuso que sus argumentos son inoperantes.' (Octava Época. Registro «digital»: 223649. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Tipo de tesis: aislada. Fuente: *Semanario Judicial de la Federación*, Tomo VII, enero de 1991, materia común, página 113)

"Por otro lado, son **infundados** los agravios descritos en los incisos **e), h), i), j), k) y l)**, del resumen precedente.

"Lo anterior es así, pues la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver la contradicción de tesis 220/2005-SS, estableció que la definición de si un acto es o no de imposible reparación, para efectos de la procedencia del juicio de amparo que se promueva en su contra, debe atender a la naturaleza propia del acto y a las consecuencias que éste produce, mas no así a los planteamientos que el gobernado aduzca para combatirlo; esto, porque bajo dicha perspectiva cualquier acto de autoridad podría ser considerado de imposible reparación.

"En atención a ello, el acto autoritario impugnado, para poder ser considerado de imposible reparación, debe afectar derechos sustantivos del quejoso, o bien, producir en sus derechos adjetivos o meramente procesales una afectación en grado predominante o superior.

"Así, del análisis al citatorio a la audiencia de ley en un procedimiento administrativo de responsabilidad de un servidor público y sus consecuencias, la Segunda Sala concluyó que no afectan de manera directa e inmediata alguno de los derechos sustantivos previstos en la Constitución, pues tiene como efecto el sujetar al servidor público al procedimiento de responsabilidad por la comisión de una infracción administrativa, a fin de determinar su responsabilidad y, en su caso, imponer la sanción correspondiente.

"Es por ello que no produce una afectación directa a los derechos sustantivos del gobernado al que se sujeta al procedimiento administrativo de responsabilidad, pues la sujeción a tal procedimiento es una obligación consagrada a nivel constitucional que deriva de su calidad de servidor público y que no implica, por sí sola, la vulneración a ninguno de sus derechos.

"Además, se consideró que el citatorio a la audiencia de ley en el procedimiento administrativo de responsabilidad no constituye un acto que produce una afectación en grado predominante o superior, pues al sujetar, tan sólo, al gobernado al procedimiento, que puede culminar con una resolución favorable a sus intereses, por lo que los vicios de que pudieran participar, pueden no llegar a trascender y ni dejar huella en su esfera jurídica.

"Y en caso contrario, es decir, de obtener sentencia desfavorable, el hoy quejoso podría controvertir los vicios del citatorio en el medio de defensa legal procedente y, si es el caso, en el amparo indirecto que proceda contra la resolución definitiva y, de resultar fundadas las violaciones imputadas al citatorio, ello ocasionaría la insubsistencia del procedimiento relativo, al haberse nulificado el acto que le dio origen, con lo cual, se le repararían las violaciones y posibles perjuicios que se le hubiesen causado con ese acto, por lo que tampoco en dicha hipótesis se dejaría huella en su esfera jurídica.

"No puede considerarse que la afectación al gobernado sea en grado predominante o superior, por el hecho de que la resolución favorable que pudiere obtener no repararía la indebida sujeción al procedimiento, es decir, la imposición de cargas procesales, ya que lo anterior daría lugar a sostener la procedencia del juicio de amparo indirecto contra todos los actos de inicio de un procedimiento, que haría nugatoria la regla consagrada en el segundo párrafo de la fracción II del artículo 114 de la Ley de Amparo,[6] en torno a que,

---

[6] La regla prevista en la fracción II del artículo 114 de la Ley de Amparo abrogada, se reproduce en el artículo 107, fracción III, incisos a) y b), de la ley de la materia vigente, tal como se demuestra a continuación:

Ley de Amparo abrogada

"**Artículo 114.** El amparo se pedirá ante el Juez de Distrito: … **II.** Contra actos que no provengan de tribunales judiciales, administrativos o del trabajo.—En estos casos, cuando el acto reclamado emane de un procedimiento seguido en forma de juicio, el amparo sólo podrá promoverse contra la resolución definitiva por violaciones cometidas en la misma resolución o durante el procedimiento, si por virtud de estas últimas hubiere quedado sin defensa el quejoso o privado de los derechos que la ley de la materia le conceda, a no ser que el amparo sea promovido por persona extraña a la controversia."

respecto de actos que emanen de un procedimiento seguido en forma de juicio, el amparo sólo podrá promoverse contra la resolución definitiva por violaciones cometidas en la misma resolución o durante el procedimiento, si por virtud de estas últimas quedara sin defensa el quejoso o privado de los derechos que la ley de la materia le conceda.

"Así pues, la Segunda Sala concluyó que el citatorio para la audiencia de ley en el procedimiento administrativo de responsabilidad no constituye un acto de imposible reparación contra el cual sea procedente el juicio de amparo, sino que las posibles violaciones en que se considere incurre, son reclamables hasta que se dicte la resolución definitiva con que culmine el procedimiento relativo, porque no constituye un acto dentro del juicio cuya ejecución sea de imposible reparación.

"Argumentos que dieron origen a la jurisprudencia siguiente:

"'RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS. EL CITATORIO PARA COMPARECER A LA AUDIENCIA DEL PROCEDIMIENTO RELATIVO NO CONSTITUYE UN ACTO DE IMPOSIBLE REPARACIÓN, AUNQUE SE ARGUMENTE QUE FUE EMITIDO POR AUTORIDAD INCOMPETENTE.—La determinación de si un acto es o no de imposible reparación para efectos de la procedencia del juicio de amparo indirecto, en términos del artículo 114, fracción IV, de la ley de la materia, debe atender a su naturaleza y a las consecuencias que produce, es decir, a si afecta de manera directa e inmediata derechos sustantivos del gobernado, o si produce una afectación en grado predominante o superior de derechos formales o procesales, mas no a los planteamientos que el gobernado aduzca en su contra, pues se dejaría en sus manos la actualización del supuesto de procedencia mencionado, ya que bastaría que le imputara al acto correspondiente una transgresión a sus derechos sustantivos para que procediera el juicio de garantías,

---

Ley de Amparo vigente

"**Artículo 107.** El amparo indirecto procede: … **III.** Contra actos, omisiones o resoluciones provenientes de un procedimiento administrativo seguido en forma de juicio, siempre que se trate de: **a)** La resolución definitiva por violaciones cometidas en la misma resolución o durante el procedimiento si por virtud de estas últimas hubiere quedado sin defensa el quejoso, trascendiendo al resultado de la resolución; y **b)** Actos en el procedimiento que sean de imposible reparación, entendiéndose por ellos los que afecten materialmente derechos sustantivos tutelados en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte."

independientemente de lo fundado o infundado de su planteamiento, en tanto ello sería cuestión que atañe al fondo del asunto, además de que sería contrario a la presunción de legalidad o legitimidad del acto jurídico administrativo, que lleva a considerarlo legalmente válido mientras no sea declarado nulo, y que impide tener por cierta, a priori, la violación que le impute el gobernado, como lo sería la relativa a que el citatorio para la audiencia del procedimiento de responsabilidades administrativas de un servidor público viola el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, por incompetencia de la autoridad que lo emitió. Así, en atención a la naturaleza y efectos del aludido citatorio, se concluye que no afecta de manera directa e inmediata alguno de los derechos sustantivos previstos en la Constitución Federal, pues sólo tiene como efecto sujetar al servidor público, presuntamente responsable de la comisión de un acto u omisión que afecte la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que debió observar en el desempeño de su empleo, cargo o comisión, al procedimiento relativo a fin de determinar su responsabilidad, cuyo fundamento está en la propia Constitución; lo que tampoco puede considerarse una afectación en grado predominante o superior, en virtud de que ese procedimiento puede culminar con una resolución favorable a sus intereses, por lo que los vicios de que pudiere adolecer dicho citatorio pueden no llegar a trascender ni producir huella en su esfera jurídica y, en caso contrario, de obtener sentencia desfavorable, podría controvertirlos cuando promoviera el medio de defensa legal y, de ser el caso, el amparo indirecto contra la resolución definitiva para obtener la insubsistencia del procedimiento relativo al nulificarse el acto que le dio origen, con lo cual se le repararían las violaciones y posibles perjuicios que se le hubiesen causado con ese acto.' (Novena Época. Registro «digital»: 175221. Instancia: Segunda Sala. Tipo de tesis: jurisprudencia. Fuente: *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Tomo XXIII, abril de 2006, materia administrativa, tesis 2a./J. 43/2006, página 242)

"De lo que se concluye que los motivos expuestos por el Juez del conocimiento para sobreseer en el juicio de amparo fueron correctos, **al estimar que el juicio constitucional sólo procede contra la resolución definitiva que culmine el procedimiento administrativo resarcitorio**.

"Por tanto, el acto reclamado no causa un daño de imposible reparación, porque el único efecto de esa determinación será el de continuar con la tramitación del procedimiento de responsabilidad que, en su oportunidad, se resolverá si se finca o no la responsabilidad del quejoso.

"Ello es así, porque desde que al promovente del amparo le fue notificado el pliego de observaciones de revisión a los informes mensuales (diez de agosto de dos mil diez y seis de octubre del mismo año), se le hicieron saber los derechos y obligaciones que tenía para aclarar y justificar las observaciones determinadas a su cargo, acreditar la inexistencia del daño o, en su caso, reintegrar los saldos que subsistan; dichos requerimientos y consecuencias están previstos en los artículos 53 y 54, fracciones I, II y IV, de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México (artículos que se invocaron en los pliegos de observaciones, fojas 12 y 15 de las copias certificadas del anexo al juicio de amparo), que establecen lo siguiente:

"'**Artículo 53.** Si del ejercicio de las atribuciones de fiscalización del órgano superior, se observa o determina alguna irregularidad que implique daño a la hacienda pública estatal o municipal o al patrimonio de las entidades fiscalizables, se deberá iniciar una **etapa de aclaración en cualquier momento, previo al inicio del procedimiento resarcitorio**.

"'**La etapa de aclaración tiene como finalidad dar oportunidad a las entidades fiscalizables para solventar y aclarar el contenido de las observaciones o la determinación del daño y, en su caso, cubrir el monto a que ascienda y quede resarcido.**'

"'**Artículo 54.** La etapa de aclaración se desarrollará de la siguiente manera:

"'**I.** El auditor superior o el auditor especial correspondiente, notificará el contenido de las observaciones o la determinación del daño y **concederá a la entidad fiscalizable un plazo no menor de veinte días ni mayor a cuarenta y cinco días hábiles, para que las solvente o repare, y manifieste lo que a su interés convenga**;

"'**II.** La entidad fiscalizable, dentro del plazo concedido, presentará los elementos que considere necesarios para justificar o aclarar las observaciones efectuadas, para acreditar la reparación o inexistencia del daño. **En caso de no hacerlo, se entenderá que la entidad fiscalizable acepta en sus términos lo expuesto por el órgano superior y éste procederá conforme a derecho**;

"'**III.** Si el órgano superior concluye que las observaciones han quedado debidamente solventadas o el daño reparado, dictará la determinación correspondiente, misma que notificará a la entidad fiscalizable; y

"'**IV. Si el órgano superior concluye que las observaciones no fueron debidamente solventadas o el daño reparado, iniciará o promoverá en su caso, el procedimiento resarcitorio**." (lo resaltado es nuestro)

"De lo anterior se advierte que si el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México, en el ejercicio de las atribuciones de fiscalización, observa o determina alguna irregularidad que implique daño a la hacienda pública estatal o municipal, o al patrimonio de las entidades fiscalizables,[7] iniciará una etapa de aclaración, en cualquier momento, previo al comienzo del procedimiento resarcitorio, con el objeto de dar oportunidad de solventar y aclarar el contenido de las observaciones o la determinación del daño y, en su caso, cubrir el monto a que ascienda y quede resarcido dentro del plazo que conceda el auditor, el cual no podrá ser menor a veinte ni mayor a cuarenta y cinco días hábiles, periodo en el que deberán presentarse los elementos de convicción necesarios que acrediten la reparación o inexistencia del daño; de lo contrario, se entenderá que acepta en sus términos lo expuesto por el órgano superior, en el entendido de que si las observaciones quedan solventadas o el daño es reparado, se dictará la resolución correspondiente, pero si ocurre lo opuesto, dará inició al procedimiento resarcitorio.

"Por tanto, se reitera que la **etapa de aclaración** tiene por objeto revelar el estado de las finanzas públicas para detectar el buen uso de los recursos públicos asignados, por lo que su resultado no es vinculatorio, ni trasciende a la esfera jurídica del ente fiscalizado, ya que se trata de una investigación que, en su caso, puede llegar a ser sólo antecedente para iniciar el procedimiento de responsabilidad resarcitoria que corresponda; en todo caso, de existir alguna irregularidad que implique daño a la hacienda municipal o al patrimonio de las entidades fiscalizables, le hará del conocimiento las irregularidades detectadas en la revisión de la cuenta pública; al respecto, formulará las observaciones correspondientes, en las que deberá fundar y motivar el porqué de tales irregularidades y determina qué funcionario resulta presuntamente responsable por las acciones u omisiones que dan origen a las mismas.

"De igual manera, requerirá al ente fiscalizado a efecto de que realice determinadas acciones (justificar y aclarar las observaciones, acreditar la inexistencia del daño o, en su caso, reintegrar los saldos que subsistan), con objeto de tener por solventadas las observaciones formuladas, sin que tales

[7] "**Artículo 2.** Para los efectos de la presente ley, se entenderá por: … **V.** Entidades fiscalizables: A los poderes públicos, Municipios, organismos autónomos, organismos auxiliares y demás entes públicos que manejen recursos del Estado y Municipios."

requerimientos puedan considerarse como 'sanciones' impuestas por el referido órgano de fiscalización.

"En efecto, en el pliego de observaciones sólo se determinan 'presuntas' responsabilidades, derivadas de las irregularidades detectadas por la fiscalización o revisión de la cuenta pública, las cuales pueden ser solventadas por el sujeto fiscalizador en la forma señalada, o bien, desvirtuadas por aquél, para lo cual, hará las aclaraciones correspondientes y presentará la documentación que sirva de sustento a sus afirmaciones.

"Observaciones que se le hacen del conocimiento mediante la notificación respectiva, para efectos del cómputo del plazo de veinte días que le fue otorgado para desvirtuar dichas precisiones.

"Como se advierte, en ninguna de estas determinaciones el órgano de fiscalización llega a conclusiones definitivas respecto del ejercicio de la cuenta pública revisado pues, incluso, como se dijo con antelación, en el pliego de observaciones sólo se determinan 'presuntas' responsabilidades, derivadas de las irregularidades detectadas con motivo de la revisión de la cuenta pública, las cuales pueden ser solventadas por el sujeto fiscalizado en la forma por ésta señalada, o bien, desvirtuadas por aquél, al hacer las aclaraciones correspondientes; para ello, deberá presentar la documentación que sirva de sustento a sus afirmaciones.

"En efecto, no es sino hasta la emisión de la determinación de observaciones no solventadas, con que concluye dicha etapa de aclaración de la cuenta pública, donde se dio oportunidad al ente fiscalizado de manifestarse en relación con el pliego de observaciones y se determinan en definitiva responsabilidades, con motivo de aquellas observaciones que no fueron solventadas, y se instruye el inicio del procedimiento administrativo resarcitorio, en contra del servidor público a quien se atribuye haber incurrido en irregularidades en el desempeño del cargo.

"En vista de lo anterior, **esos actos no revisten el carácter de definitivos, pues constituyen diligencias intermedias, en las que se da oportunidad al sujeto fiscalizado de imponerse del procedimiento, hacer las aclaraciones pertinentes y aportar mayores elementos que permitan al órgano de fiscalización llegar a un resultado en el examen de la cuenta pública**.

"Lo anterior tiene apoyo, por analogía al ser semejantes las instituciones jurídicas del Estado de Morelos y el de México, en la tesis 2a. IX/2012 (9a.),

sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver la controversia constitucional 141/2008, del contenido siguiente:

"'CUENTA PÚBLICA MUNICIPAL (ESTADO DE MORELOS). LOS ACTOS INTERMEDIOS DENTRO DEL PROCEDIMIENTO DE SU REVISIÓN CARECEN DE DEFINITIVIDAD, POR LO QUE NO SON IMPUGNABLES EN CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL.—El procedimiento de revisión de la cuenta pública municipal presentada por el Municipio al Congreso del Estado de Morelos inicia con su recepción por parte de la auditoría superior de fiscalización y concluye con la presentación del informe del resultado de su revisión, emitido por la auditoría, a la Mesa Directiva del Congreso. Durante dicho procedimiento la auditoría lleva a cabo una serie de actos, como la emisión de órdenes de auditoría, los requerimientos de información y la formulación de pliegos de observaciones, con el objeto de arribar a conclusiones respecto del ejercicio de los recursos por parte del ente fiscalizado. Ahora bien, estos actos no revisten carácter definitivo, al constituir actos intermedios en los que se da oportunidad al sujeto fiscalizado de imponerse del procedimiento, hacer las aclaraciones pertinentes y aportar mayores elementos que permitan al órgano de fiscalización llegar a un resultado en el examen de la cuenta pública. En este sentido, es hasta la emisión del informe del resultado de la revisión de la cuenta pública, con que concluye el procedimiento donde, habiendo dado oportunidad al ente fiscalizado de manifestarse en relación con el pliego de observaciones y valorado esas manifestaciones por el Comité de Solventación de la Auditoría Superior de Fiscalización del Estado, se determinan, en definitiva, responsabilidades con motivo de aquellas observaciones no solventadas, y se instruye el inicio de los procedimientos de responsabilidad administrativa contra los funcionarios a quienes se atribuya haber incurrido en irregularidades en el desempeño del cargo. De este modo, al carecer de definitividad tales actos, por formar parte de un procedimiento no concluido, que requiere, por tanto, agotar las etapas que permitan arribar a la resolución que, en su caso, pueda acreditar un principio de afectación susceptible de analizarse en este medio de control constitucional, se actualiza la causal de improcedencia prevista en la fracción VI del artículo 19 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.' (Décima Época, registro «digital» 160170, *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Libro VII, Tomo 2, abril de 2012, materia común, página 1276)

"De este modo, al carecer de definitividad los actos reclamados en el escrito de demanda, por formar parte de un procedimiento que, a la fecha de presentación de la demanda, no concluía y que requería, por tanto, agotar las etapas que permitan llegar a la resolución que, en su caso pudiera acreditar un principio de afectación susceptible de analizarse en el presente juicio de amparo, tal y como lo señaló el Juez de Distrito.

"Sobre la base de las anteriores consideraciones, se afirma que el órgano de fiscalización, no está facultado para imponer obligaciones, sino para hacer del conocimiento del sujeto fiscalizado puntos de mejora en el ejercicio de los recursos, con objeto de que las autoridades municipales desplieguen sus atribuciones y permitan con ello el logro de los objetivos y metas propuestas.

"Por otra parte, el recurrente aduce que culminó sus atribuciones como tesorero municipal en agosto de dos mil nueve, es decir, un año antes de que se emitieran los pliegos de observaciones y que cuando le fueron notificados ya no tenía acceso a la contabilidad, ni a las oficinas del Municipio, mucho menos contaba con facultades para realizar movimientos, registros contables o cualquier trámite o transacción en las finanzas públicas.

"Dichas manifestaciones, en consideración de este órgano colegiado son **inoperantes**, porque el Juez de Distrito estimó actualizada la causal de improcedencia a que se refiere el artículo 61, fracción XIII, en relación con el diverso 107, fracción III, ambos de la Ley de Amparo y, por ello, decretó el sobreseimiento en el juicio de amparo.

"De tal manera que los conceptos de violación en que se cuestionan aspectos relacionados al fondo del asunto, no son materia de análisis, porque este Tribunal Colegiado está impedido para asumir el estudio de algo que, se reitera, tiene que ver con el fondo del asunto.

"Cabe destacar que, contrario a lo señalado por el recurrente, la vinculación al procedimiento administrativo no causa afectación a sus intereses, porque el acuerdo de radicación emitido en el procedimiento administrativo resarcitorio, el pliego preventivo de responsabilidades y el oficio citatorio a garantía de audiencia, son la consecuencia directa de la declaratoria de obligaciones no solventadas, porque como se indicó en el recurso administrativo de revisión, no se trata de actos de imposible reparación que transgredan algún derecho fundamental, por tanto, sus efectos son meramente formales.

"Máxime que el artículo 75, párrafo segundo, de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios establece que para fincar o declarar la constitución definitiva de la responsabilidad resarcitoria deberá estarse al procedimiento administrativo que establece el artículo 59 del mismo ordenamiento legal, que establece lo siguiente:

"'**Artículo 59.** Las sanciones administrativas disciplinarias se impondrán mediante el siguiente procedimiento:

"'**I.** El procedimiento administrativo disciplinario se inicia cuando se notifica al presunto responsable el oficio por el que se le da a conocer el lugar, día y hora en que se realizará la audiencia, la responsabilidad o responsabilidades que se le imputen y su derecho a ofrecer pruebas y alegar en la misma, por si o por medio de defensor. A la audiencia, podrá asistir el representante de la dependencia de adscripción que para tal efecto se designe.

"'Entre la fecha de la citación y la de la audiencia, deberá mediar un plazo no menor de cinco ni mayor de quince días hábiles;

"'En el desahogo de la garantía de audiencia, se podrá interrogar al servidor público sobre todos los hechos y circunstancias que hayan motivado el procedimiento administrativo y sean conducentes para el conocimiento de los hechos;

"'**II.** Al concluir la audiencia o dentro de los treinta días hábiles siguientes, se resolverá sobre la inexistencia de responsabilidad o se impondrán al infractor las sanciones administrativas correspondientes, notificándose la resolución dentro de las cuarenta y ocho horas siguientes al interesado, a su jefe inmediato, al representante designado por la dependencia y al superior jerárquico.

"'De existir responsabilidad administrativa de uno a varios servidores públicos, podrá determinarse la responsabilidad de los particulares, cuando hayan participado con los servidores públicos en las irregularidades que determinaron la responsabilidad resarcitoria por daños, perjuicios o beneficios obtenidos indebidamente en detrimento del erario estatal o municipal, quienes tendrán el derecho de comparecer durante el procedimiento e interponer los recursos previstos en la ley.

"'**III.** Si de la audiencia se desprende que no existen elementos suficientes para resolver, se actuará en consecuencia, si se advierten elementos que impliquen la configuración de otras causales de responsabilidad administrativa con cargo al presunto responsable, otros servidores públicos o personas, se podrá disponer la práctica de investigaciones y citar para otra u otras audiencias, notificando en ese momento al presunto responsable las nuevas infracciones administrativas que se le atribuyan y en su caso, a los otros presuntos responsables, para continuar con el procedimiento.

"'Iniciado el procedimiento administrativo y de existir elementos suficientes que determinen un daño o beneficio indebido en detrimento del erario estatal o municipal, la autoridad ejecutora del posible crédito fiscal a solicitud de la secretaría o del órgano de control interno podrá trabar embargo

precautorio para asegurar la reparación del daño o perjuicio causado, pero en todos los casos el depositario será el presunto responsable.

"'**IV.** En cualquier momento, previo o posterior al citatorio a que se refiere la fracción I, se podrá determinar, tratándose de servidores públicos, la suspensión temporal de los presuntos responsables de su cargo, empleos o comisiones, cuando causen perjuicio a la administración pública, si así conviene para la conducción o continuación de las investigaciones. Dicha suspensión no podrá exceder de 30 días.

"'La suspensión temporal a que se refiere el párrafo anterior, interrumpe los efectos del acto que haya dado origen al empleo, cargo o comisión, y regirá desde el momento en que sea notificada al interesado o éste quede enterado de la resolución por cualquier medio.

"'La suspensión cesará, cuando así lo resuelva la autoridad instructora, independientemente de la iniciación, continuación o conclusión del procedimiento a que se refiere este artículo.

"'Si los servidores públicos suspendidos temporalmente, no resultaren responsables de la falta que se les atribuye, serán restituidos en el goce de sus derechos y se les cubrirán íntegramente las percepciones que debieron recibir durante el tiempo de la suspensión dictada por el órgano competente, por el superior jerárquico.

"'Se requerirá autorización del gobernador del Estado o del H. Ayuntamiento para dicha suspensión, cuando el nombramiento del servidor público de que se trate hubiese sido realizado por éstos, igualmente se requerirá autorización de la Legislatura, o en su caso de la Diputación Permanente, si dicho nombramiento requirió ratificación de éstas, en los términos de la Constitución Política del Estado.'

"Es decir, que durante el procedimiento administrativo de responsabilidad resarcitoria, el recurrente tendrá derecho al desahogo de la garantía de audiencia, para ofrecer pruebas, formular alegatos y a que se dicte una resolución dentro del término concedido; de tal manera que pueden desaparecer las consecuencias, si la resolución definitiva le resulta favorable al quejoso, o en caso, de que sea contraria a sus intereses, las violaciones deberán reclamarse a través del medio de defensa que al efecto promueva en contra de esa determinación definitiva.

"Aspectos que, de manera acertada, el Juez de Distrito consideró y, por ello, al resolver el juicio de amparo indirecto decretó el sobreseimiento en el

juicio, al aplicar la jurisprudencia **2a./J. 22/2003**, de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, bajo el rubro: 'PROCEDIMIENTOS EN FORMA DE JUICIO SEGUIDOS POR AUTORIDADES DISTINTAS DE TRIBUNALES A QUE SE REFIERE EL ARTÍCULO 114, FRACCIÓN II, PÁRRAFO SEGUNDO, DE LA LEY DE AMPARO. SU CONCEPTO COMPRENDE TANTO AQUELLOS EN QUE LA AUTORIDAD DIRIME UNA CONTROVERSIA ENTRE PARTES CONTENDIENTES, COMO LOS PROCEDIMIENTOS MEDIANTE LOS QUE LA AUTORIDAD PREPARA SU RESOLUCIÓN DEFINITIVA CON INTERVENCIÓN DEL PARTICULAR.'

"Máxime que la citada Segunda Sala, en apreciación del Juez del conocimiento, ha establecido que, relativo a actos de imposible reparación, para efectos de la procedencia del juicio de amparo indirecto, en términos del artículo 107, fracción III, inciso b), de la Ley de Amparo, se debe atender a su naturaleza y a las consecuencias que producen, es decir, a si afectan de manera directa e inmediata, derechos sustantivos del gobernado, mas no los planteamientos que el recurrente aduzca en su contra, al dejarse en sus manos la actualización de ese supuesto de procedencia, ya que bastaría que le imputara al acto correspondiente una transgresión a sus derechos sustantivos, para que procediera el juicio de garantías, con independencia de lo fundado o infundado de sus planteamientos, en tanto ello sería una cuestión que atañe al fondo del asunto y contrario a la presunción de legalidad o legitimidad del acto jurídico administrativo.

"Lo mencionado, acorde a la jurisprudencia **2a./J. 43/2006**, de rubro: 'RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS. EL CITATORIO PARA COMPARECER A LA AUDIENCIA DEL PROCEDIMIENTO RELATIVO NO CONSTITUYE UN ACTO DE IMPOSIBLE REPARACIÓN, AUNQUE SE ARGUMENTE QUE FUE EMITIDO POR AUTORIDAD INCOMPETENTE.' (antes transcrita)

"Los agravios relativos a que el juzgado tenía la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos del quejoso, y que debió ejercer control de convencionalidad, cuyo resumen se plasmó en los incisos **a), b), m)** y **o)** son **infundados**.

"Ello es así, porque la sola afirmación, sin precisar al menos qué norma en específico y cuál derecho humano está en discusión, imposibilita a este tribunal a realizar ese control, debido a que, incluso, en el nuevo modelo de constitucionalidad sobre el estudio de normas generales que contengan derechos humanos, se necesitan requisitos mínimos para su análisis; de otra manera, se obligaría a los órganos jurisdiccionales a realizar el estudio de todas las

normas que rigen el procedimiento y dictado de la resolución, confrontándolas con todos los instrumentos internacionales sobre derechos humanos, labor que se tornaría imposible de atender, sin trastocar otros principios, como los de exhaustividad y congruencia respecto de los argumentos planteados.

"Al respecto, es aplicable, por identidad de razón, la jurisprudencia siguiente:

"'CONTROL DE CONSTITUCIONALIDAD Y CONVENCIONALIDAD. SU EJERCICIO DEBE SATISFACER REQUISITOS MÍNIMOS CUANDO SE PROPONE EN LOS CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. El ejercicio de control de constitucionalidad y convencionalidad tiene como propósito fundamental que prevalezcan los derechos humanos contenidos en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos o en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, frente a las normas ordinarias que los contravengan; de ahí que la sola afirmación en los conceptos de violación de que las 'normas aplicadas en el procedimiento' respectivo son inconvencionales, o alguna expresión similar, sin precisar al menos qué norma en específico y cuál derecho humano está en discusión, imposibilita a los Jueces de Distrito y a los Magistrados de Circuito, según corresponda, a realizar ese control, debido a que incluso en el nuevo modelo de constitucionalidad sobre el estudio de normas generales que contengan derechos humanos, se necesitan requisitos mínimos para su análisis; de otra manera, se obligaría a los órganos jurisdiccionales a realizar el estudio de todas las normas que rigen el procedimiento y dictado de la resolución, confrontándolas con todos los instrumentos internacionales sobre derechos humanos, labor que se tornaría imposible de atender, sin trastocar otros principios como los de exhaustividad y congruencia respecto de los argumentos planteados.' [Décima Época. Registro «digital»: 2008034. Instancia: Segunda Sala. Tipo de tesis: jurisprudencia. Fuente: *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*, Libro 12, Tomo I, noviembre de 2014, materia común, tesis 2a./J. 123/2014 (10a.), página 859]

"Finalmente, en lo tocante a las tesis aisladas y jurisprudencia citadas por el recurrente en su escrito de expresión de agravios identificados en el **inciso o)**, debe precisarse que del principio *pro homine* o pro persona no deriva necesariamente que las cuestiones planteadas por los gobernados deban ser resueltas de manera favorable a sus pretensiones, ni siquiera so pretexto de establecer la interpretación más amplia o extensiva que se aduzca, ya que en modo alguno ese principio puede ser constitutivo de 'derechos' alegados o dar cabida a las interpretaciones más favorables que sean aducidas, cuando tales interpretaciones no encuentran sustento en las reglas de derecho aplicables, ni pueden derivarse de éstas, porque, al final, es conforme a las últimas que deben ser resueltas las controversias correspondientes.

"Lo que encuentra apoyo en la jurisprudencia, cuyos rubro y texto se transcriben a continuación:

"'PRINCIPIO PRO PERSONA. DE ÉSTE NO DERIVA NECESARIAMENTE QUE LOS ARGUMENTOS PLANTEADOS POR LOS GOBERNADOS DEBAN RESOLVERSE CONFORME A SUS PRETENSIONES. Esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la jurisprudencia 1a./J. 107/2012 (10a.), publicada en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Décima Época, Libro XIII, Tomo 2, octubre de 2012, página 799, con el rubro: «PRINCIPIO PRO PERSONA. CRITERIO DE SELECCIÓN DE LA NORMA DE DERECHO FUNDAMENTAL APLICABLE.», reconoció de que por virtud del texto vigente del artículo 1o. constitucional, modificado por el decreto de reforma constitucional en materia de derechos fundamentales, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 10 de junio de 2011, el ordenamiento jurídico mexicano, en su plano superior, debe entenderse integrado por dos fuentes medulares: a) los derechos fundamentales reconocidos en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; y, b) todos aquellos derechos humanos establecidos en tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea Parte. También deriva de la aludida tesis, que los valores, principios y derechos que materializan las normas provenientes de esas dos fuentes, al ser supremas del ordenamiento jurídico mexicano, deben permear en todo el orden jurídico, y obligar a todas las autoridades a su aplicación y, en aquellos casos en que sea procedente, a su interpretación. Sin embargo, del principio *pro homine* o pro persona no deriva necesariamente que las cuestiones planteadas por los gobernados deban ser resueltas de manera favorable a sus pretensiones, ni siquiera so pretexto de establecer la interpretación más amplia o extensiva que se aduzca, ya que en modo alguno ese principio puede ser constitutivo de «derechos» alegados o dar cabida a las interpretaciones más favorables que sean aducidas, cuando tales interpretaciones no encuentran sustento en las reglas de derecho aplicables, ni pueden derivarse de éstas, porque, al final, es conforme a las últimas que deben ser resueltas las controversias correspondientes.' [Décima Época. Registro «digital»: 2004748. Instancia: Primera Sala. Tipo de tesis: jurisprudencia. Fuente: *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Libro XXV, Tomo 2, octubre de 2013, materia constitucional, tesis 1a./J. 104/2013 (10a.), página 906]

"OCTAVO.—Bajo otro aspecto, el quejoso formula abundantes planteamientos todos en torno a demostrar la procedencia del juicio de amparo, en conformidad con la tesis que sustenta el Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Segundo Circuito, con el número de registro 2004772. Tesis en la que se señala que el resultado obtenido sí causa afectación a los intereses del fiscalizado, ya que a partir de ese momento quedará concluida

la etapa aclaratoria y se vinculará al revisado al procedimiento de responsabilidad resarcitoria, dadas las irregularidades o vicios detectados en la auditoría financiera, a efecto de que se pague al Estado una cantidad de dinero, por los daños y perjuicios causados.

"La tesis invocada es de rubro y texto siguientes:

"'RECURSO DE REVISIÓN PREVISTO EN EL ARTÍCULO 67 DE LA LEY DE FISCALIZACIÓN SUPERIOR DEL ESTADO DE MÉXICO. LA DETERMINACIÓN DEL ÓRGANO SUPERIOR DE INICIAR O PROMOVER EL PROCEDIMIENTO RESARCITORIO, LEGITIMA A LAS ENTIDADES SUJETAS A FISCALIZACIÓN PARA INTERPONERLO. Conforme a los artículos 53 y 54 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México, si del ejercicio de las atribuciones de fiscalización se observa o determina alguna irregularidad que implique daño a la hacienda pública estatal o municipal o al patrimonio de las entidades fiscalizables, se iniciará una etapa de aclaración, en cualquier momento, previo al comienzo del procedimiento resarcitorio, cuyo objetivo es dar a las entidades fiscalizables la oportunidad de solventar y aclarar el contenido de las observaciones o la determinación del daño y, en su caso, cubrir el monto a que ascienda y quede resarcido, dentro del plazo que conceda el auditor respectivo, el cual no podrá ser menor a veinte ni mayor a cuarenta y cinco días hábiles, periodo en el que deberán presentarse los elementos de convicción necesarios que acrediten la reparación o inexistencia del daño, de lo contrario, se entenderá que aquéllas aceptan en sus términos lo expuesto por el órgano superior, en el entendido de que si las observaciones quedan solventadas o el daño es reparado, se dictará la resolución correspondiente, pero si ocurre lo opuesto, dará inició el procedimiento resarcitorio. **Por su parte, el informe de resultados derivado de la auditoría financiera, es un documento mediante el cual se notifican las observaciones que no fueron solventadas, por lo que el resultado obtenido sí causa afectación a los intereses del fiscalizado ya que a partir de ese momento quedará concluida la etapa aclaratoria y se vinculará al revisado al procedimiento de responsabilidad resarcitoria, dadas las irregularidades o vicios detectados en la auditoría financiera, a efecto de que se pague al Estado una cantidad de dinero, por los daños y perjuicios causados.** Por tanto, si la etapa previa consiste en otorgar a las entidades fiscalizables la oportunidad de solventar y aclarar las observaciones o la determinación del daño, conforme al derecho fundamental de audiencia, es inconcuso que la determinación de iniciar o promover el procedimiento resarcitorio, acorde con la fracción IV del aludido precepto 54, legitima a las entidades sujetas a fiscalización para interponer el recurso de revisión previsto en el artículo 67 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México, porque el objetivo de éste se reduce a reparar, indemnizar o resarcir los daños y perjuicios causados, mas no a que se justifiquen las irregulari-

dades advertidas, lo que impacta de manera trascendente en la esfera jurídica del interesado, al haberse determinado una responsabilidad objetiva, la cual se hará efectiva mediante el procedimiento administrativo de ejecución (según el artículo 72 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de México y Municipios, aplicable de conformidad con el numeral 61 de la ley inicialmente mencionada), sin que en esta nueva etapa exista la posibilidad de que sean solventadas, en virtud de que anteriormente ya se otorgó esa oportunidad." [Décima Época. Registro «digital»: 2004772. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Tipo de tesis: aislada. Fuente: *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Libro XXV, Tomo 3, octubre de 2013, materia administrativa, tesis II.1o.A.10 A (10a.), página 1855]

"Planteamientos que en nada le benefician jurídicamente, pues este órgano jurisdiccional no comparte la decisión contenida en la parte final de la tesis transcrita, en la que se afirma que la determinación de iniciar o promover el procedimiento resarcitorio, legitima a las entidades sujetas a fiscalización para interponer el recurso de revisión, previsto en el artículo 67 de la referida ley.

"Ello, porque si bien, con la emisión de las observaciones no solventadas se concluye la etapa aclaratoria, esa declaratoria es previa al inicio del procedimiento resarcitorio, que sólo es el antecedente para el inicio de dicho procedimiento que no afecta el interés, porque las sanciones derivadas de esa responsabilidad se impondrán por resolución de la autoridad administrativa, previa sustanciación del procedimiento, en el que se otorgará la garantía de audiencia, y si bien es cierto que los vicios o irregularidades que haga valer el interesado puedan trascender a ésta, ello se reflejará hasta la determinación relativa, y será a partir de ésta que el interesado podrá impugnar la sanción que, en su caso, se le imponga y controvertir los vicios advertidos.

"Otro motivo por el cual, este Tribunal Colegiado no comparte ese criterio, es en el apartado relativo que define el 'informe de resultados derivado de la auditoría financiera' y establece la afectación a los intereses del fiscalizado, al concluir la etapa aclaratoria.

"La tesis referida establece que el 'informe de resultados derivado de la auditoría financiera', es un documento mediante el cual se notifican las observaciones que no fueron solventadas; de tal manera que el resultado obtenido sí causa afectación a los intereses del fiscalizado, ya que a partir de ese momento quedará concluida la etapa aclaratoria y se vinculará al revisado al procedimiento de responsabilidad resarcitoria dadas las irregularidades o vicios detectados en la auditoría financiera, a efecto de que se pague al Estado una suma de dinero, por los daños y perjuicios causados.

"Lo anterior, en consideración de este órgano jurisdiccional, no se comparte, porque los artículos 53 y 54 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México (antes transcritos), en especial el segundo de ellos, refiere que si **el órgano superior concluye que si las observaciones no fueron debidamente solventadas o el daño reparado, iniciará o promoverá, en su caso, el procedimiento resarcitorio**.

"De modo que no existe, como lo refiere el Primer Tribunal Colegiado, la definición o etapa de informe de resultados derivado de la auditoría financiera.

"Además, el artículo 2, fracción XII, de la ley en cita define al informe de resultados de la siguiente manera:

"'**Artículo 2.** Para los efectos de la presente ley, se entenderá por: … **XII.** Informe de resultados: Al documento que contiene el resultado de la fiscalización de las cuentas públicas, que el órgano superior, por conducto de la comisión, presenta a la Legislatura.'

"Por ello, se reitera que el término descrito como 'informe de resultados derivado de la auditoría financiera' no está definido en los artículos 53 y 54 de la ley invocada.

"En vista de lo anterior, como se señaló, este Tribunal Colegiado no comparte la definición de 'informe de resultados derivado de la auditoría financiera', además de que, los actos de inicio de procedimiento resarcitorio, no trascienden a la esfera jurídica del interesado; por lo tanto, de conformidad con lo dispuesto el artículo 227, fracción III, de la Ley de Amparo,[8] al existir criterios contradictorios respecto a un mismo tópico, sustentados por este Tribunal Colegiado y otro del mismo circuito judicial, se estima procedente denunciar la contradicción de criterios, ante el Pleno en Materia Administrativa de este Segundo Circuito, para que resuelva conforme a las atribuciones que le confiere la fracción III del numeral 226 del ordenamiento en cita.

"Así queda concluido el estudio de los agravios que, al no prosperar, llevan a confirmar la resolución recurrida.

---

[8] "**Artículo 227.** La legitimación para denunciar las contradicciones de tesis se ajustará a las siguientes reglas: … III. Las contradicciones a las que se refiere la fracción III del artículo anterior podrán ser denunciadas ante los Plenos de Circuito por el procurador general de la República, los mencionados tribunales y sus integrantes, los Jueces de Distrito o las partes en los asuntos que las motivaron."

"En las condiciones referidas, ante lo **infundado** e **inoperante** de los agravios hechos valer por el recurrente, lo procedente es confirmar la sentencia impugnada. …"

II. Estándar para identificar la existencia de la contradicción. De conformidad con lo resuelto por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en sesión de treinta de abril de dos mil nueve, la mecánica para abordar la procedencia de las contradicciones de tesis no necesita pasar por el cumplimiento irrestricto de los requisitos establecidos en su jurisprudencia P./J. 26/2001,[9] puesto que dicho criterio ya fue interrumpido.

Brinda apoyo a lo anterior, la jurisprudencia cuyos datos de localización, rubro y texto se transcriben a continuación:

"Novena Época
"Registro: 164120
"Instancia: Pleno
"Tipo de tesis: jurisprudencia
"Fuente: *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*
"Tomo XXXII, agosto de 2010
"Materia común
"Tesis: P./J. 72/2010
"Página: 7

"CONTRADICCIÓN DE TESIS. EXISTE CUANDO LAS SALAS DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN O LOS TRIBUNALES COLEGIADOS

---

[9] "Novena Época
"Registro: 190000
"Instancia: Pleno
"Tipo de tesis: jurisprudencia
"Fuente: *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*
"Tomo XIII, abril de 2001
"Materia: común
"Tesis: P./J. 26/2001
"Página: 76
"CONTRADICCIÓN DE TESIS DE TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO. REQUISITOS PARA SU EXISTENCIA.—De conformidad con lo que establecen los artículos 107, fracción XIII, primer párrafo, de la Constitución Federal y 197-A de la Ley de Amparo, cuando los Tribunales Colegiados de Circuito sustenten tesis contradictorias en los juicios de amparo de su competencia, el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación o la Sala que corresponda deben decidir cuál tesis ha de prevalecer. Ahora bien, se entiende que existen tesis contradictorias cuando concurren los siguientes supuestos: a) que al resolver los negocios jurídicos se examinen cuestiones jurídicas esencialmente iguales y se adopten posiciones o criterios jurídicos discrepantes; b) que la diferencia de criterios se presente en las consideraciones, razonamientos o interpretaciones jurídicas de las sentencias respectivas; y, c) que los distintos criterios provengan del examen de los mismos elementos."

DE CIRCUITO ADOPTAN EN SUS SENTENCIAS CRITERIOS JURÍDICOS DISCREPANTES SOBRE UN MISMO PUNTO DE DERECHO, INDEPENDIENTEMENTE DE QUE LAS CUESTIONES FÁCTICAS QUE LO RODEAN NO SEAN EXACTAMENTE IGUALES.—De los artículos 107, fracción XIII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 197 y 197-A de la Ley de Amparo, se advierte que la existencia de la contradicción de criterios está condicionada a que las Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación o los Tribunales Colegiados de Circuito en las sentencias que pronuncien sostengan 'tesis contradictorias', entendiéndose por 'tesis' el criterio adoptado por el juzgador a través de argumentaciones lógico-jurídicas para justificar su decisión en una controversia, lo que determina que la contradicción de tesis se actualiza cuando dos o más órganos jurisdiccionales terminales adoptan criterios jurídicos discrepantes sobre un mismo punto de derecho, independientemente de que las cuestiones fácticas que lo rodean no sean exactamente iguales, pues la práctica judicial demuestra la dificultad de que existan dos o más asuntos idénticos, tanto en los problemas de derecho como en los de hecho, de ahí que considerar que la contradicción se actualiza únicamente cuando los asuntos son exactamente iguales constituye un criterio rigorista que impide resolver la discrepancia de criterios jurídicos, lo que conlleva a que el esfuerzo judicial se centre en detectar las diferencias entre los asuntos y no en solucionar la discrepancia. Además, las cuestiones fácticas que en ocasiones rodean el problema jurídico respecto del cual se sostienen criterios opuestos y, consecuentemente, se denuncian como contradictorios, generalmente son cuestiones secundarias o accidentales y, por tanto, no inciden en la naturaleza de los problemas jurídicos resueltos. Es por ello que este Alto Tribunal interrumpió la jurisprudencia P./J. 26/2001 de rubro: 'CONTRADICCIÓN DE TESIS DE TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO. REQUISITOS PARA SU EXISTENCIA.', al resolver la contradicción de tesis 36/2007-PL, pues al establecer que la contradicción se actualiza siempre que 'al resolver los negocios jurídicos se examinen cuestiones jurídicas esencialmente iguales y se adopten posiciones o criterios jurídicos discrepantes' se impedía el estudio del tema jurídico materia de la contradicción con base en 'diferencias' fácticas que desde el punto de vista estrictamente jurídico no deberían obstaculizar el análisis de fondo de la contradicción planteada, lo que es contrario a la lógica del sistema de jurisprudencia establecido en la Ley de Amparo, pues al sujetarse su existencia al cumplimiento del indicado requisito disminuye el número de contradicciones que se resuelven en detrimento de la seguridad jurídica que debe salvaguardarse ante criterios jurídicos claramente opuestos. De lo anterior se sigue que la existencia de una contradicción de tesis deriva de la discrepancia de criterios jurídicos, es decir, de la oposición en la solución de temas jurídicos que se extraen de asuntos que pueden válidamente ser diferentes en sus cuestiones fácticas, lo cual es congruente con la finalidad establecida tanto en la Constitución General de la República como en la Ley de Amparo para

las contradicciones de tesis, pues permite que cumplan el propósito para el que fueron creadas y que no se desvirtúe buscando las diferencias de detalle que impiden su resolución."

Con base en ello, una nueva forma de aproximarse a los problemas que plantean los Tribunales Colegiados en este tipo de asuntos, debe pasar por una serie de reflexiones que abarquen desde la finalidad de la resolución del conflicto, hasta la justificación mínima que en cada caso debe acreditarse.

¿Qué finalidad persigue la resolución de una contradicción de tesis denunciada ante los Plenos de Circuito? Para responder a esta pregunta, se impone una interpretación del contenido de los artículos 107, fracción XIII, párrafos primero y último, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 226, fracción III y párrafos penúltimo y último, de la Ley de Amparo, cuyos textos son los siguientes:

"**Artículo 107.** Las controversias de que habla el artículo 103 de esta Constitución, con excepción de aquellas en materia electoral, se sujetarán a los procedimientos que determine la ley reglamentaria, de acuerdo con las bases siguientes:

"…

"**XIII.** Cuando los Tribunales Colegiados de un mismo circuito sustenten tesis contradictorias en los juicios de amparo de su competencia, el fiscal general de la República, en asuntos en materia penal y procesal penal, así como los relacionados con el ámbito de sus funciones, los mencionados tribunales y sus integrantes, los Jueces de Distrito, las partes en los asuntos que los motivaron o el Ejecutivo Federal, por conducto del consejero jurídico del Gobierno, podrán denunciar la contradicción ante el Pleno del Circuito correspondiente, a fin de que decida la tesis que debe prevalecer como jurisprudencia.

"…

"Las resoluciones que pronuncien el Pleno o las Salas de la Suprema Corte de Justicia así como los Plenos de Circuito conforme a los párrafos anteriores, sólo tendrán el efecto de fijar la jurisprudencia y no afectarán las situaciones jurídicas concretas derivadas de las sentencias dictadas en los juicios en que hubiese ocurrido la contradicción."

"**Artículo 226.** Las contradicciones de tesis serán resueltas por:

"…

"**III.** Los Plenos de Circuito cuando deban dilucidarse las tesis contradictorias sostenidas entre los Tribunales Colegiados del circuito correspondiente.

"Al resolverse una contradicción de tesis, el órgano correspondiente podrá acoger uno de los criterios discrepantes, sustentar uno diverso, declararla inexistente, o sin materia. En todo caso, la decisión se determinará por la mayoría de los magistrados que los integran.

"La resolución que decida la contradicción de tesis no afectará las situaciones jurídicas concretas de los juicios en los cuales se hayan dictado las sentencias que sustentaron las tesis contradictorias."

En ambos preceptos se contiene una norma que confiere poderes de ejercicio obligatorio para los Plenos de Circuito. Mediante el ejercicio de ese poder conferido, se busca, esencialmente, la unificación de los criterios interpretativos que dos o más Tribunales Colegiados, en su caso, llegaren a adoptar a la hora de resolver algún conflicto.

Las normas citadas expresan como condición para la procedencia de la contradicción de tesis, que los criterios enfrentados sean antagónicos, esto es, contradictorios. El sentido del concepto "*contradictorio*", sin embargo, ha de entenderse cuidadosamente en función no tanto del estado de los criterios enfrentados, sino de la finalidad antes apuntada: la unificación de criterios como fuente generadora de seguridad jurídica. Es decir, la condición que debe observarse está más ligada con el fin que con el medio.

La esencia de la contradicción, entonces, radica más en la necesidad de unificar criterios que en la de comprobar que se reúna una serie de características determinadas en los casos resueltos por los Tribunales Colegiados. Por ello, para comprobar que una contradicción de tesis es procedente, será indispensable determinar si existe una necesidad de unificación, es decir, una posible discrepancia en el proceso de interpretación más que en el producto. Dicho en otras palabras, para determinar si existe o no una antinomia de criterios, será necesario analizar detenidamente cada uno de los procesos interpretativos involucrados –no tanto los resultados que ellos arrojen–, con el objeto de identificar si en algún tramo de los respectivos razonamientos se tomaron decisiones distintas, no necesariamente contradictorias en términos lógicos, aunque legales.

Lo anterior, no es más que el reflejo natural de los procesos interpretativos. Como se sabe, los sistemas jurídicos no contienen "*respuestas correctas únicas*", esencialmente, porque las fuentes del derecho son sólo la materia

prima del ejercicio jurisdiccional, mediante el cual, se va creando el llamado *derecho en acción*.

La discrecionalidad o arbitrio judicial puede definirse como aquella facultad que tienen los órganos jurisdiccionales para aplicar el derecho a las circunstancias concretas del caso que han de resolver. Precisamente, se trata de una facultad que la ley concede a los juzgadores para que dentro de límites más o menos amplios, la interpreten en relación con el supuesto concreto que han de solventar o completen algún extremo que la ley deja a su propio juicio.

Así, es normal que a la hora de ejercer este arbitrio existan diferendos, sin que ello signifique haber abandonado la legalidad. Por ello, las contradicciones de tesis que los Plenos de Circuito están llamados a resolver, deben avocarse a reducir al máximo, cuando no a eliminar ese margen de discrecionalidad creado por la actuación legal y libre de los tribunales contendientes.

Resumiendo: Si la finalidad de la contradicción de tesis es la unificación de criterios y si el problema radica en los procesos de interpretación adoptados por los tribunales contendientes –no tanto en los resultados–, entonces, es posible afirmar que para que una contradicción de tesis sea procedente, es necesario que se cumplan las siguientes condiciones:

1. Que los tribunales contendientes hayan resuelto alguna cuestión litigiosa en la que se vieron en la necesidad de ejercer el arbitrio judicial, a través de un ejercicio interpretativo mediante la adopción de algún canon o método, cualquier que fuese.

2. Que entre los ejercicios interpretativos respectivos exista al menos un razonamiento en el que la diferente interpretación ejercida gire en torno a un mismo tipo de problema jurídico: ya sea el sentido gramatical de una norma, el alcance de un principio, la finalidad de una determinada institución o cualquier otra cuestión jurídica en general; y,

3. Que lo anterior pueda dar lugar a la formulación de una pregunta genuina acerca de si la forma de acometer la cuestión jurídica es preferente con relación a cualquier otra que, como la primera, también sea legalmente posible.

Estas condiciones se encuentran en las jurisprudencias, cuyos datos de localización, rubros y textos son los siguientes:

"Novena Época
"Registro: 165077
"Instancia: Primera Sala
"Tipo de tesis: jurisprudencia

"Fuente: *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*
"Tomo XXXI, marzo de 2010
"Materia: común
"Tesis: 1a./J. 22/2010
"Página: 122

"CONTRADICCIÓN DE TESIS ENTRE TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO. CONDICIONES PARA SU EXISTENCIA.—Si se toma en cuenta que la finalidad última de la contradicción de tesis es resolver los diferendos interpretativos que puedan surgir entre dos o más Tribunales Colegiados de Circuito, en aras de la seguridad jurídica, independientemente de que las cuestiones fácticas sean exactamente iguales, puede afirmarse que para que una contradicción de tesis exista es necesario que se cumplan las siguientes condiciones: 1) que los tribunales contendientes hayan resuelto alguna cuestión litigiosa en la que tuvieron que ejercer el arbitrio judicial a través de un ejercicio interpretativo mediante la adopción de algún canon o método, cualquiera que fuese; 2) que entre los ejercicios interpretativos respectivos se encuentre al menos un razonamiento en el que la diferente interpretación ejercida gire en torno a un mismo tipo de problema jurídico, ya sea el sentido gramatical de una norma, el alcance de un principio, la finalidad de una determinada institución o cualquier otra cuestión jurídica en general, y 3) que lo anterior pueda dar lugar a la formulación de una pregunta genuina acerca de si la manera de acometer la cuestión jurídica es preferente con relación a cualquier otra que, como la primera, también sea legalmente posible."

"Novena Época
"Registro: 165076
"Instancia: Primera Sala
"Tipo de tesis: jurisprudencia
"Fuente: *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*
"Tomo XXXI, marzo de 2010
"Materia: común
"Tesis: 1a./J. 23/2010
"Página: 123

"CONTRADICCIÓN DE TESIS ENTRE TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO. FINALIDAD Y CONCEPTO.—El Tribunal en Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver la contradicción de tesis 36/2007-PL, en sesión de 30 de abril de 2009, interrumpió la jurisprudencia P./J. 26/2001, de rubro: 'CONTRADICCIÓN DE TESIS DE TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO. REQUISITOS PARA SU EXISTENCIA.'. Así, de un nuevo análisis al contenido de los artículos 107, fracción XIII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 197-A de la Ley de Amparo, la Primera Sala advierte como condición para la existencia de la contradicción de tesis que los criterios en-

frentados sean contradictorios; sin embargo, el sentido del concepto 'contradictorio' ha de entenderse cuidadosamente, no tanto en función del estado de los criterios enfrentados, sino de la finalidad misma de la contradicción de tesis, que es generar seguridad jurídica. En efecto, la condición que debe observarse está más ligada con el fin que con el medio y, por tanto, la esencia de la contradicción radica más en la necesidad de dotar al sistema jurisdiccional de seguridad jurídica que en la de comprobar que se reúna una serie de características determinadas en los casos resueltos por los Tribunales Colegiados de Circuito; de ahí que para determinar si existe o no una contradicción de tesis debe analizarse detenidamente cada uno de los procesos interpretativos involucrados –y no tanto los resultados que ellos arrojen– con el objeto de identificar si en algún razonamiento de las respectivas decisiones se tomaron vías de solución distintas –no necesariamente contradictorias en términos lógicos– aunque legales, pues al ejercer el arbitrio judicial pueden existir diferendos, sin que ello signifique haber abandonado la legalidad. Por ello, en las contradicciones de tesis que la Suprema Corte de Justicia de la Nación está llamada a resolver debe avocarse a reducir al máximo, cuando no a eliminar, ese margen de discrecionalidad creado por la actuación legal y libre de los tribunales contendientes."

III. Cumplimiento de los requisitos para la existencia de la contradicción de tesis. El presente asunto cumple con los requisitos de existencia de las contradicciones de tesis que ha fijado la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, interpretando la normatividad aplicable.

A continuación, se explican las razones por las cuales se considera que el asunto cumple con los requisitos de existencia:

Primer requisito: ejercicio interpretativo y arbitrio judicial. A juicio de este Pleno en Materia Administrativa del Segundo Circuito, los tribunales contendientes, al resolver las cuestiones litigiosas presentadas, se vieron en la necesidad de emplear su arbitrio judicial, a través de un ejercicio interpretativo para llegar a una solución determinada.

Las ejecutorias de los asuntos que participan en esta contradicción, coinciden en los siguientes elementos: analizaron sentencias pronunciadas por Jueces de Distrito con residencia en el Estado de México, en sendos juicios de amparo indirecto, en los cuales el acto reclamado se hizo consistir en el acuerdo por el que la autoridad responsable Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México **desechó el recurso de revisión previsto en el artículo 67 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México**, interpuesto contra el acuerdo de iniciación del procedimiento administrativo resarcitorio incoado en contra del servidor público quejoso.

Al efecto, el **Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Segundo Circuito** confirmó la sentencia dictada por el Juez Cuarto de Distrito en el Estado de México, con residencia en el Estado de México, en el juicio de amparo indirecto **1514/2012-VII**, en la que se concedió el amparo a la parte quejosa, al considerar que **el acto reclamado sí causa perjuicio en los intereses jurídicos o legítimos de la parte quejosa, puesto que la vincula al procedimiento de responsabilidad resarcitoria como tal, por haberse estimado, a priori, que incurrió en una causal de responsabilidad, por lo que resultó incorrecto el desechamiento del referido recurso de revisión**.

En cambio, el **Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Segundo Circuito** confirmó la sentencia dictada en el juicio de amparo indirecto **905/2014-I**, por el Juez Primero de Distrito en Materia de Amparo y Juicios Federales en el Estado de México, en la que se decretó el sobreseimiento en el juicio, al estimar que el **inicio del procedimiento resarcitorio no causa perjuicio a los intereses jurídicos del quejoso**, porque las sanciones derivadas de esa responsabilidad se impondrán por resolución de la autoridad administrativa, previa sustanciación del procedimiento, en el que se otorgará la garantía de audiencia.

Esto es, mientras uno de los criterios en contradicción estableció que el resultado obtenido de la etapa aclaratoria, previa al inicio del procedimiento resarcitorio, **sí causa afectación a los intereses del fiscalizado**, porque a partir de ese momento quedará concluida dicha etapa aclaratoria y se vinculará al revisado al procedimiento de responsabilidad resarcitoria, dadas las irregularidades o vicios detectados en la auditoría financiera, a efecto de que se pague al Estado una cantidad de dinero, por los daños y perjuicios causados; el otro criterio en contradicción estableció que con la emisión de las observaciones no solventadas se concluye la etapa aclaratoria, previa al inicio del procedimiento resarcitorio, la cual, al ser sólo el antecedente para el inicio de dicho procedimiento **no afecta el interés**, porque las sanciones derivadas de esa responsabilidad se impondrán por resolución de la autoridad administrativa, previa sustanciación del procedimiento, en el que se otorgará la garantía de audiencia, y si bien los vicios o irregularidades que haga valer el interesado pudieran ser trascendentes, ello se reflejará hasta la determinación relativa y será a partir de ésta que el interesado podrá impugnar la sanción que, en su caso, se le imponga y controvertir los vicios advertidos.

En tales circunstancias, aplicando los criterios referidos líneas arriba, para la existencia de las contradicciones de tesis se sostiene que, en el caso, se surte el primer requisito, ya que cada uno de los tribunales contendientes realizó un ejercicio interpretativo, mediante el uso de su arbitrio judicial.

Segundo requisito; punto de toque y diferendo de criterios interpretativos. Este Pleno en Materia Administrativa del Segundo Circuito considera que el segundo requisito queda cumplido en el presente caso, ya que los ejercicios interpretativos realizados por los tribunales contendientes giraron en torno a una misma cuestión jurídica, pues ambos verificaron la constitucionalidad de las sentencias dictadas en el juicio de amparo indirecto, por Jueces de Distrito con residencia en el Estado de México, en los que el acto impugnado fue el acuerdo por el que la autoridad responsable, Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México, desechó el recurso de revisión previsto en el artículo 67 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México.

Sin embargo, al analizar el problema referido, cada uno de los Tribunales Colegiados realizó un ejercicio interpretativo, el cual dio lugar a posiciones contradictorias:

A criterio del **Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Segundo Circuito**, si bien los artículos 53 y 54 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México, en forma previa al inicio del procedimiento de responsabilidad resarcitoria, prevén una etapa de aclaración, cuya finalidad es la de dar oportunidad a las entidades fiscalizables para solventar y aclarar el contenido de las observaciones o la determinación del daño y, en su caso, cubrir el monto a que ascienda y quede resarcido, sin que se determine en dicha etapa de aclaraciones la existencia o no de responsabilidad de la unidad fiscalizada; lo cierto es que si en tal etapa previa se concluye que no fueron debidamente solventadas las observaciones o el daño no fue reparado, iniciará o promoverá, en su caso, el procedimiento resarcitorio, **lo cual causa afectación a los intereses legítimos de la quejosa**, porque derivado de las conclusiones obtenidas en dicha etapa aclaratoria se le vinculará a un procedimiento de responsabilidad resarcitoria.

Derivado de tales consideraciones, el Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Segundo Circuito emitió la tesis que dice:

"Décima Época
"Registro: 2004772
"Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito
"Tipo de tesis: aislada
"Fuente: *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*
"Libro XXV, Tomo 3, octubre de 2013
"Materia: administrativa
"Tesis: II.1o.A.10 A (10a.)
"Página: 1855

"RECURSO DE REVISIÓN PREVISTO EN EL ARTÍCULO 67 DE LA LEY DE FISCALIZACIÓN SUPERIOR DEL ESTADO DE MÉXICO. LA DETERMINACIÓN DEL ÓRGANO SUPERIOR DE INICIAR O PROMOVER EL PROCEDIMIENTO RESARCITORIO, LEGITIMA A LAS ENTIDADES SUJETAS A FISCALIZACIÓN PARA INTERPONERLO. Conforme a los artículos 53 y 54 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México, si del ejercicio de las atribuciones de fiscalización se observa o determina alguna irregularidad que implique daño a la hacienda pública estatal o municipal o al patrimonio de las entidades fiscalizables, se iniciará una etapa de aclaración, en cualquier momento, previo al comienzo del procedimiento resarcitorio, cuyo objetivo es dar a las entidades fiscalizables la oportunidad de solventar y aclarar el contenido de las observaciones o la determinación del daño y, en su caso, cubrir el monto a que ascienda y quede resarcido, dentro del plazo que conceda el auditor respectivo, el cual no podrá ser menor a veinte ni mayor a cuarenta y cinco días hábiles, periodo en el que deberán presentarse los elementos de convicción necesarios que acrediten la reparación o inexistencia del daño, de lo contrario, se entenderá que aquéllas aceptan en sus términos lo expuesto por el órgano superior, en el entendido de que si las observaciones quedan solventadas o el daño es reparado, se dictará la resolución correspondiente, pero si ocurre lo opuesto, dará inició el procedimiento resarcitorio. Por su parte, el informe de resultados derivado de la auditoría financiera, es un documento mediante el cual se notifican las observaciones que no fueron solventadas, por lo que el resultado obtenido sí causa afectación a los intereses del fiscalizado ya que a partir de ese momento quedará concluida la etapa aclaratoria y se vinculará al revisado al procedimiento de responsabilidad resarcitoria, dadas las irregularidades o vicios detectados en la auditoría financiera, a efecto de que se pague al Estado una cantidad de dinero, por los daños y perjuicios causados. Por tanto, si la etapa previa consiste en otorgar a las entidades fiscalizables la oportunidad de solventar y aclarar las observaciones o la determinación del daño, conforme al derecho fundamental de audiencia, es inconcuso que la determinación de iniciar o promover el procedimiento resarcitorio, acorde con la fracción IV del aludido precepto 54, legitima a las entidades sujetas a fiscalización para interponer el recurso de revisión previsto en el artículo 67 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México, porque el objetivo de éste se reduce a reparar, indemnizar o resarcir los daños y perjuicios causados, mas no a que se justifiquen las irregularidades advertidas, lo que impacta de manera trascendente en la esfera jurídica del interesado, al haberse determinado una responsabilidad objetiva, la cual se hará efectiva mediante el procedimiento administrativo de ejecución (según el artículo 72 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de México y Municipios, aplicable de conformidad con el numeral 61 de la ley inicialmente mencionada), sin que en esta nueva etapa exista la posibilidad de que sean solventadas, en virtud de que anteriormente ya se otorgó esa oportunidad."

Mientras que el **Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Segundo Circuito** convalidó el hecho de que la etapa de aclaración tiene por objeto revelar el estado de las finanzas públicas para detectar el buen uso de los recursos públicos asignados, por lo que **su resultado no es vinculatorio ni trasciende a la esfera jurídica del ente fiscalizado**, ya que se trata de una investigación que, en su caso, puede llegar a ser sólo antecedente para iniciar el procedimiento de responsabilidad resarcitoria que corresponda; por lo que, en todo caso, de existir alguna irregularidad que implique daño a la hacienda municipal o al patrimonio de las entidades fiscalizables, se le harán del conocimiento las irregularidades detectadas en la revisión de la cuenta pública para que formule las observaciones correspondientes, debiendo fundar y motivar tales irregularidades y determinar qué funcionario resulta presuntamente responsable por las acciones u omisiones que dan origen a éstas; de modo que en el pliego de observaciones sólo se determinan "presuntas responsabilidades", derivadas de las irregularidades detectadas por la fiscalización o revisión de la cuenta pública, las cuales pueden ser solventadas o desvirtuadas por el sujeto fiscalizado, haciendo las aclaraciones correspondientes y presentando la documentación que sirva de sustento a sus afirmaciones, sin que en la etapa de aclaraciones, el órgano de fiscalización llegue a conclusiones definitivas, respecto del ejercicio de la cuenta pública revisado.

Asimismo, concluyó el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Segundo Circuito que, contrario a lo que refirió el Primer Tribunal Colegiado en igual materia y circuito, en la tesis número II.1o.A.10 A (10a.), publicada en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Décima Época, Libro XXV, Tomo 3, octubre de dos mil trece, página mil ochocientos cincuenta y cinco, registro digital 2004772, de título y subtítulo: "RECURSO DE REVISIÓN PREVISTO EN EL ARTÍCULO 67 DE LA LEY DE FISCALIZACIÓN SUPERIOR DEL ESTADO DE MÉXICO. LA DETERMINACIÓN DEL ÓRGANO SUPERIOR DE INICIAR O PROMOVER EL PROCEDIMIENTO RESARCITORIO, LEGITIMA A LAS ENTIDADES SUJETAS A FISCALIZACIÓN PARA INTERPONERLO.", el término "*informe de resultados derivado de la auditoría financiera*", no está definido en los artículos 53 y 54 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México.

En ese orden de ideas, queda evidenciado que, no obstante los antecedentes y elementos jurídicos a evaluar, resultaban esencialmente iguales en el aspecto específico del orden de estudio apuntado, los órganos judiciales concluyeron con posiciones jurídicas discrepantes.

Así las cosas, resulta válido colegir, como se anunció, que en el caso se han reunido los extremos señalados para la existencia de una contradicción de tesis del conocimiento de este Pleno en Materia Administrativa del Segundo Circuito, en virtud de que los tribunales contendientes han expresado una

posición contrastante en torno a un tema determinado, en el que se controvierte el mismo planteamiento jurídico.

Tercer requisito: Surgimiento de la pregunta que detona la procedencia de la contradicción. A partir de lo anterior, es posible concluir que los puntos de vista de los tribunales contendientes, al reflejar contradicción en sus consideraciones y razonamientos, pueden dar lugar a la formulación de una pregunta genuina acerca de si la forma de acometer la cuestión jurídica es preferente con relación a cualquier otra que, como la primera, también sea legalmente posible.

En efecto, el problema jurídico resuelto por los tribunales contendientes se puede resumir en las siguientes preguntas:

1. ¿La determinación del Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México, de iniciar o promover el procedimiento resarcitorio, legitima a las entidades sujetas a fiscalización para interponer el recurso de revisión previsto en el artículo 67 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México?

2. ¿Lo dispuesto en los artículos 53 y 54 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México contempla una etapa de "informe de resultados de la autoridad financiera" y, en consecuencia, una afectación a los intereses del fiscalizado?

En este contexto, es claro que el presente asunto cumple con los requisitos de existencia de las contradicciones de tesis que han fijado el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y su Primera Sala, interpretando la normatividad aplicable.

No es obstáculo para declarar que existe contradicción de tesis, que ninguno de los criterios de los tribunales contendientes haya integrado jurisprudencia; ni que el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Segundo Circuito no haya redactado ni publicado tesis en la forma establecida por la ley, pues basta que se adopten criterios divergentes al resolver sobre un mismo punto de derecho, para que se actualice la contradicción.

La consideración anterior se fortalece con las jurisprudencias del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y de su Segunda Sala, las cuales se transcriben a continuación con sus datos de localización, rubros y textos:

"Novena Época
"Registro: 189998
"Instancia: Pleno

"Tipo de tesis: jurisprudencia
"Fuente: *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*
"Tomo XIII, abril de 2001
"Materia: común
"Tesis: P./J. 27/2001
"Página: 77

"CONTRADICCIÓN DE TESIS. PARA QUE PROCEDA LA DENUNCIA BASTA QUE EN LAS SENTENCIAS SE SUSTENTEN CRITERIOS DISCREPANTES.—Los artículos 107, fracción XIII, de la Constitución Federal, 197 y 197-A de la Ley de Amparo establecen el procedimiento para dirimir las contradicciones de tesis que sustenten los Tribunales Colegiados de Circuito o las Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. El vocablo 'tesis' que se emplea en dichos dispositivos debe entenderse en un sentido amplio, o sea, como la expresión de un criterio que se sustenta en relación con un tema determinado por los órganos jurisdiccionales en su quehacer legal de resolver los asuntos que se someten a su consideración, sin que sea necesario que esté expuesta de manera formal, mediante una redacción especial, en la que se distinga un rubro, un texto, los datos de identificación del asunto en donde se sostuvo y, menos aún, que constituya jurisprudencia obligatoria en los términos previstos por los artículos 192 y 193 de la Ley de Amparo, porque ni la Ley Fundamental ni la ordinaria establecen esos requisitos. Por tanto, para denunciar una contradicción de tesis, basta con que se hayan sustentado criterios discrepantes sobre la misma cuestión por Salas de la Suprema Corte o Tribunales Colegiados de Circuito, en resoluciones dictadas en asuntos de su competencia."

"Novena Época
"Registro: 190917
"Instancia: Segunda Sala
"Tipo de tesis: jurisprudencia
"Fuente: *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*
"Tomo XII, noviembre de 2000
"Materia: común
"Tesis: 2a./J. 94/2000
"Página: 319

"CONTRADICCIÓN DE TESIS. SU EXISTENCIA REQUIERE DE CRITERIOS DIVERGENTES PLASMADOS EN DIVERSAS EJECUTORIAS, A PESAR DE QUE NO SE HAYAN REDACTADO NI PUBLICADO EN LA FORMA ESTABLECIDA POR LA LEY.—Los artículos 107, fracción XIII, de la Constitución General de la República, 197 y 197-A de la Ley de Amparo, regulan la contradicción de tesis sobre una misma cuestión jurídica como forma o sistema de integración de jurisprudencia, desprendiéndose que la tesis a que se refieren es el criterio ju-

rídico sustentado por un órgano jurisdiccional al examinar un punto concreto de derecho, cuya hipótesis, con características de generalidad y abstracción, puede actualizarse en otros asuntos; criterio que, además, en términos de lo establecido en el artículo 195 de la citada legislación, debe redactarse de manera sintética, controlarse y difundirse, formalidad que de no cumplirse no le priva del carácter de tesis, en tanto que esta investidura la adquiere por el solo hecho de reunir los requisitos inicialmente enunciados de generalidad y abstracción. Por consiguiente, puede afirmarse que no existe tesis sin ejecutoria, pero que ya existiendo ésta, hay tesis a pesar de que no se haya redactado en la forma establecida ni publicado y, en tales condiciones, es susceptible de formar parte de la contradicción que establecen los preceptos citados."

CUARTO.—**Criterio que debe prevalecer con el carácter de jurisprudencia.** Conforme a las consideraciones que enseguida se expresan, debe prevalecer, con el carácter de jurisprudencia, el criterio de este Pleno en Materia Administrativa del Segundo Circuito:

Como cuestión preliminar, se estima necesario explicar la metodología de análisis que será implementada, a fin de resolver la presente contradicción de tesis.

Si el punto de derecho materia de esta resolución consiste en responder las siguientes preguntas:

1. ¿La determinación del Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México, de iniciar o promover el procedimiento resarcitorio, legitima a las entidades sujetas a fiscalización para interponer el recurso de revisión previsto en el artículo 67 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México?

2. ¿Lo dispuesto en los artículos 53 y 54 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México contempla una etapa de "informe de resultados de la autoridad financiera" y, en consecuencia, una afectación a los intereses del fiscalizado?

Entonces, se estima necesario emprender el estudio de la institución jurídica denominada "legitimación procesal", así como la procedencia del recurso de revisión, previsto en los artículos 67 al 71 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México; aclarando que el análisis correspondiente se dividirá en dos apartados. El primero, se circunscribirá a la configuración de la legitimación procesal; en tanto que el segundo comprenderá la etapa previa al inicio del procedimiento resarcitorio, el inicio del procedimiento resarcitorio en sí mismo y la procedencia del recurso de revisión, para, finalmente, dirimir la contradicción de tesis planteada mediante la redacción del criterio que responda las preguntas inicialmente formuladas.

I. Legitimación procesal.

Conforme al *Diccionario Jurídico Mexicano*, del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la Universidad Nacional Autónoma de México (*Editorial Porrúa, México, 1988, pp. 1939-1940*), la institución jurídica de la legitimación procesal, se define como:

"**I.** Desde el punto de vista doctrinal la legitimación deriva de las normas que establecen quiénes pueden ser partes en un proceso civil, según enseña Hugo Rocco. La capacidad para ser parte, dice Guasp, es la aptitud jurídica para ser titular de derechos o de obligaciones de carácter procesal que a las partes se refiere.

"De lo anterior deriva que los sujetos legitimados son aquellos que en el proceso contencioso civil pueden asumir la figura de actores, como titulares del derecho de contradicción.

"La legitimación según nuestra ley positiva corresponde a quien esté en el pleno ejercicio de sus derechos y también a quien no se encuentre en este caso, pero éste deberá hacerlo por sus legítimos representantes o por los que deban suplir su incapacidad («aa.» 44 y 45 «CPC»).

"Pueden ser actores o demandadas las partes en sentido material, es decir, a quienes pare perjuicio la sentencia: por tanto no sólo las personas físicas plenamente capaces desde el punto de vista del derecho civil, sino también los incapaces, los entes colectivos y aun las sucesiones.

"Para Chiovenda la *legitimatio ad processum* es la capacidad de presentarse en juicio, y la *legitimatio ad causam* es la identidad de la persona del actor con la persona en cuyo favor está la ley (legitimación activa) y la identidad de la persona del demandado con la persona contra quien se dirige la voluntad de la ley (legitimación pasiva).

"...

"**III.** En cambio, la *legitimatio ad processum* sí es un presupuesto procesal que se refiere a la capacidad de las partes para ejecutar válidamente actos procesales y por tanto, es condición para la validez formal del juicio. En eso también hay unanimidad en los autores.

"Puede concluirse que, doctrinalmente, la *legitimatio ad causam* se identifica con la vinculación de quien invoca un derecho sustantivo que la ley establece en su favor que hace valer mediante la intervención de los órganos jurisdiccionales, cuando ese derecho es violado o desconocido.

"La *legitimatio ad processum* es la capacidad de actuar en juicio tanto por quien tiene el derecho sustantivo invocado como por su legítimo representante o por quien puede hacerlo como sustituto procesal.

"**IV.** El «a.» 1o., del «CFPC» identifica la legitimación con el interés al decir que sólo puede incitar un procedimiento judicial o intervenir en él, quien tenga interés en que la autoridad judicial declare o constituya un derecho o imponga una condena y quien tenga el interés contrario. Actuarán en juicio los mismos interesados o sus representantes o apoderados.

"En la reforma de 10 de enero de 1986 se modificó el «a.» 1o., del «CPC» en los siguientes términos: 'Sólo puede iniciar un procedimiento judicial o intervenir en él quien tenga interés en que la autoridad judicial declare o constituya un derecho o imponga una condena y quien tenga el interés contrario podrá promover los interesados por sí o por sus representantes o apoderados, el Ministerio Público y aquellos cuya intervención esté autorizada por la ley en casos especiales.'

"En el adicionado «a.» 272-A se faculta al Juez para examinar las condiciones relativas a la legitimación procesal que sustituye a la capacidad y personalidad cuya falta se regulaba como excepción dilatoria en la «fr.» IV del «a.» 35 derogado del «CPC».

"...

"**V.** Para terminar, puede afirmarse: la legitimación procesal es una institución estudiada por la generalidad de la doctrina dividiendo su contenido en *legitimatio ad causam* y *legitimatio ad processum*.

"La primera es la afirmación que hace el actor, el demandado o el tercerista de la existencia de un derecho sustantivo cuya aplicación y respeto pide al órgano jurisdiccional por encontrarse frente a un Estado lesivo a ese derecho, acreditando su interés actual y serio.

"La segunda es la *legitimatio ad processum*: se identifica con la capacidad para realizar actos jurídicos de carácter procesal en un juicio determinado.

"La legislación procesal distrital confirma estas conclusiones al otorgar acción a quien compete el derecho sustantivo, por sí o por legítimo representante («a.» 29).

"La sustitución procesal se establece en el «a.» 29, porque se permite el ejercicio de una acción a quien no tiene en su favor el derecho sustantivo que se hace valer, pero sí el interés jurídico para deducir la acción."

De acuerdo con la doctrina jurídica expuesta, en suma, la legitimación deriva de las normas que establecen quiénes pueden ser partes en un proceso jurisdiccional; pudiendo ser legitimación al proceso, la cual, se identifica con la capacidad para realizar actos jurídicos de carácter procesal en un juicio determinado, en representación de otro; esto es, contempla la relación sustancial que debe existir entre el sujeto demandante o demandado y el interés perseguido en el juicio.

En tanto que la legitimación a la causa es la afirmación que hace el actor, el demandado o el tercerista, de la existencia de un derecho sustantivo, cuya aplicación y respeto pide al órgano jurisdiccional, por encontrarse frente a un estado lesivo a ese derecho.

Ahora, debe señalarse que la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha señalado las diferencias entre el interés jurídico, el interés simple y la mera facultad.

Se ha entendido que el interés jurídico corresponde al derecho subjetivo, entendiendo como tal, la facultad o potestad de exigencia, cuya institución consigna la norma objetiva del derecho y supone la conjunción de dos elementos inseparables: **a)** una facultad de exigir; y, **b)** una obligación correlativa traducida en el deber jurídico de cumplir dicha exigencia. De tal manera que tendrá legitimación sólo quien tenga interés jurídico y no cuando se tenga una mera facultad o potestad, o se tenga un interés simple, es decir, cuando la norma jurídica objetiva no establezca a favor del individuo alguna facultad de exigir.

Es así que no es factible equiparar ambas clases de interés –interés jurídico y legítimo–, pues mientras el interés jurídico requiere ser tutelado por una norma de derecho objetivo o, en otras palabras, precisa de la afectación a un derecho subjetivo; en cambio, el interés legítimo supone únicamente la existencia de un interés cualificado respecto de la legalidad de determinados actos, interés que proviene de la afectación a la esfera jurídica del individuo, ya sea directa o derivada de su situación particular respecto del orden jurídico.

Efectivamente, el interés legítimo es aquel que tienen aquellas personas que por la situación objetiva en que se encuentran, por una circunstancia de carácter personal o por ser las destinatarias de una norma, son titulares de un interés propio, distinto del de los demás individuos y tendente a que los poderes públicos actúen de acuerdo con el ordenamiento jurídico cuando, con motivo de la persecución de sus propios fines generales, incidan en el ámbito de su interés propio, aunque la actuación de que se trate no les ocasione, en concreto, un beneficio o servicio inmediato.

El interés legítimo existe siempre que pueda presumirse que la declaración jurídica pretendida habría de colocar al accionante en condiciones de conseguir un determinado beneficio, sin que sea necesario que quede asegurado de antemano que forzosamente haya de obtenerlo, ni que deba tener apoyo en un precepto legal expreso y declarativo de derechos.

Así, la afectación al interés legítimo se acredita cuando la situación creada o que pudiera crear el acto impugnado pueda ocasionar un perjuicio, siempre que éste no sea indirecto, sino resultado inmediato de la resolución que se dicte o llegue a dictarse; por ende, al existir afectación al interés legítimo del particular, éste tiene legitimación para impugnar, por sí o por medio de representante legalmente constituido, el acto de autoridad lesivo a su esfera jurídica.

Es ilustrativa de lo expuesto, la tesis de la otrora Sala Auxiliar de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que se transcribe:

"Séptima Época
"Registro: 245093
"Instancia: Sala Auxiliar
"Tipo de tesis: aislada
"Fuente: *Semanario Judicial de la Federación*
"Volúmenes 217-228, Séptima Parte
"Materia: laboral
"Página: 321

"INTERÉS JURÍDICO Y LEGITIMACIÓN PROCESAL. CONCEPTOS DISTINTOS.—Por interés jurídico debe entenderse el que tienen las partes respecto de los derechos o de las cosas materia del juicio; es la posibilidad de acudir a los tribunales para obtener de ellos una tutela jurídica, mediante la sentencia que se pronuncie, o sea, la facultad de ejercitar una acción para obtener una prestación o evitarse un perjuicio o la lesión de un derecho. La legitimación, en general, es la situación en que se encuentra una persona con respecto a determinado acto o situación jurídica, para el efecto de poder ejecutar legalmente aquél, o de intervenir en ésta. La legitimación para obrar, a su vez, consiste en que precisamente deba actuar en el proceso, quien conforme a la ley le competa hacerlo; es la identidad de quien actúa, con quien la ley le otorga ese derecho, o sea la condición de las personas que promuevan la acción o se defienden de la que ha sido intentada contra ellas."

Así como la diversa tesis, también de la extinta Sala Auxiliar de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que dice:

"Séptima Época
"Registro: 245315
"Instancia: Sala Auxiliar
"Tipo de tesis: aislada
"Fuente: *Semanario Judicial de la Federación*
"Volúmenes 193-198, Séptima Parte
"Materia: administrativa
"Página: 335

"AGRARIO. INTERÉS JURÍDICO Y LEGITIMACIÓN PROCESAL. DIFERENCIA ENTRE AMBOS CONCEPTOS.—Interés jurídico y legitimación procesal no son una misma cosa, sino conceptos distintos, y por ende, puede existir el primero y faltar el segundo. En efecto, por interés jurídico debe entenderse, en forma abstracta y general, la facultad para el ejercicio de la acción constitucional derivada de la titularidad que al quejoso corresponde en relación con derechos o posesiones tutelados a través de normas de derecho objetivo, que resulten conculcados por los actos de autoridad contra los cuales se pide amparo. En tanto, legitimación procesal es el presupuesto necesario para el ejercicio de la acción constitucional, que consiste en que en el proceso debe actuar, precisamente, quien conforme a la ley le competa hacerlo; o sea, la situación en que se encuentra una persona respecto a determinado acto o situación jurídica, para el efecto de poder ejecutar legalmente aquél o de intervenir en ésta. De lo que se sigue que, aun cuando se tenga interés jurídico, si no se cuenta con certificado de inafectabilidad o no se tiene en posesión el predio afectado, en los términos y condiciones que establece la Ley Federal de Reforma Agraria, se carece de legitimación procesal para reclamar la resolución presidencial dotatoria o ampliatoria de ejidos correspondiente."

II. Etapa previa al inicio del procedimiento resarcitorio, inicio del procedimiento resarcitorio y procedencia del recurso de revisión.

En principio, conviene recordar que el artículo 16, párrafo primero, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos prevé el derecho humano de legalidad, por el cual, las autoridades del Estado sólo pueden actuar cuando la ley se los permite, en la forma y términos que ésta determine.

Por su parte, el artículo 5o., segundo párrafo, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México establece que las normas relativas a los derechos humanos se interpretarán de conformidad con la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, los tratados internacionales en la materia y esa propia Constitución, para favorecer en todo tiempo a las personas la protección más amplia.

Asimismo, el artículo 61, fracciones XXXII, XXXIII, XXXIV y XXXV, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México establece que corresponde a la Legislatura del Estado la revisión de la cuenta pública, para cuya función se auxiliará del **Órgano Superior de Fiscalización**, dotado de autonomía técnica y de gestión en el ejercicio de sus atribuciones, quien tendrá, entre otras facultades, las de:

a) Recibir, revisar y fiscalizar las cuentas públicas del Estado y de los Municipios, del año anterior, las cuales incluirán, en su caso, la información correspondiente a los Poderes Públicos, organismos autónomos, organismos auxiliares, fideicomisos públicos o privados y demás entes públicos que manejen recursos del Estado y Municipios.

b) Revisar las cuentas y actos relativos a la aplicación de los fondos públicos del Estado y de los Municipios, así como fondos públicos federales en los términos convenidos con dicho ámbito que incluirán la información correspondiente a los poderes públicos, organismos autónomos, organismos auxiliares, fideicomisos públicos o privados y demás entes públicos que manejen recursos del Estado y Municipios.

c) Fiscalizar la administración de los ingresos y egresos del Estado y de los Municipios, que incluye a los poderes públicos, organismos autónomos, organismos auxiliares, fideicomisos públicos o privados y demás entes públicos que manejen recursos del Estado y Municipios, a través del Órgano Superior de Fiscalización.

d) Determinar los daños y perjuicios que afecten a la hacienda pública del Estado y de los Municipios, incluyendo a los poderes públicos, organismos autónomos, organismos auxiliares, fideicomisos públicos o privados y demás entes públicos que manejen recursos del Estado y Municipios; así como fincar las responsabilidades resarcitorias que correspondan y promover en términos de ley, la imposición de otras responsabilidades y sanciones ante las autoridades competentes.

Por su parte, la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México, publicada en la sección tercera de la Gaceta del Gobierno, el jueves veintiséis de agosto de dos mil cuatro, detalla en su articulado las atribuciones conferidas al Órgano Superior de Fiscalización, de las que se destaca, en lo particular, la de fiscalizar los ingresos y egresos de las entidades fiscalizables, y que tiene por objeto, de acuerdo con el artículo 8, de la citada legislación:

• Fiscalizar, en todo momento, los ingresos y egresos de las entidades fiscalizables, a efecto de comprobar que su recaudación, administración y aplicación se apegue a las disposiciones legales, administrativas, presupuestales, financieras y de planeación aplicables;

• Fiscalizar el ejercicio, la custodia y aplicación de los recursos estatales y municipales, así como los recursos federales, en términos de los convenios correspondientes;

• Revisar las cuentas públicas de las entidades fiscalizables y entregar a la Comisión de Vigilancia de la Legislatura del Estado, el informe de resultados;

• Consultar, por acuerdo de la Legislatura, de manera casuística y concreta, la información y documentación relativa a los conceptos específicos de gasto, correspondientes a ejercicios anteriores al de la cuenta pública en revisión, cuando el programa o proyecto contenido en el presupuesto aprobado, abarque para su ejecución y pago diversos ejercicios fiscales, sin que con este motivo se entienda para todos los efectos legales, abierta nuevamente la cuenta pública del ejercicio correspondiente a la revisión específica señalada;

• Verificar que las entidades fiscalizables que hubieren recaudado, manejado, administrado o ejercido recursos públicos, se hayan conducido conforme a los programas aprobados y montos autorizados, y que los egresos se hayan ejercido con cargo a las partidas correspondientes y con apego a las disposiciones legales, reglamentarias y administrativas aplicables;

• Evaluar la eficacia en el logro de los objetivos contenidos en los programas y la eficiencia en el uso de los recursos públicos utilizados, la congruencia del ejercicio de los presupuestos con los programas y de éstos con los planes;

• Realizar revisiones que comprendan periodos trimestrales concluidos del ejercicio fiscalizado, las cuales tendrán carácter provisional;

• Corroborar que las operaciones realizadas por las entidades fiscalizables sean acordes con las leyes de ingresos y presupuestos de egresos del Estado y Municipios, y se hayan efectuado con apego a las disposiciones legales aplicables;

• Revisar que los subsidios otorgados por las entidades fiscalizables, con cargo a sus presupuestos, se hayan aplicado a los objetivos autorizados;

• Practicar las auditorías y revisiones, conforme a las normas, procedimientos, métodos y sistemas de contabilidad y de archivo de los libros y documentos justificativos y comprobatorios del ingreso y del gasto público, con apego a las disposiciones legales, reglamentarias y administrativas aplicables, que le permitan la práctica idónea de las auditorías y revisiones;

• Establecer los lineamientos, criterios, procedimientos, métodos y sistemas para las acciones de control y evaluación, necesarios para la fiscalización de las cuentas públicas y los informes trimestrales;

• Verificar que las obras públicas, bienes, servicios y arrendamientos, se hayan realizado, adquirido y contratado conforme a la ley;

• Conocer los informes de programas y procesos concluidos;

• Verificar que las cuentas públicas y los informes trimestrales se hayan presentado en los términos de las disposiciones legales y reglamentarias conducentes, y se hayan elaborado conforme a los principios de contabilidad aplicables al sector público;

• Rendir los informes a la Comisión de Vigilancia de la Legislatura del Estado, sobre el resultado de la verificación de los informes trimestrales, los Estados de origen y aplicación de recursos de las entidades fiscalizables;

• Requerir, según corresponda, a los titulares de la Secretaría de la Contraloría del Poder Ejecutivo y de los demás órganos de control interno de las entidades fiscalizables, en términos de las disposiciones legales aplicables, los dictámenes de acciones de control y evaluación por ellos practicadas, relacionados con las cuentas públicas que el órgano superior esté fiscalizando, así como las observaciones y recomendaciones formuladas, las sanciones impuestas y los seguimientos practicados;

• Requerir, según corresponda, por conducto de los titulares de la Secretaría de la Contraloría del Poder Ejecutivo y de los demás órganos de control interno de las entidades fiscalizables, a los profesionistas independientes y auditores externos que sean autorizados legalmente, los dictámenes de las auditorías y revisiones por ellos practicadas;

• Requerir, en su caso, a los terceros que hubieren contratado obras, bienes o servicios, mediante cualquier título legal, con las entidades fiscaliza-

bles, la información relacionada con la documentación justificativa y comprobatoria de las cuentas públicas, con la única finalidad de realizar la compulsa correspondiente;

• Requerir a las entidades fiscalizables la información, documentación o apoyo necesarios para el cumplimiento de sus atribuciones;

• Investigar los actos u omisiones que puedan implicar alguna conducta irregular respecto de la administración, ejercicio, custodia o aplicación de los recursos públicos, durante el periodo que comprenda las cuentas públicas que esté fiscalizando;

• Fincar las responsabilidades resarcitorias que le correspondan, en términos de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México y, en su caso, turnar a las autoridades competentes los pliegos que hubiese formulado para que éstas procedan al fincamiento de las responsabilidades procedentes;

• Promover ante las instancias competentes el fincamiento e imposición de las demás responsabilidades a que se refiere el título séptimo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México;

• Conocer y resolver las quejas o denuncias que le sean presentadas por presuntas responsabilidades administrativas resarcitorias por parte de los servidores públicos, de los entes fiscalizables, o quienes hayan dejado de serlo, y las que se detecten de los profesionales y auditores externos autorizados por el órgano superior;

• Conocer y resolver los procedimientos de auditoría por queja o denuncia conforme a lo establecido por la ley y el reglamento, dando informe del resultado a la comisión;

• Conocer y, en su caso, formular recomendaciones sobre los sistemas, procedimientos, controles y métodos de contabilidad, normas de control interno y de registros contables de los libros y documentos justificativos y comprobatorios del ingreso y gasto público de las entidades fiscalizables;

• Asesorar y proporcionar asistencia técnica, de manera permanente, a las entidades fiscalizables, así como promover y realizar cursos y seminarios de capacitación y actualización;

• Establecer coordinación con las Secretarías de Finanzas y de la Contraloría, con las contralorías de los Municipios y sus organismos auxiliares,

órganos internos de control de los Poderes Legislativo y Judicial y de los organismos autónomos, a fin de determinar los procedimientos necesarios que permitan el eficaz cumplimiento de sus respectivas atribuciones, así como con los órganos de fiscalización dependientes de las Legislaturas de las entidades federativas y del Congreso de la Unión, para lograr el mejor cumplimiento de sus respectivas atribuciones, gozando de facultades para celebrar convenios de cooperación técnica o administrativa y en los aspectos relacionados con la capacitación de su personal; y con las demás dependencias y organismos públicos y privados que en la aplicación de las leyes deban coordinarse con el órgano superior, así como aquellas personas físicas y jurídicas colectivas vinculadas a las entidades fiscalizables por virtud de cualquier acto jurídico;

• Suscribir acuerdos y convenios de coordinación y de cooperación técnica, administrativa o de capacitación, con los órganos de fiscalización equivalentes, dependientes de las Legislaturas de las entidades federativas y del Congreso de la Unión, así como con las demás dependencias y organismos públicos y privados, así como con aquellas personas físicas y jurídicas colectivas vinculadas con las entidades fiscalizables, informando de ello a la Comisión de Vigilancia de la Legislatura del Estado;

• Implementar un sistema digitalizado de información que permita conocer la eficacia de las medidas preventivas y correctivas sugeridas, su seguimiento, así como los indicadores relativos al avance en la gestión administrativa y financiera de las entidades fiscalizables;

• Vigilar que las remuneraciones de los servidores públicos del Estado y Municipios, se ajusten a lo establecido en los catálogos generales de puestos y tabuladores de remuneraciones aprobados por la Legislatura del Estado o por los Ayuntamientos respectivos;

• Proporcionar, a solicitud de los Ayuntamientos, asesoría técnica, información y orientación en materia de catálogos generales de puestos y de tabuladores de remuneraciones;

• Proporcionar la información que el Consejo Consultivo de Valoración Salarial, en el cumplimiento de sus obligaciones, le solicite; y,

• Ejercer las demás que expresamente señale la Constitución Política, la Ley de Fiscalización Superior, el Reglamento Interior del Órgano Superior de Fiscalización, todos del Estado de México, y las disposiciones aplicables.

De acuerdo con lo anterior, el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México dará cuenta a la Comisión de Vigilancia de la Legislatura del Estado, con el **informe de resultados** de la revisión de las cuentas públicas de las entidades fiscalizables; debiendo entender para estos efectos, en términos del artículo 2, fracción XII, de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México, como "**informe de resultados**", el documento que contiene el resultado de la fiscalización de las cuentas públicas que el referido órgano superior, por conducto de la comisión, presenta a la Legislatura del Estado de México.

Además, las observaciones que emita el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México, derivadas de la fiscalización de la cuenta pública, podrán recaer en acciones promovidas, incluyendo el fincamiento de las responsabilidades resarcitorias que correspondan y, en su caso, turnar a las autoridades competentes los pliegos que hubiese formulado, para que éstas procedan al fincamiento de las que resulten procedentes.

Asimismo, se tiene presente que, en términos del artículo 23, fracción IV, de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México, los auditores especiales tienen la facultad genérica de formular pliegos de observaciones, sin perjuicio del ejercicio directo por parte del auditor superior.

Así, conforme al artículo 53 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México, si del ejercicio de las atribuciones de fiscalización del órgano superior, se observa o determina alguna irregularidad que implique daño a la hacienda pública estatal o municipal o al patrimonio de las entidades fiscalizables, se deberá iniciar una etapa de aclaración en cualquier momento, previo al inicio del procedimiento resarcitorio; etapa que tiene como finalidad dar oportunidad a las entidades fiscalizables para solventar y aclarar el contenido de las observaciones o la determinación del daño y, en su caso, cubrir el monto a que ascienda y quede resarcido.

La etapa de aclaración se desarrollará, en términos del artículo 54 de la citada Ley de Fiscalización Superior del Estado de México, de la siguiente manera:

1. El auditor superior o el auditor especial correspondiente notificará el contenido de la observación o la determinación del daño y concederá a la entidad fiscalizable un plazo no menor de veinte días ni mayor a cuarenta y cinco días hábiles, para que las solvente o repare, y manifieste lo que a su interés convenga;

2. La entidad fiscalizable, dentro del plazo concedido, presentará los elementos que considere necesarios para justificar o aclarar las observaciones efectuadas, para acreditar la reparación o inexistencia del daño. En caso de no hacerlo, se entenderá que la entidad fiscalizable acepta en sus términos lo expuesto por el órgano superior y éste procederá conforme a derecho;

3. Si el órgano superior concluye que las observaciones han quedado debidamente solventadas o el daño reparado, dictará la determinación correspondiente, misma que notificará a la entidad fiscalizable; y,

4. Si el órgano superior concluye que las observaciones no fueron debidamente solventadas o el daño reparado, iniciará o promoverá, en su caso, el procedimiento resarcitorio.

Por su parte, el título quinto, "De las responsabilidades resarcitorias", capítulo cuarto, "Del medio de impugnación", de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México, en sus artículos 67 a 71, establece:

"**Artículo 67.** En contra de los actos del órgano superior y del fincamiento de responsabilidades resarcitorias que impongan las autoridades competentes, procederá recurso de revisión."

"**Artículo 68.** El recurso de revisión se presentará por escrito ante el órgano superior o ante la autoridad que haya fincado la responsabilidad resarcitoria, dentro del plazo de 15 días hábiles, contando a partir de la fecha en que el afectado haya tenido conocimiento del acto o resolución que se impugne."

"**Artículo 69.** Con la interposición del recurso de revisión podrán suspenderse los actos o resoluciones impugnados, siempre que:

"**I.** Lo solicite el recurrente y éste garantice, por cualquier medio, el monto de los posibles daños y perjuicios ocasionados a la hacienda pública estatal o municipal; y

"**II.** Con la suspensión no se siga perjuicio al interés social ni se contravengan disposiciones de orden público."

"**Artículo 70.** El escrito de recurso contendrá:

"**I.** Nombre y domicilio del recurrente, en su caso, la persona o personas que éste autorice para recibir notificaciones;

"**II.** Descripción del acto o resolución impugnado, autoridad que lo emitió y fecha en que se tuvo conocimiento del mismo;

"**III.** Razones o motivos de la inconformidad;

"**IV.** Señalamiento de las pruebas que en su caso se ofrezcan; y

"**V.** Firma del recurrente, requisito sin el cual, no se dará trámite al recurso.

"Al escrito del recurso, deberán acompañarse copia del escrito que contenga el acto o resolución impugnado, así como las pruebas documentales ofrecidas.

"En materia de notificaciones y de pruebas, se aplicarán las reglas establecidas en el Código de Procedimientos Administrativos."

"**Artículo 71.** El órgano superior o la autoridad que conozca del recurso de revisión, resolverá en definitiva dentro de un plazo de 30 días hábiles siguientes a la fecha de interposición del recurso."

De acuerdo con los preceptos legales citados, en contra de los actos del Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México, y del fincamiento de responsabilidades resarcitorias que impongan las autoridades competentes, **procede el recurso de revisión**, el cual se presentará por escrito ante el propio órgano superior o ante la autoridad que haya fincado la responsabilidad resarcitoria, dentro del plazo de quince días hábiles, contando a partir de la fecha en que el afectado haya tenido conocimiento del acto o resolución que se impugne, cuyos efectos podrán suspenderse con la sola interposición del recurso, siempre que lo solicite el recurrente y éste garantice, por cualquier medio, el monto de los posibles daños y perjuicios ocasionados a la hacienda pública estatal o municipal, y no se siga perjuicio al interés social, ni se contravengan disposiciones de orden público.

Asimismo, se establecen los requisitos formales que debe reunir el escrito que contenga el recurso de revisión, al cual, deberá acompañarse copia del acto o resolución que se recurra, así como las pruebas documentales ofrecidas; estableciéndose, al efecto, que en materia de notificaciones y de pruebas, se aplicarán las reglas establecidas en el Código de Procedimientos Administrativos, y que el órgano superior o la autoridad que conozca del recurso de revisión, deberá emitir la resolución definitiva correspondiente, dentro

de un plazo de treinta días hábiles siguientes a la fecha de interposición del recurso.

En estas condiciones, si bien es cierto que la etapa de aclaración, previa al inicio formal del procedimiento resarcitorio, tiene como finalidad, dar oportunidad a las entidades fiscalizables para solventar y aclarar el contenido de las observaciones o la determinación del daño y, en su caso, cubrir el monto a que ascienda y quede resarcido; también es verdad que dicha etapa de aclaración parte del supuesto de que el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México, ya determinó previamente la irregularidad observada y la calificó como dañina a la hacienda pública estatal o municipal o al patrimonio de las entidades fiscalizables; y más aún, en caso de que la entidad fiscalizable no presentara dentro del plazo concedido los elementos que considere necesarios para justificar o aclarar las observaciones efectuadas, se entenderá que acepta en sus términos lo expuesto por el órgano superior y éste procederá conforme a derecho.

Es decir, sin la garantía de audiencia previa del ente fiscalizado, el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México determina que existe alguna irregularidad y que la misma es dañina a la hacienda pública estatal o municipal o al patrimonio de las entidades fiscalizables y, posterior a dichas conclusiones, es que otorga al sujeto fiscalizado su derecho de audiencia, al abrir la etapa de aclaraciones, previa al inicio del procedimiento resarcitorio.

De acuerdo con lo anterior, es evidente que cuando se abre la etapa de aclaraciones, el sujeto fiscalizado ya tiene a cuestas el estigma de que existe una irregularidad, pero además, de que ésta es dañina a la hacienda pública, estatal o municipal o al patrimonio de las entidades fiscalizables; de modo que el inicio formal del procedimiento resarcitorio, posterior a la etapa de aclaraciones referida, ya parte del supuesto de que existen irregularidades dañinas a la hacienda pública y que las mismas no fueron debidamente solventadas.

Ahora, de los amparos en revisión **41/2013** y **247/2014**, de donde emanan los criterios contendientes, se aprecia que el acto reclamado en el juicio de amparo indirecto del que emanaron, se hizo consistir, en lo sustancial, en el acuerdo por el que el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México desechó el recurso de revisión previsto en el artículo 67 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México, interpuesto contra el acuerdo de inicio del procedimiento administrativo resarcitorio incoado en contra del servidor público quejoso.

Así las cosas, aun cuando durante la sustanciación formal del procedimiento administrativo resarcitorio, el sujeto fiscalizado tendrá derecho al desahogo de la garantía de audiencia para ofrecer pruebas y formular alegatos y a que se dicte una resolución correspondiente, se considera que el solo hecho de que en la etapa de aclaraciones previa, la autoridad fiscalizadora ya haya determinado que existen irregularidades dañinas a la hacienda pública estatal o municipal, causa una afectación de imposible reparación al sujeto fiscalizado, pues como se vio, se parte del supuesto determinado previamente por la autoridad fiscalizadora, de que existen irregularidades que son consideradas dañinas a la hacienda pública estatal o municipal, lo cual, no debería determinarse sino, en su caso, hasta después de haberse agotado el procedimiento administrativo correspondiente, previa audiencia del sujeto incoado y haberse valorado las pruebas correspondientes.

Sentado lo anterior, se advierte que para la procedencia del recurso de revisión, previsto en el artículo 67 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México, contra la determinación del órgano superior de la entidad, de iniciar o promover el procedimiento resarcitorio, basta con que el acto de autoridad recurrido afecte la esfera jurídica del sujeto fiscalizado para que esté legitimado para impugnarlo; resultando intrascendente para tal propósito, que sea o no titular del respectivo derecho subjetivo, pues el interés que debe justificar el accionante no es el relativo a acreditar su pretensión, sino el que le asiste para iniciar la acción; esto es, la legitimación a la causa derivada de la afectación que le produce en su esfera jurídica la declaración unilateral y sin previa audiencia, al menos hasta el momento en que se apertura la etapa de aclaraciones, de que existe una irregularidad u observación, atribuida a él, y que la misma es calificada como dañina a la hacienda pública estatal o municipal o al patrimonio de las entidades fiscalizables.

En efecto, el artículo 67 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México alude a los presupuestos de procedibilidad del recurso ante el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México; así, lo que se plantea en dicho numeral, es una cuestión de legitimación para interponerlo, mas no el deber del actor de acreditar el derecho que alegue le asiste, pues esto último es una cuestión que atañe al fondo del asunto.

Lo anterior es así, ya que, se insiste, la legitimación a la causa es una institución que permite constituir como recurrente en el recurso de revisión ante el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México, a aquella persona cuya situación jurídica resulte afectada por un acto de dicha autoridad,

como en el caso sería la declaración en su contra, formulada por el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México, de que existe una irregularidad u observación y que la misma es calificada como dañina a la hacienda pública estatal o municipal o al patrimonio de las entidades fiscalizables; de modo que el recurso de revisión a que se contrae el artículo 67 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México, se encuentra instituido para proteger a los particulares contra actos de la autoridad administrativa que materialmente afecten su esfera jurídica, al establecer que el mismo es procedente en contra de los actos del Órgano Superior de Fiscalización señalado, como contra el fincamiento de responsabilidades resarcitorias que impongan las autoridades competentes.

En estas condiciones, se considera que con la determinación previa de la existencia de una irregularidad u observación calificada como dañina a la hacienda pública estatal o municipal o al patrimonio de las entidades fiscalizables, en términos del artículo 53, primer párrafo, de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México, en los términos en que han sido analizados, se produce un principio de afectación a la esfera jurídica del sujeto fiscalizado, pues los actos que conforman esa declaración de irregularidad financiera recaen sobre su esfera personal, al considerársele, a priori, responsable del daño causado a la hacienda pública estatal o municipal, o al patrimonio de la entidad fiscalizada; lo cual, legitima al sujeto fiscalizado para interponer el recurso de revisión en su contra.

Lo anterior es así, pues si bien el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México tiene facultades para fiscalizar los ingresos y egresos de las entidades fiscalizables y, en caso de encontrar irregularidades en el manejo de los recursos signados, instaurar los procedimientos de responsabilidad resarcitoria correspondientes, también es verdad que dicho procedimiento inicia con una etapa previa de aclaraciones de la existencia o no de la responsabilidad de la unidad fiscalizada, en la cual, ya se encuentran identificadas las personas a las que se imputan dichas irregularidades, observadas por el incumplimiento de obligaciones precisas derivadas de las actividades que desarrollaron en el ente fiscalizado.

Por ende, si con motivo de las irregularidades observadas se identifica, a priori, a los servidores públicos a quienes se les atribuyen, derivado del incumplimiento de las obligaciones inherentes a sus cargos, es evidente que esa circunstancia les causa un perjuicio en su esfera jurídica, lo cual, da

lugar a la posibilidad legítima de ejercer el medio de defensa de sus intereses particulares.

En tales términos, es dable concluir que el sujeto fiscalizado tiene legitimación para impugnar los actos de la etapa de aclaraciones, previa al inicio del procedimiento de responsabilidad resarcitoria, porque producen un principio de afectación a su esfera jurídica, en los términos apuntados; pues el solo hecho de que en la referida etapa de aclaraciones, la autoridad fiscalizadora ya haya determinado que existen irregularidades dañinas a la hacienda pública estatal o municipal, atribuibles al sujeto fiscalizado, le causa una afectación a su esfera jurídica, al considerarlo previamente como responsable de las irregularidades u observaciones advertidas, calificadas éstas como dañinas a la hacienda pública estatal, municipal o del ente fiscalizado, lo cual, debería ser materia de la resolución definitiva que en dicho procedimiento se pronuncie, mas no como un presupuesto para abrir la etapa de aclaraciones, previa al inicio del procedimiento resarcitorio, con motivo del pliego de observaciones de la autoridad fiscalizadora.

En este contexto, debe tomarse en consideración que uno de los principios rectores del derecho, que debe ser aplicable en todos los procedimientos de cuyo resultado pudiera derivar alguna pena o sanción como resultado de la facultad punitiva del Estado, es el de presunción de inocencia como derecho fundamental de toda persona, aplicable y reconocible a quienes pudiesen estar sometidos a un procedimiento administrativo sancionador y, en consecuencia, soportar el poder correctivo del Estado, a través de autoridad competente, por lo que, al verse infringido dicho derecho fundamental al determinarse, a priori, que existen irregularidades u observaciones, y que éstas son calificadas desde luego como dañinas a la hacienda pública estatal, municipal o del ente fiscalizado, sin haberse otorgado, al menos hasta ese momento, previa garantía de audiencia al sujeto fiscalizado; ello legitima a las entidades sujetas a fiscalización para interponer el recurso de revisión previsto en el artículo 67 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México, contra la determinación del órgano superior, de iniciar o promover el procedimiento resarcitorio.

Se cita en apoyo de lo anterior, el criterio jurisprudencial del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que se transcribe:

"Décima Época
"Registro: 2006590
"Instancia: Pleno

"Tipo de tesis: jurisprudencia
"Fuente: *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*
"Libro 7, Tomo I, junio de 2014
"Materia: constitucional
"Tesis: P./J. 43/2014 (10a.)
"Página: 41
"«*Semanario Judicial de la Federación* del viernes 6 de junio de 2014 a las 12:30 horas»

"PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. ESTE PRINCIPIO ES APLICABLE AL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR, CON MATICES O MODULACIONES. El Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la tesis aislada P. XXXV/2002, sostuvo que, de la interpretación armónica y sistemática de los artículos 14, párrafo segundo, 16, párrafo primero, 19, párrafo primero, 21, párrafo primero y 102, apartado A, párrafo segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (en su texto anterior a la reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación el 18 de junio de 2008), deriva implícitamente el principio de presunción de inocencia; el cual se contiene de modo expreso en los diversos artículos 8, numeral 2, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos y 14, numeral 2, del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos; de ahí que, al ser acordes dichos preceptos –porque tienden a especificar y a hacer efectiva la presunción de inocencia–, deben interpretarse de modo sistemático, a fin de hacer valer para los gobernados la interpretación más favorable que permita una mejor impartición de justicia de conformidad con el numeral 1o. constitucional. Ahora bien, uno de los principios rectores del derecho, que debe ser aplicable en todos los procedimientos de cuyo resultado pudiera derivar alguna pena o sanción como resultado de la facultad punitiva del Estado, es el de presunción de inocencia como derecho fundamental de toda persona, aplicable y reconocible a quienes pudiesen estar sometidos a un procedimiento administrativo sancionador y, en consecuencia, soportar el poder correctivo del Estado, a través de autoridad competente. En ese sentido, el principio de presunción de inocencia es aplicable al procedimiento administrativo sancionador –con matices o modulaciones, según el caso– debido a su naturaleza gravosa, por la calidad de inocente de la persona que debe reconocérsele en todo procedimiento de cuyo resultado pudiera surgir una pena o sanción cuya consecuencia procesal, entre otras, es desplazar la carga de la prueba a la autoridad, en atención al derecho al debido proceso."

Cabe precisar que, en términos del artículo 23, fracción IV, de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México, los auditores especiales del Ór-

gano Superior de Fiscalización del Estado de México tienen la facultad genérica de formular **pliegos de observaciones**, sin perjuicio del ejercicio directo por parte del auditor superior; en tanto que, conforme al artículo 8, fracción III, del mismo ordenamiento legal, el órgano superior tiene la atribución de revisar las cuentas públicas de las entidades fiscalizables y entregar a la Comisión de Vigilancia de la Legislatura Estatal, el **informe de resultados** correspondiente.

Consecuentemente, si el artículo 53 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México señala que si el Órgano Superior de Fiscalización observa o determina alguna irregularidad que implique daño a la hacienda pública estatal o municipal o al patrimonio de las entidades fiscalizables, deberá iniciar una etapa de aclaración en cualquier momento, previo al inicio del procedimiento resarcitorio; y el artículo 54 del ordenamiento legal en cita establece los términos en que se desarrollará la etapa de aclaración, previa al inicio del procedimiento resarcitorio, es claro que los artículos 53 y 54 citados, que regulan el procedimiento resarcitorio, no establecen el término "informe de resultados de la auditoría financiera", pues al efecto, se tiene presente que, en términos del artículo 2, fracción XII, el informe de resultados es el documento que contiene el resultado de la fiscalización de las cuentas públicas, que el órgano superior presenta a la Legislatura del Estado, por conducto de su Comisión de Vigilancia; aspecto éste, distinto al que se refiere el tema de contradicción de tesis que se estudia.

En las relatadas circunstancias y conforme a las consideraciones lógico-jurídicas expuestas, debe prevalecer, con carácter de jurisprudencia, en términos del artículo 217 de la Ley de Amparo vigente, el criterio de este Pleno en Materia Administrativa del Segundo Circuito, que se redacta a continuación:

RECURSO DE REVISIÓN PREVISTO EN EL ARTÍCULO 67 DE LA LEY DE FISCALIZACIÓN SUPERIOR DEL ESTADO DE MÉXICO. LAS ENTIDADES SUJETAS A FISCALIZACIÓN ESTÁN LEGITIMADAS PARA INTERPONERLO CONTRA LA DETERMINACIÓN DEL ÓRGANO SUPERIOR DE INICIAR O PROMOVER EL PROCEDIMIENTO RESARCITORIO. Conforme a los artículos 53 y 54 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México, si del ejercicio de las atribuciones de fiscalización se observa o determina alguna irregularidad que implique daño a la hacienda pública estatal o municipal o al patrimonio de las entidades fiscalizables, se iniciará una etapa de aclaración, en cualquier momento, previo al comienzo del procedimiento resarcitorio, cuyo objetivo es dar a las entidades fiscalizables la oportunidad de solventar y aclarar el contenido de las observaciones o la determinación del daño y, en su caso,

cubrir el monto a que ascienda y quede resarcido, dentro del plazo que conceda el auditor respectivo, el cual no podrá ser menor a 20 ni mayor a 45 días hábiles, periodo en el que deberán presentarse los elementos de convicción necesarios que acrediten la reparación o inexistencia del daño; de lo contrario, se entenderá que aquéllas aceptan en sus términos lo expuesto por el órgano superior, en el entendido de que si las observaciones quedan solventadas o el daño es reparado, se dictará la resolución correspondiente, pero si ocurre lo opuesto, dará inicio el procedimiento resarcitorio. Por su parte, el pliego de observaciones derivado de la auditoría financiera, es un documento mediante el cual se notifican las irregularidades que no fueron solventadas, por lo que el resultado obtenido sí causa afectación a los intereses del fiscalizado, ya que a partir de ese momento quedará concluida la etapa aclaratoria y se vinculará al revisado al procedimiento de responsabilidad resarcitoria, dadas las irregularidades detectadas en la auditoría financiera, a efecto de que se pague al Estado una cantidad de dinero por los daños y perjuicios causados. Por tanto, si la etapa previa consiste en otorgar a las entidades fiscalizables la oportunidad de solventar y aclarar las observaciones o la determinación del daño, conforme al derecho fundamental de audiencia, reconocido en el artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, es inconcuso que la determinación del Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México de iniciar o promover el procedimiento resarcitorio, acorde con la fracción IV del aludido artículo 54, legitima a las entidades sujetas a fiscalización para interponer el recurso de revisión previsto en el artículo 67 de la ley mencionada, al haberse observado o determinado ya, previamente al inicio de la etapa de aclaraciones, la irregularidad calificada como dañina a la hacienda pública estatal o municipal o al patrimonio de las entidades fiscalizables.

Por lo expuesto y con fundamento en los artículos 107, fracción XIII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicano, 226, fracción III, de la Ley de Amparo y 41 Ter de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, se resuelve:

PRIMERO.—Sí existe la contradicción de tesis denunciada.

SEGUNDO.—Debe prevalecer, con carácter de jurisprudencia, el criterio sustentado por este Pleno en Materia Administrativa del Segundo Circuito, conforme a la tesis redactada en la parte final del último considerando de la presente resolución.

TERCERO.—Publíquese la tesis de jurisprudencia que se sustenta en la presente resolución, en términos de los artículos 219 y 220 de la Ley de Amparo.

Notifíquese; envíese testimonio de esta resolución a los Tribunales Colegiados de Circuito contendientes, háganse las anotaciones correspondientes en el Libro de Gobierno, así como en el Sistema Integral de Seguimiento de Expedientes y, en su oportunidad, archívese el expediente como asunto concluido.

Así lo resolvió el Pleno en Materia Administrativa del Segundo Circuito, por mayoría de tres votos de los Magistrados: **presidente Jacob Troncoso Ávila, Tito Contreras Pastrana, Yolanda Islas Hernández** y disidente **María del Pilar Bolaños Rebollo**; siendo ponente el segundo de los mencionados.

En términos de lo previsto en el artículo 3, fracción II, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en esos supuestos normativos.

Esta ejecutoria se publicó el viernes 17 de junio de 2016 a las 10:17 horas en el *Semanario Judicial de la Federación*.

RECURSO DE REVISIÓN PREVISTO EN EL ARTÍCULO 67 DE LA LEY DE FISCALIZACIÓN SUPERIOR DEL ESTADO DE MÉXICO. LAS ENTIDADES SUJETAS A FISCALIZACIÓN ESTÁN LEGITIMADAS PARA INTERPONERLO CONTRA LA DETERMINACIÓN DEL ÓRGANO SUPERIOR DE INICIAR O PROMOVER EL PROCEDIMIENTO RESARCITORIO. Conforme a los artículos 53 y 54 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México, si del ejercicio de las atribuciones de fiscalización se observa o determina alguna irregularidad que implique daño a la hacienda pública estatal o municipal o al patrimonio de las entidades fiscalizables, se iniciará una etapa de aclaración, en cualquier momento, previo al comienzo del procedimiento resarcitorio, cuyo objetivo es dar a las entidades fiscalizables la oportunidad de solventar y aclarar el contenido de las observaciones o la determinación del daño y, en su caso, cubrir el monto a que ascienda y quede resarcido, dentro del plazo que conceda el auditor respectivo, el cual no podrá ser menor a 20 ni mayor a 45 días hábiles, periodo en el que deberán presentarse los elementos de convicción necesarios que acrediten la reparación o inexistencia del daño; de lo contrario, se entenderá que aquéllas aceptan en sus términos lo expuesto por el órgano superior, en el entendido de que si las observaciones quedan solventadas o el daño es reparado, se dictará la resolución correspondiente, pero si ocurre lo opuesto, dará inicio el procedimiento resarcitorio. Por

su parte, el pliego de observaciones derivado de la auditoría financiera, es un documento mediante el cual se notifican las irregularidades que no fueron solventadas, por lo que el resultado obtenido sí causa afectación a los intereses del fiscalizado, ya que a partir de ese momento quedará concluida la etapa aclaratoria y se vinculará al revisado al procedimiento de responsabilidad resarcitoria, dadas las irregularidades detectadas en la auditoría financiera, a efecto de que se pague al Estado una cantidad de dinero por los daños y perjuicios causados. Por tanto, si la etapa previa consiste en otorgar a las entidades fiscalizables la oportunidad de solventar y aclarar las observaciones o la determinación del daño, conforme al derecho fundamental de audiencia, reconocido en el artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, es inconcuso que la determinación del Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México de iniciar o promover el procedimiento resarcitorio, acorde con la fracción IV del aludido artículo 54, legitima a las entidades sujetas a fiscalización para interponer el recurso de revisión previsto en el artículo 67 de la ley mencionada, al haberse observado o determinado ya, previamente al inicio de la etapa de aclaraciones, la irregularidad calificada como dañina a la hacienda pública estatal o municipal o al patrimonio de las entidades fiscalizables.

PLENO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL SEGUNDO CIRCUITO.
PC.II.A. J/6 A (10a.)

Contradicción de tesis 1/2016. Entre las sustentadas por el Primer y el Tercer Tribunales Colegiados, ambos en Materia Administrativa del Segundo Circuito. 4 de mayo de 2016. Mayoría de tres votos de los Magistrados Jacob Troncoso Ávila, Tito Contreras Pastrana y Yolanda Islas Hernández. Disidente: María del Pilar Bolaños Rebollo. Ponente: Tito Contreras Pastrana. Secretario: David Tagle Islas.

Tesis y/o criterios contendientes:

Tesis II.1o.A.10 A (10a.), de título y subtítulo: "RECURSO DE REVISIÓN PREVISTO EN EL ARTÍCULO 67 DE LA LEY DE FISCALIZACIÓN SUPERIOR DEL ESTADO DE MÉXICO. LA DETERMINACIÓN DEL ÓRGANO SUPERIOR DE INICIAR O PROMOVER EL PROCEDIMIENTO RESARCITORIO, LEGITIMA A LAS ENTIDADES SUJETAS A FISCALIZACIÓN PARA INTERPONERLO.", aprobada por el Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Segundo Circuito y publicada en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Décima Época, Libro XXV, Tomo 3, octubre de 2013, página 1855, y

El sustentado por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Segundo Circuito, al resolver el amparo en revisión 247/2014.

Esta tesis se publicó el viernes 17 de junio de 2016 a las 10:17 horas en el *Semanario Judicial de la Federación* y, por ende, se considera de aplicación obligatoria a partir del lunes 20 de junio de 2016, para los efectos previstos en el punto séptimo del Acuerdo General Plenario 19/2013.

RESOLUCIÓN MISCELÁNEA FISCAL PARA 2014, PUBLICADA EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL 30 DE DICIEMBRE DE 2013. SU REGLA I.3.3.1.16., QUE REGULA EL PROCEDIMIENTO PARA CUANTIFICAR LA PROPORCIÓN DE LOS INGRESOS EXENTOS RESPECTO DEL TOTAL DE LAS REMUNERACIONES, ES DE NATURALEZA AUTOAPLICATIVA.

CONTRADICCIÓN DE TESIS 2/2016. ENTRE LAS SUSTENTADAS POR LOS TRIBUNALES COLEGIADOS SEGUNDO Y DÉCIMO, AMBOS EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO. 19 DE ABRIL DE 2016. MAYORÍA DE QUINCE VOTOS DE LOS MAGISTRADOS: JESÚS ALFREDO SILVA GARCÍA, JORGE OJEDA VELÁZQUEZ, JESÚS ANTONIO NAZAR SEVILLA, MARÍA ELENA ROSAS LÓPEZ, EMMA MARGARITA GUERRERO OSIO, ALEJANDRO SERGIO GONZÁLEZ BERNABÉ, NEÓFITO LÓPEZ RAMOS, EDWIN NOÉ GARCÍA BAEZA, FERNANDO ANDRÉS ORTIZ CRUZ, EUGENIO REYES CONTRERAS, J. JESÚS GUTIÉRREZ LEGORRETA, CUAUHTÉMOC CÁRLOK SÁNCHEZ, CARLOS AMADO YÁÑEZ, ADRIANA ESCORZA CARRANZA Y EMMA GASPAR SANTANA. DISIDENTES: JULIO HUMBERTO HERNÁNDEZ FONSECA, ÓSCAR FERNANDO HERNÁNDEZ BAUTISTA, LUZ CUETO MARTÍNEZ, AMANDA ROBERTA GARCÍA GONZÁLEZ Y MARTHA LLAMILE ORTIZ BRENA. PONENTE: J. JESÚS GUTIÉRREZ LEGORRETA. SECRETARIO: LUCIO CORNEJO CASTAÑEDA.

Ciudad de México. Acuerdo del Pleno en Materia Administrativa del Primer Circuito, correspondiente al día **diecinueve de abril de dos mil dieciséis**.

Vistos; para resolver los autos de la contradicción de tesis **2/2016**, entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados **Segundo y Décimo en Materia Administrativa del Primer Circuito**; y,

RESULTANDO

PRIMERO.—**Denuncia de la contradicción.** Mediante oficio recibido el **diecinueve de enero de dos mil dieciséis**, por la presidencia del Pleno en Materia Administrativa del Primer Circuito, **Manuel Luciano Hallivis Pelayo,** Magistrado presidente del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, denunció la posible contradicción entre el criterio sustentado por el **Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito,** al resolver el amparo directo **da. 210/2015**, en sesión de catorce de septiembre de dos mil quince, y el emitido por el **Décimo Tribunal Colegiado en la aludida materia y circuito**, en el amparo directo **da. 67/2015,** fallado el seis de agosto de la misma anualidad.

SEGUNDO.—**Trámite de la denuncia.** Por auto de **veinte de enero de dos mil dieciséis**, el presidente del Pleno en Materia Administrativa del Primer Circuito admitió a trámite la denuncia de contradicción de tesis; ordenó formar y registrar el expediente relativo bajo el número **PC01.I.A.2/2016.C.** Asimismo, solicitó a las presidencias de los Tribunales Colegiados, respecto de los que denunció la posible contradicción de criterios, la remisión del archivo digital que contenga las ejecutorias pronunciadas en los expedientes de sus índices, a la cuenta de correo electrónico *david.caballero.franco@correo.cjf.gob.mx*, para la debida integración del expediente; así como el informe sobre si el criterio sustentado en los asuntos con los que se denuncia la presente contradicción de tesis, de sus índices, respectivamente, se encuentra vigente o, en su caso, la causa para tenerlo por superado o abandonado.

TERCERO.—**Turno del asunto.** Mediante auto de **uno de marzo de dos mil dieciséis**, el presidente del Pleno en Materia Administrativa del Primer Circuito, estimó que el expediente se encontraba debidamente integrado y, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 226, fracción III, de la Ley de Amparo; 41-quarter 1, fracción III, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; y 13, fracción VI, del Acuerdo General 8/2015 del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, relativo a la integración y funcionamiento de los Plenos de Circuito, turnó el expediente virtual al Magistrado **J. Jesús Gutiérrez Legorreta**, integrante del Décimo Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, para la formulación del proyecto de resolución correspondiente; y,

CONSIDERANDO

PRIMERO.—**Competencia.** Este Pleno en Materia Administrativa del Primer Circuito es competente para conocer y resolver sobre la presente denuncia de contradicción de tesis, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 94, séptimo párrafo y 107, facción XIII, primer párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 226, fracción III, de la Ley de Amparo; 41 Bis y 41 Ter, fracción I, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, así como en el Acuerdo General 8/2015 del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, relativo a la integración y funcionamiento de los Plenos de Circuito, toda vez que se trata de una posible contradicción de criterios sustentados entre Tribunales Colegiados en Materia Administrativa del Primer Circuito.

SEGUNDO.—**Legitimación.** La denuncia de contradicción de tesis, proviene de parte legítima, de acuerdo con lo dispuesto por los artículos 107,

fracción XIII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos[1] y 227, fracción III, de la Ley de Amparo,[2] pues fue formulada por **Manuel Luciano Hallivis Pelayo**, Magistrado presidente del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa.

Al respecto, se cita la tesis emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro y texto siguientes:

"CONTRADICCIÓN DE TESIS. LAS SALAS REGIONALES DEL TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA FISCAL Y ADMINISTRATIVA TIENEN LEGITIMACIÓN PARA DENUNCIAR LA QUE SE PRODUZCA ENTRE TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO AL RESOLVER RECURSOS DE REVISIÓN FISCAL.—La Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la jurisprudencia 2a./J. 65/2003, publicada en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Novena Época, Tomo XVIII, agosto de 2003, página 330, con el rubro: 'REVISIÓN FISCAL. LA SEGUNDA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN ESTÁ FACULTADA PARA RESOLVER LA CONTRADICCIÓN DE TESIS QUE SE SUSCITE EN ASUNTOS DE ESA NATURALEZA.' estableció la procedencia de la contradicción de tesis entre las sustentadas por Tribunales Colegiados de Circuito no sólo al resolver juicios de amparo, sino también al fallar recursos de revisión fiscal, dado que en las resoluciones referidas realizan pronunciamientos que se encuentran en íntima conexión con los temas y problemas que, en su caso, se presentan en el juicio de garantías, concretamente en el amparo directo y, además, porque los criterios que son materia de la contradicción son emitidos por un tribunal terminal. Ahora bien, este criterio debe llevar también, por congruencia, a aceptar la legitimación de las Salas Regionales del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa para denunciar la contradicción de tesis que se produzca entre los Tribunales Colegiados de Circuito al resolver recursos de revisión fiscal, en forma análoga a la legitimación que

---

[1] "Artículo 107. Las controversias de que habla el artículo 103 de esta Constitución, con excepción de aquellas en materia electoral, se sujetarán a los procedimientos que determine la ley reglamentaria, de acuerdo con las bases siguientes. … XIII. **Cuando los Tribunales Colegiados de un mismo circuito sustenten tesis contradictorias en los juicios de amparo de su competencia**, el procurador general de la República, **los mencionados tribunales y sus integrantes**, los Jueces de Distrito o las partes en los asuntos que los motivaron podrán denunciar la contradicción ante el Pleno del Circuito correspondiente, a fin de que decida la tesis que debe prevalecer como jurisprudencia. …"

[2] "Artículo 227. La legitimación para denunciar las contradicciones de tesis se ajustará a las siguientes reglas: … **III.** Las contradicciones a las que se refiere la fracción III del artículo anterior podrán ser denunciadas ante los Plenos de Circuito por el procurador general de la República, los mencionados tribunales y sus integrantes, los Jueces de Distrito **o las partes en los asuntos que las motivaron**. …"

para ello tienen como autoridad responsable en los juicios de amparo directo que promuevan los gobernados, por igualdad de razón, aun cuando formalmente no tengan el carácter de parte en los juicios contencioso administrativos, sino de órganos resolutores que dictan la sentencia recurrida."[3]

TERCERO.—**Posturas contendientes.** Como cuestión previa y con el propósito de estar en aptitud de determinar sobre la procedencia, así como sobre la existencia de la divergencia de criterios denunciada y, en su caso, establecer el criterio que debe prevalecer, conviene tener presente las consideraciones en las que los Tribunales Colegiados de Circuito, basaron sus resoluciones.

El **Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito**, al resolver el amparo directo **da. 210/2015**, en sesión de **catorce de septiembre de dos mil quince**, interpuesto por una persona moral, en contra de una sentencia definitiva dictada en un juicio de nulidad del índice del **Pleno de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa**, determinó conceder el amparo y protección de la Justicia Federal, bajo las siguientes consideraciones:

"...

"TERCERO. En sus conceptos de violación, dice la quejosa que el fallo reclamado es ilegal, pues contra lo resuelto por la Sala responsable, la regla I.3.3.1.16., de la Resolución Miscelánea Fiscal para dos mil catorce, publicada en el Diario Oficial de la Federación el treinta de diciembre de dos mil trece, es autoaplicativa, puesto que con su sola entrada en vigor afecta su esfera jurídica, al definir la naturaleza, alcances y efectos fiscales que, para para dos mil catorce, tendrán determinadas erogaciones que hizo el ejercicio anterior –cuando no conocía lo que la regla iba a establecer–, aunado a que la obliga a modificar en lo sucesivo sus decisiones económicas, contables, financieras, laborales y programáticas, a fin de no verse afectada por las consecuencias de esa norma, en lo relativo al porcentaje de deducciones que podrá efectuar respecto de las erogaciones o pagos que no sean ingresos para sus trabajadores.

"A fin de dar respuesta a lo anterior, conviene tener presente el contenido del artículo 28, fracción XXX, de la Ley del Impuesto sobre la Renta, así

[3] Novena Época. Registro digital: 171212. Instancia: Segunda Sala. Tesis aislada. *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*. Tomo XXVI, octubre de 2007. Materia administrativa, tesis 2a. CLI/2007, página 446. Contradicción de tesis 153/2007-SS. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Primero, Tercero y Cuarto, todos del Décimo Quinto Circuito. 3 de octubre de 2007. Mayoría de cuatro votos.

como de la regla I.3.3.1.16. de la Resolución Miscelánea Fiscal, que regula la aplicación del primero y que constituye el acto impugnado en el juicio de nulidad, ambos vigentes para dos mil catorce:

"'Ley del Impuesto sobre la Renta:

"'Artículo 28. Para los efectos de este título, **no serán deducibles**:

"'...

"'XXX. Los **pagos que a su vez sean ingresos exentos para el trabajador, hasta por la cantidad que resulte de aplicar el factor de 0.53 al monto de dichos pagos. El factor a que se refiere este párrafo será del 0.47 cuando las prestaciones otorgadas por los contribuyentes a favor de sus trabajadores que a su vez sean ingresos exentos para dichos trabajadores, en el ejercicio de que se trate, no disminuyan respecto de las otorgadas en el ejercicio fiscal inmediato anterior**.'

"'Resolución Miscelánea Fiscal para 2014:

"'**Procedimiento para cuantificar la proporción de los ingresos exentos respecto del total de las remuneraciones**

"'**I.3.3.1.16.** Para los efectos del artículo 28, fracción XXX, de la Ley del ISR, **para determinar si en el ejercicio disminuyeron las prestaciones** otorgadas a favor de los trabajadores que a su vez sean ingresos exentos para dichos trabajadores, respecto de las otorgadas en el ejercicio fiscal inmediato anterior, se estará a lo siguiente:

"'**I.** Se obtendrá el **cociente que resulte de dividir el total de las remuneraciones y demás prestaciones** pagadas por el contribuyente a sus trabajadores y que a su vez son ingresos exentos para efectos de la determinación del ISR de estos últimos, efectuadas **en el ejercicio**, **entre el total de las remuneraciones y prestaciones pagadas** por el contribuyente a sus trabajadores.

"'**II.** Se obtendrá el **cociente que resulte de dividir el total de las remuneraciones y demás prestaciones** pagadas por el contribuyente a sus trabajadores y que a su vez son ingresos **exentos** para efectos de la determinación del ISR de estos últimos, efectuadas **en el ejercicio inmediato anterior**, **entre el total de las remuneraciones y prestaciones** pagadas por el contribuyente a sus trabajadores, efectuadas en el ejercicio inmediato anterior.

"'**III. Cuando el cociente** determinado conforme a la **fracción I** de esta regla **sea menor** que el cociente que resulte conforme a la **fracción II, se entenderá que hubo una disminución** de las prestaciones otorgadas por el contribuyente a favor de los trabajadores que a su vez sean ingresos exentos del ISR para dichos trabajadores y por las cuales **no podrá deducirse el 53%** de los pagos que a su vez sean ingresos exentos para el trabajador.

"'Para determinar el cociente señalado en las fracciones I y II de esta regla, **se considerarán, entre otros, las siguientes erogaciones**:

"'1. Sueldos y salarios.

"'2. Rayas y jornales.

"'3. Gratificaciones y aguinaldo.

"'4. Indemnizaciones.

"'5. Prima de vacaciones.

"'6. Prima dominical.

"'7. Premios por puntualidad o asistencia.

"'8. Participación de los trabajadores en las utilidades.

"'9. Seguro de vida.

"'10. Reembolso de gastos médicos, dentales y hospitalarios.

"'11. Previsión social.

"'12. Seguro de gastos médicos.

"'13. Fondo y cajas de ahorro.

"'14. Vales para despensa, restaurante, gasolina y para ropa.

"'15. Ayuda de transporte.

"'16. Cuotas sindicales pagadas por el patrón.

"'17. Fondo de pensiones, aportaciones del patrón.

"'18. Prima de antigüedad (aportaciones).

"'19. Gastos por fiesta de fin de año y otros.

"'20. Subsidios por incapacidad.

"'21. Becas para trabajadores y/o sus hijos.

"'22. Ayuda de renta, artículos escolares y dotación de anteojos.

"'23. Ayuda a los trabajadores para gastos de funeral.

"'24. Intereses subsidiados en créditos al personal.

"'25. Horas extras.

"'26. Jubilaciones, pensiones y haberes de retiro.

"'27. Contribuciones a cargo del trabajador pagadas por el patrón.'

"Como se ha podido observar, el artículo 28, fracción XXX, de la Ley del Impuesto sobre la Renta, establece como regla que tratándose de pagos que efectúe algún contribuyente, que a su vez sean ingresos exentos para sus trabajadores, no serán deducibles en un 53% (factor 0.53).

"Enseguida, el precepto agrega que la parte no deducible de tales erogaciones se disminuirá a un 47% (factor 0.47), siempre y cuando las prestaciones referidas, pagadas a los trabajadores, 'no disminuyan respecto de las otorgadas en el ejercicio fiscal inmediato anterior'; lo que trae como consecuencia que, en beneficio de los contribuyentes, se podrá deducir hasta un 53% de esos pagos.

"Al respecto, la regla I.3.3.1.16. de la Resolución Miscelánea Fiscal para dos mil catorce, establece un procedimiento matemático para determinar si en un ejercicio determinado, disminuyeron o no las prestaciones otorgadas a favor de los trabajadores que a su vez sean ingresos exentos para ellos, a fin de que el patrón pueda gozar del beneficio de deducirlas en una proporción mayor a la que por regla permite el artículo 28, fracción XXX, de la Ley del Impuesto sobre la Renta.

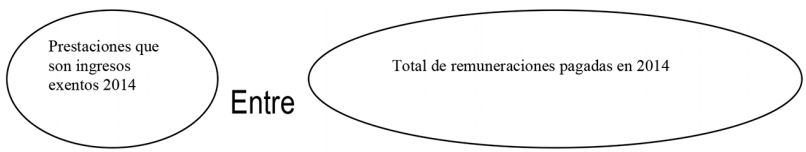
"Así, la regla en cuestión, señala que primero se debe dividir el total de las referidas prestaciones que son ingresos exentos para los trabajadores,

pagadas en el ejercicio de que se trate, entre el total de las remuneraciones pagadas a aquéllos; hecho lo cual se debe ahora dividir el total de las referidas prestaciones que son ingresos exentos para los trabajadores, pagadas en el ejercicio anterior, entre el total de las remuneraciones pagadas a aquéllos en ese periodo; a fin de que, una vez obtenidos ambos cocientes, se comparen y si el del año en curso es menor al del ejercicio anterior, se entenderá que hubo una disminución de las prestaciones otorgadas y, por tanto, no podrán ser deducidas en un 53%, es decir, que sólo será deducible un 47% de ellas, siendo esta consecuencia evidentemente perjudicial para el contribuyente.

"Para todos esos efectos, la regla de la Resolución Miscelánea Fiscal impugnada, establece que para determinar el cociente señalado en las fracciones I y II de la misma, se considerarán, entre otros, las erogaciones que el contribuyente efectúe por concepto de sueldos y salarios; rayas y jornales; gratificaciones y aguinaldo; indemnizaciones; prima de vacaciones; prima dominical; premios por puntualidad o asistencia; participación de los trabajadores en las utilidades; seguro de vida; reembolso de gastos médicos, dentales y hospitalarios; previsión social; seguro de gastos médicos; fondo y cajas de ahorro; vales para despensa, restaurante, gasolina y para ropa; ayuda de transporte; cuotas sindicales pagadas por el patrón; fondo de pensiones, aportaciones del patrón; prima de antigüedad (aportaciones); gastos por fiesta de fin de año y otros; subsidios por incapacidad; becas para trabajadores y/o sus hijos; ayuda de renta, artículos escolares y dotación de anteojos; ayuda a los trabajadores para gastos de funeral; intereses subsidiados en créditos al personal; horas extras; jubilaciones, pensiones y haberes de retiro; o contribuciones a cargo del trabajador pagadas por el patrón.

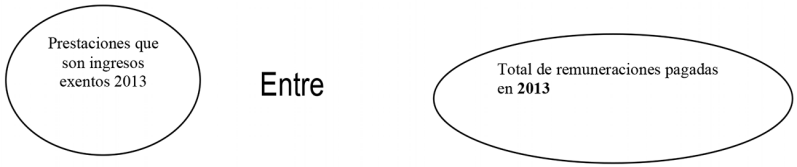
"Gráficamente, lo dispuesto en la regla de cuenta, puede representarse de la siguiente manera:

"Paso 1: dividir el total de prestaciones que son ingresos exentos de los trabajadores, entre el total de remuneraciones pagadas en el ejercicio de que se trate:



"**Se obtiene el cociente de 2014**

"Paso 2: dividir el total de prestaciones que son ingresos exentos de los trabajadores, entre el total de remuneraciones pagadas en el ejercicio anterior:



"**Se obtiene el cociente de 2013**

"Paso 3: Se compara el cociente de dos mil catorce, frente al de dos mil trece, y si el primero es menor, se entenderá que las prestaciones que son ingresos exentos del trabajador disminuyeron, así que, en términos del artículo 28, fracción XXX, de la Ley del Impuesto sobre la Renta, el porcentaje que de ellas podrá deducir el contribuyente bajará del 53%, al 47%.

"Conforme a dicho mecanismo, según se advierte, puede ocurrir que aun cuando las prestaciones que son ingresos exentos para los trabajadores se mantengan iguales o inalteradas durante uno o varios años por parte del patrón, si el resto de las remuneraciones totales pagadas se incrementa (por un aumento de sueldo; la inclusión de nuevos beneficios económicos para los empleados; o la adición en la regla miscelánea de nuevos conceptos a considerar en ese cálculo, por ejemplo), entonces el cociente a que hace referencia la regla impugnada, disminuirá con respecto al ejercicio anterior –pues no es otra cosa que la proporción que las primeras representan frente a las segundas–, provocando que la parte deducible de esos beneficios se reduzca, en perjuicio del contribuyente.

"Con base en todas esas consideraciones, este Tribunal Colegiado estima que, como lo plantea la quejosa, la regla miscelánea en cuestión sí puede considerarse como autoaplicativa, es decir, que con su sola entrada en vigor la vincula, la obliga y le ocasiona perjuicios concretos que la legitiman para reclamarla a través de los medios de defensa que estime pertinentes, como en el caso lo fue el juicio de nulidad sobreseído por la responsable.

"Lo anterior es así, pues, por un lado, la regla referida está regulando erogaciones pagadas por los contribuyentes en el ejercicio fiscal anterior, al

señalar que las efectuadas por prestaciones que sean ingresos exentos para sus trabajadores, serán uno de los componentes de la división que se hará frente al total de las remuneraciones pagadas, a fin de obtener el cociente de ese ejercicio; punto éste en el cual deben incluirse todos los conceptos de pago enumerados en la regla, sin que hubieran sido del conocimiento de la contribuyente en su momento a fin de planificar su otorgamiento y prever las consecuencias o impacto que tendrían en el año siguiente.

"Por otro lado, con respecto al ejercicio 'en curso', que en el caso lo sería el de dos mil catorce, la norma en cuestión sujeta al contribuyente, en caso de querer conservar el beneficio de deducir en un 53% las prestaciones referidas (y no sólo el 47% que como regla permite el artículo 28, fracción XXX, de la Ley del Impuesto sobre la Renta), a implementar los mecanismos financieros, contables, laborales y programáticos necesarios a fin de que el cociente matemático de ese año (obtenido de dividir las prestaciones que sean ingresos exentos, entre el total de las remuneraciones pagadas), no sea menor que el del anterior, pues de lo contrario la porción deducible, según se ha visto, disminuiría.

"Es cierto que sería hasta que se presentara la declaración anual de dos mil catorce, una vez aplicado en su totalidad el mecanismo matemático de cálculo que prevé la Resolución Miscelánea Fiscal para dicho ejercicio, cuando podría saberse a ciencia cierta si el contribuyente deduciría un 47% o un 53% de las prestaciones que sean ingresos exentos para sus trabajadores, según los cocientes que haya obtenido para dos mil trece y dos mil catorce.

"Sin embargo, no por ello puede desconocerse que de hecho, previendo las consecuencias legales y fiscales de las normas en estudio, lo dispuesto en ellas obliga y sujeta a los contribuyentes, desde que entraron en vigor, a actuar de determinada manera, pues en función del cociente que ya tienen respecto del ejercicio anterior –dado por los elementos que la regla miscelánea los obligó a cuantificar–, a fin de no disminuirlo y no ser sujetos de la 'sanción' consistente en que se reduzca la proporción deducible de las prestaciones mencionadas, deberán llevar a cabo diversas acciones encaminadas a que ello no ocurra, mediante decisiones, tales como no aumentar las demás remuneraciones de los trabajadores; incrementar las prestaciones que sean ingresos exentos para ellos; o, llegar a reducir los beneficios que sí son ingresos gravados para sus empleados, pues con ello podrían evitar que el referido cociente se redujera (con las graves consecuencias que se han expuesto).

"Siendo por ello evidente que la norma de que se trata, con su sola entrada en vigor, afecta no sólo a los contribuyentes que tienen trabajadores,

sino eventualmente a estos mismos, pues lo dispuesto en ella podría provocar una planeación financiera o fiscal que se traduzca en una sensible disminución de sus percepciones, o en que no les sean concedidos nuevos beneficios.

"En otras palabras, aun cuando al finalizar y declarar respecto del ejercicio de dos mil catorce la contribuyente hubiera obtenido cocientes, de ese año y del anterior, que le permitieran conservar el beneficio de deducir en la mayor proporción permitida las prestaciones que son ingresos exentos de sus trabajadores; no por ello podría sostenerse que lo dispuesto en la regla impugnada, nunca le causó perjuicio o que nunca se materializó en su contra, pues lo más probable es que para conseguirlo hubiera tenido que modificar sus operaciones de una manera gravosa tanto para ella como para sus trabajadores, disminuyéndoles determinados ingresos o beneficios, o dejando de otorgarles algunos que de otro modo les hubiera concedido, a fin de que ello no impactara en el mecanismo que conforme a la regla, permite identificar si las prestaciones referidas disminuyeron o no, no tanto en función de su propia cuantía, sino de la proporción que representan frente a otros elementos.

"En tales condiciones, lo procedente es conceder a la quejosa el amparo y la protección de la Justicia Federal que solicita, para el efecto de que la Sala responsable deje insubsistente la sentencia reclamada, y emita otra, sobre la base de que la regla I.3.3.1.16., de la Resolución Miscelánea Fiscal para dos mil catorce, publicada en el Diario Oficial de la Federación el treinta de diciembre de dos mil trece, es autoaplicativa; pronunciándose sobre los demás temas que conformen la litis con absoluta libertad de jurisdicción.

"..."

Por su parte, el **Décimo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito**, en sesión de **seis de agosto de dos mil quince**, al conocer del amparo directo **da. 67/2015**, interpuesto por una persona moral, en contra de una sentencia definitiva dictada en un juicio de nulidad del índice del **Pleno de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa**, determinó negar el amparo y protección de la Justicia Federal, al tenor de lo siguiente:

"La responsable consideró actualizada la causa de improcedencia regulada en los artículos 8, fracción I y 9, fracción II, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, porque la entonces actora no acreditó

el interés jurídico para impugnar la regla reclamada, por tratarse de un acto de naturaleza heteroaplicativa, que requiere de un acto concreto de aplicación.

"Del análisis a los artículos 9, fracciones I y II, 28, fracción XXX, de la Ley del Impuesto sobre la Renta, en relación con la regla I.3.3.1.16., de la 'Resolución Miscelánea Fiscal para 2014', publicada en el Diario Oficial de la Federación el treinta de diciembre de dos mil trece, estableció que el procedimiento para cuantificar la proporción de los ingresos exentos respecto del total de las remuneraciones de los trabajadores, se tendría que realizar hasta la presentación de la declaración del impuesto, dentro de los tres meses siguientes a la fecha en que termine el ejercicio fiscal.

"Añadió que si el impuesto del ejercicio fiscal de dos mil catorce, se pagará dentro de los tres meses siguientes a la fecha de conclusión del ejercicio; entonces, sería hasta ese momento en que el afectado por la regla reclamada, esté obligado a calcular el impuesto correspondiente, disminuyendo las deducciones respectivas, con la limitante que establece el artículo 28, fracción XXX, de la Ley del Impuesto sobre la Renta y, en su caso, sería hasta ese momento que debería aplicar el procedimiento previsto por la regla impugnada, para determinar el factor aplicable.

"Reiteró que la individualización de la hipótesis contenida en la regla reclamada, requiere el cálculo que realice el contribuyente de los pagos efectuados a sus trabajadores durante todo el ejercicio, para determinar la parte no deducible, lo que evidencia que la condición necesaria es que concluya el ejercicio fiscal y, posteriormente, presentar la declaración del impuesto sobre la renta.

"Inconforme, en el único concepto de violación, la quejosa alega, en esencia, que la regla I.3.3.1.16., de la Resolución Miscelánea Fiscal para dos mil catorce, publicada en el Diario Oficial de la Federación el treinta de diciembre de dos mil trece, desde su entrada en vigor el uno de enero de dos mil catorce, le causa perjuicio sin que sea necesaria la aplicación de un acto posterior.

"Al respecto, expone que la regla I.3.3.1.16., regula el tratamiento que debe darse a los pagos ya realizados en dos mil trece y a los que realice en dos mil catorce, por prestaciones a sus trabajadores, considerando los pagos que se efectúen en dos mil catorce.

"En relación con lo anterior, explica que la consecuencia de la regla impugnada es inmediata: '*al regular los pagos por prestaciones que se realizan*

desde el 1 de enero de 2014, considerándolos, en algunos casos, como pagos que a su vez son ingresos exentos para el trabajador, cuando en realidad no tienen tal calidad, con la consecuencia e inevitable incidencia en la deducción conforme al artículo 28, fracción XXX, de la Ley del Impuesto sobre la Renta.'

"Aduce que el objeto de la regla I.3.3.1.16., es definir qué pagos se consideraran para efecto de determinar el porcentaje de deducción conforme al artículo 28, fracción XXX, de la Ley del Impuesto sobre la Renta, con lo que dicha regla de forma directa, determina qué tipo de pagos son considerados como un ingreso exento para quien los recibe, lo que incide directa e inmediatamente en los pagos que realice a partir de dos mil catorce.

"En consecuencia, plantea que la regla I.3.3.1.16., es de naturaleza autoaplicativa en razón de que desde su entrada en vigor regula la naturaleza de los pagos que realiza a sus trabajadores, por lo que no es necesario exigir la presentación de la declaración anual para constatar el perjuicio por el límite en la deducción, ya que la aplicación de un factor menor de deducción es una consecuencia adicional, con motivo de la aplicación de la mencionada regla.

"Aunado a lo anterior, plantea que la regla reclamada, desde su entrada en vigor, la vincula a realizar una determinada conducta, que es no disminuir, para el ejercicio fiscal de dos mil catorce, ciertas prestaciones que otorgó en el ejercicio de dos mil trece, so pena de aplicar el factor de 0.53 al monto de dichos pagos, en lugar del 0.47, no obstante que dichas prestaciones no deben considerarse para efecto de determinar el factor de deducción aplicable conforme al artículo 28, fracción XXX, de la Ley del Impuesto sobre la Renta, en virtud de que no corresponden a pagos que a su vez son ingresos exentos para el trabajador.

"Alega que el impacto de la regla reclamada, se genera con la categorización de 'ingresos exentos' a los pagos y prestaciones realizadas a sus trabajadores en dos mil trece y dos mil catorce, no obstante no lo sean y que no es relevante para determinar la naturaleza jurídica de la norma, el momento en que jurídica y fácticamente se actualiza la sanción, consistente en no poder aplicar el factor de deducción.

"Expone que en cuanto nació la regla reclamada, determinó la naturaleza jurídica y fiscal de pagos que realizó a sus trabajadores en dos mil trece y dos mil catorce y dicha regla la vincula a no disminuir las prestaciones que paga a sus trabajadores, que a su vez son ingresos exentos para éstos, conforme al procedimiento establecido en la regla.

"Añade que la regla impugnada, generó una nueva condición jurídica, porque determinó los pagos que deberán considerarse como ingresos exentos de los trabajadores, para efecto del artículo 28, fracción XXX, de la Ley del Impuesto sobre la Renta y estableció la sujeción a una obligación de hacer, consistente en realizar un procedimiento de cuantificación de pagos para determinar si existe una disminución de las prestaciones respecto del ejercicio anterior, precisa como sujeto obligado a los patrones, con lo que bastará que se realice el pago de una prestación a un trabajador para determinar si, conforme al procedimiento de la regla, dicho pago debe ser considerado como ingreso exento o no y, por ende, si debe considerarse para determinar el factor de deducción.

"Que la hipótesis normativa contenida en la regla combatida, se genera a través de diversos actos que la actualizan y se identifican con cada pago o prestación que el patrón haga a sus trabajadores durante el dos mil catorce, que constituyan a su vez ingresos exentos para estos últimos, con las consecuentes implicaciones contables y operativas que ello implica para el patrón, y en alcance a lo expuesto, manifiesta que los pagos a los trabajadores, como componentes del supuesto de la norma, no deben confundirse con los actos de aplicación requeridos para que la citada regla vincule al gobernado, como la limitación de la deducción en la declaración del ejercicio.

"A fin de resolver la litis que se deduce lo sintetizado, se debe tomar en cuenta que en términos del artículo 2, segundo párrafo, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, el juicio de nulidad procede contra los actos administrativos, decretos y acuerdos de carácter general, diversos a los reglamentos, cuando sean autoaplicativos o cuando el interesado los controvierta en unión del primer acto de aplicación.

"Bajo esa óptica, no es motivo de controversia que el entonces actor promovió la demanda de nulidad contra la regla I.3.3.1.16 de la Resolución Miscelánea Fiscal para dos mil catorce, publicada en el Diario Oficial de la Federación el treinta de diciembre de dos mil trece, en su carácter de norma autoaplicativa. Motivo por el cual, la sala responsable, al considerar que dicha norma no es autoaplicativa, sino heteroaplicativa, sobreseyó en el juicio de donde deriva el acto reclamado.

"Por tanto, resulta necesario determinar si la disposición reclamada impacta en la esfera jurídica del gobernado por su sola entrada en vigor, esto es, si se trata de una norma autoaplicativa o, –como lo determinó la juzgadora– se requiere de un acto concreto de aplicación para poderse impugnar por tratarse de normas heteroaplicativas.

"En ese sentido, para impugnar normas de carácter general es necesario atender a su propia naturaleza; es decir, si por su sola entrada en vigor causan perjuicio (autoaplicativas), o bien, si requieren de un acto de autoridad o alguna actuación equiparable, que concrete la aplicación al particular de la disposición jurídica combatida (heteroaplicativas).

"**Para distinguir dichas normas, se debe tomar en cuenta si sus efectos ocurren en forma condicionada o incondicionada. La condición consiste en que la realización del acto sea necesario para individualizar el dispositivo legal.**

"**De manera que cuando las obligaciones nacen con la propia ley, independientemente de que se actualice condición alguna, se estará en presencia de un precepto autoaplicativo o de individualización incondicionada, mientras que si las obligaciones de hacer o no hacer no surgen de forma automática con su sola entrada en vigor, sino que se requiere para actualizar el perjuicio de un acto diverso que condicione su aplicación, se tratará de una norma heteroaplicativa o de individualización condicionada.**

"Lo anterior, según la jurisprudencia P./J. 55/97 del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible a página 5 del *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Tomo VI, julio de 1997, de rubro y texto siguientes:

"'LEYES AUTOAPLICATIVAS Y HETEROAPLICATIVAS. DISTINCIÓN BASADA EN EL CONCEPTO DE INDIVIDUALIZACIÓN INCONDICIONADA.—Para distinguir las leyes autoaplicativas de las heteroaplicativas conviene acudir al concepto de individualización incondicionada de las mismas, consustancial a las normas que admiten la procedencia del juicio de amparo desde el momento que entran en vigor, ya que se trata de disposiciones que, acorde con el imperativo en ellas contenido, vinculan al gobernado a su cumplimiento desde el inicio de su vigencia, en virtud de que crean, transforman o extinguen situaciones concretas de derecho. El concepto de individualización constituye un elemento de referencia objetivo para determinar la procedencia del juicio constitucional, porque permite conocer, en cada caso concreto, si los efectos de la disposición legal impugnada ocurren en forma condicionada o incondicionada; así, la condición consiste en la realización del acto necesario para que la ley adquiera individualización, que bien puede revestir el carácter de administrativo o jurisdiccional, e incluso comprende al acto jurídico emanado de la voluntad del propio particular y al hecho jurídico, ajeno a la voluntad humana, que lo sitúan dentro de la hipótesis legal. De esta manera, cuando las obligaciones derivadas de la ley nacen con ella misma, independiente-

mente de que no se actualice condición alguna, se estará en presencia de una ley autoaplicativa o de individualización incondicionada; en cambio, cuando las obligaciones de hacer o de no hacer que impone la ley, no surgen en forma automática con su sola entrada en vigor, sino que se requiere para actualizar el perjuicio de un acto diverso que condicione su aplicación, se tratará de una disposición heteroaplicativa o de individualización condicionada, pues la aplicación jurídica o material de la norma, en un caso concreto, se halla sometida a la realización de ese evento.'

"Explicado lo anterior, es pertinente transcribir el artículo 28, fracción XXX, de la Ley del Impuesto sobre la Renta, vigente a partir del primero de enero de dos mil catorce y la regla I.3.3.1.16., de la Resolución Miscelánea Fiscal para 2014, publicado en el Diario Oficial de la Federación el treinta de diciembre de dos mil trece:

"Ley del Impuesto sobre la Renta

"'**Artículo 28**. Para los efectos de este título, no serán deducibles:

"'...

"'**XXX.** Los pagos que a su vez sean ingresos exentos para el trabajador, hasta por la cantidad que resulte de aplicar el factor de 0.53 al monto de dichos pagos. El factor a que se refiere este párrafo será del 0.47 cuando las prestaciones otorgadas por los contribuyentes a favor de sus trabajadores que a su vez sean ingresos exentos para dichos trabajadores, en el ejercicio de que se trate, no disminuyen respecto de las otorgadas en el ejercicio fiscal inmediato anterior.'

"Regla 1.3.3.1.16 de la Resolución Miscelánea Fiscal para 2014

"'**Procedimiento para cuantificar la proporción de los ingresos exentos respecto del total de las remuneraciones**

"'**I.3.3.1.16.** Para los efectos del artículo 28, fracción XXX, de la Ley del ISR, para determinar si en el ejercicio disminuyeron las prestaciones otorgadas a favor de los trabajadores que a su vez sean ingresos exentos para dichos trabajadores, respecto de las otorgadas en el ejercicio fiscal inmediato anterior, se estará a lo siguiente:

"'**I**. Se obtendrá el cociente que resulte de dividir el total de las remuneraciones y demás prestaciones pagadas por el contribuyente a sus trabajadores

y que a su vez son ingresos exentos para efectos de la determinación del ISR de éstos últimos, efectuadas en el ejercicio, entre el total de las remuneraciones y prestaciones pagadas por el contribuyente a sus trabajadores.

"'**II**. Se obtendrá el cociente que resulte de dividir el total de las remuneraciones y demás prestaciones pagadas por el contribuyente a sus trabajadores y que a su vez son ingresos exentos para efectos de la determinación del ISR de éstos últimos, efectuadas en el ejercicio inmediato anterior, entre el total de las remuneraciones y prestaciones pagadas por el contribuyente a sus trabajadores, efectuadas en el ejercicio inmediato anterior.

"'**III**. Cuando el cociente determinado conforme a la fracción I de esta regla sea menor que el cociente que resulte conforme a la fracción II, se entenderá que hubo una disminución de las prestaciones otorgadas por el contribuyente a favor de los trabajadores que a su vez sean ingresos exentos del ISR para dichos trabajadores y por las cuales no podrá deducirse el 53% de los pagos que a su vez sean ingresos exentos para el trabajador.

"'Para determinar el cociente señalado en las fracciones I y II de esta regla, se considerarán, entre otros, las siguientes erogaciones:

"'**1**. Sueldos y salarios.

"'**2**. Rayas y jornales.

"'**3**. Gratificaciones y aguinaldo.

"'**4**. Indemnizaciones.

"'**5**. Prima de vacaciones.

"'**6**. Prima dominical.

"'**7**. Premios por puntualidad o asistencia.

"'**8**. Participación de los trabajadores en las utilidades.

"'**9**. Seguro de vida.

"'**10**. Reembolso de gastos médicos, dentales y hospitalarios.

"'**11**. Previsión social.

"'**12**. Seguro de gastos médicos.

"'**13**. Fondo y cajas de ahorro.

"'**14**. Vales para despensa, restaurante, gasolina y para ropa.

"'**15**. Ayuda de transporte.

"'**16**. Cuotas sindicales pagadas por el patrón.

"'**17**. Fondo de pensiones, aportaciones del patrón.

"'**18**. Prima de antigüedad (aportaciones).

"'**19**. Gastos por fiesta de fin de año y otros.

"'**20**. Subsidios por incapacidad.

"'**21**. Becas para trabajadores y/o sus hijos.

"'**22**. Ayuda de renta, artículos escolares y dotación de anteojos.

"'**23**. Ayuda a los trabajadores para gastos de funeral.

"'**24**. Intereses subsidiados en créditos al personal.

"'**25**. Horas extras.

"'**26**. Jubilaciones, pensiones y haberes de retiro.

"'**27**. Contribuciones a cargo del trabajador pagadas por el patrón.'

"El artículo 28, fracción XXX, de la Ley del Impuesto sobre la Renta establece, **como regla general**, que no serán deducibles para las personas morales que tributen en el régimen general, los pagos que a su vez sean ingresos exentos para el trabajador, hasta por la cantidad que resulte de aplicar el factor de 0.53 al monto de dichos pagos, es decir, no es deducible el cincuenta y tres por ciento de esos pagos.

"Como supuesto de excepción, el artículo 28, fracción XXX, de la Ley del Impuesto sobre la Renta prevé que cuando los contribuyentes hayan otorgado prestaciones a favor de sus trabajadores en el ejercicio inmediato anterior al

último ejercicio fiscal, que a su vez sean ingresos exentos, se les aplicará el factor 0.47, si en el último ejercicio fiscal, esas prestaciones no disminuyen respecto de las otorgadas en el ejercicio fiscal inmediato anterior.

"Es decir, en estos casos, de acuerdo con el citado precepto, la no deducibilidad es del cuarenta y siete; y no del cincuenta y tres por ciento de esos pagos, para que los patrones no disminuyan las prestaciones de los trabajadores de un ejercicio a otro por gozar del beneficio de una deducción mayor.

"Para determinar si en el ejercicio en curso, disminuyeron las prestaciones otorgadas a favor de los trabajadores que a su vez sean ingresos exentos para dichos trabajadores, respecto de las otorgadas en el ejercicio fiscal inmediato anterior, las personas morales deberán observar el procedimiento descrito en la regla I.3.3.1.16. de la Resolución Miscelánea Fiscal para dos mil catorce.

"Dicho procedimiento requiere, tanto el conocimiento del total de las remuneraciones y demás prestaciones pagadas por el contribuyente a sus trabajadores y que a su vez son ingresos exentos para efectos de la determinación del impuesto sobre la renta de estos últimos, como el total de las remuneraciones y prestaciones pagadas por el contribuyente a sus trabajadores en el ejercicio en curso y en el ejercicio inmediato anterior, **lo que sólo puede saberse al finalizar el ejercicio en curso**.

"Tales asertos se corroboran con el análisis del procedimiento contenido en la regla reclamada, como se advierte a continuación:

1. Obtener el cociente que resulte de dividir el **total de las remuneraciones y demás prestaciones pagadas** por el contribuyente a sus trabajadores y que a su vez son ingresos exentos para efectos de la determinación del impuesto sobre la renta **efectuadas en el ejercicio** entre **total de las remuneraciones y prestaciones** pagadas por el contribuyente a sus trabajadores en el propio ejercicio.

2. El cociente que resulte de dividir el total de las remuneraciones y demás prestaciones pagadas por el contribuyente a sus trabajadores y que a su vez son ingresos exentos para efectos del impuesto sobre la renta, efectuadas en el ejercicio inmediato anterior, entre el total de las remuneraciones y prestaciones otorgadas por dicho contribuyente en ese ejercicio inmediato anterior.

3. Obtenidos los resultados del procedimiento, si el cociente determinado en el ejercicio corriente es menor que el cociente del ejercicio inmediato

anterior, debe entenderse que hubo una disminución de las prestaciones, que se otorgaban en favor de los trabajadores, razón por la que, no podrá deducirse el 53% de los pagos realizados a los trabajadores por ingresos exentos de gravamen para los trabajadores.

"De esa guisa, a efecto de determinar el **factor de no deducibilidad en el ejercicio**, se hace necesario identificar primero los pagos por concepto de prestaciones realizados en favor de sus trabajadores.

"En segundo término, debe llevarse a cabo el procedimiento contenido en la regla cuestionada, para determinar si las prestaciones otorgadas por el contribuyente a sus trabajadores disminuyó o no y, conocer qué factor de no deducibilidad aplica en su caso.

"De lo que se concluye que la actualización de la hipótesis de la regla I.3.3.1.16. de la Resolución Miscelánea Fiscal para 2014, está sujeta a la condición de que se identifiquen la totalidad de los pagos efectuados en el ejercicio, como presupuesto para la aplicación de la mecánica de la regla, que no es otra cosa que las especificaciones para realizar una comparación entre dos resultados, el del ejercicio en cuestión (2014) y el anterior (2013), para que de esa comparación entre ambos 'resultados', en su momento, se determine si existió o no decremento en los pagos realizados en el ejercicio.

"Por tanto, la aplicación del procedimiento que regula la regla reclamada, para determinar si en el ejercicio de que se trata, se disminuyeron o no las prestaciones otorgadas a favor de los trabajadores que a su vez sean ingresos exentos para dichos trabajadores, respecto de las otorgadas en el ejercicio fiscal inmediato anterior y, en consecuencia, determinar el factor de no deducción (53% o, 47%) no se realiza, como ***infundadamente*** pretende hacer ver el quejoso, al momento en que se efectúa cada pago o erogación de prestaciones a trabajadores, sino que para aplicar el aludido procedimiento, es necesario que, primero, concluya el ejercicio fiscal, para realizar la cuantificación correspondiente del total de las prestaciones erogadas.

"Con base en las explicaciones dadas, se llega a la conclusión de que el quejoso confunde el hecho de que la regla reclamada establece el procedimiento para obtener el factor de no deducibilidad de pagos que a su vez sean ingresos exentos para el trabajador, con una supuesta prohibición de no disminuir ciertas prestaciones erogadas en dos mil trece.

"Se dice lo anterior, porque, como se desprende de su lectura, la regla I.3.3.1.16. reclamada no establece la prohibición de disminuir erogaciones,

sino únicamente regula el procedimiento para determinar si en el ejercicio fiscal, disminuyeron o no las prestaciones otorgadas a favor de los trabajadores que, a su vez, sean ingresos exentos para dichos trabajadores, respecto de las otorgadas en el ejercicio fiscal inmediato anterior, para efecto de determinar qué factor de los regulados en el artículo 28, fracción XXX, de la Ley del Impuesto sobre la Renta, se actualiza en la especie.

"En ese contexto, es evidente que la norma general reclamada es de aquellas que por su naturaleza y con independencia del inicio de su vigencia (a partir del primero de enero de dos mil catorce), necesita la ejecución de un acto para situar al gobernado en las hipótesis legal en ellas descritas, que bien puede provenir de la autoridad o del mismo particular (el ejercicio de las facultades de comprobación, una resolución determinante de créditos fiscales omitidos o la presentación de la declaración del ejercicio), es decir, se trata de una norma heteroaplicativa.

"Lo anterior se robustece, atento al contenido del artículo 9 de la Ley del Impuesto sobre la Renta, vigente a partir del uno de enero de dos mil catorce, cuyos texto dice:

"'Título II

"'De las personas morales
"'Disposiciones generales

"'Artículo 9. Las personas morales deberán calcular el impuesto sobre la renta, aplicando al resultado fiscal obtenido en el ejercicio la tasa del 30%.

"'El resultado fiscal del ejercicio se determinará como sigue:

"'I. Se obtendrá la utilidad fiscal, disminuyendo de la totalidad de los ingresos acumulables obtenidos en el ejercicio, las deducciones autorizadas por este título y la participación de los trabajadores en las utilidades de las empresas pagada en el ejercicio, en los términos del artículo 123 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

"'II. A la utilidad fiscal del ejercicio se le disminuirán, en su caso, las pérdidas fiscales pendientes de aplicar de ejercicios anteriores.

"'El impuesto del ejercicio se pagará mediante declaración que presentarán ante las oficinas autorizadas, dentro de los tres meses siguientes a la fecha en la que termine el ejercicio fiscal.

"'Para determinar la renta gravable a que se refiere el inciso e) de la fracción IX del artículo 123, apartado A, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, no se disminuirá la participación de los trabajadores en las utilidades de las empresas pagada en el ejercicio ni las pérdidas fiscales pendientes de aplicar de ejercicios anteriores.

"'Para la determinación de la renta gravable en materia de participación de los trabajadores en las utilidades de las empresas, los contribuyentes deberán disminuir de los ingresos acumulables las cantidades que no hubiesen sido deducibles en los términos de la fracción XXX del artículo 28 de esta ley.'

"Del precepto transcrito, se desprende que para calcular el impuesto sobre la renta, las personas morales deberán aplicar al resultado fiscal obtenido en el periodo, la tasa del 30% al resultado fiscal que se determinará disminuyendo de la totalidad de los ingresos acumulables, las deducciones autorizadas, la participación de los trabajadores en las utilidades de las empresas y; en su caso, las pérdidas fiscales pendientes de aplicar de ejercicios anteriores, de manera que el impuesto del ejercicio se pagará mediante declaración que se presente ante las oficinas autorizadas, dentro de los tres meses siguientes a la fecha en que se termine el ejercicio fiscal.

"Por lo que este Tribunal Colegiado conviene con la conclusión de la Sala en el sentido de que la presentación de la declaración del ejercicio fiscal es el momento en el cual los afectados por la regla general I.3.3.1.16., de la Resolución Miscelánea Fiscal para dos mil catorce, se situarán en la hipótesis normativa en ella descrita, ante las restricción o limitante en la deducibilidad de las prestaciones otorgadas a favor de los trabajadores que a su vez sean ingresos exentos para dichos trabajadores, prevista en el artículo 28, fracción XXX, de la Ley del Impuesto sobre la Renta; y la necesidad de determinar, de acuerdo con el citado artículo y regla general I.3.3.1.16., si en el ejercicio que se declara disminuyeron las prestaciones otorgadas a favor de los trabajadores que a su vez sean ingresos exentos para esos trabajadores, respecto de las otorgadas en el ejercicio fiscal anterior, tiene por objeto conocer el por ciento de 'no deducibilidad' aplicable, sea del cincuenta y tres o del cuarenta y siete.

"En otras palabras, la realización del acto necesario para que la regla general impugnada en el juicio contencioso administrativo, adquiera individualización, está sometida a la presentación de la declaración del impuesto sobre la renta para el ejercicio fiscal de dos mil catorce.

"Lo anterior, lleva a este Tribunal Colegiado a desestimar los conceptos de violación expuestos por la quejosa, ya que –tal como lo resolvió la Sala responsable– la regla 1.3.3.1.16. de mérito, no es de naturaleza autoaplicativa, habida cuenta que se aplique uno u otro factor de deducción en términos de lo que prevé la fracción XXX del artículo 28 de la ley de la materia, contrariamente a lo que sostiene la quejosa, requiere del acto de aplicación del procedimiento que prevé, del que se desprenda cuál de los dos factores previstos en la ley es el que debe utilizarse.

"Las explicaciones dadas, dan la pauta para advertir que el planteamiento en el sentido de que la regla reclamada es autoaplicativa, porque define la naturaleza de los pagos que se realizan a los trabajadores que deben ser considerados para efecto de determinar el porcentaje de deducción, aun cuando dichos pagos no tienen la calidad de ingresos exentos, en términos del artículo 28, fracción XXX, de la Ley del Impuesto sobre la Renta, es ***jurídicamente ineficaz*.**

"Así se considera, pues, como en esencia resolvió la juzgadora, si bien la regla hace alusión a cierto tipo de erogaciones que deben considerarse para cuantificar el factor aplicable, no debe perderse de vista que dichas erogaciones deberán tomarse en cuenta, es decir, cobrarán vigencia, hasta el momento en que el contribuyente aplique el procedimiento que la regla regula que, como se demostró, será hasta la presentación de la declaración del impuesto sobre la renta para el ejercicio fiscal dos mil catorce.

"En esa virtud, los argumentos de la quejosa son ineficaces, pues la circunstancia que expone no revela la naturaleza autoaplicativa de la regla impugnada.

"No pasa desapercibido el criterio invocado por la quejosa, sostenido por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la jurisprudencia 65/2007, publicada en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Tomo XXV, mayo de 2007, página 572, de rubro y texto:

"'RENTA. EL ARTÍCULO 32, FRACCIÓN XXVI, DE LA LEY DEL IMPUESTO RELATIVO ES DE NATURALEZA AUTOAPLICATIVA (LEGISLACIÓN VIGENTE A PARTIR DEL 1o. DE ENERO DE 2005).—El citado precepto adicionado mediante Decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación el 1o. de diciembre de 2004, que establece un límite en la deducción de la parte de los intereses derivados de deudas que tenga el contribuyente en exceso en relación con su capital en la proporción de 3 a 1, provenientes de capitales tomados en préstamo otorgados por una o más personas que se consideren partes relacionadas

del causante residentes en el extranjero, así como de los que provengan de capitales tomados en préstamo de una parte independiente residente en el extranjero, es de naturaleza autoaplicativa, o sea de individualización incondicionada, ya que la prohibición de deducir tales intereses conforme a las mencionadas reglas nace con la sola vigencia de la norma, es decir, se actualiza con la circunstancia de que el contribuyente se ubique en tales supuestos. Esto es, la adición del artículo 32, fracción XXVI, de la Ley del Impuesto sobre la Renta trajo como resultado la creación de situaciones concretas de derecho en torno de un sistema de deducción con el que venían operando los contribuyentes personas morales, pues el referido numeral establece el conjunto de disposiciones relacionadas con la mecánica para determinar la parte del universo de intereses a cargo del contribuyente que cumplan con la cualidad descrita y excedan el límite anteriormente señalado que, consecuentemente, no serán deducibles, implicando cambios en su esquema contable y fiscal, sin que sea relevante el momento en que jurídica y fácticamente se actualiza la sanción de la propia norma consistente en el impedimento a deducir dichos intereses.'

"Sin embargo, ésta no puede aplicarse por analogía al presente caso, porque el estudio que se hizo del artículo que se menciona, establecía una mecánica de deducción que operaba desde el inicio de su vigencia e implicaba cambios en el esquema contable y fiscal de los contribuyentes, para determinar el límite en la deducción de la parte de los intereses derivados de deudas que tuvieran en exceso en relación con su capital en la proporción de 3 a 1, provenientes de capitales tomados en préstamo otorgados por una o más personas que se consideren partes relacionadas del causante residentes en el extranjero, así como de los que provengan de capitales tomados en préstamo de una parte independiente residente en el extranjero.

"Tampoco es aplicable, al caso, la tesis aislada número I.4o.A.617 A, del Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, publicada en el Tomo XXVII, marzo de dos mil ocho, de la Novena Época del *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, con el rubro siguiente: 'NORMA AUTOAPLICATIVA COMPLEJA O COMPUESTA. EL ARTÍCULO 143, ÚLTIMO PÁRRAFO, DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN, TIENE ESA NATURALEZA.', en razón de que la regla I.3.3.1.16. de la 'Resolución Miscelánea para 2014 y su Anexo 19', no es compleja o compuesta, pues no establece diversos actos o elementos del supuesto de la deducción por concepto de prestaciones a los trabajadores, que a su vez sean ingresos exentos para éstos, sino un solo acto o elemento del supuesto, cuyas consecuencias se

actualizan inmediatamente, que es la presentación de la declaración el ejercicio, en la que se disminuya del total de los ingresos acumulables esa deducción, en alguno de los porcentajes previstos en el artículo 28, fracción XXX, de la Ley del Impuesto sobre la Renta.

"De igual modo, no es aplicable, al caso, la jurisprudencia VI.1o.A. J/30, del Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Sexto Circuito, publicada en la página mil seiscientos sesenta y dos, Tomo XXII, del mes de agosto de dos mil cinco, de la Novena Época del *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, que es del tenor literal siguiente:

"'NORMA OFICIAL MEXICANA DE EMERGENCIA NOM-EM-011-SCFI-2004, PUBLICADA EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL 26 DE NOVIEMBRE DE 2004. ES DE NATURALEZA AUTOAPLICATIVA.—Dicha norma es una disposición de carácter autoaplicativo, basada esta afirmación en el concepto de individualización incondicionada sustentado por el Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en virtud de que contiene lineamientos o directrices que en forma obligatoria, desde el inicio de su vigencia, se deben observar en el despacho de gasolina y otros combustibles líquidos. Por ello, para que el perjuicio se actualice, no es necesario que la Procuraduría Federal del Consumidor verifique e imponga alguna sanción como consecuencia del incumplimiento en que pudieran incurrir quienes enajenen gasolina u otros combustibles líquidos, toda vez que por su sola entrada en vigor, la norma de mérito impone a esos sujetos diversas obligaciones que se hayan constreñidos a observar, si quieren evitar las sanciones correspondientes; así, a guisa de ejemplos, en el punto 5, identificado con el rubro «Especificaciones», se establece el error máximo tolerado, referente a la diferencia entre la lectura dada por el sistema de medición y la medida volumétrica (punto 5.1.1.) o el error de repetibilidad, entendido como la diferencia entre las lecturas máxima y mínima, obtenidas en mediciones efectuadas en un mismo gasto (punto 5.1.2.), entre otras especificaciones, las cuales, como puede advertirse, son obligatorias para todas las personas a quienes está dirigida la norma, de modo tal que es válido concluir que desde su entrada en vigor vincula a sus destinatarios a su cumplimiento, pues crea una situación concreta de derecho, consistente en la obligación de acatar las especificaciones señaladas por la Secretaría de Economía, a través de la Dirección General de Normas, con los requisitos pormenorizados, sin que para ello sea necesario que se actualice condición alguna, bien sea la actuación de una autoridad administrativa, como la Procuraduría Federal del Consumidor, o bien del propio agraviado.'

"Se dice que esa jurisprudencia no es aplicable al caso, en razón de que, a diferencia de la norma oficial mexicana que en ella se analiza, en cuyos términos, desde el inicio de su vigencia se deben observar de manera obligatoria, en el despacho de gasolina y otros combustibles líquidos, lineamientos o directrices, respecto a las tolerancias en el volumen que se surta, en tratándose de la limitante a la deducción de los pagos que a su vez sean ingresos prevista en el artículo 28, fracción XXX, de la Ley del Impuesto sobre la renta, vigente en dos mil catorce, la regla I.3.3.1.16. de la 'Resolución Miscelánea para 2014 y su Anexo 19', publicada en el Diario Oficial de la Federación el treinta de diciembre de dos mil trece, es una disposición heteroaplicativa o de individualización condicionada.

"Ello, en tanto que, como se demostró, el particular no queda comprendido dentro de la esfera de sus disposiciones de manera inmediata con su sola entrada en vigor, es decir, en la situación general derivada de ella, que es la determinación de si las prestaciones otorgadas por los contribuyentes a favor de sus trabajadores que a su vez sean ingresos exentos para dichos trabajadores en el ejercicio de dos mil catorce, disminuyen o no en relación con las otorgadas en el ejercicio inmediato anterior, con el objeto de conocer si no es deducible el cuarenta y siete por ciento o, en su defecto, el cincuenta y tres por ciento de esas prestaciones, hasta que un acto jurídico ulterior, emanado de la voluntad del propio particular que lo sitúe dentro de la hipótesis legal, que es la presentación de la declaración del ejercicio de dos mil catorce, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 9o. de la Ley del Impuesto sobre la Renta, o con motivo de un acto de autoridad, sea a través del ejercicio de las facultades de comprobación o la determinación de diferencias en el pago de impuestos.

"De ahí que, tal como la Sala responsable determinó, la aplicación de la regla I.3.3.1.16. de la 'Resolución Miscelánea para 2014 y su Anexo 19', publicada en el Diario Oficial de la Federación el treinta de diciembre de dos mil trece, cuya nulidad se impugnó en el juicio contencioso administrativo, acontecerá dentro de los tres meses siguientes a la fecha en el que concluya tal ejercicio, por lo que es hasta entonces que la disposición impugnada, podrá eventualmente causar una afectación a quienes se sitúen en las hipótesis normativas en ellas descritas.

"Máxime que, no basta la inminencia de la aplicación de la regla general para que el juicio contencioso administrativo sea procedente, ya que la referida inminencia no actualiza o concreta el perjuicio en la esfera jurídica del gobernado de manera real y actual, lo cual constituye requisito indispensable de procedencia del juicio contencioso administrativo, según lo prevé el artículo 8, fracción I, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo,

en cuyos términos es improcedente el juicio ante el Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, contra los actos que no afecten los intereses jurídicos del demandante."

CUARTO.—**Existencia de la contradicción.** Procede verificar si existe o no la contradicción de tesis denunciada, de conformidad con lo establecido en los artículos 107, fracción XIII, primer párrafo, de la Constitución Federal, 226, fracción III, de la Ley de Amparo y 41 Bis de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

Para ello, debe tenerse presente que para la existencia de una contradicción de tesis, se requiere que los Tribunales Colegiados de Circuito, al resolver los asuntos materia de la denuncia, hayan:

1. Examinado hipótesis jurídica y esencialmente iguales, aunque no lo sean las cuestiones fácticas que las rodean; y,

2. Llegado a conclusiones encontradas respecto a la solución de la controversia planteada.

Sobre esa base, existe contradicción de tesis, siempre y cuando se satisfagan los dos supuestos descritos, sin que sea obstáculo para su existencia que los criterios jurídicos adoptados sobre un mismo punto de derecho no sean exactamente iguales, en cuanto a las cuestiones fácticas que lo rodean. Esto es, que los criterios materia de la denuncia no provengan del examen de los mismos elementos de hecho.

En ese sentido se pronunció el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la jurisprudencia P./J. 72/2010, consultable en la página 7 del Tomo XXXII, agosto de 2010 de la Novena Época del *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, de rubro y textos siguientes:

"CONTRADICCIÓN DE TESIS. EXISTE CUANDO LAS SALAS DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN O LOS TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO ADOPTAN EN SUS SENTENCIAS CRITERIOS JURÍDICOS DISCREPANTES SOBRE UN MISMO PUNTO DE DERECHO, INDEPENDIENTEMENTE DE QUE LAS CUESTIONES FÁCTICAS QUE LO RODEAN NO SEAN EXACTAMENTE IGUALES.—De los artículos 107, fracción XIII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 197 y 197-A de la Ley de Amparo, se advierte que la existencia de la contradicción de criterios está condicionada a que las Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación o los Tribunales

Colegiados de Circuito en las sentencias que pronuncien sostengan 'tesis contradictorias', entendiéndose por 'tesis' el criterio adoptado por el juzgador a través de argumentaciones lógico-jurídicas para justificar su decisión en una controversia, lo que determina que la contradicción de tesis se actualiza cuando dos o más órganos jurisdiccionales terminales adoptan criterios jurídicos discrepantes sobre un mismo punto de derecho, independientemente de que las cuestiones fácticas que lo rodean no sean exactamente iguales, pues la práctica judicial demuestra la dificultad de que existan dos o más asuntos idénticos, tanto en los problemas de derecho como en los de hecho, de ahí que considerar que la contradicción se actualiza únicamente cuando los asuntos son exactamente iguales constituye un criterio rigorista que impide resolver la discrepancia de criterios jurídicos, lo que conlleva a que el esfuerzo judicial se centre en detectar las diferencias entre los asuntos y no en solucionar la discrepancia. Además, las cuestiones fácticas que en ocasiones rodean el problema jurídico respecto del cual se sostienen criterios opuestos y, consecuentemente, se denuncian como contradictorios, generalmente son cuestiones secundarias o accidentales y, por tanto, no inciden en la naturaleza de los problemas jurídicos resueltos. Es por ello que este Alto Tribunal interrumpió la jurisprudencia P./J. 26/2001 de rubro: 'CONTRADICCIÓN DE TESIS DE TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO. REQUISITOS PARA SU EXISTENCIA.', al resolver la contradicción de tesis 36/2007-PL, pues al establecer que la contradicción se actualiza siempre que 'al resolver los negocios jurídicos se examinen cuestiones jurídicas esencialmente iguales y se adopten posiciones o criterios jurídicos discrepantes' se impedía el estudio del tema jurídico materia de la contradicción con base en 'diferencias' fácticas que desde el punto de vista estrictamente jurídico no deberían obstaculizar el análisis de fondo de la contradicción planteada, lo que es contrario a la lógica del sistema de jurisprudencia establecido en la Ley de Amparo, pues al sujetarse su existencia al cumplimiento del indicado requisito disminuye el número de contradicciones que se resuelven en detrimento de la seguridad jurídica que debe salvaguardarse ante criterios jurídicos claramente opuestos. De lo anterior se sigue que la existencia de una contradicción de tesis deriva de la discrepancia de criterios jurídicos, es decir, de la oposición en la solución de temas jurídicos que se extraen de asuntos que pueden válidamente ser diferentes en sus cuestiones fácticas, lo cual es congruente con la finalidad establecida tanto en la Constitución General de la República como en la Ley de Amparo para las contradicciones de tesis, pues permite que cumplan el propósito para el que fueron creadas y que no se desvirtúe buscando las diferencias de detalle que impiden su resolución."

Así como en la diversa tesis P. XLVII/2009, publicada en la página 67 del Tomo XXX, julio de 2009 de la Novena Época del *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, de contenido siguiente:

"CONTRADICCIÓN DE TESIS. DEBE ESTIMARSE EXISTENTE, AUNQUE SE ADVIERTAN ELEMENTOS SECUNDARIOS DIFERENTES EN EL ORIGEN DE LAS EJECUTORIAS.—El Tribunal en Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la jurisprudencia P./J. 26/2001, de rubro: 'CONTRADICCIÓN DE TESIS DE TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO. REQUISITOS PARA SU EXISTENCIA.', sostuvo su firme rechazo a resolver las contradicciones de tesis en las que las sentencias respectivas hubieran partido de distintos elementos, criterio que se considera indispensable flexibilizar, a fin de dar mayor eficacia a su función unificadora de la interpretación del orden jurídico nacional, de modo que no solamente se resuelvan las contradicciones claramente inobjetables desde un punto de vista lógico, sino también aquellas cuya existencia sobre un problema central se encuentre rodeado de situaciones previas diversas, ya sea por la complejidad de supuestos legales aplicables o por la profusión de circunstancias de hecho a las que se hubiera tenido que atender para juzgarlo. En efecto, la confusión provocada por la coexistencia de posturas disímbolas sobre un mismo problema jurídico no encuentra justificación en la circunstancia de que, una y otra posiciones, hubieran tenido un diferenciado origen en los aspectos accesorios o secundarios que les precedan, ya que las particularidades de cada caso no siempre resultan relevantes, y pueden ser sólo adyacentes a un problema jurídico central, perfectamente identificable y que amerite resolverse. Ante este tipo de situaciones, en las que pudiera haber duda acerca del alcance de las modalidades que adoptó cada ejecutoria, debe preferirse la decisión que conduzca a la certidumbre en las decisiones judiciales, a través de la unidad interpretativa del orden jurídico. Por tanto, dejando de lado las características menores que revistan las sentencias en cuestión, y previa declaración de la existencia de la contradicción sobre el punto jurídico central detectado, el Alto Tribunal debe pronunciarse sobre el fondo del problema y aprovechar la oportunidad para hacer toda clase de aclaraciones, en orden a precisar las singularidades de cada una de las sentencias en conflicto, y en todo caso, los efectos que esas peculiaridades producen y la variedad de alternativas de solución que correspondan."

De lo anterior se puede apreciar que sí existe divergencia de criterios, en tanto que ambos órganos colegiados se pronunciaron sobre un mismo problema jurídico, en particular, si la regla I.3.3.1.16., de la Resolución Miscelánea Fiscal para dos mil catorce, publicada en el Diario Oficial de la Federación el treinta de diciembre de dos mil trece, es autoaplicativa, o bien, heteroaplicativa, y arribaron a criterios discrepantes.

En efecto, el **Segundo Tribunal Colegiado**, determinó que era de naturaleza **autoaplicativa**, porque con su sola entrada en vigor, genera perjuicio al contribuyente, al sujetarlo en caso de querer conservar el beneficio

de deducir un 53% de las prestaciones y no sólo el 47%, a implementar mecanismos financieros, contables, laborales y programáticos, necesarios a fin de que el cociente matemático de ese año no sea menor que el anterior, porque de lo contrario su deducción disminuiría.

Mientras que el **Décimo Tribunal Colegiado** decidió que dicha norma es de naturaleza **heteroaplicativa**, al señalar que para la actualización de la hipótesis legal ahí contenida, se necesita de la ejecución de un acto de aplicación, en particular, de la declaración del impuesto sobre la renta para el ejercicio fiscal dos mil catorce, al ser el momento en que se conoce si los pagos por concepto de prestaciones realizadas en favor de los trabajadores disminuyó o no, y así, conocer qué factor de deducibilidad aplicara en su caso.

Consideraciones que permiten advertir el examen de un mismo problema jurídico, consistente en determinar si la norma en comento es de carácter autoaplicativa o heteroaplicativa, arribando como se vio, a criterios distintos, lo que actualiza la existencia de la contradicción en comento.

QUINTO.—**Criterio que debe prevalecer**. En términos de lo dispuesto por los artículos 225 y 226, fracción III, segundo párrafo, de la Ley de Amparo, debe prevaler con carácter de jurisprudencia, el criterio sustentado por este Pleno del Primer Circuito.

En principio, se precisa que el problema jurídico a dilucidar en la contradicción de tesis, consiste en determinar si la regla I.3.3.1.16., de la Resolución Miscelánea Fiscal para dos mil catorce, publicada en el Diario Oficial de la Federación el treinta de diciembre de dos mil trece, por su sola entrada en vigor, genera o no un perjuicio o, si para ello, está condicionada a la actualización de un acto de aplicación.

A fin de dilucidar tal problemática, es menester señalar que las leyes pueden ser de dos tipos, a saber, de naturaleza autoaplicativa o heteroaplicativa; ahora, para entender cómo se actualiza cada una de ellas, es necesario atender las consideraciones que fijó nuestro Máximo Tribunal del País, pues al respecto estableció que:

Leyes autoaplicativas

Cuando la individualización es incondicionada, las obligaciones contenidas en la norma general:

1. Son consustanciales a la disposición legal desde que entran en vigor.

2. Vinculan al gobernado a su cumplimiento desde el inicio de la vigencia, pues, desde ese momento crean, transforman o extinguen situaciones concretas de derecho.

3. Nacen con ella misma.

4. Actualiza sus efectos o consecuencias sin estar sujeta a alguna condición.

Leyes Heteroaplicativas

Cuando la individualización es condicionada, los deberes de hacer o no hacer, impuestos por el legislador:

1. Requieren la realización de algún acto necesario para que la ley adquiera individualización, que bien puede ser de la autoridad o del particular, para situarlo en la hipótesis legal (condición).

2. No surgen de manera automática con la sola entrada en vigor, sino que requieren un acto diverso que actualice el perjuicio, que puede ser de la autoridad, de un tercero o del propio quejoso.

3. Se hallan sometidos a la realización o aplicación jurídica o material de la norma en un caso concreto.

Las anteriores consideraciones encuentran sustento en la jurisprudencia de rubro y texto siguientes:

"LEYES AUTOAPLICATIVAS Y HETEROAPLICATIVAS. DISTINCIÓN BASADA EN EL CONCEPTO DE INDIVIDUALIZACIÓN INCONDICIONADA.—Para distinguir las leyes autoaplicativas de las heteroaplicativas conviene acudir al concepto de individualización incondicionada de las mismas, consustancial a las normas que admiten la procedencia del juicio de amparo desde el momento que entran en vigor, ya que se trata de disposiciones que, acorde con el imperativo en ellas contenido, vinculan al gobernado a su cumplimiento desde el inicio de su vigencia, en virtud de que crean, transforman o extinguen situaciones concretas de derecho. El concepto de individualización constituye un elemento de referencia objetivo para determinar la procedencia del juicio constitucional, porque permite conocer, en cada caso concreto, si los efectos de la disposición legal impugnada ocurren en forma condicionada o incondicionada; así, la condición consiste en la realización del acto necesario para que

la ley adquiera individualización, que bien puede revestir el carácter de administrativo o jurisdiccional, e incluso comprende al acto jurídico emanado de la voluntad del propio particular y al hecho jurídico, ajeno a la voluntad humana, que lo sitúan dentro de la hipótesis legal. De esta manera, cuando las obligaciones derivadas de la ley nacen con ella misma, independientemente de que no se actualice condición alguna, se estará en presencia de una ley autoaplicativa o de individualización incondicionada; en cambio, cuando las obligaciones de hacer o de no hacer que impone la ley, no surgen en forma automática con su sola entrada en vigor, sino que se requiere para actualizar el perjuicio de un acto diverso que condicione su aplicación, se tratará de una disposición heteroaplicativa o de individualización condicionada, pues la aplicación jurídica o material de la norma, en un caso concreto, se halla sometida a la realización de ese evento."[4]

Sobre esa base, las normas autoaplicativas son aquellas que vinculan al gobernado a su cumplimiento desde el inicio de su vigencia, en tanto crean, transforman o extinguen situaciones jurídicas concretas de derecho, sin necesidad de actualizar condición alguna; por su parte, las de naturaleza heteroaplicativa requieren de un acto diverso que condiciona su aplicación para generar el perjuicio, pues la aplicación jurídica o material de la norma en un caso concreto está sujeta a la realización de ese evento.

Precisado lo anterior, en el caso concreto, este Pleno de Circuito considera que la regla I.3.3.1.16., de la Resolución Miscelánea Fiscal para dos mil catorce, publicada en el Diario Oficial de la Federación el treinta de diciembre de dos mil trece, es de naturaleza **autoaplicativa.**

A fin de explicar tal postura, es necesario tener presente el contenido tanto del artículo 28, fracción XXX, de la Ley del Impuesto sobre la Renta, como de la Regla I.3.3.1.16., de la Resolución Miscelánea Fiscal –pues la validez de dicha regla depende de ese precepto legal, ya que sólo puede operar en vinculación con éste–, ambos vigentes para dos mil catorce:

Ley del Impuesto sobre la Renta:

"**Artículo 28.** Para los efectos de este título, **no serán deducibles**:

[4] Registro digital: 198200. Jurisprudencia. Materias constitucional y común. Novena Época. Pleno. *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*. Tomo VI, julio de 1997, tesis P./J. 55/97, página 5.

"...

"XXX. Los **pagos que a su vez sean ingresos exentos para el trabajador, hasta por la cantidad que resulte de aplicar el factor de 0.53 al monto de dichos pagos. El factor a que se refiere este párrafo será del 0.47 cuando las prestaciones otorgadas por los contribuyentes a favor de sus trabajadores que a su vez sean ingresos exentos para dichos trabajadores, en el ejercicio de que se trate, no disminuyan respecto de las otorgadas en el ejercicio fiscal inmediato anterior**."

Resolución Miscelánea Fiscal para 2014:

"**Procedimiento para cuantificar la proporción de los ingresos exentos respecto del total de las remuneraciones**

"**I.3.3.1.16.** Para los efectos del artículo 28, fracción XXX, de la Ley del ISR, **para determinar si en el ejercicio disminuyeron las prestaciones** otorgadas a favor de los trabajadores que a su vez sean ingresos exentos para dichos trabajadores, respecto de las otorgadas en el ejercicio fiscal inmediato anterior, se estará a lo siguiente:

"**I**. Se obtendrá el **cociente que resulte de dividir el total de las remuneraciones y demás prestaciones** pagadas por el contribuyente a sus trabajadores y que a su vez son ingresos **exentos** para efectos de la determinación del ISR de estos últimos, efectuadas **en el ejercicio, entre el total de las remuneraciones y prestaciones pagadas** por el contribuyente a sus trabajadores.

"**II**. Se obtendrá el **cociente que resulte de dividir el total de las remuneraciones y demás prestaciones** pagadas por el contribuyente a sus trabajadores y que a su vez son ingresos **exentos** para efectos de la determinación del ISR de estos últimos, efectuadas **en el ejercicio inmediato anterior, entre el total de las remuneraciones y prestaciones** pagadas por el contribuyente a sus trabajadores, efectuadas en el ejercicio inmediato anterior.

"**III**. **Cuando el cociente** determinado conforme a **la fracción I** de esta regla **sea menor** que el cociente que resulte conforme a la **fracción II, se entenderá que hubo una disminución** de las prestaciones otorgadas por el contribuyente a favor de los trabajadores que a su vez sean ingresos exentos del ISR para dichos trabajadores y por las cuales **no podrá deducirse el 53%** de los pagos que a su vez sean ingresos exentos para el trabajador.

"Para determinar el cociente señalado en las fracciones I y II de esta regla, **se considerarán, entre otros, las siguientes erogaciones**:

"1. Sueldos y salarios.

"2. Rayas y jornales.

"3. Gratificaciones y aguinaldo.

"4. Indemnizaciones.

"5. Prima de vacaciones.

"6. Prima dominical.

"7. Premios por puntualidad o asistencia.

"8. Participación de los trabajadores en las utilidades.

"9. Seguro de vida.

"10. Reembolso de gastos médicos, dentales y hospitalarios.

"11. Previsión social.

"12. Seguro de gastos médicos.

"13. Fondo y cajas de ahorro.

"14. Vales para despensa, restaurante, gasolina y para ropa.

"15. Ayuda de transporte.

"16. Cuotas sindicales pagadas por el patrón.

"17. Fondo de pensiones, aportaciones del patrón.

"18. Prima de antigüedad (aportaciones).

"19. Gastos por fiesta de fin de año y otros.

"20. Subsidios por incapacidad.

"21. Becas para trabajadores y/o sus hijos.

"22. Ayuda de renta, artículos escolares y dotación de anteojos.

"23. Ayuda a los trabajadores para gastos de funeral.

"24. Intereses subsidiados en créditos al personal.

"25. Horas extras.

"26. Jubilaciones, pensiones y haberes de retiro.

"27. Contribuciones a cargo del trabajador pagadas por el patrón."

Del análisis sistemático se puede establecer que el artículo 28, fracción XXX, de la Ley del Impuesto sobre la Renta establece, como regla general, que no serán deducibles los pagos de ingresos exentos para los trabajadores, hasta en un 53% –aplicando el factor 0.53– y que, por excepción, esos pagos no serán deducibles en un 47% –aplicando el factor 0.47–, si las prestaciones en comento no disminuyen en relación con las otorgadas en el ejercicio inmediato anterior; lo cual significa que los contribuyentes podrán deducir, según sea el caso, un 47% o 53%.

La regla cuestionada establece también el procedimiento para cuantificar la proporción de los ingresos exentos respecto al total de las remuneraciones, a efecto de verificar si en un ejercicio fiscal determinado disminuyeron o no las prestaciones otorgadas por el patrón en favor de los trabajadores y que a su vez sean ingresos exentos para dichos operarios, esto, con el objeto de que el contribuyente pueda gozar del beneficio de deducirlas en una proporción mayor a la permitida por el citado artículo 28, fracción XXX, de la Ley del Impuesto sobre la Renta.

En efecto, la regla en comento establece la operación matemática que debe emplear el contribuyente a fin de constatar si en un ejercicio fiscal determinado disminuyeron o no las prestaciones otorgadas en favor de los trabajadores y que a su vez sean ingresos exentos para éstos, en concreto, señala que deberá dividir el total de las prestaciones que son ingresos exentos para los trabajadores, pagadas en el ejercicio de que se trate, entre el total de las remuneraciones pagadas a aquéllos; luego, deberá dividir el total de esas prestacio-

nes que son ingresos exentos para los trabajadores, pagadas en el ejercicio anterior, entre el total de las remuneraciones pagadas a aquéllos en ese periodo.

Esto con el objeto de que, una vez obtenidos ambos cocientes, se comparen y si el del año en curso –2014– es menor al del ejercicio anterior –2013–, se entenderá que hubo una disminución de las prestaciones otorgadas por el contribuyente en favor de los obreros y, por tanto, no podrá deducir el 53%, sino únicamente el 47% de esas prestaciones; precisándose en dicha regla, qué rubros se considerarán como erogaciones.

Lo expuesto con antelación, permite advertir que la regla I.3.3.1.16., de la Resolución Miscelánea Fiscal para dos mil catorce, genera un perjuicio desde el inicio de su vigencia, pues las nuevas reglas establecidas por el legislador, para efectos de deducción, obligan al contribuyente, en torno al pago de prestaciones otorgadas en favor de los trabajadores y que a su vez sean ingresos exentos de gravamen para dichos operarios, a implementar mecanismos contables para evitar que su cociente del año actual, no sea menor que el del año inmediato anterior, y así, poder deducir el mayor porcentaje permitido por la norma, a saber, el 53%, pues de no lograrlo, sólo podrá deducir el 47%, con la eventual consecuencia de incrementarse el pago por concepto de impuesto sobre la renta, representando tal mecanismo en términos reales, una modificación sustancial en el esquema tributario de los contribuyentes.

Esto es así, porque a partir del uno de enero de dos mil catorce, con la entrada en vigor de la regla cuestionada, en vinculación con el artículo 28, fracción XXX, de la Ley del Impuesto sobre la Renta, a efecto de obtener el mayor porcentaje de deducción que permite la norma –53%–, la regla obliga a los contribuyentes a implementar mecanismos financieros, contables, laborales y programáticos con el objeto de evitar que el cociente del año en curso sea menor al del año inmediato anterior, es decir, los sujeta a planificar en materia fiscal que las erogaciones otorgadas en el año en curso no impacten en el porcentaje otorgado en el año inmediato anterior, pues sólo así podrían obtener el mayor porcentaje de deducción permitido por la referida norma –53%–.

Mecanismos que se traducen en un real perjuicio para los contribuyentes, primero, porque es evidente que con la entrada en vigor de la referida regla, se están regulando las erogaciones pagadas en el año inmediato anterior, pues el legislador establece que los pagos exentos de gravamen, serán uno de los elementos a tomar en cuenta, frente al pago total de remuneraciones

a fin de obtener el cociente de ese año 2013. Esto implica que, en el ejercicio fiscal y con el objeto de obtener su cociente, los contribuyentes deberán incluir, entre otras, todas las erogaciones enlistadas en la regla cuestionada,[5] sin que tales conceptos hubiesen sido de su conocimiento en su momento a fin de planificar su otorgamiento y prever el impacto que podrían acarrear en el año siguiente –2014–, como podría ser el aumento en el salario o en alguna de esas erogaciones que para efectos contables disminuiría el cociente del ejercicio actual en comparación con el anterior.

En efecto, con la entrada en vigor de dicha regla, obliga y sujeta a los contribuyentes a actuar de determinada manera respecto al pago de prestaciones a los trabajadores, pues una vez obtenido el cociente del año inmediato anterior, conforme a los parámetros ahí establecidos, con el objeto de obtener el mayor porcentaje de deducción establecido por la norma, consistente en el 53%, tendrán que implementar mecanismos contables con la intención de no disminuir el cociente actual en comparación con el año anterior; planificación financiera que eventualmente podrían descansar en distintos sentidos en materia contable y fiscal, como podría ser no incrementar las demás remuneraciones de los trabajadores; aumentar las prestaciones que sean ingresos exentos para éstos, así como en la reducción de beneficios que sean ingresos gravados; todo ello, con el objeto de evitar que el cociente actual no sea menor que el cociente del año inmediato anterior, pues sólo así podrían alcanzar el mayor porcentaje permito (sic) por la norma, como es el 53%.

Tópicos que ponen al descubierto el perjuicio que trae consigo la regla desde su entrada en vigor, al obligar a los contribuyentes a implementar mecanismos contables, distintos a los que venían realizando en el ejercicio inmediato anterior, todo ello, con el objeto de alcanzar el beneficio en el mayor porcentaje establecido por la norma –53%– ya que de no lograrlo, su deducción se reducirá a un –47%–.

---

[5] "Sueldos y salarios; rayas y jornales; gratificaciones y aguinaldo; indemnizaciones; prima de vacaciones; prima dominical; premios por puntualidad o asistencia; participación de los trabajadores en las utilidades; seguro de vida; reembolso de gastos médicos, dentales y hospitalarios; previsión social; seguro de gastos médicos; fondo y cajas de ahorro; vales para despensa, restaurante, gasolina y para ropa; ayuda de transporte; cuotas sindicales pagadas por el patrón; fondo de pensiones, aportaciones del patrón; prima de antigüedad (aportaciones); gastos por fiesta de fin de año y otros; subsidios por incapacidad; becas para trabajadores y/o sus hijos; ayuda de renta, artículos escolares y dotación de anteojos; ayuda a los trabajadores para gastos de funeral; intereses subsidiados en créditos al personal; horas extras; jubilaciones, pensiones y haberes de retiro; y contribuciones a cargo del trabajador pagadas por el patrón."

Dicho en otras palabras, a partir del uno de enero de dos mil catorce, con la entrada en vigor de la regla I.3.3.1.16., de la Resolución Miscelánea Fiscal, el legislador creó situaciones concretadas en torno al sistema de deducción con el que venían operando los contribuyentes en el ejercicio inmediato anterior, pues ahora, prácticamente, los está obligando a modificar el esquema de deducción a fin de evitar que en el año en curso, los ingresos exentos de gravamen para los trabajadores no sean menores que los otorgados en el año inmediato anterior, y así, obtener el mayor porcentaje de la deducción –53% y no un 47%–, pues de llegar a incrementar las remuneraciones totales, ya sea por un eventual aumento en el salario, por la inclusión de nuevos beneficios económicos para la clase trabajadora, para efectos contables y de acuerdo al procedimiento matemático fijado por el legislador, el cociente del ejercicio actual disminuiría, impidiéndole con ello, una deducción mayor a la permitida.

En ese contexto, la afectación para los contribuyentes, descansa esencialmente en las nuevas reglas implementadas por el legislador en materia de deducciones, en particular, sobre las prestaciones otorgadas a los trabajadores que a su vez sean ingresos exentos para éstos, la cual nace con la sola vigencia de la norma, pues para su actualización no requiere de un acto concreto de aplicación para adquirir individualización, como podría ser la presentación de una declaración en la que el contribuyente manifieste su situación fiscal, pues dicho acto no tiene un vínculo condicional con el derecho a deducir, al tratarse únicamente de un medio de control previsto por la ley para dar cumplimiento a la obligación sustantiva y el instrumento mediante el cual, la administración fiscal, hace efectivo el cobro de los créditos fiscales y obtiene información respecto de la situación fiscal de los contribuyentes, para verificar la correspondencia de los supuestos de hecho con la obligación originada.

Además, la declaración anual descansa en un mero ejercicio matemático, donde únicamente habrá de establecerse bajo qué porcentaje habrá de deducirse, lo que significa que no es en ese momento cuando se genera el acto de aplicación.

A mayor abundamiento, puede decirse que la regla cuestionada, desde su entrada en vigor, genera un perjuicio al contribuyente, si se toma en cuenta que contiene una limitante atinente a la deducción, lo que representa una modificación sustancial en el esquema tributario de los contribuyentes.

Esto es así, porque a partir de la entrada en vigor de dicha regla, los contribuyentes no podrán deducir la totalidad de las erogaciones, como lo venían haciendo hasta el treinta y uno de diciembre de dos mil trece, como a continuación se esquematiza:

Ley del Impuesto sobre la Renta (ejercicio 2013)	Ley del Impuesto sobre la Renta (ejercicio 2014)
"**Artículo 32.** Para los efectos de este título, no serán deducibles: "I. "II. "III. "IV. "V. "VI. "VII. "VIII. "IX. "X. "XI. "XII. "XIII. "XIV. "XV. "XVI. "XVII. "a) "1. "2. "b) "c) "d) "XVIII. "XIX. "XX. "XXI. "XXII. "XXIII. "XXIV. "XXV. "XXVI. "XXVII.	"**Artículo 28.** Para los efectos de este título, no serán deducibles: "I. "II. "III. "IV. "V. "VI. "VII. "VIII. "IX. "X. "XI. "XII. "XIII. "XIV. "XV. "XVI. "XVII. "a) "1. "2. "b) "c) "d) "XVIII. "XIX. "XX. "XXI. "XXII. "XXIII. "XXIV. "XXV. "XXVI. "XXVII. "XXVIII. "XXIX.

	"**XXX.** Los pagos que a su vez sean ingresos exentos para el trabajador, hasta por la cantidad que resulte de aplicar el factor de 0.53 al monto de dichos pagos. El factor a que se refiere este párrafo será del 0.47 cuando las prestaciones otorgadas por los contribuyentes a favor de sus trabajadores que a su vez sean ingresos exentos para dichos trabajadores, en el ejercicio de que se trate, no disminuyan respecto de las otorgadas en el ejercicio fiscal inmediato anterior. "XXXI. "a) "b) "1. "2. "c) "1. "2. "3.
"Los conceptos no deducibles a que se refiere esta ley, se deberán considerar en el ejercicio en el que se efectúe la erogación y no en aquel ejercicio en el que formen parte del costo de lo vendido."	"Los conceptos no deducibles a que se refiere esta ley, se deberán considerar en el ejercicio en el que se efectúe la erogación y no en aquel ejercicio en el que formen parte del costo de lo vendido."

Del cuadro inserto, se puede advertir que hasta el treinta y uno de diciembre de dos mil trece, los contribuyentes estaban en posibilidad de deducir el 100% de las erogaciones relativas a las prestaciones otorgadas a los trabajadores que sean ingresos y que a su vez estuvieran exentas de gravamen –al no existir restricción– empero, a partir del uno de enero de dos mil catorce, con la entrada en vigor de la regla cuestionada, en vinculación con el artículo 28, fracción XXX, de la Ley del Impuesto sobre la Renta, sólo podrán deducir, según sea el caso, un 47% o 53%, sobre las prestaciones en comento, lo que evidentemente impacta en el esquema de tributación fiscal, pues es induda-

ble que dicha limitante implementa un nuevo sistema de deducción para los contribuyentes, lo que de suyo implica la creación de una nueva situación jurídica de éstos.

Esto es así, porque no permite a los contribuyentes deducir la totalidad de las erogaciones, conforme lo venían realizando en el ejercicio inmediato anterior, no obstante esto, como se explicó en párrafos que anteceden, los sujeta a que empleen un mecanismo distinto de deducción a efecto de alcanzar el beneficio en el mayor porcentaje establecido por la norma –53%– ya que de no lograrlo, su deducción se reducirá aún más –47%–.

Esto es, a partir del uno de enero de dos mil catorce, con la entrada en vigor de la regla I.3.3.1.16., de la Resolución Miscelánea Fiscal, el legislador extinguió y creó situaciones concretadas en torno al sistema de deducción con el que venían operando los contribuyentes en el ejercicio inmediato anterior, pues por un lado, extinguió la posibilidad de deducir el 100% de las prestaciones que los patrones pagan a los trabajadores y que su vez sean ingresos exentos para éstos y, por otro, creó un nuevo esquema de deducción sujeto al cumplimiento e implementación de mecanismos financieros, contables, laborales y programáticos, a fin de que el contribuyente pueda evitar la disminución de las erogaciones en comparación con el ejercicio anterior, para poder obtener el mayor porcentaje de la deducción –53% y no un 47%–.

Por ello, la restricción de deducir en su totalidad las prestaciones que pagan a los trabajadores y que su vez sean ingresos exentos para éstos, conforme a las nuevas reglas implementadas por el legislador, es donde descansa el perjuicio para el contribuyente, lo cual evidentemente se genera desde su entrada en vigor.

En efecto, la afectación en comento se hace presente con la sola vigencia de la norma, puesto que limita el derecho de la persona moral que tribute conforme al título II de la Ley del Impuesto sobre la Renta, a efectuar una deducción, al tener que hacer a un lado de manera inmediata el esquema de deducción que venía empleando en el ejercicio fiscal anterior y, por ende, deberá sujetarse a las nuevas reglas establecidas por el legislador, a efecto de definir el porcentaje de deducción, lo que evidentemente trae aparejado cambios sustanciales en los sistemas utilizados para efectos contables y fiscales, ya que eventualmente podrá incrementar el impuesto sobre la renta al deducir en menor porcentaje las erogaciones pagadas a los trabajadores exentas de gravamen.

Es decir, la regla que contiene la limitante de deducción, desde su vigencia, provoca que los contribuyentes no puedan deducir en su totalidad los pagos realizados a los trabajadores que se consideren ingresos y que a su vez

sean exentos de gravamen para éstos, dando origen a una inmediata modificación sustancial del esquema de tributo, y por ende, el eventual aumento en el pago del impuesto sobre la renta, aspecto que incluso podría impactar en la capacidad tributaria de los contribuyentes, puesto que el tributo debe ser acorde a la capacidad real contributiva, empero en el caso, con la nueva regla implementada por el legislador, la deducción será menor que en el ejercicio fiscal anterior –100%–, afectación que, como se dijo, nace desde el inicio de su vigencia.

En torno al tema de trato, cabe mencionar que el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver la contradicción de tesis 27/2005-PL, de veintisiete de marzo de dos mil seis, inherente a la temática de "costo de lo vendido"; determinó que una norma es de naturaleza autoaplicativa, cuando modifica sustancialmente el esquema de tributación de las personas morales por concepto de impuesto sobre la renta, al sujetarlos desde su entrada en vigor al acatamiento de la nueva mecánica que se les impone en materia de deducciones; tal y como acontece en la especie, puesto que, como se vio, la regla cuestionada desde su entrada en vigor, sujeta a los contribuyentes al acatamiento de la nueva mecánica ahí establecida en materia de deducciones.

Las consideraciones apuntadas dieron origen a la jurisprudencia de rubro y texto siguientes:

"COSTO DE LO VENDIDO. LOS ARTÍCULOS DE LA LEY DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA REFORMADOS Y ADICIONADOS MEDIANTE EL DECRETO PUBLICADO EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL 1o. DE DICIEMBRE DE 2004, QUE ESTABLECEN DICHA DEDUCCIÓN, CONSTITUYEN UN SISTEMA JURÍDICO INTEGRAL DE CARÁCTER AUTOAPLICATIVO, POR LO QUE ES INNECESARIO QUE EL GOBERNADO SE SITÚE EN CADA UNA DE LAS HIPÓTESIS QUE LO CONFORMAN PARA RECLAMARLO EN AMPARO INDIRECTO. A partir del 1o. de enero de 2005 los contribuyentes personas morales que venían deduciendo las compras de mercancías conforme a la legislación vigente hasta el 31 de diciembre de 2004, quedan obligados a acatar las nuevas disposiciones tributarias a fin de deducir el costo de lo vendido, en virtud de que siendo autoaplicativas las normas que cambian el sistema de deducción de compras, al de costo de ventas, este sistema trasciende a las disposiciones que establecen condiciones, requisitos o modalidades tendentes a complementar o desarrollar la deducción. Lo anterior porque cuando se está frente a un sistema complejo derivado de una reforma integral, donde es difícil establecer si su articulado es de aplicación condicionada o incondicionada, debe atenderse al núcleo esencial de la estructura; de ahí que si éste radica en una vinculación de los gobernados al acatamiento del nuevo sistema sin mediar condición alguna, debe considerarse que todo el esquema es de carác-

ter autoaplicativo. En ese sentido, se concluye que es innecesario que el gobernado se sitúe en cada una de las hipótesis que conforman el referido sistema para reclamarlo en amparo indirecto, pues basta que demuestre estar ubicado de manera general en la categoría de persona moral contribuyente del impuesto sobre la renta, para que esté en aptitud de impugnar los preceptos que puedan serle aplicables de la nueva deducción de costo de ventas."[6]

En ese contexto, la regla cuestionada es una norma de naturaleza **autoaplicativa**, ya que, por un lado, vincula a los contribuyentes desde el inicio de su vigencia, a implementar mecanismos contables o fiscales, para evitar que en el ejercicio actual, los pagos que se a su vez se consideren ingresos exentos de gravamen para los trabajadores, no disminuyan en comparación con el año inmediato anterior, es decir, los sujeta a nuevas reglas para lograr el mayor porcentaje de deducción establecido por el legislador 53%, pues de no lograrlo (sic), disminuirá al 47% y, por otro, al no permitirles deducir la totalidad de erogaciones de trato, como lo venían realizando en el ejercicio inmediato anterior, representando un cambio sustancial del esquema de deducciones.

En consecuencia, con apoyo en el artículo 225 de la Ley de Amparo, se determina el criterio que debe prevaler con carácter de jurisprudencia, conforme a las consideraciones sustentadas en esta ejecutoria.

Por lo expuesto y fundado, se

RESUELVE:

PRIMERO.—Existe la contradicción de tesis denunciada.

SEGUNDO.—Debe prevaler con carácter de jurisprudencia el criterio sostenido por este Pleno en Materia Administrativa del Primer Circuito, conforme a la tesis aprobada.

Notifíquese; envíese testimonio de la presente resolución a los Tribunales Colegiados de Circuito contendientes; remítase copia certificada de la presente resolución a la Coordinación de Compilación y Sistematización de Tesis para su publicación y, en su oportunidad, archívese este expediente como asunto concluido.

---

[6] Novena Época. Registro digital: 174752. Pleno. Jurisprudencia. *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*. Tomo XXIV, julio de 2006. Materia administrativa, tesis P./J. 90/2006, página 6. Contradicción de tesis 27/2005-PL.

Así lo resolvió el Pleno de Materia Administrativa del Primer Circuito, por **mayoría de votos** de los Magistrados: Jesús Alfredo Silva García, Jorge Ojeda Velázquez, Jesús Antonio Nazar Sevilla, María Elena Rosas López, Emma Margarita Guerrero Osio, Alejandro Sergio González Bernabé, Neófito López Ramos, Edwin Noé García Baeza, Fernando Andrés Ortiz Cruz, Eugenio Reyes Contreras, J. Jesús Gutiérrez Legorreta, Cuauhtémoc Cárlok Sánchez, Carlos Amado Yáñez, Adriana Escorza Carranza y Emma Gaspar Santana, **contra el voto** de los Magistrados: Julio Humberto Hernández Fonseca, Óscar Fernando Hernández Bautista, Luz Cueto Martínez, Amanda Roberta García González y Martha Llamile Ortiz Brena.

"La secretaria de Acuerdos del Pleno en Materia Administrativa del Primer Circuito, Khatia González Flores, certifica que las presentes son reproducción fiel de la versión pública relativa a la sentencia dictada por el Pleno en Materia Administrativa del Primer Circuito en la contradicción de tesis 2/2016, elaborada en términos de lo previsto en los artículos 8, 13, 14, 18 y demás conducentes en lo relativo de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental."

Nota: La tesis de jurisprudencia PC.I.A. J/69 A (10a.) que prevaleció al resolver esta contradicción de tesis, aparece publicada en el *Semanario Judicial de la Federación* del viernes 3 de junio de 2016 a las 10:03 horas y en la página 2321 de esta *Gaceta*.

Esta ejecutoria se publicó el viernes 3 de junio de 2016 a las 10:03 horas en el *Semanario Judicial de la Federación*.

Voto particular que emite el Magistrado Julio Humberto Hernández Fonseca en la contradicción de tesis 2/2016.

Lamento disentir del criterio que acoge la resolución mayoritaria y, respetuosamente, expongo mi punto de vista por considerar que la regla analizada en el presente asunto es de naturaleza heteroaplicativa y no autoaplicativa, como lo considera la mayoría de este Pleno.

Como se adelantó, el tema de la contradicción de tesis que nos ocupa consiste en determinar si la regla I.3.3.1.16, de la Resolución Miscelánea Fiscal para 2014, publicada en el Diario Oficial de la Federación el treinta de diciembre de dos mil trece, es de naturaleza autoaplicativa o heteroaplicativa para efectos de su impugnación a través del juicio de amparo indirecto, esto es, si la disposición reclamada impacta en la esfera jurídica del gobernado por su sola entrada en vigor, o se requiere de un acto concreto de aplicación para poderse impugnar.

Para efectos de claridad, cabe reproducir la disposición citada, así como el artículo 28, fracción XXX, de la Ley del Impuesto sobre la Renta, por ser la norma a que se refiere la regla:

Ley del Impuesto sobre la Renta

"Artículo 28. Para los efectos de este título, no serán deducibles:

"…

"XXX. Los pagos que a su vez sean ingresos exentos para el trabajador, hasta por la cantidad que resulte de aplicar el factor de 0.53 al monto de dichos pagos. El factor a que se refiere este párrafo será del 0.47 cuando las prestaciones otorgadas por los contribuyentes a favor de sus trabajadores que a su vez sean ingresos exentos para dichos trabajadores, en el ejercicio de que se trate, no disminuyan respecto de las otorgadas en el ejercicio fiscal inmediato anterior."

Regla 1.3.3.1.16 de la Resolución Miscelánea Fiscal para 2014

"**Procedimiento para cuantificar la proporción de los ingresos exentos respecto del total de las remuneraciones**

"I.3.3.1.16. Para los efectos del artículo 28, fracción XXX de la Ley del ISR, para determinar si en el ejercicio disminuyeron las prestaciones otorgadas a favor de los trabajadores que a su vez sean ingresos exentos para dichos trabajadores, respecto de las otorgadas en el ejercicio fiscal inmediato anterior, se estará a lo siguiente:

"I. Se obtendrá el cociente que resulte de dividir el total de las remuneraciones y demás prestaciones pagadas por el contribuyente a sus trabajadores y que a su vez son ingresos exentos para efectos de la determinación del ISR de estos últimos, efectuadas en el ejercicio, entre el total de las remuneraciones y prestaciones pagadas por el contribuyente a sus trabajadores.

"II. Se obtendrá el cociente que resulte de dividir el total de las remuneraciones y demás prestaciones pagadas por el contribuyente a sus trabajadores y que a su vez son ingresos exentos para efectos de la determinación del ISR de estos últimos, efectuadas en el ejercicio inmediato anterior, entre el total de las remuneraciones y prestaciones pagadas por el contribuyente a sus trabajadores, efectuadas en el ejercicio inmediato anterior.

"III. Cuando el cociente determinado conforme a la fracción I de esta regla sea menor que el cociente que resulte conforme a la fracción II, se entenderá que hubo una disminución de las prestaciones otorgadas por el contribuyente a favor de los trabajadores que a su vez sean ingresos exentos del ISR para dichos trabajadores y por las cuales no podrá deducirse el 53% de los pagos que a su vez sean ingresos exentos para el trabajador.

"Para determinar el cociente señalado en las fracciones I y II de esta regla, se considerarán, entre otros, las siguientes erogaciones:

"1. Sueldos y salarios.

"2. Rayas y jornales.

"3. Gratificaciones y aguinaldo.

"4. Indemnizaciones.

"5. Prima de vacaciones.

"6. Prima dominical.

"7. Premios por puntualidad o asistencia.

"8. Participación de los trabajadores en las utilidades.

"9. Seguro de vida.

"10. Reembolso de gastos médicos, dentales y hospitalarios.

"11. Previsión social.

"12. Seguro de gastos médicos.

"13. Fondo y cajas de ahorro.

"14. Vales para despensa, restaurante, gasolina y para ropa.

"15. Ayuda de transporte.

"16. Cuotas sindicales pagadas por el patrón.

"17. Fondo de pensiones, aportaciones del patrón.

"18. Prima de antigüedad (aportaciones).

"19. Gastos por fiesta de fin de año y otros.

"20. Subsidios por incapacidad.

"21. Becas para trabajadores y/o sus hijos.

"22. Ayuda de renta, artículos escolares y dotación de anteojos.

"23. Ayuda a los trabajadores para gastos de funeral.

"24. Intereses subsidiados en créditos al personal.

"25. Horas extras.

"26. Jubilaciones, pensiones y haberes de retiro.

"27. Contribuciones a cargo del trabajador pagadas por el patrón."

De las normas transcritas se advierte, como regla general, que las personas morales no podrán deducir los pagos que a su vez sean ingresos exentos para el trabajador, hasta por la cantidad que resulte de aplicar el factor de 0.53 al monto de dichos pagos, esto es, no es deducible el cincuenta y tres por ciento de tales erogaciones.

La excepción a lo anterior es cuando las prestaciones otorgadas por los contribuyentes a favor de sus trabajadores, que sean ingresos exentos para los segundos, no disminuyan respecto de las otorgadas en el ejercicio fiscal inmediato anterior. En estos casos se les aplicará el factor 0.47, es decir, no será deducible el cuarenta y siete por ciento de esos pagos.

La regla reproducida de la Resolución Miscelánea Fiscal para 2014, establece el procedimiento para determinar si en el ejercicio fiscal relativo, disminuyeron las prestaciones otorgadas a favor de los trabajadores (que sean ingresos exentos para éstos), respecto de las otorgadas en el ejercicio fiscal inmediato anterior.

En el presente asunto, la mayoría determinó que dicha regla tiene carácter autoaplicativo, al considerar que desde su entrada en vigor provocó que los contribuyentes no pudieran deducir en su totalidad los pagos realizados a los trabajadores que se consideren ingresos y que, a su vez, sean exentos de gravamen para éstos, dando origen a una inmediata modificación sustancial del esquema de tributo. Aunado a que la declaración anual descansa en un mero ejercicio matemático, donde únicamente se establece bajo qué porcentaje habrán de deducirse los conceptos mencionados, por lo que no es hasta que se presenta tal declaración cuando se genera el acto de aplicación, ya que desde que entró en vigor la regla se modificó el esquema tributario de los gobernados.

Contrario a la conclusión anterior, estimo que la regla I.3.3.1.16., de la Resolución Miscelánea Fiscal para 2014 es heteroaplicativa, porque el procedimiento que establece se aplica hasta que se realiza la declaración anual del ejercicio correspondiente, para los efectos del impuesto sobre la renta, sin que afecte la esfera jurídica de los contribuyentes con anterioridad a ese momento.

En efecto, si bien existe una restricción para deducir ciertos pagos realizados –prestaciones pagadas a los trabajadores que, a su vez, sean ingresos exentos para éstos–, dicha restricción, así como el procedimiento para determinar el porcentaje en el que se podrán hacer tales deducciones, afecta a los contribuyentes hasta que se presenta la declaración anual del ejercicio correspondiente, pues es en ese momento, y no durante el ejercicio, cuando se calculan las deducciones procedentes y, por ende, cuando se realizarán las operaciones previstas en la regla analizada.

Considero que la declaración anual no es un mero ejercicio matemático, sino que es el momento en el que el gobernado define las contribuciones que debe enterar y, por ende, cuando realiza las operaciones correspondientes para restar las deducciones a que tiene derecho; de ahí que sea hasta esa etapa, y no antes, que tenga efectos la regla I.3.3.1.16.

Dicho en otras palabras, la norma referida no dispone alguna obligación que surja de forma automática con su sola entrada en vigor, porque únicamente regula el procedimiento para determinar si en el ejercicio fiscal disminuyeron o no las prestaciones otorgadas a favor de los trabajadores que, a su vez, sean ingresos exentos para éstos, respecto de las otorgadas en el ejercicio fiscal inmediato anterior, para efecto de determinar qué factor de los regulados en el artículo 28, fracción XXX, de la Ley del Impuesto sobre la Renta se actualiza (53% o, 47%).

Tales operaciones se realizan hasta que se presenta la declaración del ejercicio y no durante su curso, pues es ahí cuando se determinan las deducciones correspondientes. Aunado a que, para realizar el cálculo referido, es necesario que concluya el ejercicio fiscal, ya que sólo en ese momento se contará con la totalidad de la información respecto a los pagos efectuados.

Sin que pueda considerarse que el procedimiento que prevé tal norma, se realice al momento en que se efectúa cada erogación de prestaciones a los trabajadores, pues con independencia de los mecanismos contables que los contribuyentes empleen a lo largo del ejercicio fiscal para obtener un mayor factor de deducción, lo cierto es que es al momento de presentarse la declaración anual, cuando efectivamente se realizan las deducciones que en derecho procedan.

Por lo anterior, estimo que la regla citada afecta la esfera jurídica del contribuyente hasta que se realizan las operaciones correspondientes, esto es, al formularse la declaración del ejercicio fiscal, y no desde que entró en vigor; de ahí que, a diferencia del criterio de la mayoría de este Pleno, coincida con el criterio planteado por el Décimo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, al resolver el amparo directo 67/2015, respecto a que dicha norma es de naturaleza heteroaplicativa.

"La secretaria de Acuerdos del Pleno en Materia Administrativa del Primer Circuito, Khatia González Flores, certifica que las presentes son reproducción fiel de la versión pública relativa al voto de la sentencia dictada por el Pleno en Materia A dministrativa del Primer Circuito en la contradicción de tesis 2/2016, elaborada en términos de lo previsto en los artículos 8, 13, 14, 18 y demás conducentes en lo relativo de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental".

Este voto se publicó el viernes 3 de junio de 2016 a las 10:03 horas en el *Semanario Judicial de la Federación*.

RESOLUCIÓN MISCELÁNEA FISCAL PARA 2014, PUBLICADA EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL 30 DE DICIEMBRE DE 2013. SU REGLA I.3.3.1.16., QUE REGULA EL PROCEDIMIENTO PARA CUANTIFICAR LA PROPORCIÓN DE LOS INGRESOS EXENTOS RESPECTO DEL TOTAL DE LAS REMUNERACIONES, ES DE NATURALEZA AUTOAPLICATIVA. De la interpretación sistemática del artículo 28, fracción XXX, de la Ley del Impuesto sobre la Renta, en relación con la referida regla, se advierte que no serán deducibles los pagos que a su vez sean ingresos exentos para los trabajadores, hasta en un 53% (aplicando el factor 0.53) y por excepción, esos pagos no serán deducibles en un 47% (aplicando el factor 0.47), si las prestaciones no disminuyen en relación con las otorgadas en el ejercicio inmediato anterior, debiéndose sujetar para ello, al procedimiento contenido en la citada regla fiscal. De lo anterior, se colige que, a partir del 1o. de enero de 2014, los contribuyentes a efecto de obtener el mayor porcentaje de deducción que permite la norma (53%), están obligados a implementar mecanismos financieros, contables, laborales y programáticos con el objeto de evitar que el cociente del año en curso sea menor que el del año inmediato anterior, es decir, los sujeta a planificar en materia fiscal que las erogaciones otorgadas en el año en curso no impacten en el porcentaje otorgado en el año inmediato anterior, pues sólo así podrían obtener el mayor porcentaje de deducción permitido por la norma indicada, de ahí que ese mecanismo representa una modificación sustancial en el esquema tributario de los contribuyentes, lo que se traduce en una afectación que nace con la sola vigencia de la norma, pues para su actualización no requiere de un acto concreto de aplicación para adquirir individualización, como podría ser la presentación de una declaración anual en la que el contribuyente manifieste su situación fiscal, pues dicho acto no tiene un vínculo condicional con el

derecho a deducir, al tratarse únicamente de un medio de control previsto por la ley para dar cumplimiento a la obligación sustantiva, esto es, sólo representa un ejercicio matemático, donde únicamente habrá de establecerse bajo qué porcentaje habrá de deducirse, de manera que no es en ese momento cuando se genera el acto de aplicación, sino desde que entró en vigor la regla fiscal. Además, se hace patente la afectación de trato, si se considera que hasta el 31 de diciembre de 2013, los contribuyentes estaban en posibilidad de deducir el 100% de las erogaciones relativas a las prestaciones otorgadas a los trabajadores que sean ingresos y que a su vez estuvieran exentas de gravamen, empero, a partir del 1o. de enero de 2014, con la entrada en vigor de la multicitada regla, sólo podrán deducir, según sea el caso, un 47% o un 53%, sobre las prestaciones en comento, lo que evidentemente impacta en el esquema de tributación fiscal, pues es indudable que aquella limitante implementa un nuevo sistema de deducción para los contribuyentes, lo que de suyo implica la creación de una nueva situación jurídica de éstos.

PLENO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.
PC.I.A. J/69 A (10a.)

Contradicción de tesis 2/2016. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Segundo y Décimo, ambos en Materia Administrativa del Primer Circuito. 19 de abril de 2016. Mayoría de quince votos de los Magistrados: Jesús Alfredo Silva García, Jorge Ojeda Velázquez, Jesús Antonio Nazar Sevilla, María Elena Rosas López, Emma Margarita Guerrero Osio, Alejandro Sergio González Bernabé, Neófito López Ramos, Edwin Noé García Baeza, Fernando Andrés Ortiz Cruz, Eugenio Reyes Contreras, J. Jesús Gutiérrez Legorreta, Cuauhtémoc Cárlok Sánchez, Carlos Amado Yáñez, Adriana Escorza Carranza y Emma Gaspar Santana. Disidentes: Julio Humberto Hernández Fonseca, Óscar Fernando Hernández Bautista, Luz Cueto Martínez, Amanda Roberta García González y Martha Llamile Ortiz Brena. Ponente: J. Jesús Gutiérrez Legorreta. Secretario: Lucio Cornejo Castañeda.

Criterios contendientes:

El sustentado por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, al resolver el amparo directo 210/2015, y el diverso sustentado por el Décimo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, al resolver el amparo directo 67/2015.

Nota: En términos del artículo 44, último párrafo, del Acuerdo General 52/2015, del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que reforma, adiciona y deroga disposiciones del similar 8/2015, relativo a la integración y funcionamiento de los Plenos de Circuito, esta tesis forma parte del engrose relativo a la contradicción de tesis 2/2016, resuelta por el Pleno en Materia Administrativa del Primer Circuito.

Esta tesis se publicó el viernes 3 de junio de 2016 a las 10:03 horas en el *Semanario Judicial de la Federación* y, por ende, se considera de aplicación obligatoria a partir del lunes 6 de junio de 2016, para los efectos previstos en el punto séptimo del Acuerdo General Plenario 19/2013.

SALA REGIONAL DEL TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA FISCAL Y ADMINISTRATIVA. CUANDO ADVIERTA QUE NO LE COMPETE CONOCER DE UN ASUNTO, DEBE SOBRESEER EN EL JUICIO Y NO DECLINAR SU COMPETENCIA A UN DIVERSO ÓRGANO JURISDICCIONAL.

CONTRADICCIÓN DE TESIS 7/2015. ENTRE LAS SUSTENTADAS POR LOS TRIBUNALES COLEGIADOS PRIMERO, SEGUNDO Y TERCERO, TODOS DEL VIGÉSIMO SÉPTIMO CIRCUITO. 19 DE ABRIL DE 2016. UNANIMIDAD DE TRES VOTOS DE LOS MAGISTRADOS JUAN RAMÓN RODRÍGUEZ MINAYA, GONZALO EOLO DURÁN MOLINA Y ADÁN GILBERTO VILLARREAL CASTRO. PONENTE: GONZALO EOLO DURÁN MOLINA. SECRETARIA: MARÍA DEL PILAR DIEZ HIDALGO CASANOVAS.

CONSIDERANDO:

PRIMERO.—**Competencia.** Este Pleno del Vigésimo Séptimo Circuito es competente para conocer y resolver la denuncia de contradicción de tesis, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 94, séptimo párrafo, y 107, fracción XIII, primer párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 226, fracción III, de la Ley de Amparo, y 41 Ter, fracción I, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en relación con el diverso primero transitorio del Acuerdo General 8/2015, del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, relativo a la integración y funcionamiento de los Plenos de Circuito, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintiséis de febrero de dos mil quince, en razón de que se trata de una contradicción de criterios suscitada entre Tribunales Colegiados de Circuito que integran este Vigesimoséptimo Circuito, sostenidas en "asuntos de su competencia", con fundamento, además, en lo dispuesto en el capítulo III del título cuarto de la Ley de Amparo.

SEGUNDO.—**Legitimación.** La denuncia de contradicción de tesis proviene de parte legítima, ya que fue formulada por la Sala Regional del Caribe del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en su carácter de parte actora en los respectivos conflictos competenciales antes mencionados, de los cuales emanaron los criterios contendientes. Por tanto, formalmente se actualizó el supuesto de legitimación previsto en el primer párrafo de la frac-

ción XIII del artículo 107 de la Constitución Federal,[1] y el artículo 227, fracción III, de la Ley de Amparo.[2]

TERCERO.—**Posturas contendientes.** Para una mejor exposición de los criterios contendientes, a continuación se sintetizan los principales puntos determinados en cada una de las ejecutorias de las que derivaron, y se transcriben las consideraciones en que se fundaron.

A. Sentencia dictada por el Tercer Tribunal Colegiado del Vigésimo Séptimo Circuito, al resolver el conflicto competencial 3/2015.

El Tercer Tribunal Colegiado del Vigésimo Séptimo Circuito resolvió, sustancialmente, lo siguiente:

1) **Es inexistente** el conflicto competencial.

2) La Sala Regional del Caribe del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa **carece de facultades para declinar competencia** a distinto órgano jurisdiccional; y, de conformidad con el artículo 8o., fracción II, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, es **improcedente el juicio contencioso administrativo** cuando no le competa conocer del asunto a dicho tribunal.

3) **Las controversias derivadas de los derechos y obligaciones que se generan en el marco del contrato de suministro de energía eléctrica o con motivo de éste, deben decidirse en la vía ordinaria mercantil**, de conformidad con la tesis aislada de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación 2a. XLII/2015 (10a.), publicada en la Décima Época de la *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*, Libro 21, Tomo I, agosto de 2015, página 1183 y en el *Semanario Judicial de la Federación* el viernes 21 de agosto de 2015 a las 10:10 horas, de rubro: "COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD.

---

[1] "**Artículo 107.** Las controversias de que habla el artículo 103 de esta Constitución, con excepción de aquellas en materia electoral, se sujetarán a los procedimientos que determine la ley reglamentaria, de acuerdo con las bases siguientes:
"...
"XIII. Cuando los Tribunales Colegiados de un mismo circuito sustenten tesis contradictorias en los juicios de amparo de su competencia, el procurador general de la República, los mencionados tribunales y sus integrantes, los Jueces de Distrito o las partes en los asuntos que los motivaron podrán denunciar la contradicción ante el Pleno del Circuito correspondiente, a fin de que decida la tesis que debe prevalecer como jurisprudencia."

[2] "**Artículo 227.** La legitimación para denunciar las contradicciones de tesis se ajustará a las siguientes reglas:

LAS CONTROVERSIAS DERIVADAS DE LA NEGATIVA A DEVOLVER CANTIDADES PAGADAS CON MOTIVO DEL SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA SON IMPUGNABLES EN LA VÍA ORDINARIA MERCANTIL [INTERRUPCIÓN DEL CRITERIO CONTENIDO EN LA TESIS AISLADA 2a. CVII/2014 (10a.)].", derivada de la sentencia de trece de mayo de dos mil quince, dictada en el amparo indirecto en revisión 4729/2014; así como con base en la reforma a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicada en el Diario Oficial de la Federación el veinte de diciembre de dos mil trece, en materia de energía eléctrica. Y el órgano jurisdiccional a quien corresponde conocer de un asunto de naturaleza comercial es a elección de las partes, esto es, existe jurisdicción concurrente, de conformidad con lo dispuesto en la fracción II del artículo 104 de la Constitución Federal.

4) Deben **devolverse los autos a la Sala Regional del Caribe del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa**, para que resuelva lo que en derecho corresponda, en la inteligencia que debe abstenerse de declinar competencia a diverso órgano jurisdiccional.

Lo anterior, de conformidad con las consideraciones que se transcriben a continuación:

"SEGUNDO.—Inexistencia del conflicto competencial.—Los integrantes de este Tribunal Colegiado consideran que, en el caso particular, no es jurídicamente factible tener como existente un conflicto competencial entre las posturas contendientes de la Sala Regional del Caribe del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa y el Juez Quinto de Distrito en el Estado de Quintana Roo, ambos con sede en esta ciudad, por dos razones, la primera, consistente en que la Sala Regional del Caribe, conforme a su marco legal, carece de facultades para declinar competencia a distinto órgano jurisdiccional; y, la segunda, relativa a que el órgano jurisdiccional a quien corresponda conocer de un asunto de naturaleza comercial, como el presente (acorde a la nueva reflexión que sustentó la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver el amparo directo en revisión 4729/2014), es a elección de las partes, siendo esto, lo que se conoce como jurisdicción concurrente.—Para arribar a esa conclusión, es menester realizar un resumen de las consideraciones en que cada una de las autoridades contendientes se basó para declararse legalmente incompetente; posteriormente, algunos apuntes relativos a la competencia; seguido de los presupuestos necesarios para que se

---

"...
"III. Las contradicciones a las que se refiere la fracción III del artículo anterior podrán ser denunciadas ante los Plenos de Circuito por el procurador general de la República, los mencionados tribunales y sus integrantes, los Jueces de Distrito o las partes en los asuntos que las motivaron."

actualice un conflicto competencial; y, finalmente, se explicaran las razones antes apuntadas: a) Consideraciones de las autoridades contendientes para declararse legalmente incompetentes.—La Sala Regional del Caribe del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, esencialmente, consideró que no es legalmente competente para conocer de la demanda, por lo siguiente: (i) Que el asunto se entabló con el objeto de declarar la nulidad de los avisos-recibos expedidos por la Comisión Federal de Electricidad Zona Cancún; (ii) Que derivado de la reforma constitucional en materia de energía publicada en el Diario Oficial de la Federación el veinte de diciembre de dos mil trece, se estableció el concepto de empresa productiva del Estado y que éste sólo conservaría como actividades estratégicas –en cuanto al servicio público de energía eléctrica– la transmisión y distribución de la misma; (iii) Que la Comisión Federal de Electricidad, a partir del catorce de octubre de dos mil catorce, se convertía en una empresa productiva del Estado, cuyas actividades de generación y comercialización de energía eléctrica se prestarían en un régimen de libre competencia, los cuales consideró de naturaleza mercantil; (iv) Que la vía idónea de impugnación de dichos actos es el juicio ordinario mercantil del que debe conocer el Juzgado de Distrito que corresponda en razón del domicilio de la parte actora, ello, con fundamento en el artículo 53-Bis de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; (v) Que aplicó, por analogía, la tesis 2a. CIX/2013 (10a.), de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro: 'CONTRATO DE SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA. LAS CONTROVERSIAS DERIVADAS DE LOS DERECHOS Y OBLIGACIONES RELACIONADAS CON ÉSTE SON IMPUGNABLES EN LA VÍA ORDINARIA MERCANTIL.'; (vi) Que no obstante de que algunos de los actos impugnados (avisos-recibos de enero de dos mil once a septiembre de dos mil catorce) corresponden a periodos anteriores al cambio en la naturaleza jurídica de la comisión demandada (catorce de octubre de dos mil catorce), en virtud de la existencia de actos diversos de periodos posteriores (avisos-recibos de octubre a diciembre de dos mil catorce y de enero a marzo de dos mil quince), no se puede dividir la continencia de la causa del medio de impugnación planteado.—En tanto que el Juez Quinto de Distrito en el Estado de Quintana Roo, consideró que carecía de competencia legal, toda vez que: (i) No se actualizaba ninguno de los supuestos previstos en el artículo 53-Bis de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, por impugnarse avisos recibos emitidos por la Comisión Federal de Electricidad; (ii) De conformidad con la tesis 2a. CVI/2014, emitida por la Segunda Sala del Alto Tribunal, los actos emitidos por la Comisión Federal de Electricidad, relacionados con su obligación constitucional de prestar el servicio público de energía eléctrica, son de orden público y se entienden como actos del Estado, por prestar un servicio relacionado con un área estratégica del mismo, por lo que, al haberse emitido por un órgano descentralizado de la administración pública federal, procede en su contra el recurso de revisión previsto en los artículos 1o. y 83 de la Ley Federal del Procedimiento Administrativo, o bien, el juicio de nulidad conforme al artículo

14, fracción XI, de la Ley Orgánica del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa; (iii) No se trata de una controversia suscitada entre particulares, pues los contratos de servicio de energía eléctrica son aprobados por entes públicos, por ende, procede el juicio de nulidad; (iv) Si bien el artículo 1 de la Ley de la Comisión Federal de Electricidad define a dicho ente como una empresa productiva del Estado, cumple con las características propias de un organismo descentralizado; y, (v) La facturación, cobro y atención a los usuarios finales del suministro de energía eléctrica sigue siendo un área estratégica del Estado, aunado a que el artículo 2 de la ley precitada prevé como actividad de la industria eléctrica la comercialización, la cual, se encuentra catalogada como de interés público.—b) Nociones generales del tópico de competencia.—El término 'competencia' (que deriva de los aforismas latinos *competens entis*, que significan conveniente, aptitud o apto), en sentido jurídico amplio, alude a la idoneidad atribuida a un órgano del Estado, para conocer o llevar a cabo determinados actos jurídicos.—En la doctrina, ha sido identificada como la medida o el alcance de la jurisdicción, es decir, el límite que la ley señala para el ejercicio de la jurisdicción a cargo de cada uno de los distintos órganos gubernamentales.—Sin embargo, en términos procesales, significa la facultad que tiene un Juez o tribunal de conocer un negocio o litigio dado con exclusión de cualquier otro.—La competencia tiene como presupuesto el principio de pluralidad de tribunales dentro de un territorio jurisdiccional. Así, las reglas de competencia tienen por objeto determinar cuál va a ser el órgano jurisdiccional que debe conocer de tal o cual controversia, se reitera, con preferencia o exclusión de los demás. Por ello, se ha señalado que si la jurisdicción es el 'poder-deber' de administrar justicia, la 'competencia' fija los límites dentro de los cuales se ejerce tal atribución fundamental.—Sobre el particular, resulta ilustrativo el dividir el análisis del concepto 'competencia', desde dos puntos de vista: El subjetivo y el objetivo. Tocante al primero de ellos (subjetivo), la competencia es el deber y el derecho que tiene el Juez de administrar justicia en un proceso específico. Por lo que respecta al segundo (objetivo), la competencia es la enunciación de las reglas dadas para atribuir a los distintos Jueces el conocimiento de determinados casos.—Así, es factible advertir que la 'competencia', se erige como un 'presupuesto procesal', esto es, como una condición que debe existir, a fin de que pueda emitirse un pronunciamiento de fondo (sentencia), en torno a una pretensión. Dicho en otras palabras, es un requisito necesario exigido por ley que debe darse –ya sea en el sujeto, en el objeto o en el procedimiento, según el caso–, a fin de que pueda ser válido un proceso.—Consecuentemente, es tal la importancia de dicha figura que nuestra Constitución Federal hace referencia expresa a la misma en los artículos 94, párrafo sexto, y 106 constitucionales, los cuales, textualmente, establecen lo siguiente: 'Artículo 94.' (transcribe texto).—'Artículo 106.' (transcribe texto).—Como se advierte de los citados preceptos, la figura procesal de la 'competencia', se encuentra elevada a rango constitucional, en virtud de que para efectos de garantizar un real y efectivo acceso a la justicia a los gobernados, el cono-

cimiento de un negocio o litigio no puede quedar sujeto a la voluntad de los propios particulares, o bien, al error que un funcionario público pueda cometer al admitir su competencia para conocer del caso. Luego, si las cuestiones de competencia de los órganos jurisdiccionales están elevadas a normas de rango constitucional, las mismas deben estar perfectamente reglamentadas por la ley de la materia –independientemente de que constituyan presupuestos procesales de orden público–; de ahí que surja el concepto de 'criterios para la fijación de competencia'.—Por su parte, el artículo 21, fracción VI, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación establece lo siguiente: 'Artículo 21.' (transcribe texto). 'VI.' (transcribe texto).—El punto cuarto, fracción II, del Acuerdo General Número 5/2013, de trece de mayo de dos mil trece, emitido por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, dispone: (transcribe texto).—De la lectura a lo anterior, se obtiene que corresponde al Poder Judicial de la Federación dirimir las controversias que, por razón de competencia, se susciten entre los tribunales de la Federación, entre éstos y los de los Estados o los del Distrito Federal, entre los de un Estado y los de otro, o entre los de un Estado y los del Distrito Federal, así como los que surjan entre Tribunales Unitarios de Circuito o Jueces de Distrito, lo que, de suyo, implica que las cuestiones de competencia entre autoridades judiciales son el reflejo de sus atributos de jurisdicción e imperio; de modo que sólo puede ejercer la facultad decisoria a que alude el artículo 106 constitucional, cuando le es sometido a su consideración un punto concreto de jurisdicción del que los tribunales contendientes se declararon legalmente incompetentes, pero sobre el que podrían tener jurisdicción por razón de materia, territorio, grado y cuantía.—Cabe señalar que, tradicionalmente, se ha sustentado la existencia de los siguientes criterios para fijar o delimitar la competencia: territorio, materia, grado y cuantía.— • Competencia por razón de territorio. Significa el conocimiento de una causa o litigio por parte de un Juez que ejerce jurisdicción en el ámbito de una circunscripción geográfica determinada (usualmente denominada circuito, distrito, departamento o partida). Esto es, el ámbito espacial dentro del cual, el Juez válidamente puede ejercer su función jurisdiccional.— • Competencia por razón de materia. Este factor se determina por la naturaleza de la pretensión procesal y por las disposiciones legales que la regulan, esto es, como criterio de especialización que toma en cuenta la naturaleza del derecho subjetivo hecho valer con la demanda y que constituyen la pretensión y norma aplicable al caso concreto. Asimismo, este criterio de competencia legal es improrrogable, por lo que en caso de que un Juez conozca de determinado asunto, del cual es legalmente incompetente por razón de la materia, lo actuado será nulo.— • Competencia por razón de grado. Este criterio competencial se relaciona con el número de instancias o fases decisorias de fondo existentes en un proceso ordinario. Esto es, normalmente el ejercicio de la función jurisdiccional no se agota con una sola cognición, es decir, con el conocimiento del litigio, por parte de un solo juzgador, sino que se establece en las leyes ordinarias la posibilidad de una instancia o fase posterior.

A cada cognición/instancia del litigio desahogada en sede judicial, se denomina grado o instancia.— • Competencia por razón de cuantía. El criterio de la cuantía (también conocido como del valor o del monto) toma en cuenta el quántum o la cantidad en la que se puede estimar el valor del litigio.— • No se soslaya la existencia de otros criterios diversos para la fijación de competencia a favor de un órgano jurisdiccional, tales como: • Atracción: Consiste en la acumulación que debe realizarse de los juicios singulares que se sigan contra una persona.— • Conexidad: Se presenta cuando dos o más litigios distintos sometidos a procesos diferentes se vinculan por provenir de la misma causa o relación jurídica sustantiva.— • Prevención: Es un criterio complementario y subsidiario para determinar la competencia, pues se suele recurrir a él cuando varios Jueces son competentes para conocer del mismo asunto, entonces, se afirma que será competente el que haya prevenido en la causa, es decir, el Juez que haya conocido primero.— • Turno: Orden o modo de distribución interno de las demandas o las consignaciones que ingresan cuando en un lugar determinado existen dos o más juzgadores con la misma competencia.—Como la competencia es un presupuesto de validez del proceso, el propio juzgador tiene el deber de verificar en cada litigio que se le plantee, si tiene o no competencia para conocer del mismo.—c) Generalidades del conflicto competencial.—Al respecto, cabe decir que por conflicto competencial se entiende a la contienda suscitada entre dos Jueces, tribunales o autoridades, respecto al conocimiento y decisión de un negocio, judicial o administrativo.—Por tanto, los conflictos de competencia, o también llamados 'cuestiones competenciales', son aquellas controversias que se suscitan entre dos órganos jurisdiccionales, que deciden conocer o dejar de conocer un determinado litigio. Por lo general, surgen entre órganos jurisdiccionales del mismo fuero y casi siempre están en pugna los criterios de territorialidad, materia y grado, los cuales ya han sido previamente definidos.—Entonces, como se precisó con antelación, los conflictos competenciales tienen su fundamento en el artículo 106 constitucional, en el cual, se otorga al Poder Judicial de la Federación la facultad legal de dirimir todas aquellas controversias que, por razón de competencia, se susciten entre los diversos órganos jurisdiccionales del país.—Al respecto, es necesario distinguir la existencia de dos tradicionales controversias competenciales: • Conflicto de competencia positivo. El cual se presenta cuando dos juzgadores estiman ser legalmente competentes para conocer del mismo asunto.— • Conflicto de competencia negativo. Mismo que se actualiza cuando dos órganos jurisdiccionales se declaran legalmente incompetentes para conocer de una controversia.—Luego, el objeto de la decisión en un conflicto competencial, lógicamente será la determinación –atendiendo a la naturaleza y particularidades del conflicto– de la autoridad jurisdiccional que deba resolver las cuestiones controvertidas a través del procedimiento correspondiente, cumpliendo con las formalidades esenciales del procedimiento

relativo.—De esta forma, a fin de que se considere legalmente planteado un conflicto competencial y pueda ser dirimido en términos del artículo 106 constitucional, es necesario que la negativa de las autoridades contendientes para conocer de un asunto, emitida de manera expresa –no tácita– en ejercicio de su autonomía y de su potestad, se refiera, exclusivamente, a un punto concreto jurisdiccional, es decir, que se trate de una cuestión de grado, territorio o materia para conocer de un asunto. Usualmente, cuando dicha cuestión de competencias se plantea entre dos juzgadores que tengan a un mismo superior jerárquico, será dicho tribunal el competente para resolverlo.—Sirve de apoyo a lo anterior, la jurisprudencia 1a./J. 30/2003, de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, del epígrafe y texto siguientes: 'CONFLICTO COMPETENCIAL. PRESUPUESTO PARA SU EXISTENCIA.' (se transcribe tesis)[3].—d) Razones por las cuales se considera la inexistencia del conflicto competencial.—Primera. La Sala Regional del Caribe del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, conforme a su marco legal, carece de facultades para declinar competencia a distinto órgano jurisdiccional.—En efecto, en los procedimientos sustanciados ante las Salas Fiscales, el tema de la competencia se encuentra contemplado como una causa de improcedencia en el artículo 8o., fracción II, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo,[4] por cuanto dicho numeral dispone que es improcedente el juicio, cuando no le competa conocer del asunto a dicho tribunal.—Ahora, para definir qué tipo de competencia es a la que se refiere el precepto citado en el párrafo precedente, es menester atender a lo dispuesto en el artículo 14 de la Ley Orgánica del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa,[5] dado que

---

[3] *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Novena Época, Tomo XVII, junio de 2003, página 46.

[4] "**Artículo 8o.** Es improcedente el juicio ante el tribunal en los casos, por las causales y contra los actos siguientes: … II. Que no le competa conocer a dicho tribunal."

[5] "**De la competencia material del tribunal**

"**Artículo 14.** El Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa conocerá de los juicios que se promuevan contra las resoluciones definitivas, actos administrativos y procedimientos que se indican a continuación: I. Las dictadas por autoridades fiscales federales y organismos fiscales autónomos, en que se determine la existencia de una obligación fiscal, se fije en cantidad líquida o se den las bases para su liquidación; II. Las que nieguen la devolución de un ingreso de los regulados por el Código Fiscal de la Federación, indebidamente percibido por el Estado o cuya devolución proceda de conformidad con las leyes fiscales; III. Las que impongan multas por infracción a las normas administrativas federales; IV. Las que causen un agravio en materia fiscal distinto al que se refieren las fracciones anteriores; V. Las que nieguen o reduzcan las pensiones y demás prestaciones sociales que concedan las leyes en favor de los miembros del Ejército, de la Fuerza Aérea y de la Armada Nacional o de sus familiares o derechohabientes con cargo a la Dirección de Pensiones Militares o al erario federal, así como las que establezcan obligaciones a cargo de las mismas personas, de acuerdo con las leyes que otorgan dichas prestaciones.—Cuando para fundar su demanda el interesado afirme que le corresponde un mayor número de años de servicio que los reconocidos por la autoridad respectiva, que debió ser retirado con grado

ahí se contemplan las hipótesis de competencia del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, que al efecto, son por razón de materia.—De la intelección sistemática y en uso del argumento a rúbrica de los artículos antes referidos, se arriba a la convicción de que en el juicio contencioso administrativo, la Sala Fiscal carece de facultades para remitir los autos a distinto órgano jurisdiccional por razón de la materia, ya que en este último supuesto, como quedó visto, el legislador lo consideró como un caso de improcedencia

---

superior al que consigne la resolución impugnada o que su situación militar sea diversa de la que le fue reconocida por la Secretaría de la Defensa Nacional o de Marina, según el caso; o cuando se versen cuestiones de jerarquía, antigüedad en el grado o tiempo de servicios militares, las sentencias del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa sólo tendrán efectos en cuanto a la determinación de la cuantía de la prestación pecuniaria que a los propios militares corresponda, o a las bases para su depuración; VI. Las que se dicten en materia de pensiones civiles, sea con cargo al erario federal o al Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado; VII. Las que se dicten en materia administrativa sobre interpretación y cumplimiento de contratos de obras públicas, adquisiciones, arrendamientos y servicios celebrados por las dependencias y entidades de la administración pública federal; VIII. Las que nieguen la indemnización o que, por su monto, no satisfagan al reclamante y las que impongan la obligación de resarcir los daños y perjuicios pagados con motivo de la reclamación, en los términos de la Ley Federal de Responsabilidad Patrimonial del Estado o de las leyes administrativas federales que contengan un régimen especial de responsabilidad patrimonial del Estado; IX. Las que requieran el pago de garantías a favor de la Federación, el Distrito Federal, los Estados o los Municipios, así como de sus entidades paraestatales; X. Las que traten las materias señaladas en el artículo 94 de la Ley de Comercio Exterior; XI. Las dictadas por las autoridades administrativas que pongan fin a un procedimiento administrativo, a una instancia o resuelvan un expediente, en los términos de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo; XII. Las que decidan los recursos administrativos en contra de las resoluciones que se indican en las demás fracciones de este artículo; XIII. Las que se funden en un tratado o acuerdo internacional para evitar la doble tributación o en materia comercial, suscrito por México, o cuando el demandante haga valer como concepto de impugnación que no se haya aplicado en su favor alguno de los referidos tratados o acuerdos; XIV. Las que se configuren por negativa ficta en las materias señaladas en este artículo, por el transcurso del plazo que señalen el Código Fiscal de la Federación, la Ley Federal de Procedimiento Administrativo o las disposiciones aplicables o, en su defecto, en el plazo de tres meses, así como las que nieguen la expedición de la constancia de haberse configurado la resolución positiva ficta, cuando ésta se encuentre prevista por la ley que rija a dichas materias.—No será aplicable lo dispuesto en el párrafo anterior en todos aquellos casos en los que se pudiere afectar el derecho de un tercero, reconocido en un registro o anotación ante autoridad administrativa; XV. Las sanciones y demás resoluciones emitidas por la Auditoría Superior de la Federación, en términos de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas de la Federación, y XVI. Las señaladas en las demás leyes como competencia del tribunal.—Para los efectos del primer párrafo de este artículo, las resoluciones se considerarán definitivas cuando no admitan recurso administrativo o cuando la interposición de éste sea optativa.—El tribunal conocerá, además de los juicios que se promuevan contra los actos administrativos, decretos y acuerdos de carácter general, diversos a los reglamentos, cuando sean autoaplicativos o cuando el interesado los controvierta con motivo de su primer acto de aplicación.—El Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa conocerá de los juicios que promuevan las autoridades para que sean anuladas las resoluciones administrativas favorables a un particular, siempre que dichas resoluciones sean de las materias señaladas en las fracciones anteriores como de su competencia."

del juicio, al contemplarlo así en el numeral 8o., fracción II, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo.—En consecuencia, como primer razón para considerar que resulta inexistente el conflicto competencial de trato, se reduce a que conforme a los ordenamientos legales que rigen el procedimiento contencioso administrativo, específicamente, a lo dispuesto en el artículo 8, fracción II, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, en correlación con el diverso 14 de la Ley Orgánica del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, la Sala Regional del Caribe, no tiene potestad jurídica para declinar competencia a distinto órgano jurisdiccional.—No es óbice a la permanencia de lo anterior, el que la Sala Peninsular, bajo el amparo de lo dispuesto en los artículos 17 constitucional y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, declinara competencia a diversa autoridad.—Es así, en la medida de que la declaratoria de improcedencia del juicio de nulidad, por carecer de competencia para conocerlo, no implica denegar el acceso a la justicia, puesto que ese derecho humano no implica desconocer los presupuestos de procedencia del juicio contencioso administrativo que estableció el legislador secundario.—A manera de ejemplo, cabe citar la resolución de trece de mayo de dos mil quince, dictada en el amparo directo en revisión 4729/2014, donde la ponente Ministra Margarita Beatriz Luna Ramos, en un caso en el que se desechó por improcedente la demanda de nulidad en un juicio contencioso administrativo y se negó el amparo contra la determinación que confirmó ese desechamiento, determinó que ello no limita el acceso a la plena jurisdicción, ni constituye una actuación arbitraria, toda vez que el derecho a la jurisdicción no puede interpretarse en el sentido de que necesariamente se tenga que estimar procedente el juicio contencioso administrativo de manera irrestricta, puesto que el artículo 14 de la Ley Orgánica del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, no prevé limitantes respecto del acceso a la jurisdicción, sino que sujeta la procedencia del juicio contencioso administrativo a diversas condicionantes, sin que éstas priven de los derechos consagrados en la Constitución Federal.—Por tanto, el derecho a la jurisdicción se cumple en la medida que el gobernado puede exigir a los órganos jurisdiccionales del Estado, la tramitación y resolución de los conflictos jurídicos en que sea parte, ello siempre que satisfaga los requisitos fijados por la propia Constitución y las leyes secundarias.—Lo anterior se desprende de la siguiente transcripción de la ejecutoria en comento: ‘En principio, debe señalarse que el artículo 17 de la Constitución Federal prevé el derecho a la tutela jurisdiccional, la que puede definirse como el derecho público subjetivo que toda persona tiene, dentro de los plazos y términos que fijen las leyes, para acceder de manera expedita a tribunales independientes e imparciales, a plantear una pretensión o a defenderse de ella, con el fin de que a través de un

proceso en el que se respeten ciertas formalidades, se decida sobre la controversia y, en su caso, se ejecute esa decisión.—Esto es, el derecho a la jurisdicción, debe entenderse como aquel que permite a los justiciables someter a la consideración de un órgano jurisdiccional sus demandas, esto es, la prerrogativa de todos los ciudadanos para poder llevar ante un tribunal una exigencia para que éste resuelva lo procedente respecto al conflicto suscitado, resolviendo de manera pronta, gratuita e imparcial.—Es aplicable, en la especie, la siguiente tesis: «GARANTÍA A LA TUTELA JURISDICCIONAL PREVISTA EN EL ARTÍCULO 17 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS. SUS ALCANCES.» (se transcriben tesis y precedentes).—Ahora bien, el artículo reclamado es del siguiente tenor: «Artículo 14.» (transcribe texto).—El precepto transcrito prevé las diversas hipótesis, actos y resoluciones de carácter fiscal y administrativo, que serán consideradas como resoluciones definitivas. Ello, para el efecto de la procedencia del juicio contencioso administrativo, del cual conocerán las Salas del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa; de ahí que la función esencial del citado precepto sea instrumental, es decir, que constituye una norma de carácter procesal.—Pues bien, del contraste entre el dispositivo en mención, a la luz del referido derecho, se advierte que no asiste razón a la recurrente, al estimar que se limite su acceso a la plena jurisdicción, o bien, que constituya una actuación arbitraria por parte del legislador, toda vez que el derecho a la jurisdicción no puede interpretarse en el sentido que pretende la recurrente, esto es, que necesariamente se tenga que estimar procedente el juicio contencioso administrativo de manera irrestricta, puesto que, como quedó precisado, el artículo 14 de la Ley Orgánica del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, no prevé limitantes respecto del acceso a la jurisdicción, sino que sujeta la procedencia del juicio contencioso administrativo a diversas condicionantes, sin que éstas priven de los derechos consagrados en la Constitución Federal.—En el caso, el derecho a la jurisdicción se cumple en la medida que el gobernado puede exigir a los órganos jurisdiccionales del Estado, la tramitación y resolución de los conflictos jurídicos en que sea parte, ello siempre que satisfaga los requisitos fijados por la propia Constitución y las leyes secundarias.—De ahí que lo previsto en el artículo impugnado tampoco constituya una actuación arbitraria por parte del legislador, pues lo cierto es que la reserva contenida en el artículo 17 constitucional, al disponer que la impartición de justicia debe darse en los «plazos y términos que fijen las leyes», debe interpretarse en el sentido de que es al legislador a quien corresponde el establecer los plazos y términos para el ejercicio de los derechos.—Esto es, únicamente a él le corresponde tal función (determinar los plazos y términos en la ley); por tanto, si la intención del legislador, al emitir el artículo 14 de la Ley Orgánica

del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, fue limitar la procedencia del juicio contencioso administrativo a determinadas hipótesis, tal situación, por sí sola, de ninguna manera puede estimarse violatoria de los principios previstos por el artículo 17 de la Constitución Federal, ya que el legislador únicamente está ejerciendo la facultad que le fue conferida constitucionalmente.—En consecuencia, debe señalarse que el derecho de acceso a la administración de justicia, prevista en el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, sí es observado por el Estado, ya que el hecho de que el juicio contencioso administrativo no sea procedente en el caso concreto, no implica que no existan una vía idónea y tribunales competentes ante los cuales el quejoso pueda hacer valer sus derechos y plantear su reclamo, como, en la especie, lo es la vía ordinaria mercantil, por tratarse en el caso de cuestiones inherentes a los derechos y obligaciones que se derivan del suministro de energía eléctrica a la quejosa, por parte de la Comisión Federal de Electricidad.—Así es, de acuerdo a la interpretación armónica de lo previsto en el artículo 1049, en relación con el 75, fracciones V y XXV, ambos del Código de Comercio, en el caso del suministro de energía eléctrica que proporciona la Comisión Federal de Electricidad a los particulares, debe entenderse que el mismo es de naturaleza comercial y, en consecuencia, las controversias que se susciten entre las partes derivadas de los derechos y obligaciones que se generan en el marco del contrato de suministro de energía eléctrica o con motivo de éste, deben ventilarse y decidirse en la vía ordinaria mercantil, circunstancia que corrobora el porqué el artículo 14 de la Ley Orgánica del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, no resulta violatorio de lo previsto en el artículo 17 constitucional.—Virtud de esta nueva reflexión respecto del tema, anteriormente desarrollado, la actual integración de esta Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, interrumpe el criterio que se contiene en la tesis de rubro: «COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. LOS CONTRATOS DE SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA NO DEBEN CONSIDERARSE COMO CELEBRADOS ENTRE PARTICULARES, SINO COMO VERDADEROS CONTRATOS ADMINISTRATIVOS.».—Atento a las razones ya expuestas, se desestiman también los planteamientos de la recurrente, que refieren que el numeral 14 de la Ley Orgánica del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa contraviene los derechos establecidos por los artículos 8 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, que resultan concordantes con el contenido del 17 constitucional.—Aplican al caso, las tesis siguientes: «DERECHOS HUMANOS. LA GARANTÍA JUDICIAL PREVISTA EN EL ARTÍCULO 8o., NUMERAL 1, DE LA CONVENCIÓN AMERICANA RELATIVA, ES CONCORDANTE CON LAS DE AUDIENCIA Y ACCESO A LA JUSTICIA CONTENIDAS EN LOS ARTÍCULOS 14 Y 17 CONSTITUCIONALES.» (se transcriben tesis y pre-

cedente).—«DERECHO DE ACCESO A LA IMPARTICIÓN DE JUSTICIA. SU APLICACIÓN RESPECTO DE LOS DEMÁS PRINCIPIOS QUE RIGEN LA FUNCIÓN JURISDICCIONAL.» (se transcriben tesis y precedentes).—Por último, debe decirse que resultan inoperantes por referir a cuestiones de legalidad los planteamientos de la recurrente, tendientes a demostrar que la Comisión Federal de Electricidad si es autoridad para efectos de la procedencia del juicio contencioso administrativo y del juicio de amparo, porque sus actos encuadran en los artículos 83 de la Ley Federal del Procedimiento Administrativo y 14 de la Ley Orgánica del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, así como los relativos a la no aplicación de las jurisprudencias 2a./J. 167/2011 y 2a./J. 168/2011.—De esas consideraciones, derivó la tesis aislada 2a. XLII/2015 (10a.),[6] que dice: «COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. LAS CONTROVERSIAS DERIVADAS DE LOS DERECHOS Y OBLIGACIONES GENERADOS EN EL MARCO DEL CONTRATO DE SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA SON IMPUGNABLES EN LA VÍA ORDINARIA MERCANTIL [INTERRUPCIÓN DEL CRITERIO CONTENIDO EN LA TESIS AISLADA 2a. CVII/2014 (10a.) (*)].» (se transcribe tesis).—La Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en criterio mayoritario, determinó en la tesis aludida que los contratos de suministro de energía eléctrica son de naturaleza administrativa. Sin embargo, una nueva reflexión sobre el tema conduce a interrumpir dicho criterio, para determinar que de la interpretación de los artículos 1049 y 75, fracciones V y XXV, del Código de Comercio, se advierte que las cuestiones inherentes a los derechos y obligaciones derivados del suministro de energía eléctrica proporcionado por la Comisión Federal de Electricidad a los particulares, son de naturaleza comercial y, en consecuencia, las controversias suscitadas entre las partes derivadas de los derechos y obligaciones generados en el marco del contrato de suministro respectivo o con motivo de éste, deben decidirse en la vía ordinaria mercantil, conforme al numeral 104, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que prevé la competencia de los tribunales de la Federación para conocer de todas las controversias del orden civil o mercantil sobre el cumplimiento y aplicación de leyes federales, así como que cuando sólo se afecten intereses particulares, a elección del actor, podrán conocer de aquéllas los Jueces y tribunales del orden común.'.—Como se puede advertir de lo anterior, en un caso en el que se desechó la demanda de nulidad por improcedente, la Segunda Sala del Alto Tribunal, no estimó que en aras de tutelar el artículo 17 constitucional, se deban soslayar los requisitos de pro-

---

[6] *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*, Décima Época, Libro 19, Tomo I, junio de 2015, página 1071, registro digital: 2009410 y en el *Semanario Judicial de la Federación* del viernes 19 de junio de 2015 a las 9:30 horas.

cedencia que establecen la Carta Magna y las leyes secundarias.—Otro caso análogo que se trae a cuenta para fortalecer la postura adoptada en este asunto, es el que sostuvo la Primera Sala del Alto Tribunal, al resolver el amparo directo en revisión 4194/2013, en sesión de siete de mayo de dos mil catorce, del que derivó la tesis 1a. CC/2015 (10a.), por cuanto estimó que la declaración de incompetencia legal de un Juez Civil para conocer de la reclamación relativa a la responsabilidad patrimonial del Estado, sin enviarla a la autoridad competente, no vulnera los derechos fundamentales de acceso a la justicia y tutela judicial, porque finalmente el actor puede hacerlos valer ante la autoridad y vía correspondientes.—El criterio de referencia de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, es del rubro y texto, siguientes: 'RESPONSABILIDAD PATRIMONIAL DEL ESTADO. LA DECLARACIÓN DE INCOMPETENCIA DEL JUEZ CIVIL PARA CONOCER DE LA RECLAMACIÓN RELATIVA, SIN ENVIARLA A LA AUTORIDAD COMPETENTE, NO VULNERA LOS DERECHOS FUNDAMENTALES DE ACCESO A LA JUSTICIA Y TUTELA JUDICIAL (LEY FEDERAL DE RESPONSABILIDAD PATRIMONIAL DEL ESTADO).' (se transcribe tesis)[7].—De ahí pues, que se estime que no es dable jurídicamente que la Sala Fiscal declinara la competencia para conocer del asunto a otro órgano jurisdiccional bajo la tutela de acceso a la justicia, porque, como se vio, ese derecho humano no puede desconocer los mecanismos de la ley secundaria, que en el caso a estudio, la normatividad que regula el procedimiento contencioso no contempla la declinatoria de competencia en razón de materia, a diverso órgano jurisdiccional.—Segunda. En cuanto a la diversa razón por la que se estima se debe declarar la inexistencia del conflicto competencial, estriba en que el órgano jurisdiccional a quien corresponda conocer de un asunto de naturaleza comercial, es a elección de las partes, siendo esto lo que se conoce como jurisdicción concurrente.—A fin de corroborar ese aserto, es menester traer a cuenta que de la demanda presentada por la persona moral denominada **********, Sociedad Anónima de Capital Variable, por conducto de quien se ostentó como su representante, se desprende que se demandó la nulidad de lo siguiente: a) Los avisos-recibos con número de servicio **********, correspondientes a los periodos de consumo de enero a diciembre de dos mil diez, dos mil once, dos mil doce, dos mil trece y dos mil catorce, así como de enero, febrero y marzo de dos mil quince, en relación con los conceptos de demanda facturable y/o demanda máxima y/o cargo por demanda.—b) Cualquier otro acto o resolución emitida por la autoridad demandada concer-

[7] *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*, Décima Época, Libro 19, Tomo I, página 602, junio de 2015, registro digital: 2009356 y en el *Semanario Judicial de la Federación* del viernes 12 de junio de 2015 a las 9:30 horas.

niente a la determinación y liquidación de los cargos por conceptos de demanda facturable y/o demanda máxima y/o cargo por demanda por los periodos señalados con antelación.—Al efecto, señaló como autoridad demandada a la Comisión Federal de Electricidad, Zona Cancún.—Sobre el particular, en la resolución ya citada, de trece de mayo de dos mil quince, dictada en el amparo directo en revisión 4729/2014, la ponente Ministra Margarita Beatriz Luna Ramos expuso, en lo de interés a este apartado, que en una nueva reflexión respecto de la vía en la que se debe impugnar las controversias derivadas de los contratos de suministro de energía eléctrica, lo es la ordinaria mercantil, por lo cual, se interrumpió el criterio que se contiene en la tesis de rubro: 'COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. LOS CONTRATOS DE SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA NO DEBEN CONSIDERARSE COMO CELEBRADOS ENTRE PARTICULARES, SINO COMO VERDADEROS CONTRATOS ADMINISTRATIVOS.'.—En ese aspecto, se argumentó que, de acuerdo a la interpretación armónica de lo previsto en los artículos (sic) 1049, en relación con el 75, fracciones V y XXV, ambos del Código de Comercio, en el caso del suministro de energía eléctrica que proporciona la Comisión Federal de Electricidad a los particulares, debe entenderse que el mismo es de naturaleza comercial y, en consecuencia, las controversias que se susciten entre las partes derivadas de los derechos y obligaciones que se generan en el marco del contrato de suministro de energía eléctrica o con motivo de éste, deben ventilarse y decidirse en la vía ordinaria mercantil.—Bajo ese panorama, en el caso particular, el asunto sometido a la potestad de la Sala Regional del Caribe del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, al versar sobre cuestiones inherentes a los derechos y obligaciones que se derivan del suministro de energía eléctrica a la actora, por parte de la Comisión Federal de Electricidad, es de naturaleza mercantil, por tanto, la vía procedente para ejercer la acción correspondiente, es la vía ordinaria mercantil.—Al respecto, el artículo 104, fracción II, de la Carta Magna[8] establece que los tribunales de la Federación conocerán de las controversias del orden civil y mercantil que se susciten sobre el cumplimiento y aplicación de leyes federales o de los tratados internacionales, a elección del actor y cuando sólo se afecten intereses particulares podrán conocer de ellas, los Jueces y tribunales del orden común.—Por su parte, la ley secundaria que rige los actos de comercio, en sus artículos 1092, 1093 y 1100, establece que es competente el Juez a quien los litigantes se hubieren sometido

[8] "**Artículo 104.** Los tribunales de la Federación conocerán:
"…
"II. De todas las controversias del orden civil o mercantil que se susciten sobre el cumplimiento y aplicación de leyes federales o de los tratados internacionales celebrados por el Estado Mexicano. A elección del actor y cuando sólo se afecten intereses particulares, podrán conocer de ellas, los Jueces y tribunales del orden común. …"

expresa o tácitamente.—Asimismo, refiere que hay sumisión expresa cuando los interesados renuncien clara y terminantemente al fuero que la ley les concede; en tanto, la tácita se entiende, entre otros supuestos, cuando el demandante ocurre al Juez entablando su demanda o reconvención.—Y que en ningún caso, el Juez puede sostener competencia con su superior inmediato, pero sí con otro Juez o tribunal que, aunque sea superior en su clase, no ejerza jurisdicción sobre él, al igual que con aquellos de fuero federal, cuando se esté en el caso de jurisdicción concurrente, en los términos del artículo 104 de la Constitución[9].—Así, cabe puntualizar que en el ámbito federal, los artículos 48, 53 Bis, fracción I, y transitorio vigésimo quinto, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación[10] disponen, como regla general, que los Jueces de Distrito que no tengan jurisdicción especial conocerán de los asuntos relativos a la materia mercantil, entre otros; y como especial, que los Jueces de Distrito mercantiles federales conocerán de las controversias del orden mercantil cuando el actor no haya optado por iniciar la acción ante los Jueces y tribunales del orden común, conforme a lo dispuesto por el artículo 104, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.—También, que lo dispuesto en el artículo 53 Bis, entrará en vigor a los seis meses siguientes al día de su publicación en el Diario Oficial de la Federación, excepto por lo que respecta a las fracciones I, V y VI de ese numeral, las cuales entrarán en vigor a los doce meses siguientes al día de su publicación en el Diario Oficial de la Federación.—Por lo que hace al ámbito local, los artículos 65 y 66 de la Ley

---

[9] **Código de Comercio**
"**Artículo 1092.** Es Juez competente aquel a quien los litigantes se hubieren sometido expresa o tácitamente."
"**Artículo 1093.** Hay sumisión expresa cuando los interesados renuncien clara y terminantemente al fuero que la ley les concede, y para el caso de controversia, señalan como tribunales competentes a los del domicilio de cualquiera de las partes, del lugar de cumplimiento de alguna de las obligaciones contraídas, o de la ubicación de la cosa. En el caso de que se acuerden pluralidad de jurisdicciones, el actor podrá elegir a un tribunal competente entre cualquiera de ellas."
"**Artículo 1100.** Ningún Juez puede sostener competencia con su superior inmediato, pero sí con otro Juez o tribunal que, aunque sea superior en su clase, no ejerza jurisdicción sobre él, al igual que con aquellos de fuero federal, cuando se esté en el caso de jurisdicción concurrente en los términos de la fracción I-A del artículo 104 de la Constitución."

[10] "**Artículo 48.** Los Jueces de Distrito que no tengan jurisdicción especial conocerán de todos los asuntos a que se refieren los artículos del presente capítulo."
"**Artículo 53 Bis.** Los Jueces de Distrito mercantiles federales conocerán:
"I. De las controversias del orden mercantil cuando el actor no haya optado por iniciar la acción ante los Jueces y tribunales del orden común conforme a lo dispuesto por el artículo 104, fracción II de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. En estos casos no podrá declinarse la competencia en favor de dichos Jueces y tribunales."
"**Artículo vigésimo quinto.** En relación con las modificaciones a que se refieren los artículos vigésimo segundo a vigésimo cuarto de este decreto, se estará a lo siguiente:

Orgánica del Poder Judicial del Estado de Quintana Roo,[11] igualmente disponen, como regla general, que los juzgados de primera instancia conocerán de los asuntos del orden mercantil y otros; y como especial, que los Jueces de oralidad mercantil, conocerán de los juicios relativos a su materia, de acuerdo con el Código de Comercio en su artículo 1390 Bis.—De ello se sigue, en las controversias que se susciten entre las partes derivadas de los derechos y obligaciones que se generan en el marco de un contrato de carácter mercantil, pueden ventilarse ante los tribunales federales o del orden común, a elección de las partes, siendo esto lo que se conoce como *jurisdicción concurrente*.—En abundancia, respecto al ámbito de energía eléctrica, cabe señalar que a partir de la reforma a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicada en el Diario Oficial de la Federación el veinte de diciembre de dos mil trece, se creó como nueva figura jurídica, la de empresa productiva del Estado, de carácter empresarial y con un régimen nuevo, distinto y separado de las empresas paraestatales.—En dicha reforma se redefinió lo que deben entenderse por servicio público de energía eléctrica, conservando sólo las actividades de transmisión y distribución de energía como actividades estratégicas del Estado.—Asimismo, se precisó que las actividades de generación y comercialización de energía eléctrica pasan a ser servicios que se prestan en un régimen de libre competencia.—e) Conclusión. Con base en las consideraciones narradas, el Pleno de este Tribunal Colegiado estima que, resulta inexistente el conflicto competencial entre las posturas contendientes de la Sala Regional del Caribe del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa y el Juez Quinto de Distrito en el Estado de Quintana Roo, ambos con sede en esta ciudad, dado que, como se vio, la Sala Regional del Caribe conforme

---

"I. La reforma al artículo 53 y lo dispuesto en el artículo 53 Bis de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación que se adiciona, entrarán en vigor a los 6 meses siguientes al día de su publicación en el Diario Oficial de la Federación, excepto por lo que respecta a las fracciones I, V y VI del artículo 53 Bis, las cuales entrarán en vigor a los 12 meses siguientes al día de su publicación en el Diario Oficial de la Federación. …"

[11] **De los Juzgados de primera instancia**

"**Artículo 65.** Los Juzgados de primera instancia conocerán de los asuntos del orden civil, mercantil, familiar, penal o competencia mixta, conforme a la organización jurisdiccional establecida por esta ley o la que determine el Pleno del Consejo de la Judicatura.—Los Jueces de Juicio Civil Oral y los Jueces de Juicio Familiar Oral, conocerán de los asuntos relativos a su materia, de acuerdo con el Código de Procedimientos Civiles para el Estado Libre y Soberano de Quintana Roo y que deban sustanciarse conforme al procedimiento oral. Los Jueces de oralidad mercantil, conocerán de los asuntos relativos a su materia, de acuerdo con el Código de Comercio vigente debiendo sustanciarse conforme al procedimiento oral respectivo. ..."

"**Artículo 66.** Los Jueces de primera instancia en materia civil, conocerán: I. De los negocios de jurisdicción contenciosa, común y concurrente en materia civil y mercantil, cuyo monto de lo reclamado exceda de 500 días de salario mínimo vigente en el Estado a excepción de los juicios ordinarios mercantiles que serán conocidos por el Juez Oral Mercantil en términos del artículo 65 de esta ley y 1390 Bis del Código de Comercio; …"

a su marco legal carece de facultades para declinar competencia a distinto órgano jurisdiccional; y, el órgano jurisdiccional a quien corresponda conocer de un asunto, como el presente, que es de naturaleza comercial (acorde a la nueva reflexión que sustentó la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver el amparo directo en revisión 4729/2014) es a elección de las partes, lo que se conoce como jurisdicción concurrente.—En consecuencia, devuélvanse los autos a la Sala Regional del Caribe del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, para que resuelva lo que en derecho corresponda, en la inteligencia que debe abstenerse en declinar competencia a diverso órgano jurisdiccional, atento a las consideraciones expuestas en esta ejecutoria.—Por tanto, es de resolverse y se resuelve: PRIMERO.—Es inexistente el conflicto competencial.—SEGUNDO.—Devuélvanse los autos a la Sala Regional del Caribe del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, para que resuelva lo que en derecho corresponda, en la inteligencia que debe abstenerse en declinar competencia a diverso órgano jurisdiccional, atento a las consideraciones expuestas en esta ejecutoria.—Notifíquese a los contendientes; y con testimonio de esta resolución, devuélvanse los autos a la referida autoridad; háganse las anotaciones respectivas en los libros de gobierno y electrónico de registro de este tribunal; y, en su oportunidad, archívese el expediente."

B. Sentencia dictada por el Segundo Tribunal Colegiado del Vigésimo Séptimo Circuito, al resolver el conflicto competencial 6/2015.

El Segundo Tribunal Colegiado del Vigésimo Séptimo Circuito resolvió, medularmente, lo siguiente:

1) **Sí existe** el conflicto competencial.

2) La Sala Regional del Caribe del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, **carece de facultades para declinar competencia** a distinto órgano jurisdiccional; y, de conformidad con el artículo 8, fracción II, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, es **improcedente el juicio contencioso administrativo** cuando no le competa conocer del asunto a dicho tribunal.

3) **Las controversias derivadas de los derechos y obligaciones que se generan en el marco del contrato de suministro de energía eléctrica o con motivo de éste, deben decidirse en la vía ordinaria mercantil**, de conformidad con la tesis aislada de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación 2a. XLII/2015 (10a.), publicada en la Décima Época del *Semanario Judicial de la Federación* del viernes 21 de agosto de 2015 a las 10:10

horas, de título y subtítulo: "COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. LAS CONTROVERSIAS DERIVADAS DE LA NEGATIVA A DEVOLVER CANTIDADES PAGADAS CON MOTIVO DEL SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA SON IMPUGNABLES EN LA VÍA ORDINARIA MERCANTIL [INTERRUPCIÓN DEL CRITERIO CONTENIDO EN LA TESIS AISLADA 2a. CVII/2014 (10a.)].", derivada de la sentencia de trece de mayo de dos mil quince, dictada en el amparo indirecto en revisión 4729/2014; así como con base en la reforma a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicada en el Diario Oficial de la Federación el veinte de diciembre de dos mil trece, en materia de energía eléctrica. Y el órgano jurisdiccional a quien corresponde conocer de un asunto de naturaleza comercial es a elección de las partes, esto es, existe jurisdicción concurrente, de conformidad con lo dispuesto en la fracción II del artículo 104 de la Constitución Federal.

4) Deben **devolverse los autos a la Sala Regional del Caribe del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, para que deseche la demanda de nulidad** y ponga a disposición de la actora los documentos base de la acción que intentó, en la inteligencia de que debe abstenerse de declinar competencia a diverso órgano jurisdiccional.

Las anteriores determinaciones fueron emitidas con base en las consideraciones siguientes:

"SEGUNDO.—Solución del conflicto competencial.—La Sala Regional del Caribe del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, esencialmente, consideró que no es legalmente competente para conocer de la demanda por lo siguiente: (i) Que el asunto se inició con el objeto de declarar la nulidad de la negativa ficta recaída al escrito presentado el ********** de enero de dos mil quince, ante la Superintendencia Zona Cancún, de la Comisión Federal de Electricidad, a través del cual solicitó copia certificada del contrato que ampara la prestación del servicio de energía eléctrica, la razón, origen y fundamento, en el que la referida autoridad se apoyó para realizar el cobro del concepto de 'demanda facturable', correspondiente a los ejercicios de dos mil diez a dos mil catorce; (ii) Que derivado de la reforma constitucional en materia de energía publicada en el Diario Oficial de la Federación el veinte de diciembre de dos mil trece, se estableció el concepto de empresa productiva del Estado, y que ahora éste sólo conserva como actividades estratégicas –en cuanto al servicio público de energía eléctrica se refiere– la transmisión y distribución de la misma; (iii) Que la Comisión Federal de Electricidad a partir del catorce de octubre de dos mil catorce, se convirtió en una empresa productiva del Estado, cuyas actividades de generación y comercialización de energía eléctrica se prestan en un régimen de libre competencia, los cuales, consideró la Sala Fiscal, son de natu-

raleza mercantil; (iv) Que la vía idónea de impugnación de dichos actos es el juicio ordinario mercantil, del que debe conocer el Juzgado de Distrito que corresponda en razón del domicilio de la parte actora, ello, con fundamento en el artículo 53-Bis de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; (v) Que no pasó desapercibido para la Sala declinante, la existencia de las tesis aisladas 2a. CVI/2014 (10a.) y 2a. CVII/2014 (10a.), de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubros: 'COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. CONTRA LOS ACTOS QUE EMITE EN LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO PÚBLICO DE ENERGÍA ELÉCTRICA QUE OTORGA EN EXCLUSIVA, PROCEDE EL RECURSO DE REVISIÓN CONFORME A LA LEY FEDERAL DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO O EL JUICIO DE NULIDAD ANTE EL TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA FISCAL Y ADMINISTRATIVA, SIN PERJUICIO DE LA PROCEDENCIA DEL JUICIO DE AMPARO CUANDO SE RECLAMEN NORMAS GENERALES [INTERRUPCIÓN DE LAS JURISPRUDENCIAS 2a./J. 167/2011 (9a.), 2a./J. 168/2011 (9a.), 2a./J. 43/2014 (10a.) Y 2a. /J. 44/2014 (10a.) (*)].' y 'COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. LOS CONTRATOS DE SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA NO DEBEN CONSIDERARSE COMO CELEBRADOS ENTRE PARTICULARES, SINO COMO VERDADEROS CONTRATOS ADMINISTRATIVOS.', respectivamente. Sin embargo, estimó que dichas tesis partieron de la interpretación de un marco jurídico anterior y distinto al que en la actualidad rige el Servicio de Energía Eléctrica, por lo que las consideró inaplicables al caso; (vi) Que procedía aplicar, por analogía, la tesis 2a. CIX/2013 (10a.), de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro: 'CONTRATO DE SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA. LAS CONTROVERSIAS DERIVADAS DE LOS DERECHOS Y OBLIGACIONES RELACIONADAS CON ÉSTE SON IMPUGNABLES EN LA VÍA ORDINARIA MERCANTIL.'; (vii) Que no obstante de que algunos de los actos impugnados (avisos-recibos de julio de dos mil diez a septiembre de dos mil catorce) corresponden a periodos anteriores al cambio en la naturaleza jurídica de la comisión demandada (catorce de octubre de dos mil catorce), en virtud de la existencia de actos diversos de periodos posteriores (avisos-recibos de octubre a diciembre de dos mil catorce), no se puede dividir la continencia de la causa del medio de impugnación planteado.— En tanto que el Juez Cuarto de Distrito en el Estado de Quintana Roo, consideró que carecía de competencia legal, toda vez que: (i) De la nueva estructura de la Comisión Federal de Electricidad (derivada de la reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación el once de agosto de dos mil catorce, vigente a partir del día siguiente hábil al de su publicación), y de los artículos 2 y 5 de la Ley de la Comisión Federal de Electricidad, se aprecia que la Comisión Federal de Electricidad, se trata de una empresa productiva del Estado, de propiedad exclusiva del Gobierno Federal, con personalidad jurídica y patrimonio propio, la cual goza de autonomía técnica, operativa y de gestión; (ii) Dicha persona moral oficial, presta el servicio público de transmisión y distribución de energía eléctrica, por cuenta y orden del Estado Mexicano, situación que permite arribar a la conclusión de que, el usuario debe someterse por

completo a las disposiciones que dicten las autoridades en los contratos de suministro, pues, de lo contrario, no podrían obtener el servicio de energía eléctrica que en la actualidad constituye un servicio de primera necesidad; (iii) Al ser una persona moral oficial, a quien el Estado encomendó una función estratégica, los actos que aquélla emita y que guarden relación con su obligación constitucional de prestar el servicio público de energía eléctrica, son de orden público y se entienden desplegados por el Estado, precisamente, a través de la Comisión Federal de Electricidad, como empresa productiva del Estado.—Como apoyo a las anteriores consideraciones, la Sala declinante citó la tesis aislada 2a. CVI/2014 (10a.), emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro: 'COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. CONTRA LOS ACTOS QUE EMITE EN LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO PÚBLICO DE ENERGÍA ELÉCTRICA QUE OTORGA EN EXCLUSIVA, PROCEDE EL RECURSO DE REVISIÓN CONFORME A LA LEY FEDERAL DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO O EL JUICIO DE NULIDAD ANTE EL TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA FISCAL Y ADMINISTRATIVA, SIN PERJUICIO DE LA PROCEDENCIA DEL JUICIO DE AMPARO CUANDO SE RECLAMEN NORMAS GENERALES [INTERRUPCIÓN DE LAS JURISPRUDENCIAS 2a./J. 167/2011 (9a.), 2a./J. 168/2011 (9a.), 2a./J. 43/2014 (10a.) Y 2a. /J. 44/2014 (10a.) (*)].'; (iv) La resolución de negativa ficta recaída a la solicitud de reclamación y devolución presentada con fecha catorce de enero de dos mil quince, en la que se solicitó copia certificada del contrato que ampara la prestación de servicio de energía eléctrica, la razón, origen y fundamento en los que se apoyó para realizar el cobro por concepto de 'demanda facturable' por los ejercicios de dos mil diez a dos mil catorce, fue emitida con motivo del contrato de suministro de energía eléctrica celebrado con la sociedad mercantil accionante, el cual, es de naturaleza administrativa, porque participa la Comisión Federal de Electricidad, como empresa de productividad del Estado de propiedad exclusiva del Gobierno Federal, encargada del servicio público de transmisión y distribución de energía eléctrica y, por ende, el acto impugnado constituye entonces un acto de autoridad; (v) El acto reclamado sí constituye un acto de autoridad, en atención al contenido de la segunda parte de la referida tesis aislada 2a. CVI/2014 (10a.).—Como queda de manifiesto, los dos órganos jurisdiccionales decidieron no conocer del asunto, por lo que es evidente que en el presente asunto existe un conflicto competencial.—Sirve de apoyo a lo anterior, la jurisprudencia 1a./J. 30/2003, de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Novena Época, Tomo XVII, junio de dos mil trece, del epígrafe y texto siguientes: 'CONFLICTO COMPETENCIAL. PRESUPUESTO PARA SU EXISTENCIA.' (se transcribe texto).—Sin embargo, en el caso no debe declararse competente a alguna de las dos autoridades contendientes, por las siguientes razones: Primera. La Sala Regional del Caribe del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, conforme a su marco legal, carece de facultades para declinar competencia a distinto órgano jurisdiccional.—En efecto, en los procedimientos

sustanciados ante las Salas Fiscales, el tema de la competencia se encuentra contemplado como una causa de improcedencia en el artículo 8o., fracción II, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, por cuanto dicho numeral dispone que es improcedente el juicio, cuando no le competa conocer del asunto a dicho tribunal.—Ahora, para definir qué tipo de competencia es a la que se refiere el precepto citado en el párrafo precedente, es menester atender a lo dispuesto en el artículo 14 de la Ley Orgánica del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, dado que ahí se contemplan las hipótesis de competencia del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, que al efecto, son por razón de materia.—De la intelección sistemática y en uso del argumento a rúbrica de los artículos antes referidos, se arriba a la convicción de que en el juicio contencioso administrativo, la Sala Fiscal carece de facultades para remitir los autos a distinto órgano jurisdiccional por razón de la materia, ya que en este último supuesto, como quedó visto, el legislador lo consideró como un caso de improcedencia del juicio, al contemplarlo así en el numeral 8o., fracción II, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo.—En consecuencia, la primera razón para considerar que resulta imposible declarar competente a la Sala Fiscal, se reduce a que, conforme a los ordenamientos legales que rigen el procedimiento contencioso administrativo, específicamente, a lo dispuesto en el artículo 8o., fracción II, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, en correlación con el diverso 14 de la Ley Orgánica del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, la Sala Regional del Caribe, no tiene potestad jurídica para declinar competencia a distinto órgano jurisdiccional.—No es óbice a la permanencia de lo anterior, el que la Sala Regional del Caribe, bajo el amparo de lo dispuesto en los artículos 17 constitucional y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, declinara competencia a diversa autoridad.—Por tanto, la Sala contendiente debió desechar la demanda de nulidad y poner a disposición de la sociedad mercantil los documentos base de la acción intentada.—Es así, en la medida de que la declaratoria de improcedencia del juicio de nulidad por carecer de competencia para conocerlo, no implica denegar el acceso a la justicia, puesto que ese derecho humano no implica desconocer los presupuestos de procedencia del juicio contencioso administrativo que estableció el legislador secundario.—Segunda. En cuanto a la diversa razón por la que se estima que no es posible declarar competente al Juez de Distrito, estriba en que el órgano jurisdiccional a quien corresponda conocer de un asunto de naturaleza comercial, es a elección de las partes, siendo esto lo que se conoce como jurisdicción concurrente.—A fin de corroborar ese aserto, es menester traer a cuenta que de la demanda presentada por la persona moral denominada **********, Sociedad Anónima de Capital Variable, por conducto de quien se ostentó como su representante, se desprende que se demandó la nulidad de lo siguiente: a) La nulidad de la negativa ficta recaída al escrito de reclamación y devolución, presentado el catorce de enero de dos mil quince, a través del cual, se solicitó copia certificada del contrato que ampara la prestación del servicio de

energía eléctrica, la razón, origen y fundamento, en el que las autoridades demandadas se apoyan para realizar el cobro del concepto de 'demanda facturable', correspondiente a los ejercicios de dos mil diez a dos mil catorce; y, b) La devolución de todas y cada una de las cantidades que por dicho concepto han sido pagadas, así como la eliminación de los mismos en los avisos-recibos que en lo futuro se le emitan; en caso de no ajustarse su cobro a motivos y fundamentos legales.—Al efecto, señaló como autoridades demandadas a la Superintendencia y al titular del Departamento Comercial, ambos de la Comisión Federal de Electricidad, Zona Cancún.—Sobre el particular, en la resolución de trece de mayo de dos mil quince, dictada en el amparo directo en revisión 4729/2014, la ponente Ministra Margarita Beatriz Luna Ramos expuso, en lo de interés a este apartado, que en una nueva reflexión respecto de la vía en la que se debe impugnar las controversias derivadas de los contratos de suministro de energía eléctrica, lo es la ordinaria mercantil, por lo cual, se interrumpió el criterio que se contiene en la tesis de rubro: 'COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. LOS CONTRATOS DE SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA NO DEBEN CONSIDERARSE COMO CELEBRADOS ENTRE PARTICULARES, SINO COMO VERDADEROS CONTRATOS ADMINISTRATIVOS.'.—En ese aspecto, se argumentó que, de acuerdo a la interpretación armónica de lo previsto en los artículos 1049, en relación con el 75, fracciones V y XXV, ambos del Código de Comercio, en el caso del suministro de energía eléctrica que proporciona la Comisión Federal de Electricidad a los particulares, debe entenderse que el mismo es de naturaleza comercial y, en consecuencia, las controversias que se susciten entre las partes derivadas de los derechos y obligaciones que se generan en el marco del contrato de suministro de energía eléctrica o con motivo de éste, deben ventilarse y decidirse en la vía ordinaria mercantil.—Bajo ese panorama, en el caso particular, el asunto sometido a la potestad de la Sala Regional del Caribe del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, al versar sobre cuestiones inherentes a los derechos y obligaciones que se derivan del suministro de energía eléctrica a la accionante, por parte de la Comisión Federal de Electricidad, es de naturaleza mercantil, por tanto, la vía procedente para ejercer la acción correspondiente, es la vía ordinaria mercantil.—Al respecto, el artículo 104, fracción II, de la Carta Magna establece que los tribunales de la Federación conocerán de las controversias del orden civil y mercantil que se susciten sobre el cumplimiento y aplicación de leyes federales o de los tratados internacionales, a elección del actor, y cuando sólo se afecten intereses particulares podrán conocer de ellas, los Jueces y tribunales del orden común.—Por su parte, la ley secundaria que rige los actos de comercio, en sus artículos 1092, 1093 y 1100, establece que es competente el Juez a quien los litigantes se hubieren sometido expresa o tácitamente.—Asimismo, refiere que hay sumisión expresa cuando los interesados renuncien clara y terminantemente al fuero que la ley les concede; en tanto, la tácita se entiende, entre otros supuestos, cuando el demandante ocurre al Juez entablando su demanda o reconvención.—Además que, en ningún caso, el Juez puede sostener competencia con

su superior inmediato, pero sí con otro Juez o tribunal que, aunque sea superior en su clase, no ejerza jurisdicción sobre él, al igual que con aquellos de fuero federal, cuando se esté en el caso de jurisdicción concurrente, en los términos del artículo 104 de la Constitución.—Así, cabe puntualizar que en el ámbito federal, los artículos 48 y 53 Bis, fracción I, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación disponen, como regla general que los Jueces de Distrito que no tengan jurisdicción especial conocerán de los asuntos relativos a la materia mercantil, entre otros; y como especial, que los Jueces de Distrito mercantiles federales conocerán de las controversias del orden mercantil cuando el actor no haya optado por iniciar la acción ante los Jueces y tribunales del orden común, conforme a lo dispuesto por el artículo 104, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.—Por lo que hace al ámbito local, los artículos 65 y 66 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Quintana Roo, igualmente disponen, como regla general, que los juzgados de primera instancia conocerán de los asuntos del orden mercantil y otros; y como especial, que los Jueces de oralidad mercantil conocerán de los juicios relativos a su materia, de acuerdo con el Código de Comercio en su artículo 1390 Bis.—De ello se sigue, en las controversias que se susciten entre las partes derivadas de los derechos y obligaciones que se generan en el marco de un contrato de carácter mercantil, pueden ventilarse ante los tribunales federales o del orden común, a elección de las partes, siendo esto lo que se conoce como jurisdicción concurrente.—En abundancia, respecto al ámbito de energía eléctrica, cabe señalar que a partir de la reforma a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicada en el Diario Oficial de la Federación el veinte de diciembre de dos mil trece, se creó como nueva figura jurídica, la de empresa productiva del Estado, de carácter empresarial y con un régimen nuevo, distinto y separado de las empresas paraestatales.—En dicha reforma se redefinió lo que deben entenderse por servicio público de energía eléctrica, conservando sólo las actividades de transmisión y distribución de energía como actividades estratégicas del Estado.—Asimismo, se precisó que las actividades de generación y comercialización de energía eléctrica pasan a ser servicios que se prestan en un régimen de libre competencia.—Con base en las consideraciones narradas, este Tribunal Colegiado estima que, sí existe el conflicto competencial entre las posturas contendientes de la Sala Regional del Caribe del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa y el Juez Cuarto de Distrito en el Estado de Quintana Roo, ambos con sede en esta ciudad.—Sin embargo, no es posible declarar a uno de ellos como competente, dado que, como se vio, la Sala Regional del Caribe, conforme a su marco legal, carece de facultades para declinar competencia a distinto órgano jurisdiccional; y el órgano jurisdiccional a quien corresponda conocer de un asunto, como el presente, que es de naturaleza comercial (acorde a la nueva reflexión que sustentó la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver el amparo directo en revisión 4729/2014), es a elección de las partes (lo que se conoce como jurisdicción concurrente), lo cual, aún no ha acontecido.—En con-

secuencia, devuélvanse los autos a la Sala Regional del Caribe del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, para que deseche la demanda de nulidad y ponga a disposición de la sociedad mercantil los documentos base de la acción que intentó, en la inteligencia que debe abstenerse en declinar competencia a diverso órgano jurisdiccional, atento a las consideraciones expuestas en esta ejecutoria."

C. Sentencia dictada por el Primer Tribunal Colegiado del Vigésimo Séptimo Circuito, al resolver el conflicto competencial 6/2015.[12]

El Primer Tribunal Colegiado del Vigésimo Séptimo Circuito resolvió, sustancialmente, lo siguiente:

---

[12] De este asunto derivó la tesis aislada número XXVII.1o.2 C (10a.), publicada en la Décima Época de la *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*, Libro 26, Tomo IV, enero de 2016 «página 3170 y *Semanario Judicial de la Federación* del viernes 15 de enero de 2016» a las 10:15 horas (número de registro digital: 2010830), de título, subtítulo y texto siguientes:
"COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. PARA DETERMINAR LA PROCEDENCIA DE LA VÍA RESPECTO DE LOS CONTRATOS DE SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA Y LOS ACTOS DERIVADOS DE ÉSTOS, SON APLICABLES LOS CRITERIOS DE LA SEGUNDA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, VIGENTES AL MOMENTO EN QUE SE PROMUEVA EL JUICIO (PROCEDIMIENTO CIVIL O ADMINISTRATIVO). En términos del artículo 217 de la Ley de Amparo, no está permitido aplicar la jurisprudencia retroactivamente, en perjuicio de persona alguna. Ahora bien, la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación emitió las tesis aisladas números 2a. CVI/2014 (10a.) y 2a. CVII/2014 (10a.), publicadas en el *Semanario Judicial de la Federación* del viernes 17 de octubre de 2014 a las 12:30 horas y en la *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*, Décima Época, Libro 11, Tomo I, octubre de 2014, páginas 1093 y 1095, de títulos y subtítulos: 'COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. CONTRA LOS ACTOS QUE EMITE EN LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO PÚBLICO DE ENERGÍA ELÉCTRICA QUE OTORGA EN EXCLUSIVA, PROCEDE EL RECURSO DE REVISIÓN CONFORME A LA LEY FEDERAL DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO O EL JUICIO DE NULIDAD ANTE EL TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA FISCAL Y ADMINISTRATIVA, SIN PERJUICIO DE LA PROCEDENCIA DEL JUICIO DE AMPARO CUANDO SE RECLAMEN NORMAS GENERALES [INTERRUPCIÓN DE LAS JURISPRUDENCIAS 2a./J. 167/2011 (9a.), 2a./J. 168/2011 (9a.), 2a./J. 43/2014 (10a.) Y 2a./J. 44/2014 (10a.) (*)].' y 'COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. LOS CONTRATOS DE SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA NO DEBEN CONSIDERARSE COMO CELEBRADOS ENTRE PARTICULARES, SINO COMO VERDADEROS CONTRATOS ADMINISTRATIVOS.', respectivamente; sin embargo, posteriormente, emitió la tesis aislada 2a. XLII/2015 (10a.), publicada en el *Semanario Judicial de la Federación* del viernes 21 de agosto de 2015 a las 10:10 horas y en la *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*, Décima Época, Libro 21, Tomo I, agosto de 2015, página 1183, de título y subtítulo: 'COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. LAS CONTROVERSIAS DERIVADAS DE LA NEGATIVA A DEVOLVER CANTIDADES PAGADAS CON MOTIVO DEL SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA SON IMPUGNABLES EN LA VÍA ORDINARIA MERCANTIL [INTERRUPCIÓN DEL CRITERIO CONTENIDO EN LA TESIS AISLADA 2a. CVII/2014 (10a.) (*)].'. Ante tal variación en la definición de las características esenciales del contrato de suministro de energía eléctrica y la vía que procede para su impugnación, deben determinarse, en cada caso concreto, cuál es el momento en que se promueve el juicio en su contra, así como las condiciones efectivas de los contratos de suministro de energía eléctrica en ese tiempo y relacionarlas con aquellas consideradas en los criterios mencionados, para así establecer cuál es el criterio vigente, conforme al cual el asunto pertenecerá al procedimiento civil o al administrativo correspondiente."

1) **Sí existe** el conflicto competencial.

2) En términos de lo previsto en el artículo 217 de la Ley de Amparo, **no está permitido aplicar la jurisprudencia retroactivamente**, en perjuicio de persona alguna. Luego, como la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación emitió las tesis aisladas números 2a. CVI/2014 (10a.) y 2a. CVII/2014 (10a.), de rubros: "COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. CONTRA LOS ACTOS QUE EMITE EN LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO PÚBLICO DE ENERGÍA ELÉCTRICA QUE OTORGA EN EXCLUSIVA, PROCEDE EL RECURSO DE REVISIÓN CONFORME A LA LEY FEDERAL DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO O EL JUICIO DE NULIDAD ANTE EL TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA FISCAL Y ADMINISTRATIVA, SIN PERJUICIO DE LA PROCEDENCIA DEL JUICIO DE AMPARO CUANDO SE RECLAMEN NORMAS GENERALES [INTERRUPCIÓN DE LAS JURISPRUDENCIAS 2a./J. 167/2011 (9a.), 2a./J. 168/2011 (9a.), 2a./J. 43/2014 (10a.) Y 2a./J. 44/2014 (10a.) (*)]." y "COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. LOS CONTRATOS DE SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA NO DEBEN CONSIDERARSE COMO CELEBRADOS ENTRE PARTICULARES, SINO COMO VERDADEROS CONTRATOS ADMINISTRATIVOS."; sin embargo, posteriormente, emitió la tesis aislada 2a. XLII/2015 (10a.), de rubro: "COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. LAS CONTROVERSIAS DERIVADAS DE LA NEGATIVA A DEVOLVER CANTIDADES PAGADAS CON MOTIVO DEL SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA SON IMPUGNABLES EN LA VÍA ORDINARIA MERCANTIL [INTERRUPCIÓN DEL CRITERIO CONTENIDO EN LA TESIS AISLADA 2a. CVII/2014 (10a.) (*)]."; ante tal variación en la definición de las características esenciales del contrato de suministro de energía eléctrica y la vía que procede para su impugnación, **debe determinarse, en cada caso concreto, cuál es el momento en que se promueve el juicio en contra de los actos de la Comisión Federal de Electricidad, así como las condiciones efectivas de los contratos de suministro de energía eléctrica en ese tiempo y relacionarlas con aquellas consideradas en los criterios mencionados, para así establecer cuál es el criterio vigente, conforme al cual, el asunto pertenecerá al procedimiento mercantil o al administrativo correspondiente, y así determinar la procedencia de la vía respecto de los contratos de suministro de energía eléctrica y los actos derivados de éstos**.

3) En el caso, **es competente para conocer del asunto, la Sala Regional del Caribe del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa**, con residencia en Cancún, Quintana Roo.

Las razones en que se basó tal determinación, son las siguientes:

"QUINTO.—La competencia para conocer de la demanda presentada por **********, contra la Comisión Federal de Electricidad, a través del supe-

rintendente y el jefe de Oficina de Ingeniería de Servicios al Cliente, ambos de la Zona Cancún, consistente en la negativa a dar cumplimiento con el contrato de servicio de electricidad número **********, corresponde a la Sala Regional del Caribe del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa.—Como antecedentes relevantes del caso, debe tenerse presente que ********** promovió un juicio de nulidad ante la Sala Regional del Caribe del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, manifestando en su demanda que desde mil novecientos noventa y seis contaba con el servicio de electricidad, derivado del mencionado contrato con la Comisión Federal de Electricidad, y que el veintiséis de enero de dos mil quince le fue suspendido tal servicio, en su opinión, de manera indebida, en razón de que, según se le informó, solicitó su cancelación otra persona, quien se ostentó como propietaria del bien inmueble, del cual, el esposo de la actora y ella son posesionarios de buena fe, en virtud de un contrato de promesa de compraventa; en apoyo a sus manifestaciones señaló que en el oficio **********, que presentó como prueba, el superintendente de Zona Cancún de la Comisión Federal de Electricidad, le informó que no se le había negado el servicio, sino que se le retiró el suministro eléctrico a solicitud de la persona quien adujo ser propietaria del predio.—La Sala Regional del Caribe se declaró legalmente incompetente para conocer del asunto, por razón de su materia, considerando, sustancialmente, que conforme al nuevo marco constitucional y legal que regula el sistema eléctrico nacional, establecido con la reforma a la Constitución Federal, publicada en el Diario Oficial de la Federación el veinte de diciembre de dos mil trece, la Comisión Federal de Electricidad es una empresa productiva del Estado, de carácter empresarial y con un régimen nuevo, distinto y separado al de las empresas paraestatales y que, con dicha reforma se redefinió lo que debe entenderse por servicio público de energía eléctrica, conservando sólo las actividades de transmisión y distribución de energía como actividades estratégicas del Estado, no así la generación y comercialización, las cuales son ahora servicios que se prestan en un régimen de libre competencia y, por tanto –consideró la Sala Regional–, los actos respectivos son de naturaleza mercantil, por lo que se rigen por el Código de Comercio, siendo supletorio el Código Civil Federal.—Lo anterior, razonó la Sala Regional, con fundamento en lo previsto en los artículos 2, 3, 7, 118, y primero y tercero transitorios de la Ley de la Comisión Federal de Electricidad; 2, 4, primer párrafo, 7, 8, párrafo segundo, 45, y transitorio segundo, párrafo segundo, de la Ley de la Industria Eléctrica, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el once de agosto de dos mil catorce.—En este sentido, la Sala Regional del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa consideró inaplicables las tesis aisladas números 2a. CVI/2014 (10a.) y 2a. CVII/2014 (10a.), sustentadas por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, estimando que partieron de la interpretación de un marco jurídico anterior y distinto al que en la actualidad rige el servicio de

energía eléctrica. Y consideró aplicable, por analogía, la tesis número 2a. CIX/2013, emitida por la misma Segunda Sala con anterioridad.—Así, la Sala Regional, al considerarse legalmente incompetente, remitió los autos al Juzgado de Distrito en turno, estimando que se trataba de un asunto que debía tramitarse en la vía ordinaria mercantil, y éste fue turnado el Juez Quinto de Distrito en el Estado.—De manera contraria, el Juez Quinto de Distrito en el Estado razonó que sí resultaban aplicables las tesis aisladas de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación antes mencionadas, de números 2a. CVI/2014 (10a.) y 2a. CVII/2014 (10a.), y señaló que éstas interrumpieron el criterio contenido en la tesis número 2a./J. 167/2011.—Esto –consideró el Juez de Distrito–, porque todos los actos efectuados por la Comisión Federal de Energía Eléctrica (sic), como organismo descentralizado de la administración pública federal, relacionados con su obligación constitucional de prestar el servicio público de energía eléctrica son de orden público y forman parte de un área estratégica, por lo que procede contra ellos el recurso de revisión, en términos de los artículos 1o. y 83 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, al haberlos emitido un organismo descentralizado, o bien, el juicio de nulidad ante el Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, conforme a la fracción XI del artículo 14 de su Ley Orgánica, que prevé su procedencia contra actos o resoluciones definitivas que emitan autoridades administrativas en los términos de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo.—Además, el Juez de Distrito razonó que los contratos relativos al servicio de energía eléctrica son aprobados por entes públicos cuyas condiciones no derivan de la voluntad de las partes, y aunque la Comisión Federal de Electricidad es ahora una empresa productiva del Estado, esto no significa que haya dejado de ser un organismo descentralizado de la administración pública federal, en términos de lo dispuesto en el artículo 45 de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal, ya que, por lo demás, sigue siendo de propiedad exclusiva del Gobierno Federal, y el servicio de suministro sigue siendo parte de un área estratégica.—Lo anterior, consideró el Juez de Distrito, con base en lo resuelto en el amparo directo en revisión 491/2014, respecto al contenido de los artículos 25, 27 y 28 constitucionales, después de la reforma de veinte de diciembre de dos mil trece, de cuya sentencia derivaron las tesis antes mencionadas [de números 2a. CVI/2014 (10a.) y 2a. CVII/2014 (10a.)].—De esta manera, se configuró un conflicto negativo de competencia, cuya resolución corresponde a este Tribunal Colegiado.—Este órgano colegiado considera que, en primer término, debe tenerse en cuenta que el último párrafo del artículo 217 de la Ley de Amparo establece que la jurisprudencia en ningún caso tendrá efectos retroactivos en perjuicio de persona alguna, textualmente, de la siguiente manera: 'Artículo 217.' (se transcribe).—Ahora, al momento en que **********, promovió el juicio de nulidad ante la Sala Regional del Caribe del Tribunal de Justicia Fiscal y Administrativa, con residencia en Cancún, Quintana Roo (el veintitrés de abril de dos mil quince), en

contra de la negativa por parte de la Comisión Federal de Electricidad para dar cumplimiento al servicio de electricidad derivado del contrato **********, celebrado entre las partes, la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación había determinado interrumpir las tesis de jurisprudencia 2a./J. 167/2011 (9a.), 2a./J. 168/2011 (9a.), 2a./J. 43/2014 (10a.) y 2a./J. 44/2014 (10a.), para considerar que contra los actos de la Comisión Federal de Electricidad derivados de la prestación del servicio público de energía eléctrica procedía el juicio de nulidad ante el Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, y que los contratos de suministro eran contratos administrativos.—Lo anterior, conforme a las tesis aisladas números 2a. CVI/2014 (10a.) y 2a. CVII/2014 (10a.), de contenido textual siguiente: 'COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. CONTRA LOS ACTOS QUE EMITE EN LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO PÚBLICO DE ENERGÍA ELÉCTRICA QUE OTORGA EN EXCLUSIVA, PROCEDE EL RECURSO DE REVISIÓN CONFORME A LA LEY FEDERAL DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO O EL JUICIO DE NULIDAD ANTE EL TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA FISCAL Y ADMINISTRATIVA, SIN PERJUICIO DE LA PROCEDENCIA DEL JUICIO DE AMPARO CUANDO SE RECLAMEN NORMAS GENERALES [INTERRUPCIÓN DE LAS JURISPRUDENCIAS 2a./J. 167/2011 (9a.), 2a./J. 168/2011 (9a.), 2a./J. 43/2014 (10a.) Y 2a./J. 44/2014 (10a.) (*)].' (se transcribe texto).—'COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. LOS CONTRATOS DE SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA NO DEBEN CONSIDERARSE COMO CELEBRADOS ENTRE PARTICULARES, SINO COMO VERDADEROS CONTRATOS ADMINISTRATIVOS.' (se transcribe texto).—En el caso, la actora en el juicio administrativo de origen ejerció su acción el veintitrés de abril de dos mil quince ante la Sala Regional del Caribe del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, con base en las anteriores tesis aisladas que interrumpieron el criterio antes sostenido por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.—Y si bien es cierto que a ese momento tanto la Ley del Servicio Público de Energía Eléctrica como su reglamento ya habían sido abrogadas, y entraron en vigor la Ley de la Comisión Federal de Electricidad y la Ley de la Industria Eléctrica (ambas publicadas en el Diario Oficial de la Federación el once de agosto de dos mil catorce), también lo es, que el criterio de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación seguía rigiendo la procedencia de la vía administrativa y las condiciones analizadas por ella seguían siendo actuales.—En cuanto a la vigencia de las normas mencionadas, debe explicarse que conforme al Decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en Materia de Energía, publicado el veinte de diciembre de dos mil trece en el Diario Oficial de la Federación, se establecieron los plazos, lo cuales no podrían exceder de dos años, para que el organismo descentralizado se convirtiera en empresa productiva, y la Ley de la Comisión Federal de Electricidad, aunque fue publicada en el Diario Oficial

de la Federación el once de agosto de dos mil catorce, entró en vigor conforme a su artículo primero transitorio, al día siguiente en que quedó designado el nuevo Consejo de Administración de la Comisión Federal de Electricidad, en términos de la misma, y mediante acuerdo publicado el dieciséis de febrero de dos mil quince, la Secretaría de Energía declaró que se encontraba en funciones ese nuevo Consejo de Administración de la Comisión Federal de Electricidad y que estaban en operación los mecanismos de fiscalización, transparencia y rendición de cuentas que prevé la Ley de la Comisión Federal de Electricidad, el cual entró en vigor al día siguiente, esto es, el diecisiete de febrero de dos mil quince, por lo que, de manera general, la ley mencionada entró en vigor en esta última fecha.—Asimismo, la Ley de la Industria Eléctrica fue publicada en el Diario Oficial de la Federación el once de agosto de dos mil catorce y, conforme a lo dispuesto en el artículo primero transitorio, entró en vigor al día siguiente al de su publicación, es decir, el doce del mismo mes y año, y conforme al primer párrafo de su artículo segundo transitorio, en la misma fecha, se abrogó la Ley del Servicio Público de Energía Eléctrica.—Sin embargo, de acuerdo con lo establecido en el párrafo segundo del mismo artículo segundo transitorio, todas las disposiciones que tuvieran por objeto la organización, vigilancia y funcionamiento de la Comisión Federal de Electricidad, seguirían siendo aplicables hasta en tanto no entrara en vigor la nueva Ley de la Comisión Federal de Electricidad y conforme a su artículo tercero transitorio, durante el periodo de reestructura de la industria eléctrica, la Comisión Federal de Electricidad y el Centro Nacional de Control de Energía (Cenace) continuarán prestando los servicios de generación, transmisión, distribución, comercialización y control operativo del sistema eléctrico nacional, con la finalidad de mantener la continuidad del suministro eléctrico y, finalmente, corresponde a la Secretaría de Energía coordinar la reestructura de la industria eléctrica, así como definir los plazos del periodo de reestructura y establecer las políticas y acciones para conducir los procesos para su implementación.—Por otra parte, conforme al artículo vigésimo primero transitorio de la Ley de la Industria Eléctrica, en tanto se expiden las disposiciones reglamentarias y administrativas derivadas de dicha ley, se continuarán aplicando, en lo que no se oponga a la misma, las expedidas con anterioridad a su entrada en vigor.—En este sentido, el seis de marzo de dos mil trece se publicó en el Diario Oficial de la Federación el Manual de disposiciones relativas al Suministro y Venta de Energía Eléctrica destinada al Servicio Público, en el cual, la Secretaría de Energía definió las disposiciones relativas a la contratación, obtención de los registros de los equipos de medición, facturación, prepago, contenido del aviso-recibo y comprobantes de pago, cobranza, información al solicitante o usuario y demás conceptos relacionados con el suministro y venta de energía eléctrica destinada al servicio público.—Dicho manual es el que consideró la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en

las tesis antes transcritas, para determinar que en la suscripción del contrato de suministro de energía eléctrica no existía un plano de igualdad y, por tanto, no se generaba una relación de coordinación entre las partes, ya que si los formatos de contratos son aprobados por la Secretaría de Economía, con visto bueno de la de Energía, y ambas son dependencias de la administración pública federal centralizada, las cuales disponen y ordenan su contenido, sin que puedan modificarse o alterarse, que las obligaciones derivadas de la contratación, como lo relativo a la facturación, prepago de energía eléctrica, medición, contenido del aviso-recibo, periodos de consumo y demás conceptos relacionados con la venta de energía eléctrica están contemplados en el manual citado, sin que el usuario pueda sugerir alguna modificación, y que los aspectos relacionados con la tarifa aplicable, garantías de duración del contrato, fecha límite de pago, horario de suministro, casos de suspensión, requisitos para la reanudación del servicio, responsabilidades del suministrador por interrupción del servicio causas de modificación o terminación del contrato, y la autorización expresa del usuario para que se realicen revisiones y verificaciones, constituyen condiciones del contrato que derivan, no de la voluntad de la Comisión Federal de Electricidad, ni del usuario, sino de dicho manual y de la ley, sin que las partes puedan negociarlo libremente, entonces, lo cierto es que se trataba de un contrato administrativo.—Así, independientemente de la naturaleza actual de la Comisión Federal de Electricidad, lo cierto es que el contrato celebrado entre las partes, motivo de la controversia, debía considerarse, al veintitrés de abril de dos mil quince, que es la fecha en que se ejerció la acción administrativa, como un contrato administrativo celebrado en los términos de dicho ordenamiento reglamentario, porque, ciertamente, resultaban aplicables las tesis de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia antes transcritas.—Lo anterior, no sólo porque constituían el criterio vigente, sino porque las razones para sostenerlo aún no habían variado a ese momento y se actualizaban en el contrato de servicio de energía eléctrica del caso en estudio.—No obsta lo anterior, que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia, mediante la tesis aislada números 2a. XLII/2015 (10a.), publicada el veintiuno de agosto del año en curso, haya determinado interrumpir el criterio contenido en la tesis aislada 2a. CVII/2014 (10a.), en la que sostuvo que la negativa a devolver cantidades pagadas con motivo del suministro de energía eléctrica es impugnable en la vía ordinaria mercantil. Esto, porque tal criterio aún no había sido emitido ni publicado –de conformidad con lo que se establece en el artículo sexto transitorio del Acuerdo General Número 19/2013, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por el que se regula la difusión del *Semanario Judicial de la Federación* vía electrónica– al momento en que inició el juicio de nulidad origen de esta controversia (esto es, el veintitrés de abril de dos mil quince).—Así, de conformidad con el artículo 217 de la Ley de Amparo, y de acuerdo con la teoría de los derechos

adquiridos y de las expectativas de derechos, reconocida por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, como parámetro para esclarecer los planteamientos de irretroactividad –como se advierte de la tesis aislada número 2a. LXXXVIII/2001, de rubro: 'IRRETROACTIVIDAD DE LAS LEYES. NO SE VIOLA ESA GARANTÍA CONSTITUCIONAL CUANDO LAS LEYES O ACTOS CONCRETOS DE APLICACIÓN SÓLO AFECTAN SIMPLES EXPECTATIVAS DE DERECHO, Y NO DERECHOS ADQUIRIDOS.'–, debe considerarse que, ciertamente, al momento en que la Sala responsable fue instada a actuar por la actora en el juicio administrativo, resultaban aplicables los criterios jurisprudenciales en los que se determinó su competencia, siendo que la actora contaba con la certeza jurídica de que debían ser aplicados por dicha responsable, por consiguiente, aplicar el ulterior criterio resultaría contrario a los derechos de certeza y seguridad jurídica de la actora en el juicio de origen.—Sirven de apoyo a lo anterior, por identidad de razón, los argumentos contenidos en la tesis de jurisprudencia del Primer Tribunal Colegiado en Materia del Trabajo del Segundo Circuito, de rubro y texto siguientes: 'IRRETROACTIVIDAD DE LA JURISPRUDENCIA. SI LA AUTORIDAD RESPONSABLE AL RESOLVER LO HACE CON BASE EN UN CRITERIO JURISPRUDENCIAL QUE LE ERA OBLIGATORIO Y, POSTERIORMENTE, ÉSTE SE MODIFICA O SUSTITUYE, EL TRIBUNAL COLEGIADO DE CIRCUITO, EN AMPARO DIRECTO, NO PUEDE APLICAR RETROACTIVAMENTE EL NUEVO CRITERIO EN PERJUICIO DE PERSONA ALGUNA (INTERPRETACIÓN DEL ARTÍCULO 217, ÚLTIMO PÁRRAFO, DE LA LEY DE AMPARO, VIGENTE A PARTIR DEL 3 DE ABRIL DE 2013).' (se transcribe texto).—Así como las razones que estableció el Tercer Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Tercera Región, con residencia en Guadalajara, Jalisco, contenidas en la tesis aislada que se transcribe a continuación: 'IRRETROACTIVIDAD DE LA JURISPRUDENCIA. CÓMO DEBE ENTENDERSE.' (se transcribe texto)."

CUARTO.—**Existencia de la contradicción de tesis.** Este Pleno de Circuito considera que se actualiza una contradicción de criterios entre los Tribunales Colegiados de Circuito contendientes respecto de las facultades de la Sala Regional del Caribe del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa para declinar su competencia y, en su caso, iniciar un conflicto competencial a resolverse en términos de lo previsto en el artículo 106 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con la procedencia del juicio contencioso administrativo, según lo previsto en el artículo 8o., fracción II, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo.

Antes de exponer las razones para advertir dicha contradicción, como cuestión previa, debe señalarse que para determinar si existe la contradicción de tesis planteada y, en su caso, resolver cuál es el criterio que debe prevalecer,

con el carácter de jurisprudencia, no es necesario que los criterios de los Tribunales Colegiados de Circuito contendientes se sostengan en tesis jurisprudenciales y tampoco que las cuestiones fácticas que los rodean sean exactamente iguales.

En ese sentido, se estima que por contradicción de tesis debe entenderse cualquier discrepancia de criterio sostenido por órganos jurisdiccionales terminales a través de argumentaciones lógico-jurídicas que justifiquen su decisión en una controversia, independientemente que hayan o no emitido tesis, lo cual ocurre en el caso concreto –ya que solamente el Primer Tribunal Colegiado de este Vigésimo Séptimo Circuito emitió una tesis aislada derivada del conflicto competencial del que derivó el criterio contendiente; sin embargo, ésta se refiere a la cuestión sobre la aplicación de las tesis de jurisprudencia de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en relación con la procedencia de la vía administrativa o mercantil, respecto de demandas promovidas en contra de actos derivados de los contratos de suministro de energía eléctrica, tema que no forma parte de la materia de la presente contradicción de tesis por las razones que se explican más adelante–.

Sirve de apoyo a lo anterior, la tesis aislada P. L/94, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro: "CONTRADICCIÓN DE TESIS, PARA SU INTEGRACIÓN NO ES NECESARIO QUE SE TRATE DE JURISPRUDENCIAS."[13]

Asimismo, de acuerdo con lo resuelto por el Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en sesión de treinta de abril de dos mil nueve,[14] se ha reconocido como un objetivo y forma de aproximarse a los problemas que se plantean en las contradicciones de tesis, la necesidad de unificar criterios y no únicamente la de comprobar que se reúna una serie de características determinadas en los casos resueltos por los Tribunales Colegiados de Circuito contendientes. Por ello, se requiere determinar si existe una necesidad de unificación.

De manera tal, que para que exista una contradicción de tesis es preciso que los tribunales contendientes hayan resuelto alguna cuestión litigiosa en la que se vieron en la necesidad de ejercer el arbitrio judicial a través de

---

[13] Tesis número P. L/94, publicada en la Octava Época de la *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*, Número 83, noviembre de 1994, página 35 (registro digital: 205420).
[14] Contradicción de tesis 36/2007-PL. Entre las sustentadas por la Primera Sala y la Segunda Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

un ejercicio interpretativo mediante la adopción de algún canon o método, cualquiera que fuese; que entre los ejercicios interpretativos respectivos exista al menos un tramo de razonamiento en el que la interpretación ejercida gire en torno a un mismo tipo de problema jurídico y respecto del cual, se hayan sustentado consideraciones divergentes; y, finalmente, que ello pueda dar lugar a la formulación de una pregunta genuina acerca de la forma de resolver la cuestión jurídica que estuvo sometida a consideración de dichos órganos jurisdiccionales para determinar una solución unificada.

Resulta aplicable la tesis de jurisprudencia P./J. 72/2010, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de contenido textual siguiente:

"CONTRADICCIÓN DE TESIS. EXISTE CUANDO LAS SALAS DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN O LOS TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO ADOPTAN EN SUS SENTENCIAS CRITERIOS JURÍDICOS DISCREPANTES SOBRE UN MISMO PUNTO DE DERECHO, INDEPENDIENTEMENTE DE QUE LAS CUESTIONES FÁCTICAS QUE LO RODEAN NO SEAN EXACTAMENTE IGUALES.—De los artículos 107, fracción XIII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 197 y 197-A de la Ley de Amparo, se advierte que la existencia de la contradicción de criterios está condicionada a que las Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación o los Tribunales Colegiados de Circuito en las sentencias que pronuncien sostengan 'tesis contradictorias', entendiéndose por 'tesis' el criterio adoptado por el juzgador a través de argumentaciones lógico-jurídicas para justificar su decisión en una controversia, lo que determina que la contradicción de tesis se actualiza cuando dos o más órganos jurisdiccionales terminales adoptan criterios jurídicos discrepantes sobre un mismo punto de derecho, independientemente de que las cuestiones fácticas que lo rodean no sean exactamente iguales, pues la práctica judicial demuestra la dificultad de que existan dos o más asuntos idénticos, tanto en los problemas de derecho como en los de hecho, de ahí que considerar que la contradicción se actualiza únicamente cuando los asuntos son exactamente iguales constituye un criterio rigorista que impide resolver la discrepancia de criterios jurídicos, lo que conlleva a que el esfuerzo judicial se centre en detectar las diferencias entre los asuntos y no en solucionar la discrepancia. Además, las cuestiones fácticas que en ocasiones rodean el problema jurídico respecto del cual se sostienen criterios opuestos y, consecuentemente, se denuncian como contradictorios, generalmente son cuestiones secundarias o accidentales y, por tanto, no inciden en la naturaleza de los problemas jurídicos resueltos. Es por ello que este Alto Tribunal interrumpió la jurisprudencia P./J. 26/2001 de rubro: 'CONTRADICCIÓN DE TESIS DE TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO. REQUISITOS

PARA SU EXISTENCIA.', al resolver la contradicción de tesis 36/2007-PL, pues al establecer que la contradicción se actualiza siempre que 'al resolver los negocios jurídicos se examinen cuestiones jurídicas esencialmente iguales y se adopten posiciones o criterios jurídicos discrepantes' se impedía el estudio del tema jurídico materia de la contradicción con base en 'diferencias' fácticas que desde el punto de vista estrictamente jurídico no deberían obstaculizar el análisis de fondo de la contradicción planteada, lo que es contrario a la lógica del sistema de jurisprudencia establecido en la Ley de Amparo, pues al sujetarse su existencia al cumplimiento del indicado requisito disminuye el número de contradicciones que se resuelven en detrimento de la seguridad jurídica que debe salvaguardarse ante criterios jurídicos claramente opuestos. De lo anterior se sigue que la existencia de una contradicción de tesis deriva de la discrepancia de criterios jurídicos, es decir, de la oposición en la solución de temas jurídicos que se extraen de asuntos que pueden válidamente ser diferentes en sus cuestiones fácticas, lo cual es congruente con la finalidad establecida tanto en la Constitución General de la República como en la Ley de Amparo para las contradicciones de tesis, pues permite que cumplan el propósito para el que fueron creadas y que no se desvirtúe buscando las diferencias de detalle que impiden su resolución."[15]

Establecido lo anterior, este Pleno de Circuito considera que existe una contradicción de razonamientos jurídicos, pues los mencionados Tribunales Colegiados de Circuito resolvieron cuestiones litigiosas en las que ejercieron su arbitrio judicial y efectuaron interpretaciones de manera diversa cada uno en relación con una misma cuestión o problemática jurídica.

En el caso concreto, de manera primordial, los Tribunales Colegiados de Circuito contendientes, al planteárseles los conflictos competenciales respectivos, suscitados porque la Sala Regional del Caribe del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa declinó su competencia para conocer de controversias derivadas de contratos de suministro de energía eléctrica y actos derivados de éstos, y diversos Juzgados de Distrito, los cuales, asimismo, resolvieron que carecían de competencia legal para conocer del asunto, por lo que, en términos de lo previsto en el artículo 106 constitucional, dicha Sala Regional ordenó remitir los autos de los respectivos asuntos al Tribunal Colegiado de Circuito en turno, para la resolución del conflicto competencial; resolvieron –los Tribunales Colegiados de este Vigésimo Séptimo Circuito– de

[15] Tesis número P./J. 72/2010, publicada en la Novena Época del *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Tomo XXXII, agosto de 2010, página 7 (registro digital: 164120).

manera diferente sobre las facultades de la Sala Regional del Caribe mencionada para iniciar dichos conflictos competenciales y, en consecuencia, acerca de la existencia o inexistencia de esos conflictos competenciales.

Así, el Segundo y el Tercer Tribunales Colegiados del Vigésimo Séptimo Circuito consideraron que la Sala Regional del Caribe no cuenta con facultades para declinar su competencia en favor de otro órgano jurisdiccional, y que su incompetencia para conocer de un asunto actualiza la hipótesis de improcedencia del juicio contencioso administrativo prevista en la fracción II del artículo 8o. de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, de manera que no correspondía iniciar el conflicto competencial, sino que debían devolverse los autos de los respectivos asuntos a la Sala Regional, para que resolviera sobre la procedencia del juicio contencioso administrativo en términos de dicha disposición, absteniéndose de declinar competencia a diverso órgano jurisdiccional. Sin embargo, debe señalarse que mientras el Tercer Tribunal Colegiado determinó que no existía el conflicto competencial planteado; el Segundo Tribunal Colegiado resolvió que sí existió.

Por otra parte, el Primer Tribunal Colegiado de Circuito consideró procedente el conflicto competencial con fundamento en lo dispuesto en el artículo 106 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y estudió el fondo de dicho conflicto, para resolver sobre el diverso tema de fondo, consistente en la procedencia de la vía en relación con las diversas tesis jurisprudenciales emitidas por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la materia de contratos de suministro de energía eléctrica. Lo cual significa que aun cuando no se elaboró una argumentación específica al respecto, se consideraron implícitamente reunidos los elementos necesarios para la formación del conflicto competencial.

De esta manera, es evidente que hay una contradicción de tesis entre los criterios de los Tribunales Colegiados de Circuito contendientes en relación con una cuestión primordial relativa a la existencia o inexistencia de los conflictos competenciales de los que derivaron que se relaciona directamente con las facultades de la Sala Regional del Caribe del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, para declinar su competencia e iniciar un conflicto competencial a resolverse en términos de lo previsto en el artículo 106 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la cual deriva de la improcedencia del juicio contencioso administrativo federal, en términos de lo previsto en el artículo 8o., fracción II, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo.

QUINTO.—**Estudio de la contradicción de tesis.** Este Pleno de Circuito considera que el criterio que debe prevalecer, con carácter de jurisprudencia, es el que se expone en este apartado de la sentencia.

La cuestión principal del presente asunto consiste en determinar, si la Sala Regional del Caribe del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, conforme a la legislación que la rige, cuenta con facultades para declinar su competencia en favor de otro órgano jurisdiccional, esto es, la pregunta fundamental consiste en determinar, si dicha Sala, al considerarse incompetente legalmente, debía declinar su competencia y, en su caso, iniciar un conflicto competencial de los previstos en el artículo 106 de la Constitución Federal, o si, por el contrario, no contaba con facultades para declinar tal competencia e iniciar dicho conflicto, sino que estaba obligada a declarar la improcedencia del juicio administrativo en razón de la actualización de la causal prevista en la fracción II del artículo 8o. de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, lo cual conllevaría, como consecuencia lógica, que si la Sala debía sobreseer en el juicio al actualizarse una causa de improcedencia (en términos del artículo 9o., fracción II, de la misma ley), entonces, no era posible la existencia de un conflicto competencial.

Para resolver este problema, debe analizarse, en primer término, el contenido de la disposición legal que regula la procedencia del juicio contencioso administrativo, esto es, el artículo 8o., fracción II, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, cuyo contenido textual es el siguiente:

"**Artículo 8o.** Es improcedente el juicio ante el tribunal en los casos, por las causales y contra los actos siguientes:

"...

"II. Que no le competa conocer a dicho tribunal."

Con base en esta porción normativa, es incuestionable que la Sala Regional del Caribe, al considerar que carece de la competencia legal correspondiente, debe declarar improcedente el juicio contencioso administrativo federal, lo que conlleva el sobreseimiento, en términos de la fracción II del diverso artículo 9o. de la mima Ley Federal de Procedimiento Contencioso, ley que rige los juicios que se promuevan ante el Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa.

En consecuencia, es correcta la determinación del Segundo y del Tercer Tribunales Colegiados del Vigésimo Séptimo Circuito, en el sentido de considerar que la Sala Regional, conforme a las normas que la rigen, debe sobreseer en el juicio contencioso administrativo federal cuando advierta su incompetencia para resolver de un asunto. Y, por tanto, no le está permitido declinar su competencia, pues se trata de consecuencias que no pueden coexistir lógicamente (el sobreseimiento y la declinación de competencia).

Por otra parte, debe aclararse que, si bien es cierto en el artículo 106 de la Constitución Federal, se establece que corresponde al Poder Judicial de la Federación, en los términos de la ley respectiva, dirimir las controversias que, por razón de competencia, se susciten entre los tribunales de la Federación, entre éstos y los de los Estados o del Distrito Federal, entre los de un Estado y los de otro, o entre los de un Estado y los del Distrito Federal, también lo es que el imperativo prescrito en el artículo 1o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que obliga a toda autoridad, en el ámbito de su competencia, a promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos, de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad, no implica que puedan dejar de observarse los mecanismos judiciales previstos en el orden interno de los Estados para impugnar los actos y normas que pudieran considerarse violatorios de derechos humanos, lo que implica que deben respetarse las reglas de procedencia relativas a los juicios contenciosos administrativos federales, mientras no se ejerza la acción eficiente para declarar su inconstitucionalidad o inconvencionalidad.

Ahora, si, como se ha razonado, la Sala Regional del Caribe se consideraba incompetente legalmente para resolver el asunto y, en consecuencia, debía estimar actualizada la causa de improcedencia analizada y sobreseer en el juicio contencioso administrativo, luego, **no era posible jurídicamente que existiera el conflicto competencial**, pues, desde un inicio no podía declinar su competencia ni remitir los autos de las demandas correspondientes a los respectivos Juzgados de Distrito y, menos aún, plantear dichos conflictos competenciales en términos de lo previsto en el artículo 106 constitucional.

Por tanto, **este Pleno de Circuito considera que, en caso de considerar, la Sala Regional del Caribe del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, que es incompetente legalmente para conocer de un asunto, debe aplicar el contenido de la fracción II del artículo 8o. y sobreseer en el juicio contencioso administrativo federal, en términos**

de lo previsto en el artículo 9o., fracción II, ambos de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, y abstenerse de declinar su competencia en favor de un diverso órgano jurisdiccional.

Por otra parte, debe aclarase que aunque también se planteó la contradicción de tesis, en relación con el tema de fondo, consistente en la contradicción de criterios respecto a la procedencia de la vía administrativa o mercantil, en términos de la jurisprudencia emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia, esta cuestión no puede resolverse ahora, dado que, como se ha dicho, los conflictos competenciales de los que derivó debieron declararse inexistentes, pues, en todo caso, se trataba de un tema vinculado a la procedencia del juicio contencioso administrativo federal y cualquier pronunciamiento que se dijera en torno a la competencia que pretendiera resolver un conflicto competencial impactaría en un aspecto relacionado con la procedencia de la acción de manera a priori, cuando ello es facultad que corresponde a la Sala Regional del Caribe del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en los términos previamente explicados.

En estas circunstancias, con fundamento en el artículo 217, párrafo segundo, de la Ley de Amparo, debe prevalecer, con el carácter de jurisprudencia obligatoria en el circuito, el criterio que sustenta este Pleno del Vigesimoséptimo Circuito, siguiente:

SALA REGIONAL DEL TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA FISCAL Y ADMINISTRATIVA. CUANDO ADVIERTA QUE NO LE COMPETE CONOCER DE UN ASUNTO, DEBE SOBRESEER EN EL JUICIO Y NO DECLINAR SU COMPETENCIA A UN DIVERSO ÓRGANO JURISDICCIONAL. Conforme al artículo 8o., fracción II, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, es improcedente el juicio contencioso administrativo federal cuando no le competa conocer del asunto al Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en cuyo caso deberá sobreseer en el juicio en términos de la fracción II del artículo 9o. del indicado ordenamiento. Por tanto, la Sala Regional no debe declinar su competencia en favor de un diverso órgano jurisdiccional, cuando advierta que no le compete conocer de un asunto, sino que debe declarar actualizada dicha causal de improcedencia y sobreseer en el juicio.[16]

---

[16] Nota: En relación con el alcance de la presente tesis, destaca la diversa 2a./J. 146/2015 (10a.), de título y subtítulo: "INCOMPETENCIA POR RAZÓN DE LA MATERIA EN EL JUICIO DE NULIDAD DEL TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA FISCAL Y ADMINISTRATIVA. SUS CONSECUENCIAS JURÍDICAS.", publicada en el *Semanario Judicial de la Federación* del viernes 6 de noviembre de 2015 a las 10:30 horas y en la *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*, Décima Época, Libro 24, Tomo II, noviembre de 2015, página 1042.

Por lo expuesto y fundado, se resuelve:

PRIMERO.—Sí existe la contradicción de tesis entre los criterios sustentados por los Tribunales Colegiados Primero, Segundo y Tercero, todos del Vigésimo Séptimo Circuito.

SEGUNDO.—Debe prevalecer, con carácter de jurisprudencia, el criterio sustentado por este Pleno del Vigesimoséptimo Circuito, en los términos precisados en el último considerando de esta sentencia.

TERCERO.—Dése publicidad a la tesis jurisprudencial que se sustenta en la presente resolución, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 219 y 220 de la Ley de Amparo.

Notifíquese; con testimonio de esta ejecutoria, comuníquese la anterior determinación a los Tribunales Colegiados de Circuito contendientes y, en su oportunidad, archívese el toca como asunto concluido.

Así se resolvió la contradicción de tesis 7/2015, entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Primero, Segundo y Tercero del Vigésimo Séptimo Circuito, en sesión ordinaria de 19 de abril de 2016; por unanimidad de votos de los Magistrados Juan Ramón Rodríguez Minaya (presidente), Gonzalo Eolo Durán Molina (ponente) y Adán Gilberto Villarreal Castro.

Contradicción 7/2015. Entre los criterios sustentados por los Tribunales Colegiados Primero, Segundo y Tercero del Vigésimo Séptimo Circuito. Diecinueve de abril de dos mil dieciséis. Unanimidad de votos de los Magistrados Juan Ramón Rodríguez Minaya (presidente), Gonzalo Eolo Durán Molina (ponente) y Adán Gilberto Villarreal Castro.

Criterios contendientes:

Los sustentados por el Primer Tribunal Colegiado del Vigésimo Séptimo Circuito, en la sentencia dictada en el conflicto competencial 6/2015, el ocho de octubre de dos mil quince; por el Segundo Tribunal Colegiado del Vigésimo Séptimo Circuito, en la sentencia emitida al resolver el conflicto competencial 6/2015, el tres de septiembre de dos mil quince; y por el Tercer Tribunal Colegiado del Vigésimo Séptimo Circuito, en la sentencia en que se resolvió el conflicto competencial 3/2015, el tres de julio de dos mil quince.

"En términos de lo previsto en los artículos 3, 12, 15, 16, 110, 113 y 118 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información

Pública Gubernamental, en esta versión pública se suprime la información legalmente considerada como reservada, confidencial o datos personales. Doy fe. Licenciado José Francisco Aguilar Ballesteros, secretario de Acuerdos."

Esta ejecutoria se publicó el viernes 24 de junio de 2016 a las 10:24 horas en el *Semanario Judicial de la Federación*.

SALA REGIONAL DEL TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA FISCAL Y ADMINISTRATIVA. CUANDO ADVIERTA QUE NO LE COMPETE CONOCER DE UN ASUNTO, DEBE SOBRESEER EN EL JUICIO Y NO DECLINAR SU COMPETENCIA A UN DIVERSO ÓRGANO JURISDICCIONAL. Conforme al artículo 8o., fracción II, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, es improcedente el juicio contencioso administrativo federal cuando no le competa conocer del asunto al Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en cuyo caso deberá sobreseer en el juicio en términos de la fracción II del artículo 9o. del indicado ordenamiento. Por tanto, la Sala Regional no debe declinar su competencia en favor de un diverso órgano jurisdiccional, cuando advierta que no le compete conocer de un asunto, sino que debe declarar actualizada dicha causal de improcedencia y sobreseer en el juicio.

PLENO DEL VIGÉSIMO SÉPTIMO CIRCUITO.
PC.XXVII. J/6 A (10a.)

Contradicción de tesis 7/2015. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Primero, Segundo y Tercero, todos del Vigésimo Séptimo Circuito. 19 de abril de 2016. Unanimidad de tres votos de los Magistrados Juan Ramón Rodríguez Minaya, Gonzalo Eolo Durán Molina y Adán Gilberto Villarreal Castro. Ponente: Gonzalo Eolo Durán Molina. Secretaria: María del Pilar Diez Hidalgo Casanovas.

Criterios contendientes:

El sustentado por el Primer Tribunal Colegiado del Vigésimo Séptimo Circuito, al resolver el conflicto competencial 6/2015, el sustentado por el Segundo Tribunal Colegiado del Vigésimo Séptimo Circuito, al resolver el conflicto competencial 6/2015, y el diverso sustentado por el Tercer Tribunal Colegiado del Vigésimo Séptimo Circuito, al resolver el conflicto competencial 3/2015.

Nota: En relación con el alcance de la presente tesis, destaca la diversa 2a./J. 146/2015 (10a.), de título y subtítulo: "INCOMPETENCIA POR RAZÓN DE LA MATERIA EN EL JUICIO DE NULIDAD DEL TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA FISCAL Y ADMINISTRATIVA. SUS CONSECUENCIAS JURÍDICAS.", publicada en el *Semanario Judicial de la Federación* del viernes 6 de noviembre de 2015 a las 10:30 horas y en la *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*, Décima Época, Libro 24, Tomo II, noviembre de 2015, página 1042.

Esta tesis se publicó el viernes 24 de junio de 2016 a las 10:24 horas en el *Semanario Judicial de la Federación* y, por ende, se considera de aplicación obligatoria a partir del lunes 27 de junio de 2016, para los efectos previstos en el punto séptimo del Acuerdo General Plenario 19/2013.

SUSPENSIÓN DEFINITIVA. NO PROCEDE CONCEDERLA EN EL JUICIO DE AMPARO INDIRECTO EN EL QUE SE IMPUGNE LA ORDEN DE VISITA DE UN PROCEDIMIENTO DE VERIFICACIÓN RELACIONADO CON EL CUMPLIMIENTO DE NORMAS QUE REGULAN LA CONSTRUCCIÓN DE INMUEBLES, PARA EL EFECTO DE QUE NO SE DICTE LA RESOLUCIÓN EN DICHO PROCEDIMIENTO, EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 150 DE LA LEY DE AMPARO.

CONTRADICCIÓN DE TESIS 5/2016. ENTRE LAS SUSTENTADAS POR LOS TRIBUNALES COLEGIADOS SEXTO Y VIGÉSIMO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO. 19 DE ABRIL DE 2016. MAYORÍA DE QUINCE VOTOS DE LOS MAGISTRADOS: JULIO HUMBERTO HERNÁNDEZ FONSECA, JESÚS ALFREDO SILVA GARCÍA, JORGE OJEDA VELÁZQUEZ, MARÍA ELENA ROSAS LÓPEZ, ALEJANDRO SERGIO GONZÁLEZ BERNABÉ, NEÓFITO LÓPEZ RAMOS, EDWIN NOÉ GARCÍA BAEZA, ÓSCAR FERNANDO HERNÁNDEZ BAUTISTA, EUGENIO REYES CONTRERAS, LUZ CUETO MARTÍNEZ, J. JESÚS GUTIÉRREZ LEGORRETA, CARLOS AMADO YÁÑEZ, AMANDA ROBERTA GARCÍA GONZÁLEZ, ADRIANA ESCORZA CARRANZA Y EMMA GASPAR SANTANA. DISIDENTES: JESÚS ANTONIO NAZAR SEVILLA, EMMA MARGARITA GUERRERO OSIO, FERNANDO ANDRÉS ORTIZ CRUZ, CUAUHTÉMOC CÁRLOCK SÁNCHEZ Y MARTHA LLAMILE ORTIZ BRENA. PONENTE: LUZ MARÍA DÍAZ BARRIGA. SECRETARIA: ELENA VERA VEGA.

Ciudad de México. Sentencia del Pleno en Materia Administrativa del Primer Circuito de **diecinueve de abril de dos mil dieciséis**.

VISTOS;
Y,
RESULTANDO:

PRIMERO.—Por oficio recibido el ocho de febrero de dos mil dieciséis en la presidencia del Pleno en Materia Administrativa del Primer Circuito, la Jueza Décimo Quinta de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, denunció la contradicción de criterios entre el emitido el dieciocho de enero de dos mil dieciséis, en el incidente en revisión **RA. 464/2015** por el **Sexto** Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito y el emitido el diecinueve de enero de dos mil dieciséis, en el incidente en revisión **RA. 324/2015** por el Vigésimo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito.

SEGUNDO.—Por auto de nueve de febrero de dos mil dieciséis el presidente del Pleno en Materia Administrativa del Primer Circuito admitió a trámite la denuncia de contradicción de tesis.

TERCERO.—Mediante proveídos de nueve y diez de febrero de dos mil dieciséis, los Magistrados presidentes del Vigésimo y Sexto Tribunales Colegiados en Materia Administrativa del Primer Circuito, respectivamente, informaron que los criterios emitidos en las resoluciones materia de la contradicción de tesis, continuaban vigentes en los órganos colegiados que integraban.

CUARTO.—Mediante proveído de uno de marzo de dos mil dieciséis, se turnó el asunto a la Magistrada Luz María Díaz Barriga, presidenta del Décimo Séptimo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, para que formulara el proyecto de resolución.

CONSIDERANDO:

PRIMERO.—Este Pleno en Materia Administrativa del Primer Circuito es competente para conocer y resolver la denuncia de contradicción de tesis, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 94, séptimo párrafo, y 107, fracción XIII, primer párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 226, fracción III, de la Ley de Amparo, así como 41 Bis y 41 Ter, fracción I, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en relación con el Acuerdo General 8/2015 del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintisiete de febrero de dos mil quince, que regula la integración y el funcionamiento de los Plenos de Circuito, por plantearse una probable contradicción entre criterios sostenidos por Tribunales Colegiados en Materia Administrativa del Primer Circuito.

SEGUNDO.—La denuncia de contradicción de tesis proviene de parte legítima, pues fue formulada por la Jueza Décimo Quinta de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, en términos del artículo 227, fracción III, de la Ley de Amparo.

TERCERO.—A fin de resolver la denuncia de contradicción de tesis, es conveniente precisar las consideraciones sustanciales que sirvieron de base a los órganos contendientes para asumir su postura.

1. Criterio del Sexto Tribunal Colegiado de Circuito en Materia Administrativa del Primer Circuito.

Dicho órgano jurisdiccional, en sesión de dieciocho de enero de dos mil dieciséis, al resolver el incidente en revisión **RA. 464/2015**, determinó confirmar la resolución recurrida y **negar** la suspensión definitiva a la parte quejosa.

Cabe precisar como antecedentes del caso, que la parte quejosa reclamó la inconstitucionalidad del artículo 17 del Reglamento de Verificación Administrativa del Distrito Federal,[1] con motivo de su aplicación, en la emisión y ejecución de una orden de visita de verificación en el procedimiento administrativo respecto de una construcción, así como la orden y su notificación; además, solicitó la suspensión de las consecuencias de los actos reclamados, para el efecto de que no se dictara la resolución definitiva en el procedimiento administrativo de verificación. La Juez de Distrito negó la suspensión definitiva al considerar que de concederla se afectaría el orden público e interés social.

En la resolución emitida por el Tribunal Colegiado se desestimaron los agravios de la parte recurrente al considerar, en esencia, lo siguiente:

• Que con la emisión de la resolución definitiva del procedimiento administrativo no se quedaba sin materia el juicio de amparo, toda vez que los actos reclamados condicionaban la validez del procedimiento administrativo, por lo que, de concederse el amparo, se afectarían actuaciones subsecuentes.

• Que la resolución definitiva sí formaba parte del procedimiento, puesto que se trataba de una parte esencial del mismo, como se advertía del artículo 87 de la Ley de Procedimiento Administrativo del Distrito Federal, que precisaba que dicha actuación ponía fin al procedimiento administrativo, lo cual lógicamente implicaba que formaba parte de él, por lo que de concederse la suspensión solicitada sí se afectaría la continuidad del procedimiento de verificación administrativa.

• Que contrario a lo resuelto por la Juez de Distrito, con el otorgamiento de la suspensión no se impedía el ejercicio de las facultades de la autoridad, pues la verificación ya se llevó a cabo, sino sólo quedaría en suspenso la atribución de las consecuencias en los casos en que se advirtiera incumplimiento de las obligaciones de la parte visitada.

• Que la parte recurrente no desvirtuó el argumento de la Juez de Distrito relativo a que la afectación al orden público o al interés social no se definía únicamente por el hecho de que la sanción recayera sólo sobre el visitado,

[1] Las referencias al "Distrito Federal" deben entenderse hechas a la "Ciudad de México", en términos del decreto de reformas constitucionales publicado en el Diario Oficial de la Federación, el veintinueve de enero de dos mil dieciséis, en vigor al día siguiente, cuyo artículo décimo cuarto transitorio dispone: "Artículo décimo cuarto. A partir de la fecha de entrada en vigor de este decreto, todas las referencias que en esta Constitución y demás ordenamientos jurídicos se hagan al Distrito Federal, deberán entenderse hechas a la Ciudad de México."

sino dado el propósito de las funciones de verificación y sanción, que es atender a un fin colectivo, es decir, la observancia de las leyes de la materia.

• Que contrario a lo aducido por la parte recurrente, la jurisprudencia número 2a./J. 107/2013 emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro: "SUSPENSIÓN DEFINITIVA RESPECTO DE LAS CONSECUENCIAS DEL EMBARGO PRECAUTORIO EN MATERIA ADUANERA. PROCEDE CONCEDERLA PARA EL EFECTO DE QUE LA AUTORIDAD FISCAL CONTINÚE CON EL PROCEDIMIENTO RESPECTIVO, PERO SE ABSTENGA DE DICTAR RESOLUCIÓN MIENTRAS SE RESUELVE EL JUICIO DE AMPARO (LEGISLACIÓN VIGENTE HASTA EL 2 DE ABRIL DE 2013).", no era aplicable, pues había una diferencia sustancial entre los asuntos de los cuales derivó dicha jurisprudencia y el estudiado en el recurso, que consistía en que en aquéllos, los actos reclamados fueron los embargos precautorios trabados dentro del procedimiento administrativo en materia aduanera, mientras que en el juicio del que derivaba el incidente de suspensión se señalaron como actos reclamados la orden de visita de verificación y su diligenciación respecto de la obra en un inmueble, que los quejosos describen como la modificación de una barda de cuatro metros cuadrados con un propósito ornamental, sin que existiera referencia de que se hubiera ejecutado alguna medida cautelar susceptible de ocasionar una afectación irreparable, como ocurre con el embargo.

• Que la divergencia en los actos reclamados en dichos juicios daba lugar a un manejo diferenciado, pues aun cuando en los respectivos incidentes de suspensión de los juicios en que se impugnan los actos iniciales del procedimiento aduanero, la medida se solicitó con la finalidad de que no se dictara la resolución definitiva, atendiendo a la circunstancia de que su emisión cambiaría la situación jurídica de los bienes, al quedar sujetos a un embargo definitivo, ya no provisional, se daría paso a la ejecución y con ello, ya no podría continuarse el juicio de amparo promovido en contra de este último, sino que debería sobreseerse al perderse la materia del mismo. En cambio, en el procedimiento administrativo de verificación del cumplimiento de las normas relacionadas con la construcción en los inmuebles, no se producía una situación análoga, porque no existía un embargo previo ni alguna otra medida que con el dictado de la resolución definitiva produjera un cambio de situación jurídica que ameritara detenerse para evitar su consumación irremediable y que diera pauta para que se considerara perdida, en su caso, la materia del amparo relativo.

• Además, que conforme al texto de la tesis, en ese caso, la suspensión no lesionaba el interés social ni se contravenían disposiciones de orden pú-

blico, debido a que el embargo precautorio garantizaba el respeto al orden público y la satisfacción al interés social, lo que no era análogo al caso en estudio; de ahí que la Juez de Distrito no infringiera el artículo 217 de la Ley de Amparo, al no haber aplicado la jurisprudencia en mención.

• Que contrario a lo argumentado por la parte recurrente, la Juez de Distrito para negar la suspensión, no se fundó sólo en una calificación genérica de que el acto reclamado se apoyaba en una ley de orden público, sino en la función específica relacionada con la tarea administrativa de revisar el cumplimiento de las disposiciones jurídicas relacionadas con las construcciones en los inmuebles en aras de proteger los objetivos del legislador y que de la ponderación de los efectos que tendría el otorgamiento de la medida suspensional advertía, que eran mayores los perjuicios al interés colectivo que los sufridos por la parte quejosa, dado el interés de la sociedad de la observancia de las reglas relacionadas con construcciones; lo que no fue controvertido por la parte recurrente y al caso citó la jurisprudencia 1a./J. 19/2012 (9a.), de rubro: "AGRAVIOS INOPERANTES. SON AQUELLOS QUE NO COMBATEN TODAS LAS CONSIDERACIONES CONTENIDAS EN LA SENTENCIA RECURRIDA."

2. Criterio del Vigésimo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito.

Ese órgano judicial, en sesión de diecinueve de enero de dos mil dieciséis, al resolver el incidente en revisión **RA. 324/2015**, determinó revocar la resolución recurrida y **conceder** la suspensión definitiva a la parte quejosa.

Cabe precisar como antecedentes del caso, que la parte quejosa reclamó la inconstitucionalidad del artículo 17 del Reglamento de Verificación Administrativa del Distrito Federal, con motivo de su aplicación, en la emisión y ejecución de una orden de visita de verificación en el procedimiento administrativo respecto de una construcción, así como la orden y su notificación; además, solicitó la suspensión de las consecuencias de los actos reclamados, únicamente para el efecto de que la autoridad se abstuviera de emitir la resolución en el procedimiento administrativo de verificación derivado de la orden de visita. La Juez de Distrito negó la suspensión definitiva, al considerar que de concederla se afectaría el orden público e interés social.

En la resolución emitida por el Tribunal Colegiado se determinaron sustancialmente **fundados** los agravios de la parte recurrente al considerar, en esencia, lo siguiente:

• Que de prevalecer la determinación de la Juez de Distrito se podría quedar sin materia el fondo del asunto, y al efecto se estudiaron los artículos 107, fracción X, de la Constitución Federal, en relación con los artículos 128, fracción II, 129 y 150 de la Ley de Amparo.

• Así, al analizar el caso concreto, se precisó que se trataba de permitir que la autoridad responsable ejerciera sus facultades de verificación contenidas en el artículo 244 del Reglamento de Construcciones para el Distrito Federal y culminara dicho procedimiento, pero sin calificar la orden respectiva, es decir, únicamente para que no se emitiera la resolución en el procedimiento administrativo de verificación, como lo disponía el artículo 87 de la Ley de Procedimiento Administrativo del Distrito Federal, hasta en tanto no se dictara la resolución de fondo en el juicio de amparo, lo que implicaba verificar la constitucionalidad de los actos reclamados por el solicitante de amparo.

• Que del artículo 14 del Reglamento de Verificación Administrativa del Distrito Federal se advertía que el procedimiento de verificación administrativa estaba delimitado en diversas etapas, independientes entre sí, y que dependiendo en qué fase se encontrara, podría, en su caso, ser susceptible de paralización.

• Que con la emisión de la orden de verificación, su ejecución a través del levantamiento del acta o actas respectivas, e incluso con su calificación, se garantizaba que la autoridad ejerciera sus facultades de verificación, para cerciorarse si el particular cumplió o no con la normativa para realizar las obras, lo que garantizaba el orden público y era acorde con el interés social.

• Que la determinación de la sanción aplicable al gobernado y su ejecución, era una etapa diversa que no formaba parte del procedimiento verificatorio, sino que era una consecuencia legal del mismo y que, por tanto, se podría conceder la suspensión definitiva para el efecto de que la autoridad administrativa continuara el procedimiento de verificación, pero sin dictar la resolución definitiva en él, pues con la ejecución de la verificación se garantizaba el respeto al orden público y la satisfacción del interés social que exige acatamiento a las normas legales respectivas y en nada perjudica que no se dictara la resolución definitiva, pues no se impedía la continuación del procedimiento, sino sólo se suspendía el dictado de la resolución para mantener la materia del juicio de amparo.

• Que en el caso no se reclamaba sanción administrativa alguna, sino la práctica de un procedimiento verificador, por lo que la responsable no debía dictar resolución definitiva hasta en tanto se resolviera el juicio en lo princi-

pal, atento a la finalidad de la medida cautelar, que consiste en que las cosas se mantuvieran en el estado en que guardaban y mantener la materia del amparo.

• Que de negarse la suspensión se podría quedar sin materia el juicio en lo principal, al actualizarse un cambio de situación jurídica, pues el desahogo de la orden de verificación a través de las actas respectivas e incluso, la calificación de los hechos asentados en ellas, estarían superados por la resolución definitiva que en su caso, se dictara en el procedimiento de verificación respectivo, que podría ser mediante la imposición de una de las sanciones contenidas en el artículo 248 del Reglamento para el Distrito Federal, situación que dejaría irreparablemente consumadas las violaciones reclamadas.

• Que conforme al artículo 150 de la Ley de Amparo, la suspensión se concederá, en principio si cumple con los requisitos del artículo 128 de la misma ley y de tal forma que no se impida la continuación del procedimiento en el asunto que haya motivado el acto reclamado, hasta dictarse resolución firme, a no ser que su continuación deje irreparablemente consumado el daño o perjuicio que pueda ocasionarse al quejoso, es decir, puede concederse la medida cautelar, cuando la continuación del procedimiento y el dictado de la resolución que lo dirima tenga esa trascendencia.

• Que la Suprema Corte de Justicia de la Nación se ha pronunciado sobre el tema, al reconocer la posibilidad de que en un juicio de amparo se otorgue la suspensión para el efecto de que la autoridad continúe con el procedimiento de origen hasta ponerlo en estado de resolución y se abstenga de dictar la resolución que lo concluya, siempre que no se restrinjan sus facultades discrecionales o de verificación y se respete el orden público y el interés social. Al efecto, se citaron las jurisprudencias de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación números 2a./J. 107/2013 y 2a./J. 76/2012, aplicables en lo conducente, de rubros: "SUSPENSIÓN DEFINITIVA RESPECTO DE LAS CONSECUENCIAS DEL EMBARGO PRECAUTORIO EN MATERIA ADUANERA. PROCEDE CONCEDERLA PARA EL EFECTO DE QUE LA AUTORIDAD FISCAL CONTINÚE CON EL PROCEDIMIENTO RESPECTIVO, PERO SE ABSTENGA DE DICTAR RESOLUCIÓN MIENTRAS SE RESUELVE EL JUICIO DE AMPARO (LEGISLACIÓN VIGENTE HASTA EL 2 DE ABRIL DE 2013)." y "SUSPENSIÓN DEFINITIVA. TRATÁNDOSE DEL PROCEDIMIENTO DE SEPARACIÓN DE UN POLICÍA DE SU CARGO PREVISTO EN LA LEY ORGÁNICA DE LA PROCURADURÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA, PROCEDE CONCEDERLA EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 138, PÁRRAFO PRIMERO, DE LA LEY DE AMPARO."

• Que al igual que la legislación anterior, el artículo 147 de la Ley de Amparo, preveía que, en los casos en la que la suspensión fuera procedente, el órgano jurisdiccional debía fijar la situación en que habrían de quedar las cosas y tomaría las medidas pertinentes para conservar la materia del amparo hasta la terminación del juicio, pudiendo establecer condiciones de cuyo cumplimiento dependiera que la medida siguiera surtiendo efectos.

• Que por lo expuesto se concluía que la decisión de la Juez fue incorrecta, al negar la suspensión definitiva para el efecto solicitado, porque el hecho de que se impidiera a la autoridad emitir una resolución que calificara el acta de visita de verificación no contravenía disposiciones de orden público ni afectaba el interés social; además de que la autoridad tenía expeditas sus facultades para en cualquier momento, imponer las medidas cautelares y de seguridad necesarias a fin de subsanar las irregularidades detectadas en la visita y de negarse la suspensión se corría el riesgo de dejar sin materia el juicio de amparo.

• Por tanto, revocó la interlocutoria recurrida y concedió la suspensión solicitada, para el único efecto de que no se dictara la resolución administrativa en el procedimiento del que derivaba el acto reclamado en el juicio, sin que ello implicara dejar sin efectos tanto la orden de verificación, su ejecución, y en su caso, la calificación de las actas administrativas levantadas con tal motivo, pues ello sería materia de estudio, al resolverse sobre el fondo del asunto.

CUARTO.—Una vez establecidas las posturas que originaron la denuncia de contradicción de tesis en estudio, corresponde verificar su existencia.

Con esa finalidad, conviene precisar que sobre la existencia de la contradicción de tesis, la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha determinado que se configura cuando los Tribunales Colegiados de Circuito, al resolver los asuntos implicados en la denuncia, examinan temas jurídicos esencialmente iguales, incluso cuando parten de aspectos fácticos distintos, frente a los cuales adoptan posiciones o criterios jurídicos discrepantes en las consideraciones, razonamientos o interpretaciones contenidos en las sentencias respectivas.

Dicho criterio está reflejado en la tesis jurisprudencial P./J. 72/2010[2] del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que establece:

---

[2] Publicada en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Novena Época, Tomo XXXII, agosto de 2010, página 7.

"CONTRADICCIÓN DE TESIS. EXISTE CUANDO LAS SALAS DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN O LOS TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO ADOPTAN EN SUS SENTENCIAS CRITERIOS JURÍDICOS DISCREPANTES SOBRE UN MISMO PUNTO DE DERECHO, INDEPENDIENTEMENTE DE QUE LAS CUESTIONES FÁCTICAS QUE LO RODEAN NO SEAN EXACTAMENTE IGUALES.—De los artículos 107, fracción XIII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 197 y 197-A de la Ley de Amparo, se advierte que la existencia de la contradicción de criterios está condicionada a que las Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación o los Tribunales Colegiados de Circuito en las sentencias que pronuncien sostengan 'tesis contradictorias', entendiéndose por 'tesis' el criterio adoptado por el juzgador a través de argumentaciones lógico-jurídicas para justificar su decisión en una controversia, lo que determina que la contradicción de tesis se actualiza cuando dos o más órganos jurisdiccionales terminales adoptan criterios jurídicos discrepantes sobre un mismo punto de derecho, independientemente de que las cuestiones fácticas que lo rodean no sean exactamente iguales, pues la práctica judicial demuestra la dificultad de que existan dos o más asuntos idénticos, tanto en los problemas de derecho como en los de hecho, de ahí que considerar que la contradicción se actualiza únicamente cuando los asuntos son exactamente iguales constituye un criterio rigorista que impide resolver la discrepancia de criterios jurídicos, lo que conlleva a que el esfuerzo judicial se centre en detectar las diferencias entre los asuntos y no en solucionar la discrepancia. Además, las cuestiones fácticas que en ocasiones rodean el problema jurídico respecto del cual se sostienen criterios opuestos y, consecuentemente, se denuncian como contradictorios, generalmente son cuestiones secundarias o accidentales y, por tanto, no inciden en la naturaleza de los problemas jurídicos resueltos. Es por ello que este Alto Tribunal interrumpió la jurisprudencia P./J. 26/2001 de rubro: 'CONTRADICCIÓN DE TESIS DE TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO. REQUISITOS PARA SU EXISTENCIA.', al resolver la contradicción de tesis 36/2007-PL, pues al establecer que la contradicción se actualiza siempre que 'al resolver los negocios jurídicos se examinen cuestiones jurídicas esencialmente iguales y se adopten posiciones o criterios jurídicos discrepantes' se impedía el estudio del tema jurídico materia de la contradicción con base en 'diferencias' fácticas que desde el punto de vista estrictamente jurídico no deberían obstaculizar el análisis de fondo de la contradicción planteada, lo que es contrario a la lógica del sistema de jurisprudencia establecido en la Ley de Amparo, pues al sujetarse su existencia al cumplimiento del indicado requisito disminuye el número de contradicciones que se resuelven en detrimento de la seguridad jurídica que debe salvaguardarse ante criterios jurídicos claramente opuestos. De lo anterior se sigue que la existencia de una contradicción de tesis deriva de la discrepancia de criterios jurídicos, es decir, de la

oposición en la solución de temas jurídicos que se extraen de asuntos que pueden válidamente ser diferentes en sus cuestiones fácticas, lo cual es congruente con la finalidad establecida tanto en la Constitución General de la República como en la Ley de Amparo para las contradicciones de tesis, pues permite que cumplan el propósito para el que fueron creadas y que no se desvirtúe buscando las diferencias de detalle que impiden su resolución."

En atención a lo expuesto, y con base en los razonamientos que tuvieron en cuenta por un lado, el **Sexto** Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito y, por otro, el **Vigésimo** Tribunal Colegiado en la misma materia y circuito, los cuales fueron resumidos en el considerando que antecede, se infiere que, en el caso, **sí existe la contradicción de criterios denunciada**, ya que los mencionados órganos judiciales, al resolver los asuntos que participan en esta contienda, examinaron temas jurídicos sustancialmente iguales, en específico, si procedía conceder o no la suspensión definitiva en un juicio de amparo en el que se impugnó la orden de visita de un procedimiento administrativo de verificación en materia de construcciones, para el efecto de que no se dictara la resolución definitiva en dicho procedimiento, con el fin de preservar la materia del juicio de amparo.

Al respecto, el **Sexto** Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito concluyó que debía **negarse** la suspensión definitiva a la parte quejosa, puesto que de dictarse la resolución en el procedimiento administrativo de verificación, no se quedaba sin materia el juicio de amparo, ya que los actos reclamados condicionaban la validez del procedimiento aludido y por el contrario, de concederse la suspensión se afectaría la continuidad del procedimiento de verificación administrativa; además, consideró que no era aplicable la jurisprudencia número 2a./J. 107/2013 emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, ya que había una diferencia sustancial entre los asuntos estudiados, pues en el que derivó en la jurisprudencia citada, los actos reclamados fueron embargos precautorios trabados en un procedimiento administrativo en materia aduanera, que de culminar, cambiaría la situación jurídica de los bienes, al quedar sujetos a un embargo definitivo, en cambio, en el procedimiento administrativo de verificación de normas relacionadas con la construcción de inmuebles no existía embargo previo ni alguna otra medida que con el dictado de la resolución produjera un cambio de situación jurídica que ameritara detenerse para evitar su consumación irremediable.

Por otro lado, el **Vigésimo** Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito concluyó que debía **concederse** la suspensión definitiva solicitada por la parte quejosa, toda vez que de negarse se podría quedar sin materia el fondo del asunto, al actualizarse un cambio de situación jurídica,

pues el desahogo de la orden de verificación a través de las actas respectivas e incluso, la calificación de los hechos asentados en ellas, estarían superados por la resolución definitiva que en su caso, se dictara en el procedimiento de verificación respectivo, que podría ser mediante la imposición de una de las sanciones contenidas en el artículo 248 del Reglamento para el Distrito Federal, situación que dejaría irreparablemente consumadas las violaciones reclamadas; consideró que con la emisión de la orden de verificación, su ejecución e incluso su calificación se garantizaba que la autoridad ejerciera sus facultades de verificación, lo que garantizaba el orden público y el interés social y que la determinación de la sanción aplicable era una etapa diversa que no formaba parte del procedimiento verificatorio, por lo que no impedía la continuación del mismo.

Además, explicó que conforme al artículo 150 de la Ley de Amparo se podía conceder la medida cautelar cuando la continuación del procedimiento dejara irreparablemente consumado el daño o perjuicio que pudiera ocasionarse al quejoso y al caso consideró aplicables, en lo conducente, las jurisprudencias de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación números 2a./J. 107/2013 y 2a./J. 76/2012.

Consecuentemente, al no haber correspondencia entre las posturas adoptadas por los Tribunales Colegiados de Circuito involucrados y, por tanto, actualizarse la contradicción de tesis denunciada, corresponde a este Pleno de Circuito definir si procede conceder o no la suspensión definitiva en un juicio de amparo en el que se impugne la orden de visita de un procedimiento administrativo de verificación en materia de construcciones, para el efecto de que no se dicte la resolución definitiva en dicho procedimiento, en términos de lo dispuesto en el primer párrafo del artículo 150 de la Ley de Amparo.

Sin que sea obstáculo para considerar existente la contradicción de tesis en estudio, la circunstancia de que los criterios de los Tribunales Colegiados de Circuito no constituyan jurisprudencia ni estén formalmente expuestos en una tesis, pues basta que se adopten criterios discrepantes sobre un mismo punto derecho. Es aplicable al caso la jurisprudencia P./J. 27/2001,[3] de contenido siguiente:

"CONTRADICCIÓN DE TESIS. PARA QUE PROCEDA LA DENUNCIA BASTA QUE EN LAS SENTENCIAS SE SUSTENTEN CRITERIOS DISCREPANTES.—Los artículos 107, fracción XIII, de la Constitución Federal, 197 y 197-A

[3] Publicada en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Novena Época, Tomo XIII, abril de 2001, página 77.

de la Ley de Amparo establecen el procedimiento para dirimir las contradicciones de tesis que sustenten los Tribunales Colegiados de Circuito o las Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. El vocablo 'tesis' que se emplea en dichos dispositivos debe entenderse en un sentido amplio, o sea, como la expresión de un criterio que se sustenta en relación con un tema determinado por los órganos jurisdiccionales en su quehacer legal de resolver los asuntos que se someten a su consideración, sin que sea necesario que esté expuesta de manera formal, mediante una redacción especial, en la que se distinga un rubro, un texto, los datos de identificación del asunto en donde se sostuvo y, menos aún, que constituya jurisprudencia obligatoria en los términos previstos por los artículos 192 y 193 de la Ley de Amparo, porque ni la Ley Fundamental ni la ordinaria establecen esos requisitos. Por tanto, para denunciar una contradicción de tesis, basta con que se hayan sustentado criterios discrepantes sobre la misma cuestión por Salas de la Suprema Corte o Tribunales Colegiados de Circuito, en resoluciones dictadas en asuntos de su competencia."

QUINTO.—Una vez establecida la existencia de la contradicción de tesis, es necesario que este Pleno de Circuito determine cuál es el criterio que debe prevalecer, como jurisprudencia, en términos del artículo 226, fracción III, de la Ley de Amparo, para lo cual se toma en consideración el contexto normativo que corresponde al caso.

En primer lugar, debe señalarse que el primer párrafo de la fracción X del artículo 107 constitucional, dispone:

"X. Los actos reclamados podrán ser objeto de suspensión en los casos y mediante las condiciones que determine la ley reglamentaria, para lo cual el órgano jurisdiccional de amparo, cuando la naturaleza del acto lo permita, deberá realizar un análisis ponderado de la apariencia del buen derecho y del interés social."

Además, los artículos 128 y 129 de la Ley de Amparo, establecen:

"**Artículo 128.** Con excepción de los casos en que proceda de oficio, la suspensión se decretará, en todas las materias salvo las señaladas en el último párrafo de este artículo, siempre que concurran los requisitos siguientes:

"I. Que la solicite el quejoso; y

"**II. Que no se siga perjuicio al interés social ni se contravengan disposiciones de orden público**.

"La suspensión se tramitará en incidente por separado y por duplicado.

"Las normas generales, actos u omisiones del Instituto Federal de Telecomunicaciones y de la Comisión Federal de Competencia Económica, no serán objeto de suspensión. Solamente en los casos en que la Comisión Federal de Competencia Económica imponga multas o la desincorporación de activos, derechos, partes sociales o acciones, éstas se ejecutarán hasta que se resuelva el juicio de amparo que, en su caso, se promueva."

"**Artículo 129.** Se considerará, entre otros casos, que se siguen perjuicios al interés social o se contravienen disposiciones de orden público, cuando, de concederse la suspensión:

"I. Continúe el funcionamiento de centros de vicio o de lenocinio, así como de establecimientos de juegos con apuestas o sorteos;

"II. Continúe la producción o el comercio de narcóticos;

"III. Se permita la consumación o continuación de delitos o de sus efectos;

"IV. Se permita el alza de precios en relación con artículos de primera necesidad o de consumo necesario;

"V. Se impida la ejecución de medidas para combatir epidemias de carácter grave o el peligro de invasión de enfermedades exóticas en el país;

"VI. Se impida la ejecución de campañas contra el alcoholismo y la drogadicción;

"VII. Se permita el incumplimiento de las órdenes militares que tengan como finalidad la defensa de la integridad territorial, la independencia de la República, la soberanía y seguridad nacional y el auxilio a la población civil, siempre que el cumplimiento y ejecución de aquellas órdenes estén dirigidas a quienes pertenecen al régimen castrense;

"VIII. Se afecten intereses de menores o incapaces o se les pueda causar trastorno emocional o psíquico;

"IX. Se impida el pago de alimentos;

"X. Se permita el ingreso en el país de mercancías cuya introducción esté prohibida en términos de ley o bien se encuentre en alguno de lo (sic) supuestos previstos en el artículo 131, párrafo segundo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; se incumplan con las normas rela-

tivas a regulaciones y restricciones no arancelarias a la exportación o importación, salvo el caso de las cuotas compensatorias, las cuales se apegarán a lo regulado en el artículo 135 de esta ley; se incumplan con las normas oficiales mexicanas; se afecte la producción nacional;

"XI. Se impidan o interrumpan los procedimientos relativos a la intervención, revocación, liquidación o quiebra de entidades financieras, y demás actos que sean impostergables, siempre en protección del público ahorrador para salvaguardar el sistema de pagos o su estabilidad;

"XII. Se impida la continuación del procedimiento de extinción de dominio previsto en el párrafo segundo del artículo 22 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. En caso de que el quejoso sea un tercero ajeno al procedimiento, procederá la suspensión;

"XIII. Se impida u obstaculice al Estado la utilización, aprovechamiento o explotación de los bienes de dominio directo referidos en el artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

"El órgano jurisdiccional de amparo excepcionalmente podrá conceder la suspensión, aun cuando se trate de los casos previstos en este artículo, si a su juicio con la negativa de la medida suspensional pueda causarse mayor afectación al interés social."

Así, conforme a las disposiciones transcritas, para resolver sobre la suspensión, el tribunal de amparo debe efectuar un análisis de la naturaleza del acto reclamado y un análisis ponderado del interés social y de la apariencia de buen derecho, lo que implica que se tome en cuenta la posible afectación que la sociedad pueda resentir con el otorgamiento de la suspensión y, al mismo tiempo, la afectación que pueda causar la ejecución de los actos reclamados a la parte quejosa tomando en cuenta la probabilidad razonable de que pueda concederse a la parte quejosa la protección federal en la sentencia que se dicte en el expediente principal, en el entendido de que tal posibilidad debe apreciarse como resultado de un análisis sencillo y con base en los elementos probatorios de que se disponga al momento de resolver; al respecto, es aplicable la jurisprudencia 2a./J. 204/2009,[4] sustentada por la Segun-

[4] Publicada en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Novena Época, Tomo XXX, diciembre de 2009, página 315. Sin que obste que dicho criterio se haya emitido en la Novena Época del *Semanario Judicial de la Federación* puesto que el artículo 107 constitucional prevé, a partir del cuatro de octubre de dos mil once, la apariencia de buen derecho como elemento a considerar para resolver sobre la suspensión.

da Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuyo contenido es como sigue:

"SUSPENSIÓN. PARA DECIDIR SOBRE SU OTORGAMIENTO EL JUZGADOR DEBE PONDERAR SIMULTÁNEAMENTE LA APARIENCIA DEL BUEN DERECHO CON EL PERJUICIO AL INTERÉS SOCIAL O AL ORDEN PÚBLICO.—El Tribunal en Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la jurisprudencia P./J. 15/96, de rubro: 'SUSPENSIÓN. PARA RESOLVER SOBRE ELLA ES FACTIBLE, SIN DEJAR DE OBSERVAR LOS REQUISITOS CONTENIDOS EN EL ARTÍCULO 124 DE LA LEY DE AMPARO, HACER UNA APRECIACIÓN DE CARÁCTER PROVISIONAL DE LA INCONSTITUCIONALIDAD DEL ACTO RECLAMADO.', sostuvo que para el otorgamiento de la suspensión, sin dejar de observar los requisitos exigidos por el artículo 124 de la Ley de Amparo, basta la comprobación de la apariencia del buen derecho invocado por el quejoso, de modo que sea posible anticipar que en la sentencia de amparo se declarará la inconstitucionalidad del acto reclamado, lo que deberá sopesarse con el perjuicio que pueda ocasionarse al interés social o al orden público con la concesión de la medida, esto es, si el perjuicio al interés social o al orden público es mayor a los daños y perjuicios de difícil reparación que pueda sufrir el quejoso. Conforme a lo anterior, el juzgador debe realizar un estudio simultáneo de la apariencia del buen derecho y el peligro en la demora con la posible afectación que pueda ocasionarse al orden público o al interés social con la suspensión del acto reclamado, supuesto contemplado en la fracción II del referido artículo 124, estudio que debe ser concomitante al no ser posible considerar aisladamente que un acto pudiera tener un vicio de inconstitucionalidad sin compararlo de manera inmediata con el orden público que pueda verse afectado con su paralización, y sin haberse satisfecho previamente los demás requisitos legales para el otorgamiento de la medida."

Además, conforme al artículo 128 de la Ley de Amparo, con excepción de los casos en que proceda de oficio, la suspensión se decretará en cualquier materia siempre y cuando la naturaleza del acto lo permita y concurran los requerimientos siguientes: I. Que la solicite el quejoso; y, **II. Que no se siga perjuicio al interés social ni se contravengan disposiciones de orden público**.

En relación con el segundo requisito, el artículo 129 establece de manera enunciativa diversos supuestos en que se considerará que se sigue perjuicio al interés social o se contravienen disposiciones de orden público, sin que en ellos se haya previsto de manera específica la suspensión de un procedimiento administrativo o del dictado de su resolución definitiva; sin embargo, el listado ahí previsto es ejemplificativo, pues el Juez debe analizar si se afectan dichos elementos en los casos concretos que se le someten a su fallo.

Por su parte, conviene precisar que tradicionalmente la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha sostenido el criterio de que la continuación del procedimiento es de orden público y, por ende, su suspensión lo contraviene;[5] sin embargo, del artículo 150 de la Ley de Amparo, primer párrafo, se advierte la posibilidad de que el procedimiento del que deriva el acto reclamado sea suspendido, como se aprecia de su texto expreso:

"**Artículo 150.** En los casos en que la suspensión sea procedente, se concederá en forma tal que no impida la continuación del procedimiento en el asunto que haya motivado el acto reclamado, hasta dictarse resolución firme en él; **a no ser que la continuación de dicho procedimiento deje irreparablemente consumado el daño o perjuicio que pueda ocasionarse al quejoso**."

Sobre la interpretación del primer párrafo del artículo 138[6] de la Ley de Amparo abrogada, cuyo contenido en esencia se reitera en el artículo 150, ahora analizado, la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación interpretó, en la contradicción de tesis 95/2012, lo siguiente:

"Como se desprende del párrafo primero del artículo 138 de la Ley de Amparo, cuando se trata de procedimientos existe una **regla general** y una excepción. La regla general es que la suspensión en el amparo se concederá en forma tal que no impida la continuación del procedimiento en el asunto que haya motivado el acto reclamado, hasta dictarse resolución firme en él; y, la **excepción** a esa regla es que procederá la suspensión del procedimiento cuando su continuación deje irreparablemente consumado el daño o perjuicio que pueda ocasionarle al quejoso.

"En ese sentido es que el Pleno de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver la contradicción de tesis 28/2003, el catorce de octubre de dos mil tres, se pronunció, estableciendo que 'el aspecto medular que debe dilucidarse para determinar si la suspensión puede tener o no el efecto de suspender el procedimiento, es la irreparabilidad del daño ocasionado al quejoso, de tal forma que **si el daño o perjuicio es reparable** la suspensión 'se

---

[5] Dicho criterio se contiene en la tesis varias veces reiterada: "PROCEDIMIENTO JUDICIAL, SUSPENSIÓN DEL.—El procedimiento judicial es de orden público, por lo que es inconducente conceder la suspensión que tienda a detenerlo." (Quinta Época. Pleno. *Apéndice* de 1995, Tomo VI, Parte HO, tesis 1140, página 784)

[6] "**Artículo 138.** En los casos en que la suspensión sea procedente, se concederá en forma tal que no impida la continuación del procedimiento en el asunto que haya motivado el acto reclamado, hasta dictarse resolución firme en él; a no ser que la continuación de dicho procedimiento deje irreparablemente consumado el daño o perjuicio que pueda ocasionarse al quejoso …"

concederá en forma tal que no impida la continuación del procedimiento en el asunto que haya motivado el acto reclamado'; por el contrario, **si el daño o perjuicio es irreparable** la suspensión tendrá el efecto de impedir 'la continuación del procedimiento en el asunto que haya motivado el acto reclamado'.

"Del asunto antes citado derivó la jurisprudencia que a continuación se cita:

"'SUSPENSIÓN DEFINITIVA RESPECTO DE LAS RESOLUCIONES QUE DIRIMEN LA CUESTIÓN DE PERSONALIDAD. PROCEDE CONCEDERLA PARA EL EFECTO DE QUE, SIN PARALIZAR EL PROCEDIMIENTO, EL JUEZ NATURAL SE ABSTENGA DE DICTAR SENTENCIA MIENTRAS SE DECIDE EL AMPARO.—El artículo 124, fracción II, de la Ley de Amparo establece como requisito para conceder la suspensión de los actos reclamados que no se contravengan disposiciones de orden público, destacando que en ninguno de los supuestos que prevé, de manera enunciativa, se contempló la suspensión de un procedimiento, por lo que el legislador no dispuso expresamente que tal suspensión fuera improcedente. Aunado a lo anterior, del análisis histórico de la tesis del Tribunal Pleno, publicada en el *Apéndice al Semanario Judicial de la Federación* 1917-2000, Tomo VI, página 292, de rubro: «PROCEDIMIENTO JUDICIAL, SUSPENSIÓN DEL.», se advierte que el criterio de que la continuación del procedimiento es de orden público y, por ende, su suspensión lo contraviene, se fundó en el anterior artículo 64 de la Ley de Amparo de 1919, cuyo contenido, en esencia, se reitera en el artículo 138, primer párrafo, de la ley vigente, por lo que, conforme a este precepto, debe resolverse sobre la procedencia de la suspensión definitiva respecto de la resolución que dirime la cuestión de personalidad. En congruencia con lo antes expuesto, si del contenido del precepto últimamente citado deriva que el aspecto medular que debe dilucidarse, para determinar si la suspensión puede tener o no el efecto de paralizar el procedimiento, es la irreparabilidad del daño ocasionado al quejoso, y en atención a que ésta se materializa sólo con el dictado de la sentencia definitiva en el procedimiento del cual derive el acto reclamado por operar un cambio de situación jurídica que vuelve improcedente el juicio de amparo, es indudable que la suspensión definitiva debe concederse al quejoso para el efecto de que el Juez natural continúe con el procedimiento hasta su resolución, pero debe abstenerse de dictar la sentencia definitiva hasta que se resuelva el juicio de garantías correspondiente.' [Novena Época. Registro: 182528. Instancia: Pleno. Jurisprudencia. Fuente: *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, XVIII, diciembre de 2003, materia común, tesis P./J. 83/2003, página 6]

"**Como se ve, si bien el propio Pleno de la Suprema Corte ha establecido que la continuación del procedimiento es de orden público,**

también ha puesto de manifiesto la excepción a la regla general de que no se suspenda, ello cuando la continuación del procedimiento ocasione a la parte quejosa un daño o perjuicio irreparable …"

De lo transcrito se infiere claramente que el aspecto primordial que debe dilucidarse para determinar si la suspensión puede tener o no el efecto de suspender el procedimiento del que deriva el acto reclamado, es la irreparabilidad del daño que pueda ocasionarse al quejoso, por tanto, sobre esta base se analizará la contradicción en estudio.

Así, es preciso recordar que el objeto primordial de la suspensión definitiva es mantener viva la materia del juicio de amparo, impidiendo que el acto que lo motiva, al consumarse irreparablemente, haga ilusoria para el agraviado la protección de la Justicia Federal, evitando a éste los perjuicios que la ejecución del acto que reclama pudiera ocasionarle; así, por virtud de la suspensión, el acto que se reclama queda en suspenso, mientras se decide si es violatorio de la Constitución.

Ahora bien, en los casos de los que deriva la contradicción de tesis, la parte quejosa solicitó la suspensión definitiva para el efecto de no se dictara la resolución en el procedimiento administrativo de verificación relacionado con el cumplimiento de normas que regulan la construcción de inmuebles, iniciado con la orden de visita que se ejecutó en su propiedad.

Al respecto conviene citar los artículos 1 y 244 del Reglamento de Construcciones del Distrito Federal, 14 del Reglamento de Verificación Administrativa del Distrito Federal y el artículo 87 de la Ley de Procedimiento Administrativo del Distrito Federal, vigentes a la época de los hechos, los cuales disponen:

"**Artículo 1.** Las disposiciones del presente reglamento y de sus normas técnicas complementarias, son de orden público e interés social.

"Las obras de construcción, instalación, modificación, ampliación, reparación y demolición, así como el uso de las edificaciones y los usos, destinos y reservas de los predios del territorio del Distrito Federal, deben sujetarse a las disposiciones de la Ley de Desarrollo Urbano del Distrito Federal y su reglamento; de este reglamento, sus normas técnicas complementarias y demás disposiciones jurídicas y administrativas aplicables.

"Se aplicará de manera supletoria al presente reglamento, la Ley de Procedimiento Administrativo del Distrito Federal, además de las disposiciones mencionadas en este ordenamiento."

"**Artículo 244.** Una vez registrada la manifestación de construcción o expedida la licencia de construcción especial, la delegación y en su caso la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda, ejercerá las funciones de vigilancia y verificación que correspondan, de conformidad con lo previsto en la ley, la Ley de Procedimiento Administrativo para el Distrito Federal y el Reglamento de Verificación Administrativa para el Distrito Federal."

"**Artículo 14.** De conformidad con la ley y la Ley de Procedimiento, el procedimiento de visita de verificación comprende lo siguiente:

"I. La emisión de la orden de visita de verificación;

"II. La práctica de visita de verificación;

"III. En su caso, la determinación y ejecución de medidas cautelares y de seguridad;

"**IV. La calificación de las actas de visita de verificación hasta la emisión de la resolución, y**

"V. La ejecución de la resolución emitida en el procedimiento de calificación de las actas de visita de verificación."

"**Artículo 87. Ponen fin al procedimiento administrativo:**

"**I. La resolución definitiva que se emita**;

"II. El desistimiento;

"III. La imposibilidad material de continuarlo por causas sobrevenidas; y

"IV. La declaración de caducidad de la instancia."

De dichos artículos se infiere, en principio, que las construcciones, obras de construcción, instalación, modificación, ampliación, reparación y demolición, así como el uso de las edificaciones y los usos, destinos y reservas de los predios del territorio del Distrito Federal, deben sujetarse a las disposiciones de la Ley de Desarrollo Urbano del Distrito Federal y su reglamento; de este reglamento, sus normas técnicas complementarias y demás disposiciones jurídicas y administrativas aplicables y que una vez registrada la manifestación de construcción o expedida la licencia de construcción especial, la delegación y en su caso, la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda, ejercerá las funciones de vigilancia y verificación que correspondan.

Además, se advierten las etapas del procedimiento de visita de verificación, dentro de las que se encuentra la emisión de la resolución, la cual constituye la parte final del citado procedimiento, en donde se califican las infracciones cometidas por el visitado, y en su caso, se le imponen las sanciones.

De lo anterior se puede concluir que, en caso de conceder la medida cautelar solicitada en el juicio de amparo para el efecto de que no se emita la resolución del procedimiento, quedaría en suspenso la atribución de consecuencias en los casos en que hubiera incumplimiento de las obligaciones por parte de la visitada, de lo que es evidente que sí se impide la continuación del procedimiento aludido; de ahí que deba analizarse si se actualiza la excepción prevista en el artículo 150, primer párrafo, de la Ley de Amparo.

A efecto de determinar si la emisión de la resolución en el procedimiento administrativo de verificación deja irreparablemente consumado el daño en el quejoso, tomando en cuenta que el acto reclamado en el juicio de amparo es la orden de visita de verificación, es pertinente citar la jurisprudencia P./J. 2/2012 (10a.)[7] emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación que dispone:

"ORDEN DE VISITA DOMICILIARIA. PUEDE SER IMPUGNADA EN AMPARO CON MOTIVO DE SU DICTADO O, POSTERIORMENTE, EN VIRTUD DE QUE SUS EFECTOS NO SE CONSUMAN IRREPARABLEMENTE AL PROLONGARSE DURANTE EL DESARROLLO DE LA DILIGENCIA RESPECTIVA AL TRASCENDER A LA RESOLUCIÓN QUE DERIVE DEL PROCEDIMIENTO DE FISCALIZACIÓN.—Conforme al principio de seguridad jurídica previsto en el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la orden de visita domiciliaria expedida en ejercicio de la facultad del Estado para verificar el cumplimiento de obligaciones fiscales a cargo de los contribuyentes debe: a) constar en mandamiento escrito; b) ser emitida por autoridad competente; c) contener el objeto de la diligencia; y, d) satisfacer los demás requisitos que fijan las leyes de la materia. Ahora bien, en virtud de dicho mandamiento, la autoridad tributaria puede ingresar al domicilio de las personas y exigirles la exhibición de libros, papeles o cualquier mecanismo de

[7] Publicada en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Décima Época, Libro VII, Tomo 1, abril de 2012, página 61. Jurisprudencia que aunque se trate de un procedimiento de verificación distinto del analizado (procedimiento de fiscalización), se considera aplicable al caso, pues se analizaron de forma específica los efectos de una orden de visita domiciliaria en un procedimiento administrativo sin que tampoco sea óbice que se haya emitido conforme a la Ley de Amparo abrogada, pues los artículos analizados en la jurisprudencia corresponden, en esencia, a los de la ley vigente.

almacenamiento de información, indispensables para comprobar, a través de diversos actos concatenados entre sí, que han acatado las disposiciones fiscales, lo que implica la invasión a su privacidad e intimidad. En esa medida, al ser la orden de visita domiciliaria un acto de autoridad cuyo inicio y desarrollo puede infringir continuamente derechos fundamentales del visitado durante su práctica, ya sea que se verifique exclusivamente en una diligencia o a través de distintos actos vinculados entre sí, debe reconocerse la procedencia del juicio de amparo para constatar su apego a lo previsto en la Constitución General de la República y en las leyes secundarias, con el objeto de que el particular sea restituido, antes de la consumación irreparable de aquellos actos, en el goce pleno de los derechos transgredidos por la autoridad administrativa. Por ende, la orden de visita se puede impugnar de inmediato a través del juicio de amparo indirecto, conforme al artículo 114, fracción II, párrafo primero, de la Ley de Amparo, dentro del plazo legal establecido para ese efecto en el propio ordenamiento y hasta que cese la violación al derecho fundamental de inviolabilidad del domicilio, lo cual no implica la imposibilidad de plantear posteriormente en el juicio de amparo, promovido contra la liquidación respectiva o la resolución que ponga fin a los medios ordinarios de defensa procedentes en su contra, al tenor de los párrafos tercero y cuarto de la fracción XII del artículo 73 de la ley referida, los vicios constitucionales o legales que pudiese tener la señalada orden cuando no haya sido motivo de pronunciamiento en diverso juicio de amparo."

De dicha jurisprudencia se advierte que la orden de visita domiciliaria se puede impugnar de inmediato a través del juicio de amparo indirecto y hasta que cese la violación al derecho fundamental de inviolabilidad del domicilio, lo cual no implica la imposibilidad de plantear posteriormente en el juicio de amparo, promovido contra la liquidación respectiva o la resolución que ponga fin a los medios ordinarios de defensa procedentes en su contra, los vicios constitucionales o legales que pudiese tener la señalada orden cuando no haya sido motivo de pronunciamiento en diverso juicio de amparo.

Por tanto, si en el juicio de amparo, cuyo acto reclamado es la orden de visita de verificación, no se concede la suspensión definitiva a efecto de que no se emita la resolución del procedimiento administrativo, no queda irreparablemente consumado el daño a la parte quejosa, ya que precisamente, con la orden de visita inicia el procedimiento administrativo, condicionando la validez del mismo y sus vicios pueden reclamarse también al impugnar la resolución del procedimiento administrativo, momento en el que el juzgador analizará la orden de visita a la luz de la resolución definitiva, pues sus efectos trascienden a todo el procedimiento incluso a la resolución que lo da por terminado.

En consecuencia, no se actualiza la excepción prevista en el artículo 150, primer párrafo, de la Ley de Amparo y, por ende, no procede conceder la suspensión definitiva a efecto de que no se emita la resolución definitiva en el procedimiento administrativo de verificación.

Sirve de apoyo, en lo conducente, la jurisprudencia 2a./J. 53/2012 (10a.)[8] emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de contenido siguiente:

"PROCEDIMIENTO DE IMPOSICIÓN DE SANCIONES ADMINISTRATIVAS PREVISTO EN LOS ARTÍCULOS 391 DE LA LEY DEL MERCADO DE VALORES Y 62 A 65 DEL REGLAMENTO DE SUPERVISIÓN DE LA COMISIÓN NACIONAL BANCARIA Y DE VALORES. NO PROCEDE CONCEDER LA SUSPENSIÓN EN EL JUICIO DE AMPARO INDIRECTO PROMOVIDO EN SU CONTRA PARA QUE NO SE CONTINÚE CON SU TRÁMITE O NO SE EMITA LA RESOLUCIÓN DEFINITIVA CORRESPONDIENTE.—Conforme a los citados numerales, la Comisión Nacional Bancaria y de Valores puede sancionar administrativamente la infracción a la Ley del Mercado de Valores y demás disposiciones generales que de ésta deriven, una vez sustanciado el procedimiento de imposición de sanciones administrativas. Ahora bien, el inicio y la tramitación de ese procedimiento en sí mismos no causan perjuicio al presunto infractor, sino por el contrario, le benefician porque se instaura para que pueda manifestar lo que a su derecho convenga, ofrezca pruebas y formule alegatos, esto es, para que haga valer su derecho de audiencia antes de la imposición, en su caso, de sanciones. Por tanto, cuando en el juicio de amparo indirecto se reclama exclusivamente la resolución con la que se da inicio al indicado procedimiento y se solicita la suspensión de sus efectos y consecuencias, el Juez de Distrito **no debe otorgar dicha medida precautoria para que no se continúe con su tramitación o no se emita la resolución definitiva respectiva, pues además de que se impediría la instrumentación de un procedimiento orientado a sancionar las conductas que la Ley del Mercado de Valores y las disposiciones generales que de ella deriven consideran contrarias a derecho, no se da la condición prevista en la última parte del párrafo primero del artículo 138 de la Ley de Amparo, consistente en que la continuación del procedimiento deje irreparablemente consumado el daño o perjuicio que pueda ocasionarse al quejoso, toda vez que el inicio y trámite del procedimiento relativo no traen aparejado algún perjuicio irreparable a derechos sustantivos o tras-**

[8] Publicada en *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Décima Época, Libro X, Tomo 2, julio de 2012, página 1055.

cendentales del presunto infractor quejoso, sino sólo de índole procesal, y precisamente en aras de que éste haga valer su derecho de audiencia."

Finalmente, debe precisarse que no resultan aplicables al caso, las jurisprudencias números 2a./J. 107/2013[9] y 2a./J. 76/2012[10] de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en las cuales el Vigésimo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito apoyó su determinación, que disponen:

"SUSPENSIÓN DEFINITIVA RESPECTO DE LAS CONSECUENCIAS DEL EMBARGO PRECAUTORIO EN MATERIA ADUANERA. PROCEDE CONCEDERLA PARA EL EFECTO DE QUE LA AUTORIDAD FISCAL CONTINÚE CON EL PROCEDIMIENTO RESPECTIVO, PERO SE ABSTENGA DE DICTAR RESOLUCIÓN MIENTRAS SE RESUELVE EL JUICIO DE AMPARO (LEGISLACIÓN VIGENTE HASTA EL 2 DE ABRIL DE 2013).—Los requisitos para la concesión de la suspensión, a petición de parte, regulados por el artículo 124 de la Ley de Amparo consisten, entre otros, en que no se siga perjuicio al interés social ni se contravengan disposiciones de orden público (fracción II). De ahí que procede conceder la suspensión definitiva para el efecto de que la autoridad fiscal continúe con el procedimiento en materia aduanera derivado del embargo precautorio de mercancías, a que se refieren los artículos 60, 144, 150, 151 y 153 de la Ley Aduanera, pero sin que dicte resolución definitiva hasta en tanto se resuelva el juicio de amparo, toda vez que con esa medida no se lesiona el interés social ni se contravienen disposiciones de orden público, ya que con dicho embargo se garantizan el respeto al orden público y la satisfacción del interés social que exige el acatamiento a las normas legales respectivas, y en nada perjudica que no se dicte la resolución definitiva en el procedimiento en materia aduanera mientras se decida en el juicio de amparo, pues no se impide la continuación de dicho procedimiento, ya que lo único que se suspende es el dictado de la resolución final en éste para mantener la materia del juicio de amparo, esto es, la responsable no debe dictar resolución definitiva hasta que se resuelva el juicio en lo principal, atento a que la finalidad de la medida cautelar es precisamente que las cosas se mantengan en el estado que guardan y mantener así la materia del amparo."

"SUSPENSIÓN DEFINITIVA. TRATÁNDOSE DEL PROCEDIMIENTO DE SEPARACIÓN DE UN POLICÍA DE SU CARGO PREVISTO EN LA LEY OR-

[9] Publicada en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Décima Época, Libro XXIII, Tomo 2, agosto de 2013, página 1217.
[10] Publicada en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Décima Época, Libro XI, agosto de 2012, página 921.

GÁNICA DE LA PROCURADURÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA, PROCEDE CONCEDERLA EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 138, PÁRRAFO PRIMERO, DE LA LEY DE AMPARO.—Atento a que la intención de la reforma al segundo párrafo de la fracción XIII del apartado B del artículo 123 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se enmarca en prohibir categóricamente que los miembros de las instituciones policiacas que hayan sido separados de su cargo sean reincorporados, aun cuando obtengan resolución jurisdiccional que declare injustificada la separación, remoción, baja, cese o cualquier otra forma de terminación del servicio, es claro que, de concluir el procedimiento de separación de uno de ellos, acorde con las previsiones de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, con una resolución en que se determine tal separación, se generaría un daño irreparable al agraviado, consistente en la imposibilidad absoluta de ser reincorporado, aun cuando la autoridad jurisdiccional posteriormente resolviera que la resolución de separación fue injustificada, pues en este caso, el Estado sólo está obligado a pagar la indemnización y demás prestaciones a que tenga derecho, sin que proceda su reincorporación al servicio, razón por la que se actualiza la excepción a la regla general contenida en el artículo 138, párrafo primero, de la Ley de Amparo, en el sentido de que si el daño o perjuicio es irreparable, la suspensión tendrá el efecto de impedir la continuación del procedimiento en el asunto que haya motivado el acto reclamado, sin que ello signifique que se siga perjuicio al interés social o que se contravengan disposiciones de orden público, en la medida en que, por un lado, en el supuesto de que se trata el propio procedimiento de separación prevé la posibilidad de que se suspenda al policía en su función o servicio, hasta en tanto el Consejo de Profesionalización resuelva lo conducente, de forma que no se pone en riesgo el interés general por el combate a la corrupción y la seguridad; y, por otro, la suspensión en el juicio de amparo no se otorga para paralizar toda la continuación del procedimiento administrativo de separación, sino exclusivamente su etapa final, esto es, para el único efecto de que no se dicte la resolución en el procedimiento administrativo mientras se decide el juicio de amparo en el fondo. Cabe precisar que la concesión de la suspensión definitiva en el juicio de amparo no implica la inobservancia del artículo 123, apartado B, fracción XIII, constitucional, debido a que la prohibición de que se reinstale a uno de los elementos de los cuerpos de seguridad que ahí se mencionan, opera en un momento posterior al supuesto que se analiza, esto es, hasta que se dicte efectivamente la resolución en el procedimiento administrativo separando al elemento del cargo, pues de haberse emitido esa resolución, aun cuando se advierta la ilegalidad del procedimiento o de la actuación procesal correspondiente, operaría la proscripción aludida en el sentido de no reinstalarlo."

Toda vez que en ambos casos, **contrario al ahora resuelto**, sí se actualizaba la excepción prevista en el artículo 138, párrafo primero, de la Ley de Amparo abrogada, pues se causa un perjuicio irreparable a la parte quejosa de no concederse la suspensión definitiva en el juicio de amparo, ello porque en el **primer caso**, se podría quedar sin materia el juicio en lo principal, al actualizarse un cambio de situación jurídica, pues el embargo precautorio reclamado estaría superado por la resolución definitiva que en su caso se dictara en el procedimiento administrativo en materia aduanera y que podría consistir en un embargo definitivo de las mercancías, aunado a que se consideró que con el embargo realizado se garantizaba el respeto al orden público y la satisfacción del interés social; y en relación al **segundo caso**, se consideró que el perjuicio irreparable consistía en la imposibilidad absoluta del quejoso a ser reincorporado en su cargo, aun cuando la autoridad resolviera que la resolución de separación fue injustificada, máxime que se justificó que no se afectaba el interés social ni se contravenía el orden público, dada la posibilidad de que en el procedimiento de separación se pudiera suspender al policía en sus funciones hasta que se resolviera el procedimiento respectivo.

En consecuencia, con apoyo en el artículo 225 de la Ley de Amparo, se determina el criterio que debe prevalecer, con carácter jurisprudencial, conforme a las consideraciones sustentadas en esta ejecutoria.

Por lo expuesto y fundado, se resuelve:

PRIMERO.—Sí existe contradicción de tesis.

SEGUNDO.—Debe prevalecer, con carácter de jurisprudencia, el criterio sostenido por este Pleno en Materia Administrativa del Primer Circuito, conforme a la ejecutoria y tesis aprobada.

Notifíquese; con testimonio de esta resolución a los tribunales que emitieron los criterios analizados en esta resolución; remítase copia certificada de esta resolución a la Coordinación de Compilación y Sistematización de Tesis de la Suprema Corte de Justicia de la Nación para su publicación en el *Semanario Judicial de la Federación* y en su oportunidad, archívese como asunto concluido.

Así lo resolvió el Pleno en Materia Administrativa del Primer Circuito, por **mayoría de quince votos** de los Magistrados: Julio Humberto Hernández Fonseca (presidente), Jesús Alfredo Silva García, Jorge Ojeda Velázquez, María Elena Rosas López, Alejandro Sergio González Bernabé, Neófito López

Ramos, Edwin Noé García Baeza, Óscar Fernando Hernández Bautista, Eugenio Reyes Contreras, Luz Cueto Martínez, J. Jesús Gutiérrez Legorreta, Carlos Amado Yáñez, Amanda Roberta García González (ponente), Adriana Escorza Carranza y Emma Gaspar Santana, **contra el voto** de los Magistrados: Jesús Antonio Nazar Sevilla, Emma Margarita Guerrero Osio, Fernando Andrés Ortiz Cruz, Cuauhtémoc Cárlock Sánchez y Martha Llamile Ortiz Berena (sic).

"**La secretaria de Acuerdos del Pleno en Materia Administrativa del Primer Circuito, Kathia González Flores, certifica que los presentes son reproducción fiel de la versión pública relativa a la sentencia dictada por el Pleno en Materia Administrativa del Primer Circuito en la contradicción de tesis 5/2016, elaborada en términos de lo previsto en los artículos 8, 13, 14, 18 y demás conducentes en lo relativo de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental. Conste.**"

Nota: La tesis de jurisprudencia PC.I.A. J/70 A (10a.) que prevaleció al resolver esta contradicción de tesis, aparece publicada en el *Semanario Judicial de la Federación* del viernes 3 de junio de 2016 a las 10:03 horas y en la página 2389 de esta *Gaceta*.

La tesis de jurisprudencia 1a./J. 19/2012 (9a.) citada en esta ejecutoria, aparece publicada en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Décima Época, Libro XIII, Tomo 2, octubre de 2012, página 731.

Esta ejecutoria se publicó el viernes 3 de junio de 2016 a las 10:03 horas en el *Semanario Judicial de la Federación*.

SUSPENSIÓN DEFINITIVA. NO PROCEDE CONCEDERLA EN EL JUICIO DE AMPARO INDIRECTO EN EL QUE SE IMPUGNE LA ORDEN DE VISITA DE UN PROCEDIMIENTO DE VERIFICACIÓN RELACIONADO CON EL CUMPLIMIENTO DE NORMAS QUE REGULAN LA CONSTRUCCIÓN DE INMUEBLES, PARA EL EFECTO DE QUE NO SE DICTE LA RESOLUCIÓN EN DICHO PROCEDIMIENTO, EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 150 DE LA LEY DE AMPARO. De la interpretación del artículo citado se infiere que el aspecto primordial a dilucidarse para determinar si la suspensión puede tener o no el efecto de suspender el procedimiento del que deriva el acto reclamado, es la irreparabilidad del daño que pueda ocasionarse al quejoso; por tanto, cuando éste solicite la suspensión definitiva en un juicio de amparo indirecto, para el efecto de que no se dicte la resolución en el procedimiento administrativo de verificación relacionado con el cumplimiento de normas que regulan la construcción de inmuebles, iniciado con la orden de visita ejecutada en su propiedad, no se actualiza la irreparabilidad prevista en el artículo 150 de la Ley de Amparo y, por ende, no procede conceder la suspensión, ya que

conforme a la jurisprudencia del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación P./J. 2/2012 (10a.), la orden de visita domiciliaria puede impugnarse de inmediato a través del juicio de amparo indirecto o, posteriormente, ya que sus efectos no se consuman irreparablemente al prolongarse durante el desarrollo de la diligencia respectiva y al trascender a la resolución que derive del procedimiento, de ahí que al impugnarse la resolución definitiva, también pueden hacerse valer los vicios constitucionales o legales que pudiese tener la orden, lo que el Juzgador analizará a la luz de la resolución definitiva emitida en el procedimiento administrativo respectivo.

PLENO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.
PC.I.A. J/70 A (10a.)

Contradicción de tesis 5/2016. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Sexto y Vigésimo en Materia Administrativa del Primer Circuito. 19 de abril de 2016. Mayoría de quince votos de los Magistrados: Julio Humberto Hernández Fonseca, Jesús Alfredo Silva García, Jorge Ojeda Velázquez, María Elena Rosas López, Alejandro Sergio González Bernabé, Neófito López Ramos, Edwin Noé García Baeza, Óscar Fernando Hernández Bautista, Eugenio Reyes Contreras, Luz Cueto Martínez, J. Jesús Gutiérrez Legorreta, Carlos Amado Yáñez, Amanda Roberta García González, Adriana Escorza Carranza y Emma Gaspar Santana. Disidentes: Jesús Antonio Nazar Sevilla, Emma Margarita Guerrero Osio, Fernando Andrés Ortiz Cruz, Cuauhtémoc Cárlock Sánchez y Martha Llamile Ortiz Brena. Ponente: Luz María Díaz Barriga. Secretaria: Elena Vera Vega.

Criterios contendientes:

El sustentado por el Sexto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, al resolver el incidente de suspensión (revisión) 464/2015, y el diverso sustentado por el Vigésimo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, al resolver el incidente de suspensión (revisión) 324/2015.

Nota: En términos del artículo 44, último párrafo, del Acuerdo General 52/2015, del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que reforma, adiciona y deroga disposiciones del similar 8/2015, relativo a la integración y funcionamiento de los Plenos de Circuito, esta tesis forma parte del engrose relativo a la contradicción de tesis 5/2016, resuelta por el Pleno en Materia Administrativa del Primer Circuito.

La tesis de jurisprudencia P./J. 2/2012 (10a.) citada, aparece publicada en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Décima Época, Libro VII, Tomo 1, abril de 2012, página 61, con el rubro: "ORDEN DE VISITA DOMICILIARIA. PUEDE SER IMPUGNADA EN AMPARO CON MOTIVO DE SU DICTADO O, POSTERIORMENTE, EN VIRTUD DE QUE SUS EFECTOS NO SE CONSUMAN IRREPARABLEMENTE AL PROLONGARSE DURANTE EL DESARROLLO DE LA DILIGENCIA RESPECTIVA AL TRASCENDER A LA RESOLUCIÓN QUE DERIVE DEL PROCEDIMIENTO DE FISCALIZACIÓN."

Esta tesis se publicó el viernes 3 de junio de 2016 a las 10:03 horas en el *Semanario Judicial de la Federación* y, por ende, se considera de aplicación obligatoria a partir del lunes 6 de junio de 2016, para los efectos previstos en el punto séptimo del Acuerdo General Plenario 19/2013.

TRABAJADORES DEL CENTRO DE INVESTIGACIÓN Y DE ESTUDIOS AVANZADOS DEL INSTITUTO POLITÉCNICO NACIONAL. PARA EL CÁLCULO DE SU PRESTACIÓN CONSISTENTE EN EL 2% COMO "PREMIO A LA PRODUCTIVIDAD" PACTADO EN LA CLÁUSULA PRIMERA DEL CONVENIO DE 15 DE FEBRERO DE 1994, SUSCRITO ENTRE EL REFERIDO CENTRO Y SU SINDICATO, DEBE ACUDIRSE AL VALOR DE LOS SALARIOS VIGENTES AL 31 DE ENERO DE 1994.

CONTRADICCIÓN DE TESIS 3/2015. ENTRE LAS SUSTENTADAS POR LOS TRIBUNALES COLEGIADOS SEXTO Y DÉCIMO TERCERO, AMBOS EN MATERIA DE TRABAJO DEL PRIMER CIRCUITO. 2 DE MAYO DE 2016. MAYORÍA DE QUINCE VOTOS DE LOS MAGISTRADOS: JOSÉ MANUEL HERNÁNDEZ SALDAÑA, MARÍA DE LOURDES JUÁREZ SIERRA, CASIMIRO BARRÓN TORRES, LOURDES MINERVA CIFUENTES BAZÁN, IDALIA PEÑA CRISTO, ANTONIO REBOLLO TORRES, JORGE VILLALPANDO BRAVO, MARTÍN UBALDO MARISCAL ROJAS, EMILIO GONZÁLEZ SANTANDER, NOÉ HERRERA PEREA, MARÍA SOLEDAD RODRÍGUEZ GONZÁLEZ, FELIPE EDUARDO AGUILAR ROSETE, JOSÉ GUERRERO LÁSCARES, HÉCTOR PÉREZ PÉREZ Y GUADALUPE MADRIGAL BUENO. DISIDENTES: MAGISTRADOS GENARO RIVERA Y ROSA MARÍA GALVÁN ZÁRATE. PONENTE: MAGISTRADO CASIMIRO BARRÓN TORRES. SECRETARIO: ISMAEL RODRÍGUEZ POSADA.

CONSIDERANDO:

PRIMERO.—Competencia. Este Pleno de Circuito es competente para conocer y resolver sobre la presente contradicción de tesis, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 107, fracción XIII, párrafo primero, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 226, fracción III, de la Ley de Amparo y 41 Bis, 41 Ter, fracción I, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en relación con el Acuerdo General 8/2015 del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, relativo a la integración y funcionamiento de los Plenos de Circuito, en virtud de que se trata de una denuncia de contradicción suscitada entre criterios de Tribunales Colegiados del mismo circuito, en un tema que corresponde a la materia laboral, de la especialidad de este Pleno.

SEGUNDO.—Legitimación. La denuncia de contradicción de tesis proviene de parte legítima, en términos de lo dispuesto por el artículo 227, fracción III, de la Ley de Amparo, toda vez que fue formulada por los Magistrados integrantes del Sexto Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Primer Circuito.

TERCERO.—Criterios contendientes. Las consideraciones esenciales de los criterios que se denuncian como opositores, son los siguientes:

I. Del Sexto Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Primer Circuito:

Ejecutoria relativa al juicio de amparo directo número 1243/2014.

"El estudio de los conceptos de violación, conduce a determinar lo siguiente:

"Los argumentos expuestos en el primero de los que hace valer el quejoso, son esencialmente fundados y su deficiencia se suple, en términos de lo dispuesto en el artículo 79, fracción V, de la Ley de Amparo.

"Cierto, de la lectura del escrito inicial de demanda se aprecia que, el ahora promovente reclamó del Centro de Investigación y de Estudios Avanzados del Instituto Politécnico Nacional, lo siguiente:

"1. El estricto cumplimiento del convenio celebrado el quince de febrero de mil novecientos noventa y cuatro.

"2. Como consecuencia de lo anterior, la cuantificación correcta y pago, de la prestación denominada '**premio a la productividad**', consistente en el 2% de su salario, en virtud de que '**por un error imputable a la patronal le ha venido calculando de forma equívoca dicha prestación, toda vez que el que se le viene pagando no es acorde, congruente ni equitativo al salario que viene percibiendo**.'

"3. El pago retroactivo de las diferencias salariales.

"4. El enteramiento, pago y liquidación ante el Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado, de las diferencias que se han generado con motivo del inadecuado cálculo de dicha prestación. (folios 1 y 2)

"En su contestación, el Centro de Investigación y de Estudios Avanzados del Instituto Politécnico Nacional, negó la procedencia de la acción intentada, al afirmar que ha cumplido de manera correcta el pago de la prestación reclamada, toda vez que '**el cálculo del 2% como premio a la productividad que se le otorgó a los trabajadores de mi representado se refiere única y exclusivamente de los salarios vigentes al 31 de enero de 1994, por así haberlo convenido las partes que suscribieron el multicitado convenio, es decir el Centro de Investigación y de Estudios Avanzados del Instituto Politécnico Nacional y el Sindicato único de Trabajadores del**

Centro de Investigación y de Estudios Avanzados del Instituto Politécnico Nacional... ya que de la redacción de dicha cláusula no se desprende que el 2% como premio a la productividad se tenga que actualizar en cada incremento salarial... .' (Folios 19 y 20).

"Al dictar el laudo impugnado, la autoridad responsable fijó la litis de la siguiente manera: '**II.- La litis en el presente juicio consiste en determinar si le asiste acción y derecho a la parte actora para reclamar el estricto cumplimiento del convenio del 15 de febrero de 1994, celebrado por el CENTRO DE INVESTIGACIÓN Y DE ESTUDIOS AVANZADOS DEL INSTITUTO POLITÉCNICO NACIONAL y el Sindicato Único de Trabajadores del (CINVESTAV), referente a la cláusula PRIMERA, consistente en el pago del 2% como premio a la productividad. O bien, como lo señala la demandada que carece de acción y derecho para demandar, ya que siempre ha cumplido en todas y cada una de sus partes el convenio referido; es decir, que viene realizando el pago en tiempo y forma del 2% de estímulo a la productividad bajo el concepto 21 de percepciones**.'; por lo que consideró que en términos de la cláusula PRIMERA del convenio de quince de febrero de mil novecientos noventa y cuatro, se acordó un incremento del 5% directo al salario y 2% como premio a la productividad con el carácter de prestación adicional; que ambos porcentajes se aplicarían sobre el valor de los salarios vigentes al treinta y uno de enero de mil novecientos noventa y cuatro; que de acuerdo a lo establecido en el artículo 31 de la Ley Federal del Trabajo, los contratos y las relaciones de trabajo obligan a lo expresamente pactado; y, que por lo anterior, con base en la confesión expresa efectuada por el actor en el hecho cuatro de su escrito inicial de demanda, en el sentido de que reconoce que desde el quince de febrero de mil novecientos noventa y cuatro, se le viene cubriendo en forma periódica, continua y permanente dicha prestación, el Centro de Investigación y de Estudios Avanzados del Instituto Politécnico Nacional acreditó sus excepciones y defensas.

"Lo hasta aquí precisado, pone de manifiesto lo fundado de los argumentos expuestos por el quejoso, aunque suplidos en su deficiencia, habida cuenta que al fijar y resolver la litis, la Junta del conocimiento dejó de considerar que la pretensión del actor fue que lo dispuesto en la cláusula en comento, en relación al incremento del dos por ciento al concepto de productividad, que integra su salario, no permanezca estático, sino que se actualice conforme a los incrementos que incidan en su salario.

"Es pertinente para efectos del presente estudio transcribir la cláusula primera del convenio de quince de febrero de mil novecientos noventa y cuatro, en el que el actor apoyó su reclamo, y que fue exhibida por las partes:

"'**PRIMERA.—Se acuerda un incremento del 5% directo al salario y 2% como premio a la productividad con el carácter de prestación adicional, de conformidad a las evaluaciones realizadas ambos porcentajes se aplicarán sobre el valor de los salarios vigentes al 31 de enero de 1994.--- En caso de que durante el presente año, en otra institución del modelo educación superior se conceda un incremento salarial superior al que el centro otorgue a sus trabajadores éste hará los ajustes necesarios para igualar dicho aumento**.'

"De la transcripción anterior, se advierte que, la citada cláusula establece una prestación para los trabajadores del demandado del 2% del salario como 'premio a la productividad', porcentaje que se aplicaría sobre el valor de los salarios vigentes al treinta y uno de enero del mencionado año de mil novecientos noventa y cuatro.

"Y, si bien en dicha disposición extralegal no se determinó de manera expresa que con posterioridad a esa fecha no serían aplicables los incrementos que se dieran a esa base salarial, es inconcuso que al no haberse establecido en ese pacto esa limitación, debe interpretarse que al salario base de cuantificación del concepto 'premio a la productividad' previsto en dicha cláusula, le son aplicables los incrementos que se otorguen al salario establecido en el tabulador para la categoría del trabajador de que se trate.

"Tal razonamiento se ve robustecido, con los convenios de incremento salarial relativos a dos mil cinco, dos mil siete, dos mil ocho, dos mil nueve y dos mil diez, de los que se advierte que, el gremio sindical atiende al tabulador de salarios del treinta y uno de enero del año anterior, para la aplicación de los aumentos salariales y, por tanto, las prestaciones se calculan con el sueldo base que ya contiene los citados incrementos.

"Ello, concatenado con que en las Condiciones Generales de Trabajo de mil novecientos noventa y nueve, a dos mil catorce, reiteradamente el artículo 5, ha establecido que los salarios se revisarán anualmente y las prestaciones socioeconómicas cada dos años, por lo que es dable concluir que el salario es actualizable y, en consecuencia, también lo es la prestación en cita a que se refiere la cláusula primera del convenio celebrado el quince de febrero de mil novecientos noventa y cuatro, tan es así que, como lo manifiesta el quejoso, no fue pactada una cantidad monetaria fija, sino que se condicionó a un porcentaje sobre el sueldo tabular del 2%, de ahí lo fundado de los argumentos que se hacen valer.

"Cobra aplicación al caso, la tesis, de la extinta Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, número 363, cuyo tenor es el siguiente:

"'PRESTACIONES EXTRALEGALES. MANERA DE COMPUTARLAS. Para computar prestaciones distintas a las legales que se derivan exclusivamente del contrato de trabajo, ya sea individual o colectivo, se requiere distinguir dos situaciones: si las partes son omisas respecto a la forma de fijar su monto, deben computarse de acuerdo con el salario diario, integrado en los términos del artículo 86 de la Ley Federal del Trabajo y si establecen una base distinta, ya sea inferior o superior, deben estarse a lo pactado en el contrato, sin que por ello se desconozca la definición legal de salario, ni se lesione derecho alguno del trabajador, ya que por tratarse de prestaciones extralegales, se puede pactar válidamente el contenido de las mismas, ya sea fijando cantidades globales, o bien estableciendo las bases para computarlas. Página 242, del Tomo V, Matera de Trabajo, del *Apéndice al Semanario Judicial de la Federación* de 1995.'

"Por tanto, si el trabajador sigue percibiendo $********** (********** pesos **********/100 M. N.) quincenales por el concepto del 2% del 'premio a la productividad' sobre el salario que estuvo vigente en mil novecientos noventa y cuatro, como se advierte del recibo de pago ofrecido por el demandado (folio 365), es dable concluir que fue incorrecta la conclusión a la que arribó la autoridad responsable, al no hacer una debida interpretación de la cláusula primera del convenio de quince de febrero de mil novecientos noventa y cuatro; y, además, omitir el estudio de las pruebas aportadas por las partes, de las que se advierte lo siguiente:

"Con las documentales ofrecidas por el actor en los apartados dos y tres, de su escrito correspondiente, y que quedaron debidamente perfeccionadas mediante el cotejo con sus originales, consistentes en convenios de once de junio, y de tres de julio, ambos de dos mil doce, celebrados por diversos trabajadores y el Centro de Investigación y de Estudios Avanzados del Instituto Politécnico Nacional, quedó evidenciado que en la cláusula tercera, el citado organismo se comprometió a pagar '**la diferencia del 3.84% a todos y cada uno de los actores respecto del salario base (P1), así como de las prestaciones en las que impacta, esto es: 2% de Estímulo de Productividad,... y enteramiento de las cuotas de seguridad social (ISSSTE, FOVISSSTE y SAR)**,... .' (folios 357 y vuelta; 213 vuelta y 214).

"Por tanto, si con dichas probanzas, el actor demostró que el organismo demandado ha incrementado el salario base de sus trabajadores, y en la misma medida dicho incremento ha repercutido en diversas prestaciones complementarias, entre ellas, en el concepto 21 denominado estímulo o premio a la productividad; es inconcuso que la conclusión a la que arribó la autoridad responsable es incorrecta.

"Cabe señalar, que dichos incrementos salariales y que repercuten en el concepto 21 denominado 'premio a la productividad', deberán verse reflejados en el pago de las cuotas de seguridad social ante el Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado."

II. Del Décimo Tercer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Primer Circuito.

Ejecutoria relativa al juicio de amparo directo número 1274/2013.

"En el segundo el quejoso invoca una violación al procedimiento, pues sostiene que la Junta indebidamente le desechó la prueba 9, consistente en la pericial técnica en materia contable, con la que pretendía probar los cálculos realizados a la actora sobre el 2% de premio de productividad eran correctos.

"Al respecto, no se examinará la violación procedimental indicada, atendiendo al principio de mayor beneficio, pues dada la forma en que se concederá la protección constitucional solicitada, no se mejoraría lo alcanzado por el quejoso.

"Apoya esta consideración, por no oponerse a la Ley de Amparo en vigor, en términos de su artículo sexto transitorio, la jurisprudencia 3/2005, sustentada en la Novena Época por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en la página cinco del *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Tomo XXI, febrero de dos mil cinco, materia común, página 5, cuyos rubro y contenido son:

"'CONCEPTOS DE VIOLACIÓN EN AMPARO DIRECTO. EL ESTUDIO DE LOS QUE DETERMINEN SU CONCESIÓN DEBE ATENDER AL PRINCIPIO DE MAYOR BENEFICIO, PUDIÉNDOSE OMITIR EL DE AQUELLOS QUE AUNQUE RESULTEN FUNDADOS, NO MEJOREN LO YA ALCANZADO POR EL QUEJOSO, INCLUSIVE LOS QUE SE REFIEREN A CONSTITUCIONALIDAD DE LEYES.—De acuerdo con la técnica para resolver los juicios de amparo directo del conocimiento de los Tribunales Colegiados de Circuito, con independencia de la materia de que se trate, el estudio de los conceptos de violación que determinen su concesión debe atender al principio de mayor beneficio, pudiéndose omitir el de aquellos que, aunque resulten fundados, no mejoren lo ya alcanzado por el quejoso, inclusive los que se refieren a constitucionalidad de leyes. Por tanto, deberá quedar al prudente arbitrio del órgano de control constitucional determinar la preeminencia en el estudio de los conceptos de violación, atendiendo a la consecuencia que para el quejoso tuviera el que se declararan fundados. Con lo anterior se pretende privilegiar el derecho

contenido en el artículo 17, segundo párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, consistente en garantizar a los ciudadanos el acceso real, completo y efectivo a la administración de justicia, esto es, que en los diversos asuntos sometidos al conocimiento de los tribunales de amparo se diluciden de manera preferente aquellas cuestiones que originen un mayor beneficio jurídico para el gobernado, afectado con un acto de autoridad que al final deberá ser declarado inconstitucional.'

"En este tenor, enseguida se estudiará el primer concepto de violación esgrimido por el amparista, en el que sostiene la ilegalidad del laudo, en razón de que la Autoridad de instancia lo condenó al pago del 2% estímulo de productividad establecida en el convenio de quince de febrero de mil novecientos noventa y cuatro, cuya cláusula transcribió, y de que no se apreciaba de su contenido, que se pactó que ese porcentaje se aplicaría de manera subsecuente a los aumentos que tuviesen los salarios ordinarios o extraordinarios; esto era, a los incrementos que se aplicaran al sueldo base que otorga cada año el Gobierno Federal a sus trabajadores, o a los aumentos de emergencia; que al contestar la demanda y ofrecer pruebas, dijo que no le adeudaba la citada prestación a la actora, pues conforme al tabulador histórico se advertía que en el año de mil novecientos noventa y cuatro, en la categoría de **********, el estipendio ascendía a $********** (********** pesos **********/100 M.N.), y el correspondiente 2%, era de $********** (********** pesos **********/100 M.N.), lo que le cubría a la actora, como se veía en los talones de pago con el concepto 021, y que de manera quincenal era $********** (**********pesos **********/100 M.N.).

"Que en la redacción de la cláusula en comento, no se desprendía que el 2% de estímulo de productividad se incrementaría de acuerdo al aumento del salario; que esa prestación no existía en las Condiciones Generales de Trabajo ni en el convenio interno, sino que fue exclusivamente una prestación adicional aplicable a los salarios vigentes al treinta y uno de enero de mil novecientos noventa y cuatro.

"Que fue incorrecta la valoración que hizo la Junta a las pruebas 2 y 3, consistentes en los convenios de once de junio y tres de julio de dos mil doce, celebrados por diversos trabajadores y la demandada, ya que si bien en ellos se comprometió a pagar las diferencias sobre el 3.84%, no significaba que eran vinculatorios al juicio laboral principal, por lo que la responsable se extralimitó en sus facultades, porque la aplicación del 2% como premio a la productividad era sobre los salarios vigentes al treinta y uno de enero de mil novecientos noventa y cuatro, pero en ningún momento se estableció que se aplicaría de manera subsecuente a los aumentos a los salarios ordinarios o extraordinarios.

"Los argumentos que preceden son esencialmente fundados, en atención a las siguientes consideraciones:

"********** demandó del Centro de Investigación y de Estudios Avanzados del Instituto Politécnico Nacional (CINVESTAV), el cumplimiento del convenio celebrado el quince de febrero de mil novecientos noventa y cuatro, entre dicho centro y el Sindicato Único de Trabajadores del Centro de Investigación y de Estudios Avanzados del Instituto Politécnico Nacional (CINVESTAV), en especial la cláusula primera en la que contemplaba la prestación consistente en el 2% como premio a la productividad, la cual se le había estado calculando y pagando erróneamente; la cuantificación y pago correcto de dicha prestación durante todo el tiempo en que la pago incorrectamente; y como consecuencia, el pago de las diferencias.

"En la narrativa de los hechos adujo que ingresó a trabajar el **********, con la categoría de **********; que el quince de febrero de mil novecientos noventa y cuatro, la demandada y el sindicato correspondiente celebraron convenio, en cuya cláusula se otorgaba la prestación reclamada; que ese concepto se incorporó al catálogo de conceptos de percepciones económicas de nómina bajo el rubro '21) DE ESTÍMULO A LA PRODUCTIVIDAD CON EL CARÁCTER DE PRESTACIÓN ADICIONAL', visible en los talones de pago; que si bien se le venía cubriendo, lo hacía de manera incorrecta, pues le debían dar $********** (********** pesos **********/100 M.N.), pues el salario había aumentado.

"Al contestar la demanda, el Centro educativo demandado negó acción y derecho, fundamentalmente porque estaba cubriendo correctamente la prestación reclamada, conforme a lo señalado en la cláusula primera del convenio de quince de febrero de mil novecientos noventa y cuatro, de cuya redacción no se apreciaba que se debía aumentar cada vez que se incrementaran los salarios, pues se encontraba topado; que la última categoría de la actora era la de **********, y observando el tabulador histórico, el sueldo vigente al treinta y uno de enero de mil novecientos noventa y cuatro, era de $********** (********** pesos **********/100 M.N.), mensuales, por lo que el 2%, eran $********** (********** pesos **********/100 M.N.) mensuales; que era un concepto fijo y ausente de cualquier cálculo futuro, por lo que no le adeudaba diferencias, pues siempre lo pagó en tiempo y forma.

"Al dictar el laudo, la autoridad de instancia arrojó la fatiga probatoria a la actora, y determinó que con las documentales que ofreció en los puntos 2 y 3, relativas a los convenios de once de junio y tres de julio, ambos de dos mil doce, celebrados en otros expediente laborales, pero ante la misma Junta, al

ser hechos notorios y con base en la libre apreciación de las pruebas, las consideró relevantes y de ellas se desprendía la presunción a favor del actor de que la demandada otorgaba aumentos del 3.8% a diversos trabajadores, lo que impactaba en las demás, incluida la reclamada del 2% por premio de productividad; que dicha presunción se reforzaba con la prueba 6, relativa a los convenios por los años de dos mil cinco al dos mil diez, de las que se desprendía que la demandada y el sindicato tomaban como referencia el tabulador de salarios al treinta y uno de enero del año próximo pasado al que se trate, lo que ayudaba a entender la redacción práctica del convenio de quince de febrero de mil novecientos noventa y cuatro, en el sentido de que no podía interpretarse que debían quedarse estancados, o que no se actualizara. Lo anterior lo concatenó a su vez con la documental 7, consistente en las Condiciones Generales de Trabajo de mil novecientos noventa y tres a dos mil catorce, en cuyos artículos 5o., señalaba que los salarios eran revisables anualmente, por lo que se concluía que la prestación reclamada no fue pactada en cantidad monetaria, sino en porcentaje, por lo que procedía condenar.

"Todo esto, como se desprende de la siguiente transcripción:

"'IV. Analizadas y valoradas que son las pruebas de las partes llevan a concluir lo siguiente: Que la actora ********** en esencia manifiesta que viene prestando sus servicios para el Centro demandado, a partir del día 18 de noviembre de 2002, asimismo que la última categoría que viene desempeñando es la de **********, señalando que la demandada otorga la prestación del 2% de estímulo a la productividad que se calcula en relación al salario base y que está prevista en el convenio de fecha 15 de febrero del 1994, que la demandada lo ha venido pagando pero de manera inferior e incorrecta pues no la ha actualizado y, que por ello, reclama el pago de las diferencias de la prestación y el entero de las cuotas ante el ISSSTE pues debe ser considerado como parte integrante del salario, por lo que al efecto la parte actora primeramente tiene la carga de acreditar la existencia de la prestación por tener el carácter de extralegal y al afecto se valoran las pruebas documental 5 consistente en el convenio de fecha 15 de febrero de 1994 en el que se establece que efectivamente la demandada acordó con el Sindicato el otorgamiento del 2% como estímulo a la productividad como prestación adicional, por lo que el segundo aspecto que debe acreditar la parte actora es que el salario se ha ido actualizando y que era obligación de la demandada actualizar la prestación de mérito, por lo que al efecto tenemos que la parte actora ofreció como pruebas de su parte bajo el numeral 2 el convenio de fecha once de junio del dos mil doce celebrado entre diversos trabajadores y la demandada, 3 convenio de fecha 3 de julio del 2012 celebrado en el expediente laboral ********** celebrado entre diversos trabajadores y la demandada estas dos últimas probanzas fueron celebradas ante

esta Junta Especial Número 14 Bis en los expedientes laborales antes citados, de los que los actores reclamaban el pago del aumento salarial del 3.84% otorgado al Instituto Politécnico Nacional en el año 2011, así como el pago de las diferencias de prestaciones que se pagan en base al sueldo base y se refiere en dichos convenios lo siguiente: «TERCERA. En consecuencia a lo señalado en la cláusula que antecede el Cinvestav se compromete a pagar la diferencia del 3.84% a todos y cada uno de los actores respecto del salario base (P1), así como de las prestaciones en las que impacta, esto es 2% de estímulo a la productividad, Compensación de Antigüedad (art. 7 Convenio Interno), atendiendo a la antigüedad de cada uno de los trabajadores, de los doce días económicos correspondientes al año 2011 (art. 11 Convenio Interno), de la prestación de 5 días de salario por ajuste al calendario (art. 12 convenio interno), de la prima vacacional (art. 15 del convenio interno), de la prestación denominada gratificación anual de mes y medio de fin de año (convenio extraordinario de 6 de febrero de 1999), concepto de premio de puntualidad y asistencia (art. 13 del Convenio Interno), aguinaldo (art. 43 de las GCT), Estímulo a la Asistencia y Puntualidad Semestral (oficio **********), recompensa anual por antigüedad, días de descanso obligatorios y enteramiento de las cuotas de seguridad social ISSSTE, FOVISSSTE y SAR, todas las anteriores prestaciones se pagarán las diferencias del 3.84% durante el periodo comprendido del 1 de febrero del 2011 al 31 de diciembre del 2011», convenios que fueron ratificados por las partes y cumplimentados, lo que es un hecho notorio para esta Junta Especial al tratarse de expedientes cuyo trámite se llevó ante esta misma autoridad, sirviendo de apoyo a lo anterior la tesis jurisprudencial. Novena Época Tesis: IV.3o.T.178 L, que a la letra señala: «HECHO NOTORIO. LO CONSTITUYE PARA LAS JUNTAS DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE EL EXPEDIENTE RELATIVO A UN JUICIO LABORAL SEGUIDO ANTE ELLAS.» (la transcribe), por lo que ateniendo al principio de libre valoración y recepción de la prueba previsto en los artículos 776 y 841 de la Ley Federal del Trabajo, esta Junta considera relevantes dichas probanzas, pues si bien es cierto se trata de juicios diversos, no menos lo es que en dichos documentos se contiene una confesión expresa escrita y espontánea de la demandada en el sentido de que otorgó un complemento de porcentaje de aumento salarial en el año 2011 y al hacerlo manifestó que al incrementarse el sueldo base (P01) dicho aumento impactaba en el pago de prestaciones que se calculan con base en el mismo, entre ellas la que aquí nos ocupa, esto es el 2% de estímulo a la productividad, por lo que ello beneficia a la pretensión y dicho de la parte actora, siendo que tal presunción es reforzada con otros medios de prueba que relacionados y concatenados entre sí, llevan a la misma conclusión, como lo es la documental 6 consistente en los convenios de aumentos salariales de los años 2005, 2007, 2008, 2009, 2010, de los que se desprende que la demandada y el Sindicato siempre toman como referencia el tabulador de salarios al 31 de enero del año

próximo pasado al que se trate, para la aplicación de los aumentos salariales y en consecuencia de las prestaciones que se calculan con el sueldo base, probanza que ayuda a entender la redacción práctica del convenio celebrado el día 15 de febrero de 1994 en el sentido de que en ese momento el otorgamiento del aumento salarial y prestaciones eran tomando como referencia los salarios vigentes al 31 de enero de 1994, pero que de ninguna manera puede interpretarse en el sentido de que quedaría estancados o no se actualizarían como lo sostiene la demandada, lo que se concatena y despeja de duda la prueba documental marcada con el numeral 7 de la parte actora, consistente en las Condiciones Generales de Trabajo por el periodo que corre de 1993 al 2014, dentro de las cuales siempre existe una constate que es el artículo 5o. que establece «Las presentes Condiciones Generales de Trabajo se revisarán cada tres años. La fecha de su vencimiento será el día 6 de febrero del año correspondiente. La solicitud para su revisión será presentada por el Sindicato de la Institución antes del día seis de diciembre anterior al vencimiento, entrando en vigor, previa autorización de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 90 y 91 de la ley. Los salarios se revisarán anualmente y las prestaciones socioeconómicas se revisarán cada dos años a efecto de mantener la nivelación de los nuevos tabuladores y prestaciones las cuales no serán menores con respecto a las demás instituciones educativas similares de tipo superior en el área metropolitana», de donde se desprende que contrario a lo señalado por la demandada por pacto colectivo, se tiene que los salarios son revisables anualmente y que las prestaciones y los tabuladores se deben mantener actualizados, por lo que concatenado con las anteriores probanzas antes analizadas se llega a la conclusión de que sí es actualizable el salario y en consecuencia la prestación en cita, pues incluso la misma no fue pactada mediante una cantidad monetaria fija, sino se condicionó a un porcentaje sobre el sueldo tabular del 2%. Consecuentemente la demandada no probó sus excepciones y defensas, por lo que hace a la documental 2 consistente en el talón de pago de la quincena 19-12, de la misma se desprende que no le beneficia pues se acredita que el salario base actualizado del actor a esa fecha es de $********** quincenales, mientras que en el concepto 21) de 2% de Estímulo a la Productividad se le venía cubriendo únicamente la cantidad de $**********, quincenales, por lo que no le beneficia pues con dicha documental se acredita que no se viene cubriendo dicha prestación actualizada y correcta ya que el 2% del sueldo contemplado en dicho talón de pago debiera ser por la cantidad de $********** quincenales, por lo que evidentemente existe una diferencia en el pago de dicha prestación, por lo que refiere a la documental 3 consistente en el convenio de fecha 15 de febrero de 1994 fue prueba común entre las partes y el mismo ya ha sido analizado previamente en el sentido de que se establece el pago de la prestación del 2% como estímulo a la productividad, la documental 4 consistente en copia del tabulador histórico vigente al 31 de enero de 1994 el mismo

no le beneficia para los fines que persigue con sus excepciones y defensas, puesto que como se ha dicho resulta intrascendente cuál era el monto de los salarios en el año de 1994 ya que el tabulador y el salario base de acuerdo a las Condiciones Generales de Trabajo y de acuerdo a los convenios de revisión salarial posteriores se van actualizado conforme las distintas revisiones salariales y el nuevo tabulador de salarios se toma a partir del 31 de enero del año próximo pasado a la revisión anual de que trate, por lo que se refiere a las documentales 5, 6, 7, 8 consistentes en los diversos oficios en donde consta la comunicación que la demandada tiene con el ISSSTE respecto de los movimientos afiliatorios, los mismos no le benefician a la demandada, puesto que el reclamo que hizo la parte actora respecto del ISSSTE fue en el sentido de que una vez que se determinara que existe una diferencia en el pago de la prestación del 2% de estímulo a la productividad, dicha diferencia debía ser reportada al ISSSTE, por lo que en realidad la procedencia o no de dicha prestación (pago de cuotas al ISSSTE), se hace depender del análisis de la referida prestación del 2%, además de que dichas documentales no aportan elementos para valorar cuál es el sueldo básico que se viene reportando de la actora, para poder determinar si éste es correcto y completo de acuerdo a lo determinado en la presente resolución, pues no aparece el nombre de la actora o mayores datos que aporten a la verdad, 10 y 11 consistentes en la instrumental pública de actuaciones y presuncional, queda desahogadas por su propia y especial naturaleza. V. Por lo tanto esta Junta determina que la actora sí colmó los presupuestos de su acción respecto del reclamo que hace del cumplimiento del convenio de 15 de febrero de 1994 respecto del pago correcto y completo de la prestación del 2% como estímulo a la productividad, como consecuencia de ello su derecho a que se cuantifique de forma correcta dicha prestación de acuerdo al salario real y actual del trabajador, y como consecuencia de ello el pago retroactivo de las diferencias salariales las que proceden únicamente de un año anterior a la presentación de la demanda, es decir a partir del día 8 de agosto del 2011 y las que se sigan generando hasta que la demandada dé cumplimiento a la presente resolución y regularice dicha prestación para lo cual y al no contar con todos los elementos y salarios actualizados se ordena abrir incidente de liquidación con fundamento en el artículo 843 de la Ley Federal del Trabajo,…'

"De lo relatado se colige que, tal como se denuncia, la Junta del conocimiento extralimitó su actuar, pues la consideración toral que utilizó para condenar, la apoyó en dos documentales, consistentes en convenios de once de junio y tres de julio, ambos de dos mil doce, celebrados en dos juicios diversos al en que se actuaba, lo que se estima incorrecto, en razón de que no resultan vinculatorios, y por ende, lo decidido en un juicio laboral no tenía por qué influir en otro, pues cada uno guarda su propia autonomía.

"Es decir, en el caso concreto, lo actuado en otro juicio no incide en la procedencia o no respecto al incrementos del 2% de premio a la productividad, por lo que la autoridad no podía inferir o establecer de manera presuntiva que debía aumentarse o actualizarse ese concepto.

"Por otra parte, como señaló la autoridad laboral, la prestación reclamada reviste la calidad de extralegal, y por tratarse de una prestación de esa naturaleza las partes transigen quiénes y cómo deben beneficiarse de esa prestación, por lo que deben estar a lo estrictamente pactado.

"En el caso, la actora basó su reclamo en el hecho de que estaba contemplada en el convenio de quince de febrero de mil novecientos noventa y cuatro, en específico en su cláusula primera.

"Dicha cláusula fue ofrecida por la demandada y en el estadio conducente la hizo suya la actora; cuyo contenido es del siguiente tenor:

"'PRIMERA: SE ACUERDA UN INCREMENTO DEL 5% DIRECTO AL SALARIO Y 2% COMO PREMIO A LA PRODUCTIVIDAD CON EL CARÁCTER DE PRESTACIÓN ADICIONAL, DE CONFORMIDAD A LAS EVALUACIONES REALIZADAS AMBOS PORCENTAJES SE APLICARÁN SOBRE EL VALOR DE LOS SALARIOS VIGENTES AL 31 DE ENERO DE 1994.— EN CASO DE QUE DURANTE EL PRESENTE AÑO, EN OTRA INSTITUCIÓN DEL MODELO DE EDUCACIÓN SUPERIOR SE CONCEDA UN INCREMENTO SALARIAL SUPERIOR AL QUE EL CENTRO OTORGUE A SUS TRABAJADORES, ÉSTE HARÁ LOS AJUSTES NECESARIOS PARA IGUALAR DICHO AUMENTO.'

"De lo anterior, se colige que es incorrecta la conclusión a la que arribó la Junta responsable, ya que la cláusula primera del convenio de quince de febrero de mil novecientos noventa y cuatro, es categórica en establecer que el 2% por premio a la productividad se otorgaría aplicando el valor de los salarios vigentes al treinta y uno de enero de ese año, sin que exista, tal como se aduce, la posibilidad de que el mencionado estímulo o premio se vaya incrementando a la par de los salarios que se otorgan a los trabajadores del Centro educativo.

"Aunado a lo anterior, cabe destacar que la actora no planteó en la demanda que la prestación reclamada procediera por el hecho de que otros trabajadores lo recibieron o que conforme a otros convenios ajenos existiera la obligación de la patronal de aumentarse al incrementarse los salarios.

"Ahora, en cuanto a lo que aduce el amparista en torno a que la prestación en comento no existía en las condiciones generales de trabajo, también le asiste razón, por lo siguiente:

"Como se dijo en párrafos precedentes, la Junta del conocimiento concatenó o relacionó los convenios referentes a otros juicios laborales exhibidos por la actora, con el contenido de la documental 7, consistente en las condiciones generales de trabajo de mil novecientos noventa y tres a dos mil catorce, en cuyos artículos 5o., señalaba que los salarios eran revisables anualmente, por lo que concluyó que la actora tenía derecho a que se le incrementara la prestación del 2% de estímulo a la productividad, lo cual es incorrecto, debido a que no se puede derivar conclusiones de una normatividad a un convenio expreso con determinadas condiciones para el otorgamiento de una prestación extralegal y su forma de pagarse, pues constituyen dos modelos distintos.

"En efecto, la cláusula primera del convenio de quince de febrero de mil novecientos noventa y cuatro, celebrado entre el Centro de Investigación y de Estudios Avanzados del Instituto Politécnico Nacional y el Sindicato Único de Trabajadores del Centro de Investigación y de Estudios Avanzados del Instituto Politécnico Nacional, se acordó, entre otro aspecto, un incremento al 2% como premio a la productividad, con el carácter de prestación adicional, a la cual se aplicaría el valor de los salarios vigentes al treinta y uno de enero del citado año; lo que implica que acotó el otorgamiento y pago de esa prestación a los salarios vigentes al treinta y uno de enero de la señalada anualidad, sin la posibilidad de incrementarse año con año conforme al aumento de salarios. Por tanto, el hecho de que en las condiciones generales de trabajo que rigen las relaciones del indicado centro educativo con sus trabajadores se indique que cada año se revisarán y actualizarán los salarios de los empleados, no significa que debe hacerse lo mismo en torno al 2% de premio a la productividad, pues no se puede derivar conclusiones de una normatividad a un convenio expreso con determinadas condiciones para el otorgamiento de una prestación extralegal y la forma de pagarse, debido a que constituyen dos modelos distintos, ya que el citado convenio de quince de febrero de mil novecientos noventa y cuatro es categórico en establecer cómo se cubre la multicitada prestación.

"En conclusión, la cláusula primera del Convenio de 15 de febrero de 1994, suscrito por el Centro de Investigación y de Estudios Avanzados del Instituto Politécnico Nacional y su sindicato, establece: 'PRIMERA: SE ACUERDA UN INCREMENTO DEL 5% DIRECTO AL SALARIO Y 2% COMO PREMIO A LA PRODUCTIVIDAD CON EL CARÁCTER DE PRESTACIÓN ADICIONAL, DE CONFORMIDAD A LAS EVALUACIONES REALIZADAS AMBOS PORCENTAJES SE APLICARÁN SOBRE EL VALOR DE LOS SALARIOS VIGENTES AL 31 DE ENERO DE 1994.— EN CASO DE QUE DURANTE EL PRESENTE AÑO, EN OTRA INSTITUCIÓN DEL MODELO DE EDUCACIÓN SUPERIOR SE CONCEDA UN INCREMENTO SALARIAL SUPERIOR AL QUE EL CENTRO OTORGUE

A SUS TRABAJADORES, ÉSTE HARÁ LOS AJUSTES NECESARIOS PARA IGUALAR DICHO AUMENTO'; de lo que se desprende que el premio se otorgaría aplicando el valor de los salarios vigentes al 31 de enero de 1994. Por otra parte, si en otra reglamentación contractual, como son las condiciones generales de trabajo aplicables para este tipo de trabajadores, se establece que los salarios serán revisables periódicamente cada uno o dos años, incrementando su monto, ello no implica que exista la posibilidad de que el mencionado estímulo o premio se incrementó a la par de los salarios que se den a los trabajadores del Centro educativo, pues el origen del estímulo o premio es diverso al de las referidas condiciones de trabajo. Por tanto, el hecho de que en otra u otras normatividades contractuales que rijan las relaciones de los trabajadores de este centro, se indique que cada año se revisarán y actualizarán los salarios, no significa que deba hacerse en torno la prestación del 2% de premio a la productividad, debido a que constituyen dos modelos normativos distintos, ya que el citado convenio de 15 de febrero de 1994 es categórico en establecer cómo se cubre la multicitada prestación, limitando su pago a una base salarial y anualidad establecidas, sin que refiera la aplicación de otro instrumento normativo…"

CUARTO.—Existencia de la contradicción. La Suprema Corte de Justicia de la Nación ha sostenido que existe contradicción de tesis entre Tribunales Colegiados de Circuito cuando, al resolver los asuntos que son de su legal competencia, adoptan criterios jurídicos discrepantes respecto de un mismo punto de derecho, en donde, además, las cuestiones fácticas de cada uno de los asuntos son iguales, lo que en el presente caso acontece.

Ilustra lo anterior, la jurisprudencia 1a./J. 22/2010, emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la página 122 del Tomo XXXI de la Novena Época del *Semanario Judicial de la Federación*, correspondiente a marzo de 2010, de rubro y texto siguientes:

"CONTRADICCIÓN DE TESIS ENTRE TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO. CONDICIONES PARA SU EXISTENCIA.—Si se toma en cuenta que la finalidad última de la contradicción de tesis es resolver los diferendos interpretativos que puedan surgir entre dos o más tribunales colegiados de circuito, en aras de la seguridad jurídica, independientemente de que las cuestiones fácticas sean exactamente iguales, puede afirmarse que para que una contradicción de tesis exista es necesario que se cumplan las siguientes condiciones: 1) que los tribunales contendientes hayan resuelto alguna cuestión litigiosa en la que tuvieron que ejercer el arbitrio judicial a través de un ejercicio interpretativo mediante la adopción de algún canon o método, cualquiera que fuese; 2) que entre los ejercicios interpretativos respectivos se encuentre al menos

un razonamiento en el que la diferente interpretación ejercida gire en torno a un mismo tipo de problema jurídico, ya sea el sentido gramatical de una norma, el alcance de un principio, la finalidad de una determinada institución o cualquier otra cuestión jurídica en general, y 3) que lo anterior pueda dar lugar a la formulación de una pregunta genuina acerca de si la manera de acometer la cuestión jurídica es preferente con relación a cualquier otra que, como la primera, también sea legalmente posible."

En efecto, en los asuntos que originaron los criterios ahora contendientes, se reclamó el cumplimiento del convenio de quince de febrero de mil novecientos noventa y cuatro, celebrado entre el Centro de Investigación y de Estudios Avanzados del Instituto Politécnico Nacional y el Sindicato Único de Trabajadores del Centro de Investigación y de Estudios Avanzados del Instituto Politécnico Nacional, específicamente en lo que ve a la cuantificación y pago correcto de la prestación estipulada en su cláusula primera, consistente en el 2%, como premio a la productividad, prestación que, consideraron los accionantes respectivos, debe ser parte integrante del salario y que la patronal, adujeron, no la ha venido pagando conforme al salario que vienen percibiendo, mismo que ha sufrido diversos aumentos anuales desde la data en que se pactó la referida prestación.

El Centro de Investigación y de Estudios Avanzados del Instituto Politécnico Nacional, al dar contestación a ese reclamo, manifestó que se carece de acción y derecho para realizarlo, pues la prestación se otorgó única y exclusivamente a los salarios vigentes al treinta y uno de enero de mil novecientos noventa y cuatro, como un concepto fijo, sin que deba actualizarse en cada incremento salarial, y que la base de su cálculo debe ser con el salario vigente al treinta y uno de enero de mil novecientos noventa y cuatro.

En torno a ello, el Sexto Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Primer Circuito, esencialmente, sostuvo que en la cláusula primera del contrato colectivo de mérito, se estableció una prestación para los trabajadores del 2% del salario como "premio a la productividad" y que este porcentaje, se aplicaría sobre el valor de los salarios vigentes al treinta y uno de enero del mencionado año de mil novecientos noventa y cuatro; que si bien, no se determinó de manera expresa que con posterioridad a esa fecha, no serían aplicables los incrementos que se dieran a esa base salarial, es inconcuso que al no haberse establecido tal limitación, debe interpretarse en el sentido de que al salario base de cuantificación del concepto "premio a la productividad" previsto en dicha cláusula, le son aplicables los incrementos que se otorguen al salario establecido en el tabulador para la categoría del trabajador de que se trate.

Dicho Tribunal Colegiado, en apoyo de lo así argumentado, aludió a los convenios de incremento salarial relativos a dos mil cinco, dos mil siete, dos mil ocho, dos mil nueve y dos mil diez, señalando que el gremio sindical atiende al tabulador de salarios del treinta y uno de enero del año anterior, para la aplicación de los aumentos salariales y, que con base en ello, las prestaciones se calculan con el sueldo base que ya contiene los citados incrementos.

Aunado a que, consideró, en las Condiciones Generales de Trabajo de mil novecientos noventa y nueve, a dos mil catorce, reiteradamente el artículo 5, ha establecido que los salarios se revisarán anualmente y las prestaciones socioeconómicas cada dos años, por lo cual, sostuvo el referido Sexto Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Primer Circuito, es dable concluir que el salario es actualizable y, en consecuencia, también lo es la prestación consistente en "premio a la productividad", dado que, abundó, no fue pactada una cantidad monetaria fija, sino que se condicionó a un porcentaje sobre el sueldo tabular del 2%.

Sobre el particular, citó la tesis de la otrora Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, número 363, consultable en la página 242 del Tomo V, Matera de Trabajo, del *Apéndice al Semanario Judicial de la Federación* de 1995, de rubro y texto siguientes: "PRESTACIONES EXTRALEGALES, MANERA DE COMPUTARLAS.—Para computar prestaciones distintas a las legales que se derivan exclusivamente del contrato de trabajo, ya sea individual o colectivo, se requiere distinguir dos situaciones: si las partes son omisas respecto a la forma de fijar su monto, deben computarse de acuerdo con el salario diario, integrado en los términos del artículo 86 de la Ley Federal del Trabajo y si establecen una base distinta, ya sea inferior o superior, deben estarse a lo pactado en el contrato, sin que por ello se desconozca la definición legal de salario, ni se lesione derecho alguno del trabajador, ya que por tratarse de prestaciones extralegales, se puede pactar válidamente el contenido de las mismas, ya sea fijando cantidades globales, o bien estableciendo las bases para computarlas."

Además, el referido Tribunal Colegiado, sostuvo que con los diversos convenios de once de junio y de tres de julio, ambos de dos mil doce, celebrados por diversos trabajadores y el Centro de Investigación y de Estudios Avanzados del Instituto Politécnico Nacional, quedó evidenciado que, entre otras prestaciones, el actor demostró que el organismo demandado ha incrementado el salario base de sus trabajadores, y que en la misma medida dicho incremento ha repercutido en diversas prestaciones complementarias, entre ellas, en el concepto 21 denominado estímulo o premio a la productividad, conforme a los porcentajes que señaló de tales convenios.

Por su parte, el Décimo Tercer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Primer Circuito, medularmente, sostuvo que la prestación reclamada reviste la calidad de extralegal, y al ser de esta naturaleza, las partes transigen quiénes y cómo deben beneficiarse de esa prestación, por lo que deben estar a lo estrictamente pactado, y que la cláusula primera del convenio de quince de febrero de mil novecientos noventa y cuatro, es categórica en establecer que el 2% por premio a la productividad se otorgaría aplicando el valor de los salarios vigentes al treinta y uno de enero de ese año, sin que exista la posibilidad de que el mencionado estímulo o premio se vaya incrementando a la par de los salarios que se otorgan a los trabajadores del centro educativo.

Agregó dicho órgano colegiado, que la prestación de mérito, no existía en las Condiciones Generales de Trabajo, y que no es factible derivar conclusiones de una normatividad a un convenio expreso con determinadas condiciones para el otorgamiento de una prestación extralegal y su forma de pagarse, pues constituyen dos modelos distintos, dado que, estableció, en la cláusula primera del convenio de quince de febrero de mil novecientos noventa y cuatro, celebrado entre el Centro de Investigación y de Estudios Avanzados del Instituto Politécnico Nacional y el Sindicato Único de Trabajadores del Centro de Investigación y de Estudios Avanzados del Instituto Politécnico Nacional, se acordó, entre otro aspecto, un incremento al 2% como premio a la productividad, con el carácter de prestación adicional, a la cual se aplicaría el valor de los salarios vigentes al treinta y uno de enero del citado año, y que ello implica que acotó el otorgamiento y pago de esa prestación a los salarios vigentes al treinta y uno de enero de la señalada anualidad, sin la posibilidad de incrementarse año con año conforme al aumento de salarios.

También sostuvo el aludido Tribunal Colegiado, que el hecho de que en las Condiciones Generales de Trabajo que rigen las relaciones del indicado centro educativo con sus trabajadores se indique que cada año se revisarán y actualizarán los salarios de los empleados, no significa que debe hacerse lo mismo en torno al 2% de premio a la productividad, pues no se puede derivar conclusiones de una normatividad a un convenio expreso con determinadas condiciones para el otorgamiento de una prestación extralegal y la forma de pagarse, debido a que constituyen dos modelos distintos, ya que el citado convenio de quince de febrero de mil novecientos noventa y cuatro es categórico en establecer cómo se cubre la multicitada prestación.

Asimismo, concluyó, que de la cláusula primera del convenio de quince de febrero de mil novecientos noventa y cuatro, suscrito por el Centro de Investigación y de Estudios Avanzados del Instituto Politécnico Nacional y su sindicato, lo que se desprende es que el premio se otorgaría aplicando el valor

de los salarios vigentes al treinta y uno de enero de mil novecientos noventa y cuatro, y que si en otra reglamentación contractual, como son las condiciones generales de trabajo aplicables para este tipo de trabajadores, se establece que los salarios serán revisables periódicamente cada uno o dos años, incrementando su monto, ello no implica que exista la posibilidad de estimar que el mencionado estímulo o premio se incrementó a la par de los salarios que se den a los trabajadores del centro educativo, pues el origen del estímulo o premio es diverso al de las referidas condiciones de trabajo.

Sentado lo anterior, como se indicó, se llega a la conclusión de que en el caso sí existe la contradicción de tesis denunciada, pues mientras que para el Sexto Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Primer Circuito, la prestación pactada en la cláusula primera del convenio de quince de febrero de mil novecientos noventa y cuatro, suscrito por el Centro de Investigación y de Estudios Avanzados del Instituto Politécnico Nacional y su sindicato, consistente en el 2% por "premio a la productividad", debe ser calculada conforme al salario base de los trabajadores, teniendo en cuenta, para el periodo de que se trate, los incrementos que dicho salario haya tenido posteriores a la fecha en que se pactó la existencia de tal prestación; para el Décimo Tercer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Primer Circuito, tal prestación debe otorgarse únicamente conforme al salario base vigente al momento en que se pactó dicha prestación, esto es, sobre el valor de los salarios vigentes al treinta y uno de enero de mil novecientos noventa y cuatro, sin que exista posibilidad de que se incremente de acuerdo a los incrementos salariales posteriores al pacto de tal prestación adicional.

Conforme a ello, el punto de contradicción que este Pleno debe resolver, consiste en determinar si la prestación consistente en el 2% por "premio a la productividad", pactada en la cláusula primera del convenio de quince de febrero de mil novecientos noventa y cuatro, suscrito por el Centro de Investigación y de Estudios Avanzados del Instituto Politécnico Nacional y su sindicato, debe ser calculada, en cualquier caso, aun en anualidades posteriores a la referida, únicamente conforme al salario base de los trabajadores de dicho Centro, vigente al treinta y uno de enero de mil novecientos noventa y cuatro, como lo indica la propia cláusula, o bien, si el cálculo de dicha prestación, para la anualidad de que se trate, posterior a la aludida de mil novecientos noventa y cuatro, debe ser el tabulador de salarios inmediato anterior al periodo respectivo, esto es, que se aplique conforme a un tabulador distinto al referido en la cláusula en la cual se pactó, lo cual implica que la prestación de mérito se incremente conforme al salario de los trabajadores de dicho organismo.

QUINTO.—Estudio. Este Pleno en Materia de Trabajo del Primer Circuito estima que debe prevalecer, con el carácter de jurisprudencia, el criterio que aquí se sostiene y que coincide con lo resuelto por el Décimo Tercer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Primer Circuito, de acuerdo con las consideraciones siguientes:

Como punto de partida, es necesario reproducir el texto de la cláusula primera del Convenio de quince de febrero de mil novecientos noventa y cuatro, celebrado entre el Centro de Investigación y de Estudios Avanzados del Instituto Politécnico Nacional y el Sindicato Único de Trabajadores del Centro de Investigación y de Estudios Avanzados del Instituto Politécnico Nacional:

"**PRIMERA.—Se acuerda un incremento del 5% directo al salario y 2% como premio a la productividad con el carácter de prestación adicional, de conformidad a las evaluaciones realizadas ambos porcentajes se aplicarán sobre el valor de los salarios vigentes al 31 de enero de 1994.—En caso de que durante el presente año, en otra institución del modelo (sic) educación superior se conceda un incremento salarial superior al que el centro otorgue a sus trabajadores éste hará los ajustes necesarios para igualar dicho aumento**."

Ahora bien, el artículo 31 de la Ley Federal del Trabajo dispone lo siguiente:

"**Los contratos y las relaciones de trabajo obligan a lo expresamente pactado y a las consecuencias que sean conformes a las normas de trabajo, a la buena fe y a la equidad**."

De dicho numeral se desprende que en las convenciones de trabajo y en toda relación de esa índole, las partes deben estarse a lo expresamente pactado y a las consecuencias que sean conformes a las normas de trabajo, a la buena fe y a la equidad.

Si bien es cierto que de acuerdo a los artículos 2o., 3o. y 18 de la Ley Federal del Trabajo, por regla general, las normas de trabajo deben interpretarse atendiendo a las finalidades propias de esta rama del derecho y que en caso de duda, por falta de claridad en las normas, debe estarse a lo más favorable para el trabajador, también es verdad que dicha regla general admite excepciones, conforme lo ha establecido la Segunda Sala del Máximo Tribunal del País, tales como los casos de interpretación de cláusulas de contratos colectivos de trabajo, donde se establezcan prestaciones a favor de los trabajadores en condiciones superiores a las señaladas por la ley, caso en el cual, la interpretación debe ser estricta y conforme a los principios mencionados.

Sobre el particular, es aplicable la jurisprudencia 2a./J. 128/2010, emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la página 190 del Tomo XXXII de la Novena Época del *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, correspondiente a septiembre de 2010, de rubro y texto siguientes:

"CONTRATOS COLECTIVOS DE TRABAJO. LAS CLÁUSULAS QUE CONTIENEN PRESTACIONES EN FAVOR DE LOS TRABAJADORES, QUE EXCEDEN LAS ESTABLECIDAS EN LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO, SON DE INTERPRETACIÓN ESTRICTA.—Conforme a los artículos 2o., 3o. y 18 de la Ley Federal del Trabajo, por regla general las normas de trabajo deben interpretarse atendiendo a las finalidades de esta rama del derecho y en caso de duda, por falta de claridad en las propias normas, debe estarse a lo más favorable para el trabajador; sin embargo, esa regla general admite excepciones, como en los casos de interpretación de cláusulas de contratos colectivos de trabajo donde se establezcan prestaciones a favor de los trabajadores en condiciones superiores a las señaladas por la ley, supuesto en el cual la disposición que amplía los derechos mínimos legales debe ser de interpretación estricta y conforme a los principios de buena fe y de equidad como criterio decisorio, como se prevé en el artículo 31 de la Ley citada."

Así, es válido establecer que las partes contratantes en una relación colectiva, están en posibilidad de obligarse en términos libres en relación con las condiciones que regirán la relación laboral, a fin de garantizar que los trabajadores disfruten los derechos adquiridos, bajo la constante o limitante, en el sentido de que éstos nunca sean inferiores a los mínimos consagrados en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en la Ley Federal del Trabajo, esto es, las partes contratantes se pueden hacer recíprocas concesiones, siempre y cuando no se afecten los mínimos establecidos en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, con una graduación de las prestaciones, aumentándolas o, inclusive, disminuyéndolas con la condición de que no exista renuncia de derechos.

Por otro lado, el hecho de que se pacten prestaciones que por su propia naturaleza excedan de los mínimos legales, da lugar a que las cláusulas respectivas deban interpretarse en forma estricta y que el principio consistente en que *en caso de duda se debe estar a lo más favorable al trabajador*, ya no aplique.

Ello, se traduce en la limitación relativa a que no podrán utilizarse métodos de interpretación distintos al gramatical, con la finalidad de desentrañar la voluntad de las partes, ni tomarse como parámetro de aplicación diversos instrumentos al propio pacto, a menos que expresamente se haga

remisión a su texto, para lograr una interpretación, u obtener de los mismos una base en su aplicación, cuando las partes hayan pactado de manera clara y además lícita, la forma en que debe surtir efecto y calcularse una prestación extralegal, pues en ese supuesto, deben estarse a lo expresamente pactado y así obligarse, con la única condición de que no se afecten los mínimos legales establecidos a favor del trabajador.

Además, lo pactado por las partes, debe armonizar con la buena fe y la equidad, factores que evidentemente son los que motivaron su voluntad para luego ser expresada en un convenio, aceptando la existencia de las obligaciones extralegales en su relación laboral y estipulando la manera en que se debe cubrir el pago respectivo.

Ello encuentra sustento, en lo considerado por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia la Nación, en la ejecutoria que dio origen a la jurisprudencia 2a./J. 34/2002, de rubro: "SALARIO. EL PREMIO POR PRODUCTIVIDAD O BONO DE LOGRO DE OBJETIVO, ES PARTE INTEGRANTE DEL MISMO.", que, en lo conducente, a continuación se transcribe:

"…De manera que en los contratos colectivos de trabajo, la empresa y sindicato pueden deliberar con toda libertad, en relación con las condiciones que regirán la relación laboral, lo que significa que puedan hacerse recíprocas concesiones, tratándose desde luego de prestaciones exclusivamente contractuales, a fin de garantizar que los trabajadores disfruten los derechos adquiridos, pero que éstos nunca sean menores a los mínimos consagrados en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en la Ley Federal del Trabajo. Así, por ejemplo, cuando se practica la revisión a que alude el artículo 397 de la ley en cita, la reducción de prestaciones en los contratos colectivos no significa renuncia de derechos, sino una disminución de los mismos, siempre que, se insiste, tal reducción no afecte los derechos mínimos del trabajador.

"…

"Así, conforme a la última parte del citado artículo 18, en caso de duda por falta de claridad en la norma, deberá estarse a lo más favorable para el trabajador, principio que constituye la regla general en el derecho del trabajo, por cuanto la intención de sus normas es asegurar al trabajador los derechos que le otorgan la Constitución y las leyes.

"Sin embargo, esa regla general admite excepciones, las que se presentan principalmente cuando se interpretan cláusulas de contratos colecti-

vos que exceden, en beneficio de los trabajadores, de las prestaciones que establece la Ley Federal del Trabajo pues, en tal hipótesis ya no rige el principio de que en caso de duda debe estarse a lo más favorable al operario, en virtud de que ya asegurados los beneficios o protecciones que la Constitución y las leyes otorgan al trabajador, las convenciones que en dichas cláusulas sobrepasan aquellas prerrogativas deben interpretarse en forma estricta, lo que es acorde con el artículo 31 del ordenamiento en examen, en cuanto establece que los contratos 'obligan a lo expresamente pactado y a las consecuencias que sean conformes a las normas de trabajo, a la buena fe y a la equidad'.

"Se afirma lo anterior, porque entre los principios fundamentales del derecho laboral se encuentran lograr el equilibrio y la justicia social entre los factores de la producción (capital y trabajo); interpretar las normas laborales y los contratos colectivos de trabajo, cuando exista duda, del modo más favorable para el trabajador, pues su objetivo es establecer prestaciones superiores a las legales; no imponer al patrón cargas superiores a las expresamente convenidas, a las establecidas por la ley o a las que deriven de la relación laboral; e irrenunciabilidad de los derechos consagrados en favor de los trabajadores con la consiguiente nulidad de las estipulaciones que así lo establezcan.

"Relacionando estos principios se arriba a la conclusión, de que la labor de interpretación a que se refiere el segundo de ellos, está sujeta al tercero, principio esencial que, al igual, forma parte de la justicia laboral que no autoriza imponer al patrón cargas superiores a las expresamente convenidas, a las establecidas por la ley o a las que deriven naturalmente del vínculo de trabajo; asimismo, se desprende que la nulidad a que se refiere el cuarto principio [contenido en los artículos 123, apartado A, fracción XXVII, inciso h), constitucional y 5o. de la Ley Federal del Trabajo], sobrevendrá cuando el derecho al que se renuncie esté previsto en la legislación, mas no en un contrato, el cual válidamente regirá si estipula percepciones superiores a las legales y, por tanto, beneficiosas para los trabajadores, las que incluso podrán modificarse o reducirse en la revisión de la contratación colectiva, siempre y cuando sean de carácter contractual o extralegal; estimar lo contrario, podría implicar la ruptura del equilibrio de los factores de la producción y, en algunos casos, la desaparición misma de la fuente laboral.

"Aún más, de lo preceptuado en el artículo 31 de la Ley Federal del Trabajo, que enseguida se reproduce, en relación con el multicitado tercero transitorio del mismo ordenamiento legal, se infieren dos cuestiones fundamentales: por un lado, que las cláusulas de los contratos colectivos de trabajo son de inter-

pretación estricta cuando amplían los derechos laborales mínimos consagrados en la ley, y en su interpretación se requiere equidad, confianza y buena fe como elementos que habrán de integrar el criterio para estar a lo expresamente pactado, porque favorecen el equilibrio de los intereses opuestos de patrones y trabajadores y propician la recíproca colaboración de las categorías productivas; y por otra parte, que cuando existan prestaciones similares en un contrato colectivo y en la ley, se aplicará la que resulte más favorable a los trabajadores, a menos que en el mismo contrato colectivo se estipule que se paguen ambas prestaciones. El texto del numeral citado en primer término es el siguiente:

"'Artículo 31. Los contratos y las relaciones de trabajo obligan a lo expresamente pactado y a las consecuencias que sean conformes a las normas de trabajo, a la buena fe y a la equidad.'

"En consecuencia, para el pago de prestaciones cuyo monto contractual exceda al que la Constitución o la ley laboral establecen, debe estarse a lo que las partes pactaron, a fin de respetar su voluntad, y en tal supuesto no cabe la interpretación extensiva a hipótesis no aceptadas por la parte patronal, porque ello iría en contra de la buena fe y la equidad que inspiraron la aceptación de esas obligaciones extralegales, siempre y cuando se respeten todos y cada uno de los derechos laborales de los trabajadores, que son de carácter irrenunciable, porque de no ser así, en términos del artículo tercero transitorio de la Ley Federal del Trabajo las cláusulas que no cumplan con tales mínimos se entenderán sustituidas por lo establecido en ésta."

En consonancia con lo anterior, se tiene que una vez establecida por las partes de la relación colectiva, la prestación de que se trate, atendiendo a que la misma sea de naturaleza extralegal, debe obtenerse entonces una manera de computarla, esto es, un mecanismo en el propio pacto para que se fije su monto, caso en el cual, las partes deben estarse a lo estrictamente pactado al respecto, atendiendo al principio aludido con anterioridad, que la doctrina refiere como *pacta sunt servanda*, esto es, que las partes se obligan a lo pactado con todas sus consecuencias legales.

Esa base para el cálculo de la prestación extralegal de que se trate, puede ser inferior o superior al salario diario a que se refiere el artículo 86 de la Ley Federal del Trabajo, sin que ello implique que se estén conculcando los derechos de la clase obrera, al permanecer estático o fijo el monto de la misma, pues, se reitera, las partes pueden pactar válidamente el contenido de las prestaciones, fijando cantidades globales, o estableciendo las bases para computarlas.

Por el contrario, si las partes son omisas en fijar su monto, entonces deben computarse de acuerdo a la base que se obtenga del salario diario integrado a que se refiere el artículo 86 de la legislación laboral y entonces, una de las consecuencias jurídicas, será que su monto se vea aumentado, al verificarse algún aumento al salario tabular. Sin embargo, se precisa, ello es aplicable cuando las partes son omisas en fijar el monto de la prestación extralegal de que se trate.

Es aplicable la tesis sustentada por la entonces Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, número 363, consultable en la página 242, del Tomo V, Matera de Trabajo, del A*péndice al Semanario Judicial de la Federación* de 1995, de rubro y texto siguientes:

"PRESTACIONES EXTRALEGALES. MANERA DE COMPUTARLAS.—Para computar prestaciones distintas a las legales que se derivan exclusivamente del contrato de trabajo, ya sea individual o colectivo, se requiere distinguir dos situaciones: si las partes son omisas respecto a la forma de fijar su monto, deben computarse de acuerdo con el salario diario, integrado en los términos del artículo 86 de la Ley Federal del Trabajo y si establecen una base distinta, ya sea inferior o superior, deben estarse a lo pactado en el contrato, sin que por ello se desconozca la definición legal de salario, ni se lesione derecho alguno del trabajador, ya que por tratarse de prestaciones extralegales, se puede pactar válidamente el contenido de las mismas, ya sea fijando cantidades globales, o bien estableciendo las bases para computarlas."

En ese contexto, en el presente caso, el contenido de la cláusula primera del convenio de quince de febrero de mil novecientos noventa y cuatro, que establece una prestación adicional para los trabajadores del Centro de Investigación y de Estudios Avanzados del Instituto Politécnico Nacional, del 2% del salario como "premio a la productividad", porcentaje cuya aplicación se estableció sobre el valor de los salarios vigentes al treinta y uno de enero del mencionado año de mil novecientos noventa y cuatro, no admite más interpretación que la gramatical, al ser de naturaleza extralegal dicha prestación y establecerse de forma clara en la cláusula referida, la fijación de su monto, por tanto, no es legal acudir a diversos instrumentos normativos de la respectiva relación colectiva o a principios generales de la materia, para establecer bases distintas para su cálculo, sean éstas las referidas a condiciones generales de trabajo, a aumentos salariales o de cualquier otra índole.

Por lo cual para el cálculo del referido 2%, pactado en el convenio de quince de febrero de mil novecientos noventa y cuatro, debe estarse a lo estrictamente pactado por las partes, esto es, al valor de los salarios vigentes

al treinta y uno de enero de ese año, pues así lo estipularon expresamente el sindicato y la empresa que intervinieron en tal convención, lo cual refleja de manera clara su intención.

Derivado de ello, lo establecido en la cláusula de mérito, no admite ninguna interpretación diversa, como sería la relativa a que por no estar pactada restricción a que la prestación aumente, ello deba hacerse con base en los aumentos que tenga el salario, posteriores al treinta y uno de enero de mil novecientos noventa y cuatro; tampoco la relativa a que de haber sido la intención de las partes establecer un monto fijo como premio a la productividad, así lo hubieran pactado y no habrían asentado que se realizaría conforme a un tabulador de salarios; ni que por haber celebrado la empresa convenio individual con diversos trabajadores, en el que, se afirmó, aquélla cubrió el premio a la productividad con una base más alta, ello tenga repercusiones en la relación colectiva con la generalidad de los trabajadores e implique un reconocimiento de la empresa de pagar la prestación con un monto diverso al originalmente establecido en el pacto de quince de febrero de mil novecientos noventa y cuatro; ello, se insiste, porque es lícito y no afecta ningún derecho de los trabajadores, el que al pactarse la prestación adicional referida, se haya establecido acudir al tabulador de salarios anterior, sin que expresamente se haya determinado que aumentaría el monto de la prestación conforme lo hiciera el salario, pues ésa es precisamente la cantidad que las partes fijaron para el pago de la prestación adicional.

De ahí que es inconcuso que, de admitirse una interpretación diversa a la gramatical de la cláusula referida, estaría imponiéndose una carga al patrón que no le corresponde, pues son las bases del cálculo de la prestación adicional de mérito las que expresamente pactaron, y, por tanto, las partes deben estarse a lo expresamente estipulado y asumir los efectos jurídicos que conlleva; máxime que por sí misma es una prestación que reporta un beneficio a los trabajadores, aun cuando no se estableciera un incremento, pues, quedó establecido cómo se benefician del pacto respectivo al señalarse expresamente la base para el cálculo de la misma, luego, no es factible pretender aplicar que su base sea el salario incrementado conforme a las revisiones que periódicamente se realizan del pacto colectivo; en todo caso, sería únicamente la propia voluntad de Sindicato y Empresa, la que, mediante pacto diverso, podría fijar un nuevo monto mayor al estipulado, o bien, fijar las bases para que aumente periódicamente conforme algún factor en específico.

En atención a lo anterior, el criterio que debe prevalecer, con carácter de jurisprudencia, en términos del artículo 226, fracción III, de la Ley de Amparo, es el siguiente:

TRABAJADORES DEL CENTRO DE INVESTIGACIÓN Y DE ESTUDIOS AVANZADOS DEL INSTITUTO POLITÉCNICO NACIONAL. EL PAGO DEL 2% DE "ESTÍMULO A LA PRODUCTIVIDAD" PACTADO EN LA CLÁUSULA PRIMERA DEL CONVENIO DE 15 DE FEBRERO DE 1994, SUSCRITO ENTRE EL REFERIDO CENTRO EDUCATIVO Y SU SINDICATO, DEBE REALIZARSE CONFORME A LO PACTADO EXPRESAMENTE EN DICHA CLÁUSULA, EN EL SENTIDO DE QUE PARA SU CÁLCULO DEBE ACUDIRSE AL VALOR DE LOS SALARIOS VIGENTES AL 31 DE ENERO DE 1994. El 2% establecido como "premio a la productividad" fue pactado por el Centro educativo y por el Sindicato aludidos, en la cláusula primera del convenio que celebraron el 15 de febrero de 1994; en la convención referida, se estableció que tal prestación tiene el carácter de adicional y que dicho porcentaje, se aplicaría sobre el valor de los salarios vigentes al 31 de enero de 1994, de lo cual, se desprende que la voluntad de las partes fue clara en ese sentido en cuanto a la forma de fijar su monto, por lo que no es factible una interpretación más allá de la gramatical, al considerarse fundamentalmente dos factores: a) que dicho "premio a la productividad" es una prestación de naturaleza jurídica extralegal, y b) que se pactó de forma nítida la fijación de su monto, sin que se considere que hubo omisión al respecto. Por tanto, es válido establecer que únicamente debe calcularse el monto de dicha prestación, en cualquier caso, aun en anualidades posteriores a 1994, conforme al salario base de los trabajadores, vigente al treinta y uno de enero de 1994, pues debe estarse a lo pactado expresamente en la cláusula de mérito; sin que sea dable establecer que tal prestación extralegal, se incremente conforme a los aumentos salariales de los trabajadores de dicho Centro educativo, dado que la interpretación de dicha cláusula en lo que ve al "premio a la productividad" debe ser estricta, pues por sí misma constituye una ventaja para el trabajador, aun cuando las partes intervinientes en esa convención, la sujetaron a un solo tabulador. De haber sido su intención que se hiciera con base en el salario incrementado a futuro o en algún otro factor, así se hubiera pactado expresamente, por lo cual, hasta en tanto continúe vigente lo estipulado al respecto y empresa y sindicato no establezcan expresamente diversa forma para determinar su importe correspondiente, el cálculo debe hacerse con base en los salarios vigentes al 31 de enero de 1994, con independencia de que en cada caso particular, de mutuo acuerdo, empresa y trabajador o trabajadores respectivos, puedan apartarse de la manera de fijar su monto, pues la voluntad de éstos, no puede modificar la exteriorizada en un convenio signado por el Sindicato.

Por lo antes expuesto y fundado, este Pleno en Materia de Trabajo del Primer Circuito, resuelve:

PRIMERO.—Sí existe la contradicción de tesis denunciada.

SEGUNDO.—Debe prevalecer, con carácter de jurisprudencia, el criterio sustentado por este Pleno en Materia de Trabajo del Primer Circuito, en términos de la parte final del último considerando de esta resolución.

Notifíquese; con testimonio de esta resolución a los Tribunales Colegiados de Circuito contendientes y a la Suprema Corte de Justicia de la Nación; remítanse de inmediato la indicada jurisprudencia y la parte considerativa de este fallo a la Coordinación de Compilación y Sistematización de Tesis para su publicación en el *Semanario Judicial de la Federación* y en su *Gaceta*, en acatamiento a lo dispuesto por el artículo 219 de la Ley de Amparo en vigor y, en su oportunidad, archívese el expediente como asunto concluido.

Así, lo resolvió el Pleno en Materia de Trabajo del Primer Circuito, por unanimidad de votos respecto de la existencia de la contradicción de criterios y, en relación al fondo del asunto, por mayoría de quince votos de los Magistrados: José Manuel Hernández Saldaña, María de Lourdes Juárez Sierra, Casimiro Barrón Torres, Lourdes Minerva Cifuentes Bazán, Idalia Peña Cristo, Antonio Rebollo Torres, Jorge Villalpando Bravo, Martín Ubaldo Mariscal Rojas, Emilio González Santander, Noé Herrera Perea, María Soledad Rodríguez González, Felipe Eduardo Aguilar Rosete, José Guerrero Láscares, Héctor Pérez Pérez y Guadalupe Madrigal Bueno. Disidentes: Magistrados Genaro Rivera y Rosa María Galván Zárate. Ponente: Magistrado Casimiro Barrón Torres. Secretario: Ismael Rodríguez Posada.

Firman el Magistrado presidente, con los Magistrados integrantes del Pleno en Materia de Trabajo del Primer Circuito, con la secretaria de Acuerdos que autoriza y da fe.

En términos de lo previsto en los artículos 3, fracción II, 13, 14 y 18 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, así como de los numerales 54, 55 y 56 del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que establece las disposiciones en materia de transparencia, acceso a la información pública, protección de datos personales y archivos, publicado en el Diario Oficial de la Federación el seis de febrero de dos mil catorce, se hace constar que en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en esos supuestos normativos.

Nota: La tesis de jurisprudencia 2a./J. 34/2002 citada en esta ejecutoria, aparece publicada en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Novena Época, Tomo XV, mayo de 2002, página 270.

La tesis de jurisprudencia PC.I.L. J/18 L (10a.) que prevaleció al resolver esta contradicción de tesis, aparece publicada en el *Semanario Judicial de la Federación* del viernes

24 de junio de 2016 a las 10:24 horas y en la *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*, Décima Época, Libro 31, Tomo III, junio de 2016, página 2422.

Esta ejecutoria se publicó el viernes 24 de junio de 2016 a las 10:24 horas en el *Semanario Judicial de la Federación*.

Voto particular que formulan los Magistrados Rosa María Galván Zárate y Genaro Rivera respecto del fondo de la contradicción de tesis 3/2015 resuelta por el Pleno en Materia de Trabajo del Primer Circuito:

Respetuosamente, disentimos de la propuesta, en virtud de lo siguiente:

De la cláusula primera del convenio de quince de febrero de mil novecientos noventa y cuatro, celebrado entre el Centro de Investigación y de Estudios Avanzados del Instituto Politécnico Nacional y el Sindicato Único de Trabajadores del Centro de Investigación y de Estudios Avanzados del propio instituto, transcrita en las consideraciones de la ejecutoria de mayoría, se advierte que la parte patronal se comprometió a otorgar a sus trabajadores, una prestación del 2% (dos por ciento) del salario como "premio a la productividad", porcentaje cuya aplicación se estableció sobre el valor de los salarios vigentes al treinta y uno de enero de mil novecientos noventa y cuatro.

Sin embargo, no compartimos la consideración relativa que, al tratarse de una prestación de naturaleza extralegal, no admite más interpretación que la gramatical y que no es válido acudir a diversos instrumentos normativos de la respectiva contratación colectiva o a principios generales de la materia, para establecer bases distintas para su cálculo, sean las condiciones generales de trabajo, aumentos salariales o de cualquier otra índole.

Ello, porque desde nuestro punto de vista, cuando la cláusula que establece una disposición extralegal no es clara o incompleta en cuanto a la forma de fijar su monto, para desentrañar su alcance, es válido flexibilizar su criterio de interpretación, lo que puede realizarse acudiendo a diversos instrumentos extralegales o incluso a la ley, a efecto de determinar su aplicación, como lo realizó la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en diversos criterios jurisprudenciales, al sostener que tratándose de los trabajadores del Instituto Mexicano del Seguro Social, los estímulos de puntualidad y asistencia, previstos en los artículos 91 y 93 del Reglamento Interior de Trabajo; así como la ayuda para actividades culturales y recreativas establecida en la cláusula 48 del contrato colectivo de trabajo, son integradores del salario para efecto del pago de la prima de antigüedad prevista en la cláusula 59 bis del pacto colectivo.

Criterio que se adecua en forma análoga al caso, pues pese que la cláusula primera del convenio de quince de febrero de mil novecientos noventa y cuatro es clara, al definir que el bono de productividad equivale al dos por ciento aplicable sobre los salarios vigentes al treinta y uno de enero de mil novecientos noventa y cuatro; empero, contiene una laguna, en cuanto a, si con posterioridad a esa data, son aplicables los incrementos al salario, es decir, su actualización.

Por tanto, si en dicha disposición extralegal no se determinó expresamente la inaplicabilidad de los incrementos que se dieran a la base salarial, debe interpretarse que al salario base para la cuantificación del concepto "premio a la productividad", le son aplicables los incrementos que se otorguen al salario establecido en el tabulador, para la categoría del trabajador de que se trate.

En efecto, desde nuestro punto de vista, si bien las prestaciones de naturaleza extralegal obligan a lo expresamente pactado, tal como lo refiere la Segunda Sala de la Supre-

ma Corte de Justicia de la Nación, en la jurisprudencia 2a./J. 128/2010, publicada en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Novena Época, Tomo XXXII, septiembre de dos mil diez, página 190, de rubro: "CONTRATOS COLECTIVO DE TRABAJO. LAS CLÁUSULAS QUE CONTIENEN PRESTACIONES EN FAVOR DE LOS TRABAJADORES, QUE EXCEDEN LAS ESTABLECIDAS EN LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO, SON DE INTERPRETACIÓN ESTRICTA."; también debe tenerse en cuenta que el objeto de las prestaciones contractuales es establecer condiciones laborales de mayor beneficio que las otorgadas tanto a nivel constitucional, como legal, en forma constante; y que, tratándose del bono de productividad en comento, no constituye una prestación única y estática, pues de lo contrario, en esos términos se hubiera pactado, por esa sola ocasión, en el año de su concertación.

Empero, no ha ocurrido así en años posteriores, ya que se ha seguido otorgando, como se señaló en la ejecutoria dictada en el juicio de amparo 1243/2014, del índice del Sexto Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Primer Circuito (que interviene en la contradicción de criterios), en el sentido que, en aquel caso:... "*el actor demostró que el organismo demandado ha incrementado el salario base de sus trabajadores, y en la misma medida dicho incremento ha repercutido en diversas prestaciones complementarias, entre ellas, en el concepto 21 denominado estímulo o premio de productividad*" (página 18 del proyecto y aprobado por mayoría de esta contradicción de tesis).

Ello, concatenado con los convenios de incremento salarial relativos a dos mil cinco, dos mil siete, dos mil ocho, dos mil nueve y dos mil diez, y con las Condiciones Generales de Trabajo de mil novecientos noventa y nueve a dos mil catorce, que se relacionan en la ejecutoria contendiente, dictada en el juicio de amparo 1243/2014, del índice del propio Sexto Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Primer Circuito, cuyo artículo 5 establece que los salarios se revisarán anualmente y las prestaciones socioeconómicas cada dos años (páginas 15 y 16 del proyecto de contradicción de tesis).

Y si bien, las partes involucradas no han actualizado el monto del premio a la productividad en cuestión y, por ello, en la práctica, se continúa cubriendo con base en el 2% con salarios vigentes al treinta y uno de enero de mil novecientos noventa y cuatro; lo que de suyo desde luego, no implica que tratándose de trabajadores que entablaran un juicio para reclamar la actualización correspondiente al monto del salario que cada año se actualiza en el tabulador relativo, signifique que su acción no prospere atentos los términos en que quedó redactada la cláusula primera del convenio multicitado, puesto que su determinación se calcula con base, precisamente, en ese.

Ciertamente, no existe razón alguna para que no aplique la misma regla, además, porque si su objeto es establecer un premio a la productividad y además a lo largo de hace más de veintidós años se ha cubierto a los trabajadores sin actualización alguna, desde luego, no obstante que sin duda se trata de una prestación extralegal, mas si se toma en cuenta que la causa o motivo por el cual fue pactada, consistente en otorgar un estímulo económico relacionado estrictamente con el factor "productividad", que a efecto de conceptualizarlo, es necesario consultar el artículo primero del Decreto de Creación del Centro de Investigación y de Estudios Avanzados del Instituto Politécnico Nacional, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veinticuatro de septiembre de mil novecientos ochenta y dos, en el que se establece se trata de un organismo público descentralizado, con "*objeto de formar investigadores especialistas a nivel de posgrado y expertos en diversas disciplinas científicas y tecnológicas, así como la realización de investigación básica y aplicada de carácter científico y tecnológico.*"; lo que implica, **la productividad de las personas que prestan su servicio en esa institución, se encuentra relacionada con** la investigación y el servicio docen-

te a nivel posgrado; esto es, en relación con **la productividad académica**, definida por las profesoras investigadoras Dora Inés Munévar Munévar y Marta Leticia Villaseñor García, como la **acumulación y evaluación de resultados de investigación** registrada por el personal académico de cada institución y **se materializa en textos, estrategias de enseñanza y obras artísticas o tecnológicas**, y que varían según los campos del conocimiento, su función o aplicación social y el reconocimiento de su utilidad (páginas 62 y 66 de la revista *Revista de Educación y Desarrollo*, número 8, abril-junio de dos mil ocho, consultable en la siguiente página electrónica *http: // www.cucs.udg.mx/revistas/edu_desarrollo/anteriores/8/008_Munevar.pdf*, artículo titulado: "Producción de Conocimiento y Productividad académica").

Lo que, en nuestra opinión, permite concluir que el salario es actualizable y, en consecuencia, también lo es la prestación en estudio a que se refiere la cláusula primera del convenio celebrado el quince de febrero de mil novecientos noventa y cuatro; estimar lo contrario, equivaldría a permitir que el monto del premio de productividad permanezca estático en el tiempo; y por tanto, pese a que el personal tuviera un alto nivel de productividad académica, su nivel de vida se vería disminuido.

Es aplicable, por identidad de esencia jurídica, la jurisprudencia 2a./J. 155/2010, sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Tomo XXXII, diciembre de dos mil diez, Novena Época, página 609, de rubro y texto siguientes:

"PENSIÓN JUBILATORIA OTORGADA POR BANRURAL. EL LÍMITE DE SU MONTO CONTENIDO EN EL ARTÍCULO 61 DE LAS CONDICIONES GENERALES DE TRABAJO ES INOPERANTE DESDE EL 1o. DE JULIO DE 2003.—Conforme a los artículos segundo, tercero y decimocuarto transitorios de la Ley Orgánica de la Financiera Rural, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 26 de diciembre de 2002, a partir del 1o. de julio de 2003 quedó abrogada la Ley Orgánica del Sistema Banrural, decretándose la disolución y liquidación de las sociedades nacionales de crédito que integraban ese Sistema por lo que, desde esa fecha, dejaron de existir trabajadores en activo, dado que se ordenó su indemnización y se extinguió su relación laboral. En ese sentido, no puede determinarse el salario de un trabajador en activo que sirva de parámetro para la categoría del trabajador que reclame el ajuste de su pensión, por lo que es inconcuso que el límite en el monto de ésta, contenido en el artículo 61 de las Condiciones Generales de Trabajo que regían las relaciones laborales de los trabajadores del Banco Nacional de Crédito Rural y de los Bancos Regionales del Sistema Banrural, es inoperante desde el 1o. de julio de 2003, motivo por el cual, para que se preserve la pensión jubilatoria de los trabajadores, debe actualizarse cuando se compruebe el aumento en un 10% en el costo de la vida, conforme al Índice Nacional de Precios al Consumidor calculado por el Banco de México. **Adoptar un criterio contrario equivaldría a permitir que el monto de la pensión otorgada, al permanecer estático en el tiempo, rompiera con el principio establecido por las partes para preservar el nivel de vida del personal jubilado**."

Además, de darse el tratamiento adoptado por la mayoría, el multicitado concepto sólo sería aplicable para aquellos trabajadores cuyo ingreso al servicio del Instituto Politécnico Nacional hubiera acontecido durante aquel año mil novecientos noventa y cuatro, lo que desde luego, no ocurrió así; luego, estimamos que en la práctica se continúa concediendo independientemente de la fecha de ingreso.

Por las consideraciones expuestas, emitimos voto en contra de la ejecutoria aprobada por la mayoría.

En términos de lo previsto en los artículos 3, fracción II, 13, 14 y 18 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, así como de los numerales 54, 55 y 56 del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que establece las disposiciones en materia de transparencia, acceso a la información pública, protección de datos personales y archivos, publicado en el Diario Oficial de la Federación el seis de febrero de dos mil catorce, se hace constar que en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en esos supuestos normativos.

Este voto se publicó el viernes 24 de junio de 2016 a las 10:24 horas en el *Semanario Judicial de la Federación*.

TRABAJADORES DEL CENTRO DE INVESTIGACIÓN Y DE ESTUDIOS AVANZADOS DEL INSTITUTO POLITÉCNICO NACIONAL. PARA EL CÁLCULO DE SU PRESTACIÓN CONSISTENTE EN EL 2% COMO "PREMIO A LA PRODUCTIVIDAD" PACTADO EN LA CLÁUSULA PRIMERA DEL CONVENIO DE 15 DE FEBRERO DE 1994, SUSCRITO ENTRE EL REFERIDO CENTRO Y SU SINDICATO, DEBE ACUDIRSE AL VALOR DE LOS SALARIOS VIGENTES AL 31 DE ENERO DE 1994. El referido pago del 2% como "premio a la productividad" fue pactado por el Centro educativo y por el Sindicato aludidos, en la cláusula primera del convenio celebrado el 15 de febrero de 1994, en la cual se señaló que esa prestación tiene el carácter de adicional y que el porcentaje se aplicaría sobre el valor de los salarios vigentes al 31 de enero de 1994, de lo cual deriva que la voluntad de las partes fue clara en cuanto a la forma de fijar su monto, por lo que no es factible una interpretación más allá de la gramatical, al considerarse fundamentalmente que: a) el "premio a la productividad" es una prestación de naturaleza jurídica extralegal, y b) se pactó nítidamente el cálculo de su monto, sin que se considere que hubo omisión al respecto. Por tanto, el monto de dicha prestación debe calcularse, en cualquier caso, aun en anualidades posteriores a 1994, conforme al salario base de los trabajadores, vigente al 31 de enero de 1994, pues debe estarse a lo pactado expresamente en la cláusula de mérito; sin que sea dable que esa prestación extralegal se incremente conforme a los aumentos salariales de los trabajadores del Centro educativo, ya que la interpretación de la cláusula debe ser estricta, pues por sí misma constituye una ventaja para el trabajador, aun cuando las partes intervinientes en esa convención, la sujetaron a un solo tabulador; esto es, de haber sido su intención que se calculara con base en el salario incrementado a futuro o en algún otro factor, así se hubiera pactado expresamente, por lo cual, hasta en tanto continúe vigente lo estipulado al respecto y tanto empresa como sindicato no establezcan indubitablemente una forma diversa para determinar el importe correspondiente, el cálculo debe hacerse con base en los salarios vigen-

tes al 31 de enero de 1994, con independencia de que en cada caso particular, de mutuo acuerdo, empresa y trabajador o trabajadores respectivos, puedan apartarse de la manera de fijar su monto, pues su voluntad no puede modificar la exteriorizada en un convenio signado por el Sindicato.

PLENO EN MATERIA DE TRABAJO DEL PRIMER CIRCUITO.
PC.I.L. J/18 L (10a.)

Contradicción de tesis 3/2015. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Sexto y Décimo Tercero, ambos en Materia de Trabajo del Primer Circuito. 2 de mayo de 2016. Mayoría de quince votos de los Magistrados: José Manuel Hernández Saldaña, María de Lourdes Juárez Sierra, Casimiro Barrón Torres, Lourdes Minerva Cifuentes Bazán, Idalia Peña Cristo, Antonio Rebollo Torres, Jorge Villalpando Bravo, Martín Ubaldo Mariscal Rojas, Emilio González Santander, Noé Herrera Perea, María Soledad Rodríguez González, Felipe Eduardo Aguilar Rosete, José Guerrero Láscares, Héctor Pérez Pérez y Guadalupe Madrigal Bueno. Disidentes: Magistrados Genaro Rivera y Rosa María Galván Zárate. Ponente: Magistrado Casimiro Barrón Torres. Secretario: Ismael Rodríguez Posada.

Criterios contendientes:

El sustentado por el Sexto Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Primer Circuito, al resolver el amparo directo 1243/2014, y el diverso sustentado por el Décimo Tercer Tribunal Colegiado, en Materia de Trabajo del Primer Circuito, al resolver el juicio de amparo directo 1274/2013.

Nota: De la sentencia que recayó al amparo directo 1274/2013, resuelto por el Décimo Tercer Tribunal Colegiado, en Materia de Trabajo del Primer Circuito, derivó las tesis aislada I.13o.T.89 L (10a), de título y subtítulo: "TRABAJADORES DEL CENTRO DE INVESTIGACIÓN Y DE ESTUDIOS AVANZADOS DEL INSTITUTO POLITÉCNICO NACIONAL. ES IMPROCEDENTE EL PAGO DE DIFERENCIAS DEL 2% DE ESTÍMULO A LA PRODUCTIVIDAD PREVISTA EN EL CONVENIO DE 15 DE FEBRERO DE 1994, SUSCRITO ENTRE EL CITADO CENTRO EDUCATIVO CON EL SINDICATO ÚNICO DE TRABAJADORES DEL CENTRO DE INVESTIGACIÓN Y DE ESTUDIOS AVANZADOS DEL INSTITUTO POLITÉCNICO NACIONAL, PARA CASOS FUTUROS DE ESA ANUALIDAD (1994), EN RAZÓN DE QUE NO CONTEMPLA ESA POSIBILIDAD, CON BASE EN OTROS ORDENAMIENTOS CONTRACTUALES.", publicada en el *Semanario Judicial de la Federación* del viernes 23 de mayo de 2014 a las 10:06 horas y en la *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*, Décima Época. Libro 6, Tomo III, mayo de 2014, página 2349.

En términos del artículo 44, último párrafo, del Acuerdo General 52/2015, del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que reforma, adiciona y deroga disposiciones del similar 8/2015, relativo a la integración y funcionamiento de los Plenos de Circuito, esta tesis forma parte del engrose relativo a la contradicción de tesis 3/2015, resuelta por el Pleno en Materia de Trabajo del Primer Circuito.

Esta tesis se publicó el viernes 24 de junio de 2016 a las 10:24 horas en el *Semanario Judicial de la Federación* y, por ende, se considera de aplicación obligatoria a partir del lunes 27 de junio de 2016, para los efectos previstos en el punto séptimo del Acuerdo General Plenario 19/2013.

Esta obra se terminó de editar el 30 de junio de 2016 y se imprimió y encuadernó en los talleres de Impresora y Encuadernadora Progreso, S.A. de C.V., San Lorenzo núm. 244, Col. Paraje San Juan, Delegación Iztapalapa, C.P. 09830, Ciudad de México, México. Se utilizaron tipos Gothic 720 Bt y Gothic 720 Lt Bt de 8, 10 y 14 puntos. La edición consta de 1,100 ejemplares impresos en papel bond de 75 grs.