



# Indicadores de gestión

Marzo – Mayo 2010

**2° Trimestre 2010**

Subsecretaría General de Acuerdos



# Índice

## Indicadores de gestión de la Subsecretaría General de Acuerdos

1. Indicadores globales
  - a. Ingresos a ponencia por tipo de asunto
  - b. Egresos de ponencia por tipo de asunto
2. Indicadores en materia de controversias constitucionales
  - a. Controversias constitucionales admitidas y desechadas
  - b. Promoventes de controversias constitucionales
  - c. Controversias constitucionales promovidas por entidad federativa
3. Indicadores en materia de acciones de constitucionalidad
  - a. Acciones de inconstitucionalidad admitidas y desechadas
  - b. Promoventes de acciones de inconstitucionalidad
  - c. Tipo de ordenamiento impugnado en acciones de inconstitucionalidad

# Índice

4. Indicadores en materia de amparo en revisión
  - a. Amparos en revisión admitidos y desechados
  - b. Tipo de ordenamiento impugnado en amparos en revisión
  - c. Amparos en revisión por materia
  - d. Amparos en revisión interpuestos por persona física o moral
5. Indicadores en materia de amparo directo en revisión
  - a. Amparos directos en revisión admitidos y desechados
  - b. Amparos directos en revisión por tipo de resolución
  - c. Amparos directos en revisión en los que por sentencia se resuelve de fondo o se desecha
6. Indicadores en materia de contradicción de tesis
  - a. Contradicciones de tesis admitidas y desechadas
  - b. Denunciantes de contradicciones de tesis
  - c. Denunciantes de contradicciones de tesis por circuito

# Índice

6. Indicadores en materia de contradicciones de tesis
  - d. Denuncias de contradicciones de tesis
  - e. Contradicciones de tesis entre circuitos
  - f. Tipo de resolución emitida en las contradicciones de tesis
7. Indicador de incidentes de inejecución por tipo de resolución



# Indicadores de gestión de la Subsecretaría General de Acuerdos



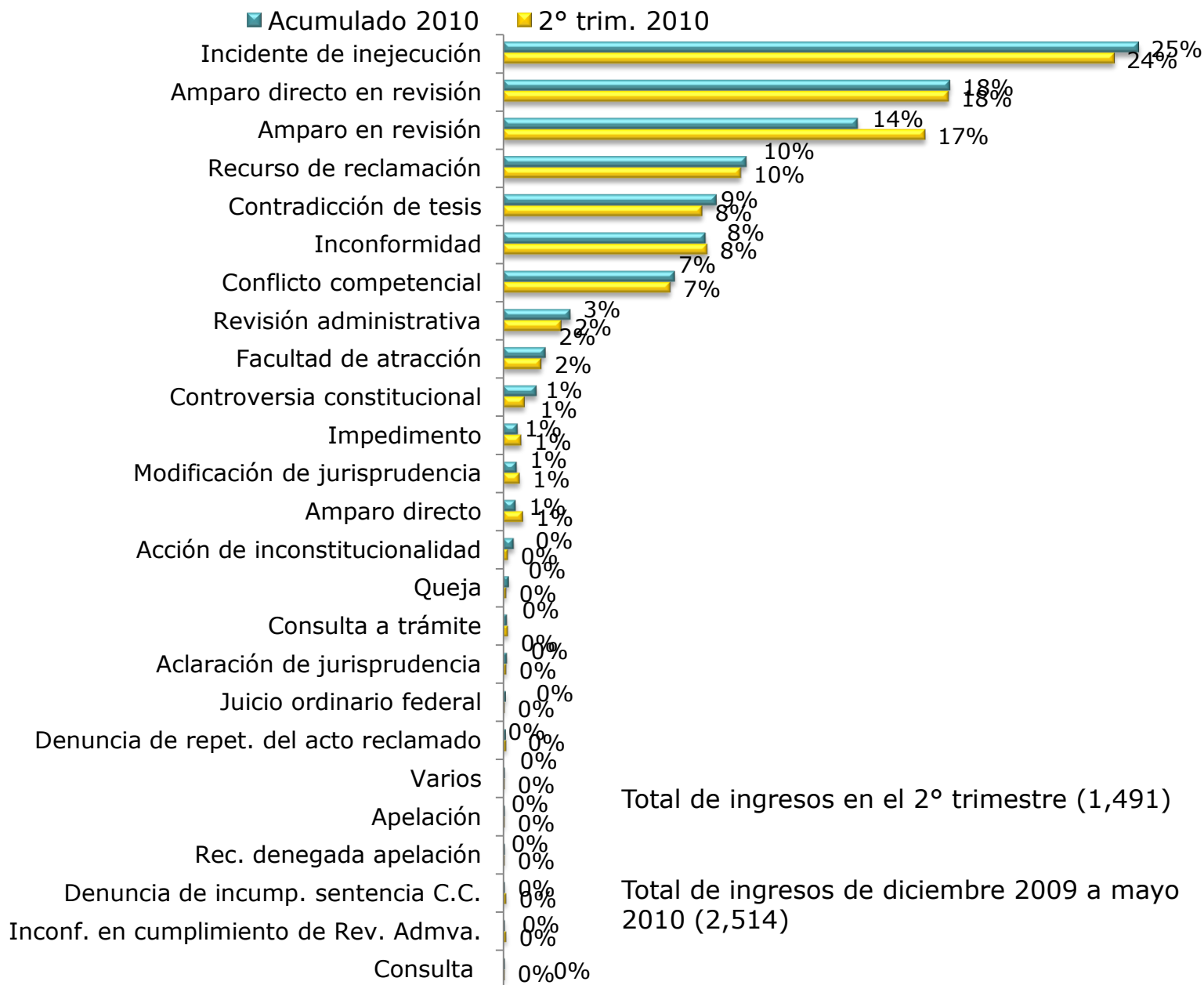
# 1. Indicadores globales

## 1a. Ingresos a ponencia por tipo de asunto<sup>(1)</sup>

	2° trim. 2010	%	Acumulado 2010	%
Incidente de inejecución	365	24.5%	640	25.5%
Amparo directo en revisión	266	17.8%	450	17.9%
Amparo en revisión	252	16.9%	357	14.2%
Recurso de reclamación	142	9.5%	245	9.7%
Contradicción de tesis	119	8.0%	215	8.6%
Inconformidad	122	8.2%	204	8.1%
Conflicto competencial	100	6.7%	173	6.9%
Revisión administrativa	35	2.3%	68	2.7%
Facultad de atracción	23	1.5%	43	1.7%
Controversia constitucional	13	0.9%	34	1.4%
Impedimento	11	0.7%	15	0.6%
Modificación de jurisprudencia	10	0.7%	14	0.6%
Amparo directo	12	0.8%	13	0.5%
Acción de inconstitucionalidad	3	0.2%	11	0.4%
Queja	2	0.1%	6	0.2%
Consulta a trámite	3	0.2%	4	0.2%
Aclaración de jurisprudencia	2	0.1%	4	0.2%
Juicio ordinario federal	1	0.1%	3	0.1%
Denuncia de repet. del acto reclamado	2	0.1%	3	0.1%
Varios	1	0.1%	2	0.1%
Apelación	1	0.1%	2	0.1%
Rec. denegada apelación	1	0.1%	2	0.1%
Denuncia de incump. sentencia C.C.	2	0.1%	2	0.1%
Inconf. en cumplimiento de Rev. Admva.	2	0.1%	2	0.1%
Consulta	1	0.1%	2	0.1%
<b>Total de asuntos turnados a ponencia</b>	<b>1,491</b>	<b>100%</b>	<b>2,514</b>	<b>100%</b>

(1) En este rubro se toman en cuenta los asuntos turnados a ponencia, por lo que no se incluyen los que conforme al marco legal aplicable pudieran ser objeto de desechamiento o bien por tratarse de promociones que no justifican trámite alguno.

# 1a. Ingresos a ponencia por tipo de asunto



# 1. Indicadores globales

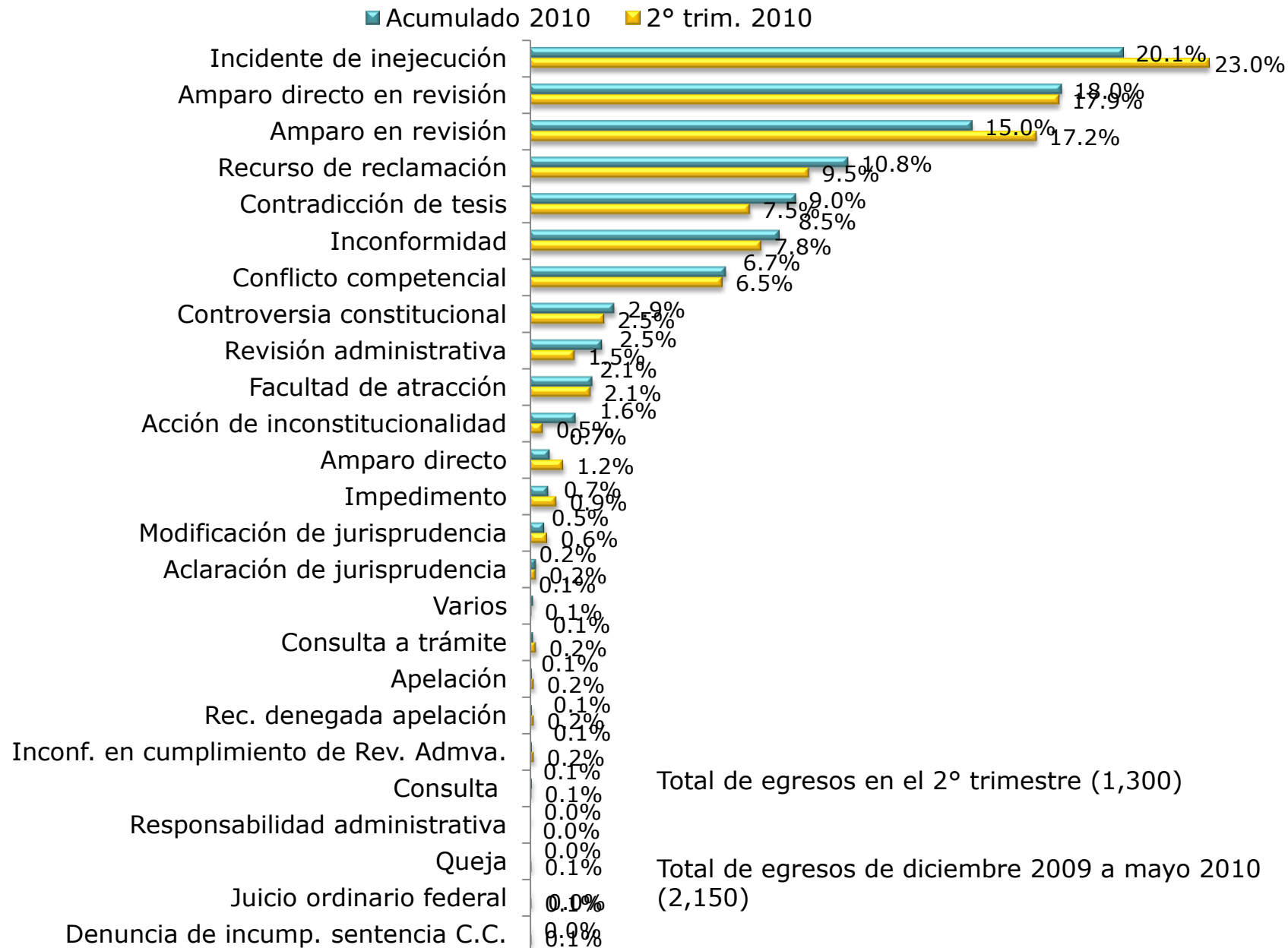
## 1b. Egresos de ponencia por tipo de asunto<sup>(2)</sup>

	2° trim. 2010	%	Acumulado 2010	%
Incidente de inejecución	299	23.0%	432	20.1%
Amparo directo en revisión	233	17.9%	387	18.0%
Amparo en revisión	223	17.2%	322	15.0%
Recurso de reclamación	123	9.5%	232	10.8%
Contradicción de tesis	97	7.5%	194	9.0%
Inconformidad	102	7.8%	182	8.5%
Conflicto competencial	85	6.5%	143	6.7%
Controversia constitucional	33	2.5%	62	2.9%
Revisión administrativa	20	1.5%	53	2.5%
Facultad de atracción	27	2.1%	46	2.1%
Acción de inconstitucionalidad	6	0.5%	34	1.6%
Amparo directo	15	1.2%	15	0.7%
Impedimento	12	0.9%	14	0.7%
Modificación de jurisprudencia	8	0.6%	11	0.5%
Aclaración de jurisprudencia	3	0.2%	5	0.2%
Varios	1	0.1%	3	0.1%
Consulta a trámite	3	0.2%	3	0.1%
Apelación	2	0.2%	2	0.1%
Rec. denegada apelación	2	0.2%	2	0.1%
Inconf. en cumplimiento de Rev. Admva.	2	0.2%	2	0.1%
Consulta	1	0.1%	2	0.1%
Responsabilidad administrativa		0.0%	1	0.0%
Queja	1	0.1%	1	0.0%
Juicio ordinario federal	1	0.1%	1	0.0%
Denuncia de incump. sentencia C.C.	1	0.1%	1	0.0%
<b>Total de egresos de ponencia</b>	<b>1,300</b>	<b>100%</b>	<b>2,150</b>	<b>100%</b>

<sup>(2)</sup> En este rubro se toman en cuenta únicamente los asuntos resueltos por el Tribunal Pleno o por las Salas, así como los que por falta de competencia de la Suprema Corte de Justicia se remiten por dictamen a los Tribunales Colegiados de Circuito. En el caso de controversias constitucionales, cuando el Ministro instructor sobresee o desecha de plano.



# 1b. Egresos de ponencia por tipo de asunto



Total de egresos en el 2° trimestre (1,300)

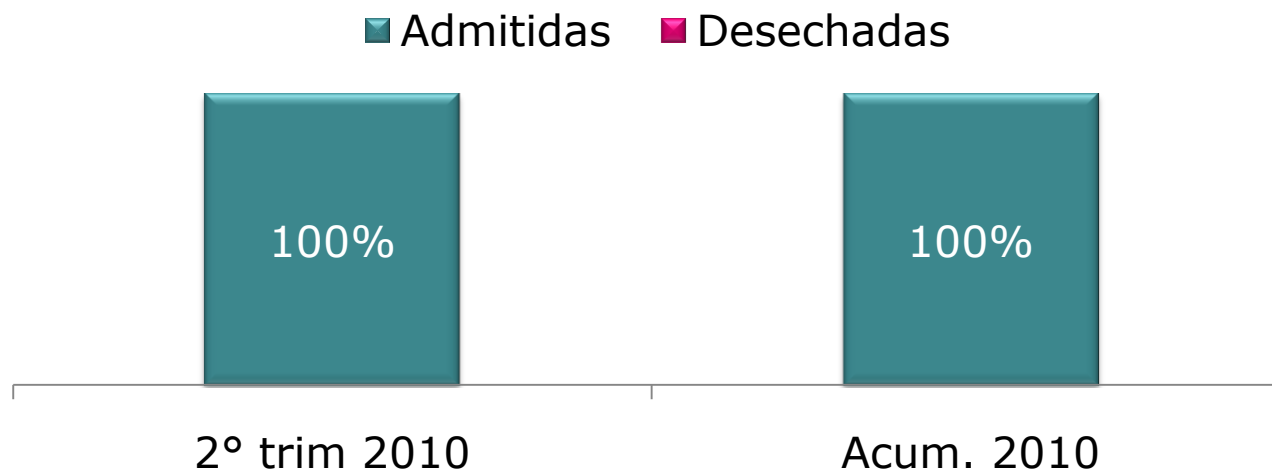
Total de egresos de diciembre 2009 a mayo 2010 (2,150)

## 2. Indicadores en materia de controversias constitucionales

### 2a. Controversias constitucionales admitidas y desechadas<sup>(3)</sup>

	<b>2° trim. 2010</b>	<b>%</b>	<b>Acum. 2010</b>	<b>%</b>
Admitidas	13	100.0%	34	100.0%
Desechadas		0.0%		0.0%
<b>Total de C.C. promovidas</b>	<b>13</b>	<b>100%</b>	<b>34</b>	<b>100%</b>

<sup>(3)</sup> Se refiere a todas aquellas respecto de las cuales se proveyó en el periodo respectivo con independencia de que se hayan presentado previamente.

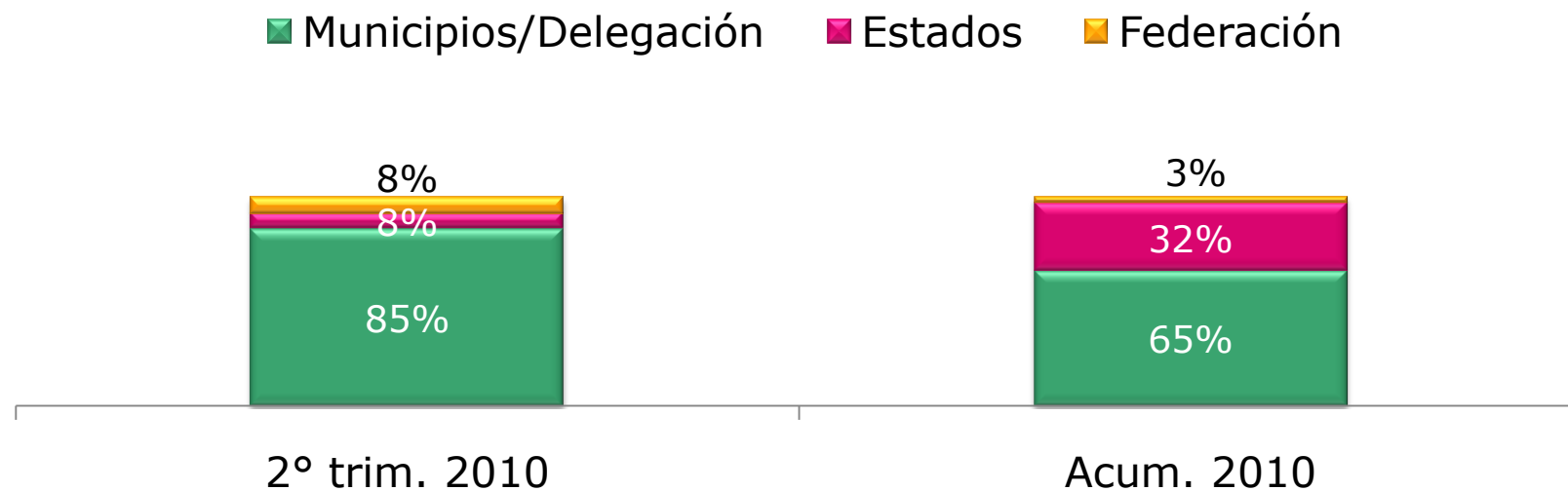


## 2. Indicadores en materia de controversias constitucionales

### 2b. Promoventes de controversias constitucionales

	2° trim. 2010	%	Acum. 2010	%
Municipios/ Delegación	11	84.6%	22	64.7%
Estados <sup>(4)</sup>	1	7.7%	11	32.4%
Federación	1	7.7%	1	2.9%
<b>Total de C.C. promovidas</b>	<b>13</b>	<b>100%</b>	<b>34</b>	<b>100%</b>

(4) Incluye las promovidas por los poderes de los Estados y cualquier otro órgano estatal, con independencia de que se admitan o desechen.



## 2. Indicadores en materia de controversias constitucionales

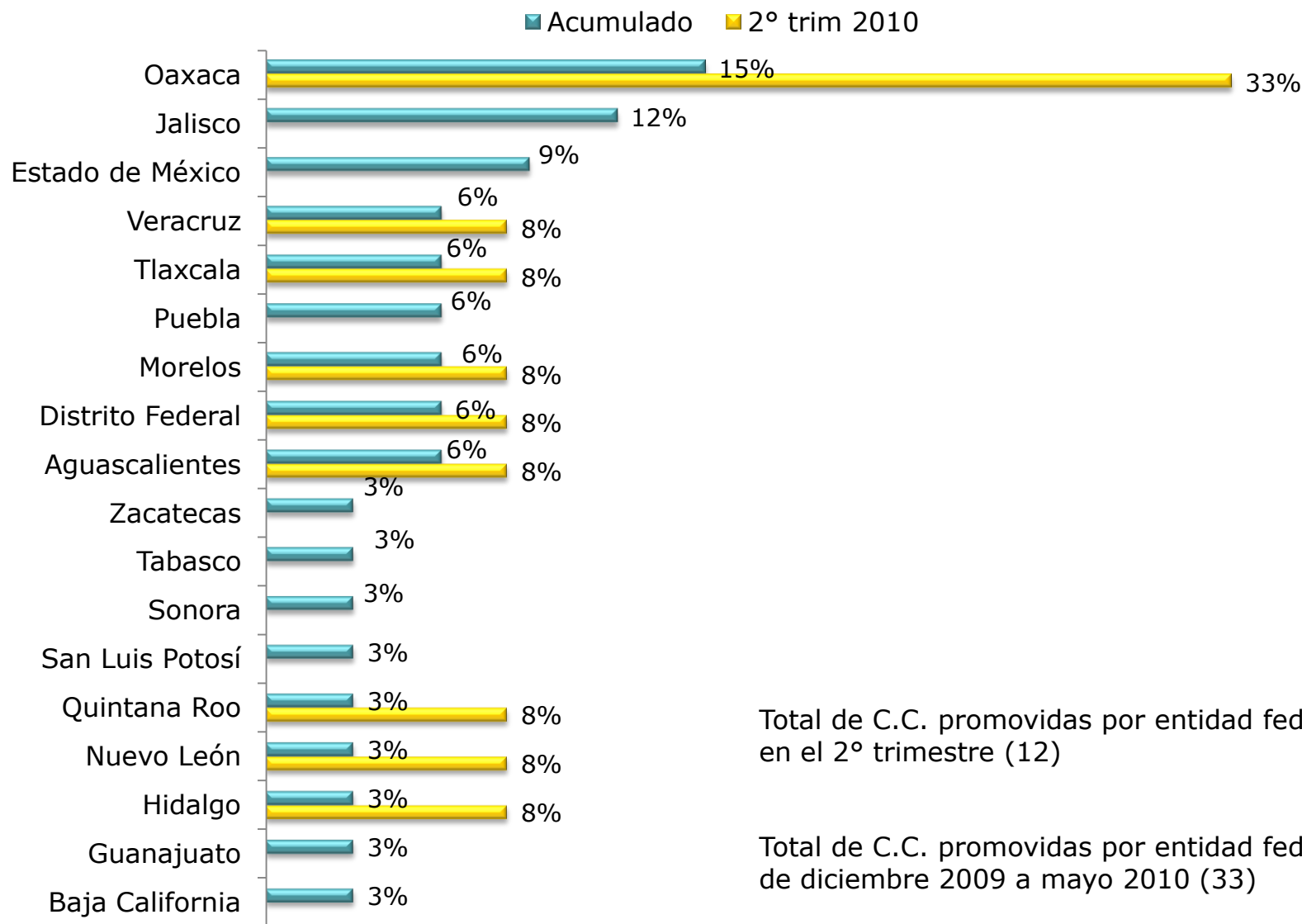
### 2c. Controversias constitucionales promovidas por entidad federativa<sup>(5)</sup>

	2° trim. 2010	%	Acum. 2010	%
Oaxaca	4	33.3%	5	15.2%
Jalisco		0.0%	4	12.1%
Estado de México		0.0%	3	9.1%
Veracruz	1	8.3%	2	6.1%
Tlaxcala	1	8.3%	2	6.1%
Puebla		0.0%	2	6.1%
Morelos	1	8.3%	2	6.1%
Distrito Federal	1	8.3%	2	6.1%
Aguascalientes	1	8.3%	2	6.1%
Zacatecas		0.0%	1	3.0%
Tabasco		0.0%	1	3.0%
Sonora		0.0%	1	3.0%
San Luis Potosí		0.0%	1	3.0%
Quintana Roo	1	8.3%	1	3.0%
Nuevo León	1	8.3%	1	3.0%
Hidalgo	1	8.3%	1	3.0%
Guanajuato		0.0%	1	3.0%
Baja California		0.0%	1	3.0%
<b>Total C.C. promovidas por entidad federativa</b>	<b>12</b>	<b>100%</b>	<b>33</b>	<b>100%</b>

(5) Incluye las promovidas por municipios del Estado respectivo.

## 2. Indicadores en materia de controversias constitucionales

### 2c. Controversias constitucionales promovidas por entidad federativa



Total de C.C. promovidas por entidad federativa en el 2° trimestre (12)

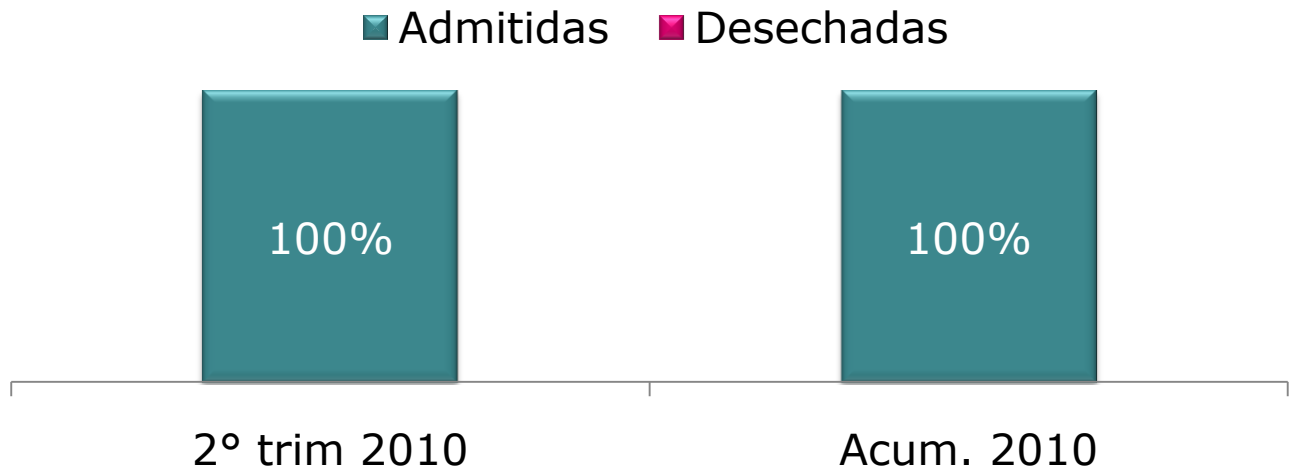
Total de C.C. promovidas por entidad federativa de diciembre 2009 a mayo 2010 (33)

### 3. Indicadores en materia de acciones de inconstitucionalidad

#### 3a. Acciones de inconstitucionalidad constitucionales admitidas y desechadas<sup>(6)</sup>

	2° trim. 2010	%	Acum. 2010	%
Admitidas	4	100.0%	10	100.0%
Desechadas	0	0.0%	0	0.0%
<b>Total de C.C. promovidas</b>	<b>4</b>	<b>100%</b>	<b>10</b>	<b>100%</b>

<sup>(6)</sup> Se refiere a todas aquellas respecto de las cuales se proveyó en el periodo respectivo con independencia de que se hayan presentado previamente.

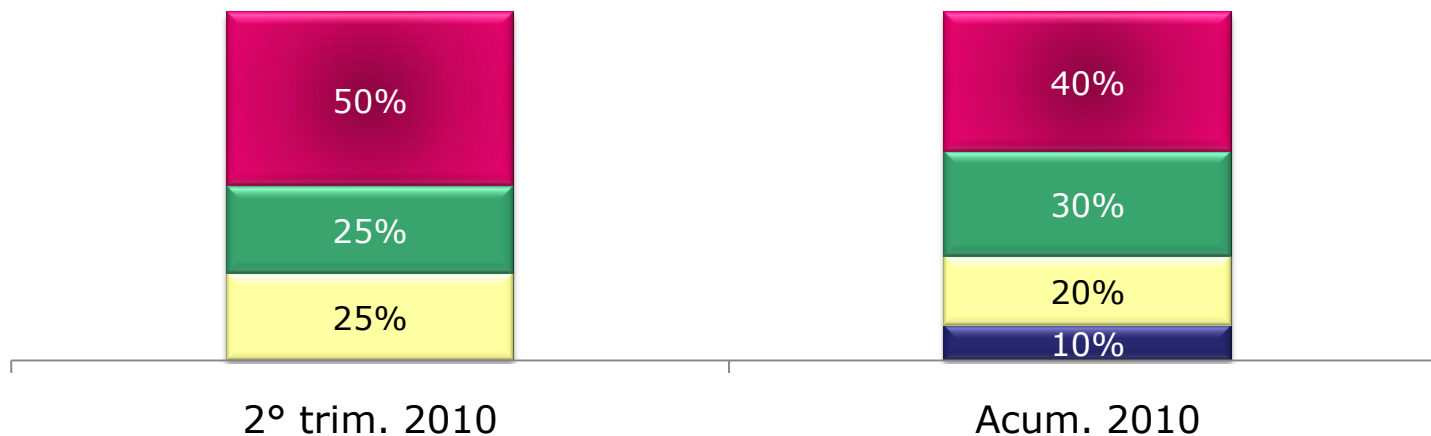


### 3. Indicadores en materia de acciones de inconstitucionalidad

#### 3b. Promoventes de acciones de inconstitucionalidad

	2° trim. 2010	%	Acum. 2010	%
Procurador General de la República	2	50.0%	4	40.0%
Partido político	1	25.0%	3	30.0%
Comisión Nacional de los Derechos Humanos	1	25.0%	2	20.0%
Minorías legislativas		0.0%	1	10.0%
<b>Total A.I. promovidas</b>	<b>4</b>	<b>100%</b>	<b>10</b>	<b>100%</b>

■ Minorías legislativas   
 ■ CNDH   
 ■ Partido político   
 ■ PGR



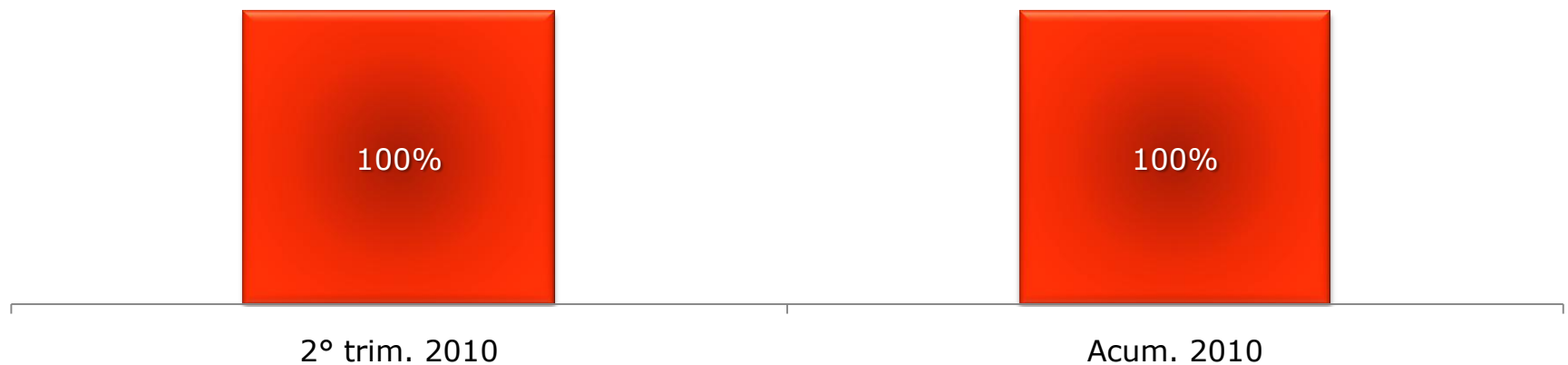
### 3. Indicadores en materia de acciones de inconstitucionalidad

#### 3c. Tipo de ordenamiento impugnado en acciones de inconstitucionalidad

Acciones de Inconstitucionalidad promovidas en contra de:

	2° trim. 2010	%	Acum. 2010	%
Leyes de legislaturas locales	4	100.0%	10	100.0%
Leyes del Congreso de la Unión		0.0%		0.0%
Acuerdos del Poder Legislativo		0.0%		0.0%
Tratados internacionales		0.0%		0.0%
<b>Total A.I. promovidas</b>	<b>4</b>	<b>100%</b>	<b>10</b>	<b>100%</b>

- Tratados internacionales
- Acuerdos del Poder Legislativo
- Leyes del Congreso de la Unión
- Leyes de Legislaturas locales





## 4. Indicadores en materia de amparo en revisión

### 4a. Amparos en revisión admitidos y desechados<sup>(7)</sup>

	2° trim. 2010	%	Acum. 2010	%
Admitidos	255	72.9%	342	70.7%
Devueltos en aplicación del Acuerdo Plenario 5/2001	76	21.7%	104	21.5%
Desechados	19	5.4%	38	7.9%
<b>Total de A.R. recibidos</b>	<b>350</b>	<b>100%</b>	<b>484</b>	<b>100%</b>

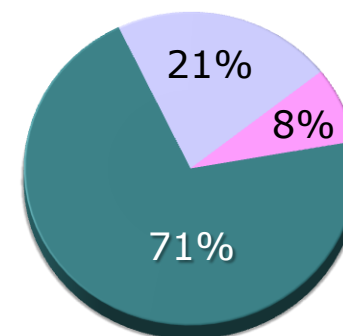
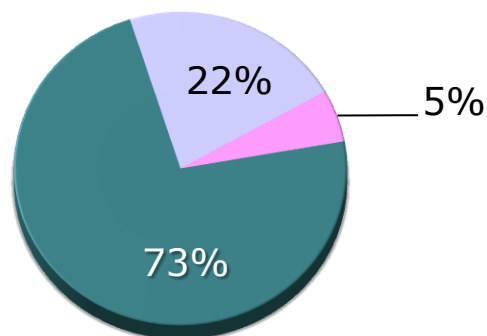
(7) Incluye todos aquellos respecto de los cuales se proveyó en el periodo respectivo con independencia que se hayan presentado previamente.

#### 2° trim. 2010

#### Acum. 2010

■ Admitidos ■ Acuerdo Plenario 5/2001 ■ Desechados

■ Admitidos ■ Acuerdo Plenario 5/2001 ■ Desechados

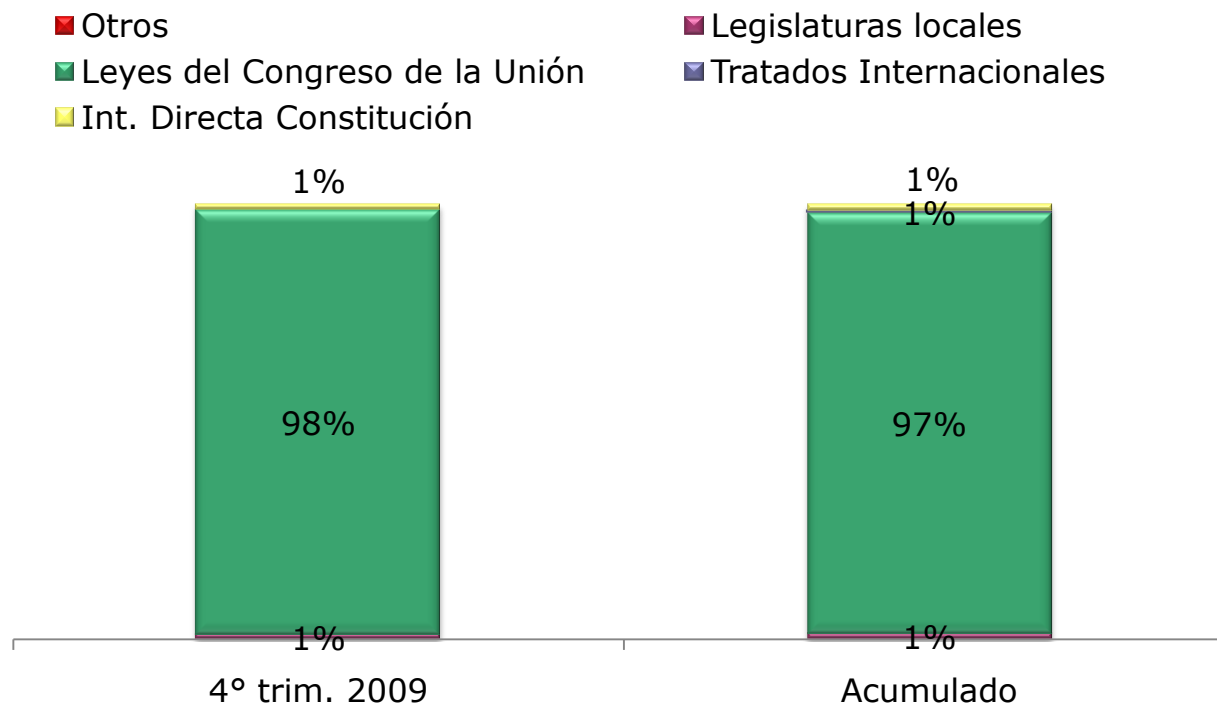


## 4. Indicadores en materia de amparo en revisión

### 4b. Tipo de asunto atendiendo a la materia de análisis en amparos en revisión

	2º trim. 2010	%	Acum. 2010	%
Interpretación directa de la Constitución	3	1.2%	5	1.4%
Tratados internacionales <sup>(8)</sup>		0.0%	2	0.6%
Leyes del Congreso de la Unión	246	97.6%	345	96.6%
Leyes de legislaturas locales	3	1.2%	5	1.4%
Otros		0.0%		0.0%
<b>Total de A.R. turnados</b>	<b>252</b>	<b>100%</b>	<b>357</b>	<b>100%</b>

<sup>(8)</sup> Se incluyen los que además de impugnarse tratados internacionales se combaten otras disposiciones generales



## 4. Indicadores en materia de amparo en revisión

### 4c. Amparos en revisión por materia<sup>(9)</sup>

	2° trim. 2010	%	Acum. 2010	%
Administrativa	119	47.2%	208	58.3%
• Otras	92	36.5%	149	41.7%
• Fiscal	27	10.7%	59	16.5%
Penal	104	41.3%	116	32.5%
Laboral	23	9.1%	26	7.3%
Civil	6	2.4%	7	2.0%
Derecho internacional		0.0%		0.0%
Electoral		0.0%		0.0%
<b>Total de A.R. turnados</b>	<b>252</b>	<b>100%</b>	<b>357</b>	<b>100%</b>

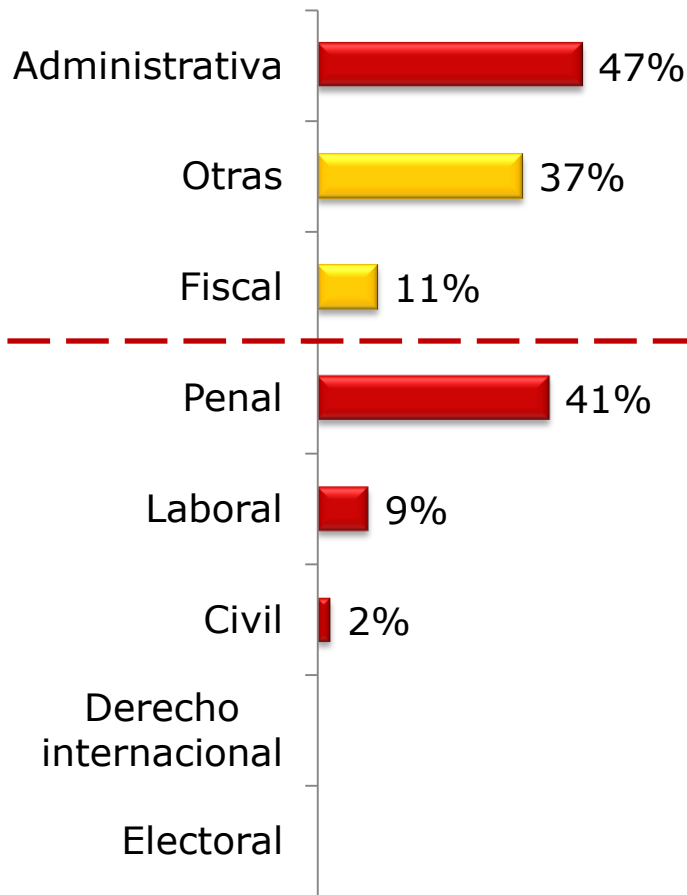
<sup>(9)</sup> Se toman en cuenta amparos en revisión turnados a ponencia sin incluir desechados, ni en los que se haya declarado la incompetencia legal de la Suprema Corte de Justicia.

## 4. Indicadores en materia de amparo en revisión

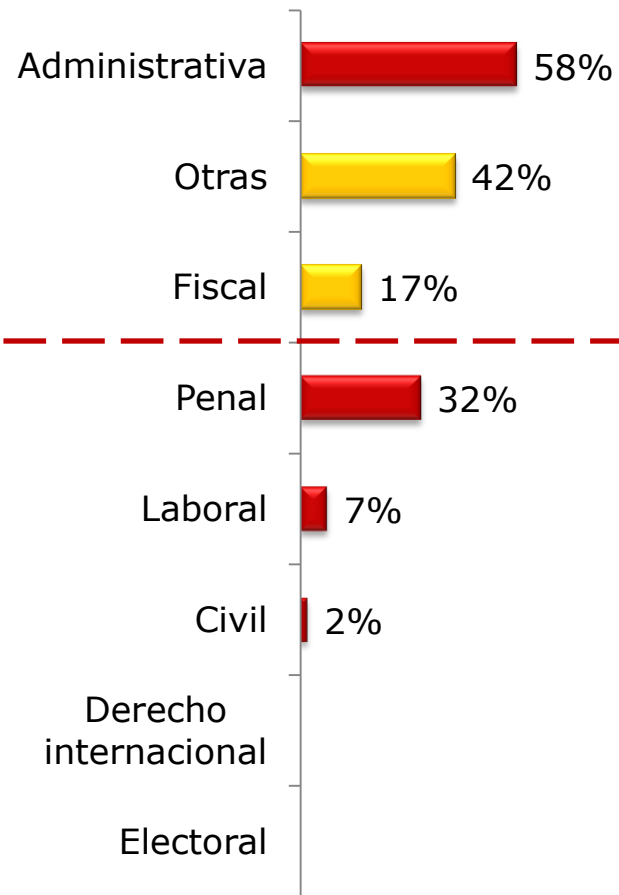
### 4c. Amparos en revisión por materia

2° trim. 2010

Acumulado 2010



Total de amparos en revisión turnados (252)

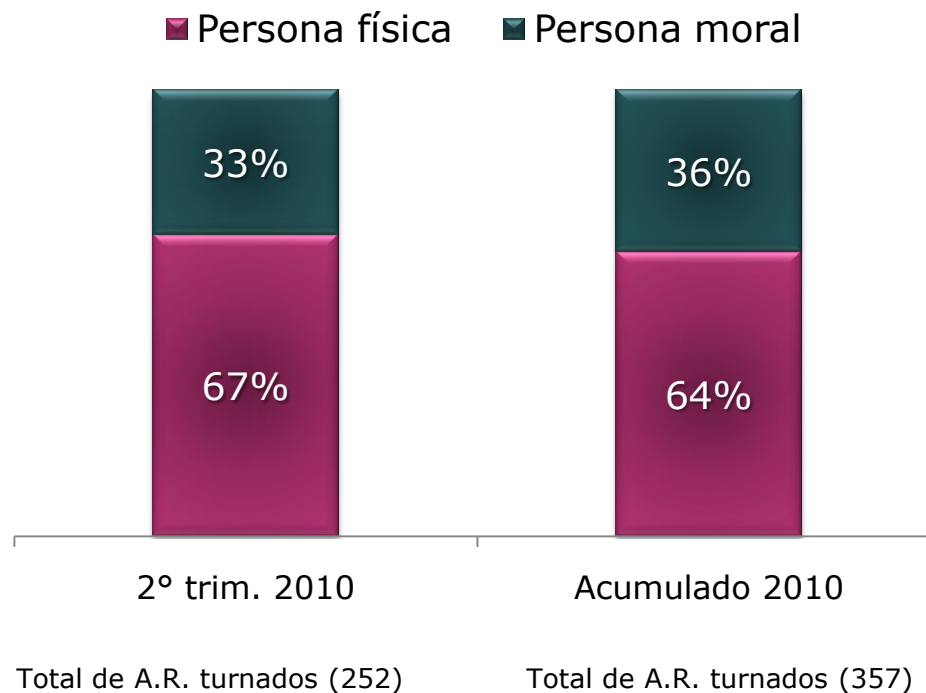


Total de amparos en revisión turnados (357)

## 4. Indicadores en materia de amparo en revisión

### 4d. Amparos en revisión interpuestos por persona física o moral

	2° trim. 2010	%	Acum. 2010	%
Persona física	170	67.5%	227	63.6%
Persona moral	82	32.5%	130	36.4%
<b>Total de A.R. turnados</b>	<b>252</b>	<b>100%</b>	<b>357</b>	<b>100%</b>

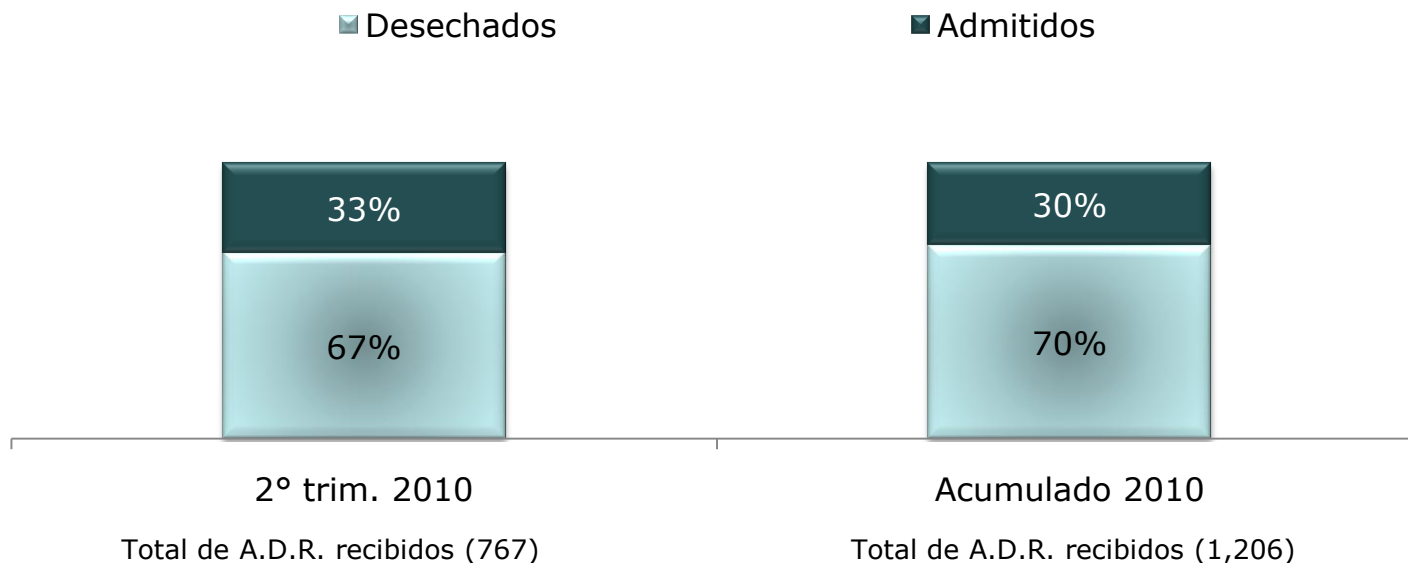


## 5. Indicadores en materia de amparo directo en revisión

### 5a. Amparos directos en revisión admitidos y desechados inicialmente<sup>(10)</sup>

	2° trim. 2010	%	Acum. 2010	%
Desechados	517	67.4%	848	70.3%
Admitidos	250	32.6%	358	29.7%
<b>Total de A.D.R. recibidos</b>	<b>767</b>	<b>100%</b>	<b>1,206</b>	<b>100%</b>

<sup>(10)</sup> Incluye todos aquellos respecto de los cuales se proveyó en el periodo respectivo con independencia de que se hayan presentado previamente y se toman en cuenta tanto los proveídos presidenciales como lo resuelto en recursos de reclamación.

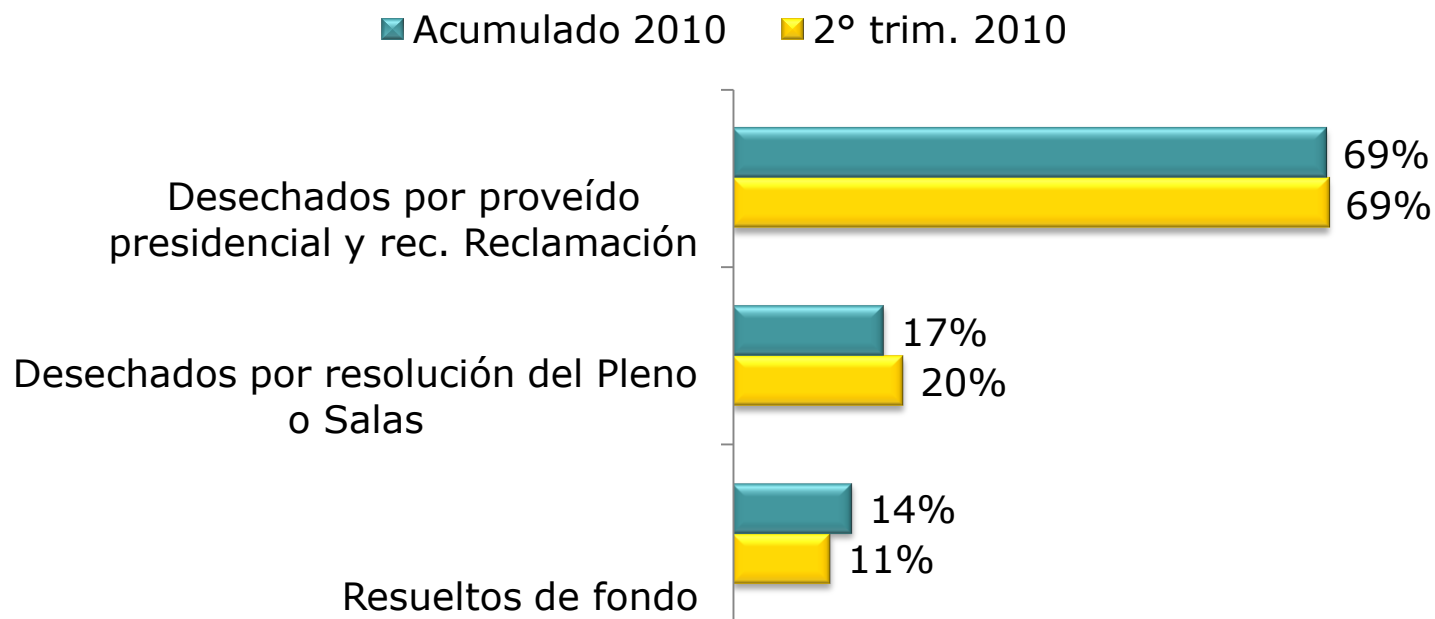


## 5. Indicadores en materia de amparo directo en revisión

### 5b. Amparos directos en revisión por tipo de resolución<sup>(11)</sup>

	2° trim. 2010	%	Acum. 2010	%
Desechados por proveído presidencial y recurso de reclamación	517	68.9%	848	68.7%
Desechados por resolución el Pleno o Salas	148	19.7%	216	17.5%
Resueltos de fondo	85	11.3%	171	13.8%
<b>Total de A.D.R. resueltos en el periodo</b>	<b>750</b>	<b>100%</b>	<b>1,235</b>	<b>100%</b>

(11) Este indicador únicamente refleja los datos relativos a los asuntos que se resolvieron en el periodo sin considerar los que se encuentran en trámite y pendientes de resolución.



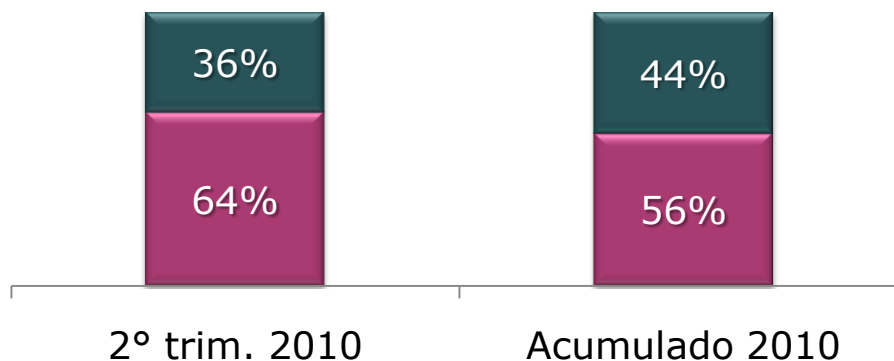
## 5. Indicadores en materia de amparo directo en revisión

### 5c. Amparos directos en revisión en los que por sentencia se resuelve el fondo o se desecha

	2° trim. 2010	%	Acum. 2010	%
Desechados por resolución <sup>(12)</sup>	148	63.5%	216	55.8%
Resueltos de fondo	85	36.5%	171	44.2%
<b>Total de A.D.R. resueltos en ponencia</b>	<b>233</b>	<b>100%</b>	<b>387</b>	<b>100%</b>

(12) Diversa de las dictadas en recursos de reclamación

- Desechados por resolución del Pleno o Salas
- Resueltos de fondo





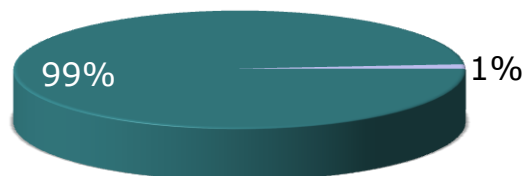
## 6. Indicadores en materia de contradicción de tesis

### 6a. Contradicciones de tesis admitidas y desechadas

	2° trim. 2010	%	Acum. 2010	%
Admitidas	83	98.8%	107	99.1%
Desechadas	1	1.2%	1	0.9%
<b>Total de C.T. recibidas</b>	<b>84</b>	<b>100%</b>	<b>108</b>	<b>100%</b>

#### 2° trimestre 2010

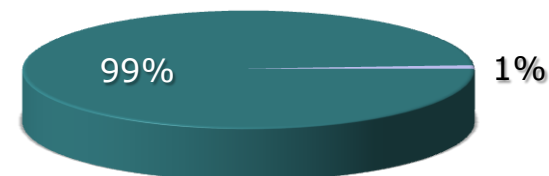
■ Admitidas    ■ Desechadas



Total de contradicciones de tesis recibidas (84)

#### Acumulado 2010

■ Admitidas    ■ Desechadas

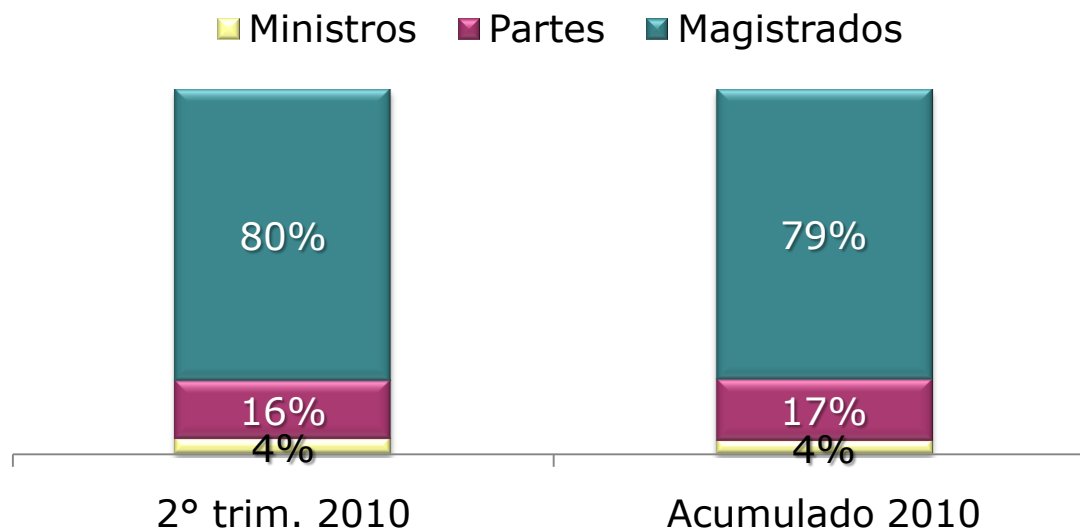


Total de contradicciones de tesis recibidas (108)

## 6. Indicadores en materia de contradicción de tesis

### 6b. Denunciantes de contradicciones de tesis

	2° trim. 2010	%	Acum. 2010	%
Magistrados	95	79.8%	170	79.4%
Partes	19	16.0%	36	16.8%
Ministros	5	4.2%	8	3.7%
Procurador General de la República		0.0%		0.0%
<b>Total de C.T. recibidas</b>	<b>119</b>	<b>100%</b>	<b>214</b>	<b>100%</b>



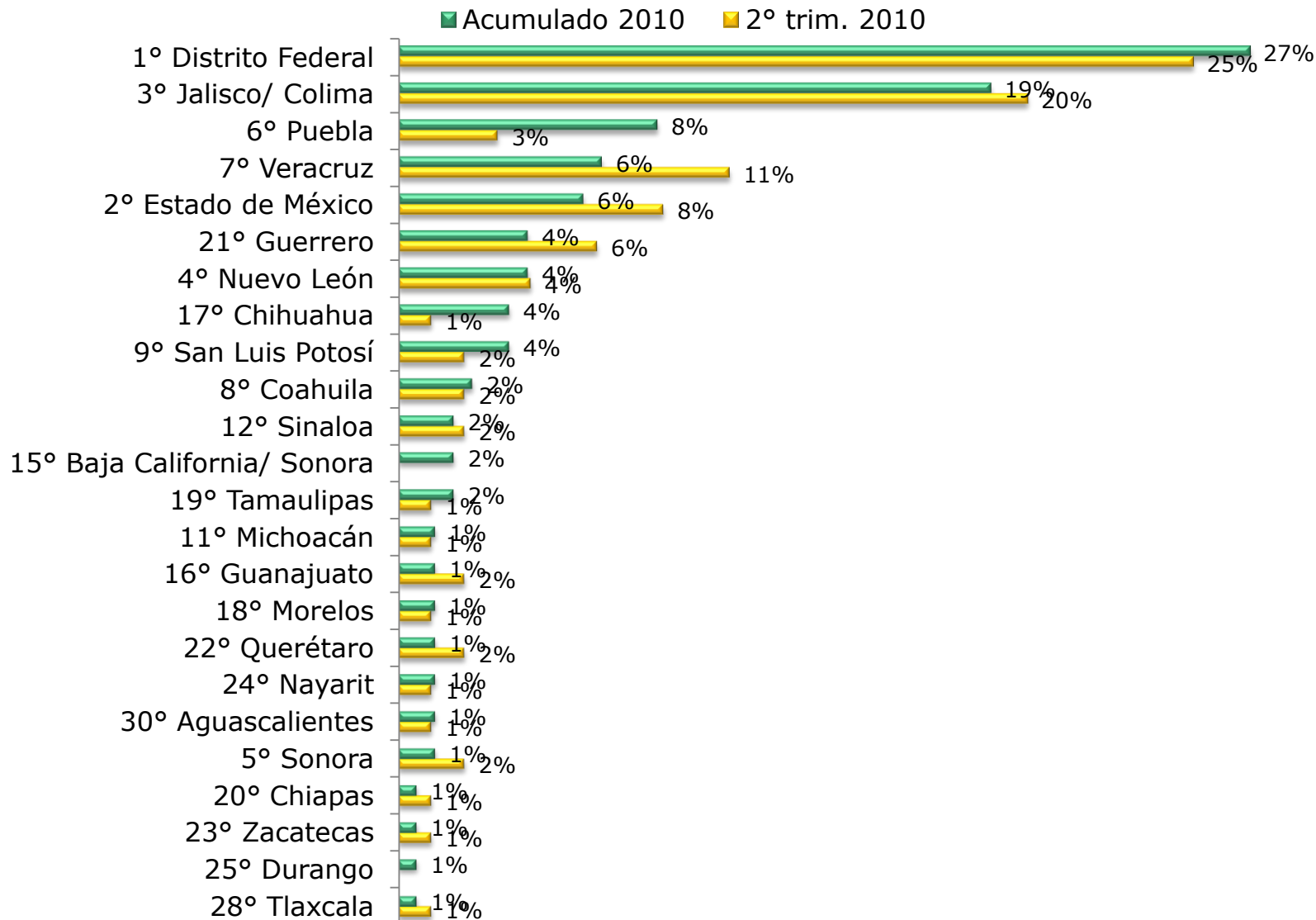
## 6. Indicadores en materia de contradicciones de tesis

### 6c. Denunciantes de contradicciones de tesis por circuito

	2° trim. 2010	%	Acum. 2010	%
1° Distrito Federal	24	25.3%	46	27.1%
3° Jalisco/ Colima	19	20.0%	32	18.8%
6° Puebla	3	3.2%	14	8.2%
7° Veracruz	10	10.5%	11	6.5%
2° Estado de México	8	8.4%	10	5.9%
21° Guerrero	6	6.3%	7	4.1%
4° Nuevo León	4	4.2%	7	4.1%
17° Chihuahua	1	1.1%	6	3.5%
9° San Luis Potosí	2	2.1%	6	3.5%
8° Coahuila	2	2.1%	4	2.4%
12° Sinaloa	2	2.1%	3	1.8%
15° Baja California/ Sonora			3	1.8%
19° Tamaulipas	1	1.1%	3	1.8%
11° Michoacán	1	1.1%	2	1.2%
16° Guanajuato	2	2.1%	2	1.2%
18° Morelos	1	1.1%	2	1.2%
22° Querétaro	2	2.1%	2	1.2%
24° Nayarit	1	1.1%	2	1.2%
30° Aguascalientes	1	1.1%	2	1.2%
5° Sonora	2	2.1%	2	1.2%
20° Chiapas	1	1.1%	1	0.6%
23° Zacatecas	1	1.1%	1	0.6%
25° Durango		0.0%	1	0.6%
28° Tlaxcala	1	1.1%	1	0.6%
<b>Total de C.T. denunciadas por Magistrados</b>	<b>95</b>	<b>1</b>	<b>170</b>	<b>1</b>

# 6. Indicadores en materia de contradicciones de tesis

## 6c. Denunciante de contradicciones de tesis por circuito



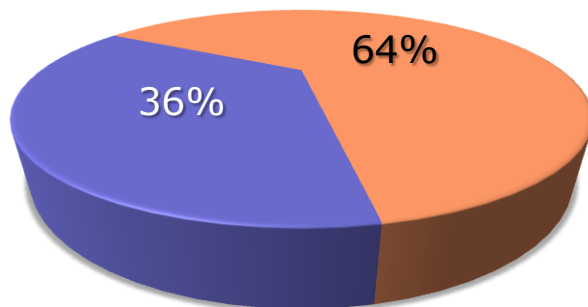
## 6. Indicadores en materia de contradicciones de tesis

### 6d. Denuncias de contradicciones de tesis

	2° trim. 2010		Acum. 2010	
		%		%
Entre Tribunales Colegiados del mismo circuito	34	35.8%	74	43.5%
Entre Tribunales Colegiados de diferente circuito	61	64.2%	96	56.5%
<b>Total de CT denunciadas por Magistrados</b>	<b>95</b>	<b>100%</b>	<b>170</b>	<b>100%</b>

#### 2° trim. 2010

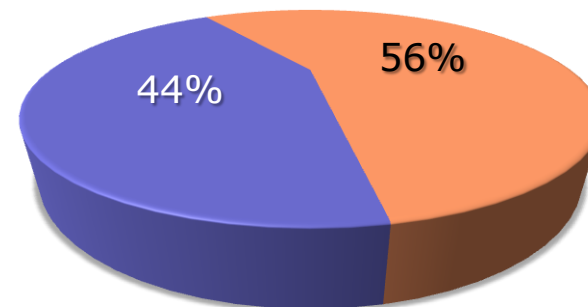
■ Mismo circuito



Total de contradicciones de tesis denunciadas por Magistrados (95)

#### Acumulado 2010

■ Mismo circuito



Total de contradicciones de tesis denunciadas por Magistrados (170)

# 6. Indicadores en materia de contradicciones de tesis

## 6e. Contradicciones de tesis entre circuitos

2° trim. 2010 2010

### Autoridades contendientes

Denunciantes	Autoridades contendientes																	Total	
	1° D.F.	2° Edo. de Méx.	3° Jal./Col.	4° N.L.	6° Pue.	7° Ver.	8° Coah.	9° S.L.P.	15° B.C. N./Son.	16° Gto.	17° Chih.	19° Tam.	20° Chis.	21° Gro.	22° Qro.	28° Tlx.	30° Ags.		Otros <sup>(14)</sup>
1° D.F.	15			1			1		1		1		2			1		2	24
2° Edo. de Méx.	3	1				1								1				2	8
3° Jal./Col.	1		7	2	4		1					1	1					2	19
4° N.L.					1					1								1	4
5° Son.		2																	2
6° Pue.	1			1			1												3
7° Ver.	1	1	1	1	1	3							1					1	10
8° Coah.							1					1							2
9° S.L.P.	1		1																2
11° Mich.																		1	1
12° Sin.	1				1														2
16° Gto.	1					1													2
17° Chih.											1								1
18° Mor.	1																		1
19° Tam.	1																		1
20° Chis.	1																		1
21° Gro.	1	1		1										3					6
22° Qro.															2				2
23° Zac.	1																		1
24° Nay.		1																	1
28° Tlx.								1											1
30° Ags.																	1		1
<b>Total</b>	<b>29</b>	<b>6</b>	<b>9</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>9</b>	<b>95</b>

(14) Otros incluye aquellas contradicciones de tesis en las que hay más de dos circuitos.

# 6. Indicadores en materia de contradicciones de tesis

## 6e. Contradicciones de tesis entre circuitos

Acumulado 2010

Autoridades contendientes

Denunciantes

	1° D.F.	2° Edo. de Méx.	3° Jal./Col.	4° N.L.	5° Son.	6° Pue.	7° Ver.	8° Coah.	9° S.L.P.	10° Tab. / Ver.	12° Sin.	13° Oax.	15° B.C. N./ Son.	16° Gto.	17° Chih.	18° Mor.	19° Tam.	20° Chis.	21° Gro.	22° Qro.	24° Nay.	26° B.C. S.	28° Tlx.	30° Ags.	Otros <sup>(14)</sup>	Total
1° D.F.	31	1	2	2				1					1		1			2					1		3	45
2° Edo. de Méx.	3	2	1				1												1						2	10
3° Jal./Col.	3		16	3		4		1										1	1						3	32
4° N.L.				2		1								2				1							1	7
5° Son.		2																								2
6° Pue.	6			2	1			1											1						3	14
7° Ver.	1	1	1	1		1	4											1							1	11
8° Coah.								2			1							1								4
9° S.L.P.	1		1						2														1		1	6
11° Mich.																								1	1	2
12° Sin.	1				1						1														1	3
15° B.C.N./ Son.		1											1												1	3
16° Gto.	1						1							1												3
17° Chih.	2				1										3											6
18° Mor.	1					1																				2
19° Tam.	1																	2								3
20° Chis.	1																									1
21° Gro.	1	1	1	1																3						7
22° Qro.	1																				2					2
23° Zac.	1																									1
24° Nay.		1			1																					2
25° Dgo.						1																				1
28° Tlx.																										1
30° Ags.									1															2		2
<b>Total</b>	<b>54</b>	<b>9</b>	<b>22</b>	<b>11</b>	<b>3</b>	<b>9</b>	<b>6</b>	<b>5</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>16</b>	<b>170</b>

(14) Otros incluye aquellas contradicciones de tesis en las que hay más de dos circuitos.

## 6. Indicadores en contradicción de tesis

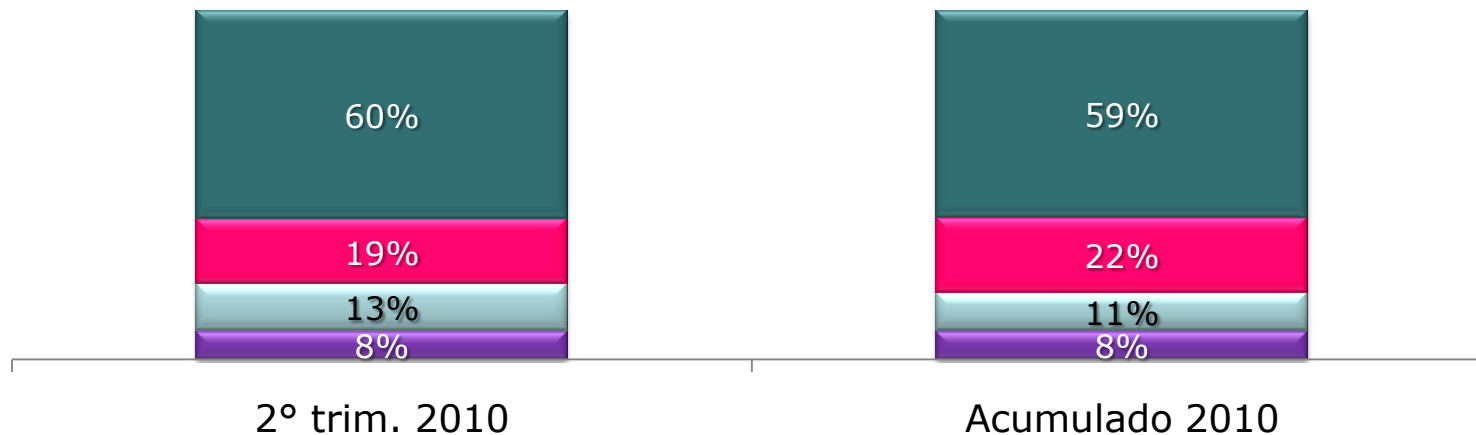
### 6c. Tipo de resolución emitida en las contradicciones de tesis

	2° trim. 2010	%	Acum. 2010	%
Establecen jurisprudencia	57	58.8%	115	59.3%
Inexistente <sup>(15)</sup>	24	24.7%	42	21.6%
Sin materia <sup>(16)</sup>	8	8.2%	21	10.8%
Improcedente	8	8.2%	16	8.2%
<b>Total CT resueltas en sesión de Pleno o Salas</b>	<b>97</b>	<b>100%</b>	<b>194</b>	<b>100%</b>

(15) Son inexistentes cuando del análisis de las sentencias supuestamente contradictorias se advierte que en ellas no se sostuvieron criterios opuestos.

(16) Quedan sin materia aquellas en las que existiendo contradicción previamente fue resuelto el tema por la Suprema Corte de Justicia de la Nación o alguno de los criterios opuestos se abandonó por el órgano que lo sostuvo.

■ Improcedente  
 ■ Sin materia  
 ■ Inexistente  
 ■ Establecen jurisprudencia





## 7. Indicador de incidentes de inejecución de sentencia

### Incidentes de inejecución de sentencia por tipo de resolución

	2° trim. 2010	%	Acum. 2010	%
Sin materia <sup>(17)</sup>	239	80.2%	339	78.7%
Devuélvase <sup>(18)</sup>	54	18.1%	83	19.3%
Se ordena reponer el procedimiento		0.0%	3	0.7%
Improcedente	5	1.7%	6	1.4%
<b>Total de I.I.S. fallados</b>	<b>298</b>	<b>100%</b>	<b>431</b>	<b>100%</b>

(17) Asuntos en los que se tiene por cumplida la respectiva sentencia concesoria.

(18) Asuntos en los que es necesario que el respectivo tribunal de amparo requiera a las autoridades responsables para lograr el cumplimiento del fallo.

