

**TOTAL DE ASUNTOS: 39**

**SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN**

<b>PRIMERA SALA</b>	
ASUNTOS QUE FUERON RESUELTOS EN LA SESIÓN PÚBLICA ORDINARIA DEL DÍA 18 DE ENERO DE 2023.	TURNO <b>1</b>
ASISTENCIA: MINISTRO PRESIDENTE DE LA SALA JORGE MARIO PARDO REBOLLEDO, MINISTROS ARTURO ZALDÍVAR LELO DE LARREA, ALFREDO GUTIÉRREZ ORTIZ MENA, JUAN LUIS GONZÁLEZ ALCÁNTARA CARRANCÁ Y MINISTRA ANA MARGARITA RÍOS FARJAT.	
MINISTRA PONENTE: ANA MARGARITA RÍOS FARJAT. SECRETARIO QUE DA CUENTA: LICENCIADO RAMÓN EDUARDO LÓPEZ SALDAÑA.	

<b>1</b>	<b>AMPARO EN REVISIÓN</b>		
<b>LICENCIADA IRLANDA DENISSE ÁVALOS NÚÑEZ</b>			
<b>282/2019</b>  (21-ABR-21)	<b>QUEJOSO:</b> SAMUEL ALFREDO CARDOZO (RECURRENTE). <b>AUTORIDAD RESPONSABLE:</b> PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA (RECURRENTE). <b>AUTORIDAD RESPONSABLE:</b> CÁMARA DE DIPUTADOS DEL CONGRESO DE LA UNIÓN (RECURRENTE). <b>ACTO RECLAMADO:</b> EL ARTÍCULO 100 DE LA LEY DE MIGRACIÓN, PUBLICADA EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL 25 DE MAYO DE 2011. <b>JUZGADO DE ORIGEN:</b> JUZGADO OCTAVO DE DISTRITO EN MATERIA ADMINISTRATIVA EN LA CIUDAD DE MÉXICO. <b>EXP. ORIGEN:</b> J.A. 1333/2018. <b>TRIBUNAL DE ORIGEN:</b> DÉCIMO SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO. <b>EXP. ORIGEN:</b> A.R. 68/2019.	CONGRESO DE LA UNIÓN Y OTRAS AUTORIDADES.	<b>CONTINÚA EN LISTA</b>  <b>A PETICIÓN DE LA MINISTRA PONENTE</b>



<b>4</b>	<b>RECURSO DE RECLAMACIÓN</b>	
<b>MAESTRO JUAN JAIME GONZÁLEZ VARAS</b>		
<b>4/2022 -CA</b>	<p><b>RECURRENTE:</b> MUNICIPIO DE TEOTITLÁN DEL VALLE, DISTRITO DE TLACOLULA, ESTADO DE OAXACA.</p> <p><b>ACTO RECURRIDO:</b> EL PROVEÍDO DE 13 DE DICIEMBRE DE 2021 DICTADO POR LA MINISTRA INSTRUCTORA EN EL INCIDENTE DE SUSPENSIÓN DE LA CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 190/2021 (SE CONCEDIÓ LA SUSPENSIÓN SOLICITADA).</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. SE DESECHA EL RECURSO DE RECLAMACIÓN.</li> <li>2. QUEDA FIRME EL ACUERDO RECURRIDO.</li> </ol> <p>(APROBADO POR MAYORÍA DE 4 VOTOS EN CONTRA DEL EMITIDO POR EL MINISTRO GONZÁLEZ ALCÁNTARA CARRANCÁ).</p>
<b>5</b>	<b>CONFLICTO COMPETENCIAL</b>	
<b>LICENCIADO RAMÓN EDUARDO LÓPEZ SALDAÑA</b>		
<b>279/2022</b>	<p><b>ÓRGANO JURISDICCIONAL CONTENDIENTE:</b> SEXTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO.</p> <p><b>EXP. ORIGEN:</b> A.D. 420/2022.</p> <p><b>ÓRGANO JURISDICCIONAL CONTENDIENTE:</b> OCTAVO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL DEL PRIMER CIRCUITO.</p> <p><b>EXP. ORIGEN:</b> A.D. 123/2022.</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. SÍ EXISTE EL CONFLICTO COMPETENCIAL.</li> <li>2. EL OCTAVO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL DEL PRIMER CIRCUITO ES LEGALMENTE COMPETENTE PARA CONOCER DEL ASUNTO A QUE ESTE EXPEDIENTE SE REFIERE.</li> <li>3. REMÍTANSE LOS AUTOS AL TRIBUNAL COLEGIADO DECLARADO LEGALMENTE COMPETENTE PARA SU CONOCIMIENTO Y EFECTOS LEGALES CONDUCENTES.</li> </ol> <p>(APROBADO POR UNANIMIDAD DE 5 VOTOS).</p>
<b>6</b>	<b>RECURSO DE RECLAMACIÓN</b>	
<b>MAESTRO JUAN JAIME GONZÁLEZ VARAS</b>		
<b>982/2022</b>	<p><b>RECURRENTE:</b> MARÍA PATRICIA SÁNCHEZ MACIEL.</p> <p><b>ACTO RECURRIDO:</b> EL PROVEÍDO DE 7 DE OCTUBRE DE 2022 DICTADO POR LA PRESIDENCIA DE ESTA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, EN EL AMPARO EN REVISIÓN 508/2022 (SE DESECHÓ POR IMPROCEDENTE EL RECURSO DE REVISIÓN).</p> <p><b>TRIBUNAL DE ORIGEN:</b> SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIAS CIVIL Y DE TRABAJO DEL DECIMOQUINTO CIRCUITO.</p> <p><b>EXP. ORIGEN:</b> A.R. 39/2022.</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. ES INFUNDADO.</li> <li>2. SE CONFIRMA EL ACUERDO RECURRIDO.</li> </ol> <p>(APROBADO POR UNANIMIDAD DE 5 VOTOS).</p>

7	<b>RECURSO DE RECLAMACIÓN</b>	
<b>MAESTRO JAVIER ALEXANDRO GONZÁLEZ RODRÍGUEZ</b>		
929/2022	<b>RECURRENTE:</b> MARCELA PINEDA GONZÁLEZ. <b>ACTO RECURRIDO:</b> EL PROVEÍDO DE 12 DE SEPTIEMBRE DE 2022 DICTADO POR LA PRESIDENCIA DE ESTA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, EN EL EXPEDIENTE VARIOS 251/2019-VRNR (SE DESECHÓ POR IMPROCEDENTE EL RECURSO DE QUEJA). <b>TRIBUNAL DE ORIGEN:</b> QUINTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO. <b>EXP. ORIGEN:</b> R.Q. 48/2019.	1. ES INFUNDADO. 2. SE CONFIRMA EL ACUERDO RECURRIDO.  (APROBADO POR UNANIMIDAD DE 5 VOTOS).

Ciudad de México, 18 de enero de 2023.

EL SECRETARIO DE ACUERDOS  
DE LA PRIMERA SALA

---

MAESTRO RAÚL MENDIOLA PIZANA

# SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

<b>PRIMERA SALA</b>		
ASUNTOS QUE FUERON RESUELTOS EN LA SESIÓN PÚBLICA ORDINARIA DEL DÍA 18 DE ENERO DE 2023.	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="text-align: center;">TURNO <b>2</b></td> </tr> </table>	TURNO <b>2</b>
TURNO <b>2</b>		
<b>MINISTRO PONENTE: ARTURO ZALDÍVAR LELO DE LARREA.</b> <b>SECRETARIO QUE DA CUENTA: DOCTOR ROBERTO NIEMBRO ORTEGA.</b>		

<b>1</b>	<b>AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN</b>		
<b>LICENCIADO MARAT PAREDES MONTIEL</b>			
2932/2022	<b>QUEJOSO:</b> PABLO CHÁVEZ ROSSIQUE (RECURRENTE). <b>ACTO RECLAMADO:</b> LA SENTENCIA DE 11 DE ENERO DE 2019 DICTADA EN EL TOCA 75/2017. <b>TRIBUNAL DE ORIGEN:</b> SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIAS PENAL Y ADMINISTRATIVA DEL OCTAVO CIRCUITO. <b>EXP. ORIGEN:</b> A.D. 48/2019.	SEGUNDO TRIBUNAL UNITARIO DEL OCTAVO CIRCUITO.	<b>RETIRADO</b>  <b>A PETICIÓN DEL MINISTRO PONENTE</b>
<b>2</b>	<b>AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN</b>		
<b>LICENCIADO RICARDO LATAPIE ALDANA</b>			
4476/2022	<b>QUEJOSA:</b> CABI OUTLET PACHUCA, SOCIEDAD ANÓNIMA PROMOTORA DE INVERSIÓN DE CAPITAL VARIABLE. <b>PARTE INTERESADA:</b> SAWERS, SOCIEDAD DE RESPONSABILIDAD LIMITADA DE CAPITAL VARIABLE Y OTROS (PARTE RECURRENTE). <b>ACTO RECLAMADO:</b> LA SENTENCIA DE 8 DE MARZO DE 2022 DICTADA EN EL TOCA 2/2022 Y SU EJECUCIÓN. <b>TRIBUNAL DE ORIGEN:</b> OCTAVO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO. <b>EXP. ORIGEN:</b> A.D. 259/2022.	OCTAVA SALA CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE LA CIUDAD DE MÉXICO Y OTRA AUTORIDAD.	<b>RETIRADO</b>  <b>A PETICIÓN DEL MINISTRO PONENTE</b>

<b>3</b>		<b>CONTRADICCIÓN DE CRITERIOS</b>	
<b>LICENCIADO GUILLERMO KOHN ESPINOSA</b>			
<b>87/2022</b>	<p><b>DENUNCIANTE:</b> JUEZ SEXTO DE DISTRITO EN EL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA.</p> <p><b>ÓRGANO JURISDICCIONAL CONTENDIENTE:</b> PLENO DEL DÉCIMO CIRCUITO.</p> <p><b>ÓRGANO JURISDICCIONAL CONTENDIENTE:</b> PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL DEL PRIMER CIRCUITO.</p> <p><b>ÓRGANO JURISDICCIONAL CONTENDIENTE:</b> TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL TERCER CIRCUITO.</p> <p><b>ÓRGANO JURISDICCIONAL CONTENDIENTE:</b> QUINTO TRIBUNAL COLEGIADO DEL DECIMOQUINTO CIRCUITO.</p> <p><b>ÓRGANO JURISDICCIONAL CONTENDIENTE:</b> TERCER TRIBUNAL COLEGIADO DEL DECIMOQUINTO CIRCUITO.</p>	<b>RETIRADO</b>	<b>A PETICIÓN DEL MINISTRO PONENTE</b>
<b>4</b>		<b>CONTROVERSA CONSTITUCIONAL</b>	
<b>LICENCIADO MARAT PAREDES MONTIEL</b>			
<b>151/2021</b>	<p><b>ACTOR:</b> PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE MORELOS.</p> <p><b>DEMANDADO:</b> CÁMARA DE DIPUTADOS DEL CONGRESO DE LA UNIÓN.</p> <p><b>ACTO RECLAMADO:</b> LA RESOLUCIÓN DE 3 DE MAYO DE 2021 DICTADA EN EL EXPEDIENTE SI/LXIV/DP/02/2020.</p>	<b>CONTINÚA EN LISTA</b>	<b>A PETICIÓN DEL MINISTRO PONENTE</b>
<b>5</b>		<b>AMPARO EN REVISIÓN</b>	
<b>LICENCIADO MARAT PAREDES MONTIEL</b>			
<b>439/2022</b>	<p><b>QUEJOSO:</b> JESÚS ANTONIO ALTONAR REYES (<b>RECURRENTE</b>).</p> <p><b>TERCERA INTERESADA:</b> CONSULTORÍA TARREF, SOCIEDAD CIVIL (<b>RECURRENTE ADHESIVA</b>).</p> <p><b>ACTO RECLAMADO:</b> EL ARTÍCULO 126, PÁRRAFO 3, DE LA LEY GENERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES.</p> <p><b>JUZGADO DE ORIGEN:</b> JUZGADO NOVENO DE DISTRITO DE AMPARO EN MATERIA PENAL EN LA CIUDAD DE MÉXICO.</p> <p><b>EXP. ORIGEN:</b> J.A. 1038/2016.</p> <p><b>TRIBUNAL DE ORIGEN:</b> QUINTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL DEL PRIMER CIRCUITO.</p> <p><b>EXP. ORIGEN:</b> A.R. 77/2022.</p>	<p>CONGRESO DE LA UNIÓN Y OTRAS AUTORIDADES.</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A LA PARTE QUEJOSA.</li> <li>2. QUEDA SIN MATERIA LA REVISIÓN ADHESIVA.</li> <li>3. SE RESERVA JURISDICCIÓN AL TRIBUNAL COLEGIADO DEL CONOCIMIENTO EN TÉRMINOS DE ESTA EJECUTORIA.</li> </ol> <p>(APROBADO POR MAYORÍA DE 3 VOTOS EN CONTRA DE LOS EMITIDOS POR LOS MINISTROS GONZÁLEZ ALCÁNTARA CARRANCÁ Y PARDO REBOLLEDO).</p>

<b>6</b>		<b>AMPARO EN REVISIÓN</b>	
<b>LICENCIADO CARLOS GUSTAVO PONCE NÚÑEZ</b>			
<b>437/2022</b>	<p><b>QUEJOSO:</b> ENRIQUE MENDOZA BOLIO.</p> <p><b>PARTE INTERESADA:</b> <b>TERCERA</b> MARTHA EUGENIA NOVELO EROSA Y OTRO (<b>PARTE RECURRENTE</b>).</p> <p><b>AUTORIDAD RESPONSABLE:</b> PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA (<b>RECURRENTE</b>).</p> <p><b>AUTORIDAD RESPONSABLE:</b> INSTITUTO ESTATAL DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES (<b>RECURRENTE</b>).</p> <p><b>ACTO RECLAMADO:</b> EL ARTÍCULO 70, FRACCIÓN XII, DE LA LEY GENERAL DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA.</p> <p><b>JUZGADO DE ORIGEN:</b> JUZGADO TERCERO DE DISTRITO EN EL ESTADO DE YUCATÁN.</p> <p><b>EXP. ORIGEN:</b> J.A. 544/2020.</p> <p><b>TRIBUNAL DE ORIGEN:</b> TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIAS DE TRABAJO Y ADMINISTRATIVA DEL DECIMOCUARTO CIRCUITO.</p> <p><b>EXP. ORIGEN:</b> A.R. 37/2022.</p>	<p>CONGRESO DE LA UNIÓN Y OTRAS AUTORIDADES.</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. ES IMPROCEDENTE EL RECURSO DE REVISIÓN INTERPUESTO POR LA AUTORIDAD PRECISADA EN ESTA RESOLUCIÓN.</li> <li>2. SE REVOCA LA SENTENCIA RECURRIDA.</li> <li>3. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A LA PARTE QUEJOSA.</li> <li>4. SE RESERVA JURISDICCIÓN AL TRIBUNAL COLEGIADO DEL CONOCIMIENTO PARA LOS EFECTOS PRECISADOS EN ESTA RESOLUCIÓN.</li> </ol> <p style="text-align: right;">(APROBADO POR UNANIMIDAD DE 5 VOTOS).</p>
<b>7</b>		<b>CONTRADICCIÓN DE CRITERIOS</b>	
<b>LICENCIADO MARAT PAREDES MONTIEL</b>			
<b>232/2022</b>	<p><b>DENUNCIANTE:</b> SEXTO TRIBUNAL COLEGIADO DEL DECIMOQUINTO CIRCUITO.</p> <p><b>ÓRGANO JURISDICCIONAL CONTENDIENTE:</b> PLENO DEL DECIMOSÉPTIMO CIRCUITO.</p> <p><b>ÓRGANO JURISDICCIONAL CONTENDIENTE:</b> PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIAS PENAL Y ADMINISTRATIVA DEL QUINTO CIRCUITO.</p> <p><b>ÓRGANO JURISDICCIONAL CONTENDIENTE:</b> SEXTO TRIBUNAL COLEGIADO DEL DECIMOQUINTO CIRCUITO.</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. SÍ EXISTE LA CONTRADICCIÓN.</li> <li>2. DEBE PREVALECER CON CARÁCTER DE JURISPRUDENCIA LA TESIS SUSTENTADA POR ESTA PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN.</li> <li>3. PUBLÍQUESE LA TESIS JURISPRUDENCIAL EN TÉRMINOS DE LA LEY DE AMPARO.</li> </ol> <p style="text-align: right;">(APROBADO POR UNANIMIDAD DE 5 VOTOS).</p>	

<b>8</b>		<b>INCIDENTE DE INEJECUCIÓN DE SENTENCIA</b>	
<b>MAESTRA GRECIA ROCHA SORIANO</b>			
<b>53/2022</b>	<p><b>QUEJOSO:</b> ALFREDO CAMACHO FLORES.</p> <p><b>ACTO RECLAMADO:</b> LA OMISIÓN DE CUMPLIR CON LA SENTENCIA DICTADA POR LA SALA SUPERIOR DEL ENTONCES TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL DISTRITO FEDERAL, AHORA CIUDAD DE MÉXICO.</p> <p><b>JUZGADO DE ORIGEN:</b> JUZGADO SÉPTIMO DE DISTRITO EN MATERIA ADMINISTRATIVA EN LA CIUDAD DE MÉXICO.</p> <p><b>EXP. ORIGEN:</b> J.A. 922/2019.</p> <p><b>TRIBUNAL DE ORIGEN:</b> CUARTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.</p> <p><b>EXP. ORIGEN:</b> A.R. 425/2019, ASÍ COMO EL I.I.S. 13/2021.</p>	<p>CUARTA SALA ORDINARIA DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO Y OTRA AUTORIDAD.</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. SE DECLARA SIN MATERIA EL INCIDENTE DE INEJECUCIÓN DE SENTENCIA.</li> <li>2. SE ORDENA DEVOLVER LOS AUTOS AL JUZGADO DE DISTRITO DEL CONOCIMIENTO.</li> <li>3. QUEDA SIN EFECTOS EL DICTAMEN EMITIDO POR EL TRIBUNAL COLEGIADO DE ORIGEN EN EL INCIDENTE DE INEJECUCIÓN DE SENTENCIA 13/2021, ASÍ COMO LA MULTA IMPUESTA POR LA JUEZ DE DISTRITO DEL CONOCIMIENTO.</li> </ol> <p style="text-align: right;"><b>(APROBADO POR UNANIMIDAD DE 5 VOTOS).</b></p>

Ciudad de México, 18 de enero de 2023.

EL SECRETARIO DE ACUERDOS  
DE LA PRIMERA SALA

---

MAESTRO RAÚL MENDIOLA PIZAÑA

# SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

<b>PRIMERA SALA</b>	
ASUNTOS QUE FUERON RESUELTOS EN LA SESIÓN PÚBLICA ORDINARIA DEL DÍA 18 DE ENERO DE 2023.	<b>TURNO 3</b>
<b>MINISTRO PONENTE: JORGE MARIO PARDO REBOLLEDO.</b> <b>SECRETARIO QUE DA CUENTA: LICENCIADO CARLOS ANTONIO GUDIÑO CICERO.</b>	

<b>1</b>	<b>INCIDENTE DERIVADO DEL JUICIO ORDINARIO CIVIL FEDERAL</b>	
<b>MAESTRO JORGE ARRIAGA CHAN TEMBLADOR</b>		
9/2022	<b>ACTORA INCIDENTAL:</b> BASER INFRAESTRUCTURA, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE. <b>DEMANDADO INCIDENTAL:</b> CONSEJO DE LA JUDICATURA FEDERAL. <b>ACTO RECLAMADO:</b> LA EXCEPCIÓN DE FALTA DE PERSONALIDAD OPUESTA EN EL JUICIO ORDINARIO CIVIL FEDERAL 1/2021.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. ES INFUNDADA LA EXCEPCIÓN DE FALTA DE PERSONALIDAD.</li> <li>2. SE RECONOCE LA PERSONALIDAD CON LA QUE COMPARECE LA PARTE DEMANDADA.</li> </ol> <p style="text-align: center;">(APROBADO POR UNANIMIDAD DE 4 VOTOS, IMPEDIDO EL MINISTRO ZALDÍVAR LELO DE LARREA).</p>
<b>2</b>	<b>AMPARO EN REVISIÓN</b>	
<b>LICENCIADA CLAUDIA LISSETTE MONTAÑO MENDOZA</b>		
425/2022	<b>QUEJOSA:</b> BELIA MARÍA PLASCENCIA DUEÑAS (RECURRENTE). <b>ACTO RECLAMADO:</b> EL ARTÍCULO 2921 DEL CÓDIGO CIVIL DEL ESTADO DE JALISCO. <b>JUZGADO DE ORIGEN:</b> JUZGADO QUINTO DE DISTRITO EN MATERIAS ADMINISTRATIVA, CIVIL Y DE TRABAJO EN EL ESTADO DE JALISCO. <b>EXP. ORIGEN:</b> J.A. 1178/2020. <b>TRIBUNAL DE ORIGEN:</b> CUARTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL TERCER CIRCUITO. <b>EXP. ORIGEN:</b> A.R. 234/2021.	CONGRESO DEL ESTADO DE JALISCO Y OTRAS AUTORIDADES. <ol style="list-style-type: none"> <li>1. EN LA MATERIA DE LA REVISIÓN SE CONFIRMA LA SENTENCIA RECURRIDA.</li> <li>2. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A LA PARTE QUEJOSA.</li> </ol> <p style="text-align: center;">(APROBADO POR MAYORÍA DE 4 VOTOS EN CONTRA DEL EMITIDO POR EL MINISTRO GONZÁLEZ ALCÁNTARA CARRANCÁ).</p>

<b>3</b>	<b>AMPARO EN REVISIÓN</b>		
<b>MAESTRA BRENDA MONTESINOS SOLANO</b>			
<b>461/2021</b>	<p><b>QUEJOSA:</b> FUNDACIÓN TELETÓN MÉXICO, ASOCIACIÓN CIVIL (<b>RECURRENTE</b>).</p> <p><b>AUTORIDAD RESPONSABLE:</b> PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA (<b>RECURRENTE ADHESIVO</b>).</p> <p><b>ACTO RECLAMADO:</b> LOS ARTÍCULOS 9, FRACCIÓN X, 15, FRACCIÓN VII Y 20, FRACCIÓN I, DE LA LEY DEL IMPUESTO AL VALOR AGREGADO.</p> <p><b>JUZGADO DE ORIGEN:</b> JUZGADO SEGUNDO DE DISTRITO EN EL ESTADO DE MÉXICO.</p> <p><b>EXP. ORIGEN:</b> J.A. 70/2020.</p> <p><b>TRIBUNAL DE ORIGEN:</b> SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL SEGUNDO CIRCUITO.</p> <p><b>EXP. ORIGEN:</b> A.R. 50/2021.</p>	<p>CONGRESO DE LA UNIÓN Y OTRAS AUTORIDADES.</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. EN LA MATERIA DE LA REVISIÓN LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A LA PARTE QUEJOSA.</li> <li>2. QUEDA SIN MATERIA LA REVISIÓN ADHESIVA.</li> </ol> <p style="text-align: right;">(APROBADO POR UNANIMIDAD DE 5 VOTOS).</p>
<b>4</b>	<b>AMPARO EN REVISIÓN</b>		
<b>MAESTRO GUILLERMO PABLO LÓPEZ ANDRADE</b>			
<b>179/2022</b>	<p><b>QUEJOSOS:</b> HUMBERTO RENÉ ISLAS CORTÉS Y OTROS (<b>RECURRENTES</b>).</p> <p><b>AUTORIDAD RESPONSABLE:</b> DIRECCIÓN GENERAL DE RESPONSABILIDADES DE LA UNIDAD DE ASUNTOS JURÍDICOS DE LA AUDITORÍA SUPERIOR DE LA FEDERACIÓN (<b>RECURRENTE PRINCIPAL Y ADHESIVA</b>).</p> <p><b>AUTORIDAD RESPONSABLE:</b> AUDITORÍA SUPERIOR DE LA FEDERACIÓN (<b>RECURRENTE ADHESIVA</b>).</p> <p><b>ACTO RECLAMADO:</b> LOS ARTÍCULOS 1º, 32, 33, ASÍ COMO DEL 49 AL 68, DE LA LEY DE FISCALIZACIÓN Y RENDICIÓN DE CUENTAS DE LA FEDERACIÓN, PUBLICADA EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL 29 DE MAYO DE 2009.</p> <p><b>JUZGADO DE ORIGEN:</b> JUZGADO DÉCIMO SÉPTIMO DE DISTRITO EN MATERIA ADMINISTRATIVA EN LA CIUDAD DE MÉXICO.</p> <p><b>EXP. ORIGEN:</b> J.A. 66/2021.</p> <p><b>TRIBUNAL DE ORIGEN:</b> PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.</p> <p><b>EXP. ORIGEN:</b> A.R. 387/2021.</p>	<p>CONGRESO DE LA UNIÓN Y OTRAS AUTORIDADES.</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. EN LA MATERIA DE LA REVISIÓN SE CONFIRMA LA SENTENCIA RECURRIDA.</li> <li>2. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A LA PARTE QUEJOSA.</li> <li>3. ES INFUNDADA LA REVISIÓN ADHESIVA.</li> <li>4. SE RESERVA JURISDICCIÓN AL TRIBUNAL COLEGIADO DEL CONOCIMIENTO EN TÉRMINOS DE ESTA EJECUTORIA.</li> </ol> <p style="text-align: right;">(APROBADO POR UNANIMIDAD DE 5 VOTOS).</p>

5		AMPARO EN REVISIÓN	
MAESTRO JORGE ARRIAGA CHAN TEMBLADOR			
403/2022	<p><b>PARTE QUEJOSA:</b> ALBERTO JAVIER HURTADO VARGAS POR DERECHO PROPIO Y EN REPRESENTACIÓN DE BTB CONSULTING, SOCIEDAD CIVIL <b>(PARTE RECURRENTE)</b>.</p> <p><b>ACTO RECLAMADO:</b> LA RESOLUCIÓN DE 25 DE AGOSTO DE 2021 DICTADA EN EL EXPEDIENTE 330/2021, EN LA CUAL SE RESUELVE NEGAR EL LEVANTAMIENTO DE LAS MEDIDAS PRECAUTORIAS DECRETADAS MEDIANTE EL PROVEÍDO DE 22 DE JUNIO DE 2021.</p> <p><b>JUZGADO DE ORIGEN:</b> JUZGADO DÉCIMO DE DISTRITO EN MATERIA CIVIL EN LA CIUDAD DE MÉXICO.</p> <p><b>EXP. ORIGEN:</b> J.A. 746/2021.</p> <p><b>TRIBUNAL DE ORIGEN:</b> DÉCIMO QUINTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO.</p> <p><b>EXP. ORIGEN:</b> A.R. 183/2022.</p>	<p>JUEZ TRIGÉSIMO SEXTO DE LO CIVIL DE PROCESO ORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE LA CIUDAD DE MÉXICO.</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. EN LA MATERIA DE LA REVISIÓN LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A LA PARTE QUEJOSA.</li> <li>2. DEVUÉLVANSE LOS AUTOS AL TRIBUNAL COLEGIADO DEL CONOCIMIENTO EN TÉRMINOS DE ESTA EJECUTORIA.</li> </ol> <p>(APROBADO POR UNANIMIDAD DE 5 VOTOS).</p>
6		AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN	
MAESTRO CARLOS MANUEL BARÁIBAR TOVAR			
4051/2022	<p><b>QUEJOSO: DATOS SENSIBLES (RECURRENTE).</b></p> <p><b>PARTE TERCERA INTERESADA: DATOS SENSIBLES.</b></p> <p><b>ACTO RECLAMADO:</b> LA SENTENCIA DE 5 DE JULIO DE 2019 DICTADA EN EL TOCA 12-C/2019 Y SU EJECUCIÓN.</p> <p><b>TRIBUNAL DE ORIGEN:</b> SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIAS PENAL Y CIVIL DEL VIGÉSIMO CIRCUITO.</p> <p><b>EXP. ORIGEN:</b> A.D. 219/2021.</p>	<p>SALA REGIONAL COLEGIADA MIXTA ZONA 04, PICHUCALCO, DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL ESTADO DE CHIAPAS.</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. EN LA MATERIA DE LA REVISIÓN SE CONFIRMA LA SENTENCIA RECURRIDA.</li> <li>2. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A LA PARTE QUEJOSA.</li> </ol> <p>(APROBADO POR UNANIMIDAD DE 5 VOTOS).</p>

LISTA SIN DATOS SENSIBLES

<b>7</b>		<b>CONTRADICCIÓN DE CRITERIOS</b>	
<b>MAESTRO HÉCTOR VARGAS BECERRA</b>			
<b>206/2022</b>	<b>DENUNCIANTE:</b> SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL VIGÉSIMO CUARTO CIRCUITO. <b>ÓRGANO JURISDICCIONAL</b> <b>CONTENDIENTE:</b> SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIAS PENAL Y ADMINISTRATIVA DEL DECIMOSÉPTIMO CIRCUITO. <b>ÓRGANO JURISDICCIONAL</b> <b>CONTENDIENTE:</b> SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL VIGÉSIMO CUARTO CIRCUITO.	1. SÍ EXISTE LA CONTRADICCIÓN. 2. DEBE PREVALECER CON CARÁCTER DE JURISPRUDENCIA EL CRITERIO SUSTENTADO POR ESTA PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN. 3. DESE PUBLICIDAD A LA TESIS JURISPRUDENCIAL EN TÉRMINOS DE LA LEY DE AMPARO.	<b>(APROBADO POR UNANIMIDAD DE 5 VOTOS).</b>

Ciudad de México, 18 de enero de 2023.

EL SECRETARIO DE ACUERDOS  
DE LA PRIMERA SALA

---

MAESTRO RAÚL MENDIOLA PIZANA

# SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

<b>PRIMERA SALA</b>			
ASUNTOS QUE FUERON RESUELTOS EN LA SESIÓN PÚBLICA ORDINARIA DEL DÍA 18 DE ENERO DE 2023.	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="text-align: center;">TURNOS</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center; font-size: 24pt;"><b>4</b></td> </tr> </table>	TURNOS	<b>4</b>
TURNOS			
<b>4</b>			
<b>MINISTRO PONENTE: ALFREDO GUTIÉRREZ ORTIZ MENA.</b> <b>SECRETARIA QUE DA CUENTA: MAESTRA MARÍA DOLORES IGAREDA DIEZ DE SOLLANO.</b>			

<b>1</b>	<b>CONTRADICCIÓN DE CRITERIOS</b>		
<b>MAESTRA GABRIELA ELEONORA CORTÉS ARAUJO</b>			
257/2022	<b>DENUNCIANTE:</b> TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL TERCER CIRCUITO. <b>ÓRGANO JURISDICCIONAL CONTENDIENTE:</b> NOVENO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO. <b>ÓRGANO JURISDICCIONAL CONTENDIENTE:</b> TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL TERCER CIRCUITO.	<b>RETIRADO</b>  <b>A PETICIÓN DEL MINISTRO PONENTE</b>	
<b>2</b>	<b>AMPARO EN REVISIÓN</b>		
<b>MAESTRA GABRIELA ELEONORA CORTÉS ARAUJO</b>			
399/2021 (26-OCT-22)	<b>QUEJOSA:</b> SCHNEIDER ELECTRIC MÉXICO, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE <b>(RECURRENTE ADHESIVA).</b> <b>TERCERO INTERESADO:</b> DAVID FERNANDO PELÁEZ HERNÁNDEZ <b>(RECURRENTE).</b> <b>ACTO RECLAMADO:</b> EL ARTÍCULO 1397 <i>IN FINE</i> DEL CÓDIGO DE COMERCIO. <b>JUZGADO DE ORIGEN:</b> JUZGADO DÉCIMO TERCERO DE DISTRITO EN MATERIA CIVIL EN LA CIUDAD DE MÉXICO. <b>EXP. ORIGEN:</b> J.A. 1295/2019 Y SU ACUMULADO J.A. 16/2020. <b>TRIBUNAL DE ORIGEN:</b> DÉCIMO QUINTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO. <b>EXP. ORIGEN:</b> A.R. 165/2021.	OCTAVA SALA CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE LA CIUDAD DE MÉXICO Y OTRA AUTORIDAD.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. EN LA MATERIA DE LA REVISIÓN SE REVOCA LA SENTENCIA RECURRIDA.</li> <li>2. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A LA PARTE QUEJOSA.</li> <li>3. ES INFUNDADO EL RECURSO DE REVISIÓN ADHESIVO.</li> <li>4. DEVUÉLVANSE LOS AUTOS AL TRIBUNAL COLEGIADO DEL CONOCIMIENTO PARA LOS EFECTOS PRECISADOS EN ESTA RESOLUCIÓN.</li> </ol> <p style="text-align: right; font-size: 10pt;">(APROBADO POR MAYORÍA DE 4 VOTOS EN CONTRA DEL EMITIDO POR EL MINISTRO GONZÁLEZ ALCÁNTARA CARRANCÁ).</p>

<b>3</b>		<b>AMPARO EN REVISIÓN</b>	
<b>MAESTRA GABRIELA ELEONORA CORTÉS ARAUJO</b>			
242/2022 (16-NOV-22)	<p><b>QUEJOSA:</b> ALLIANZ MEXICO, SOCIEDAD ANÓNIMA, COMPAÑÍA DE SEGUROS <b>(RECURRENTE)</b>.</p> <p><b>ACTO RECLAMADO:</b> LOS ARTÍCULOS 68 BIS Y 68 BIS 1 DE LA LEY DE PROTECCIÓN Y DEFENSA AL USUARIO DE SERVICIOS FINANCIEROS.</p> <p><b>JUZGADO DE ORIGEN:</b> JUZGADO SEXTO DE DISTRITO EN MATERIA CIVIL EN LA CIUDAD DE MÉXICO.</p> <p><b>EXP. ORIGEN:</b> J.A. 562/2017.</p> <p><b>TRIBUNAL DE ORIGEN:</b> SÉPTIMO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO.</p> <p><b>EXP. ORIGEN:</b> A.R. 101/2018.</p>	CONGRESO DE LA UNIÓN Y OTRAS AUTORIDADES.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. EN LA MATERIA DE LA REVISIÓN SE REVOCA LA SENTENCIA RECURRIDA.</li> <li>2. SE SOBRESEE EN EL JUICIO DE AMPARO.</li> <li>3. SE RESERVA JURISDICCIÓN AL TRIBUNAL COLEGIADO DEL CONOCIMIENTO PARA LOS EFECTOS PRECISADOS EN ESTA RESOLUCIÓN.</li> </ol> <p style="text-align: right;">(APROBADO POR UNANIMIDAD DE 5 VOTOS).</p>
<b>4</b>		<b>AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN</b>	
<b>MAESTRA JAQUELINE SÁENZ ANDUJO</b>			
3972/2022	<p><b>QUEJOSA:</b> OPERBES, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE <b>(RECURRENTE)</b>.</p> <p><b>ACTO RECLAMADO:</b> LA SENTENCIA DE 27 DE OCTUBRE DE 2021 DICTADA EN EL TOCA 208/2021 Y SU ACUMULADO 209/2021.</p> <p><b>TRIBUNAL DE ORIGEN:</b> SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO.</p> <p><b>EXP. ORIGEN:</b> A.D. 151/2022.</p>	SEGUNDO TRIBUNAL UNITARIO EN MATERIAS CIVIL, ADMINISTRATIVA Y ESPECIALIZADO EN COMPETENCIA ECONÓMICA, RADIODIFUSIÓN Y TELECOMUNICACIONES DEL PRIMER CIRCUITO.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. SE TIENE POR DESISTIDA A LA PARTE QUEJOSA DEL RECURSO DE REVISIÓN.</li> <li>2. QUEDA FIRME LA SENTENCIA DICTADA POR EL TRIBUNAL COLEGIADO DEL CONOCIMIENTO.</li> </ol> <p style="text-align: right;">(APROBADO POR UNANIMIDAD DE 5 VOTOS).</p>

<b>5</b>	<b>AMPARO EN REVISIÓN</b>		
<b>LICENCIADO JUSTINO BARBOSA PORTILLO</b>			
<b>331/2022</b>	<p><b>PARTE QUEJOSA:</b> AMERRA CAPITAL MANAGEMENT, LLC Y OTRAS (<b>PARTE RECURRENTE</b>).</p> <p><b>ACTO RECLAMADO:</b> EL ARTÍCULO 37, FRACCIÓN II, DE LA LEY DE CONCURSOS MERCANTILES.</p> <p><b>JUZGADO DE ORIGEN:</b> JUZGADO SÉPTIMO DE DISTRITO EN EL ESTADO DE SINALOA.</p> <p><b>EXP. ORIGEN:</b> J.A. 176/2018.</p> <p><b>TRIBUNAL DE ORIGEN:</b> TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL DECIMOSEGUNDO CIRCUITO.</p> <p><b>EXP. ORIGEN:</b> A.R. 76/2020.</p>	<p>CONGRESO DE LA UNIÓN Y OTRAS AUTORIDADES.</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. SE TIENE POR DESISTIDA A LA PARTE QUEJOSA.</li> <li>2. SE SOBRESEE EN EL JUICIO DE AMPARO.</li> </ol>
(APROBADO POR UNANIMIDAD DE 5 VOTOS).			
<b>6</b>	<b>AMPARO EN REVISIÓN</b>		
<b>MAESTRA JAQUELINE SÁENZ ANDUJO</b>			
<b>299/2022</b>	<p><b>QUEJOSA:</b> PMC PINTURAS, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE (<b>RECURRENTE</b>).</p> <p><b>ACTO RECLAMADO:</b> EL ARTÍCULO 129 DE LA LEY GENERAL DE SOCIEDADES MERCANTILES, PUBLICADA EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL 14 DE JUNIO DE 2018.</p> <p><b>JUZGADO DE ORIGEN:</b> JUZGADO SÉPTIMO DE DISTRITO EN EL ESTADO DE MÉXICO.</p> <p><b>EXP. ORIGEN:</b> J.A. 122/2019.</p> <p><b>TRIBUNAL DE ORIGEN:</b> CUARTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL SEGUNDO CIRCUITO.</p> <p><b>EXP. ORIGEN:</b> A.R. 268/2019.</p>	<p>CONGRESO DE LA UNIÓN Y OTRAS AUTORIDADES.</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. DEVUÉLVANSE LOS AUTOS AL TRIBUNAL COLEGIADO DEL CONOCIMIENTO PARA LOS EFECTOS PRECISADOS EN ESTA RESOLUCIÓN.</li> </ol>
(APROBADO POR UNANIMIDAD DE 5 VOTOS).			

<b>7</b>	<b>CONFLICTO COMPETENCIAL</b>	
<b>LICENCIADO JESÚS ROJAS IBÁÑEZ</b>		
<b>243/2022</b>	<p><b>ÓRGANO JURISDICCIONAL CONTENDIENTE:</b> SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIAS CIVIL Y DE TRABAJO DEL VIGÉSIMO PRIMER CIRCUITO. <b>EXP. ORIGEN:</b> A.D. 274/2021.</p> <p><b>ÓRGANO JURISDICCIONAL CONTENDIENTE:</b> SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIAS PENAL Y ADMINISTRATIVA DEL VIGÉSIMO PRIMER CIRCUITO. <b>EXP. ORIGEN:</b> A.D. 261/2021.</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. SÍ EXISTE EL CONFLICTO COMPETENCIAL.</li> <li>2. SE DECLARA LEGALMENTE COMPETENTE AL SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIAS CIVIL Y DE TRABAJO DEL VIGÉSIMO PRIMER CIRCUITO PARA CONOCER DEL ASUNTO A QUE ESTE EXPEDIENTE SE REFIERE.</li> <li>3. REMÍTANSE LOS AUTOS AL TRIBUNAL COLEGIADO DECLARADO LEGALMENTE COMPETENTE PARA SU CONOCIMIENTO Y EFECTOS LEGALES CONDUCTENTES.</li> </ol>
<b>(APROBADO POR UNANIMIDAD DE 5 VOTOS).</b>		
<b>8</b>	<b>CONFLICTO COMPETENCIAL</b>	
<b>LICENCIADO JESÚS ROJAS IBÁÑEZ</b>		
<b>264/2022</b>	<p><b>ÓRGANO JURISDICCIONAL CONTENDIENTE:</b> SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIAS CIVIL Y DE TRABAJO DEL VIGÉSIMO PRIMER CIRCUITO. <b>EXP. ORIGEN:</b> A.D. 456/2021.</p> <p><b>ÓRGANO JURISDICCIONAL CONTENDIENTE:</b> SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIAS PENAL Y ADMINISTRATIVA DEL VIGÉSIMO PRIMER CIRCUITO. <b>EXP. ORIGEN:</b> A.D. 73/2022.</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. SÍ EXISTE EL CONFLICTO COMPETENCIAL.</li> <li>2. SE DECLARA LEGALMENTE COMPETENTE AL SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIAS CIVIL Y DE TRABAJO DEL VIGÉSIMO PRIMER CIRCUITO PARA CONOCER DEL ASUNTO A QUE ESTE EXPEDIENTE SE REFIERE.</li> <li>3. REMÍTANSE LOS AUTOS AL TRIBUNAL COLEGIADO DECLARADO LEGALMENTE COMPETENTE PARA SU CONOCIMIENTO Y EFECTOS LEGALES CONDUCTENTES.</li> </ol>
<b>(APROBADO POR UNANIMIDAD DE 5 VOTOS).</b>		

<b>9</b>	<b>SOLICITUD DE EJERCICIO DE LA FACULTAD DE ATRACCIÓN</b>	
<b>MAESTRA ADRIANA ORTEGA ORTIZ</b>		
<b>458/2022</b>	<b>SOLICITANTE:</b> PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO DEL VIGÉSIMO QUINTO CIRCUITO. <b>ACTO RELACIONADO:</b> SOLICITA A ESTE ALTO TRIBUNAL EJERZA SU FACULTAD DE ATRACCIÓN PARA CONOCER DEL AMPARO EN REVISIÓN 59/2022. <b>TRIBUNAL DE ORIGEN:</b> PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO DEL VIGÉSIMO QUINTO CIRCUITO. <b>EXP. ORIGEN:</b> A.R. 59/2022.	1. ESTA PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN EJERCE LA FACULTAD DE ATRACCIÓN PARA CONOCER DEL ASUNTO A QUE ESTE EXPEDIENTE SE REFIERE. 2. ENVÍENSE LOS AUTOS A LA PRESIDENCIA DE LA PRIMERA SALA PARA LOS EFECTOS LEGALES CONDUCENTES.  (APROBADO POR UNANIMIDAD DE 5 VOTOS).

Ciudad de México, 18 de enero de 2023.

EL SECRETARIO DE ACUERDOS  
DE LA PRIMERA SALA

---

MAESTRO RAÚL MENDIOLA PIZAÑA

# SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

<b>PRIMERA SALA</b>	
ASUNTOS QUE FUERON RESUELTOS EN LA SESIÓN PÚBLICA ORDINARIA DEL DÍA 18 DE ENERO DE 2023.	TURNO <b>5</b>
MINISTRO PONENTE: JUAN LUIS GONZÁLEZ ALCÁNTARA CARRANCÁ. SECRETARIO QUE DA CUENTA: MAESTRO PABLO FRANCISCO MUÑOZ DÍAZ.	

1	<b>AMPARO EN REVISIÓN</b>		
<b>MAESTRO VÍCTOR MANUEL ROCHA MERCADO</b>			
517/2022	<p><b>QUEJOSA:</b> HOLIDAY DE MÉXICO, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE (RECURRENTE). <b>ACTO RECLAMADO:</b> EL ARTÍCULO 100, PÁRRAFO TERCERO, DE LA LEY GENERAL DE RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS, PUBLICADA EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL 18 DE JULIO DE 2016. <b>JUZGADO DE ORIGEN:</b> JUZGADO DÉCIMO QUINTO DE DISTRITO EN MATERIA ADMINISTRATIVA EN LA CIUDAD DE MÉXICO. <b>EXP. ORIGEN:</b> J.A. 1052/2021. <b>TRIBUNAL DE ORIGEN:</b> DÉCIMO OCTAVO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO. <b>EXP. ORIGEN:</b> A.R. 61/2022.</p>	CONGRESO DE LA UNIÓN Y OTRAS AUTORIDADES.	<p><b>LA SALA ACORDÓ QUE CONTINÚE EN LISTA</b></p> <p><b>DEVUÉLVANSE LOS AUTOS A LA SECRETARÍA DE ACUERDOS DE LA PRIMERA SALA, A EFECTO DE QUE DÉ VISTA A LA PARTE QUEJOSA EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 64 DE LA LEY DE AMPARO</b></p>

<b>2</b>	<b>SOLICITUD DE REASUNCIÓN DE COMPETENCIA</b>	
<b>DOCTOR FERNANDO SOSA PASTRANA</b>		
<b>121/2022</b>	<p><b>SOLICITANTE:</b> MINISTRO JUAN LUIS GONZÁLEZ ALCÁNTARA CARRANCÁ.  <b>ACTO RELACIONADO:</b> SOLICITA A ESTE ALTO TRIBUNAL REASUMA SU COMPETENCIA ORIGINARIA PARA CONOCER DEL AMPARO EN REVISIÓN 114/2022.  <b>TRIBUNAL DE ORIGEN:</b> SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL CUARTO CIRCUITO.  <b>EXP. ORIGEN:</b> A.R. 114/2022.</p>	<p><b>CONTINÚA EN LISTA</b></p> <p><b>A PETICIÓN DEL MINISTRO PONENTE</b></p>
<b>3</b>	<b>INCIDENTE DERIVADO DEL JUICIO ORDINARIO CIVIL FEDERAL</b>	
<b>LICENCIADO GILBERTO NAVA HERNÁNDEZ</b>		
<b>22/2021</b> (25-MAY-22)	<p><b>ACTOR INCIDENTAL:</b> LUIS MARIO HERNÁNDEZ ACEVEDO, PERITO TERCERO EN DISCORDIA.  <b>DEMANDADA INCIDENTAL:</b> INDUSTRIAS IBSE, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE.  <b>DEMANDADO INCIDENTAL:</b> CONSEJO DE LA JUDICATURA FEDERAL.  <b>ACTO RECLAMADO:</b> INCIDENTE DE PAGO DE HONORARIOS CON MOTIVO DEL DICTAMEN PERICIAL EN MATERIA ACTUARIAL QUE RINDIÓ EN EL JUICIO ORDINARIO CIVIL FEDERAL 5/2019.</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. ES PROCEDENTE EL INCIDENTE DE PAGO DE HONORARIOS.</li> <li>2. LAS DEMANDADAS INCIDENTISTAS DEBEN CUBRIR CADA UNA AL PERITO TERCERO EN DISCORDIA LA CANTIDAD ESTABLECIDA EN ESTA EJECUTORIA.</li> <li>3. EL PERITO DEBERÁ EXHIBIR LOS COMPROBANTES FISCALES A FAVOR DE LAS DEMANDADAS INCIDENTISTAS, UNA VEZ QUE HAYAN SIDO CUBIERTOS LOS HONORARIOS CORRESPONDIENTES.</li> </ol> <p style="text-align: center;">(APROBADO POR UNANIMIDAD DE 4 VOTOS, IMPEDIDO EL MINISTRO ZALDÍVAR LELO DE LARREA).</p>

<b>4</b>	<b>INCIDENTE DERIVADO DEL JUICIO ORDINARIO CIVIL FEDERAL</b>	
<b>MAESTRO PABLO FRANCISCO MUÑOZ DÍAZ</b>		
<b>16/2022</b>	<p><b>ACTORA INCIDENTAL:</b> INDUSTRIAS IBSE, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE.</p> <p><b>DEMANDADO INCIDENTAL:</b> CONSEJO DE LA JUDICATURA FEDERAL.</p> <p><b>ACTO RECLAMADO:</b> EL PAGO DE INTERESES MORATORIOS ATENDIENDO A LAS BASES QUE SE PRECISARON EN EL INCIDENTE DE EJECUCIÓN DE SENTENCIA EN EL JUICIO ORDINARIO FEDERAL 5/2019.</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. ES PROCEDENTE EL INCIDENTE DE LIQUIDACIÓN DE INTERESES PLANTEADO POR LA ACTORA INCIDENTAL.</li> <li>2. LA LIQUIDACIÓN DE LA CONDENA AL PAGO DE INTERESES MORATORIOS IMPUESTA AL CONSEJO DE LA JUDICATURA FEDERAL CORRESPONDE A LA CANTIDAD PRECISADA EN ESTA RESOLUCIÓN.</li> </ol> <p style="text-align: right; margin-top: 20px;">(APROBADO POR UNANIMIDAD DE 4 VOTOS, IMPEDIDO EL MINISTRO ZALDÍVAR LELO DE LARREA).</p>
<b>5</b>	<b>RECURSO DE RECLAMACIÓN</b>	
<b>LICENCIADO GILBERTO NAVA HERNÁNDEZ</b>		
<b>655/2022</b> <b>(9-NOV-22)</b>	<p><b>RECURRENTE:</b> BANCO NACIONAL DE OBRAS Y SERVICIOS PÚBLICOS, SOCIEDAD NACIONAL DE CRÉDITO, INSTITUCIÓN DE BANCA DE DESARROLLO.</p> <p><b>ACTO RECURRIDO:</b> EL PROVEÍDO DE 18 DE MAYO DE 2022 DICTADO POR LA PRESIDENCIA DE ESTA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, EN EL AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 2350/2022 (SE ADMITIÓ A TRÁMITE EL RECURSO DE REVISIÓN).</p> <p><b>TRIBUNAL DE ORIGEN:</b> TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO.</p> <p><b>EXP. ORIGEN:</b> A.D. 102/2020.</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. ES INFUNDADO.</li> <li>2. SE CONFIRMA EL ACUERDO RECURRIDO.</li> </ol> <p style="text-align: right; margin-top: 20px;">(APROBADO POR MAYORÍA DE 3 VOTOS EN CONTRA DE LOS EMITIDOS POR LA MINISTRA RÍOS FARJAT Y POR EL MINISTRO GUTIÉRREZ ORTIZ MENA).</p>



