

**RECURSO DE RECLAMACIÓN 1972/2019.  
DERIVADO DEL AMPARO EN REVISIÓN**

\*\*\*\*\*

**RECURRENTE: \*\*\*\*\*.**

**PONENTE: MINISTRO JUAN LUIS GONZÁLEZ ALCÁNTARA CARRANCÁ  
SECRETARIA: MIREYA MELÉNDEZ ALMARAZ  
COLABORÓ: GILBERTO NAVA HERNÁNDEZ**

En atención a lo dispuesto por el artículo 73, segundo párrafo, de la Ley de Amparo, así como la jurisprudencia de rubro: **“PROYECTOS DE RESOLUCIÓN DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN Y DE LOS TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO. SÓLO DEBEN PUBLICARSE AQUELLOS EN LOS QUE SE ANALICE LA CONSTITUCIONALIDAD O LA CONVENCIONALIDAD DE UNA NORMA GENERAL, O BIEN, SE REALICE LA INTERPRETACIÓN DIRECTA DE UN PRECEPTO CONSTITUCIONAL O DE UN TRATADO INTERNACIONAL EN MATERIA DE DERECHOS HUMANOS”**<sup>1</sup>, a continuación, se hace público el fragmento del proyecto de resolución del recurso de reclamación 1972/2019, en el cual se realiza el estudio de constitucionalidad respectivo:

...

17. En primer lugar se analizan los argumentos planteados en el sentido de que los artículos 10, fracción III, y 21 fracción III, inciso a), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación son contrarios al artículo 107, fracción IX, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

---

<sup>1</sup> Época: Décima Época; Registro: 2007922; Instancia: Pleno; Tipo de Tesis: Jurisprudencia; Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación; Libro 12, Noviembre de 2014, Tomo I; Materia(s): Común; Tesis: P./J. 53/2014 (10a.); Página: 61.

18. Para emprender su análisis es necesario conocer el contenido de dichas disposiciones. Así, el numeral 107 constitucional, en su fracción invocada, dispone que:

**Artículo 107.** Las controversias de que habla el artículo 103 de esta Constitución, con excepción de aquellas en materia electoral, se sujetarán a los procedimientos que determine la ley reglamentaria, de acuerdo con las bases siguientes: (...)

IX. En materia de amparo directo procede el recurso de revisión en contra de las sentencias que resuelvan sobre la constitucionalidad de normas generales, establezcan la interpretación directa de un precepto de esta Constitución u omitan decidir sobre tales cuestiones cuando hubieren sido planteadas, siempre que fijen un criterio de importancia y trascendencia, según lo disponga la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en cumplimiento de los acuerdos generales del Pleno. La materia del recurso se limitará a la decisión de las cuestiones propiamente constitucionales, sin poder comprender otras; (...)

19. Por su parte, los artículos impugnados de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación prevén:

**Artículo 10.** La Suprema Corte de Justicia conocerá funcionando en Pleno: (...)

III. Del recurso de revisión contra sentencias que en amparo directo pronuncien los tribunales colegiados de circuito, cuando habiéndose impugnado la inconstitucionalidad de una ley federal, local, del Distrito Federal o de un tratado internacional, o cuando en los conceptos de violación se haya planteado la interpretación directa de un precepto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, dichas sentencias decidan u omitan decidir sobre tales materias, debiendo limitarse en estos casos la materia del recurso a la decisión de las cuestiones propiamente constitucionales; (...)

**Artículo 21.** Corresponde conocer a las Salas: (...)

III. Del recurso de revisión contra sentencias que en amparo directo pronuncien los tribunales colegiados de circuito: a) Cuando habiéndose impugnado la constitucionalidad de un reglamento federal expedido por el Presidente de la República, o de reglamentos expedidos por el gobernador de un Estado o por el Jefe del Distrito Federal, o en los conceptos de violación se haya planteado la interpretación directa de un precepto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en estas materias, se haya decidido o se omita decidir sobre la misma inconstitucionalidad o interpretación constitucional; y ...”

20. Como se aprecia, el artículo 107 de la Norma Fundamental dispone que el recurso de revisión en amparo directo es procedente contra las sentencias que:
- a. Resuelvan sobre la constitucionalidad de normas generales,
  - b. Establezcan la interpretación directa de un precepto de la propia Constitución Federal u
  - c. Omitan decidir sobre tales cuestiones cuando hubieran sido planteadas desde la demanda de amparo.
  - d. Lo anterior, siempre que pueda fijarse un criterio de importancia y trascendencia, según lo disponga la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en cumplimiento de los acuerdos generales del Pleno
21. Es claro entonces que la norma constitucional transcrita establece como primer requisito de procedencia del recurso de revisión en amparo directo, que la resolución del asunto haya resuelto sobre la constitucionalidad de normas generales, establecido la interpretación directa de un precepto de la propia Constitución o haya omitido decidir sobre tales cuestiones cuando hubieran sido planteadas, con la condicionante, como segundo requerimiento, que tales cuestiones tengan la potencialidad de fijar un criterio de importancia y trascendencia.

22. Por su parte, la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en sus artículos 10 y 21 de referencia, dispone que corresponde conocer al Pleno de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación de los recursos de revisión en amparo directo cuando desde la demanda de amparo se haya impugnado la constitucionalidad de una ley federal, local o del Distrito Federal, o de un tratado internacional, o cuando se haya planteado la interpretación directa de algún precepto de la Norma Fundamental, y en la sentencia respectiva se haya decidido u omitido decidir sobre tales materias; y que es competencia de las Salas de este Máximo Tribunal conocer de los recursos de revisión interpuestos contra las sentencias dictadas en amparo directo que decidan u omitan decidir sobre la constitucionalidad un reglamento federal expedido por el Presidente de la República o de reglamentos locales expedidos por los gobernadores de los estados o del Jefe de Gobierno del Distrito Federal, o sobre la interpretación directa de una norma constitucional.
23. Como se advierte, al contrario de lo alegado por el recurrente, los preceptos en cita de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación no establecen requisitos adicionales para la procedencia del recurso de revisión en amparo directo a los previstos en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, antes bien, se prevén los mismos requerimientos, con la salvedad de que en la ley orgánica se establece una distribución de los asuntos entre el Pleno y las Salas de este Máximo Tribunal en función del tipo de norma cuya constitucionalidad se cuestione.
24. Así, al Pleno de esta Suprema Corte corresponde resolver sobre la constitucionalidad de leyes federales, locales o tratados

internacionales; en tanto que sus Salas conocerán de reglamentos federales o locales.

25. En ese tenor, las precisiones apuntadas en modo alguno implican que la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación establezca requisitos adicionales a los previstos en nuestra Carta Fundamental para lo procedencia del recurso de revisión en amparo directo, consistente en la subsistencia de un planteamiento de constitucionalidad en la sentencia de amparo, ya sea el análisis de constitucionalidad de una norma general o la interpretación directa de un precepto constitucional; y que el asunto a resolver tenga la potencialidad de fijar un criterio de importancia y trascendencia. Razón por la cual debe declararse infundado este agravio.

...