AMPARO DIRECTO *****
QUEJOSO: *****
TERCEROS INTERESADOS: *****,
******* , ***** y *******

PONENTE: MINISTRA ANA MARGARITA RÍOS FARJAT

SECRETARIO: RAMÓN EDUARDO LÓPEZ SALDAÑA
Colaboró: Fernando Ramírez Jasso

Vo. Bo.
MINISTRA

Ciudad de México. La Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en sesión de ****, emite la siguiente:

SENTENCIA

Mediante la cual se resuelve el amparo directo ***** , promovido por ***** , contra la resolución del cuatro de septiembre de dos mil veinte emitida por la Quinta Sala Penal del Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México, en el toca penal ***** .

[...]

VII. ESTUDIO DE FONDO

30. El asunto tiene como origen el dictado de una sentencia por parte de un tribunal de alzada en la que confirmó la sentencia condenatoria de primera instancia emitida en contra de dos personas por la comisión del mismo hecho ilícito clasificado como secuestro exprés y mediante la cual se les impuso una pena de cincuenta años de prisión.
31. Un primer cosentenciado promovió juicio de amparo directo en contra de dicha sentencia, por lo que un Tribunal Colegiado de Circuito le otorgó el amparo para que el Tribunal de Alzada responsable reclasificara a robo calificado el hecho ilícito por el que fue condenado, lo que se tradujo en la reducción de la pena de prisión del quejoso a solo ocho años.
32. Con posterioridad, el segundo cosentenciado también promovió un juicio de amparo directo, alegando que la clasificación del hecho ilícito por el que fue condenado no debió ser secuestro exprés, sino robo. No obstante, una nueva integración del mismo Tribunal Colegiado considera que la clasificación jurídica de secuestro exprés determinada por el tribunal de alzada responsable es la adecuada.
33. Lo anterior revela que en el caso existen dos personas condenadas por la misma sentencia penal por la comisión del mismo hecho ilícito, las cuales se encuentran, potencialmente, sujetas a criterios diversos por el mismo Tribunal Colegiado pero con una diversa integración, circunstancia que representa para uno de ellos el cumplimiento de una pena de prisión mucho más extensa que la de su cosentenciado. Ante este supuesto particular nacen dos interrogantes:

1) ¿En el caso, se actualiza dentro del juicio de amparo la cosa juzgada refleja respecto de la clasificación del hecho ilícito?

2) ¿La cosa juzgada refleja opera aun ante el cambio de integración del Tribunal Colegiado de Circuito?

34. Esta Primera Sala determina que hay supuestos en los cuales, por regla general, los tribunales colegiados de circuito se encuentran constreñidos a resolver un juicio de amparo directo conforme al mismo criterio sostenido en una sentencia de amparo previa emitida por el mismo tribunal, ello tratándose del supuesto particular referido y con motivo de la cosa juzgada refleja, sin que el cambio de integración de dichos órganos jurisdiccionales impida lo anterior. A efecto de alcanzar esta conclusión, el estudio de esta sentencia se divide en tres apartados:

- a) Cosa juzgada (efecto directo y efecto reflejo).
- b) Cosa juzgada refleja en el juicio de amparo directo en materia penal promovido por un cosentenciado.
- c) Cosa juzgada refleja ante el cambio de integración del tribunal colegiado de circuito.

a. Cosa juzgada (efecto directo y efecto reflejo)

35. El Tribunal Pleno ha determinado que en términos de los artículos 14, párrafo segundo y 17 de la Constitución Política del país la resolución firme que decide en definitiva un juicio constituye cosa juzgada. Por esa razón, lo decidido ya no es susceptible de otra discusión, siempre que

en el juicio correspondiente se haya hecho efectivo el debido proceso con sus formalidades esenciales¹³.

36. Esta Primera Sala en la contradicción de tesis **197/2010**¹⁴, en lo que interesa, determinó que para la actualización de la figura de **cosa juzgada en su efecto directo**, es necesario que concurren, entre un caso resuelto por una sentencia definitiva y uno posterior, **identidad** en la cosa u objeto de litigio, en las causas y en las personas con la misma calidad con la que participaron o intervinieron en los juicios, o sea, que se haya resuelto la misma cuestión en diverso juicio anterior¹⁵.

¹³Criterio contenido en la jurisprudencia P./J. 85/2008 de rubro: **COSA JUZGADA. EL SUSTENTO CONSTITUCIONAL DE ESA INSTITUCIÓN JURÍDICA PROCESAL SE ENCUENTRA EN LOS ARTÍCULOS 14, SEGUNDO PÁRRAFO Y 17, TERCER PÁRRAFO, DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS.** Datos de actualización. Novena Época. Registro digital: 168959. Derivada de la acción de inconstitucionalidad 11/2004 y su acumulada 12/2004. 25 de septiembre de 2007. Unanimidad de diez votos. Ausente: Olga Sánchez Cordero de García Villegas. Ponente: Genaro David Góngora Pimentel.

¹⁴Resuelta en sesión de primero de diciembre de dos mil diez, por unanimidad de cuatro votos de los Ministros José Ramón Cossío Díaz y Juan N. Silva Meza (ponente) y la Ministra Olga Sánchez Cordero de García Villegas y el Ministro Presidente Arturo Zaldívar Lelo de Larrea.

¹⁵Sirve de manera orientador el criterio contenido en la jurisprudencia 2a./J. 112/2012 (10a.) de la Segunda Sala: **COSA JUZGADA REFLEJA. NO ACTUALIZA LA CAUSA DE IMPROCEDENCIA PREVISTA EN EL ARTÍCULO 73, FRACCIÓN IV, DE LA LEY DE AMPARO.** En términos del precepto invocado, la cosa juzgada que actualiza la improcedencia del juicio de amparo exige de manera estricta la concurrencia de los supuestos consistentes en que: 1) El acto reclamado en determinado juicio de amparo verse o involucre un acto o una ley que hubiera sido materia de una ejecutoria emitida en otro; y, 2) Los juicios respectivos hubieran sido promovidos por el mismo quejoso, contra las mismas autoridades y por el propio acto reclamado, aunque las violaciones constitucionales sean diversas. De ese modo, si la llamada cosa juzgada refleja no comparte esos supuestos, porque en su configuración no existe la concatenación de tales elementos personales y objetivos, es inconcuso que su prevalencia no actualiza la improcedencia del juicio de amparo. Datos de localización: Segunda Sala. Décima Época. Registro Digital: 2001879. Derivada de la contradicción de tesis 499/2011. 22 de agosto de 2012. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: José Fernando Franco González Salas. Ponente: Luis María Aguilar Morales. Secretario: Alejandro Manuel González García.

37. Lo anterior, obliga a los órganos jurisdiccionales a no tramitar un nuevo juicio respecto de las mismas pretensiones porque, de lo contrario, implicaría que se condene dos veces por la misma razón o que se emitan sentencias contradictorias, lo cual generaría inseguridad jurídica.
38. Siguiendo esa línea jurisprudencial, esta Sala resolvió (amparo directo en revisión **2562/2015**¹⁶) que la cosa juzgada directa encuentra inmersa en la causal de improcedencia prevista en el artículo 61, fracción XI, de la Ley de Amparo¹⁷, la cual imposibilita que lo resuelto en definitiva en un juicio de amparo pueda ser objeto de nuevo análisis y decisión en otro juicio de la misma clase. En aquella ocasión se consideró que ello resulta acorde con el derecho de acceso a la justicia por dotar de certeza lo resuelto en otros juicios de amparo en beneficio de la correcta y funcional administración de justicia.
39. De lo dicho hasta aquí, es posible concluir que la cosa juzgada y su efecto directo se entiende como la inmutabilidad de lo resuelto en sentencias firmes por existir **identidad** de las partes y su calidad, objeto del litigio y causa de pedir, sin que pueda admitirse su modificación por

¹⁶Del que derivó la tesis aislada 1a. XCIV/2016. Primera Sala. De rubro “**COSA JUZGADA. EL ARTÍCULO 61, FRACCIÓN XI, DE LA LEY DE AMPARO VIGENTE NO VULNERA LOS ARTÍCULOS 1o. Y 133 CONSTITUCIONALES, NI EL DERECHO FUNDAMENTAL DE ACCESO A LA JUSTICIA.**”. Datos de actualización. Abril de 2016. Décima Época. Registro 2011384. Amparo directo en revisión 2562/2015, fallado en sesión de veinticinco de noviembre de dos mil quince, por unanimidad de cinco votos de los señores Ministros: Arturo Zaldívar Lelo de Larrea (Ponente), José Ramón Cossío Díaz, Jorge Mario Pardo Rebolledo, Olga Sánchez Cordero de García Villegas y Presidente Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena.

¹⁷**Artículo 61.** El juicio de amparo es improcedente: [...]

XI. Contra normas generales o actos que hayan sido materia de una ejecutoria en otro juicio de amparo, en los términos de la fracción anterior;

circunstancias posteriores, pues en ella descansan los principios constitucionales de **certeza y seguridad jurídica**.

40. En contraste, hay casos en los que **no concurren todos los elementos que acreditan la cosa juzgada directa**, pero lo resuelto de manera previa en un juicio tiene relevancia en uno posterior, ya que de no tener en cuenta el primer pronunciamiento se comprometería la seguridad jurídica. A esto se le conoce como **cosa juzgada refleja**.
41. La cosa juzgada refleja se actualiza, entonces, cuando sin existir una identidad total de partes (y su calidad), objeto y causa entre un caso resuelto por una sentencia firme y un caso posterior, existe una **interdependencia o vinculación** entre estos. Esta relación lleva a que **el criterio de fondo, preciso, claro e indudable que se estableció en la sentencia firme del caso previo resulte un elemento indispensable para sustentar la resolución del nuevo juicio, a fin de evitar la emisión de sentencias contradictorias**.
42. Los supuestos de la cosa juzgada refleja pueden representarse de la siguiente manera:

Supuestos de la cosa juzgada refleja	
Supuesto uno	Hay identidad de partes (y su calidad) y objeto , pero no de la causa .
Supuesto dos	Hay identidad de partes (y su calidad) y causa , pero no del objeto .
Supuesto tres	Hay identidad de objeto y causa , pero no de las partes (y su calidad) .

43. Lo anterior pone de manifiesto que si bien existen diferencias entre la figura de cosa juzgada y cosa juzgada refleja, ambas tienen el mismo

objetivo: **evitar decisiones contradictorias sobre una misma cuestión jurídica.** Por ello, ambas figuras buscan privilegiar la certeza jurídica frente al derecho de oposición de las partes, de tal suerte que lo decidido en la sentencia ejecutoriada es el derecho frente al caso resuelto, que no podrá volver a ser controvertido ni podrá ser objeto de análisis o de un nuevo criterio por parte de la autoridad jurisdiccional.

44. Las semejanzas entre ambas figuras no terminan ahí, ya que esta Primera Sala al resolver la contradicción de tesis **211/2017** se pronunció en el sentido de que el efecto directo la cosa juzgada debe analizarse de oficio cuando el juzgador advierte su existencia¹⁸, aunque no haya sido opuesta como excepción por alguna de las partes, en virtud de la inmutabilidad y autoridad de las sentencias ejecutoriadas. Asimismo, se determinó que dicho criterio es aplicable, en lo conducente y de manera análoga, a la cosa juzgada refleja, en cuanto a que el análisis de oficio debe realizarse cuando el juzgador advierta su existencia, ya sea porque se desprenda de autos o por cualquier otra circunstancia¹⁹.
45. Conforme a estos elementos es que incluso esta Primera Sala ha conocido de diversos asuntos en los que ha determinado la actualización de la cosa juzgada refleja dentro del juicio de amparo.

¹⁸Resuelta en sesión de diecisiete de enero de dos mil dieciocho. por unanimidad de cuatro votos de los Ministros Arturo Zaldívar Lelo de Larrea (ponente), Jorge Mario Pardo Rebolledo, Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena y Ministra Presidenta Norma Lucía Piña Hernández. Ausente el Ministro José Ramón Cossío Díaz.

¹⁹Criterio contenido en la jurisprudencia 1a./J. 30/2018 (10a.) de rubro: **COSA JUZGADA REFLEJA. DEBE ANALIZARSE DE OFICIO CUANDO EL JUZGADOR ADVIERTE SU EXISTENCIA AUNQUE NO HAYA SIDO OPUESTA COMO EXCEPCIÓN POR ALGUNA DE LAS PARTES.** Datos de localización: Primera Sala. Décima Época. Registro Digital: 2018057. Derivada de la contradicción de tesis 211/2017. 17 de enero de 2018. Unanimidad de cuatro votos de los Ministros Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Jorge Mario Pardo Rebolledo, Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena y Norma Lucía Piña Hernández. Ausente: José Ramón Cossío Díaz. Ponente: Arturo Zaldívar Lelo de Larrea. Secretario: Mario Gerardo Avante Juárez.

Como por ejemplo el amparo directo **5/2021**²⁰, asunto en el que aun ante la falta de identidad de todos los elementos de la cosa juzgada directa con la sentencia del recurso de reclamación **2/2019** de la Segunda Sala²¹, se determinó tener por actualizada la cosa juzgada refleja respecto al criterio determinado en este, ante el grado de vinculación que ambos asuntos envolvían sobre la misma cuestión jurídica y a efecto de no emitir sentencias contradictorias.

b. Cosa juzgada refleja en el juicio de amparo directo en materia penal promovido por un cosentenciado

46. Conforme esta doctrina y los hechos que originaron el presente asunto, para esta Primera Sala resulta evidente que **la interrogante que envuelve el presente asunto se da respecto a la posible actualización del efecto reflejo de la cosa juzgada** y no de su efecto directo, ya que si bien **entre los asuntos que lo conforman existe una identidad de objeto y causa, no comparten una identidad respecto a las partes.**
47. Lo anterior es así pues entre la sentencia dictada en el amparo directo ***** y el amparo directo ***** ambos del Octavo Tribunal Colegiado en Materia Penal de Primer Circuito, **existe una identidad del objeto**, que es la invalidez de la sentencia del cuatro de septiembre de dos mil veinte dictada en el toca de apelación ***** por la Quinta

²⁰Resuelto en sesión del diecisiete de noviembre de dos mil veintiuno, por unanimidad de cinco votos de las Ministras Ana Margarita Ríos Farjat (Ponente) y Norma Lucía Piña Hernández y los Ministros Juan Luis González Alcántara Carrancá, Jorge Mario Pardo Rebolledo y Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena.

²¹Recurso de reclamación 2/2019, derivado de juicio contencioso administrativo 4/2019, resuelto en sesión de veinte de mayo de dos mil veinte, por unanimidad de cinco votos de los de los Ministros Alberto Pérez Dayán, Luis María Aguilar Morales, José Fernando Franco González Salas, Yasmín Esquivel Mossa y Presidente Javier Laynez Potisek (ponente).

Sala Penal del Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México (párrafos siete y dieciséis de esta sentencia).

48. También existe una **identidad en la causa de pedir**. En la sentencia del amparo directo ***** se determinó que contrario a lo decidido por la sala penal, los hechos del caso no acreditan el delito de secuestro exprés sino robo calificado. Lo anterior es precisamente uno de los argumentos incluidos en la demanda del señor ***** en el juicio de amparo ***** (párrafos ocho y dieciséis de esta sentencia).
49. No obstante, resulta evidente que **el elemento sobre el cual no existe identidad es precisamente respecto a las partes**, dado que en la sentencia dictada en el juicio de amparo directo ***** se tuvo como quejoso al señor ***** y en el juicio de amparo directo ***** el quejoso es el señor ***** . (párrafos nueve y dieciséis de esta sentencia).
50. Las anteriores consideraciones pueden esquematizarse de la siguiente manera:

	AD ***** del Octavo Tribunal Colegiado en Materia Penal de Primer Circuito (sentencia firme)	AD ***** del Octavo Tribunal Colegiado en Materia Penal de Primer Circuito (juicio posterior)
Sujeto (parte y calidad)	Señor ***** (quejoso)	Señor ***** (quejoso)
Objeto (cosa demandada)	Invalidez de la sentencia del cuatro de septiembre de dos mil veinte dictada en el toca ***** por la Quinta Sala Penal del Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México, en la que ambos fueron condenados por el mismo hecho y por las mismas pruebas por secuestro exprés.	

Causa	El hecho por el cual se les condenó en la sentencia reclamada no es secuestro exprés sino robo.
--------------	---

- 51.** Con lo expuesto, son las notas distintivas del presente asunto las que llevan a esta Primera Sala a profundizar en los elementos necesarios para la actualización de la cosa juzgada refleja en el supuesto particular en análisis: respecto a la clasificación jurídica que debe de regir un hecho ilícito que se tuvo por comprobado en una sentencia penal y sobre la cual un tribunal colegiado de circuito ya emitió criterio mediante sentencia de amparo firme para alguno de los cosentenciados condenados por aquella.
- 52.** Al respecto, cuando un tribunal colegiado conoce de un amparo directo promovido por una persona condenada mediante sentencia penal en el que se combate su validez, dicho órgano de amparo está llamado a realizar un estudio pormenorizado del asunto, verificar que se hayan cumplido con las formalidades esenciales del procedimiento, suplir la deficiencia de la queja cuando proceda y atender los conceptos de violación que haya esgrimido el quejoso²².
- 53.** En su caso, y llegado el momento oportuno, el tribunal colegiado de circuito analizará el material probatorio mediante el cual se tuvo por acreditado el hecho ilícito en la sentencia penal reclamada, así como la intervención y responsabilidad penal del quejoso en su comisión, y

²²**Artículo 79.** La autoridad que conozca del juicio de amparo deberá suplir la deficiencia de los conceptos de violación o agravios, en los casos siguientes: [...]

III. En materia penal:

a) En favor del inculpado o sentenciado; y [...]

constatará que en el caso se hubiere respetado el principio de presunción de inocencia como la doctrina de esta Sala prevé²³.

54. Habrá escenarios en los que de conformidad con los hechos ilícitos probados en la sentencia reclamada mediante el respectivo cúmulo de pruebas ya analizado, el tribunal colegiado de circuito determine que la clasificación jurídica que la autoridad responsable le otorgó a aquellos resultó errada y por lo tanto violatoria del principio de legalidad, por lo que concederá el amparo para que dicha autoridad le otorgue la clasificación jurídica que el órgano de amparo considere es la correcta.
55. De esta manera el **tribunal colegiado de circuito emitirá un criterio jurídico respecto a la clasificación jurídica del delito** que se actualiza para el hecho ilícito probado mediante el cúmulo de pruebas valoradas en la sentencia penal impugnada en la que se condenó al quejoso por la comisión de este, **criterio que será el derecho que rija esa cuestión jurídica en el caso concreto y el cual habrá de impactar en los efectos de concesión del amparo.**
56. Sin embargo, es posible que la sentencia penal reclamada sobre la cual el órgano de amparo concentró su estudio constitucional se haya ocupado de otras personas además del quejoso por el que aquella hubiera dictado una sentencia de amparo protectora; es decir, que en

²³Tesis aislada P. IV/2018 (10a.) de rubro “**IN DUBIO PRO REO. OBLIGACIONES QUE IMPONE ESTE PRINCIPIO A LOS TRIBUNALES DE AMPARO.**”. Datos de actualización. Pleno. Décima Época. Registro digital: 2018950. Último precedente que le dio origen: Amparo directo 16/2015. 30 de octubre 2017. Mayoría de siete votos de los Ministros Margarita Beatriz Luna Ramos, José Fernando Franco González Salas, Arturo Zaldívar Lelo de Larrea (Ponente), Jorge Mario Pardo Rebolledo, Eduardo Medina Mora I., Javier Laynez Potisek y Luis María Aguilar Morales; votaron en contra Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena, José Ramón Cossío Díaz, Norma Lucía Piña Hernández y Alberto Pérez Dayán. Ponente: Arturo Zaldívar Lelo de Larrea. Secretario: Arturo Bárcena Zubieta.

la misma sentencia penal se haya condenado a una diversidad de personas por la comisión del mismo hecho ilícito.

57. Por lo tanto, también el que otras personas igualmente condenadas por esta sentencia penal acudan ante la autoridad de amparo a solicitar la protección y amparo de la justicia federal, en atención al derecho de acceso a la justicia que les es propio.
58. Lo que incluso esta Primera Sala reconoce puede adquirir para estos una mayor relevancia ante la sentencia de amparo protectora que ya haya recibido uno de sus cosentenciados pues, de considerarse en la misma situación jurídica que aquel, resultará evidente que esperen recibir el mismo trato por parte de la autoridad de amparo.
59. Bajo ese escenario, es de esperarse entonces que los otros cosentenciados promuevan sus respectivos juicios de amparo, los cuales deberán ser analizados por el tribunal colegiado de circuito con la debida diligencia. De ordinario, deberá realizar un estudio pormenorizado de estos, verificar que se les hayan garantizado las formalidades esenciales del procedimiento, suplirles la deficiencia de la queja cuando proceda y atender los conceptos de violación que en su caso se hayan esgrimido.
60. Seguido el estudio de los posteriores juicios de amparo promovidos y, de ser el caso, llegado al análisis del material probatorio y de los hechos probados mediante este y una vez verificado que se hubiere cumplido el principio de presunción de inocencia²⁴, la autoridad jurisdiccional de amparo se hará frente de nueva cuenta con la clasificación jurídica que

²⁴*Ibidem.*

le corresponde al hecho ilícito por el que se dictó la sentencia condenatoria reclamada.

61. Llegado a este punto, y conforme al criterio sostenido por esta Primera Sala en la contradicción de tesis **211/2017** previamente referido²⁵, la autoridad de amparo habrá de analizar de manera oficiosa si en el caso se encuentra actualizada la cosa juzgada refleja, estudio que representa tan solo una exigencia elemental para toda autoridad jurisdiccional, como lo es debido conocimiento de sus asuntos y la prevención de la emisión de resoluciones contradictorias respecto a cuestiones ya decididas en sus sentencias ejecutoriadas.
62. Un primer acercamiento de la autoridad jurisdiccional para el análisis de la cosa juzgada refleja es la identificación del grado de identidad que entre un caso resuelto mediante sentencia firme y un caso posterior pueda existir respecto a los elementos característicos de la cosa juzgada (cosa u objeto de litigio, en las causas y en las personas con la misma calidad)
63. Empero, el análisis que adquiere una trascendencia fundamental en la identificación de dicha figura es la verificación de la medida de interdependencia o vinculación entre el caso resuelto mediante sentencia firme y el caso posterior, a efecto de comprobar que el criterio de fondo, preciso, claro e indudable que se estableció en la sentencia firme del caso previo resulta un elemento indispensable para sustentar la resolución del nuevo juicio, a fin de evitar la emisión de sentencias contradictorias.

²⁵*Supra* nota 19

64. No hay que perder de vista que en este supuesto lo que interesa determinar es si resulta posible la actualización de la cosa juzgada refleja respecto a una cuestión jurídica concreta y determinada, que es la clasificación jurídica que debe de regir el hecho ilícito probado en una sentencia penal y respecto a lo cual un tribunal colegiado de circuito ya emitió un criterio jurídico para uno de los cosentenciados que fueron condenados por aquella.
65. Se recalca lo anterior pues, para esta Primera Sala el grado de interdependencia o vinculación requeridos en supuestos como el analizado exige una identidad ya no solo respecto de la litis, sino de diversos elementos específicos que den cuenta del alto grado de identidad que envuelve la cuestión jurídica concreta entre los juicios de amparo en cuestión.
66. Con lo dicho, esta Primera Sala considera que para este supuesto de la cosa juzgada refleja se actualice, se entiende que en una sentencia de amparo previa se sustentó un criterio de fondo preciso, claro e indudable sobre alguna de las materias sobre las que versará un nuevo juicio, cuando, efectivamente, entre estos **exista una identidad en la litis particular a analizar**, es decir que en la sentencia de amparo firme se haya resuelto efectivamente la **misma problemática jurídica en sus términos que la que envuelve el nuevo caso**.
67. Adicionalmente, la autoridad jurisdiccional de amparo deberá verificar la acreditación en la **identidad de ciertos elementos específicos** entre ambos casos, como lo es el que entre el resuelto mediante sentencia firme y el posterior efectivamente **se tenga por combatida la misma sentencia penal**.

68. De igual forma, por lo que hace a la verificación de la actualización de la cosa juzgada refleja sobre la clasificación del hecho ilícito por el que han sido condenados una pluralidad de sujetos mediante la misma sentencia penal, resulta necesario que el tribunal colegiado de circuito verifique dentro de estos elementos específicos:
- i) la subsistencia en el juicio de amparo que se analiza de **los mismos elementos de prueba que en su momento se estudiaron en la sentencia de amparo firme** y que le fueron útiles a la autoridad jurisdiccional de amparo para identificar **el hecho ilícito por el que se dictó la sentencia reclamada** y
 - ii) que entre ambos casos exista **una identidad de los elementos probatorios mediante** los cuales se tuvo por **comprobada la responsabilidad penal de los quejosos en cuestión.**
69. Se considera que es mediante la verificación de estos elementos que un tribunal colegiado de circuito se encontrará en condiciones ideales para identificar que efectivamente se encuentra actualizada la cosa juzgada refleja en el supuesto particular.
70. Para esta Sala, **los elementos señalados son los que particularmente constituyen y condicionan el criterio jurídico que la autoridad de amparo emite** sobre la cuestión jurídica inmersa en el supuesto analizado: la clasificación jurídica que debe de regir un hecho ilícito que se tuvo por comprobado mediante cierto cúmulo probatorio en una sentencia penal combatida y en la cual se encuentra probada la participación de la parte quejosa.
71. Por lo que el propósito de su verificación es garantizar que la actualización de la cosa juzgada refleja bajo este supuesto, proceda solo para casos en los que verdaderamente envuelvan la misma

cuestión jurídica en concreto a la que se aludía en el párrafo anterior. De tal manera que el criterio inmerso en una sentencia de amparo firme se constituya como un elemento necesario para sustentar la resolución posterior, a fin de evitar la emisión de sentencias contradictorias que puedan acarrear efectos adversos en el proceso penal de origen.

- 72.** Lo anterior, por ejemplo, respecto a la clasificación jurídica del hecho ilícito por el que se dictó sentencia penal pero también, y con mayor importancia para esta Primera Sala, en la emisión de condenas diametralmente opuestas para los diversos cosentenciados.
- 73.** Definido el punto anterior, para esta Primera Sala es necesario precisar que no encuentra razones por las que la concurrencia de la cosa juzgada refleja analizada y el principio de relatividad de las sentencias de amparo puedan entorpecer su respectiva operatividad.
- 74.** Se recuerda que con motivo de la cosa juzgada refleja analizada, habrá supuestos en los que ya no resulte posible abrir a debate y a análisis dentro de un juicio de amparo la clasificación jurídica del delito por el que fueron condenados diversas personas en el mismo proceso penal de origen.
- 75.** Ello siempre y cuando dicha cuestión jurídica ya haya sido resuelta en una sentencia de amparo firme previa y por lo tanto las consideraciones emitidas en esta sentencia resulten el derecho aplicable al caso posterior, con motivo del grado de interdependencia o vinculación que existe entre estos casos. Lo que acarrea que a un quejoso le resulten aplicables los mismos efectos que fueron dictados en aquella sentencia de amparo previa emitida con motivo de un diverso quejoso.

76. El **principio de relatividad de las sentencias** es de los más característicos del juicio de amparo, el cual se encuentra previsto en el artículo 107, fracción II, de la Constitución Política del país y que, en palabras del Tribunal Pleno, **comporta una indicación constitucional de que las sentencias que se dicten en este medio de defensa sólo se ocuparán de las personas que interpusieron la demanda correspondiente**²⁶.
77. Conforme a este principio las autoridades jurisdiccionales de este medio de defensa constitucional deben concentrarse en dirigir los efectos que incluyan en sus sentencias de amparo a los quejosos que hubieran promovido el juicio correspondiente, sin que puedan introducir a algún otro beneficiario del amparo y protección que se está otorgando.
78. Lo anterior acarrea diversas consecuencias, como que las actuaciones que la autoridad responsable despliegue en atención al cumplimiento de los efectos previstos en la sentencia de amparo estén encaminadas a reparar la esfera jurídica del quejoso al que le fue dictada dicha sentencia protectora, sin que por medio de esta sentencia la autoridad responsable deba concentrar su actuación en reparar la esfera jurídica de alguna otra persona.
79. Tratándose el acto reclamado de alguna sentencia en un proceso penal solo el quejoso verá reparada su esfera jurídica con motivo del

²⁶**Artículo 107.** Las controversias de que habla el artículo 103 de esta Constitución, con excepción de aquellas en materia electoral, se sujetarán a los procedimientos que determine la ley reglamentaria, de acuerdo con las bases siguientes:

II. Las sentencias que se pronuncien en los juicios de amparo sólo se ocuparán de los quejosos que lo hubieren solicitado, limitándose a ampararlos y protegerlos, si procediere, en el caso especial sobre el que verse la demanda. Cuando en los juicios de amparo indirecto en revisión se resuelva la inconstitucionalidad de una norma general, la Suprema Corte de Justicia de la Nación lo informará a la autoridad emisora correspondiente.

cumplimiento de los efectos de la sentencia de amparo que le fue dictada, sin que estos puedan ser aplicables a otros sujetos del proceso, aunque se encuentren en una situación parecida a la que motivó el dictado de la sentencia protectora. Circunstancia que incluso se ve actualizada en el presente asunto, en tanto la sentencia de amparo que le fue dictada al señor ***** en el amparo directo ***** del índice del Octavo Tribunal Colegiado solo le benefició a este con respecto al cambio de clasificación jurídica que la autoridad de amparo ordenó.

80. Identificadas estos escenarios producto del principio de relatividad de las sentencias de amparo, esta Primera Sala no advierte elemento alguno de la cosa juzgada refleja analizada que los altere o modifique.
81. Como se ha precisado, conforme a la cosa juzgada refleja en estudio resulta posible que a un quejoso le sean aplicados los mismos efectos precisados en una sentencia de amparo dictada con motivo a un diverso quejoso, en particular sobre la clasificación jurídica que la autoridad responsable debe de tener actualizada como resultado del delito por el que fueron condenados los quejosos en cuestión, por lo que hace al supuesto en análisis.
82. Sin embargo, ello se deberá única y exclusivamente al dictado y cumplimiento de una diversa sentencia de amparo a la cual le fueron impresos los mismos efectos que a una sentencia de amparo dictada con anterioridad, en razón al grado de interdependencia y vinculación que entre ambos casos existe conforme a lo expresado a lo largo de esta resolución.

83. Es decir, **la cosa juzgada refleja en análisis no tiene como consecuencia que una sentencia de amparo se ocupe en sus efectos de un diverso quejoso que aquel que promovió dicho medio de defensa constitucional**, ni tampoco que en su caso la autoridad responsable haga extensiva la protección constitucional ordenada en una sentencia de amparo a personas diversas al quejoso al que le fue dictada.
84. **La única consecuencia que tiene este supuesto de la cosa juzgada refleja es que pueda existir una identidad de efectos entre diversas sentencias de amparo** con motivo a las razones ya expuestas, por lo que no se advierte que la cosa juzgada refleja en estudio comprometa la indicación constitucional que comporta el principio de relatividad de las sentencias de amparo.

c. Cosa juzgada refleja ante el cambio de integración del tribunal colegiado

85. Esta Sala no pasa por alto que uno de los elementos por los cuales el Octavo Tribunal Colegiado en Materia Penal del Primer Circuito solicitó a este alto tribunal la atracción del presente asunto es para determinar el efecto que el cambio de integración de un tribunal colegiado puede tener en la obligación de resolver dos asuntos bajo el mismo criterio.
86. En atención a las consideraciones vertidas a lo largo de esta resolución, es dable concluir que **el cambio de integración de un órgano jurisdiccional colegiado no representa una circunstancia que impida aplicar la cosa juzgada, ya sea en su efecto directo o reflejo.**
87. Como se precisa en esta sentencia, dichas figuras tienen como consecuencia que una cuestión jurídica que ya fue decidida en una

sentencia firme no pueda ser objeto de discusión o de un nuevo análisis por parte de las autoridades jurisdiccionales, a efecto de evitar el dictado de sentencias contradictorias o incluso de dobles condenas.

88. Esta Primera Sala no advierte motivo alguno por el que el cambio de integración de un órgano jurisdiccional colegiado deba de modificar la naturaleza e implicaciones que tienen la cosa juzgada o la cosa juzgada refleja.
89. Ello en tanto **dicha circunstancia no influye de ninguna manera en los elementos que acreditan la actualización de la cosa juzgada (directa)** como lo son la identidad de personas (y su calidad), objeto y causa entre una sentencia firme y un caso posterior. **Tampoco altera el elemento esencial para que se vea actualizada la cosa juzgada refleja**, como lo es el que, aun ante la falta de identidad de todos los elementos característicos de la cosa juzgada, exista un grado de interdependencia o vinculación suficiente entre un caso resuelto mediante sentencia firme y un caso posterior.
90. Máxime cuando adoptar una postura contraria, es decir, admitir como válida la premisa relativa a que el cambio de integración de un órgano jurisdiccional colegiado puede crear excepciones sobre la autoridad de la cosa juzgada (directa o refleja), crearía un estado de inseguridad jurídica tanto para los justiciables como para el sistema de impartición de justicia en su conjunto. En tanto no habría garantía alguna de que una determinación tomada mediante sentencia firme fuese realmente el derecho aplicable y ejecutable para una autoridad jurisdiccional que no resolvió la sentencia en cuestión.

91. Incluso, y por lo que hace al caso que se analiza, admitir una premisa como la apuntada **vulneraría principios tan elementales para los justiciables como lo son el de seguridad jurídica e igualdad ante la ley**, los cuales se ven garantizados por la cosa juzgada refleja en estudio.
92. El **principio de seguridad jurídica** se encuentra previsto en los artículos 14, párrafo segundo, y 16, párrafo primero, de la Constitución Política del país²⁷, y ha sido reconocido por esta Primera Sala como la base sobre la cual descansa el sistema jurídico mexicano, de manera tal que lo que tutela es que el gobernado jamás se encuentre en una situación de incertidumbre jurídica y, por tanto, en estado de indefensión. En ese sentido, el contenido esencial de dicho principio radica en "**saber a qué atenerse**" respecto de la **regulación normativa prevista en la ley y a la actuación de la autoridad**²⁸.
93. Bajo esta línea argumentativa es que se ha considerado que el principio de seguridad jurídica implica la posibilidad de prever las consecuencias de las conductas reguladas por nuestras leyes, a fin de generar certeza de ellas antes de su actualización, y garantizar que los particulares

²⁷ **Artículo 14.** [...] Nadie podrá ser privado de la libertad o de sus propiedades, posesiones o derechos, sino mediante juicio seguido ante los tribunales previamente establecidos, en el que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento y conforme a las Leyes expedidas con anterioridad al hecho.

Artículo 16. Nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles o posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito de la autoridad competente, que funde y motive la causa legal del procedimiento. En los juicios y procedimientos seguidos en forma de juicio en los que se establezca como regla la oralidad, bastará con que quede constancia de ellos en cualquier medio que dé certeza de su contenido y del cumplimiento de lo previsto en este párrafo.

²⁸ **Amparo revisión 269/2021**, fallado en sesión de nueve de marzo de dos mil veintidós, por unanimidad de cuatro votos de los Ministros Juan Luis González Alcántara Carrancá (Ponente); Jorge Mario Pardo Rebolledo, quien se reservó su derecho de formular voto concurrente; y Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena; y de la Ministra Presidenta Ana Margarita Ríos Farjat. La Señora Ministra Norma Lucía Piña Hernández estuvo ausente.

conozcan las facultades y límites de la autoridad; ello con la finalidad de evitar la actualización de conductas arbitrarias o desproporcionadas y excesivas y, en el supuesto de suscitarse, los ciudadanos tengan la certeza de hacer valer sus derechos.

94. Los ordenamientos legales de un estado democrático como el nuestro, no sólo deben delimitar las esferas jurídicas y el ámbito de actuación de los poderes públicos, sino que, además, debido a su publicidad, deben permitir predecir, en la medida de lo posible, la manera en que deben actuar las autoridades y las consecuencias que han de tener los actos y conductas de las personas, pues en la medida en que ello se sabe, también se otorga certeza a los gobernados²⁹.
95. Respecto al **principio de igualdad ante la ley**, es necesario precisar que es una manifestación de un derecho más amplio como lo es el derecho a la igualdad jurídica, por lo que un pleno entendimiento de aquel principio requiere un análisis que parta de la materia general o la particular.
96. Conforme a la doctrina de esta Sala³⁰, la igualdad jurídica es un derecho humano que encuentra su principal fundamento en el artículo 1º de la

²⁹En similares condiciones, el **Amparo directo en revisión 716/2020**, fallado en sesión de doce de enero de dos mil veintidós, por unanimidad de cinco votos de las Ministras Ana Margarita Ríos Farjat (Ponente) y Norma Lucía Piña Hernández y los Ministros Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena, Juan Luis González Alcántara y Jorge Mario Pardo Rebolledo.

³⁰Jurisprudencia 1a./J. 126/2017. Primera Sala. De rubro: “**DERECHO HUMANO A LA IGUALDAD JURÍDICA. DIFERENCIAS ENTRE SUS MODALIDADES CONCEPTUALES.**”. Diciembre 2017. Décima Época. Registro: 2015678. Último asunto que dio origen a la jurisprudencia: amparo directo en revisión 6055/2014, fallado en sesión de ocho de julio de dos mil quince por mayoría de cuatro votos de los Ministros Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, José Ramón Cossío Díaz, quien formuló voto concurrente, Jorge Mario Pardo Rebolledo y Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena, quien reservó su derecho para formular voto concurrente. Disidente: Olga Sánchez Cordero de García Villegas, quien formuló voto particular.

Constitución Política del país, según el cual toda persona debe recibir el mismo trato y gozar de los mismos derechos en igualdad de condiciones que otra u otras personas, siempre y cuando se encuentren en una situación similar que sea jurídicamente relevante³¹.

97. Dicho mandamiento, no sobra decir, obliga a todas las autoridades estatales: órganos legislativos, órganos autónomos y aplicadores de la norma jurídica, entre estos, por supuesto, las autoridades jurisdiccionales.
98. Se ha identificado que el derecho de igualdad jurídica se configura por distintas facetas, una de ellas es la **igualdad formal o de derecho**, la cual consistente en que toda persona debe gozar y ejercer sus derechos humanos en un plano de paridad relacional con otras personas o grupos que compartan sus mismas características jurídicamente relevantes.
99. Esta igualdad formal o de derecho se encuentra prevista de manera explícita en el artículo 24 de la Convención Americana de Derechos Humanos³², la cual a su vez ha sido entendida por esta Sala a partir de dos principios básicos como lo son la igualdad en la ley y la **igualdad ante la ley**.
100. El primero de los principios opera frente a la autoridad materialmente legislativa y tiene como objetivo el control del contenido de la norma

³¹**Artículo 1o.** En los Estados Unidos Mexicanos todas las personas gozarán de los derechos humanos reconocidos en esta Constitución y en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, así como de las garantías para su protección, cuyo ejercicio no podrá restringirse ni suspenderse, salvo en los casos y bajo las condiciones que esta Constitución establece.

³²**Artículo 24.** Igualdad ante la ley. Todas las personas son iguales ante la ley. En consecuencia, tienen derecho, sin discriminación, a igual protección de la ley.

jurídica a fin de evitar diferenciaciones legislativas sin justificación constitucional o violatorias del principio de proporcionalidad en sentido amplio.

101. Mientras que el **principio de igualdad ante la ley obra respecto a las actuaciones y decisiones de las autoridades jurisdiccionales, el cual mandata a que las normas jurídicas sean aplicadas de modo uniforme a todas las personas que se encuentren en la misma situación**, sin que estas puedan ser dispensados de su cumplimiento en atención a sus condiciones personales o tratados con mayor rigor por la autoridad jurisdiccional en consideración de dichas características.
102. Es decir, el principio **de igualdad ante la ley ordena a las autoridades jurisdiccionales a no establecer diferencia alguna debido a circunstancias que no sean precisamente las presentes en la norma**, exigiendo la supresión de cualquier tipo de discriminación que se base en la raza o el grupo étnico, el sexo, la clase social o el estatus político.
103. Como ya se reconoce en esta resolución, para esta Primera Sala no es extraño que en supuestos como el que encierra el presente asunto cuando una persona condenada mediante sentencia penal recibe una sentencia de amparo directo que le resulta beneficiosa, los cosentenciados condenados mediante la misma sentencia penal y por las misma pruebas, que se consideren en la misma situación jurídica promuevan sus respectivos juicios de amparo directo esperando recibir de la autoridad de amparo el mismo trato.

104. Esto es, que dichos justiciables esperen recibir del tribunal colegiado de circuito la emisión de una sentencia de amparo bajo el mismo criterio que la emitida a su cosentenciado, que se encargue de igual forma de reparar la violación de derechos humanos que considera también ha sufrido y que por tanto sea emitida bajo los mismos efectos positivos.
105. Para esta Primera Sala ello resulta una expectativa razonable por parte de estos en atención al contenido de los derechos de seguridad jurídica e igualdad ante la ley que les asisten, mediante los cuales **los justiciables no pueden estar sujetos a modificaciones en las decisiones que emitan las autoridades jurisdiccionales en casos en los que exista una situación jurídica similar**, o no al menos a una modificación que resulte arbitraria en tanto carezca de una argumentación estrictamente apegada a las notas jurídicas relevantes de la norma o del caso en cuestión.
106. Sin embargo, **habrá escenarios en los que entre los quejosos de una sentencia de amparo firme y de un juicio de amparo posterior ya no solo exista una situación jurídica similar; sino que sus casos envuelvan un verdadero estado de interdependencia y vinculación.**
107. Con lo que algún cambio de criterio que pueda existir entre las resoluciones de ambos asuntos comprometa de una manera terminante la percepción que los justiciables puedan tener de la garantía a la que están mandados a cumplir las autoridades jurisdiccionales de los principios constitucionales en mención, ante la resolución de sentencias evidentemente contradictorias.

108. Este grado de interdependencia o vinculación, y al menos por lo que hace al supuesto particular analizado, no es resultado de una posible identidad de algunos cuantos elementos entre diversos casos, ni si quiera de asuntos que compartan una idéntica problemática, como se establece en esta resolución.
109. Más bien, se trata de **asuntos en los cuales, además de compartir la misma litis, guardan una identidad de otros elementos muy específicos** (como por ejemplo, que sus casos provengan de la misma sentencia penal y que hayan sido condenados por el mismo material probatorio), por lo que no resultaría extraño para esta Sala que, **aquellos justiciables que reciban por parte de la misma autoridad jurisdiccional de amparo una sentencia emitida conforme a un criterio diverso, verían seriamente comprometida su confianza en el sistema de impartición de justicia federal.**
110. Es bajo este estado de cosas que la Primera Sala encuentra en **el supuesto de la cosa juzgada refleja analizado en el presente asunto, un instrumento mediante el cual se garantizan los principios de seguridad jurídica e igualdad ante la ley de los justiciables.**
111. Como se razona en el apartado anterior, esta figura impide que las autoridades jurisdiccionales de amparo analicen de nueva cuenta en un juicio de amparo alguna cuestión jurídica que ya haya sido estudiada y definida en un juicio de amparo previo y que hubiera sido motivo de la concesión del amparo en una sentencia firme.
112. En concreto, y por lo que hace al supuesto que envuelve el presente asunto, la fuerza de la cosa juzgada refleja se sustenta, además, en

que la sentencia de amparo dictada de manera previa genera una situación favorable para un cosentenciado, a la cual puede acceder el quejoso, en tanto su caso se sustenta en los mismos hechos y en las mismas pruebas que se analizaron en la sentencia penal reclamada.

113. Por lo tanto, no hay elementos adicionales para ni siquiera cuestionar que el tribunal colegiado de circuito, en los casos en que dio a los hechos una clasificación jurídica que amerita un menor reproche penal, está impedido para modificar esa clasificación en un juicio de amparo posterior, pues esta ya fue definida en una sentencia de amparo firme.
114. Ello, porque además de comprometer la seguridad jurídica, como garantía del mismo sistema de impartición de justicia, tendría como consecuencia la concurrencia de condenas irrazonablemente diversas e incluso desproporcionales emitidas con motivo de la comisión de un mismo hecho ilícito.
115. Así, **la cosa juzgada refleja en análisis se vuelve un instrumento que garantiza a los justiciables un estado de certeza respecto al criterio jurídico del que serán objeto por la autoridad jurisdiccional de amparo**, en plena atención de los principios de seguridad jurídica e igualdad ante la ley.
116. Además, y como consecuencia, **la cosa juzgada refleja en estudio se vuelve un instrumento que dota de legitimidad al sistema de impartición de justicia en su conjunto**. Pues un sistema que no proveyera de coherencia, estabilidad y cierta predictibilidad en las resoluciones que emiten sus órganos carecería de confianza entre los gobernados, los cuales no encontrarían razones suficientes para acudir

ante estos a la resolución de sus conflictos y en particular para solicitar la reparación de sus derechos humanos que consideren violados.

117. Precisadas estas consideraciones es que esta Primera Sala refrenda su convicción de que un escenario como el referido en el que la autoridad de la cosa juzgada, y en particular en su efecto reflejo, pudiera verse comprometida por el cambio de integración de los órganos jurisdiccionales colegiados, ya no solo mermaría la naturaleza y fines mismos de la figura jurídica, sino también derechos tan esenciales para los justiciables como los envueltos en los principios de seguridad jurídica e igualdad ante la ley.

VIII. DECISIÓN

118. Una vez que se ha decidido el tema por el cual esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ejerció su facultad de atracción, procede devolver los autos del juicio de amparo ***** al Octavo Tribunal Colegiado en Materia Penal de Primer Circuito, para que realice lo siguiente:

- En caso de no existir alguna causal de improcedencia, proceda a la resolución de fondo del juicio de amparo sobre el juicio de amparo directo promovido por el señor *****.
- En su caso, al emprender el análisis sobre la clasificación jurídica del hecho ilícito por el cual fue condenado el señor ***** mediante la resolución combatida del cuatro de septiembre de dos mil veinte emitida por la Quinta Sala Penal del Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México, en el toca penal *****; determine conforme a los lineamientos delimitados en esta ejecutoria si sobre la materia se actualiza o no la cosa juzgada

refleja respecto a lo decidido en la sentencia de amparo ***** del índice de dicho órgano colegiado jurisdiccional.

- Lo anterior en la inteligencia de que los cambios de integración del Tribunal Colegiado no impiden que se actualice la cosa juzgada refleja y sus efectos.

119. Por lo expuesto y fundado, se

RESUELVE

ÚNICO. Devuélvase los autos del juicio de amparo ***** al Octavo Tribunal Colegiado en Materia Penal de Primer Circuito para los efectos precisados en esta ejecutoria.

Notifíquese; con testimonio de esta resolución, devuélvase los autos al Tribunal Colegiado de origen y, en su oportunidad, archívese el expediente como asunto concluido.

En términos de lo previsto en los artículos 73, párrafo segundo, de la Ley de Amparo, 113 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 110 y 113 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública; y el Acuerdo General 11/2017, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicado el dieciocho de septiembre de dos mil diecisiete en el Diario Oficial de la Federación, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que se encuentra en esos supuestos normativos.