

# LISTA EXTRAORDINARIA DE NOTIFICACIONES

## SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD

#	EXPEDIENTE	PARTES	FECHA Y EXTRACTO DEL ACUERDO
1	ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD 48/2017	PROMOVENTE: MORENA	29/junio/2017 Fórmese y regístrese el expediente relativo a la acción de inconstitucionalidad que hace valer, quien se ostenta como Presidente del Comité Ejecutivo Nacional de MORENA, túrnese este expediente a la Ministra Norma Lucia Piña Hernández como instructora del procedimiento, de conformidad con el registro que al efecto se lleva en la Subsecretaría General de Acuerdos de este Alto Tribunal.
2	ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD 49/2017	PROMOVENTE: PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA	29/junio/2017 Fórmese y regístrese el expediente relativo a la acción de inconstitucionalidad que hace valer quien se ostenta como Presidenta Nacional del Partido de la Revolución Democrática. Túrnese este expediente al Ministro que corresponde como instructor del procedimiento, de conformidad con el registro que al efecto se lleva en la Subsecretaría General de Acuerdos de este Alto Tribunal.
3	CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES 121/2012	ACTOR: ESTADO DE OAXACA	28/junio/2017 Agréguese al expediente, para que surtan efectos legales, el acta de comparecencia, los escritos y anexos descrito en la cuenta. Se tiene al perito designado por el Estado de Chiapas en materia de geografía y cartografía, solicitando una ampliación de 60 días al plazo concedido para que manifieste si, para ubicar algunos de los rasgos geográficos a que se refiere la pregunta 16, resulta necesario algún otro mapa que hubiere sido ofrecido como prueba por las partes. Se le otorga un plazo de 10 días hábiles, contados a partir del siguiente al en que surta efectos la notificación del presente proveído, para que desahogue dicho requerimiento, apercibido que de no hacerlo así, el dictamen deberá elaborarlo exclusivamente con el material cartográfico

Lo que notifico con fundamento en el artículo 4º de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Ciudad de México, a 30 de junio de 2017.

ACTUARIO

LIC. JUAN JOSE MORGAN LIZARRAGA

LISTA EXTRAORDINARIA DE NOTIFICACIONES  
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS  
CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE  
INCONSTITUCIONALIDAD

			<p>aportado por las partes. Finalmente, atento a la solicitud, se ordena expedir a su costa copia simple del acta de comparecencia de veintitrés de junio del presente año, la cual deberá entregarse por conducto de las personas autorizadas para tales efectos, previa razón que por su recibo se agregue al expediente.</p> <p>Por otra parte, se tiene a quien se ostenta en su carácter de Coordinador General de Asuntos Jurídicos del Poder Ejecutivo de Tabasco, designando delegados y reiterando domicilio para oír y recibir notificaciones en esta ciudad.</p> <p>Además, se le tiene adicionando preguntas al cuestionario conforme al cual deberá desahogarse la prueba pericial en geografía y cartografía, en relación con las cuales debe tomarse en consideración que la sentencia que se dicte en este expediente, no podrá tener efecto alguno sobre el territorio de Tabasco como lo pretendió Oaxaca al presentar una ampliación de demanda; lo anterior, en virtud de que si bien en un inicio se admitió a trámite, dicha determinación fue revocada mediante resolución de 13 de abril de 2016, emitida por la Primera Sala en el recurso de reclamación 33/2015-CA.</p> <p>Así, dado que la resolución que se emita en la presente controversia constitucional no puede tener por efecto la privación de territorio alguno de Tabasco, dado que algunas de las preguntas formuladas no guardan relación con la controversia ni influirán en la sentencia definitiva, se estima que no resultan idóneas para integrar la prueba pericial en materia de geografía y caligrafía.</p> <p>Asimismo, dado que algunas de las preguntas formuladas coinciden con las que ya se determinó deben formar parte del cuestionario contenido en el acuerdo de quince de junio de dos mil diecisiete, se tienen por no adicionadas.</p> <p>Por tal motivo, se tienen como preguntas adicionadas de su parte para la prueba pericial en geografía y cartografía, únicamente las que se</p>
--	--	--	--

Lo que notifico con fundamento en el artículo 4° de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Ciudad de México, a 30 de junio de 2017.

ACTUARIO

LIC. JUAN JOSE MORGAN LIZARRAGA

LISTA EXTRAORDINARIA DE NOTIFICACIONES  
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS  
CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE  
INCONSTITUCIONALIDAD

			<p>precisan en el proveído de mérito.</p> <p>Córrase traslado a la perita designada por este Alto Tribunal con copia del escrito, para que dentro del plazo de tres días hábiles, contados a partir del siguiente en que surta efectos la notificación del presente proveído, manifieste si para poder responder las preguntas planteadas existe un costo adicional y, en su caso, a cuánto ascendería. Asimismo, se le tiene por desistido de la prueba pericial en topografía; y en cuanto a la designación del perito para el desahogo de la prueba pericial en materias de geografía y cartografía, del escrito se desprenden dos nombres, por lo que se le requiere para que dentro del plazo de tres días hábiles, contados a partir del siguiente al en que surta efectos la notificación del presente proveído, aclare cuál de las dos personas referidas es el perito que designa para el desahogo de la prueba mencionada, apercibido que, de no cumplir lo solicitado, no se le tendrá por nombrado ningún perito y, por tanto, se le tendrá por conforme con el dictamen que rinda la perito oficial.</p> <p>También, se le tiene cumpliendo el requerimiento realizado mediante acuerdo de 15 de junio de 2017, en el sentido de proponer el itinerario, apoyo logístico y de seguridad conducentes para el desahogo de la inspección judicial, manifestando que puede realizarse en un solo día utilizando un helicóptero que partirá del aeropuerto de Oaxaca.</p> <p>Por otro lado, se tiene a quien se ostenta como Titular de la Unidad de Asuntos Jurídicos del Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación, dando cumplimiento al requerimiento realizado a la Mapoteca Orozco y Berra, mediante acuerdo de 19 de junio de 2017, pues envía a este Alto Tribunal un disco compacto que contiene la información solicitada, manifestando que no cuenta con el documento cartográfico original, pues se encuentra en la Universidad de Harvard.</p>
--	--	--	---

Lo que notifico con fundamento en el artículo 4° de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Ciudad de México, a 30 de junio de 2017.

ACTUARIO

LIC. JUAN JOSE MORGAN LIZARRAGA

LISTA EXTRAORDINARIA DE NOTIFICACIONES  
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS  
CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE  
INCONSTITUCIONALIDAD

			<p>Atento a lo anterior, se ordena dar vista a la perito oficial para que manifieste si puede elaborar su dictamen con el material electrónico de referencia, o bien si requiere consultar el original. Asimismo, dese vista a las partes para que manifiesten lo que a su interés convenga en relación con el material electrónico de referencia, apercibido que de no hacerlo así, el dictamen se elaborará atendiendo a lo que manifieste la perito oficial.</p> <p>En otro contexto, se tiene al Consejero Jurídico del Gobierno del Estado de Oaxaca, por presentado con la personalidad que ostenta , designando delegados, señalando nuevo domicilio para oír y recibir notificaciones en esta ciudad, y ofreciendo como pruebas las documentales que acompaña a su escrito, las cuales se relacionarán en la audiencia de ofrecimiento y desahogo de pruebas y alegatos.</p> <p>Además, se le tiene adicionando preguntas al cuestionario conforme al cual deberá desahogarse la prueba pericial en geografía y cartografía, propuesto mediante acuerdo de quince de junio de dos mil diecisiete, por lo que, córrase traslado a la perita designada por este Alto Tribunal con copia del escrito, para que dentro del plazo de tres días hábiles, contados a partir del siguiente en que surta efectos la notificación del presente proveído, manifieste si para poder responder las preguntas planteadas existe un costo adicional y, en su caso, cuál sería dicho monto.</p> <p>Asimismo, se le tiene designando como perito para el desahogo de la prueba pericial en las materias de geografía y cartografía, por lo que se le requiere para que en el plazo de tres días hábiles, contados a partir del siguiente al en que surta efectos la notificación de este proveído, presente al perito mencionado en la oficina que ocupa la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad.</p> <p>También, se le tiene cumpliendo el requerimiento</p>
--	--	--	--

Lo que notifico con fundamento en el artículo 4º de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Ciudad de México, a 30 de junio de 2017.

ACTUARIO

LIC. JUAN JOSE MORGAN LIZARRAGA

LISTA EXTRAORDINARIA DE NOTIFICACIONES  
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS  
CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE  
INCONSTITUCIONALIDAD

			<p>realizado mediante acuerdo de 15 de junio de 2017, en el sentido de proponer el itinerario, apoyo logístico y de seguridad conducentes para el desahogo de la inspección judicial, manifestando esencialmente que debe de partir de la Presidencia Municipal de San Pedro Tapanatepec o bien del Juzgado Sexto de Distrito con sede en Salina Cruz, para posteriormente trasladarse vía terrestre en un itinerario de aproximadamente 5 días.</p> <p>Por otra parte, se tiene a quien se ostenta en su carácter de delegado del Estado de Chiapas, manifestando que ya le entregaron las documentales solicitadas al Registro Público de la Propiedad y de Comercio del Municipio de Cintalapa, Chiapas, por lo que se estima innecesario volver a requerir a dicha autoridad, por lo tanto se deja sin efecto el apercibimiento realizado mediante auto de 25 de junio de 2015.</p> <p>Además, atento a sus manifestaciones en el sentido de la imposibilidad física y material que tiene el perito designado por el Estado de Chiapas para el desahogo de la prueba pericial en materias de geografía y topografía, tomando en cuenta que también designó como perito para el desahogo de dicha prueba pericial a la persona que precisa, se le requiere para que dentro del plazo de tres días hábiles, contados a partir del siguiente en que surta efectos la notificación del presente proveído, manifieste cuál de los dos peritos es a quien designa para el desahogo de la prueba en mención, apercibido que, en caso de no cumplir, no se le tendrá por designado perito y, por tanto, su conformidad con el que rinda la perito oficial.</p> <p>También, se le tiene cumpliendo el requerimiento realizado mediante acuerdo de 15 de junio de 2017, en el sentido de proponer el itinerario, apoyo logístico y de seguridad conducentes para el desahogo de la inspección judicial, respecto del cual propone se realice vía terrestre, con una duración aproximada de doce días.</p>
--	--	--	---

Lo que notifico con fundamento en el artículo 4º de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Ciudad de México, a 30 de junio de 2017.

ACTUARIO

LIC. JUAN JOSE MORGAN LIZARRAGA

LISTA EXTRAORDINARIA DE NOTIFICACIONES  
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS  
CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE  
INCONSTITUCIONALIDAD

			<p>Ahora bien, toda vez que no hace ninguna manifestación en relación a la prueba documental denominada “Mapa del Reino de Guatemala (1796) del Capitán de Caballería Nicolás Francisco de la Barrera” que se requirió a la Sociedad de Geografía y Estadística, se le hace efectivo el apercibimiento decretado en el acuerdo de quince de junio de dos mil diecisiete, por lo que no se tiene por ofrecida.</p> <p>Por lo que respecta a la prueba pericial en materia de etnografía, la cual se ofrece entre otros motivos para “determinar el territorio ocupado por el pueblo Mixe a la llegada de los españoles y hasta la actualidad, destacando su cultura, costumbres y tradiciones, lugares y espacios geográficos en los que se identifique cuáles eran y siguen siendo considerados sagrados” e “identificar, a través del estudio de las costumbres y tradiciones de los pueblos o agrupaciones humanas, el espacio territorial en donde se han asentado desde tiempos ancestrales y que hasta ahora han permanecido como cultura y etnia indígena reconocida” no se admite dicho medio probatorio, en atención a que la misma no guarda relación con lo que se pretende resolver en la presente controversia constitucional que versa sobre la fijación de límites territoriales entre dos estados.</p> <p>Así, el hecho de determinar el territorio ocupado por el pueblo Mixe a la llegada de los españoles y hasta la actualidad no es un elemento relevante para resolver la presente controversia, pues lo cierto es que la materia sobre la que versa dicha prueba pericial se enfocaría en analizar principalmente las costumbres de dicha población y no así la localización de los puntos geográficos específicos requeridos para resolver el presente asunto.</p> <p>Finalmente, tomando en consideración que Tabasco propone que la inspección judicial se desahogue vía aérea por helicóptero, mientras que Oaxaca y Chiapas proponen se realice vía</p>
--	--	--	--

Lo que notifico con fundamento en el artículo 4º de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Ciudad de México, a 30 de junio de 2017.

ACTUARIO

LIC. JUAN JOSE MORGAN LIZARRAGA

LISTA EXTRAORDINARIA DE NOTIFICACIONES

SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD

			<p>terrestre con distintas duraciones, y dado que la prueba de mérito se desahogará acompañada de la perito oficial y, en su caso, de los designados por las partes si así lo desean, requiérase a la perito oficial para que en un plazo de tres días manifieste si, a efecto de poder desahogar la inspección de mérito, resulta necesario hacerlo vía aérea mediante sobrevuelo, o bien si requiere hacer algún tipo de viaje terrestre; asimismo, para que señale el tiempo que estima llevará la práctica de dicha inspección, así como las necesidades técnicas que requerirá para dicha prueba; lo anterior, a efecto de que, con la información que proporcione la perito oficial, se requiera a las partes para que, asuman los costos que implique el desahogo de dicha prueba y, por tanto, proporcionen los boletos de avión de la Ciudad de México a Oaxaca para la perito oficial y la persona que asistirá por parte de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y Acciones de Inconstitucionalidad, así como el o los helicópteros que resulten necesarios, y los gastos de hospedaje en caso de que resulten necesarios.</p> <p>En otro aspecto, se tiene al Consejero Jurídico del Poder Ejecutivo Federal por presentado con la personalidad que ostenta; esto sin perjuicio de la designación de delegados hecha con anterioridad.</p> <p>En otro orden de ideas, se tiene a quien se ostenta como Director Jurídico Contenciosos de la Dirección General de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de Relaciones Exteriores, solicitando una ampliación del término concedido mediante acuerdo de diecinueve de junio de dos mil diecisiete, para el efecto de enviar a este Alto Tribunal diversos documentos cartográficos; atento a su solicitud, a la residencia de la Embajada de México en Estados Unidos de América, autoridad que mandara la documentación, y al tratarse de un plazo relacionado con pruebas, se le otorga un plazo de diez días hábiles, contados a partir del siguiente al en que surta efectos la notificación del</p>
--	--	--	--

Lo que notifico con fundamento en el artículo 4° de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Ciudad de México, a 30 de junio de 2017.

ACTUARIO

LIC. JUAN JOSE MORGAN LIZARRAGA

# LISTA EXTRAORDINARIA DE NOTIFICACIONES SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD

			<p>presente proveído, para que desahogue dicho requerimiento, quedando subsistente el apercibimiento decretado en el auto mencionado. Con copia simple de los escritos de cuenta y sus anexos, córrase traslado a las partes para los efectos legales a que haya lugar. Finalmente, dada la voluminosidad del presente asunto, con los escritos y anexos de cuenta, se ordena abrir el tomo XIX.</p>
4	<p>CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 66/2016</p>	<p>ACTOR: DEFENSORÍA DE LOS DERECHOS HUMANOS DE QUERÉTARO</p>	<p>29/junio/2017</p> <p>Visto el estado procesal del expediente y toda vez que la sentencia de 5 de abril del presente año, dictada por la Primera Sala de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, así como el voto particular formulado en relación con ésta, quedaron legalmente notificados a las partes, y en ella se sobreseyó en la presente controversia constitucional, se ordena archivar este expediente como asunto concluido.</p>
5	<p>CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 67/2017</p>	<p>ACTOR: MUNICIPIO DE AJALPAN, PUEBLA</p>	<p>29/junio/2017</p> <p>Visto el estado procesal del expediente, toda vez que del veintinueve al 30 de junio del presente año se comisionó al Ministro que corresponde, instructor en el presente asunto, a realizar diversas actividades fuera de las instalaciones de este Alto Tribunal, envíese este expediente a la Ministra que corresponde, atento al registro de turno de suplencias de ministros instructores que se lleva en la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad, a efecto de que se provea lo conducente a la tramitación de este asunto, hasta en tanto el Ministro instructor se reincorpore a sus actividades.</p> <p>Lo anterior, con fundamento en el artículo 92 del Reglamento Interior de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.</p>
6	<p>CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 69/2017</p>	<p>ACTOR: MUNICIPIO DE ZOQUITLÁN, PUEBLA</p>	<p>29/junio/2017</p> <p>Visto el estado procesal del expediente, toda vez que del 29 al 30 de junio del presente año se comisionó al Ministro que corresponde instructor</p>

Lo que notifico con fundamento en el artículo 4º de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Ciudad de México, a 30 de junio de 2017.

ACTUARIO

LIC. JUAN JOSE MORGAN LIZARRAGA



# LISTA EXTRAORDINARIA DE NOTIFICACIONES SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD

			<p>en el presente asunto, a realizar diversas actividades fuera de las instalaciones de este Alto Tribunal, y que existe conexidad entre la presente controversia constitucional y las diversas 53/2017, 62/2017, 65/2017, 66/2017 y 67/2017, siendo turnada esta última a la Ministra que corresponde , conforme al registro de turno de suplencias de ministros instructores que se lleva en la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad, envíese este expediente a dicha Ministra, a efecto de que provea lo conducente a la tramitación de este asunto, hasta en tanto el Ministro instructor se reincorpore a sus actividades.</p>
7	<p>CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL</p> <p>209/2017</p>	<p>ACTOR: MUNICIPIO DE JOJUTLA, ESTADO DE MORELOS</p>	<p>29/junio/2017</p> <p>Fórmese y regístrese el expediente relativo a la controversia constitucional que plantea quien se ostenta como Síndica Propietaria del Municipio de Jojutla, Estado de Morelos, contra los poderes Legislativo y Ejecutivo, el Tribunal Estatal de Conciliación y Arbitraje, el Secretario de Trabajo y Productividad, y otras autoridades del Estado de Morelos.</p> <p>Túrnesele este expediente por conexidad al Ministro que corresponde para que instruya el procedimiento respectivo, al haber sido designado instructor en el primero de los medios impugnativos referidos.</p>
8	<p>CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL</p> <p>210/2017</p>	<p>ACTOR: MUNICIPIO DE JOJUTLA, MORELOS</p>	<p>29/junio/2017</p> <p>Fórmese y regístrese el expediente relativo a la controversia constitucional que plantea quien se ostenta como Síndica Propietaria del Municipio de Jojutla, Estado de Morelos, contra los poderes Legislativo y Ejecutivo, el Tribunal Estatal de Conciliación y Arbitraje, el Secretario de Trabajo y Productividad, y otras autoridades del Estado de Morelos.</p> <p>Túrnesele este expediente por conexidad al que corresponde para que instruya el procedimiento respectivo, al haber sido designado instructor en el primero de los medios impugnativos referidos.</p>

Lo que notifico con fundamento en el artículo 4° de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Ciudad de México, a 30 de junio de 2017.

ACTUARIO

LIC. JUAN JOSE MORGAN LIZARRAGA

LISTA EXTRAORDINARIA DE NOTIFICACIONES  
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD

9	RECURSO DE RECLAMACIÓN 3/2017-CA, DERIVADO DE LA CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 2/2017	RECURRENTE: AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO DE PUEBLA	29/junio/2017 Vista la resolución de cuenta, dictada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la que se declara procedente e infundado el presente recurso de reclamación, se ordena su notificación por oficio a las partes y envíese copia certificada a la controversia constitucional 2/2017, para los efectos legales a que haya lugar. Cúmplase y, en su oportunidad, archívese este expediente como asunto concluido.
10	RECURSO DE RECLAMACIÓN 27/2017-CA, DERIVADO DE LA CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 251/2016	RECURRENTE: PODER LEGISLATIVO DE MORELOS	29/junio/2017 Vista la resolución de cuenta, dictada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en la que se determinó declarar procedente pero infundado el presente recurso de reclamación y confirmar el auto recurrido, notifíquese por oficio a las partes y remítase copia certificada al cuaderno principal de la controversia constitucional 251/2016, para los efectos a que haya lugar. Cúmplase y, en su oportunidad, archívese este expediente como asunto concluido.
11	RECURSO DE RECLAMACIÓN 43/2017-CA, DERIVADO DE LA CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 55/2017	RECURRENTE: PODER EJECUTIVO DEL ESTADO DE MORELOS	29/junio/2017 Vista la resolución de cuenta, se ordena su notificación por oficio a las partes y enviar copia certificada del fallo a la controversia constitucional 55/2017, para los efectos legales a que haya lugar. Cúmplase y, en su oportunidad archívese este expediente como asunto concluido.
12	RECURSO DE RECLAMACIÓN 58/2017-CA, DERIVADO DE LA CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 96/2017	ACTOR Y RECURRENTE: MUNICIPIO DE SAN JUAN BAUTISTA CUICATLÁN, OAXACA;	29/junio/2017 Vista la resolución de 7 de junio de 2017, dictada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación; notifíquese por oficio a las partes y envíese copia certificada del fallo a la controversia constitucional 96/2017 para los efectos a que haya lugar. Notifíquese y, en su oportunidad, archívese este asunto como concluido.

Lo que notifico con fundamento en el artículo 4° de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Ciudad de México, a 30 de junio de 2017.

ACTUARIO

LIC. JUAN JOSE MORGAN LIZARRAGA