



# Censo Nacional de Impartición de Justicia Federal 2021

Presentación de resultados generales



01 de julio de 2021

Actualización: 27 de julio de 2021

# Aspectos metodológicos y conceptuales



# Objetivo general



Con la finalidad de que esta se vincule con el quehacer gubernamental dentro del proceso de diseño, implementación, monitoreo y evaluación de las políticas públicas de alcance nacional en los referidos temas.

# Aspectos metodológicos



**Cobertura geográfica:**  
Federal



**Población objetivo:**  
Gobierno (ámbito federal)

**Cobertura temporal:**

2020 y 2021, este último solo para las preguntas que solicitan datos al momento de la aplicación del cuestionario.



Censo Nacional de Impartición de Justicia Federal 2021



**Periodicidad:**  
Anual

**Unidad de análisis:**

- Suprema Corte de Justicia de la Nación
- Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
- Consejo de la Judicatura Federal
- Tribunales Colegiados de Circuito
- Tribunales Unitarios de Circuito
- Juzgados de Distrito
- Centros de Justicia Penal Federal
- Centro Nacional de Justicia Especializado en Control de Técnicas de Investigación, Arraigo e Intervención de Comunicaciones
- Plenos de Circuito
- Instituto Federal de Defensoría Pública
- Defensoría Pública Electoral para Pueblos y Comunidades Indígenas



**Periodo de levantamiento:**  
Del 18 de marzo al 24 de junio de 2021

# Temática censal



## Módulo 1. Estructura organizacional y recursos

- Sección I. Suprema Corte de Justicia de la Nación
- Sección II. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
- Sección III. Consejo de la Judicatura Federal



## Módulo 2. Suprema Corte de Justicia de la Nación

- Sección I. Impartición de justicia federal en todas las materias



## Módulo 3. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación

- Sección I. Impartición de justicia federal en materia electoral



## Módulo 4. Órganos jurisdiccionales del Consejo de la Judicatura Federal

- Sección I. Impartición de justicia federal en todas las materias (Tribunales Colegiados de Circuito / Tribunales Unitarios de Circuito / Juzgados de Distrito / Centros de Justicia Penal Federal)
- Sección II. Tribunales Unitarios de Circuito
- Sección III. Juzgados de Distrito (excepto causas penales del Sistema Tradicional)
- Sección IV. Impartición de justicia federal en materia penal en el Sistema Tradicional (Juzgados de Distrito)
- Sección V. Impartición de justicia federal en materia penal en el Sistema Penal Acusatorio (Centros de Justicia Penal Federal)
- Sección VI. Centro Nacional de Justicia Especializado en Control de Técnicas de Investigación, Arraigo e Intervención de Comunicaciones

# Resultados generales



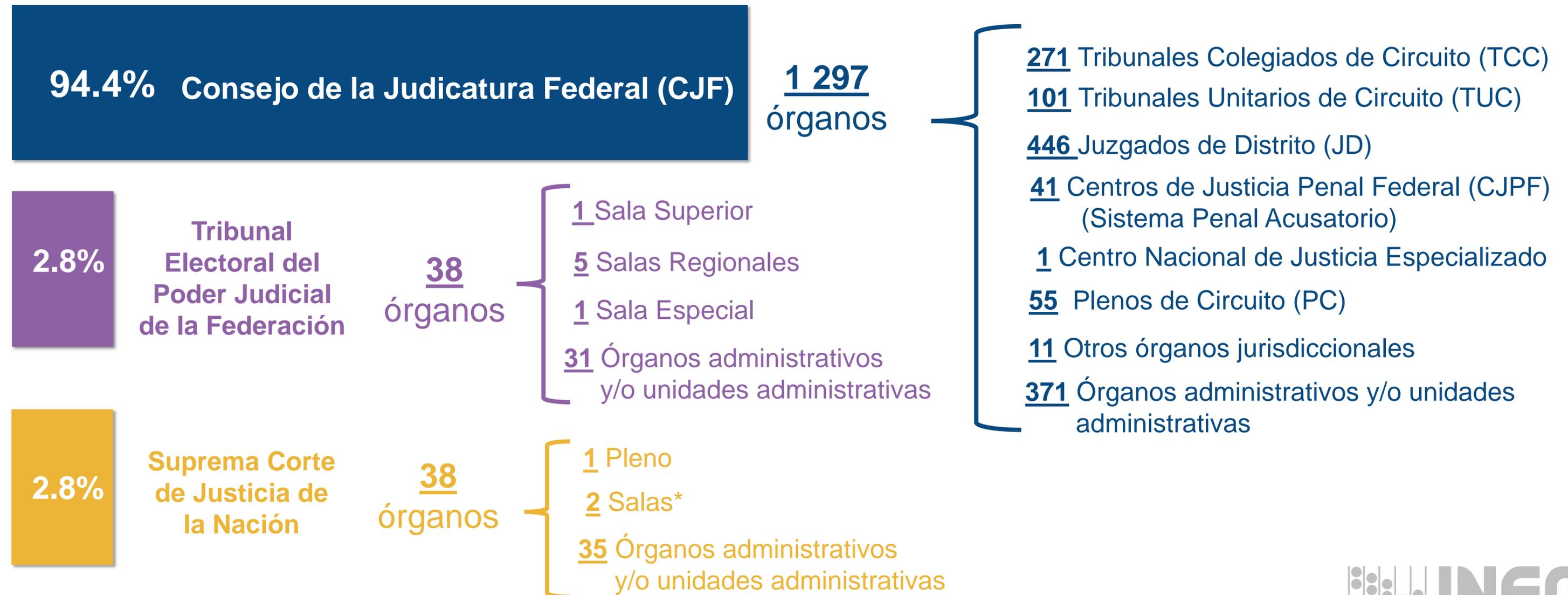
# Estructura organizacional



# Órganos jurisdiccionales y órganos administrativos y/o unidades administrativas



Al cierre de **2020**, el **Poder Judicial de la Federación** (PJF) contó con **1 373 órganos**. De ellos, **936** fueron órganos jurisdiccionales y **437**, órganos administrativos y/o unidades administrativas. Del total, **94.4%** (1 297) correspondió al Consejo de la Judicatura Federal.



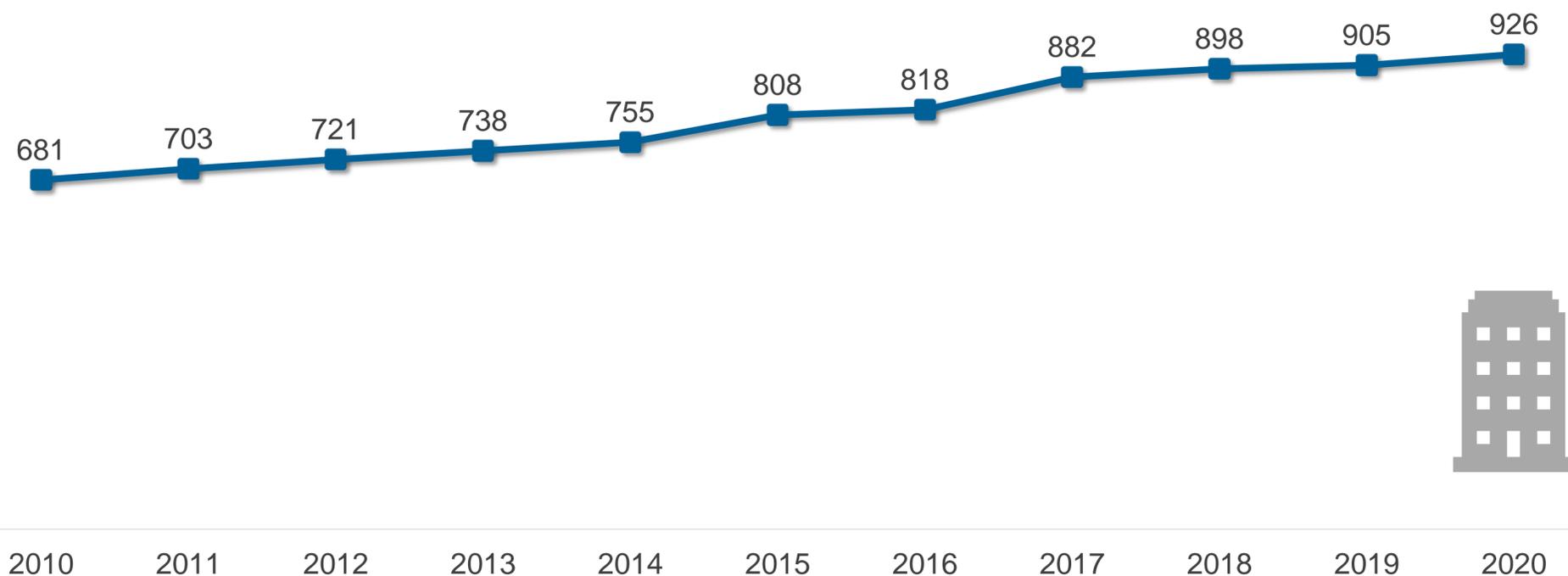
\*Primera Sala y Segunda Sala.

# Órganos jurisdiccionales del Consejo de la Judicatura Federal



A continuación se muestra la evolución de la cantidad de órganos jurisdiccionales en el Consejo de la Judicatura Federal.

Órganos jurisdiccionales del Consejo de la Judicatura Federal, 2010 a 2020



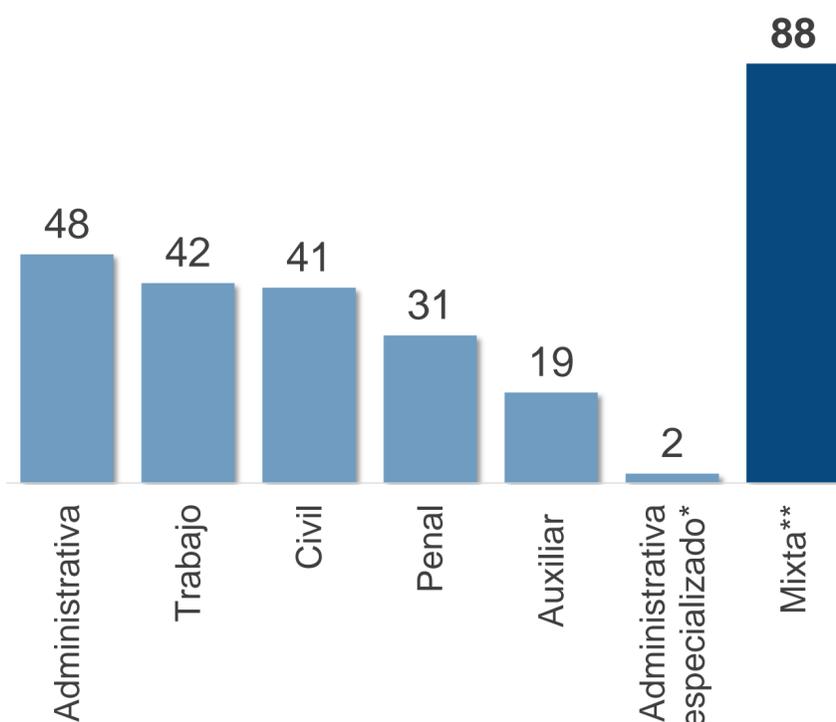
Nota: la información corresponde a los Tribunales Colegiados de Circuito (TCC), Tribunales Unitarios de Circuito (TUC), Juzgados de Distrito (JD), Centros de Justicia Penal Federal (CJPF), Centro Nacional de Justicia Especializado, Plenos de Circuito (PC) y Otros órganos jurisdiccionales.

# Órganos jurisdiccionales del Consejo de la Judicatura Federal

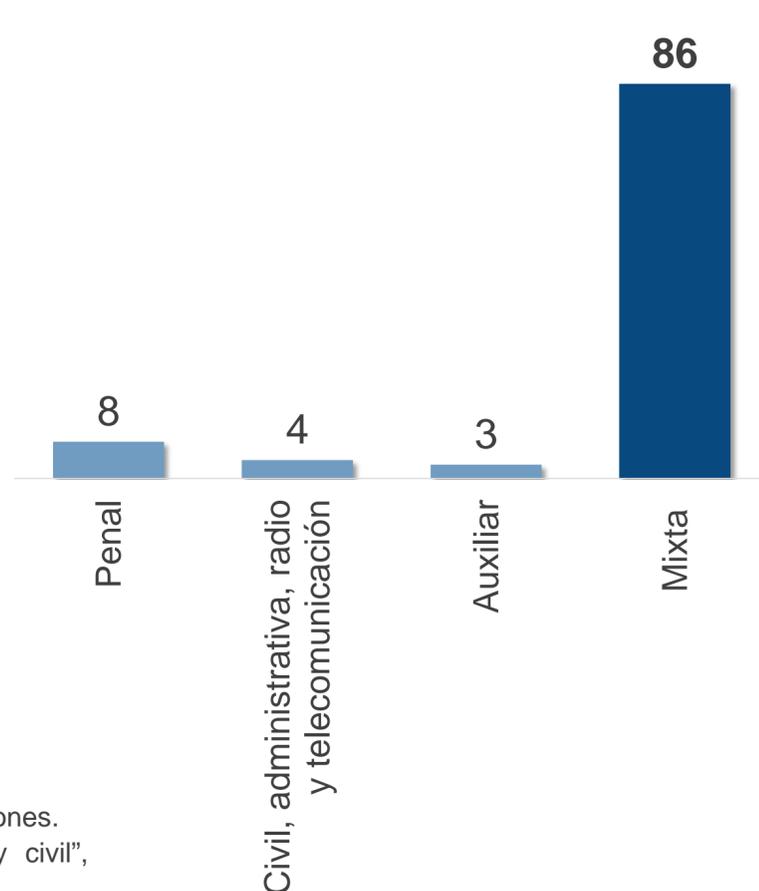


En cuanto a las materias atendidas por los órganos jurisdiccionales del CJF, al cierre de **2020**, la mayor cantidad (480) de estos eran **mixtos**. Le siguieron las materias administrativa en los TCC, penal en los TUC y amparo en los JD.

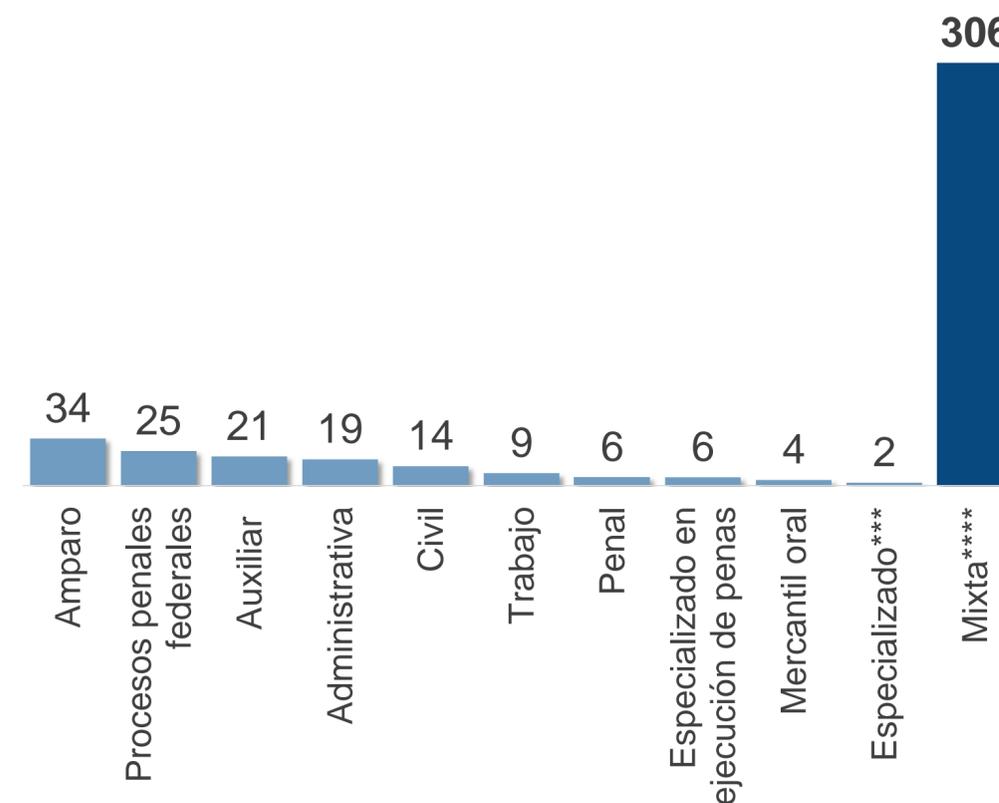
*Tribunales Colegiados de Circuito, por materia, 2020*



*Tribunales Unitarios de Circuito, por materia, 2020*



*Juzgados de Distrito, por materia, 2020*



\*Administrativa especializado en competencia económica, radiodifusión y telecomunicaciones.

\*\*Incluye las materias “Penal y administrativa”, “Penal y trabajo”, “Administrativa y civil”, “Administrativa y trabajo”, “Civil y trabajo” y “Otra materia mixta”.

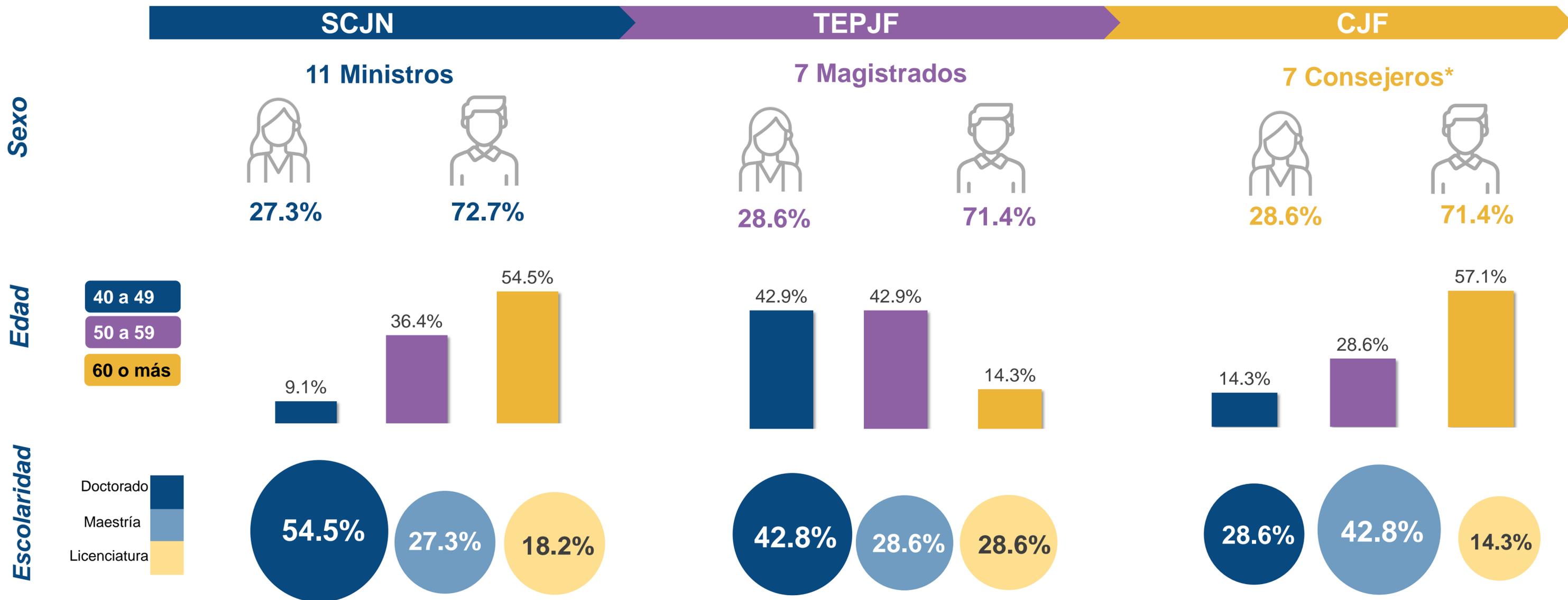
\*\*\*Especializado en competencia económica, radiodifusión y telecomunicaciones.

\*\*\*\*Incluye: “Amparo y procesos civiles y administrativos”, “Amparo, civil, administrativa y trabajo”, “Civil, administrativa y trabajo”, “Civil y trabajo”, “Procesos penales federales y trabajo”, “Procesos penales federales y amparo” y “Otra materia mixta”.

# Plenos



Al cierre de **2020**, las y los **ministros**, **magistrados** y **consejeros** que integraron los **Plenos** del Poder Judicial de la Federación presentaron las siguientes características:



No se incluye la categoría "No se sabe" que corresponde a 14.3%

\*Además de los 6 consejeros, se encuentra el Consejero Presidente, que corresponde al Ministro Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

# Recursos

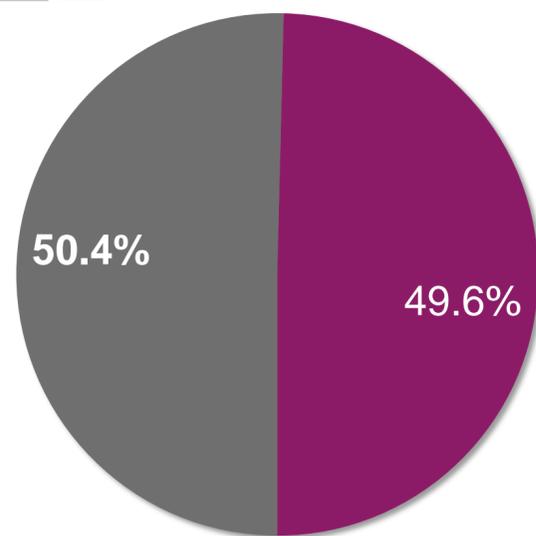


# Personal del Poder Judicial de la Federación

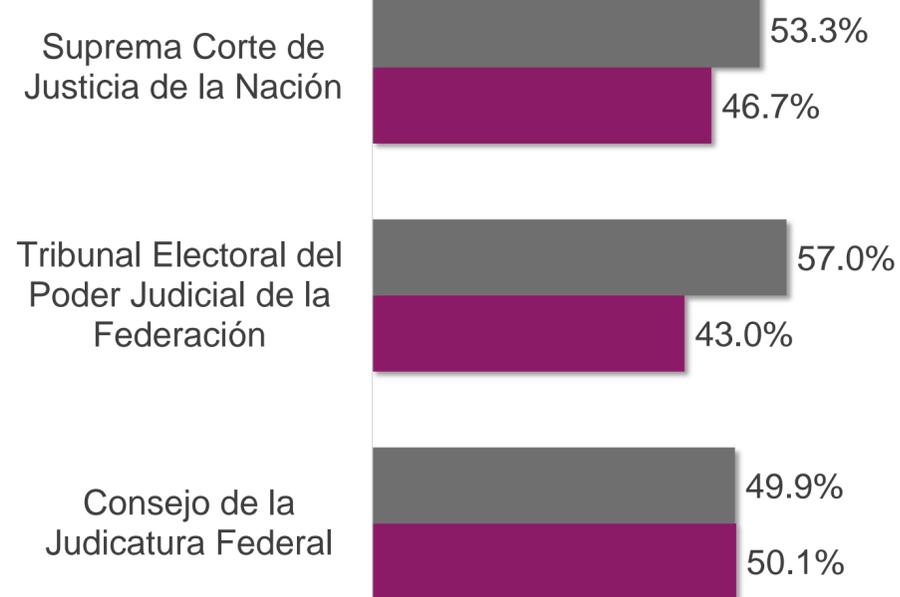


Al cierre de **2020**, el Poder Judicial de la Federación contó con **50 999** servidoras y servidores públicos, de ellos, **3 621** (7.1%) estaban adscritos a la **SCJN**, **1 501** (2.9%) al **TEPJF\*** y **45 877\*\*** (90.0%) al **CJF\*\*\***. Del total de personal, **50.4%** fueron **hombres** y **49.6%**, **mujeres**. Asimismo, **38 061** servidoras y servidores públicos se encontraban adscritos a órganos jurisdiccionales y **12 938** a órganos administrativos y unidades administrativas.

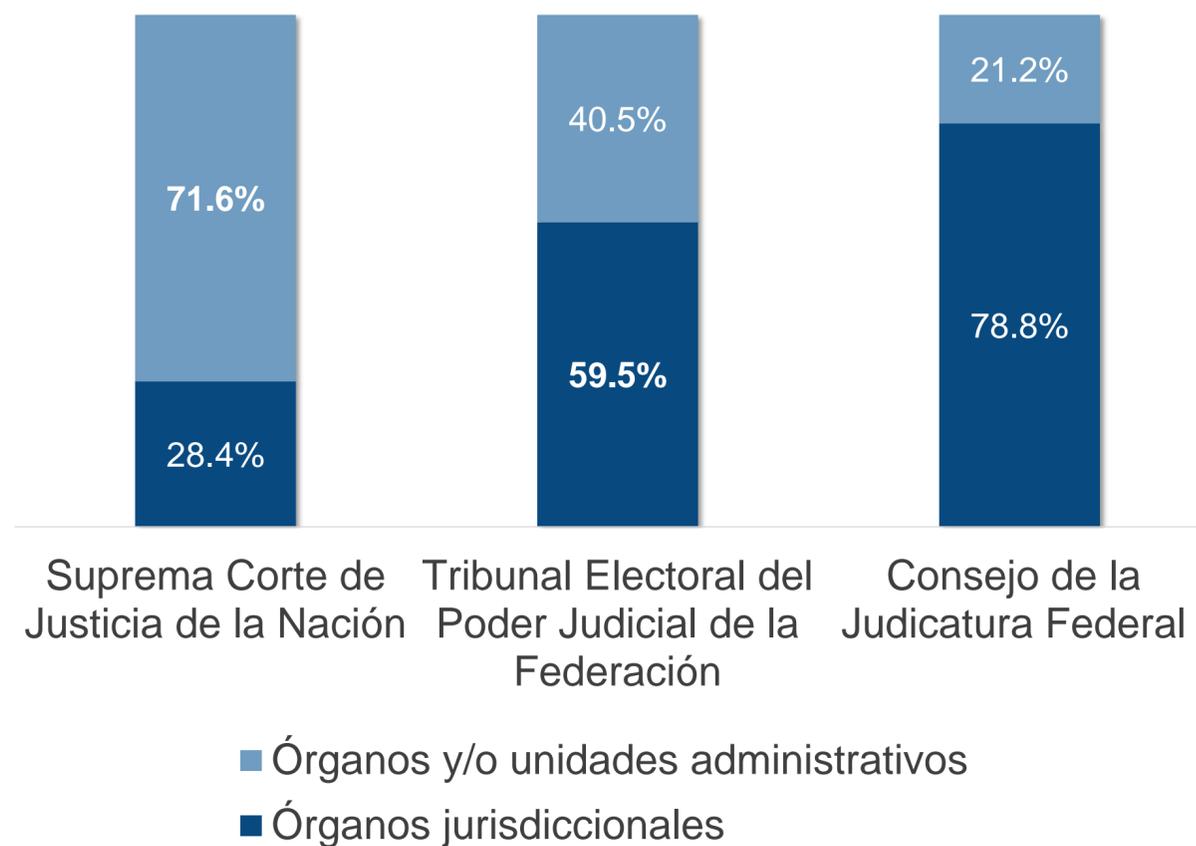
*Personal adscrito al Poder Judicial de la Federación, por sexo y órgano, 2020*



■ Hombres ■ Mujeres



*Personal adscrito al Poder Judicial de la Federación, por órgano de adscripción, 2020*



\*Se incluye al personal de la Defensoría Pública Electoral para Pueblos y Comunidades Indígenas.

\*\*No se incluye al Consejero Presidente, toda vez que se contabiliza dentro de la SCJN.

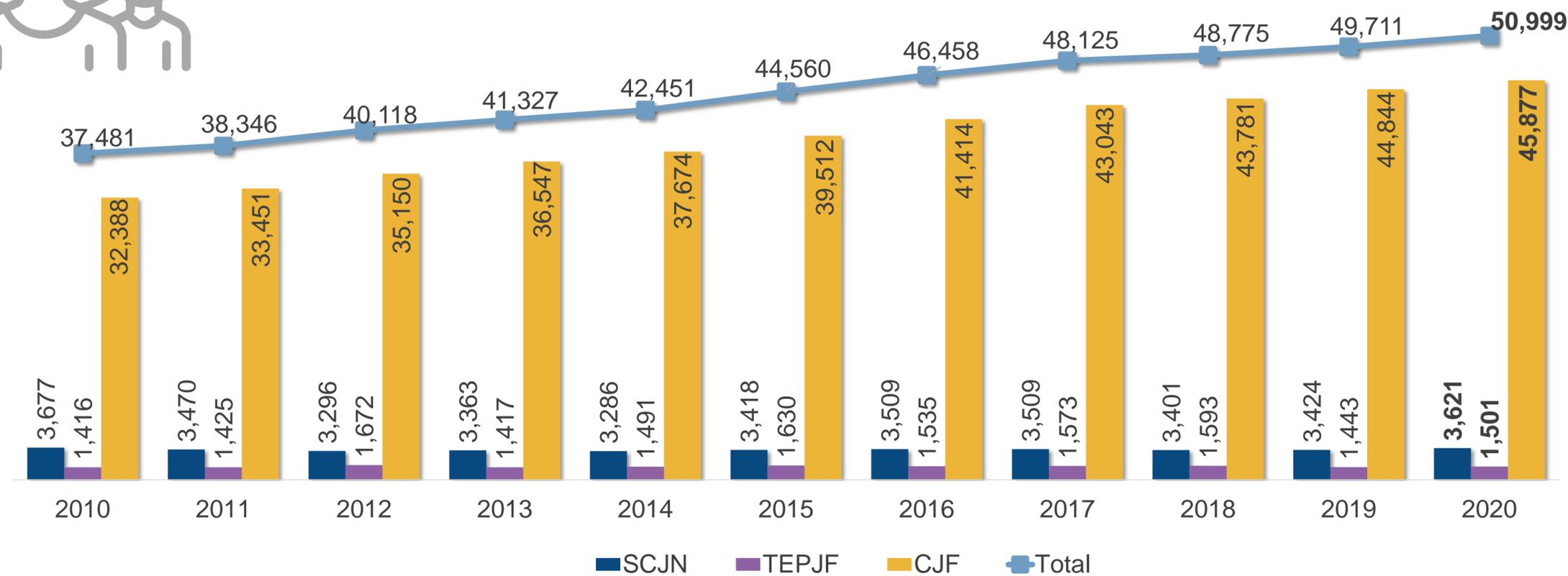
\*\*\*Se incluye al personal de los TCC, los TUC, los JD, los CJPF, el CNJE, los PC, y otros órganos, así como del Instituto Federal de Defensoría Pública.

# Personal del Poder Judicial de la Federación



Respecto de **2019**, la cantidad de personal adscrita al Poder Judicial de la Federación aumentó **2.6%** en 2020.

*Personal adscrito al Poder Judicial de la Federación,  
por órgano, 2010 a 2020*

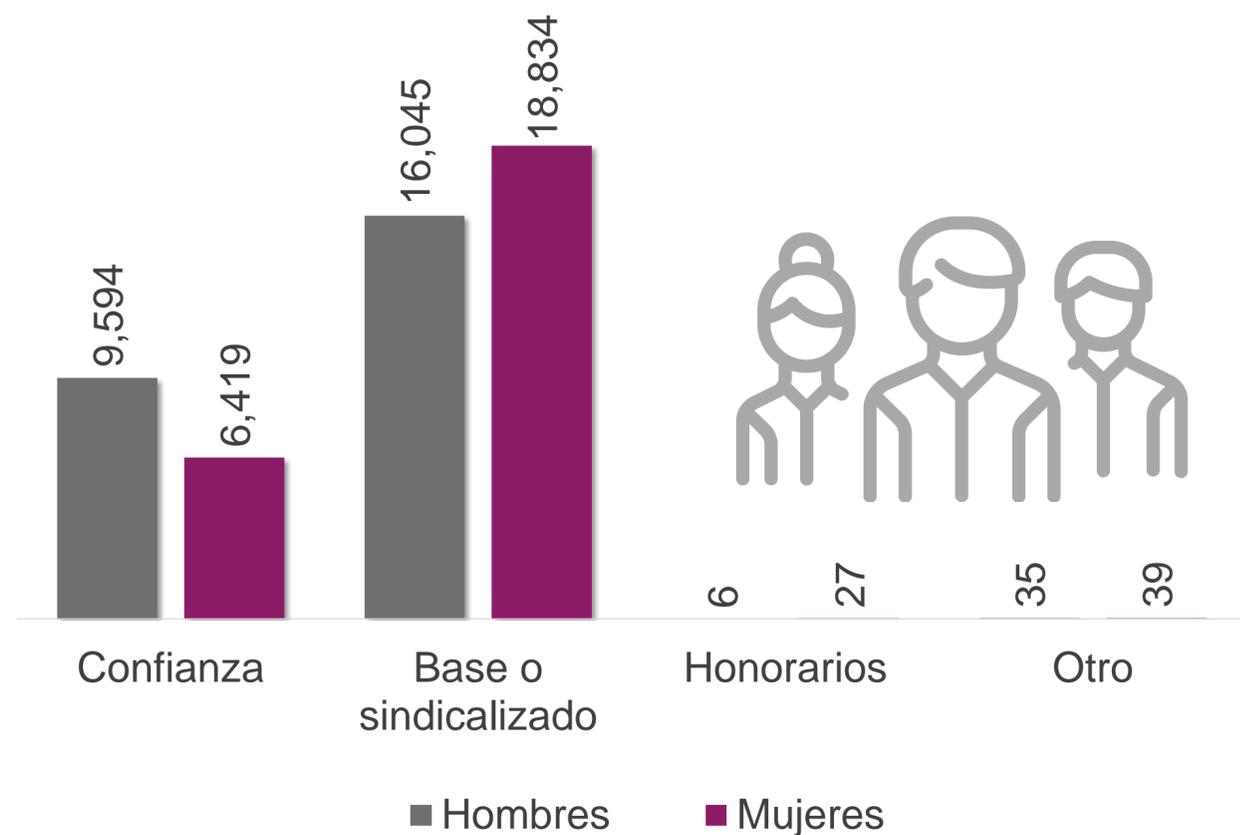


# Personal del Poder Judicial de la Federación

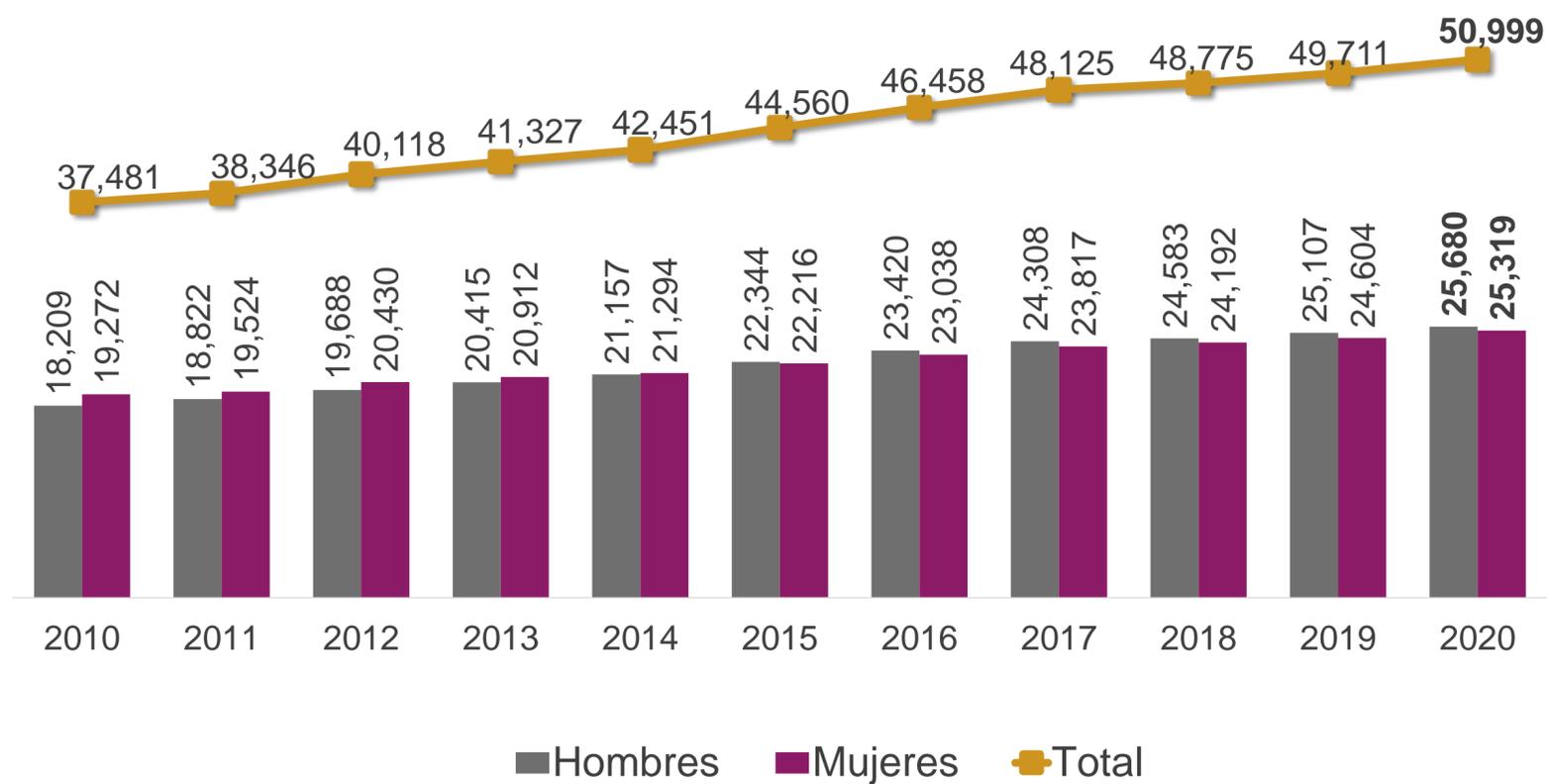


Con respecto al régimen de contratación, **34 879** servidoras y servidores públicos eran sindicalizados, **16 013** de confianza, **33** pertenecían al régimen de honorarios y **74** a otro tipo.

*Personal adscrito al Poder Judicial de la Federación, por régimen de contratación y sexo, 2020*



*Personal adscrito al Poder Judicial de la Federación 2010 a 2020*

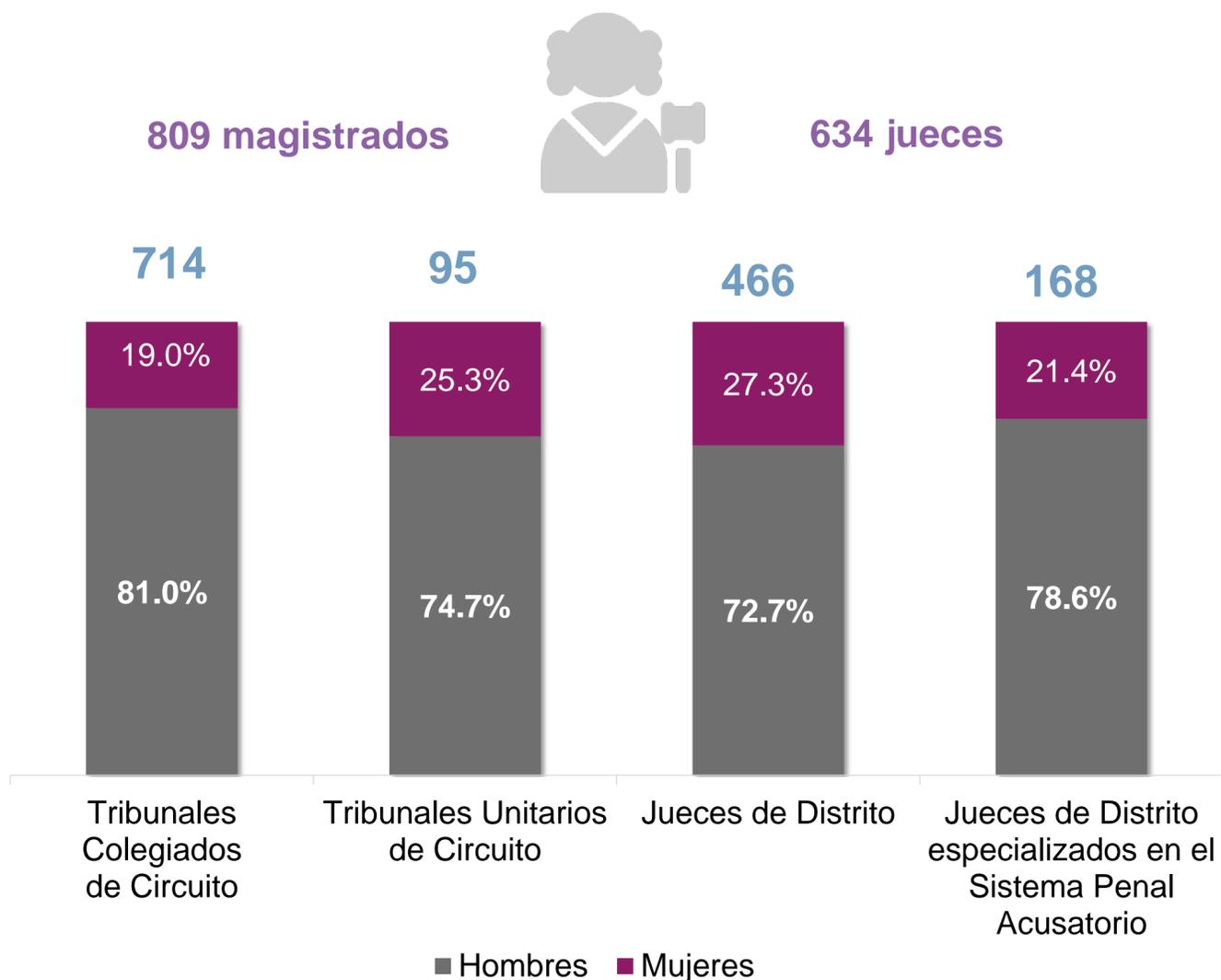


# Magistrados y jueces (Consejo de la Judicatura Federal)

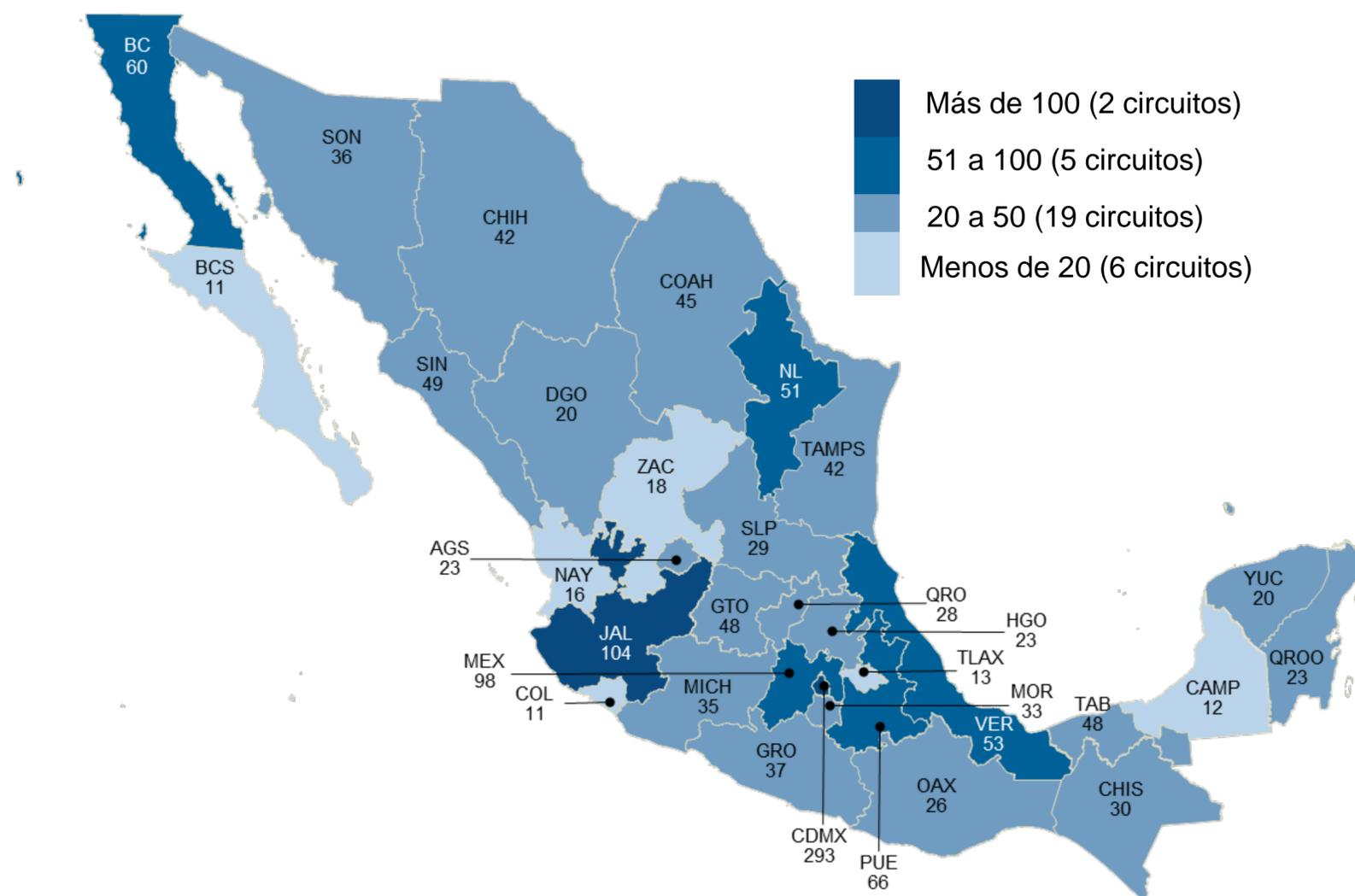


Al cierre de **2020**, se registraron **1 443** magistrados y jueces. De los cuales, **77.6%** correspondió a hombres y **22.4%** a mujeres. Asimismo, **20.3%** (293) se concentró en el **Primer circuito/Ciudad de México**.

Magistrados y jueces, 2020



Magistrados y jueces, según circuito judicial, 2020



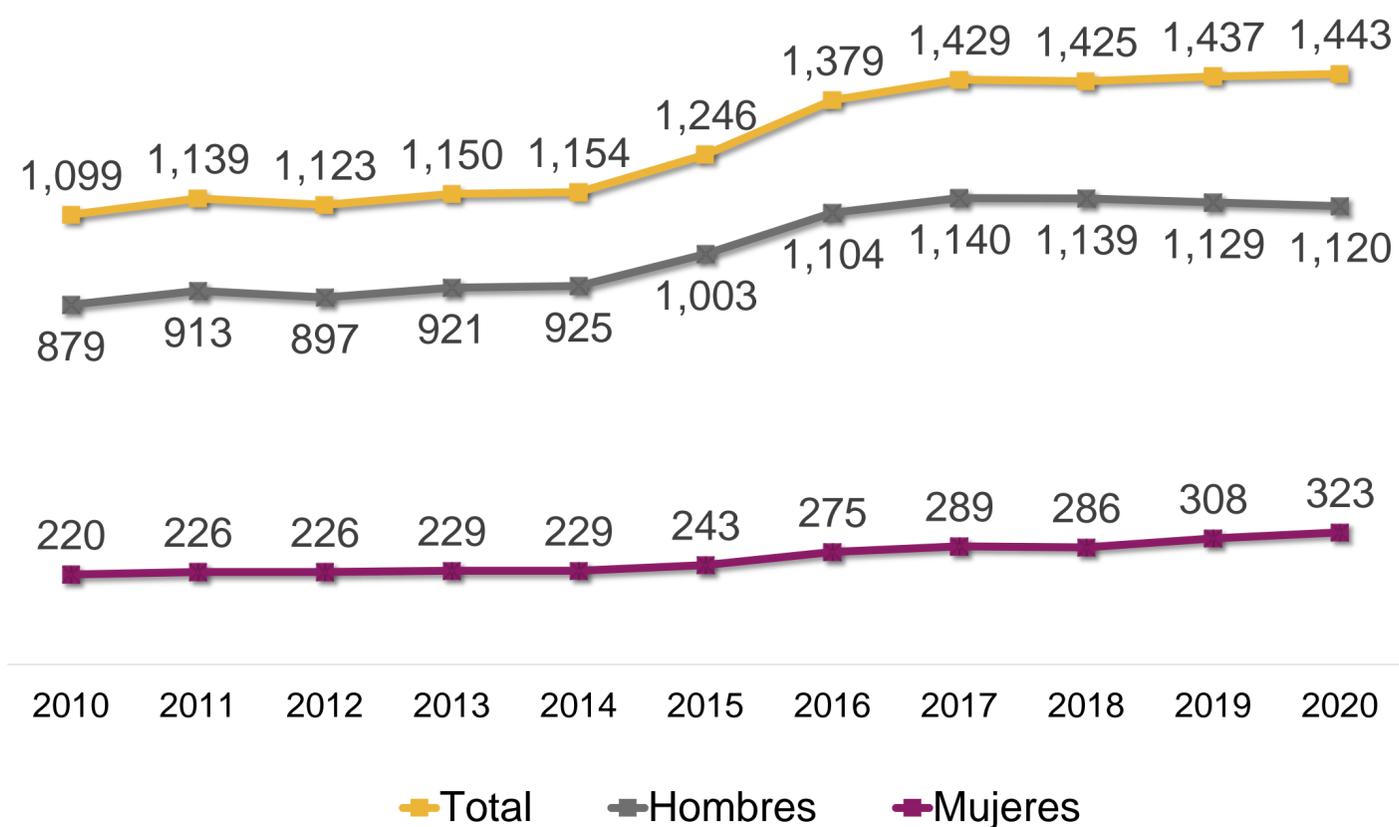
Nota: el Décimo Circuito Judicial corresponde a Tabasco-Veracruz. Los jueces encargados del Sistema Tradicional se encuentran adscritos a los Juzgados de Distrito, mientras que los jueces especializados en el Sistema Penal Acusatorio, a los Centros de Justicia Penal Federal.

# Magistrados y jueces (Consejo de la Judicatura Federal)

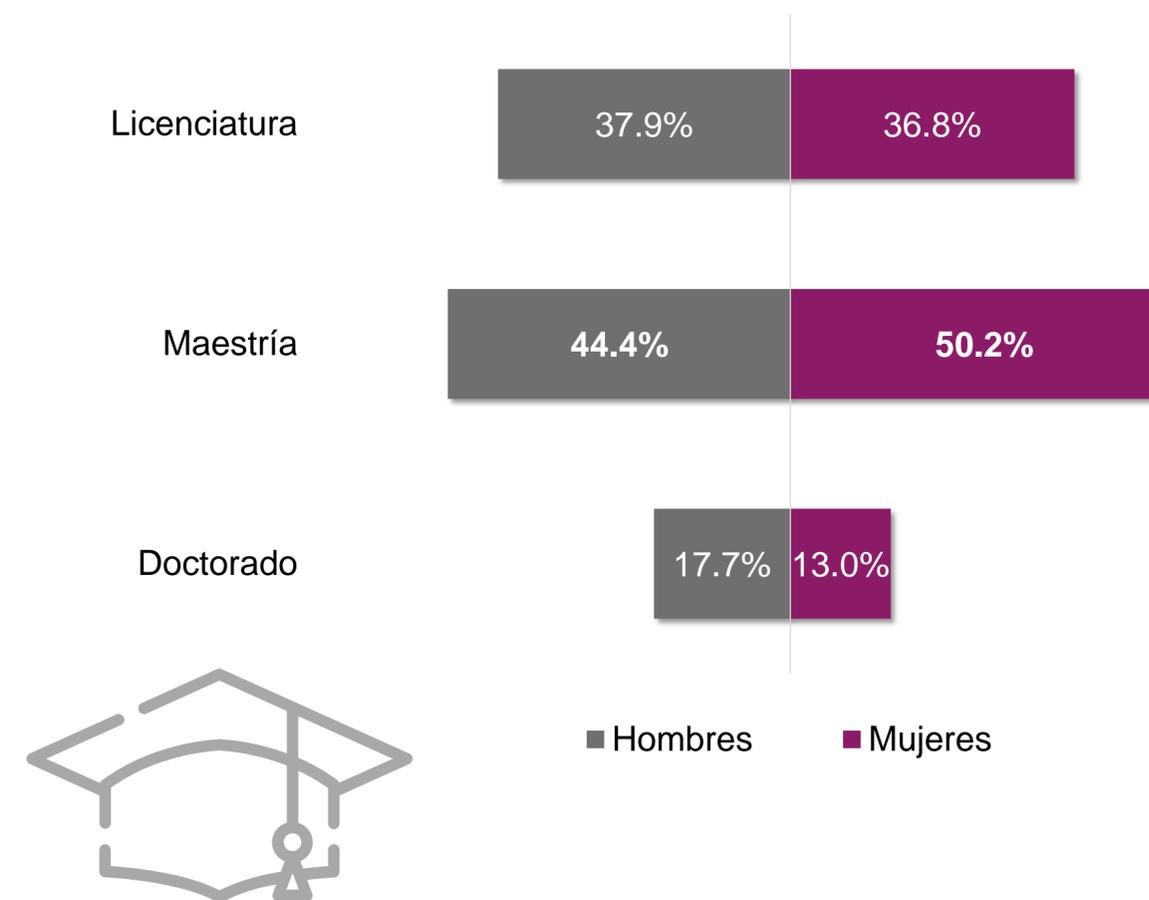


Con respecto a **2019**, la cantidad de hombres en estos cargos disminuyó **0.8%**, en tanto que el aumento de las mujeres fue de **4.9%**; no obstante, la cantidad de mujeres sigue siendo menor. En cuanto al grado de estudios, **45.7%** contó con **maestría**.

Magistrados y jueces, por sexo y año, 2010 a 2020



Grado de estudios de magistrados y jueces, por sexo, 2020

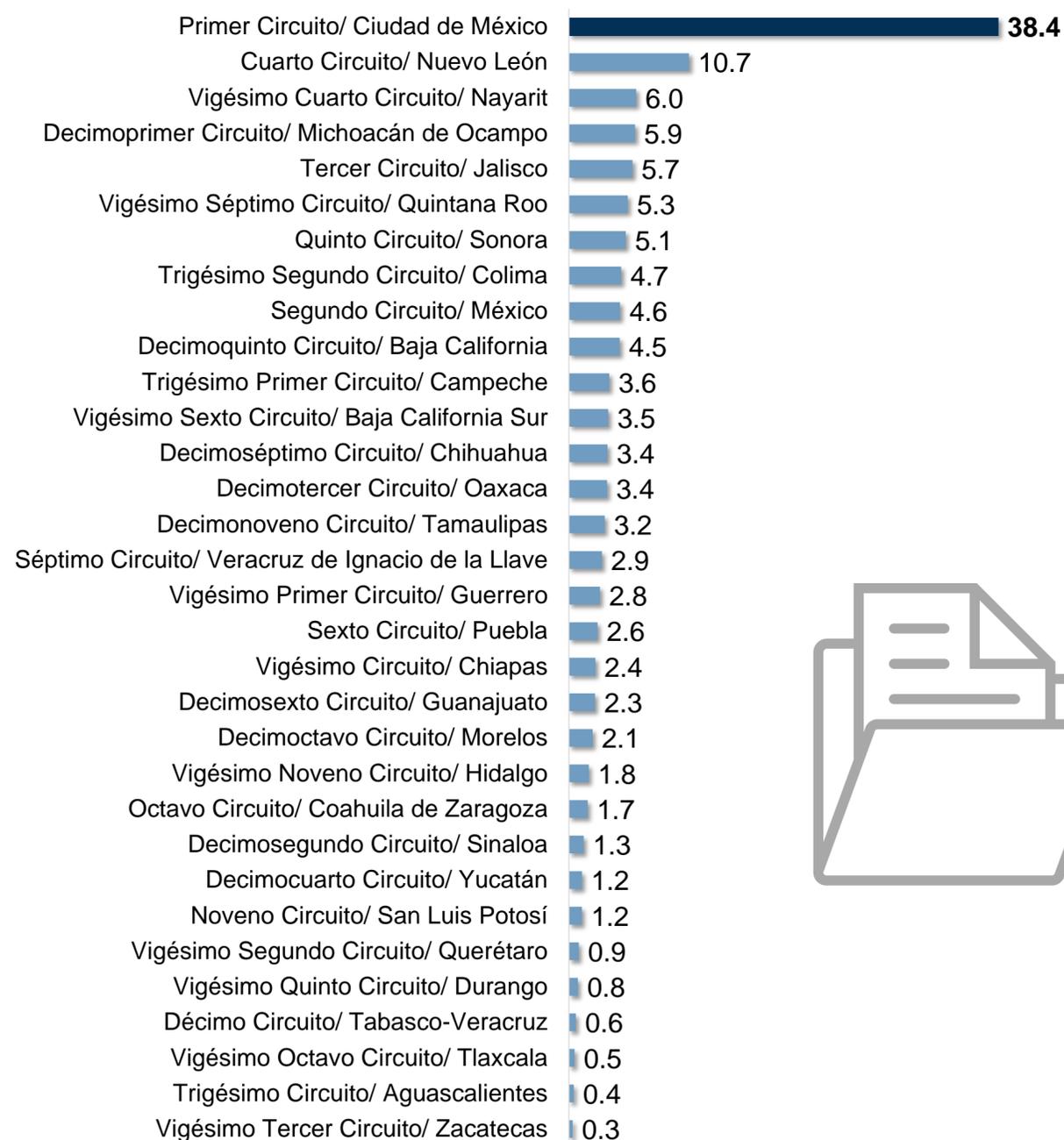


# Magistrados y jueces (Consejo de la Judicatura Federal)



Del total de magistrados y jueces, **373** (46.1%) **magistrados** y **468** (73.8%) **jueces** atendieron la materia penal. A continuación se puede observar la carga de trabajo por jueces en esta materia.

**Carga de trabajo de los jueces de distrito, 2020**



**Carga de trabajo de los jueces de distrito especializados en el Sistema Penal Acusatorio, 2020**



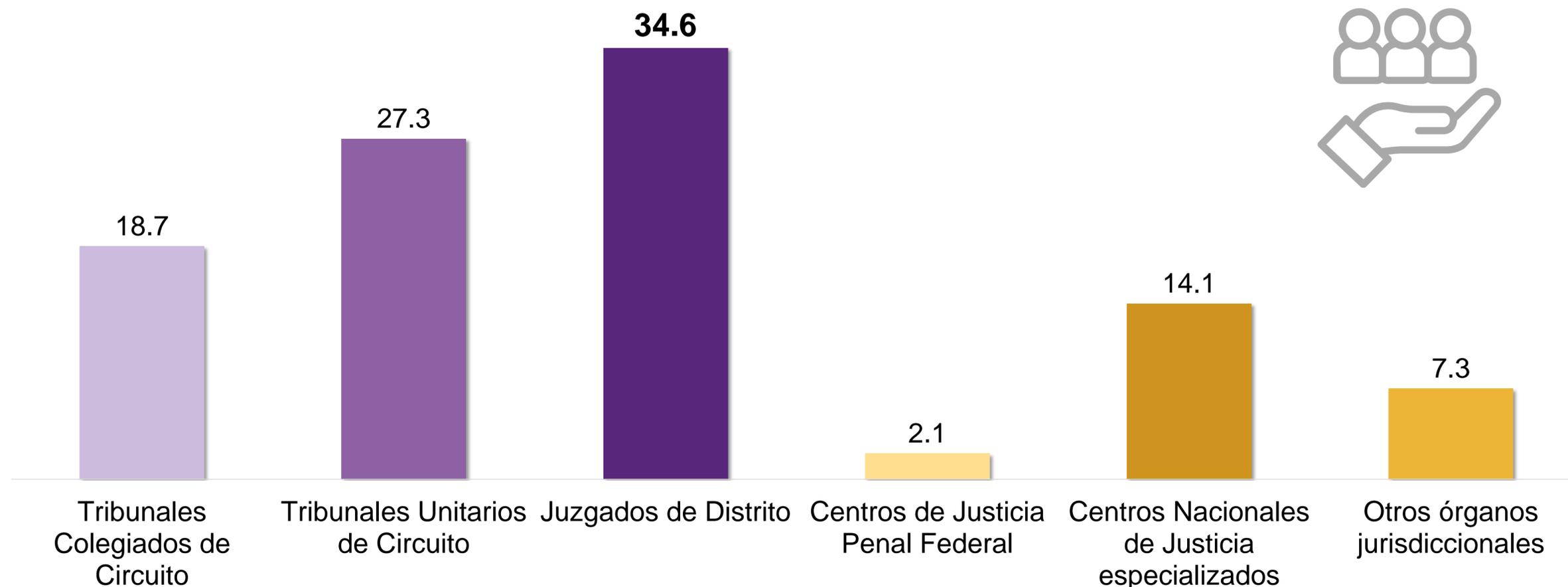
Nota: la carga de trabajo se calculó dividiendo la cantidad de causas penales ingresadas (registradas en los asuntos jurisdiccionales atendidos) entre la cantidad de jueces. Para el Sistema Penal Acusatorio se consideran solamente las causas ingresadas en los jueces de control o garantías.

# Magistrados y jueces (Consejo de la Judicatura Federal)



Al cierre de **2020**, se registraron **31 169** personas con cargo de **personal jurisdiccional de apoyo**. En la gráfica se presenta la proporción de este personal por cada magistrado o juez de los órganos del Consejo de la Judicatura Federal, destacando que en los **Juzgados de Distrito** hay **34.6** personas de apoyo por juez.

*Proporción de personal jurisdiccional de apoyo por magistrado o juez, 2020*



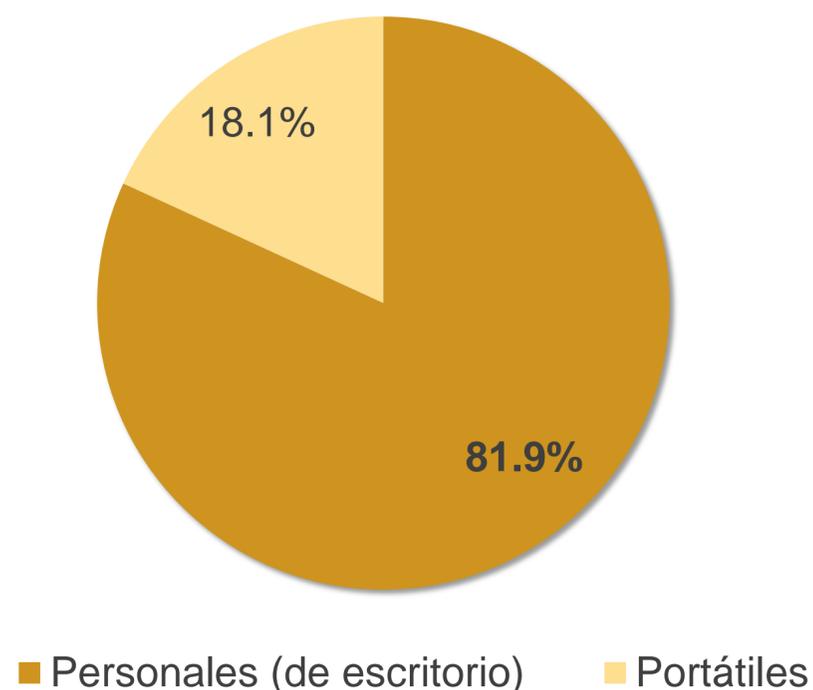
Nota: la proporción se calculó dividiendo la cantidad de personal jurisdiccional de apoyo entre la cantidad de magistrados o jueces.

# Recursos materiales - Computadoras

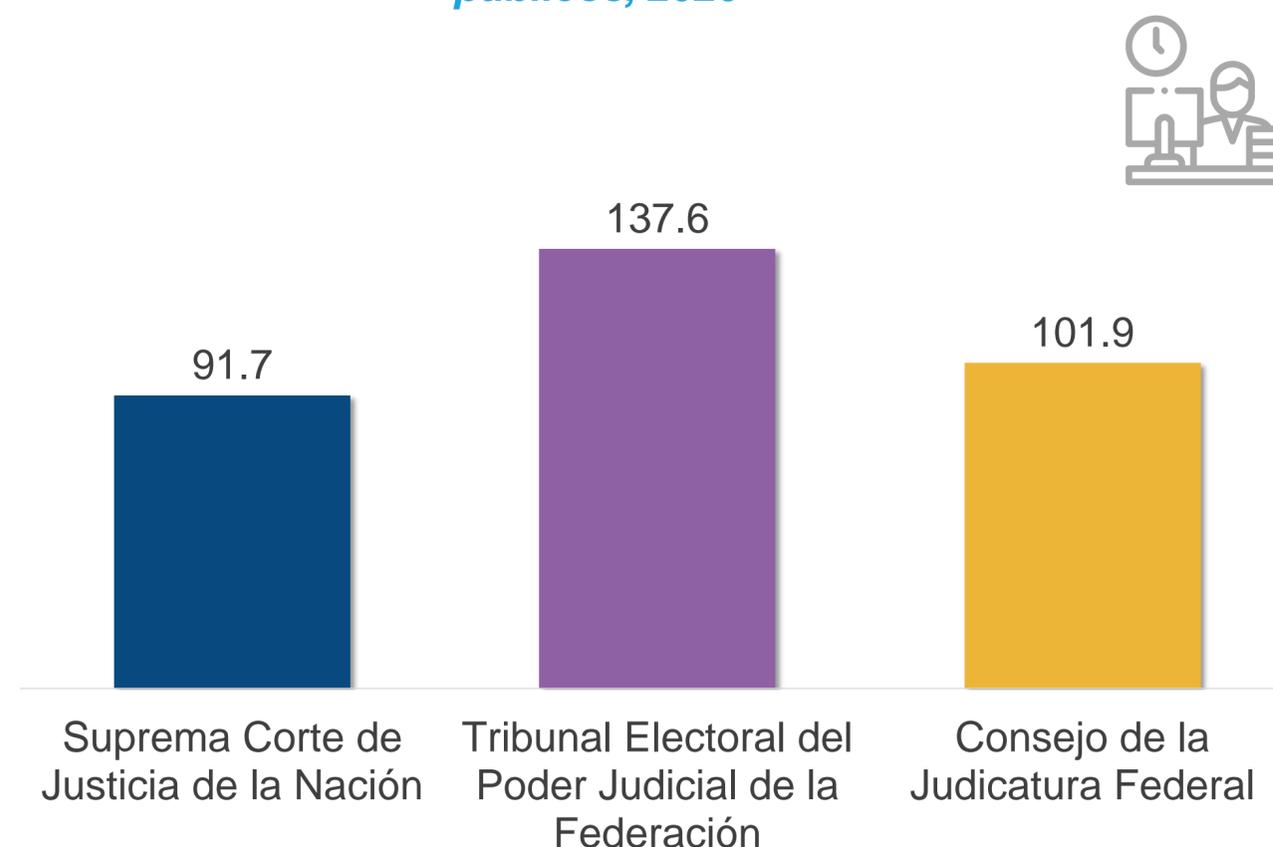


Al cierre de **2020**, el Poder Judicial de la Federación registró **52 131 computadoras**, de ellas **42 672** fueron personales (de escritorio) y **9 459** portátiles. El **TEPJF** contó con **137.6** computadoras por cada **100** servidores públicos.

*Computadoras registradas en el Poder Judicial de la Federación, 2020*



*Tasa de computadoras por cada 100 servidores públicos, 2020*



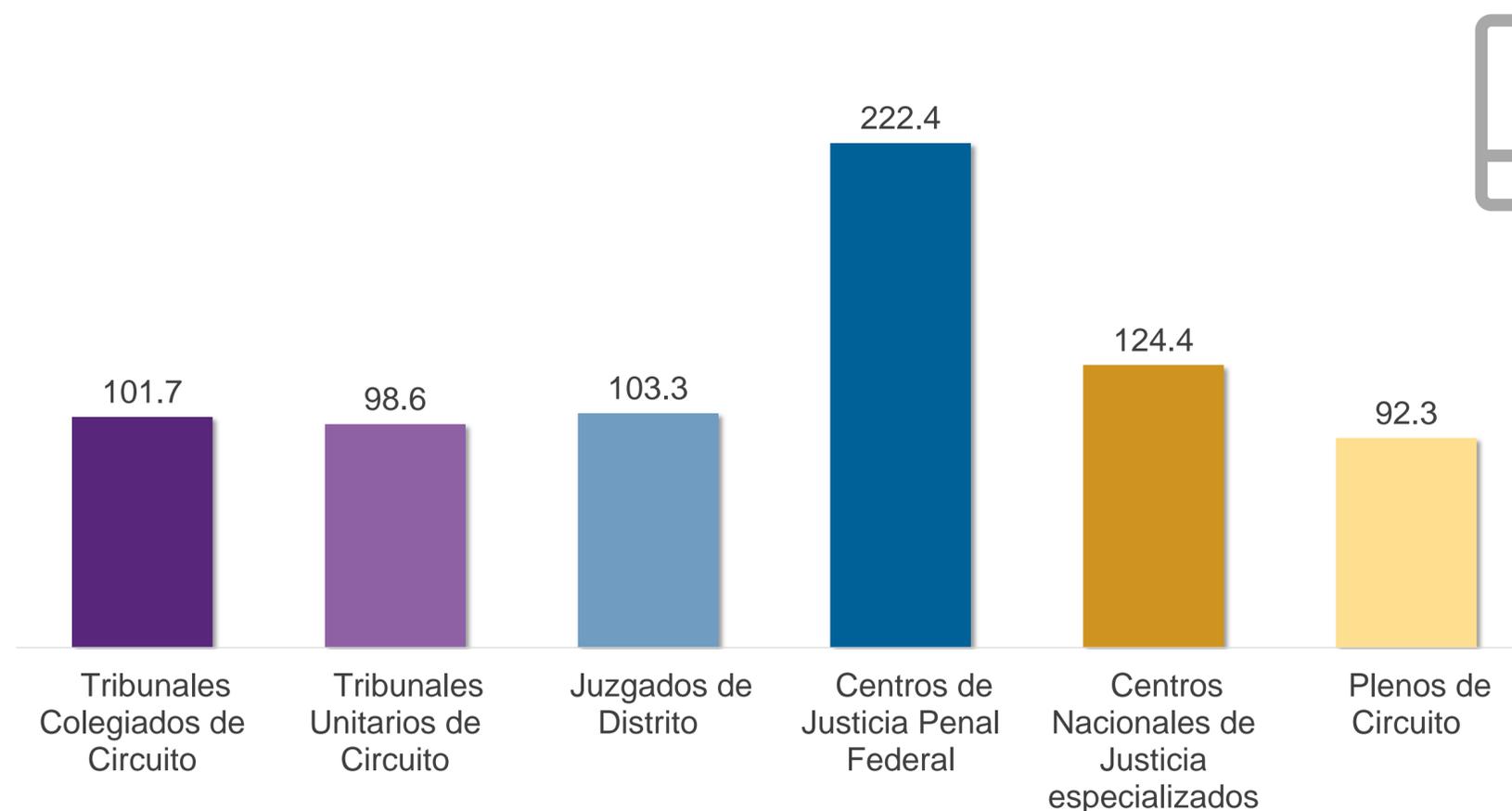
Nota: la tasa se calculó dividiendo la cantidad de computadoras entre la cantidad de personal, por cien.

# Recursos materiales - Computadoras



Enseguida se presenta la tasa de computadoras por cada **100** servidores públicos por órgano jurisdiccional del **CJF**.

*Tasa de computadoras por cada 100 servidores públicos en los órganos jurisdiccionales del Consejo de la Judicatura Federal, 2020*



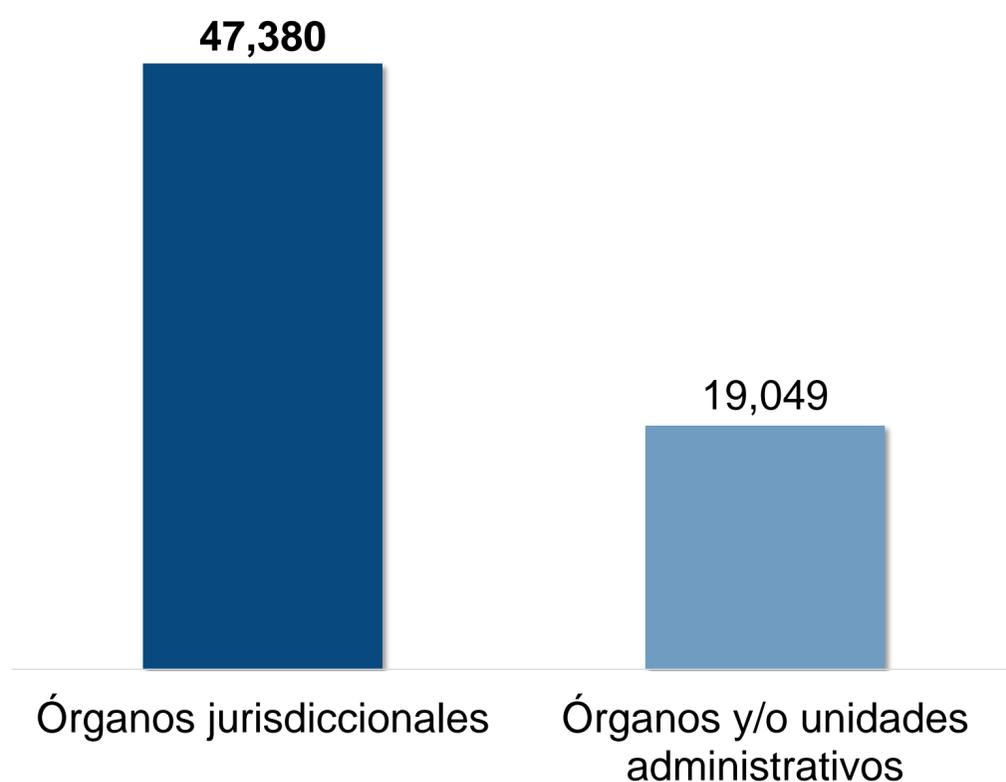
Nota: la tasa se calculó dividiendo la cantidad de computadoras entre la cantidad de personal, por cien.

# Recursos presupuestales

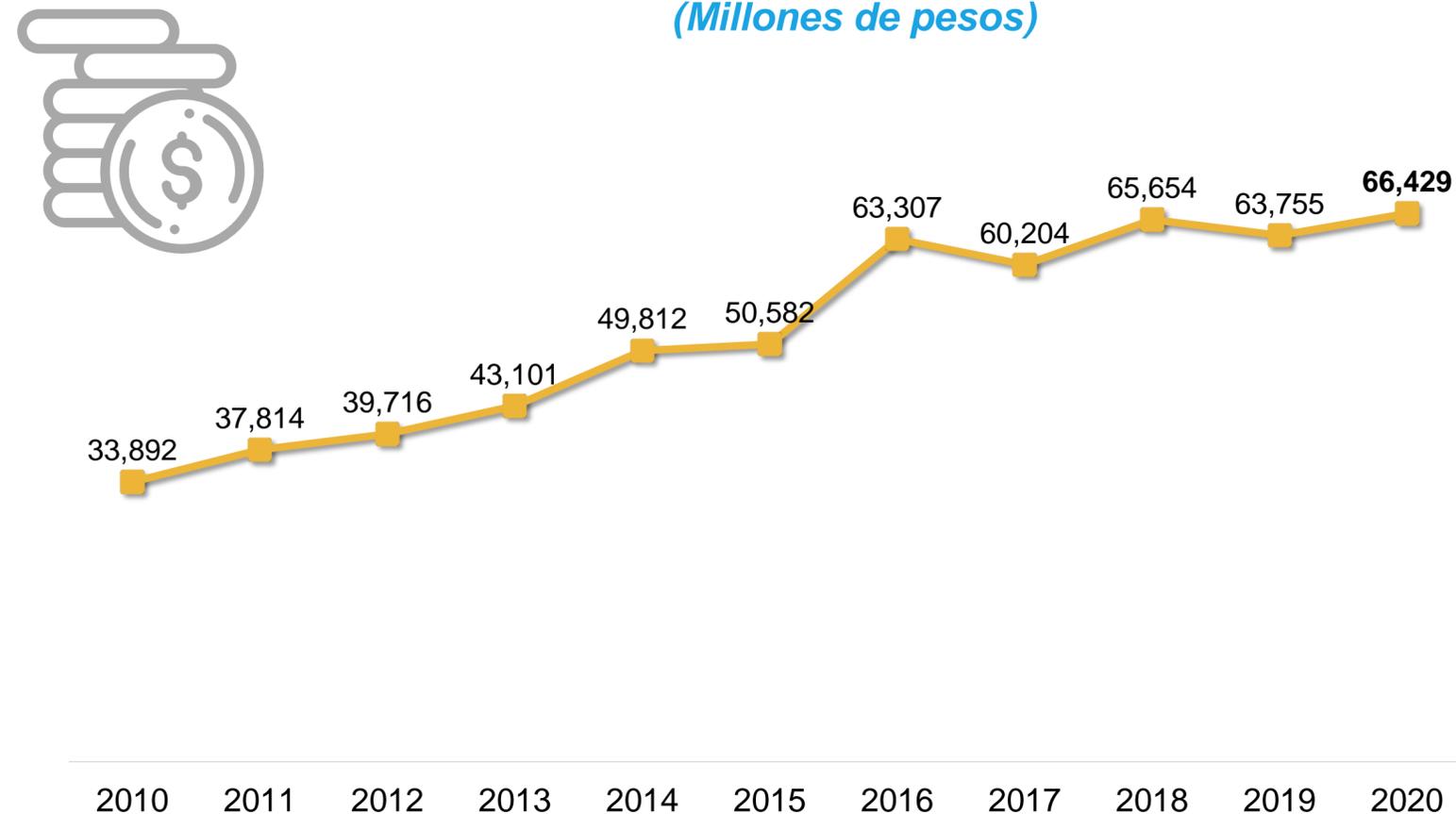


Al cierre de **2020**, el Poder Judicial de la Federación reportó haber ejercido **66 428 830 787 pesos**, **71.3%** del total correspondió a los órganos jurisdiccionales. En **2020**, dicho presupuesto reportó un aumento de **4.2%** con respecto a **2019**.

*Presupuesto ejercido reportado por el Poder Judicial de la Federación, por tipo de órganos, 2020  
(Millones de pesos)*



*Presupuesto ejercido reportado por el Poder Judicial de la Federación por año, 2010 a 2020  
(Millones de pesos)*



# Funciones específicas y Transparencia



# Generación de información estadística y/o geográfica

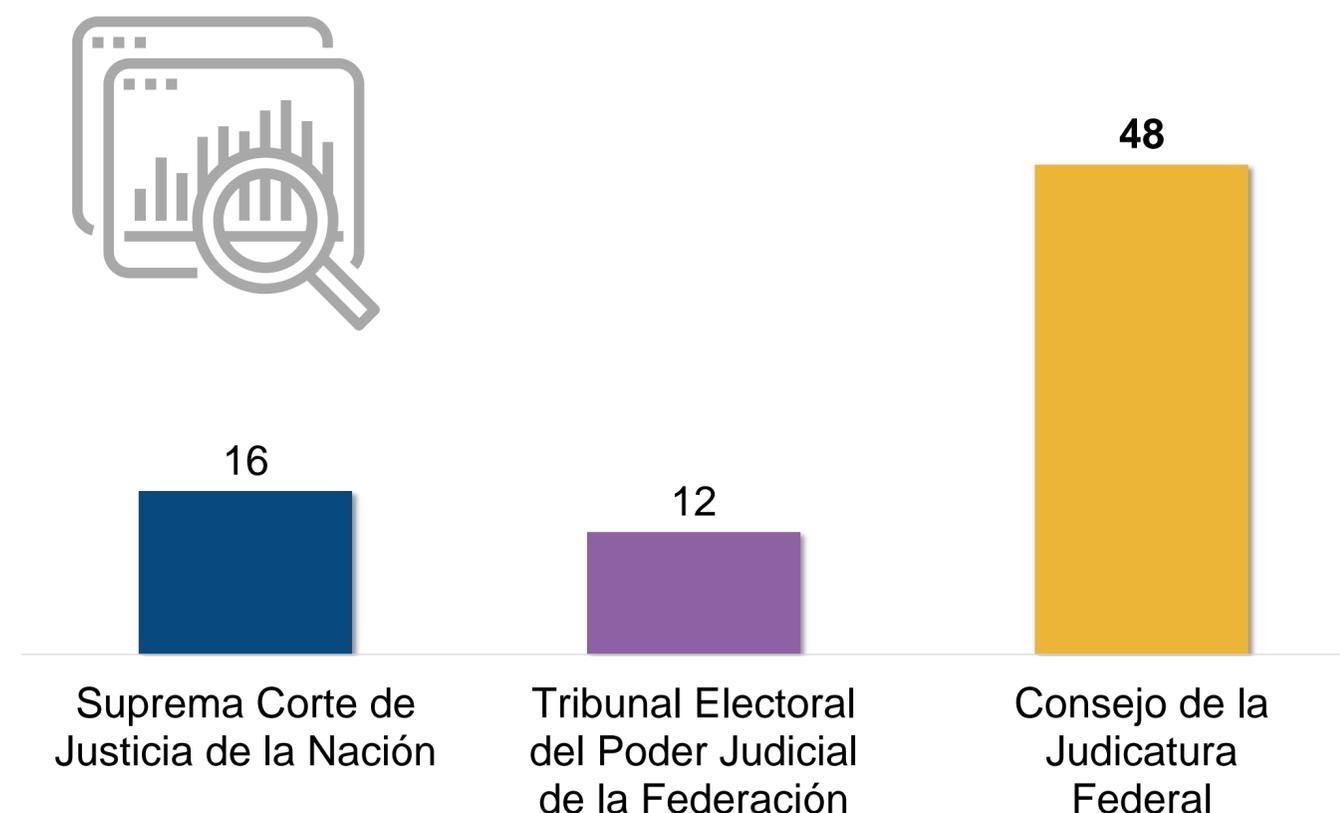


Al cierre de **2020**, los órganos del Poder Judicial de la Federación contaron con áreas para el desarrollo de actividades para la **generación y tratamiento de información estadística y/o geográfica**, con un total de **76 personas** destinadas a dicha función.

*Tipo de información estadística y/o geográfica generada en el Poder Judicial de la Federación, 2020*

Tipo de información	SCJN	TEPJF	CJF
<i>De gestión jurisdiccional</i>	✓	✓	✓
<i>De desempeño jurisdiccional</i>	✓	✓	✓
<i>De gestión administrativa</i>		✓	✓
<i>De desempeño administrativo</i>		✓	✓
<i>Otra</i>			

*Personal destinado al desarrollo de actividades para la generación y tratamiento de información estadística y/o geográfica, por órgano, 2020*



# Administración de archivos y gestión documental

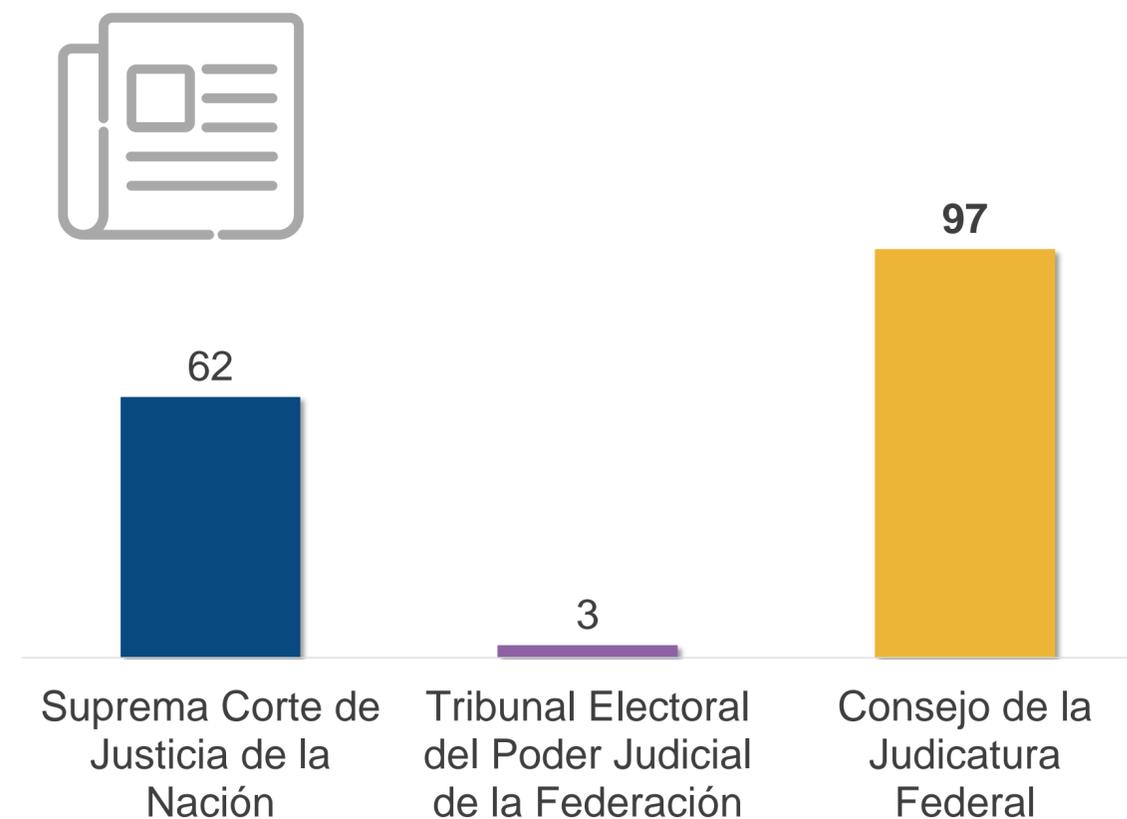


Al cierre de **2020**, los órganos del Poder Judicial de la Federación contaban con **162 personas** destinadas a atender la **administración de archivos y la gestión documental**.

## Mecanismos y estructura para la administración de archivos y la gestión documental, 2020

Elementos considerados	SCJN	TEPJF	CJF
Cuadro general de clasificación archivística	✓	✓	✓
Catálogo de disposición documental	✓	✓	✓
Sistema institucional de archivos	✓	✓	✓
Sistema automatizado de gestión documental y control de documentos	✓	✓	✓
Unidad de correspondencia	✓	✓	✓
Archivo de trámite	✓	✓	✓
Archivo de concentración	✓	✓	✓
Archivo histórico	✓	✓	

## Personal destinado a atender la administración de archivos y la gestión documental, por órgano, 2020

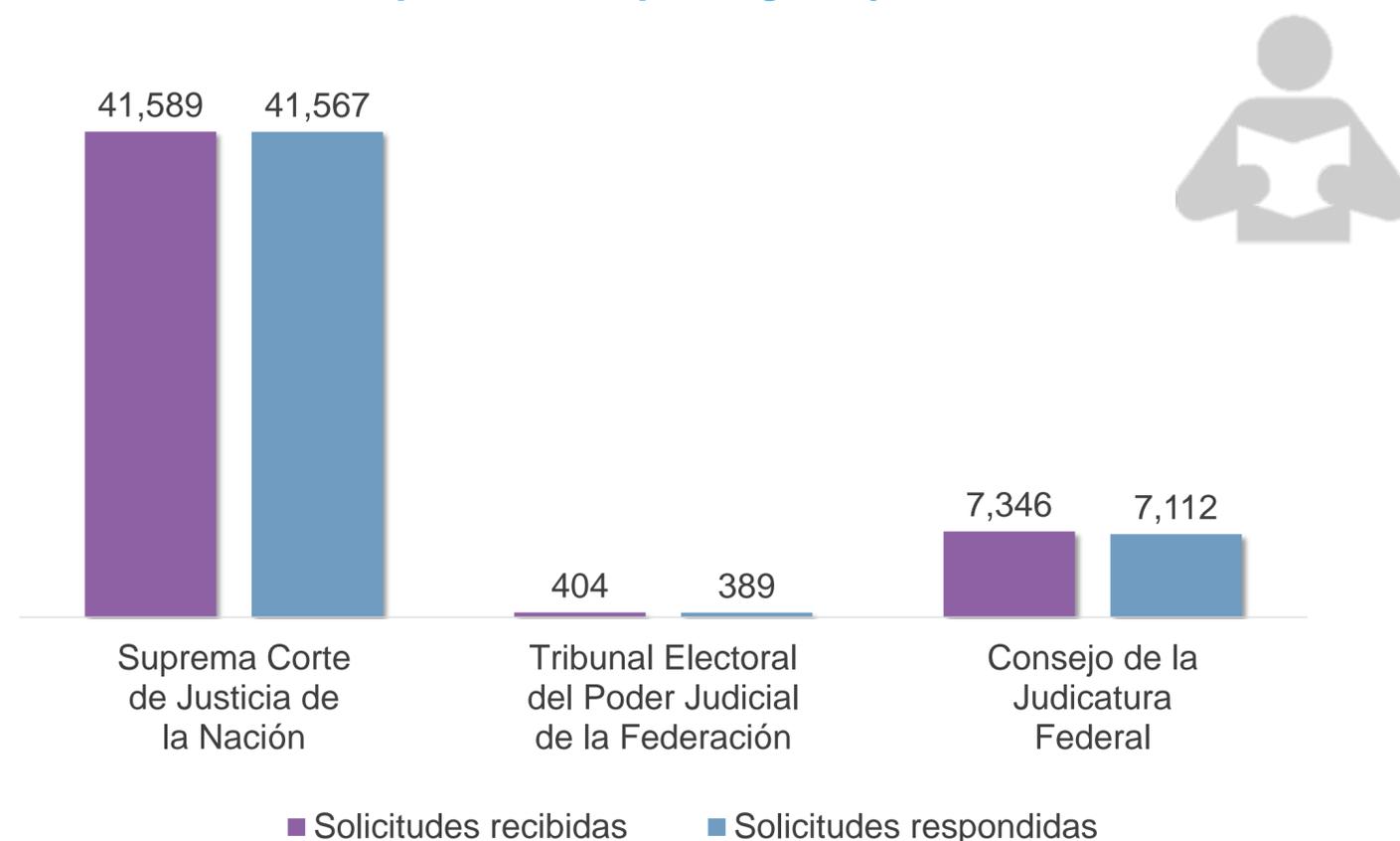


# Solicitudes de información

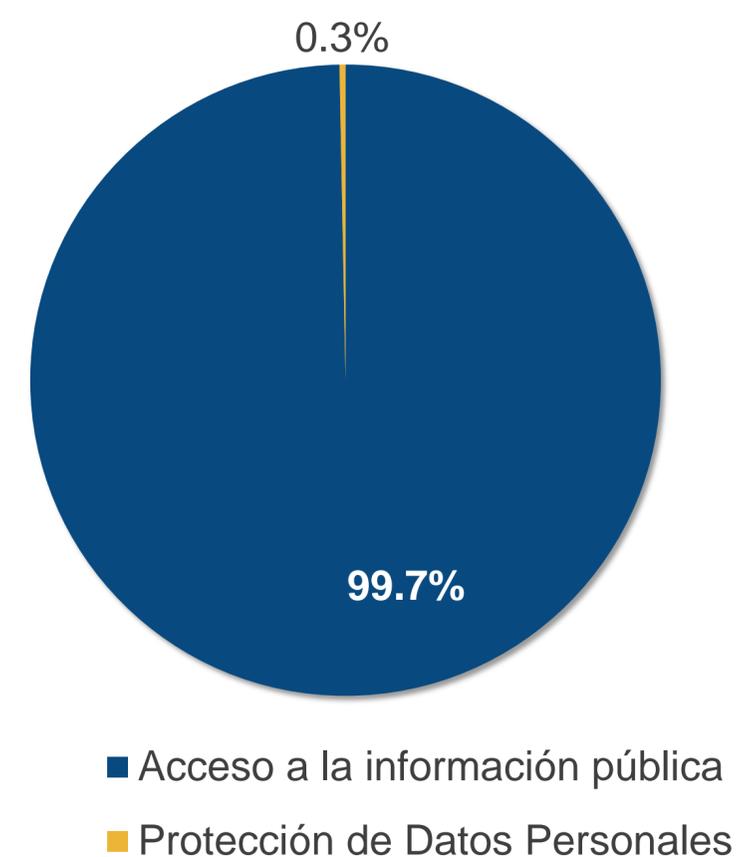


Durante **2020**, el Poder Judicial de la Federación recibió **49 339 solicitudes de información** y respondió **49 068**, en ambos casos la mayoría de ellas fue en materia de **acceso a la información pública** (99.7 por ciento).

*Solicitudes de acceso a la información y de protección de datos personales, por órgano y estatus, 2020*



*Solicitudes respondidas, por materia, 2020*

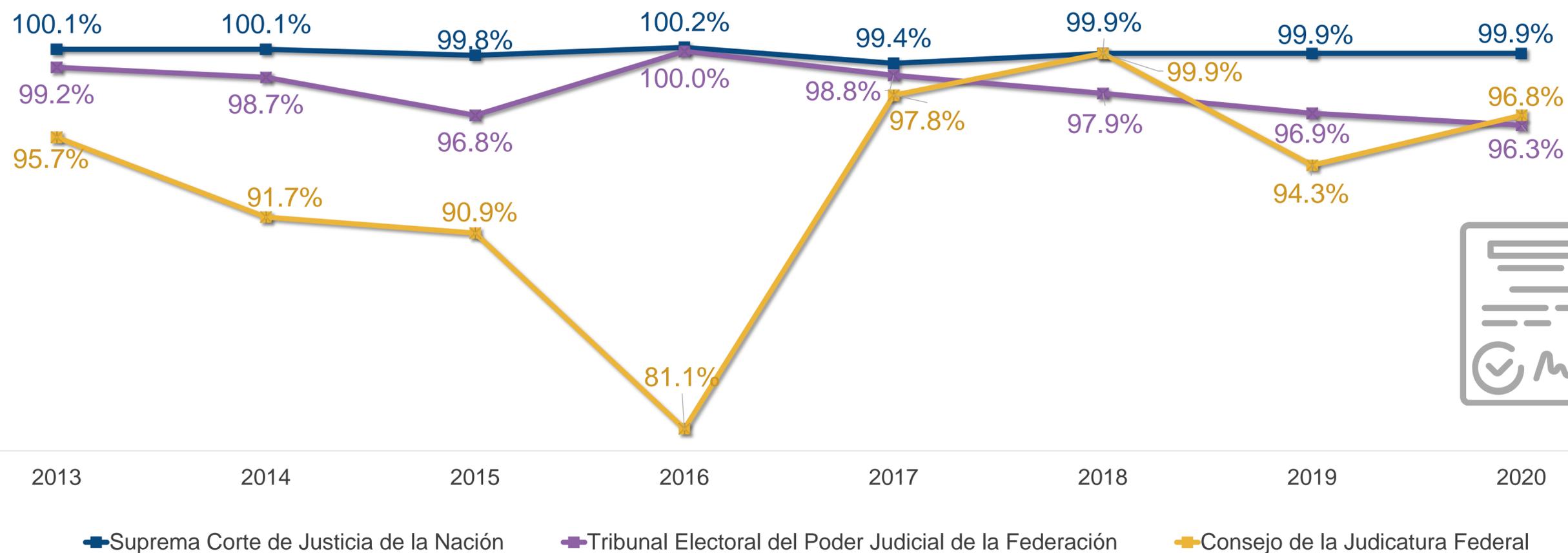


# Solicitudes de información



Respecto del **porcentaje de respuesta** en las solicitudes de acceso a la información pública y de protección de datos personales, la **SCJN** tiene un promedio de **99.9%**, mientras que el del **TEPJF** es de **98.1%**, y en el **CJF** de **93.5** por ciento.

*Porcentaje de respuesta de solicitudes en materia de acceso a la información pública y de protección de datos personales, por órgano, 2013 a 2020*



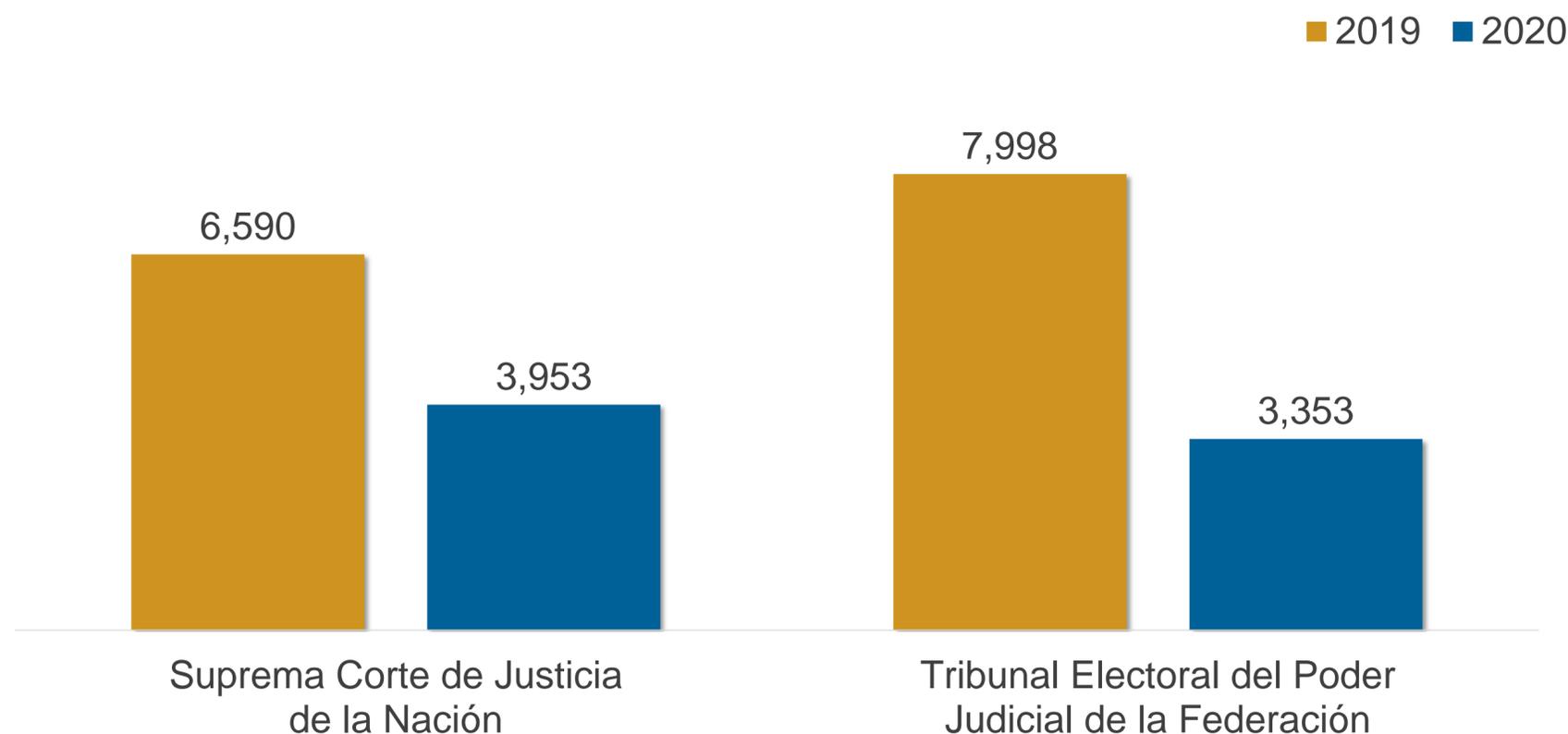
Nota: las cifras pueden ser mayores al 100 por ciento, debido a que se pudieron responder solicitudes recibidas en el año anterior.

# Publicación de sentencias\*



En cuanto a la publicación de sentencias, en **2020** se publicaron **520 468** sentencias emitidas por los órganos jurisdiccionales, de ellas, **513 162** tuvieron lugar en el **CJF**, **3 953** en la **SCJN** y **3 353** en el **TEPJF**. En comparación con **2019**, el total de sentencias de la SCJN y del TEPJF presentó una disminución de **49.9** por ciento\*\*.

*Sentencias emitidas en el Poder Judicial de la Federación por órgano, 2019 a 2020*



\*Se refiere a las sentencias emitidas que fueron publicadas en el sitio web.

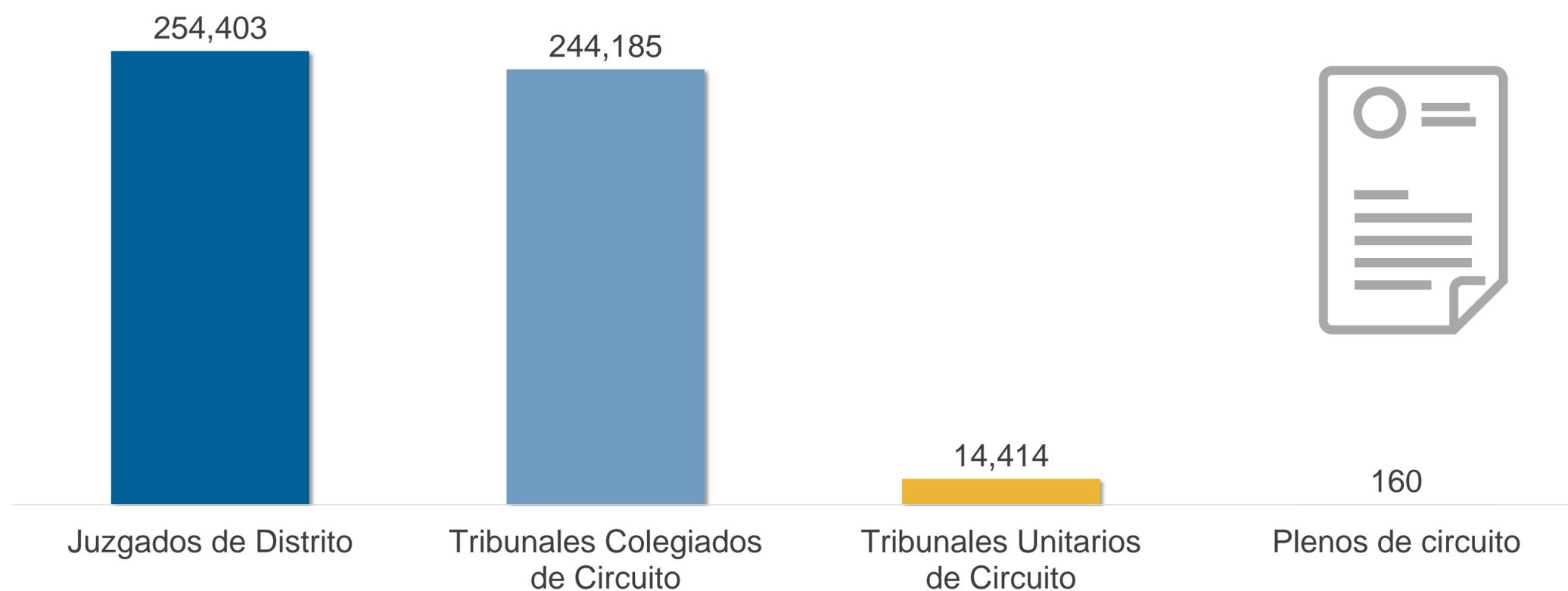
\*\*El porcentaje se calculó considerando únicamente las sentencias publicadas en el SCJN y el TEPJF, debido a que para el ejercicio 2020 el CJF no contó con datos o elementos para responder sobre el tema.

# Publicación de sentencias



Por lo que respecta al **CJF**, las sentencias emitidas se registraron en su mayoría en los **Juzgados de Distrito**, seguidos por los **Tribunales Colegiados de Circuito**.

*Sentencias emitidas en el Consejo de la Judicatura Federal, por órgano jurisdiccional, 2020*



# Control interno y anticorrupción

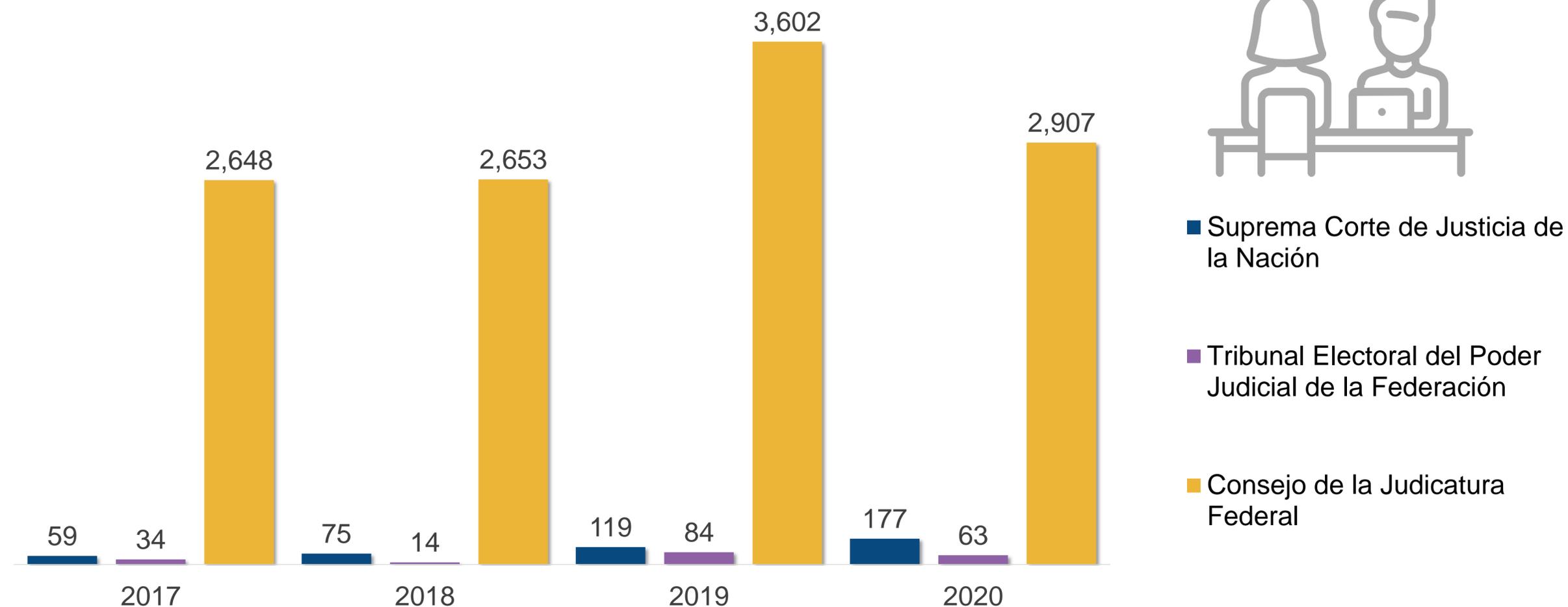


# Quejas y/o denuncias



Durante **2020**, el Poder Judicial de la Federación recibió **3 147 denuncias** derivadas del incumplimiento de las obligaciones de los servidores públicos, **2 907** en el **CJF**.

*Denuncias recibidas en el Poder Judicial de la Federación,  
por año según órgano, 2020*



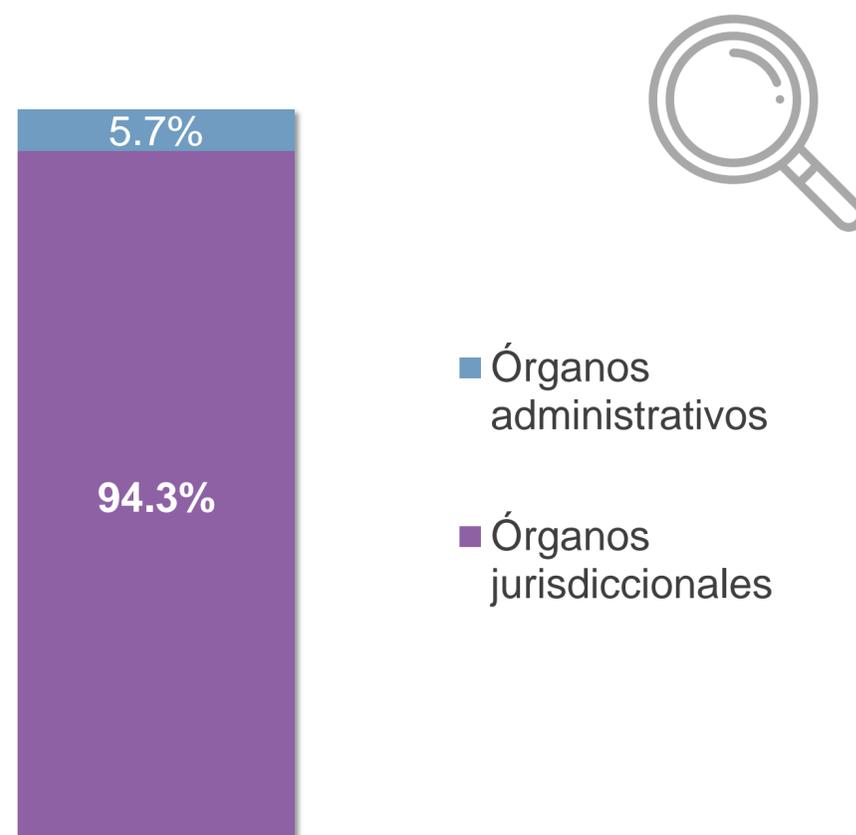
- Suprema Corte de Justicia de la Nación
- Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
- Consejo de la Judicatura Federal

# Auditorías

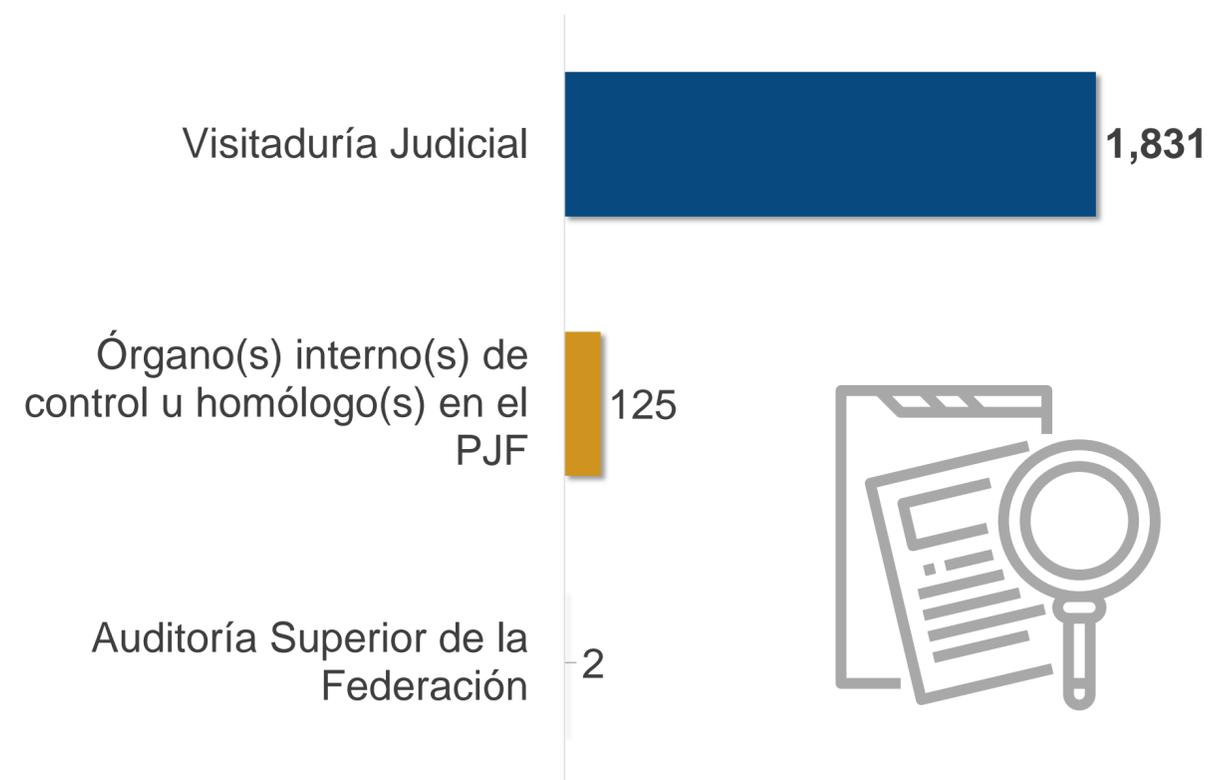


Durante **2020**, se aplicaron **1 958 auditorías y/o revisiones** a los órganos del Poder Judicial de la Federación, **38** en la **SCJN**, **58** en el **TEPJF** y **1 862** en el **CJF**. Del total, **1 847 auditorías y/o revisiones** se aplicaron a órganos jurisdiccionales y **111** a órganos administrativos.

*Auditorías y/o revisiones aplicadas, por tipo de órgano, 2020*



*Auditorías o revisiones aplicadas, por autoridades de control, vigilancia y/o fiscalización, 2020*

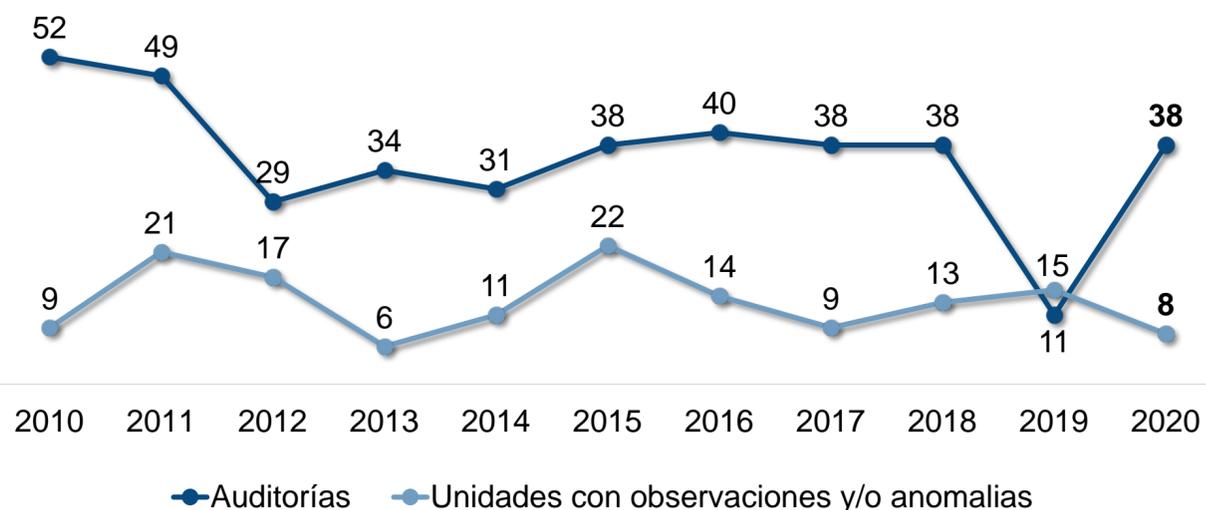


# Auditorías



En el mismo periodo, se registraron **55 unidades con observaciones y/o anomalías** derivadas de la aplicación de auditorías, **8** en la **SCJN**, **17** en el **TEPJF** y **30** en el **CJF**. Con respecto a **2019**, la cantidad de auditorías aplicadas disminuyó **0.4%**, al igual que la cantidad de unidades con anomalías con **34.5** por ciento.

**Suprema Corte de Justicia de la Nación**



**Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación**



**Consejo de la Judicatura Federal**

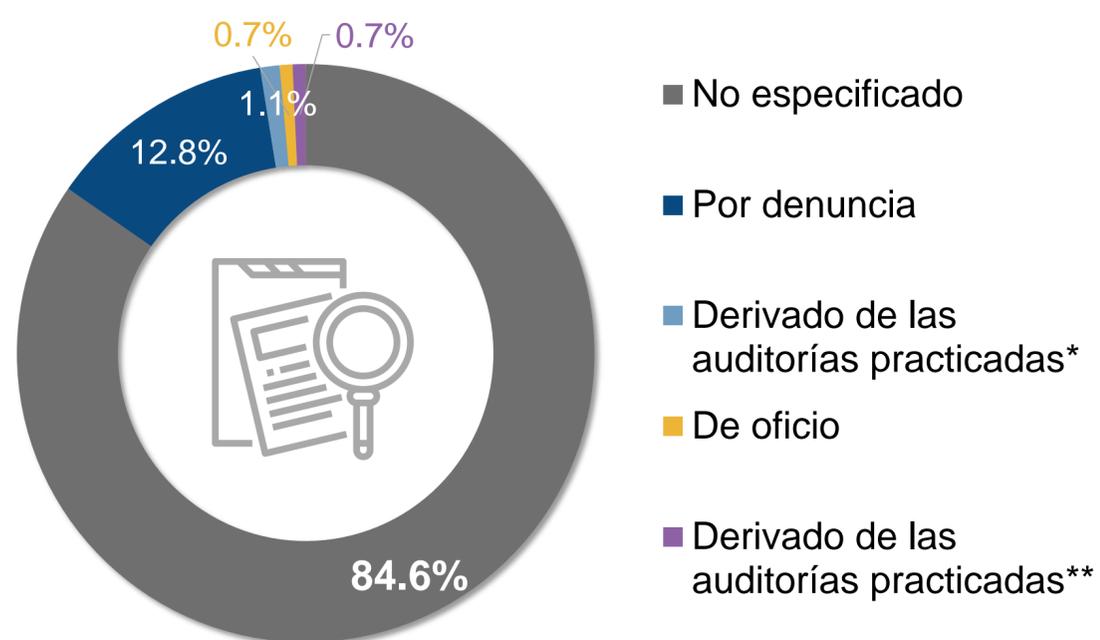


# Procedimientos de responsabilidad administrativa



Durante **2020**, se iniciaron **553 investigaciones** por la presunta responsabilidad de faltas administrativas cometidas por los servidores públicos en el Poder Judicial de la Federación, de ellas, **22** se registraron en la **SCJN**, **63** en el **TEPJF** y **468** en el **CJF**. Además, se iniciaron **376 procedimientos de responsabilidad administrativa** a **446** servidores públicos.

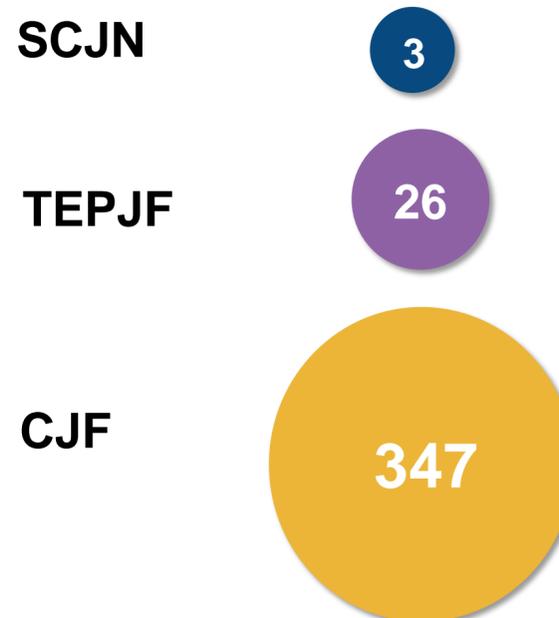
*Investigaciones iniciadas por presunta responsabilidad de faltas administrativas en el Poder Judicial de la Federación, según origen, 2020*



\*Derivado de las auditorías practicadas por las autoridades de fiscalización.

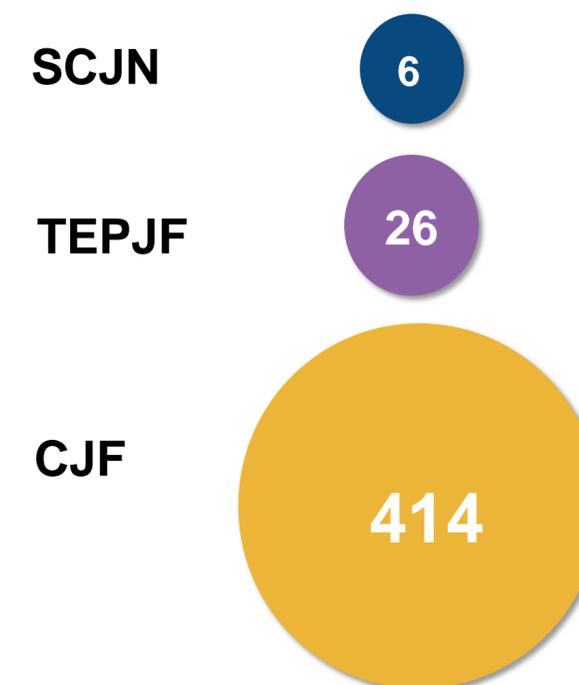
\*\*Derivado de las auditorías practicadas por las autoridades de control interno.

*Procedimientos de responsabilidad administrativa iniciados, según órgano, 2020*



Nota: la cantidad de servidores públicos sujetos a procedimientos de responsabilidad administrativa puede ser mayor a la cantidad de procedimientos iniciados, toda vez que un procedimiento puede involucrar a más de un servidor.

*Servidores públicos sujetos a procedimientos de responsabilidad, según órgano, 2020*



# Procedimientos de responsabilidad administrativa



A continuación se muestra la evolución histórica de los procedimientos de responsabilidad administrativa iniciados:

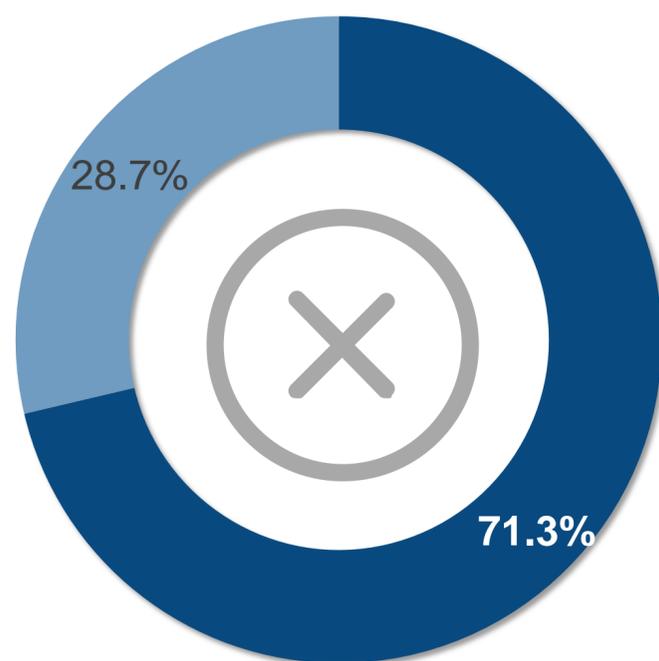


# Servidores públicos sancionados



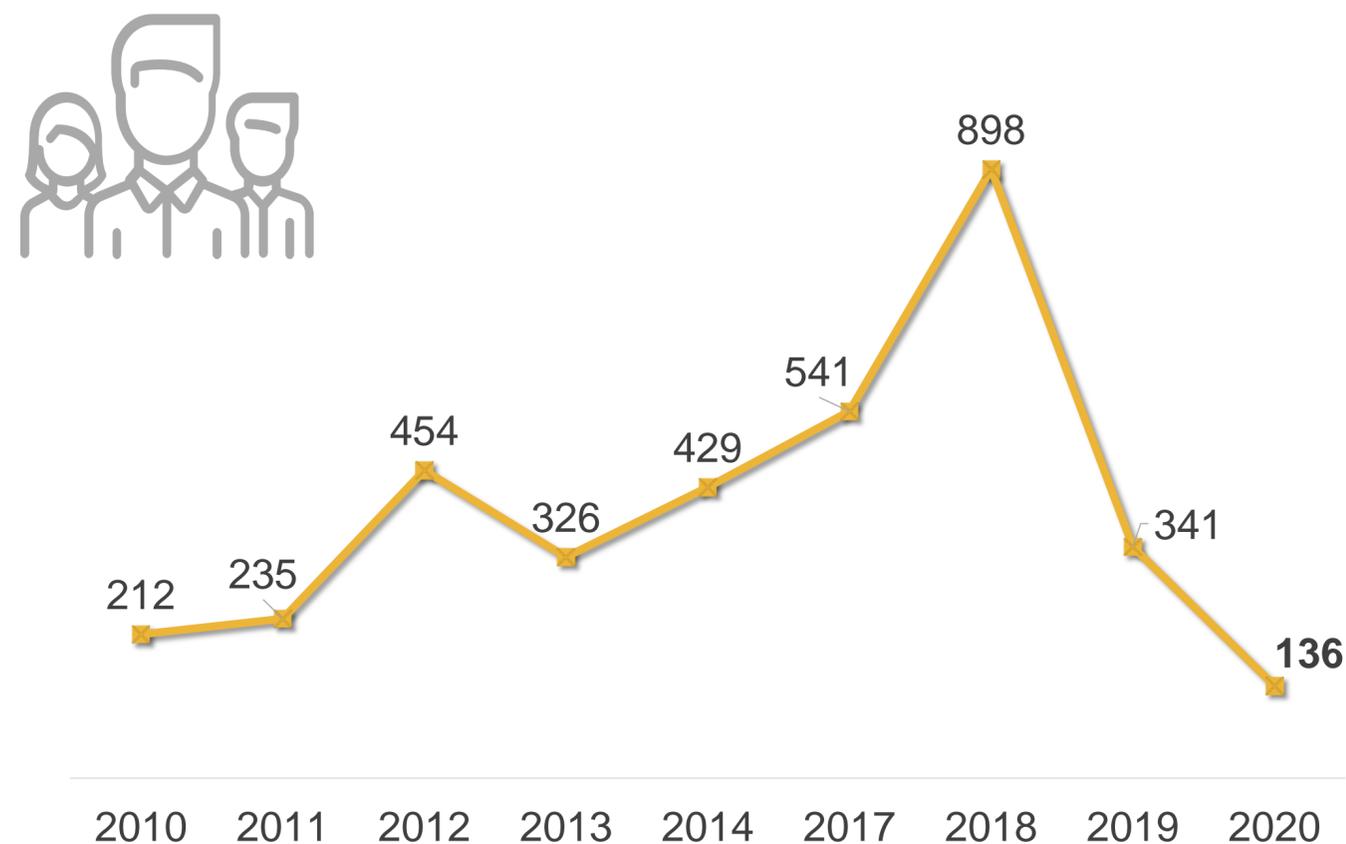
Durante **2020**, **136** servidores públicos fueron **sancionados** por su responsabilidad en comisión de faltas administrativas, **9** en la **SCJN** y **127** en el **CJF**.

*Servidores públicos sancionados en el Poder Judicial de la Federación, según órgano de adscripción, 2020*



- Órganos jurisdiccionales
- Órganos administrativos y/o unidades administrativa

*Servidores públicos sancionados en el Poder Judicial de la Federación, 2010 a 2020*



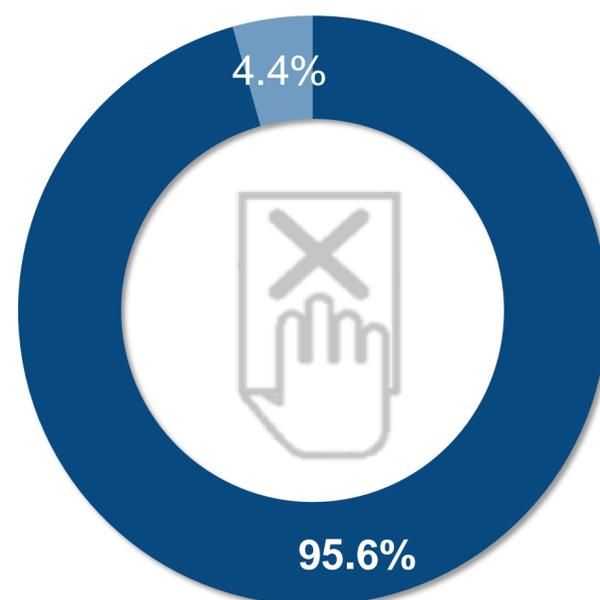
Nota: el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación reportó cifras en cero.

# Sanciones



Durante **2020**, se impusieron **160** sanciones\* a los servidores públicos del Poder Judicial de la Federación, **9** en la **SCJN** y **151** en el **CJF**. Del total, **153** fueron **administrativas** y **7** **económicas**.

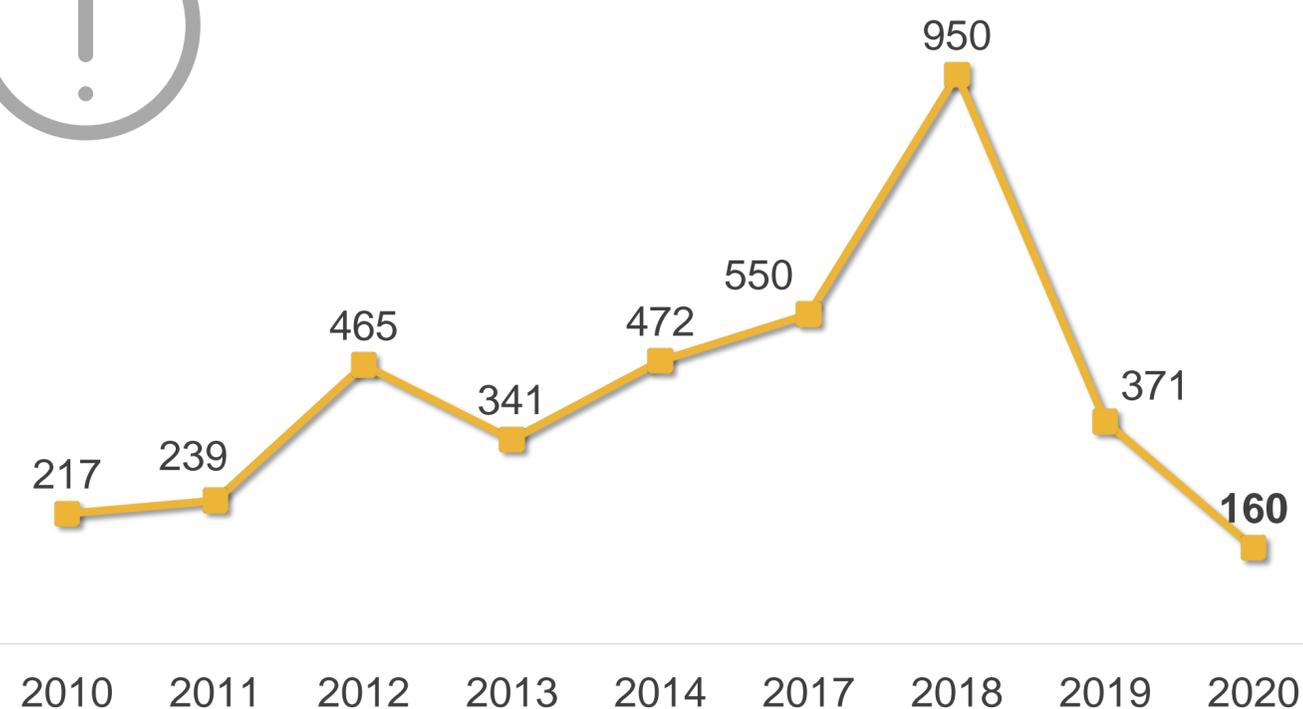
*Sanciones impuestas a los servidores públicos del Poder Judicial de la Federación, según tipo de sanción, 2020*



- Sanciones administrativas
- Sanciones económicas

\*La cantidad de sanciones es mayor a la de servidores públicos sancionados, toda vez que un servidor público pudo ser acreedor a más de una sanción. Incluye sanciones por faltas graves y no graves.

*Sanciones impuestas a los servidores públicos del Poder Judicial de la Federación, 2010 a 2020*



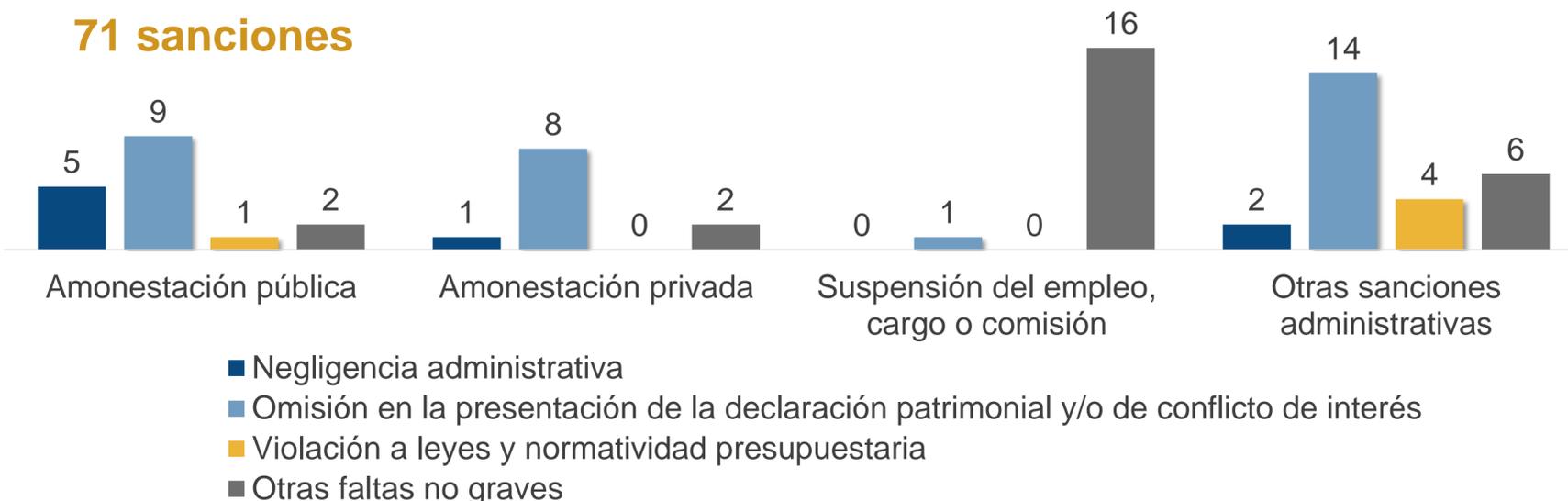
Nota: el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación reportó cifras en cero.

# Faltas no graves y graves



Del total de sanciones impuestas, **71** correspondieron a **faltas no graves** y **89** a **faltas graves**. En lo que respecta a servidores públicos, la mayoría fue sancionada por omisión en la **declaración patrimonial**.

Faltas no graves

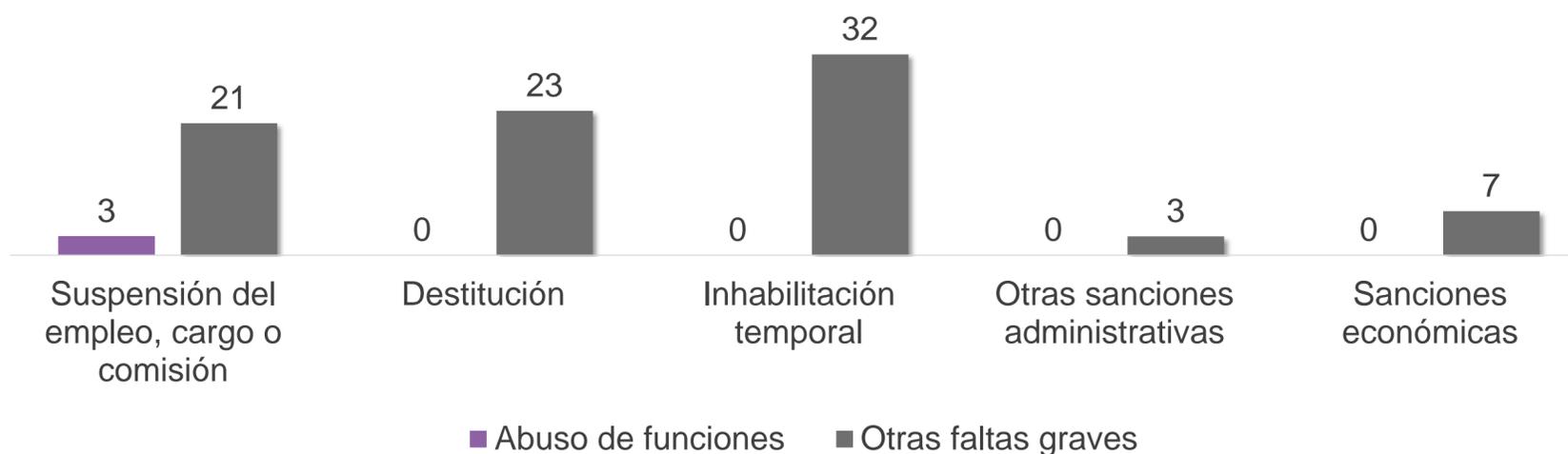


70 servidores sancionados



Faltas graves

89 sanciones



69 servidores sancionados



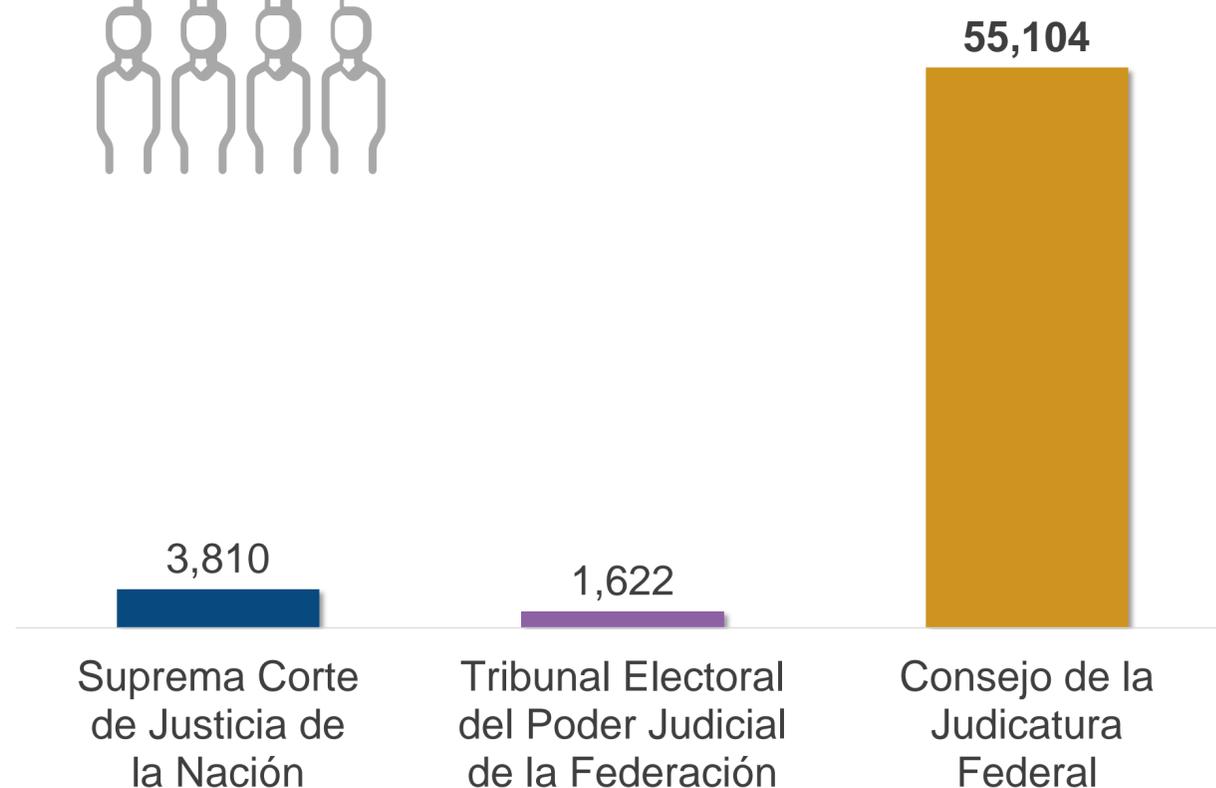
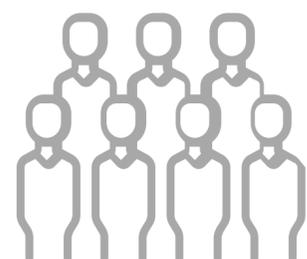
Nota: el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación reportó cifras en cero.

# Declaraciones patrimoniales y de conflicto de interés

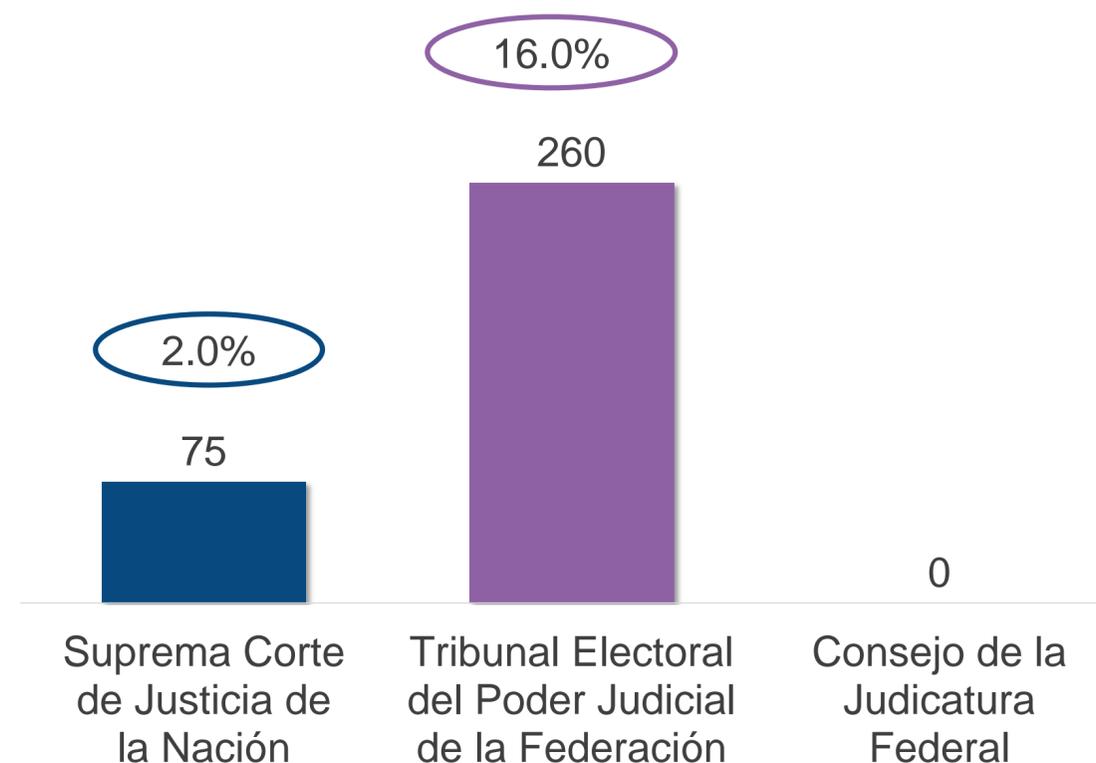
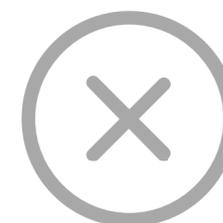


Durante **2020**, **60 536** servidores públicos del Poder Judicial de la Federación estaban obligados a presentar su **declaración patrimonial y de conflicto de interés**, de ellos, **335** incumplieron con esta responsabilidad.

*Servidores públicos obligados a presentar declaración patrimonial y de conflicto de interés, por órgano, 2020*



*Servidores públicos que incumplieron con la obligación de presentar declaración patrimonial y de conflicto de interés, por órgano, 2020*



Nota: la cantidad de personal encargado de presentar declaración patrimonial en los tres órganos (SCJN, TEPJF, CJF) es la misma que estaba obligada a presentar declaración de conflicto de interés, dicha situación se presenta también en el caso del personal que incumplió dichas responsabilidades. Las cifras en óvalos representan el porcentaje de servidores públicos que incumplieron respecto de la cantidad de servidores obligados.

# Suprema Corte de Justicia de la Nación

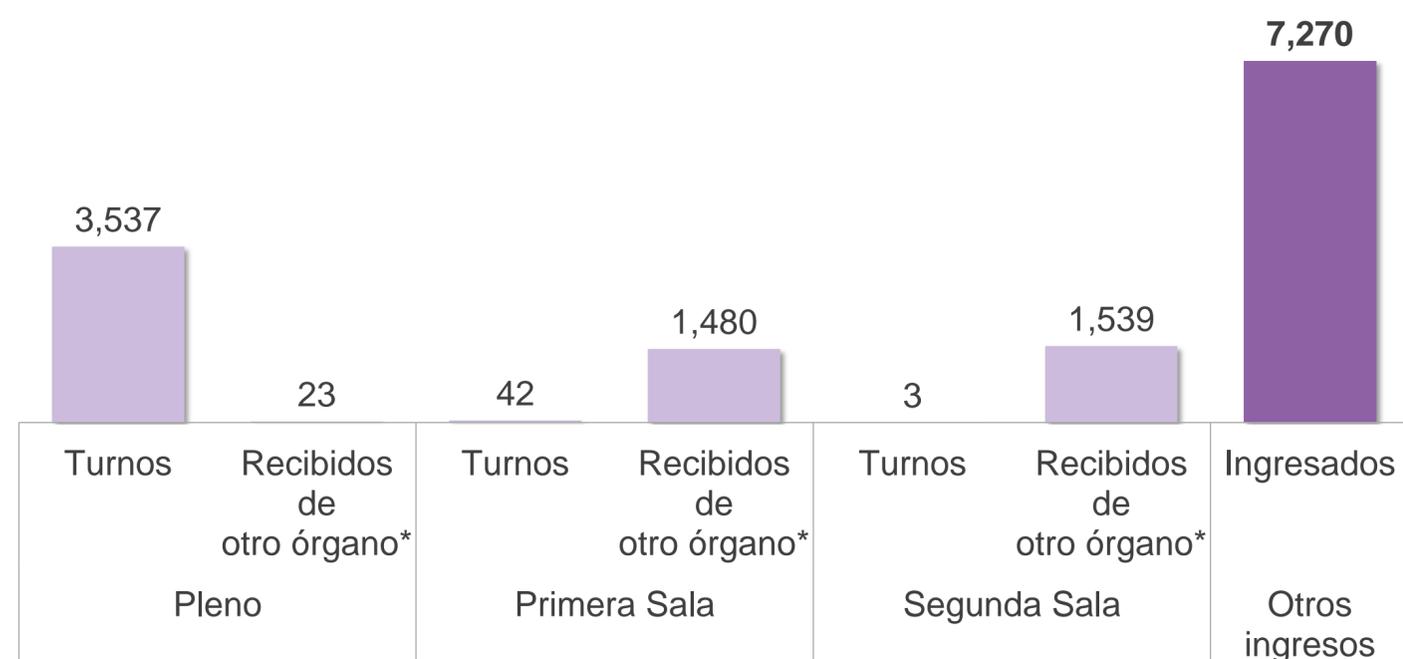


# Asuntos jurisdiccionales



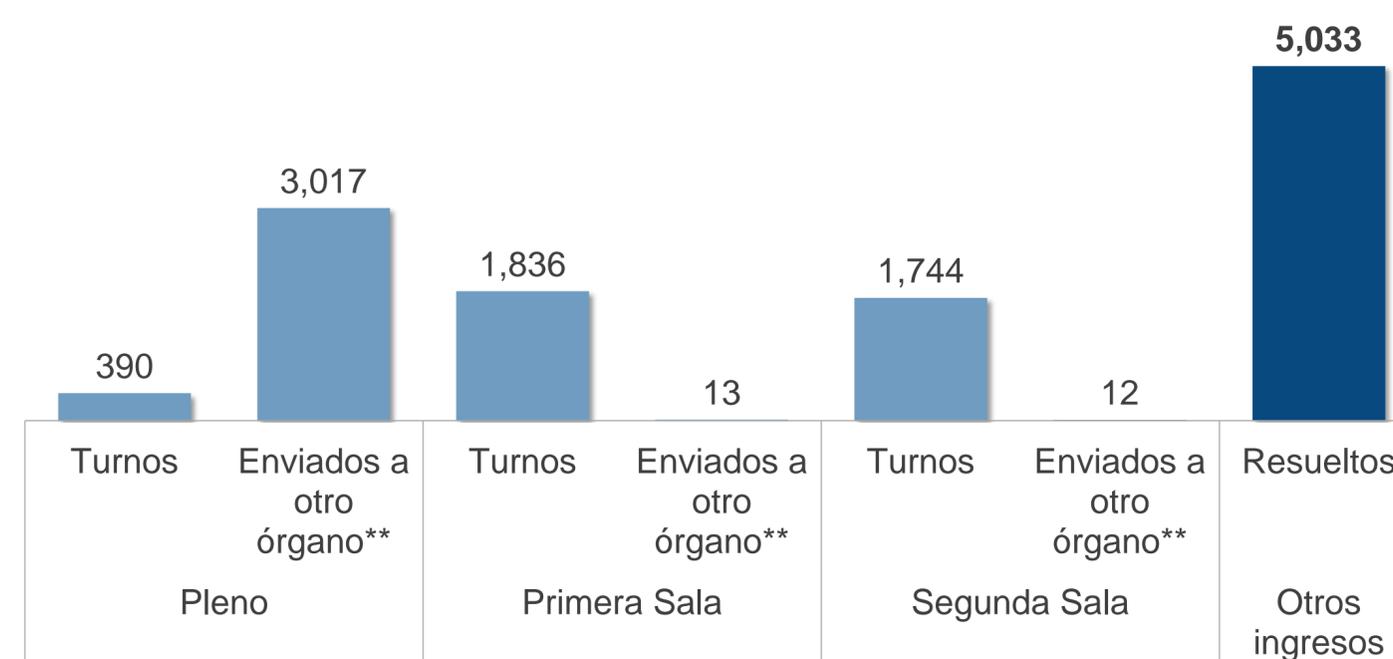
En **2020**, se presentó el siguiente comportamiento de asuntos ingresados y resueltos en los órganos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN):

*Asuntos jurisdiccionales ingresados, según órgano, 2020*



\*Para el Pleno se refiere a asuntos recibidos de las salas; para la Primera Sala, a asuntos recibidos del Pleno y la Segunda Sala; y para la Segunda Sala, a asuntos recibidos del Pleno y la Primera Sala.

*Asuntos jurisdiccionales resueltos, según órgano, 2020*



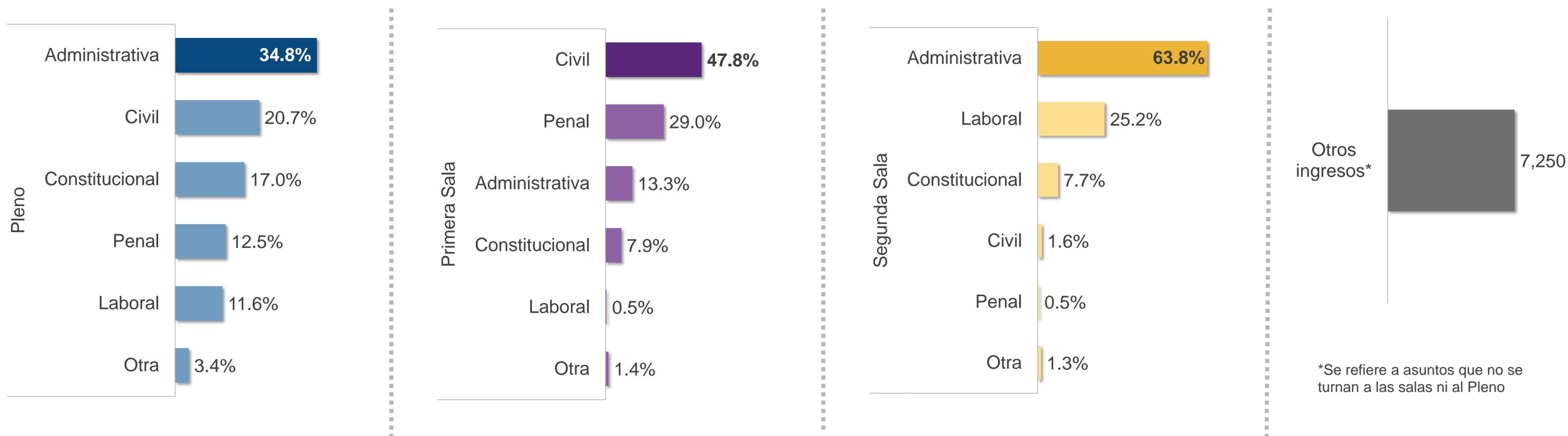
\*\*Para el Pleno se refiere a asuntos enviados a las salas; para la Primera Sala, a asuntos enviados al Pleno y a la Segunda Sala; y para la Segunda Sala, a asuntos enviados al Pleno y a la Primera Sala.

# Asuntos jurisdiccionales



De acuerdo con la materia por la que ingresaron dichos asuntos, en el **Pleno** y en la **Segunda Sala** la mayoría correspondió a la materia **Administrativa** con **34.8%** y **63.8%**, respectivamente. En tanto, para la **Primera Sala**, la materia **Civil** fue la de mayor frecuencia (47.8 por ciento).

*Asuntos jurisdiccionales ingresados, según órgano y materia, 2020*

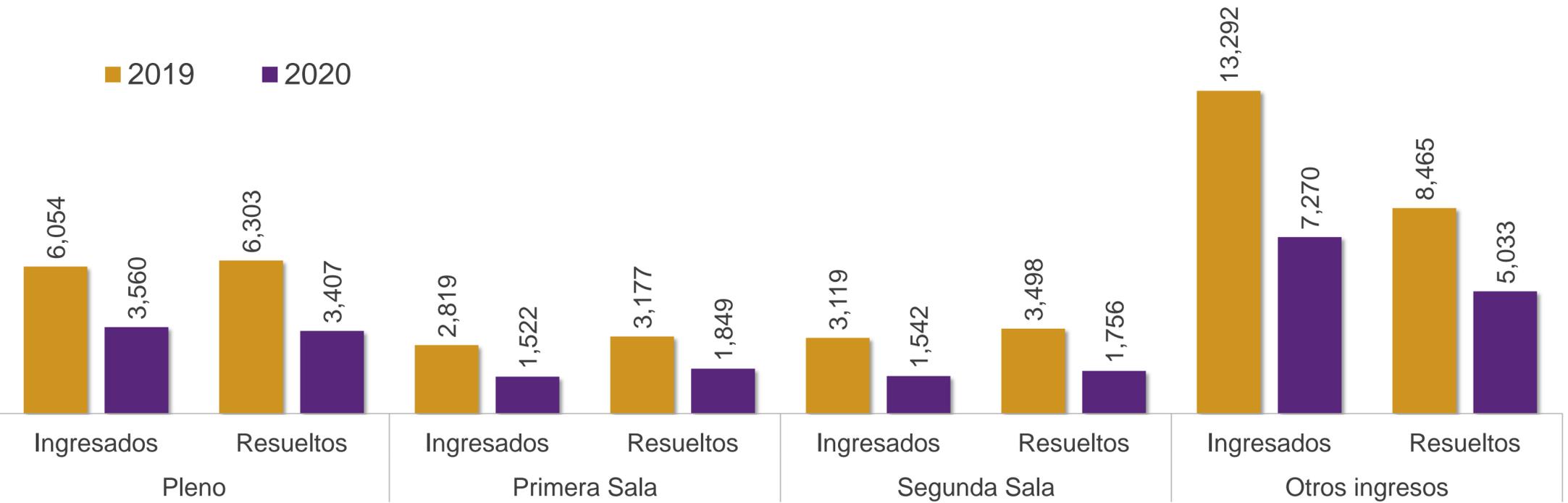


# Asuntos jurisdiccionales



Comparado con **2019**, la cantidad total de asuntos ingresados y resueltos disminuyó **45.0%** y **43.8%**, respectivamente.

*Asuntos jurisdiccionales ingresados y resueltos, según órgano, 2019 a 2020*



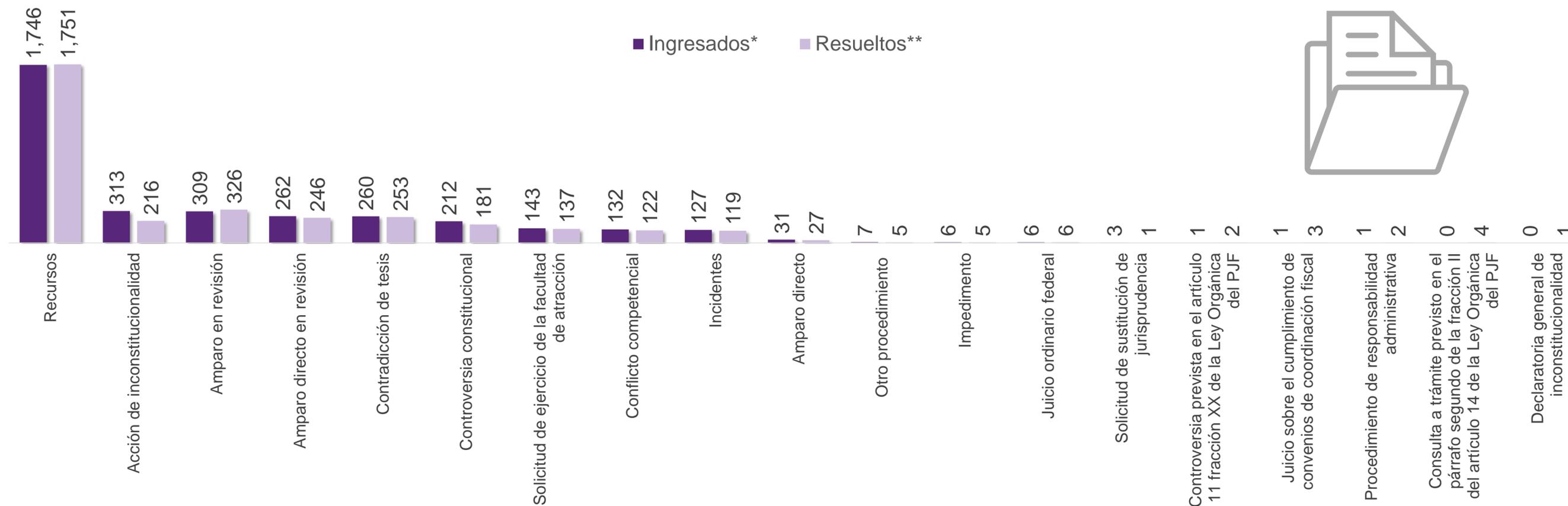
Nota: para los asuntos ingresados en el Pleno y las Salas se contabilizan los turnos y los asuntos recibidos de otro órgano; mientras que, para los asuntos resueltos, se consideran los fallos y los asuntos enviados a otro órgano de la SCJN.

# Asuntos jurisdiccionales (Pleno)



De acuerdo con el **tipo de procedimiento**, en 2020 para el **Pleno** de la SCJN, **Recursos** representaron la mayor proporción de los asuntos ingresados con **1 746**, mientras que la cifra de asuntos resueltos fue de **1 751**.

*Asuntos ingresados y resueltos en el Pleno de la SCJN, según tipo de procedimiento, 2020*



\*Incluye "Turnos" y "Recibidos de otro órgano".

\*\*Incluye "Turnos" y "Enviados a otro órgano".

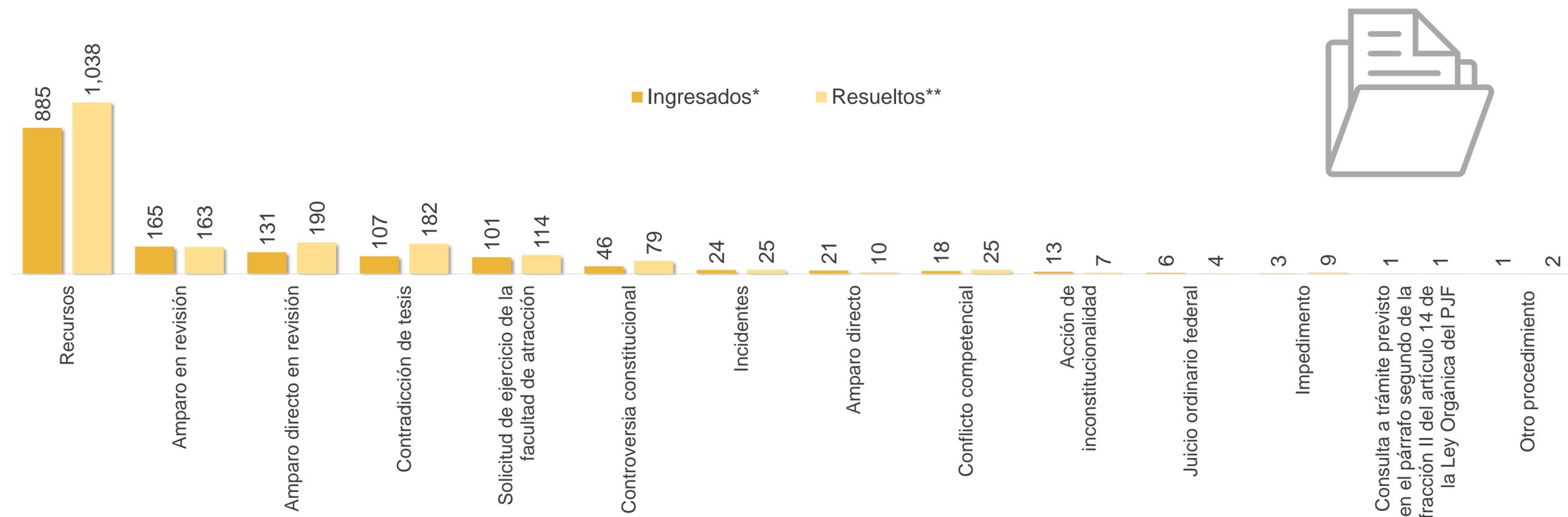
Nota: los asuntos resueltos pudieron ingresar en años anteriores.

# Asuntos jurisdiccionales (Primera Sala)



En la **Primera Sala** de la SCJN, **Recursos** representaron la mayor proporción de los asuntos ingresados con **885**, mientras que la cifra de asuntos resueltos fue de **1 038**.

*Asuntos ingresados y resueltos en la Primera Sala de la SCJN, según tipo de procedimiento, 2020*



\*Incluye "Turnos" y "Recibidos de otro órgano".

\*\*Incluye "Turnos" y "Enviados a otro órgano".

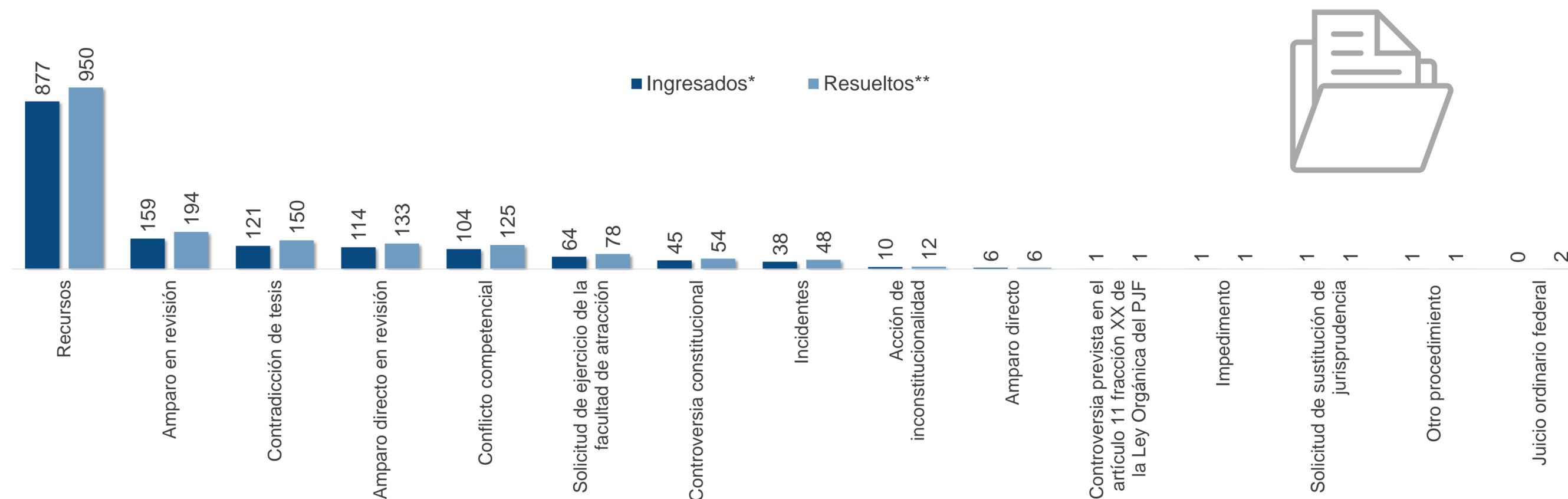
Nota: los asuntos resueltos pudieron ingresar en años anteriores.

# Asuntos jurisdiccionales (Segunda Sala)



En la **Segunda Sala** de la SCJN, **Recursos** representaron la mayor proporción de los asuntos ingresados con **877**, mientras que la cifra de asuntos resueltos fue de **950**.

*Asuntos ingresados y resueltos en la Segunda Sala de la SCJN, según tipo de procedimiento, 2020*



\*Incluye "Turnos" y "Recibidos de otro órgano".

\*\*Incluye "Turnos" y "Enviados a otro órgano".

Nota: los asuntos resueltos pudieron ingresar en años anteriores.

# Asuntos jurisdiccionales (Otros ingresos)



Respecto de Otros ingresos de la SCJN, **Amparo directo en revisión** representó la mayor proporción de los asuntos ingresados con **4 508**, mientras que la cifra de asuntos resueltos fue de **3 905**.

Asuntos ingresados y resueltos en Otros ingresos de la SCJN, según tipo de procedimiento, 2020



\*Incluye "Turnos" y "Recibidos de otro órgano".

\*\*Incluye "Turnos" y "Enviados a otro órgano".

# Asuntos jurisdiccionales (resolución)



Enseguida se muestra el porcentaje por tipo de resolución para cada uno de los órganos jurisdiccionales, de acuerdo con el tipo de procedimiento.

*Distribución porcentual de asuntos resueltos, según tipo de órgano, procedimiento y resolución, 2020*

Tipo de procedimiento	Pleno		Primera Sala		Segunda Sala		Otros ingresos (asuntos que no fueron turnados)	
	Resueltos sin sentencia	Resueltos con sentencia	Resueltos sin sentencia	Resueltos con sentencia	Resueltos sin sentencia	Resueltos con sentencia	Resueltos sin sentencia	Resueltos con sentencia
Amparo directo en revisión	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%
Consulta a trámite previsto en el párrafo segundo de la fracción II del artículo 14 de la Ley Orgánica del PJF	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%				
Contradicción de tesis	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%
Controversia prevista en el artículo 11 fracción XX de la Ley Orgánica del PJF	0.0%	100.0%			0.0%	100.0%		
Declaratoria general de inconstitucionalidad	0.0%	100.0%						
Impedimento	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%
Juicio sobre el cumplimiento de convenios de coordinación fiscal	0.0%	100.0%						
Procedimiento de responsabilidad administrativa	0.0%	100.0%						
Acción de inconstitucionalidad	2.6%	97.4%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%		
Recursos	33.3%	66.7%	0.0%	100.0%	4.5%	95.5%	100.0%	0.0%
Amparo en revisión	50.0%	50.0%	0.0%	100.0%	3.6%	96.4%	100.0%	0.0%
Controversia constitucional	64.1%	35.9%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%		
Incidentes	91.2%	8.8%	44.0%	56.0%	8.3%	91.7%	100.0%	0.0%
Solicitud de ejercicio de la facultad de atracción			0.0%	100.0%	2.6%	97.4%	100.0%	0.0%
Conflicto competencial			0.0%	100.0%	7.2%	92.8%	100.0%	0.0%
Juicio ordinario federal			0.0%	100.0%	0.0%	100.0%		
Amparo directo			0.0%	100.0%	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%
Solicitud de sustitución de jurisprudencia					0.0%	100.0%		
Acuerdos generales del CJF (artículo 100, párrafo octavo de la C.P.E.U.M)							100.0%	0.0%
Denuncia de incumplimiento por aplicación de normas o actos declarados inválidos en controversias constitucionales							100.0%	0.0%
Otro procedimiento	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%

Nota: no se incluyen asuntos enviados a otros órganos

# Asuntos jurisdiccionales (resolución)



*Duración promedio de resolución de los asuntos jurisdiccionales resueltos por la SCJN, según el órgano jurisdiccional y tipo de procedimiento, 2020*

Tipo de procedimiento	Pleno	Primera Sala	Segunda Sala	Otros ingresos*
Recursos	2,692	2,412	1,509	495
Incidentes	2,091	981	1,416	472
Amparo directo en revisión	1,113	1,672	644	732
Declaratoria general de inconstitucionalidad	1,032	0	0	0
Amparo en revisión	891	1,130	422	1,132
Controversia prevista en el artículo 11 fracción XX de la Ley Orgánica del PJF	608	0	449	0
Juicio sobre el cumplimiento de convenios de coordinación fiscal	514	0	0	0
Conflicto competencial	510	128	95	90
Consulta a trámite previsto en el párrafo segundo de la fracción II del artículo 14 de la Ley Orgánica del PJF	510	530	0	0
Procedimiento de responsabilidad administrativa	461	0	0	0
Contradicción de tesis	440	341	131	55
Controversia constitucional	401	461	444	0
Acción de inconstitucionalidad	393	520	400	0
Impedimento	153	118	131	177
Otro procedimiento	51	381	170	74
Acuerdos generales del CJF (artículo 100, párrafo octavo de la C.P.E.U.M)	0	0	0	16
Amparo directo	0	680	353	286
Consulta formulada por titulares de órganos jurisdiccionales del PJF	0	0	0	0
Denuncia de incumplimiento por aplicación de normas o actos declarados inválidos en controversias constitucionales	0	0	0	106
Juicio ordinario federal	0	752	616	0
Reconocimiento de inocencia	0	0	0	0
Solicitud de atención prioritaria	0	0	0	0
Solicitud de ejercicio de la facultad de atracción	0	390	239	211
Solicitud de sustitución de jurisprudencia	0	0	98	0

Nota: la duración promedio de resolución esta medida en días naturales.

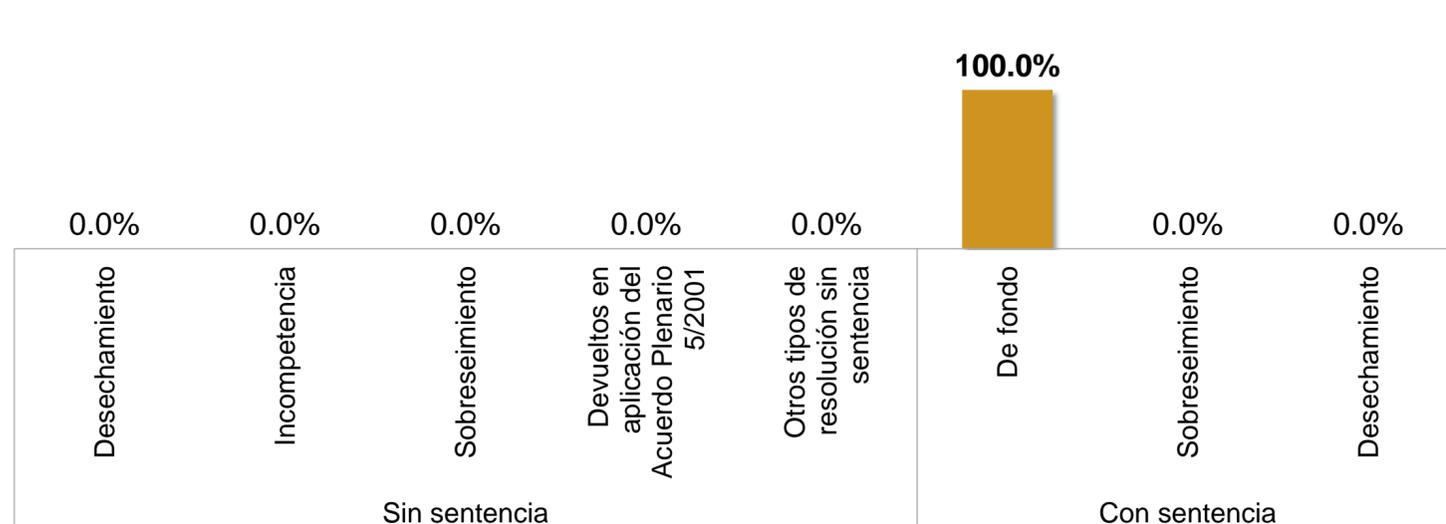
\*Para Otros ingresos se presenta la duración promedio del trámite

# Asuntos jurisdiccionales (Pleno)

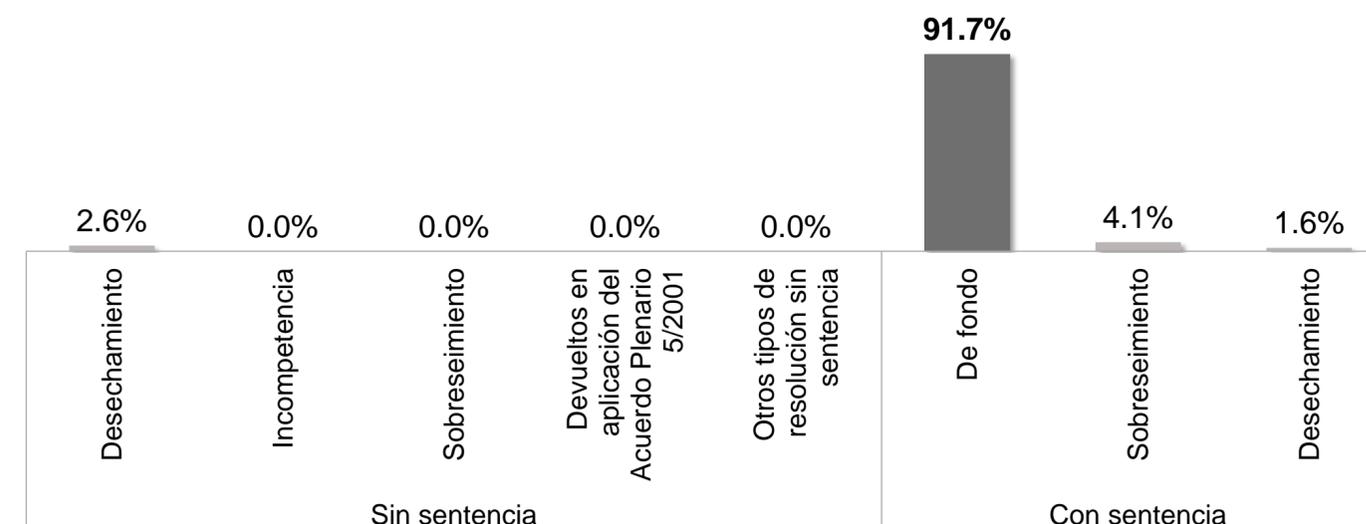


En relación con el tipo de resolución, en **2020** en el **Pleno** de la SCJN, **100%** de los **Amparos directos en revisión** se resolvió con sentencia de fondo, mientras que en las **Acciones de inconstitucionalidad** este tipo de resolución concentró **91.7%**. En tanto, **59.8%** de las **Controversias constitucionales** se resolvieron sin sentencia por desechamiento.

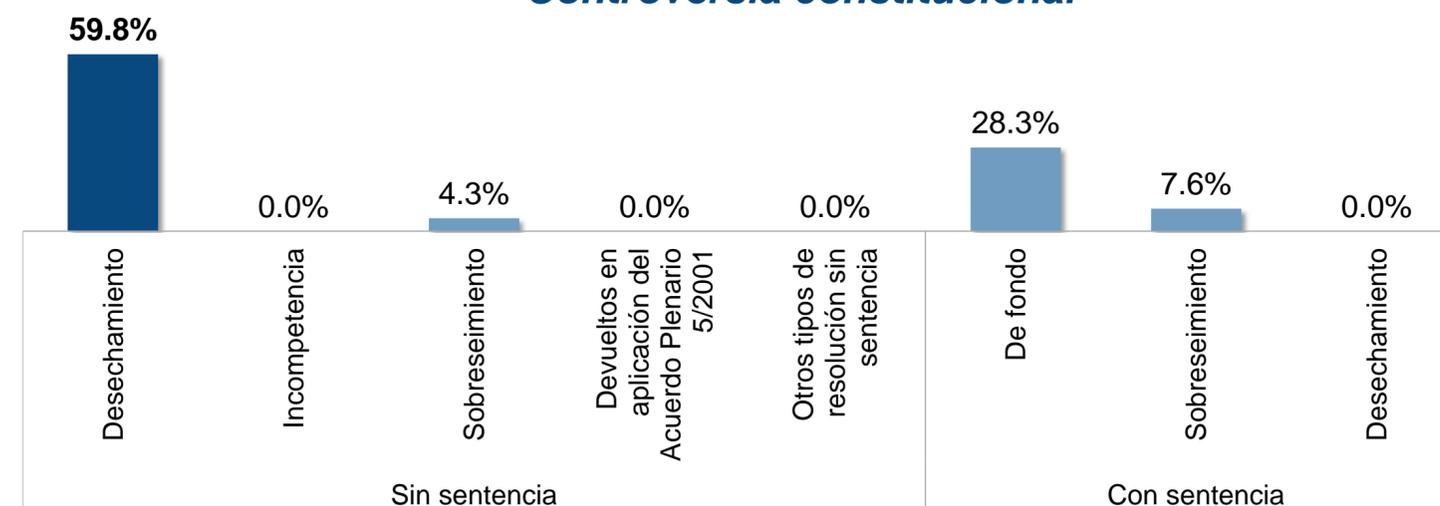
**Amparo directo en revisión**



**Acción de inconstitucionalidad**



**Controversia constitucional**

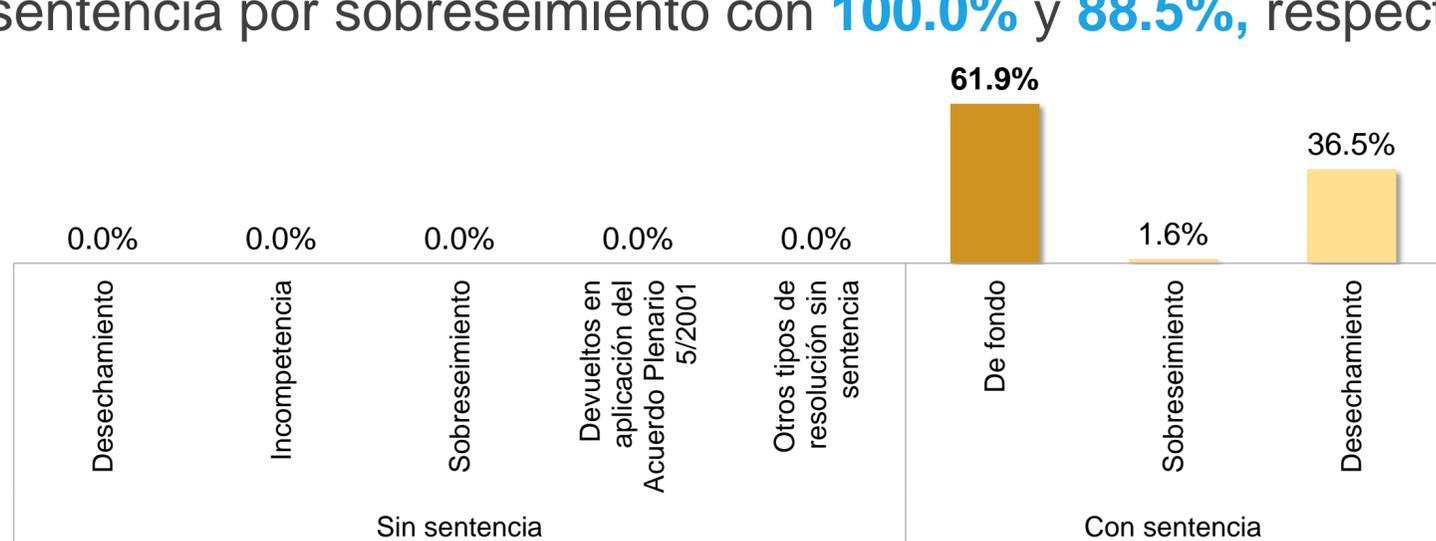


# Asuntos jurisdiccionales (Primera Sala)

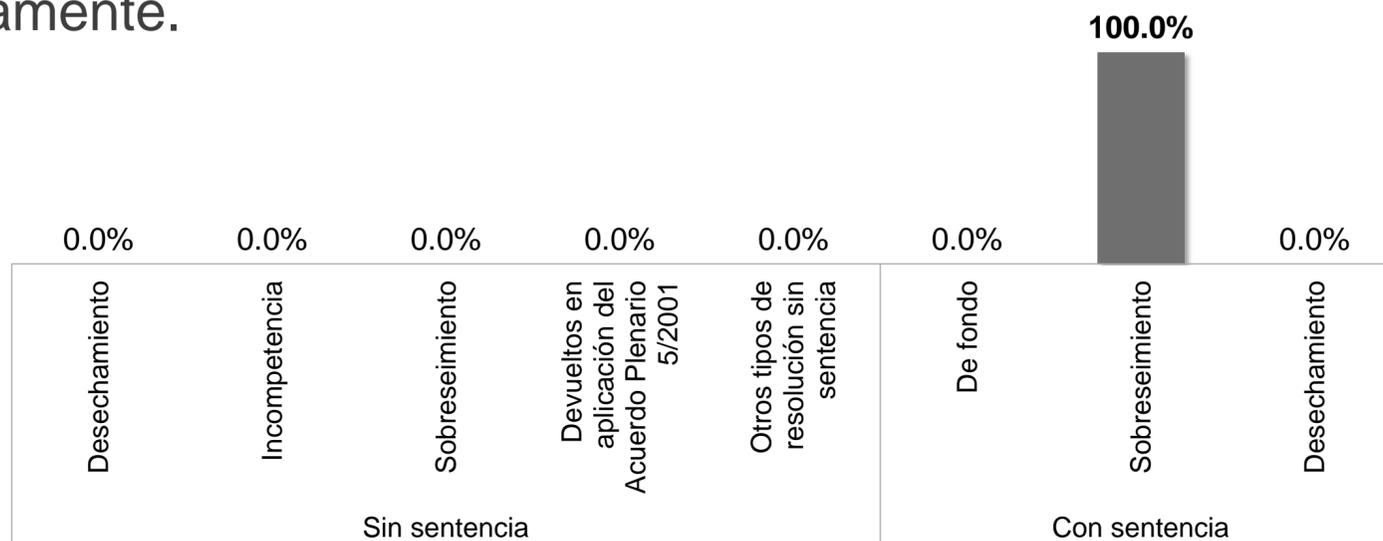


Respecto de las resoluciones reportadas en la **Primera Sala** de la SCJN, **61.9%** de los **Amparos directos en revisión** se resolvió con sentencia de fondo, mientras que en los **Conflictos competenciales** este tipo de resolución concentró el **100.0%**. Por su parte, las **Acciones de inconstitucionalidad** y **Controversia constitucional** se resolvieron con sentencia por sobreseimiento con **100.0%** y **88.5%**, respectivamente.

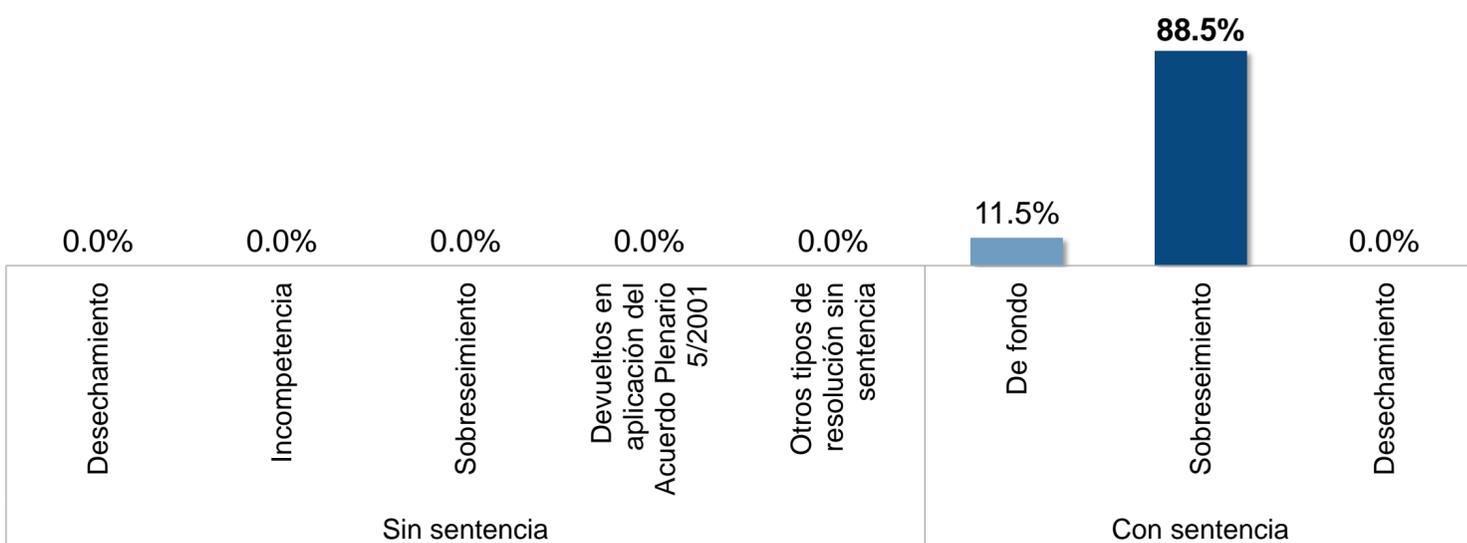
Amparo directo en revisión



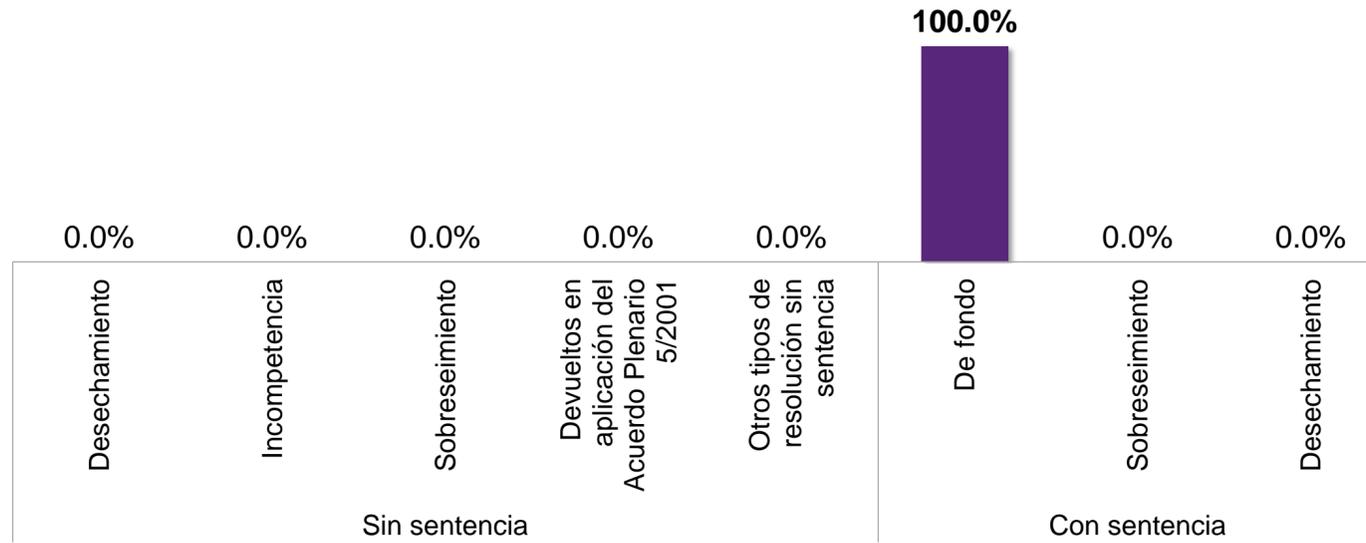
Acción de inconstitucionalidad



Controversia constitucional



Conflicto competencial

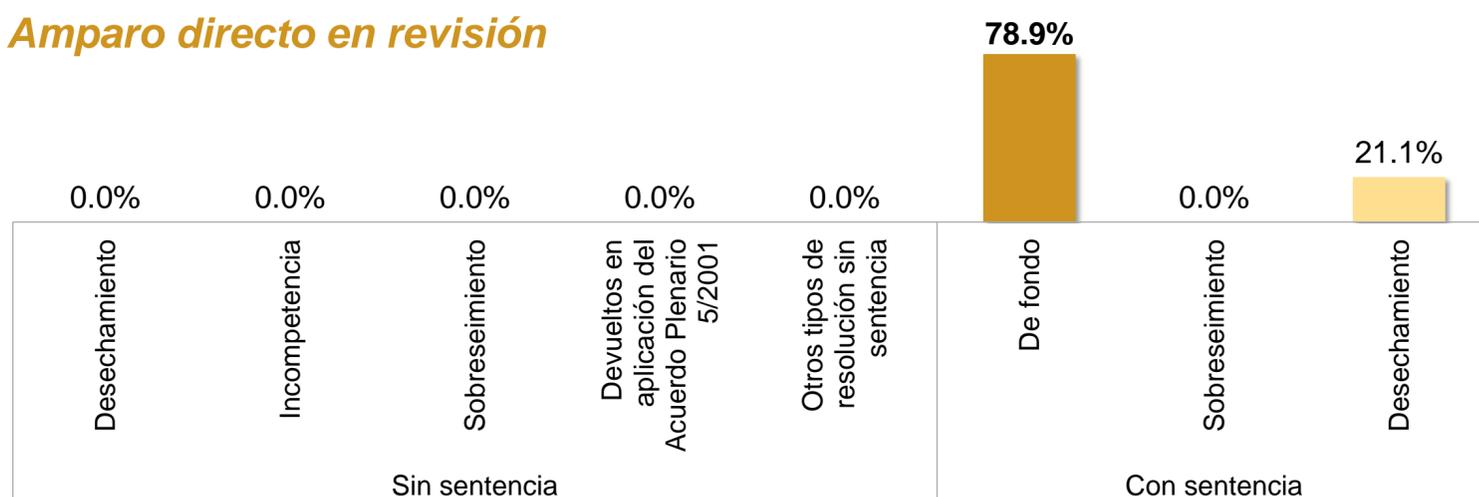


# Asuntos jurisdiccionales (Segunda Sala)

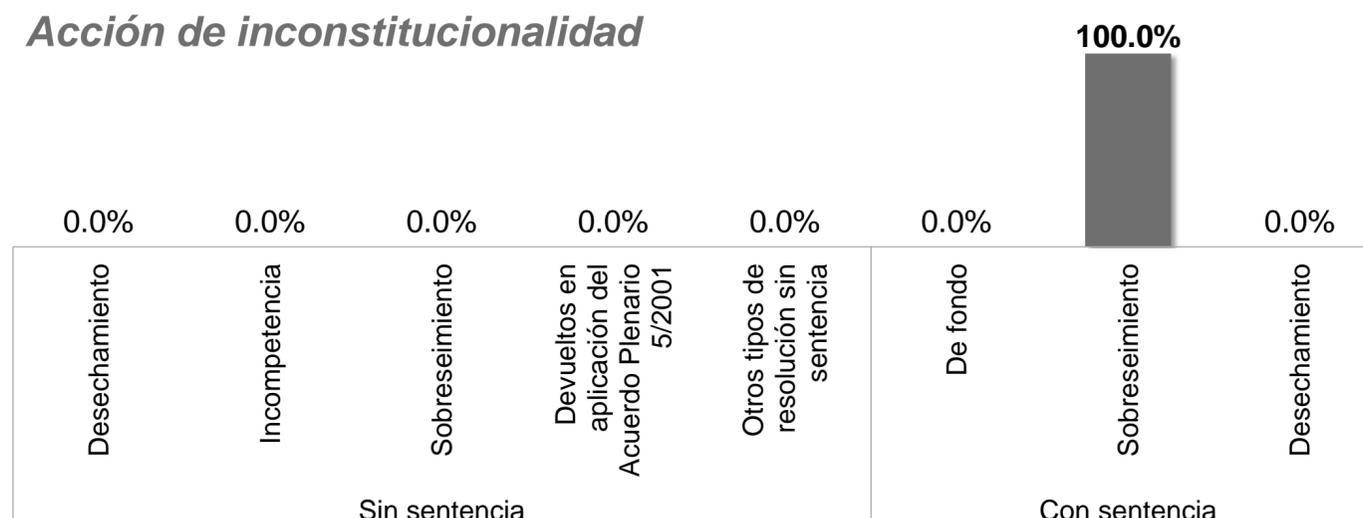


Por su parte en la **Segunda Sala** de la SCJN, **78.9%** de los **Amparos directos en revisión** y **92.8%** de los **Conflictos competenciales** se resolvieron con sentencia de fondo, mientras que **100.0%** de las **Acciones de inconstitucionalidad** y **87.0%** de las **Controversias constitucionales** se resolvieron con sentencia por sobreseimiento.

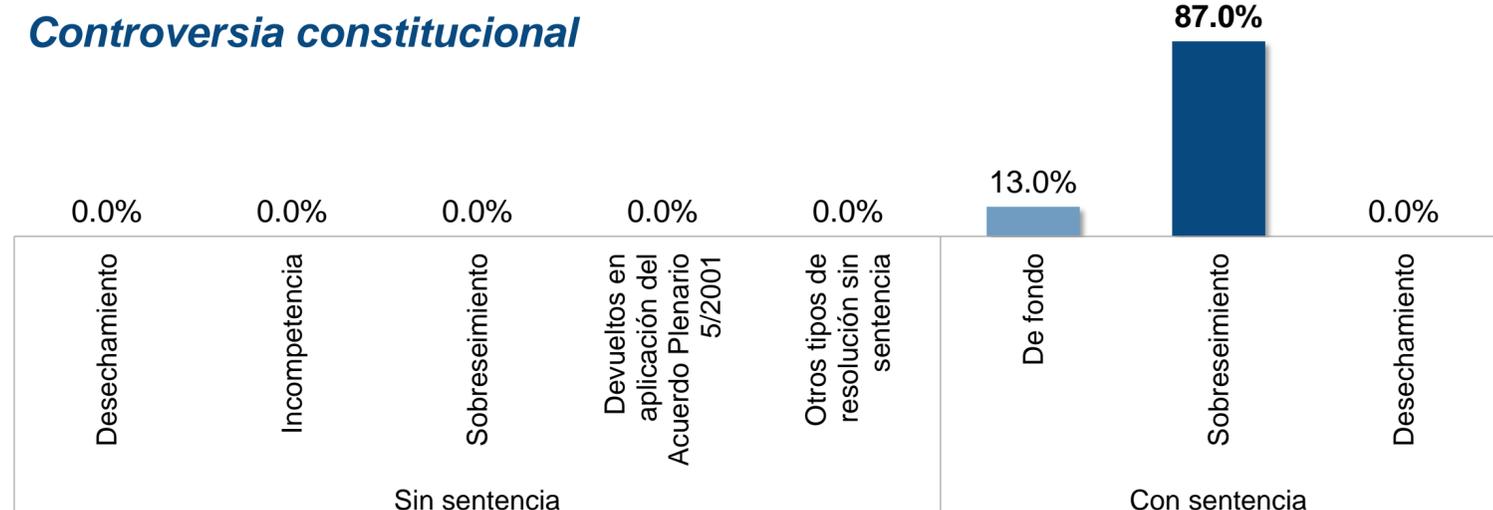
## Amparo directo en revisión



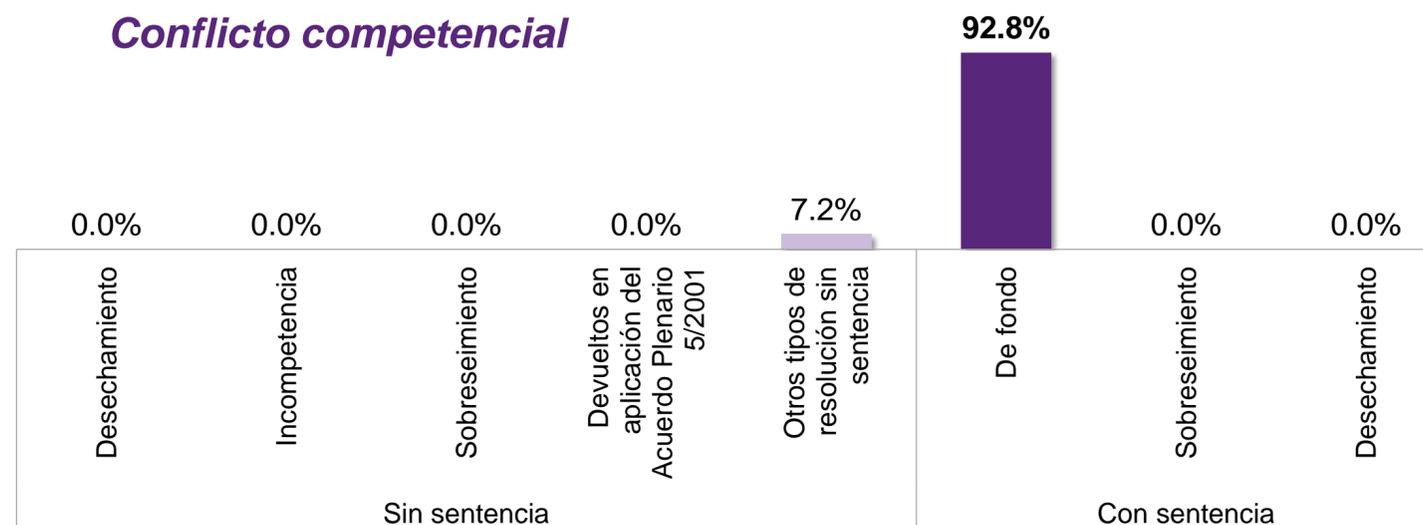
## Acción de inconstitucionalidad



## Controversia constitucional



## Conflicto competencial





# Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación

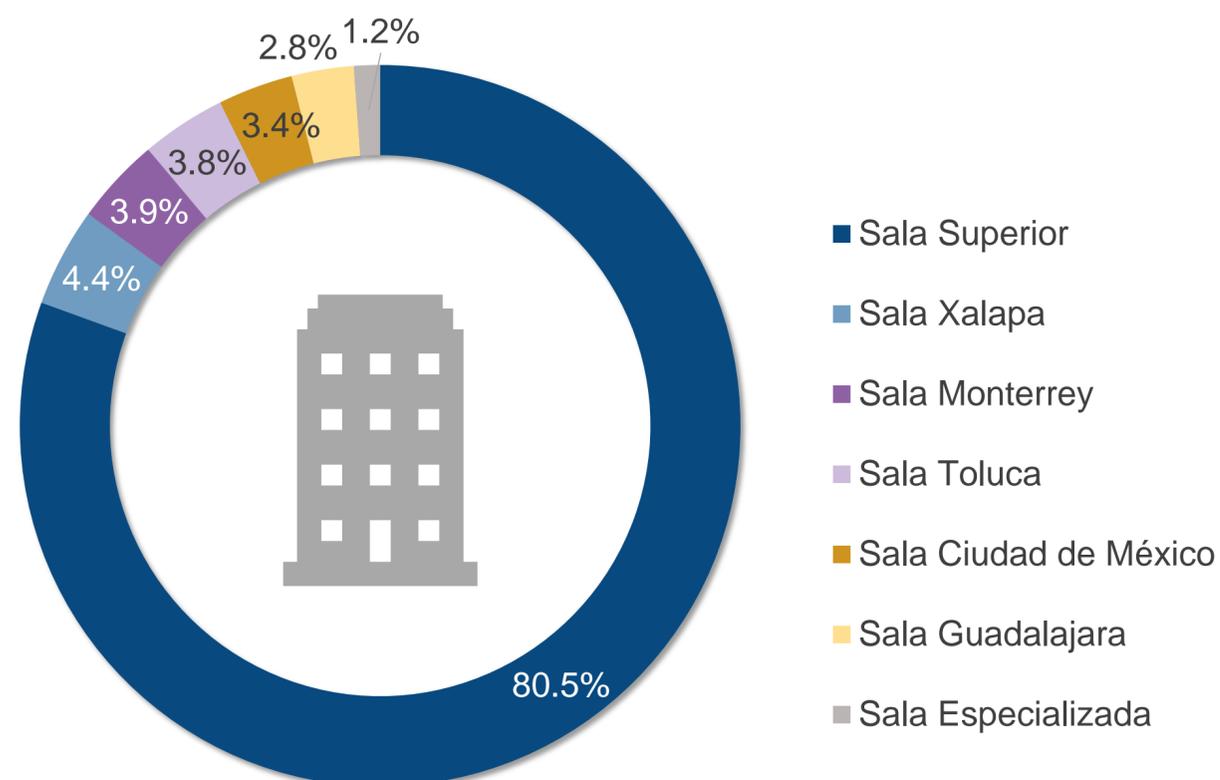


# Asuntos jurisdiccionales

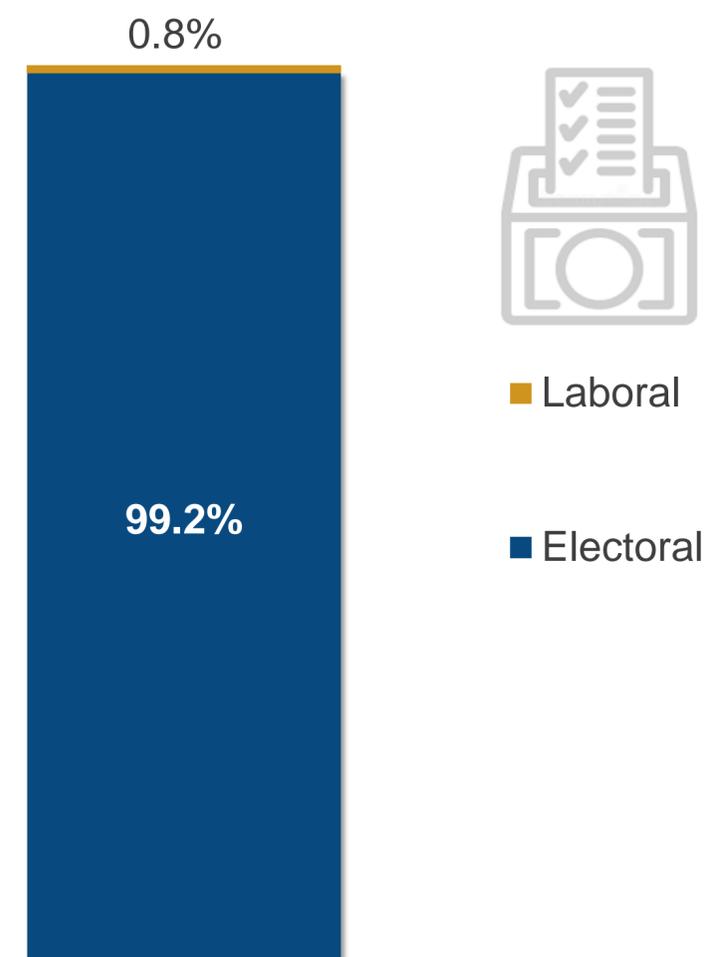


En **2020**, ingresaron **14 525** asuntos al Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF), y se resolvieron **14 556**. Lo cual representa un porcentaje de resolución general de **100.2%**. Por sala a la que ingresaron y materia, se presentó la siguiente distribución:

*Distribución porcentual de asuntos jurisdiccionales ingresados, según sala, 2020*



*Distribución porcentual de asuntos jurisdiccionales ingresados, según materia, 2020*



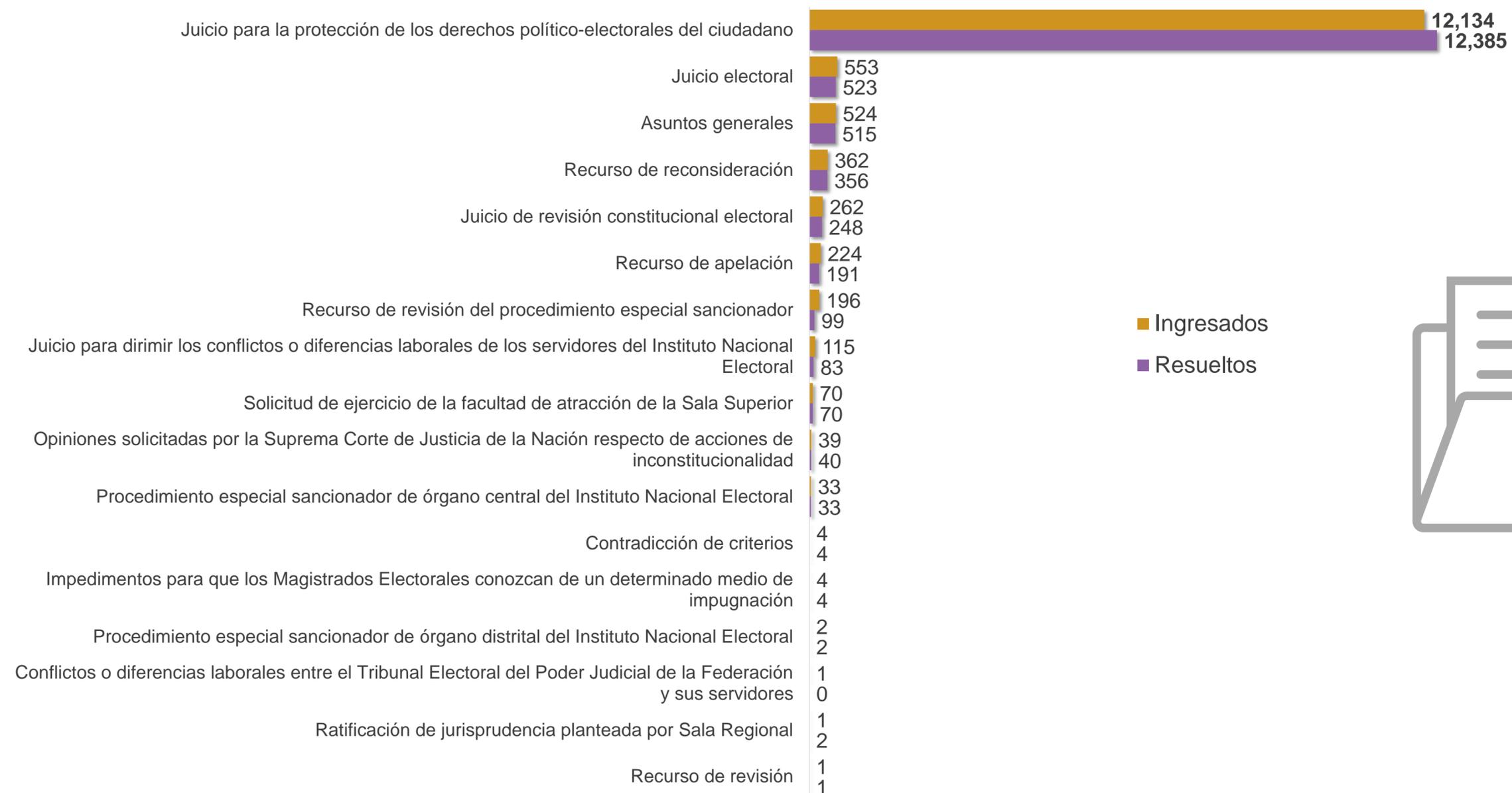
Nota: el porcentaje de resolución se obtiene de la división de los asuntos resueltos entre los asuntos ingresados. Los asuntos resueltos pudieron ingresar en años anteriores.

# Asuntos jurisdiccionales



Por tipo de procedimiento, en **2020**, **Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano** representó la mayor proporción de los asuntos ingresados al TEPJF con **83.5% (12 134)** del total, y su proporción de asuntos resueltos fue de **85.1% (12 385)**:

**Distribución de los asuntos ingresados y resueltos, según tipo de procedimiento, 2020**

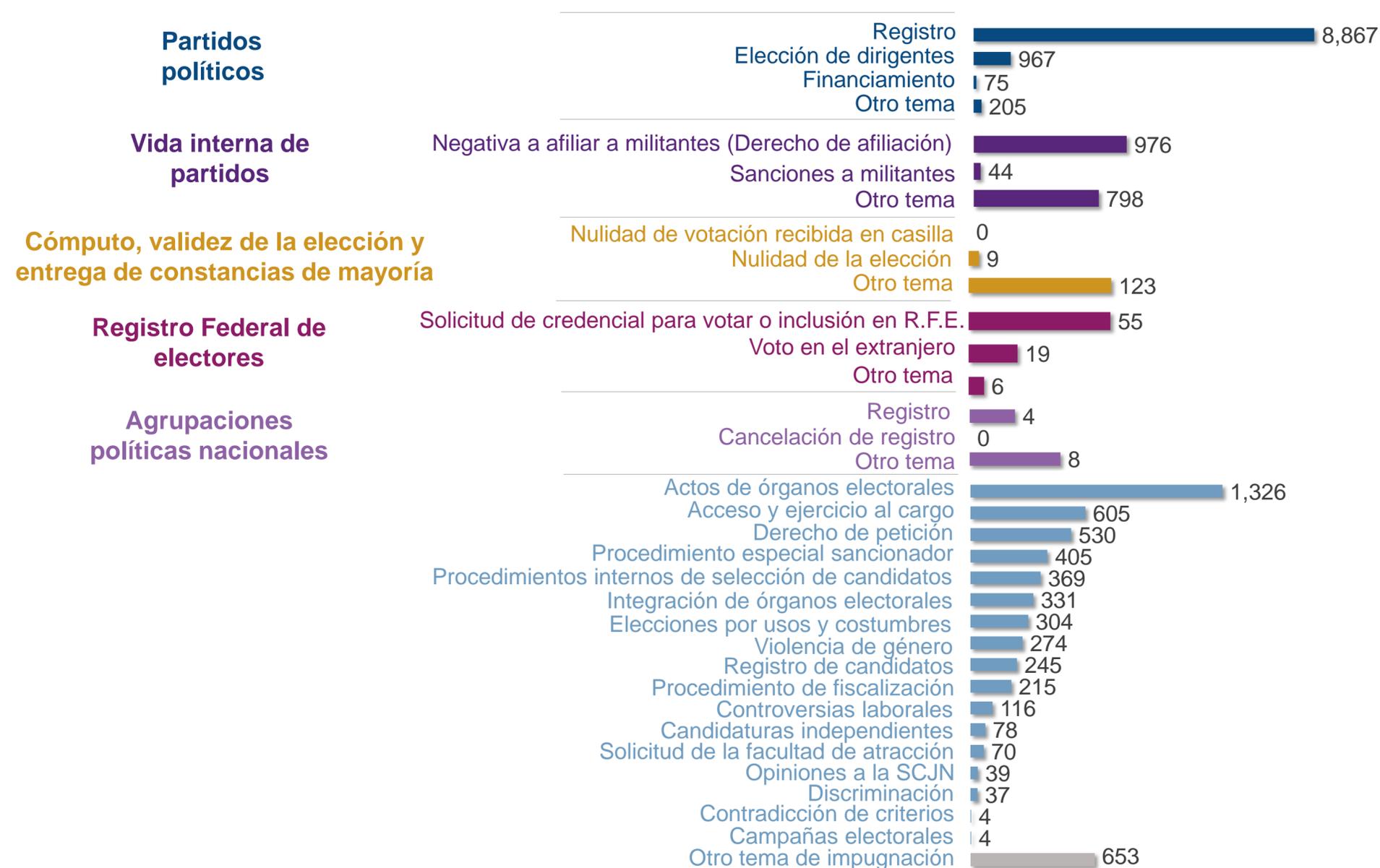


# Asuntos jurisdiccionales



En los asuntos ingresados en **2020**, el tema de **impugnación** más frecuente fue el **Registro de partidos políticos**, la cual estuvo presente en **8 867 asuntos**.

**Distribución de asuntos ingresados, según tema de impugnación, 2020**



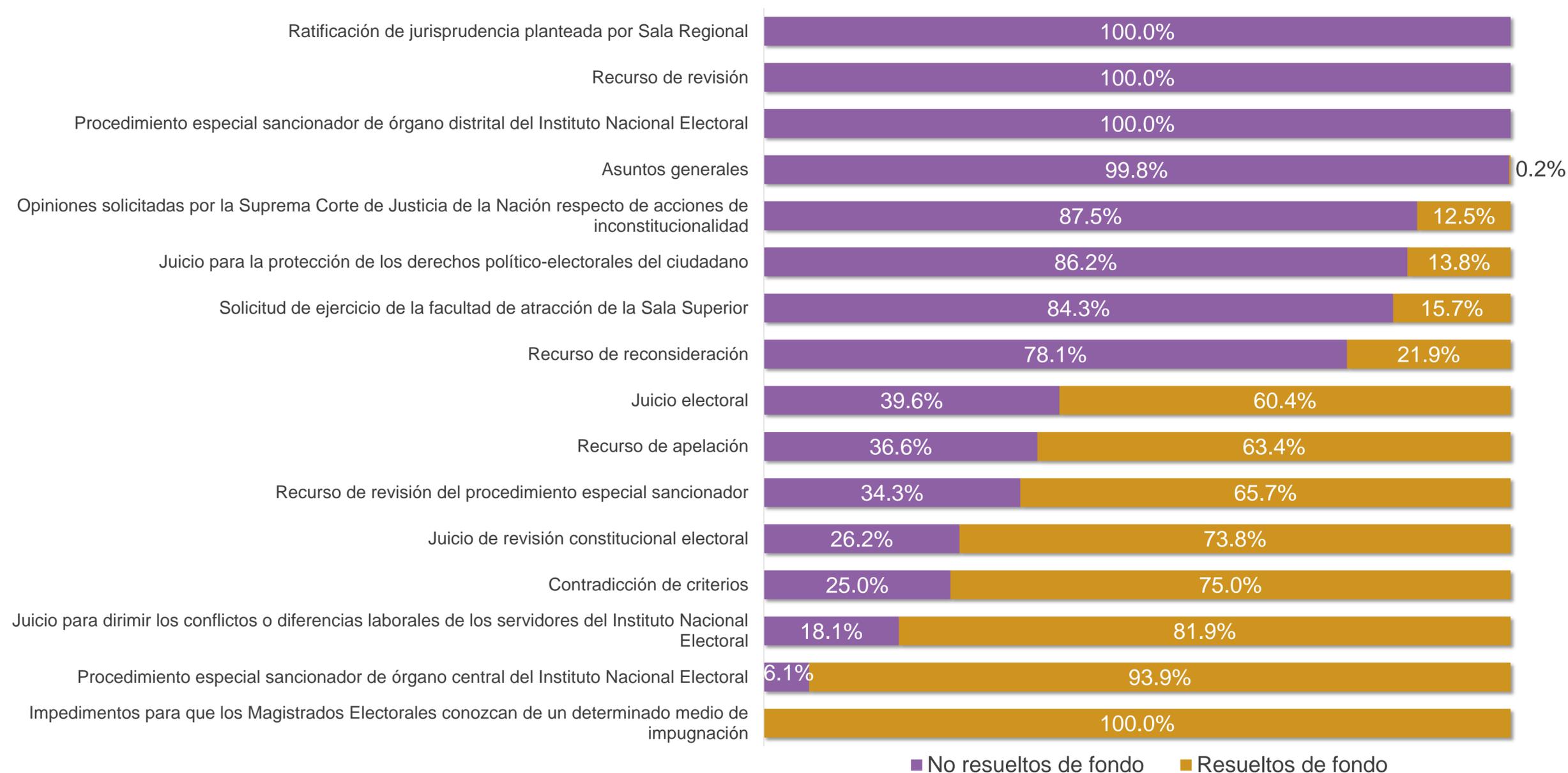
Nota: en un asunto jurisdiccional se pudo haber registrado más de una materia de impugnación.

# Asuntos jurisdiccionales



En **2020**, de los **14 556** asuntos resueltos, **82.2%** fue no resuelto de fondo, y **17.8%** resuelto de fondo. Enseguida se muestra el porcentaje por tipo de resolución para cada tipo de procedimiento.

*Distribución porcentual de asuntos resueltos, según tipo de procedimiento y resolución, 2020*



# Asuntos jurisdiccionales



Referente a la **duración del proceso** de los asuntos jurisdiccionales resueltos durante el año 2020 por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, se presenta la información según la **sala de atención** y **tipo de procedimiento**.

Tipo de procedimiento	Sala Superior	Sala Guadalajara	Sala Monterrey	Sala Xalapa	Sala Ciudad de México	Sala Toluca	Sala Especializada
Asuntos generales	9	25	1	2	6	1	1
Contradicción de criterios	30	NA	NA	NA	NA	NA	NA
Conflictos o diferencias laborales entre el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación y sus servidores	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA
Conflicto competencial	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA
Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano	21	21	34	17	54	8	NA
Juicio de inconformidad	0	0	0	0	0	0	NA
Juicio para dirimir los conflictos o diferencias laborales de los servidores del Instituto Nacional Electoral	85	210	104	48	194	79	NA
Juicio de revisión constitucional electoral	14	46	20	17	35	12	NA
Ratificación de jurisprudencia planteada por Sala Regional	20	NA	NA	NA	NA	NA	NA
Opiniones solicitadas por la Suprema Corte de Justicia de la Nación respecto de acciones de inconstitucionalidad	8	NA	NA	NA	NA	NA	NA
Recurso de apelación	27	18	13	40	113	8	NA
Recurso de reconsideración	29	NA	NA	NA	NA	NA	NA
Recurso de revisión	7	0	0	0	0	0	NA
Solicitud de ejercicio de la facultad de atracción de la Sala Superior	3	NA	NA	NA	NA	NA	NA
Impedimentos para que los Magistrados Electorales conozcan de un determinado medio de impugnación	26	0	0	0	0	0	0
Juicio electoral	28	57	43	46	48	12	1
Procedimiento especial sancionador de órgano central del Instituto Nacional Electoral	NA	NA	NA	NA	NA	NA	1
Procedimiento especial sancionador de órgano distrital del Instituto Nacional Electoral	NA	NA	NA	NA	NA	NA	2
Procedimiento especial sancionador de órgano local del Instituto Nacional Electoral	NA	NA	NA	NA	NA	NA	0
Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador	18	NA	NA	NA	NA	NA	NA
Recurso de inconformidad	NA	0	0	0	0	0	NA
Otro procedimiento	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA

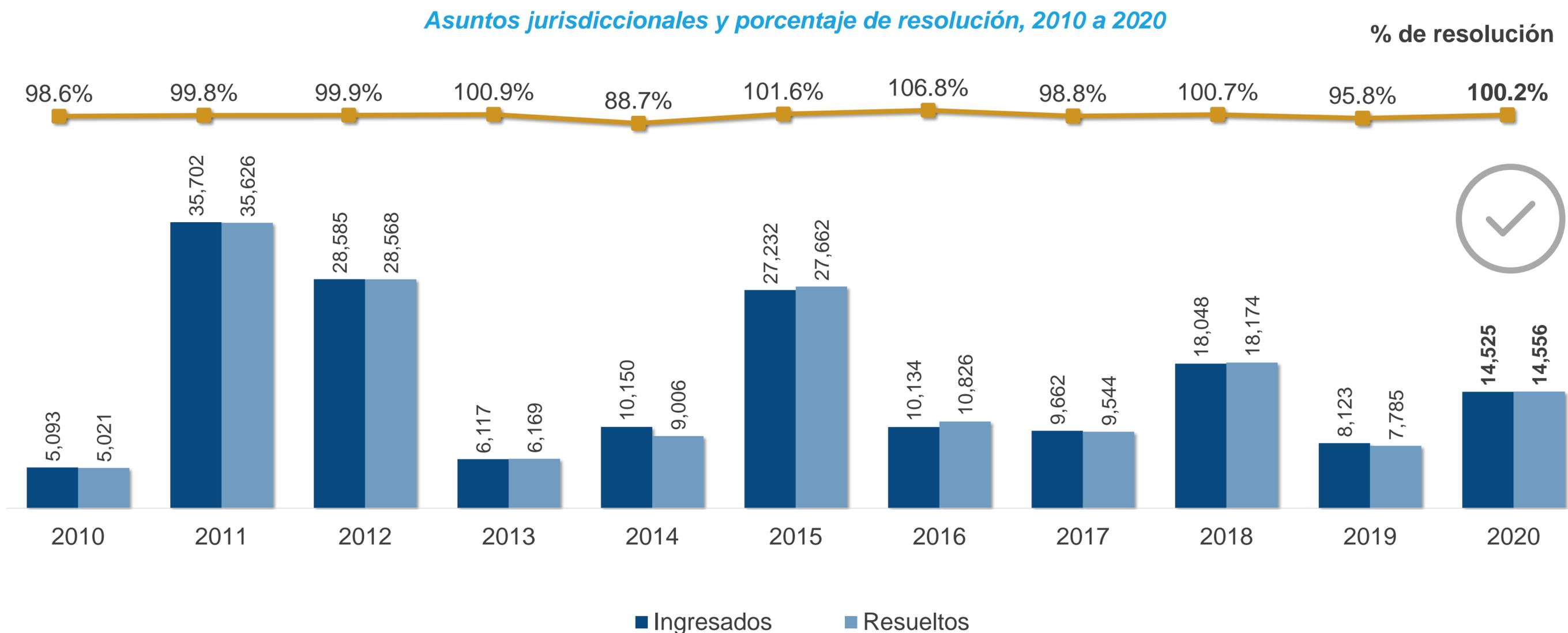
Nota: la duración promedio de resolución esta medida en días naturales.

NA: no le aplica el tipo de procedimiento.

# Asuntos jurisdiccionales



En la siguiente gráfica se presenta la cantidad de asuntos por año, de **2010** a **2020**, así como el porcentaje de resolución. De **2019** a **2020**, la cantidad de asuntos ingresados aumentó **78.8%**, mientras que los asuntos resueltos registró un aumento de **87.0** por ciento.



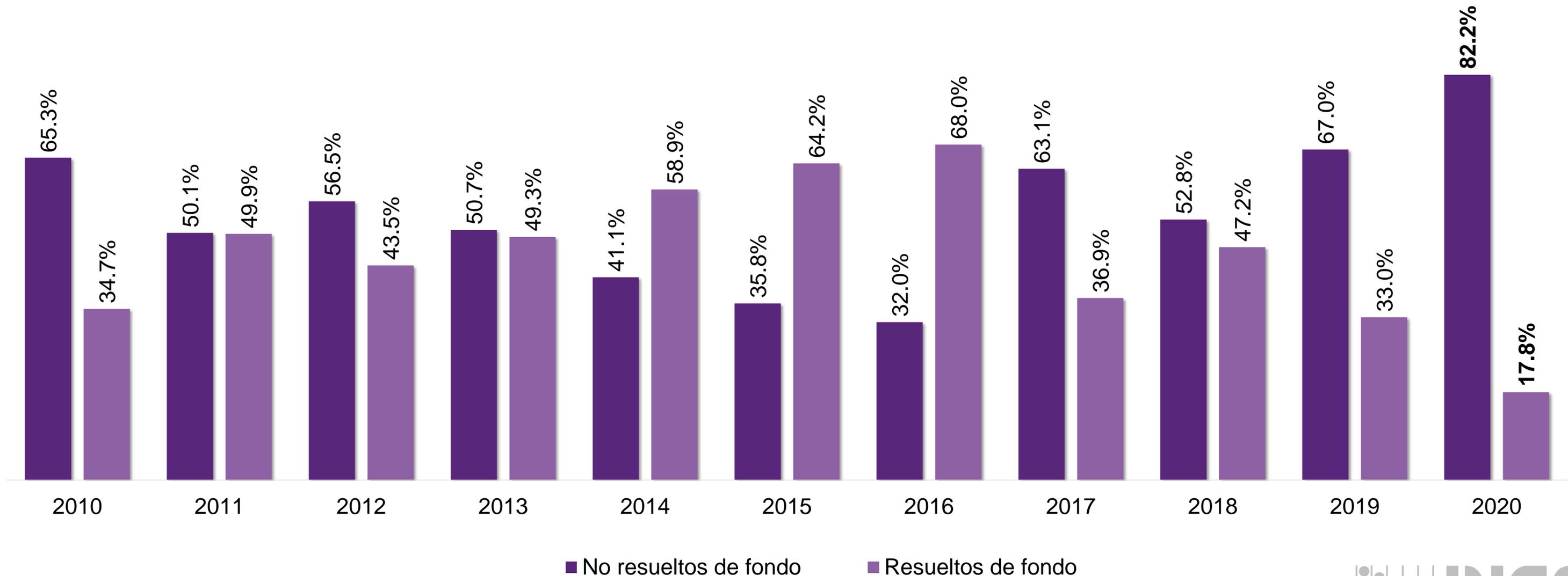
Nota: el porcentaje de resolución se obtiene de la división de los asuntos resueltos entre los asuntos ingresados. Los asuntos resueltos pudieron ingresar en años anteriores.

# Asuntos jurisdiccionales



En cuanto al tipo de resolución a lo largo del tiempo, en **2020** se observa el mayor porcentaje de **asuntos no resueltos de fondo** (82.2%), mientras que el menor se registró en **2016** con 32.0 por ciento.

*Distribución porcentual de asuntos resueltos, según tipo de resolución, 2010 a 2020*



# Asuntos jurisdiccionales

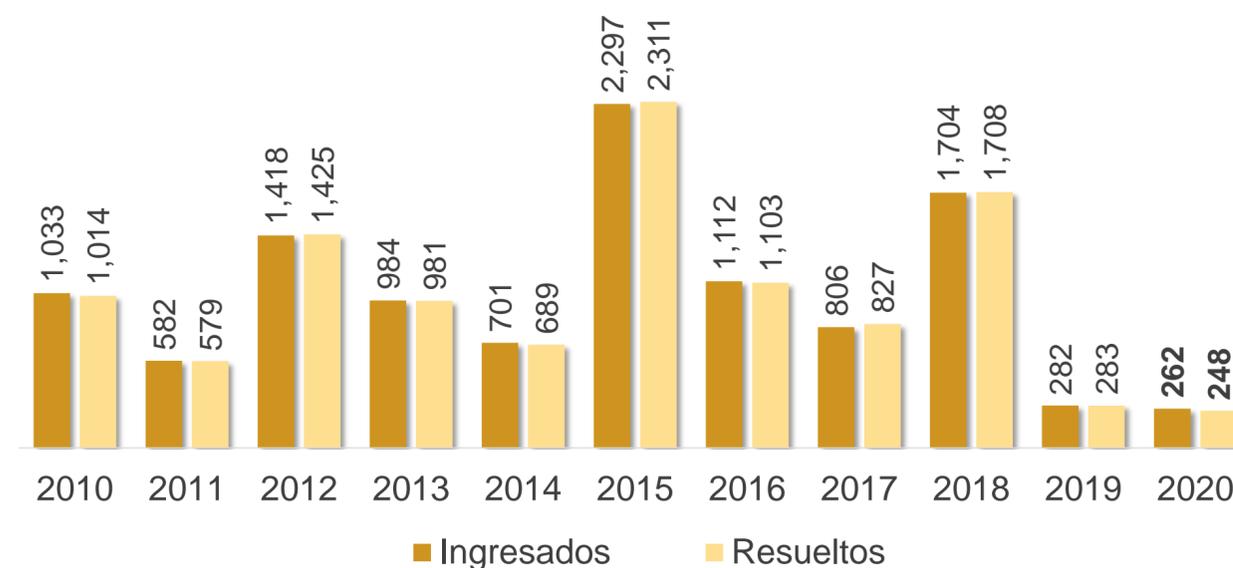


A continuación se muestra la **evolución histórica** de los asuntos ingresados y resueltos de los **Juicios para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano**, **Juicios de revisión constitucional electoral** y **Recursos de reconsideración**:

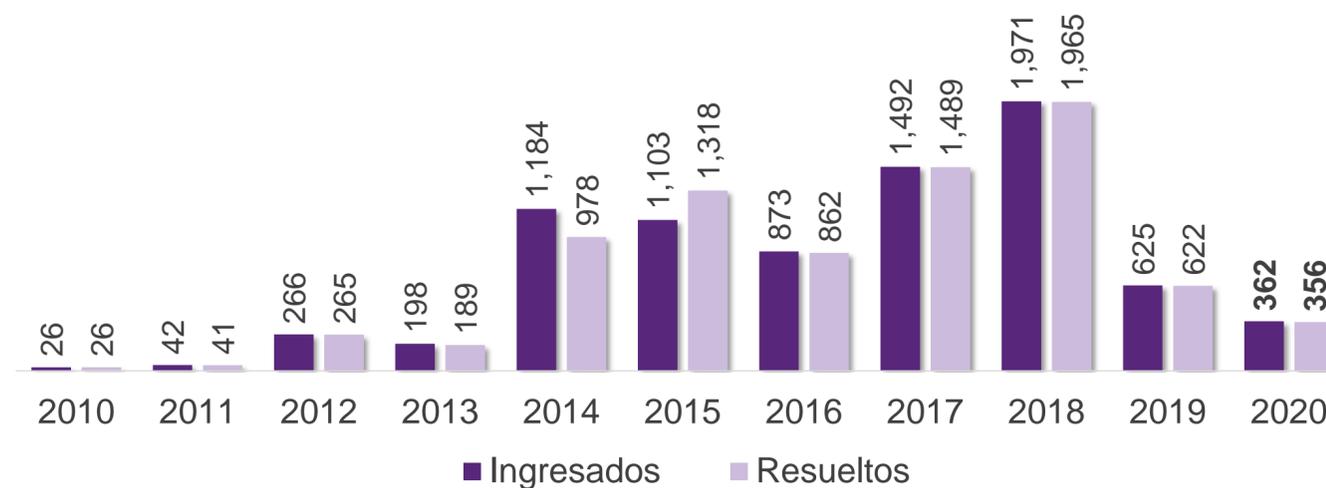
**Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano**



**Juicio de revisión constitucional electoral**



**Recurso de reconsideración**

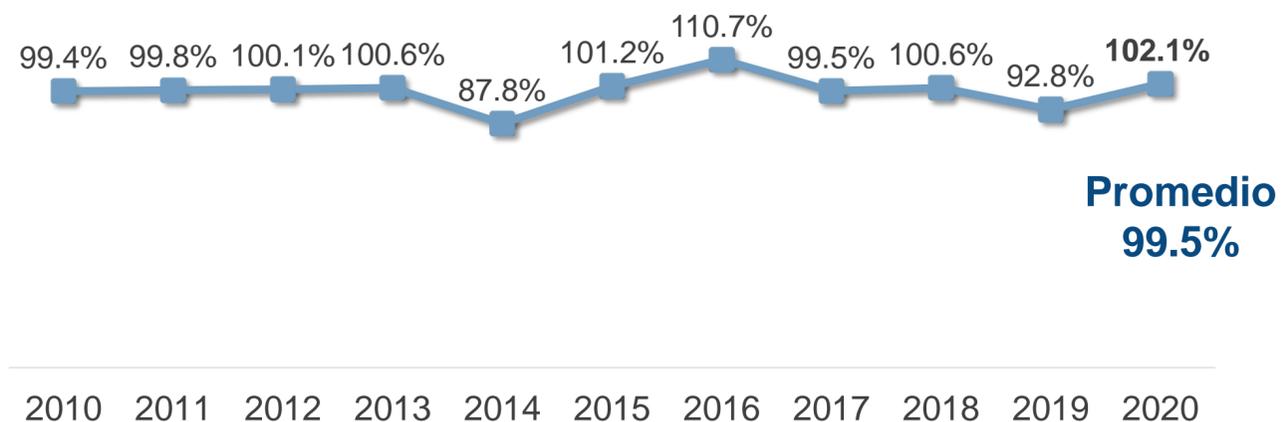


# Asuntos jurisdiccionales

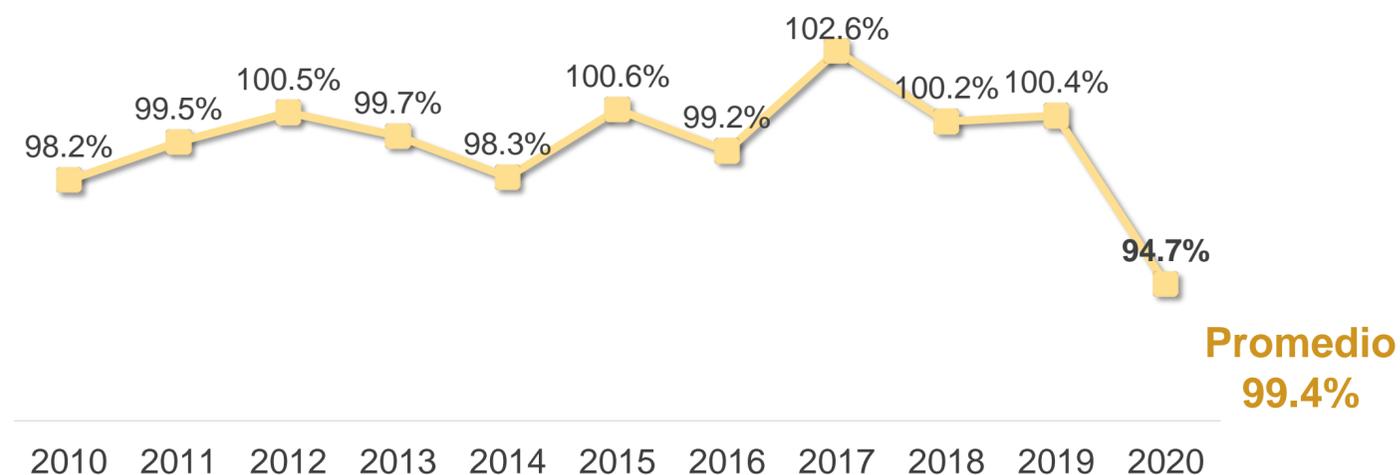


Respecto del **porcentaje de resolución** de estos tipos de procedimientos, enseguida se presenta la serie histórica. De **2019** a **2020**, se observa un aumento de **9.9%** en los Juicios para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano, así como una disminución de **1.2%** para los Recursos de reconsideración y **5.7%** en los Juicios de revisión constitucional electoral.

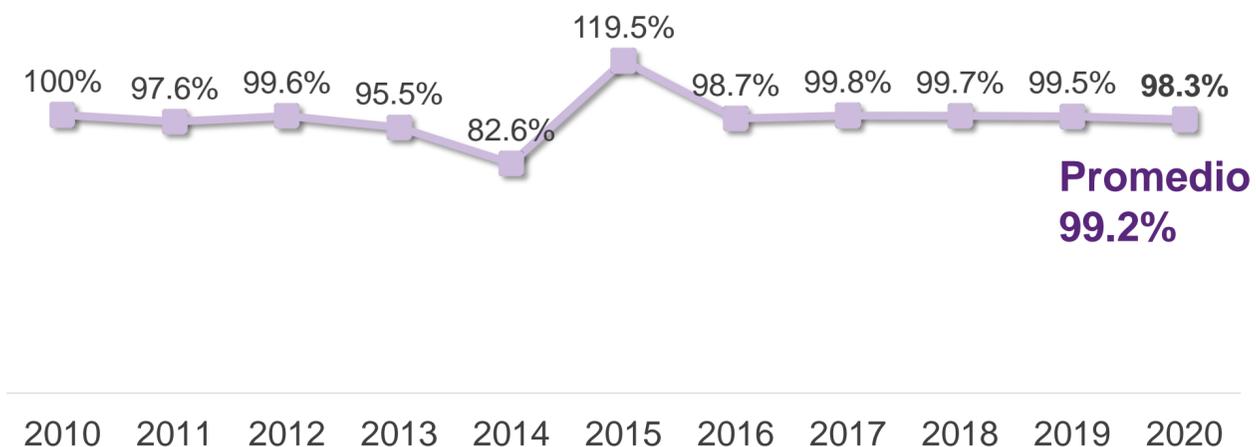
**Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano**



**Juicio de revisión constitucional electoral**



**Recurso de reconsideración**



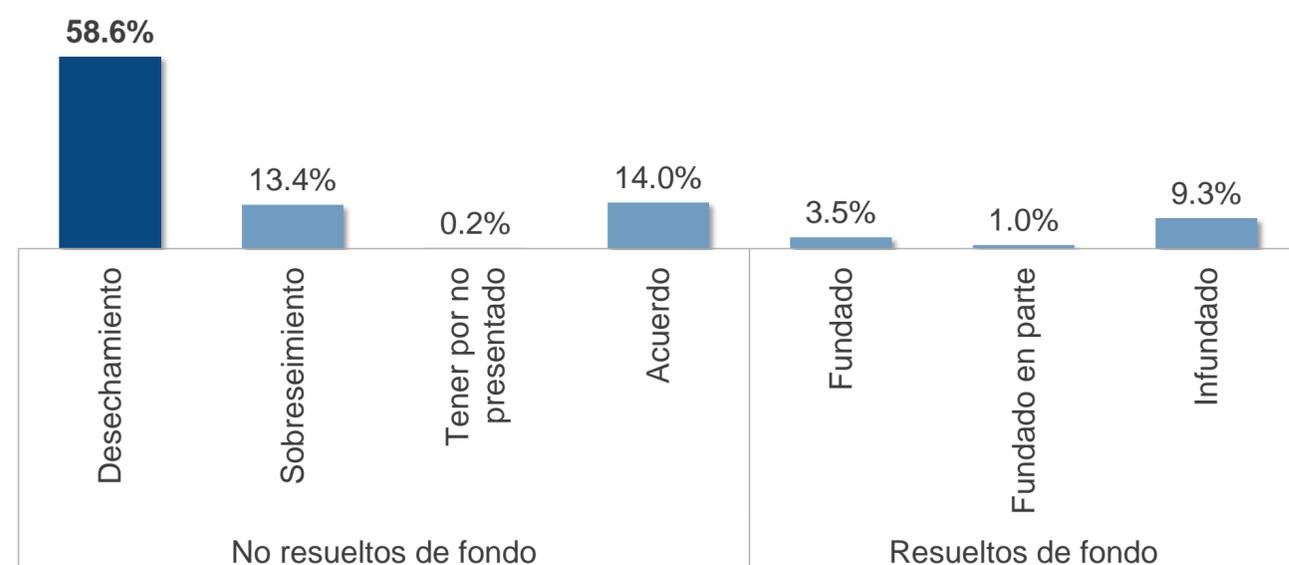
Nota: el porcentaje de resolución se obtiene de la división de los asuntos resueltos entre los asuntos ingresados. Las cifras pueden ser mayores al 100 por ciento, debido a que se resolvieron asuntos ingresados en años anteriores.

# Asuntos jurisdiccionales

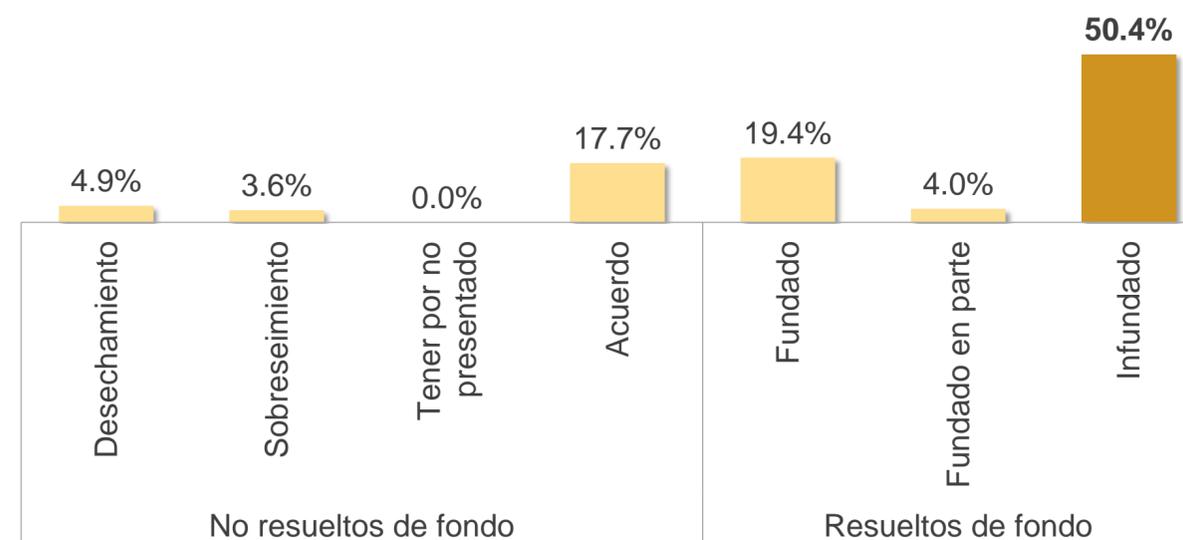


En relación con el tipo de resolución en **2020**, la mayor proporción de **Juicios para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano** fueron no resueltos de fondo por **desechamiento** (58.6%), los **Juicios de revisión constitucional electoral** en su mayoría fueron resueltos de fondo como **infundados** (50.4%), y para los **Recursos de reconsideración**, 75.0% fue no resuelto de fondo por **desechamiento**.

**Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano**



**Juicio de revisión constitucional electoral**



**Recurso de reconsideración**





# Órganos jurisdiccionales del Consejo de la Judicatura Federal

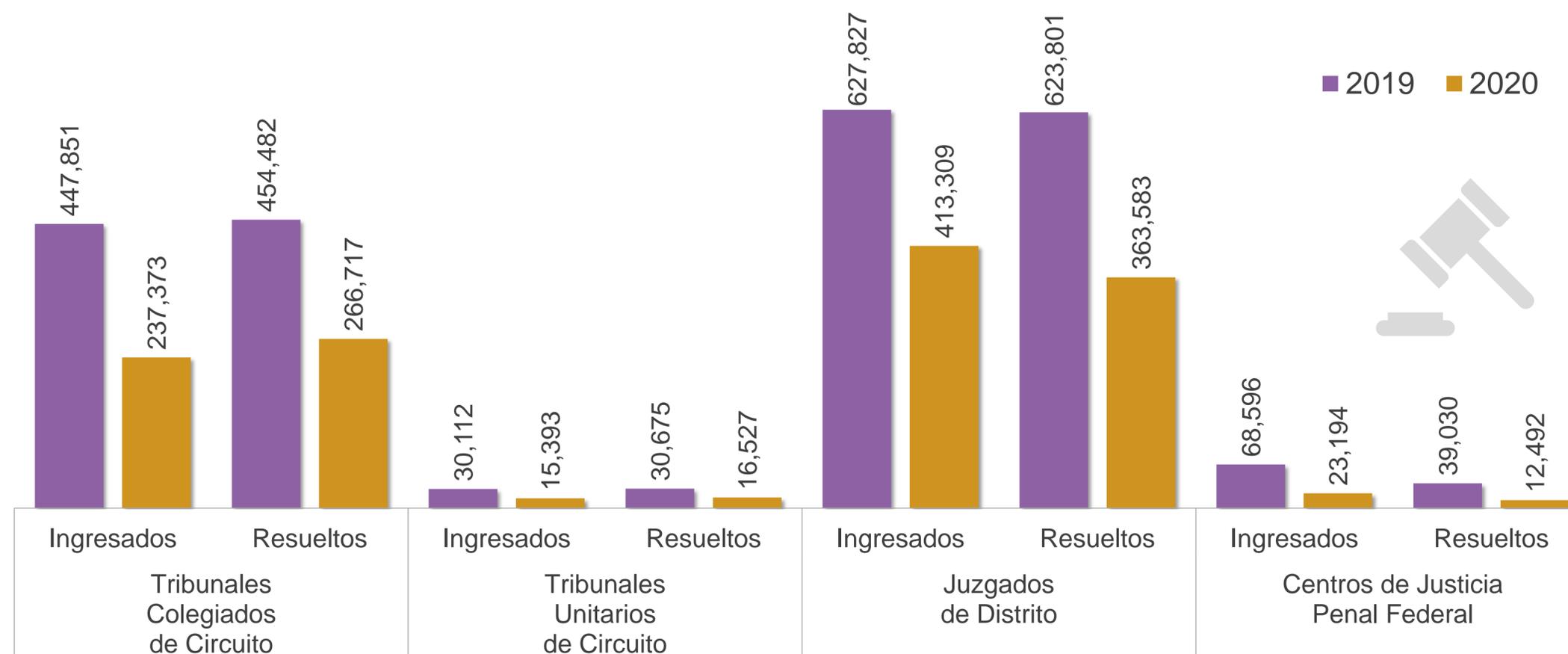


# Asuntos jurisdiccionales



Durante **2020** se registraron en los Tribunales Colegiados de Circuito (TCC), Tribunales Unitarios de Circuito (TUC), Juzgados de Distrito (JD) y Centros de Justicia Penal Federal (CJPF), **689 269 asuntos ingresados** en todas las materias, mientras que la cantidad de **asuntos resueltos** fue de **659 319**. Comparado con **2019**, la cantidad de asuntos ingresados disminuyó **41.3%**, al igual que los asuntos resueltos, cuya disminución fue de **42.6** por ciento.

*Distribución de los asuntos ingresados y asuntos resueltos, según órgano, 2020*



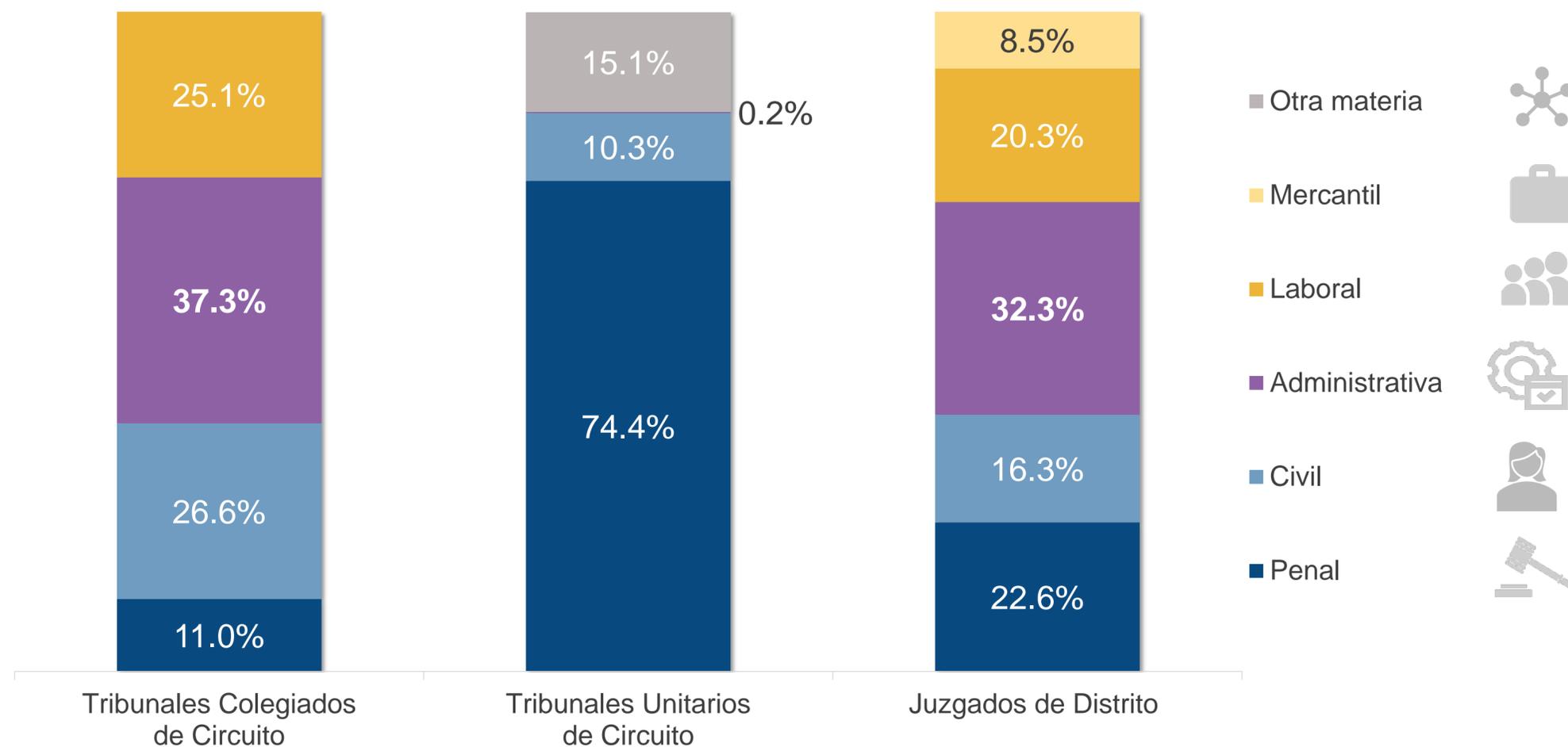
Nota: los asuntos resueltos incluyen aquellos que pudieron ingresar durante el año o en ejercicios anteriores.

# Asuntos jurisdiccionales



Respecto de los **asuntos ingresados** a los TCC, los TUC y los JD en **2020**, destacan aquellos vinculados a la materia administrativa con **37.3%** del total en los TCC y **32.3%** en los JD; por su parte, en los TUC la materia penal representó **74.4** por ciento.

*Distribución porcentual de los asuntos ingresados a los TCC, TUC y JD, según materia, 2019*



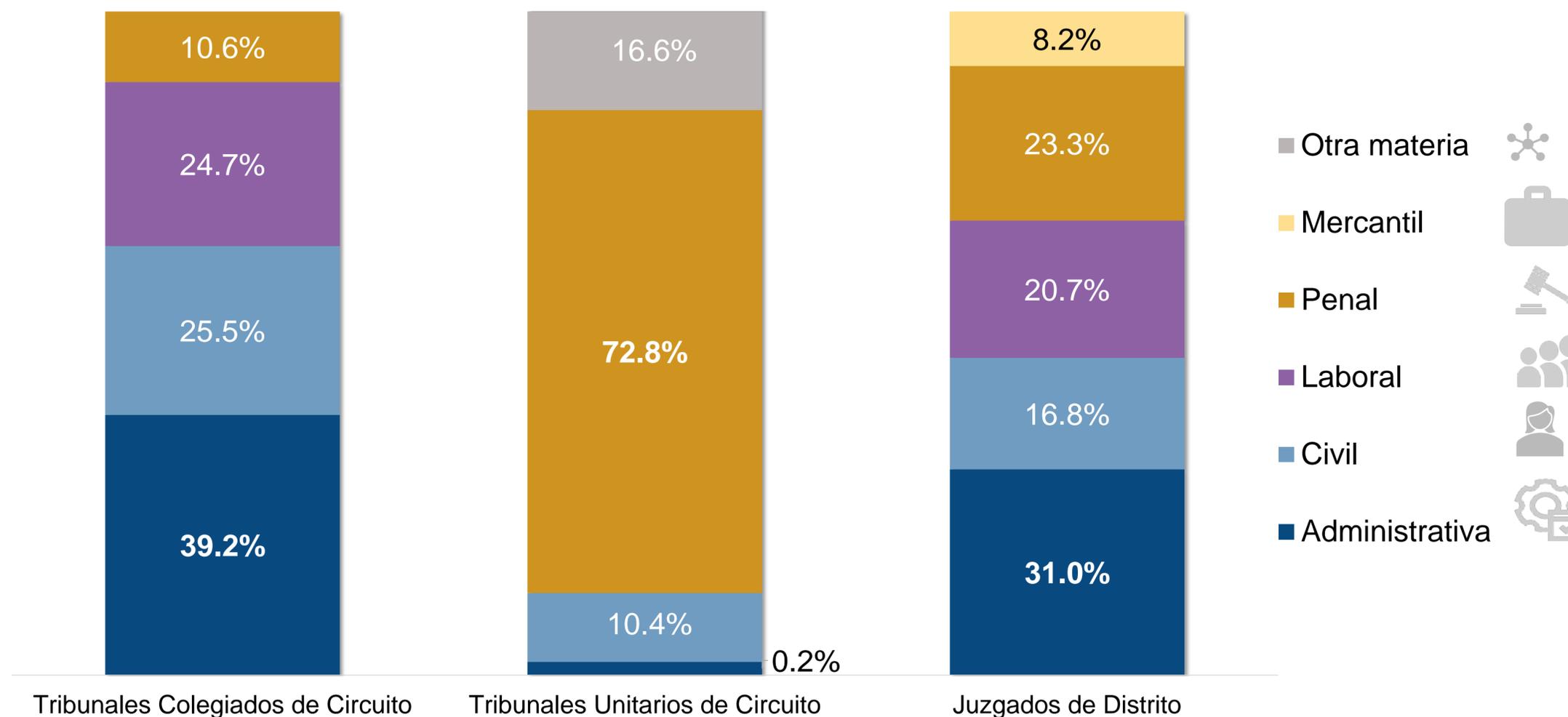
Nota: en los Juzgados de Distrito, para la materia penal, en lo que respecta a causas penales, solo se incluyen causas de procesos de primera instancia.

# Asuntos jurisdiccionales



Del total de **asuntos resueltos** por los TCC, los TUC y los JD en **2020**, se destacan los vinculados a la **materia administrativa** con **39.2%** del total en los TCC y **31.0%** en los JD; por su parte, en los TUC la **materia penal** representó **72.8 por ciento**.

*Distribución porcentual de los asuntos resueltos por los TCC, TUC y JD, según materia, 2020*





# Defensoría Pública Electoral para Pueblos y Comunidades Indígenas

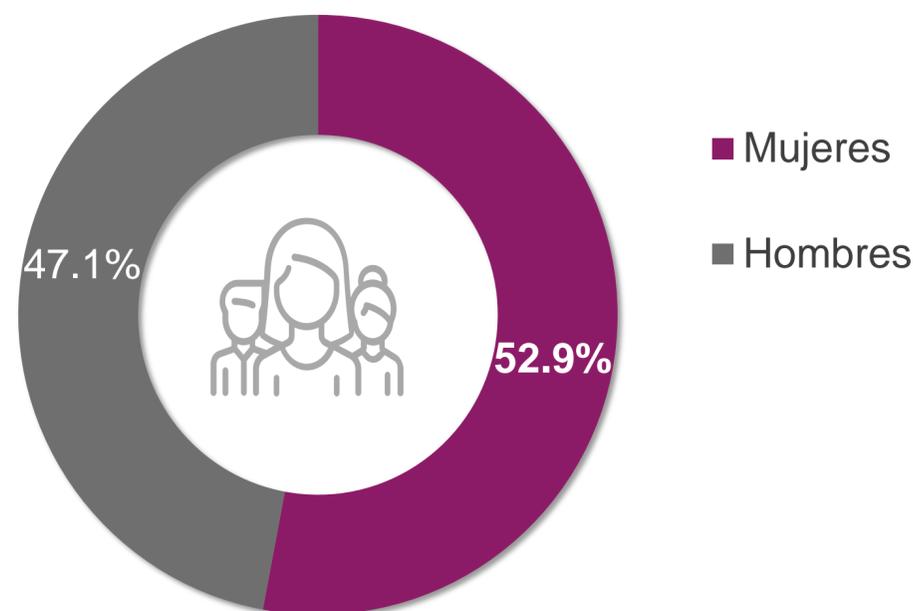


# Defensoría Pública Electoral para Pueblos y Comunidades Indígenas

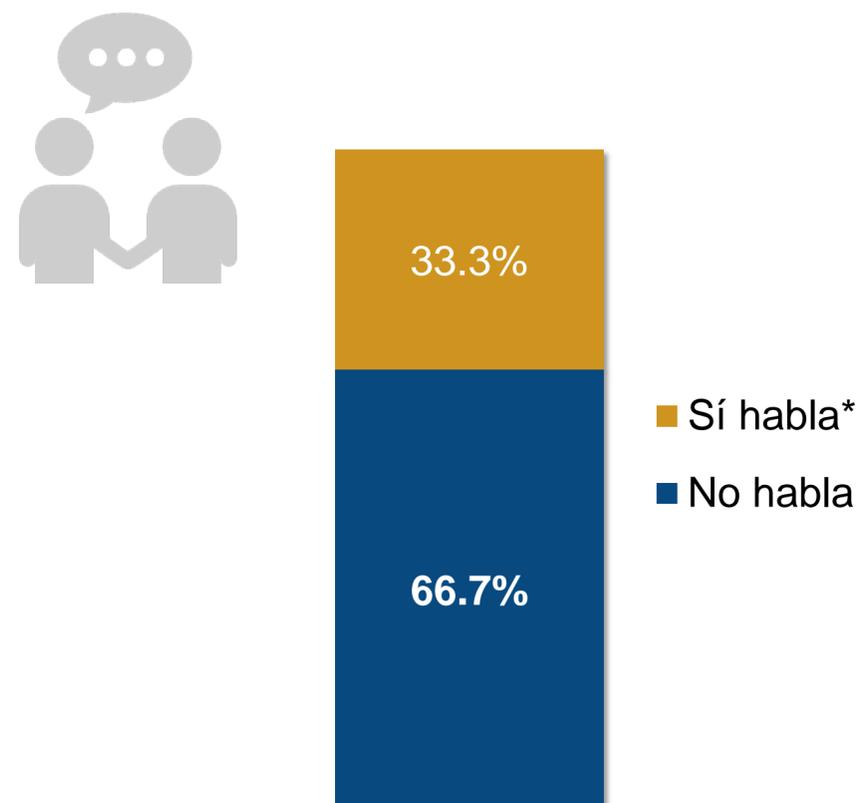


Al cierre de **2020**, la Defensoría Pública Electoral para Pueblos y Comunidades Indígenas contaba con **17 servidoras y servidores públicos**. Del total, **nueve** se desempeñaron como **defensores públicos**. En cuanto a la entidad de adscripción, **cinco** se encontraban en la **Ciudad de México**, **uno** en **Jalisco** y **tres** en **Oaxaca**. Además, se atendieron **289** asuntos de defensa electoral y servicios de asesoría electoral, mientras que se concluyeron y/o resolvieron **65**.

*Personal en la Defensoría Pública Electoral para Pueblos y Comunidades Indígenas, por sexo, 2020*

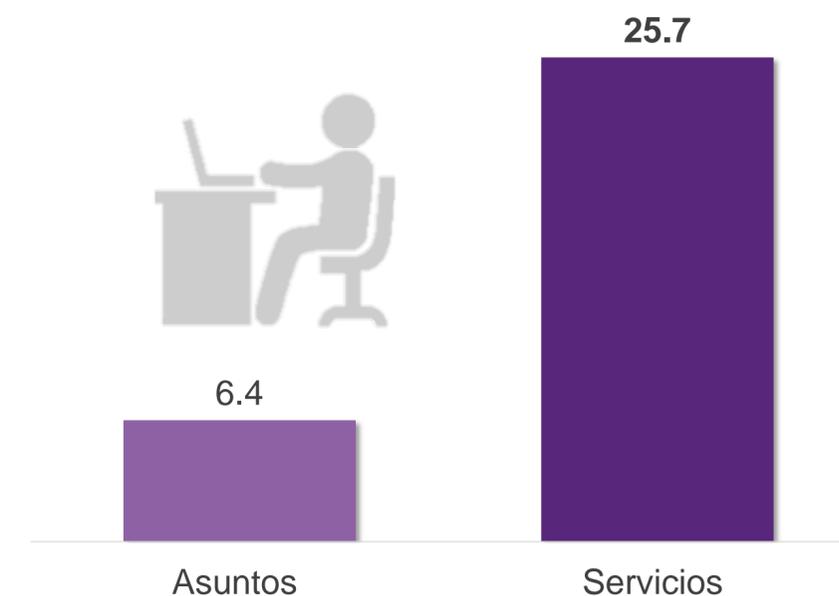


*Defensores públicos, por condición de habla de alguna lengua indígena, 2020*



\*Los defensores hablaban las lenguas Oaxaqueña y Maya.

*Carga de trabajo por defensor público, 2020*



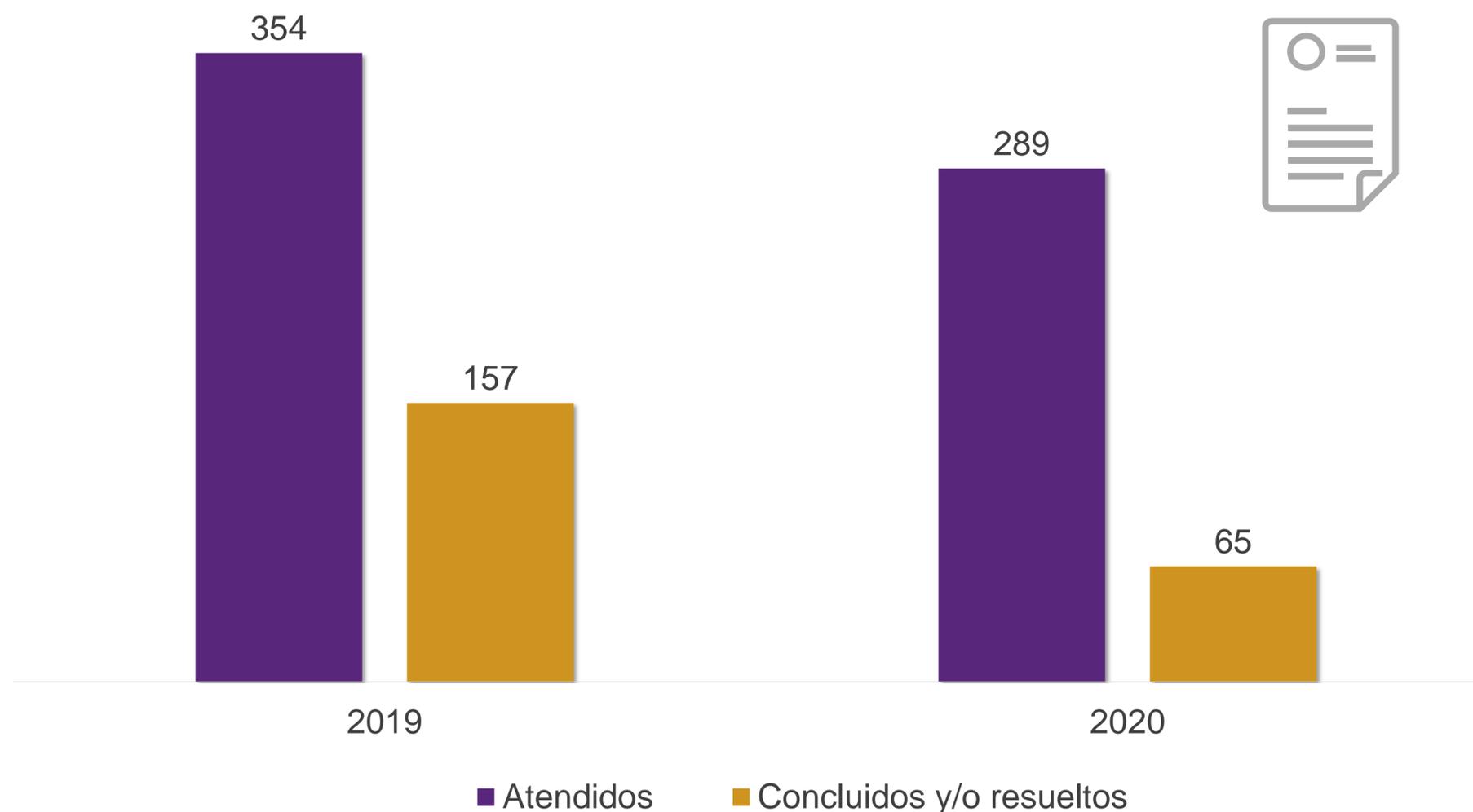
Nota: el cálculo se realizó dividiendo la cantidad de asuntos y servicios atendidos en el año entre la cantidad de defensores públicos.

# Defensoría Pública Electoral para Pueblos y Comunidades Indígenas



Comparado con **2019**, la cantidad de asuntos de defensa electoral y servicios de asesoría electoral atendidos disminuyó **18.4%**. En tanto, los asuntos concluidos y/o resueltos también presentaron una disminución de **58.6** por ciento.

*Asuntos y servicios conocidos por los defensores públicos, según su estatus, 2019 a 2020*

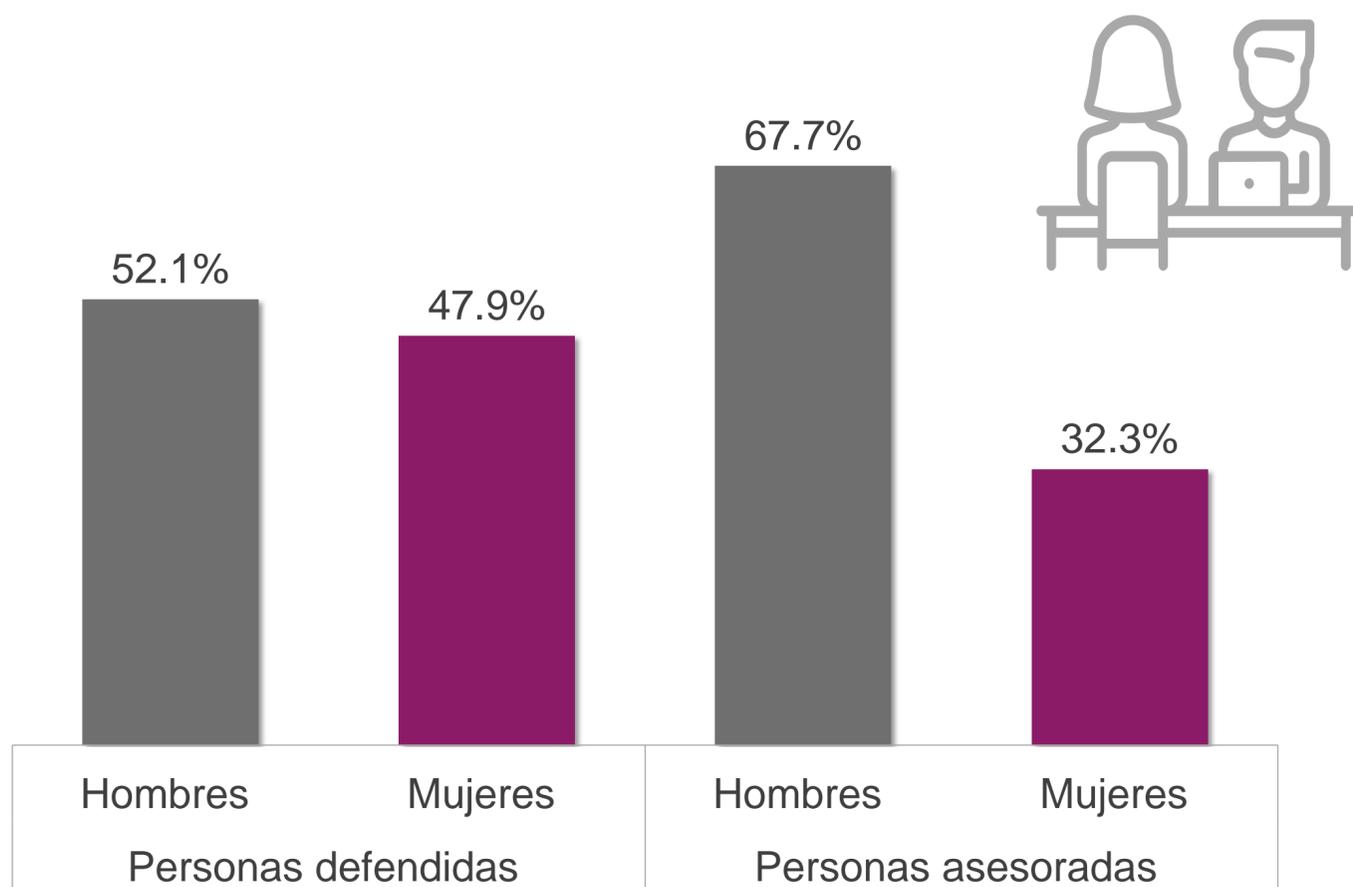


# Defensoría Pública Electoral para Pueblos y Comunidades Indígenas

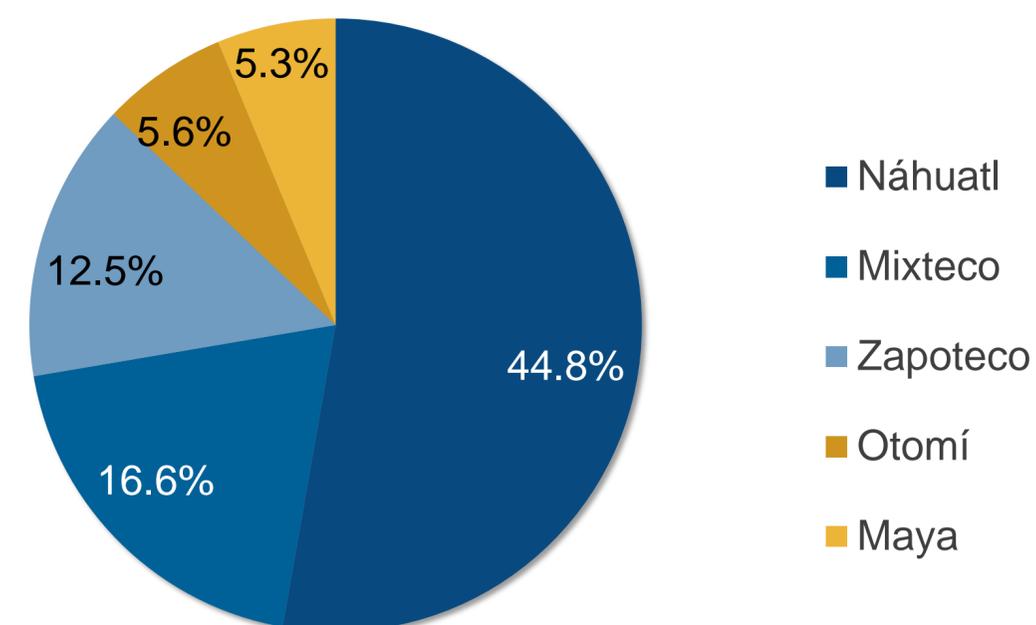


Durante **2020**, en la Defensoría Pública Electoral para Pueblos y Comunidades Indígenas se atendió a **402 personas**, **29.1%** de ellas por **defensa** y **70.9%** por **asesorías**. En tanto, se reportaron **319 personas indígenas** involucradas, destacando que **44.8%** registró como pueblo de pertenencia el **náhuatl**.

*Porcentaje de personas involucradas en los asuntos y servicios atendidos, según sexo, 2020*



*Porcentaje de personas involucradas en asuntos y servicios atendidos, según pueblo indígena de pertenencia, 2020*



Nota: el resto de los pueblos indígenas correspondió a 15.7 por ciento.



# Instituto Federal de Defensoría Pública

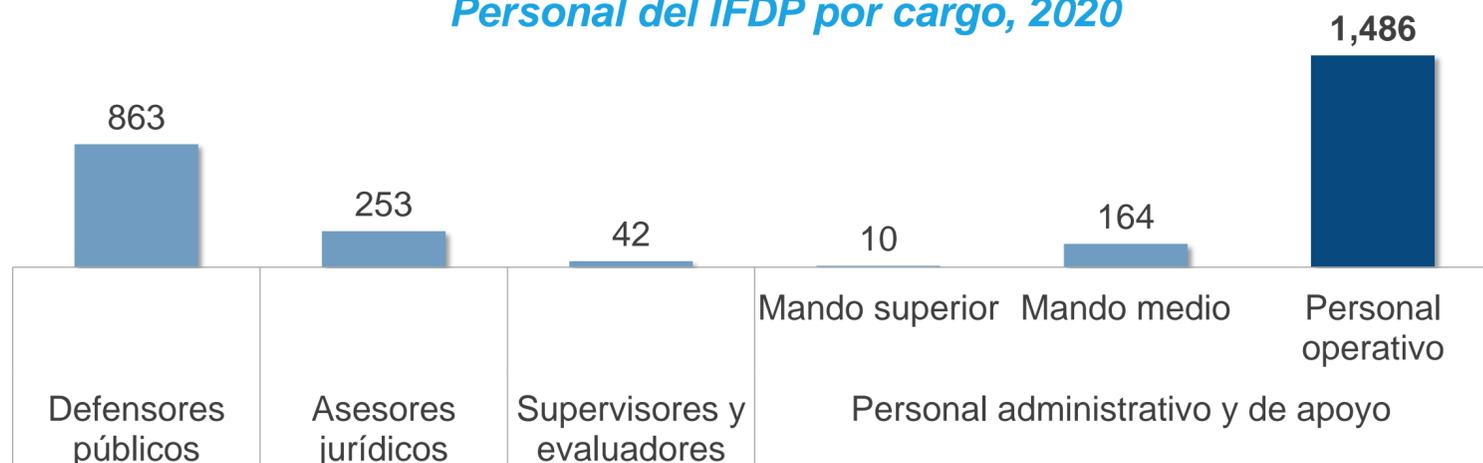


# Instituto Federal de Defensoría Pública

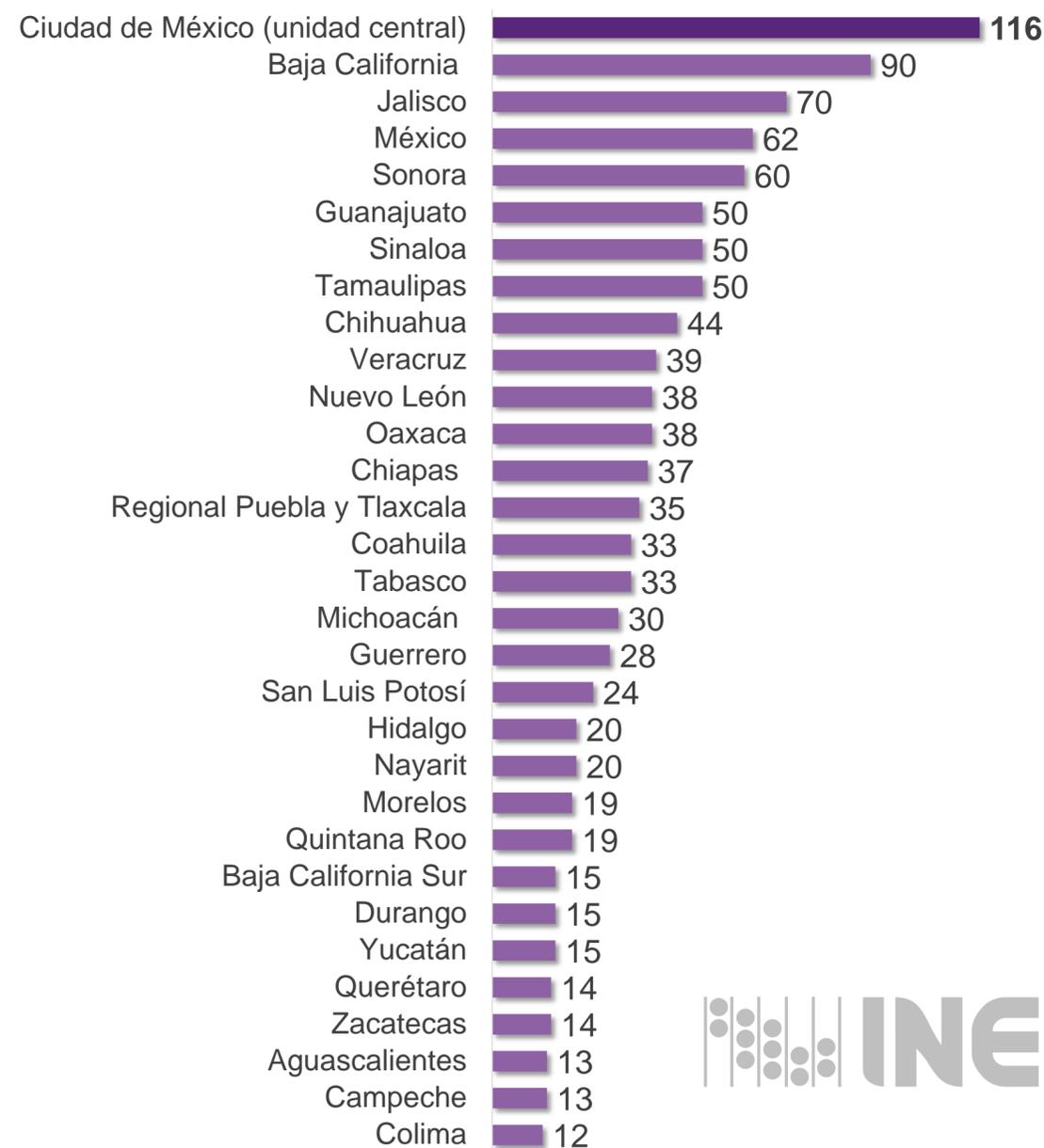


Al cierre de **2020**, el Instituto Federal de Defensoría Pública (IFDP) contó con **2 818 servidoras y servidores públicos**, de los cuales **49.7%** fueron **hombres** y **50.3%, mujeres**. Del total, **1 116 (39.6%)** se desempeñaron como **defensores públicos y asesores jurídicos**. Asimismo, **76** defensores eran **bilingües**.

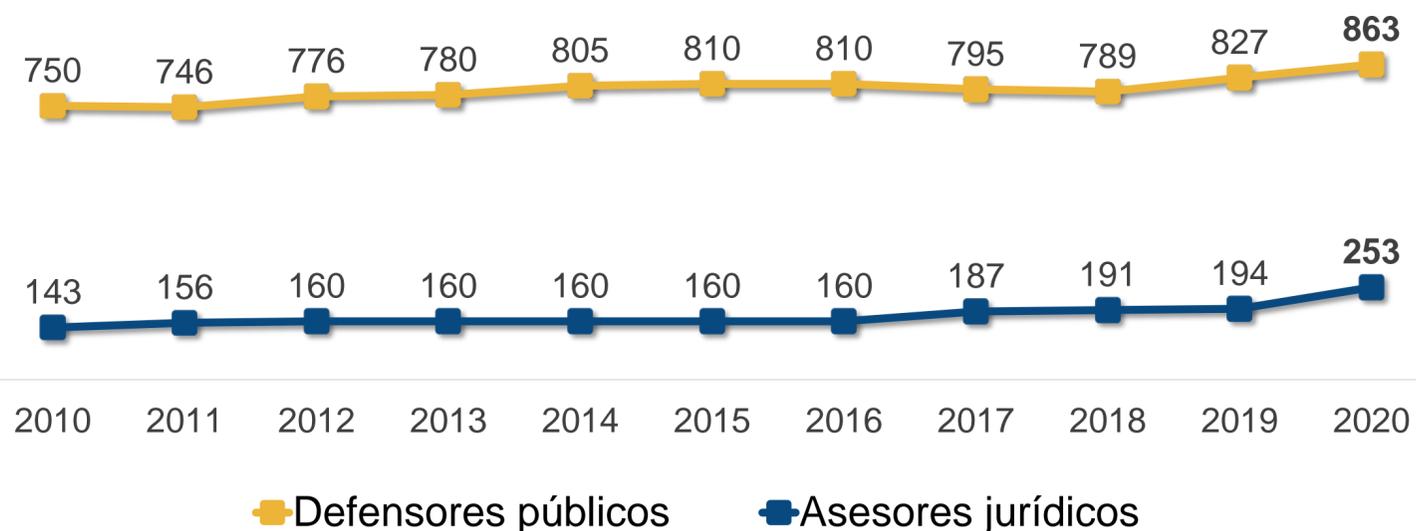
Personal del IFDP por cargo, 2020



Defensores públicos y asesores jurídicos por delegación del IFDP, 2020



Defensores públicos y asesores jurídicos, 2010 a 2020

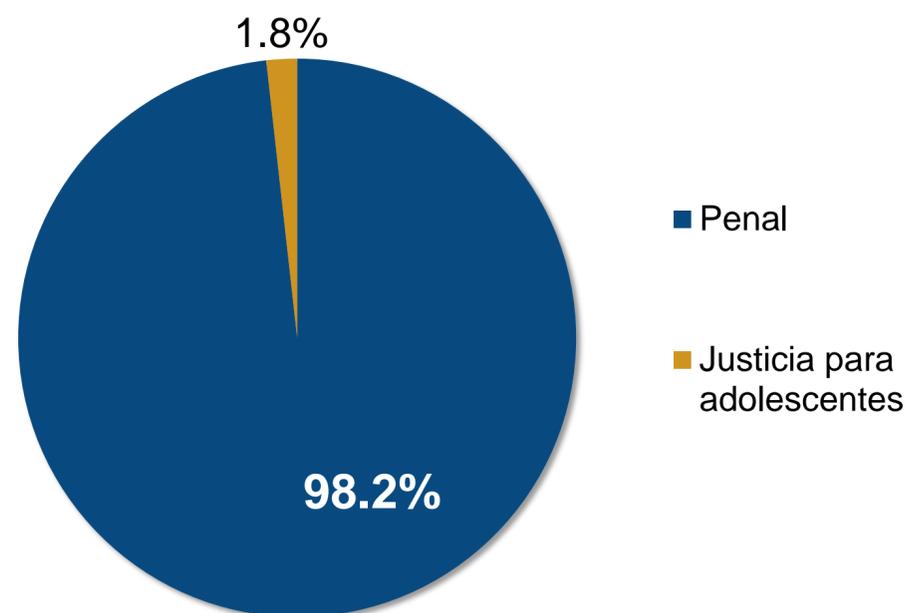


# Instituto Federal de Defensoría Pública

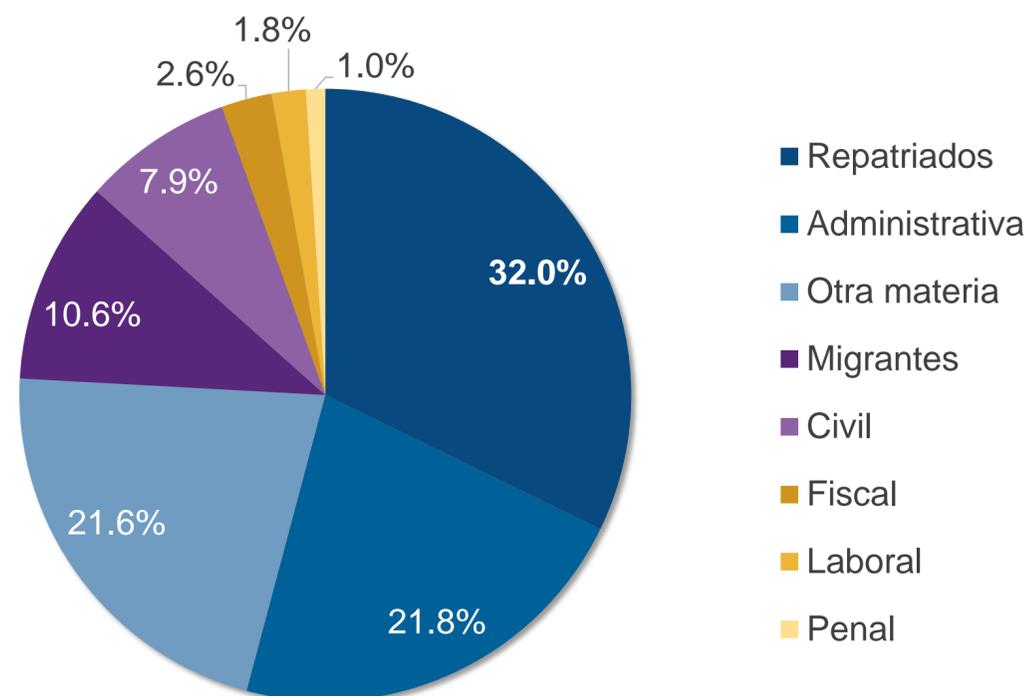


En **2020**, en el Instituto Federal de Defensoría Pública se **atendieron 51 819 asuntos** por parte de los defensores públicos y **25 851 servicios** por parte de los asesores jurídicos. Además, se **concluyeron 42 699 asuntos** y **24 233 servicios**.

Porcentaje de asuntos atendidos, por materia, 2020

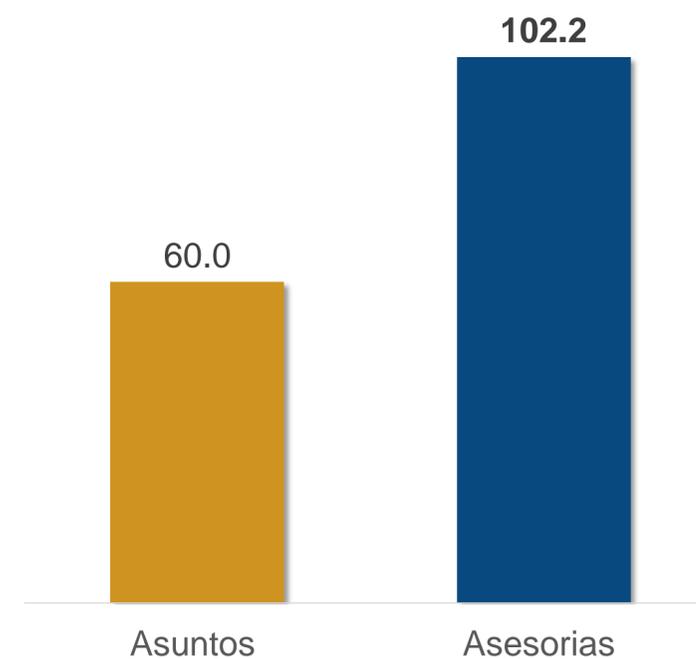


Porcentaje de servicios atendidos, por materia, 2020



Nota: no se grafican las categorías "Financiera" correspondiente al 0.5% y "Agraria" con 0.2 por ciento.

Carga de trabajo por defensor público y asesor jurídico, 2020



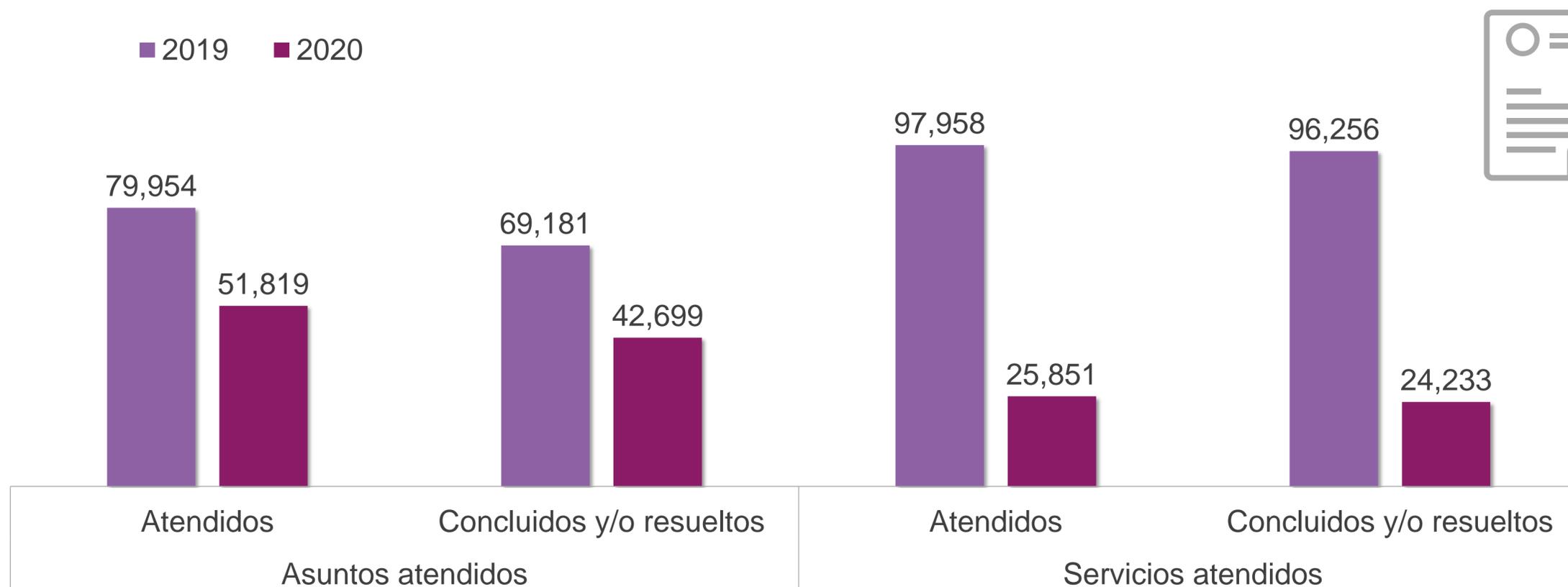
Nota: el cálculo se realizó dividiendo la cantidad de asuntos de defensoría y servicios de asesoría atendidos en el año entre la cantidad de defensores públicos y asesores jurídicos.

# Instituto Federal de Defensoría Pública



Comparado con **2019**, la cantidad de **asuntos atendidos** disminuyó **35.2%**, mientras que los **asuntos concluidos y/o resueltos** disminuyeron **38.3%**. En la misma tendencia se encontraron los **servicios atendidos**, al reportar una disminución de **73.6%**, en tanto los **servicios concluidos y/o resueltos** disminuyeron **74.8** por ciento.

*Asuntos y servicios conocidos por los defensores públicos, según su estatus, 2019 a 2020*

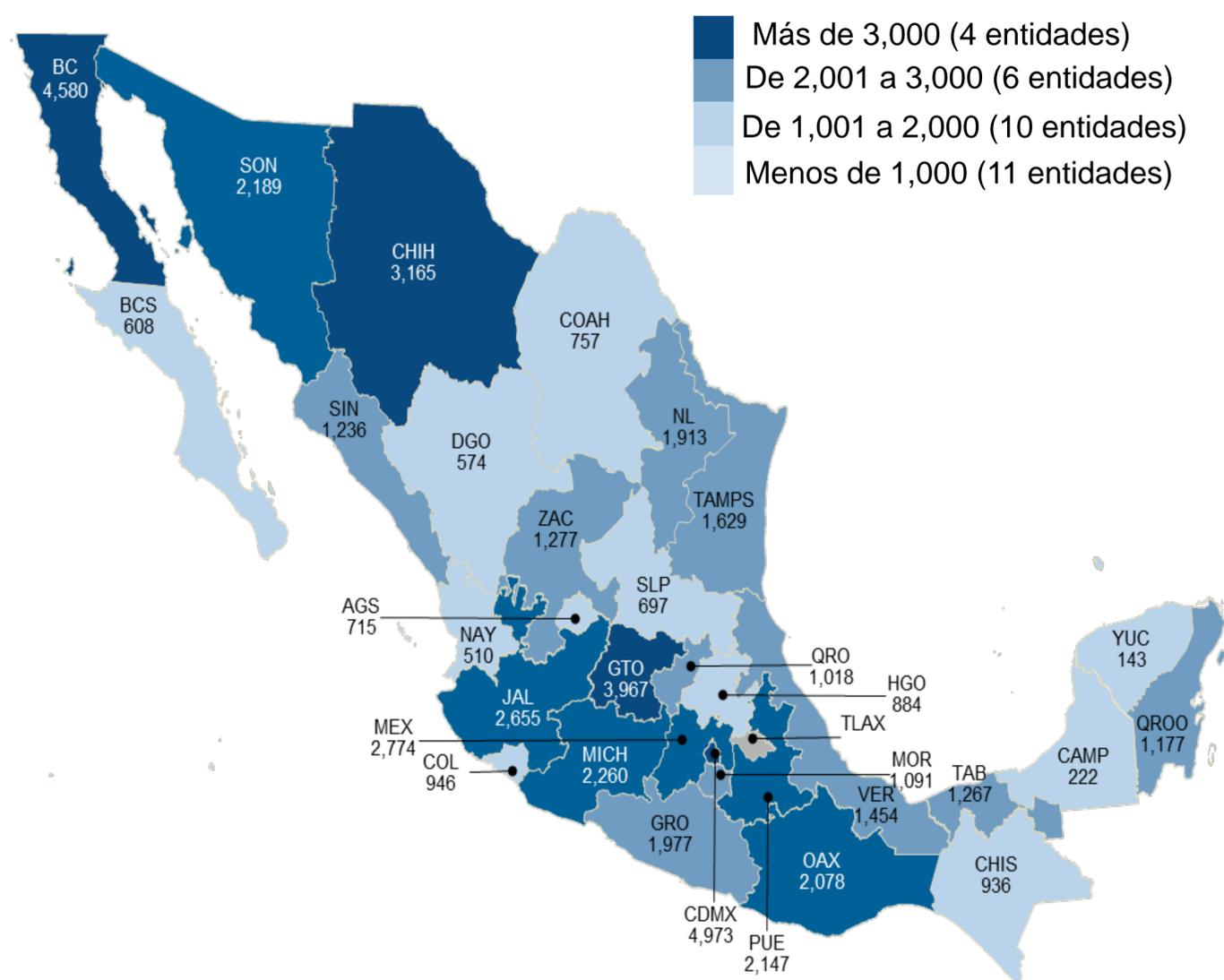


# Instituto Federal de Defensoría Pública

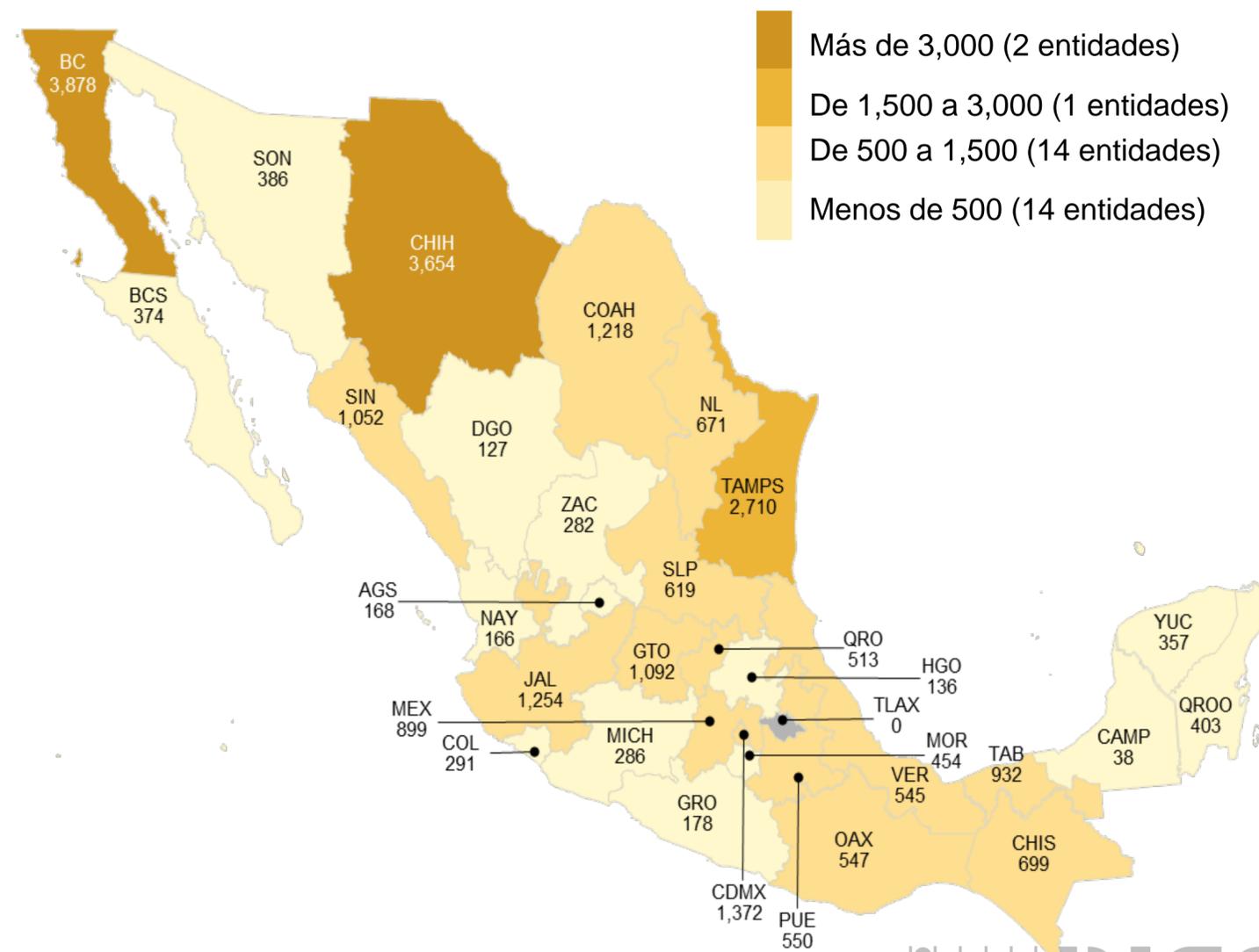


A continuación se presenta la distribución de **asuntos** y **servicios atendidos** en las delegaciones del **Instituto Federal de Defensoría Pública**:

*Asuntos atendidos por los defensores jurídicos, según delegaciones del Instituto Federal de Defensoría Pública, 2020*



*Servicios atendidos por los asesores jurídicos, según delegaciones del Instituto Federal de Defensoría Pública, 2020*



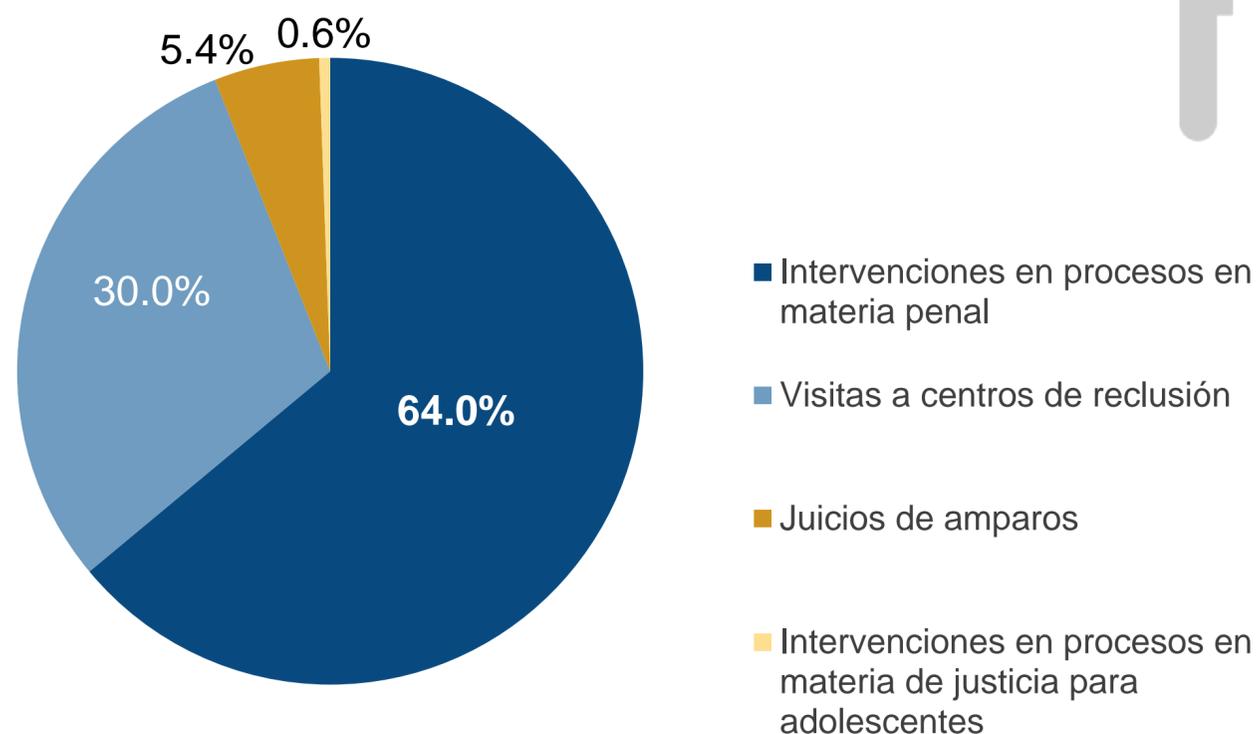
Nota: las cifras presentadas en el estado de Puebla corresponden a la Regional Puebla y Tlaxcala.

# Instituto Federal de Defensoría Pública

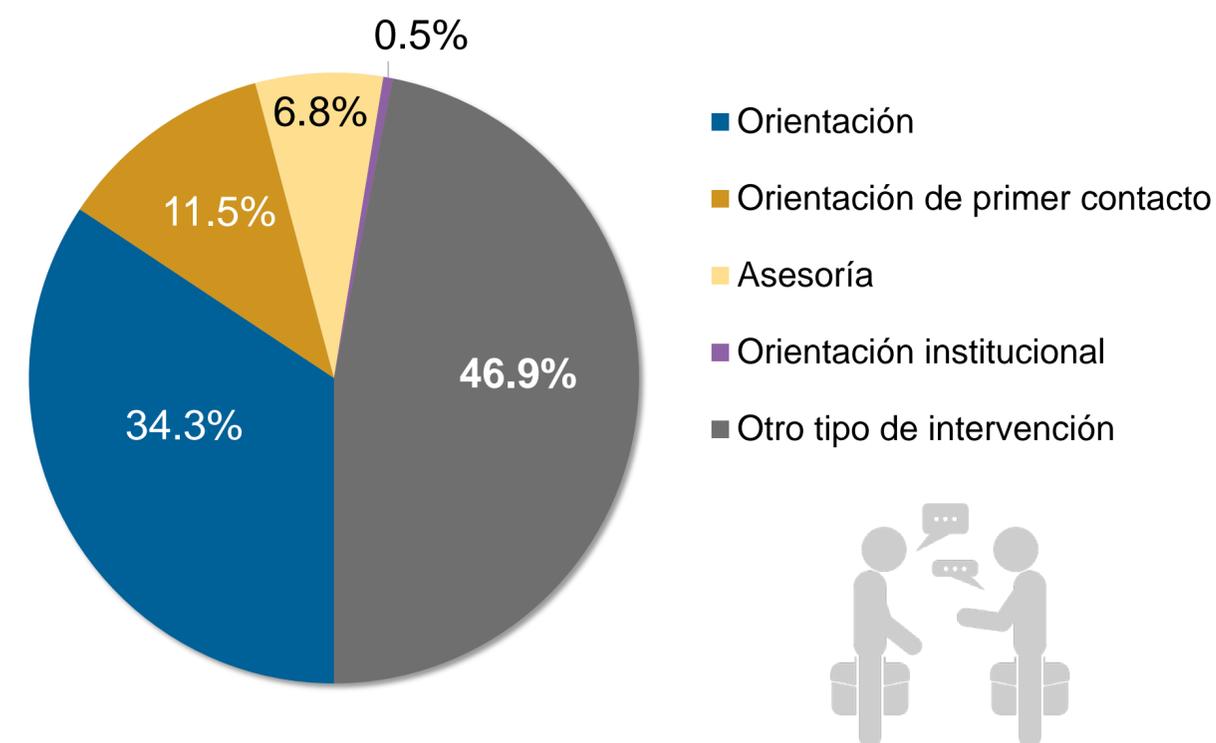


En los asuntos atendidos por los defensores públicos se registraron **163 045 intervenciones**; las más frecuentes fueron las **Intervenciones en procesos en materia penal (64.0 por ciento)**. Por su parte, en los **servicios** brindados por los asesores jurídicos, se reportaron **29 389 intervenciones**, siendo las más frecuentes las **Otro tipo de intervención (46.9 por ciento)**.

*Intervenciones realizadas por los defensores públicos, 2020*



*Intervenciones realizadas por los asesores jurídicos, 2020*



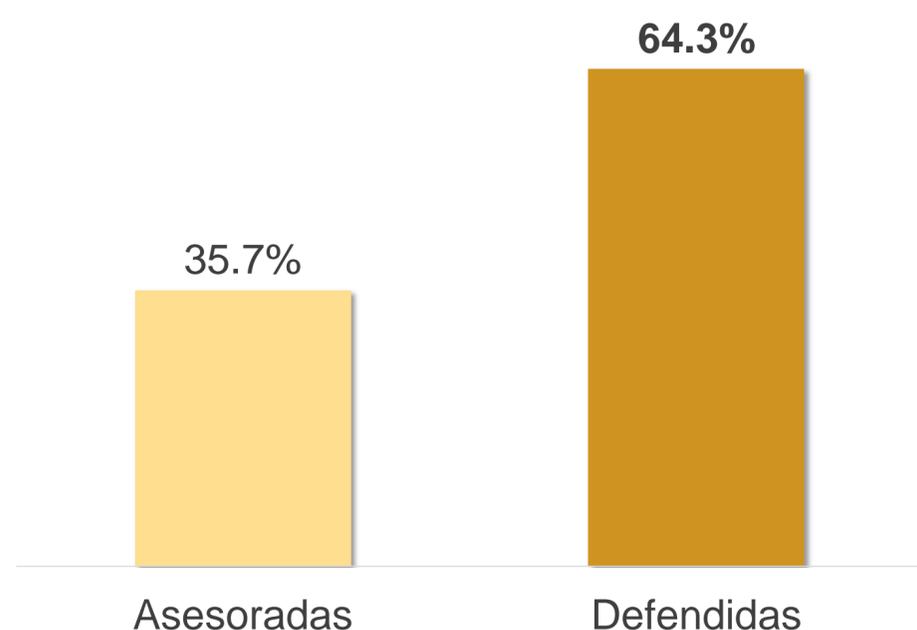
Nota: no se grafica la categoría "Representación a víctimas u ofendidos en los procedimientos penales" que representa 0.03% por ciento.

# Instituto Federal de Defensoría Pública



Durante **2020**, en el Instituto Federal de la Defensoría Pública se atendió a **69 016 personas**, **44 367** por asuntos y **24 649** por asesorías. La delegación con la mayor concentración de personas atendidas fue **Baja California**.

*Personas atendidas, según delegaciones del Instituto Federal de la Defensoría Pública, 2020*



*Personas atendidas, según delegaciones del Instituto Federal de Defensoría Pública, 2020*



Nota: se incluye información en las materias penal, justicia para adolescentes, fiscal, administrativa, civil, agraria, financiera, laboral, migrantes, repatriados y otra. Puebla corresponde a la Regional Puebla y Tlaxcala.

# Impartición de justicia federal en materia penal



# Causas penales

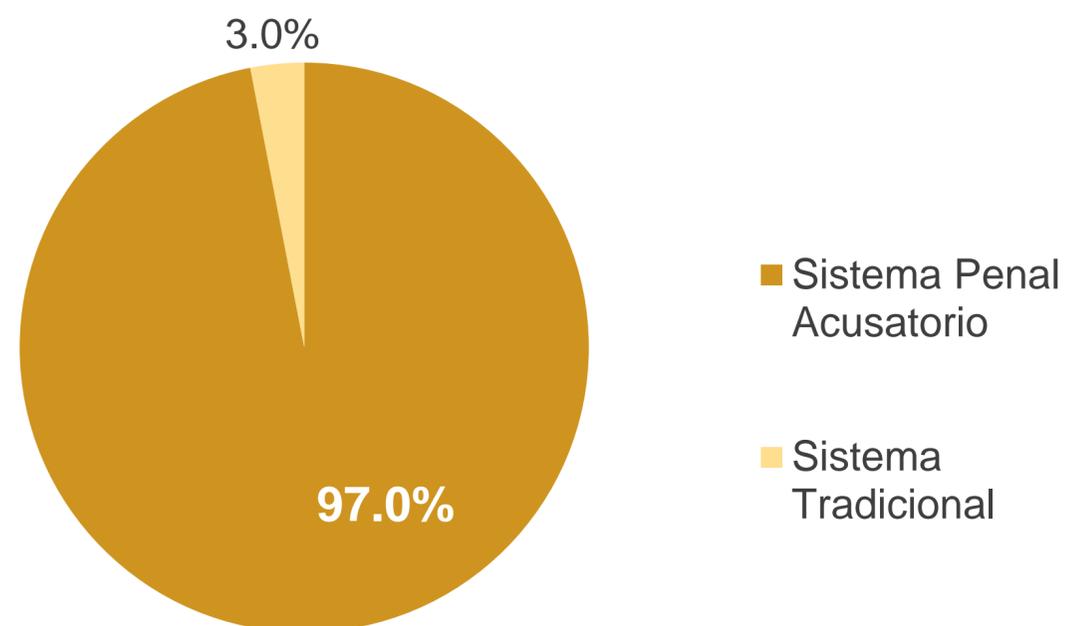


# Causas penales (ingresadas\*)

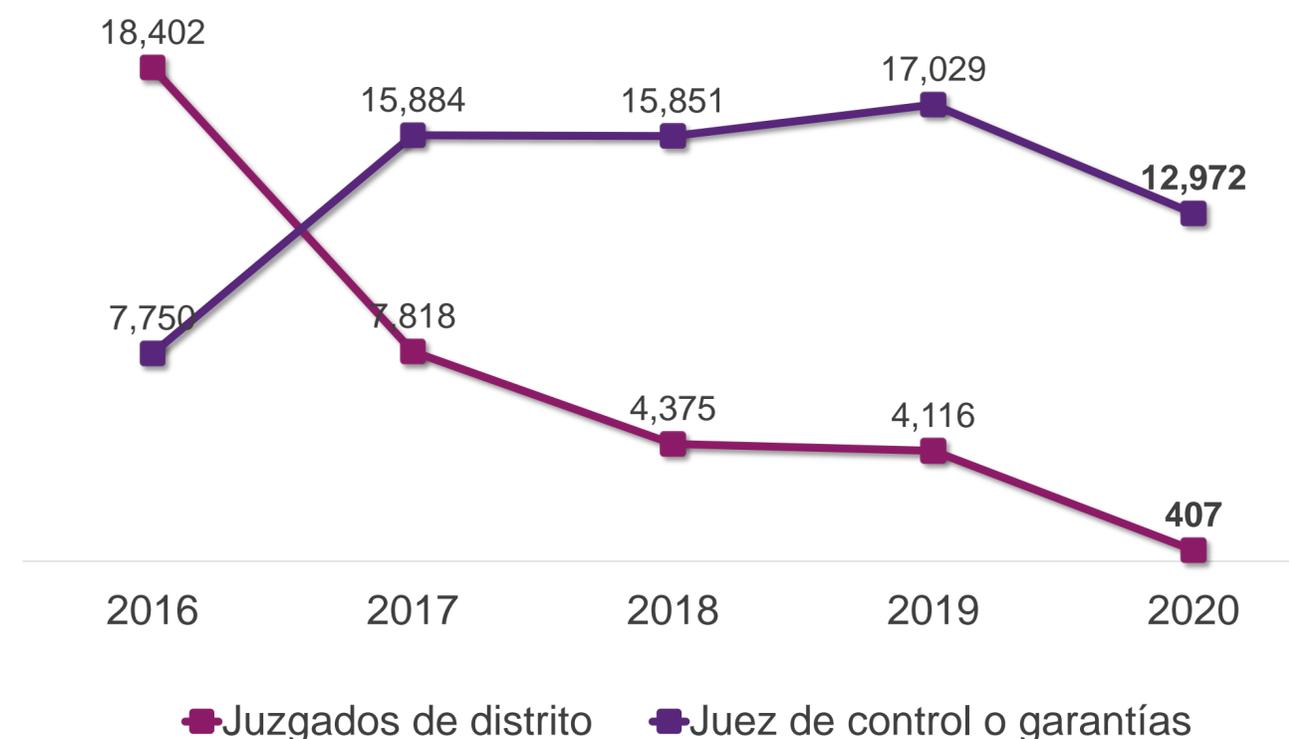


Durante **2020** se reportaron **13 379 causas penales ingresadas**, de ellas, **3.0%** fue mediante  **juzgados de distrito** (Sistema Tradicional) y **97.0%** por medio de  **jueces de control o garantías** (Sistema Penal Acusatorio). Por su parte, se registraron **32 causas penales ingresadas** con los  **jueces de enjuiciamiento o juicio oral**. Comparado con **2019**, se reportó una disminución de las causas penales ingresadas de **36.7** por ciento.

*Distribución porcentual de las causas penales ingresadas, según sistema penal al que ingresaron, 2020*



*Causas penales ingresadas, según órgano, 2016 a 2020*



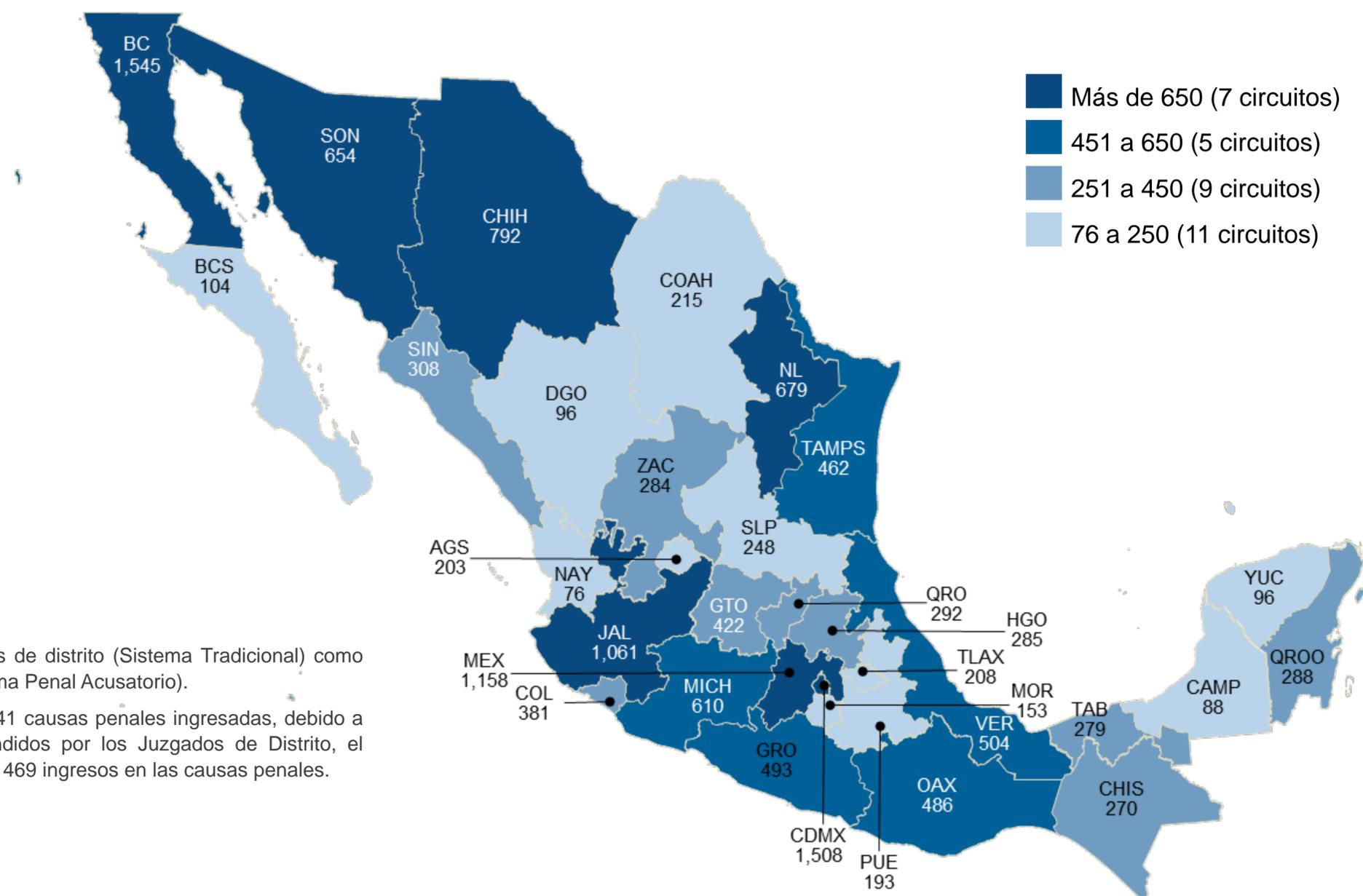
Nota: incluye información tanto de los juzgados de distrito (Sistema Tradicional) como de los jueces de control o garantías (Sistema Penal Acusatorio).

\*La información se refiere a las causas penales competentes.

# Causas penales (ingresadas)



Los **circuitos judiciales** que concentraron la **mayor cantidad** de **causas penales ingresadas\*** fueron: Decimoquinto Circuito/ Baja California (1 545); Primer Circuito/ Ciudad de México (1 508); Segundo Circuito/ México (1 158); Tercer Circuito/ Jalisco (1 061), Decimoséptimo Circuito/ Chihuahua (792); y Cuarto Circuito/ Nuevo León (679).



\*Incluye información tanto de los juzgados de distrito (Sistema Tradicional) como de los jueces de control o garantías (Sistema Penal Acusatorio).

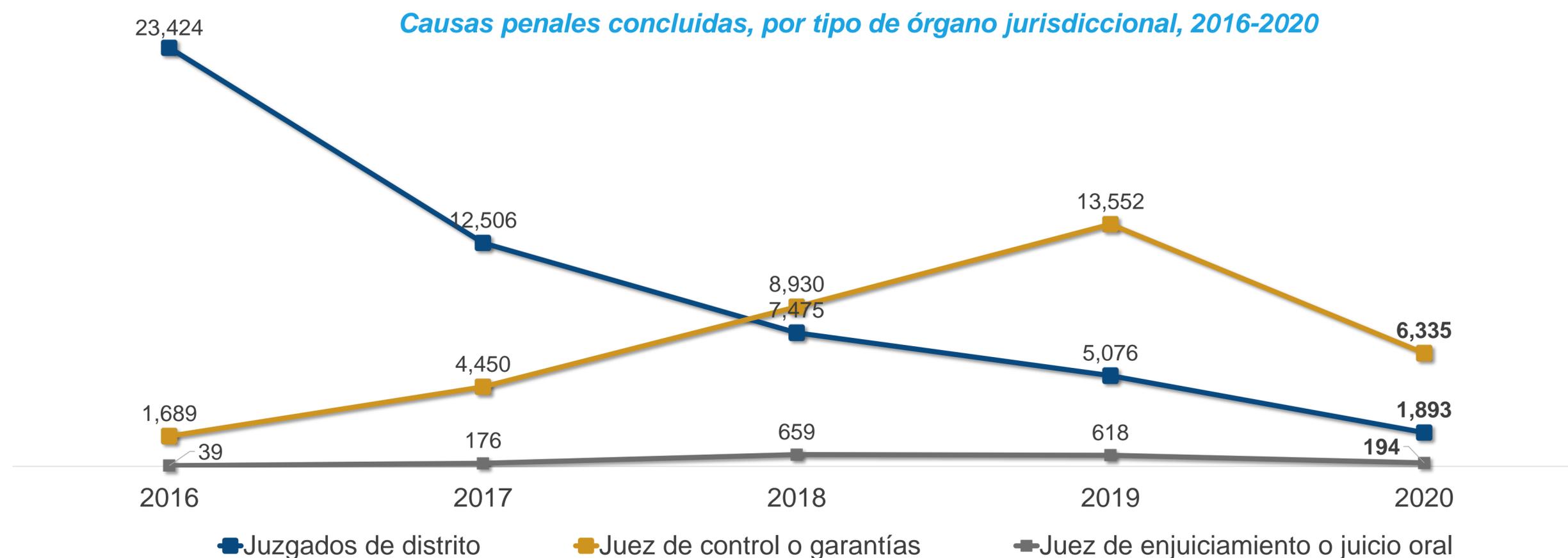
Nota: la distribución se realiza sobre 14 441 causas penales ingresadas, debido a que, en los asuntos jurisdiccionales atendidos por los Juzgados de Distrito, el Consejo de la Judicatura Federal reportó 1 469 ingresos en las causas penales.

Nota: el Décimo Circuito Judicial corresponde a Tabasco-Veracruz.

## Causas penales (concluidas\*)



En el mismo periodo, se registraron **1 893 causas penales concluidas** en los **juzgados de distrito**. Asimismo, se reportaron **6 335 conclusiones y/o determinaciones** efectuadas en las causas penales sustanciadas por los **jueces de control o garantías\*** y **194** con los **jueces de enjuiciamiento juicio oral**. En comparación con **2019**, la conclusión de causas penales en los **juzgados de distrito** disminuyó **62.7%**; en tanto, con los **jueces de control o garantías** disminuyó **53.3%** y con los **jueces de enjuiciamiento** se registró una disminución de **68.6** por ciento.



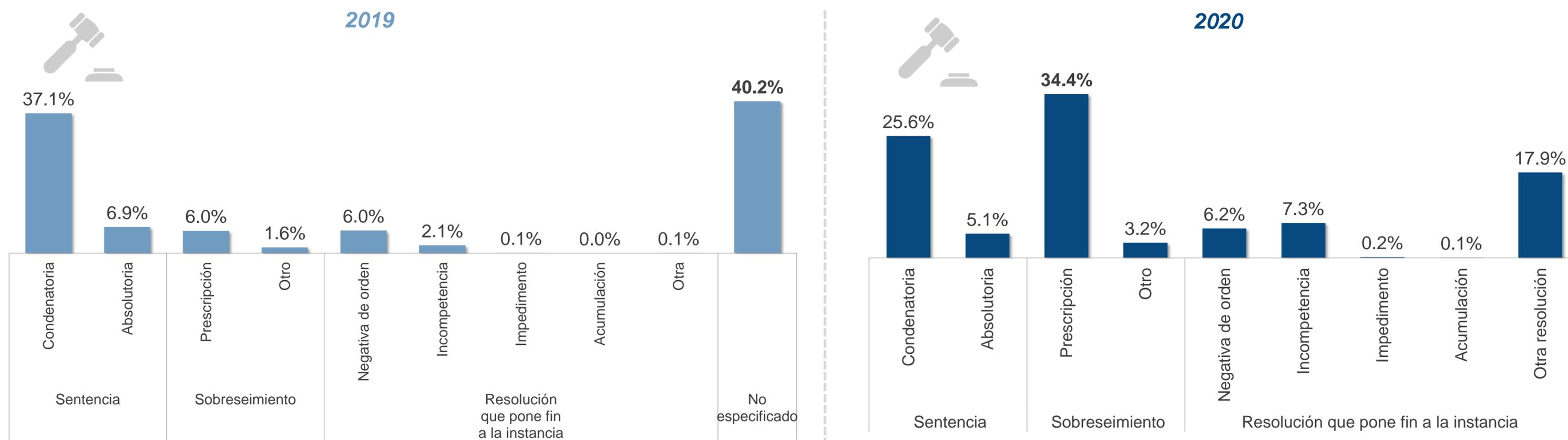
\*La información se refiere a las conclusiones registradas por los órganos jurisdiccionales del Consejo de la Judicatura Federal, independientemente de que hayan ingresado durante el año o en ejercicio anteriores. Para el Sistema Tradicional se consideran las causas penales concluidas en su totalidad en los procesos de primera instancia durante el año, es decir, que todos los procesados y/o indiciados registrados en la causa hayan tenido una resolución conforme a los delitos cometidos. Para el Sistema Penal Acusatorio se consideran las conclusiones y/o determinaciones efectuadas en las causas penales, es decir, la medición se hace por procesado y/o imputado, toda vez que la causa penal se individualiza de acuerdo con la resolución que el juzgador emite a cada persona.

# Causas penales (concluidas)



De las **causas penales concluidas** en **2020** en los **juzgados de distrito** (Sistema Tradicional), **37.6%** (712) correspondió a **sobreseimiento**; **31.7%** (600) tuvo una **resolución que puso fin a la instancia**, tales como negativa de orden, incompetencia, impedimento y otra; mientras que **30.7%** (581) finalizó con **sentencia** (25.6% en sentido condenatorio y 5.1% en sentido absolutorio). En las siguientes gráficas se muestra el comparativo de las cifras para 2019 y 2020.

*Distribución porcentual de causas penales concluidas en los juzgados de distrito (Sistema Tradicional), por tipo de conclusión, 2019 y 2020*



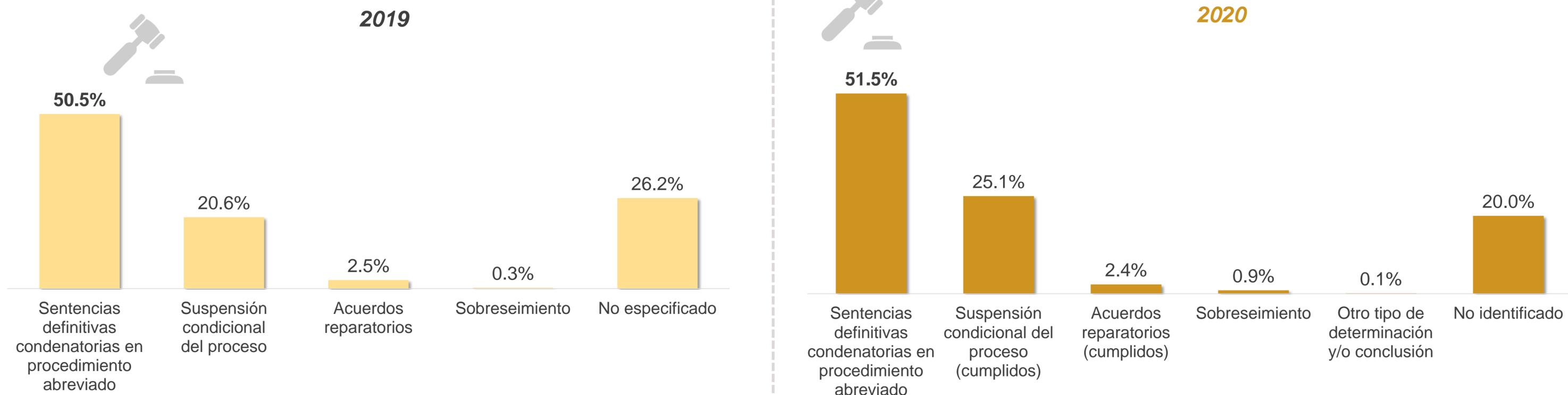
Nota: la suma de los porcentajes puede ser distinta al 100 por ciento, debido al redondeo de los decimales.

# Causas penales (concluidas)



Respecto de las **11 161** conclusiones y/o determinaciones efectuadas en las **causas penales concluidas** (egresadas) por los **jueces de control o garantías** del Sistema Penal Acusatorio, en **2020**, **51.5%** concluyó por **sentencias definitivas condenatorias en procedimiento abreviado**, seguidas por **suspensión condicional del proceso** (25.1%) y **acuerdos reparatorios** (2.4%). A continuación, se presentan los datos para 2020 en contraste con 2019.

*Distribución porcentual de las conclusiones y/o determinaciones efectuadas en las causas penales concluidas por los jueces de control o garantías (Sistema Penal Acusatorio), por tipo, 2019 y 2020*



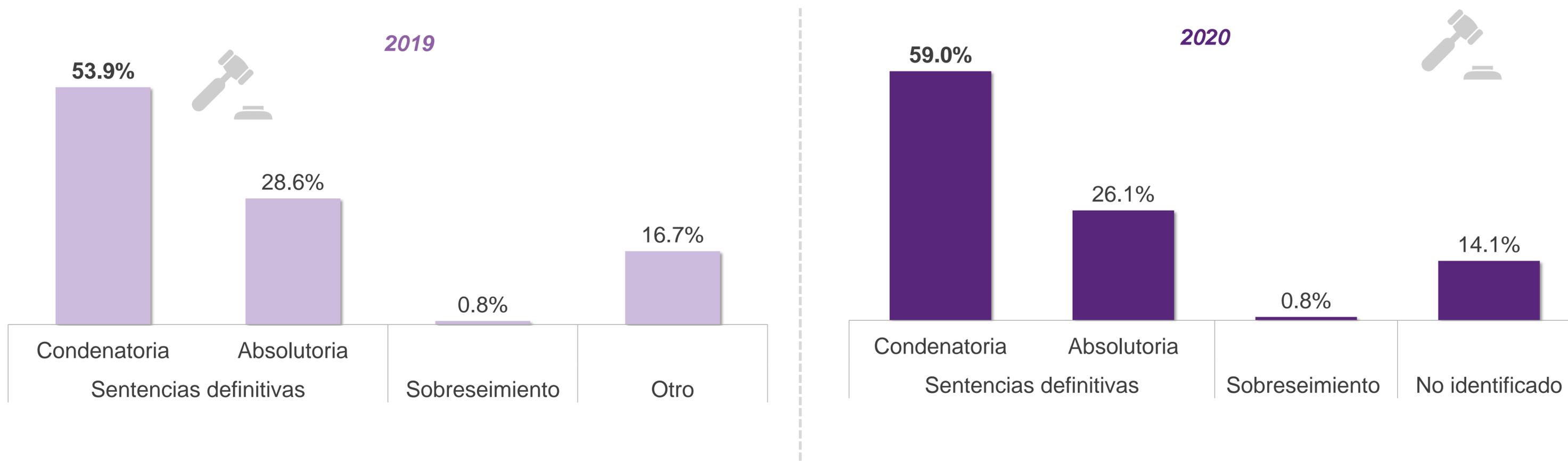
Nota: la suma de los porcentajes puede ser distinta al 100 por ciento, debido al redondeo de los decimales.

# Causas penales (concluidas)



En cuanto a las conclusiones y/o determinaciones efectuadas, en **2020**, en las causas penales concluidas por los **jueces de enjuiciamiento o juicio oral** del Sistema Penal Acusatorio, **59.0%** correspondió a **sentencia condenatoria**, seguidas de **sentencia absolutoria** (26.1%) y **sobreseimiento** (0.8 por ciento).

*Distribución porcentual de las conclusiones y/o determinaciones efectuadas en las causas penales concluidas por los jueces de enjuiciamiento o juicio oral (Sistema Penal Acusatorio), por tipo, 2019 y 2020*



1483



# Delitos

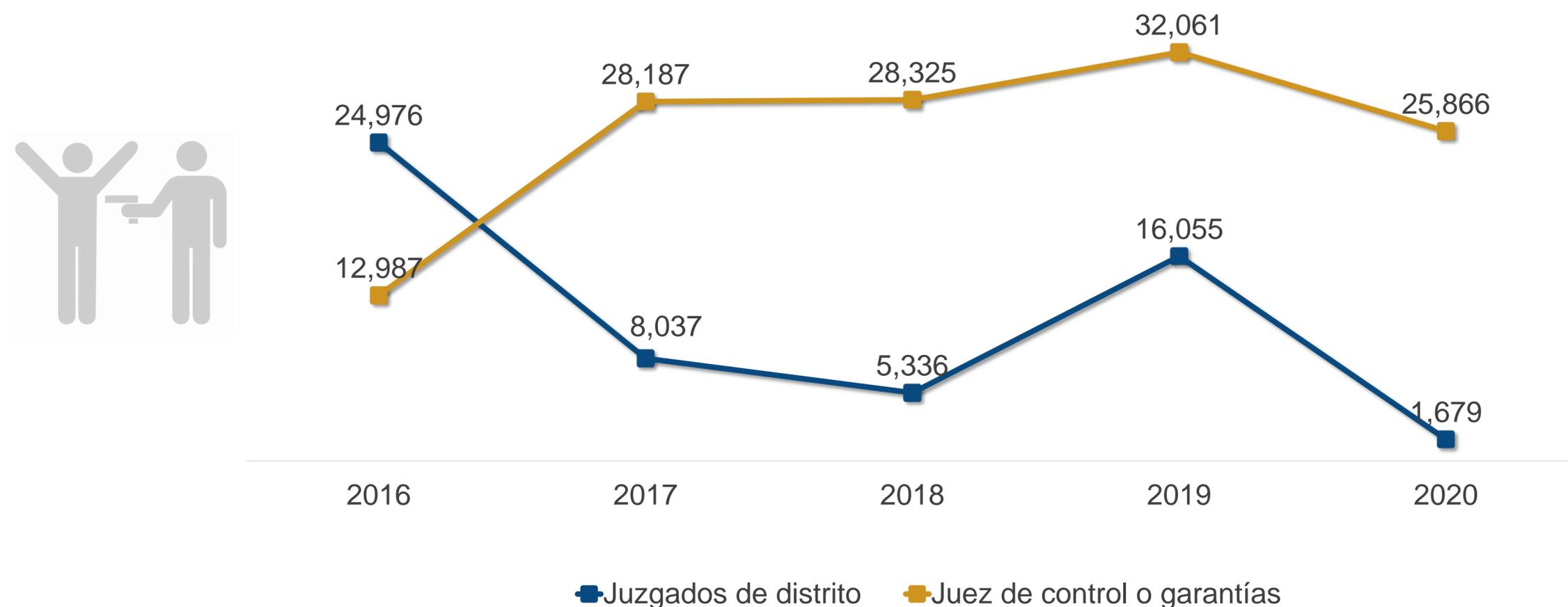


# Delitos



En **2020** se registraron **27 545 delitos** en las causas penales ingresadas, de ellos, **1 679** (6.1%) ingresaron mediante el **Sistema Tradicional** (juzgados de distrito) y **25 866** (93.9%) por medio del **Sistema Penal Acusatorio** (jueces de control o garantías). En comparación con **2019**, la disminución de los delitos registrados en causas penales ingresadas fue de **42.8** por ciento.

*Delitos registrados en las causas penales ingresadas, según órgano, 2016-2020*

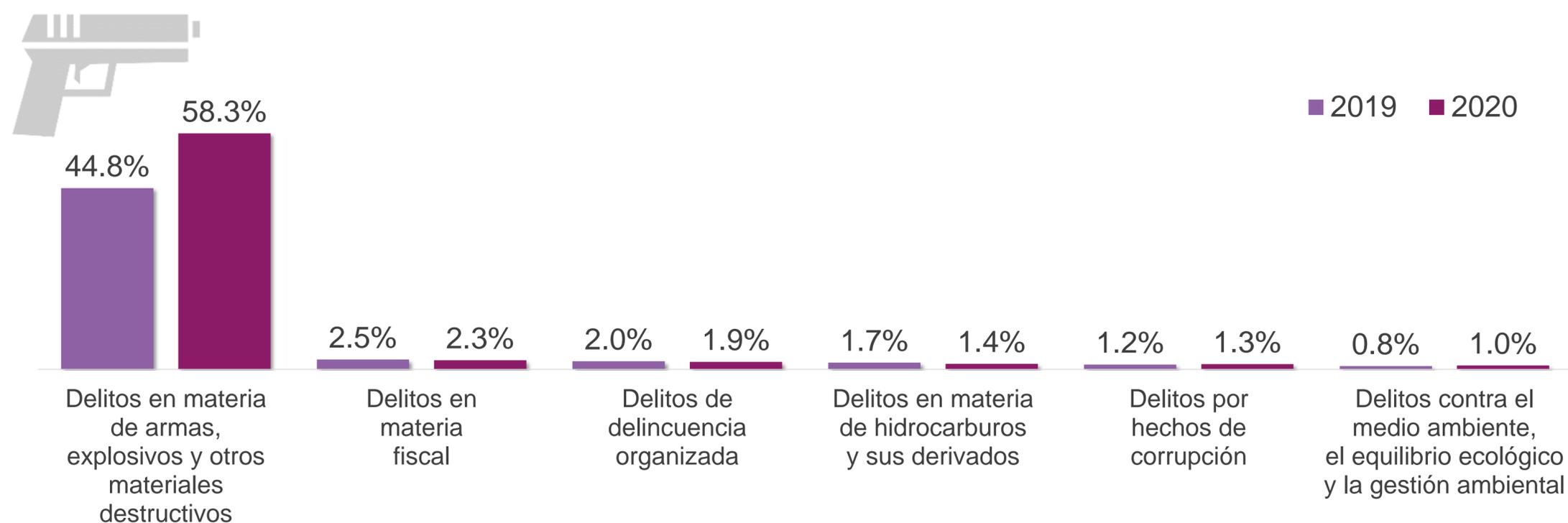


# Delitos



Respecto del tipo de delitos registrados en **2020**, **58.3%** (16 071) correspondió a delitos en **materia de armas, explosivos y otros materiales destructivos**. En comparación con lo reportado para este delito en **2019\*** se observa una disminución de **25.5** por ciento.

*Distribución porcentual de principales delitos registrados en las causas penales ingresadas, por tipo de delito, 2019 a 2020*



Nota: incluye información tanto de los juzgados de distrito (Sistema Tradicional) como de los jueces de control o garantías (Sistema Penal Acusatorio).

\*En el periodo referido se registraron 21,565 delitos en materia de armas, explosivos y otros materiales destructivos, en tanto que, para 2020 la cifra reportada fue de 16,071.



# Procesados y/o indiciados y/o imputados y Sentenciados

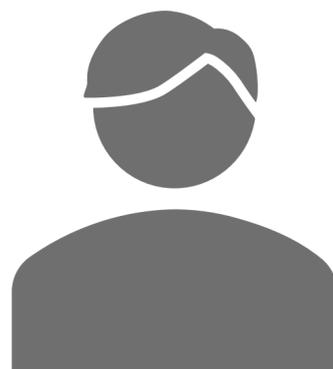


# Procesados y/o indiciados y/o imputados

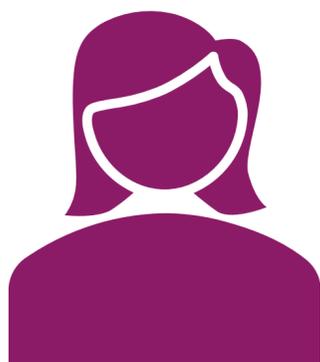


En cuanto a los **procesados** registrados en las causas penales ingresadas, durante **2020** se reportó un total de **20 929**, de los cuales, **42.0%** fueron **hombres** y **4.7%** fueron **mujeres**. Del total de procesados, **5.6%** ingresó en el Sistema Tradicional (juzgados de distrito) y **94.4%** en el Sistema Penal Acusatorio (jueces de control o garantías). Comparado con **2019**, la **disminución** de procesados en causas penales ingresadas es de **35.7** por ciento.

## Sexo



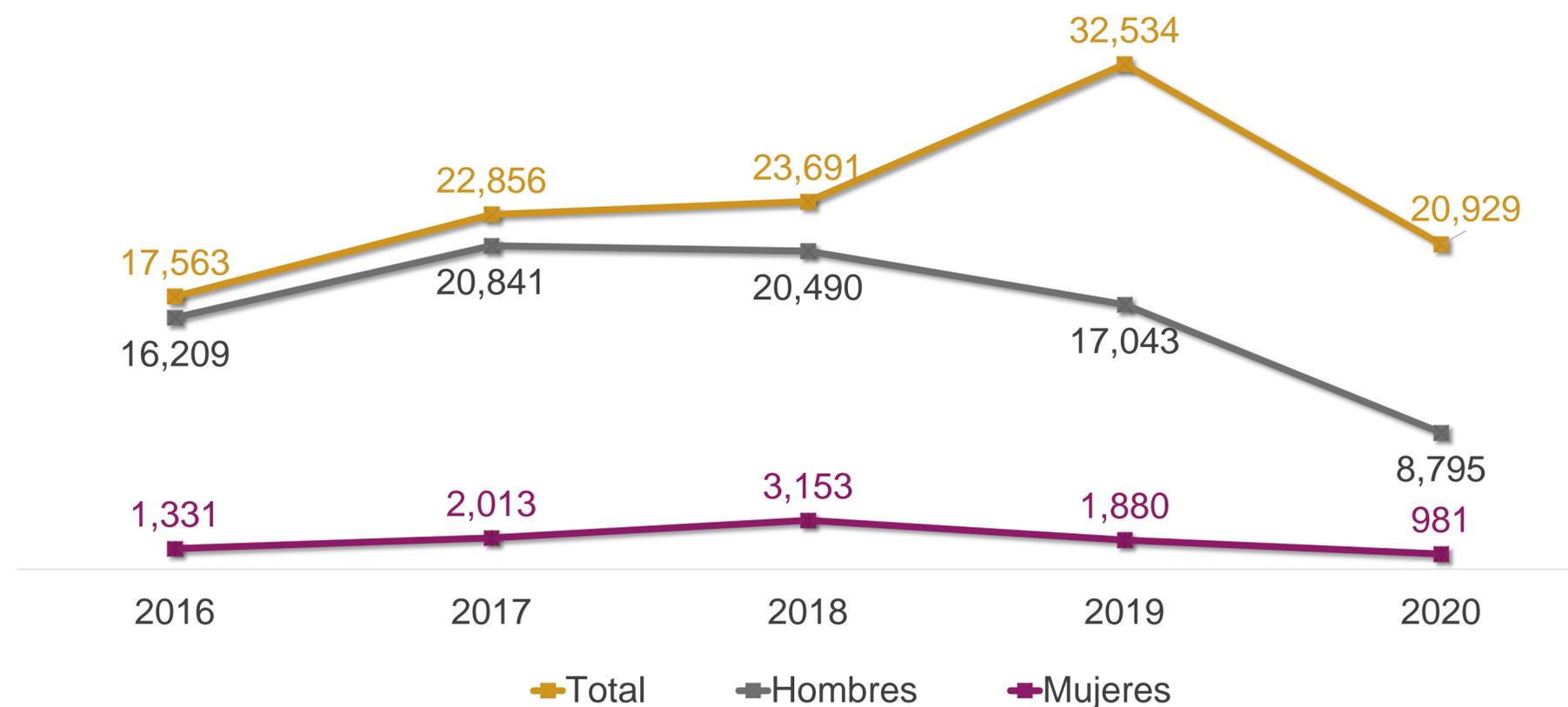
42.0%



4.7%

No identificado: 53.3%

Procesados registrados en las causas penales ingresadas en los juzgados de distrito y jueces de control o garantías, 2016 a 2020



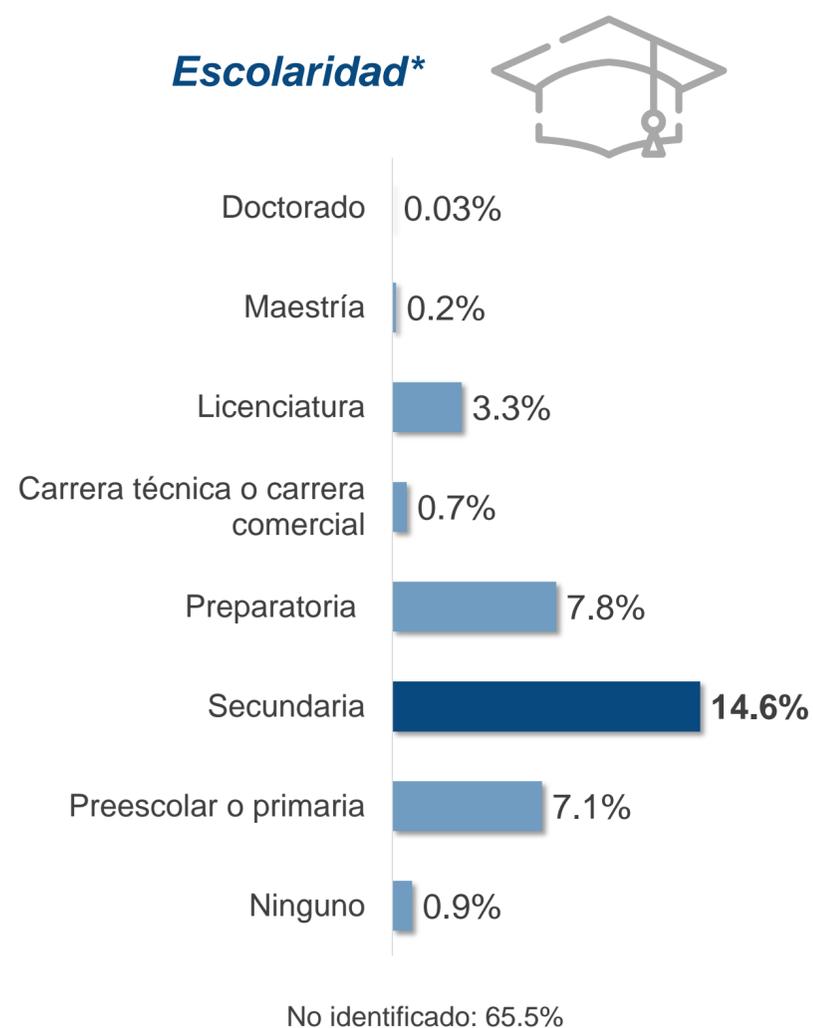
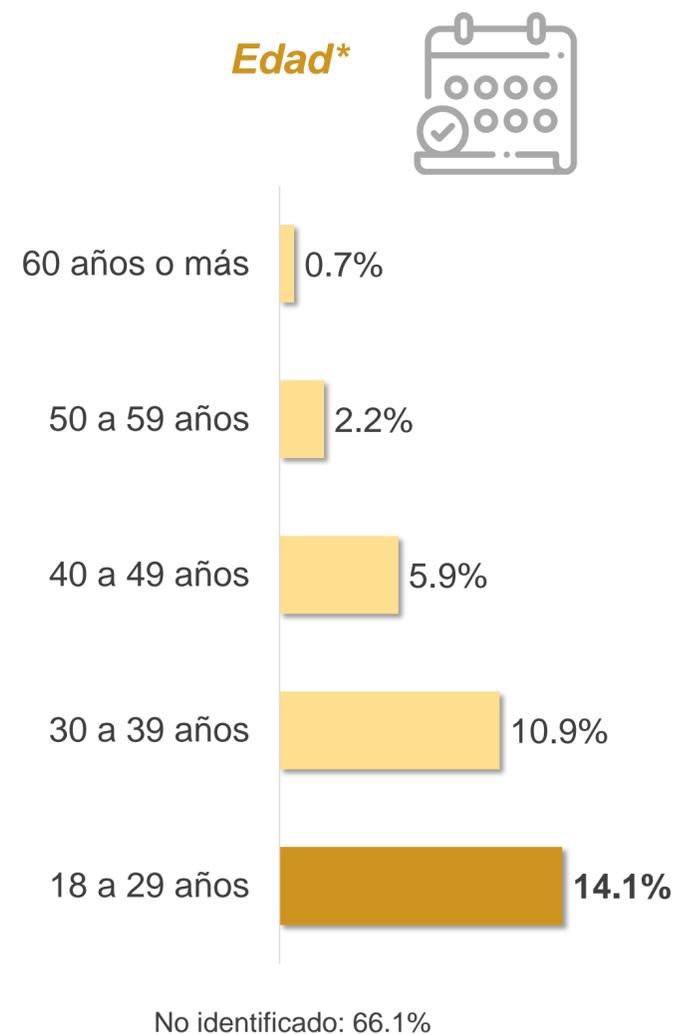
Nota: incluye información tanto de los juzgados de distrito (Sistema Tradicional) como de los jueces de control o garantías (Sistema Penal Acusatorio).

No se grafica la categoría "No identificado" que en 2016 contó con 23 procesados, en 2017 con 2 procesados, en 2018 con 48 procesados, en 2019 con 12 768 procesados y en 2020 con 11,153 procesados.

# Procesados y/o indiciados y/o imputados



Respecto de las características que presentaron los procesados en **2020**, **14.1%** contó con un rango de edad de **18 a 29 años**, **14.6%** contó con estudios a nivel de **secundaria**, en tanto, **14.3%** indicó **No ejercía alguna ocupación**.



Nota: la suma de los porcentajes puede ser distinta al 100 por ciento, debido al redondeo de los decimales.

# Sentenciados



Durante **2020**, se registraron **5 947 sentenciados** en las causas penales concluidas, de los cuales, **3 242** fueron **hombres** (54.5%), **279 mujeres** (4.7%) y **2 426** (40.8%) **no se identificaron**. Del total de sentenciados, **94.8%** obtuvo una **sentencia condenatoria** y **5.2%** una **sentencia absolutoria**.



\*La distribución porcentual se realiza sobre 1 165.

\*\*La distribución porcentual se realiza sobre 4 462.

\*\*\*La distribución porcentual se realiza sobre 320.

# Sentenciados con sentencia condenatoria



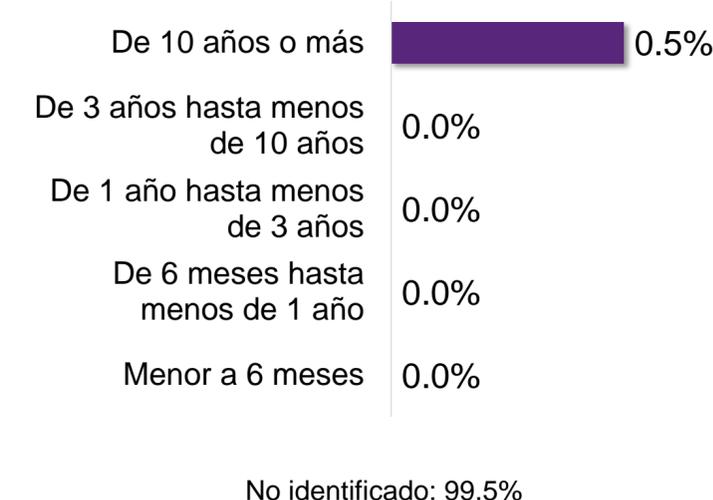
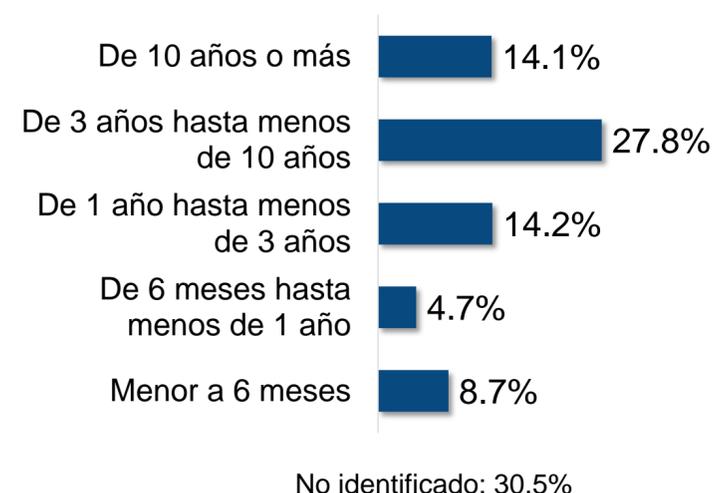
Respecto de los sentenciados con sentencia condenatoria (5 635), **40.4%** se encontró en el rango de **3 años hasta menos de 10 años** de acuerdo con el tiempo en prisión impuesto como pena privativa de la libertad. En tanto, a **27.4%** se le impuso una multa de **hasta 5 000 pesos** como medida de sanción.

*Juzgados de distrito\*\*\**

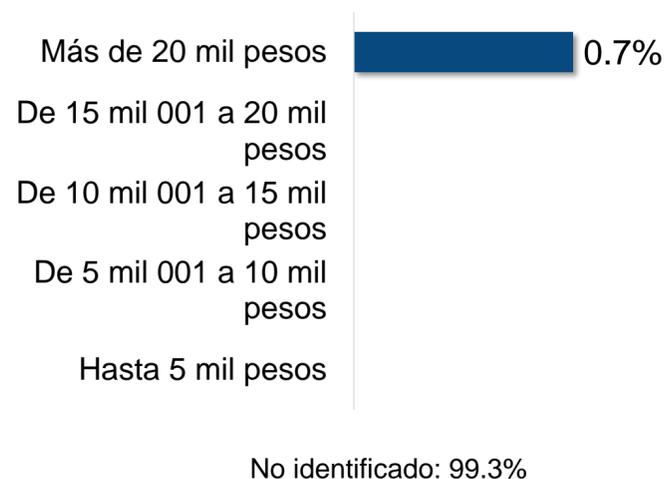
*Jueces de control o garantías\*\*\*\**

*Jueces de Enjuiciamiento o Juicio Oral\*\*\*\*\**

Rango de tiempo en prisión\*



Rango monetario de la multa impuesta\*\*



\*Se refiere al rango de tiempo en prisión impuesto en la sentencia como pena privativa de la libertad.

\*\*Se refiere al rango monetario de la multa impuesta en la sentencia como medida de sanción.

\*\*\*La distribución porcentual se realiza sobre 951.

\*\*\*\*La distribución porcentual se realiza sobre 4 462.

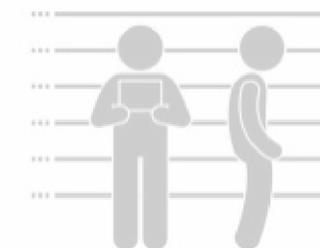
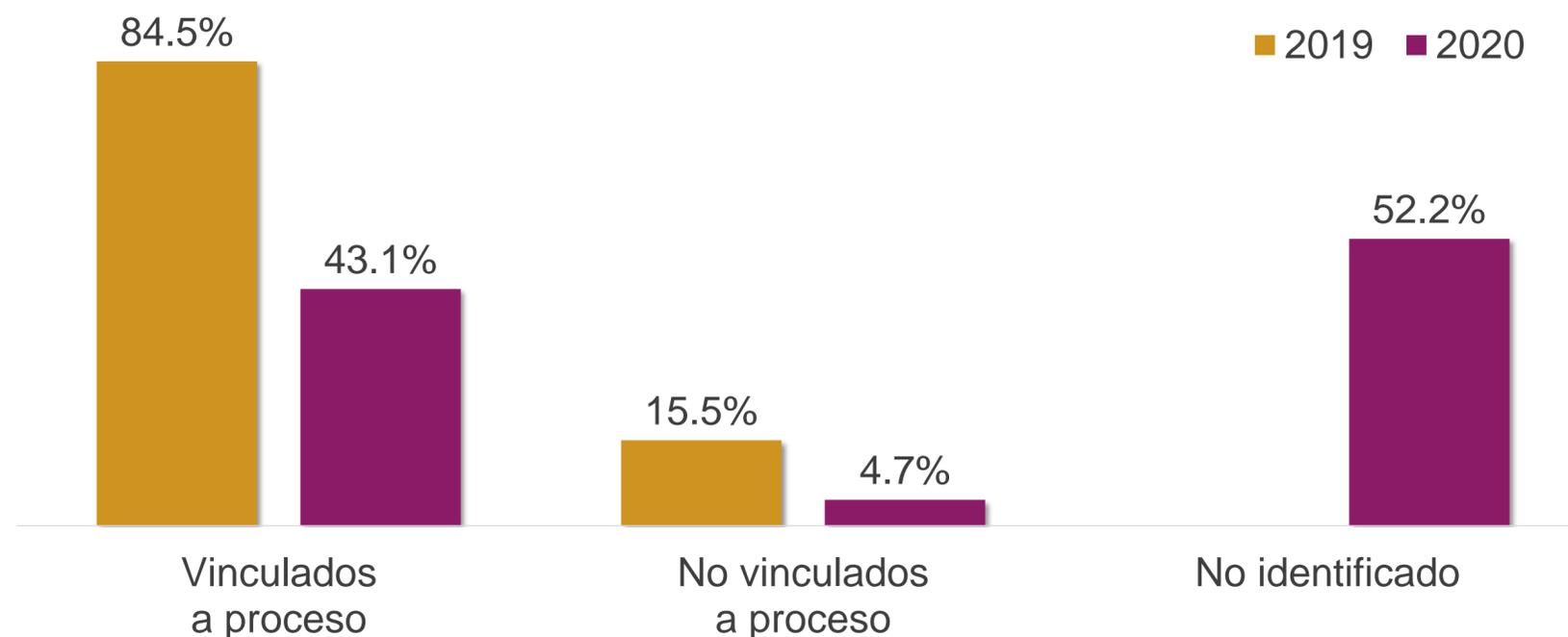
\*\*\*\*\*La distribución porcentual se realiza sobre 222.

# Vinculaciones a proceso



Durante **2020**, se registró un total de **19 354 procesados y/o imputados** a quienes se les determinó una resolución sobre la vinculación a proceso por parte de los jueces de control o garantías. De ellos, **43.1%** fue vinculado a proceso y **4.7%** no fue vinculado, mientras que para el restante **52.2%** no se identificó la existencia o no de vinculación. Comparado con **2019**, el aumento de procesados y/o imputados con resoluciones de vinculación a proceso fue de **362.2** por ciento.

*Distribución de procesados y/o imputados con resoluciones sobre la vinculación a proceso, según tipo, 2019 a 2020*



Nota: incluye información únicamente de los jueces de control o garantías (Sistema Penal Acusatorio).



# Centro Nacional de Justicia Especializado en Control de Técnicas de Investigación, Arraigo e Intervención de Comunicaciones

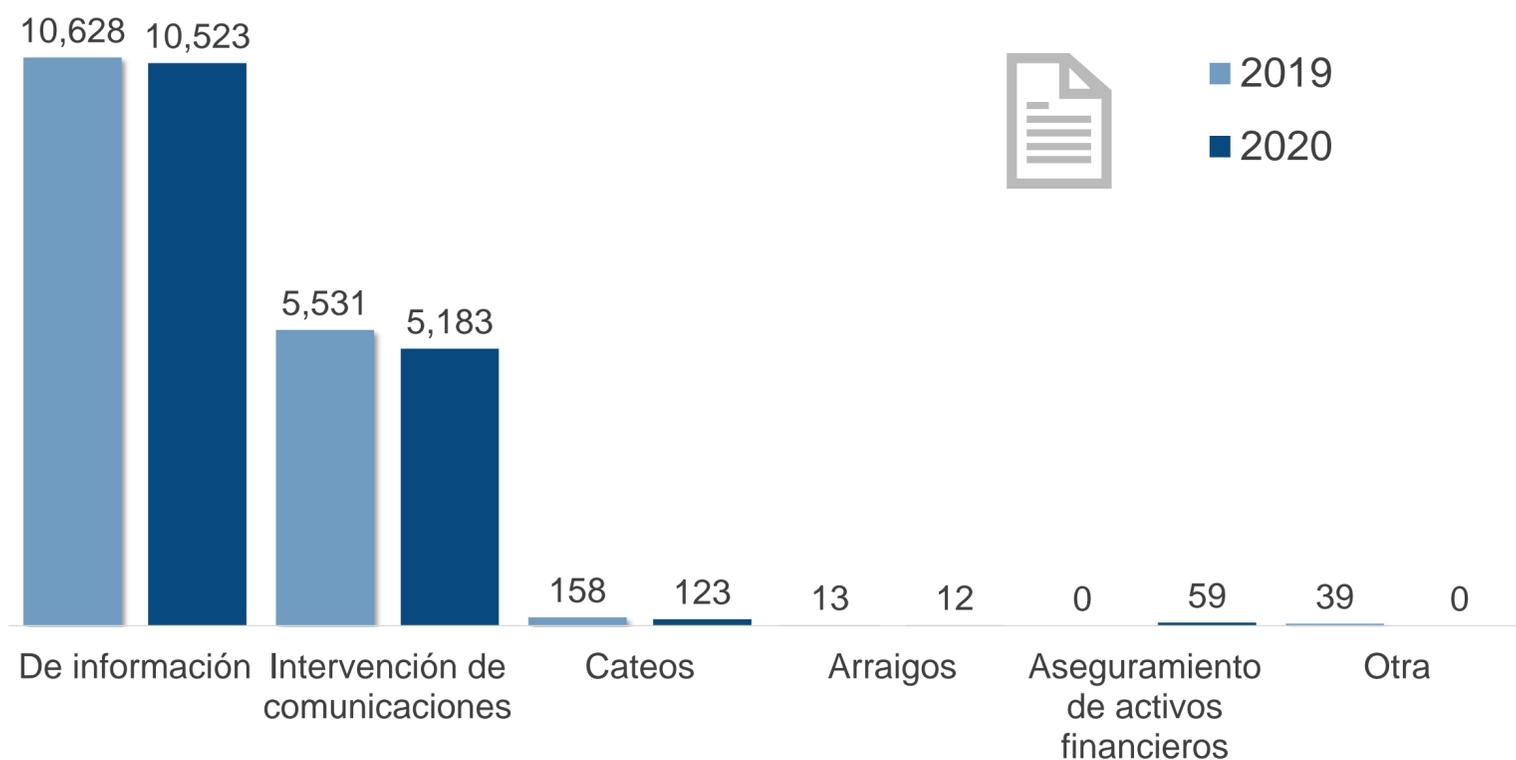


# Centro Nacional de Justicia Especializado en Control de Técnicas de Investigación, Arraigo e Intervención de Comunicaciones

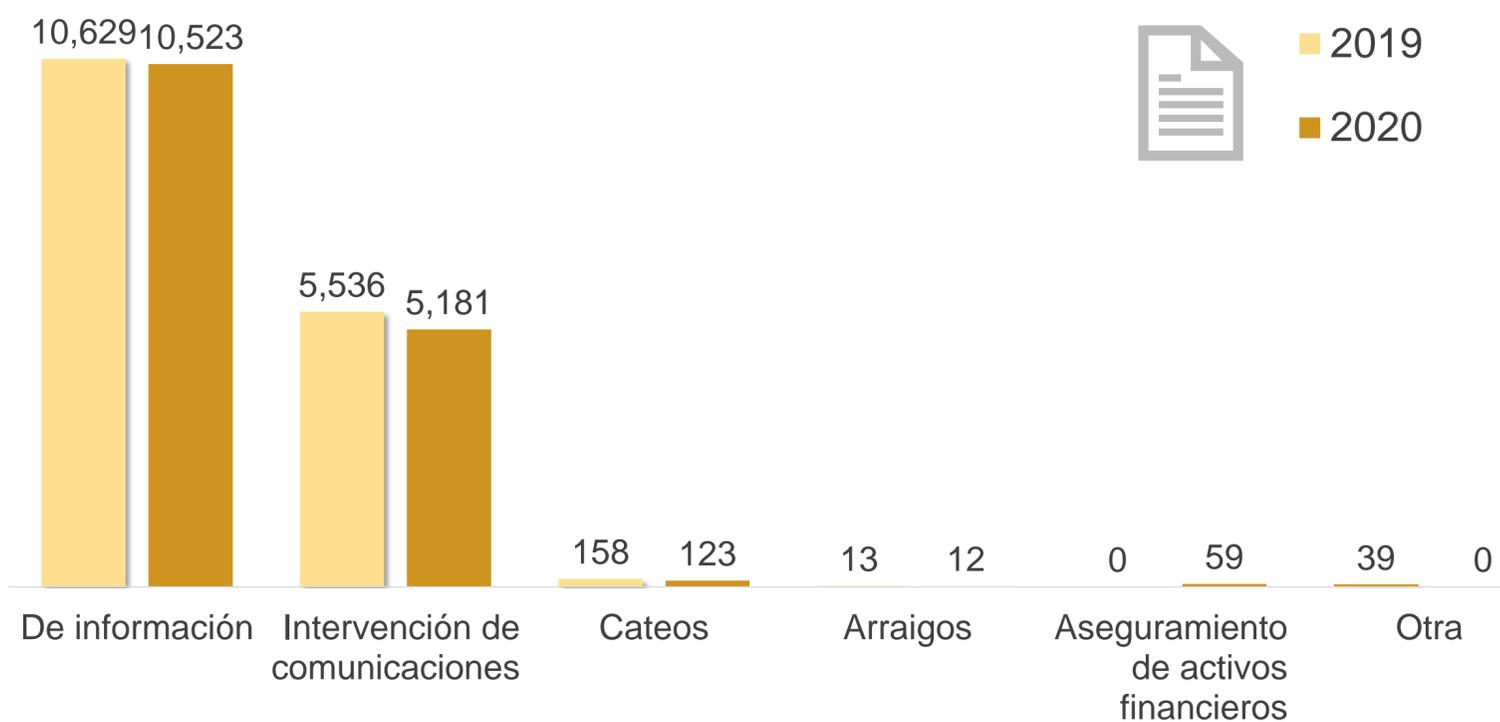


Durante **2019**, ingresaron **15 900 solicitudes** al **Centro Nacional de Justicia Especializado en Control de Técnicas de Investigación, Arraigo e Intervención de Comunicaciones**, en tanto, se concluyeron **15 898**. Comparado con **2019\***, la **disminución** de solicitudes ingresadas y concluidas fue de **2.9 por ciento**..

## Ingresos



## Conclusiones



\*En 2019, se reportaron 16 369 solicitudes ingresadas y 16 375 concluidas.

## Conociendo México

800 111 46 34  
www.inegi.org.mx  
atencion.usuarios@inegi.org.mx

    **INEGI** Informa

### Productos y documentos del CNIJF 2021



Los productos y documentos derivados del CNIJF 2021 que el INEGI pone a disposición de los usuarios son los siguientes:

- Presentación de resultados
- Cuestionarios
- Glosario
- Documento de diseño
- Tabulados predefinidos

Estos productos pueden ser consultados en el sitio de Internet del Instituto.

<https://www.inegi.org.mx/programas/cnijf/2021/>