

**CLASIFICACIÓN DE  
INFORMACIÓN 62/2015-J**

México, Distrito Federal. Resolución del Comité de Acceso a la Información y de Protección de Datos Personales de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, correspondiente al catorce de agosto de dos mil quince.

**ANTECEDENTES:**

I. Mediante comunicación presentada en el Sistema de Solicitudes de Acceso el siete de julio último, tramitada en la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial bajo el folio SSAI/00827115, se pidió en modalidad electrónica:

*“Solicito los documentos, en caso de que existan, del siguiente expediente Amparo Directo en Revisión 2851/2014 de la Primera Sala:*

*-Problemario*

*-Nota de prensa*

*-Escrito inicial de demanda o de expresión de agravios*

*-Resoluciones intermedias o interlocutorias*

*-Resolución definitiva*

*-Votos particulares, concurrentes, entre otros”*

II. El ocho de julio pasado, por conducto del Coordinador de Enlace para la Transparencia y Acceso a la Información, con fundamento en el artículo 124 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, se estimó procedente la solicitud y se ordenó abrir el expediente UE-J/0929/2015. Luego, el titular de la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial giró los oficios UGTSIJ/TAIPDP/0429/2015, UGTSIJ/TAIPDP/0430/2015 y UGTSIJ/TAIPDP/0431/2015, al Secretario General de Acuerdos, al Director General de Comunicación y Vinculación Social y a la titular del Centro de Documentación y Análisis, Archivos y Compilación de Leyes, respectivamente, para que

verificaran la disponibilidad de la información solicitada, con excepción del segundo de ellos, al que sólo correspondería lo relativo al punto 2 de la solicitud.

III. El quince de julio del año en curso, la titular del Centro de Documentación y Análisis, Archivos y Compilación de Leyes, mediante el oficio CDAACL/ASCJN-6243-2015, informó:

(...)

*“...se llevó a cabo su búsqueda en el Sistema de Administración y Consulta de Expedientes Judiciales, y se identificó que fue resuelto mediante **acuerdo de fecha 27 de junio de 2014 por el entonces Ministro Presidente de este alto Tribunal**; asimismo, se informa que no consta el Problemario, la nota de prensa, las resoluciones intermedias o interlocutoria, ni los votos particulares, concurrentes, ni algún otro voto emitido en el asunto.*

*En consecuencia, por una parte de conformidad con los artículos 30, párrafo segundo, del Reglamento de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y del Consejo de la Judicatura Federal para la Aplicación de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental; 153, fracción I, y 154 del Acuerdo General de la Comisión para la Transparencia, Acceso a la Información Pública Gubernamental y Protección de Datos Personales de la Suprema Corte de Justicia de la Nación del nueve de julio de dos mil ocho, ante la situación que se expone, le solicito de la manera más atenta remita el presente informe al Comité de Acceso a la Información y de Protección de Datos Personales de este Alto Tribunal.*

*Por otra parte, en cumplimiento a lo dispuesto por los artículos 100, último párrafo, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 16 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, relacionado con los artículos 2, fracciones I, II y XX, y 29 del Reglamento de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y del Consejo de la Judicatura Federal para la Aplicación de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental; y 45 del Acuerdo General de la Comisión para la Transparencia, Acceso a la Información Pública Gubernamental y Protección de Datos Personales de la Suprema Corte de Justicia de la Nación del nueve de julio de dos mil ocho, relativos a la responsabilidad de las Unidades Administrativas de clasificar la información requerida es de carácter público, con excepción de los datos personales que en ella se señalan, de conformidad con lo siguiente:*

DOCUMENTO	DISPONIBILIDAD	CLASIFICACIÓN	MODALIDAD DE ENTREGA	COSTO
<b>Amparo Directo en Revisión 2851/2014 Pleno</b> (Versión pública del escrito inicial y del acuerdo dictado el 27/06/2014)	SÍ	PARCIALMENTE CONFIDENCIAL	DOCUMENTO ELECTRÓNICO	NO GENERA

Ello en virtud de que dicho expediente, bajo resguardo del Archivo Central de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, se ubica en términos de lo previsto en los artículos 116 y 120, primer párrafo de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 3, fracción II, y 18, fracción II, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental; 8, primer y tercer párrafos del Reglamento de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y del Consejo de la Judicatura Federal para la aplicación de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental; 86, 87, fracciones I, III y IV y 89 del Acuerdo General de la Comisión para la Transparencia, Acceso a la Información Pública Gubernamental y Protección de Datos Personales de la Suprema Corte de Justicia de la Nación del nueve de julio de 2008, y puntos 1, 3 y 5, incisos a), c) y d), de las Recomendaciones para la Supresión de Datos Personales en las Sentencias dictadas por el Pleno y las Salas de este Alto Tribunal, al identificar que contiene el nombre del quejoso, representante legal, personas ajenas al juicio, firma autógrafa, domicilio, montos en dinero y número de cédula profesional y expediente del cual deriva el acto reclamado.

Con la finalidad de cumplimentar la entrega de la información bajo la modalidad de documento electrónico, hago de su conocimiento que fue obtenida del Sistema de Administración y Consulta de Expedientes Judiciales y toda vez que no se contaba con las versiones públicas, la dirección del Archivo Central de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, dependiendo de este Centro, las elaboró de conformidad con los artículos 27, último párrafo de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental y 92 del Acuerdo General de la Comisión para la Transparencia, Acceso a la Información Pública Gubernamental y Protección de Datos Personales de la Suprema Corte de Justicia de la Nación del nueve de julio de dos mil ocho que establece: **‘Las versiones públicas se elaborarán en todo momento sobre copias impresas o electrónicas idénticas al documento original, para lo cual resultará indispensable efectuar un cotejo previo antes de iniciar el análisis de los datos susceptibles de suprimirse con el objeto de garantizar la integridad de la información. ...’**

Finalmente, se hace de su conocimiento que la información requerida fue enviada mediante la dirección [archivotransparencia@mail.scjn.gob.mx](mailto:archivotransparencia@mail.scjn.gob.mx) habilitada para tal efecto, por lo que mucho le agradeceré confirmar su recepción.”

(...)

IV. El quince de julio de este año, el Director General de Comunicación y Vinculación Social, mediante oficio DGCVS/112/2015, informó:

(...)

*“Hago referencia a su amable oficio número UGTSIJ/TAIPDP/0430/2015, recibido el día 8 del mes y año en curso, con el que tuvo a bien solicitar a esta Dirección General “los documentos, en caso de que existan, del siguiente expediente Amparo Directo en Revisión 2851/2014 del Pleno: - Nota de prensa”.*

*Al respecto, por este medio informo a usted de la inexistencia de la información solicitada, ya que en los archivos de esta Dirección General no se encuentra nota, comunicado o boletín alguno referido al expediente indicado.*

*Es de agregarse que no se tiene conocimiento de que esa información hubiese podido ser generada o estar en posesión de otra área de este Alto Tribunal, además de que, de conformidad al artículo 14, fracción II del Reglamento Orgánico en Materia de Administración de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, es a esta Dirección General de Comunicación y Vinculación Social a la que corresponde difundir información periódica en los medios de información sobre el quehacer de la Suprema Corte, mediante la emisión de boletines de prensa.”*

(...)

**V.** El quince de julio de este año, el Secretario General de Acuerdos, mediante oficio SGA/E/362/2015, informó:

(...)

*“En términos de lo establecido en los artículos 67, 68, 71, 74, 75, 81, 86 y 87, del Reglamento Interior de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, 83, de la Ley de Amparo y, 10, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, así como en los puntos segundo, sexto, séptimo, décimo primero, décimo cuarto, del Acuerdo General Plenario 5/2013 y segundo, tercero, quinto y décimo, del diverso 10/2013 de esta Suprema Corte, el trámite de los expedientes relativos a los asuntos de la competencia de este Alto Tribunal, radicados en el Pleno, requiere de su traslado cotidiano entre diversas áreas de la Secretaría General de Acuerdos (SGA) y de otras diversas de la Subsecretaría General de Acuerdos (SSGA), en la inteligencia de que éstas últimas también se encuentran adscritas a la propia SGA, como se determinó en el Acuerdo General de Administración 01/2011 del tres de enero de dos mil once, del Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por el que se reestructura orgánica y funcionalmente su administración, así como en el oficio de catorce de mayo de dos mil doce del Presidente del Alto Tribunal, en virtud del cual se adscribieron a la Secretaría General de Acuerdos las oficinas de Certificación Judicial y Correspondencia y de Estadística Judicial.*

*Las referidas áreas son, entre otras, la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de la SGA, las veinticinco mesas de elaboración de proyectos de proveídos presidenciales relativas a los diversos asuntos que ingresan a este Alto Tribunal, adscritas a la SGA y a la SSGA las oficinas de los titulares de la SGA y SSGA, las áreas de turnos de la SGA, la Actuaría de la SSGA y el área de digitalización de acuerdos de la SSGA.*

Ante ello, atendiendo a los principios de máxima publicidad y disponibilidad de la información, con el objeto de lograr la mayor celeridad en la atención de las solicitudes de acceso a la información relacionadas con las constancias que obran en los expedientes relativos a los asuntos de la competencia de este Alto Tribunal, radicados en el Pleno, se precisa que las respuestas respectivas serán emitidas por el titular de la SGA.

En ese orden, tratándose de la solicitud citada inicialmente, se informa que en el expediente **Amparo Directo en Revisión 2851/2014**, el veintisiete de junio de dos mil catorce, se dictó proveído presidencial en el cual **se desechó el recurso de revisión que se hizo valer**; en la inteligencia de que dicha resolución causó estado al no interponerse en su contra dentro del plazo legal, el respectivo recurso de reclamación.

Por tanto, en términos de lo previsto en el artículo 7°, párrafos primero y tercero, del Reglamento de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y del Consejo de la Judicatura Federal para la aplicación de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, en este momento ya es posible pronunciarse sobre la existencia y la naturaleza de la diversa información solicitada.

Ante ello, dado el sentido del referido proveído, se informa que no existe la información consistente en: **problemario, resolución definitiva, votos particulares, concurrentes.**

Por otra parte, es información pública el tenor de lo previsto en el artículo 7° del citado Reglamento, el proveído presidencial antes referido, el cual se pone a disposición en su versión pública y en la modalidad electrónica, remitiéndose éste a los correos [unidadenlace@mail.scjn.gob.mx](mailto:unidadenlace@mail.scjn.gob.mx); [UnidadEnlace2@mail.scjn.gob.mx](mailto:UnidadEnlace2@mail.scjn.gob.mx); [comunicaciónUE1@mail.scjn.gob.mx](mailto:comunicaciónUE1@mail.scjn.gob.mx); y [comunicaciónUE2@mail.scjn.gob.mx](mailto:comunicaciónUE2@mail.scjn.gob.mx).

Finalmente, se informa que sí existen un “**escrito inicial de demanda o de expresión de agravios**”; sin embargo, en virtud de que el referido expediente se encuentra sujeto a su trámite jurisdiccional, las áreas antes referidas de esta SGA y de la SSGA se encuentran imposibilitadas para mantener bajo su resguardo el referido expediente por un lapso mayor con el objeto de analizar la naturaleza pública, reservada o confidencial que obra en el citado escrito y para, en su caso, generar la versión pública respectiva, pues ello dilataría el trámite jurisdiccional que corresponde a ese asunto, ante lo cual atendiendo al criterio contenido en la resolución del Comité de Acceso a la Información de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, correspondiente al dieciocho de junio de dos mil ocho, en la **Clasificación de Información 73/2008-J**, derivada de una solicitud de acceso a la información, que en su parte conducente es del tenor siguiente:

***‘...en virtud de que el expediente respectivo se encuentra dentro de un trámite procedimental que implica que una vez dictada la sentencia, ésta debe notificarse a la brevedad, este Comité considera que con el objeto de no dilatar la oportuna impartición de justicia no debe vincularse en este específico momento procesal a la Secretaría General de Acuerdos ni a la Subsecretaría General de Acuerdos a verificar la naturaleza de la información requerida y, en consecuencia, a generar las respectivas copias simples.***

***En ese tenor, se estima que por lo que se refiere a la sentencia correspondiente (punto cuatro de la solicitud) una vez que la Secretaría General de Acuerdos cuente con la respectiva versión pública atendiendo a lo dispuesto en el punto noveno de los Lineamientos para la elaboración de versiones públicas de las sentencias del Pleno y de las Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, dentro de los cinco días hábiles siguientes deberá cuantificar el costo de reproducción y hacerlo del conocimiento a la Unidad de Enlace para que lo informe al solicitante y, una vez que éste acredite haber realizado el pago respectivo, se deberá generar la copia simple solicitada y ponerla a disposición.***

***Por otro lado, por lo que se refiere a lo requerido en los puntos 1,2 y 3, dado que el expediente debe seguir su trámite, se determina que la Dirección General del Centro de Documentación y Análisis, Archivos y Compilación de Leyes, dentro de los cinco días siguientes a aquél en que cuente con el expediente para su archivo, deberá cuantificar el costo de reproducción de la respectiva versión pública y hacerlo del conocimiento a la Unidad de Enlace para que lo informe al solicitante y, una vez que éste acredite haber realizado el pago respectivo, se deberá generar la versión pública de la información solicitada y ponerla a disposición del solicitante en la modalidad que señaló.’*** la competencia para pronunciarse sobre esos aspectos corresponde al Centro de Documentación y Análisis, Archivos y Compilación de Leyes, al cual será remitido a la brevedad el expediente mencionado.

(...)

VI. El cuatro de agosto de este año, el Coordinador de Enlace para la Transparencia y Acceso a la Información, mediante oficio sin número, precisó que la información solicitada corresponde al Amparo Directo en Revisión 2851/2014 del Pleno, no así de la Primera Sala; luego, instruyó que se remitiera vía electrónica al peticionario el proveído de veintisiete de junio de dos mil catorce, del citado expediente que el Secretario General de Acuerdos puso a disposición por constituir información pública; además, se hizo de su conocimiento que estaría disponible en el Sistema de Solicitudes de Acceso a la Información (foja 11).

**VII.** El diez de agosto último, el titular de la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial, mediante oficio UGTSIJ/TAIPDP/0555/2015, remitió este expediente a la Secretaría de Actas y Seguimiento de Acuerdos del Comité de Acceso a la Información y de Protección de Datos Personales, con la finalidad de que se le diera el turno correspondiente, para que se elabore el proyecto de resolución.

**VIII.** Mediante proveído de seis de agosto de este año, se turnó este expediente a la Dirección General de Responsabilidades Administrativas y de Registro Patrimonial, para elaborar el proyecto de resolución correspondiente, registrado como clasificación de información 62/2015-J.

### **CONSIDERACIONES:**

**I.** Este Comité de Acceso a la Información Pública y de Protección de Datos Personales de la Suprema Corte de Justicia de la Nación es competente en términos de los artículos 12 y 15, fracciones III y V del Acuerdo General de la Comisión para la Transparencia, Acceso a la Información Pública Gubernamental y Protección de Datos Personales, del nueve de julio de dos mil ocho, para conocer y resolver con plenitud de jurisdicción la presente clasificación de información, en virtud de que las áreas requeridas se pronunciaron sobre imposibilidad de poner a disposición parte de la información.

**II.** La titular del Centro de Documentación y Análisis, Archivos y Compilación de Leyes hace valer su impedimento para resolver la presente clasificación de información, ya que previamente se pronunció sobre la existencia de la información solicitada.

Con relación al impedimento planteado, se debe señalar, en primer término, que se califica al emitir la presente determinación, sin necesidad de substanciarlo por separado, ya que ello implicaría mayor dilación y debe tenerse presente que de conformidad con el artículo 6° de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, en la interpretación de la normativa aplicable en la materia se debe favorecer el principio de máxima publicidad, lo que conlleva adoptar las medidas necesarias para agilizar el trámite de los procedimientos respectivos.

Enseguida, tal como se determinó al resolver las clasificaciones de información 73/2009-A, 27/2010-A, 62/2013-J, 9/2014-J y 2/2014-A, entre otras, este Comité considera que se actualizan las causas de impedimento previstas en las fracciones X y XI del artículo 39 del Código Federal de Procedimientos Civiles, aplicable supletoriamente en términos del artículo 111 del Acuerdo General de la Comisión para la Transparencia, Acceso a la Información Pública Gubernamental y Protección de Datos Personales de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, del nueve de julio de dos mil ocho<sup>1</sup>, debido a que la titular del Centro de Documentación y Análisis, Archivos y Compilación de Leyes previamente se pronunció sobre la existencia de la información materia de esta clasificación. En ese sentido, si dicha titular externó en diverso momento de este procedimiento de acceso a la información su opinión sobre la existencia y naturaleza de lo requerido, debe concluirse que sí está impedida para resolver la presente clasificación.

Sirve de apoyo a lo anterior, el criterio 5/2008 de este Comité:

---

<sup>1</sup> "Artículo 111. En la substanciación y resolución de los procedimientos aquí previstos será aplicable supletoriamente el Código Federal de Procedimientos Civiles."



***“IMPEDIMENTO DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE ACCESO A LA INFORMACIÓN DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN. SE ACTUALIZA CUANDO ALGUNO DE ELLOS EMITIÓ EL INFORME QUE DEBE ANALIZARSE POR ESE ÓRGANO COLEGIADO.*** Si el informe en el cual se niega el acceso a la información solicitada, la modalidad requerida o bien se declara la inexistencia de la información respectiva, es emitido por uno de los integrantes del Comité de Acceso a la Información en su carácter de titular de algún órgano de la Suprema Corte de Justicia de la Nación debe estimarse que respecto de éste se actualizan, supletoriamente, las causas de impedimento previstas en las fracciones X y XI del artículo 39 del Código Federal de Procedimientos Civiles ya que en el supuesto antes precisado, el referido servidor público habrá externado su postura e incluso decidido sobre el aspecto jurídico que corresponde analizar al referido Comité.”

**III.** Previamente a llevar a cabo el análisis de los informes rendidos para atender la solicitud que da origen a esta clasificación, debe tenerse en cuenta que este Comité de Acceso a la Información y de Protección de Datos Personales actúa con plenitud de jurisdicción, ya que de conformidad con los artículos 15 y tercero transitorio del Reglamento de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y del Consejo de la Judicatura para la aplicación de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental y el artículo 103 del Acuerdo General de la Comisión para la Transparencia, Acceso a la Información Pública Gubernamental y Protección de Datos Personales, del nueve de julio de dos mil ocho, es la instancia ejecutiva encargada de adoptar las medidas necesarias para coordinar las acciones tendentes a garantizar el derecho de los gobernados para acceder a la información generada o bajo resguardo de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Además, es responsable de verificar que la información se entregue en un procedimiento sencillo y de manera expedita, en los términos dispuestos tanto en la ley, como en el reglamento mencionados,

puesto que la finalidad es garantizar el pleno ejercicio del derecho de acceso a la información pública, con independencia de los criterios adoptados por la Unidad General de Transparencia o por las unidades a las se requiere dicha información.

En apoyo a lo anterior, se transcribe el criterio 14/2004 de este órgano colegiado:

**“COMITÉ DE ACCESO A LA INFORMACIÓN. CONOCE CON PLENITUD DE JURISDICCIÓN DE LO MANIFESTADO POR LA UNIDAD ADMINISTRATIVA QUE NIEGA PARCIAL O TOTALMENTE EL ACCESO A LA INFORMACIÓN SOLICITADA.** *En términos de lo previsto en los artículos 15 y tercero transitorio del Reglamento de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y del Consejo de la Judicatura Federal para la aplicación de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental y 10, fracción I, del Acuerdo Plenario 9/2003, el Comité de Acceso a la Información es la instancia ejecutiva encargada de tomar las medidas necesarias para coordinar las acciones tendientes a cumplir con la publicidad de la información, por ser el responsable de verificar que ésta se entregue en los términos que legalmente corresponda, de ahí que al conocer de un procedimiento relacionado con una solicitud de acceso a la información, con independencia de lo manifestado por las unidades administrativas al negar la información solicitada o plantear alguna consulta sobre ello, debe resolver con plenitud de jurisdicción y adoptar las medidas que resulten pertinentes para agilizar y facilitar el acceso a la información solicitada.”*

**IV.** Como se advierte del antecedente I de esta clasificación, el peticionario solicitó, en modalidad electrónica, del expediente de Amparo Directo en Revisión 2851/2014 del Pleno del Alto Tribunal, los siguientes documentos:

1. Problemario.
2. Nota de prensa.
3. Escrito inicial de demanda o de expresión de agravios.
4. Resoluciones intermedias o interlocutorias.

5. Resolución definitiva.
6. Votos particulares, concurrentes, entre otros.

En respuesta a lo anterior, la titular del Centro de Documentación y Análisis, Archivos y Compilación de Leyes informó que de la búsqueda en el Sistema de Administración y Consulta de Expedientes Judiciales se identificó que dicho expediente fue resuelto mediante acuerdo de veintisiete de junio de dos mil catorce, además de que no consta el problemario, la nota de prensa, las resoluciones intermedias o interlocutorias, ni los votos particulares, concurrentes o algún otro emitido en ese asunto; sin embargo, puso a disposición la versión pública del escrito inicial y del referido acuerdo de veintisiete de junio del año próximo pasado, obtenidos del Sistema Administración y Consulta de Expedientes Judiciales.

Por su parte, el Director General de Comunicación y Vinculación Social comunicó la inexistencia de la información solicitada, toda vez que no se encontró nota, comunicado o boletín alguno relativo al Amparo Directo en Revisión 2851/2014, además, agrega que no se tiene conocimiento que tal información hubiese podido ser generada o estar en posesión de otra área del Alto Tribunal, ya que de acuerdo con el artículo 14, fracción II del Reglamento Orgánico en Materia de Administración de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, esa dirección general es la encargada de difundir la información periódica de los medios de información sobre el quehacer del Alto Tribunal.

Al respecto, el Secretario General de Acuerdos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación informó que en el expediente Amparo Directo en Revisión 2851/2014 del Pleno del Alto Tribunal, el veintisiete de junio pasado se emitió un proveído presidencial en el cual se desechó

el recurso de revisión que se hizo valer y que causó estado al no interponerse algún recurso de reclamación en su contra, y precisó:

- No existe el problemario, la resolución definitiva, ni los votos particulares o concurrentes.
- Puso a disposición del peticionario la versión pública y en modalidad electrónica el acuerdo de veintisiete de junio de dos mil catorce, el cual clasificó como público.
- Sí existe un escrito inicial de demanda o de expresión de agravios, pero dado que el expediente se encuentra sujeto a trámite jurisdiccional, las áreas que pudieran proporcionar la información y, en su caso, generar versiones públicas, se encuentran imposibilitadas para hacerlo porque dilataría el trámite jurisdiccional del asunto, de ahí que atendiendo al criterio contenido en la resolución de la diversa Clasificación de Información 73/2008-J la competencia para pronunciarse sobre la información solicitada correspondería al Centro de Documentación y Análisis, Archivos y Compilación de Leyes, ya que a esa área se enviaría a la brevedad el expediente Amparo Directo en Revisión 2851/2014 del Pleno.

Precisado lo anterior, consta en autos que el Coordinador de Enlace para la Transparencia y Acceso a la Información, respecto al punto solicitado consistente en “*resoluciones intermedias o interlocutorias*” puso a disposición del peticionario el proveído de veintisiete de junio de dos mil catorce, dictado en el Amparo Directo en Revisión 2851/2015; por tanto, esta parte de la información que ya se puso a disposición del solicitante no será materia de la presente clasificación de información.

En ese entendido, la materia del presente asunto será el problemario, el escrito inicial de demanda o de expresión de agravios, la resolución definitiva, los votos particulares o concurrentes que en el amparo directo en revisión se hayan emitido, así como la nota de prensa derivada del citado asunto.

Ahora bien, para analizar los informes referidos es necesario considerar, en primer término, que de la interpretación sistemática de lo dispuesto en los artículos 1, 2, 3, fracciones III y V, 6 y 42 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental<sup>2</sup>, así como de los diversos 1, 4 y 30 del Reglamento de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y del Consejo de la Judicatura para la aplicación de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental<sup>3</sup>, puede concluirse que el objetivo fundamental de ambos ordenamientos radica en proveer los medios necesarios para garantizar el derecho de toda

<sup>2</sup> “Artículo 1. La presente Ley es de orden público. Tiene como finalidad proveer lo necesario para garantizar el acceso de toda persona a la información en posesión de los Poderes de la Unión, los órganos constitucionales autónomos o con autonomía legal, y cualquier otra entidad federal.”

“Artículo 2. Toda la información gubernamental a que se refiere esta Ley es pública y los particulares tendrán acceso a la misma en los términos que ésta señala.”

“Artículo 3. Para los efectos de esta Ley se entenderá por:”

(...)

“III. Documentos: Los expedientes, reportes, estudios, actas, resoluciones, oficios, correspondencia, acuerdos, directivas, directrices, circulares, contratos, convenios, instructivos, notas, memorandos, estadísticas o bien, cualquier otro registro que documente el ejercicio de las facultades o la actividad de los sujetos obligados y sus servidores públicos, sin importar su fuente o fecha de elaboración. Los documentos podrán estar en cualquier medio, sea escrito, impreso, sonoro, visual, electrónico, informático u holográfico.”

(...)

“V. Información: La contenida en los documentos que los sujetos obligados generen, obtengan, adquieran, transformen o conserven por cualquier título;”

“Artículo 6. En la interpretación de esta Ley y de su Reglamento, así como de las normas de carácter general a las que se refiere el Artículo 61, se deberá favorecer el principio de máxima publicidad y disponibilidad de la información en posesión de los sujetos obligados.”

(...)

“Artículo 42. Las dependencias y entidades sólo estarán obligadas a entregar documentos que se encuentren en sus archivos. La obligación de acceso a la información se dará por cumplida cuando se pongan a disposición del solicitante para consulta los documentos en el sitio donde se encuentren; o bien, mediante la expedición de copias simples, certificadas o cualquier otro medio.”

<sup>3</sup>

“Artículo 1. El presente Reglamento tiene por objeto establecer los criterios, procedimientos y órganos para garantizar el acceso a la información en posesión de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, del Consejo de la Judicatura Federal, de los Tribunales de Circuito y de los Juzgados de Distrito y se basa en reconocer que, en principio, la misma es pública por lo que, salvo las restricciones establecidas en las leyes, puede ser consultada por cualquier gobernado.”

“Artículo 4. En la interpretación de este Reglamento se deberá favorecer el principio de publicidad de la información en posesión de la Suprema Corte, del Consejo y de los Órganos Jurisdiccionales, en términos de lo previsto en el artículo 6º de la Ley.”

“Artículo 30.” (...)

“Cuando los documentos no se encuentren en los archivos de la respectiva Unidad Administrativa, se deberá remitir al Comité correspondiente la solicitud de acceso y el oficio en donde se manifieste tal circunstancia. El Comité analizará el caso y tomará las medidas pertinentes para localizar en la Unidad Administrativa correspondiente el documento solicitado.”

persona a acceder a la información gubernamental considerada como pública; además, que el carácter público de la información en posesión de los entes obligados, implica que respecto de ella impere el principio de publicidad para transparentar su gestión mediante la difusión de la información, a fin de que la sociedad se encuentre en posibilidad de emitir juicios de valor críticos e informados sobre la función pública.

También se colige que la información a la que debe permitirse el acceso a los particulares es toda aquélla que conste en los documentos que tenga en su posesión o bajo su resguardo un órgano del Estado en cualquier soporte y, que para la efectividad del derecho de acceder a la información pública, se instituyeron órganos tanto de instrucción y asesoría como de decisión, coordinación y supervisión, que en el caso de este Alto Tribunal son la Comisión de Transparencia y Acceso a la Información, el Comité de Acceso a la Información y la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial, instancias que tienen el deber de garantizar el acceso a la información en términos de los ordenamientos citados.

En ese orden de ideas, se debe confirmar el informe del Secretario General de Acuerdos del Alto Tribunal por cuanto hace a la inexistencia del problemario, la resolución definitiva y los votos particulares o concurrentes del expediente Amparo Directo en Revisión 2851/2014 del Pleno, toda vez que informó, de manera específica, que en dicho asunto se desechó el recurso de revisión que se hizo valer, mediante proveído presidencial de veintisiete de junio de dos mil catorce, el cual causó estado al no interponerse algún recurso de reclamación en su contra; por tanto, es posible confirmar que debido a que se emitió un acuerdo de desechamiento, en el expediente en cita no existe problemario, sentencia definitiva ni votos particulares o concurrentes. Por las mismas razones, debe

confirmarse en ese aspecto el informe del Centro de Documentación y Análisis, respecto de esos documentos.

Lo anterior no implica una restricción al derecho de acceso a la información, pues existen elementos suficientes para afirmar que no se cuenta con ella. Ante este supuesto, haciendo una interpretación en sentido contrario del artículo 3º, fracciones III y V de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, los órganos del Estado sólo están obligados a entregar aquella información clasificada como pública, siempre y cuando la misma haya sido generada, obtenida, adquirida, transformada o conservada por cualquier título y, además, de conformidad con el artículo 42 de la Ley en comento, se encuentre en sus archivos. Por tanto, se encuentra justificada la imposibilidad de proporcionar la información solicitada, debido a que el área que por sus atribuciones pudiera tenerla en resguardo, informó que no cuenta con la misma.

Respecto del escrito inicial de demanda o de expresión de agravios, si bien el Secretario General de Acuerdos informó que una vez que el expediente Amparo Directo en Revisión 2851/2014 se remitiera al Centro de Documentación y Análisis, esa área sería la que se pronunciaría sobre la disponibilidad y cotización de la versión pública de dicho documento, ya que el ejercicio del derecho de acceso a la información no puede interferir con el trámite jurisdiccional de los expedientes que se integran en la Suprema Corte de Justicia de la Nación, se destaca que la titular del Centro de Documentación y Análisis, Archivos y Compilación de Leyes en su informe puso a disposición en documento electrónico la versión pública del escrito inicial y del proveído de veintisiete de junio de dos mil catorce de ese expediente, incluso, los envió por correo electrónico a la “Unidad enlace” (foja 7), sin embargo, de la constancia que obra a foja

11 se advierte que ello no se informó al peticionario; de ahí que este Comité que actúa con plenitud de jurisdicción para resolver los asuntos de su competencia y en aras de velar porque el derecho de acceso a la información se otorgue de manera completa, con fundamento en los artículos 15, fracciones II y III, 150; 156, fracción VIII del Acuerdo General de la Comisión para la Transparencia, Acceso a la Información Pública Gubernamental y Protección de Datos Personales de la Suprema Corte de Justicia de la Nación del nueve de julio de dos mil ocho, estima que deben adoptarse las medidas necesarias para que la información a entregar se ajuste con precisión a los términos en los cuales se recibió la solicitud.

En consecuencia, la Unidad General de Transparencia, a la brevedad, deberá remitir al peticionario, vía electrónica, la versión pública del escrito inicial de demanda que el Centro de Documentación y Análisis, Archivos y Compilación de Leyes, ya puso a disposición y señaló que no tiene costo de reproducción.

Por otra parte, en términos del artículo 14, fracción II del Reglamento Orgánico en Materia de Administración del Alto Tribunal, la Dirección General de Comunicación y Vinculación Social es el área encargada de difundir la información periódica en los medios de información sobre el quehacer de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por tanto, se estima que es el área facultada para manifestarse respecto de la disponibilidad de la nota de prensa derivada del expediente Amparo Directo en Revisión 2851/2014 del Pleno; no obstante, ya que el titular de dicha dirección general refirió la inexistencia de ese documento, se debe confirmar el referido informe y la inexistencia de aquél.



En consecuencia, este Comité de Acceso a la Información y de Protección de Datos Personales tiene por agotada la materia de los requerimientos formulados y por atendida la solicitud de acceso a la información que da origen a esta clasificación, por lo que en su oportunidad se deberá archivar este expediente como asunto concluido.

Finalmente, se hace del conocimiento de la persona solicitante que, dentro de los quince días hábiles siguientes a aquél en que tenga conocimiento de esta resolución, podrá interponer el recurso de revisión previsto en el artículo 37 del Reglamento de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y del Consejo de la Judicatura Federal para la aplicación de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental.

Por lo expuesto y fundado, este Comité resuelve:

**PRIMERO.** Se califica de legal el impedimento de la titular del Centro de Documentación y Análisis, Archivos y Compilación de Leyes, conforme a lo expuesto en la consideración II de esta resolución.

**SEGUNDO.** Se confirman los informes de la Secretaría General de Acuerdos, del Centro de Documentación y Análisis, Archivos y Compilación de Leyes y de la Dirección General de Comunicación y Vinculación Social, en términos de lo señalado en la consideración IV de esta resolución.

**TERCERO.** Son inexistentes el problemario, la resolución definitiva, los votos particulares o concurrentes del expediente Amparo Directo en Revisión 2851/2014 del Pleno del Alto Tribunal, así como alguna

nota de prensa relacionada con ese asunto, de acuerdo con lo señalado en la última consideración de esta resolución.

**CUARTO.** Por conducto de la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial, póngase a disposición del peticionario la versión pública del escrito inicial de demanda del Amparo Directo en Revisión 2851/2014 del Pleno del Alto Tribunal, de conformidad con lo establecido en la consideración IV de esta clasificación.

Notifíquese la presente resolución a la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial para que la haga del conocimiento del solicitante, de la Secretaría General de Acuerdos, del Centro de Documentación y Análisis, Archivos y Compilación de Leyes y de la Dirección General de Comunicación y Vinculación Social; asimismo, para que la reproduzca en medios electrónicos de consulta pública.

Así lo resolvió el Comité de Acceso a la Información y de Protección de Datos Personales de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la primera sesión pública extraordinaria del catorce de agosto de dos mil quince, por unanimidad de dos votos de la Directora General de Responsabilidades Administrativas y de Registro Patrimonial en carácter de Presidenta en Funciones, quien fue ponente, y del Director General de Casas de la Cultura Jurídica. Impedida: la Titular del Centro de Documentación y Análisis, Archivos y Compilación de Leyes. Firman la Presidenta en Funciones y ponente, con la Secretaria del Comité que autoriza y da fe.

**LA DIRECTORA GENERAL DE  
RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS Y DE  
REGISTRO PATRIMONIAL, ABOGADA PAULA DEL  
SAGRARIO NÚÑEZ VILLALOBOS, PRESIDENTA  
EN FUNCIONES Y PONENTE.**

**LA SECRETARIA DE ACTAS Y SEGUIMIENTO DE  
ACUERDOS, LICENCIADA RENATA DENISSE  
BUERON VALENZUELA**

Esta foja corresponde a la última de la clasificación de información 62/2015-J, emitida en sesión de catorce de agosto de dos mil quince, por el Comité de Acceso a la Información y de Protección de Datos Personales de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.