

## CLASIFICACIÓN DE INFORMACIÓN 28/2004-J.

México, Distrito Federal. Resolución del Comité de Acceso a la Información de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, correspondiente al treinta de septiembre de dos mil cuatro.

### A N T E C E D E N T E S:

I. Mediante solicitud presentada el diez de agosto de dos mil cuatro, a través de comunicación electrónica, ante en el Módulo de Acceso UESANLÁZARO, misma que fue recibida en la Unidad de Enlace de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, el dieciocho de agosto del mismo mes y año, a la que se le asignó el número de folio CE-048, expediente DGD/UE-J/331/2004, \*\*\*\*\* solicitó información relativa a la “cantidad de amparos interpuestos por la entrada en vigor del Impuesto al Activo en enero de 1989, cuantos se sobreyeron, cuantos fueron resueltos, etc. y cuantos han sido interpuestos a lo largo de los 14 años de vigencia del mismo.”

II. El dieciocho de agosto de dos mil cuatro, en términos de lo previsto en los artículos 28, 29, 30, 31 y demás relativos del Reglamento de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y del Consejo de la Judicatura Federal para la aplicación de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, así como en el artículo 13, fracción II, del Acuerdo General Plenario 9/2003, se giró oficio número DGD/UE/830/2004 al Director General de Planeación de lo Jurídico para verificar la disponibilidad de la información arriba mencionada.

III. A la solicitud formulada, el Director General de Planeación de lo Jurídico, mediante oficio número DGPJ/435/2004, de veintitrés de agosto de dos mil cuatro, informó:

***“En respuesta a su petición formulada mediante oficio DGD/UE/830/2004, a través del cual solicita que la Dirección General a mi cargo verifique la disponibilidad de la información solicitada por la C. \*\*\*\*\*, consistente en la cantidad de amparos interpuestos por la entrada en vigor del Impuesto al Activo, en enero de 1989, el número de los que fueron resueltos y en qué sentido, además de precisar cuántos han sido interpuestos a lo largo de los 14 años de vigencia del referido impuesto; por este conducto, de la manera más atenta, me permito comunicarle que esta oficina no cuenta con la información estadística requerida.”***

IV. El veinticinco de agosto del año en curso, mediante oficio número DGD/UE/870/2004, el titular de la Unidad de Enlace remitió el expediente de mérito a la Presidencia del Comité de Acceso a la Información, el informe del titular de la Dirección General de Planeación de lo Jurídico, así como los documentos necesarios para integrar el expediente relativo a esta clasificación de información.

V. El veinticinco de agosto del año en curso, el Presidente del Comité de Acceso a la Información ordenó integrar el expediente de mérito, el que registrado quedó con la Clasificación de Información número 28/2004-J y fue turnado, siguiendo el orden alfabético previamente establecido, a la Secretaría de Administración de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para efectos de formular el proyecto de resolución correspondiente.

VI. El nueve de septiembre del año en curso, este Órgano Colegiado acordó autorizar la prórroga del plazo para resolver el presente caso, con fundamento en el artículo 25 del Reglamento de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y del Consejo de la Judicatura Federal para la aplicación de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental.

### **C O N S I D E R A C I O N E S:**

I. Este Comité de Acceso a la Información Pública de la Suprema Corte de Justicia de la Nación es competente en términos de lo establecido en los artículos 15, 30, párrafo segundo, y tercero transitorio del Reglamento de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y del Consejo de la Judicatura Federal para la aplicación de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental; y 10, fracciones III y IV, del Acuerdo General Plenario 9/2003, para pronunciarse sobre el trámite que debe darse a la solicitud de acceso a la información formulada por \*\*\*\*\*, mediante comunicación electrónica enviada al Módulo de acceso UESANLÁZARO el diez de agosto de dos mil cuatro y recibida el dieciocho de agosto del mismo mes y año en la Unidad de Enlace de este Alto Tribunal, ya que el titular de la Dirección General de Planeación de lo Jurídico informó no contar con la información estadística requerida.

II. Para efectos de esta resolución y en razón de que la solicitud presentada por \*\*\*\*\* se realiza de manera general, esto es, que se requiere la “cantidad de amparos interpuestos”, en virtud de ello y como la solicitud de acceso a la información se plantea directamente a

la Suprema Corte de Justicia de la Nación, este Comité se pronuncia sobre aquellos Amparos Directos en Revisión, Amparos en Revisión e incluso aquellos en los que la Suprema Corte de Justicia de la Nación ejerció la facultad de atracción y no así, respecto de los que fueron agotados ante los Juzgados de Distrito, los Tribunales Unitarios de Circuito y los Tribunales Colegiados de Circuito, por ser competencia del Consejo de la Judicatura Federal.

Ahora bien, como antes se precisó, en el informe rendido por el titular de la Dirección General de Planeación de lo Jurídico, se sostuvo:

“...  
**Me permito comunicarle que esta oficina no cuenta con la información estadística requerida.**”

Ante tal manifestación, para estar en posibilidad de pronunciarse sobre la validez de la respuesta antes referida, debe tomarse en cuenta lo previsto en el artículo 3º, fracciones III y V, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, el cual dispone:

**“Artículo 3. Para los efectos de esta Ley se entenderá por:**

...

**III. Documentos: Los expedientes, reportes, estudios, actas, resoluciones, oficios, correspondencia, acuerdos, directivas, directrices, circulares, contratos, convenios, instructivos, notas, memorandos, estadísticas o bien, cualquier otro registro que documente el ejercicio de las facultades o la actividad de los sujetos obligados y sus servidores públicos, sin importar su fuente o fecha de elaboración. Los documentos podrán estar en cualquier medio, sea escrito, impreso, sonoro, visual, electrónico, informático u holográfico;**

...

**V. Información: La contenida en los documentos que los sujetos obligados generen, obtengan, adquieran, transformen o conserven por cualquier título;**

...”

De lo dispuesto en las fracciones antes transcritas, se advierte que la información a la que debe permitirse el acceso a los particulares es, en principio, toda aquella que conste en los documentos que tenga bajo su resguardo un órgano del Estado.

En ese tenor, cuando se solicita el acceso a información pública que se encuentra dispersa en diversos documentos que tiene bajo su resguardo un mismo órgano del Estado, debe tomarse en cuenta que, en principio, para cumplir con el referido derecho, basta que se

permita al solicitante tener acceso al conjunto de documentos en los que es localizable la información solicitada, lo que pudiera realizarse mediante su consulta física.

En esos términos, si se solicitan datos estadísticos relacionados con las funciones desarrolladas por un órgano del Estado y los mismos se refieren a información pública, en caso de que el órgano respectivo no haya elaborado un documento en el que se concentre la información requerida, para decidir si la posibilidad de permitir la consulta física de los mismos es suficiente para satisfacer el derecho de acceso a la información del solicitante, debe tomarse en cuenta la cantidad de documentos que deben consultarse para obtener la información respectiva y, fundamentalmente, si al seno del órgano requerido existe alguna unidad o área que cuente con atribuciones para realizar la labor de análisis y procesamiento de los datos respectivos.

En efecto, si un particular solicita un conjunto de datos que se ubican en un número elevado de documentos, debe considerarse, en principio, que en caso de que únicamente se le facilite la consulta física de todos ellos, el solicitante enfrentará limitantes materiales de carácter temporal y económicas que difícilmente podrá superar, lo que finalmente le impedirá ejercer su derecho a la información y, por ende, conocer los datos que le permitan evaluar fehacientemente las actividades desarrolladas por el respectivo órgano estatal.

A pesar de lo anterior, es pertinente señalar que aun cuando la consulta de los documentos respectivos conlleve tal complejidad, no basta que un gobernado solicite cualquier información dispersa por su origen y naturaleza para que los órganos del Estado estén obligados a contar con documentos en los que se concentren los datos correspondientes, pues de estimar que el derecho de acceso a la información conlleva el procesamiento de todo tipo de datos que se encuentran plasmados en los documentos que elaboran dichos órganos, se podría afectar el desarrollo de las funciones de los mismos, al vincularlos a destinar elevados recursos para satisfacer solicitudes cuya respuesta no tendría especial relevancia para conocer el resultado del ejercicio de las funciones del Estado.

Incluso, dado que en estricto sentido y como principio general, el derecho de acceso a la información no obliga a los órganos del Estado al procesamiento de los datos contenidos en los documentos que tienen bajo su resguardo, debe concluirse que, como regla general, no es posible vincular a los mismos a elaborar el documento en el que se procese la información respectiva, tal como se reconoce en el artículo 26 del Reglamento de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y del

Consejo de la Judicatura Federal para la aplicación de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, el cual dispone:

***“Artículo 26. El acceso a la información se dará por cumplido cuando los documentos se pongan a disposición del solicitante para su consulta en el sitio donde se encuentren; o bien, mediante la expedición de copias simples, certificadas o cualquier otro medio, sin que ello implique el procesamiento de la información contenida en esos documentos. Por ende, la información podrá ser entregada:***

- I. Mediante consulta física;***
- II. Por medio de comunicación electrónica;***
- III. En medio magnético u óptico;***
- IV. En copias simples o certificadas; o,***
- V. Por cualquier otro medio derivado de la innovación tecnológica”.***

No obstante lo anterior, al resolver sobre una solicitud de acceso a la información relativa a datos dispersos en diversos documentos resguardados por un mismo órgano del Estado, debe tomarse en cuenta si el órgano respectivo cuenta con alguna unidad o área que dentro de sus atribuciones tenga precisamente la de elaborar ese tipo de documentos en los que se concentren datos estadísticos, pues en tal caso, el documento estadístico debe existir y, por ende, debe permitirse su acceso a los solicitantes.

Cabe agregar que la anterior conclusión, no implica considerar que el derecho de acceso a la información conlleva la obligación de procesar información dispersa en diversos documentos, sino que simplemente reconoce que el referido derecho tiene el alcance de obligar a los órganos del Estado a poner a disposición de los particulares la información que conforme a lo previsto en el marco jurídico que los regula deben generar.

Con base en lo anteriormente expuesto, al resolver las clasificaciones de información 06/2004-J, 07/2004-J, 9/2004-J, 19/2004-J, 20/2004-J y 04/2004-A, este Comité señaló como la unidad departamental indicada de realizar dicha labor a la Dirección General de Planeación de lo Jurídico.

Al respecto, debe tomarse en cuenta que el artículo 12, fracción III, del Acuerdo General de Administración X/2003, del cuatro de agosto del dos mil tres, emitido por el Comité de Gobierno y Administración de la Suprema Corte de Justicia de la Nación señala:

***“La Dirección General de Planeación de lo Jurídico tendrá las siguientes atribuciones y obligaciones:***

...

***III. Proponer y, en su caso, ejecutar, estrategias para que el acceso a la información jurídica que se genera en la Suprema Corte se encuentre disponible de manera inmediata y confiable;***

...”

Del numeral anterior, se advierte que la mencionada unidad departamental cuenta entre sus obligaciones, el ejecutar estrategias que permitan a los gobernados el acceso a la información jurídica de este Alto Tribunal de manera inmediata y confiable, dentro de la que se encuentra la información solicitada, por lo que este Comité estima que la referida Unidad Departamental debe tener bajo su resguardo, un documento en el que consten las estadísticas relacionadas con la cantidad de Amparos Directos en Revisión, Amparos en Revisión e incluso aquellos en los que la Suprema Corte de Justicia de la Nación ejerció la facultad de atracción, relacionados con la entrada en vigor de la Ley del Impuesto al Activo, publicada en el Diario Oficial de la Federación el treinta y uno de diciembre de mil novecientos ochenta y ocho a la fecha, así como el sentido en que fueron resueltos estos mismos, información que debe integrarse y desglosarse en asuntos fallados por el Tribunal Pleno y las Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, adicionada con otros datos relevantes como son la fecha de ingreso del asunto a este Alto Tribunal, el estado procesal que guardan los que se encuentran pendientes de resolución, y la fecha en que éste sentenció los que se encuentran fallados.

Además, en virtud de que el documento respectivo constituye un fiel instrumento para el acceso a la información que genera la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para verificar que ésta se va a difundir a los gobernados de manera inmediata y confiable, la Dirección General de Planeación de lo Jurídico deberá remitir mensualmente a este Comité los resultados parciales del análisis respectivo, con el fin de que, con la misma periodicidad, sean ingresados a la Red del Poder Judicial de la Federación.

En atención a las consideraciones vertidas, se revoca la determinación adoptada por la Dirección General de Planeación de lo Jurídico y, dado que a la fecha no se cuenta con el documento respectivo, lo que se justifica por ser una unidad de reciente creación, se le otorga un plazo de hasta seis meses para elaborarlo.

Por último, en caso de que sea del interés de la solicitante acceder a la información, relacionada con esta solicitud, de la competencia de los

Juzgados de Distrito, Tribunales Unitarios y Tribunales Colegiados de Circuito del Poder Judicial de la Federación, se le orienta acudir al modulo de acceso del Consejo de la Judicatura Federal ubicado en Avenida Insurgentes Sur 2065, Piso 11, Torre "A", Colonia San Ángel, Delegación Álvaro Obregón, México, Distrito Federal, Código Postal 01000, o bien, plantear su solicitud, como la hace ante este Alto Tribunal, vía correo electrónico a la siguiente dirección: [cjftaip@cjf.gob.mx](mailto:cjftaip@cjf.gob.mx).

Finalmente, considerando el sentido de esta determinación, se hace del conocimiento de la solicitante que dentro de los quince días hábiles siguientes al en que tenga conocimiento de esta resolución, podrá interponer el recurso de revisión previsto en el artículo 37 del Reglamento de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y del Consejo de la Judicatura Federal para la aplicación de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, publicado en el Diario Oficial de la Federación el dos de abril de dos mil cuatro.

Por lo expuesto y fundado, este Comité resuelve:

**PRIMERO.** Se revoca la determinación adoptada por el titular de la Dirección General de Planeación de lo Jurídico de este Alto Tribunal, en alcance al considerando II de esta resolución.

**SEGUNDO.** Se concede el acceso a la información solicitada por \*\*\*\*\* , en los términos precisados en la consideración II de esta determinación.

**TERCERO.** Conforme lo dispuesto en el considerando II de este fallo, la Dirección General de Planeación de lo Jurídico deberá generar la información solicitada e informar periódicamente a este Comité respecto de los avances obtenidos.

Notifíquese la presente resolución a la Unidad de Enlace para que a la brevedad la haga del conocimiento de la solicitante así como de la Dirección General de Planeación de lo Jurídico y la reproduzca en medios electrónicos de consulta pública.

Así lo resolvió en su sesión extraordinaria del treinta de septiembre dos mil cuatro, por unanimidad de cinco votos, el Comité de Acceso a la Información de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y firman con el Secretario que autoriza y da fe.

EL SECRETARIO TÉCNICO JURÍDICO, DOCTOR  
EDUARDO FERRER MAC-GREGOR POISOT, EN  
SU CARÁCTER DE PRESIDENTE DEL COMITÉ DE  
ACCESO A LA INFORMACIÓN

LA SECRETARIA DE  
SERVICIOS AL TRABAJO Y A  
BIENES, CONTADORA  
PÚBLICA ROSA MARÍA  
VIZCONDE ORTUÑO

EL SECRETARIO DE  
ADMINISTRACIÓN, DOCTOR  
ARMANDO DE LUNA ÁVILA

EL CONTRALOR, LICENCIADO  
LUIS GRIJALVA TORRERO

EL DIRECTOR GENERAL DE  
ASUNTOS JURÍDICOS,  
LICENCIADO RAFAEL COELLO  
CETINA

EL SECRETARIO DE ACTAS Y SEGUIMIENTO DE  
ACUERDOS, LICENCIADO VALERIANO PÉREZ  
MALDONADO.