

**CLASIFICACIÓN DE  
INFORMACIÓN: CT-CI/J-2-2019**

**INSTANCIAS REQUERIDAS:**

SECCIÓN DE TRÁMITE DE  
CONTROVERSIAS  
CONSTITUCIONALES Y DE  
ACCIONES DE  
INCONSTITUCIONALIDAD

SECRETARÍA GENERAL DE  
ACUERDOS

Ciudad de México. Resolución del Comité de Transparencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, correspondiente al **veintitrés de enero de dos mil diecinueve.**

### **A N T E C E D E N T E S:**

**I. Solicitud de información.** El diez de diciembre de dos mil dieciocho, se presentó solicitud de información a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, a la que se le asignó el folio 0330000230918, y por la cual se requirió:

*“1. SE SOLICITA VERSIÓN PÚBLICA DE TODO LO ACTUADO DENTRO DE LA ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD 105/2018 Y SU ACUMULADO 108/2018.*

*2. QUISIERA SABER, CUANTOS AMPAROS, CONTROVERSIAS Y ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD HAY EN LOS JUZGADOS, Y SUPREMA CORTE, QUE SE REFIERAN A LA IMPUGNACIÓN DE LA LEY FEDERAL DE REMUNERACIONES EN DICIEMBRE DE 2018 A LA*

## CLASIFICACIÓN DE INFORMACIÓN CT-CI/J-2-2019

*FECHA EN QUE SE ME DE RESPUESTA...* [sic].<sup>1</sup>

**II. Trámite.** El once de diciembre de dos mil dieciocho, una vez analizada la naturaleza y contenido de la petición, con fundamento en los artículos 123 y 124 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública (Ley General), 124 y 125 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública (Ley Federal), y 7 del *“ACUERDO GENERAL DE ADMINISTRACIÓN 05/2015, DEL TRES DE NOVIEMBRE DE DOS MIL QUINCE, DEL PRESIDENTE DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, POR EL QUE SE EXPIDEN LOS LINEAMIENTOS TEMPORALES PARA REGULAR EL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO INTERNO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA, ASÍ COMO EL FUNCIONAMIENTO Y ATRIBUCIONES DEL COMITÉ DE TRANSPARENCIA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN” (Lineamientos Temporales)*, se estimó procedente la solicitud y se ordenó abrir el expediente UT-J/1080/2018.<sup>2</sup>

**III. Remisión de la solicitud de información.** El doce de diciembre de dos mil dieciocho, se envió mediante correo electrónico a la Unidad de Transparencia del Consejo de la Judicatura Federal, el punto número dos de la solicitud de acceso citada, por lo que respecta a la información que atañe al Consejo de la Judicatura Federal, al ser generada por los órganos jurisdiccionales bajo el ámbito de su competencia.<sup>3</sup>

**IV. Requerimiento de informe.** Por oficios

---

<sup>1</sup> Expediente UT-J/1080/2018, fojas 1 y 2.

<sup>2</sup> *Ibídem*, foja 7 y vuelta.

<sup>3</sup> *Ibídem*, foja 8.

## CLASIFICACIÓN DE INFORMACIÓN CT-CI/J-2-2019

UGTSIJ/TAIPDP/3396/2018 y UGTSIJ/TAIPDP/3397/2018, con fecha once de diciembre de dos mil dieciocho, el Titular de la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial requirió a la Secretaria de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos y al Secretario General de Acuerdos, respectivamente, para que dentro del término de cinco días hábiles computados a partir del día siguiente de la notificación de los oficios aludidos, le informara en esencia: **a)** la existencia de la información y, en su caso, su clasificación; **b)** la modalidad o modalidades disponibles, ajustándose, en la medida de lo posible, a la solicitud; y, **c)** en su caso, el costo de la reproducción.

**V. Respuesta de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad.** En cumplimiento, la Secretaria de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad, por oficio SI/19/2018, recibido en la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial el doce de diciembre de dos mil dieciocho informó lo siguiente:

*“...de los datos obtenidos de la Red Jurídica interna de este Alto Tribunal, se advierte que el expediente de la referida acción de inconstitucionalidad 108/2018 y su acumulada 105/2018, se encuentran en la etapa de instrucción, por lo que la información requerida se encuentra reservada.*

*[...]*

*No obstante lo anterior, es importante señalar que la información relativa a los proveídos dictados durante la tramitación de dichos expedientes es de carácter público, por tratarse de resoluciones*

## CLASIFICACIÓN DE INFORMACIÓN CT-CI/J-2-2019

*intermedias dictadas en esos asuntos, que se encuentra publicada en el sitio oficial de internet de este Alto Tribunal ([www.scjn.gob.mx](http://www.scjn.gob.mx)) y puede consultarse en la siguiente liga o hipervínculo: <https://www.scjn.gob.mx/pleno/seccion-tramite-controversias/lista-acuerdos>, por lo que puede ser obtenida por el peticionario sin generar ningún costo, o bien, en las siguientes ligas o hipervínculos:  
[...]*<sup>4</sup>

**VI. Respuesta de la Secretaría General de Acuerdos.** Por su parte, el Secretario General de Acuerdos, mediante oficio SGA/E/2/2019, recibido en la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial el tres de enero de dos mil diecinueve, informó que, de la búsqueda realizada por la Oficina de Certificación y Correspondencia de este Alto Tribunal, en el marco de sus facultades, se localizaron dos acciones de inconstitucionalidad (105/2018 y 108/2018) que cumplieran con los criterios precisados en el punto dos de la solicitud de referencia.<sup>5</sup>

**VII. Remisión de los expedientes al Comité de Transparencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.** A través del oficio UGTSIJ/TAIPDP/0151/2019 de once de enero de dos mil diecinueve, el Subdirector General de la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial remitió el expediente UT-J/1080/2018 a la Secretaría del Comité de Transparencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, a efecto de que turne el expediente para la elaboración del proyecto de resolución respectivo, por parte del Comité de Transparencia.<sup>6</sup>

---

<sup>4</sup> *Ibídem*, fojas 11 y 12, y vuelta.

<sup>5</sup> *Ibídem*, foja 14.

<sup>6</sup> *Ibídem*, foja 15.

## CLASIFICACIÓN DE INFORMACIÓN CT-CI/J-2-2019

**VIII. Acuerdo de turno.** Mediante proveído de quince de enero de dos mil diecinueve, la Presidenta del Comité de Transparencia de este Alto Tribunal ordenó su remisión a la Secretaria Jurídica de la Presidencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en su carácter de integrante de dicho órgano, para que conforme a sus atribuciones procediera al estudio y propuesta de resolución respectiva, en términos de lo dispuesto en los artículos 44, fracción II, de la Ley General; 23, fracción II, y 27 de los Lineamientos Temporales.<sup>7</sup>

### CONSIDERANDO:

**I. Competencia.** El Comité de Transparencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación es competente para conocer y resolver sobre los procedimientos de clasificación de información de conformidad con los artículos 6° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 44, fracción II de la Ley General; y 23, fracción II, de los Lineamientos Temporales.

**II.I. Análisis de fondo.** De los antecedentes se advierte que se solicitó (1) la versión pública de todo lo actuado dentro de las acciones de inconstitucionalidad 105/2018 y 108/2018 y (2) se informara en cuántos amparos, controversias constitucionales y acciones de inconstitucionalidad se impugnó la Ley de Remuneraciones de los Servidores Públicos.

---

<sup>7</sup> Expediente CT-CI/J-2-2019, fojas 3 a 5.

## CLASIFICACIÓN DE INFORMACIÓN CT-CI/J-2-2019

Ahora bien, del oficio emitido por la Secretaria de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad, se advierte que se puso a disposición el hipervínculo mediante el que se puede obtener la información relativa a los proveídos dictados durante la tramitación de los expedientes de la acción de inconstitucionalidad 108/2018 y su acumulada 105/2018, por tratarse de resoluciones intermedias dictadas en esos asuntos. De igual manera, del oficio emitido por la Secretaría General de Acuerdos se observa que se informó el número y tipo de asuntos radicados en esta Suprema Corte de Justicia de la Nación mediante los que se impugnó el contenido de la Ley de Remuneraciones de los Servidores Públicos, que se obtuvo de la búsqueda realizada por la Oficina de Certificación y Correspondencia de esta Suprema Corte.

En atención a lo anterior, este Comité tiene por atendido lo requerido en esos puntos de la solicitud, por lo que la Unidad General de Transparencia deberá implementar las acciones necesarias para poner a disposición del peticionario dicha información, previo pago por reproducción que, de ser necesario, acredite haber realizado, lo que no será materia de análisis en la presente resolución.

**II.II. Reserva temporal.** Por cuanto a la solicitud de todo lo actuado dentro de las acciones de inconstitucionalidad 108/2018 y su acumulada 105/2018, se advierte que la Secretaria de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad estimó reservada la información requerida respecto del expediente de dichas acciones de inconstitucionalidad, con excepción de los proveídos dictados durante la tramitación de los expedientes antes mencionados.

## CLASIFICACIÓN DE INFORMACIÓN CT-CI/J-2-2019

Bajo esa circunstancia, toca a este Comité de Transparencia pronunciarse acerca de la validez o no de dicha reserva tratándose de las constancias que integran el expediente que no se encuentran dentro del hipervínculo proporcionado.

Antes de llevar a cabo el análisis correspondiente, debe decirse que en el esquema de nuestro sistema constitucional, el derecho de acceso a la información encuentra cimiento a partir de lo dispuesto en el artículo 6º, apartado A, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, cuyo contenido deja claro que, en principio, todo acto de autoridad (todo acto de gobierno) es de interés general y, por ende, es susceptible de ser conocido por todos.

Sin embargo, como lo ha interpretado el Pleno del Alto Tribunal en diversas ocasiones, el derecho de acceso a la información no puede caracterizarse como uno de contenido absoluto, en tanto su ejercicio se encuentra acotado en función de ciertas causas e intereses relevantes, así como frente al necesario tránsito de las vías adecuadas para ello.<sup>8</sup>

---

<sup>8</sup> **DERECHO A LA INFORMACIÓN. SU EJERCICIO SE ENCUENTRA LIMITADO TANTO POR LOS INTERESES NACIONALES Y DE LA SOCIEDAD, COMO POR LOS DERECHOS DE TERCEROS.** *El derecho a la información consagrado en la última parte del artículo 6o. de la Constitución Federal no es absoluto, sino que, como toda garantía, se halla sujeto a limitaciones o excepciones que se sustentan, fundamentalmente, en la protección de la seguridad nacional y en el respeto tanto a los intereses de la sociedad como a los derechos de los gobernados, limitaciones que, incluso, han dado origen a la figura jurídica del secreto de información que se conoce en la doctrina como "reserva de información" o "secreto burocrático". En estas condiciones, al encontrarse obligado el Estado, como sujeto pasivo de la citada garantía, a velar por dichos intereses, con apego a las normas constitucionales y legales, el mencionado derecho no puede ser garantizado indiscriminadamente, sino que el respeto a su ejercicio encuentra excepciones que lo regulan y a su vez lo garantizan, en atención a la materia a que se refiera; así, en cuanto a*

## CLASIFICACIÓN DE INFORMACIÓN CT-CI/J-2-2019

Así, precisamente en atención al dispositivo constitucional antes referido, se obtiene que la información que tienen bajo su resguardo los sujetos obligados del Estado encuentra como excepción aquella que sea temporalmente reservada o confidencial en los términos establecidos por el legislador federal o local, cuando de su propagación pueda derivarse perjuicio por causa de interés público y seguridad nacional.

En desarrollo de ese extremo de excepcionalidad, el artículo 113 de la Ley General, establece un catálogo genérico de supuestos bajo los cuales deberá reservarse la información, lo cual procederá cuando su otorgamiento o publicación pueda: **1)** comprometer la seguridad nacional, la seguridad pública o la defensa nacional y cuente con un propósito genuino y un efecto demostrable; **2)** menoscabar la conducción de las negociaciones y relaciones internacionales; **3)** afectar la efectividad de las medidas adoptadas en relación con las políticas en materia monetaria, cambiaria o del sistema financiero del país; pueda poner en riesgo la estabilidad de las instituciones financieras susceptibles de ser consideradas de riesgo sistémico o del sistema financiero del país, pueda comprometer la seguridad en la provisión de

---

*la seguridad nacional, se tienen normas que, por un lado, restringen el acceso a la información en esta materia, en razón de que su conocimiento público puede generar daños a los intereses nacionales y, por el otro, sancionan la inobservancia de esa reserva; por lo que hace al interés social, se cuenta con normas que tienden a proteger la averiguación de los delitos, la salud y la moral públicas, mientras que por lo que respecta a la protección de la persona existen normas que protegen el derecho a la vida o a la privacidad de los gobernados. Época: Novena Época. Registro: 191967. Instancia: Pleno. Tipo de Tesis: Aislada. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XI, Abril de 2000. Materia(s): Constitucional  
Tesis: P. LX/2000. Página: 74)*

## CLASIFICACIÓN DE INFORMACIÓN CT-CI/J-2-2019

moneda nacional al país, o pueda incrementar el costo de operaciones financieras que realicen los sujetos obligados del sector público federal; **4)** poner en riesgo la vida, seguridad o salud de una persona física; **5)** obstruir las actividades de verificación, inspección y auditoría relativas al cumplimiento de las leyes o afecte la recaudación de contribuciones; **6)** obstruir la prevención o persecución de los delitos; **7)** afectar los procesos deliberativos de los servidores públicos, hasta en tanto no sea adoptada la decisión definitiva **8)** obstruir los procedimientos para fincar responsabilidad a los servidores públicos, en tanto no se haya dictado la resolución administrativa; **9)** afectar los derechos del debido proceso; **10)** vulnerar la conducción de los expedientes judiciales o de los procedimientos administrativos seguidos en forma de juicio, en tanto no hayan causado estado; **11)** se encuentre dentro de una investigación ministerial; y **12)** por disposición expresa de otra ley.

Junto a la identificación de esos supuestos, y con el ánimo de proyectar a cabalidad el principio constitucional que les da sentido, la Ley General, en sus artículos 103, 104, 108 y 114<sup>9</sup>, exige que en la

---

<sup>9</sup> **Artículo 103.** *En los casos en que se niegue el acceso a la información, por actualizarse alguno de los supuestos de clasificación, el Comité de Transparencia deberá confirmar, modificar o revocar la decisión.*

*Para motivar la clasificación de la información y la ampliación del plazo de reserva, se deberán señalar las razones, motivos o circunstancias especiales que llevaron al sujeto obligado a concluir que el caso particular se ajusta al supuesto previsto por la norma legal invocada como fundamento. Además, el sujeto obligado deberá, en todo momento, **aplicar una prueba de daño.***

**Artículo 104.** *En la **aplicación de la prueba de daño**, el sujeto obligado deberá justificar que:*

*I. La divulgación de la información representa un riesgo real, demostrable e identificable de perjuicio significativo al interés público o a la seguridad nacional;*

*II. El riesgo de perjuicio que supondría la divulgación supera el interés público general de que se difunda, y*

*III. La limitación se adecua al principio de proporcionalidad y representa el medio menos restrictivo*

## CLASIFICACIÓN DE INFORMACIÓN CT-CI/J-2-2019

definición sobre su configuración, además de la realización de un examen casuístico y de justificación fundado y motivado, se desarrolle la aplicación de una prueba de daño; entendido esto como el estándar que implica ponderar la divulgación de la información frente a la actualización de un daño.

Ahora, en sujeción a lo expuesto hasta este punto, toca verificar si, en el caso, cabía o no la clasificación de reserva que sobre la información requerida se extendió por parte la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y Acciones de Inconstitucionalidad.

Al respecto es necesario recordar que en oportunidad de la solicitud de información objeto del caso, la Secretaría la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y Acciones de Inconstitucionalidad, entendió que ésta se encontraba **reservada**, en tanto que los asuntos se encontraban en etapa de instrucción, es decir, se actualizaba la hipótesis dispuesta en el artículo 113, fracción XI, de la Ley General.

---

*disponible para evitar el perjuicio.*

**Artículo 108.** *Los sujetos obligados no podrán emitir acuerdos de carácter general ni particular que clasifiquen Documentos o información como reservada. La clasificación podrá establecerse de manera parcial o total de acuerdo al contenido de la información del Documento y deberá estar acorde con la actualización de los supuestos definidos en el presente Título como información clasificada.*

*En ningún caso se podrán clasificar Documentos antes de que se genere la información.*

*La clasificación de información reservada se realizará conforme a **un análisis caso por caso, mediante la aplicación de la prueba de daño.***

**Artículo 114.** *Las causales de reserva previstas en el artículo anterior se deberán fundar y motivar, a través de la **aplicación de la prueba de daño** a la que se hace referencia en el presente Título.*

## CLASIFICACIÓN DE INFORMACIÓN CT-CI/J-2-2019

El referido dispositivo establece:

*“Artículo 113. Como información reservada podrá clasificarse aquella cuya publicación:*

...

***XI. Vulnere la conducción de los Expedientes judiciales o de los procedimientos administrativos seguidos en forma de juicio, en tanto no hayan causado estado;***”

Sobre el alcance del contenido de ese precepto debe recordarse que en virtud de la clasificación de información **CT-CI/J-2-2015**<sup>10</sup> este Comité encontró que, en principio, su objeto trascendía **al eficaz mantenimiento de los procesos jurisdiccionales** -traducidos documentalmente en un expediente- no sólo en su parte formal (como integración documentada de actos procesales) sino también material (como construcción y exteriorización de las decisiones judiciales).

Así, se dijo, **cualquier información que pudiera vulnerar esos extremos, en el contexto de un expediente judicial que no ha causado estado**, sería susceptible de reserva; lo cual **tendría que ser analizado caso por caso y bajo la aplicación de la prueba de daño.**

Debe señalarse que otra de las razones que permite convalidar y complementar esa conclusión interpretativa radica en el entendimiento de la intensidad de uno de los componentes que dan significado al precepto en comento y que, por tanto, atemperan su configuración, a saber: **el espacio del acceso a la información jurisdiccional.**

---

<sup>10</sup> Ese criterio fue objeto de reiteración en las clasificaciones CI/J-2-2016, CI/J-3-2016, CI/J-4-2016 y CI/J-8-2016, entre otros.

## CLASIFICACIÓN DE INFORMACIÓN CT-CI/J-2-2019

Cierto, como quedó descrito en líneas precedentes, a través del diseño del dispositivo de mérito, el legislador optó por reducir el acceso a la información jurisdiccional a un momento procesal concreto, marcado, en todo caso, **por la solución definitiva del expediente**, de donde es posible extraer, por tanto, que **toda información que obre en un expediente judicial, previo a su solución, se entenderá válidamente reservada** (*siempre bajo la valoración del condicionamiento relativo a la demostración de una afectación a la conducción del expediente judicial, así como a la específica aplicación de la prueba del daño*).

Precisamente en función de la identificación de la fuerza de esa nota distintiva es que sea factible confirmar que el propósito primario de la causal de reserva sea el de lograr el **eficaz mantenimiento de los procesos jurisdiccionales en todas sus etapas**, específicamente por cuanto a la sana e imparcial integración del expediente judicial (documental y decisorio) desde su apertura hasta su total solución (cause estado) en el entendido de que, en principio, en ese lapso, las constancias que nutren su conformación sólo atañen al universo de las partes y del juzgador, quien debe velar siempre por el correcto equilibrio del proceso, evitando cualquier injerencia externa que por mínima que sea suponga una alteración a ese esquema y a la objetividad que rige su actuación.

Siguiendo ese criterio, trasladado al caso que nos ocupa, este órgano de Transparencia, en términos generales estima configurado el supuesto de reserva aludido, en tanto que sí pesa una reserva en la divulgación del contenido de la información que se encuentra en el expediente de las acciones de inconstitucionalidad y, en esa medida,

## CLASIFICACIÓN DE INFORMACIÓN CT-CI/J-2-2019

### confirma la clasificación materia del expediente.

Así, sobre la base de la prontitud e imparcialidad que exige el artículo 17 constitucional, el tránsito del desarrollo y solución de la acción de inconstitucionalidad, resulta indudable que ese camino debe permanecer **ajeno a cualquier incidencia externa**; de ahí que su divulgación, **en ese espacio y momento**, no sea viable, como acertadamente se determinó en la clasificación que se analiza.

Lo señalado, en tanto que previo a la definición total de un caso concreto (acción de inconstitucionalidad) la divulgación del contenido del expediente, representaría, en cualquier sentido, ***la vulneración de la conducción del expediente judicial***, ya que se trata de procedimientos de control de la regularidad constitucional planteados en forma de juicio ante el Alto Tribunal, en el que, con independencia de que las partes son sujetos de derecho público, los asuntos guardan naturaleza de juicio y, como regla general, la divulgación de éste previamente a la emisión de la sentencia que cause estado, como ya se mencionó, podría tener como riesgo la alteración de diversos derechos dentro del proceso, hacia el *interior* (para las partes y su situación en el proceso), fundamentalmente para quien promueve la acción pues ostenta un cargo público, y hacia el *exterior* (para la continuidad de ese proceso); lo que desde luego no se antoja dable y que, por tanto, como premisa general, lleva a estimar **configurada la causal de reserva** en examen.

**III. Análisis específico de la prueba de daño.** Por otro lado, en adición hasta lo aquí dicho, este Comité estima que la clasificación antes advertida también se confirma desde la especificidad que en

## CLASIFICACIÓN DE INFORMACIÓN CT-CI/J-2-2019

aplicación de la prueba de daño mandatan los artículos 103 y 104 de la Ley General, cuya delimitación, como se verá enseguida, necesariamente debe responder a la propia dimensión del supuesto de reserva con el que se relacione su valoración.

Lo anterior, porque, como se decía en otra parte de este estudio, el citado ordenamiento identifica un catálogo de hipótesis a partir de las cuales deberá entenderse reservada cierta información, cuya esencia, más allá de su ámbito genérico de protección, se construye a partir de elementos y objetivos diametralmente distintos y específicos, lo que, por ende, incide en la valoración (particular intensidad) de la prueba de daño que sobre cada uno pueda prevalecer (en cada caso concreto).

En lo que al caso importa, de acuerdo al entendimiento del alcance de la causa de reserva prevista en el artículo 113, fracción XI, de la Ley General, se estima que la valoración de la prueba de daño debe reducirse precisamente a los propios elementos que de manera categórica condicionan su surgimiento, es decir a **la posibilidad general en la materialización de un efecto nocivo en la conducción de un expediente judicial previo a que cause estado**; lo que en la especie evidentemente acontece.

Esto porque, bajo el contexto explicado, la divulgación de la información solicitada conllevaría, previo a que cause estado, un riesgo, real, demostrable e identificable para el ejercicio equilibrado de los derechos de las partes, frente a lo que necesariamente debe rendirse el interés público en el acceso a cierta información; lo que además resulta menos restrictivo.

## CLASIFICACIÓN DE INFORMACIÓN CT-CI/J-2-2019

Al respecto, para este Comité de Transparencia, la rendición de cuentas que se pregona en el ámbito de los procesos jurisdiccionales se erige como un medio que permita dar certeza a las partes y a la sociedad acerca de la manera en que se resuelve un conflicto, **lo que finalmente ocurre en el momento de la emisión de la sentencia o resolución definitiva que causa estado**, pero no antes, en tanto, se insiste, ese espacio únicamente incumbe a las partes.

En ese orden de ideas, lo que se impone es **confirmar** la reserva temporal de la información solicitada, consistente en el contenido de los expedientes de la referida Acción de Inconstitucionalidad 108/2018 y su acumulada 105/2018; lo que en su momento exigirá de una valoración en lo particular sobre la información confidencial y de la necesidad de generar la versión pública respectiva.

Adicionalmente se señala que, en atención a lo establecido por el artículo 101<sup>11</sup>, de la Ley General, se determina que la reserva temporal

---

<sup>11</sup> **“Artículo 101.** Los Documentos clasificados como reservados serán públicos cuando:

- I. Se extingan las causas que dieron origen a su clasificación;
- II. Expire el plazo de clasificación;
- III. Exista resolución de una autoridad competente que determine que existe una causa de interés público que prevalece sobre la reserva de la información, o
- IV. El Comité de Transparencia considere pertinente la desclasificación, de conformidad con lo señalado en el presente Título.

La información clasificada como reservada, según el artículo 113 de esta Ley, podrá permanecer con tal carácter hasta por un periodo de cinco años. El periodo de reserva correrá a partir de la fecha en que se clasifica el documento.

Excepcionalmente, los sujetos obligados, con la aprobación de su Comité de Transparencia, podrán ampliar el periodo de reserva hasta por un plazo de cinco años adicionales, siempre y cuando justifiquen que subsisten las causas que dieron origen a su clasificación, mediante la aplicación de una prueba de daño.

Para los casos previstos por la fracción II, cuando se trate de información cuya publicación pueda ocasionar la destrucción o inhabilitación de la infraestructura de carácter estratégico para la provisión de bienes o servicios públicos, o bien se refiera a las circunstancias expuestas en la fracción IV del artículo 113 de esta Ley y que a juicio de un sujeto obligado sea necesario ampliar nuevamente el periodo de reserva de la información; el Comité de Transparencia respectivo deberá hacer la solicitud correspondiente al organismo garante competente, debidamente fundada y motivada, aplicando la prueba de daño y señalando el plazo de reserva, por lo menos con tres meses de anticipación al vencimiento del periodo.”

## CLASIFICACIÓN DE INFORMACIÓN CT-CI/J-2-2019

de la información no permite señalar o fijar un periodo concreto, toda vez que será pública (salvo la necesidad de versión pública para el caso de información confidencial o datos personales), una vez que cause estado la resolución que se llegó a emitir, circunstancia que no puede establecerse con precisión.

Por lo expuesto y fundado; se,

### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO.-** Se confirma la clasificación de reserva temporal de la información, en términos de lo dispuesto en las consideraciones de la presente resolución.

**SEGUNDO.-** Se ordena a la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la información Judicial para que realice las acciones señaladas en esta determinación.

**Notifíquese** al solicitante, a la instancia requerida y en su oportunidad, archívese como asunto concluido.

Así, por unanimidad de votos, lo resolvió el Comité de Transparencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, y firman la Maestra Fabiana Estrada Tena, Secretaria Jurídica de la Presidencia, Presidenta; Magistrado Constancio Carrasco Daza, Titular de la Unidad General de Enlace con los Poderes Federales; y el Licenciado Juan Claudio Delgado Ortiz Mena, Contralor del Máximo Tribunal, integrantes del Comité, ante el Secretario del Comité, que autoriza y da fe.

**CLASIFICACIÓN DE INFORMACIÓN  
CT-CI/J-2-2019**

**MAESTRA FABIANA ESTRADA TENA  
PRESIDENTA DEL COMITÉ**

**MAGISTRADO CONSTANCIO CARRASCO DAZA  
INTEGRANTE DEL COMITÉ**

**LICENCIADO JUAN CLAUDIO DELGADO ORTIZ MENA  
INTEGRANTE DEL COMITÉ**

**LICENCIADO CARLOS GUSTAVO PONCE NÚÑEZ  
SECRETARIO DEL COMITÉ**

## **CLASIFICACIÓN DE INFORMACIÓN CT-CI/J-2-2019**

Esta hoja corresponde a la última del expediente CT-CI/J-2-2019, emitida por el Comité de Transparencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en sesión de veintitrés de enero de dos mil diecinueve. CONSTE.-