

CLASIFICACIÓN DE INFORMACIÓN CT-CI/J-33-2019

INSTANCIAS REQUERIDAS:

SECCIÓN DE TRÁMITE DE
CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES
Y DE ACCIONES DE
INCONSTITUCIONALIDAD

CENTRO DE DOCUMENTACIÓN Y
ANÁLISIS, ARCHIVOS Y COMPILACIÓN
DE LEYES

Ciudad de México. Resolución del Comité de Transparencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, correspondiente al veintiuno de noviembre de dos mil diecinueve.

ANTECEDENTES:

I. Solicitud de información. El veintitrés de octubre de dos mil diecinueve, se recibió la solicitud tramitada en la Plataforma Nacional de Transparencia con el folio 0330000231519, requiriendo:

“Documentos requeridos en las (19) Controversias Constitucionales en materia ambiental (1. Demanda, 2. Contestación de Demanda, 3 Resolución Final). Ver documento pdf adjunto.”

Otros datos para facilitar su localización

Información sobre los criterios adoptados en el análisis y resolución de controversias constitucionales en materia ambiental (biodiversidad, áreas naturales protegidas, agua). Se solicita la garantía del acceso a la información pública / la información no existe disponible en forma pública o los archivos no pudieron ser consultados públicamente (2 archivos). La información puede ser entregada a través de Google Drive, Mega, wetransfer o algún otro sistema electrónico para envío de archivos de gran tamaño, justificación de no pago: Investigación académica respecto de los criterios y razonamientos vertidos en las controversias constitucionales en materia ambiental (biodiversidad, áreas naturales protegidas, agua, etc.). No existen estudios académicos sobre el tema. La información puede ser entregada a través de Google Drive, Mega o WeTransfer.”

A la solicitud se adjuntó una tabla con la información de las diecinueve controversias constitucionales de las que se solicita a información, siendo las siguientes:

Controversias Constitucionales en materia ambiental (Documentos solicitados vía Plataforma de Transparencia)						
	Expediente	Info Solicitada			Materia	Ponente
		Demanda	Contestación	Resolución Final		
1	CC 20/1997	X	X	X	(...)	(...)
2	CC 25/1997	X	X	Bloqueo en Word	(...)	(...)
3	CC 35/1997	X	X	X	(...)	(...)
4	CC 20/1998	X	X		(...)	(...)
5	CC 23/1998	X	X	X (No se pudo abrir el archivo)	(...)	(...)
6	CC 1/2000	X	X		(...)	(...)
7	CC 79/2003	X	X		(...)	(...)
8	CC 60/2008	X	X		(...)	(...)
9	CC 72/2008	X	X		(...)	(...)
10	CC 31/2010	X	X		(...)	(...)
11	CC 94/2012	X	X		(...)	(...)
12	CC 109/2012	X	X		(...)	(...)
13	CC 117/2013	X	X	X	(...)	(...)
14	CC 93/2016	X	X		(...)	(...)
15	CC 223/2016	X	X	X (proyecto)	(...)	(...)
16	CC 56/2017	X	X	X (proyecto)	(...)	(...)
17	CC 116/2018	X	X	X (desechamiento)	(...)	(...)
18	CC 118/2018	X			(...)	(...)
19	CC XX/2019 (sic)	X			(...)	(...)

II. Acuerdo de admisión de la solicitud. En acuerdo de veintinueve de octubre de dos mil diecinueve, la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial, por conducto de su Subdirector General, una vez analizada la naturaleza y contenido de la solicitud, con fundamento en los artículos 123 y 124 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 124 y 125 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 7 del Acuerdo General de Administración 5/2015, la estimó procedente y ordenó abrir el expediente UT-J/0907/2019.

En el mismo acuerdo se determinó enviar al peticionario la versión pública de la resolución de las controversias constitucionales 35/1997, 20/1998, 1/2000, 79/2003, 60/2008, 72/2008, 31/2010, 94/2012 y 109/2012, indicando la liga electrónica en que se encuentran publicadas (foja 6).

III. Requerimiento de información. El treinta de octubre de dos mil diecinueve, el Titular de la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial solicitó a las siguientes áreas se pronunciaran sobre la existencia y clasificación de la información requerida, precisando que se solicitaba solo lo marcado con una “X”, conforme se expone:

Instancia	Oficio	Controversia constitucional	Foja
Centro de Documentación y Análisis, Archivos y Compilación de Leyes	UGTSIJ/TAIPDP/3128/2019	20/1997, 25/1997, 35/1997, 20/1998, 23/1998, 1/2000, 79/2003, 60/2008, 72/2008, 31/2010, 117/2013 y 118/2018	7 a 9
Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad	UGTSIJ/TAIPDP/3129/2019	94/2012, 109/2012, 93/2016, 223/2016, 56/2017 y 116/2018	10 a 12

IV. Informe del Centro de Documentación y Análisis, Archivos y Compilación de Leyes. Mediante oficio CDAACL/SGD-3688-2019, el siete de noviembre de este año, se informó (foja 13):

(...) “en cumplimiento a lo dispuesto por la normativa en materia de transparencia y acceso a la información, le comunico que conforme al cuadro que a continuación se acompaña, se remite la información solicitada:

Información	Clasificación	Modalidad de entrega
Controversia Constitucional 20/1997 Pleno (Demanda, contestación y ejecutoria)	Pública	Documento electrónico No genera costo
Controversia Constitucional 25/1997 Pleno (Demanda, contestación y ejecutoria)	Pública	Documento electrónico No genera costo
Controversia Constitucional 35/1997 Pleno (Demanda y contestación)	Pública	Documento electrónico No genera costo
Controversia Constitucional 20/1998 Pleno (Demanda, contestación y ejecutoria)	Pública	Documento electrónico No genera costo
Controversia Constitucional 23/1998 Pleno (Demanda, contestación y ejecutoria)	Pública	Documento electrónico No genera costo
Controversia Constitucional 1/2000 Pleno (Demanda y contestación)	Pública	Documento electrónico No genera costo
Controversia Constitucional 79/2003 Primera Sala (Demanda y contestación)	Pública	Documento electrónico No genera costo
Controversia Constitucional 60/2008 Pleno (Demanda y contestación)	Pública	Documento electrónico No genera costo
Controversia Constitucional 72/2008 Pleno (Demanda y contestación)	Pública	Documento electrónico No genera costo

Información	Clasificación	Modalidad de entrega
Controversia Constitucional 31/2010 Pleno (Demanda y contestación)	Pública	Documento electrónico No genera costo
Controversia Constitucional 117/2013 Pleno (Demanda y Acuerdo de fecha 07/02/2014)	Pública	Documento electrónico No genera costo
Controversia Constitucional 118/2018 Pleno (Demanda)	Pública	Documento electrónico No genera costo

Lo anterior se hace posible, toda vez que la información solicitada y bajo resguardo del Archivo Central de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, no se ubica en alguno de los supuestos contemplados en los artículos 113 y 116, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, y 113, fracción I, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública que es considerada como información reservada y confidencial respectivamente; así como del Acuerdo General 11/2017 (...) que regula los alcances de la protección del nombre de personas físicas o morales contenido en los distintos instrumentos jurisdiccionales, que son considerados de carácter público.”

V. Informe de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad. Mediante oficio SI/37/2019, el once de octubre de dos mil diecinueve, se informó (fojas 7 y 8):

(...)

“A efecto de atender la solicitud con número de folio **UT-J/907/2019**, hago de su conocimiento que de los datos obtenidos en la Red Jurídica interna de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, se advierte que los expedientes se encuentran bajo resguardo de esta Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad, manifestando al respecto que:

a) Los expedientes principales de las controversias constitucionales **94/2012, 109/2012, 93/2016, 223/2016 y 56/2017**, ya fueron resueltos por esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, por lo que la información requerida de esos asuntos se encuentra disponible.

También hago de su conocimiento que la información es de carácter parcialmente público, lo anterior, toda vez que los expedientes se encuentran en la hipótesis prevista en los artículos 116, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 113, fracción I, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 8, párrafos primero y tercero, del Reglamento de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y del Consejo de la Judicatura Federal para la Aplicación de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental; 86, 87, fracción I, y 89 del Acuerdo General de la Comisión para la Transparencia, Acceso a la Información Pública Gubernamental y Protección de Datos Personales de la Suprema Corte de Justicia de la Nación del nueve de julio de dos mil ocho, y puntos 1, 3 y 5, incisos b) y c), de las Recomendaciones para la Supresión de Datos Personales en las Sentencias dictadas por el Pleno y las Salas de este Alto Tribunal, al identificar que en los expedientes se encuentran integradas diversas constancias que contienen nombres, entre otros datos de

carácter personal; por lo que resulta necesario generar la versión pública de la información.

Con la intención de atender la solicitud de información correspondiente y de conformidad con el acuerdo **CESCJN/REV-35-2019** de veintiuno de marzo de dos mil diecinueve, dictado por el Presidente del Comité Especializado de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, derivado de la solicitud de información con número de folio **0330000020219**, en el cual se determinó: ‘...se considera necesario regularizar el trámite de acceso a la información para dejar sin efectos las determinaciones respecto a la cotización por el costo de reproducción de la información para generar las versiones públicas de los documentos requeridos; y, se proceda a proporcionar la documentación requerida por el peticionario sin costo alguno, en la modalidad señalada por éste’, al respecto, le envió, bajo la modalidad de **documento electrónico**, que contiene la versión pública de las demandas, contestaciones y proyectos, que se encuentran en los expedientes de las controversias constitucionales **94/2012, 109/2012, 93/2016, 223/2016 y 56/2017**, respectivamente.

Lo anterior, con fundamento en los artículos 1, 3 fracción VII, 6, 7, 8, 11, 113, fracción XI, 129 y 130 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en relación con los artículos 1, 2, 3, 4, 13, fracción V, 14, fracción IV, y 42, último párrafo, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 1, 2, fracciones IX y XIII, 26, fracción II, y 29 del Reglamento de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y del Consejo de la Judicatura Federal para la aplicación de la referida ley; 9 y 16, párrafo quinto, del Acuerdo General de Administración **5/2015** (...)

b) Por lo que hace al expediente principal de la controversia constitucional **116/2018**, se encuentra en la tapa de instrucción, por lo que la información contenida en dicho asunto es reservada.

Esto, atento a lo resuelto por el Comité de Transparencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, al fallar el expediente relativo a la clasificación de información **CT-CI/J-1-2016**, de veinticuatro de febrero de dos mil dieciséis.

No obstante lo anterior, es importante señalar que la información relativa a los proveídos dictados durante la tramitación de dicho expediente es de carácter público, por tratarse de resoluciones intermedias dictadas en tal asunto, que se encuentra publicada en el sitio oficial de internet de este Alto Tribunal (www.scjn.gob.mx) y puede consultarse en la siguiente liga o hipervínculo: <https://www.scjn.mx/pleno/seccion-tramite-controversias/lista-acuerdos>, por lo que puede ser obtenida por el peticionario sin generar ningún costo, o bien, en las siguientes ligas o hipervínculos:

Controversia constitucional 116/2018:

No.	Fecha del acuerdo	Liga	Fecha de publicación	Liga
1	29/06/2018	https://www.scjn.gob.mx/sites/default/files/notific_controversias_constit/documento/extraordinario/2018-07/Lista%20extraordinaria%203%20de%20julio%20de%202018.pdf	03/07/2018	https://www.scjn.gob.mx/sites/default/files/acuerdos_controversias_constit/documento/extraordinario/2018-07-04/MP_ContConst-116-2018.pdf

No.	Fecha del acuerdo	Liga	Fecha de publicación	Liga
2	06/07/2018	https://www.scjn.gob.mx/sites/default/files/notific_controversias_constit/documento/2018-08/LISTA%20DE%2006%20DE%20AGOSTO%20DE%202018.pdf	06/08/2018	https://www.scjn.gob.mx/sites/default/files/acuerdos_controversias_constit/documento/2018-08-07/MI_ContConst-116-2018.pdf
3	29/03/2019	https://www.scjn.gob.mx/sites/default/files/acuerdos_controversias_constit/documento/2019-04-25/MI_ContConst-116-2018.pdf	24/04/2019	https://www.scjn.gob.mx/sites/default/files/notific_controversias_constit/documento/extraordinario/2019-04/Lista%20extraordinaria%2024%20de%20abril%20de%202019.pdf
4	29/04/2019	https://www.scjn.gob.mx/sites/default/files/acuerdos_controversias_constit/documento/2019-05-09/MI_ContConst-116-2018.pdf	08/05/2019	https://www.scjn.gob.mx/sites/default/files/notific_controversias_constit/documento/2019-05/LISTA%20DE%2008%20DE%20MAYO%20DE%202019.pdf
5	12/06/2019	https://www.scjn.gob.mx/sites/default/files/acuerdos_controversias_constit/documento/2019-06-20/MI_ContConst-116-2018.pdf	19/06/2019	https://www.scjn.gob.mx/sites/default/files/notific_controversias_constit/documento/2019-06/LISTA%20DE%2019%20DE%20JUNIO%20DE%202019.pdf
6	17/06/2019	https://www.scjn.gob.mx/sites/default/files/acuerdos_controversias_constit/documento/2019-07-02/MI_ContConst-116-2018.pdf	01/07/2019	https://www.scjn.gob.mx/sites/default/files/notific_controversias_constit/documento/2019-07/LISTA%20DE%201%20DE%20JULIO%20DE%202019.pdf
7	18/09/2019	https://www.scjn.gob.mx/sites/default/files/acuerdos_controversias_constit/documento/2019-10-08/MI_ContConst-116-2018.pdf	07/10/2019	https://www.scjn.gob.mx/sites/default/files/notific_controversias_constit/documento/2019-10/LISTA%20DE%207%20DE%20OCTUBRE%20DE%202019.pdf

Incidente de suspensión de la controversia constitucional 116/2018

No.	Fecha del acuerdo	Liga	Fecha de publicación	Liga
1	29/03/2019	https://www.scjn.gob.mx/sites/default/files/acuerdos_controversias_constit/documento/2019-04-25/MI_IncSuspContConst-116-2018.pdf	24/04/2019	https://www.scjn.gob.mx/sites/default/files/notific_controversias_constit/documento/extraordinario/2019-04/Lista%20extraordinaria%2024%20de%20abril%20de%202019.pdf
2	23/05/2019	https://www.scjn.gob.mx/sites/default/files/acuerdos_controversias_constit/documento/2019-05-25/MP_IncSuspContConst-116-2018.pdf	23/05/2019	https://www.scjn.gob.mx/sites/default/files/notific_controversias_constit/documento/extraordinario/2019-05/Lista%20extraordinaria%2023%20de%20mayo%20de%202019%20%282%29.pdf
3	28/05/2019	https://www.scjn.gob.mx/sites/default/files/acuerdos_controversias_constit/documento/2019-06-04/MI_IncSuspContConst-116-2018.pdf	31/05/2019	https://www.scjn.gob.mx/sites/default/files/notific_controversias_constit/documento/extraordinario/2019-05/LISTA%20DE%2031%20DE%20MAYO%20DE%202019.pdf
4	06/06/2019	https://www.scjn.gob.mx/sites/default/files/acuerdos_controversias_constit/documento/2019-06-13/MP_IncSuspContConst-116-2018.pdf	11/06/2019	https://www.scjn.gob.mx/sites/default/files/notific_controversias_constit/documento/extraordinario/2019-06/Lista%20extraordinaria%2011%20de%20junio%20de%202019.pdf
5	10/06/2019	https://www.scjn.gob.mx/sites/default/files/acuerdos_controversias_constit/documento/2019-06-19/MI_IncSuspContConst-116-2018.pdf	18/06/2019	https://www.scjn.gob.mx/sites/default/files/notific_controversias_constit/documento/2019-06/LISTA%20DE%2018%20DE%20JUNIO%20DE%202019.pdf

Lo anterior, con fundamento en los artículos 1, 3, fracción VII, 6, 7, 8, 11, 113, fracción XI, 129 y 130 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en relación con los artículos 1, 2, 3, 4, 13, fracción V, 14, fracción IV, y 42, último párrafo, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 1, 2, fracciones IX y XIII, 26, fracción II, y 29 del Reglamento de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y del Consejo de la Judicatura Federal para la aplicación de la referida ley; 9 y 16, párrafo quinto, del Acuerdo General de Administración 5/2015 (...)

Por último, como lo solicita, con el objeto de agilizar las gestiones en la localización de la información, este oficio fue remitido mediante comunicación

electrónica a la dirección unidadenlace@mail.scjn.gob.mx y, al respecto, le envió la confirmación del correo electrónico correspondiente.”

Al oficio transcrito se adjuntó un disco compacto que contiene cinco carpetas relativas a las controversias constitucionales a que se hace referencia en el mismo.

VI. Vista a la Secretaría del Comité de Transparencia. El doce de noviembre de dos mil diecinueve, el Titular de la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial, a través del oficio UGTSIJ/TAIPDP/3305/2019, remitió el expediente UT-J/0907/2019 a la Secretaría del Comité de Transparencia, con la finalidad de que se dictara la resolución correspondiente.

VII. Acuerdo de turno. Mediante acuerdo de doce de noviembre de dos mil diecinueve, la Presidencia del Comité de Transparencia, con fundamento en los artículos 44, fracción II de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 23, fracción II, y 27 del Acuerdo General de Administración 5/2015, ordenó integrar el expediente **CT-CI/J-33-2019** y, conforme al turno correspondiente, remitirlo al Contralor del Alto Tribunal, a fin de que presentara la propuesta de resolución, lo que se hizo mediante oficio CT-1959-2019 el trece de noviembre de este año.

VII. Ampliación del plazo. En sesión de doce de noviembre de dos mil diecinueve, este órgano colegiado autorizó la ampliación del plazo ordinario para dar respuesta en este asunto.

CONSIDERACIONES:

PRIMERO. Competencia. El Comité de Transparencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación es competente para conocer y resolver el presente asunto, en términos de lo dispuesto en los artículos 6° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 44, fracción II, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 23, fracción II, del Acuerdo General de Administración 5/2015.

SEGUNDO. Análisis. En la solicitud de acceso, se pide la demanda, contestación de la demanda, en algunos casos, la resolución o el proyecto, de diecinueve controversias constitucionales, pero en la referencia número 19 no se especificó el número de expediente. Respecto de lo anterior, la propia Unidad General de Transparencia remitió al peticionario la resolución de algunos de esos asuntos y efectuó el requerimiento correspondiente, conforme se indica:

Centro de Documentación y Análisis, Archivos y Compilación de Leyes:

Núm.	Controversia constitucional	Se le requirió	Documentos que pone a disposición
1.	20/1997	- Demanda - Contestación - Resolución final	- Demanda - Contestación - Ejecutoria
2.	25/1997	- Demanda - Contestación - Resolución final	- Demanda - Contestación - Ejecutoria
3.	35/1997	- Demanda - Contestación	- Demanda - Contestación
4.	20/1998	- Demanda - Contestación - Resolución final	- Demanda - Contestación - Ejecutoria
5.	23/1998	- Demanda - Contestación - Resolución final	- Demanda - Contestación - Ejecutoria
6.	1/2000	- Demanda - Contestación	- Demanda - Contestación
7.	79/2003	- Demanda - Contestación	- Demanda - Contestación
8.	60/2008	- Demanda - Contestación	- Demanda - Contestación

Núm.	Controversia constitucional	Se le requirió	Documentos que pone a disposición
9.	72/2008	- Demanda - Contestación	- Demanda - Contestación
10.	31/2010	- Demanda - Contestación	- Demanda - Contestación
13	117/2013	- Demanda - Resolución final	- Demanda - Acuerdo de "07/02/2014"
18.	118/2018	- Demanda	- Demanda

Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad:

Núm.	Controversia constitucional	Se le requirió	Documentos que pone a disposición
11.	94/2012	- Demanda - Contestación	- Versión pública demanda - Versión pública de contestación
12.	109/2012	- Demanda -Contestación	- Versión pública demanda - Versión pública de contestación
14.	93/2016	- Demanda -Contestación	- Versión pública demanda - Versión pública de contestación
15.	223/2016	- Demanda -Contestación - Proyecto	- Versión pública demanda - Versión pública de contestación - Versión pública de proyecto
16.	56/2017	- Demanda - Contestación - Proyecto	- Versión pública demanda - Versión pública de contestación - Versión pública de proyecto
17.	116/2018	- Demanda - Contestación - Desechamiento	- Clasifica el expediente como reservado, porque se encuentra en etapa de instrucción; sin embargo, señala la liga electrónica en que se pueden consultarlas resoluciones intermedias.

Unidad General de Transparencia:

Núm.	Controversia constitucional	Documentos que pone a disposición
3.	35/1997	- Versión pública de la resolución
4.	20/1998	- Versión pública de la resolución
6.	1/2000	- Versión pública de la resolución
7.	79/2003	- Versión pública de la resolución
8.	60/2008	- Versión pública de la resolución
9.	72/2008	- Versión pública de la resolución
10.	31/2010	- Versión pública de la resolución
11.	94/2012	- Versión pública de la resolución
12.	109/2012	- Versión pública de la resolución

Conforme a lo anterior, este Comité estima que se tiene por atendida la solicitud, con excepción de las controversias constitucionales 117/2013 y 116/2018, porque se entregaron, en modalidad electrónica, los documentos requeridos del resto de los asuntos.

1. Información reservada.

Por cuanto a la controversia constitucional 116/2018, que corresponde al numeral 17 de la solicitud, la Secretaria de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionales señala que ese expediente se encuentra en etapa de instrucción y lo clasifica como temporalmente reservado, con apoyo en el artículo 113, fracción XI, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, haciendo referencia al criterio sostenido por el Comité de Transparencia en el expediente CT-CI/J-1/2016, con excepción de los proveídos dictados durante su tramitación, respecto de los cuales señala la liga electrónica en que pueden consultarse.

Siguiendo el criterio adoptado por este Comité al resolver las clasificaciones de información CT-CI/J-1-2017, CT-CI/J-6-2017, CT-CI/J-8-2017, CT-CI/J-16-2017, CT-CI/J-27-2017, CT-CI/J-9-2018, CT-CI/J-22-2018 y

CT-CI/J15-2019¹, se tiene en cuenta que el derecho de acceso a la información encuentra cimiento en el artículo 6°, apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, por el cual todo acto de autoridad (todo acto de gobierno) es de interés general y, por ende, es susceptible de ser conocido por todos.

Sin embargo, como lo ha interpretado el Pleno de este Alto Tribunal en diversas ocasiones, el derecho de acceso a la información no puede caracterizarse como de contenido absoluto, sino que su ejercicio está acotado en función de ciertas causas e intereses relevantes, así como frente al necesario tránsito de las vías adecuadas para ello.²

Así, precisamente en atención al dispositivo constitucional antes referido, se obtiene que la información que tienen bajo su resguardo los sujetos obligados del Estado encuentra como excepción aquélla que sea temporalmente reservada o confidencial en los términos establecidos por el

¹ La materia de los asuntos referidos versó sobre lo siguiente:

CT-CI/J-1-2017.- Versión pública del escrito inicial de demanda con sus anexos y copia del acuerdo de suspensión de los actos reclamados en una controversia constitucional.

CT-CI/J-6-2017.- Demandas de acciones de inconstitucionalidad y de controversias constitucionales.

CT-CI/J-8-2017.- Demandas e informes rendidos por las autoridades en acciones de inconstitucionalidad y controversias constitucionales.

CT-CI/J-16-2017.- Escritos y anexos de controversias constitucionales.

CT-CI/J-27-2017.- Expedientes de controversias constitucionales.

CT-CI/J-9-2018.- Demandas de acciones de inconstitucionalidad y de controversias constitucionales.

CT-CI/J-22-2018.- Versión pública del escrito inicial y del expediente de una controversia constitucional.

CT-CI/J-15-2019.- Versión pública de demandas, así como de las contestaciones de demanda y ampliaciones de demanda de controversias constitucionales

² **DERECHO A LA INFORMACIÓN. SU EJERCICIO SE ENCUENTRA LIMITADO TANTO POR LOS INTERESES NACIONALES Y DE LA SOCIEDAD, COMO POR LOS DERECHOS DE TERCEROS.** *El derecho a la información consagrado en la última parte del artículo 6o. de la Constitución Federal no es absoluto, sino que, como toda garantía, se halla sujeto a limitaciones o excepciones que se sustentan, fundamentalmente, en la protección de la seguridad nacional y en el respeto tanto a los intereses de la sociedad como a los derechos de los gobernados, limitaciones que, incluso, han dado origen a la figura jurídica del secreto de información que se conoce en la doctrina como "reserva de información" o "secreto burocrático". En estas condiciones, al encontrarse obligado el Estado, como sujeto pasivo de la citada garantía, a velar por dichos intereses, con apego a las normas constitucionales y legales, el mencionado derecho no puede ser garantizado indiscriminadamente, sino que el respeto a su ejercicio encuentra excepciones que lo regulan y a su vez lo garantizan, en atención a la materia a que se refiera; así, en cuanto a la seguridad nacional, se tienen normas que, por un lado, restringen el acceso a la información en esta materia, en razón de que su conocimiento público puede generar daños a los intereses nacionales y, por el otro, sancionan la inobservancia de esa reserva; por lo que hace al interés social, se cuenta con normas que tienden a proteger la averiguación de los delitos, la salud y la moral públicas, mientras que por lo que respecta a la protección de la persona existen normas que protegen el derecho a la vida o a la privacidad de los gobernados. Época: Novena Época. Registro: 191967. Instancia: Pleno. Tipo de Tesis: Aislada. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XI, Abril de 2000. Materia(s): Constitucional Tesis: P. LX/2000. Página: 74)*

legislador federal o local, cuando de su propagación pueda derivarse perjuicio por causa de interés público y seguridad nacional.

En desarrollo de ese extremo de excepcionalidad, el artículo 113 de la Ley General, establece un catálogo genérico de supuestos bajo los cuales debe reservarse la información, lo cual procederá cuando su otorgamiento o publicación pueda: **1)** comprometer la seguridad nacional, la seguridad pública o la defensa nacional y cuente con un propósito genuino y un efecto demostrable; **2)** menoscabar la conducción de las negociaciones y relaciones internacionales; **3)** afectar la efectividad de las medidas adoptadas en relación con las políticas en materia monetaria, cambiaria o del sistema financiero del país; pueda poner en riesgo la estabilidad de las instituciones financieras susceptibles de ser consideradas de riesgo sistémico o del sistema financiero del país, pueda comprometer la seguridad en la provisión de moneda nacional al país, o pueda incrementar el costo de operaciones financieras que realicen los sujetos obligados del sector público federal; **4)** poner en riesgo la vida, seguridad o salud de una persona física; **5)** obstruir las actividades de verificación, inspección y auditoría relativas al cumplimiento de las leyes o afecte la recaudación de contribuciones; **6)** obstruir la prevención o persecución de delitos; **7)** afectar los procesos deliberativos de los servidores públicos, hasta en tanto no sea adoptada la decisión definitiva; **8)** obstruir los procedimientos para fincar responsabilidad a los servidores públicos, en tanto no se haya dictado la resolución administrativa; **9)** afectar los derechos del debido proceso; **10)** vulnerar la conducción de los expedientes judiciales o de los procedimientos administrativos seguidos en forma de juicio, en tanto no hayan causado estado; **11)** se encuentre dentro de una investigación ministerial; y, **12)** por disposición expresa de otra ley.

Junto a la identificación de esos supuestos y con el ánimo de proyectar a cabalidad el principio constitucional que les da sentido, la Ley General en sus artículos 103, 104, 108 y 114³ exige que en la definición sobre su configuración,

³ **Artículo 103.** *En los casos en que se niegue el acceso a la información, por actualizarse alguno de los supuestos de clasificación, el Comité de Transparencia deberá confirmar, modificar o revocar la decisión.*

además de la realización de un examen casuístico y de justificación fundado y motivado, se desarrolle la aplicación de una prueba de daño; entendido esto como el estándar que implica ponderar la divulgación de la información frente a la actualización de un daño.

Ahora, conforme a lo expuesto hasta este punto, toca verificar si, en el caso cabía o no la clasificación de temporalmente reservada que sobre la información requerida hizo la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad, al estimar actualizada la hipótesis contenida en el artículo 113, fracción XI, de la Ley General de Transparencia, en virtud de que se encuentra pendiente de resolver el asunto, el cual establece:

“Artículo 113. Como información reservada podrá clasificarse aquella cuya publicación:

(...)

XI. Vulnere la conducción de los Expedientes judiciales o de los procedimientos administrativos seguidos en forma de juicio, en tanto no hayan causado estado;”

(...)

Sobre el alcance del contenido de ese precepto, a partir de la clasificación de información CT-CI/J-1-2016⁴ este Comité ha señalado que, en principio, su objeto trasciende **al eficaz mantenimiento de los procesos**

*Para motivar la clasificación de la información y la ampliación del plazo de reserva, se deberán señalar las razones, motivos o circunstancias especiales que llevaron al sujeto obligado a concluir que el caso particular se ajusta al supuesto previsto por la norma legal invocada como fundamento. Además, el sujeto obligado deberá, en todo momento, **aplicar una prueba de daño**.*

Artículo 104. En la **aplicación de la prueba de daño**, el sujeto obligado deberá justificar que:

I. La divulgación de la información representa un riesgo real, demostrable e identificable de perjuicio significativo al interés público o a la seguridad nacional;

II. El riesgo de perjuicio que supondría la divulgación supera el interés público general de que se difunda, y

III. La limitación se adecua al principio de proporcionalidad y representa el medio menos restrictivo disponible para evitar el perjuicio.

Artículo 108. Los sujetos obligados no podrán emitir acuerdos de carácter general ni particular que clasifiquen Documentos o información como reservada. La clasificación podrá establecerse de manera parcial o total de acuerdo al contenido de la información del Documento y deberá estar acorde con la actualización de los supuestos definidos en el presente Título como información clasificada.

En ningún caso se podrán clasificar Documentos antes de que se genere la información.

La clasificación de información reservada se realizará conforme a **un análisis caso por caso, mediante la aplicación de la prueba de daño**.

Artículo 114. Las causales de reserva previstas en el artículo anterior se deberán fundar y motivar, a través de la **aplicación de la prueba de daño** a la que se hace referencia en el presente Título.

⁴ Ese criterio fue objeto de reiteración en las clasificaciones CI/J-2-2016, CI/J-3-2016, CI/J-4-2016 y CI/J-8-2016, entre otros.

jurisdiccionales -traducidos documentalmente en un expediente- no sólo en su parte formal (como integración documentada de actos procesales), sino también material (como construcción y exteriorización de las decisiones judiciales).

Así, se dijo, cualquier información que pueda vulnerar esos extremos, en el contexto de un expediente judicial que no ha causado estado, es susceptible de reserva, lo cual tendría que ser analizado caso por caso y bajo la aplicación de la prueba de daño.

Otra de las razones que permite convalidar y complementar esa conclusión interpretativa radica en el entendimiento de la intensidad de uno de los componentes que dan significado al precepto en comento y que, por tanto, atemperan su configuración, a saber: **el espacio del acceso a la información jurisdiccional**.

Como quedó descrito en líneas precedentes, a través del diseño del dispositivo de mérito, el legislador optó por reducir el acceso a la información jurisdiccional a un momento procesal concreto, marcado, en todo caso, **por la solución definitiva del expediente**, de donde es posible extraer, por tanto, que **toda información que obre en un expediente judicial, previo a su solución, se entenderá válidamente reservada** (*siempre bajo la valoración del condicionamiento relativo a la demostración de una afectación a la conducción del expediente judicial, así como a la específica aplicación de la prueba del daño*).

Precisamente en función de la identificación de la fuerza de esa nota distintiva es que sea factible confirmar que el propósito de la causal de reserva es el de lograr el **eficaz mantenimiento de los procesos jurisdiccionales en todas sus etapas**, específicamente por cuanto a la sana e imparcial integración del expediente judicial (documental y decisorio) desde su apertura hasta su total solución (cause estado), en el entendido de que, en principio, en

ese lapso, las constancias que nutren su conformación sólo atañen al universo de las partes y del juzgador.

Siguiendo ese criterio, trasladado al caso que nos ocupa, se estima configurado el supuesto de reserva aludido, en tanto que sí pesa una reserva en la divulgación de las constancias que obran en el expediente de la controversia constitucional 116/2018 y, en esa medida, se **confirma la clasificación de la información solicitada**.

Esa conclusión se refuerza al considerar que dicho asunto se apertura a partir del escrito de demanda y, conforme a la Ley Reglamentaria, la sentencia que se emite debe contener la precisión de las normas o actos objeto de la acción, la valoración de las pruebas conducentes, las consideraciones que sustentan su sentido, sus alcances y efectos, entre otras cuestiones⁵. Por tanto, es a partir de la demanda y las constancias que integran el expediente de una controversia constitucional que se delimita la ruta y alcance de la actividad jurisdiccional instada, de ahí que las constancias que integran el expediente constituyen la base para el desarrollo y solución del caso específico.

⁵ Los artículos 22 y 41 de la Ley Reglamentaria de las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos disponen lo siguiente:

“Artículo 22. El escrito de demanda deberá señalar:

I. La entidad, poder u órgano actor, su domicilio y el nombre y cargo del funcionario que los represente;

II. La entidad, poder u órgano demandado y su domicilio;

III. Las entidades, poderes u órganos terceros interesados, si los hubiere, y sus domicilios;

IV. La norma general o acto cuya invalidez se demande, así como, en su caso, el medio oficial en que se hubieran publicado;

V. Los preceptos constitucionales que, en su caso, se estimen violados;

VI. La manifestación de los hechos o abstenciones que le consten al actor y que constituyan los antecedentes de la norma general o acto cuya invalidez se demande, y

VII. Los conceptos de invalidez.”

“Artículo 41. Las sentencias deberán contener:

I. La fijación breve y precisa de las normas generales o actos objeto de la controversia y, en su caso, la apreciación de las pruebas conducentes a tenerlos o no por demostrados;

II. Los preceptos que la fundamenten;

III. Las consideraciones que sustenten su sentido, así como los preceptos que en su caso se estimaren violados;

IV. Los alcances y efectos de la sentencia, fijando con precisión, en su caso, los órganos obligados a cumplirla, las normas generales o actos respecto de los cuales opere y todos aquellos elementos necesarios para su plena eficacia en el ámbito que corresponda. Cuando la sentencia declare la invalidez de una norma general, sus efectos deberán extenderse a todas aquellas normas cuya validez dependa de la propia norma invalidada;

V. Los puntos resolutivos que decreten el sobreseimiento, o declaren la validez o invalidez de las normas generales o actos impugnados, y en su caso la absolución o condena respectivas, fijando el término para el cumplimiento de las actuaciones que se señalen;

VI. En su caso, el término en el que la parte condenada deba realizar una actuación.”

Entonces, sobre la base de la prontitud e imparcialidad que exige el artículo 17 constitucional, si lo plasmado en tales instrumentos modula el tránsito del desarrollo y solución de la controversia constitucional, la divulgación de las constancias que integran el expediente respectivo no es viable antes de que se emita la resolución que ponga fin a esa controversia, como acertadamente lo determinó la Secretaria de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad al clasificar como temporalmente reservado el expediente de la controversia constitucional 116/2018, en tanto no se ha emitido en él la resolución definitiva.

Análisis específico de la prueba de daño. En adición hasta lo aquí dicho, este Comité estima que la clasificación antes advertida también se confirma desde la especificidad que en aplicación de la prueba de daño mandatan los artículos 103 y 104 de la Ley General, cuya delimitación, como se verá enseguida, necesariamente debe responder a la propia dimensión del supuesto de reserva con el que se relacione su valoración.

Lo anterior porque, como se decía en otra parte de este estudio, la citada Ley General identifica un catálogo de hipótesis a partir de las cuales deberá entenderse reservada cierta información, cuya esencia, más allá de su ámbito genérico de protección, se construye a partir de elementos y objetivos diametralmente distintos y específicos, lo que, por ende, incide en la valoración (particular intensidad) de la prueba de daño que sobre cada uno pueda prevalecer (en cada caso concreto).

En lo que al caso importa, de acuerdo al entendimiento del alcance de la causa de reserva prevista en el artículo 113, fracción XI, de la Ley General de Transparencia, se estima que la valoración de la prueba de daño debe reducirse precisamente a los propios elementos que de manera categórica condicionan su surgimiento, es decir, a la posibilidad general de que se materialice un efecto nocivo en la conducción de un expediente judicial previo

a que cause estado, lo que ocurre en este caso, dado que aún no se resuelve la controversia constitucional materia de análisis.

Sobre todo, porque para este Comité de Transparencia, la rendición de cuentas que se pregona en el ámbito de los procesos jurisdiccionales se erige como un medio que permite dar certeza sobre la manera en que se resuelve un conflicto, lo que ocurre en el momento en que se emite la resolución definitiva que causa estado, pero no antes, pues ese espacio únicamente incumbe a las partes.

En ese orden de ideas, se **confirma** la reserva temporal de las constancias que obran en la controversia constitucional 116/2018, hasta en tanto el expediente cause estado, lo que, en su caso, exigirá de una valoración particular sobre la información confidencial que, en su caso, contenga y de la necesidad de generar la versión pública respectiva.

En atención a lo establecido por el artículo 101, de la Ley General, se determina que la reserva temporal de la información solicitada no permite señalar o fijar un periodo concreto, toda vez que será pública (salvo la necesidad de versión pública para el caso de información confidencial o datos personales), una vez que cause estado la resolución que se llegó a emitir en ese asunto, circunstancia que no puede establecerse con precisión en este momento.

Por cuanto a los acuerdos y resoluciones intermedias que han sido emitidos en la citada controversia constitucional, mismos que la Secretaria de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad pone a disposición por encontrarse publicados en la página de internet de este Alto Tribunal, se encomienda a la Unidad General

de Transparencia que informe al peticionario las ligas electrónicas en que puede acceder a esa información.

2. Información pendiente de emitir pronunciamiento.

Al Centro de Documentación y Análisis se le requirió para que se pronunciara, entre otros, sobre la demanda, contestación y resolución final de la controversia constitucional 117/2013; sin embargo, del informe que emitió, se advierte que sólo hace referencia a la demanda y el acuerdo de siete de febrero de dos mil catorce, sin pronunciarse respecto de la contestación y, en su caso, la resolución final.

En consecuencia, para dotar de eficacia el derecho de acceso y que este Comité cuente con elementos necesarios para emitir el pronunciamiento que corresponda, con fundamento en los artículos 44, fracción I, y 138, fracción I, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como 23, fracción III, y 37 del Acuerdo General de Administración 5/2015, por conducto de la Secretaría Técnica, se requiere al Centro de Documentación y Análisis, Archivos y Compilación de Leyes, para que en el término de cinco días hábiles contados a partir del día siguiente al en que surta efectos la notificación de esta resolución, emita un pronunciamiento respecto de la existencia, clasificación y modalidad de acceso de la contestación a la demanda y resolución final de la controversia constitucional 117/2013.

Por lo expuesto y fundado; se,

RESUELVE:

PRIMERO. Se confirma la clasificación de reserva temporal de la información referida en el considerando II, apartado 1, de la presente resolución.

SEGUNDO. Se requiere al Centro de Documentación y Análisis, Archivos y Compilación de Leyes, en los términos señalados en la parte final de la presente resolución.

TERCERO. Se ordena a la Unidad General de Transparencia que realice las acciones señaladas en la presente determinación.

Notifíquese al solicitante, a las instancias requeridas y a la Unidad General de Transparencia.

Por unanimidad de votos lo resolvió el Comité de Transparencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, integrado por el licenciado Juan Sebastián Francisco de Asís Mijares Ortega, Director General de Asuntos Jurídicos y Presidente del Comité, Maestro Christian Heberto Cymet López Suárez, Contralor del Alto Tribunal, y Maestro Julio César Ramírez Carreón, Titular de la Unidad General de Investigación de Responsabilidades Administrativas; quienes firman con el secretario del Comité que autoriza.

**LICENCIADO JUAN SEBASTIÁN FRANCISCO DE ASÍS
MIJARES ORTEGA
PRESIDENTE DEL COMITÉ**

**MAESTRO CHRISTIAN HEBERTO CYMET LÓPEZ SUÁREZ
INTEGRANTE DEL COMITÉ**

**MAESTRO JULIO CÉSAR RAMÍREZ CARREÓN
INTEGRANTE DEL COMITÉ**

**LICENCIADO ARIEL EFRÉN ORTEGA VÁZQUEZ
SECRETARIO DEL COMITÉ**