

CONFLICTO DE TRABAJO 2/2020-C

***** [1]

VS

DEMANDADA: *****

*****[2]

Ciudad de México, Acuerdo del Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, correspondiente a la sesión del veintiséis de agosto de dos mil veinticuatro.

ANTECEDENTES

1. *****[1] mediante escrito presentado el treinta de enero de dos mil veinte ante la Mesa de Control de Correspondencia de la entonces Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación, demandó del *****
- *****
- *****[2] el cumplimiento y pago de las siguientes prestaciones:

“...PRESTACIONES

“a) *Reconocimiento de que existió y subsistió la relación de trabajo del suscrito con los ahora demandados a partir del uno de octubre de dos mil diecinueve, ya que hubo subordinación del suscrito ante ellos.*

b) *Formalización del otorgamiento y entrega formal de mi nombramiento de ***** [4], con adscripción a la actual ***** [2] al que fui designado por el titular de dicha Unidad, con todos los derechos, obligaciones, sueldo y demás prestaciones inherentes a dicho nombramiento.*

c) *Cumplido lo anterior, demando la REINSTALACIÓN a mi puesto de ***** ***** ***** ** ** ** ***** ***** ***

******[2], con las condiciones de trabajo que tenía hasta el momento en que fui injustamente despedido por los demandados señalados anteriormente.*

d) *Pago de los salarios caídos desde el día en que fui despedido injustificadamente, con los intereses legales correspondientes que se generen a partir del momento en que ocurrió el despido injustificado hasta que se cumplimente el dictamen de la Comisión Substanciadora respectivo, en términos del artículo 161 de la ley de la materia. Esta prestación deberá ser cubierta con todos y cada uno de los incrementos salariales que se presenten durante la tramitación del procedimiento. Dichas reclamaciones se hacen considerando el sueldo base más la compensación garantizada del puesto de profesional operativo para el que fui designado, con sueldo bruto mensual de ***** ***** ** ***** ***** ** ** *****[5] de acuerdo con el MANUAL QUE REGULA LAS REMUNERACIONES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN.*

e) *Pago de los incrementos y diferencias salariales de sueldo en forma retroactiva sobre la base del sueldo bruto mensual de ***** ***** ** ***** ***** ** ** *****[5]*

f) *Aguinaldo, prima vacacional, ayuda al personal operativo, reconocimiento especial y ayuda de despensa que me corresponda, desde que fui despedido injustificadamente hasta el cumplimiento del dictamen respectivo.*

g) *Asignaciones adicionales cuatrimestrales que me correspondan, desde que fui despedido injustificadamente*

hasta el cumplimiento del dictamen respectivo, sobre la base del sueldo bruto mensual ** ***** ***** ***
***** ***** ***** ***** *****[5]

h) Actualización de los intereses del Fondo de Reserva Individualizado, desde que fui despedido injustificadamente hasta el cumplimiento del dictamen respectivo.

i) Y todas aquellas remuneraciones y prestaciones que dejé de percibir desde el despido injustificado hasta el cumplimiento del dictamen.

Para el caso de que las demandadas no me reinstalen en los términos y condiciones en que venía desempeñándome, sin ser contradictorio y solo para el caso en que no se me reinstale, de manera subsidiaria reclamo el pago y cumplimiento de las siguientes prestaciones:

a) Pago de veinte días de salario por cada año trabajado, haciendo dicha reclamación debido a mi salario diario.

b) Pago de la cantidad que resulte de todos y cada uno de los salarios caídos que correspondan al suscrito y que se sigan venciendo desde la fecha del despido injustificado de que fui objeto hasta que se cumplimente el dictamen de la Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación, en términos del numeral 161 de la ley de la materia.

c) Para efectos de lo anterior, deberán tomarse en cuenta los incrementos salariales que se susciten desde la fecha del despido injustificado de que fui objeto hasta que se cumplimente el dictamen de la Comisión Substanciadora.

Reclamo las anteriores prestaciones que se señalan en el presente escrito con base en los siguientes:

HECHOS.

1. El día primero de junio de dos mil trece ingresé a laborar a la *** ** ***** [2], con el cargo de ***** [4] cargo que ocupé materialmente hasta el día 26 (veintiséis) de septiembre de 2019 (dos mil diecinueve) en las oficinas ubicadas en ***** ** ***** [3] con un horario de 9 de la mañana a 6:30 pm, habiendo días en que por las cargas de trabajo se extendía dicha jornada laboral. Durante ese periodo se me expidieron los siguientes nombramientos, a saber:**

a) Nombramiento por tiempo fijo de *** [4], con efectos a partir del primero de junio al treinta y uno de julio de dos mil trece, en la ***** [4]**

b) Nombramiento por tiempo fijo de *** [4] con efectos a partir del primero de agosto al treinta de septiembre de dos mil trece, en la ***** [4].**

c) Nombramiento por tiempo fijo de *** [4], con efectos a partir del dieciséis de septiembre al quince de diciembre de dos mil trece, en la ***** [4].**

d) Nombramiento por tiempo fijo de *** [4] con efectos a partir del dieciséis de diciembre de dos**

CONFLICTO DE TRABAJO 2/2020-C.

mil trece al quince de junio de dos mil catorce, en la **
****[4].***

e) Nombramiento por tiempo fijo de **
*[4] con efectos a partir del dieciséis de junio al treinta y uno
de julio de dos mil catorce, en la ***** [4].***

f) Nombramiento interino de ** [4],
con efectos a partir del primero de agosto al quince de
septiembre de dos mil catorce, en la ***** [4]***

g) Nombramiento por tiempo fijo de **
*[4], con efectos a partir del dieciséis de septiembre de dos
mil catorce al treinta y uno de marzo de dos mil quince de
julio de dos mil catorce, (sic) en la ***** [4]***

h) Nombramiento definitivo de ** [4],
con efectos a partir del dieciséis de diciembre de dos mil
catorce, en la ***** [4]***

***Durante el desempeño de dicho cargo realicé las funciones
siguientes:***

***a) Desarrollo de los proyectos de dictamen en los que
proponía la sanción a imponer al servidor público
responsable;***

***b) Integrar los expedientes de responsabilidad
administrativa;***

- c) *Dar seguimiento del estado procesal de cada uno de los expedientes que me eran turnados;***
- d) *Practicar notificaciones de las resoluciones dictadas en los expedientes de responsabilidades administrativas a mi cargo;***
- e) *Informar los cambios de estado procesal de los expedientes a mi cargo para la integración de los informes correspondientes;***
- f) *Clasificar la información que se generaba en los expedientes a mi cargo de acuerdo con la normativa aplicable;***
- g) *Dar seguimiento a la fecha de prescripción de los asuntos;***
- h) *Colaborar en la integración de los libros de gobierno de la Subdirección General de Responsabilidades Administrativas;***
- i) *Auxiliar en las actividades de registro de correspondencia y turno de documentación recibida en la oficialía de la Dirección General de Responsabilidades Administrativas y de Registro Patrimonial;***
- j) *Práctica de inspecciones oculares y diversas diligencias, y***

k) Coadyuvar en la realización de actas administrativas de hechos, siniestros, destrucción y de entrega-recepción.

*2. Como puede observarse, el suscrito se mantuvo laborando en dicha dirección general durante 6 (seis años) y 3 (tres meses), en los que las funciones antes listadas, las que tenía consignadas en mi cédula de funciones y las que a manera de instrucción recibía de mis superiores jerárquicos, siempre las ejecuté con entera calidad, eficiencia, objetividad, imparcialidad, profesionalismo, excelencia, dedicación, esmero, diligencia, pulcritud, honestidad y buen trato a mis compañeros de trabajo ya, aunado a que. (SIC). Asimismo, desde que cursé la licenciatura en derecho y diversos diplomados relacionados con el derecho administrativo, floreció en mí un especial gusto por el derecho disciplinario, situación que me mantenía muy vinculado a mi trabajo y funciones. No obstante lo anterior, dentro de ese periodo de más de 6 años, entre otros compañeros que terminaron por ser despedidos o renunciar, fui víctima de acoso laboral por parte de la Abogada *****[1], misma que continúa fungiendo como titular de la ***** ** ***** * ** *****[2] y del licenciado **** *****[1] quien se desempeña hasta la actualidad como Dictaminador 1, también adscrito a la mencionada Dirección General. En varias ocasiones me sentí tratado con desprecio personal, laboral y profesional, además de humillado y ser receptor de conductas y expresiones coléricas e irascibles de la mencionada abogada, lo que generaba en mí un gran temor en cada ocasión en que ella tenía un diálogo conmigo, además de ser blanco de críticas de parte del licenciado **** *****[1] por mi forma de vestir y*

*manifestaciones de odio y envidia también de este último por mi trayectoria académica de excelencia. En adición a lo anterior, no pasa inadvertido que durante más de 6 años en que estuve adscrito en esa dirección general, no fui promovido para ocupar un cargo de mayor jerarquía, dado que las únicas personas que en su mayoría gozaban de privilegios y ascensos eran los amigos del licenciado *****[1] y por si esto fuera poco, fui excluido para ser enviado a cursos de capacitación. Todo lo anterior es necesario evidenciarlo porque fueron parte de los motivos que sirvieron al suscrito para tomar decisiones futuras como se narrará en los hechos subsecuentes.*

*3. Durante mi estancia en la Suprema Corte de Justicia de la Nación conocí a la maestra *****[1]* *****
***** * ** ***** ***** ** ***** ***** *****[2]
misma que me había comentado sobre algo nuevo que al parecer se implementaría en el Alto Tribunal a cargo del licenciado *****[1], por lo que el día cinco de julio de dos mil diecinueve, la maestra *****[1], desde su teléfono móvil, el cual tengo identificado en mis contactos como "*****[10]", me escribió a mi número móvil "*****[9]" a través de la aplicación de mensajería para teléfonos inteligentes denominada "WhatsApp", para comentarme que si podía visitar al licenciado *****[1] para que éste platicara conmigo, por lo que ese mismo día, después de mi jornada laboral, acudí a su oficina que se encontraba emplazada en ** ***** **** ** ** ***** ***** **
***** ** ** *****[3], por lo que, estando presente la maestra *****[1], me presenté con el licenciado *****
*****[1] y el cual me platicó sobre un proyecto novedoso que posiblemente sería implementado en la Suprema Corte de Justicia de la Nación en ese mismo año.*

*De ese (sic) modo, me explicó que, en el marco de la Justicia Abierta, se pretendía llevar a cabo una estrategia de gobierno de datos y administración del conocimiento jurídico, precisamente para que la Suprema Corte adoptara un modelo de justicia abierta a nivel institucional mediante un nuevo paradigma de transformación digital a través de la implementación de políticas y herramientas tecnológicas y, en ese sentido, se crearía en el Alto Tribunal una nueva área de nombre ***** ** ***** [2] de la cual él sería titular, en caso de que se materializará el proyecto, por lo que me señaló que dado mi perfil de abogado y trayectoria y, si era de mi interés tal proyecto, me consideraría para ocupar un cargo dentro de esa Unidad. Posteriormente, en ese momento, le solicitó a la maestra ***** [1] que me reenviara, vía correo electrónico, diversos documentos relacionados con la gestión y organización del conocimiento, los que me servirían para conocer más sobre el tema.*

*4. Como consecuencia de lo anterior, el seis de julio de dos mil diecinueve, a las 11:17 a.m., recibí en el buzón de mi correo electrónico personal "diegonavarromen@yahoo.com.mx" [10], un correo de ***** [1] de la dirección electrónica "esther_gzm@hotmail.com" [10], con el que me reenvió un correo electrónico del licenciado ***** [1], en el que se consigna en el rubro "Asunto:" "Compartir con ***** [1]: Gestión de Información OpenKM", en el que se adjuntó un archivo en versión ".pdf" con peso de 1.8 megabytes, con nombre de archivo "Gestión de Información-OpenKM". Ese mismo día, a las 11:17 a.m., ***** [1] desde su número de teléfono móvil, a*

través de "WhatsApp", me informó que me había mandado un correo con información.

5. Asimismo, el siete de julio de dos mil diecinueve, a las 18:02 horas, recibí en el buzón de mi correo electrónico personal "diegonavarromen@yahoo.com.mx^[10]", un correo de *****^[1] de la dirección electrónica "esther_gzm@hotmail.com^[10], con el que me reenvió un correo electrónico del licenciado *****^[1], en el que se consigna en el rubro "Asunto:" "Administración del conocimiento, Comparte con *****^[1], en el que se adjuntaron cuatro archivos, siendo los siguientes:

Nombre del Archivo	Formato	Peso
Justicia Abierta	.pdf	1.8 MB
Administración del Conocimiento Jurídico-Proyectos DGCST	.pptx	443.5 KB
Transcripción-Cerdio- INAI	.docx	25.6 KB
REVISAR Gestión-De-datos	.pdf	7.2 MB

6. El ocho de julio de dos mil diecinueve, a las 12:07 p.m., recibí un "WhatsApp" de *****^[1] desde su número de teléfono móvil, con el que me compartió el número de teléfono celular del licenciado *****^[1], el cual estaba identificado con nombre de contacto como "Otis" y que contenía el número *****^[9]

7. El veintisiete de agosto de dos mil diecinueve, siendo las 11:14 a.m. recibí un "WhatsApp" de *****[1] desde su número de teléfono móvil, en el que me solicitaba comunicarme con el licenciado *****[1], ya que este último necesitaba hablar conmigo, por lo que me indicó que lo hiciera a su "cel.".

8. El veintisiete de agosto de dos mil diecinueve, a las 11:25 a.m., en atención a la solicitud anterior, marqué desde mi teléfono celular al número *****[9]" del licenciado *****[1], el cual, como se señaló, previamente me había sido proporcionado por *****[1] En dicha llamada, el licenciado *****[1] me comentó sobre algunas autorizaciones de plazas y sus montos de remuneración, entre ellas ***** * * *****[4] (la que a su dicho incluía actividades de chofer), plazas que refirió ser las que tenía disponibles para ofrecerme, así como la fecha tentativa de inicio de actividades, esto es el primero de septiembre de dos mil diecinueve. Además, me solicitó que le enviara a él mi curriculum vitae, título profesional, cédula profesional y el reconocimiento consistente en la medalla Gabino Barreda, para que se los mostrara al Oficial Mayor y a la Licenciada *****[1] *****[4]

9. El día veintisiete de agosto de dos mil diecinueve, siendo las 2:46 p.m., recibí un "WhatsApp" del licenciado *****[1] desde su número de teléfono celular "*****[10]", en el que me ofrecía una plaza de *****[4], la que me recomendó elegir, toda vez que si elegía la de técnico operativo sería bajar de nivel y tendría que apoyar como chofer.

10. Ahora bien, tomando en cuenta las condiciones en las que el suscrito se encontraba laborando en la plaza de ***** **[4] en la ***** ** *****[2] esto es, siendo víctima de acoso laboral, falta de oportunidades, ausencia de crecimiento laboral y profesional y, al considerar que el proyecto que se me había planteado sobre la administración del conocimiento jurídico en el marco de la Justicia Abierta generó en mi persona alto interés por tomar parte de dicho proyecto, además de tener una nueva oportunidad de crecimiento laboral y profesional, tomé la decisión de aceptar la propuesta de participar en la ***** ***** ** *****[2], por lo que en el día veintiocho de agosto de dos mil diecinueve, siendo las 11:39 a.m., desde mi teléfono celular con número *****[9] me comuniqué con el licenciado ***** *****[2] a su número de celular *****[9] para informarle que ya le había enviado a su correo electrónico institucional "ohernandez@mail.scjn.gob.mx[10]" los documentos que me solicitó previamente (curriculum vitae, título profesional, cédula profesional, constancia de medalla Gabino Barreda) y, asimismo, para enterarle sobre mi decisión de laborar en la ***** ***** ** *****[2], al indicarle la plaza de mi interés, siendo esta última la de ***** ***** * [4], que me había ofrecido, para ocuparla el suscrito.

En esa llamada, también el licenciado ***** ***** *****[1] me pidió que visitara a *****[1], ya que con él trabajaría cercanamente la parte técnica y en la parte conceptual con *****[1], personas que hasta esa fecha el suscrito no conocía.

11. *Encontrándome laborando en mi lugar de trabajo, esto es, en las instalaciones que ocupa la ***** ubicadas en *****[2] en *****[3], el día veinticinco de septiembre de dos mil diecinueve, siendo las 17:55 horas (diecisiete horas con cincuenta y cinco minutos) recibí una llamada del licenciado *****[1] proveniente de su número de teléfono celular "*****[9]", el cual me comentó que ya le habían autorizado mi contratación (entendiéndose en la *****[2], pero que previamente le habían pedido que lo pusiera a consideración del Contralor, indicándome que ya lo había hecho y que el Contralor le señaló que lo platicaría con el suscrito y con *****[1], en ese momento aún mi jefa. En esa misma llamada, el licenciado *****[1] me refirió que le había señalado al Contralor sobre mi perfil de abogado, mi función esencial dentro de la Unidad y que el suscrito empezaría a trabajar en esa Unidad a partir del primero de octubre de dos mil diecinueve, pero que previamente, por instrucciones, tenía que someter a consideración de los titulares de cada área los cambios de personal, para el caso de considerar personas adscritas a otras áreas del Alto Tribunal y no tener algún inconveniente.*

12. *Siendo aproximadamente las 18:05 horas (dieciocho horas con cinco minutos) del veinticinco de septiembre de dos mil diecinueve, mientras sostenía comunicación vía telefónica con el licenciado *****[1] secretaria del Contralor *****[1]*

***** [1], acudió a mi lugar de trabajo para indicarme que pasara a la oficina del Contralor. Una vez dentro de dicha oficina, el Contralor me comentó que le había hablado el ***** [1] para decirle que el suscrito se iría a trabajar a una nueva Unidad, por lo que, estando presente la abogada ***** [1] * ***** ** ***** * ** ***** [4] el titular de la Contraloría con tono agresivo me dijo: "si yo estoy en este puesto es porque me he sabido abrir puertas y no me las he cerrado, como tú las tienes ahora, además, es una lástima que no hayas querido ser parte de mi equipo de trabajo", a lo que el suscrito únicamente le contestó: "Señor, me gusta el trabajo que hago en la ***** [2], pero son otras- causas las que me motivan a cambiarme de área, aunado a que me interesa ser parte del proyecto de trabajo de la ***** ***** [2]".

Acto seguido, ante la presencia del suscrito, el Contralor se comunicó, desde su teléfono fijo institucional, con el licenciado ***** [1], para preguntarle a partir de cuándo necesitaba que me presentara en la nueva Unidad, por lo que terminada esa llamada, el Contralor me comentó que había acordado con el licenciado ***** [1] que a partir del veintiséis de septiembre de dos mil diecinueve podía presentarme y que para ello acudiera a las diez de la mañana a la ***** [2] para ser presentado en la Unidad y que regresara a la ***** [2] para que se realizara mi acta entrega- recepción y, una vez terminada esta última, podría empezar a trabajar en dicha Unidad, dado que, como me lo refirió el Contralor,

*ese fue el acuerdo que tuvo con el licenciado *****
*****[1]*

*13. Terminada la reunión que tuvo el suscrito con el
Contralor *****[1] y la *****
** ***** * ** *****[2]
abogada *****[1] esta última,
aproximadamente a las 18:25 horas (dieciocho horas con
veinticinco minutos) del veinticinco de septiembre de dos
mil diecinueve, acudió a mi lugar de trabajo a solicitarme
con actitud grosera e iracunda que le entregara mi renuncia
de inmediato con efectos al treinta de septiembre de dos mil
diecinueve y exigiéndome que la hiciera sobre un formato
que ella misma me proporcionó, por lo que, en contra de mi
voluntad y para no tener problemas, seguí sus
instrucciones dado que aún estaba bajo sus órdenes; sin
embargo, el formato-machote que me entregó contenía una
anotación in fine que textualmente decía "por así convenir a
mis intereses". En ese sentido, el suscrito cambió esa
última parte por la anotación "para ocupar el puesto de
*****[4], en la ***** ** *****
*** *****[2] de la Suprema Corte de Justicia de la
Nación". Sin embargo, al presentar mi renuncia en la
oficialía de la ***** ** ***** * **
*****[2] fui atendido por el maestro *****
*****[1], quien en ese momento ostentaba el cargo
de *****[4], quien me indicó que no
podía recibir mi escrito de renuncia por no estar apegado al
formato que me proporcionó la abogada *****
*****[1] por lo que me instruyó que redactara de nuevo
mi escrito de renuncia ajustándome al formato-machote
para que pudiera recibírmelo. Por lo anterior, el suscrito
bajo la línea más noble de no encontrar problemas con*

dicha abogada, redacté el escrito como se me indicó y siendo las 18:51 horas (dieciocho horas con cincuenta y un minutos) del día señalado, fue recibido mi escrito de renuncia.

14. Es menester resaltar, que entre la hora en que me fue requerida mi renuncia y su recepción, siendo aproximadamente las 18:35 horas del veinticinco de septiembre de dos mil diecinueve, marqué al número de teléfono celular "*****[9]" perteneciente al licenciado ***** [1], para platicarle lo que me había indicado el señor Contralor, respecto a que me tenía que presentar en la Unidad al día siguiente a las diez de la mañana y que volviera para elaborar el acta entrega recepción correspondiente. Asimismo, le comenté que la abogada ***** [1] ya me había pedido mi renuncia ante lo cual me respondió que ya contaba con la autorización de la Licenciada ***** [1], Secretaria General de la Presidencia, que ya era un hecho mi cambio de área y que iba a mandar los nombramientos respectivos. Finalmente, me cuestionó sobre si teníamos que presentar declaración patrimonial por cambio de área, a lo que yo le respondí que no porque seguiríamos adscritos a la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

15. El día veintiséis de septiembre de dos mil diecinueve, después de llegar a mi lugar de trabajo ubicado en ***** ** **

* *****

*****[3] y en atención al acuerdo entre el
Contralor y el licenciado *****[1] me trasladé a las
oficinas de la *****
*****[2], ubicadas en *****

CONFLICTO DE TRABAJO 2/2020-C.

***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** * *****

***** ***** ***** * ** *****[3], por lo que anuncié mi llegada al licenciado ***** ***** ***** *****[1] y éste me presentó de inmediato con el Doctor ***** ***** *****[1], Director de Arquitectura de Datos, adscrito a esa Unidad, a quien le señaló lo siguiente:

a) Que el suscrito me integraba a partir de ese momento a la ***** ***** ** *****[2]

b) Una breve semblanza curricular, precisando que el suscrito era licenciado en Derecho, maestro en Administración Pública y que había recibido la medalla Gabino Barreda;

c) Que al suscrito le había conferido el puesto de profesional operativo;

d) Que el suscrito sería el abogado del área y que coadyuvaría en las actividades de centralizar la gestión de la información y la administración del conocimiento jurídico, incluso de las entidades de la información, por ejemplo, expedientes o engroses;

e) Que el suscrito sería el vínculo entre la ***** ***** ** ***** ***** ***** ***** * *** ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****[2]

f) Que el primer proyecto sería trabajar estrechamente con la Dirección General de la Coordinación de Compilación y Sistematización de Tesis para conocer los pasos que sigue en la compilación y sistematización de las tesis y,

g) Que el suscrito estaría trabajando directamente con él, es decir, con el ***** ***** ***** *****[1]

*Hecha la presentación que de mi persona hizo el licenciado ***** [1] con el Doctor ***** [1], éste se quedó a solas con el suscrito, por lo que después de hacerme algunas preguntas sobre mi trayectoria académica, profesional y laboral, me asignó las siguientes actividades:*

*a) Leer el libro en idioma inglés "KNOWLEDGE MANAGEMENT", de Carl Frappaolo, el cual me señaló que me serviría para comprender mejor mi función dentro de la ***** [2] y*

*b) Leer el libro "Inteligencia colectiva: convergencia de la administración del conocimiento e inteligencia competitiva, una forma para la mejora del desempeño operativo de la banca múltiple mexicana", de ***** [1]*

*Para llevar a cabo las actividades antes descritas, el Doctor ***** [1] amablemente me proporcionó dichos libros en ese instante, posteriormente, le comenté que debía regresar a la ***** [2] para que tuviera verificativo mi acta entrega-recepción. Acto seguido, me despedí del ***** [1] y éste me instruyó que me presentara al día siguiente a las 8:30 a.m. (ocho horas con treinta minutos, esto es, el veintisiete de septiembre de dos mil diecinueve.*

*16. El día veintiséis de septiembre de dos mil diecinueve, después de reportarme en lo personal con el licenciado ***** [1] y ser presentado como nuevo integrante de la ******

CONFLICTO DE TRABAJO 2/2020-C.

*****[2] con el Doctor ***** [1], volví a las oficinas que ocupa la ***** ** ***** * ** *****[2] en donde se llevó a cabo mi acta entrega-recepción correspondiente a mi puesto de ***** ***** ** ***** [4], y en la que se asentó que el suscrito no entregaba la credencial institucional porque continuaría laborando en diversa área del Alto Tribunal. Dicha acta fue enviada por ***** [1], ***** ** ***** * ** *****[4] al correo personal privado del suscrito "diegonavarromen@yahoo.com.mx[10]", el día siete de noviembre de dos mil diecinueve, ya que en la misma acta se establece que una vez digitalizada, me sería enviada.

*Es de trascendencia notoria, que para la instrumentación del acta de entrega recepción del suscrito, no se siguió el procedimiento establecido en el artículo 50, 51 y 52 del ACUERDO GENERAL DE ADMINISTRACIÓN VI/2019, DEL PRESIDENTE DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, DE ONCE DE JULIO DE 2019, POR EL QUE SE ESTABLECEN LAS NORMAS RELATIVAS A LAS PLAZAS, INGRESOS, NOMBRAMIENTOS, LICENCIAS, COMISIONES, READSCRIPCIONES, SUSPENSIÓN Y TERMINACIÓN DEL NOMBRAMIENTO DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS Y QUE REGULA LA ADMINISTRACIÓN DE LOS RECURSOS HUMANOS DE ESTE ALTO TRIBUNAL, SALVO LOS DE SUS SALAS. Lo anterior es así, porque el suscrito no causó baja definitiva del Alto Tribunal, sino que continuaría trabajando en diversa área, es decir, únicamente haría cambio de adscripción, por lo que la renuncia referida se presentó para poder ocupar el cargo de ***** [4], en la ***** ** *****[2]. Además,*

como se desprende de dicha acta, no cuenta con los documentos respectivos en los que se consigne las cartas de liberación o de no adeudo sobre:

I. Becas; II. Material de Videoteca; III. Discos compactos y publicaciones; IV. Material bibliohemerográfico; V. Equipo de radiocomunicación y de telefonía móvil; VI. Viáticos; VII. Gasolina; VIII. Vehículo y/o tarjetón de estacionamiento; IX. Mobiliario y equipo de oficina; X. Bienes informáticos; XI. Relación de gastos pendientes de comprobar; XII. Apoyos económicos relativos a las prestaciones médicas complementarias, y XIII. Otros bienes bajo su resguardo.

En ese sentido, suponiendo sin conceder que el suscrito hubiera renunciado de manera definitiva de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en términos del artículo 51 de dicho Acuerdo General de Administración, el suscrito tenía la obligación de solventar los adeudos que tuviera pendientes antes de la baja definitiva, sin embargo, como se ha mencionado, el suscrito no causó baja definitiva porque sólo hubo un cambio de adscripción, por lo que no era mi voluntad dar por terminada la relación laboral con el Alto Tribunal y por ello no se cumplimentaron los artículo 50 y 51 señalados, y por consiguiente el 52.

*17. El veintisiete de septiembre de dos mil diecinueve, como me lo había solicitado el licenciado *****
*****[1], me presenté a las 8:30 a.m. en las oficinas que ocupa la ***** ** *****
*****[2] ubicadas en el tercer piso del "edificio 5 de febrero", el cual me designó mi lugar físico para*

CONFLICTO DE TRABAJO 2/2020-C.

desempeñar mi trabajo, mismo que estaba conformado por un escritorio (integrado a un bloque de más escritorios colocados en serie), acompañado de un archivero y una silla giratoria. Los números de inventario de dicho mobiliario son los siguientes:

<i>Descripción</i>	<i>Número de Inventario</i>
<i>Escritorio</i>	<i>568107 (cinco, seis, ocho, uno, cero, siete)</i>
<i>Archivero</i>	<i>569376 (cinco, seis, nueve, tres, siete, seis)</i>
<i>Silla</i>	<i>-----</i>

*Asimismo, el licenciado ***** [1], el veintisiete de septiembre de dos mil diecinueve, me entregó de propia mano el equipo de cómputo portátil "Laptop", con número de inventario 025368 (cero, dos, cinco, tres, seis, ocho), la cual sería mi herramienta de trabajo, junto con el mobiliario listado, para realizar las funciones a mi cargo.*

*18. También en esa fecha, veintisiete de septiembre de dos mil diecinueve, el suscrito tuvo una reunión de trabajo con el licenciado ***** [1] y el Doctor ***** [1], en la que me explicaron que se estaba preparando una presentación en "power point" relativa a la "Administración del Conocimiento" para ser utilizada en la capacitación que la ***** [2] otorgaría (sic) a los diversos dominios del conocimiento (áreas del Alto Tribunal), con la finalidad de exponerles un panorama de conceptos y aplicaciones de la administración del conocimiento para la implementación de políticas de Justicia Abierta, dado que era un área de nueva creación, de ahí que me indicaron realizar, a más tardar el*

día primero de octubre de dos mil diecinueve, las siguientes actividades:

- a) Leer el contenido que hasta ese momento tenía la presentación en versión "power point" titulada "Administración del Conocimiento";
- b) Estudiar los conceptos de taxonomía, ontología y tesauro;
- c) Desarrollar ejemplos sobre taxonomías de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, dentro de la sección "Conocimiento estratégico" de la presentación referida, misma que en su diapositiva número 89 (ochenta y nueve) se indica "Incluir los ejemplos de la SCJN (*****[1])", y
- d) Que, en cada presentación con los diversos dominios del conocimiento, esto es, las diversas áreas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, el suscrito sería el encargado de exponer la parte que le correspondía, es decir, el tema de "Taxonomías".

19. De ese modo, el *****[1] con copia de conocimiento a *****[1], envió a mi correo institucional ["daanavarrom@mail.scjn.gob.mx"](mailto:daanavarrom@mail.scjn.gob.mx)[10], la presentación sobre la cual debía trabajar.

Posteriormente, abrí dicha presentación en el equipo de cómputo que se me había asignado y comencé a desarrollar las actividades que se me instruyó realizar. En ese sentido, dado que la presentación era amplia y viernes (sic), para el efecto de seguir trabajando en casa, reenvié a mi correo personal privado ["diegonavarromen@yahoo.com.mx"](mailto:diegonavarromen@yahoo.com.mx)[10], la presentación que me había compartido el *****[1],

aunado a que desde casa no podría ingresar a mi correo institucional.

*20. Para el desempeño de mis funciones, a petición del titular de la ***** ***** ** *****[2], ***** ** *****[1], de la Dirección General de Tecnologías de la Información, con los permisos correspondientes, habilitó en mi equipo de cómputo la herramienta de mensajería instantánea "Skype", además de realizar diversas configuraciones a mi equipo de cómputo.*

*21. El día treinta de septiembre de dos mil diecinueve, el licenciado ***** ***** ***** *****[1] me indicó que mi horario de trabajo sería de ocho de la mañana a diecisiete horas, con derecho a una hora de comida y que por el momento no registraríamos nuestra hora de entrada y salida mediante checador o listas de asistencia.*

*22. El día treinta de septiembre de dos mil diecinueve, el licenciado ***** ***** ***** *****[1] me dijo que enviaría a un ingeniero para que nos explicara al Doctor ***** *****[1] y al suscrito, cómo usar y en qué consistía "Juris Lex", ante lo cual, ***** ***** *****[1], de la Dirección General de Tecnologías de la Información, acudió a las instalaciones la ***** ***** ** ***** ***** *****[2] y en el despacho del Doctor ***** ***** *****[1], nos explicó sobre ese sistema de consulta de tesis por ordenamiento.*

*23. El día treinta de septiembre de dos mil diecinueve, por instrucciones del licenciado ***** *****[1], el maestro ***** ***** ***** *****[1], Director de Gestión del*

Conocimiento, se reunió con el suscrito para darme una explicación sobre el tema de "Gobierno de Datos".

24. El día primero de octubre de dos mil diecinueve, en tiempo y forma, envié al correo institucional del Doctor *****[1] "dtrejom@mail.scjn.gob.mx[10]", la presentación en "power point" titulada "Administración del Conocimiento" con los ejemplos sobre taxonomías de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, dentro de la sección "Conocimiento estratégico".

25. También, el primero de octubre de dos mil diecinueve, en la sala de juntas de la Dirección General de la Coordinación de Compilación y Sistematización de Tesis, ubicada en el segundo piso del edificio "5 de febrero" del Alto Tribunal, tuvo verificativo una reunión con el titular de esa dirección general, el *****[1], donde el suscrito fue presentado por el licenciado *****[1] como el abogado de la *****[2] y que sería el vínculo entre esa dirección general, demás dominios del conocimiento y la Unidad, para la realización de las actividades propias de la administración del conocimiento jurídico. En dicha reunión de trabajo, servidores públicos de esa Dirección General expusieron sobre las funciones propias de esa área. En la reunión estuvieron presentes, además de algunos servidores públicos de la referida dirección general, mis compañeros de trabajo en la Unidad (por ejemplo, *****[1] * *****[1] * *****[1]), quienes también fueron presentados por el licenciado *****[1]

26. El dos de octubre de dos mil diecinueve, me presenté a trabajar a la *** ** *****[2]", a las ocho de la mañana, sin embargo, a todos los servidores públicos del Alto Tribunal nos dieron la salida temprano por las marchas conmemorativas de ese día.**

27. El tres de octubre de dos mil diecinueve en la sala de juntas de la Dirección General de la Coordinación de Compilación y Sistematización de Tesis, ubicada en el segundo piso del edificio "5 de febrero" del Alto Tribunal, se llevó a cabo una segunda reunión con el objetivo de que se iniciara el curso de capacitación que se tenía agendado otorgar a algunos servidores públicos de dicha dirección general sobre la "Administración del Conocimiento", en donde serviría de apoyo la presentación de "PowerPoint" y en la que el suscrito participó desarrollando el tema de taxonomías.

En ese sentido, por las dimensiones pequeñas de la sala de juntas de esa Dirección General, el licenciado ***[1] decidió que *****[1] y *** *****[1], adscritos a la ***** ** *****[2], serían los únicos que entrarían al curso, además del ponente, el Doctor *****[1]. Por lo anterior, a efecto de que los demás servidores públicos que integraban dicha Unidad, incluido el suscrito, siguiéramos la ponencia del *****[1] en video, el licenciado *****[1] solicitó que se creara un grupo en "Microsoft Teams", por lo que **** *****[1], de la Dirección General de Tecnologías de la Información, creo dicho grupo con los siguientes servidores públicos adscritos a la Unidad**

referida: a) *** ***** [1] ** ***** *****
 ***** [1]** ***** ***** [1]** ***** *****
 *****[1] ** ***** ***** [1] ** *****
 ***** ***** ***** ***** ***** [1]** *****
 ***** ***** [1]** ***** ***** * [1]** ***** *****.[1]

*Es menester precisar que la ponencia del Doctor *****
 *****[1] continuaría el lunes siete de octubre de dos mil
 diecinueve en esa misma sala de juntas.*

*28. El tres de octubre de dos mil diecinueve, una vez
 concluida la ponencia del Doctor *****[1], el licenciado
 *****[1] solicitó la presencia en su oficina de
 la maestra *****[1] y del suscrito para darnos
algunas instrucciones y siendo aproximadamente las
 catorce horas, el licenciado *****[1] recibió una llamada a su
 teléfono institucional, al colgar me comentó que era el
 Contralor para decir que iría a ** *****
 *** *****[2] a verlo, por lo que me pidió que fuera
 a comer y agregó "vete, vete, no vaya a ser que el Contralor
 te quiera regresar para allá", de ahí que el suscrito subió al
 comedor ubicado en el sexto piso del edificio "5 de febrero".
 A mi vuelta, el licenciado *****[1] me comentó que el
 Contralor no había acudido a las oficinas de la Unidad.*

*29. El viernes cuatro de octubre de dos mil diecinueve, a las
 ocho de la mañana llegué a mi fuente de trabajo, esto es, en
 la *****[2], ubicada
 en calle *****
 *****[3] Ese mismo día,
 durante el transcurso de la mañana, el Ingeniero *****
 *****[1], de la *****
 *****[2], a su vez dependiente de la

CONFLICTO DE TRABAJO 2/2020-C.

**** ***** ** ** *****[2], me hizo entrega del oficio con su firma autógrafa de fecha cuatro de octubre de dos mil diecinueve, en el que se consigna el recibo y resguardo de equipo de telefonía (con número de inventario SC-033128) que se me entregó e instaló en mi lugar de trabajo, y en el que, con toda claridad, se aprecia que la adscripción del suscrito a esa fecha era la ***** ***** ** ***** ***** *****[2] ubicada en ***** ***** ***** * *****[3] Cabe mencionar que ese resguardo se otorgó al suscrito en cumplimiento del artículo 78 del Acuerdo General de Administración IV/2008, relativo al uso y aprovechamiento de los bienes y servicios informáticos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Lo anterior es así porque si el suscrito no hubiera sido servidor público de la Suprema Corte después del 30 de septiembre de dos mil diecinueve, no le habría sido entregado y dado el resguardo de equipo de telefonía el cuatro de octubre de dos mil diecinueve, porque únicamente puede ser entregado y dado en resguardo a un servidor público en activo del Alto Tribunal y no a cualquier desconocido.**

30. Ese mismo día, el mismo viernes cuatro de octubre de dos mil diecinueve, siendo las quince horas aproximadamente, el licenciado *** ***** *****[1] en el restaurante ***** ** ** ***** ** ** ***** ***** ***** ** ***** * ***** *****[3], de manera verbal me dijo: "ya no formas parte de mi equipo de trabajo, ya no te presentes el lunes, pero puedes seguir entrando al grupo de Teams porque son temas interesantes", sin otorgarme explicaciones, motivos, aviso o documento escrito de las razones de mi despido, de ahí que no se siguieron los procedimientos de ley, apartándome de mi fuente de trabajo de una manera por demás injustificada. Dicho despido fue**

*presenciado en todo momento por la maestra ***** *****
***** *****[1].*

*31. El siete y ocho de octubre de dos mil diecinueve, el Doctor ***** [1], en seguimiento a su ponencia del día tres de octubre de dos mil diecinueve, continuó la exposición de la presentación en "power point" 'de "Administración del Conocimiento", en la que el suscrito, en atención a las instrucciones del licenciado ***** [1] y el Doctor ***** [1], participó en el desarrollo del tema de "Taxonomías", mismas que presencié vía remota ingresando al grupo de "Microsoft Teams" a través de teléfono móvil desde mi hogar, pues el viernes cuatro de octubre había sido despedido de forma injustificada de la ***** [2] en la que ocupaba el puesto de ***** [4]. En ese tenor, el ocho de octubre de dos mil diecinueve, a las "8:16 a.m." el Doctor ***** [1] escribió en el CHAT de "Microsoft Teams": "Hola mi estimado ***** [1], que paso? Ayer tu ibas a presentar lo que diseñaste, pero ya no te vi y mostré en tu nombre las cosas, saludos, espero todo bien".*

*32. Es imprescindible mencionar que durante el periodo en que presté mis servicios como servidor público en ***** [2], tuve a la vista una copia del oficio de primero de octubre de dos mil diecinueve, signado por el Ministro Presidente, con el que informa al Director General de Recursos Humanos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, ***** [1] para los efectos ahí consignados, los nombres de los servidores públicos que integrábamos (incluido el nombre*

*del suscrito) a esa fecha la ***** ** ***** **
*****[2].*

*33. No omito señalar que, durante el periodo comprendido, entre el veinticinco de septiembre y cuatro de octubre de dos mil diecinueve, fecha en que fui despedido injustificadamente, el suscrito en su calidad de servidor público que ostentaba hizo cinco veces uso del servicio de comedor que se presta en el ***** ** ** ***** ** *****
***** ** ** ***** * ** ***** ***** *****
***** ** ** ***** * *****[3], precisamente los días 25, 27 y 30 de septiembre, así como 01 y 03 de octubre, todos de dos mil diecinueve. El costo de la comida es de *****
***** ***** ***** *****[5] que sumados generan la cantidad de ***** ***** *****[5]. Es importante considerar lo anterior, porque el suscrito de no haber sido servidor público de la Suprema Corte después del 30 de septiembre de dos mil diecinueve, no hubiera podido hacer uso del servicio de comedor el 01 y 03 de octubre de dos mil diecinueve, debido a que sólo pueden ingresar los servidores públicos del Alto Tribunal. Lo anterior en atención al Acuerdo General de Administración VII/2019, del veintisiete de mayo de dos mil diecinueve, del Comité de Gobierno y Administración de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por el que se emiten los lineamientos para el servicio de los comedores institucionales "Mariano Otero" y "5 de febrero", así como del servicio de refrigerio de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.*

*34. Es importante mencionar que las oficinas de la *****
***** ** ***** ** *****
***** ** *****[2] se encuentran*

*contiguas a las de la Dirección General de Casas de la Cultura Jurídica, ambas en el mismo ***** * ***** *** *****
***** ** ***** ***** ***** *** ***** * ** *****[3], por lo que el suscrito, entre el veintisiete de septiembre y cuatro de octubre de dos mil diecinueve, fue visitado, saludado y felicitado en mi nueva fuente de trabajo por diverso personal de esa dirección general.*

*35. No se omite hacer mención, que el tres de octubre de dos mil diecinueve el suscrito ingreso a la Ventanilla Única de Servicios "VUS" del portal de Intranet de la Suprema Corte de Justicia de la Nación para revisar e imprimir el recibo de nómina de esa misma fecha y con sello legal al calce, en el que se indica una transferencia bancaria por ***** ***** *** ***** ***** * ** ***** ***** ***** *****[5] por concepto de "RECONOCIMIENTO ESPECIAL", ello consignado en el rubro "PERCEPCIONES". En dicho recibo también se indican las deducciones y el neto a cobrar que fue la cantidad de ***** ***** *** ***** ***** ***** *****[5]*

Es fundamental precisar que dicho recibo de pago o nomina demuestra la subsistencia de la relación laboral del suscrito con la Suprema Corte de Justicia de la Nación después del treinta de septiembre de dos mil diecinueve, ya que de no haber subsistido relación laboral alguna posterior a esa fecha, es evidente que no se me hubiera hecho ese depósito, en la inteligencia de que conforme al Apartado VII, punto 8.3.5. del ACUERDO por el que se autoriza la publicación del Manual que regula las remuneraciones de los servidores públicos del Poder Judicial de la Federación para el ejercicio fiscal dos mil diecinueve, el "RECONOCIMIENTO ESPECIAL" es la ayuda económica

mediante la cual se reconocen anualmente las labores del personal que sea considerado por los Órganos de Gobierno, de conformidad con los lineamientos y montos que para el efecto establezcan.

*36. El día cuatro de noviembre de dos mil diecinueve el Banco "HSBC" me expidió un "DETALLE DE MOVIMIENTOS", en el que se advierte un depósito del treinta de octubre de dos mil diecinueve por *****
***** * ***** *** ***** ***** ***** ***** ***** *****[5] por concepto de "NÓMINA DE FINIQUITO".*

*37. Por lo anterior, acudí a la Dirección de Nómina de la Dirección General de Recursos Humanos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y el ***** ***** *****[1]
***** ** *****[4], otorgó al suscrito un recibo en el que se indican las "PERCEPCIONES" por concepto de "FINIQUITO SEGUNDA QUINCENA DE OCTUBRE DE 2019" y me explicó que en lo referente al concepto "CANTIDAD PENDIENTE" (sic) clave 561, se me habían retenido *****
***** *** ***** ***** ***** ***** ***** *****[5]), por lo que dicho servidor público revisó en su equipo de cómputo el "REPORTE DE INCIDENCIAS DE NÓMINA" para el periodo comprendido entre el primero y quince de octubre de dos mil diecinueve y me indicó que las cantidades retenidas correspondían a los siguientes conceptos:*

*a) Reconocimiento especial para personal operativo, al que le correspondía la cantidad de ***** ***** *** *****
***** ***** *****[5]), y*

b) Por consumo de comedor del veinticinco de septiembre al tres de octubre de dos mil diecinueve, específicamente por 5 (cinco) accesos al comedor, por los cuales se procedió

*a efectuar una deducción de ***** ***** ***** ***** *****
***** *****[5]*

Por lo que me indicó que la suma de esas dos cantidades integraron el concepto de "CANTIDAD PENDIENTE" (sic) que obra en el recibo que me otorgó. Sin embargo, dicho servidor público no me otorgó copias del "REPORTE DE INCIDENCIAS DE NÓMINA" pero me dijo que le tomara fotos a la pantalla de su equipo de cómputo para tener la referencia.

*Es conveniente hacer notar que ambas cantidades suman ***** ***** *** ***** ***** ***** ***** *****[5] que es la cantidad que se me retuvo, por lo que demuestra que, efectivamente, al descontarme accesos al comedor que el suscrito tuvo en octubre de dos mil diecinueve, no hay duda de que a esa fecha existía una relación laboral con la Suprema Corte, de lo contrario no hubiese podido hacer uso del servicio de comedor.*

*38. Finalmente, no omito señalar que el nombramiento del puesto de ***** ***** ***** *[4], en el que me designó el licenciado ***** ***** *****[1], titular de ** ***** ***** ** ***** ***** *****[2], no obra en poder del suscrito, debido a que si bien es cierto e indudable que tenía derecho a la expedición del mismo en términos del artículo 7 de las Condiciones Generales de Trabajo del Personal de Confianza de la Suprema Corte de Justicia de la Nación al haber sido designado en un puesto, también lo es que de acuerdo a las Condiciones Generales de Trabajo de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, aplicable en lo que resulte conducente al*

CONFLICTO DE TRABAJO 2/2020-C.

personal de confianza, el artículo 10 dispone que el nombramiento respectivo deberá ser entregado al servidor público dentro de los quince días hábiles siguientes a su suscripción; por lo que en el lapso entre el que se me designó como profesional operativo y la suscripción y entrega del nombramiento pudo haber mediado el despido injustificado del que fui objeto, sin que sea una causa imputable a mi persona el retraso en su entrega, toda vez que son trámites administrativos ajenos al suscrito...” (de la foja 1 a la 22 del sumario).

2. Por auto de cuatro de febrero de dos mil veinte* el Presidente de la entonces Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación, ordenó la formación del expediente respectivo, el que se registró con el número **2/2022-C**, se tuvo por señalado el domicilio que el actor indicó para oír y recibir notificaciones; con fundamento en los artículos 129, 152, 153, 158 y demás relativos y aplicables de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, se admitió a trámite la demanda promovida por *****[1] contra los titulares de la ***** ** *****[2]; por ofrecidas las pruebas a las que hizo referencia en su escrito de demanda, reservándose acordar sobre su admisión o desechamiento para el momento procesal oportuno, en términos de lo previsto en el artículo 132 del ordenamiento citado.
3. Asimismo, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 127, 130 y 136 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, en el mismo proveído ordenó emplazar y correr traslado a la parte demandada, para que en el plazo de cinco días hábiles, contados a partir del día siguiente al en que le fuera notificado el acuerdo en comento, diera contestación a la

demanda laboral entablada en su contra, apercibido que de no hacerlo en ese lapso o de resultar mal representada, se tendría por contestada la misma en sentido afirmativo, salvo prueba en contrario. También, requirió al titular demandado para que, al dar contestación a la demanda, proporcione el nombre de la persona que a la fecha ocupa la plaza reclamada, con la finalidad de estar en posibilidad de llamarla para que comparezca a hacer valer sus derechos

4. El catorce de febrero de dos mil veinte ante la mesa de control de correspondencia de la entonces Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación, el ***** ** ** ***** ***** **
***** ** ***** ***** ** ** ***** ***** ** ***** ** **
*****[2], solicitó se le reconociera la personalidad con la que compareció y se tuvieran por designados como sus apoderados y representantes legales, en términos del artículo 134 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, a las personas que señaló en su escrito; además, dio contestación a la demanda instaurada en su contra en los siguientes términos:

“...CONTESTACIÓN A LAS PRESTACIONES

a) Niego la acción y derecho de la parte actora de reclamar al suscrito en cuanto Titular de la ** *****
** ***** ** ***** *****[2] reconocimiento de que existió o subsistió alguna relación de trabajo a partir del 1º de octubre de 2019.***

b) Niego la acción y derecho de la parte actora de reclamar formalización alguna, otorgamiento o entrega formal de un nombramiento como ** *****
*****[4], con adscripción a la ***** ***** ** *****
** *****[2], pues nunca fue designado para***

ocupar dicho puesto y jamás existió relación laboral alguna.

c) Niego la acción y derecho de la parte actora de reclamar la "reinstalación" en virtud de que:

- Nunca ocupó cargo alguno en la ***** **
***** *** ***** [2] (jamás existió
relación laboral alguna), y*

- Para el remoto caso de que se considerara que sí ocupaba un puesto en dicha Unidad (sin existir nombramiento alguno ni toma de protesta constitucional), el mismo habría sido de confianza.*

d) Niego la acción y derecho de la parte actora de reclamar salarios caídos e interés legal alguno.

e) Niego la acción y derecho de la parte actora de reclamar incrementos o diferencias salariales de sueldo en forma retroactiva.

f) Niego la acción y derecho de la parte actora de reclamar el pago de aguinaldo, prima vacacional, ayuda al personal operativo, reconocimiento especial y ayuda de despensa, más allá del finiquito que derivado de su renuncia le fue entregado y que él reconoció en los "hechos" y que marcó con los números 36 y 37 de su demanda.

g) Niego la acción y derecho de la parte actora de reclamar el pago de "asignaciones adicionales cuatrimestrales", más allá de las partes proporcionales que como finiquito por su renuncia le

fueron entregadas y que él reconoció en los "hechos" y que marcó con los números 36 y 37 de su demanda.

h) Niego la acción y derecho de la parte actora de reclamar la actualización de intereses del Fondo de Reserva Individualizado.

i) Niego la acción y derecho de la parte actora de reclamar en forma genérica "todas aquellas remuneraciones y prestaciones" que dice dejó de percibir.

j) También se niega la acción y derecho de reclamar en forma subsidiaria la indemnización consistente en 20 días por año trabajado, en caso de que no le corresponda la "reinstalación", porque como se indicó, esa solicitud únicamente compete al personal de base y no a los de confianza (esta prestación subsidiaria está marcada en su demanda como otro inciso "a").

k) Se reitera la negativa de tener dentro de sus facultades la acción y el derecho de la parte actora de reclamar salarios caídos o incremento salarial alguno (incisos marcados respectivamente como "b" y "c").

Todo lo anterior, en virtud de que:

*1. No existe relación laboral con el suscrito como titular de la ***** ** ******

******[2] pues tal como lo establecen los artículos 109 y 128 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 180 y 182 de la Ley Orgánica del*

Poder Judicial de la Federación y 3º y 4º de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, Reglamentaria del apartado 8 del artículo 123 Constitucional, así como el artículo 20, fracción X, del Reglamento Orgánico en Materia de Administración en relación con el artículo 18 del Acuerdo General VI/2019, la calidad de servidor público se adquiere únicamente con la expedición de un nombramiento, mismo que no existe en favor del actor.

Se transcribe en lo conducente lo establecido en el artículo 3º.

de la Ley Burocrática Federal:

"Trabajador es toda persona que preste un servicio físico, intelectual o de ambos géneros, en virtud de nombramiento expedido (...)"

2. En el remoto caso de que se considerara que existe una relación laboral, el puesto que pretende haber ocupado el actor, sería de confianza, por lo que de conformidad con el artículo 123, apartado 8, fracción IX, Constitucional, no tiene derecho a reinstalación alguna o indemnización.

3. Al tratarse de una plaza de confianza, lo cual es reconocido por él mismo en su escrito de demanda, por lo que se encuentra en el supuesto que señala el artículo 8º de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, es decir, no goza de estabilidad en el empleo.

4. De conformidad con lo señalado en el artículo 6 de las Condiciones Generales de Trabajo del Personal de

Confianza de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, los trabajadores de confianza no adquieren el derecho a la inamovilidad por el sólo transcurso del tiempo, amén de que no fue despedido injustificadamente, sino que la terminación de la relación laboral se debió a que renunció.

5. ***[1], renunció al cargo que ocupaba por lo que se le hicieron los pagos proporcionales de todas las prestaciones que le correspondían, de ahí que no le asista la razón para reclamar las prestaciones marcadas como f) y g).**

Pago que, según lo expresado por él en los hechos marcados como 36 y 37, le fue realizado a su cuenta bancaria de *[11] el 30 de septiembre de 2019, por la cantidad de ***** * ***** **** ***** ***** ***** * ***** ***** *****[5] lo cual se realizó como consecuencia de su renuencia a la ***** **** ** ***** ***** ** ***** ***** ***** ****

******** *****[4]***

6. Independientemente de que se niega la existencia de una relación laboral, de acuerdo con los hechos expuestos por el actor y a las pruebas ofrecidas, es claro que no cumple con los principios exigibles a todo servidor público, en especial, el de probidad al ser evidente la manera en que se conduce, que al suscrito le causa una absoluta falta de confianza por parte del suscrito, por lo que la reinstalación al área a mi cargo o cualquier otra, debe considerarse improcedente.

Resultan aplicables los siguientes criterios:

Época: Décima Época, Registro: 2011953, Instancia: Segunda Sala, Tipo de Tesis: Aislada, Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación Libro 31, Junio de 2016, Tomo II, Materia(s): Constitucional, Laboral Tesis: 2a. XXXI/2016 (10a.)

Página: 1207.

FALTA DE HONRADEZ Y PROBIDAD. INTERPRETACIÓN DEL ARTÍCULO 46, FRACCIÓN V, INCISO A), DE LA LEY FEDERAL DE LOS TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO. (Se transcribe)

CONTESTACIÓN A LOS HECHOS

Se contestan los hechos en el mismo orden en el que los expresó el actor, con independencia de que en el capítulo correspondiente hace manifestaciones y valoraciones de los acontecimientos.

1. El correlativo que se contesta no es propio, por lo que NO SE AFIRMA NI SE NIEGA.

Sin embargo, se destaca que al último puesto que dice haber desempeñado, renunció, sin que exista un nombramiento adicional expedido a su favor.

Información que se encuentra en resguardo de la Dirección General de Recursos Humanos con fundamento en el artículo 22, fracciones I, II, IV, V y IX del Reglamento Orgánico en Materia de Administración de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por lo que se solicita que requiera a la Dirección General de Recursos Humanos el envío del

*expediente personal ***** *****[4] que corresponde al aquí actor.*

*Independientemente de que dicha plaza no corresponde al área que dirijo, de acuerdo con la última Cédula de Funciones correspondiente a la ***** *****[4], que se exhibe como ANEXO 2, se aprecian las siguientes FUNCIONES:*

- “Integrar los expedientes de responsabilidad administrativa y elaborar los proyectos de resolución correspondientes;*
- Practicar las notificaciones de las resoluciones dictadas en los expedientes de responsabilidades administrativas a su cargo;”*
- Además, el mismo reconoce en su demanda que practicaba “inspecciones oculares y diversas diligencias”.*

Funciones que implican la vigilancia y el control de asuntos que tienen un carácter confidencial para la institución derivado de la secrecía que implican y del cuidado que debe tenerse en su resguardo, manejo, custodia y análisis para realizar la propuesta de la toma de decisiones por parte de sus superiores tanto en los aspectos de índole intraprocesal (la práctica de notificaciones, la realización de diligencias, autos y demás proveídos) como la realización de dictámenes o proyectos de resolución de los mismos cuyo esmero, estudio y control del expediente y su contenido podrían dar lugar a la sanción administrativa de otro servidor público, de ahí la importancia de la vigilancia

del documento en sí y de su contenido (su estado procesal, evitar su prescripción, entre otros aspectos).

*Con lo anterior se puede apreciar con nitidez que desde el punto de vista orgánico no sólo tuvo en la ***** ** *****[2] un nombramiento de confianza, sino que además desde el punto de vista funcional, sus actividades y atribuciones encuadran en lo establecido en la parte final del artículo 180 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.*

*En efecto, el último nombramiento que tuvo en este Alto Tribunal como profesional operativo en un puesto de confianza adscrito a la ***** ** *****[2], y del que hace mención en su demanda en el hecho correlativo que ahora se contesta (inciso "h") y que reitera en el capítulo de pruebas (número 20. "DOCUMENTAL TERCERA A DÉCIMA").*

Dicho documento, en la parte conducente, establece textualmente lo siguiente:

*"(...) nombramiento definitivo de ***** ** *****[4] con efectos a partir del dieciséis de diciembre de dos mil catorce, en la *****[4]*

*Este punto no está en controversia, y constituye una confesión expresa del actor, ya que en su demanda *****[1] se reconoce a sí mismo como trabajador de confianza.*

En el capítulo de HECHOS en el marcado con el número 38 y en el capítulo de PRUEBAS, al ofrecer la número 48. "DOCUMENTAL CUADRAGÉSIMA PRIMERA Y DOCUMENTAL CUADRAGÉSIMA SEGUNDA" en donde textualmente señala lo siguiente:

"(...) debido a que si bien es cierto e indudable que tenía derecho a la expedición de este [nombramiento], en términos del artículo 7 de las Condiciones Generales de Trabajo del Personal de Confianza de la Suprema Corte de Justicia de la Nación al haber sido designado en un puesto, también lo es que, de acuerdo con las Condiciones Generales de Trabajo de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, aplicable en lo que resulte conducente al personal de confianza (...)"

Lo anterior cobra especial relevancia porque en el caso concreto, el actor era un trabajador de confianza que estuvo adscrito a un área diversa a aquella de la que soy titular, y esa calidad como trabajador de confianza lleva implícito no tener como derecho la estabilidad en el empleo, ni la inamovilidad por el sólo transcurso del tiempo, tal como lo señala el artículo 6 de las Condiciones Generales de Trabajo del personal de Confianza de este Alto Tribunal, por lo que no le asiste la razón para solicitar la reinstalación ni indemnización alguna.

Por ende, en términos de los artículos 2º y 8º de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, quedan excluidos del régimen de esta Ley los Trabajadores de Confianza, de donde se desprende la IMPROCEDENCIA de sus prestaciones, la IMPROCEDENCIA de la vía elegida y la

INAPLICABILIDAD de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, lo que se señalará extensamente más adelante.

Máxime que, en ** *** ***** ** *****
*****[2], igualmente las plazas tienen la categoría de confianza, por lo que resulta aplicable todo lo expuesto.**

Baste señalar que, tratándose de trabajadores de confianza, no resultan aplicables las normas previstas en la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado que el actor invoca pues, se reitera, se trata de un trabajador de confianza, por lo que, si renunció, es legal dar por terminados los efectos de su nombramiento.

En atención a lo manifestado anteriormente, el artículo 123, apartado B, fracción XIV, de la Constitución los servidores públicos de confianza no tienen derecho a la estabilidad laboral que gozan los trabajadores de base, pues únicamente tienen derecho a la protección del salario y a la seguridad social, durante el tiempo que permanezcan en el cargo, de ahí que no le asista la razón al actor de demandar una supuesta reinstalación ni el pago de una indemnización consistente en 20 días de salario por año de servicio laborado, pues ello sólo corresponde al trabajador de base cuando demuestra que el despido fue injustificado, lo que en el presente caso no sucedió, pues como se señaló, ello se debió a que el servidor público actor renunció a su plaza en el área en la que se encontraba adscrito.

Al respecto, se debe destacar nuevamente la improcedencia de la demanda interpuesta, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 5º y 8º de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado.

En ese sentido, y por identidad jurídica substancial, resulta aplicable al caso la Jurisprudencia de la Séptima Época, de la Cuarta Sala de la anterior integración de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en el Semanario Judicial de la Federación, 175-180 Quinta Parte, Página 68, del rubro que sigue:

“TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO DE CONFIANZA. NO ESTÁN PROTEGIDOS POR EL APARTADO "B" DEL ARTÍCULO 123 EN CUANTO A LA ESTABILIDAD EN EL EMPLEO” (se transcribe).

2. El correlativo que se contesta no es propio, por lo que NO SE AFIRMA NI SE NIEGA.

*No obstante lo anterior, debe tenerse en cuenta que las manifestaciones que realiza el actor son en torno al personal de un área diversa a la que el suscrito es titular y denota su conducta y la forma de dirigirse temerariamente a sus superiores jerárquicos, siendo contradictorio que a pesar de que *****
*****[1] se presenta como una persona con 6 años de experiencia en el tema del derecho administrativo sancionador y con "un especial gusto por el derecho disciplinario" no haya ejercido la acción administrativa correspondiente al supuesto acoso laboral del que dice fue sujeto.*

3. El correlativo que se contesta ni se afirma ni se niega al no ser un hecho propio.

4. El correlativo que se contesta no es propio, por lo que NO SE AFIRMA NI SE NIEGA.

5. El correlativo que se contesta no es propio, por lo que NO SE AFIRMA NI SE NIEGA

6. El correlativo que se contesta no es propio, por lo que NO SE AFIRMA NI SE NIEGA

7. El correlativo que se contesta no es propio, por lo que NO SE AFIRMA NI SE NIEGA

8. El correlativo que se contesta es CIERTO, en el sentido de que el suscrito tuvo comunicación vía telefónica con ***[1] sin recordar la fecha, siempre comentando aspectos tentativos o probables como la posible existencia de alguna plaza (destacando que nunca fue sobre una plaza de *****[4]) y que se encontraba en definición y sujeto a diversas autorizaciones superiores una posible fecha de inicio de actividades, pero este escenario no era seguro ni podía considerarse un hecho.**

9. El correlativo que se contesta es PARCIALMENTE CIERTO, en el sentido de que, en ese momento, se estaba abriendo la posibilidad de ofrecer una plaza de ***[4], siendo evidente que de concretarse sería mejor una**

profesional por ser de superior nivel a la de un técnico operativo.

10. El correlativo que se contesta es PARCIALMENTE CIERTO por lo que se refiere a que *** [1], me externó su deseo de colaborar en la ***** [2] y para ello se había enviado documentación referente a su trayectoria profesional.**

*Asimismo, si bien es cierto que el ahora actor mostró interés por la posibilidad de contar con una ***** [4] en el área de la que actualmente soy titular, para ese tiempo aún estaban pendientes varias definiciones por parte de nuestras autoridades superiores.*

*Finalmente, por no ser materia del presente conflicto laboral, ni ser hecho propio, NO SE AFIRMA NI SE NIEGA lo aseverado por el actor respecto a las condiciones en que laboraba en ***** [2].*

11. El correlativo que se contesta es PARCIALMENTE CIERTO, en lo concerniente a que tuve comunicación telefónica con *** [1] en donde le expresé que la autorización de cualquier cambio o la posible expedición de cualquier nombramiento estaba sujeto, entre otros factores, a lo que establecieran los distintos titulares involucrados en el caso de realizar un cambio de personal y con ello evitar cualquier tipo de inconveniente.**

12. El correlativo que se contesta no es propio, por lo que NO SE AFIRMA NI SE NIEGA.

13. El correlativo que se contesta no es propio, por lo que NO SE AFIRMA NI SE NIEGA.

14. El correlativo que se contesta es PARCIALMENTE CIERTO en lo tocante a que ***[1] se comunicó vía telefónica conmigo (sin recordar la fecha) para comentarme que había platicado su situación con el Contralor y con la *****[2] por lo que voluntariamente presentaría su renuncia.**

Debiendo destacarse la falta de probidad del actor quien en ningún momento me informó que estaba grabando las conversaciones sostenidas con el suscrito.

15. El correlativo que se contesta se NIEGA. Además de que se desconocen por no ser propios los hechos que narra sobre sus conversaciones con personal del área.

16. El correlativo que se contesta no es propio, por lo que NO SE AFIRMA NI SE NIEGA.

17. El correlativo que se contesta se desconoce por no ser propio, por lo que NO SE AFIRMA NI SE NIEGA; sin embargo, se destaca que en la fecha que refiere, el actor continuaba siendo servidor público adscrito a la ***[2]**

18. El correlativo que se contesta es PARCIALMENTE CIERTO, sin recordar la fecha que señala, destacando que, de haber sucedido el hecho en la fecha que sostiene, el actor era servidor público adscrito a la *** ** *****[2]**

19. El correlativo que se contesta no es propio, por lo que NO SE AFIRMA NI SE NIEGA.

20. El correlativo que se contesta no es propio, por lo que NO SE AFIRMA NI SE NIEGA.

21. El correlativo que se contesta SE NIEGA.

22. El correlativo que se contesta es SE NIEGA.

23. El correlativo que se contesta no es un hecho propio por lo que NO SE AFIRMA NI SE NIEGA.

24. El correlativo que se contesta no es propio por lo que NO SE AFIRMA NI SE NIEGA.

25. El correlativo que se contesta se NIEGA.

26. El correlativo que se contesta no es propio, por lo que NO SE AFIRMA NI SE NIEGA.

27. El correlativo que se contesta no es propio, por lo que NO SE AFIRMA NI SE NIEGA.

28. El correlativo que se contesta SE NIEGA.

29. El correlativo que se contesta no es propio, por lo que NO SE AFIRMA NI SE NIEGA.

En consecuencia, corresponderá al actor demostrar su dicho. Se aclara, suponiendo sin conceder que acredite su afirmación, que los resguardos de equipo no tienen el alcance de un nombramiento, máxime si se considera que conforme a la normativa interna hay servidores públicos y órganos especialmente facultados para ello.

30. El correlativo que se contesta se NIEGA.

31. El correlativo que se contesta no es propio, por lo que NO SE AFIRMA NI SE NIEGA, destacando el hecho de que el actor según expone, dejó de asistir a las oficinas de la Unidad General a mi cargo.

32. El correlativo que se contesta no es propio, por lo que NO SE AFIRMA NI SE NIEGA; sin embargo, se destaca que el actor NO prestó sus servicios para la Unidad a mi cargo al no existir nombramiento expedido a su favor.

33. El correlativo que se contesta no es propio, por lo que NO SE AFIRMA NI SE NIEGA, reiterando que el actor NO prestó sus servicios para la Unidad a mi cargo al no existir nombramiento expedido a su favor.

Asimismo, se aclara que el uso del comedor no tiene el alcance para considerarse un nombramiento, máxime si se considera que conforme a la normativa interna

hay servidores públicos y órganos especialmente facultados para ello.

34. El correlativo que se contesta no es propio, por lo que NO SE AFIRMA NI SE NIEGA.

35. El correlativo que se contesta no es propio, por lo que NO SE AFIRMA NI SE NIEGA.

36. El correlativo que se contesta no es propio, por lo que NO SE AFIRMA NI SE NIEGA.

37. El correlativo que se contesta no es propio, por lo que NO SE AFIRMA NI SE NIEGA.

38. El correlativo que se contesta se NIEGA pues no existe nombramiento alguno otorgado a favor del actor.

EXCEPCIONES Y DEFENSAS

Opongo todas y cada una de las excepciones y defensas que se deriven de la respuesta a cada uno de los hechos controvertidos en el presente escrito; y de manera particular se oponen las siguientes:

A) INEXISTENCIA DE LA RELACIÓN LABORAL.

Como se ha expuesto, al actor no le fue expedido nombramiento alguno que lo acredite como servidor público de la Unidad General del Conocimiento Jurídico.

B) IMPROCEDENCIA DE LA VÍA.

CONFLICTO DE TRABAJO 2/2020-C.

Para el improbable caso de que se considere que el actor tenía una relación de trabajo con esta Unidad, se hace valer la improcedencia de la vía, en virtud de que de la lectura de las prestaciones reclamadas y de los hechos expuestos por el actor se dirigen a prestaciones que únicamente competen a los trabajadores de base, siendo que las plazas en la Unidad a mi cargo tienen la categoría de Confianza.

C) INAPLICABILIDAD DE LA LEY FEDERAL DE LOS TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO, REGLAMENTARIA DEL APARTADO B) DEL ARTÍCULO 123 CONSTITUCIONAL.

La inaplicación de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, Reglamentaria del Apartado B) del Artículo 123 Constitucional, en este caso específico deriva de que el actor era servidor público DE CONFIANZA; ello en atención a lo establecido en la propia Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado que en sus artículos 2º y 8º.

D) FALTA DE ACCIÓN Y DERECHO (FALTA DE LEGITIMACIÓN ACTIVA).

*La parte actora carece de acción y de derecho para reclamar las prestaciones señaladas en su escrito de demanda, toda vez que no existe relación laboral alguna con la Suprema Corte de Justicia de la Nación a través de la ***** ** *****
*****[2], en virtud de la renuncia que presentó con efectos a partir del 30 de septiembre de 2019.*

E) FALTA DE LEGITIMACIÓN PASIVA.

*El que suscribe, como Titular de la ***** **
***** *** ***** *****[2] carece de
facultades para satisfacer las pretensiones del
demandante, pues no está dentro de mis atribuciones
reinstalar, pagar salarios, indemnizaciones,
etcétera...”*

*Asimismo, informo que la plaza que pretende el actor
de la ***** ** ***** ** ***** **
** ***** ** ***** ** ** *****[2] actualmente le
corresponde a ***** ***** *****[1]...” (de la foja
36 a 48).*

5. Mediante proveído de dieciocho de febrero de dos mil veinte* el Presidente de la entonces Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación tuvo al ***** ** ** ***** ***** **
***** ***** ***** ***** ** ** ***** ***** ** ***** **
** *****[2] contestando en tiempo y forma la demanda instaurada en su contra, por opuestas las excepciones y defensas que hizo valer en el escrito de cuenta, por ofrecidas las pruebas que estimó pertinentes y reservó pronunciarse sobre su admisión o desechamiento para el momento procesal oportuno. Asimismo, señaló las DIEZ HORAS CON TREINTA MINUTOS DEL ONCE DE MARZO DE DOS MIL VEINTE para que tuviera verificativo la audiencia en la que se recibirían los medios probatorios respectivos.
6. Mediante escrito presentado el seis de marzo del dos mil veinte. ***** ***** ***** *****[1], en su carácter de tercero interesado en el presente asunto, dio contestación a la demanda en los siguientes términos:

CONTESTACIÓN A LAS PRESTACIONES DEL TERCERO

“Esta demanda se contesta AD CAUTELAM, para lo cual se procede a negar todas y cada una de las prestaciones reclamadas por la parte actora, ya que resultan improcedentes en atención a los hechos que más adelante expondré.

a) Niego la acción y derecho de la parte actora de reclamar el reconocimiento de la RELACIÓN DE TRABAJO entre el suscrito y el actor, ya que NO EXISTE relación laboral alguna entre nosotros, ni siquiera lo CONOZCO.

b) Niego la acción y derecho de la parte actora de reclamar del suscrito la entrega de un NOMBRAMIENTO dado que no tengo facultades, atribuciones o competencia para ello, reiterando que NO CONOZCO al actor.

c) Niego la acción y derecho de la parte actora de reclamar del suscrito la REINSTALACIÓN en la plaza o puesto que, según su dicho, indica que tenía y que dejó de ocupar por un supuesto "despido injustificado".

d) Niego la acción y derecho de la parte actora de reclamar del suscrito SALARIOS CAÍDOS, en virtud de que no tengo facultades, atribuciones o competencia para ello, con independencia de que desde el punto de vista laboral ello únicamente puede suceder en caso de que hubiese existido un despido injustificado, lo cual tampoco aconteció en el presente caso.

e) Niego la acción y derecho de la parte actora de reclamar el pago de INCREMENTOS Y DIFERENCIAS SALARIALES, por las razones ya precisadas.

f) Niego la acción y derecho de la parte actora de reclamar el pago de AGUINALDO y las demás prestaciones ahí mencionadas, por los motivos antes indicados, además de que, según se desprende de los números 13, 36 y 37 de los "hechos" confesados en su demanda, manifestó que presentó su renuncia en una diversa área de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y, por ende, recibió un "finiquito".

g) Niego la acción y derecho de la parte actora de reclamar el pago de ASIGNACIONES ADICIONALES, por las razones dichas con antelación.

h) Niego la acción y derecho de la parte actora de reclamar el pago de intereses del Fondo de Reserva Individualizado, por ser una cuestión ajena al suscrito.

i) Niego la acción y derecho de reclamar prestaciones genéricas, por ser una manifestación ambigua e imprecisa que no corresponde al suscrito.

También se niega la acción y el derecho del actor para reclamarme el pago de:

a) 20 días por año laborado.

b) Salarios caídos, e

c) Incrementos salariales.

Además de lo expresado respecto a la improcedencia de todas y cada una de las prestaciones solicitadas por el actor, debe tenerse en cuenta que para que exista una "reinstalación" se requiere entre otros aspectos:

CONFLICTO DE TRABAJO 2/2020-C.

- ***Ser trabajador de base y, según lo confesado en su escrito de demanda, antes de renunciar a su cargo *****
***** ***** ***** *****[1] era servidor público de confianza;***

Lo que se corrobora en atención a lo establecido por los artículos 5º, fracción IV, 7º y 8º de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, en relación con el artículo 180 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

En ese orden de ideas, no cuenta con derecho a la reinstalación por ser trabajador de confianza. Lo anterior tiene además apoyo en la jurisprudencia 2a./J. 22/2016 de la Segunda Sala de este Máximo Tribunal, en la que se resolvió que los trabajadores de confianza al Servicio del Estado no tienen derecho a la reinstalación o reincorporación en su empleo al existir una restricción constitucional en la fracción XIV del apartado B del artículo 123 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

El criterio sustentado por la Suprema Corte de Justicia de la Nación tiene el rubro y contenido siguientes:

TRABAJADORES DE CONFIANZA AL SERVICIO DEL ESTADO. CON INDEPENDENCIA DE QUE PERTENEZCAN AL SERVICIO PROFESIONAL DE CARRERA EN LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA FEDERAL O HAYAN SIDO CONTRATADOS BAJO EL ESQUEMA DE LIBRE DESIGNACIÓN, NO TIENEN DERECHO A LA REINSTALACIÓN, AL EXISTIR UNA RESTRICCIÓN CONSTITUCIONAL AL RESPECTO. (Se transcribe).

- *Estar instalado; es decir, de conformidad con el Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española "reinstalar" significa "volver a instalar", en cuyo caso, se trataría de la diversa ***** ****[4] adscrita a la ***** ***** **

*****[2], a la cual renunció con efectos a partir del 30 de septiembre de 2019 (véase lo expresado por el actor en el hecho '13'); y*

- *Debió existir un "despido", no una renuncia voluntaria, ya que como el mismo actor lo reconoce en el hecho 13 de su escrito inicial de demanda fue su deseo presentar su renuncia de manera voluntaria, con independencia de las circunstancias o situaciones que menciona (son meras afirmaciones que en su caso tendría que probar), por lo que con fundamento en lo dispuesto por el artículo 53, fracción I, de la Ley Federal del Trabajo, aplicado por disposición del numeral 11 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, el mutuo consentimiento de las partes con el área u órgano interno con quien tenía la relación laboral (Dirección General de Responsabilidades Administrativas y Registro Patrimonial) implica la terminación de la relación de trabajo.*

CONTESTACIÓN A LOS HECHOS

Se contestan los hechos en el mismo orden en el que los expresó el actor, con independencia de que en el capítulo correspondiente hace manifestaciones y valoraciones de los acontecimientos.

1. El correlativo que se contesta NO SE AFIRMA, NI SE NIEGA por no ser un hecho propio, aunque se destaca que el actor indica que sus nombramientos y labores

*corresponden a la ***** ** ******
****** * ***** *****[2]*

2. El correlativo que se contesta NO SE AFIRMA NI SE NIEGA por no ser un hecho propio.

3. El correlativo que se contesta NO SE AFIRMA NI SE NIEGA por no ser un hecho propio.

4. El correlativo que se contesta NO SE AFIRMA NI SE NIEGA por no ser un hecho propio.

5. El correlativo que se contesta NO SE AFIRMA NI SE NIEGA por no ser un hecho propio.

6. El correlativo que se contesta NO SE AFIRMA NI SE NIEGA por no ser un hecho propio.

7. El correlativo que se contesta NO SE AFIRMA NI SE NIEGA por no ser un hecho propio.

*8. El correlativo que se contesta NO SE AFIRMA NI SE NIEGA por no ser un hecho propio, pero es de llamar la atención que si las actividades en la ***** ** ***** *** ***** *****[2] según lo expresa el actor, supuestamente iniciarían el 1º de septiembre de 2019, no resulta verosímil que haya presentado su renuncia hasta el 25 de ese mismo mes.*

9. El correlativo que se contesta NO SE AFIRMA NI SE NIEGA por no ser un hecho propio.

10. El correlativo que se contesta NO SE AFIRMA NI SE NIEGA por no ser un hecho propio.

11. El correlativo que se contesta NO SE AFIRMA NI SE NIEGA por no ser un hecho propio, aunque debe señalarse que el actor reconoce expresamente que para que pudiera suceder lo que él afirma en su relato "previamente, por instrucciones, tenía que someter a consideración de los titulares de cada área, los cambios de personal, para el caso de considerar personas adscritas a otras Áreas del Alto Tribunal y no tener algún inconveniente".

12. El correlativo que se contesta NO SE AFIRMA NI SE NIEGA por no ser un hecho propio.

13. El correlativo que se contesta NO SE AFIRMA NI SE NIEGA por no ser un hecho propio.

No obstante, lo anterior, se hace notar que según lo expresa el actor, su renuncia fue recibida en la

******* ***** ****

******* ** *****[2]**

14. El correlativo que se contesta NO SE AFIRMA NI SE NIEGA por no ser un hecho propio.

15. El correlativo que se contesta NO SE AFIRMA NI SE NIEGA por no ser un hecho propio.

16. El correlativo que se contesta NO SE AFIRMA NI SE NIEGA por no ser un hecho propio.

*Sin embargo, respecto a lo expresado por *****[1], se estima importante hacer notar que el actor reconoce que no entregó su credencial institucional expedida por la Suprema Corte de Justicia de la Nación; lo anterior, podría dar lugar a un posible uso indebido o injustificado de parte de éste o de alguna otra persona con la venia o conocimiento de él.*

17. El correlativo que se contesta NO SE AFIRMA NI SE NIEGA por no ser un hecho propio.

18. El correlativo que se contesta NO SE AFIRMA NI SE NIEGA por no ser un hecho propio.

19. El correlativo que se contesta NO SE AFIRMA NI SE NIEGA por no ser un hecho propio.

20. El correlativo que se contesta NO SE AFIRMA NI SE NIEGA por no ser un hecho propio.

21. El correlativo que se contesta NO SE AFIRMA NI SE NIEGA por no ser un hecho propio.

22. El correlativo que se contesta NO SE AFIRMA NI SE NIEGA por no ser un hecho propio.

23. El correlativo que se contesta NO SE AFIRMA NI SE NIEGA por no ser un hecho propio.

24. El correlativo que se contesta NO SE AFIRMA NI SE NIEGA por no ser un hecho propio.

25. El correlativo que se contesta NO SE AFIRMA NI SE NIEGA por no ser un hecho propio.

26. El correlativo que se contesta NO SE AFIRMA NI SE NIEGA por no ser un hecho propio.

27. El correlativo que se contesta NO SE AFIRMA NI SE NIEGA por no ser un hecho propio.

28. El correlativo que se contesta NO SE AFIRMA NI SE NIEGA por no ser un hecho propio.

29. El correlativo que se contesta NO SE AFIRMA NI SE NIEGA por no ser un hecho propio.

Con independencia de lo anterior, adjunto a la presente contestación de demanda como ANEXO DOS, el original del "Resguardo de Telefonía" correspondiente al Teléfono de la marca 'VAYA' con número de inventario SC-33128, signado por la *** ** ***** ***** ** ** ***** ***** ** ***** ** ** *****[2], del que agregé además una copia simple para que esa autoridad esté en aptitud de hacer el COTEJO o COMPULSA y agregarlo al expediente, solicitándole atentamente que el día de la Audiencia me sea devuelto el original por conducto de mis apoderados, ya que en términos del artículo 212 del Acuerdo General de Administración VI/2008 es el documento oficial por el que se formaliza la entrega y al mismo tiempo respalda mi obligación en cuanto a su resguardo, cuidado y custodia, por ello el documento debe contener una leyenda expresa en torno a "la obligación del usuario de conservar el bien en su custodia y a utilizarlo en forma adecuada". Lo que**

corroborar el numeral 9, fracción II, del diverso Acuerdo General de Administración IV/2008.

*Se adjunta el documento oficial que ampara el resguardo del bien denominado "Resguardo de Telefonía", en atención a que el actor *****[1] manifestó que recibió un 'oficio' en el que se le hizo entrega material del teléfono "con número de inventario SC-033128", aunque no señala que se tratase de la documentación oficial inherente a ese tipo de bienes informáticos, es decir, que se trata específicamente del mencionado, 'Resguardo de Telefonía' ya que en términos del artículo 78 del Acuerdo General de Administración IV/2008, no es un oficio o un simple recibo de recepción física o una "constancia de que se recibe el equipo", sino que el documento definido normativamente como 'Resguardo' que hace responsable del equipo al usuario que se le asigna.*

Asimismo, se hace notar que el tema referente al resguardo de bienes, el Acuerdo General de Administración IV/2008, se refiere a los Usuarios como un término definido, esto es, en términos de la fracción XII del artículo 2º de dicha normatividad el Usuario puede ser un servidor público o una persona externa.

30. El correlativo que se contesta NO SE AFIRMA NI SE NIEGA por no ser un hecho propio.

31. El correlativo que se contesta NO SE AFIRMA NI SE NIEGA por no ser un hecho propio.

32. El correlativo que se contesta NO SE AFIRMA NI SE NIEGA por no ser un hecho propio.

33. *El correlativo que se contesta NO SE AFIRMA NI SE NIEGA por no ser un hecho propio.*

34. *El correlativo que se contesta NO SE AFIRMA NI SE NIEGA por no ser un hecho propio.*

35. *El correlativo que se contesta NO SE AFIRMA NI SE NIEGA por no ser un hecho propio.*

36. *El correlativo que se contesta NO SE AFIRMA NI SE NIEGA por no ser un hecho propio, no obstante, se hace notar que el propio actor reconoce que se le otorgó un FINIQUITO derivado de la renuncia a que hizo referencia en el hecho 13.*

37. *El correlativo que se contesta NO SE AFIRMA NI SE NIEGA por no ser un hecho propio.*

38. *El correlativo que se contesta SE NIEGA en virtud de que fui nombrado ***** ***** ***** *[4], puesto de confianza, adscrito a la ***** ***** ** ***** ***** *****[2] con efectos a partir del 1º de noviembre de 2019, según se desprende del nombramiento emitido el 19 de noviembre de 2019 por el Director General de Recursos Humanos.*

En ese tenor, debe tenerse en cuenta que con mi firma en ese documento oficial (nombramiento), no sólo he aceptado el cargo otorgado, sino que en términos del artículo 128 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos hice la protesta que me confiere la calidad de servidor público.

En este acto se adjunta como ANEXO UNO, el original de mi nombramiento y agrego una copia simple adicional de dicho documento para que esa autoridad esté en aptitud de hacer el COTEJO o COMPULSA y agregarlo al expediente, solicitándole atentamente que el día de la Audiencia me sea devuelto el original por conducto de mis apoderados, ya que es el documento oficial que me acredita como servidor público de este Alto Tribunal.

EXCEPCIONES Y DEFENSAS

Opongo todas y cada una de las excepciones y defensas que se deriven de la respuesta a cada uno de los hechos controvertidos en el presente escrito; y de manera Particular se oponen las siguientes:

A) INEXISTENCIA DE LA RELACIÓN LABORAL Y FALTA DE LEGITIMACIÓN PASIVA. El suscrito y el actor no tenemos relación laboral ni de ninguna índole; no lo conozco y no está dentro de mis facultades representar laboralmente a la Suprema Corte de Justicia de la Nación o para satisfacer las pretensiones del demandante, pues no está dentro de mis atribuciones reinstalar, pagar salarios, indemnizaciones, etcétera.

*Asimismo, debe considerarse que la relación laboral se encontraba presente hasta el 30 de septiembre de 2019 entre el actor y la titular de la ***** ** *****
***** * ** ***** *****[2] en términos del artículo 2º de la Ley Burocrática y 4º de las Condiciones Generales de Trabajo de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.*

B) FALTA DE ACCIÓN Y DERECHO (FALTA DE LEGITIMACIÓN ACTIVA). Esta se actualiza porque el actor carece de acción y derecho para reclamar las prestaciones mencionadas en su escrito de demanda, toda vez que a lo largo de su escrito inicial de demanda no se desprende la existencia de relación laboral alguna con el Alto Tribunal, salvo la que indica tuvo hasta el 30 de septiembre de 2019 con ** ***** ** *****
*****[2] fecha en que surtió efectos la renuncia por él presentada.

Lo anterior en términos de los artículos 12 y 18 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, ya que, conforme a lo ahí establecido, el nombramiento es el único documento que acredita a una persona como servidor público y, por otro lado, también se advierte que el suscrito carece de facultades para expedir dicho documento.

Además de lo anterior, la acción intentada por "despido injustificado" carece de sustento, porque el propio actor reconoció que presentó de manera voluntaria su renuncia e incluso realizó la entrega-recepción ante ** ***** **
*****[2]

C) LA DERIVADA DE LA RESTRICCIÓN CONSTITUCIONAL ESTABLECIDA EN LA FRACCIÓN XIV DEL APARTADO B DEL ARTÍCULO 123. Los trabajadores de confianza al Servicio del Estado no tienen derecho a la reinstalación reincorporación en su empleo al existir una restricción constitucional.

D) LA DERIVADA DEL ACTA DE ENTREGA-RECEPCIÓN DEL ACTOR ANTE LA DIRECCIÓN GENERAL DE

RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS Y REGISTRO PATRIMONIAL. Lo anterior, porque a pesar de no cortar con nombramiento alguno que acredite su adscripción en la

******* ***** ** *****[2], ***** *******

******* ***** *****[1] manifestó que, no obstante que presentó su renuncia al puesto que ocupaba en la *******

******* ** *****[2],**

decidió quedarse con su credencial expedida por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, desconociendo el uso debido o indebido que el actor haya hecho de tal documento.

E) LA DERIVADA DEL DOCUMENTO OFICIAL DENOMINADO 'RESGUARDO DE TELEFONÍA'. Lo anterior en virtud de que el único documento oficial y válido para acreditar tanto la formalización de la entrega como el respaldo en torno a la obligación de resguardo, cuidado y custodia de los bienes es el denominado "RESGUARDO DE TELEFONÍA".

F) OBSCURIDAD DE LA DEMANDA. Lo anterior es así, porque al exponer sus hechos en su escrito inicial de demanda omite precisar qué hechos le son atribuibles al suscrito o se encuentran dentro de mis facultades y atribuciones..."

7. Mediante proveído de diez de marzo de dos mil veinte, el Presidente de la entonces Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación tuvo por apersonado al tercero interesado en tiempo y forma, aduciendo que, será en la audiencia de ley el momento procesal en que se acordará lo que en derecho corresponda.

8. El once de marzo de dos mil veinte, se celebró la audiencia que prevén los artículos 131, 132 y 133 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, se abrió el periodo de recepción de pruebas y se admitieron las siguientes:

De las pruebas que ofreció el actor, se admitieron y desahogaron las siguientes:

- 1. Confesional expresa y tácita consistente en todas aquellas manifestaciones que vierta o deje de manifestar la parte contraria en su escrito de contestación de demanda, demás escritos que presente y comparecencias, en lo que beneficie al actor.
- 2. Confesional a cargo del titular de la ***** [2], licenciado ***** [1] respecto de las posiciones uno, dos, y seis bis, que fueron clasificadas de legales* por haberse desechado las posiciones tres, cuatro, cinco y seis. Posiciones que fueron contestadas mediante oficio de veinticinco de noviembre de dos mil veinte (foja 153-154 del sumario).

1. Que diga el absolvente si el hoy actor le explicó en el marco de la justicia abierta las labores de la ***** [2]	No, puesto que las labores de la ***** [2] fueron definidas hasta su creación en el mes de noviembre de 2019, mediante el
---	---

CONFLICTO DE TRABAJO 2/2020-C.

	Acuerdo General de Administración número XIII/2019 del Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de doce de noviembre de dos mil diecinueve, por el que se establece la denominación de la Dirección General de Justicia TV, Canal del Poder Judicial de la Federación y de la Dirección General de Derechos Humanos y se crea la ***** ** ***** *** *****[2] y, previamente, solo se conocían proyecciones de las mismas.
2. Que diga el absolvente si le indicó a la licenciada ***** *****[1] reenviar el hoy actor diversos correos electrónicos con archivos adjuntos	Sí, aclarando que dichos documentos contenían información general del tema en atención del interés del actor en el tema

CONFLICTO DE TRABAJO 2/2020-C.

relativos al tema de Administración del Conocimiento Jurídico.	de referencia además de que el actor era servidor público de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.
6 (bis). Que diga el absolvente si el hoy actor le indicó que estaba interesado en trabajar en la Unidad de la que es titular.	Sí, aclarando que en todo momento le hice del conocimiento al actor que cualquier movimiento estaba sujeto a los trámites y autorizaciones correspondientes.

3. Testimonial, a cargo del ingeniero *****[1],
quien se desempeña como *****
*****[2]

En la audiencia de Ley celebrada el veinticuatro de agosto de dos mil veintitrés, señaló que era su voluntad desistirse de la testimonial a cargo de *****[1]
En esa misma audiencia se tuvo por desistido al trabajador en su perjuicio de la testimonial de referencia.

4. Testimonial a cargo de la maestra *****[1],
quien se desempeña como *****
*****[2] respecto de

CONFLICTO DE TRABAJO 2/2020-C.

las preguntas que fueron clasificadas de legales, dado que se desecharon las preguntas de la uno a la seis y doce, así como las repreguntas dos y cuatro. Al respecto se respondió lo siguiente:

Pregunta 7. Que diga la testigo que sucedió el día cuatro de octubre de dos mil diecinueve aproximadamente a las quince horas en el restaurante ***** ** ***** ***** ** ***** * ***** **** *****[3]	<i>Fuimos a comer.</i>
Pregunta 8. Que diga la testigo si recuerda lo que el licenciado ***** *****[1] le comentó en ese restaurante al hoy actor.	<i>Que no encontró alguna plaza en alguna área de la Corte para él.</i>
Pregunta 13. Que diga la razón de su dicho.	<i>Porque estuve ahí.</i>
Pregunta 14. Que diga la testigo quiénes eran sus compañeros de trabajo en la ***** ** *****[2] entre el uno y cuatro de octubre de dos mil diecinueve.	*** ***** *****[1]* ***** ***** ***** [1] ***** ***** [1] ***** ***** [1] ***** ***** *****[1]
Pregunta 15. Que diga la testigo qué día fue el	<i>No laboraba en la Unidad General.</i>

último que el hoy actor se presentó a laborar en la ***** ** ***** *** *****[2]	
Pregunta 16. Que diga la testigo a quién pertenece el número de teléfono móvil *****[9]	No me sé los números de memoria.
Repregunta 1. Con respecto a la pregunta 7, que diga la testigo por qué le constan esos hechos.	Porque estuve en ese restaurante.
Repregunta 3. Con respecto a la pregunta 15, que diga la testigo por qué recuerda ese día.	No recuerdo ese día porque no pasó, nunca trabajó ahí.
Repregunta 5. Respecto a la pregunta 15, que diga la testigo si le consta que el hoy actor estaba adscrito a la ***** ** ***** *****[2]	No me consta.
Repregunta 6. Respecto de la pregunta 15, que diga la testigo si tiene conocimiento de la fecha en que formalmente la ***** ** ***** *****[2] fue creada.	En noviembre de dos mil diecinueve.
Repregunta 7. Respecto de la pregunta 16, que diga la	No recuerdo de quién es.

CONFLICTO DE TRABAJO 2/2020-C.

testigo por qué conoce ese número telefónico.	
<i>CABE SEÑALAR QUE LAS REPREGUNTAS SE DESAHOGARON EN CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE REVISIÓN DE DIEZ DE JULIO DE DOS MIL VEINTITRÉS.</i>	

5. Testimonial a cargo de **** ***** *****[1] quien se desempeña como ***** ***** ** ** ***** ***** ** ***** ** ** ***** ***** (foja 243).

1. Qué sabe sobre tales hechos.	Simplemente él me dijo que lo habían pasado para el edificio donde estábamos laborando, estábamos trabajando en 16 de septiembre lo que pasó ahí fue que nos cambiaron de domicilio laboral ahí donde yo lo conocí fue en 16 de septiembre, un compañero me lo presentó
2. Que diga el testigo qué sabe sobre la situación que ***** ***** ***** ***** *****[1] tenía en la Suprema Corte de Justicia de la Nación en octubre de dos mil diecinueve.	No quiero ser grosero, pero no sabía nada
3. Qué diga el testigo qué conoce sobre el trabajo del	Ahí fue cuando iba pasando y me dijo

actor en el ***** * ** ***** *** **** *****[3].	que estaba laborando ahí.
4. Qué diga el testigo, por qué el actor se encontraba varios días en el tercer piso del ***** * ** ***** *** **** *****[3] entre los días uno y cuatro de octubre del dos mil diecinueve.	La fecha no la recuerdo, pero él me dijo que iba a trabajar ahí, porque es un espacio muy grande y lo dividieron para 2 áreas, nosotros no sabíamos a qué área es la que nos iba a acompañar
5. Que diga el testigo cómo conoce a ***** ***** *****[1]	Me lo presentó un compañero de la Casa de la Cultura en 16 de septiembre, yo estaba en mezanine y yo estaba platicando con esa persona, que le comenté, obviamente esa era nuestra área de trabajo, él estaba ahí de visita.
6. Que diga el testigo cuáles son las razones por las que vio al hoy actor en el tercer piso, del ***** ***** ** ***** ***** **** **** ** ***** ** ***** *****[3].	En esa ocasión me dijo que iba a laborar, se puede decir que fue como a las 10:00 de la mañana, fue todo lo que platicamos y él se fue a su área y yo estaba en la recepción tenía

CONFLICTO DE TRABAJO 2/2020-C.

	que verlo a fuerza esa es la única entrada y salida.
7. Que diga el testigo que otras áreas se encuentran en el piso en el que él labora actualmente, esto es en el tercer piso del ***** * ** *****[3].	Nada más existe Casa de la Cultura y un anexo de recursos humanos.
8. Que diga el testigo qué sabes sobre las asistencias del hoy actor durante octubre de 2019 a las instalaciones del tercer piso, del ***** ***** ** ***** ***** ***** *****[3].	Nada más lo que le comenté hace rato, lo llegué a ver en 2 a 3 veces.
9. Que el testigo diga la razón de su dicho, por qué sabe y le consta lo declarado.	Porque lo veía yo en el edificio, porque me lo presentó un amigo, lo conocí por medio de otro compañero de mi área, yo creo que iba a su lugar de trabajo no sabía su horario no tenía mucha plática con él, platicábamos de carros pasaba por el módulo de recepción
Repregunta 1. Con respecto a la pregunta 2,	Desconozco qué situación tenía él en

que diga el testigo por qué tiene conocimiento de los hechos acontecidos en octubre de dos mil diecinueve.	octubre de dos mil diecinueve.
Repregunta 2. Relacionada con la pregunta 2, que diga el testigo por qué le consta que sean ciertos.	Me vuelvo a quedar igual, me platicaba que trabajaba en el quinto piso, en la Contraloría, entonces esto viene a que como ya me lo habían presentado, él me dijo que iba a trabajar al quinto piso.
Repregunta 3. Con respecto a la pregunta 3, que diga el testigo cómo tuvo conocimiento del trabajo que realizaba el actor.	De la Contraloría y ya le decía buen día, eso es todo, no tuve de mi conocimiento de que trabajaba en la Contraloría, luego al tiempo de que se hizo la mudanza al edificio nuevo a Chimalpopoca me dijo que iba a trabajar en Recursos Humanos, porque me dijo que yo no trabajaba en contraloría y ya ve que tristemente se

CONFLICTO DE TRABAJO 2/2020-C.

	vino la pandemia y lo dejé de ver.
Repregunta 4. Relacionado con la pregunta 3, que diga el testigo por qué le consta que sean ciertas las labores que realizaba el actor.	Porque tenía una credencial que lo acreditaba como trabajador, porque tenemos un estricto equipo de seguridad que si no se identifica uno no puede pasar, ya ve que son lectores digitales se anuncia uno y tiene que pasar, tiene un lector digital.
Repregunta 5. Relacionado con la pregunta 4, que diga el testigo por qué se acuerda de que el actor se encontraba entre los días uno y cuatro de octubre del dos mil diecinueve, en el tercer piso del ***** * ** ***** ** ** ***** ***** ** ***** ** ** *****[3].	Es porque él me decía que estaba laborando, tenemos un módulo donde hay un pasillo que lo dirige a Recursos Humanos y para pasar al baño también tiene que pasar por ese pasillo y cruzar y como yo trabajo en ese módulo, lo tengo que ver ahí era cuando lo saludaba y me decía que iba a comer o que ya iba de salida o

CONFLICTO DE TRABAJO 2/2020-C.

	saludarlo a diferentes horas no era que nos quedáramos a platicar, lo tenía que ver.
Repregunta 6. Relacionado con la pregunta 4, que diga el testigo porque le consta que el actor estuvo entre los días uno y cuatro de octubre de dos mil diecinueve en el citado edificio.	Él me dijo que supuestamente estaba laborando ahí, que ya nos íbamos a ver más frecuentemente porque ya iba a laborar ahí.
Repregunta 7. Respecto a la pregunta 5 que diga el testigo si es amigo del hoy actor.	Amigo no se puede decir, somos compañeros de trabajo.
Repregunta 8. Relacionado con la pregunta 5, que diga el testigo cuál es su interés en el presente asunto.	Cuál podría ser mi interés, yo sé que lo despidieron, nada más que recuperare su trabajo, todos necesitamos un trabajo.
Repregunta 11. relacionado con la pregunta 6, que diga el testigo por qué le consta las razones por las que el hoy actor se encontraba en el tercer piso del ***** ***** ** ** *****	Se podía repetir de la siguiente manera, siendo empleado del Poder Judicial tenemos que entrar con una credencial que acredite que somos empleados,

CONFLICTO DE TRABAJO 2/2020-C.

***** **** ***** * ** ***** ****[3].	que él tenía obviamente si no podía ingresar al edificio no hay otra manera de ingresar.
Repregunta 13. Con respecto a la pregunta 7, que diga el testigo en dónde se encuentra adscrito.	Yo estoy adscrito a la Dirección General de Casas de la Cultura Jurídica, al momento no nos había asignado otras áreas que fueran a laborar con nosotros, somos 75 más 15 de servicio social y esta área es como para 120 personas, en ese momento solo estábamos nosotros, porque el edificio no se había inaugurado como tal y no tenía medidas de extintores no estaba equipado para ocuparlo.
Repregunta 14. Con respecto a la pregunta 7, que diga el testigo dónde se encuentra ubicada físicamente el área a la que pertenece.	Donde yo estoy es en ***** ***** ** ***** * ** ***** ***** ****[3].

6. Testimonial a cargo de **** * [1], quien se desempeña como ***** [4] en la ***** ** ***** [2]. (foja 246 vuelta-247)

1. Que sabe sobre tales hechos	Nada
2. Que diga el testigo que sabe sobre la situación que ***** [1] tenía en la Suprema Corte de Justicia de la Nación en octubre de dos mil diecinueve	Ninguna
3. Que diga el testigo qué conoce sobre el trabajo del ahora actor en el ***** * ***** [3]	Ninguna
4. Que diga el testigo por qué el actor se encontraba varios días en el tercer piso del edificio 5 de febrero, del Alto Tribunal entre los días uno y cuatro de octubre de dos mil diecinueve.	Ni idea tengo, no sé si estaba ahí o no estaba ahí.
5. Que diga el testigo cómo conoce a ***** [1]	Lo veía en el comedor.
6. Que diga el testigo cuáles son las razones	Nunca lo vi.

CONFLICTO DE TRABAJO 2/2020-C.

por las que vio al hoy actor en el tercer piso del edificio ubicado en calle ***** ***** **** **** * ***** * ** ***** *****[3]	
7. Que diga el testigo qué otras áreas se encuentran en el piso en el que él labora actualmente esto es en ** ***** **** *** ***** * ** *****[3].	No tengo idea, no sé cuántas direcciones han pasado por ahí
8. Que diga el testigo qué sabe sobre las asistencias del hoy actor durante octubre de dos mil diecinueve a las instalaciones del tercer piso del edificio ubicado en ***** ***** *** ** **** *****[3].	Ninguna
9. Que el testigo diga la razón de su dicho, por qué sabe y le consta lo declarado.	Porque así es
Repregunta 1. Con respecto a la pregunta 2 que diga el testigo por qué tiene conocimiento de los hechos acontecidos en octubre de dos mil diecinueve.	Yo no tengo ningún conocimiento de nada de lo que me preguntan

CONFLICTO DE TRABAJO 2/2020-C.

Repregunta 2. Relacionado con la pregunta 2 que diga el testigo por qué le consta que sean ciertos.	Pues porque así es
Repregunta 3. Con respecto a la pregunta 3 que diga el testigo cómo tuvo conocimiento del trabajo que realizaba el actor.	No tengo ninguna información de nada
Repregunta 4. relacionado con la pregunta 3 que diga el testigo por qué le consta que sean ciertas las labores que realizaba el actor.	No entiendo esa pregunta
Repregunta 5. relacionado con la pregunta 4 que diga el testigo por qué se acuerda de que el actor se encontraba entre los días uno y cuatro de octubre de dos mil diecinueve en el tercer piso del ***** * ** ***** ** ** ***** ***** ** ***** ** ** *****[3].	Yo nunca he dicho que lo he visto no me consta si estuvo o no estuvo no lo sé la verdad
Repregunta 6. relacionado con la pregunta 4 que diga el	No me consta no sé nada

CONFLICTO DE TRABAJO 2/2020-C.

testigo por qué le consta que el actor estuvo entre los días uno y cuatro de octubre de dos mil diecinueve en el citado edificio.	
Repregunta 7. respecto a la pregunta 5 que diga el testigo si es amigo del hoy actor.	No es mi amigo y repito no lo conozco nos veríamos nada más en el comedor.
Repregunta 8. relacionado con la pregunta 5 que diga el testigo cuál es su interés en el presente asunto	Ninguno.
Repregunta 11. relacionado con la pregunta 6 que diga el testigo porque le consta las razones por las que el hoy actor se encontraba en el tercer piso del edificio ubicado en la ***** ***** *** ***** * ** ***** *****[3].	Nunca lo vi y no me consta.
Repregunta 13. Con respecto a la pregunta 7, que diga el testigo en dónde se encuentra adscrito.	La Dirección General de Casas de la Cultura Jurídica.
Repregunta 14. Con respecto a la pregunta 7	** ** **** ** ** * ** ***** ** *****

que diga el testigo	*** **** * [3]
dónde se encuentra	***** ** [3]
ubicada físicamente el	***** ** [3]
área a la que pertenece.	***** [3]

7. Testimonial a cargo de ***** [1], quien se desempeñó como ***** ** [4].

Esta prueba por acuerdo de catorce de julio de dos mil veintitrés, la secretaria de acuerdos declaró desierta la testimonial por no haber ofrecido a la Comisión el documento que acreditara la imposibilidad de comparecer a juicio.
(foja 333)

- 8. El expediente personal que del trabajador actor se lleva en la Dirección General de Recursos Humanos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.
- 9. Ocho nombramientos a favor del trabajador, expedidos por el Oficial Mayor de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visibles a fojas cuarenta y ocho, ochenta, ochenta y nueve, noventa y seis, ciento diez, ciento quince, ciento veintiuno y ciento veinticinco, de su expediente personal en copia certificada.
- 10. Copia simple de ocho nombramientos (acuses de recibo) a favor del actor, expedidos por el Oficial Mayor de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

CONFLICTO DE TRABAJO 2/2020-C.

11. Copia simple de dos cédulas de funciones conferidas al trabajador actor en el puesto de ***** ***** *****

*[4], ***** * ** ***** ***** ** *****

***** * ** ***** *****[2] en una foja cada una,

y que obran por separado como anexo número uno, en el resguardo de esta Comisión Substanciadora.

12. **Impresión de pantalla** de un teléfono móvil, respecto del mensaje de cinco de julio de dos mil diecinueve. **Impresión del correo electrónico** de seis de julio de dos mil diecinueve a las 11:17 a.m. **Impresión de pantalla**, de un teléfono móvil, respecto del mensaje de seis de julio de dos mil diecinueve a las 11:17 A. M. **Impresión del correo electrónico** de siete de julio de dos mil diecinueve a las 18:02 horas. **Impresión de pantalla**, de un teléfono móvil, respecto del mensaje de ocho de julio de dos mil diecinueve a las 12:07 P. M. **Impresión de pantalla**, de un teléfono móvil, respecto del mensaje de veintisiete de agosto de dos mil diecinueve a las 11:14 A.M. **Impresión de pantalla**, que refiere, corresponde a un teléfono móvil, respecto del mensaje de veintisiete de agosto de dos mil diecinueve a las 2:46 P.M.

Nota: El quince de enero de dos mil veintiuno se llevó a cabo la Inspección del correo del actor con cuenta diegonavarromen@yahoo.com.mx[10].

13. Copia simple del acuse del escrito de renuncia al puesto de

***** ***** ***** ** ** *****[4] que el actor presentó

en la oficialía de la ***** ***** ** *****

***** * ** ***** *****[2] el veinticinco de

septiembre de dos mil diecinueve (con sello original de recibido), dirigido a la ***** ***** ** *****

***** * ** ***** *****[2].

14. **Escrito de renuncia con rayas y espacios en blanco**, así como un escrito con firma autógrafa de veinticinco de septiembre de dos mil diecinueve, dirigidos a la mencionada *****
** *****[1]
15. **Impresión de dos imágenes la primera con el texto en idioma inglés "KNOWLEDGE MANAGEMENT"**, de Carl Frappaolo, y la segunda con diverso texto en el que se aprecia un código de barras relativo al ISBN, en una foja.
16. **Impresión a color de un correo electrónico de siete de noviembre de dos mil diecinueve y del acta de Entrega-Recepción CSCJN-DGRARP-DACA/E-R-209/2019** de veintiséis de septiembre de dos mil diecinueve, en una y veinte fojas, respectivamente.
17. **Original de la credencial del trabajador actor con número de expediente *****[4]**, expedida por la Directora General de Recursos Humanos e Innovación Administrativa de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.
18. **Impresión de dos imágenes en la primera se observa el texto siguiente: "SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN"**, un código de barras, el número *****[4], así como el texto *****[4] y en la otra imagen se observa un código de barras, el número *****[4] y otros datos ilegibles.
19. **Impresión del correo electrónico de veintisiete de septiembre de dos mil diecinueve**, en una foja y que obra por separado como anexo número uno.

CONFLICTO DE TRABAJO 2/2020-C.

20. **Impresión de diversas diapositivas**, en trece fojas, con folio del cincuenta al sesenta y dos.
21. **Impresiones de pantalla**, que refiere, corresponde a un teléfono móvil, con el folio del sesenta y tres al sesenta y nueve, en siete fojas.
22. **El "RESGUARDO EQUIPO DE TELEFONÍA IP"** de cuatro de octubre de dos mil diecinueve, con firmas autógrafas, en una foja.
23. **Tres impresiones de pantalla**, que refiere, corresponde al teléfono móvil del actor, de siete y ocho de octubre de dos mil diecinueve, en una foja cada una.
24. **Impresión electrónica del recibo de pago a nombre del trabajador actor**, de tres de octubre de dos mil diecinueve, con número de ***** ****[4], en una foja.
25. **Impresión del "DETALLE DE MOVIMIENTOS"** de cuatro de noviembre de dos mil diecinueve, expedida por la institución bancaria ****[11], en una foja.
26. **Impresión de dos imágenes de una pantalla**, al parecer de un equipo de cómputo, en una foja cada una.
27. **Impresión electrónica del recibo de pago a nombre del trabajador actor**, de treinta de octubre de dos mil diecinueve, con número de folio 26.

28. Informe a cargo del titular de la ***** ** ***** **
** ***** ** ***** ** ** *****[2] que el actor solicitó fuera
requerido por esta Comisión

29. El oficio DC/091/2020 de cuatro de marzo de dos mil veinte, de la
***** ** ***** ** ** ***** ** ***** ** **
*****[2], en el que obra inserta el informe respectivo, es del tenor
siguiente:

a) ¿Quiénes pueden hacer uso del servicio de comedor en la Suprema Corte de Justicia de la Nación?	• Los servidores públicos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación que laboren en la CDMX. • Las personas autorizadas por la Secretaría General de la Presidencia y • Las personas cuya credencial se encuentra vigente en el Sistema de Comedores.
b) ¿Quiénes pueden hacer uso del servicio del comedor ubicado en ***** ***** * ** ***** ***** ***** ***** ** ***** * ** ***** [3]	• Los servidores públicos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación que laboren en el ***** * ** ***** ***** * ** *****[3], en atención al artículo 4 AGA VII/2019

CONFLICTO DE TRABAJO 2/2020-C.

	Lineamientos de Comedores. • Las personas autorizadas por la secretaría general de la presidencia conforme al artículo 3 del AGA VII/ 2019 Lineamientos de Comedores • Las personas cuya credencial se encuentra vigente en el Sistema de Comedores conforme a los artículos 6 y 7 del AGA VII/2019 Lineamientos de Comedores.
c) Requisitos y documentos para ingresar al servicio de comedor que se ofrece en el comedor de 5 de febrero.	Como antes se indicó, la credencial expedida por la Suprema Corte de Justicia de la Nación es el documento válido para identificarse y tener acceso al servicio del comedor, la cual una vez registrada en el sistema informático del comedor debe aparecer en dicho sistema como vigente en atención a los artículos 6 y 13, inciso A, fracción I, del

CONFLICTO DE TRABAJO 2/2020-C.

	AGA VII/2019 Lineamientos de Comedores. (...)
d)Registro de ingresos al comedor por parte de ***** [1], con número de expediente *****[4] y en qué comedor recibió el servicio, en el período comprendido entre el veinticinco de septiembre y cuatro de octubre de dos mil diecinueve.	1 al 4 de octubre de dos mil diecinueve: El 1 de octubre a las 15:22 horas, Edificio 5 de febrero. El 3 de octubre a las 13:47 horas, edificio 5 de febrero. (...) De acuerdo con los registros del sistema en los días ya precisados, la persona que usó el comedor aparece como adscrito a la Dirección General de Responsabilidades Administrativas y de Registro Patrimonial. (foja 93-93 vuelta).

- 30. Informe a cargo del Director de Nómina de la Dirección General de Recursos Humanos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.**
- 31. Se tuvo por recibido el oficio DGRH/SGADP/DN/3/62/2020 de cuatro de marzo de dos mil veinte, de la Directora de Nómina de la Dirección de Recursos Humanos de la**

CONFLICTO DE TRABAJO 2/2020-C.

Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el que obra inserta el informe respectivo.

a) Conceptos que incluyó el finiquito hecho a *****[1], con número de expediente *****[4]	El anexo 1 del presente oficio contiene el “reporte de incidencias de nómina” referente al FINIQUITO. Se aprecian desglosados los conceptos correspondientes a las percepciones (prima vacacional, vacaciones, registro de cantidad pendiente, aguinaldo, ayuda de despesa, ayuda personal operativo, asignaciones adicionales operativas), y las Deducciones (ISR, registro de cantidad pendiente mes anterior); así mismo, en el mismo anexo se especifican las cantidades de cada concepto. Es importante mencionar que la baja del servidor público surtió efectos a partir del treinta de septiembre del dos mil diecinueve; sin embargo, dicho movimiento fue
---	---

	afectado o aplicado en el sistema de Recursos Humanos hasta el cuatro de octubre del mismo año, por lo que, no obstante que ***** ***** ***** *****[1] aparecía como “vivo o vigente” en el SIA (Sistema Integral de Administración), no tenía derecho al pago denominado “reconocimiento especial”, programado para realizarse el día 3 de octubre; por esta razón se procedió a recuperar la prestación en el pago de finiquito y se aprecia en la columna “Deducciones” por una cantidad de ***** ***** ***** *** ***** ***** *****[5] dado que la nómina de la primera quincena de octubre no se había cerrado al notificarse la baja, se procedió a inhibirse del sistema para no pagarse en ningún día del mes de octubre.
--	---

b)Cantidad que le fue descontada a dicho servidor público de su finiquito por servicios de comedor en el periodo comprendido entre el veinticinco de septiembre y cuatro de octubre de dos mil diecinueve.	El anexo 2, “reporte de incidencias de nómina” del 1 al 15 de octubre 2019 también contempla la retención de lo reportado por el comedor, esta cifra es por ***** ***** ***** ***** ***** *****[5] y corresponde al periodo del 25 de septiembre al 03 de octubre del 2019, porque como se mencionó, fue hasta el cuatro de octubre cuando se dio de baja a dicho servidor público en el Sistema automatizado de este Alto Tribunal (SIA).
c)Proporcione el "REPORTE DE INCIDENCIAS DE NÓMINA", del periodo comprendido entre el primero y quince de octubre de dos mil diecinueve, correspondiente a ***** ***** ***** *****[1], con número de expediente *****[4].	El anexo 2 del presente oficio contiene el “reporte de incidencias de nómina” del periodo solicitado en el que se puede apreciarse, entre otros aspectos, lo referente al “Reconocimiento Especial” al que ya se hizo referencia en este mismo comunicado y a los descuentos por

	utilización de comedor al que se refiere el párrafo anterior. (Foja 85).
--	---

- 32. Informe a cargo del Director General de Tecnologías de la información de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.**
- 33. Se tuvo por recibido el oficio DGTI/306/2020 de seis de marzo de dos mil veinte, signado por la Directora General.**

a) ¿Únicamente la entrega y resguardo de equipo de telefonía se otorga a servidores públicos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en activo?	R. No, se entrega a los usuarios quienes, si bien es cierto que generalmente son servidores públicos de la Suprema Corte también pueden ser otorgados a personas externas conforme a lo establecido en el artículo 2, fracción XII, del Acuerdo General de Administración IV/2008, del 16 de mayo del 2008, del Comité de Archivo Biblioteca e informática relativo al uso y aprovechamiento de los bienes y servicios informáticos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. (...)
---	---

b) Dicha entrega y resguardo obedece a previo orden del titular de cada área.	R. No necesariamente, porque la decisión de su entrega física y en su caso, el resguardo compete asignarlo al superior jerárquico que se encargue de un área o subdirección de área específica, conforme al párrafo segundo del artículo 8 del AGA IV/2008, uso y aprovechamiento de bienes informáticos. Al respecto y para mayor claridad, deben señalarse los tramos de gestión y responsabilidad que corresponde a cada persona (servidor público o no), esto es, aunque la solicitud debe estar respaldada por el titular del órgano de la adscripción, la entrega física a la persona destinataria o usuario, así como en su caso el resguardo dependen de otros factores de índole administrativo y laboral.
b) Nombre y cargo del servidor público que en términos del artículo 75 y 76	R. La solicitud fue hecha por *****[1] quien es técnica operativa

del Acuerdo General de Administración IV/2008 relativo al uso y aprovechamiento de los bienes y servicios informáticos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, autorizó instalar y otorgar a ***** [1] de la ***** [2] el equipo de telefonía marca VAYA, modelo 9611-G con número de inventario SC 033128 y al que se le asignó el número de extensión 5936.	adscrita a la Dirección General de Tecnologías de la Información a través de correo electrónico a la denominada “mesa de servicios (1111)” asignándole el número de folio o ticket REQ-2019-030070, solicitud de línea telefónica. De dicha solicitud, se marcó copia de conocimiento al licenciado ***** [1] ***** [2].
c) Nombre del servidor público que entregó el equipo de telefonía marca a VAYA, modelo 9611 G con número de inventario SC-033128 a ***** [1] el cuatro de octubre de dos mil diecinueve, precisando el área responsable y su ubicación, así como las razones del por qué lo hizo.	R. El ingeniero ***** [1] técnico operativo, adscrito a la Dirección de Telecomunicación, de la Subdirección General de Infraestructura Tecnológica de la Dirección General de Tecnologías de la información fue quien hizo la entrega física del equipo y para ello recabó por escrito y la constancia de recepción del equipo, no

	así el resguardo ya que de conformidad con el comunicado que la maestra ***** *****[1] en su carácter de ***** ** ***** ***** ** ** ***** ** ***** ** ** *****[2] dirigió a ***** ***** *****[1] no se generó el resguardo a nombre de ***** ***** ***** *****[1]. La ubicación física del área en que se entregó físicamente el equipo de telefonía fue en el ***** * ** ***** ***** ***** *****[3] en atención al requerimiento realizado por ***** *****[1] técnico operativo adscrita a la Dirección General de Tecnologías de la Información; dicho requerimiento quedó registrado como REQ-2019-030070 solicitud de línea telefónica.
d) Nombre del servidor público que solicitó la	R. La servidora pública que solicitó la atención fue

atención que brindó el ingeniero *****[1] de la Dirección General de Tecnologías de la Información, para habilitar en el equipo de cómputo de *****[1], la herramienta de mensajería instantánea “SKYPE” y diversas configuraciones; además las razones que motivaron a dicho ingeniero realizar tales acciones.	*****[1] técnico operativo, adscrita a la Dirección General de Tecnologías de la Información, a través de correo electrónico a la mesa de servicios y lo que motivó la atención del ingeniero *****[1], técnico operativo adscrito a la Dirección General de Tecnologías de la Información, fue la atención al requerimiento REQ-2019-030081.
e) Registro e impresiones de los correos electrónicos que se enviaron y recibieron en la cuenta de correo electrónico del usuario *****[1] con cuenta de *****[10] entre el 27 de septiembre y cuatro de octubre de dos mil diecinueve, para el caso de ser requerida la contraseña puede ser *****[12] o *****[12]	R. No es posible atender este requerimiento debido a que la notificación del auto de 18 de febrero de 2020, en el que se establece la rendición del presente informe fue recibido el 21 de febrero del año en curso y el buzón de correo electrónico en comento fue eliminado a partir del 17 de octubre de 2019, derivado la solicitud REQ-2019-031587, recibida en la misma fecha. (foja 110-111).

CONFLICTO DE TRABAJO 2/2020-C.

34. El quince de enero de dos mil veintiuno se llevó a cabo la Inspección del correo del actor con cuenta diegonavarromen@yahoo.com.mx*[10]

06 de julio de 2019	Correo de *****[1] de la dirección electrónica “*****[10], con el que me reenvió un correo electrónico del licenciado Otilio *****[1], en el que se consigna en el rubro “Asunto”: “Compartir con *****[1]: Gestión de información open KM”
---------------------	---

07 de julio de 2019	Correo de *****[1] de la dirección electrónica “*****[10], con el que me reenvió un correo electrónico del licenciado Otilio *****[1] en el que se consigna en el rubro “Asunto”: “Administración del conocimiento, Comparte con *****[1]” en el que se adjuntaron cuatro archivos
---------------------	--

	trabajar dentro de la sección “Conocimiento estratégico”, en su diapositiva numero 89 (ochenta y nueve) y en la que se indica “incluir los ejemplos de la SCJN (*****[1])”, relativos a taxonomías.
--	---

7 de noviembre de 2019	Recepción del acta entrega-recepción que fue enviada por Paula del ***** *****[1], Directora General de Responsabilidades Administrativas y de Registro Patrimonial. (foja 168-170 vuelta)
------------------------	---

35. Cuatro grabaciones de audio que, refiere el actor, corresponden a conversaciones que sostuvo con *****[1] los días veintisiete y veintiocho de agosto, y del veinticinco de septiembre, todas de dos mil diecinueve.
36. El quince de enero de dos mil veintiuno, se llevó a cabo el desahogo de la reproducción de las mencionadas grabaciones al concluir la inspección ofrecida por el actor. (foja 172-173).
37. **La presuncional en su doble aspecto legal y humana.**
38. **La instrumental de actuaciones.**
39. **De las pruebas ofrecidas por la parte demandada y tercero interesado**, se admitieron y desahogaron las siguientes, las cuales se identifican a continuación conforme a la numeración indicada en los escritos respectivos:

CONFLICTO DE TRABAJO 2/2020-C.

TITULAR DEMANDADO UGACJ	TERCERO INTERESADO
I. DOCUMENTAL consistente en copia certificada del nombramiento expedido al titular demandado el diecisiete de septiembre de dos mil diecinueve en una foja y que obra glosada a foja cuarenta y nueve de autos.	I. DOCUMENTAL consistente en copia certificada del nombramiento expedido al tercero interesado el diecinueve de noviembre de dos mil diecinueve en una foja y que obra glosada a foja ciento cuatro de autos.
II. DOCUMENTAL consistente en copia certificada del expediente personal a nombre del actor ***** ***** ***** ***** *****[1] del índice de la Dirección General de Recursos Humanos del Alto Tribunal.	II. DOCUMENTAL consistente en el " <i>RESGUARDO de TELEFONÍA</i> " de veintiséis de noviembre de dos mil diecinueve de un teléfono de la marca VAYA SE con número de inventario SC 33128 a su nombre; documental que obra por glosada a fojas ciento seis y ciento siete de autos.
III. DOCUMENTAL que consiste en copia certificada de la última cédula de funciones del mencionado trabajador en la ***** *****[4] adscrito a la ***** ***** ** ***** ***** * ** ***** *****[2], órgano interno de la Suprema Corte.	-----
IV. DOCUMENTAL que consiste en copia certificada de la	

propuesta de nombramiento que deriva del oficio CSCJN/DGRARP/ADM-RH/2311/2019, signado por el ***** * ** ***** ***** ** ***** ***** * ** ***** *****[2] de donde se desprende que la persona que actualmente ocupa la plaza ****[4] con adscripción a la indicada ***** ***** ** *****[2] es la licenciada ***** *****[1] documental que obra agregada a foja cincuenta y dos de autos. Admisión de las documentales anteriormente descritas que se funda en los artículos 128 y 132 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, en relación con los numerales 776, fracción II y 777 de la Ley Federal del Trabajo de aplicación de la invocada ley burocrática.	-----
V. CONFESIONAL EXPRESA que el actor hizo por escrito, al contestar su demanda en la que reconoce su carácter como personal de confianza, que se le otorgó el finiquito correspondiente y que renunció a la ***** ****[4]	-----

CONFLICTO DE TRABAJO 2/2020-C.

adscrita a la ***** ***** ** ***** *****[2].	
VI. LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES.	III. LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES
VII. LA PRESUNCIONAL EN SU DOBLE ASPECTO LEGAL Y HUMANA.	IV. LA PRESUNCIONAL EN SU DOBLE ASPECTO LEGAL Y HUMANA,

9. El siete de abril de dos mil veintidós, el titular demandado interpuso recurso de revisión en contra de las determinaciones acordadas en la audiencia del cinco de abril de dos mil veintidós.
10. Por acuerdo de ocho de abril de dos mil veintidós, el Presidente de la Comisión tuvo por interpuesto el recurso de revisión antes descrito, ordenó correr traslado a la parte actora para que dentro del plazo de tres días manifestara lo que a sus intereses conviniera.
11. El diez de julio de dos mil veintitrés, **la Comisión de Conflictos Laborales del Poder Judicial de la Federación resolvió el recurso de revisión relativo al conflicto de trabajo 2/2020-C en el que se determinó:**

“...PRIMERO. Es parcialmente fundado el presente recurso de revisión interpuesto contra diversos acuerdos adoptados en la audiencia del cinco de abril de dos mil veintidós.

SEGUNDO. Queda firme la calificación hecha a la pregunta catorce a cargo de **[1] así como lo acordado por la secretaria de acuerdos respecto de la prueba testimonial a cargo de ********

*****[1] durante la audiencia celebrada el cinco de abril de dos mil veintidós.

TERCERO. Se deja sin efectos la determinación adoptada por la secretaria de acuerdos de la entonces Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación consistente en no tener por reservado el derecho a realizar preguntas adicionales al término de la testimonial a cargo de la referida ateste *****[1] para los efectos precisados en la parte final de la presente resolución...”

12. El veinticuatro de agosto de dos mil veintitrés se dio cumplimiento al recurso de revisión antes mencionado, por lo que, se ordenó desahogar la testimonial a cargo de *****[1] en los siguientes términos:

“Ahora bien, en virtud de lo determinado en la aludida resolución, toda vez que los apoderados reservaron el derecho de formular repreguntas a la ateste de mérito, este acto requiere a los apoderados del demandado, quienes manifiestan: “que no vamos a repreguntar en virtud de que no hay más preguntas que realizar a la testigo.

La secretaria de acuerdos provee: en virtud de las manifestaciones realizadas por las partes se tiene por desahogada la testimonial de ***[1]**

13. En esa misma audiencia, se desahogaron las testimoniales a cargo de *****[1] y *** *****[1] *****[1]

***** ***** ***** *****[1]	
1. Qué sabe sobre tales hechos.	La verdad ya no lo recuerdo el 1 de octubre del 2019 fue cuando yo ingresé a la Corte fue mi primer día de trabajo recuerdo que hubo una reunión, pero no recuerdo los detalles de esa reunión, como lo comento fue el primer día y pues yo dudo mucho que el licenciado nos haya presentado de esa forma si no me conocía.
2. A qué se debió que ***** *****[1] estuviera presente en esa reunión.	Yo no lo recuerdo, actualmente lo ubico por nombre por las citaciones que me han llegado, pero físicamente o que tenga recuerdos de él no los tengo.
3. A qué área de la Corte se encontraba adscrita entre el 27 de septiembre y el 4 de octubre del 2019.	Como le comenté, yo entré a la Corte hasta el 1 de octubre del 2019, el 27 de septiembre yo no estaba laborando en la Corte yo estaba en mi anterior trabajo.
4. Con relación a la pregunta anterior dónde estaba ubicada esa área a la que usted estaba adscrita.	Yo estuve adscrita al área hasta el primero de octubre, no en el periodo que están mencionando y a partir del primero de octubre el área estaba en el tercer piso.

CONFLICTO DE TRABAJO 2/2020-C.

5. Que diga la testigo por qué *****[1] acudió varios días a las oficinas de la ***** ** *****[2], ubicadas en el tercer piso del edificio de Chimalpopoca del Alto Tribunal.	Yo no recuerdo que *****[1] asistiera, recuerdo que llegó un par de veces y por un tiempo 1 o 2 horas, pero no estaba la jornada laboral.
6. Que diga la testigo cómo conoció a *****[1]	No lo recuerdo
7. Que diga la testigo donde conoció a *****[1]	No lo recuerdo, tuve que haberlo visto ahí nada más, ha pasado tanto tiempo que no lo recuerdo.
8. Que diga la testigo cuáles son las razones por las que vio al hoy actor en el tercer piso del Edificio ubicado en 5 de febrero, del Alto Tribunal.	Porque él llegaba ahí, lo saludaba y así solamente yo no tuve relación laboral con él.
9. Que diga la testigo quién era la persona encargada de atender los temas jurídicos en la ***** ** *****[2], entre el 27 de septiembre y el 4 de octubre del 2019.	Nuevamente, yo entré el primero de octubre, quien haya estado no lo sé.
10. Qué relación tenía usted con el hoy actor en la *****	Ninguna.

CONFLICTO DE TRABAJO 2/2020-C.

***** ** ***** *** *****[2]	
11. Que diga la testigo qué tipo de relación tenía el licenciado ***** * ** *****[1] con ***** *****[1]	Lo desconozco, yo no los vi con ninguna relación.
12. Que diga la testigo que sabe sobre las actividades que desarrollaba ***** *****[1] en la ***** ** ***** *** *****[2].	Desconozco que haya tenido actividades, conmigo no tenía ninguna y éramos muy pocos yo solo recuerdo a ***** * ***** * *****[1] al licenciado ***** * ** ***** *****[1]
13. Que diga la testigo de quién recibía instrucciones órdenes *****[1] en la ***** ** ***** *** *****[2]	De nadie que yo conozca, de nadie, yo no lo considero que fuera un colaborador de nosotros, iba por momentos y cuando el licenciado nos mandaba a reunión no lo recuerdo.
14. Cuáles fueron los motivos por los que el licenciado *****[1] le presentó a ***** *****[1]	El licenciado no me presentó.
15. Que diga la testigo porque *****[1] participaba en actividades reuniones y trabajos propios de la ***** **	Yo no lo recuerdo participando en alguna de las actividades mencionadas.

***** *****[2].	
16. Que diga la testigo porque el actor recibía instrucciones del licenciado *****[1]	Tampoco recuerdo que el licenciado le diera alguna instrucción.
17. Que diga la testigo por qué el actor recibía instrucciones del doctor *****[1]	Tampoco recuerdo que el doctor *****[1] le diera instrucciones.
18. Que diga la testigo porque *****[1] fue agregado al grupo de teams de Microsoft formado el tres de octubre del dos mil diecinueve, para refrescar su memoria en relación con el artículo 815 fracción XII de la ley, que el trabajo se solicita poner a la vista de la testigo, las impresiones de pantalla del chat de teams respectivo y del listado que contiene los miembros del equipo de teams, que obran en autos a fojas 63 y 65 de los anexos al escrito de demanda es decir del folio que el hoy actor le dio al presentar su escrito.	Desconozco.
19. Cuando usted ingresó a laborar a la Suprema Corte	A la ***** ** ***** ** *****[2].

CONFLICTO DE TRABAJO 2/2020-C.

de Justicia de la Nación, a qué área fue adscrita.	
20. Qué compañeros se sentaban a sus costados cuando recién ingresó a laborar a la ***** ** ***** ** ***** *****[2].	No recuerdo cómo nos sentábamos, solo recuerdo a ***** ****[1], y el licenciado y el doctor estaban en su oficina.
Repregunta 2. Que diga el testigo si conoce a ***** ***** *****[1]	No lo conozco, sé que lo llegué a ver, pero ya no lo recuerdo.
Repregunta 3. Que diga la testigo si recuerda la reunión de uno de octubre de dos mil diecinueve, a la que se refiere el hecho 25 de la demanda signada por el actor.	Eso fue el primer día que entré a trabajar no recuerdo esa reunión.
Repregunta 4. La razón de su dicho, por lo que sabe y le consta lo que manifiesta.	Porque yo estuve ahí.
Repregunta en relación con las preguntas anteriores por parte del actor, con fundamento en el artículo 815 fracción XII de la Ley Federal del Trabajo y a fin de evidenciar una contradicción que diga la testigo por qué ***** ***** *****[1] está incluido en el listado de los miembros del grupo de	La reunión no la recuerdo y sí estoy como propietaria fue porque seguramente me pidieron convocar a la reunión y en teams puedes agregar a cualquier persona. y eso no implica que la conozca.

teams Microsoft en el que la testigo fungió como propietaria y administradora de dichos grupos, para lo cual se le pone a la vista la página 66 numerada así por el actor en sus anexos de demanda.	
---	--

14. Testimonial a cargo de la ingeniera *** ***** *****[1], quien se desempeña como ***** ** ** ***** ** ** ***** ** ** ***** *****[2]

1. A qué se debió que usted estuviera en esa reunión presente.	No recuerdo la reunión, porque fue mi primer día de trabajo.
2. Por qué razón ***** *****[1] estuvo presente en esa reunión.	No recuerdo la reunión, no se quienes estuvieron presentes, porque no sé si se llevó a cabo.
3. A qué área de la Corte se encontraba usted adscrita a partir del uno de octubre del dos mil diecinueve.	Era la ***** ***** ** *****[2].
15. Dónde se ubica, a partir del primero de octubre.	Era la ***** ***** ** *****[2], en el tercer piso del Edificio de Chimalpopoca, creo que es el número 112,

CONFLICTO DE TRABAJO 2/2020-C.

	porque no estoy segura del número.
16. Que diga la testigo porque ***** *****[1] acudía las oficinas de la ***** ***** ** ***** *****[2] a partir del uno de octubre de dos mil diecinueve.	Había una persona que se presentaba y estaba revisando documentación de PowerPoint, asumo que era *****[1] y ya después no lo vimos más.
17. Que diga la testigo cómo conoció a ***** *****[1]	Pues asumiendo que era él, porque estaba en la zona de nuestros lugares que además todavía no estaban completamente definidos porque llegábamos y nos veíamos en la zona de nuestros lugares, había diferentes personas de diversas áreas.
18. Que diga la testigo cuando conoció a ***** *****[1]	Me parece que fue en el comedor.
19. Que diga la testigo cuáles son las razones por las que vio a ***** *****[1] en el ***** ***** ** * ** *****[3], a partir del uno de octubre de dos mil diecinueve.	Ahí sí las desconozco.

CONFLICTO DE TRABAJO 2/2020-C.

20. Que diga qué tipo de relación tenía el licenciado *****[1] y el doctor ***** ** *****[1]	Pues los llegué a ver conversar, pero no sé qué tipo de relación tendría.
21. De quién recibía instrucciones u órdenes *****[1] en la ***** ** ***** ** *****[2].	Lo desconozco.
22. Que diga la testigo cuando el ***** ***** ** ***** * *****[1]	No recuerdo que me lo haya presentado.
23. Por qué ***** *****[1] participó en actividades reuniones y trabajos de la ***** ***** ** ***** ** *****[2].	No recuerdo que haya participado en actividades.
24. Que diga la testigo porque ***** *****[1] tenía un escritorio en la ***** ***** ** ***** ** *****[2].	No recuerdo que tuviera un escritorio, como dije antes había personas de diferentes áreas en esa zona.
Repregunta 1. Si en realidad conoce a ***** ***** ***** *****[1].	No estoy segura de quien es.
Repregunta 2. De ser afirmativa la respuesta	No podría.

CONFLICTO DE TRABAJO 2/2020-C.

anterior, tenga a bien describir al actor físicamente.	
Repregunta 3. Que diga la testigo si a la fecha de uno de octubre de dos mil diecinueve estaba integrada de forma estructural la ***** ***** ** ***** ***** *****[2].	Pues había un dictamen de viabilidad, que decía más o menos que había que hacer en la Unidad, si es a nivel de organigrama yo creo que no, no recuerdo haber visto en el directorio nuestros nombres, pues lo nombramientos tardan mucho en llegar.
Repregunta 4. Que diga la testigo la fecha en la cual inició funciones la ***** ***** ** ***** ***** *****[2]	El primero de octubre de dos mil diecinueve.

15. **Alegatos.** Por diversos escritos presentados el dieciocho y veinte de septiembre de dos mil veintitrés* las partes actora y demandada presentaron sus respectivos alegatos, los cuales se ordenaron agregar a los autos mediante acuerdo presidencial del veintidós de septiembre de dos mil veintitrés.
16. **Turno para dictamen.** El veintidós de septiembre de dos mil veintitrés, visto el estado procesal que guardaban los autos, se tuvo por cerrada la instrucción y se ordenó turnar el asunto al representante de la Suprema Corte de Justicia de la Nación para la elaboración del proyecto de dictamen correspondiente.

II. COMPETENCIA

1. El Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación es competente para resolver el presente conflicto laboral, según lo disponen los artículos 123, apartado 'B', fracción XII, párrafo segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 10, fracción IX, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; y, 152 y 160 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, habida cuenta que se trata de un juicio promovido por quien goza de un nombramiento para ocupar una plaza de este Alto Tribunal en el cual se reclama el cumplimiento de diversas prestaciones de carácter laboral y, además, la entonces Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación, actualmente la Comisión de Conflictos Laborales del Poder Judicial de la Federación tramitó el procedimiento en términos de lo previsto en los artículos 152 al 161 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado y emitió el dictamen a que se refieren los artículos 153 de este último ordenamiento legal y 1º del Reglamento de Trabajo de dicha Comisión Substanciadora, aprobado en el Acuerdo 8/89 del Pleno de este Alto Tribunal.
2. Cabe señalar que, por lo que se refiere a la regulación procesal que rige los conflictos de trabajo del Poder Judicial de la Federación, esta determinación se emite atendiendo al texto vigente de los referidos preceptos antes de la entrada en vigor del DECRETO por el que se expide la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y la Ley de Carrera Judicial del Poder Judicial de la Federación; se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, Reglamentaria del Apartado B) del artículo 123 Constitucional; de la Ley Federal de Defensoría Pública; de

CONFLICTO DE TRABAJO 2/2020-C.

la Ley de Amparo, Reglamentaria de los artículos 103 y 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; de la Ley Reglamentaria de las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y del Código Federal de Procedimientos Civiles, publicado en el Diario Oficial de la Federación el siete de junio de dos mil veintiuno, ***atendiendo a lo dispuesto tanto en sus artículos PRIMERO, fracción IV y QUINTO transitorios del referido Decreto, los cuales indican: “IV. Las reformas a la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, Reglamentaria del Apartado B) del Artículo 123 Constitucional, entrarán en vigor a los 18 meses de la publicación del presente Decreto en el Diario Oficial de la Federación” y “Los procedimientos iniciados con anterioridad a la entrada en vigor del presente Decreto, continuarán tramitándose hasta su resolución final de conformidad con las disposiciones vigentes al momento de su inicio,” como en el diverso artículo SEXTO transitorio del ACUERDO GENERAL CONJUNTO DE LOS PLENOS DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN Y DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA FEDERAL QUE REGULA A LA COMISIÓN DE CONFLICTOS LABORALES DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN, ASÍ COMO A LOS PROCEDIMIENTOS DE SU COMPETENCIA. que señala: ‘SEXTO. Los juicios y diversos procedimientos que se encuentren en trámite en la Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación, con anterioridad a la entrada en vigor de este Acuerdo General, se resolverán con base en la normativa vigente a la fecha en que iniciaron. ---’ ya que el actor presentó su escrito de demanda el treinta de enero de dos mil veinte***, ante la entonces Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación.

3. Lo anterior no obsta para que en relación con los derechos que asisten a un trabajador del Poder Judicial de la Federación se atienda a lo previsto en la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación vigente a partir del ocho de junio de dos mil veintiuno.

III. DELIMITACIÓN DE LA MATERIA DEL CONFLICTO

4. **Delimitación de la materia del presente conflicto.** Con el objeto de delimitar la litis a continuación se sintetizan, por una parte, las pretensiones que hace valer el actor y, por otra, las excepciones y defensas que plantea la parte demandada.
5. En ese orden, de la lectura integral del escrito de demanda se advierte que, el trabajador demanda el ***reconocimiento de que existió una relación de trabajo con la ***** *****
******** ** ***** ** ***** ** ***** ** ***** *****
***** *****[2] a partir del uno de octubre de dos mil diecinueve, en el puesto de ***** ** [4] y por tanto, el otorgamiento de un nombramiento y su reinstalación, por haber sido despedido injustificadamente, así como, el pago de las prestaciones derivadas de la acción principal desde la fecha de su despido hasta el cumplimiento del dictamen respectivo.***
6. A su vez, la parte demandada sustenta sus defensas, en primer lugar, en que ***el actor reconoció que renunció el treinta de septiembre de dos mil diecinueve al cargo de ********
******** ** [4] ***** [4] adscrita a la ********
***** ***** [2] por lo que no tenía derecho a la estabilidad en el empleo y, en segundo lugar, porque jamás existió un vínculo laboral entre el actor y la ***** ** ********
******** ** ***** [2] y, por ello, no***

CONFLICTO DE TRABAJO 2/2020-C.

hubo un despido injustificado, por lo que el actor no tiene derecho a que se le otorgue un nombramiento, ni su reinstalación.

7. De lo expuesto con anterioridad, la litis consiste en determinar:
 - 7.1. Si con posterioridad a que el actor renunciara a su puesto de confianza existió la relación laboral entre éste, ocupando el cargo de ***** [4] adscrito a la ***** [2] derivada de un ofrecimiento de nombramiento verbal.
 - 7.2. Si el vínculo laboral entre las partes subsistió del uno al cuatro de octubre de dos mil diecinueve.
 - 7.3. En su caso, si el actor fue despedido injustificadamente por no haberse cumplido las formalidades propias de la terminación del vínculo laboral.
 - 7.4. En su caso, si como consecuencia de la terminación ilegal del vínculo laboral, al actor asiste el derecho al pago de salarios caídos y demás prestaciones inherentes a la acción principal, así como su reinstalación.
8. Ante ello, en principio, es necesario pronunciarse sobre las excepciones planteadas por la parte demandada y de no prosperar alguna, se analizará si el actor tiene o no derecho a lo reclamado.

IV. EXCEPCIONES

9. Excepciones opuestas por la parte demandada y tercero interesado. Respecto de las “*excepciones*” opuestas por la parte demandada y el tercero interesado consistentes en: 1. La falta de acción y derecho (falta de legitimación activa), derivada de la inexistencia de la relación laboral; 2. La

derivada del acta de entrega-recepción del actor ante la

***** ***** ** ***** ***** * *****

*****[2] y 3. La derivada del documento oficial “resguardo de telefonía”, debe destacarse que aun cuando se plantean como excepciones, lo cierto es que son defensas planteadas por la demandada dado que se encaminan a negar los hechos formulados en los que el actor fundamenta sus pretensiones y, por ende, están relacionadas con el fondo de lo planteado, ya que en ellas se sostiene por la parte demandada que aquél carece de acción y derecho para reclamar las prestaciones señaladas, dado que refiere la inexistencia de la relación laboral por haber presentado el actor su renuncia, incluso, ante la inexistencia de nombramiento otorgado que acredite al actor como servidor público, por lo que a esos planteamientos se dará respuesta en considerandos posteriores.

10. Por otro lado, se estudian a continuación las excepciones opuestas por la parte demandada y el tercero interesado consistentes en: **1. La inaplicabilidad de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado e improcedencia de la vía, derivada de la restricción constitucional establecida en la fracción XIV del apartado B del artículo 123, por haber sido el actor empleado de confianza; 2. La falta de legitimación pasiva del titular de la ***** ***** ** ***** *** ***** *******[2] y 3. La obscuridad de la demanda.
11. Estudio sobre la inaplicabilidad de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado e improcedencia de la vía, derivada de la restricción constitucional establecida en la fracción XIV del apartado B del artículo 123, por haber sido el actor empleado de confianza. Alegan la parte

CONFLICTO DE TRABAJO 2/2020-C.

demandada y el tercero interesado que las prestaciones reclamadas por el actor se dirigen únicamente a los **trabajadores de base**, por lo que no le es aplicable la ley burocrática, dado que el actor fue **empleado de confianza** y en términos de la fracción XIV del apartado B del artículo 123 constitucional y los artículos 2° y 8° de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, le resulta inaplicable dicha legislación y, por tanto, no es la vía para demandar.

12. Se estima **infundada** la excepción planteada, porque con independencia de que el actor se hubiera desempeñado en una plaza de confianza, lo cierto es que, por una parte, su pretensión se refiere al reconocimiento de una diversa relación laboral a la que concluyó ocupando una plaza con funciones de confianza y, por otra parte, la competencia del Pleno de este Alto Tribunal para resolver los conflictos laborales entre la Suprema Corte de Justicia de la Nación y sus trabajadores, deriva del artículo 123, apartado B, fracción XII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el cual dispone:

“Artículo 123 (...) apartado B) (...) fracción XII, Los conflictos entre el Poder Judicial de la Federación y sus servidores serán resueltos por el Consejo de la Judicatura Federal; los que se susciten entre la Suprema Corte de Justicia y sus empleados serán resueltos por esta última”.

13. Ante ello, si de lo dispuesto en la fracción XII del apartado B del artículo 123 constitucional se advierte que la competencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación para resolver los conflictos que se susciten entre ésta y sus trabajadores, no se limita a trabajadores de base, sino a cualquiera de sus

empleados, debe estimarse que constitucionalmente el Pleno de este Alto Tribunal y, por ende, la entonces Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación, ahora Comisión de Conflictos Laborales del Poder Judicial de la Federación en términos de lo previsto en los artículos del 152 al 156¹ de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, es competente para conocer de las demandas de carácter laboral promovidas por los trabajadores de confianza contra un órgano de este Alto Tribunal y, **por tanto, el actor acudió a la vía correcta.**

- 14.** No obsta a lo anterior lo establecido en el artículo 8° de la referida Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado en el sentido de que quedan excluidos del régimen de esta ley los trabajadores de confianza, dado que en todo caso, ese pronunciamiento legislativo debe interpretarse conforme a lo previsto en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y, ante ello, concluir que se refiere únicamente a los derechos sustantivos conferidos a los trabajadores de base en

¹ **Artículo 152.** Los conflictos entre el Poder Judicial de la Federación y sus servidores serán resueltos en única instancia por el pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Artículo 153. Para los efectos del artículo anterior, se constituye con carácter permanente, una comisión encargada de substanciar los expedientes y de emitir un dictamen, el que pasará al Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación para su resolución.

Artículo 154. La Comisión substanciadora se integrará con un representante de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, nombrado por el Pleno, otro que nombrará el Sindicato de Trabajadores del Poder Judicial de la Federación, y un tercero, ajeno a uno y otro, designado de común acuerdo por los mismos. Las resoluciones de la comisión se dictarán por mayoría de votos.

Artículo 155. La comisión funcionará con un Secretario de Acuerdos que autorice y dé fe de lo actuado; y contará con los actuarios y la planta de empleados que sea necesaria. Los sueldos y gastos que origine la comisión se incluirán en el Presupuesto de Egresos del Poder Judicial de la Federación.

Artículo 156. Los miembros de la Comisión Substanciadora deberán reunir los requisitos que señala el artículo 121 de esta Ley. El designado por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, y el tercer miembro, deberán ser, además, licenciados en derecho y durarán en su encargo seis años. El representante del Sindicato durará en su encargo sólo tres años. Los tres integrantes disfrutarán del sueldo que les fije el presupuesto de egresos y únicamente podrán ser removidos por causas justificadas y por quienes les designaron.

CONFLICTO DE TRABAJO 2/2020-C.

ese ordenamiento federal, de los que constitucionalmente están excluidos los trabajadores de confianza.

15. Dicho en otras palabras, lo establecido en el artículo 8° de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado no implica desconocer que desde la propia Constitución y atendiendo al derecho de acceso efectivo a la justicia reconocido en el artículo 17, párrafo segundo, Constitucional, los trabajadores de confianza de la Suprema Corte de Justicia de la Nación cuentan con una vía prevista en esa norma fundamental para demandar la eficacia de sus derechos laborales ante el Pleno de este Alto Tribunal.
16. Cabe señalar que similar criterio se aplicó al resolver los conflictos de trabajo **4/2019-C y 11/2020-C** en sesiones del **once de julio de dos mil veintidós² y siete de febrero de dos mil veintitrés³** del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en el que se determinó que los trabajadores de confianza de la Suprema Corte de Justicia de la Nación cuentan con una vía prevista en esa norma fundamental para demandar sus derechos laborales ante la entonces Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación.
17. **Estudio de la excepción de falta de legitimación pasiva.** Resulta **infundada** dicha excepción, pues debe considerarse que la relación de trabajo se entiende entablada entre el actor y la Suprema Corte de Justicia de la Nación a través del titular del

² Puede ser consultada por INTERNET en la liga
<https://www2.scjn.gob.mx/ConsultaTematica/PaginasPub/DetallePub.aspx?AsuntoID=275543>

³ Puede ser consultada por INTERNET en la liga
https://www2.scjn.gob.mx/juridica/engroses/3/2020/86/3_313938_6609.pdf

órgano al cual el trabajador manifestó haber prestado sus servicios.

18. En efecto, como lo ha sostenido el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para determinar por conducto de qué servidor público se entablan las relaciones laborales entre ese Tribunal y sus trabajadores, al establecer la referida legislación federal los principios que regulan ese vínculo jurídico, debe atenderse a lo previsto en su artículo 2°; incluso, deben valorarse las particularidades de la estructura administrativa del Alto Tribunal, así como la necesidad de que quien actué en representación de éste como titular de dicho vínculo, goce de las atribuciones para velar que determinados trabajadores al servicio del Estado cumplan con sus obligaciones laborales.
19. En ese tenor, tratándose de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en aplicación analógica de lo establecido en el citado artículo 2°, es posible concluir que los respectivos vínculos laborales se establecen a través del titular de la Unidad de trabajo o área que goza de atribuciones expresas para administrar al personal asignado a ésta. Cabe señalar que estas consideraciones han sido sostenidas por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación al resolver los conflictos de trabajo 3/2003-C,⁴ 8/2019-C,⁵ 1/2020-C,⁶ 10/2020-C,⁷ 11/2020-C⁸ y 3/2021-C,⁹ en los cuales se sostuvo:

“...Al efecto, se debe tener presente lo que establece el artículo 2° de la Ley Federal de los Trabajadores al

4. Consultable en la liga https://www2.scjn.gob.mx/juridica/engroses/3/2003/86/2_304710_6285.pdf

5. Consultable en la liga https://www2.scjn.gob.mx/juridica/engroses/3/2019/86/3_304241_6282.pdf

6. Consultable en la liga https://www2.scjn.gob.mx/juridica/engroses/3/2020/86/2_304242_6282.pdf

7. Consultable en la liga https://www2.scjn.gob.mx/juridica/engroses/3/2020/86/3_304423_6608.pdf

8. Consultable en la liga https://www2.scjn.gob.mx/juridica/engroses/3/2020/86/3_313938_6609.pdf

9. Consultable en la liga https://www2.scjn.gob.mx/juridica/engroses/3/2021/86/3_304422_6283.pdf

Servicio del Estado, el cual dispone: ---‘Artículo 2o. Para los efectos de esta ley, la relación jurídica de trabajo se entiende establecida entre los titulares de las dependencias e instituciones citadas y los trabajadores de base a su servicio. En el Poder Legislativo los órganos competentes de cada Cámara asumirán dicha relación.’ --- De acuerdo con el precepto en cita, aun cuando no lo señale expresamente, debe estimarse que al precisarse en él con qué servidor público se entiende establecida la relación laboral, con ello se regula por qué conducto, en representación del respectivo órgano de la Federación patrón equiparado, se dará dicho vínculo, para lo cual se toma en cuenta cuál es la posición jerárquica que aquél tiene respecto de los trabajadores, la que se sustenta en las atribuciones que le asisten para velar por que determinados trabajadores al servicio del Estado cumplan con sus obligaciones laborales. Esta conclusión se corrobora por el hecho de que las diversas prestaciones a las que tienen derecho esos trabajadores se cubrirán con el patrimonio de la Federación, no con el del titular del órgano de ésta con quien se entiende establecido el vínculo laboral. --- En abono a lo anterior, antes de pronunciarse sobre las relaciones laborales que se dan entre este Alto Tribunal y sus trabajadores, debe tomarse en cuenta que conforme a lo establecido en el artículo 2° antes transcrito, en el caso del Poder Ejecutivo Federal, los múltiples vínculos laborales equiparados que se dan al seno de la administración pública federal no se entienden entablados entre el Presidente de la República y los respectivos trabajadores al servicio del Estado, sino entre éstos y los titulares de las dependencias correspondientes. --- Ante ello,

tratándose de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por analogía, es posible concluir que los respectivos vínculos laborales que se generan con sus trabajadores se establecen con este Alto Tribunal a través del titular del área para la que directamente prestan sus servicios, por lo cual en cada caso es necesario analizar, conforme a la regulación interna que rige a esta Suprema Corte, a qué área se encuentra o encontraba adscrito el trabajador que es parte en un juicio laboral, para determinar por conducto de qué servidor público se entabló la relación laboral correspondiente, lo que resulta indispensable para determinar a quién debe llamarse a juicio para que en representación del referido Tribunal defienda sus intereses. ---Incluso, debe tomarse en cuenta que cuando el juicio laboral implica cuestiones relacionadas con el pago de alguna prestación, como generalmente sucede, también debe llamarse al titular del área encargada de administrar al personal, pues es ésta, la que, en representación del patrón equiparado, está dotada de las atribuciones para llevar el control de los pagos que respecto de las prestaciones laborales se han realizado y se realizarán a cada uno de los trabajadores al servicio de la Suprema Corte de Justicia de la Nación...”.

20. En ese contexto, quedó acreditado que el actor ocupó, hasta su renuncia, el cargo de *****[4] *****
 *****[4] adscrito a la ***** ** *****
 ***** * *****[2] y que pretende el otorgamiento de nombramiento y reinstalación en el diverso puesto de *****[4]* ***** * ** *****
 ** *****[2] por lo que debe

CONFLICTO DE TRABAJO 2/2020-C.

estimarse que la persona titular de la referida Unidad General, sí goza de legitimación pasiva para actuar como sujeto demandado durante el trámite de este conflicto de trabajo.

21. **Estudio de la excepción de obscuridad de la demanda opuesta por el tercero interesado.** Resulta **infundada**, por los motivos siguientes.
22. En principio, importa destacar que mediante proveído de cuatro de febrero de dos mil veinte, la entonces Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación requirió al titular demandado para que indicara el nombre de la persona que ocupa la plaza reclamada por el actor.
23. El titular demandado, al desahogar el requerimiento respectivo, indicó: “...**la plaza pretendida por el actor actualmente le corresponde a ***** [1]**, (foja 47 vuelta del sumario) motivo por el cual la entonces Comisión Substanciadora ordenó llamar a juicio a dicha persona **como tercero interesado**.”
24. Al respecto, importa señalar que el **tercero interesado** es llamado a juicio con el objeto de que forme parte de la contienda, dado que la sentencia que se dicte pudiera generarle un perjuicio, por lo que está en aptitud de actuar y obrar con la mayor libertad en el procedimiento, presentar promociones, pruebas, alegatos, recursos, intervenir en las audiencias y demás actos procesales, **con la única limitante de que su intervención guarde relación con la defensa de su interés**.
25. Entonces, si bien es cierto el actor en su escrito inicial de demanda no hizo valer ninguna prestación al tercero interesado, ello obedeció a que su pretensión principal está dirigida al titular demandado, que es quien cuenta con las facultades suficientes

para que en su caso reinstale al trabajador, de ahí que no se le hubiera atribuido prestación alguna al tercero interesado, por lo que resulta improcedente la excepción apuntada, máxime que el tercero interesado al contestar la demanda, desarrolló sus defensas, le dio contestación y ofreció pruebas contra las pretensiones del actor, por lo que, no existe obscuridad en la demanda, dado que no lo colocó en estado de indefensión, pues es evidente que el tercero comprendió el contenido y alcance de la demanda y rindió los medios de prueba para sustentar sus defensas.

**V. MARCO JURÍDICO APLICABLE PARA PRONUNCIARSE SOBRE
LA PRETENSIÓN CONSISTENTE EN EL RECONOCIMIENTO
DE EXISTENCIA DE LA RELACIÓN LABORAL ENTRE EL
ACTOR Y EL TITULAR DE LA ***** ** ***** ****

******* [2].**

- 26.** Con el objeto de analizar la referida pretensión de la parte actora, así como las defensas de la demandada y del tercero interesado vinculadas con la relación laboral entre aquél y la ***** ** ***** ** ***** [2], resulta relevante precisar el alcance del marco constitucional y legal que rige la existencia del vínculo laboral burocrático atendiendo a los principales criterios jurisprudenciales derivados de aquél.
- 27.** Al respecto, importa destacar que del artículo 123, apartados A) y B), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se desprende que la intención del Constituyente Permanente fue la de establecer marcos jurídicos diversos para regular el trabajo ordinario y el burocrático, considerando la naturaleza de la relación existente en uno y otro, así como la posición de los sujetos que en ella participan, pues mientras en las relaciones laborales que se rigen por el apartado **A)**

CONFLICTO DE TRABAJO 2/2020-C.

interviene esencialmente la libre voluntad de las partes, **en las diversas que se rigen por el apartado B) la relación nace como consecuencia de un nombramiento cuyas funciones están predeterminadas por las disposiciones legales y reglamentarias respectivas.**

28. A pesar de lo anterior, como lo sostuvo la Segunda Sala de este Alto Tribunal al resolver el veintinueve de abril de mil novecientos noventa y ocho la contradicción de tesis 96/95¹⁰, si bien la interpretación literal de los artículos 3, 12, 15 y 18¹¹ de la Ley

¹⁰ De la que derivó la jurisprudencia 2a./J. 76/98 de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que lleva por rubro, texto y datos de identificación los siguientes: **“TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO. SI DEMUESTRAN QUE HAN VENIDO PRESTANDO SERVICIOS A LA DEPENDENCIA ESTATAL POR DESIGNACIÓN VERBAL DEL TITULAR, TIENEN ACCIÓN PARA DEMANDAR LA EXPEDICIÓN DEL NOMBRAMIENTO O SU INCLUSIÓN EN LAS LISTAS DE RAYA Y, EN SU CASO, TODAS LAS DEMÁS ACCIONES CONSECUENTES.** Esta Suprema Corte ha establecido que la relación jurídica entre el Estado y sus servidores es sui generis, pues aunque se equipara a la laboral, no puede, válidamente, confundirse totalmente con ella por varias razones, entre las que sobresalen la naturaleza imperativa del Estado y la clase del acto jurídico que genera la relación, pues tanto el nombramiento como la inclusión en listas de raya, según establece el artículo 3o. de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, constituyen la condición que permite, que al individuo designado se le apliquen automáticamente una serie de disposiciones generales que le atribuyen una determinada situación jurídica fijada de antemano en cuanto al tipo de su puesto o cargo, sus obligaciones y derechos, la forma de su desempeño, la temporalidad de sus funciones, las protecciones de seguridad social y otros conceptos más, puesto que su entrada como servidor del Estado está regulada en el presupuesto de egresos; de lo anterior se infiere la importancia que tiene el nombramiento (o la inclusión en las listas de raya) a que se refiere el citado artículo 3o., así como el artículo 15 del mismo ordenamiento, que establece los requisitos que debe contener el nombramiento. No obstante lo anterior, cuando el titular de la dependencia o el autorizado legalmente para ello, designa a una persona para desempeñar un puesto de manera verbal o sin llenar las formalidades necesarias, tal situación irregular no debe perjudicar al servidor ni conducir al desconocimiento de la existencia de esa relación de trabajo con el Estado, por lo cual, conforme a los principios deducidos del artículo 123, apartado B, constitucional y a los artículos 43, 118, 124 y demás relativos de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, el servidor tiene acción para demandar la expedición del nombramiento o la inclusión formal en las listas de raya, pudiendo demostrar los extremos de su acción con cualquier medio de prueba; sólo entonces, demostrado el nombramiento, procederán, en su caso, las demás acciones que el servidor pueda tener.” (publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta tomo VIII, Octubre de 1998, página 569)

¹¹ **Artículo 3.** Trabajador es toda persona que preste un servicio físico, intelectual o de ambos géneros, en virtud de nombramiento expedido o por figurar en las listas de raya de los trabajadores temporales.

Artículo 12. Los trabajadores prestarán sus servicios en virtud de nombramiento expedido por el funcionario facultado para extenderlo o por estar incluidos en las listas de raya de trabajadores temporales, para obra determinada o por tiempo fijo.

Artículo 15. Los nombramientos deberán contener: I. Nombre, nacionalidad, edad, sexo, estado civil y domicilio; II. Los servicios que deban prestarse, que se determinarán con la mayor precisión posible; III. El carácter del nombramiento: definitivo, interino, provisional, por tiempo fijo o por obra

Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado llevaría a sostener que la relación de trabajo burocrática única y exclusivamente nace de un nombramiento expedido o por inclusión en las listas de raya, lo cierto es que la interpretación del referido ordenamiento permite concluir que la existencia de dicho vínculo no depende indefectiblemente de la expedición de un nombramiento o de ubicarse en las respectivas listas de raya. Al respecto, en la sentencia derivada de la tesis jurisprudencial antes citada al pie, se consideró:

“...porque eso podría conducir al exceso en perjuicio de los trabajadores al servicio del Estado, de estimar inexistente la relación jurídica de trabajo, establecida entre los titulares de las dependencias estatales y sus trabajadores, no obstante que éstos desarrollen un servicio físico, intelectual o de ambos géneros, con la intensidad, cuidado y esmero apropiados, con sujeción a la dirección de sus jefes, a las leyes y reglamentos respectivos, respecto de servicios precisados, de temporalidad o duración definidos, bajo una jornada de trabajo y a cambio de un sueldo y prestaciones que deban percibirse y en el lugar destinado para ello...”

“...Así, debe estimarse que la relación jurídica entre el Estado y quienes le prestan sus servicios, debe acreditarse en principio con el nombramiento expedido por la inclusión en listas de raya de trabajadores temporales; sin embargo, la ausencia de esa formalidad no impide que esa relación subordinada pueda demostrarse por cualquier medio de prueba, siempre

determinada; IV. La duración de la jornada de trabajo; V. El sueldo y demás prestaciones que habrá de percibir el trabajador, y VI. - El lugar en que prestará sus servicios.

Artículo 18. El nombramiento aceptado obliga a cumplir con los deberes inherentes al mismo y a las consecuencias que sean conformes a la ley, al uso y a la buena fe.

que no sea inconducente, contrario a la moral o al derecho o no tenga relación con la litis y, el servidor público pruebe necesariamente que ha venido prestando servicios a la dependencia estatal por designación verbal del titular, porque de esa designación verbal nace la acción para demandar la expedición de nombramiento o la inclusión en listas de raya, así como todas las demás acciones que sean consecuencia de la citada relación subordinada; de lo contrario, el vínculo jurídico invocado será inexistente...”

29. En ese contexto jurisprudencial, al tenor de una interpretación pro persona del marco constitucional y legal aplicable, se concluye que el acreditamiento de la existencia de una relación de trabajo entre una persona y una dependencia o entidad del Estado, no está condicionada a la expedición de un nombramiento por parte de quien pudiera estar facultado para ello, sino a las circunstancias jurídicas y fácticas que pudieron haber motivado el que aquella persona prestara sus servicios al Estado por designación del titular de alguna área u órgano de una dependencia o entidad pública.
30. Dicho en otras palabras, el vínculo laboral burocrático válidamente puede establecerse cuando el titular de un órgano u área de una dependencia o entidad de los poderes de la Unión o de los entes públicos federales encomienda a una persona el desarrollo de las funciones propias de un puesto de dicha área u órgano, y dicha persona efectivamente las desarrolla, con independencia de que el respectivo vínculo jurídico se formalice con la emisión del nombramiento correspondiente.

- 31.** En ese orden de ideas, en el caso, para determinar si se encuentra acreditada la existencia de la relación de trabajo entre el actor y la *****[2], debe llevarse a cabo el análisis de los elementos de prueba que obran en autos.

VI. ESTUDIO SOBRE LA EXISTENCIA DEL VÍNCULO LABORAL ENTRE EL ACTOR Y EL TITULAR DEMANDADO

- 32.** Una vez precisado el alcance del marco normativo que rige la determinación sobre la existencia de una relación laboral burocrática, resulta relevante referirse a cuál de las partes le corresponde la carga de la prueba cuando la demandada niega la existencia del vínculo laboral, dado que en el caso concreto la demandada y el tercero interesado han sostenido la inexistencia del vínculo respectivo.
- 33.** Al respecto, importa destacar que la carga de la prueba para acreditar la existencia de una relación laboral burocrática cuando no existe nombramiento ni, menos aún, inclusión en alguna lista de raya, al no sustentarse lo demandado en alguno de los documentos que formalmente condicionan la existencia de una relación laboral burocrática, es decir, aquéllos que debe conservar bajo su resguardo el respectivo órgano del Estado, dicha carga recae sobre el trabajador, pues ante la ausencia de esas formalidades, que legalmente condicionan el surgimiento del vínculo respectivo, es necesario que éste sustente su pretensión en los elementos de prueba que acrediten, por una parte, que el servidor público titular de un órgano del Estado o de alguna área de éste, le encomendó realizar funciones propias de un trabajador al servicio del Estado y, por otra parte, que

CONFLICTO DE TRABAJO 2/2020-C.

efectivamente llevó a cabo esas funciones, lo que permitirá concluir, si se actualizan los supuestos para considerar que existió una relación laboral burocrática.

34. Es decir, atendiendo al marco jurídico que rige las relaciones laborales burocráticas al resultar una situación extraordinaria el surgimiento del respectivo vínculo laboral sin la expedición de un nombramiento ni menos aun la inclusión en una lista de raya, no corresponde a la estructura administrativa de un órgano del Estado conservar alguna documentación que pudiera acreditar la existencia del vínculo laboral que surge al mundo jurídico sin el cumplimiento de las formalidades legalmente establecidas y, si bien ello no impide su existencia, no permite desconocer la imposibilidad de que el órgano respectivo tenga bajo su resguardo elementos de prueba que acrediten los términos en los que se desarrolló esa relación laboral burocrática “de facto”.
35. En ese contexto, para concluir si en el caso concreto se encuentra acreditado que *****[1] efectivamente prestó sus servicios a la Suprema Corte de Justicia de la Nación con motivo de las instrucciones recibidas por el titular de la ***** ** *****[2] debe precisarse cuáles son los medios de prueba ofrecidos por éste, e incluso por la parte demandada y el tercero interesado, para acudir a su valoración en los términos legalmente establecidos con el objeto de verificar si se encuentran acreditados esos extremos.
36. Por tanto, antes de abordar ese análisis probatorio, conviene reiterar que el titular demandado negó la **existencia del vínculo laboral con el actor** aduciendo, por una parte, que la ***** ** *****[2] fue creada con posterioridad al uno de octubre de dos mil diecinueve y, por otra

parte, bajo el argumento de que la única forma de ser empleado de la Suprema Corte de Justicia de la Nación es mediante la firma de un nombramiento en términos de lo establecido en el artículo 3° de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado.

37. En esa virtud, a continuación, se precisan cuáles fueron las pruebas ofrecidas por las partes actora, demandada y tercero interesado.

38. **Pruebas ofrecidas por el actor:**

1.1. Confesional a cargo del titular de la *** ***** ****
*******[2],** desahogada mediante oficio del veinticinco de noviembre de dos mil veinte (la cual se encuentra glosada de las páginas 153 a la 154 del sumario), en la que el titular de la Unidad al absolver la posición dos (2) que le fue formulada indicó: (se transcribe posición y respuesta)

Posición: **“2. Que diga el *absolvente* si le indicó a la licenciada *****[1] reenviar el hoy actor diversos correos electrónicos con archivos adjuntos relativos al tema de Administración del Conocimiento Jurídico”.**

Respuesta: ***“Sí, aclarando que dichos documentos contenían información general del tema en atención del interés del actor en el tema de referencia además de que el actor era servidor público de la Suprema Corte de Justicia de la Nación”.***

Asimismo, en dicha confesional el titular demandado al responder la posición seis 6 (bis) que le fue planteada, indicó: (se transcribe la referida posición y respuesta)

Posición 6 (bis): ***“Que diga el absolvente si el hoy actor le indicó que estaba interesado en trabajar en la Unidad de la que es titular.***

Respuesta: ***“Sí, aclarando que en todo momento le hice del conocimiento al actor que cualquier movimiento estaba sujeto a los trámites y autorizaciones correspondientes.”***

1.2. Testimonial a cargo de la maestra *****

*****[1] quien se desempeñaba como ***** ** **
***** ** ***** [2]

En el desahogo de dicha testimonial, la referida testigo, en relación con la pregunta catorce (14) que le fue formulada, manifestó: (se transcribe la pregunta 14 y su respuesta)

Pregunta 14: ***“Que diga la testigo quiénes eran sus compañeros de trabajo en la ***** ** *****
***** [2] entre el uno y cuatro de octubre de dos mil diecinueve.”***

Respuesta: ***“*** ***** [1], *****
***** [1], ***** [1], ***** [1], *****
***** [1]***

Asimismo, la propia testigo, en relación con las diversas preguntas siete (7) y ocho (8) que le fueron formuladas, indicó: (se transcriben las referidas preguntas y sus respuestas)

Pregunta 7: ***“Que diga la testigo que sucedió el día cuatro de octubre de dos mil diecinueve aproximadamente a las quince horas en el restaurante ***** ** *****
***** [3]”***

Respuesta: ***“Fuimos a comer.”***

Pregunta 8: ***“Que diga la testigo si recuerda lo que el licenciado *****[1] le comentó en ese restaurante al hoy actor.”***

Respuesta: “Que no encontró alguna plaza en alguna área de la Corte para él.”

1.3. Testimonial a cargo de **[1] quien se desempeñaba como *****[4]**

Durante el desahogo de dicha testimonial, el referido testigo en relación con las preguntas de la tres (3) a la seis (6) que le fueron formuladas, indicó: (se transcriben las preguntas relativas y sus respuestas)

Pregunta 3: ***“Que diga el testigo qué conoce sobre el trabajo del actor en el *****[3].”***

Respuesta: “Ahí fue cuando iba pasando y me dijo que estaba laborando ahí.”

Pregunta 4: ***“Que diga el testigo, por qué el actor se encontraba varios días en el tercer piso del *****[3] entre los días uno y cuatro de octubre del dos mil diecinueve.”***

Respuesta: “La fecha no la recuerdo, pero él me dijo que iba a trabajar ahí, porque es un espacio muy grande y lo dividieron para 2 áreas, nosotros no sabíamos qué área es la que nos iba a acompañar.”

Pregunta 5: ***“Que diga el testigo cómo conoce a *****[1]***

CONFLICTO DE TRABAJO 2/2020-C.

Respuesta: ***“Me lo presentó un compañero de la **** ** ** *****
** ** ** *****[3], yo estaba en mezanine y yo estaba
platicando con esa persona, que le comenté, obviamente esa
era nuestra área de trabajo, él estaba ahí de visita.”***

Pregunta 6: ***“Que diga el testigo cuáles son las razones por
las que vio al hoy actor en el tercer piso, del edificio ubicado
en ***** ***** ***** **** ** ***** * ** *****
*****[3].”***

Respuesta: ***“En esa ocasión me dijo que iba a laborar, se
puede decir que fue como a las 10:00 de la mañana, fue todo
lo que platicamos y él se fue a su área y yo estaba en la
recepción tenía que verlo a fuerza esa es la única entrada y
salida.”***

1.4. Testimonial a cargo de ** ***** ***** ** ** *****[1] quien
se desempeñaba como ***** ***** ** ** ***** ***** **
***** ** ** ***** *****[4]**

En el desahogo de la testimonial a cargo del referido testigo, en
relación con la pregunta cuatro (4) que le fue formulada, indicó:
(se transcribe la pregunta y su respuesta).

Pregunta 4: ***“Que diga el testigo por qué el actor se
encontraba varios días en el tercer piso del ***** * ** *****
*** *****[3] entre los días uno y cuatro de octubre de
dos mil diecinueve.”***

Respuesta: ***“Ni idea tengo, no sé si estaba ahí o no estaba
ahí.”***

1.5. Impresión de pantalla de un teléfono móvil, relativa a una conversación sostenida el veintisiete de agosto de dos mil diecinueve, la cual se reproduce a continuación:

IMAGEN

1.6. Impresión de pantalla, la cual según el hecho veintisiete (27) del escrito de demanda correspondió a una sesión de trabajo del tres de octubre de dos mil diecinueve, en la que aparece su nombre como miembro del equipo en la plataforma “**Teams**”, que se reproduce a continuación:

IMAGEN

1.7. El original del resguardo de equipo de telefonía a nombre del actor de cuatro de octubre de dos mil diecinueve, el cual se reproduce a continuación:

IMAGEN

1.8. Acta de entrega del actor a la *** **
***** * *****[2], del
veintiséis de septiembre de dos mil diecinueve** debidamente
firmada por los que en ella intervinieron, en la cual el actor
señaló:

***“...no hago entrega de la credencial institucional debido a
que continuaré laborando en una diversa área del Alto
Tribunal, por lo que me comprometo a realizar a la brevedad
las gestiones conducentes a fin de actualizarla, haciéndome
responsable del uso que haga de la misma...”***

1.9. Informe de la *** ** ***** **
** *****[2]** de seis de marzo de dos mil
veinte, a través del cual se informó sobre la autorización de
instalar y otorgar al actor el equipo de telefonía marca VAYA,
modelo 9611G, con número de inventario SC-033128, así como
la habilitación en el equipo de cómputo del propio actor de la

herramienta de mensajería instantánea Skype. Informe en el cual se indicó:

Pregunta: “Nombre y cargo del servidor público que en términos del artículo 75 y 76 del Acuerdo General de Administración VI/2008 relativo al uso y aprovechamiento de los bienes y servicios informáticos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación autorizó a instalar y otorgar a *****
*****[1] ** ** ***** ** *****
*****[2], el equipo de telefonía marca VAYA, modelo 9611-G con número de inventario SC-033128 y al que se le asignó el número de extensión 5936”.

R. La solicitud fue hecha por *****[1] quien es *****[4] adscrita a la ***** ** **
*****[2] a través de correo electrónico a la denominada “mesa de servicios (1111)” asignándole el número de folio o ticket REQ-2019-030070, solicitud de línea telefónica. De dicha solicitud, se marcó copia de conocimiento al licenciado *****[1] ***** ** ** *****
***** ** ** ***** ** ** *****
*****[2] (...)

Pregunta: Nombre del servidor público que entregó el equipo de telefonía marca a VAYA, modelo 9611G con número de inventario SC- 033128 a *****
*****[1] el cuatro de octubre de dos mil diecinueve precisando el área responsable y su ubicación, así como las razones del por qué lo hizo.

R. El **** *****[1] ***** a la ***** ** **
*****[2] fue quien hizo la entrega física del equipo y para ello recabó por escrito y la constancia de recepción del equipo, no así el

CONFLICTO DE TRABAJO 2/2020-C.

*resguardo ya que de conformidad con el comunicado que la maestra *****[1] en su carácter de ******
*** ***** ** ** ***** ** ***** ** ***
******[4] dirigió a Julio *****[1] no se generó el*
*resguardo a nombre de *****[1].*
La ubicación física del área en que se entregó físicamente el
*equipo de telefonía fue en el ***** * ** ***** ******
****** *****[3] en atención al requerimiento*
*realizado por *****[1] ***** **
****** ** *****[4]; dicho*
requerimiento quedó registrado como REQ-2019-030070
solicitud de línea telefónica. (...)

Pregunta: Nombre del servidor público que solicitó la
*atención que brindó el Ingeniero *****[1] de la*
******[2], para habilitar en el*
*equipo de cómputo de *****[1] la*
herramienta de mensajería instantánea Skype y diversas
configuraciones además las razones que motivaron a dicho
ingeniero realizar tales acciones.

*R. La servidora pública que solicitó la atención fue ******
******[1], ***** **
******[4], a través de correo electrónico a la*
mesa de servicios y lo que motivó la atención del ingeniero
******[1], ***** **
******[4], fue la atención al requerimiento*
REQ-2019-030081...” (foja 110-11 del sumario).

1.10. Informe de la Subdirectora General de Comedores de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de cuatro de marzo de dos mil veinte, en el cual, en lo que interesa, se indicó:

“...la credencial expedida por la Suprema Corte de Justicia de la Nación es el documento válido para identificarse y tener acceso al servicio del comedor, la cual una vez registrada en el sistema informático del comedor debe aparecer en dicho sistema como vigente en atención a los artículos 6 y 13, inciso A, fracción I, del AGA VII/2019, Lineamientos de Comedores (...) cabe mencionar dos aspectos que se estiman importantes: ---1. El sistema de registro de comensales de comedores está ligado a la base de datos del SIA administrado por la Dirección General de Recursos Humanos. --- 2. De acuerdo con los registros del sistema en los días ya precisados, la persona que usó el comedor aparece como adscrito a la ** **

*****[2]...”*** (foja 93 del sumario)

1.11. Acuse del escrito original de renuncia voluntaria del actor al *** ** ***** ***** **[4]** presentada el veinticinco de septiembre de dos mil diecinueve, ante la *****
***** ** ***** ***** * ** ***** *****[2],
el cual se reproduce:

IMAGEN

39. **Pruebas ofrecidas por la demandada y por el tercero interesado.** Cabe señalar que estas partes ofrecieron las mismas pruebas, salvo el original del resguardo de telefonía, ofrecido únicamente por el tercero interesado. Dichas pruebas son:
- 1.12 El expediente personal del actor.
 - 1.13 Copia certificada de la última cédula de funciones del actor.
 - 1.14 Copia certificada de la propuesta de nombramiento del tercero interesado, *****[1]* en el cargo de *****[4]* ***** ** ***** * ** ***** ** *****[2] con efectos a partir del 1 de noviembre del dos mil diecinueve (foja 100 del sumario), mediante el cual se pretende acreditar que el tercero interesado aceptó dicho cargo, en términos de lo establecido en el artículo 128 constitucional, consistente en que todo servidor público debe protestar el cargo conferido.
 - 1.15 Original del resguardo de telefonía del veintiséis de noviembre de dos mil diecinueve a nombre de ***** *****[1] (foja 102 del sumario), ofrecido por el tercero interesado.
40. **Confesional expresa respecto de los hechos admitidos por la parte demandada al dar contestación a la demanda.** El

artículo 794¹² de la Ley Federal del Trabajo, de aplicación supletoria en la materia, dispone que se tendrán por confesión expresa y espontánea de las partes, sin necesidad de ser ofrecida como prueba, las manifestaciones contenidas en las constancias y las actuaciones del juicio de donde se sigue que, si al contestar la demanda se reconoce la existencia de algún hecho, ello constituye una confesión expresa.

41. A continuación, con base en el análisis de los hechos narrados en la demanda y en su respuesta realizada por el titular demandado, se precisan los hechos respecto de los cuales se puede concluir que la parte demandada los confesó de manera expresa y espontánea.

Demanda	Contestación
8. El veintisiete de agosto de dos mil diecinueve, a las 11:25 a.m., en atención a la solicitud anterior, marqué desde mi teléfono celular al número *****[9] del licenciado ***** *****[1], el cual, como se señaló, previamente me había sido proporcionado por ***** *****[1]. <u>En dicha llamada, el licenciado ***** *****[1] me comentó sobre algunas autorizaciones de plazas y sus montos de remuneración, entre ellas ***** ***** ***** *</u> ***** ***** *****[4] (la que a su dicho incluía	<u>El correlativo que se contesta es CIERTO, en el sentido de que el suscrito tuvo comunicación vía telefónica con ***** ***** ***** *****[1], sin recordar la fecha, siempre comentando aspectos tentativos o probables como la posible existencia de alguna plaza (destacando que nunca fue sobre una plaza de ***** ***** **[4] y que se encontraba en definición y sujeto a diversas autorizaciones superiores una posible fecha de inicio de actividades, pero este escenario no era seguro ni podía considerarse un hecho.</u>

¹² **Artículo 794.** Se tendrán por confesión expresa y espontánea de las partes, sin necesidad de ser ofrecida como prueba, las manifestaciones contenidas en las constancias y las actuaciones del juicio.

<i>actividades de chofer), plazas que refirió ser las que tenía disponibles para ofrecerme, así como la fecha tentativa de inicio de actividades, <u>esto es el primero de septiembre de dos mil diecinueve</u>. Además, me solicitó que le enviara a él mi curriculum vitae, título profesional, cédula profesional y el reconocimiento consistente en la medalla Gabino Barreda, para que se los mostrara al Oficial Mayor y a la Licenciada *****</i> <i>*****[1]* ***** ***** **</i> <i>** *****[4]</i>	
De lo antes expuesto se puede concluir que el titular demandado confesó que tuvo comunicación vía telefónica con *****[1], y le comentó la posible existencia de alguna plaza que se encontraba en definición y sujeta a autorizaciones.	
9. El día veintisiete de agosto de dos mil diecinueve, siendo las 2:46 p.m., recibí un "WhatsApp" del licenciado *****[1] desde su número de teléfono celular "*****[9] en el que me ofrecía una plaza de *****[4] la que me recomendó elegir, toda vez que si elegía la de *****[4] sería bajar de nivel y tendría que apoyar como *****[4].	9. <u>El correlativo que se contesta es PARCIALMENTE CIERTO</u>, en el sentido de que, en ese momento, <u>se estaba abriendo la posibilidad de ofrecer una plaza de ***** *</u> ** *****[4], siendo evidente que de concretarse sería mejor una de profesional por ser de superior nivel a la de un técnico operativo.
De lo expuesto se puede concluir que el titular demandado confesó, en términos del artículo 794 de la Ley Federal del Trabajo, que mediante conversación vía telefónica le informó	

al actor que se estaba abriendo la posibilidad de ofrecerle una plaza de *****[4].	
10. Ahora bien, tomando en cuenta las condiciones en las que el suscrito se encontraba laborando en la plaza de *****[4], en la ***** ** *****[2] esto es, siendo víctima de acoso laboral, falta de oportunidades, ausencia de crecimiento laboral y profesional y, al considerar que el proyecto que se me había planteado sobre la administración del conocimiento jurídico en el marco de la Justicia Abierta generó en mi persona alto interés por tomar parte de dicho proyecto(...)	10. El correlativo que se contesta es PARCIALMENTE CIERTO por lo que se refiere a que *****[1], <u>me externó su deseo de colaborar en la ***** ** *****</u> *** *****[2] <u>y para ello se había enviado documentación referente a su trayectoria profesional.</u>
De lo expuesto se puede concluir que el titular demandado confesó en términos del artículo 794 de la Ley Federal del Trabajo, que el actor *****[1] le externó su deseo de colaborar en la ***** ** *****[2] y que había enviado documentación referente a su trayectoria profesional.	
11. Encontrándome, laborando en mi lugar de trabajo, esto es, en las instalaciones que ocupa la ***** ** *****[2], ubicadas en ***** ** *****[3], el día veinticinco de septiembre de dos mil diecinueve, siendo las 17:55 horas (diecisiete horas con cincuenta y cinco minutos) recibí una llamada del	11. El correlativo que se contesta es PARCIALMENTE CIERTO, en lo concerniente a que tuve comunicación telefónica con *****[1] en donde le expresé que la autorización de cualquier cambio o la posible expedición de cualquier nombramiento estaba sujeto, entre otros factores, a lo que establecieran los distintos titulares involucrados en el caso de realizar un cambio de personal y con ello evitar cualquier tipo de inconveniente.

<i>licenciado ***** ****[1], proveniente de su número de teléfono celular *****[9] el cual me comentó que ya le habían autorizado mi contratación (entendiéndose en la ***** ***** ** ***** *****[2]), pero que previamente le habían pedido que lo pusiera a consideración del Contralor, indicándome que ya lo había hecho y que el Contralor le señaló que lo platicaría con el suscrito y con ***** **** *****[1], en ese momento aún mi jefa. En esa misma llamada, el licenciado *****[1] me refirió que le había señalado al Contralor sobre mi perfil de abogado, mi función esencial dentro de la Unidad y que el suscrito empezaría a trabajar en la esa Unidad a partir del primero de octubre de dos mil diecinueve, pero que previamente, por instrucciones, tenía que someter a consideración de los titulares de cada área los cambios de personal, para el caso de considerar personas adscritas a otras áreas del Alto Tribunal y no tener algún inconveniente.</i>	
De lo expuesto se puede concluir que el titular demandado confesó, en términos del artículo 794 de la Ley Federal del Trabajo, que le expresó al actor ***** *****[1] que la expedición de cualquier nombramiento estaba sujeto, a lo que establecieran los distintos titulares.	
<i>18. También en esa fecha, veintisiete de septiembre de dos mil diecinueve, el suscrito tuvo una reunión de</i>	<i>18. El correlativo que se contesta es PARCIALMENTE CIERTO, sin recordar la fecha que señala, destacando que, <u>de</u></i>

<i>trabajo con el licenciado *****</i> <i>***** ***** *****[1] y el</i> <i>Doctor ***** *****[1] en</i> <i>la que me explicaron que se</i> <i>estaba preparando una</i> <i>presentación en "power</i> <i>point" relativa a la</i> <i>"Administración del</i> <i>Conocimiento" para ser</i> <i>utilizada en la capacitación</i> <i>que la ***** ***** **</i> <i>***** *****</i> <i>*****[2] otorgaría a los</i> <i>diversos dominios del</i> <i>conocimiento (áreas del Alto</i> <i>Tribunal), con la finalidad de</i> <i>exponerles un panorama de</i> <i>conceptos y aplicaciones de</i> <i>la administración del</i> <i>conocimiento para la</i> <i>implementación de políticas</i> <i>de Justicia Abierta, dado que</i> <i>era un área de nueva</i> <i>creación, <u>de ahí que me</u></i> <i><u>indicaron realizar, a más</u></i> <i><u>tardar el día primero de</u></i> <i><u>octubre de dos mil</u></i> <i><u>diecinueve, las siguientes</u></i> <i><u>actividades:</u></i> <i>a) Leer el contenido que hasta</i> <i>ese momento tenía la</i> <i>presentación en versión</i> <i>"power point" titulada</i> <i>"Administración del</i> <i>Conocimiento";</i> <i>b) Estudiar los conceptos de</i> <i>taxonomía, ontología y</i> <i>tesauro;</i> <i>c) Desarrollar ejemplos sobre</i> <i>taxonomías de la Suprema</i> <i>Corte de Justicia de la Nación,</i> <i>dentro de la sección</i> <i>"Conocimiento estratégico"</i> <i>de la presentación referida,</i> <i>misma que en su diapositiva</i> <i>número 89 (ochenta y nueve)</i> <i>se indica "Incluir los ejemplos</i> <i>de la SCJN (***** *****[1])", y</i>	<i><u>haber sucedido el hecho en la</u></i> <i><u>fecha que sostiene, el actor era</u></i> <i><u>servidor público adscrito a la</u></i> <i>***** ***** ** *****</i> <i>*****[2]</i>
--	--

d) Que, en cada presentación con los diversos dominios del conocimiento, esto es, las diversas áreas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, el suscrito sería el encargado de exponer la parte que le correspondía, es decir, el tema de "Taxonomías".	
De lo expuesto se puede concluir que el titular demandado aceptó la existencia de los hechos, pues no los niega de forma categórica, al señalar: "...El correlativo que se contesta es PARCIALMENTE CIERTO, sin recordar la fecha que señala, destacando que, de haber sucedido el hecho en la fecha que sostiene...", por lo que se deben tener por confesados los siguientes hechos: a. Que el titular ***** [1] y el ***** [1] tuvieron una reunión de trabajo con el actor en la que le explicaron que se estaba preparando una presentación en "power point" relativa a la "Administración del Conocimiento" para ser utilizada en la capacitación que dicha Unidad a los diversos dominios del conocimiento de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. b. Que en la referida reunión los servidores públicos antes señalados le indicaron al actor que a más tardar el primero de octubre de dos mil diecinueve debería realizar las actividades precisadas en los transcritos incisos a) al d).	

42. Presunción legal de hechos que se deben tener por admitidos, porque el demandado se abstuvo de pronunciarse sobre ellos (silencio) al contestar los hechos

de la demanda. El artículo 873-A, párrafo cuarto,¹³ de la Ley Federal del Trabajo, de aplicación supletoria a la ley de la materia, señala los casos en que el silencio al contestar la demanda provoca que se tengan por admitidos aquellos hechos sobre los que no se suscite controversia, sin que sea admisible prueba en contrario. Al respecto, resulta relevante precisar que la presunción respectiva requiere para su actualización que se trate de hechos en relación con los cuales la parte a la que se le atribuyen no haya negado expresamente su existencia durante el juicio respectivo, bien sea en los escritos que al efecto haya presentado o en sus comparecencias durante éste, por lo que, para tener por admitidos los hechos respectivos derivados del análisis de lo expresado en la demanda y en su contestación, además de atenderse al análisis integral de esta última, debe considerarse lo expresado por la parte demandada durante el juicio.

¹³ **Artículo 873-A.** Dentro de los cinco días siguientes a su admisión, el Tribunal emplazará a la parte demandada, entregándole copia cotejada del auto admisorio y del escrito de demanda, así como de las pruebas ofrecidas en ésta, para que produzca su contestación por escrito dentro de los quince días siguientes, ofrezca pruebas y de ser el caso reconvenga, apercibiéndole que de no hacerlo en dicho término se tendrán por admitidas las peticiones de la parte actora, salvo aquéllas que sean contrarias a lo dispuesto por la ley, así como por perdido su derecho a ofrecer pruebas y en su caso a formular reconvencción. Asimismo, deberá apercibirlo que de no cumplir con lo previsto en el artículo 739 de esta Ley, las notificaciones personales subsecuentes se le harán por boletín o por estrados, y en su caso por buzón electrónico, conforme a lo establecido en esta Ley.

A toda contestación de demanda deberá anexarse el documento con el que se acredite la personalidad de quien comparezca en representación del demandado.

El escrito de contestación de demanda deberá contener una exposición clara y circunstanciada de los hechos, los fundamentos de derecho en los que se sustenta, las excepciones y defensas que el demandado tuviere a su favor, debiendo referirse a todos y cada uno de los hechos aducidos en la demanda, afirmándolos o negándolos, y expresando los que ignore cuando no sean propios, agregando las manifestaciones que estime convenientes y, en su caso, objetar las pruebas ofrecidas por la parte actora, apercibido que en caso de no hacerlo se le tendrá por perdido el derecho de objetar las pruebas de su contraparte.

El silencio y las evasivas harán que se tengan por admitidos aquellos hechos sobre los que no se suscite controversia, sin que sea admisible prueba en contrario. La negación pura y simple del derecho, implica la confesión de los hechos. La confesión de éstos no entraña la aceptación del derecho. En caso de que el demandado niegue la relación de trabajo podrá negar los hechos en forma genérica, sin estar obligado a referirse a cada uno de ellos.

CONFLICTO DE TRABAJO 2/2020-C.

43. Es el caso que el demandado al contestar la demanda guardó silencio respecto de los siguientes hechos, por lo que deben tenerse por admitidos dado que no suscitó controversia expresa sobre su existencia:

17. El veintisiete de septiembre de dos mil diecinueve, como me lo había solicitado el licenciado *****[1], me presenté a las 8:30 a.m. en las oficinas que ocupa la ***** *****[2], ubicadas en el tercer piso del "*****[3]", el cual me designó mi lugar físico para desempeñar mi trabajo, mismo que estaba conformado por un escritorio (integrado a un bloque de más escritorios colocados en serie), acompañado de un archivero y una silla giratoria. Los números de inventario de dicho mobiliario son los siguientes: <table><tr><th>Descripción</th><th>Número de Inventario</th></tr><tr><td>Escritorio</td><td>568107 (cinco, seis, ocho, uno, cero, siete)</td></tr><tr><td>Archivero</td><td>569376 (cinco, seis, nueve, tres, siete, seis)</td></tr><tr><td>Silla</td><td>-----</td></tr></table> Asimismo, el licenciado *****[1], el veintisiete de septiembre de dos mil diecinueve, me entregó de propia mano el equipo de cómputo portátil "Laptop", con número de inventario 025368 (cero, dos, cinco, tres, seis, ocho), la cual sería mi	Descripción	Número de Inventario	Escritorio	568107 (cinco, seis, ocho, uno, cero, siete)	Archivero	569376 (cinco, seis, nueve, tres, siete, seis)	Silla	-----	17. El correlativo que se contesta se desconoce por no ser propio, por lo que NO SE AFIRMA NI SE NIEGA; sin embargo, se destaca que en la fecha que refiere, el actor continuaba siendo servidor público adscrito a la *****[2].
Descripción	Número de Inventario								
Escritorio	568107 (cinco, seis, ocho, uno, cero, siete)								
Archivero	569376 (cinco, seis, nueve, tres, siete, seis)								
Silla	-----								

<i>herramienta de trabajo, junto con el mobiliario listado, para realizar las funciones a mi cargo.</i>	
Sí bien el titular demandado en relación con el hecho diecisiete (17) de la demanda expresó: “<u>El correlativo que se contesta se desconoce por no ser propio, por lo que NO SE AFIRMA NI SE NIEGA,</u>” sin embargo, de la lectura del citado hecho diecisiete se advierte que el actor le atribuyó cuando menos dos hechos propios, por lo que al omitir pronunciarse al respecto, incurrió en el silencio al que se refiere el artículo 873-A, párrafo cuarto, de la Ley Federal del Trabajo, por lo que se deben tener por admitidos por la parte demandada los siguientes hechos: 1. El licenciado *****[1] designó al actor “<u>un lugar físico para desempeñar su trabajo, conformado por un escritorio un archivero y una silla giratoria.</u> 2. El licenciado *****[1] el veintisiete de septiembre de dos mil diecinueve, le entregó al actor un equipo de cómputo portátil el cual sería su herramienta de trabajo. Cabe señalar que respecto de estos hechos la parte demandada no suscitó controversia, dado que de la revisión de la contestación de la demanda, del desahogo de la confesional a su cargo por oficio (foja 153 a 154), en el que se informó a la Comisión que la testigo *****[1] tenía el virus del COVID para los efectos legales conducentes (foja 200), del acta de la audiencia de ley celebrada el quince de enero de dos mil veintiuno, del recurso de revisión interpuesto por el titular demandado el siete de abril de dos mil veintidós (foja 257-262) y del escrito de alegatos presentado el dieciocho de septiembre de dos mil veintitrés (foja 364 -	

373), se advierte que la parte demandada no negó la existencia de estos hechos específicos.

27. El tres de octubre de dos mil diecinueve en la sala de juntas de la ***** ** ** ***** ** ***** * ***** ** *****[2], ubicada en el segundo piso del ***** ** ** ***** *** *****[3], se llevó a cabo una segunda reunión con el objetivo de que se iniciara el curso de capacitación que se tenía agendado otorgar a algunos servidores públicos de dicha dirección general sobre la "Administración del Conocimiento", en donde serviría de apoyo la presentación de "PowerPoint" y en la que el suscrito participó desarrollando el tema de taxonomías. En ese sentido, por las dimensiones pequeñas de la sala de juntas de esa Dirección General, el licenciado ***** ***** ***** *****[1] * *** *****[1] adscritos a la ***** ** ***** *****[2] serían los únicos que entrarían al curso, además del ponente, el Doctor ***** *****[1]. Por lo anterior, a efecto de que los demás servidores públicos que integraban dicha Unidad, incluido el suscrito, siguiéramos la ponencia del Doctor *****[1] en video, el licenciado ***** ***** *****[1] solicitó que se creara un grupo en "Microsoft Teams", por lo que Iván Uribe, de la Dirección General de Tecnologías de la Información, creó dicho grupo con los siguientes servidores públicos adscritos a la Unidad referida: ** ***	27. El correlativo que se contesta no es propio, por lo que NO SE AFIRMA NI SE NIEGA.
---	--

***** [1] ** ***** ***** [1] ** ***** ***** [1] ** ***** *****[1] ** ***** *****[1]** ***** ***** ***** ***** [1]** ***** [1]* ** ***** * [1]** ***** ***** <i>Es menester precisar que la ponencia del Doctor *****[1] continuaría el lunes siete de octubre de dos mil diecinueve en esa misma sala de juntas.</i>	
Si bien el titular demandado en relación con el hecho veintisiete (27) de la demanda expresó: “El correlativo que se contesta no es propio, por lo que NO SE AFIRMA NI SE NIEGA,” sin embargo, de la lectura del citado hecho se advierte que se deben tener por admitidos dos hechos específicos que se le atribuían respecto de los que no se suscitó controversia: 1. El licenciado *****[1], el tres de octubre de dos mil diecinueve, determinó que ***** * ** *****[1] adscritos a la ***** ** ***** ** *****[2] serían los únicos que entrarían al curso además del ponente doctor *****[1]. 2. Con el objeto de que los demás servidores públicos que integraban la Unidad siguieran la ponencia del doctor *****[1] en video, el licenciado *****[1] solicitó que se creara un grupo en "Microsoft Teams", con los siguientes servidores públicos adscritos a la Unidad referida: ** *** *****[1] ** ***** *****[1] ** ***** [1] ***** [1] ***** [1] ***** ***** [1] ** ***** *****[1]* ** *****	

CONFLICTO DE TRABAJO 2/2020-C.

Cabe señalar que respecto de estos hechos la parte demandada no suscitó controversia, dado que de la revisión de la contestación de la demanda, el desahogo de la confesional a su cargo por oficio (foja 153 a 154), el oficio en el que informó a la Comisión que la testigo *****[1], tenía el virus del COVID para los efectos legales conducentes (foja 200), del acta de la audiencia de ley celebrada el quince de enero de dos mil veintiuno, del recurso de revisión interpuesto por el titular demandado el siete de abril de dos mil veintidós (foja 257-262) y del escrito de alegatos presentado el dieciocho de septiembre de dos mil veintitrés (foja 364 -373), se advierte que la parte demandada no negó la existencia de estos hechos específicos.

44. Ante esos medios de prueba, a continuación se realizará su valoración sin formalismos que limiten la amplia libertad con que cuenta este órgano para apreciarlas, lo que implica examinarlas con lógica y equidad a efecto de verificar la veracidad de los hechos que con aquéllas se pretenden acreditar, siendo deber del órgano jurisdiccional correspondiente examinar todas las pruebas legalmente desahogadas en el juicio, a fin de determinar si se probó la acción ejercida o, en su caso, la excepción opuesta, pues conforme a los artículos 782, 836 y 841 de la Ley Federal del Trabajo, de aplicación supletoria a la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado en términos de lo previsto en el artículo 11¹⁴ de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, tiene la obligación de esclarecer la verdad de los hechos materia de la litis, así como la de tomar en cuenta las actuaciones que obran en el expediente

¹⁴ **Artículo 11.** En lo no previsto por esta ley o disposiciones especiales, se aplicarán supletoriamente, y en su orden, la Ley Federal del Trabajo, el Código Federal de Procedimientos Civiles, las leyes del orden común, la costumbre, el uso, los principios generales de derecho y la equidad.

para dictar una sentencia a verdad sabida y buena fe guardada.¹⁵

45. En ese contexto, antes de llevar a cabo la valoración de los elementos de prueba que obran en autos resulta relevante precisar que la pretensión principal del actor se sustenta en el acreditamiento del **hecho consistente en haber desarrollado un trabajo personal subordinado para la ***** ***** **** ***** ***** [2]. En ese orden, atendiendo a los elementos que deben acreditarse para sostener que existe una relación laboral burocrática, sin que medie un nombramiento o sin que al trabajador se le hubiera incorporado en una lista de raya, de especial relevancia resulta determinar:

- A. **La existencia del área denominada ***** ***** **** ***** ***** [2], **específicamente entre el primero y el cuatro de octubre de dos mil diecinueve.**
- B. **La participación de su titular en actos encaminados a que el actor desarrollara funciones propias de esa Unidad y,**
- C. **El efectivo desarrollo de un trabajo personal subordinado por parte del actor para la ***** ***** **** ***** ***** [2]

¹⁵ Sirve de apoyo a lo anterior la tesis aislada de la entonces Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que lleva por rubro, texto y datos de identificación los siguientes: **“PRUEBAS OFRECIDAS POR LA CONTRAPARTE DE LA QUE OBTUVO, APRECIACIÓN DE LAS.** Es deber de la Junta examinar todas las pruebas legalmente desahogadas en el juicio a fin de determinar si se probó la acción ejercitada o, en su caso, la excepción opuesta, pues conforme a los artículos 782, 830, 836 y 841 de la Ley Federal del Trabajo, tiene la obligación de esclarecer la verdad de los hechos materia de la litis, así como la de tomar en cuenta las actuaciones que obran en el expediente para dictar el laudo a verdad sabida y buena fe guardada; por lo tanto, es intrascendente que las pruebas en las que se apoya la Junta para dictar su laudo no hayan sido ofrecidas por la parte que obtuvo, cuenta habida de que estando legalmente en autos no pueden ser ignoradas por la responsable, cuya obligación es realizar la justicia, no denegarla.” (publicada en el Semanario Judicial de la Federación. Volumen 217-228, Quinta Parte, página 45, Séptima época).

46. En tal virtud, la valoración del referido acervo probatorio permite arribar a las siguientes conclusiones:

47. **A) La existencia del área denominada *****[2],** específicamente en el periodo comprendido entre el primero y el cuatro de octubre de dos mil diecinueve, se acredita con la valoración adminiculada del informe emitido por la Dirección General de Tecnologías de la Información del seis de marzo de dos mil veinte, el resguardo del equipo de telefonía marca VAYA, modelo 9611 G con número de inventario SC-033128 a nombre *****[1], la testimonial a cargo de *****[1], la confesional expresa del titular demandado del hecho dieciocho (18) y la presunción legal, en virtud de la cual se tienen por admitidos hechos específicos narrados en el hecho veintisiete (27) de la demanda.

En efecto, del estudio pormenorizado de esos medios de prueba y apreciando en conciencia los hechos que revelan, es posible concluir que cuando menos entre el primero y el cuatro de octubre de dos mil diecinueve, sí existía dentro de la estructura administrativa de este Alto Tribunal un área denominada “*****[2] ya que:

A.1 Del informe de la ***[2],**
(1.9) se advierte que esa Dirección General realizó los trámites necesarios para entregar el cuatro de octubre de dos mil diecinueve a *****[1], un **equipo de telefonía marca VAYA, modelo 9611 G con número de inventario SC-033128** como integrante de la *****

*****[2], dado que así se aceptó implícita y expresamente en el referido informe, en el cual, por una parte, se advierte que en la pregunta respectiva se indica: **Pregunta: “Nombre y cargo del servidor público que en términos del artículo 75 y 76 del Acuerdo General de Administración VI/2008 relativo al uso y aprovechamiento de los bienes y servicios informáticos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación autorizó a instalar y otorgar a *****[1] en la *****[2] el equipo de telefonía marca VAYA, modelo 9611-G con número de inventario SC-033128 y al que se le asignó el número de extensión 5936”;** y por otra parte al responder dicha pregunta se indicó: “...**R. La solicitud fue hecha por *****[1] quien es técnica operativa adscrita a la Dirección General de Tecnologías de la Información a través de correo electrónico a la denominada “mesa de servicios (111)” asignándole el número de folio o ticket REQ-2019-030070, solicitud de línea telefónica. De dicha solicitud, se marcó copia de conocimiento al licenciado *****[1] *******”. Como se advierte, el referido informe es revelador de que cuando menos entre el cuatro de octubre de dos mil diecinueve, momento en el que se otorgó al actor el respectivo equipo de telefonía por parte de la Dirección General de Tecnologías de la Información de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, ya se

encontraba en funciones la ***** ***** **
***** *** ***** *****[2]

Aún más, de la valoración de dicho informe se desprende que, implícitamente, el área que lo rinde aceptó la fundamentación contenida en la pregunta que fue formulada, a saber, ***lo establecido en los artículos 75 y 76¹⁶ del Acuerdo General de Administración IV/2008***, ya que al rendirse dicho informe no se cuestionó la fundamentación precisada en la pregunta, por el contrario, se aceptó la existencia de la instalación, asignación y otorgamiento del equipo respectivo. Incluso, de la lectura de esos numerales del referido Acuerdo General se desprende, en primer lugar, que toda asignación de equipo y líneas debe estar autorizada por el titular del órgano de adscripción del usuario mediante oficio dirigido a la Dirección General de Informática. Además, en el segundo de esos numerales se precisa que esta última Dirección atiende las solicitudes para la instalación de líneas

¹⁶ **Artículo 75.** Toda asignación de equipo y líneas deberá estar autorizado por el titular del órgano mediante oficio dirigido a informática, en cuya asignación deberá especificarse si es necesario para la función del usuario que tenga acceso a llamadas a celulares y/o llamadas nacionales o internacionales.

Artículo 76. Informática atenderá las solicitudes para instalación de líneas que por escrito envíen los titulares de los diferentes órganos, con el fin de estandarizar y homologar los equipos y servicios asociados a las líneas las cuales deberán contener:

- I. Número directo o extensión con o sin correo de voz.
- II. Nombre y puesto de la persona a la cual se asignará la línea.
- III. Ubicación física donde se instalará la línea.
- IV. Justificación sobre la necesidad y el uso que se le dará al servicio y claves de acceso a la larga distancia, número celular; informática es la única entidad autorizada para dar trámite a la instalación manejo y reubicación de las líneas telefónicas con el fin de tener un mejor control; informática enviará los listados de extensiones asignadas al personal de los diferentes órganos, siendo responsabilidad de estos verificarlos y en su caso reporta las anomalías que se encuentran en dichos listados para su corrección.

que por escrito envíen los titulares de los diferentes órganos de este Alto Tribunal. En esa virtud, se destaca que en dicho informe se precisa que de la solicitud de línea telefónica “**se marcó copia**” para conocimiento al licenciado *****[1] “***** ** ** ***** ***** ** *****[1] *****[2],” documental pública que acredita plenamente el otorgamiento de un equipo de telefonía al trabajador actor, normativamente asignado a la *****[2] Por ende, la valoración de este medio de prueba corrobora que en la fecha de la asignación del equipo respectivo ya se encontraba en funciones dicha Unidad.

A.2 Del original del resguardo del equipo de telefonía, (1.7) se advierte que *****[1] recibió el cuatro de octubre de dos mil diecinueve, cuando ya había concluido el desempeño de sus funciones en la Dirección General de Responsabilidades Administrativas y Registro Patrimonial, como se advierte de la renuncia respectiva, un equipo de telefonía indicándose en dicho resguardo que el área responsable a la que pertenecía era la *****[2].

A.3 De la testimonial a cargo de ***[1], (1.2)** quien se desempeñaba como profesional operativa en la *****[2], se generan indicios sobre la existencia de dicha Unidad entre el uno y el cuatro de octubre de dos mil diecinueve,

CONFLICTO DE TRABAJO 2/2020-C.

al haber señalado las personas que la integraban en ese período.

En efecto, al responder la pregunta catorce que señala: “**Que diga la testigo quiénes eran sus compañeros de trabajo en la ***** [2] entre el uno y cuatro de octubre de dos mil diecinueve.**” respondió: “***** [1] ***** [1] ***** [1] ***** [1]**”, de donde se sigue que por lo menos del uno al cuatro de octubre de dos mil diecinueve existía personal laborando en la citada Unidad.

A.4 De la confesión expresa realizada por el titular demandado al responder el hecho dieciocho (18), en el cual, el actor indicó: “ ...También en esa fecha, veintisiete de septiembre de dos mil diecinueve, el suscrito tuvo una reunión de trabajo con el licenciado *** [1] y el ***** [1], en la que me explicaron que se estaba preparando una presentación en "power point" relativa a la "Administración del Conocimiento" para ser utilizada en la capacitación que la ***** [2] otorgaría a los diversos dominios del conocimiento (áreas del Alto Tribunal), con la finalidad de exponerles un panorama de conceptos y aplicaciones de la administración del conocimiento para la implementación de políticas de Justicia Abierta, dado que era un**

área de nueva creación, de ahí que me indicaron realizar, a más tardar el día primero de octubre de dos mil diecinueve, las siguientes actividades..."; a su vez al contestar la demanda y dar respuesta al hecho dieciocho el titular demandado señaló: ***"...El correlativo que se contesta es PARCIALMENTE CIERTO, sin recordar la fecha que señala, destacando que, de haber sucedido el hecho en la fecha que sostiene, el actor era servidor público adscrito a la ***** ** *****"***

********[2]...***"; es decir, se debe tener como confesión expresa en términos del artículo 794 de la Ley Federal del Trabajo el hecho de que el titular demandado se reunió con ***el Doctor ******** ********[1]*** y el actor, para que este último preparara una presentación en "power point" para ser utilizada en la capacitación de diversos dominios del conocimiento de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, a más tardar el primero de octubre de dos mil diecinueve para realizar las siguientes actividades: a) Leer el contenido que hasta ese momento tenía la presentación en versión "power point" titulada "Administración del Conocimiento"; b) Estudiar los conceptos de taxonomía, ontología y tesaurus; c) Desarrollar ejemplos sobre taxonomías de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, dentro de la sección "Conocimiento estratégico".

A.5 De la presunción legal derivada de la respuesta realizada al hecho veintisiete (27) de la demanda, en el cual, la parte actora manifestó: ***"...El tres de octubre de dos mil diecinueve en***

CONFLICTO DE TRABAJO 2/2020-C.

la sala de juntas de la Dirección General de la Coordinación de Compilación y Sistematización de Tesis, ubicada en el segundo piso del ***** ** ** ***** *** *****[3] se llevó a cabo una segunda reunión con el objetivo de que se iniciara el curso de capacitación que se tenía agendado otorgar a algunos servidores públicos de dicha dirección general sobre la "Administración del Conocimiento", en donde serviría de apoyo la presentación de "PowerPoint" y en la que el suscrito participó desarrollando el tema de taxonomías.- En ese sentido, por las dimensiones pequeñas de la sala de juntas de esa Dirección General, el licenciado *****[1] decidió que ***** ***** * *** *****[1], adscritos a la ***** ***** ** *****[2], serían los únicos que entrarían al curso, además del ponente, el Doctor ***** *****[1]. Por lo anterior, a efecto de que los demás servidores públicos que integraban dicha Unidad, incluido el suscrito, siguiéramos la ponencia del Doctor ***** *****[1] en video, el licenciado ***** *****[1] solicitó "que se creara un grupo en "Microsoft Teams", por lo que **** *****[1], de la ***** ***** ** *****[2], creó dicho grupo con los siguientes servidores públicos adscritos a la Unidad referida: a* *** ***** *****[1] ** ***** ***** *****[1] ** ***** ***** *****[1] ** ***** ***** *****[1] ** ***** ***** ***** ***** *****[1] ** ***** ***** ***** ***** ***** *****

CONFLICTO DE TRABAJO 2/2020-C.

```
***** ** ***** [1] ** ***** ***** ***** [1]*
** ***** ***** ***** * [1]** ***** ***** ***** [1].
```

[illegible]

48. En ese orden de ideas, de los hechos acreditados con las referidas pruebas es posible arribar a la conclusión de que entre el primero y el cuatro de octubre de dos mil diecinueve, la denominada ***** ** *****[2] materialmente se encontraba desarrollando funciones como parte de la estructura administrativa de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, ya que en diversos documentos públicos, como lo son el informe de la Dirección General Tecnologías de la Información (A.1) y el original del resguardo de equipo de telefonía entregado al actor el cuatro de octubre de dos mil diecinueve (A.2), se advierte que para efectos de la asignación de equipo y demás bienes necesarios para su funcionamiento, dicha Unidad ya era considerada como un área a la que se le podían asignar equipos; incluso, con el desahogo de la testimonial a cargo de una trabajadora de la entonces ***** ** *****[2] se advierte que sí existían personas laborando para dicha Unidad desde el primero de octubre de dos mil diecinueve (A.3).
49. Además, la existencia de la ***** ** *****[2] del uno al cuatro de octubre de dos mil diecinueve, se corrobora, con la **confesión expresa realizada por el titular demandado al responder el hecho dieciocho (18)**, en el cual, el actor indicó: “ *...También en esa fecha, veintisiete de septiembre de dos mil diecinueve, el suscrito tuvo una reunión de trabajo con el licenciado ***** *****[1] * ** ***** *****[1], en la que me explicaron que se estaba preparando una presentación en "power Point" relativa a la "Administración del Conocimiento" para ser utilizada en la capacitación que la ***** *****[2] otorgaría a los diversos dominios del conocimiento (áreas del Alto*

*Tribunal), con la finalidad de exponerles un panorama de conceptos y aplicaciones de la administración del conocimiento para la implementación de políticas de Justicia Abierta, dado que era un área de nueva creación, de ahí que me indicaron realizar, a más tardar el día primero de octubre de dos mil diecinueve, las siguientes actividades..."; a su vez al contestar la demanda y dar respuesta al hecho dieciocho el titular demandado señaló: "...**El correlativo que se contesta es PARCIALMENTE CIERTO, sin recordar la fecha que señala, destacando que, de haber sucedido el hecho en la fecha que sostiene, el actor era servidor público adscrito a la Dirección General de Responsabilidades Administrativas...**"; es decir, se debe tener como confesión expresa en términos del artículo 794 de la Ley Federal del Trabajo el hecho de que el titular demandado se reunió con **el Doctor ***** ***** *******[1] y el actor para que este último preparara una presentación en "power point" para ser utilizada en la capacitación de diversos dominios del conocimiento de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, a más tardar el primero de octubre de dos mil diecinueve para realizar las siguientes actividades: a) Leer el contenido que hasta ese momento tenía la presentación en versión "power point" titulada "Administración del Conocimiento"; b) Estudiar los conceptos de taxonomía, ontología y tesauro; c) Desarrollar ejemplos sobre taxonomías de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, dentro de la sección "Conocimiento estratégico".*

50. A su vez, la parte demandada al dar respuesta al hecho veintisiete de la demanda señaló: "...**El correlativo que se contesta no es propio, por lo que NO SE AFIRMA NI SE NIEGA...**". Ante ello, deben tenerse por admitidos, dado el silencio en que incurrió el titular demandado, aunado a que no suscitó controversia expresa sobre su existencia, en términos

CONFLICTO DE TRABAJO 2/2020-C.

del artículo 873-A, párrafo cuarto, de la Ley Federal del Trabajo, los siguientes hechos: 1. El licenciado *****[1], el tres de octubre de dos mil diecinueve, determinó que *****[1] y *** *****[1] adscritos a la ***** ***** ** *****[1] y *** *****[1] serían los únicos que entrarían al curso además del ponente doctor ***** *****[1] y 2. Con el objeto de que los demás servidores públicos que integraban la Unidad siguieran la ponencia del doctor *****[1] en video, el licenciado ***** *****[1] solicitó que se creara un grupo en "Microsoft Teams", con los siguientes servidores públicos adscritos a la Unidad referida: a) *** ***** *****[1] ** ***** ***** *****[1] ** ***** ***** *****[1] ** ***** ***** *****[1] ** ***** ***** *****[1] ** ***** ***** *****[1] ** ***** ***** *****[1] ** ***** ***** *****[1] ** ***** ***** *****[1] y [1] ** ***** ***** *****[1]

51. Así como su confesión expresa al dar respuesta a los hechos ocho (8) y nueve (9) de la demanda, de los que se advierte que el licenciado ***** *****[1] aceptó haber entablado pláticas con el actor sobre la posibilidad de otorgarle una plaza.
52. No es obstáculo a lo sostenido, el hecho de que el titular de la Unidad haya señalado en la confesional a su cargo que ésta fue creada hasta noviembre del dos mil diecinueve al contestar a la pregunta: “**Que diga el absolvente si el hoy actor le explicó en el marco de la justicia abierta las labores de la ***** ***** ** *****[2].** A lo cual respondió: “**No, puesto que las labores de la ***** ***** ** *****[2] fueron definidas hasta su creación en el mes de noviembre de 2019, mediante el Acuerdo General de Administración número XII/2019 del Presidente de la**

Suprema Corte de Justicia de la Nación de doce de noviembre de dos mil diecinueve, por el que se establece la denominación de la Dirección General de Justicia TV, Canal del Poder Judicial de la Federación y de la Dirección General de Derechos Humanos y se crea la *** ***** ** *******

***** ***** *****[2] y, previamente, solo se conocían proyecciones de las mismas”,** ya que esa manifestación no permite desconocer los hechos acreditados mediante los documentos públicos antes descritos, las confesiones expresas del titular demandado y la testimonial rendida por una servidora pública que laboraba en la entonces ***** ***** ** *****
***** ***** *****[2],** la cual se desempeñaba como profesional operativa.

53. Además, la circunstancia de que la referida ***** ***** ** ***** ***** *****[2] fuera establecida en el Acuerdo General de Administración número XII/2019 del Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación hasta el doce de noviembre de dos mil diecinueve, de ninguna manera implica que ésta no pudiera haber funcionado previamente, máxime que diversa documentación administrativa así lo revela.

54. B) La participación de su titular en actos encaminados a que el actor desarrollara funciones propias de esa

******* ***** ** ***** ***** *****[2]**

queda acreditada con la adminiculación de las pruebas consistentes en el desahogo de la posición dos a cargo del titular demandado, la confesional expresa a cargo del titular demandado al contestar los hechos ocho (8) y nueve (9) de la demanda, la presunción legal en virtud de la cual se tienen por admitidos hechos específicos planteados en los hechos diecisiete (17) y veintisiete (27) de la demanda, el informe de la Dirección General

CONFLICTO DE TRABAJO 2/2020-C.

de Tecnologías de la Información del seis de marzo de dos mil veinte así como la impresión de pantalla de un teléfono móvil.

En efecto, del estudio pormenorizado de esos medios de prueba y apreciando en conciencia los hechos, es posible advertir que sí está acreditada la participación del titular de la *****
*****[2] en actos que dieron lugar a que el actor desarrollara funciones propias de esa *Unidad*, ya que:

B.1. En el desahogo de la posición dos (2) a cargo del

titular demandado, en el cual, se le cuestionó lo siguiente: “**2. Que diga el absolvente si le indicó a la licenciada *****[1] reenviar el hoy actor diversos correos electrónicos con archivos adjuntos relativos al tema de Administración del Conocimiento Jurídico**”.

Respuesta: “**Sí, aclarando que dichos documentos contenían información general del tema en atención del interés del actor en el tema de referencia además de que el actor era servidor público de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**”, de donde deriva que el titular demandado aceptó haber instruido a su inferior jerárquica para remitir al actor información relacionada con las funciones de la *****
*****[2], destacando que la justificación que al efecto señaló, consistente en que la documentación se le remitió por ser “**servidor público de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**” resulta inverosímil, sobre todo si de diversos elementos de prueba se desprende la

existencia de comunicaciones entabladas entre dicho titular y el actor, tanto sobre la posibilidad de que laborara en la referida Unidad, como sobre las funciones que desarrollaría en ésta, como se advierte de los medios de prueba que se reseñan y se valoran enseguida.

B.2. De la confesional expresa del titular demandado al contestar la demanda, derivada de la contestación a los hechos identificados en ésta con los números ocho (8) y dieciocho (18), atendiendo a lo establecido en el artículo 794 de la Ley Federal del Trabajo de aplicación supletoria a la ley de la materia* se advierte que el licenciado *****
*****[1] aceptó haber entablado pláticas con el actor sobre la posibilidad de otorgarle una plaza, incluso de ofrecerle la de profesional operativo; además, destaca la aceptación de que el titular Otilio *****
*****[1] y el Doctor *****[1] tuvieron una reunión de trabajo con el actor en la que le explicaron que se estaba preparando una presentación en "power point" relativa a la "Administración del Conocimiento" para ser utilizada en la capacitación de dicha Unidad en los diversos dominios del conocimiento de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, y que en la referida reunión los servidores públicos antes señalados le indicaron al actor que a más tardar el primero de octubre de dos mil diecinueve debía realizar las siguientes actividades: "...a) **Leer el contenido que hasta ese momento tenía la presentación en versión "power point" titulada "Administración del Conocimiento"; b) Estudiar los conceptos de**

*taxonomía, ontología y tesoro; c) Desarrollar ejemplos sobre taxonomías de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, dentro de la sección "Conocimiento estratégico" de la presentación referida, misma que en su diapositiva número 89 (ochenta y nueve) se indica "Incluir los ejemplos de la SCJN (***** [1])", y d) Que, en cada presentación con los diversos dominios del conocimiento, esto es, las diversas áreas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, el suscrito sería el encargado de exponer la parte que le correspondía, es decir, el tema de "Taxonomías"...", por tanto, se debe tener por confesión expresa, el hecho de que el titular demandado llevó a cabo diversas conductas encaminadas a que el actor desarrollara funciones propias de la ***** ** ***** [2].*

B.3 De la presunción legal de los hechos diecisiete (17) y veintisiete (27). En efecto, el hecho diecisiete de la demanda se hizo consistir en: "...***El veintisiete de septiembre de dos mil diecinueve, como me lo había solicitado el licenciado ***** [1], me presenté a las 8:30 a.m. en las oficinas que ocupa la ***** [2], ubicadas en el tercer piso del "edificio 5 de febrero", el cual me designó mi lugar físico para desempeñar mi trabajo, mismo que estaba conformado por un escritorio (integrado a un bloque de más escritorios colocados en serie), acompañado de un archivero y una silla giratoria.*** A lo que contestó el

titular demandado: “...**El correlativo que se contesta se desconoce por no ser propio, por lo que NO SE AFIRMA NI SE NIEGA**; sin embargo, se destaca que en la fecha que refiere, el actor continuaba siendo servidor público adscrito a la Dirección General de Responsabilidades Administrativas...” de lo anterior se debe tener por presuntamente cierto, en términos del artículo 873-A, párrafo cuarto, de la Ley Federal del Trabajo, que el licenciado ***** [1] designó al actor “un lugar físico para desempeñar su trabajo, conformado por un escritorio un archivero y una silla giratoria; y que el veintisiete de septiembre de dos mil diecinueve, le entregó un equipo de cómputo portátil el cual sería su herramienta de trabajo. Asimismo, respecto del hecho veintisiete (27) antes transcrito, también se debe tener por presuntamente cierto que el licenciado ***** [1] el tres de octubre de dos mil diecinueve, “determinó que ***** [1] * *** ***** [1] adscritos a la ***** [2] serían los únicos que entrarían al curso además del ponente doctor ***** [1], con el objeto de que los demás servidores públicos que integraban la Unidad siguieran la ponencia del doctor ***** [1] en video, el licenciado ***** [1] solicitó que se creara un grupo en "Microsoft Teams", con los siguientes servidores públicos adscritos a la Unidad referida: a) *** ***** [1] ** ***** ***** [1] ** ***** ***** [1] ** ***** ***** [1] ***** [1].”

CONFLICTO DE TRABAJO 2/2020-C.

***** [1]** ***** [1] **
***** [1] * ** ***** [1], lo
cual demuestra que el titular demandado realizó
actos encaminados a que el actor desarrollara
funciones propias de la *****
*** *****[2], no sólo por la asignación de
un lugar físico para desempeñar su trabajo, sino
también porque lo invitó a que se integrara a
reuniones de trabajo propias del área.

B.4 Del informe de la Directora General de Tecnologías de la Información de la Suprema Corte de Justicia de la Nación (1.9) de seis de marzo de dos mil veinte se advierte que se habilitó al equipo de cómputo asignado a *****
*****[1], como herramienta de trabajo, el sistema de mensajería instantánea Skype entre otras configuraciones; en la inteligencia de que de lo dispuesto en dicho informe se desprende implícitamente que el área que lo rinde aceptó la fundamentación contenida en la pregunta que fue formulada, a saber, ***lo establecido en los artículos 75 y 76¹⁷ del Acuerdo General de Administración***

¹⁷ **Artículo 75.** Toda asignación de equipo y líneas deberá estar autorizado por el titular del órgano mediante oficio dirigido a informática, en cuya asignación deberá especificarse si es necesario para la función del usuario que tenga acceso a llamadas a celulares y/o llamadas nacionales o internacionales.

Artículo 76. Informática atenderá las solicitudes para instalación de líneas que por escrito envíen los titulares de los diferentes órganos, con el fin de estandarizar y homologar los equipos y servicios asociados a las líneas las cuales deberán contener:

- I. Número directo o extensión con o sin correo de voz.
- II. Nombre y puesto de la persona a la cual se asignará la línea.
- III. Ubicación física donde se instalará la línea.
- IV. Justificación sobre la necesidad y el uso que se le dará al servicio y claves de acceso a la larga distancia, número celular

IV/2008, ya que al rendirse dicho informe no se cuestionó la fundamentación precisada en la pregunta; por el contrario, se aceptó la existencia de la instalación, asignación y otorgamiento del equipo respectivo. Incluso de la lectura de esos numerales del referido Acuerdo General, se desprende, en primer lugar, que toda asignación de equipo y líneas debe estar autorizada por el titular del órgano de adscripción del usuario, mediante oficio dirigido a la Dirección General de Informática. Además, el segundo de esos numerales precisa que esta última Dirección atiende las solicitudes para la instalación de líneas que por escrito envíen los titulares de los diferentes órganos de este Alto Tribunal. En esa virtud, se destaca que en dicho informe se precisa que de la solicitud de línea telefónica “**se marcó copia**” para conocimiento al licenciado *****

*****[1] ***** ** ** ***** ***** **

*****[2], documental pública que acredita plenamente el otorgamiento de un equipo de telefonía al trabajador actor, normativamente asignado a la ***** ***** ** *****

*****[2] Por ende, de la valoración de ese medio de prueba es posible concluir que conforme a la normativa que rige la asignación de bienes informáticos, el titular de la ***** ***** **

*****[2] solicitó por sí o

V. informática es la única entidad autorizada para dar trámite a la instalación manejo y reubicación de las líneas telefónicas con el fin de tener un mejor control; informática enviará los listados de extensiones asignadas al personal de los diferentes órganos, siendo responsabilidad de estos verificarlos y en su caso reporta las anomalías que se encuentran en dichos listados para su corrección.

CONFLICTO DE TRABAJO 2/2020-C.

a través de un tercero, la asignación al actor de un equipo de telefonía para el desempeño de sus funciones.

B.5 La impresión de pantalla de un teléfono móvil, (1.5), así como, la confesión expresa de los hechos ocho (8) y nueve (9). De la impresión de pantalla ofrecida como prueba por el actor se advierte que existió una conversación vía telefónica entre el titular demandado y éste, el veintisiete de agosto de dos mil diecinueve. Cabe señalar que aun cuando dicha documental no se perfeccionó pues fue objetada por la parte demandada, al sostener: ***“...Se objetan como falsas (...) en virtud de que las mismas no están certificadas ni autenticadas de modo alguno, además de que para efectos procesales no tienen valor probatorio al equipararse a copias simples...”*** y, por ende, por si sola le corresponde un mínimo valor probatorio; sin embargo, al contestar el titular demandado los hechos ocho (8) y nueve (9) de la demanda, aceptó la existencia de una comunicación vía telefónica con el actor e incluso reconoció que le ofreció una plaza
** ***** ***** ***** ****[4] de donde se sigue que la referida impresión genera indicios relevantes de que el titular demandado realizó actos que dieron lugar a que el actor desarrollara funciones propias de esa Unidad.

55. En ese orden de ideas, de los hechos acreditados con las referidas pruebas es posible arribar a la conclusión de que el titular demandado realizó diversas conductas como son, haber ofrecido al actor la posibilidad de laborar en la ***** ***** **

***** *** *****[2] y la posibilidad de otorgarle un nombramiento de ***** ***** *****[4] en dicha Unidad; haber proporcionado al actor información relevante para el desempeño de sus funciones; haber gestionado la asignación de equipo de telefonía al actor para el desarrollo de sus funciones en dicha Unidad; haber citado al actor a una reunión de trabajo en la cual se le indicaron las actividades que debía realizar a más tardar el uno de octubre de citado año; así como, haber designado el lugar físico en el que desarrollaría sus funciones previa entrega de un equipo de cómputo portátil Laptop, todo lo cual permite concluir que se encuentra acreditada la participación del titular de la ***** ***** ** *****[2] Jurídico en actos encaminados a que el actor desarrollara funciones propias de ésta.

56. No es obstáculo a lo anterior, lo que manifiesta reiteradamente el titular demandado en el sentido de que “**en todo momento le indicó al actor que el nombramiento dependía de la autorización del superior**”, pues con independencia de que así lo hubiera precisado, ello no es obstáculo para reconocer que el titular de la ***** ***** ** *****[2] participó directamente en diversos actos encaminados a que el actor desarrollara funciones propias de la referida Unidad e incluso contribuyó y aceptó que las llevara a cabo.

57. **C) El efectivo desarrollo de una actividad personal subordinada por parte del actor para la ***** ***** ** *****[2]**, específicamente por el periodo comprendido del primero al cuatro de octubre de dos mil diecinueve, se acredita con la confesional expresa a cargo del titular demandado al contestar el hecho dieciocho (18); la presunción derivada de la contestación de los hechos diecisiete (17) y veintisiete (27) de la demanda, la impresión

CONFLICTO DE TRABAJO 2/2020-C.

de pantalla de la plataforma "Teams" (1.6), el original del resguardo de equipo de telefonía a nombre del actor del cuatro de octubre de dos mil diecinueve (1.7) y el informe de la Dirección General de Tecnologías de la Información del seis de marzo de dos mil veinte (1.9).

58. En efecto, del estudio pormenorizado de esos medios de prueba y apreciando en conciencia los hechos que revelan, es posible advertir que entre el primero y el cuatro de octubre de dos mil diecinueve, el actor sí desarrolló una actividad personal subordinada en la *****[2] ya que:

C.1. De la confesional expresa derivada de la contestación

al hecho dieciocho (18) de la demanda, se advierte que el veintisiete de septiembre de dos mil diecinueve, el actor tuvo una reunión de trabajo con el licenciado *****[1] en la que le explicaron que se estaba preparando una presentación en "power point" relativa a la **"Administración del Conocimiento"** para ser utilizada en la capacitación que la *****[2] otorgaría a los diversos dominios del conocimiento (áreas del Alto Tribunal); asimismo, se tuvo por admitido que le indicaron al actor debería realizar a más tardar el día primero de octubre de dos mil diecinueve la actividades consistentes en:

- a) Leer el contenido que hasta ese momento tenía la presentación en versión "power point" titulada "Administración del Conocimiento";
- b) Estudiar los conceptos de taxonomía, ontología y tesauro;

c) Desarrollar ejemplos sobre taxonomías de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, dentro de la sección "Conocimiento estratégico" de la presentación referida, misma que en su diapositiva número 89 (ochenta y nueve) se indica "Incluir los ejemplos de la SCJN (*****[1])", y

d) Que, en cada presentación con los diversos dominios del conocimiento, esto es, las diversas áreas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, el actor sería el encargado de exponer la parte que le correspondía, es decir, el tema de 'Taxonomías.'"

Esta confesional constituye un indicio de que el actor llevaría a cabo funciones propias de la ***** **
*****[2] a partir del primero de octubre de dos mil diecinueve, lo que demuestra a esa fecha la existencia de la prestación de un servicio personal subordinado del trabajador al titular demandado y, por tanto, la existencia del vínculo laboral.

C.2 La presunción legal de los hechos diecisiete (17) y

veintisiete (27) En efecto, el hecho diecisiete de la demanda se hizo consistir en: "...***El veintisiete de septiembre de dos mil diecinueve, como me lo había solicitado el licenciado*** *****

********[1], me presenté a las 8:30 a.m. en las oficinas que ocupa la*** ***** **

********[2], ubicadas en el tercer piso del "edificio 5 de febrero", el cual me designó mi lugar físico para desempeñar mi trabajo, mismo que estaba conformado por un escritorio (integrado a un bloque de más escritorios colocados en serie), acompañado de un archivero y una silla giratoria.*** A lo que contestó el titular demandado: "...***El correlativo***

que se contesta se desconoce por no ser propio, por lo que NO SE AFIRMA NI SE NIEGA; sin embargo, se destaca que en la fecha que refiere, el actor continuaba siendo servidor público adscrito a la ***** ** *****[2]...

de lo anterior se debe tener por presuntamente cierto, en términos del artículo 873-A, párrafo cuarto, de la Ley Federal del Trabajo, que el licenciado *****
*****[1] designó al actor “un lugar físico para desempeñar su trabajo, conformado por un escritorio un archivero y una silla giratoria; y que el veintisiete de septiembre de dos mil diecinueve le entregó un equipo de cómputo portátil el cual sería su herramienta de trabajo. Asimismo, **respecto del hecho veintisiete (27)** antes transcrito, también se debe tener por presuntamente cierto que el licenciado *****
*****[1], el tres de octubre de dos mil diecinueve, “determinó que *****[1] * ** *****[1] adscritos a la ***** ** *****[2] serían los únicos que entrarían al curso además del ponente doctor *****[1], con el objeto de que los demás servidores públicos que integraban la Unidad siguieran la ponencia del doctor *****[1] en video, el licenciado *****
*****[1] solicitó que se creara un grupo en "Microsoft Teams", con los siguientes servidores públicos adscritos a la Unidad referida: a) ** *****
*****[1] ** *****[1] ** *****
*****[1] ** *****[1] ** *****
*****[1] *****[1] ** *****
*****[1] *****[1] * ** *****[1] * ** *****
*****[1], lo cual demuestra que con base en

las herramientas de trabajo que le proporcionó el titular de la Unidad al trabajador actor, el tres de octubre de dos mil diecinueve, éste se integró a un grupo en "Microsoft Teams" con el objeto de participar en un curso destinado a diversos servidores públicos adscritos a la *****[2], lo cual es revelador de que en la fecha indicada el trabajador actor estuvo a disposición del titular demandado para realizar actividades relacionadas con el ejercicio de sus funciones

C.3 De la impresión de pantalla de la plataforma

"Teams" (1.6), deriva que el tres de octubre de dos mil diecinueve el actor formó parte de un equipo de trabajo en la *****[2] en la inteligencia de que, aun y cuando dicha documental es una copia simple sin perfeccionar, y además objetada por la demandada, en los siguientes términos: **"...Se objetan como falsas (...) en virtud de que las mismas no están certificadas ni autenticadas de modo alguno, además de que para efectos procesales no tienen valor probatorio al equipararse a copias simples..."** lo que genera un mínimo valor probatorio, lo cierto es que el titular demandado al contestar el hecho veintisiete (27) de la demanda, como ya se precisó, ante el silencio en que incurrió, dio lugar a generar la presunción de la existencia del hecho consistente en que el tres de octubre de dos mil diecinueve en la sala de juntas de la *****[2], se llevó a cabo una reunión en la que el actor participó en un grupo en "Microsoft Teams", por lo que la referida impresión genera indicios relevantes

CONFLICTO DE TRABAJO 2/2020-C.

que corroboran el hecho de que el actor sí llevó a cabo el efectivo desarrollo de una actividad personal subordinada en la referida Unidad del primero al cuatro de octubre de dos mil diecinueve.

C.4 Del original del resguardo del equipo de telefonía

(1.7), se advierte que *****[1] recibió el cuatro de octubre de dos mil diecinueve, cuando ya había concluido el desempeño de sus funciones en la ***** ** *****[2], como lo evidencia la renuncia respectiva, un equipo de telefonía indicándose en dicho resguardo que el área responsable a la que pertenecía era la ***** ** *****[2]”, lo cual constituye un elemento más que corrobora la existencia del vínculo laboral entre éste y la Suprema Corte de Justicia de la Nación por conducto de la referida Unidad, pues resulta indudable que en la fecha indicada se le asignó un equipo de telefonía al trabajador actor; en la inteligencia de que de lo dispuesto en los artículos 75 y 76 del Acuerdo General de Administración IV/2008,¹⁸ se advierte que los equipos de telefonía

¹⁸ **Artículo 75.** Toda asignación de equipo y líneas deberá estar autorizado por el titular del órgano mediante oficio dirigido a informática, en cuya asignación deberá especificarse si es necesario para la función del usuario que tenga acceso a llamadas a celulares y/o llamadas nacionales o internacionales.

Artículo 76. Informática atenderá las solicitudes para instalación de líneas que por escrito envíen los titulares de los diferentes órganos, con el fin de estandarizar y homologar los equipos y servicios asociados a las líneas las cuales deberán contener:

- I. Número directo o extensión con o sin correo de voz.
- II. Nombre y puesto de la persona a la cual se asignará la línea.
- III. Ubicación física donde se instalará la línea.
- IV. Justificación sobre la necesidad y el uso que se le dará al servicio y claves de acceso a la larga distancia, número celular; informática es la única entidad autorizada para dar

únicamente pueden asignarse a un servidor público de este Alto Tribunal

C.5 Del informe de la Dirección General Tecnologías de la Información (1.9), de seis de marzo de dos mil veinte, del cual deriva que el cuatro de octubre de dos mil diecinueve, se autorizó instalar y otorgar al actor un equipo de telefonía con número de inventario SC-033128, así como la habilitación de la herramienta de mensajería instantánea Skype en su equipo de cómputo, es decir, que la entrega del equipo al actor fue como herramienta de trabajo lo que además se ve reforzado con la documental consistente en el **original del resguardo de equipo de telefonía entregado al actor**, del cuatro de octubre de dos mil diecinueve (1.7), mediante el cual se acredita que el actor recibió un equipo telefónico, como herramienta de trabajo y que con dichos equipos, el actor preparó una presentación en "power point" relativa a la "Administración del Conocimiento" para ser utilizada en la capacitación que dicha Unidad a los diversos dominios del conocimiento de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, a más tardar **el primero de octubre de dos mil diecinueve** relativa a las siguientes actividades: ***"...a) Leer el contenido que hasta ese momento tenía la presentación en versión "power point" titulada "Administración del Conocimiento";***

trámite a la instalación manejo y reubicación de las líneas telefónicas con el fin de tener un mejor control; informática enviará los listados de extensiones asignadas al personal de los diferentes órganos, siendo responsabilidad de estos verificarlos y en su caso reporta las anomalías que se encuentran en dichos listados para su corrección.

*b)Estudiar los conceptos de taxonomía, ontología y tesoro; c)Desarrollar ejemplos sobre taxonomías de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, dentro de la sección "Conocimiento estratégico" de la presentación referida, misma que en su diapositiva número 89 (ochenta y nueve) se indica "Incluir los ejemplos de la SCJN (*****[1])", y d) Que, en cada presentación con los diversos dominios del conocimiento, esto es, las diversas áreas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, el suscrito sería el encargado de exponer la parte que le correspondía, es decir, el tema de "Taxonomías".*

59. En ese orden de ideas, de los hechos acreditados con las referidas pruebas es posible arribar a la conclusión de que el actor efectivamente desarrolló un trabajo personal subordinado en la *****[2] del primero al cuatro de octubre de dos mil diecinueve, ya que de la valoración conjunta, por una parte, de la confesional expresa del titular demandado derivada de la contestación del hecho dieciocho (18) de la demanda se desprende que solicitó al actor realizara una presentación en "power point" relativa a la **"administración del conocimiento"** para ser utilizada en la capacitación que la Unidad otorgaría a los diversos dominios del conocimiento, a más tardar el día **primero de octubre de dos mil diecinueve**. Además, le encomendó realizar las siguientes actividades: a) Leer el contenido que hasta ese momento tenía la presentación en versión "power point" titulada "Administración del Conocimiento"; b) Estudiar los conceptos de taxonomía, ontología y tesoro; c) Desarrollar ejemplos sobre taxonomías de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, y d) Que el actor

expondría la parte que le correspondía; por otra parte, la presunción legal de los hechos diecisiete (17) y veintisiete (27) al contestar la demanda, demuestra que con base en las herramientas de trabajo que le proporcionó el titular de la Unidad al trabajador actor, el tres de octubre de dos mil diecinueve, éste se integró a un grupo en “Microsoft Teams” con el objeto de participar en un curso destinado a diversos servidores públicos adscritos a la ***** ** *****[2], así como de la impresión de pantalla de la plataforma “Teams” del tres de octubre de dos mil diecinueve, y el informe de la Dirección General Tecnologías de la Información (1.9), de seis de marzo de dos mil veinte, así como del original del resguardo del equipo de telefonía (1.7), es posible concluir que *****[1] participó en una reunión de capacitación para el personal de la referida Unidad bajo la coordinación del titular demandado, e incluso se le asignó un equipo de telefonía como servidor público de este Alto Tribunal y se le habilitaron en su equipo de cómputo las herramientas de mensajería Skype así como, diversas configuraciones, de donde deriva que a dicho trabajador se le proporcionaron herramientas de trabajo para el desarrollo de una actividad personal subordinada dentro de esa Unidad, así como que éste efectivamente desarrolló funciones en dicha Unidad General del Conocimiento Jurídico del primero al cuatro de octubre de dos mil diecinueve y que formó parte de un equipo de trabajo¹⁹.

¹⁹ Sirve de apoyo a lo anterior, en lo conducente, a la tesis 2a./J. 117/2015 (10a.) de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuyo rubro, texto y datos de localización son del tenor siguiente: **“CONFESIÓN FICTA DEL PATRÓN NO DESVIRTUADA CON PRUEBA EN CONTRARIO. ES APTA PARA ACREDITAR LA EXISTENCIA DE LA RELACIÓN LABORAL.** El artículo 790, fracción II, de la Ley Federal del Trabajo, al prever que en el desahogo de la prueba confesional las posiciones se formularán libremente, pero deberán concretarse a “los hechos controvertidos”, debe entenderse conforme a su expresión literal, por lo que no cabe interpretación alguna para distinguir si éstos pueden ser principales o secundarios y, por ende, la existencia de la relación laboral, no obstante ser uno de naturaleza principal, es susceptible de acreditarse con la confesión ficta del patrón, no desvirtuada con prueba en contrario, siempre que sea un hecho controvertido. En efecto, si la patronal no concurre a desahogarla, debe declarársele confesa de las posiciones articuladas por el trabajador que se hubieren calificado de legales, de manera que, a través de ese medio probatorio, el actor puede válidamente demostrar que existió el vínculo laboral,

60. En mérito de lo expuesto se concluye que existió un vínculo laboral entre el actor y la ***** [2], el cual transcurrió únicamente del primero al cuatro de octubre de dos mil diecinueve, como se desprende del hecho treinta (30) del escrito de demanda que es del tenor siguiente: “... ***Ese mismo día, el mismo viernes cuatro de octubre de dos mil diecinueve, siendo las quince horas aproximadamente, el licenciado ***** [1], en el restaurante ***** [3], de manera verbal me dijo: “ya no formas parte de mi equipo de trabajo, ya no te presentes el lunes, pero puedes seguir entrando al grupo de Teams porque son temas interesantes”, sin otorgarme explicaciones, motivos, aviso o documento escrito de las razones de mi despido, de ahí que no se siguieron los procedimientos de ley, apartándome de mi fuente de trabajo de una manera por demás injustificada. Dicho despido fue presenciado en todo momento por la maestra ***** [1] lo que, además, se fortalece con la testimonial a cargo de ***** [1] quien declaró que el: “...cuatro de octubre de dos mil diecinueve aproximadamente a las quince horas en el restaurante ***** [1] el titular de la Unidad le dijo al actor “...que no encontró alguna plaza en alguna área de la Corte...”***, lo que permite concluir que el actor desarrolló una actividad personal subordinada para la *****

sin que importe que al contestar la demanda el patrón lo haya negado, en virtud de que esa expresión no constituye prueba, sino sólo un planteamiento de defensa que tiene el efecto de arrojar la carga de ese dato sobre el trabajador; además, si para acreditarlo éste tiene a su alcance el ofrecimiento de la confesional, quedaría en precaria condición procesal si de antemano se destruyera el valor de la confesión ficta de su contraparte, pues bastaría que el patrón, después de negar la relación, se abstuviera de comparecer a absolver posiciones para impedir la eficacia probatoria de la confesional.” (publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 22, Septiembre de 2015, Tomo I, página 400).

*****[2] por el periodo comprendido del primero al cuatro de octubre de dos mil diecinueve.

VII. ESTUDIO SOBRE LA PRETENSIÓN DE REINSTALACIÓN.

61. Al quedar demostrado que sí existió un vínculo laboral entre el actor y la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por el periodo comprendido **del primero al cuatro de octubre de dos mil diecinueve**, para pronunciarse sobre la pretensión de reinstalación que aquél hace valer, es necesario determinar a qué plaza corresponden las funciones que llevó a cabo; la naturaleza de éstas, de confianza o de base; así como el marco jurídico que rige la terminación de las relaciones laborales burocráticas y sus consecuencias, especialmente, cuando el trabajador respectivo no goza de la estabilidad en el empleo ni ocupó una plaza del órgano correspondiente.
62. Ante ello, es menester valorar los elementos de prueba que obran en autos sobre las funciones que desarrolló el trabajador actor. Al respecto destaca la confesión expresa del titular demandado al contestar los hechos ocho (8), nueve (9) y dieciocho (18) de la demanda.
63. En cuanto al hecho ocho (8) de la demanda, el actor sostuvo: ***“...El veintisiete de agosto de dos mil diecinueve, a las 11:25 a.m., en atención a la solicitud anterior, marqué desde mi***

teléfono celular al número *****[9] del licenciado *****
 ***** ***** *****[1], el cual, como se señaló, previamente
 me había sido proporcionado por ***** ***** ***** *****[1]. En
 dicha llamada, el licenciado Otilio Hernández me comentó
 sobre algunas autorizaciones de plazas y sus montos de
 remuneración, entre ellas ***** ***** ***** *[4] y *****
 ***** ***** * *** ** * ** ***** ***** ***** ** ***** [4],
 plazas que refirió ser las que tenía disponibles para
 ofrecerme, así como la fecha tentativa de inicio de
 actividades, esto es el primero de septiembre de dos mil
 diecinueve. Además, me solicitó que le enviara a él mi
 curriculum vitae, título profesional, cédula profesional y el
 reconocimiento consistente en la medalla Gabino Barreda,
 para que se los mostrara al Oficial Mayor y a la Licenciada
 ***** *****[1], ***** ***** ** ** *****[4]” A su
 vez el titular demandado manifestó: “...**El correlativo que se
 contesta es CIERTO, en el sentido de que el suscrito tuvo
 comunicación vía telefónica con ***** ***** *****
 *****[1], sin recordar la fecha, siempre comentando
 aspectos tentativos o probables como la posible existencia
 de alguna plaza (destacando que nunca fue sobre una plaza
 de ***** ***** *[4] y que se encontraba en definición y
 sujeto a diversas autorizaciones superiores una posible
 fecha de inicio de actividades, pero este escenario no era
 seguro ni podía considerarse un hecho...**”; Por otra parte en
 el hecho nueve (9) de la demanda el actor sostuvo: “...**9. El día
 veintisiete de agosto de dos mil diecinueve, siendo las 2:46
 p.m., recibí un "WhatsApp" del licenciado ***** *****
 ***** *****[1] desde su número de teléfono celular
 *****[9], en el que me ofrecía una plaza de *****
 ***** ***** *[4], la que me recomendó elegir, toda vez que si
 elegía la de técnico operativo sería bajar de nivel y tendría
 que apoyar como chofer...**” Al responder este hecho, el titular

demandado manifestó: **9. El correlativo que se contesta es PARCIALMENTE CIERTO, en el sentido de que, en ese momento, se estaba abriendo la posibilidad de ofrecer una plaza de ***** * *** ** ***** [4], siendo evidente que de concretarse sería mejor una profesional por ser de superior nivel a la de un técnico operativo...** Por otra parte, la confesión expresa realizada por el titular demandado al responder el hecho dieciocho (18), en la cual, el actor indicó: “**...También en esa fecha, veintisiete de septiembre de dos mil diecinueve, el suscrito tuvo una reunión de trabajo con el licenciado ***** [1] y el Doctor ***** [1] en la que me explicaron que se estaba preparando una presentación en "power point" relativa a la "Administración del Conocimiento" para ser utilizada en la capacitación que la ***** [2] otorgaría a los diversos dominios del conocimiento (áreas del Alto Tribunal), con la finalidad de exponerles un panorama de conceptos y aplicaciones de la administración del conocimiento para la implementación de políticas de Justicia Abierta, dado que era un área de nueva creación, de ahí que me indicaron realizar, a más tardar el día primero de octubre de dos mil diecinueve, las siguientes actividades: a) Leer el contenido que hasta ese momento tenía la presentación en versión "power point" titulada "Administración del Conocimiento"; b) Estudiar los conceptos de taxonomía, ontología y tesauro; c) Desarrollar ejemplos sobre taxonomías de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, dentro de la sección "Conocimiento estratégico" de la presentación referida, misma que en su diapositiva número 89 (ochenta y nueve) se indica "Incluir los ejemplos de la SCJN (***** [1])", y d) Que, en cada presentación con los diversos dominios del conocimiento, esto es, las diversas áreas de la Suprema**

*Corte de Justicia de la Nación, el suscrito sería el encargado de exponer la parte que le correspondía, es decir, el tema de "Taxonomías..."; a su vez al contestar la demanda y dar respuesta al hecho dieciocho el titular demandado señaló: "...El correlativo que se contesta es **PARCIALMENTE CIERTO**, sin recordar la fecha que señala, destacando que, de haber sucedido el hecho en la fecha que sostiene, el actor era servidor público adscrito a la Dirección General de Responsabilidades Administrativas...".*

64. De las confesionales expresas antes referidas, en primer lugar de las derivadas de la contestación realizada respecto de los hechos ocho y nueve de la demanda, es posible advertir que el titular demandado aceptó que en sus comunicaciones telefónicas realizadas el veintisiete de agosto de dos mil diecinueve sí sostuvo pláticas con el actor sobre la posibilidad de nombrarlo en una plaza, primero como una cuestión tentativa o probable y, posteriormente en el sentido de que se estaba abriendo una posibilidad de ofrecer una plaza de profesional operativo o de técnico operativo, considerando evidente que de concretarse sería mejor una de profesional operativo. En abono a lo anterior, al contestar el hecho dieciocho de la demanda, el titular demandado confesó expresamente que el día veintisiete de septiembre del año indicado, junto con *****[1], tuvieron una reunión de trabajo con el trabajador actor, en la cual le indicaron, realizar a más tardar el primero de octubre de dos mil diecinueve diversas actividades relacionadas con el estudio, desarrollo y exposición de taxonomías de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.
65. Por otra parte, de lo previsto en el **"Catálogo de Puestos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación Septiembre 2019"** publicado en el portal de INTERNET de la Suprema Corte de

Justicia de la Nación,²⁰ el cual constituye un hecho notorio,²¹ se advierte que las funciones de los puestos de profesional operativo y de técnico operativo son las siguientes:

Profesional Operativo:

- “1. Participar en el desarrollo de proyectos según su especialidad.**

²⁰ En la liga: <https://www.scjn.gob.mx/conoce-la-corte/marconormativo/public/api/download?fileName=CATALOGO%20GENERAL%20DE%20PUESTOS%20VERSION%20FINAL%20PUBLICABLE%20AUTORIZADO%2030-SEP-2019.pdf>.

²¹ La existencia del referido catalogo puede considerarse como hecho notorio por aplicación analógica y, en lo conducente en el criterio contenido en la tesis Jurisprudencial **130/2018** de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que lleva por rubro, texto y datos de identificación los siguientes: **“CONDICIONES GENERALES DE TRABAJO. CUANDO SE ENCUENTRAN PUBLICADAS EN MEDIOS DE CONSULTA ELECTRÓNICA TIENEN EL CARÁCTER DE HECHOS NOTORIOS Y NO SON OBJETO DE PRUEBA”** (2a./J. 130/2018 (10a.)). publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 62, Enero de 2019, Tomo I, página 560, Registro digital: 2019001, Décima Época), máxime que la parte actora no objetó la existencia de dichos lineamientos.

Así como, por analogía, la tesis P./J. 16/2018 (10a.) del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que lleva por rubro, texto y datos de identificación los siguientes: **“HECHOS NOTORIOS. TIENEN ESE CARÁCTER LAS VERSIONES ELECTRÓNICAS DE LAS SENTENCIAS ALMACENADAS Y CAPTURADAS EN EL SISTEMA INTEGRAL DE SEGUIMIENTO DE EXPEDIENTES (SISE)**. Jurídicamente, el concepto de hecho notorio se refiere a cualquier acontecimiento de dominio público conocido por todos o casi todos los miembros de un cierto círculo social en el momento en que va a pronunciarse la decisión judicial, respecto del cual no hay duda ni discusión alguna y, por tanto, conforme al artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles, los hechos notorios pueden invocarse por el tribunal, aunque no hayan sido alegados ni probados por las partes. Por otro lado, de los artículos 175, 176, 177 y 191 a 196 del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que establece las disposiciones en materia de actividad administrativa de los órganos jurisdiccionales, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 15 de enero de 2015, se obtiene que es obligación de los Juzgados de Distrito y de los Tribunales de Circuito, capturar la información de los expedientes de su conocimiento y utilizar el módulo de sentencias del Sistema Integral de Seguimiento de Expedientes (SISE), en el cual deben capturar las versiones electrónicas de las resoluciones emitidas por ellos, a cuya consulta tienen acceso los restantes órganos jurisdiccionales del Poder Judicial de la Federación, lo cual otorga a las versiones electrónicas de las resoluciones emitidas por los Juzgados de Distrito y por los Tribunales de Circuito el carácter de hecho notorio para el órgano jurisdiccional resolutor y, por tanto, pueden invocarse como tales, sin necesidad de glosar al expediente correspondiente la copia certificada de la diversa resolución que constituye un hecho notorio, pues en términos del artículo 88 mencionado, es innecesario probar ese tipo de hechos. Lo anterior, con independencia de que la resolución invocada como hecho notorio haya sido emitida por un órgano jurisdiccional diferente de aquel que resuelve, o que se trate o no de un órgano terminal, pues todos los Juzgados de Distrito y Tribunales de Circuito deben capturar en el módulo de sentencias del SISE, la versión electrónica de las resoluciones que emiten, las cuales pueden consultarse por cualquier otro órgano jurisdiccional, lo que genera certeza de lo resuelto en un expediente diferente”. (publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 55, Junio de 2018, Tomo I, página 10).

CONFLICTO DE TRABAJO 2/2020-C.

2. *Apoyar en la realización de investigaciones documentales.*
3. *Participar en la elaboración de informes, proyectos y documentos en general.*
4. *Sugerir a su jefe inmediato alternativas para la solución y diagnóstico de los asuntos del área a la cual se adscribe.*
5. *Llevar el registro, seguimiento y control de los asuntos encomendados.*
6. *Participar en el análisis, integración y diseño de estudios, proyectos, tramites y procedimientos jurídicos o administrativos que le sean encomendados.*
7. *emitir reportes sobre las actividades encomendadas*
8. *las demás que le encomiende su superior inmediato.”*

Técnico Operativo

1. *Auxiliar en la realización de estudios y proyectos recurriendo a fuentes de información adecuadas, bajo la supervisión de su jefe inmediato.*
2. *Colaborar en la integración de informes, reportes, diagnósticos, así como en el diseño de reportes gráficos y presentaciones.*
3. *Apoyar en el desarrollo técnico en implantación y mantenimiento de sistemas de información y generación de datos.*
4. *Ejecutar actividades utilizando los conocimientos especializados de su carrera técnica que se requieran en su área de trabajo.*
5. *Atender oportunamente los trámites y servicios, competencia del área de su adscripción, conforme le sea indicado por su jefe inmediato.*

6. ***Orientar a los usuarios en la solución de problemas sobre el uso de los equipos de su especialidad.***
7. ***Atender oportunamente las anomalías que se presenten en los equipos e instalaciones que le sean encomendadas.***
8. ***Llevar a cabo respaldos de información.***
9. ***Las demás que le encomiende su superior inmediato.***

66. Ante ello, del análisis de las funciones asignadas al trabajador actor se advierte que por el grado de especialización requerido para su desarrollo son acordes a las del puesto de *****
*****[4] específicamente la señalada en el numeral 6 anterior, consistentes en: "***participar en el análisis, integración y diseño de estudios, proyectos, trámites y procedimientos jurídicos o administrativos que le sean encomendados***" pues para llevar a cabo los trabajos de taxonomías antes referidos, se requería contar con los conocimientos y aptitudes correspondientes a un profesionista, a diferencia de lo que sucede con las funciones propias del puesto de *****
*****[4], en las cuales se refiere a diversas actividades que no requieren de los conocimientos derivados del estudio de una licenciatura.

67. En ese orden de ideas, la valoración conjunta de los referidos medios de prueba permite concluir que el trabajador actor, del primero al cuatro de octubre de dos mil diecinueve, realizó las funciones propias de una plaza correspondiente al puesto de *****
*****[4].

68. Por otra parte, **en cuanto a la naturaleza de base o de confianza de las funciones que desarrolló el actor por el periodo comprendido del uno al cuatro de octubre de dos**

CONFLICTO DE TRABAJO 2/2020-C.

mil diecinueve, importa destacar que el titular demandado al dar contestación a la demanda adujo, por un lado, que el actor fue empleado de confianza durante el tiempo que laboró para la

***** ***** ** ***** ***** * ** *****

*****[2], al indicar: “... **En efecto, el último nombramiento que tuvo en este Alto Tribunal como**
*******[4] en un puesto de confianza adscrito a la**

***** ***** ** ***** ***** * ** *****

*****[2], y del que hace mención en su demanda en el hecho correlativo que ahora se contesta (inciso “h”) y que reitera en el capítulo de pruebas...” y, por otro lado, señaló que todas las plazas que integran la ***** ***** ***** *****
*** ***** *****[2] son de confianza al indicar: “...**Máxime que en la ***** ***** ***** ***** *****[2] igualmente las plazas tienen la categoría de confianza, por lo que resulta aplicable todo lo expuesto...**” (página 40 del sumario).

69. Al respecto, importa destacar que en términos de la jurisprudencia del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación cuyo rubro señala: “**TRABAJADORES DE CONFIANZA AL SERVICIO DE LOS PODERES DE LA UNIÓN. AL NO GOZAR DE ESTABILIDAD EN EL EMPLEO, CARECEN DEL DERECHO A DEMANDAR LA INDEMNIZACIÓN PREVISTA EN EL SEGUNDO PÁRRAFO DE LA FRACCIÓN IX DEL APARTADO B DEL ARTÍCULO 123 DE LA CONSTITUCIÓN DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS**”, los trabajadores de confianza no gozan de estabilidad en el empleo, por lo que debe estimarse que resulta un presupuesto de la pretensión ejercida por el actor, que no hubiere desarrollado funciones propias de un puesto de confianza.

70. En esa virtud, si la parte demandada se limitó a señalar que el trabajador actor desarrolló funciones de confianza, por haber ocupado en la **Dirección General de Responsabilidades Administrativas y de Registro Patrimonial** un puesto de confianza y, por otra parte, adujo que las plazas de la *****
***** ** *****[2] son de confianza, debe concluirse que no está acreditado que el trabajador actor realizó funciones propias de un puesto de confianza de las referidas en el artículo 160²² de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, pues las labores que llevó a cabo el trabajador actor en el breve lapso de su vínculo laboral, como deriva de la confesión expresa del promovente generada con motivo de los términos en que respondió el hecho dieciocho (18) de la demanda, permiten concluir que ninguna de ellas encuadra en los supuestos del referido numeral, por lo que llevó a cabo funciones propias de una plaza de base, dado que las actividades que realizó consistieron en: ***“preparó una presentación en "power point" relativa a la "Administración del Conocimiento" para ser utilizada en la capacitación que dicha Unidad a los diversos dominios del conocimiento de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, a más tardar el primero de octubre de dos mil diecinueve relativa a las siguientes actividades: “...a) Leer el contenido que hasta ese momento tenía la presentación en versión "power point" titulada "Administración del Conocimiento"; b) Estudiar los conceptos de taxonomía, ontología y tesauro; c) Desarrollar ejemplos sobre taxonomías de la Suprema Corte de Justicia***

²² **Artículo 160.** En la Suprema Corte de Justicia de la Nación tendrán el carácter de servidores y servidoras públicas de confianza, el o la secretaria general de acuerdos, el o la subsecretaria general de acuerdos, los y las secretarías de estudio y cuenta, los y las secretarías y subsecretarías de Sala, los y las secretarías auxiliares de acuerdos, los y las actuarías, la persona o personas designadas por su Presidente para auxiliarlo en las funciones administrativas, el Coordinador o Coordinadora de Compilación y Sistematización de Tesis, los y las directoras generales, los y las directoras de área, los y las subdirectoras, los y las jefes de departamento, el personal de apoyo y asesoría de las personas servidoras públicas de nivel de director o directora general o superior, y todas aquellas personas que tengan a su cargo funciones de vigilancia, control, manejo de recursos, adquisiciones o inventarios.

*de la Nación, dentro de la sección "Conocimiento estratégico" de la presentación referida, misma que en su diapositiva número 89 (ochenta y nueve) se indica "Incluir los ejemplos de la SCJN (*****[1])", y d) Que, en cada presentación con los diversos dominios del conocimiento, esto es, las diversas áreas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, el suscrito sería el encargado de exponer la parte que le correspondía, es decir, el tema de "Taxonomías".*

71. Como se advierte del análisis de las referidas funciones ninguna de ellas implica actividades de vigilancia, control y manejo de recursos, adquisiciones e inventarios ya que se trata del estudio y desarrollo de ejemplos y exposición de los temas de taxonomías de la Suprema Corte de Justicia de la Nación; en la inteligencia de que, conforme a la jurisprudencia de este Alto Tribunal, **para determinar si un trabajador del Estado tiene un nombramiento de base o de confianza, es necesario atender a la naturaleza de las funciones que efectivamente realiza y no a la denominación de aquél.**²³

²³ Sirve de apoyo a o anterior la tesis jurisprudencial P./J. 36/2006, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que lleva por rubro, texto y datos de identificación los siguientes: **"TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO. PARA DETERMINAR SI TIENEN UN NOMBRAMIENTO DE BASE O DE CONFIANZA, ES NECESARIO ATENDER A LA NATURALEZA DE LAS FUNCIONES QUE DESARROLLAN Y NO A LA DENOMINACIÓN DE AQUÉL.** De la fracción XIV del apartado B del artículo 123 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos que establece que "la ley determinará los cargos que serán considerados de confianza", se desprende que el Poder Revisor de la Constitución tuvo la clara intención de que el legislador ordinario precisara qué trabajadores al servicio del Estado, por la naturaleza de las funciones realizadas, serían considerados de confianza y, por ende, únicamente disfrutarían de las medidas de protección al salario y de los beneficios de la seguridad social y, por exclusión, cuáles serían de base; lo que implica, atendiendo a que todo cargo público conlleva una específica esfera competencial, que la naturaleza de confianza de un servidor público está sujeta a la índole de las atribuciones desarrolladas por éste, lo que si bien generalmente debe ser congruente con la denominación del nombramiento otorgado, ocasionalmente, puede no serlo con motivo de que el patrón equiparado confiera este último para desempeñar funciones que no son propias de un cargo de confianza. Por tanto, para respetar el referido precepto constitucional y la voluntad del legislador ordinario plasmada en los numerales que señalan qué cargos son de confianza, cuando sea necesario determinar si un trabajador al servicio del Estado es de confianza o de base, deberá atenderse a la naturaleza de las funciones que desempeña o realizó al ocupar el cargo, con independencia del nombramiento respectivo". (Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Novena Época. Tomo XXIII, Febrero de 2006, página10. Registro digital: 175735).

72. En ese tenor, es posible concluir que el marco jurídico que rigió la relación laboral del actor es el aplicable al de los trabajadores que realizan funciones de base, aun cuando no haya transcurrido el lapso para que adquieran la inamovilidad en el empleo.
73. En efecto, aun cuando el actor haya desarrollado funciones de un trabajador de base, para adquirir la inamovilidad²⁴ en el empleo es necesario que hubiera laborado por más de seis meses, por lo que no se ubica en el supuesto normativo establecido en el artículo 6º²⁵ de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado.
74. Por otra parte, **en cuanto al marco jurídico que rige la terminación de las relaciones laborales burocráticas**, si bien se encuentra acreditado que el trabajador actor laboró cuatro días para este Alto Tribunal, debe analizarse si la terminación de la respectiva relación laboral se apegó al marco jurídico aplicable.
75. En ese contexto, para pronunciarse **sobre la validez de la terminación del vínculo laboral que se entabló entre el actor y la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, importa destacar que la entonces Cuarta Sala, así como la Segunda Sala de este Alto Tribunal, han sostenido que en caso de que un trabajador no cumpla con el plazo de seis meses de servicios, la terminación del vínculo laboral debe sustentarse necesariamente en una

²⁴ Sirve de apoyo a lo anterior, en lo conducente, la Jurisprudencia P./J. 44/2009 del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que lleva por rubro, texto y datos de identificación los siguientes: **“TRABAJADORES DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN. REQUISITOS PARA ADQUIRIR EL DERECHO A LA INAMOVILIDAD.”** (Registro digital:167339, Pleno, Novena Época, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXIX, Abril de 2009, página 12).

²⁵ **Artículo 6o.-** Son trabajadores de base: Los no incluidos en la enumeración anterior y que, por ello, serán inamovibles. Los de nuevo ingreso no serán inamovibles sino después de seis meses de servicios sin nota desfavorable en su expediente.

CONFLICTO DE TRABAJO 2/2020-C.

causa que la motive, es decir, una situación que redunde en la consideración de que el trabajador no ha prestado sus servicios en forma satisfactoria. Por tanto, al cesar a un trabajador de nuevo ingreso, el titular deberá invocar y, en consecuencia, demostrar, la existencia de una razón suficiente para justificar la terminación del vínculo laboral, pues es una medida grave que trasciende a la estabilidad económica del trabajador, que no puede quedar a la voluntad del titular, sino que debe existir un motivo comprobable objetivamente.

76. En efecto, la entonces Cuarta Sala²⁶ de este Alto Tribunal sostuvo que el hecho de que el titular de una dependencia no esté obligado a invocar y demostrar alguna causal de cese de las

²⁶ Sirve de apoyo a lo anterior la tesis aislada de la entonces Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que lleva por rubro, texto y datos de identificación los siguientes: **“TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO, CESE DE LOS, CUANDO SON DE NUEVO INGRESO.** El artículo 6o. de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado no debe interpretarse en el sentido de obligar al titular de la dependencia burocrática a invocar y demostrar alguna causal de cese de las previstas en el artículo 46 de dicho ordenamiento, cuando separa a un trabajador de nuevo ingreso que no ha cumplido seis meses de servicios, según el criterio sostenido por esta Sala en la tesis número 61, publicada en el Informe de 1985, bajo el rubro "TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO, CESE DE LOS, DENTRO DE LOS SEIS MESES SIGUIENTES A SU DESIGNACIÓN", pues el citado artículo 6o. no remite a las causales de mérito, sino que sólo exige una nota desfavorable en el expediente laboral del trabajador; empero, tampoco cabe interpretar esas disposiciones en el sentido de otorgar facultades ilimitadas al titular de la dependencia para cesar libremente y sin responsabilidad alguna a un trabajador, únicamente porque éste no alcanza los seis meses de servicios, como establece la tesis 63, también de esta Sala publicada en el mismo informe de 1985, bajo el rubro "TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO, INAMOVILIDAD DE LOS. CUANDO ADQUIEREN ESE DERECHO LOS DE NUEVO INGRESO", ya que el precepto en comento no señala exclusivamente el cumplimiento de seis meses de servicio para que el trabajador de nuevo ingreso adquiriera el derecho a la inamovilidad, pues también alude a la inexistencia de nota desfavorable en el expediente y este requisito es fundamental para concluir si los servicios han sido satisfactorios para el titular o no lo han sido. La reflexión detenida del problema jurídico conduce a esta Sala a considerar que, a fin de que el titular de una dependencia burocrática pueda cesar, sin responsabilidad alguna, a un trabajador antes de que cumpla seis meses de servicios, debe necesariamente existir la nota desfavorable que motive dicho cese, esto es, una situación que redunde en la consideración de que el trabajador no ha prestado sus servicios en forma satisfactoria para la dependencia, aun cuando dicha nota no quedara comprendida dentro de las causales de cese justificado que prevé el artículo 46 de la Ley Federal del Trabajo Burocrático; por tanto, al cesar a un trabajador de nuevo ingreso el titular deberá invocar y, en consecuencia, demostrar en el juicio, la existencia de esa nota desfavorable para resolver que el cese fue justificado, pues siendo dicho cese una medida grave que trasciende a la estabilidad económica de la familia del trabajador, no puede quedar al capricho del titular, sino reconocer un motivo comprobable objetivamente; de otra manera, se impediría en forma arbitraria que el trabajador de nuevo ingreso pueda llegar a los seis meses de servicios y alcanzar el derecho a la inamovilidad.” (Registro digital: 242588, publicada en el Semanario Judicial de la Federación. Volumen 217-228, Quinta Parte, página 55, Séptima Época).

previstas en el artículo 46 de dicho ordenamiento, cuando separa a un trabajador de nuevo ingreso que no ha cumplido seis meses de servicios, no significa que dicho titular tenga ilimitadas facultades para cesar libremente y sin responsabilidad a un trabajador, pues para cesar a un empleado público debe necesariamente existir una **causa que lo motive**, que refiera en alguna forma que el trabajador no ha prestado sus servicios en forma satisfactoria, aun cuando dicha causa no quedara comprendida dentro de las causales de cese justificado que prevé el citado artículo 46²⁷ de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado; por tanto, para cesar a un

²⁷ **Artículo 46.** Ningún trabajador podrá ser cesado sino por justa causa. En consecuencia, el nombramiento o designación de los trabajadores sólo dejará de surtir efectos sin responsabilidad para los titulares de las dependencias por las siguientes causas: I. Por renuncia, por abandono de empleo o por abandono o repetida falta injustificada a labores técnicas relativas al funcionamiento de maquinaria o equipo, o a la atención de personas, que ponga en peligro esos bienes o que cause la suspensión o la deficiencia de un servicio, o que ponga en peligro la salud o vida de las personas, en los términos que señalen los Reglamentos de Trabajo aplicables a la dependencia respectiva. II. Por conclusión del término o de la obra determinantes de la designación; III. Por muerte del trabajador; IV. Por incapacidad permanente del trabajador, física o mental, que le impida el desempeño de sus labores; V. Por resolución del Tribunal Federal de Conciliación y Arbitraje, en los casos siguientes: a) Cuando el trabajador incurriera en faltas de probidad u honradez o en actos de violencia, amagos, injurias, o malos tratamientos contra sus jefes o compañeros o contra los familiares de unos u otros, ya sea dentro o fuera de las horas de servicio. b) Cuando faltare por más de tres días consecutivos a sus labores sin causa justificada. c) Por destruir intencionalmente edificios, obras, maquinaria, instrumentos, materias primas y demás objetos relacionados con el trabajo. d) Por cometer actos inmorales durante el trabajo. Por revelar los asuntos secretos o reservados de que tuviere conocimiento con motivo de su trabajo. f) Por comprometer con su imprudencia, descuido o negligencia la seguridad del taller, oficina o dependencia donde preste sus servicios o de las personas que allí se encuentren. g) Por desobedecer reiteradamente y sin justificación las órdenes que reciba de sus superiores. h) Por concurrir, habitualmente, al trabajo en estado de embriaguez o bajo la influencia de algún narcótico o droga enervante. i) Por falta comprobada de cumplimiento a las condiciones generales de trabajo de la dependencia respectiva. j) Por prisión que sea el resultado de una sentencia ejecutoria. En los casos a que se refiere esta fracción, el Jefe superior de la oficina respectiva podrá ordenar la remoción del trabajador que diere motivo a la terminación de los efectos de su nombramiento, a oficina distinta de aquella en que estuviere prestando sus servicios, dentro de la misma Entidad Federativa cuando esto sea posible, hasta que sea resuelto en definitiva el conflicto por el Tribunal Federal de Conciliación y Arbitraje. Párrafo reformado DOF 31-12-1975 Por cualquiera de las causas a que se refiere esta fracción, el titular de la Dependencia podrá suspender los efectos del nombramiento si con ello está conforme el Sindicato correspondiente; pero si este no estuviere de acuerdo, y cuando se trate de alguna de las causas graves previstas en los incisos a), c), e), y h), el Titular podrá demandar la conclusión de los efectos del nombramiento, ante el Tribunal Federal de Conciliación y Arbitraje, el cual proveerá de plano, en incidente por separado, la suspensión de los efectos del nombramiento, sin perjuicio de continuar el procedimiento en lo principal hasta agotarlo en los términos y plazos que correspondan, para determinar en definitiva sobre la procedencia o improcedencia de la terminación de los efectos del nombramiento. Párrafo adicionado DOF 31-12-1975 Cuando el Tribunal resuelva que procede dar por terminados los efectos del nombramiento sin responsabilidad para el Estado, el trabajador no tendrá derecho al pago de los salarios caídos.

CONFLICTO DE TRABAJO 2/2020-C.

trabajador con una antigüedad menor a los seis meses, el titular deberá necesariamente invocar y, en consecuencia, demostrar la existencia de una causa o nota desfavorable, pues el cese es una medida grave que trasciende a la estabilidad económica del trabajador, por lo que no puede quedar a la voluntad del titular respectivo.

77. Posteriormente, la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver el treinta de noviembre de dos mil cinco la contradicción de tesis 177/2005-SS,²⁸ sostuvo que un trabajador interino que preste sus servicios en un puesto de base, no puede ser removido libre o discrecionalmente por el patrón a pesar de no haber obtenido el derecho a la inamovilidad en el puesto de trabajo, salvo que la causa que haya originado el nombramiento respectivo desaparezca. En la sentencia de la que deriva la tesis jurisprudencial antes citada, se consideró: ***“...la circunstancia de que un trabajador de nuevo ingreso que es nombrado para prestar servicios en un puesto de base por un lapso hasta por seis meses, si bien no puede considerarse inamovible porque este derecho lo da la labor***

²⁸ De la que derivó la jurisprudencia 2a./J. 173/2005 de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que lleva por rubro, texto y datos de identificación los siguientes: **“TRABAJADORES INTERINOS AL SERVICIO DEL ESTADO. EL PATRÓN EQUIPARADO NO PUEDE REMOVERLOS SIN RESPONSABILIDAD, A MENOS QUE EL TITULAR DE LA PLAZA REGRESE ANTICIPADAMENTE O QUE EXISTA NOTA DESFAVORABLE EN SU EXPEDIENTE.** El artículo 63 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, que regula el nombramiento y remoción de los trabajadores interinos, no debe interpretarse en el sentido de que el patrón equiparado pueda removerlos discrecionalmente, pues si bien no gozan de inamovilidad, por ser ésta un derecho que sólo corresponde a los trabajadores de base, lo cierto es que la expresión contenida en la última parte del precepto citado, en el sentido de que aquél lo removerá libremente, se refiere al caso en que el titular de la plaza regresa anticipadamente, pues sería ilógico que el patrón equiparado no tuviera facultades en ese supuesto para desplazar al trabajador interino sin responsabilidad, ya que de no hacerlo se traduciría en un doble pago, tanto a éste como al titular de la plaza, a pesar de que no subsista la causa que originó el nombramiento. Asimismo, puede remover libremente al trabajador interino sin incurrir en responsabilidad, cuando exista nota desfavorable en su expediente, en virtud de que a esta clase de servidores no puede dárseles el mismo trato que a los de base a que se refiere el artículo 60. de la Ley citada, a quienes sólo puede darse de baja por causa justificada.” (Registro digital: 176082. Novena Época. Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXIII, Enero de 2006, página 1259).

por un periodo superior al mencionado, sin nota desfavorable en el expediente personal, lo cierto es que eso no da derecho al patrón para removerlo libremente de ese puesto antes de que concluya el periodo para el que fue nombrado. --- Lo anterior es así, si se toma en consideración que si bien los nombramientos –interinos- que se otorgan con esa modalidad en atención a la temporalidad que durará el encargo, los realiza en todos los casos el titular de la dependencia de manera libre, esto es, sin dar intervención a la Comisión Mixta de Escalafón para que le proponga candidatos, y sin escuchar la opinión del sindicato, (atento a que se trata de puestos de base sujetos a régimen de escalafón) de ese hecho no se sigue que tenga la facultad de removerlos discrecionalmente, a pesar de que por su naturaleza dichos trabajadores no hubieran obtenido el derecho a la inamovilidad del puesto, prerrogativa que sólo se obtiene por el transcurso del tiempo (más de seis meses) al ostentar una plaza de base que se encuentre libre de titular, sin que exista nota desfavorable en el expediente. --- En efecto, la última parte del artículo 63 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, no debe interpretarse en el sentido de que la parte patronal puede remover sin causa al trabajador antes de que concluya el periodo para el que fue nombrado, porque si bien dicho precepto en su parte final señala que el Titular de la Dependencia de que se trate removerá libremente al empleado interino que deba cubrirla, ello obedece a que el nombramiento interino puede darse por concluido si la causa que lo originó desaparece, esto es, si el titular de la plaza regresa anticipadamente, por ejemplo por haber renunciado a la licencia concedida, por haber cesado la incapacidad que estaba cubriendo el interino, en fin, cualquier causa que provoque la terminación anticipada del

nombramiento, pues sería ilógico que el titular no tuviera facultades en este caso para desplazar al trabajador interino si desaparece la causa que dio origen a ese nombramiento y tener que pagar los salarios del periodo faltante, pues ello se traduciría en un doble pago tanto al titular de la plaza como al interino, a pesar de que no subsista la razón del nombramiento del último, de ahí que cuando la causa del interinato desaparece, se conceda al titular la facultad de terminar el nexo sin responsabilidad. --- Bajo ese tenor, si bien el titular puede dejar sin efectos el nombramiento de un trabajador a quien le expidió un nombramiento como interino antes de su conclusión en los supuestos ya señalados, ello ocurrirá también en el evento de que exista nota desfavorable agregada al expediente del trabajador, pues ciertamente cuando se trata de esta clase de servidores públicos dada esa calidad no puede exigirse al patrón que le dé el mismo trato que a los trabajadores de base que se consideran inamovibles por haber colmado los requisitos del artículo 6° de la Ley Federal de los Trabajadores, esto es, haber laborado en una plaza libre por más de seis meses sin nota desfavorable en el expediente, a quienes sólo pueden darse de baja por causa justificada en los términos de la ley de la materia.....”.

78. Como se advierte de los criterios aislado y jurisprudencial referidos, la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha reiterado que la terminación del vínculo laboral válidamente no puede sustentarse en una actuación arbitraria del titular respectivo de ahí que, si alguna persona desarrolla un trabajo personal subordinado en favor de un órgano del Estado, actualizándose las condiciones que generen un vínculo laboral, la terminación de éste deberá sustentarse en una razón suficiente, es decir, contar con alguna justificación.

79. Ante ello, y como se desprende de la contestación a la demanda y de las pruebas ofrecidas por las partes, es posible concluir que el vínculo laboral entre el actor y la Suprema Corte de Justicia de la Nación concluyó sin la existencia de una razón suficiente que lo justificara después de haber desarrollado un trabajo subordinado en la ***** ***** ** *****[2], como se corrobora con la testimonial a cargo de *****[1] quien declaró que el cuatro de octubre de dos mil diecinueve aproximadamente a las quince horas en el restaurante *****[11] el titular de la Unidad le dijo al actor “...**que no encontró alguna plaza en alguna área de la Corte...**”, lo que permite concluir que la terminación del vínculo laboral no se sustentó en una razón suficiente, por no haber existido una nota desfavorable o alguna otra razón que revelara la imposibilidad de la continuación de la relación laboral.
80. De especial relevancia resulta señalar que “**la inexistencia de una plaza vacante**”, cuando una persona ha desarrollado funciones propias de un puesto de un órgano del Estado, sin el otorgamiento de un nombramiento, es decir sin ocupar una plaza, no constituye una razón suficiente para dar por concluido el vínculo laboral respectivo ya que, por una parte, dada la trascendencia del establecimiento de una relación laboral, incluso para la eficacia del derecho a la seguridad social, la relación burocrática excepcionalmente puede entablarse sin la existencia de la plaza correspondiente, como se precisó en el apartado anterior y, por otra parte, si bien la insuficiencia presupuestal para sufragar los gastos necesarios para crear una plaza, puede ser una razón suficiente para dar por concluida una relación laboral que surge en los términos precisados, debe tomarse en cuenta que en el caso concreto, ni en el despido

CONFLICTO DE TRABAJO 2/2020-C.

verbal, ni en las defensas expresadas por la demandada, se refirió a dicha insuficiencia como causa justificada.

81. Por tanto, se impone concluir que la terminación de la relación de trabajo del actor determinada unilateralmente el día cuatro de octubre de dos mil diecinueve, por el titular de la ***** ***** **

*****[2] carece de una razón suficiente y, por ende, implica una afectación sin sustento a la esfera jurídica de aquél, que trasciende a la eficacia de sus derechos derivados de la existencia de un vínculo laboral.
82. Una vez precisado lo anterior, es menester pronunciarse sobre las prerrogativas que constitucional y legalmente le asisten al trabajador actor que, como acreditado desempeñó funciones propias de una plaza de base únicamente del primero al cuatro de octubre de dos mil diecinueve y cuyo vínculo laboral concluyó sin una razón suficiente.
83. En primer lugar, surge la interrogante sobre si le asiste el derecho a ser reinstalado en el desarrollo de las funciones que le fueron asignadas durante el periodo antes referido dado que, por una parte, al no haber recibido un nombramiento tampoco ocupó una plaza sustentada en el presupuesto de este alto Tribunal y, por otra parte, como ya se precisó, el breve lapso laborado le impidió alcanzar el derecho a la estabilidad en el empleo.
84. Por ende, una vez reconocido que constitucionalmente el vínculo laboral con esta Suprema Corte de Justicia de la Nación válidamente puede actualizarse cuando el titular de un órgano u área de este Alto Tribunal encomienda a una persona el desarrollo de las funciones propias de un puesto de dicho órgano u área y dicha persona efectivamente las lleva a cabo, con independencia de que se hubiere formalizado con la emisión del nombramiento correspondiente, ante la ausencia de regulación

expresa establecida en la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado sobre las consecuencias de ello, atendiendo a lo previsto en el artículo 11 de este ordenamiento, debe aplicarse supletoriamente lo previsto en la Ley Federal del Trabajo, específicamente sus artículos 17 y 18, al tenor de los cuales, por una parte, a falta de disposición expresa en la legislación aplicable se tomarán en consideración sus disposiciones que regulen casos semejantes e incluso los principios generales de justicia social que derivan de lo dispuesto en el artículo 123 de la Constitución General de la República y, por otra parte, en la interpretación de las normas de trabajo se tomarán en cuenta sus finalidades señaladas en los artículos 2º y 3º de la referida legislación ordinaria laboral y, en caso de duda, prevalecerá la interpretación más favorable al trabajador.

- 85.** En ese contexto, si se encuentra acreditado que el trabajador actor desarrolló un trabajo personal subordinado en favor de este Alto Tribunal y que su cese tuvo lugar sin una razón suficiente, debe estimarse que por el tiempo durante el cual desarrolló dichas labores tiene, en primer lugar, el derecho a recibir el pago correspondiente, así como su inscripción en el Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado, atendiendo al principio de justicia social en virtud del cual a trabajo igual corresponde salario igual así como al derecho humano a la seguridad social, los cuales son reconocidos en favor de los trabajadores al servicio del Estado en las fracciones V y XI del apartado B del artículo 123 constitucional, tomando en cuenta que aquél hizo valer el reconocimiento de que existió y subsistió la relación de trabajo respectiva, lo que lleva implícito las consecuencias correspondientes.

CONFLICTO DE TRABAJO 2/2020-C.

- 86.** Por otra parte, tomando en cuenta que el trabajador actor no alcanzó el derecho a la estabilidad en el empleo al no haber laborado el lapso de más de seis meses previsto en el artículo 6º de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, debe estimarse que, en principio, la prerrogativa a no ser cesado sin razón suficiente le permite, por una parte, haber continuado en el desempeño de las funciones respectivas durante el lapso legalmente establecido para evaluar sus aptitudes y conocimientos con el objeto de determinar si podía alcanzar la inamovilidad o estabilidad laboral a la que se refiere el citado numeral y, por otra parte, no le confiere el derecho a ser reinstalado con un nombramiento por tiempo indeterminado, sino únicamente por el lapso que permita llevar a cabo dicha evaluación.
- 87.** Es decir, tomando en cuenta que conforme a lo previsto en la fracción VII del apartado B del artículo 123 constitucional la designación de los servidores públicos debe atender a sus conocimientos y aptitudes, lógico resulta que la estabilidad en el empleo a la que se refiere la fracción IX de dicho apartado únicamente puede alcanzarse cuando el Estado ha verificado que un servidor público reúne aquéllas y que, por ende, es apto para el desempeño de las funciones que permiten al órgano de su adscripción cumplir con sus obligaciones constitucionales y legales, lo que tiene lugar en el lapso establecido en el artículo 6º de la legislación burocrática antes referida, motivo por el cual debe estimarse que la terminación del vínculo laboral burocrático sin razón suficiente, de quien desempeña funciones de base pero aún no ha obtenido la inamovilidad laboral, no le confiere las mismas prerrogativas que corresponden a los trabajadores que sí gozan de esa protección constitucional.
- 88.** En ese tenor, en primer lugar, la terminación del vínculo laboral sin razón suficiente de quien realizaba funciones de base, pero

no había alcanzado la inamovilidad en el empleo, en atención al principio de equidad, le genera el derecho a que se reconozca su prerrogativa de continuar en el desempeño de aquéllas durante el plazo legalmente establecido para que el patrón equiparado llevara a cabo su evaluación sin menoscabo de que, ante la existencia de una nota desfavorable antes de concluir dicho lapso pudiera dar por terminado el vínculo laboral al existir una razón suficiente para ello.

- 89.** Por ende, la obligación que impone al patrón equiparado el artículo 46, fracción III, de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado consistente en que al trabajador cesado sin causa justificada se le deben cubrir los salarios caídos correspondientes, debe estimarse aplicable por analogía a los trabajadores que desempeñan funciones de base y son cesados sin una razón suficiente antes de alcanzar la inamovilidad en el empleo, pero limitada al período por el que legalmente pudieron ocupar el cargo antes de alcanzar la inamovilidad; es decir, que dichos salarios caídos únicamente podrán ascender al lapso que restaba para cumplir con los seis meses durante los cuales podrían ser evaluados, conclusión que permite armonizar las prerrogativas que asisten a esos trabajadores al servicio del Estado con la necesidad constitucional y legal de evaluar sus aptitudes y conocimientos así como las limitantes presupuestales que enfrentan los órganos del Estado.
- 90.** Por otra parte, en cuanto al derecho a la reinstalación que asiste a los trabajadores que se ubican en el referido supuesto, dado que no han obtenido la inamovilidad en el empleo, su derecho a la reinstalación se limita a ocupar una plaza equivalente a aquélla en la que desarrollaron sus funciones durante un lapso de hasta seis meses, periodo durante el cual el patrón equiparado podrá evaluar sus aptitudes y conocimientos.

CONFLICTO DE TRABAJO 2/2020-C.

91. Conforme a lo precisado, tratándose del trabajador actor al haber laborado durante cuatro días desarrollando funciones de base propias de una plaza de profesional operativo, y haber concluido su vínculo laboral sin una razón suficiente, atendiendo a lo previsto en el contexto normativo antes referido, se concluye que con base en la aplicación analógica de lo previsto en el artículo 46, fracción III, de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, le asiste el derecho, por una parte, a ser reinstalado en un plaza de *****[4] adscrita a la ***** ** *****[2] de la Suprema Corte de Justicia de la Nación o, en caso de la desaparición o transformación de esta Unidad, en la de un área que desarrolle funciones similares, en virtud de un nombramiento de hasta seis meses que permita evaluar sus aptitudes y conocimientos para determinar si puede gozar de la inamovilidad en el empleo en términos de lo previsto en el artículo 6º de esa legislación y sin menoscabo de que su permanencia en esa plaza durante el referido lapso esté condicionada al adecuado ejercicio de sus funciones, **en la inteligencia de que si conforme al artículo 19²⁹ del Reglamento de Escalafón de este Alto Tribunal, existen seis rangos, dicho nombramiento debe otorgarse en el rango inferior.**
92. Por otra parte, le asiste el derecho a recibir el pago de salarios caídos por el lapso que válidamente pudo continuar sus labores antes de adquirir la inamovilidad en el empleo, es decir, por los seis meses menos los cuatro días que efectivamente laboró, tomando en cuenta todas y cada una de las remuneraciones y prestaciones, incluidas las de seguridad social, que le hubieron

²⁹ **ARTÍCULO 19.** Los grupos mencionados en el artículo 17 de este Reglamento corresponden a cada uno de los puestos del catálogo respectivo, tendrán seis rangos y el número de plazas señaladas en el respectivo Acuerdo General Plenario.

correspondido por laborar durante **los meses de octubre a diciembre de dos mil diecinueve y de enero a abril de dos mil veinte.**

93. Por tanto, debe instruirse al titular de la Dirección General de Recursos Humanos para que adopte las medidas necesarias para nombrar al trabajador actor en una plaza de *****
***** ***** **[4] por un periodo de hasta seis meses con el objeto de evaluar sus aptitudes y conocimientos para que, con base en ello se determine lo conducente. Además, a pagar al actor los salarios y demás prestaciones que le correspondan por haber laborado del primero al cuatro de octubre de dos mil diecinueve, los **salarios caídos, parte proporcional del aguinaldo, prima vacacional, ayuda de despensa, asignaciones cuatrimestrales, así como lo correspondiente al fondo de reserva individualizado**, por el lapso comprendido entre el **cinco de octubre de dos mil diecinueve y el treinta de abril de dos mil veinte**; en la inteligencia de que en el acervo probatorio no existen elementos suficientes para calcular el monto de tal condena pecuniaria y teniendo en cuenta que este Alto Tribunal al dictar sentencia en este conflicto laboral no está en la posibilidad de cuantificar su monto para tal efecto. Con base en lo expuesto y para su debido cumplimiento notifíquese esta resolución a la Dirección General de Recursos Humanos y a la Tesorería de la Suprema Corte de Justicia de la Nación con objeto de que se realice el pago correspondiente.
94. Además, ante tal condena pecuniaria, en términos de lo previsto en el artículo 161 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, para su debido cumplimiento, el Titular de la Dirección General de Recursos Humanos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación deberá elaborar una propuesta de pago correspondiente a la plaza equivalente, en la que se cuantifique la prestación a cuyo pago se instruyó a la parte demandada, la

CONFLICTO DE TRABAJO 2/2020-C.

que deberá remitirse a la Comisión en un plazo de diez días hábiles contado a partir de que se le notifique esta resolución, con el objeto de que ésta dé vista al actor para que en el plazo de tres días hábiles, manifieste lo que a su derecho convenga y, con base en lo anterior, la Presidenta de esta Suprema Corte de Justicia determine lo conducente. **En los mismos términos se resolvieron por este Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, el diecinueve de octubre de dos mil cuatro, el conflicto de trabajo 5/2002, el veintidós de abril de dos mil ocho, el conflicto de trabajo 2/2007, así como el 1/2020-C resuelto el veintidós de agosto de dos mil veintidós.**

95. Por lo que se refiere al pago de las aportaciones al Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado, la referida **Dirección General de Recursos Humanos** deberá dar de alta al trabajador actor y realizar las aportaciones respectivas cuantificadas en los términos legalmente establecidos, por lo que se refiere al periodo del **primero de octubre de dos mil diecinueve al treinta de abril de dos mil veinte**, así como las que correspondan a partir del otorgamiento de su nombramiento derivado de este fallo.

Por lo expuesto y fundado, con apoyo además en lo dispuesto en los artículos del 152 al 161 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, en relación con el 10, fracción IX, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, se resuelve:

VIII. DECISIÓN

PRIMERO. El actor *****[1] acreditó sus pretensiones y la parte demandada, ***** ** ** ***** ** ***** ** ***** ** ***** ** ***** ** *****[2] no acreditó sus excepciones y defensas.

SEGUNDO. Se condena al ***** ** ** ***** ***** **

*****[2], así como a la **DIRECCIÓN GENERAL DE RECURSOS HUMANOS DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN** al otorgamiento al actor del nombramiento de *****
*[4], por un plazo menor a seis meses y, por ende, a su reinstalación en los términos precisados en esta resolución.

TERCERO. Se instruye al **DIRECTOR GENERAL DE RECURSOS HUMANOS DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN** a realizar los trámites necesarios para pagar al trabajador *****[1] los salarios generados del uno al cuatro de octubre de dos mil diecinueve correspondientes a la plaza de ***** **[4] incluidas las demás prestaciones que correspondan por ese periodo; así como los salarios caídos y diversas prestaciones consistentes en aguinaldo, prima vacacional, ayuda de despensa y asignaciones correspondientes a la plaza de *****
***** *[4], **del cinco de octubre de dos mil diecinueve al treinta de abril de dos mil veinte.**

CUARTO. Se instruye al ***** ** *****
***** a realizar los trámites necesarios para reincorporar a *****[1] al Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado y realizar el pago de las aportaciones correspondientes al periodo comprendido del primero de octubre de dos mil diecinueve al treinta de abril de dos mil veinte, así como a partir de la fecha en la que inicie el nombramiento que se le otorgue en los términos del resolutivo segundo de este fallo.

QUINTO. Devuélvase el expediente relativo a la Comisión de Conflictos Laborales del Poder Judicial de la Federación, para los

CONFLICTO DE TRABAJO 2/2020-C.

efectos de las notificaciones respectivas y en su oportunidad, lo archive como asunto concluido.

CÚMPLASE.

Así lo resolvió el Tribunal Pleno por mayoría de diez votos de las señoras Ministras y de los señores Ministros, Gutiérrez Ortiz Mena, González Alcántara Carrancá, Ortiz Ahlf, Aguilar Morales, pero por su reinstalación en una plaza de ***** [4], Pardo Rebolledo, pero por su reinstalación en una plaza de ***** [4], Batres Guadarrama, salvo por la condena al pago del fondo de reserva individualizado y seguro de separación individualizado al tratarse de prestaciones prohibidas en las Leyes Federales de Remuneraciones de los Servidores Públicos y de Austeridad Republicana, Ríos Farjat, Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidenta Piña Hernández quien votó, en cuanto al apartado de existencia de la relación laboral, con consideraciones adicionales; respecto del apartado de reinstalación, en contra de algunas consideraciones y con adicionales, estimando que la reinstalación del actor debe darse en una plaza de ***** [4] y por tiempo indeterminado; y, en cuanto al pago de prestaciones, en contra de la limitante temporal que se fija al pago de los salarios caídos y diversas prestaciones. La señora Ministra Yasmín Esquivel Mossa votó en contra.

La señora Ministra Presidenta Norma Lucía Piña Hernández realizó la declaratoria correspondiente.

Firman la señora Ministra Presidenta de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y el Secretario General de Acuerdos, quien da fe.

MINISTRA PRESIDENTA DE LA
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

NORMA LUCÍA PIÑA HERNÁNDEZ

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS

RAFAEL COELLO CETINA

La presente foja corresponde a la parte final de la sentencia dictada por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en el conflicto de Trabajo 2/2020-C suscitado entre *****
*****[1] en contra del ***** ** ** ***** ** *****
*** *****[2]. Conste. –

Unidad Administrativa: Comisión de Conflictos Laborales del Poder Judicial de la Federación.

Clasificación de información: Confidencial por contener datos personales.

Periodo de clasificación: Sin temporalidad por ser confidencial.

Fundamento Legal: 113, fracciones I y III, de la *Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública* y, el punto *Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de Versiones Públicas*.

Documento del que se elabora la versión pública: 2/2020-C

Lista de datos personales testados:

- * [1] Nombre y/o apellido persona física.
- * [2] Nombre y/o domicilio de diverso órgano.
- * [3] Domicilio.
- * [4] Nombre o número de puesto.
- * [5] Cifra monetaria.
- * [6] Nombre de persona moral.
- * [4] Expediente, folio u oficio.
- * [8] Estado de salud.
- * [9] Número de teléfono.

CONFLICTO DE TRABAJO 2/2020-C.

* [10] Datos de contacto.

* [11] Persona moral.

* [12] Contraseña.

Fecha y número del acta de la sesión de Comité donde se analizó la confidencialidad de diversos datos: Resoluciones de cumplimiento 40/2019 y 42/2019, de 5 y 12 de diciembre de 2019, respectivamente.

Link a la versión pública de las determinaciones del Comité de Transparencia

https://www.cjf.gob.mx/hrt_A70_FXXXIX_2019_C11_Cumplimiento_40_2019.pdf

https://www.cjf.gob.mx/hrt_A70_FXXXIX_2019_C11_Cumplimiento_42_2019.pdf

Nombre: Alma Margarita Flores Rodríguez.

Puesto: Secretaria Técnica.

Nombre: Manuel Alejandro Ortuño Maldonado.

Puesto: Analista especializado.