

**JUICIO PARA LA PROTECCIÓN
DE LOS DERECHOS POLÍTICO-
ELECTORALES DEL CIUDADANO**

EXPEDIENTE: SDF-JDC-42/2016

ACTOR: ALFONSO CANO
VELASCO

AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO GENERAL DEL
INSTITUTO TLAXCALTECA DE
ELECCIONES

MAGISTRADO: ARMANDO I.
MAITRET HERNÁNDEZ

SECRETARIA: FANNY ESCALONA
PORCAYO

Ciudad de México, a veintiuno de marzo de dos mil dieciséis.

La Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, con sede en la Ciudad de México, en sesión pública de esta fecha, resuelve el juicio identificado al rubro, en el sentido de **revocar** en lo que fue materia de impugnación, el acto reclamado.

GLOSARIO

Actor	Alfonso Cano Velasco.
Autoridad responsable	Consejo General del Instituto Tlaxcalteca de Elecciones.
Constitución	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
Constitución local	Constitución Política del Estado Libre y

SDF-JDC-42/2016

Soberano de Tlaxcala.

Convocatoria	Convocatoria dirigida a las ciudadanas y ciudadanos interesados en participar para postularse como candidatas y candidatos independientes, a los diferentes cargos a elegir en el proceso electoral ordinario 2015-2016, en el Estado de Tlaxcala.
Instituto local	Instituto Tlaxcalteca de Elecciones.
Juicio ciudadano	Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano.
Ley de Medios	Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.
Ley de Medios local	Ley de Medios de Impugnación en Materia Electoral para el Estado de Tlaxcala.
Ley Electoral local	Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Tlaxcala.
Reglamento	Reglamento para el registro de candidaturas independientes para el proceso electoral ordinario 2015-2016, en el Estado de Tlaxcala.
Acto reclamado	El acuerdo ITE-CG 10/2016, por el que el Consejo General del Instituto Tlaxcalteca de Elecciones resuelve sobre la procedencia del apoyo ciudadano de los aspirantes a candidatos independientes al cargo de diputado por el principio de mayoría relativa y ayuntamientos para el proceso electoral ordinario 2015-2016.

ANTECEDENTES

I. Registro como aspirante. El veinte de enero de dos mil dieciséis, el Consejo General resolvió sobre la procedencia de las manifestaciones de intención para obtener la calidad de aspirantes a candidatos independientes a los cargos de gobernador, diputados locales, integrantes de ayuntamientos y

presidentes de comunidad para el proceso electoral local 2015-2016.

En ese acuerdo, se estableció que el actor cumplió los requisitos para ser aspirante a candidato independiente a diputado de mayoría relativa, por el VII distrito electoral local.

II. Entrega de respaldo ciudadano. El veintiuno de febrero, el actor presentó escrito en la Oficialía de Partes del Instituto local mediante el cual entregó cédulas de respaldo ciudadano, registrado con número de folio 000690.

III. Acto Reclamado. El dos de marzo siguiente, la autoridad responsable aprobó el Acuerdo ITE-CG 10/2016, por el que se resuelve sobre la procedencia del apoyo ciudadano de los aspirantes a candidatos independientes al cargo de diputado por el principio de mayoría relativa y ayuntamientos. En dicho acuerdo se determinó que el actor no cumplió con el porcentaje requerido.

IV. Juicio Ciudadano.

1. Demanda. El ocho de marzo de este año, el actor presentó demanda de juicio ciudadano ante la autoridad responsable, a fin de impugnar el acto reclamado referido previamente.

SDF-JDC-42/2016

2. Turno. Recibidas las constancias en esta Sala Regional, mediante acuerdo de doce de marzo, el Magistrado Presidente por Ministerio de Ley de este órgano jurisdiccional ordenó integrar el expediente SDF-JDC-42/2016 y turnarlo a la ponencia a su cargo para los efectos previstos en el artículo 19 de la Ley de Medios.

3. Radicación. El mismo día, el Magistrado Instructor radicó el expediente.

4. Admisión y cierre de instrucción. El dieciséis de marzo, el Magistrado Instructor admitió la demanda y al no haber diligencias pendientes por realizar cerró instrucción, quedando el expediente en estado de dictar sentencia.

RAZONES Y FUNDAMENTOS

PRIMERO. Competencia. Esta Sala Regional es competente para conocer y resolver el presente medio de impugnación, porque se trata de un juicio ciudadano, promovido para impugnar un acto emitido por la autoridad administrativa electoral del estado de Tlaxcala, relacionada con el derecho a ser votado del actor como candidato independiente al cargo de diputado de mayoría relativa, por el VII distrito electoral local, en dicho Estado, supuesto que es competencia de este órgano jurisdiccional y entidad federativa sobre la cual ejerce jurisdicción.

Lo anterior, con fundamento en:

Constitución. Artículos 41, párrafo segundo, Base VI, y 99, párrafo cuarto, fracción V.

Ley Orgánica. Artículo 195, fracción IV, inciso b).

Ley de Medios. Artículos 79, párrafo 1; 80, párrafo 1, incisos d) y f) y 83, párrafo 1, inciso b), fracción IV.

Cabe precisar que si bien los artículos que se han citado tienen como presupuesto ordinario, entre otros, la elección para cargos de elección popular cuando son propuestos por partidos políticos, de conformidad con el artículo 1° constitucional, ello no es obstáculo para considerar que esta Sala Regional es competente para conocer y resolver la controversia planteada, relacionada con la posibilidad de que el actor pueda obtener su registro como candidato independiente.

En este contexto, si bien el legislador no reformó determinados artículos de la Ley de Medios para incluir las candidaturas independientes en los supuestos de procedencia de los medios de impugnación, ello, como se ha señalado, no es obstáculo para considerar que esta Sala Regional es competente para conocer de la controversia planteada por el actor, toda vez que alega la violación a su derecho humano a ser votado, en tanto aspira a ser considerado en condiciones

SDF-JDC-42/2016

legales y proporcionales como candidato independiente al cargo de diputado local en el estado de Tlaxcala.

SEGUNDO. *Per saltum*. El actor refiere en su demanda que promueve el juicio ciudadano vía *per saltum* toda vez que de consumarse y consentir el acto reclamado se ocasionaría un daño y perjuicio notorio e irreparable al coartar sus derechos político electorales de obtener su registro como candidato independiente.

Al respecto, esta Sala Regional considera que, en el caso concreto, está justificado que el actor acuda *per saltum*, con base en las consideraciones que a continuación se exponen.

Es criterio reiterado de este órgano jurisdiccional que el estudio *per saltum* se justifica, entre otras causas, por el riesgo de que el transcurso del tiempo impida la restitución del derecho político-electoral presuntamente vulnerado.

Asimismo, se ha establecido que el promovente de un medio de impugnación en materia electoral puede quedar exonerado de agotar los medios de impugnación previstos en la legislación electoral local o en la normativa interna de los partidos políticos, cuando el agotamiento previo de los medios de impugnación pueda representar una amenaza seria para los derechos sustanciales que son objeto del litigio.

Este criterio está inmerso en la jurisprudencia 9/2001 de la Sala Superior, de rubro: **“DEFINITIVIDAD Y FIRMEZA. SI EL AGOTAMIENTO DE LOS MEDIOS IMPUGNATIVOS ORDINARIOS IMPLICAN LA MERMA O EXTINCIÓN DE LA PRETENSIÓN DEL ACTOR, DEBE TENERSE POR CUMPLIDO EL REQUISITO.”**¹

Sobre esa base, es que se considera necesaria la intervención de este órgano jurisdiccional federal para resolver directamente el juicio indicado al rubro, a pesar de que en la legislación electoral del Estado de Tlaxcala se prevé un medio impugnativo ordinario procedente para impugnar la resolución controvertida.

En efecto, en el caso concreto, en circunstancias ordinarias el actor debió haber promovido el juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano previsto en el artículo 90 de la Ley de Medios local para controvertir la resolución impugnada.

Sin embargo, como se adelantó, esta Sala Regional considera que existe justificación para que la controversia se resuelva vía *per saltum*, tal como lo solicita el actor, en atención a lo avanzado del proceso de selección de candidatos independientes en el proceso electoral ordinario que se está desarrollando en Tlaxcala.

¹ *Compilación 1997-2013, Jurisprudencia y tesis en materia electoral*, Jurisprudencia, Volumen 1, páginas 272 a 274.

SDF-JDC-42/2016

Lo anterior, porque la materia de controversia está relacionada con la penúltima etapa del proceso de selección de los candidatos independientes, en términos de lo dispuesto en el artículo 294 de la Ley Electoral local (obtención de apoyo ciudadano) y, eventualmente, podría tener vinculación con la última etapa (registro de candidatos independientes) la cual, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 144, fracción II, y 309 de la Ley Electoral local, así como en el calendario electoral publicado en la página de internet del Instituto local, tendrá lugar del dieciséis al veinticinco de marzo del presente año.

Así, ante la proximidad del inicio de la etapa de registro de candidatos independientes, es que se considera necesaria la intervención expedita de este órgano jurisdiccional, con el objeto de definir de manera pronta la controversia planteada y así generar certeza respecto del cumplimiento del porcentaje de apoyo que como aspirante a candidato independiente al cargo de diputado local debió acreditar el actor, para que, en caso de que solicite su registro como candidato, la autoridad administrativa electoral pueda determinar, dentro de los plazos legales, el cumplimiento de los requisitos atinentes y la procedencia de dicho registro.

Ahora bien, para la procedencia del *per saltum*, debe analizarse la oportunidad en la presentación del medio de impugnación, a la luz de la normatividad ordinaria local, tal como exige la Jurisprudencia 9/2007 de la Sala Superior de rubro: **“PER SALTUM. EL JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE**

LOS DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES DEL CIUDADANO DEBE PROMOVERSE DENTRO DEL PLAZO PARA LA INTERPOSICIÓN DEL MEDIO DE DEFENSA INTRAPARTIDARIO U ORDINARIO LEGAL.”²

En ese tenor, los artículos 6, 17, 19 y 90 de la Ley de Medios local establecen que el juicio ciudadano local es la vía idónea para tutelar los derechos político-electorales de los ciudadanos, y que éste debe promoverse dentro del plazo de cuatro días. Asimismo, se establece que dicho plazo, durante los procesos electorales ordinarios, como acontece en el caso, se computa considerando todos los días y horas como hábiles, y es contado a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado o a partir de que se hubiese notificado el mismo.

Así, con base en los artículos 17 y 19 de la normativa local citada, esta Sala Regional considera que el juicio ciudadano se presentó de forma oportuna, toda vez que la autoridad responsable aprobó la resolución impugnada el dos de marzo de dos mil dieciséis y la notificó al actor el cuatro siguiente,³ por tanto, el plazo para impugnarla oportunamente transcurrió del cinco al ocho del mismo mes y año, y la demanda se presentó ante la responsable en ésta última fecha.

² Compilación 1997-2013, Jurisprudencia y Tesis en Materia Electoral, Volumen 1, Jurisprudencia p.p. 498 y 499.

³ Según se advierte de la Cédula de notificación que obra en copia simple a foja 257 del Expediente.

SDF-JDC-42/2016

TERCERO. Causales de improcedencia. En su informe circunstanciado, la autoridad responsable señala que se actualizan las causales de improcedencia siguientes:

No afectación al interés jurídico del actor.

La autoridad responsable aduce que el acto reclamado no afecta el interés jurídico del actor, sobre la base de que no constituye una afectación inmediata y directa a sus derechos.

Lo anterior, esencialmente, porque el acto impugnado fue emitido en estricto cumplimiento a la ley y a las sentencias emitidas por esta Sala Regional. Aunado a ello, la autoridad responsable aduce que el actor se duele de situaciones de claridad, certeza, desproporcionalidad e insuficiencia sobre acuerdos relacionados con candidaturas independientes que ya fueron modificados en cuanto a tiempo y proporcionalidad.

El planteamiento de improcedencia en estudio se estima **infundado**, con base en las consideraciones siguientes.

El artículo 79, párrafo 1, de la Ley de Medios establece que el juicio ciudadano procederá cuando el ciudadano por sí mismo y en forma individual o a través de sus representantes, aduzca presuntas violaciones a sus derechos de votar y ser votado en las elecciones populares, de asociarse individual y libremente para tomar parte en forma pacífica en los asuntos

políticos, y de afiliarse libre e individualmente a los partidos políticos.

En el caso, el actor cumplió los requisitos para ser aspirante a candidato independiente a diputado local de mayoría relativa, por el VII distrito electoral local, en el estado de Tlaxcala y, consecuentemente, participó en la etapa de *Obtención del apoyo ciudadano*.

En relación a dicha etapa del proceso de selección de candidatos independientes, la autoridad responsable emitió la resolución impugnada determinando, en lo que al caso interesa, que el actor no cumplió con el porcentaje del 6% establecido en el párrafo segundo del artículo 299 de la Ley Electoral local.⁴

Con base en los antecedentes expuestos, esta Sala Regional considera que, contrario a lo manifestado por la autoridad responsable, el actor tiene interés jurídico para impugnar el acto impugnado, toda vez que al determinar que no cumplió con el porcentaje requerido, materialmente dio por terminada su participación en el proceso de selección de candidatos independientes, cuestión que sin duda trasciende a su esfera de derechos.

⁴ **Artículo 299.**

(...)

Para fórmulas de diputados de mayoría relativa, la cédula de respaldo deberá contener, cuando menos, la firma de una cantidad de ciudadanos equivalente al 6% de la lista nominal de electores del distrito de que se trate, con corte al 31 de agosto del año previo al de la elección del distrito que se pretende contender.

SDF-JDC-42/2016

Con relación al interés jurídico procesal, ha sido criterio reiterado de este Tribunal Electoral que éste se surte si en la demanda se aduce la infracción de algún derecho sustancial del actor y a la vez éste hace ver que la intervención del órgano jurisdiccional es necesaria y útil para lograr la reparación de esa conculcación, mediante la formulación de algún planteamiento tendente a obtener el dictado de una sentencia, que tenga el efecto de revocar o modificar el acto o la resolución reclamados, que producirá la consiguiente restitución al demandante en el goce del pretendido derecho político-electoral violado.

Esas consideraciones están contenidas en la Jurisprudencia 7/2002 de rubro: **“INTERÉS JURÍDICO DIRECTO PARA PROMOVER MEDIOS DE IMPUGNACIÓN. REQUISITOS PARA SU SURTIMIENTO.”**⁵

En el caso, se satisfacen los elementos referidos, pues como se ha dicho, está acreditado que el actor es aspirante a candidato independiente y el acto impugnado determina que no obtuvo el apoyo ciudadano necesario para respaldar su eventual candidatura, por lo tanto es claro que el actor tiene interés jurídico procesal para promover el medio de impugnación, lo cual conduce a que se examine el mérito de su pretensión; cuestión distinta es la demostración de la

⁵ *Compilación 1997-2013, Jurisprudencia y Tesis en Materia Electoral*, Jurisprudencia, Volumen 1, p.p. 398 y 399.

conculcación del derecho que se dice violado, lo que en todo caso corresponde al estudio del fondo del asunto.

Promoción extemporánea del juicio ciudadano.

La autoridad responsable aduce que en el caso se actualiza la causal de improcedencia consistente en que el juicio ciudadano se promovió extemporáneamente, sobre la base de que el actor debió impugnar el requisito del porcentaje de apoyo ciudadano cuando se emitió la convocatoria, esto es, en diciembre de dos mil quince.

La causal de improcedencia es **infundada**.

Ello es así, si se tiene en cuenta que en la resolución impugnada la autoridad responsable determinó que el actor no obtuvo el apoyo ciudadano necesario para ser candidato independiente a diputado local y éste sustenta su pretensión de revocarla en el argumento de que el artículo 299, párrafo segundo, de la Ley Electoral local, en el cual se fundamenta, es inconstitucional, al contravenir lo dispuesto en los artículos 1º y 35, fracción II, de la Constitución.

Por tanto, resulta claro que la impugnación del actor está encaminada a controvertir una decisión fundamentada y sustentada en la aplicación del referido precepto normativo que podría constituir un obstáculo al ejercicio de sus derechos políticos, ya que si el actor es aspirante a candidato

SDF-JDC-42/2016

independiente y el acto impugnado establece que no cumple con uno de los requisitos para serlo, es indudable que le impide el ejercicio de su derecho a ser votado y es necesario que esta autoridad jurisdiccional verifique si se encuentra o no apegada a Derecho.

Máxime que el control de constitucionalidad que ejerce esta Sala Regional se efectúa sobre los actos en los que se haya aplicado el precepto cuya inconstitucionalidad se alega, toda vez que en materia electoral no existe previsión legal que restrinja el análisis respectivo en atención a un primer acto concreto de aplicación o de otra índole.

En consecuencia, si el acto impugnado, en la parte que interesa, se fundamenta en el referido precepto normativo, esta Sala Regional puede analizar su constitucionalidad.

Además, la norma aplicada rige justamente en la etapa del procedimiento de obtención de apoyo para el registro de candidaturas independientes, es decir, la norma impugnada, en su ámbito temporal de validez, surte efectos en el momento actual del proceso de selección de los candidatos independientes en Tlaxcala.

Lo anterior, además, tiene sustento en la razón esencial contenida en la Jurisprudencia 35/2013, de la Sala Superior de rubro: **“INCONSTITUCIONALIDAD DE LEYES**

ELECTORALES. SE PUEDE PLANTEAR POR CADA ACTO DE APLICACIÓN.”⁶

De ahí que no le asista razón a la autoridad responsable cuando aduce que el actor únicamente pudo y debió haber impugnado el requisito que ahora alega inconstitucional, al momento de emitirse la convocatoria.

CUARTO. Requisitos de procedencia. Esta Sala Regional considera que el medio de impugnación reúne los requisitos de procedencia previstos en los artículos 7; 8, párrafo 1; 9, párrafo 1; 79, párrafo 1, y 80, párrafo 1, de la Ley de Medios, en razón de lo siguiente:

a) Forma. El requisito en estudio se cumple porque la demanda se presentó por escrito, en el que consta el nombre y firma autógrafa del actor, así como los demás requisitos legales exigidos.

b) Oportunidad. El juicio ciudadano se promovió oportunamente, tal como se expuso en el considerando relativo a la procedencia *per saltum*.

c) Legitimación. El actor tiene legitimación para promover el medio de impugnación, porque es un ciudadano que promueve por propio derecho.

⁶ *Gaceta de jurisprudencia y tesis en materia electoral*, TEPJF, año 6, número 13, 2013, pp. 46-47.

SDF-JDC-42/2016

d) Interés jurídico. Se actualiza con base en las consideraciones expuestas al estudiar la causal de improcedencia invocada por la autoridad responsable.

e) Definitividad. Este requisito se tiene por satisfecho en términos del considerando segundo de esta sentencia.

QUINTO. Estudio del fondo de la controversia.

De la lectura integral del escrito de demanda se desprende que el actor impugna el acuerdo ITE-CG 10/2016 aprobado por la autoridad responsable el pasado dos de marzo, por el que determinó, en lo que al caso interesa, que el actor no cumplió con el porcentaje de apoyo ciudadano que exige la Ley Electoral local a quienes aspiren a obtener una candidatura independiente al cargo de diputado en el Estado de Tlaxcala.

En esencia, el actor sustenta su impugnación en los siguientes argumentos:

a) El acto impugnado es contrario a Derecho, porque está fundamentado en el artículo 299, párrafo segundo, de la Ley Electoral local, el cual es inconstitucional por contravenir lo dispuesto en el artículo 35, fracción II, de la Constitución.

b) La autoridad no funda ni motiva adecuadamente su determinación ya que no especifica de

manera clara los nombres de los registros o apoyos que no procedieron.

c) La autoridad omitió prevenirle respecto de las inconsistencias detectadas en la verificación de los apoyos ciudadanos que presentó.

En ese sentido, el estudio de los agravios se realizará de manera separada y en el orden en que fueron expuestos.

a) Inaplicación del artículo 299, párrafo segundo, de la Ley Electoral local.

En el caso, el actor impugna el acuerdo que determinó que no cumplió con el porcentaje de apoyo ciudadano que exige la Ley Electoral local a quienes aspiren a obtener una candidatura independiente al cargo de diputado en el Estado de Tlaxcala (6% de firmas de ciudadanos incluidos en la lista nominal del distrito correspondiente).

Ahora bien, el actor, sostiene que la resolución impugnada es contraria a Derecho, porque está fundamentada en el artículo 299, párrafo segundo, de la Ley Electoral local, el cual exige un porcentaje de firmas desproporcional, excesivo e inequitativo, en comparación con el previsto para las personas que pretenden ser candidatos independientes a los cargos de gobernador, integrantes de los ayuntamientos y presidentes de comunidad, contraviniendo lo dispuesto en el artículo 35,

SDF-JDC-42/2016

fracción II, de la Constitución.

En este sentido, el actor solicita la inaplicación del artículo 299, párrafo segundo, de la Ley Electoral local y la consecuente revocación del acto reclamado para el efecto de que se considere un porcentaje menor de firmas de ciudadanos de la lista nominal en la cédula de respaldo a la candidatura independiente que pretende es suficiente para que se le expida la constancia y con ello acceder a la etapa de registro de candidatos.

En consideración de esta Sala Regional, es **fundado** el concepto de agravio del actor, por lo siguiente.

El artículo 99 de la Constitución establece que el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación es la máxima autoridad en la materia, con excepción de lo dispuesto en el artículo 105, fracción II, del ordenamiento citado.

Asimismo, el referido artículo 99, párrafo sexto, señala que las Salas del Tribunal Electoral podrán resolver la no aplicación de leyes sobre la materia que sean contrarias a la Constitución, caso en el cual la resolución respectiva se limitará al caso concreto.

De los citados preceptos se advierte un sistema de control de la constitucionalidad en materia electoral. Uno a cargo de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, la que mediante la

acción de inconstitucionalidad conoce de manera abstracta sobre la validez de leyes. Adicional a ese mecanismo de control, el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, por conducto de cualquiera de sus Salas, puede declarar la inaplicación de una norma por ser contraria a la Constitución, ello mediante un ejercicio de control concreto de la norma.

La facultad que tiene este Tribunal Electoral para estudiar la constitucionalidad de una norma, así como para declarar la inaplicación de la misma por ser contraria a la Constitución, se limita al análisis del acto en el cual se invocó y aplicó.

En el caso, el actor impugna el acuerdo por el que la autoridad responsable resolvió sobre la procedencia del apoyo ciudadano de los aspirantes a candidatos independientes a los cargos de diputado de mayoría relativa y ayuntamientos, que en su caso particular, determinó que no cumplió con el porcentaje exigido en el párrafo segundo del artículo 299 de la Ley Electoral local (la cédula de respaldo deberá contener la firma de una cantidad de ciudadanos equivalente al 6% de la lista nominal de electores del distrito de que se trate), por tanto, la constitucionalidad de la norma se analizará acotando su aplicación en la resolución impugnada.

Ahora bien, como el objeto de examen es un artículo, norma o precepto legal o reglamentario, la verificación de su constitucionalidad se puede llevar a cabo siempre que sea

SDF-JDC-42/2016

aplicado, con independencia del tipo de resolución o acto en el que se haya invocado.

Es decir, el control de constitucionalidad que ejerce esta Sala Regional se efectuará sobre cualquier acto en el que se haya aplicado el precepto tildado de inconstitucional, toda vez que en materia electoral no existe previsión legal que restrinja el análisis respectivo en atención a un primer acto concreto de aplicación o de otra índole.

Máxime que en el caso, la norma aplicada rige en la etapa del procedimiento de obtención de apoyos ciudadanos así como en la etapa de registro de candidaturas independientes, es decir, la norma impugnada, en su ámbito temporal de validez, surte efectos en el momento actual en el que se resuelve sobre la procedencia de las manifestaciones de intención para obtener la calidad de aspirante a candidato independiente en el proceso electoral.

Lo anterior, además, tiene sustento en la razón esencial contenida en la jurisprudencia 35/2013, de la Sala Superior con el rubro: **“INCONSTITUCIONALIDAD DE LEYES ELECTORALES. SE PUEDE PLANTEAR POR CADA ACTO DE APLICACIÓN.”**⁷

Por otra parte, el análisis de constitucionalidad de una norma se puede llevar a cabo de diversas maneras. Al

⁷ *Gaceta de jurisprudencia y tesis en materia electoral*, TEPJF, año 6, número 13, 2013, pp. 46-47.

respecto, es necesario precisar que todas las normas emitidas por el legislador tienen la presunción de ser constitucionales, porque es el órgano legislativo el primero que, mediante la emisión de los preceptos, interpreta la Constitución a fin de adecuar las leyes al contenido del máximo ordenamiento.

Sólo cuando del contenido de una norma se advierta la posible vulneración a la Constitución, es indispensable efectuar el análisis del precepto tildado de inconstitucional.

Para ello, los órganos jurisdiccionales, que son los únicos que pueden analizar la constitucionalidad de una norma y, en su caso, declarar la inaplicación de la misma, como se adelantó, tienen diversos métodos para verificar si un precepto se adecúa o no al contenido de la Constitución.

Así, son dos los métodos que en nuestro sistema jurídico electoral ordinariamente son empleados. El primero es la denominada interpretación conforme, en la cual el órgano jurisdiccional, a fin de que prevalezca la validez de la norma, a partir de la presunción de constitucionalidad con la que cuenta, interpreta un precepto a fin de hacerlo acorde, coherente, conforme o congruente con lo dispuesto en la Constitución, de tal manera que sólo interpretado de cierta manera es o no constitucional.

Así se ha pronunciado la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, como se advierte de la

SDF-JDC-42/2016

jurisprudencia 2a/J.176/2010, con el rubro: “**PRINCIPIO DE INTERPRETACIÓN DE LA LEY CONFORME A LA CONSTITUCIÓN.**”⁸

Por otra parte, también está el denominado examen de proporcionalidad de una norma, en el cual el órgano jurisdiccional analiza tres aspectos para determinar si una norma es o no constitucional.

El primer elemento atiende a la idoneidad de la norma, es decir, el órgano jurisdiccional debe analizar si la intervención a un derecho humano es adecuada para contribuir a la obtención de un fin constitucionalmente legítimo.

El segundo aspecto es la necesidad, esto es, examinar si la medida restrictiva a un derecho humano es la más benigna con éste, entre todas aquellas que revisten por lo menos la misma idoneidad para la consecución del objetivo propuesto.

Finalmente, el tercer supuesto de análisis es la proporcionalidad, la cual consiste en que la intervención al derecho humano debe estar justificada por la importancia de la realización del fin perseguido: las ventajas deben compensar los sacrificios que estos implican para sus titulares y la sociedad en general.

⁸ Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXXII, diciembre de 2010, p. 646

Al respecto, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la tesis aislada 1a. CCCXII/2013 con el rubro **“INTENSIDAD DEL ANÁLISIS DE CONSTITUCIONALIDAD Y USO DEL PRINCIPIO DE PROPORCIONALIDAD. SU APLICACIÓN EN RELACIÓN CON LOS DERECHOS HUMANOS”**,⁹ ha determinado que existen dos niveles de análisis de la constitucionalidad, uno de carácter ordinario y otro de nivel intenso.

El primero debe realizarlo el juez constitucional en los asuntos que no incidan directamente sobre los derechos humanos y exista un amplio margen de acción y apreciación.

En cambio, el escrutinio estricto se actualiza cuando el caso involucre categorías sospechosas detalladas en el artículo 1, párrafo quinto, de la Constitución; **se afecten derechos humanos**, o se incida directamente sobre la configuración legislativa que la Constitución prevé de manera específica para la actuación de las autoridades.

La citada Primera Sala, añade que el juzgador realiza indirecta y cotidianamente diversos grados de análisis constitucional en razón de si se trata, por ejemplo, de la afectación de un derecho humano o del incumplimiento de una norma competencial de contenido delimitado o de libre configuración.

⁹ Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Décima Época, Libro XXV, octubre de 2013, p. 1052

SDF-JDC-42/2016

En el caso, el actor aduce que el acuerdo impugnado al aplicar el artículo 299, párrafo segundo, de la Ley Electoral local, vulnera su derecho de ser votado como candidato independiente a diputado de mayoría relativa; es decir, se está en presencia de un derecho fundamental o constitucional reconocido a favor de los ciudadanos de la República, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 35, fracción II, de la Constitución.

Lo anterior es importante señalarlo, porque en atención al tipo de norma legal cuya constitucionalidad se verifica, dependerá el método a emplear para ese fin.

Así, como se precisó, la materia de controversia está relacionada con el derecho fundamental de ser votado. A su vez, la norma que el actor controvierte, que fue aplicada en el acto reclamado, limita o restringe ese derecho porque establece un requisito para ser candidato independiente a diputado de mayoría relativa en Tlaxcala, consistente en tener una cédula de respaldo por lo menos con un 6% de ciudadanos incluidos en el listado nominal.

En este entendido, para esta Sala Regional el método que se debe emplear para analizar la constitucionalidad de la norma es la del examen de proporcionalidad y no el de interpretación conforme.

Esto es así, en primer lugar, porque la norma cuya validez constitucional se analiza no admite dos o más interpretaciones, toda vez que incluye como porción normativa un elemento numérico, a saber, el 6% de firmas de ciudadanos incluidos en la lista nominal.

Como se advierte, el número seis no puede ser interpretado de alguna otra manera, motivo por el cual la interpretación conforme no puede ser empleada para verificar la constitucionalidad de la norma.

Por otra parte, como se trata de una restricción que incide en un derecho fundamental o humano, el análisis correspondiente debe ser de carácter estricto, a fin de verificar si la limitación tiene o no una justificación.

Si bien ningún derecho es absoluto, lo cierto es que el artículo 1 de la Constitución establece que todas las autoridades, en el ámbito de su competencia, deben promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos, así como prevenir, investigar, sancionar y reparar las violaciones a los mismos.

En este entendido, el análisis estricto de la constitucionalidad de la norma tiene como propósito que esta Sala Regional, en el supuesto de considerar que el precepto es contrario a la Constitución, proteja y garantice el derecho de ser

SDF-JDC-42/2016

votado del actor, para lo cual reparará la violación mediante la inaplicación concreta respectiva.

O bien, si esta Sala Regional considera que el precepto es constitucional, será en el entendido que el mismo no vulnera por sí la Constitución, en tanto se trata de una medida idónea, necesaria y proporcional, de tal manera que se respeta el ejercicio del derecho a ser votado como candidato independiente.

Para tal efecto, es decir, determinar la constitucionalidad de la norma, es necesario el cumplimiento de dos condiciones:

a) La restricción debe estar en una ley formal y material, dictada en razón del interés general o público, en aras de garantizar los diversos derechos de igualdad y seguridad jurídica.

El artículo 30 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos prevé que las restricciones solamente pueden estar contenidas en leyes dictadas en razón del interés general.

Es decir, la citada Convención prevé una reserva de ley, para que sea el legislador de cada país el que determine en un ordenamiento jurídico de rango legal, cuáles son las limitaciones en el goce y ejercicio de un derecho humano.

En el caso, la limitación (en su modalidad de requisito) está contenida en la Ley Electoral local, toda vez que su artículo 299, párrafo segundo, prevé que la cédula de respaldo a una candidatura independiente debe contener, por lo menos, un 6% de firmas de los ciudadanos incluidos en la lista nominal.

Asimismo, esa Ley Electoral local atiende a un interés general, en razón de que mediante ese ordenamiento no sólo se prevén los procedimientos en las elecciones de gobernador, diputados y ayuntamientos, sino también derechos a favor de los partidos políticos, ciudadanos, candidatos de partidos políticos, así como de candidatos independientes; al tiempo que señala, entre otros supuestos, los requisitos a cumplir para poder contender a un cargo de elección popular y el registro de candidatos.

En consecuencia, la restricción al estar contenida en un ordenamiento emitido por el legislador de Tlaxcala y que atiende al interés general, cumple el requisito de reserva de ley.

b) Superar el examen proporcionalidad

Para verificar el cumplimiento de este requisito, como se mencionó en su oportunidad, es necesario que esta Sala Regional analice tres aspectos:

1. Idoneidad

SDF-JDC-42/2016

La intervención a un derecho humano sólo estará justificada si tiende a contribuir a la obtención de un fin constitucionalmente legítimo.

El artículo 35, fracción II, de la Constitución establece que es derecho de todos los ciudadanos ser votados en las elecciones, así como solicitar su registro como candidato, mediante la postulación de un partido político o de manera independiente.

Anterior a la reforma constitucional del año dos mil doce, los ciudadanos solamente podían acceder a los cargos de elección popular mediante la postulación de un partido político; sin embargo, con el decreto publicado en el *Diario Oficial de la Federación* el nueve de agosto del indicado año, el Poder Revisor Permanente de la Constitución permitió que los ciudadanos contendieran de manera independiente a esos cargos, motivo por el cual la postulación mediante un partido político no es una condición necesaria.

Esta situación permite concluir que, en principio, todos los ciudadanos de la República pueden contender como candidatos independientes a los diversos cargos de elección popular; no obstante, un escenario así implicaría que hubiera tantos candidatos como ciudadanos en un país.

Para evitar un escenario de esa índole, lo que a su vez llevaría a una distribución de recursos públicos así como de

tiempo en radio y televisión, por citar algunos ejemplos, entre un sin número de candidatos independientes, lo cual repercutiría a su vez en una efectiva contienda equitativa entre todos los partidos políticos y candidatos, el legislador determinó establecer ciertos requisitos para poder participar; esto es, estableció una restricción para la consecución de un fin constitucionalmente legítimo.

Entre esos requisitos está el relativo a tener el respaldo de un cierto porcentaje de ciudadanos, quienes mediante su firma avalan con su apoyo que determinada persona participe como candidato independiente.

Ese apoyo, establecido en porcentaje no tiene otro propósito sino garantizar que quienes participen como candidato independiente tienen cierta representatividad entre el electorado.

Así, el apoyo que la ciudadanía otorga a un aspirante a candidato independiente constituye la expresión de la voluntad de una porción significativa del electorado, en el sentido de que es considerado como una persona idónea para contender y, en su caso, desempeñar el cargo público respectivo.

Por tanto, la exigibilidad de un cierto porcentaje garantiza la existencia de un apoyo que permite presumir que la participación en los comicios se hará en condiciones de equidad frente a los otros sujetos de Derecho Electoral, como pueden

SDF-JDC-42/2016

ser las coaliciones, los partidos políticos, así como otros candidatos.

En este sentido, la finalidad constitucional pretendida es preservar la existencia de condiciones de equidad entre la totalidad de contendientes, en el sentido de que todos los registros de candidaturas sean el reflejo de la voluntad de la ciudadanía, en tanto que las postulaciones de los partidos políticos derivan de ejercicios de democracia interna, y no de una determinación improvisada y ajena al principio democrático que se debe observar en toda postulación de candidatos.

En efecto, los ciudadanos que aspiran a obtener la postulación a un cargo de elección popular por un partido político, deben cumplir las reglas, procedimientos, condiciones y requisitos impuestos internamente, de tal manera que su postulación deriva de la voluntad colectiva de ciudadanos que integran esas entidades de interés público.

Es decir, con la exigibilidad de una cédula de apoyo que contenga cierto porcentaje de firmas de ciudadanos incluidos en la lista nominal, se evita la proliferación de candidaturas que no sean viables de competir equitativamente en una contienda electoral, y obtener el apoyo de la ciudadanía.

Esto es, el evidenciar que se tiene un respaldo mínimo por parte de la ciudadanía que se expresará el día de la jornada electoral, permite contar con una base social para suponer que

tal candidatura resulta ser una auténtica opción que aspira a obtener una mayoría significativa de votos y con ello lograr el propósito de la candidatura, que es llegar a ocupar un puesto de elección popular.

Así, el requisito de un porcentaje mínimo de firmas como apoyo a la candidatura constituye una medida idónea que posibilita el ejercicio del derecho a ser votado al propio tiempo que se erige como un elemento para acreditar que se cuenta con la representatividad necesaria para ello.

Cabe señalar que la obtención de firmas de apoyo, es un mecanismo que permite advertir la viabilidad de la participación en un procedimiento electoral determinado, con lo cual se evita la dispersión de los votos de los ciudadanos, y con ello perder la posibilidad de lograr las mayorías necesarias a fin de obtener el triunfo en los comicios respectivos.

En consecuencia de lo razonado, la porción normativa que se analiza cumple el requisito de idoneidad.

2. Necesidad.

En este apartado se examinará si la medida restrictiva es la más benigna con el mismo, entre todas aquellas que revisten por lo menos la misma idoneidad para la consecución del objetivo propuesto.

SDF-JDC-42/2016

Ahora bien, como se precisó con antelación, el fin de exigir un cierto porcentaje de firmas de ciudadanos incluidos en la lista nominal es garantizar que el candidato independiente tiene cierta representatividad en la sociedad, lo que en su momento se puede traducir en una votación significativa el día de la jornada electoral, para con ello ocupar el cargo pretendido.

En este entendido, si la finalidad es tener certeza de que el aspirante a candidato independiente tiene cierta representatividad, entonces se debe verificar si el 6% exigido por el artículo 299, segundo párrafo, de la Ley Electoral local, es necesario para ese fin.

En términos llanos, lo necesario es aquello que no puede ser de otra manera. Así, una restricción será necesaria cuando no exista otra forma de limitar un derecho humano.

En cambio, si hay dos o más maneras de limitar ese derecho, entonces la medida no cumplirá el requisito de necesidad, en tanto que el fin constitucionalmente pretendido se puede lograr con la implementación de cualquiera otra de esas medidas.

En el caso, el artículo 299, segundo párrafo, de la Ley Electoral local, prevé que los aspirantes a candidatos independientes deben exhibir una cédula de apoyo con mínimo

de firmas equivalente al 6% de ciudadanos incluidos en la lista nominal.

Ahora bien, como se dijo, si el fin constitucionalmente pretendido es garantizar que el aspirante a candidato independiente tenga cierta representatividad en la ciudadanía, para esta Sala Regional ello se logra con otras medidas, o en el caso, con otros porcentajes menos gravosos para el ciudadano.

Se justifica lo anterior a partir de lo dispuesto por el propio legislador de Tlaxcala. En efecto, por ejemplo, para la elección de gobernador se dispuso que el aspirante a candidato independiente debe exhibir una cédula de apoyo por lo menos con un 3% de firmas de ciudadanos incluidos en la lista nominal.

Es decir, con independencia de los otros porcentajes para los diversos cargos de elección popular, el legislador de Tlaxcala determinó que la representatividad de un ciudadano para contender como candidato independiente, por lo menos para la elección de gobernador, se garantiza con un 3% de firmas de ciudadanos incluidos en la lista nominal.

Así, fue el propio legislador estatal el que determinó un parámetro mínimo con el cual se garantiza que una persona tiene suficiente representatividad para contender como candidato independiente, a saber, el 3% tres por ciento de ciudadanos incluidos en la lista nominal, de ahí que el porcentaje establecido para ser candidato independiente a

SDF-JDC-42/2016

diputado de mayoría relativa es más gravoso, sin que esta Sala Regional encuentre una justificación para ello.

En efecto, el requisito en comento, es decir, tener un porcentaje de representatividad se debe entender en el sentido de que el ciudadano que pretende ser candidato independiente cuenta con **un mínimo de representatividad**.

Para ello, ese mínimo no puede significar que el legislador imponga porcentajes altos o desorbitados, debido a que no es propósito que para obtener el registro como candidato independiente, el aspirante sea ya una fuerza relevante que comprenda a la mayoría de los electores.

Esto es así, porque un reducido porcentaje de firmas de apoyo, únicamente significa que el posible candidato independiente tiene cierta representatividad al momento de solicitar su registro, la cual se puede incrementar en el transcurso del proceso electoral.

Así, un porcentaje mínimo de apoyo, como es el 3% que se exige a los aspirantes a candidatos independientes a gobernador, constituye una medida necesaria para garantizar esa representatividad, en el entendido que ese número no determina en ese momento que el candidato vaya a perder o triunfar en la elección, sino solamente que tiene un mínimo de apoyo de la ciudadanía para participar.

Por tanto, un porcentaje alto o desorbitado de apoyo no sólo impide que un aspirante logre su registro como candidato independiente, sino también impide que la sociedad tenga más opciones políticas por las cuales votar el día de la jornada electoral; en cambio, si el porcentaje exigido está delimitado en parámetros en los que es factible obtener el apoyo ciudadano, entonces la medida no sólo cumplirá la finalidad constitucional sino también permitirá que el posible candidato independiente crezca en fuerza electoral en el transcurso de la elección.

Ahora, si bien entre el porcentaje exigido para ser candidato independiente a gobernador y el previsto para diputado de mayoría relativa hay una diferencia de tres unidades, de tal manera que se pudiera considerar un cinco o cuatro por ciento de firmas de ciudadanos incluidos en la lista nominal como suficientes para que el aspirante obtenga el registro respectivo, lo cierto es que esta Sala Regional carece de atribuciones para implementar esos parámetros.

En este entendido, a fin de no establecer porcentajes distintos a los que el legislador estatal determinó para otros cargos de elección popular, se considera que el 3% tres por ciento previsto para los aspirantes a candidatos independientes a gobernador, garantiza el cumplimiento de la finalidad constitucional que se pretende, toda vez que ese porcentaje es un mínimo razonable que evidencia que un ciudadano tiene el apoyo de cierto grupo poblacional.

SDF-JDC-42/2016

Por tanto, ese mismo porcentaje del 3% es el que se debe exigir a los aspirantes a candidatos independientes a diputados de mayoría relativa, porque con ello se evidencia que cierto grupo que conforma una minoría del electorado apoya una candidatura ajena a los partidos políticos.¹⁰

En este contexto, toda vez que la medida establecida en el artículo 299, párrafo segundo, de la Ley Electoral local, consistente en un 6% de apoyo de ciudadanos incluidos en la lista nominal, no es necesaria para el fin constitucional pretendido, porque existen otras maneras menos restrictivas, en el caso, porcentajes más bajos para garantizar que el aspirante tiene cierta representatividad ciudadana, es que se debe inaplicar al caso concreto esa porción normativa.

En consecuencia, toda vez que la citada porción normativa no aprobó el examen de proporcionalidad, por lo que hace a la necesidad de la medida, es innecesario efectuar el análisis de la proporcionalidad en sentido estricto.

De ahí que resulte evidente **fundado** lo alegado por el actor.

b) Indebida fundamentación y motivación.

¹⁰ Postura que es congruente con lo resuelto por la Suprema Corte en las acciones de inconstitucional 22/2014, 38/2014 y sus acumuladas, 49/2014, 65/2014 y su acumulada, 43/2014 y sus acumuladas y 56/2014 y su acumulada.

El actor señala que la autoridad responsable no funda ni motiva adecuadamente su determinación ya que no especifica de manera clara, los nombres de los registros o apoyos que no procedieron, solo refirió el número de registros no válidos.

Esta Sala Regional considera que es **fundado** el concepto de agravio del actor, por lo siguiente.

El principio de legalidad y de tutela judicial efectiva contenido en los artículos 14; 16, párrafo primero, y 17 de la Constitución, respectivamente, vinculan a toda autoridad a emitir resoluciones de manera fundada y motivada.

Esto es, que en todo acto de autoridad se expresen los razonamientos lógico-jurídicos específicos o causas inmediatas que llevaron a la autoridad a tomar su decisión, e implica la existencia de adecuación y congruencia de los motivos de inconformidad con las normas jurídicas aplicables.

El concepto referido se encuentra contenido en la jurisprudencia 73, emitida por la Suprema Corte de la Justicia de la Nación, cuyo rubro es el siguiente: "FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN".¹¹

Al cumplir las autoridades con el principio de motivación en sus determinaciones, implica una garantía para el justiciable

¹¹ Apéndice al Semanario Judicial de la Federación de mil novecientos noventa y cinco, Séptima Época, Tomo III, parte SCJN, página 52.

SDF-JDC-42/2016

de conocer los argumentos que dan sustento y justificación a la decisión adoptada; asimismo, posibilita su defensa, pues al conocer los razonamientos por los cuales una autoridad tomó su decisión, los actores pueden detectar lo que en su concepto es incorrecto o ilegal, así como, la carencia o insuficiencia de argumentos, a fin de hacer valer tal circunstancia a través de los medios de defensa atinentes.

Se considera pertinente mencionar que en la especie, el actor refiere que presentó el veintiuno de febrero, ante el Instituto local, 2251 cédulas de respaldo ciudadano en los formatos aprobados por el mismo Instituto, firmas que, a su decir, respaldan su candidatura, precisó que adjuntaba a su escrito, en su mayoría, copias de las respectivas credenciales de elector y, manifestó que le era imposible llevar a cabo la captura de los datos de los ciudadanos que lo respaldan con su firma de apoyo, por no contar con la capacidad material y humana ni con los medios económicos para hacerlo.

Ahora bien, derivado de la revisión de las mencionadas cédulas de respaldo, la autoridad responsable determinó que el actor no cumplía con el porcentaje de apoyo ciudadano requerido, en lo que interesa, en el acuerdo controvertido expuso que solo 1611 fueron válidos y que otras no eran válidos por: baja del padrón, duplicados, en otra entidad, no localizado o con OCR o clave de elector mal conformada.

Lo anterior, revela que la autoridad responsable incumplió

con su obligación impuesta por el artículo 16 de la Constitución, de motivar el acto controvertido.

En efecto, el acuerdo impugnado adolece de falta de motivación, toda vez que el Consejo General:

- No expuso el procedimiento que llevó a cabo para verificar los registros de apoyo ciudadano y que generaron los indicados resultados.
- No precisó a qué se refieren cada uno de los rubros en los que anotó los resultados.
- Tampoco explicó el por qué si el actor en su escrito mediante el cual entregó las cédulas de respaldo, señaló que presentó 2251 registros, se menciona que sólo fueron enviados para verificación 2216.

Aunado a lo anterior, tal como lo adujo el actor, la autoridad responsable no hizo alusión alguna a nombres, datos o elementos de los registros que declaró improcedentes. Por lo que ante lo genérico de su determinación, el actor quedó imposibilitado para controvertirla y acreditar la procedencia de los mismos.

Asimismo, de las manifestaciones del actor y de las constancias que obran en el expediente se desprende que la autoridad remitió, entre otros, en disco comparto al Vocal

SDF-JDC-42/2016

Ejecutivo de la Junta Local del Instituto Nacional Electoral,¹² la información relativa a 2205 registros de apoyo ciudadano del actor, para su verificación.

De lo referido, es posible desprender que el actor no entregó en medio magnético los registros de apoyo ciudadano, sino que la autoridad responsable lo generó, provocando la falta de certeza del número de cédulas de apoyo, así como su correcta captura.

Lo anterior permite concluir que, tal como lo sostiene el actor, la autoridad responsable no motivó adecuadamente el acuerdo impugnado, circunstancia que lo dejó en estado de indefensión.

c) Violación al derecho de audiencia.

El actor sostiene que la autoridad responsable fue omisa en prevenirlo respecto de las inconsistencias detectadas en la verificación de los apoyos ciudadanos presentados, a efecto de estar en aptitud de subsanarlos en el término de cuarenta y ocho horas como lo establece la Ley Electoral local y maximizar su derecho al voto.

Esta Sala Regional considera que es **fundado** el concepto de agravio del actor, por lo siguiente.

¹² Visible a foja 304 del expediente en el que se actúa.

La Ley Electoral local, en su artículo 310, establece que para el registro como candidato independiente se debe presentar solicitud por escrito la cual debe contener el nombre completo y firma o en su caso, huella dactilar del solicitante, lugar y fecha de nacimiento, domicilio, ocupación, clave de la credencial para votar, cargo para el que se postula, designación del representante legal, designación de la persona encargada del manejo de los recursos financieros, entre otros.

Dicha solicitud deberá acompañarse del formato en el que manifieste su voluntad de ser candidato, copia de acta de nacimiento, plataforma electoral, datos de identificación de la cuenta bancaria para el manejo de los recursos de la candidatura, los informes de gastos y egresos de los actos tendientes a obtener el apoyo ciudadano así como la constancia correspondiente al cumplimiento del apoyo ciudadano de la elección de que se trate.

En el caso que nos ocupa, respecto a la constancia de apoyo ciudadano la ley dispone que a partir del día siguiente de la fecha en que obtenga la calidad de aspirante, éste realizará lo conducente para recabar el porcentaje de firmas de ciudadanos necesario para la elección del distrito en el que pretende contender. Las cédulas de respaldo deberán contener nombre, firma y clave de elector, las cuales, vencido el plazo para su obtención, deberán de entregarse al Instituto local para verificar el cumplimiento del porcentaje de apoyo ciudadano

SDF-JDC-42/2016

correspondiente y en caso de que cumplan con dicho requisito, se le entregará la constancia respectiva.

Como se puede advertir la Ley Electoral local no dispone el establecimiento de un plazo para que los aspirantes a candidatos puedan subsanar las inconsistencias que se advierten del procedimiento de verificación de las cédulas de apoyo ciudadano por lo que, es dable analizar si mediante un ejercicio interpretativo se puede concluir que debe concederse derecho de audiencia a los aspirantes en esa etapa del proceso de selección de candidatos independientes.

El derecho de audiencia constituye un elemento fundamental en el cumplimiento de la legalidad de los actos de autoridad que pudieran traducirse en privación de derechos, pues solo mediante el otorgamiento de una oportunidad para corregir, subsanar o defenderse de lo advertido por la autoridad, es que se respetan sus derechos fundamentales, a la vez que se garantiza que quien se ve afectado por dicho acto conozca las razones de la posible afectación.

Tal aspecto es reconocido en la propia Ley Electoral local al conceder, en el artículo 312, cuarenta y ocho horas a los aspirantes para poder subsanar cualquier irregularidad advertida en la solicitud presentada para su registro como candidato independiente. Sin embargo, el artículo 311 de la misma ley excluye el proceso de verificación respecto del cual

se pudieran subsanar inconsistencias relacionadas con la obtención del apoyo ciudadano.

Lo anterior, encuentra su explicación a partir de que la verificación de las cédulas de apoyo ciudadano se efectúa en un momento previo a la presentación de la solicitud de registro, luego entonces, lo conducente es determinar si el plazo de cuarenta y ocho horas concedido para subsanar los diversos requisitos en la etapa de registro también pueda concederse en la etapa de verificación de las constancias de apoyo ciudadano.

Es criterio de jurisprudencia de este Tribunal Electoral que cuando la manifestación de intención para participar como candidato independiente a un cargo de elección incumpla con los requisitos exigidos, la autoridad responsable debe requerir al interesado para que subsane las deficiencias dentro de las cuarenta y ocho horas siguientes al requerimiento, pues de esta forma se privilegia el derecho de audiencia reconocido en el artículo 14 de la Constitución y 8.1 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos al favorecer que los aspirantes estén en posibilidad de contender en procesos comiciales a cargo de elección popular, sin ser sometidos a requisitos que obstaculicen o hagan nugatoria la modalidad de participación política elegida.

Lo anterior, tiene sustento en la razón esencial de la jurisprudencia 2/2015, de la Sala Superior cuyo rubro es:
“CANDIDATOS INDEPENDIENTES. EL PLAZO PARA

SDF-JDC-42/2016

SUBSANAR IRREGULARIDADES EN LA MANIFESTACIÓN DE INTENCIÓN DEBE OTROGARSE EN TODOS LOS CASOS”.¹³

Como se puede advertir, el criterio de jurisprudencia se refiere a que en todos los casos la autoridad electoral debe otorgar al ciudadano interesado un plazo para que subsane las deficiencias que se adviertan para proteger el derecho de audiencia.

En el caso, la verificación de los datos de las cédulas de apoyo ciudadano ocurre en un momento previo al registro de candidatos independientes; sin embargo, de una interpretación sistemática y funcional de las reglas aplicables, a la luz del principio *pro persona* establecido en el artículo 1° de la Constitución y conforme a la razón esencial de la jurisprudencia antes señalada, es dable concluir, que debe otorgarse el plazo de cuarenta y ocho horas para subsanar las deficiencias advertidas en las cédulas de apoyo ciudadano, a fin de respetar, proteger y garantizar el derecho de audiencia de los aspirantes a candidatos independientes, pues la constancia de apoyo ciudadano es un requisito indispensable para poder ser postulado.

Lo anterior es evidente, pues como se advierte en el caso, el actor señala en su escrito de demanda que presentó 2251 apoyos ciudadanos para respaldar su candidatura, sin embargo

¹³ *Gaceta de jurisprudencia y tesis en materia electoral*, TEPJF, año 8, número 16, 2015, pp. 15 y 16.

SDF-JDC-42/2016

al momento de emitir el acto impugnado la autoridad consideró que únicamente 2216 registros fueron enviados a la Junta Local del Instituto Nacional Electoral, de los cuales únicamente contabilizó como válidos 1611 excluyendo los siguientes:

Número de registros enviados	Resultados obtenidos de la verificación	Número de registros no válidos
2216	Baja del padrón	21
	Duplicado	172
	En otra entidad	17
	En padrón electoral	4
	No localizado	160
	OCR o clave de elector mal conformada	231

Como se aprecia la autoridad detectó inconsistencias en las cédulas de apoyo ciudadano y, con independencia que tal proceder se considera violatorio del principio de legalidad al omitir fundar y motivar las razones y fundamentos por los cuales dichos apoyos deberán ser excluidos, lo cierto es que, como lo alega el actor, en ningún momento se le concedió la oportunidad para cuestionar los motivos de la exclusión de algunos apoyos.

Lo anterior adquiere especial relevancia a partir de que, como se consideró anteriormente en esta sentencia, los formatos de apoyo ciudadano fueron exhibidos a la autoridad por el aspirante a candidato independiente y ésta procedió a generar el medio magnético con el que se cotejó su

SDF-JDC-42/2016

coincidencia con el padrón electoral, por lo que es dable que en ese proceso se presentaran algunos errores que el ahora actor pudiera aclarar. Asimismo, no se soslaya que se coloca en estado de indefensión al actor respecto de aquellas manifestaciones etiquetadas como duplicadas, o con clave electoral mal conformada ya que en ningún momento en el acuerdo se aclara o detalla en qué consisten tales irregularidades.

Finalmente, es notoria la diferencia de manifestaciones de apoyo ciudadano que dice el actor haber presentado y aquellos que fueron cotejados por la responsable sin que exista algún razonamiento que justifique tal discrepancia.

Lo anterior, en concepto de este órgano jurisdiccional permite concluir que, tal como lo alega el actor, se violentó su derecho de audiencia a efecto de subsanar las irregularidades advertidas en las manifestaciones de apoyo ciudadano que presentó, lo que resulta suficiente para revocar el acuerdo impugnado, en lo que fue materia de impugnación, a efecto de respetar los derechos fundamentales del aspirante a candidato independiente.

Sentido y efectos de la sentencia. Al haber resultado fundados los agravios del actor, lo que procede es revocar el acto impugnado, en lo que fue materia de impugnación, para los efectos siguientes:

1.- Se **inaplica**, la porción normativa contenida en el artículo 299, párrafo segundo, de la Ley Electoral local, consistente en exigir que la cédula de respaldo de los aspirantes al cargo de diputado de mayoría relativa por la vía independiente contenga un 6% de firmas de los ciudadanos incluidos en la lista nominal, para el efecto de que el porcentaje a cumplir sea del 3%, se informa a la Sala Superior, para los efectos previstos el artículo 99, párrafo sexto, de la Constitución.

2.- La autoridad responsable deberá poner a disposición del ciudadano actor, la base de datos con la información que generó, así como los medios necesarios para ello, a efecto de conocerla, y en caso, de advertir la existencia de errores, pueda hacerlos valer ante la propia responsable, con el fin de que ésta proceda nuevamente a su verificación.

3.-La autoridad responsable deberá verificar la correspondiente base de datos, a fin de que de advertir la existencia de alguna inconsistencia en la captura la corrija en el entendido de que deberá informar de ello al actor.

Asimismo, deberá identificar plenamente, con nombre y clave de elector, las cédulas de apoyo ciudadano que tengan inconsistencias o deficiencias, fundando y motivando las razones que le conduzcan a su exclusión, para su análisis y eventual defensa.

SDF-JDC-42/2016

4.- Deberá dar vista al actor, para que en el plazo de cuarenta y ocho horas, formule las alegaciones o exhiba las constancias que estime pertinentes para subsanar tales inconsistencias. **Cabe precisar que dicho plazo no concede la posibilidad al actor de exhibir nuevas formas de apoyo ciudadano, sino únicamente de aclarar las inconsistencias en las ya presentadas.**

5.- Una vez agotado el plazo referido, la autoridad responsable deberá emitir un nuevo acuerdo en el que dé puntual contestación a las alegaciones formuladas por el actor, fundando y motivando cuales son los apoyos ciudadanos que resultan procedentes y los que deban ser excluidos, y si realizado el ejercicio anterior, la autoridad responsable determina que el actor obtuvo el respaldo ciudadano de una cantidad de ciudadanos equivalente al **3%** de la lista nominal de electores del distrito de que se trate, **de inmediato deberá expedirle** la constancia a que se refiere el artículo 299, penúltimo párrafo, de la Ley Electoral local, toda vez que las solicitudes de registro de candidatos independientes a diputados por el principio de mayoría relativa son del **dieciséis al veinticinco de marzo** como lo establece el artículo 144, fracción II, de la misma ley.

Una vez hecho lo anterior, deberá informar a esta Sala Regional en el plazo de **veinticuatro horas** sobre el cumplimiento dado a esta sentencia, remitiendo las constancias que así lo acrediten.

Se apercibe a la autoridad responsable, que en caso de incumplir con lo ordenado en la presente sentencia en sus términos y plazos, se le impondrá alguna de las medidas de apremio previstas en el artículo 32 de la Ley de Medios.

Por lo expuesto y fundado, se

RESUELVE

PRIMERO. Se **revoca**, en lo que fue materia de impugnación, el acto reclamado.

SEGUNDO. Se **inaplica**, al caso concreto, la porción normativa contenida en el artículo 299, párrafo segundo, de la Ley Electoral local, consistente en exigir que la cédula de respaldo de los aspirantes al cargo de diputado de mayoría relativa por la vía independiente contenga un 6% de firmas de los ciudadanos incluidos en la lista nominal, para el efecto de que el porcentaje a cumplir sea del 3%.

TERCERO. Se **ordena** a la autoridad responsable que proceda a realizar las acciones en los términos y plazos precisados en la parte final de esta sentencia.

SDF-JDC-42/2016

CUARTO. Se **ordena** informar a la Sala Superior sobre la inaplicación decretada por esta Sala Regional, para los efectos constitucionalmente previstos.

NOTIFÍQUESE, personalmente al actor; con **copia certificada** de esta sentencia, por **correo electrónico** a la autoridad responsable; por **oficio**, a la Sala Superior de este Tribunal Electoral, y por **estrados** a los demás interesados.

Lo anterior, con fundamento en los artículos 26, párrafo 3; 27, 28 y 84, párrafo 2, de la Ley de Medios; 94, 95 y 101 del Reglamento Interno de este órgano jurisdiccional, así como en el Convenio Específico de Colaboración entre el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, el Instituto Nacional Electoral, los Tribunales Electorales Locales y los Organismos Públicos Locales Electorales.

Devuélvase los documentos que correspondan y, en su oportunidad, archívese el expediente como asunto total y definitivamente concluido.

Así, por **unanimidad** de votos, lo resolvieron los Magistrados que integran la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la Cuarta Circunscripción

SDF-JDC-42/2016

Electoral Plurinominal, con sede en la Ciudad de México, ante la Secretaria General de Acuerdos, quien autoriza y da fe.

MAGISTRADO PRESIDENTE

ARMANDO I. MAITRET HERNÁNDEZ

MAGISTRADO

MAGISTRADA

HÉCTOR ROMERO BOLAÑOS

MARÍA G. SILVA ROJAS

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

CARLA RODRÍGUEZ PADRÓN