

**SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN**

**TRIBUNAL EN PLENO**

**SESIÓN PÚBLICA ORDINARIA, CELEBRADA EL MARTES  
VEINTICUATRO DE AGOSTO DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y  
NUEVE.**

**PRESIDENTE: SEÑOR MINISTRO LICENCIADO:  
GENARO DAVID GÓNGORA PIMENTEL.**

**ASISTENCIA: SEÑORES MINISTROS LICENCIADOS:  
SERGIO SALVADOR AGUIRRE ANGUIANO.  
MARIANO AZUELA GÜITRÓN.  
JUVENTINO V. CASTRO Y CASTRO.  
JUAN DÍAZ ROMERO.  
JOSÉ DE JESÚS GUDIÑO PELAYO.  
GUILLERMO I. ORTIZ MAYAGOITIA.  
HUMBERTO ROMÁN PALACIOS.  
OLGA MARÍA SÁNCHEZ CORDERO.  
JUAN N. SILVA MEZA.**

**AUSENTES: SEÑOR MINISTRO LICENCIADO:  
JOSÉ VICENTE AGUINACO ALEMÁN.**

**(SE INICIO LA SESIÓN A LAS 12:05 HORAS)**

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Se abre la sesión.

Señor Secretario, dé usted cuenta con los asuntos para el día de hoy.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Sí señor con mucho gusto.

Se somete a la consideración de los señores ministros el proyecto del acta relativa a la sesión pública número 45 ordinaria, celebrada el martes 17 de agosto en curso.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** No habiendo observaciones, se consulta a los señores ministros si puede ser aprobada en votación económica.

**(VOTACIÓN).**

**APROBADA.**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**AMPARO EN REVISIÓN, NÚMERO 2861/1997. PROMOVIDO POR DOMINGO DOMÍNGUEZ BARRAZA Y COAGRAVIADOS, CONTRA ACTOS DEL CONGRESO DEL ESTADO DE SINALOA Y DE OTRAS AUTORIDADES, CONSISTENTES EN LA EXPEDICIÓN Y APLICACIÓN DEL ARTÍCULO 690 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES ESTATAL.**

La ponencia es del señor Ministro Humberto Román Palacios, y en ella se propone:

**PRIMERO.- EN LA MATERIA DEL RECURSO, SE REVOCA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO.- SE SOBRESEE EN EL JUICIO DE AMPARO PROMOVIDO POR DOMINGO DOMÍNGUEZ BARRAZA, AVELINA BELTRÁN CORONEL Y JUAN DOMÍNGUEZ BELTRÁN, EN TÉRMINOS DEL ÚLTIMO CONSIDERANDO DE ESTA RESOLUCIÓN.**

**NOTIFÍQUESE; "..."**

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** A discusión. No habiendo observaciones, se consulta si puede ser aprobado, en votación económica.

**(VOTACIÓN).**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente, hay unanimidad de diez votos en favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: POR LO TANTO, SE RESUELVE COMO SE PROPONE:**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**AMPARO EN REVISIÓN, NÚMERO 2289/1997. PROMOVIDO POR JOSÉ ALFREDO MONJARDÍN LÓPEZ Y CO-AGRAVIADA, CONTRA ACTOS DEL CONGRESO DEL ESTADO DE SINALOA Y DE OTRAS AUTORIDADES, CONSISTENTES EN LA EXPEDICIÓN Y APLICACIÓN DEL ARTÍCULO 690 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES ESTATAL.**

La ponencia es del señor Ministro Juventino V. Castro y Castro, y en ella se propone:

**PRIMERO.- EN LA MATERIA DE LA REVISIÓN, A QUE ESTE TOCA 2289/1997. SE REFIERE, SE REVOCA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO.- SE SOBRESEE EN EL PRESENTE JUICIO DE GARANTÍAS PROMOVIDO POR JOSÉ ALFREDO MONJARDÍN LÓPEZ Y NORMA BEATRÍZ CHU DE MONJARDÍN, EN TERMINOS DEL ÚLTIMO CONSIDERANDO DE ESTA EJECUTORIA.**

**NOTIFÍQUESE; "..."**

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** A discusión. No habiendo observaciones, se consulta a los señores ministros si puede ser aprobado, en votación económica.

**(VOTACIÓN).**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente, hay unanimidad de diez votos en favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: POR LO TANTO, SE RESUELVE COMO SE PROPONE.**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**AMPARO EN REVISIÓN, NÚMERO 1710/1998. PROMOVIDO POR LA SUCESIÓN DE SÓCRATES ADÁN SAQUELARES LÓPEZ, CONTRA ACTOS DEL CONGRESO DEL ESTADO DE SINALOA Y OTRAS AUTORIDADES, CONSISTENTES EN LA EXPEDICIÓN Y APLICACIÓN DEL ARTÍCULO 690 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES ESTATAL.**

La ponencia es del señor Ministro José Vicente Aguinaco Alemán, y en ella se propone:

**PRIMERO.- SE REVOCA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO.- SE SOBRESEE EN EL PRESENTE JUICIO DE GARANTÍAS PROMOVIDO POR SÓCRATES ADÁN SAQUELARES LÓPEZ, EN LOS TÉRMINOS PRECISADOS EN EL ÚLTIMO CONSIDERANDO DE ESTA EJECUTORIA.**

**NOTIFÍQUESE; "..."**

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** A discusión el asunto. Señor Ministro don Juan Díaz Romero.

**SEÑOR MINISTRO JUAN DIAZ ROMERO:** Dada la ausencia accidental del señor Ministro ponente, yo con mucho gusto hago mío el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** A discusión el asunto, hecho suyo por el señor Ministro don Juan Díaz Romero, no habiendo observaciones, se consulta si puede ser aprobado, en votación económica  
**(VOTACIÓN).**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente, hay unanimidad de diez votos en favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: POR LO TANTO, SE RESUELVE COMO SE PROPONE.**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN, NÚMERO 1835/1998. PROMOVIDO POR LUIS MÉNDEZ PÉREZ, EN CONTRA DE LA SENTENCIA DEL DOCE DE ENERO DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y OCHO, DICTADA POR LA CUARTA SALA CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA, DEL DISTRITO FEDERAL, EN EL TOCA NÚMERO 3358/97/1.**

La ponencia es del señor Ministro Juventino V. Castro y Castro, y en ella se propone:

**PRIMERO.- EN LA MATERIA DE LA REVISIÓN, SE CONFIRMA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO.- LA JUSTICIA DE LA UNIÓN, NO AMPARA NI PROTEGE A LUIS MÉNDEZ PÉREZ, RESPECTO DE LA AUTORIDAD Y POR EL ACTO PRECISADO EN EL RESULTANDO PRIMERO DE ESTA EJECUTORIA.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** A discusión, no habiendo observaciones, se pregunta si puede ser aprobado en votación económica.

**(VOTACIÓN)**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente, hay unanimidad de diez votos en favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: POR TANTO, SE RESUELVE COMO SE PROPONE.**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:****AMPARO EN REVISIÓN, NÚMERO 2896/1997.****PROMOVIDO POR SALVADOR MÉNDEZ GÚIZAR, CONTRA ACTOS DEL CONGRESO DE BAJA CALIFORNIA Y DE OTRAS AUTORIDADES, CONSISTENTES EN LA EXPEDICIÓN Y APLICACIÓN DE LOS ARTÍCULOS 684 Y 685 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES ESTATAL.**

La ponencia es del señor Ministro Juan N. Silva Meza, y en ella se propone:

**PRIMERO: SE REVOCA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO: LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A SALVADOR MÉNDEZ GÚIZAR, EN CONTRA DE LAS AUTORIDADES Y DE LOS ACTOS A QUE SE REFIERE EL RESULTANDO PRIMERO DE ESTA EJECUTORIA.**

**NOTIFÍQUESE; "..."**

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** A discusión, no habiendo observaciones, se pregunta si puede ser aprobado en votación económica.

**(VOTACIÓN)**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente, hay unanimidad de diez votos en favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: POR TANTO, SE RESUELVE COMO SE PROPONE.**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**AMPARO EN REVISIÓN, NÚMERO 965/1998.**

**PROMOVIDO POR EMILIO GUERRERO Y RAMOS, CONTRA ACTOS DEL CONGRESO DE LA UNIÓN Y DE OTRAS AUTORIDADES, CONSISTENTES EN LA EXPEDICIÓN Y APLICACIÓN DEL ARTÍCULO 966 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES DEL DISTRITO FEDERAL.**

La ponencia es del señor Ministro Mariano Azuela Güitrón, y en ella se propone:

**PRIMERO: EN LA MATERIA COMPETENCIA DE ESTA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, SE REVOCA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO: LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A EMILIO GUERRERO Y RAMOS, CONTRA LOS ACTOS ATRIBUÍDOS AL CONGRESO DE LA UNIÓN, PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA Y SECRETARIO DE GOBERNACIÓN, CONSISTENTES EN LA APROBACIÓN, EXPEDICIÓN, PROMULGACIÓN Y REFRENDO DEL DECRETO QUE REFORMÓ EL ARTÍCULO 966 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES DEL DISTRITO FEDERAL, ASÍ COMO POR EL ACTO DE APLICACIÓN CONSISTENTE EN EL AUTO DEL JUEZ DÉCIMO DE ARRENDAMIENTO INMOBILIARIO DEL DISTRITO FEDERAL, SEÑALADO EN EL RESULTANDO PRIMERO DE ESTA RESOLUCIÓN.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** A la consideración de los señores ministros el proyecto, no habiendo observaciones, se les consulta si puede ser aprobado en votación económica.

**(VOTACIÓN)**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente, hay unanimidad de diez votos en favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: POR TANTO, SE RESUELVE COMO SE PROPONE.**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:****AMPARO EN REVISIÓN, NÚMERO 1889/1998.****PROMOVIDO POR MARÍA ELENA ORDOÑEZ ALCOCER, CONTRA ACTOS DEL CONGRESO DE LA UNIÓN Y DE OTRAS AUTORIDADES, CONSISTENTES EN LA EXPEDICIÓN Y APLICACIÓN DEL ARTÍCULO 966 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES DEL DISTRITO FEDERAL.**

La ponencia es del señor Ministro Humberto Román Palacios, y ella se propone:

**PRIMERO: SE CONFIRMA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO: LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A MARÍA ELENA ORDÓÑEZ ALCOCER, EN CONTRA DE LOS ACTOS RECLAMADOS AL CONGRESO DE LA UNIÓN, PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA Y SECRETARIO DE GOBERNACIÓN.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Señor Ministro Don Humberto Román Palacios

**SEÑOR MINISTRO ROMÁN PALACIOS:** Quiero hacer del conocimiento del Honorable Pleno, que respecto de este asunto la quejosa María Elena Ordóñez Alcocer, al menos así aparenta ser el escrito que fue presentado hace unos días, del cual desiste de la demanda, de la revisión de la demanda de amparo, pero se acordó darle vista para el efecto de que ratificara, apercibida de que de no hacerlo, se le tendría por no desistida, está transcurriendo el término para que ratifique o no ese escrito, y hasta este momento, según informe de la Secretaría de hace unos minutos, no ha sido ratificado. De forma tal, que en lo personal estimo, pero lo someto a la consideración del Pleno en su caso, que no existe inconveniente para

el efecto de resolver el asunto puesto que hasta este momento no ha desistido.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Muy bien, está a discusión el asunto.

Señor Ministro Ortiz Mayagoitia.

**SEÑOR MINISTRO ORTIZ MAYAGOITIA:** Dado el sentido del proyecto que es confirmar y negar el amparo, yo estoy de acuerdo en que se vote el estudio que ya hizo el señor Ministro Ponente, puesto que no hay la ratificación del escrito.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Continúa a discusión el asunto. No habiendo observaciones, se consulta a los señores ministros si puede ser aprobado en votación económica.

**(VOTACIÓN)**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente, hay unanimidad de diez votos en favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Por lo tanto, se resuelve como se propone.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**AMPARO EN REVISIÓN, NÚMERO 2430/1998. PROMOVIDO POR ADRIÁN CHÁVEZ JUÁREZ, CONTRA ACTOS DEL CONGRESO DE LA UNIÓN Y DE OTRAS AUTORIDADES, CONSISTENTES EN LA EXPEDICIÓN Y APLICACIÓN DEL ARTÍCULO 966 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL DISTRITO FEDERAL.**

La ponencia es del señor Ministro Humberto Román Palacios y en ella se propone:

**PRIMERO.- SE CONFIRMA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO.- LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A ADRIÁN CHÁVEZ JUÁREZ, EN CONTRA DE LOS ACTOS RECLAMADOS DEL CONGRESO DE LA UNIÓN, PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA Y SECRETARIO DE GOBERNACIÓN, PRECISADOS EN EL RESULTANDO PRIMERO DE ESTA EJECUTORIA.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE.-** Está a la consideración de los señores ministros el proyecto.

No habiendo observaciones, se les consulta si puede ser aprobado en votación económica.

**(VOTACIÓN)**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.-** Señor Ministro Presidente hay unanimidad de diez votos en favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE.-** POR LO TANTO, SE RESUELVE COMO SE PROPONE.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN, NÚMERO 2991/1998. PROMOVIDO POR FÉLIX ARREDONDO GARCÍA, CONTRA ACTOS DE LA CUARTA SALA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL DISTRITO FEDERAL Y DE OTRA AUTORIDAD, CONSISTENTE EN LA SENTENCIA DICTADA EL VEINTE DE FEBRERO DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y OCHO, EN EL TOCA NÚMERO 1125/1997. Y SU EJECUCIÓN.**

La ponencia es del señor Ministro José de Jesús Gudiño Pelayo y en ella se propone:

**ÚNICO.- SE DESECHA POR IMPROCEDENTE EL RECURSO DE REVISIÓN, NUMERO 2991/98 A QUE ESTE TOCA SE REFIERE.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE.-** A la consideración de los señores ministros el proyecto.

No habiendo observaciones se les consulta si puede ser aprobado en votación económica.

**(VOTACIÓN)**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.-** Señor Ministro Presidente hay unanimidad de diez votos en favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE.-** POR TANTO, SE RESUELVE COMO SE PROPONE.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**AMPARO EN REVISIÓN, NÚMERO 2270/1998. PROMOVIDO POR JOYERÍA “CASA DEL ORO”, S.A. DE C.V., CONTRA ACTOS DEL CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA Y OTRAS AUTORIDADES, CONSISTENTES EN LA EXPEDICIÓN Y APLICACIÓN DE LOS ARTÍCULOS 481, 680 Y 684 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES ESTATAL.**

La ponencia es del señor Ministro José Vicente Aguinaco Alemán y en ella se propone:

**PRIMERO.- SE MODIFICA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO.- SE SOBRESEE EN EL JUICIO DE GARANTÍAS RESPECTO DE LOS ARTÍCULOS 680 Y 684 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA.**

**TERCERO.- LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A JOYERÍA CASA DEL ORO, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, EN CONTRA DE LAS AUTORIDADES SEÑALADAS EN EL RESULTANDO PRIMERO DE ESTA EJECUTORIA, POR LO QUE ATAÑE AL ARTÍCULO 481 DEL REFERIDO CÓDIGO ADJETIVO.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE.-** Señor Ministro Juan Díaz Romero.

**SEÑOR MINISTRO DÍAZ ROMERO.-** Por las mismas razones que ya manifesté anteriormente, hago mío este proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE.-** A discusión el proyecto que ha hecho suyo el señor Ministro Díaz Romero.

No habiendo observaciones, se consulta si puede ser aprobado en votación económica.

**(VOTACIÓN)**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.-** Señor Ministro Presidente  
hay unanimidad de diez votos en favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE.-** POR LO TANTO, SE RESUELVE  
COMO SE PROPONE.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN, NÚMERO 3286/1998. PROMOVIDO POR ENRIQUE VÁZQUEZ VÁZQUEZ, EN CONTRA DE LA SENTENCIA DEL SIETE DE JULIO DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y OCHO, DICTADA POR LA SEXTA SALA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL DISTRITO FEDERAL EN EL TOCA NÚMERO 2444/1998.**

La ponencia es del señor Ministro Guillermo I. Ortiz Mayagoitia y en ella se propone:

**PRIMERO.- EN LA MATERIA DE LA REVISIÓN, DE LA COMPETENCIA DE ESTA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN SE CONFIRMA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO.- LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A ENRIQUE VÁZQUEZ VÁZQUEZ EN CONTRA DE LA SENTENCIA PRONUNCIADA POR LA SEXTA SALA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL DISTRITO FEDERAL EN EL TOCA 2444/98.**

... - Me permite un momentito porque en la lista tengo 44 y aquí..., si me permite un momentito por favor voy a ver el expediente. - ...**ES 2444/1998.**

**NOTIFÍQUESE.**

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** El asunto a la consideración de los señores Ministros.

No habiendo observaciones, ¿se les consulta si puede ser aprobado en votación económica?

**(VOTACIÓN)**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente, hay unanimidad de diez votos en favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: POR LO TANTO, SE RESUELVE COMO SE PROPONE.**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN,  
NÚMERO 2933/1997. PROMOVIDO POR  
HORACIO CORTINA LÓPEZ, EN CONTRA  
DE LA SENTENCIA DEL 20 DE MAYO DE  
1997, DICTADA POR LA CUARTA SALA  
DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA  
DEL DISTRITO FEDERAL EN EL TOCA  
NÚMERO 1536/97/1.**

La Ponencia es del señor Ministro Juventino V. Castro y Castro y en ella se propone:

**PRIMERO.- SE CONFIRMA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO.- LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A HORACIO CORTINA LÓPEZ, CONTRA EL ACTO CONSISTENTE EN LA SENTENCIA DEFINITIVA DICTADA EL VEINTE DE MAYO DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SIETE EN EL TOCA DE APELACIÓN NÚMERO 1536/97/1, EMITIDA POR LA CUARTA SALA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL DISTRITO FEDERAL.**

**NOTIFÍQUESE; "...".**

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Está el asunto a la consideración de los señores Ministros.

No habiendo observaciones, ¿se les consulta si puede ser aprobado en votación económica?

**(VOTACIÓN)**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente, hay unanimidad de diez votos en favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: POR LO TANTO, SE RESUELVE COMO SE PROPONE.**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN, NÚMERO 2687/1998. PROMOVIDO POR ADRIÁN CHÁVEZ JUÁREZ, EN CONTRA DE LA SENTENCIA DEL 29 DE MAYO DE 1998 DICTADA POR LA SEXTA SALA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL DISTRITO FEDERAL EN EL TOCA NÚMERO 1654/1998.**

La Ponencia es del señor Ministro Humberto Román Palacios y en ella se propone:

**PRIMERO.- SE CONFIRMA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO.- LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO APARA NI PROTEGE A ADRIÁN CHÁVEZ JUÁREZ EN CONTRA DEL ACTO QUE RECLAMÓ DE LA SEXTA SALA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA, JUEZ SÉPTIMO DEL ARRENDAMIENTO INMOBILIARIO Y NOTIFICADOR EJECUTOR ADSCRITO AL MISMO, TODOS DEL DISTRITO FEDERAL MISMO QUE HIZO CONSISTIR EN LA SENTENCIA DICTADA CON FECHA VEINTINUEVE DE MAYO DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y OCHO EN EL TOCA 1654/98 Y SU EJECUCIÓN.**

**NOTIFÍQUESE; "...".**

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** El asunto a la consideración de los señores Ministros.

No habiendo observaciones, ¿se les consulta si puede ser aprobado en votación económica?

**(VOTACIÓN)**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente, hay unanimidad de diez votos en favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: POR LO TANTO, SE RESUELVE COMO SE PROPONE.**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**AMPARO EN REVISIÓN, NÚMERO 3642/1997. PROMOVIDO POR AHOME ACUÍCOLA, SOCIEDAD ANÓNIMA, CONTRA ACTOS DEL CONGRESO DE LA UNIÓN Y DE OTRAS AUTORIDADES, CONSISTENTES EN LA EXPEDICIÓN Y APLICACIÓN DEL ARTÍCULO 1345 DEL CÓDIGO DE COMERCIO.**

La Ponencia es del señor Ministro Juan N. Silva Meza y en ella se propone:

**PRIMERO.- SE REVOCA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO.- LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A LA EMPRESA AHOME ACUÍCOLA, SOCIEDAD ANÓNIMA, EN CONTRA DE LOS ACTOS Y DE LAS AUTORIDADES PRECISADAS EN EL RESULTANDO PRIMERO DE LA PRESENTE RESOLUCIÓN.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** El asunto a discusión.

No habiendo observaciones, ¿se les consulta a los señores Ministros si puede ser aprobado en votación económica?

**(VOTACIÓN)**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente, hay unanimidad de diez votos en favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: POR LO TANTO, SE RESUELVE COMO SE PROPONE.**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**AMPARO EN REVISIÓN, NÚMERO 1392/1998. PROMOVIDO POR MOTO PLAZA PATRIOTISMO, S. A. DE C. V., CONTRA ACTOS DEL CONGRESO DE LA UNIÓN Y DE OTRAS AUTORIDADES, CONSISTENTES EN LA EXPEDICIÓN Y APLICACIÓN DEL ARTÍCULO 1345, DEL CÓDIGO DE COMERCIO.**

La Ponencia es del señor Ministro Juventino V. Castro y Castro y en ella se propone:

**PRIMERO.- EN LO QUE ES MATERIA DEL RECURSO, SE REVOCA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO.- LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A MOTO PLAZA PATRIOTISMO, S. A. DE C. V. EN CONTRA DEL ARTÍCULO 1345 DEL CÓDIGO DE COMERCIO EN VIGOR.**

**TERCERO.- SE RESERVA JURISDICCIÓN AL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO EN TURNO PARA LOS EFECTOS PRECISADOS EN LA PARTE ÚLTIMA DE ESTA EJECUTORIA.**

**NOTIFÍQUESE; "..."**

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** A la consideración de los señores Ministros el proyecto. No habiendo observaciones se les consulta si se puede aprobar en votación económica.

**(VOTACIÓN)**

**SECRETARIO DE ESTUDIO Y CUENTA:** Señor Ministro Presidente, hay unanimidad de diez votos en favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** POR LO TANTO SE RESUELVE COMO SE PROPONE.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**AMPARO EN REVISIÓN, NÚMERO 204/1998. PROMOVIDO POR ALFONSO GONZÁLEZ BACEROT, CONTRA ACTOS DEL CONGRESO DE LA UNIÓN Y DE OTRAS AUTORIDADES, CONSISTENTES EN LA EXPEDICIÓN Y APLICACIÓN DE LOS ARTÍCULOS 692 Y 693 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES DEL DISTRITO FEDERAL.**

La Ponencia es del señor Ministro Mariano Azuela Güitrón y en ella se propone:

**PRIMERO.- SE CONFIRMA LA SENTENCIA RECURRIDA EN LO QUE ES COMPETENCIA DE ESTA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN.**

**SEGUNDO.- LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A ALFONSO GONZÁLEZ BACEROT, EN CONTRA DE LOS ARTÍCULOS 692 Y 693, DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL DISTRITO FEDERAL.**

**TERCERO.- SE RESERVA JURISDICCIÓN AL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL EN TURNO DEL PRIMER CIRCUITO, PARA QUE RESUELVA LAS CUESTIONES DE LEGALIDAD DE SU COMPETENCIA.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** A discusión el asunto, como no hay observaciones, se les consulta si puede ser aprobado en votación económica.

**(VOTACIÓN)**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente hay unanimidad de diez votos en favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** POR LO TANTO SE RESUELVE COMO SE PROPONE.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN,  
NÚMERO 2264/1997. PROMOVIDO POR  
FERNANDO GARCÍA VALLADARES EN  
CONTRA DE LA SENTENCIA DEL 25 DE  
ABRIL DE 1997, DICTADA POR LA SEXTA  
SALA CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE  
JUSTICIA EN EL TOCA NÚMERO 852/1997.**

La Ponencia es del señor Ministro Juventino V. Castro y Castro y en ella se propone:

**PRIMERO.- SE CONFIRMA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO.- LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A FERNANDO GARCÍA VALLADARES, CONTRA LA SENTENCIA DICTADA POR LA SEXTA SALA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL DISTRITO FEDERAL EN EL TOCA DE APELACIÓN NÚMERO 852/97-0, RELATIVO AL JUICIO DE CONTROVERSIA DE ARRENDAMIENTO INMOBILIARIO DE OTORGAMIENTO DE CONTRATO NÚMERO 1084/96, SEGUIDO POR EL MISMO QUEJOSO EN CONTRA DE FLORENCIO MUÑOZ RODRÍGUEZ.**

**NOTIFÍQUESE; "..."**

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Está a discusión de los señores el asunto, no habiendo observaciones se les consulta si puede ser aprobado en votación económica.

**(VOTACIÓN)**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente hay unanimidad de diez votos en favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: POR LO TANTO, SE RESUELVE COMO SE PROPONE.**

**SECRETARIO DE ESTUDIO Y CUENTA:**

**AMPARO EN REVISIÓN, NÚMERO 3335/1997. PROMOVIDO POR JOSÉ FORTINO RAMÍREZ CORNEJO, CONTRA ACTOS DEL CONGRESO DEL ESTADO DE SINALOA Y DE OTRAS AUTORIDADES, CONSISTENTES EN LA EXPEDICIÓN Y APLICACIÓN DE LOS ARTÍCULOS DEL 475 AL 485, DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES ESTATAL.**

La Ponencia es del señor Ministro José Vicente Aguinaco Alemán, y en ella se propone:

**PRIMERO.- EN LA MATERIA DE LA COMPETENCIA DE ESTA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, SE CONFIRMA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO.- LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A JOSÉ FORTINO RAMÍREZ CORNEJO, CONTRA ACTOS DEL CONGRESO, GOBERNADOR Y SECRETARIO GENERAL DE GOBIERNO, AUTORIDADES TODAS DEL ESTADO DE SINALOA, CONSISTENTES EN LA EXPEDICIÓN, PROMULGACIÓN, REFRENDO Y PUBLICACIÓN, DE LOS ARTÍCULOS DEL 475 AL 485, DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES DE DICHA ENTIDAD FEDERATIVA.**

**TERCERO.- SE RESERVA JURISDICCIÓN AL TRIBUNAL COLEGIADO DEL DÉCIMO SEGUNDO CIRCUITO, EN TURNO, PARA QUE SE AVOQUE A LA MATERIA DE SU COMPETENCIA EN TÉRMINOS DE LO EXPUESTO EN EL CONSIDERANDO CUARTO DE ESTA EJECUTORIA.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** A la consideración de los señores Ministros, señor Ministro Díaz Romero.

**SEÑOR MINISTRO DÍAZ ROMERO:** Gracias señor Presidente. Subsistiendo las mismas razones, también hago mío este asunto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** A consideración de los señores Ministros, el asunto que ha hecho suyo bajo su Ponencia el señor Ministro

Don Juan Díaz Romero, no habiendo observaciones, se les consulta si puede ser aprobado en votación económica.

**(VOTACIÓN)**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDO:** Señor Ministro Presidente hay unanimidad de diez votos en favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: POR LO TANTO, SE RESUELVE COMO SE HA PROPUESTO.**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**AMPARO EN REVISIÓN, NÚMERO 1229/1998. PROMOVIDO POR CONCEPCIÓN CASTAÑARES DE LEY, CONTRA ACTOS DEL CONGRESO DEL ESTADO DE SINALOA Y DE OTRAS AUTORIDADES, CONSISTENTES EN LA EXPEDICIÓN Y APLICACIÓN DE LOS ARTÍCULOS DEL 475 AL 485, DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES ESTATAL.**

La Ponencia es del señor Ministro Juan Díaz Romero y en ella se propone:

**PRIMERO.- EN LA MATERIA DE LA COMPETENCIA DE ESTA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, SE MODIFICA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO.- LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A CONCEPCIÓN CASTAÑARES DE LEY, CONTRA ACTOS DEL CONGRESO, GOBERNADOR Y SECRETARIO GENERAL DE GOBIERNO, AUTORIDADES TODAS DEL ESTADO DE SINALOA, CONSISTENTES EN LA EXPEDICIÓN, PROMULGACIÓN, REFRENDO Y PUBLICACIÓN DE LOS ARTÍCULOS DEL 475 AL 485 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES DE DICHA ENTIDAD FEDERATIVA.**

**NOTIFÍQUESE; "..."**

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Está a la consideración de los señores ministros el proyecto.

Señor Ministro.

**SEÑOR MINISTRO DÍAZ ROMERO:** Gracias, señor Presidente. Cuando en la sesión previa se vio este asunto, creo recordar, pero por favor yo le pediría al señor Secretario, por su conducto, señor Presidente, que verifique que se hizo una corrección en el resolutivo Segundo, donde debió haberse incluido también los actos de aplicación.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Señor Secretario, por favor.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Sí, efectivamente. Perdón, entonces rectifico. El segundo resolutivo debe decir:

**SEGUNDO.- LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A CONCEPCIÓN CASTAÑERES DE LEY, CONTRA ACTOS DEL CONGRESO, GOBERNADOR Y SECRETARIO GENERAL DE GOBIERNO, AUTORIDADES TODAS DEL ESTADO DE SINALOA, CONSISTENTES EN LA EXPEDICIÓN, PROMULGACIÓN, REFRENDO, PUBLICACIÓN Y APLICACIÓN DE LOS ARTÍCULOS DEL 475 AL 485 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES DE DICHA ENTIDAD FEDERATIVA.**

**NOTIFÍQUESE; "..."**

**SEÑOR MINISTRO DÍAZ ROMERO:** Señor Presidente, creo que también dentro de las autoridades responsables debe incluirse al juez o a la Sala, que fue quien aplicó.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Entonces, el segundo resolutivo debe quedar:

**SEGUNDO.- LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A CONCEPCIÓN CASTAÑERES DE LEY, CONTRA ACTOS DEL CONGRESO, GOBERNADOR, SECRETARIO GENERAL DE GOBIERNO Y EL JUEZ QUINTO DE PRIMERA INSTANCIA DEL RAMO CIVIL DEL DISTRITO JUDICIAL DE CULIACÁN, SINALOA, AUTORIDADES TODAS DEL ESTADO DE SINALOA, CONSISTENTES EN LA EXPEDICIÓN, PROMULGACIÓN, REFRENDO, PUBLICACIÓN Y APLICACIÓN DE LOS ARTÍCULOS DEL 475 AL 485 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES DE DICHA ENTIDAD FEDERATIVA.**

**NOTIFÍQUESE; "..."**

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Gracias. A la consideración de los señores ministros. No habiendo observaciones, se consulta si puede ser aprobado en votación económica.

**(VOTACIÓN)**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente, hay unanimidad de diez votos en favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: POR TANTO, SE RESUELVE  
COMO SE HA PROPUESTO.**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**CONTRADICCIÓN DE TESIS NÚMERO  
49/1997.**

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Señor Ministro Castro y Castro.

**SEÑOR MINISTRO CASTRO Y CASTRO:** Gracias, señor Presidente.

Este asunto, que fue presentado originalmente en Sala y que ahora se envió a este Tribunal Pleno, también ha encontrado algunos problemas respecto a su ubicación correcta y, en tal virtud, me estoy permitiendo **RETIRARLO** para su mejor estudio.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE.-** Basta con que el señor Ministro decida retirarlo, para que así se considere. Continúe usted, Señor Secretario.

**SECRETARIO DE ESTUDIO Y CUENTA: Sí**

Señor con mucho gusto.

**AMPARO EN REVISIÓN, NÚMERO 3009/1997. PROMOVIDO POR SUMMER HILL, ASOCIACIÓN CIVIL CONTRA ACTOS DEL CONGRESO DEL ESTADO DE PUEBLA Y DE OTRAS AUTORIDADES CONSISTENTES EN LA EXPEDICIÓN Y APLICACIÓN DE LOS ARTÍCULOS 742, 743, 744, 745 Y 746 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES ESTATAL.**

La ponencia es del Señor Ministro Humberto Román Palacios y en ella se propone:

**PRIMERO.- SE REVOCA LA SENTENCIA RECURRIDA EN LA MATERIA DE REVISIÓN, COMPETENCIA DE ESTE TRIBUNAL PLENO.**

**SEGUNDO.- LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE AL INSTITUTO SUMMER HILL, ASOCIACIÓN CIVIL EN CONTRA DE LA EXPEDICIÓN, PROMULGACIÓN Y PUBLICACIÓN DE LOS ARTÍCULOS 742 A 746 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL ESTADO DE PUEBLA.**

**TERCERO.- SE RESERVA JURISDICCIÓN AL CUARTO TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEXTO CIRCUITO, EN LOS TÉRMINOS Y PARA LOS EFECTOS QUE PRECISADOS SE DEJARON EN EL ÚLTIMO CONSIDERANDO DE ESTA EJECUTORIA.**

**NOTIFÍQUESE; "..."**

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE.-** A la consideración de los Señores Ministros, como no hay observaciones, se consulta si puede ser aprobado en votación económica.

**(VOTACIÓN)**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.-** Señor Ministro Presidente: hay unanimidad de diez votos, en favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE.-** POR LO TANTO, SE RESUELVE COMO SE PROPONE.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**AMPARO EN REVISIÓN, NÚMERO 2699/1997. PROMOVIDO POR PEDRO ANGEL ARTALEJO REYES CONTRA ACTOS DEL CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA Y OTRAS AUTORIDADES, CONSISTENTES EN LA EXPEDICIÓN Y APLICACIÓN DEL ARTÍCULO 685 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES ESTATAL.**

La ponencia es del Señor Ministro Juan N. Silva Meza, y en ella se propone:

**PRIMERO.- EN LA MATERIA DE LA REVISIÓN, SE REVOCA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO.- LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A PEDRO ANGEL ARTALEJO REYES, EN CONTRA DEL ACTO RECLAMADO CONSISTENTE EN LA EXPEDICIÓN, PROMULGACIÓN, REFRENDO Y PUBLICACIÓN DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, Y EN ESPECIAL EL ARTÍCULO 685.**

**TERCERO.- QUEDA INTOCADA LA CONCESIÓN DEL AMPARO DECRETADA EN EL SEGUNDO PUNTO RESOLUTIVO DE LA SENTENCIA RECURRIDA Y CONSIDERANDO TERCERO QUE LO RIGE.**

**NOTIFÍQUESE; "..."**

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE.-** A discusión, como no hay observaciones, se consulta si puede ser aprobado en votación económica.

**(VOTACIÓN)**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente:  
hay unanimidad de diez votos en favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE.- POR LO TANTO, SE RESUELVE COMO SE HA PROPUESTO.**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN,  
NÚMERO 651/19.96 PROMOVIDO POR  
SOLPLEX, SOCIEDAD ANÓNIMA, EN  
CONTRA DE LA SENTENCIA DE ONCE DE  
OCTUBRE DE MIL NOVECIENTOS  
NOVENTA Y CINCO, DICTADA POR LA  
SÉPTIMA SALA CIVIL DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE JUSTICIA DEL DISTRITO  
FEDERAL EN EL TOCA 3047/95.**

La ponencia es de la Señora Ministra Olga María del Carmen Sánchez Cordero y en ella se propone:

**PRIMERO.- EN LA MATERIA DE LA REVISIÓN, SE CONFIRMA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO.- LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A SOLPLEX, SOCIEDAD ANÓNIMA, EN CONTRA DE LA AUTORIDAD Y POR EL ACTO QUE SE PRECISARON EN EL RESULTANDO PRIMERO DE ESTE FALLO.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE.-** A la consideración de los señores Ministros. Como no hay observaciones, se consulta si puede ser aprobado en votación económica.

**(VOTACIÓN)**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente: hay unanimidad de diez votos en favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE.- POR LO TANTO, SE RESUELVE COMO SE HA PROPUESTO**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN,  
NUMERO 2632/1998. PROMOVIDO POR  
JORGE VILLALOBOS TORRES EN  
CONTRA DE LA SENTENCIA DE 20 DE  
FEBRERO DE 1998.DICTADA POR LA  
SEXTA SALA DEL TRIBUNAL SUPERIOR  
DE JUSTICIA DEL D.F., EN EL TOCA  
NÚMERO 7/1998.**

La ponencia es del Señor Ministro Sergio Salvador Aguirre Anguiano y en ella se propone:

**PRIMERO.- SE CONFIRMA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO.- LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A JORGE VILLALOBOS TORRES, CONTRA EL ACTO QUE ATRIBUYÓ A LA SEXTA SALA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL D.F., CONSISTENTE EN LA SENTENCIA DE 20 DE FEBRERO DE 1998 DICTADA EN EL TOCA DE APELACIÓN 7/1998.**

**NOTIFÍQUESE “...”**

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE.-** A la consideración de los señores ministros el proyecto. No habiendo observaciones, se consulta si puede ser aprobado en votación económica.

**(VOTACIÓN)**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.-** Señor Ministro Presidente, hay unanimidad de diez (10) votos, en favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE.-** POR LO TANTO, SE RESUELVE COMO SE HA PROPUESTO.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.-**

**AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN, NÚMERO 232/1999. PROMOVIDO POR ALICIA HANONO CHEREM, EN CONTRA DE LA SENTENCIA DE DIECINUEVE DE SEPTIEMBRE DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SIETE, DICTADA POR LA PRIMERA SALA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL DISTRITO FEDERAL, EN LOS TOCAS NÚMEROS 3542/1997. 3541/1997. Y 3543/1997.**

La ponencia es del señor Ministro Humberto Román Palacios y en ella se propone:

**PRIMERO.- SE CONFIRMA LA SENTENCIA RECURRIDA, EN LA MATERIA DE LA REVISIÓN, COMPETENCIA DE ESTE TRIBUNAL PLENO DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN.**

**SEGUNDO.- LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A ALICIA HANONO CHEREM, EN CONTRA DE LAS AUTORIDADES Y POR LOS ACTOS PRECISADOS EN EL RESULTANDO PRIMERO DE ESTA EJECUTORIA.**

**NOTIFÍQUESE; "...".**

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Está el asunto a la consideración de los señores Ministros.

Como no hay observaciones, se les consulta si puede ser aprobado en votación económica.

**(VOTACIÓN)**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.-** Señor Ministro Presidente, hay unanimidad de diez (10) votos, en favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE.- POR LO TANTO, SE RESUELVE COMO SE HA PROPUESTO.**

Y, habiéndose terminado los asuntos de la lista, se levanta la sesión.

**(SE LEVANTÓ LA SESIÓN A LAS 12:45 HORAS)**

**(REVISADA Y COTEJADA)**