

**SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION**

**TRIBUNAL EN PLENO**

**SESION PUBLICA ORDINARIA, CELEBRADA EL JUEVES ONCE DE FEBRERO DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y NUEVE.**

**PRESIDENTE:**                   **SEÑOR MINISTRO LICENCIADO:**  
**GENARO DAVID GONGORA PIMENTEL.**

**ASISTENCIA:**                   **SEÑORES MINISTROS LICENCIADOS:**  
**SERGIO SALVADOR AGUIRRE ANGUIANO.**  
**MARIANO AZUELA GUITRON.**  
**JUVENTINO V. CASTRO Y CASTRO.**  
**JUAN DIAZ ROMERO.**  
**JOSE DE JESUS GUDIÑO PELAYO.**  
**OLGA MARIA SANCHEZ CORDERO.**  
**JUAN N. SILVA MEZA.**

**AUSENTES:**                   **SEÑORES MINISTROS LICENCIADOS:**  
**JOSE VICENTE AGUINACO ALEMAN.**  
**GUILLERMO I. ORTIZ MAYAGOITIA.**  
**HUMBERTO ROMAN PALACIOS.**

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: (A LAS 13:20 HORAS)** Se abre la sesión.

Señor Secretario, dé usted cuenta con los asuntos del día de hoy de la lista.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.-** Se somete a la consideración de los señores ministros, el proyecto del acta relativa a la sesión pública número 10 ordinaria, celebrada el martes 9 de febrero en curso.

**EL SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE.-** Se pregunta a los señores ministros, si no hay observaciones.

Si no las hay, si puede ser aprobada, en votación económica.

**(VOTACION)**

**APROBADA.**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**RECURSO DE RECLAMACION NUMERO 148/98, RELACIONADO CON EL AMPARO EN REVISION NUMERO 2438/98, INTERPUESTO POR LA AUTORIDAD RESPONSABLE EL CONGRESO DEL ESTADO DE COAHUILA, EN CONTRA DEL ACUERDO PRESIDENCIAL DEL 12 DE ENERO DE 1998, EN EL QUE SE ORDENO LA REMISION AL TRIBUNAL COLEGIADO DEL OCTAVO CIRCUITO EN TURNO, DEL RECURSO DE REVISION INTENTADO POR LA PARTE QUEJOSA. CARTA BLANCA Y HIELOS S.A.**

La ponencia es del señor Ministro Sergio Salvador Aguirre Anguiano, y en ella se propone:

**PRIMERO.- ES FUNDADA LA RECLAMACION A QUE ESTE TOCA SE REFIERE.**

**SEGUNDO.- DEVUELVANSE LOS AUTOS A LA SUBSECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS, PARA QUE SE DE EL TRAMITE CORRESPONDIENTE AL RECURSO DE REVISION A QUE ESTE TOCA SE REFIERE.**

**NOTIFIQUESE.**

**EL SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE.-** Está el asunto a la consideración de los señores ministros.

No habiendo observaciones, se les pregunta si puede ser aprobada, en votación económica.

**(VOTACION)**

**POR LO TANTO, SE RESUELVE COMO SE PROPONE, POR UNANIMIDAD DE OCHO VOTOS.**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.**

**RECURSO DE RECLAMACION NUMERO 158/98, RELACIONADO CON EL EXPEDIENTE VARIOS NUMERO 677/98, INTERPUESTO POR LOS TERCEROS PERJUDICADOS COMERCIALIZADORA NACIONAL E INTERNACIONAL FIESTA DE TORREON, S.A. DE C.V., Y COAGRAVIADA, EN CONTRA DEL ACUERDO PRESIDENCIAL DEL NUEVE DE OCTUBRE DE 1998, EN EL QUE SE DESECHO POR NOTORIAMENTE IMPROCEDENTE LA INCONFORMIDAD INTENTADA POR LAS PROPIAS RECURRENTES.**

La ponencia es de la señora Ministra Olga María del Carmen Sánchez Cordero, y en ella se propone:

**PRIMERO.- ES INFUNDADO EL RECURSO DE RECLAMACION INTERPUESTO POR SALOMON IZAMURRA, EN SU CARACTER DE REPRESENTANTE LEGAL DE LAS TERCERO PERJUDICADAS COMERCIALIZADORA NACIONAL E INTERNACIONAL FIESTA DE TORREON S.A. DE C.V., Y OTRA A QUE ESTE TOCA 158/98 SE REFIERE.**

**SEGUNDO.- QUEDA FIRME EL ACUERDO DE PRESIDENCIA DE NUEVE DE OCTUBRE DE 1998, DICTADO EN EL EXPEDIENTE VARIOS 677/98.**

**NOTIFIQUESE.**

**EL SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE.-** A la consideración de los señores ministros el asunto.

No presentándose observaciones, se pregunta si puede ser aprobado, en votación económica.

**(VOTACION)**

**POR LO TANTO, SE RESUELVE COMO SE PROPONE, POR UNANIMIDAD DE OCHO VOTOS.**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.**

**RECURSO DE RECLAMACION NUMERO 2/99, RELACIONADO CON EL AMPARO**

**EN REVISION 3226/98, INTERPUESTO POR LA PARTE QUEJOSA, INREMO, S.A. DE C.V., EN CONTRA DEL ACUERDO PRESIDENCIAL DE 30 DE NOVIEMBRE DE 1998, EN EL QUE SE DESECHO POR EXTEMPORANEO EL RECURSO DE REVISION INTENTADO POR LA PROPIA RECURRENTE.**

La ponencia es del señor Ministro Juan N. Silva Meza, y en ella se propone:

**PRIMERO.- ES FUNDADO EL RECURSO DE RECLAMACION A QUE ESTE TOCA SE REFIERE.**

**SEGUNDO.- ENVIENSE LOS PRESENTES AUTOS A LA PRESIDENCIA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION, A EFECTO DE QUE PROVEA RESPECTO DE LA ADMISION DEL RECURSO DE REVISION HECHO VALER POR INREMO, S.A. DE C.V., POR CONDUCTO DE SU REPRESENTANTE LEGAL JESUS PEREZ GARZA, SIN PERJUICIO DE QUE PUEDA ADVERTIR UNA DIVERSA CAUSA DE DESECHAMIENTO.**

**NOTIFIQUESE.**

**EL SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE.-** Señor Secretario, habiéndose presentado diversas opiniones en la sección privada de esta audiencia, le solicito a usted tome votación nominal.

Señor Ministro Díaz Romero.

**EL SEÑOR MINISTRO DIAZ ROMERO.-** Gracias, señor Presidente. Brevemente quisiera yo manifestar las razones por las cuales estoy en contra de éste proyecto que declara fundada la reclamación.

El señor Presidente de la Suprema Corte, al dictar el auto que ahora se viene impugnando, se basó para establecer que está fuera de término en una actuación de un funcionario que tiene fe pública, como es el Actuario del Tribunal Colegiado de Circuito. En esa actuación se nota muy claramente que hace el asentamiento de que la sentencia del Tribunal

Colegiado que ahora se viene impugnando en amparo en revisión, fue hecha el veintisiete de agosto de mil novecientos noventa y ocho.

A través de las argumentaciones que se dan en el proyecto, muy interesantes y muy bien hechas, resulta que se viene estableciendo que esa actuación no es válida; y al llegar a este punto manifiesta y establece con base en las pruebas que examina, que la notificación válida fue hecha hasta septiembre, me parece que el veintisiete de septiembre o veintiocho de septiembre. Con eso ya aparece que efectivamente está en tiempo; sin embargo sigue existiendo esa actuación, esa notificación del veintisiete de agosto, y las argumentaciones que se dan para no tomarla en consideración, implican un pronunciamiento sobre nulidad de actuaciones, nulidad de actuaciones que conforme a lo establecido por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia no es válido pronunciarse dentro de un recurso de reclamación.

Por tanto, lo que debió haber hecho el afectado es impugnar en nulidad esa actuación para poder estar en posibilidad de promover en tiempo el recurso de revisión.

Esas son las razones, en resumen, que me hacen llegar a conclusión contraria a la que se llega en este proyecto, y yo me declaro porque es infundada la reclamación.

**EL SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE.-** Tiene la palabra el señor Ministro Don Sergio Salvador Aguirre Anguiano.

**EL SEÑOR MINISTRO AGUIRRE ANGUIANO.-** Gracias, señor Presidente.

Mi óptica en el asunto, la expreso de nuevo a los señores ministros. En las piezas de autos aparece la certificación de que existió una notificación

por lista. Y recurre uno a la lista y es fuera de mención de la resolución correspondiente, siquiera de listado del asunto correspondiente.

¿Entonces nosotros podemos aplicar jurisprudencia, en el sentido de que en casos en que se impugne el contenido de una notificación, deberá hacerse mediante el incidente de nulidad correspondiente?. o darnos cuenta de que es algo carente de contenido, que es una certificación absolutamente vacua, porque no se apoya en la notificación preexistente, la lista no lo contiene.

En este orden de ideas, no nos pareció, o a mí no me pareció persuasivo el argumento contrario, y por eso estoy con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Ministro Azuela.

**SEÑOR MINISTRO AZUELA GUITRON:** En forma muy sintética a lo dicho por el señor Ministro Díaz Romero, añadiría yo lo siguiente: que cuando se examina en un recurso de reclamación, un auto dictado por el Presidente de la Corte, se está examinando obviamente partiendo de que el Presidente de la Corte contó con los elementos idóneos para poder determinar si estaba en tiempo o fuera de él el recurso que se hacia valer.

Este planteamiento del proyecto, de suyo está implicando que el Presidente de la Corte, está obligado a lo imposible a determinar cuándo se notificó una sentencia al margen de lo que el indicado jurídicamente, que es el actuario que tiene fe pública, está asentando en autos, equivaldría a decir cuando el Presidente de la Corte tiene que acordar si está en tiempo un recurso, tiene que recabar todos los elementos idóneos, cuestionando previamente lo que un funcionario con fe pública establece.

Yo no dudo que lo que dice el señor Ministro Aguirre Anguiano y lo que contiene el proyecto, pueda corresponder a una situación real, pero bien sabemos que nosotros estamos sujetos a reglas procesales y procesalmente coincido con el Ministro Díaz Romero, en el sentido de que dentro de las constancias de autos hay una certificación del actuario de que la sentencia fue notificada en determinado momento. Si con motivo del recurso de reclamación se aportan elementos que tienden a demostrar que esto no fue así, pues está propiamente no planteando un recurso de reclamación, sino una nulidad de notificaciones, porque para poder remover lo que dijo el presidente en su auto, pues tenemos que eliminar el presupuesto del que él partió, es decir, que hubo una notificación según la certificación hecha por el actuario.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Señor Ministro Gudiño Pelayo.

**SEÑOR MINISTRO GUDIÑO PELAYO:** Me veo en la necesidad de fundar mi voto. Es un criterio reiterado de esta Suprema Corte, me atrevería a decir reiterado e ininterrumpido, que para declarar extemporáneo un recurso en amparo, se requiere prueba plena y que siempre en caso de duda el beneficio es del que interpone el recurso.

En este caso, bueno, por lo menos hay duda de si hubo notificación o no, porque la certificación, como acertadamente lo dijo el Ministro Aguirre, no encuentra respaldo alguno.

Entonces simplemente aceptando la duda de que si hubo notificación o no, debe aceptarse que conoció del auto cuando él lo dice. Porque en amparo así sucede, la duda siempre beneficia al quejoso. Por lo tanto, voto en favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Proceda usted, señor Secretario, a tomar la votación nominal.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Si señor, con mucho gusto.

**SEÑOR MINISTRO AGUIRRE ANGUIANO:** A favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO AZUELA GUITRON:** En contra.

**SEÑOR MINISTRO CASTRO Y CASTRO:** En contra.

**SEÑOR MINISTRO DIAZ ROMERO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO GUDIÑO PELAYO:** En favor del proyecto.

**SEÑORA MINISTRA SANCHEZ CORDERO:** Es fundado el recurso.

**SEÑOR MINISTRO SILVA MEZA:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE GONGORA PIMENTEL:** Con el proyecto.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor ministro Presidente, hay mayoría de cinco votos, en favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: SE RESUELVE COMO SE PROPONE, POR MAYORIA DE CINCO VOTOS.**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**CONFLICTO COMPETENCIAL NUMERO 441/98, SUSCITADO ENTRE LOS JUZGADOS DE DISTRITO TERCERO EN MATERIA CIVIL Y SEPTIMO EN MATERIA ADMINISTRATIVA, AMBOS EN EL DISTRITO FEDERAL, RESPECTO DEL CONOCIMIENTO DE LA DEMANDA PROMOVIDA POR LA DIRECCION GENERAL DEL FIDEICOMISO PUBLICO NUMERO 195, CONACAL DEL BANCO NACIONAL DE OBRAS Y SERVICIOS PUBLICOS, EN CONTRA DE BOLSA Y MAQUINARIA DEL NORESTE, S.A.**



La ponencia es del señor Ministro Juventino V. Castro y Castro, y en ella se propone:

**PRIMERO.- SE DECLARA QUE EL JUEZ TERCERO DE DISTRITO EN MATERIA CIVIL EN EL DISTRITO FEDERAL, ES COMPETENTE PARA CONOCER DEL JUICIO ORDINARIO FEDERAL, MEDIANTE EL CUAL FIDEICOMISO PUBLICO 195, CANACAL, COMISION NACIONAL DE CAMINOS, ALIMENTADORES Y AEROPISTAS DEL BANCO NACIONAL DE OBRAS Y SERVICIOS PUBLICOS, SOCIEDAD NACIONAL DE CREDITO, DEMANDO LAS PRESTACIONES QUE QUEDARON ESPECIFICADAS EN EL RESULTANDO PRIMERO DE ESTA RESOLUCION.**

**SEGUNDO.- EN CONSECUENCIA, ENVIENSE LOS AUTOS RELACIONADOS CON EL PRESENTE CONFLICTO COMPETENCIAL AL JUZGADO TERCERO DE DISTRITO EN MATERIA CIVIL EN EL DISTRITO FEDERAL, PARA QUE ADMITA LA DEMANDA Y CONTINUE EL TRAMITE RELATIVO AL JUICIO ORDINARIO FEDERAL, MEDIANTE EL CUAL FIDEICOMISO PUBLICO 195, CONACAL, COMISION NACIONAL DE CAMINOS ALIMENTADORES Y AEROPISTAS DEL BANCO NACIONAL DE OBRAS Y SERVICIOS PUBLICOS, SOCIEDAD NACIONAL DE CREDITO, DEMANDO LAS PRESTACIONES QUE QUEDARON ESPECIFICADAS EN EL RESULTANDO PRIMERO DE ESTA RESOLUCION.**

**NOTIFIQUESE.**

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** A la consideración de los señores ministros el asunto.

No habiendo observaciones, se les pregunta si se puede aprobar, en votación económica.

**(VOTACION)**

**POR LO TANTO, SE RESUELVE COMO SE PROPONE, POR UNANIMIDAD DE OCHO VOTOS.**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**CONFLICTO COMPETENCIAL NUMERO 491/98, SUSCITADO ENTRE EL JUEZ NOVENO DE LO CIVIL EN GUADALAJARA, JALISCO Y EL TRIBUNAL UNITARIO AGRARIO DEL DISTRITO 15, RESPECTO DEL CONOCIMIENTO DE LA ACCION REIVINDICATORIA PROMOVIDA POR MARIA DEL REFUGIO ARAGON GONZALEZ Y OTRO, EN CONTRA DE LA**

**COMUNICAD EJIDAL DE SAN JUAN  
OCOTLAN, MUNICIPIO DE ZAPOPAN.**

La ponencia es del señor Ministro Humberto Román Palacios, y en ella se propone:

**UNICO.- EL TRIBUNAL UNITARIO AGRARIO DEL DISTRITO 15, CON RESIDENCIA EN LA CIUDAD DE GUADALAJARA, JALISCO, ES LEGALMENTE COMPETENTE PARA CONOCER DEL JUICIO ORDINARIO CIVIL, PROMOVIDO POR MARIA DEL REFUGIO ARAGON GONZALEZ Y JOSE CORTES UBIARCO, EN CONTRA DE LA COMUNIDAD EJIDAL DE SAN JUAN OCOTLAN, MUNICIPIO DE ZAPOPAN, JALISCO Y CODEMANDADOS.**

**NOTIFIQUESE.**

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Tiene la palabra el señor Ministro Silva Meza.

**SEÑOR MINISTRO SILVA MEZA:** Gracias, señor Presidente. Estaba yo cotejando si efectivamente era de la ponencia del señor Ministro Román Palacios, veo que si es así, y si no hay inconveniente del Tribunal Pleno, yo me haré cargo del asunto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** A la consideración de los señores ministros.

Si no hay observaciones, se les pregunta si puede ser aprobada, en votación económica.

**(VOTACION)**

**SE RESUELVE COMO SE PROPONE, POR UNANIMIDAD DE OCHO VOTOS.**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**CONFLICTO COMPETENCIA NUMERO  
508/98, SUSCITADO ENTRE LOS JUECES  
DE DISTRITO QUINTO EN MATERIA CIVIL  
Y NOVENO EN MATERIA  
ADMINISTRATIVA, AMBOS DEL DISTRITO**

**FEDERAL, RESPECTO DEL  
CONOCIMIENTO DE LA DEMANDA  
INTENTADA POR OTHON CORTES  
VAZQUEZ, EN CONTRA DEL  
EXPROCURADOR GENERAL DE LA  
REPUBLICA Y DE OTRAS AUTORIDADES.**

La ponencia es del señor Ministro Mariano Azuela Güitrón, y en ella se propone:

**PRIMERO.- EL TRIBUNAL PLENO DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION, CARECE DE COMPETENCIA PARA CONOCER DEL CONFLICTO COMPETENCIAL SUSCITADO ENTRE LOS JUECES QUINTO DE DISTRITO EN MATERIA CIVIL, Y NOVENO DE DISTRITO EN MATERIA ADMINISTRATIVA, AMBOS DEL DISTRITO FEDERAL.**

**SEGUNDO.- REMITANSE LOS AUTOS DEL JUICIO ORDINARIO FEDERAL PROMOVIDO POR OTHON CORTES VAZQUEZ, CONTRA ANTONIO FERNANDO LOZANO GRACIA Y OTROS, AL TRIBUNAL UNITARIO DEL PRIMER CIRCUITO EN TURNO.**

**NOTIFIQUESE.**

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** A discusión.

No presentándose observaciones, se pregunta si puede ser aprobado, en votación económica.

**(VOTACION)**

**POR LO TANTO, SE RESUELVE COMO SE PROPONE, POR UNANIMIDAD DE OCHO VOTOS.**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**CONFLICTO COMPETENCIAL NUMERO 443/98, SUSCITADO ENTRE EL TRIBUNAL UNITARIO AGRARIO DEL DISTRITO 24 Y EL JUEZ VIGESIMO SEPTIMO DE LO CIVIL EN EL DISTRITO FEDERAL, RESPECTO DEL CONOCIMIENTO DE LA DEMANDA ORDINARIA CIVIL PROMOVIDA POR FELIX ESPINOZA SANDOVAL Y OTROS REPRESENTANTES DEL NUCLEO DE POBLACION EJIDAL, COLONIA HEROES DE 1910, EN CONTRA DE LA COMUNIDAD SAN MIGUEL AJUSCO.**

La ponencia es de la señora Ministra Olga María del Carmen Sánchez Cordero, y en ella se propone:

**PRIMERO.- EN EL FUERO FEDERAL RADICA LA JURISDICCION.**

**SEGUNDO.- EL TRIBUNAL UNITARIO AGRARIO DEL DISTRITO 24, CON RESIDENCIA EN EL DISTRITO FEDERAL, ES LEGALMENTE COMPETENTE PARA CONOCER DEL JUICIO ORDINARIO CIVIL PROMOVIDO POR FELIX ESPINOZA SANDOVAL, ANA MARIA ALVAREZ Y ZAMORA E ISABEL ZAMORA SANDOVAL, COMO REPRESENTANTES DEL NUCLEO DE POBLACION EJIDAL, COLONIA HEROES DE 1910.**

**TERCERO.- REMITASE A LA CITADA AUTORIDAD EL EXPEDIENTE FORMADO CON MOTIVO DE LA DEMANDA DE ACCION PLENARIA DE POSICION EJERCITADA POR LA ACTORA, PARA QUE LO RESUELVA CONFORME A SUS ATRIBUCIONES.**

**NOTIFIQUESE.**

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** A la consideración de los señores ministros.

Si no hay observaciones, se les pregunta si se puede aprobar, en votación económica.

**(VOTACION)**

**POR LO TANTO, SE RESUELVE COMO SE PROPONE, POR UNANIMIDAD DE OCHO VOTOS.**

Habiéndose terminado los asuntos de la lista, se levanta la sesión, y se cita a los señores ministros para la próxima que tendrá lugar el lunes a la misma hora.

**(A LAS 13:45 HORAS, SE LEVANTA LA SESION)**

**----oo00oo----**