SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION

TRIBUNAL EN PLENO

**SESION PUBLICA ORDINARIA, CELEBRADA EL JUEVES ONCE DE
MARZO DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y NUEVE.**

**PRESIDENTE: SEÑOR MINISTRO LICENCIADO:
GENARO DAVID GONGORA PIMENTEL.**

**ASISTENCIA: SEÑORES MINISTROS LICENCIADOS:
SERGIO SALVADOR AGUIRRE ANGUIANO.
MARIANO AZUELA GUITRON.
JUVENTINO V. CASTRO Y CASTRO.
JUAN DIAZ ROMERO.
JOSE VICENTE AGUINACO ALEMAN.
JOSE DE JESUS GUDIÑO PELAYO.
GUILLERMO I. ORTIZ MAYAGOITIA.
HUMBERTO ROMAN PALACIOS.
OLGA MARIA SANCHEZ CORDERO.
JUAN N. SILVA MEZA.**

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: (A LAS 13:15 HORAS) Señor Secretario, dé cuenta con los asuntos de la lista del día de hoy.

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS: Se somete a la consideración de los señores ministros, el proyecto del acta relativa a la sesión pública número 15 ordinaria, celebrada el jueves 4 de marzo en curso.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Se pregunta a los señores ministros, si hay alguna observación al acta.

No habiendo, se les consulta si puede ser aprobada, en votación económica.

(VOTACION)

APROBADA.

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:

ACCION DE INCONSTITUCIONALIDAD NUMERO 5/99, PROMOVIDA POR EL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL, CONTRA ACTOS DE LA ASAMBLEA DE REPRESENTANTES Y DEL JEFE DE GOBIERNO, AMBOS DEL DISTRITO FEDERAL, DEMANDANDO LA NULIDAD DE LOS ARTICULOS 1º, INCISO C); 4º, INCISO B); 6º, ULTIMO PARRAFO; DEL 10 AL 12; 14, 15, INCISO D); 16, ULTIMO PARRAFO; 18; 19; 20; 21; 22; 23; 24, FRACCION I; 25, INCISO C), D), F), H), I), J) y L), Y EL PARRAFO PENULTIMO; 26; 27; 28, 29, 31; 33; 34; 35, FRACCION II; 36, FRACCIONES I, V, VI, VII Y IX, INCISO B); 37, PRIMER PARRAFO; 38, PRIMERO Y ULTIMO PARRAFO Y FRACCIONES I, II Y IV, INCISOS A) y C); 39; 40 , 41; 42; 43; 46, SEGUNDO PARRAFO; 49; 50; 51; 55, FRACCION I, SEGUNDO PARRAFO; 57; 58; 59; 60, INCISOS E), G), H), L), N) y S); 61; 64; 65, SEGUNDO Y TERCER PARRAFOS; 66, PRIMER PARRAFO E INCISOS A), B), C), D), I) y J); 77, INCISOS A), B), C), D) y F); 85, INCISOS F) y O); 86, 87, INCISOS J) y K), 100, 134, 136, 138, TERCER PARRAFO, 142, SEGUNDO PARRAFO, 143, INCISO C), 200, PRIMER PARRAFO, 209, INCISOS A) y D); 211, INCISO A) Y SEGUNDO PARRAFO, 213, SEGUNDO Y TERCER PARRAFOS E INCISO A); 217, INCISO B) y E), 219, INCISOS E) y F); 224, PRIMER PARRAFO, INCISO E); 226, 227, INCISO B); 229, 236, 237, 241, 244, PRIMER PARRAFO, 246, FRACCIONES III y IV, 254, 255, 256, 266, PRIMER Y TERCER PARRAFO, 267, PRIMER PARRAFO, 269, PRIMER PARRAFO, 274, INCISO G); 275, INCISOS A), B), C), D), E) y F); 276, INCISO E), OCTAVO, INCISO B), DECIMO Y DECIMO SEGUNDO TRANSITORIOS DEL CODIGO ELECTORAL DEL DISTRITO FEDERAL, PUBLICADA EN LA GACETA OFICIAL DE LA PROPIA ENTIDAD EL 5 DE ENERO DE 1999.

La ponencia es del señor Ministro José de Jesús Gudiño Pelayo, y en ella se propone:

PRIMERO.- ES PROCEDENTE Y PARCIALMENTE FUNDADA LA ACCION DE INCONSTITUCIONALIDAD PROMOVIDA POR EL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL.

SEGUNDO.- CON LA SALVEDAD A QUE SE REFIEREN LOS PUNTOS RESOLUTIVOS SIGUIENTES, SE RECONOCE LA VALIDEZ DE LOS PRECEPTOS DEL CODIGO ELECTORAL DEL DISTRITO FEDERAL IMPUGNADOS, QUE SE PRECISAN EN EL RESULTANDO PRIMERO DE ESTA EJECUTORIA.

TERCERO.- SE DECLARA LA INVALIDEZ DE LOS ARTICULOS 1º, INCISO C), 6º, ULTIMO PARRAFO, 10, 11, INCISOS A) y B); 12, 14, 15, INCISO D), 43, 46, SEGUNDO PARRAFO; 60, INCISOS L) y N); 85, INCISOS F) y O); 86, 87, INCISOS J) y K); 134, 136, 138, TERCER PARRAFO; 142, SEGUNDO PARRAFO; 143, INCISO C); 200, PRIMER PARRAFO; 209, INCISOS A) y D); 211, INCISO A) Y SEGUNDO PARRAFO; 213, SEGUNDO Y TERCER PARRAFOS E INCISO A); 217, INCISO E); 219, INCISO E); 266, TERCER PARRAFO, DECIMO Y DECIMOSEGUNDO TRANSITORIOS, DEL CODIGO ELECTORAL DEL DISTRITO FEDERAL, EXCLUSIVAMENTE EN CUANTO REGULAN ASPECTOS RELATIVOS A LOS CONSEJOS DE GOBIERNO DE LAS DEMARCACIONES TERRITORIALES DEL DISTRITO FEDERAL, EN LOS TERMINOS Y PARA LOS EFECTOS PRECISADOS EN EL CONSIDERANDO SEPTIMO DE ESTA RESOLUCION.

CUARTO.- SE DECLARA LA INVALIDEZ DE LOS ARTICULOS 41, SEGUNDO PARRAFO; 49, 60, INCISO H), 246, FRACCION IV, Y 276, INCISO E), DEL CODIGO ELECTORAL DEL DISTRITO FEDERAL, EN CUANTO REGULAN CUESTIONES RELATIVAS A PARTIDOS POLITICOS NACIONALES AJENAS A SU PARTICIPACION EN LAS ELECCIONES LOCALES DEL DISTRITO FEDERAL, EN TERMINOS DEL CONSIDERANDO NOVENO DE ESTA RESOLUCION.

QUINTO.- SE DECLARA LA INVALIDEZ DEL ULTIMO PARRAFO DEL ARTICULO 11 DEL CODIGO ELECTORAL DEL DISTRITO FEDERAL, EN TERMINOS DEL CONSIDERANDO DECIMO SEGUNDO DE ESTA RESOLUCION.

SEXTO.- SE DECLARA LA INVALIDEZ DEL ARTICULO 61, DEL CODIGO ELECTORAL DEL DISTRITO FEDERAL, EN TERMINOS DEL CONSIDERANDO DECIMO CUARTO DE ESTA RESOLUCION.

SEPTIMO.- SE DECLARA LA INVALIDEZ DEL ARTICULO 8º TRANSITORIO, INCISO B), DEL CODIGO ELECTORAL DEL DISTRITO FEDERAL, EN TERMINOS DEL CONSIDERANDO DECIMO QUINTO DE ESTA RESOLUCION.

OCTAVO.- SE DECLARA LA INVALIDEZ DE LOS ARTICULOS 55, FRACCION I, SEGUNDO PARRAFO, Y 224, INCISO E), DEL CODIGO ELECTORAL DEL DISTRITO FEDERAL, EN TERMINOS DEL CONSIDERANDO DECIMO SEXTO DE ESTA RESOLUCION.

NOVENO.- ESTA EJECUTORIA SURTIRA PLENOS EFECTOS EL DIA SIGUIENTE AL DE SU PUBLICACION EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACION.

NOTIFIQUESE, PUBLIQUESE ESTA RESOLUCION EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACION, EN LA GACETA OFICIAL DEL

DISTRITO FEDERAL Y EN EL SEMANARIO JUDICIAL DE LA FEDERACION.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Está el proyecto a la consideración de los señores ministros.

Tiene la palabra el señor Ministro ponente, Don José de Jesús Gudiño Pelayo.

SEÑOR MINISTRO GUDIÑO PELAYO: Muchas gracias, señor Presidente.

Como consta a los señores ministros la extensión y grado de dificultad de este asunto, así como lo delicado del tema, han motivado que este Tribunal Pleno de esta Suprema Corte lo discutiera ampliamente durante cuatro prolongadas sesiones que culminan con la Sesión Pública del día de hoy once de marzo.

Al dar respuesta a los diecisiete conceptos de invalidez que planteó el Partido Revolucionario Institucional, se propone a este Honorable Pleno lo siguiente:

“La Asamblea Legislativa está facultada para crear agrupaciones políticas locales y para legislar aspectos concernientes a los partidos políticos nacionales en cuanto a su participación en las elecciones locales del Distrito Federal, al establecer que los partidos políticos contarán con tiempo en radio y televisión para difusión ordinaria y al prever como causa de nulidad de la elección el hecho de que el partido político ganador sobrepase el tope de gastos de campaña, el Código Electoral no transgrede principios constitucionales o del Estatuto de Gobierno del Distrito Federal.

“Son constitucionales las facultades con que cuenta el Consejo General del Instituto Electoral del Distrito Federal para proponer reformas en materia electoral y para proponer el número de distritos electorales uninominales en que se divida el territorio del Distrito Federal, así como su circunscripción, al expedir las disposiciones relativas a los medios de impugnación de los derechos políticos electorales de los ciudadanos, la Asamblea se ajustó a las bases establecidas en el Estatuto de Gobierno y la Constitución General.

“La disposición del Código que limita la difusión de los resultados de encuestas o sondeos de opinión que tengan por objeto dar a conocer las preferencias electorales de los ciudadanos durante los ocho días previos a la elección y hasta el cierre de la jornada electoral, no transgrede el mandato contenido en el Artículo 7º Constitucional.

“El Código Electoral del Distrito Federal no establece sanciones derivadas de responsabilidades de los Servidores Públicos Electorales sino únicamente la votación necesaria para declarar procedente la sanción determinada, lo que no pugnan con ningún precepto de la Constitución Federal.

“Es constitucional la prohibición de que las personas jurídicas mexicanas realicen donativos o aportaciones a las asociaciones políticas reguladas por el Código Electoral.

“La ley impugnada no impone obligación alguna a las autoridades federales, al establecer que el Presidente del Tribunal Electoral del Distrito Federal podrá requerir auxilio, informes o documentos que obren en su poder, por lo que la Asamblea Legislativa no excedió sus facultades al conceder a esta autoridad tal atribución.

“La fase legislativa de una ley consistente en su promulgación, no está condicionada a que se haga uso de sanción o derecho de veto, por lo que el Jefe de Gobierno del Distrito Federal no incurrió en violación constitucional alguna.

“Sin embargo, en cambio, se propone determinar que son inconstitucionales los diversos artículos que crean, regulan aspectos relativos a los Consejos de Gobierno de las demarcaciones territoriales del Distrito Federal, pues contraviene en lo dispuesto en la fracción II, de la base tercera, del Apartado C), del Artículo 122 Constitucional, debido a que la creación de los órganos políticos administrativos en cada una de esas demarcaciones compete al Congreso de la Unión, el que los estableció en los estatutos de gobierno.

“Sobre este particular se propone que el fallo de esta Suprema Corte, precise que la declaratoria de invalidez vincula a la Asamblea Legislativa del Distrito Federal, a que legisle a lo relativo a la elección de órganos políticos administrativos creados por el estatuto de gobierno, respetando los plazos de noventa días anteriores a que se inicie el proceso electoral.

“La elección de diputados por el principio de representación proporcional que prevé el Código Electoral del Distrito Federal y que posibilita la definición de las listas de los diputados de los partidos políticos después de concluida la jornada electoral, es violatoria del principio de certeza consagrados en la Constitución General y en el Estatuto de Gobierno, ya que permite elegir diputados a través de listas no votadas.

“El Artículo 61 del Código que faculta al Consejo General del Instituto Electoral del Distrito Federal a celebrar convenios para prestar apoyo logístico a los partidos políticos, es inconstitucional, pues rebasa la vocación de este tipo de organismos, que no es otra, sino organizar el

proceso electoral en el Distrito Federal, y no la organización a lo interior de cada partido.

“La Asamblea no puede legislar aspectos de los partidos políticos nacionales distintos de su intervención en el proceso electoral en el Distrito Federal; por lo que son inconstitucionales, y se propone los artículos que regulan aspectos tales, como la pérdida del registro del partido que se fusione; así como la suspensión o cancelación del registro nacional por faltas graves.

“El Artículo 8° Transitorio del Código Electoral, que establece una limitación para que los miembros del Servicio Profesional Electoral, del Tribunal Federal Electoral, puedan formar parte del Servicio Profesional Electoral del Tribunal Electoral del Distrito Federal, atenta contra la garantía de libertad de trabajo consagrada en el Artículo 5°, Constitucional.

“Por último, también se propone que son contrarios a la Constitución los artículos que autorizan que el Consejero Presidente y los Consejeros Electorales del Consejo General del Instituto Electoral, y los Magistrados del Tribunal Electoral del Distrito Federal, sean designados por sorteo y no por el voto de una mayoría calificada de la Asamblea Legislativa, como lo prevé el estatuto de gobierno”.

Este es en síntesis el contenido, señores ministros, del proyecto que se pone a su consideración.

Muchas gracias, señor Presidente.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Continúa a la consideración de los señores ministros el proyecto.

No habiendo otras observaciones o comentarios, señor Secretario, proceda usted a tomar votación nominal.

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS: Sí señor, con mucho gusto.

SEÑOR MINISTRO AGUIRRE ANGUIANO: Estoy a favor del proyecto, excepto por lo que atañe al quinto resolutivo; y el considerando décimo segundo que lo informa. Al respecto me pronuncio en el sentido de que debe declararse la validez del último párrafo del Artículo 11, del Código Electoral del Distrito Federal. Las razones de este mi parecer, ya las conocen los señores ministros con amplitud, puesto que las expresé en las deliberaciones que tuvimos al respecto, en las sesiones privadas que aludió el señor ministro ponente.

SEÑOR MINISTRO AZUELA GUITRON: De acuerdo con el proyecto.

SEÑOR MINISTRO CASTRO Y CASTRO: Con el proyecto en su integridad.

SEÑOR MINISTRO DIAZ ROMERO: Voto en favor del proyecto.

SEÑOR MINISTRO AGUINACO ALEMAN: En favor del proyecto en su integridad.

SEÑOR MINISTRO GUDIÑO PELAYO: Con el proyecto.

SEÑOR MINISTRO ORTIZ MAYAGOITIA: Voto en favor del proyecto en su integridad.

SEÑOR MINISTRO ROMAN PALACIOS: A favor del proyecto.

SEÑORA MINISTRA SANCHEZ CORDERO: En favor del proyecto en su integridad.

SEÑOR MINISTRO SILVA MEZA: Con el proyecto en sus términos.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: En los términos del voto del señor Ministro Aguirre Anguiano.

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS: Señor Ministro Presidente, hay unanimidad de once votos en favor de los resolutivos primero, segundo, tercero, cuarto, sexto, séptimo, octavo y noveno; y mayoría de nueve votos en favor del resolutivo quinto.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: POR LO TANTO, SE RESUELVE COMO SE PROPONE.

Señor Ministro Aguirre, tiene la palabra.

SEÑOR MINISTRO AGUIRRE ANGUIANO: Gracias, señor Presidente. Para suplicar a sus Señorías, una vez que se termine de engrosar la sentencia de este asunto, sea pasado el expediente a mi ponencia, pues deseo formular voto particular al respecto.

Me doy cuenta de que el señor Presidente ha votado en forma coincidente conmigo, y por tanto, me honraría mucho si en vez de ser voto particular el que se formule, formulamos voto de minoría.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Con mucho gusto, señor Ministro Aguirre.

Señor Ministro Azuela Güitrón.

SEÑOR MINISTRO AZUELA GUITRON: Para proponer que se redacten las tesis de jurisprudencia de los muy importantes temas que se analizan en esta resolución.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Así se hará, señor Ministro Azuela.
¿Alguna otra observación?

No habiendo más observaciones, se levanta la sesión.

(A LAS 13:40 HORAS, SE LEVANTA LA SESION)

----oo00oo----