

**SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION**

**TRIBUNAL EN PLENO**

**SESION PUBLICA ORDINARIA, CELEBRADA EL MARTES DIECIOCHO  
DE MAYO DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y NUEVE.**

**PRESIDENTE: SEÑOR MINISTRO LICENCIADO:  
GENARO DAVID GONGORA PIMENTEL.**

**ASISTENCIA: SEÑORES MINISTROS LICENCIADOS:  
SERGIO SALVADOR AGUIRRE ANGUIANO.  
JUVENTINO V. CASTRO Y CASTRO.  
JUAN DIAZ ROMERO.  
JOSE DE JESUS GUDIÑO PELAYO.  
GUILLERMO I. ORTIZ MAYAGOITIA.  
HUMBERTO ROMAN PALACIOS.  
OLGA MARIA SANCHEZ CORDERO.  
JUAN N. SILVA MEZA.**

**AUSENTES: SEÑORES MINISTROS LICENCIADOS:  
MARIANO AZUELA GUITRON.  
JOSE VICENTE AGUINACO ALEMAN.**

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: (A LAS 13:55 HORAS)** Se abre la sesión.

Señor Secretario, dé usted cuenta con los asuntos del día de hoy.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Se somete a la consideración de los señores ministros, el proyecto del acta relativa a la sesión pública número 31 ordinaria, celebrada el lunes 17 de mayo en curso.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE.-** Se pregunta a los señores ministros, si tienen alguna observación al acta.

No habiendo observaciones, se les consulta si puede ser aprobada, en votación económica.

**(VOTACION)**

**APROBADA.**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**AMPARO DIRECTO EN REVISION NUMERO 1623/94, PROMOVIDO POR LA UNIVERSIDAD AUTONOMA DE BAJA CALIFORNIA, EN CONTRA DE LA SENTENCIA DEL 12 DE AGOSTO DE 1993, DICTADA EN EL EXPEDIENTE NUMERO 20/93, POR LA PRIMERA SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA.**

La ponencia es del señor Ministro Sergio Salvador Aguirre Anguiano, y en ella se propone:

**PRIMERO.- SE MODIFICA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO.- SE SOBRESSEE EN EL JUICIO DE AMPARO, EN TERMINOS DE LO DECIDIDO EN EL CONSIDERANDO TERCERO DE ESTA EJECUTORIA.**

**TERCERO.- LA JUSTICIA DE LA UNION NO AMPARA NI PROTEGE A UNIVERSIDAD AUTONOMA DE BAJA CALIFORNIA, EN CONTRA DE LA PRIMERA SALA DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, Y RESOLUCION DE FECHA 12 DE AGOSTO DE 1993, QUE SE LE RECLAMA.**

**NOTIFIQUESE.**

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE.-** El asunto a la discusión de los señores ministros.

No habiendo observaciones, se pregunta si puede ser aprobado, en votación económica.

**(VOTACION)**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente,  
hay unanimidad de nueve votos, en favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** POR LO TANTO, SE RESUELVE  
COMO SE PROPONE.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**AMPARO EN REVISION NUMERO 2543/98,  
PROMOVIDO POR MARIA GUADALUPE  
CHAVIRA HERNANDEZ Y  
COAGRAVIADAS, CONTRA ACTOS DEL  
CONGRESO DE LA UNION Y DE OTRAS  
AUTORIDADES, CONSISTENTES EN LA  
EXPEDICION Y APLICACION DE LOS  
ARTICULOS 5, FRACCION V, PARRAFO  
QUINTO, Y 24, FRACCION V, DE LA LEY  
DEL INSTITUTO DE SEGURIDAD Y  
SERVICIOS SOCIALES DE LOS  
TRABAJADORES DEL ESTADO.**

La ponencia es del señor Ministro José de Jesús Gudiño Pelayo, y en ella se propone:

**PRIMERO.- SE CONFIRMA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO.- QUEDA FIRME EL SOBRESEIMIENTO DECRETADO EN  
LOS TERMINOS DEL CUARTO CONSIDERANDO DE ESTA  
EJECUTORIA.**

**TERCERO.- CON LA SALVEDAD DEL RESOLUTIVO ANTERIOR, LA  
JUSTICIA DE LA UNION AMPARA Y PROTEGE A MARIA GUADALUPE  
CHAVIRA HERNANDEZ, MARIA ISABEL AREVALO AHUJA,  
ALEJANDRA VELEZ AGUILAR, MARIA ESPERANZA HIDALGO  
MARTINEZ, ROSA GONZALEZ VALDES, SONIA RUTH PEREZ VEGA,  
VILMA RAMIREZ SANTIAGO, MARIA DE LOURDES CASTAÑEDA  
CASTAÑEDA, AURORA GALAN SANCHEZ Y ALICIA BEATRIZ  
AZZULIMI BINCAZ, EN CONTRA DE LOS ACTOS Y LAS  
AUTORIDADES PRECISADAS EN EL RESULTANDO PRIMERO DE  
ESTA EJECUTORIA.**

**NOTIFIQUESE.**

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** El proyecto a la consideración de los  
señores ministros. Señora ministra.

**SEÑORA MINISTRA SANCHEZ CORDERO:** Gracias, señor Ministro.

De ser aprobado este asunto, señor Presidente, me gustaría que fuera publicado en su totalidad. Esto es porque el proyecto está proponiendo que el Artículo 24, fracción V, de la Ley del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores al Servicio del Estado, viola la garantía de igualdad.

Esto es porque los cónyuges de un trabajador o de una trabajadora tienen el mismo derecho a recibir la asistencia médica derivada del régimen de seguridad social en el que hayan inscrito sus consortes. Así, cuando este artículo -así propone la consulta- 24, fracción V, de la Ley del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores al Servicio del Estado, prevé que: "Para disfrutar de dicha atención, el esposo de la trabajadora debe tener 55 años, encontrarse incapacitado física o psíquicamente y depender económicamente de ella, estas condiciones que no imponen, tratándose en la misma hipótesis de la esposa del trabajador, está contrariando por esta razón la garantía de igualdad".

Es precisamente por eso, que de ser aprobado el proyecto, señor Presidente, me gustaría que se publicara íntegramente.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** A consideración de los señores ministros el proyecto.

No habiendo observaciones, se les pregunta si puede ser aprobado, en votación económica.

**(VOTACION)**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente, hay unanimidad de nueve votos, en favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: POR LO TANTO, SE RESUELVE COMO SE PROPONE; Y SE TOMA NOTA POR EL SEÑOR SECRETARIO, DE QUE SERA PARA INFORMAR AL SEMANARIO DE**

QUE SERA PUBLICADO INTEGRAMENTE, TAL COMO LO HA SOLICITADO LA SEÑORA MINISTRA DOÑA OLGA SANCHEZ CORDERO.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL  
NUMERO 3/97, PROMOVIDA POR EL  
AYUNTAMIENTO DEL MUNICIPIO DE  
BERRIOZABAL, ESTADO DE CHIAPAS,  
CONTRA ACTOS DEL PRESIDENTE DE LA  
REPUBLICA Y DE OTRAS AUTORIDADES,  
DEMANDANDO LA NULIDAD DEL  
NOMBRAMIENTO COMO EMBAJADOR EN  
LA REPUBLICA DE ARGENTINA, DEL  
GOBERNADOR DEL ESTADO DE  
CHIAPAS, EDUARDO ROBLEDO RINCON  
Y LA SEPARACION INMEDIATA DEL  
GOBERNADOR INTERINO DESIGNADO.**

La ponencia es del señor Ministro Guillermo I. Ortiz Mayagoitia, y en ella se propone:

**UNICO.- SE SOBRESEE EN LA PRESENTE CONTROVERSIA  
CONSTITUCIONAL PROMOVIDA POR EL AYUNTAMIENTO DEL  
MUNICIPIO DE BERRIOZABAL, CHIAPAS, EN TERMINOS DEL  
CONSIDERANDO TERCERO DE ESTA RESOLUCION.**

**NOTIFIQUESE.**

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** El proyecto está a la consideración de los señores ministros.

No presentándose observaciones, se les consulta si puede ser aprobado, en votación económica.

**(VOTACION)**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente, hay unanimidad de nueve votos, en favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: POR LO TANTO, SE RESUELVE  
COMO SE PROPONE.**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**RECURSO DE RECLAMACION NUMERO 9/99, INTERPUESTO POR LA PARTE QUEJOSA: HORTENSIA JAIME CASTRO, EN CONTRA DEL ACUERDO DE 15 DE DICIEMBRE DE 1998, DICTADO POR LA PRESIDENCIA DE ESTE ALTO TRIBUNAL, EN EL CUAL SE ORDENO DEVOLVER LOS AUTOS DEL JUICIO DE AMPARO NUMERO 963/96 Y AL EXPEDIENTILLO DE REVISION NUMERO 468/98, AL OCTAVO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO.**

La ponencia es del señor Ministro Sergio Salvador Aguirre Anguiano, y en ella se propone:

**PRIMERO.- ES FUNDADA LA RECLAMACION A QUE ESTE TOCA SE REFIERE.**

**SEGUNDO.- DEVUELVANSE LOS AUTOS A LA PRESIDENCIA DE ESTA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION, PARA QUE LE DE EL TRAMITE CORRESPONDIENTE.**

**NOTIFIQUESE.**

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE.-** Está a la consideración de los señores ministros el proyecto.

No habiendo observaciones, se les pregunta si puede ser aprobado, en votación económica.

**(VOTACION)**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.-** Señor Ministro Presidente, hay unanimidad de nueve votos, en favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE.-** POR LO TANTO, SE RESUELVE COMO SE PROPONE.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**CONTRADICCION DE TESIS NUMERO 16/96, DE ENTRE LAS SUSTENTADAS POR LOS TRIBUNALES COLEGIADOS SEGUNDO EN MATERIA ADMINISTRATIVA Y OCTAVO EN MATERIA CIVIL, AMBOS DEL PRIMER CIRCUITO, AL RESOLVER RESPECTIVAMENTE EL AMPARO EN REVISION NUMERO 885/93 Y LA QUEJA NUMERO 33/95.**

La ponencia es del señor Ministro Sergio Salvador Aguirre Anguiano, y en ella se propone:

**PRIMERO.- SI EXISTE LA CONTRADICCION DE TESIS SUSTENTADA ENTRE EL SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO Y EL OCTAVO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL MISMO CIRCUITO.**

**SEGUNDO.- DEBE PREVALECER CON CARACTER DE JURISPRUDENCIA EL CRITERIO SUSTENTADO POR ESE TRIBUNAL EN TERMINOS DE LA TESIS REDACTADA EN LA PARTE FINAL DE ESTA EJECUTORIA.**

**TERCERO.- REMITASE LA TESIS JURISPRUDENCIAL QUE SE SUSTENTA EN LA PRESENTE RESOLUCION AL SEMANARIO JUDICIAL DE LA FEDERACION Y SU GACETA, PARA SU PUBLICACION Y DEMAS ORGANOS JURISDICCIONALES A QUE SE REFIERE EL ARTICULO 195 DE LA LEY DE AMPARO.**

**NOTIFIQUESE.**

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE.-** Está el asunto a la consideración de los señores ministros.

No habiendo observaciones, se les pregunta si puede ser aprobado, en votación económica.

**(VOTACION)**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.-** Señor Ministro Presidente, hay unanimidad de nueve votos, en favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE.-** POR LO TANTO, SE RESUELVE COMO SE PROPONE.

Señor Ministro Díaz Romero.

**SEÑOR MINISTRO DIAZ ROMERO.-** Gracias, señor Presidente.

En relación con este asunto que acaba de aprobarse, la contradicción se refiere a la interpretación de un artículo, de una disposición de la Ley de Amparo, que es ciertamente muy interesante y trascendente tanto para el foro como para los tribunales.

Por lo cual atentamente propongo que la parte considerativa se publique, se le dé toda la publicidad que sea necesaria, aunque reconozco que se trata pues de una contradicción.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE.-** Sí, desde luego que sí, señor ministro, como todas las contradicciones se publican íntegras, a ésta también se le dará una publicación y una publicidad necesaria para que lo conozcan los miembros del foro y de la Judicatura, por la importancia que usted ha señalado señor ministro.

Tome usted nota, señor Secretario.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Sí señor, con mucho gusto.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**AMPARO DIRECTO EN REVISION  
NUMERO 2922/98, PROMOVIDO POR  
BULMARO PERALTA ESPINOZA, EN  
CONTRA DE LA SENTENCIA DEL 27 DE  
ENERO DE 1998, DICTADA POR EL  
SEGUNDO TRIBUNAL UNITARIO DEL  
DECIMO PRIMER CIRCUITO EN EL TOCA  
NUMERO 515/97.**

La ponencia es del señor Ministro Guillermo I. Ortiz Mayagoitia, y en ella se propone:

**PRIMERO.- EN LA MATERIA DE LA REVISION SE CONFIRMA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO.- LA JUSTICIA DE LA UNION NO AMPARA NI PROTEGE A BULMARO PERALTA ESPINOZA, EN CONTRA DEL ACTO Y AUTORIDAD QUE PRECISADO QUEDO EN EL RESULTANDO PRIMERO DE ESTA EJECUTORIA.**

**NOTIFIQUESE.**

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE.-** El asunto a la consideración de los señores ministros.

No presentándose observaciones, se les consulta si puede ser aprobado, en votación económica.

**(VOTACION)**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.-** Señor Ministro Presidente, hay unanimidad de nueve votos, en favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE.- POR LO TANTO, SE RESUELVE COMO SE PROPONE.**

Señor Ministro Román Palacios.

**SEÑOR MINISTRO ROMAN PALACIOS.-** Para el efecto de solicitar que esta resolución, Amparo Directo en Revisión, se publique íntegramente dada la trascendencia que tiene en el ámbito penal este asunto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE.-** Señor Secretario, tome usted nota de la publicación íntegra de la resolución.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.-** Sí señor, con mucho gusto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE.-** Se levanta la sesión.

**(A LAS 14:10 HORAS, SE LEVANTA LA SESION)**

**----oo00oo----**