ÍNDICE.

CONTENIDO DE LA VERSIÓN TAQUIGRÁFICA DE LA SESIÓN PÚBLICA EXTRAORDINARIA DEL PLENO DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, CELEBRADA EL MARTES 20 DE NOVIEMBRE DE 2012.

SECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

1

NÚMERO	ASUNTO	IDENTIFICACIÓN, DEBATE Y RESOLUCIÓN. PÁGINAS.
434/2010	CONTRADICCIÓN DE TESIS suscitada entre el Tribunal Colegiado en Materias Administrativa y Civil del Octavo Circuito y el Segundo Tribunal Colegiado del Vigésimo Séptimo Circuito (PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO)	4 A 29
58/2011	CONTRADICCIÓN DE TESIS entre las sustentadas por la Primera y la Segunda Salas de este Alto Tribunal, al resolver los juicios de Amparo Directo en Revisión 893/2006, 278/2008, 536/2008, 471/2008 y 958/2008; así como los diversos 2177/2010, 2434/2010 y 2741/2010, respectivamente. (BAJO LA PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO FRANCO GONZÁLEZ SALAS)	30 A 60 EN LISTA

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

TRIBUNAL PLENO

SESIÓN PÚBLICA EXTRAORDINARIA DEL PLENO DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, CELEBRADA EL MARTES 20 DE NOVIEMBRE DE 2012

ASISTENCIA:

PRESIDENTE

EN FUNCIONES: SEÑOR MINISTRO:

GUILLERMO I. ORTIZ MAYAGOITIA

SEÑORES MINISTROS:

**SERGIO SALVADOR AGUIRRE ANGUIANO
MARGARITA BEATRIZ LUNA RAMOS
JOSÉ RAMÓN COSSÍO DÍAZ
JOSÉ FERNANDO FRANCO GONZÁLEZ SALAS
ARTURO ZALDÍVAR LELO DE LARREA
JORGE MARIO PARDO REBOLLEDO
LUIS MARÍA AGUILAR MORALES
OLGA MARÍA SÁNCHEZ CORDERO**

AUSENTE:

SEÑOR MINISTRO:

**JUAN N. SILVA MEZA
SERGIO ARMANDO VALLS HERNÁNDEZ**

(SE INICIÓ LA SESIÓN A LAS 11:35 HORAS)

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE EN FUNCIONES ORTIZ

MAYAGOITIA: En virtud de que el señor Ministro Presidente Juan Silva Meza se encuentra desempeñando una comisión de carácter oficial, conforme a lo señalado en el artículo 13 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en mi carácter de Decano, asumo provisionalmente la Presidencia de este Alto Tribunal únicamente para el desarrollo de esta sesión pública a la cual se convocó por el referido señor Ministro Presidente, en la sesión pública celebrada el pasado jueves quince de noviembre.

Para honrar esta convocatoria y tomando en cuenta que el artículo 163 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y en el punto primero, inciso I) del Acuerdo General Plenario 2/2006, el día veinte de noviembre es un día inhábil, resulta necesario que este Tribunal Pleno, de acuerdo con lo previsto en los artículos 282 del Código Federal de Procedimientos Civiles y el diverso 5º, párrafo segundo, de la propia Ley Orgánica, habilite las horas que resulten necesarias del día de hoy para desahogar los dos primeros asuntos de la lista oficial; es decir, las Contradicciones de Tesis 434/2010 y 58/2011, sin que ello afecte la suspensión del cómputo de todos los plazos procesales ante este Tribunal, durante el día en curso que, repito, es inhábil.

Propongo a ustedes la habilitación de estas horas y de manera económica les pido voto aprobatorio. **(VOTACIÓN FAVORABLE).**

Señor Secretario, registre usted en el acta que se han habilitado estas horas para la celebración de esta sesión, y ya habilitadas las horas abro oficialmente la sesión pública.

Sírvase dar cuenta con los asuntos del día señor Secretario.

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS: Sí señor Ministro Presidente.

Se somete a su consideración el proyecto de acta de la sesión pública número ciento veintiuno ordinaria, celebrada el jueves quince de noviembre del año en curso.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE EN FUNCIONES: A consideración de las señoras y señores Ministros el acta de

cuenta que previamente les fue repartida. Si no hay comentarios, de manera económica les pido voto aprobatorio. **(VOTACIÓN FAVORABLE). ESTÁ APROBADA EL ACTA SEÑOR SECRETARIO.**

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS: Sí señor Ministro Presidente. Se somete a su consideración el proyecto relativo a la

**CONTRADICCIÓN DE TESIS 434/2010.
SUSCITADA ENTRE EL TRIBUNAL
COLEGIADO EN MATERIAS
ADMINISTRATIVA Y CIVIL DEL
OCTAVO CIRCUITO, Y EL SEGUNDO
TRIBUNAL COLEGIADO DEL
VIGÉSIMO SÉPTIMO CIRCUITO.**

Bajo la ponencia del señor Ministro Pardo Rebolledo, y conforme a los puntos resolutivos que proponen:

PRIMERO. SÍ EXISTE LA CONTRADICCIÓN DE TESIS A QUE ESTE EXPEDIENTE SE REFIERE, EN LOS TÉRMINOS DEL CONSIDERANDO CUARTO DE ESTA RESOLUCIÓN.

SEGUNDO. DEBE PREVALECER CON CARÁCTER DE JURISPRUDENCIA EL CRITERIO SUSTENTADO POR ESTE TRIBUNAL PLENO, EN LOS TÉRMINOS DE LA TESIS REDACTADA EN EL ÚLTIMO CONSIDERANDO DEL PRESENTE FALLO. Y

TERCERO. DÉSE PUBLICIDAD A LA TESIS DE JURISPRUDENCIA QUE SE SUSTENTA EN LA PRESENTE RESOLUCIÓN, EN LOS TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 195 DE LA LEY DE AMPARO.

NOTIFÍQUESE; "..."

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE EN FUNCIONES: Pondré a consideración en primer lugar los puntos meramente procesales, como son los que conciernen a la competencia de este Tribunal Pleno para resolver la Contradicción, y la relatoría de los criterios que se dice entran en contradicción.

En estos primeros Considerandos ¿Hay opinión de los señores Ministros?

SEÑOR MINISTRO FRANCO GONZÁLEZ SALAS: Parecería señor Presidente, aunque yo estuve ausente en una sesión, que estos primeros cuatro temas se votaron, esa es la información que me dan previamente.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE EN FUNCIONES: Señor Secretario ¿hay algunos puntos votados de esta Contradicción?

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS: Efectivamente señor Presidente. Los días quince y dieciséis de mayo de dos mil doce se votaron los Considerandos Primero, competencia; Segundo, legitimación del promovente; tercero, criterios de los tribunales contendientes, y Cuarto, existencia de la contradicción.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Bien, habiéndose votado estos puntos debemos entrar ya directamente al estudio de fondo. Señor Ministro Cossío tiene usted el uso de la palabra.

SEÑOR MINISTRO COSSÍO DÍAZ: Estos asuntos se vieron en la sesión de los días quince y el diecisiete de mayo de 2012, en un proyecto que fue desechado, yo no asistí a estas sesiones por estar en Comisión; sin embargo, debo manifestar que estoy de acuerdo con todos los puntos que están sometiendo a consideración, y para no hacer uso de la palabra en lo sucesivo, diré que también estoy de acuerdo con el fondo, esto tiene semejanza a lo que se resolvió en la Sala en un asunto que estuvo bajo mi ponencia.

De forma tal que tanto en los puntos que está usted sometiendo a discusión –insisto– como en la parte de fondo, estaré de acuerdo con el proyecto. Gracias señor Presidente.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE EN FUNCIONES: Gracias señor Ministro. ¿En cuanto al fondo alguien más de las señoras y señores Ministros quiere expresar opinión? Ministra Luna Ramos.

SEÑORA MINISTRA LUNA RAMOS: Gracias señor Presidente. Yo quisiera manifestar que estoy de acuerdo con la propuesta que hace el señor Ministro ponente. En realidad está proponiendo que la aclaración de sentencia, el cómputo para la promoción del amparo directo en contra de una sentencia definitiva sujeta a aclaración, inicia a partir del día siguiente a aquel en que surte efectos la notificación de la resolución en la aclaración, lo cual por las razones que da el proyecto y que se especifican de manera más sintética en la tesis, yo coincido.

Nada más tengo una observación, lo que sucede es que si nosotros vemos la legislación de los diferentes juicios que están sometidos a la consideración de esta contradicción de tesis, hay variación; en este caso concreto no, porque en la tesis de la Segunda Sala que también forma parte de las argumentaciones del proyecto, nosotros lo que vimos en la Segunda Sala fue el artículo 54 de la Ley Federal del Procedimiento Contencioso Administrativo, y en este artículo 54 hay determinación expresa de que al haber promovido aclaración, esto interrumpe el plazo para que se impugnen estas decisiones.

En el presente caso estamos analizando dos legislaciones que también están de manera específica determinando que sí se interrumpe el plazo, concretamente el artículo 529 del Código Procesal Civil del Estado de Coahuila que dice: “El juzgador resolverá de plano dentro del tercer día lo que estime procedente, pero sin variar el sentido de la sentencia. La petición de aclaración, suspende el plazo señalado para la interposición de la

apelación, que comenzará a correr una vez que haya sido notificada la resolución del juzgador sobre la aclaración.”

Sin embargo, revisando algunas otras legislaciones de otros Estados, cuando se habla de la aclaración no necesariamente se interrumpe el plazo, por ejemplo: El Código de Procedimientos Civiles del Distrito Federal, no así el Código Federal de Procedimientos Civiles que también se refiere a la interrupción del plazo, pero el del Distrito Federal no interrumpe, y así hay algunas otras legislaciones como la de Chiapas que tampoco interrumpe el plazo.

Entonces, yo no sé si en un momento dado se pudiera establecer en la contradicción de tesis, que en este caso concreto se está determinando que es a partir de la notificación de la aclaración, porque en las propias legislaciones se está determinando la interrupción de ese plazo, porque conforme al artículo 21, de la Ley de Amparo, los quince días se cuentan a partir de la notificación del acto reclamado en términos de la ley que rige al acto reclamado.

Dice el artículo 21: “Dicho término se contará desde el día siguiente al en que haya surtido efectos, conforme a la ley del acto, la notificación al quejoso de la resolución o acuerdo que reclame, al en que haya tenido conocimiento de ellos o de su ejecución, o al en que se hubiese ostentado sabedor de los mismos”. Entonces, si hay legislaciones en las que se interrumpe como en este caso, y hay legislaciones en las que no, a lo mejor valdría la pena decir: o que en este caso concreto se está refiriendo a legislaciones en que se interrumpen, o bien, que dependerá de la legislación, o bien, que se estará a lo que determine la legislación del acto en cuanto a la interrupción para efectos del cómputo correspondiente. Pueden ser las tres

posibilidades, pero me parece que sí sería conveniente hacerle alguna aclaración al respecto.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE EN FUNCIONES: Gracias. Omití darle la voz al ponente para que hiciera la presentación del asunto, siendo esta una sesión pública que además se transmite por nuestro Canal Judicial, con mis disculpas para el señor Ministro Pardo Rebolledo, le doy la voz a él para que haga la presentación ya del contenido de fondo directamente. Señor Ministro.

SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO: Sí, cómo no. Gracias, señor Presidente. Señoras y señores Ministros, este proyecto de resolución se refiere a la Contradicción de Tesis 434/2010, entre los criterios sustentados por el Tribunal Colegiado en Materias Administrativa y Civil del Octavo Circuito, y el Segundo Tribunal Colegiado del Vigésimo Séptimo Circuito.

En el caso, el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación discutirá la oportunidad en la presentación de una demanda de amparo directo cuando se ha hecho valer aclaración de sentencia; cabe precisar que éste es el segundo proyecto de la presente contradicción de tesis que se presenta ante este Tribunal Pleno. El primer proyecto, presentado bajo la ponencia de la señora Ministra Olga María del Carmen Sánchez Cordero, declaraba la contradicción de tesis improcedente; sin embargo, en la discusión que tuvo lugar los días quince y diecisiete de mayo de dos mil doce, este Tribunal Pleno decidió, por mayoría, que sí existe la contradicción de tesis, que no se actualiza su improcedencia, y que era necesario entrar al estudio de fondo; motivo por el cual el asunto fue desechado en aquella sesión, y fue returnado a mi ponencia.

El proyecto que ahora se pone a la consideración de todos ustedes pretende recoger todas las inquietudes que fueron manifestadas por las señoras y señores Ministros durante las sesiones en que el asunto se discutió en este Tribunal Pleno.

Me permito recordar que la contradicción de tesis deriva de la interpretación que hacen los Tribunales Colegiados contendientes, de la jurisprudencia 149/2005, emitida por el Tribunal Pleno, de rubro: “ACLARACIÓN DE SENTENCIA. SU TRAMITACIÓN NO IMPIDE QUE SE PROMUEVA AMPARO CONTRA LA SENTENCIA DEFINITIVA, AUN CUANDO AQUÉLLA ESTÉ PENDIENTE DE RESOLUCIÓN.” Y la jurisprudencia 36/2008, emitida por la Primera Sala de este Alto Tribunal, de rubro: “SENTENCIA DEFINITIVA. EL AMPARO PROMOVIDO EN SU CONTRA DENTRO DE LOS QUINCE DÍAS SIGUIENTES AL EN QUE SURTIÓ EFECTOS LA NOTIFICACIÓN DE LA RESOLUCIÓN DE SU ACLARACIÓN, NO ES EXTEMPORÁNEA.”

De las consideraciones de las ejecutorias que conforman la contradicción de tesis, se puede advertir que los Tribunales atribuyen a dichas jurisprudencias dos momentos distintos para el inicio del cómputo en la oportunidad para promover el amparo directo en contra de una sentencia sujeta a aclaración; y en un afán de tratar de armonizar los criterios el Segundo Tribunal Colegiado del Vigésimo Séptimo Circuito consideró que la sentencia debía dividirse en la parte aclarada y la parte no aclarada; de manera que se aplique a la parte aclarada de la sentencia la jurisprudencia de la Primera Sala que indica que el cómputo debe iniciarse a partir de la notificación de la aclaración de sentencia, y a la parte no aclarada, la jurisprudencia del Pleno, que según la interpretación del Tribunal indica que el cómputo debe iniciarse a partir de la notificación de la sentencia definitiva.

En un ejercicio similar, el Tribunal Colegiado en Materias Administrativa y Civil del Octavo Circuito consideró que lo que determinaba qué jurisprudencia debía ser aplicable era la trascendencia de lo aclarado, de manera que si la resolución de aclaración había recaído sobre cuestiones trascendentes, debía aplicarse el criterio de la Primera Sala, pero si la aclaración versaba sobre cuestiones intrascendentes debía aplicarse el criterio del Pleno.

Por lo anterior, este Tribunal advirtió que las reglas establecidas en las jurisprudencias citadas para determinar la oportunidad en la promoción del amparo directo cuando se había hecho valer aclaración de sentencia, no estaban lo suficientemente claras, por lo que era conveniente que este Pleno aclarara si en efecto hay dos momentos para promover el amparo o sólo uno, y cuál es la fecha a partir de la cual debe iniciar el cómputo.

Atendiendo a lo anterior, el proyecto que ahora se pone a su consideración entra al estudio de fondo de la contradicción de tesis; hace una recopilación de los criterios que ha emitido este Tribunal sobre la institución de aclaración de sentencia; interpreta en forma armónica los criterios derivados de las jurisprudencias 149/2005 y 36/2008 del Pleno y de la Primera Sala, respectivamente, y propone en esencia que el cómputo para la oportunidad en el amparo directo iniciará a partir del día siguiente a aquél en que haya surtido efectos la notificación de la resolución de aclaración de sentencia, sin distinción alguna entre las partes de la sentencia que se aclara o de la trascendencia de lo aclarado, en el entendido de que si la demanda de amparo se presentó con anterioridad, la parte quejosa podrá presentar su ampliación de demanda durante el plazo de quince días contados a partir de la notificación de la resolución aclaratoria.

Y si me permite señor Presidente, ya que estoy en uso de la palabra, quisiera hacer alguna referencia a la intervención de la señora Ministra Luna Ramos, a mí me parece que los preceptos que ella mencionaba de las legislaciones aplicables se refieren a recursos ordinarios contra la sentencia en su caso de primera instancia, que obviamente también puede ser sujeta de aclaración; me parece que las leyes, por ejemplo locales, no podrían regular el plazo para la promoción del juicio de amparo ni podrían establecer ningún tipo de interrupción en ese plazo.

Entonces, a mí me parece que no obsta la circunstancia de que en esos preceptos se hable en algunos de que se interrumpe el plazo y en otros de que no, porque ese plazo al que se refieren las legislaciones que señala la señora Ministra, hace referencia a recursos ordinarios en contra de las determinaciones de primera instancia en esos procedimientos, por lo que no vería yo la necesidad de hacer alguna referencia en el proyecto que habla concretamente del plazo para la promoción del juicio de amparo contra sentencias de segunda o única instancia que son sujetas a aclaración.

Pero yo estoy en la mejor disposición de que lo que determine el Pleno incorporarlo al proyecto. Gracias señor Presidente.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE EN FUNCIONES: Ministra Luna Ramos para aclaración.

SEÑORA MINISTRA LUNA RAMOS: Gracias señor Presidente, sí tiene toda la razón el señor Ministro Mario Pardo al mencionar que estos artículos de las leyes ordinarias a que he hecho referencia, están señalando justamente interrupción o no de

plazo de medios ordinarios, jamás podrían éstas regular plazo para promoción del juicio de amparo.

La referencia que yo hago a ellas es por el 21 de la Ley de Amparo, el 21 de la Ley de Amparo es el que remite a la notificación de la ley del acto reclamado , porque dice : Dicho término —o sea el de quince días para la interposición del juicio de amparo—, se contará desde el día siguiente al en que haya surtido efectos conforme a la ley del acto reclamado la notificación al quejoso, de la resolución o acuerdo que reclame, al en que haya tenido conocimiento de ellos o de su ejecución.

¿Por qué es importante entonces determinar si la ley del acto en un momento dado está estableciendo interrupción o no? porque si nos está remitiendo la Ley de Amparo para el cómputo de los quince días a la ley del acto reclamado, lo primero que tenemos que saber es si la aclaración interrumpe o no el plazo, si no interrumpe el plazo estamos para los quince días de promoción del juicio de amparo a la notificación de la sentencia principal, pero si la aclaración interrumpe el plazo, entonces estamos a los quince días a partir de que se notifique la aclaración correspondiente.

Por esa razón, a mí me parece que sí se debiera hacer la aclaración, les decía, en este caso concreto los artículos que se están analizando en los dos casos se interrumpe y a mí me parece muy puesto en razón todo lo que dice la contradicción de tesis en cuanto a las conclusiones que hace el proyecto a que ahorita usted mismo acaba de hacer referencia, porque efectivamente yo creo que son conclusiones muy puestas en razón.

Con excepción de la que dice: La aclaración interrumpe el plazo para promover el juicio de amparo puesto que es hasta que se aclara la sentencia que adquiere el carácter de definitiva, con excepción de esta conclusión, yo estoy de acuerdo con todo lo que dice su proyecto ¿por qué con ésta no? porque la ley del acto a veces le da el carácter de definitivo y de que no interrumpe y a veces no.

Entonces, para mí esto es lo único que habría de modificar o en todo caso especificar que en este caso concreto al que se refiere la contradicción de tesis se está determinando de esta manera porque la ley del acto reclamado sí está dando la posibilidad de que se interrumpa el plazo con motivo de la aclaración, pero generalizarlo a todo no ¿por qué razón? porque hay legislaciones que sí interrumpen y hay legislaciones que no, y la liga no es porque la legislación del acto lo diga o se refiera en función a la promoción del juicio de amparo, sino porque es la Ley de Amparo la que para el cómputo de quince días remite a la notificación que haga la ley del acto correspondiente, y entonces aquí, si nos está remitiendo a la ley del acto y la ley del acto en algún momento nos dice: la aclaración de sentencia interrumpe, entonces, qué quiere decir, que para la promoción del juicio de amparo la notificación que nos va a interesar, es la notificación de la resolución de la aclaración, porque es a partir de ahí cuando vamos a contar, pero si no interrumpe, si la ley no interrumpe, entonces, vamos a estar a la notificación de la sentencia, no de la aclaración, por eso decía que se debería de hacer la aclaración correspondiente. En el caso de que no se aceptara, yo haría voto concurrente.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE EN FUNCIONES: Tiene la palabra el señor Ministro Pardo Rebolledo.

SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO: Nada más para una aclaración señor Presidente ¡perdón! que vuelva a hacer uso de la palabra.

La propuesta del proyecto es que el inicio del plazo para la promoción del amparo, se empiece a realizar a partir de que se notifique la resolución que recaiga a la aclaración. En ninguna hipótesis estaríamos admitiendo, una vez hecha valer la aclaración, que el plazo se contara desde que se notificó la sentencia contra la cual o respecto de la cual se propuso la aclaración.

El artículo 21 habla de la notificación conforme a la ley del acto, pero aquí estamos hablando de la notificación de la resolución que recae a la aclaración, ése es el tema de la Contradicción precisamente.

Aquí lo que estamos diciendo es: Habiéndose promovido la aclaración de sentencia, el plazo para interponer amparo en contra de la sentencia que se pretende aclarar, correrá a partir de que se notifique la resolución que recaiga a la aclaración. Entonces, no encuentro trascendencia respecto de las legislaciones que interrumpen el plazo para hacer valer recursos ordinarios en contra de la determinación de primera instancia, porque aquí ya estamos en una sentencia de segunda instancia o única instancia respecto de la cual se hace valer aclaración y el sentido de la tesis es: que el plazo para el amparo empieza a correr hasta que se notifique la resolución de la aclaración, sea que la admita o que no la admita, y sea cualquiera de las partes la que la haya promovido.

Entonces, en ese sentido, no tengo inconveniente en agregar lo que señala la señora Ministra Luna Ramos, pero en realidad veo

como que no afecta o no tiene incidencia en lo que es el criterio central que se propone en la Contradicción. Gracias señor Presidente.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE EN FUNCIONES: Señora Ministra Luna Ramos, faltamos todos de expresarnos, yo le rogaría que esperemos a escuchar a los demás, creo que podemos referirnos al proyecto y a la moción de la Ministra Luna Ramos, en que se tenga en cuenta si la legislación ordinaria establece o no que se suspende el plazo para interponer el recurso de apelación cuando se haga valer aclaración de sentencia.

Retomo el orden en que han pedido la palabra los señores Ministros. Tengo anotados a los señores Ministros: Franco González Salas, Zaldívar, y Sánchez Cordero. En ese orden, señor Ministro Franco González Salas, tiene usted la palabra.

SEÑOR MINISTRO FRANCO GONZÁLEZ SALAS: Gracias señor Presidente. Seré muy breve. Vengo de acuerdo con el proyecto y simplemente tengo una sugerencia: En la página treinta y ocho del proyecto, se incorpora una tesis que es la ACLARACIÓN DE SENTENCIA DE AMPARO.

No sé si la intención sea una analogía. Me parece que no, se relaciona directamente, dado que aquí estamos hablando de la aclaración que se produce ante la sentencia del tribunal de origen y no en amparo. Entonces, mi sugerencia –si el ponente lo estima conveniente– es que se suprima esta tesis que se refiere a amparo y que no tiene –en mi opinión– una incidencia directa en la resolución de la contradicción, y por supuesto votaré con el proyecto y me separaré de esto. Muchas gracias.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE EN FUNCIONES: Señor Ministro Zaldívar, tiene usted la palabra.

SEÑOR MINISTRO ZALDÍVAR LELO DE LARREA: Gracias señor Presidente.

También quiero manifestarme a favor del proyecto. En la Primera Sala, es el criterio que hemos venido manejando desde hace tiempo, porque me parece claro que no puede dividirse la sentencia entre lo que es lo resuelto inicialmente y lo que se incorpora o se corrige cuando se aclara, y tampoco creo que sea conveniente establecer un distingo y una carga procesal siempre opinable y subjetiva, de cuando estamos en presencia de algo relevante o trascendente en la aclaración, y cuando estamos en algo que sea meramente aclaratorio, aunque en teoría la aclaración no debe ser algo sustancial, pueden darse casos y creo que pensando sobre todo en la seguridad jurídica y en la posibilidad de que el justiciable tenga la mayor claridad para promover el juicio de amparo, debemos entender, como lo sostiene el proyecto, que la fecha para promover el amparo, tendrá que ser a partir de aquella en que surte sus efectos la resolución que recae a la aclaración.

Yo también estimo que esto es con independencia de lo que diga la legislación local. La legislación local puede establecer que se interrumpen o no se interrumpen los plazos para interponer la apelación o para cualquier otro efecto, pero creo que esta jurisprudencia que estamos nosotros votando y discutiendo, la que propone el Ministro ponente, viene precisamente a dar claridad con independencia de lo que digan las legislaciones locales, quizás bastaría, aunque para algunos de nosotros, para mí en lo personal está implícito, que se dijera expresamente con independencia de lo que diga la legislación local, quizás esto

salvaría la objeción de la señora Ministra, aunque yo también considero que en sentido estricto lo que estamos hablando es del plazo para promover el amparo, y estamos precisamente interpretando el artículo 21 y otros preceptos, qué sucede cuando tenemos una aclaración.

En tal sentido, yo estoy con el proyecto y con la propuesta de tesis que sugiriere el Ministro ponente. Gracias Presidente.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE EN FUNCIONES: Gracias señor Ministro. Señora Ministra Sánchez Cordero.

SEÑORA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO: Gracias señor Ministro Presidente.

No iba yo a hablar, pero como me resultó cita por el Ministro ponente, sí quiero manifestar que efectivamente el proyecto que ahora se presenta a nuestra consideración fue presentado con anterioridad bajo mi ponencia ante este Tribunal Pleno, en el sentido de declarar –como él bien lo manifestó–, improcedente esta contradicción de tesis.

Lo anterior en virtud de que en el proyecto que presenté sostenía yo que en la Contradicción de Tesis 12/2005, se resolvió el tema que ahora se nos presenta, y desde mi perspectiva en aquella ocasión se señaló de manera expresa cuál era el plazo para promover el juicio de amparo directo, en la Contradicción de Tesis 12/2005, en contra de una sentencia definitiva sujeta a aclaración, y cuándo debe empezar a computarse, y señalando precisamente como lo hace ahora el proyecto, que empiece a correr a partir del día siguiente en que surte sus efectos la notificación de la referida institución procesal de aclaración de sentencia.

Sin embargo, y ya en este momento yo me encuentro obligada a pronunciarme en relación al fondo precisamente por la votación y porque el proyecto está presentado en este momento por el Ministro Pardo Rebolledo, y en ese sentido me manifiesto a favor del tema de fondo. Gracias.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE EN FUNCIONES: Gracias señora Ministra. Señor Ministro Luis María Aguilar Morales.

SEÑOR MINISTRO AGUILAR MORALES: Gracias señor Presidente.

Yo también estoy de acuerdo con el proyecto, pero creo que sí hay por lo menos dos variantes que señalaba la Ministra y que no estaría por demás que se consignaran en la resolución.

Es cierto que hay algunas legislaciones estatales que señalan expresamente que la aclaración no interrumpe digamos de alguna manera, inclusive que la sentencia se puede ejecutar, nos ponía el ejemplo entre otros del Estado de Chiapas en el Código de Procedimientos Civiles, así lo señala expresamente, que no se mandará hacer su ejecución hasta que no se haya resuelto la aclaración.

Yo creo que el ánimo, y estoy de acuerdo por eso con el proyecto, es que en cualquier caso la aclaración de sentencia puede permitir a quien vaya a interponer el juicio de amparo en contra de ella, interrumpir el plazo para la interposición de la demanda de amparo; yo creo que esto es importante porque existiendo disposición expresa o no existiendo, que es todavía más importante, si no existe una disposición expresa, como lo señala el proyecto, se debe considerar interrumpido el plazo para

promover el amparo hasta que se haya resuelto la aclaración correspondiente, lo cual le daría un entorno completo a la sentencia que se va a impugnar en amparo; si esto se aclarara como lo sugiere inclusive el Ministro Zaldívar, hace un momento, yo creo que sería mucho más claro para que se deje sin lugar a dudas, que aun cuando la legislación señale esta disposición o no la señale será hasta que se haga la aclaración de la sentencia cuando corra el plazo para la interposición de la demanda y si lo aceptara el señor Ministro ponente, creo que pudiera redondearse la idea con la que yo estoy de acuerdo, desde luego, gracias.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE EN FUNCIONES: ¿Alguien más? Bien, de mi parte debo decir que coincido con el proyecto, la tesis que se propone se construye sobre la base de que la aclaración forma parte de la sentencia aclarada, a veces los datos que contiene la aclaración son trascendentes para la defensa de quien promueve el amparo, y por eso coincido con la propuesta de que independientemente de lo que disponga la ley ordinaria, el plazo se interrumpe y corre o se reanuda propiamente una vez que se dicta la resolución de aclaración de sentencia, porque éste es otro problema, si hay interrupción nace de nuevo y se cuentan quince días a partir, que es la tesis que parece decirlo así la resolución, ojalá se asiente expresamente, se interrumpe y a partir de que se notifica la sentencia aclarada el término corre nuevamente completo, quince días, y que se diga que esto es con independencia de lo que digan las leyes ordinarias, ésa sería mi propuesta.

Hay también la moción del señor Ministro Franco de que se suprima la tesis de la página treinta y ocho, sobre aclaración de sentencias de amparo, es decisión del ponente y la manifestación del señor Ministro Franco de que si no se quita haría él una

manifestación pero podemos también dejarlo a consideración del ponente. Antes de darle la voz al ponente para que nos diga qué acepta de todo esto, don Luis María Aguilar Morales tiene la palabra.

SEÑOR MINISTRO AGUILAR MORALES: Gracias señor Presidente. Sólo quisiera yo y lo dice la propuesta del proyecto, hacer énfasis en lo que se señala en la parte casi final inclusive de la tesis propuesta, en el sentido de que de alguna manera se puede hacer o se puede interponer la demanda de amparo aun cuando esté pendiente de resolverse la aclaración, y podrá, en su caso, hacerse una ampliación de la demanda si quien se sienta afectado considera que con esta ampliación se causan nuevos agravios una vez que se haya resuelto esta aclaración.

Yo creo que esto es importante porque esto no limita la posibilidad de interponer la demanda de amparo a quien se sienta agraviado con la sentencia aun antes de que se resuelva la aclaración. Aquí, y en esto para mí es importante, la tesis lo que hace es dar más amplitud para la interposición de la demanda de amparo en lugar de hacerlo de manera restringida, por eso yo quise hacer énfasis en este punto.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE EN FUNCIONES: Señora Ministra Luna Ramos.

SEÑORA MINISTRA LUNA RAMOS: Gracias señor Presidente. Yo nada más quería hacer la siguiente aclaración. Tan da lugar a tantas interpretaciones la notificación de la aclaración de la sentencia y la notificación de la sentencia misma, que ésta es la tercera contradicción de tesis que tenemos y aparte de eso solicitud de modificación, incluso a los criterios del Pleno, o sea,

da lugar a tantas interpretaciones que precisamente por eso hemos tenido tantas contradicciones de tesis.

Entonces, aquí lo que sucede es esto, yo estoy de acuerdo con todas las conclusiones que se hacen en la resolución, lo que sucede es que si en materia ordinaria lo que se está diciendo es: La aclaración interrumpe el plazo para el recurso ordinario o no lo interrumpe, esto implica, desde mi punto de vista, una trascendencia importante para efectos de promoción del juicio de amparo, porque si no interrumpe, entonces, el juicio de amparo debe contar el plazo de quince días a partir de que se notificó la sentencia; si sí se interrumpe, entonces notifica a partir de los quince días de la notificación de la aclaración correspondiente. Yo creo que la contradicción de tesis está teniendo una unificación muy grande en este sentido, y dice: Por eso establece todas las premisas en el sentido, es un todo, es una sola resolución, y para dar seguridad jurídica debe de ser a partir del momento en que se está determinando la aclaración de la sentencia, con lo cual yo coincido plenamente; sin embargo, les digo, sí queda, el problema de que aquí estamos en presencia de legislaciones, la contradicción de criterios se está planteando donde en todas se interrumpe el plazo, aquí no había ni siquiera problema de interpretación, pero les digo, si esto queda como el criterio ya definitivo para todas, no hay ningún problema en que se le dijera: Independientemente de que la legislación ordinaria interrumpa o no el plazo, yo sé que la legislación ordinaria no es la que nos da el plazo para el cómputo del amparo, pero sí el artículo 21 nos remite a la legislación ordinaria para efectos de determinar cuál es la notificación; por eso, a mí me parece que desde el punto de vista “seguridad jurídica”, yo creo muy correcto lo que se está proponiendo en la contradicción de tesis diciendo: Que siempre sea a partir de la notificación de la resolución de la aclaración y para ambas partes, para darles equidad en el

procedimiento, todo eso me parece muy puesto en razón, nada más hacer la aclaración, independientemente de que se interrumpa o no en la legislación ordinaria, para qué, para dar seguridad jurídica y coherencia al procedimiento.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE EN FUNCIONES: Gracias señora Ministra Luna Ramos, entonces, tiene usted dos proposiciones, señor Ministro ponente: Una, la tesis de la página treinta y ocho; y dos, que se explicita que independientemente de lo que digan las legislaciones ordinarias, por favor.

SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO: Gracias señor Presidente.

En relación con la sugerencia del señor Ministro Franco, de suprimir en la página treinta y ocho la tesis, en este Considerando Quinto, hicimos un estudio de aquellas tesis que ha sustentado esta Suprema Corte de Justicia, en relación con la figura de la aclaración de sentencia; entonces, nos referimos tanto a aclaración de sentencias digamos de juicios ordinarios, como aclaración de sentencias de amparo, incluso, los dividimos por épocas, señalamos en la página treinta la de Quinta Época, en la página treinta y dos las de Sexta Época, y en la treinta y tres vienen las de Novena Época y es en donde viene incluida la que señala el señor Ministro Franco, en Novena Época hay varias tesis del Pleno y de Salas relacionadas con aclaración de sentencia, pero de sentencias de amparo; entonces, nosotros, lo que quisimos hacer es un recorrido digamos general sobre los pronunciamientos de la Suprema Corte, respecto de la figura de la aclaración de la sentencia, independientemente de que fuera de amparo o de juicios ordinarios. Yo no tendría inconveniente en eliminarlas si consideran que no deben estar ahí, creo que es una

mera referencia, o un repaso de los criterios que ha sostenido esta Suprema Corte sobre aclaración de sentencia en general.

En relación con los otros comentarios, en el proyecto se pretenden abarcar todas las posibles hipótesis que se pueden presentar en estos casos, cuando en un juicio determinado, bueno, adelante que no tengo inconveniente en agregar en un párrafo en el proyecto, que el criterio es independientemente de lo que las legislaciones establezcan respecto de la interrupción o no del plazo para recursos ordinarios, con mucho gusto lo incorporo. Decía yo que se trata de comprender todas los supuestos que se puedan presentar, puede ser que en un juicio se dicte una sentencia, se agoten los recursos, y ya contra la sentencia de segunda instancia, alguna de las partes se vaya al amparo y la contraparte promueva una aclaración; en esa hipótesis, se dice: A ver, el hecho de que esté en trámite la aclaración promovida por alguna de las partes, no hace improcedente el amparo que promovió su contraparte, esa regla se recoge y se trata de dejar firme. Ahora para esa persona que promovió amparo contra la sentencia estando pendiente la aclaración promovida por su contraparte, se dice que tendrá oportunidad de ampliar su demanda de amparo, si así le conviene, una vez que sea notificado de la determinación respecto de la aclaración; y la regla general que se establece es, si se hace valer aclaración de sentencia para cualquiera de las partes, si es que no hicieron valer el amparo antes, empieza a correr el plazo a partir de que les notifiquen, conforme a la ley del acto, la resolución recaída a la aclaración de la sentencia; entonces no tengo inconveniente en incorporar lo que señala la señora Ministra, y yo les quería sugerir, porque creo que no lo estamos haciendo de manera expresa, en el proyecto se analiza un caso concreto que decimos que ahí no operaría esta regla, que es cuando la aclaración de sentencia se promueve de

manera extemporánea, porque ahí si se promueve de manera extemporánea no podríamos establecer que el plazo empezaría a contar hasta la resolución que desecha la aclaración extemporánea; entonces yo aquí la sugerencia que les haría es, ya viene en el estudio de la parte considerativa del proyecto, pero incorporarlo de manera expresa en la tesis. Tal vez desde el rubro decir, salvo el caso en que la aclaración se haya hecho valer de manera extemporánea, porque ahí no podría aplicarse esta regla.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE EN FUNCIONES: Señor Ministro Luis María Aguilar.

SEÑOR MINISTRO AGUILAR MORALES: Yo estoy de acuerdo con lo que dice el señor Ministro Pardo Rebolledo, pero en realidad el que la aclaración sea extemporánea lo tendrá que decidir, desde luego, el tribunal ante quien se haya presentado, y es una forma de resolver la aclaración, digamos desechándola por extemporánea; de tal manera que a la resolución de la aclaración que determine la extemporaneidad de la aclaración, puede iniciarse el plazo, o sea, hay formas de resolver una propuesta, una puede ser si se admite lo que se haya propuesto como aclaración, que pudiera decir el tribunal inclusive que no hay nada que aclarar; otra forma de resolver la aclaración, desde luego procesalmente, es desecharla por extemporánea, por ejemplo; bueno, a partir de esa resolución -la que recaiga a la aclaración- se contará el plazo para la interposición de la demanda.

SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO: Perdón, un comentario.

El tema de la extemporaneidad me parece importante dejarlo fuera porque puede prestarse a prácticas viciosas; es decir, si por alguna razón algún interesado se le pasara el término para la promoción del amparo, podría intentar una aclaración extemporánea y entonces en contra de la resolución que determina la extemporaneidad venirse al amparo, y ahí además yo tendría mis dudas de que procediera amparo directo contra una determinación que desecha una aclaración de sentencia, en todo caso podría ser indirecto, entonces por eso es que yo sugería hacer esta precisión en la tesis de que no se comprende el caso en que la aclaración es extemporánea, porque en esa hipótesis no podría empezar a contarse el plazo del amparo a partir del desechamiento por extemporaneidad. Gracias señor Presidente.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE EN FUNCIONES: Señor Ministro Zaldívar.

SEÑOR MINISTRO ZALDÍVAR LELO DE LARREA: Gracias señor Presidente. Dos comentarios. Primero, yo estoy de acuerdo con lo que manifiesta el Ministro ponente, a mí me parece que si la aclaración es extemporánea habría que recurrir en su caso la determinación de que es extemporánea y sólo en caso de que el medio de defensa respectivo se gane, entonces se abriría el plazo para impugnar la sentencia y en su caso su aclaración; sin embargo, cuando la aclaración no es extemporánea sino se considera que es improcedente porque una vez que analiza el tribunal se da cuenta, a su juicio, o el juez, si es sentencia que no admite segunda instancia, que no ha lugar a la aclaración, creo que aquí sí el plazo se debe computar como lo propone el proyecto; creo que son dos hipótesis diferentes: Una es cuando se trata tendenciosamente de ampliar, y otra es cuando no obstante que se presentó en tiempo, pues es una cuestión que es

opinable, se tiene que determinar si procede el amparo o no; en ese sentido en la Primera Sala nos hemos pronunciado ya en algunas ocasiones.

Ahora, tengo un segundo comentario en relación con la tesis que sugiere el Ministro Franco que se elimine, entiendo la explicación que nos hace el señor Ministro Pardo Rebolledo, sin embargo yo creo que sí es procedente, conveniente mejor dicho, que la eliminemos, por qué, porque aunque se dice que se está haciendo una relación de la aclaración de sentencia en amparo y en juicios ordinarios, me parece que equipararla puede dar lugar a equívocos, porque en la Ley de Amparo, hasta este momento, la aclaración de sentencia no está prevista, ha sido una creación pretoriana y puede hacerse valer sólo de oficio. Y en la página treinta y nueve, después de que se termina de citar esta tesis de aclaración de sentencias de amparo, vienen dos párrafos. El primer párrafo, donde se aclara o se establece cuál es la esencia de la tesis, y en el segundo, donde dice: "Sin embargo, dicha limitación fue superada al resolverse la Contradicción de Tesis 12/2005, por el Tribunal Pleno de esta Suprema Corte, la cual tuvo por objeto determinar si es procedente o no el juicio de amparo en contra de una sentencia dictada en un juicio ordinario, mientras está pendiente de resolverse la aclaración de dicha sentencia. Creo que aquí estamos mezclando las dos figuras, y por claridad yo me sumo a la sugerencia del señor Ministro Franco, de que mejor lo eliminemos; si como dice la Ministra Luna Ramos y con razón, éste tema ha dado lugar a muchos equívocos y a mucho debate en la práctica en los tribunales, creo que si quitamos esta tesis, no se pierde nada y se gana claridad. Gracias Presidente.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE EN FUNCIONES: El Ministro ponente dijo que no tenía inconveniente en suprimirlo, pero

finalmente no nos ha ofrecido suprimirla; si no es así, tendríamos que someterlo a votación.

SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO: Perdón, señor Presidente. Con un comentario más, no es la única que se refiere a aclaración de sentencia en materia de amparo, viene una en la página treinta y tres, viene otra en la página treinta y siete, y finalmente, en la de la página treinta y ocho; en todo caso, pues habría que eliminar las tres.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE EN FUNCIONES: Pero ¿esa es la modificación que usted propone?

SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO: Si. Si así lo determina el Pleno, yo no tengo problema.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE EN FUNCIONES: Señor Ministro Franco.

SEÑOR MINISTRO FRANCO GONZÁLEZ SALAS: Yo quise ser muy breve, pero efectivamente, al sugerir la eliminación de esa tesis, que digamos, es la que se utiliza como referencia, a lo que me quise referir es que toda esa parte me parece que atiende al juicio de amparo, exclusivamente, y son cosas diferentes, porque inclusive, se refiere a la consideración que el propio proyecto trae previamente al desarrollar esto, respecto de que es de oficio o que debe hacerse de oficio. Yo, como lo manifesté, si el ponente lo sostiene, bueno, me separaré y haré un voto, pero creo que como lo acaba de manifestar el Ministro Zaldívar, en aras de claridad, y dado que y esa es mi respetuosísima sugerencia, aparte de que no afectaría en nada al proyecto, se suprimiera esto.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE EN FUNCIONES: Bien. Por favor, señor Ministro ponente.

SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO: Para que quede claro señor Presidente, no tengo inconveniente en eliminar la cita de las tres tesis a las que hago referencia; en la página treinta y tres, en la página treinta y siete y la página treinta y ocho, que se refieren a aclaración de sentencias de amparo. Gracias señor Presidente.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE EN FUNCIONES: Entonces, este problema está superado. Se suprime, pero nos queda todavía pendiente el de la aclaración extemporánea. Decía el señor Ministro Pardo, que su intención no es resolverlo; yo creo que la mejor manera de no resolverlo es no decir nada, porque, finalmente, es una cuestión diferente al tema que estamos aquí tratando. Estamos hablando de amparo directo, un desechamiento no da cabida al amparo directo, sino al indirecto – como se ha dicho– y presenta otra problemática, que no es punto de contradicción, por ahora. Mi proposición sería que quede la tesis como nos la ha presentado, sin mención específica de este tema. ¿Está de acuerdo el señor Ministro ponente?

SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO: De acuerdo, señor Presidente.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE EN FUNCIONES: Entonces, el proyecto que se pone a votación es con la única modificación aceptada por el ponente, de suprimir las tesis sobre aclaración de sentencia en materia de amparo. Ministra Luna Ramos.

SEÑORA MINISTRA LUNA RAMOS: Nada más. Y la otra, la manifestación de que sin importar.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE EN FUNCIONES: Que ya fue aceptada. Como no oí ninguna opinión en contra de la solución propuesta y de la tesis que debe prevalecer, de manera económica les pido voto aprobatorio para este proyecto. **(VOTACIÓN FAVORABLE).**

Informe, señor secretario.

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS: Sí, señor Ministro Presidente. Me permito informarle que existe unanimidad de votos a favor de la propuesta modificada del proyecto.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE EN FUNCIONES: EN CONSECUENCIA, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, DECLARO RESUELTA ESTA CONTRADICCIÓN DE TESIS 434/2010, EN LOS TÉRMINOS DE LA CONSULTA DEL SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO.

Dé cuenta con el siguiente asunto, por favor.

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS: Sí, señor Ministro Presidente. Se somete a su consideración el proyecto relativo a la

CONTRADICCIÓN DE TESIS 58/2011 ENTRE LAS SUSTENTADAS POR LA PRIMERA Y LA SEGUNDA SALAS DE ESTE ALTO TRIBUNAL, AL RESOLVER LOS JUICIOS DE AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 893/2006, 278/2008, 536/2008, 471/2008 Y 958/2008; ASÍ COMO LOS DIVERSOS 2177/2010, 2434/2010 Y 2741/2010, RESPECTIVAMENTE.

Bajo la ponencia del señor Ministro Franco González Salas y conforme a los puntos resolutivos que proponen:

PRIMERO. SÍ EXISTE LA CONTRADICCIÓN DE TESIS.

SEGUNDO. DEBEN PREVALECER CON CARÁCTER DE JURISPRUDENCIA LOS CRITERIOS SUSTENTADOS POR ESTE TRIBUNAL PLENO EN LOS TÉRMINOS DE LAS TESIS REDACTADAS EN EL ÚLTIMO CONSIDERANDO DEL PRESENTE FALLO.

NOTIFÍQUESE; “...”

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE EN FUNCIONES: Señor Ministro don Fernando Franco.

SEÑOR MINISTRO FRANCO GONZÁLEZ SALAS: Gracias señor Presidente. En primer lugar, quiero señalar que doy cuenta con lo que se llamó proyecto alternativo que es en realidad en el que consta mi posición personal en esta Contradicción de Tesis, y hago una síntesis para señalarlo.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE EN FUNCIONES: Perdón señor Ministro por la interrupción, nada más para la identificación

y conveniencia de todos los señores Ministros, el proyecto alterno es el que tiene sesenta y un páginas, no el que tiene sesenta y siete.

SEÑOR MINISTRO FRANCO GONZÁLEZ SALAS: Sesenta y siete, señor Ministro Presidente.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE EN FUNCIONES: Entonces la conveniencia era para mí señor Ministro.

SEÑOR MINISTRO FRANCO GONZÁLEZ SALAS: Es el que plantea la posibilidad de aprobar dos tesis, en realidad el proyecto pretende como cuando yo estudié, se decía ser un poco ecléctico y tratar de resolver los aspectos que han estado en las dos Salas discutiéndose y señalo las características: La Primera Sala determinó que en el mencionado supuesto; sin embargo, en el supuesto de la Contradicción con la que ya se dio cuenta, debe declararse inoperante el planteamiento de inconstitucionalidad, por considerar que la Ley de Amparo, no prevé la posibilidad de combatir una ley con motivo de un segundo o ulterior acto de aplicación y que esta regla de procedencia es aplicable tanto para el amparo indirecto como para el directo.

Por su parte, la Segunda Sala sostuvo lo contrario, al señalar que en el escenario descrito no procede declarar inoperante el argumento de inconstitucionalidad por estimar que el sistema de procedencia previsto en el artículo 73, fracción XII, de la Ley de Amparo que se refiere al consentimiento tácito de los actos reclamados, campea únicamente en el amparo indirecto y no en los juicios de amparo directo, en el que los planteamientos conducen al tribunal a conceder o negar el amparo respecto de la sentencia, mas no respecto del precepto analizado, que no constituye acto reclamado autónomo de las autoridades y que por

tal motivo, no puede considerarse que el reclamo de su inconstitucionalidad se encuentre constreñido al primer acto de aplicación del gobernado, de ahí que es procedente que dichas posturas se contraponen en mi opinión.

Por tanto, se establece que la Contradicción de Tesis se centra en determinar si puede examinarse la constitucionalidad de una ley impugnada, vía conceptos de violación en una demanda de amparo directo, cuando no se impugna con motivo de su primer acto de aplicación, sino ulteriores actos, o si por el contrario, debe estimarse consentida, al no haberse hecho valer en un juicio de amparo anterior, a pesar de haberse aplicado al quejoso en su perjuicio, desde el primer acto reclamado, que deriva de una misma secuela procesal.

Por consiguiente, se colige en el proyecto, que no puede aplicarse en el juicio de amparo directo la inoperancia de los conceptos de violación referentes a aspectos de inconstitucionalidad de normas, cuando se reclamen sentencias definitivas o laudos y resoluciones que pongan fin al juicio, que sean un segundo o ulterior acto de aplicación, en términos de la fracción XII, del artículo 73, de la Ley de Amparo, ya que esta causa de improcedencia, se edifica en aspectos que rigen sólo para el amparo indirecto y que son incompatibles con el amparo directo, habida cuenta que no obstante una previa aplicación, en todo momento debe verificarse que haya sido en perjuicio de un particular.

Si bien con el criterio adoptado en la ejecutoria se extiende la protección de las garantías en los derechos a los gobernados, dándoles la posibilidad de atacar determinaciones definitivas mediante el uso de argumentos de constitucionalidad, lo cierto es que también debe atender las reglas de la litis y principios

procesales que rigen en el juicio de amparo, como es la institución de la preclusión, por lo que cuando ya fue aplicada la norma que se pretende impugnar en una demanda de amparo directo, en diversos actos que tienen una misma secuela procesal y el quejoso promovió con anterioridad juicio de amparo sin cuestionar la regularidad constitucional de la norma, ya no estará facultado para hacer valer dicha cuestión en un amparo posterior al haber precluido su derecho para impugnarla por no haberlo deducido en el momento procesal oportuno. Consecuentemente, con estos razonamientos, el proyecto propone que se analicen por este Pleno dos tesis, una cuyo rubro es: **“AMPARO DIRECTO CONTRA LEYES. NO OPERA EL CONSENTIMIENTO TÁCITO CUANDO SE RECLAMA UNA NORMA APLICADA EN PERJUICIO DEL GOBERNADO A PESAR DE TRATARSE DEL SEGUNDO O ULTERIOR ACTO DE APLICACIÓN”**, y una segunda, cuyo rubro sería: **“AMPARO DIRECTO. SON INOPERANTES LOS CONCEPTOS DE VIOLACIÓN QUE PLANTEAN LA INCONSTITUCIONALIDAD DE UNA LEY QUE PUDO COMBATIRSE EN UN JUICIO DE GARANTÍAS ANTERIOR PROMOVIDO POR EL MISMO QUEJOSO, CUANDO DERIVAN DE LA MISMA SECUELA PROCESAL”**.

Ésta es la propuesta del proyecto y está a consideración señor Presidente, de las señoras y señores Ministros, y por supuesto, estaré muy atento a todos los comentarios, observaciones o inclusive críticas que tengan. Gracias.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE EN FUNCIONES: Bien, pues gracias por la presentación señor Ministro. Este proyecto no ha sido discutido antes, y por lo tanto, debemos hacer su recorrido completo. En consecuencia, pongo a consideración de la Sala los primeros temas relativos a competencia y legitimación para dejar

aparte la existencia de la Contradicción de Tesis denunciada. Están a su consideración.

SEÑORA MINISTRA LUNA RAMOS: ¿Con la existencia?

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE EN FUNCIONES:
Competencia y legitimación solamente. ¿En estos temas habrá opiniones? **NO HABIÉNDOLAS, SE DECLARAN APROBADOS POR UNANIMIDAD.**

En el tema de Existencia de la Contradicción de Tesis denunciada, señora Ministra Luna Ramos.

SEÑORA MINISTRA LUNA RAMOS: Gracias señor Presidente. Yo aquí considero que no existe contradicción de tesis, lo digo con el mayor de los respetos. ¿Por qué razón no existe contradicción de tesis? Si nosotros vemos los precedentes de la Primera Sala; la Primera Sala en lo que se está basando para determinar que hay inoperancia de los conceptos de violación en los que se está impugnando la inconstitucionalidad de una ley es en función de que durante la misma secuela procesal se dieron varios juicios de amparo, y que en esos juicios de amparo, inicialmente no se impugnó la inconstitucionalidad de la ley; quizás en algunos se concedió el amparo por violaciones al procedimiento, por otro tipo de circunstancias, pero siempre hubo la posibilidad de que al emitirse en cumplimiento se volviera a repetir por parte, no porque hubiera repetición de acto reclamado, sino que se volviera a determinar en el caso de los amparos fiscales el crédito correspondiente; entonces, lo que la Primera Sala dice, es: Son inoperantes los conceptos de violación en virtud de que no combatiste la inconstitucionalidad de la ley en la que se determinó el crédito fiscal, desde el primer juicio de

amparo, pero hubo varios juicios de amparo promovidos durante la secuela procesal.

En los juicios que derivan de la Segunda Sala, en ninguno de ellos hubo varios juicios de amparo. Aquí lo que se está diciendo es que en un momento dado tendría que haberse declarado la inoperancia del concepto de violación que se encaminaba a combatir la ley porque ya se le había determinado desde la concesión, por ejemplo en el 2177, dice: Desde la concesión que se te dio para efectos de telecomunicaciones, tú sabías que tenías que pagar el derecho conforme al artículo 244-D, desde la concesión se te dijo que tenías que pagar ese derecho, y fue hasta que se te determinó el crédito, cuando tú dijiste: Bueno, promoviste medios ordinarios de defensa y fue hasta el juicio de amparo cuando en los conceptos de violación hiciste valer la inconstitucionalidad de la ley; entonces aquí qué dijo la Segunda Sala: No, no son inoperantes los conceptos de violación. ¿Por qué? El hecho de que no lo hayas combatido cuando se te aplicó en la concesión, no quiere decir que en el momento en que se te haya determinado el crédito fiscal y lo hayas impugnado por los medios ordinarios correspondientes donde no obtuviste resolución favorable, y ahora que vienes al juicio de amparo lo hagas valer a través de los conceptos de violación, no es inoperante porque únicamente va en relación con el acto de aplicación que en este momento se está determinando, que fue el cobro de ese impuesto; entonces, no importa que no lo hayas hecho valer desde la concesión cuando te dijeron que tenías la obligación de pagar ese derecho.

La diferencia es que en los juicios que se ven de la Primera Sala hubo varios juicios de amparo durante la secuela del procedimiento, y no en todos se reclamó la inconstitucionalidad de la ley, sino que se reclamó hasta el final, en el último;

entonces, dice la Primera Sala: Es inoperante, es el mismo procedimiento, y lo pudiste haber hecho valer desde el primer juicio de amparo en el que tú combatiste esta decisión, pero combatiste además cuestiones procesales y se te concedió el amparo por otras razones, pero desde entonces se te estaba cobrando la determinación del crédito; desde entonces pudiste haber hecho valer la inconstitucionalidad. Yo creo que aquí son dos planteamientos totalmente diferentes: Una cosa es que -por decir algo- se establezca la determinación de un crédito, se promueva un juicio de amparo, bueno, se va a los procedimientos ordinarios, no obtiene resolución favorable, se va en contra de esas determinaciones ordinarias a un juicio de amparo directo; en el juicio de amparo directo obtiene una sentencia de amparo por violación al procedimiento, en cumplimiento de esto, emiten una resolución y le vuelven a fincar este mismo crédito y se puede promover otro juicio de amparo y sale por cuestiones de legalidad, y a lo mejor en un segundo o en un tercer juicio de amparo dentro del mismo procedimiento que se refiere al mismo crédito fiscal, en el tercero o en el segundo juicio de amparo se hace la impugnación ya en los conceptos de violación de la inconstitucionalidad de la ley; entonces fue cuando dijo la Primera Sala: En este caso concreto, o en estos casos hay inoperancia de los conceptos de violación, porque estás combatiendo el mismo crédito fiscal desde hace mucho tiempo y en varios juicios de amparo y desde entonces precluyó tu derecho para que ahora lo vuelvas a hacer, porque desde entonces estuviste en oportunidad de combatir la inconstitucionalidad de la ley y no lo hiciste, lo vienes a hacer hasta el segundo o tercer juicio de amparo; en cambio, los juicios en los que se pronuncia la Segunda Sala, en todos estos juicios no hay diferentes juicios de amparo previos, lo que se le dice es: Hay la determinación de un crédito y cuando se combate la determinación de ese crédito, vienen y aducen la inconstitucionalidad de la ley a través de los conceptos de

violación; entonces, viene a la autoridad y dice: Es inoperante o se aplicaba la tesis que nosotros ya habíamos dejado sin efectos y que incluso ya es criterio también de la Primera Sala de que se dijo: No, no es el primer acto de aplicación, porque ya te lo habían aplicado desde que te dieron la concesión en que tú sabías que debías de pagar este derecho; entonces, nosotros en la Segunda Sala lo que le decimos es: No importa, puedes impugnarlo en el ulterior acto de aplicación, pero es la primera vez que lo estás impugnando, y no importa que te lo hubieran aplicado antes, porque va a tener efectos exclusivamente respecto de este acto concreto, pero no porque hubiera habido otros juicios de amparo previos en donde tuviste la oportunidad de hacer valer el concepto de violación y no lo hiciste. Que ése es el caso de la Primera Sala; en el caso nuestro, no hubo otros juicios de amparo, lo único que hubo fue decirle: Ya te habían aplicado la ley correspondiente y no la impugnaste. Entonces, nosotros dijimos: Eso no da lugar a la inoperancia, porque es posible que la impugnes a través del ulterior acto de aplicación, porque sólo va a traer como consecuencia la inaplicación de ese ulterior acto de aplicación. Entonces, sobre esta base a mí me parece que estamos hablando de juicios en donde los antecedentes son totalmente diferentes para poder establecer una contradicción de criterios.

De hecho el mismo proyecto está determinando que la Primera Sala ya había abandonado el criterio. No, no es que lo hubiera abandonado, es que aceptó el criterio de la Segunda Sala, pero en una circunstancia idéntica a la de la Segunda Sala cuando ya lo que se estaba haciendo era aplicar en un ulterior acto de aplicación, pero sin que hubiera habido juicios de amparo previos.

Entonces, esto se está especificando en el proyecto del señor Ministro Franco diciendo que abandonó el criterio y luego lo retomó. Yo creo que no, yo creo que la Primera Sala lo que hizo fue: No retomó el criterio que ya había de alguna manera abandonado, no, yo creo que en la Primera Sala lo que sucedió fue que estaba en casos distintos, cuando había amparos directos previos dijo: Aquí sí hay inoperancia, pero cuando no había juicios de amparo directos previos, dijo: Coincido con la Primera Sala en que es un ulterior acto de aplicación y que aquí no da lugar a la inoperancia. Por eso, en mi opinión, no hay contradicción de criterios. Gracias señor Presidente.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE EN FUNCIONES: Señor Ministro Luis María Aguilar.

SEÑOR MINISTRO AGUILAR MORALES: Gracias. Yo también en principio considero que como está planteada la contradicción de tesis, quizá no se pueda dar; no en todos los juicios de amparo que se promueven hay coincidencias respecto de los temas, como señala la Ministra Luna; básicamente se trata de la interposición de amparos en contra de sentencias en las que se impugna alguna ley por considerarse inconstitucional, pero son dos grandes supuestos, en el que hay un amparo previo donde se le aplicó por un acto distinto al quejoso y un acto nuevo en el que se le aplica al quejoso; y hay el otro supuesto que lo menciona inclusive la tesis expresamente, cuando eso se da dentro de una misma secuela procesal, así le llama, porque haya sido parte del mismo procedimiento, por ejemplo administrativo.

La Primera Sala ha –digamos– no variado o abandonado el criterio, pero sí ha hecho la distinción; en la Primera Sala se puede establecer que inicialmente no había distinción, y se aplicaba inclusive la fracción XII, del artículo 73, respecto del

consentimiento de la norma, que desde un origen, la Segunda Sala señalaba que esa fracción no podía considerarse aplicable porque era aplicable únicamente al amparo indirecto. Sin embargo, también existe la tesis en el sentido de que lo que en el amparo indirecto resulta como improcedencia debe considerarse como inoperante en el amparo directo.

Sin embargo, en principio, creo que no existe la contradicción como está planteada entre los asuntos que se señalan aquí, pues la Primera Sala actualmente considera que son inoperantes los argumentos relativos a la inconstitucionalidad de una norma, que no hayan sido planteados en un juicio de amparo directo anterior, sólo cuando la aplicación de la norma en ambos casos, se haya actualizado en la misma secuela procesal, y ya no, desde luego con base en la fracción XII, del artículo 73, ya no se hace esa invocación y se sustenta en ello, sino en virtud de que constituyen cuestiones novedosas que pudieron ser planteadas desde el primer juicio de amparo porque se trata de una continuidad procesal.

Mientras que la Segunda Sala, en las ejecutorias antes referidas, no aborda la temática consistente en que en un posterior amparo directo se haga valer el tema de inconstitucionalidad de una norma no planteado en un amparo directo anterior promovido por la misma quejosa en el caso específico en que en ambos casos la aplicación se haya actualizado en la misma secuela procesal, respecto de eso la Segunda Sala no ha expresado un criterio específico, se ha referido en general en las resoluciones que se han emitido, en relación con casos en los que por lo menos no se señala, a lo mejor existía, pero no se señala como argumentación de la Segunda Sala que hayan sido dentro de una misma secuela procesal, sino se consideraran amparos promovidos en distintos actos, que se impugnaban en amparo, en los que sí se habían

aplicado una misma norma; y por eso, se trataba de actos independientes entre sí.

Pudiera ser, y habría que revisarlo, que en resoluciones recientes tanto de la Primera Sala como de la Segunda, pudiera haber alguna coincidencia que señalara alguna contradicción en las resoluciones, porque en la Segunda Sala en el Amparo Directo en Revisión 402/2011 y en el 1155/2011, que se resolvieron en la Segunda Sala en sesiones de seis de abril y diecisiete de agosto de dos mil once, en relación con unos sostenidos por la Primera Sala en los Amparos Directos en Revisión 999/2011 y 1015/2011, que se resolvieron en la Primera Sala en sesiones de ocho de junio y trece de julio de dos mil once, esos versan, sí, sobre el caso específico en que tanto en el amparo directo que se revisa como el del amparo directo promovido con anterioridad por la misma parte quejosa, la aplicación de la norma se haya actualizado en la misma secuela procesal.

En estos asuntos pudiera entenderse que hay una coincidencia de tema con resoluciones quizá diversas, pero este es un apunte que yo hago nada más como propuesta, porque parece que actualmente la Primera Sala sostiene que de alguna manera, porque así inclusive se señala en el punto de contradicción en este proyecto, determinar si puede examinarse la constitucionalidad de una ley impugnada vía conceptos de violación en una demanda de amparo directo, cuando no se impugna con motivo de su primer acto de aplicación sino ulteriores, o si por el contrario debe estimarse consentida al no haberse hecho valer en un juicio de amparo anterior a pesar de haberse aplicado al quejoso en su perjuicio desde el primer acto reclamado que deriva de una misma secuela procesal; o sea, para poder hacer las contradicciones de tesis necesitaríamos buscarlas, que a mi entender no están en los que se citan en el

proyecto que se trate de la misma secuela procesal; en los precedentes de la Segunda Sala que se citan en el proyecto, creo que se hace solamente una definición genérica de que se traten de actos reclamados y se van promoviendo distintos juicios de amparo contra distintos actos reclamados; sin embargo, al hacer el estudio del criterio no se hace la distinción entre los supuestos –tanto en el amparo directo que se revisa como el amparo directo promovido con anterioridad por la misma parte quejosa– si la aplicación de la norma se haya realizado en la misma secuela procesal, por lo que, como está planteado y con los precedentes que se señalan aquí, pudiera no existir el tema de contradicción.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE EN FUNCIONES: Nadie ha pedido la palabra, si me permiten opinaré. El planteamiento de la contradicción no es frontal, en la página dos el ponente dice: “La Segunda Sala sostuvo lo contrario al señalar que en el escenario descrito no procede declarar inoperante el argumento de inconstitucionalidad por estimar que el sistema de procedencia previsto en el artículo 73, fracción XII –seguramente es de la síntesis, Ministra– no tengo –página dos– que se refiere al consentimiento tácito de los actos reclamados. ¡Ojo!, campea únicamente en el amparo indirecto y no en los juicios de amparo directo; aquí hay un absoluto en la declaración, dice: “En el que los planteamientos conducen al Tribunal a conceder o negar el amparo respecto de la sentencia, mas no respecto de lo analizado que no constituye acto reclamado autónomo de las autoridades.”

Y luego, nos dice que si bien la Primera Sala trató de adherirse al criterio de la Segunda, lo cierto es que con posterioridad reiteró su criterio de que deben declararse inoperantes los conceptos de violación en los que se controvierte la constitucionalidad de una norma en amparo directo cuando el quejoso no lo hizo valer en

un juicio de amparo anterior a pesar de habersele aplicado en su perjuicio desde el primer acto reclamado que deriva de una misma secuela procesal; es decir, al parecer nos encontramos ante un absoluto que sostiene la Segunda Sala, aquí no aplica ninguna causa de improcedencia, que como ha dicho el señor Ministro Luis María Aguilar, se traduce en inoperancia en el amparo directo.

Y por otra parte, la Primera Sala abre una excepción y dice: “Si ya promoviste un amparo anterior, ahí tenías que haber atacado la ley, y si no lo hiciste, perdiste la oportunidad, consentiste la concreta aplicación de la norma en el acto reclamado”, y esto tiene una lógica de que la sentencia se debe impugnar en su totalidad o se consienten partes de ella, cuando hay una condena múltiple derivada de varias acciones, si en un primer amparo solamente se combate una de ellas y se gana, y se dicta nueva sentencia, y luego viene –se dice– manteniendo firme lo ya resuelto respecto de los demás temas te pronuncias respecto de esta acción.” Y viene una segunda demanda de amparo cuestionando aquello que pudiendo haberlo impugnado desde la primera demanda no lo hizo. Éste es el sentir de la tesis de la Primera Sala, y así yo sí veo un punto de toque de que hay al menos falta de coincidencia. Señor Ministro Cossío, y luego don Fernando Franco.

SEÑOR MINISTRO FRANCO GONZÁLEZ SALAS: Al final, señor Presidente; pensé que ya habíamos llegado.

SEÑOR MINISTRO COSSÍO DÍAZ: Gracias señor Presidente. En primer lugar, sobre la existencia en la contradicción, yo también coincido que existe, y efectivamente lo que usted señala como que pudieran ser aparentes contradicciones de la Primera Sala, yo creo que fueron precisiones, porque efectivamente nos

encontrábamos en una situación –originariamente– muy semejante a la que está sosteniendo la Segunda Sala; después sin embargo, nosotros lo que estuvimos elaborando es en relación a si se daba dentro o no de la misma secuela procesal que éste fue el punto al cual fuimos llegando ¿Por qué razón? Perdón por el lenguaje, pero nos pareció un poco injusto, por decirlo de esa manera, que como usted dice desde el principio, desde el primer amparo tuviera que hacerse una representación total de lo que iba a considerar violaciones en su caso, es prácticamente imaginar la totalidad cuando con las mismas características del juicio de amparo directo, pues se van fragmentando los elementos de la misma litis.

Consecuentemente, lo que se fue ajustando, es decir, veme reclamando, por decir así, lo que sea reclamable y vamos generado una condición más protectora para efectos del quejoso —insisto— por la misma condición de fragmentación que se daba y la regla que yo iba a pedir después en el fondo, que se ajustara en la página cincuenta y seis, tenía que darse en el párrafo que lo diré más adelante una vez que se resuelva, es en el párrafo segundo, renglón siete, que se agregara que es dentro de la misma secuela procesal la diferenciación que se da -que creo que no le cuesta ningún trabajo- de la tesis general, simplemente para precisión, página cincuenta y seis, según renglón siete, después de dicha ley y ahí siempre que no derive de la misma secuela procesal para hacer esta diferenciación.

Entonces, efectivamente puede dar la impresión de que la Sala ha estado abandonando o modificando sus criterios pero creo que es una condición más específica para tratar de ir permitiendo impugnaciones en razón de las eventualidades pues es muy eventual el juicio de amparo como se va derivando, yo en ese sentido creo que sí existe la contradicción y creo que la plantea

en forma mucho más clara el Ministro Presidente. Gracias señor Presidente.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE EN FUNCIONES: Señor Ministro Pardo.

SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO: Gracias señor Presidente. Yo también advierto que si formalmente o siendo exigentes no advertimos una contradicción de tesis, sí es un tema que vale la pena aclarar; algo similar sucedió con la contradicción de tesis que acabamos de resolver que presentaba yo bajo mi ponencia.

A mí me parece que el tema vale la pena que el Tribunal Pleno de una vez por todas lo defina y desde luego el punto de contradicción se da porque la tesis de la Segunda Sala es general, no hace ningún tipo de distinción y la de la Primera Sala ha venido haciendo cierto tipo de precisiones llegando al punto de determinar que cuando se trata de un mismo procedimiento y ya ha habido amparos previos, sí puede hacerse esa aclaración.

Yo considero que sí es importante que se defina el punto, de hecho en este proyecto están proponiéndose dos tesis, una general y una que habla del caso concreto, a mí me parece que si nos centramos al caso concreto, valdría la pena establecer que sí existe contradicción de tesis y definir el criterio por parte de este Tribunal Pleno.

Yo sé que me van a decir que los casos de los que deriva la tesis de la Segunda Sala tal vez no sean en estas hipótesis de que hubo varios o de que provienen del mismo procedimiento, pero —insisto— aquí el tema es poder definir el criterio de manera definitiva por parte del Pleno. Gracias señor Presidente.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE EN FUNCIONES: Señor Ministro Luis María Aguilar.

SEÑOR MINISTRO AGUILAR MORALES: Gracias señor Presidente, yo creo desde luego que es importante e interesante el tema a resolver, eso desde luego, lo que yo sostenía y lo dije así expresamente es que en los precedentes que se citan en la contradicción no hay esa aparente contradicción, porque el criterio de la Segunda Sala pudiera considerarse distinto o diferente, no contradictorio sino diferente del de la Primera Sala en esos precedentes que se citan.

Sin embargo, señalaba yo mismo, hay por lo menos dos precedentes de la Segunda Sala donde sí se trató este asunto, les decía yo el Amparo en Revisión 1155/2011 y el 402/2011, especialmente el 402 fue el primero que se resolvió el seis de abril de dos mil once, el siguiente fue en agosto de ese año y en éste se dice o se da a entender que a pesar de que se trate de una misma secuela procesal, éste era una cuestión de laudos, de cualquier manera no se podía entender que era una cuestión consentida o inoperante el concepto de violación; aquí sí lo dijo ya la Segunda Sala, finalmente se pronunció sobre la cuestión de la misma secuela procesal, y esto puede hacerse contradictorio contra tesis muy recientes también de la Primera Sala, que son los Amparos Directos en Revisión 999/2011 y 1015/2011, de sesiones de junio y julio de dos mil once, en donde ahí se reitera el hecho de que si se trata de la misma secuela procesal, sería un caso, y si no se trata de la misma secuela procesal, sería otro caso. Aparentemente para la Segunda Sala es indistinto que estén o no en la misma secuela procesal, y ahí sí se podría establecer la contradicción de tesis y podríamos –si ustedes lo consideraran pertinente– poder pronunciarnos ya sobre la

cuestión de fondo, porque aquí sí, en éstos sí podríamos encontrar una contradicción al respecto.

Sin embargo, habría que analizar estas resoluciones concretas para saber si efectivamente, como lo apunto yo en una primera instancia, tal contradicción realmente se genera, y por lo tanto, se puede pronunciar la existencia de la contradicción respecto de estos asuntos en particular.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE EN FUNCIONES: Señor Ministro Zaldívar, tiene usted la palabra.

SEÑOR MINISTRO ZALDÍVAR LELO DE LARREA: Gracias señor Presidente.

Resulta muy sugerente la postura de la señora Ministra Luna Ramos, en resumen –si la entendí bien– dice: No hay contradicción porque la Primera Sala se refiere a asuntos donde hay varios amparos en la misma secuela procesal, y la Segunda Sala –al menos en esta primera intervención de la señora Ministra Luna Ramos– la Segunda Sala no se refiere a eso, simplemente establece que se puede promover el amparo con ulteriores actos de aplicación, por tratarse de amparo directo.

Sin embargo, coincido con lo que sostuvo el señor Ministro Presidente Ortiz Mayagoitia, en el sentido de que sí hay una contradicción ¿Por qué? Porque por un lado, la Segunda Sala lo que hace es una regla general, dice: Jamás se aplica la fracción XII, del artículo 73, ni siquiera el primer párrafo, nunca se aplica, no dice y no distingue qué tipo de procesos, entonces, deberíamos entender que es en cualquier tipo de secuela procesal.

Por el otro lado, la Primera Sala sí lo dice, pero además –como bien explicaba el Ministro Cossío Díaz– ha venido, más que abandonando criterios, ajustando los criterios, hilando fino, precisamente para ir distinguiendo cada supuesto, porque se trata de una actividad jurisdiccional, no legislativa. Entonces, tenemos que ir separando, ajustando, interpretando cada caso concreto, y en esto hemos tratado de ser muy cuidadosos; es decir, cada caso que nos llega, analizamos si estaba en la misma secuela procesal o no; tenía oportunidad o no de promoverlo, etcétera, y si hemos llegado a la inoperancia por consentimiento, esto es importante decirlo.

Ahora, con lo que nos explica el Ministro Luis María Aguilar, que hay precedentes recientes de la Segunda Sala, donde se trata de la misma secuela procesal, creo que es claro que sí hay una contradicción que vale la pena dilucidar, porque esto no es nada más para materia fiscal, es para todas las materias, se da más en la materia administrativa, pero no exclusivamente en la materia fiscal.

De tal manera, que creo que sí hay un enfoque diferente, y no quiero ahorita pronunciarme sobre el fondo argumentativamente, aunque –reitero, explico o digo, mejor dicho– que estoy de acuerdo con el sentido del proyecto, pero a mí me parece que, con independencia de cuál sea la propuesta final en el fondo, sí es importante que esto se determine y dé claridad, porque parecería que puede haber esta incertidumbre que es precisamente lo que trata de evitar la contradicción de tesis, de que depende de a qué Sala llegue un caso, el quejoso va a poder ser analizada la norma general, a pesar de que ya se le ajustó uno o varias veces en la misma secuela procesal y en otro no; entonces, me parece importante determinar esto.

Yo creo que sí hay contradicción de tesis y creo que sí es importante dilucidar también cuál es la argumentación en su caso si estamos de acuerdo en que se puede o no se puede; ahora, si en un momento dado la Segunda Sala dice: “Nuestro criterio es solamente para cuando no hay una misma secuela procesal, bueno, de todas maneras está bien que se resuelva esta contradicción, quedará firme de que en la misma secuela procesal todos estamos de acuerdo y ya será cuestión de otro debate cuando se da en otra secuela procesal.

De tal suerte que yo sí creo que sí hay una contradicción que es importante resolverla, y que si bien es cierto que a la mejor con los criterios que dice la señora Ministra, no estamos en los mismos supuestos porque la Segunda Sala no se manifestó expresamente sobre la misma secuela procesal, es una regla general que no distingue, y al no distinguir creo que se aplica a los dos supuestos, salvo que hubiera una mención expresa de excluir la misma secuela.

En tal sentido, yo creo que sí hay contradicción y que es importante resolverla. Gracias Presidente.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE EN FUNCIONES: Ministra Luna Ramos, tiene la palabra.

SEÑORA MINISTRA LUNA RAMOS: Gracias señor Presidente. Yo coincido con los señores Ministros que se han pronunciado en el sentido de que es importante resolver el problema, me parece muy bien cuando haya asuntos que establezcan la posibilidad de resolverlo, estos asuntos no lo establecen.

Es cierto que la Segunda Sala ha determinado de manera genérica que no debe de proceder la fracción XII, del artículo 73,

pero de manera genérica en donde se han dado los supuestos que se están estableciendo en los precedentes; es decir, que no ha habido amparos anteriores, sino simple y sencillamente un ulterior acto de aplicación sin la misma secuela procesal; en cambio en la Primera Sala, con la misma secuela procesal y con amparos directos promovidos con anterioridad se ha pronunciado de manera diferente.

Entonces, no podemos establecer en supuestos distintos que hay contradicción de tesis, los Tribunales Colegiados de Circuito, cuando están aplicando una contradicción de criterios van a las ejecutorias, justamente con la idea de entender cuál es el problema que se está planteando a través de la tesis que se emite en materia de contradicción; entonces estamos mandando un mensaje equivocado cuando les damos a decir, fíjense que aun cuando haya una secuela procesal con varios amparos se dijo esto, y la Segunda Sala nunca se refirió a eso, pero de todas maneras hay contradicción de criterios, yo creo que no. Hay de todas maneras asuntos como bien lo manifestó el señor Ministro Luis María Aguilar, donde la Segunda Sala ya se pronunció, pues vamos a determinar la contradicción de criterios con esos asuntos, lo podemos hacer oficiosamente, el promover la determinación de esa contradicción de criterios, pero con los asuntos que están en los mismos supuestos.

Ahora, se ha dicho que en la Primera Sala han ido bordando sobre diferentes matices del proyecto, no, no es cierto, aquí incluso en el propio proyecto del señor Ministro Franco, nos está diciendo primero que nada, se establece cuáles son los supuestos que sí hay juicios de amparo anteriores, y luego, después nos dice: "Cabe significar que no es óbice para la mencionada conclusión, que la Primera Sala de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver el diverso Juicio de

Amparo Directo en Revisión 337 de tal fecha, haya señalado que abandonaba el criterio que participaba en la presente contradicción de tesis, como se advierte de lo siguiente”; o sea, sí abandonó el criterio, pero luego nos dice: “No obstante lo anterior, no procede emitir una declaración como la mencionada; es decir que es improcedente la contradicción, en virtud de que la Primera Sala de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver el diverso Juicio de Amparo Directo 999 en sesión de tal fecha, por unanimidad –dice– retomó el criterio consistente en que deben declararse inoperantes los conceptos de violación”.

Yo debo mencionar, traigo las ejecutorias, lo que sucede es que en éste retomó el criterio, ¿por qué razón? Porque aquí no había secuela procesal igual, ni había juicios de amparo anteriores, estábamos hablando de una situación similar a la que en la Segunda Sala se vio, entonces no es que abandonara el criterio ni que lo hubiera retomado, lo que sucede es que eran supuestos distintos como los que se están manejando en este momento en el bloque de asuntos que se establecen en la Primera Sala, son con amparos previos, y los que se están manejando en la Segunda Sala que son todos estos y los traigo perfectamente señalados, no hay amparos previos, simplemente hay un ulterior acto de aplicación.

Ahora, que es importante resolver el problema, yo creo que sí, pero donde las ejecutorias realmente planteen el problema de contradicción, aquí no hay contradicción, la Primera Sala sí está diciendo: Debe de establecerse en secuela procesal que no hay inoperancia de agravios, pero nosotros nunca analizamos la secuela procesal, nosotros solamente analizamos el ulterior acto de aplicación y no es que se haya desdicho la Primera Sala, la Primera Sala utilizó el criterio de la Segunda Sala en una situación idéntica a la que analizó la Segunda Sala; es decir,

cuando se trataba nada más de un acto ulterior de aplicación, donde ya no había secuela procesal: Entonces, yo creo que sí deberíamos pues votar cuando menos si se debe establecer o no la existencia, y en el caso de que se determinara que no hay existencia de contradicción de tesis que se plantee la contradicción, pero en los asuntos donde hay pronunciamiento del tema específico, no en este caso donde se están analizando supuestos totalmente diferentes. Gracias señor Presidente.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE EN FUNCIONES: Señor Ministro Luis María Aguilar.

SEÑOR MINISTRO AGUILAR MORALES: Procuraré ser muy breve porque hay la sesión privada que se tiene que desahogar. Yo como la Ministra Luna, creo que con los precedentes que se citan aquí no puede darse esta contradicción. Señalaba el Ministro Zaldívar que si el criterio de la Segunda Sala fue genérico y muy amplio, involucraba ambas cuestiones, no, en los asuntos que se resolvieron en la Segunda Sala que se citan se trató de cuestiones que no se relacionaban con la misma secuela procesal, no involucra el criterio de la Segunda Sala en esos asuntos lo que pudiera haber resultado aunque no se dijera de una misma secuela procesal, se trató de asuntos en los que el acto reclamado era distinto, y por lo tanto, se promovían diversos juicios de amparo respecto de distintos actos reclamados.

Yo también creo que es necesario, no que para cualquier tema que se vaya a resolver por interesante que sea necesitamos establecer la existencia de la contradicción y ésta se da en casos concretos, por eso yo sugiero, y me permito hacerlo entonces como moción expresa, que la contradicción de tesis se pueda pronunciar respecto de estos precedentes recientes tanto de la Primera Sala como de la Segunda Sala, donde ya se trata el

tema de la misma secuela procesal, en la que la Primera Sala dice que si es la misma secuela procesal son inoperantes y no por aplicación de la fracción XII, del artículo 73, sino por una especie, como decía el Ministro Pardo, de preclusión, no por la cuestión de la fracción de improcedencia del artículo 73; y en la Segunda Sala se dice o se da a entender en las resoluciones que yo les cito, que a pesar de que se trate de la misma secuela procesal de cualquier manera, por ejemplo, en éste que fue un laudo que se volvió a dictar y se volvió a reclamar en amparo, de cualquier manera a pesar de eso, de ser la misma secuela procesal no importaba y no se debería declarar la inoperancia de los conceptos de violación.

Por eso yo creo que aquí se podría dar la contradicción de tesis, que sí es necesaria su existencia aunque sea el tema muy importante para que podamos pronunciarnos al respecto de cuál es el criterio que debe prevalecer.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE EN FUNCIONES: Señor Ministro Franco.

SEÑOR MINISTRO FRANCO GONZÁLEZ SALAS: Gracias señor Presidente. Bueno, he oído con toda atención tal como lo dije, todos los argumentos, las críticas, inclusive las vehementes de la Ministra Luna Ramos. Yo quiero decir que en principio sostengo el proyecto, si fuese el caso, tan existe la contradicción que estamos ya reconociéndolo aunque pretenden que lo reforcemos con otros precedentes, si ésta fuera la decisión del Pleno yo no tendría inconveniente, no creo que sea necesario.

Lo que dice el Ministro Aguilar, con todo respeto, es el punto de contradicción que está planteado en la página treinta y siete del proyecto, a mí me parece que hay un elemento que hace

evidente la contradicción y que es el que se refirió el Ministro Ortiz, y que se desarrolla de las fojas veinticinco en adelante del proyecto, ahí está claramente establecido que hay un problema, inclusive de aplicación de derecho, cuál es el precepto jurídico que se puede aplicar o no, creo que podríamos resolver esto en cualquiera de los dos sentidos, insisto, yo sostendré el proyecto, pero si el Pleno se inclina porque la contradicción se fortalezca con los otros precedentes, si gustan yo me haría cargo y el jueves intentaría traerlo, creo que no es necesario, por supuesto acepto la sugerencia del Ministro Cossío, de modificar o complementar el segundo párrafo de la hoja cincuenta y seis, expresando que evidentemente, siempre que no derive de la misma secuela procesal para darle claridad, es lo que dice la tesis, no tendría ningún inconveniente. Me parece señor Presidente, yo podría seguir argumentando, pero me parece que los criterios están muy firmes, es lo que aprecio, y que quizás lo que valiera la pena, es, una primera votación de si consideramos que existe o no la contradicción, me parecería totalmente heterogéneo que en una contradicción planteada, ahora, introduzcamos nuevos precedentes que no fueron considerados en el planteamiento, en todo caso se tendría y es lo que yo estimo que hacer una nueva denuncia si consideran que en éste no lo hay y en los otros sí, me parece que, vuelvo a reiterarlo, sí existe la contradicción, que está plateada básicamente en los términos que acaba de señalar hace un momento el Ministro Aguilar como punto de contradicción, insisto, que se plantearon dos tesis precisamente para tratar de resolver los principales problemas, que además nos han planteado de manera informal los Colegiados, que les están creando muchos problemas. Finalmente es determinación de este Pleno y creo que ya es conveniente señor Presidente que tomáramos una primera votación en ese sentido y conforme al resultado, por supuesto, se

tendría que derivar el derrotero que debe de seguir la discusión de este asunto o de uno nuevo en su caso.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE EN FUNCIONES: Coincido con el señor Ministro ponente en que el punto está suficientemente discutido, si nadie quiere hacer uso de la palabra. Señor Ministro Aguilar Morales.

SEÑOR MINISTRO AGUILAR MORALES: Gracias señor Presidente.

Nada más para efecto de mi voto señor Presidente, dijo el señor Ministro en principio, que él sostiene su proyecto, pero también oí que decía que podía argumentar respecto de los nuevos precedentes.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE EN FUNCIONES: Perdón señor Ministro, quiero dividir la votación, primero vamos a ver si hay contradicción y luego veremos si se incorporan o no a este estudio los precedentes a que ha aludido el señor Ministro Luis María Aguilar, lo cual amerita otro tipo de comentarios. Solamente, en el sentido de si hay o no contradicción, sírvase tomar votación nominal señor secretario.

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS: Sí señor Ministro Presidente.

SEÑOR MINISTRO AGUIRRE ANGUIANO: Con los criterios analizados en este proyecto de contradicción, a mi juicio no hay tal.

SEÑOR MINISTRO COSSÍO DÍAZ: Con el proyecto y con fundamento en la tesis que se cita en la página veintiuno del mismo.

SEÑORA MINISTRA LUNA RAMOS: No hay contradicción.

SEÑOR MINISTRO FRANCO GONZÁLEZ SALAS: Sí hay contradicción.

SEÑOR MINISTRO ZALDÍVAR LELO DE LARREA: Sí hay contradicción.

SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO: Con el proyecto en este punto.

SEÑOR MINISTRO AGUILAR MORALES: Con estos precedentes, no hay contradicción.

SEÑORA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO: Sí hay contradicción.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE EN FUNCIONES ORTIZ MAYAGOITIA: Con el proyecto en este punto.

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS: Señor Ministro Presidente Ortiz Mayagoitia, me permito informarle que existe una mayoría de seis votos en el sentido de que sí existe contradicción.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE EN FUNCIONES: Bien, esto está resuelto. Ahora bien, informo al señor Ministro Luis María Aguilar, que hay precedentes no considerados aquí que confrontan de manera frontal el tema de misma secuela procesal, el señor Ministro ponente dice: Para mí no es necesario traerlos, y yo estaría en principio de acuerdo con esto, salvo por una cosa, si se está proponiendo como tesis aislada la que se refiere a este punto y no como jurisprudencia, creo que el efecto de contrastar

de manera, como punto específico de contradicción, nos llevaría a emitir tesis de jurisprudencia también en este tema. Señor Ministro ponente.

SEÑOR MINISTRO FRANCO GONZÁLEZ SALAS: Como lo expresé señor Presidente, yo estimo que no es necesario, me parece que la propuesta debe ser sometida a consideración, o en su caso, simple votación del Pleno, y si así se estima que es mejor, que es conveniente, yo no tendría inconveniente en procurar incorporarlo para el efecto de que se satisficiera este planteamiento, y en su caso, resolviéramos la contradicción de la mejor manera.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE EN FUNCIONES: Por favor, señor Ministro Zaldívar.

SEÑOR MINISTRO ZALDÍVAR LELO DE LARREA: Muchas gracias señor Presidente.

Yo voté sobre la base de que había contradicción, y en ese sentido a mí me parece que las dos tesis serían de jurisprudencia; si nosotros decimos que la segunda tesis no es de jurisprudencia, porque ese punto no está planteado, entonces tenían razón quienes votaron que no había contradicción; yo por eso creo que el punto de todas maneras se está resolviendo, tengamos o no esos precedentes a la vista, si ya aceptamos que hay contradicción, la hay en el sentido de que la Segunda Sala entiende que se trate o no de la misma secuela procesal, se puede volver a promover el amparo, impugnar en conceptos de violación la ley; de acuerdo con la votación mayoritaria, señor Ministro, a eso me refiero; y en caso contrario, la Segunda Sala se refiere exclusivamente a ese punto, porque si no a mí me parece que no habría contradicción. Gracias Presidente.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE EN FUNCIONES: Perdón, es que yo escuché un comentario en el sentido de que la segunda tesis no era jurisprudencia, yo creo que sí lo es, y si todos estamos de acuerdo en que es jurisprudencia, pues pongo a la consideración de la Sala la conveniencia o no de incorporar a este estudio los precedentes a los que ha aludido el señor Ministro Luis María Aguilar. Ministra Luna Ramos.

SEÑORA MINISTRA LUNA RAMOS: Gracias señor Presidente. Nada más, la tesis segunda dice: AMPARO DIRECTO. SON INOPERANTES LOS CONCEPTOS DE VIOLACIÓN QUE PLANTEAN LA INCONSTITUCIONALIDAD DE UNA LEY QUE PUDO COMBATIRSE EN UN JUICIO DE GARANTÍAS ANTERIOR, PROMOVIDO POR EL MISMO QUEJOSO CUANDO DERIVAN DE LA MISMA SECUELA PROCESAL.”; entonces vamos a decir, porque suponemos que la Segunda Sala dijo lo contrario, cuando no dijo nada.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE EN FUNCIONES: Eso ya está votado.

SEÑORA MINISTRA LUNA RAMOS: Pero no hay pronunciamiento.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE EN FUNCIONES: Señor Ministro Cossío.

SEÑOR MINISTRO COSSÍO DÍAZ: En el mismo sentido señor Ministro Presidente. Yo creo que esto de estar tratando de interpretar lo que dijeron las Salas, están ahí los elementos objetivos, se tomó una votación, el resultado fue 6-3. Yo creo que entre nosotros tenemos que respetar las votaciones que se van

estableciendo, por un lado; por otro lado, hasta donde yo sé no estamos todavía discutiendo el fondo del asunto.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE EN FUNCIONES: No.

SEÑOR MINISTRO COSSÍO DÍAZ: Entonces cual sea el contenido de las tesis, pues ya lo veremos mañana porque hoy tenemos sesión privada; creo que lo único que tenemos que discutir en este momento, es la propuesta que hace el Ministro Aguilar Morales de introducir o no más elementos.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE EN FUNCIONES: Así es.

SEÑOR MINISTRO COSSÍO DÍAZ: Creo que todo lo demás, pues será discusión muy interesante, para el próximo jueves. Gracias señor Presidente.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE EN FUNCIONES: En esto de si se incorporan o no a la Contradicción estos nuevos asuntos ¿Alguien más quiere opinar o pido ya votación nominal?

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE EN FUNCIONES: Señor secretario proceda a tomar votación nominal respecto a si se incorporan a esta misma contradicción 58/2011, los nuevos fallos de la Segunda Sala a que ha hecho mención el señor Ministro Luis María Aguilar Morales.

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS: Sí señor Ministro Presidente.

SEÑOR MINISTRO AGUIRRE ANGUIANO: A estas alturas del tema debo de decir que es indispensable y necesario que se incorporen esos elementos.

SEÑOR MINISTRO COSSÍO DÍAZ: Ninguna falta hace.

SEÑORA MINISTRA LUNA RAMOS: Yo creo que sí es necesario, porque lo que se está diciendo, conforme al criterio que ahorita se estaba analizando en la Segunda Sala, es que no operaba la fracción XII del 73, en materia de amparo indirecto, pero si lo que se pretende es que en amparos anteriores se haya manifestado ya el acto de aplicación, ya no estamos hablando de consentimiento en este sentido, sino de la preclusión en otro aspecto.

SEÑOR MINISTRO FRANCO GONZÁLEZ SALAS: No es necesario.

SEÑOR MINISTRO ZALDÍVAR LELO DE LARREA: No es necesario.

SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO: En el mismo sentido, no es necesario.

SEÑOR MINISTRO AGUILAR MORALES: Como con toda claridad lo dijo el Ministro Aguirre.

SEÑORA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO: No es necesario.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE EN FUNCIONES ORTIZ MAYAGOITIA: No hace falta esta incorporación.

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS: Señor Ministro Presidente, me permito informarle que existe mayoría de seis votos en el sentido de que no es necesario incorporar los precedentes referidos.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE EN FUNCIONES: Bien, entonces tenemos votado hasta el Considerando que declara la existencia de la contradicción de tesis.

Como saben las señoras y señores Ministros, estamos convocados también a una sesión previa; el señor Presidente me avisó que haría todo su mejor esfuerzo para estar con nosotros a

la hora acostumbrada, sé que viene ya en camino de regreso, por lo tanto, les propongo que dejemos hasta aquí la sesión pública de hoy. Queda abierta la posibilidad de seguir la discusión el jueves, salvo, que tenemos acciones electorales de urgente resolución, pero, el acuerdo de si se continúa o no la discusión de esta contradicción, lo dejaremos para la sesión del jueves, iniciándola, a efecto de que allí se decida –al cabo esto ya lo tenemos estudiado– si continuamos, o por la dimensión de los asuntos que tenemos que afrontar con inmediatez, se suspende hasta aquí la discusión, y se reanuda, una vez resueltas las contiendas electorales.

Hechas todas estas aclaraciones, declaro cerrada esta sesión y los convoco para la pública ordinaria que tendrá lugar el próximo jueves, en la sede oficial de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, a la hora acostumbrada.

Se levanta la sesión.

(SE LEVANTÓ LA SESIÓN A LAS 13:20 HORAS)