ÍNDICE

CONTENIDO DE LA VERSIÓN TAQUIGRÁFICA DE LA SESIÓN PÚBLICA ORDINARIA DEL PLENO DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, CELEBRADA EL MARTES 20 DE AGOSTO DE 2013

SECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

1

NÚMERO	ASUNTO	IDENTIFICACIÓN, DEBATE Y RESOLUCIÓN. PÁGINAS.
470/2012	CONTRADICCIÓN DE TESIS suscitada entre la Primera y la Segunda Salas de este Alto Tribunal. (BAJO LA PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO FRANCO GONZÁLEZ SALAS)	3A20Y21
66/2013	CONTRADICCIÓN DE TESIS suscitada entre la Primera y la Segunda Sala de este Alto Tribunal. (BAJO LA PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO DE GARCÍA VILLEGAS)	22A35
536/2012	CONTRADICCIÓN DE TESIS suscitada entre la Primera y la Segunda Salas de este Alto Tribunal. (BAJO LA PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA OLGA MARÍA SÁNCHEZ CORDERO DE GARCÍA VILLEGAS)	36A50 ENLISTA

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

TRIBUNAL PLENO

**SESIÓN PÚBLICA ORDINARIA DEL PLENO DE LA SUPREMA
CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, CELEBRADA EL
MARTES 20 DE AGOSTO DE 2013.**

ASISTENCIA:

PRESIDENTE: SEÑOR MINISTRO:

JUAN N. SILVA MEZA

SEÑORES MINISTROS:

**ALFREDO GUTIÉRREZ ORTIZ MENA
JOSÉ RAMÓN COSSÍO DÍAZ
MARGARITA BEATRIZ LUNA RAMOS
JOSÉ FERNANDO FRANCO GONZÁLEZ SALAS
ARTURO ZALDÍVAR LELO DE LARREA
JORGE MARIO PARDO REBOLLEDO
LUIS MARÍA AGUILAR MORALES
SERGIO ARMANDO VALLS HERNÁNDEZ
OLGA MARÍA SÁNCHEZ CORDERO
ALBERTO PÉREZ DAYÁN**

(SE INICIÓ LA SESIÓN A LAS 11:50 HORAS)

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Se abre la sesión pública ordinaria correspondiente al día de hoy. Señor secretario, sírvase dar cuenta, por favor.

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS: Sí señor Ministro Presidente. Se somete a su consideración el proyecto de acta de la sesión pública número 82 ordinaria, celebrada el lunes diecinueve de agosto del año en curso.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Señoras y señores Ministros está a su consideración el acta con la que se ha dado cuenta, si no hay alguna observación, consulto si se aprueba en forma

económica. **(VOTACIÓN FAVORABLE). ESTÁ APROBADA,
SEÑOR SECRETARIO.**

Continuamos.

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS: Sí, señor Ministro Presidente. Se somete a su consideración el proyecto relativo a la

**CONTRADICCIÓN DE TESIS 470/2012.
SUSCITADA ENTRE LA PRIMERA Y
LA SEGUNDA SALAS DE ESTE ALTO
TRIBUNAL.**

Bajo la ponencia del señor Ministro Franco González Salas, y conforme al único punto resolutivo que propone:

ÚNICO. LA CONTRADICCIÓN DE TESIS ES IMPROCEDENTE.

NOTIFÍQUESE; “...”

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Gracias señor secretario. Doy la palabra al señor Ministro don Fernando Franco González Salas, ponente en este asunto.

SEÑOR MINISTRO FRANCO GONZÁLEZ SALAS: Gracias señor Ministro Presidente. Señoras y señores Ministros, muy brevemente haré la presentación de este proyecto que está a su consideración y que –como siempre será– estará sujeto a sus observaciones, comentarios, y en su momento yo me pronunciaré al respecto.

El proyecto es relativo a la Contradicción de Tesis 470/2012, como lo señaló el secretario, suscitada entre la Primera y la Segunda Salas de esta Suprema Corte.

En uno de los criterios que se estiman contradictorios, la Primera Sala sostuvo que la inconstitucionalidad de una ley puede derivar de su contradicción con otras normas de igual jerarquía, lo cual no debe sustentarse únicamente en la incongruencia entre las leyes secundarias, sino en la precisión de las garantías individuales

violadas, actualmente, derechos humanos, y en la demostración de que la norma aplicada es violatoria del orden constitucional y no exclusivamente del orden jurídico utilizado como parámetro comparativo para llevar la incongruencia o la carencia de facultades, por violar el principio de seguridad jurídica establecido en la Constitución y como una violación indirecta a la misma.

La Segunda Sala, por su parte, ha sostenido que la confrontación de dos normas ordinarias no constituye un problema de constitucionalidad sino de aplicación de normas en su ámbito material, porque la existencia de un tema de constitucionalidad requiere el señalamiento de la norma o principio constitucional infringido por la norma secundaria. A partir de estos elementos, la contradicción de tesis consistiría en determinar si los argumentos relativos a la incongruencia, oposición o confrontación de una norma general con otra norma general, son o no planteamientos de constitucionalidad de leyes. Se entiende que las normas, obviamente generales, deben ser de igual jerarquía.

El proyecto que someto a su consideración, propone declarar improcedente la contradicción de tesis, esto porque el Tribunal Pleno, previamente a la formulación de esa divergencia, ya estableció jurisprudencias temáticas que resuelven el punto de contradicción, las cuales son obligatorias para ambas Salas. A fojas veintidós de autos, se establece la tesis fundamental del Pleno que dice: “LEY. PARA ANALIZAR SU CONSTITUCIONALIDAD, DEBE PLANTEARSE SU OPOSICIÓN CON UN PRECEPTO DE LA CONSTITUCIÓN”, y el texto es importante, porque dice: “Para que se pueda analizar si un ordenamiento es constitucional o no, debe plantearse su oposición con un precepto de la Carta Magna con el cual pugna, requisito que no se satisface en un concepto de violación en el que se sostiene que la ley combatida se encuentra en contradicción con

otra ley ordinaria”. En efecto, en sesión de veintiséis de octubre de mil novecientos ochenta y nueve, el Tribunal Pleno aprobó esa tesis, en la cual, como se ve, en principio establece un criterio, si bien temático, que excluye en su texto la posibilidad de que se pueda impugnar a través de la confrontación de dos leyes generales de la misma jerarquía, por ser inconstitucionales. Consecuentemente, el sentido de la propuesta se rige esencialmente por dicho precedente y consecuentemente, está proponiendo el sentido que se ha anunciado.

Es la presentación que pondría a consideración del Pleno señor Presidente, y por supuesto, estaré atento a las intervenciones que haya.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Muchas gracias señor Ministro Fernando Franco. Bien, someto a la consideración de las señoras y señores Ministros los temas procesales, formales de esta contradicción de criterios. En principio, el Considerando Primero, relativo a la competencia. El Segundo, a la legitimación. El Tercero que describe el criterio de la Primera Sala, el Cuarto, el criterio de la Segunda Sala, en los que se encuentran esta aparente colisión. Aquí me estaciono. ¿Hay algún comentario en relación con ellos? Si no es así, consulto.

SEÑORA MINISTRA LUNA RAMOS: ¿En cuál ¡Perdón!?

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Competencia, legitimación, y los criterios de la Primera y Segunda Salas. Del Primero al Cuarto no hay ningún problema.

Estamos en el Considerando Quinto, relacionado con la existencia de la Contradicción de Tesis. Señora Ministra Luna Ramos.

SEÑORA MINISTRA LUNA RAMOS: Gracias señor Presidente, yo con el debido respeto, no estaría de acuerdo con fijar el punto de contradicción, más bien creo que no existe Contradicción de Tesis entre las dos Salas y voy a tratar de explicar por qué. La Primera Sala, emite una tesis que dice: “AMPARO CONTRA LEYES. LA INCONSTITUCIONALIDAD DE ÉSTAS PUEDE DERIVAR DE LA CONTRADICCIÓN CON OTRAS DE IGUAL JERARQUÍA, CUANDO SE DEMUESTRE VIOLACIÓN A LA GARANTÍA DE SEGURIDAD JURÍDICA”

¿Qué es lo que se está estableciendo aquí? Que si hay colisión entre dos leyes de carácter secundario, pero esto da lugar a incertidumbre, a violación a garantía de seguridad jurídica, estamos en posibilidad de analizar un problema de constitucionalidad. En la tesis se dice: "sino mediante las incongruencias en el orden jurídico que revelen transgresión a esa garantía, como la contradicción entre normas secundarias, lo que implica vulneración indirecta al texto constitucional; sin embargo, en este último supuesto, el examen de las normas jurídicas relativas debe sustentarse no únicamente en afirmaciones tocantes a la incongruencia entre leyes secundarias, sino también en la precisión de las garantías individuales violadas, y en la demostración de que la norma aplicada es la que viola el orden constitucional y no exclusivamente el ordenamiento jurídico utilizado como parámetro comparativo.”

Es decir, hay colisión entre dos normas secundarias y esa colisión lo que provoca es un problema de constitucionalidad porque se dice que se viola seguridad jurídica o porque nos da incertidumbre.

En cambio, el criterio de la Segunda Sala, no está inmiscuyendo ningún problema de constitucionalidad. El criterio de la Segunda Sala lo único que está determinando es que el artículo 38, fracción

II, de la Ley del Instituto de Seguridad Social para las Fuerzas Armadas Mexicanas, en su contenido normativo, es contrario al artículo de la legislación civil, al 291 bis del Código Civil para el Distrito Federal.

Esto, la Segunda Sala lo resolvió diciendo: No hay problema de constitucionalidad, porque aquí lo que se está diciendo es que el artículo 38 de la Ley del Instituto de Seguridad Social para las Fuerzas Armadas Mexicanas que es el que se está reclamando, entra en oposición con el artículo del Código de Procedimientos Civiles, pero nunca se está diciendo que esto entra en colisión con un artículo o que sea atentatorio contra un artículo de la Constitución, sino que únicamente se están poniendo en interpretación dos normas de leyes reglamentarias, sin que se inmiscuya la posibilidad de una violación constitucional que se provoque por esta misma colisión; entonces, aquí se aplicó el criterio del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación que ése sí va en el sentido de que “LEYES. INCONSTITUCIONALIDAD DE LAS. LA INCONSTITUCIONALIDAD DE UNA LEY SURGE DE SU CONTRADICCIÓN CON UN PRECEPTO DE LA CONSTITUCIÓN Y NO DE OPOSICIÓN A LEYES SECUNDARIAS.”

Entonces, con base en esto la Segunda Sala declara inoperante el análisis de constitucionalidad, porque dice que simplemente se está oponiendo una legislación secundaria a otra legislación secundaria, pero no se está diciendo que esto sea violatorio de la Constitución; por tanto, no hay problema de constitucionalidad y se aplica esta tesis de Pleno y además, la otra que dice: “LEY. PARA ANALIZAR SU CONSTITUCIONALIDAD, DEBE PLANTEARSE SU OPOSICIÓN CON UN PRECEPTO DE LA CONSTITUCIÓN” entonces la diferencia estriba en que mientras en el asunto que se analiza por la Primera Sala, si bien se dice que la colisión entre

dos normas de carácter secundario, puede no dar lugar a la impugnación de constitucionalidad, lo cierto es que hay casos en los que esa colisión sí puede llegar a dar lugar a la interpretación de algún artículo de la Constitución o a la violación de algún artículo de la Constitución ¿Cuándo? Cuando esa colisión se está impugnando como violación al principio de seguridad jurídica o al principio de certeza.

De hecho, tenemos nosotros, incluso en este Pleno, algunas tesis en donde hemos llegado a analizar este tipo de situaciones desde el punto de vista de su constitucionalidad y tenemos la tesis que dice por ejemplo: “CANDIDATURAS A CARGOS DE ELECCIÓN POPULAR. El artículo 185, fracción VI, del Código —del número 307— Electoral del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, que prevé: “El día en que los consejos generales, distrital o municipales, en su caso, celebrarán la sesión en la que se llevará a cabo el registro de las que procedan, transgrede los principios de certeza y objetividad en materia electoral”; entonces aquí qué sucedió. Aquí estamos analizando un problema de constitucionalidad, porque la Ley del Código Electoral de Veracruz entró en colisión con otras disposiciones secundarias de la misma legislación electoral estatal, pero esta colisión —entre las disposiciones secundarias— generaron un problema de incertidumbre que dio lugar a la violación de un principio constitucional en materia electoral, y esto sí dio lugar al análisis de constitucionalidad.

En la Segunda Sala —hace relativamente poco tiempo— también tuvimos otro asunto en el que una norma transitoria estaba remitiendo a otro artículo de la misma legislación, y se dijo que esto era un problema también de constitucionalidad porque estaba dando un problema de inseguridad jurídica.

El asunto, bueno, salió diciendo que esto no era así, pero al final de cuentas lo importante es: Sí se analizó porque se estimó que aquí había un problema de constitucionalidad, pero en los asuntos que se están confrontando, el de la Segunda Sala, no lleva al análisis de constitucionalidad. El de la Segunda Sala está meramente analizando un problema de aplicación de leyes en tiempo y espacio; es decir, hay dos normas secundarias que están estableciendo cuestiones diferentes que entran en colisión, y esto no es un problema de constitucionalidad; esto es un problema de aplicación de normas en tiempo y espacio que siempre se ha generado como un problema de legalidad; entonces, eso es lo que estableció la Segunda Sala.

En el caso de la Primera Sala, aquí sí se dice que eventualmente puede haber un problema de constitucionalidad. ¿Cuándo? Cuando se está diciendo que esa colisión provoca —de alguna manera— violación a un artículo de la Constitución por inseguridad jurídica o por incertidumbre, y citaba algunos ejemplos que tenemos donde sí hemos analizado el problema de constitucionalidad cuando hay violaciones a un artículo de la Constitución; entonces a mí me parece que no hay contradicción de tesis. ¿Por qué razón? Porque creo que son asuntos que se están manejando de manera distinta. El de la Primera Sala sí determina la posibilidad de que exista un problema de constitucionalidad cuando hay violación a la seguridad jurídica o a la certidumbre, y el de la Segunda Sala, lo único que está diciendo es que es inoperante el análisis de constitucionalidad porque lo único que se están confrontando son dos normas de carácter secundario, pero esto no está generando una confrontación con la Constitución, y por eso se aplican los criterios del Pleno en ese mismo sentido; entonces para mi gusto, no hay contradicción de criterios entre las dos ejecutorias que se están analizando, porque creo que están refiriéndose a supuestos distintos; nunca ha dicho

la Segunda Sala que no sea posible analizar un problema de constitucionalidad cuando esto va enfocado a la confrontación con la Constitución, y de hecho pues tenemos varias tesis, incluso hay otra de la Segunda Sala relacionada con la caña de azúcar, en donde pasó una situación similar, y analizamos cuestión de constitucionalidad, pero les digo: Aquí no se está dando esa situación, simplemente en un asunto es cuestión de legalidad porque solo se confrontan las dos normas, y el criterio del Pleno se aplica en sus términos porque dice que si se está confrontando una norma secundaria con otra, no hay problema de constitucionalidad, pero esto no quiere decir que cuando haya la impugnación que esta colisión provoque hacia un artículo de la Constitución, eventualmente pues sí tengamos que entrar al análisis de constitucionalidad; sobre esa base yo me inclinaría — respetuosamente— por determinar que en este caso concreto no existe la contradicción de criterios que se está planteando. Gracias señor Ministro Presidente.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: A usted señora Ministra Luna Ramos. Señor Ministro Cossío Díaz, luego el señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea.

SEÑOR MINISTRO COSSÍO DÍAZ: Gracias señor Ministro Presidente. Yo aprecio el problema en el inicio de manera muy semejante a lo que está señalando la señora Ministra Luna Ramos.

Efectivamente, la Primera Sala cuando resolvió estos criterios dijo: En principio no vamos a analizar temas donde se dé una contradicción de normas, de jerarquía inferior a la Constitución, salvo que exista esta violación que ella dice, o probable violación a la seguridad jurídica; sin embargo, las tesis que se están señalando en el proyecto, las tesis de Pleno que utilizó la Segunda

Sala no hacen esta acotación; son tesis que parecieran estar en una condición absoluta; cualquier persona que plantee un problema derivado de la contradicción de tesis se encuentra como muy frecuentemente sucede, con la imposibilidad de que su amparo sea procedente. Entonces, creo que sí existe la contradicción –insisto– la primera parte de mi acercamiento al problema es muy semejante a la de ella, pero la segunda no. Creo que el problema deriva de la manera en la que el proyecto está planteándonos la pregunta de probable constitucionalidad.

Como ustedes saben en la página trece dice que el objeto de la contradicción de tesis o de la resolución de la contradicción de tesis es, y cito: “Determinar si los argumentos relativos a la incongruencia o posición o confrontación de una norma general con otra norma general son o no planteamiento de constitucionalidad de leyes”

Para mí el problema no es ese, sino que podría frasearse así: Determinar si los argumentos de incongruencia de una norma general con otra norma general, pueden llegar a ser un planteamiento de constitucionalidad, siempre que concorra algún otro elemento, y este otro elemento, me parece que es lo que determinó la Primera Sala, el asunto vinculado con la violación a la seguridad jurídica, tratando no solo de resolver las contradicciones en un sentido estrictísimo sino tratando también –como función que tienen– de generar una pacificación –digámoslo así– a probables contradicciones o antinomias dentro de nuestro orden jurídico.

Entonces, yo más que votar por la no existencia de la contradicción como lo planteaba ahora la señora Ministra en forma muy correcta, o votar en el sentido del proyecto, creo que lo que debiéramos hacer, y esa es mi propuesta, y así votaré, salvo que

me convenza de otra cuestión, considerar el tema en términos más amplios y preguntarnos, y generar un criterio de Pleno, porque este es un asunto muy interesante de procedencia, que puede tener importantes repercusiones no gigantescas, pero sí en el día a día, en el sentido de si efectivamente existe alguna posibilidad de que un planteamiento que se hace de contradicción entre dos normas generales, pueda implicar un problema de constitucionalidad, y esto creo que sería una tesis extraordinariamente importante, sí, como lo planteó en su momento la Primera Sala, y como dice la señora Ministra que hay algunos criterios de la Segunda Sala que se han ido dando de forma ahí aislada, pues de una buena vez definiéramos que sí puede darse esta condición de constitucionalidad indirecta, en fin, como se quiera denominarla, la tesis de la Primera Sala tiene un nombre para esto, pero no necesariamente tiene que ser ese, cuando esté involucrado un problema –insisto– inmediato, indirecto, en fin, como le vayamos a denominar, nada más que sea claro el concepto, el tema de la propia contradicción de tesis.

Entonces –insisto– en este tema yo no iba a intervenir porque aquí está con la existencia, creo que sí hay contradicción, pero no es en los términos en los que está planteado de un absoluto en el proyecto, sino con la posibilidad de que involucrándose algún otro elemento, este sí de constitucionalidad, se genere la condición de procedencia a que he aludido. Gracias señor Ministro Presidente.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: A usted señor Ministro Cossío Díaz. Señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea.

SEÑOR MINISTRO ZALDÍVAR LELO DE LARREA: Gracias señor Ministro Presidente. Muy brevemente, estoy en la misma línea argumentativa de la señora Ministra Luna Ramos, de tal manera que no voy a repetir todo lo que ya dijo. Simplemente,

abonaría con una cuestión adicional, que me parece que hace una distinción importante en el tema.

Tal vez por una cuestión de redacción, la tesis de la Primera Sala puede generar cierta confusión; pero lo cierto es que el criterio de la Primera Sala no se reduce a decir que cuando hay contradicción entre normas de carácter general de la misma jerarquía entre leyes; y de aquí se alega la violación a la seguridad jurídica hay un problema de constitucionalidad. Porque si nosotros vemos el texto de la tesis y los precedentes, se dice por la Primera Sala adicionalmente, que se tienen que establecer las garantías individuales violadas –hoy serían los derechos fundamentales– y la demostración de que la norma aplicada es en sí misma la que viola el orden constitucional.

Entonces, de hecho, creo que no hay contradicción porque la Segunda Sala como ya se ha dicho aquí, no estaba refiriéndose a ese problema. Nosotros en la Primera Sala, tomamos dos cuestiones, pero tienen que estar las dos juntas, que se alegue la vulneración al principio de seguridad jurídica, pero además se alegue la violación directa de la Constitución por una de estas leyes; y si esto es así, resultaría -desde mi perspectiva- que no sólo no hay contradicción, sino hay coincidencia en este aspecto particular. De tal suerte que incluso las circunstancias a las que se enfrentó la Segunda Sala y el Pleno eran diferentes; la Segunda Sala y el Pleno se enfrentaron solamente a un mero problema de contradicción entre normas y se dijo: “Aquí no es un problema de constitucionalidad”. Nosotros en la Primera Sala nos enfrentamos a un problema diferente, un problema en donde se alegaba la violación a la seguridad jurídica, y en donde adicionalmente se sostenía que tenía que haberse alegado la violación per se, de una norma de carácter general a la Constitución, por eso estimo que no hay contradicción.

Sin embargo, si se pudiera llegar a sostener que los criterios del Pleno y de la Segunda Sala son absolutos, me parece que sí entraría en contradicción con los criterios de la Primera Sala tal como están sostenidos en el proyecto; sin embargo, tendría dudas -y lo señalo sólo como dudas- si a la luz de que se exige claramente, o no claramente, pero se exige de un análisis cuidadoso de los precedentes de la Primera Sala la vulneración por sí misma de una norma de la Constitución, si pudiera haber esta contradicción, pero también soy de la idea que cuando los criterios que están conteniendo pueden dar lugar a confusión, en muchas ocasiones es mejor aclarar cómo está la situación a efecto de que tanto los jueces como los justiciables tengan de una manera mucho más clara cuál es la forma como juegan estos temas de constitucionalidad, pero creo que en realidad los criterios se refieren a cuestiones diferentes. Gracias señor Ministro Presidente.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: A usted señor Ministro Zaldívar. Señor Ministro Pardo Rebolledo.

SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO: Gracias señor Ministro Presidente. Yo también soy de la opinión de que no existe la contradicción de tesis, ya se han expresado varios argumentos, yo quisiera hacer énfasis en algunos.

La pregunta concreta que plantea el proyecto en relación con la contradicción es si los argumentos relativos a la incongruencia o posición o confrontación de una norma general con otra norma general, son o no planteamientos de constitucionalidad de leyes, y me parece que esa pregunta es respondida de la misma manera por ambas Salas; se dice por ambas Salas que el simple planteamiento de una contradicción entre dos normas generales

de igual jerarquía, no implica un tema de constitucionalidad; es decir, no hay posibilidad de hacer análisis constitucional cuando el argumento se limita a establecer esta confrontación entre dos normas generales. Hasta ahí queda el alcance de la tesis de la Segunda Sala, porque como bien señalaba la señora Ministra Luna Ramos, se refiere a una contradicción entre un Código del orden militar y el Código Civil respecto del plazo para el concubinato.

Sin embargo, la Primera Sala analiza un caso distinto, desde mi punto de vista, o con un componente adicional que es que si bien está planteada la contradicción entre dos normas de la misma jerarquía, hay una referencia a una violación constitucional, porque se señala, incluso, los preceptos constitucionales que se estiman violados y, desde luego, hay un concepto de violación o de agravios, según sea el caso, en el que se señala esta circunstancia.

En la tesis de la Primera Sala en la parte que interesa se dice en cuanto al tema de la contradicción entre dos normas generales, dice: “El examen de las normas jurídicas relativas, debe sustentarse no únicamente en afirmaciones tocantes a la incongruencia entre leyes secundarias”. Y este es el caso que analizó la Segunda Sala. “Únicamente planteamiento de incongruencia entre leyes secundarias”. Agrega la Primera Sala: “Sino también en la precisión de las garantías individuales violadas y en la demostración de que la norma aplicada es la que viola el orden constitucional”. Incluso en la ejecutoria de la Primera Sala se hace referencia a dos requisitos esenciales para que un planteamiento de contradicción entre normas secundarias pueda ser estudiado como un planteamiento de inconstitucionalidad. El primero, dice: “La contradicción entre normas secundarias, puede dar lugar a un problema de constitucionalidad”. No es una

afirmación tajante de que siempre que haya contradicción entre normas de la misma jerarquía hay un problema de constitucionalidad. No, dice: “Puede dar lugar a un problema de constitucionalidad siempre y cuando –aquí viene la condición– se precise la garantía constitucional violada –normalmente la garantía de seguridad jurídica, así lo estableció la Primera Sala– y se proporcionen razonamientos encaminados a demostrar que la norma aplicada es violatoria del orden constitucional.” Se requiere de un principio de impugnación y además del señalamiento de cuál es la norma constitucional violada. Y además, dice: “Para que la contradicción entre normas secundarias trascienda a un problema de constitucionalidad no basta que se exponga la contradicción entre normas secundarias”, y en ese sentido a mí me parece que ambos criterios coinciden plenamente –tanto el de la Primera Sala como el de la Segunda Sala– lo que pasa es que la Primera Sala aborda un tema adicional o una circunstancia que la Segunda Sala no la tuvo en el momento en que emitió su criterio, que es que esa contradicción entre normas secundarias viene acompañada de un argumento de inconstitucionalidad señalando el precepto constitucional violado y además expresando por qué la norma aplicada es la que se encuentra viciada con este defecto en cuanto al orden constitucional. Así es que a mí me parece que no habría en este punto tema para pronunciarse este Tribunal Pleno sobre contradicción, y en ese sentido mi voto también sería por la inexistencia de la contradicción en este caso. Gracias señor Ministro Presidente.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: A usted señor Ministro Pardo Rebolledo. Señor Ministro Valls.

SEÑOR MINISTRO VALLS HERNÁNDEZ: Gracias señor Ministro Presidente. Con todo respeto, yo tampoco comparto la propuesta del proyecto en el sentido de declarar sin materia la contradicción

de tesis y determinar que la jurisprudencia 1ª/J.104/2011 sustentada por la Primera Sala debe quedar sin efectos y suprimirse de la red jurídica; esto porque si bien es verdad que la anterior integración de este Pleno determinó a través de las jurisprudencias P/J.108/99 y P/J.25/2000, de rubros: “ LEY. PARA ANALIZAR SU CONSTITUCIONALIDAD DEBE PLANTEARSE SU OPOSICIÓN CON UN PRECEPTO DE LA CONSTITUCIÓN.” Y la otra: “LEYES. INCONSTITUCIONALIDAD DE LAS.” Hasta ahí la cita de los rubros.

La inconstitucionalidad de una ley pues, necesariamente debe plantearse en oposición con un precepto de la Constitución Federal, no así con otra ley; también ese criterio no resuelve el problema al que aludió la Primera Sala y que se presenta cuando se controvierte una ley, no sólo por su afirmada contradicción con otra ley; esto es, porque una ley viola otra ley –problema al que aludió el Pleno– sino cuando se alega que la existencia de una contradicción entre dos normas de igual jerarquía viola la garantía o derecho humano –hoy de seguridad jurídica– por la existencia de incongruencias en el orden jurídico que revelen transgresión a ese derecho y que implica vulneración indirecta al texto constitucional, supuesto en el que no basta plantear la contradicción entre dos normas ordinarias sino que deben precisarse los derechos humanos violados y demostrarse que la norma es la que viola el orden constitucional; criterio de la Primera Sala que no contradice el criterio del Tribunal Pleno sino que sólo lo modaliza en un caso muy específico. Desde mi punto de vista pues, debe analizarse el fondo de la contradicción y determinar el criterio que debe prevalecer. Gracias señor Ministro Presidente.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: A usted señor Ministro Valls. Continúa a discusión. Si nadie hace uso de la palabra, vamos a tomar una votación en relación con este apartado del proyecto, la

existencia de la contradicción. Tomamos votación señor secretario.

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS: Sí señor Ministro Presidente.

SEÑOR MINISTRO FRANCO GONZÁLEZ SALAS: Perdón señor Ministro Presidente.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Sí. Señor Ministro Franco.

SEÑOR MINISTRO FRANCO GONZÁLEZ SALAS: Una disculpa. Entiendo que ha habido planteamientos en dos sentidos; es decir, el Ministro Cossío ha planteado que sí existe en función de los criterios que se aplican, al margen de que sea un criterio del Pleno, la Segunda Sala lo hizo suyo, creo estar en lo cierto, y eso contrasta con el sentido que le dimos en la Segunda Sala con la tesis que ha sostenida la Primera Sala y consecuentemente sí hay contradicción.

En mi opinión, yo no tengo inconveniente si la mayoría se pronuncia porque no hay inexistencia en así engrosar el proyecto, el tema que me surge es cómo vamos a votar exclusivamente si hay o no hay contradicción, esa sería la votación en este momento.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Sí ahorita concretamente la propuesta que hace el proyecto respecto a la existencia por las razones que informa el proyecto, donde hemos tenido las expresiones de alguno de los señores Ministros de no compartir esta propuesta que se hace en el proyecto, sin alguna otra participación y entonces votamos si existe o no existe, si se vota por la mayoría de la existencia, seguimos adelante.

SEÑOR MINISTRO FRANCO GONZÁLEZ SALAS: Correcto.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Han dado sus razones, son casi coincidentes en el sentido de la inexistencia en función de que, voy a tratar de concretar sus participaciones que nos han hecho así, de que en principio técnicamente no existe la contradicción en tanto que la regla general que resuelve el Tribunal Pleno, ahí amerita coincidencia pero en alguna modalización respecto de algún caso concreto, de los casos concretos de la Segunda Sala y de la Primera Sala, una modalización en función de la vinculación que se hace con un principio constitucional de seguridad jurídica a partir del argumento que se plantea y eso es lo que lo deriva a un tema de constitucionalidad y en cambio el tratamiento que hace la Segunda Sala es en función solamente de inoperancia en tanto que no se vincula en el argumento con una violación constitucional, es más o menos lo que ha sostenido la Segunda Sala ¿De acuerdo?

Tomamos votación señor secretario.

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS: Sí señor Ministro Presidente.

SEÑOR MINISTRO GUTIÉRREZ ORTIZ MENA: No existe contradicción.

SEÑOR MINISTRO COSSÍO DÍAZ: Sí existe contradicción aunque no es ese el tema.

SEÑORA MINISTRA LUNA RAMOS: No existe.

SEÑOR MINISTRO FRANCO GONZÁLEZ SALAS: Curiosamente sí existe contradicción pero no en el sentido en que lo señala el Ministro Cossío.

SEÑOR MINISTRO ZALDÍVAR LELO DE LARREA: No existe contradicción.

SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO: Por la inexistencia de la contradicción.

SEÑOR MINISTRO AGUILAR MORALES: Sí, yo también coincido en los argumentos que se han expresado de que no existe contradicción de tesis.

SEÑOR MINISTRO VALLS HERNÁNDEZ: En contra de la propuesta del proyecto.

SEÑORA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO: No hay contradicción.

SEÑOR MINISTRO PÉREZ DAYÁN: Sí hay contradicción.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE SILVA MEZA: Yo voy a votar porque no hay contradicción aunque creo que es muy sutil y pudiera dar algún resquicio para entrar a fondo, pero técnicamente creo que no hay contradicción.

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS: Señor Ministro Presidente me permito informarle que hay una mayoría de ocho votos en el sentido de que no existe contradicción.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Señor Ministro Franco González Salas.

SEÑOR MINISTRO FRANCO GONZÁLEZ SALAS: Si no hay inconveniente del Pleno yo engrosaría la resolución en estos términos y evidentemente anuncio que haré un voto para justificar porque pienso que sí hay la contradicción en el caso. Gracias.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Bien, con ese resultado **SE APRUEBA ESTA DECISIÓN DE INEXISTENCIA EL ENGROSE QUEDA A CARGO DEL SEÑOR MINISTRO DON FERNANDO FRANCO QUE GENTILMENTE ASÍ LO HA OFRECIDO.**

Gracias.

Las reservas ordinarias de votos particulares para quien así lo desee. Bien, vamos adelante señor secretario.

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS: Sí señor Ministro Presidente. Se somete su consideración el proyecto relativo a la

**CONTRADICCIÓN DE TESIS 66/2013.
SUSCITADA ENTRE LA PRIMERA Y LA
SEGUNDA SALA DE ESTE ALTO
TRIBUNAL.**

Bajo la ponencia de la señora Ministra Sánchez Cordero de García Villegas, y conforme al único punto resolutivo que propone:

ÚNICO. HA QUEDADO SIN MATERIA LA CONTRADICCIÓN DE TESIS A QUE ESTE EXPEDIENTE SE REFIERE.

NOTIFÍQUESE: “...”

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Señora Ministra Olga María Sánchez Cordero.

SEÑORA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO: Gracias señor Ministro Presidente, muy breve la presentación porque como lo acaba de leer ahorita en los resolutivos el señor secretario, esta contradicción ha quedado sin materia.

Entonces, simplemente señora y señores Ministros, en el proyecto que se somete a su consideración, se establece que si bien sí existe la contradicción de la tesis denunciada, sin embargo, la misma debe declararse sin materia en razón de que durante la tramitación de la misma, la Primera Sala abandonó su criterio emitiendo otro en términos muy similares a los que la Segunda Sala en su momento había emitido. Esto es, en el sentido de que el procedimiento contenido en el artículo 48 del Código Fiscal de la Federación, no es aplicable para la revisión del dictamen de estados financieros prevista en el artículo 52 A del mismo Código Tributario, en la medida de que el primer numeral citado,

únicamente establece las obligaciones y las formalidades a que se encuentra sujeta la autoridad fiscal cuando decide iniciar de manera directa con los contribuyentes, la denominada “revisión de gabinete”.

Asimismo, se hace del conocimiento de este Tribunal Pleno, que de aprobarse el proyecto que se pone a su consideración, se modificará el Apartado de Competencia y de Legitimación, para obviamente, adecuarlos a lo dispuesto en la nueva Ley de Amparo. Esto es todo señor Ministro Presidente, este sería el tema.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Gracias señora Ministra Sánchez Cordero, muy amable.

A la consideración de la señora y de los señores Ministros los temas procesales. Si no hay ninguna observación, consulto si se aprueban. **(VOTACIÓN FAVORABLE). APROBADOS.**

Continuamos con la propuesta que se hace en el proyecto. Está a su consideración. Señor Ministro Franco González Salas, tiene usted la palabra.

SEÑOR MINISTRO FRANCO GONZÁLEZ SALAS: Señor Presidente, yo estaré a la decisión mayoritaria, pero a mí me parece que conforme a los criterios que generaron esta contradicción, la contradicción no existe. El criterio que se anuncia y se estudia posteriormente, no formó parte de los criterios denunciados para estos efectos, y en aquel entonces no había cambio de criterio. Posteriormente, la Segunda Sala también cambió el criterio y la Primera Sala cambió el criterio conforme al de la Segunda Sala. Pero los criterios denunciados, que son en el Amparo en Revisión 782/2010, y el de la Segunda Sala, en el de la

Contradicción de Tesis 214/2012, no son contradictorios. En fin, nada más hago esta observación y estaré a la votación del Pleno, señor Presidente.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Bien, continúa a su consideración. Señora Ministra Luna Ramos, tiene usted la palabra.

SEÑORA MINISTRA LUNA RAMOS: Gracias señor Presidente. Lo que sucede es que hubo cambios de criterio, tanto de la Primera Sala, como de la Segunda, y hubo cambios de criterio parciales, eso es lo que de alguna manera pueda provocar un poco de confusión.

Lo que sucede es que primero, la Segunda Sala estableció en el asunto Amparo en Revisión 593/2008, que no se notificaría al contribuyente la información que se le pidiera al contador público, y que esto no se regía por el artículo 14, sino por el artículo 16, que no era un acto de privación, sino que era un acto de molestia.

Y la otra parte de este mismo asunto estableció que al regirse por el artículo 16, tenía que cubrirse el procedimiento previsto por los artículos 48 del Código Fiscal de la Federación y 55, de su Reglamento, entonces, se establecieron estas dos cuestiones en el primer asunto que se vio en la Segunda Sala. Esto fue en la Segunda Sala en dos mil ocho.

Luego ¿Qué es lo que analiza con posterioridad la Primera Sala en dos mil once? Se analiza un tema similar, pero este tema similar solamente toca un aspecto, que es el relacionado con que si se rige por el artículo 14 o por el artículo 16. No hay un pronunciamiento, no se toca el tema relacionado con que si la notificación debe de ser por el procedimiento establecido en el

artículo 48 del Código Fiscal de la Federación, o por el artículo 55 del Reglamento.

En el dos mil doce, la Primera Sala abandona la última parte de la tesis anterior, y al abandonar esta parte, lo que dice es que la notificación al contribuyente o al contador público, porque se le esté solicitando informes de documentos a que se refiere el artículo 55 del Reglamento abrogado, quedó suprimida por la reforma del artículo 52 del Código Fiscal de la Federación. – ¡Perdón!– éste es un criterio de la Segunda Sala. Entonces, dice: Hubo una nueva interpretación y se dijo: El artículo del Reglamento se derogó, pero además de que se derogó el artículo del Reglamento, lo cierto es que se reformó el artículo 52-A del Código Fiscal. Al reformarse el artículo 52-A del Código Fiscal, entonces la situación es que ahora debe de estarse a la reforma del artículo 52-A, porque el procedimiento que establecía el Reglamento, prácticamente se derogó.

Con posterioridad, la Primera Sala abandona una parte de su criterio, y entonces dice: Estoy a lo dicho por la Primera Sala, no lo dice de manera expresa; sin embargo, implícitamente se puede entender que efectivamente se refirió exactamente a lo mismo cuando dice que sí es aplicable el procedimiento establecido en el artículo 48. Entonces, esto motivó un poquito de confusión en cómo se vinieron dando las situaciones, porque se manejan temas diferentes en las tesis, y además hubo abandonos parciales, hubo cambios de criterio parciales.

Entonces, a mí lo que me parece que en la página once del proyecto, cuando se fija el punto de contradicción, quizá debiera aclararse, porque se dice, el punto de derecho es el siguiente, a saber: “Procedimiento que debe seguir la autoridad fiscal para ejercer la facultad de comprobación establecida en el artículo 52-A

del Código Fiscal de la Federación, consistente en la revisión de dictámenes elaborados por contador público autorizado a los estados financieros del contribuyente”. Ahí me parecería que el punto de contradicción en realidad debería fijarse en determinar si el requerimiento de información o documentación al contador público, debe o no notificarse al contribuyente con observancia de los artículos 48 del Código Fiscal de la Federación y 55, fracción I de su Reglamento. Eso nada más en cuanto a la fijación del punto de contradicción.

Ahora, sí se da por las razones que ya hemos mencionado; sin embargo, como bien lo manifestó la señora Ministra en el momento en que presentó el asunto, sí hubo un abandono por parte de la Primera Sala del criterio que había venido sosteniendo, e implícitamente sí se entiende que estuvo prácticamente a lo dicho por la Segunda Sala, y por esta razón tendría que declararse prácticamente sin materia como lo está proponiendo en su proyecto la presente contradicción de tesis.

Quizás en el engrose hacer este tipo de aclaraciones para que no dé lugar a confusión, pero yo estaría de acuerdo con el proyecto si es que la señora Ministra quisiera hacer las aclaraciones, y si no, yo haría un voto concurrente, pero estoy de acuerdo con lo que propone.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Gracias señora Ministra Luna Ramos. Señor Ministro Franco, tiene la palabra.

SEÑOR MINISTRO FRANCO GONZÁLEZ SALAS: Gracias señor Ministro Presidente.

Muy brevemente y me veo obligado a aclarar por qué lo dije, porque efectivamente la narración que ha hecho la señora Ministra

responde a la realidad de la evolución de los criterios en ambas Salas.

Sin embargo, lo que yo señalé es, y se puede ver en el Resultando Primero, que la denuncia de contradicción de criterios se dio entre el Amparo en Revisión 782/2010 de la Primera Sala y la Contradicción resuelta bajo el número 214/2012, por la Segunda Sala.

En este asunto, la Segunda Sala resolvió que el problema consistía en determinar si conforme a lo previsto en los artículos 52-A del Código Fiscal de la Federación, vigente en dos mil seis, y 55 de su Reglamento vigente en la misma época, debe notificarse o no al contribuyente el requerimiento de información o documentación al contador público, o bien notificar a éste el requerimiento a aquél, derivado del procedimiento de revisión de dictámenes financieros, o si en su caso debe prevalecer lo dispuesto en el precepto legal que no prevé esa obligación a cargo de la autoridad, y consecuentemente entenderse que la disposición reglamentaria ha quedado sin vigencia, derogación tácita; esto es, determinar si subsistía o no la obligación de notificar con copia al contribuyente el requerimiento de información al contador público, como lo señaló la señora Ministra Luna Ramos.

En cambio, en el precedente de la contradicción de la Primera Sala, lo que resolvió fue que el procedimiento contenido en el artículo 48 del Código Fiscal de la Federación, no es aplicable para la revisión de dictámenes de estados financieros previstas en el artículo 52-A del propio Código, y que el requerimiento de información constituye un acto de molestia que no queda al arbitrio de la autoridad, sino que está sujeto a las garantías de fundamentación y motivación, cuestión que la Segunda Sala

siempre ha aceptado, que es un problema de un acto de molestia y no de privación.

Consecuentemente, insisto, en mi opinión, respecto de los dos criterios que fueron la materia de lo que estamos resolviendo hoy en esta contradicción no la había; el proyecto efectivamente introduce posteriormente esos cambios de criterio e introduce particularmente el de la Primera Sala, el Amparo Directo en Revisión 3768/2012, pero eso no fue motivo de la contradicción.

Eso es a lo que yo me refería, y creo honestamente que en el caso no se da la contradicción entre los criterios que fueron los que la suscitaron. Entiendo que eventualmente puede haber una ampliación, no la hubo; es decir, esto fue lo que se recibió en la Primera Sala, que fue motivo del planteamiento, e insisto, entre estos criterios, en mi opinión no hay ninguna contradicción de criterios. Gracias señor Ministro Presidente.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: A usted señor Ministro Franco. Señora Ministra ponente.

SEÑORA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO: Gracias señor Ministro Presidente. La Ministra Luna ha hecho un excelente síntesis de todo lo que ha estado aconteciendo con estos dos criterios, el abandono de algunos de ellos por la Primera Sala, así que todo lo que ella dijo yo lo acepto y en el engrose correspondiente me haría cargo de todo lo que ella señaló. Gracias señor Presidente.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Bien, está el proyecto, a su consideración con la propuesta ajustada.

SEÑORA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO: Con el engrose diferente.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Precisamente con la clarificación, así vamos a decir del punto de contradicción a partir de la evolución que han tenido los criterios de la Primera y Segunda Salas; sin embargo, también está la posición del señor Ministro Fernando Franco en el sentido de que no obstante esa circunstancia no comparte la existencia de la contradicción. Señor Ministro Pardo.

SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO: Gracias señor Presidente. Yo creo que si analizamos el caso como está planteado, yo coincido con el punto de vista del Ministro Franco. Las resoluciones que dan pie a esta contradicción de tesis se refieren a temas distintos, no se refieren al mismo tema. El Amparo en Revisión 782/2010, de la Primera Sala, por una lado; y la Contradicción de Tesis 214/2012, de la Segunda Sala, por otro, se refieren, –aunque claro, todo está vinculado con una temática general– a puntos específicos diversos. En el de la Primera Sala, en el 782/2010, ya lo señalaba el Ministro Franco, se concluyó que se trata de un acto de molestia el requerimiento que se hace a un contribuyente respecto de cierta información con motivo de la revisión que se hace al dictamen del contador público que analizó sus finanzas.

Y por otro lado, el criterio de la Segunda Sala en esta Contradicción de Tesis 214/2012, va en el sentido de que no es obligatoria la notificación al contribuyente del inicio de revisión de los dictámenes contables respecto de sus estados financieros. ¿Por qué? Porque ahí dice que quedó suprimida con la reforma al artículo 52-A del Código Fiscal de veintiocho de junio de dos mil seis; así es que la Primera Sala analizó un tema de pura

constitucionalidad, y la Segunda Sala analizó el tema de si era obligatorio o no notificar al contribuyente al inicio de esta revisión. La Segunda Sala –insisto– concluyó que, con base en esta reforma de dos mil seis al artículo 52-A ya no era necesario notificarle al quejoso esta revisión; y por otro lado, en la Primera Sala se planteó la inconstitucionalidad porque no tuvo conocimiento previo el contribuyente de la revisión que se estaba realizando en los dictámenes contables respectivos; entonces, a mí me parece que son dos temas totalmente distintos.

Ahora, se ha mencionado aquí y para todos es conocido que las Salas han venido modificando algunos aspectos, yo siento que no se ha abandonado el criterio, sino que se han abordado otras cuestiones específicas relacionadas con esta misma temática, pero si el planteamiento de la contradicción va a ser respecto de dos resoluciones distintas de las que están planteadas en esta contradicción, pues creo que tendríamos que tener un planteamiento diverso con base en esas nuevas resoluciones y con el punto de contradicción también diverso al que se viene proponiendo aquí. Yo de inicio estaría por la inexistencia de la contradicción y sí se me complicaría un poco hacer un pronunciamiento respecto del nuevo punto que señala la Ministra Luna Ramos, porque no tenemos identificadas las resoluciones con base en las cuales se establece este nuevo punto de contradicción en la medida en que se han venido modificando los criterios de las Salas, pero en fin, yo de entrada votaría por la inexistencia. Gracias señor Presidente.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: A usted señor Ministro Pardo. Continúa usted señor Ministro Luis María Aguilar.

SEÑOR MINISTRO AGUILAR MORALES: No está tan clara la tesis de la Primera Sala, en el sentido de que no se refiere a esto,

si bien en el Amparo en Revisión 782/2010, se trata el tema de si se tratan de actos de molestia o de actos de privación y se señala ahí que no deben cumplirse necesariamente con los requisitos previstos en el artículo 14, porque se trata simplemente de un acto de molestia; sin embargo, hay un párrafo de la propia resolución que señala lo siguiente: “Lo anterior en virtud de que el requerimiento a que se refiere la fracción II, del artículo 52-A, del Código Fiscal de la Federación, es una revisión de gabinete cuyo procedimiento se establece en el diverso artículo 48 del propio cuerpo legislativo”.

En realidad como lo dijimos en la Segunda Sala se trata de dos procedimientos distintos: Una, es la revisión del dictamen del contador que como auxiliar fiscal hace una revisión, y a quien se le está revisando, no las contribuciones, sino su dictamen es el contador mediante un procedimiento específico en el que, inclusive, pueden resultar sancionados y hasta retirarle la autorización para emitir dictámenes financieros; y otra es la revisión de las contribuciones que se hace, inclusive, a través del dictamen a los contribuyentes obligados al pago de las contribuciones.

La Segunda Sala concretó el hecho de que en efecto se trataba de dos procedimientos distintos, se trataba: Uno, de la revisión del dictamen del contador, y otro, el procedimiento para la revisión de las contribuciones que sí es una revisión de gabinete como se le llama, y que debía distinguirse en el primero, el único digamos, relacionado y afectado es el propio contador, y por eso no había necesidad de notificar al contribuyente, sino hasta después, cuando se iniciará ya las facultades de comprobación de las contribuciones entonces sí habría que notificarlo. La Primera Sala en la última resolución que ya se mencionó que es la del Amparo Directo en Revisión 3768/2012, ya dice expresamente,

prácticamente lo mismo que dice la Segunda Sala, que se trata de dos procedimientos distintos y que no se aplica un procedimiento, o las reglas de un procedimiento y otro, yo pienso que en ese sentido es conveniente señalar que en primer término sí puede haber una forma de contradicción entre las dos resoluciones de origen, y que ahora han sido clarificadas y expresadas por la Primera Sala en un criterio que ahora coincide o que coinciden las Salas en sus criterios para llegar a la misma conclusión. Por lo tanto yo en ese sentido estaría más con el sentido que se propone en el proyecto, en el sentido de que ha quedado sin materia la contradicción de tesis de este expediente. Gracias señor Ministro Presidente.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: A usted señor Ministro Luis María Aguilar. Señor Ministro Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena.

SEÑOR MINISTRO GUTIÉRREZ ORTIZ MENA: Gracias señor Ministro Presidente. Realmente en el mismo sentido que el señor Ministro Luis María Aguilar, me parece que ambos criterios tanto de la Segunda Sala y el último criterio de la Primera Sala coinciden en que el artículo 52-A establece la revisión al contador público que puede desembocar en algún momento en una visita domiciliaria, una revisión de gabinete, y el artículo 48, fracción I se refiere específicamente a la revisión de gabinete, me parece que eso fue lo que resolvió la Primera Sala en la última resolución y es el criterio muy apegado al de la Segunda Sala. Gracias señor Ministro Presidente.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: A usted señor Ministro Gutiérrez Ortiz Mena. Señora Ministra Luna Ramos.

SEÑORA MINISTRA LUNA RAMOS: Gracias señor Ministro Presidente. Yo agregaría algo más, la confusión se da también un poco porque cuando se publica la tesis de la Segunda Sala se

dice: Que se abandonaron, se abandonó el primer criterio en su totalidad, y no es cierto, el relacionado con lo del artículo 52-A no quedó prácticamente abandonado, y aparte, está la otra tesis que sí está publicada de la Primera Sala, que dice: Facultades de comprobación, la obligación de notificar al contribuyente o al contador público sobre el requerimiento de información o documentación a que se refiere el artículo 55 del Reglamento del Código Fiscal de la Federación abrogado, quedó suprimida con la reforma publicada en el Código Fiscal de la Federación de veintiocho de junio, que esta es prácticamente la razón por la que hubo el cambio de criterio por la Primera Sala; sin embargo, la Segunda Sala de todas maneras prevaleció ese criterio, aun cuando se hubiera publicado que quedaba abandonada la primera tesis que se había dado y que era en relación con que si se trataba de un acto de molestia; no, ese criterio quedó perfectamente determinado; cuando la Segunda Sala se refiere a que si es o no revisión de gabinete, es justamente cuando está abandonando ese criterio, pero implícitamente está relacionado con lo que la Segunda Sala nunca abandonó; entonces, por esa razón a mí me parece que sí debiera declararse lo que está proponiendo la señora Ministra de sin materia, por eso mi propuesta era un poquito ir como clarificando todo esto que pasó, porque sí hace un poco confusa la determinación de la contradicción de criterios, pero a final de cuentas -creo yo que sí se dio- y que con posterioridad se abandonó el criterio por la Primera Sala, y es lo que justifica la declaración sin materia, que ahora propone la señora Ministra. Gracias señor Ministro Presidente.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Al contrario señora Ministra Luna Ramos. Señora Ministra ponente.

SEÑORA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO: Pues hay dos propuestas señor Ministro Presidente.

Algunos señores Ministros opinan que es inexistente, y como lo acaba de señalar la señora Ministra que ha quedado sin materia, por estas modificaciones que ha hecho de criterio la propia Primera Sala.

Yo la verdad sí sostendría el proyecto como sin materia, y también me haría cargo de todo lo que acaba de decir la señora Ministra, especificando concretamente todos los antecedentes y lo que sucedió con estas tesis, y cómo se fueron modificando los criterios. Gracias señor Ministro Presidente.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: A usted señora Ministra ponente. ¿No hay alguna otra participación? Simplemente diré que yo también comparto la propuesta de la señora Ministra ponente, enriquecida con el desarrollo que sugiere la señora Ministra Luna Ramos, creo que sí, efectivamente, el problema de aplicabilidad del 48 al procedimiento del 52, genera el punto de contradicción y cuando lo abandona la Primera Sala, queda sin materia. Tomamos votación.

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS: Sí señor Ministro Presidente.

SEÑOR MINISTRO GUTIÉRREZ ORTIZ MENA: A favor del proyecto modificado.

SEÑOR MINISTRO COSSÍO DÍAZ: Igual.

SEÑORA MINISTRA LUNA RAMOS: Con el proyecto, con las modificaciones aceptadas por la señora Ministra Sánchez Cordero.

SEÑOR MINISTRO FRANCO GONZÁLEZ SALAS: No existe contradicción.

SEÑOR MINISTRO ZALDÍVAR LELO DE LARREA: Con el proyecto modificado.

SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO: En contra, y por la inexistencia de la contradicción.

SEÑOR MINISTRO AGUILAR MORALES: Con el proyecto modificado.

SEÑOR MINISTRO VALLS HERNÁNDEZ: Con el proyecto modificado.

SEÑORA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO: Con el proyecto modificado.

SEÑOR MINISTRO PÉREZ DAYÁN: Con el proyecto modificado.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE SILVA MEZA: Igual.

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS: Señor Ministro Presidente, me permito informarle que existe una mayoría de nueve votos a favor de la propuesta modificada del proyecto.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: SUFICIENTE PARA APROBARLA Y DETERMINAR QUE HAY DECISIÓN EN LA CONTRADICCIÓN DE CRITERIOS 66/2013.

Continuamos señor Secretario.

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS: Sí señor Ministro Presidente. Se somete a su consideración el proyecto relativo a la

**CONTRADICCIÓN DE TESIS 536/2012.
SUSCITADA ENTRE LA PRIMERA Y LA
SEGUNDA SALAS DE ESTE ALTO
TRIBUNAL.**

Bajo la ponencia de la señora Ministra Olga María Sánchez Cordero de García Villegas, y conforme a los puntos resolutivos que proponen:

PRIMERO. NO EXISTE CONTRADICCIÓN DE CRITERIOS ENTRE EL SOSTENIDO POR LA PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, AL RESOLVER EL AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 2514/2012, Y EL SUSTENTADO POR LA SEGUNDA SALA DE ESTE ALTO TRIBUNAL AL FALLAR EL AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 513/2007, POR LAS RAZONES EXPRESADAS EN EL CONSIDERANDO TERCERO DE ESTA EJECUTORIA.

SEGUNDO. SÍ EXISTE LA CONTRADICCIÓN DE CRITERIOS ENTRE EL SOSTENIDO POR LA PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, AL RESOLVER EL AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 2514/2012, Y LOS SUSTENTADOS POR LA SEGUNDA SALA DE ESTE ALTO TRIBUNAL, AL FALLAR LOS AMPAROS DIRECTOS EN REVISIÓN 2693/2010 Y 258/2012, POR LAS RAZONES EXPRESADAS EN EL CONSIDERANDO TERCERO DE ESTE FALLO.

TERCERO. DEBE PREVALECER CON CARÁCTER JURISPRUDENCIAL Y AISLADO LOS CRITERIOS SUSTENTADOS POR ESTE TRIBUNAL PLENO DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, BAJO LAS TESIS DE JURISPRUDENCIA Y AISLADAS REDACTADAS EN EL ÚLTIMO CONSIDERANDO DE ESTA RESOLUCIÓN.

CUARTO. DÉSE PUBLICIDAD A LAS TESIS DE JURISPRUDENCIA Y AISLADAS QUE SE SUSTENTAN EN LA PRESENTE RESOLUCIÓN, CONFORME LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 195 DE LA LEY DE AMPARO.

NOTIFÍQUESE; “...”

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Gracias señor secretario.

Señora Ministra Sánchez Cordero.

SEÑORA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO: Gracias señor Ministro Presidente. Señora y señores Ministros, en el proyecto que se somete a su consideración, se estudia en un primer momento, si el Tribunal Pleno es competente para conocer del presente asunto, haciendo la aclaración de que si bien es cierto que en el Considerando respectivo se hace mención al Acuerdo General 5/2001, también lo es que ello obedece a la época en que este asunto se bajó para listarse, por lo que dado el caso al momento de realizarse el engrose correspondiente se ajustará tal cuestión.

Se establece además que la denuncia de contradicción de criterios proviene de parte legítima, toda vez que la formuló el entonces Subprocurador Fiscal Federal de Amparos quien intervino en representación del Secretario de Hacienda y Crédito Público, en su carácter de tercero perjudicado en los asuntos materia de esta contradicción; posteriormente, se analiza si existe o no la contradicción de tesis denunciada, estableciéndose por un lado que no existe respecto del criterio sustentado por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver el Amparo Directo en Revisión 2514/2012, y el sostenido por la Segunda Sala de este Alto Tribunal al fallar el Amparo Directo en Revisión 513/2007, en virtud de que se abordan problemas jurídicos distintos ya que en el primero de dichos asuntos, se desentraña el momento en que inicia el término de la prescripción de los saldos a favor; mientras que en el segundo se estudia la inconstitucionalidad de los artículos 22 y 146 del Código Fiscal de la Federación, a la luz de las garantías de equidad tributaria y de legalidad, atendiendo al planteamiento que sobre el particular formuló la parte quejosa en dicho asunto. Y por otra parte, que sí existe contradicción entre el referido precedente que sustentó la

Primera Sala de la Suprema Corte y lo resuelto por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, al fallar los Amparos Directos en Revisión 2693/2010 y 258/2012, que acaba de dar cuenta el señor secretario en los puntos resolutivos, en virtud de que en dichos asuntos ambas Salas sostuvieron criterios contradictorios, al momento de resolver el mismo problema jurídico, a saber: Si el cómputo del término de la prescripción, tratándose de la devolución de saldos a favor por parte de la autoridad fiscal inicia en el momento en que éstos se reflejan en la declaración del ejercicio, o en la complementaria de que se trate, o bien, cuando se hace el entero respectivo, ya que mientras la Primera Sala se pronunció por el primero de dichos criterios, la Segunda Sala lo hizo por el último.

Dicho lo anterior, se establece que debe prevalecer con carácter de jurisprudencia, el criterio sostenido por la Primera Sala de la Suprema Corte, al fallar el Amparo Directo en Revisión 2514/2012, por las razones que se exponen a continuación.

De conformidad con lo dispuesto por el artículo 146 del Código Fiscal de la Federación, el crédito fiscal se extingue por prescripción, en el término de cinco años, y dicho término inicia a partir de la fecha en que el pago pudo ser legalmente exigido.

Bajo ese orden de ideas, se sostiene que tratándose de la devolución de los saldos a favor, el término de la prescripción, inicia a partir del momento en que el fisco federal tiene conocimiento de la existencia de éstos a través de la presentación de una declaración normal o complementaria, pues será a partir de esa fecha cuando el pago pueda ser legalmente exigible por parte de los contribuyentes a las autoridades fiscales, y cuando estas últimas no pueden rehusarse a devolver tales cantidades, conforme a derecho, de conformidad con lo que dispone el mismo

artículo 2190 del Código Civil Federal; por lo que será hasta ese momento, y no cuando se hizo el pago respectivo cuando debe considerarse que inicia el término de la prescripción en relación con dicho monto, ya que el entero de las cantidades que los integran no es relevante para su determinación, pues cuando ésta se realiza, no es posible saber si habrá un saldo a favor o no, toda vez que sus efectos, en dado caso, surgirán, nacerán y serán exigibles hasta el momento mismo en que se consigne en la declaración respectiva ese saldo a favor, y no en el momento en que se hubieran enterado las cantidades que les dieron origen, pues el que se originen o no, dependerá necesariamente de la aplicación de las disposiciones fiscales, y no de que se hubieran enterado ciertos montos a las arcas públicas, haciéndose la aclaración de que la circunstancia de que se presente una solicitud de devolución de saldo a favor dentro del término de cinco años, contados a partir de la fecha en que se asentó esta declaración normal o complementaria, no hace que la devolución sea procedente por ese solo hecho, sino que para ello, se requiere que la misma sea legamente procedente, lo cual dependerá de cada caso concreto.

Por tanto, señora y señores Ministros, es que se les propone que en el caso concreto, la tesis que debe prevalecer con carácter jurisprudencial, es la que debe llevar por rubro el siguiente: “PRESCRIPCIÓN. CUANDO SE TRATA DE LA OBLIGACIÓN DE LAS AUTORIDADES FISCALES DE DEVOLVER AL CONTRIBUYENTE UN SALDO A FAVOR, EL PLAZO INICIA A PARTIR DEL MOMENTO EN QUE EL FISCO FEDERAL TIENE CONOCIMIENTO DE LA EXISTENCIA DE ÉSTE.”, así como las tesis aisladas, a que se hace alusión al final del proyecto, bajo los rubros: “PAGO DE LO INDEBIDO Y SALDO A FAVOR. CONCEPTO Y DIFERENCIAS.” y la otra “PRESCRIPCIÓN. CUANDO SE TRATA DE LA OBLIGACIÓN DE LAS

AUTORIDADES FISCALES DE DEVOLVER AL CONTRIBUYENTE LAS CANTIDADES ENTERADAS EN EXCESO, EL PLAZO INICIA A PARTIR DE LA FECHA EN QUE SE HIZO EL ENTERO. Muchas gracias.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: A usted señora Ministra Sánchez Cordero. Señoras y señores Ministros pongo a su consideración –adelantándonos unos minutos al receso– los temas procesales: Competencia y la legitimación. Si no hay algunas consideraciones en relación con estos dos temas. **LOS TENEMOS POR APROBADOS.**

Me estaciono en el Tercero, en relación a la existencia del punto de contradicción. Determino un receso, para que haya continuidad en la argumentación. Vamos a un receso.

(SE DECRETÓ UN RECESO A LAS 12:55 HORAS)

(SE REANUDÓ LA SESIÓN A LAS 13:15 HORAS)

Vamos a continuar, estamos en el Considerando Tercero, relacionado con la existencia del punto de contradicción.

Señora Ministra ponente.

SEÑORA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO: Gracias señor Ministro Presidente. En el receso, la señora Ministra Luna Ramos, me hizo un comentario y tiene toda la razón, revisando los antecedentes. Efectivamente, el primer Amparo Directo que estamos nosotros excluyendo de la Contradicción de la Segunda Sala, el Amparo Directo en Revisión 513/2007, también forma parte de la contradicción de criterios; entonces, serían los tres Amparos Directos, señor Ministro Presidente; y en el engrose entonces, se ajustaría este comentario, en el sentido de que sí hay

contradicción en estos tres criterios de los tres Amparos Directos en Revisión.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: O sea, está modificado este Considerando Tercero en relación con la existencia de la contradicción, también en esta parte.

SEÑORA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO: Sí, gracias señor Ministro Presidente.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Señor Ministro Pardo Rebolledo, a la consideración de usted con las modificaciones ya.

SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO: Claro sí, muchas gracias señor Ministro Presidente. Yo quisiera exponer una duda, no es propiamente una objeción al tema de la existencia de la contradicción, pero sí me resulta necesario compartir con este Tribunal Pleno esta inquietud: Pudiera determinarse que los casos que analizaron las Salas no son iguales. En el caso de la Primera Sala, en el Amparo Directo en Revisión 2514/2012, se determinó que un saldo a favor puede reflejarse en la declaración normal del período, o bien en una declaración complementaria, pero se dijo que podía ser una declaración complementaria, porque en el caso se advirtió que la Administración Central de Fiscalización de Precios de Transferencia, emitió un oficio, por el que corrigió la situación fiscal de dos mil cuatro, de una parte relacionada con la empresa quejosa y con base en este oficio, se estableció que el oficio era el que había introducido la modificación, con base en la cual la quejosa entonces pudo hacer el cálculo de que podía solicitar una devolución a su favor.

Entonces, aquí se dijo que debido a esa modificación al oficio por el que se corrigió la situación fiscal de una empresa relacionada, se reflejó un saldo distinto al que se había calculado en las declaraciones anteriores a esa fecha, por lo que es imposible —

dice— determinarlo en un momento anterior, así como cuantificarlo y exigirlo. No necesariamente en la declaración normal se puede reflejar un saldo a favor, cuando hay algún hecho —digamos— posterior, ajeno a la voluntad del contribuyente que viene de alguna manera a modificar su situación fiscal.

En cambio, en los precedentes de la Segunda Sala, la afirmación de la que se parte es que cuando los contribuyentes presentan la declaración del ejercicio, están en aptitud de conocer con precisión su situación fiscal y en consecuencia, si existe o no un saldo a favor que hacer valer. Incluso, se dice en los precedentes de la Segunda Sala, que esto explica que en términos del artículo 22 del Código Fiscal la devolución de saldo a favor pueda solicitarse cuando se haya presentado la declaración del ejercicio, pues es hasta que ésta se elabora cuando el contribuyente está en aptitud de conocer su situación.

Entonces, yo insisto, quiero plantear esta inquietud porque pareciera ser que hay una variante en el tema que resolvió la Primera Sala, que no fue considerada por la Segunda al establecer sus criterios. Es decir, una posible modificación posterior a la situación fiscal del contribuyente; entonces, si nosotros con base en esta contradicción de tesis establecemos un solo criterio para esas dos hipótesis, podríamos generar —siento yo— alguna situación no deseable. Es decir, si al resolver este Tribunal Pleno la contradicción llega a la conclusión de que desde la declaración inicial se conoce la situación fiscal, y en consecuencia, a partir de ese momento debe computarse el plazo para la prescripción, dejaríamos fuera de ese criterio los casos en que con posterioridad hubiera alguna modificación a la situación fiscal de ese contribuyente —ajena a su voluntad— y que no estaba en condiciones de conocer al momento de presentar esa declaración, y si por el contrario, este Tribunal Pleno estimara que

en cualquier declaración complementaria se puede hacer valer esta devolución, y que entonces a partir de esa complementaria empezaría a contar el plazo, pues entonces también pudiera darse el extremo de que si un contribuyente conocía su situación fiscal desde un principio, y tenía conciencia de ese saldo a favor desde que presentó su declaración, y no lo hizo así, pues entonces va a tener una nueva oportunidad a través de una declaración complementaria; entonces —insisto— mi duda es, es decir, si con un solo criterio pudiéramos abarcar las dos hipótesis que plantean las Salas, que a mí de entrada me parece que son distintas; ésa es la inquietud que quería yo compartir señor Ministro Presidente.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Gracias señor Ministro Pardo Rebolledo. Continúa a discusión el proyecto. Señora Ministra Luna Ramos.

SEÑORA MINISTRA LUNA RAMOS: Nada más una pregunta a lo que manifestaba el señor Ministro Pardo Rebolledo. Si considera que en los supuestos que se manejaron en Primera y en Segunda Sala son distintas. ¿Ha lugar a la contradicción?

SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO: Bueno, ésa pudiera ser la conclusión, perdón señor Ministro Presidente, estamos aquí en un diálogo.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: No, adelante señor Ministro.

SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO: Ésa pudiera ser la conclusión si estimamos que los casos de los que derivan los criterios son distintos; entonces, prácticamente no se acreditaría la existencia de una contradicción porque cada Sala abordó un tema específico distinto. Por eso decía yo, mi propuesta; es decir, mi inquietud sería sobre la base de que pudiera haber inexistencia de

la contradicción por las circunstancias particulares que acabo de mencionar. Perdón señor Ministro Presidente.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: No, no, no hay problema. Tiene la palabra el señor Ministro Gutiérrez Ortiz Mena.

SEÑOR MINISTRO GUTIÉRREZ ORTIZ MENA: Gracias señor Ministro Presidente. A mí me parece que sí existe la contradicción, pero parto de una premisa.

Yo no considero que, y esto ya es en el considerando que sigue, voy a adelantar un poco mi criterio, pero considero que no es constitutivo del derecho a la devolución el presentar una declaración, ya sea la declaración al final del ejercicio o la declaración complementaria. En ese sentido, al no ser constitutivo del derecho, me parece que sí se podría generar una regla general que sería cuando está en aptitud el contribuyente de hacer el cálculo respectivo, independientemente de que hubiera o no presentado una declaración anual, o en este caso tuvo un cambio de situación jurídica, y es a partir de que pudo haber hecho ese cálculo, independientemente que pudo haber presentado o no una complementaria, pero en fin, creo que me estoy adelantando al considerando que sigue, pero creo que un poco atiende a la inquietud del señor Ministro Pardo Rebolledo. Gracias señor Ministro Presidente.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: A usted señor Ministro Gutiérrez Ortiz Mena. Continúa a discusión. Señor Ministro Luis María Aguilar Morales.

SEÑOR MINISTRO AGUILAR MORALES: La observación del señor Ministro Pardo Rebolledo es muy importante porque determinaría realmente la condición de existencia o no de la

contradicción, y yo reconozco que ese punto de vista no lo había advertido respecto del caso particular que se vio en la Primera Sala; sí me gustaría poder conocer las circunstancias especiales que menciona el señor Ministro para poder hacer una evaluación al respecto, y quizá sería necesario darle un tiempo a este asunto para que pudiera hacerse el análisis detallado del origen de esta resolución de la Primera Sala, que a la mejor no coincide exactamente con las circunstancias por las cuales se originó el criterio de la Segunda Sala, pero es una sugerencia nada más.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Continúa a la consideración de las señoras y señores Ministros. Señora Ministra Sánchez Cordero.

SEÑORA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO: El punto de vista del señor Ministro Pardo Rebolledo yo tampoco lo había advertido señor Ministro Presidente, lo está ahorita manifestando el Ministro, no sé si quieren que nos hagamos cargo de él o si podemos continuar con la discusión.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Aquí la alternativa y frente a esta situación que se está proponiendo, dos cuestiones: una, al inicio de esta segunda parte de la sesión, hubo un ajuste propuesto por la señora Ministra Luna Ramos, que hace a la señora Ministra, nos da participación; y determina ya una situación novedosa en el proyecto. Hay una propuesta en el mismo, en la confección del proyecto original, donde se determina si la no existencia de la contradicción de un asunto en lo particular, donde hay la modificación, y se estima ahora que sí existe, y que se incluye en este grupo. Da algunas razones sintéticas.

Hago la alusión en tanto que esto se asocia ahora con la petición que hace el señor Ministro Luis María Aguilar, a partir también de las consideraciones del señor Ministro Pardo Rebolledo, o sea, los

que nos lleva y es el planteamiento del señor Ministro Luis María Aguilar, y ahora la duda que plantea la señora Ministra ponente, respecto del replanteamiento a hacer en el estudio a partir de estas observaciones, de cada uno de los amparos que se vienen determinando ahora como en conflicto en esta contradicción, respecto del tema principal; esto es, desde el artículo 52, penúltimo párrafo, del Código Fiscal, etcétera, etcétera. Son violatorios o no del principio de seguridad jurídica, sí, a partir de la determinación o no, de plazos, o sea, determinantes para efecto de que se emita una resolución en el procedimiento sancionatorio.

Esto es, lo que es la esencia del tema de contradicción, donde una Sala aparentemente determina una situación, determinan otra, y esto nos lleva a la existencia o no de la contradicción, que es uno de los temas fundamentales que se determinan en el proyecto. Señor Ministro Luis María Aguilar.

SEÑOR MINISTRO AGUILAR MORALES: Sí, porque la manifestación del señor Ministro Pardo, está en relación con una circunstancia que no necesariamente tendría que ver como está planteada la contradicción respecto de la voluntad o actitud o conducta del contribuyente que presenta una declaración, inclusive hace el entero, que es otra circunstancia que está en la mesa, o en una declaración complementaria posterior que puede hacer hasta tres, todos esos son actos del contribuyente.

Aquí la duda que genera la observación del señor Ministro, es que pudiera tratarse de una modificación que no dependía de la actitud o voluntad del contribuyente sino por un cambio de régimen fiscal que generó quizá un saldo a favor por ejemplo; y entonces, serían circunstancias diversas, porque en un caso estaríamos aduciendo a la actitud o a la conducta del contribuyente, y en otra, estaríamos viendo una cuestión que le pudiera ser ajena, y que generara ese

resultado. Lo cual ya no haría coincidencia en los criterios para una contradicción, pero eso es lo que yo quisiera verificar.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Señora Ministra Luna Ramos.

SEÑORA MINISTRA LUNA RAMOS: Gracias señor Ministro Presidente. Sí, en el mismo sentido de lo que dice el señor Ministro Luis María Aguilar, porque ¡fíjense! Los asuntos de la Segunda Sala, derivan de una declaración de un ejercicio fiscal en el que hay un saldo a favor, la declaración complementaria con saldo a favor de ISR con posterioridad. Luego, la solicitud de devolución de este saldo, y luego, se declara este improcedente, diciéndole justamente que ya prescribió. Por esa razón, la idea es determinar a partir de qué momento, y exclusivamente tomando en consideración cuándo se hicieron las declaraciones correspondientes.

Ahora, lo que dice el señor Ministro Pardo, viendo la ejecutoria que se está mencionando, quizás, sí debiera analizarse con un poquito de más profundidad los antecedentes, porque dice: “Los montos del impuesto sobre la renta que la recurrente pagó al fisco federal, y que generaron el saldo a favor, no se encontraba en aptitud de conocerlos, sino hasta el momento en que derivado del ejercicio de las facultades de comprobación de la autoridad en materia de precios de transferencia, se vio obligada a recalcular el monto a enterar al fisco federal; por tanto, la cantidad enterada inicialmente, sin considerar los aspectos que la autoridad determinó en sus actuaciones de dos mil nueve, era distinta y correcta conforme a la información con la que se contaba en ese momento para su cálculo, por lo que no es posible decir que el derecho surge cuando se realiza el pago, porque en un tema de saldo a favor en impuesto sobre la renta, y derivado de la mecánica de pago de dicho impuesto, los saldos a favor se

integran por virtud de cada uno de los pagos provisionales que se hicieron mes con mes a lo largo del ejercicio”.

Y entonces, lo que dice, es que no es posible realizar en el momento, el entero en la declaración normal, no tenía manera de saber si se integraría un saldo a favor distinto al que determinó en sus dos primeras declaraciones; entonces, sí valdría la pena analizar cuáles fueron los antecedentes de esto, que de alguna manera pareciera que están resultando distintos a los que se están presentando en el otro; si nos diera la oportunidad, señor Ministro Presidente, señora Ministra, de que checáramos esto para la siguiente sesión, que lo dejáramos en lista nada más.

SEÑORA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO: Gracias señor Ministro Presidente.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Sí, adelante señora Ministra Sánchez Cordero.

SEÑORA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO: Por supuesto que se quede en lista y haríamos una revisión a profundidad de los precedentes tanto de la Primera Sala, como de la Segunda Sala, pero sí quiero manifestarles que en principio la Primera Sala lo hizo en abstracto en virtud de que analizó también la inconstitucionalidad de los preceptos; entonces, por eso es que no estamos relacionando todos los antecedentes y los hechos concretos en estos casos, pero con muchísimo gusto, para la revisión de los señores Ministros, lo dejaríamos para la sesión del jueves señor Ministro Presidente.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Bien, aquí nada más la consulta que haría yo a la señora Ministra ponente, si queda en forma definitiva esta aceptación que hace de la propuesta que

hace la señora Ministra, en relación con incluir este tema de la Segunda Sala.

SEÑORA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO: Ese comentario de la señora Ministra, por supuesto que sí. Gracias señor Ministro Presidente.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: De acuerdo, es determinante para efecto de la posición de alguno de nosotros.

SEÑORA MINISTRA LUNA RAMOS: Sí, ahí la situación son los tres asuntos de la Segunda Sala, ahí se eliminaba nada más uno de los tres.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Exacto.

SEÑORA MINISTRA LUNA RAMOS: No está tocándose para nada el criterio de la Primera Sala, nada más que en los tres criterios sí se aduce en relación con las declaraciones tanto complementaria como normal; entonces, por esa razón la señora Ministra aceptó amablemente agregar también ese otro criterio como parte de la contradicción.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Quedando el asunto en lista, con esa aceptación que ya ha hecho la señora Ministra para hacer este ajuste en su propuesta.

SEÑORA MINISTRA LUNA RAMOS: Gracias señor Ministro Presidente.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Bien, **EL ASUNTO QUEDA EN LISTA**, continuará el próximo jueves la discusión.

El siguiente que está vinculado con éste, también habrá de quedar en lista, y vista la situación que se presenta en este momento, voy a levantar la sesión pública ordinaria correspondiente al día de hoy para continuarla en la forma y términos planteados con estos dos asuntos y los que están listados para el próximo jueves.

Si no hay algún comentario o alguna observación por parte de las señoras y señores Ministros, los convoco a la sesión pública ordinaria que tendrá verificativo el próximo jueves en este lugar a la hora de costumbre. Se levanta la sesión.

(SE LEVANTÓ LA SESIÓN A LAS 13:30 HORAS)