

**SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN**

**PRIMERA SALA**

**SESIÓN PÚBLICA ORDINARIA DE LA PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, CELEBRADA EL MIÉRCOLES 27 DE ENERO DE 2016**

**ASISTENCIA:**

**PRESIDENTE:**

**SEÑOR MINISTRO:**

**ALFREDO GUTIÉRREZ ORTIZ MENA**

**SEÑORES MINISTROS:**

**ARTURO ZALDÍVAR LELO DE LARREA  
JOSÉ RAMÓN COSSÍO DÍAZ  
JORGE MARIO PARDO REBOLLEDO  
NORMA LUCÍA PIÑA HERNÁNDEZ**

**(SE INICIÓ LA SESIÓN A LAS 14:40 HORAS)**

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Se abre la sesión pública correspondiente a la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Señora Ministra, señores Ministros, oportunamente se repartió el acta de la sesión anterior, no habiendo recibido comentarios, se consulta en votación económica si se aprueba el acta. **(VOTACIÓN FAVORABLE).**

**QUEDA APROBADA EL ACTA POR UNANIMIDAD DE CINCO VOTOS.**

Corresponde a la ponencia de la señora Ministra Norma Lucía Piña Hernández dar cuenta en primer lugar con los asuntos listados para el día de hoy.

Licenciada, por favor, sírvase dar cuenta.

**SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA, LICENCIADA MARÍA CARLA TRUJILLO UGALDE:** Gracias señor Ministro Presidente. Le informo que daré cuenta conjunta con los asuntos listados.

*ASUNTOS LISTADOS POR PRIMERA VEZ*

**ASUNTO NÚMERO 1**

**AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN  
2073/2015.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. SE DESECHA POR IMPROCEDENTE EL RECURSO DE REVISIÓN.**

**SEGUNDO. QUEDA FIRME LA SENTENCIA DICTADA POR EL TRIBUNAL COLEGIADO DEL CONOCIMIENTO.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**ASUNTO NÚMERO 2**

**AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN  
2695/2015.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. SE DESECHA POR IMPROCEDENTE EL RECURSO DE REVISIÓN.**

**SEGUNDO. QUEDA FIRME LA SENTENCIA DICTADA POR EL TRIBUNAL COLEGIADO DEL CONOCIMIENTO.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

### **ASUNTO NÚMERO 3**

**AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN  
2771/2015.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. SE DESECHA POR IMPROCEDENTE EL RECURSO DE REVISIÓN.**

**SEGUNDO. QUEDA FIRME LA SENTENCIA DICTADA POR EL TRIBUNAL COLEGIADO DEL CONOCIMIENTO.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

### **ASUNTO NÚMERO 4**

**SOLICITUD DE REASUNCIÓN DE COMPETENCIA 50/2015. SOLICITANTE: SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIAS ADMINISTRATIVA Y DE TRABAJO DEL DÉCIMO PRIMER CIRCUITO.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. ESTA PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN NO REASUME SU COMPETENCIA ORIGINARIA PARA CONOCER DEL AMPARO EN REVISIÓN 203/2014.**

**SEGUNDO. DEVUÉLVANSE LOS AUTOS AL TRIBUNAL COLEGIADO SOLICITANTE.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

### **ASUNTO NÚMERO 5**

**SOLICITUD DE REASUNCIÓN DE COMPETENCIA 75/2015. SOLICITANTE:**

**SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN  
MATERIAS ADMINISTRATIVA Y DE  
TRABAJO DEL DÉCIMO PRIMER  
CIRCUITO.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. ESTA PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN NO REASUME SU COMPETENCIA ORIGINARIA PARA CONOCER DEL AMPARO EN REVISIÓN 199/2014.**

**SEGUNDO. DEVUÉLVANSE LOS AUTOS AL TRIBUNAL COLEGIADO SOLICITANTE.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**ASUNTO NÚMERO 6**

**SOLICITUD DE REASUNCIÓN DE  
COMPETENCIA 81/2015.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. ESTA PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN NO REASUME SU COMPETENCIA ORIGINARIA PARA CONOCER DEL AMPARO EN REVISIÓN 271/2014.**

**SEGUNDO. DEVUÉLVANSE LOS AUTOS AL TRIBUNAL COLEGIADO SOLICITANTE.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**ASUNTO NÚMERO 7**

**SOLICITUD DE REASUNCIÓN DE  
COMPETENCIA 89/2015. SOLICITANTE:  
PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN  
MATERIAS ADMINISTRATIVA Y DE  
TRABAJO DEL DÉCIMO PRIMER  
CIRCUITO.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. ESTA PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN NO REASUME SU COMPETENCIA ORIGINARIA PARA CONOCER DEL AMPARO EN REVISIÓN 265/2014.**

**SEGUNDO. DEVUÉLVANSE LOS AUTOS AL TRIBUNAL COLEGIADO DE CIRCUITO SOLICITANTE.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

### **ASUNTO NÚMERO 8**

**SOLICITUD DE REASUNCIÓN DE COMPETENCIA 94/2015. SOLICITANTE: PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIAS ADMINISTRATIVA Y DE TRABAJO DEL DÉCIMO PRIMER CIRCUITO.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. ESTA PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN NO REASUME SU COMPETENCIA ORIGINARIA PARA CONOCER DEL AMPARO EN REVISIÓN 269/2014.**

**SEGUNDO. DEVUÉLVANSE LOS AUTOS AL TRIBUNAL COLEGIADO DE CIRCUITO SOLICITANTE.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

### **ASUNTO NÚMERO 9**

**SOLICITUD DE REASUNCIÓN DE COMPETENCIA 101/2015. SOLICITANTE: PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIAS ADMINISTRATIVA Y DE TRABAJO DEL DÉCIMO PRIMER CIRCUITO.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. ESTA PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN NO REASUME SU COMPETENCIA ORIGINARIA PARA CONOCER DEL AMPARO EN REVISIÓN 22/2015.**

**SEGUNDO. DEVUÉLVANSE LOS AUTOS AL TRIBUNAL COLEGIADO DE CIRCUITO SOLICITANTE.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

### **ASUNTO NÚMERO 10**

**SOLICITUD DE REASUNCIÓN DE COMPETENCIA 109/2015.  
SOLICITANTE: PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIAS ADMINISTRATIVA Y DE TRABAJO DEL DÉCIMO PRIMER CIRCUITO.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. ESTA PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN NO REASUME SU COMPETENCIA ORIGINARIA PARA CONOCER DEL AMPARO EN REVISIÓN 154/2015.**

**SEGUNDO. DEVUÉLVANSE LOS AUTOS AL TRIBUNAL COLEGIADO DE CIRCUITO SOLICITANTE.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

### *ASUNTOS LISTADOS CON ANTERIORIDAD*

### **ASUNTO NÚMERO 1 BIS**

**RECURSO DE RECLAMACIÓN 1/2014-CA. RECURRENTE: PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE JALISCO.**

El proyecto propone:

**ÚNICO. HA QUEDADO SIN MATERIA EL PRESENTE RECURSO DE RECLAMACIÓN.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**ASUNTO NÚMERO 2 BIS**

**AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN  
4941/2014.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. SE TIENE AL QUEJOSO RECURRENTE POR DESISTIDO DEL RECURSO DE REVISIÓN A QUE ESTE TOCA SE REFIERE.**

**SEGUNDO. QUEDA FIRME LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**ASUNTO NÚMERO 3 BIS**

**AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN  
2881/2015.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. SE TIENE A LAS QUEJOSAS POR DESISTIDAS DEL RECURSO DE REVISIÓN A QUE ESTE TOCA SE REFIERE.**

**SEGUNDO. QUEDA FIRME LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

*ASUNTOS LISTADOS POR PRIMERA VEZ*

**ASUNTO NÚMERO 4 BIS**

**AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN  
5964/2014.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. SE DESECHA EL RECURSO DE REVISIÓN.**

**SEGUNDO. QUEDA FIRME LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

Por último, señor Ministro Presidente, doy cuenta con el

## **ASUNTO NÚMERO 5 BIS**

### **RECURSO DE RECLAMACIÓN 684/2015.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. SE DESECHA POR EXTEMPORÁNEO EL RECURSO DE RECLAMACIÓN.**

**SEGUNDO. QUEDA FIRME EL AUTO DICTADO POR EL PRESIDENTE DE ESTA SUPREMA CORTE.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Gracias. Están a discusión los proyectos, ¿en votación económica se consulta si se aprueban? **(VOTACIÓN FAVORABLE).**

**QUEDAN APROBADOS POR UNANIMIDAD DE CINCO VOTOS EN LA FORMA QUE SE PROPONEN.**

Muchas gracias.

Buenas tardes licenciada. Dé cuenta por favor con **los asuntos listados bajo la ponencia del señor Ministro José Ramón Cossío Díaz.**

**SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA, LICENCIADA DOLORES RUEDA AGUILAR:** Con el permiso de ustedes. Informo a la Sala que por instrucciones del señor Ministro ponente, los asuntos identificados en la lista con los números 5, 11, 1 Bis y 6 Bis correspondientes, respectivamente, a los asuntos: Amparo Directo en Revisión 3798/2015, Amparo Directo en Revisión 1874/2015, Recurso de Reclamación 1045/2015 y Recurso de Reclamación 1063/2015, quedan en lista.

Asimismo, señor Ministro Presidente, solicito su autorización para modificar el orden de la lista y dar cuenta en primer lugar con los asuntos identificados en la lista con los números 8, 2, 3, 9, 12 y 13.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Adelante.

**SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA:** Sí señor Ministro Presidente.

*ASUNTO LISTADO POR PRIMERA VEZ*

**ASUNTO NÚMERO 8**

**IMPEDIMENTO 31/2015.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. QUEDA SIN MATERIA EL PRESENTE IMPEDIMENTO.**

**SEGUNDO. DEVUÉLVANSE LOS AUTOS A LA PRESIDENCIA DE ESTA SALA PARA LOS EFECTOS LEGALES A QUE HAYA LUGAR.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Toda vez que éste deriva de un asunto en el cual fue calificado como legal mi impedimento, le pido, si no tiene inconveniente el señor Ministro Cossío Díaz, en su calidad de decano, que asuma la Presidencia de esta Sala para efectos de resolver este asunto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE EN FUNCIONES, COSSÍO DÍAZ:** Cómo no, muchas gracias.

Se ha identificado el asunto, y con fundamento en el artículo 24 de la Ley Orgánica, asumo —para la resolución de este asunto— la Presidencia de esta Sala.

Se ha dado cuenta también con los puntos resolutivos. Señora Ministra, señores Ministros está a su consideración el proyecto, pregunto si puede aprobarse de manera económica. **(VOTACIÓN FAVORABLE).**

**SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA:** Señor Ministro Presidente, le informo que existe unanimidad de cuatro votos a favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE EN FUNCIONES, COSSÍO DÍAZ: EN CONSECUENCIA, QUEDA APROBADO POR UNANIMIDAD DE CUATRO VOTOS.**

Muchas gracias. Informe por favor al señor Ministro Presidente que pase.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Muchas gracias.

**SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA:** Continúo.

*ASUNTO LISTADO CON ANTERIORIDAD*

**ASUNTO NÚMERO 2**

**AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN  
6066/2014.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. EN LA MATERIA DE LA REVISIÓN, SE CONFIRMA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE AL QUEJOSO, EN CONTRA DEL ACTO Y LA AUTORIDAD PRECISADOS EN ESTA EJECUTORIA.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Señora Ministra.

**SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ:** En este asunto voy a votar en contra porque en el caso considero que es necesario demostrar la importancia y trascendencia para efectos de procedencia, pero además, el estudio que se hace del artículo 64 del Código Penal Federal no debe hacerse a la luz del artículo 14 constitucional, sino únicamente a la luz del 22.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Gracias. Tome votación nominal por favor.

**SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA:** Sí señor Ministro Presidente.

**SEÑOR MINISTRO ZALDÍVAR LELO DE LARREA:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO COSSÍO DÍAZ:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO:** A favor del proyecto.

**SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ:** En contra.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE GUTIÉRREZ ORTIZ MENA:** A favor del proyecto

**SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA:** Señor Ministro Presidente, le informo que existe una mayoría de cuatro votos a favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** EN CONSECUENCIA, QUEDA APROBADO EL PROYECTO POR MAYORÍA DE CUATRO VOTOS.

**SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA:** Doy cuenta con el

*ASUNTO LISTADO CON ANTERIORIDAD*

### **ASUNTO NÚMERO 3**

#### **AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 311/2015.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. EN LA MATERIA DE LA REVISIÓN, SE REVOCA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO. DEVUÉLVANSE LOS AUTOS RELATIVOS AL TRIBUNAL COLEGIADO DEL CONOCIMIENTO, PARA LOS EFECTOS PRECISADOS EN LA PARTE FINAL DEL ÚLTIMO APARTADO DE ESTA EJECUTORIA.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Señor Ministro Pardo Rebolledo.

**SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO:** Gracias señor Ministro Presidente. En este asunto, no comparto la propuesta del proyecto, al no existir confesión de los hechos que se le imputan por parte de

la quejosa, me parece que no resultaría trascendente la violación que se estudia; en esa virtud, estaré en contra del mismo. Gracias.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Señora Ministra.

**SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ:** Gracias señor Ministro Presidente. Yo en éste también votaría en contra, pero estaría por el desechamiento del recurso porque en términos del artículo 107, fracción IX, de la Constitución y 81, fracción II, de la Ley de Amparo, establecen determinados requisitos, que es lo que va a acreditar la competencia de esta Sala o de esta Suprema Corte de Justicia para conocer de estos asuntos en amparo directo en revisión; por lo tanto, también estoy en contra del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Tome votación nominal por favor.

**SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA:** Sí señor Ministro Presidente.

**SEÑOR MINISTRO ZALDÍVAR LELO DE LARREA:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO COSSÍO DÍAZ:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO:** En contra del proyecto.

**SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ:** En contra.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE GUTIÉRREZ ORTIZ MENA:** A favor del proyecto.

**SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA:** Señor Ministro Presidente, le informo que existe mayoría de tres votos a favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: EN CONSECUENCIA, QUEDA APROBADO EL PROYECTO POR MAYORÍA DE TRES VOTOS.**

**SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA:** Doy cuenta con el

## **ASUNTO NÚMERO 9**

### **AMPARO EN REVISIÓN 802/2015.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. SE REVOCA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO. SE ORDENA LA REPOSICIÓN DEL PROCEDIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO DEL QUE DERIVA EL PRESENTE RECURSO DE REVISIÓN, PARA LOS EFECTOS QUE SE PRECISAN EN ESTA EJECUTORIA.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Señora Ministra.

**SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ:** También voy a votar en contra en este asunto, no comparto el criterio porque considero que, en este caso, no se surte el supuesto para que esta Sala asuma su competencia originaria, ya que las cuestiones que se están planteando son de tribunal colegiado.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Tome votación nominal por favor.

**SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA:** Sí señor Ministro Presidente.

**SEÑOR MINISTRO ZALDÍVAR LELO DE LARREA:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO COSSÍO DÍAZ:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO:** A favor.

**SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ:** En contra.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE GUTIÉRREZ ORTIZ MENA:** A favor del proyecto.

**SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA:** Señor Ministro Presidente, le informo que hay mayoría de cuatro votos a favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: EN CONSECUENCIA, QUEDA APROBADO EL PROYECTO POR MAYORÍA DE CUATRO VOTOS.**

**SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA:** Doy cuenta con el

*ASUNTO LISTADO CON ANTERIORIDAD*

**ASUNTO NÚMERO 12**

**AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN  
749/2015.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. SE DESECHA EL RECURSO DE REVISIÓN A QUE ESTE TOCA SE REFIERE.**

**SEGUNDO. QUEDA FIRME LA SENTENCIA.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Señor Ministro Zaldívar.

**SEÑOR MINISTRO ZALDÍVAR LELO DE LARREA:** Gracias señor Ministro Presidente. Originalmente el Ministro Cossío había presentado un proyecto en un sentido distinto a éste, de las discusiones de la Sala se llegó a una conclusión mayoritaria de presentarlo ahora desechando, estoy en contra de este

desechamiento y, consecuentemente, votaré de esta manera. Gracias señor Ministro Presidente.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Tome votación nominal por favor.

**SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA:** Sí señor Ministro Presidente.

**SEÑOR MINISTRO ZALDÍVAR LELO DE LARREA:** En contra.

**SEÑOR MINISTRO COSSÍO DÍAZ:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO:** A favor del proyecto.

**SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE GUTIÉRREZ ORTIZ MENA:** A favor del proyecto.

**SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA:** Señor Ministro Presidente, le informo que existe una mayoría de cuatro votos en favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: EN CONSECUENCIA, QUEDA APROBADO EL PROYECTO POR MAYORÍA DE CUATRO VOTOS.**

**SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA:** Doy cuenta con el

*ASUNTO LISTADO CON ANTERIORIDAD*

**ASUNTO NÚMERO 13**

**AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN  
1065/2015.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. EN LA MATERIA DE LA REVISIÓN, SE REVOCA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO. DEVUÉLVANSE LOS AUTOS RELATIVOS AL TRIBUNAL COLEGIADO DEL CONOCIMIENTO, PARA LOS EFECTOS PRECISADOS EN LA PARTE FINAL DEL APARTADO VI DE ESTA EJECUTORIA.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Señor Ministro Cossío.

**SEÑOR MINISTRO COSSÍO DÍAZ:** Gracias señor Ministro Presidente. Este proyecto lo presenté en el sentido de la mayoría, no coincido con el efecto que se le imprime a ese criterio, creo que debe otorgarse un amparo liso y llano; por ello, votaré en contra. Gracias señor Ministro Presidente.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Señora Ministra.

**SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ:** En este caso votaría en contra del proyecto, pero precisamente porque no se surten los supuestos para que analicemos estos asuntos en esta Sala. En consecuencia, yo votaría por el desechamiento.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Tome votación nominal por favor.

**SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA:** Sí señor Ministro Presidente.

**SEÑOR MINISTRO ZALDÍVAR LELO DE LARREA:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO COSSÍO DÍAZ:** En contra.

**SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO:** A favor del proyecto.

**SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ:** En contra.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE GUTIÉRREZ ORTIZ MENA:** A favor del proyecto.

**SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA:** Señor Ministro Presidente, le informo que existe una mayoría de tres votos a favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** EN CONSECUENCIA, QUEDA APROBADO EL PROYECTO POR MAYORÍA DE TRES VOTOS,

**SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA:** Continúo con el orden de la lista señor Ministro Presidente.

*ASUNTO LISTADO CON ANTERIORIDAD*

### **ASUNTO NÚMERO 1**

**CONTRADICCIÓN DE TESIS 3/2015. SUSCITADA ENTRE LOS CRITERIOS SUSTENTADOS POR EL PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL SEGUNDO CIRCUITO, EL TRIBUNAL COLEGIADO DEL DÉCIMO SÉPTIMO CIRCUITO Y EL EMITIDO POR EL NOVENO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO.**

El proyecto propone:

**ÚNICO. ES IMPROCEDENTE LA CONTRADICCIÓN DE TESIS A QUE ESTE EXPEDIENTE 3/2015, SE REFIERE.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

*ASUNTOS LISTADOS POR PRIMERA VEZ*

### **ASUNTO NÚMERO 4**

**AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN  
2705/2015.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. EN LA MATERIA DE LA REVISIÓN, SE CONFIRMA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A LOS QUEJOSOS EN CONTRA DE LA SENTENCIA DICTADA POR EL JUEZ OCTAVO MENOR CIVIL DE PARTIDO DE LEÓN, GUANAJUATO, EN EL EXPEDIENTE 1207/2014.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**ASUNTO NÚMERO 6**

**AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN  
1595/2015.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. SE DESECHA EL RECURSO DE REVISIÓN A QUE ESTE TOCA SE REFIERE.**

**SEGUNDO. QUEDA FIRME LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**ASUNTO NÚMERO 7**

**AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN  
2545/2015.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. EN LA MATERIA DE LA REVISIÓN, SE CONFIRMA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN AMPARA Y PROTEGE A LA QUEJOSA CONTRA EL ACTO Y AUTORIDAD, PRECISADAS EN LA SENTENCIA RECURRIDA Y EN TÉRMINOS DE LAS CONSIDERACIONES DE LA MISMA.**

NOTIFÍQUESE; “...”

## **ASUNTO NÚMERO 10**

**AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN  
2876/2015.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. EN LA MATERIA DE LA REVISIÓN, SE CONFIRMA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE AL QUEJOSO EN CONTRA DE LA AUTORIDAD Y ACTOS PRECISADOS EN EL PÁRRAFO CUARTO DE ESTA EJECUTORIA, EN LOS TÉRMINOS PRECISADOS EN LA MISMA.**

NOTIFÍQUESE; “...”

*ASUNTOS LISTADOS POR PRIMERA VEZ*

## **ASUNTO NÚMERO 2 BIS**

**RECURSO DE INCONFORMIDAD  
1027/2015.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. ES INFUNDADO EL RECURSO DE INCONFORMIDAD A QUE ESTE TOCA SE REFIERE.**

**SEGUNDO. SE CONFIRMA LA RESOLUCIÓN DE SIETE DE AGOSTO DE DOS MIL QUINCE, EMITIDA POR EL TRIBUNAL COLEGIADO DEL CONOCIMIENTO EN LOS AUTOS DEL AMPARO DIRECTO 495/2014.**

NOTIFÍQUESE; “...”

## **ASUNTO NÚMERO 3 BIS**

**RECURSO DE RECLAMACIÓN  
976/2015. DERIVADO DEL AMPARO  
DIRECTO EN REVISIÓN 3757/2015.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. ES INFUNDADO EL RECURSO DE RECLAMACIÓN A QUE ESTE TOCA SE REFIERE.**

**SEGUNDO. SE CONFIRMA EL ACUERDO DE PRESIDENCIA DE ESTA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, DICTADO EL NUEVE DE JULIO DE DOS MIL QUINCE, EN EL AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 3757/2015.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

### **ASUNTO NÚMERO 4 BIS**

**RECURSO DE RECLAMACIÓN 641/2015.  
DERIVADO DEL EXPEDIENTE VARIOS  
1102/2013-VRNR.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. ES INFUNDADO EL RECURSO DE RECLAMACIÓN, A QUE ESTE TOCA SE REFIERE.**

**SEGUNDO. SE CONFIRMA EL ACUERDO DE PRESIDENCIA DE ESTA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN DICTADO EL VEINTE DE MAYO DE DOS MIL QUINCE.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

### **ASUNTO NÚMERO 5 BIS**

**RECURSO DE RECLAMACIÓN 904/2015.  
DERIVADO DEL AMPARO DIRECTO EN  
REVISIÓN 3909/2015.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. ES INFUNDADO EL RECURSO DE RECLAMACIÓN A QUE ESTE TOCA SE REFIERE.**

**SEGUNDO. SE CONFIRMA EL ACUERDO DE PRESIDENCIA DE ESTA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN,**

**DICTADA EL TRECE DE JULIO DE DOS MIL QUINCE, EN EL AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 3909/2015.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

Es todo señor Ministro Presidente.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Gracias. Están a discusión los proyectos, ¿en votación económica se consulta si se aprueban? **(VOTACIÓN FAVORABLE).**

**QUEDAN APROBADOS POR UNANIMIDAD DE CINCO VOTOS EN LA FORMA QUE SE PROPONEN.**

Muchas gracias licenciada.

Buenas tardes. Dé cuenta por favor con los **asuntos listados bajo la ponencia del señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea.**

**SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA, LICENCIADA CARMINA CORTÉS RODRÍGUEZ:** Con gusto señor Ministro Presidente. Por instrucciones del señor Ministro ponente, quedan en lista los asuntos identificados con los números económicos 1, 2, 4, 5, y 12, que corresponden respectivamente al Amparo Directo en Revisión 5504/2014, Amparo Directo en Revisión 5505/2014, Amparo Directo en Revisión 367/2015, Amparo Directo en Revisión 2776/2015 y Amparo Directo en Revisión 2871/2015. A continuación, solicito la autorización del señor Ministro Presidente para modificar el orden de la lista y dar cuenta en primer lugar, de manera conjunta, con los asuntos identificados con los números económicos de la lista 6, 7, 8 y 9; posteriormente, con los asuntos identificados con los números económicos 3 y 11; y, finalmente con los restantes asuntos de la lista.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Adelante.

**SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA:** Gracias señor Ministro Presidente.

*ASUNTOS LISTADOS POR PRIMERA VEZ*

**ASUNTO NÚMERO 6**

**AMPARO DIRECTO 10/2015.**

El proyecto propone:

**ÚNICO. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN AMPARA Y PROTEGE DE FORMA LISA Y LLANA AL QUEJOSO, EN CONTRA DEL ACTO Y AUTORIDAD PRECISADOS EN LA EJECUTORIA.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

## **ASUNTO NÚMERO 7**

### **AMPARO DIRECTO 12/2015.**

El proyecto propone:

**ÚNICO. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN AMPARA Y PROTEGE DE FORMA LISA Y LLANA AL QUEJOSO, EN CONTRA DEL ACTO Y LA AUTORIDAD PRECISADOS EN LA EJECUTORIA.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

## **ASUNTO NÚMERO 8**

### **AMPARO DIRECTO 13/2015.**

El proyecto propone:

**ÚNICO. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN AMPARA Y PROTEGE A LA QUEJOSA DE MANERA LISA Y LLANA, CON RESPECTO A LOS DELITOS DE HOMICIDIO Y LESIONES Y PARA EFECTOS CON RESPECTO AL DELITO DE ABUSO DE AUTORIDAD EN LOS TÉRMINOS PRECISADOS EN EL ÚLTIMO CONSIDERANDO DE LA EJECUTORIA.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

## **ASUNTO NÚMERO 9**

### **AMPARO DIRECTO 17/2015.**

El proyecto propone:

**ÚNICO. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN AMPARA Y PROTEGE DE FORMA LISA Y LLANA A LA QUEJOSA.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Están a discusión los proyectos. Señor Ministro Cossío Díaz.

**SEÑOR MINISTRO COSSÍO DÍAZ:** Gracias señor Ministro Presidente. Estos asuntos ya habíamos conocido dos, tienen algunas semejanzas y algunas diferencias; estos fueron resueltos el ocho de abril de dos mil quince, especialmente dos Amparos Directos: el Amparo Directo 59/2014 y el Amparo Directo 60/2014. En aquella ocasión me manifesté en contra de lo que se nos proponía —esto con el mayor respeto— y actualmente estoy en la misma condición.

Me parece que del examen conjunto de las pruebas que obran en la causa penal, llego a la conclusión que está acreditada plenamente la responsabilidad penal de los quejosos en la comisión de los delitos que le fueron imputados, de acuerdo a los términos indicados por la Sala responsable.

Estimo que la valla de contención formada por los policías preventivos no fue para controlar la salida de los jóvenes y evitar que fueran lesionadas las personas que estaban en el suelo, sino para impedir que salieran del establecimiento y asegurar que fueran detenidos.

Lo anterior, —como dije— se corrobora con las pruebas existentes en la causa penal, entre ellas el testimonio de diversas personas, de estos afectados y coinciden con algunas declaraciones policiacas, todos ellos coincidieron en relatar que fueron los policías quienes no permitieron la salida de las personas que estaban dentro del establecimiento, a pesar de que se escuchaban gritos de desesperación por no poder salir.

Conforme al anterior análisis, –desde mi punto de vista– los quejosos en su calidad de miembros de una corporación policial privilegiaron la detención de los jóvenes frente al deber de protección de la vida e integridad física de estos, pues contuvieron su salida a pesar de que era notable la compresión en que se encontraban aquellos y previsible que se ocasionara un daño a su integridad corporal; incluso, en el caso de la quejosa antes citada, una Jefa de Sector “La Raza”, se aprecia que a pesar de observar la situación, lejos de ayudar a salir a los jóvenes y auxiliarlos, ordenó contenerlos y evitar su salida, lo que provocó una segunda valla con la cual, nuevamente se obstruyó la puerta principal.

Por lo anterior, considero que está demostrada plenamente la atribución de responsabilidad penal de los quejosos al acreditarse que incurrieron en una conducta de comisión por omisión que generó resultados materialmente reprochables por las normas penales, a pesar de tener el deber jurídico de evitarlo. No abundo más, se conoce ya en otra sesión estos puntos de vista. Votaré en contra de los cuatro proyectos. Gracias señor Ministro Presidente.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Señora Ministra Piña Hernández.

**SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ:** Ésta sería la primera vez que yo voto en este asunto y básicamente coincido con lo que manifestó el señor Ministro Cossío Díaz. En mi concepto sí existe una suma de condiciones que causaron los resultados, formando así el nexo causal requerido.

Considero que ello se acredita con varias pruebas –entre ellas, declaraciones–, en donde –concatenadas entre sí– se puede arribar que los jóvenes se encontraban en el interior; los policías sí

cerraron la puerta y contuvieron cerrada la puerta; esa fue la valla de contención, duró diez minutos aproximadamente y la puerta cedió, pero, porque se permitió ya la salida desde afuera, no hacia adentro, no abrió por el interior.

Entonces, en virtud de lo anterior, considero que la conducta, además que se fue derivando en función de policía, también fue la que causó los resultados penalmente relevantes, puesto que se ejerció fuerza física sobre la puerta principal del establecimiento cuando fue cerrada y posteriormente abierta y no se permitió que salieran las personas que se encontraban aglutinadas en el interior.

Estoy de acuerdo, por lo tanto, respetuosamente difiero del criterio, porque –a mi consideración– sí se acreditó la negligencia.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Señor Ministro Zaldívar.

**SEÑOR MINISTRO ZALDÍVAR LELO DE LARREA:** Gracias señor Ministro Presidente. En este –como ya se indicó aquí– tipo de asuntos, ya hemos resuelto algunos precedentes en el mismo sentido; sin embargo, toda vez que ha expresado los argumentos de manera reiterada el Ministro Cossío, y la Ministra Norma Piña es de reciente integración a la Sala, me voy a permitir –brevemente– referir por qué voy a sostener –en este caso, como en los precedentes– los proyectos.

Derivado de un profundo análisis de diversos elementos probatorios –que no se da el caso entrar ahora a cuento– se desprende que –en realidad– la aglomeración de personas no se ocasionó a partir del muro de contención formado por los quejosos, sino que la misma comenzó a formarse varios minutos antes como consecuencia de tres factores principales: primero. El cierre de la puerta por donde salían los jóvenes durante las primeras etapas del

operativo a causa de ciertos disturbios que tuvieron lugar al exterior del establecimiento; segundo. La presión sobre los jóvenes para que abandonaran el lugar ejercida por los policías que se encontraban dentro del establecimiento; y, tercero. La decisión de apagar las luces y el aire acondicionado del lugar, lo que ocasionó una falta de aire y generó un ambiente sofocante.

Ahora bien, la evidencia en el expediente permite concluir que esta situación de aprisionamiento se mantuvo durante aproximadamente diez minutos, después de los cuales la sección derecha de la puerta principal repentinamente se venció, y debido al impulso, algunas de las personas más cercanas a la misma fueron proyectadas y cayeron al suelo, siendo pisoteadas por una multitud de personas que salía intempestivamente del establecimiento.

Así, es precisamente en este momento cuando varios elementos de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal, –entre ellos los actuales quejosos– sin que exista constancia sólida de una orden para ello, conformaron una contención humana en torno a esta sección de la puerta, la cual se mantuvo por un lapso entre tres y cinco minutos.

Al respecto, advertimos que no existe prueba alguna que permita determinar que algunos de los quejosos fuera el que ejecutó la orden de cerrar la puerta del establecimiento. Además, también es importante destacar que el caudal probatorio en el expediente es suficiente para concluir que ninguno de los quejosos en los presentes juicios de amparo se encontraba dentro del establecimiento, por lo que es evidente que los mismos no ejercieron presión sobre los jóvenes para que abandonaran el establecimiento ni ejecutaron la desafortunada orden de apagar las luces y el aire acondicionado.

Así las cosas, se arriba a la conclusión, de que en el presente caso el ministerio público no presentó evidencia suficiente para demostrar –más allá de toda duda razonable– la existencia de un nexo causal entre la conducta desplegada por los quejosos; es decir, la formación de un muro de contención en torno al acceso de la discoteca y el resultado material imputado, es decir, la muerte de doce personas y las lesiones sufridas por otros siete individuos, en tanto que previo a que los elementos de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal formaran la contención por la que se les fue imputado el resultado típico, estas personas estuvieron comprimidas por un período de aproximadamente diez minutos –según, espacio sumamente reducido– y sin el aire necesario para respirar, derivado de la gran cantidad de personas allí enclaustradas y agravado por la orden de apagar los ventiladores.

Sumado a lo anterior, suponiendo sin conceder que pudiera demostrarse dicho nexo causal, los proyectos advierten que derivado de diversos errores e irregularidades que se presentaron durante la planeación y ejecución del operativo, la mayoría de los elementos de la Secretaría de Seguridad Pública no tenían conocimiento, siquiera, de a dónde se dirigían o que funciones realizarían, mucho menos cuestiones de suma importancia como la cantidad de personas que se encontraban dentro del establecimiento o la estructura interna del inmueble.

En virtud de esta situación y tomando en consideración la forma en que se desarrollaron los hechos, se advierte que resultaba imposible para estos elementos de policía haber previsto que dentro del establecimiento aún se encontraban una gran cantidad de personas, que éstas habían sido empujadas por los policías en el interior hacia el acceso del establecimiento; y que además, se había apagado el aire acondicionado. Factores –que como se mencionó–

fueron los que generaron el resultado típico imputado a los quejosos.

En consecuencia, los proyectos consideran que los quejosos no se encontraban en condiciones de prever que su actuar, es decir, la formación de un muro de contención en torno a la puerta principal del establecimiento agravaría la precaria situación de los jóvenes dentro del establecimiento suscitada por los factores anteriormente mencionados y generaría los resultados típicos imputados.

Así, si el artículo 18 del Código Penal para el Distrito Federal exige como requisito para la comisión culposa de un delito el que la producción del resultado típico sea previsible, se concluye que no es posible imputar a los quejosos los doce diversos delitos de homicidio culposo y los siete diversos delitos de lesiones culposas. Por estas razones, sostendré los proyectos en sus términos. Gracias señor Ministro Presidente.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Tome votación nominal por favor, señora secretaria.

**SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA:** Sí señor Ministro Presidente.

**SEÑOR MINISTRO ZALDÍVAR LELO DE LARREA:** Con los proyectos.

**SEÑOR MINISTRO COSSÍO DÍAZ:** En contra de los proyectos, por el no otorgamiento del amparo y anuncio voto particular.

**SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO:** A favor de los cuatro proyectos.

**SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ:** En contra.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE GUTIÉRREZ ORTIZ MENA:** A favor de los cuatro proyectos.

**SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA:** Señor Ministro Presidente, le informo que hay mayoría de tres votos a favor de los cuatro proyectos.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** EN CONSECUENCIA, QUEDAN APROBADOS LOS PROYECTOS POR MAYORÍA DE TRES VOTOS EN LOS TÉRMINOS QUE SE PROPONE.

**SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA:** Continúo dando cuenta con el

*ASUNTO LISTADO CON ANTERIORIDAD*

### **ASUNTO NÚMERO 3**

**CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL  
73/2014. ACTOR: MUNICIPIO DE  
JIUTEPEC, ESTADO DE MORELOS.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. ES PARCIALMENTE PROCEDENTE E INFUNDADA LA PRESENTE CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL.**

**SEGUNDO. SE SOBRESEE EN LA CONTROVERSIA RESPECTO DE LOS ACTOS IMPUGNADOS CONSISTENTES EN LAS ÓRDENES O INSTRUCCIONES EMITIDAS POR EL PODER EJECUTIVO DEL ESTADO DE MORELOS A LA SECRETARÍA DE HACIENDA ESTATAL A FIN DE RETENER LAS PARTICIPACIONES FEDERALES QUE LE CORRESPONDEN LEGALMENTE AL MUNICIPIO DE JIUTEPEC, EN TÉRMINOS DEL CONSIDERANDO TERCERO DE ESTE FALLO.**

**TERCERO. SE RECONOCE LA VALIDEZ DE LOS ACTOS IMPUGNADOS AL PODER EJECUTIVO DEL ESTADO DE MORELOS, CONSISTENTES EN LA RETENCIÓN DE LAS PARTICIPACIONES QUE LE CORRESPONDÍA RECIBIR AL MUNICIPIO DE JIUTEPEC, RELATIVAS AL MES DE JULIO DE DOS MIL CATORCE.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Señor Ministro Cossío.

**SEÑOR MINISTRO COSSÍO DÍAZ:** Gracias señor Ministro Presidente. Como recordarán los que integrábamos la Sala entonces, este asunto ya ha sido votado, no específicamente en este caso, pero sí algunos otros del Estado de Morelos, yo voté en contra, creo que no es posible sobreseer en esta controversia constitucional, sino se debiera entrar al fondo. Por estas razones votaré en contra y anuncié voto particular.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Señora Ministra Piña Hernández.

**SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ:** Gracias señor Ministro Presidente. Lo que se proponía en el proyecto, en el asunto que refiere el señor Ministro Cossío, se proponía sí sobreseer respecto de la orden y, por otro lado, declarar procedente y fundada la controversia.

Entonces, en ese sentido. sería la primera vez que votaría, comparto básicamente el voto particular que formuló el señor Ministro Pardo, en el sentido de que la orden, que fue la que generó el acto, y que en el proyecto original se establecía que ya constituía un acto consentido, no se impugnó dentro del término que establece la ley y, por lo tanto, no habiéndose impugnado esa orden, ya no se podría dar lugar a analizar los actos de ejecución de la misma porque estos derivaron directamente de la orden que en el proyecto original se sostenía el sobreseimiento del mismo porque no había sido impugnado, en ese sentido, comparto la propuesta del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Yo, al igual que el señor Ministro Cossío, estoy en contra del sentido de proyecto, me parece que no se da la situación de consentimiento de la norma y sería procedente la impugnación. Tome votación nominal por favor.

**SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA:** Sí señor Ministro Presidente.

**SEÑOR MINISTRO ZALDÍVAR LELO DE LARREA:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO COSSÍO DÍAZ:** En contra.

**SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO:** A favor del proyecto.

**SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE GUTIÉRREZ ORTIZ MENA:** En contra del proyecto.

**SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA:** Señor Ministro Presidente, le informo que hay mayoría de tres votos a favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: EN CONSECUENCIA, QUEDA APROBADO EL PROYECTO POR MAYORÍA DE TRES VOTOS.**

Continúe.

**SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA:** Sí señor Ministro Presidente.

*ASUNTO LISTADO CON ANTERIORIDAD*

**ASUNTO NÚMERO 11**

**AMPARO DIRECTO 36/2015.**

El proyecto propone:

**ÚNICO. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN AMPARA Y PROTEGE A LA PARTE QUEJOSA.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Señor Ministro Pardo.

**SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO:** Gracias señor Ministro Presidente. Este asunto lo hemos discutido durante un par de sesiones; yo he expresado las razones por las que no comparto el análisis y la conclusión del tema que se aborda en el mismo y, en consecuencia, emitiré mi voto en contra. Muchas gracias.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Tome votación nominal por favor.

**SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA:** Sí señor Ministro Presidente.

**SEÑOR MINISTRO ZALDÍVAR LELO DE LARREA:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO COSSÍO DÍAZ:** En contra, por las razones que consideró en su momento el señor Ministro Pardo.

**SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO:** En contra del proyecto y anuncio voto particular.

**SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE GUTIÉRREZ ORTIZ MENA:** A favor del proyecto.

**SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA:** Señor Ministro Presidente, le informo que hay mayoría de tres votos a favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: EN CONSECUENCIA, QUEDA APROBADO EL PROYECTO POR MAYORÍA DE TRES VOTOS.**

**SEÑOR MINISTRO COSSÍO DÍAZ:** Señor Ministro Presidente, para solicitarle al señor Ministro Pardo si me puede agregar a su voto particular.

**SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO:** Con mucho gusto señor Ministro.

**SEÑOR MINISTRO COSSÍO DÍAZ:** Gracias.

**SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ:** Nada más aclarando, yo estaría con el sentido del proyecto porque considero que es de previo pronunciamiento las cuestiones de legalidad y que, incluso, darían mayor beneficio al propio quejoso; entonces, estoy de acuerdo con el sentido del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Que se tome nota por favor del voto de minoría.

**SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA:** A continuación doy cuenta con los restantes asuntos de la lista señor Ministro Presidente.

*ASUNTOS LISTADOS POR PRIMERA VEZ*

## **ASUNTO NÚMERO 10**

### **AMPARO EN REVISIÓN 783/2014.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. SE TIENE POR DESISTIDO A \*\*\*\*\* DEL JUICIO DE AMPARO 136/2013, DEL ÍNDICE DEL JUZGADO SEXTO DE**

**DISTRITO DE AMPARO EN MATERIA PENAL EN EL DISTRITO FEDERAL.**

**SEGUNDO. SE REVOCA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**TERCERO. SE SOBREESE EL JUICIO DE AMPARO INDIRECTO 136/2013.**

**CUARTO. QUEDA SIN MATERIA EL RECURSO DE REVISIÓN INTERPUESTO POR EL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO DE LA FEDERACIÓN.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

*ASUNTOS LISTADOS POR PRIMERA VEZ*

**ASUNTO NÚMERO 1 BIS**

**RECURSO DE RECLAMACIÓN  
1047/2015.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. ES INFUNDADO EL RECURSO DE RECLAMACIÓN.**

**SEGUNDO. SE CONFIRMA EL ACUERDO RECURRIDO.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**ASUNTO NÚMERO 2 BIS**

**RECURSO DE INCONFORMIDAD  
566/2015.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. ES INFUNDADO EL PRESENTE RECURSO DE INCONFORMIDAD.**

**SEGUNDO. SE CONFIRMA LA RESOLUCIÓN RECURRIDA.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**ASUNTO NÚMERO 3 BIS**

**RECURSO DE INCONFORMIDAD  
685/2015.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. ES INFUNDADO EL RECURSO DE  
INCONFORMIDAD.**

**SEGUNDO. SE CONFIRMA LA RESOLUCIÓN RECURRIDA.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**ASUNTO NÚMERO 4 BIS**

**RECURSO DE RECLAMACIÓN  
964/2015.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. ES INFUNDADO EL RECURSO DE RECLAMACIÓN.**

**SEGUNDO. SE CONFIRMA EL ACUERDO RECURRIDO.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

Y finalmente el

**ASUNTO NÚMERO 5 BIS**

**RECURSO DE INCONFORMIDAD  
1013/2015.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. ES FUNDADO EL RECURSO DE INCONFORMIDAD.**

**SEGUNDO. SE REVOCA EL ACUERDO RECURRIDO.**

**TERCERO. REMÍTANSE LOS AUTOS AL TRIBUNAL  
COLEGIADO DEL CONOCIMIENTO, PARA LOS EFECTOS  
PRECISADOS EN LA RESOLUCIÓN.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

Es toda la cuenta señor Ministro Presidente.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Muchas gracias. Están a discusión los proyectos, ¿en votación económica se consulta si se aprueban? **(VOTACIÓN FAVORABLE).**

**QUEDAN APROBADOS POR UNANIMIDAD DE CINCO VOTOS EN LA FORMA QUE SE PROPONEN.**

Muchas gracias licenciada.

Buenas tardes licenciado. Dé cuenta por favor con **los asuntos listados bajo la ponencia del señor Ministro Jorge Mario Pardo Rebolledo.**

**SECRETARIO DE ESTUDIO Y CUENTA, MAESTRO HÉCTOR VARGAS BECERRA:** Sí señor Ministro Presidente. Por instrucciones del señor Ministro ponente quedan en lista los asuntos 6, 7, 9, 10 y 6 Bis, que de manera respectiva son: asunto número 6, Amparo Directo en Revisión 4102/2015, cuyos datos se omiten por ser sensibles; asunto número 7, Amparo Directo 21/2015, cuyos datos se omiten por ser sensibles; Asunto número 9. Recurso de Queja 34/2015, cuyos datos se omiten por ser sensibles. Asunto número 10. Amparo en Revisión 847/2015. Y asunto número 6 Bis. Recurso de Reclamación 1174/2015.

Señor Ministro Presidente, solicito su autorización para variar el orden de la lista y dar cuenta de manera inicial con los asuntos 8, 11 y 2 Bis.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Adelante.

**SECRETARIO DE ESTUDIO Y CUENTA:** Sí señor Ministro Presidente.

*ASUNTO LISTADO POR PRIMERA VEZ*

## **ASUNTO NÚMERO 8**

**AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN  
3741/2015.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. EN LA MATERIA DE LA REVISIÓN, SE CONFIRMA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN AMPARA Y PROTEGE A LA PARTE QUEJOSA.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Señor Ministro Cossío Díaz.

**SEÑOR MINISTRO COSSÍO DÍAZ:** Gracias señor Ministro Presidente. Estoy en contra del proyecto, creo que el mismo no satisface las condiciones de procedencia para entrar al análisis del asunto; consecuentemente, votaré en ese sentido. Gracias.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Señora Ministra.

**SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ:** Comparto el criterio del señor Ministro Cossío, también votaría en contra del proyecto, porque, en mi opinión, tampoco se actualizan las condiciones de procedencia del recurso.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Tome votación nominal por favor.

**SECRETARIO DE ESTUDIO Y CUENTA:** Sí señor Ministro Presidente.

**SEÑOR MINISTRO ZALDÍVAR LELO DE LARREA:** En contra, por las mismas razones que ya se expresaron.

**SEÑOR MINISTRO COSSÍO DÍAZ:** En contra.

**SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO:** A favor del proyecto.

**SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ:** En contra.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE GUTIÉRREZ ORTIZ MENA:** A favor de la procedencia del asunto.

**SECRETARIO DE ESTUDIO Y CUENTA:** Señor Ministro Presidente, le informo que existe mayoría de tres votos por el desechamiento del recurso.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: EN CONSECUENCIA, QUEDA DESECHADO EL ASUNTO.**

En virtud de que el asunto fue votado en contra por mayoría de tres votos en el sentido de desechar el recurso y dejar firme la sentencia, le solicito al señor Ministro Pardo Rebolledo –si no tiene inconveniente– encargarse del engrose en el sentido ya votado.

**SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO:** Con mucho gusto señor Ministro Presidente. Entiendo que quedaría el voto de usted y de su servidor registrados en contra de este sentido, que fue el mayoritario.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Es correcto.

**SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO:** Muchas gracias.

**SECRETARIO DE ESTUDIO Y CUENTA:** Doy cuenta con el

*LISTA ADICIONAL*

*ASUNTO LISTADO CON ANTERIORIDAD*

**ASUNTO NÚMERO 11**

**AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN  
4036/2015.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. EN LA MATERIA DE LA REVISIÓN, SE REVOCA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO. DEVUÉLVANSE LOS AUTOS RELATIVOS AL SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIAS PENAL Y ADMINISTRATIVA DEL QUINTO CIRCUITO, PARA LOS EFECTOS PRECISADOS EN EL ÚLTIMO CONSIDERANDO DE ESTA EJECUTORIA.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** En este asunto votaré en contra, he venido votando en ese sentido en asuntos similares, sostendré mi voto como lo he hecho en precedentes. Señora Ministra.

**SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ:** Gracias señor Ministro Presidente. Comparto el voto que usted pronunció en los asuntos similares, en el sentido que el hecho de que el artículo 235 del Código Federal de Procedimientos Penales establezca que los dictámenes de los peritos oficiales no necesitan ratificación, no implica vulneración al derecho de igualdad procesal.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Tome votación nominal por favor.

**SECRETARIO DE ESTUDIO Y CUENTA:** Sí señor Ministro Presidente.

**SEÑOR MINISTRO ZALDÍVAR LELO DE LARREA:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO COSSÍO DÍAZ:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO:** A favor del proyecto.

**SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ:** En contra.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE GUTIÉRREZ ORTIZ MENA:** En contra del proyecto.

**SECRETARIO DE ESTUDIO Y CUENTA:** Señor Ministro Presidente, le informo que hay una mayoría de tres votos a favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: EN CONSECUENCIA, QUEDA APROBADO EL PROYECTO POR MAYORÍA DE TRES VOTOS.**

**SECRETARIO DE ESTUDIO Y CUENTA:** Doy cuenta con el

*ASUNTO LISTADO POR PRIMERA VEZ*

## **ASUNTO NÚMERO 2 BIS**

### **RECURSO DE RECLAMACIÓN 772/2015. EN EL AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 3269/2015.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. ES INFUNDADO EL RECURSO DE RECLAMACIÓN 772/2015, A QUE ESTE TOCA SE REFIERE.**

**SEGUNDO. SE CONFIRMA EL ACUERDO DE PRESIDENCIA DE ESTE ALTO TRIBUNAL, DICTADO EL DIECIOCHO DE JUNIO DE DOS MIL QUINCE, EN EL AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 3269/2015.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** En este asunto votaré en contra, me parece que el recurso de reclamación es fundado, existe un tópico de presunción de inocencia, que me parece que el asunto es fundado. Tome votación nominal por favor.

**SECRETARIO DE ESTUDIO Y CUENTA:** Sí señor Ministro Presidente.

**SEÑOR MINISTRO ZALDÍVAR LELO DE LARREA:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO COSSÍO DÍAZ:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO:** A favor.

**SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE GUTIÉRREZ ORTIZ MENA:** En contra.

**SECRETARIO DE ESTUDIO Y CUENTA:** Señor Ministro Presidente, le informo que existe una mayoría de cuatro votos a favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: EN CONSECUENCIA, QUEDA APROBADO EL PROYECTO POR MAYORÍA DE CUATRO VOTOS.**

Se continúa con la lista, en el orden en que fue publicada.

#### *ASUNTOS LISTADOS CON ANTERIORIDAD*

### **ASUNTO NÚMERO 1**

#### **AMPARO EN REVISIÓN 941/2015.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. SE DESECHAN LOS RECURSOS DE REVISIÓN INTERPUESTOS POR EL ADMINISTRADOR CENTRAL DE SERVICIOS TRIBUTARIOS AL CONTRIBUYENTE Y EL ADMINISTRADOR LOCAL DE RECAUDACIÓN DEL CENTRO DEL DISTRITO FEDERAL.**

**SEGUNDO. EN LA MATERIA DE LA REVISIÓN, COMPETENCIA DE ESTA PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, SE REVOCA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**TERCERO. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A \*\*\*\*\* , EN CONTRA DEL ARTÍCULO 17-H,**

**FRACCIÓN X, INCISO B), DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN, VIGENTE EN DOS MIL QUINCE.**

**CUARTO. SE RESERVA LA JURISDICCIÓN AL PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO, EN TÉRMINOS DEL ÚLTIMO CONSIDERANDO DE ESTA RESOLUCIÓN.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

## **ASUNTO NÚMERO 2**

**JUICIO ORDINARIO CIVIL FEDERAL  
4/2010. ACTOR: CONSEJO DE LA  
JUDICATURA FEDERAL.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. SE DECRETA LA CADUCIDAD DE LA INSTANCIA.**

**SEGUNDO. DESE VISTA AL PRESIDENTE DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA FEDERAL PARA LOS EFECTOS LEGALES CONDUCENTES.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

*ASUNTOS LISTADOS POR PRIMERA VEZ*

## **ASUNTO NÚMERO 3**

**AMPARO EN REVISIÓN 1009/2015.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. EN LA MATERIA DE LA REVISIÓN, COMPETENCIA DE ESTA PRIMERA SALA, SE CONFIRMA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A \*\*\*\*\* , EN CONTRA DEL ARTÍCULO 67, ÚLTIMO PÁRRAFO, DE LA LEY FEDERAL DE PROCEDIMIENTO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO.**

**TERCERO. SE RESERVA LA JURISDICCIÓN AL SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIAS ADMINISTRATIVA Y**

**CIVIL DEL DÉCIMO NOVENO CIRCUITO, EN TÉRMINOS DEL ÚLTIMO CONSIDERANDO DE ESTA RESOLUCIÓN.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

#### **ASUNTO NÚMERO 4**

##### **AMPARO EN REVISIÓN 1050/2015.**

El proyecto propone:

**ÚNICO. DEVUÉLVANSE AL DÉCIMO QUINTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO, EL RECURSO DE REVISIÓN Y LOS AUTOS PARA LOS EFECTOS PRECISADOS EN LA PARTE FINAL DEL ÚLTIMO CONSIDERANDO DE ESTA EJECUTORIA.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

#### **ASUNTO NÚMERO 5**

##### **RECURSO DE QUEJA 11/2015-CC. DERIVADO DEL INCIDENTE DE SUSPENSIÓN DE LA CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 114/2014.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. ES PROCEDENTE PERO INFUNDADO EL RECURSO DE QUEJA.**

**SEGUNDO. SE DECLARA INEXISTENTE LA VIOLACIÓN COMETIDA POR PARTE DE LAS AUTORIDADES DEMANDADAS A LA SUSPENSIÓN DE LOS ACTOS IMPUGNADOS CONCEDIDA EN EL INCIDENTE DE SUSPENSIÓN DE LA CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 114/2014, DECRETADA POR EL MINISTRO INSTRUCTOR MEDIANTE PROVEÍDO DE OCHO DE DICIEMBRE DE DOS MIL CATORCE.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

*ASUNTOS LISTADOS POR PRIMERA VEZ*

## **ASUNTO NÚMERO 1 BIS**

**RECURSO DE INCONFORMIDAD  
1000/2015. DERIVADO DEL AMPARO  
DIRECTO 822/2014.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. ES INFUNDADO EL RECURSO DE INCONFORMIDAD  
A QUE ESTE TOCA 1000/2015, SE REFIERE.**

**SEGUNDO. SE CONFIRMA LA RESOLUCIÓN DE NUEVE DE  
JULIO DE DOS MIL QUINCE, DICTADA POR EL TRIBUNAL  
COLEGIADO EN MATERIAS CIVIL Y ADMINISTRATIVA DEL  
DÉCIMO TERCER CIRCUITO, EN EL JUICIO DE AMPARO  
DIRECTO NÚMERO 822/2014.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

## **ASUNTO NÚMERO 3 BIS**

**RECURSO DE RECLAMACIÓN 1240/2015.  
EN EL RECURSO DE RECLAMACIÓN  
780/2015.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. ES INFUNDADO EL RECURSO DE RECLAMACIÓN  
1240/2015, A QUE ESTE TOCA SE REFIERE.**

**SEGUNDO. SE CONFIRMA EL ACUERDO DE PRESIDENCIA DE  
LA PRIMERA SALA DE ESTE ALTO TRIBUNAL, DICTADO EL  
VEINTIDÓS DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL QUINCE, EN LOS  
AUTOS DEL RECURSO DE RECLAMACIÓN 780/2015.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

## **ASUNTO NÚMERO 4 BIS**

**RECURSO DE RECLAMACIÓN 1017/2015.  
EN EL AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN  
4274/2015.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. ES INFUNDADO EL RECURSO DE RECLAMACIÓN A QUE ESTE TOCA SE REFIERE.**

**SEGUNDO. SE CONFIRMA EL ACUERDO DE CATORCE DE AGOSTO DE DOS MIL QUINCE, DICTADO POR EL PRESIDENTE DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, EN EL EXPEDIENTE DEL AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 4274/2015.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

## **ASUNTO NÚMERO 5 BIS**

**RECURSO DE INCONFORMIDAD  
1057/2015.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. ES INFUNDADO EL RECURSO DE INCONFORMIDAD A QUE ESTE TOCA SE REFIERE.**

**SEGUNDO. SE CONFIRMA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

Es la cuenta señor Ministro Presidente.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Muchas gracias. Están a discusión los proyectos, ¿en votación económica se consulta si se aprueban? **(VOTACIÓN FAVORABLE).**

**QUEDAN APROBADOS POR UNANIMIDAD DE CINCO VOTOS EN LA FORMA QUE SE PROPONEN.**

Buenas tardes. Dé cuenta por favor con **asuntos listados bajo mi ponencia.**

**SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA, LICENCIADA CECILIA ARMENGOL ALONSO:** Con gusto, señor Ministro Presidente. Le informo que de acuerdo a sus instrucciones los asuntos listados con el número 8 y 9, correspondientes al Conflicto Competencial 148/2012 y el Conflicto Competencial 41/2013, se retiran.

Así también le informo que el asunto listado con el número 3, correspondiente al Amparo Directo en Revisión 1684/2015, el listado en el número 5, correspondiente al Recurso de Reclamación 37/2014-CA; el listado en el número 7 correspondiente al Amparo Directo en Revisión 949/2015; el listado en el número económico 10, correspondiente al Amparo Directo en Revisión 3947/2015; el listado en el número económico 11, correspondiente al Amparo Directo en Revisión 4428/2014, el listado en el número 12, correspondiente al Amparo Directo en Revisión 4384/2013 y el listado con el número económico 1 Bis, correspondiente al Recurso de Reclamación 914/2015, quedan en lista.

Ahora, solicito su autorización para variar el orden de la lista y dar cuenta primeramente con los asuntos listados en el número 1 y 4.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Adelante.

**SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA:** Gracias, señor Ministro Presidente.

*ASUNTO LISTADO CON ANTERIORIDAD*

**ASUNTO NÚMERO 1**

**AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN  
3138/2015.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. SE REVOCA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO. DEVUÉLVANSE LOS AUTOS AL TRIBUNAL COLEGIADO DE ORIGEN PARA LOS EFECTOS PRECISADOS EN LA PRESENTE RESOLUCIÓN.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Señor Ministro Cossío Díaz.

**SEÑOR MINISTRO COSSÍO DÍAZ:** Gracias señor Ministro Presidente. No coincido con lo que se propone en este asunto, estoy a favor del desechamiento, creo que no hay temas de constitucionalidad que nos competen. Gracias.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Señora Ministra Piña Hernández.

**SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ:** En el mismo sentido.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Tome votación nominal por favor.

**SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA:** Sí señor Ministro Presidente.

**SEÑOR MINISTRO ZALDÍVAR LELO DE LARREA:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO COSSÍO DÍAZ:** En contra.

**SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO:** En contra y por el desechamiento del recurso.

**SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ:** Por el desechamiento del recurso.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE GUTIÉRREZ ORTIZ MENA:** A favor del proyecto.

**SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA:** Señor Ministro Presidente, le informo que existe una mayoría de tres votos en contra de los resolutivos propuestos y a favor del desechamiento de la revisión.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: EN CONSECUENCIA, SE DESECHA EL ASUNTO.**

En virtud de que el asunto quedó votado por mayoría de tres votos en el sentido de desechar y dejar firme la sentencia, si no tienen inconveniente, me haría cargo del engrose en ese sentido con las consideraciones respectivas.

Continúe dando cuenta por favor.

**SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA:** Sí señor Ministro Presidente. A continuación doy cuenta con el

*ASUNTO LISTADO POR PRIMERA VEZ*

#### **ASUNTO NÚMERO 4**

**CONTRADICCIÓN DE TESIS 102/2014.  
SUSCITADA ENTRE EL PRIMER  
TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA  
ADMINISTRATIVA DEL TERCER  
CIRCUITO Y EL PRIMER TRIBUNAL  
COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL  
CUARTO CIRCUITO.**

El proyecto propone:

**ÚNICO. NO EXISTE LA CONTRADICCIÓN DE TESIS DENUNCIADA EN LOS TÉRMINOS DEL ÚLTIMO APARTADO DE ESTA RESOLUCIÓN.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Señor Ministro Cossío Díaz.

**SEÑOR MINISTRO COSSÍO DÍAZ:** Gracias señor Ministro Presidente. No coincido con el asunto, me parece que sí se surte una contradicción de tesis y votaré en consecuencia. Gracias.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Tome votación nominal por favor.

**SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA:** Sí señor Ministro Presidente.

**SEÑOR MINISTRO ZALDÍVAR LELO DE LARREA:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO COSSÍO DÍAZ:** En contra.

**SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO:** A favor del proyecto.

**SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE GUTIÉRREZ ORTIZ MENA:** A favor del proyecto.

**SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA:** Señor Ministro Presidente, le informo que existe una mayoría de cuatro votos a favor de la consulta.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: EN CONSECUENCIA, QUEDA APROBADO EL PROYECTO POR MAYORÍA DE CUATRO VOTOS.**

**SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA:** A continuación doy cuenta con el resto de los asuntos en la forma en que estaban listados, comenzando con el asunto listado en el número 2, correspondiente a

*ASUNTOS LISTADOS POR PRIMERA VEZ*

## **ASUNTO NÚMERO 2**

**CONTRADICCIÓN DE TESIS 79/2015.  
SUSCITADA ENTRE EL SEXTO  
TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA  
CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO Y EL  
PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO DEL  
VIGÉSIMO CIRCUITO.**

El proyecto propone:

**ÚNICO. HA QUEDADO SIN MATERIA LA CONTRADICCIÓN DE TESIS 79/2015, A QUE ESTE EXPEDIENTE SE REFIERE.**

**NOTIFÍQUESE; "..."**

## **ASUNTO NÚMERO 6**

**AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN  
5561/2014.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. SE TIENE AL RECORRENTE, POR DESISTIDO DEL RECURSO DE REVISIÓN A QUE ESTE TOCA SE REFIERE.**

**SEGUNDO. QUEDA FIRME LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**NOTIFÍQUESE; "..."**

*ASUNTOS LISTADOS POR PRIMERA VEZ*

## **ASUNTO NÚMERO 2 BIS**

**RECURSO DE INCONFORMIDAD  
977/2015. DERIVADO DEL INCIDENTE  
DE REPETICIÓN DEL ACTO  
RECLAMADO 1/2015.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. ES INFUNDADO EL RECURSO DE INCONFORMIDAD  
A QUE ESTE TOCA SE REFIERE.**

**SEGUNDO. SE CONFIRMA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**ASUNTO NÚMERO 3 BIS**

**RECURSO DE RECLAMACIÓN 815/2015.  
DERIVADA DEL VARIOS 444/2015-VRNR,  
DEDUCIDO DEL JUICIO DE AMPARO  
DIRECTO 10/2015.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. ES FUNDADO EL RECURSO DE RECLAMACIÓN A  
QUE ESTE TOCA SE REFIERE.**

**SEGUNDO. SE REVOCA EL ACUERDO DE VEINTITRÉS DE  
JUNIO DE DOS MIL QUINCE, DICTADO POR EL PRESIDENTE  
DE ESTA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, EN  
LOS AUTOS DEL EXPEDIENTE VARIOS 444/2015-VRNR.**

**TERCERO. REMÍTANSE LOS AUTOS A LA PRESIDENCIA DE  
ESTE ALTO TRIBUNAL, PARA LOS EFECTOS PRECISADOS EN  
EL ÚLTIMO APARTADO DE ESTA RESOLUCIÓN.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**ASUNTO NÚMERO 4 BIS**

**RECURSO DE INCONFORMIDAD  
1067/2015. DERIVADO DEL JUICIO DE  
AMPARO DIRECTO 193/2014.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. ES INFUNDADO EL RECURSO DE INCONFORMIDAD A QUE ESTE TOCA SE REFRIERE.**

**SEGUNDO. SE CONFIRMA EL ACUERDO RECURRIDO.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

Y por último.

## **ASUNTO NÚMERO 5 BIS**

**RECURSO DE INCONFORMIDAD  
1044/2015. DERIVADO DEL JUICIO DE  
AMPARO DIRECTO 638/2014.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. ES INFUNDADO EL RECURSO DE INCONFORMIDAD A QUE ESTE TOCA SE REFIERE.**

**SEGUNDO. SE CONFIRMA EL ACUERDO RECURRIDO.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

Es la cuenta señor Ministro Presidente.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Gracias. Están a discusión los proyectos. ¿En votación económica se consulta si se aprueban? **(VOTACIÓN FAVORABLE).**

**QUEDAN APROBADOS POR UNANIMIDAD DE CINCO VOTOS EN LA FORMA QUE SE PROPONEN.**

Licenciada, continúe dando cuenta por favor con los asuntos de la lista especial sobre el tema de tortura.

**SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA:** Sí señor Ministro Presidente. Le informo que por instrucciones de la Sala, el asunto listado con el número 1, correspondiente al Amparo Directo en Revisión 2354/2014; el asunto listado con el número 2, correspondiente al Amparo Directo en Revisión 369/2015; el listado con el número 3, correspondiente al Amparo Directo en Revisión 4935/2014; el listado con el número 4, correspondiente al Amparo Directo en Revisión 3161/2014; el listado con el número 5, correspondiente al Amparo Directo en Revisión 3379/2014; el listado con el número 6, correspondiente al Amparo Directo en Revisión 3821/2014; el listado con el número 7, correspondiente al Amparo Directo en Revisión 807/2015; y el listado con el número 8, correspondiente al Amparo Directo en Revisión 2363/2014, quedan en lista.

**SEÑOR MINSITRO PRESIDENTE; EN CONSECUENCIA, QUEDAN EN LISTA LOS ASUNTOS DE LA LISTA ESPECIAL SOBRE TORTURA.**

En esta sesión se listaron 93 asuntos; de los cuales se resolvieron 62: 5 amparos directos; 18 amparos directos en revisión; 5 amparos en revisión; 3 contradicciones de tesis; 1 controversia constitucional; 1 impedimento; 1 juicio ordinario federal; 1 queja; 7 reasunciones de competencia; 9 recursos de inconformidad; 11 recursos de reclamación.

Agotados los asuntos listados para el día de hoy, me permito citar a la señora Ministra y a los señores Ministros para la próxima sesión que tendrá verificativo el miércoles tres de febrero del año en curso a las diez horas con treinta minutos. Se levanta la sesión.

**(SE LEVANTÓ LA SESIÓN PÚBLICA A LAS 15:40 HORAS)**

**“En términos de lo determinado por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en su sesión del veinticuatro de abril de dos mil siete, y conforme a lo previsto en los artículos 3, fracción II, 13, 14 y 18 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en esos supuestos normativos”.**