

**SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION**

**PRIMERA SALA**

**SESIÓN PÚBLICA ORDINARIA DE LA PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, CELEBRADA EL MIÉRCOLES 9 DE ENERO DE 2019**

**ASISTENCIA:**

**PRESIDENTE**

**SEÑOR MINISTRO:**

**JUAN LUIS GONZÁLEZ ALCÁNTARA CARRANCÁ**

**SEÑORES MINISTROS:**

**NORMA LUCÍA PIÑA HERNÁNDEZ  
JORGE MARIO PARDO REBOLLEDO  
ALFREDO GUTIÉRREZ ORTIZ MENA**

**AUSENTE:**

**SEÑOR MINISTRO:**

**LUIS MARÍA AGUILAR MORALES**

**(SE INICIO LA SESIÓN A LAS 14:15 HORAS)**

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Buenas tardes tengan todos ustedes. Se abre esta sesión pública del día nueve de enero del dos mil diecinueve, correspondiente a esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

De manera oportuna se repartieron las actas de la sesión pública del cinco de diciembre pasado, y de la sesión solemne del dos de enero de este año en curso. No habiendo recibido ningún comentario, consulto a la señora Ministra y a los señores Ministros, ¿en votación económica se aprueban? **(VOTACIÓN FAVORABLE)**. Gracias.

**QUEDAN APROBADAS POR UNANIMIDAD DE CUATRO VOTOS.**

Retiro de asuntos listados bajo la ponencia del Ministro Zaldívar.

Previamente a la discusión de los asuntos listados para resolverse el día de hoy, hago de su conocimiento que a petición del Ministro Luis María Aguilar Morales, quedan retirados los asuntos que aparecen en la lista bajo la ponencia del señor Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, para su retorno y entrega física.

En consecuencia, se instruye a la Secretaría de Acuerdos de esta Primera Sala para que lleve a cabo el trámite correspondiente, en el entendido de que los Recursos de Reclamación 1913/2018 y 1828/2018 deberán de returnarse a otro Ministro, en virtud de que el Ministro Aguilar fue quien emitió el auto impugnado.

Tiene la palabra el señor Ministro Pardo Rebolledo.

**SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO:** Disculpe usted señor Ministro Presidente, no sé si sería conveniente que los asuntos restantes, distintos a las dos reclamaciones a las que usted se refirió –que esas deben ser returnadas– pudieran quedar en lista para poder discutirse en alguna sesión próxima.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Perfecto. ¿Están de acuerdo? **(VOTACIÓN FAVORABLE).** Muchas gracias.

**SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO:** Gracias señor Ministro Presidente.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Nos hace favor de dar cuenta.

**SECRETARIO DE ESTUDIO Y CUENTA, MAESTRO CARLOS MANUEL BARÁIBAR TOVAR:** Con su venia señor Ministro Presidente. Por instrucciones del Ministro ponente quedan en lista los asuntos registrados bajo los números económicos 2, 3 y 4, que corresponden a los siguientes asuntos: Amparo en Revisión

2672018, Amparo en Revisión 410/2018 y Amparo en Revisión 653/2018.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Está bien. Quedan en lista estos asuntos. Continúe con la cuenta del resto de los asuntos, señor secretario.

**SECRETARIO DE ESTUDIO Y CUENTA:** Con mucho gusto señor Ministro Presidente. Le pido su autorización para modificar el orden de la lista y dar cuenta, de manera destacada, con el asunto registrado en la lista con el número 6.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Adelante señor secretario.

**SECRETARIO DE ESTUDIO Y CUENTA:** Gracias señor Ministro Presidente.

## **ASUNTO NÚMERO 6**

**AMPARO EN REVISIÓN 698/2018.  
QUEJOSA Y RECURRENTE:  
SECRETARÍA DE HACIENDA Y  
CRÉDITO PÚBLICO.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. EN LA MATERIA DE LA REVISIÓN, SE CONFIRMA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO. SE SOBRESEE EN EL JUICIO DE AMPARO PROMOVIDO POR LA PARTE QUEJOSA EN LOS TÉRMINOS DE ESTA EJECUTORIA.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Tome la votación señor secretario, por favor.

**SECRETARIO DE ESTUDIO Y CUENTA:** Con gusto señor Ministro Presidente.

**SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ:** En este asunto voy a votar en contra, voy a formular voto particular.

Se ejerció la facultad de atracción sobre un tema muy concreto, estaba legitimada la Secretaría de Hacienda y Crédito Público dentro de un proceso penal para interponer el juicio de amparo.

En el proyecto se establece que se debe de confirmar el sobreseimiento que se estableció por el Tribunal Unitario, en virtud de que existe un diverso precepto, que es el 7o. de la Ley de Amparo, que no cumple el requisito.

Estoy en contra del proyecto, en el caso concreto y atendiendo precisamente a la reforma del artículo 92 del Código Fiscal de la Federación que fue realizada y que está vigente a partir del diecisiete de junio de dos mil dieciséis y concretamente de la exposición de motivos que dio lugar a esa reforma, y que fue presentada por la Comisión de Justicia de la Cámara de Diputados, se estableció que —precisamente— se le va a dar el carácter de víctima u ofendido al abogado hacendario para que, incluso, pueda interponer juicios en contra de alguna resolución que deje impune una conducta delictiva y, especialmente, evitar que quede impune el derecho constitucional de la reparación del daño: o sea, si hay una mención expresa, que esa fue la finalidad de darle el carácter de víctima u ofendido en la exposición de motivos. Entonces, del análisis de esa exposición, con una interpretación sistemática de los preceptos de la Ley de Amparo, considero que sí puede interponer en estos procesos penales el juicio de amparo, en su carácter de quejoso porque, además, no actúa en un plano de autoridad, sino como parte actora, querellante, víctima u ofendido dentro de un proceso penal. Entonces, votaré en contra y haré voto particular.

**SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO:** A favor del proyecto

**SEÑOR MINISTRO GUTIÉRREZ ORTIZ MENA:** A favor.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE GONZÁLEZ ALCÁNTARA CARRANCÁ:** También a favor.

**SECRETARIO DE ESTUDIO Y CUENTA:** Señor Ministro Presidente, le informo que existe mayoría de tres votos a favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Muchas gracias.

**QUEDA RESUELTO EL ASUNTO POR MAYORÍA DE TRES VOTOS.**

**SECRETARIO DE ESTUDIO Y CUENTA:** A continuación, daré cuenta conjunta con el resto de los asuntos.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Sí señor secretario, por favor.

**SECRETARIO DE ESTUDIO Y CUENTA:** Gracias.

*ASUNTO LISTADO CON ANTERIORIDAD*

## **ASUNTO NÚMERO 1**

**RECURSO DE RECLAMACIÓN  
2050/2018.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. ES INFUNDADO EL RECURSO DE RECLAMACIÓN A QUE ESTE TOCA SE REFIERE.**

**SEGUNDO. SE CONFIRMA LA RESOLUCIÓN RECURRIDA.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

*ASUNTOS LISTADOS POR PRIMERA VEZ*

## **ASUNTO NÚMERO 5**

## **AMPARO EN REVISIÓN 814/2018.**

El proyecto propone:

**ÚNICO. EN LA MATERIA DE LA REVISIÓN, LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A LA PARTE QUEJOSA, RESPECTO DE LOS ACTOS Y AUTORIDADES PRECISADAS EN ESTA SENTENCIA.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

## **ASUNTO NÚMERO 7**

### **CONTRADICCIÓN DE TESIS 128/2018.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. SÍ EXISTE LA CONTRADICCIÓN DE TESIS A QUE ESTE EXPEDIENTE SE REFIERE.**

**SEGUNDO. DEBE PREVALECER CON CARÁCTER DE JURISPRUDENCIA, EL CRITERIO SUSTENTADO POR ESTA PRIMERA SALA, EN LOS TÉRMINOS DE LA TESIS REDACTADA EN EL ÚLTIMO CONSIDERANDO DE LA PRESENTE RESOLUCIÓN.**

**TERCERO. DESE PUBLICIDAD A LAS TESIS QUE SE SUSTENTAN EN LA PRESENTE RESOLUCIÓN, EN LOS TÉRMINOS DE LA LEY DE AMPARO.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

## **ASUNTO NÚMERO 8**

### **CONTRADICCIÓN DE TESIS 137/2018.**

El proyecto propone:

**ÚNICO. NO EXISTE LA CONTRADICCIÓN DE TESIS.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

## **ASUNTO NÚMERO 9**

## **CONTRADICCIÓN DE TESIS 171/2018.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. ES IMPROCEDENTE LA DENUNCIA DE CONTRADICCIÓN DE TESIS.**

**SEGUNDO. SE ORDENA AL SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL SEXTO CIRCUITO, QUE LLEVE A CABO LAS GESTIONES SEÑALADAS EN ESTA EJECUTORIA.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

### **ASUNTO NÚMERO 10**

**AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN  
2815/2018.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. SE DESECHA EL RECURSO DE REVISIÓN A QUE ESTE TOCA SE REFIERE.**

**SEGUNDO. QUEDA FIRME LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

### **ASUNTO NÚMERO 11**

**RECURSO DE RECLAMACIÓN  
2022/2018.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. SE DESECHA EL RECURSO DE RECLAMACIÓN A QUE ESTE TOCA SE REFIERE.**

**SEGUNDO. QUEDA FIRME EL ACUERDO RECURRIDO.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

Es la cuenta, señor Ministro Presidente.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Muchas gracias. Están a discusión los asuntos. Pregunto, ¿alguien quiere intervenir?, ¿tiene algún comentario? ¿En votación económica se aprueban? **(VOTACIÓN FAVORABLE).**

**QUEDAN RESUELTOS LOS ASUNTOS POR UNANIMIDAD DE CUATRO VOTOS.** Muchas gracias.

**SECRETARIO DE ESTUDIO Y CUENTA:** Gracias señor Ministro Presidente.



**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** A continuación se da cuenta con los asuntos de la ponencia del señor Ministro Gutiérrez Ortiz Mena. Licenciada, por favor.

**SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA, LICENCIADA GABRIELA ELEONORA CORTÉS ARAUJO:** Con gusto, señor Ministro Presidente, buenas tardes. Por instrucciones del Ministro ponente, informo a la Sala que quedan en lista los asuntos identificados como 1, 2, 3, 5, 6 y 8, que corresponden, respectivamente, al Amparo Directo en Revisión 4897/2018, Amparo Directo en Revisión 4732/2017, Amparo Directo en Revisión 6458/2017, Amparo Directo en Revisión 1206/2018, Amparo Directo en Revisión 670/2017 y Amparo Directo en Revisión 3730/2017.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: QUEDAN EN LISTA ESTOS ASUNTOS.**

Continúe, por favor, con los demás asuntos.

**SECRETARIO DE ESTUDIO Y CUENTA:** Con gusto, señor Ministro Presidente, solicito su autorización para cambiar el orden de la lista y dar cuenta en primer lugar con los asuntos identificados como 4 y 7.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Se da la autorización correspondiente.

**SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA:** Gracias señor Ministro Presidente.

*ASUNTOS LISTADO POR PRIMERA VEZ*

**ASUNTO NÚMERO 4**

## **AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 3609/2018**

El proyecto propone:

**PRIMERO. EN LA MATERIA DE LA REVISIÓN, SE REVOCA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO. DEVUÉLVANSE LOS AUTOS RELATIVOS AL TRIBUNAL COLEGIADO PARA LOS EFECTOS PRECISADOS EN ESTA EJECUTORIA.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Tome la votación.

**SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA:** Sí señor Ministro Presidente.

**SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ:** En este asunto no voy a compartir el proyecto, en función de que si bien comparto el estudio de constitucionalidad que se realiza, que es el tema propiamente materia del amparo directo en revisión, no comparto los demás argumentos en cuanto a valoración de pruebas.

**SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO:** En contra del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO GUTIÉRREZ ORTIZ MENA:** A favor.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE GONZÁLEZ ALCÁNTARA:**  
También en contra.

**SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA:** Señor Ministro Presidente, le informo que en este asunto existe mayoría de tres votos en contra de la propuesta.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** EN CONSECUENCIA SE DESECHA EL ASUNTO.Y SE INSTRUYE A LA SECRETARÍA PARA QUE LO RETURNE A ALGUNO DE LOS MINISTROS QUE INTEGRAN LA MAYORÍA.

**SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA SALA:** Sí señor Ministro Presidente.

**SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA:**

**ASUNTO NÚMERO 7**

**AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN  
4531/2018.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. SE DESECHA EL RECURSO DE REVISIÓN A QUE ESTE TOCA SE REFIERE.**

**SEGUNDO. QUEDA FIRMA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**TERCERO. QUEDA SIN MATERIA EL RECURSO DE REVISIÓN ADHESIVO.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Tome votación.

**SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA:** Sí señor Ministro Presidente.

**SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ:** Voy a estar en contra, en este asunto se está desechando el recurso, en virtud de que se establece que no se está controvirtiendo la constitucionalidad del artículo 42 del Código Fiscal de la Federación vigente en dos mil quince y que no se omite controvertir en su integridad el sistema normativo que regula la obligación.

Sin embargo, de la lectura de la propia demanda de amparo, se advierte que sí existe expresamente un argumento tendiente a controvertir la resolución –en este caso– el acto reclamado en el

juicio de amparo directo y, por lo tanto, la consideración del tribunal colegiado.

Incluso, en el mismo proyecto, en la página 38, se dice que el quejoso parte de una premisa incorrecta, al sostener que no existe plazo para que las autoridades fiscales informen sobre los hechos conocidos durante el procedimiento de fiscalización.

En consecuencia, considero que al margen de que resulte constitucional o no el artículo que se está impugnando desde la demanda de amparo, lo cierto es que este recurso reúne los requisitos de procedencia establecidos en la Constitución y en la Ley de Amparo y por eso votaré en contra.

**SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO:** En contra y por la procedencia del recurso.

**SEÑOR MINISTRO GUTIÉRREZ ORTIZ MENA:** A favor.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE GONZÁLEZ ALCÁNTARA:** También en contra.

**SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA:** Señor Ministro Presidente, le informo que en este asunto, existe mayoría de tres votos en contra de la propuesta.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: EN CONSECUENCIA SE DESECHA EL ASUNTO.Y SE INSTRUYE A LA SECRETARÍA PARA QUE LO RETURNE A ALGUNO DE LOS MINISTROS QUE INTEGRAN LA MAYORÍA.**

**SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA SALA:** Sí señor Ministro Presidente.

**SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA:** A continuación doy cuenta con el resto de los asuntos en el orden previsto en la lista.

*ASUNTO LISTADO CON ANTERIORIDAD*

## **ASUNTO NÚMERO 9**

### **AMPARO EN REVISIÓN 1098/2017.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. SE TIENE POR DESISTIDA A LAS QUEJOSAS, DEL RECURSO DE REVISIÓN A QUE ESTE TOCA SE REFIERE.**

**SEGUNDO. QUEDA FIRME LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**TERCERO. QUEDA SIN MATERIA EL RECURSO REVISIÓN ADHESIVO.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

## **ASUNTO NÚMERO 10**

### **RECURSO DE RECLAMACIÓN 1586/2018. DERIVADO DEL AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 4067/2018.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. ES INFUNDADO EL RECURSO DE RECLAMACIÓN, A QUE ESTE TOCA SE REFIERE.**

**SEGUNDO. SE CONFIRMA EL ACUERDO DICTADO POR EL PRESIDENTE DE ESTA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

## **ASUNTO NÚMERO 11**

### **RECURSO DE RECLAMACIÓN 1723/2018. DERIVADO DEL AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 4873/2018.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. ES INFUNDADO EL RECURSO DE RECLAMACIÓN, A QUE ESTE TOCA SE REFIERE.**

**SEGUNDO. SE CONFIRMA EL ACUERDO DICTADO POR EL PRESIDENTE DE ESTA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

Es la cuenta señor Ministro Presidente.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Muchas gracias. Están a discusión los asuntos. ¿Están de acuerdo todos? **(VOTACIÓN FAVORABLE)**

**QUEDAN RESUELTOS LOS ASUNTOS.**

A continuación se da cuenta con los **asuntos de la ponencia de la señora Ministra Norma Lucía Piña Hernández**. Licenciado, por favor, sírvase dar cuenta.

**SECRETARIO DE ESTUDIO Y CUENTA, LICENCIADO LUIS MAURICIO RANGEL ARGÜELLES:** Buenas tardes. Sí señor Ministro Presidente. Con el permiso de ustedes, informo a la Sala que el asunto identificado con el número 2, correspondiente al Amparo en Revisión 804/2018 queda en lista para los efectos previstos en el artículo 64 de la Ley de Amparo; por otra parte, por instrucciones de la señora Ministra ponente, el asunto identificado con el número 3, correspondiente al Amparo Directo en Revisión 4729/2018, queda en lista.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: QUEDAN EN LISTA ESOS ASUNTOS.**

Continúe con la cuenta de los demás asuntos, por favor.

**SECRETARIO DE ESTUDIO Y CUENTA:** Sí señor Ministro Presidente. Solicito su autorización para modificar el orden de la lista y dar cuenta en primer lugar con el asunto identificado con el número 10.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Adelante.

## **ASUNTO NÚMERO 10**

**CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL  
94/2017. ACTOR: MUNICIPIO DE  
SOLEDAD DE GRACIANO SÁNCHEZ,  
SAN LUIS POTOSÍ.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. ES PARCIALMENTE PROCEDENTE LA CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL.**

**SEGUNDO. SE SOBREESE POR EL ACTO RECLAMADO PRECISADO EN LA PRESENTE RESOLUCIÓN.**

**TERCERO. SE RECONOCE LA VALIDEZ DEL OFICIO RECLAMADO.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Tome en cuenta la votación, por favor.

**SECRETARIO DE ESTUDIO Y CUENTA:** Sí señor Ministro Presidente.

**SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ:** Este asunto, concretamente el segundo punto resolutivo, lo estoy presentando conforme al criterio mayoritario y votaré en contra.

**SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO:** A favor.

**SEÑOR MINISTRO GUTIÉRREZ ORTIZ MENA:** A favor.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE GONZÁLEZ ALCÁNTARA CARRANCÁ:** En contra.

**SECRETARIO DE ESTUDIO Y CUENTA:** Señor Ministro Presidente, le informo que existe mayoría de tres votos con el sentido del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Señora Ministra Piña Hernández.

**SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ:** Si me permite la aclaración, aquí sería por puntos resolutivos. Concretamente, sería tres votos a favor del sobreseimiento que se decretó en el segundo punto resolutivo; y, tres votos a favor del reconocimiento de validez que se decretó en el tercer punto resolutivo, en contra de mi voto con relación al segundo resolutivo y en contra del voto del señor Ministro



Presidente con relación al tercer punto resolutivo. Así quedaría la votación.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: APROBADO.**

**SECRETARIO DE ESTUDIO Y CUENTA:** Con su autorización, señor Ministro Presidente, le doy cuenta con el orden que resta de la lista.

*ASUNTOS LISTADOS POR PRIMERA VEZ*

### **ASUNTO NÚMERO 1**

#### **AMPARO EN REVISIÓN 797/2018.**

El proyecto propone:

**ÚNICO. DEVUÉLVANSE LOS AUTOS AL TRIBUNAL COLEGIADO DEL CONOCIMIENTO PARA LOS EFECTOS PRECISADOS EN LA PARTE CONSIDERATIVA DE LA PRESENTE RESOLUCIÓN.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

### **ASUNTO NÚMERO 4**

#### **AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 4988/2018.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. SE CONFIRMA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A LA QUEJOSA.**

**TERCERO. QUEDA SIN MATERIA EL RECURSO DE REVISIÓN ADHESIVA.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

### **ASUNTO NÚMERO 5**

**AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN  
5807/2018.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. SE CONFIRMA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A LA QUEJOSA.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**ASUNTO NÚMERO 6**

**AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN  
3913/2018.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. SE CONFIRMA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A LA QUEJOSA.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**ASUNTO NÚMERO 7**

**AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN  
6060/2018.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. SE DESECHA EL RECURSO DE REVISIÓN.**

**SEGUNDO. QUEDA FIRME LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**ASUNTO NÚMERO 8**

**RECURSO DE RECLAMACIÓN  
1931/2018.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. SE DESECHA EL RECURSO DE RECLAMACIÓN.**

**SEGUNDO. QUEDA FIRME EL ACUERDO RECURRIDO.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

## **ASUNTO NÚMERO 9**

**INCIDENTE DE CUMPLIMIENTO  
SUSTITUTO 31/2017. DERIVADO DEL  
JUICIO DE AMPARO 2226/2013.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. ES IMPROCEDENTE EL INCIDENTE DE  
INEJECUCIÓN DE SENTENCIA.**

**SEGUNDO. DEVUÉLVANSE LOS AUTOS AL TRIBUNAL  
COLEGIADO DEL CONOCIMIENTO PARA LOS EFECTOS  
PRECISADOS EN LA PARTE CONSIDERATIVA DE LA  
PRESENTE RESOLUCIÓN.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

Es toda la cuenta, señor Ministro Presidente.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Gracias. Están a discusión los asuntos. Si no hay algún comentario, ¿en votación económica se aprueban? **(VOTACIÓN FAVORABLE).**

**QUEDAN RESUELTOS LOS ASUNTOS, POR UNANIMIDAD DE  
CUATRO VOTOS.**

Concluida la sesión pública y vistos los asuntos respectivos, se convoca a la señora Ministra y a los señores Ministros a la sesión que tendrá verificativo el próximo miércoles dieciséis de enero del año en curso, a la hora habitual. Se levanta la sesión.

**(SE LEVANTÓ LA SESIÓN A LAS 14:35 HORAS)**

**“En términos de lo determinado por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en su sesión del veinticuatro de abril de dos mil siete, y conforme a lo previsto en los artículos 3, fracción II, 13, 14 y 18 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en esos supuestos normativos”**