

# **SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN**

## **PRIMERA SALA**

**SESIÓN PÚBLICA ORDINARIA DE LA PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, CELEBRADA A DISTANCIA, EL MIÉRCOLES 29 DE JULIO DE 2020.**

**ASISTENCIA:**

**PRESIDENTE      SEÑOR MINISTRO:**

**JUAN LUIS GONZÁLEZ ALCÁNTARA CARRANCÁ**

**SEÑORES MINISTROS:**

**NORMA LUCÍA PIÑA HERNÁNDEZ  
ANA MARGARITA RÍOS FARJAT  
JORGE MARIO PARDO REBOLLEDO  
ALFREDO GUTIÉRREZ ORTIZ MENA**

**(SE ABRIÓ LA SESIÓN A LAS 12:30 HORAS)**

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Buenas tardes. Se abre esta sesión pública ordinaria remota del día de hoy, veintinueve de julio de dos mil veinte, correspondiente a la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en términos del Acuerdo General 5/2020, del Pleno de este Alto Tribunal, de fecha trece de abril pasado.

De manera oportuna se repartió el acta de la sesión pública ordinaria remota en línea del veintidós de julio pasado y, no habiendo recibido comentario alguno, consulto a las señoras Ministras y a los señores Ministros si en votación económica ¿se aprueba? **(VOTACIÓN FAVORABLE).**

**QUEDA APROBADA EL ACTA POR UNANIMIDAD DE CINCO VOTOS.**

**Turno número 1.**

Corresponde, en primer lugar, que se dé cuenta con **los asuntos presentados por la ponencia a mi cargo**. Adelante, abogada.

**SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA, MAESTRA MIREYA MELÉNDEZ ALMARAZ:** Buenas tardes señor, con su autorización. Por instrucciones del Ministro ponente, queda en lista el asunto identificado con el número económico 1, que corresponde al Amparo en Revisión 869/2019.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: QUEDA EN LISTA ESTE ASUNTO.**

Y continúe con la cuenta, si es tan amable.

**SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA:** Sí, señor. Solicito su autorización para modificar el orden de la lista y dar cuenta, en primer lugar, con el asunto identificado con el número económico 3.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Adelante, señora secretaria.

**SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA:** Sí, señor Ministro Presidente.

*ASUNTO LISTADO POR PRIMERA VEZ*

**ASUNTO NÚMERO 3**

**AMPARO EN REVISIÓN 636/2019.  
RECURRENTE PRINCIPAL: DIRECTOR  
DE SERVICIOS JURÍDICOS DE LA  
SEXAGÉSIMA CUARTA LEGISLATURA  
DEL ESTADO DE VERACRUZ.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. SE CONFIRMA, AUNQUE POR DIVERSAS CONSIDERACIONES, LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN AMPARA Y PROTEGE A \*\*\*\*\* , EN CONTRA DE LAS AUTORIDADES RESPONSABLES Y POR LOS ACTOS RECLAMADOS SEÑALADOS EN ESTA EJECUTORIA.**

**TERCERO. QUEDA SIN MATERIA LA REVISIÓN ADHESIVA.**

**NOTIFÍQUESE; "..."**

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Secretaria, tome la votación, por favor.

**SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA:** Sí, señor Ministro Presidente.

**SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ:** Yo, en este caso, voy a votar en contra del proyecto por las siguientes razones: El proyecto parte de que se reclama una omisión legislativa relacionada con la interrupción legal del embarazo; sin embargo, esta situación, estos supuestos, sí están regulados en ese Estado con un sistema de causales. En realidad, no se pretende reclamar una omisión legislativa propiamente, sino que, la regulación respectiva es discriminatoria porque no incluye una causal que —según afirma la quejosa— daría lugar a permitir la interrupción del embarazo en estadíos tempranos; es decir, lo que en realidad se estaría reclamando es la punición del aborto en ese supuesto por las normas positivas del Estado en cuestión.

De lo anterior, yo estoy advirtiendo diversas situaciones, pero de carácter procesal, pero en cuanto a —ya— el estudio que realiza el proyecto, el juicio de amparo hasta dónde podemos conceder el amparo en contra de normas positivas que no han sido

reclamados. Y parto yo de que no es propiamente una omisión, es lo que se está reclamado por parte de la quejosa son normas positivas que ponen el aborto en el supuesto en que a su juicio debería estar permitido.

El proyecto sostiene que hay una omisión legislativa a partir de normas genéricas que prohíben la discriminación, esto no lo comparto y no podría dar lugar a la existencia de una omisión legislativa como tal, so pena de colapsar todo el concepto de omisión establecido por esta Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Según la doctrina de la Sala y del Pleno, hay una omisión legislativa cuando hay un mandato constitucional o legal específico de legislar en un determinado sentido y en un determinado plazo, esto ha sido criterio de la Sala y del Pleno de esta Suprema Corte, es decir, las autoridades tienen obligación de legislar, al existir un mandato específico de hacerlo en ese sentido y con un contenido normativo específico en un plazo determinado; esto lo vimos en la Sala, específicamente cuando se analizó la omisión legislativa de ejercicio obligatorio.

En el caso, no hay un mandato específico que obligue al legislador a realizar esa labor de manera específica, lo que hay son normas constitucionales y convencionales que de manera genérica prohíben la discriminación, tanto a las autoridades legislativas como a las demás. Si partimos del criterio de que existe esa omisión, pues cualquier norma jurídica, argumentando que es una omisión legislativa, por ejemplo, de emitir normas claras o de emitir normas que respeten tal o cual principio, se vulneraría el sistema de control constitucional para combatir —precisamente— normas generales positivas, pues el concepto de omisión legislativa habría colapsado, equivaldría simplemente

a omisión de emitir normas que respeten los contenidos constitucionales y convencionales, es decir, a la remisión de normas positivas inconstitucionales.

Por lo tanto, si se parte de cómo se plantea el asunto, lo que podría existir son normas supuestamente inconstitucionales, y digo “supuestamente” porque no se está analizando la regularidad de estas normas, e incluso, si se enderezara procesalmente el asunto en este sentido, ni siquiera la relación procesal está bien determinada porque no se llamó a las autoridades que emitieron esas normas pero, además, la Corte —en mi opinión— no puede sustituir al Congreso para ordenarle un contenido legislativo específico en este caso, pues no existe un mandato legislativo específico de legislar en ese sentido, pero incluso, si lo hubiera, la forma de regular esta situación es algo que corresponde, en principio, a la discrecionalidad legislativa, sólo se podría ordenarle que legislara pero no imponerle una regulación específica; a mi juicio, la Corte incurriría, de esta manera, en el llamado activismo judicial, que desbordaría en mucho las facultades constitucionales de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación.

En este sentido, yo no me voy a pronunciar en cuanto al fondo de la inconstitucionalidad de las normas que establecen esas causales, sino voy a ir exactamente en contra del proyecto por el tratamiento que se le da y que no comparto en específico. Gracias.

**SEÑORA MINISTRA RÍOS FARJAT:** Muchas gracias. Estoy en contra del proyecto, comparto en gran medida lo señalado por la Ministra Piña, así que voy a ser muy breve. En este caso, hay impedimentos técnico-jurídicos para entrar al fondo que demanda este caso, no hay omisión legislativa porque la norma sí existe. Ese es el primero.

El segundo, es que la norma no está impugnada como tal, sino por la vía de su omisión, el resultado de declararla inconstitucional sin haberse impugnado me parece muy desbordado.

Todo esto complica mucho el tercer problema y es que no existe —como señalaba la Ministra Piña— un mandato específico para legislar en un sentido determinado, por mejor y más conveniente que éste pudiera ser, éste es un problema de técnica jurídica —para mí—, desafortunadamente esto me impide pronunciarme respecto al fondo del asunto y, por tal razón, no comparto el proyecto.

La Corte tiene una encomienda de regularidad constitucional, pero se necesita absoluta certeza técnica para que despliegue la encomienda que le corresponde. Gracias.

**SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO:** Yo me pronuncio en contra del proyecto, independientemente de que puedo compartir algunas de las consideraciones que han manifestado mis compañeras Ministras, yo tengo un tema previo, en congruencia con el voto que emití en el Amparo en Revisión 1359/2015, desde mi punto de vista, en este caso, se actualiza una causal de improcedencia en el juicio de amparo, así es que, mi voto sería en contra del proyecto y por el sobreseimiento del juicio de amparo. Gracias.

**SEÑOR MINISTRO GUTIÉRREZ ORTIZ MENA:** En el mismo sentido que ya expresó la Ministra Piña Hernández y la Ministra Ríos Farjat, con consideraciones muy similares que ya no voy a repetir en este momento, yo también estaría en contra del proyecto que se nos presenta el día de hoy.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE GONZÁLEZ ALCÁNTARA CARRANCÁ:** Con el proyecto.

**SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA:** Señor Ministro Presidente, le informo que hay cuatro votos en contra de la propuesta.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Muchas gracias. Ministras, Ministros, respetuosamente no comparto la determinación de que el asunto no sea procedente, en primer lugar, estimo que la legislación aplicable permite que sean reclamables en amparo, omisiones legislativas, en efecto, esta Primera Sala, cuenta con precedentes al respecto, en segundo lugar, estimo que las quejosas contaban con un interés legítimo para reclamar dichas omisiones, pues su objeto se enfoca en la protección y en la defensa de los Derechos Humanos de las Mujeres.

En mi opinión, satisfechos los requisitos de procedencia reitero que, dadas las obligaciones convencionales contraídas por el Estado Mexicano particularmente a la luz de la CEDAW y de la Convención de Belém do Pará, y que vincula a todas, es decir, a todas las autoridades en el ámbito de su competencia, sí existe una obligación legislativa que vincula al Congreso local de Veracruz para reformar sus normas penales en relación a la interrupción del embarazo. Si entendemos el control de convencionalidad como una confesión interpretativa y jurisdiccional de la obligación de garantía en lo que respecta a los derechos humanos, entonces, la propuesta del proyecto es una de las maneras en las que este Máximo Tribunal cumple con sus obligaciones para preservar la regularidad del orden interno en atención al parámetro de control constitucional.

En ese sentido, los tratados internacionales son claros, son categóricos, existe una obligación inmediata de reformar aquellas normas que sean discriminatorias y/o sean fuentes de

violencia en contra de las mujeres. A la luz del desarrollo interpretativo que es inherente a la evolución de los tratados internacionales en materia de derechos humanos, considero que la prohibición absoluta de interrumpir el embarazo es contraria al umbral de protección que corresponde a todas las mujeres, especialmente, a la luz de su derecho a la salud y de su dignidad, en todo caso, —en mi opinión— aun es necesario, aun es imperativo —como sostiene el proyecto— estudiar las normas que afectan a las mujeres a luz de un examen de igualdad transformadora.

Las normas en materia de Derechos Humanos de las Mujeres pretenden, no solamente remediar la falta de igualdad y discriminación que han sufrido para atender y eliminar las causas de estos problemas, en este caso, ello me lleva a sostener que es especialmente importante estudiar y analizar razonamientos estereotípicos que subyacen en las normas que afectan tal como lo es: la asociación mujer madre aunque éste, saben, no sea exclusivo para esas normas, sino para cualquiera que afecte los derechos de las mujeres.

**TOMANDO EN CUENTA LA VOTACIÓN, SE DESECHA EL PROYECTO POR MAYORÍA DE CUATRO VOTOS.**

Y se instruye a la Secretaría de Acuerdos de esta Primera Sala, para que realice los trámites necesarios a fin de que se retorne este asunto a alguno de los Ministros o Ministras integrantes de la mayoría.

**SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA SALA, LICENCIADA MARÍA DE LOS ÁNGELES GUTIÉRREZ GATICA:** Sí, señor Ministro Presidente.



**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Señora Ministra Piña Hernández, tiene la palabra.

**SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ:** Sí, gracias, señor Presidente. Comparto en gran medida lo que usted señaló en el sentido de que existen normas internacionales, tratados que son obligatorios para el Estado Mexicano y que buscan proteger a la mujer y eliminar toda forma de violencia. Lo comparto, estoy completamente de acuerdo con usted, pero sí me gustaría aclarar dos cosas: primero, la Primera Sala no hay precedente de omisiones legislativas mas que de ejercicio obligatorio, que se dio cuando se impugnó la cuestión de la ley, la de la expedición de la ley de, de información pública —no me acuerdo ahorita exactamente el nombre—, y que en la Constitución se preveía que el Congreso tenía un plazo determinado para emitir la legislación correspondiente. Ese es el precedente que existe, en el único que nos hemos pronunciado, usted todavía no integraba la Sala, salió —si no mal recuerdo 4-1—, el Ministro Pardo votó en contra y yo voté con un concurrente.

Ahora, también es una visión de adoptar, de ver el problema que se nos presenta, no —y como siempre, yo lo he dicho— no es que se esté tomando una decisión en cuanto al fondo en este punto, ni que no se comparta la protección de la mujer en eliminar todas las formas de violencia, sino en el caso concreto es analizar el asunto, en sí mismo, considerado y son posiciones diferentes en cuanto a que si existe una obligación de legislar en determinado sentido, entonces se está planteando como una omisión legislativa; sí existe una legislación, esa legislación sí existe, podríamos pensar que las normas son inconstitucionales, pero la legislación existe y, tan es así que, prevé diversas causales; esas causales podríamos nosotros decir que al margen de las causales en sí mismas sean constitucionales, podría

incluir otras causales, sí, pero entonces tendríamos que analizar la norma y derivado precisamente de un acto de aplicación en perjuicio de la quejosa, porque no nos debemos olvidar que estamos en un juicio de amparo y, como Jueces Constitucionales, también es nuestra obligación, la primera es: respetar nuestras facultades y nuestras competencias para actuar en la vía que nos corresponda. Comparto en mucho lo que usted expresó, señor Ministro Presidente, pero por eso yo voté en contra del proyecto, derivado de las razones que ya había expresado. Gracias, Presidente.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Ministro Pardo, le escuchamos.

**SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO:** Gracias, señor Presidente. Yo quiero, también aclarar que mi voto por la improcedencia en este juicio de Amparo Indirecto no implica ningún pronunciamiento en relación con los temas tan trascendentes, sensibles e importantes a los que usted se ha referido. Mi voto por la improcedencia significa que no emito ninguna consideración ni a favor, ni en contra en relación con los temas que se tocan de fondo. Gracias, señor Presidente.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Les agradezco profundamente sus comentarios y en este caso, pues yo he considerado que la omisión legislativa no es solamente el que no se hubiera legislado, sino se puede legislar derogando una serie de disposiciones que son contrarias al interés de la mujer. Y en ese sentido, es que está integrado el proyecto. Pero, continuamos con la cuenta por favor, señora secretaria.

**SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA SALA:** Sí, señor. Doy cuenta con el resto de los asuntos.

## **ASUNTO NÚMERO 2**

### **AMPARO EN REVISIÓN 1094/2019.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. EN LA MATERIA DE LA REVISIÓN, SE CONFIRMA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A \*\*\*\*\* , EN CONTRA DEL ARTÍCULO 258 DEL CÓDIGO NACIONAL DE PROCEDIMIENTOS PENALES, EN TÉRMINOS DEL CUARTO APARTADO DE ESTA RESOLUCIÓN.**

**TERCERO. SE RESERVA JURISDICCIÓN AL QUINTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL DEL PRIMER CIRCUITO, EN TÉRMINOS DE LO DISPUESTO EN EL ÚLTIMO APARTADO DE ESTE FALLO**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

Finalmente, el

## **ASUNTO NÚMERO 4**

**CONTRADICCIÓN DE TESIS 69/2020.  
DENUNCIANTE: SEGUNDO TRIBUNAL  
COLEGIADO DEL DÉCIMO SÉPTIMO  
CIRCUITO.**

El proyecto propone:

**ÚNICO. NO EXISTE LA CONTRADICCIÓN DE TESIS.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

Es la cuenta, señor Presidente.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Muchas gracias, señora secretaria. Están a discusión los asuntos y si no existe algún comentario se consulta en votación económica ¿se aprueban?  
**(VOTACIÓN FAVORABLE).**

**QUEDAN RESUELTOS LOS ASUNTOS, POR UNANIMIDAD DE CINCO VOTOS.**

**Turno número 2.**

Licenciado, sírvase dar cuenta, por favor, con los **proyectos listados bajo la ponencia de la señora Ministra Ana Margarita Ríos Farjat.**

**SECRETARIO DE ESTUDIO Y CUENTA, LICENCIADO RAMÓN EDUARDO LÓPEZ SALDAÑA:** Con su autorización, Ministro Presidente, señoras Ministras, señores Ministros. De manera previa informo a la Sala que por instrucciones de la Ministra ponente queda en lista el asunto identificado con el número económico 11, que corresponde al Recurso de Reclamación 651/2020.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: QUEDA EN LISTA ESTE ASUNTO.**

Y continúe con la cuenta, si es tan amable.

**SECRETARIO DE ESTUDIO Y CUENTA:** Gracias, Ministro Presidente. Solicito su autorización para modificar el orden de la lista y dar cuenta, de manera destacada, con el asunto identificado con el número económico 6.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Adelante, señor secretario.

**SECRETARIO DE ESTUDIO Y CUENTA:** Gracias, Ministro Presidente.

**ASUNTO NÚMERO 6**

**RECURSO DE RECLAMACIÓN  
476/2020, DERIVADO DEL AMPARO  
DIRECTO EN REVISIÓN 9103/2019.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. ES INFUNDADO EL RECURSO DE RECLAMACIÓN.**

**SEGUNDO. SE CONFIRMA EL ACUERDO RECURRIDO.**

**NOTIFÍQUESE; "..."**

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Tome la votación, si es tan amable.

**SECRETARIO DE ESTUDIO Y CUENTA:** Sí, señor Ministro Presidente.

**SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ:** Yo estoy con el sentido del proyecto y por consideraciones adicionales.

**SEÑORA MINISTRA RÍOS FARJAT:** A favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO:** A favor.

**SEÑOR MINISTRO GUTIÉRREZ ORTIZ MENA:** A favor.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE GONZÁLEZ ALCÁNTARA CARRANCÁ:** En contra.

**SECRETARIO DE ESTUDIO Y CUENTA:** Ministro Presidente, le informo que existe mayoría de cuatro votos a favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: EN CONSECUENCIA, EL ASUNTO QUEDA APROBADO POR MAYORÍA DE CUATRO VOTOS.**

**SECRETARIO DE ESTUDIO Y CUENTA:** Gracias, Ministro Presidente. Finalmente, y, con su autorización, daré cuenta de manera económica con el resto de los asuntos.

*ASUNTOS LISTADOS CON ANTERIORIDAD*

## **ASUNTO NÚMERO 1**

### **AMPARO EN REVISIÓN 726/2019.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. SE REVOCA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO. SE SOBREESE EN EL JUICIO DE AMPARO.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

## **ASUNTO NÚMERO 2**

### **RECURSO DE RECLAMACIÓN 3278/2019, DERIVADO DEL AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 8713/2019.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. ES INFUNDADO EL RECURSO DE  
RECLAMACIÓN.**

**SEGUNDO. SE CONFIRMA EL ACUERDO RECURRIDO.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

### *ASUNTOS LISTADOS POR PRIMERA VEZ*

## **ASUNTO NÚMERO 3**

### **RECURSO DE RECLAMACIÓN 243/2020, DERIVADO DEL AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 9170/2019.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. ES INFUNDADO EL RECURSO DE  
RECLAMACIÓN.**

**SEGUNDO. SE CONFIRMA EL ACUERDO RECURRIDO.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

## **ASUNTO NÚMERO 4**

**RECURSO DE RECLAMACIÓN  
467/2020, DERIVADO DEL AMPARO  
DIRECTO EN REVISIÓN 220/2020.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. ES INFUNDADO EL RECURSO DE  
RECLAMACIÓN.**

**SEGUNDO. SE CONFIRMA EL ACUERDO RECURRIDO.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

## **ASUNTO NÚMERO 5**

**RECURSO DE RECLAMACIÓN  
468/2020, DERIVADO DEL AMPARO  
DIRECTO EN REVISIÓN 222/2020.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. ES INFUNDADO EL RECURSO DE  
RECLAMACIÓN.**

**SEGUNDO. SE CONFIRMA EL ACUERDO RECURRIDO.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

## **ASUNTO NÚMERO 7**

**RECURSO DE RECLAMACIÓN  
2888/2019, DERIVADO DEL AMPARO  
DIRECTO EN REVISIÓN 7259/2019.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. ES INFUNDADO EL RECURSO DE  
RECLAMACIÓN.**

**SEGUNDO. SE CONFIRMA EL ACUERDO RECURRIDO.**



**NOTIFÍQUESE; “...”**

**ASUNTO NÚMERO 8**

**RECURSO DE RECLAMACIÓN  
527/2020, DERIVADO DEL EXPEDIENTE  
VARIOS 121/2020-VRNR.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. ES INFUNDADO EL RECURSO DE  
RECLAMACIÓN.**

**SEGUNDO. SE CONFIRMA EL ACUERDO RECURRIDO.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**ASUNTO NÚMERO 9**

**RECURSO DE RECLAMACIÓN  
272/2020, DERIVADO DE LA SOLICITUD  
DE REASUNCIÓN DE COMPETENCIA  
364/2019.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. ES INFUNDADO EL RECURSO DE  
RECLAMACIÓN.**

**SEGUNDO. SE CONFIRMA EL ACUERDO RECURRIDO.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**ASUNTO NÚMERO 10**

**RECURSO DE RECLAMACIÓN  
346/2020, DERIVADO DEL AMPARO  
DIRECTO EN REVISIÓN 8939/2019.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. ES INFUNDADO EL RECURSO DE  
RECLAMACIÓN.**

**SEGUNDO. SE CONFIRMA EL ACUERDO RECURRIDO.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**ASUNTO NÚMERO 12**

**SOLICITUD DE REASUNCIÓN DE  
COMPETENCIA 320/2019.**

**SOLICITANTE: PRIMER TRIBUNAL  
COLEGIADO EN MATERIA  
ADMINISTRATIVA DEL PRIMER  
CIRCUITO, CON RESIDENCIA EN LA  
CIUDAD DE MÉXICO.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. NO SE REASUME LA COMPETENCIA  
ORIGINARIA.**

**SEGUNDO. DEVUÉLVANSE LOS AUTOS AL TRIBUNAL  
COLEGIADO.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

Es la cuenta, Ministro Presidente.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Muchísimas gracias. Están a discusión los asuntos y si no existe algún comentario, se consulta en votación económica, ¿se aprueban? **(VOTACIÓN FAVORABLE)**

**QUEDAN RESUELTOS LOS ASUNTOS POR UNANIMIDAD  
DE CINCO VOTOS**

**Turno número 3**

Abogado, por favor dé cuenta con los proyectos listados bajo la ponencia del señor Ministro Jorge Mario Pardo Rebolledo.

**SECRETARIO DE ESTUDIO Y CUENTA, MAESTRO CARLOS MANUEL BARÁIBAR TOVAR:** Con mucho gusto, señor Ministro Presidente. Por instrucciones del Ministro ponente, queda en lista el asunto registrado con el número 1, que corresponde al Amparo en Revisión 1081/2019.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: QUEDA EN LISTA ESTE ASUNTO.**

Continúe con la cuenta, si es tan amable

**SECRETARIO DE ESTUDIO Y CUENTA:** Con mucho gusto, señor Ministro Presidente, y a continuación, si me permite, daré cuenta conjunta con el resto de los asuntos en el orden establecido.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Adelante, señor secretario.

**SECRETARIO DE ESTUDIO Y CUENTA:** Gracias, señor.

**ASUNTO NÚMERO 2**

**CONTRADICCIÓN DE TESIS 87/2020, ENTRE LOS CRITERIOS SUSTENTADOS POR EL SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DE CIRCUITO DEL CENTRO AUXILIAR DE LA QUINTA REGIÓN, EL OCTAVO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO Y EL PRIMER**

**TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEGUNDO  
CIRCUITO.**

El proyecto propone:

**ÚNICO. NO EXISTE LA CONTRADICCIÓN DE TESIS A QUE ESTE TOCA SE REFIERE.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**ASUNTO NÚMERO 3**

**RECURSO DE RECLAMACIÓN 28/2020-  
CA, DERIVADO DE LA ACCIÓN DE  
INCONSTITUCIONALIDAD 22/2020 Y  
SUS ACUMULADAS 23/2020, 24/2020,  
25/2020, 26/2020, 27/2020, 28/2020,  
29/2020, 30/2020, 31/2020, 32/2020,  
33/2020, 34/2020, 35/2020, 36/2020,  
37/2020, 38/2020, 39/2020, 40/2020,  
41/2020, 42/2020, 43/2020, 44/2020,  
45/2020, 46/2020, 47/2020, 48/2020,  
49/2020, 50/2020, 51/2020, 52/2020,  
53/2020, 54/2020, 55/2020, 56/2020,  
57/2020, 58/2020, 59/2020, 60/2020,  
61/2020, 62/2020, 63/2020, 64/2020,  
65/2020, 66/2020, 67/2020, 68/2020,  
69/2020, 70/2020, 71/2020, 72/2020,  
73/2020, 74/2020, 75/2020, 76/2020,  
77/2020, 78/2020, 79/2020, 80/2020,  
81/2020, 82/2020, 83/2020, 84/2020,  
85/2020, 86/2020 Y 92/2020.**

**RECURRENTE: PODER EJECUTIVO  
DEL ESTADO DE CHIHUAHUA.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. SE DESECHA POR IMPROCEDENTE EL  
RECURSO DE RECLAMACIÓN A QUE ESTE TOCA SE  
REFIERE.**

**SEGUNDO. QUEDA FIRME EL ACUERDO RECURRIDO.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

Y, finalmente

## **ASUNTO NÚMERO 4**

### **RECURSO DE RECLAMACIÓN 677/2020.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. ES INFUNDADO EL RECURSO DE RECLAMACIÓN A QUE ESTE TOCA SE REFIERE.**

**SEGUNDO. SE CONFIRMA EL ACUERDO RECURRIDO.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

Es la cuenta, señor Ministro Presiente

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Muchísimas gracias, señor secretario. Están a discusión los asuntos y si no existe algún comentario, se consulta en votación económica, ¿se aprueban?  
**(VOTACIÓN FAVORABLE)**

**QUEDAN RESUELTOS LOS ASUNTOS POR UNANIMIDAD DE CINCO VOTOS.**

**SECRETARIO DE ESTUDIO Y CUENTA:** Gracias, señor.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Gracias.

**Turno 4**

Buenos días. Secretaria dé cuenta por favor con los proyectos presentados por **la ponencia del señor Ministro Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena.**

**SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA, MAESTRA MARÍA DOLORES IGAREDA DIEZ DE SOLLANO:** Con su autorización, señor Ministro Presidente.

Informo a la Sala que por instrucciones del Ministro ponente, queda en lista el asunto identificado con el número 4, que corresponde al Amparo Directo en Revisión 6237/2018.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: QUEDA EN LISTA ESTE ASUNTO.**

Continúe con la cuenta, licenciada.

**SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA:** Señor Presidente, solicito su autorización para modificar la lista y dar cuenta en un orden distinto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Adelante, abogada.

**SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA:** Con su autorización daré cuenta con los asuntos identificados con los números 1, 2, 5 y 10.

*ASUNTO LISTADO CON ANTERIORIDAD*

**ASUNTO NÚMERO 1**

**CONTRADICCIÓN DE TESIS 317/2018.  
ENTRE LOS CRITERIOS  
SUSTENTADOS POR EL PRIMER  
TRIBUNAL COLEGIADO DEL VIGÉSIMO  
OCTAVO CIRCUITO (ANTES TRIBUNAL  
COLEGIADO DEL VIGÉSIMO OCTAVO  
CIRCUITO), DÉCIMO SEGUNDO  
TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA  
CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO Y PLENO  
DEL DÉCIMO SÉPTIMO CIRCUITO.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. SÍ EXISTE LA CONTRADICCIÓN DE TESIS.**

**SEGUNDO. DEBE PREVALECER, CON CARÁCTER DE JURISPRUDENCIA, EL CRITERIO SUSTENTADO POR ESTA SALA.**

**TERCERO. DESE PUBLICIDAD A LA TESIS JURISPRUDENCIAL.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Tome la votación, por favor.

**SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA:** Sí, señor Ministro Presidente.

**SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ:** Con el proyecto.

**SEÑORA MINISTRA RÍOS FARJAT:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO:** En contra y por la inexistencia de la contradicción.

**SEÑOR MINISTRO GUTIÉRREZ ORTIZ MENA:** A favor.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE GONZÁLEZ ALCÁNTARA CARRANCÁ:** A favor.

**SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA:** Señor Ministro Presidente, le informo que hay mayoría de cuatro votos con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: EN CONSECUENCIA, EL ASUNTO QUEDA APROBADO POR MAYORÍA DE CUATRO VOTOS.**

**SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA:**

*ASUNTOS LISTADOS POR PRIMERA VEZ*

## **ASUNTO NÚMERO 2**

**CONTRADICCIÓN DE TESIS 99/2018, SUSCITADA ENTRE EL PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIAS PENAL Y ADMINISTRATIVA DEL DÉCIMO SÉPTIMO CIRCUITO Y EL PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL DEL PRIMER CIRCUITO.**

El proyecto propone:

**ÚNICO. ES INEXISTENTE LA CONTRADICCIÓN DE TESIS.**

**NOTIFÍQUESE; "..."**

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Tome la votación, por favor.

**SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA:** Sí, señor Ministro Presidente.

**SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ:** Con el proyecto.

**SEÑORA MINISTRA RÍOS FARJAT:** A favor.

**SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO:** A favor.



**SEÑOR MINISTRO GUTIÉRREZ ORTIZ MENA:** Este proyecto lo elaboré con el criterio de la mayoría, criterio que no comparto. Voto en contra.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE GONZÁLEZ ALCÁNTARA CARRANCÁ:** A favor.

**SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA:** Señor Ministro Presidente, le informo que hay mayoría de cuatro votos con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: EN CONSECUENCIA, EL ASUNTO QUEDA APROBADO POR MAYORÍA DE CUATRO VOTOS.**

**SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA:** Doy cuenta con el

## **ASUNTO NÚMERO 5**

**SOLICITUD DE EJERCICIO DE LA FACULTAD DE ATRACCIÓN 760/2019.  
SOLICITANTE: MINISTRO ALFREDO GUTIÉRREZ ORTIZ MENA.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. ESTA PRIMERA SALA EJERCE LA FACULTAD DE ATRACCIÓN.**

**SEGUNDO. ENVÍENSE LOS AUTOS A LA PRESIDENCIA DE ESTA PRIMERA SALA.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Tome la votación, por favor.

**SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA:** Sí, señor Ministro Presidente.

**SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ:** En contra.

**SEÑORA MINISTRA RÍOS FARJAT:** A favor.

**SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO:** En contra.

**SEÑOR MINISTRO GUTIÉRREZ ORTIZ MENA:** A favor.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE GONZÁLEZ ALCÁNTARA CARRANCÁ:** A favor.

**SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA:** Señor Ministro Presidente, le informo que hay mayoría de tres votos con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** EN CONSECUENCIA, EL ASUNTO QUEDA APROBADO POR MAYORÍA DE TRES VOTOS.

**SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA:** Doy cuenta con el

## **ASUNTO NÚMERO 10**

### **RECURSO DE RECLAMACIÓN 163/2020, DERIVADO DEL AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 8580/2019.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. SE DESECHA EL RECURSO DE RECLAMACIÓN.**

**SEGUNDO. QUEDA FIRME EL ACUERDO RECURRIDO.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Tome la votación, por favor.

**SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA:** Sí, señor Ministro Presidente.

**SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ:** Con el proyecto.

**SEÑORA MINISTRA RÍOS FARJAT:** En contra.

**SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO:** A favor.

**SEÑOR MINISTRO GUTIÉRREZ ORTIZ MENA:** A favor.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE GONZÁLEZ ALCÁNTARA CARRANCÁ:** En contra.

**SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA:** Señor Ministro Presidente, le informo que hay mayoría de tres votos con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: EN CONSECUENCIA, EL ASUNTO QUEDA APROBADO POR MAYORÍA DE TRES VOTOS.**

Continúe con la cuenta, si es tan amable.

**SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA:** Doy cuenta, con su autorización, con los restantes asuntos.

### **ASUNTO NÚMERO 3**

#### **AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 5817/2018.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. EN LA MATERIA DE LA REVISIÓN, SE CONFIRMA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A LA QUEJOSA.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

### **ASUNTO NÚMERO 6**

#### **RECURSO DE RECLAMACIÓN 204/2020.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. ES INFUNDADO EL RECURSO DE RECLAMACIÓN.**

**SEGUNDO. SE CONFIRMA EL ACUERDO RECURRIDO.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

### **ASUNTO NÚMERO 7**

#### **RECURSO DE RECLAMACIÓN 251/2020.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. ES INFUNDADO EL RECURSO DE RECLAMACIÓN.**

**SEGUNDO. SE CONFIRMA EL ACUERDO RECURRIDO.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

### **ASUNTO NÚMERO 8**

#### **RECURSO DE RECLAMACIÓN 269/2020. DERIVADO DEL AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 9297/2019.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. ES INFUNDADO EL RECURSO DE RECLAMACIÓN.**

**SEGUNDO. SE CONFIRMA EL ACUERDO RECURRIDO.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

Finalmente,

### **ASUNTO NÚMERO 9**

**RECURSO DE RECLAMACIÓN 364/2020.  
DERIVADO DEL AMPARO DIRECTO EN  
REVISIÓN 8653/2020.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. ES INFUNDADO EL RECURSO DE RECLAMACIÓN.**

**SEGUNDO. SE CONFIRMA EL ACUERDO RECURRIDO.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

Es la cuenta, señor Ministro Presidente.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Gracias. Están a discusión los asuntos y si no existe algún comentario en votación económica pregunto, ¿se aprueban? **(VOTACIÓN FAVORABLE).**

**QUEDAN RESUELTOS LOS ASUNTOS POR UNANIMIDAD DE CINCO VOTOS.**

Muchas gracias, señora secretaria.

**Turno número 5**

Abogado, sírvase dar cuenta por favor con los asuntos listados bajo la **ponencia de la señora Ministra Norma Lucía Piña Hernández.**

**SECRETARIO DE ESTUDIO Y CUENTA LICENCIADO ADRIÁN GONZÁLEZ UTUSÁSTEGUI:** Con mucho gusto, señor Ministro Presidente. Informo a la Sala que el asunto identificado con el número 2 correspondiente al Amparo en Revisión 536/2019, queda en lista para los efectos del segundo párrafo del artículo 64 de la Ley de Amparo, además, informo que por instrucciones de la Ministra ponente queda en lista el asunto número 4, correspondiente al Amparo en Revisión 1064/2019.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: QUEDAN EN LISTA ESTOS ASUNTOS.**

Y continúe con la cuenta, por favor, abogado.

**SECRETARIO DE ESTUDIO Y CUENTA:** Con mucho gusto, señor Ministro Presidente, solicito su autorización para dar cuenta de manera destacada con el asunto número 1.

**ASUNTO NÚMERO 1****AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN  
6681/2018.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. SE CONFIRMA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO: LA JUSTICIA DE LA UNIÓN AMPARA Y PROTEGE A LA PARTE QUEJOSA.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Tome la votación, por favor.

**SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA:**

**SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ:** Con el proyecto.

**SEÑORA MINISTRA RÍOS FARJAT:** En contra, me parece que es improcedente.

**SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO:** En contra, por la improcedencia, este es un retorno, yo sostengo mi postura original de que el recurso es improcedente.

**SEÑOR MINISTRO GUTIÉRREZ ORTIZ MENA:** También en contra. En la vez que se presentó este asunto, yo también sostuve la improcedencia y estaba por el desechamiento que planteaba el proyecto que fue returnado.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE GONZÁLEZ ALCÁNTARA CARRANCÁ:** En contra.

**SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA:** Señor Ministro Presidente, le informo que existe mayoría de cuatro votos en contra del sentido del proyecto. También le informo que, de esa votación, se obtiene que existe mayoría de tres votos de la Ministra Ríos y de los Ministros Pardo y Gutiérrez por la improcedencia del recurso de revisión.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: EN CONSECUENCIA, AL HABER MAYORÍA DE TRES VOTOS POR LA IMPROCEDENCIA DEL RECURSO, EL ASUNTO QUEDA RESUELTO EN ESE SENTIDO.**

Le pediríamos al señor Ministro Decano Jorge Mario Pardo Rebolledo, si ¿podría hacerse cargo del engrose en ese sentido?, por favor.

**SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO:** Con mucho gusto, señor Presidente. Entiendo entonces, que los puntos resolutivos aprobados por mayoría de tres votos serían: ¿SE DESECHA EL RECURSO DE REVISIÓN Y QUEDA FIRME LA SENTENCIA RECURRIDA?

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Sí, señor.

**SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO:** Muchas gracias.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Continúe con la cuenta, por favor, señor secretario.

**SECRETARIO DE ESTUDIO Y CUENTA:** Señor Ministro Presidente, continúo con la cuenta económica de los asuntos restantes en el orden establecido en la lista.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** La Ministra Piña nos quiere decir algunas cosas.

**SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ:** Gracias, señor Ministro Presidente, nada más para anunciar que voy a realizar un voto particular, y que será el proyecto que presenté. Gracias.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Muchas gracias, Ministra. Continúe con la cuenta.

**SECRETARIO DE ESTUDIO Y CUENTA:**

**ASUNTO NÚMERO 3**

**AMPARO EN REVISIÓN 1142/2019.**



El proyecto propone:

**PRIMERO. SE REVOCA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO. SE SOBRESEE EN EL JUICIO DE AMPARO.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

### **ASUNTO NÚMERO 5**

**RECURSO DE RECLAMACIÓN  
3141/2019 DERIVADO DEL AMPARO  
DIRECTO EN REVISIÓN: 8014/2019:  
RECURRENTE MUNICIPIO DE  
NEZAHUALCÓYOTL, ESTADO DE  
MÉXICO (TERCERO INTERESADO).**

El proyecto propone:

**PRIMERO. ES INFUNDADO EL RECURSO DE  
RECLAMACIÓN.**

**SEGUNDO. SE CONFIRMA EL ACUERDO RECURRIDO.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

### **ASUNTO NÚMERO 6**

**RECURSO DE RECLAMACIÓN  
278/2020. DERIVADO DEL AMPARO  
DIRECTO EN REVISIÓN 9061/2019.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. ES INFUNDADO EL RECURSO DE  
RECLAMACIÓN.**

**SEGUNDO. SE CONFIRMA EL ACUERDO RECURRIDO.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

## **ASUNTO NÚMERO 7**

**RECURSO DE RECLAMACIÓN  
297/2020. DERIVADO DEL AMPARO  
DIRECTO EN REVISIÓN 9259/2019.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. ES INFUNDADO EL RECURSO DE  
RECLAMACIÓN.**

**SEGUNDO. SE CONFIRMA EL ACUERDO RECURRIDO.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

Finalmente, el

## **ASUNTO NÚMERO 8**

**RECURSO DE RECLAMACIÓN  
128/2020. DERIVADO DEL AMPARO  
DIRECTO EN REVISIÓN 8766/2019.**

El proyecto propone:

**PRIMERO. ES INFUNDADO EL RECURSO DE  
RECLAMACIÓN.**

**SEGUNDO. SE CONFIRMA EL ACUERDO RECURRIDO.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

Es la cuenta, señor Ministro Presidente.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Muchas gracias, señor secretario. Están a discusión los asuntos. Y si no existe algún comentario, se consulta en votación económica ¿se aprueban? **(VOTACIÓN FAVORABLE).**

**QUEDAN RESUELTOS LOS ASUNTOS POR UNANIMIDAD DE CINCO VOTOS.**

Vistos los asuntos respectivos, se da por concluida esta sesión pública ordinaria remota en línea de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, y se convoca a las señoras Ministras y a los señores Ministros a la próxima sesión ordinaria, que tendrá verificativo el próximo miércoles cinco de agosto del año en curso a la hora habitual. Y antes de terminar la sesión, quisiera extender una felicitación a nombre de los señores Ministros, a la Ministra Piña por su cumpleaños. Muchas gracias.

**(SE LEVANTÓ LA SESIÓN A LAS 13:10 HORAS)**

**“En términos de lo determinado por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en su sesión del veinticuatro de abril de dos mil siete, y conforme a lo previsto en los artículos 3, fracción II, 13, 14 y 18 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en esos supuestos normativos”.**