ÍNDICE

CONTENIDO DE LA VERSIÓN TAQUIGRÁFICA DE LA SESIÓN PÚBLICA ORDINARIA DEL PLENO DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, CELEBRADA EL MARTES 29 DE AGOSTO DE 2023.

SECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

<p>276/2022</p>	<p>CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL PROMOVIDA POR EL PODER EJECUTIVO DEL ESTADO DE MORELOS EN CONTRA DEL PODER LEGISLATIVO DEL MENCIONADO ESTADO, DEMANDANDO LA INVALIDEZ DE DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA LEY DE INGRESOS, ASÍ COMO DEL DECRETO NÚMERO QUINIENTOS SETENTA Y NUEVE, QUE CONTIENE EL PRESUPUESTO DE EGRESOS, AMBOS DE DICHO ESTADO, PARA EL EJERCICIO FISCAL DEL 1 DE ENERO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2023, PUBLICADOS EN EL PERIÓDICO OFICIAL DE ESA ENTIDAD EL VEINTINUEVE DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDÓS.</p> <p>(PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO GUTIÉRREZ ORTIZ MENA)</p>	<p>3 A 22 RESUELTA</p>
<p>18/2023 Y SU ACUMULADA 25/2023</p>	<p>ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD PROMOVIDAS POR EL PODER EJECUTIVO FEDERAL Y LA COMISIÓN NACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS, DEMANDANDO LA INVALIDEZ DE DIVERSAS DISPOSICIONES DE LAS LEYES DE INGRESOS DE DIVERSOS MUNICIPIOS DEL ESTADO DE JALISCO, PARA EL EJERCICIO FISCAL 2023, PUBLICADAS EN EL PERIÓDICO OFICIAL DE ESA ENTIDAD EL VEINTE DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDÓS.</p> <p>(PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA ORTIZ AHLF)</p>	<p>24 A 43 RESUELTAS</p>
<p>34/2023 Y SUS ACUMULADAS 36/2023 Y 49/2023</p>	<p>ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD PROMOVIDAS POR LA COMISIÓN NACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS Y LA COMISIÓN DE LOS DERECHOS HUMANOS DEL ESTADO DE GUERRERO, DEMANDANDO LA INVALIDEZ DE DIVERSAS DISPOSICIONES DE LAS LEYES DE INGRESOS PARA DIVERSOS MUNICIPIOS DEL MENCIONADO ESTADO, PARA EL EJERCICIO FISCAL 2023, PUBLICADAS EN EL PERIÓDICO OFICIAL DE ESA ENTIDAD EL VEINTE DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDÓS.</p> <p>(PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA ORTIZ AHLF)</p>	<p>44 A 54 RESUELTAS</p>

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

TRIBUNAL PLENO

**SESIÓN PÚBLICA ORDINARIA DEL PLENO DE LA SUPREMA
CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, CELEBRADA EL
MARTES 29 DE AGOSTO DE 2023.**

ASISTENCIA:

PRESIDENTA: SEÑORA MINISTRA:

NORMA LUCÍA PIÑA HERNÁNDEZ

**SEÑORAS MINISTRAS Y SEÑORES
MINISTROS:**

**ALFREDO GUTIÉRREZ ORTIZ MENA
JUAN LUIS GONZÁLEZ ALCÁNTARA CARRANCÁ
YASMÍN ESQUIVEL MOSSA
LORETTA ORTIZ AHLF
LUIS MARÍA AGUILAR MORALES
JORGE MARIO PARDO REBOLLEDO
ARTURO ZALDÍVAR LELO DE LARREA**

**ANA MARGARITA RÍOS FARJAT
(SE INCORPORÓ DURANTE EL
TRANSCURSO DE LA SESIÓN)**

JAVIER LAYNEZ POTISEK

AUSENTE: SEÑOR MINISTRO:

**ALBERTO PÉREZ DAYÁN
(POR GOZAR DE VACACIONES AL HABER
INTEGRADO LA COMISIÓN DE RECESO
CORRESPONDIENTE AL PERÍODO DE
SESIONES DE DOS MIL VEINTE)**

(SE ABRIÓ LA SESIÓN A LAS 11:15 HORAS)

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA: Buenos días, señoras Ministras y señores Ministros. Se abre esta sesión pública ordinaria del Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Dé cuenta, por favor, señor secretario.

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS: Sí, señora Ministra Presidenta. Se someten a su consideración los proyectos de actas de las sesiones públicas números 86 ordinaria y 1 solemne conjunta, celebradas, respectivamente, el jueves veinticuatro y el lunes veintiocho de agosto del año en curso.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA: Están a su consideración las actas. Si no hay observaciones, les consulto si podemos aprobarlas en votación económica (**VOTACIÓN FAVORABLE**).

QUEDAN APROBADAS POR UNANIMIDAD DE VOTOS.

Continúe, por favor, señor secretario.

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS: Sí, señora Ministra Presidenta. Se somete a su consideración el proyecto relativo a la

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 276/2022, PROMOVIDA POR EL PODER EJECUTIVO DEL ESTADO DE MORELOS EN CONTRA DEL PODER LEGISLATIVO DE DICHO ESTADO, DEMANDANDO LA INVALIDEZ DE DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA LEY DE INGRESOS, ASÍ COMO DEL DECRETO QUINIENTOS SETENTA Y NUEVE, QUE CONTIENE EL PRESUPUESTO DE EGRESOS, AMBOS DE DICHO ESTADO, PARA EL EJERCICIO FISCAL DE 2023.

Bajo la ponencia del señor Ministro Gutiérrez Ortiz Mena y conforme a los puntos resolutivos que proponen:

PRIMERO. ES PROCEDENTE Y FUNDADA LA PRESENTE CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL.

SEGUNDO. SE DECLARA LA INVALIDEZ DEL ARTÍCULO 1, NUMERAL 8.1.3., DE LA LEY DE INGRESOS DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE MORELOS PARA EL DOS MIL VEINTITRÉS, ASÍ COMO DE LOS ARTÍCULOS DÉCIMO QUINTO, DÉCIMO SEXTO, VIGÉSIMO OCTAVO, TRIGÉSIMO PRIMERO, TERCER PÁRRAFO DEL TRIGÉSIMO QUINTO, PRIMER PÁRRAFO DEL TRIGÉSIMO SÉPTIMO, TRIGÉSIMO NOVENO, SÉPTIMO TRANSITORIO DEL DECRETO QUINIENTOS SETENTA Y NUEVE, QUE CONTIENE EL PRESUPUESTO DE EGRESOS PARA EL GOBIERNO DEL ESTADO DE MORELOS PARA EL EJERCICIO FISCAL DE 2023, ASÍ COMO LA DE LOS ARTÍCULOS TRIGÉSIMO TERCERO BIS, TER Y LOS ANEXOS 11-A Y 11-B TAMBIÉN DE ESTE ÚLTIMO DECRETO.

TERCERO. SE OTORGA UN PLAZO DE DOS MESES AL CONGRESO DEL ESTADO DE MORELOS PARA VOLVER A

LEGISLAR EN LA MATERIA DE LAS DISPOSICIONES IMPUGNADAS.

CUARTO. PUBLÍQUESE ESTA SENTENCIA EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN, EN EL SEMANARIO JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN Y EN EL PERIÓDICO OFICIAL DEL ESTADO DE MORELOS.

NOTIFÍQUESE; “...”

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA: Gracias. Someto a su consideración los apartados de antecedentes y trámite de la demanda, competencia, precisión de las normas, actos u omisiones reclamadas, existencia del acto impugnado, oportunidad, legitimación activa, legitimación pasiva y causas de improcedencia y sobreseimiento. ¿Alguien quisiera hacer alguna observación? Ministro Laynez.

SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK: Yo, nada más, apartado III, precisión de las normas, actos, omisiones reclamadas. Yo considero que el trigésimo tercero bis del presupuesto de egresos también debiera incluirse como norma reclamada. Ese artículo (perdón), estamos todos considerando como norma el anexo 11-A, que es precisamente el desarrollo del artículo trigésimo tercero bis, que en su segundo párrafo hace referencia, precisamente, al anexo 11-A. Yo, entonces, yo nada más votaría por que se incluya el trigésimo tercero bis. Gracias.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA: Ministro ponente.

SEÑOR MINISTRO GUTIÉRREZ ORTIZ MENA: No tendría ningún inconveniente en incluirlo. Me parece que es acertado. De hecho, creo que es una omisión de parte del proyecto.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA: Gracias. Ministro Pardo.

SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO: Yo también traigo una observación adicional. Se señala como impugnado el artículo décimo sexto; sin embargo, me parece que debe ser vigésimo sexto. Creo que ahí también hay un tema de precisión de la norma. Gracias.

SEÑOR MINISTRO GUTIÉRREZ ORTIZ MENA: Sí, es correcto.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA: Gracias. Con las modificaciones aceptadas por el Ministro ponente, consulto: ¿podemos aprobar estos apartados en votación económica? **(VOTACIÓN FAVORABLE).**

QUEDAN APROBADOS POR UNANIMIDAD DE VOTOS.

Pasaríamos al apartado IX, que presenta los elementos para resolver. ¿Podríamos ver este apartado junto con el apartado X?

SEÑOR MINISTRO GUTIÉRREZ ORTIZ MENA: Sí, la verdad es que no...

(EN ESTE MOMENTO, SE INCORPORA AL SALÓN DE PLENOS LA SEÑORA MINISTRA ANA MARGARITA RÍOS FARJAT).

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA: Gracias. Tiene la palabra el Ministro ponente.

SEÑOR MINISTRO GUTIÉRREZ ORTIZ MENA: Muchas gracias, Ministra Presidenta. Bueno, en el apartado IX, que es de carácter descriptivo, se limita a resumir los agravios del Poder Ejecutivo local, así como los argumentos vertidos por el Poder Legislativo local. Y, en cuanto al apartado X, tras el análisis de la demanda del Poder Ejecutivo, la propuesta advierte que los conceptos de invalidez planteados pueden clasificarse en dos categorías: los encaminados a demostrar violaciones al procedimiento legislativo del cual surgieron las normas impugnadas y las violaciones de fondo a las normas constitucionales.

El proyecto propone que el estudio de los argumentos en los que se plantean violaciones al procedimiento legislativo es suficiente para alcanzar la invalidez de las normas impugnadas. Del análisis de las normas previstas en el reglamento para el Congreso de Morelos y la ley orgánica para el Congreso de ese mismo Estado se advierte que los dictámenes legislativos deben incluirse en el orden del día para su consideración y votación en el Pleno del Congreso, en cuyo caso deben publicarse con, al menos, veinticuatro horas de anticipación para que sus integrantes puedan imponerse de su contenido. Este trámite legislativo puede dispensarse en caso de urgencia. De la revisión de las normas aplicables al procedimiento legislativo del Congreso de Morelos observamos que el parámetro de validez para que tal dispensa se justifique es el siguiente: el contenido de la dispensa debe publicarse en un plazo razonable de antelación a la sesión del Pleno del Congreso, la calificación de urgente y obvia resolución debe motivarse de manera suficiente y se requieren dos terceras partes de los votos de las y los diputados presentes en la sesión.

En este sentido, el proyecto señala que el Congreso local únicamente colmó el tercer requisito, esto es, el del quórum de votación necesario para aprobar la dispensa de los trámites legislativos ordinarios, ya que esta fue aprobada por unanimidad de quince diputados y diputadas presentes en la sesión; sin embargo, los primeros dos requisitos no fueron satisfechos. En el caso, no se dio oportunidad a la totalidad de las y los diputados de conocer el contenido de los dictámenes previo al desahogo de la sesión plenaria, pues los dictámenes legislativos no se publicaron ni se circularon con anterioridad, sino que se introdujeron en la misma sesión al momento de proponerse la dispensa del trámite legislativo. Además, en la sesión únicamente se dio lectura de una versión sintetizada de las iniciativas. En este punto, debe considerarse que no existió la modificación legislativa suficiente para aprobar la dispensa de los trámites. En su contestación a la demanda, el Congreso sostiene que la razón que justifica la dispensa es que su Constitución exige la aprobación del paquete fiscal, a más tardar, el quince de diciembre del año correspondiente.

En el proyecto se propone desestimar el razonamiento de la legislatura, en primer lugar, debido a que la existencia de un plazo no sustituye la motivación necesaria para la aprobación de una dispensa legislativa y, en segundo, porque si bien la premura del plazo podría ser un factor a considerar, lo cierto es que el Congreso contaba con tiempo suficiente para cumplirlo y permitir a todas y todos los legisladores imponerse del contenido de los dictámenes.

La doctrina constitucional de esta Suprema Corte respecto de violaciones, como la que ahora nos ocupa, ha sido explorada en sus precedentes. En el caso, no presenta alguna condición que nos

invite a modificarla o interrumpirla. Los precedentes exigen que los procesos parlamentarios incorporen momentos de reflexión y deliberación de todas las fuerzas con representación en el órgano, que formen parte de la decisión final.

Lo anterior no implica que las disposiciones legislativas no puedan aprobarse válidamente por los órganos parlamentarios; no obstante, la justificación y motivación empleada debe ser suficiente para superar cualquier sospecha de libre disposición de las reglas de discusión y deliberación por parte de las mayorías legislativas.

En el mismo sentido, los decretos impugnados incorporan un entramado normativo complejo al tratarse del paquete fiscal de la entidad, lo que hacía necesario que la legislatura conociera el contenido de lo que se estaba votando. Así, los vicios procedimentales se agravan si se considera que el presupuesto de egresos se discutió y aprobó en apenas cuatro minutos y la ley de ingresos en dos, dando como resultado una evidente votación apresurada; sin embargo, del análisis de la demanda se advierte otro vicio invalidante, consistente en la falta de consulta previa a los municipios indígenas de los fondos creados por el Congreso local. Es cuanto, Ministra Presidenta.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA: Gracias. Ministro González Alcántara.

SEÑOR MINISTRO GONZÁLEZ ALCÁNTARA CARRANCÁ: Muchísimas gracias, Ministra Presidenta. Yo comparto las consideraciones respecto a las violaciones en el proceso legislativo; sin embargo, me separaré del estudio sobre la falta de consulta previa en materia indígena (que empieza en el párrafo 128).

Por un lado, considero que, al ser fundado el argumento de las violaciones al proceso, resulta innecesario analizar el argumento relativo a la falta de consulta. En estos términos se resolvió en este Tribunal Pleno, por ejemplo, el pasado veintinueve de agosto del dos mil veintidós en la acción de inconstitucionalidad 150/2017.

Por otro lado, más importante aún estimo que, en este caso, no era obligatoria la consulta previa a las comunidades indígenas. El Congreso local creó fondos de recursos y decidió asignarlos a ciertos municipios, excluyendo a otros. Esta exclusión no constituye (desde mi punto de vista) una afectación directa a las comunidades indígenas, aunque en estas habiten de manera preponderante en algunos municipios excluidos y, por lo tanto, se vean indirectamente afectadas. Esto es así porque el criterio de asignación de los recursos no atiende a un criterio de pertenencia indígena, sino a criterios poblacionales y socioeconómicos. Por estas razones, considero que no era obligatoria la consulta e, incluso, en caso de ordenar realizarla no me queda claro cuál sería la materia de las preguntas que la integrarían. No creo que se les pueda preguntar a las comunidades si quieren obtener recursos o no, o si quieren excluir a otras.

En síntesis, estaré a favor de considerar fundado el planteamiento de los vicios al proceso legislativo y me separaré del estudio relativo a la consulta. Es cuanto, Ministra Presidenta.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA: Gracias. ¿Ministro Gutiérrez, quiere hacer una aclaración?

SEÑOR MINISTRO GUTIÉRREZ ORTIZ MENA: No, simplemente aclarar. Entiendo que la consulta, en ejercicio de presupuesto, es criterio minoritario. Yo no tendría problema de suprimir esa parte. No afectaría al proyecto y dejarlo en un voto concurrente.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA: Gracias. Entonces, estamos discutiendo el proyecto modificado. Ministra Esquivel.

SEÑORA MINISTRA ESQUIVEL MOSSA: Gracias, Ministra Presidenta. Yo, con relación a esta parte del proyecto, comparto la declaración de invalidez de las disposiciones que se precisan en los resolutivos, pero me aparto de las consideraciones relacionadas con las supuestas deficiencias en el proceso legislativo, pues, tal como lo he sostenido en diversos asuntos, la dispensa de trámites por urgente u obvia resolución corresponde aprobarla a la mayoría de los integrantes de la legislatura en ejercicio de una facultad soberana para organizar sus trabajos parlamentarios, por lo que no es necesaria una motivación específica y, además, la falta de cumplimiento del plazo mínimo para que las personas integrantes del Pleno del Congreso local se impusieran de los contenidos de los dictámenes quedó subsanada, en este caso, con la propia dispensa y la lectura sintetizada de su contenido, lo cual (como el propio proyecto da cuenta) todo lo demás fue aprobado por unanimidad de los quince legisladores presentes; sin embargo, considero que son esencialmente fundados otros de los conceptos de invalidez que el Poder Ejecutivo actor manifiesta que, en este caso, es el cuarto, el sexto y el octavo.

Finalmente, tampoco comparto el trato discriminatorio que otorga el presupuesto de egresos en perjuicio de los municipios de Morelos, que implique un impacto en la población indígena (que, como ya dijo

el Ministro ponente, va a modificar), ya que no considero que justifique llevar a cabo esa consulta previa, pues el presupuesto anual no se programa exclusivamente para un sector de la sociedad, sino para toda ella en su conjunto, por lo que, en este caso, el presupuesto no constituye una medida legislativa o administrativa susceptible de afectarles directamente a las personas.

Finalmente, mi voto sería por la invalidez que propone el proyecto, pero por distintos motivos, los cuales externaría en un voto concurrente. Gracias, Ministra Presidenta.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA: Gracias. Ministra Ortiz.

SEÑORA MINISTRA ORTIZ AHLF: Gracias, Ministra Presidenta. Respetuosamente, estoy en contra del sentido del proyecto. Sobre las presuntas violaciones al procedimiento legislativo, como lo he sostenido recientemente en las acciones de inconstitucionalidad 29/2023 y 71/2023 y sus acumuladas, los motivos por los cuales se puede declarar la invalidez de una ley por vicios en el procedimiento de su creación deben ser lo suficientemente graves a fin de no mermar la autonomía parlamentaria de las legislaturas.

Así (desde mi óptica), la falta de motivación de dispensa del trámite y de la circulación y publicidad previa de los dictámenes de la Comisión de Hacienda, Presupuesto y Cuenta Pública, en los términos precisados en la propuesta, no tienen un efecto invalidante porque no advierto con ello una afectación en la participación de todas las fuerzas políticas en el proceso ni a las reglas de votación ni a la publicidad de la deliberación

parlamentaria. Por las razones mencionadas es que mi voto sería en contra. Es cuanto, Ministra Presidenta.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA: Gracias. Ministro Aguilar.

SEÑOR MINISTRO AGUILAR MORALES: Gracias, señora Ministra Presidenta. Yo también estoy parcialmente de acuerdo con el proyecto. También estoy de acuerdo con la propuesta de invalidez por la falta en la corrección del procedimiento legislativo; sin embargo, me aparto del estudio que se realiza en relación con la falta de consulta previa a los pueblos y las comunidades indígenas porque (en mi opinión) la creación y asignación de los fondos de infraestructura regional municipal y de acciones de fomento municipal derivan de una facultad discrecional del Congreso local, como, incluso, se reconoce en la consulta, por lo que la exclusión de determinados municipios de composición indígena para ser beneficiarios de dichos recursos no considero que constituya una determinación susceptible de afectar directamente los derechos e intereses de los pueblos y las comunidades indígenas, que integran los diversos municipios en el Estado de Morelos, ya que estos no cuentan con una expectativa o alguna atribución previamente reconocida que vincule al Congreso local a la entrega específica de estos recursos. Además, los recursos correspondientes del fondo de infraestructura regional municipal para los meses de febrero a mayo y el fondo de acciones de fomento municipal, previstos en los artículos trigésimo tercero bis y ter en relación con los anexos 11-A y 11-B del presupuesto de egresos del Gobierno del Estado de Morelos, ya han sido entregados, por lo que se trataría, en todo caso, de actos consumados respecto de los cuales no es posible que este Tribunal emita un pronunciamiento en el que se vincule al Congreso a

consultar si deben o no entregarse a los municipios dichos recursos que ya fueron entregados. Es todo, es cuanto, señora Ministra Presidenta.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA: Gracias. ¿Alguien más? Ministro Pardo.

SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO: Gracias, Ministra Presidenta. Yo comparto el sentido del proyecto, pero no comparto la argumentación en relación con una de las violaciones al procedimiento legislativo que se menciona: es la que se refiere a la debida motivación para la solicitud de la dispensa de trámites; sin embargo, creo que la otra que se analiza es suficiente para sostener el sentido del proyecto e invalidar el procedimiento respectivo. Gracias, Ministra Presidenta.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA: Gracias. ¿Alguien más? Ministro Laynez.

SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK: Gracias, Ministra Presidenta. Yo, en este caso, me voy a apartar también de considerar que son invalidantes las irregularidades advertidas en el proceso legislativo. Yo estoy totalmente de acuerdo con el proyecto y con la descripción muy detallada que hace de la sesión del veintiséis de octubre, donde, efectivamente, se modifica el orden del día para incluir los dictámenes de ley de ingresos y presupuestos como de urgente y obvia resolución y se someten a votación sin publicación previa.

Lo que sucede es que, si analizamos en su integridad este proceso legislativo, el Ejecutivo del Estado realizó observaciones (lo que se

llama veto) a ambas disposiciones y, por lo que hace a la ley de ingresos, hizo observaciones que tienen que ver con violaciones al procedimiento legislativo, vulneración a diversos principios presupuestarios, modificaciones a los artículos tal, tal, tal. En fin, realizó toda una serie de observaciones. También hizo observaciones al presupuesto de egresos, que incluía la violación al proceso legislativo. En ambos casos, la legislatura analizó las observaciones e hizo nuevos dictámenes legislativos y ordenó su primera lectura e inserción de manera íntegra en el semanario de debates y en la gaceta legislativa el treinta de noviembre de dos mil veintidós.

En las constancias del expediente (es cierto) no hay una constancia que dé cuenta de esta inserción o circulación, pero el Ejecutivo local no hace absolutamente ninguna objeción respecto de esto. Entonces, estos nuevos dictámenes legislativos fueron aprobados por la legislatura (perdón) después de transcurridas más de veinticuatro horas desde que se ordenó su publicación, es decir, el dos de diciembre, y estos dos dictámenes fueron incluidos en el orden del día como asuntos de segunda lectura, sujetos a discusión y votación.

El dictamen de presupuestos se aprobó, en lo general y lo particular, por unanimidad de quince votos de los integrantes del congreso sin que haya existido oradores a favor o en contra. El dictamen de la ley de ingresos se aprobó, en lo general y en lo particular, también por unanimidad de quince votos de los integrantes del congreso. Hubo siete oradores a favor del proyecto. No existieron artículos reservados y, ante el resultado de las votaciones, el presidente del Congreso ordenó la remisión al Ejecutivo. Por lo tanto, creo que

aquí el proceso del legislativo estuvo dividido en distintas sesiones: dos concretas con... y ya para desahogar las observaciones del Ejecutivo, que iban (entre otros) sobre vicios al procedimiento, se atendieron en los nuevos dictámenes, que estos sí se publicaron. Yo creo que con eso es suficiente para considerar que esas irregularidades invalidantes, si todo hubiese quedado aprobado en la primera sesión, creo que fueron subsanadas, discutidas y, finalmente, aprobadas en las sesiones subsecuentes.

Yo estoy de acuerdo con el sentido en el fondo. Me parece que es inconstitucional la exclusión que hizo, pero en el fondo, no (insisto) porque sea invalidante el proceso legislativo, sino me parece (a mí) que, en el fondo, sí son fundados los agravios y que en dos de los fondos excluyeron sin absolutamente ninguna razón y se otorgaron estos fondos a veintiuno de treinta y seis municipios en el primer caso y, en el segundo fondo, excluyeron a dieciocho municipios de treinta y seis. Existiendo la total libertad configurativa de la legislatura para crear los fondos de participaciones con fondos locales, a que tiene (digamos) la atribución de crear, me parece (a mí) que también tiene la libertad configurativa de establecer los requisitos que considere necesarios para que los municipios accedan, pero estos tienen que ser establecidos de manera general para que, aquellos municipios que cumplan los requisitos, puedan acceder. En el caso concreto, las exclusiones son totalmente absolutas y tajantes sin absolutamente ninguna motivación al respecto de por qué se excluye a veintiún municipios en un caso y a dieciocho de estas participaciones locales. Por eso, yo estaré de acuerdo en fondo: creo que son inconstitucionales estas partidas impugnadas y, en ese sentido, será mi voto. Gracias, Ministra Presidenta.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA: Gracias. Ministro Laynez. ¿Alguien más? Tome votación, por favor.

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS: Sí, señora Ministra Presidenta.

SEÑOR MINISTRO GUTIÉRREZ ORTIZ MENA: A favor del proyecto modificado con un voto concurrente.

SEÑOR MINISTRO GONZÁLEZ ALCÁNTARA CARRANCÁ: A favor del proyecto modificado.

SEÑORA MINISTRA ESQUIVEL MOSSA: Con el proyecto modificado y con un voto concurrente.

SEÑORA MINISTRA ORTIZ AHLF: En contra.

SEÑOR MINISTRO AGUILAR MORALES: Con el proyecto modificado.

SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO: A favor del proyecto, separándome de consideraciones y anuncio voto concurrente.

SEÑOR MINISTRO ZALDÍVAR LELO DE LARREA: En contra, de conformidad como he votado en precedentes.

SEÑORA MINISTRA RÍOS FARJAT: A favor del proyecto modificado.

SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK: Con el sentido, contra consideraciones y haré un voto concurrente.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA PIÑA HERNÁNDEZ: Con el proyecto modificado, apartándome de algunas consideraciones.

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS: Señora Ministra Presidenta, me permito informarle que existe una mayoría de ocho votos a favor de la propuesta; el señor Ministro Gutiérrez Ortiz Mena anuncia voto concurrente; la señora Ministra Esquivel Mossa

anuncia voto concurrente; el señor Ministro Pardo Rebolledo, en contra de consideraciones con anuncio de voto concurrente; el señor Ministro Laynez Potisek, en contra de consideraciones con anuncio de voto concurrente; la señora Ministra Presidenta Piña Hernández, en contra algunas consideraciones. Voto en contra de la señora Ministra Ortiz Ahlf y del señor Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA: Gracias. **QUEDARÍA ASÍ DECIDIDO ESTE APARTADO.**

Y pasaríamos al capítulo de efectos, Ministro ponente.

SEÑOR MINISTRO GUTIÉRREZ ORTIZ MENA: Gracias, Ministra Presidenta. Dado que se modificó el fondo, tendría yo que presentarles un proyecto modificado en efectos. Eliminaría la parte del plazo de dos meses para realizar la consulta y que volvieran a legislar. Eliminado esa parte del proyecto, el proyecto modificado propone que la declaratoria de invalidez, únicamente, debe de alcanzar a las normas impugnadas y no a la totalidad de la ley de ingresos y decreto que contiene el presupuesto de egresos; la razón de lo anterior estriba en que la invalidez total de la ley de ingresos y del presupuesto de egresos afectaría partidas que no fueron combatidas por la parte actora y que afectarían a otros poderes de la entidad. Es cuanto, Ministra Presidenta.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA: Gracias. ¿Alguien quiere hacer alguna observación? Ministro Pardo.

SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO: Gracias, no sé si sea conveniente, porque así lo hemos hecho en algunos precedentes,

como en la acción de inconstitucionalidad 16/2023, establecer que la invalidez que se establece no afecta los actos jurídicos, autorizaciones, empréstitos, transferencias, operaciones, convenios, contratos y erogaciones generados y en proceso de ejecución y tampoco a las autorizaciones y obligaciones fiscales que surgieron del decreto invalidado. Es una aclaración que se hizo en un precedente en un tema más o menos similar. No sé si fuera el caso de reiterarlo en este.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA: Ministro ponente.

SEÑOR MINISTRO GUTIÉRREZ ORTIZ MENA: No tendría problema en incluirlo. El proyecto, como solo está invalidando las normas específicamente impugnadas, me parece que no tendría ese problema, pero no sobraría incluirlo en los efectos. Con mucho gusto.

SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO: Gracias.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA: Gracias. Ministro González.

SEÑOR MINISTRO GONZÁLEZ ALCÁNTARA CARRANCÁ: Muchas gracias, Ministra Presidenta. Yo, respetuosamente, votaré en contra en este apartado. No comparto que solo se invaliden porciones en las normas impugnadas. En los precedentes que se han encontrado vicios invalidantes del proceso legislativo, estos tienen como consecuencia que se invalide todo el ordenamiento impugnado y no encuentro motivos específicos que debieran llevarnos, en este caso, a hacer una excepción. Así se votó, por ejemplo, la acción de inconstitucionalidad 116/2020 y, más

recientemente (el ocho de junio de este año), la controversia constitucional 94/2021. Por otro lado, considero que la invalidez del decreto en su totalidad debería de tener, como efecto, la aplicación de los instrumentos de planeación presupuestaria del ejercicio fiscal previo. Es cuanto, Ministra Presidenta.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA: Gracias. Ministro Aguilar.

SEÑOR MINISTRO AGUILAR MORALES: Gracias, yo también, prácticamente, coincido con lo que dice el señor Ministro Gutiérrez Alcántara... González Alcántara (perdón por lo de Gutiérrez, conste, señora Ministra) porque yo también considero que, inclusive, en el proyecto se menciona que se está impugnando la totalidad del decreto y, por lo tanto, yo considero que debería invalidarse en su totalidad.

De esta manera, con el precedente que ya mencionó el señor Ministro, que es la acción de inconstitucionalidad 116/2020, se declaró la invalidez de la ley de ingresos, en su caso, del propio Estado de Morelos para el Ejercicio Fiscal 2020 y se ordenó la reviviscencia de la ley de ingresos y el presupuesto de egresos del año anterior, en ese caso, dos mil diecinueve. Por lo tanto, yo estaré por la invalidez total de la ley de ingresos, así como del Decreto Quinientos Setenta y Nueve, que contiene el Presupuesto de Egresos del Estado de Morelos para el Ejercicio Fiscal 2023, y con la reviviscencia que se pueda lograr, se pueden colmar las ausencias del presupuesto o disposición respecto de las cantidades asignables. Es cuanto, señora Ministra.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA: Gracias, Ministro Aguilar. ¿Alguien más? Ministro Laynez.

SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK: Gracias, Ministra Presidenta. En estricto sentido, tiene razón el Ministro González Alcántara y el Ministro Luis María Aguilar porque yo tampoco encuentro precedente de que en este Máximo Tribunal, cuando la declaratoria está basada en violaciones invalidantes al proceso legislativo, se pueda hacer parcialmente una declaratoria de ese tipo; no obstante, yo estaré de acuerdo porque, como mi voto fue por declararlos fundados los agravios (perdón), los conceptos de invalidez de fondo, (para mí) estos son los efectos correctos que permiten invalidar únicamente los fondos impugnados por el Ejecutivo. Yo votaré a favor de, y una vez que el Ministro ponente suprimió la obligación para el Congreso de legislar, yo estaré a favor. Solo quería explicarlo. Gracias, Ministra.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA: Gracias. ¿Alguien más? Ministro ponente.

SEÑOR MINISTRO GUTIÉRREZ ORTIZ MENA: No.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA: Tome votación, por favor.

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS: Sí, señora Ministra Presidenta.

SEÑOR MINISTRO GUTIÉRREZ ORTIZ MENA: Con el proyecto modificado.

SEÑOR MINISTRO GONZÁLEZ ALCÁNTARA CARRANCÁ: Por la invalidez total.

SEÑORA MINISTRA ESQUIVEL MOSSA: Con el proyecto modificado.

SEÑORA MINISTRA ORTIZ AHLF: En contra, en los mismos términos que el Ministro González Alcántara.

SEÑOR MINISTRO AGUILAR MORALES: Por la invalidez total de las disposiciones impugnadas.

SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO: A favor del proyecto.

SEÑOR MINISTRO ZALDÍVAR LELO DE LARREA: En contra.

SEÑORA MINISTRA RÍOS FARJAT: Con el proyecto.

SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK: Con el proyecto modificado.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA: En los términos de los Ministros González Alcántara y Aguilar.

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS: Señora Ministra Presidenta, me permito informarle que existen cinco votos a favor de la propuesta del proyecto y cinco votos en contra, de los cuales cuatro precisan estar por la invalidez total y reviviscencia, y un voto en contra.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA: Ministro Zaldívar.

SEÑOR MINISTRO ZALDÍVAR LELO DE LARREA: Presidenta, para efectos de destrabar el tema voto a favor de la propuesta del proyecto con un voto aclaratorio. Gracias.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA: Gracias a usted. Sería con el proyecto modificado, ¿verdad?

SEÑOR MINISTRO ZALDÍVAR LELO DE LARREA: Sí, exactamente.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA: Invalidez parcial.

SEÑOR MINISTRO ZALDÍVAR LELO DE LARREA: Sí.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA: Gracias.

SEÑOR MINISTRO ZALDÍVAR LELO DE LARREA: A usted.

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS: Mayoría de seis votos a favor de la propuesta modificada.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA: QUEDARÍA ASÍ DECIDIDO ESTE ASUNTO.

¿Hubo algún cambio en los puntos resolutivos?

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS: Sí, señora Ministra Presidenta. En el resolutivo segundo se realizan las precisiones en cuanto a que no es el décimo sexto, sino vigésimo sexto, y el trigésimo tercero bis; y también se precisa que esta declaratoria de invalidez surtirá sus efectos a partir de la notificación de los puntos resolutivos al Congreso del Estado de Morelos; se suprime el resolutivo tercero, donde se da el plazo de dos meses y se recorre el cuarto anterior, de publicación, al tercero.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA: Gracias. Con estas modificaciones, consulto: ¿podemos aprobar los puntos resolutivos en votación económica? **(VOTACIÓN FAVORABLE).**

QUEDAN APROBADOS POR UNANIMIDAD DE VOTOS Y DECIDIDO EN DEFINITIVA ESTE ASUNTO.

Continúe, por favor.

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS: Sí, señora Ministra Presidenta. Se somete a su consideración el proyecto relativo a las

ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD 18/2023 Y SU ACUMULADA 25/2023, PROMOVIDAS POR EL PODER EJECUTIVO FEDERAL Y LA COMISIÓN NACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS, DEMANDANDO LA INVALIDEZ DE DIVERSAS DISPOSICIONES DE LAS LEYES DE INGRESOS DE DIVERSOS MUNICIPIOS DEL ESTADO DE JALISCO PARA EL EJERCICIO FISCAL 2023.

Bajo la ponencia de la señora Ministra Ortiz Ahlf y conforme a los puntos resolutivos que proponen:

PRIMERO. ES PROCEDENTE Y FUNDADA LA PRESENTE ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD Y SU ACUMULADA.

SEGUNDO. SE DECLARA LA INVALIDEZ DE DIVERSOS ARTÍCULOS DE LAS LEYES DE INGRESOS DE DISTINTOS MUNICIPIOS DEL ESTADO DE JALISCO PARA EL EJERCICIO FISCAL 2023, PUBLICADAS EN EL PERIÓDICO OFICIAL DE DICHA ENTIDAD FEDERATIVA EL VEINTE DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDÓS, DE CONFORMIDAD CON EL APARTADO VI DE ESTA SENTENCIA.

TERCERO. SE DECLARA LA INVALIDEZ, POR EXTENSIÓN, DE DIVERSOS ARTÍCULOS DE LAS LEYES DE INGRESOS DE DISTINTOS MUNICIPIOS DEL ESTADO DE JALISCO, PARA EL EJERCICIO FISCAL 2023, TAL COMO SE EXPONE EN EL APARTADO VII DE ESTA DECISIÓN.

CUARTO. LAS DECLARATORIAS DE INVALIDEZ DE LOS PRECEPTOS INDICADOS, CON LAS SALVEDADES PRECISADAS EN EL RESOLUTIVO SIGUIENTE, SURTIRÁN SUS EFECTOS A PARTIR DE LA NOTIFICACIÓN DE ESTOS

PUNTOS RESOLUTIVOS AL CONGRESO DEL ESTADO DE JALISCO Y CONFORME A LOS EFECTOS VINCULATORIOS HACIA EL FUTURO A ESE ÓRGANO LEGISLATIVO, EN ATENCIÓN AL APARTADO VIII DE ESTA DETERMINACIÓN.

QUINTO. LA DECLARATORIA DE INVALIDEZ DE LOS ARTÍCULOS 92, INCISO VI, NUMERAL 10, DE LA LEY DE INGRESOS DEL MUNICIPIO DE SAN JUAN DE LOS LAGOS, 99, FRACCIÓN V, NUMERAL 10, DE LA LEY DE INGRESOS DEL MUNICIPIO DE TALPA DE ALLENDE, 149, LETRA E, NUMERAL 10, DE LA LEY DE INGRESOS DEL MUNICIPIO DE TAMAZULA DE GORDIANO Y 128, LETRA E, NUMERAL 10, DE LA LEY DE INGRESOS DEL MUNICIPIO DE ZAPOPAN SURTIRÁN SUS EFECTOS RETROACTIVOS AL VEINTE DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDÓS, A PARTIR DE LA NOTIFICACIÓN DE ESTOS PUNTOS RESOLUTIVOS AL CONGRESO DEL ESTADO DE JALISCO, DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL APARTADO VIII DE ESTA EJECUTORIA.

SEXTO. PUBLÍQUESE ESTA RESOLUCIÓN EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN, EN EL PERIÓDICO OFICIAL DEL ESTADO DE JALISCO, ASÍ COMO EN EL SEMANARIO JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN Y SU GACETA.

NOTIFÍQUESE; “...”

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA: Gracias. Pongo a discusión de las señoras y señores Ministros los apartados de competencia, precisión de los preceptos impugnados, oportunidad, legitimación y causas de improcedencia y sobreseimiento. Ministra Esquivel.

SEÑORA MINISTRA ESQUIVEL MOSSA: Gracias. En legitimación, mi voto con reserva de criterio.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA: Gracias. ¿Alguien más?

SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK: Yo, perdón.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA: Ministro Laynez.

SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK: En el mismo sentido, por la CNDH para los principios de justicia tributaria.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA: Gracias. Yo, en causas de improcedencia y sobreseimiento, le pediría a la Ministra ponente que desestimara el argumento del Poder Ejecutivo local, donde negó que, en cumplimiento a sus facultades constitucionales, se ciñó a promulgar el decreto impugnado; esto en términos de la jurisprudencia 38/2010.

SEÑORA MINISTRA ORTIZ AHLF: Sí, Ministra.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA: Gracias. Con las observaciones hechas valer, consulto si se pueden aprobar estos apartados en votación económica (**VOTACIÓN FAVORABLE**).

QUEDAN APROBADOS POR UNANIMIDAD DE VOTOS.

Pasaríamos, entonces, al estudio del análisis de fondo. Este se presenta en seis temas. Pediría a la Ministra ponente exponer el primero, que se denomina “cobro de derechos por servicios de suministro de agua y alcantarillado”, por favor.

SEÑORA MINISTRA ORTIZ AHLF: Gracias, Ministra Presidenta. Este apartado se desarrolla de las páginas 56 a 70 del proyecto. La litis consiste en determinar si los preceptos que establecen el cobro de derechos por el suministro de agua y alcantarillado violan los principios de proporcionalidad y equidad tributarios para establecer, como base de la contribución, un elemento ajeno al servicio, esto es, el área de los predios baldíos y por qué no establecen cobros

diferenciados en función del aprovechamiento de los servicios prestados.

En el proyecto se propone la invalidez de los artículos impugnados porque, ciertamente, vulneran los principios de proporcionalidad y equidad tributarios, pues no establecen el cobro del derecho en relación al costo real que representa para los municipios la prestación de los servicios públicos. Además, no establecen cobros diferenciados en función del mayor o menor aprovechamiento de tales servicios, sobre todo, si se considera que, en este caso, se presta el servicio de suministro de agua, cuyo volumen de consumo no es el mismo para todas las personas, lo que genera un trato inequitativo entre los receptores de tales servicios en la medida en que tales preceptos no garantizan que, quien consume más agua, pague una mayor contribución. Es cuanto, Ministra Presidenta.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA: Gracias. ¿Alguien tiene alguna observación? ¿Podemos aprobar este apartado en votación económica? **(VOTACIÓN FAVORABLE).**

QUEDA APROBADO POR UNANIMIDAD DE VOTOS.

Pasaríamos al tema 2, en que se establece el cobro de derechos por servicios no especificados. Tiene la palabra la Ministra ponente.

SEÑORA MINISTRA ORTIZ AHLF: Gracias, Ministra Presidenta. El presente apartado se refleja en las páginas 70 a 84. Se analiza si los artículos que establecen el cobro de derechos por servicios no especificados, en función de las horas hábiles o inhábiles en que se presten, violan el principio de legalidad tributaria.

En el proyecto se sostiene que esa referencia a las horas hábiles o inhábiles, sin que se precise el tipo o clase de servicio público municipal que se está cobrando, de ningún modo es un elemento que haga las veces del hecho imponible; por el contrario, se trata de un elemento circunstancial, pero que nada dice sobre la actividad que realizan las autoridades municipales o sobre el costo por la prestación del servicio que deba reintegrarse a la hacienda municipal. Por ello, se propone declarar la invalidez, pues, en los términos en que se encuentran redactados los preceptos impugnados, delegan a la autoridad municipal una facultad de determinar qué servicios quedan gravados, con lo cual se viola el principio de legalidad tributaria, ya que el objeto de la contribución es un elemento que, invariablemente, debe estar regulado por una ley. Es cuanto, Ministra Presidenta.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA: Gracias. Está a discusión este apartado. Ministra Ríos Farjat.

SEÑORA MINISTRA RÍOS FARJAT: Gracias, Ministra Presidenta. Yo comparto el sentido de la propuesta, pero me aparto de consideraciones, porque en asuntos donde hemos analizado la constitucionalidad de estas llamadas “contribuciones adicionales” se tiene un acercamiento metodológico distinto al de la mayoría y que es el que se plasma en el presente proyecto.

Así que, en este caso, me reservo la formulación de un voto concurrente, más bien, formulo un voto concurrente.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA: Gracias, Ministra. Ministro Pardo.

SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO: Gracias. También para separarme de los párrafos 115 y 116 del proyecto. Gracias.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA: Gracias. Con estas reservas, consulto: ¿podemos aprobar este apartado en votación económica? **(VOTACIÓN FAVORABLE).**

QUEDA APROBADO POR UNANIMIDAD DE VOTOS.

Pasaríamos al tema 3, relativo a los cobros por proporcionar información por solicitudes realizadas en términos de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios. Ministra ponente.

SEÑORA MINISTRA ORTIZ AHLF: Gracias, Ministra. En este estudio, que va de las páginas 84 a 109, se analiza si los artículos que establecen el cobro de derechos por buscar y proporcionar información, en los términos de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios, violan el principio de gratuidad tutelado en el artículo 6 de la Constitución Federal.

Al respecto, el proyecto retoma diversos precedentes resueltos por este Alto Tribunal y concluye en la inconstitucionalidad de los artículos impugnados, pues, en el caso de la búsqueda de información pública, no puede establecerse cobro alguno por el acceso a este tipo de información y, respecto a su reproducción, porque los costos no están justificados de manera objetiva y razonable en relación con el valor real de los insumos que utiliza el Estado para ello, lo cual transgrede el principio de gratuidad en la

materia de acceso a la información pública contenida en el artículo 6 de la Constitución Federal. Es cuanto, Ministra Presidenta.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA: ¿Alguien quiere hacer alguna observación al respecto? Ministro Laynez.

SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK: Gracias, Ministra Presidenta. Yo estoy de acuerdo con el proyecto, con excepción de todos los incisos b) de todas las normas impugnadas [curiosamente coincidió: todos están en inciso b], son copias certificadas. Como ya lo he sostenido en todos los precedentes, (para mí) ese servicio de certificación ya no está amparado por el principio de gratuidad relacionado con el derecho de acceso a la información pública, y sí debería de permitir a los municipios el cobro por este servicio adicional. Gracias, Ministra Presidenta.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA: Gracias. ¿Alguien más? Ministro Pardo.

SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO: Gracias, Ministra Presidenta. En estos asuntos, yo siempre he formulado un voto diferenciado, dependiendo del monto que se cobra por determinados servicios. Así es que yo lo especificaría en un voto concurrente respecto de cuáles porciones normativas no compartiría la invalidez. Muchas gracias.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA: Gracias. ¿Alguien más quiere hacer alguna observación? Yo me separaría del párrafo 161, que se toma como parámetro la Ley Federal de Derechos, como lo he hecho en diversos precedentes, y del párrafo 140. Con el voto

aclaratorio de los Ministros... no, vamos a tomar votación porque aquí va a haber una votación diferenciada en función de incisos. Tome votación, por favor.

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS: Sí, señora Ministra Presidenta.

SEÑOR MINISTRO GUTIÉRREZ ORTIZ MENA: Con el proyecto.

SEÑOR MINISTRO GONZÁLEZ ALCÁNTARA CARRANCÁ: A favor.

SEÑORA MINISTRA ESQUIVEL MOSSA: Con el proyecto.

SEÑORA MINISTRA ORTIZ AHLF: Con el proyecto.

SEÑOR MINISTRO AGUILAR MORALES: A favor del proyecto.

SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO: A favor del proyecto, salvo por lo que se refiere a las porciones normativas que detallaré en un voto concurrente.

SEÑOR MINISTRO ZALDÍVAR LELO DE LARREA: Con el proyecto.

SEÑORA MINISTRA RÍOS FARJAT: Con el proyecto.

SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK: Con el proyecto, con excepción de todos los incisos b) de todas y cada una de los artículos y fracciones impugnadas.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA PIÑA HERNÁNDEZ: Con el proyecto, separándome de los párrafos 140 y 161.

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS: Señora Ministra Presidenta, me permito informar que, en términos generales, existe unanimidad de votos a favor de la propuesta del proyecto, salvo por lo que se refiere a los incisos b) de las fracciones y numerales impugnados, en relación con los cuales existe una mayoría de

nueve votos con voto en contra del señor Ministro Laynez Potisek, y con las salvedades que precisará el señor Ministro Pardo Rebolledo en un voto concurrente; la señora Ministra Presidenta Piña Hernández vota en contra de los párrafos 140 y 161.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA: Gracias. Pasaríamos al siguiente tema. Ministra ponente, por favor.

SEÑORA MINISTRA ORTIZ AHLF: Sí, gracias. Este apartado, el VI.4., se desarrolla en las páginas 109 a 117. Se analiza si los artículos que establecen el cobro de derechos por la búsqueda de documentos en los archivos municipales, y que no tienen relación con el derecho de acceso a la información, violan el principio de proporcionalidad tributaria. En el proyecto se propone, como se ha hecho en diversos precedentes, declarar la invalidez de tales normas por transgredir el principio de proporcionalidad tributaria, toda vez que los servicios de búsqueda de documentación e información únicamente implican la intervención de un servidor público que realiza la acción misma.

Al tratarse de derechos por la prestación de servicios, la cuota o tarifa debe atender a los costos que para el municipio representa prestarlos. En el caso de la búsqueda de documentación e información, es una actividad que se realiza por un funcionario público; actividad que es inherente al trabajo que realiza en la administración pública municipal y que no necesariamente le genera costos adicionales al municipio más allá del salario respectivo del servidor público. Es cuanto, Ministra Presidenta.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA: Gracias. ¿Alguien quiere hacer alguna observación? Se consulta si podemos aprobar este apartado en votación económica (**VOTACIÓN FAVORABLE**).

QUEDA APROBADO POR UNANIMIDAD DE VOTOS.

Pasaríamos al siguiente tema, Ministra ponente, por favor.

SEÑORA MINISTRA ORTIZ AHLF: Finalmente, en las páginas 117 a 131 del proyecto se analiza la constitucionalidad de los artículos que prevén la imposición de multas para sancionar la conducta consistente en provocar molestias a las personas o a sus bienes, siempre que no causen daños por la práctica de juegos o deportes individuales o de conjunto fuera de los sitios destinados para ello. En el proyecto, se propone declarar la invalidez de tales normas por violar el principio de taxatividad, ya que su redacción es ambigua y delega un amplio margen de discrecionalidad tanto en las autoridades municipales como en los particulares que consideren que la conducta sancionada les generó molestia. Para la individualización de la sanción es necesario determinar si existió alguna molestia hacia una persona o a sus bienes; esto conlleva la apreciación subjetiva de la autoridad y de la persona que se dice molestada a fin de determinar qué clase o tipo de incomodidad debe de ser sancionada y, además, en qué grado, pues la sanción pecuniaria debe fijarse entre los límites establecidos en los propios preceptos. Lo anterior, lejos de brindar seguridad jurídica genera incertidumbre, pues la calificación que haga la autoridad, en función de la apreciación de los propios particulares, no responderá a criterios objetivos, sino a su ámbito estrictamente personal, lo cual conlleva que el grado de afectación sea relativo a cada persona,

atendiendo a su propia estimación, de manera que, si para alguna persona una actividad pudiera resultarle altamente molesta, para otra no represente afectación alguna. Es cuanto, Ministra Presidenta.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA: Gracias. ¿Alguien quiere hacer alguna observación? Yo, nada más, me voy a separar del párrafo 249 porque se afirma que son violatorios del principio de taxatividad, pero (a mi juicio) este principio, que es de materia penal, se debe aplicar de forma modulada al derecho administrativo sancionador respecto del tipo de sanciones que regula. En consecuencia, me apartaría (yo) de este párrafo, lo matizaría. Ministro Zaldívar.

SEÑOR MINISTRO ZALDÍVAR LELO DE LARREA: En el mismo sentido de lo que usted acaba de afirmar, Presidenta. Gracias.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA: Gracias. Con estas dos reservas anotadas, consulto si podemos aprobar este apartado en votación económica (**VOTACIÓN FAVORABLE**).

QUEDA APROBADO POR UNANIMIDAD DE VOTOS.

Pasaríamos al apartado VII, donde se presenta la extensión de invalidez, y pediría a la Ministra ponente si fuera tan amable de exponerlo junto con el apartado VIII, por favor.

SEÑORA MINISTRA ORTIZ AHLF: Sí. Gracias, Ministra Presidenta. En este apartado, en el de extensión de la invalidez, se propone declarar la invalidez, por extensión, de toda la fracción III

de los artículos que establecen las cuotas por concepto del derecho por prestación del servicio de suministro de agua y alcantarillado, analizados en el primer apartado del estudio de fondo; esto porque ya no tienen razón de ser el resto de las posiciones normativas que remiten a las cuotas invalidadas, toda vez que ya no existe forma alguna de hacer exigible el pago del tributo en ninguno de los supuestos previstos en dicha fracción. Asimismo, en el numeral I de la fracción XV del artículo 106 de la Ley de Ingresos del Municipio de Acatlán de Juárez, en la porción que indica “excepción del costo de los insumos generados”, por generar inseguridad, conforme a lo analizado en el apartado tercero del estudio de fondo. Es cuanto, Ministra Presidenta.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA: Gracias.

SEÑORA MINISTRA ORTIZ AHLF: Ah, también el VIII, ¿verdad? El de los efectos también.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA: Va a haber (creo) posicionamiento respecto de extensión de invalidez y luego ya pasaríamos a los efectos. Gracias, Ministra. Ministro Pardo.

SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO: Gracias. Comparto, en su mayoría, este apartado; sin embargo, considero que hay algunos preceptos respecto de los cuales no procede la invalidez por extensión, como (por ejemplo) lo que se señala en el párrafo 257. Así es que yo anuncio estar en contra de algunos de los preceptos respecto de los cuales se extiende la invalidez. Gracias.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA: Gracias, Ministro Pardo. Tome votación, por favor.

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS: Sí, señora Ministra.

SEÑOR MINISTRO GUTIÉRREZ ORTIZ MENA: Con el proyecto.

SEÑOR MINISTRO GONZÁLEZ ALCÁNTARA CARRANCÁ: A favor.

SEÑORA MINISTRA ESQUIVEL MOSSA: Con el proyecto.

SEÑORA MINISTRA ORTIZ AHLF: Con el proyecto.

SEÑOR MINISTRO AGUILAR MORALES: Yo estoy a favor del proyecto, solo apartándome de argumentaciones de taxatividad.

SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO: A favor del proyecto, exceptuando algunos de los preceptos.

SEÑOR MINISTRO ZALDÍVAR LELO DE LARREA: Con el proyecto.

SEÑORA MINISTRA RÍOS FARJAT: En contra de la extensión de efectos.

SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK: En contra de la extensión de efectos.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA PIÑA HERNÁNDEZ: Con el proyecto.

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS: Señora Ministra Presidenta, me permito informarle que existe mayoría de ocho votos, en términos generales, a favor de extensión de efectos, salvo algunos que vota en contra el señor Ministro Pardo Rebolledo.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA: QUEDARÍA ASÍ DECIDIDO ESTE APARTADO.

No alcanzaríamos votación con relación a los que precisará el Ministro Pardo en ese sentido. Ministra Ríos.

SEÑORA MINISTRA RÍOS FARJAT: Yo podría sumar mi voto con un voto aclaratorio.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA: Gracias. Entonces, con independencia de que el Ministro Pardo vote en contra de algunos, se alcanzaría la votación para declarar la invalidez de estos preceptos.

SEÑOR MINISTRO AGUILAR MORALES: Señora Ministra Presidenta.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA: Ministro.

SEÑOR MINISTRO AGUILAR MORALES: Nada más para anunciar que haré un voto concurrente respecto de algunas argumentaciones que señalé.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA: Gracias. **CON LAS RESERVAS ANUNCIADAS, QUEDARÍA ASÍ DECIDIDO ESTE APARTADO DE EXTENSIÓN DE INVALIDEZ.**

Y, por último, pasaríamos al apartado de efectos, Ministra ponente, por favor.

SEÑORA MINISTRA ORTIZ AHLF: Gracias. En relación con los efectos, conforme a las consideraciones desarrolladas en el proyecto, se declara la invalidez directa de todos los artículos impugnados de las diversas leyes de ingresos combatidas, así

como la invalidez, por extensión, de los artículos respectivos, conforme a la última votación que acabamos de declarar, de votar. Se precisa que las declaraciones de invalidez contenidas en este fallo surtirán sus efectos a partir de la notificación de los puntos resolutive de esta sentencia al Congreso del Estado de Jalisco. Se puntualiza, además, que la declaratoria de invalidez respecto de las normas que forman parte del derecho administrativo sancionador tendrán efectos retroactivos en la fecha en que se publicaron las cuatro leyes respectivas y, tomando en cuenta que la declaratoria de invalidez recae sobre disposiciones generales de vigencia anual, se vincula al Congreso del Estado de Jalisco a que, en el futuro, deberá abstenerse de incurrir en los mismos vicios de inconstitucionalidad. Es cuanto, Ministra Presidenta.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA: Gracias. A discusión este apartado. Ministro Pardo.

SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO: Gracias. Yo votaría en contra de la retroactividad de los efectos. Gracias.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA: Ministro Laynez.

SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK: Gracias. En el mismo sentido. Como lo he hecho en precedentes, yo creo que esto es un claro ejemplo de cómo el derecho administrativo sancionador aplica con modalidades o modulaciones los principios del derecho penal. Cuando los municipios procedieron al cobro de estos derechos, llevaban esos actos la presunción de constitucionalidad y legalidad porque actuaron conforme a una norma válida elegible. La inconstitucionalidad surte efectos a partir de esta declaratoria. Esto

daba derecho indudable a un pago de lo indebido. Cuando no fue un pago de lo indebido, en su momento, dará lugar a devoluciones, que me parece que no deberían de soportar los municipios en una sentencia de acción de inconstitucionalidad como esta. Gracias, Ministra Presidenta.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA: Ministra Ríos Farjat.

SEÑORA MINISTRA RÍOS FARJAT: En el mismo sentido, para apartarme del punto de efectos retroactivos.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA: Ministro González Alcántara.

SEÑOR MINISTRO GONZÁLEZ ALCÁNTARA CARRANCÁ: También en contra de los efectos retroactivos.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA: Ministra Esquivel.

SEÑORA MINISTRA ESQUIVEL MOSSA: En los mismos términos que el Ministro Pardo.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA: Ministro Aguilar.

SEÑOR MINISTRO AGUILAR MORALES: Yo también en los mismos términos del Ministro Laynez y, además, yo, en este caso, no estaría por inducir, en su caso, a la legislatura que no vuelva a incurrir en los mismos vicios de inconstitucionalidad. Se me hace que eso podría ser, inclusive, hasta motivo de una repetición del acto o una cuestión así, que yo creo que no es necesario determinarlo. De tal manera que me aparto (como dijo el señor

Ministro) de la retroactividad y, además, de inducir o señalarle al Congreso que no vuelva a incurrir en los vicios de inconstitucionalidad.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA: Gracias. Ministra Ortiz Ahlf.

SEÑORA MINISTRA ORTIZ AHLF: Gracias, Ministra Presidenta. En razón de, como han manifestado sus votos mis compañeros Ministros, voy a modificar. Propongo la siguiente modificación para que no haya una aplicación retroactiva y también eliminar la parte que se manifiesta en el proyecto de que en el Estado de Jalisco, el Congreso deberá abstenerse de incurrir en los mismos vicios de inconstitucionalidad.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA: Gracias. Entonces, tome votación, por favor, con el proyecto modificado.

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS: Sí, señora Ministra Presidenta.

SEÑOR MINISTRO GUTIÉRREZ ORTIZ MENA: A favor.

SEÑOR MINISTRO GONZÁLEZ ALCÁNTARA CARRANCÁ: A favor.

SEÑORA MINISTRA ESQUIVEL MOSSA: Con el proyecto modificado.

SEÑORA MINISTRA ORTIZ AHLF: Con el proyecto modificado.

SEÑOR MINISTRO AGUILAR MORALES: Con el proyecto modificado y, además, con mi observación respecto de... ¿eso también lo incluyó, señora Ministra?

SEÑORA MINISTRA ORTIZ AHLF: Sí.

SEÑOR MINISTRO AGUILAR MORALES: Ah, entonces con el proyecto modificado. Y, si me permite, no sé si dentro de los efectos está que se notifique a las autoridades, porque yo sugeriría que también se notificara a los municipios involucrados.

SEÑORA MINISTRA ORTIZ AHLF: Sí, lo agregaría si no está, pero creo que sí está, pero lo agregaría: que se notifique la sentencia a los municipios involucrados.

SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO: A favor del proyecto modificado.

SEÑOR MINISTRO ZALDÍVAR LELO DE LARREA: En contra de que se quite la retroactividad. Acabamos de votar un precedente, justamente, en que el Pleno decidió que, en derecho administrativo sancionador, habría efectos retroactivos. En lo demás, estoy de acuerdo y anuncio voto particular en este aspecto.

SEÑORA MINISTRA RÍOS FARJAT: A favor del proyecto modificado.

SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK: Con el proyecto modificado.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA PIÑA HERNÁNDEZ: Yo estaré en contra, con el proyecto original y anuncio voto particular.

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS: Señora Ministra Presidenta, me permito informarle que, por lo que se refiere a que la declaratoria de invalidez surta efectos a partir de la notificación de puntos resolutivos, existe unanimidad de votos; por lo que se refiere a eliminar los efectos vinculatorios, existe mayoría de nueve

votos con voto en contra de la señora Ministra Presidenta Piña Hernández; y, por lo que se refiere a eliminar los efectos retroactivos, mayoría de ocho votos con voto en contra del señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea, quien anuncia voto particular y de la señora Ministra Presidenta Piña Hernández.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA: Gracias. **QUEDARÍA ASÍ DECIDIDO EL CAPÍTULO DE EFECTOS.**

Y pasaríamos a los puntos resolutivos. ¿Hubo algún cambio en estos puntos resolutivos?

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS: La vinculación al Congreso del Estado de Jalisco se suprime del resolutivo cuarto, así como la referencia a los efectos retroactivos del resolutivo quinto. Son las dos modificaciones: resolutivo cuarto y resolutivo quinto.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA: Gracias. Con esta precisión, consulto: ¿los podemos aprobar en votación económica? **(VOTACIÓN FAVORABLE).**

QUEDAN APROBADOS Y DECIDIDO, EN DEFINITIVA, ESTE ASUNTO.

Continúe, por favor, señor secretario.

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS: Sí, señora Ministra Presidenta. Se somete a su consideración el proyecto relativo a las

ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD 34/2023 Y SUS ACUMULADAS 36/2023 Y 49/2023, PROMOVIDAS POR LA COMISIÓN NACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS Y LA COMISIÓN DE LOS DERECHOS HUMANOS DEL ESTADO DE GUERRERO, DEMANDANDO LA INVALIDEZ DE DIVERSAS DISPOSICIONES DE LEYES DE INGRESOS PARA LOS MUNICIPIOS DE DICHO ESTADO, PARA EL EJERCICIO FISCAL 2023.

Bajo la ponencia de la señora Ministra Ortiz Ahlf y conforme a los puntos resolutivos que proponen:

PRIMERO. ES PROCEDENTE Y PARCIALMENTE FUNDADA LA PRESENTE ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD Y SUS ACUMULADAS.

SEGUNDO. SE RECONOCE LA VALIDEZ DE LOS ARTÍCULOS 37, 38, 39 Y 40 DE LA LEY NÚMERO 419 DE INGRESOS PARA LOS MUNICIPIOS DEL ESTADO DE GUERRERO, ASÍ COMO DE DIVERSOS ARTÍCULOS DE LAS LEYES DE INGRESOS PARA DISTINTOS MUNICIPIOS DEL ESTADO DE GUERRERO, PARA EL EJERCICIO FISCAL 2023, DE CONFORMIDAD CON EL APARTADO VI DE ESTA SENTENCIA.

TERCERO. SE DECLARA LA INVALIDEZ DE LOS ARTÍCULOS 11 Y 32, FRACCIÓN XII, DE LA LEY NÚMERO 419 DE INGRESOS PARA LOS MUNICIPIOS EL ESTADO DE GUERRERO, ASÍ COMO DE DIVERSOS ARTÍCULOS DE LAS LEYES DE INGRESOS PARA DISTINTOS MUNICIPIOS DEL ESTADO DE GUERRERO PARA EL EJERCICIO FISCAL 2023, TAL COMO SE EXPONE EN EL APARTADO VI DE ESTA DECISIÓN.

CUARTO. LA DECLARATORIA DE INVALIDEZ SURTIRÁ SUS EFECTOS A PARTIR DE LA NOTIFICACIÓN DE ESTOS PUNTOS RESOLUTIVOS AL CONGRESO DEL ESTADO DE GUERRERO Y CONFORME A LOS EFECTOS VINCULATORIOS HACIA EL FUTURO A ESE ÓRGANO LEGISLATIVO, EN ATENCIÓN AL APARTADO VII DE ESTA DETERMINACIÓN.

QUINTO. PUBLÍQUESE ESTA RESOLUCIÓN EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN, EN EL PERIÓDICO OFICIAL DEL ESTADO DE GUERRERO, ASÍ COMO EN EL SEMANARIO JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN Y SU GACETA.

NOTIFÍQUESE; “...”

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA: Gracias. Pongo a discusión los apartados de competencia y precisión de las normas reclamadas. Yo, en este punto, me voy a separar porque, dentro de este tema III, no se precisan las fracciones impugnadas y se hace referencia al artículo 65, en general, del Municipio de Acapulco. Entonces, me voy a separar para precisar eso. Oportunidad, legitimación y causas de improcedencia y sobreseimiento, ¿alguien tiene alguna observación? ¿Podemos aprobar estos apartados en votación económica? **(VOTACIÓN FAVORABLE).**

QUEDAN APROBADOS POR UNANIMIDAD DE VOTOS.

Pasaríamos al apartado VI, correspondiente al estudio de fondo. También estudia tres temas. Empezaríamos por el relativo al alumbrado público, Ministra ponente, por favor.

SEÑORA MINISTRA ORTIZ AHLF: Gracias, Ministra Presidenta. Este apartado se desarrolla en las páginas 50 a 61 del proyecto. En primer término, se califican de infundados los conceptos de invalidez relativos a que se viola la competencia de la Federación en materia de contribuciones especiales sobre energía eléctrica,

bajo la consideración de que, en el presente caso, la base imponible del derecho no se fijó sobre consumo de energía eléctrica, sino sobre el gasto total anual que la prestación del servicio le genere al municipio en el ejercicio fiscal inmediato anterior, de modo que se trata de un derecho y no de un tributo que corresponda a la exclusiva competencia del Congreso de la Unión.

Por otro lado, se analizan los conceptos de invalidez relacionados con la violación del principio de legalidad tributaria, los cuales se califican de infundados, pues, si bien las normas impugnadas no prevén la cantidad específica que deberá pagarse por el servicio de alumbrado público, sí establecen la fórmula que permita llegar a dicha cantidad, de tal forma que sus destinatarios cuentan con la posibilidad de conocer con certeza la tarifa que pagarán por ese servicio y no se deja al arbitrio de las autoridades recaudadoras determinar dicho elemento esencial de la contribución.

De ahí que se propone reconocer la validez de las normas impugnadas, que prevén el cobro del derecho por el servicio de alumbrado público. Es cuanto, Ministra Presidenta.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA: Gracias. Previamente, la Ministra Esquivel va a expresar una reserva en relación a la legitimación.

SEÑORA MINISTRA ESQUIVEL MOSSA: Igual que en el asunto anterior, es mi reserva de criterio por el tema de la legitimación de la Comisión Nacional de Derechos Humanos en materia tributaria.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA: Ministro Laynez.

SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK: En el mismo sentido.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA: Gracias, Ministro Laynez. Con estas reservas de los Ministros, congruentes con sus votaciones anteriores, vamos a pasar, entonces, al estudio de este apartado de alumbrado público, que ya fue explicado por la Ministra ponente. ¿Alguien quiere hacer alguna observación? Yo no voy a compartir el sentido del proyecto, respetuosamente. ¿Quiere el uso de la palabra, Ministro Gutiérrez? Gracias.

En primer lugar, es importante observar que el diseño de las normas examinadas únicamente consideró a los propietarios o poseedores de inmuebles como receptores del servicio y, por lo tanto, obligados a su pago. De esa forma, tal como lo consideré en la acción de inconstitucionalidad 9/2022, estimo que el legislador pierde de vista que la prestación del servicio no es únicamente en beneficio de los propietarios o poseedores de los predios, sino que toda la comunidad del municipio se ve beneficiada, de manera que, cuando no lo considera así, se convierte en una carga desproporcionada, incluso inequitativa.

En segundo lugar, considero que el hecho de que el diseño normativo tome como base el valor de los gastos en que incurrió el municipio en el ejercicio inmediato anterior para fijar el pago del derecho por concepto de alumbrado público también torna a la norma inconstitucional, pues los costos deben corresponder a las erogaciones que, efectivamente, se realizaron en el período por el que se está efectuando el pago y, en este sentido, votaré en contra y con un voto particular. Ministro Gutiérrez.

SEÑOR MINISTRO GUTIÉRREZ ORTIZ MENA: Yo también votaría en contra de este apartado por las razones similares a las que usted ya ha expuesto y conforme he votado en precedentes.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA: Gracias, Ministro. Tome votación, por favor.

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS: Sí, señora Ministra Presidenta.

SEÑOR MINISTRO GUTIÉRREZ ORTIZ MENA: En contra.

SEÑOR MINISTRO GONZÁLEZ ALCÁNTARA CARRANCÁ: A favor.

SEÑORA MINISTRA ESQUIVEL MOSSA: Con el proyecto y con un voto concurrente.

SEÑORA MINISTRA ORTIZ AHLF: A favor.

SEÑOR MINISTRO AGUILAR MORALES: A favor.

SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO: A favor.

SEÑOR MINISTRO ZALDÍVAR LELO DE LARREA: Con el proyecto.

SEÑORA MINISTRA RÍOS FARJAT: A favor, con un voto concurrente, como he hecho en precedentes.

SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK: Con el proyecto.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA PIÑA HERNÁNDEZ: En contra y con voto particular.

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS: Señora Ministra Presidenta, me permito informarle que existe mayoría de ocho votos a favor de la propuesta; la señora Ministra Esquivel Mossa anuncia voto concurrente; la señora Ministra Ríos Farjat anuncia voto

concurrente; voto en contra del señor Ministro Gutiérrez Ortiz Mena y de la señora Ministra Presidenta Piña Hernández, quien anuncia voto particular.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA: Gracias. Pasaríamos al tema segundo, relativo a las contribuciones adicionales, Ministra ponente, por favor.

SEÑORA MINISTRA ORTIZ AHLF: Gracias. En este segundo apartado se desarrollan las consideraciones conforme a las cuales se propone declarar la invalidez de los artículos impugnados, que establecen una contribución adicional cuyo objeto de gravamen es el pago de los impuestos y derechos municipales.

El proyecto retoma diversos precedentes y concluye que las disposiciones impugnadas contravienen el principio de proporcionalidad tributaria, dado que los impuestos adicionales que prevén no atienden a la verdadera capacidad contributiva de los causantes, en la medida que el pago de las contribuciones no es un aspecto que revele una manifestación de riqueza de las personas, sino el cumplimiento de sus obligaciones tributarias, y tampoco se puede considerar que establecen una sobretasa, en tanto no comparten la misma naturaleza de las contribuciones que gravan, pues las normas reclamadas tienen por objeto gravar el cumplimiento de las obligaciones tributarias, lo que se corrobora con el hecho de que la base sobre la cual se calculan se conforma con el monto, importe o producto pagado por los derechos e impuestos. Es cuanto, Ministra Presidenta.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA: Gracias. ¿Alguien quiere hacer alguna observación? Yo estoy de acuerdo con el proyecto. Me separaría del párrafo 86, en el que se afirma que se vulneran los principios de legalidad y de seguridad jurídica porque no contiene mayor argumentación al respecto. Ministra Ríos Farjat.

SEÑORA MINISTRA RÍOS FARJAT: Yo también estoy apartándome de consideraciones y de la metodología, con un voto concurrente.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA: Gracias. Con estas reservas, consulto: ¿podemos aprobar este apartado en votación económica? **(VOTACIÓN FAVORABLE).**

QUEDA APROBADO POR UNANIMIDAD DE VOTOS.

Pasaríamos al siguiente tema. Ministra ponente, por favor.

SEÑORA MINISTRA ORTIZ AHLF: Gracias. En este tercer apartado, se propone, conforme a los diversos precedentes, declarar la invalidez de los artículos impugnados que prevén cobros injustificados y desproporcionados por la expedición de documentos en copias simples y certificadas y por búsqueda de información, ya que establecen tarifas que no atienden a los costos que los servicios representan al Estado, además de que establecen cobros diferenciados debido al número de fojas sin justificación, pese a que se trata, esencialmente, de los mismos servicios y, por mayoría de razón, en cuanto a la búsqueda de información porque es suficiente con que el funcionario realice la actividad sin que se

generen costos adicionales para el Estado. Es cuanto, Ministra Presidenta.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA: Gracias. ¿Alguien quiere hacer alguna observación? Ministro Zaldívar.

SEÑOR MINISTRO ZALDÍVAR LELO DE LARREA: Gracias, Presidenta. Estoy con el proyecto, en contra de algunas consideraciones. Gracias.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA: ¿Alguien más? Ministro Laynez.

SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK: Nada más, como he votado anteriormente, en contra de la inconstitucionalidad en certificación de copias.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA: Tome votación, por favor.

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS: Sí, señora Ministra Presidenta.

SEÑOR MINISTRO GUTIÉRREZ ORTIZ MENA: Con el proyecto.

SEÑOR MINISTRO GONZÁLEZ ALCÁNTARA CARRANCÁ: A favor.

SEÑORA MINISTRA ESQUIVEL MOSSA: Con el proyecto.

SEÑORA MINISTRA ORTIZ AHLF: Con el proyecto.

SEÑOR MINISTRO AGUILAR MORALES: A favor.

SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO: A favor del proyecto.

SEÑOR MINISTRO ZALDÍVAR LELO DE LARREA: Con el proyecto, apartándome de algunas consideraciones.

SEÑORA MINISTRA RÍOS FARJAT: A favor del proyecto.

SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK: Con el proyecto, con excepción de las certificaciones.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA PIÑA HERNÁNDEZ: Con el proyecto.

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS: Señora Ministra Presidenta, me permito informarle que, en términos generales, existe unanimidad de votos a favor de la propuesta del proyecto; el señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea, en contra de algunas consideraciones; y voto en contra por lo que se refiere a los numerales que regulan el cobro de derechos por la expedición de copias certificadas, respecto del cual existe mayoría de nueve votos con voto en contra del señor Ministro Laynez Potisek.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA: QUEDARÍA ASÍ DECIDIDO ESTE APARTADO.

Y pasaríamos al tema de los efectos, Ministra ponente.

SEÑORA MINISTRA ORTIZ AHLF: Gracias, Ministra Presidenta. Conforme a las consideraciones desarrolladas en el proyecto, se declara la invalidez de los artículos impugnados relacionados con el cobro de derechos por contribuciones adicionales y por la búsqueda de información, expediciones de copias y certificaciones no relacionadas con el derecho de acceso a la información pública.

Se precisa que las declaratorias de invalidez contenidas en el fallo surtirán sus efectos a partir de la notificación de los puntos

resolutivos de esta sentencia al Congreso del Estado de Guerrero y será también notificada (la sentencia) a los distintos municipios, en razón del precedente que se acaba de votar. Es cuanto, Ministra Presidenta.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA: Gracias. Entonces, se agregaría en este apartado la notificación de los municipios involucrados, a los municipios...

SEÑORA MINISTRA ORTIZ AHLF: A los municipios.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA: ...involucrados. Con el proyecto modificado, consulto si se aprueba en votación económica. **(VOTACIÓN FAVORABLE).**

QUEDA APROBADO POR UNANIMIDAD DE VOTOS.

¿Tuvieron algún cambio los resolutivos?

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS: En el resolutivo cuarto, se suprimirían los efectos vinculatorios hacia el futuro.

SEÑORA MINISTRA ORTIZ AHLF: Al congreso.

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS: Al Congreso del Estado de Guerrero, atendiendo a la propuesta sometida.

SEÑORA MINISTRA ESQUIVEL MOSSA: En el precedente.

SEÑORA MINISTRA ORTIZ AHLF: Sí, no lo mencioné en razón del precedente anterior. También se eliminaría.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA: Se eliminaría. Yo también estaría en contra de esa eliminación. Normalmente, así lo hacemos en leyes de vigencia anual. Se ha hecho repetidamente, entonces yo estaría en contra de esa eliminación.

SEÑORA MINISTRA ORTIZ AHLF: Eliminación.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA: Con la reserva en cuanto a la eliminación, consulto si lo podemos aprobar en votación económica **(VOTACIÓN FAVORABLE)**.

QUEDAN APROBADOS LOS RESOLUTIVOS EN ESOS TÉRMINOS Y RESUELTO, DECIDIDO EN DEFINITIVA ESTE ASUNTO.

Señor secretario, ¿tenemos otro asunto listado para el día de hoy?

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS: Ninguno, señora Ministra Presidenta.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA: En consecuencia, voy a proceder a levantar la sesión y convoco a las Ministras y a los Ministros a nuestra próxima sesión ordinaria pública, que tendrá verificativo el próximo treinta y uno de agosto a la hora de costumbre. Se levanta la sesión.

(SE LEVANTÓ LA SESIÓN A LAS 12:30 HORAS)